



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**

Městský soud v Praze rozhodl senátem ve složení z předsedy senátu JUDr. Petra Blažka, Ph.D. a přísedících Josefa Jambora a Bc. Jaroslava Fleiberka, LL.M, DBA v hlavním líčení konaném dne 11.4.2022 v Praze

**takto:**

Obžalovaný

**Mgr. L. D., nar. xxx,** trvale bytem xxx, xxx,

**je vinen, že**

v Praze 4 a jinde v období od 15. července 2009 do 20. října 2011 nejprve jako člen představenstva a od 28. června 2010 jako předseda představenstva společnosti GSCeP, a.s., IČ: 281 87 555, se sídlem Rohanské nábřeží 678/29, 186 00 Praha 8 - Karlín v úmyslu přisvojit si finanční prostředky spol. GSCeP, a.s., zneužíval své postavení člena a předsedy představenstva společnosti a bez vědomí dalších členů představenstva a akcionářů uvedené společnosti a v rozporu se zájmy společnosti osobně, dlouhodobě, postupně a promyšleně vybíral z bankovního účtu číslo xxx (CZK), vedeného společností Raiffeisenbank a.s., IČ: 492 40 901, se sídlem Hvězdova 1716/2b, 140 00 Praha 4 - Nusle pro spol. GSCeP, a.s., různé vysoké finanční částky v hotovosti, které neodvedl do pokladny spol. GSCeP, a.s., ani je nepoužil jinak v rámci ekonomické činnosti této společnosti, ale ponechal si je a použil je pro osobní či jinou potřebu, a tak konkrétně

1. dne 15. července 2009 v 12:38 hodin na pobočce společnosti Raiffeisenbank a.s., Praha Xxx, Xxx, vybral částku 500.000 Kč, kterou si ponechal a použil pro osobní potřebu,

2. dne 12. srpna 2009 v 10:12 hodin na pobočce Raiffeisenbank a.s., Praha Xxx, Xxx, vybral částku 2.500.000 Kč, kterou si ponechal a použil pro osobní potřebu,
3. dne 31. srpna 2009 v 12:37 hodin na pobočce Raiffeisenbank a.s., Praha Xxx, Xxx, vybral částku 200.000 Kč, kterou si ponechal a použil pro osobní potřebu,
4. dne 1. září 2009 v 13:28 hodin na pobočce Raiffeisenbank a.s., Praha Xxx, Xxx, vybral částku 2.000.000 Kč, kterou si ponechal a použil pro osobní potřebu,
5. dne 7. září 2009 v 13:36 hodin na pobočce Raiffeisenbank a.s., Praha Xxx, Xxx, vybral částku 2.000.000 Kč, kterou si ponechal a použil pro osobní potřebu,
6. dne 16. září 2009 v 15:14 hodin na pobočce Raiffeisenbank a.s. Praha Xxx, Xxx, vybral částku 1.000.000 Kč, kterou si ponechal a použil pro osobní potřebu,
7. dne 23. září 2009 v 12:03 hodin na pobočce Raiffeisenbank a.s. Praha Xxx, Xxx, vybral částku 500.000 Kč, kterou si ponechal a použil pro osobní potřebu,
8. dne 24. září 2009 v 09:48 hodin na pobočce Raiffeisenbank a.s. Xxx, Xxx, vybral částku 140.000 Kč, kterou si ponechal a použil pro osobní potřebu,
9. dne 19. října 2009 v 16:08 hodin na pobočce Raiffeisenbank a.s. Praha Xxx, Xxx, vybral částku 2.500.000 Kč, kterou si ponechal a použil pro osobní potřebu,
10. dne 25. listopadu 2009 v 15:56 hodin na pobočce Raiffeisenbank a.s. Praha Xxx, Xxx, vybral částku 100.000 Kč, kterou si ponechal a použil pro osobní potřebu,
11. dne 11. ledna 2010 v 09:33 hodin na pobočce Raiffeisenbank a.s. Praha Xxx, Xxx, vybral částku 1.600.000 Kč, kterou si ponechal a použil pro osobní potřebu,
12. dne 5. března 2010 v 13:51 hodin na pobočce Raiffeisenbank a.s. Praha Xxx, Xxx, vybral částku 100.000 Kč, kterou si ponechal a použil pro osobní potřebu,
13. dne 9. září 2010 v 09:22 hodin na pobočce Raiffeisenbank a.s. Praha Xxx, Xxx, vybral částku 5.400.000 Kč, kterou si ponechal a použil pro osobní potřebu,
14. dne 28. dubna 2010 v 14:48 hodin na pobočce Raiffeisenbank a.s. Praha Xxx, Xxx, vybral částku 2.500.000 Kč, kterou si ponechal a použil pro osobní potřebu,
15. dne 29. dubna 2010 v 09:35 hodin na pobočce Raiffeisenbank a.s. Praha Xxx, Xxx, vybral částku 3.000.000 Kč, kterou si ponechal a použil pro osobní potřebu,
16. dne 20. července 2010 v 14:59 hodin na pobočce Raiffeisenbank a.s. Praha Xxx, Xxx, vybral částku 200.000 Kč, kterou si ponechal a použil pro osobní potřebu,
17. dne 24. září 2010 v 10:26 hodin na pobočce Raiffeisenbank a.s. Praha Xxx, Xxx, vybral částku 250.000 Kč, kterou si ponechal a použil pro osobní potřebu,
18. dne 4. listopadu 2010 v 17:23 hodin na pobočce Raiffeisenbank a.s. Praha Xxx, Xxx, vybral částku 200.000 Kč, kterou si ponechal a použil pro osobní potřebu,
19. dne 26. listopadu 2010 v 16:06 hodin na pobočce Raiffeisenbank a.s. Praha Xxx, Xxx, vybral částku 299.000 Kč, kterou si ponechal a použil pro osobní potřebu,
20. dne 2. února 2011 v 09:33 hodin na pobočce Raiffeisenbank a.s. Praha Xxx, Xxx, vybral částku 1.000.000 Kč, kterou si ponechal a použil pro osobní potřebu,
21. dne 30. března 2011 v 13:18 hodin na pobočce Raiffeisenbank a.s. Praha Xxx, Xxx, vybral částku 1.100.000 Kč, kterou si ponechal a použil pro osobní potřebu,
22. dne 10. května 2011 v 14:06 hodin na pobočce Raiffeisenbank a.s. Praha Xxx, Xxx, vybral částku 200.000 Kč, kterou si ponechal a použil pro osobní potřebu,
23. dne 25. května 2011 v 15:48 hodin na pobočce Raiffeisenbank a.s. Praha Xxx, Xxx, vybral částku 1.000.000 Kč, kterou si ponechal a použil pro osobní potřebu,
24. dne 29. června 2011 v 12:54 hodin na pobočce Raiffeisenbank a.s. Praha Xxx, Xxx, vybral částku 200.000 Kč, kterou si ponechal a použil pro osobní potřebu,
25. dne 1. července 2011 v 10:10 hodin na pobočce Raiffeisenbank a.s. Praha Xxx, Xxx, vybral částku 200.000 Kč, kterou si ponechal a použil pro osobní potřebu,
26. dne 7. července 2011 v 12:24 hodin na pobočce Raiffeisenbank a.s. Praha Xxx, Xxx, vybral částku 100.000 Kč, kterou si ponechal a použil pro osobní potřebu,

Shodu s prvopisem potvrzuje Lucie Jirasová.

27. dne 21. července 2011 v 10:04 hodin na pobočce Raiffeisenbank a.s. Praha Xxx, Xxx, vybral částku 1.000.000 Kč, kterou si ponechal a použil pro osobní potřebu,
28. dne 1. srpna 2011 v 13:32 hodin na pobočce Raiffeisenbank a.s. Praha Xxx, Xxx, vybral částku 200.000 Kč, kterou si ponechal a použil pro osobní potřebu,
29. dne 8. září 2011 v 15:40 hodin na pobočce Raiffeisenbank a.s. Praha Xxx, Xxx, vybral částku 1.000.000 Kč, kterou si ponechal a použil pro osobní potřebu,
30. dne 15. září 2011 v 15:38 hodin na pobočce Raiffeisenbank a.s. Praha Xxx, Xxx, vybral částku 200.000 Kč, kterou si ponechal a použil pro osobní potřebu,
31. dne 29. září 2011 v 13:30 hodin na pobočce Raiffeisenbank a.s. Praha Xxx, Xxx, vybral částku 300.000 Kč, kterou si ponechal a použil pro osobní potřebu,
32. dne 20. října 2011 v 09:20 hodin na pobočce Raiffeisenbank a.s. Praha Xxx, Xxx, vybral částku 1.500.000 Kč, kterou si ponechal a použil pro osobní potřebu,

čímž si úmyslně a neoprávněně přisvojil finanční hotovost patřící spol. GSCeP, a.s. v celkové výši 32.989.000 Kč a způsobil tak na majetku spol. GSCeP, a.s., IČ: 281 87 555, se sídlem Rohanské nábřeží 678/29, 186 00 Praha 8 – Karlín, škodu v celkové výši 32.989.000 Kč,

**tedy:**

prisvojil si cizí věc, která mu byla svěřena, a způsobil tak na cizím majetku škodu velkého rozsahu,

**čímž spáchal:**

zvláště závažný zločin zpronevěry dle § 206 odst. 1, odst. 5 písm. a) tr. zákoníku

**a odsuzuje se:**

podle § 206 odst. 5 tr. zákoníku **k trestu odnětí svobody v trvání 5 (pěti) let.**

Podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se obžalovaný pro výkon trestu **zařazuje do věznice s ostrahou.**

Podle § 73 odst. 1 tr. zákoníku se obžalovanému dále ukládá **trest zákazu činnosti spočívající v zákazu výkonu funkce statutárního orgánu, člena statutárního orgánu, či člena kontrolního orgánu, prokuristy v obchodních korporacích všeho druhu** včetně výkonu rozhodovací činnosti statutárního orgánu, kontrolního orgánu, či prokuristy v obchodních korporacích všeho druhu na základě generální plné moci **na dobu 5 (pěti) let.**

Shodu s prvopisem potvrzuje Lucie Jirasová.

Podle § 228 odst. 1 tr. řádu je **obžalovaný povinen nahradit** poškozené spol. **GSCeP, a.s., IČ: 281 87 555**, se sídlem Rohanské nábřeží 678/29, 186 00 Praha 8 - Karlín, **škodu ve výši 32.989.000 Kč.**

### **O d ů v o d n ě n í :**

1. Po provedeném hlavním líčení zjistil soud skutkový stav tak, jak je podrobně uveden ve výroku tohoto rozsudku.
2. **Obžalovaný Mgr. L. D.** ve své výpovědi v hlavním líčení mj. uvedl, že je vystudovaný učitel a profesionální trenér, přičemž před rokem 1989 odešel do zahraničí, kde získal různé obchodní zkušenosti. Dále vypověděl, že v minulosti byl podmíněně odsouzen v souvislosti s koupí lihovaru na Smíchově, kdy si neporozuměli s ostatními společníky a vzájemně na sebe podávali trestní oznámení. V současné době bylo proti jeho osobě zahájeno další trestní stíhání, kdy si údajně měl ponechat 200 tis. EUR za určitý nákup. V době od července 2009 až říjen 2011 vlastnil obchodní skupinu CE Group, jednalo se o sdružení několika společností, a to spol. Česká plynárenská a.s., která obchodovala se zemním plynem, spol. Česká energie, a.s., jež obchodovala s elektrickou energií. V té době chtěl začít podnikat se skladováním zemního plynu, a tak v této souvislosti v roce 2007 založil spol. GSCeP, a.s. Nejprve se jednalo o dceřinou společnost, avšak následně se osamostatnila. Skutečnými majiteli GSCeP, a.s. byli tři akcionáři, syn obžalovaného JUDr. L. D. ml., Ing. E. P. a M. Č.. Posléze získali možnost jednání se s. p. DIAMO, který těží uran, přičemž jedna z těchto lokalit byla spol. GSCeP, a.s. nabídnuta k výstavbě podzemního zásobníku zemního plynu tzv. kavernového typu. Obžalovaný D. v té době zastával funkci předsedy představenstva ve spol. Česká energie, a.s. a Česká plynárenská a.s., současně byl zaměstnancem spol. Česká energie, a.s. Vedle toho je předsedou představenstva ve společnosti ROCK&LAND INVEST SE, dále figuruje ve spol. GREAT NORTH CANADIAN HOLDINGS SE a TECNOMYL TRADING SE a je předseda správní rady nadačního fondu Drab foundation. V současné době hlavní podnikatelskou činnost vykazuje spol. ROCK&LAND INVEST SE, která provozuje platformu na obchodování s různými typy komodit, přičemž tato společnost obchoduje zboží v hodnotě 200 mld. USD, předmětné aktivity společnosti se nicméně teprve rozjíždějí, na trhu je sice od r. 2018, avšak v posledních měsících se teprve začínají uzavírat obchody. Za rok 2021 tato společnost měla vykázat zisk 25 až 30 mil. Kč. Dále obž. D. soudu sdělil, že nevládní žádný hodnotnější majetek, žádné nemovitosti, ani automobily, přičemž zisk, který generuje spol. ROCK&LAND INVEST SE se znovu investuje do předmětné obchodní platformy a on jen pobírá mzdu 10.000 Kč jakožto zaměstnanec této společnosti. K dotazu, zda obžalovaný vlastní určitý majetek někde v zahraničí, např. v Kanadě, tento uvedl, že nikoliv. S obviněním své osoby obžalovaný zásadně nesouhlasí, ztotožňuje se pouze s jedinou věcí, a to sice, že provedl hotovostní výběry z účtu spol. GSCeP, a.s., vybrané finanční prostředky se však do celé obchodní skupiny opět vrátily, což v rámci civilního řízení potvrdily jak Městský soud v Praze, tak Vrchní soud v Praze, když ve svých rozhodnutích uvedly, že finanční prostředky byly vráceny, a to ve vyšší částce, než byly původně půjčeny s tím, že oba soudy současně uzavřely, že mezi obžalovaným a insolvenčním správcem spol. GSCeP, a.s. nebylo sporu o tom, že se v případě vybraných finančních prostředků jednalo o smlouvu o půjčce, která byla řádně uzavřena. Peněžní prostředky pak obžalovaný nevracel přímo na účet spol. GSCeP, a.s., ale byly vloženy na účet spol. Česká plynárenská a.s., která za spol. GSCeP, a.s. hradila veškeré závazky vůči DIAMO s.p. Celková výše uhrazené částky činila téměř 36 mil. Kč. Veškerou dokumentaci k tomuto vztahující se k této problematice obžalovaný předal v roce 2017 na PČR, NCOZ v Plzni. Co se týče účasti spol. Metrostav a.s. na výstavbě zásobníku plynu, tak tato obžalovaného přesvědčila tím, že jí vložené finanční prostředky nebyly vázány k jakémukoliv účelu.

Shodu s prvopisem potvrzuje Lucie Jirasová.

Z toho důvodu je obžalovaný využil tak, jak je využil a následně byly vráceny. Na dotaz předsedy senátu obžalovaný sdělil, že smlouvu o zápůjčce uzavřenou mezi ním a spol. GSCeP, a.s. by v současné době u sebe měl mít insolvenční správce této společnosti, jelikož tomuto předávali veškerou dokumentaci vztahující se ke spol. GSCeP, a.s. Předmětná smlouva o zápůjčce měla znít na 36, či 38 mil. Kč, nicméně částkou si není jistý. I přes shora uvedenou výši půjčky nebylo v daném případě třeba souhlasu dalších členů představenstva, ani členů dozorčí rady spol. GSCeP, a.s. Vybrané finanční prostředky v hotovosti obžalovaný dával dohromady pro případ, kdyby je potřeboval v rámci fungování celé obchodní skupiny, měl je fyzicky u sebe doma a nepoužil je. Původně je vybíral z toho důvodu, jelikož je chtěl investovat v USA, kde měl pobočku spol. Česká energie, a.s., avšak nakonec investovány nebyly. Obžalovaný je tedy nepoužil ani pro svoji potřebu, ani v rámci podnikání. Měl je u sebe doma přibližně do r. 2012, či 2013, následně je postupně vkládal na účet spol. Česká energie, a.s., kdy tato je použila na honorář ve výši cca 500 tis. USD pro bývalého amerického prezidenta Billa Clintona, který se účastnil obžalovaným pořádaného energetického summitu v r. 2012. Co se týče zbytku peněz, tak tyto v letech 2012 až 2014 postupně vkládal na účet spol. Česká energie, a.s. a Česká plynárenská a.s. s tím, že se jednalo o zápůjčky mezi danými společnostmi a spol. GSCeP, a.s. Na dotaz, zda vrátil finanční prostředky vybrané z účtu spol. GSCeP, a.s. této společnosti na základě smlouvy o zápůjčce, obžalovaný uvedl, že tyto byly vráceny prostřednictvím spol. Česká plynárenská a.s., na jejíž účet obžalovaný vložil celkem 2 mil. USD s tím, že se jednalo o jeho finanční prostředky, přičemž z těchto spol. Česká plynárenská a.s. následně za spol. GSCeP, a.s. uhradila její závazek vůči DIAMO s. p. z titulu provedených prací na výstavbě podzemního zásobníku plynu. Způsob této transakce byl zvolen tak, aby bylo zajištěno další pokračování prací ze strany DIAMO s. p., jelikož prioritou bylo zachování výstavby podzemního zásobníku plynu pro další účely. V případě, že by předmětné finanční prostředky byly vráceny přímo na účet spol. GSCeP, a.s., tak by vzhledem k vedené exekuci většinu získala spol. Metrostav, a.s. a práce na podzemním zásobníku plynu by musely skončit. Podle obžalovaného tak zřejmě muselo dojít k postoupení závazku spol. GSCeP, a.s. vůči jeho osobě na spol. Česká plynárenská a.s., na základě jakého úkonu se tak stalo, neví, jelikož právní věci neměl na starost, nicméně určitý dokument o tom zcela jistě existuje, měl by být založen v účetnictví u insolvenčního správce spol. GSCeP, a.s. Po nahlédnutí do interního dokladu č. 15 Im 00016, jež je součástí insolvenčního spisu sp. zn. 179 IČm 1653/2017, obžalovaný vypověděl, že se asi jedná o účetní doklad, na jehož základě mělo dojít k postoupení předmětné pohledávky. Spol. GSCeP, a.s. za předmětné postoupení pohledávky nezískala nic, jelikož sama dlužila spol. Česká energie, a.s. a Česká plynárenská a.s. přibližně 200 až 250 mil. Kč, avšak jistý zisk spočíval v tom, že spol. Česká plynárenská a.s. zaplatila DIAMO s. p. za závazky spol. GSCeP, a.s. o 2,5 mil. Kč více, než byl závazek obžalovaného z titulu půjček, které od spol. GSCeP, a.s. získal. Společnosti Česká energie, a.s. a Česká plynárenská a.s. po celou dobu financovaly výstavbu předmětného zásobníku plynu, jelikož spol. GSCeP, a.s. v té době neměla žádný příjem s výjimkou finančních prostředků poskytnutých ze strany spol. Metrostav a.s. ve výši 47,6 mil. Kč vč. DPH, kdy jak je uvedeno i v dané smlouvě, spol. GSCeP, a.s. nebyla vázána způsobem jejich využití. Zhruba polovina daných finančních prostředků, cca 20 mil. Kč, bylo spol. Metrostav a.s. vráceno, resp. v daném případě se jednalo o žalované úroky z prodlení, které byly v určité míře zaplacený. Na dotaz, proč finanční prostředky, které vybral z účtu spol. GSCeP, a.s., nevrátil na účet této společnosti, avšak vložil je na účet spol. Česká plynárenská a.s., obžalovaný sdělil, že prostě zvolil takovýto postup. V této souvislosti obž. D. současně uvedl, že v té době měli stále i externí účetní, jednalo se např. o paní J., či paní S.. V neposlední řadě na dotazy obhájce obžalovaný uvedl, že v případě CE Group se nejednalo o holding, jednotlivé společnosti fungovaly samostatně, avšak docházelo zde k finančním výpomocem, na které byly uzavírány jednotlivé smlouvy. Za předpokladu, že by ve smlouvě mezi spol. GSCeP, a.s. a Metrostavem a.s. nebyla uvedena klauzule, v rámci které nebylo využití finančních prostředků zaslaných ze strany spol. Metrostav a.s. nikterak omezeno, tak by spol. GSCeP, a.s. předmětné finanční prostředky obžalovanému nikdy nezapůjčila. Pokud jde o samotnou smlouvu o zápůjčce, je obžalovaný přesvědčen, že tato byla uzavřena v písemné formě.

Shodu s prvopisem potvrzuje Lucie Jirasová.

3. **Svědék Ing. E. P.**, bývalý spolupracovník obž. D., v rámci své výpovědi v hlavním líčení mj. vypověděl, že působil ve skupině CE Group, a to ve spol. Česká energie, a.s., Česká plynárenská a.s., GSCeP, a.s. a České plynovody a.s. V těchto společnostech působil v jejich orgánech jako místopředseda představenstva. V současné době je místopředsedou představenstva spol. Česká energie a.s. a GSCeP a.s. Obž. D. byl svědkovi představen v r. 2005, kdy v té době svědek ještě působil na Ministerstvu průmyslu a obchodu, v sekci Zahraničního obchodu, kde měl na starosti anglofonní země. Svědek hledal novou práci, přátelé mu doporučili obžalovaného a tento ho zaměstnal. Skupina CE Group bylo jen označení, neměla právní subjektivitu, přičemž jednotlivé společnosti v této skupině působící vnímal svědek jakožto sesterské. Žádná mateřská společnost v daném případě neexistovala, avšak jednotlivé společnosti byly personálně propojené, jelikož v jejich strukturách figurovaly tytéž osoby. Spol. Česká energie, a.s. dodávala elektrickou energii a zemní plyn primárně právníckým osobám, spol. Česká plynárenská, a.s. vznikla jako společnost, která měla zajišťovat velkoobchodní dodávky plynu, který dovážela z Norska od spol. Statoil s tím, že jejím zákazníkem byla spol. Česká energie, a.s. Finančně na tom byla spol. Česká plynárenská a.s. v letech 2009 až 2011 tak, že veškeré obchody byly uzavírány tak, aby byly výdělečné. Obrat společnosti se mohl pohybovat ke stovkám milionů Kč. Spol. GSCeP, a.s. byla založena účelově pro výstavbu zásobníku zemního plynu v ČR, měla za úkol vytvořit podmínky pro realizaci tohoto projektu a následně ho i realizovat, jiný úkol neměla, přičemž rozjezd tohoto projektu, v rámci kterého se měla ověřit jeho smysluplnost, měl být primárně financován ze zisku spol. Česká energie, a.s. a Česká plynárenská a.s. s tím, že následně se do budoucna počítalo i s dalšími investory. Na výstavbě předmětného zásobníku plynu spolupracovali se spol. DIAMO s.p., jež byl majitelem pozemku, uranového dolu. Spol. GSCeP, a.s. nebyla vybavena na výstavbu zásobníku, veškerou vybavenost, znalosti a pracovníky měl. DIAMO s. p. Mezi spol. GSCeP, a.s. a společnostmi, které měly financovat výstavbu, tedy spol. Česká energie, a.s. a Česká plynárenská a.s. byly uzavřeny smlouvy o půjčce, přičemž poskytnuté finanční prostředky měly sloužit na průzkumné práce, jež měly ověřit, jestli je daný prostor vhodný pro výstavbu. Společnosti Česká energie, a.s. a Česká plynárenská a.s. pak do spol. GSCeP, a.s. investovaly řádově okolo 200 mil. Kč, avšak která společnost v jakém objemu, svědek nebyl schopen upřesnit, jelikož se spíše zabýval technickou stránkou věci. Jednalo se o částky vyfakturované ze strany DIAMO s. p. za průzkumné práce, přičemž svědek následně dodal, že tyto nebyly uhrazeny v plné výši, zůstal zde závazek uhradit určitou část, jejíž výši si svědek nevybavil. Finanční prostředky putovaly ze spol. Česká energie, a.s. do spol. Česká plynárenská a.s. a následně do spol. GSCeP, a.s. Společnost GSCeP, a.s. sama žádný majetek, s výjimkou vlastnictví průmyslového vodorovného unikátního zátoku, neměla. Zkušební práce na zásobníku plynu realizoval DIAMO s. p., a to na základě smlouvy se spol. GSCeP, a.s., kdy DIAMO s. p. mělo dle předmětné smlouvy poskytnout k dispozici důlní dílo, odborné pracovníky a technické zajištění realizace a v budoucnu též část pozemků, které by byly nezbytné pro nadzemní část zásobníku plynu. V rámci průzkumných prací DIAMO s. p. vyhloubilo přibližně 1 km důlních chodeb, odebralo vzorky s tím, že zde byly velice příznivé parametry masivu, avšak stále se jednalo o fázi průzkumných prací. Ve výstavbě předmětného díla se nepokračovalo z toho důvodu, jelikož se nenašel investor, který by to zrealizoval. Ze zisků spol. Česká energie, a.s. a Česká plynárenská a.s. mohly být hrazeny maximálně průzkumné práce, avšak výstavba nikoliv, jelikož výše nutné investice se zde pohybovala v rozmezí 4 až 5 mld. Kč podle rozsahu zásobníků. Ze začátku projektu se zde angažovala spol. Metrostav a.s., avšak tato od projektu následně ustoupila. V této souvislosti spol. Metrostav a.s. poskytla spol. GSCeP, a.s. finanční prostředky ve výši přibližně 40 mil. Kč bez DPH, přičemž účelem poskytnutí této zálohy měl být podíl na zahájení průzkumných prací. Spol. Metrostav a.s. si od toho slibovala, že se bude moci podílet na výstavbě zásobníku plynu. Následně si nicméně uvědomila, že vzhledem k její technice, jež při obdobných pracích používá, se nebude moci na výstavbě podílet, a že role DIAMO s. p. je v daném případě nezastupitelná, a tak zřejmě chtěla někdy v r. 2010 či 2011 odstoupit od smlouvy. Spol. Metrostav a.s. v této souvislosti žádala o vrácení již poskytnutých finančních prostředků a došlo i k soudnímu sporu, avšak žádné finanční prostředky jí vráceny nebyly, ze strany spol. GSCeP došlo k vrácení cca 5 mil. Kč, kdy tyto byly

zabaveny exekutorem na účtu společnosti; o tom, že by obž. D. sám dobrovolně určité finanční prostředky spol. Metrostav a.s. vrátil, svědek neví. Předmětné finanční prostředky se měly nacházet na účtu spol. GSCeP, a.s., avšak zde nebyly, což se svědek dozvěděl až koncem roku 2021 s tím, že tato skutečnost ho velmi překvapila. K účtům spol. GSCeP, a.s. svědek přístup neměl. Od ukončení spolupráce svědek s obž. D. nehovořil. Kdysi se ho tázal na to, kam se předmětné finanční prostředky poděly, avšak nedostal uspokojivou odpověď. Celou dobu vycházel z předpokladu, že tyto peníze byly použity v rámci průzkumných prací. Dále svědek soudu sdělil, že obžalovaný již od začátku jejich kontaktu, tedy ještě před projektem výstavby zásobníku plynu, uváděl, že má v Kanadě poměrně rozsáhlé majetky nemovitostního charakteru, avšak bližší poznatky o těchto svědek nemá, pouze ví, že obžalovaný vlastní dům na Floridě. Jak obžalovaný naložil s vybranými finančními prostředky z účtu spol. GSCeP, a.s., svědek neví, rovněž neví, zda a jak byly tyto finanční prostředky ze strany obžalovaného vráceny. Jednou za čas na účet spol. Česká energie, a.s. či Česká plynárenská a.s. přišly finanční prostředky z USA, kdy tyto svědek považoval za finanční prostředky obž. D., resp. za tzv. „injekci vlastníka společnosti do cash flow“. Jak byly předmětné finanční prostředky zaúčtovány, svědek netuší. Dále svědek sdělil, že obžalovaný působil na Floridě a měl tam i určité společnosti. Objem prostředků bezhotovostně zaslaných z USA činil přibližně 4 mil. USD, přičemž tyto byly zaslány kolem r. 2014. Měly sloužit na úhradu vícero závazků, zřejmě mohly být použity též na úhradu závazků spol. GSCeP, a.s. vůči DIAMO s. p.. Dále svědek uvedl, že finanční záležitosti spol. GSCeP, a.s., vč. uzavírání smluv o půjčkách, obžalovaný řešil sám, sám rovněž komunikoval s účetními, svědek jen kontroloval výkazy prací DIAMO s. p.. Práce na zásobníku plynu byly ukončeny v r. 2015, tedy v době, kdy se dostávali do insolvence. Na dotazy obhájce svědek vypověděl, že v jednu chvíli došlo k přerušení prací ze strany DIAMO s. p. s tím, že následným impulsem pro znovuzahájení prací byla skutečnost, že uhradili své závazky, přičemž je možné, že finanční prostředky ve výši 2 mil. USD, jež obž. D. vložil do spol. Česká plynárenská a.s. byly použity i na úhradu závazků spol. GSCeP, a.s. Proces úhrady závazků spol. GSCeP, a.s. jinými společnostmi ze skupiny CE Group probíhal tak, že tyto společnosti posílali peníze na účet spol. GSCeP, a.s., i tak, že za spol. GSCeP, a.s. přímo hradila faktury.

4. **Svědék Ing. Mgr. M. P.**, jednatel insolvenčního správce společnosti KOPPA, v.o.s., ve své výpovědi v hlavním líčení mj. soudu sdělil, že spol. KOPPA, v.o.s. je insolvenčním správcem společností GSCeP, a.s. a Česká energie, a.s., přičemž v případě spol. GSCeP, a.s. byla jako insolvenční správce jmenována v r. 2016. Po vydání účetnictví spol. GSCeP, a.s. v elektronické podobě zjistili, že poměrně dlouhou dobu, od r. 2009 zde docházelo ze strany obž. D. k výběrům z účtu této společnosti s tím, že saldo vybraných prostředků dosáhlo na konci r. 2014, po zohlednění dílčích vkladů, částky cca 35 mil. Kč. Účetně byla tato pohledávka spol. GSCeP, a.s. vůči obž. D. zlikvidována účetní operací na začátku r. 2015. Svědek dále uvedl, že v této souvislosti dohledali interní doklad, jenž zněl na postoupení pohledávky, avšak tento nedával smysl, jelikož obž. D. žádnou pohledávku neměl, naopak měl vůči spol. GSCeP, a.s. dluh, resp. závazek. Na základě toho se dobrali k zápočtu, který však nikdy neviděli v písemné podobě. Obž. D. vysvětloval, že existovaly určité pohledávky, které on, jakožto statutární orgán, případně akcionář společností Česká energie, a.s. a Česká plynárenská a.s. měl vůči těmto společnostem, jelikož tyto měl údajně určitým způsobem financovat. Doklad o těchto pohledávkách, resp. o pohledávce obžalovaného D., kterou by bylo možné použít k započtení vybraných finančních prostředků, však svědek nikdy neobdržel, rovněž neviděl žádnou smlouvu k tomuto se vztahující. Obž. D. sice jednotlivé výběry nikdy nezpochyboval, avšak problematický byl onen zápočet. V této souvislosti se svědek jakožto jednatel insolvenčního správce v r. 2017 domáhal prohlášení neúčinnosti úkonu započtení pohledávky, avšak vzhledem k tomu, že v daném případě museli prokázat existenci samotné pohledávky, která sloužila k započtení a o které neměli žádné bližší informace, tak v daném řízení nebyli schopni unést důkazní břemeno a byli neúspěšní. Předmětný spor dopadl tak, že jejich žaloba byla pravomocně zamítnuta. Dále svědek uvedl, že spol. GSCeP, a.s. byla projektová společnost, která nikdy nevykonávala žádnou činnost, tak aby měla tržby z prodeje zboží či služeb. Byla

vytvořena za účelem vybudování podzemního zásobníku zemního plynu, na což získala finanční prostředky od spol. Česká plynárenská a.s. Práce na tomto projektu skutečně provedeny byly, jelikož při kontrole prověřili, že byl v dané lokalitě vyražen tunel v délce 1 km. Zásobník plynu však nikdy dokončen nebyl s tím, že k jeho dokončení chybělo mnoho. Následně svědek vypověděl, že též prověřoval majetek obžalovaného a v návaznosti na to zjistil, že faktické domožení se určitých pohledávek vůči němu je nereálné, jelikož obž. D. měl i další dluhy. Na dotaz předsedy senátu svědek soudu sdělil, že při zkoumání účetnictví nezjistili žádný právní titul, který by byl podkladem pro jednotlivé výběry obžalovaného, ani svědek nedisponuje žádnou rámcovou smlouvou o půjčce, ani jinou smlouvou mezi spol. GSCeP, a.s. a obž. D.. Svědek od zástupců spol. GSCeP, a.s. dostal pouze účetnictví v elektronické podobě, kde žádné listiny založeny nejsou, pouze účetní doklady a operace. Na dotaz, jak s předmětnými finančními prostředky bylo naloženo, svědek uvedl, že se to vše jeví osobní spotřeba obžalovaného, přičemž tyto rozhodně nebyly užity pro účely spojené s činností spol. GSCeP, a.s. Skutečnost, že se v r. 2012 odehrál jistý energetický summit, svědek zaznamenal v podobě jistých PR materiálů, avšak smlouvy k tomuto neměl k dispozici žádné, přičemž ani v účetnictví společnosti k tomuto nedohledali žádné záznamy. Mezi spol. GSCeP, a.s. a DIAMO s. p. byla uzavřena Smlouva o dílo, ve které byl blíže popsán způsob financování, a na základě které DIAMO s. p. prováděl dané činnosti. Postupně se spol. GSCeP, a.s. dostávala do prodlení, jednou dluh ještě doplatila, avšak následně již nikoliv. Z objemu závazků spol. GSCeP, a.s. vůči DIAMO s. p. byla uhrazena cca jedna polovina, a to ve výši desítek až stovek mil. Kč. Na dotaz obhájce pak svědek uvedl, že je možné, že spol. Česká energie, a.s. a Česká plynárenská a.s. uhradila za činnost spol. GSCeP, a.s. přibližně 200 mil. Kč s tím, že nezaplacený dluh spol. GSCeP, a.s. vůči s. p. DIAMO ve chvíli podání přihlášky do insolvence činil řádově 100-200 mil. Kč. V majetkové podstatě spol. GSCeP, a.s. jsou jen peníze na účtu exekutora, a tak lze očekávat uspokojení věřitelů jen v řádu jednotek procent. Ohledně financování společnosti GSCeP, a.s. ze strany spol. Česká energie, a.s. a Česká plynárenská a.s. svědek sdělil, že zde bylo několik případů financování, jednak spol. Česká plynárenská a.s. zaplatila za spol. GSCeP, a.s. provizi panu K. ve výši 12 mil. Kč za to, že tento sežene úvěr na 10 mil. EUR, avšak v případě pana K. se jednalo o podvodníka, a tak společnost o tyto peníze přišla. Dále má svědek povědomí o tom, že zde byly ještě další platby. Spol. Česká plynárenská a.s. v rámci insolvenčního řízení uplatnila pohledávky ve výši 200 mil. Kč, kdy se mělo jednat právě o prostředky na financování, avšak podle insolvenčního správce nebyly tyto pohledávky dostatečně doloženy, proto je popřel, vedlo se incidenční řízení, kde soud rozhodl o tom, že předmětné pohledávky jsou po právu v rozsahu přibližně 60 milionů Kč. Tyto prostředky však nešly přímo do spol. GSCeP, a.s., ale spol. Česká plynárenská a.s. za ní hradila faktury spol. DIAMO s. p. Současně svědek vypověděl, že má informace o tom, že zde proběhla určitá platba v řádu 1 milionu USD, avšak jednalo se pouze o platbu, smlouvu k této platbě opět neměl k dispozici. Tyto dolarové částky původně šly z účtu pana D. ml. s tím, že v rámci incidenčního sporu založených listin ze strany spol. GSCeP, a.s. sice figuroval jistý výpis z účtu, avšak chyběla zde spousta informací, a tak žádali kompletní výpisy, avšak žádné nedostali. Obž. D. však žádnou svoji pohledávku za spol. Česká plynárenská a.s. v rámci insolvenčního řízení nepřihlásil. Po předložení interního dokladu č. 15 Im 00016, jež je součástí insolvenčního spisu sp. zn. 179 ICm 1653/2017, svědek sdělil, že z předmětné listiny není možné nic bližšího vyčíst, není zde uvedeno, kdo tento doklad vydal, jestli ho někdo podepsal, přičemž na základě této listiny nemohlo dojít k postoupení pohledávky. K dotazu obhájce, zda bylo sporné, že se v případě výběrů ze strany obžalovaného jednalo o půjčku, svědek vypověděl, že vzhledem k tomu, že ho nenapadá jiný právní titul, tak to půjčka zřejmě asi byla. Insolvenční správce spol. KOPPA, v.o.s. se k předmětnému tr. řízení připojila s nárokem na náhradu škody z toho důvodu, že dle svědka pohledávka spol. GSCeP a.s. za obž. D. stále trvá, nezanikla započtením. Dle svědka se tak jedná o bezdůvodné obohacení, jelikož smlouvu o půjčce nikdy neviděl. V neposlední řadě svědek soudu sdělil, že primární účetnictví spol. GSCeP, a.s. jim obž. D. nikdy neposkytl, dostali pouze značný objem písemností, jež pro vedené insolvenční řízení neměly prakticky žádný význam.

Shodu s prvopisem potvrzuje Lucie Jirasová.



5. **Svědék Ing. J. C.**, zaměstnanec spol. Metrostav a.s., v rámci své výpovědi v hlavním líčení mj. uvedl, že v r. 2009 působil ve spol. Metrostav a.s. jako ředitel divize č. 6, a to až do r. 2017, kdy odešel do důchodu. Smlouvu o spolupráci při výstavbě podzemního zásobníku plynu uzavřela spol. Metrostav a.s. se spol. GSCeP, a.s. z toho důvodu, aby se stala zhotovitelem tohoto projektu. Obžalovaného znal již z minulosti, kontaktoval ho a následně došlo k uzavření výše uvedené smlouvy, jež měla spol. Metrostav a.s. ulehčit to, aby se v budoucnu stala zhotovitelem předmětného díla. Bylo definováno, že smlouva o spolupráci bude pokračovat smlouvou o dílo. Spol. Metrostav a.s. za účelem urychlení a vylepšení přípravy a zajištění exkluzivity poskytla spol. GSCeP, a.s. 40 mil., resp. konkrétně 47,6 mil. Kč. První termín pro uzavření smlouvy o dílo však naplněn nebyl, následně se uzavíraly dodatky, které předmětný termín posouvaly, celkem byly uzavřeny čtyři dodatky, poslední s termínem 31.8.2010, avšak nakonec se ve spol. Metrostav a.s. rozhodli smlouvu ukončit a požádali o vrácení financí prostředků. Podílení se na předmětném projektu pak svědkovi dávalo smysl, jelikož jejich odbornost v podzemním stavitelství je známá a chtěli získat projekt takového objemu. Věřili, že k realizaci nakonec dojde a oni se stanou zhotovitelem. Důvodem pro neuzavření smlouvy následně bylo to, že projekt nebyl připraven a současně i ztráta důvěry. Dříve poskytnuté finanční prostředky byly podle svědka jednoznačně účelově vázány na přípravu projektu podzemního zásobníku plynu. Po požádání o vrácení předmětných finančních prostředků svědek celou složku předal právnímu oddělení, které dále pokračovalo v jednání o vrácení předmětné částky. Svědek ví, že proběhla určitá jednání a žaloby. Finanční prostředky byly též kryty směnkou, tak následně byla uplatněna směnečná žaloba, avšak toto svědek ví pouze z doslechu. Dále svědek vypověděl, že spol. Metrostav a.s. byla připravena provádět jakékoliv práce v podzemí, jak spol. Metrostav a.s., tak její dceřiná spol. Subterra a.s., která již měla zkušenosti s výstavbou podzemního zásobníku na Příbramsku, měly dostatek kapacit. DIAMO s. p. dělal jen geologický průzkum, jenž měl být podkladem pro projektanta, avšak na výstavbě se měla podílet spol. Metrostav a.s. Z uzavřené smlouvy však nevyplývala povinnost spol. GSCeP, a.s. spolupracovat se spol. Metrostav a.s., teoreticky mohlo dojít k tomu, že na výstavbě mohli spolupracovat se DIAMO s. p., avšak k takovýmto jednáním nikdy nedošlo. Spol. Metrostav pouze byla vedlejším účastníkem Smlouvy o dílo na geologický průzkum mezi spol. GSCeP a.s. a DIAMO s. p.. V neposlední řadě svědek vypověděl, že nevěděl, jak bude spol. GSCeP, a.s. předmětný geologický výzkum financovat, že do něj bylo investováno přibližně 200 mil. Kč s tím, že zde zůstala ještě určitá nezaplacená část, je dle svědka možné.
6. **Svědčyně J. J.**, bývalá účetní společností v rámci CE Group, ve své výpovědi v hlavním líčení mj. vypověděla, že od listopadu 2007 do října 2016 působil jakožto účetní společností spadajících do CE Group, tedy spol. Česká energie, a.s., Česká plynárenská a.s., České plynovody a.s. a GSCeP, a.s. s tím, že v zaměstnaneckém poměru byla pouze ve spol. Česká energie, a.s. a se spol. Česká plynárenská a.s. měla uzavřenou dohodu o provedení práce. Hlavní náplní její práce pak bylo zakládání prvotních účetních dokladů do ekonomických softwarů. U shora uvedených společností vč. spol. GSCeP, a.s. měla svědkyně dispoziční práva k bankovním účtům. Aktivita spol. GSCeP, a.s., která neměla žádné zaměstnance, spočívala jen ve výstavbě podzemního zásobníku plynu, ohledně kterého byla uzavřena smlouva se DIAMO s. p., který pro spol. GSCeP, a.s. vykonával průzkumné práce, o obchodní záležitosti se svědkyně blíže nestarala. Spol. DIAMO s. p. si poměrně pravidelně fakturovala za provedení průzkum částky v milionech Kč přímo spol. GSCeP, a.s. Tyto platby pak byly hrazeny z účtu spol. GSCeP, a.s., avšak zdali výhradně z tohoto účtu, si svědkyně již nepamatuje, resp. je možné, že byly hrazeny i z účtu spol. Česká plynárenská a.s. Důvodem, proč spol. Česká plynárenská a.s. hradila závazky spol. GSCeP, a.s. byla skutečnost, že v té době spol. GSCeP, a.s. zřejmě na svém účtu již neměla žádné finanční prostředky. Měsíčně DIAMO s. p. fakturoval částky ve výši několik desítek mil. Kč, přičemž v celkovém objemu se mohla jednat až o 200 mil. Kč. O smlouvě o budoucí spolupráci na výstavbě zásobníku plynu mezi spol. GSCeP, a.s. a spol. Metrostav a.s. svědkyně věděla, avšak nikdy ji neviděla. K dotazu, zda ví o tom, že v r. 2009 přišly na účet spol. GSCeP, a.s. určité finanční prostředky od spol. Metrostav a.s., svědkyně soudu sdělila, že to tak mohlo být, a to sice ve výši 30-40 mil. Kč. Zda závazky

DIAMO s. p. byly z bankovního účtu spol. GSCeP, a.s. hrazeny právě z finančních prostředků spol. Metrostav a.s. nelze přímo specifikovat, je možné, že tyto byly hrazeny i z prostředků pocházejících od spol. Česká plynárenská a.s. Po nahlédnutí do listiny identifikace osob k výběru hotovosti (č.l. 130) svědkyně uvedla, že se jedná o výběry obž. D., přičemž tento jednou požádal svědkyni, aby výběr provedla ona sama. Obžalovaný svědkyni nikdy nesděloval, k jakému účelu si finanční prostředky vybírá, nikdy o tom společně nehovořili. Co se týče výběrů z účtu či převodu většího objemu finančních prostředků ze strany svědkyně, tak tyto se vždy odehrály na základě výlučného pokynu obžalovaného, přičemž ani v tomto případě obž. D. nesděloval svědkyni bližší důvody. Pokud jde o dolarové platby v r. 2014 v rámci účtů spol. Česká energie, a.s. a Česká plynárenská a.s. svědkyně vypověděla, že podle názvu účtu se domnívala, že se jednalo o finanční prostředky z účtu p. L. D. s tím, že k dotazu, zdali se jednalo o obž. D. či o jeho syna, který má stejné jméno a příjmení, svědkyně dodala, že není schopná toto identifikovat. O tom, že na účet spol. Česká energie, a.s. a Česká plynárenská a.s. byly poukázány finanční prostředky z účtu L. D., však informována nebyla. Informace o tom, že by těmito peněžními prostředky mělo být vylepšeno tzv. cash flow výše uvedených společností, se dle svědkyně sice nabízí, avšak tyto bližší důvody ona většinou neznala. Pokud by tyto platby byly provedeny, tak by byly zaúčtovány jako závazek k tomu, kdo předmětné finanční prostředky poskytl. Naopak, když obžalovaný vybíral finanční prostředky z bankovního účtu spol. GSCeP, a.s., tak tyto byly zaúčtovány jako pohledávka za obž. D.. Obecně smlouvy uzavřené společnostmi, ve kterých jako účetní působila, svědkyně nedostával do rukou, pouze zpracovávala prvotní účetní doklady, ke kterým svědkyně přišla do kontaktu pouze v elektronické podobě s tím, že tyto byly vystaveny pouze dvěma řádky. K provedení plateb pak svědkyně potřebovala další dokumenty, jednalo se např. o přijaté faktury od DIAMO s. p. a určité objednávkové listy. Veškeré platby, které proběhly ve prospěch DIAMO s. p., byly učiněny na základě přijatého dokladu od tohoto podniku. V neposlední řadě svědkyně uvedla, že co se týče hospodaření společností v rámci CE Group, tak toto probíhalo podle jejího názoru v pořádku, nikdy nevnímala, že by zde panoval chaos.

7. **Svědék L. Ť.**, bývalá člen představenstva spol. GSCeP, a.s., jehož výpověď (č.l. 114-118) byla dle § 211 odst. 1 tr. řádu za souhlasu stran čtena, v rámci této mj. sdělil, že předsedou představenstva předmětné společnosti byl od r. 2009 do r. 2013, kdy z důvodu lepší pracovní nabídky rezignoval na všechny funkce ve společnostech v rámci obchodní skupiny CE Group, do které kromě GSCeP, a.s. patřily rovněž spol. Česká energie, a.s., Česká plynárenská a.s. a České plynovody a.s. V představenstvu spol. GSCeP, a.s. byl svědek spolu s obž. D. a sv. E. P.. Společnost GSCeP, a.s. byla založena za účelem vybudování podzemního zásobníku plynu, jednalo se o developerský projekt, a tudíž společnost neměla žádné zaměstnance. Úkolem svědka bylo řídit technickou stránku projektu a přivést nové investory, resp. za tímto účelem využít své obchodní kontakty. V době svého působení ve spol. GSCeP, a.s. svědek především komunikoval se zástupci spol. DIAMO s. p., jež prováděla ražbu plynovodu. Následně však spol. GSCeP, a.s. nebyla schopna plnit své závazky vůči DIAMO s. p., který proto ražbu zastavil. Nakonec spol. GSCeP, a.s. skončila v insolvenční. Pokud jde o financování předmětného projektu, tak toto měl v kompetenci obžalovaný, který byl majoritním akcionářem společnosti, přičemž on rozhodoval o tom, co, komu a kdy se bude platit s tím, že současně měl i dispoziční právo k bankovním účtům spol. GSCeP, a.s. Vedle obžalovaného měla dispoziční oprávnění též sv. J. J., která však hradila pouze běžnou provozní agendu, a dle názoru svědka též sv. E. P.. V době, kdy byl svědek člen představenstva, tak spol. GSCeP, a.s. hradila veškeré své závazky, s výjimkou závazku vůči spol. Metrostav a.s., jež byl však předmětem soudního sporu. Po předložení dokumentů týkajících se hotovostních výběrů z účtu spol. GSCeP, a.s., svědek uvedl, že neví, za jakým účelem byly předmětné výběry provedeny. Společnost GSCeP, a.s. měla v té době pouze samé výdaje, které souvisely s ražbou ze strany DIAMO s. p. s tím, že úkolem svědka byla pouze kontrola vyfakturovaných částek ze strany DIAMO s. p., zdali tato odpovídá provedené ražbě, což vždy bylo v pořádku a tyto faktury tak následně byly uhrazeny. Co se týče výběru hotovosti z účtu spol. GSCeP, a.s. ze strany sv. J. J., tak

jeho důvod svědek nezná, avšak sv. J. si podle něj nemohla dovolit vybrat finanční prostředky z účtu společnosti bez vědomí obžalovaného.

8. **Svědék M. Č.**, bývalý místopředseda představenstva spol. GSCeP, a.s., jehož výpověď (č.l. 120-123) byla dle § 211 odst. 1 tr. řádu za souhlasu stran čtena, v rámci této mj. uvedl, že krom toho, že působil ve spol. GSCeP, a.s., tak působil též ve spol. Česká energie, a.s. Projekt výstavby podzemního zásobníku plynu spojený se spol. GSCeP, a.s. byl projektem vedlejším. Ze své pozice ve spol. GSCeP, a.s. nic nedělal, jelikož nebylo co dělat. Projekt samotný a technické výpočty s ním spojené ve větší míře řídil sv. P. a celkově za společnost odpovídal obž. D.. Po předložení listin týkajících se hotovostních vývěřů z bankovního účtu spol. GSCeP, a.s. ze strany obžalovaného, svědek uvedl, že neví, za jakým účelem byly předmětné výběry prováděny, jelikož se o těchto dozvěděl až při svém výsledku na PČR. Na co byly použity předmětné finanční prostředky, rovněž neví, avšak celá záležitost, vzhledem k tomu, že se s obž. D. nerozešel v dobrém, ho však nepřekvapuje. Co se týče výběrů ze strany sv. J. J., k těmto svědek sdělil, že důvody nezná, sv. J. měla na starost administrativu, a tak svědek předpokládá, že tyto souvisely s provozními záležitostmi.
9. **Svědčyně K. S.**, bývalá externí účetní spol. GSCeP, a.s., jejíž výpověď (č.l. 137-140), byla podle § 211 odst. 1 tr. řádu za souhlasu stran čtena, v rámci této mj. vypověděla, že v minulosti se živila jako externí účetní, a to jako OSVČ, kdy mj. spolupracovala se společnostmi, které vlastnil, resp. řídil obž. D.. Zaměstnancem obžalovaného či jeho společností nikdy nebyla. Obecně pro tyto společnosti zpracovávala zejména daňová přiznání a spolupracovala s hlavní účetní těchto společností. Tímto způsobem svědkyně spolupracovala s obžalovaným přibližně od r. 2006 do r. 2016. Pokud jde o spol. GSCeP, a.s., kterou řídil obž. D., tak tato byla založena za účelem vybudování zásobníku plynu, avšak vzhledem k tomu, že projekt byl neúspěšný, tak společnost skončila v insolvenční. Po předložení listin týkajících se hotovostních vývěřů z účtu spol. GSCeP, a.s. ze strany obžalovaného, svědkyně sdělila, že obž. D. si docela často vybíral peníze z bankovních účtů společností, které řídil, avšak peníze tam také vkládal zpět. Co se týče konkrétních výběrů na předkládané listině, tak k těmto nebyla svědkyně schopna sdělit nic bližšího. Na dotaz, zda finanční prostředky vybrané z účtu spol. GSCeP, a.s. byly někdy vráceny, svědkyně uvedla, že neví.
10. **Zpracovatel znaleckého posudku Ing. Vladimír Krupka** ze znaleckého ústavu Česká znalecká, a.s., z oboru ekonomika, v hlavním líčení nejprve stvrdil závěry znaleckého posudku (čl. 180-310), jež zpracoval společně se zpracovatelem Dr. Ing. Vítězslavem Hálkem, MBA, Ph.D., z nichž se podává, že podle znaleckých zjištění učiněných z účetnictví spol. GSCeP, a.s. a výpisů z účtu spol. GSCeP, a.s. lze potvrdit, že výběry a vklady peněžních prostředků specifikovaných v příloze tohoto znaleckého posudku byly řádně zaučtovány v účetnictví spol. GSCeP, a.s. jako pohledávky za společníkem, obž. D., byly uvedeny ve výpisech z bankovního účtu spol. GSCeP, a.s. a ve vybraných případech byly i souvztažně účtovány jako výběry/vklady/dotace z a do pokladny této společnosti. Objem nakumulovaných pohledávek z titulu výběrů hotovosti za obž. D. k datu 1.1.2015, tj. před jejich vyrovnáním formou postoupení pohledávky a jejího započtení, činil částku 35.970.379,44 Kč. Shora uvedená pohledávka spol. GSCeP, a.s. za obžalovaným byla splacena, resp. vypořádána v částce 21.000 Kč přímou dotací obž. D. do pokladny společnosti, v částce 35.949.379,44 Kč postoupením pohledávky a jejím započtením vůči ostatním závazkům na analytickém účtu č. 379 100, kde byly evidovány závazky z minulých let vůči spol. Česká plynárenská, a.s. Objem ostatních závazků vůči spol. Česká plynárenská a.s. vzniklých z titulu opakovaných, resp. kumulovaných půjček evidovaných na účtu č. 379 100 – ostatní závazky činil k datu 1.1.2015 hodnotu 146.398.406,59 Kč. Dále z výsledků znaleckého zkoumání vyplývá, že údaj o osobě, která výběr či vklad na účet spol. GSCeP, a.s. prováděla, obsahují pouze vybrané texty účetních záznamů v účetnictví spol. GSCeP, a.s., celková suma takto označených výběrů a vkladů činí 31.558.500 Kč vybraných prostředků, osobou označenou v účetních záznamech, která tyto výběry a vklady prováděla, je obž. D. a spol. GSCeP, a.s. tyto výběry účetně evidovala jako pohledávky za obžalovaným a jejich roční zůstatky po sledované období byly následující, a to sice

Shodu s prvopisem potvrzuje Lucie Jirasová.

k datu 31.12.2009 částka 20.923.379,44 Kč, k datu 31.12.2010 částka 34.470.379,44 Kč, k datu 31.12.2011 částka 42.470.379,44 Kč, k datu 31.12.2012 částka 34.470.379,44 Kč, k datu 31.12.2013 částka 35.970.379,44 Kč, k datu 31.12.2014 částka 35.970.379,44 Kč, k datu 1.1.2015 částka 35.970.379,44 Kč, k datu 31.1.2015 pak částka 35.949.379,44 Kč a k datu 30.4.2015 částka -21.000 Kč s tím, že konečný zůstatek činil 0 Kč. Dále zpracovatelé znaleckého posudku v tomto uvedli, že výběry a vklady peněžních prostředků byly v účetnictví spol. GSCeP, a.s. zaúčtovány jako zvýšení či snížení pohledávky za obž. D. a byly souvztažně účtovány na protiúcty Pokladny č. 211 000, Bankovního účtu č. 221 100, Ostatních pohledávek č. 315 000 a Ostatních závazků č. 379 100. Společnost GSCeP, a.s. s peněžními prostředky vybranými v hotovosti obžalovaným nijak nedisponovala, neměla je absolutně k dispozici a nepoužila je k podnikatelským účelům, ani k zajištění chodu společnosti. V neposlední řadě ze závěrů předmětného znaleckého posudku vyplývá, že na základě zjištěných skutečností bylo možné znalecky prohlásit, že celkově vybrané prostředky byly v částce 10.032.120,56 Kč vráceny obž. D. formou vkladů hotovosti na účet, resp. do pokladny společnosti a v částce 35.949.379,44 Kč vráceny formou započtení pohledávky za závazek spol. GSCeP, a.s. vůči spol. Česká plynárenská a.s., vzniklý čerpáním půjček v průběhu posuzovaného období. Celkový objem závazků spol. GSCeP, a.s. vůči spol. Česká plynárenská a.s., vzniklého čerpáním půjček, činil ke konci roku 2014 toliko 146.398.406,59 Kč, přičemž zbývající část pohledávky za obžalovaným, která se stala předmětem započtení, byla v hodnotě 35.949.379,44 Kč.

Poté, co Ing. Krupka stvrdil závěry znaleckého posudku znaleckého ústavu Česká znalecká, a.s., v rámci hlavního líčení mj. dodal, že při zpracování znaleckého posudku společně se svým kolegou Dr. Ing. Hálkem vycházeli z policii předloženého účetnictví v elektronické formě a výpisů z účtu spol. GSCeP, a.s. s tím, že žádnými dokumenty v papírové podobě při zpracování znaleckého posudku nedisponovali. Zpracovatel Ing. Krupka dále potvrdil, že v období od 15.7.2009 do 20.10.2011 obž. D. postupnými výběry vybral z účtu spol. GSCeP, a.s. celkem 32.980.000 Kč, kdy tyto výběry byly v účetnictví společnosti zaúčtovány jako pohledávky za společníkem. Vzhledem k absenci listinných podkladů Ing. Krupka nebyl schopen identifikovat právní titul předmětných výběrů. Na dotaz předsedy senátu, zda vybrané finanční prostředky byly užity k podnikání společnosti, Ing. Krupka uvedl, že se jednalo o finanční prostředky, které předmětnou společnost opustily, přičemž na co konkrétně byly užity, nedohledal. K dotazu, zda docházelo k určitým finančním tokům mezi spol. GSCeP, a.s. a spol. Česká plynárenská a.s., Ing. Krupka vypověděl, že zde docházelo k čerpání v řádových částkách do přibližně 6,9 mil. Kč, kdy nejvyšší částka byla 7,5 mil. Kč s tím, že tyto byly na účet spol. GSCeP, a.s. zaslány bez konkrétní vazby s výjimkou jednoho případu, kde byl uveden variabilní symbol určité faktury. Objem prostředků, jež spol. GSCeP, a.s. získala od spol. Česká plynárenská a.s., činil k 1.1.2015 celkem 146 mil. Kč, po odečtení započtení pak ke 29.2.2016 celkem 112 mil. Kč s tím, že tento byl zaúčtován jako klasický závazek vůči společnosti. Pokud jde o vybrané finanční prostředky ze strany obž. D., tak v jednom případě byla vrácena hotovost do pokladny společnosti ve výši 21.000 Kč. Celkově pak dluh obž. D. ve výši 35.949.379,44 Kč byl vrácen takovým způsobem, že na jedné straně došlo ke snížení pohledávky za společníkem, což sice znamenalo úbytek majetku pro spol. GSCeP, a.s., avšak současně též došlo ke snížení bilanční sumy, tedy aktiv i pasiv zároveň, což pro spol. GSCeP, a.s. znamenalo, že nemá za nikým pohledávku, avšak současně nemusí platit svůj závazek, resp. že se snížil majetek a současně i závazky společnosti a rovnováha tak byla zachována. Předmětnou operací pak spol. GSCeP, a.s. nepřišla o žádný majetek, jelikož tím byl současně i snížen závazek spol. GSCeP, a.s. vůči spol. Česká plynárenská a.s. Žádný úkon v účetnictví, který by ukazoval na to, že spol. GSCeP, a.s. měla přímý dluh ve vztahu k obžalovanému, Ing. Krupka nedohledal. To, že došlo k postoupení pohledávky a k následnému započtení zpracovatelé dovozovali pouze ze způsobu účetnictví spol. GSCeP, a.s., resp. se opírali o stav evidovaný v účetnictví společnosti a o účetní případy, které s tím souvisely, avšak žádný doklad k tomuto se vztahující ve smyslu smlouvy o postoupení pohledávky, či dohody o započtení k dispozici neměli. Předmětnou pohledávku spol. GSCeP, a.s. za obž. D. z titulu hotovostních výběrů z účtu společnosti tato společnost postoupila

Shodu s prvopisem potvrzuje Lucie Jirasová.

spol. Česká plynárenská a.s. a tím pádem pohledávka ke dni 31.1.2015 účetně zanikla. Obecně časové určení, kdy z účetního hlediska dochází v případě započtení pohledávek k jejich zániku, záleží na datu, kdy byl vyhotoven doklad o konkrétním účetním případě s tím, že v daném okamžiku je to pak zúčtováno a projevuje se to též v ekonomice dané společnosti. Po předložení interního dokladu č. 15 Im 00016, jež je součástí insolvenčního spisu sp. zn. 179 ICm 1653/2017, Ing. Krupka sdělil, že tento dříve neviděl, přičemž takovýto doklad by z účetního hlediska nepostačoval, jelikož zde není označena pohledávka. Skutečnost, zda se reálně ze strany obžalovaného v hotovosti vybrané finanční prostředky vrátily na účet spol. GSCeP, a.s., zpracovatelé předmětného znaleckého posudku potvrdit nemohli, přičemž k tomuto ani neměli relevantní doklady, resp. s podklady, které měli k dispozici, nemohli odpovědět na reálnost postoupení pohledávky a jejího započtení. Dále Ing. Krupka vypověděl, že se v daném případě nemuselo jednat o reálný převod finančních prostředků, jelikož v případě započtení nedochází k převodu finančních prostředků. Na dotaz přisedícího a to sice zdali vzhledem k finančním tokům mezi jednotlivými společnostmi měly tyto povinnosti vytvářet zprávy o vztazích, Ing. Krupka uvedl, že ano a dále, že dané účetnictví spol. GSCeP, a.s. nebylo vedeno v souladu se Zákonem o účetnictví, jelikož toto nebylo předloženo v úplné podobě, přičemž archivační lhůta pro účetní a daňové záznamy činí 10 let. Dále na dotaz obhájce Ing. Krupka sdělil, že ve vztahu k předmětným transakcím, které zkoumal, žádná tzv. bílá místa nenašli s tím, že jedinou výhradou k tomuto se vztahující je skutečnost, že textace, která má uvádět podstatu účetního případu, je velmi strohá a tudíž z ní lze vyvozovat pouze minimum informací. Poté, co obhájce obžalovaného předložil kopii Smlouvy o postoupení pohledávky mezi spol. GSCeP, a.s. a spol. Česká plynárenská a.s. z 11.12.2015 Ing. Krupka uvedl, že podstatou je právní posouzení, zdali tato smlouva splňuje všechny zákonné požadavky s tím, že takovýto dokument by vedl pouze k dílčímu prvku toho, co bylo zaúčtováno dne 31.1.2015, tzn. postoupení pohledávky, jelikož následně ještě musí dojít k druhému kroku, a to k započtení pohledávek, byť toto předmětná smlouva předpokládá, avšak tento krok by zde musel být ještě tzv. doúčtován. K datu 31.1.2015 je však předmětná smlouva irelevantní, jelikož nedokládá daný stav, předmětná smlouva by mohla být zaúčtována až v době jejího vzniku, tedy v prosinci 2015 a současně by zde musel být ještě druhý dokument, a to sice doklad o zápočtu. S ohledem na rozdílná data, jak neúčetního dokladu (myšleno interního dokladu č. 15 Im 00016), tak výše uvedené obhájcem předložené Smlouvy o postoupení pohledávky, Ing. Krupka uzavřel, že tyto se k sobě zřejmě nevztahují. Na dotaz obhájce, co by mělo přednost při posouzení, zdali došlo k postoupení pohledávky a následnému započtení, zda shora uvedený interní účetní doklad, či předmětná smlouva, Ing. Krupka vypověděl, že z pohledu zaúčtování by se toto muselo dít v okamžiku, kdy vznikly smlouvy s tím, že by k tomu musel být jiný doklad o započtení, než ten, který je založen ve spisu. Účetní operace by tak neexistovala již v lednu 2015, avšak až po jejím zaúčtování v prosinci roku 2015 s tím, že pokud by byly splněny zákonné požadavky těchto dokumentů, tak by se jednalo o účetní případ. V neposlední řadě na dotaz obhájce, zdali by bylo možné účetně napravit tu skutečnost, že by k zaúčtování došlo v lednu 2015, avšak smlouva by byla až z prosince 2015, Ing. Krupka sdělil, že nikoliv, jelikož pokud předmětná smlouva k 31.1.2015 neexistovala, nemohl daný účetní záznam vůbec vzniknout.

11. Jako **listinné důkazy** byly v hlavním líčení ve smyslu § 213 odst. 1 tr. řádu mj. předloženy níže uvedené listinné důkazy jak z vyšetřovacího spisu, tak i ze spisu soudního. V případě listinných důkazů, které soud shledal pro své rozhodnutí ve věci relevantní, je blíže popsán jejich obsah, zatímco ostatní listiny soud sice provedl, ale blíže nespecifikoval, jelikož se jedná o listiny, které mají spíše dokreslující význam, příp. soud z jejich obsahu nic pro své rozhodnutí podstatného nezjistil.

- **Protokol o výsledku předvolaného dlužníka v rámci insolvenčního řízení**, č.j. MSPH 79 INS 31197/2015, konaného u Městského soudu v Praze dne 20.10.2017 (č.l. 6-15), ze kterého mj. vyplývá, že v rámci předmětného výsledku obž. D. uvedl, že spol. GSCeP, a.s. měla jediný účet u Raiffeisenbank a.s., z něhož v období 2009 až 2012 prováděl hotovostní výběry pouze

on sám. Po předložení písemného seznamu výběrů hotovostních částek, které z účtu spol. GSCeP a.s. v období 2009 až 2012 vybral, a které vyplývají z účetnictví spol. GSCeP a.s., které bylo dle názoru obžalovaného vedeno řádně, tak obž. D. všechny tyto výběry potvrdil. Současně pak potvrdil, že pokud výše finančních prostředků vybraných hotovostními výběry z účtu spol. GSCeP, a.s. dosáhla přibližně 35 mil. Kč, a pokud těmito vznikla pohledávka spol. GSCeP, a.s. za jeho osobou, tak tyto hotovostní výběry skutečně sám učinil. Na dotaz, jaké pohledávky byly vůči pohledávce spol. GSCeP, a.s. započteny, obžalovaný odkázal na své písemné prohlášení o majetku, přičemž si nevzpomněl, jaké konkrétní pohledávky byly na tyto výběry započteny, jelikož vše připravovali právníci a účetní spol. GSCeP, a.s. Dále v rámci předmětného jednání vypovídal též sv. E. P., který uvedl, že o tom, že obžalovaný prováděl z účtu spol. GSCeP, a.s. hotovostní výběry, se dozvěděl až poté, co se stal místopředsedou představenstva, tj. v červnu 2015. Po obž. D. chtěl, aby tyto finanční prostředky na účet společnosti vrátil, přičemž se jednalo o finanční prostředky ve výši přibližně 35 milionů Kč. Od obžalovaného pak dostal příslib, že finanční prostředky na účet spol. GSCeP, a.s. vrátí, přičemž obž. D. tyto skutečně v celé výši následně vrátil.

- **Vyjádření obž. D. k žalobě insolvenčního správce spol. GSCeP, a.s. z 19.5.2017 (č.l. 23-26, 379-386)**, v rámci kterého obžalovaný mj. uvedl, že je pravdou, že spol. GSCeP, a.s. mu jakožto fyzické osobě poskytla půjčky ve výši 35.970.379,44 Kč, kdy toto dokládají průběžné výběry obžalovaného z bankovního účtu spol. GSCeP, a.s. Dále se z předmětného vyjádření podává, že spol. Metrostav a.s. se v r. 2009 ucházela o účast na projektu spol. GSCeP, a.s. s takovou intenzitou, že spol. GSCeP, a.s. nabídla složení účelově nezávazné částky 40 mil. Kč s podmínkou, že GSCeP, a.s. nebude po určitou dobu jednat o spolupráci s jinou stavební společností. Vzhledem k tomu, že v danou chvíli nebyly předmětné finanční prostředky spol. GSCeP, a.s. nezbytně třeba, byly obž. D. investovány jinde s tím, že v pozdějších letech proudily finanční prostředky zpět do spol. GSCeP, a.s., zejména v podobě půjček od spol. Česká plynárenská a.s., což je zřejmé z přihlášky pohledávky této společnosti do insolvenčního řízení. Dále je v předmětném vyjádření uvedeno, že vzhledem ke skutečnosti, že obžalovaný v minulých letech investoval do spol. GSCeP, a.s. značný objem svých osobních finančních prostředků v celkové výši přibližně 150 mil. Kč, a to jednak osobně a jednak prostřednictvím svých jiných společností, mohl tak svůj dluh vyplývající z půjčky započíst oproti prostředkům, které GSCeP, a.s. poskytoval, téměř kdykoliv. Obžalovaný měl dle předmětného vyjádření v průběhu r. 2014 poskytnout spol. GSCeP, a.s. své osobní finanční prostředky, a to tak, že dne 7.3.2014 spol. Česká energie, a.s. poskytl částku ve výši 2 milionů USD a spol. Česká plynárenská a.s. poskytl dne 24.6.2014 částku ve výši 999.000 USD a dne 26.8.2014 částku ve výši 930.000 USD s tím, že ohledně těchto částek bylo ujednáno, že tyto budou částečně použity na úhradu dluhů spol. GSCeP, a.s. Finanční prostředky tak byly převedeny na české koruny a částečně použity k přímé úhradě splatných závazků spol. GSCeP, a.s. vůči DIAMO s.p. v částce 38.597.788,59 Kč.
- **Smlouva o spolupráci při výstavbě podzemního zásobníku zemního plynu z 13.1.2009 (č.l. 65-67)**, uzavřená mezi spol. GSCeP, a.s. zast. členem představenstva obž. D. a spol. Metrostav a.s., zastoupenou Ing. J. C., ředitelem divize 6 a Ing. Z. Š., náměstkem ředitele, ze které soud zjistil, že spol. GSCeP, a.s. připravovala projekt výstavby podzemního zásobníku zemního plynu kavernového typu a v souvislosti s tím hledala vhodný subjekt, který by s ní jako s objednatelům uzavřel smlouvu o dílo, jejímž předmětem bude provedení výše uvedeného zásobníku podzemního plynu v předpokládané ceně 5-8 mld. Kč, přičemž vzhledem k tomu, že spol. GSCeP, a.s. do doby uzavření smlouvy investovala do přípravy projektu řadu finančních prostředků, požadovala, aby zájemce uzavření smlouvy o dílo na důkaz vážnosti svého zájmu složil peněžní jistotu. V čl. 4.1. smlouvy se spol. Metrostav a.s. zavázala k tomu, že nejpozději do 10 dní od uzavření předmětné smlouvy převede na bankovní účet spol. GSCeP, a.s. částku ve výši 40 mil. Kč plus DPH, tedy celkem 47,6 mil. Kč s tím, že s touto jistotou bude dále

naloženo tak, že pokud nejpozději do 15.4.2009 dojde mezi smluvními stranami k uzavření smlouvy o dílo, tak v této upraví, jakým způsobem bude s jistotou naloženo, nebude-li to v této smlouvě upraveno, pak GSCeP, a.s. vrátí předmětnou jistotu do 30 dní spol. Metrostav a.s. zpět. V případě, že nedojde k uzavření smlouvy o dílo do 15.4.2009, zavázala se spol. GSCeP, a.s. do 30 dní ode dne marného uplynutí této lhůty vrátit předmětnou jistinu spol. Metrostav a.s. zpět. V čl. 4.3. předmětné smlouvy pak smluvní strany pro vyloučení pochybností dále sjednaly, že spol. GSCeP, a.s. bude oprávněna s předmětnou jistotou nakládat dle uvážení.

- **Rozsudek Městského soudu v Praze sp. zn. 179 Icm 1653/2017** ze dne 10.5.2019 (č.l. 68-71, 431-437), kterým bylo rozhodnuto tak, že se zamítá žaloba, aby soud určil, že započtení dílčích pohledávek půjček poskytnutých obž. D. v období od 29.4.2009 do 28.2.2013 v celkové výši 35.949.379,44 Kč vůči pohledávkám obž. D. ve výši 35.949.379,44 Kč od spol. Česká energie, a.s. a spol. Česká plynárenská a.s., ke kterému došlo dne 31.5.2015, je neúčinné a současně, že se zamítá žaloba, aby obž. D. byla uložena povinnost uhradit do majetkové podstaty spol. GSCeP, a.s. částku 35.949.379,44 Kč do 3 dnů od právní moci rozsudku. Z odůvodnění tohoto rozsudku se pak mj. podává, že mezi stranami nebylo nijak sporné, že spol. GSCeP, a.s. uzavřela s obž. D. smlouvu o půjčce peněžních prostředků, resp. smlouvu o výpůjčce, na základě nichž spol. GSCeP, a.s. poskytovala finanční prostředky obž. D., přičemž k 31.1.2015 obžalovaný dlužil spol. GSCeP, a.s. z takto poskytnutých půjček finanční prostředky ve výši 35.949.379,44 Kč. Dále v odůvodnění rozsudku soud uvedl, že k započtení pohledávek může dojít pouze v případě existujících pohledávek, kdy však existence jakékoliv peněžité pohledávky obž. D., která by byla způsobilá k započtení vůči pohledávce spol. GSCeP, a.s. z titulu vrácení půjček, nebyla žalobcem, insolvenčním správcem spol. KOPPA, v.o.s. přes výzvy soudu nijak prokázána, stejně tak ani to, že by obž. D. a spol. GSCeP, a.s. dne 31.1.2015 uzavřeli dohodu o započtení, přičemž v interním účetním dokladu z 31.5.2015 se o započtení pohledávek ani vůbec nehovoří. Obž. D. pak v rámci svých písemných vyjádření uvedl, že nikdy žádnou peněžitou pohledávku za spol. GSCeP, a.s. neměl, a že k zániku pohledávky GSCeP, a.s. za jeho osobou došlo z peněžních prostředků, které převedl spol. Česká energie a.s. a spol. Česká plynárenská a.s., které jimi následně uhradili jednak závazky spol. GSCeP, a.s., tak i závazek obž. D. jakožto fyzické osoby. Dále se z odůvodnění předmětného rozsudku podává, že nezbytnou podmínkou započtení obecně je též projev vůle jedné ze stran započíst svou pohledávku vůči pohledávce druhé strany, přičemž k zániku pohledávek nedochází samo od sebe, avšak k jejich zániku je třeba projev vůle minimálně jedné ze stran. V konkrétním případě však žádný projev vůle ani z jedné ze stran insolvenčním správcem tvrzené Dohody o započtení vzájemných pohledávek prokázán nebyl. Protože pohledávka obž. D. za GSCeP, a.s. a ani uzavření dohody o vzájemném započtení pohledávek spol. GSCeP, a.s. a obžalovaného z 31.1.2015 nebylo v civilním řízení prokázáno, soud žalobu jako nedůvodnou zamítl.
- **Přehled transakcí mezi účty spol. GSCeP, a.s., č. xxx, a DIAMO s. p., č. xxx** (č.l. 93-94), ze kterého mj. vyplývá, že spol. GSCeP, a.s. v období od 9.1.2009 do 3.1.2014 hradila DIAMO s. p. jednotlivé vyfakturované částky, kde celkem se jednalo o částku ve výši 117.710.249,30 Kč.
- **Přehled výběrů a vkladů hotovosti z a na účet spol. GSCeP, a.s., č. xxx** (č.l. 95-98), ze kterého se mj. podává, že v období od 13.2.2009 do 13.2.2013 došlo celkem k 36 výběrům hotovosti v celkové výši 43.989.000 Kč, dne 1.10.2012 pak došlo ke vkladu hotovosti ve výši 8.000.000 Kč. Z přehledu na č.l. 97-98 pak soud zjistil, že v případě 15 hotovostních výběrů v celkové výši 9.050.000 Kč z účtu spol. GSCeP, a.s. v období od 20.7.2010 do 13.2.2013 těmito vždy předcházeli platby na účet spol. GSCeP, a.s. ze strany spol. Česká plynárenská a.s., jež svou výši odpovídaly následným hotovostním výběrům z účtu spol. GSCeP, a.s.
- **Identifikace osob realizujících výběry v hotovosti z bankovního účtu spol. GSCeP, a.s., č. xxx** (č.l. 112, 119, 124, 130, 141, 324, 327), ze které mj. vyplývá, že obž. D. z předmětného účtu spol. GSCeP, a.s. provedl v období od 15.7.2009 do 20.10.2011 celkem 32 hotovostních

výběrů v celkové výši 32.989.000 Kč, konkrétně dne 15.7.2009 vybral částku 500.000 Kč na pobočce Praha Xxx, Xxx; dne 12.8.2009 částku 2.500.000 Kč na pobočce Praha Xxx, Xxx; dne 31.8.2009 částku 200.000 Kč na pobočce Praha Xxx, Xxx; dne 1.9.2009 částku 2.000.000 Kč na pobočce Praha Xxx, Xxx; dne 7.9.2009 částku 2.000.000 Kč na pobočce Praha Xxx, Xxx; dne 16.9.2009 částku 1.000.000 Kč na pobočce Praha Xxx, Xxx; dne 23.9.2009 částku 500.000 Kč na pobočce Praha Xxx, Xxx; dne 24.9.2009 částku 140.000 Kč na pobočce Praha 1, Xxx; dne 19.10.2009 částku 2.500.000 Kč na pobočce Praha Xxx, Xxx; dne 25.11.2009 částku 100.000 Kč na pobočce Praha Xxx, Xxx; dne 11.1.2010 částku 1.600.000 Kč na pobočce Praha Xxx, Xxx; dne 5.3.2010 částku 100.000 Kč na pobočce Praha Xxx, Xxx; dne 9.3.2010 částku 5.400.000 Kč na pobočce Praha Xxx, Xxx; dne 28.4.2010 částku 2.500.000 Kč na pobočce Praha Xxx, Xxx; dne 29.4.2010 částku 3.000.000 Kč na pobočce Praha Xxx, Xxx; dne 20.7.2010 částku 200.000 Kč na pobočce Praha Xxx, Xxx; dne 24.9.2010 částku 250.000 Kč na pobočce Praha Xxx, Xxx; dne 4.11.2010 částku 200.000 Kč na pobočce Praha Xxx, Xxx; dne 26.11.2010 částku 299.000 Kč na pobočce Praha Xxx, Xxx; dne 2.2.2011 částku 1.000.000 Kč na pobočce Praha Xxx, Xxx; dne 30.3.2011 částku 1.100.000 Kč na pobočce Praha Xxx, Xxx; dne 10.5.2011 částku 200.000 Kč na pobočce Praha Xxx, Xxx; dne 25.5.2011 částku 1.000.000 Kč na pobočce Praha Xxx, Xxx; dne 29.6.2011 částku 200.000 Kč na pobočce Praha Xxx, Xxx; dne 1.7.2011 částku 200.000 Kč na pobočce Praha Xxx, Xxx; dne 7.7.2011 částku 100.000 Kč na pobočce Praha Xxx, Xxx; dne 21.7.2011 částku 1.000.000 Kč na pobočce Praha Xxx, Xxx; dne 1.8.2011 částku 200.000 Kč na pobočce Praha Xxx, Xxx; dne 8.9.2011 částku 1.000.000 Kč na pobočce Praha Xxx, Xxx; dne 15.9.2011 částku 200.000 Kč na pobočce Praha Xxx, Xxx; dne 29.9.2011 částku 300.000 Kč na pobočce Praha Xxx, Xxx a konečně dne 20.10.2011 částku 1.500.000 Kč na pobočce Praha Xxx, Xxx. Dále se z předmětné identifikace podává, že jeden hotovostní výběr učinila též sv. J., a to sice dne 13.2.2013, kdy vybrala částku ve výši 1.500.000 Kč na pobočce Praha Xxx, Xxx. Shora uvedené výběry pak podpůrně potvrzuje i výpis pohybů na účtu spol. GSCeP, a.s., rozvaha a účetní deník založené v připojeném spisu Městského soudu v Praze, sp. zn. 179 Icm 1653/2017.

- **CD přílohu znaleckého posudku č. 5 742-16-2020 obsahující výpisy z účtu a účetnictví spol. GSCeP, a.s.** (č.l. 310), ze kterých soud mj. zjistil, že na účet spol. GSCeP, a.s., č. xxx/CZK, vedený u Raiffeisenbank a.s., dne 22.1.2009 dorazila platba ve výši 47.600.000 Kč, z účtu č. xxx, název protiúčtu „METROSTAV A.S.“, přičemž v účetnictví spol. GSCeP, a.s. byla tato příchozí platba zaúčtována ke dni 22.1.2009.
- **Kopie pokladních dokladů k výběrům hotovosti z účtu spol. GSCeP, a.s., č. xxx** (č.l. 328-368), prokazující výše specifikované hotovostní výběry z předmětného účtu spol. GSCeP, a.s. učiněné obž. D. v letech 2010 až 2011. Pokladní doklady z roku 2009 nejsou ve spisovém materiálu založeny z toho důvodu, jelikož tyto byly po uplynutí 10 leté skartační lhůty bankou vyskartovány.
- **Závěrečná zpráva z finančního šetření PCR** z 11.6.2021 (č.l. 454-459), ze které mj. vyplývá, že ke dni vyhotovení předmětné zprávy nebyly na osobu obž. D. v Katastru nemovitostí evidovány žádná vlastnická, ani jiná věcná práva, současně v Registru vozidel obž. D. neměl na svou osobu registrováno žádné motorové vozidlo. V centrálním výpisu exekucí pak byly nalezeny celkem 3 aktivní záznamy, přičemž v té době byly po osobě obžalovaného vymáhány peněžité povinnosti vč. nákladů řízení v celkové výši 80.481.464,30 Kč.
- **Opis z evidence rejstříku trestů obž. D.** (č.l. 460, 472, 544), ze kterého se mj. podává, že obžalovaný byl jednou soudně trestán, a to sice rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 5, sp. zn. 2 T 207/2004, z 19.1.2005, a to pro trestný čin zpronevěry dle § 248 odst. 1, 2 zák. č. 140/1961 Sb., trestní zákon, za což mu byl uložen trest odnětí svobody v trvání jednoho roku podmíněně odložený na dobu 2 let, přičemž ve vztahu k tomuto odsouzení se obžalovaný dne 3.8.2007 osvědčil.

Shodu s prvopisem potvrzuje Lucie Jirasová.



- **Opis z evidence přestupků** z 23.9.2021 a 21.10.2021 (č.l. 461), ze kterého vyplývá, že ve vztahu k obžalovanému nebyly nalezeny žádné informace o evidovaných přestupcích.
- **Usnesení PČR o zahájení trestního stíhání dle § 160 odst. 1 tr. řádu** z 20.9.2021 (č.l. 547-553) ze kterého soud mj. zjistil, že obž. D. byl v jiné trestní věci vyšetřované PČR, ORP Praha 1, SKPV, OOH, 1. oddělení OHK pod č.j. KRPA-21365-41/TČ-2021-001191-1-Pl obviněn ze spáchání trestného činu podvodu dle § 209 odst. 1, odst. 4 písm. d) tr. zákoníku.
- **Interní účetní doklad č. 15IN00016 z 31.1.2015** (č.l. 556), ze kterého mj. vyplývá, že tento byl vystaven spol. GSCeP, a.s., jako označení dodávky zde figuruje „postoupení pohledávky“ a jako celková cena, resp. částka je zde uvedeno 35.949.379,44 Kč. Předmětný interní účetní doklad pak není nikým podepsán, ani není opatřen razítkem dané společnosti.
- **Smlouva o postoupení pohledávky z 11.12.2015** (č.l. 557-563, 575-577), ze které se mj. podává, že tato byla uzavřena mezi spol. GSCeP, a.s., zastoupenou obž. D., předsedou představenstva a JUDr. L. D. ml., členem představenstva, jakožto postupitelem a spol. Česká plynárenská a.s., zastoupenou rovněž obž. D., předsedou představenstva a JUDr. L. D., členem představenstva, jako postupníkem. Dále se ze smlouvy podává, že jejím účelem je úplatné postoupení pohledávky spol. GSCeP, a.s. (postupitele) z titulu blíže specifikovaného v čl. III smlouvy na spol. Česká plynárenská a.s. (postupníka), včetně veškerého příslušenství předmětné pohledávky a práv spojených s touto pohledávkou. V čl. III předmětné smlouvy je pak uvedeno, že spol. GSCeP, a.s. (postupitel) jako věřitel na straně jedné, poskytl obžalovanému D. v několika splátkách postupně půjčku v celkové výši 35.949.379,44 Kč. V čl. V předmětné smlouvy pak na základě a v souladu s podmínkami této smlouvy GSCeP, a.s. postupuje spol. Česká plynárenská a.s. za úplatu výše specifikovanou pohledávku a spol. Česká plynárenská a.s. tuto pohledávku přijímá a to okamžitě, ve kterém se předmětná smlouva stane platnou a účinnou. V čl. VI je specifikována úplata za postoupení pohledávky, která se rovná nominální hodnotě postupované pohledávky, a to 35.949.379,44 Kč s tím, že podle čl. VII pak smluvní strany sjednaly vypořádání úplaty tak, že vzhledem k tomu, že spol. Česká plynárenská a.s. má vůči spol. GSCeP, a.s. pohledávku z titulu smlouvy o rámci pro půjčku z 10.6.2010, bude úplata za postoupení pohledávky ze strany spol. Česká plynárenská a.s. zaplacená formou zápočtu úplaty za postoupení pohledávky podle předmětné smlouvy proti zůstatku půjčky poskytnuté spol. Česká plynárenská spol. GSCeP a.s. na základě smlouvy o rámci pro půjčku ze dne 10.6.2010. O tomto vypořádání úplaty za postoupení pohledávku měla být mezi smluvními stranami uzavřena samostatná dohoda o zápočtu. Předmětnou smlouvu o postoupení pohledávky z 11.12.2015 za spol. GSCeP, a.s. (postupitele) podepsal obž. D. jakožto předseda představenstva a JUDr. L. D. ml. jakožto člen představenstva a za spol. Česká plynárenská a.s. (postupníka) pak rovněž obž. D. jakožto předseda představenstva a JUDr. L. D. ml. jakožto člen představenstva. Předmětná smlouva o postoupení pohledávky je součástí spisu Krajského soudu v Praze, sp. zn. 76 Cm 69/2019, na č.l. 364-367.
- **Mimořádný výpis z účtu spol. Česká energie, a.s., č. xxx/USD a spol. Česká plynárenská a.s., č. xxx/USD a č. xxx/CZK** (č.l. 572-574), ze kterých soud zjistil, že dne 7.3.2014 přišla na účet spol. Česká energie, a.s., č. účtu shora, příchozí platba ve výši 2 mil. USD, z účtu č. xxx s tím, že jako název protiúčtu, resp. typ transakce je zde uvedeno „Závazky ze ZPS“. Dále z předmětných výpisů z účtu mj. vyplývá, že na výše specifikovaný dolarový účet spol. Česká plynárenská a. s. dne 24.6.2014 přišla platba ve výši 999 tis. USD z účtu č. xxx, název protiúčtu „L. D.“, kdy téhož dne byly předmětné finanční prostředky ve výši 999 tis. USD převedeny na české koruny na korunový účet spol. Česká plynárenská a.s., konkrétně na částku 20.009.970 Kč. Dne 26.8.2014 pak proběhla další příchozí platba na předmětný dolarový účet spol. Česká plynárenská a.s., a to ve výši 930 tis. USD, rovněž z účtu č. xxx, název protiúčtu „L. D.“, kdy i tyto finanční prostředky ve výši 930 tis. USD byly téhož převedeny na české koruny, resp. na eura. Současně z předmětných výpisů z účtu soud zjistil, že na výše

specifikovaný korunový účet spol. Česká plynárenská a.s., dne 17.6.2014 dorazila platba ve výši 14 mil. Kč, a to z účtu č. xxx, název protiúctu „Česká energie, a.s.“, s označením „půjčka od ČE“, přičemž téhož dne, tedy 17.6.2014 odešla z účtu spol. Česká plynárenská a.s. platba ve výši 15 mil. Kč, a to na účet č. xxx, s textem „platba DIAMO s. p.“. Dále z korunového účtu spol. Česká plynárenská a.s. dne 24.6.2014 odešla platba ve výši 10.296.385,59 Kč, rovněž na účet č. xxx, s textem „platba DIAMO s. p.“.

- **Úplný výpis z obchodního rejstříku spol. GSCeP, a.s.**, ze kterého se mj. podává, že obž. D. byl v období od 12.11.2007 do 28.6.2010 členem představenstva předmětné společnosti, přičemž od 28.6.2010 do současnosti vykonává funkci předsedy představenstva. Syn obž. D., JUDr. L. D. ml. pak byl členem představenstva od 11.6.2015 do 4.10.2019. Dále z předmětného výpisu z obchodního rejstříku soud zjistil, že způsob jednání společnosti GSCeP, a.s. byl/je v období od 20.8.2014 do současnosti stanoven tak, že tuto zastupují vždy dva členové představenstva společně, a to předseda s místopředsedou nebo místopředseda s členem představenstva.
  - **Úplný výpis z obchodního rejstříku spol. Česká plynárenská a.s. v likvidaci**, ze kterého se soud mj. zjistil, že JUDr. L. D. ml. byl v období od 9.1.2007 do 13.8.2009 předsedou představenstva předmětné společnosti, v období od 11.6.2015 do 21.6.2016 členem představenstva, přičemž obž. D. vykonává funkci předsedy představenstva od 13.8.2009 do současnosti. Dále soud z předmětného výpisu z obchodního rejstříku zjistil, že způsob jednání společnosti je od 18.8.2014 do současnosti stanoven tak, že společnost zastupují vždy společně alespoň dva členové představenstva.
12. Dále byly dle § 213 odst. 1 tr. řádu z **Policejního spisu PČR, NCOZ SKPV, Expozitura Plzeň, č.j. NCOZ-3355/TČ-2016-417304**, předloženy
- **Zápis z mimořádné valné hromady spol. GSCeP, a.s. konané dne 9.6.2010** (č.l. 458-459), jehož součástí je mj. i zápis o přednesu a hlasování o bodu II. předmětné mimořádné valné hromady, a to sice udělení souhlasu valné hromady akcionářů s uzavřením rámce pro půjčku ve výši do 200 mil. Kč či ekvivalentu v příslušené měně na období od 10.6.2010 do vyhledání strategického partnera pro výstavbu podzemního zásobníku plynu, kdy tato smlouva o rámci pro půjčky bude uzavřena se společností Česká plynárenská a.s. s tím, že půjčka bude sloužit k poskytnutí rámcového financování GSCeP, a.s. jehož účelem je financování přípravných činností, které bude realizovat tato společnost na přípravných, průzkumných a metodických činnostech na projektu budování budoucího podzemního zásobníku plynu. O předmětném návrhu bylo následně hlasováno a tento byl 100 % přítomných hlasů jednomyslně přijat.
  - **Odsouhlasení závazků mezi spol. GSCeP, a.s. a spol. Česká plynárenská a.s. za roky 2009-2014** (č.l. 462-465, 531-536), ze kterých mj. vyplývá, že podle předmětných odsouhlasení závazků činil dluh spol. GSCeP, a.s. vůči spol. Česká plynárenská a.s. v roce 2009 celkem 5.778.771 Kč, v r. 2010 celkem 18.562.482 Kč, v r. 2011 celkem 69.635.621 Kč, v r. 2012 celkem 31.983.689 Kč, v r. 2013 celkem 33.335.466,60 Kč a v r. 2014 celkem 43.746.418,49 Kč.
  - **Smlouva o rámci pro půjčku z 10.6.2010** (č.l. 500), uzavřená mezi spol. Česká plynárenská a.s., zastoupenou obž. D., předsedou představenstva a Ing. R. Z., členem představenstva, jakožto věřitelem a spol. GSCeP, a.s., zastoupenou obž. D., členem představenstva, jakožto dlužníkem, na základě které spol. Česká plynárenská a.s. poskytla spol. GSCeP, a.s. půjčku ve výši do 200 mil. Kč nebo ekvivalentu v příslušené měně na období od 10.6.2010 do vyhledání strategického partnera pro výstavbu podzemního zásobníku plynu, jehož provozovatelem bude GSCeP, a.s. Předmětnou smlouvu pak za spol. Česká plynárenská a.s. podepsal obž. D. jakožto předseda představenstva a Ing. R. Z. jakožto člen představenstva a za spol. GSCeP, a.s. pak rovněž obž. D. jakožto člen představenstva.

- **Rozvaha spol. GSCeP, a.s. za rok 2015** (č.l. 539), ve které je mezi ostatními pohledávkami za společníkem uvedeno celkem 35 pohledávek v celkové výši 35.970.379,44 Kč.
- **Výpis z účtu vedených na majitele JUDr. L. D. ml. z 16.1.2017** (č.l. 1086), ze kterého soud mj. zjistil, že syn obž. D. – JUDr. L. D., nar. xxx, byl v dané době mj. majitelem účtu č. xxx. K předmětnému účtu měl dispoziční právo bez omezení i obž. D..

Dále byly dle § 213 odst. 1 tr. řádu ze **Spisu Městského soudu v Praze, sp. zn. 179 Icm 1653/2017** předloženy

- **Vyjádření obž. D. k odvolání žalobce – insolvenčního správce spol. KOPPA, v.o.s. z 28.7.2021** (č.l. 115-116), v rámci kterého obž. D. uvedl, že se plně ztotožňuje rozsudkem Městského soudu v Praze, sp. zn. 179 Icm 1653/2017, z 10.5.2019 s tím, že v daném případě se jednalo o půjčky, kdy žalovanou sumu z půjček poskytnutých ze strany spol. GSCeP, a.s., obžalovaný již splatil, nikoliv přímo k rukám spol. GSCeP, a.s., avšak své finanční prostředky ve výši, jež převyšují žalovanou sumu, poskytl společností Česká energie, a.s. a Česká plynárenská a.s. patřících spolu se spol. GSCeP, a.s. do skupiny CE Group s tím, že tyto finanční prostředky budou v rámci koncernu použity k úhradě závazků spol. GSCeP, a.s.
- **Rozsudek Vrchního soudu v Praze, sp. zn. 102 VSPH 453/2019**, z 31.8.2021 (č.l. 121-124), ze kterého mj. vyplývá, že tímto byl potvrzen rozsudek Městského soudu v Praze, sp. zn. 179 Icm 1653/2017, z 10.5.2019 s tím, že z odůvodnění předmětného rozsudku Vrchního soudu v Praze se dále podává, že na neúčinnost započtení lze obecně zásadně usuzovat jen tehdy, je-li neúčinný právní úkon, z něž vzešla pohledávka použitá dlužníkem a žalovaným věřitelem k započtením vzájemných pohledávek, a tak v daném případě civilnímu soudu nezbylo než uzavřít, že pokud žalující insolvenční správce podanou odpůří žalobou výslovně odporuje toliko zápočtu pohledávek, a ne právnímu úkonu, z něhož vzešla započítávaná pohledávka, nemůže být již z tohoto důvodu úspěšný. Insolvenční správce totiž v řízení neprokázal skutečnost, že by ke dni 31.1.2015 došlo k tvrzenému započtení s tím, že zároveň ani řádně neoznačil úkon, jemuž odporoval, jelikož ani dostatečně nespecifikoval, v čem měl spočívat právní úkon obž. D., z něž vzešla pohledávka, kterou měl obžalovaný jako věřitel spol. GSCeP, a.s. použít ke tvrzenému započtení, resp. existenci takového právního úkonu obžalovaného D. insolvenční správce v daném řízení neprokázal. Interní doklad ze dne 31.1.2015 dle civilního soudu totiž neobsahuje ničeho ohledně tvrzeného započtení, když je v něm uvedeno „postoupení pohledávky“ a nikoliv započtení. S ohledem na výše uvedené tak Vrchní soud v Praze napadený rozsudek jako věcně správný v plném rozsahu potvrdil.
- **Písemné prohlášení o majetku dlužníka spol. GSCeP, a.s. z 12.4.2017** (příloha spisu), ze kterého se mj. podává, že v tomto obž. D., jakožto předseda představenstva a jeho syn JUDr. L. D. ml., jakožto člen představenstva, mj. uvedli, že spol. GSCeP, a.s. byla v dobré víře poskytnuta série půjček od spol. Česká plynárenská a.s., a to na základě rámcové smlouvy ze dne 10.6.2010. Vedle toho spol. GSCeP, a.s. uzavřela dne 6.11.2015 a 26.1.2016 smlouvy o zápůjčce, na základě kterých ji dle jejích instrukcí byly spol. Česká energie, a.s. poskytnuty půjčky ve výši 222 tis. EUR a 6 mil. Kč, kdy účelem těchto půjček bylo urgentní zajištění součinnosti při vyhledávání financování projektu zásobníku plynu. Dále spol. GSCeP, a.s. poskytla půjčku obž. D. jakožto fyzické osobě ve výši 35.970.379,44 Kč s tím, že částky poskytované obž. D. společnosti GSCeP, a.s. prostřednictvím spol. Česká energie, a.s. a spol. Česká plynárenská a.s. vysoce převyšují předmětnou sumu shora uvedené půjčky. Obž. D. dle předmětného písemného prohlášení během r. 2014 poskytl spol. GSCeP, a.s. své osobní prostředky tou formou, že převedl spol. Česká energie, a.s. dne 7.3.2014 částku 2 mil. USD (zkonvertováno na 37.645.200 Kč) a spol. Česká plynárenská a.s. dne 24.6.2014 částku 999 tis. USD (zkonvertováno na 20.009.970 Kč) a dne 26.8.2014 částku 930 tis. USD (zkonvertováno na 19.496.723 Kč) s instrukcí, že tyto finanční prostředky mají být a následně též použity mj. na úhradu závazků spol. GSCeP, a.s. ve výši 38.597.788,59 Kč. Předmětné finanční prostředky tak

Shodu s prvopisem potvrzuje Lucie Jirasová.

byly započteny za závazek obž. D. k vrácení výše uvedené částky půjčky poskytnuté ze strany spol. GSCeP, a.s. s účinností k datu úhrady faktur vystavených spol. GSCeP, a.s. s tím, že zde vznikl přeplatek ve prospěch obž. D. v řádech jednotek mil. Kč, kdy tuto pohledávku si však obžalovaný v rámci insolvenčního řízení nepřihlásil, jelikož přihlášení pohledávky jeho osobou by mohlo údajně podlomit důvěru investorů.

Dále byly dle § 213 odst. 1 tr. řádu ze **spisu Městského soudu v Praze, sp. zn. 7 Cm 473/2011** předloženy

- **Směnka vlastní z 30.11.2009** (č.l. 6), ze které soud mj. zjistil, že tato byla vystavena k zajištění dle smlouvy o spolupráci při výstavbě podzemního zásobníku zemního plynu uzavřené mezi spol. GSCeP, a.s. a spol. Metrostav a.s. dne 13.1.2009 ve znění dodatku č. 4 ze dne 30.11.2009 výstavcem spol. GSCeP, a.s. na řad spol. Metrostav a.s. na částku 47.600.000 Kč, s datem zaplacení dne 31.10.2010, společně s uvedením rukojmích, a to jednak obž. D. a jednak sv. E. P..
- **Směnečný platební rozkaz z 22.12.2011** (č.l. 13), ze kterého se mj. podává že předmětným směnečným platebním rozkazem bylo žalovaným – spol. GSCeP, a.s., obž. D. a sv. E. P. uloženo, aby to tři dnů od doručení tohoto směnečného platebního rozkazu zaplatili žalobci, spol. Metrostav a.s. společně a nerozdílně směnečný peníz ve výši 47.600.000 Kč společně se zde uvedeným příslušenstvím, nebo aby u tamějšího soudu podali námítky.
- **Rozsudek Městského soudu v Praze, sp. zn. 7 Cm 473/2011, z 23.12.2014** (č.l. 299-306), ze kterého soud zjistil, že Městský soud v Praze v dané věci rozhodl mj. tak, že shora uvedený směnečný platební rozkaz se v rozsahu zaplatit směnečný peníz 47.600.000 Kč spolu s 6 % úrokem od 1.11.2010 do zaplacení ponechává v platnosti.
- **Rozsudek Vrchního soudu v Praze, sp. zn. 5 Cmo 207/2015, z 20.10.2015** (č.l. 299-306), ze kterého mj. vyplývá, že odvolací soud v dané věci potvrdil rozsudek soudu I. stupně.

Dále byly dle § 213 odst. 1 tr. řádu ze **spisu Krajského soudu v Praze, sp. zn. 76 Cm 69/2019** předloženy

- **Usnesení Městského soudu v Praze, č.j. MSPH 79 INS 31197/2015-A-41, z 15.4.2016** (č.l. 14-17), ze kterého se mj. podává, že byl zjištěn úpadek dlužníka – spol. GSCeP, a.s.
- **Dodatky č. 1 až 4 ke Smlouvě o spolupráci při výstavbě podzemního zásobníku plynu** (č.l. 24-34), uzavřené mezi spol. GSCeP, a.s. a spol. Metrostav a.s., ze kterých soud souhrnně zjistil, že tyto dodatky měnily předmětnou smlouvu tak, že lhůtu stanovenou pro uzavření smlouvy o dílo prodlužovaly nejprve do 31.7.2009, následně do 30.9.2009, dále do 30.11.2009 a konečně do 31.8.2010.
- **Vyjádření žalovaného – JUDr. L. D. ml. k žalobě z 14.8.2019** (č.l. 109-115), v rámci kterého tento uvedl, že jistotu, kterou do projektu výstavby podzemního zásobníku zemního plynu vložil žalobce spol. Metrostav a.s. vybral v hotovosti od ledna 2009 do února 2013 z bankovního účtu spol. GSCeP, a.s., bez vědomí ostatních členů představenstva a tedy i dozorčí rady obžalovaný D..
- **Aktualizovaný seznam závazků spol. GSCeP, a.s. z 23.5.2016** (č.l. 157-159), ze kterého mj. vyplývá, že závazek dlužníka, spol. GSCeP, a.s. vůči DIAMO s. p. ke dni 31.12.2015 činí ve celkem 105.300.528,91 Kč. V předmětném seznamu závazků GSCeP, a.s. figurují závazky vůči mj. spol. Metrostav a.s., a to závazek ve výši jistiny 47.600.000 Kč z titulu směnky vlastní vystavené na řad věřitele dne 30.11.2009, kdy včetně příslušenství tato pohledávka činí celkem 69.113.107,90 Kč. Dále v předmětném seznamu závazků figurují závazky spol. GSCeP, a.s. vůči spol. Česká plynárenská a.s. ve výši 202.400.635,82 Kč, a to z titulu smlouvy o rámci pro půjčku z 10.6.2010 a v neposlední řadě též závazky spol. GSCeP, a.s. vůči spol. Česká energie, a.s.

Shodu s prvopisem potvrzuje Lucie Jirasová.

z titulu smluv o zápůjčkách ze dne 6.11.2015 ve výši 222 tis. EUR a ze dne 26.1.2016 ve výši 6 mil. Kč, kdy tyto pohledávky odpovídaly ke dni aktualizace tohoto seznamu částce včetně příslušenství celkem 12.235.910,21 Kč. Předmětný aktualizovaný seznam závazků spol. GSCeP, a.s. podepsal jednak obž. D. jako předseda představenstva, jednak JUDr. L. D. ml. jakožto člen představenstva.

- **Usnesení Krajského soudu v Praze, sp. zn. 76 Cm 69/2019, z 4.3.2022** (č.l. 842-844), ze kterého soud mj. zjistil, že předmětné civilní řízení ve věci ručení člena statutárního orgánu obchodní korporace GSCeP, a.s. bylo přerušeno do pravomocného skončení řízení v trestní věci vedené zdejším soudem pod sp. zn. 57 T 9/2021.
13. Po takto provedeném dokazování, kdy soud **hodnotil důkazy** jednotlivě i v jejich souhrnu a vzájemných souvislostech ve smyslu § 2 odst. 6 tr. řádu, dospěl k závěru, že vina obžalovaného byla v hlavním líčení nade vší rozumnou pochybnost prokázána. Jak patrné z výroku rozsudku, je obžalovanému kladeno za vinu, že si způsobem blíže popsáním shora ve výrokové části rozsudku úmyslně a neoprávněně přisvojil cizí věc, která mu byla svěřena, v daném případě finanční hotovost patřící spol. GSCeP, a.s. v celkové výši 32.989.000 Kč, čímž na majetku této společnosti způsobil škodu velkého rozsahu. Shodně s obžalobou má soud za to, že obžalovaný jednáním popsáním ve výroku naplnil skutkovou podstatu zvláště závažného zločinu zpronevěry podle § 209 odst. 1, 5 písm. a) tr. zákoníku.
  14. Pokud jde o **zákonné vymezení skutkové podstaty zvláště závažného zločinu zpronevěry** podle § 209 odst. 1, odst. 5 písm. a) tr. zákoníku zdejší soud s odkazem na znění předmětného ustanovení trestního zákoníku, jakož i na ustálenou judikaturou Nejvyššího soudu připomíná, že k naplnění skutkové podstaty trestného činu zpronevěry podle § 209 odst. 5 písm. a) tr. zákoníku je zapotřebí pachatelé prokázat, že si svým jednáním přisvojil cizí věc, která mu byla z toho, či onoho důvodu svěřena, a svým jednáním tak způsobil na majetku poškozeného škodu velkého rozsahu, tedy při stávající právní úpravě ve prospěch obžalovaného škodu dosahující ve smyslu § 138 odst. 1 písm. e) tr. zákoníku částky nejméně 10.000.000 Kč. Podle ustálené judikatury Nejvyššího soudu (viz např. usnesení Nejvyššího soudu sp.zn. 5 Tdo 405/2007 ze dne 18.4.2007) se pak za věc cizí považují i peněžní prostředky vložené fyzickou osobou do majetkové podstaty obchodní společnosti. Statutární orgán takovéto společnosti se vkladem finančních prostředků do majetkové podstaty obchodní společnosti stává ve vztahu k těmto prostředkům osobou, které byly vloženy finanční prostředky svěřeny, a současně jsou vůči ní věci cizí.
  15. Pokud jde o celkové **stanovisko obžalovaného** k tomu, co je mu kladeno za vinu, obžalovaný svoji vinu ve smyslu podané obžaloby jednoznačně odmítá. Připouští sice, že z bankovního účtu spol. GSCeP, a.s., ve které figuroval v žalovaném období od 15.7.2009 do 20.10.2011 jako člen představenstva, od 28.6.2010 jako předseda představenstva, postupně vybral částku v žalované výši 32.989.000 Kč, tuto nicméně do majetku společnosti GSCeP, a.s. následně vrátil. Stalo se tak formou zápočtu předmětné pohledávky spol. GSCeP, a.s. za obžalovaným oproti pohledávce, kterou měla spol. Česká plynárenská a.s. z titulu smlouvy o postoupení předmětné pohledávky za spol. GSCeP, a.s. Z uvedeného je tak podle obžalovaného zřejmé, že nikdy neměl v úmyslu finanční prostředky poškozené zpronevěřit a užít je pro vlastní potřebu.
  16. **Ačkoli obžalovaný do značné míry popírá**, že by se dopustil jednání, které je mu ve smyslu podané obžaloby za vinu, **má soud jeho vinu za prokázanou** jednak z výpovědi vyslechnutých svědků (sv. E. P., sv. Ing. Mgr. M. P.), jednak z provedených listinných důkazů, zejména pak z bankovních výpisů z účtu poškozené společnosti.
  17. Pokud jde o tři až čtyři z celkem pěti **obligatorních znaků skutkové podstaty trestného činu zpronevěry**, tj. jeho subjekt a objekt, jeho protiprávní charakter, a zčásti i objektivní stránku, lze jejich naplnění považovat za **prokázané**, a **do značné míry mezi stranami nesporné**. Pokud jde o pachatele, tedy **subjekt trestného činu** zpronevěry nutno konstatovat, že obžalovaný nenamítá, ani se z obsahu vyšetřovacího spisu, či provedených důkazů nepodává, že by snad v době skutku

Shodu s prvopisem potvrzuje Lucie Jirasová.

jednal ve stavu nepřičetnosti, vyvolaném duševní nemocí, která by jeho trestní odpovědnost vylučovala. Obžalovanému rovněž nesvědčí žádná jiná okolnost, která by ho činila a priori trestně neodpovědným (jako např. věk pod hranicí trestní odpovědnosti, nebo jeho vynětí z působnosti tr. zákoníku aj.). Ohledně **objektu trestného činu** zpronevěry, tj. majetkových práv poškozené spol. GSCeP, a.s., není pochyb o tom, že v důsledku žalovaného jednání došlo k jejich porušení. Pokud jde o další z obligatorních znaků skutkové podstaty stíhaného trestného činu, tj. jeho **protiprávnost**, lze konstatovat, že obžalovaný rovněž nenamítá, že by jednání, které je mu kladeno za vinu, pro výskyt okolností vylučujících protiprávnost postrádalo protiprávní charakter ani z provedených důkazů nevyplývá žádná skutečnost, která by jednání obžalovaného zbavovala jeho protiprávního charakteru.

18. Ohledně **objektivní stránky** stíhaného trestného činu obžalovaný připustil, že **všech 32 výběrů z bankovního účtu společnosti GSCeP, a.s. skutečně učinil**, k čemuž využil svého postavení jakožto člena představenstva, od 28.6.2010 předsedy představenstva, který měl z titulu zastavené funkce dispoziční oprávnění k bankovnímu účtu spol. GSCeP a.s. Vyjádření obžalovaného o tom, že výše uvedených 32 výběrů z účtu poškozené spol. GSCeP a.s. v období od 15.7.2009 do 20.10.2011 ve výši 32.989.000 Kč skutečně provedl, koresponduje s předloženými listinnými důkazy zejména s identifikací osob realizujících předmětné výběry v hotovosti z účtu poškozené spol. GSCeP, a.s., č. xxx (viz č.l. 112, 119, 124, 130, 141, 324, 327) ve spojení s kopiemi pokladních dokladů týkajících se předmětných výběrů z účtu spol. GSCeP, a.s., č. xxx (viz č.l. 328-368), ale např. i s vyjádřeními obžalovaného na protokol o výsledku předvolaného dlužníka v rámci insolvenčního řízení, č.j. MSPH 79 INS 31197/2015, konaného u Městského soudu v Praze dne 20.10.2017 (č.l. 6-15), kdy obžalovaný mj. uvedl, že z účtu spol. GSCeP, a.s. v období 2009-2011 prováděl hotovostní výběry jen on sám, přičemž po předložení písemného seznamu výběrů hotovostních částek, které z účtu spol. GSCeP, a.s. v období 2009 až 2012 vybral, obž. D. všechny tyto výběry, stejně jako jejich celkovou výši potvrdil. Ohledně skutečnosti, z jakého důvodu k výběrům z účtu poškozené společnosti docházelo, jsou však vyjádření obžalovaného již méně jednoznačná. Obžalovaný v přípravném řízení nejprve uvedl, že si k důvodům výběru jednotlivých částek z účtu společnosti již žádné podrobnosti nevybavuje (viz protokol o výsledku obviněného z 20.11.2020 na č.l 63), v řízení před soudem pak uvedl, že mezi ním a insolvenčním správcem spol. GSCeP a.s. nebylo pochyb o tom, že se v případě vybraných finančních prostředků jednalo o zápůjčku, přičemž smlouvu o zápůjčce by podle obžalovaného měl mít u sebe insolvenční správce spol. GSCeP, a.s., což však tento popřel. Na dotaz, jak s penězi naložil, obžalovaný dále uvedl, že je měl u sebe doma, dával je údajně dohromady, aby je použil pro fungování celé jeho finanční skupiny, také zvažoval, že je bude investovat ve Spojených státech amerických, kde rovněž podnikal. Nakonec je ale nepoužil ani pro svoji potřebu, ani pro podnikání spol. GSCeP, a.s. Peníze postupně vkládal na účet spol. Česká energie, a.s., kdy tato je prý použila na honorář ve výši cca 500 tis. USD pro bývalého amerického prezidenta Billa Clintona, který se účastnil obžalovaným pořádaného energetického summitu v r. 2012. Při výpovědi v rámci hlavního líčení obž. D. dále uvedl, že předmětné finanční prostředky na účet spol. GSCeP, a.s. nevrátil také proto, že proti spol. GSCeP a.s. této byla ze strany spol. Metrostav, a.s. vedena exekuce, takže by v případě vrácení finančních prostředků na účet spol. GSCeP, a.s. jejich většinu získala právě spol. Metrostav a.s., což by podle obžalovaného údajně vedlo k zastavení prací na výstavbě podzemního zásobníku zemního plynu, čemuž hodlal zamezit. Mimo dosud uvedených důvodů, pro které peníze nevrátil na účet poškozené společnosti, odkud je vybral, obžalovaný v rámci písemného vyjádření k žalobě insolvenčního správce poškozené spol. GSCeP, a.s. z 19.5.2017 (č.l. 23-26, 379-386) ve vztahu k předmětným vybraným finančním prostředkům dále uvedl, že vzhledem k tomu, že je spol. GSCeP, a.s. v danou chvíli nepotřebovala, tak je investoval jinde. K uvedeným tvrzením, jakým způsobem bylo s finančními prostředky vybranými z účtu spol. GSCeP, a.s. nakládáno, soud uvádí, že tato považuje za situace, kdy obžalovaný D. svá tvrzení ohledně způsobu nakládání s vybranými finančními prostředky průběžně měnil, a zejména nikterak soudu nedoložil, za ryze účelová a nevěrohodná.

Shodu s prvopisem potvrzuje Lucie Jirasová.

19. Ohledně **subjektivní stránky stíhaného trestného činu**, má soud za jednoznačně prokázané, že obžalovaný jednal v úmyslu minimálně nepřímém dle § 15 odst. 1 písm. b) tr. zákoníku, když si záměrně přisvojil finanční prostředky z účtu spol. GSCeP, a.s., přičemž musel být v době jejich odčerpání z účtu společnosti minimálně srozuměn se skutečností, že je na účet spol. GSCeP, a.s. nebude moci v dohledné době vrátit. V době čerpání finančních prostředků z bankovního účtu spol. GSCeP, a.s. totiž obžalovaný nemohl vědět, do jaké míry bude, resp. nebude jeho projekt podzemního zásobníku plynu úspěšný. Ostatně skutečnost, že skupina společností obž. D. sice v první fázi byla schopna plnit své závazky vůči spol. DIAMU s.p., následně ale tyto přestala hradit, a proti spol. GSCeP, a.s., která byla v přímém smluvním vztahu k spol. DIAMU s.p., bylo zahájeno insolvenční řízení, dokládají nejen provedené listinné důkazy, ale i výpovědi sv. M. P., či sv. L. T.. Možnost vrácení finančních prostředků na účet spol. GSCeP, a.s. tak závisela na nejisté skutečnosti, která měla nastat až v budoucnu, v důsledku čehož musel být obžalovaný minimálně srozuměn se skutečností, že finanční prostředky spol. GSCeP, a.s., které mu byly svěřeny a byly vůči němu v době jejich výběru z účtu, prostředky cizími, nebude moci na účet vrátit vůbec nebo alespoň ne v dohledné době několika dnů, či týdnů, aby bylo možné jeho jednání ještě vykládat jakožto svémocný úvěr. Jak se z výroku rozsudku podává, lze srozumění obžalovaného s možným následkem vlastního jednání vůči poškozené společnosti dovodit mj. i z doby, která uplynula od načerpání finančních prostředků z bankovního účtu poškozené GSCeP, a.s. do jejich údajného vrácení poškozené formou postoupení pohledávky a následného zápočtu, kdy od posledního z výběrů z účtu poškozené spol. GSCeP a.s. (20.10.2011) do podpisu údajné smlouvy o postoupení pohledávky (11.12.2015) a následnému zápočtu uplynuly více než čtyři roky; od prvního výběru z účtu poškozené spol. GSCeP a.s. (15.7.2009) do uzavření předmětné smlouvy o postoupení pohledávky pak téměř šest a půl roku.
20. K **námítce obžalovaného, že vrácením peněz na účet poškozené spol. GSCeP, a.s. trestnost jeho činu údajně zanikla, resp. vůbec nevznikla**, lze pak uvést následující. Není sporu o tom, že obžalovaný ve výroku uvedené finanční prostředky z bankovního účtu poškozené spol. GSCeP, a.s. postupnými, listinnými důkazy doloženými výběry skutečně načerpal, ostatně se sám v této části jednání, které je mu kladeno za vinu, doznává. Na svoji obhajobu nicméně uvádí jednak, že si finanční prostředky od spol. GSCeP, a.s. toliko formou půjčky, či úvěru zapůjčil, jednak že tyto následně do poslední koruny na účet spol. GSCeP, a.s. vrátil, a to tak, že údajně došlo k zápočtu pohledávky spol. GSCeP, a.s. za jeho osobou vůči jiné pohledávce, v níž naopak GSCeP, a.s. figurovala jako dlužník, v důsledku čehož pak pohledávka GSCeP, a.s. za jeho osobou zanikla. K uvedenému nutno v prvé řadě konstatovat, že i za předpokladu, že by soud měl za prokázano, že obžalovaný finanční prostředky na účet spol. GSCeP, a.s. tou, či onou formou skutečně vrátil, což však za prokázano nemá, neměla by tato skutečnost vliv na to, že si je předtím neoprávněně přisvojil a užil, byť blíže nezjištěným způsobem, pro svoji potřebu, čímž by tak či tak skutkovou podstatu trestného činu zpronevěry naplnil. K případnému vrácení peněz by soud přihlížel maximálně při ukládání trestu obžalovanému, a tuto skutečnost by jistě zohlednil i ve výroku o náhradě škody a poškozenou by zcela či zčásti odkázal na řízení ve věcech občanskoprávních. Za situace, kdy však obžalovaný nebyl schopen soudu jakkoli doložit, jakým způsobem s finančními prostředky, které postupnými výběry z účtu poškozené odčerpal, naložil, tj. zda je např. nepoužil k naplnění podnikatelských záměrů spol. GSCeP, a.s., což ostatně sám popřel, nemohl soud nežli uzavřít, že si je obžalovaný podle § 206 tr. zákoníku přisvojil. Jeho, ničím nepodložené tvrzení o ponechání si finančních prostředků doma po dobu několika let s tím, že je možná použije pro celou svoji finanční skupinu, které navíc odporuje jeho jinému tvrzení o tom, že šlo v případě odčerpaných finančních prostředků o půjčku, či úvěr, tak zůstává zcela osamoceno, žádný důkaz v tomto směru soudu předložen nebyl, zatímco skutečnost, že finanční prostředky byly z účtu GSCeP, a.s. skutečně vybrány, je nejen důkazně v dostatečné míře výše uvedenými výpisy z účtu spol. GSCeP, a.s. prokázána, ale je mezi stranami ostatně skutečností nespornou. Pro úplnost se k důvodům výběru finančních prostředků z účtu GSCeP, a.s. ještě dodává, že se soud neztotožnil ani se snahou obžalovaného vylicít výběry z účtu jako tzv. svémocný úvěr z jeho strany, který nemá

trestněprávní povahu. O případ svémocného úvěru by se snad mohlo jednat tam, kde by rychlé vrácení finančních prostředků na účet či do pokladny, odkud byly vybrány, i okolnosti jejich výběru vylučovaly naplnění subjektivní stránky trestného činu zpronevěry. Mohlo by jít např. o situaci, kdy by si provozní v restauraci, ve které pracuje, v pátek vybere z pokladny určitou částku, a tuto pak obratem následující pondělí do pokladny vrátí, což však není případ obžalovaného, který – za předpokladu, kdyby soud jeho tvrzení o vrácení finančních prostředků uvěřil – odčerpané peníze formou zápočtu na účet spol. GSCeP, a.s. dle svého tvrzení vrací s odstupem času od posledního výběru více než čtyř let, od prvního výběru téměř šesti a půl let, což rozhodně nesvědčí o úmyslu obžalovaného finanční prostředky na bankovní účet GSCeP, a.s. obratem, či v horizontu několika dnů, či týdnů vrátit, aby ještě bylo možné jeho počínání ještě interpretovat jako svémocný úvěr. I Nejvyšší soud se v tomto směru ve svém usnesení, sp. zn. 7 Tdo 704/2015, ze dne 17.6.2015, vyjadřuje v tom smyslu, že úvahu o svémocném úvěru lze na situaci, kdy si někdo přisvojí svěřené finanční prostředky, jen ve výjimečných případech, kdy k vrácení „zapůjčených“ finančních prostředků dochází ihned, či v nejbližší době.

21. **K námitce, že finanční prostředky byly poškozené spol. GSCeP, a.s. skutečně vráceny,** lze uvést následující. Jak uvedeno výše, obžalovaný tvrdí, že k navrácení finančních prostředků na účet poškozené spol. GSCeP, a.s. došlo tím způsobem, že jakožto předseda představenstva spol. GSCeP, a.s. a současně předseda představenstva spol. Česká plynárenská a.s. za součinnosti svého syna JUDr. L. D. ml. dne 11.12.2015 podepsal za obě smluvní strany listinu označenou jakožto „Smlouva o postoupení pohledávky“, na jejímž základě postoupil za částku 35.949.379,44 (viz čl. VI předmětné smlouvy) pohledávku, kterou za ním jakožto fyzickou osobou měla z titulu výše uvedených výběrů z bankovního účtu spol. GSCeP, a.s. v celkové výši 35.949.379,44 Kč na spol. Česká plynárenská a.s. (viz čl. V předmětné smlouvy), která naopak v době postoupení pohledávky měla vůči spol. GSCeP, a.s. pohledávku z titulu smlouvy o rámci pro půjčku ze dne 10.6.2010, na jejímž základě zapůjčila spol. GSCeP, a.s. peněžní prostředky určené k hrazení nákladů, které spol. GSCeP, a.s. vznikly v souvislosti s prováděním stavebních prací při výstavbě podzemního zásobníku plynu. Dle čl. VII. Smlouvy o postoupení pohledávky pak mělo dle tvrzení obžalovaného dojít formou dohody k zápočtu vzájemných pohledávek spol. GSCeP, a.s. a Česká plynárenská a.s., v důsledku čehož mělo dojít k zániku dluhu obžalovaného vůči spol. GSCeP, a.s. Odhlédneme-li od skutečnosti, že čl. VII předmětné smlouvy ve své poslední větě předvídá, že mezi spol. GSCeP, a.s. a spol. Českou plynárenskou a.s. bude uzavřena samostatná dohoda o započtení, týkající se způsobu vypořádání úplaty za postoupenou pohledávku, která však soudu k prokázání důvodnosti vznesené námitky obžalovaného nikdy předložena nebyla, pak lze k uvedené námitce konstatovat následující. Lze připustit, že je možné mít v řízení jak z výše uvedené smlouvy o rámci pro půjčku z 10.6.2010, výpisu z bankovního účtu spol. Česká plynárenská a.s. a ostatně i ze seznamu závazků poškozené spol. GSCeP, a.s. z insolvenčního řízení vedeného proti této společnosti za prokázáno, že spol. GSCeP, a.s. měla v době uzavření smlouvy o postoupení pohledávky z titulu výše uvedené smlouvy o rámci pro půjčku vůči spol. Česká plynárenská a.s. finanční závazky přesahující částku ve výši sto milionů Kč, a byla zde tak v dané době existující pohledávka spol. Česká plynárenská a.s. vůči spol. GSCeP, a.s., na kterou bylo možné započtení pohledávky spol. GSCeP, a.s. za obžalovaným, resp. v případě jejího řádného postoupení na Českou plynárenskou a.s. za touto společností provést. Rovněž je možné připustit, že lze mít za prokázáno, že na účet spol. Česká plynárenská a.s. byly v roce 2014, konkrétně ve dnech 24.6.2014 a 26.8.2014, připsány téměř dva miliony USD, zřejmě určené k úhradě nákladů za stavební práce provedené spol. DIAMO s.p. ve prospěch spol. GSCeP, a.s., jak se o tom zmínil ostatně i obžalovaný ve své výpovědi před soudem, z provedených výpisů z bankovního účtu spol. Česká plynárenská a.s. včetně identifikace účtů, odkud byly prostředky na účet spol. České plynárenské a.s. převedeny, nicméně ještě nevplývá, že se v daném případě muselo jednat o osobní peněžní prostředky obžalovaného D., kdy navíc tyto dolarové částky byly zasílány z účtu, jehož majitelem nebyl obž. D., nýbrž jeho syn JUDr. D. ml. (viz výpisy z účtů na č.l. 572-574 a 1086). Ostatně, i kdyby tato skutečnost byla důkazně dostatečně doložena, pak by to jen dokazovalo, že



obž. D. na účet spol. Česká plynárenská a.s. vložil osobní finanční prostředky pro účely jejího podnikání, což by však nic nevyovídalo o zániku závazku obžalovaného vůči spol. GSCeP, a.s., tedy subjektu jak od fyzické osoby obž. D., tak od spol. Česká plynárenská a.s. odlišnému. Pro úplnost nutno dodat, že soud právní úkon, na jehož základě mělo dojít k zániku pohledávky spol. GSCeP, a.s. za obžalovaným, tedy předmětnou Smlouvu o postoupení pohledávky, a z pohledu obžalovaného tak i k zániku jeho trestnosti, považuje za úkon nejen ryze účelový, ale ve své podstatě i nicotný. Účelovost úkonu dokládá nejen skutečnost, že k podpisu Smlouvy o postoupení pohledávky dochází pouhé čtyři dny před zahájením insolvenčního řízení vedeného proti společnosti GSCeP, a.s., k němuž došlo dne 15.12.2015, ale zejména skutečnost, že obžalovaný při svém výsledku již v přípravném řízení argumentoval tím, že k zániku pohledávky spol. GSCeP, a.s. za jeho osobou došlo již počátkem roku 2015, což dle jeho tvrzení má dokládat po obsahové stránce zcela zmatečný interní účetní doklad č. 15IN00016 datovaný ke dni 31.1.2015, tedy více než deset měsíců před podepsáním předmětné Smlouvy o postoupení pohledávky. Minimálně sporný charakter předmětné Smlouvy o postoupení pohledávky dále dokládá i skutečnost, že syn obžalovaného, JUDr. L. D. ml., ve svém výsledku konaném v rámci insolvenčního řízení, vedeném pod sp. zn. MSPH 79 INS 31197/2015 u Městského soudu v Praze dne 20.10.2017, mj. uvedl, že o existenci nějaké smlouvy o postoupení pohledávky spol. GSCeP, a.s. za jeho otcem na spol. Česká plynárenská a.s. nic neví, a až po jeho předestření vyslychajícím připustil, že dokument podepsat mohl, byť z jeho prvotní reakce je zřejmé, že s jeho obsahem příliš obeznámen nebyl. Pokud jde o nicotnost právního úkonu předmětné smlouvy o postoupení pohledávky má soud tuto za prokázanou z úplného výpisu z obchodního rejstříku spol. GSCeP, a.s.. V tomto se totiž konstatuje, že ke dni 11.12.2015 mohli za poškozenou spol. GSCeP, a.s. jednat vždy jen dvě dvojice členů představenstva, a to buď její předseda, tj. obžalovaný D. spolu s jejím místopředsedou, sv. Ing. E. P., nebo místopředseda společnosti, tj. sv. P. a další člen představenstva, sv. JUDr. L. D. ml., syn obžalovaného. Jednání spol. GSCeP, a.s. prostřednictvím dvojice D. starší a D. mladší, tj. předsedy představenstva a jeho syna tak způsob jednání společnosti navenek zakotvený v obchodním rejstříku ke dni 11.12.2015, zjevně z důvodu jejich úzkého příbuzenského poměru a z něho plynoucích případných rizik pro zájmy akcionářů společnosti, vylučoval. Z tohoto úhlu pohledu lze tak na uzavřenou smlouvu z pohledu soudu nahlížet nejen jako na úkon ryze účelový, ale i jako na úkon neplatný, na jehož základě nemohlo dojít k postoupení pohledávky poškozené spol. GSCeP, a.s. za obžalovaným na spol. Česká plynárenská a k následnému zápočtu předmětné pohledávky na pohledávku spol. Česká plynárenská a.s. za spol. GSCeP a.s. S ohledem na dosud uvedené tak nejen trestnost jednání obžalovaného, ale i jeho povinnost nahradit poškozené spol. GSCeP a.s., jak blíže rozvedeno níže, i nadále trvají.

22. Pokud jde o **škodlivost jednání obžalovaného** lze toto, zejména s přihlédnutím ke způsobu provedení trestného činu, jakož i k možnému následku, považovat za jednání pro společnost velmi škodlivé, kdy na jeho posouzení, a to i při respektování zásady subsidiarity trestní represe, rozhodně nepostačuje uplatnění odpovědnosti podle jiných právních předpisů.
23. Co se týče **právní kvalifikace jednání obžalovaného** státní zástupkyně Městského státního zastupitelství v podané obžalobě toto právně kvalifikovalo jako zvláště závažný zločin zpronevěry podle § 206 odst. 1, odst. 5 písm. a) tr. zákoníku, kdy s takto navrženou právní kvalifikací se soud zcela ztotožnil. Jak uvedeno již v rámci skutkového hodnocení, jsou objektem trestného činu zpronevěry majetková práva poškozeného, v daném případě vlastnické a s ním související práva poškozené spol. GSCeP, a.s. k finančním prostředkům v celkové výši 32.989.000 Kč. Objektivní stránku trestného činu pak obžalovaný naplnil tím, že si jako statutární orgán dané společnosti z účtu této společnosti postupnými výběry předmětné finanční prostředky neoprávněně přisvojil, a tímto svým jednáním způsobil na majetku poškozené spol. GSCeP, a.s. škodu velkého rozsahu. Jak již rovněž uvedeno v rámci skutkového hodnocení, je zcela na místě považovat finanční prostředky, které se v žalovaném období nacházely na účtu poškozené spol. GSCeP, a.s., kam zřejmě byly dříve obžalovaným formou vkladu do majetkové podstaty poškozené spol. GSCeP,

a.s. vloženy, ve vztahu k obž. D. za věc cizí, jelikož jejich vložení do majetkové podstaty spol. GSCeP, a.s. se tyto staly majetkem dané společnosti, který požívá ochranu danou ust. § 206 tr. zákoníku. V tomto směru lze odkázat na bohatou judikaturu Nejvyššího soudu (viz nejen výše citované usnesení Nejvyššího soudu, sp. zn. 5 Tdo 405/2007, ze dne 18.4.2007, ale i další rozhodnutí jako 8 Tdo 222/2006, ze dne 22.3.2006, či 8 Tdo 46/2009, ze 4.2.2009. Skutečnost, že se v případě dotčených finančních prostředků současně jednalo o věc svěřenou, vyplývá z toho, že obžalovaný v dané době vystupoval jakožto člen představenstva, následně pak jako předseda představenstva spol. GSCeP, a.s., a byly mu tak z titulu zastávané funkce mj. svěřeny finanční prostředky spol. GSCeP, a.s. V neposlední řadě lze konstatovat, že obžalovaný svým jednáním naplnil nejen základní skutkovou podstatu ust. § 206 tr. zákoníku, ale rovněž i kvalifikovanou skutkovou podstatu podle odst. 3 téhož ustanovení tr. zákoníku, když svým jednáním způsobil škodu v celkové výši 32.989.000 Kč, tedy škodu velkého rozsahu dle ust. § 138 tr. zákoníku, jak v jeho účinné podobě, tak i v podobě před jeho novelizací. Co se týče subjektivní stránky skutkové podstaty stíhaného trestného činu, zde soud jen připomíná, že v případě trestného činu zpronevěry ve smyslu § 206 tr. zákoníku postačí k naplnění jeho skutkové podstaty, aby pachatel jednal v úmyslu nepřímém, tedy že obžalovaný věděl, že svým jednáním může způsobit porušení zájmu chráněného trestním zákoníkem, v daném případě vlastnického práva poškozené spol. GSCeP a.s., a pro případ, že takovéto porušení způsobí, s tím byl srozuměn. Srozumění obž. D. pak zdejší soud spatřuje jednak v tom, že tento vybíral předmětné finanční prostředky z bankovního účtu poškozené spol. GSCeP a.s., přičemž v době jejich výběru nemohl s jistotou vědět, zda projekt vybudování podzemního zásobníku zemního plynu bude úspěšný, a tak si ani nemohl být jistý, zda bude schopen předmětné finanční prostředky na účet poškozené vrátit zpět. Současně lze srozumění obžalovaného se způsobeným následkem jeho jednání dovést i z doby, která uplynula mezi hotovostními výběry z bankovního účtu poškozené společnosti a tvrzeným vrácením předmětných finančních prostředků do majetkové podstaty poškozené, byť formou údajného postoupení pohledávky na spol. Česká plynárenská a.s. a následného započtení, když od posledního výběru do podpisu Smlouvy o postoupení pohledávky uplynuly přes čtyři roky, od prvního výběru pak téměř šest a půl roku. K možné námitce obžalovaného, že na čerpané finanční prostředky nutno nahlížet jako na tzv. svémocný úvěr, se soud vyjádřil již výše v rámci skutkového hodnocení, na které tímto plně odkazuje a připomíná, že nahlížet na přisvojení si cizích peněz, které pachateli trestného činu zpronevěry jakožto statutárnímu orgánu poškozené společnosti byly svěřeny, jako na svémocný úvěr by vzhledem k časovému odstupu od výběrů z bankovního účtu poškozené a údajnému vrácení těchto prostředků poškozené formou postoupení a započtení pohledávky byly nejen v rozporu se starší (viz rozhodnutí Nejvyššího soudu, sp. zn. 3 Tz 5/67, ze 14.2.1967), ale i v relativně nedávnou judikaturou Nejvyššího soudu (viz usnesení Nejvyššího soudu, sp. zn. 7 Tdo 704/2015, ze dne 17.6.2015). Závěrem právního hodnocení skutku tak lze uzavřít, že obž. D. svým jednáním naplnil všechny obligatorní znaky skutkové podstaty zvláště závažného zločinu zpronevěry podle § 206 odst. 1, odst. 5 písm. a) tr. zákoníku.

24. Při úvaze o **druhu a výměře trestu** vycházel soud z ust. § 38 a 39 tr. zákoníku. Vzal přitom v úvahu jednak povahu a závažnost spáchaného trestného činu, způsob jeho provedení a osobní poměry obžalovaného, jeho dosavadní způsob života jakož i možnosti jeho nápravy. Pokud jde o polehčující okolnosti, neshledal soud na straně obžalovaného žádnou z polehčujících okolností výslovně uvedených v ust. § 41 tr. zákoníku. Na druhou stranu však soud při ukládání trestu jako nespécifickou polehčující okolnost zohlednil časový odstup, který od spáchání předmětného trestného činu uplynul. Přestože byl obžalovaný v minulosti soudně trestán, a tudíž nelze ve smyslu ust. § 41 písm. p) tr. zákoníku tvrdit, že před spácháním trestného činu vedl řádný život, vzhledem k tomu, že následně došlo k zahazení jeho dřívějšího odsouzení, v důsledku čehož se na něj v současné době hledí, jako by nebyl odsouzen, soud k trestní minulosti obž. D. při ukládání trestu nepřihlížel ani jako k polehčující, ani jako k přitěžující okolnosti. Naopak jako pro obžalovaného přitěžující okolnosti soud při ukládání trestu obžalovanému zhodnotil jednak skutečnost, že obžalovaný ke spáchání trestného činu zneužil svého postavení a funkce ve smyslu § 42 písm. f) tr.

zákoníku, konkrétně funkce člena, resp. předsedy představenstva spol. GSCeP, a.s.; dále skutečnost, že obžalovaný svým jednáním způsobil vyšší škodu ve smyslu § 42 písm. k) tr. zákoníku, konkrétně škodu ve výši 32.989.000 Kč, tedy škodu několikanásobně překračující limit škody velkého rozsahu ve smyslu § 138 odst. 1 písm. e) tr. zákoníku; konečně skutečnost, že obžalovaný ve smyslu § 42 písm. m) tr. zákoníku v páčání trestného činu pokračoval po delší dobu, konkrétně po dobu téměř více než dvou let. Dále soud dodává, že na straně obžalovaného neshledal žádné okolnosti, na základě kterých by mohl mimořádně snížit trest odnětí svobody pod dolní hranici zákonné trestní sazby dle § 58 tr. zákoníku, ostatně i vzhledem ke zvolenému způsobu obhajoby, kdy obžalovaný žádný z institutů uvedených v § 206b, resp. § 206c tr. řádu, typu dohody o vině a trestu, či prohlášení viny, nevyužil. Současně soud na straně obžalovaného neshledal žádné důvody zvláštního zřetele hodné, které by mu postup podle § 58 odst. 1, 2 a 3 tr. zákoníku umožňovaly. Při výše uvedené právní kvalifikaci je obž. D. ohrožen trestem odnětí svobody v trvání od 5 do 10 let; vzhledem k povaze a závažnosti spáchaného zločinu, jakož i výši způsobené škody, ale i při zohlednění časového odstupu od doby spáchaní trestného činu, se soud rozhodl pro uložení obžalovanému sice již nepodmíněného trestu odnětí svobody, avšak při samotné dolní hranici zákonné trestní sazby, konkrétně k nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání pěti let, přičemž obžalovaného pro jeho výkon podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku zařadil do věznice s ostrahou, jelikož nebyly naplněny důvody pro zařazení obžalovaného do věznice jiného druhu. Vedle toho, vzhledem ke skutečnosti, že obžalovaný se dopustil trestného činu v souvislosti s výkonem funkce člena, resp. předsedy představenstva spol. GSCeP, a.s., soud obž. D. uložil rovněž trest zákazu činnosti spočívající v zákazu výkonu funkce statutárního orgánu, resp. člena statutárního orgánu či člena kontrolního orgánu a prokuristy v obchodních korporacích všeho druhu, včetně výkonu rozhodovací činnosti statutárního orgánu, kontrolního orgánu či prokuristy v obchodních korporacích na základě generální plné moci tak, aby uložený trest zákazu činnosti nemohl být tímto způsobem obcházen.

25. Pokud jde o výrok o **náhradě škody**, tak se se svým nárokem na náhradu škody k trestnímu řízení řádně a včas připojila spol. GSCeP, a.s., a to prostřednictvím svého insolvenčního správce, spol. KOPPA, v.o.s., konkrétně s nárokem na náhradu škody v celkové výši 32.989.000 Kč, kdy vznik této škody dle insolvenčního správce spočíval v tom, že obž. D. v období od 15.7.2009 do 20.10.2011, nejprve jako člen, následně jako předseda představenstva spol. GSCeP, a.s., vybral z bankovního účtu shora uvedené společnosti finanční prostředky ve výši 32.989.0000 Kč, které však nepoužil pro potřeby spol. GSCeP, a.s., naopak si je ponechal a použil je pro svoji osobní potřebu. Při rozhodování o náhradě škody vzal soud v úvahu námitku obžalovaného, že k úhradě vzniklé škody, tedy vrácení peněz poškozené spol. GSCeP a.s. došlo postoupením pohledávky poškozené za obžalovaným na spol. Česká plynárenská, a.s. na základě Smlouvy o postoupení pohledávky z 11.12.2015, resp. na postoupení navazujícím započtením vzájemných pohledávek mezi společnostmi GSCeP, a.s. a Česká plynárenská, a.s. Dle předmětné Smlouvy o postoupení pohledávky ze dne 11.12.2015 (č.l. 557-563) měla spol. GSCeP, a.s. postoupit svoji pohledávku za obžalovaným v celkové výši 35.949.379,44 Kč na spol. Česká plynárenská a.s., a to za úplatu ve výši nominální hodnoty postupované pohledávky, tj. za 35.949.379,44 Kč. Vypořádání úplaty za postoupení pohledávky si pak smluvní strany sjednaly tak, že vzhledem k tomu, že spol. Česká plynárenská a.s. měla v době uzavření smlouvy o postoupení pohledávky vůči spol. GSCeP, a.s. pohledávku z titulu Smlouvy o rámci pro půjčku ze dne 10.6.2010, bude úplata za postoupení předmětné pohledávky ze strany spol. Česká plynárenská a.s. zaplácena formou zápočtu oproti zůstatku výše půjčky poskytnuté spol. GSCeP, a.s., přičemž o vypořádání úplaty za postoupení pohledávky měla být mezi smluvními stranami uzavřena samostatná dohoda o zápočtu. Na tomto místě soud poukazuje na skutečnost, že ve spisovém materiálu, ani v připojených spisech žádná dohoda o zápočtu, na kterou odkazuje čl. VII. označený názvem „Vypořádání úplaty“ Smlouvy o postoupení pohledávky dohledána nebyla. Naopak lze připustit, že z obsahu Smlouvy o rámci pro půjčku z 10.6.2010, která je součástí připojeného policejního spisu (č.l. 500), soud zjistil, že spol. Česká plynárenská a.s. skutečně poskytla spol. GSCeP, a.s. na období od 10.6.2010 do vyhledání

strategického partnera pro výstavbu podzemního zásobníku plynu půjčku v celkové výši do 200 milionů Kč. Z poskytnutých finančních prostředků měl být spol. Česká plynárenská a.s. uhrazen dluh spol. GSCeP, a.s. vůči DIAMO s.p. z titulu provedení výzkumných i dalších přípravných prací k výstavbě podzemního zásobníku zemního plynu. Současně obžalovaný v rámci adhezního řízení poukázal i na skutečnost, že v roce 2014 převedl na účet Česká plynárenská a.s. své osobní finanční prostředky ve výši bezmála dvou milionů USD, kdy tyto rovněž byly použity na úhradu jeho závazků vůči spol. GSCeP, a.s.

K vzneseným námitkám soud stručně uvádí, přičemž ve zbytku odkazuje na odst. 21 odůvodnění rozsudku, kde se již v rámci skutkového hodnocení vznesenou námitkou obžalovaného zabýval, že pokud jde o převody dolarových částek na účet spol. Česká plynárenská, a.s., tak tyto byly ve dvou případech, v částce celkem bezmála 2 milionů USD, provedeny z účtu vedeného na majitele JUDr. L. D. ml., tj. syna obžalovaného, ke kterému sice obž. D. měl plné dispoziční právo, avšak kdy ve vztahu k těmto, obžalovaný žádným způsobem neprokázal, že by se skutečně jednalo o jeho vlastní finanční prostředky, ani soudu nedoložil, z jakého titulu tyto byly na účet spol. Česká plynárenská a.s. přeposílány. Pokud jde o námitku postoupení a následného započtení pohledávky spol. GSCeP a.s. za obžalovaným oproti pohledávce spol. Česká plynárenská a.s. vůči spol. GSCeP a.s. hodnotí soud Smlouvu o postoupení pohledávky z 11.12.2015 jako úkon nejen ryze účelový, ale též neplatný, a tudíž nicotný. Jeho účelovost pak soud dovozuje, jak již zmíněno v rámci skutkového hodnocení, jednak z toho, že k uzavření předmětné smlouvy došlo pouhé čtyři dny před zahájením insolvenčního řízení proti spol. GSCeP, a.s. a dále z toho, že předmětná smlouva, jež byla uzavřena až dne 11.12.2015, měla sloužit jako titul pro účetní úkon, který se měl odehrát na základě vadného a neúplného účetního dokladu č. 15IN00016 z 31.1.2015 (č.l. 556), který byl vystaven bezmála 11 měsíců před uzavřením předmětné smlouvy. Skutečnost, že soud nahlíží na Smlouvu o postoupení pohledávky jako na úkon nicotný, je pak dána stanoveným způsobem jednání za spol. GSCeP, a.s., kdy se z úplného výpisu z obchodního rejstříku spol. GSCeP, a.s. podává, že v době od 20.8.2014 do současnosti zastupují tuto společnost vždy dva členové představenstva společně, a to buď předseda (v době podpisu smlouvy obžalovaný D.) s místopředsedou (sv. P.) nebo místopředseda (sv. P.) s členem představenstva (JUDr. D. ml.). Z takto stanoveného způsobu jednání spol. GSCeP, a.s. pak vyplývá, že jeho smyslem bylo zejména zamezení toho, aby obž. D. spolu se svým synem JUDr. D. ml. činili právní úkony za poškozenou spol. GSCeP a.s. bez vědomí místopředsedy představenstva sv. E. P.. Předmětná smlouva však byla v rozporu s takto stanoveným způsobem jednání za spol. GSCeP, a.s. uzavřena obž. D. jako předsedou představenstva a JUDr. D. ml. jakožto členem představenstva, a tudíž je na místě na ni nahlížet jako na absolutně neplatnou, a tudíž nicotnou. Jednání obž. D. a jeho syna JUDr. D. v rozporu se zápisem do obchodního rejstříku ostatně koresponduje i s výpovědí sv. P., který mj. uvedl, že se o předmětných hotovostních výběrech se dozvěděl až v červnu 2015, tedy až poté, co se stal místopředsedou představenstva s tím, že se obžalovaného tázal na to, kam se tyto finanční prostředky poděly, avšak žádnou uspokojivou odpověď nedostal, a tak celou dobu vycházel z předpokladu, že předmětné peníze byly použity v rámci průzkumných prací. Vzhledem k dosud uvedenému soud tedy uzavírá, že Smlouva o postoupení pohledávky z 11.12.2015 spol. GSCeP, a.s. nikterak nezavazuje, jelikož nebyla za tuto společnost uzavřena oprávněnými osobami, a tudíž nelze předmětné postoupení pohledávky, jakož i následné započtení úplaty za postoupení pohledávky, ve vztahu k němuž ani nebyla uzavřena smlouvou o postoupení předvídaná dohoda o zápočtu, považovat za realizované. V souladu s tímto závěrem, jakož i s přihlédnutím k tomu že jednotlivé hotovostní výběry z účtu spol. GSCeP, a.s. vč. jejich výše, jež obžalovaný ani nerozporoval, byly v rámci hlavního líčení dostatečně prokázány, soud nemá důvod o opodstatněnosti a výši vzneseného nároku na náhradu škody spol. GSCeP, a.s. jakkoli pochybovat a tento její nárok vůči obžalovanému jí tak byl v plné výši přiznán.

#### **P o u č e n í :**

Shodu s prvopisem potvrzuje Lucie Jirasová.

Proti tomuto rozsudku lze podat **do 8 /osmi/ dnů** od doručení jeho písemného vyhotovení **odvolání** k Vrchnímu soudu v Praze, a to prostřednictvím zdejšího soudu. Odvolání musí být odůvodněno tak, aby bylo patrné, proti kterému výroku směřuje a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které mu předcházelo. Odvolání může podat státní zástupce; obžalovaný; poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, a to pro nesprávnost výroku o náhradě škody či proto, že takový výrok nebyl učiněn; dále osoby oprávněné podat odvolání ve prospěch obžalovaného podle § 247 odst. 2 trestního řádu, tj. příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel, partner a druh, přičemž státní zástupce do všech výroků a poškozený ohledně výroku o náhradě škody mohou podat odvolání též v neprospěch obžalovaného. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda odvolání podává ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného. Odvolání podané včas a osobou oprávněnou má odkladný účinek. Odvolání lze opřít i o nové skutečnosti a důkazy. Práva odvolání se nemůže úspěšně domáhat ten, kdo se jej již jednou výslovně vzdal. Podle § 228 odst. 4 tr. řádu, odsuzuje-li soud obžalovaného za zločin k nepodmíněnému trestu odnětí svobody a přiznává-li poškozenému alespoň zčásti nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo na vydání bezdůvodného obohacení, poučí poškozeného o možnosti požádat o vyrozměnění o konání veřejného zasedání o podmíněném propuštění z trestu odnětí svobody. Žádost podává poškozený k soudu, který ve věci rozhodoval v prvním stupni.

**Praha 11. dubna 2022**

**JUDr. Petr Blažek, Ph.D. v. r.**

předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Lucie Jirasová.