



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze rozhodl v hlavním líčení konaném dne 21. ledna 2018 v Praze v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Hany Hrnčířové a přísedících Mgr. Václava Bíňovce a Ing. Zdeňka Podráského, CSc.

takto:

Obžalovaní

- 1) **Alexandr M.**, narozený xxx, trv. bytem xxx, xxx,
- 2) **Marcel K.**, narozený xxx, trv. bytem xxx, xxx,
- 3) **Eva P.**, roz. S., narozená xxx, trv. bytem xxx, xxx,

jsou vinni, že

I. obžalovaní Marcel K., Alexandr M. a Eva P.

v období nejméně **od 08.07.2014 do 17.08.2015** spolu s odděleně stíhaným obž. JUDr. René P., nar. xxx, v Praze i na dalších místech po předchozí dohodě a ve vzájemné součinnosti v úmyslu se neoprávněně obohatit na úkor společnosti Českomoravská stavební spořitelna, a.s., IČ: 49241397, se sídlem Vinohradská 3218/169, 100 17 Praha 10 (dále jen ČMSS), obž. Marcel K. jako smluvní obchodní zástupce ČMSS s předmětem činnosti zprostředkovávání smluv o stavebním spoření, o poskytnutí úvěru a meziúvěru ze stavebního spoření, sepisoval a podával ČMSS žádosti a uzavíral úvěrové smlouvy na čerpání úvěrů ve výši 500.000 Kč na různé fiktivní osoby s využitím falešných dokladů, padělaných razítek údajných zaměstnavatelů a padělaných ověřovacích doložek České pošty s.p., kdy padělaná razítka České pošty s.p. a údajných zaměstnavatelů a další falešné podklady k tomuto účelu opatroval a poskytoval obž. Alexandr M., přičemž účty uvedené obž. K. v předmětných smlouvách byly dílem založeny JUDr. René P., vydávajícím se s využitím falešných občanských průkazů za různé fiktivní osoby, a dílem se jednalo o účty obž. P., a poté, co na tyto účty byly na podkladě uzavřených smluv ze strany ČMSS po odečtení smluvní úhrady 5.000 Kč za poskytnutí úvěru poukázány finanční prostředky ve výši 495.000 Kč, byly tyto vybrány v hotovosti a použity nezjištěným způsobem, příp. na úhradu závazku obž. P. (ad I./2), a to konkrétně:

obžalovaní Marcel K., Alexandr M. a Eva P.

1.

dne **05.02.2015** sepsal obž. **Marcel K.** na blíže nezjištěném místě žádost o čerpání úvěru od spol. ČMSS ve výši 500.000 Kč pro neexistující osobu Jiří B., RČ: xxx, trv. bytem xxx, xxx, OP č. xxx, tuto žádost poté s podpisem fiktivní osoby Jiří B. a falešným potvrzením o příjmu spol. xxx, se sídlem xxx, xxx, předložil ČMSS ke schválení, kdy k neexistující osobě Jiří B. a ke spol. xxx zajistil falešné nacionále a razítko obž. **Alexandr M.** a poskytl je obž. **Evě P.**, téhož dne 05.02.2015 byla sepsána a podepsána smlouva o poskytnutí meziúvěru a úvěru ze stavebního spoření č. 0958832-8-01 na čerpání částky ve výši 500.000 Kč, kdy podpis na úvěrové smlouvě je dle ověřovací doložky ověřen dne 05.02.2015 na České poště, pobočka Praha xxx, č. razítka xxx, pracovníci B. na základě údajně předloženého OP č. xxx neexistující osobou Jiří B., přičemž na uvedené pobočce pošty k ověření podpisu ve skutečnosti nedošlo, úřední razítko České pošty s.p. s číslem xxx má přiděleno pošta Praha xxx, xxx, xxx, k jeho odcizení z této pobočky nedošlo, a předmětné padělané razítko České pošty s číslem xxx neoprávněně opatřil a k tomuto účelu poskytl obž. **Alexandr M.**, na podkladě uzavřené smlouvy pak byly dne 09.02.2015 finanční prostředky ve výši 495.000 Kč poukázány z účtu ČMSS č. 6680432102/7960 na účet č. 179901510/0600, vedený u GE Money Bank a.s. na jméno **Eva P.**, RČ: xxx, trv. bytem xxx, xxx, který založila obž. P. dne 27.09.2006, a následně tyto peněžní prostředky v hotovosti vybrala a použila nezjištěným způsobem, čímž poškozené spol. ČMSS způsobili škodu ve výši **495.000 Kč**,

2.

dne **09.06.2015** sepsal obž. **Marcel K.** na blíže nezjištěném místě žádost o čerpání úvěru od spol. ČMSS ve výši 500.000 Kč pro neexistující osobu Josef M., RČ: xxx, trv. bytem xxx, xxx, OP č. xxx, tuto žádost poté s podpisem fiktivní osoby Josef M. a falešným potvrzením o příjmu spol. xxx se sídlem xxx, xxx, předložil ČMSS ke schválení, kdy k neexistující osobě Josef M. a ke spol. xxx zajistil falešné nacionále a razítko obž. **Alexandr M.** a poskytl je obž. **Evě P.**, téhož dne 09.06.2015 byla sepsána a podepsána smlouva o poskytnutí meziúvěru a úvěru ze stavebního spoření č. 1006825-2-01 na čerpání částky ve výši 500.000 Kč, kdy podpis na úvěrové smlouvě je dle ověřovací doložky ověřen dne 09.06.2015 na České poště pobočka Praha xxx, č. razítka xxx, pracovníci V. na základě údajně předloženého OP č. xxx neexistující osobou Josef M., přičemž

Shodu s prvopisem potvrzuje: Zuzana Šenková

na uvedené pobočce pošty k ověření podpisu ve skutečnosti nedošlo, úřední razítko České pošty s.p. s číslem xxx má přiděleno pošta Praha xxx, xxx, xxx, k jeho odcizení z této pobočky nedošlo, a předmětné padělané razítko České pošty s číslem 595 neoprávněně opatřil a k tomuto účelu poskytl obž. **Alexandr M.**, na podkladě uzavřené smlouvy pak byly dne 10.06.2015 finanční prostředky ve výši 495.000 Kč poukázány z účtu ČMSS č. 6685658602/7960 na účet č. 5755131001/5500, vedený u Raiffeisenbank, a.s. na jméno Eva P., RČ: xxx, trv. bytem xxx, xxx, z kterého obž. **Eva P.** poukázala dne 11.6.2015 celou částku ve výši 450.000 Kč na účet č. 6050012795/5500, vedený u Raiffeisenbank a.s. na jméno Daniel B., RČ: xxx, a to jako částečnou úhradu hypotečního úvěru Raiffeisenbank a.s., který byla na základě uznání závazku obž. P. povinna splatit, tyto peněžní prostředky tedy použila pro vlastní potřebu, čímž poškozené spol. ČMSS způsobili škodu ve výši **495.000 Kč**,

obžalování Marcel K. a Alexandr M.

3.

dne **27.08.2014** sepsal obž. **Marcel K.** na blíže nezjištěném místě žádost o čerpání úvěru od spol. ČMSS ve výši 500.000 Kč pro neexistující osobu Michal S., RČ: xxx, trv. bytem xxx, xxx, OP č. xxx, tuto žádost poté s podpisem fiktivní osoby Michal S. a falešným potvrzením o příjmu spol. xxx, se sídlem xxx, xxx, předložil ČMSS ke schválení, dne 22.08.2014 byla sepsána a podepsána smlouva o poskytnutí meziúvěru a úvěru ze stavebního spoření č. 0973367-6-01 na čerpání částky ve výši 500.000 Kč, kdy podpis na úvěrové smlouvě byl dle ověřovací doložky ověřen dne 26.08.2014 na České poště, pobočka Praha xxx, č. razítka xxx, pracovníci K. na základě údajně předloženého OP č. xxx neexistující osobou Michal S., přičemž na uvedené pobočce pošty k ověření podpisu ve skutečnosti nedošlo, úřední razítko České pošty s.p. s číslem xxx má přiděleno pošta Praha xxx, xxx, xxx, k jeho odcizení z této pobočky nedošlo, a předmětné padělané razítko České pošty s číslem xxx neoprávněně opatřil a k tomuto účelu poskytl obž. **Alexandr M.**, na podkladě uzavřené smlouvy pak byly dne 15.10.2014 finanční prostředky ve výši 495.000 Kč poukázány z účtu ČMSS č. 6669465202/7960 na účet č. 8141960001, vedený u Raiffeisenbank a.s. na jméno Mgr. Petr V., RČ: xxx, trv. bytem xxx, xxx, který však ve skutečnosti založil dne 02.07.2014 **René P.** a při uzavírání smlouvy o poskytování bankovních a dalších služeb předložil falešný občanský průkaz č. xxx na jméno Petr V., k němuž bylo následně zjištěno, že průkaz uvedeného čísla nebyl nikdy vydán jiné osobě, není veden jako ztracený, či odcizený a že osoba uvedeného jména a rodného čísla Petr V. neexistuje, následně René P. tyto peněžní prostředky ve výši 495.000 Kč v hotovosti vybral a použil nezjištěným způsobem, čímž poškozené spol. ČMSS způsobili škodu ve výši **495.000 Kč**,

4.

dne **11.09.2014** sepsal obž. **Marcel K.** na blíže nezjištěném místě žádost o čerpání úvěru od spol. ČMSS ve výši 500.000 Kč pro neexistující osobu Ivan V., RČ: xxx, trv. bytem xxx, xxx, OP č. xxx, tuto žádost poté s podpisem fiktivní osoby Ivan V. a falešným potvrzením o příjmu spol. xxx, se sídlem xxx, xxx, předložil ČMSS ke schválení, téhož dne 11.09.2014 byla sepsána a podepsána smlouva o poskytnutí meziúvěru a úvěru ze stavebního spoření č. 0968048-9-01 na čerpání částky ve výši 500.000 Kč, kdy podpis na úvěrové smlouvě je dle ověřovací doložky ověřen dne 11.9.2014 na České poště, pobočka Praha xxx, č. razítka xxx, pracovníci V. na základě údajně předloženého OP č. xxx neexistující osobou Ivan V., přičemž na uvedené pobočce pošty k ověření podpisu ve skutečnosti nedošlo, úřední razítko České pošty s.p. s číslem xxx má přiděleno pošta Praha xxx, xxx, k jeho odcizení z této pobočky nedošlo, a předmětné padělané razítko České pošty s číslem xxx si neoprávněně opatřil a k tomuto účelu poskytl obž. **Alexandr**

Shodu s prvopisem potvrzuje: Zuzana Šenková

M., na podkladě uzavřené smlouvy pak byly dne 16.09.2014 finanční prostředky ve výši 495.000 Kč poukázány z účtu ČMSS č. 6669829002/7960 na účet č. 1284623019/3030, vedený u Air Bank, a.s. na jméno Mgr. Petr V., RČ: xxx, trv. bytem xxx, xxx, který však ve skutečnosti založil dne 11.6.2014 **René P.** a při uzavírání rámcové smlouvy č. 1284623 k účtu č. 1284623019 předložil falešný občanský průkaz č. xxx na jméno Petr V., k němuž bylo následně zjištěno, že průkaz uvedeného čísla nebyl nikdy vydán jiné osobě, není veden jako ztracený, či odcizený a že osoba uvedeného jména a rodného čísla Petr V. neexistuje, následně René P. tyto peněžní prostředky částečně převedl na další účty, které také založil pod fiktivním jménem Petr V., a z těchto účtů pak peněžní prostředky v hotovosti vybral a použil nezjištěným způsobem, čímž poškozené spol. ČMSS způsobili škodu ve výši **495.000 Kč**,

5.

dne **14.09.2014** sepsal obž. **Marcel K.** na blíže nezjištěném místě žádost o čerpání úvěru od spol. ČMSS ve výši 500.000 Kč pro neexistující osobu Zdeněk C., RČ: xxx, trv. bytem xxx, xxx, OP č. xxx, tuto žádost poté s podpisem fiktivní osoby Zdeněk C. a falešným potvrzením o příjmu spol. xxx, se sídlem xxx, xxx, předložil ČMSS ke schválení, dne 09.10.2014 byla sepsána a podepsána smlouva o poskytnutí meziúvěru a úvěru ze stavebního spoření č. 0985852-3-01 na čerpání částky ve výši 500.000 Kč, kdy podpis na úvěrové smlouvě je dle ověřovací doložky ověřen dne 09.10.2014 na České poště, pobočka Praha xxx, č. razítka xxx, pracovníci B. na základě údajně předloženého OP č. xxx neexistující osobou Zdeněk C., přičemž na uvedené pobočce pošty k ověření podpisu ve skutečnosti nedošlo, úřední razítko České pošty s.p. s číslem xxx má přiděleno pošta Praha xxx, xxx, k jeho odcizení z této pobočky nedošlo, a předmětné padělané razítko České pošty s číslem xxx si neoprávněně opatřil a k tomuto účelu poskytl obž. **Alexandr M.**, na podkladě uzavřené smlouvy pak byly dne 15.10.2014 finanční prostředky ve výši 495.000 Kč poukázány z účtu ČMSS č. 6671790602/7960 na účet č. 8141960036, vedený u Raiffeisenbank a.s. na jméno Petr V., RČ: xxx, trv. bytem xxx, xxx, který však ve skutečnosti založil dne 24.9.2014 **René P.** a při uzavírání Smlouvy o poskytování bankovních a dalších služeb předložil falešný občanský průkaz č. xxx na jméno Petr V., k němuž bylo následně zjištěno, že průkaz uvedeného čísla nebyl nikdy vydán jiné osobě, není veden jako ztracený, či odcizený a že osoba uvedeného jména a rodného čísla Petr V. neexistuje, následně René P. tyto peněžní prostředky převedl na další účty, které také založil pod fiktivním jménem Petr V., a z těchto účtů pak peněžní prostředky v hotovosti vybral a použil nezjištěným způsobem, čímž poškozené spol. ČMSS způsobili škodu ve výši **495.000 Kč**,

6.

dne **10.10.2014** sepsal obž. **Marcel K.** na blíže nezjištěném místě žádost o čerpání úvěru od spol. ČMSS ve výši 500.000 Kč pro neexistující osobu Zbyněk P., RČ: xxx, trv. bytem xxx, xxx, OP č. xxx, ke které zajistil a poskytl falešné nacionále obž. **Alexandr M.**, tuto žádost poté s podpisem fiktivní osoby Zbyněk P. a falešným potvrzením o příjmu spol. xxx, se sídlem xxx, xxx, předložil ČMSS ke schválení, téhož dne 10.10.2014 byla sepsána a podepsána smlouva o poskytnutí meziúvěru a úvěru ze stavebního spoření č. 0987535-2-01 na čerpání částky ve výši 500.000 Kč, kdy podpis na úvěrové smlouvě je dle ověřovací doložky ověřen dne 10.10.2014 na České poště, pobočka Praha xxx, č. razítka xxx, pracovníci J. na základě údajně předloženého OP č. xxx neexistující osobou Zbyněk P., přičemž na uvedené pobočce pošty k ověření podpisu ve skutečnosti nedošlo, úřední razítko České pošty s.p. s číslem xxx má přiděleno pošta Praha xxx, xxx, xxx, k jeho odcizení z této pobočky nedošlo, a předmětné padělané razítko České pošty s číslem xxx si neoprávněně opatřil a k tomuto účelu poskytl obž. **Alexandr M.**, na podkladě uzavřené smlouvy byly dne 15.10.2014 finanční prostředky ve výši 495.000 Kč poukázány z účtu ČMSS č. 6672929602/7960 na účet č. 1284623027/3030, vedený u Air Bank a.s. na jméno Petr

Shodu s prvopisem potvrzuje: Zuzana Šenková

V., RČ: xxx, trv. bytem xxx, xxx, který však ve skutečnosti založil dne 16.09.2014 **René P.** a při podpisu Dodatku č. 1 k rámcové smlouvě č. 1284623 předložil falešný občanský průkaz č. xxx na jméno Petr V., k němuž bylo následně zjištěno, že průkaz uvedeného čísla nebyl nikdy vydán jiné osobě, není veden jako ztracený, či odcizený a že osoba uvedeného jména a rodného čísla Petr V. neexistuje, následně René P. tyto peněžní prostředky ve výši 495.000 Kč převedl na další účty, které také založil pod fiktivním jménem Petr V., a z těchto účtů pak peněžní prostředky v hotovosti vybral a použil nezjištěným způsobem, čímž poškozené spol. ČMSS způsobili škodu ve výši **495.000 Kč**,

7.

dne **11.11.2014** sepsal obž. **Marcel K.** na blíže nezjištěném místě žádost o čerpání úvěru od spol. ČMSS ve výši 500.000 Kč pro neexistující osobu Václav L., RČ: xxx, trv. bytem xxx, xxx, OP č. xxx, tuto žádost poté s podpisem fiktivní osoby Václav L. a falešným potvrzením o příjmu spol. xxx, se sídlem xxx, xxx, předložil ČMSS ke schválení, kdy k neexistující osobě Václav L. a ke spol. xxx zajistil a poskytl falešné nacionále a razítko obž. **Alexandr M.**, dne 14.01.2015 byla sepsána a podepsána Smlouva o poskytnutí meziúvěru a úvěru ze stavebního spoření č. 1000262-4-01 na čerpání částky ve výši 500.000 Kč, kdy podpis na úvěrové smlouvě je dle ověřovací doložky ověřen dne 14.01.2015 na České poště, pobočka Praha xxx, č. razítka xxx, pracovníci K. na základě údajně předloženého OP č. xxx neexistující osobou Václav L., přičemž na uvedené pobočce pošty k ověření podpisu ve skutečnosti nedošlo, úřední razítko České pošty s.p. s číslem xxx má přiděleno pošta Praha xxx, xxx, xxx, k jeho odcizení z této pobočky nedošlo, a předmětné padělané razítko České pošty s číslem xxx si neoprávněně opatřil a k tomuto účelu poskytl obž. **Alexandr M.**, na podkladě uzavřené smlouvy pak byly dne 20.01.2015 finanční prostředky ve výši 495.000 Kč poukázány z účtu ČMSS č. 6676382202/7960 na účet č. 1284623035/3030, vedený u Air Bank, a.s. na jméno Mgr. Petr V., RČ: xxx, trv. bytem xxx, xxx, který však ve skutečnosti založil dne 16.10.2014 **René P.** a při podpisu Dodatku č. 2 k rámcové smlouvě č. 1284623 předložil falešný občanský průkaz č. xxx na jméno Petr V., k němuž bylo následně zjištěno, že průkaz uvedeného čísla nebyl nikdy vydán jiné osobě, není veden jako ztracený, či odcizený a že osoba uvedeného jména a rodného čísla Petr V. neexistuje, následně René P. tyto peněžní prostředky ve výši 495.000 Kč převedl na další účty, které také založil pod fiktivním jménem Petr V., a z těchto účtů pak peněžní prostředky v hotovosti vybral a použil nezjištěným způsobem, čímž poškozené spol. ČMSS způsobili škodu ve výši **495.000 Kč**,

8.

dne **18.11.2014** sepsal obž. **Marcel K.** na blíže nezjištěném místě žádost o čerpání úvěru od spol. ČMSS ve výši 500.000 Kč pro neexistující osobu Ladislav S., RČ: xxx, trv. bytem xxx, xxx, OP č. xxx, tuto žádost poté s podpisem fiktivní osoby Ladislav S. a falešným potvrzením o příjmu spol. xxx se sídlem xxx, xxx, předložil ČMSS ke schválení, téhož dne 18.11.2014 byla sepsána a podepsána smlouva o poskytnutí meziúvěru a úvěru ze stavebního spoření č. 0970333-1-01 na čerpání částky ve výši 500.000 Kč, kdy podpis na úvěrové smlouvě je dle ověřovací doložky ověřen dne 18.11.2014 na České poště, pobočka Praha 52, č. razítka 325, pracovníci Sloupová na základě údajně předloženého OP č. xxx neexistující osobou Ladislav S., přičemž na uvedené pobočce pošty k ověření podpisu ve skutečnosti nedošlo, úřední razítko České pošty s.p. s číslem xxx má přiděleno pošta Praha xxx, xxx, xxx, k jeho odcizení z této pobočky nedošlo, a předmětné padělané razítko České pošty s číslem xxx si neoprávněně opatřil a k tomuto účelu poskytl obž. **Alexandr M.**, na podkladě uzavřené smlouvy pak byly dne 21.11.2014 finanční prostředky ve výši 495.000 Kč poukázány z účtu ČMSS č. 6674811202/7960 na účet č. 8141960028, vedený u Raiffeisenbank, a.s. na jméno Mgr. Petr V., RČ: xxx, trv. bytem xxx, xxx, který však ve skutečnosti založil dne 24.9.2014 **René P.** a při uzavírání smlouvy o poskytování bankovních a

Shodu s prvopisem potvrzuje: Zuzana Šenková

dalších služeb předložil falešný občanský průkaz č. xxx na jméno Petr V., následně René P. tyto peněžní prostředky ve výši 495.000 Kč převedl na další účty, které také založil pod fiktivním jménem Petr V., a z těchto účtů pak peněžní prostředky v hotovosti vybral a použil nezjištěným způsobem, čímž poškozené spol. Č MSS způsobili škodu ve výši **495.000 Kč**,

9.

dne **24.02.2015** sepsal obž. **Marcel K.** na blíže nezjištěném místě žádost o čerpání úvěru od spol. ČMSS ve výši 260.000 Kč pro neexistující osobu Luděk M., RČ: xxx, trv. bytem xxx, xxx, OP č. xxx, tuto žádost poté s podpisem fiktivní osoby Luděk M. a falešným potvrzením o příjmu spol. xxx se sídlem xxx, xxx, předložil ČMSS ke schválení, kdy k neexistující osobě Luděk M. a ke spol. xxx zajistil a poskytl falešné nacionále a razítko obž. **Alexandr M.**, a následně dne 02.03.2015 obž. K. sepsal další žádost o čerpání úvěru od spol. ČMSS ve výši 240.000 Kč pro tutěž neexistující osobu Luděk M., kdy částky 240.000 Kč a 260.000 Kč byly sloučeny, dne 24.02.2015 byla sepsána a podepsána smlouva o poskytnutí meziúvěru a úvěru ze stavebního spoření č. 0958877-3-01 na čerpání částky ve výši 500.000 Kč, kdy podpis na úvěrové smlouvě je dle ověřovací doložky ověřen dne 24.2.2015 na České poště, pobočka Praha xxx, č. razítka xxx, pracovníci S. na základě údajně předloženého OP č. xxx neexistující osobou Luděk M., přičemž na uvedené pobočce pošty k ověření podpisu ve skutečnosti nedošlo, úřední razítko České pošty s.p. s číslem xxx má přiděleno pošta Praha xxx, xxx, xxx, k jeho odcizení z této pobočky nedošlo, a předmětné padělané razítko České pošty s číslem xxx si neoprávněně opatřil a k tomuto účelu poskytl obž. **Alexandr M.**, na podkladě uzavřené smlouvy pak byly ve dnech 27.02. a 05.03.2015 finanční prostředky v celkové výši 495.000 Kč poukázány z účtu ČMSS č. 6680467102/7960 na účet č. 8141960052, vedený u Raiffeisenbank a.s. na jméno Petr V., RČ: xxx, trv. bytem xxx, xxx, který však ve skutečnosti založil dne 17.10.2014 **René P.** a při uzavírání Smlouvy o poskytování bankovních a dalších služeb předložil falešný občanský průkaz č. xxx na jméno Petr V., ke kterému bylo následně zjištěno, že průkaz uvedeného čísla nebyl nikdy vydán jiné osobě a není veden jako ztracený, či odcizený a že osoba uvedeného jména a rodného čísla Petr V. neexistuje, následně René P. tyto peněžní prostředky ve výši 495.000 Kč převedl na další účty, které založil také pod fiktivním jménem Petr V., a z těchto účtů pak peněžní prostředky v hotovosti vybral a použil nezjištěným způsobem, čímž poškozené spol. ČMSS způsobili škodu ve výši **495.000 Kč**,

10.

dne **03.04.2015** sepsal obž. **Marcel K.** na blíže nezjištěném místě žádost o čerpání úvěru od spol. ČMSS ve výši 500.000 Kč pro neexistující osobu Zdeněk V., RČ: xxx, trv. bytem xxx, xxx, OP č. xxx, tuto žádost poté s podpisem fiktivní osoby Zdeněk V. a falešným potvrzením o příjmu spol. xxx se sídlem xxx, xxx, předložil ČMSS ke schválení, kdy k neexistující osobě Zdeněk V. a ke spol. xxx zajistil a poskytl falešné nacionále a razítko obž. **Alexandr M.**, téhož dne 03.04.2015 byla sepsána a podepsána Smlouva o poskytnutí meziúvěru a úvěru ze stavebního spoření č. 0991582-8-01 na čerpání částky ve výši 500.000 Kč, kdy podpis na úvěrové smlouvě je dle ověřovací doložky ověřen dne 03.04.2015 na České poště, pobočka Praha xxx, č. razítka xxx, pracovníci V. na základě údajně předloženého OP č. xxx neexistující osobou Zdeněk V., přičemž na uvedené pobočce pošty k ověření podpisu ve skutečnosti nedošlo, úřední razítko České pošty s.p. s číslem xxx má přiděleno pošta Praha xxx, xxx, k jeho z této pobočky odcizení nedošlo, a předmětné padělané razítko České pošty s číslem xxx si neoprávněně opatřil a k tomuto účelu poskytl obž. **Alexandr M.**, na podkladě uzavřené smlouvy pak byly dne 09.04.2015 finanční prostředky ve výši 495.000 Kč poukázány z účtu ČMSS č. 6683240202/7960 na účet č. 3210523612/6800, vedený u Sberbank CZ, a.s. na jméno JUDr. Peter N., RČ: xxx, trv. bytem xxx, xxx, který však ve skutečnosti založil dne 20.01.2015 **René P.** a při zakládání tohoto účtu

Shodu s prvopisem potvrzuje: Zuzana Šenková

předložil falešný občanský průkaz č. xxx na jméno Peter N., ke kterému bylo následně zjištěno, že průkaz uvedeného čísla byl vydán jiné osobě a není veden jako ztracený, či odcizený a že osoba výše uvedeného jména a rodného čísla Peter N. neexistuje, a následně René P. tyto peněžní prostředky ve výši 495.000 Kč v hotovosti vybral a použil nezjištěným způsobem, čímž poškozené spol. ČMSS způsobili škodu ve výši **495.000 Kč**,

11.

dne **11.06.2015** sepsal obž. **Marcel K.** na blíže nezjištěném místě žádost o čerpání úvěru od spol. ČMSS ve výši 500.000 Kč pro neexistující osobu Luboš K., RČ: xxx, trv. bytem xxx, xxx, OP č. xxx, tuto žádost poté s podpisem fiktivní osoby Luboš K. a falešným potvrzením o příjmu spol. xxx se sídlem xxx, xxx, předložil ČMSS ke schválení, kdy k neexistující osobě Luboš K. a ke spol. xxx zajistil a poskytl falešné nacionále a razítko obž. **Alexandr M.**, téhož dne 11.06.2015 byla sepsána a podepsána smlouva o poskytnutí meziúvěru a úvěru ze stavebního spoření č. 1012712-4-01 na čerpání částky ve výši 500.000 Kč, kdy podpis na úvěrové smlouvě je dle ověřovací doložky ověřen dne 11.06.2015 na České poště, pobočka Praha xxx, č. razítka xxx, pracovníci J. na základě údajně předloženého OP č. xxx neexistující osobou Luboš K., přičemž na uvedené pobočce pošty k ověření podpisu ve skutečnosti nedošlo, úřední razítko České pošty s.p., s číslem xxx má přiděleno pošta Praha xxx, xxx, xxx, k jeho odcizení z této pobočky nedošlo, a předmětné padělané razítko České pošty s číslem xxx si neoprávněně opatřil a k tomuto účelu poskytl obž. **Alexandr M.**, na podkladě uzavřené smlouvy pak byly dne 12.06.2015 finanční prostředky ve výši 495.000 Kč poukázány z účtu ČMSS č. 6686991802/7960 na účet č. 3210523639/6800, vedený u Sberbank CZ, a.s. na jméno JUDr. Peter N., RČ: xxx, trv. bytem xxx, xxx, který však ve skutečnosti založil dne 20.01.2015 **René P.** a při zakládání tohoto účtu předložil falešný občanský průkaz č. 110926556 na jméno Peter N., ke kterému bylo následně zjištěno, že průkaz uvedeného čísla byl vydán jiné osobě a není veden jako ztracený, či odcizený a že osoba výše uvedeného jména a rodného čísla Peter N. neexistuje, a následně René P. tyto peněžní prostředky ve výši 495.000 Kč převedl na další účty, které založil také pod fiktivním jménem JUDr. Peter N., a z těchto účtů pak peněžní prostředky v hotovosti vybral a použil nezjištěným způsobem, čímž poškozené spol. ČMSS způsobili škodu ve výši **495.000 Kč**,

12.

dne **09.06.2015** sepsal obž. **Marcel K.** na blíže nezjištěném místě žádost o poskytnutí meziúvěru od spol. ČMSS ve výši 500.000 Kč pro neexistující osobu Miroslav N., RČ: xxx, trv. bytem xxx, xxx, OP č. xxx, kterou dne 16.06.2015 s podpisem fiktivní osoby Miroslav N. a falešným potvrzením o příjmu spol. xxx, se sídlem xxx, xxx, předložil ČMSS ke schválení, kdy falešné údaje k této neexistující osobě a k fiktivnímu zaměstnavateli zajistil a poskytl obž. **Alexandr M.**, avšak ze strany ČMSS byl dne 24.06.2015 návrh na uzavření smlouvy z důvodu podezření na podvod zamítnut,

13.

dne **09.06.2015** sepsal obž. **Marcel K.** na blíže nezjištěném místě žádost o poskytnutí meziúvěru od spol. ČMSS ve výši 500.000 Kč pro neexistující osobu Petr F., RČ: xxx, trv. bytem xxx, xxx, OP č. xxx, kterou dne 16.06.2015 s podpisem fiktivní osoby Petr F., falešným rodným listem na jméno Petr F., falešným rozpočtem na rekonstrukci domu a falešným souhlasem k rekonstrukci Petra a Dagmar F. předložil ČMSS ke schválení, kdy falešné údaje k této neexistující osobě zajistil a poskytl obž. **Alexandr M.**, avšak ze strany ČMSS byl dne 24.06.2015 návrh na uzavření smlouvy z důvodu podezření na podvod zamítnut,

Shodu s prvopisem potvrzuje: Zuzana Šenková

obžalovaní Marcel K. a Eva P.

14.

dne **09.07.2014** sepsal obž. **Marcel K.** na blíže nezjištěném místě návrh na uzavření smlouvy o stavebním spoření se spol. ČMSS na částku 500.000 Kč pro neexistující osobu Veronika P., RČ: xxx, trv. bytem xxx, xxx, OP č. xxx, dne 05.08.2014 byla sepsána a podepsána smlouva o poskytnutí meziúvěru a úvěru ze stavebního spoření č. 0966131-5-01 na čerpání částky ve výši 500.000 Kč, kdy podpis na úvěrové smlouvě je dle ověřovací doložky ověřen téhož dne obž. K. na základě údajně předloženého OP č. xxx neexistující osobou Veronika P., na podkladě uzavřené smlouvy pak byly dne 07.08.2014 finanční prostředky ve výši 495.000 Kč poukázány z účtu ČMSS č. 6668255203/7960 na účet č. 179901510/0600, vedený u GE Money Bank, a.s. na jméno **Eva P.**, RČ: xxx, trv. bytem xxx, xxx, který založila dne 27.09.2006 obž. Eva P., a následně tyto peněžní prostředky v hotovosti vybrala a použila nezjištěným způsobem, čímž poškozené spol. ČMSS způsobili škodu ve výši **495.000 Kč**,

obžalovaný Marcel K.

15.

dne **08.07.2014** sepsal na blíže nezjištěném místě žádost o čerpání úvěru od spol. ČMSS ve výši 500.000 Kč pro neexistující osobu Aleš N., RČ: xxx, trv. bytem xxx, xxx, OP č. xxx, tuto žádost poté s podpisem fiktivní osoby Aleš N. a falešným potvrzením o příjmu spol. xxx, se sídlem xxx, xxx, předložil ČMSS ke schválení, téhož dne 08.07.2014 byla sepsána a podepsána Smlouva o poskytnutí meziúvěru a úvěru ze stavebního spoření č. 0963760-4-01 na čerpání částky ve výši 500.000 Kč, kdy podpis na úvěrové smlouvě je ověřen dle ověřovací doložky téhož dne 08.07.2014 obž. K. na základě údajně předloženého OP č. xxx neexistující osobou Aleš N., na podkladě uzavřené smlouvy pak byly dne 11.07.2014 finanční prostředky ve výši 495.000 Kč poukázány z účtu ČMSS č. 6667013202/7960 na účet č. 5640007/3500, vedený u ING Bank N.V. na jméno Aleš N., RČ: xxx, trv. bytem xxx, xxx, který však ve skutečnosti založil dne 26.05.2014 neosobní identifikací tzv. „na dálku“ **René P.** s využitím falešného občanského průkazu č. xxx na jméno Aleš N., k němuž bylo následně zjištěno, že byl vydán jiné osobě, není veden jako ztracený, či odcizený a že osoba uvedeného jména a rodného čísla Aleš N. neexistuje, následně tyto peněžní prostředky ve výši 495.000 Kč převedl René P. na další účty, které založil pod fiktivním jménem Mgr. Petr V., a z těchto účtů je poté v hotovosti vybral a použil nezjištěným způsobem, čímž byla poškozené spol. ČMSS způsobena škoda ve výši **495.000 Kč**,

16.

dne **24.03.2015** sepsal na blíže nezjištěném místě žádost o poskytnutí meziúvěru od spol. ČMSS ve výši 500.000 Kč pro neexistující osobu Václav M., RČ: xxx, trv. bytem xxx, xxx, OP č. xxx kterou dne 08.04.2015 s podpisem fiktivní osoby Václav M. předložil ČMSS ke schválení, avšak ze strany ČMSS byl dne 28.04.2015 návrh odmítnut,

17.

Shodu s prvopisem potvrzuje: Zuzana Šenková

dne **17.08.2015** sepsal na blíže nezjištěném místě žádost o poskytnutí meziúvěru od spol. ČMSS ve výši 500.000 Kč pro neexistující osobu Radek P., RČ: xxx, trv. bytem xxx, xxx, OP č. xxx, kterou dne 26.08.2015 s podpisem fiktivní osoby Radek P. předložil ČMSS ke schválení, avšak ze strany ČMSS byl dne 27.08.2015 návrh odmítnut,

a výše uvedeným jednáním byla poškozené spol. Českomoravská stavební spořitelna a.s. způsobena celková škoda ve výši **6.435.000 Kč** a v případě vyplacení částek v bodech **12 – 13 a 16 - 17** by vznikla škoda ve výši nejméně **1.980.000 Kč**, tj. **celkem 8.415.000 Kč**, když jednotliví obžalovaní se na výši škody podíleli následovně:

obž. K. částkou 6.435.000 Kč + 1.980.000 Kč v pokusu, tj. celkem **8.415.000 Kč**,

obž. M. částkou 5.445.000 + 990.000 Kč v pokusu, tj. celkem **6.435.000 Kč**,

obž. P. částkou **1.485.000 Kč**,

tedy

obž. Alexandr M.

jednak při sjednávání úvěrové smlouvy uvedl nepravdivé údaje a způsobil tímto činem škodu velkého rozsahu, a jednak se dopustil jednání, které bezprostředně směřovalo k dokonání trestného činu tím, že při sjednávání úvěrové smlouvy uvede nepravdivé údaje a způsobil tímto činem škodu velkého rozsahu, jehož se dopustil v úmyslu trestný čin spáchat, avšak k jeho dokonání nedošlo,

jednak padělal veřejnou listinu v úmyslu, aby jí bylo užito jako pravé, a způsobil takovým činem škodu velkého rozsahu,

obž. Marcel K.

jednak při sjednávání úvěrové smlouvy uvedl nepravdivé údaje a způsobil tímto činem škodu velkého rozsahu, a dále se dopustil jednání, které bezprostředně směřovalo k dokonání trestného činu tím, že při sjednávání úvěrové smlouvy uvede nepravdivé údaje a způsobil tímto činem škodu velkého rozsahu, jehož se dopustil v úmyslu trestný čin spáchat, avšak k jeho dokonání nedošlo,

jednak padělanou veřejnou listinu užil jako pravou a způsobil takovým činem škodu velkého rozsahu,

Shodu s prvopisem potvrzuje: Zuzana Šenková

obž. Eva P.

jednak při sjednávání úvěrové smlouvy uvedla nepravdivé údaje a způsobila takovým činem značnou škodu,

jednak padělanou veřejnou listinu užila jako pravou a způsobila takovým činem značnou škodu,

II. obžalovaný Alexandr M.**1.**

v přesně nezjištěné době před **07.10.2015** poskytl po předchozí dohodě na nezjištěném místě samostatně stíhanému JUDr. René P. údaje k osobě Filip F. s vědomím, že René P. využije tyto údaje k tomu, aby si nezjištěným způsobem obstaral padělaný občanský průkaz č. xxx na jméno Filip F. opatřený svou fotografií, a s jeho využitím jako pravým občanským průkazem se dne 07.10.2015 vydával za osobu Filip F., RČ xxx, trv. bytem xxx, xxx, a uzavřel u mBank S.A., organizační složka, Sokolovská 668/136d, Praha 8, smlouvu o vedení účtu č. 670100-2212979643/6210, kdy René P. v bance uvedl kontaktní údaje, a to telefonní číslo xxx a emailovou adresu: xxx, které mu poskytl obž. M., přičemž občanský průkaz č. xxx je veden na jinou osobu a je platný, osoba Filip F. s uvedeným rodným číslem neexistuje a na uvedené adrese není hlášena k pobytu, a při domovní prohlídce dne 27.06.2016 byly u obž. M. nalezeny a zajištěny dokumenty týkající se předmětné smlouvy i kontaktních údajů osoby Filip F.,

2.

v přesně nezjištěné době před **10.10.2015** poskytl po předchozí dohodě na nezjištěném místě samostatně stíhanému JUDr. René P. údaje k osobě Filip F. s vědomím, že René P. využije tyto údaje k tomu, aby si nezjištěným způsobem obstaral padělaný občanský průkaz č. xxx na jméno Filip F. opatřený svou fotografií, a s jeho využitím jako pravým občanským průkazem se dne 10.10.2015 vydával za osobu Filip F., RČ xxx, trv. bytem xxx, xxx, a uzavřel u Equa bank a.s., se sídlem Praha 8, Karolinská 661/4, rámcovou smlouvu o poskytování bankovních a platebních služeb - běžný účet v CZK č. 1018569451, kdy René P. v bance uvedl kontaktní údaje, a to telefonní číslo xxx a emailovou adresu: xxx, které mu poskytl obž. M., přičemž občanský průkaz č. xxx je veden na jinou osobu a je platný, osoba Filip F. s uvedeným rodným číslem neexistuje a na uvedené adrese není hlášena k pobytu, a při domovní prohlídce dne 27.06.2016 byly u obž. M. nalezeny a zajištěny dokumenty týkající se předmětné smlouvy i kontaktních údajů osoby Filip F.,

3.

v přesně nezjištěné době před **13.10.2015** poskytl po předchozí dohodě na nezjištěném místě samostatně stíhanému JUDr. René P. údaje k osobě Lukáš M. s vědomím, že René P. využije tyto údaje k tomu, aby si nezjištěným způsobem obstaral padělaný občanský průkaz č. xxx na jméno Lukáš M. opatřený svou fotografií, a s jeho využitím jako pravým občanským průkazem se dne 13.10.2015 vydával za osobu Lukáš M., RČ xxx, trv. bytem xxx, xxx, a uzavřel u mBank S.A., organizační složka, Sokolovská 668/136d, Praha 8, smlouvu o vedení účtu č. 670100-2212990084/6210, kdy René P. v bance uvedl kontaktní údaje, a to telefonní číslo xxx a emailovou adresu xxx, které mu poskytl obž. M., přičemž občanský průkaz č. xxx je veden na jinou osobu a je platný, osoba Lukáš M. s uvedeným rodným číslem neexistuje a na uvedené

Shodu s prvopisem potvrzuje: Zuzana Šenková

adrese není hlášen k pobytu, a při domovní prohlídce dne 27.06.2016 byly u obž. M. nalezeny a zajištěny dokumenty týkající se předmětné smlouvy i kontaktních údajů osoby Lukáš M.,

tedy

opatřením prostředků, radou či utvrzováním v předsevzetí umožnil jinému, aby ten padělanou veřejnou listinu užil jako pravou,

III. obžalovaný Alexandr M.

od přesně nezjištěné doby do **27.06.2016** si nezjištěným způsobem neoprávněně opatřil a přechovával padělaná razítka orgánu veřejné moci s vyobrazením státního znaku, a to 1x razítko „JUDr. Jiří K., notář, xxx, tel.: xxx, 1x razítko „Zdeňka M., pracovník pověřený notářem“, 1x razítko „Policie ČR Městské ředitelství, č. xxx“, 1x razítko „Finanční úřad pro hlavní město Prahu, č. xxx a xxx“, 1x razítko „Obvodní soud pro Prahu 1, č. xxx“, 1x razítko „Mgr. Jana V., notářka v Praze, č. xxx“, 1x razítko „JUDr. Jana S., č. xxx“, 1x razítko „Finanční úřad pro Zlínský kraj, č. xxx“, 1x razítko „Finanční úřad pro Zlínský kraj, č. xxx“, 1x razítko „Finanční úřad pro Středočeský kraj, územní pracoviště v Mělníce“, 1x razítko „Finanční úřad pro Středočeský kraj, č. xxx“, 1x razítko „Finanční úřad pro Středočeský kraj, č. xxx“, 2x razítko „Finanční úřad pro Středočeský kraj“, 1x razítko „Česká pošta s.p. č. xxx“, 5x razítko „Česká pošta s.p. č. xxx“, 1x razítko „Česká pošta s.p. č. xxx“, 2x razítko „Česká pošta s.p. č. xxx“, 1x razítko „Česká pošta s.p. č. xxx“, 1x razítko „Česká pošta s.p. č. xxx“, 1x razítko „Česká pošta s.p. č. xxx“ a 2x razítko „Česká pošta s.p. č. xxx“ (použitá k jednání pod body I.), aniž by k jejich držení měl právní důvod,

tedy

neoprávněně přechovával předmět způsobilý plnit funkci razítka orgánu veřejné moci s vyobrazením státního znaku,

čímž spáchali

obž. Alexandr M.

pod body I./1.-13. zločin úvěrového podvodu podle § 211 odst. 1, odst. 6 písm. a) tr. zákoníku dílem dokonáný, dílem ve stadiu pokusu podle 21 odst. 1 tr. zákoníku (pod body 12.-13.), ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku,

Shodu s prvopisem potvrzuje: Zuzana Šenková

pod body I./1.-11. zločin padělání a pozměnění veřejné listiny podle § 348 odst. 1 al. 1, odst. 3 písm. c) tr. zákoníku, ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku,

pod bodem II./1.-3. pomoc k přečinu padělání a pozměnění veřejné listiny podle § 24 odst. 1 písm. c) tr. zákoníku k § 348 odst. 1 al. 1 tr. zákoníku,

pod bodem III. přečin nedovolené výroby a držení pečtidla státní pečeti a úředního razítka podle § 349 tr. zákoníku,

obž. Marcel K.

pod body I./1.-17. zločin úvěrového podvodu podle § 211 odst. 1, odst. 6 písm. a) tr. zákoníku dílem dokonáný, dílem ve stadiu pokusu podle 21 odst. 1 tr. zákoníku (pod body 12. - 13. a 16.-17.), ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku,

pod body I./1.-11. zločin padělání a pozměnění veřejné listiny podle § 348 odst. 1 al. 1, odst. 3 písm. c) tr. zákoníku, ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku,

obž. Eva P.

pod body I./1.-2. a 14. zločin úvěrového podvodu podle § 211 odst. 1, odst. 5 písm. c) tr. zákoníku, ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku,

pod body I./1.-2. zločin padělání a pozměnění veřejné listiny podle § 348 odst. 1 al. 1, odst. 2 písm. b) tr. zákoníku, ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku,

a odsuzují se

obž. Alexandr M.

podle § 211 odst. 6 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **sedmi (7) roků**,

podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se pro výkon uloženého trestu zařazuje do věznice **s ostrahou**,

podle § 70 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se ukládá **trest propadnutí věci**, a to:

Shodu s prvopisem potvrzuje: Zuzana Šenková

- mobilní telefon LENOVO včetně SIM karty MOBIL.CZ a SIM karty T-Mobil a Mikro SD karty Kingston 32 GB
- tablet s klávesnicí včetně napájecího kabelu
- mobilní telefon NOKIA RM 944 včetně SIM karty Tesco mobile
- flash disc Adata C801 bílé barvy
- externí harddisk zn. WD My Passport, sér.č. WX61MC1RYL77, včetně napájecího kabelu
- externí harddisk zn. WD bez příslušenství
- 1x razítko „JUDr. Jiří K., notář, xxx, xxx, tel.: xxx“,
- 1x razítko „Zdeňka M., pracovník pověřený notářem“,
- 1x razítko „Policie ČR Městské ředitelství, č. xxx“,
- 1x razítko „Finanční úřad pro hlavní město Prahu, č. xxx a xxx“,
- 1x razítko „Obvodní soud pro Prahu 1, č. xxx“,
- 1x razítko „Mgr. Jana V., notářka v Praze, č. xxx“,
- 1x razítko „JUDr. Jana S., č. xxx“,
- 1x razítko „Finanční úřad pro Zlínský kraj, č. xxx“,
- 1x razítko „Finanční úřad pro Zlínský kraj, č. xxx“,
- 1x razítko „Finanční úřad pro Středočeský kraj, územní pracoviště v Mělníce“,
- 1x razítko „Finanční úřad pro Středočeský kraj, č. xxx“,
- 1x razítko „Finanční úřad pro Středočeský kraj, č. xxx“,
- 2x razítko „Finanční úřad pro Středočeský kraj“,
- 1x razítko „Česká pošta s.p. č. xxx“,
- 5x razítko „Česká pošta s.p. č. xxx“,
- 1x razítko „Česká pošta s.p. č. xxx“,
- 2x razítko „Česká pošta s.p. č. xxx“,
- 1x razítko „Česká pošta s.p. č. xxx“,
- 1x razítko „Česká pošta s.p. č. xxx“,
- 1x razítko „Česká pošta s.p. č. xxx“,
- 2x razítko „Česká pošta s.p. č. xxx“,
- 1x razítko spol. xxx, xxx, xxx
- 1x razítko spol. xxx, xxx, xxx
- 1x razítko spol. xxx, xxx
- 1x razítko spol. xxx, xxx
- 1x razítko spol. xxx, xxx
- 1x razítko xxx, xxx
- 1x razítko xxx, xxx
- kopie OP na jméno Luděk M. + rodný list a žádost o čerpání úvěru (stopa č. 5)
- složka písemností k osobám Filip F. a Lukáš M. (stopa č. 17)

Shodu s prvopisem potvrzuje: Zuzana Šenková

- složka písemností k osobě Aleš N. (stopa č. 16)
- 26 ks písemností k účtu GE Money Bank na jméno Aleš N. (stopa č. 21)
- 1x razítko Bytové družstvo xxx, xxx, xxx
- 1x razítko Ověření – Legalizace..., V Plzni
- 2x razítko xxx
- 1x razítko xxx, xxx
- 1x razítko xxx
- 1x razítko xxx
- 1x razítko Bytové družstvo xxx, xxx
- 2x razítko Stavební firma xxx, xxx
- 1x razítko xxx, xxx
- 6x razítko Pražská správa sociálního zabezpečení, Praha xxx
- 1x razítko Thomayerova nemocnice, xxx
- 1x razítko Bytové družstvo domů xxx a xxx, Praha xxx
- 1x razítko Číslo ověřovací knihy, Brno
- 1x razítko Ověřovací doložka Finančního úřadu pro Zlínský kraj č. xxx
- 2x razítko Ověřovací doložka Finančního úřadu pro Středočeský kraj
- 1x razítko Ověřovací doložka Finančního úřadu pro Středočeský kraj xxx
- 1x razítko Vidimační doložka kopie..., Praha
- 1x razítko Městská část Praha xxx č. xxx
- 1x razítko xxx, xxx
- 1x razítko xxx, xxx
- 1x razítko xxx, xxx
- 1x razítko Lidové bytové družstvo Praha xxx,

obž. Marcel K.

podle § 211 odst. 6 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **šesti (6) roků**,

podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se pro výkon uloženého trestu zařazuje do věznice **s ostrahou**,

podle § 73 odst. 1, odst. 3 tr. zákoníku se mu dále ukládá **trest zákazu činnosti** spočívající v zákazu výkonu činností souvisejících s poskytováním finančních půjček v bankovním i nebankovním sektoru na dobu **pěti (5) roků**,

podle § 70 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se dále ukládá **trest propadnutí věci**, a to:

Shodu s prvopisem potvrzuje: Zuzana Šenková

- mobilní telefon NOKIA LUMIA 520, IMEI: 354249061503772 včetně SIM karty
- písemnosti na jméno Aleš N. (stopa č. 1)
- písemnosti na jméno Václav M. (stopa č. 2)
- písemnosti na jméno Zdeněk C. (stopa č. 3)
- písemnosti na jméno Michal S. (stopa č. 4)
- písemnosti na jméno Ivan V. (stopa č. 5)
- písemnosti na jméno Aleš N. (stopa č. 7)
- písemnosti na jméno Zbyněk P. (stopa č. 8)
- písemnosti na jméno Miroslav N. (stopa č. 14)
- písemnosti na jméno Radek P. (stopa č. 15),

obž. Eva P.

při nezměněném výroku o vině 13 přečiny úvěrového podvodu podle § 211 odst. 1 tr. zákoníku z rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 10 ze dne 05.04.2018 sp. zn. 2 T 139/2016, který nabyl právní moci dne 01.06.2018, a dále tr. činem úvěrového podvodu podle § 250b odst. 1, odst. 4 písm. c) tr. zákona ve formě organizátorství podle § 10 odst. 1 písm. a) tr. zákona z rozsudku Okresního soudu v Mělníku ze dne 29.04.2015 sp. zn. 2 T 185/2013 ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Praze ze dne 21.10.2015 sp.zn. 12 To 361/2015,

podle § 211 odst. 5 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 2 tr. zákoníku k **souhrnnému** trestu odnětí svobody v trvání **čtyř (4) roků**,

podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se pro výkon uloženého trestu zařazuje do věznic **s ostrahou**,

výroky o trestu z rozsudků Obvodního soudu pro Prahu 10 ze dne 05.04.2018 sp. zn. 2 T 139/2016 a Okresního soudu v Mělníku ze dne 29.04.2015 sp.zn. 2 T 185/2013 ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Praze ze dne 21.10.2015 sp.zn. 12 To 361/2015 se **zrušují**,

současně se zrušují všechna další rozhodnutí obsahově na zrušené výroky o trestu navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu,

podle § 70 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se dále ukládá **trest propadnutí věci**, a to:

- stolní počítač nezjištěné značky s napájecím kabelem (stopa č. 1)
- výpis z účtu ČMSS na jméno Václav M. (stopa č. 11).

Podle § 228 odst. 1 tr. řádu jsou **obžalovaní Marcel K. a Alexandr M.** povinni společně a nerozdílně nahradit poškozené společnosti Českomoravská stavební spořitelna, a.s., IČ: 49241397, se sídlem Vinohradská 3218/169, 100 17 Praha 10, zastoupené zmocněncem Mgr. Peterem O., AK Praha 3, Táboritská 23/1000, majetkovou škodu ve výši **4 455 000 Kč**.

Shodu s prvopisem potvrzuje: Zuzana Šenková

Podle § 228 odst. 1 tr. řádu jsou **obžalovaní Marcel K., Eva P. a Alexandr M.** povinni společně a nerozdílně nahradit poškozené společnosti Českomoravská stavební spořitelna, a.s., IČ: 49241397, se sídlem Vinohradská 3218/169, 100 17 Praha 10, zastoupené zmocněncem Mgr. Peterem O., AK Praha 3, Táboritská 23/1000, majetkovou škodu ve výši **990 000 Kč**.

Podle § 228 odst. 1 tr. řádu jsou **obžalovaní Marcel K. a Eva P.** povinni společně a nerozdílně nahradit poškozené společnosti Českomoravská stavební spořitelna, a.s., IČ: 49241397, se sídlem Vinohradská 3218/169, 100 17 Praha 10, zastoupené zmocněncem Mgr. Peterem O., AK Praha 3, Táboritská 23/1000, majetkovou škodu ve výši **494 282,40 Kč**.

Podle § 228 odst. 1 tr. řádu je **obžalovaný Marcel K.** povinen nahradit poškozené společnosti Českomoravská stavební spořitelna, a.s., IČ: 49241397, se sídlem Vinohradská 3218/169, 100 17 Praha 10, zastoupené zmocněncem Mgr. Peterem O., AK Praha 3, Táboritská 23/1000, majetkovou škodu ve výši **495 000 Kč**.

Podle § 229 odst. 2 tr. řádu se **poškozená** Českomoravská stavební spořitelna, a.s. se zbytkem uplatněného nároku na náhradu škody **odkazuje** na řízení ve věcech občanskoprávních.

Odůvodnění:

1. Na podkladě důkazů provedených v rámci hlavního líčení soud zjistil následující skutkový děj:

Obžalovaní Marcel K., Eva P. a Alexandr M. v období nejméně od 08.07.2014 do 17.08.2015 spolu s odděleně stíhaným obž. JUDr. René P., nar. xxx, v Praze i na dalších místech po předchozí dohodě a ve vzájemné součinnosti v úmyslu se neoprávněně obohatit na úkor společnosti Českomoravská stavební spořitelna, a.s., IČ: 49241397, se sídlem Vinohradská 3218/169, 100 17 Praha 10 (dále jen ČMSS), obž. Marcel K. jako smluvní obchodní zástupce ČMSS s předmětem činnosti zprostředkovávání smluv o stavebním spoření, o poskytnutí úvěru a meziúvěru ze stavebního spoření, sepisoval a podával ČMSS žádosti a uzavíral úvěrové smlouvy na čerpání úvěrů ve výši 500.000 Kč na různé fiktivní osoby s využitím falešných dokladů, padělaných razítek údajných zaměstnavatelů a padělaných ověřovacích doložek České pošty s.p., kdy padělaná razítka České pošty s.p. a údajných zaměstnavatelů a další falešné podklady k tomuto účelu opatřoval a poskytoval obž. Alexandr M., přičemž účty uvedené obž. K. v předmětných smlouvách byly dílem založeny JUDr. René P., vydávajícím se s využitím falešných občanských průkazů za různé fiktivní osoby, a dílem se jednalo o účty obž. P., a poté, co na tyto účty byly na podkladě uzavřených smluv ze strany ČMSS po odečtení smluvní úhrady 5.000 Kč za poskytnutí úvěru poukázány finanční prostředky ve výši 495.000 Kč, byly tyto vybrány v hotovosti a použity nezjištěným způsobem, příp. na úhradu závazku obž. P. (ad I./2), a to konkrétně jednáním podrobně specifikovaným shora ve výroku **pod body I./1.-17**, čímž byla poškozené spol. Českomoravská stavební spořitelna a.s. způsobena celková škoda ve výši 6.435.000 Kč a v případě vyplacení částek v bodech 12 – 13 a 16 - 17 by vznikla škoda ve výši nejméně 1.980.000 Kč, tj. celkem 8.415.000 Kč, na níž se obž. K. podílel v plné výši, obž. M. částkou 6.435.000 Kč a obž. P. částkou 1.485.000 Kč.

Shodu s prvopisem potvrzuje: Zuzana Šenková

Obž. Alexandr M. v první polovině října 2015 ve třech výše podrobně specifikovaných případech uvedených **pod bodem II./1.-3** poskytl po předchozí dohodě na nezjištěném místě samostatně stíhanému obž. JUDr. René P. údaje k osobám Filip F. a Lukáš M. s vědomím, že René P. využije tyto údaje k tomu, aby si nezjištěným způsobem obstaral padělané občanské průkazy na jméno uvedených osob opatřené svou fotografií a s jejich využitím jako pravých občanských průkazů se poté vydával za tyto osoby a uzavřel u mBank S.A. a Equa bank a.s. tři smlouvy o poskytování bankovních služeb.

Obž. Alexandr M. od přesně nezjištěné doby do 27.06.2016 si nezjištěným způsobem neoprávněně opatřil a přechovával padělaná razítka orgánu veřejné moci s vyobrazením státního znaku podrobně specifikovaná ve výroku **pod bodem III.**, aniž by k jejich držení měl právní důvod.

2. **Obžalovaný M.** v př. řízení i u hlavního líčení využil svého práva a odmítl vypovídat.
3. **Obžalovaný K.** v př. řízení využil svého práva a nevypovídal. Vyjádřil se pouze k věcem zajištěným v kanceláři na adrese xxx, xxx, označené logem ČMSS. K razítku se jménem Marcel Kunt uvedl, že se jedná o jeho soukromé razítko, které využívá ke své pracovní činnosti, nejde o ověřovací razítko. K písemným dokumentům vztahujícím k meziúvěru Petra K. uvedl, že se jedná o dokumenty, které se netýkají vyšetřovaného případu. Dále se vyjádřil k věcem, které byly zajištěny při domovní prohlídce pod čísly 1-5, 7, 8 a 13-14.
K pol. č. 1 uvedl, že se jedná o žádost o úvěr na jméno osoby Aleš N., kterou mu zaslala emailem obž. P. Neví, z jaké emailové adresy mu to posílala, ale domnívá se, že to bude uloženo v notebooku, který byl zajištěn v jeho kanceláři. Tuto žádost o úvěr zpracoval pod číslem úvěru 963597011, úvěr byl poskytnut. Úvěr zpracoval tak, že do předtisku vyplnil nacionále osoby a poslal ho zpět obž. P. Žádost pak dostal obratem zpět s vyplněnou podpisovou doložkou, kde se podepsal klient Aleš N. Z jaké emailové adresy dostal zpět vyplněnou žádost, si nepamatuje. Potom vyplněnou a podepsanou žádost o úvěr odeslal elektronicky z jeho počítače společnosti ČMSS k předschválení tzv. scoringu. Předschválení mu ČMSS opět zaslala elektronicky. Po předschválení vyžádal informace o příjmu ze zaměstnání, kopii výplatní pásky, souhlas s rekonstrukcí majitele nemovitosti a rozpočet na rekonstrukci. Od koho tyto informace získal, už neví, buď od obž. P., nebo přímo od klienta, podrobnosti si nevybavuje. Tyto písemnosti získal v originále, kdy jezdil do Prahy buď domů za obž. P., nebo využívali kanceláře v ČMSS, anebo je dostal přímo od klienta. Všechny dokumenty zpracuje tak, že tyto listiny korespondenčně zašle ČMSS nebo odevzdá v obálce přímo v sídle společnosti. Pak čeká, až někdo z ČMSS ty žádosti zpracuje, v tomto případě byla žádost zpracována a on si na centrále v sídle společnosti vyzvedl originály úvěrových smluv. Přejde na recepci v sídle společnosti, tam předloží průkazku obchodního zástupce a požaduje po recepční zalepenou obálku s úvěrovou smlouvou. Úvěrových smluv k vyzvednutí najednou není mnoho, dvě až tři, proto byl schopen recepční říct konkrétní jména klientů na úvěrových smlouvách. Recepční mu předá obálku a on ji převezme proti podpisu do podpisové knihy, která je uložena na recepci. V jaký konkrétní den si tuto úvěrovou smlouvu vyzvedl, už neví. Pak je též možnost, že smlouvu na recepci vyzvedne přímo klient, který přijde osobně na recepci a řekne, že zde má uloženou smlouvu, a recepční mu ji proti předložení občanského průkazu a podpisu do podpisové knihy vydá. V tomto konkrétním případě si myslí, že Aleše N. viděl, že mu smlouvu předával on sám v sídle společnosti, a myslí si, že tu smlouvu sám ověřoval, u této smlouvy by mělo být jeho ověřovací razítko. Za jednu takovou smlouvu na 500.000 Kč dostával asi 8.000 Kč a půlku, tedy 4.000 Kč, dával obž. P.

Shodu s prvopisem potvrzuje: Zuzana Šenková

K pol. č. 2 uvedl, že jde o písemnosti k osobě Václav M., kterého mu zprostředkovala obž. P. Tato smlouva byla ze strany ČMSS zamítnuta, úvěr vyplacen nebyl, došlo pouze k podpisu žádosti. Nepamatuje si, jestli M. viděl.

K pol. č. 3 uvedl, že jde o písemnosti k osobě Zdeněk C. Opět byl kontakt zprostředkovaný obž. P. V tomto případě asi byl úvěr vyplacen. Nepamatuje si, že bych tento úvěr ověřoval, osobu C. si nevybavuje.

K pol. č. 4 uvedl, že jde o písemnosti k osobě Michal S., postup je stejný jako v předešlém případě, také mu to dohodila obž. P. Myslí si, že v tomto případě byl úvěr vyplacen. Nepamatuje si, že by tento úvěr ověřoval, osobu S. si nevybavuje.

K pol. č. 5 uvedl, že jde o písemnosti k osobě Ivan V. Postup byl stejný jako v předešlém případě přes obž. P. Neví, jestli byl úvěr vyplacen. Nepamatuje si, že by tento úvěr ověřoval, osobu V. si nějak vybavuje, ale konkrétně neví.

K pol. č. 7 uvedl, že jde o písemnosti k osobě Aleš N. Jde o totožný případ jako pod č. 1, pouze další listiny.

K pol. č. 8 uvedl, že jde o písemnosti k osobě Zbyněk P., postup je stejný jako v předešlém případě, také mu ho dohodila obž. P. Myslí, že v tomto případě byl úvěr vyplacen.

K pol. č. 13 uvedl, že jde o seznam jeho klientů u ČMSS ke dni 28.08.2015. Jsou tam zapsány i osoby vyskytující se v usnesení policejního orgánu.

K pol. č. 14 uvedl, že jde o písemnosti k osobě Miroslav N., neví, zda jde o dodaného klienta obž. P. V tomto případě asi nebyl úvěr vyplacen. Klient byl ze strany ČMSS odmítnut. Nepamatuje si, že by tento úvěr ověřoval, osobu Miroslav N. si nevybavuje.

K pol. č. 9 uvedl, že je to jeho osobní diář „2016“, kde jsou vyznačeny schůzky a poznámky k nějakým případům.

U hl. líčení obžalovaný dále vypověděl, že při své práci sepisoval žádosti o úvěry na základě podkladů, které mu byly poskytnuty. V žádném případě netušil, že je něco padělaného. U ČMSS pracoval od roku 1996 a zprostředkoval řadu úvěrů, s kterými nebyly problémy. To, že občas někdo neplatil, se stává, ale že by někdo neexistoval nebo tam byl podvod, s tím se nikdy nesetkal, až teď. Nějaké podklady dostával od obž. P. Po svém zadržení vypovídal k panu M., ale došlo k omylu, protože vypovídal k jinému panu M. Policie se ho ptala, jestli zná pana M., odpověděl, že ano, protože zná pana M. od obž. P., jejího kamaráda, ale to není obž. M., toho vůbec nezná. K jednotlivým úvěrům si nepamatuje podrobnosti, uplynula již delší doba. Týdně vypracovával cca 5-10 úvěrů, některé klienty si pamatuje, jiné ne. Princip sjednávání úvěrů funguje tak, že dostal podklady k úvěru, což jsou např. kopie občanského průkazu, potvrzení o příjmu, účel, k čemu má být úvěr využit, muselo se jednat o bydlení, a dále rozpočet. Na základě toho vypsál žádost a předal ji ČMSS, která si nějaké věci ověřuje a poté schvaluje či zamítá úvěry. Pak se vytvoří úvěrové smlouvy a na základě nich se pak čerpají úvěrové prostředky. Ta úvěrová smlouva k čerpání musí být ověřena přímo jím nebo nějakou státní institucí, Czechpointem, a tím se podruhé zajišťuje to, aby osoby, které žádají, byly prověřené. Už neví, jaké úvěry ověřoval on sám. Tyto věci ověřoval na ČMSS, kde měli kancelář, příp. u klientů doma. Z prostředků, které byly vyplaceny neoprávněně, neviděl ani korunu, ani netušil, že peníze jdou na účty obžalovaných. Obž. P. zná od roku 2000, potkali se ve spol. xxx, což bylo zprostředkování pojištění pro spol. xxx, a poměrně často se setkávali při spolupráci, seznámil se i s její rodinou. Když mu pomáhala s těmi případy, ani ho nenapadlo, že by pracovali s falešnými údaji.

Ke konkrétním skutkům obžalovaný uvedl, že jméno Aleš N. si vybavuje, ale podrobnosti ne. Ta osoba je neexistující, musel někdo přijít s falešnou občankou. Neviděl ho fyzicky, bylo to přes email nebo podklady od někoho dostal. Podklady předal dál, ale nevěděl, že je to falešné. Jednalo se o potvrzení, které nejspíš přinesla ta osoba. Na úvěrové smlouvě je ověřen podpis dle jeho ověřovací doložky na základě předloženého občanského průkazu, tzn. že ten den tu osobu viděl, bez toho by nikoho neověřil. Podoba tam musela být. Neví, co se stalo s poskytnutými finančními prostředky. Jméno Michal S. si nevybavuje. Pokud jde o ověřovací doložku České pošty na smlouvě, tak o ní nic neví. Neví, co se stalo s těmi finančními prostředky.

Shodu s prvopisem potvrzuje: Zuzana Šenková

Není mu známo, že by s touto osobou měli něco společného obž. M. nebo P. Co se týče osoby Ivan V., není si jistý, jak to bylo. Je možné, že pan V. přišel osobně, ale vzhledem k tomu, že neexistuje, tak neví. Na podkladech ani osobách mu nepřišlo nic divného, jinak by to nenapsal. Neví, co se stalo s finančními prostředky. Totéž platí i u osob Zdeněk C., Zbyněk P., Václav L., Ladislav S., Luděk M., Zdeněk V., Luboš K., Miroslav N., Petr F., Václav M. a Radek P. Neví nic o tom, že v případě fiktivní klientky P. měl být uveden účet obž. P. U klienta Jiřího B. neví nic o tom, že by se na tom případě měl podílet obž. M. Nevěděl, že účet, na který odešly finanční prostředky, je obž. P.

Pokud jde o jednotlivé úvěry uvedené v obžalobě, potvrzuje, že sepsal žádosti, ale to, že jsou doklady falešné, vůbec netušil. Cítí se být nevinný. U úvěrů do 500 000 Kč je to bez zajištění, tam se musí doložit, že klient má příjmy a že je to na bydlení. Nejčastěji se tyto úvěry dělají na rekonstrukce. Úvěrová smlouva se vyhotoví, napíše tam účel a podmínky a zároveň s úvěrovou smlouvou odchází papír nazvaný čerpání, do kterého si klient napíše číslo účtu, a na základě toho se čerpá. Do úvěrové smlouvy se nepíše číslo účtu, na který se bude vyplácet. Klient ani nemusí přijít osobně do ČMSS, je to úvěr na dálku. Při sepisu úvěrů měl pouze provizi, neměl žádné peníze navíc. Nikdy neměl žádné pochybnosti, byl přesvědčen, že je vše v pořádku. K některým klientům mu předávala doklady obž. P., ke všem ne. Neměl důvod jí nevěřit, byli přátelé a po pracovní stránce nikdy neměli problémy. Je možné, že v telef. komunikaci jí mohl sdělit, ať dodají fakturu, která chybí, ale o padělání faktur nic neví. Po p. P. nikdy nechtěl zajistit účel úvěru ani žádné jiné věci. Ohledně dvou nalezených potvrzení o výši příjmu z jeho MBT, na nichž byla razítka, která byla zajištěna při DP u obž. M., uvedl, že mu to asi bylo posláno kvůli nějakému úvěrovému případu. Pana M. nikdy neviděl a určitě on nebyl osobou, která by se vydávala za některého z jeho klientů. Pokud jde o pana P., není si vědom, že by s ním byl někdy v kontaktu.

4. **Obžalovaná P. v př. řízení** uvedla, že se skutečnostmi uvedenými v usnesení o zahájení trestního stíhání souhlasí, nemá proti tomu výhrady. Není nevinná, spíše byla k trestné činnosti zneužita. V prosinci 2014 ukončila svoji činnost zprostředkovatele úvěrů, protože začala čerpat invalidní důchod. S obž. K. jsou přátelé, znají se od roku 2000. S obž. P. není v kontaktu poslední 4 roky. K úvěrům uvedla, že nevěděla, že se jedná o fiktivní osoby. Aleš N. byl první, kdo si bral úvěr, ona byla neoficiální zprostředkovatelkou, zkontaktovala jej s obž. K. a ten klasicky sepsal žádost. V minulosti měla účty vedené u GE Money Bank, Raiffeisenbank a Sberbank, nikdy neposkytla čísla svých účtů obž. K. Třikrát jí na účty přišly finanční prostředky zaslané poškozenu ČMSS, 2x částku odevzdala Aleši N. a finanční prostředky z třetí platby jí Aleš N. půjčil. Důvodem bylo, že kamarádi Aleše N. si také brali úvěr a neměli účet, tak byla Alešem požádána, zda by částka mohla chodit na její účet. Žádnou smlouvu o půjčce ani dohodu sepsanou nemá, domluva proběhla ústně. Aleš N. znala osobně, zprostředkovali společně úvěry a obž. K. sepisoval úvěrové smlouvy. U hl. líčení vypověděla, že věci, které vypověděla v př. řízení, nejsou pravdivé. Když k ní přišla policie, byla rozhozená a překvapená. V minulosti sjednávala úvěry, ale poté onemocněla xxx a musela se dlouhodobě léčit. Stále se na ni však obraceli lidé, kteří chtěli zprostředkovat úvěr, proto je spojila se svými kontakty, kteří se úvěry stále zabývají. Když jí oslovil obž. M. s prosbou, že jeho známý chce úvěr, doporučila mu obž. K. z ČMSS. Tímto způsobem pak zprostředkovala několik úvěrů. Poslala obž. K. údaje klienta, on sepsal žádost, ona nechala žádost podepsat a zaslala dokumenty zpět. V minulosti se stalo, že poskytla svůj účet známým jako nezištnou službu. Ve dvou případech byly na její účet vyplaceny peníze z úvěru. Obž. M. jí dlužil poměrně vysokou finanční částku, asi dva nebo tři roky mu finančně vypomáhala. Řekl jí, že jeden z jeho klientů se uvolil k tomu, že si vezme úvěr na sebe pro splacení dluhů obž. M. Tímto jí splatil alespoň část dluhu ve výši 490.000 Kč. Ale nefalšovala žádné podklady. V ČMSS to navíc funguje tak, že když se schválí úvěr, smlouvy se pošlou na adresu klienta, ten dojde ověřit podpisy a smlouvu pošle zpět do ČMSS a na základě toho se teprve vyplatí peníze. Dále obžalovaná využila svého práva a odmítla vypovídat.

Shodu s prvopisem potvrzuje: Zuzana Šenková

5. **Obžalovaný P. v př. řízení** uvedl, že se plně doznává ke skutkům tak, jak je uvedeno v usnesení o zahájení trestního stíhání. S obž. P. se neviděl od roku 2012, její nevlastní syn se oženil s jeho nevlastní dcerou. K zajištěným věcem, které mu byly předloženy policejním orgánem, se odmítl vyjádřit. U hl. líčení využil svého práva a nevyprávěl. Usnesením MS v Praze ze dne 14.01.2019 bylo tr. řízení proti obž. P. vyloučeno ze společného řízení, neboť bylo zjištěno, že trpí závažnou nevléčitelnou nemocí a není schopen účasti u soudního jednání; jeho věc je vedena u zd. soudu pod sp. zn. 57 T 1/2019.
6. Obžalovaní jsou dále z posuzovaného jednání usvědčováni zejm. níže uvedenými svědeckými výpověďmi, znaleckými posudky a listinnými a věcnými důkazy:
7. Svědkyně **Mgr. Alena Ř.**, jejíž výpověď z př. řízení byla u hl. líčení za souhlasu stran čtena, uvedla, že pracuje v právním oddělení ČMSS, osoby obžalovaných osobně nezná. Ví pouze to, že obž. K. pracoval u ČMSS jako externí pracovník, od 8.7.2014 měl uzavřenou smlouvu s ČMSS o obchodním zastoupení, na základě které zprostředkoval smlouvy o stavebním spoření a úvěrové smlouvy z tohoto stavebního spoření. Oslovil klienta, který měl zájem takovou smlouvu uzavřít, ověřil jeho nacionále, sepsal s ním žádost a spolu s klientem zkompletoval všechny potřebné dokumenty. Celá složka pak byla zaslána do centrály ČMSS a v centrále byla vypracována smlouva. Smlouvu zaslala spořitelna klientovi, který ji měl podepsat a svůj podpis ověřit úředně nebo prostřednictvím obchodního zástupce. Klientovi se návrh smlouvy zasílal poštou obyčejně, bez doporučení. Jakmile byla klientem podepsaná smlouva zaslána zpět do spořitelny, vyplatily se finanční prostředky na určený účet. ČMSS nikdy nevyplácí hotovost, pouze bezhotovostně na účet klienta. Finanční prostředky jsou vždy účelově vázané, tedy ve smlouvě je nutně uveden účel. Do žádosti klient předkládá účel úvěru, a to kalkulací nákladů na již proplacené faktury, smlouvy o dílo apod. Součástí žádosti o úvěr je samotná žádost vyplněná a podepsaná klientem a spolupodepsaná obchodním zástupcem, souhlas s náhledem do registru dlužníků Solus, potvrzení o zaměstnání klienta a účelové doklady. Spořitelna u úvěrů do 500.000 Kč namátkově ověřuje zaměstnavatele, tzn. že zavolá na telefonní číslo uvedené v potvrzení zaměstnavatele. Někdy může ověřit i předloženou fakturu, pokud pracovník spořitelny má nějaké podezření. Úvěrový pracovník má oprávnění schválit smlouvu a dát pokyn k výplatě finančních prostředků. Tento pokyn se dává po obdržení podepsané smlouvy klientem a na základě písemné žádosti o výplatu finančních prostředků, ve které klient uvede sumu a číslo účtu, kam mají být finanční prostředky zaslány. Podpis na této žádosti musí být ověřený buď obchodním zástupcem, nebo úředně. Poplatek 1% z výše úvěru inkasuje spořitelna a spořitelna také pak vyplácí provizi za zprostředkování úvěru externímu pracovníkovi. Následně klient dostane pokyn k měsíčnímu splácení z poskytnutých finančních prostředků, s těmito splátkami je seznámen již před uzavřením smlouvy a splátky jsou ve smlouvě uvedeny. Splátky jsou závazné, jejich výše se nemůže měnit, je závazná po celou dobu splácení úvěru. Úvěr má dvě části, a to úvěr a meziúvěr. Pokud klient splácí meziúvěr, splácí pouze úroky z poskytnuté částky a teprve ve fázi úvěru se začíná splácet i jistina. Po celou dobu meziúvěru také klient spoří na vkladový účet. Ona osobně do styku s klienty a jejich smlouvami nepřichází, komunikace probíhá pouze mezi klientem a obchodním zástupcem. Obchodního zástupce zpravidla osloví klient, který má zájem čerpat úvěr ze stavebního spoření. Obchodní zástupce zjistí, zda klient má uzavřenou smlouvu o stavebním spoření, a v případě, že ano, vyplní s klientem žádost o poskytnutí meziúvěru a úvěru. Obchodní zástupce poučí klienta o tom, na co se finanční prostředky dají použít, předběžně mu sdělí výši splátek a dále mu sdělí potřebné dokumenty k předložení žádosti. Jakmile klient potřebné doklady zkompletuje a předá je obchodnímu zástupci, ten je předběžně posoudí, zda odpovídají požadavkům, a žádost a dokumentaci zašle centrále ČMSS, a to buď poštou, nebo osobně na podatelnu ČMSS. Tato dokumentace se na podatelně zapíše a potvrdí převzetí. Podklady jsou pak přiděleny úvěrovému pracovníkovi k zpracování smlouvy. Obchodní zástupce předává

zkompletovanou dokumentaci k úvěrovému případu. Účelové doklady se po jejich předložení vždy kontrolují, bez nich nelze smlouvu o úvěru uzavřít. Stavební spoření se řídí zvláštním zákonem, kdy použití finančních prostředků je vždy účelově vázáno. Ke kontrole pravosti jednotlivých účelových dokladů dochází namátkově, telefonicky, tyto doklady se ověřují pouze při pochybnostech. Pracovník ČMSS nemá povinnost kontrolovat, zda zaměstnavatel klienta existuje, záleží na jeho uvážení. ČMSS spoléhá na to, že klient podepsal čestné prohlášení, že všechny jeho údaje jsou pravdivé, neboť nemůže podezírat klienty předem z úmyslného porušení zákona. Smlouva se uzavírá vždy na dobu neurčitou a mění se písemnými dodatky. Činnost obchodního zástupce kontroluje úvěrový pracovník, který není specializovaný pro daného obchodního zástupce, ale jsou jim případy předávány podle doručení a jejich kapacity. Smlouvu klientovi k podpisu zasláá centrála poštou, a jakmile ji klient vrátí, lze vyplatit finanční prostředky. Není běžnou praxí, že by se smlouva předávala obchodnímu zástupci, aby ji předložil klientovi, většinou to probíhá poštou. Podepsanou smlouvu může klient doručit poštou nebo přes svého obchodního zástupce anebo osobně na podatelnu centrály ČMSS. Pro vyhodnocení uzavřené smlouvy jako rizikové je kritériem pravidelnost splácení a druhým kritériem může být chybovost obchodního zástupce, tzn. poměr splácených a nesplácených smluv v jeho portfoliu. Obž. K. zprostředkoval několik desítek smluv o poskytnutí meziúvěru a úvěru a bylo zjištěno, že klienti mají vysokou míru neplativosti, proto se udělalo hloubkové šetření u všech jím zprostředkovaných smluv a bylo zjištěno, že s klienty se nedá spojit, na telefonáty ani písemné upomínky nereagují. Ze schválených byla téměř 40% delikvence, proto se úvěroví pracovníci snažili zkontaktovat jak zaměstnavatele, tak výstavce faktur, avšak bezúspěšně. Na základě těchto skutečností podala spořitelna trestní oznámení.

8. **Svědék Aleš N.**, jehož výpověď z př. řízení byla u hl. líčení za souhlasu stran čtena, uvedl, že zná obž. M. z výkonu trestu ve věznici v Jiřicích, ostatní osoby nezná. Po propuštění z VT OS se s ním občas setkal v Praze, naposledy ho viděl na začátku léta 2014, kdy se odstěhoval z Prahy. Pak si jen zavolali. Účet u UniCredit bank si založil asi v květnu nebo v červnu 2014, brzy ho přestal používat, protože mu na něj chodily exekuce. Na jeho číslo si nevzpomíná. Číslo účtu nikdy nikomu nedával, žádné transakce neprováděl, pouze při jeho založení na něj vložil 100 – 200 Kč. Na účet mu nikdy nepřišly žádné peníze. U ING Bank účet neměl, u Českomoravské stavební spořitelny mu účet zakládal otec, ale v roce 2010 byl zrušen a peníze se vybraly. Od té doby žádné stavební spoření neměl, nežádal o úvěr ani meziúvěr ze stavebního spoření, je v registru dlužníků a nikde mu nepůjčí. V době, kdy bydlel v Praze, nikdy neztratil občanský průkaz. Řidičský průkaz mu byl před 14 lety odebrán a od té doby žádný nemá. Na adrese xxx, xxx, nikdy nebydlel. Po předložení smlouvy o poskytnutí meziúvěru a úvěru ze stavebního spoření uvedl, že takovou smlouvu nikdy neuzavíral, v této smlouvě se rodné číslo neshoduje s jeho rodným číslem a podpis není jeho. Spol. xxx nezná a nikdy nevyužil jejích služeb. Obž. M. listiny ohledně založení účtu neposkytl, listiny však měl uložené tak, že byly volně přístupné, když byl v azylovém domě.
9. **Svědék František M.** v záznamu o podaném vysvětlení, který byl u hl. líčení za souhlasu stran čten, uvedl, že je majitelem bytu v xxx, xxx. V bytě nebydlí, pronajímá jej. Někdy v září 2014 jej kontaktovala paní Iva L. ze spol. xxx s dotazem, zda je jeho byt pronajatý nebo volný. V tu dobu byl byt volný, tak si s ní domluvil termín prohlídky na konec září. Během prohlídky byla pořízena fotodokumentace a dal souhlas, aby spol. xxx mohla jeho byt nabízet k pronájmu. Začátkem října mu paní L. telefonovala, že má zájemce pana N. Konala se prohlídka, pan N. mu řekl, že si chce byt pronajmout, že tam bude bydlet sám, vypadal seriózně, tak to odsouhlasil. Dne 23.10.2014 byla podepsána smlouva za jeho přítomnosti, přítomnosti pana N. a paní L. Zaplatil spol. xxx poplatek za zprostředkování ve výši 6.000 Kč a od pana N. přijal nájemné za listopad 2014 a jistinu nájmu ve výši jednoho měsíčního poplatku. Protokol o předání a převzetí bytu byl podepsán dne 31.10.2014 mezi ním a Mgr. N. V protokolu bylo uvedeno rodné číslo pana N. xxx a občanský průkaz č. xxx. Na začátku listopadu chtěl pan N. přestěhovat nějaký nábytek,

Shodu s prvopisem potvrzuje: Zuzana Šenková

domluvili se, že to udělá, takže dne 10.11.2014, když nebyl pan N. přítomen, mu dle jeho požadavků vystěhoval nějaký nábytek. Od konce listopadu už se mu nemohl dovolat, od té doby je nedostupný. Uhradil jeden nájem bezhotovostně dne 3.11.2014 z účtu č. xxx. K popisu osoby N. uvedl, že byl ve věku okolo 60 let, vysoký cca 170 až 175 cm, plnoštíhlé postavy, oválný obličej, kratší tmavší vlasy, lehce vlnité, měl udržovaný plnovous, vousy lehce prošeďivé, xxx xxx xxx a mluvil česky se slovenským přízvukem. Po předložení fotografií obž. P. u banky svědek uvedl, že skutečně jednal s touto osobou jako s panem N..

10. U obžalovaných byly v rámci př. řízení provedeny **domovní prohlídky a prohlídky jiných prostor a pozemků**, a to dne 27.6.2016 v bytě, kde se zdržuje obž. M., dne 28.6.2016 v kanceláři ČMSS užívané obž. K. na adrese xxx, xxx, téhož dne byla provedena domovní prohlídka u obž. Khunta v rodinném domě v xxx, xxx, a stejného dne byla provedena domovní prohlídka i u obž. P. v rodinném domě ve xxx, xxx. V průběhu realizovaných prohlídek byly zajištěny různé **datové nosiče** obžalovaných, které byly dále podrobeny znaleckému zkoumání z oboru kybernetika, odvětví výpočetní technika (viz níže). Dále byly zajištěny **věcné důkazy** související s posuzovanou tr. činností, a to konkrétně:

obž. Alexandr M.

- kopie OP na jméno Luděk M. + rodný list a žádost o čerpání úvěru (stopa č. 5) - **viz bod I./9**
- složka písemností k osobám Filip F. a Lukáš M. (stopa č. 17) – **viz body II./1, 2, 3**
- složka písemností k osobě Aleš N. (stopa č. 16) – **viz bod I./15**
- 26 ks písemností k účtu GE Money Bank na jméno Aleš N. (stopa č. 21) – **viz bod I./15**
- **padělaná razítka orgánů veřejné moci s vyobrazením státního znaku** – **viz bod III**, a to
 - 1x razítko „JUDr. Jiří K., notář, xxx, xxx, tel.: xxx“, 1x razítko „Zdeňka M., pracovník pověřený notářem“, 1x razítko „Policie ČR Městské ředitelství, č. xxx“, 1x razítko „Finanční úřad pro hlavní město Prahu, č. xxx a xxx“, 1x razítko „Obvodní soud pro Prahu 1, č. xxx“, 1x razítko „Mgr. Jana V., notářka v Praze, č. xxx“, 1x razítko „JUDr. Jana S., č. xxx“, 1x razítko „Finanční úřad pro Zlínský kraj, č. xxx“, 1x razítko „Finanční úřad pro Zlínský kraj, č. xxx“, 1x razítko „Finanční úřad pro Středočeský kraj, územní pracoviště v Mělníce“, 1x razítko „Finanční úřad pro Středočeský kraj, č. xxx“, 1x razítko „Finanční úřad pro Středočeský kraj, č. xxx“, 2x razítko „Finanční úřad pro Středočeský kraj“ a dále
 - 1x razítko „Česká pošta s.p. č. xxx“ – **viz bod I./11**
 - 5x razítko „Česká pošta s.p. č. xxx“ – **viz body I./1, 3, 5, 6**
 - 1x razítko „Česká pošta s.p. č. xxx“ **viz body I./4, 10**
 - 2x razítko „Česká pošta s.p. č. xxx“ – **viz body I./2, 9**
 - 1x razítko „Česká pošta s.p. č. xxx“ – **viz bod I./7**
 - 2x razítko „Česká pošta s.p. č. xxx“ – **viz bod I./8**
 - 1x razítko „Česká pošta s.p. č. xxx“
 - 1x razítko „Česká pošta s.p. č. xxx“.

Dále byla zajištěna **razítka různých subjektů**, a to:

- 1x razítko spol. xxx, xxx, xxx – **viz bod I./1**
- 1x razítko spol. xxx, xxx, xxx – **viz bod I/9**

Shodu s prvopisem potvrzuje: Zuzana Šenková

- 1x razítko spol. xxx, xxx – viz bod I./7
- 1x razítko spol. xxx, xxx – viz bod I./11
- 1x razítko spol. xxx, xxx – viz bod I./12
- 1x razítko xxx, xxx – viz bod I./10
- 1x razítko xxx, xxx – viz bod I./2
- 1x razítko Bytové družstvo xxx, xxx, xxx – viz bod I./17
- 1x razítko Ověření – Legalizace..., V Plzni
- 2x razítko Centrum Dopravního výzkumu Brno
- 1x razítko xxx, xxx
- 1x razítko xxx
- 1x razítko xxx
- 1x razítko Bytové družstvo xxx, xxx
- 2x razítko Stavební firma xxx, xxx – viz bod I./9
- 1x razítko xxx, xxx
- 6x razítko Pražská správa sociálního zabezpečení, Praha xxx
- 1x razítko Thomayerova nemocnice, xxx
- 1x razítko Bytové družstvo domů xxx a xxx, xxx
- 1x razítko Číslo ověřovací knihy, Brno
- 1x razítko Ověřovací doložka Finančního úřadu pro Zlínský kraj č. xxx
- 2x razítko Ověřovací doložka Finančního úřadu pro Středočeský kraj
- 1x razítko Ověřovací doložka Finančního úřadu pro Středočeský kraj xxx
- 1x razítko Vidimační doložka kopie..., Praha
- 1x razítko Městská část Praha xxx, xxx
- 1x razítko xxx, xxx
- 1x razítko xxx, xxx – viz bod I./15
- 1x razítko xxx, Praha xxx
- 1x razítko Lidové bytové družstvo Praha xxx;

obž. Marcel K.

- písemnosti na jméno Aleš N. (stopa č. 1) – viz bod. I./15
- písemnosti na jméno Václav M. (stopa č. 2) – viz bod. I./16
- písemnosti na jméno Zdeněk C. (stopa č. 3) – viz bod. I./5
- písemnosti na jméno Michal S. (stopa č. 4) – viz bod I./3
- písemnosti na jméno Ivan V. (stopa č. 5) – viz bod I./4
- písemnosti na jméno Aleš N. (stopa č. 7) – viz bod I./15
- písemnosti na jméno Zbyněk P. (stopa č. 8) – viz bod I./6
- písemnosti na jméno Miroslav N. (stopa č. 14) – viz bod I./12
- písemnosti na jméno Radek P. (stopa č. 15) – viz bod I./17;

Shodu s prvopisem potvrzuje: Zuzana Šenková

obž. Eva P.

- výpis z účtu ČMSS na jméno Václav M. (stopa č. 11) – viz bod I./16.

11. Ze znaleckého posudku z oboru kybernetika, odvětví výpočetní technika (č.l. 2603-2703), soud zjistil, že znaleckým zkoumáním nosičů dat zajištěných **u obž. M.** bylo nalezeno:

v mobilním telefonu zn. Lenovo, Micro SD Kingston 32 GB ve složce - Fms_jpg:

- ofocený list papíru mBank, se jménem **Filip F.** s ručně psanými poznámkami s heslem pro mobilní bankovníctví (*jedná se o fotokopii písemnosti, která byla zajištěna při DP u obž. M. jako stopa č. 17 (viz bod II./1)*),
- ofocená kartička České spořitelny k účtu č. 1039738023/0800,
- ofocený **OP** č. xxx na jméno Josef K., nar. xxx, bytem xxx, xxx (*lustrací bylo zjištěno, že se jedná o doklad, který je vystaven na jméno Josef K.*),
- ofocený cestovní pas č. xxx na jméno Ondřej K., nar. xxx (*lustrací bylo zjištěno, že se jedná o pravý doklad vystavený na jméno Ondřej K.*),

v tabletu MS ve složce - Tablet_MS_VID_Users_User-OneDrive_Obrázky_Z fotoaparátu:

- ofocený čárový kód s tel. číslem xxx (*jedná se o tel. číslo, které bylo v kontaktu s tel. číslem xxx obž. M. v období od 18.06.2015 do 14.12.2015*),
- screen shot stránky, kde jsou uvedené internetové odkazy a uživatelské účty **obž. P.** i s hesly,
- screen shot webové stránky FIO banky s účtem na jméno **René P.**, kde jsou uvedeny platby za nájem ve výši 17.500 Kč a 21.000 Kč,
- screen shot webové stránky Komerční banky s účtem společnosti xxx, č. účtu 107-1878210297/0100, s dvěma platbami za vozy Škoda Yeti ve výši 6.337 Kč (*jedná se o společnost, která je psaná na **Reného P.**, na kterou si P. a obž. M. koupili dva vozy zn. Škoda Yeti, kdy částka 6.337 Kč je měsíční splátka za vozidlo společnosti Škofin*),

v mobilním telefonu Nokia RM 944

- v tomto MBT byla vložena tel. čísla **xxx, xxx**, která byla v kontaktu s tel. číslem **xxxx** uživatele **René P.**,
- v kontaktech je uvedeno tel. číslo xxx se jménem **Aleš N.** a dále SMS ve znění: *Aleš N., nar. xxx, xxx, xxx, xxx,*
- v kontaktech je uvedeno tel. číslo xxx se jménem **Eva P.**,

v mobilním telefonu Samsung GT-E1080i

- v kontaktech je uvedeno tel. číslo xxx se jménem **René**,

ve flash disku Adata C 801 64 GB

- ve složce FMS_docx je uložena ověřovací doložka Úřadu MČ Praha xxx, číslo xxx,

v externím disku HDD 16 GB - ve složce FMS-jpg:

- ofocená poštovní poukázka typu A, příjemce ČMSS a.s., odesílatel **Jiří B.**, xxx, xxx, částka 1500 Kč, VS 8603083896 (*viz bod. I./1*),
- ofocená poštovní poukázka typu A, příjemce ČMSS a.s., odesílatel **Jiří B.**, xxx, xxx, částka 3125 Kč - splátka úroku, VS 958832801 (*viz bod I./1*),

Shodu s prvopisem potvrzuje: Zuzana Šenková

- ofocená poštovní poukázka typu A, příjemce ČMSS a.s., odesílatel **Josef M.**, xxx, xxx, částka 1.500 Kč, VS 8608243523 (**viz bod I./2**),
- ofocená kartička s tel. číslem xxx a s papírkem, kde je ručně psaná poznámka P. Ondřej, xxx(xxx), bytem xxx, xxx, makléř pronájmu nemovitostí u firmy **xxx**, xxx, xxx, čistého: 22.000 Kč (**viz bod I./10**),

v externím disku HDD 16 GBa ve složce FMS-jpg:

- nafocený **OP** č. xxx na jméno **C. Zdeněk**, RČ xxx, bytem xxx, xxx, **opatřený fotografií obž. M.** (**viz bod I./5** - *lustrací zjištěno, že číslo OP je vedeno na osobu C. Šárka, nar. xxx, tento OP byl nablášen jako odcizený, osoba s takovým RČ neexistuje*),
- ofocený **OP** č. xxx na jméno Č. Josef, RČ xxx, bytem xxx, xxx (*lustrací bylo zjištěno, že toto RČ je rodným číslem osoby Č. Josef, adresa neodpovídá adrese Josefa Č., č. OP neodpovídá údajům OP, který má vystavený Josef Č., ale jedná se o č. OP vedeného na osobu C. Šárka, nar. xxx, a fotografie na OP neodpovídá fotografii Josefa Č. - jedná se o falzum OP*),
- scan ověřovací doložky Finančního úřadu pro Středočeský kraj č. xxx (*razičko nalezeno při DP u obž. M.*),
- scan ověřovací doložky Finančního úřadu pro Liberecký kraj,
- scan ověřovací doložky pro legalizaci pošty Praha xxx ze dne 09.10.2014 se jménem **Michal S.**, nar. xxx, bytem xxx, xxx, č. OP xxx (**viz bod I./3** – *lustrací zjištěno, že místo a datum narození odpovídají datům osoby Michal S., neodpovídá adresa trv. pobytu a č. OP je vedené na osobu S. Jan, nar. xxx*)
- **OP** č. xxx na jméno **C. Zdeněk**, RČ xxx, bytem xxx, xxx, r.č. xxx, **opatřený fotografií obž. M.** (**viz bod I./5** - *lustrací zjištěno, že č. OP neexistuje, jedná se o falzum OP*),
- **OP** č. xxx na jméno H. Jan, nar. xxx (*lustrací zjištěno, že č. OP je vedeno na osobu H. Jan, avšak fotografie neodpovídá skutečné podobě Jana H., OP byl nablášen jako odcizený - jedná se o falzum OP*),
- **OP** č. xxx na jméno L. Daniel, nar. xxx, bytem xxx, xxx (*lustrací zjištěno, že toto č. OP bylo vydáno osobě Daniel L., OP je veden jako ztracený*),
- **OP** č. xxx na jméno K. Jiří, nar. xxx (*lustrací zjištěno, že toto č. OP bylo vystaveno osobě K. Jiří, avšak fotografie neodpovídá skutečné podobě Jiřího K. - jedná se o falzum OP*),
- **OP** č. xxx na jméno T. Marta, nar. xxx (*lustrací zjištěno, že se jedná o č. OP vystavené osobě T. Marta, OP je veden jako ztracený*),
- **OP** č. xxx na jméno Ř. Jiří, nar. xxx, bytem xxx, xxx (*lustrací zjištěno, že toto č. OP bylo vystaveno osobě Ř. Jiří, avšak fotografie neodpovídá skutečné podobě Jiřího Ř. - jedná se o falzum OP*),
- **OP** č. xxx na jméno **P. Zbyněk**, nar. xxx, bytem xxx, xxx (**viz bod I./6** - *lustrací zjištěno, že toto č. OP bylo vystaveno osobě K. Jiří, nar. xxx, fotografie na OP neodpovídá osobě K. a osoba s takovým RČ neexistuje - jedná se o falzum OP*),

Shodu s prvopisem potvrzuje: Zuzana Šenková

- **OP** č. xxx na jméno **P. Zbyněk**, nar. xxx, **opatřený fotografií obž. M.** (*viz bod I./6 - lustrací zjištěno, že toto č. OP bylo vystaveno osobě K. Jiří, nar. xxx, osoba s takovým RC neexistuje - jedná se o falzum OP*),
- scan nevyplněné žádosti o čerpání u ČMSS a.s.,
- **OP** č. xxx na jméno S. Artur, nar. xxx, bytem xxx, xxx, **opatřený fotografií obž. M.** (*lustrací zjištěno že č. OP bylo vystaveno osobě S. Artur - jedná se o falzum OP*),
- **OP** č. xxx na jméno xxx Zbyněk, nar. xxx, bytem xxx, xxx (*lustrací zjištěno, že toto č. OP bylo vystaveno osobě K. Jiří, nar. xxx, fotografie na OP neodpovídá osobě K., osoba s takovým rodným číslem neexistuje - toto č. OP bylo použito i v případě Zbyňka P. viz bod I./6 - jedná se o falzum OP*),
- **OP** č. xxx na jméno K. Aleš, nar. xxx, bytem xxx, xxx (*lustrací zjištěno, že toto č. OP bylo vystaveno osobě K. Jiří, nar. xxx, fotografie na OP neodpovídá osobě K., osoba s takovým rodným číslem neexistuje - fotografie na OP je stejná jako v případě OP xxx shora, toto č. OP bylo použito i v případě Zbyňka P. viz bod I./6 - jedná se o falzum OP*),
- **OP** č. xxx na jméno H. Jaroslav, nar. xxx, bytem xxx, xxx (*lustrací zjištěno že č. OP bylo vystaveno osobě K. Tomáš, nar. xxx, fotografie na OP neodpovídá osobě Tomáše K., doklad je veden jako ztracený, osoba s takovým RC neexistuje - jedná se o falzum OP*),
- **OP** č. xxx na jméno xxx Zbyněk, nar. xxx, bytem xxx, xxx (*lustrací zjištěno, že toto č. OP bylo vystaveno osobě K. Jiří, nar. xxx, fotografie na OP neodpovídá osobě K., osoba s takovým RC neexistuje - toto č. OP bylo použito i v případě Zbyňka P. viz bod I./6, fotografie na OP je totožná s fotografií použitou na OP u osoby H. Jaroslav shora - jedná se o falzum OP*),
- **OP** č. xxx na jméno xxx Zbyněk, nar. xxx, bytem xxx, xxx (*lustrací zjištěno, že toto č. OP bylo vystaveno osobě K. Jiří, nar. xxx, fotografie na OP neodpovídá osobě K., osoba s takovým rodným číslem neexistuje - toto č. OP bylo použito i v případě Zbyňka P. viz bod I./6 - jedná se o falzum OP*),
- **OP** č. xxx na jméno Mikeš H., nar. xxx, bytem xxx, xxx (*lustrací zjištěno, že toto č. OP bylo vystaveno osobě Š. Miloslav, nar. xxx, fotografie na OP neodpovídá osobě Miloslava Š., osoba s takovým RC neexistuje - jedná se o falzum OP*),
- **OP** č. xxx na jméno xxx Zbyněk, nar. xxx, bytem xxx, xxx (*lustrací zjištěno, že toto č. OP bylo vystaveno osobě K. Jiří, nar. xxx, fotografie na OP neodpovídá osobě K., osoba s takovým rodným číslem neexistuje - toto č. OP bylo použito i v případě Zbyňka P. viz bod I./6 - jedná se o falzum OP*),
- **OP** č. xxx na jméno L. David, nar. xxx, bytem xxx, xxx (*lustrací zjištěno, že toto č. OP bylo vystaveno osobě Š. Anna, nar. xxx, fotografie na OP neodpovídá osobě Anny Š., osoba s takovým RC neexistuje - fotografie na OP byla použita i na OP se jménem xxx Zbyněk - jedná se o falzum OP*),
- zadní strana **OP** na jméno K., bytem xxx, xxx,
- **OP** č. xxx na jméno **S. Ladislav**, nar. xxx, bytem xxx, xxx (*viz bod I./8 - lustrací zjištěno, že toto č. OP bylo vystaveno osobě T. Štěpánka, nar. xxx, jedná se o platný OP, fotografie neodpovídá osobě Štěpánky T., osoba s takovým RC neexistuje - fotografie na OP byla použita i na OP se jménem L. David a xxx Zbyněk - jedná se o falzum OP*),

Shodu s prvopisem potvrzuje: Zuzana Šenková

- **OP** č. xxx se jménem **M. Václav**, nar. xxx, bytem xxx, xxx (*viz bod I./16 - lustrací bylo zjištěno, že toto č. OP bylo vystaveno osobě Ž. Libuše, nar. xxxx, tento OP měl být skartován z důvodu změny adresy TP, osoba s takovým RČ neexistuje - jedná se o falzum OP*),

- **OP** č. xxx na jméno K. Zdeněk, nar. xxx, bytem xxx, xxx (*lustrací zjištěno, že toto č. OP je vystaveno na osobu K. Zdeněk, RČ patří této osobě*).

12. Ze **znaleckého posudku z oboru kybernetika, odvětví výpočetní technika** (č.l. 2432-2491), soud zjistil, že znaleckým zkoumáním nosičů dat zajištěných **u obž. K.** bylo v mobilním telefonu zn. Nokia Lumia 520, IMEI 354249061503772, ve složce zprávy-files-images nalezeno:
- ofocené potvrzení o výši příjmu ze dne 28.5.2015 s razítkem společnosti **xxx**.
 - ofocené potvrzení o výši příjmu ze dne 28.5.2015 s razítkem společnosti **xxx** (*viz bod I./2 a I./12 - uvedená razítka byla zajištěna při DP u obž. M.*)
- a ve složce kontakty byla uložena telefonní čísla na **obž. P.** xxx, xxx a xxx.
13. Ze **znaleckého posudku z oboru kybernetika, odvětví výpočetní technika** (č.l. 2496-2597), soud zjistil, že znaleckým zkoumáním nosičů dat zajištěných **u obž. P.** byl ve stolním počítači PC zn. Noname nalezen:
- scan razítka Finančního úřadu pro Zlínský kraj č. xxx (*razítko bylo nalezeno při DP u obž. M.*)
 - scan razítka ověřovací doložky Finančního úřadu pro Zlínský kraj a
 - scan razítka České pošty s.p. č. xxx.
14. Ze **znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie** (č.l. 2716-2729), a výsledku znalce MUDr. Petra Kubeje u hl. líčení soud zjistil, že **obž. P.** v rozhodné době netrpěla žádnou duševní poruchou ani chorobou XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
K dotazu obhájce, jakými způsoby znalec dospěl ke svým nálezům, uvedl, že jde o vyšetření psychiatra, které bylo v kontextu všech záležitostí pro posouzení bráno v potaz se všemi zjištěnými důkazy, včetně vlastního psychiatrického vyšetření, kritickým zhodnocením zdravotnické dokumentace a všech údajů ze spisu. Psychologickou diagnostiku osobnosti provádí klinický psycholog, který je k tomu erudován a má pro to své odborné instrumenty. V tomto případě nebylo předmětem posudku psychologické vyšetření. Pokud by byl v nejistotě a měl potřebu psychologické diagnostiky posuzované, tak by samozřejmě požádal vyšetřovatele o přibrání klinického psychologa. Protože měl k dispozici ve zdravotnické dokumentaci dva nálezy psychologů, tak to nepotřeboval, neboť to, co je výsledkem psychologického vyšetření, bylo již provedeno. K závěrům, které učinil, nebylo třeba dalších postupů. Má lékařskou praxi 40 let, posudek napsal pod č. 3800.
15. Soud dále vycházel z řady **listinných důkazů**, ze kterých zjistil následující skutečnosti:
16. Ze **záznamu o zahájení úkonů** (č.l. 1-2) bylo zjištěno, že na základě oznámení Ministerstva financí ČR byly dne 1.12.2014 zahájeny úkony trestního řízení pro podezření ze spáchání trestného činu legalizace výnosu trestné činnosti podle § 348 odst. 1 tr. zákoníku, který spáchal neznámý pachatel tím, že dne 29.10.2014 uzavřel na pobočce Raiffeisenbank a.s. pod smyšleným jménem Mgr. Josef N., r.č. xxx, smlouvu o poskytování bankovních a dalších služeb, a dne 28.10.2014 na pobočce Air Bank a.s. uzavřel jménem Josef N., r.č. xxx, smlouvu o poskytnutí úvěru, přičemž následně bylo zjištěno, že číslo předloženého občanského průkazu bylo vydáno jiné osobě a osoba uvedeného jména a rodného čísla neexistuje.

Shodu s prvopisem potvrzuje: Zuzana Šenková

17. Z trestního oznámení Ministerstva financí ČR (č.l. 130-134) bylo zjištěno, že činností FAÚ MF ČR byly zjištěny skutečnosti, které nasvědčují tomu, že byl spáchán trestný čin dosud neustanovenou osobou vystupující pod falešnou identitou Mgr. Josef N., RČ xxx, bytem xxx, xxx. Falešný OP byl použit v souvislosti s žádostmi o otevírání několika bankovních účtů. Dále bylo zjištěno, že kromě padělaných osobních dokladů byla na všech žádostech o otevření účtu uvedena i kontaktní adresa xxx, xxx, kontaktní telefon xxx a emailová adresa xxx. Telefon měl užívat muž staršího věku, hovořící s výrazným slovenským přízvukem. Ze všech dostupných skutečností existovalo důvodné podezření, že osoba vystupující pod falešnou identitou se mohla úmyslně dopustit tr. činu padělaní a pozměnění veřejné listiny dle § 348 tr. zákonáku a dále tr. činu legalizace výnosů z trestné činnosti dle § 216 tr. zákoníku. Přílohou oznámení byla fotografie Mgr. N. pořízená ve vestibulu Air Bank a.s. (č.l. 163), fotokopie občanského průkazu předloženého při zřizování účtu u Air Bank a.s. (č.l. 161-162), rámcová smlouva č. 1332626 (č.l. 158-160), Smlouva o poskytování bankovních a dalších služeb (č.l. 135-153) a výpis z bankovního účtu č. 8346077001/5500 (č.l. 154), jehož majitelem byla fiktivní osoba Mgr. Josef N.
18. Z dodatku trestního oznámení Ministerstva financí ČR (č.l. 165-167) vyplývá, že Air Bank a.s. podala dne 12.3.2015 oznámení o podezřelém obchodu, ze kterého vyplývá, že neznámý pachatel vystupující pod identitou Mgr. Petr V. si založil v pobočce Air Bank a.s. dne 11.6.2014 běžný účet, a ve dnech 16.9.2014 a 16.10.2014 další běžné účty, přičemž hlavním zdrojem peněžních prostředků na účtech byly platby z ČMSS, a u jednotlivých plateb figurují různá jména. Vzhledem k tomu, že byly účty založeny na falešnou identitu a byly kreditovány platbami z účtu ČMSS pod různými jmény, společnost měla podezření, že peněžní prostředky na účtu byly výnosem trestné činnosti. Přílohou dodatku bylo Oznámení podezřelého obchodu od Air Bank a.s. včetně příloh (č.l. 168-191), dále Oznámení podezřelého obchodu od Raiffeisenbank a.s. včetně příloh (č.l. 193-197). Z přiložených fotokopii předloženého občanského průkazu je patrné, že na OP se jménem Mgr. Jan N. se nachází tatáž fotografie jako na padělaném OP na jméno Mgr. Petr V. (č.l. 161 a 198).
19. Z dodatku č. 2 k trestnímu oznámení Ministerstva financí ČR (č.l. 252-253) soud zjistil, že společnost ING Bank N.V. podala dne 13.3.2015 oznámení podezřelého obchodu na osobu vystupující pod identitou Aleš N., r.č. xxx, xxx, xxx, která využívá účet č. 5640007/3500. Na tento účet byla připsána částka ve výši 495.000 Kč z účtu č. 6667013202/7960 vedeného u ČMSS, která byla dále převedena na účty založené na identitu Josefa N., r.č. xxx, a Mgr. Petra V., r.č. xxx. Z toho plyne důvodné podezření, že všechny účty využívá shodná osoba vystupující pod falešnými identitami. Přílohou dodatku bylo Oznámení podezřelého obchodu od ING Bank N.V. (č.l. 254-257), ze kterého vyplývá, že podezřelý obchod byl proveden dne 26.5.2014, přílohou je kopie občanského průkazu s údaji Aleš N., r.č. xxx, xxx (č.l. 258 a 265), kopie řidičského průkazu (č.l. 264), výpis z účtu Aleše N. (č.l. 259-263), z něhož je patrné, jak odcházely jednotlivé platby na účty fiktivní osoby Petr V.
20. Z dodatku č. 4 k trestnímu oznámení Ministerstva financí ČR (č.l. 842) soud zjistil, že FAÚ MF ČR obdržel od Sberbank CZ a.s. zprávu, ze které vyplývá, že na jméno JUDr. Peter N. vede banka účty č. 3210523612/6800 a č. 3210523639/6800, na které byly čerpány úvěry od ČMSS. Při zakládání byl předložen občanský průkaz na jméno JUDr. Peter N., č. xxx, na kterém se nachází identická fotografie jako na občanském průkazu na jméno Josef N., r.č. xxx, a na občanském průkazu na jméno Mgr. Petr V., r.č. xxx. Přílohou dodatku je i sdělení Sberbank CZ a.s., výpisy z účtů založených na jméno Petr N. a kopie občanského průkazu na jméno JUDr. Petr N., nar. xxx, trvale bytem xxx, xxx (č.l. 843-874).
21. Šetřením k osobě JUDr. René P. (č.l. 1696, 1675-1676) bylo mj. zjištěno, že v minulosti pracoval jako advokát a při této činnosti mj. zastupoval i obč. Alexandra M. Byl zjištěn i jeho příbuzenský

Shodu s prvopisem potvrzuje: Zuzana Šenková

vztah s obž. P. Dále bylo zjištěno, že René P. a obž. M. jsou v každodenním osobním styku i telef. kontaktu, obž. P. je majitelem společnosti xxx, na kterou si on i obž. M. *koupili dva vozy zn. Škoda Yeti a měsíčně splácí společnosti Škofín každý cca 6000 Kč jako splátku leasingu.* Z fotodokumentace k osobě JUDr. René P. (č.l. 1522-1525) vyplývá, že se jedná o tutéž osobu, která předložila falešné OP v bankách na jména Josef N. a Petr V., a osobu, která byla zachycena ve vestibulu AirBank v xxx dne 28.10.2014 a také ve dnech 5.3.2015 a 12.3.2015 při výběru z bankomatu RB.

22. Ze sdělení ČMSS (č.l. 880) vyplývá, že obž. K. byl externím spolupracovníkem ČMSS od 1.5.1994 na základě smlouvy o obchodním zastoupení, za období od 1.1. do 31.12.2014 zpracoval 88 úvěrových žádostí. Přílohou je smlouva o obchodním zastoupení mezi obž. K. a ČMSS (č.l. 885-919). Obž. K. dále založil do spisu Smlouvu o obchodním zastoupení uzavřenou mezi ním a ČMSS z 1.2.2006, Dodatek č.1 z 8.8.2006 a Dodatek č.2 z 27.10.2009 (viz č.l. 3125-3136). Z přehledu schválených úvěrů (č.l. 881-884 a 929-935) soud zjistil podrobnosti ohledně uzavřených úvěrů obž. K. v období od 1.1.2014 do 16.9.2015.
23. Ze sdělení ČMSS a evidenčního dokladu zprostředkovatele – tipaře (č.l. 940-941 a 948-949) dále vyplývá, že Jana K. pracuje pro ČMSS externě jako tipař, tj. jako osoba, která obstarává pro obchodní zástupce potenciální klienty a zprostředkovává jejich spolupráci. Za tuto činnost jí ČMSS vyplácí provizi. V přehledu schválených úvěrů (č.l. 935) je u osoby Zdeněk V. (viz bod I./10) uvedena Jana K. jako tipař.
24. Z vyjádření ČMSS (č.l. 266-267, 942-947 a 1678) soud zjistil informace ohledně předmětných úvěrů. ČMSS doložila ke všem posuzovaným případům **podrobnou dokumentaci** obsahující zejm. žádosti o čerpání s uvedením způsobu vyplacení převodem na účet, potvrzení o příjmu, čestná prohlášení, souhlasy s rekonstrukcí, kalkulace nákladů, faktury, výpisy z katastru nemovitostí a uzavřené smlouvy o úvěru a meziúvěru včetně výpisů z účtu ČMSS (č.l. 2251-2262) a dalších příloh, a to k bodu I./1 – Jiří B. dokumentace č.l. 518-578, k bodu I./2 – Josef M. dokumentace č.l. 630-681, k bodu I./3 - Michal S. dokumentace č.l. 404-435, k bodu I./4 – Ivan V. dokumentace č.l. 467-498, k bodu I./5 - Zdeněk C. dokumentace č.l. 269-299, k bodu I./6 - Zbyněk P. dokumentace č.l. 371-403, k bodu I./7 - Václav L. dokumentace č.l. 300-337, k bodu I./8 – Ladislav S. dokumentace č.l. 436-466, k bodu I./9 - Luděk M. dokumentace č.l. 682-727, k bodu I./10 – Zdeněk V. dokumentace č.l. 579-610, k bodu I./11 – Luboš K. dokumentace č.l. 728-776, k bodu I./12 – Miroslav N. č.l. 815-835, k bodu I./13 - Petr F. dokumentace č.l. 801-814, k bodu I./14 - Veronika P. dokumentace č.l. 499-517, k bodu I./15 - Aleš N. dokumentace č.l. 338-370, k bodu I./16 – Václav M. dokumentace č.l. 611-629 a k bodu I./17 – Radek P. dokumentace č.l. 777-800.
- Z dokumentů je zřejmé, v jakých případech, kdy a na jaké účty vyplacení jednotlivých úvěrů proběhlo, příp. že požadovaný úvěr nebyl schválen. Souhrnně lze zkonstatovat, že z dokumentů je patrný stejný mechanismus, který probíhá tak, že jménem fiktivního klienta je zažádáno prostřednictvím zprostředkovatele obž. K. u ČMSS o úvěr na základě dokumentů údajně dodaných klientem, je sepsána smlouva o úvěru, která je opatřena falešnou ověřovací doložkou České pošty s.p., příp. je podpis fiktivní osoby ověřen obž. K., a poté je realizováno čerpání úvěru na účty obž. P. nebo účty založené odděleně stíhaným obž. René P. s využitím padělaných OP na různé fiktivní osoby.
25. Z úředního záznamu PČR (č.l. 936-937) soud zjistil, že na základě rodných čísel bylo provedeno prověření osob, kterým vyřizoval předmětné úvěry jako zprostředkovatel obž. K., kdy lustrací bylo zjištěno, že tyto **osoby s doloženými RČ neexistují**. Z úředního záznamu PČR (č.l. 925) dále vyplývá, že u úvěru osoby Veronika P., r.č. xxx, byla při uzavírání smlouvy ověřena totožnost zprostředkovatelem obž. K. na základě OP č. xxx, k němuž bylo zjištěno, že OP tohoto čísla byl vydán na osobu Monika V. Z úředního záznamu PČR k použitým OP při zakládání účtů a u

Shodu s prvopisem potvrzuje: Zuzana Šenková

jednotlivých úvěrových smluv (č.l. 1698-1699) vyplývá, že se **ve všech případech jedná o falešné OP**, které jsou buď vydané na jména jiných osob, příp. skartované.

26. Z úředního záznamu PČR (č.l. 1702-1708) vyplývají zjištění učiněná provedeným šetřením v dostupných evidencích k vlastníkům nemovitostí, které byly uvedeny v žádostech o čerpání meziúvěrů a úvěrů u ČMSS jako předmět čerpání, tedy finanční prostředky měly být čerpány na jejich rekonstrukci. Ve všech případech bylo zjištěno, že uvedení žadatelé neexistují, k jejich specifikaci však byla ve většině případů využita skutečná identita vlastníků konkrétních nemovitostí (zřejmě z veřejně dostupné databáze KN). V případě neexistující osoby Václav M. (ad I./16) byla jako účel byla uvedena rekonstrukce nemovitosti na adrese xxx, xxx, což je bydliště obž. P. V případě neexistující osoby Radek P. (ad I./17) byl součástí dokumentace padělaný souhlas s rekonstrukcí Bytového družstva xxx (*předm. padělané razítko bylo zajištěno při DP u obž. M.*). V případě neexistující osoby Luděk M. (ad I./9) byla doložena fiktivní faktura spol. Stavební firma xxx, xxx (*předm. padělané razítko bylo zajištěno při DP u obž. M.*) a v případě neexistující osoby Aleš N. (ad I./15) byla doložena faktura spol. xxx, xxx (*předm. padělané razítko bylo zajištěno při DP u obž. M.*).
27. Z úředního záznamu PČR (č.l. 1659-1660) soud zjistil, že byly prověřeny adresy všech předm. žadatelů o úvěr a bylo zjištěno, že na uvedených adresách se nezdržují, příp. se na uvedené adrese nachází trafo stanice nebo mateřská školka. Šetřením k zaměstnavatelům uvedeným v žádostech bylo zjištěno, že kontaktní telef. čísla neexistují, na některých adresách se firma ani nevyskytuje a vytěžením majitelů jednotlivých firem bylo zjištěno, že osoby, které jsou uvedeny v žádostech o úvěr, nezaměstnávali a tyto osoby neznají.
28. V průběhu př. řízení bylo provedeno rozsáhlé šetření k zajištěným razítkům při DP u obž. M. a bylo zjištěno, že se **ve všech případech jedná o padělky** (viz č.l. 1709-1832).
29. **Česká pošta a.s.** poskytla vyjádření k ověřovacím doložkám včetně kopie ověřovacích knih a razítek jednotlivých pošt (č.l. 1845-1866), na jejichž podkladě byla učiněna zjištění podrobně uvedená u jednotlivých bodů ve výroku. Uvedená zjištění dále prokazují i to, že razítka České pošty s.p. zajištěná při DP u obž. M. jsou padělky.
30. Ze zpráv jednotlivých bank k zájmovým účtům vztahujícím se k této věci bylo mj. zjištěno, že

ad I./1 dne 09.02.2015 byly finanční prostředky ve výši 495.000 Kč poukázány z účtu ČMSS na účet č. 179901510/0600, vedený u GE Money Bank a.s. na jméno **Eva P.**, RČ: xxx, trv. bytem xxx, xxx, který založila obž. P. dne 27.09.2006, a následně tyto peněžní prostředky v hotovosti vybrala,

ad I./2 dne 10.06.2015 byly finanční prostředky ve výši 495.000 Kč poukázány z účtu ČMSS na účet č. 5755131001/5500, vedený u Raiffeisenbank, a.s. na jméno Eva P., RČ: xxx, trv. bytem xxx, xxx, z kterého obž. **P.** poukázala dne 11.6.2015 celou částku ve výši 450.000 Kč na účet č. 6050012795/5500, vedený u Raiffeisenbank a.s. na jméno Daniel B., RČ: xxx, a to jako částečnou úhradu hypotečního úvěru Raiffeisenbank a.s., který byla na základě uznání závazku obž. P. povinna splatit,

ad I./3 dne 15.10.2014 byly finanční prostředky ve výši 495.000 Kč poukázány z účtu ČMS na účet č. 8141960001, vedený u Raiffeisenbank a.s. na jméno Mgr. Petr V., RČ: xxx, trv. bytem xxx, xxx, který však ve skutečnosti založil dne 02.07.2014 **René P.** a při uzavírání smlouvy o

Shodu s prvopisem potvrzuje: Zuzana Šenková

poskytování bankovních a dalších služeb předložil falešný občanský průkaz č. xxx na jméno Petr V., k němuž bylo následně zjištěno, že průkaz uvedeného čísla nebyl nikdy vydán jiné osobě, není veden jako ztracený, či odcizený a že osoba uvedeného jména a rodného čísla Petr V. neexistuje, následně René P. tyto peněžní prostředky ve výši 495.000 Kč v hotovosti vybral,

ad I./4 dne 16.09.2014 byly finanční prostředky ve výši 495.000 Kč poukázány z účtu ČMSS na účet č. 1284623019/3030, vedený u Air Bank, a.s. na jméno Mgr. Petr V., RČ: xxx, trv. bytem xxx, xxx, který však ve skutečnosti založil dne 11.6.2014 **René P.** a při uzavírání rámcové smlouvy č. 1284623 k účtu č. 1284623019 předložil falešný občanský průkaz č. xxx na jméno Petr V., k němuž bylo následně zjištěno, že průkaz uvedeného čísla nebyl nikdy vydán jiné osobě, není veden jako ztracený, či odcizený a že osoba uvedeného jména a rodného čísla Petr V. neexistuje, následně René P. tyto peněžní prostředky částečně převedl na další účty, které také založil pod fiktivním jménem Petr V., a z těchto účtů pak peněžní prostředky v hotovosti vybral,

ad I./5 dne 15.10.2014 byly finanční prostředky ve výši 495.000 Kč poukázány z účtu ČMSS na účet č. 8141960036, vedený u Raiffeisenbank a.s. na jméno Petr V., RČ: xxx, trv. bytem xxx, xxx, který však ve skutečnosti založil dne 24.9.2014 **René P.** a při uzavírání Smlouvy o poskytování bankovních a dalších služeb předložil falešný občanský průkaz č. xxx na jméno Petr V., k němuž bylo následně zjištěno, že průkaz uvedeného čísla nebyl nikdy vydán jiné osobě, není veden jako ztracený, či odcizený a že osoba uvedeného jména a rodného čísla Petr V. neexistuje, následně René P. tyto peněžní prostředky převedl na další účty, které také založil pod fiktivním jménem Petr V., a z těchto účtů pak peněžní prostředky v hotovosti vybral,

ad I./6 dne 15.10.2014 finanční prostředky ve výši 495.000 Kč poukázány z účtu ČMSS na účet č. 1284623027/3030, vedený u Air Bank a.s. na jméno Petr V., RČ: xxx, trv. bytem xxx, xxx, který však ve skutečnosti založil dne 16.09.2014 **René P.** a při podpisu Dodatku č. 1 k rámcové smlouvě č. 1284623 předložil falešný občanský průkaz č. xxx na jméno Petr V., k němuž bylo následně zjištěno, že průkaz uvedeného čísla nebyl nikdy vydán jiné osobě, není veden jako ztracený, či odcizený a že osoba uvedeného jména a rodného čísla Petr V. neexistuje, následně René P. tyto peněžní prostředky ve výši 495.000 Kč převedl na další účty, které také založil pod fiktivním jménem Petr V., a z těchto účtů pak peněžní prostředky v hotovosti vybral,

ad I./7 dne 20.01.2015 byly finanční prostředky ve výši 495.000 Kč poukázány z účtu ČMSS na účet č. 1284623035/3030, vedený u Air Bank, a.s. na jméno Mgr. Petr V., RČ: xxx, trv. bytem xxx, xxx, který však ve skutečnosti založil dne 16.10.2014 **René P.** a při podpisu Dodatku č. 2 k rámcové smlouvě č. 1284623 předložil falešný občanský průkaz č. xxx na jméno Petr V., k němuž bylo následně zjištěno, že průkaz uvedeného čísla nebyl nikdy vydán jiné osobě, není veden jako ztracený, či odcizený a že osoba uvedeného jména a rodného čísla Petr V. neexistuje, následně René P. tyto peněžní prostředky ve výši 495.000 Kč převedl na další účty, které také založil pod fiktivním jménem Petr V., a z těchto účtů pak peněžní prostředky v hotovosti vybral,

ad I./8 dne 21.11.2014 byly finanční prostředky ve výši 495.000 Kč poukázány z účtu ČMSS na účet č. 8141960028, vedený u Raiffeisenbank, a.s. na jméno Mgr. Petr V., RČ: xxx, trv. bytem xxx, xxx, který však ve skutečnosti založil dne 24.9.2014 **René P.** a při uzavírání smlouvy o poskytování bankovních a dalších služeb předložil falešný občanský průkaz č. xxx na jméno Petr V., následně René P. tyto peněžní prostředky ve výši 495.000 Kč převedl na další účty, které také založil pod fiktivním jménem Petr V., a z těchto účtů pak peněžní prostředky v hotovosti vybral,

Shodu s prvopisem potvrzuje: Zuzana Šenková

ad I./9 ve dnech 27.02. a 05.03.2015 byly finanční prostředky v celkové výši 495.000 Kč poukázány z účtu ČMSS na účet č. 8141960052, vedený u Raiffeisenbank a.s. na jméno Petr V., RČ: xxx, trv. bytem xxx, xxx, který však ve skutečnosti založil dne 17.10.2014 **René P.** a při uzavírání Smlouvy o poskytování bankovních a dalších služeb předložil falešný občanský průkaz č. xxx na jméno Petr V., ke kterému bylo následně zjištěno, že průkaz uvedeného čísla nebyl nikdy vydán jiné osobě a není veden jako ztracený, či odcizený a že osoba uvedeného jména a rodného čísla Petr V. neexistuje, následně René P. tyto peněžní prostředky ve výši 495.000 Kč převedl na další účty, které založil také pod fiktivním jménem Petr V., a z těchto účtů pak peněžní prostředky v hotovosti vybral,

ad I./10 dne 09.04.2015 byly finanční prostředky ve výši 495.000 Kč poukázány z účtu ČMSS na účet č. 3210523612/6800, vedený u Sberbank CZ, a.s. na jméno JUDr. Peter N., RČ: xxx, trv. bytem xxx, xxx, který však ve skutečnosti založil dne 20.01.2015 **René P.** a při zakládání tohoto účtu předložil falešný občanský průkaz č. xxx na jméno Peter N., ke kterému bylo následně zjištěno, že průkaz uvedeného čísla byl vydán jiné osobě a není veden jako ztracený, či odcizený a že osoba výše uvedeného jména a rodného čísla Peter N. neexistuje, a následně René P. tyto peněžní prostředky ve výši 495.000 Kč v hotovosti vybral,

ad I./11 dne 12.06.2015 byly finanční prostředky ve výši 495.000 Kč poukázány z účtu ČMSS na účet č. 3210523639/6800, vedený u Sberbank CZ, a.s. na jméno JUDr. Peter N., RČ: xxx, trv. bytem xxx, xxx, který však ve skutečnosti založil dne 20.01.2015 **René P.** a při zakládání tohoto účtu předložil falešný občanský průkaz č. xxx na jméno Peter N., ke kterému bylo následně zjištěno, že průkaz uvedeného čísla byl vydán jiné osobě a není veden jako ztracený, či odcizený a že osoba výše uvedeného jména a rodného čísla Peter N. neexistuje, a následně René P. tyto peněžní prostředky ve výši 495.000 Kč převedl na další účty, které založil také pod fiktivním jménem JUDr. Peter N., a z těchto účtů pak peněžní prostředky v hotovosti vybral,

ad I./14 dne 07.08.2014 byly finanční prostředky ve výši 495.000 Kč poukázány z účtu ČMSS na účet č. 179901510/0600, vedený u GE Money Bank, a.s. na jméno **Eva P.**, RČ: xxx, trv. bytem xxx, xxx, který založila dne 27.09.2006 obž. P., a následně tyto peněžní prostředky v hotovosti vybrala,

ad I./15 dne 11.07.2014 byly finanční prostředky ve výši 495.000 Kč poukázány z účtu ČMSS na účet č. 5640007/3500, vedený u ING Bank N.V. na jméno Aleš N., RČ: xxx, trv. bytem xxx, xxx, který však ve skutečnosti založil dne 26.05.2014 neosobní identifikací tzv. „na dálku“ **René P.** s využitím falešného občanského průkazu č. xxx na jméno Aleš N., k němuž bylo následně zjištěno, že byl vydán jiné osobě, není veden jako ztracený, či odcizený a že osoba uvedeného jména a rodného čísla Aleš N. neexistuje, následně tyto peněžní prostředky ve výši 495.000 Kč převedl René P. na další účty, které založil pod fiktivním jménem Mgr. Petr V., a z těchto účtů je poté v hotovosti vybral,

ad II./1 dne 07.10.2015 u mBank S.A., organizační složka, Sokolovská 668/136d, Praha 8, uzavřel **René P.** smlouvu o vedení účtu č. 670100-2212979643/6210, a při zakládání tohoto účtu předložil falešný občanský průkaz č. xxx na jméno Filip F. opatřený svou fotografií, a s jeho využitím jako pravým občanským průkazem se vydával za osobu Filip F., RČ xxx, trv. bytem xxx,

Shodu s prvopisem potvrzuje: Zuzana Šenková

xxx, a v bance uvedl kontaktní údaje, a to telefonní číslo xxx a emailovou adresu: xxx, xxx, které mu poskytl obž. M., přičemž občanský průkaz č. xxx je veden na jinou osobu a je platný, osoba Filip F. s uvedeným rodným číslem neexistuje a na uvedené adrese není hlášena k pobytu, a při domovní prohlídce dne 27.06.2016 byly u obž. M. nalezeny a zajištěny dokumenty týkající se předmětné smlouvy i kontaktních údajů osoby Filip F.,

ad II./2 dne 10.10.2015 u Equa bank a.s., se sídlem Praha 8, Karolinská 661/4, uzavřel **René P.** rámcovou smlouvu o poskytování bankovních a platebních služeb - běžný účet v CZK č. 1018569451, a při zakládání tohoto účtu předložil falešný občanský průkaz č. xxx na jméno Filip F. opatřený svou fotografií, a s jeho využitím jako pravým občanským průkazem se vydával za osobu Filip F., RČ xxx, trv. bytem xxx, xxx, a v bance uvedl kontaktní údaje, a to telefonní číslo xxx, xxx a emailovou adresu: xxx, které mu poskytl obž. M., přičemž občanský průkaz č. xxx je veden na jinou osobu a je platný, osoba Filip F. s uvedeným rodným číslem neexistuje a na uvedené adrese není hlášena k pobytu, a při domovní prohlídce dne 27.06.2016 byly u obž. M. nalezeny a zajištěny dokumenty týkající se předmětné smlouvy i kontaktních údajů osoby Filip F.,

ad II./3 dne 13.10.2015 u mBank S.A., organizační složka, Sokolovská 668/136d, Praha 8, uzavřel **René P.** smlouvu o vedení účtu č. 670100-2212990084/6210, a při zakládání tohoto účtu předložil padělaný občanský průkaz č. xxx na jméno Lukáš M. opatřený svou fotografií, a s jeho využitím jako pravým občanským průkazem se vydával za osobu Lukáš M., RČ xxx, trv. bytem xxx, xxx, a v bance uvedl kontaktní údaje, a to telefonní číslo xxx a emailovou adresu: xxx, které mu poskytl obž. M., přičemž občanský průkaz č. xxx je veden na jinou osobu a je platný, osoba Lukáš M. s uvedeným rodným číslem neexistuje a na uvedené adrese není hlášen k pobytu, a při domovní prohlídce dne 27.06.2016 byly u obž. M. nalezeny a zajištěny dokumenty týkající se předmětné smlouvy i kontaktních údajů osoby Lukáš M.

31. Z odposlechu a záznamu tel. provozu ozn. xxx (vyhodnocení č.l. 1460-1480) soud zjistil, že byla zaznamenána komunikace mezi všemi obžalovanými. Z hovoru mezi odděleně stíhaným obž. P. a obž. M. je patrné, že spolu jednají o smyšlených příjmech a že obž. M. pro P. opatroval falešné listiny a doklady. Z dalších hovorů vyplývá, že probíhala komunikace i spolupráce mezi obž. P. a obž. M. Z odposlechu je patrna i zřejmá spolupráce mezi obž. P. a obž. K., kdy spolu hovoří o úvěrech a mj. i o tom, že obž. P. měla obstarat padělanou fakturu jako doklad k úvěru. Z komunikace mezi obž. M. a odděleně stíhaným P. je patrné, že obž. M. opatřil P. kartičku ČAK na jméno JUDr. Ladislav S. za účelem skrytí jeho totožnosti.
32. Z vyhodnocení výpisů o skutečněném telekomunikačním provozu čísla xxx, vedeného na smyšlenou osobu Miroslav N., soud zjistil, že lokality zachycené na přenosových buňkách jsou totožné s lokalitami, kde bylo zachyceno ve stejném období, tj. ve dnech 28.6. - 29.6.2015 a 12.8.2015, i telefonní číslo xxx užívané obž. M. Telefonní číslo xxx, užívané obž. K., bylo zaznamenáno v inkriminované době na přenosových buňkách v lokalitě, kde bydlí obž. P., a bylo také v kontaktu s ČMSS.
33. Na základě shora uvedených důkazů hodnocených jednotlivě i v jejich vzájemném souhrnu dospěl soud k závěru, že **vina všech obžalovaných byla plně prokázána.** Jednání obžalovaných je společensky škodlivé zejména s ohledem na objekt zločinu úvěrového podvodu podle § 211 tr. zákoníku, kterým je ochrana cizího majetku v oblasti úvěrování, na objekt zločinu padělání a pozměnění veřejné listiny podle § 348 tr. zákoníku, kterým je zájem na řádném a zákonném chodu státního aparátu a důvěra v pravost a pravdivost veřejných listin, a na objekt přečinu nedovolené výroby a držení pečeti státní pečeti a úředního razítka podle § 349 tr.

Shodu s prvopisem potvrzuje: Zuzana Šenková

zákoníku, kterým je ochrana řádné činnosti státních orgánů a důvěra v pravost a pravdivost veřejných listin. Tyto zájmy byly narušeny takovým způsobem, že řešení je vyžadováno cestou trestního práva.

34. **Obžalovaní Marcel K., Eva P. a Alexandr M.** tím, že v období nejméně od 08.07.2014 do 17.08.2015 spolu s odděleně stíhaným obž. JUDr. René P., nar. xxx, v Praze i na dalších místech po předchozí dohodě a ve vzájemné součinnosti v úmyslu se neoprávněně obohatit na úkor společnosti Českomoravská stavební spořitelna, a.s., obž. K. jako smluvní obchodní zástupce ČMSS s předmětem činnosti zprostředkovávání smluv o stavebním spoření, o poskytnutí úvěru a meziúvěru ze stavebního spoření, sepisoval a podával ČMSS žádosti a uzavíral úvěrové smlouvy na čerpání úvěrů ve výši 500.000 Kč na různé fiktivní osoby s využitím falešných dokladů, padělaných razítek údajných zaměstnavatelů a padělaných ověřovacích doložek České pošty s.p., kdy padělaná razítka České pošty, s.p. a údajných zaměstnavatelů a další falešné podklady k tomuto účelu opatroval a poskytoval obž. Alexandr M., přičemž účty uvedené obž. K. v předmětných smlouvách byly dílem založeny odděleně stíhaným obž. JUDr. P., vydávajícím se s využitím falešných občanských průkazů za různé fiktivní osoby, a dílem se jednalo o účty obž. P., a poté, co na tyto účty byly na podkladě uzavřených smluv ze strany ČMSS po odečtení smluvní úhrady 5.000 Kč za poskytnutí úvěru poukázány finanční prostředky ve výši 495.000 Kč, byly tyto vybrány v hotovosti a použity nezjištěným způsobem, příp. na úhradu závazku obž. P. (ad I./2), a to konkrétně jednáním podrobně specifikovaným shora ve výroku **pod body I./1.-17**, čímž byla poškozené ČMSS způsobena celková škoda ve výši 6.435.000 Kč a v případě vyplacení částek v bodech 12 – 13 a 16 - 17 by vznikla škoda ve výši nejméně 1.980.000 Kč, tj. celkem 8.415.000 Kč, na niž se obž. K. podílel v plné výši, obž. M. částkou 6.435.000 Kč a obž. P. částkou 1.485.000 Kč, naplnili po objektivní i subjektivní stránce všechny zákonné znaky skutkové podstaty, a to

obž. Alexandr M. jednak pod body I./1.-13. zločinu úvěrového podvodu podle § 211 odst. 1, odst. 6 písm. a) tr. zákoníku dílem dokonatého, dílem ve stadiu pokusu podle 21 odst. 1 tr. zákoníku (pod body 12.-13.), ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku, a jednak pod body I./1.-11. zločinu padělaní a pozměnění veřejné listiny podle § 348 odst. 1 al. 1, odst. 3 písm. c) tr. zákoníku, ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku, neboť jednak při sjednávání úvěrové smlouvy uvedl nepravdivé údaje a způsobil tímto činem škodu velkého rozsahu (§ 138 tr. zákoníku), a jednak se dopustil jednání, které bezprostředně směřovalo k dokonání trestného činu tím, že při sjednávání úvěrové smlouvy uvede nepravdivé údaje a způsobil tímto činem škodu velkého rozsahu, jehož se dopustil v úmyslu trestný čin spáchat, avšak k jeho dokonání nedošlo, a jednak padělal veřejnou listinu v úmyslu, aby jí bylo užito jako pravé, a způsobil takovým činem škodu velkého rozsahu;

obž. Marcel K. jednak pod body I./1.-17. zločinu úvěrového podvodu podle § 211 odst. 1, odst. 6 písm. a) tr. zákoníku dílem dokonatého, dílem ve stadiu pokusu podle 21 odst. 1 tr. zákoníku (pod body 12. - 13. a 16.-17.), ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku, a jednak pod body I./1.-11. zločinu padělaní a pozměnění veřejné listiny podle § 348 odst. 1 al. 1, odst. 3 písm. c) tr. zákoníku, ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku, neboť jednak při sjednávání úvěrové smlouvy uvedl nepravdivé údaje a způsobil tímto činem škodu velkého rozsahu (§ 138 tr. zákoníku), a jednak se dopustil jednání, které bezprostředně směřovalo k dokonání trestného činu tím, že při sjednávání úvěrové smlouvy uvede nepravdivé údaje a způsobil tímto činem škodu velkého rozsahu, jehož se dopustil v úmyslu trestný čin spáchat, avšak k jeho dokonání nedošlo, a jednak padělanou veřejnou listinu užil jako pravou a způsobil takovým činem škodu velkého rozsahu;

obž. Eva P. jednak pod body I./1.-2. a 14. zločinu úvěrového podvodu podle § 211 odst. 1, odst. 5 písm. c) tr. zákoníku, ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku, a jednak pod body I./1.-2. zločinu padělaní a pozměnění veřejné listiny podle § 348 odst. 1 al. 1, odst. 2 písm. b) tr. zákoníku, ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku, neboť jednak při sjednávání úvěrové

smlouvy uvedla nepravdivé údaje a způsobila takovým činem značnou škodu (§ 138 tr. zákoníku) a jednak padělanou veřejnou listinu užila jako pravou a způsobila takovým činem značnou škodu.

35. Právní kvalifikace jednání obžalovaných je odůvodněna způsobem provádění trestné činnosti. Podle ust. § 211 odst. 1 tr. zákoníku se úvěrového podvodu dopustí ten, kdo při sjednávání úvěrové smlouvy uvede nepravdivé nebo hrubě zkreslené údaje nebo podstatné údaje zamlčí. Z dokumentace ČMSS a výpovědi svědkyně Ř. je zřejmý postup ČMSS při sjednávání smluv o stavebním spoření a úvěrových smluv tak, že je zprostředkoval obchodní zástupce, což byl v daném případě vždy obž. K., přičemž z celého procesu je zřejmé, že klient nemusel osobně navštívit ČMSS a smlouvu fyzicky uzavřít a podepsat, nýbrž vše probíhalo pouze prostřednictvím obchodního zástupce, kdy nezbytné náležitosti jako podpisy na smlouvě, razítka, přiložená potvrzení o pracovním poměru či další doklady včetně uvedení čísla účtu, na který mají být finanční prostředky vyplaceny, byly realizovány prostřednictvím obchodního zástupce. V daném případě bylo plně prokázáno, že všechny údajně úvěrované osoby neexistují, jejich podpisy jsou padělky, stejně jako potvrzení zaměstnavatelů či další předložené doklady, rovněž všechny ověřovací doložky České pošty, s.p. jsou padělky a účty, na něž byly fin. prostředky ČMSS poukázány, byly ve většině případů účelově založeny s využitím padělaných OP, příp. u některých smluv na fiktivní osoby byl záměrně uveden účet obž. P. Z dokumentů je patrný stejný mechanismus, který probíhal tak, že jménem fiktivního klienta bylo zažádáno prostřednictvím zprostředkovatele obž. K. u ČMSS o úvěr na základě padělaných dokumentů údajně dodaných klientem, na jejichž vytvoření se podílel obž. M., příp. obž. P., po sepsání smlouvy o úvěru byla tato následně opatřena falešným podpisem fiktivní osoby a falešnou ověřovací doložkou České pošty s.p., příp. byl podpis fiktivní osoby ověřen přímo obž. K., a poté bylo realizováno čerpání úvěru na účty obž. P. nebo účty založené odděleně stíhaným obž. P. s využitím padělaných OP na různé fiktivní osoby, odkud byly finanční prostředky postupně vybrány a použity nezjištěným způsobem. Lze tedy uzavřít, že při takovémto postupu se obžalovaní K., M. a P. dopustili jednáním popsaným pod bodem I. výroku dokonatého trestného činu úvěrového podvodu formou spolupachatelství, kdy každý přispěl jako spolupachatel částí nezákonného jednání, aby mohla být předmětná smlouva uvedena v platnost, včetně uvedení čísel účtů, na které měly být finanční prostředky ČMSS zaslány, a jejich společným záměrem bylo vytvořit podmínky k tomu, aby úvěrová smlouva byla ze strany ČMSS akceptována a schválena a oni se mohli tímto podvodným způsobem neoprávněně obohatit. Použitá právní kvalifikace se u jednotlivých pachatelů odvíjí od výše škody ve smyslu ust. § 138 odst. 1 tr. zákoníku. Obžalovanými byly k tr. činnosti využity padělky ověřovacích doložek České pošty, s.p., zajištěné při domovní prohlídce u obž. M., a proto byla jejich trestná činnost kvalifikována i jako trestný čin padělaní a pozměnění veřejné listiny podle § 348 odst. 1 al. 1, odst. 2 písm. b), příp. odst. 3 písm. c) tr. zákoníku. Podle § 131 odst. 1 tr. zákoníku se veřejnou listinou rozumí listina vydaná soudem ČR, jiným orgánem veřejné moci nebo jiným subjektem k tomu pověřeným či zmocněným jiným právním předpisem v mezích jeho pravomoci, potvrzující, že jde o prohlášení orgánu nebo jiného subjektu osvědčující některou právně významnou skutečnost. Veřejnou listinou pak je i ověřovací doložka České pošty, s.p. (viz rozhodnutí Nejvyššího soudu sp. zn. 5 Tdo 473/2010), přičemž působnost na úseku ověřování shody opisu nebo kopie s listinou a ověřování pravosti podpisu je držiteli poštovní licence svěřena ust. § 1 písm. f) zák. č. 21/2006 Sb., o ověřování. Zákaz dvojího přičítání jedné a téže okolnosti ve smyslu § 39 odst. 4 tr. zákoníku se uplatní pouze u skutkové podstaty jednoho a téhož trestného činu. Není proto vyloučeno, aby ke stejné okolnosti bylo přihlídnuto u dvou různých skutkových podstat trestných činů spáchaných v souběhu, není-li tu jiný důvod takový souběh vylučující (srov. např. stanovisko trestního kolegia Nejvyššího soudu ze dne 12.12.2001 sp. zn. Tpjn 300/2000, publikované pod č. 14/2002 ve Sbírce soudních rozhodnutí a stanovisek).

Shodu s prvopisem potvrzuje: Zuzana Šenková

36. **Obž. Alexandr M.** dále tím, že v první polovině října 2015 ve třech výše podrobně specifikovaných případech uvedených **pod bodem II./1.-3** poskytl po předchozí dohodě na nezjištěném místě samostatně stíhanému obž. JUDr. René P. údaje k osobám Filip F. a Lukáš M. s vědomím, že René P. využije tyto údaje k tomu, aby si nezjištěným způsobem obstaral padělané občanské průkazy na jméno uvedených osob opatřené svou fotografií a s jejich využitím jako pravých občanských průkazů se poté vydával za tyto osoby a uzavřel u mBank S.A. a Equa bank a.s. tři smlouvy o poskytování bankovních služeb, naplnil po objektivní i subjektivní stránce všechny zákonné znaky skutkové podstaty přečinu padělání a pozměnění veřejné listiny podle § 348 odst. 1 al. 1 tr. zákoníku ve formě pomoci podle § 24 odst. 1 písm. c) tr. zákoníku, neboť opatřením prostředků, radou či utvrzováním v předsevzetí umožnil jinému, aby ten padělanou veřejnou listinu užil jako pravou.
37. **Obž. Alexandr M.** dále tím, že od přesně nezjištěné doby do 27.06.2016 si nezjištěným způsobem neoprávněně opatřil a přechovával padělaná razítka orgánu veřejné moci s vyobrazením státního znaku podrobně specifikovaná ve výroku **pod bodem III.**, aniž by k jejich držení měl právní důvod, naplnil po objektivní i subjektivní stránce všechny zákonné znaky skutkové podstaty přečinu nedovolené výroby a držení pečeti státní pečeti a úředního razítka podle § 349 tr. zákoníku, neboť neoprávněně přechovával předmět způsobilý plnit funkci razítka orgánu veřejné moci s vyobrazením státního znaku.
38. Jednání obžalovaných pod body I. a II. výroku bylo v obou případech posouzeno vždy jako jeden pokračující tr. čin spáchaný jednotlivými útoky, neboť ve svém souhrnu naplňují skutkovou podstatu téhož tr. činu, byly spojeny stejným způsobem provedení, blízkou souvislostí časovou i v předmětu útoku, kdy všechny dílčí útoky byly vedeny jednotným záměrem.
39. Obžalovaní jednali ve všech případech v úmyslu přímém ve smyslu ust. § 15 odst. 1 tr. zákoníku, protože svým jednáním chtěli porušit zájem chráněný trestním zákoníkem. Soud nezjistil žádnou skutečnost, pro kterou by obžalovaní nebyli trestně odpovědní.
40. O vině obžalovaných neměl soud žádných pochybností. Obž. P. i odděleně stíhaný obž. P., jehož výpověď z př. řízení byla u hl. líčení v souladu s ust. § 207/2 tr. řádu čtena, se k posuzované trestné činnosti v zásadě doznali. Obhajobu obž. P., že není nevinná, spíše byla k trestné činnosti zneužita, soud hodnotí jako nevěrohodnou a účelovou. Shodně hodnotí soud i obhajobu obž. K., který potvrdil, že předmětné žádosti sepsal, ale to, že jsou doklady falešné, vůbec netušil. Ve světle provedených důkazů tato obhajoba nemůže obstát, neboť je naprosto vyloučeno, aby v tolika případech byl obž. K. kontaktován neexistujícími osobami s padělanými doklady totožnosti (mj. včetně obž. P.), jimž by ČMSS následně doručila poštou smlouvy na udané fiktivní adresy, a ony by na nich poté ověřily své podpisy s využitím padělaných ověřovacích doložek České pošty, s.p., kdy padělky značného množství razítek i dalších dokumentů, použitých k páčání předm. tr. činnosti, ale i celá řada dalších, byly zajištěny u obž. M., a účty oněch fiktivních osob, z nichž posléze peníze zmizely, patřily obž. P., příp. byly založeny obž. P. s využitím padělaných dokladů na jména dalších neexistujících osob. Přehlednout nelze ani zjištění, že u obž. K. byly nalezeny celé složky většiny neexistujících klientů a že v jeho MBT se nacházely kopie falešných potvrzení zaměstnavatelů opatřené razítky zajištěnými u obž. M., a u obž. P. byl vedle scanů různých razítek včetně padělku razítka České pošty, s.p. zajištěn výpis z účtu ČMSS na jméno fiktivní osoby Václav M. (viz bod I./16), u něhož byla jako účel úvěru byla uvedena rekonstrukce nemovitosti na adrese bydliště obž. P. (z tohoto jednání však nebyla vůbec obviněna). Naopak všechny tyto zjištěné skutečnosti jednoznačně svědčí o tom, že všichni obžalovaní byli na způsobu provedení předmětné trestné činnosti předem domluveni a postupovali ve vzájemné součinnosti s jednotným záměrem vylákat od ČMSS finanční prostředky uvedením nepravdivých údajů při sjednávání úvěrových smluv, a to s využitím padělaných

veřejných listin. Tento závěr je dále podpořen prokázanými osobními vazbami a vzájemnými kontakty mezi obžalovanými. U obž. P. je na místě nad rámec výše uvedeného dále uvést, že dle výpovědí obž. K. z př. řízení i u hl. líčení to byla právě ona, kdo mu ve většině případů tyto fiktivní klienty zprostředkoval, obviněna však byla pouze z jednání uvedených pod body I./1.-2. a 14, a tudíž soud nemohl v jejím případě vinu jakkoli rozšiřovat.

41. Při úvaze o druhu a výměře **trestu** vycházel soud z ustanovení § 39 tr. zákoníku. Soud přihlédl k povaze a závažnosti spáchaných trestných činů, které jsou určovány zejména významem chráněných zájmů, které byly činy dotčeny, způsobem provedení činů a jejich následků, okolnostmi, za kterých byly činy spáchány, osobami pachatelů, mírou jejich zavinění a pohnutkami, záměrem nebo cílem, k možnostem nápravy a poměrům pachatelů. Závažnost spáchaného jednání soud hodnotí vzhledem k délce doby jeho páchaní a četnosti útoků jako vysokou. V rámci ukládání trestu soud přihlédl i k delší době, která uplynula od spáchaní posuzované tr. činnosti.
42. K osobě **obžalovaného Alexandra M.** soud zjistil, že od roku 1987 byl odsouzen již celkem 9x, a to opakovaně pro majetkovou tr. činnost k nepodmíněným trestům odnětí svobody, mj. rozsudkem Městského soudu v Praze ze dne 6.10.1999 sp.zn. 2 T 7/99 byl odsouzen pro tr. čin podvodu podle § 250/1, 4 tr. zákona k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 8 roků, a naposledy byl odsouzen rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 1 ze dne 14.04.2009 sp.zn. 2 T 115/2008 pro trestné činy úvěrového podvodu podle § 250b/1, 4b) tr. zákona a poškozování cizích práv podle § 209/1a tr. zákona k nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání tří roků, který vykonal dne 13.03.2014, tedy pouhých několik měsíců před tím, než začal páchat nyní posuzovanou tr. činnost stejného charakteru. V jeho případě je zcela zřejmé, že veškeré působení na něj opakovanými nepodmíněnými tresty odnětí svobody nemělo vůbec žádný vliv. Obžalovanému dále přitěžuje, že předmětné trestné činnosti se dopouštěl s rozmyslem, ze ziskuchtivosti, celou řadou útoků, pokračoval v jejím páchaní po delší dobu, spáchal více tr. činů a byl již pro tr. čin odsouzen (§ 42 písm. a), b), m), n), p) tr. zákoníku). Polehčující okolnosti soud neshledal. Obžalovaný spáchal více tr. činů, byl mu tudíž ukládán podle § 43 odst. 1 tr. zákoníku trest úhrnný, a to podle ustanovení, které se vztahuje na nejprísněji trestný čin, jímž je ust. § 211 odst. 6 tr. zákoníku se sazbou 5-10 let. Po zvážení všech skutečností rozhodných pro ukládání trestu dospěl soud k závěru, že odpovídajícím trestem u obžalovaného je trest odnětí svobody uložený blíže polovinu zákonné tr. sazby v trvání sedmi roků, pro jehož výkon byl v souladu s ust. § 56/2a) tr. zákoníku zařazen do věznice s ostrahou. Za splnění podmínek ust. § 70/2a) tr. zákoníku mu byl dále uložen trest propadnutí věci, a to věci podrobně specifikovaných ve výroku, neboť se jedná o věci, kterých bylo užito k spáchaní tr. činu nebo které byly k jeho spáchaní určeny.
43. K osobě **obžalovaného Marcela K.** soud zjistil, že byl v minulosti 1x odsouzen, a to v r. 2011 pro tr. čin ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274/1 tr. zákoníku, hledí se však na něj, jako by nebyl odsouzen. Obžalovaný spáchaní posuzované tr. činnosti popřel, polehčující okolnosti soud neshledal. Obžalovanému přitěžuje, že předmětné trestné činnosti se dopouštěl s rozmyslem, ze ziskuchtivosti, celou řadou útoků a pokračoval v jejím páchaní delší dobu (§ 42 písm. a), b), m) tr. zákoníku). Obžalovaný spáchal více tr. činů, byl mu tudíž ukládán podle § 43 odst. 1 tr. zákoníku trest úhrnný, a to podle ustanovení, které se vztahuje na nejprísněji trestný čin, jímž je ust. § 211 odst. 6 tr. zákoníku se sazbou 5-10 let. Po zvážení všech skutečností rozhodných pro ukládání trestu dospěl soud k závěru, že odpovídajícím trestem u obžalovaného je trest odnětí svobody uložený blíže spodní hranici zákonné tr. sazby v trvání šesti roků, pro jehož výkon byl v souladu s ust. § 56/2a) tr. zákoníku zařazen do věznice s ostrahou. Podle § 73 odst. 1, odst. 3 tr. zákoníku mu byl dále uložen trest zákazu činnosti spočívající v zákazu výkonu činností souvisejících s poskytováním finančních půjček v bankovním i nebankovním sektoru na

dobu pěti roků, neboť se posuzované tr. činnosti dopustil právě v souvislosti s touto činností. Za splnění podmínek ust. § 70/2a) tr. zákoníku mu byl dále uložen trest propadnutí věci, a to věci podrobně specifikovaných ve výroku, neboť se jedná o věci, kterých bylo užito k spáchání tr. činu.

44. K osobě **obžalované Evy P.** soud zjistil, že byla v minulosti již 3x odsouzena, a to vždy pro trestný čin úvěrového podvodu. Nejprve trestním příkazem OS Praha-východ ze dne 19.12.2012 sp. zn. 37 T 278/2012, který nabyl PM dne 2.2.2013, pro pomoc k tr. činu úvěrového podvodu podle § 24/1c) k § 211/1 tr. zákoníku, toto odsouzení bylo dne 17.06.2014 zahlazeno. Dále byla odsouzena rozsudkem OS v Mělníku ze dne 29.04.2015 sp.zn. 2 T 185/2013 ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Praze ze dne 21.10.2015 sp.zn. 12 To 361/2015 za trestný čin úvěrového podvodu podle § 250b odst. 1, odst. 4 písm. c) tr. zákona jako organizátor podle § 10 odst. 1 tr. zákona k trestu odnětí svobody v trvání dvou roků s podmíněným odkladem na tři roky. Nyní posuzované tr. činnosti se tedy dopustila v době, kdy byla trestně stíhána a následně i nepravomocně odsouzena pro tr. činnost stejného charakteru. Naposledy byla odsouzena rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 10 ze dne 05.04.2018 sp.zn. 2 T 139/2016, který nabyl PM 01.06.2018, pro pomoc k přečinu úvěrového podvodu podle § 24/1c) k § 211/1 tr. zákoníku, jehož se měla dopustit tím, že v době od 26.04.2013 do 09.12.2013 napomáhala s úvěrovými podvody žadatelů o úvěry, kteří byli nezaměstnaní nebo měli nedostatečné příjmy pro řádné získání úvěrů, a to zejm. tak, že jim za provize opatrovala padělaná potvrzení o zaměstnání, padělané výpisy z bankovních účtů a další padělky dokumentů potřebné ke schválení úvěrů, a v některých případech jim i nepravdivě potvrzovala zaměstnání při telefonickém ověřování zaměstnání žadatelů o úvěry bankami, kdy se jednalo celkem o 13 úvěrů v rozmezí od 250.000 Kč do 800.000 Kč (celkem za 6,35 mil. Kč), k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání tří roků s podmíněným odkladem na zkušební dobu v trvání pěti roků, a to za současného zrušení výroku o trestu z rozsudku OS v Mělníku sp.zn. 2 T 185/2013 (viz č.l. 3103-3120). Z uvedeného vyplývá, že obžalovaná byla opakovaně odsouzena pro obdobnou trestnou činnost, což je významná přitěžující okolnost. Obžalované dále přitěžuje, že předmětné trestné činnosti se dopouštěla s rozmyslem, ze ziskuchtivosti a pokračovala v jejím páčání po delší dobu (§ 42 písm. a), b), m), p) tr. zákoníku). Obžalovaná se sice k trestné činnosti doznala, ale výrazně zlehčuje svoji úlohu a svoje zapojení při trestné činnosti, a tudíž nelze její doznání přeceňovat. Polehčující okolnosti soud neshledal. Vzhledem k tomu, že obžalovaná spáchala posuzovanou tr. činnost dříve, než byl v její jiné tr. věci vedené u OS pro Prahu 1 vyhlášen odsuzující rozsudek, byl jí ukládán podle § 43 odst. 2 tr. zákoníku trest souhrnný za nyní posuzovanou i za sbíhající se tr. činnost, již byla uznána vinnou cit. rozsudkem, a to podle ustanovení, které se vztahuje na nejprůšnější trestný čin, jímž je ust. § 211 odst. 5 tr. zákoníku se sazbou 2-8 let. Po zvážení všech skutečností rozhodných pro ukládání trestu dospěl soud k závěru, že odpovídajícím trestem u obžalované je trest odnětí svobody uložený blíže polovině zákonné tr. sazby, a to v trvání čtyř roků, pro jehož výkon byla v souladu s ust. § 56/2a) tr. zákoníku zařazena do věznice s ostrahou. Tento trest je zcela přiměřený jeho účelu a zejména dostatečně citelný, aby obžalovanou přiměl k nápravě a působil na ni tak, aby se dalšího páčání tr. činnosti v budoucnu vyvarovala. Současně byly zrušeny výroky o trestu z rozsudků Obvodního soudu pro Prahu 1 a Krajského soudu v Praze včetně rozhodnutí navazujících, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu. Za splnění podmínek ust. § 70/2a) tr. zákoníku byl obžalované dále uložen trest propadnutí věci, a to věci podrobně specifikovaných ve výroku, neboť se jedná o věci, kterých bylo užito k spáchání tr. činu.
45. **Poškozená Českomoravská stavební spořitelna a.s.**, zastoupená zmocněncem Mgr. Peterem O., AK Praha 3, Táborská 23/1000, se řádně a včas připojila k trestnímu řízení s nárokem na náhradu škody v celkové výši 6.494.282,40 Kč, který náležitě specifikovala a doložila co do výše i vztahu k jednotlivým obžalovaným. V uplatněném nároku poškozená požadovala uhradit

poskytnuté finanční prostředky u jednotlivých úvěrů vyjma jediného případu (viz bod I./14) v plné výši, tj. 500.000 Kč, přestože na podkladě uzavřených smluv byly ze strany ČMSS poskytnuty ve všech případech finanční prostředky ve výši 495.000 Kč po odečtení smluvní úhrady 5.000 Kč za zpracování úvěru. Za prokázanou výši škody v jednotlivých případech soud vzal pouze částku rovnající se skutečně vyplaceným finančním prostředkům a vycházeje z tohoto závěru rozhodl i o povinnosti jednotlivých obžalovaných k náhradě škody tak, že podle § 228 odst. 1 tr. řádu uložil obžalovaným K. a M. povinnost společně a nerozdílně nahradit poškozené majetkovou škodu ve výši 4.455.000 Kč, obžalovaným K., P. a M. povinnost společně a nerozdílně nahradit poškozené majetkovou škodu ve výši 990.000 Kč, obžalovaným K. a P. povinnost společně a nerozdílně nahradit poškozené majetkovou škodu ve výši 494.282,40 Kč a obžalovanému K. povinnost nahradit poškozené majetkovou škodu ve výši 495.000 Kč, a se zbytkem uplatněného nároku na náhradu škody podle § 229 odst. 2 tr. řádu poškozenou odkázal na řízení ve věcech občanskoprávních.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání **do 8 (osmi) dnů** ode dne doručení jeho písemného vyhotovení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího.

Rozsudek může napadnout odvoláním:

- a) státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku
- b) obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká
- c) zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci
- d) poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost tohoto výroku.

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku, může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Odvolání musí být ve lhůtě osmi dnů ode dne doručení rozsudku odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které mu předcházelo.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i z části, ve prospěch nebo v prospěch obžalovaného.

Poškozený má možnost požádat u soudu prvního stupně o vyrozumění o konání veřejného zasedání o podmíněném propuštění obžalovaného z výkonu trestu odnětí svobody.

Praha 21. ledna 2019

JUDr. Hana Hrnčířová, v.r.
předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje: Zuzana Šenková

