



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Kateřiny Radkové a přísedících Mgr. Václava Biňovce a Ing. Zdeňka Podráského, CSc. v hlavním líčení konaném dne 22. května 2020

takto:

Obžalovaní

1) Alexandr M.

narozený xxx, trv. bytem xxx, xxx,

2) Marcel K.

narozený xxx, trv. bytem xxx, xxx,

3) Eva P.

roz. S., narozená xxx, trv. bytem xxx, xxx,

se podle § 226 písm. c) tr. řádu z p r o š ť u j í obžaloby Městského státního zastupitelství v Praze ze dne 28. 03. 2016 sp. zn. 1 KZV 115/2016, která jim kladla za vinu, že

společně s odděleně stíhaným obž. René P. obž. Marcel K., obž. Alexandr M. a obv. Eva

P. společně:

v období od 08. 07. 2014 do 13. 10. 2015 po předchozí ústní dohodě a v úmyslu se neoprávněně obohatit na úkor společnosti Českomoravská stavební spořitelna, a.s., IČO: 49241397, se sídlem Vinohradská 3218/169, 100 17 Praha 10 (dále jen ČMSS) uzavírali úvěrové smlouvy na fiktivní osoby a za pomoci padělaných dokladů, a to za využití pracovního postavení obž. Marcela K. jako externího pracovníka ČMSS s pracovní náplní zprostředkovávání úvěrových smluv a smluv o stavebním spoření, v dílčích útocích **1-17** a v uvedeném složení jednotlivých obžalovaných:

společně s odděleně stíhaným obž. René P. obž. Marcel K.**1.**

dne 08. 07. 2014 po vzájemné ústní dohodě a v úmyslu neoprávněně se obohatit, **Marcel K.** sepsal na blíže nezjištěném místě žádost o čerpání úvěru ve výši 500.000 Kč pro neexistující osobu Aleš N., RČ: xxx, trv. bytem xxx, xxx, OP č. xxx, od společnosti Českomoravská stavební spořitelna, a.s., IČO: 49241397, se sídlem Vinohradská 3218/169, 100 17 Praha 10, kdy žádost o čerpání s podpisem fiktivní osoby Aleš N. byla podepsána dne 08. 07. 2014 a schválena dne 10. 07. 2014, přičemž žádost byla zároveň opatřena falešným potvrzením o příjmu spol. xxx se sídlem xxx, xxx, následně byla dne 08. 07. 2014 sepsána a podepsána Smlouva o poskytnutí meziúvěru a úvěru ze stavebního spoření č. 0963760-4-01 na čerpání částky ve výši 500.000 Kč, kdy podpis na úvěrové smlouvě je ověřen dle ověřovací doložky osobou Marcel K. ze dne 08. 07. 2014 na základě „předloženého“ OP č. xxx neexistující osoby N., přičemž finanční prostředky ve výši 495.000 Kč byly dne 11. 07. 2014 odeslány z účtu č. 6667013202/7960, tedy z účtu majitele Českomoravské stavební spořitelny na účet č. 5640007/3500 vedený u ING Bank, N.V., na jméno Aleš N., RČ: xxx, trv. bytem xxx, xxx, přičemž tento účet založil neosobní identifikací, tzv. „na dálku“ dne 26. 05. 2014 obviněný **René P.**, kdy při zakládání bankovního účtu použil falešný občanský průkaz č. xxx na výše uvedené jméno Aleš N., ke kterému bylo následně zjištěno, že průkaz uvedeného čísla byl vydán jiné osobě, není veden jako ztracený, či odcizený a osoba výše uvedeného jména a rodného čísla Aleš N. neexistuje a následně tyto peněžní prostředky ve výši 495.000 Kč převedl obv. René P. na další účty, které založil pod fiktivním jménem Mgr. Petr V. a z těchto účtů peněžní prostředky v hotovosti vybral a použil pro vlastní potřebu, čímž byla poškozené společnosti Českomoravská stavební spořitelna, a.s., způsobena přímá škoda ve výši 495.000 Kč,

společně s odděleně stíhaným obž. René P. obž. Marcel K., obv. Alexandr M.**2.**

dne 27. 08. 2014 **Marcel K.** sepsal na blíže nezjištěném místě žádost o čerpání úvěru ve výši 500.000 Kč pro neexistující osobu Michal S., RČ: xxx, trv. bytem xxx, xxx, OP č. xxx, od společnosti ČMSS, kdy žádost o čerpání s podpisem fiktivní osoby Michal S. byla podepsána dne 27. 08. 2014 a schválena dne 01. 09. 2014, přičemž žádost byla zároveň opatřena falešným potvrzením o příjmu spol. xxx, se sídlem xxx, xxx, následně byla dne 22. 08. 2014 sepsána a podepsána smlouva o poskytnutí meziúvěru a úvěru ze stavebního spoření č. xxx na čerpání částky ve výši 500.000 Kč, kdy podpis na úvěrové smlouvě je ověřen dle ověřovací doložky na České poště, pobočka Praha xxx, pracovníci K., č. razítka xxx ze dne 26. 08. 2014 na základě předloženého OP č. xxx neexistující osobou S., kdy otisk razítka České pošty s číslem xxx si nezjištěným způsobem neoprávněně opatřil, přechovával a poskytl obv. **Alexandr M.**, přičemž úřední razítko České pošty, s.p., s číslem xxx má přiděleno pošta Praha xxx, xxx, xxx, avšak k odcizení úředního razítka z této pobočky nedošlo, následně finanční prostředky ve výši 495.000

Shodu s prvopisem potvrzuje Lucie Jirasová.

Kč byly dne 15. 10. 2014 odeslány z účtu č. 6669465202/7960, tedy z účtu majitele Českomoravské stavební spořitelny na účet č. 8141960001 vedený u Raiffeisenbank, a.s., na jméno neexistující osoby Mgr. Petr V., RČ: xxx, trv. bytem xxx, xxx, přičemž tento účet založil dne 02. 07. 2014 obviněný **René P.**, kdy při uzavírání smlouvy o poskytování bankovních a dalších služeb předložil falešný občanský průkaz č. xxx na výše uvedené jméno Petr V., ke kterému bylo následně zjištěno, že průkaz uvedeného čísla nebyl nikdy vydán jiné osobě a není veden jako ztracený, či odcizený a osoba uvedeného jména a rodného čísla Mgr. Petr V. neexistuje, následně tyto peněžní prostředky ve výši 495.000 Kč v hotovosti vybral a použil pro vlastní potřebu, čímž byla poškozené společnosti Českomoravská stavební spořitelna, a.s., způsobena přímá škoda ve výši 495.000 Kč,

3.

dne 11. 09. 2014, **Marcel K.** sepsal na blíže nezjištěném místě žádost o čerpání úvěru ve výši 500.000 Kč pro neexistující osobu Ivan V., RČ: xxx, trv. bytem xxx, xxx, OP č. xxx od společnosti ČMSS, kdy žádost o čerpání s podpisem fiktivní osoby Ivan V. byla podepsána dne 11. 09. 2014 a schválena dne 15. 09. 2014, přičemž žádost je zároveň opatřena falešným potvrzením o příjmu spol. xxx, se sídlem xxx, xxx, následně byla dne 11. 09. 2014 sepsána a podepsána smlouva o poskytnutí meziúvěru a úvěru ze stavebního spoření č. 0968048-9-01 na čerpání částky ve výši 500.000 Kč, kdy podpis na úvěrové smlouvě je ověřen dle ověřovací doložky na České poště, pobočka Praha xxx, pracovníci V., č. razítka xxx ze dne 11. 09. 2014 na základě předloženého OP č. xxx neexistující osobou V., kdy otisk razítka České pošty s číslem xxx si nezjištěným způsobem neoprávněně opatřil, přechovával a poskytl obv. **Alexandr M.**, přičemž úřední razítka České pošty, s.p., s číslem xxx má přiděleno pošta Praha xxx, xxx, xxx, avšak k odcizení úředního razítka z této pobočky nedošlo, následně finanční prostředky ve výši 495.000 Kč byly dne 16. 09. 2014 odeslány z účtu č. 6669829002/7960, tedy z účtu majitele Českomoravské stavební spořitelny na účet č. 1284623019/3030 vedený u Air Bank, a.s., na jméno neexistující osoby Mgr. Petr V., RČ: xxx, trv. bytem xxx, xxx, přičemž tento účet založil dne 11. 06. 2014 obviněný **René P.**, kdy při uzavírání rámcové smlouvy č. 1284623 k účtu č. 1284623019 předložil falešný občanský průkaz č. xxx na výše uvedené jméno Petr V., následně tyto peněžní prostředky ve výši 495.000 Kč částečně převedl na další účty, které založil pod fiktivním jménem Petr V. a částečně z těchto účtů peněžní prostředky v hotovosti vybral a použil pro vlastní potřebu, čímž poškozené společnosti Českomoravská stavební spořitelna, a.s., byla způsobena přímá škoda ve výši 495.000 Kč,

4.

dne 14. 09. 2014 **Marcel K.** sepsal na blíže nezjištěném místě žádost o čerpání úvěru ve výši 500.000 Kč, pro neexistující osobu Zdeněk C., RČ: xxx, trv. bytem xxx, xxx, OP č. xxx, od společnosti ČMSS, kdy žádost o čerpání s podpisem fiktivní osoby Zdeněk C. byla podepsána dne 09. 10. 2014 a schválena dne 14. 10. 2014, přičemž žádost je zároveň opatřena falešným potvrzením o příjmu spol. xxx, xxx, se sídlem xxx, xxx, následně byla dne 09. 10. 2014 sepsána a podepsána smlouva o poskytnutí meziúvěru a úvěru ze stavebního spoření č. 0985852-3-01 na čerpání částky ve výši 500.000 Kč, kdy podpis na úvěrové smlouvě je ověřen dle ověřovací doložky na České poště, pobočka Praha xxx, pracovníci B., č. razítka xxx ze dne 09. 10. 2014 na základě předloženého OP č. xxx neexistující osobou C., kdy otisk razítka České pošty s číslem xxx si nezjištěným způsobem neoprávněně opatřil, přechovával a poskytl obv. **Alexandr M.**, přičemž úřední razítka České pošty, s.p., s číslem xxx má přiděleno pošta Praha xxx, xxx, xxx, avšak k odcizení úředního razítka z této pobočky nedošlo, následně finanční prostředky ve výši 495.000 Kč byly dne 15. 10. 2014 odeslány z účtu č. 6671790602/7960, tedy z účtu majitele Českomoravské stavební spořitelny na účet č. 8141960036 vedený u Raiffeisenbank, a.s., na jméno Petr V., RČ: xxx, trv. bytem xxx, xxx, přičemž tento účet založil dne 24. 09. 2014 obviněný

René P., kdy při uzavírání Smlouvy o poskytování bankovních a dalších služeb předložil falešný občanský průkaz č. xxx na výše uvedené jméno Petr V., následně tyto peněžní prostředky ve výši 495.000 Kč převedl na další účty, které založil pod fiktivním jménem Mgr. Petr V. a z těchto účtů peněžní prostředky v hotovosti vybral a použil pro vlastní potřebu, čímž poškozené společnosti Českomoravská stavební spořitelna, a.s., byla způsobena přímá škoda ve výši 495.000 Kč,

5.

dne 10. 10. 2014 **Marcel K.** sepsal na blíže nezjištěném místě žádost o čerpání úvěru ve výši 500.000 Kč pro neexistující osobu Zbyněk P., RČ: xxx, trv. bytem xxx, xxx, OP č. xxx, od společnosti ČMSS, kdy žádost o čerpání s podpisem fiktivní osoby Zbyněk P. byla podepsána dne 10. 10. 2014 a schválena dne 14. 10. 2014, přičemž žádost je zároveň opatřena falešným potvrzením o příjmu spol. xxx se sídlem xxx, xxx, následně byla dne 10. 10. 2014 sepsána a podepsána smlouva o poskytnutí meziúvěru a úvěru ze stavebního spoření č. 0987535-2-01 na čerpání částky ve výši 500.000 Kč, kdy podpis na úvěrové smlouvě je ověřen dle ověřovací doložky na České poště, pobočka Praha xxx, pracovníci J., č. razítka xxx ze dne 10. 10. 2014 na základě předloženého OP č. xxx neexistující osobou P., kdy otisk razítka České pošty s číslem xxx si nezjištěným způsobem neoprávněně opatřil, přechovával a poskytl obv. **Alexandr M.**, přičemž na pobočce pošty Praha xxx k ověření podpisu Zbyňka P. pracovníci J. nedošlo a úřední razítko České pošty, s.p., s číslem xxx má přiděleno pošta Praha xxx, xxx, xxx, avšak k odcizení úředního razítka z této pobočky taktéž nedošlo a zároveň obv. Alexandr M. k neexistující osobě Zbyněk P. zajistil a sepsal falešné nacionále, které poskytl obv. René P., následně finanční prostředky ve výši 495.000 Kč byly dne 15. 10. 2014 odeslány z účtu č. 6672929602/7960, tedy z účtu majitele Českomoravské stavební spořitelny na účet č. 1284623027/3030 vedený u Air Bank, a.s., na jméno Petr V., RČ: xxx, trv. bytem xxx, xxx, přičemž tento účet založil dne 16. 09. 2014 obviněný **René P.**, kdy při podpisu Dodatku č. 1 k rámcové smlouvě č. 1284623, předložil falešný občanský průkaz č. 114767108 na výše uvedené jméno Petr V., následně tyto peněžní prostředky ve výši 495.000 Kč převedl na další účty, které založil pod fiktivním jménem Mgr. Petr V. a z těchto účtů peněžní prostředky v hotovosti vybral a použil pro vlastní potřebu, čímž poškozené společnosti Českomoravská stavební spořitelna, a.s., byla způsobena přímá škoda ve výši 495.000 Kč,

6.

dne 11. 11. 2014 **Marcel K.** sepsal na blíže nezjištěném místě žádost o čerpání úvěru ve výši 500.000 Kč pro neexistující osobu Václav L., RČ: xxx, trv. bytem xxx, xxx, OP č. xxx, od společnosti ČMSS, kdy žádost o čerpání s podpisem fiktivní osoby Václav L. byla podepsána dne 14. 01. 2015 a schválena dne 19. 01. 2015, přičemž žádost je zároveň opatřena falešným potvrzením o příjmu spol. xxx se sídlem xxx, xxx, následně byla dne 14. 01. 2015 sepsána a podepsána Smlouva o poskytnutí meziúvěru a úvěru ze stavebního spoření č. 1000262-4-01 na čerpání částky ve výši 500.000 Kč, kdy podpis na úvěrové smlouvě je ověřen dle ověřovací doložky na České poště, pobočka Praha xxx, pracovníci K., č. razítka xxx ze dne 14. 01. 2015 na základě předloženého OP č. xxx neexistující osobou L., kdy otisk razítka České pošty s číslem xxx si nezjištěným způsobem neoprávněně opatřil, přechovával a poskytl obv. **Alexandr M.**, přičemž úřední razítko České pošty, s.p., s číslem xxx má přiděleno pošta Praha xxx, xxx, xxx, avšak k odcizení úředního razítka z této pobočky nedošlo a zároveň obv. Alexandr M. ke společnosti xxx a k neexistující osobě Václav L. zajistil a sepsal falešné nacionále, které poskytl obv. René P., následně finanční prostředky ve výši 495.000 Kč byly dne 20. 01. 2015 odeslány z účtu č. 6676382202/7960, tedy z účtu majitele Českomoravské stavební spořitelny na účet č. 1284623035/3030 vedený u Air Bank, a.s., na jméno Mgr. Petr V., RČ: xxx, trv. bytem xxx, xxx, přičemž tento účet založil dne 16. 10. 2014 obviněný **René P.**, kdy při podpisu Dodatku č. 2 k rámcové smlouvě č. 1284623, předložil falešný občanský průkaz č. xxx na výše uvedené jméno

Petr V., následně tyto peněžní prostředky ve výši 495.000 Kč převedl na další účty, které založil pod fiktivním jménem Mgr. Petr V. a z těchto účtů peněžní prostředky v hotovosti vybral a použil pro vlastní potřebu, čímž poškozené společnosti Českomoravská stavební spořitelna, a.s., byla způsobena přímá škoda ve výši 495.000 Kč,

7.

dne 18. 11. 2014 **Marcel K.** sepsal na blíže nezjištěném místě žádost o čerpání úvěru ve výši 500.000 Kč pro neexistující osobu Ladislav S., RČ: xxx, trv. bytem xxx, xxx, OP č. xxx od společnosti ČMSS, kdy Žádost o čerpání s podpisem fiktivní osoby Ladislav S. byla podepsána dne 18. 11. 2014 a schválena dne 20. 11. 2014, přičemž žádost je zároveň opatřena falešným potvrzením o příjmu spol. xxx se sídlem xxx, xxx, následně byla dne 18. 11. 2014 sepsána a podepsána smlouva o poskytnutí meziúvěru a úvěru ze stavebního spoření č. 0970333-1-01 na čerpání částky ve výši 500.000 Kč, kdy podpis na úvěrové smlouvě je ověřen dle ověřovací doložky na České poště, pobočka Praha xxx, pracovníci S., č. razítka xxx ze dne 18. 11. 2014 na základě předloženého OP č. xxx neexistující osobou S., kdy otisk razítka České pošty s číslem xxx si nezjištěným způsobem neoprávněně opatřil, přechovával a poskytl obv. **Alexandr M.**, přičemž úřední razítka České pošty, s.p., s číslem xxx má přiděleno pošta Praha xxx, xxx, xxx, avšak k odcizení úředního razítka z této pobočky nedošlo, následně finanční prostředky ve výši 495.000 Kč byly dne 21. 11. 2014 odeslány z účtu č. 6674811202/7960, tedy z účtu majitele Českomoravské stavební spořitelny na účet č. 8141960028 vedený u Raiffeisenbank, a.s., na jméno Mgr. Petr V., RČ: xxx, trv. bytem xxx, xxx, přičemž tento účet založil dne 24. 09. 2014 obviněný **René P.**, kdy při uzavírání smlouvy o poskytování bankovních a dalších služeb předložil falešný občanský průkaz č. xxx na výše uvedené jméno Mgr. Petr V., následně tyto peněžní prostředky ve výši 495.000 Kč převedl na další účty, které založil pod fiktivním jménem Mgr. Petr V. a z těchto účtů peněžní prostředky v hotovosti vybral a použil pro vlastní potřebu, čímž poškozené společnosti Českomoravská stavební spořitelna, a.s., byla způsobena přímá škoda ve výši 495.000 Kč,

8.

dne 24. 02. 2015 **Marcel K.** sepsal na blíže nezjištěném místě žádost o čerpání úvěru ve výši 260.000 Kč, pro neexistující osobu Luděk M., RČ: xxx, trv. bytem xxx, xxx, OP č. xxx, od společnosti ČMSS, kdy žádost o čerpání s podpisem fiktivní osoby Luděk M. byla podepsána dne 24. 02. 2015 a schválena dne 26. 02. 2015, přičemž žádost je zároveň opatřena falešným potvrzením o příjmu spol. xxx se sídlem xxx, xxx, a dále dne 02. 03. 2015 sepsal žádost o čerpání úvěru ve výši 240.000 Kč, opět pro neexistující osobu Luděk M., kdy Žádost o čerpání s podpisem fiktivní osoby Luděk M. byla podepsána dne 02. 03. 2015 a schválena dne 04. 03. 2015, kdy částky 240.000 Kč a 260.000 Kč byly sloučeny a následně byla dne 24. 02. 2015 sepsána a podepsána smlouva o poskytnutí meziúvěru a úvěru ze stavebního spoření č. 0958877-3-01 na čerpání částky ve výši 500.000 Kč, kdy podpis na úvěrové smlouvě je ověřen dle ověřovací doložky na České poště pobočka Praha xxx, pracovníci S., č. razítka xxx ze dne 24. 02. 2015 na základě předloženého OP č. xxx neexistující osobou M., kdy otisk razítka České pošty s číslem xxx si nezjištěným způsobem neoprávněně opatřil, přechovával a poskytl obv. **Alexandr M.**, přičemž úřední razítka České pošty, s.p., s číslem xxx má přiděleno pošta Praha xxx, xxx, xxx, avšak k odcizení úředního razítka z této pobočky nedošlo a zároveň obv. Alexandr M. ke společnosti xxx a k neexistující osobě Luděk M. zajistil a sepsal falešné nacionále, které poskytl obv. René P., následně finanční prostředky ve výši 495.000 Kč byly dne 27. 02. 2015 a 05. 03. 2015 odeslány z účtu č. 6680467102/7960, tedy z účtu majitele Českomoravské stavební spořitelny na účet č. 8141960052 vedený u Raiffeisenbank, a.s., na jméno Petr V., RČ: xxx, trv. bytem xxx, xxx, přičemž tento účet založil dne 17. 10. 2014 obviněný **René P.**, kdy při uzavírání Smlouvy o poskytování bankovních a dalších služeb předložil falešný občanský průkaz č. xxx na

Shodu s prvopisem potvrzuje Lucie Jirasová.

výše uvedené jméno Petr V., ke kterému bylo následně zjištěno, že průkaz uvedeného čísla nebyl nikdy vydán jiné osobě a není veden jako ztracený, či odcizený a osoba uvedeného jména a rodného čísla Petr V. neexistuje a následně tyto peněžní prostředky ve výši 495.000 Kč převedl na další účty, které založil pod fiktivním jménem Petr V. a z těchto účtů peněžní prostředky v hotovosti vybral a použil pro vlastní potřebu, čímž poškozené společnosti Českomoravská stavební spořitelna, a.s., byla způsobena přímá škoda ve výši 495.000 Kč,

9.

dne 03. 04. 2015 **Marcel K.** sepsal na blíže nezjištěném místě žádost o čerpání úvěru ve výši 500.000 Kč pro neexistující osobu Zdeněk V., RČ: xxx, trv. bytem xxx, xxx, OP č. xxx od společnosti CMSS, kdy žádost o čerpání s podpisem fiktivní osoby Zdeněk V. byla podepsána dne 03. 04. 2015 a schválena dne 08. 04. 2015, přičemž žádost je zároveň opatřena falešným potvrzením o příjmu spol. xxx se sídlem xxx, xxx, následně byla dne 03. 04. 2015 sepsána a podepsána Smlouva o poskytnutí meziúvěru a úvěru ze stavebního spoření č. 0991582-8-01 na čerpání částky ve výši 500.000 Kč, kdy podpis na úvěrové smlouvě je ověřen dle ověřovací doložky na České poště, pobočka Praha xxx, pracovníci V., č. razítka xxx ze dne 03. 04. 2015 na základě předloženého OP č. xxx neexistující osobou V., kdy otisk razítka České pošty s číslem xxx si nezjištěným způsobem neoprávněně opatřil, přechovával a poskytl obv. **Alexandr M.**, přičemž úřední razítka České pošty, s.p., s číslem xxx má přiděleno pošta Praha xxx, xxx, xxx, avšak k ověření podpisu Zdeňka V. pracovníci V. na pobočce pošty Praha xxx nedošlo a k odcizení úředního razítka z této pobočky taktéž nedošlo a zároveň obv. Alexandr M. ke společnosti xxx a k neexistující osobě Luděk M. zajistil a sepsal falešné nacionále, které poskytl obv. **René P.**, přičemž finanční prostředky ve výši 495.000 Kč byly dne 09. 04. 2015 odeslány z účtu č. 6683240202/7960, tedy z účtu majitele Českomoravské stavební spořitelny na účet č. 3210523612/6800 vedený u Sberbank CZ, a.s., na jméno JUDr. Peter N., RČ: xxx, trv. bytem xxx, xxx, přičemž tento účet založil dne 20. 01. 2015 obviněný René P., kdy při zakládání tohoto účtu předložil falešný občanský průkaz č. xxx na výše uvedené jméno Peter N., ke kterému bylo následně zjištěno, že průkaz uvedeného čísla byl vydán jiné osobě a není veden jako ztracený, či odcizený a osoba výše uvedeného jména a rodného čísla Peter N. neexistuje a následně tyto peněžní prostředky ve výši 495.000 Kč v hotovosti vybral a použil pro vlastní potřebu, čímž poškozené společnosti Českomoravská stavební spořitelna, a.s., byla způsobena přímá škoda ve výši 495.000 Kč,

10.

dne 11. 06. 2015 po vzájemné ústní dohodě a v úmyslu neoprávněně se obohatit, **Marcel K.** sepsal na blíže nezjištěném místě žádost o čerpání úvěru ve výši 500.000 Kč pro neexistující osobu Luboš K., RČ: xxx, trv. bytem xxx, xxx, OP č. xxx od společnosti Českomoravská stavební spořitelna, a.s., IČO: 49241397, se sídlem Vinohradská 3218/169, 100 17 Praha 10, kdy žádost o čerpání s podpisem fiktivní osoby Luboš K. byla podepsána dne 11. 06. 2015 a schválena dne 12. 06. 2015, přičemž žádost je zároveň opatřena falešným potvrzením o příjmu spol. xxx se sídlem xxx, xxx, následně byla dne 11. 06. 2015 sepsána a podepsána smlouva o poskytnutí meziúvěru a úvěru ze stavebního spoření č. 1012712-4-01 na čerpání částky ve výši 500.000 Kč, kdy podpis na úvěrové smlouvě je ověřen dle ověřovací doložky na České poště, pobočka Praha xxx, pracovníci J., č. razítka xxx ze dne 11. 06. 2015 na základě předloženého OP č. xxx neexistující osobou K., kdy otisk razítka České pošty s číslem xxx si nezjištěným způsobem neoprávněně opatřil, přechovával a poskytl obv. **Alexandr M.**, přičemž úřední razítka České pošty, s.p., s číslem xxx má přiděleno pošta Praha xxx, xxx, xxx, avšak k ověření podpisu Luboše K. pracovníci J. na pobočce pošty Praha xxx nedošlo a k odcizení úředního razítka z této pobočky taktéž nedošlo a zároveň obv. Alexandr M. ke společnosti xxx, a k neexistující osobě Luděk M. zajistil a sepsal falešné nacionále, které poskytl obv. René P., následně finanční prostředky ve výši 495.000 Kč

Shodu s prvopisem potvrzuje Lucie Jirasová.

byly dne 12. 06. 2015 odeslány z účtu č. 6686991802/7960, tedy z účtu majitele Českomoravské stavební spořitelny na účet č. 3210523639/6800 vedený u Sberbank CZ, a.s., na jméno **JUDr. Peter N.**, RČ: xxx, trv. bytem xxx, xxx, přičemž tento účet založil dne 20. 01. 2015 obviněný **René P.**, kdy při zakládání tohoto účtu předložil falešný občanský průkaz č. xxx na výše uvedené jméno Peter N. a následně tyto peněžní prostředky ve výši 495.000 Kč převedl na další účty, které založil pod fiktivním jménem JUDr. Peter N., z těchto účtů peněžní prostředky v hotovosti vybral a použil pro vlastní potřebu, čímž poškozené společnosti Českomoravská stavební spořitelna, a.s., byla způsobena přímá škoda ve výši 495.000 Kč,

obž. Marcel K. a obž. Alexandr M. společně:

11.

dne 09. 06. 2015 v úmyslu neoprávněně se obohatit, na blíže nezjištěném místě obv. **Marcel K.** sepsal návrh na uzavření smlouvy o stavebním spoření na cílovou částku 500.000 Kč pro neexistující osobu **Miroslav N.**, RČ: xxx, trv. bytem xxx, xxx, OP č. xxx, k žádosti přiložil falešné potvrzení o příjmu spol. xxx se sídlem xxx, xxx, kdy obv. **Alexandr M.**, zajistil a sepsal falešné potvrzení o účasti na nemocenském pojištění pro neexistujícího Miroslava N. a sepsal falešné nacionále k této osobě, včetně fiktivního zaměstnavatele a následně je poskytl obv. Marceli K., vše u společnosti Českomoravská stavební spořitelna, a.s., IČO: 49241397, se sídlem Vinohradská 3218/169, 100 17 Praha 10, návrh na uzavření smlouvy o stavebním spoření byl podepsán dne 09. 06. 2015 avšak ze strany Českomoravské stavební spořitelny, a.s., byl dne 24. 06. 2015 zamítnut, přičemž v případě poskytnutí půjčky by společností Českomoravská stavební spořitelna, a.s., vznikla škoda ve výši 500.000 Kč,

12.

dne 09. 06. 2015 v úmyslu neoprávněně se obohatit, na blíže nezjištěném místě obv. **Marcel K.** sepsal návrh na uzavření smlouvy o stavebním spoření na cílovou částku 500.000 Kč pro neexistující osobu **Petr F.**, RČ: xxx, trv. bytem xxx, xxx, OP č. xxx, k žádosti přiložil falešný rodný list na jméno výše uvedeného Petra F., rozpočet na rekonstrukci domu a falešný souhlas Petra a Dagmar F. u společnosti Českomoravská stavební spořitelna, a.s., IČO: 49241397 se sídlem Vinohradská 3218/169, 100 17 Praha 10, kdy obv. **Alexandr M.** zajistil a sepsal falešné potvrzení o účasti na nemocenském pojištění pro neexistujícího Petra F. a sepsal falešné nacionále k této osobě, včetně fiktivního zaměstnavatele a následně je poskytl obv. Marceli K., návrh na uzavření smlouvy o stavebním spoření byl podepsán dne 09. 06. 2015 avšak ze strany Českomoravské stavební spořitelny, a.s., byl dne 24. 06. 2015 zamítnut, přičemž v případě poskytnutí půjčky by společností Českomoravská stavební spořitelna, a.s., vznikla škoda ve výši 500.000 Kč,

obž. Marcel K. sám:

13.

dne 24. 03. 2015, v úmyslu se neoprávněně obohatit, na blíže nezjištěném místě sepsal návrh na uzavření smlouvy o stavebním spoření na cílovou částku 500.000 Kč pro neexistující osobu **Václav M.**, RČ: xxx, trv. bytem xxx, xxx, OP č. xxx u společnosti Českomoravská stavební spořitelna, a.s., IČO: 49241397 se sídlem Vinohradská 3218/169, 100 17 Praha 10, kdy návrh na uzavření smlouvy o stavebním spoření byl podepsán dne 24. 03. 2015 a následně byl ze strany Českomoravské stavební spořitelny, a.s., dne 28. 04. 2015 zamítnut, přičemž v případě poskytnutí půjčky by společností Českomoravská stavební spořitelna, a.s., vznikla škoda ve výši 500.000 Kč,

14.

Shodu s prvopisem potvrzuje Lucie Jirasová.

dne 13. 08. 2015, v úmyslu se neoprávněně obohatit, na blíže nezjištěném místě sepsal návrh na uzavření smlouvy o stavebním spoření na cílovou částku 500.000 Kč pro neexistující osobu Radek P., RČ: xxx, trv. bytem xxx, xxx, xxx, OP č. xxx u společnosti Českomoravská stavební spořitelna, a.s., IČO: 49241397 se sídlem Vinohradská 3218/169, 100 17 Praha 10, kdy návrh na uzavření smlouvy o stavebním spoření byl podepsán dne 13. 08. 2015 a následně byl ze strany Českomoravské stavební spořitelny, a.s., dne 27. 08. 2015 zamítnut, přičemž v případě poskytnutí půjčky by společností Českomoravská stavební spořitelna, a.s., vznikla škoda ve výši 500.000 Kč,

obž. Marcel K. s obž. Eva P. společně:

15.

dne 09. 07. 2014 po vzájemné ústní dohodě a v úmyslu se neoprávněně obohatit, **Marcel K.** sepsal na blíže nezjištěném místě návrh na uzavření smlouvy o stavebním spoření na cílovou částku 500.000 Kč pro neexistující osobu Veronika P., RČ: xxx, trv. bytem xxx, xxx, OP č. xxx u společnosti Českomoravská stavební spořitelna, a.s., IČO: 49241397, se sídlem Vinohradská 3218/169, 100 17 Praha 10, kdy návrh na uzavření smlouvy o stavebním spoření byl podepsán dne 09. 07. 2014, následně byla dne 05. 08. 2014 sepsána a podepsána smlouva o poskytnutí meziúvěru a úvěru ze stavebního spoření č. 0966131-5-01 na čerpání částky ve výši 500.000 Kč, kdy podpis na úvěrové smlouvě je ověřen dle ověřovací doložky osobou Marcel K. ze dne 05. 08. 2014 na základě „předloženého“ OP č. xxx neexistující osobou P., přičemž finanční prostředky ve výši 495.000 Kč byly dne 07. 08. 2014 odeslány z účtu č. 6668255203/7960, tedy z účtu majitele Českomoravské stavební spořitelny na účet č. 179901510/0600 vedený u GE Money Bank, a.s., na jméno **Eva P.**, RČ: xxx, trv. bytem xxx, xxx, který založila dne 27. 09. 2006 obviněná Eva P., nar. xxx a následně tyto peněžní prostředky v hotovosti vybrala a použila pro vlastní potřebu, čímž poškozené společnosti Českomoravská stavební spořitelna, a.s., byla způsobena přímá škoda ve výši 495.000 Kč,

obž. Marcel K., obž. Eva P. a obž. Alexandr M. společně:

16.

dne 05. 02. 2015 po vzájemné ústní dohodě a v úmyslu neoprávněně se obohatit, **Marcel K.** sepsal na blíže nezjištěném místě žádost o čerpání úvěru ve výši 500.000 Kč pro neexistující osobu Jiří B., RČ: xxx, trv. bytem xxx, xxx, OP č. xxx od společnosti Českomoravská stavební spořitelna, a.s., IČO: 49241397, se sídlem Vinohradská 3218/169, 100 17 Praha 10, kdy žádost o čerpání s podpisem fiktivní osoby Jiří B. byla podepsána dne 05. 02. 2015 a schválena dne 06. 02. 2015, přičemž žádost je zároveň opatřena falešným potvrzením o příjmu spol. xxx se sídlem xxx, xxx, následně byla dne 05. 02. 2015 sepsána a podepsána smlouva o poskytnutí meziúvěru a úvěru ze stavebního spoření č. 0958832-8-01 na čerpání částky ve výši 500.000 Kč, kdy podpis na úvěrové smlouvě je ověřen dle ověřovací doložky na České poště, pobočka Praha xxx, pracovníci B., č. razítka xxx ze dne 05. 02. 2015 na základě předloženého OP č. xxx neexistující osobou B., kdy otisk razítka České pošty s číslem xxx si nezjištěným způsobem neoprávněně opatřil, přechovával a poskytl obv. **Alexandr M.**, přičemž úřední razítko České pošty, s.p., s číslem xxx má přiděleno pošta Praha xxx, xxx, xxx, avšak k ověření podpisu Jiřího B. pracovníci B. na pobočce pošty Praha xxx nedošlo a k odcizení úředního razítka z této pobočky taktéž nedošlo a zároveň obv. Alexandr M. ke společnosti xxx a k neexistující osobě Jiří B. zajistil a sepsal falešné nacionále, které poskytl obv. Evě P., přičemž finanční prostředky ve výši 495.000 Kč byly dne 09. 02. 2015 odeslány z účtu č. 6680432102/7960, tedy z účtu majitele Českomoravské stavební spořitelny na účet č. 179901510/0600 vedený u GE Money Bank, a.s., na jméno **Eva P.**, RČ: xxx, trv. bytem xxx, xxx, který založila dne 27. 09. 2006 obviněná Eva P., nar. xxx a následně tyto peněžní prostředky v hotovosti vybrala a použila pro vlastní potřebu, čímž poškozené společnosti Českomoravská stavební spořitelna, a.s., byla způsobena přímá škoda ve výši 495.000 Kč,

Shodu s prvopisem potvrzuje Lucie Jirasová.

17.

dne 09. 06. 2015 po vzájemné ústní dohodě a v úmyslu neoprávněně se obohatit, **Marcel K.** sepsal na blíže nezjištěném místě žádost o čerpání úvěru ve výši 500.000 Kč pro neexistující osobu **Josef M.**, RČ: xxx, trv. bytem xxx, xxx, OP č. xxx od společnosti Českomoravská stavební spořitelna, a.s., IČO: 49241397 se sídlem Vinohradská 3218/169, 100 17 Praha 10, kdy Žádost o čerpání s podpisem fiktivní osoby Josef M. byla podepsána dne 09. 06. 2015 a schválena dne 10. 06. 2015, přičemž žádost je zároveň opatřena falešným potvrzením o příjmu spol. xxx se sídlem xxx, xxx, následně byla dne 09. 06. 2015 sepsána a podepsána smlouva o poskytnutí meziúvěru a úvěru ze stavebního spoření č. 1006825-2-01 na čerpání částky ve výši 500.000 Kč, kdy podpis na úvěrové smlouvě je ověřen dle ověřovací doložky na České poště pobočka Praha xxx, pracovníci V., č. razítka xxx ze dne 09. 06. 2015 na základě předloženého OP č. xxx neexistující osobou M., kdy otisk razítka České pošty s číslem xxx si nezjištěným způsobem neoprávněně opatřil, přechovával a poskytl obv. **Alexandr M.**, přičemž úřední razítka České pošty, s.p., s číslem xxx má přiděleno pošta Praha xxx, xxx, xxx, avšak k ověření podpisu Josefa M. pracovníci V. na pobočce pošty Praha xxx nedošlo a k odcizení úředního razítka z této pobočky taktéž nedošlo a zároveň obv. Alexandr M. ke společnosti xxx, a k neexistující osobě Josef M. zajistil a sepsal falešné nacionále, které poskytl obv. **Evě P.**, přičemž finanční prostředky ve výši 495.000,-Kč byly dne 10. 06. 2015 odeslány z účtu č. 6685658602/7960, tedy z účtu majitele Českomoravské stavební spořitelny na účet č. 5755131001/5500 vedený u Raiffeisenbank, a.s., na jméno Eva P., RČ: xxx, trv. bytem xxx, xxx, kdy z tohoto účtu obv. Eva P. odeslala částku ve výši 450.000 Kč na účet č. 6050012795/5500 vedený u Raiffeisenbank, a.s., na jméno zemřelého Daniel B., RČ: xxx, který zemřel dne 14. 02. 2014 a tyto peněžní prostředky z tohoto účtu použila pro vlastní potřebu, čímž poškozené společnosti Českomoravská stavební spořitelna, a.s., byla způsobena přímá škoda ve výši 495.000 Kč,

a tímto jednáním pod body **1-10 a 15-17** byla způsobena škoda společnosti Českomoravská stavební spořitelna, a.s., IČO: 49241397 se sídlem Vinohradská 3218/169, 100 17 Praha 10 v celkové výši 6.435.000 Kč, v případě vyplacení částek v bodech **11 - 14** by vznikla další škoda ve výši 2.000.000 Kč, přičemž jednotliví obvinění se na výši škody podíleli následovně:

obž. Marcel K. částkou 6.435.000 Kč + 2.000.000 Kč v pokusu – celkem 8.435.000 Kč,

obž. Alexandr M. částkou 5.445.000 + 1.000.000 v pokusu – celkem 6.445.000 Kč,

obž. Eva P. částkou 1.485.000 Kč,

obž. Alexandr M. sám:

20.

od přesně nezjištěné doby do 27. 06. 2016 si nezjištěným způsobem neoprávněně opatřil a přechovával razítka se státním znakem těchto organizací, JUDr. Jirka K., notář, xxx, tel.: xxx, razítka Zdeňka M. pracovník pověřený notářem, razítka Policie ČR Městské ředitelství, razítka Finanční úřad pro hlavní město Prahu s číslem xxx a xxx, razítka Obvodní soud pro Prahu 1 s číslem xxx, razítka Mgr. Jana V. s číslem xxx, razítka Jana S. s číslem xxx, razítka Finanční úřad pro Zlínský kraj s číslem xxx, razítka Finanční úřad pro Zlínský kraj s číslem xxx, razítka Finanční úřad pro Středočeský kraj bez čísla, razítka Finanční úřad pro Středočeský kraj s číslem xxx, razítka Finanční úřad pro Středočeský kraj bez čísla, razítka Finanční úřad pro Středočeský kraj bez čísla, razítka Finanční úřad pro Středočeský kraj s číslem xxx, aniž by k jejich držení měl právní důvod, razítka Česká pošta, s.p., s číslem xxx, razítka Česká pošta, s.p., s číslem xxx, razítka Česká pošta, s.p., s číslem xxx a razítka Česká pošta, s.p., s čísly xxx, xxx, xxx, xxx, xxx a xxx použita k trestné činnosti uvedené pod body 1. – 10. a 16. – 17.,

Shodu s prvopisem potvrzuje Lucie Jirasová.

společně s odděleně stíhaným obž. René P. obž. Alexandr M.:**21.**

dne 10. 10. 2015 po předchozí vzájemné dohodě se obv. **René P.** vydával za osobu Filip F., RČ xxx, trv. bytem xxx, xxx a uzavřel u Equa bank, a.s., se sídlem Praha 8, Karolinská 661/4, rámcovou smlouvu o poskytování bankovních a platebních služeb - běžný účet v CZK č. 1018569451, kdy při uzavírání smlouvy předložil padělaný občanský průkaz č. xxx na jméno Filip F., který užil jako pravý, kdy občanský průkaz byl opatřen fotografií obv. René P. a uvedl na sebe telefonní číslo xxx a emailovou adresu: xxx, kdy kontaktní údaje k osobě Filip F. mu poskytl obv. **Alexandr M.**, přičemž občanský průkaz č. xxx je veden na jinou osobu a je platný, osoba Filip F. s uvedeným rodným číslem neexistuje a na uvedené adrese není hlášen k pobytu,

22.

dne 07. 10. 2015 po předchozí vzájemné dohodě se obv. **René P.** vydával se za osobu Filip F., RČ xxx, trv. bytem xxx, xxx a uzavřel u mBank S.A., organizační složka, Sokolovská 668/136d, Praha 8, smlouvu o vedení účtu č. 670100-2212979643/6210, kdy při uzavírání smlouvy předložil padělaný občanský průkaz č. xxx na jméno Filip F., který užil jako pravý, kdy občanský průkaz byl opatřen fotografií obv. René P., a uvedl na sebe telefonní číslo xxx a emailovou adresu: xxx, kdy kontaktní údaje k osobě Filip F. mu poskytl obv. **Alexandr M.**, přičemž občanský průkaz č. xxx je veden na jinou osobu a je platný, osoba Filip F. s uvedeným rodným číslem neexistuje a na uvedené adrese není hlášen k pobytu,

23.

dne 13. 10. 2015 po předchozí vzájemné dohodě se obv. **René P.** vydávajíc se za osobu Lukáš M., RČ xxx, trv. bytem xxx, xxx, uzavřel u mBank S.A., organizační složka, Sokolovská 668/136d, Praha 8, smlouvu o vedení účtu č. 670100-2212990084/6210, kdy při uzavírání smlouvy předložil padělaný občanský průkaz č. xxx na jméno Lukáš M., který užil jako pravý, kdy občanský průkaz byl opatřen fotografií obv. René P. a uvedl na sebe telefonní číslo xxx a emailovou adresu: xxx, kdy kontaktní údaje k osobě Lukáš M. mu poskytl obv. **Alexandr M.**, přičemž občanský průkaz č. xxx je veden na jinou osobu a je platný, osoba Lukáš M. s uvedeným rodným číslem neexistuje a na uvedené adrese není hlášen k pobytu,

tedy:obž. Marcel K.

dílem při sjednávání úvěrové smlouvy měl uvést nepravdivé údaje a způsobit tímto činem škodu velkého rozsahu, dílem se o takové jednání měl pokusit,

padělanou veřejnou listinu měl užít jako pravou a měl způsobit takovým činem škodu velkého rozsahu

obž. Alexandr M.

dílem při sjednávání úvěrové smlouvy měl uvést nepravdivé údaje a způsobit tímto činem škodu velkého rozsahu, dílem se o takové jednání měl pokusit,

měl padělat veřejnou listinu v úmyslu, aby jí bylo užito jako pravé, a způsobit takovým činem škodu velkého rozsahu

měl přechovávat razítka orgánu veřejné moci s vyobrazením státního znaku,

obž. Eva P.

Shodu s prvopisem potvrzuje Lucie Jirasová.

při sjednávání úvěrové smlouvy měla uvést nepravdivé údaje a způsobit takovým činem značnou škodu,

padělanou veřejnou listinu měla užít jako pravou a způsobit takovým činem značnou škodu,

čímž měli spáchat

obž. Marcel K.

v bodech 1. – 10. a 15. – 17. trestný čin úvěrového podvodu podle § 211 odst. 1, odst. 6 písm. a) tr. zákoníku, v bodech 11. – 14. ve stadiu pokusu dle 21 odst. 1 tr. zákoníku, spáchaný ve spolupachatelství dle § 23 tr. zákoníku,

v bodech 2. – 10. a 16. – 17. trestný čin padělání a pozměnění veřejné listiny dle § 348 odst. 1 alinea 1, odst. 3 písm. c) tr. zákoníku, spáchaný ve spolupachatelství dle § 23 tr. zákoníku,

obž. Alexandr M.

v bodech 2. – 10., 16. a 17. trestný čin úvěrového podvodu podle § 211 odst. 1, odst. 6 písm. a) tr. zákoníku, v bodech 11. – 12. ve stadiu pokusu dle 21 odst. 1 tr. zákoníku, spáchaný ve spolupachatelství dle § 23 tr. zákoníku,

v bodech 2.-10., 16.-17. a 21. – 23. trestný čin padělání a pozměnění veřejné listiny dle § 348 odst. 1 alinea 1, odst. 3 písm. c) tr. zákoníku, spáchaný ve spolupachatelství dle § 23 tr. zákoníku,

v bodě 20. trestný čin nedovolené výroba a držení pečetidla státní pečeti a úředního razítka podle § 349 tr. zákoníku,

obž. Eva P.

v bodech 15.-17. trestný čin úvěrového podvodu podle § 211 odst. 1, odst. 5 písm. c) tr. zákoníku, spáchaný ve spolupachatelství dle § 23 tr. zákoníku,

v bodech 16.-17. trestný čin padělání a pozměnění veřejné listiny dle § 348 odst. 1 alinea 1, odst. 2 písm. b) tr. zákoníku, spáchaný ve spolupachatelství dle § 23 tr. zákoníku.

neboť nebylo prokázáno, že tyto skutky spáchali obžalovaní.

Podle § 229 odst. 3 tr. řádu se pošk. Českomoravská stavební spořitelna, a.s., IČ 49241397, se sídlem Vinohradská 3218/169, 100 17 Praha 10, odkazuje se svým nárokem na náhradu škody nařízení ve věcech občanskoprávních.

Odůvodnění:

1. Na obžalované Alexandra M., nar. xxx, Evu P., nar. xxx, Marcela K., nar. xxx, a již zesnulého JUDr. René P., nar. xxx, byla u zdejšího soudu dne 28. března 2016 podána Městským státním zastupitelstvím v Praze obžaloba sp. zn. 1 KZV 115/2016, která jim kladla za vinu, že v období nejméně od 8. 7. 2014 do 17. 8. 2015 v Praze i na dalších místech po předchozí dohodě a ve vzájemné součinnosti v úmyslu se neoprávněně obohatit

Shodu s prvopisem potvrzuje Lucie Jirasová.

na úkor společnosti Českomoravská stavební spořitelna, a.s., IČ: 49241397, se sídlem Vinohradská 3218/169, 100 17 Praha 10 (dále jen ČMSS), obž. Marcel K. jako smluvní obchodní zástupce ČMSS s předmětem činnosti zprostředkovávání smluv o stavebním spoření, o poskytnutí úvěru a meziúvěru ze stavebního spoření, sepisoval a podával ČMSS žádosti a uzavíral úvěrové smlouvy na čerpání úvěrů ve výši 500.000 Kč na různé fiktivní osoby s využitím falešných dokladů, padělaných razítek údajných zaměstnavatelů a padělaných ověřovacích doložek České pošty s.p., kdy padělaná razítka České pošty s.p. a údajných zaměstnavatelů a další falešné podklady k tomuto účelu opatroval a poskytoval obž. Alexandr M., přičemž účty uvedené obž. K. v předmětných smlouvách byly dílem založeny JUDr. René P., vydávajícím se s využitím falešných občanských průkazů za různé fiktivní osoby, a dílem se jednalo o účty obž. P., a poté, co na tyto účty byly na podkladě uzavřených smluv ze strany ČMSS po odečtení smluvní úhrady 5.000 Kč za poskytnutí úvěru poukázány finanční prostředky ve výši 495.000 Kč, byly tyto vybrány v hotovosti a použity nezjištěným způsobem, příp. na úhradu závazku obž. P., a to konkrétně jednáním podrobně specifikovaným v podané obžalobě, čímž měla být poškozené spol. Českomoravská stavební spořitelna a.s. způsobena celková škoda ve výši 6.435.000 Kč a v případě vyplacení částek v bodech 12 – 13 a 16 - 17 by vznikla škoda ve výši nejméně 1.980.000 Kč, tj. celkem 8.415.000 Kč, na níž se obž. K. podílel v plné výši, obž. M. částkou 6.435.000 Kč a obž. P. částkou 1.485.000 Kč.

2. Dne 21. 01. 2019 byl Městským soudem v Praze vyhlášen rozsudek, sp. zn. 57 T 4/2018, kterým byl obžalovaný Alexandr M. pro shora popsané jednání uznán vinným zločinem úvěrového podvodu podle § 211 odst. 1, odst. 6 písm. a) tr. zákoníku dílem dokonáným (pod body I./1.-11.), dílem ve stadiu pokusu podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku (pod body I./12.-13.), zločinem padělání a pozměnění veřejné listiny podle § 348 odst. 1 alinea 1, odst. 3 písm. c) tr. zákoníku (pod body I./1.-11.) v obou případech spáchaných ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku, pomocí k přečinu padělání a pozměnění veřejné listiny podle § 24 odst. 1 písm. c) tr. zákoníku k § 348 odst. 1 alinea 1 tr. zákoníku (pod bodem II./1.-3.) a přečinem nedovolené výroby a držení pečetidla státní pečeti a úředního razítka podle § 349 tr. zákoníku (pod bodem III.) Za tyto trestné činy mu byl podle § 211 odst. 6 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku uložen úhrnný trest odnětí svobody v trvání 7 let, pro jehož výkon byl podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku zařazen do věznice s ostrahou. Dále byl obžalovanému uložen podle § 70 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku trest propadnutí věcí, které jsou specifikovány pod 60 položkami ve výroku rozsudku. Obžalovaný Marcel K. byl pro shora popsané jednání uznán vinným zločinem úvěrového podvodu podle § 211 odst. 1, odst. 6 písm. a) tr. zákoníku dílem dokonáným (pod bodem I./1.-11. a 14.-15.), dílem ve stadiu pokusu podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku (pod body 12.-13. a 16.-17.) a zločinem padělání a pozměnění veřejné listiny podle § 348 odst. 1 alinea 1, odst. 3 písm. c) tr. zákoníku (pod body I./1.-11.), spáchanými ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku Za toto jednání mu byl uložen podle § 211 odst. 6 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku úhrnný trest odnětí svobody v trvání 6 let, pro jehož výkon byl podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku zařazen do věznice s ostrahou. Dále mu byl uložen podle § 70 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku trest propadnutí věcí, uvedených pod 10 položkami ve výroku rozsudku. Obžalovaná Eva P. byla pro shora popsané jednání uznána vinnou zločinem úvěrového podvodu podle § 211 odst. 1, odst. 5 písm. c) tr. zákoníku (pod body I./1.-2. a 14.) a zločinem padělání a pozměnění veřejné listiny podle § 348 odst. 1 alinea 1, odst. 2 písm. b) tr. zákoníku (pod body I./1.-2.), oběma spáchanými ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku. Za tyto trestné činy, při nezměněném výroku o vině 13 přečiny úvěrového podvodu podle § 211 odst. 1 tr. zákoníku z rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 10 ze dne 5. 4. 2018, sp. zn. 2 T 139/2016, který nabyl právní moci dne 1. 6. 2018, a dále tr. činem úvěrového podvodu podle § 250b odst. 1, odst. 4 písm. c) tr. zákona ve formě

organizátorství podle § 10 odst. 1 písm. a) tr. zákona z rozsudku Okresního soudu v Mělníku ze dne 29. 04. 2015, sp. zn. 2 T 185/2013 ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Praze ze dne 21. 10. 2015, sp. zn. 12 To 361/2015, jí byl podle § 211 odst. 5 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 2 tr. zákoníku uložen souhrnný trest odnětí svobody v trvání 4 roků. Pro výkon tohoto trestu byla podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku zařazena do věznice s ostrahou. Zároveň byly zrušeny výroky o trestu z rozsudků Obvodního soudu pro Prahu 10 ze dne 5. 4. 2018, sp. zn. 2 T 139/2016 a Okresního soudu v Mělníku ze dne 29. 4. 2015, sp. zn. 2 T 185/2013 ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Praze ze dne 21. 10. 2015, sp. zn. 12 To 361/2015, jakož i všechna další rozhodnutí obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu. Dále byl obžalovaný uložen podle § 70 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku trest propadnutí věcí, které jsou uvedeny pod 2 položkami ve výroku rozsudku. Trestní stíhání obž. JUDr. René P., bylo vedeno odděleně, vzhledem k závažným zdravotním obtížím, pro které nebyl schopen účastnit se hl. líčení spolu s dalšími obžalovanými. Dne 18. 5. 2020 bylo jeho trestní stíhání zastaveno dle § 231 odst. 1 tr. řádu za použití § 223 odst. 1 tr. řádu a § 11 odst. 1 písm. e) tr. řádu, neboť zemřel.

3. Proti rozsudku Městského soudu ze dne 21. 1. 2019 podali v zákonné lhůtě obžalovaní M., P. a K. odvolání. Vrchní soud, který o odvolání rozhodoval dne 30. dubna 2019, přisvědčil námitkám obžalovaných, které spočívaly v tom, že v průběhu hlavního líčení nebyl zjištěn jakýkoli vztah mezi obž. Marcelém K. a obž. Alexandrem M., popř. JUDr. René P. a dále, že domovní prohlídky nebyly provedeny zákonným způsobem a důkazy takto získané nemohly být proto použity jako důkaz. Vrchní soud, ač se neztotožnil s námitkou obž. Marcela K., že domovní prohlídka a prohlídka jiných prostor v jeho případě nebyly neodkladným a neopakovatelným úkonem, přisvědčil tomu, že nebyli obžalovaní v rozporu s ust. § 84 tr. řádu, před provedením domovních prohlídek vyslechnuti, ač tomu zjevně nic nebránilo. Od této podmínky, která je stanovena v § 84 tr. řádu, lze ustoupit toliko v případě, kdy výslechu obžalovaných brání překážky na jejich straně, pro něž nelze tento provést (např. opilost, stav po aplikaci toxických látek apod.) Tato situace zde ale nenastala, když ze spisu vyplývá, že v případě obž. Alexandra M. byla domovní prohlídka zahájena dne 27. 06. 2016 ve 20:15 hod., ve 21:35 hod. byl obž. Alexandr M. zadržen a vyslechnut byl až následujícího dne v 01:01 hod. U obž. Marcela K. došlo k prohlídce jiných prostor dne 27. 06. 2016 od 14:22 hod, přičemž obž. Marcel K. byl zadržen bezprostředně před ní, tedy ve 14:15 hod., následně v 15:25 hod. byla u něj provedena domovní prohlídka. Obž. Marcel K. byl vyslechnut téhož dne ve 21:09 hod. V případě obž. Evy P. byla domovní prohlídka provedena dne 27. 06. 2016 od 13:03 hod., přičemž obž. byla zadržena ve 13:00 hod. a před uskutečněním domovní prohlídky nebyla rovněž vyslechnuta. Podle § 84 tr. řádu lze vykonat domovní prohlídku nebo prohlídku jiných prostor jen po předchozím výslechu toho, u koho, nebo na kom má být takový úkon vykonán. Zákonem stanovený znak, že věc nesnese odkladu a že výslech nelze provést okamžitě, jako kumulativní podmínky takového postupu, musí být podloženy skutkovými okolnostmi (viz výše), a nikoli operativně-taktickými úvahami orgánu veřejné moci. V důsledku domovních prohlídek a prohlídek jiných prostor, provedených výše uvedeným způsobem, nemohou obstát jako důkaz ani další na ně navazující úkony – zejm. znalecké posudky a výslechy obžalovaných, ve kterých se vyjadřují k věcem nalezeným při domovních prohlídkách. Vrchní soud dále považoval za nutné provedení dalších důkazů, a to především vyžádání dokumentů od ČMSS a následné vypracování znaleckého posudku z oboru písmoznalectví, jehož závěrem by bylo zjištění, zda dokumenty byly vyhotoveny jednou nebo více osobami, a zda byly vyhotoveny přímo některým nebo všemi obžalovanými. Vrchní soud v Praze dne 30. dubna 2019 tedy na základě výše uvedeného rozhodl usnesením sp. zn. 9 To 23/2019 tak, že podle § 258 odst. 1 písm. a), b), c), d) tr. řádu se napadený rozsudek ohledně všech obžalovaných zrušuje

v celém rozsahu a podle § 259 odst. 1 tr. řádu se věc vrací Městskému soudu v Praze, aby ji znovu projednal a rozhodl.

4. Vzhledem ke změně v obsazení senátu a k tomu, že obžalovaný Alexandr M. ve svém podání ze dne 17. února 2020 trval na opakování celého hlavního líčení, bylo hlavní líčení konáno znovu, přitom byly provedeny jak důkazy, které měl soud k dispozici v předchozím řízení, tak důkazy, které byly nově opatřeny na základě pokynu odvolacího soudu.
5. **Obžalovaný Alexandr M., nar. xxx** v přípravném řízení i u hlavního líčení využil svého práva a odmítl vypovídat.
6. **Obžalovaný Marcel K., nar. xxx** v přípravném řízení využil svého práva a nevypovídal. Vyjádřil se pouze k věcem zajištěným v kanceláři na adrese xxx, xxx a k věcem, které byly zajištěny při domovní prohlídce pod čísly 1-5, 7, 8 a 13-14. S ohledem na právní názor Vrchního soudu v Praze není tato část výpovědi obž. Marcela K. použitelná, když domovní prohlídka, při které byly předmětné věci zajištěny, nebyla provedena v souladu se zákonem. U hl. líčení dne 21. 05. 2020 obžalovaný vypověděl, že při své práci sepisoval žádosti o úvěry na základě podkladů, které mu byly poskytnuty, a ty poté předával centrále. Netušil, že je něco padělaného, ani to tušit nemohl, k ověření pravosti neměl potřebné nástroje. Ty měla ČMSS, jako zprostředkovatel neměl ani povinnost toto ověřovat. Pro ČMSS pracoval někdy od roku 2000 a zprostředkoval úvěry za 800.000.000 Kč. Špatné úvěry byly až v posledním období a za celou dobu jich bylo málo. Některé podklady dostával od obž. P. Po svém zadržení vypovídal k panu M., ale došlo k omylu, protože vypovídal k jinému panu M. – o panu Antonínu M., který byl kamarád paní P. a kterému zprostředkoval úvěr. Obž. M. vůbec nezná. Někteří klienti se mu ozvali sami, některé mu dohodila paní P. Princip sjednávání úvěrů funguje tak, že dostal podklady k úvěru, což jsou např. kopie občanského průkazu, potvrzení o příjmu, výplatní pásky, účel, ke kterému má být úvěr využit, muselo se jednat o bydlení, a dále rozpočet. Na základě toho vypsál žádost a předal ji na centrálu ČMSS, která si nějaké věci ověřuje a poté schvaluje, či zamítá úvěry. Pak se vytvoří úvěrové smlouvy a na základě nich se čerpají úvěrové prostředky. Úvěrová smlouva k čerpání musí být ověřena přímo jím, na úřadě anebo na poště. U klientů, které ověřoval on, viděl OP. Obž. P. zná někdy od roku 2002, potkali se ve spol. xxx, kde dělal zprostředkování pojištění pro spol. xxx, ona dělala hypoteční úvěry, a ze začátku si navzájem dohazovali klienty. Potkávali se často, a to i na firemních školeních. Nikdy ho nenapadlo, že by pracovali s falešnými údaji, že by ti lidé neexistovali. Konkrétní jména klientů si pamatuje, neví, jestli konkrétního člověka viděl, nebo zda mu ho předala jen paní P. Pokud jde o jednotlivé úvěry uvedené v obžalobě, konkrétně si nemůže vzpomenout, protože jich dělal tak 10 za týden. Pana P. nezná a neví, že by měl s úvěry cokoli společného. Za sjednání úvěru měl pouze provizi, bylo to 8-10.000 Kč, z čehož 4-5.000 Kč dával paní P., která potřebovala peníze pro syna. U podpisů „S.“ a „V.“ se mohlo stát, že podpisy udělal on, ale to jen proto, že musela být udělána nějaká oprava v již podepsaném dokumentu a on to podepsal, aby se to urychlilo, protože klienta neměl po ruce. Nikdy nic nefalšoval. Po klientech, kteří nespláceli, dokonce pátral – pověřil tím svého syna, ale když ho centrála propustila, už se tím nezabýval. Myslel si, že banka si je najde.
7. **Obžalovaná Eva P., nar. xxx** v přípravném řízení uvedla, že se skutečnostmi uvedenými v usnesení o zahájení trestního stíhání souhlasí, nemá proti tomu výhrady. Není nevinná, ale spíše byla k trestné činnosti zneužita. V prosinci 2014 ukončila svoji činnost zprostředkovatele úvěrů, protože začala čerpat invalidní důchod. S obž. K. jsou přátelé, znají se od roku 2000. S obž. P. není v kontaktu poslední čtyři roky. K úvěrům uvedla, že nevěděla, že se jedná o fiktivní osoby. Aleš N. byl první, kdo si bral úvěr, ona byla

neoficiální zprostředkovatelkou, zkontaktovala jej s obž. K., a ten klasicky sepsal žádost. V minulosti měla účty vedené u GE Money Bank, Raiffeisenbank a Sberbank, nikdy neposkytla čísla svých účtů obž. K. Tříkrát jí na účty přišly finanční prostředky zaslané poškozenu ČMSS, 2x částku odevzdala Aleši N. a finanční prostředky z třetí platby jí Aleš N. půjčil. Důvodem bylo, že kamarádi Aleše N. si také brali úvěr a neměli účet, tak byla Alešem požádána, zda by částka mohla chodit na její účet. Žádnou smlouvu o půjčce ani dohodu sepsanou nemá, domluva proběhla ústně. Aleše N. znala osobně, zprostředkovali společně úvěry a obž. K. sepisoval úvěrové smlouvy. U hl. líčení dne 21. 05. 2020 obžalovaná vypověděla, že pokud se týče částek po 495.000 Kč, které jí přišly na účet, byly to prostředky, které jí dlouhodobě dlužil pan M., se kterým se seznámila někdy v roce 2006. Doklad nesepsali, protože byli přátelé. Pan M. si vždy něco půjčil a něco splatil, než asi na 3 roky zmizel, později se dozvěděla, že byl ve vězení, protože ho nějak podvedl jeho tchán. Takto se po menších i větších částkách nahromadila částka asi 3.000.000 Kč. Od obžalované a jejího manžela si M. půjčoval, protože věděl, že mají autoservis, ve kterém se točily peníze. Sám obž. M. do tohoto autoservisu chodil, seznámil se zde i s panem P. Půjčovala mu i proto, že se ho bála, a to i přes to, že jí říkal, že by jí neublížil. V letech 2006-2007 si kvůli němu i půjčila. Když se znovu objevil, obrátil se na ni, protože věděl, že se živí zprostředkováváním úvěrů u ČMSS, ty zprostředkovala od roku 2002 – celkem asi 12 let. Sdělila mu, že už se tak neživí, že je nemocná - měla rakovinu. Řekla mu ale, že se může obrátit na pana K. S panem K. se znala od roku 2002, dělali spolu více úvěrů a finančních produktů. V rámci rodiny se s panem K. stýkali, kdysi jezdila do xxx za jejich rodinou. Pana M. ani pana P. s panem K. neseznamovala, nejspíš se nikdy neviděli – s P. stoprocentně ne, a s panem M. jí možná někdy pan K. zahlédl. Zda pan K. s panem M. někdy nějak komunikoval, obžalovaná neví, myslí si, že ne. Pana K. ale seznámila se svým kamarádem panem Antonínem M. Na pana K. se po žádosti od obž. Alexandra M. obrátila a on jí poslal e-mail, ve kterém napsal, co od klienta požaduje (údaje z OP, tel. číslo, místo zaměstnání, datum, od kterého je zaměstnán), přičemž ona toto přeposlala panu M. Když pan M. vyplnil podklady, ona je opět poslala panu K. a pan K. vytvořil žádost pro klienta, žádost jí poslal opět e-mailem. Ona ji opět předala panu M. a ten ji s klientem podepsal, přiložil patřičné přílohy a potom ona osobně, nebo přes poštu zaslala tyto panu K. Pan K. to zkontroloval a dodal to na centrálu ke schválení. Posléze se ty smlouvy, když se úvěr uzavřel, posílaly klientovi, a to buď poštou, nebo si je ten klient sám vyzvedl na centrále. Pak už si to klient řídil sám – podepsal, nechal si ověřit podpisy, zadal své údaje, na které chtěl poslat peníze, údaje ze kterých měl splácet. Takto byl zprostředkován první úvěr pro pana M. Po nějaké době se na ni obž. M. obrátil, že člověk, kterému zařídili úvěr má kamaráda, který by to taky chtěl, a tak se to pořád opakovalo. Když se z úvěrů asi po půl roce přestalo splácet, ona i pan K. se snažili klienty obvolávat, psali e-maily, dokonce jezdili na uvedená bydliště, a tak se zjistilo, že ti lidé neexistují. Obž. M. se na ty osoby ptala a on jí řekl, ať jim píšou e-maily, tak psali e-maily. Když ovšem klient přestane splácet, není to jejich věc, musí si ho dohonit banka. To, že jsou osoby falešné, se dozvěděla až od policie. Neví, kdo za klienty splácel – asi obž. M. s panem P. S panem P. obžalovaná neřešila nic, dva roky s ním nebyla v kontaktu. Na obž. M. naléhala, protože nějaká provize z těch úvěrů nemohla vynahradiť to, co jí dlužil, ale on jí říkal, že kdyby jemu všichni lidé vrátili peníze, které mu dluží, tak že by neměl problém jí to vrátit. Později obž. M. přišel s tím, že nějaký člověk, který mu dluží peníze, by si pro něj vzal úvěr, pak vrátí peníze jemu, a obž. M. je následně vrátí obžalované, proto mu poskytla své číslo účtu. Peníze následně použila pro svou potřebu, kdy jednu část poslala do Raiffeissen stavební spořitelny, kde dělala spolužadatele u jednoho úvěru, kde hlavní žadatel zemřel, nemovitost se musela prodat a byl tam ještě nějaký nedoplatek. Totožnost lidí, na základě jejichž žádostí jí přišly ty tři splátky na účet, pravděpodobně znala. Vybavuje si jména V., B., S., a ještě tam byla nějaká žena, jejíž jméno si nepamatuje. Žádné dokumenty obžalovaná nefalšovala, ani to neumí. Pokud

se týče provizí z uzavřených smluv, ty dostal obž. K. a jí dával polovinu. Šlo asi o 2 %, to znamená, že dostávala cca 5.000 Kč. Obžalovaná panu K. žádné peníze nikdy nedávala. To, co vypověděla během přípravného řízení, není pravda, byla ve vazbě, byla v šoku, a v neposlední řadě chránila obž. M., protože z něho měla strach.

8. **Podle § 211 odst. 2 písm. a) tr. řádu byly čteny výpovědi zesnulého JUDr. René P., nar. xxx,** který v přípravném řízení pouze uvedl, že se plně doznává ke skutkům tak, jak je uvedeno v usnesení o zahájení trestního stíhání. S obž. P. se neviděl od roku 2012, její nevlastní syn se oženil s jeho nevlastní dcerou. K zajištěným věcem, které mu byly předloženy policejním orgánem, se odmítl vyjádřit.
9. **Podle § 211 odst. 1 tr. řádu byla se souhlasem stran čtena výpověď svědkyně Mgr. Aleny R. nar. xxx,** která v přípravném řízení uvedla, že pracuje v právním oddělení ČMSS, osoby obžalovaných osobně nezná. Ví pouze to, že obž. K. pracoval u ČMSS jako externí pracovník, od 08. 07. 2014 měl uzavřenou smlouvu s ČMSS o obchodním zastoupení, na základě které zprostředkovával smlouvy o stavebním spoření a úvěrové smlouvy z tohoto stavebního spoření. Oslovil klienta, který měl zájem takovou smlouvu uzavřít, ověřil jeho nacionále, sepsal s ním žádost a spolu s klientem zkompletoval všechny potřebné dokumenty. Celá složka pak byla zaslána do centrály ČMSS a v centrále byla vypracována smlouva. Smlouvu zaslala spořitelna klientovi, který ji měl podepsat a svůj podpis ověřit úředně nebo prostřednictvím obchodního zástupce. Klientovi se návrh smlouvy zasílal poštou obyčejně, bez doporučení. Jakmile byla klientem podepsaná smlouva zaslána zpět do spořitelny, vyplatily se finanční prostředky na určený účet. ČMSS nikdy nevyplácí hotovost, vše odchází bezhotovostně na účet klienta. Finanční prostředky jsou vždy účelově vázané, tedy ve smlouvě je nutně uveden účel. Do žádosti klient předkládá účel úvěru, a to kalkulaci nákladů na již proplacené faktury, smlouvy o dílo apod. Součástí žádosti o úvěr je samotná žádost vyplněná a podepsaná klientem a spolupodepsaná obchodním zástupcem, souhlas s náhledem do registru dlužníků Solus, potvrzení o zaměstnání klienta a účelové doklady. Spořitelna u úvěrů do 500.000 Kč namátkově ověřuje zaměstnavatele, tzn., že zavolá na telefonní číslo uvedené v potvrzení zaměstnavatele. Někdy může ověřit i předloženou fakturu, pokud pracovník spořitelny má nějaké podezření. Úvěrový pracovník má oprávnění schválit smlouvu a dát pokyn k výplatě finančních prostředků. Tento pokyn se dává po obdržení podepsané smlouvy klientem a na základě písemné žádosti o výplatu finančních prostředků, ve které klient uvede sumu a číslo účtu, kam mají být finanční prostředky zaslány. Podpis na této žádosti musí být ověřený buď obchodním zástupcem, nebo úředně. Poplatek 1 % z výše úvěru inkasuje spořitelna a spořitelna také pak vyplácí provizi za zprostředkování úvěru externímu pracovníkovi. Následně klient dostane pokyn k měsíčnímu splácení z poskytnutých finančních prostředků, s těmito splátkami je seznámen již před uzavřením smlouvy a splátky jsou ve smlouvě uvedeny. Splátky jsou závazné, jejich výše se nemůže měnit, je závazná po celou dobu splácení úvěru. Úvěr má dvě části, a to úvěr a meziúvěr. Pokud klient splácí meziúvěr, splácí pouze úroky z poskytnuté částky a teprve ve fázi úvěru se začíná splácet i jistina. Po celou dobu meziúvěru také klient spoří na vkladový účet. Ona osobně do styku s klienty a jejich smlouvami nepřichází, komunikace probíhá pouze mezi klientem a obchodním zástupcem. Obchodního zástupce zpravidla osloví klient, který má zájem čerpat úvěr ze stavebního spoření. Obchodní zástupce zjistí, zda klient má uzavřenou smlouvu o stavebním spoření, a v případě, že ano, vyplní s klientem žádost o poskytnutí meziúvěru a úvěru. Obchodní zástupce poučí klienta o tom, na co se finanční prostředky mají použít, předběžně mu sdělí výši splátek a dále mu sdělí potřebné dokumenty k předložení žádosti. Jakmile klient potřebné doklady zkompletuje a předá je obchodnímu zástupci, ten je předběžně posoudí, zda odpovídají požadavkům, a žádost a dokumentaci zašle centrále ČMSS, a to buď poštou, nebo osobně na podatelnu

ČMSS. Tato dokumentace se na podatelně zapíše a potvrdí převzetí. Podklady jsou pak přiděleny úvěrovému pracovníkovi k zpracování smlouvy. Obchodní zástupce předává zkompletovanou dokumentaci k úvěrovému případu. Účelové doklady se po jejich předložení vždy kontrolují, bez nich nelze smlouvu o úvěru uzavřít. Stavební spoření se řídí zvláštním zákonem, kdy použití finančních prostředků je vždy účelově vázáno. Ke kontrole pravosti jednotlivých účelových dokladů dochází namátkově, telefonicky, tyto doklady se ověřují pouze při pochybnostech. Pracovník ČMSS nemá povinnost kontrolovat, zda zaměstnavatel klienta existuje, záleží na jeho uvážení. ČMSS spoléhá na to, že klient podepsal čestné prohlášení, že všechny jeho údaje jsou pravdivé, neboť nemůže podezírat klienty předem z úmyslného porušení zákona. Smlouva se uzavírá vždy na dobu neurčitou a mění se písemnými dodatky. Činnost obchodního zástupce kontroluje úvěrový pracovník, který není specializovaný pro daného obchodního zástupce, ale jsou jim případy předávány podle doručení a jejich kapacity. Smlouvu klientovi k podpisu zaslá centrála poštou, a jakmile ji klient vrátí, lze vyplatit finanční prostředky. Není běžnou praxí, že by se smlouva předávala obchodnímu zástupci, aby ji předložil klientovi, většinou to probíhá poštou. Podepsanou smlouvu může klient doručit poštou nebo přes svého obchodního zástupce anebo osobně na podatelnu centrály ČMSS. Pro vyhodnocení uzavřené smlouvy jako rizikové je kritériem pravidelnost splácení a druhým kritériem může být chybovost obchodního zástupce, tzn. poměr splácených a nesplácených smluv v jeho portfoliu. Obž. K. zprostředkoval několik desítek smluv o poskytnutí meziúvěru a úvěru a bylo zjištěno, že klienti mají vysokou míru neplativosti, proto se udělalo hloubkové šetření u všech jím zprostředkovaných smluv a bylo zjištěno, že s klienty se nedá spojit, na telefonáty ani písemné upomínky nereagují. Ze schválených byla téměř 40% delikvence, proto se úvěroví pracovníci snažili zkontaktovat jak zaměstnavatele, tak výstavce faktur, avšak bezúspěšně. Na základě těchto skutečností podala spořitelna trestní oznámení.

10. **Podle § 211 odst. 1 tr. řádu byla se souhlasem stran čtena výpověď svědka Aleše N. nar. xxx,** který v přípravném řízení uvedl, že zná obž. M. z výkonu trestu ve věznici v Jiřicích, ostatní osoby nezná. Po propuštění z VT OS se s ním občas setkal v Praze, naposledy ho viděl na začátku léta 2014, kdy se odstěhoval z Prahy. Pak si jen zavolali. Účet u UniCredit bank si založil asi v květnu nebo v červnu 2014, brzy ho přestal používat, protože mu na něj chodily exekuce. Na jeho číslo si nevzpomíná. Číslo účtu nikdy nikomu nedával, žádné transakce neprováděl, pouze při jeho založení na něj vložil 100 – 200 Kč. Na účet mu nikdy nepřišly žádné peníze. U ING Bank účet neměl, u Českomoravské stavební spořitelny mu účet zakládal otec, ale v roce 2010 byl zrušen a peníze se vybraly. Od té doby žádné stavební spoření neměl, nežádal o úvěr ani meziúvěr ze stavebního spoření, je v registru dlužníků a nikde mu nepůjčí. V době, kdy bydlel v Praze, nikdy neztratil občanský průkaz. Řidičský průkaz mu byl před 14 lety odebrán a od té doby žádný nemá. Na adrese xxx, xxx, nikdy nebydlel. Po předložení smlouvy o poskytnutí meziúvěru a úvěru ze stavebního spoření uvedl, že takovou smlouvu nikdy neuzavíral, v této smlouvě se rodné číslo neshoduje s jeho rodným číslem a podpis není jeho. Spol. xxx, nezná a nikdy nevyužil jejich služeb. Obž. M. listiny ohledně založení účtu neposkytl, listiny však měl uložené tak, že byly volně přístupné, když byl v azylovém domě.
11. **Podle § 211 odst. 6 tr. řádu byl se souhlasem stran čten úřední záznam o podání vysvětlení Františka M., nar. xxx,** který v přípravném řízení uvedl, že je majitelem bytu v Praze xxx, xxx. V bytě nebydlí, pronajímá jej. Někdy v září 2014 jej kontaktovala paní Iva L. ze spol. xxx s dotazem, zda je jeho byt pronajatý nebo volný. V tu dobu byl byt volný, tak si s ní domluvil termín prohlídky na konec září. Během prohlídky byla pořízena fotodokumentace a dal souhlas, aby spol. xxx mohla jeho byt nabízet k pronájmu. Začátkem října mu paní L. telefonovala, že má zájemce pana N. Konala se prohlídka, pan N. mu řekl,

že si chce byt pronajmout, že tam bude bydlet sám, vypadal seriózně, tak to odsouhlasil. Dne 23. 10. 2014 byla podepsána smlouva za jeho přítomnosti, přítomnosti pana N. a paní L. Zaplatil spol. xxx poplatek za zprostředkování ve výši 6.000 Kč a od pana N. přijal nájemné za listopad 2014 a jistinu nájmu ve výši jednoho měsíčního poplatku. Protokol o předání a převzetí bytu byl podepsán dne 31. 10. 2014 mezi ním a Mgr. N. V protokolu bylo uvedeno rodné číslo pana N. xxx a občanský průkaz č. xxx. Na začátku listopadu chtěl pan N. přestěhovat nějaký nábytek, domluvili se, že to udělá, takže dne 10. 11. 2014, když nebyl pan N. přítomen, mu dle jeho požadavků vystěhoval nějaký nábytek. Od konce listopadu už se mu nemohl dovolat, od té doby je nedostupný. Uhradil jeden nájem bezhotovostně dne 03. 11. 2014 z účtu č. 8346077001/5500. K popisu osoby N. uvedl, že byl ve věku okolo 60 let, vysoký cca 170 až 175 cm, plnoštíhlé postavy, oválný obličej, kratší tmavší vlasy, lehce vlnité, měl udržovaný plnovous, vousy lehce prošedivělé, měl xxx, xxx, xxxa mluvil česky se slovenským přízvukem. Po předložení fotografií obž. JUDr. P. svědek uvedl, že skutečně jednal s touto osobou jako s panem N.

12. **Podle § 211 odst. 5 tr. řádu byl za souhlasu stran čten znalecký posudek z oboru kybernetika, odvětví výpočetní technika, znalce RNDr. Vlastimila Klímy, který přezkoumával datové nosiče nalezené u obžalovaných v rámci domovních prohlídek, příp. prohlídek jiných prostor, jeho závěry podrobně rozvedené ve spisovém materiálu, tudíž nejsou pro rozhodnutí o vině obžalovaných relevantní.**

13. **Podle § 211 odst. 5 tr. řádu byl za souhlasu stran čten znalecký posudek z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie, znalce MUDr. Petra Kubeje, ze kterého vyplývá, že obž. Eva P. v rozhodné době netrpěla žádnou duševní poruchou ani chorobou
XX**

14. **Podle § 211 odst. 5 tr. řádu byl za souhlasu stran čten znalecký posudek z oboru písmoznalectví, PhDr. Jiřího Valešky, ze kterého vyplývá, že 96 sporných podpisů 16 fiktivních osob bylo vyhotoveno jako celek více osobami, kdy přesný výčet není možný, a to vzhledem velkému počtu vzájemně nekomparovatelných sporných podpisů. Na úrovni jednotlivých fiktivních osob se na vyhotovení sporných podpisů v 9 případech podílelo více osob a u 7 jedna osoba. Ve vztahu k jednotlivým obžalovaným ze znaleckého posudku vyplývá, že v případě obž. Alexandra M. nelze vyloučit, že vyhotovil sporné podpisy znění „M.“ na smlouvě o poskytnutí meziúvěru a úvěru ze stavebního spoření ze dne 24. 02. 2015, kdy současně s velkou pravděpodobností napsal krátké texty a data u sporných podpisů č. 9A, B, C, E, G, dále nelze vyloučit, že vyhotovil sporné podpisy ve znění „S. Michal“ na smlouvě o poskytnutí meziúvěru a úvěru ze stavebního spoření bez data, kdy současně je nutno vzít v úvahu, že podobný rozsah znaků u hůlkového písmene „M“ vykazuje i srovnávací materiál Evy P. V případě obž. Marcela K. je **pravděpodobné, že vyhotovil** sporné fiktivní podpisy ve znění „S.“ na žádosti o poskytnutí meziúvěru ze dne 21. 10. 2014 a „V.“ na žádosti o poskytnutí meziúvěru ze dne 03. 03. 2015. V případě obž. Evy P. Je **pravděpodobné, že žádný** ze sporných podpisů fiktivních osob **nevyhotovila**, kdy výjimkou je podpis ve znění „S. Michal“ (viz výše). Přitom závěry znalce se dělí buď na **kategorické** (pisatel identifikován/pisatel vyloučen), nebo na **pravděpodobnostní**. Pravděpodobnostní závěry znamenají, že znalec našel současně shodné i rozdílné znaky, nebo je srovnávací materiál obtížně zpracovatelný, případně je k dispozici jen malý soubor srovnávacích podpisů neumožňující komplexní komparaci. V rámci pravděpodobnostních závěrů jsou užívány termíny: pravděpodobně (střední stupeň pravděpodobnosti), s velkou pravděpodobností (vyšší stupeň, ale nižší než kategorický závěr), málo přesný závěr (označovaný termíny nelze vyloučit, přichází v úvahu apod.).**

15. **Podle § 213 odst. 1 tr. řádu byly stranám předloženy listinné důkazy**, a to: usn. o zahájení úkonů tr. ř. (č. l. 1-8), usn. o zahájení tr. stíhání (č. l. 9-17, 20-23, 33-41, 66-75, 92-96, 111-118), tr. oznámení (č. l. 130-134), smlouva o poskytování bankovních služeb (č. l. 135-153), výpis z účtu (č. l. 154), odstoupení od smlouvy (č. l. 155-156), kopie OP – N. (č. l. 157), rámcová smlouva (č. l. 158-160), kopie OP – N. (č. l. 161-162), fotografie (č. l. 163), přílohy smlouvy (č. l. 164), dodatek tr. oznámení (č. l. 165-167), oznámení podezřelého obchodu (č. l. 168-171), rámcová smlouva (č. l. 173-175), fotokopie OP – V. (č. l. 176-179), výpis z účtu (č. l. 180-191), fotokopie OP – N. (č. l. 192), oznámení podezřelého obchodu (č. l. 193-197), fotokopie OP – V. (č. l. 198), smlouva o vydání karty (č. l. 199-202), smlouva o poskytování služeb (č. l. 203-217), kopie OP (č. l. 219), přílohy smlouvy (č. l. 220-224), smlouva o poskytování bankovních služeb (č. l. 225-229, 230-233, 234-237), výpis z účtu (č. l. 238-251), dodatek č. 2 k trestnímu oznámení (č. l. 252-253), oznámení podezřelého obchodu (č. l. 254-257), kopie OP – N. (č. l. 258), výpis z účtu (č. l. 259-263), kopie ŘP – N. (č. l. 264), kopie OP (č. l. 265), přípis ČMSS (č. l. 266-268), potvrzení – C. (č. l. 269-270), výpis z KN (č. l. 271), žádost o čerpání – C. (č. l. 272), potvrzení o příjmu (č. l. 273-274), smlouva o poskytnutém úvěru (č. l. 275-289), údaje o věřiteli (č. l. 290-299), souhlas L. (č. l. 300), kalkulace nákladů (č. l. 301), výpis z KN (č. l. 302-303), žádost o čerpání (č. l. 304), potvrzení o příjmu (č. l. 365-366), přílohy (č. l. 307-312), smlouva o úvěru a přílohy (č. l. 313-337), N. – faktura - výpis z KN - souhlas - rozpočet - dokumenty ČMSS (č. l. 338-370), P. – potvrzení – výpis z KN – rozpočet – dokumenty ČMSS (č. l. 371-403), S. – čestné prohlášení – výpis z KN – kalkulace – dokumenty ČMSS (č. l. 404-435), S. – souhlas – výpis z KN – kalkulace – dokumenty ČMSS (č. l. 436-466), V. – souhlas – výpis z KN – rozpočet – dokumenty ČMSS (č. l. 467-498), P. – dokumenty ČMSS (č. l. 499-515), výplaty a splátky (č. l. 516-517), B. – dokumenty ČMSS – souhlas – výpis z KN – faktura (č. l. 518-578), V. – dokumenty ČMSS – souhlas – rozpočet (č. l. 579-610), M. – dokumenty ČMSS – souhlas – rozpočet (č. l. 611-629), M. – dokumenty ČMSS – rozpočet – souhlas (č. l. 630-681), M. – dokumenty ČMSS – souhlas – kalkulace (č. l. 682-727), K. – dokumenty ČMSS – rozpočet - souhlas (č. l. 728-776), P. – dokumenty ČMSS – kalkulace – potvrzení (č. l. 777-800), F. – dokumenty ČMSS – rozpočet – souhlas (č. l. 801-814), N. – dokumenty ČMSS - rozpočet – souhlas (č. l. 815-835), trestní oznámení Dodatek č. 3 (č. l. 836), sdělení UniCredit bank + výpis z účtu N. (č. l. 837-838), sdělení mBank + výpis z účtu N. (č. l. 839-841), Dodatek č. 4 trestního oznámení (č. l. 842), sdělení Sberbank + výpisy z účtu N. Petr + fotokopie OP (č. l. 843-874), sdělení ČMSS (č. l. 880), seznam klientů a schválené úvěry (č. l. 881-884), smlouva ČMSS – obž. K. (č. l. 885-919), rozhodnutí ČMSS (č. l. 920), ÚZ o lustraci (č. l. 921), sdělení ČMSS (č. l. 924), ÚZ (č. l. 925), sdělení ČMSS (č. l. 928), schválené úvěry od 1.1. do 16.9.2015 – K. (č. l. 929-935), ÚZ (č. l. 936-937), plnění informace ČMSS (č. l. 940-942), výpis z účtu klientů ČMSS (č. l. 943-947), evidenční doklad zprostředkovatele ČMSS – K. (č. l. 948-949), písemnosti F. + M. (č. l. 950-951), žádost o zřízení účtu mBank (č. l. 952-953), ÚZ (č. l. 954-955), vyjádření Equa bank a přílohy (č. l. 972-973), fotokopie OP – F. (č. l. 974-975), doklady mBank (č. l. 976-978), výpis z účtu (č. l. 979-982), lustrace telefonních čísel (č. l. 984), příkaz ke sdělení údajů o telekomunikačním provozu (č. l. 994), IP adresy – vyhodnocení (č. l. 995), informace ČSOB (č. l. 1016-1017), lékařská zpráva – P. (č. l. 1123), lékařská zpráva – M. (č. l. 1141), usnesení o vrácení věcí – P. (č. l. 1226-1227), protokol o vrácení (č. l. 1229), protokol o vydání věci K. – hotovost (č. l. 1230-1231), přehled vlastnictví v KN (č. l. 1232), výpis z KN (č. l. 1233-1234), informace o pozemku (č. l. 1235-1236), předání finančních prostředků na depozitní účet (č. l. 1237), převedení finančních prostředků na účet MSZ (č. l. 1238), seznam úschov (č. l. 1239-1240), souhlas k zajištění finančních prostředků (č. l. 1243), usnesení PČR o zajištění finanční hotovosti obv. K. (č. l. 1244-1246), ÚZ (č. l. 1257), usnesení MS Praha – zrušení usnesení (č. l. 1258-1259), usnesení o vrácení peněžních prostředků – K.(č. l. 1260-1261), výpis z KN (č. l. 1263), příkaz k prohlídce jiných prostor (č. l. 1266-1267), protokol o provedení PJP (č. l. 1268-

1270), fotodokumentace (č. l. 1271-1278), razítko Marcel K. (č. l. 1279), výpis z KN (č. l. 1281-1283), příkaz k domovní prohlídce (č. l. 1286-1287), protokol o provedení domovní prohlídky (č. l. 1288-1290), fotodokumentace (č. l. 1291-1305), usnesení o vrácení věci – K. (č. l. 1306-1307), protokol o vrácení věci (č. l. 1309), výpis z KN (č. l. 1312-1314), příkaz k domovní prohlídce (č. l. 1317-1318), protokol o domovní prohlídce (č. l. 1319-1322), fotodokumentace (č. l. 1323-1337), ÚZ (č. l. 1338-1339), sdělení ÚZČ (č. l. 1340-1341), usnesení o vrácení věci – P. (č. l. 1342-1343), protokol o vrácení věci (č. l. 1344), výpis z KN (č. l. 1346-1357), příkaz k domovní prohlídce (č. l. 1360-1361), protokol o domovní prohlídce (č. l. 1362-1366), fotodokumentace (č. l. 1367-1396), ÚZ (č. l. 1397-1400), lustrace telefonních čísel (č. l. 1401), ÚZ (č. l. 1402), usnesení o vrácení věci – M. (č. l. 1403-1404), protokol o vrácení věci (č. l. 1406), příkaz ke sdělení údajů o uskutečnění telekomunikačním provozu (č. l. 1409), výpisy telekomunikačního provozu (č. l. 1412-1422), vyhodnocení výpisů o uskutečněném telekomunikačním provozu (č. l. 1432-1436), ukončení akce L. (č. l. 1444), příkaz k odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu (č. l. 1444-1447), ÚZ o vyhodnocení odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu (č. l. 1460-1482), sdělení Raiffeisenbank (č. l. 1485-1488), CD – kamerové záznamy, výběry z bankomatu – P. (č. l. 1489), sdělení Air bank + přílohy (č. l. 1493-1517), kamerový záznam Air bank (č. l. 1518-1519), doplnění informace Air bank (č. l. 1520-1524), sdělení KB + přílohy (č. l. 1528-1534), výpisy z účtů (č. l. 1535), OSZ – oznámení bankám (č. l. 1539-1565), podání zprávy (č. l. 1566), sdělení peněžních ústavů (č. l. 1567-1580), bankovní informace GE Money bank (č. l. 1583-1588), výpis z účtu P. – platba M. (č. l. 1589-1617), výpis z účtu P. – platba B. (č. l. 1618-1628), výpis z účtu P. – platba P. (č. l. 1629-1630), IP k účtům (č. l. 1631-1658), ÚZ (č. l. 1659-1664), faktura (č. l. 1665), ÚZ (č. l. 1666-1676), doplnění informací + tabulka s účty (č. l. 1677-1678), ÚZ (č. l. 1680-1682), vyjádření ÚP (č. l. 1686-1687), sdělení ČSSZ (č. l. 1690, 1692), ÚZ (č. l. 1693-1708), sdělení bytového družstva (č. l. 1711), faktury (č. l. 1713 a 1716), sdělení Ing. H. (č. l. 1718), faktura (č. l. 1720), vyjádření xxx (č. l. 1722), dokumenty k xxx + přílohy (č. l. 1723-1752), Bytové družstvo xxx – razítko (č. l. 1754-1755), razítko Bytové družstvo xxx (č. l. 1756-1758), razítko xxx (č. l. 1759-1763), ÚZ – razítko MČ Praha 13 (č. l. 1764-1766), razítko firmy xxx (č. l. 1768-1771), razítko xxx (č. l. 1773-1775), razítko xxx, (č. l. 1778-1780), razítko PSSZ (č. l. 1782-1789), razítko FÚ hl. m. Praha (č. l. 1791-1796), ÚZ k razítkům (č. l. 1801-1803), razítko xxx (č. l. 1805-1809), razítko xxx (č. l. 1810-1811), razítko xxx (č. l. 1813-1814), razítko (č. l. 1815-1816), razítko FÚ Zlínský kraj s ověřovací doložkou (č. l. 1817-1823), razítko Centrum dopravního výzkumu (č. l. 1824-1827), razítko Bytové družstvo (č. l. 1828-1829), razítko FÚ Středočeský kraj a ověřovací doložka (č. l. 1830-1835), sdělení ČP (č. l. 1838 a 1843-1847), fotokopie ověřovací knihy (č. l. 1848-1865), razítko ČP (č. l. 1866), sdělení Ministerstva vnitra (č. l. 1868-1884), dokumenty s podpisy N. (č. l. 1887-1896), poskytnutí informací od xxx (č. l. 1900-1907), poskytnutí informací od xxx (č. l. 1908-1931), sdělení Raiffeisenbank + přílohy + výpis (č. l. 1948-1965), notářské zápisy (č. l. 1966-1989), žádost o poskytnutí úvěru (č. l. 1990-2010), odhad tržní hodnoty nemovitosti (č. l. 2011-2030), výpisy z účtu (č. l. 2031-2036), výpisy z KN (č. l. 2037), ÚZ (č. l. 2038-2039), sdělení Air bank + přílohy, smlouva + výpisy (č. l. 2043-2055), kopie dokladů – V. (č. l. 2056-2057), poučení – V. (č. l. 2058), sdělení informací GE Money bank (č. l. 2063-2064), sdělení PPF banka (č. l. 2068-2069), sdělení Raiffeisenbank + výpisy (č. l. 2070-2078), sdělení Sberbank (č. l. 2082), dokumentace – N. (č. l. 2083-2086), akceptační dopis (č. l. 2087), sdělení ČS (č. l. 2090), sdělení ČSOB (č. l. 2094), sdělení Raiffeisenbank (č. l. 2135-2136), sdělení Moneta bank (č. l. 2137-2138), fotokopie OP – P. (č. l. 2139), hlášení o ztrátě a zcizení dokladů (č. l. 2140-2141), výpis ke kreditní kartě (č. l. 2142-2152), sdělení Sberbank (č. l. 2153), výpis z účtu (č. l. 2154-2165), sdělení mBank (č. l. 2166-2167), sdělení ČMSS (č. l. 2168-2169), výpis z účtu ČMSS (č. l. 2170-2175), návrhy smluv o stavebním spoření (č. l. 2176-2181), sdělení Hypoteční banky (č. l. 2182), návrh na uzavření smlouvy (č. l. 2183-2195), ČS sdělení (č. l. 2196-2197),

vyjádření bankovních ústavů (č. l. 2198-2220), sdělení UniCredit bank + výpis (č. l. 2221-2224), vyjádření peněžních ústavů (č. l. 2225-2232), sdělení ČMSS (č. l. 2233-2237), výpis z účtu ČMSS (č. l. 2251-2262), ÚZ (č. l. 2267), usnesení o zajištění (č. l. 2272-2274, 2279-228, 2274-2276, 2287-2289 a 2290-2293), posudek o invaliditě – P. (č. l. 2296-2297), lékařské zprávy – P. (č. l. 2298-2305), znalecký posudek z jiné věci – P. (č. l. 2308-2326), rozsudek KS Praha (č. l. 2328-2334), rozsudek OS Praha 1 – M. (č. l. 2336-2342), rozsudek MS Praha (č. l. 2345-2361), usnesení o zahájení trestního stíhání – M. (č. l. 2362-2364, 2367-2368), plná moc obv. M. – JUDr. P. (č. l. 2369), odborné vyjádření (č. l. 2370-2371), sdělení poznatků PČR (č. l. 2378-2379), postoupení poznatků dle věcné příslušnosti (č. l. 2391), ÚZ (č. l. 2598 a 2704-2709), opis RT (č. l. 2730-2733), trestní příkaz K. (č. l. 2734-2735), opis RT (č. l. 2736-2737), trestní příkaz P. (č. l. 2739-2739), rozsudek OS Mělník – P. (č. l. 2740-2758), rozsudek KS Praha (č. l. 2759-2772), rozsudek MS Praha 42T 6/2015 (č. l. 2893-2923), usnesení MS Praha 3T 4/2017 (č. l. 2924-2926), opis RT (č. l. 2928-2931), rozsudek VS Praha 9To (č. l. 2936-2941), rozsudek MS Praha 42T (č. l. 2942-2966), nárok poškozeného včetně příloh (č. l. 2974-3007), opis RT (č. l. 3042-3047), obžaloba 3T 4/2017 (č. l. 3064-3065), usnesení VS Praha (č. l. 3066-3071), opis RT (č. l. 3085-3089), rozsudek KS v Plzni, sp. zn. 4T 25/95 (č. l. 3259-3322), usnesení VS v Praze (č. l. 3323-3348), originály poštovních poukázek ČP, a.s., + sdělení pošty (č. l. 3372), sdělení ČMSS (č. l. 3374), informace o zajištění finančních prostředků na účtu P. V. (č. l. 3380), informace o zrušení účtu od Raiffeisenbank (č. l. 3381), zpráva MČ Praha 4 (č. l. 3386, 3390, 3391, 3392, 3393, 3395 a 3397), Přípis PČR (č. l. 3409), seznam úvěrů založený obž. M. K. v průběhu hlavního líčení, aktuální opisy RT všech obžalovaných.

16. **Stranám byly dále předloženy věcné důkazy**, a to: 1 x výpis z účtu ČMSS na jméno Václav M., plastová karta ČAK na jméno JUDr. Ladislav S., 1x MasterCard Sberbank na jméno Petr N., 1x OP na jméno Petr N., 1x OP na jméno Filip F., písemnosti (stopy č. 1-5, 7-8, 13-15), 1x diář A4 modrobílý, písemnosti (stopa č. 17), 1x diář (stopa č. 22), gumové tiskací plochy z různých razítek (stopa č. 23), 1x stolní počítač, černé barvy s napájecím kabelem, mobilní telefon zn. Navon + 2x SIM karta, mobilní telefon zn. Nokia + SIM karta O2 (K.), 1 x tablet s klávesnicí včetně kabelu (M.), externí disk zn. WD My Passport černé barvy včetně kabelu (M.), flash disk zn. Adata C 801 bílý, (M.), mobilní telefon Lenovo černé barvy včetně SIM karet (M.), externí hard disk WD My Passport modrý (M.), mobilní telefon Nokia na zadní straně text „Jaroslav Ž.“ včetně SIM karty (M.), dřevěná krabička od čaje – 2 ks razítkové polštářky a kovový přívěsek ve tvaru srdíčka.
17. Z listinných důkazů bylo soudem zjištěno, že na základě oznámení Ministerstva financí ČR byly dne 01. 12. 2014 zahájeny úkony trestního řízení pro podezření ze spáchání trestného činu legalizace výnosu trestné činnosti podle § 348 odst. 1 tr. zákoníku, který spáchal neznámý pachatel tím, že dne 29. 10. 2014 uzavřel na pobočce Raiffeisenbank, a.s., pod smyšleným jménem Mgr. Josef N., r. č. xxx, smlouvu o poskytování bankovních a dalších služeb, a dne 28. 10. 2014 na pobočce Air Bank, a.s., uzavřel jménem Josef N., r. č. xxx, smlouvu o poskytnutí úvěru, přičemž následně bylo zjištěno, že číslo předloženého občanského průkazu bylo vydáno jiné osobě a osoba uvedeného jména a rodného čísla neexistuje. Činností FAÚ MF ČR byly zjištěny skutečnosti, které nasvědčují tomu, že byl spáchán trestný čin dosud neustanovenou osobou vystupující pod falešnou identitou Mgr. Josef N., RČ xxx, bytem xxx, xxx. Falešný OP byl použit v souvislosti s žádostmi o otevření několika bankovních účtů. Dále bylo zjištěno, že kromě padělaných osobních dokladů byla na všech žádostech o otevření účtu uvedena i kontaktní adresa xxx, xxx, kontaktní telefon xxx a emailova adresa xxx. Ze všech dostupných skutečností existovalo důvodné podezření, že osoba vystupující pod falešnou identitou se mohla úmyslně dopustit tr. činu padělání a pozměnění veřejné listiny dle § 348 tr. zákoníku a dále tr. činu legalizace výnosů z trestné

- činnosti dle § 216 tr. zákoníku. Air Bank, a.s., podala dne 12. 03. 2015 oznámení o podezřelém obchodu, ze kterého vyplývá, že neznámý pachatel vystupující pod identitou Mgr. Petr V., si založil v pobočce Air Bank, a.s., ve dnech 11. 06. 2014, 16. 09. 2014 a 16. 10. 2014 běžné účty, přičemž hlavním zdrojem peněžních prostředků na účtech byly platby z ČMSS, a u jednotlivých plateb figurují různá jména. Vzhledem k tomu, že byly účty založeny na falešnou identitu a byly kreditovány platbami z účtu ČMSS pod různými jmény, společnost měla podezření, že peněžní prostředky na účtu byly výnosem trestné činnosti. Dále společnost ING Bank N. V. podala dne 13. 03. 2015 oznámení podezřelého obchodu na osobu vystupující pod identitou Aleš N., r. č. xxx, xxx, xxx, která využívá účet č. 5640007/3500. Na tento účet byla připsána částka ve výši 495.000 Kč z účtu č. 6667013202/7960 vedeného u ČMSS, která byla dále převedena na účty založené na identitu Josefa N., r. č. xxx, a Mgr. Petra V., r. č. xxx. Z toho plynulo důvodné podezření, že všechny účty využívá shodná osoba vystupující pod falešnými identitami. Dále FAÚ MF ČR obdržel od Sberbank CZ, a.s., zprávu, ze které vyplývá, že na jméno JUDr. Peter N. vede banka účty č. 3210523612/6800 a č. 3210523639/6800, na které byly čerpány úvěry od ČMSS. Při zakládání byl předložen občanský průkaz na jméno JUDr. Peter N., č. 110926556, na kterém se nachází identická fotografie jako na občanském průkazu na jméno Josef N., r. č. xxx, a na občanském průkazu na jméno Mgr. Petr V., r. č. xxx.
18. Šetřením k osobě JUDr. René P. bylo zjištěno, že v době, kdy vykonával advokacii, mj. zastupoval i obž. Alexandra M. Byl rovněž zjištěn jeho vzdálený příbuzenský vztah s obž. P. Dále bylo zjištěno, že JUDr. René P. a obž. Alexandr M. byli v každodenním osobním styku i tel. kontaktu, dále byl obž. JUDr. René P. majitelem spol. xxx, na kterou si on a obž. Alexanr M. koupili dva vozy zn. Škoda Yeti. Z fotodokumentace k osobě JUDr. René P. vyplývá, že se jedná o tutéž osobu, která předložila falešné OP v bankách na jména Josef N. a Petr V., a která byla zachycena ve vestibulu AirBank v xxx ve dnech 28. 10. 2014, 05. 03. 2015 a 12. 03. 2015 při výběru z bankomatu RB. Nicméně **nebyly** zjištěny žádné kontakty mezi obž. Marcelem K. a obž. Alexandrem M. nebo JUDr. René P.
19. Ze sdělení ČMSS ze dne 03. 07. 2015 vyplývá, že obž. Marcel K. byl externím spolupracovníkem ČMSS od 01. 05. 1994, a to na základě smlouvy o obchodním zastoupení, za období od 01. 01. 2014 do 31. 12. 2014 zpracoval 88 úvěrových žádostí. Obž. K. dále založil do spisu Smlouvu o obchodním zastoupení ze dne 01. 02. 2006 uzavřenou mezi ním a ČMSS. Z přehledu schválených úvěrů soud zjistil podrobnosti ohledně uzavřených úvěrů obž. K. v období od 01. 01. 2014 do 16. 09. 2015.
20. ČMSS doložila ke všem posuzovaným případům dokumentaci obsahující zejm. žádosti o čerpání s uvedením způsobu vyplacení převodem na účet, potvrzení o příjmu, čestná prohlášení, souhlasy s rekonstrukcí, kalkulace nákladů, faktury, výpisy z katastru nemovitostí a uzavřené smlouvy o úvěru a meziúvěru včetně výpisů z účtu ČMSS a dalších příloh, konkrétně se jednalo o dokumentaci k osobám Jiří B., Josef M., Michal S., Ivan V., Zdeněk C., Zbyněk P., Václav L., Ladislav S., Luděk M., Zdeněk V., Luboš K., Miroslav N., Petr F., Veronika P., Aleš N., Václav M. a Radek P., kdy z těchto dokumentů je zřejmé, v jakých případech, kdy a na jaké účty vyplacení jednotlivých úvěrů proběhlo, příp. že požadovaný úvěr nebyl schválen.
21. Z úředního záznamu PČR ze dne 26. 10. 2015 soud zjistil, že na základě rodných čísel bylo provedeno prověření osob, kterým vyřizoval předmětné úvěry jako zprostředkovatel obž. Marcel K., kdy lustrací bylo zjištěno, že tyto osoby s doloženými RČ neexistují. Z úředního záznamu PČR ze dne 27. 08. 2015 dále vyplývá, že u úvěru osoby Veronika P. byla při uzavírání smlouvy ověřena totožnost zprostředkovatelem obž. Marcelem K. na základě OP

- č. xxx, k němuž bylo zjištěno, že OP tohoto čísla byl vydán na osobu Monika V. Z úředního záznamu PČR k použitým OP při zakládání účtů a u jednotlivých úvěrových smluv vyplývá, že se ve všech případech jedná o falešné OP, které jsou buď vydané na jména jiných osob, příp. skartované.
22. Z úředního záznamu PČR ze dne 22. 03. 2017 vyplývají zjištění učiněná provedeným šetřením v dostupných evidencích k vlastníkům nemovitostí, které byly uvedeny v žádostech o čerpání meziúvěrů a úvěrů u ČMSS jako předmět čerpání, tedy finanční prostředky měly být čerpány na jejich rekonstrukci. Ve všech případech bylo zjištěno, že uvedení žadatelé neexistují, k jejich specifikaci však byla ve většině případů využita skutečná identita vlastníků konkrétních nemovitostí. V případě neexistující osoby Václav M. byla jako účel uvedena rekonstrukce nemovitosti na adrese xxx, xxx, což je bydliště obž. P. V případě neexistující osoby Radek P. byl součástí dokumentace padělaný souhlas s rekonstrukcí Bytového družstva xxx. V případě neexistující osoby Luděk M. byla doložena fiktivní faktura spol. Stavební firma xxx a xxx, a v případě neexistující osoby Aleš N. byla doložena faktura spol. xxx.
23. Z úředního záznamu PČR ze dne 22. 04. 2016 soud zjistil, že byly prověřeny adresy všech žadatelů o úvěr, kdy bylo zjištěno, že na uvedených adresách se nezdržují, příp. se na uvedené adrese nachází trafo stanice nebo mateřská školka. Šetřením k zaměstnavatelům uvedeným v žádostech bylo zjištěno, že kontaktní tel. čísla neexistují, na některých adresách se firma ani nevyskytuje a vytěžením majitelů jednotlivých firem bylo zjištěno, že osoby, které jsou uvedeny v žádostech o úvěr, nezaměstnávali a tyto osoby neznají.
24. Česká pošta, s.p., poskytla vyjádření k ověřovacím doložkám včetně kopie ověřovacích knih a razítek jednotlivých pošt, kdy takto bylo prokázáno, že razítka České pošty, s.p., zajištěná při DP u obž. Alexandra M. jsou padělky.
25. Ze zpráv bank k zájmovým účtům vztahujícím se k této věci byly zjištěny finanční toky týkající se poskytnutých úvěrových prostředků. Bylo mj. zjištěno, že dne 09. 02. 2015 byly finanční prostředky ve výši 495.000 Kč poukázány z účtu ČMSS na účet obž. Evy P. č. 179901510/0600, vedený u GE Money Bank, a.s., kdy tato následně peněžní prostředky v hotovosti vybrala, dále dne 10. 06. 2015 byly finanční prostředky ve výši 495.000 Kč poukázány z účtu ČMSS na účet obž. Evy P. č. 5755131001/5500, vedený u Raiffeisenbank, a.s., ze kterého obž. Eva P. poukázala dne 11. 06. 2015 celou částku ve výši 450.000 Kč na účet č. 6050012795/5500, vedený u Raiffeisenbank, a.s., na jméno Daniel B., RČ: xxx, a to jako částečnou úhradu hypotečního úvěru Raiffeisenbank, a.s., dále dne 15. 10. 2014 byly finanční prostředky ve výši 495.000 Kč poukázány z účtu ČMS na účet č. 8141960001, vedený u Raiffeisenbank, a.s., na jméno Mgr. Petr V., RČ: xxx, trv. bytem xxx, xxx, který založil dne 02. 07. 2014 JUDr. René P., když při uzavírání smlouvy o poskytování bankovních a dalších služeb předložil falešný občanský průkaz č. xxx na jméno Petr V., následně JUDr. René P. tyto peněžní prostředky ve výši 495.000 Kč v hotovosti vybral, dále dne 16. 09. 2014 byly finanční prostředky ve výši 495.000 Kč poukázány z účtu ČMSS na účet č. 1284623019/3030, vedený u Air Bank, a.s., na jméno Mgr. Petr V., který však ve skutečnosti založil dne 11. 06. 2014 JUDr. René P., když při uzavírání rámcové smlouvy č. 1284623 k účtu č. 1284623019 předložil falešný občanský průkaz č. xxx na jméno Petr V., následně JUDr. René P. tyto peněžní prostředky částečně převedl na další účty, které také založil pod fiktivním jménem Petr V., a z těchto účtů pak peněžní prostředky v hotovosti vybral, dále dne 15. 10. 2014 byly finanční prostředky ve výši 495.000 Kč poukázány z účtu ČMSS na účet č. 8141960036, vedený u Raiffeisenbank, a.s., na jméno Mgr. Petr V., který však ve skutečnosti založil dne 24. 09. 2014 JUDr. René P., když při uzavírání Smlouvy o

poskytování bankovních a dalších služeb předložil falešný občanský průkaz č. xxx na jméno Petr V., následně JUDr. René P. tyto peněžní prostředky převedl na další účty, které také založil pod fiktivním jménem Petr V., a z těchto účtů pak peněžní prostředky v hotovosti vybral, dále dne 15. 10. 2014 byly finanční prostředky ve výši 495.000 Kč poukázány z účtu ČMSS na účet č. 1284623027/3030, vedený u Air Bank, a.s., na jméno Mgr. Petr V., který však ve skutečnosti založil dne 16. 09. 2014 JUDr. René P., když při podpisu Dodatku č. 1 k rámcové smlouvě č. 1284623 předložil falešný občanský průkaz č. xxx na jméno Petr V., následně JUDr. René P. tyto peněžní prostředky převedl na další účty, které také založil pod fiktivním jménem Petr V., a z těchto účtů pak peněžní prostředky v hotovosti vybral, dále dne 20. 01. 2015 byly finanční prostředky ve výši 495.000 Kč poukázány z účtu ČMSS na účet č. 1284623035/3030, vedený u Air Bank, a.s., na jméno Mgr. Petr V., který však ve skutečnosti založil dne 16. 10. 2014 JUDr. René P., když při podpisu Dodatku č. 2 k rámcové smlouvě č. 1284623 předložil falešný občanský průkaz č. xxx na jméno Petr V., následně René P. tyto peněžní prostředky ve výši 495.000 Kč převedl na další účty, které také založil pod fiktivním jménem Petr V., a z těchto účtů pak peněžní prostředky v hotovosti vybral, dále dne 21. 11. 2014 byly finanční prostředky ve výši 495.000 Kč poukázány z účtu ČMSS na účet č. 8141960028, vedený u Raiffeisenbank, a.s., na jméno Mgr. Petr V., který však ve skutečnosti založil dne 24. 09. 2014 JUDr. René P., když při uzavírání smlouvy o poskytování bankovních a dalších služeb předložil falešný občanský průkaz č. xxx na jméno Petr V., následně JUDr. René P. tyto peněžní prostředky ve výši 495.000 Kč převedl na další účty, které také založil pod fiktivním jménem Petr V., a z těchto účtů pak peněžní prostředky v hotovosti vybral, dále dne 27. 02. 2015 a 05. 03. 2015 byly finanční prostředky v celkové výši 495.000 Kč poukázány z účtu ČMSS na účet č. 8141960052, vedený u Raiffeisenbank, a.s., na jméno Mgr. Petr V., který však ve skutečnosti založil dne 17. 10. 2014 JUDr. René P., když při uzavírání Smlouvy o poskytování bankovních a dalších služeb předložil falešný občanský průkaz č. xxx na jméno Petr V., následně JUDr. René P. tyto peněžní prostředky převedl na další účty, které založil také pod fiktivním jménem Petr V., a z těchto účtů pak peněžní prostředky v hotovosti vybral, dále dne 09. 04. 2015 byly finanční prostředky ve výši 495.000 Kč poukázány z účtu ČMSS na účet č. 3210523612/6800, vedený u Sberbank CZ, a.s., na jméno JUDr. Peter N., RČ: xxx, trv. bytem xxx, xxx, který však ve skutečnosti založil dne 20. 01. 2015 René P., když při zakládání tohoto účtu předložil falešný občanský průkaz č. xxx na jméno Peter N., následně JUDr. René P. tyto peněžní prostředky hotovosti vybral, dále dne 12. 06. 2015 byly finanční prostředky ve výši 495.000 Kč poukázány z účtu ČMSS na účet č. 3210523639/6800, vedený u Sberbank CZ, a.s., na jméno JUDr. Peter N., který však ve skutečnosti založil dne 20. 01. 2015 JUDr. René P., když při zakládání tohoto účtu předložil falešný občanský průkaz č. xxx na jméno Peter N., následně JUDr. René P. tyto peněžní prostředky převedl na další účty, které založil také pod fiktivním jménem JUDr. Peter N., a z těchto účtů pak peněžní prostředky v hotovosti vybral, dále dne 07. 08. 2014 byly finanční prostředky ve výši 495.000 Kč poukázány z účtu ČMSS na účet obž. Evy P. č. 179901510/0600, vedený u GE Money Bank, a.s., kdy tato následně tyto peněžní prostředky v hotovosti vybrala, dále dne 11. 07. 2014 byly finanční prostředky ve výši 495.000 Kč poukázány z účtu ČMSS na účet č. 5640007/3500, vedený u ING Bank, N. V., na jméno Aleš N., RČ: xxx, trv. bytem xxx, xxx, který však ve skutečnosti založil dne 26. 05. 2014 neosobní identifikací tzv. „na dálku“ JUDr. René P. s využitím falešného občanského průkazu č. xxx na jméno Aleš N., následně tyto peněžní prostředky převedl JUDr. René P. na další účty, které založil pod fiktivním jménem Mgr. Petr V., a z těchto účtů je poté v hotovosti vybral, dále dne 07. 10. 2015 u mBank, S. A., organizační složka, Sokolovská 668/136d, Praha 8, uzavřel JUDr. René P. smlouvu o vedení účtu č. 670100-2212979643/6210, když při zakládání tohoto účtu předložil falešný občanský průkaz č. xxx na jméno Filip F. RČ xxx, trv. bytem xxx, xxx opatřený svou fotografií a v bance uvedl kontaktní údaje, a to telefonní číslo xxx a e-

mailovou adresu: xxx, přičemž občanský průkaz č. xxx je veden na jinou osobu a je platný, osoba Filip F. s uvedeným rodným číslem neexistuje a na uvedené adrese není hlášena k pobytu, dále dne 10. 10. 2015 u Equa bank, a.s., uzavřel JUDr. René P. rámcovou smlouvu o poskytování bankovních a platebních služeb – běžný účet v CZK č. 1018569451, když při zakládání tohoto účtu předložil falešný občanský průkaz č. 110948778 na jméno Filip F. opatřený svou fotografií a v bance uvedl kontaktní údaje, a to telefonní číslo xxx a emailovou adresu: xxx, dále dne 13. 10. 2015 u mBank, S. A., organizační složka, Sokolovská 668/136d, Praha 8, uzavřel JUDr. René P. smlouvu o vedení účtu č. 670100-2212990084/6210, když při zakládání tohoto účtu předložil padělaný občanský průkaz č. xxx na jméno Lukáš M. RČ, trv. bytem xxx, xxx opatřený svou fotografií a v bance uvedl kontaktní údaje, a to telefonní číslo xxx a emailovou adresu: xxx.

26. Z odposlechu a záznamu tel. provozu ozn. LISTICKA 03-07 soud zjistil, že byla zaznamenána komunikace mezi všemi obžalovanými. Z hovoru mezi zesnulým JUDr. René P. a obž. Alexandrem M. je patrné, že spolu hovoří o smyšlených příjmeních a že obž. Alexandr M. pro JUDr. René P. zřejmě opatroval falešné listiny a doklady. Z dalších hovorů vyplývá, že probíhala komunikace i spolupráce mezi obž. Evou P. a obž. Alexandrem M. Z odposlechu je patrna i zřejmá spolupráce mezi obž. P. a obž. K., kdy spolu hovoří o úvěrech.
27. Z vyhodnocení výpisů o uskutečněném telekomunikačním provozu tel. čísla xxx, vedeného na smyšlenou osobu Miroslav N., soud zjistil, že lokality zachycené na přenosových buňkách jsou totožné s lokalitami, kde bylo zachyceno ve stejném období, tj. ve dnech 28. 06. 2015 – 29. 06. 2015 a 12. 08. 2015, i telefonní číslo xxx užívané obž. Alexandrem M. Telefonní číslo xxx, užívané obž. Marcelem K., bylo zaznamenáno v inkriminované době na přenosových buňkách v lokalitě, kde bydlí obž. Eva P., a bylo také v kontaktu s ČMSS.
28. Zdejší soud v souladu se závaznými pokyny Vrchního soudu v Praze podle § 264 odst. 1 tr. řádu následně **doplnil dokazování**, a to tak, že dne 29. 5. 2019 vyžádal od ČMSS originály veškerých dokumentů týkajících se všech předmětných úvěrových smluv a jim předcházejících smluv o stavebním spoření, které uzavřel obž. Marcel K. Vzorky písma byly v případě obž. Marcela K. a Evy P. opatřeny dne 22. 11. 2019, obž. Alexandr M. odmítl zkoušku písma podstoupit a v jeho případě byly vzorky jeho písma vyžádány od Vězeňské služby ČR (dne 29. 11. 2019) a Magistrátu hl. m. Prahy (dne 9. a 18. 12. 2019). Na základě těchto dokumentů byl k 31. březnu 2020 zpracován znalecký posudek z oboru písmoznalectví znalcem PhDr. Jiřím Valeškou (viz výše). Dále 29. 10. 2019 vyžádal soud informaci o tom, jakým způsobem byly jednotlivé podklady pro poskytnutí úvěrů do ČMSS doručeny a jakým způsobem byly vyzvedávány úvěrové smlouvy, kdy z vyjádření ČMSS ze dne 7. 11. 2019 vyplývá, že ČMSS nevede evidenci o tom, jakým způsobem byly smluvní dokumenty zaslány, či následně klientem vráceny. Zároveň není ČMSS schopna zjistit, kdy a kým byl který jaký dokument doručen, odeslán, nebo předán (čl. 3374). Soud rovněž vyžádal originály poštovních poukázek, jejichž absence ve spise byla Vrchním soudem v Praze vytýkána. Z přípisu České pošty, o. z., xxx ze dne 6. 11. 2019 vyplývá, že v případě těchto poštovních poukázek se jedná o platby hrazené prostřednictvím automatizovaného obslužného místa bezdokladově, a u těchto plateb se data archivují pouze po dobu tří let od podání, tato doba již ve všech případech uplynula. Na pokyn odvolacího soudu byla vyžádána předchozí soudní rozhodnutí, která se týkala obžalovaných. Obžalovaní byli opětovně v rámci hl. líčení vyslechnuti. Na žádost zdejšího soudu pak provedl policejní orgán opětovnou kontrolu spisového materiálu ve vztahu k realizovaným domovním prohlídkám. Z přípisu Policie ČR ze dne 19. 02. 2020 vyplývá, že **nebylo zjištěno, že by domovními prohlídkami předcházely výslechy osob, u kterých se prohlídky konaly** (čl.

- 3409). Co se týče pokynu Vrchního soudu, aby byl vyslechnut další informovaný zástupce ČMSS, když výpověď Mgr. Ř. nebyla zcela uspokojivá, k tomuto zdejší soud již s ohledem na důkazní nouzi nepřistoupil, neboť z důkazů, které doplnil, ve spojení s důkazy dřívějšími, bylo evidentní, že výslech takové osoby by nepřinesl ve vztahu k rozhodnutí o vině jednotlivých obžalovaných kýžený výsledek, a pouze by prodloužil tr. řízení.
29. Návrh na doplnění dokazování ze strany obhajoby obž. P. vyžádáním zpráv od ošetřujících lékařů obžalované, resp. zpracováním revizního znaleckého posudku, považoval soud za nadbytečný, vzhledem k tomu, že nevystaly žádné zásadní pochybnosti o znaleckém posudku, který byl na ni zpracován MUDr. Kubejem, který vyhodnotil její rozpoznávací schopnosti v době činu jako zachovalé a ovládací schopnosti za forenzně nevýznamně snížené. Stejně tak návrh obhájce obž. K., aby byla dotázána ČMSS na celkový počet jím zprostředkovaných úvěrových smluv s poukazem na to, že převážná z nich byla řádně plněna, považoval soud za nadbytečný, když tato skutečnost by nemohla ničeho změnit na stávající důkazní situaci, která vedla k závěru o nevině jmenovaného.
30. Po provedení všech v úvahu připadajících důkazů přistoupil soud k jejich **hodnocení ve smyslu § 2 odst. 6 tr. řádu**. Soud provedené důkazy hodnotil jak jednotlivě, tak v jejich vzájemném souhrnu a dospěl k závěru, že nebylo bez důvodných pochybností prokázáno, že se obžalovaní dopustili jednání popsaného v podané obžalobě. Vrchní soud v Praze jako soud odvolací vyslovil pro zdejší soud závazný právní názor, že domovní prohlídky v přípravném řízení byly uskutečněny v rozporu se zákonem, když nebyly osoby, u nichž byly prováděny, předem vyslechnuty, přičemž tomuto postupu nic nebránilo. Šlo o postup, který byl rozporu jak s ustanovením § 84 tr. řádu, tak s ústavními mantinely, které stanoví, za jakých podmínek může policejní orgán vstoupit do cizího obydlí. Proto ani důkazy zajištěné při domovních prohlídkách, tedy listinné a věcné důkazy, a na ně navazující další důkazy v podobě výslechů obžalovaných a znalecká zkoumání, kterým byly nalezené důkazy podrobeny, **nejsou použitelné**. Za této situace byl zdejší soud při novém rozhodování ve značně odlišné důkazní situaci oproti předcházejícímu řízení. Rozhodnutí o vině obžalovaných vyslovené v předchozím rozhodnutí stálo zejména na listinných a věcných důkazech, resp. na navazujícím znaleckém zkoumání znalce z oboru kybernetika RNDr. Klímy. Tyto důkazy se k trestné činnosti úzce vztahovaly, a to ve vztahu ke každému z obžalovaných, neboť u všech byly nalezeny při domovních prohlídkách důkazy, které následně vedly soud k rozhodnutí o jejich vině. I přes skutečnost, že Městský soud v Praze vyžádal a provedl další důkazy, které měly potenciál nahradit shora uvedené nepoužitelné důkazy, nestalo se tak. Předně byl zpracován znalecký posudek z oboru písmoznalectví znalcem PhDr. Valeškou, který se podrobně zabýval listinami, které byly použity v rámci podaných žádostí o úvěry u ČMSS. Závěry znalce jsou ale **toliko pravděpodobnostní**, nikoli kategorické, a nadto se týkají pouze několika málo přezkoumaných podpisů a písemných projevů zachycených na zkoumaných materiálech, a v žádném případě proto nemohou soud dovést k jednoznačnému závěru o vině obžalovaných. V rámci dokazování bylo sice zjištěno, že v žalovaném období docházelo k tomu, že jménem fiktivního klienta bylo opakovaně žádáno prostřednictvím zprostředkovatele obž. Marcela K. u ČMSS o úvěr, na základě dokumentů údajně dodaných klientem byla sepsána smlouva o úvěru, opatřená falešnou ověřovací doložkou České pošty, s. p., příp. byl podpis fiktivní osoby ověřen obž. Marcelem K., a poté bylo realizováno čerpání úvěru na účty obž. Evy P. nebo účty založené JUDr. René P. s využitím padělaných OP. Ale nebylo bez pochybností prokázáno, že se obž. K. a obž. P. podíleli na tomto jednání s plným vědomím, a že byli přinejmenším srozuměni s tím, že úvěry u ČMSS jsou uzavírány na neexistující osoby. Obž. M., který měl být spolu s odděleně stíhaným obž. JUDr. P. iniciátorem trestné činnosti, k věci po celou dobu tr. řízení nevypovídal. Současně u obž. M. byla nalezena při domovní prohlídce

významná část důkazů v podobě řady písemností k fiktivním žadatelům o úvěr, razítka České pošty, několika notářů, finančních úřadů, na elektronických médiích pak měl uloženy ofocené OP různých osob atd. Tyto důkazy ale nelze použít. Co se týče doznání zesnulého JUDr. René P., toto bylo učiněno pouze velmi obecně, bez bližšího popisu činnosti jednotlivých zapojených osob. Ani tento důkaz proto nemůže vést k usvědčení ostatních obžalovaných, pokud se týče jejich podílu na žalované trestné činnosti. Z bankovních informací vyplývá, že to byl právě obž. JUDr. P., který zakládal u AirBank, Sberbank, ING Bank účty na fiktivní osoby, prokazoval se přitom falešnými občanskými průkazy, a na tyto bankovní účty byly poukazovány finanční prostředky z úvěrů poskytnutých ČMSS, vyjma ojedinělých případů, kdy finanční prostředky inkasovala obž. P. Soud ale nedisponuje žádným důkazem, který by vyvracel obhajobu obž. Marcela K., která spočívá v tvrzení, že mu byly toliko předávány podklady, které on dále předával ČMSS za účelem zprostředkování úvěru, aniž by měl povědomí o tom, že žadateli jsou neexistující osoby. Navíc za situace, kdy ve valné většině se s osobami, které o úvěr žádaly, nikdy osobně nesetkal a veškerá komunikace probíhala elektronickou cestou. Konečné schválení či neschválení úvěru pak ani nezáviselo na něm, nýbrž na samotné ČMSS. Nelze tedy vyloučit, že byl jako zprostředkovatel úvěrů pouze využit/zneužit. Pokud se týče obž. Evy P., prokázáno bylo, že ve třech případech inkasovala finanční prostředky z úvěrů poskytnutých ČMSS, což i sama přiznala s odůvodněním, že se jednalo o vrácené finanční prostředky od obž. M. Obžalovaná rovněž připustila, že pomáhala obž. K. shánět klienty, za což inkasovala část jeho provize. Nebylo ale bez pochybností prokázáno, že by se ona, či obž. K. podíleli na falšování dokladů a že by věděli o tom, že úvěry jsou uzavírány na neexistující osoby. Soud sice může pochybovat o výpovědích obž. P., které se v průběhu řízení měnily, ovšem na straně druhé to nemůže vést k bezpečnému závěru o tom, že se na trestné činnosti popsané ve výroku rozsudku vědomě podílela. Při absenci důkazů pocházejících z domovních prohlídek provedených u obžalovaných před zahájením trestního stíhání, tak soud neměl k dispozici další přímé, ba ani řetězec nepřímých důkazů, které by mohly vést k nezvratnému závěru o vině obžalovaných.

31. S ohledem na výše uvedené, a vycházejíce ze zásady *in dubio pro reo*, proto musel soud rozhodnout tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozsudku, a obžalovaní Alexandr M., Marcel K. i Eva P. byli dle § 226 písm. c) tr. řádu obžaloby zproštěni.
32. Poškozená Českomoravská stavební spořitelna, a.s., se řádně a včas připojila k trestnímu řízení s nárokem na **náhradu škody** v celkové výši 6.494.282,40 Kč, který náležitě specifikovala a doložila, co do výše i vztahu k jednotlivým obžalovaným. Vzhledem k tomu, že soud rozhodl tak, jak je uvedeno ve výrokové části rozsudku, nezbylo než postupovat dle § 229 odst. 3 tr. řádu a poškozená byla odkázána na řízení ve věcech občanskoprávních.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku **1 z e** podat odvolání **do 8 (osmi) dnů** ode dne doručení jeho písemného vyhotovení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího.

Rozsudek může napadnout odvoláním:

- a) státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku
- b) obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká
- c) zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci
- d) poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost tohoto výroku.

Shodu s prvopisem potvrzuje Lucie Jirasová.

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku, může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Odvolání musí být ve lhůtě osmi dnů ode dne doručení rozsudku odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které mu předcházelo.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i z části, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Poškozený má možnost požádat u soudu prvního stupně o vyrozumění o konání veřejného zasedání o podmíněném propuštění obžalovaného z výkonu trestu odnětí svobody.

Praha 22. května 2020

JUDr. Kateřina Radková v. r.
předsedkyně senátu