



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze rozhodl senátem ve složení z předsedy senátu JUDr. Petra Blažka, Ph.D. a přísedících JUDr. Zbyňka Lubovského, Ph.D. a Ing. Bc. Lindy Vojkůvkové v hlavním líčení konaném dne 12. září 2022 v Praze

takto:

Obžalovaný

M. B., nar. xxx, trvale bytem Xxx, Xxx, adresa pro účely doručování Xxx, Xxx

je vinen, že

od přesně nezjištěné doby od října 2019 do 10.5.2020 v Xxx v ulici Xxx před domem č.p. Xxx, tedy v místě bydliště poškozeného J. S., nar. xxx, jakož i na dalších blíže nezjištěných místech na území hlavního města Prahy, v úmyslu se za pomoci násilí a výhrůžek domoci výplaty finančních prostředků, osobně anebo v rámci telefonických hovorů v podstatě každodenně požadoval po poškozeném vrácení půjčených finančních prostředků ve výši 3.250.000,- Kč, které poškozenému od roku 2018 v rámci půjček poskytoval, přičemž po poškozeném požadoval úhradu finančních prostředků až ve výši 5.000.000,- Kč, přestože si byl vědom toho, že mu poškozený již část půjčených finančních prostředků vrátil a obžalovanému dlužil jen 3.250.000,- Kč, poškozenému pak hrozil tím, že pokud mu peníze v požadované výši 5.000.000,- Kč nepřiveze, tak mu rozšlape hlavu, zlikviduje mu rodinu, zapálí barák, vypálí auto, že ho nechá odvést a pověsit, že ho rozšteluje, že bude hůř, že mu ukáže, jak se chová ke dlužníkům, současně nátlak na poškozeného zvyšoval i tím, že opakovaně osobně dojížděl do místa bydliště poškozeného, kde jej hledal, kdy v blíže

nezjištěný den v lednu 2020 vstoupil na pozemek domu, v němž poškozený bydlí, zaklepal na okno a manželky poškozeného A. S., nar. xxx se dotazoval na poškozeného s tím, že mu dluží 5.000.000,- Kč, které by měl vrátit, přičemž když mu manželka poškozeného sdělila, že zavolá Policii ČR, tak obžalovaný dodal, že bude zlej, následně se do místa bydliště poškozeného dostavil i dne 16.2.2020, kdy po poškozeném požadoval uhradit do středy tři miliony korun, jinak bude poškozený pravidelně platit částku 35.000,- Kč týdně až do doby, než obžalovanému předá 5.000.000,- Kč, následně dne 3.4.2020 po 22.00 hodině opět v místě bydliště poškozeného před domem poškozeného fyzicky napadl, a to tak, že jej třikrát udeřil rukou sevřenou v pěst do obličeje a požadoval po něm, aby si vlezl do kufru jeho vozu, následně se obžalovaný dne 29.4.2020 ve 22.29 hodin dostavil před dům poškozeného, po kterém telefonicky požadoval, aby za ním přišel, čemuž poškozený nevyhověl, po čemž mu obžalovaný taktéž sděloval: „Postavím dva lidi před barákem jenom, aby mi tě chytili, a přivezou mi tě domů,“ a tímto jednáním se tedy na poškozeném neoprávněně domáhal výplaty finančních prostředků ve výši 5.000.000,- Kč, k čemuž však nedošlo, když poškozený po tomto nátlaku obžalovanému počátkem roku 2020 vložil na jeho bankovní účet finanční hotovost ve výši 20.000,- Kč,

tedy:

dopustil se jednání, které bezprostředně směřovalo k dokonání zločinu tím, že jiného násilím, pohrůžkou násilí a pohrůžkou jiné těžké újmy nutil, aby něco konal, a takovým činem způsobí značnou škodu, jehož se dopustil v úmyslu zločin spáchat, avšak k dokonání trestného činu nedošlo,

čímž spáchal:

zločin vydírání podle § 175 odst. 1, odst. 2 písm. d) tr. zákoníku ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku.

a odsuzuje se:

podle § 175 odst. 2 tr. zákoníku **k trestu odnětí svobody v trvání 2 (dvou) let.**

Podle § 81 odst. 1 tr. zákoníku za použití § 82 odst. 1 tr. zákoníku se výkon tohoto trestu **podmínečně odkládá na zkušební dobu v trvání 2 (dvou) let.**

Podle § 67 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku za použití § 68 odst. 1, 2 tr. zákoníku se obžalovanému dále ukládá **peněžitý trest v celkovém počtu 100 (sto) denních sazeb s výší denní sazby 500 Kč (pět set korun českých), tedy v celkové výši 50.000 Kč (padesáti tisíc korun českých).**

Podle § 129 odst. 2 tr. řádu se vyhotovuje zjednodušený rozsudek, který neobsahuje písemné odůvodnění, neboť obžalovaný i státní zástupce se po vyhlášení rozsudku výslovně vzdali práva odvolání a prohlásili, že netrvají na písemném odůvodnění rozsudku. Obžalovaný zároveň prohlásil, že si nepřejí, aby v jeho prospěch podávaly odvolání osoby k tomu oprávněné.

P o u č e n í:

Shodu s prvopisem potvrzuje Renata Hradecká.

Proti tomuto rozsudku lze podat **do 8 (osmi) dnů** od doručení jeho písemného vyhotovení **odvolání** k Vrchnímu soudu v Praze, a to prostřednictvím zdejšího soudu. Odvolání musí být odůvodněno tak, aby bylo patrné, proti kterému výroku směřuje a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které mu předcházelo. Odvolání může podat státní zástupce; obžalovaný; poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, a to pro nesprávnost výroku o náhradě škody či proto, že takový výrok nebyl učiněn; dále osoby oprávněné podat odvolání ve prospěch obžalovaného dle § 247 odst. 2 trestního řádu, tj. příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel, partner a druh, přičemž státní zástupce do všech výroků a poškozený, pokud jde o výrok o náhradě škody, mohou podat odvolání rovněž v neprospěch obžalovaného. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda odvolání podává ve prospěch, či v neprospěch obžalovaného. Odvolání podané včas a osobou oprávněnou má odkladný účinek. Odvolání lze opřít i o nové skutečnosti a důkazy. Práva odvolání se nemůže úspěšně domáhat ten, kdo se jej již jednou výslovně vzdal. Dle § 228 odst.4 tr. řádu, odsuzuje-li soud obžalovaného za zločin k nepodmíněnému trestu odnětí svobody a přiznává-li poškozenému alespoň zčásti nárok na náhradu škody či nemajetkové újmy v penězích či na vydání bezdůvodného obohacení, poučí poškozeného o možnosti požádat o vyrozumění o konání veřejného zasedání o podmíněném propuštění z trestu odnětí svobody. Žádost podává poškozený k soudu, který ve věci rozhodoval v prvním stupni.

Praha 12. září 2022

JUDr. Petr Blažek, Ph.D. v.r.
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Renata Hradecká.