



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze rozhodl senátem ve složení z předsedy senátu JUDr. Petra Blažka, Ph.D. a přísedících JUDr. Hany Pipkové a JUDr. Jaromíra Vlčka v hlavním líčení konaném dne 25. března 2021 v Praze

takto:

- I.** Podle § 314r odst. 4 tr. řádu **soud schvaluje dohodu o vině a trestu**, uzavřenou dne 24. března 2021 v Praze mezi státní zástupkyní Městského státního zastupitelství v Praze JUDr. Ivonou Horskou na straně jedné, a obžalovanou Kateřinou S., nar. xxx v Praze, trvale bytem xxx, zastoupenou obhájcem Mgr. Emilem Maxmiliánem Švorcem na straně druhé, **ve znění uvedeném pod bodem II. výroku.**
- II.** Obžalovaná

Kateřina S.

nar. xxx, trvale bytem xxx

je vinna, že

v rozporu s § 4 a § 8 zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, neoprávněně, úmyslně a s vědomím, že se o takové látky jedná,

v blíže nezjištěné době, nejpozději začátkem prosince 2018 obž. Kateřina S., vzhledem k osobní znalosti sjednala dohodu mezi samostatně trestně stíhaným Romanem M., nar. xxx, a samostatně

trestně stíhaným Huljusim A., nar. xxx, podle které Roman M. od něj zejména v Praze 8, za účelem další distribuce nakupoval omamnou látku heroin, a to v různém množství, nejméně však 30 gramů jednou měsíčně za sjednanou cenu 800 Kč za 1 gram, kdy Kateřina S. nebyla srozuměna s přesným množstvím odebíraného heroínu;

a takto získaný heroin prodával v nezjištěném množství Michalu B., nar. xxx, Viktorovi Š., nar. xxx, a dalším neztotožněným odběratelům, a po vzájemné dohodě prostřednictvím obž. Kateřiny S., nejpozději od letních měsíců roku 2019 do 29.1.2020 opakovaně, v přesně nezjištěném počtu případů jí předával přesně nezjištěné množství heroínu, pervitinu a kokainu, rozdělených do papírových psaníček, kdy takto opatřenou drogu Kateřina S. dále distribuovala a zdarma předávala zejména Lucii K., nar. xxx, Václavu P., nar. xxx, Janu D., nar. xxx, Janu Ch., nar. xxx, přičemž z jednoho gramu takto prodané drogy si obž. Kateřina S. ponechala finanční částku ve výši 200 Kč a Romanu M. předávala finanční částku ve výši 800 Kč;

přičemž heroin je omamná látka zařazena v Seznamu č. IV podle Jednotné úmluvy o omamných látkách a uvedena v příl. č. 3 k nař. vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, které podle § 44c zák. č. 167/1998 Sb., o návykových látkách a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, stanoví seznamy omamných a psychotropních látek, metamfetamin (pervitin) je psychotropní látka zařazená v Seznamu II podle Úmluvy o psychotropních látkách a je uvedena v příl. č. 5 k nař. vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, které dle § 44c zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, stanoví seznamy omamných a psychotropních látek, a kokain je jakožto omamná látka zařazen do Seznamu I dle Jednotné úmluvy o omamných látkách a uveden v příl. č. 1 k nař. vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, které dle § 44c zák. č. 167/1998 Sb., o návykových látkách a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, stanoví seznamy omamných a psychotropních látek;

tedy:

neoprávněně zprostředkovala, prodala, jinak jinému opatřila a pro jiného přechovávala omamnou a psychotropní látku a spáchala takový čin ve značném rozsahu;

čímž spáchala:

zvláště závažný zločin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 2 písm. c) tr. zákoníku ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku;

a odsuzuje se:

podle § 283 odst. 2 tr. zákoníku tr. zákoníku **k trestu odnětí svobody v trvání 2 (dvou) let.**

Podle § 81 odst. 1 tr. zákoníku za použití § 82 odst. 1 tr. zákoníku se výkon tohoto trestu **podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání 3 (tří) let.**

Podle § 70 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se obžalované dále ukládá **trest propadnutí věci**, a to mobilního telefonu zn. Samsung, model SM-G955F Galaxy S8+, IMEI: 358792084530989, včetně příslušenství a SIM karty společnosti T-Mobile č. 8942001330.

Pokud jde o popis skutku, jeho právní kvalifikaci a uložený trest, uzavřela obžalovaná se státní zástupkyní Městského státního zastupitelství v Praze dohodu o vině a trestu. Soud dohodu o vině a trestu schválil, neboť ji sbledal správnou a přiměřenou z hlediska jejího souladu se zjištěným skutkovým stavem, jakož i z hlediska druhu

Shodu s prvopisem potvrzuje Renata Hradecká.

a výše navrženého trestu. Současně nezjistil, že by došlo k závažnému porušení práv obžalované při sjednávání dohody o vině a trestu.

Rozsudek neobsahuje odůvodnění, jelikož se po jeho vyhlášení státní zástupkyně i obžalovaná ve smyslu § 129 odst. 2 věta první tr. řádu vzdaly odvolání a prohlásily, že netrvají na písemném vyhotovení odůvodnění rozsudku, přičemž obžalovaná zároveň prohlásila, že si nepřeje, aby v její prospěch podaly odvolání osoby k tomu oprávněné.

Poučení:

Proti rozsudku, kterým soud schválil dohodu o vině a trestu, mohou státní zástupce a obžalovaný podat odvolání pouze v případě, že takový rozsudek není v souladu s dohodou o vině a trestu tak, jak ji obžalovaný a státní zástupce uzavřeli. Proti rozsudku, kterým soud schválil dohodu o vině a trestu, může poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, podat odvolání pro nesprávnost výroku o náhradě škody, ledaže v dohodě o vině a trestu souhlasil s rozsahem a způsobem náhrady škody a tato dohoda byla soudem schválena v podobě, s níž souhlasil. Právo odvolání nepřísluší osobám, které se jej po vyhlášení rozsudku vzdaly a uvedly, že si nepřejí, aby je v jejich prospěch uplatnily osoby k tomu ze zákona oprávněné.

Praha 25. března 2021

JUDr. Petr Blažek, Ph.D. v. r.
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Renata Hradecká.