



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK  
JMÉNEM REPUBLIKY**

Městský soud v Praze rozhodl senátem ve složení z předsedy senátu JUDr. Petra Blažka, Ph.D. a přísedících JUDr. Hany Pipkové a Josefa Jambora v hlavním líčení konaném dne 9. července 2021 v Praze

**takto:**

Obžalovaný

**Ing. Stanislav P., MBA, nar. xxx,** trvale bytem xxx, doručovací adresa xxx,

**je vinen, že**

**I/1** (bod I obžaloby)

dne 13.4.2016, v úmyslu neoprávněně dosáhnout uzavření úvěrové smlouvy a získat tak finanční prostředky na účet spol. XXX a.s., IČ: xxx, se sídlem Xxx, při vědomí, že bez zkreslení údajů a podkladů, zejména k zajištění závazku, by uzavření takové smlouvy nedosáhl, jakožto (jediný) člen představenstva této společnosti v sídle družstevní záložny ANO spořitelní družstvo, IČ: 26137755, v Praze 8, Rohanské nábřeží 671 (od 21.10.2017 s obchodním názvem NEY spořitelní družstvo), podepsal Žádost o poskytnutí podnikatelského úvěru, v rámci níž jednak podepsal dokument „Čestné prohlášení – skutečný majitel“, v němž uvedl jakožto skutečného majitele

spol. XXX, a.s. sebe sama, přičemž však pošk. spořitelnímu družstvu nesdělil podstatnou skutečnost, totiž že dle výpisu z obchodního rejstříku v době podpisu prohlášení byl JUDr. Filip S., nar. xxx, jediný akcionář spol. XXX2, a.s., která byla jediným akcionářem spol. XXX, a.s., a jednak jako zajištění svého závazku nabídl zajištění

- a) blankosměnkou vystavenou společností XXX, a.s., se směnečným ručením Ing. Stanislavem P., MBA, dle dohody o vyplňovacím právu směnečném
- b) dohodou o přistoupení k dluhu subjekty XXX2, a.s. IČ: XXX, se sídlem Xxx, spol. Xxx3 spol. s.r.o. IČ: xxx, se sídlem Xxx a Ing. Stanislav P., MBA

kdy však vědomě, mimo jiné v rozporu s čl. V žádosti, podle nějž byl povinen uvést jakékoliv podstatné informace pro vyhodnocení žádosti, neuvedl,

že na majetek jeho, jako fyzické osoby, byla ke dni 13.10.2015 soudní exekutorkou JUDr. Janou Tvrdkovou nařízena exekuce na základě pověření Okresního soudu pro Prahu 5 sp. zn. 14 EXE 3303/2015, ve prospěch oprávněného, společnosti Central Group 23 investiční, a.s., pro částku 3.750.000 Kč; dále

že již od 31.12.2015 začaly být splatné jeho finanční závazky k věřiteli Ing. Ivo H., nar. XXX, v souhrnné výši 9.886.465 Kč, mající svůj původ ve smlouvách o půjčkách uzavřených ve dnech 30.9.2014 a 26.11.2014; dále

že spol. XXX2, a.s. IČ: XXX na základě směnek vystavených dne 30.9. 2014 a 26.11.2014 jakožto aval ručila za závazky dlužníka Ing. Stanislava P., MBA k věřiteli Ing. Ivo H. v částkách 6.670.000 Kč (již po splatnosti od 31.12.2015) a 3.850.000 Kč (již po splatnosti od 15.2.2015), celkem tedy ve výši 10.520.000 Kč; dále

že na základě dohody o ručení a smlouvy o investičním úvěru ze dne 8.7.2013 ve výši 32.000.000 Kč, byla spol. XXX2, a.s. zavázána jako ručitel věřiteli, bance ČSOB a.s., k splácení dluhu či části tohoto dluhu v případě neplnění dlužníkem, spol. Xxx3 spol. s.r.o. (která zmíněný úvěr od banky ČSOB, a.s. ve výši 32.000.000 Kč načerpala); dále

že spol. Xxx3 spol. s.r.o. IČ: xxx, kromě povinnosti splácet výše uvedený úvěr od banky ČSOB a.s. ve výši 32.000.000 Kč, na základě směnky vystavené dne 30.9.2014, jakožto aval ručila za závazky dlužníka Ing. Stanislava P., MBA za věřitelem Ing. Ivo H. ve výši 6.670.000 Kč (již po splatnosti od 31. 12. 2015);

načež ze strany poškozeného ANO spořitelního družstva byly dané podmínky vyhodnoceny jako akceptovatelné a tím, že dne 13.5.2016 byla v jeho sídle formou notářského zápisu notáře JUDr. Tomáše Oulíka pod sp. zn. N 444/2016 NZ 562/2016 mezi poškozeným družstvem na straně jedné a společnostmi XXX, a.s., IČ: xxx, XXX2, a.s., IČ: XXX, Xxx3 spol. s.r.o., IČ: xxx a obž. Ing. Stanislavem P., MBA na straně druhé podepsána Dohoda o přistoupení k dluhu, byl úvěr schválen a byla uzavřena Smlouva o úvěru č. 1388600022, za účelem čerpání účelového úvěru do výše úvěrového limitu 14.250.000 Kč, který byl spol. XXX, a.s. dne 24.5.2016 v celé výši odčerpán, načež však nebyl řádně splácen a splacen;

Shodu s prvopisem potvrzuje Renata Hradecká.

kdy uhrazena byla pouze částka 150.000 Kč na jistinu dluhu, v důsledku čehož byla poškozenému družstvu ANO spořitelní družstvo, nyní NEY spořitelní družstvo, na jistinu dluhu způsobena škoda ve výši 14.100.000 Kč;

## I/2 (bod II obžaloby)

jako jednatel spol. Xxx3 spol. s r.o., IČ: xxx, se sídlem Xxx, v úmyslu neoprávněně dosáhnout uzavření úvěrové smlouvy a získat finanční prostředky na účet této společnosti, při vědomí, že bez zkresení údajů a podkladů by uzavření takové smlouvy nedosáhl, v rámci jednání s poškozenou bankou ČSOB, a.s., se sídlem Praha 5, Radlická 333/150, o restrukturalizaci dosavadních závazkových vztahů s možným řešením v podobě úvěrové linky, uvedl, že spol. Xxx3 spol. s.r.o. není zatížena ručením za dluhy třetích osob, což následně formálně potvrdil v příl. č. 1 "Prohlášení o vzájemných vazbách k jiným subjektům a doplňující informace" ke smlouvě o úvěrové lince, jež poté byla skutečně uzavřena, a to, ačkoliv věděl,

že dne 13.5.2016 jakožto oprávněná osoba k jednání za obchodní spol. XXX, a.s., IČ: xxx, se sídlem Xxx, XXX2 a.s., IČ: xxx, se sídlem Xxx, a Xxx3 spol. s.r.o. a také za sebe jako fyzickou osobu, uzavřel formou notářského zápisu notáře JUDr. Tomáše Oulíka sp. zn. N 444/2016 NZ 562/2016 Dohodu o přistoupení k dluhu dlužníka spol. XXX, a.s., ve výši jistiny 14.250.000 Kč vůči věřiteli, ANO spořitelní družstvo, IČ: 261 37 755, sídlem Praha 8, Rohanské nábřeží 671 (od 21. 10. 2017 s obchodním názvem NEY spořitelní družstvo); dále

že dne 30.9.2014 jako směnečný dlužník vystavil směnku na řad věřitele Ing. Ivo H. ve výši jistiny 6.670.000 Kč k zajištění svých závazků ze Smlouvy o zápůjčce z dne 30.9.2014, kde jako aval je určena spol. Xxx3 spol. s.r.o.; dále

že dne 1.11.2013 jako směnečný dlužník vystavil směnku na řad věřitele Ing. Ivo H. ve výši jistiny 1.445.389 Kč k zajištění svých závazků z Dohody o nahrazení dosavadního závazku závazkem novým ze dne 1.11.2013, kde jako aval směnky je určena spol. Xxx3 spol. s.r.o.;

tedy, že aktivní závazky spol. Xxx3 spol. s.r.o. z titulu ručení za dluhy třetích osob činí celkem částku 22.365.389 Kč;

načež ze strany pošk. ČSOB, a.s. byly dané podmínky vyhodnoceny jako akceptovatelné a dne 25.5.2016 uzavřela se spol. Xxx3 spol. s.r.o. Smlouvu o účelové úvěrové lince č. 1104/16/ 5660 do výše úvěrového limitu 15.000.000 Kč, kterou poté postupně čerpal formou jednotlivých úvěrů v souvislosti s jednotlivými obchodními zakázkami, přičemž v rámci těchto;

ač věděl, že zakázka neexistuje, poškozené tvrdil a dokládal realizaci zakázky „RD Chuchle 003“ objednatele společnosti Rekos Zvole, s.r.o., IČ: 475 38 554, údajně sjednanou smlouvou o dílo č. 30020 ze dne 9.11.2016 mezi objednatelem spol. Rekos Zvole, s.r.o. a zhotovitelem, spol. Xxx3 spol. s.r.o., se smluvní cenou díla ve výši 12.770.000 Kč, a poté, co dne 29.11.2016 uzavřel s pošk. ČSOB, a.s. Smlouvu o účelovém úvěru č. 3073/16/5660 na částečné financování této zakázky, dne 30.11.2016 sepsal a zaslal písemný požadavek na čerpání úvěru ve výši celkem 3.096.000 Kč, které mělo údajně sloužit k proplacení faktury dodavatele Klima Comfort Service, a.s., kdy banka plnění poskytla; a dále

Shodu s prvopisem potvrzuje Renata Hradecká.

ač věděl, že zakázku společnost nerealizuje, poškozené tvrdil a dokládal realizaci zakázky „Resort Hotel & Casino, Rudná 951“ objednatele společnosti ARM 7000 s.r.o., IČ: 026 69 421, sjednané smlouvou o dílo z dne 6.6.2016 mezi objednatelem spol. ARM7000, s.r.o. a zhotovitelem spol. Xxx3 spol. s.r.o. se smluvní cenou díla ve výši 4.950.000 Kč, a poté, co dne 29.6.2016 uzavřel s poškozenou Smlouvu o účelovém úvěru č. 1633/16/5663 včetně pozdějších dodatků, na částečné financování zakázky, poškozené nechal zaslat tři písemné požadavky na čerpání úvěru v celkové výši 3.591.280 Kč, které měly údajně sloužit k proplacení faktur dodavatele spol. Talemon, s.r.o., IČ: 28974557, kdy banka plnění poskytla;

když uvedené úvěry nebyly nikdy řádně spláceny a splaceny a pošk. ČSOB a.s. tak byla způsobena škoda nejméně ve výši jistiny celkem 6.687.280 Kč;

tedy jednáním pod body I/1-2 způsobil výše uvedeným poškozeným v době spáchání skutku na jistinách dluhů škodu ve výši nejméně 20.787.280 Kč;

příčemž v případě poškozeného NEY spořitelního družstva došlo na základě usnesení Městského soudu v Praze č.j.: MSPH 99 INS 15734/2017-B-69 ze dne 23.3.2020 opírajícího se o dohodu o narovnání, blíže specifikovanou v bodě II, uzavřenou bez přičinění obžalovaného, dne 3.10.2019 mezi Mgr. Ing. Petrou Hýskovou, insolvenční správkyní společnosti XXX, a.s. a Ing. Martinem T., vydáním poškozenému spořitelnímu družstvu částky 11.382.900 Kč k ponížení vzniklé škody na jistině dluhu na částku 2.717.100 Kč;

**tedy:**

pokračujícím jednáním pod body I/1-2 při sjednávání úvěrové smlouvy uvedl jednak nepravdivé i hrubě zkrácené údaje, jednak podstatné údaje zamlčel a způsobil takovým činem škodu velkého rozsahu;

## **II. (bod III. obžaloby)**

jakožto (jediný) člen představenstva společnosti XXX a.s., IČ: xxx, sídlem Xxx, která byla v pozici dlužníka vůči věřiteli, ANO spořitelní družstvo, IČ: 261 37 755, se sídlem Praha 8, Rohanské nábřeží 671 (od 21.10.2017 s obchodním názvem NEY spořitelní družstvo) na základě smlouvy o poskytnutí úvěru č. 13885600022 z 13. 5. 2016, zajištěné mj. zajišťovacím převodem vlastnického práva k pohledávce č. 1388600022/ZPP/01, kdy tím právem byla směnečná pohledávka společnosti XXX, a.s. za dlužníkem Ing. Martinem T., nar. xxx, ze směnky vystavené dne 3.7.2007 v Ústí nad Labem v částce 20.000.000 Kč, splatné dne 15.1.2013, vymáhané v exekučním řízení pod sp. zn. 144 EX 18784/15-99, vedeném soudním exekutorem JUDr. Miloslavem Zwiefelhoferem, Exekutorský úřad Praha 3, se sídlem Praha 5, Ringhoferova 115/1, na základě pověření Okresního soudu v Teplicích z dne 14.9.2015, z titulu vykonatelného notářského zápisu notáře Petra Wernera č.j. NZ 188/2015, N 197/2015 ze dne 2.7.2015;

dne 2.12.2016 uvedenému soudnímu exekutorovi podal písemný návrh na částečné zastavení exekuce z důvodu vymoženého plnění ve výši 78.523,24 Kč s tím, že došlo k dohodě s povinným Ing. Martinem T. na mimoexekučním vyrovnání, v důsledku čehož exekuční řízení bylo ke dni 11.1.2017 zastaveno;

Shodu s prvopisem potvrzuje Renata Hradecká.

a následně, dne 18.1.2017, podepsal dokument „Prominutí dluhu“, čímž rozhodl o zániku celého zbývajících dluhu Ing. M. T., s odůvodněním, že k danému dni tento dlužník z původní pohledávky ve výši 20.000.000,-Kč měl již splatit souhrnnou částku ve výši 8.350.000 Kč a spol. XXX, a.s. toto považuje za dostačující a promíjí zbývajících dosud neuhrazenou část pohledávky, čímž společnost bez jakékoliv protihodnoty právně zbavil nároku na plnění ve výši 11.571.476,76 Kč a zároveň tak omezil všechna budoucí případná uspokojení věřitelů společnosti z jejího majetku;

kterým se následně stalo exekuční řízení sp. zn.: 120 EX 13559/18 vedené soudním exekutorem JUDr. Dalimilem Mikou LL.M., Exekutorský úřad Klatovy, Klatovy, Za Beránkem 836, zahájené z podnětu insolvenční správkyne spol. XXX, a.s. Mgr. Ing. Petry Hýskové, kdy teprve na základě dohody o narovnání mezi Mgr. Ing. Petrou Hýskovou a Ing. T. ze dne 3.10.2019 Ing. T. uhradil částku 12.000.000 Kč, z níž byla na základě usnesení MS v Praze č.j.: MSPH 99 INS 15734/2017-B-69 ze dne 23.3.2020 věřiteli, NEY spořitelnímu družstvu, vydána částka 11.382.900 Kč;

čímž bylo zmařeno uspokojení pohledávky družstva v původní výši 14.100.000 Kč na nesplacené jistiny toliko v částce 2.717.100 Kč;

**tedy:**

dopustil se jednání, které bezprostředně směřovalo k dokonání trestného činu a jehož se dopustil v úmyslu částečně zmařit uspokojení svého věřitele tím, že odstraní část svého majetku a způsobí takovým činem škodu velkého rozsahu, přičemž k dokonání trestného činu nedošlo;

**čímž spáchal:**

v bodě I/1-2

pokračující zvláště závažný zločin úvěrového podvodu dle § 211 odst. 1, 6 písm. a) tr. zákoníku;

v bodě II

zločin poškození věřitele dle § 222 odst. 1 písm. a), odst. 4 písm. a) tr. zákoníku ve stádiu pokusu dle § 21 odst. 1 tr. zákoníku;

**a odsuzuje se:**

podle § 211 odst. 6 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku **k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 5 (pěti) let.**

Podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se obžalovaný pro výkon trestu **zařazuje do věznice s ostrahou.**

Shodu s prvopisem potvrzuje Renata Hradecká.

Podle § 73 odst. 1 tr. zákoníku se obžalovanému dále ukládá **trest zákazu činnosti spočívající v zákazu výkonu funkce statutárního orgánu, či člena statutárního orgánu** v obchodních společnostech všeho druhu **na dobu 5 (pěti) let.**

Podle § 228 odst. 1 tr. řádu je **obžalovaný povinen nahradit** poškozenému **NEY spořitelnímu družstvu, IČ: 261 37 755**, se sídlem Rohanské nábřeží 671/15, 186 00 Praha 8, **škodu ve výši 2.717.100,-Kč.**

Podle § 228 odst. 1 tr. řádu je **obžalovaný povinen nahradit** poškozené **ČSOB, a.s., IČ: 0000 1350**, se sídlem Radlická 333/150, 150 57 Praha 5, **škodu ve výši 6.687.280 Kč.**

Podle § 229 odst. 2 tr. řádu se poškozené NEY spořitelní družstvo, IČ: 261 37 755, **odkazuje se zbytkem svého nároku na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.**

Podle § 229 odst. 2 tr. řádu se poškozená ČSOB, a.s., IČ: 0000 1350, **odkazuje se zbytkem svého nároku na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.**

### **O d ů v o d n ě n í :**

1. Po provedeném hlavním líčení zjistil soud skutkový stav tak, jak je podrobně uveden ve výroku tohoto rozsudku.
2. **Obžalovaný Ing. Stanislav P., MBA**, ve své výpovědi v hlavním líčení mj. uvedl, že se necítí být vinen tím, co je mu kladeno obžalobou za vinu, v žádném případě neuvedl v souvislosti se žádostmi o úvěr od NEY spořitelního družstva (dále jen „družstvo“), resp. Československé obchodní banky, a.s. (dále jen „ČSOB“) vědomě a záměrně nepravdivé údaje, a ani žádné údaje vědomě a záměrně nezamlčoval. Co se týče jeho osoby a majetkových poměrů, obžalovaný vypověděl, že je člen představenstva společnosti XXX2 a.s., jejíž předmět činnosti je správa a údržba pronajatých nemovitostí. Za tuto činnost mu žádná pravidelná mzda vyplácena není, avšak společnost mu umožňuje hradit některé výdaje spojené s jeho živobytím na její náklady. Primárním zdrojem rodinných příjmů je tak pro obžalovaného mzda jeho manželky, kdy tato činí přibližně 40.000 Kč měsíčně. Obžalovaný dále soudu sdělil, že co týče jeho dluhů, tak v rámci probíhajícího insolvenčního řízení, resp. již konkurzního řízení, činí celkový objem přihlášených pohledávek 80.000.000 Kč. Tyto dluhy vznikly z titulu hypotečních úvěrů, které měl u Komerční banky, a.s. a Hypoteční banky, a.s. Pokud jde o vlastní trestní minulost, obžalovaný uvedl, že byl v minulosti odsouzen trestním příkazem za řízení vozidla pod vlivem alkoholu. K bodu I. obžaloby pak uvedl, že družstvo bylo před rozhodnutím o poskytnutí úvěru detailně informováno o finanční situaci celé skupiny XXX2. Úvěr byl poskytován společnosti XXX s.r.o. jako takové. Veškerou smluvní dokumentaci ve vztahu k předmětnému úvěru obžalovaný podepsal najednou v sídle družstva za přítomnosti pana Č., přibližně o měsíc později po vyhotovení žádosti o poskytnutí podnikatelského úvěru. Pokud jde o samotnou listinu „Žádost o poskytnutí podnikatelského úvěru“ z 13.4.2016, tuto skutečně podepsal, avšak další zde vyplněné

Shodu s prvopisem potvrzuje Renata Hradecká.

údaje nevyplňoval, zřejmě tak učinil tehdejší finanční ředitel společnosti. Veškerá komunikace probíhala prostřednictvím e-mailu, kdy za skupinu XXX2 komunikoval právě Ing. J. K., buď z e-mailové adresy xxx xxx xxx či xxx xxx xxx, obžalovaný byl uveden v kopii, za družstvo vystupoval pan Č.. Převážná většina komunikace probíhala ze strany pana Xxx, jelikož tento měl v předmětné době na starosti komunikaci s financujícími institucemi. V průběhu schvalování žádosti o poskytnutí podnikatelského úvěru ze strany družstva obžalovaný jednal jen s panem Č.. Shora uvedenou e-mailovou komunikaci není schopen doložit, jelikož o e-maily z té doby přišel při zabavování počítače v rámci exekuce, resp. tyto byly smazány ze serveru. Předmětný úvěr byl schválen s dovětkem, a to že na základě předchozího rozhodnutí je vyžadováno jeho osobní ručení. Jelikož se obžalovaný v té době nacházel v exekuci, tak smlouvy byly formulovány tak, že se jedná o úvěr skupiny XXX2. Informaci o tom, že se v té době nacházel v exekuci, obžalovaný rozhodně panu Č. sdělil. Celkově o svých majetkových poměrech informoval zástupce družstva ihned na začátku jejich komunikace, konkrétně ke konci února, či začátkem března roku 2016. Společnost TRAFICON s.r.o. zpracovala kompletní zprávu o celé skupině XXX2, kde bylo uvedeno, že úvěr je určen pro tuto skupinu, přičemž jediným zajištěním je majetek všech společností náležejících do této skupiny, tedy i majetek spol. XXX a.s. Vedle toho panu Č. též sdělil informaci o jeho závazcích ve vztahu k panu Ing. H., a to formou předložení detailních seznamů závazků a pohledávek všech společností skupiny XXX2, tedy i spol. XXX a.s., kde jistě byly uvedeny i závazky vůči Ing. H.. Předmětný seznam závazků pak byl panu Č. zasílán prostřednictvím e-mailu, žádný podepsaný předávací protokol neexistuje. Smlouvy s Ing. H. uzavíral sám jako fyzická osoba. Obžalobou tvrzený dluh vůči Ing. H., resp. jeho výše, neodpovídá realitě, jelikož v roce 2016 mohlo jít řádově o 7 až 9 mil. Kč s tím, že splatnost závazků byla posunuta až do roku 2018, a tudíž nebyly v době sjednání úvěru splatné. Ohledně spol. Xxx3 spol. s r.o. a jejího dluhu ve výši 32.000.000 Kč, kdy tento vznikl jako součást jejího financování ze strany ČSOB, tak NEY spořitelní družstvo rovněž vědělo, že hlavní dceřiná společnost spol. XXX a.s., tedy spol. Xxx3 s.r.o. má shora uvedený úvěr u ČSOB, přičemž pan Č. obdržel kompletní smluvní dokumentaci uzavřenou mezi spol. Xxx3 s.r.o. a ČSOB, ve které bylo mj. uvedeno, že předmětný úvěr je zajištěn směnkou vystavenou spol. XXX2, a.s. Dále bylo družstvo rovněž informováno o tom, že spol. Xxx3 s.r.o. byla zatížena též úvěrovým rámcem ve výši 15.000.000 Kč, rovněž u ČSOB. Kolik přesně se z předmětného úvěrového rámce do května 2016 načerpalo, obžalovaný nebyl schopen sdělit, avšak určitě se jednalo o jednotky milionů Kč. Následně obžalovaný shrnul, že všechny skutečnosti a částky, blíže rozvedené v bodě I obžaloby, byly zachyceny v účetnictví jednotlivých společností, kdy toto obdržel sv. Č. a jeho prostřednictvím též družstvo. Ke shora uvedeným majetkovým poměrům mu ze strany družstva nebylo sděleno nic bližšího, informace o jeho majetkové situaci zapadly do toho schématu, že úvěr byl poptáván spol. XXX a.s., přičemž s obžalovaným jako fyzickou osobou neměl nic společného. Dále obžalovaný uvedl, že v té době byl jediným členem představenstva spol. XXX a.s. a za tuto společnost též vystupoval při sjednávání úvěrové smlouvy s družstvem. Na předmětnou úvěrovou smlouvu spol. XXX a.s. hradila pravidelné měsíční splátky, úrok a část jistiny. Takovýchto splátek zaslali celkem deset s tím, že zaslali i mimořádnou splátku ve výši 200.000 Kč. Vedle toho s družstvem uzavřeli dodatek k úvěrové smlouvě o předčasném splacení částky 3.000.000 Kč, kdy tato částka již byla připravena, avšak k jejímu uhrazení již nedošlo, jelikož družstvo podalo návrh na exekuci. V roce 2019 se pak družstvo a insolvenční správkyňe spol. XXX a.s. dohodli na částečném plnění od sv. Ing. T., jehož závazek vůči XXX a.s. byl použit jako zajištění předmětného úvěru, sv. Ing. T. následně uhradil 12.000.000 Kč. Částka požadovaná poškozenou, jež vyplývá z jejího podání ze dne 10.2.2021, tj. jistina ve výši 2.717.100 Kč a příslušenství dle obžalovaného odpovídá, stejně tak odpovídá znění uzavřené smlouvy i výše požadovaného úroku. V neposlední řadě obžalovaný uvedl, že doporučení na financování ze strany družstva obdržel ze strany spol. TRAFICON s.r.o. K bodu II. obžaloby pak obžalovaný vypověděl, že zde platí to samé jako u družstva, a to že ČSOB byla do všech detailů informována o veškerých skutečnostech. Paní J. z ČSOB pravidelně každý měsíc dostávala kompletní účetní

Shodu s prvopisem potvrzuje Renata Hradecká.

výkazy, kde byly uvedeny veškeré informace mj. ke spol. Xxx3 spol. s r.o. Tyto přehledy za spol. Xxx3 spol. s r.o. vyhotovoval pan K., který pravidelně docházel do ČSOB, kde tyto podklady s tamějšími zaměstnanci blíže rozebíral. Skutečnost, že se obž. P. nachází v exekuci, paní J. z ČSOB věděla již od počátku jejich společného jednání v roce 2015. ČSOB, a.s. byla též informována o tom, že spol. Xxx3 spol. s r.o. uzavřela dohodu o přistoupení k dluhu dlužníka společnosti XXX a.s. ve výši jistiny 14.250.000 Kč vůči NEY spořitelnímu družstvu, rovněž věděla, že obžalovaný jako směnečný dlužník vystavil směnku na řad věřitele Ing. H. ve výši jistiny 6.670.000 Kč a 1.445.389 Kč k zajištění svých závazků, kde jako aval směnky byla určena spol. Xxx3 spol. s r.o. Konkrétně informace o tom, že spol. Xxx3 spol. s r.o. přistoupila k dluhu dlužníka spol. XXX a.s. ve výši jistiny 14.250.000 Kč, byla ČSOB sdělena Ing. K. v rámci pravidelného měsíčního reportingu. Vedle toho tuto informaci dostala paní J. a její nadřízený přímo od obž. P. na jednání v centrále ČSOB v březnu či dubnu roku 2016, kdy se předmětného jednání vedle obžalovaného účastnil též pan K. a pravděpodobně i pan K.. Obžalovaný následně potvrdil, že „Smlouvu o úvěrové lince“ uzavřenou mezi spol. Xxx3 spol. s r.o. a ČSOB (č.l. 558-559) skutečně podepsal. Ke skutečnosti, že v rámci této smlouvy za spol. Xxx3 spol. s r.o. mj. prohlásil, že tato není zatížena žádným ručením za dluhy třetích osob, obžalovaný soudu sdělil, že jednou za čas se zastavil na pobočce ČSOB v ul. Na Poříčí a zde podepisoval určitou část dokumentace, avšak není si vědom toho, že by v rámci podpisu úvěrové smlouvy podepsal i takovouto přílohu. Na základě prověření informací, které ČSOB poskytli, a kde byly uvedeny všechny závazky spol. Xxx3 spol. s r.o., ČSOB rozhodla o poskytnutí úvěrového rámce s tím, že následně došlo též k podpisu samotné úvěrové smlouvy a postupnému čerpání jednotlivých částek podle konkrétních zakázek společnosti. K dotazu, zda zakázka „RD Chuchle 003“ od objednatele spol. REKOS ZVOLE, s.r.o. byla skutečně realizována, a zda na tuto čerpali úvěr, obžalovaný uvedl, že jak o této zakázce, tak o zakázce „Resort Hotel & Casino, Rudná 951“ od objednatele spol. Arm7000 s.r.o., nevěděl téměř nic. I když byl v postavení jednatele spol. Xxx3 s.r.o., neměl postavení výkonného ředitele a vše ohledně akceptace a podepisování zakázek prováděli pan K. a pan K., případně někdo další z obchodního oddělení. Pan K. měl též oprávnění dávat příkazy k jednotlivým úhradám, podle slov obžalovaného měl „plné oprávnění zadávat cokoli“. Sám obžalovaný měl rovněž oprávnění provádět určité platby, avšak tohoto využíval pouze v jednotlivých případech. Obžalovaný nevěděl o tom, zdali z těchto dvou shora uvedených zakázek bylo skutečně něco realizováno, ani kam, resp. komu byly peníze za tyto zakázky poskytovány. Pokyny pro proplacení plateb dodavatelům spol. Xxx3 s.r.o. nedával obžalovaný, tyto uděloval pan K.. Škoda vůči ČSOB ve výši 6.687.280 Kč uvedená v obžalobě dle sdělení obžalovaného koresponduje s dodatky uzavřenými s ČSOB v roce 2017. K bodu III. obžaloby pak obžalovaný soudu sdělil, že tvrzení ohledně prominutí dluhu vůči Ing. T. není pravdivé. Obžalovaný sám předložil NEY spořitelnímu družstvu v rámci řešení pohledávky spol. XXX a.s. za Ing. T. skutečnou dohodu, která byla mezi spol. XXX a.s. a Ing. T. uzavřena s tím, že na základě této měl Ing. T. uhradit spol. XXX a.s. dluh ve výši 15.000.000 Kč, a kdy tato částka měla následně být zaslána družstvu. To byla jediná dohoda, kterou obžalovaný s Ing. T. ohledně řešení předmětné pohledávky uzavřel. Podepisování prominutí části dluhu (č.l. 1830) by ze strany obžalovaného nedávalo žádný smysl, tuto listinu nepodepsal, i když zde uvedený podpis nese jeho rysy. Jediným vysvětlením obžalovaného je to, že tato listina byla ze strany dlužníka Ing. T. použita jakožto obrana proti exekuci. Jak se na předmětnou listinu dostal jeho podpis, obžalovaný nebyl schopen sdělit, avšak opakovaně odmítl, že by předmětnou listinu podepsal. Dále se obžalovaný vyjádřil tak, že popírá, že by činil jakékoli kroky k tomu, aby poškodil NEY spořitelní družstvo, resp. zmařil uspokojení jeho pohledávky. V této souvislosti pak obžalovaný následně uvedl, že od zbývajících společníků spol. Xxx s.r.o. mělo dojít k odkupu podílu Ing. T. v této společnosti, kdy z takto získaných prostředků měl být následně zaplacen úvěr poskytnutý od NEY spořitelního družstva. K tomu však nedošlo, a tak museli hledat jiný způsob vymožení předmětné částky s tím, že se prodá nemovitost ve vlastnictví Ing. T., následně se ze spol. Xxx s.r.o. načerpá úvěr, ze kterého poté bude vyplacen podíl Ing. T. v této společnosti a následně dojde k vyplacení

Shodu s prvopisem potvrzuje Renata Hradecká.



družstva. K doplňujícím dotazům obžalovaný uvedl, že finančním ředitelem celé skupiny XXX2 byl pan K., přičemž obž. P. pravidelně kontroloval jednotlivé reporty. Takovýto proces fungoval od roku 2008. Určité pochybnosti o tom, že účetnictví jednotlivých společností skupiny XXX2 nedává pravdivý obraz o jejich hospodaření začal mít obžalovaný v roce 2016 po odhalení činnosti pana Xxx a K., kdy dle obžalovaného mělo docházet k tomu, že ti si vytvářeli určité vedlejší struktury, kam vyváděli peněžní prostředky. Co se týče JUDr. Filipa Š., tak tento působil jakožto právní zástupce celé skupiny XXX2, v rámci svých právních služeb měl na sebe napsané některé akcie společnosti. Osobou ovládající celou skupinu však byl obžalovaný. K dotazu zmocněnce obžalovaný uvedl, že pokud jde o závazky, kterými byly spol. XXX2, a.s. a XXX a.s. v roce 2016 zavázány, tak se jednalo o závazky jednak vůči ČSOB ve výši 32 mil. Kč, vůči spol. Waldviertler Sparkassen ve výši 18 mil. Kč, vůči NEY spořitelnímu družstvu ve výši 14,25 mil. Kč a ještě závazky vůči obžalovanému jako fyzické osobě ve výši přibližně 20 mil. Kč. Dále pak soudu sdělil, že není pravdou, že by se Ing. H. o úvěru spol. Xxx3 s.r.o. u ČSOB, resp. o dluhách spol. XXX a.s. vůči družstvu dozvěděl až v létě r. 2017. O tom, že Ing. H. věděl o celém dluhu, které měly společnosti skupiny XXX2 vůči družstvu, obžalovaný dovozuje z jejich vzájemné komunikace, kdy si vzájemně poskytovali informace o svých aktivitách. V neposlední řadě k dotazům své obhájkyne obž. P. uvedl, že z peněžních prostředků poskytnutých družstvu a ČSOB neužil žádné pro svoji osobní potřebu, ani z těchto nebyly prováděny žádné úhrady ve prospěch třetích osob. Všechny takto poskytnuté peněžní prostředky byly určeny pro jednotlivé společnosti, které je užily ke svým podnikatelským účelům.

- 3. Svědek Ing. Jaroslav K.**, bývalý finanční ředitel spol. Xxx3 spol. s r.o., ve své výpovědi v rámci hlavního líčení mj. uvedl, že se s obžalovaným zná cca od roku 2006 či 2007, přičemž pro něj pracoval jako zaměstnanec v několika společnostech, mj. i ve spol. Xxx3 s.r.o., kde působil od r. 2013 do roku 2017. Hlavním předmětem činnosti této společnosti byla dodávka a montáž bazénových technologií, jeho pracovní náplní byly finance a administrativa. Ze své pozice měl přístup k účtům společnosti. Vedle něho pak měla přístup i paní F., účetní spol. Xxx3 s.r.o., která fyzicky prováděla příkazy k platbám a zaúčtovala přijaté a vydané faktury. Přístup měl rovněž i obž. P., který z těchto sám zasílal finanční prostředky, avšak nečinil tak příliš často. Pokud jde o sjednávání nových zakázek spol. Xxx3 s.r.o., veřejné zakázky měl na starosti pan K., privátní zakázky pak paní M.. Do procesu uzavírání obchodních smluv obž. P. zasahoval minimálně. Na zakázky v hodnotě přes 100.000 Kč byly vždy vyhotovovány písemné smlouvy. Spol. Xxx3 s.r.o. měla od ČSOB, a.s. vícero úvěrů, přičemž poslední měly být z tzv. úvěrové linky. První byla v roce 2015 na 10 mil. Kč a následně v roce 2015, 2016 byla navýšena na celkem 15 mil. Kč. Svědek byl přítomen u samotných jednání na centrále ČSOB v Radlické ulici, zde jednali s paní S. a s paní J.. Informace o finanční situaci spol. Xxx3 s.r.o. se ČSOB poskytovaly pravidelně jednou za tři měsíce s tím, že již od začátku jejich obchodních vztahů jim poskytovali výsledovku, rozvahu a soupis pohledávek a závazků. Tyto údaje svědek generoval z účetního systému a současně kontroloval, zda odpovídají realitě. K dotazu, zda v těchto výkazech byly uvedeny směnky a závazky, které za spol. Xxx3 s.r.o. podepsal obž. P., svědek uvedl, že si myslí, že ve výkazech nebyly. O tom, že by spol. Xxx3 s.r.o. dlužila Ing. H., ani to, že by tento dluh byl zajištěn směnkami spol. Xxx3 s.r.o., svědek nic bližšího neví. Skutečnost, že by spol. Xxx3 s.r.o. uzavřela dohodu o přistoupení k dluhu ve výši 14,25 mil. Kč ve vztahu k NEY spořitelnímu družstvu je dle svědka pravdivá, nicméně úvěr ve vztahu k družstvu byl uzavřen až poté, co spol. Xxx3 s.r.o. uzavřela smlouvu o úvěrové lince s ČSOB, a.s., a tudíž se zástupcům ČSOB o předmětném přistoupení k dluhu nezmiňoval, jelikož to v té době ještě neexistovalo. Podmínky úvěrové linky od ČSOB, a.s. byly nastaveny tak, že se uzavřela určitá zakázka, předmětná smlouva a faktury k této smlouvě se vztahující zaslaly do banky, která si tuto zakázku sama vyhodnotila a poté buď předmětná zakázka byla či nebyla zařazena do úvěrové linky. Takovýmto způsobem došlo k otevření úvěrového rámce s tím, že tento byl nastaven na 70 % hodnoty jednotlivých zakázek. K zakázce „Resort Hotel & Casino, Rudná 951“ svědek vypověděl, že smlouva na tuto zakázku určitě podepsána byla, následně se začalo i stavět, spol. Xxx3 spol. s r.o. zde zakládala

Shodu s prvopisem potvrzuje Renata Hradecká.

potrubí, avšak dále svědek soudu sdělil, že se zakázka nerealizovala, a to kvůli překážce na straně investora, který buď neměl stavební povolení či zde byly jiné problémy. Dále svědek soudu sdělil, že v souvislosti se shora uvedenou zakázkou byly z úvěrové linky načerpány zálohy ve výši několika milionů Kč s tím, že on sám přeposílal ČSOB jednotlivé faktury k proplacení. Finanční prostředky byly ze strany ČSOB poskytnuty buď na účet spol. KLIMAComfort Service a.s. či na účet spol. TALEMON s.r.o., kde v této možná figuroval obž. P., přičemž faktury k tomuto se vztahující mu předal obžalovaný. Jak s těmito zálohami bylo dále naloženo, svědek nebyl schopný soudu sdělit, pouze si myslí, že bance se nakonec nevrátily. Pokud jde o zakázku „RD Chuchle 003“, tak k této svědek uvedl, že viděl podepsanou smlouvu, jelikož si myslí, že tam proběhly určité platby, i ve vztahu k této zakázce byly načerpány určité finanční prostředky z úvěrové linky od ČSOB, a to ve výši přibližně 6-7 mil. Kč. Žádných jednání k této zakázce přítomen nebyl, ani neví, zda zakázka byla realizována. K dotazu ohledně ručení Xxx3 s.r.o. za dluhy třetích subjektů svědek vypověděl, že si myslí, že zde bylo určité ručení vůči NEY spořitelnímu družstvu, avšak žádných jednání s družstvem se svědek nezúčastnil. Finanční situace spol. Xxx3 spol. s r.o. na přelomu roku 2016 a 2017 nebyla úplně dobrá, ani úplně špatná, společnost byla značně zatížena splácením akvizičního úvěru a nastavením jeho splátek. K dotazu státního zástupce svědek sdělil, že obž. P. sám obchodní případy a zakázky nedomlouval, možná nepřímo, kdy s někým jednal v rámci dalších aktivit, ale přímo rozhodně ne. Fungování společnosti obž. P. kontroloval prostřednictvím měsíčních reportů, které vytvářel svědek Ing. K. společně s panem K., a které pak společně probírali. Dále svědek uvedl, že si myslí, že docházelo k tomu, že obž. P. čerpal určité finanční prostředky společnosti bez jeho vědomí, např. na platbu nájmu, příp. na služby, které poskytovaly ostatní společnosti ve skupině.

4. **Svědek Ing. Jaromír K.**, bývalý obchodní ředitel spol. Xxx3 s.r.o. ve své výpovědi v rámci hlavního líčení mj. soudu sdělil, že ve shora uvedené společnosti působil od podzimu roku 2013 do roku 2017, jeho hlavní pracovní náplní bylo zajišťování obchodních zakázek. Sám neměl přístup k účtům společnosti, ani neměl podpisové právo. Ve chvíli, kdy do společnosti nastoupil, tato byla v pořádku, postupem času, dvou až tří let, se však stávalo, že ve společnosti nebyly finanční prostředky na platby na leasingy aut, či telefony, avšak financování se svědek blíže nevěnoval. Následně, s ohledem na nedostatek finančních prostředků byl v rámci Xxx3 s.r.o. vytvořen program s ČSOB na profinancování zakázek. Byla vytvořena tzv. linka, na základě které se v případě uzavření smlouvy daly čerpat finanční prostředky, kolik se čerpalo a v jakém rozsahu, svědek blíže nevěděl. U jednání se zástupci ČSOB ohledně tohoto úvěr svědek přítomen nebyl, problematice financování se blíže nevěnoval. Předmětem činnosti spol. Xxx3 s.r.o. byla tvorba technologických celků pro bazénové technologie. Co se týče zakázky „RD Chuchle 003“ od spol. REKOS ZVOLE, s.r.o., svědek uvedl, že takovouto zakázku, ani smlouvu nikdy neviděl s tím, že rozsah této zakázky mu přišel nestandardní vůči tomu, co společnost běžně dělala. Obvyklý rozsah soukromých zakázek byl od 0,5 do 5 mil. Kč a rozsah veřejných zakázek pak od 2 do 20 mil. Kč. Zakázky na rodinné domy se pohybovaly v rozmezí nižších jednotek mil. Kč, přičemž částku 12 mil. Kč svědek označil za nesmyslnou. K cenové nabídce na dodávku vzduchotechnických zařízení pro bazénovou halu za 3 mil. Kč svědek vypověděl, že tyto nikdy nedodávali, maximálně se dodávaly odvlhčovače, jejichž cena se pohybuje v řádech desítek tisíc Kč. Pokud jde o zakázku „Resort Hotel & Casino, Rudná 951“, tak k této svědek soudu sdělil, že se jednalo o zakázku, kterou donesla pí M. s tím, že šlo o instalaci bazénové technologie do motelu Atol. Přestože v daném případě došlo k podpisu smlouvy, tak na zakázce proběhly jen přípravné základní práce, za které mohlo být vyúčtováno max. 100.000 Kč. Tato stavba se však neustále zpožďovala, k samotné realizaci nikdy nedošlo. Spol. Xxx3 s.r.o. si jednotlivé komponenty a práce jako lázně, sauny, montáž bazénové filtrace, dodávky měřicích zařízení aj. nakupovala a zařizovala sama, externí subdodavatele k tomuto najímat nemuseli.
5. **Svědek Ing. P. B.**, bývalý zaměstnanec a výkonný ředitel spol. XXX a.s., ve své výpovědi v hlavním líčení mj. vypověděl, že v této společnosti působil od dubna 2016 do března 2017,

Shodu s prvopisem potvrzuje Renata Hradecká.

příčemž měl na starosti přípravu výkazů jednotlivých dceřiných společností spol. XXX a.s. tak, aby se obž. P. mohl věnovat jiným věcem. V dalších dceřiných společnostech svědek aktivní nebyl, nebyl ani členem žádného orgánu spol. XXX a.s., byl pouze jediným zaměstnancem této společnosti s tím, že připravoval podklady spol. Xxx3 s.r.o. a další dceřiné společnosti, jejichž název si již nevybavuje, a tyto pak předával obžalovanému. Do hospodaření jednotlivých společností nezasahoval. Spol. Xxx3 s.r.o. byla výrobcem bazénové techniky, účastnila jednak veřejných a jednak i soukromých zakázek. Druhá dceřiná společnost se zabývala klimatizacemi a sídlila v Brně, přičemž se mohlo jednat o spol. KLIMAComfort Service a.s. Spol. XXX a.s. vlastnila budovy, ve kterých sídlila, o jiné činnosti této společnosti svědek nevěděl. Pokud jde o JUDr. Filipa Š., o tomto ví, že pro obž. P. určitou činnost vykonával, zdali to bylo pro spol. XXX a.s. či pro jinou společnost, svědek nedokázal uvést. Co se týče čerpání úvěru spol. XXX a.s. od NEY spořitelního družstva, svědek soudu sdělil, že ví, že se o tento žádalo, sám v daném případě s nikým nejednal, na bližší detaily si nevzpomněl a rovněž nebyl schopen sdělit, k jakému účelu byly načerpané peněžní prostředky použity. Ve vztahu k úvěrům spol. XXX a.s. poskytnutých od ČSOB, svědek uvedl, že byl přítomen 2 až 3 schůzek s tím, že zde se jednalo o změnu či navýšení úvěru kvůli rostoucímu obratu společnosti. Předmětný úvěr byl čerpán na financování jednotlivých budoucích zakázek. Věděl, že v případě těchto úvěrů banka požadovala ručení majetkem obž. P.. O dlužích společností XXX a.s. a Xxx3 s.r.o. svědek věděl, dle jeho názoru bylo vše v pořádku. O dlužích vůči panu Ing. H., za které měla spol. Xxx3 s.r.o. ručit, nevěděl. K zakázkám „RD Chuchle 003“ od objednatele spol. REKOS ZVOLE, s.r.o. a „Resort Hotel & Casino, Rudná 951“ od objednatele spol. Arm7000 s.r.o. svědek nebyl schopen říct nic konkrétního, mohlo to tak být, ale názvy jednotlivých zakázek si nevybavuje. Ze strany účetních spol. XXX a.s. svědek nebyl upozorněn na žádné nesrovnalosti v hospodaření. Dále svědek soudu sdělil, že k účtům shora uvedených společností přístup neměl a nedisponoval ani podpisovým právem, pouze kontroloval ziskovost jednotlivých zakázek. Následně svědek uvedl, že z důvodu, že nedostal několik měsíců mzdu, podal na spol. XXX a.s. insolvenční návrh, o průběh insolvenčního řízení se však již nezajímal. K dotazu zmocněnce svědek nejprve vypověděl, že finance ve spol. XXX a.s. měl na starosti obž. P., následně k dotazu obhájkyne též sdělil, že podklady k jednotlivým zakázkám dostával od sv. Xxx, s nimž též jednal o finančních záležitostech spol. Xxx3 s.r.o.

6. **Ing. David M.**, bývalý technický ředitel spol. Xxx3 spol. s r.o., ve své výpovědi v rámci hlavního líčení mj. uvedl, že ve shora uvedené společnosti byl zaměstnán od roku 2001 do roku 2016. Jeho přímým nadřízeným byl pan U., později pan K.. S obž. P. se svědek vídal velmi málo. Ke stavu hospodaření spol. Xxx3 spol. s r.o. v roce 2016 svědek vypověděl, že čas od času byl nedostatek finančních prostředků, neustále se na něj v této záležitosti obraceli jednotliví subdodavatelé, avšak on sám za finance nezodpovídal, ani neměl přesné informace o stavu finančních prostředků na účtu společnosti. Musel oddalovat jednotlivé platby, ze strany nadřízených mu bylo pouze sděleno, že jakmile to bude možné, tak společnost bude platit. Žádné bližší informace k finančnímu stavu společnosti svědek nedostal. O úvěru od ČSOB, a.s. svědek věděl, jednalo se o úvěrový rámec pro snazší rozjíždění zakázek, avšak u jeho sjednávání přítomen nebyl. Co se týče zakázky „RD Chuchle 003“ v hodnotě přibližně 10 mil. Kč, tak o této vůbec nic neví, přičemž kdyby existovala, tak by určitě měl na starosti její přípravu, avšak u žádné takové přítomen nebyl. Cena běžných zakázek společnosti pro rodinné domy se dle svědka pohybovala od 0,5, resp. 1 do 2 mil. Kč. S rozsahem zakázky 12,7 mil. Kč se v případě rodinného domu svědek nasetkal s tím, že o zakázce s takovýmto rozsahem by svědek z titulu své funkce určitě věděl. Ohledně zakázky „Resort Hotel & Casino, Rudná 951“ svědek vypověděl, že tato zakázka se projektovala, avšak následně se nerealizovala. V této souvislosti pak svědek soudu sdělil, že technicky vyřizoval všechny zakázky spol. Xxx3 s.r.o.
7. **Svědék Ing. Ivo H.**, ve své výpovědi v hlavním líčení soudu mj. sdělil, že s obžalovaným P. se zná přibližně od roku 1998 s tím, že mu v průběhu posledních 20 let půjčoval peníze. Mimo to si

Shodu s prvopisem potvrzuje Renata Hradecká.

od obžalovaného koupil spol. xxx a.s., avšak dohromady spolu nikdy nepodnikali. Naposledy obž. P. poskytl půjčku někdy okolo r. 2015, resp. na podzim roku 2016. Celkový objem peněz, které svědek v průběhu let obžalovanému zapůjčil, mohl činit přibližně 10 mil. Kč. Obžalovaný tyto půjčky svědkovi zpravidla splácel, byť někdy opožděně. Dále svědek uvedl, že v současné době činí dluh obž. P. vůči jeho osobě přibližně 12 až 13 mil. Kč včetně příslušenství, přičemž tento dluh pochází především z půjček, které proběhly na podzimu r. 2014, kdy se jednalo jednak o půjčku ve výši 4,5 mil. Kč k profinancování řady aktivit obžalovaného a o druhou půjčku ve výši 3 mil. Kč, která měla být spojena s určitými pozemky. V letech 2016 či 2017 obžalovaný pak svědka informoval o tom, že manažeři pracující ve spol. Xxx3 s.r.o. z této vyvádějí peníze, což je důvodem proč nemá na splátky. Svědek sice kroky k vymáhání dluhu obžalovaného nejdříve odkládal, avšak následně podal návrh na exekuci, která proběhla na jaře 2017, kdy nicméně v rámci této žádné peněžní prostředky nevymohl. V průběhu následujících let se svědek přihlásil do insolvenčních řízení jak vůči obž. P. jakožto fyzické osobě, tak vůči právnickým osobám, ve kterých obžalovaný figuroval, a sice spol. xxx a.s., spol. XXX a.s., spol. XXX2, a.s. Obž. P. si byl dle svědka bezpochyby vědom jeho dluhů vůči svědkově osobě. Pokud jde o úvěry spol. Xxx3 s.r.o. či spol. LUMINOREM a.s. ve vztahu k NEY spořitelnímu družstvu či ČSOB, svědek vypověděl, že obž. P. ho informoval, že shání nějaké úvěry, avšak s jakými financujícími institucemi přesně jednal, si svědek již nebyl schopen vybatvit. Zdali obžalovaný o svých dlužích úvěrové instituce informoval, svědek nevěděl. K dotazu zmocněnce svědek soudu sdělil, že v případě, kdyby věděl, že společnost, ve které byl obž. P. statutárním orgánem či ovládající osobou, měla s NEY spořitelním družstvem uzavřený úvěr ve výši 14 mil. Kč, tak by obžalovanému žádné další půjčky již neposkytl. O samotném dluhu vůči NEY spořitelnímu družstvu se svědek dozvěděl až v rámci insolvenčního řízení a jeho existence pro něj byla velkým překvapením.

8. **Svědék Bc. Václav Urban**, místopředseda představenstva NEY spořitelního družstva, ve své výpovědi v rámci hlavního líčení mj. soudu sdělil, že od r. 2013 do června 2016 působil na pozici člena úvěrové komise NEY spořitelního družstva. Co se týče podmínek, za nichž v roce 2016 družstvo poskytovalo úvěr, svědek uvedl, že existovala metodika popsaná ve vnitřních předpisech družstva s tím, že samotný úvěrový proces zahrnoval několik fází, a to sice akvizice klienta, sběr základních podkladů, indikativní nabídku obchodníka, ověřování klienta, dále sběr dodatečných podkladů a posuzování celého úvěrového případu. Další částí pak je tzv. riziková analýza včetně stanoviska vedoucího oddělení řízení rizik, přičemž následně je případ předán do schvalovacího procesu. Schvalování probíhá ve dvou až třech stupních s tím, že žádost o úvěr nejprve posoudí úvěrová komise, poté představenstvo a v případě úvěrů nad 20 mil. Kč též kontrolní komise. Po schválení je vyhotovena smluvní dokumentace, která je s klientem podepsána a v případě, že jsou splněny tzv. podmínky pro čerpání, tak je předmětný úvěr následně čerpán. Co se týče otázky prověřování rizik na straně subjektu žádajícího o úvěr, tak jedna fáze je analýza na základě dokladování informací, které jsou součástí každé úvěrové žádosti, což znamená, že klient podepíše úvěrovou žádost, ve které vyplní příslušné informace, a to mj. jaký subjekt o úvěr žádá, o jakou částku žádá, kdo předmětný subjekt zastupuje, kdo je jeho vlastníkem, případně zde uvede účel úvěru, způsob jeho splácení a navrhované zajištění úvěru. V této souvislosti je od klientů vyžadována sada nejrůznější dokumentace, a to např. finanční výkazy, daňová přiznání, a to jak od potenciálního dlužníka, tak i od osob v rámci ekonomicky spjaté skupiny s dlužníkem spojených. Takovéto třetí osoby jsou zkoumány v případě, že je zde varianta, že by se mohly podílet na splácení úvěru. Dále jsou od klientů vyžadovány čestná prohlášení ohledně majetku a závazků příslušných subjektů a v neposlední řadě též finanční výhled min. na dva roky, příp. na dobu splácení úvěru. Druhá fáze ověření je tzv. nedokladová, kterou nedokládá klient, přičemž se jedná o ověření subjektu ve veřejných rejstřících a placených databázích. V této souvislosti pak NEY spořitelní družstvo v době žádosti konkrétního úvěru využívalo zejména informace o dlužnících z databáze Cribis, Centrální evidence exekucí a příp. též Rejstřík úpadců či Insolvenční rejstřík. Samotný úvěrový návrh pak prochází dvěma divizemi, první je divize obchodní, která

Shodu s prvopisem potvrzuje Renata Hradecká.

sesbírání podklady od klienta a připraví úvěrový návrh a následně tento postoupí do divize řízení rizik, kde se provede základní finanční analýza se zaměřením na podnikatelský záměr, zajištění, zdroj splácní, udržitelnost financování, objektivně zhodnotí, zda úvěr může být z deklarovaných zdrojů splacen. Pokud by zde byla jakákoli pochybnost, analytik zpracuje a navrhne vedoucímu oddělení řízení rizik návrh podmínek, za jakých lze úvěr poskytnout. V době, kdy byl svědek členem úvěrové komise, tak se se zástupci spol. XXX a.s. nesetkal, resp. setkal se s nimi až později, kdy již byl v pozici místopředsedy představenstva. Co se týče pana Zdeňka Č., tak ten je zaměstnanec družstva, který v r. 2016 působil na obchodní pozici v obchodním oddělení, přičemž byl zároveň obchodníkem v rámci předmětného úvěrového návrhu ve vztahu ke spol. XXX a.s. V souvislosti s předmětnou žádostí o úvěr obž. P. v rámci schvalovacího procesu doložil dokumenty, ze kterých sice vyplývalo, že předmětné společnosti byly zadluženy a měly bankovní úvěry, avšak o dalších meziskupinových závazcích zde žádné informace nebyly, rovněž zde nebyly informace o zárukách, garancích, podepsaných směnkách a avalech a osobních ručeních samotného obžalovaného. Obžalovaný NEY spořitelnímu družstvu neposkytl ani informaci o tom, že na jeho majetek jakožto fyzické osoby byla nařízena exekuce ve prospěch oprávněného spol. CENTRAL GROUP 23 investiční, a.s. pro částku 3.750.000 Kč a rovněž NEY spořitelní družstvo nebylo informováno o závazcích obž. P. vůči věřiteli Ing. Ivo H.. Skutečnost, že spol. XXX2, a.s. byla jakožto ručitel zavázána věřiteli ČSOB, a.s. ve vztahu k částce ve výši 32 mil. Kč zástupci NEY spořitelního družstva taktéž nevěděli. Svědek následně uvedl, že si není vědom toho, že by takovéto shora uvedené informace byly ze strany obž. P. družstvu, resp. panu Č. a dalším zaměstnancům družstva před sjednáním úvěru sděleny. Taktéž nebyli informováni o dalších insolvenčních a exekučních řízeních ve vztahu ke spol. XXX a.s. s výjimkou exekuce jedné ze společností ze skupiny vztahující se k obžalovanému, a to na částku zhruba 2,6 mil. Kč, kde byla stanovena podmínka, že dojde k podání návrhu na zastavení exekuce a bude doložena její úhrada, přičemž této podmínce bylo následně vyhověno. Jiné exekuce v té době nebyly zveřejněny v Centrálním rejstříku exekucí. Naopak o závazcích spol. Xxx3 s.r.o. vůči ČSOB, a.s. z titulu úvěrové linky věděli již před podpisem předmětné úvěrové smlouvy. Souhrnně NEY spořitelní družstvo ve vztahu ke spol. Xxx3 s.r.o. a ČSOB, a.s. vědělo o půjčce 10 mil. Kč z 4.7.2013, o úvěru 19,56 mil. Kč z 4.7.2013, o zakázkovém financování 10 mil. Kč z 4.7.2013 a kontokorentním úvěru 4 mil. Kč z 1.11.2013, jinak nebyla jediná zmínka o zadlužení spol. XXX a.s. K samotnému uzavření úvěrové smlouvy se spol. XXX a.s. došlo v květnu 2016 a z úvěru bylo načerpáno 14.250.100 Kč. Podnětem pro zesplatnění úvěru byla jednak zjištěná exekuce na osobu obžalovaného na částku ve výši přibližně 3-3,5 mil. Kč, kterou objevili v rámci roční revize úvěrového případu a dále též zjištění ohledně zajištění, které nemělo být validní v deklarované výši tak, jak bylo uvedeno před rokem. Na základě těchto zjištění svědek požádal pana Č., aby oslovil obž. P., se kterým následně proběhla osobní schůzka, na které ho informovali o zjištěných skutečnostech s tím, že zástupcům NEY spořitelního družstva byly ze strany obžalovaného deklarovány určité kroky k narovnání situace, konkrétně jim byla přislíbena nová dohoda mezi spol. XXX a.s. a panem Ing. Martinem T.. Ze shora uvedené načerpané částky bylo uhrazeno přibližně 150.000 Kč jako část jistiny a dále pak v roce 2020, v okamžiku, kdy družstvo uzavřelo dohodu o narovnání s panem Ing. Martinem T., byla v rámci insolvenčního řízení spol. XXX a.s. insolvenční správkyňi poukázána částka přibližně 11 mil. Kč. Na jistině úvěru tak zůstala nesplacená částka ve výši přibližně 2,7 mil. Kč. K dotazu přisedícího, zda za předpokladu, kdyby družstvo mělo k dispozici všechny informace, jež jsou obsahem obžaloby, by i tak poskytly spol. XXX a.s. předmětný úvěr, svědek vypověděl, že nikoliv.

9. **Svědék Ing. Jan H.**, bývalý vedoucí oddělení rizik NEY spořitelního družstva, ve své výpovědi v rámci hlavního líčení mj. uvedl, že ve shora uvedeném družstvu působil od dubna roku 2015. Ve vztahu ke klientům žádajících o úvěr prověřují informace jak nefinančního, tak i finančního charakteru, a to jak od klienta, tak z veřejných rejstříků, a to např. z Centrální evidence exekucí, Centrálního registru úvěrů, bankovního i nebankovního registru informací apod. Některé informace se pak nedají získat jinak než od klienta, a to sice takové, které jsou předmětem obecné

Shodu s prvopisem potvrzuje Renata Hradecká.

povinnosti podat pravdivé informace, jelikož se např. v danou dobu nedají zjistit ve předmětných rejstřících. Proces schvalování úvěrů v rámci NEY spořitelního družstva nejprve začal u obchodníka, který následně předal zjištěné informace na oddělení zpracování úvěrových návrhů, které zpracovalo úvěrový návrh a tento předalo na oddělení rizik řízení, jehož byl svědek vedoucím, a které provádělo nezávislé ověření všech informací v úvěrovém návrhu uvedených a následně buď doporučilo či nedoporučilo konkrétní úvěr k realizaci. Dále pak toto doporučení posuzuje úvěrová komise, představenstvo a v případě přesáhnutí určité výše úvěru i kontrolní komise. Každá z těchto schvalovacích autorit může přidávat podmínky pro schválení úvěru. Sám svědek se žádných schůzek s klienty neúčastnil. Co se týče úvěru poskytnutého spol. XXX a.s., tak primárním zdrojem splacení měla být pohledávka za spol. JMP - Glas s.r.o., která v té době vykazovala všechny známky toho, že je plně dobyvatelná. Jako záložní zdroj pak byly posuzovány výnosy z provozní části skupiny XXX2, v rámci které jim byla zejména spol. Xxx3 s.r.o. Dále obdrželi finanční výkazy jednotlivých společností celé skupiny, a to minimálně za dva uplynulé roky s tím, že je porovnávali s výkazy uloženými na serveru Justice.cz. Za NEY spořitelní družstvo jednání s obž. P. a jeho společnostmi vedl výhradně obchodník Zdeněk Č.. On sám, ani NEY spořitelní družstvo nebylo v souvislosti s žádostí o úvěr spol. XXX a.s. informováno o tom, že na majetek obžalovaného jakožto fyzické osoby, byla v roce 2015 nařízena exekuce ve prospěch oprávněného, spol. CENTRAL GROUP 23. investiční a.s., pro částku 3.750.000 Kč. Družstvo rovněž nebylo informováno o tom, že obž. P. měl ke konci r. 2015 finanční závazky ve vztahu k věřiteli Ing. Ivo H. v souhrnné výši 9.886.465 Kč, ani o tom, že spol. XXX2, a.s. na základě směnek jakožto aval ručila za závazky obž. P. k věřiteli Ing. Ivo H. v celkové výši 10,52 mil. Kč. Přestože svědek Ing. H. byl informován o tom, že spol. Xxx3 spol. s r.o. měla u ČSOB, a.s. úvěr ve výši 32 mil. Kč, tak nebyli informováni o tom, že spol. XXX2, a.s. byla zavázána jakožto ručitel věřiteli ČSOB, a.s., k splacení tohoto dluhu v případě neplnění dlužníkem, spol. Xxx3 s.r.o. V neposlední řadě pak svědek v rámci jednání o úvěru spol. XXX a.s. nebyl informován o tom, že spol. Xxx3 s.r.o. na základě vystavené směnky jako aval ručila za závazky obž. P. za věřitelem Ing. Ivo H. ve výši 6,67 mil. Kč a ani o tom, že se spol. Xxx3 spol. s r.o. měla zatížit závazkem splacení úvěru ve výši kolem 15 mil. Kč, čerpaného na základě smlouvy s věřitelem, ČSOB, a.s. Ve vztahu ke směnkám spol. XXX a.s. a převzetí ručitelských závazků bylo družstvo odkázáno na čestné prohlášení klienta, jelikož na trhu neexistuje žádná možnost, jak tyto informace zjistit. Takové prohlášení je součástí žádosti o úvěr, kterou klient fyzicky parafuje, čímž stvrzuje, že všechny zde uvedené informace jsou pravdivé. Znění čestného prohlášení ve vztahu ke klientům pak svědek považuje za dostatečně srozumitelné. K dotazu, jaký je současný stav splacení předmětného úvěru svědek vypověděl, že pohledávka, která byla prezentována jako nezpochybnitelná a realizovatelná, sice odkup obchodního podílu spol. JMP - Glas s.r.o., se nakonec neuskutečnila, přičemž v současné době zbývá z úvěru nesplacených přibližně 2,7 mil. Kč. Za situace, kdyby družstvo disponovalo informacemi o všech pohledávkách a zajištěních k tíži žadatele o úvěr, tak by vzhledem k objemu těchto závazků bylo téměř nemožné, aby byl předmětný úvěr schválen. K dotazu obhájkyň, jak by byl počítán závazek ve výši 32 mil Kč, kdy jedna společnost ze skupiny je sama dlužníkem z titulu úvěrové smlouvy a jiná společnost pak ručitelem takového dluhu, svědek soudu sdělil, že by tento závazek byl počítán pouze jednou, avšak ověřovali by tu skutečnost, že obě zainteresované společnosti jsou schopné předmětný dluh splatit.

10. **Svědék Zdeněk Č.**, senior sales manažer NEY spořitelního družstva, ve své výpovědi v rámci hlavního líčení mj. vypověděl, že ve shora uvedeném družstvu působí od roku 2013 či 2014. Ve vztahu ke každému úvěru, jehož poskytnutí zvažují, nejprve vyžádají základní seznam dokumentace, kdy se primárně jedná o dokumentace ke klientovi, jeho ekonomické situaci a o případném předmětu zajištění. Takovéto dokumenty, které od klientů vyžadují, jsou exaktně identifikovány. Mezi základní dokumenty patří žádost o úvěr, přehled závazků a pohledávek, saldo obchodního styku a výkazy typu rozvaha, zisky a ztráty, a to nejlépe za poslední dva roky. V první fázi ověřovacích procedur je ověřována osoba klienta, resp. společnosti v rámci celé

Shodu s prvopisem potvrzuje Renata Hradecká.

skupiny, a to v informačním systému Cribis. Výstupy z tohoto systému jsou pak zakomponovány do úvěrového návrhu včetně popisu konkrétního obchodního případu jako takového. Ze strany obchodníka je pak úvěrový návrh předán úvěrovému specialistovi, který zkontroluje všechny náležitosti úvěrového návrhu a provede ověření možných negativních skutečností. Následně je úvěrový návrh postoupen oddělení řízení rizik, které provede další kontrolu a analýzu. Dalším článkem v procesu schvalování je úvěrová komise, představenstvo a příp. též kontrolní komise. Sám svědek ověřovací procedury neprovádí, avšak ví, že se kontroluje celá ekonomicky spjatá skupina žadatele s tím, že pokud jde zde negativní záznam byt' třeba jen na fyzickou osobu, která může v dané skupině figurovat, tak by se zde měl tento záznam objevit. Čestné prohlášení žadatele o úvěr je pak součástí samotné žádosti o úvěr s tím, že se jedná o prohlášení ve smyslu, že informace obsažené v daném dokumentu jsou úplné a pravdivé. S obž. P. se svědek setkal minimálně 2 až 3 krát, a to jednak v sídle NEY spořitelního družstva a jednak v kancelářích ve Florentinu. Na jednání ve Florentinu byl s obžalovaným sám, v sídle družstva se pak těchto jednání zúčastnil též Ing. Urban, člen představenstva NEY spořitelního družstva. Ze strany obžalovaného mu při těchto jednáních nebylo sděleno, že na jeho majetek, jakožto fyzické osoby, byla v roce 2015 nařízena exekuce ve prospěch oprávněného, spol. CENTRAL GROUP 23. investiční a.s., pro částku 3.750.000 Kč, ani mu nebyly sděleny informace o závazcích vůči věřiteli Ing. Ivo H.. Dále svědek soudu sdělil, že se domnívá, že rovněž ze strany obž. P. nedostal informaci o tom, že spol. XXX2, a.s. na základě smének jakožto aval ručila za závazky obž. P. k věřiteli Ing. Ivo H. v celkové výši 10,52 mil. Kč. Ohledně úvěru spol. Xxx3 s.r.o. u ČSOB, a.s. ve výši 32 mil. Kč informován byl, zda věděl o tom, že za splacení tohoto úvěru ručila spol. XXX2, a.s. si nepamatuje. To, že spol. Xxx3 s.r.o. na základě vystavené směnky jako aval ručila za závazky obž. P. za věřitelem Ing. Ivo H. ve výši 6,67 mil Kč, a ani to, že se spol. Xxx3 s.r.o. měla zatížit závazkem splacení úvěru ve výši kolem 15 mil. Kč, čerpaného na základě smlouvy s věřitelem, ČSOB, a.s., si svědek již nevybavuje. K dotazu, zda za situace, kdyby svědek věděl o shora uvedených závazcích obž. P. i jednotlivých společností skupiny XXX2 by doporučil schválení předmětného úvěru, svědek uvedl, že pokud by to dávalo určitý ekonomický smysl, tak by to i s těmito dalšími závazky třeba realizovatelné bylo, avšak takovéto informace by rozhodně v negativním smyslu ovlivnily případné poskytnutí úvěru ze strany NEY spořitelního družstva. Po poskytnutí úvěru následně dne 22.3.2017 proběhlo s obž. P. jednání, kterého se kromě obžalovaného a svědka účastnil též Ing. Urban s tím, že toto jednání proběhlo z toho důvodu, jelikož se od kolegů z družstva dozvěděl, že exekuce na pohledávky, jimiž byl předmětný úvěr zajištěn, byly zrušeny. Mělo se jednat i o pohledávku za dlužníkem Ing. T., jenž vlastnil obchodný podíl spol. Xxx s.r.o., kdy na základě závěru znaleckého posudku, jenž si nechalo družstvo zpracovat, měla být hodnota předmětného obchodního podílu v takové výši, že se jevila jako dostačující zajištění pro poskytnutí úvěru. V rámci předmětného jednání obžalovaný P. zástupcům NEY spořitelního družstva sdělil, že spol. XXX a.s. dne 27.11.2016 uzavřela s dlužníkem Ing. T. novou dohodu o úhradě části dluhu a o správě části dluhu, dle které byl sv. Ing. T. povinen prostřednictvím advokátní úschovy u JUDr. Filipa Š. do 31.3.2017 složit 17 mil. Kč. Po předstření dohody ze dne 27.11.2016 svědek soudu sdělil, že se domnívá, že ji neviděl.

11. **Svědék Ing. Jiří Diepolt**, bývalý člen představenstva NEY spořitelního družstva, ve své výpovědi v rámci hlavního líčení mj. uvedl, že v NEY spořitelním družstvu působil v letech 2013 až 2018 a jeho pracovní náplní bylo mj. schvalování úvěrů a správa a řízení informačních systémů a technologií. Proces schvalování úvěrů pak měl tři kroky s tím, že nejprve byla žádost o úvěr posuzována pracovníky risk oddělení, následně se úvěrovým návrhem zabývala úvěrová komise a poslední fází bylo schválení ze strany představenstva družstva. Za předpokladu, že všechny tyto fáze proběhly kladně, došlo k uzavření smlouvy s klientem, kdy za NEY spořitelní družstvo tuto schvalovali dva členové představenstva. Pokud by úvěrový návrh spol. XXX a.s. neprošel všemi shora uvedenými schvalovacími koly, resp. kdyby zde v určité fázi přezkoumávání byla určitá pochybnost, např. ohledně zajištění, tak by tento nebyl schválen, přičemž ne každá žádost o úvěr

byla družstvem schválena. K samotnému úvěru pro spol. XXX a.s. svědek nic pro projednávanou trestní věc relevantního neuvedl.

12. **Ing. Irena J.**, pracovnice útvaru ohrožených pohledávek ČSOB, a.s., ve své výpovědi v rámci hlavního líčení mj. vypověděla, že u ČSOB, a.s. pracuje od roku 2009 do dnešní doby s tím, že v roce 2016 působila v této bance na stejné pozici. Obecně účelová linka je účelové financování zakázek, kdy k čerpání úvěru může dojít v případě, že je doložena jednak smlouva o dílo k příslušné zakázce a jednak faktury, resp. doklady, na základě kterých je úvěr čerpán. Každá účelová linka má určitý rámec a uvnitř tohoto rámce jsou otevírány jednotlivé dílčí úvěry na určité kontrakty. Pokud to umožňuje limit úvěrové linky, tak zde může být otevřeno i několik kontraktů. Na základě žádosti klienta a předložených faktur zaměstnanci banky kontrolují, zda se jedná o konkrétní kontrakt, pro který byla linka otevřena s tím, že na základě podložených faktur od dodavatelů pak dochází k čerpání daného úvěru. Finanční prostředky se poukazují buď přímo na účet subdodavatelů či na účet klienta, kdy klient zároveň proti tomu vystavuje příkaz k úhradě na účet subdodavatele. Kontrolu, zda dodavatel následně realizuje předmětnou zakázku, již neprovádějí. Při žádosti o poskytnutí samotného úvěru se důkladně zkoumá bonita klienta, jeho finanční situace, zdali finanční prostředky vůbec potřebuje a dále se též zkoumají jeho závazky a pohledávky. K tomuto klient předkládá poklady, jež si banka vyžádá, a následně tyto skutečnosti uvedené v podkladech klienta pracovníci banky ověřují ve veřejných zdrojích. Součástí úvěrové smlouvy je i prohlášení klienta, že neručí za dluhy třetích osob, resp. že neposkytuje žádná ručení. Sama svědkyně byla přítomna uzavírání smluvní dokumentace se spol. Xxx3 s.r.o., přičemž obecně se jedná o více schůzek, kdy klient předkládá dokumenty, které si banka předem vyžádá. Na základě takto poskytnutých informací ze strany obž. P. bylo vyhodnoceno, že Xxx3 s.r.o. bude otevřena předmětná účelová úvěrová linka. Obžalovaný, informoval ČSOB o svých závazcích v rámci dokumentů, které jí předložil. Informace o tom, že spol. Xxx3 s.r.o. uzavřela dne 13.5.2016 Dohodu o přistoupení k dluhu dlužníka spol. XXX a.s. ve výši jistiny 14.250.000 Kč vůči věřiteli, NEY spořitelní družstvo, ani informaci o tom, že obž. P. dne 30.9.2014 jako směnečný dlužník vystavil směnku na řad věřitele Ing. Ivo H. ve výši jistiny 6.670.000 Kč, následně též dne 1.11.2013 ve výši jistiny 1.445.389 Kč, kde je jako aval určena spol. Xxx3 spol. s r.o., tedy že aktivní závazky spol. Xxx3 spol. s r.o. z titulu ručení za dluhy třetích osob činí celkem částku 22.365.389 Kč, ČSOB, a.s. poskytnuty nebyly. Ohledně zakázky „RD Chuchle 003“ za částku 12,77 mil. Kč byla bance předložena smlouva o dílo a jednotlivé faktury, na základě kterých byly čerpány finanční prostředky. Následně bylo ze strany spol. Xxx3 s.r.o. sděleno, že tato zakázka byla převzata konkurenční společností. Samotná zakázka tak ze strany spol. Xxx3 s.r.o. realizována nebyla a prostředky bance rovněž nebyly splaceny. Co se týče zakázky „Resort Hotel & Casino, Rudná 951“, i na tuto byl otevřen dílčí úvěr na základě předložené smlouvy o dílo, následně došlo k načerpání finančních prostředků, přičemž tento úvěr byl splacen jen minoritně. K realizaci této zakázky měla svědkyně informace od zástupce spol. Xxx3 spol. s r.o., zřejmě od obž. P., a to sice že finanční prostředky, které byly ve vztahu k této načerpány, byly použity na jiné zakázky. Celkově bylo v rámci účelové linky otevřeno více dílčích úvěrů, a to 6 až 7, přičemž z toho jeden byl částečně nesplacen. Za předpokladu, že by pracovníci ČSOB, a.s. věděli o tom, že spol. Xxx3 s.r.o. či obž. P. mají uzavřené předmětné ručitelé závazky, tak by to mělo vliv na rozhodování o poskytnutí úvěru, jelikož v případě existence takto vysokých závazků by úvěr klientovi zřejmě poskytnut nebyl. Prohlášení o tom, že klient nemá žádné další závazky, je součástí samotné smlouvy o úvěrové lince, s tím, že zde klient mj. prohlašuje, že neručí za dluhy třetích stran, a že bez souhlasu banky takováto ručení ani neposkytne. Při jednání se spol. Xxx3 s.r.o. za stranu žadatele vystupoval obž. P. a Ing. K. s tím, že oba předávali potřebné podklady a dokumenty. Za stranu ČSOB, a.s. zde kromě svědkyně byli přítomni Ing. H. a Ing. S.. K podepisování dokumentů docházelo vždy osobně za přítomnosti svědkyně u nich na pobočce. Standardní postup je takový, že dokumenty jsou před podpisem zasílány prostřednictvím e-mailu tak, aby klient měl možnost se s nimi předem seznámit. V daném případě si svědkyně myslí, že dokumenty byly zaslány přímo obž. P.. Příloha č. 1, a to Prohlášení o vzájemných vazbách

Shodu s prvopisem potvrzuje Renata Hradecká.



k jiným subjektům a doplňující informace (č.l. 558-559) bylo automaticky přiloženo ke Smlouvě o účelové úvěrové lince (č.l. 552-557). V reakci na tvrzení obž. P., že byla z jeho strany jakožto jednatele spol. Xxx3 s.r.o. v únoru 2017 informována o tom, že se objevily předmětné dvě problematické zakázky, ke kterým nemohou dohledat dokumenty s tím, že se jí měl dotazovat, zda tyto nemají v ČSOB, svědkyně uvedla, že se domnívá, že to tak nebylo, jelikož tento problém se začal řešit na popud banky a nikoliv obžalovaného.

13. **Svědék Ing. Daniel H.**, pracovník pro kontokorentní úvěry ČSOB, a.s., ve své výpovědi v hlavním líčení soudu mj. sdělil, že účelová linka na financování jednotlivých zakázek funguje tak, že podle žádosti klienta se sjedná rámec pro poskytování jednotlivých dílčích úvěrů s tím, že na základě dalších podkladů jsou podepisovány jednotlivé dílčí úvěrové linky, které spadají pod daný rámec. Výše úvěrů je definována rámcem úvěrové linky, může jich být i vícero. Banka následně vyžaduje předložení smlouvy o dílo, aby přezkoumala, zda tato odpovídá úvěrové lince, přičemž následně dochází k uzavření dílčí úvěrové smlouvy. Před uzavřením úvěru v bance vyžadují předložení účetních výkazů, musí být zpracován úvěrový návrh, kde se popíše historie stávající úvěrové linky, pokud takovou klient u ČSOB, a.s. má, dále se zde popisují závazky vůči státu a dalším subjektům, dluhy v rámci předložených účetních výkazů, časová struktura závazků a pohledávek dále se zjišťují informace o exekucích. Pro uzavření dílčí smlouvy pro financování konkrétní zakázky je vyžadována smlouva o dílo, na jejímž základě schválí čerpání, uzavře se dílčí smlouva o úvěru, přičemž následně klient předkládá žádost a relevantní dokumenty k předmětné žádosti. Po nahlédnutí do Smlouvy o účelové úvěrové lince, Prohlášení o vzájemných vazbách k jiným subjektům a doplňující informace a do Všeobecných smluvních podmínek svědek uvedl, že Prohlášení o vzájemných vazbách k jiným subjektům a doplňující informace je součástí každé smlouvy, kterou podepisují, a tudíž tato příloha byla i součástí shora uvedené smlouvy podepsané se spol. Xxx3 s.r.o. Vzhledem ke skutečnosti, že předmětné prohlášení a úvěrové obchodní podmínky jsou přílohou smlouvy o úvěru, jsou tyto dokumenty podepisovány všechny najednou s tím, že zástupci ČSOB podepisují pouze vlastní smlouvu. Sám svědek byl přítomen podpisu konkrétní smlouvy o účelové úvěrové lince s tím, že součástí této smlouvy je prohlášení klienta i úvěrové obchodní podmínky a ze strany banky jsou tyto sešity a olepeny jako kompletní balíček. Tato úvěrová smlouva se podepisovala na ústředí ČSOB, a.s. v Radlicích. Dále svědek vypověděl, že si nevybavuje, že by měl k dispozici informaci o tom, že spol. Xxx3 spol. s r.o. uzavřela dne 13.5.2016 Dohodu o přistoupení k dluhu dlužníka spol. XXX a.s. ve výši jistiny 14.250.000 Kč vůči věřiteli NEY spořitelni družstvo, přičemž si rovněž není vědom, že by slyšel nebo zaznamenal informaci o tom, že obž. P. dne 30.9.2014 jako směnečný dlužník vystavil směnku na řad věřitele Ing. Ivo H. ve výši jistiny 6.670.000 Kč, následně též dne 1.11.2013 ve výši jistiny 1.445.389 Kč, kde je jako aval určena spol. Xxx3 s.r.o. a rozhodně neměl informaci o tom, že aktivní závazky spol. Xxx3 s.r.o. z titulu ručení za dluhy třetích osob činí celkem částku 22.365.389 Kč. Kdyby o takovýchto závazcích spol. Xxx3 s.r.o. věděli, tak si je jist, že by úvěrová linka sjednána nebyla, resp. že by tuto neposkytli. K zakázce „RD Chuchle 003“ svědek vypověděl, že si pamatuje, že ve vztahu k této byla uzavřena dílčí úvěrová smlouvy, avšak samotná zakázka dle informací, které získal, realizována nebyla a předmětný dílčí úvěr přes 3 mil. Kč rovněž nebyl splacen. Pokud jde o zakázku „Resort Hotel & Casino, Rudná 951“, svědek soudu sdělil, že na tuto se též podepisovala dílčí smlouvy, došlo k načerpání finančních prostředků, samotnou realizaci zakázky svědek nesledoval a ke splacení úvěru nedošlo.
14. **Svědkyně Ing. Veronika S.**, firemní bankéřka ČSOB, a.s., ve své výpovědi v rámci hlavního líčení mj. uvedla, že do shora uvedené banky nastoupila v roce 2004, přičemž náplní její práce je příprava úvěrových návrhů zejména pro právnické osoby a podnikatele, konkrétně pak komunikace s budoucím klientem, vyhodnocení primárních podkladů, příprava úvěrového návrhu ke schválení i podpis samotné úvěrové smlouvy. S kolegy pí J. a panem H. z oddělení ohrožených pohledávek v rámci běžné obchodní činnosti do styku nepřichází. Ke spol. Xxx3 spol. s r.o. svědkyně uvedla, že v roce 2013, kdy chtěl předmětnou společnost odkoupit obž. P.,

Shodu s prvopisem potvrzuje Renata Hradecká.

došlo ke schválení provozního financování formou revolvingu a akvizičního úvěru ve výši dohromady kolem 40 mil. Kč. Následně předmětnou záležitost dávali v roce 2015 kolegům na ohrožené úvěry, a to z toho důvodu, že v té době bylo evidentní, že společnost delší dobu nebude mít volné finanční prostředky tak, aby předmětný úvěr mohla dál splácet. Smlouvu o úvěrové lince se spol. Xxx3 spol. s r.o. pak v roce 2016 uzavírali kolegové na ohrožených úvěrech, přičemž svědkyně oddělení zde fungovalo jako jakýsi mezičlánek, kdy např. k nim e-mailem chodily seznamy pohledávek a různé výkazy, které následně předávali právě na oddělení ohrožených úvěrů. O okolnostech uzavření smlouvy o účelové úvěrové lince se spol. Xxx3 s.r.o. svědkyně nemá bližší poznatky, jelikož toto si řídilo oddělení ohrožených úvěrů samo. Ke skutečnosti, že spol. Xxx3 s.r.o. uzavřela dne 13.5.2016 Dohodu o přistoupení k dluhu dlužníka spol. XXX a.s. ve výši jistiny 14.250.000 Kč vůči věřiteli, NEY spořitelní družstvo, svědkyně uvedla, že takovouto informaci neměla, resp. pokud by o shora uvedeném v té době věděla, tak by si to pamatovala. Ohledně směnek obž. P. vystavených na řad věřitele Ing. Ivo H. svědkyně soudu sdělila, že jméno Ing. H. jí nic neříká a tuto informaci slyší prvně. K zakázce „RD Chuchle 003“ uvedla, že si ji nevybavuje, ale rovněž nevyklučuje, že tato byla či mohla být v seznamu pohledávek nebo zakázek. O zakázce „Resort Hotel & Casino, Rudná 951“ svědkyně nikdy neslyšela. Dále k dotazu přísedícího svědkyně vypověděla, že obž. P. věděl, že prohlášení ohledně ručitelství závazků bude součástí smlouvy, a že toto bude podepisovat. Informace o případných závazcích, které klient podepisuje v úvěrové smlouvě, jsou vztažena v té době k aktuálnímu stavu, avšak současně je zde klient poučen, že nabírání dalších závazků a dluhů bez souhlasu banky je porušením předmětné smlouvy. Dále svědkyně soudu sdělila, že se setkávala i s tou praxí, že klienti v podrozvahové evidenci uváděli své ručitelství závazky. Finanční výkazy a reporting ze strany spol. Xxx3 s.r.o. dostávala ČSOB čtvrtletně, přičemž za jejího působení je většinou zasílal pan K. a možná někdy i přímo obž. P.. Obsahem těchto výkazů byla rozvaha, výsledovka v plném rozsahu, časová struktura pohledávek, zpravidla zde byl i dotaz na podrozvahovou evidenci, tj. leasingové splátky apod. a současně též vyžadovali i sestavu uzavřených zakázek. V neposlední řadě svědkyně uvedla, že v r. 2016 či 2017 obdržela e-mail, který zřejmě zasílal obž. P., a který se týkal nějakého problému ve spol. XXX a.s., avšak svědkyně přesně nepochopila, o jaký problém se tehdy jednalo.

15. **Svědkyně Ing. Dagmar M.**, zaměstnankyně spol. Xxx3 spol. s r.o. na pozici technicko-obchodního zástupce, ve své výpovědi v rámci hlavního líčení mj. uvedla, že ve shora uvedené společnosti byla zaměstnána v letech 2011 až 2017, přičemž obž. P. odkoupil předmětnou společnost v roce 2013. S obžalovaným se svědkyně setkávala málo, více se setkávala s finančním ředitelem panem K. a výkonným ředitelem panem K., jenž byl jejím přímým nadřízeným. Na začátku roku 2017 byly pan K. a pak K. ze společnosti někým od obž. P. vyvedeni, z toho důvodu, jelikož si zakládali vlastní společnost Lacus Technology s.r.o., která se zabývá stejnou činností jako spol. Xxx3, spol. s r.o. V té souvislosti měli pan K. a pan K. od spol. Xxx3, s.r.o. přetahovat jednak její zaměstnance a jednak i její zákazníky a partnery. Co se týče zakázky „Resort Hotel & Casino, Rudná 951“, k této svědkyně vypověděla, že sice došlo k podpisu smlouvy, kterou za spol. Xxx3, spol. s r.o. podepsal pan K., avšak samotná zakázka se nerealizovala, a to z toho důvodu, že investor neměl zajištěné financování. Předmětem této zakázky pak bylo dodání a realizace bazénové technologie a wellnessu. Do jaké míry byl o této zakázce informován obž. P., svědkyně nemá poznatky. K zakázce označené jako „RD Chuchle 003“ svědkyně nejdříve uvedla, že za jejího působení se realizovaly dvě takové zakázky, jedna větší a jedna na rodinný bazén, následně však při specifikaci ceny zakázky, jež měla činit 12 mil. Kč, svědkyně soudu sdělila, že o takovéto nemá žádné bližší poznatky. Ohledně úvěrů čerpaných ve prospěch spol. Xxx3 s.r.o. svědkyně rovněž nic bližšího neuvedla. K dotazu, zda v rámci fungování spol. Xxx3 s.r.o. bylo možné, aby došlo k uzavření určitých smluv se zákazníky, aniž by o těchto obž. P. věděl, svědkyně uvedla, že do doby, než odešli pan K. a K., tak se s obžalovaným potkávala velmi zřídka, veškerou činnost ve společnosti měli na starosti tyto dva shora uvedení pánové a teprve po jejich odchodu si obž. P. na sebe přebral více pracovních

Shodu s prvopisem potvrzuje Renata Hradecká.

záležitostí. Dále svědkyně vypověděla, že pan K. disponoval podpisovým právem, přičemž samotné smlouvy uzavíral pan K., avšak zda bylo možné, že by tito uzavřeli určité zakázky v řádu několika mil. Kč, o kterých by obžalovaný nevěděl, svědkyně soudu sdělila, že k tomuto nemá bližší poznatky. V neposlední řadě pak svědkyně uvedla, že přibližně od ledna 2017, resp. od doby, kdy spol. Xxx3 s.r.o. opustili p.K. a p. K., měla pocit, že z finančního hlediska něco není v pořádku. Přibližně v polovině r.2017 pak spol. Xxx3 s.r.o. nebyla schopná platit jednotlivým subdodavatelům. Obžalovaný P. se tuto situaci snažil určitým způsobem řešit, najal si krizového manažera, vyhotovovaly se splátkové kalendáře, soupis subdodavatelů, kterým společnost dlužila a soupis zakázek, které společnost byla schopna realizovat.

16. **Svědék Tomáš Krycner**, společník a jednatel spol. REKOS ZVOLE, s.r.o., ve své výpovědi v rámci hlavního líčení mj. vypověděl, že pro obž. P. prováděl dvě stavební práce, které byly ze strany obžalovaného řádně proplaceny, a to jednak přístavbu k domu s bazénem v Xxx a jednak demolici staré vodárny na Zličíně. V případě přístavby v Xxx byla objednatelkou spol. Xxx3 s.r.o., v případě demolice na Zličíně pak spol. XXX2, a.s. Ve vztahu k oběma zakázkám svědek vždy komunikoval s obžalovaným, se kterým též vyjednával předmětné smlouvy o dílo. Žádné další obchodní styky s obž. P. svědek neměl, přičemž v rámci jejich obchodních vztahů vždy figuroval jako zhotovitel. Pokud jde o zakázku označenou jako „RD Chuchle 003“, tak k této svědek soudu sdělil, že v Chuchli sám nic nestavěl, ani si zde nic neobjednával s tím, že zakázka v hodnotě cca 12,7 mil. Kč rozhodně neexistovala. Smlouvu o dílo označenou jako „RD Chuchle 003“ svědek nepodepisoval. Dále svědek uvedl, že v období 2015 až 2016 měl největší zakázky okolo 5 mil. Kč maximálně, a pokud by existovala zakázka ve vyšší hodnotě, tak na takovou by si zcela jistě vzpomněl. Ohledně pana Xxx a pana K. ze spol. Xxx3 s.r.o. svědek vypověděl, že jméno pana Xxx si vybavuje v té spojitosti, když se volalo do spol. Xxx3 spol. s r.o. při příležitosti zpoždění plateb, resp. s ním možná proběhla i určitá e-mailová komunikace. K předmětné smlouvě o dílo svědek dále soudu sdělil, že tuto mu již ukazovali na policii, přičemž tato vypadala podobně jako smlouva uzavírána se spol. REKOS ZVOLE, s.r.o., podobně vypadalo rovněž zde uvedené razítko, avšak svědek dále uvedl, že se nikdy nepodepisuje do místa na smlouvě, kde je razítko a předmětnou smlouvu označil za padělek. V závěru své výpovědi zopakoval, že vůči spol. Xxx3 spol. s r.o., ani vůči spol. XXX2, a.s. nikdy nevystupoval jako objednatel, pouze jako zhotovitel díla.
17. **Svědék Ing. Bedřich S.**, zaměstnanec společnosti NAM Property s.r.o., ve své výpovědi v hlavním líčení mj. vypověděl, že k obžalovanému, ani k jeho společnosti žádný vztah neměl, přičemž se spol. Xxx3 s.r.o. přišel do kontaktu v rámci vykonávání technického dozoru pro investora spol. NAM Property s. r. o., která má u spol. Arm7000 s.r.o. objednanou realizaci zakázky „Resort Hotel & Casino, Rudná 951“. K této zakázce svědek uvedl, že je stále v realizaci, avšak k provedení stavby a montáži bazénové technologie, kterou měla zajistit spol. Xxx3 s.r.o., prozatím nedošlo, jelikož se tento projekt během pěti let přibližně 3-4 krát předělával a rozšiřoval, a to z důvodu změny celkového záměru dané stavby. Investor požadoval rozšíření záměru, což si následně vyžádalo změnu územního plánu a stavebního rozhodnutí, kdy i toto mělo vliv na tu skutečnost, že předmětná část zakázky nebyla doposud realizována. Přestože předmětná smlouva byla podepsána, tak k jejímu plnění nedošlo, a to ani jednou smluvní stranou. Následně svědek soudu sdělil, že z předmětné zakázky nebylo ze strany spol. Xxx3 s.r.o. realizováno nic, a to ani žádná její část. Rovněž ze strany spol. Arm7000 s.r.o. neputovaly žádné finanční prostředky směrem do spol. Xxx3 s.r.o., ani obráceně. Ze strany paní M. ze spol. Xxx3 s.r.o. byl vznesen dotaz na to, proč se ohledně předmětné zakázky nic neděje s tím, že svědek ji ústně informoval o tom, že předmětná zakázka je ze shora uvedených důvodů „zmrázena“. Do budoucna se však s realizací bazénové technologie počítá, žádný spor mezi smluvními stranami nenastal, ani jedna od smlouvy neodstoupila. Ke skutečnosti, že společnost Arm7000 s.r.o. vystavila spol. Xxx3 spol. s r.o. tři faktury, svědek uvedl, že o těchto nic bližšího neví.

Shodu s prvopisem potvrzuje Renata Hradecká.

18. **Svědkyň Marie F.**, bývalá účetní spol. Xxx3 s.r.o., ve své výpovědi v hlavním líčení mj. uvedla, že do shora uvedené společnosti nastoupila v únoru 2008, kdy jednatelem byl ještě pan U., který následně v roce 2013 prodal spol. Xxx3 spol. s r.o. obž. P., přičemž svědkyně zde působila do března 2017. Její pracovní náplní bylo vystavování faktur, zpracování mezd a kompletní účetní agenda s tím, že rovněž měla přístup k bankovním účtům společnosti. Ve vztahu ke spol. XXX a.s. žádnou účetní činnost nevykonávala. S jednatelem spol. Xxx3 spol. s r.o., obž. P., svědkyně přicházela do styku pouze sporadicky, více spolupracovala s jejím nadřízeným panem K.m. Pan K. byl finanční ředitel a pan K. obchodní ředitel, který sháněl nové zakázky. Kromě svědkyně pak z těchto osob měli přístup k účtům společnosti obž. P. a pan K.. Co se týče hospodaření spol. Xxx3 s.r.o. v roce 2016 a 2017, tak svědkyně uvedla, že to bylo komplikovanější, jelikož závazky byly daleko vyšší než finanční prostředky, což se řešilo tak, že se na jednotlivé zakázky čerpaly úvěry od banky. Takovýchto úvěrů bylo více, jeden úvěr od ČSOB, a.s. na 10 mil. a druhý rovněž od ČSOB, a.s. přibližně na 40 až 50 mil. Kč. Tyto velké úvěry od ČSOB, a.s. společnost dle slov svědkyně hodně zatěžovaly. Podklady pro úvěrové společnosti svědkyně nepřipravovala, tyto připravoval zřejmě pan K.. Nedostatek finančních prostředků si kromě splácení shora uvedených úvěrů vysvětlovala též placením nájemného a peněžními toky ve skupině XXX2. Takovéto pohyby peněz pak byly brány jako půjčka vůči jiným společnostem. Následně svědkyně uvedla, že viděla smlouvu, na jejímž základě spol. Xxx3 spol. s r.o. přistoupila k dluhu spol. XXX a.s. ve vztahu k NEY spořitelnímu družstvu, avšak bližšími informacemi nedisponuje. Zakázky „RD Chuchle 003“ a „Resort Hotel & Casino, Rudná 951“ svědkyni nic bližšího neříkají, jelikož ve vztahu k zakázkám vždy viděla pouze faktury s tím, že zakázek ve společnosti bylo více. Ohledně pana Ing. B. svědkyně uvedla, že tento působil ve funkci ředitele spol. XXX a.s., s obž. P. a panem K.m řešil to, jak optimalizovat finanční situaci společnost. Sama svědkyně s ním však nejednala.
19. **Svěděk Miloš F.**, bývalý servisní technik, později vedoucí servisu v rámci spol. Xxx3 s.r.o., ve své výpovědi v rámci hlavního líčení mj. vypověděl, že ve shora uvedené společnosti byl zaměstnán přibližně od roku 2006 a skončil zde v roce 2016. S obž. P. byl v kontaktu pouze minimálně, přibližně jednou až dvakrát za celou dobu jeho působení u spol. Xxx3 s.r.o., více se vídal s p. K.m a p. K., kteří pracovali v kanceláři. Ohledně hospodaření spol. Xxx3 s.r.o., zejména v roce 2016, svědek sdělil, že v červenci či srpnu 2016 byl problém s materiálem, který se měl na stavbách montovat, jelikož i když byl objednávan, nebyl k dispozici. Ze strany prodejců mu bylo sděleno, že objednaný materiál není zaplacen, a z toho důvodu jim ho nedodají. Spol. Xxx3 spol. s r.o. se zabývala projektováním a zhotovováním technologií bazénu, přičemž zpravidla se jednalo o bazény pro rodinné domy. Cena technologie jednoho bazénu se pohybovala v částce od 0,5 až 2 mil. Kč. Ke konkrétní zakázce „RD Chuchle 003“ s cenou 12,7 mil. Kč svědek uvedl, že v roce 2016 v Chuchli žádnou zakázku nedělali, a že cena přes 12 mil. Kč za rodinný bazén se mu zdá nesmyslná. K další zakázce „Resort Hotel & Casino, Rudná 951“ svědek nebyl schopen nic bližšího vypovědět.
20. **Svědkyň Mgr. Ing. Petra Hýsková**, insolvenční správkyň, ve své výpovědi v rámci hlavního líčení mj. soudu sdělila, že s obž. P. se poprvé setkala v rámci insolvenčního řízení spol. Nofaropar, přičemž v současné době svědkyně vykonává funkci insolvenční správkyň ve vztahu k insolvenčnímu řízení obžalovaného jako fyzické osoby, spol. XXX2, a.s., spol. XXX a.s., spol. Xxx3 s.r.o. a spol. FLAME Real Estate Services a.s., ve kterých obž. P. figuruje. Tuto funkci převzala v roce 2018, ve vztahu k některým subjektům až v roce 2019. Dále pak svědkyně uvedla, že pohledávky se v jednotlivých řízeních prolínají, jelikož obžalovaný zajišťoval jednotlivé zakázky tzv. křížově v rámci různých svých společností, kdy z určitých společností odtékaly finanční prostředky do jiných, z nichž se pak hradily předmětné závazky. Při převzetí funkce se svědkyně snažila rozklíčovat jednotlivé transakce, navrátit majetek do společností, kam patří a z toho pak vypořádat přihlášené věřitele. V rámci insolvenčního řízení spol. XXX a.s. byly přihlášeny pohledávky v řádech desítek milionů Kč s tím, že se majetek nepodařilo dohledat.

Pokud jde o listinu označenou jako „Prominutí dluhu“ z 18.1.2017, k této svědkyně vypověděla, že po převzetí funkce insolvenčního správce obdržela vyjádření Ing. T., sice že předmětná pohledávka, resp. její část byla realizována postoupením pohledávky za určitým subjektem na Slovensku, kdy tento však prošel konkurzem a bonita té pohledávky, přestože v nominální hodnotě činila přibližně 5 mil. Kč, byla nulová. Dále Ing. T. předložil dokument označený jako „Prominutí dluhu“ a uvedl, že předmětná pohledávka byla vypořádána a že žádný dluh vůči majetkové podstatě spol. XXX a.s. nemá. Obžalovaný dle svědkyně existenci listiny „Prominutí dluhu“ nepopíral, resp. to vyhodnotil tak, že takto je to v pořádku. Z předmětné listiny označené jako „Prominutí dluhu“ vyplývalo i to, že Ing. T. obžalovanému uhradil 8,35 mil. Kč, kdy toto uhrazení však proběhlo postoupením nedobytné pohledávky s tím, že dle svědkyně Ing. T. z této pohledávky opravdu zaplatil 1 až 3 mil. Kč, zřejmě přes účet JUDr. F. Š., a dále zde byla úplata za postoupenou pohledávku v hodnotě přibližně 5 mil. Kč, dohromady tedy 8,35 mil. Kč, přičemž zde bylo konstatováno, že ve zbytku se tento dluh promíjí. V této souvislosti byl následně veden incidenční spor s Ing. T., kdy tento se v rámci předmětného sporu vyjádřil tak, že předmětnou pohledávku řádně plnil a že nárok žalobou uplatněný neuznává. Posléze se svědkyně snažila zjistit, zdali by zde byla možnost smírného vypořádání věci, a tak se tento spor podařilo vypořádat narovnáním s Ing. T., který se zavázal vrátit do majetkové podstaty částku přibližně 10,5 mil. Kč, ze které pak bylo NEY spořitelní družstvo, jako zajištěný věřitel, vypořádáno. S Ing. T. se svědkyně osobně nesetkala, předmětný incidenční spor za ní řešil právní zástupce, kterého k tomu zplnomocnila. Co se týče Ing. Ivo H., tak k tomuto svědkyně soudu sdělila, že se jednalo o jednoho z přihlášených věřitelů, určitě v rámci insolvenčního řízení spol. XXX a.s. a možná v rámci dalších insolvenčních řízeních přidružených společností s tím, že ve vztahu k jeho osobě se jednalo o dluhy v řádech jednotek mil. Kč, jež byly zajištěny směnkami. Zdali tyto dluhy vůči Ing. H. šly primárně za obž. P. jako fyzickou osobou, či za jeho společnostmi a obžalovaný zde přistupoval pouze jako ručitel, svědkyně nebyla schopna uvést. Skutečnost, že by za tyto dluhy ručila spol. Xxx3 s.r.o., svědkyně nevyloučila. Dále uvedla, že NEY spořitelní družstvo vyzývalo žadatele o úvěr, tedy spol. XXX a.s. zastoupenou obž. P., aby doplnil určité skutečnosti, přičemž v rámci těchto jednání se řešilo to, že obžalovaný nevedl úplně pravdivé informace. V momentě, kdy svědkyně přebírala funkci insolvenční správkyne spol. XXX a.s., tak zde byly dluhy vůči ČSOB, a.s., konkrétně se jednalo o úvěrový rámec, kdy výše této pohledávky dosahovala přibližně 10 mil. Kč. Celková výše přihlášených pohledávek ČSOB, a.s. se pohybuje v řádech desítek mil. Kč, přibližně se jedná o částku 40 mil. Kč. V této souvislosti svědkyně též vypověděla, že spol. Xxx3 s.r.o. měla vždy předložit konkrétní zakázku a na tuto čerpat peněžní prostředky z poskytnutého úvěru, s tím, že svědkyně na základě svých poznatků z insolvenčního řízení věděla, že se toto vždy nedělo, jelikož obž. P. přesouval prostředky tam, kam potřeboval, a tak pravidla čerpání úvěru nebyla naplňována. K zakázkám „RD Chuchle 003“ a „Resort Hotel & Casino, Rudná 951“ svědkyně sdělila, že toto byly problematické zakázky, na které sice společnost čerpala peněžní prostředky, avšak u kterých se neodehrál potřebný mechanismus tak, jak měl.

21. **Mgr. Petr Řehák**, právní zástupce insolvenční správkyne Mgr. Ing. Petry Hýskové, ve své výpovědi v hlavním líčení mj. vypověděl, že insolvenční správkyne spol. XXX a.s. Mgr. Ing. Hýskovou zastupoval v souvislosti s exekucními řízeními vůči dlužníkovi shora uvedené společnosti Ing. T.. Tato exekuce byla započata tak, že jeden z věřitelů spol. XXX a.s., a to sice NEY spořitelní družstvo, uplatnilo nárok na uspokojení z pohledávky vůči Ing. T., kterou měla spol. XXX a.s. dát do zástavy k zajištění svého dluhu vůči družstvu. Dlužník Ing. T. se v předmětných exekucích bránil návrhem na odklad a návrhem na zastavení exekuce s tím, že postupně dokládá dokumenty, které měly prokazovat částečnou úhradu pohledávky a dále i prominutí dluhu v té části, ve které nedošlo k jeho úhradě. Vzhledem ke skutečnosti, že se tak mělo stát v době, kdy již spol. XXX a.s. byla dle jejich názoru v úpadku, tak se otevřela možnost odporovat daným úkonům prostřednictvím incidenčních sporů v rámci insolvenčního řízení. Zde pak byla podána žaloba na vyslovení neúčinnosti prominutí dluhu. Po doložení dokladů

Shodu s prvopisem potvrzuje Renata Hradecká.

o zaplacení předmětné pohledávky, mělo dojít k zaplacení poměrné zásadní částky dluhu, a to postoupením pohledávky za určitým subjektem, kdy úplata za toto postoupení měla být započtena na dluh Ing. T.. Dále svědek soudu sdělil, že následně zjistili, že tyto subjekty byly v době postoupení pohledávky v konkurzu, a že předmětná postupovaná pohledávka byla bezcenná. Poté proběhla jednání ohledně zastavování exekuce, kdy svědek vešel v kontakt s advokátem dlužníka Ing. T. s tím, že zde proběhla racionální úvaha o tom, jak by se daná řízení mohla vyvíjet, a nakonec došlo ke sjednání dohody o narovnání, kdy Ing. T. uhradil určité peněžní prostředky do majetkové podstaty a zároveň byly ukončeny všechny jejich právní spory. K dotazu, zda se svědkovi listina „Prominutí dluhu“ jevila jako sporná či nikoliv, tento uvedl, že vzhledem ke skutečnosti, že obž. P. byl v té době v úpadku a bez protiplnění prominul dluh převyšující 10 mil. Kč, tak se mu to jevílo jako věc podezřelá. Ing. T. pak k předmětnému „Prominutí dluhu“ v rámci shora uvedených sporů uváděl, že tato listina je pravé a „v pořádku“. Obž. P. se svědek na pravost dokumentu prominutí dluhu neptal, avšak předpokládal, že tento jeho pravost rovněž potvrzoval, resp. nemyslel si, že by se obžalovaný vyjádřil tak, že prominutí dluhu není pravé. Ohledně sjednání „Dohody o narovnání“ mezi insolvenční správkyňi společnosti XXX, a.s., zajištěným věřitelem NEY spořitelní družstvo a dlužníkem Ing. T. svědek uvedl, že Ing. T. se rozhodl předmětnou „Dohodu o narovnání“ podepsat z toho důvodu, že zde byla téměř 100% jistota, že v incidenčních sporech ohledně určení o neúčinnosti právního úkonu prominutí dluhu prohraje. Naopak svědek neměl informace, že by Ing. T. danou dohodu uzavřel z toho důvodu, že by právní úkon prominutí dluhu měl být falešný či neplatný. Samotná „Dohoda o narovnání“ měla jak ekonomický, tak i právní podklad pro její sepsání. Ing. T. situaci nesl vcelku útrpně, z toho důvodu, že byl přesvědčen, že měl určité dohody s obžalovaným s tím, že z jeho pohledu již nic z předmětného dluhu platit neměl.

22. **Svědek JUDr. Filip S.**, bývalý právní zástupce obž. P., poté, co ho obž. P. zprostil mlčenlivosti v rozsahu právních služeb, které poskytoval spol. XXX a.s., a to v části, která se týká skutečného vlastnictví spol. XXX a.s., ve své výpovědi v rámci hlavního líčení mj. vypověděl, že s obž. P. se zná minimálně od r. 2010 s tím, že ho právně zastupoval po dobu několika let a poskytoval mu široké právní zastoupení ve všech oblastech, a to jak osobních, tak i podnikatelských a obchodních aktivit, přičemž zároveň zastupoval i řadu společností, které obž. P. ovládal. Toto jeho právní zastoupení trvalo do podzimu 2020 s tím, že v současné době již svědek obžalovaného nezastupuje. V rámci poskytování právních služeb pro obž. P. po určitou, ne příliš dlouhou dobu, vykonával práva akcionáře spol. XXX2, a.s., tedy držel akcie této společnosti a z této své pozice akcionáře rovněž učinil nějaká formální rozhodnutí, a to např. změnu v osobách orgánu shora uvedené společnosti, kdy konkrétně se jednalo o rozhodnutí, kterým odvolal a jmenoval členy dozorčí rady společnosti, přičemž zde došlo možná i ke změně členů představenstva. V obou případech se jednalo o jeho rozhodnutí jediného akcionáře s tím, že tato rozhodnutí byla činěna v součinnosti s obžalovaným v rámci poskytování právní služby. Tyto akcie držel zřejmě od konce roku 2015 či počátku roku 2016 v řádu několika měsíců, max. půl roku. Na přesné důvody, proč na sebe převedl akcie spol. XXX2, a.s. v rámci poskytování právních služeb si svědek již nepamatuje, jelikož s obž. P. byly v každodenním styku a poskytované právní služby byly velmi široké, avšak současně uvedl, že to byl požadavek klienta, obž. P.. Ovládající osobou, resp. faktickým majitelem společnosti byl v té době stále obž. P.. K dotazu, na základě jakého právního titulu se stal držitelem akcií předmětné společnosti, svědek vypověděl, že si již nevzpomene, co a jak s obžalovaným podepsali, pravděpodobně to byla nějaká smlouva o převodu akcií. Dle svědka bylo jak držení akcií společností, tak zakládání společností, běžnou praxí v rámci poskytování právních služeb, přičemž motivy byly různé. Svědek se stal vlastníkem společností i jiných klientů, než obž. P., a to např. spol. Xxx a.s. či spol. Xxx a.s. Ve vztahu ke spol. XXX a.s. se svědek stal jejím vlastníkem nepřímou, jelikož jediným akcionářem této společnosti byla spol. XXX2, a.s., jejímž byl svědek jediným akcionářem. Současně spol. XXX a.s. poskytoval i další právní služby.

Shodu s prvopisem potvrzuje Renata Hradecká.

23. **Svědék Mgr. Jiří Urban**, bývalý právní zástupce obž. P., poté, co ho obž. P. zprostil mlčenlivosti v rozsahu právních služeb, které Mgr. Jiří Urban poskytoval obžalovanému v roce 2015-2016 v souvislosti s exekučním řízením vedeným na majetek obžalovaného, jakožto fyzické osoby, soudní exekutorkou JUDr. Janou Tvrdkovou, kdy k nařízení exekuce došlo na základě pověření Okresního soudu pro Prahu 5 sp. zn. 14 EXE 3303/2015, ve prospěch oprávněného, spol. CENTRAL GROUP 23. investiční a.s., pro částku 3.750.000 Kč, ve své výpovědi v rámci hlavního líčení soudu sdělil, že obž. P. zná více než 12 let, v dřívější době na základě smlouvy o spolupráci s jiným advokátem pracoval na kauzách souvisejících se společnostmi, v nichž obžalovaný figuroval, přičemž následně obž. P. zastupoval ve směnečné kauze proti žalobci spol. CENTRAL GROUP 23. investiční a.s. a současně mu poskytoval určité právní poradenství v souvislosti se shora uvedenou exekucí. V předmětném sporu, kdy spol. CENTRAL GROUP 23. investiční a.s. podala směnečnou žalobu s návrhem na vydání směnečného platebního rozkazu, Městský soud v Praze svým usnesením mj. uložil povinnost notáře vydat z notářské úschovy předmětnou směnku, kdy toto usnesení nebylo obžalovanému nikdy doručeno. Tento postup pak svědek požadoval za vadný, přičemž v dané věci následně podával dovolání k NS ČR a rovněž i ústavní stížnost. Svědek obžalovaného upozorňoval, že bude třeba vyčkat rozhodnutí NS ČR, kde šance na úspěch budou, na rozdíl od soudů nižších stupňů, velké. Jak dovolání, tak ústavní stížnost však byly v předmětné věci nakonec odmítnuty. Bezprostředně poté, co svědek podal dovolání, tak ho obžalovaný informoval, že obdržel vyznění o zahájení exekuce s tím, že následná obrana obžalovaného v exekučním řízení vedla k tomu, aby exekutorka nezpeněžila nemovitost, rodinný dům obž. P. v xxx. Na tuto nemovitost byl exekuční příkaz vydán jako první, a to na přelomu října a listopadu roku 2015 s tím, že blokáce předmětné nemovitosti byla vyznačena i v katastru nemovitostí. Následně došlo k vydání exekučních příkazů i na nemovitosti v xxx a xxx, avšak kdy přesně, to svědek již neví. Dále svědek uvedl, že v rámci exekuce byla zpeněžena některá ze shora uvedených zablokovaných nemovitostí, avšak nemyslí si, že se jednalo o rodinný dům v Xxx. Tímto postupem tak došlo ke splacení dluhu. Sám svědek obžalovaného v rámci předmětného exekučního řízení nezastupoval, jen mu poskytoval právní rady a připravoval některá podání, zejména pak návrh na zastavení exekuce.
24. **Svědčyně Martina J.**, bývalá jednatelka spol. TALEMON s.r.o., jejíž výpověď učiněná v rámci přípravného řízení byla dle § 211 odst. 1 tr. řádu za souhlasu stran přečtena, v této soudu sdělila, že o spol. TALEMON s.r.o. se dozvěděla od obž. P. v rámci rodinného rozhovoru o jeho podnikání. Následně jí obžalovaný požádal o to, aby se stala formálně jednatelkou této společnosti s tím, že za to bude měsíčně pobírat drobnou finanční odměnu ve výši do 5.000 Kč. Svědkyně uvedla, že v té době byla rozvedená s dvěma dětmi, a ze strany obž. P. se jednalo o určitou finanční pomoc. S touto jeho nabídkou souhlasila a stala se jednatelkou spol. TALEMON s.r.o. Slíbenou finanční odměnu ale nedostávala, pouze v předcházejících letech od obžalovaného dostávala drobné finanční prostředky v souvislosti s jejím působením ve statutárních orgánech společností KLIMAComfort Service a.s. a Fres. Jediné, co o spol. TALEMON s.r.o. svědkyně věděla, bylo to, že se jedná o společnost, která již nebyla aktivní s tím, že se dříve měla zabývat prodejem a pronájmem nemovitostí. Žádný majetek, ani dokumentaci vztahující se k činnosti předmětné společnosti, svědkyně nepřebírala. Po celou dobu, kdy byla oficiálně jednatelkou spol. TALEMON s.r.o., tak o ní neměla žádné informace s výjimkou toho, že tato se neměla ničemu věnovat, neměla žádný obrat a nevykazovala žádnou činnost. O vše se pak staral obž. P.. K dotazu, zda mezi spol. TALEMON s.r.o. a spol. Xxx3 s.r.o. proběhla nějaká fakturace, svědkyně vypověděla, že neví. Ve funkci jednatele ji dne 7.3.2018 vystřídal obž. P., důvody, proč k této výměně došlo, svědkyně nezná.
25. **Svědék Ing. Martin T.**, v hlavním líčení po zákonném poučení svědka využil svého práva a odmítl vypovídat a to s odkazem na skutečnost, že by si svojí výpovědí mohl způsobit nebezpečí trestního stíhání. Vedle toho pak dodal, že v předmětné věci před mnoha lety s obž. P. a ve vztahu ke spol. XXX a.s. uzavřel určitou dohodu a následně musel plnit vůči spořitelnímu

družstvu. Jeho závazek tak byl vyřešen, došlo k určitému narovnání s tím, že za obžalovaného uhradil určitou částku.

26. **Ze znaleckého posudku č. 200/2021 z oboru písmoznalectví, specializace ruční písmo**, znalkyně Ing. Daniely Šilhové (č.l. 2294-2314), který byl v rámci hlavního líčení čten za souhlasu stran dle § 211 odst. 5 tr. řádu, soud mj. zjistil, že sporný podpis označený č. 1/200 umístěný na přední straně listiny označené jako „Prominutí dluhu“ ze dne 18.1.2017 je pravým podpisem obž. P., jehož srovnávací materiál byl znalkyni předložen. Dále se ze znaleckého posudku podává, že sporný podpis označený č. 2/200 s připojenou datací 17.5.2019 vyhotovený obyčejnou tužkou a umístěný na zadní straně „Prominutí dluhu“ není pravým podpisem obž. P.. S přihlédnutím k dalším zjištěním znalkyně, tj. neopominutelná podobnost sporného podpisu označeného č. 2/200 se dvěma podpisy nalezenými v exekučním spisu Okresního soudu v Teplicích, sp. zn. 41 EXE 17/2018, kdy se jedná o podpisy vyhotovené na jméno znalce Ing. Vladimíra Sitty, MBA, nahlízejícího do předmětného exekučního spisu je dle znalkyně možné konstatovat, že se jedná o podpis jiné osoby. V rámci dalších svých zjištění znalkyně doplnila, že podpisy nacházející se na listinách označených č. 3 až 5/200 založených v exekučním spisu Okresního soudu v Teplicích, sp. zn. 41 EXE 17/2018, konkrétně Smlouva o postoupení pohledávky z 15.11.2016 (č.l. 99-100), Dohoda o úhradě části dluhu a o správě části dluhu ze dne 16.5.2016 (č.l. 101-103) a Dodatek č. 1 k Dohodě o úhradě části dluhu a o správě části dluhu ze dne 10.6.2016 (č.l. 104), vykazují shody a podobnosti ve stejném rozsahu jako u sporného podpisu označeného č. 1/200, přičemž zjištěné znaky v případě podpisů č. 3 až 5/200 podporují varianty pravých podpisů obž. P..
27. Jako **listinné důkazy** byly v hlavním líčení ve smyslu § 213 odst. 1 tr. řádu mj. předloženy níže uvedené listinné, či jiné důkazy jak z vyšetřovacího spisu a z jeho příloh, tak i ze spisu soudního. V případě listinných a jiných důkazů, které soud shledal pro své rozhodnutí ve věci relevantní, je blíže popsán jejich obsah, zatímco ostatní listiny soud sice zmínil, ale blíže nespecifikoval, jelikož se jedná o listiny, které mají spíš dokreslující význam, případně soud z jejich obsahu nic pro své rozhodnutí podstatného nezjistil.
28. V rámci hlavního líčení byly dále **k dílčím jednání obžalovaného** předloženy následující listinné a jiné důkazy.
- **sdělení svědka Ing. Ivo H. k dluhům obž. P. vůči jeho osobě** (č.l. 184, 189-190), ze kterého mj. vyplývá, že obž. P. z dluhu vzniklého na základě smlouvy o zápůjčce z 30.9.2014 v souhrnné výši 7.620.000 Kč uhradil sv. Ing. H. jednak dne 29.6.2017 jednostranným zápočtem částku 296.466 Kč a jednak dne 2.5.2017 zápočtem ze smlouvy o postoupení pohledávky částku 401.000 Kč. Ze shora uvedeného dluhu obž. P. tak dle sdělení sv. H. zbývala částka 5.302.534 Kč bez započtení úroků a sankcí. Dále pak obž. P. z jiného dluhu vzniklého na základě smlouvy o zápůjčce z 26.11.2014 a jejího dodatku z 23.2.2015 v souhrnné výši 3.200.000 Kč uhradil sv. H. dne 10.7.2015 platbou na účet 300.000 Kč, dne 1.10.2015 platbou na účet částku 500.000 Kč a dne 21.6.2017 započtením ze smlouvy o postoupení pohledávky částku 133.535 Kč. Z tohoto dluhu obž. P. tak zbývala částka 2.266.465 Kč bez započtení úroků a sankcí.
  - **Sdělení insolvenční správkyne Mgr. Ing. Petry Hýskové ze dne 17.3.2020** (č.l. 289-301), ze kterého se mj. podává, že insolvenční správkyne nedisponuje explicitním vyjádřením obž. P. a jeho dlužníka Ing. M. T. ohledně částečného splacení dluhu v celkové výši 20 mil. Kč, prominutí jeho zbytku, tvrzením o zaplacení dluhu či o jeho prominutí tedy nevěřila. Na majetek Ing. T. vedla exekuci a v rámci insolvenčního řízení spol. XXX a.s. proti Ing. T. vedla celkem dva incidenční spory o určení neúčinnosti právních úkonů tohoto dlužníka. Následně s Ing. T. uzavřela dohodu o narovnání, na jejímž základě Ing. T. uhradil ve prospěch majetkové podstaty spol. XXX a.s. částku ve výši 12 mil. Kč.
  - **Dohoda o narovnání mezi dlužníkem Ing. Martinem T., insolvenční správkyní spol. XXX a.s. Mgr. Ing. Petrou Hýskovou a NEY spořitelním družstvem** ze dne 3.10.2019 (č.l.

Shodu s prvopisem potvrzuje Renata Hradecká.



291-293), ze které soud mj. zjistil, že Ing. T. podepsal dne 3.7.2007 jako aval směnku znějící na hodnotu 20 mil. Kč ve prospěch spol. XXX a.s. s tím, že následně tento svůj závazek, sice uhradit směnečnou sumu, uznal notářským zápisem s doložkou přímé vykonatelnosti z 2.7.2015. Součástí předmětné dohody je mj. prohlášení Ing. T., který v té době zastával právní názor, že shora uvedený uznaný dluh ke dni uzavření Dohody o narovnání již neexistuje, jelikož část dluhu ve výši 8.350.000 Kč byla z jeho strany již uhrazena a zbylá část dluhu ve výši 11.650.000 Kč mu měla zaniknout na základě Prominutí dluhu učiněného spol. XXX a.s. dne 18.1.2017. V souvislosti s exekucí vedenou na majetek dlužníka Ing. M. T., incidenčními spory v rámci insolvenčního řízení spol. XXX, jimiž se insolvenční správkyňe domáhala vyslovení neúčinnosti právních úkonů Prominutí dluhu ze dne 18.1.2017 a Smlouvy o postoupení pohledávky ze dne 15.11. 2016 se insolvenční správkyňe a NEY spořitelní družstvo rozhodli podepsat předmětnou Dohodu o narovnání s tím, že Ing. T. se zavázal uhradit insolvenční správkyňi částku ve výši 12 mil. Kč a insolvenční správkyňe se zavázala podat návrh na zastavení všech exekučních řízení a vzít zpět žaloby na neúčinnost shora uvedených právních úkonů.

- **Trestní oznámení pro podezření ze spáchání tr. činu učiněné spol. Xxx3 s.r.o.** ze dne 17.3.2017 a **usnesení PČR o odložení trestní věci** ze dne 21.11.2018 (č.l. 317-508), ze kterých se podává, že dne 17.3.2017 spol. Xxx3 s.r.o. podala trestní oznámení pro podezření ze spáchání tr. činu porušení předpisů o pravidlech hospodářské soutěže dle § 248 tr. zákona, kterého se měli dopustit zaměstnanci spol. Lacus Technology s.r.o. a AKVAHELP METAL s.r.o. Ing. Jaromír K., Ing. Jaroslav K., Ing. David M., Miloš F., Marie F. a Lenka F.. Trestní věc byla následně usnesením PČR z 21.11.2018 dle § 159a odst. 1 tr. řádu odložena.
- **Trestní oznámení pro podezření ze spáchání tr. činu učiněné spol. ČSOB a.s.** ze dne 27.2.2018 (č.l. 518-524), ze kterého soud mj. zjistil, že dne 27.2.2018 spol. ČSOB, a.s. podala trestní oznámení pro podezření ze spáchání tr. činu úvěrového podvodu dle § 211 tr. zákoníku a poškození věřitele dle § 222 tr. zákoníku, s podezřením na osobu Ing. Stanislava P. a Ing. Jaroslava Xxx. Z předmětného trestního oznámení vyplývá, že dne 25.5.2016 byl spol. Xxx3 s.r.o. poskytnut účelový úvěrový limit na základě Smlouvy o účelové úvěrové lince č. 1104/16/5660 v celkovém objemu max. 15 mil. Kč. V rámci této účelové linky bylo poskytnuto celkem sedm dílčích úvěrů na financování sedmi konkrétních zakázek s tím, že jeden účelový úvěr byl splacen jen zčásti a dva úvěry (úvěr ve výši 7.600.000 Kč na zakázku „RD Chuchle 003“ a úvěr ve výši 3.756.952 Kč na zakázku „Resort Hotel & Casino, Rudná 951“) nebyly splaceny vůbec, resp. pouze v minimální částce. Dle bance dostupných informací byly prostředky z těchto dvou shora uvedených dílčích úvěrů použity na jiný než sjednaný účel. Nedílnou součástí Smlouvy o účelové lince z 25.5.2016 byla příloha č. 1 – „Prohlášení o vzájemných vazbách k jiným subjektům a doplňující informace“, jež za spol. Xxx3 s.r.o. podepsal obž. P., a kdy v rámci této listiny výslovně prohlásil, že spol. Xxx3 s.r.o. neposkytla zajištění za dluhy třetích osob. Toto prohlášení však bylo dle sdělení ČSOB zjevně nepravdivé a obž. P. jím ČSOB uvedl v omyl. Za předpokladu, že by ČSOB bylo známo to, že obž. P. zavázal spol. Xxx3 s.r.o. ručitelskými závazky za závazky třetích osob ve výši přes 30 mil. Kč, by v žádném případě spol. Xxx3 s.r.o. neposkytla účelovou úvěrovou linku na financování kontraktů a naopak by zvolila exitovou strategii u dříve poskytnutých úvěrů.
- **Smlouva o úvěru č. 1388600022 mezi věřitelem NEY spořitelní družstvo** (dříve ANO spořitelní družstvo) **a dlužníkem spol. XXX a.s. ze dne 13.5.2016** (č.l. 525-534), ze které mj. vyplývá, že na základě této věřitel poskytne dlužníkovi peněžní prostředky formou účelového úvěru do výše úvěrového limitu 14.250.000 Kč, a to na financování provozních potřeb dlužníka, na úhradu poplatků spojených s poskytnutím úvěru a úhradu odměnu notáři za sepsání notářského zápisu ohledně zajištění předmětného úvěru. V rámci této smlouvy byla sjednána též pevná úroková sazba ve výši 9% (kterou bylo možné v případě porušení smlouvy přechodně zvýšit o 2 %), úrok z prodlení ve výši 20%, dále smluvní pokuty ve výši 2%

z jistiny úvěru. Dlužník, spol. XXX a.s., se zde dále zavázala vrátit poskytnuté peněžní prostředky vč. příslušenství do 31.10.2017. Smluvní strany si též sjednaly zajištění předmětného úvěru, mj. blankosměnku dle dohody o vyplňovacím právu směnečném s avalem obž. P. jako fyzickou osobou, dále zajišťujícím převodem vlastnického práva k pohledávce č. 1388600022/ZPP/01, kdy zástavou byla pohledávka dlužníka za Ing. M. T. a uzavřením dohody o přistoupení k dluhu ve formě notářského zápisu s přímou vykonatelností mezi věřitelem, dlužníkem, dále obž. P. jakožto fyzickou osobou, spol. XXX2 a.s. a spol. Xxx3 spol. s r.o. Před poskytnutím zástavy, ručení, směnečného avalu či jiné jistoty ze strany třetích osob k zajištění dluhu dlužníka vůči věřiteli vyplývajících z předmětné Smlouvy o úvěru se dlužník zavázal seznámit všechny tyto třetí osoby s výší současných, budoucích i podmíněných dluhů dlužníka vyplývajících ze Smlouvy o úvěru, a to včetně sjednané výše úroků a úroku z prodlení. Dlužník dále v rámci předmětné Smlouvy o úvěr mj. prohlásil, že není v úpadku, úpadek mu nehrozí a ani nebyla zahájena žádná soudní nebo jiná řízení proti dlužníkovi ve věci insolvence, výkonu rozhodnutí atd., a pokud je mu známo, žádná taková soudní nebo jiná řízení nehrozí. Dále zde dlužník prohlásil, že neodepřel věřiteli žádnou podstatnou informaci týkající se jeho majetku, dluhů či finančního postavení. Smlouva též obsahuje ujednání o tom, že veškeré informace obsažené v jakémkoli písemném dokumentu nebo sdělení předaném věřiteli jsou pravdivé a přesné ve všech podstatných ohledech k okamžiku předání, přičemž dle nejlepšího vědomí dlužníka neexistuje okolnost či záležitost nesdělená písemně věřiteli, která by byla podstatná s ohledem na podmínky poskytnutí úvěru podle této Smlouvy o úvěru nebo by svědčila o nepravdivosti nebo zavádějící povaze jakýchkoli informací věřiteli poskytnutých v důsledku opomenutí nebo dvojznačnosti. Dlužník se dále zavázal k tomu, že bude udržovat hodnotu zajištění na úrovni ke dni podpisu Smlouvy o úvěru, informovat věřitele bezodkladně o všech skutečnostech, které mají vliv na snížení hodnoty zajištění, předkládat věřiteli informace o skutečnostech ohrožujících plnění smluvních podmínek mezi věřitelem a dlužníkem atd. Za věřitele NEY spořitelní družstvo předmětnou smlouvu podepsal Ing. Petr Illetsko, předseda představenstva a Ing. Jiří Diepolt, místopředseda představenstva a za dlužníka spol. XXX a.s. obžalovaný P..

- **Všeobecné úvěrové podmínky NEY spořitelního družstva platné od 1.1.2014** (č.l. 531-534), ze kterých se mj. podává, že dlužník je po celou dobu trvání Smlouvy o úvěr povinen mj. používat peněžní prostředky čerpané na základě Smlouvy o úvěru pouze k účelu uvedenému v této smlouvě. Dlužník je na základě těchto Všeobecných úvěrových podmínek v případě, že hodnota zajištění poklesne nebo ztratí na ceně, povinen doplnit zajištění na původní hodnotu zajišťovacích instrumentů sjednaných ve Smlouvě o úvěru. Věřitel ANO spořitelní družstvo je pak na základě předmětných Všeobecných úvěrových podmínek oprávněno učinit jedno nebo více opatření ve Všeobecných úvěrových podmínkách uvedených, a to mj. pokud prohlášení dlužníka učiněná ve Smlouvě o úvěr se ukáží jako nepravdivá, neúplná nebo nepřesná a pokud vůči dlužníkovi nebo vůči osobě, která dlužníka ovládá, nebo kterou dlužník ovládá, anebo subjektu, jehož dluhy dlužník zajišťuje, je vedeno insolvenční řízení či jiné řízení z důvodu platební nevěle, neschopnosti či předlužení, nebo pokud bylo rozhodnuto o likvidaci.
- **Kopie stejnopisu notářského zápisu sepsaného JUDr. Tomášem Oulíkem, notářem v Praze, č. NZ 562/2016, ze dne 13.5.2016** (č.l. 535-538), ze které soud mj. zjistil, že jeho účastníky jsou NEY spořitelní družstvo, spol. XXX a.s, spol. XXX2 a.s., spol. Xxx3 s.r.o. a obž. P.. Dále je v předmětném notářském zápisu konstatováno, že NEY spořitelní družstvo a spol. XXX a.s. mezi sebou dne 13.5.2016 uzavřeli Smlouvu o úvěru, na základě které se NEY spořitelní družstvo zavázalo spol. XXX a.s. poskytnout peněžní prostředky až do výše 14,25 mil. Kč a spol. XXX a.s. se zavázala jistinu spolu s příslušenstvím ve stanovené lhůtě vrátit. Na základě učiněného notářského zápisu ke shora uvedenému dluhu spol. XXX a.s. vůči NEY spořitelnímu družstvu přistoupila jednak spol. XXX2 a.s., jednak spol. Xxx3 s.r.o. a v neposlední řadě i obž. P. jako fyzická osoba a zavázali se společně a nerozdílně s ostatními

povinnými vrátit NEY spořitelnímu družstvu jistinu spolu s příslušenstvím a splnit další povinnosti k peněžitému plnění vyplývající z úvěrové smlouvy, jestliže spol. XXX a.s. jistinu načerpá. Součástí předmětného notářského zápisu pak je i dohoda se svolením k vykonatelnosti, kdy každý z povinných svoluje k tomu, aby byl podle tohoto zápisu nařízen a proveden výkon rozhodnutí, a aby byl tento notářský zápis exekučním titulem, jestliže svou povinnost v něm uvedenou řádně a včas nesplní.

- **Smlouva o účelové úvěrové lince č. 1104/16/5660 uzavřená mezi bankou ČSOB, a.s. a klientem spol. Xxx3 spol. s r.o. dne 25.5.2016 včetně příloh** (č.l. 552-567), ze které mj. vyplývá, že na základě této banka otevře pro klienta úvěrovou linku do výše úvěrového limitu 15.000.000 Kč za účelem poskytování peněžních prostředků formou dílčích účelových úvěrů na základě samostatných úvěrových smluv s tím, že smlouvy o úvěru mohou být uzavírány a peněžní prostředky bankou klientovi na jejich základě poskytovány opakovaně vždy do výše úvěrového limitu. Tyto dílčí úvěry pak dle této smlouvy mohou být poskytovány v souladu s účelem dohodnutým ve Smlouvě o účelové úvěrové lince, kterým je financování zakázek dle předložených smluv o dílo uzavřených mezi klientem a jednotlivými odběrateli. Součástí předmětné smlouvy je i ujednání o tom, že klient bude hradit závazkovou provizi 0,8 % z nevyčerpané části úvěrového limitu. V případě prodlení se splacením se pak klient zavázal uhradit bance úrok z prodlení ve výši 20 % z dlužné částky. Porušením smlouvy vedle případů obsažených v Úvěrových obchodních podmínkách je na základě předmětné smlouvy mj. skutečnost, že klient bez předchozí písemné dohody s bankou vstoupil do úvěrového či obdobného vztahu s jinou bankou či peněžním ústavem nebo jiným subjektem jako dlužník přijímající prostředky a dále, že bez předchozí písemné dohody s bankou poskytl zajištění ve prospěch třetích osob anebo umožnil na svém majetku vznik zástavních, zajišťovacích, předkupních či dalších věcných nebo závazkových práv ne prospěch třetích osob. Přílohy předmětné smlouvy pak tvoří jednak Příloha č. 1 – „Prohlášení o vzájemných vazbách k jiným subjektům a doplňující informace“ a jednak Příl. č. 2 – „Úvěrové obchodní podmínky ČSOB“. Za banku ČSOB, a.s. předmětnou smlouvu podepsali Ing. Daniel H. a Ing. Irena J., pracovníci pro ohrožené úvěry, a za klienta spol. Xxx3 s.r.o. pak obž. P.. V rámci Příl. č. 1 – „Prohlášení o vzájemných vazbách k jiným subjektům a doplňující informace“ obž. P. za spol. Xxx3 spol. s r.o. mj. uvedl, že neposkytl zajištění za dluhy třetích osob a jeho majetek není zatížen zástavními či jinými věcnými právy zřízenými ve prospěch třetích osob. V rámci Příl. č. 2 – „Úvěrové obchodní podmínky ČSOB“ je pak mj. uvedeno poučení o tom, že klient je povinen zajistit, aby údaje uvedené v Prohlášení, jehož kopie tvoří Přílohu č. 1 předmětné smlouvy, byly pravdivé, aktuální a úplné a informovat banku písemnou formou neprodleně, nejpozději však do čtrnácti dní poté, co došlo ke změnám skutečností uvedených v předmětném prohlášení.
- **Smlouva o úvěru č. 3073/16/5660 mezi bankou ČSOB a klientem spol. Xxx3 spol. s r.o. ze dne 29.11.2016 vč. Dodatku č. 1 ze dne 1.11.2017** (č.l. 568-573), ze kterých se mj. podává, že na základě této banka poskytne klientovi podle podmínek Smlouvy o účelové úvěrové lince peněžní prostředky formou účelového úvěru do výše 7.600.000 Kč, a to na částečné financování zakázky „RD Chuchle 003“ v rozsahu Smlouvy o dílo č. 30020 uzavřené mezi klientem a spol. REKOS ZVOLE, s.r.o. Úvěr byl úročen pohyblivou úrokovou sazbou s přechodnou fixací, jež se skládala z referenční úrokové sazby mezibankovního trhu PRIBOR měsíční, a marže v pevné výši 2,8 %. V případě vzniku prodlení se splácením se klient zavázal uhradit bance úrok z prodlení ve výši 20 % z dlužné částky. Za banku ČSOB, a.s. předmětnou smlouvu podepsali Ing. Zdeněk S., manažer a sv. Ing. Irena J., pracovnice pro ohrožené úvěry, a za klienta spol. Xxx3 spol. s r.o. pak obž. P..
- **Smlouva o dílo č. 30020 mezi objednatelem REKOS ZVOLE, s.r.o. a zhotovitelem spol. Xxx3 s.r.o. z 9.11.2016** (č.l. 574-576), ze které soud mj. zjistil, že předmětem této smlouvy je závazek zhotovitele zrealizovat pro objednatele dodávku a montáž bazénové

technologie, nerezovou bazénovou vanu, vzduchotechniku a technologickou instalaci. Cena díla pak byla ujednána v celkové výši 12.770.000 Kč bez DPH s tím, že bude probíhat měsíční fakturace za skutečně provedené práce a dodávky, přičemž podkladem pro fakturace bude odsouhlasený zjišťovací protokol, který vypracuje zhotovitel a objednatel se k němu do tří dnů vyjádří a potvrdí. Za objednatele spol. REKOS ZVOLE, s.r.o. smlouvu podepsal sv. Tomáš Krycner, jednatel společnosti, a za zhotovitele spol. Xxx3 spol. s r.o. pak obž. P..

- **Požadavek na čerpání úvěru č. 3073/16/5600 ze dne 30.11.2016** (č.l. 587), ze kterého mj. vyplývá, že klient spol. Xxx3 spol. s r.o. žádá ČSOB o čerpání úvěru ve výši 3.096.000 Kč v souladu se Smlouvou o úvěru č. 3073/16/5660 uzavřenou dne 29.11.2016. Klient, spol. Xxx3 s.r.o., zde následně prohlašuje, že veškeré podmínky stanovené shora uvedenou smlouvou o úvěru pro čerpání peněžních prostředků z úvěru v požadované výši čerpání byly k 30.11.2016 splněny. Požadavek na čerpání za spol. Xxx3 s.r.o. podepsal obž. P..
- **Faktura – daňový doklad č. 3160150650 z 30.11.2016** (č.l. 589), ze kterého se mj. podává, že jako objednatel je zde uvedena spol. Xxx3 s.r.o. a jako dodavatel spol. KLIMAComfort Service a.s., přičemž se jedná o fakturaci zálohy na dodávku a montáž dle nabídky č. CN 2016 058 160A k akci „RD Chuchle 003“ v celkové výši 3.096.000 Kč.
- **Požadavek na čerpání úvěru č. 3073/16/5600 ze dne 2.12.2016** (č.l. 595), ze kterého soud zjistil, že klient spol. Xxx3 s.r.o. žádá ČSOB o čerpání úvěru ve výši 3.410.943,10 Kč v souladu se Smlouvou o úvěru č. 3073/16/5660 uzavřenou dne 29.11.2016. Klient, spol. Xxx3 s.r.o., zde následně prohlašuje, že veškeré podmínky stanovené shora uvedenou smlouvou o úvěru pro čerpání peněžních prostředků z úvěru v požadované výši čerpání byly k datu 2.12.2016 splněny. Předmětný požadavek na čerpání úvěru za klienta spol. Xxx3 s.r.o. podepsal obž. P..
- **Faktura – daňový doklad č. 1610503 z 22.11.2016** (č.l. 597), ze kterého se podává, že jako objednatel je zde uvedena spol. Xxx3 spol. s r.o. a jako dodavatel spol. BERNDORF BÄDERBAU s.r.o., přičemž se jedná o fakturaci zálohy na dodávku a montáž nerezové vany v celkové výši 3.410.943,40 Kč.
- **Objednávka objednatele spol. Xxx3 spol. s r.o. u zhotovitele spol. BERNDORF BÄDERBAU s.r.o. z 14.11.2016** (č.l. 599-600), ze které soud mj. zjistil, že spol. Xxx3 s.r.o. si u spol. BERNDORF BÄDERBAU s.r.o. objednala realizaci nerezového bazénu vč. příslušenství s místem plnění „RD Chuchle 003“ za celkovou cenu 3.410.943,40 Kč bez DPH.
- **Požadavek na čerpání úvěru č. 3073/16/5600 z 13.12.2016 vč. příloh** (čl.602-613), z něhož vyplývá, že klient spol. Xxx3 s.r.o. žádá ČSOB, a.s. o čerpání úvěru ve výši 1.076.880 Kč v souladu se Smlouvou o úvěru č. 3073/16/5660 uzavřenou dne 29.11.2016. Klient, spol. Xxx3 s.r.o., zde následně prohlašuje, že veškeré podmínky stanovené shora uvedenou smlouvou o úvěru pro čerpání peněžních prostředků z úvěru v požadované výši čerpání byly k datu 13.12.2016 splněny. Předmětný požadavek na čerpání úvěru za klienta Xxx3 s.r.o. podepsal obž. P.. Přílohou předmětného požadavku na čerpání úvěru č. 3073/16/ 5600 jsou jednotlivé faktury v různých částkách, kde jako odběratel figuruje spol. Xxx3 s.r.o. a jako dodavatel spol. Bazénové rolety s.r.o., spol. Astral-bazénové příslušenství, s.r.o., spol. ProMínet Dosiertchnik CS, spol. s r.o. a další.
- **Smlouva o úvěru č. 1633/16/5660 mezi bankou ČSOB a klientem spol. Xxx3 s.r.o. ze dne 29.6.2016 vč. dodatků** (č.l. 650-657), ze které se mj. podává, že na základě této banka poskytne klientovi dle podmínek Smlouvy o účelové úvěrové lince peněžní prostředky formou účelového úvěru do výše 3.593.700 Kč, a to na částečné financování zakázky „Resort Hotel & Casino Rudná č.p. 951“ v rozsahu Smlouvy o dílo uzavřené mezi klientem a spol. ARM7000 s.r.o. Úvěr byl úročen pohyblivou úrokovou sazbou s přechodnou fixací, která se skládala z referenční úrokové sazby mezibankovního trhu PRIBOR 1 – měsíční, a marže v pevné výši

2,8 %. V případě vzniku prodlení se splácením se klient zavázal uhradit bance úrok z prodlení ve výši 20% z dlužné částky. Za banku ČSOB předmětnou smlouvu podepsali Ing. Daniel H. a Ing. Irena J., pracovníci pro ohrožené úvěry, a za klienta spol. Xxx3 spol. s r.o. pak obž. P..

- **Smlouva o dílo na akci „Resort Hotel & Casino, Rudná č.p. 951“ mezi objednatelem spol. Arm7000 s.r.o. ze dne 6.6.2016** (č.l. 658-663), ze které soud mj. zjistil, že předmětem této smlouvy je závazek zhotovitele zrealizovat pro objednatele dodávku a montáž bazénové technologie, wellness a technologickou elektroinstalaci. Cena díla pak byla ujednána v celkové výši 4.950.000 Kč bez DPH s tím, že záloha ve výši 25 % ceny díla bude objednatelem uhrazena po zahájení montážních prací na díle a založení bazénové vany.
- **Požadavek na čerpání úvěru č. 1633/16/5660 z 26.7.2016** (č.l. 692), ze kterého mj. vyplývá, že klient spol. Xxx3 s.r.o. žádá ČSOB, a.s. o čerpání úvěru ve výši 470.690 Kč v souladu se Smlouvou o úvěru č. 1633/16/5660 uzavřenou dne 29.6.2016. Klient, spol. Xxx3 s.r.o., zde prohlašuje, že veškeré podmínky stanovené shora uvedenou smlouvou o úvěru pro čerpání peněžních prostředků z úvěru v požadované výši čerpání byly k 26.7.2016 splněny.
- **Faktura – daňový doklad č. 2016106 ze dne 25.7.2016** (č.l. 696), ze kterého se mj. podává, že jako objednatel je zde uvedena spol. Xxx3 s.r.o. a jako dodavatel spol. TALEMON s.r.o., přičemž se jedná o fakturaci zálohy za dodávku měřícího a dávkovacího zařízení a soubor masážních lůžek dle nabídky na zakázce „Resort Hotel & Casino, Rudná č.p. 951“ v celkové výši 470.690 Kč.
- **Požadavek na čerpání úvěru č. 1633/16/5660 ze dne 25.8.2016** (č.l. 702), ze kterého soud mj. zjistil, že klient spol. Xxx3 s.r.o. žádá ČSOB, a.s. o čerpání úvěru ve výši 619.520 Kč v souladu se Smlouvou o úvěru č. 1633/16/5660 uzavřenou dne 29.6.2016. Klient, spol. Xxx3 s.r.o., zde následně prohlašuje, že veškeré podmínky stanovené shora uvedenou smlouvou o úvěru pro čerpání peněžních prostředků z úvěru v požadované výši čerpání byly k datu 25.8.2016 splněny.
- **Faktura – daňový doklad č. 2016115 ze dne 19.8.2016** (č.l. 708), ze kterého mj. vyplývá, že jako objednatel je zde uvedena spol. Xxx3 s.r.o. a jako dodavatel spol. TALEMON s.r.o., přičemž se jedná o fakturaci zálohy za dodávku a montáž bazénové filtrace dle nabídky na zakázce „Resort Hotel & Casino, Rudná č.p. 951“ v celkové výši 619.520 Kč.
- **Požadavek na čerpání úvěru č. 1633/16/5660 ze dne 8.7.2016** (č.l. 711), ze kterého se mj. podává, že klient spol. Xxx3 s.r.o. žádá ČSOB, a.s. o čerpání úvěru ve výši 2.501.070 Kč v souladu se Smlouvou o úvěru č. 1633/16/5660 uzavřenou dne 29.6.2016. Klient, spol. Xxx3 s.r.o., zde následně prohlašuje, že veškeré podmínky stanovené shora uvedenou smlouvou o úvěru pro čerpání peněžních prostředků z úvěru v požadované výši čerpání byly k datu 8.7.2016 splněny.
- **Faktura – daňový doklad č. 2016093 ze 7.7.2016 a č. 2016094 ze dne 7.7.2016** (č.l. 712), ze kterého soud mj. zjistil, že jako objednatel je zde uvedena spol. Xxx3 spol. s r.o. a jako dodavatel spol. TALEMON s.r.o., přičemž se jedná o fakturaci zálohy za dodávku parní lázně a saun dle nabídky na zakázce „Resort Hotel & Casino, Rudná č.p. 951“ v celkové výši 2.079.990 Kč a za dodávku technologické elektroinstalace rovněž dle nabídky na zakázce „Resort Hotel & Casino, Rudná č.p. 951“ v celkové výši 421.080 Kč.
- **Dohoda o nahrazení dosavadního závazku závazkem novým mezi věřitelem Ing. Ivo H. a dlužníkem obž. P. ze dne 1.11.2013 vč. kope směnky ze dne 1.11.2013** (č.l. 868-870), ze které mj. vyplývá, že mezi smluvními stranami byly již dříve uzavřeny Smlouvy o půjčce z 26.3.2012 a 15.12.2011 s tím, že ke každé z nich byla vystavena směnka k zajištění závazku z ní. Dále zde smluvní strany prohlásily, že na shora uvedené dlužníkovy závazky zbývá uhradit 1.299.120 Kč, přičemž k této zbývající částce půjčky si smluvní strany sjednaly úroky ve výši 5 %. Poslední splátka dle znění smlouvy byla splatná ke dni 31.1.2016. K zajištění

závazků dlužníka popsanych v této smlouvě byla ke dni uzavření této smlouvy vystavena směnka vlastní na řad věřitele, znějící na částku 1.445.389 Kč, kde výstavcem a směnečně zavázaným byl dlužník a avalisty byly spol. XXX2 a.s., spol. XXX a.s., spol. Xxx3 spol. s r.o. a další společnosti.

- **Smlouva o zápůjčce mezi zapůjčitelem Ing. Ivo H. a vydlužitelem obž. P. z 30.9.2014 vč. kopie stejnopis notářského zápisu č. NZ 883/2014, z 7.10.2014 a kopie směnky z 30.9.2014** (č.l. 871-878), ze kterých se podává, že na základě předmětné smlouvy o zápůjčce poskytl zapůjčitel Ing. H. vydlužiteli obž. P. zápůjčku ve výši 6.950.000 Kč s tím, že vydlužitel se zavázal zápůjčku zapůjčiteli vrátit a uhradit odměnu, smluvní úrok ve výši 670.000 Kč, dohromady tedy částku 7.620.000 Kč. Poslední splátka dle znění smlouvy měla proběhnout dne 31.12.2015. K zajištění splnění závazku vydlužitele, obž. P. byla ke dni uzavření této smlouvy vystavena směnka na řad zapůjčitele, znějící na částku 6.670.000 Kč, s datem splatnosti 31.12.2015, kde výstavcem a směnečně zavázaným byl vydlužitel, obž. P. a avalisty spol. XXX2 a.s., Xxx3 s.r.o. a spol. XXX a.s. a další společnosti. Přílohou smlouvy je pak stejnopis notářského zápisu sepsaného JUDr. Alešem Březinou, notářem v Praze, č. NZ 883/2014, ze dne 7.10.2014, jehož obsahem je dohoda o uznání předmětného dluhu a o závazku dluh splnit s přímou vykonatelností.
- **Smlouva o zápůjčce mezi zapůjčitelem Ing. Ivo H. a vydlužitelem obž. P. z 26.11.2014 vč. Dodatku č. 1 z 23.2.2015, kopie stejnopisu notářského zápisu č. NZ 117 2015 a kopie směnky z 26.11.2014** (č.l. 879-885), ze kterých se mj. podává, že na základě této smlouvy o zápůjčce poskytl zapůjčitel Ing. H. vydlužiteli obž. P. zápůjčku ve výši 3.000.000 Kč s tím, že vydlužitel, obž. P. se zavázal zápůjčku zapůjčiteli, Ing. H. vrátit a uhradit odměnu, smluvní úrok ve výši 300.000 Kč, dohromady tedy 3.300.000 Kč, a to do 31.1.2015. Zápůjčka poskytnutá dle této smlouvy byla zajištěna směnkou vlastní, kterou vystavil vydlužitel, obž. P. ke dni uzavření této smlouvy, přičemž avalem směnky byla spol. XXX2 a.s. Z Dodatku č. 1 k této smlouvě z 23.2.2015 mj. soud zjistil, že tento změnil předmětnou smlouvu tak, že celková výše zápůjčky činila 3.200.000 Kč a její splatnost byla posunuta na 7.7.2015. Přílohou smlouvy je stejnopis notářského zápisu sepsaný JUDr. Janou Zangiovou, notářkou v Praze, č. NZ 117/2015, ze dne 7.4.2015, jehož obsahem je dohoda o uznání předmětného dluhu a dohoda se svolením k přímé vykonatelnosti. Z kopie směnky vlastní vystavené dne 26.11.2014, znějící na částku 3.850.000 Kč, pak mj. vyplývá, že splatnost této směnky byla stanovena na 15.2.2015 a jako aval je zde uvedena spol. XXX2 a.s.
- **Smlouva o přistoupení k dluhu mezi novým dlužníkem spol. Xxx3 spol. s r.o. a věřitelem Ivo H. z 12.4.2017** (č.l. 886), ze které soud zjistil, že věřitel Ivo H. dne 12.4.2017 uzavřel Smlouvu o zápůjčce s obž. P., jejímž předmětem bylo zapůjčení částky 1 mil. Kč, kdy tato byla splatná do 13.4.2017. Obžalovaný P. měl za věřitelem Ivo H. též dluh vyplývající z notářského zápisu č. NZ 883/2014 ze 7.10.2014, předmětem kterého bylo uznání dluhu dlužníka ve výši 7.620.000 Kč a závazek tento dluh splatit s tím, že poslední splátka byla stanovena na 31.12.2015. Na základě této smlouvy pak spol. Xxx3 spol. s r.o. přistoupila ke shora uvedeným dluhům obž. P. a stala se tak novým dlužníkem vedle dlužníka původního, přičemž spolu s tímto byla zavázána společně a nerozdílně. Splatnost dluhů z předmětné smlouvy vyplývajících byla stanovena na 27.4.2017.
- **Smlouva o přistoupení k dluhu mezi novým dlužníkem spol. Xxx3 spol. s r.o. a věřitelem Ivo H. z 22.5.2017** (č.l. 887), ze které mj. vyplývá, že věřitel Ivo H. dne 22.5.2017 uzavřel Smlouvu o zápůjčce s obž. P., jejímž předmětem bylo zapůjčení částky 570.000 Kč, kdy tato byla splatná do 23.5.2017. Obžalovaný P. měl za věřitelem Ivo H. též dluh vyplývající z notářského zápisu č. NZ 117/2015 ze 7.4.2015, předmětem kterého bylo uznání dluhu dlužníka ve výši 3.200.000 Kč a závazek tento dluh splatit, a to nejpozději do 7.7.2015. Následně obž. P. uhradil několik splátek předmětného dluhu, přičemž zbývající dluh vyplývající z notářského zápisu činil 2.249.000 Kč. Na základě této smlouvy pak spol. Xxx3

Shodu s prvopisem potvrzuje Renata Hradecká.

s.r.o. přistoupila ke shora uvedeným dluhům obž. P. a stala se tak novým dlužníkem vedle dlužníka původního, přičemž spolu s tímto byla následně společně a nerozdílně zavázána. Splatnost dluhů z předmětné smlouvy vyplývajících pak byla stanovena na 23.5.2017.

- **Smlouva o přistoupení k dluhu mezi novým dlužníkem spol. XXX a.s. a věřitelem Ivo H. z 6.6.2017** (č.l. 888), ze které mj. vyplývá, že věřitel Ivo H. měl za dlužníkem obž. P. pohledávku vyplývající z notářského zápisu č. NZ 117/2015 ze dne 7.4.2015, předmětem kterého bylo uznání dluhu dlužníka ve výši 3.200.000 Kč a závazek tento dluh splatit, a to nejpozději do 7.7.2015 a pohledávku vyplývající z notářského zápisu č. NZ 883/2014 z 7.10.2014, předmětem kterého bylo uznání dluhu dlužníka ve výši 7.620.000 Kč a závazek tento dluh splatit s tím, že poslední splátka byla stanovena na den 31.12.2015. Celková výše pohledávek věřitele Ivo H. za dlužníkem obž. P. činila k 15.5.2017 částku 11.302.655 Kč. Na základě této smlouvy pak spol. XXX a.s. přistoupila ke shora uvedeným dluhům obž. P. a stala se novým dlužníkem vedle dlužníka původního, přičemž spolu s tímto byla následně společně a nerozdílně zavázána. Splatnost dluhů z této smlouvy vyplývajících pak byla stanovena na 31.12.2018.
- **Sdělení svědka Tomáše Krycnera, jednatele spol. REKOS ZVOLE, s.r.o. z 30.7.2018** (č.l. 941), ze kterého se mj. podává, že spol. REKOS ZVOLE, s.r.o. v Chuchli nikdy nic nestavěla, tedy ani bazén, kde by pro ně mohla být spol. Xxx3 s.r.o. subdodavatelem. Dále byla součástí předmětného sdělení též informace, že spol. Xxx3 s.r.o. pro jejich společnost nikdy nic nestavěla, ani nedodávala, a tudíž této společnosti ani nehradili žádné peněžní prostředky. Žádná smlouva o dílo č. 30020 na akci „RD Chuchle 003“ z 9.11.2016 mezi spol. Xxx3 spol. s r.o. a REKOS ZVOLE, s.r.o. neexistuje, přičemž tu, o které se svědkovi zmínil policejní orgán, označil za falsifikát. V neposlední řadě svědek ve svém sdělení uvedl, že je jediným společníkem a jednatelem spol. REKOS ZVOLE, s.r.o. a je vyloučené, že by takovouto smlouvu ve společnosti podepsal někdo jiný bez jeho vědomí.
- **Sdělení spol. Arm7000 s.r.o. ze dne 18.7.2018** (č.l. 943), ze kterého soud mj. zjistil, že co se týče zakázky „Resort Hotel & Casino, Rudná č.p. 951“, tak zhotovitel spol. Xxx3 spol. s r.o. tuto zakázku vůbec nerealizovala, ani nevystavila žádné faktury k proplacení, a tak ze strany spol. Arm7000 s.r.o. k žádnému proplacení faktur nedošlo, přičemž ve prospěch zhotovitele spol. Xxx3 s.r.o. nebyly poukázány žádné platby. Jednatel spol. Arm7000 s.r.o. pak ve svém přípisu uvedl, že vůči spol. Xxx3 s.r.o. nemají žádné finanční závazky a rovněž ani tato společnost jim nic nedluží. Samotná zakázka nebyla realizována z důvodu zdržení celé rekonstrukce a stavební nepřipravenosti s tím, že předmětná zakázka pak nebyla realizována vůbec, a to ani jinou společností. Za spol. Arm7000 s.r.o. pak toto sdělení učinil jednatel společnost Hrachya Taslakhyan.
- **Příhláška pohledávky spol. CENTRAL GROUP 23. investiční a.s. za dlužníkem obž. P., v insolvenčním řízení sp. zn. MSPH 76 INS 20528/2017, z 22.3.2018** (č.l. 993-995), ze které vyplývá, že spol. CENTRAL GROUP 23. investiční a.s. se ve shora uvedeném insolvenčním řízení obž. P. přihlásila s pohledávkou v celkové výši 3.047.656,30 Kč, která vznikla na základě směnečného platebního rozkazu vydaného Městským soudem v Praze č.j 23 Cm 31/2014-35 dne 9.7.2014. Na základě tohoto exekučního titulu byla dne 15.10.2015 zahájena exekuce k vymožení pohledávky věřitele proti dlužníkovi v částce 3.750.000 Kč. Ke dni zjištění úpadku dlužníka činila exekučně vymáhaná částka pro věřitele 5.050.561,80 Kč (jistina 3.750.000 Kč a úroky z prodlení vyčíslené ke dni 7.3.2018 ve výši 1.300.561,80 Kč). Vymožena a věřiteli vyplacena byla částka 2.002.905,50 Kč, k úhradě zbývalo 3.047.656,30 Kč.
- **Příhláška pohledávky ČSOB a.s. za dlužníkem spol. XXX2 a.s., v insolvenčním řízení sp. zn. MSPH 94 INS 2689/2018, ze dne 19.4.2018** (č.l. 997-999), ze které mj. vyplývá, že ČSOB a.s. se ve shora uvedeném insolvenčním řízení spol. XXX2 a.s. přihlásila s pohledávkou v celkové výši 17.454.276,94 Kč, která vznikla na základě ručení založené Dohodou o ručení

Shodu s prvopisem potvrzuje Renata Hradecká.

ze dne 8.7.2013 za závazek spol. Xxx3 s.r.o. vyplývající ze Smlouvy o investičním úvěru z 8.7.2013, na základě které věřitel ČSOB, a.s. poskytl úvěrovému dlužníku spol. Xxx3 spol. s r.o. investiční úvěr ve výši 32.000.000 Kč, který shora uvedený úvěrový dlužník splatil jen částečně. Nesplacená výše jistiny v té době pak činila 17.454.276,94 Kč. Vzhledem ke skutečnosti, že dle předmětné přihlášky pohledávky měl úvěrový dlužník spol. Xxx3 s.r.o. vícenásobně porušit Smlouvu o investičním úvěru, využil věřitel ČSOB svého práva a dopisem ze dne 30.10.2017, doručeném 1.11.2017, vyhlásil okamžitou splatnost investičního úvěru ke dni 7.11.2017. Dopisem ze dne 14.12.2017 pak vyzval věřitel ČSOB, a.s. k plnění ručitele spol. XXX2 a.s. ve lhůtě do 31.12.2017, kdy však ručitel do doby podání přihlášky v insolvenčním řízení ničeho nezaplátil.

- **Potvrzení o přijetí finančních prostředků z úvěru dle Smlouvy o úvěru č. 1388600022 ze dne 24.5.2016** (č.l. 1090), v němž spol. XXX a.s. potvrdila, že dne 24.5.2016 v rámci čerpání úvěru dle Smlouvy o úvěru obdržela na běžný účet č. 1388600014 u NEY spořitelního družstva částku v celkové výši 14.250.000 Kč.
- **Smlouva o zajišťovacím převodu práva č. 1388600022/ZPP/01 z 13.5.2016** (č.l. 1145-1147), ze které soud zjistil, že tato byla uzavřena mezi věřitelem NEY spořitelním družstvem a převodcem spol. XXX a.s. Předmětnou smlouvou smluvní strany mezi sebou zřídily zástavní právo k zajištění dluhů vyplývajících ze Smlouvy o úvěru č. 1388600022 uzavřené mezi věřitelem a převodcem dne 13.5.2016 ve výši jistiny 14.250.000 Kč a jejich příslušenství. Smluvní strany si dále v této smlouvě o zajišťovacím převodu práva sjednaly, že dluhy převodce, které zástavci již vznikly či vzniknou, se zajišťují do částky 28.500.000 Kč. Převodce ve smlouvě dále prohlásil, že je výlučným vlastníkem pohledávky za dlužníkem Ing. Martinem T., nar. xxx, ve výši 20.000.000 Kč a příslušenství, jejímž právním titulem je směnka vystavená dne 3.7.2007, přičemž shora uvedený dlužník uznal tento svůj závazek, a sice uhradit směnečnou sumu z titulu poskytnutého avalu na předmětnou směnku, prostřednictvím notářského zápisu č. NZ 188/2015, z 2.7.2015. Součástí předmětné smlouvy je též ujednání smluvních stran o tom, že na straně oprávněného při vymáhání zajištěné pohledávky v exekučním řízení, jelikož tato nebyla uhrazena řádně a včas, bude i nadále převodce, tedy spol. XXX a.s., s tím, že převodce je povinen při vymáhání pohledávky v exekučním řízení postupovat takovým způsobem, aby nedošlo k porušení, byť i částečnému, vlastnického práva k pohledávce. V neposlední řadě se pak převodce a věřitel v rámci předmětné smlouvy dohodli, že jakékoli plnění v rámci exekučního řízení bude poskytnuto věřiteli k uspokojení shora uvedených zajišťovaných dluhů. Za věřitele NEY spořitelní družstvo předmětnou smlouvu podepsal Ing. Petr Illetško, předseda představenstva a Ing. Jiří Diepolt, místopředseda představenstva a za převodce spol. XXX a.s. pak obž. P.
- **Vyrozumění o vzniku zajišťovacího převodu vlastnického práva z 13.5.2016** (č.l. 1148), ze kterého mj. vyplývá, že soudní exekutor JUDr. Miloslav Zwiefelhofer byl informován o skutečnosti, že na základě smlouvy o zajišťovacím převodu vlastnického práva z 13.5.2016 byl k pohledávce spol. XXX a.s. za dlužníkem Ing. Martinem T., vymáhané v rámci exekučního řízení sp. zn. 144 EX 18784/15, zřízen zajišťovací převod vlastnického práva ve prospěch věřitele NEY spořitelní družstvo.
- **Kopie stejnopisu notářského zápisu sepsaného Mgr. Petrem Wernerem, notářem se sídlem v Ústí nad Ladem, č. NZ 188/2015, ze dne 2.7.2015** (č.l. 1149-1153), ze kterého se podává, že jeho účastníky jsou věřitel spol. XXX a.s. a dlužník Ing. Martin T., který v rámci předmětného notářského zápisu učinil uznání peněžitého dluhu ve výši 20.000.000 Kč vzniklého na základě směnky vystavené dne 3.7.2007 na částku 20.000.000 Kč, kde Ing. T. figuroval jako aval. Shora uvedený peněžitý dluh byl dlužník povinen zaplatit nejpozději do 3.8.2015. Součástí předmětného notářského zápisu je pak i dohoda se svolením k vykonatelnosti daného notářského zápisu.



- **Dohoda o úhradě části dluhu a o správě části dluhu ze dne 27.11.2016** (č.l. 1154-1155), ze které soud zjistil, že jejími účastníky byli oprávněná spol. XXX a.s., zastoupená obž. P., a povinný Ing. M. T. a jako vedlejší účastník zde figuroval advokát JUDr. Filip S.. Součástí předmětné dohody je mj. informace, že oprávněný má za povinným pohledávku ve výši 20.000.000 Kč s příslušenstvím, která v té době byla exekučně vymáhaná soudním exekutorem JUDr. Zwiefelhoferem, pod sp. zn. 144 EX 18784/15, a dále informace, že oprávněný použil shora uvedený dluh jako zajištění smlouvy o úvěru č. 1388600022 na částku 14.250.000 Kč, a to smlouvou o zajišťovacím převodu práva č. 1388600022/ZPP/01 uzavřenou mezi oprávněným a NEY spořitelním družstvem. V rámci předmětné dohody se pak oprávněný a povinný mezi sebou dohodli, že povinný svůj dluh vůči oprávněnému částečně uhradí, a to do výše 15.000.000 Kč, kdy tuto částku postupně poukáže do správy advokátovi JUDr. Š. na depozitní bankovní účet advokáta č.ú. 401372024/2700, vedený u UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s. V neposlední řadě se oprávněný zavázal k tomu, že jakmile ho advokát JUDr. Xxx informuje o tom, že na účet byly připsány částky odpovídající smluvené úhrady dluhu, tedy 15.000.000 Kč, podá k soudnímu exekutorovi návrh na úplné zastavení exekuce vedené za účelem vymožení předmětného dluhu.
- **Stížnost JUDr. Filipa Š. proti usnesení Policie ČR, KŘP hl. m. Prahy, SKPV, OHK, 1. oddělení, č.j. KRPA-186262-11/TČ-000091-PE ze 27.6.2017** (č.l. 1169-1170), v rámci které JUDr. Xxx uvedl, že účet č. 401372024/2700, vedený u UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s., je jeho soukromým účtem s tím, že jde o typ advokátního účtu, který však nejméně od 1.10.2016 není využíván k úschově peněžních prostředků klientů a veškeré peníze na něm se nacházející jsou jeho osobní finanční prostředky.
- **Oznámení o vzniku zajišťovacího práva z 10.5.2017** (č.l. 1220), ze kterého mj. vyplývá, že Ing. Martin T. byl ze strany NEY spořitelního družstva informován o tom, že v souladu se smlouvou o zajišťovacím převodu vlastnického práva z 13.5.2016, č. 1388600022/ZPP/01 uzavřené mezi věřitelem NEY spořitelním družstvem a převodcem spol. XXX a.s. se NEY spořitelní družstvo stala majitelem pohledávky vůči Ing. T., a to sice pohledávky ve výši 20.000.000 Kč z titulu směnečného závazku, resp. notářského zápisu č. NZ 188/2015, kterým předmětný dluh Ing. T. uznal.
- **Rozhodnutí jediného akcionáře spol. XXX2 a.s. při výkonu působnosti valné hromady ze dne 30.6.2016** (č.l. 1250), ze kterého se mj. podává, že toto rozhodnutí učinil JUDr. Filip S., jakožto jediný akcionář shora uvedené společnosti, přičemž obsahem předmětného rozhodnutí bylo odvolání všech členů představenstva a dozorčí rady z jejich funkce a současně jmenování nových členů představenstva a dozorčí rady, to vše ke dni 30.6.2016.
- **Oznámení o skončení exekuce, č.j. 144 EX 18784/15-92, ze dne 18.1.2017** (č.l. 1302), ze kterého soud mj. zjistil, že exekuce vedená soudním exekutorem JUDr. Miloslavem Zwiefelhoferem byla ke dni 11.1.2017 skončena s tím, že k tomuto dni zanikají účinky zde blíže specifikovaných exekučních příkazů. Ke skončení exekuce a zániku pověření soudního exekutora pak podle odůvodnění předmětného oznámení o skončení exekuce došlo vymožením pohledávky, jejího příslušenství, nákladů exekuce a nákladů oprávněného.
- **Oznámení o zesplatnění úvěru – Smlouva o úvěru č. 1388600022 z 16.5.2017** (č.l. 1392), ze kterých soud mj. zjistil, že NEY spořitelní družstvo v rámci předmětného oznámení opakovaně konstatuje, že klient spol. XXX a.s. dlouhodobě porušuje své povinnosti ze Smlouvy o úvěru č. 1388600022 ze dne 13.5.2016 a Všeobecných úvěrových podmínek, které tvoří nedílnou součást smlouvy o úvěru. Z toho důvodu tak ANO spořitelní družstvo prohlásilo všechny své pohledávky ze Smlouvy o úvěru č. 1388600022 za splatné ke dni doručení tohoto písemného oznámení. Dlužná částka včetně příslušenství činila ke dni 16.5.2017 celkem 16.205.924,19 Kč. Klient XXX a.s. byl v rámci předmětného oznámení

vyzván k úhradě shora uvedené dlužné částky, a to ve lhůtě 7 dnů ode dne doručení tohoto oznámení.

- **Zápis průběhu jednání ANO spořitelního družstva s dlužníkem spol. LUMINO-RAMEN a.s. ze dne 22.3.2017** (č.l. 1527-1528), ze kterého mj. vyplývá, že v úvodu jednání konstatovala NEY spořitelní družstvo vůči spol. XXX a.s. stav zjištěných negativních skutečností souvisejících s úvěrovou smlouvou dlužníka, a to sice identifikování ukončení všech exekučních řízení podle oznámení o skončení exekuce soudního exekutora JUDr. Zwiefelhofera ze dne 18.1.2017 s tím, že dlužník aktivně o zjištěných skutečnostech NEY spořitelní družstvo neinformoval a věřitel se domnívá, že zdroj splacení jeho pohledávky byl zmařen. Dlužník na základě konstatovaných informací ze strany družstva uvedl, že o těchto skutečnostech nevěděl, a že dle jeho dohody s jeho dlužníkem Ing. Martinem T. mělo dojít k ukončení pouze jedné exekuce, a to exekuce na obchodní podíl Ing. T.. Dále v rámci předmětného jednání dlužník sdělil, že s Ing. M. T. uzavřel novou dohodu o úhradě pohledávky, dle které je tento povinen do 31.3.2017 složit 17 milionů Kč.
- **Sdělení soudní exekutorky JUDr. Jany Tvrdkové ze dne 15.11.2017 včetně příloh** (č.l. 1624-1639), ze kterého se mj. podává, že co se týče exekučního řízení sp. zn. 095 Ex 1524/15, vedeného proti obž. P., tak toto nebylo v době vyhotovení předmětného sdělení skončeno vymožením s tím, že celková exekučně vymáhaná částka v dané době včetně předběžně stanovených nákladů na exekuci činila 5.835.755,51 Kč, přičemž ke dni 13.5.2017 nebylo vymoženo žádné plnění, a ke dni 15.11.2017 byla vymožena částka 2.468.093,73 Kč a k úhradě tak zbývalo celkem 3.367.656,78 Kč. Zápis do centrální evidence exekucí byl v daném případě proveden v souladu s ust. § 125 odst. 1, 4 exekučního řádu poté, co bylo pravomocně rozhodnuto o návrhu povinného na zastavení exekuce.
- **Smlouva o zřízení zástavního práva k obchodnímu podílu mezi zástavcem spol. XXX a.s. a zástavním věřitelem ČSOB, a.s. ze dne 8.7.2013** (č.l. 1680-1695), ze které soud mj. zjistil, že spol. Xxx3 s.r.o. a ČSOB, a.s. mezi sebou uzavřeli dne 8.7.2013 jednak Smlouvu o investičním úvěru, na základě které se zástavní věřitel ČSOB, a.s. zavázala za podmínek uvedených v této smlouvě poskytnout spol. Xxx3 s.r.o. peněžní prostředky až do výše jistiny 32 mil. Kč a jednak Smlouvu o provozním úvěru, na základě které se věřitel ČSOB, a.s. zavázala za podmínek uvedených v této smlouvě poskytnout spol. Xxx3 spol. s r.o. peněžní prostředky až do výše jistiny 10 mil. Kč. Jednou z podmínek shora uvedených úvěrových smluv pak bylo ujednání, že zástavce spol. XXX a.s. zřídí ve prospěch zástavního věřitele ČSOB, a.s. zástavní právo k obchodnímu podílu spol. XXX a.s. ve spol. Xxx3 spol. s r.o., ve výši jejího 100 % základního kapitálu, který ke dni uzavření smlouvy o zřízení zástavního práva činil 500.000 Kč. Zástavce spol. XXX a.s. pak v rámci předmětné smlouvy prohlašuje, že je jediným vlastníkem daného obchodního podílu spol. Xxx3 spol. s r.o. a souhlasí s tím, že zřídí ve prospěch zástavního věřitele ČSOB, a.s. zástavní právo k tomuto obchodnímu podílu. Zajištěné pohledávky dle této Smlouvy o zřízení zástavního práva představují jednak peněžité pohledávky z titulu Smlouvy o investičním úvěru ze dne 8.7.2013 na splacení jistiny úvěru až do výše 32 mil. Kč s příslušenstvím a peněžité pohledávky z titulu Smlouvy o provozním úvěru ze dne 8.7.2013 do výše 10. mil Kč a další v té době stávající a budoucí pohledávky blíže specifikované v předmětné smlouvě s tím, celkově se jedná o pohledávky do souhrnné výše až 84 mil. Kč. Za zástavního věřitele ČSOB předmětnou smlouvu podepsal jednak Petr V. a Veronika S. a za zástavce spol. XXX a.s. pak obž. P..
- **Vyjádření věřitele spol. CENTRAL GROUP 23. investiční a.s. z 28.11.2017** (č.l. 1705), ze kterého mj. vyplývá, že věřitel ke dni 28.11.2017 za obž. P. evidoval pohledávku po splatnosti v celkové výši 3.019.224,10 Kč složenou z jistiny ve výši 1.747.094,30 Kč a úroku z prodlení ve výši 1.272.129,80 Kč s tím, že tato pohledávka byla splatná ke dni 14.10.2013. Shora uvedený nárok pak byl uplatněn v exekučním řízení vedeném Exekučním úřadem pro Prahu 4, soudní exekutorkou JUDr. Janou Tvrdkovou, pod sp. zn. 095 Ex 1524/15.

Shodu s prvopisem potvrzuje Renata Hradecká.

- **Návrh na částečné zastavení exekuce ze dne 2.12.2016** (č.l. 1707), ze kterého se podává, že tento byl podán oprávněnou spol. XXX a.s. ve vztahu k exekučnímu řízení vedeného Exekutorským úřadem pro Prahu 3, soudním exekutorem JUDr. Miloslavem Zwiefelhoferem, pod sp. zn. 144 EX 18784/15, proti povinnému Ing. Martinu T.. Obsahem předmětného návrhu na částečné zastavení exekuce je informace, že oprávněný v exekuci obdržel vymožené plnění ve výši 78.523,24 Kč, čímž došlo k částečnému umoření vymáhané dlužné jistiny. Oprávněný se následně s povinným dohodl na mimoexekučním vyrovnání, kdy z tohoto důvodu nemá oprávněný zájem na dalším pokračování v exekuci. Dále zde oprávněný navrhl a vyjádřil svůj souhlas s částečným zastavením exekuce a to pro doposud nevymoženou částku na jistinu ve výši 19.921.476,76 Kč a pro doposud nevymožené náklady oprávněného v exekuci a pro náklady exekuce. Předmětný návrh na částečné zastavení exekuce pak za oprávněnou spol. XXX a.s. podepsal obž. P..
- **Usnesení soudního exekutora JUDr. Miloslava Zwiefelhofera, Exekutorský úřad pro Prahu 3, č.j. 144 EX 18784/15-87, z 5.1.2017** (č.l. 1711) ze kterého soud mj. zjistil, na základě tohoto byla exekuce nařízená podle pověření k vedení exekuce vydaného Okresním soudem v Teplicích, č.j. 48 EXE 521/2015-11, ze dne 14.9.2015, a podle vykonatelného notářského zápisu Petra Wenera, notáře, č. NZ 188/2015, ze dne 2.7.2015, ve věci oprávněného spol. XXX a.s. a povinného Ing. Martina T., pro vymožení částky 19.921.476,76 Kč představující část v té době nevymožené jistiny a nákladů exekuce, částečně zastavena. K částečnému zastavení této exekuce dle odůvodnění předmětného usnesení došlo na základě dne 2.12.2016 soudnímu exekutorovi doručenému návrhu na částečné zastavení exekuce ze strany oprávněné spol. XXX a.s.
- **Žádost o poskytnutí podnikatelského úvěru u NEY spořitelního družstva z 13.4.2016** (č.l. 1736), ze které mj. vyplývá, že jako žadatel je zde uvedena spol. XXX a.s. Jako účel předmětného úvěru byl uveden provozní úvěr a jako požadovaná výše úvěru pak částka 15 mil. Kč. V části navrhovaného zajištění v kolonce „Pohledávky za odběrateli“ žadatel o úvěr, spol. XXX a.s., zastoupená obž. P., uvedla pohledávku ve výši 20 mil. Kč za odběratelem Ing. Martinem T. s tím, že tato byla níže specifikována jako „Exekuční příkaz prodej: obchodní podíl JMP – Glas s.r.o.; rodinný dům; účty“. V části ekonomické údaje a ostatní v kolonce „Úvěry – banka / družstevní záloha“ a „Další závazky žadatele“ žadatel o úvěr vyplnil. Předmětnou žádost o poskytnutí podnikatelského úvěru pak za žadatele o úvěr spol. XXX a.s. podepsal obž. P..
- **Čestné prohlášení ohledně skutečného majitele spol. XXX a.s. ze dne 13.4.2016** (č.l. 1742), v rámci kterého obž. P. prohlásil, že je skutečným majitelem spol. XXX a.s.
- **Čestné prohlášení registry (CRÚ, NRKI) z 20.4.2016 vč. příloh** (č.l. 1755-1760), v rámci kterého obž. P. jakožto statutární orgán spol. XXX a.s., XXX2 a.s. a Xxx3 spol. s r.o., čestně prohlásil, že shora uvedené společnosti nemají žádné jiné úvěry a leasingy vyjma těch uvedených v přehledu úvěrů a přehledu leasingů. V daném přehledu figurují úvěry od ČSOB, a.s. pro spol. Xxx3 spol. s r.o., konkrétně úvěr ze 4.7.2013 v původní výši úvěru 10 mil. Kč, úvěr ze 4.7.2013 v původní výši úvěru 19,56 mil. Kč, úvěr ze 4.7.2013 v původní výši úvěru 10 mil. Kč a úvěr z 1.11.2013 v původní výši úvěru 4 mil. Kč. Dále zde rovněž figuruje úvěrový vztah mezi bankou Waldviertler Sparkasse a dlužníkem FLAME Real Estate a.s. z 19.8.2011, kdy původní výše úvěru činila 28 mil. Kč.
- **Výstup z insolvenčního rejstříku ve vztahu k osobě obž. P. z 19.4.2016** (č.l. 1761), z něhož vyplývá, že k datu 19.4.2016 osoba obž. P. v insolvenčním rejstříku nefigurovala.
- **Exekuční příkaz vydaný soudním exekutorem JUDr. Miloslavem Zwiefelhoferem, Exekutorský úřad pro Prahu 3, č.j. 144 EX 18784/15-32, z 1.10.2015** (č.l. 1780), ze kterého se podává, že tento byl vydán v rámci exekuce nařízené na základě pověření k vedení exekuce vydaného Okresním soudem v Teplicích, č.j. 48 EXE 521/2015-11, ze dne 14.9.2015, ve věci

oprávněného spol. XXX a.s. a povinného Ing. Martina T., a bylo jím rozhodnuto o provedení exekuce postižením jiných majetkových práv povinného, konkrétně postižením podílu povinného Ing. T. ve spol. Xxx s.r.o., IČ: 25010115.

- **Návrh dlužníka Ing. Martina T. na zastavení a odklad exekuce ze dne 11.10.2018** (č.l. 1801-1802), ze kterého soud mj. zjistil, že tento byl zaslán k exekučnímu řízení vedeného soudním exekutorem JUDr. Dalimilem Mikou, LL.M., Exekutorský úřad Klatovy, pod sp. zn. 120 EX 13559/18, přičemž ve vztahu k návrhu na zastavení exekuce zde dlužník Ing. T. uvádí, že tuto navrhuje zastavit z toho důvodu, jelikož vymáhaná pohledávka zanikla již před zahájením exekučního řízení, částečným splněním a následným prominutím. Dluh uplatněný oprávněnou spol. XXX a.s. měl Ing. T. dle jeho sdělení jednak částečně splatit co do částky 8.350.000 Kč, zbytek dluhu mu pak byl následně spol. XXX a.s. výslovně prominut s tím, že zde odkazuje na listinu „Prominutí dluhu ze dne 18.1.2017“.
- **Smlouva o postoupení pohledávky ze dne 15.11.2016** (č.l. 1879-1880), ze které mj. vyplývá, že jako postupitel zde figuruje Ing. Martin T. a jako postupník spol. XXX a.s., zastoupená obž. P., přičemž postupitel Ing. T. zde prohlašuje, že má pohledávku ve výši 21 mil. Kč s příslušenstvím, a to za Romanem D., nar. xxx, kterou tento dlužník uznal co do důvodu a výše v notářském zápisu sepsaném dne 5.6.2008, JUDr. Ol'gou Folbovou, notářkou v Bratislavě, č. NZ 23890/2008 s tím, že za úhradu předmětného dluhu se v notářském zápisu zaručila spol. ALLTEC & GLOBTECH Co, s.r.o., IČ: 36230049. Postupník Ing. Martin T. předmětnou smlouvou postoupil shora uvedenou pohledávku postupníkovi spol. XXX a.s., a to za převodní cenu 5,5 mil. Kč. Vzhledem ke skutečnosti, že postupník spol. XXX a.s. měla za postupitelem Ing. T. pohledávku ve výši 20 mil. Kč uznanou co do výše a důvodu v notářském zápisu sepsaném dne 2.7.2015, Mgr. P. Wernerem, notářem v Ústí n. Labem, č. NZ 188/2015, jejíž nesplacená výše v té době činila 17,75 mil. Kč, došlo k započítání vzájemných pohledávek smluvních stran s tím, že nadále výše uvedená pohledávka postupníka spol. XXX a.s. za postupitelem Ing. T. v důsledku započtení činila 12,25 mil. Kč.
- **Sdělení povinné společnosti XXX2 a.s. ze dne 21.8.2017** (č.l. 1910), v rámci kterého shora uvedená společnost uvádí, že dne 29.3.2016 byla touto společností vydána nová emise akcií s tím, že od stejného dne je jediným akcionářem spol. XXX2 a.s. JUDr. Filip S.. Toto své tvrzení pak shora uvedená společnost dokládala jednak rozhodnutím představenstva ze dne 29.3.2016 o zneplatnění akcií vydaných v rámci emise č. 002 a kopií rozhodnutí jediného akcionáře ze dne 30.6.2016, které je veřejně přístupné na portálu [www.justice.cz](http://www.justice.cz), a něhož vyplývá, že jediným akcionářem společnosti byl ke dni 30.6.2016 právě JUDr. Filip S., který dané rozhodnutí učinil. Obž. P. tak dle předmětného sdělení od 29.3.2016 nebyl akcionářem spol. XXX2 a.s.
- **Sdělení NEY spořitelního družstva – Stav úvěrového účtu k datu 31.12.2020** (č.l. 1957), z něhož se podává, že co se týče stavu úvěrového účtu ke Smlouvě o úvěru č. 1388600022 ze dne 13.5.2016, tak počáteční zůstatek jistiny k 1.1.2020 činil 14.100.000 Kč a konečný zůstatek jistiny k 31.12.2020 činil 2.717.100 Kč.
- **Výpis z úvěrového účtu č.1388600022 majitele spol. XXX a.s. z 31.12.2020** (č.l. 1965), ze kterého soud zjistil, že konečný zůstatek v případě jistiny činil částku -2.717.100 Kč, běžný úrok činil částku -947.587,89 Kč a příslušenství činilo částku -16.332.133,34 Kč.
- **E-mailová komunikace ohledně jednání mezi zástupci spol. Xxx3 spol. s r.o. a zástupci ČSOB, a.s. ze dne 19.5.2017** (č.l. 1988), ze které mj. vyplývá, že výše uvedeného data proběhla schůzka mezi zástupci spol. Xxx3 spol. s r.o., mj. obž. P., a zástupci ČSOB, a.s., mj. Danielem H. a Irenou J.. Na jednání bylo projednáno, že spol. KLIMAComfort Service a.s. přistoupí k závazku spol. Xxx3 spol. s r.o. z úvěru č. 3073/16/5660, který byl čerpán na zakázku „RD Chuchle 003“ v plném rozsahu ve výši 7,583 mil. Kč a dále, že spol.

TALEMON s.r.o. přistoupí k závazku spol. Xxx3 spol. s r.o. z úvěru č. 1633/16/5660, který byl čerpán na zakázku „Resort Hotel & Casino, Rudná 951“.

- **Znalecký posudek znaleckého ústavu spol. MONTEKALA, č. 5508/2016 – stanovení časové hodnoty obchodního podílu společnosti JMP – Glas s.r.o. ze dne 5.5.2016** (č.l. 2087-2092), ze kterého se mj. podává, že na základě provedené finanční analýzy byla propočtena aktuální tržní hodnota spol. Xxx s.r.o., IČ: 25010115, ve výši 86.400.000 Kč. Hodnota 33% obchodního podílu ve shora uvedené společnosti činila 28.512.000 Kč.
- **Sdělení ČNB ze dne 3.5.2021** (č.l. 2162), v rámci kterého je ze strany ČNB konstatováno, že podrozvahovou pohledávkou ve smyslu § 2 písm. e) vyhl. č. 164/2002 Sb. se mj. rozumí bankou poskytnuté ručení, směnečné rukojemství apod. Poskytnuté záruky a ručení třetích osob se nevykazují jako samostatná pohledávka, ale pouze jako zajištění dané pohledávky. Na základě dohody bank je u zajištění třetí osobou v CRÚ sbírána jen informace o typu zajištění, nikoli o výši zajištění či poskytovateli zajištění.
- **Opis z evidence rejstříku trestů fyzických osob na osobu obž. P. ze dne 7.7.2021** (č.l. 2360), ze kterého mj. vyplývá, že obž. P. již byl v minulosti jedenkrát soudně trestán, a to trestním příkazem Obvodního soudu pro Prahu 2, sp. zn. 7 T 103/2009, ze dne 26.5.2009, jenž nabyt právní moci dne 13.6.2009, pro spáchání trestního činu dle § 201 odst. 1 zák. č. 140/1961 Sb., za což byl obž. P. uložen peněžitý trest v celkové výši 15.000 Kč a trest zákazu činnosti, konkrétně zákazu řízení motorových vozidel, na dobu 12 měsíců.
- **Listiny z připojeného spisu Městského soudu v Praze, sp. zn. 199 ICm 237/2019**, kdy z těchto jsou pro projednávanou trestní věc relevantní **žaloba na neúčinnost právního úkonu a návrh na přerušování řízení ze dne 28.1.2019** (č.l. 1-2), kterou žalobkyně Mgr. Ing. Petra Hýsková, insolvenční správce spol. XXX a.s. napadla účinnost právního úkonu dlužníka spol. XXX a.s. spočívající v uzavření dohody o prominutí dluhu ze dne 18.1.2017 mezi dlužníkem spol. XXX a.s. jako oprávněným a žalovaným Ing. Martinem T. jako povinným, na jejímž základě dlužník promínil žalovanému dluh ve výši 11.650.000 Kč. Dále **vyjádření žalovaného Ing. T. k žalobě ze dne 11.2.2019** (č.l. 8), v rámci kterého Ing. T. uvedl, že má za to, že mu učiněným prominutím dluhu neposkytlá spol. XXX a.s. žádné bezúplatné plnění. Dle sdělení Ing. T. mu byl prominut zbytek dluhu v původní výši 20 mil. Kč, kdy na tento plnil v částce převyšující osm mil. Kč. Ing. T. zde poukazuje na tu skutečnost, že součástí plnění na pohledávku z jeho strany byl prodej pohledávky v nominální výši 21 mil. Kč, kterou vlastnil za dlužníkem Romanem D. (a ručitelem spol. ALLTEC & GLOBTECH Co., s.r.o.), a kterou prodal spol. XXX a.s. za převodní cenu 5,5 mil. Kč. Shora uvedenou částečnou úhradou dluhu a postoupením pohledávky tak spol. XXX a.s. měla dle sdělení Ing. T. získat výrazně více, než za jakou cenu předmětnou pohledávku za jeho osobou nakoupila. Dále **zpětvzetí žaloby ze 14.10.2019** (č.l. 21), ze kterého se podává, že na základě Dohody o narovnání z 3.10.2019 uzavřené mezi Mgr. Ing. Petrou Hýskovou, insolvenční správce spol. XXX a.s., Ing. T. a NEY spořitelním družstvem došlo k narovnání vztahů mezi smluvními stranami s tím, že v předmětné dohodě se smluvní strany dále dohodly, že žalobce vezme předmětnou žalobu na neúčinnost právního úkonu zpět a nikdo z účastníků nebude požadovat náhradu nákladu řízení. V neposlední řadě **usnesení Městského soudu v Praze, č.j. MSPH 199 ICm 237/2019-25, ze dne 16.10.2019** (č.l. 25), kterým bylo předmětné řízení zastaveno.
- **Listiny z připojeného spisu Městského soudu v Praze, sp. zn. 199 ICm 1152/2019**, kdy z těchto jsou pro projednávanou trestní věc relevantní **žaloba na neúčinnost právního úkonu z 26.4.2019** (č.l. 1-2), kterou žalobkyně Mgr. Ing. Petra Hýsková, insolvenční správce spol. XXX a.s. napadla účinnost právního úkonu dlužníka spočívající v uzavření Smlouvy o postoupení pohledávky z 15.11.2016 mezi dlužníkem spol. XXX a.s. jako postupníkem a žalovaným Ing. Martinem T. jako postupitelem, na jejímž základě žalovaný Ing. T. postoupil

dlužníku XXX a.s. pohledávku za Romanem D., nar. xxx, zajištěnou ručením spol. ALLTEC & GLOBTECH Co., s.r.o., IČ: 36230049, ve výši 21 mil. Kč za převodní cenu 5,5 mil. Kč a dále též právní úkon dlužníka spol. XXX a.s. spočívající v uzavření dohody o započtení pohledávek obsažené ve Smlouvě o postoupení pohledávky z 15.11.2016, na jejímž základě pak došlo k započtení nároku žalovaného Ing. T. na zaplacení úplaty za postoupení pohledávky ve výši 5,5 mil. Kč dle shora uvedené smlouvy o postoupení pohledávky vůči směnečné pohledávce dlužníka spol. XXX a.s. za žalovaným Ing. T. ve výši 20 mil. Kč, uznané na základě notářského zápisu Mgr. Petra Wernera, notáře v Ústí nad Labem, č. NZ 188/2015, z 2.7.2015. Dále pak **vyjádření žalovaného Ing.T. k žalobě ze dne 21.8.2019** (č.l. 14-15), v rámci kterého právní zástupce žalovaného uvedl, že žalovaný Ing. T. nárok uvedený v žalobě neuznává, a to ani částečně. Dále **zpětvzetí žaloby ze dne 14.10.2019** (č.l. 17), ze kterého se podává, že na základě dohody o narovnání z 3.10.2019 uzavřené mezi žalobkyní Mgr. Ing. Petrou Hýskovou, a žalovaným Ing. T. a NEY spořitelním družstvem došlo k narovnání vztahů mezi smluvními stranami s tím, že v předmětné dohodě se smluvní strany dále dohodly, že žalobce vezme předmětnou žalobu zpět. V neposlední řadě pak **usnesení Městského soudu v Praze, č.j. MSPH 199 ICm 1152/2019-21, ze dne 16.10.2019** (č.l. 21), kterým bylo předmětné řízení zastaveno.

- **Listiny z připojeného spisu Okresního soudu v Teplicích sp. zn. 41 EXE 17/2018**, kdy z těchto jsou pro projednávanou trestní věc relevantní zejména **návrh na zastavení a na odklad exekuce z 11.10.2018** (č.l. 10), v rámci kterého Ing. T. uvedl, že co se týče návrhu na zastavení exekuce, tak tuto navrhuje zastavit z toho důvodu, jelikož vymáhaná pohledávka zanikla částečným splněním a následným prominutím. Dluh uplatněný XXX a.s. měl Ing. T. dle jeho sdělení jednak částečně splatit co do částky 8.350.000 Kč a zbytek dluhu mu byl následně výslovně prominut listinou „Prominutí dluhu z 18.1.2017“. Dále pak **vyjádření oprávněné k návrhu povinného na zastavení exekuce z 25.10.2018** (č.l. 35-36), v rámci kterého oprávněná Mgr. Ing. Petra Hýsková uvedla, že tvrzení povinného o zániku dluhu pokládá za nepravdivá a dokument nazvaný „Prominutí dluhu“ z 18.1.2017 pokládá za falzum. Dále **Dohodu o úhradě části dluhu a o správě dluhu z 16.5.2016** (č.l. 101-103), ze které soud zjistil, že jejími účastníky byli oprávněná spol. XXX a.s., zastoupená obž. P., a povinný Ing. Martin T. a jako vedlejší účastník zde figuroval též advokát JUDr. Filip S.. Součástí dohody je informace, že oprávněný má za povinným pohledávku ve výši 20.000.000 Kč s příslušenstvím, která v té době byla exekučně vymáhaná soudním exekutorem JUDr. Zwiefelhoferem, pod sp. zn. 144 EX 18784/15. V rámci předmětné dohody se oprávněný a povinný mezi sebou dohodli, že povinný svůj dluh vůči oprávněnému částečně uhradí, a to do výše 3.000.000 Kč, kdy tuto částku postupně poukáže jednak do správy advokátovi JUDr. Š. na depozitní účet advokáta č. ú. 401372024/2700, vedený u UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s., jednak přímo na účet obž. P.. Dále **Dodatek č. 1 k dohodě o úhradě části dluhu a o správě dluhu ze dne 10.6.2016** (č.l. 104), v rámci kterého se oprávněná XXX a.s., zastoupená obž. P., a povinný Ing. Martin T. domluvili na tom, že dohoda o úhradě části dluhu a o správě části dluhu z 16.5.2016 se mění tak, že částka 3 mil. Kč zde uvedená, se mění na částku 2.850.000 Kč, přičemž z toho 850.000 Kč měl povinný uhradit nejpozději do 31.12.2016 na bankovní účet spol. XXX2 a.s. Konečně též **Prominutí dluhu z 18.1.2017** (z přílohové obálky spisu), ze které mj. vyplývá, že oprávněná spol. XXX a.s., zastoupená obž. P., zde konstatuje, že vůči povinnému Ing. Martinu T. uplatňuje pohledávku ve výši 20.000.000 Kč s příslušenstvím přiznanou dle vykonatelného notářského zápisu Mgr. Petra Wernera, notáře v Ústí n. L., č. NZ 188/2015, ze dne 2.7.2015. Obsahem předmětného prominutí dluhu je pak ujednání o tom, že oprávněný promíjí zbývající dosud neuhrazenou část pohledávky i s příslušenstvím a považuje tímto veškeré své nároky vůči povinnému za zcela vypořádané, a to vzhledem k tomu, že povinný Ing. T. ke dni 18.1.2017 uhradil oprávněné spol. XXX a.s. na pohledávku celkem 8.350.000 Kč (a nad rámec toho i náklady

exekuce), což oprávněný považuje za dostačující plnění na pohledávku. Závěrem pak povinný Ing. T. vyjádřil s tímto prominutím dluhu svůj souhlas.

29. Po takto provedeném dokazování, kdy soud **hodnotil důkazy** jednotlivě i v jejich souhrnu a vzájemných souvislostech ve smyslu § 2 odst. 6 tr. řádu, dospěl k závěru, že vina obžalovaného byla v hlavním líčení nade vší rozumnou pochybnost prokázána. Jak patrné z výroku rozsudku, je obžalovanému kladeno za vinu, že se pod body I/1-2 dopustil jednání, při němž při sjednávání úvěrové smlouvy jednak ve smyslu dílčího útoku pod bodem I/1 poskytl poškozenému NEY spořitelnímu družstvu (dále jen „družstvo“) údaj týkající se vlastníka spol. XXX a.s. který lze označit za minimálně hrubě zkreslený; jednak v případě obou dílčích útoků pod body I/1-2 výroku zamlčel podstatné údaje týkající se vlastních majetkových poměrů i majetkových poměrů společností, které v daném období jako statutární orgán zastupoval; konečně pod bodem I/2 výroku sdělil poškozené Československé obchodní bance a.s. (dále jen „ČSOB“) jakožto poskytovateli úvěru nepravdivé údaje týkající se způsobu užití finančních prostředků z úvěrové linky uzavřené s ČSOB, kdy tyto byly načerpány, a použity na neexistující, resp. nerealizované zakázky. V případě jednání uvedeného pod bodem II výroku (III obžaloby) je pak obžalovanému kladeno za vinu, že prominutím dluhu sv. T. včetně podáním návrhu na zastavení exekuce proti jeho osobě nedůvodně zmenšil svůj osobní majetek a poškodil tak zájmy svého věřitele NEY spořitelního družstva. Shodně s obžalobou má pak soud za to, že obžalovaný jednáním popsáním ve výroku pod body I/1-2 naplnil skutkovou podstatu pokračujícího zvláště závažného zločinu úvěrového podvodu podle § 211 odst. 1, 6 písm. a) tr. zákoníku, pod bodem II výroku pak skutkovou podstatu zločinu poškození věřitele podle § 222 odst. 1 písm. a), odst. 4 písm. a) tr. zákoníku ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku.
30. Pokud jde o celkové **stanovisko obžalovaného** k tomu, co je mu kladeno za vinu, obžalovaný se k žádnému z jednání popsanych ve výroku rozsudku nedo znal. Připustil sice, že o úvěry družstva, tak ČSOB pro účely svého podnikání požádal a tyto po jejich schválení i načerpal, přičemž se mu je dosud nepodařilo v plné míře splatit, rázně však popřel, že by jeho jednání bylo možné jakkoli vnímat jako podvodné, když oba poskytovatele úvěru v souvislosti s uzavřením úvěrových smluv o všech pro uzavření úvěrových smluv podstatných okolnostech řádně a včas informoval, a žádné podstatné údaje jim nezamlčel, poskytl jim tedy ucelené a pravdivé informace a nic podstatného týkajícího se vlastních majetkových poměrů jim neopomenul sdělit. Ohledně bodu II výroku pak obžalovaný uvedl, že se sv. T. sice zná, žádný dluh mu však, nota bene za situace, kdy by takovéto jednání vzhledem k vlastní finanční tísní obžalovaného postrádalo jakýkoli motiv, nikdy neprominul, natožpak aby chtěl takto úmyslně své věřitele poškozovat.
31. Pokud jde o **dílčí útok uvedený pod bodem I/1 výroku**, obžalovaný rezolutně popřel, že by se ho dopustil, když uvedl, že poskytovatelem úvěru, poškozeným družstvem byl při sjednání úvěru dotazován na „skutečného vlastníka“ společnosti XXX a.s., přičemž tímto v době sjednání úvěru skutečně byl on sám, toliko formálně byly veškeré akcie spol. XXX2 a.s. jako vlastníka spol. XXX a.s. drženy v rukou jeho právního zástupce sv. JUDr. Filipa Š., což zákony ČR běžně umožňovaly. Nelze tedy hovořit o tom, že by při sjednání úvěru družstvu jako jeho poskytovateli předával nepravdivé informace. Obdobně není pravdou, že by poškozené družstvo o svých vlastních majetkových poměrech, resp. majetkových poměrech společností, které jako statutární orgán zastupoval, neinformoval, poškozené družstvo bylo při sjednání úvěru o všech jeho závazcích řádně a včas informováno. Pokud jde o informace o ručitelských závazcích, tyto po něm družstvo vůbec nepožadovalo, navíc se dle obžalovaného nejedná o tzv. podstatný údaj tak, jak s ním počítá příslušné ust. § 211 tr. zákoníku. Pokud jde o exekuci vedenou proti jeho osobě ve prospěch oprávněné spol. Central Group 23 investiční a.s. pro částku 3.750.000 Kč, tato nebyla v době sjednání úvěru řádně uveřejněna tak, jak ze zákona uveřejněna být měla, kdy tuto skutečnost však nelze klást obžalovanému k tíži.

32. Ačkoli obžalovaný svoji vinu pod bodem I/1 výroku popírá, má zdejší soud za to, že tato byla v řízení před soudem z níže uvedených důvodů nad veškerou rozumnou pochybnost prokázána. V první řadě nutno konstatovat, že **není sporu o tom**, že obžalovaný dne 13.4.2016 jako jediný člen představenstva spol. XXX a.s. požádal poškozené NEY spořitelní družstvo (tehdy ANO spořitelní družstvo) o poskytnutí podnikatelského úvěru v celkové výši 15.000.000 Kč, kdy tato skutečnost se podává z obsahu samotné Žádosti o poskytnutí podnikatelského úvěru u ANO spořitelního družstva ze dne 13.4.2016 (č.l. 1736), přičemž obžalovaný ji nijak nespornuje. V rámci své výpovědi pak obžalovaný soudu navíc výslovně potvrdil, že předmětnou žádost jako jediný člen představenstva za spol. XXX a.s. skutečně podepsal. Rovněž není sporu o tom, že podaná žádost společnosti XXX a.s. byla ze strany poškozeného družstva vyhodnocena kladně a dne 13.5.2016 došlo k podpisu úvěrové smlouvy a o několik dnů později i k načerpání úvěru, kdy uvedené lze mít za prokázáno jak z obsahu předmětné Smlouvy o úvěru č. 1388600022 uzavřené mezi věřitelem ANO spořitelním družstvem a dlužníkem spol. LUMINO-RAMEN a.s. (dále jen „úvěrová smlouva“) ke dni 13.5.2016 (č.l. 525-530), jednak z potvrzení o přijetí finančních prostředků z předmětné smlouvy o úvěru č. 1388600022 ze 24.5.2016 v celkové výši 14.250.000 Kč (č.l. 1090), kdy ani tuto skutečnost obžalovaný nikterak nezpochybňuje. Konečně nečiní obž. P. spornou ani skutečnost, která se ostatně podává i z čl. IV./1 c) výše uvedené úvěrové smlouvy, že pro účely zajištění nároků poškozeného družstva vystavil za spol. XXX a.s. blankosměnku dle dohody vyplňovacím právem směnečným, v níž jako směnečný ručitel figuruje on sám. Současně na základě čl. IV./1d) úvěrové smlouvy jako další ze zajišťovacích nástrojů s poškozeným družstvem uzavřel, a to formou notářského zápisu s přímou vykonatelností, dohodu o přistoupení dalších subjektů k dluhu z úvěrové smlouvy, konkrétně pak sebe sama jakožto fyzické osoby, dále spol. XXX2 a.s. a spol. Xxx3 s.r.o., kteří se ve smyslu čl. 4.1 předmětné dohody zavázali, a to společně a nerozdílně s povinnou společností XXX a.s., oprávněnému družstvu dlužnou částku uhradit (čl. 535-538).
33. Pokud jde o žalobní tvrzení, že obžalovaný skutkovou podstatu zločinu úvěrového podvodu dle § 211 odst. 1, 6 a) tr. zákoníku naplnil mj. tím, že se vydával za „**skutečného majitele**“ spol. XXX a.s., kdy tato skutečnost se podává z obsahu listiny označené jako „Čestné prohlášení - skutečný majitel“ spol. XXX a.s. z 13.4.2016 (čl. 1742), lze konstatovat následující. Skutečnost, že obž. P. v době sjednání úvěrové smlouvy nebyl majitelem spol. XXX a.s., a naopak jím byla spol. XXX2 a.s., jejímž jediným akcionářem byl v daném období sv. JUDr. Filip S., má soud za prokázanou nejen z výpisu z obchodního rejstříku zainteresovaných společností, ale zejména pak ze sdělení spol. XXX2 a.s. z 21.8.2017 (č.l. 1910), které bylo adresováno exekutorovi JUDr. Dalimilu Mikovi, LL.M. v rámci exekučního řízení vedeného pod sp. zn. 120 EX 7556/17 ve prospěch oprávněného družstva proti povinným obž. Ing. Stanislavu P., spol. XXX a.s. a XXX2 a.s. V tomto sdělení obžalovaný jako jediný člen představenstva společnosti XXX2 a.s., jež v době sjednání úvěrové smlouvy s poškozeným družstvem figurovala jakožto jediný vlastník společnosti XXX a.s., výše uvedeného exekutora informuje o tom, že není majitelem 11 ks akcií emitovaných spol. XXX2 a.s., jelikož tímto je, a to počínaje od 29.3.2016, kdy došlo k nové emisi akcií, JUDr. Filip S. jakožto jediný akcionář spol. XXX2 a.s. Toto své tvrzení pak shora uvedená společnost dokládala v exekučním řízení jednak rozhodnutím představenstva z 29.3.2016 o zneplatnění akcií vydaných v rámci předchozí emise a dále kopií rozhodnutí jediného akcionáře z 30.6.2016, z něhož vyplývá, že jediným akcionářem společnosti byl v inkriminovaném období právě JUDr. Filip S., který dané rozhodnutí učinil. Obžalovaný se ve vztahu k této části výroku I/1 namítnul, že se nejedná o tvrzení nepravdivé, jelikož jak v době podání žádosti o úvěr, tak v době sjednání úvěrové smlouvy majitelem spol. XXX a.s. skutečně byl, jeho slova ve své výpovědi potvrdil i sv. JUDr. Xxx. Soud námitce obžalovaného zčásti přisvědčil, když připustil, že obžalovaný v době sjednání úvěrové smlouvy byl zřejmě osobou, která skrze XXX2 a.s. jakožto jediného akcionáře spol. XXX a.s. skutečně ovládala, s ohledem na výše uvedené sdělení spol. XXX2 a.s. z 21.8.2017 je však zřejmé, že vliv obžalovaného na rozhodování spol. XXX2 a.s. mohl být v době sjednání úvěrové smlouvy pouze a jen neformální, když skutečným



majitelem akcií spol. XXX2 a.s. v inkriminované době byl právě JUDr. Xxx. Tuto skutečnost obž. P. sám ve vztahu k výše uvedenému Exekučnímu úřadu ve svém sdělení z 21.8.2017 deklaroval, a svědek Xxx ve své výpovědi před soudem nijak nepopřel. I pokud bychom tedy připustili, k čemuž se zdejší soud ve svém rozhodnutí nakonec přiklonil, že označení sebe sama za „skutečného majitele“ spol. XXX a.s. (prostřednictvím spol. XXX2 a.s.) nemusí být ve smyslu osoby vykonávající faktický vliv v uvedených společnostech zcela nepravdivé, jedná se však rozhodně o údaj hrubě zkreslený, jelikož v zásadním bodě, tj. ohledně skutečného držení akcií, minimálně neúplný. K definici hrubě zkresleného údaje pak lze odkázat na usnesení Nejvyššího soudu sp. zn. 8 Tdo 1286/2016 z 11.1.2017, v němž se mj. uvádí, že za hrubě zkreslené údaje lze považovat takové údaje, které mylně nebo neúplně informují o podstatných a důležitých okolnostech pro uzavření úvěrové smlouvy nebo pro čerpání úvěru, což může vést k zásadně nesprávným závěrům o skutečnostech rozhodných pro uzavření úvěrové smlouvy nebo pro poskytnutí peněžních prostředků. S ohledem na dosud uvedené se tedy soud přiklonil k tomu, že obžalovaný jednáním, které je mu kladeno za vinu v této části výroku I/1, skutkovou podstatu zločinu úvěrového podvodu dle § 211 odst. 1, 6 a) tr. zákoníku naplnil, byť poněkud odlišným způsobem než, jak to o něm tvrdila obžaloba, totiž že při sjednání úvěrové smlouvy uvedl nikoli zcela nepravdivý, nýbrž hrubě zkreslený údaj, což však na skutečnosti, že se i v této části jednání trestného činu dopustil, nemá žádný další vliv.

34. Pokud jde o další ze způsobů, jimiž podle podané obžaloby i výroku rozsudku pod bodem I/1 obžalovaný skutkovou podstatu zločinu úvěrového podvodu dle § 211 odst. 1, 6 a) tr. zákoníku naplnil, tedy **zamlčení podstatných údajů při sjednání úvěrové smlouvy**, má soud toto za prokázáno jak z obsahu žádosti o úvěr, resp. úvěrové smlouvy samotné v porovnání s reálným stavem finančních závazků obžalovaného jakožto fyzické osoby i statutárního orgánu ve výroku uvedených obchodních společností v době sjednání úvěru, tak z výpovědi svědků, kteří se přímo, či zprostředkovaně na sjednání úvěrové smlouvy podíleli, zejména pak svědků Václava Urbana, Zdeňka Č. a Ing. Jana H.. Z čl. V Žádosti o poskytnutí podnikatelského úvěru se podává, že obžalovaný v souvislosti se sjednáním úvěrové smlouvy prohlásil, že družstvu nezamlčel žádné podstatné informace pro vyhodnocení podané žádosti (č.l. 1737). V čl. V. 1. d) samotné úvěrové smlouvě pak mimo jiné prohlásil, že neodepřel věřiteli žádnou podstatnou informaci týkající se jeho majetku, dluhů, či finančního postavení. Současně pak v témže článku stvrdil, že neexistuje okolnost, či záležitost nesdělená písemně věřiteli, která by byla podstatná s ohledem na podmínky poskytnutí úvěru podle uzavřené smlouvy o úvěru (č.l. 527). Skutečnost, že informace týkající se jednak závazku obžalovaného vůči jeho věřiteli Ing. Ivo H., nar. XXX, v souhrnné výši 9.886.465 Kč, jakož i ručitelských závazků spol. XXX2, a.s. za závazek obžalovaného vůči sv. I. H. a za závazek spol. Xxx3 spol. s.r.o. vůči věřiteli ČSOB v celkové výši 32.000.000 Kč, a dále spol. Xxx3 spol. s.r.o. za závazek obžalovaného vůči I. H., jednak týkající se exekučního řízení vedeného proti obžalovanému jako povinnému na základě pověření Obvodního soudu pro Prahu 5 sp. zn. 14 EXE 3303/2015, a to ve prospěch oprávněného, spol. Central Group 23 investiční, a.s., pro částku 3.750.000 Kč, nebyly pošk. NEY spořitelnímu družstvu v rámci sjednávání úvěrové smlouvy sděleny, se podává ze svědeckých výpovědí svědků Václava Urbana, Zdeňka Č. a Ing. Jana H.. Jak sv. Václav Urban (č.l. 2228) jakožto místopředseda představenstva NEY spořitelního družstva, tak sv. Zdeněk Č. (č.l. 2268) jakožto senior sales manažer družstva i sv. Ing. Jan H. (č.l. 2265) jako bývalý vedoucí oddělení rizik družstva, shodně vypověděli, že jim obžalovaný v rámci sjednávání smlouvy o úvěru žádné informace o svých vlastních závazcích, resp. o výše uvedených ručitelských závazcích spol. XXX2 Capital Markets a.s., jakož i spol. Xxx3 s.r.o., ani o exekučním řízení vedeném proti jeho osobě neposkytl, případně si to ohledně některých z uvedených závazků nevybavují (sv. Č.). Všichni tři svědci pak zároveň shodně konstatovali, že pokud by uvedené informace měli k dispozici v době podpisu úvěrové smlouvy, by to na jednání o úvěru mělo dopad takový, že by obžalovanému s velkou pravděpodobností vůbec žádný úvěr poskytnut nebyl.

Shodu s prvopisem potvrzuje Renata Hradecká.

35. Pokud jde o **vypuštění z popisu skutku** v bodě I/1 výroku zmínky o zatížení spol. Xxx3 s.r.o. závazkem splácení úvěru ve výši 15.000.000 Kč, čerpaného na základě smlouvy o účelové úvěrové lince uzavřené s ČSOB, došlo k tomuto ze strany soudu při ctění zásady in dubio pro reo z toho důvodu, že sv. Václav Urban, místopředseda družstva, soudu ve své výpovědi při hlavním líčení konaném dne 16.2.2021 (č.l. 2229) potvrdil, že informace o zatížení spol. Xxx3 s.r.o. dluhem ze smlouvy o úvěrové lince, byla družstvu před podpisem úvěrové smlouvy mezi spol. XXX a.s. a družstvem deklarována. Výpověď svědka je do jisté míry podpořena též výpovědí sv. Zdeňka Č., který při hlavním líčení konaném dne 26.4.2021 (č.l. 2268 zadní strana) uvedl, že si na skutečnost, zda mu byla obžalovaným při sjednání úvěrové smlouvy, poskytnuta informace o zatížení spol. Xxx3 s.r.o. dluhem z úvěrové linky, již nevzpomíná. Za situace, kdy jeden ze svědků soudu výslovně potvrdil, že mu ze strany obžalovaného informace o zatížení spol. Xxx3 s.r.o. dluhem ze smlouvy o úvěrové lince byla poskytnuta, a druhý to s ohledem na skutečnost, že si celou záležitost již nevybavuje, minimálně nevyloučil, kdy navíc smlouva o účelové úvěrové lince s ČSOB v době podpisu úvěrové smlouvy mezi spol. XXX a.s. a družstvem (13.5.2016) i v době čerpání úvěru ze strany XXX a.s. (24.5.2016) ještě ani nebyla uzavřena, se soud vzhledem k přetrvávající pochybnosti, pokud jde o tento bod žalobního tvrzení, přiklonil na strana obhajoby a z popisu skutku v bodě I/1 výroku zmínku o zatížení spol. Xxx3 s.r.o. závazkem splácení úvěru ve výši 15.000.000 Kč vypustil.
36. K dalším, **obžalovaným vzneseným námitkám k bodu I/1 obžaloby** lze uvést následující. K námitce obžalovaného, že úvěrová smlouva s družstvem **nebyla uzavírána jím jakožto fyzickou osobou**, nýbrž osobou právnickou, v daném případě spol. XXX, tj. subjektem od něj odlišným, z čehož obžalovaný zřejmě dovozuje, že nemůže být za okolnosti sjednání takovéto smlouvy činěn sám trestně odpovědným, lze s odkazem na rozhodnutí Nejvyššího soudu at' již sp. zn. NS 38/2007-T 1014, či sp. zn. 5 Tdo 875/2009 konstatovat, že takováto námitka je zcela nedůvodná. Platí totiž, že i v případě, kdyby bylo možné určité jednání z hlediska civilního práva přičítat jen osobě právnické, a nikoli osobě fyzické (což by ovšem v daném případě, kdy jednání fyzické osoby jako statutárního orgánu právnické osoby je totožné s jednáním samotné právnické osoby, neplatilo ani z hlediska práva občanského, resp. obchodního) vůbec nic nebrání tomu, aby za takovéto jednání nemohla být shledána trestně odpovědnou osoba fyzická, která, jako v projednávaném případě při sjednání úvěrové smlouvy, vystupovala jakožto její statutární orgán. Nad rámec uvedeného nutno s odkazem na usnesení Nejvyššího soudu sp. zn. 8 Tdo 308/2016 z 30.3.2016 konstatovat, že naplnění skutkové podstaty trestného činu úvěrového podvodu by nebránila ani skutečnost, kdyby předmětná úvěrová smlouva byla podepsána třetí osobou, pokud by bylo prokázáno, že se obžalovaný na jejím sjednání spolupodílel a v souvislosti s tímto pak poskytovateli úvěru zamlčel podstatné údaje, resp. uvedl nepravdivé, či hrubě zkreslené údaje.
37. K další námitce obžalovaného, kdy tento s odkazem na rozhodnutí Nejvyššího soudu sp. zn. 8 Tz 113/2011 namítá, že informaci o ručitelském zatížení žadatele o úvěr nelze podřadit pod pojem „**podstatných údajů**“, s jejichž zamlčením pro naplnění skutkové podstaty úvěrového podvodu počítá ust. § 211 tr. zákoníku, lze uvést následující. Soud se zásadně neztotožňuje s názorem obžalovaného, že by informace o jeho ručitelském zatížení, resp. ručitelském zatížení společnosti, za které jako statutární orgán při sjednání úvěrové smlouvy vystupoval, bylo možné považovat za údaj, který není z hlediska naplnění skutkové podstaty ust. § 211 tr. zákoníku podstatný. Činí tak nejen proto, že svědci Urban, Č. a Ing. H. shodně uvedli, že by družstvo obžalovanému úvěr neposkytlo buď vůbec, nebo za zcela odlišných podmínek; ale zejména proto, že právní jistota poskytovatele úvěru, že tento bude řádně a včas splácen, by byla zásadním způsobem podkopána, pokud by při sjednání úvěrové smlouvy nebyl obeznámen s ručitelským zatížením žadatele o úvěr za situace, kdy se tento může zcela bez svého přičinění v důsledku platební neschopnosti dlužníka ocitnout, s ohledem na svůj ručitelský závazek, sám v platební neschopnosti a přestat být schopen poskytnutý úvěr splácet. Odkaz na citované rozhodnutí Nejvyššího soudu sp. zn. 8 Tz 113/2011 pak zdejší soud nepovažuje za příléhavé. V předmětném rozhodnutí, jež navíc nemá ani povahu

sjednacího stanoviska Nejvyššího soudu, resp. jeho trestního kolegia, se Nejvyšší soud zabývá zamlčením ručitelského závazku, který však vznikl více než 13 let před sjednáním úvěru, navíc byl i Nejvyšším soudem vyhodnocen jako toliko „formálně existující“, což v případě projednávané věci rozhodně neplatí. Závazky, blíže specifikované v bodě I/1 výroku, za které ručily společnosti XXX2 a.s., resp. Xxx3 s.r.o., vznikly rok a půl až tři roky před sjednáním úvěrové smlouvy spol. XXX a.s. s družstvem, co do jistiny značně převyšovaly samotnou výši úvěru (jen ručitelský závazek spol. XXX2 a.s. činil v době sjednání úvěrové smlouvy téměř 43 milionů Kč) a rozhodně nebyly toliko „formálně existující“ za situace, kdy se, minimálně pokud jde o ručitelský závazek za dluhy obž. P. jako fyzické osoby vůči sv. I. H., vztahovaly dokonce na dluhy obžalovaného po splatnosti. Pro doplnění výše uvedené argumentace lze odkázat na usnesení Nejvyššího soudu sp. zn. 6 Tdo 1037/2015 ze dne 30.9.2015, v němž Nejvyšší soud mj. konstatuje, že míra zatížení žadatele o úvěr jinými závazky je jedním ze základních hledisek, která poskytovatel úvěru zvažuje při posuzování otázky, zda úvěrovou smlouvu uzavře, příp. s jakými podmínkami tak učiní.

38. Rovněž další z námitek obžalovaného týkající jeho tvrzení, že **exekutor včas nepublikoval** ve veřejnoprávním rejstříku informaci o tom, že proti jeho osobě je vedena exekuce pro částku 3.750.000 Kč ve prospěch oprávněné spol. Central Group 23 investiční a.s., což mu nelze klást k tíži, soud neshledal důvodnou. Je totiž zcela irelevantní, zda informace o exekuci byla, či nebyla včas zveřejněna v příslušném veřejnoprávním rejstříku. Bylo totiž povinností obžalovaného, a nikoli exekutora, soudu nařizujícího exekuci, či jakýchkoli jiných subjektů, při sjednávání smlouvy o úvěru informovat poskytovatele o všech skutečnostech relevantních pro posouzení jeho žádosti o úvěr. Pokud tak obžalovaný neučinil, přičemž v případě dluhového zatížení ve výši 3,75 mil. Kč se nejedná o žádný ručitelský závazek, nýbrž o přímý dluh obžalovaného jakožto fyzické osoby, a tudíž nesporně o údaj ve smyslu § 211 tr. zákoníku podstatný, nemůže se ze svého jednání vyvinutí poukazem na skutečnost, že předmětná informace nebyla včas zveřejněna ve veřejnoprávním rejstříku, neboť otázka zveřejnění, či nezveřejnění takovéto informace je pro naplnění skutkové podstaty ust. § 211 odst. 1 tr. zákoníku irelevantní. Tento výklad se navíc opírá též o stanovisko Nejvyššího soudu, který ve svém rozhodnutí sp. zn. 7 Tdo 311/2011 mj. konstatoval, že trestný čin podvodu lze spáchat rovněž zatajením veřejně přístupné informace, z čehož lze dle zdejšího soudu dovodit, že zveřejnění, či nezveřejnění určité informace ve veřejnoprávním rejstříku, která neměla být při sjednání úvěrové smlouvy poskytovateli úvěru zamlčena, lze považovat z hlediska trestní odpovědnosti pachatele úvěrového podvodu za nepodstatné.
39. Obžalovaný dále namítal, že ho poškozené **družstvo o údaje** týkající se jeho ručitelských závazků **vůbec nežádalo** s tím, že pokud by tak učinilo, by mu je zajisté ochotně poskytl. K tomu nutno - s odkazem na rozhodnutí Nejvyššího soudu sp. zn. 7 Tdo 988/2014 ze dne 20.8.2014 - uvést, že k zamlčení podstatných údajů může v případě úvěrového podvodu dojít bez ohledu na okolnost, zda je pachatel na tyto údaje poskytovatelem úvěru tázán, tedy že k naplnění skutkové podstaty úvěrového podvodu není zapotřebí, aby v řízení bylo prokázáno, že pachatel v souvislosti se sjednáním úvěrové smlouvy neposkytl údaj, na který byl poskytovatelem úvěru výslovně tázán. Podstatné je, že se jedná o tzv. „podstatný údaj“, za což lze údaje blíže specifikované ve výroku I/1 nesporně považovat, a žadatel o úvěr tyto poskytovali úvěru, ač si jich musí být dobře vědom, zamlčí. Obžalovaný navíc, jak shora zmíněno, v čl. V. 1. d) úvěrové smlouvy výslovně prohlásil, že neodepřel věřiteli žádnou podstatnou informaci týkající se jeho majetku, dluhů, či finančního postavení, a dále v témže článku stvrdil, že neexistuje okolnost nesdělená písemně věřiteli, jež by byla podstatná s ohledem na podmínky poskytnutí úvěru dle uzavřené smlouvy o úvěru.
40. K další z námitek obžalovaného, totiž že **výše škody způsobené** podle obžaloby poškozenému družstvu neodpovídá skutečné výši dluhu v době rozhodování soudu, v důsledku čehož nemůže dojít k naplnění kvalifikované skutkové podstaty úvěrového podvodu ve smyslu § 211 odst. 5 tr. zákoníku. Svou úvahu přitom obžalovaný opírá o skutečnost, že zbytková výše dlužné jistiny činila v době rozhodování soudu 2.717.100 Kč, zatímco za škodu velkého rozsahu dle § 211 odst. 5 tr. zákoníku ve spojení s § 138 písm. e) tr. zákoníku je možné považovat toliko škodu v částce

nad 10.000.000 Kč, tj. škodu výrazně vyšší nežli je zbytek dlužné jistiny, kterou družstvo jakožto náhradu škody po obžalovaném požaduje. Ani s touto námitkou obžalovaného se soud s odkazem na rozhodnutí Nejvyššího soudu sp. zn. 7 Tdo 1341/2015 z 11.11.2015 neztotožnil. Dle citovaného rozhodnutí Nejvyššího soudu totiž do celkové výše škody, kterou pachatele způsobil trestným činem úvěrového podvodu, je nutné zahrnout všechny poskytnuté úvěrové finanční prostředky, včetně těch, které pachatel splatil po dokonání trestného činu. Z uvedeného lze tak dovodit, že je rozdíl mezi výší škody přiznané poškozenému v adhezním řízení, kdy tato může být výrazně nižší nežli škoda, kterou pachatel svým činem způsobil, navíc poškozenému ani nemusí být v důsledku dostatečně nedoloženému nároku, či jejímu dřívějšímu uhrazení ze strany obžalovaného vůbec přiznána; a výší škody jako trestněprávně relevantnímu následku jednání obžalovaného. Pokud tedy dojde k načerpání úvěru v důsledku poskytnutí nepravdivých, či hrubě zkreslených údajů, resp. naopak v důsledku zamlčení podstatných údajů ze strany žadatele o úvěr, pak představuje výší způsobené škody celá takto na poskytovateli úvěru podvodně vylákaná částka, nezávisle na tom, zda došlo ještě před vyhlášením rozsudku k její částečné úhradě. Pro úplnost se dodává, že ani skutečnost, že obžalovaný na výše uvedený úvěr uhradil několik splátek, nevylučuje jeho trestní odpovědnost za spáchaný úvěrový podvod. V tomto směru lze odkázat na usnesení Nejvyššího soudu sp. zn. 7 Tdo 840/2011 z 12.7.2011, v němž se mj. konstatuje, že dokonce ani skutečnost, že obžalovaný s odstupem času celý úvěr splatí, nemusí vést k vyloučení jeho trestní odpovědnosti za naplnění skutkové podstaty úvěrového podvodu.

41. Pokud jde o **dílčí útok pod bodem I/2 výroku**, obžalovaný rovněž popřel, že by se ho dopustil. Argumentoval obdobně jako u dílčího útoku pod bodem I/1 tím, že poskytovatele úvěru, tedy ČSOB a.s. řádně a včas informoval o všech skutečnostech týkajících se jeho majetkových poměrů prostřednictvím pravidelných účetních výkazů, které ČSOB a.s. pravidelně zasílal finanční ředitel Xxx3u s.r.o. sv. Jaroslav K.. Takto ho informoval jak o přistoupení spol. Xxx3 s.r.o. k dluhu spol. XXX a.s. ve výši 14.250.000 Kč, tak o směnkách vystavených ve prospěch svého věřitele sv. Ing. I. H., kde jako aval směnky byla určena spol. Xxx3 s.r.o., přičemž byl připraven mu sdělit i další informace týkající se jeho ručitelských závazků, tyto však po něm ČSOB nepožadovala, navíc se podle obžalovaného v případě ručitelských závazků nejedná o podstatné údaje podle § 211 tr. zákoníku. Skutečnosti, že by v této souvislosti podepsal nějaké prohlášení, že spol. Xxx3 s.r.o. není zatížena žádným ručením za dluhy třetích osob, si není vědom. Dále dodal, že pokud jde o nakládání s načerpanými úvěry a jejich užití pro účely profinancování zakázek uvedených v obžalobě, tedy zakázky „RD Chuchle 003“ a „Resort Hotel & Casino, Rudná 951“, tak tyto informace šly v rámci spol. Xxx3 s.r.o. mimo něj, vše měl tehdy na starosti jak obchodní ředitel společnosti sv. Jaromír K., tak zejména finanční ředitel společnosti sv. Ing. Jaroslav K., který sám dával pokyny k proplacení plateb jednotlivým dodavatelům a jemuž v době čerpání úvěrů plně důvěřoval.
42. Ačkoli obžalovaný svoji vinu pod bodem I/2 výroku popírá, má zdejší soud za to, že tato byla v řízení před soudem z níže uvedených důvodů nad veškerou rozumnou pochybnost prokázána. V první řadě nutno konstatovat, že **není sporu o tom**, že obžalovaný dne 25.5.2016 jako jediný jednatel spol. Xxx3 s.r.o. podepsal Smlouvu o účelové úvěrové lince č. 1104/16/5660 (dále jen „Smlouva o úvěrové lince“) do výše úvěrového limitu 15.000.000 Kč (č.l. 552-567), kdy přitom nedílnou součástí předmětné Smlouvy o úvěrové lince byla jak příloha č. 1 označená jako „Prohlášení o vzájemných vazbách k jiným subjektům a doplňující informace“ (č.l. 558-559 – dále jen „Prohlášení“), tak příloha č. 2 označená jako „Úvěrové obchodní podmínky ČSOB“ (č.l. 560-565 - dále jen „Obchodní podmínky“). Skutečnost, že obžalovaný Smlouvu o úvěrové lince včetně Prohlášení podepsal, sám ve své výpovědi před soudem výslovně potvrdil (č.l. 2207).
43. Na bázi předmětné smlouvy o úvěrové lince došlo poté k podpisu Smlouvy o úvěru č. 3073/16/5660 z 29.11.2016 (dále jen „**Smlouva o úvěru-RD Chuchle**“, č.l. 568-571), na jejímž základě se ČSOB a.s. zavázala poskytnout spol. Xxx3 s.r.o. peněžní prostředky formou účelového úvěru do výše 7.600.000 Kč určené na dílčí financování zakázky „RD Chuchle 003“ v rozsahu Smlouvy

o dílo č. 30020 uzavřené mezi spol. Xxx3 s.r.o. a spol. REKOS ZVOLE, s.r.o. dne 9.11.2016 (č.l. 574-576), na základě které měla spol. Xxx3 s.r.o. pro spol. REKOS ZVOLE, s.r.o. zrealizovat dodávku a montáž bazénové technologie, kdy celková cena díla měla být 12.770.000 Kč bez DPH. K načerpání úvěru od ČSOB a.s. došlo mj. na základě požadavku na čerpání úvěru z 30.11.2016 (č.l. 587) na částku 3.096.000 Kč. Jak předmětná Smlouva o úvěru RD Chuchle, tak výše uvedená Smlouva o dílo, jakož i požadavek na čerpání úvěru byly přitom podepsány obžalovaným jakožto jediným jednatelem spol. Xxx3 s.r.o., přičemž skutečnost, že obě výše uvedené smlouvy, resp. požadavek podepsal, obžalovaný nikterak nezpochybnil.

44. Obdobně došlo na základě předmětné Smlouvy o úvěrové lince k podpisu Smlouvy o úvěru č. 1633/16/5660 z 29.6.2016 (dále jen „**Smlouva o úvěru-Hotel Casino Rudná**“, č.l. 650-653), na jejímž základě se ČSOB zavázala poskytnout spol. Xxx3 s.r.o. peněžní prostředky formou účelového úvěru do výše 3.593.700 Kč určené na částečné financování zakázky „Resort Hotel & Casino Rudná č.p. 951“ v rozsahu Smlouvy o dílo uzavřené dne 6.6.2016 mezi spol. Xxx3 s.r.o. a společností ARM7000 s.r.o. (č.l. 658-663), na základě které měla spol. Xxx3 s.r.o. zrealizovat pro spol. ARM7000 s.r.o. dodávku a montáž bazénové technologie, kdy celková cena díla měla být celkem 4.950.000 Kč bez DPH. K načerpání úvěru od ČSOB došlo na základě tří požadavků na čerpání úvěru ze dnů 26.7.2016 (č.l. 692) na částku 470.690 Kč, dále 25.8.2016 (č.l. 702) na částku 619.520 Kč, konečně 8.7.2016 (č.l. 711 – zadní strana) na částku 2.501.070 Kč, tj. celkem na částku 3.591.280 Kč. Smlouva o úvěru – „Hotel Casino Rudná“ je přitom podepsána obžalovaným jako jediným jednatelem spol. Xxx3 s.r.o., přičemž skutečnost, že ji podepsal, obžalovaný nijak nezpochybnil.
45. Ohledně skutečností, které obžalovaný činí spornými, pak nutno konstatovat následující. Pokud jde o **závazek obžalovaného poskytnout ČSOB** jakožto poskytovateli úvěru **úplné informace o svých majetkových poměrech včetně vazeb na jiné subjekty**, plynula tato povinnost pro obž. P. z příl. č. 1 výše uvedené Smlouvy o úvěrové lince, označené jako Prohlášení (č.l. 558), z jejíhož obsahu se mj. podává, že příjemce úvěru, tj. Xxx3 s.r.o. jednajícím prostřednictvím obžalovaného jako svého jednatele, prohlásil, že neposkytl zajištění za dluhy třetích osob a jeho majetek není zatížen zástavními anebo jinými věcnými právy zřízenými ve prospěch třetích osob. V čl. 16 c) přílohy č. 2 Smlouvy o úvěrové lince označené jako Obchodní podmínky (č.l. 562) se obžalovaný navíc zavázal, že zajistí, aby údaje uvedené v Prohlášení byly pravdivé, aktuální a úplné. Skutečnost, že předmětné Prohlášení bylo nedílnou součástí Smlouvy o úvěrové lince vyplývá nejen z čl. IV./1) předmětné smlouvy, kde obžalovaný za Xxx3 s.r.o. prohlašuje, že „jeho prohlášení obsažená v příloze č. 1 smlouvy jsou aktuální, pravdivá a úplná“ (č.l. 554) jakož i z výčtu příloh na konci smlouvy, nýbrž se podává též z výpovědi sv. Ing. Ireny J., která smlouvu za ČSOB spolupodepisovala. Tato totiž k dotazu soudu potvrdila, že předmětná příloha je běžnou součástí Smlouvy o úvěrové lince, současně s ní je i podepisována (č.l. 2253 zadní strana). Obdobně se vyjádřil i sv. Ing. Daniel H., když uvedl, že byl přítomen podpisu Smlouvy o úvěrové lince, jejíž součástí je Prohlášení i Obchodní podmínky, přičemž při podpisu předmětné smlouvy bylo vše ze strany banky sešito a olemeno jako kompletní balíček (č.l. 2255).
46. **Tvrzení obžalovaného** o tom, že poskytovatele úvěru, tedy ČSOB o všech svých závazcích, tedy jak o skutečnosti, že spol. Xxx3 s.r.o. i on sám jakožto fyzická osoba uzavřeli dohodu o přistoupení k dluhu dlužníka spol. XXX, a.s., a to ve výši jistiny 14.250.000 Kč vůči věřiteli, NEY spořitelní družstvo, tak o skutečnosti, že jakožto směnečný dlužník vystavil dvě směnky na řad věřitele Ing. Ivo H. ve výši jistiny v součtu 8.115.389 Kč, tedy že ke dni podpisu Smlouvy o úvěrové lince jeho aktivní závazky činily celkem 22.365.389 Kč; **rádně a včas informoval** (č.l. 2206), má soud za **vyvrácené z výpovědi několika svědků**, jejichž výpovědi vzájemně korespondují a soud tak nemá sebemenší důvod o jejich věrohodnosti pochybovat. V tomto smyslu sv. Irena J. k dotazu soudu sdělila, že ji obžalovaný při sjednávání Smlouvy o úvěrové lince žádné informace o ručitém závazku spol. Xxx3 s.r.o. vůči NEY spořitelnímu družstvu ani o svých směnečných závazcích vůči sv. Ing. Ivo H. neposkytl, o těchto se dozvěděla až

Shodu s prvopisem potvrzuje Renata Hradecká.

v rámci insolvenčního řízení. Zároveň dodala, že za předpokladu, že by pracovníci ČSOB věděli o tom, že spol. Xxx3 s.r.o. i obž. P. jsou vázáni předmětnými ručitelskými závazky, tak by tato skutečnost na jejich rozhodování o poskytnutí úvěru měla zásadní vliv v tom smyslu, že by v případě existence takto vysokých závazků obžalovanému úvěr poskytnut nebyl (č.l. 2252). Obdobně se vyjádřil i sv. Ing. Daniel H., který k dotazu soudu uvedl, že informací o tom, že spol. Xxx3 je na základě dohody o přistoupení k dluhu jako ručitel zavázána NEY spořitelnímu družstvu, stejně jako informací o směnečných závazcích obžalovaného vůči sv. Ing. H. v době sjednávání Smlouvy o úvěrové lince nedisponoval. Kdyby o těchto závazcích obžalovaného zainteresovaní zaměstnanci ČSOB věděli, nedošlo by zřejmě ke sjednání Smlouvy o úvěrové lince (č.l. 2255). Skutečnost, že při sjednání úvěru nebyla informována o výše uvedených závazcích obžalovaného, ve své výpovědi potvrdila i sv. Ing. Veronika S., firemní bankérka ČSOB (č.l. 2257 zadní strana).

47. Ohledně **zakázky „RD Chuchle 003“** za částku 12,77 mil. Kč se obžalovaný sice hájil tím, že tato zakázka údajně byla převzata společností, kterou zakládal mimo jiné bývalý finanční ředitel spol. Xxx3 s.r.o. sv. K., její sjednání navíc šlo zcela mimo něj, současně však nikterak nepochybně skutečnost, že jak smlouva o úvěru RD Chuchle, tak smlouva o dílo vztahující se k této zakázce, jakož i požadavek na čerpání úvěru byly jím jakožto jediným jednatelem spol. Xxx3 s.r.o. podepsány. Z listinných důkazů vztahujícím se k předmětné zakázce (č.l. 574-576, 587, 589, 591) ve spojení s výpovědí sv. Ireny J. (č.l. 2252) se sice podává, že ČSOB byla předložena výše uvedená Smlouva o dílo č. 30020 údajně uzavřená mezi spol. Xxx3 s.r.o. a spol. REKOS ZVOLE, s.r.o., na jejímž základě došlo k načerpání úvěrových prostředků ve výši 3.096.000 Kč, které měly údajně sloužit k proplacení faktury subdodavatele spol. Klima Comfort Service a.s., ve skutečnosti nicméně předmětná zakázka nikdy realizována nebyla. Tuto skutečnost ve své výpovědi dosvědčuje sv. Irena J., která soudu potvrdila, že obžalovaný ČSOB předložil jak předmětnou smlouvu o dílo, tak jednotlivé faktury, které měly doložit, že dílo bylo realizováno, ve skutečnosti však k jeho realizaci vůbec nedošlo a ani poskytnuté finanční prostředky bance vráceny nebyly (č.l. 2252). S výpovědí sv. J. koresponduje též výpověď sv. H.a, který uvedl, že si vybavuje, že dílčí úvěrová smlouva na tuto zakázku sice uzavřena byla, k její realizaci však podle jeho informací nedošlo a poskytnuté finanční prostředky v částce přesahující tři miliony Kč poškozené ČSOB vráceny nebyly (č.l. 2255 zadní strana). I další svědci ve svých výpovědích buď přímo, či nepřímo potvrdili, že k realizaci zakázky vůbec nedošlo, resp. tato fakticky ani neexistovala. Zásadní v tomto směru je zejména výpověď sv. Tomáše Krycnera, společníka a jednatele spol. REKOS ZVOLE, s.r.o., která měla zakázku „RD Chuchle 003“ dle výše uvedené smlouvy o dílo realizovat a který měl zároveň z titulu své pozice jednatele u spol. REKOS ZVOLE, s.r.o. předmětnou smlouvu o dílo i podepsat. Tento ve své výpovědi před soudem uvedl, že v Chuchli nikdy nic nestavěl, ani si tam sám nic neobjednával a smlouvu označenou jako smlouva o dílo č. 30020 údajně uzavřenou mezi spol. Xxx3 s.r.o. a spol. REKOS ZVOLE, s.r.o. dne 9.11.2016 nepodepisoval. Navíc zakázka vyčíslena na částku 12,7 mil. Kč výrazně přesahovala výši jeho tehdy realizovaných zakázek, která se pohybovala v částce okolo pěti milionů Kč (č.l. 2215-2216). Obdobně se vyjádřili i svědci, kteří v minulosti působili jako zaměstnanci spol. Xxx3 s.r.o., kdy jak sv. Ing. Dagmar M., bývalá technicko-obchodní zástupkyně společnosti (č.l. 2213 zadní strana), tak sv. Ing. David M., bývalý technický ředitel spol. Xxx3 s.r.o. (č.l. 2250) shodně uvedli, že o zakázce „RD Chuchle 003“ nemají napříč pozici, jež u společnosti zastávali, žádné bližší poznatky. S jejich vyjádřením koresponduje i výpověď sv. Miloše F., bývalého vedoucího servisu spol. Xxx3 s.r.o., který k dotazu soudu uvedl, že se žádná zakázka s označením „RD Chuchle 003“ nekonala, navíc by i částka 12,7 milionů Kč za rodinný bazén byla zcela nesmyslná (č.l. 2246). Z výpovědi svědků je tak zřejmé, že k čerpání úvěrových prostředků ze smlouvy o úvěru na zakázku „RD Chuchle 003“ muselo dojít na základě nepravdivých údajů, jelikož zakázka, na jejíž profinancování byly finanční prostředky poškozenou ČSOB spol. Xxx3 s.r.o. poskytnuty, zjevně vůbec fakticky neexistovala.

Shodu s prvopisem potvrzuje Renata Hradecká.

48. Ohledně zakázky „Resort Hotel & Casino Rudná č.p. 951“, kdy se z provedených listinných důkazů podává, že se ČSOB na základě Smlouvy o úvěru–Hotel Casino Rudná (č.l. 650-653) a na ni navazující Smlouvy o dílo (čl. 658-663) zavázala poskytnout spol. Xxx3 s.r.o. peněžní prostředky formou účelového úvěru, kdy k jejich načerpání došlo na základě tří požadavků na čerpání úvěru v částkách 470.690 Kč (č.l. 692), 619.520 Kč (č.l. 702), 2.501.070 Kč (č.l. 711), tedy celkem tedy v částce 3.591.280 Kč; lze v podstatě uvést totéž, co bylo zmíněno ohledně zakázky „RD Chuchle 003“ snad jen s tím rozdílem, že uvedená zakázka zřejmě byla projektována, ale ve skutečnosti vůbec nebyla fakticky realizována. K dotazu soudu v tomto směru sv. J. uvedla, že co se týče této zakázky, byl na tuto na základě předložené smlouvy o dílo sice otevřen úvěr a došlo rovněž k načerpání finančních prostředků, tyto však byly použity na jiné zakázky (č.l. 2252 zadní strana). Obdobně se vyjádřili i svědci Ing. David M. (č.l. 2250), či sv. Jaroslav K., byť tento i připustil, že nějaké počáteční bourací a stavební práce na této zakázce započaly, k její realizaci však nikdy nedošlo (č.l. 2221). Jejich slova potvrdila jak sv. Dagmar M. (č.l. 2213 zadní strana), tak sv. Ing. Bedřich S. (č.l. 2225). S výpověďmi svědků koresponduje sdělení spol. ARM 7000 s.r.o., pro kterou jako objednatel díla měla být předmětná zakázka na základě výše uvedené smlouvy o dílo realizována. Tato k dotazu policejního orgánu prostřednictvím svého jednatele Hrachya Taslakhyana sdělila, že zakázka „Resort Hotel & Casino Rudná č.p. 951“ nebyla vůbec realizována, spol. Xxx3 s.r.o. jako zhotovitel díla dle výše uvedené smlouvy o dílo jeho společnosti ARM 7000 s.r.o. nevystavovala žádné faktury, ani jí nebyly ze strany jeho společnosti žádné finanční prostředky propláceny (č.l. 943).
49. K **obžalovaným vzneseným námitkám k bodu I/2 obžaloby** lze uvést následující. K námitce obžalovaného, že údaj týkající se **ručitelských závazků** spol. Xxx3 s.r.o. za směnečné závazky obžalovaného jakožto fyzické osoby vůči jeho věřiteli sv. Ing. I. H. nelze označit za **údaj ve smyslu § 211 tr. zákoníku podstatný**, lze odkázat na to, co bylo řečeno v souvislosti s touto námitkou pod bodem I/1 obžaloby, totiž, že se soud s argumentací obžalovaného o nepodstatném charakteru údaje o ručitelských závazcích žadatele o úvěr neztotožňuje, nota bene za situace, kdy sám obžalovaný v Prohlášení konstatuje, že neposkytl zajištění za dluhy třetích osob a jeho majetek není zatížen právy zřízenými ve prospěch třetích osob. Obdobně se to má s námitkou obžalovaného, že po něm **údaje** o ručitelských závazcích **nebyly požadovány**, kdy i k této námitce se soud vyjádřil již v rámci reakce na námitky obžalovaného k bodu I/1 obžaloby, totiž že jeho povinnost sdělit poskytovateli úvěru veškeré informace potřebné na posouzení žádosti o úvěr vyplývající jak ze zákona, tak z Prohlášení nebyla nijak vázána na výslovnou výzvu poskytovatele úvěru požadující bližší informace o ručitelských závazcích obžalovaného. Pokud jde o další námitky k bodu I/2 obžaloby týkající se dvou dílčích úvěrů čerpaných na zakázky „RD Chuchle 003“, resp. „Resort Hotel & Casino Rudná č.p. 951“, kdy se obžalovaný hájil mj. tím, že s předmětnými zakázkami neměl nic do činění, že **čerpání úvěru na ně šlo mimo něj**, že vše měli na starosti jak obchodní ředitel společnosti sv. Jaromír K., tak zejména finanční ředitel společnosti sv. Ing. Jaroslav K., lze uvést následující. Skutečnost, že obžalovaný část svých kompetencí jako jednatel spol. Xxx3 s.r.o. přesunul na sobě podřízené manažery v rámci společnosti, tedy na svědky J. K. J. Xxx, jimž není příliš nakloněn, jelikož s nimi vede civilní spory týkající se zřejmě údajného přetažení klientů spol. Xxx3 s.r.o. pod jimi nově založenou společnost Lacus Technology s.r.o., ještě neznamená, že nemůže být činěn trestně odpovědným za zamlčení podstatných údajů v souvislosti se sjednáním Smlouvy o úvěrové lince, kdy výše uvedené Prohlášení jako nedílnou součást předmětné smlouvy o úvěrové lince podepsal, což ostatně sám soud potvrdil. Stejně tak skutečnost, že následné čerpání úvěrových prostředků na výše uvedené dvě zakázky a jejich realizaci (resp. v daném případě spíš ne-realizaci) přenechal svým zaměstnancům, nemá žádný vliv na skutečnost, že ho lze činit trestně odpovědným nejen za zamlčení podstatných údajů při sjednání smlouvy o úvěrové lince, ale i sdělování nepravdivých údajů při sjednání a čerpání peněžních prostředků od ČSOB a.s. v souvislosti s výše uvedenými dvěma zakázkami, kdy to byl opět právě obžalovaný, který obě dílčí úvěrové smlouvy podepsal, ačkoli se k nim dnes příliš nehlásí. Navíc obžalovaný sám ve své výpovědi před soudem připustil,

že byl o všech dílčích krocích svých podřízených řádně informován (č.l. 2208). Konečně pokud jde o námitku obžalovaného, že **pět ze sedmi zakázek**, které byly financovány z úvěrových prostředků od ČSOB, **proběhlo řádně** a jen výše uvedené dvě nebyly realizovány, považuje soud za zcela irelevantní, kdy ze skutečnosti, že v jiných případech postupoval obžalovaný ve vztahu k ČSOB řádně, jak měl, nelze dovodit, že se nemohl dopustit trestněprávně relevantního jednání ve zbylých dvou případech, nehledě na skutečnost, že jeho trestní odpovědnost pod bodem I/2 výroku jeho primárně dovozována ze zamlčení podstatných údajů při sjednání rámcové Smlouvy o úvěrové lince.

50. Rovněž ohledně jednání **pod bodem II. výroku**, obžalovaný rezolutně popřel, že by se ho dopustil, když uvedl, že listinu označenou jakožto „Prominutí dluhu“ datovanou dne 18.1.2017 rozhodně nepodepsal, a tudíž poškozené NEY spořitelní družstvo nijak nepoškodil. Údajně jediná listina, kterou se sv. T. jménem spol. XXX a.s. podepsal, byla ta, na jejímž základě měl sv. T. zaplatit spol. XXX a.s. dluh ve výši 15.000.000 Kč, kdy tato částka měla následně být zaslána NEY spořitelnímu družstvu. Sporný charakter jeho údajného podpisu pod listinou označenou jakožto „Prominutí dluhu“ navíc, podle obžalovaného, dokládá i absentující motiv, proč by měl uvedeným způsobem postupovat za situace, kdy sám byl v daném období ve finanční tísní a na sv. T. se mohl exekučně domáhat výrazně vyšší částky než té, kterou mu měl na základě údajného prominutí dluhu zaplatit. Navíc mohlo dojít i ke zneužití jeho podpisu, jelikož prý ve své kanceláři nechával bílé papíry opatřené jeho podpisem volně ležet. Také není zřejmé, proč by svědek T., který měl dle zmíněného prominutí dluhu mít nemalou část svého dluhu již zaplacenou, tak činil následně opětovně na základě dohody o narovnání uzavřené s insolvenční správky spol. XXX a.s.
51. Ačkoli obžalovaný svoji vinu pod bodem II výroku popírá, má zdejší soud za to, že tato byla v řízení před soudem z níže uvedených důvodů nad veškerou rozumnou pochybnost prokázána.
52. Za **nesporné lze považovat skutečnost**, že obžalovaný jakožto člen představenstva společnosti XXX a.s. uzavřel dne 13.5.2016 s NEY spořit. družstvem Smlouvu o zajišťovacím převodu práva, na jejímž základě na družstvo převedl svoji pohledávku za svým dlužníkem sv. Ing. T. v celkové výši 20.000.000 Kč s příslušenstvím, jejímž právním titulem je směnka vystavená dlužníkem Ing. T. ve prospěch spol. XXX a.s. dne 3.7.2007, splatná dne 15.1.2013, vymáhaná v exekučním řízení pod sp. zn. 144 EX 18784/15-99, vedeném soudním exekutorem JUDr. Miloslavem Zwiefelhoferem, Exekutorský úřad Praha 3, na základě pověření Okresního soudu v Teplicích z dne 14.9.2015; a to za účelem zajištění pohledávky NEY spořitelního družstva za spol. XXX a.s. v celkové výši 14.250.000 Kč (č.l. 1145-1147, resp. 1279-1284). V čl. II/4 předmětné smlouvy se smluvní strany dohodli na tom, že na straně oprávněného při vymáhání zajištěné pohledávky v exekučním řízení proti povinnému Ing. Martinu T. bude i nadále vystupovat převodce, tedy spol. XXX a.s., s tím, že tento je povinen při vymáhání pohledávky v exekučním řízení postupovat takovým způsobem, aby nedošlo k porušení, byť toliko částečnému, vlastnického práva věřitele k pohledávce. Pro úplnost se dodává, že Smlouva o zajišťovacím převodu práva je opatřena mj. notářsky ověřeným podpisem obžalovaného, přičemž tento v rámci své výpovědi před soudem potvrdil, že Smlouvu o zajišťovacím převodu práva podepsal (č.l. 2208 zadní strana). Skutečnost, že dluh Ing. T. vůči spol. XXX a.s. ve výši 20.000.000 Kč v době podepsání předmětné Smlouvy o zajišťovacím převodu práva nebyl promlčen, se podává z písemného uznání peněžitého dluhu formou notářského zápisu Mgr. Petra Wernera, notáře v Ústí nad Labem, pod č. NZ 188/2015 ze dne 2.7.2015 (čl. 1287-1292). Za nesporné lze rovněž považovat, že ke dni 2.12.2016 byla k výše uvedenému Exekutorskému úřadu pro Prahu 3, vedenému exekutorem JUDr. Miloslavem Zwiefelhoferem, doručena písemnost označená jako „návrh na částečné zastavení exekuce“ vedené proti povinnému Ing. M. T. v částce 78.523,24 Kč (č.l. 1707), kdy v předmětném návrhu obžalovaný za oprávněnou XXX a.s., konstatuje, že se s povinným Ing. T. dohodl „na mimoexekučním vyrovnání“, a tak nemá za „zájem na dalším pokračování v exekuci“ a proto „navrhuje a vyjadřuje svůj souhlas s částečným

Shodu s prvopisem potvrzuje Renata Hradecká.



zastavením exekuce, a to pro dosud nevyplacenou částku na jistinu ve výši 19.921.476,76 Kč“. Pro úplnost se dodává, že návrh je opatřen razítkem Exekutorského úřadu Praha 3 s tím, že je zde konstatováno, že tento byl úřadu předán osobně dne 2.12.2016 v 13:00 hod. Na základě podaného návrhu, který byl úřadu podle vyjádření exekutora doručen právním zástupcem obžalovaného, rozhodl soudní exekutor JUDr. M. Zwiefelhofer svým usnesením č.j. 144 EX 18784/15-87 ze dne 5.1.2017 (č.l. 1711), že se exekuce nařízená ve věci oprávněné spol. XXX a.s. proti povinnému Ing. M. T. pro vymožení částky 19.921.476,76 Kč podle § 55 odst. 3 exekučního řádu částečně zastavuje. Za nespornou lze konečně považovat taktéž skutečnost, že Ing. Martin T. uzavřel dne 3.10.2019 v postavení dlužníka a povinného s Mgr. Ing. Petrou Hýskovou jako insolvenční správkyň spol. XXX a.s. a NEY spořitelním družstvem Dohodu o narovnání (č.l. 291-293), v níž se zavázal poskytnout spol. XXX a.s. částku ve výši 12.000.000 Kč. Z této byla pak NEY spořitelnímu družstvu vyplacena částka 11.382.900 Kč.

53. Součástí spisu je rovněž sporná listina označená jako „**Prominutí dluhu**“ z 18.1.2017 (č.l. 1714), kdy soudem bylo dodatečně zjištěno, že její originál se nachází v exekučním spisu Okresního soudu v Teplicích sp. zn. 41 EXE 17/2018 (v přílohové obálce předmětného spisu). Obsahem listiny je jednak konstatace, že oprávněná spol. XXX a.s. uplatňuje vůči povinnému Ing. Martinu T. pohledávku ve výši 20.000.000 Kč s příslušenstvím přiznanou jí podle výše uvedeného vykonatelného notářského zápisu Mgr. Petra Wenera, notáře v Ústí nad Labem, pod č. NZ 188/2015, ke dni 2.7.2015. Dále se v listině konstatuje, že se oprávněný i povinný dohodli na tom, že vzhledem k tomu, že povinný Ing. T. k 18.1.2017 uhradil oprávněné spol. XXX a.s. na výše uvedenou pohledávku částku ve výši celkem 8.350.000 Kč jakož i náklady exekuce, což oprávněný považuje za dostačující plnění na pohledávku, oprávněný promíjí povinnému zbývající dosud neuhrazenou část pohledávky i s příslušenstvím, přičemž považuje tímto veškeré své nároky vůči povinnému za zcela vypořádané. Povinný Ing. T. pak závěrem vyjadřuje s tímto prominutím dluhu svůj souhlas.
54. Jak uvedeno výše, obžalovaný v hlavním líčení, a to opakovaně popřel, že by předmětnou listinu označenou jako „Prominutí dluhu“ podepsal, sv. T. pak jak v přípravném řízení, tak v řízení před soudem využil svého práva a odmítl z obavy kvůli možnému trestnímu stíhání své osoby vypovídat. Za dané situace tedy soudu nezbylo, nežli ověřit si pravost předmětné listiny i podpisu obžalovaného pod ní z jiných zdrojů. Ohledně užití listiny „Prominutí dluhu“ v exekučním řízení vedeném proti povinnému Ing. M. T. před Okresním soudem v Teplicích pod sp. zn. 41 EXE 17/2018 sv. Ing. Mgr. P. Hýsková, insolvenční správkyň spol. XXX a.s., obžalovaného jako fyzické osoby, i společností, v nichž figuroval jako statutární orgán, resp. člen statutárního orgánu vypověděla, že sv. M. T. předmětnou listinu uplatnil v rámci exekučního řízení na svoji obranu, přičemž s odkazem na „Prominutí dluhu“ argumentoval, že pohledávka o oprávněné XXX a.s. vůči jeho osobě zanikla částečným plněním obžalovanému do výše 8.350.000 Kč, ve zbytku mu pak byla ze strany obžalovaného prominuta. Jelikož svědkyně předmětnou dohodu objevila v listinách, které jí jako insolvenční správkyň byly předány, kdy se navíc jednalo jen o kopii předmětné listiny, oslovila přípisem sv. Ing. T., aby se k jejímu obsahu vyjádřil, kdy tento své stanovisko ohledně zániku předmětné pohledávky jednak jejím částečným plněním, jednak zbytkovým prominutím dluhu potvrdil. Sám obžalovaný dle výpovědi svědkyně existenci „Prominutí dluhu“ také nikterak nepochybnil. S ohledem na pochybnosti, které na její straně ohledně možných právních účinků listiny „Prominutí dluhu“ na probíhající insolvenční řízení vedené proti spol. XXX a.s. i nadále přetrvávaly, rozhodla se řešit spornou listinu jednak v incidenčním řízení, jednak pokračovat v exekučním řízení vedeném proti povinnému Ing. T. za účelem vymožení částky, jež z jejího pohledu nadále spol. XXX a.s. dlužil. Exekuční řízení se sv. Ing. T. se nakonec podařilo ukončit smírem, kdy byla uzavřena dohoda o narovnání, na jejímž základě sv. T. oprávněné spol. XXX a.s. uhradil částku ve výši 12 mil. Kč, ze které byla následně pohledávka NEY spořitelního družstva vůči spol. XXX a.s. uspokojena do částky 11.382.900 Kč. Slova sv. Hýskové nejenže korespondují s výše uvedenými listinnými důkazy, ale ve své výpovědi

před soudem je potvrdil i sv. Mgr. P. Řehák, právní zástupce insolvenční správkyne v exekučním řízení vedeném proti povinnému Ing. T.

55. Pokud jde o hlavní **námítku obžalovaného** k bodu III obžaloby (II výroku rozsudku), týkající se listiny označené jakožto „Prominutí dluhu“, totiž že se v případě podpisu připojeného pod touto listinou nejedná o jeho vlastnoruční podpis, má soud tuto námítku za vyvrácenou na základě provedeného znaleckého posudku z oboru písmoznalectví, specializace ruční písmo, v jehož závěru znalkyně Ing. Daniela Šilhová poté, co srovnala sporný podpis na konci předmětné listiny s nespornými podpisy obž. P., uvedla, že se v daném případě naopak jedná o **pravý podpis obžalovaného** (č.l.2313). Námítku obžalovaného, že v případě podpisu pod listinou „Prominutí dluhu“ mohlo také dojít k **zneužití jeho podpisu**, jímž byly údajně opatřeny prázdné listy volně dostupné v jeho kanceláři, považuje soud za ryze účelovou. Není zřejmé, proč by svědci K., případně K., jímž je obžalovaný ze svých bývalých zaměstnanců zjevně nejméně nakloněn, vyhotovovali listinu „Prominutí dluhu“, když o existenci této listiny ani o dlužníku Ing. Martinu T. neměli žádné bližší poznatky, navíc byly zaměstnanci spol. Xxx3 s.r.o., nikoli spol. XXX. K námítce obžalovaného, že v řízení před soudem nedošlo k prokázání motivu, který by ho měl vést k tomu, že měl údajně prominout dluh sv. T. za situace, kdy se sám nacházel ve finanční obtížné situaci, lze uvést toliko, že pro naplnění skutkové podstaty zločinu poškození věřitele dle § 222 odst. 1 písm. a), odst. 4 písm. a) tr. zákoníku není podstatné, zda se v řízení podařilo, či nepodařilo prokázat motiv jednání obžalovaného. Je zajisté možné spekulovat o tom, jaké kroky mohl obžalovaný za situace, kdy byl sám, resp. společnosti, v nichž figuroval jako statutární orgán, vystaven nejen exekučnímu, ale i insolvenčnímu řízení, činit, aby získal nějaké finanční prostředky, kterou nebudou obratem zajištěny exekutorem, či insolvenčním správcem, nicméně takovéto nepodložené úvahy se za situace, kdy k naplnění skutkové podstaty § 222 tr. zákoníku není zapotřebí obžalovanému prokazovat pohnutky, které ho podpisu listiny „Prominutí dluhu“ vedly, jeví nadbytečné, tudíž se soud otázkou **motivů jednání obžalovaného** blíže nezabýval.
56. Závěrem lze konstatovat, že soud má za to, že obžalovaný jak podáním návrhu na zastavení exekuce proti povinnému Ing. Martinu T., tak zejména svým podpisem připojeným pod „Prominutí dluhu“ poškodil práva svého věřitele spol. NEY spořitelní družstvo, jelikož vědomě odstranil část svého majetku, která mohla jinak sloužit k uspokojení pohledávky svého věřitele.
57. Co se týče **právní kvalifikace** stíhaných skutku, naplnil obžalovaný svým jednáním pod body I/1 a I/2 výroku rozsudku všechny zákonné znaky skutkové podstaty pokračujícího zvlášť závažného zločinu úvěrového podvodu dle § 211 odst. 1, odst. 6 písm. a) tr. zákoníku, pod bodem II výroku rozsudku pak všechny zákonné znaky skutkové podstaty zločinu poškození věřitele podle § 222 odst. 1 písm. a), odst. 4 písm. a) tr. zákoníku ve stádiu pokusu ve smyslu § 21 odst. 1 tr. zákoníku. Trestného činu úvěrového podvodu dle § 211 odst. 1, odst. 6 písm. a) tr. zákoníku se obžalovaný dopustil tím, že při sjednání úvěrové smlouvy č. 1388600022 **pod bodem I/1 výroku** ze dne 13.5.2016 pošk. NEY spořitelnímu družstvu jakožto poskytovateli úvěru ve výši 14.250.000 Kč zamlčel podstatné údaje, v daném případě skutečnost, že na jeho majetek jako fyzické osoby byla k 13.10.2015 nařízena exekuce ve prospěch oprávněné spol. CENTRAL GROUP 23. investiční a. s. pro částku 3.750.000 Kč; dále že jako fyzická osoba byl z titulu smluv o půjčce uzavřených v roce 2014 zavázán zaplatit svému věřiteli Ing. Ivo H., nar. XXX, finanční závazky v souhrnné výši 9.886.465 Kč; dále že spol. XXX2, a.s. na základě smének vystavených ve dnech 30.9.2014 a 26.11.2014 jakožto aval ručila za závazky obžalovaného vůči věřiteli Ing. Ivo H. do výše 10.520.000 Kč; dále že spol. XXX2, a.s. byla na základě dohody o ručení a smlouvy o investičním úvěru z 8.7.2013 ve výši 32.000.000 Kč zavázána jakožto ručitel věřiteli ČSOB a.s.; konečně že spol. Xxx3 s.r.o. na základě směnky vystavené dne 30.9.2014 jakožto aval ručila za závazky obžalovaného za věřitelem Ing. H. ve výši 6.670.000 Kč. Současně pak obžalovaný P. pod bodem I/1 naplnil skutkovou podstatu úvěrového podvodu dle § 211 odst. 1, 6 písm. a) tr. zákoníku tím, že při sjednání výše uvedené úvěrové smlouvy s pošk. NEY spořitelním družstvem tomuto

jakožto poskytovateli úvěru sdělil hrubě zkreslený údaj, když označil jakožto skutečného majitele spol. XXX, a.s. sebe sama, ač jím v době podpisu výše uvedené listiny označené jako „Čestné prohlášení – skutečný majitel“ dle výpisu z obchodního rejstříku byl JUDr. Filip S., nar. xxx, jediný akcionář spol. XXX2, a.s., jež byla jediným akcionářem spol. XXX, a.s.

58. Skutkovou podstatu zvláště závažného zločinu úvěrového podvodu dle § 211 odst. 1, 6 písm. a) tr. zákoníku **pod bodem I/2 výroku** naplnil obžalovaný tím, že při sjednání výše uvedené Smlouvy o účelové úvěrové lince č. 1104/16/5660 z 25.5.2016 poškozené ČSOB a.s. jakožto poskytovateli úvěru tvrdil, že spol. Xxx3 spol. s r.o. není zatížena ručením za dluhy třetích osob, resp. zamlčel podstatné údaje, konkrétně že jako oprávněná osoba k jednání za obchodní spol. XXX, a.s., XXX2 a.s. a Xxx3 spol. s r.o. a také za sebe jakožto fyzickou osobu dne 13.5.2016 uzavřel formou notářského zápisu č. NZ 562/2016 Dohodu o přistoupení k dluhu dlužníka spol. XXX, a.s., ve výši jistiny 14.250.000 Kč vůči věřiteli NEY spořitelní družstvo; dále že dne 30.9.2014 jako směnečný dlužník vystavil směnku na řad věřitele Ing. Ivo H. ve výši jistiny 6.670.000 Kč k zajištění svých závazků ze smlouvy o zápůjčce z dne 30.9.2014, kde jako aval je určena spol. Xxx3 s.r.o.; dále že dne 1.11.2013 jakožto směnečný dlužník vystavil směnku na řad věřitele Ing. Ivo H. ve výši jistiny 1.445.389 Kč k zajištění svých závazků z dohody o nahrazení dosavadního závazku závazkem novým z 1.11.2013, kde jako aval směnky je opět určena spol. Xxx3 s.r.o.; tedy, že aktivní závazky spol. Xxx3 spol. s r.o. z titulu ručení za dluhy třetích osob činily v době sjednání smlouvy o úvěrové lince s ČSOB celkem částku 22.365.389 Kč. Skutečnost, že tvrzení o tom, že není zatížen ručitelskými závazky za dluhy třetích osob, obžalovaný učinil v rámci Prohlášení, a nikoli bezprostředně v úvěrové smlouvě přitom nehraje žádnou roli, jelikož pojem sjednávání úvěrové smlouvy uvedený ve skutkové podstatě trestného činu úvěrového podvodu je podle usnesení Nejvyššího soudu sp. zn. 7 Tdo 1184/2015 ze dne 25.11.2015 nutno chápat širěji, tedy i ve vztahu k dalším listinám podepisovaným v souvislosti s uzavíráním úvěrové smlouvy, či čerpáním úvěru. Současně obžalovaný při uzavírání jednotlivých dílčích úvěrů v rámci úvěrové linky, konkrétně ve vztahu ke Smlouvě o úvěru č. 3073/16/5660 z 29.11.2016, uvedl nepravdivý údaj týkající se existence zakázky „RD Chuhle 003“, když pošk. ČSOB tvrdil a dokládal realizaci této zakázky, kdy tato měla být údajně realizována na základě Smlouvy o dílo č.30020 z 9.11.2016 mezi objednatelem spol. REKOS ZVOLE, s.r.o. a zhotovitelem spol. Xxx3 s.r.o., kdy na předmětnou zakázku obžalovaný od pošk. ČSOB načerpal úvěrové prostředky ve výši 3.096.000 Kč, ačkoli co by jednatel spol. Xxx3 s.r.o. musel velmi dobře vědět, že předmětná zakázka vůbec neexistuje. Obdobně uvedl pošk. ČSOB a.s. nepravdivý údaj ve vztahu ke Smlouvě o úvěru č. 1633/16/5660 z 29.6.2016, týkající se realizace zakázky „Resort Hotel & Casino, Rudná 951“, když pošk. ČSOB tvrdil a dokládal realizaci této zakázky, kdy tato měla být údajně realizována na základě Smlouvy o dílo ze dne 6.6.2016 mezi objednatelem spol. Arm7000 s.r.o. a zhotovitelem Xxx3 s.r.o., kdy na předmětnou zakázku načerpal na základě tří písemných požadavků na čerpání úvěru úvěrové prostředky v celkové výši 3.591.280 Kč, které měly údajně sloužit k proplacení faktur dodavatele spol. TALEMON s.r.o., ačkoli co by jednatel spol. Xxx3 s.r.o. musel dobře vědět, že spol. Xxx3, s.r.o. předmětnou zakázku vůbec nerealizuje.
59. Skutkovou podstatu zločinu poškození věřitele podle § 222 odst. 1 písm. a), odst. 4 písm. a) tr. zákoníku ve stádiu pokusu dle § 21 odst. 1 tr. zákoníku **pod bodem II výroku** naplnil obž. P. tím, že poškodil práva svého věřitele, v daném případě NEY spořitelního družstva, když ve vztahu k pohledávce, jež v době sjednání a načerpání úvěru od poškozeného NEY spořitelního družstva měla spol. XXX a.s. za Ing. Martinem T., kdy tato byla za účelem zajištění čerpaného úvěru převedena na poškozeného věřitele, tj. NEY spořitelní družstvo, se svým jednáním pokusil zmařit uspokojení svého věřitele tím, že odstranil část svého majetku a svému věřiteli se tak pokusil způsobit škodu velkého rozsahu. Jednání, které je mu pod bodem II kladeno za vinu, se obžalovaný dopustil tím, že přestože zajistil splacení úvěru poskytnutého spol. XXX a.s. na základě Smlouvy o poskytnutí úvěru č. 13885600022 ze dne 13.5.2016, mj. zajišťovacím

převodem vlastnického práva k pohledávce č. 1388600022/ZPP/01, kdy tímto právem byla směnečná pohledávka spol. XXX, a.s. za dlužníkem Ing. M. T., nar. xxx, ze směnky vystavené dne 3.7.2007 v částce 20.000.000 Kč, splatné dne 15.1.2013, vymáhané v exekučním řízení pod sp. zn. 144 EX 18784/15-99, vedeném soudním exekutorem JUDr. M. Zwiefelhoferem, Exekutorský úřad Praha 3, se pokusil o zmaření uspokojení věřitele, pošk. NEY spořitelního družstva tím způsobem, že dne 2.12.2016 shora uvedenému soudnímu exekutorovi podal písemný návrh na částečné zastavení exekuce z důvodu vymoženého plnění ve výši 78.523,24 Kč s tím, že došlo k dohodě s povinným Ing. M. T. na mimoexekučním vyrovnání, v důsledku čehož exekuční řízení bylo ke dni 11.1.2017 zastaveno, a následně pak zejména tím, že dne 18.1.2017 podepsal listinu označenou jako „Prominutí dluhu“, čímž rozhodl o zániku zbytku dluhu Ing. T., ačkoli se ve výše uvedené Smlouvě o zajišťovacím převodu práva z 13.5.2016 zavázal, že v exekučním řízení bude postupovat takovým způsobem, aby nedošlo k porušení, byť částečnému, vlastnického práva věřitele k pohledávce, tj. pokusil se odstranit část svého majetku a poškozené NEY spořitelní družstvo bez jakékoliv protihodnoty právně zbavit nároku na plnění ve výši 11.571.476,76 Kč.

60. Pokud jde o **subjektivní stránku stíhaných trestných činů**, je u trestného činu úvěrového podvodu podle § 211 tr. zákoníku, stejně jako u trestného činu poškození věřitele dle § 222 tr. zákoníku vyžadováno zavinění ve formě přímého, resp. nepřímého úmyslu. Z provedeného dokazování vyplynulo, že obžalovaný věděl o jednotlivých závazcích, příp. ručitelských závazcích, a to ať již svých jako fyzické osoby, tak i o závazcích jednotlivých společností, které o předmětné úvěry žádaly, či za jejich splacení alespoň ručily, a o těchto poškozené subjekty v rámci sjednávání úvěrových smluv, tedy NEY spořitelní družstvo a ČSOB a.s. neinformoval, přestože byl o této povinnosti ze strany poškozených v rámci podepisování žádostí o úvěr, resp. čestných prohlášení dostatečně a srozumitelně poučen. Současně obžalovaný jakožto jednatel spol. Xxx3 spol. s r.o. byl dostatečně obeznámen se situací v této společnosti a ač věděl, že zakázka „RD Chuhle 003“ nebyla vůbec uzavřena, a zakázka „Resort Hotel & Casino, Rudná 951“ se nerealizuje, uvedl nepravdivé údaje ohledně existence, resp. realizace těchto dvou zakázek poškozené ČSOB, a.s. v souvislosti s čerpáním úvěrových prostředků. Obžalovaný tedy chtěl způsobem uvedeným v trestním zákoně porušit nebo ohrozit zájem chráněný takovým zákonem, a to jednak uvedením nepravdivých a hrubě zkreslených údajů, jednak zamlčením podstatných údajů při sjednání úvěrových smluv s poškozenými a získat touto cestou peněžní prostředky, které by mu jinak při uvedení všech pravdivých údajů vůbec poskytnuty nebyly, případně ne za sjednaných podmínek, či ve sjednané výši. Nelze tak nežli uzavřít, že obžalovaný tak v daném případě jednal v úmyslu přímém. Pokud jde o trestný čin poškození věřitele dle § 222 tr. zákoníku, byla i v tomto případě u obžalovaného naplněna subjektivní stránka předmětného trestného činu ve smyslu jeho zavinění, a to minimálně v nepřímém úmyslu. V době, kdy obžalovaný podal výše zmíněný návrh na částečné zastavení exekuce a podepsal výše uvedené Prominutí dluhu, si musel být vědom toho, že předmětnou pohledávkou zajistil splácení úvěru poskytnutého ze strany poškozeného NEY spořitelního družstva. Obžalovaný tak musel být při podání návrhu na zastavení exekuce vůči Ing. M. T. a podpisu Prominutí dluhu vědět, že může svým jednáním porušit, resp. ohrozit zájem chráněný trestním zákoníkem v ust. § 222 tr. zákoníku, totiž majetková práva svého věřitele pošk. NEY spořitelního družstva, přesto pro případ, že se tak stane s takovýmto následkem svého jednání byl srozuměn. Z provedených důkazů tak lze dovodit, že obžalovaný jednal v daném případě minimálně v nepřímém úmyslu dle § 15 odst. 1 písm. b) tr. zákoníku. Pro úplnost lze s odkazem na výrok rozsudku konstatovat, že se obžalovaný předmětného trestného činu dopustil ve stádiu pokusu dle § 21 odst. 1 tr. zákoníku, když jeho jednání sice bezprostředně směřovalo k dokonání trestného činu poškození věřitele, tedy k odstranění části jeho majetku, které by mělo za následek poškození majetkových práv věřitele pošk. NEY spořitelního družstva, avšak k dokonání trestného činu s ohledem na dohodu o narovnání následně uzavřenou mezi Mgr. Ing. Petrou Hýskovou, insolvenční správkyní spol. XXX a.s., Ing. Martinem T. a pošk.

Shodu s prvopisem potvrzuje Renata Hradecká.

NEY spořitelním družstvem ze dne 3.10.2019, na jejímž základě byla pošk. NEY spořitelnímu družstvu vydána 11.382.900 Kč, nakonec nedošlo.

61. Pokud jde o **formu spáchaného trestného činu úvěrového podvodu** dle § 211 tr. zákoníku pod body I/1-2 tr. zákoníku nutno konstatovat následující. Úvěrový podvod podle § 211 odst. 1 tr. zákoníku je svou povahou předčasně dokonáný trestný čin, který je dokonán již uvedením nepravdivých či hrubě zkreslených údajů nebo zamlčením podstatných údajů, kdy tedy k následku ani nemusí dojít, byla přesto předmětným jednáním obžalovaného poškozeným způsobena škoda zároveň podle § 211 odst. 6 písm. a) tr. zákoníku, a to na jistinách dluhů v době spáchání skutku v celkové výši nejméně 20.787.280 Kč. Z tohoto důvodu je také trestný čin pod body I/1-2 kvalifikován jako úvěrový podvod dle § 211 odst. 1, 6 písm. a) tr. zákoníku, jelikož obžalovaný svým pokračujícím jednáním pod body I/1-2 výroku způsobil poškozeným škodu velkého rozsahu, kdy hranice škody velkého rozsahu je ve smyslu ust. § 138 odst. 1 písm. e) tr. zákoníku stanovena na částku dosahující nejméně 10.000.000 Kč. V době spáchání skutku pod body I/1-2 sice tato hranice činila 5.000.000 Kč, to však na trestní odpovědnosti obžalovaného za jednání ve smyslu § 211 odst. 6 tr. zákoníku jednak nic nemění, jednak se jedná o posouzení trestnosti jednání obžalovaného podle úpravy tr. zákoníku, která je v daném případě pro obžalovaného ve smyslu § 2 odst. 1 tr. zákoníku příznivější. Předmětné jednání pod body I/1-2 výroku proto zdejší soud kvalifikoval jako pokračování v trestném činu dle § 116 tr. zákoníku, jelikož jeho jednotlivé útoky naplňují v souhrnu stejnou skutkovou podstatu zvláště závažného zločinu úvěrového podvodu dle § 211 odst. 1, odst. 6 písm. a) tr. zákoníku; jsou vedeny jednotným záměrem vylákat z poškozených peněžní prostředky, které by obžalovanému, resp. jednotlivým společnostem, ve kterých majetkově i personálně figuroval, poskytnuty, ačkoli by mu, či společnostem, v nichž figuroval, při uvedení všech pravdivých údajů nebyly poskytnuty buď vůbec, či v jiné výši; byly provedeny velmi obdobným modem operandi, tedy způsobem a jsou spojeny blízkou časovou souvislostí, kdy dne 13.5.2016 byla uzavřena úvěrová smlouva s poškozeným NEY spořitelním družstvem a o necelé dva týdny později dne 25.5.2016 došlo k uzavření úvěrové smlouvy s poškozenou ČSOB, a.s.
62. Pokud jde o **škodlivost jednání obžalovaného** lze toto pro společnost, zejména s přihlédnutím k výši způsobené škody v řádu milionů korun českých, považovat za velmi škodlivé, kdy na posouzení spáchaného zvláště závažného zločinu, i při respektování zásady subsidiarity trestní represe, nepostačuje uplatnění odpovědnosti podle jiných právních předpisů.
63. Při úvaze o **druhu a výměře trestu** vycházel soud z § 38 a 39 tr. zákoníku. Vzal přitom v úvahu jednak povahu a závažnost spáchaného trestného činu, způsob jeho provedení, osobní poměry obžalovaného, jeho dosavadní způsob života i možnosti jeho nápravy. Pokud jde o polehčující okolnosti, neshledal soud na straně obžalovaného žádné polehčující okolnosti ve smyslu § 41 tr. zákoníku. Skutečnost, že obžalovaný byl v minulosti trestním příkazem Obvodního soudu pro Prahu 2 sp. zn. 7 T 103/2009 z 26.5.2009 (PM 13.6.2009) uznán vinným ze spáchání trestného činu ohrožení pod vlivem omamné látky dle § 201 odst.1 zák.č. 140/1961Sb., tr. zákona účinného do 31.12.2009, za což mu byl uložen peněžitý trest v celkové výši 15.000 Kč, jakož i trest zákazu řízení motorových vozidel na dobu 12 měsíců, nesvědčí o tom, že by obžalovaný před spácháním trestného činu vždy vedl řádný život ve smyslu ust. § 41 písm. p) tr. zákoníku. Z druhé strany soud k tomuto odsouzení obžalovaného nepřihlížel ani jako k přitěžující okolnosti ve smyslu § 42 písm. q) tr. zákoníku, jelikož od něj uplynula již dlouhá doba a vzhledem k vykonání obou trestů ze strany obžalovaného se tak na obžalovaného ve smyslu § 69 odst. 3 tr. zákoníku a § 74 odst. 2 tr. zákoníku hledí jako by nebyl odsouzen. Jako přitěžující okolnost ve smyslu § 42 písm. n) tr. zákoníku lze naopak obžalovanému přičítat skutečnost, že svým jednáním naplnil skutkové podstaty více trestných činů, proto byl také obžalovanému co do formy ukládán trest podle § 43 odst.1 tr. zákoníku úhrnný. Pro úplnost se dodává, že soud na straně obžalovaného těž neshledal žádný zákonný důvod, proč by mu trest měl být ve smyslu § 58 tr. zákoníku ukládán pod dolní

hranicí zákonné trestní sazby, která u zvláště závažného zločinu úvěrového podvodu dle § 211 odst. 6 tr. zákoníku činí pět až deset let; u zločinu poškození věřitele dle § 222 odst. 4 tr. zákoníku pak tři až osm let. Vzhledem k dosud uvedenému i povaze a závažnosti spáchaného zločinu a s přihlédnutím k výši vzniklé škody se proto soud rozhodl pro uložení obžalovanému sice již nepodmíněného trestu odnětí svobody, avšak při samotné spodní hranici zákonné trestní sazby, tedy v trvání pěti roků, přičemž obžalovaného pro jeho výkon zařadil do věznice s ostrahou. Dále soud obžalovanému vzhledem k povaze a dopadům jeho trestné činnosti na poškozené NEY spořitelní družstvo a ČSOB i skutečnosti, že obžalovaný výše uvedené trestné činy spáchal jako statutární orgán spol. XXX a.s., resp. Xxx3 s.r.o. a zároveň v souvislosti se svým podnikáním, uložil rovněž trest zákazu činnosti spočívající v zákazu výkonu funkce statutárního orgánu, či člena statutárního orgánu v obchodních společnostech všeho druhu po dobu pěti let. Posledně uvedený trest obžalovaný vykoná po výkonu trestu odnětí svobody, jelikož do doby výkonu trestu zákazu činnosti se obžalovanému doba výkonu trestu odnětí svobody ve smyslu § 74 odst. 1 tr. zákoníku nezapočítává.

64. Pokud jde výrok o **náhradě škody**, tak se se svým nárokem na náhradu škody k trestnímu řízení řádně a včas připojilo jednak poškozené NEY spořitelní družstvo, a to s částkou představující nesplacenou jistinu úvěru ve výši 2.717.100 Kč, dále s částkou představující úrok z jistiny úvěru ve výši 744.016,44 Kč, dále pak s částkou představující smluvní úrok z prodlení ve výši 20% p.a. z částky 14.100.000 Kč od 2.5.2017 do 21.4.2020 v celkové výši 8.388.101,50 Kč jakož i s částkou představující smluvní úrok z prodlení ve výši 20% p. a. z částky 2.717.100 Kč od 22.4.2020 do zaplacení. Dále se se svým nárokem na náhradu škody proti obžalovanému připojila též pošk. ČSOB, a to s částkou 10.521.215,64 Kč, z čehož částka 6.687.280 Kč tvořila nesplacenou část jistiny načerpaných úvěrů a zbytek pak tvořilo příslušenství výše uvedených úvěrů. Soud v této souvislosti shledal, že pokud jde o přímou škodu způsobenou jednáním obžalovaného, tedy o částky představující nesplacené jistiny úvěrů, tj. částku 2.717.100 Kč ve vztahu k poškozenému NEY spořitelnímu družstvu a částku 6.687.280 Kč ve vztahu k poškozené ČSOB, nebyl žádný důvod návrhům obou shora uvedených poškozených nevyhovět, a proto jim nárokované částky co do jistin nesplacených úvěrů, tedy přímé škody, v plné výši přiznal. Pokud jde o výši škody v rozsahu nesplacených jistin úvěrů, kdy tato bezesporu vznikla v příčinné souvislosti s páchanou trestnou činností obžalovaného, má tuto soud za prokázanou jednak z provedených listinných důkazů, svědeckých výpovědí zaměstnanců poškozených, ale i z výpovědi obžalovaného, který existenci ani výši vzniklé škody žádným způsobem nerozporoval. V případě výše škody na jistinu úvěru způsobené poškozenému NEY spořitelnímu družstvu, soud zohlednil jednak to, že obžalovaný poškozenému družstvu po načerpání úvěru uhradil částku 150.000 Kč a dále to, že na základě na základě Dohody o narovnání uzavřené mezi insolvenční správkyň XXX a.s. Mgr. Ing. Petrou Hýskovou, Ing. Martinem T. a pošk. NEY spořitelním družstvem dne 3.10.2019, Ing. M. T. uhradil částku 12.000.000 Kč, z níž byla na základě usnesení Městského soudu v Praze č.j. MSPH 99 INS 15734/2017-B-69 ze dne 23.3.2020 věřiteli, tj. poškozenému NEY spořitelnímu družstvu vyplacena částka 11.382.900 Kč.
65. Naopak pokud jde o nárokovaná **příslušenství jistin** z předmětných úvěrů, má soud za to, že pro stanovení jejich přesné výše by bylo zapotřebí provádět další dokazování, zejména pak podrobit detailní analýze smluvní ujednání mezi obžalovaným a poškozeným NEY spořitelním družstvem, resp. poškozenou ČSOB, týkající se smluvních úroků z prodlení a dalších smluvních sankcí, které si jakožto smluvní strany vzájemně sjednaly, o možném užití moderačního práva soudu v případě shledání nepoměru mezi požadavky poškozeného NEY spořitelního družstva a nároky ostatních věřitelů obžalovaného nemluvě. Uvedený postup by z pohledu soudu byl již v rozporu s požadavkem po co nejrychlejším projednání trestních věcí zakotveném v § 2 odst. 4 tr. řádu. Vedle toho pak soud poukazuje rovněž na požadavek určité ekvity, tedy rovného přístupu ve vztahu k probíhajícímu insolvenčnímu řízení obžalovaného jako fyzické osoby, resp.

společností, v nichž figuruje jakožto statutární orgán, či člen kolektivního statutárního orgánu, kdy přiznání nároku na náhradu škody v rozsahu příslušenství předmětných úvěrů by mohlo výrazně snížit možnost uspokojení věřitelů vystupujících v rámci insolvenčního řízení. S ohledem na dosud uvedené soud shledal, že je na místě odkázat obě poškozené společnosti se zbytky jejich nároků na náhradu škody, tedy ohledně příslušenství žalovaných jistin, zejména požadovaných smluvních pokut, ve smyslu § 229 odst. 2 tr. řádu na řízení ve věcech občanskoprávních.

### **P o u č e n í:**

Proti tomuto rozsudku lze podat **do 8 /osmi/ dnů** od doručení jeho písemného vyhotovení **odvolání** k Vrchnímu soudu v Praze, a to prostřednictvím zdejšího soudu. Odvolání musí být odůvodněno tak, aby bylo patrné, proti kterému výroku směřuje a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které mu předcházelo. Odvolání může podat státní zástupce; obžalovaný; poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, a to pro nesprávnost výroku o náhradě škody či proto, že takový výrok nebyl učiněn; dále osoby oprávněné podat odvolání ve prospěch obžalovaného podle § 247 odst. 2 trestního řádu, tj. příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel, partner a druh, přičemž státní zástupce do všech výroků a poškozený ohledně výroku o náhradě škody mohou podat odvolání též v neprospěch obžalovaného. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda odvolání podává ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného. Odvolání podané včas a osobou oprávněnou má odkladný účinek. Odvolání lze opřít i o nové skutečnosti a důkazy. Práva odvolání se nemůže úspěšně domáhat ten, kdo se jej již jednou výslovně vzdal. Podle § 228 odst. 4 tr. řádu, odsuzuje-li soud obžalovaného za zločin k nepodmíněnému trestu odnětí svobody a přiznává-li poškozenému alespoň zčásti nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo na vydání bezdůvodného obohacení, poučí poškozeného o možnosti požádat o vyrozumění o konání veřejného zasedání o podmíněném propuštění z trestu odnětí svobody. Žádost podává poškozený k soudu, který ve věci rozhodoval v prvním stupni.

**Praha 9. července 2021**

**JUDr. Petr Blažek, Ph.D. v.r.**

předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Renata Hradecká.