



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze rozhodl v hlavním líčení konaném dne 19. ledna 2018 v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Hany Hrnčířové a přísedících JUDr. Jaromíra Vlčka a Josefa Jambora **t a k t o :**

Obžalovaní

1) Ing. Tomáš K.,

nar. xxx, bytem xxx, xxx, jednatel spol. Tercier s.r.o., IČ 610 63 207, se sídlem Praha 5, Radlická 1170/61,

2) Ing. Jiří P. ,

nar. xxx, bytem xxx, xxx, bývalý jednatel spol. STORMEN s.r.o., IČ 250 73 371, se sídlem Praha 9, Českomoravská 18/142, jako **spolupracující obviněný podle § 178a tr. řádu,**

3) Roman K. ,

nar. xxx, bytem xxx, xxx, okres xxx, člen představenstva spol. KLERIS CZ a.s. (dnes Block Reality a.s., v likvidaci), IČ 283 88 330, se sídlem Praskačka 75,

4) Ing. Michaela J. ,

roz. xxx, nar. xxx, bytem xxx, xxx, okres xxx, předsedkyně představenstva a likvidátorka spol. KLERIS CZ a.s. (dnes Block Reality a.s., v likvidaci), IČ 283 88 330, se sídlem Praskačka 75,

5) Jana K.,

nar. xxx, bytem xxx, xxx, okres xxx, členka dozorčí rady spol. KLERIS CZ a.s. (dnes Block Reality a.s., v likvidaci), IČ 283 88 330, se sídlem Praskačka 75,

6) Miroslav H.,

nar. xxx, bytem xxx, xxx, okres xxx, člen představenstva spol. KLERIS CZ a.s. (dnes Block Reality a.s., v likvidaci), IČ 283 88 330, se sídlem Praskačka 75,

7) Ing. Vratislav P.,

nar. xxx, bytem xxx, xxx, jednatel spol. NEXTCOM s.r.o., IČ 253 65 100, se sídlem Pardubice – Zelené Předměstí, Palackého tř. 291,

8) Radim M.,

nar. xxx, bytem xxx, xxx, okres xxx, zaměstnanec spol. NEXTCOM s.r.o.,

9) Ing. Dalibor K.,

nar. xxx, bytem xxx, xxx, bývalý ředitel spol. Inženýrské služby Hradec Králové s.r.o., IČ 259 52 668, se sídlem Hradec Králové, Akademika Heyrovského 1178,

10) Ing. Jaroslav Š.,

nar. xxx, bytem xxx, xxx, okres xxx, obchodní ředitel spol. BETVAR a.s., IČ 630 80 087, se sídlem Praha 3, Řehořova 968/42,

11) Ing. Ivana S.,

nar. xxx, bytem xxx, xxx, okres M., bývalá jednatelka spol. FISA s.r.o. (dnes JIPE s.r.o.), IČ 47541733, se sídlem Kladno, Ctiborova 407,

12) Ing. Petr P.,

nar. xxx, bytem xxx, xxx, okres xxx, předseda představenstva spol. POHL cz a.s., IČ 256 06 468, se sídlem Roztoky, Nádražní 25,

13) Pavel F.,

nar. xxx, bytem xxx, xxx, okres xxx, bývalý člen představenstva spol. Agrostav Pardubice a.s., IČ 465 06 063, se sídlem Pardubice – Černá za Bory, Hostovická 321,

14) Pavel H.,

nar. xxx, bytem xxx, xxx, zaměstnanec obchodní firmy Ing. Karel Nováček – LESOSTAVBY, IČ 62480421, se sídlem Kolín, Okružní 752,

jsou vinni, že

při zadávacích řízeních na veřejné zakázky, financované zčásti z dotací z rozpočtu Evropské unie a zčásti z dotací z národních rozpočtů, v úmyslu obcházet podmínky pro udělení a čerpání těchto dotací a v úmyslu obcházet postupy dané zák. č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, v tehdy platném znění, zejména při řízení o omezení počtu zájemců v užším řízení podle § 61 odst. 4 cit. zákona pro omezení počtu zájemců tzv. náhodným výběrem za pomoci elektronického losovacího zařízení, ovlivňovali losování tak, aby s využitím nepřipustně upraveného losovacího zařízení byli do další účasti v zadávacím řízení, tedy k podání nabídkové ceny, vyzváni výlučně již před losováním dohodnutí zájemci, a to

obžalovaní Ing. Vratislav P., Radim M., Miroslav H. a Ing. Dalibor K., u zakázek pod body 1-11 jako osoby, které vytvořily a distribuovaly program umožňující manipulaci s losovacím zařízením a opatrovaly či zastíraly skutečný původ, vlastníka a dodavatele samotných losovacích zařízení (notebooků vč. příslušenství),

obžalovaní Roman K., Ing. Michaela J. (roz. K.) a Jana K., u zakázek pod body 1-11 jako osoby držící takto nepřipustným způsobem upravená zařízení umožňující zdánlivě náhodně „vylosovat“ předem stanovené zájemce a přímo taková losování provádějící,

obžalovaní Ing. Tomáš K. u zakázek pod body 3, 4, 5, 6, 8 a 10 a Ing. Jiří P. u zakázek pod body 1, 7 a 9 jako osoby, které organizovaly administraci řízení při zastoupení zadavatele ve smyslu § 151 zák. č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, jednající s cíleným požadavkem, aby byla k omezení počtů zájemců o zakázky užívána nepřipustně upravená losovací zařízení umožňující zdánlivě náhodně „vylosovat“ předem stanovené zájemce, a obž. **Ing. Tomáš K.** u zakázky pod bodem 8 a obž. **Ing. Jiří P.** u zakázek pod body 1 a 7 i jako členové komise pro hodnocení cenových nabídek,

obžalovaní Ing. Jaroslav Š. u zakázek pod body 3, 4, 5 a 10, Ing. Ivana S. u zakázek pod body 6 a 8, Ing. Petr P. u zakázky pod bodem 1, Pavel F. u zakázky pod bodem 7 a Pavel H. u zakázky pod bodem 9 jako zájemci o veřejné zakázky, příp. osoby jednající za takové zájemce, kteří byli po vzájemné předchozí dohodě za pomoci zmanipulovaného elektronického losování vybráni k další účasti v zadávacím řízení,

v době nejméně od ledna 2011 do 18. října 2011 ovlivňovali proces zadávání veřejných zakázek takovým způsobem, aby veřejnou zakázku získala předem určená obchodní společnost za obcházení postupů při omezování počtu zájemců v užším řízení podle § 61 odst. 4 zák. č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, tak, že **po vzájemné předchozí dohodě**

obž. P. jako jednatel spol. NEXTCOM s.r.o., vlastníci licenci na programové prostředí „uniface“, a **obž. M.** jako programátor ovládající programování v prostředí UNIFACE v přesně nezjištěné době do konce března 2011 cíleně vytvořili v programovacím prostředí UNIFACE program LOSOVÁNÍ, který jednak umožňoval provádět skutečně náhodná losování a jednak umožňoval ve svém zmanipulovaném módu, do něhož se přepínal skrytou funkcí tlačítka „vyčistit losování“, vylosovat předem určené zájemce, jejichž identifikační čísla byla před losováním vložena do zařízení pomocí datového souboru s názvem „uconfig.ini“, přičemž uvedený program po skončení losování veškerá související data automaticky nenávratně odstranil,

takto vytvořenou programovou aplikaci poté postupně nainstalovali společně s prostředím UNIFACE do nejméně 4 elektronických losovacích zařízení - notebooků, které za popsaným účelem obstarali prostřednictvím obž. H. pro obž. K. a jím řízené osoby, a tyto notebooky předávali přímo nebo prostřednictvím obž. H. obžalovaným K. aj.,

přičemž všechny na této transakci zúčastněné osoby věděly, že zařízení budou využívána k podvodnému vylosování předem určených zájemců o zakázky v případech, kdy je veřejným zadavatelem počet zájemců o zakázku omezován losem, kdy konkrétně se jednalo o tato **losovací zařízení:**

- notebook Acer Travelmate xxx, se kterým obž. J. prováděla losování nejméně od 26.4.2011 do 12.7.2011, kdy bylo losovací zařízení zajištěno PČR,
- notebook Acer TravelMate xxx, se kterým obž. J. prováděla losování od 13.7.2011 do 16.9.2011, kdy bylo losovací zařízení zajištěno PČR,
- notebook HP model G62-b21EC, výrobní číslo xxx, se kterým obž. J. prováděla losování od 17.9.2011 do 29.9.2011, kdy bylo losovací zařízení zajištěno PČR,
- notebook Acer TRAVEL MATE, výrobní číslo xxx se kterým obž. J. prováděla losování od 30.9.2011 do 18.10.2011, kdy bylo losovací zařízení zajištěno PČR,

obž. H. obstaral nejméně čtyři takto nepřipustným způsobem upravená elektronická losovací zařízení a zprostředkoval vzájemnou komunikaci mezi obž. K., obž. K. jako osobou řídící losování, obž. P. a společností ZERON s.r.o., a to za účelem zastření skutečného původu, vlastníka a dodavatele zařízení, přičemž věděl, že skutečnými autory programu LOSOVÁNÍ a dodavateli nepřipustně upravených losovacích zařízení jsou obžalovaní P. a M. a že tato losovací zařízení budou využívána k zmanipulovanému vylosování předem určených zájemců o veřejné zakázky,

všichni tři obžalovaní P., M. a H. obstarávali takto nepřipustným způsobem upravená losovací zařízení postupně, tak jak byla původní zajištěna PČR, aby manipulovaná losování i přes

vedené trestní řízení dále kontinuálně probíhala, a zařizovali jejich potřebný servis a certifikáty,

obž. K., ředitel spol. **Inženýrské služby Hradec Králové s.r.o.**, jako společnosti specializované na provádění administrace zadávacích řízení a s tím spojené provádění úkonu omezení počtu zájemců o veřejnou zakázku v užším řízení podle § 61 odst. 4 zák. č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, od ledna 2011 smluvními vztahy mezi společnostmi Inženýrské služby Hradec Králové s.r.o., KLERIS CZ a.s. a ZERON s.r.o. zastíral skutečný původ, vlastníka a dodavatele nejméně čtyř nepřipustným způsobem upravených elektronických losovacích zařízení tím, že uváděl jako jejich vlastníka spol. Inženýrské služby Hradec Králové s.r.o., která nebyla v žádném smluvním vztahu s jeho skutečnými dodavateli, s cílem skrýt jeho skutečné autory a vytvořit záměrně dojem, že losovací program vytvořila a instalovala spol. ZERON s.r.o.,

obsluhu uvedených losovacích zařízení na základě dohod o požadovaném výsledku losování, které vlastnímu aktu losování předcházely, zajišťovali **obžalovaní K., J. a K.** na základě smlouvy „o spolupráci při technickém zajištění omezení počtu zájemců v užším řízení“, uzavřené dne 20.1.2011 mezi obž. K., jako ředitelem spol. Inženýrské služby Hradec Králové s.r.o., a obž. J. (K.), jako místopředsdkyní představenstva spol. **KLERIS CZ a.s.**, jako obchodní společnosti specializované na provádění losování za účelem omezení počtu zájemců o veřejnou zakázku v užším řízení podle § 61 odst. 4 zák. č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách,

obž. K., člen představenstva spol. **KLERIS CZ a.s.**, řídil činnost obžalovaných K. a J., organizoval v součinnosti s obžalovanými K. a P. zmanipulovaná losování, obstarával a hradil pořizovací náklady na losovací zařízení vybavená programem, který manipulaci umožňoval, losování pak na těchto losovacích zařízeních sám nabízel a sjednával a přebíral přímo či prostřednictvím obž. K. nebo obž. P. pokyny od předem dohodnutých zájemců o zakázku k vylosování, popř. nevylosování předem určených subjektů, které následně dále předával obž. J.,

obž. K., předsdkyně dozorčí rady spol. **KLERIS CZ a.s.**, vědomě připravovala a organizovala podvodná losování, přebírala přímo či prostřednictvím obžalovaných K., K. nebo P. o pokyny od předem dohodnutých zájemců o zakázku k vylosování, popř. nevylosování předem určených subjektů, které následně dále předávala obž. J.,

obž. J., místopředsdkyně představenstva spol. **KLERIS CZ a.s.**, organizovala a připravovala manipulovaná losování, společně s obž. K. si obstarávala jednotlivá losovací zařízení, přebírala od obž. K. přímo nebo prostřednictvím obž. K. pokyny k vylosování předem určených zájemců o veřejnou zakázku, po udání takových požadavků vkládala do losovacích zařízení formálně nepovoleným připojením USB zařízení pomocný datový soubor „uconfig.ini“, který obsahoval identifikační čísla předem vybraných zájemců o zakázku, kteří měli být vylosování, čímž umožnila pozdější vylosování takto předurčených zájemců, elektronická losovací zařízení sama přímo obsluhovala a osoby přítomné losování předem

seznámila s jeho předpokládaným průběhem a losovacím zařízením, přitom vždy před přítomným notářem uvedla nepravdivé informace o autorizované instalaci losovacího programu v prostředí UNIFACE společností ZERON s.r.o. a nepravdivé údaje o skutečné funkci losovacího zařízení a v některých případech předstírala řádnou funkci losovacího zařízení demonstrativním provedením náhodného testovacího losování, a poté v průběhu losování přepínala pomocí skryté funkce tlačítka „vyčistit losování“ losovací zařízení do zmanipulovaného módu, čímž došlo k tomu, že byli následně zdánlivě náhodně vylosováni zájemci, jejichž identifikační údaje předtím do losovacího zařízení sama vložila pomocným datovým souborem s názvem „uconfig.ini“,

obž. K., jako jednatel spol. **Tercier spol. s r.o.**, specializující se na provádění administrace zadávacích řízení, nejméně od května 2011 zvýhodňoval zájemce o zakázky, jejichž zájmy prosazovali obžalovaní Š. a S., tím, že těmto osobám předával neveřejné informace o přípravě a průběhu jím vedených zadávacích řízení, a dále tím, že sjednal spolupráci s obž. K. a jím řízenými osobami, aby podle jeho pokynů prováděli podvodná losování za účelem omezení počtu zájemců o veřejné zakázky takovým způsobem, aby výsledek losování odpovídal požadavkům obžalovaných Š. a S., přičemž tyto požadavky obž. K. u zakázek pod body 3, 4, 5, 6, 8 a 10 osobně předával obžalovaným K., K. a J. s vědomím, že požadovaný výsledek dokážou zajistit využitím nepřipustným způsobem upraveného elektronického losovacího zařízení,

dne 1.6.2011 s cílem zakrýt svůj přímý vztah s obž. K. a jeho spolupracovníky uzavřel s obž. K. jako ředitelem spol. Inženýrské služby Hradec Králové s.r.o. rámcovou smlouvu „o technickém zajištění omezení počtu zájemců v užším řízení“, na základě které měla spol. Inženýrské služby Hradec Králové s.r.o. pro společnost Tercier s.r.o. obstarat technické zajištění omezení počtu zájemců o veřejnou zakázku losováním, včetně poskytnutí potřebného hardware, software, obsluhy losovacího zařízení, moderace dle textu odsouhlaseného objednatelům a účasti notáře, a na základě této rámcové smlouvy formálně objednával předmětné služby v jednotlivých dále popsanych případech, a to s plným vědomím a znalostí, že tak bude činěno s pomocí programového vybavení umožňujícího manipulaci s výsledky losování, losování se pak osobně účastnil a průběžně vytvářel dokumentaci o průběhu zadávacích řízení v rozporu se skutečností tak, aby budila zdání, že zadávací řízení probíhala transparentním a nediskriminačním způsobem,

obž. P., jednatel spol. **STORMEN s.r.o.** a zástupce spol. **Stavitelství KOMA s.r.o.**, jako společností specializovaných na provádění administrace zadávacích řízení pro veřejné zadavatele, v období od dubna 2011 zvýhodňoval podnikatelské subjekty, za které jednali obžalovaní P., F. a H., tím, že v rámci jím vedených zadávacích řízení, kdy byl počet zájemců o veřejnou zakázku omezován losem, předával jmenovaným neveřejné informace a sjednal vzájemný kontakt mezi zvýhodněnými zájemci na straně jedné a obžalovanými K. a K. na straně druhé, aby došlo k dohodě na provedení podvodného losování podle požadavku zvýhodněných zájemců, s vědomím toho, že obž. K. a jím řízené osoby používají nepřipustným způsobem upravené elektronické losovací zařízení, s jehož využitím dokážou zajistit požadovaný výsledek losování, poté jako administrátor zadávacích řízení u zakázek

pod body 1, 7 a 9 provedení předem dohodnutých podvodných losování osobně přihlížel a průběžně vytvářel dokumentaci o průběhu dotčených zadávacích řízení v rozporu se skutečností tak, aby budila zdání, že zadávací řízení probíhala transparentním a nediskriminačním způsobem,

obž. Š., obchodní ředitel spol. BETVAR a.s., se záměrem protiprávně zvýhodnit určený podnikatelský subjekt u zakázek pod body 3, 4, 5 a 10 domlouval se zástupci dalších podnikatelských subjektů v oblasti stavebnictví skrytou součinností zdánlivě si konkurujících zájemců o veřejné zakázky s cílem získat konkrétní veřejnou zakázku a za tímto účelem nejméně od května 2011 spolupracoval s obž. K., který prováděl administraci zájmových zadávacích řízení, od kterého obž. Š. cíleně získával neveřejné informace o připravovaných či probíhajících zadávacích řízeních, a prostřednictvím obž. K. přímo přípravu či průběh zájmových zadávacích řízení nepřipustným způsobem ovlivňoval tak, aby podmínky zadávacího řízení mu vyhovovaly, a zároveň věděl a využíval toho, že obž. K. dokáže prostřednictvím osob činných ve spol. KLERIS CZ a.s. zařídit, aby v případech zadávacích řízení, kdy byl okruh zájemců o veřejnou zakázku omezován losem, byli k další účasti v řízení podvodně vylosováni předem určenými zájemci, a za tím účelem předával obž. K. požadavky na výsledek podvodných losování, a v průběhu první poloviny roku 2011 zjednal za podobným účelem i příslib spolupráce s obž. P.,

obžalovaní P., S., F. a H., jako zástupci zájemců o veřejnou zakázku (dodavatelských firem) využívající kontaktu s obž. K. nebo s obž. P., od kterých cíleně získávali neveřejné informace o připravovaných či probíhajících zadávacích řízeních, za znalosti a využití toho, že je možné prostřednictvím jich a osob činných ve spol. KLERIS CZ a.s. zařídit, aby v případech zadávacích řízení, kdy byl okruh zájemců o veřejnou zakázku omezován losem, byli k další účasti v řízení podvodně vylosováni předem určenými zájemci o veřejné zakázky, přímo přípravu a průběh zájmových zadávacích řízení nepřipustným způsobem ovlivňovali s cílem zjednat pro obchodní společnost, kterou zastupovali, prospěch spočívající v předem dohodnutém vylosování,

přičemž **všichni obžalovaní** shora popsaným jednáním úmyslně nepřipustným způsobem ovlivnili proces zadávání veřejných zakázek dále specifikovaných pod body 1 až 11, cíleně potlačili hospodářskou soutěž a omezili konkurenční prostředí ve prospěch zvýhodňovaných zájemců použitím elektronických losovacích zařízení upravených tak, aby bylo možné vylosovat předem určené zájemce o zakázku, a takovým úmyslným ovlivněním výsledku zadávacího řízení způsobili, že provedené úkony zadavatele, zejména omezení počtu zájemců o zakázku losem, byly úkony netransparentními a diskriminačními, tedy úkony v rozporu s § 6 zák. č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, obžalovaní K. a P. navíc s vědomím ostatních obžalovaných postupovali v rozporu s požadavkem nepodjatosti ve smyslu ust. § 74 odst. 7 a § 151 odst. 1 cit. zákona,

všichni obžalovaní zároveň věděli, že dokumentace zadávacího řízení, zejména pak notářské zápisy, jimiž losování přítomní notáři osvědčovali řádný průběh každého losování, obsahuje nepravdivé údaje o skutečném průběhu zadávacího řízení a že notářské zápisy jsou spolu

s další dokumentací zadávacího řízení nezbytným podkladem pro rozhodnutí o zadání veřejné zakázky a uvolnění finančních prostředků z veřejných rozpočtů,

a zároveň všichni obžalovaní věděli, že jde o zakázky hrazené s využitím národních a unijních dotací a že nezbytnou podmínkou pro přiznání a čerpání dotací je provedení zadávacího řízení v souladu se zákonem č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, a že v důsledku jejich protiprávního jednání dojde k nesprávnému použití finančních prostředků z rozpočtu Evropské unie a národních rozpočtů, neboť o průběhu zadávacího řízení pořizovaná dokumentace, obsahující mj. i notářské zápisy a protokoly o průběhu losování, kterou zadavatel dokladuje výběr nejvhodnější nabídky a uzavření smlouvy s řádně vybraným zájemcem, je nezbytným podkladem pro rozhodnutí o přiznání dotace, případně pro následné rozhodnutí o možnosti čerpat finanční prostředky z rozpočtu Evropské unie a národních rozpočtů, specifikovaných konkrétně u jednotlivých zakázek pod body 1-11, bez nichž by k poskytnutí finančních prostředků z těchto zdrojů nedošlo,

příčemž v případě zadávacích řízení na veřejné zakázky hrazené dílem z regionálních operačních programů - **dotace s příspěvkem z rozpočtu Evropské unie (zakázky pod body 2, 4, 5, 10 a 11)** byl příjemce dotace v návaznosti na podanou žádost o dotaci povinen předkládat dokumentaci zadávacího řízení jako povinnou přílohu nejbližší monitorovací zprávy svého projektu, jak vyplývá z pokynů pro příjemce dotací vydaných na základě programového dokumentu, kterým je podle čl. 37 Nařízení Rady (ES) č. 1083/2006 příslušný operační program,

a v případě zadávacích řízení na **veřejné zakázky spolufinancované výlučně z národních dotací (zakázky pod body 3, 6, 7, 8 a 9)** byl veřejný zadavatel a zároveň žadatel o dotaci povinen dokládat řádný průběh zadávacího řízení doložením dokumentace zadávacího řízení k žádosti před rozhodnutím o poskytnutí dotace, jak se i stalo v případě zakázek pod body 7 a 9 a jak by se stalo i v případě zakázky pod bodem 8, pokud by byl veřejný zadavatel k podání žádosti vyzván, a v případě veřejných zakázek pod body 3 a 6 byl zadavatel povinen přiložit k žádosti o dotaci čestné prohlášení o jeho zákonném průběhu zpracované na základě dokumentace zadávacího řízení,

přítom vylákání dotací od jejich poskytovatelů ve prospěch zadavatelů dotčených veřejných zakázek, z nichž měli zadavatelé uhradit dílo zvýhodněným dodavatelům, bylo nezbytnou podmínkou pro dosažení společného záměru obžalovaných, a v důsledku jejich jednání veřejný zadavatel dokládal poskytovateli dotace řádný průběh zadávacího řízení v mylném domnění o jeho zákonném průběhu, jak je nabyt ze zpracované dokumentace zadávacího řízení,

a všichni obžalovaní se protiprávního jednání dopouštěli s vědomím, že jejich jednání je dílčím článkem dobře zorganizovaného skrytého řetězce na sebe navzájem navazujících činností, rozdělených na základě ustálených dohod mezi zvýhodňované zájemce, administrátory a osoby zajišťující losování, s pevně nastaveným způsobem utajované související komunikace,

příčemž **takto byla zmanipulována zadávací řízení na veřejné zakázky:**

1)

„Zvýšení kapacity koryta Vltavy v k.ú. Nové Ouholice a Veltrusy“, ev. č. zakázky 60058017, zadavatel Povodí Vltavy, státní podnik, administrátor STORMEN, spol. s r.o., datum losování 26.4.2011, předpokládaná hodnota zakázky 40.000.000 Kč bez DPH,

při zadávacím řízení na veřejnou zakázku zadavatele Povodí Vltavy, státní podnik, IČ 70889953, se sídlem Holečkova 8, 150 24 Praha 5, podle zák. č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve formě užšího řízení, uveřejněné na centrální adrese dne 29.3.2011 pod ev. č. v IS VZ US: 60058017 a názvem „Zvýšení kapacity koryta Vltavy v k.ú. Nové Ouholice a Veltrusy“, s předmětem díla stavební práce v místě Nové Ouholice a Veltrusy, s předpokládanou hodnotou 40.000.000 Kč bez DPH, s financováním **vylučně z vlastních zdrojů zadavatele,**

do konce března 2011 si obžalovaní K., K., K., J. a H. v součinnosti s obžalovanými P. a M. obstarali první nepřipustně upravené elektronické losovací zařízení - notebook Acer TravelMate xxx,

zástupcem zadavatele byla spol. STORMEN s.r.o., za kterou obž. P. po předchozí dohodě s obž. P., předsedou představenstva spol. POHL cz a.s. o tom, že zakázku získá tato společnost, předal obž. P. zpracovaný seznam zájemců o zakázku, kteří splnili kvalifikační předpoklady, s tím, aby se tímto seznamem prokázal obž. K., a aby v seznamu tečkou vyznačil firmy, jejichž vylosování požaduje, a domluvil se na jejich vylosování s obž. K., což obž. P. následně učinil a seznam doplněný tečkami pak předal pro kontrolu zpět obž. P.,

dne **26.4.2011 v Hradci Králové** provedla obž. J. na základě požadavku obž. P., zprostředkovaného jí obž. K., losování za účelem omezení počtu zájemců o zakázku s využitím nepřipustně upraveného elektronického losovacího zařízení - notebook Acer TravelMate 5542 xxx, kdy z celkem 16ti přihlášených uchazečů vylosovala předem dohodnutých 5 zájemců, které předem určil a obž. K. v seznamu zájemců tečkou označil obž. P., mezi nimi i spol. POHL cz a.s.,

vylosované zájemce obž. P. vyzval jako administrátor zadávacího řízení k podání cenové nabídky, ačkoliv o zmanipulovaném losování věděl, poté se dne 18.5.2011 zúčastnil jednání hodnotící komise a jako její člen se podílel na výběru nabídky spol. POHL cz a.s. jako nabídky pro zadavatele nejvhodnější, aniž by ostatní členy hodnotící komise či zadavatele na vady předcházejícího řízení upozornil,

obž. P. následně jako statutární zástupce vítězného zájemce o zakázku podepsal dne 12.5.2011 smlouvu o dílo - č. smlouvy objednatele 1220/2011, č. smlouvy zhotovitele

3011059, která byla statutárním zástupcem s.p. Povodí Vltavy podepsána dne 13.6.2011, čímž spol. **POHL cz a.s. zakázku s uvedenou cenou získala a následně realizovala,**

2)

„Rekonstrukce a rozšíření využití budovy SDK“, ev. č. zakázky 60057327, zadavatel Statutární město Kladno, administrátor EC Consulting a.s., datum losování 4.5.2011, předpokládaná hodnota zakázky 135.000.000 Kč bez DPH,

při zadávacím řízení na veřejnou zakázku zadavatele Statutární město Kladno, nám. Starosty Pavla 44, Kladno, zadávanou podle zák. č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve formě užšího řízení, uveřejněné na centrální adrese dne 11.3.2011 pod ev. č. v IS VZ US: 60057327 a názvem „Rekonstrukce a využití budovy SDK“, s předmětem zakázky provádění stavebních prací v Kladně, s hodnotou veřejné zakázky ve výši 135.000.000 Kč bez DPH, s financováním dílem z rozpočtu Evropské Unie a dílem z národních zdrojů, a to konkrétně v rámci projektu „Rozšíření využitelnosti historické budovy Středočeského divadla Kladno“ z programu ROP NUTS II – Střední Čechy se strukturou financování: **příspěvek Evropských společenství ve výši 142.212.975,55 Kč** na pokrytí 85% z celkových způsobilých výdajů projektu, vlastní zdroje zadavatele na úhradu zbývajících částky (tj. 15% způsobilých výdajů a nezpůsobilé výdaje),

dne 4.5.2011 na Magistrátu statutárního města **Kladna** obž. J. při omezení počtu zájemců o veřejnou zakázku „Rekonstrukce a využití budovy SDK“ losem využila nepřipustným způsobem upravené elektronické losovací zařízení - notebook Acer TravelMate xxx xxx, uvedla úmyslně nepravdivé skutečnosti o původu instalovaného programového vybavení a jeho skutečné funkci, chtěla nejprve provést nejméně jedno zkušební losování v režimu „TEST“ a následně měla v úmyslu přepnout instalovaný program do režimu tzv. „ostrého losování“ a skrytě přepnout instalovaný program do jeho zmanipulovaného módu a vylosovat předem určené zájemce, jejichž identifikační čísla byla předtím vložena do zařízení pomocí datového souboru „uconfig.ini“, **k zamýšlenému následku však nedošlo** z důvodu námítky losování přítomného zástupce zájemce o zakázku - obchodní spol. HOCHTIEF CZ a.s. a zástupce zadavatele a administrátor spol. EC Consulting a.s. rozhodli, že nebude provedeno přepnutí zařízení do režimu ostrého losování a **hned první losování v režimu „TEST“ bude považováno za losování ostré,**

obž. J. tak během jediného losování v režimu „TEST“ v rozporu se svým původním záměrem vylosovala skutečně náhodně 5 z celkem 13ti zájemců o zakázku, zatímco elektronické losovací zařízení bylo s jejím vědomím připraveno tak, aby zdánlivě náhodně vybralo jinou sestavu 5ti předem určených zájemců o zakázku, kterými by v případě přepnutí zařízení do zmanipulovaného módu, jak měla v úmyslu učinit, byli zájemci Subtera a.s., VCES a.s., PSG – International a.s., Viamont DSP a.s. a Podzimek a synové s.r.o., jejichž identifikační čísla byla předem vložena v pomocném souboru „uconfig.ini“,

ačkoliv veřejný zadavatel dne 2.4.2010 podal projektovou žádost o poskytnutí shora uvedené dotace, k níž byl povinen následně doložit dokumentaci zadávacího řízení jako přílohu monitorovací zprávy, **k neoprávněnému čerpání dotace nedošlo**, neboť po odhalení tr. činnosti veřejný zadavatel dne 24.10.2011 zadávací řízení zrušil a k čerpání uvedených dotací nedošlo,

3)

„Rekonstrukce silnice III/1508 a 15015, průtah obcí Rapšach“, ev. č. zakázky 60060198, zadavatel Jihočeský kraj, administrátor Tercier, spol. s r.o., datum losování 21.6.2011, předpokládaná hodnota zakázky 21.700.000 Kč bez DPH,

při zadávacím řízení na veřejnou zakázku zadavatele Jihočeský kraj, U Zimního stadionu 1952/2, České Budějovice, IČ 70890650, zadávanou ve formě užšího řízení, uveřejněné na centrální adrese dne 17.5.2011 pod evidenčním číslem v IS VZ US: 60060198 a názvem „Rekonstrukce silnice III/1508 a 15015, průtah obcí Rapšach“, s předmětem zakázky provádění stavebních prací v místě Rapšach, s hodnotou zakázky ve výši 21.700.000 Kč bez DPH, s financováním **z rozpočtu Jihočeského kraje a z mimořádné účelové investiční dotace Ministerstva financí ve výši 17.586.676 Kč,**

zástupcem zadavatele byla dle mandátní smlouvy ze dne 4.4.2011 **spol. Tercier**, spol. s r.o., zastoupená **obž. K.**, který po předchozích dohodách s **obž. Š.** připravil ve spolupráci s obžalovanými K., K. a J. zmanipulované losování, přičemž si dne 20.6.2011 nechal v sídle spol. Tercier činnost nepřípustně upraveného losovacího zařízení obž. J. ukázat před tím, než je poprvé sám využil,

dne **21.6.2011** na adrese **Praha 5**, Radlická 61, obž. J. provedla losování s využitím nepřípustně upraveného elektronického losovacího zařízení - notebook Acer TravelMate xxx xxx, kdy z celkem 13ti přihlášených uchazečů vylosovala 5 skrytě kooperujících zájemců, a to SWIETELSKY stavební s.r.o., ALPINE Bau CZ s.r.o., ČNES dopravní stavby a.s., Silnice Klatovy a.s. a K-BUILDING CB a.s.,

těchto 5 vylosovaných zájemců pak obž. K. vyzval jako administrátor zadávacího řízení k podání cenové nabídky, ačkoliv o vadách provedeného losování věděl,

v období od 8.7. do 11.7.2011 obž. Š. s obž. K. v součinnosti s předpokládaným vítězem zadávacího řízení, a to spol. SWIETELSKY stavební s.r.o, která podala nejnižší nabídku, zajistili, aby zdánlivě si konkurující společnosti ALPINE Bau CZ s.r.o. a ČNES dopravní stavby a.s. doplnily svoje nabídky v termínu do 11.7.2011, kdy mělo být provedeno hodnocení přijatých nabídek,

dne 11.7.2011 bylo provedeno posouzení a hodnocení přijatých nabídek hodnotící komisí, jako nejvýhodnější byla posouzena nabídka spol. SWIETELSKY stavební s.r.o. a byly uzavřeny příslušné smlouvy:

dne 15.8.2011 smlouva o dílo č. S12-014-0053 O mezi objednatelem Obec Rapšach, se sídlem Rapšach čp. 7, Suchdol nad Lužnicí, IČ 00666521, a zhotovitelem firmou SWIETELSKY stavební, s.r.o., Odštěpný závod Dopravní stavby JIH, se sídlem Pražská 495, České Budějovice, na provedení díla „Rekonstrukce silnice III/1508 a 15015, průtah obcí Rapšach“, a to stavebních objektů: SO 01 a Smluvní požadavky Obec Rapšach, SO 104 Chodníky, s dobou plnění do 31.12.2011 a celkovou cenou za dílo 3.463.355 Kč bez DPH,

dne 16.8.2011 smlouva o dílo, číslo smlouvy objednatele: SDL/OREG/377/11, číslo smlouvy zhotovitele: S12-014-0053 K mezi objednatelem Jihočeský kraj, se sídlem U Zimního stadionu 1952/2, 370 76 České Budějovice, IČ 70890650, a zhotovitelem obchodní firmou SWIETELSKY stavební s.r.o., Odštěpný závod Dopravní stavby JIH, se sídlem Pražská 495, České Budějovice, na provedení díla „Rekonstrukce silnice III/1508 a 15015, průtah obcí Rapšach“, a to stavebních objektů: SO 01 Smluvní požadavky JčK, SO 02 Požadavky objednatele, SO 03 Staveništní náklady zhotovitele, SO 101 Vozovka silnice II/1508 a III/15015, SO 102 trvalé dopravní značení a SO 103 DIO, s dobou plnění do 15.12.2011 a celkovou cenou za dílo 16.385.900 Kč bez DPH,

stavba byla následně společností SWIETELSKY stavební s.r.o. zhotovena a zadavatelem uhrazena, přičemž celkové náklady ve výsledku činily 19.599.757 Kč, z toho částka ve výši **2.013.081 Kč byla uhrazena z rozpočtu Jihočeského kraje a zbývající částka ve výši 17.586.676 Kč z mimořádné účelové investiční dotace z kap. 397 – operace státních finančních aktiv od ČR – Ministerstvo financí**, kterou stát poskytl na základě žádosti o dotaci ze dne 25.8.2011, jejíž přílohou bylo čestné prohlášení o zákonném průběhu zadávacího řízení, zpracované na základě dokumentace zadávacího řízení, které však neodpovídalo skutečnosti,

4-5)

„Program modernizace komunikací II. a III. třídy Jihočeského kraje P3“, ev. č. zakázky 60059872, zadavatel Jihočeský kraj, administrátor Tercier, spol. s r.o., datum losování 12.7.2011, předpokládaná hodnota zakázky 321.503.838 Kč bez DPH,

„Program modernizace komunikací II. a III. třídy Jihočeského kraje P4“, ev. č. zakázky 60059873, zadavatel Jihočeský kraj, administrátor Tercier, spol. s r.o., datum losování 13.7.2011, předpokládaná hodnota zakázky 251.070.066 Kč bez DPH,

při zadávacím řízení na veřejné zakázky zadavatele Jihočeský kraj, U Zimního stadionu 1952/2, České Budějovice, formou užšího řízení dle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách

u zakázky „Program modernizace komunikací II. a III. třídy Jihočeského kraje (P3)“ po oznámení užšího řízení uveřejněného na centrální adrese dne 9.5.2011 pod ev. č. v IS VZ US: 60059872 s předmětem plnění oprava povrchu komunikací a modernizace zde vyjmenovaných silnic v rámci Jihočeského kraje v odhadované hodnotě 321.503.838 Kč bez DPH, dílem hrazené z rozpočtu Evropské Unie a dílem z národních zdrojů, a to konkrétně v rámci programu ROP NUTS II – Jihozápad, oblast podpory 1.1. – modernizace regionální silniční sítě, 5. výzva s následující strukturou financování: **příspěvek Evropských společenství 325.626.132 Kč, finanční prostředky z rozpočtu Regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad 28.731.717 Kč, finanční prostředky z rozpočtu Jihočeského kraje 28.731.717 Kč**

u zakázky „Program modernizace komunikací II. a III. třídy Jihočeského kraje (P4)“ po oznámení užšího řízení uveřejněného na centrální adrese dne 9.5.2011 pod ev. č. v IS VZ US: 60059873 s předmětem plnění oprava povrchu komunikací a modernizace zde vyjmenovaných silnic dle jednotlivých závodů SÚS Jihočeského kraje v odhadované hodnotě 251.070.066 Kč bez DPH, dílem hrazené z rozpočtu Evropské Unie a dílem z národních zdrojů v rámci programu ROP NUTS II – Jihozápad, oblast podpory 1.1. – modernizace regionální silniční sítě, 10. výzva s následující strukturou financování: **příspěvek Evropských společenství 257.037.358 Kč, finanční prostředky z rozpočtu Regionální rady regionu soudržnosti 22.679.766 Kč, finanční prostředky z rozpočtu Jihočeského kraje 22.679.768 Kč,**

zástupcem zadavatele byla dle mandátní smlouvy ze dne 28.3.2011 **spol. Tercier**, spol. s r.o., za níž jednal **obž. K.**, který ještě před zveřejněním zadávacích řízení na obě veřejné zakázky předal **obž. Š.** související neveřejné podklady a informace k zadávacím podmínkám, které měly být následně zveřejněny,

ačkoli dne 9.5. 2011 bylo na centrální adrese v IS VZ uveřejněno oznámení o zadání veřejné zakázky pod ev. č. 60059872 s kvalifikačním předpokladem doložení seznamu významných staveb provedených uchazečem v posledních pěti letech, z nich alespoň tři s předmětem plnění dopravní stavby v hodnotě více než 160.751.919 Kč bez DPH, a oznámení o zadání veřejné zakázky pod ev. č. 60059873 s kvalifikačním předpokladem doložení seznamu významných staveb provedených uchazečem v posledních pěti letech, z nich alespoň tři s předmětem plnění dopravní stavby v hodnotě více než 125.535.033 Kč bez DPH,

na základě požadavku obž. Š. zajistil obž. K. revokaci příslušného usnesení Rady Kraje tak, aby byl požadovaný objem staveb podstatně snížen na třetinovou úroveň, se kterou původně kalkuloval obž. Š., a na základě těchto dohod nechal obž. K. dne 20.5.2011 na centrální adrese v IS VZ uveřejnit opravná oznámení o zadání veřejných zakázek č. 60059872 a č. 60059873 s tím, že požadavek veřejného zadavatele na seznam významných staveb byl změněn tak, že je třeba doložit seznam významných staveb v posledních 5 letech, z nich alespoň 3 s předmětem plnění dopravní stavby **v součtu** v hodnotě více než 160.751.919 Kč bez DPH v případě zakázky ev.č. 60059872 a **v součtu** v hodnotě 125.535.033 Kč bez DPH

v případě zakázky ev.č. 60059873, přičemž lhůta pro přijetí žádostí o účast byla souběžně posunuta do 10.00 hod. dne 17.6.2011, čímž obž. K. dosáhl toho, že zadávací podmínky byly změněny podle požadavku obž. Š.,

v období od 6.6.2011 do 7.7.2011 se obž. K. za účelem ovlivnění zadávacího řízení opakovaně scházel s obžalovanými Š., K. a K.,

dne 11.7.2011 obž. K. převzal od obž. Š. konečné požadavky na výsledky losování, následně se ještě týž den sešel s obž. K., aby jí sdělil, jaké subjekty mají být ve dnech 12.7. a 13.7.2011 vylosovány, ačkoliv veškeré oficiální pro losování potřebné podklady zasílali pracovníci spol. Tercier obž. K. v téže době emailem,

obžalované K. a J. připravily elektronické losovací zařízení na den 12.7.2011 podle obž. K. zprostředkovaného požadavku obž. Š., přičemž v rámci přípravy losování bylo 11.7.2011 ve 22:45 hod. provedeno nedovolené připojení USB zařízení k elektronickému losovacímu zařízení,

dne **12.7.2011** v konferenční místnosti NH Hotelu v ul. Radlická 46, **Praha 5**, obž. J. na základě předchozích dohod o tom, které podnikatelské subjekty budou vylosovány, vylosovala s využitím nepřípustně upraveného elektronického losovacího zařízení - notebook Acer TravelMate 5542 xxx z celkem 16ti přihlášených uchazečů 8 subjektů, a to SaM silnice a mosty, a.s., sdružení s hlavním uchazečem Viamont DSP a.s., sdružení s hlavním uchazečem SWIETELSKY stavební s.r.o., Silnice Klatovy a.s., Pražské silniční a vodohospodářské stavby a.s., BERGER BOHEMIA a.s., STRABAG a.s. a ALPINE Bau CZ s.r.o.,

bezprostředně po losování, tedy bez souvisejících dat, která byla losovacím programem automaticky odstraněna, bylo losovací zařízení zajištěno policejním orgánem,

obž. K. neprodleně informoval o policejním zákroku obž. Š., který pak o situaci jednal s Ing. Ondřejem V. (tehdejší předsedou představenstva spol. BETVAR a.s.), kterému sdělil, že je k dispozici druhé losovací zařízení a že losování jsou bezpečná, přičemž se dohodli, že Ing. V. zařídí, aby zástupci Jihočeského kraje losování plánované na den 13.7.2011 nezrušili,

obžalovaní K. a J. si neprodleně obstarali další nepřípustně upravené losovací zařízení - notebook Acer TravelMate xxx, včetně projektoru a tiskárny, které od obž. Plíška osobně převzali ještě dne 12.7.2011 v 15:45 hodin,

losovací zařízení pak připravila obž. J. na den 13.7.2011 opět podle obž. K. zprostředkovaného požadavku obž. Š.

a dne **13.7.2011** v konferenční místnosti NH Hotelu v ul. Radlická 46, **Praha 5**, na něm provedla obž. J. losování, kdy z celkem 16 přihlášených uchazečů podvodně vylosovala 8 subjektů - GEOSAN GROUP a.s., sdružení s hlavním uchazečem EUROVIA CS a.s.,

COLAS CZ a.s., sdružení s hlavním uchazečem FIRESTA-Fišer, rekonstrukce, stavby a.s., BERGER BOHEMIA a.s., STRABAG a.s., sdružení s hlavním uchazečem EDIKT a.s., Silnice Klatovy a.s.,

bezprostředně po losování se obž. Š. sešel s obž. K. a ihned poté informoval Ing. Ondřeje V., že v případě zakázky ev.č. 60059873 proběhlo losování zájemců bez problému, vylosované zájemce pak obž. K. vyzval jako administrátor obou zadávacích řízení k podání cenové nabídky, ačkoliv o vadách provedených losování věděl,

dne 25.8.2011 bylo na základě takto zmanipulovaných losování provedeno posouzení a hodnocení přijatých nabídek hodnotící komisí, vítězem zadávacího řízení na nadlimitní veřejnou zakázku s názvem „Program modernizace komunikací II. a III. třídy Jihočeského kraje (P3)“ se stalo sdružení obchodních společností SWIETELSKY stavební s.r.o. a EUROVIA CS, a.s., které předložilo nejvýhodnější nabídku s cenou 308.846.018 Kč bez DPH, a vítězem zadávacího řízení na nadlimitní veřejnou zakázku s názvem „Program modernizace komunikací II. a III. třídy Jihočeského kraje (P4)“ se stala spol. STRABAG a.s., která předložila nejvýhodnější nabídku s cenou 239.234.680 Kč bez DPH,

ačkoliv veřejný zadavatel dne 29.6.2009 (5. výzva ROP NUTS II – Jihozápad) a dne 14.12.2009 (10. výzva ROP NUTS II – Jihozápad) podal projektové žádosti o poskytnutí shora uvedených dotací, k nimž byl povinen následně doložit dokumentaci zadávacího řízení jako přílohu monitorovacích zpráv, **k neoprávněnému čerpání dotací nedošlo**, neboť po odhalení tr. činnosti veřejný zadavatel obě zadávací řízení zrušil, a to ještě před uzavřením smluv o dílo,

6)

„Revitalizace společenského zařízení“, ev. č. zakázky 60061947, zadavatel Obec Cítov, administrátor Tercier, spol. s r.o., datum losování 27.7.2011, předpokládaná hodnota zakázky 11.100.225 Kč bez DPH,

při zadávacím řízení na veřejnou zakázku zadavatele Obec Cítov, se sídlem Cítov 203, IČ 00236764, zadávanou podle zák. č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve formě užšího řízení, uveřejněného dne 1.7.2011 v IS VZ pod evidenčním číslem: 60061947 a názvem „Revitalizace společenského zařízení“, s předmětem plnění stavební úpravy společenského domu v předpokládané hodnotě 11.100.225 Kč bez DPH, s předpokládaným financováním dílem z finančních prostředků obce a dílem **z účelové dotace ze Středočeského Fondu rozvoje obcí a měst, Velké projekty ve výši 10.000.000 Kč,**

z podnětu obž. S., s cílem této skutečnosti později využít, se obž. K. ucházel o administraci uvedeného zadávacího řízení a uzavřel následně s Obcí Cítov mandátní smlouvu, na jejímž základě se dne 16.5.2011 stala **spol. Tercier, spol. s r.o. zástupcem zadavatele,**

průběh administrace ve skutečnosti řídila obž. S., a to tak, že poté, co obž. K. zpracoval a odeslal zadavateli připravený formulář „oznámení o zakázce“, kontaktovala jej 27.6.2011 obž. S. s požadavkem, aby zkrátil předpokládaný termín ukončení zadávacího řízení (19.9.2011), čemuž obž. K. vyhověl, změnil datum ukončení zadávacího řízení na den 29.8.2011 a teprve následně nechal zadávací řízení uveřejnit na centrální adrese v IS VZ dne 1.7.2011, obž. S. následně zajistila zpracování a podání žádosti o účast v zadávacím řízení společností FISA, s r.o., žádost byla dne 12.7.2011 doručena společnosti Tercier, spol. s r.o.,

obž. S. se téhož dne 12.7.2011 sešla ve Slaném s obž. K. a předala mu požadavek na výsledek losování, kterým měl být dne 27.7.2011 omezen počet zájemců o zakázku na 5 vylosovaných zájemců, přičemž jednou z těchto firem měla být dle jejího požadavku i spol. FISA, s r.o.,

obž. K. požadavek obž. S. dále předal obžalovaným K. a K., se kterými se sešel dne 25.7.2011 u Poděbrad, a obž. K. pak tento požadavek předala obž. J., která dne 26.7.2011 připravila pro losování plánované na 27.7.2011 losovací zařízení - notebook Acer TravelMate 5542-xxx dne **27.7.2011** na adrese Radlická 61, **Praha 5**, obž. J. dle předchozí dohody vylosovala 5 z celkem 7 zájemců, a to POHL cz a.s., Konstruktiva Branko a.s., Stavitelství Kladno spol. s r.o., FISA s.r.o. a MSO servis spol. s r.o.,

vylosované zájemce ještě týž den obž. K. vyzval jako administrátor zadávacího řízení k podání cenové nabídky, ačkoliv o zmanipulovaném losování věděl, obž. S. převzala osobně dne 1.8.2011 zadávací dokumentaci, jejíž součástí byl i návrh smlouvy o dílo, a dne 2.8.2011 požádala obž. K., aby změnil v čl. III. „Čas plnění díla“ bod 3.1 termín ukončení a předání díla z původně uvedených a předtím v IS VZ uveřejněných 6ti měsíců od zahájení prací na den 30.6.2012, čemuž obž. K. opět vyhověl tím, že provedl požadovanou změnu termínu v oznámení o zakázce,

v období do 12.8.2011 obž. S. zařídila, aby nejnižší cenovou nabídku ze všech 5ti vylosovaných zájemců podala spol. FISA s.r.o., a to s cenou díla ve výši 14.610.000,42 Kč bez DPH, která pak byla hodnotící komisí dne 16.8.2011 vyhodnocena jako nejvhodnější nabídka,

obž. S. poté jménem spol. FISA, s.r.o. uzavřela dne 23.8.2011 smlouvu o dílo č. 59/2011 s termínem zahájení prací dne 1.9.2011 a s termínem ukončení díla do 15.5.2012 v celkové ceně 17.532.000 Kč včetně DPH, dílo bylo dokončeno dne 13.8.2012 a bylo **financováno s využitím shora uvedené dotace ve výši 7.500.000 Kč**, která byla vyplacena v rozporu s podmínkami pro její udělení, a to na základě žádosti o dotaci podané 20.12.2010, jejíž dodatečnou přílohou bylo čestné prohlášení o zákonném průběhu zadávacího řízení, zpracované na základě dokumentace zadávacího řízení a předložené 25.8.2011, které však neodpovídalo skutečnosti,

7)

„Dokončení kanalizace Chroustovice, napojení části Městec, intenzifikace ČOV Chroustovice“, ev. č. zakázky 60061992, zadavatel Městys Chroustovice, administrátor STORMEN, spol. s r.o., datum losování 9.8.2011, předpokládaná hodnota zakázky 28.403.000 Kč bez DPH,

při zadávacím řízení na veřejnou zakázku zadavatele Městys Chroustovice, náměstí Josefa Haška 93, Chroustovice, IČ 00270202, zadávanou podle zák. č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve formě užšího řízení, uveřejněného dne 1.7.2011 v IS VZ pod evidenčním číslem 60061992 a názvem „Dokončení kanalizace Chroustovice, napojení části Městec, intenzifikace ČOV Chroustovice“, s předmětem plnění stavební práce v místě Chroustovice v hodnotě 28.403.000 Kč bez DPH, s financováním z rozpočtu zadavatele a dále z **dotace Ministerstva zemědělství, program 129 180, v celkové výši 15.891.000 Kč** (příspěvek ze státního rozpočtu ve výši 12.891.000 Kč a příspěvek Pardubického kraje ve výši 3.000.000 Kč),

byla **zástupcem zadavatele spol. STORMEN, spol. s r.o.**, za kterou jednal **obž. P.**, který po předchozí dohodě s obž. F., členem představenstva a ředitelem spol. Agrostav Pardubice a.s. o tom, že předmětnou zakázku získá tato společnost, vyrozuměl telefonicky obž. K., že ji bude obž. F. kontaktovat, a předal obž. F. zpracovaný seznam zájemců o zakázku, kteří splnili kvalifikační předpoklady, s tím, aby se tímto seznamem prokázal obž. K., a aby v seznamu tečkou vyznačil firmy, jejichž vylosování požaduje, a domluvil se na jejich vylosování s obž. K., což obž. F. následně učinil a zmíněný seznam doplněný tečkami pak předal pro kontrolu zpět obž. P.,

dne **9.8.2011** v 10:00 hodin v budově č. 32/40, Velké náměstí, v **Hradci Králové** provedla obž. J. na základě požadavku obž. F. losování s využitím elektronického losovacího zařízení - notebook Acer Travel Mate xxx, S/N: xxx, a z celkem 11ti přihlášených zájemců podvodně vylosovala právě předem určených 5 zájemců, včetně spol. Agrostav Pardubice a.s.,

vylosované zájemce pak obž. P. vyzval jako administrátor zadávacího řízení k podání cenové nabídky, ačkoliv o zmanipulovaném losování věděl, a dne 1.9.2011 se zúčastnil jednání **hodnotící komise**, kdy se **jako její člen podílel na výběru nabídky spol. Agrostav Pardubice a.s. jako nabídky pro zadavatele nejvhodnější**, aniž by ostatní členy hodnotící komise či zadavatele na vady předcházejícího řízení upozornil,

dne 15.9.2011 uzavřel zadavatel veřejné zakázky Městys Chroustovice smlouvu o dílo s vybraným uchazečem, čímž spol. Agrostav Pardubice a.s. veřejnou zakázku s výše uvedenou cenou získala, následně však z důvodu odhalení tr. činnosti zadavatel po dohodě s vybraným uchazečem od smlouvy odstoupil a dne 12.12.2011 celé zadávací řízení zrušil, **k neoprávněnému čerpání uvedené dotace tedy nedošlo**, ačkoliv veřejný zadavatel předložil dne 30.9.2011 žádost o dotaci, jejíž nezbytnou přílohou byla i dokumentace zadávacího řízení,

8)

„Kanalizace Jimlín – Zeměchy, IV. etapa“, ev. č. zakázky 60063748, zadavatel Obec Jimlín, Louny, administrátor Tercier, spol. s r.o., datum losování 7.9.2011, předpokládaná hodnota zakázky 16.427.000 Kč bez DPH,

při zadávacím řízení na veřejnou zakázku zadavatele Obec Jimlín, se sídlem Jimlín 7, Louny, IČ 00556327, zadávanou podle zák. č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve formě užšího řízení, uveřejněného dne 5.8.2011 v IS VZ pod evidenčním číslem 60063748 a názvem „Kanalizace Jimlín – Zeměchy, IV. etapa“, s předmětem plnění výstavba kanalizace v předpokládané hodnotě 16.427.000 Kč bez DPH a podmínkou zadavatele, že Obec Jimlín získá potřebnou **dotaci v rámci programu Ministerstva zemědělství 129 180**, podprogram 129 183 – Podpora výstavby a obnovy kanalizací pro veřejnou potřebu, s **požadavkem na dotaci ve výši 15.770.000 Kč**,

nejprve dne 20.5.2011 iniciovala obž. S., jednatelka spol. FISA s.r.o., u obž. K., aby se jako zástupce spol. Tercier spol. s r.o. ucházel o administraci uvedeného zadávacího řízení, a obž. K. posléze dne 20.6.2011 uzavřel s Obcí Jimlín mandátní smlouvu, na jejímž základě se stala **spol. Tercier spol. s r.o. zástupcem zadavatele**,

obž. K. poté zvýhodnil obž. S. oproti jiným zájemcům o zakázku tím, že jí dne 1.8.2011, tedy ještě před zveřejněním zadávacího řízení, předal při osobní schůzce ve Slaném v té době neveřejnou zadávací dokumentaci a připravený formulář Oznámení o zakázce, který nechal zveřejnit až po projednání jeho obsahu a úpravě podle připomínek obž. S., oznámení o zakázce bylo uveřejněno na centrální adrese v IS VZ teprve dne 5.8.2011,

dne 16.8.2011 požádal obž. K. obž. K. o zajištění losování za účelem omezení počtu zájemců o zakázku na den 7.9.2011 a před tímto datem se ve dnech 1.9. a 5.9.2011 obž. K. setkal s obž. S. v Obchodním centru Šestka v Praze 6, kde mu obž. S. sdělila svůj požadavek na výsledek losování,

dne 6.9.2011 se obž. K. osobně sešel s obžalovanými K. a K. u Poděbrad, kde jim předal požadavek obž. S., který obž. K. následně zprostředkoval obž. J.,

dne 7.9.2011 změnila obž. S. své požadavky tak, aby na místo zájemce přihlášeného do zadávacího řízení pod pořadovým č. 4 byl vylosován k podání cenové nabídky zájemce přihlášený pod pořadovým č. 9, obž. K. emailem a souběžně telefonicky oznámil změnu požadavku z čísla 4 na číslo 9 obž. K., která následně zprostředkovala změnu požadavku na výsledek losování obž. J.,

obž. J. v rámci přípravy losovacího zařízení - notebooku Acer TravelMate 5542- xxx na losování dne 7.9.2011 vytvořila za účelem zmanipulování losování pomocný soubor „uconfig.ini“, do něhož vložila identifikační údaje zájemců, kteří měli být dne 7.9.2011 dle požadavku obž. K. a obž. S. vylosováni k podání cenové nabídky,

dne **7.9.2011** v zasedací místnosti na adrese Radlická 61, **Praha 5**, provedla obž. J. losování za účelem omezení počtu zájemců o zakázku a z 20 zájemců, kteří podali žádost o účast a splnili kvalifikační kritéria, vylosovala předem dohodnuté zájemce, a to POHL cz a.s., KVINT Vlachovo Březí s.r.o., RISL s.r.o., EKOSTAVBY Louny s.r.o. (který obdržel po doručení žádosti o účast zástupci veřejného zadavatele pořadové č. 9), SWIETELSKY stavební s.r.o., FIRESTA – Fišer, rekonstrukce, stavby a.s. a TRUBMONT s.r.o., zatímco zájemce přihlášený do zadávacího řízení pod pořadovým č. 4 (Severočeská stavební a.s.) vylosován nebyl,

dne 9.9.2011 obž. K. jako administrátor zadávacího řízení vyzval vylosované zájemce k podání cenové nabídky, ačkoliv o vadách provedeného losování věděl, následně se dne 3.10.2011 zúčastnil jednání **hodnotící komise a jako její člen** se podílel na výběru cenové nabídky společnosti SWIETELSKY stavební s r.o. ve výši 16.664.043,95 Kč bez DPH, jako nabídky pro zadavatele nejvhodnější, aniž by ostatní členy hodnotící komise či zadavatele na vady předcházejícího řízení upozornil,

smlouva o dílo však nebyla s vybraným zájemcem uzavřena, neboť zadavatel obdržel sdělení poskytovatele dotace, že předmětná stavební akce nebyla zařazena do seznamu prioritních akcí, z tohoto důvodu **nebyla Obec Jimlín** poskytovatelem dotace **ani vyzvána k předložení žádosti o dotaci**, jejíž nezbytnou přílohou by v opačném případě byla povinně i dokumentace zadávacího řízení,

9)

„Obnova rybníka Štičí v k. ú. Jabkenice“, ev. č. zakázky 60063922, zadavatel Ing. Karel Nováček - LESOSTAVBY, administrátor Stavitelství KOMA, s.r.o., datum losování 21.9.2011, předpokládaná hodnota zakázky 16.000.000 Kč bez DPH,

při zadávacím řízení na veřejnou zakázku zadavatele Ing. Karel Nováček - LESOSTAVBY, Okružní 752, 280 02 Kolín V, IČ 62480421, zadávanou podle zák. č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve formě užšího řízení, uveřejněného dne 9.8.2011 v IS VZ pod evidenčním číslem 60063922 a názvem „Obnova rybníka Štičí v k. ú. Jabkenice“, s předmětem veřejné zakázky provádění stavebních prací v předpokládané hodnotě 16.000.000 Kč bez DPH s předpokládaným financováním z prostředků zadavatele a dále **z dotace Ministerstva zemědělství, program 129 130, v celkové výši 17.139.000 Kč,**

byla na základě uzavřené smlouvy, kterou za zadavatele podepsal obž. H., **zástupcem zadavatele spol. Stavitelství KOMA, s.r.o.**, za niž fakticky jednal **obž. P.**, který po předchozí dohodě s obž. H., ředitelem obchodní firmy Ing. Karel Nováček – LESOSTAVBY, o tom, že předmětnou zakázku získá spol. SERVIS LES, s.r.o., IČ 25607537, v níž byl jediným společníkem a jednatelem Ing. Karel N., vyrozuměl telefonicky obž. K., že ji bude obž. H. kontaktovat, a předal obž. H., který byl společně s ním členem komise pro posouzení kvalifikačního předpokladu, zpracovaný seznam zájemců o zakázku, kteří splnili kvalifikační

předpoklady, s tím, aby se tímto seznamem prokázal obž. K., a aby v seznamu tečkou vyznačil firmy, jejichž vylosování požaduje, a domluvil se na jejich vylosování s obž. K., což obž. H. následně učinil, a zmíněný seznam doplněný tečkami pak předal pro kontrolu zpět obž. P.,

dne 21.9.2011 ve 14:00 hod. v **Hradci Králové**, Velké náměstí č. 32/40, provedla obž. J. na základě požadavku obž. H. losování s využitím elektronického losovacího zařízení - notebook HP model xxx, a z celkem 12ti přihlášených uchazečů podvodně vylosovala právě 5 zájemců, které předem určil a obž. K. v seznamu zájemců tečkou označil obž. H., mezi nimi i spol. **SERVIS LES, s.r.o.**, vlastněnou Ing. Karlem N.,

k dalšímu postupu však již nedošlo, neboť ještě před vyzváním vylosovaných zájemců k podání cenových nabídek dne 25.10.2011 rozhodl zadavatel o zrušení zadávacího řízení z důvodu odhalení tr. činnosti, **k neoprávněnému čerpání uvedené dotace tedy nedošlo**, ačkoliv zadavatel předložil dne 2.2.2011 žádost o dotaci, kterou byl po výběru zhotovitele povinen doplnit o dokumentaci zadávacího řízení,

10)

„ZOO Ohrada – nová setkání 3. etapa“, ev. č. zakázky 60064229, zadavatel **Zoologická zahrada Ohrada Hluboká nad Vltavou, administrátor Tercier, spol. s r.o.**, datum losování **16.9.2011 a 29.9.2011**, předpokládaná hodnota zakázky **33.925.485 bez DPH**,

při zadávacím řízení na veřejnou zakázku zadavatele Zoologická zahrada Ohrada Hluboká nad Vltavou, se sídlem Hluboká nad Vltavou 417, IČ 00410829, zadávanou podle zák. č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve formě užšího řízení, uveřejněného v IS VZ dne 16.8.2011 pod evidenčním číslem 60064229 a názvem „ZOO Ohrada – nová setkání 3. etapa“, s předmětem provádění stavebních prací v místě Hluboká nad Vltavou v předpokládané hodnotě ve výši 33.925.485 Kč bez DPH, s později navýšeným financováním dílem z rozpočtu Evropských společenství a dílem z národních zdrojů, a to konkrétně v rámci programu ROP NUTS II – Jihozápad s následující strukturou financování: **příspěvek Evropských společenství ve výši 26.742.481 Kč, příspěvek národního financování z rozpočtu Regionální rady ve výši 2.359.630 Kč**, finanční prostředky příjemce dotace ve výši 15.656.927 Kč,

byla na základě mandátní smlouvy ze dne 18.7.2011 **zástupcem zadavatele spol. Tercier, spol. s r.o.**, za niž jednal obž. K., který se pro tyto účely ve dnech 31.8.2011 a 1.9.2011 v Praze sešel s obž. Š. a na těchto schůzkách mu předal neveřejné podklady k zadávacímu řízení a převzal seznam podnikatelských subjektů, jejichž podvodné vylosování měl zajistit, a následně tento požadavek předal obžalovaným K. a K.,

dne 13.9.2011 obž. K. po dalším osobním jednání s obž. Š. oslovil obž. K., aby jí upřesnil požadavek na výsledek losování plánovaného na den 16.9.2011, přičemž jí sdělil, že mezi vylosovanými čísly nemá být zájemce přihlášený do zadávacího řízení pod pořadovým č. 8,

obž. K. následně předala upřesnění požadavku obž. J. prostřednictvím obž. K. a sama jí pak ještě požadavek ohledně čísla 8 osobně potvrdila,

dne 15.9.2011 v 19:03 hod. provedla obž. J. nedovolené připojení USB flash discu do elektronického losovacího zařízení a připravila zařízení na den 16.9.2011 podle požadavku, který jí byl zprostředkován obžalovanými K., K. a K. tak, aby z celkem 12ti přihlášených zájemců byli k podání nabídky vylosováni zájemci HOCHTIEF CZ a.s., K-BUILDING CB a.s., KOČÍ a.s., BETVAR a.s., STAVCENT a.s. a aby naproti tomu nebyl vylosován zájemce přihlášený do zadávacího řízení pod pořadovým č. 8 – EDIKT a.s.,

obž. J. měla v úmyslu provést losování s předem připraveným výsledkem dne **16.9.2011** v sídle spol. Tercier, spol. s r.o. na adrese Radlická 61, **Praha 5**, a to s využitím nepřipustným způsobem upraveného elektronického losovacího zařízení - notebook Acer TravelMate 5542-xxx, k tomu však již nedošlo z důvodu zajištění losovacího zařízení policejním orgánem před provedením losování před budovou sídla spol. Tercier, spol. s r.o.,

přes tuto skutečnost obžalovaní stále pokračovali v zamýšleném záměru a v době **od 16.9.2011 do 28.9.2011 si obžalovaní K., K. a J. s vědomím obž. K. a za pomoci obž. H. obstarali od obž. P. a obž. M. třetí elektronické losovací zařízení** – notebook HP model xxx, kteřé bylo opět nepřipustně upraveno tak, aby mohla losující osoba vylosovat do další účasti v zadávacím řízení předem určené zájemce,

dne 20.9.2011 obž. K. s cílem zabránit dalšímu zajištění losovacího zařízení a dokončit plánovaný záměr požádal obž. K., aby pouze obeslal zájemce o zakázku a nezveřejňoval údaje o termínu losování na centrální adrese v IS VZ,

dne 23.9.2011 bylo uveřejněno 3. opravné oznámení o zadání veřejné zakázky na centrální adrese v IS VZ pod evidenčním číslem 6006422902004, v němž však již obž. K. záměrně neuvedl předpokládaný termín omezení počtu zájemců o zakázku losem,

dne 26.9.2011 jednal obž. K. s obž. K. v sídle spol. Tercier spol. s r.o. v Praze a během tohoto jednání se obž. K. setkal rovněž s obž. Š. a dojednal další společný postup ohledně veřejné zakázky „ZOO Ohrada – nová setkání 3. etapa“,

podle pokynu obž. K. následně dne 27.9.2011 v 18:35 hodin provedla obž. J. nedovolené připojení USB flash disku do elektronického losovacího zařízení - notebook HP model G62-xxx a s jeho pomocí připravila losovací zařízení podle pokynu pro losování na den 29.9.2011 a provedla dílčí změnu v seznamu zájemců předem určených k vylosování tak, že měly být do další účasti v řízení opětovně vylosováni zájemci HOCHTIEF CZ a.s., K-BUILDING CB a.s., KOČÍ a.s., BETVAR a.s. a s nimi tentokrát na místo spol. STAVCENT a.s. společnost EDIKT a.s.,

následně dne 28.9.2011 obž. J. spustila a záměrně uvedla elektronické losovací zařízení - notebook HP model xxx do hibernovaného stavu a již jej nevypnula, čímž skryla pomocné

datové soubory, kterými byl předurčen výsledek losování, neboť ty se uvedeným postupem automaticky načetly do operační paměti zařízení, zatímco z disku byl jejich obsah automaticky smazán, což podstatným způsobem ztížilo jejich případné odhalení, a uvedeným postupem obž. J. cíleně předešla opakování situace, která nastala dne 16.9.2011, kdy policejní orgán zajistil elektronické losovací zařízení ve vypnutém stavu s pomocnými datovými soubory zapsanými na pevném disku počítače,

dne **29.9.2011** se obž. J. dostavila na adresu Radlická 61, **Praha 5**, s hibernovaným elektronickým losovacím zařízením, aby za přítomnosti obž. K. vylosovala shora uvedené předem určené zájemce o zakázku, k vlastnímu losování však již nedošlo, neboť **policejní orgán elektronické losovací zařízení - notebook HP model xxx na místě těsně před provedením losování zajistil,**

k neoprávněnému čerpání dotace nedošlo, neboť zadavatel od dalšího losování upustil a vyzval k podání nabídky všechny přihlášené zájemce bez omezení, a to ačkoliv veřejný zadavatel dne 26.9.2009 podal projektovou žádost o poskytnutí shora uvedené dotace, k níž byl povinen následně doložit dokumentaci zadávacího řízení (jako přílohu monitorovací zprávy),

11)

„Zajištění dostupnosti atraktivit ČR v obci Kuks“, ev. č. zakázky 60065712, zadavatel obec Kuks, administrátor CEP, a.s., plánované datum losování 19.10.2011, předpokládaná hodnota zakázky 22.482.252 Kč bez DPH,

při zadávacím řízení na veřejnou zakázku zadavatele Obec Kuks, Kuks 12, IČ 00278025, zadávanou podle zák. č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve formě užšího řízení, uveřejněného v IS VZ dne 26.9.2011 pod evidenčním číslem 60065712 a názvem „Zajištění dostupnosti atraktivit ČR v obci Kuks“, s předmětem provádění stavebních prací a úprava zeleně v obci Kuks v hodnotě ve výši 22.482.252 Kč bez DPH, s předpokládaným financováním dílem z rozpočtu Evropských společenství a dílem z rozpočtu zadavatele v rámci programu ROP NUTS II – Severovýchod s následující strukturou financování: **příspěvek Evropských společenství ve výši 25.326.765 Kč** a finanční prostředky z rozpočtu Obce Kuks ve výši 4.469.429 Kč,

dne 2.10.2011 v Pardubicích převzal obž. H. od obž. P. čtvrté elektronické losovací zařízení – notebook Acer TravelMate 5542 xxx, o čemž informoval obžalované K. a J., a losovací zařízení předal ještě týž den obž. K.,

dne 14.10.2011 v 19.00 hod. obž. J. připravila nepřipustným způsobem upravené elektronické losovací zařízení – notebook Acer TravelMate xxx pro losování na den 19.10.2011, přičemž chtěla s využitím tohoto zařízení provést úkon spočívající v omezení počtu z celkem 16ti přihlášených zájemců o veřejnou zakázku losem na předem určených 5 zájemců, v průběhu této přípravy k losovacímu zařízení nedovoleně připojila USB flash disc a vložila do

losovacího zařízení pomocný datový soubor „uconfig.ini“, sestavený z identifikačních čísel zájemců o zakázku, a to SYNER s.r.o., M – SILNICE a.s., Chládek a Tintěra, Pardubice a.s., COLAS CZ a.s. a VCES a.s., které chtěla následně vylosovat,

avšak **k plánovanému losování dne 19.10.2011 nedošlo**, neboť dne 18.10.2011 byl obž. K. vyzván policejním orgánem, aby toto losovací zařízení policejnímu orgánu vydal jako věc důležitou pro trestní řízení, obž. K. vyrozuměl o požadavku pol. orgánu telefonicky obž. J., která měla zařízení v tu dobu u sebe, ta se pak dne 18.10.2011 ve 14.42 hod. pokusila ze zařízení neúspěšně odstranit pomocný datový soubor „uconfig.ini“, který do něj dříve sama vložila, a teprve poté **zařízení policejnímu orgánu vydala**,

veřejný zadavatel následně k námitce spol. Skanska a.s. proti předpokládanému způsobu omezení počtu zájemců losem zadávací řízení zrušil a zakázku zadal později v rámci otevřeného podlimitního řízení, proto **nedošlo k neoprávněnému čerpání uvedené dotace**, o kterou zadavatel dne 6.1.2011 požádal podáním projektové žádosti, k níž byl povinen následně doložit dokumentaci zadávacího řízení (jako přílohu monitorovací zprávy),

t e d y

obžalovaný Ing. Tomáš K.

v souvislosti se zadáním veřejné zakázky v úmyslu způsobit jinému škodu a opatřit sobě nebo jinému prospěch zjednal některému dodavateli přednost na úkor jiných dodavatelů, tento čin spáchal jako člen hodnotící komise a člen organizované skupiny a způsobil takovým činem značnou škodu, dílem se dopustil jednání, které k dokonání tohoto trestného činu směřovalo, avšak k jeho dokonání nedošlo,

dopustil se úmyslného jednání bezprostředně směřujícího k tomu, aby v dokladech uvedl nepravdivé údaje vztahující se k výdajům souhrnného rozpočtu Evropské unie a tím umožnil nesprávné použití finančních prostředků z takového rozpočtu, čin spáchal jako člen organizované skupiny, avšak dokonání trestného činu nedošlo,

v žádosti o poskytnutí dotace uvedl nepravdivé údaje, tento čin spáchal jako člen organizované skupiny a způsobil jím škodu velkého rozsahu, dílem se dopustil jednání, které k dokonání tohoto trestného činu směřovalo, avšak k jeho dokonání nedošlo,

obžalovaný Ing. Jiří P.

v souvislosti se zadáním veřejné zakázky v úmyslu způsobit jinému škodu a opatřit sobě nebo jinému prospěch zjednal některému dodavateli přednost na úkor jiných dodavatelů, tento čin spáchal jako člen hodnotící komise a člen organizované skupiny a způsobil takovým činem značnou škodu, dílem se dopustil jednání, které k dokonání tohoto trestného činu směřovalo, avšak k jeho dokonání nedošlo,

dopustil se úmyslného jednání bezprostředně směřujícího k tomu, aby v žádosti o poskytnutí dotace uvedl nepravdivé údaje, tento čin spáchal jako člen organizované skupiny a způsobil jí škodu velkého rozsahu, avšak k dokonání trestného činu nedošlo,

obžalovaní Roman K., Ing. Michaela J., Jana K. a Ing. Dalibor K.

v souvislosti se zadáním veřejné zakázky v úmyslu způsobil jinému škodu a opatřit sobě nebo jinému prospěch zjednali některému dodavateli přednost na úkor jiných dodavatelů, tento čin spáchali jako členové organizované skupiny a způsobili takovým činem značnou škodu, dílem se dopustili jednání, které k dokonání tohoto trestného činu směřovalo, avšak k jeho dokonání nedošlo,

dopustili se úmyslného jednání bezprostředně směřujícího k tomu, aby v dokladech uvedli nepravdivé údaje vztahující se k výdajům souhrnného rozpočtu Evropské unie a tím umožnili nesprávné použití finančních prostředků z takového rozpočtu, čin spáchali jako členové organizované skupiny, avšak dokonání trestného činu nedošlo,

v žádosti o poskytnutí dotace uvedli nepravdivé údaje, tento čin spáchali jako členové organizované skupiny a způsobili jí škodu velkého rozsahu, dílem se dopustili jednání, které k dokonání tohoto trestného činu směřovalo, avšak k jeho dokonání nedošlo,

obžalovaní Ing. Vratislav P., Radim M. a Miroslav H.

v souvislosti se zadáním veřejné zakázky v úmyslu způsobil jinému škodu a opatřit sobě nebo jinému prospěch zjednali některému dodavateli přednost na úkor jiných dodavatelů, tento čin spáchali jako členové organizované skupiny a způsobili takovým činem značnou škodu, dílem se dopustili jednání, které k dokonání tohoto trestného činu směřovalo, avšak k jeho dokonání nedošlo,

dopustili se úmyslného jednání bezprostředně směřujícího k tomu, aby v dokladech uvedli nepravdivé údaje vztahující se k výdajům souhrnného rozpočtu Evropské unie a tím umožnili nesprávné použití finančních prostředků z takového rozpočtu, čin spáchali jako členové organizované skupiny, avšak dokonání trestného činu nedošlo,

umožnili jinému, aby ten v žádosti o poskytnutí dotace uvedl nepravdivé údaje, tento čin spáchal jako člen organizované skupiny a způsobil jí škodu velkého rozsahu, přičemž zčásti k dokonání trestného činu nedošlo,

obžalovaný Ing. Jaroslav Š.

v souvislosti se zadáním veřejné zakázky v úmyslu způsobil jinému škodu a opatřit sobě nebo jinému prospěch zjednal některému dodavateli přednost na úkor jiných dodavatelů, tento čin

spáchal jako člen organizované skupiny a způsobil takovým činem značnou škodu, dílem se dopustil jednání, které k dokonání tohoto trestného činu směřovalo, avšak k jeho dokonání nedošlo,

dopustil se úmyslného jednání bezprostředně směřujícího k tomu, aby v dokladech uvedl nepravdivé údaje vztahující se k výdajům souhrnného rozpočtu Evropské unie a tím umožnil nesprávné použití finančních prostředků z takového rozpočtu, čin spáchal jako člen organizované skupiny, avšak dokonání trestného činu nedošlo,

umožnil jinému, aby ten v žádosti o poskytnutí dotace uvedl nepravdivé údaje, tento čin spáchal jako člen organizované skupiny a způsobil jím škodu velkého rozsahu, přičemž zčásti k dokonání trestného činu nedošlo,

obžalovaná Ing. Ivana S.

v souvislosti se zadáním veřejné zakázky v úmyslu způsobil jinému škodu a opatřit sobě nebo jinému prospěch zjednala některému dodavateli přednost na úkor jiných dodavatelů, tento čin spáchala jako členka organizované skupiny a způsobil takovým činem značnou škodu, dílem se dopustila jednání, které k dokonání tohoto trestného činu směřovalo, avšak k jeho dokonání nedošlo,

umožnila jinému, aby ten v žádosti o poskytnutí dotace uvedl nepravdivé údaje, tento čin spáchal jako člen organizované skupiny a způsobil jím škodu velkého rozsahu, přičemž zčásti k dokonání trestného činu nedošlo,

obžalovaný Ing. Petr P.

v souvislosti se zadáním veřejné zakázky v úmyslu způsobil jinému škodu a opatřit sobě nebo jinému prospěch zjednal některému dodavateli přednost na úkor jiných dodavatelů, tento čin spáchal jako člen organizované skupiny a způsobil takovým činem značnou škodu,

obžalovaný Ing. Pavel F.

dopustil se úmyslného jednání bezprostředně směřujícího k tomu, aby v souvislosti se zadáním veřejné zakázky v úmyslu způsobil jinému škodu a opatřit sobě nebo jinému prospěch zjednal některému dodavateli přednost na úkor jiných dodavatelů, tento čin spáchal jako člen organizované skupiny a způsobil takovým činem značnou škodu, avšak k dokonání trestného činu nedošlo,

umožnil jinému, aby ten v žádosti o poskytnutí dotace uvedl nepravdivé údaje, tento čin spáchal jako člen organizované skupiny a způsobil jím škodu velkého rozsahu, přičemž k dokonání trestného činu nedošlo,

obžalovaný Pavel H.

dopustil se úmyslného jednání bezprostředně směřujícího k tomu, aby v souvislosti se zadáním veřejné zakázky v úmyslu způsobit jinému škodu a opatřit sobě nebo jinému prospěch zjednal některému dodavateli přednost na úkor jiných dodavatelů, tento čin spáchal jako člen organizované skupiny a způsobil takovým činem značnou škodu, avšak k dokonání trestného činu nedošlo,

umožnil jinému, aby ten v žádosti o poskytnutí dotace uvedl nepravdivé údaje, tento čin spáchal jako člen organizované skupiny a způsobil jím škodu velkého rozsahu, přičemž k dokonání trestného činu nedošlo,

č í m ž s p á c h a l i**obžalovaný Ing. Tomáš K.**

- zločin zjednání výhody při zadání veřejné zakázky, při veřejné soutěži a veřejné dražbě podle **§ 256 odst. 1, odst. 2 písm. a), b)** tr. zákoníku, dílem dokonaný (ad 3, 6), dílem ve stadiu pokusu podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku (ad 4, 5, 8,10), ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku,

- zločin poškození finančních zájmů Evropské unie podle **§ 260 odst. 1, odst. 4 písm. a), odst. 5** tr. zákoníku ve stadiu pokusu podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku (ad 4, 5, 10) ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku,

- zločin dotačního podvodu podle **§ 212 odst. 1, 5 písm. a), odst. 6 písm. a)** tr. zákoníku, dílem dokonaný (ad 3, 6), dílem ve stadiu pokusu podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku (ad 4, 5, 8, 10), ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku,

obžalovaný Ing. Jiří P.

- zločin zjednání výhody při zadání veřejné zakázky, při veřejné soutěži a veřejné dražbě podle **§ 256 odst. 1, odst. 2 písm. a), b)** tr. zákoníku, dílem dokonaný (ad 1), dílem ve stadiu pokusu podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku (ad 7, 9), ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku,

- zločin dotačního podvodu podle **§ 212 odst. 1, odst. 5 písm. a), odst. 6 písm. a)** tr. zákoníku ve stadiu pokusu podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku (ad 7, 9) ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku,

obžalovaní Roman K., Ing. Michaela J., Jana K. a Ing. Dalibor K.

- zločin zjednání výhody při zadání veřejné zakázky, při veřejné soutěži a veřejné dražbě podle § 256 odst. 1, odst. 2 písm. a), b) tr. zákoníku, dílem dokonaný (ad 1,3,6), dílem ve stadiu pokusu podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku (ad 2, 4, 5, 7, 8, 9, 10, 11) ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku,

- zločin poškození finančních zájmů Evropské unie podle § 260 odst. 1, odst. 4 písm. a), odst. 5 tr. zákoníku ve stadiu pokusu podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku (ad 2, 4, 5, 10 a 11) ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku,

- zločin dotačního podvodu podle § 212 odst. 1, odst. 5 písm. a), odst. 6 písm. a) tr. zákoníku, dílem dokonaný (ad 3, 6), dílem ve stadiu pokusu podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku (ad 4, 5, 7, 8, 9, 10) ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku,

obžalovaní Ing. Vratislav P., Radim M. a Miroslav H.

- zločin zjednání výhody při zadání veřejné zakázky, při veřejné soutěži a veřejné dražbě podle § 256 odst. 1, odst. 2 písm. a), b) tr. zákoníku, dílem dokonaný (ad 1,3,6), dílem ve stadiu pokusu podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku (ad 2, 4, 5, 7, 8, 9, 10, 11), ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku,

- zločin poškození finančních zájmů Evropské unie podle § 260 odst. 1, odst. 4 písm. a), odst. 5 tr. zákoníku ve stadiu pokusu podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku (ad 2, 4, 5, 10 a 11) ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku,

- pomoc k zločinu dotačního podvodu podle § 24 odst. 1 písm. c) tr. zákoníku k § 212 odst. 1, odst. 5 písm. a), odst. 6 písm. a) tr. zákoníku, dílem dokonaný (ad 3,6), dílem ve stadiu pokusu podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku (ad 4, 5, 7, 8, 9,10),

obžalovaný Ing. Jaroslav Š.

- zločin zjednání výhody při zadání veřejné zakázky, při veřejné soutěži a veřejné dražbě podle § 256 odst. 1, odst. 2 písm. a), b) tr. zákoníku, dílem dokonaný (ad 3), dílem ve stadiu pokusu podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku (ad 4, 5, 10), ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku,

- zločin poškození finančních zájmů Evropské unie podle § 260 odst. 1, odst. 4 písm. a), odst. 5 tr. zákoníku ve stadiu pokusu podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku (ad 4, 5, 10) ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku,

pomoc k zločinu dotačního podvodu podle **§ 24 odst. 1 písm. c)** tr. zákoníku k **§ 212 odst. 1, odst. 5 písm. a), odst. 6 písm. a)** tr. zákoníku, dílem dokonáný (ad 3), dílem ve stadiu pokusu podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku (ad 4, 5, 10),

obžalovaná Ing. Ivana S.

- zločin zjednání výhody při zadání veřejné zakázky, při veřejné soutěži a veřejné dražbě podle **§ 256 odst. 1, odst. 2 písm. a), b)** tr. zákoníku, dílem dokonáný (ad 6), dílem ve stadiu pokusu podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku (ad 8), ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku,

- pomoc k zločinu dotačního podvodu podle **§ 24 odst. 1 písm. c)** tr. zákoníku k **§ 212 odst. 1, odst. 5 písm. a), odst. 6 písm. a)** tr. zákoníku, dílem dokonáný (ad 6), dílem ve stadiu pokusu podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku (ad 8),

obžalovaný Ing. Petr P.

- zločin zjednání výhody při zadání veřejné zakázky, při veřejné soutěži a veřejné dražbě podle **§ 256 odst. 1, odst. 2 písm. a), b)** tr. zákoníku (ad 1) ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku,

obžalovaný Pavel F.

- zločin zjednání výhody při zadání veřejné zakázky, při veřejné soutěži a veřejné dražbě podle **§ 256 odst. 1, odst. 2 písm. a), b)** tr. zákoníku ve stadiu pokusu podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku (ad 7) ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku,

- pomoc k zločinu dotačního podvodu podle **§ 24 odst. 1 písm. c)** tr. zákoníku k **§ 212 odst. 1, odst. 5 písm. a), odst. 6 písm. a)** tr. zákoníku ve stadiu pokusu podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku (ad 7),

obžalovaný Pavel H.

- zločin zjednání výhody při zadání veřejné zakázky, při veřejné soutěži a veřejné dražbě podle **§ 256 odst. 1, odst. 2 písm. a), b)** tr. zákoníku ve stadiu pokusu podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku (ad 9) ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku,

pomoc k zločinu dotačního podvodu podle **§ 24 odst. 1 písm. c)** tr. zákoníku k **§ 212 odst. 1, odst. 5 písm. a), odst. 6 písm. a)** tr. zákoníku ve stadiu pokusu podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku (ad 9),

a o d s u z u j í s e

obžalovaný Ing. Tomáš K.

podle § 212 odst. 6 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku a § 58 odst. 1 tr. zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **t ř í (3) roků**,

podle § 81 odst. 1 a § 82 odst. 1 tr. zákoníku se výkon uloženého trestu odnětí svobody podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání **p ě t i (5) roků**,

podle § 67 odst. 1 tr. zákoníku se mu dále ukládá **peněžitý trest** v celkové výši **3.650.000 Kč**, vyměřený podle § 68 odst. 1, odst. 2 tr. zákoníku v počtu 730 denních sazeb ve výši 5.000 Kč,

podle § 69 odst. 1 tr. zákoníku se pro případ, že by uložený peněžitý trest nebyl ve stanovené lhůtě vykonán, stanoví náhradní trest odnětí svobody v trvání **t ř í (3) roků**,

podle § 73 odst. 1, 3 tr. zákoníku se mu dále ukládá **trest zákazu činnosti** spočívající v zastoupení zadavatele při výkonu jeho práv a povinností souvisejících se zadávacím řízením nebo soutěží o návrh podle § 151 zák. č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, na dobu **p ě t i (5) roků**,

obžalovaný Ing. Jiří P.

podle § 212 odst. 6 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku a § 58 odst. 4 tr. zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **d v o u (2) roků**,

podle § 81 odst. 1 a § 82 odst. 1 tr. zákoníku se výkon uloženého trestu odnětí svobody podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání **t ř í (3) roků**,

podle § 67 odst. 1 tr. zákoníku se mu dále ukládá **peněžitý trest** v celkové výši **500.000 Kč**, vyměřený podle § 68 odst. 1, odst. 2 tr. zákoníku v počtu 200 denních sazeb ve výši 2.500 Kč,

podle § 69 odst. 1 tr. zákoníku se pro případ, že by uložený peněžitý trest nebyl ve stanovené lhůtě vykonán, stanoví náhradní trest odnětí svobody v trvání **š e s t i (6) měsíců**,

podle § 73 odst. 1, 3 tr. zákoníku se mu dále ukládá **trest zákazu činnosti** spočívající v zastoupení zadavatele při výkonu jeho práv a povinností souvisejících se zadávacím řízením nebo soutěží o návrh podle § 151 zák. č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, na dobu **t ř í (3) roků**,

obžalovaný Roman K.

podle § 212 odst. 6 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku a § 58 odst. 1 tr. zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **t ř í (3) roků**,

podle § 81 odst. 1 a § 82 odst. 1 tr. zákoníku se výkon uloženého trestu odnětí svobody podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání **p ě t i (5) roků**,

podle § 67 odst. 1 tr. zákoníku se mu dále ukládá **peněžitý trest** v celkové výši **3.650.000 Kč**, vyměřený podle § 68 odst. 1, odst. 2 tr. zákoníku v počtu 730 denních sazeb ve výši 5.000 Kč,

podle § 69 odst. 1 tr. zákoníku se pro případ, že by uložený peněžitý trest nebyl ve stanovené lhůtě vykonán, stanoví náhradní trest odnětí svobody v trvání **t ř í (3) roků**,

podle § 70 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se mu dále ukládá **trest propadnutí věci**, a to

1. Notebook Acer Travelmate xxx, včetně nabíjecího adaptéru značky HIPRO S/N xxx
2. Tiskárna HP Lasser Jet P1102, xxx, včetně USB kabelu,
3. DLP Projektor ACER, S/N xxx, X1230PK, včetně napájecího kabelu 230 a VGA kabelu, černé brašny a dálkového ovladače, propojovacího kabelu CINCH, manuálu a instalačního CD,
4. Notebook Acer Travelmate xxx, včetně nabíjecího adaptéru S/N xxx, numerické klávesnice USB, v. č. xxx a černé brašny ACER,
5. Tiskárna HP P1102, v. č. xxx
6. Projektor ACER, X1230PS, v.č. xxx, včetně napájecího kabelu 230 a VGA kabelu a dálkového ovladače,
7. Notebook HP model xxx, včetně napájecího zdroje v. č. xxx a černé brašny,
8. Tiskárna HP1102W, v. č. xxx, včetně USB kabelu a napájecího kabelu 220V,
9. DPL Projektor Acer X1230PS, v. č. xxx, včetně napájecího kabelu 220V, VGA kabelu a černé brašny Acer s dálkového ovladače s návodem na použití,
10. Notebook Acer TRAVEL MATE xxx, včetně brašny s logem EVOLE a zdroje S/N xxx

obžalovaná Ing. Michaela J.

podle § 212 odst. 6 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku a § 58 odst. 1 tr. zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **t ř í (3) roků**,

podle § 81 odst. 1 a § 82 odst. 1 tr. zákoníku se výkon uloženého trestu odnětí svobody podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání **p ě t i (5) roků**,

podle § 67 odst. 1 tr. zákoníku se jí dále ukládá **peněžitý trest** v celkové výši **1.000.000 Kč**, vyměřený podle § 68 odst. 1, odst. 2 tr. zákoníku v počtu 400 denních sazeb ve výši 2.500 Kč,

podle § 69 odst. 1 tr. zákoníku se pro případ, že by uložený peněžitý trest nebyl ve stanovené lhůtě vykonán, stanoví náhradní trest odnětí svobody v trvání **j e d n o h o (1) roku**,

obžalovaná Jana K.

podle § 212 odst. 6 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku a § 58 odst. 1 tr. zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **t ř í (3) roků**,

podle § 81 odst. 1 a § 82 odst. 1 tr. zákoníku se výkon uloženého trestu odnětí svobody podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání **p ě t i (5) roků**,

podle § 67 odst. 1 tr. zákoníku se jí dále ukládá **peněžitý trest** v celkové výši **600.000 Kč**, vyměřený podle § 68 odst. 1, odst. 2 tr. zákoníku v počtu 400 denních sazeb ve výši 1.500 Kč,

podle § 69 odst. 1 tr. zákoníku se pro případ, že by uložený peněžitý trest nebyl ve stanovené lhůtě vykonán, stanoví náhradní trest odnětí svobody v trvání **j e d n o h o (1) roku**,

obžalovaný Miroslav H.

podle § 212 odst. 6 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku a § 58 odst. 1 tr. zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **t ř í (3) roků**,

podle § 81 odst. 1 a § 82 odst. 1 tr. zákoníku se výkon uloženého trestu odnětí svobody podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání **p ě t i (5) roků**,

podle § 67 odst. 1 tr. zákoníku se mu dále ukládá **peněžitý trest** v celkové výši **1.750.000 Kč**, vyměřený podle § 68 odst. 1, odst. 2 tr. zákoníku v počtu 500 denních sazeb ve výši 3.500 Kč,

podle § 69 odst. 1 tr. zákoníku se pro případ, že by uložený peněžitý trest nebyl ve stanovené lhůtě vykonán, stanoví náhradní trest odnětí svobody v trvání **d v o u (2) roků**,

obžalovaný Ing. Vratislav P.

podle § 212 odst. 6 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku a § 58 odst. 1 tr. zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **t ř í (3) roků**,

podle § 81 odst. 1 a § 82 odst. 1 tr. zákoníku se výkon uloženého trestu odnětí svobody podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání **p ě t i (5) roků**,

podle § 67 odst. 1 tr. zákoníku se mu dále ukládá **peněžitý trest** v celkové výši **1.750.000 Kč**, vyměřený podle § 68 odst. 1, odst. 2 tr. zákoníku v počtu 500 denních sazeb ve výši 3.500 Kč,

podle § 69 odst. 1 tr. zákoníku se pro případ, že by uložený peněžitý trest nebyl ve stanovené lhůtě vykonán, stanoví náhradní trest odnětí svobody v trvání **d v o u (2) roků**,

obžalovaný Radim M.

podle § 212 odst. 6 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku a § 58 odst. 1 tr. zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **t ř í (3) roků**,

podle § 81 odst. 1 a § 82 odst. 1 tr. zákoníku se výkon uloženého trestu odnětí svobody podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání **p ě t i (5) roků**,

podle § 67 odst. 1 tr. zákoníku se mu dále ukládá **peněžitý trest** v celkové výši **1.750.000 Kč**, vyměřený podle § 68 odst. 1, odst. 2 tr. zákoníku v počtu 500 denních sazeb ve výši 3.500 Kč,

podle § 69 odst. 1 tr. zákoníku se pro případ, že by uložený peněžitý trest nebyl ve stanovené lhůtě vykonán, stanoví náhradní trest odnětí svobody v trvání **d v o u (2) roků**,

obžalovaný Ing. Dalibor K.

podle § 212 odst. 6 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku a § 58 odst. 1 tr. zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **t ř í (3) roků**,

podle § 81 odst. 1 a § 82 odst. 1 tr. zákoníku se výkon uloženého trestu odnětí svobody podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání **p ě t i (5) roků**,

podle § 67 odst. 1 tr. zákoníku se mu dále ukládá **peněžitý trest** v celkové výši **2.400.000 Kč**, vyměřený podle § 68 odst. 1, odst. 2 tr. zákoníku v počtu 600 denních sazeb ve výši 4.000 Kč,

podle § 69 odst. 1 tr. zákoníku se pro případ, že by uložený peněžitý trest nebyl ve stanovené lhůtě vykonán, stanoví náhradní trest odnětí svobody v trvání **t ř i c e t i (30) měsíců**,

obžalovaný Ing. Jaroslav Š.

podle § 212 odst. 6 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku a § 58 odst. 1 tr. zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **t ř í (3) roků**,

podle § 81 odst. 1 a § 82 odst. 1 tr. zákoníku se výkon uloženého trestu odnětí svobody podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání **p ě t i (5) roků**,

podle § 67 odst. 1 tr. zákoníku se mu dále ukládá **peněžitý trest** v celkové výši **2.400.000 Kč**, vyměřený podle § 68 odst. 1, odst. 2 tr. zákoníku v počtu 600 denních sazeb ve výši 4.000 Kč,

podle § 69 odst. 1 tr. zákoníku se pro případ, že by uložený peněžitý trest nebyl ve stanovené lhůtě vykonán, stanoví náhradní trest odnětí svobody v trvání **t ř i c e t i (30) měsíců**,

obžalovaná Ing. Ivana S.

podle § 212 odst. 6 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku a § 58 odst. 1 tr. zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **d v o u (2) roků**,

podle § 81 odst. 1 a § 82 odst. 1 tr. zákoníku se výkon uloženého trestu odnětí svobody podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání **t ř í (3) roků**,

podle § 67 odst. 1 tr. zákoníku se jí dále ukládá **peněžitý trest** v celkové výši **1.000.000 Kč**, vyměřený podle § 68 odst. 1, odst. 2 tr. zákoníku v počtu 200 denních sazeb ve výši 5.000 Kč,

podle § 69 odst. 1 tr. zákoníku se pro případ, že by uložený peněžitý trest nebyl ve stanovené lhůtě vykonán, stanoví náhradní trest odnětí svobody v trvání **j e d n o h o (1) roku**,

obžalovaný Ing. Petr P.

podle § 256 odst. 2 tr. zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání **d v o u (2) roků**,

podle § 81 odst. 1 a § 82 odst. 1 tr. zákoníku se výkon uloženého trestu odnětí svobody podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání **t ř í (3) roků**,

podle § 67 odst. 1 tr. zákoníku se mu dále ukládá **peněžitý trest** v celkové výši **1.000.000 Kč**, vyměřený podle § 68 odst. 1, odst. 2 tr. zákoníku v počtu 100 denních sazeb ve výši 10.000 Kč,

podle § 69 odst. 1 tr. zákoníku se pro případ, že by uložený peněžitý trest nebyl ve stanovené lhůtě vykonán, stanoví náhradní trest odnětí svobody v trvání **š e s t i (6) měsíců**,

obžalovaný Pavel F.

podle § 212 odst. 6 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku a § 58 odst. 1 tr. zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **d v o u (2) roků**,

podle § 81 odst. 1 a § 82 odst. 1 tr. zákoníku se výkon uloženého trestu odnětí svobody podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání **t ř í (3) roků**,

podle § 67 odst. 1 tr. zákoníku se mu dále ukládá **peněžitý trest** v celkové výši **1.000.000 Kč**, vyměřený podle § 68 odst. 1, odst. 2 tr. zákoníku v počtu 200 denních sazeb ve výši 5.000 Kč,

podle § 69 odst. 1 tr. zákoníku se pro případ, že by uložený peněžitý trest nebyl ve stanovené lhůtě vykonán, stanoví náhradní trest odnětí svobody v trvání **j e d n o h o (1) roku**,

obžalovaný Pavel H.

podle § 212 odst. 6 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku a § 58 odst. 1 tr. zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **d v o u (2) roků**,

podle § 81 odst. 1 a § 82 odst. 1 tr. zákoníku se výkon uloženého trestu odnětí svobody podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání **t ř í (3) roků**.

podle § 67 odst. 1 tr. zákoníku se mu dále ukládá **peněžitý trest** v celkové výši **500.000 Kč**, vyměřený podle § 68 odst. 1, odst. 2 tr. zákoníku v počtu 200 denních sazeb ve výši 2.500 Kč,

podle § 69 odst. 1 tr. zákoníku se pro případ, že by uložený peněžitý trest nebyl ve stanovené lhůtě vykonán, stanoví náhradní trest odnětí svobody v trvání **š e s t i (6) měsíců**.

Podle § 229 odst. 1 tr. řádu se poškození

- **Krajský úřad Jihočeský kraj**, odbor regionálního rozvoje, 370 76 České Budějovice, U Zimního stadionu 1952/2,
- **Ministerstvo financí ČR**, odbor 12, 118 10 Praha 1, Letenská 15,
- **obec Cítov**, 277 04 Cítov čp. 203, zast. zmocněncem JUDr. Petrem Zikmundem, AK Mělník, Macharova 376,

odkazují s uplatněnými nároky na náhradu škody **na řízení ve věcech občanskoprávních**.

O d ů v o d n ě n í :

Na podkladě důkazů provedených v rámci hl. líčení soud zjistil následující skutkový děj:

V době nejméně od ledna 2011 do 18.10.2011 po vzájemné předchozí dohodě obžalovaní při zadávacích řízeních na veřejné zakázky, financované zčásti z dotací z rozpočtu Evropské unie a zčásti z dotací z národních rozpočtů, v úmyslu obcházet podmínky pro udělení a čerpání těchto dotací a v úmyslu obcházet postupy dané zák. č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, zejm. při řízení o omezení počtu zájemců v užším řízení podle § 61 odst. 4 cit. zákona pro omezení počtu zájemců tzv. náhodným výběrem za pomoci elektronického losovacího zařízení, ovlivňovali losování u zakázek podrobně specifikovaných ve výroku pod body 1 – 11 tak, aby s využitím nepřípustně upraveného losovacího zařízení byli do další účasti v zadávacím řízení, tedy k podání nabídkové ceny, vyzváni výlučně již před losováním dohodnutí zájemci, a to

obžalovaní P., M., H. a K. u zakázek specifikovaných pod body 1-11 jako osoby, které vytvořily a distribuovaly program umožňující manipulaci s losovacím zařízením a opatřovaly či zastíraly skutečný původ, vlastníka a dodavatele samotných losovacích zařízení (notebooků vč. příslušenství),

obžalovaní K., J. a K. u zakázek specifikovaných pod body 1-11 jako osoby držící takto nepřípustným způsobem upravená zařízení, umožňující zdánlivě náhodně vylosovat předem stanovené zájemce, a přímo taková losování provádějící,

obž. K. u zakázek specifikovaných pod body 3, 4, 5, 6, 8 a 10 a obž. P. u zakázek specifikovaných pod body 1, 7 a 9 jako osoby, které organizovaly administraci řízení při zastoupení zadavatele ve smyslu § 151 zák. č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, jednající s cíleným požadavkem, aby byla k omezení počtů zájemců o zakázky užívána nepřípustně upravená losovací zařízení, umožňující zdánlivě náhodně vylosovat předem stanovené zájemce, a obž. K. u zakázky pod bodem 8 a obž. P. u zakázek pod body 1 a 7 i jako členové komise pro hodnocení cenových nabídek,

obž. Š. u zakázek specifikovaných pod body 3, 4, 5 a 10, obž. S. pod body 6 a 8, obž. P. pod bodem 1, obž. F. pod bodem 7 a obž. H. pod bodem 9 jako zájemci o veřejné zakázky, příp. osoby jednající za takové zájemce, kteří byli po vzájemné předchozí dohodě za pomoci zmanipulovaného elektronického losování vybráni k další účasti v zadávacím řízení.

V přesně nezjištěné době do konce března 2011 obž. P. jako jednatel spol. NEXTCOM s.r.o., vlastníci licenci na programové prostředí „uniface“, a obž. M. jako programátor ovládající programování v prostředí „uniface“ cíleně vytvořili v tomto programovacím prostředí program LOSOVÁNÍ, který jednak umožňoval provádět skutečně náhodná losování a jednak umožňoval ve svém zmanipulovaném módu, do něhož se přepínal skrytou funkcí tlačítka „vyčistit losování“, vylosovat předem určené zájemce, jejichž identifikační čísla byla před losováním vložena do zařízení pomocí datového souboru s názvem „uconfig.ini“, přičemž uvedený program po skončení losování veškerá související data automaticky nenávratně odstranil, a takto vytvořenou programovou aplikaci poté postupně nainstalovali do nejméně 4 elektronických losovacích zařízení - notebooků, které za popsáním účelem obstarali prostřednictvím obž. H. pro obž. K. a jím řízené osoby, a tyto notebooky předávali přímo nebo prostřednictvím obž. H. obžalovaným K. a J., přičemž všechny na této transakci zúčastněné osoby věděly, že zařízení budou využívána k podvodnému vylosování předem určených zájemců o zakázky v případech, kdy je veřejným zadavatelem počet zájemců o zakázku omezován losem.

Konkrétně se jednalo o losovací zařízení

- notebook Acer Travelmate xxx, se kterým obž. J. prováděla losování nejméně od 26.4.2011 do 12.7.2011, kdy bylo losovací zařízení zajištěno PČR,
- notebook Acer TravelMate xxx, se kterým obž. J. prováděla losování od 13.7.2011 do 16.9.2011, kdy bylo losovací zařízení zajištěno PČR,
- notebook HP model xxx, výr. č. xxx, se kterým obž. J. prováděla losování od 17.9.2011 do 29.9.2011, kdy bylo losovací zařízení zajištěno PČR,
- notebook Acer TRAVEL MATE xxx, výr. č. xxx, se kterým obž. J. prováděla losování od 30.9.2011 do 18.10.2011, kdy bylo losovací zařízení zajištěno PČR.

Obž. H. obstaral nejméně čtyři takto nepřipustným způsobem upravená elektronická losovací zařízení a zprostředkoval vzájemnou komunikaci mezi obž. K., obž. K. jako osobou řídící losování, obž. P. a společností ZERON s.r.o., a to za účelem zastření skutečného původu, vlastníka a dodavatele zařízení, přičemž věděl, že skutečnými autory programu LOSOVÁNÍ a dodavateli nepřipustně upravených losovacích zařízení jsou obžalovaní P. a M. a že tato losovací zařízení budou využívána k zmanipulovanému vylosování předem určených zájemců o veřejné zakázky. Obžalovaní P., M. a H. obstarávali tato nepřipustným způsobem upravená losovací zařízení postupně, tak jak byla původně zajištěna PČR, aby manipulovaná losování i přes vedené tr. řízení dále kontinuálně probíhala, a zařizovali jejich potřebný servis a certifikáty.

Obž. K. jako ředitel spol. Inženýrské služby Hradec Králové s.r.o., specializované na provádění administrace zadávacích řízení a s tím spojené provádění úkonu omezení počtu zájemců o veřejnou zakázku v užším řízení podle § 61 odst. 4 zák. č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, od ledna 2011 smluvními vztahy mezi společnostmi Inženýrské služby Hradec Králové s.r.o., KLERIS CZ a.s. a ZERON s.r.o. zastíral skutečný původ, vlastníka a dodavatele nejméně čtyř nepřipustným způsobem upravených elektronických losovacích zařízení tím, že uváděl jako jejich vlastníka spol. Inženýrské služby Hradec Králové s.r.o., která nebyla v žádném smluvním vztahu s jeho skutečnými dodavateli, s cílem skrýt jeho skutečné autory a vytvořit záměrně dojem, že losovací program vytvořila a instalovala spol. ZERON s.r.o.

Obžalovaní K., J. a K. na základě dohod o požadovaném výsledku losování, které vlastnímu aktu losování předcházely, zajišťovali obsluhu uvedených losovacích zařízení na základě Smlouvy o spolupráci při technickém zajištění omezení počtu zájemců v užším řízení, uzavřené dne 20.1.2011 mezi obž. K. jako ředitelem spol. Inženýrské služby Hradec Králové s.r.o. a obž. J. (K.), jako místopředsedkyní představenstva spol. KLERIS CZ a.s., specializované na provádění losování za účelem omezení počtu zájemců o veřejnou zakázku v užším řízení podle § 61 odst. 4 zák. č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, přičemž obž. K., člen představenstva spol. KLERIS CZ a.s., řídil činnost obžalovaných K. a J., organizoval v součinnosti s obžalovanými K. a P. zmanipulovaná losování, obstarával a hradil pořizovací náklady na losovací zařízení vybavená programem, který manipulaci umožňoval, losování pak na těchto losovacích zařízeních sám nabízel a sjednával a přebíral přímo či prostřednictvím obž. K. nebo obž. P. pokyny od předem dohodnutých zájemců o zakázku k vylosování, popř. nevylosování předem určených subjektů, které následně dále předával obž. J.,

obž. K., předsedkyně dozorčí rady spol. KLERIS CZ a.s., vědomě připravovala a organizovala podvodná losování, přebírala přímo či prostřednictvím obžalovaných K., K.

nebo P. pokyny od předem dohodnutých zájemců o zakázku k vylosování, popř. nevylosování předem určených subjektů, které následně dále předávala obž. J.,

obž. J., místopředsedkyně představenstva spol. KLERIS CZ a.s., organizovala a připravovala manipulovaná losování, společně s obž. K. si obstarávala jednotlivá losovací zařízení, přebírala od obž. K. přímo nebo prostřednictvím obž. K. pokyny k vylosování předem určených zájemců o veřejnou zakázku, po udání takových požadavků vkládala do losovacích zařízení formálně nepovoleným připojením USB zařízení pomocný datový soubor „uconfig.ini“, který obsahoval identifikační čísla předem vybraných zájemců o zakázku, kteří měli být vylosováni, čímž umožnila pozdější zmanipulované vylosování takto předurčených zájemců, elektronická losovací zařízení sama přímo obsluhovala a osoby přítomné losování předem seznámila s jeho předpokládaným průběhem a losovacím zařízením, přitom vždy před přítomným notářem uvedla nepravdivé informace o autorizované instalaci losovacího programu v prostředí „uniface“ společností ZERON s.r.o. a nepravdivé údaje o skutečné funkci losovacího zařízení a v některých případech předstírala řádnou funkci losovacího zařízení demonstrativním provedením náhodného testovacího losování a poté v průběhu losování přepínala pomocí skryté funkce tlačítka „vyčistit losování“ losovací zařízení do zmanipulovaného módu, čímž došlo k tomu, že byli následně zdánlivě náhodně vylosováni zájemci, jejichž identifikační údaje předtím do losovacího zařízení sama vložila pomocným datovým souborem s názvem „uconfig.ini“.

Obž. K. jako jednatel spol. Tercier spol. s r.o., specializující se na provádění administrace zadávacích řízení, nejméně od května 2011 zvýhodňoval zájemce o zakázky, jejichž zájmy prosazovali obžalovaní Š. a S., tím, že těmto osobám předával neveřejné informace o přípravě a průběhu jím vedených zadávacích řízení, a dále tím, že sjednal spolupráci s obž. K. a jím řízenými osobami, aby podle jeho pokynů prováděli podvodná losování za účelem omezení počtu zájemců o veřejné zakázky takovým způsobem, aby výsledek losování odpovídal požadavkům obžalovaných Š. a S., přičemž tyto požadavky obž. K. u zakázek pod body 3, 4, 5, 6, 8 a 10 osobně předával obžalovaným K., K. aj. s vědomím, že požadovaný výsledek dokážou zajistit využitím nepřipustným způsobem upraveného elektronického losovacího zařízení. S cílem zakrýt svůj přímý vztah s obž. K. a jeho spolupracovníky uzavřel obž. K. s obž. K. rámcovou smlouvu o technickém zajištění omezení počtu zájemců v užším řízení, datovanou dne 1.6.2011, na základě které měla spol. Inženýrské služby Hradec Králové s.r.o. pro společnost Tercier s.r.o. obstarat technické zajištění omezení počtu zájemců o veřejnou zakázku losováním, včetně poskytnutí potřebného hardware, software, obsluhy losovacího zařízení, moderace dle textu odsouhlaseného objednatelem a účastí notáře, a na základě této rámcové smlouvy formálně objednával předmětné služby v jednotlivých případech, a to s plným vědomím a znalostí, že tak bude činěno s pomocí programového vybavení umožňujícího manipulaci s výsledky losování, losování se pak osobně účastnil a průběžně vytvářel dokumentaci o průběhu zadávacích řízení v rozporu se skutečností tak, aby budila zdání, že zadávací řízení probíhala transparentním a nediskriminačním způsobem.

Obž. P. jako jednatel spol. STORMEN s.r.o. a zástupce spol. Stavitelství KOMA s.r.o., jako společností specializovaných na provádění administrace zadávacích řízení pro veřejné zadavatele, v období od dubna 2011 zvýhodňoval podnikatelské subjekty, za které jednali obžalovaní P., F. a H., tím, že v rámci jím vedených zadávacích řízení, kdy byl počet zájemců o veřejnou zakázku omezován losem, předával jmenovaným neveřejné informace a sjednal

vzájemný kontakt mezi zvýhodněnými zájemci na straně jedné a obžalovanými K. a K. na straně druhé, aby došlo k dohodě na provedení podvodného losování podle požadavku zvýhodněných zájemců, s vědomím toho, že obž. K. a jím řízené osoby používají nepřipustným způsobem upravené elektronické losovací zařízení, s jehož využitím dokážou zajistit požadovaný výsledek losování, poté jako administrátor zadávacích řízení u zakázek pod body 1, 7 a 9 provedení předem dohodnutých podvodných losování osobně přihlížel a průběžně vytvářel dokumentaci o průběhu dotčených zadávacích řízení v rozporu se skutečností tak, aby budila zdání, že zadávací řízení probíhala transparentním a nediskriminačním způsobem.

Obž. Š., obchodní ředitel spol. BETVAR a.s., se záměrem protiprávně zvýhodnit určený podnikatelský subjekt u zakázek pod body 3, 4, 5 a 10 domlouval se zástupci dalších podnikatelských subjektů v oblasti stavebnictví skrytou součinností zdánlivě si konkurujících zájemců o veřejné zakázky s cílem získat konkrétní veřejnou zakázku a za tímto účelem nejméně od května 2011 spolupracoval s obž. K., který prováděl administraci zájmových zadávacích řízení, od kterého obž. Š. cíleně získával neveřejné informace o připravovaných či probíhajících zadávacích řízeních, a prostřednictvím obž. K. přímo přípravu či průběh zájmových zadávacích řízení nepřipustným způsobem ovlivňoval tak, aby podmínky zadávacího řízení mu vyhovovaly, a zároveň věděl a využíval toho, že obž. K. dokáže prostřednictvím osob činných ve spol. KLERIS CZ a.s. zařídit, aby v případech zadávacích řízení, kdy byl okruh zájemců o veřejnou zakázku omezován losem, byli k další účasti v řízení podvodně vylosování předem určení zájemci, a za tím účelem předával obž. K. požadavky na výsledek podvodných losování a v průběhu první poloviny roku 2011 sjednal za podobným účelem i příslib spolupráce s obž. P.

Obžalovaní P., S., F. a H., jako zástupci zájemců o veřejnou zakázku (dodavatelských firem) využívající kontaktu s obž. K. nebo s obž. P., od kterých cíleně získávali neveřejné informace o připravovaných či probíhajících zadávacích řízeních, za znalosti a využití toho, že je možné prostřednictvím jich a osob činných ve spol. KLERIS CZ a.s. zařídit, aby v případech zadávacích řízení, kdy byl okruh zájemců o veřejnou zakázku omezován losem, byli k další účasti v řízení podvodně vylosování předem určení zájemci o veřejné zakázky, přímo přípravu a průběh zájmových zadávacích řízení nepřipustným způsobem ovlivňovali s cílem zjednat pro obchodní společnost, kterou zastupovali, prospěch spočívající v předem dohodnutém vylosování.

Obžalovaní shora popsaným jednáním úmyslně nepřipustným způsobem ovlivnili proces zadávání veřejných zakázek specifikovaných pod body 1 až 11, cíleně potlačili hospodářskou soutěž a omezili konkurenční prostředí ve prospěch zvýhodňovaných zájemců použitím elektronických losovacích zařízení upravených tak, aby bylo možné vylosovat předem určené zájemce o zakázku, a takovým úmyslným ovlivněním výsledku zadávacího řízení způsobili, že provedené úkony zadavatele, zejm. omezení počtu zájemců o zakázku losem, byly úkony netransparentními a diskriminačními, tedy úkony v rozporu s ust. § 6 zák.č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, obžalovaní K. a P. navíc s vědomím ostatních obžalovaných postupovali v rozporu s požadavkem nepodjatosti ve smyslu ust. § 74 odst. 7 a § 151 odst. 1 cit. zákona. Všichni obžalovaní zároveň věděli, že dokumentace zadávacího řízení, zejm. pak notářské zápisy, jimiž losování přítomní notáři osvědčovali řádný průběh každého losování, obsahuje nepravdivé údaje o skutečném průběhu zadávacího řízení a že notářské zápisy jsou

spolu s další dokumentací zadávacího řízení nezbytným podkladem pro rozhodnutí o zadání veřejné zakázky a uvolnění finančních prostředků z veřejných rozpočtů, a zároveň všichni obžalovaní věděli, že jde o zakázky hrazené s využitím národních a unijních dotací a že nezbytnou podmínkou pro přiznání a čerpání dotací je provedení zadávacího řízení v souladu se zákonem č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, a že v důsledku jejich protiprávního jednání dojde k nesprávnému použití finančních prostředků z rozpočtu Evropské unie a národních rozpočtů, neboť o průběhu zadávacího řízení pořizovaná dokumentace, obsahující mj. i notářské zápisy a protokoly o průběhu losování, kterou zadavatel dokladuje výběr nejvhodnější nabídky a uzavření smlouvy s řádně vybraným zájemcem, je nezbytným podkladem pro rozhodnutí o přiznání dotace, příp. pro následné rozhodnutí o možnosti čerpat finanční prostředky z rozpočtu Evropské unie a národních rozpočtů, specifikovaných konkrétně u jednotlivých zakázek pod body 1-11, bez nichž by k poskytnutí finančních prostředků z těchto zdrojů nedošlo. V případě zadávacích řízení na veřejné zakázky hrazené dílem z regionálních operačních programů - dotace s příspěvkem z rozpočtu Evropské unie (zakázky pod body 2, 4, 5, 10 a 11) byl příjemce dotace v návaznosti na podanou žádost o dotaci povinen předkládat dokumentaci zadávacího řízení jako povinnou přílohu nejbližší monitorovací zprávy svého projektu, jak vyplývá z pokynů pro příjemce dotací vydaných na základě programového dokumentu, kterým je podle čl. 37 Nařízení Rady (ES) č. 1083/2006 příslušný operační program, a v případě zadávacích řízení na veřejné zakázky spolufinancované výlučně z národních dotací (zakázky pod body 3, 6, 7, 8 a 9) byl veřejný zadavatel a zároveň žadatel o dotaci povinen dokládat řádný průběh zadávacího řízení doložením dokumentace zadávacího řízení k žádosti před rozhodnutím o poskytnutí dotace, jak se i stalo v případě zakázek pod body 7 a 9 a jak by se stalo i v případě zakázky pod bodem 8, pokud by byl veřejný zadavatel k podání žádosti vyzván, a v případě veřejných zakázek pod body 3 a 6 byl zadavatel povinen přiložit k žádosti o dotaci čestné prohlášení o jeho zákonném průběhu zpracované na základě dokumentace zadávacího řízení. Vylákání dotací od jejich poskytovatelů ve prospěch zadavatelů dotčených veřejných zakázek, z nichž měli zadavatelé uhradit dílo zvýhodněným dodavatelům, bylo nezbytnou podmínkou pro dosažení společného záměru obžalovaných, a v důsledku jejich jednání veřejný zadavatel dokládal poskytovateli dotace řádný průběh zadávacího řízení v mylném domnění o jeho zákonném průběhu, jak je nabyt ze zpracované dokumentace zadávacího řízení. Všichni obžalovaní se předm. jednání dopouštěli s vědomím, že jejich jednání je dílčím článkem dobře zorganizovaného skrytého řetězce na sebe navzájem navazujících činností, rozdělených na základě ustálených dohod mezi zvýhodňovanými zájemci, administrátory a osoby zajišťující losování, s pevně nastaveným způsobem utajované související komunikace, přičemž takto byla zmanipulována zadávací řízení na veřejné zakázky podrobně specifikované ve výroku pod body 1 – 11 v celkové předpokládané hodnotě cca 897,6 mil. Kč.

Obžalovaný Ing. Tomáš K. v př. řízení k věci nevypovídal.

U hl. líčení uvedl, že obvinění považuje za zcela nedůvodné, z jeho strany nikdy nedošlo k žádné činnosti, která by mohla být kvalifikována jako zjednání výhody při zadání veřejné zakázky, při veřejné soutěži a veřejné dražbě nebo jako poškození finančních zájmů Evropské unie ani jako dotační podvod, a to v žádné fázi a žádným způsobem. V únoru 1996 založil

spol. Tercier, v níž je jediným jednatelem a společníkem a jejímž předmětem podnikání je organizační poradenství ve sféře veřejných zakázek. Jako uznávaný odborník v oblasti veřejných zakázek a jediný jednatel Tercieru, kterému se ekonomicky dařilo, neměl žádný motiv se chovat tak, jak popisuje obžaloba. Neví nic o tom, že by losování byla připravena tak, aby vyhrál předem vybraný uchazeč. Obžalované P., H., P., M., P., F. a H. nezná. Obžalované K., K.-J. a K. zná asi od r. 2008, kdy začala spol. Tercier pro zadavatele organizovat i užší zadávací řízení s omezením počtu zájemců náhodným výběrem. Spol. Tercier nebyla technicky vybavena k takovému postupu, proto využívali právě je. Později s nimi měl Tercier uzavřenou dohodu o provedení práce vždy pro jednotlivé zakázky. Do r. 2011 bylo losování prováděno mechanickými prostředky s použitím dřevěné nádoby a čísel na papírcích. Losování prováděl obž. K. či K., obž. K. dělala kontrolní záznam. Poté začali uvažovat o pořízení elektronického losovacího zařízení, protože se začaly množit námitky ohledně netransparentnosti losování mechanickými zařízeními. I přesto, že byl přesvědčen o jeho transparentnosti, uvítal možnou změnu. Když měli elektronické zařízení k dispozici, poprosil je ještě před prvním použitím o ukázkou a vysvětlení, na jakém principu funguje. Protože není v oblasti IT zkušený, zajistil k tomu IT pracovníka p. M. a spolu se setkali s obž. K., která jim činnost zařízení předvedla. Pan M. neměl proti zařízení výhrady, proto se rozhodl zařízení využít, pokud by některý z klientů takový postup požadoval. Před prvním elektronickým losováním mu buď p. K., nebo K. řekla, že zařízení je majetkem spol. Inženýrské služby Hradec Králové s.r.o., jejímž ředitelem je obž. K., a že je nutno dohodnout se s ním na smluvním vztahu. Na základě toho uzavřeli rámcovou smlouvu a na každé losování se objednávala samostatně realizace. Předpokládal, že K., K. a K. jsou pracovníky této společnosti, proto byl později překvapen dotazem, zda zná spol. Kleris. Nevěděl, že na adrese P. má sídlo právě spol. Kleris, domníval se, že to je sídlo spol. Inženýrské služby Hradec Králové. Smlouvu s nimi uzavřel proto, že on ani nikdo jiný z firmy nebyl vzdělaný v IT. Mohl oslovit jinou firmu, ale tady se to nabízelo a byla to pro něj nejjednodušší cesta. Spol. NEXTCOM s.r.o. ani spol. ZERON s.r.o. nezná. Obž. Š. zná již dlouho, čerpal od něj zkušenosti z oblasti stavebnictví pro svoji činnost administrátora pro zakázky z této oblasti, on jemu zase poskytoval své znalosti o zadávání veřejných zakázek. Pomoc mu poskytoval jen v zakázkách, které jeho společnost neorganizovala. Byli velmi často v telefonickém i osobním kontaktu, v obžalobě je ale jejich vzájemný vztah stavěn do polohy, která neodpovídá skutečnosti. Nikdy obž. Š. nepředával žádné tajné ani jiné zvýhodňující informace, v žádném případě od něj nepřebíral pokyny na losování k předmětným zakázkám. Obž. S. zná poměrně krátce z pozice vzájemné výměny zkušeností. Možnost získání názoru a náhledu z druhé strany účastníka zadávacího procesu pro něj byla výhodou. S těmito osobami neměl uzavřené žádné smlouvy.

K místům schůzek uvedl, že ať už jde o parkoviště či benzinky, jedná se vždy o nejrychlejší způsob, kde není nutno hledat adresu, ta místa zpravidla znaly obě strany. Co se týká Budějovic, pro ty hodně pracovali, a pokud s ním chtěl mluvit někdo z té oblasti, nebyl důvod, proč by kvůli tomu musel jezdit do Prahy.

K odposlechu, kde ukončil telefonát s tím, že si zavolají z pevné linky, uvedl, že v obecné rovině se obával, protože policie začala konat, že ty odposlechy budou vysvětlovány jinak, než byl skutečný obsah.

Ke znaleckým posudkům z oboru kybernetika, odvětví výpočetní technika, uvedl, že se nemá jak vyjádřit, sám je uživatelem PC bez znalostí v oblasti IT. Vlastní losování bylo zajištěno smluvním vztahem, do kterého neměl důvod nijak zasahovat, navíc se losování uskutečňovalo za přítomnosti notáře. O žádném zásahu do notebooků nevěděl, netušil, že je technika opatřena programem, který může ovlivnit hlasování. To, jestli se jedná o důvěryhodné zařízení, se snažil ověřit účastí IT odborníka p. M. Když došlo k prvnímu zabrání techniky, byl překvapen, sešel se s K., ale vysvětlení nedostal, říkali, že je to samozřejmě špatně, protože druhý den měli další losování. Výsledkem bylo, že se pokusí zajistit nové losovací zařízení, aby zadávací řízení mohlo proběhnout. Ta další dvě zabavení proběhla u stejné zakázky ZOO Ohrada. Na základě toho navrhl zadavateli, aby se nesnažil o omezení počtu zájemců. O návratu k mechanickému způsobu losování neuvažoval, byl přesvědčen, že elektronická verze losovacího zařízení je neprůstřelná a měla vyhovět veškerým požadavkům ze strany dodavatelů či zájemců.

Ke znaleckému posudku Ing. Ř. z oboru ekonomiky uvedl, že nabídkové ceny jsou záležitostí obchodní strategie uchazečů a stanovení předpokládané hodnoty veřejné zakázky je vždy věcí zadavatele.

K zakázce **pod bodem 3)** uvedl, že pol. orgánem zajištěné poznámky v jeho diáři a kalendáři jsou běžné standardní poznámky z pracovního procesu a dokumentují vlastní průběh zadávacího řízení. Hovor mezi ním a obž. Š. (6.5.2011) týkající se „trojek a čtyřek“ dokumentuje snahu obž. Š. mít informaci o tom, v jaké fázi je zadávací řízení. Informace, kterou mu předal, není utajovaná, kdokoli jiný by ji mohl dostat od něj i od kohokoli jiného ze strany zadavatele. Schůzka na benzinové pumpě měla čistě pragmatický důvod, místo bylo zvoleno pro úsporu času. Předmět rozhovoru si přesně nevybavuje, ale určitě to byly pracovní otázky nesouvisející s předmětnou zakázkou. Rozhovor s obž. K. (13.6. a 14.6.2011) byl jednak pro domluvu termínu a potvrzení losování u této zakázky, ale také proto, že spol. SKANSKA podala námitky proti elektronickému omezení počtu zájemců v jiné veřejné zakázce (pod bodem 4 a 5) a bylo potřeba odpovědět z oblasti IT. Projednával s ní možnost získání stanoviska od zpracovatele softwaru. Následně byl takový podklad získán od obž. P. a Ing. K. zaslán na emailovou adresu Tercieru. I toto stanovisko ho ubezpečilo v tom, že elektronické zařízení je zcela v souladu s požadavkem transparentnosti, nediskriminace a rovného zacházení ve smyslu § 6 zákona o veř. zakázkách. Autora toho programu neznal ani se o to nezajímal. Hovor s obž. K. (20.6.2011) předcházel domluvenému předvedení funkce losovacího zařízení. Výsledek této prohlídky dokumentuje výpověď p. M., kdy už samotná skutečnost, že si na pomoc přivolal nezávislého odborníka z oblasti IT, svědčí o jeho pečlivosti jako administrátora, kdy chtěl být ujištěn, že vše je v pořádku a že zakázka bude řádně probíhat.

K zakázkám **pod body 4) a 5)** uvedl, že v tomto případě získali již od zadavatele vlastní nastavení úrovně kvalifikace, byla jím již stanovena výše rozpočtových nákladů požadovaných referenčních zakázek, a protože se jednalo o zakázku s poměrně vysokou předpokládanou hodnotou, konzultoval tyto podmínky i s dalšími odborníky mj. i s obž. Š. I když podmínky jsou již stanovené zadavatelem, je povinností administrátora se zabývat tím, zda splňují podmínky zákona o veř. zakázkách zejména z hlediska podmínky nediskriminace. V tomto případě by nebylo řešením ani podání společné nabídky více zadavateli, jak uváděl Ing. Š., proto zadavateli nabídl úpravu zadávacích podmínek pro zmírnění jejich tvrdosti.

Důvodem byla snaha, aby zadavatel získal relevantní nabídky, a vyhnout se námitkám vůči diskriminačním zadávacím podmínkám. Proto jeho postup nelze prezentovat jako postup v neprospěch zadavatele, ale naopak, získal tím větší prostor pro dobré nabídky. Stejně tak nelze tento postup označit za „splnění požadavku Ing. Š.“, jak je v obžalobě, neboť Ing. Š. byl v této oblasti jeho odborný konzultant. K telefonátu s obž. K. ohledně názvu programu na losování uvedl, že účelem bylo, aby byl program podle názvu jednoznačně identifikován, aby bylo i pro zpětnou kontrolu jasné, jakým softwarem bylo losováno. Měl snahu v této věci pomoci, proto navrhl název. Bylo to ale jedno, proto neměl výhrady ani proti názvu Ing. K., cíle bylo dosaženo. Před losováním 23.7.2011 byl spol. Tercier zadavatelem zaslán „Pokyn zadavatele k eliminaci rizika.... (P4)“, tento proto před vlastním zahájením losování oproti podpisu předal p. K.

K zakázce **pod bodem 6)** a k tomu, že se měl z podnětu Ing. S., s cílem této skutečnosti později využít, ucházet o administraci uvedeného zadávacího řízení, uvedl, že ve všech oborech lidské činnosti existuje povědomí, které osoby se určitou činností zabývají. Předpokládá, že tak tomu bylo i v tomto případě. Na základě upozornění Ing. S. zaslali údaje o firmě spolu s jejím představením na adresu obce Cítov, byli vyzváni k předložení nabídky, která byla následně vybrána jako nejvýhodnější, a byla uzavřena mandátní smlouva pro realizaci zadavatelských činností. Samozřejmě spol. Tercier nemusela být vybrána jako nejvýhodnější, to nemohl nijak ovlivnit a nelze v tom tedy spatřovat žádnou přípravu na jakékoliv budoucí zvýhodnění dodavatele, který kontakt zprostředkoval. Dále se ohradil proti tvrzení, že průběh administrace ve skutečnosti řídila Ing. S., která žádným způsobem průběh řídit nemohla. Pokud jde o harmonogram průběhu zadávacího řízení, byl původně zpracován spol. Tercier s ohledem na časový průběh i jiných organizovaných zadávacích řízení, následně byl na základě požadavku zadavatele na zkrácení průběhu upraven. Ničím nepodložené je i tvrzení obžaloby, že se 12.7.2011 sešel ve Slaném s Ing. S., která mu měla předat požadavek na výsledek losování, kdy jednou z pěti vylosovaných firem měla být spol. FISA s.r.o. Na tuto schůzku si nepamatuje, ale pokud proběhla, žádný požadavek na výsledek losování nemohl být předmětem jednání. Pokud jde o úpravu v čase plnění díla, důvod byl ryze odborného rázu spojený s technologickými postupy na stavbě. Původní předpoklad zahájení prací byl září 2011, což vytvářelo nebezpečí nemožnosti realizace některých stavebních prací v zimním období, tedy v průběhu nastavených 6 měsíců od zahájení. Proto byl termín dokončení upraven na 30.6.2012. Ani údaj o tom, že dokumentace zadávacího řízení neodpovídala skutečnosti, se nezakládá na pravdě. K průběhu losování a vítězné nabídce se nemá jak vyjádřit, stejně tak k tvrzené nedůvodně vysoké nabídkové ceně, neboť ta vždy záleží na tom, kdo podá nabídku a v jaké výši.

K zakázce **pod bodem 8)** uvedl, že i v tomto případě se jednalo o upozornění ze strany Ing. S. Výsledkem bylo zaslání obecného představení firmy obci, následně byla firma vyzvána k předložení konkrétní nabídky, což dokládá email paní starostky z 27.5.2011. Po projednání na zastupitelstvu obce byla spol. Tercier vyzvána k předložení návrhu mandátní smlouvy. Dále uvedl, že Ing. S. nikterak nezvýhodnil poskytnutím pracovní verze zadávacích podmínek. Šlo o to, že Ing. S. požádal o revizi technických podmínek z pohledu dodavatele, který v obci realizoval předchozí etapu kanalizace. Tento postup není žádným zvýhodněním, neboť zadávací podmínky byly následně poskytnuty všem zájemcům. Upozornil také na to, že v podobné záležitosti již rozhodoval Evropský soudní dvůr rozsudkem z 3.3.2005 ve

spojených věcech C-21/03 a C-34/03. Schůzky s obž. S. ve dnech 1.9. a 5.9.2011 v OC Šestka byly pracovního charakteru a žádné údaje, které by souvisely s losováním dne 7.9.2011, nebyly předmětem hovoru. Tvrzení, že mu měla sdělit svůj požadavek na výsledek losování, nemá v ničem oporu. Také není pravda, že následně dne 6.9.2011 předal její požadavky obž. K. a K. u Poděbrad. Předmětem této schůzky byla kontrola správnosti podkladů pro losování a pro kancelář paní notářky. Při tomto setkání s obž. K. probírali i téma polodrahokamů a jejich tvrdosti, na což následně reagoval emailem. Z toho policejní orgán dovodil jakési šifrované dohody ohledně losování dne 7.9.2011. Nesmyslnost této úvahy dokládá i to, že údajný pokyn ke změně výsledků losování měl od Ing. S. dostat dne 7.9.2011, přičemž jeho email obž. K. je ze dne 6.9.2011. Navíc následně mezi vylosovanými nebyla spol. FISA s.r.o. obž. S., takže zde není motiv, který by ji vedl k takovému postupu.

K zakázce **pod bodem 10)** uvedl, že i zde byl přesvědčen, že losovací zařízení splňuje všechny podmínky pro použití k omezení počtu zájemců. Z pozice administrátora mu sice vadilo, že policie zabavila další počítač, ale domníval se, že policie dojde také k názoru, že zařízení je v pořádku. Měl pocit, že jde o osobní mstu a snahu znemožnit dokončení zadávacího řízení. Proto bylo pokračováno tímto způsobem i následně s tím, že nebylo uveřejněno ve Věstníku veř. zakázek místo a datum losování, a tyto údaje sdělili zájemcům až před vlastním losováním, jak to zák. o veř. zakázkách umožňuje. Vzhledem k tomu, že bylo nutno řízení urychleně ukončit s ohledem na možnost čerpání dotačních prostředků, navrhl zadavateli, aby bylo upuštěno od omezení počtu zájemců. S tím zadavatel souhlasil. Není správná domněnka pol. orgánu, že tento postup dojednal Ing. V. nebo Ing. Š. Navíc to opět dokazuje, že neměl na výsledku řízení žádný zájem ani ho nemohl nijak ovlivnit.

Na závěr dodal, že žádné pokyny nikdy od nikoho nepřebíral, tedy je nemohl ani nikomu předávat. Navíc si nedokáže představit, jakým způsobem by mohlo dojít k celkové shodě na požadovaném výsledku a za jakých podmínek. Vůči nikomu z obžalovaných ani uchazečů nebyl v pozici, která by dávala důvod k domněnce o jeho podjatosti v rámci předmětné veřejné zakázky. Naprosto odmítá jakékoli představy o jeho roli organizátora, vždy jen usiloval o řádnou přípravu i průběh zadávacího řízení pro veř. zakázku. Nikdo mu nenabízel ani neposkytl žádnou výhodu a on sám také nikomu výhody nenabízel ani neposkytl. K „vylákání dotací“ se vyjádřil tak, že žádost o dotaci předkládá zadavatel na základě svých potřeb, on ani spol. Tercier neměli jakékoliv nástroje pro ovlivnění výsledku žádosti o dotaci.

Obžalovaný Ing. Jiří P. se v př. řízení za užití postupu dle § 178a tr. řádu (spolupracující obviněný) doznal k tomu, že věděl, že obž. K. zná způsob, jak ovlivnit losování, a umí relativně bezpečně losovat předem vybrané zájemce. Obžalovaným P., F. a H. předal informace o tom, kdo prošel 1. kolem výběrového řízení, a zkontaktoval je s paní K., aby se domluvili, co si domluvit potřebují. Ač věděl, že pro losování byly vybrány předem dohodnuté společnosti, pokračoval jako administrátor dále v administraci v případech 1 a 7 jako člen hodnotící komise, v případě č. 9 členem hodnotící komise nebyl, neboť k hodnocení již nedošlo. Způsob, jakým probíhá manipulace losování, neznal. Obž. K. se losováním zabýval dlouhodobě. Losování bylo velmi oblíbeno, o čemž svědčí i úsilí zákonodárců, kdy zákonem č. 137/2006 Sb. v podstatě zlegalizovali možnosti, kterých obž. K. využíval dosud na základě rozhodnutí ÚOHS z r. 2005. Domnívá se, že od účinnosti zákona č. 137 bylo 95%

veškerých losování nejen K., ale i ostatními losovateli, připraveno tak, aby vyhrál předem vybraný uchazeč. Tento předem vybraný uchazeč nanominoval další příslušné množství firem, většinou 4 nebo podle podmínek dotačních orgánů, např. Státní fond životního prostředí požadoval zájemců 10, tak byl vytvořen kartel a nic nestálo v cestě tomu, aby seskládal nabídkové ceny tak, aby předem daná společnost dala nejvýhodnější nabídku. Je mu známo, že obž. K. byl jedním z těch, kdo tento způsob výběru zúžením na základě objednávky administrátora vykonával. Paní K. zná jako spolupracovnici p. K., Ing. K. prováděla losování pomocí výpočetní techniky.

K bodu 1) uvedl, že po vypsání výběrového řízení ho navštívil p. P., obž. mu předal společnosti, které prošly kvalifikací, a kontakt na p. K. Poté mu p. P. pro kontrolu předal dohodnuté společnosti a ty byly také vylosovány. Pak se zúčastnil hodnotící komise, i když věděl, že losování bylo zmanipulováno.

U zakázky ad 7) ho navštívil p. F. s tím, že tuto zakázku chce získat, předal mu seznam a zavolal p. K., že ji p. F. navštíví. Od p. F. pak dostal seznam dohodnutých společností a ty byly vylosovány. Poté byl členem hodnotící komise a zadavatele ani ostatní neupozornil na vady předchozího řízení, nicméně poté, co orgány činné v tr. řízení samy informovaly zadavatele, zadávací řízení bylo jeho iniciativou zrušeno.

U zakázky ad 9) ho po vypsání výběrového řízení kontaktoval p. H., opět mu předal společnosti, které splnily kvalifikaci, a zkontaktoval ho s p. K. P. H. mu označil firmy, které byly dohodnuty, a ty byly následně vylosovány. Protože došlo již k oznámení orgány činnými v tr. řízení zadavateli, dále v řízení nepokračoval.

Motivem jeho jednání bylo získání práce, protože v té době v podstatě veškerá výběrová řízení probíhala tímto způsobem a všichni zadavatelé tak chtěli výběrová řízení provádět. Když navrhoval otevřené řízení, nebyl vybrán pro administraci.

Na paní K. měl kontakt již od doby provádění výběrového řízení na stavbu sportovní haly v Karlových Varech. Pak již nespolečovali. V době, kdy měl podepsanou administraci projektu jako užší řízení, obrátil se na p. K. telefonicky, jestli ještě zúžení provádějí. Po kladné odpovědi dohodl spolupráci s tím, že byl upozorněn, aby zkontaktoval Ing. K., který veškeré náležitosti organizuje. Ke každému výběrovému řízení byla proto zpracována smlouva mezi administrátorem a Inženýrskými službami Hradec Králové s.r.o. Provádění elektronického losování proto oficiálně objednával u p. K., jinak jednal s p. K., která mu vždy oznámila, kdy a kde dojde k zúžení výběru. O manipulacích se dozvěděl tím, že ho obžalovaní P., F. a H. navštívili a dali mu seznam, kde byly tečkami označeny společnosti, kteřé budou vylosovány, a ty poté vylosovány byly. O příp. finančních úplatách nic neví. Domnívá se, že se dohodli s p. K., Ing. K. řídila vlastní akt losování. Obž. Š. mu nabízel jakousi spolupráci, ke které již nedošlo. Kontakt proběhl tak, že ho navštívil pan V., se kterým se zná ze základní vojenské služby, a ten mu řekl, že za ním Ing. Š. přijde. Řekl mu, že když s nimi bude spolupracovat, jsou schopni mu zajistit práci spočívající v administraci výběrových řízení. Zadavatelé ho o ovlivnění výsledků zadávacího řízení nežádali. K dotazu, aby popsal, jak vypadá obž. Ing. P., H. a F., uvedl, že nemůže, neboť si nepamatuje jména a tváře.

Z protokolu o vydání věci ze dne 23.7.2012 (č.l. 662 a násl.) vyplývá, že obž. P. byl před zahájením tr. stíhání jako jednatel spol. Stormen s.r.o. podle § 78/1, 3 tr. řádu pol. orgánem vyzván k vydání písemných materiálů, a to jednak seznamů společností, na nichž měly být

označeny společnosti, které měly být na základě požadavků obž. P., F. a H. vylosovány, jednak originálů veškerých písmných materiálů týkajících se veř. zakázek, které předával obž. Š., a jednak veškerých listinných dokumentů, např. diáře, stolní kalendáře, poznámky apod., týkající se schůzek a jednání s Ing. V., Ing. Š., Ing. P., p. F. a p. H.; k vydání žádné z výše uvedených písemností obž. P. však nedošlo s odůvodněním, že předm. seznamy i diáře a kalendáře zřejmě vyhodil při vánočním úklidu spol. Stormen na konci r. 2011, schůzky s Ing. Š. si nikam nezaznamenával a materiály, které Ing. Š. poskytl, mu již Ing. Š. nevrátil.

U hl. líčení dále obž. uvedl, že Ing. K. viděl poprvé před soudem. Je mu obecně známo, že spol. Tercier je dlouhodobě přítomna na trhu veřejných zakázek, ostatní začínající na trhu k Tercieru vzhlíželi s obdivem, je jedním z hlavních nositelů dobrého jména administrátorů. Ke spoluobžalovaným uvedl, že Romana K. a paní K. zná od r. 2004, kdy spolupracovali, poté spolupráci přerušili až do r. 2011. P. J. zná pouze ze tří kauz popsaných v obžalobě, kdy obsluhovala losovací zařízení. Pány H., P. a M. nezná. Pana K. zná pouze prostřednictvím písemného kontaktu, kdy spolu uzavírali smlouvy na jednotlivé zakázky. S p. V. se potkali v Pardubicích na vojně, kde sloužili jako absolventi roční základní voj. službu, a pak ho kontaktoval s nabídkou jakési spolupráce, ke které poté už nedošlo. P. Š. zná od r. 2011 jako odborníka, který mu byl doporučen zadavatelem. V těchto kauzách s V. ani se Š. nespolečně pracoval ani od nich nedostával pokyny. Ing. S. zná z médií. Ing. P., F. a H. zná z těch tří kauz, kterých se účastnili.

Dále se obž. odvolal na výsledky z 4.12.2012, ve kterém velmi podrobně vypovídal a s nímž se plně ztotožňuje. Ve všech případech uvedených v obžalobě dostal od spoluobžalovaných, tzn. v případě č. 1 od Ing. P., v případě č. 7 od p. F. a v případě č. 9 od p. H. seznam, kde byly označené firmy, které projdou po zúžení výběru do 2. kola, a skutečně po zúžení výběru náhodným výběrem losování tyto označené společnosti losováním do 2. kola vybrány byly.

Dále upozornil na určité nepřesnosti, kdy pod bodem č. 9 je v obžalobě označen jako člen hodnotící komise, ale k hodnocení vůbec nedošlo, protože výběrové řízení bylo zrušeno, nebyli osloveni vybraní zájemci, aby podali cenovou nabídku, tzn. ani se nemohla sejít hodnotící komise a ani členové hodnotící komise nemohli podepsat čestné prohlášení o nepodjatosti. Poté je v obžalobě uvedeno v 1. odst. na str. 10 „zpracovaný neveřejný seznam zájemců o zakázku“, ale ve skutečnosti jde o protokol o posouzení kvalifikace, který dle § 59 odst. 8 zadavatel musí dát k dispozici jakémukoliv zájemci. V případě č. 1 si tento protokol přišel prohlédnout jen p. P. a v případě č. 7 p. F. V případě č. 9 je situace jiná, neboť p. H. byl členem kvalifikační komise, takže o tom, kdo prošel kvalifikací, věděl i bez toho nahlédnutí, ale ten seznam p. H. k dispozici neměl, neboť ten byl vytisknut pouze jednou a založen do šanonu u obžalovaného.

K tomu, že se měl dopustit úmyslného jednání směřujícího k tomu, aby v žádosti o poskytnutí dotace uvedl nepravdivé údaje, uvedl, že on žádnou žádost o poskytnutí dotace ani v jednom případě nedělal, takže nemohl uvést nepravdivé údaje, protože nebyl účastníkem žádosti o dotaci, ani v zastoupení zadavatele ani nijak jinak.

Je jednatelem spol. Stormen a zástupcem spol. Staviteľství Koma s.r.o., které byly mj. administrátory veřejných zakázek. Od r. 2004 nebo 2005 odmítal losovat z osobních důvodů, takže když zadavatel vznesl požadavek, že se bude losovat, tak mu to rozmluvil, až do doby, kdy nastaly tyto kauzy, kdy se spustilo losování jiným způsobem – pomocí elektronických zařízení, kde zákon přesně říká, jakým způsobem mají být certifikováni. Losovací zařízení

vypadalo věrohodně, mohl si ho kdokoliv z uchazečů vyzkoušet, což se stávalo při tom losovacím procesu. Když uchazeči řekli, že už si to vyzkoušeli a chtějí, aby se losovalo, tak se losování provedlo. Sám byl překvapen, když se na tabuli objevily společnosti, které mu P., F. i H. označili v tom seznamu jako společnosti, které projdou do 2. kola. Říkal si, že pravděpodobnost výhry v jackpotu je taky minimální a taky se to stane, ale když se to stalo ve třech případech, tak měl za to, že to není v pořádku, ale i s tím vědomím ta výběrová řízení dokončil. Losování bylo čistě na podnět, zadavatel odpovídá za zadávací dokumentaci ze zákona, odpovídá za to, jakým způsobem se bude odvíjet řízení, jestli bude otevřené, užší, jestli bude užší s tím, že bude provedeno losováním či jiným způsobem. Zadavatel s ním sepsal mandátní smlouvu vždy, kde řekl, že to musí být losováním, že nic jiného nepřipouští. Zadavatelé věděli, že když to udělají tímto způsobem, tak že nejsou námitky, protože společnosti nemůžou namítat, že nebyly vybrány, když je do druhého kola nevybral generátor náhodných čísel. On na toto přistoupil s tím, že věděl, že to je certifikované zařízení a že je v pořádku, že opravdu dojde k náhodnému výběru. Pouze to, že měl tři papíry, kde někdo označil, že tyto společnosti budou a pak skutečně byly vybrány do 2. kola, ho přesvědčilo o tom, že to je špatně.

S obž. K. a K. spolupracoval už v r. 2005 v souvislosti s výběrovými řízeními. Pro něj jako administrátora dělali tu známou losovačku v Karlových Varech. Spolupráce v dubnu 2011 vznikla z jeho popudu, když po něm zadavatel chtěl losování, tak zavolal paní K., a ta mu řekla, že losování provádí pomocí losovacího zařízení, ať se obrátí na pana K., který je zastupuje, a s ním ať podepíše smlouvu. Proto se telefonicky a emailem obrátil na pana K. a korespondenční formou spolu uzavřeli smlouvu. Pan K. mu poslal smlouvy, on je podepsal, poslal mu je zpátky poštou, on to taky podepsal a poslal jednu kopii jemu. Pak s paní K. dále komunikoval, protože oni zajišťovali v rámci toho servisu salonek, který platil on v Hradci Králové, notáře a další náležitosti spojené s tím aktem. O tom, že si vybere právě pana K. a paní K. pro realizaci losování, jednal jen s paní K. Vždy to fungovalo úplně stejně. V těch třech případech Ing. P. a p. F. přišli jako zájemci a p. H. jako zadavatel nahlédnout do protokolu o kvalifikaci, kde byli uvedeni všichni uchazeči, kteří prošli kvalifikací, a při té příležitosti řekli, že by rádi věděli, kdo bude dělat ten akt losování. Nic jiného nechtěli. On jim to řekl a dal jim kontakt na paní K., že losování budou provádět oni. O tom, jestli existuje nějaký způsob, jak to vyhrát, se nemluvilo, protože ve společnosti stavebních firem bylo veřejně známé, že to tak funguje, i když je to protiprávní.

Systém funguje tak, že vždy existuje někdo, kdo o tu zakázku má zájem, a ten přesvědčí zadavatele, aby to provedl losováním. Poté buď už dopředu anebo ve chvíli, kdy nahlédne do protokolu pro posouzení kvalifikace, si vybere k sobě další 4 subjekty, které zná na trhu a se kterými je schopen se domluvit, obejde i soutěžící, aby o tom věděli, a poté se dohodnou s tím, kdo provádí losování, aby tyto firmy prošly do 2. kola. Do 2. kola vybírá buď administrátor, nebo pověřená osoba administrátora. Dále proběhne to zúžení náhodným výběrem a skutečně těch 5 společností, o které žádal, je vybráno. Aby tam bylo opravdu těch pět, které potřebuje, je nutné, aby se to dozvěděl ten, kdo to losování fyzicky provádí. Neví, jak to udělá, ale ví, že měl z 15 společností označených 5, které pak skutečně byly ve 2. kole vybrané. Nikdy neprováděl akt losování sám, vždy na to měl nějakou společnost. Na dotaz, jak se ta společnost dozvěděla, které firmy má vylosovat, uvedl, že jim dal kontakt na paní K., ať se domluví, a zřejmě se domluvili.

Zúžení výběru znamená, že ze všech zájemců, kteří prošli kvalifikací, je vybráno podle požadavků zadavatele 5-10 zájemců, kteří jsou poté osloveni k tomu, aby podali cenovou nabídku, hodnotící komise tak potom hodnotí 5 nabídek a vybere dle toho, jak jsou nastavena hodnotící kritéria. V jeho případě bylo jediné hodnotící kritérium nabídková cena, ale může být více hodnotících kritérií, záleží na tom, jak je zadávací řízení vypsané. Zadavatel nemusí vůbec vědět o neregulérnosti, najal si administrátora, aby to všechno vyřídil, a chce, aby výběrové řízení proběhlo včas a řádně a aby mohl on ty prostředky, které má k dispozici, řádně využít. Zájemce se nemusí kontaktovat se zadavatelem přímo, může využít i zprostředkovatele. Většinou to tak i je, je to sofistikovanější.

Co se týče **bodu 1)**, tak po telefonické domluvě po provedení kvalifikace ho navštívil pan P. s požadavkem nahlédnout do protokolu o kvalifikaci a on mu protokol poskytl v písemné podobě. Jeho totožnost si neověřoval, věřil mu, že je to on. P. P. se zeptal, kdo bude fyzicky provádět losování, on mu řekl, že to budou provádět lidé kolem paní K., a dal mu na ni kontakt. Protokol o posouzení kvalifikace p. P. poskytl s tím, aby se tímto seznamem prokázal p. K. a aby v seznamu vyznačil firmy, jejichž vylosování požaduje, a domluvil se na jejich vylosování s paní K. Tušil, že po něm tento papír chce za účelem, aby zakázku mohl ovlivnit. V této souvislosti se s p. P. ještě setkali, když mu přinesl ten seznam zpátky a v něm byly tečkami označené společnosti, které měly projít do 2. kola. Tečky byly tužkou při levém okraji papíru. Ve chvíli, kdy mu p. P. vrátil seznam s tečkami, věděl, že ti mají být vylosování, ale s K. či s paní K. na téma, jakou formou to udělají, nehovořil. V této fázi policii neinformoval. Ing. P. se zřejmě domníval, že by on mohl v tom aktu zasáhnout, což nemohl, ale neřešil to, převzal to. Neptal se na vysvětlení, proč mu to nese, protože měl za to, že takhle to chodí. P. P. chtěl mít jistotu jeho jako administrátora, že v případě, kdyby nedodrželi slovo, zasáhne. V případě, kdyby byli vylosováni jiní zájemci, mohl jako administrátor navrhnout zadavateli, aby to zadávací řízení z nějakého důvodu zrušil. P. P. mu za to nic nenabídl, předpokládal, že je domluvený se zadavatelem. Se zadavatelem ani s p. P. si nebyli blízcí, věděl ale, že když vše dopadne tak, jak má, že bude mít od nich další práci. Jiná výhoda z toho neplynula.

Věděl, že K. losování umí zmanipulovat, tu informaci měl od p. K., které se po telefonu zeptal, zda umí losovat, a ona mu řekla, že umí, i elektronicky. Když se zeptal, jestli to umí, měl tím na mysli, zda to umí zmanipulovat. Ptal se na to, protože tam posílal p. P., p. F. a p. H., ale ptal se na to i předtím. Tento případ byl jeho první losování jako administrátora elektronickým způsobem a jeho první případ, kdy došlo k tomu, aby se vybrali předem dohodnutí zájemci.

Dne 26.4.2011 v Hradci Králové proběhlo předm. losování, kterého se účastnil. V jeho průběhu byli skutečně vybráni ti uchazeči, kteří byli na seznamu označeni. Teprve tam byl seznámen s činností elektronického zařízení, jak funguje. Předtím ho neviděl ani neměl možnost to vyzkoušet. Vypadalo to věrohodně, každý měl možnost si to vyzkoušet. Bylo to odborně připravené na rozdíl od jiných systémů. Následovala výzva k podání cenové nabídky, vybraní zájemci podali cenovou nabídku a proběhlo zasedání hodnotící komise. Neví, kdo v ní byl. Jediným kritériem byla nabídková cena. Nabídková cena konečného vítěze spol. P. CZ a.s. byla ze zájemců nejnižší. Ve vztahu k cenovým nabídkám měl podezření, že jsou předem domluveni, kdo jakou nabídku podá, že vlastně vytvořili kartel. V tomto případě

zakázka následně byla zrealizována. S p. P. už se neviděli, byl zájemcem pouze v tomto případě, kde figuroval jako administrátor.

O zabavení prvního zařízení nebyl informován.

K bodu 7) - dokončení kanalizace Chroustovice uvedl, že to probíhalo obdobně, pan F. vystupoval jako zájemce o zakázku. Znali se, neboť už dělal několik výběrových řízení, kde byl uchazečem i Agrostav Pardubice. P. F. přišel nahlédnout do protokolu o kvalifikaci, předal mu protokol, řekl, ať označí společnosti, a dal mu kontakt na paní K. Několik dnů poté ho navštívil p. F. znovu a předal mu zase ten seznam s pěti tečkou označenými společnostmi, které měly být vybrány do 2. kola. Ani v tomto případě se nebavili na téma, proč mu dává seznam, kde jsou zatečkované společnosti, které mají být vybrány. Dne 9.8. losování proběhlo, losovala Ing. K. a vylosováno bylo podle toho seznamu oněch 5 uchazečů. Ani v tomto případě se nezajímal o to, jak je to možné. Jako administrátor vyzval uchazeče, aby podali cenové nabídky, proběhla hodnotící komise, on se účastnil jejího zasedání a Agrostav Pardubice byl vybrán jako zájemce s nejnižší cenovou nabídkou. O okolnostech toho, jak se to stalo, že Agrostav Pardubice podal tu nejnižší cenovou nabídku, neví nic. Následně došlo k uzavření smlouvy mezi Městyssem Chroustovice a Agrostavem Pardubice, ale potom to zadavatel zrušil. Vypsál nové výběrové řízení, kde on už nefiguroval. Zakázka byla nakonec zrealizována, Agrostav byl vybrán i podruhé.

Poté, co celá tato akce proběhla, s policií nekomunikoval. Na trhu to funguje tak, že se toho říká minimálně, nikdo neví, kdo koho odposlouchává, takže když někdo chce někoho uplatit, tak mu dá obálku na stůl a neříká „tady máš peníze, je to kvůli tomu a tomu“, a ten, kdo si tu obálku převezme, ví, že je to za nějakou věc, a vůbec se o tom nebaví. Tím způsobem podobně jako v případě č. 1, tak někdo z úředníků na Povodí Vltavy měl zájem na tom, aby p. P. prováděl veřejnou zakázku. Z jakého důvodu, to neví, ale určitě to tak bylo. Proto chtěl, aby bylo losování, protože věděl, že když bude losování, tak to dopadne a pan P. skutečně tu zakázku dostane. On jako administrátor, kdyby se ptal p. P. nebo zadavatele, proč to chce, tak by ho takovým způsobem znemožnili, že by už nikdy žádnou práci nedělal, tak se na nic neptal. Už jen z toho, že zadavatel chce losovat, je administrátorovi, který se pohybuje na tom trhu, jasné, že tam může dojít k nějakému přání, a poté, když jeden ze zájemců se přijde podívat a nahlédnout do protokolu o kvalifikaci, a to může každý zájemce, ale přijde jenom jeden a zeptá se, kdo to bude losovat, tak mu to řekne, protože je to v zájmu zadavatele a protože, když mu vyhoví, dostane od něj, zvláště od Povodí Vltavy, další práci, což se taky stalo. Pro Povodí Vltavy poté dělal mnoho dalších výběrových řízení, byť ne losování. Tenkrát v případě Karlových Varů byl přesvědčen o tom, že všechno proběhlo řádně, že pan K. je spolehlivá firma, ale pan B., když šel do důchodu, řekl, že to bylo od začátku domluvené a pan K. to uměl, domluvil se s ním a on vytáhl těch 5 firem.

K bodu 9) - rybník Štičí, vypověděl, že zadavatel Ing. Karel N. má dvě firmy, Lesostavby a Proles, jedna jako fyzická osoba a jedna jako právnická osoba. Lesostavby požádaly o dotaci a získaly ji. Pan N. chtěl udělat vše pro to, aby mohl zakázku zrealizovat, proto vybral spřízněné firmy Parcon, které sedí na stejné adrese jako Lesostavby v Kolíně, Servis Les, což je jeho firma, Aqua Eko, Zemstav a Zepos, a dále se tam dohlásilo několik společností Alpine, Popr, Skanska, Stavbon, Strabag, Vodohospodářské stavby, Zepis, které nebyly vybrány. Když se ta zakázka zrušila z důvodu, že v datové schránce pana Nováčka se objevilo hlášení policie, tak se udělalo výběrové řízení, které je zaznamenáno v informačním systému veřejné

zakázky, podle kterého to vyhrála firma Parcon, která sedí na stejné adrese jako Lesostavby pana N. Vzhledem k tomu, že asi byl upozorněn, že to není vhodné, tak se i toto výběrové řízení zrušilo, vyhlásilo se další, a nakonec tu zakázku zrealizovala firma Aqua Eko, která byla i v tom 1. případě vybrána do 2. kola, takže skutečně ty firmy byly domluvené od začátku, věděly o tom, že projdou do 2. kola, že podají nabídku a jedna z nich to vyhraje, a to ta, kterou si určí pan N. Stalo se tak a zakázku nakonec zrealizovala spol. Aqua Eko. Zájem p. H. jako zaměstnance pana N. bylo vyhovět a udělat vše pro to, aby byly vybrány do 2. kola jenom spřízněné firmy, proto ho p. H. požádal, z pověření, že vystupuje za spol. pana N. (byl zástupcem zadavatele), aby mu řekl, kdo bude fyzicky dělat to losování. Řekl mu, že to budou lidi kolem paní K., dal mu na ni kontakt a p. H. mu dal zpátky ten seznam se zatečkovanými společnostmi. K tomu seznamu dále uvedl, že je třeba, aby se to administrátorovi předalo, když se to domluví, protože kdyby to nedopadlo, tak má možnost zařídit, aby se to zadávací řízení zrušilo, udělalo znovu a znovu se losovalo, a když to nedopadne, tak se to znovu může zrušit, a stále dokola, dokud to nedopadne. Vědělo se samo sebou, že zařídí, aby to dopadlo, a když to nedopadne, tak se nebude pokračovat, protože kdyby to nechal pokračovat, tak by se to o něm na trhu veřejných zakázek vědělo.

Ve chvíli, kdy bylo zjednodušené podlimitní zadávací řízení do 20 mil. Kč, se tyhle drobnější věci okamžitě začaly dělat jiným způsobem, aby dopadly. Většinou, když to chtěl zadavatel. Nemůže dokázat zadavateli, že by mu řekl „chci, aby to byla firma Agrostav“. Nebylo to třeba, protože ve chvíli, kdy zadavatel rozhodl, že to bude losem, tak se mělo za to, že chce, aby to nějakým způsobem dopadlo, a čekalo se, kdo přijde nahlédnout do toho protokolu o posouzení kvalifikace. Nikdo jiný než ten, kdo měl být vítězným zájemcem, nechodil.

Pak proběhlo dne 21.9.2011 v Hradci Králové losování, obž. se ho účastnil, stejně tak i pan H. a paní K., která to losování provedla. Losování dopadlo, jak mělo, podle značek. Následně do datové schránky p. N. přišla zpráva od policie, že je to pod drobnohledem, a p. N. to výběrové řízení zrušil. Proto nedošlo k oslovení uchazečů a podání cenových nabídek. Poté, co bylo rozhodnuto o zrušení zadávacího řízení, bylo vypsáno další a jedna z těch firem, která byla původně vylosovaná, to pak provedla. Jedná se o společnost spřízněnou s p. N. Rybník Štičí se realizoval, ale bylo doloženo úplně jiné výběrové řízení, než to, které bylo zrušeno.

O tom, že bylo krátce před posledním losováním ve vztahu k rybníku Štičí zabaveno další losovací zařízení, se dozvěděl až ze spisu. Kdyby mu to p. K. řekl, nelosoval by. Neměl ani možnost o tom s p. K. nebo s p. K. hovořit, neboť o tom nevěděl.

Potvrdil, že podle něj drtivá většina losování byla připravena tak, jak popsal. Uvedl příklad, kdy hovořil s manažerem jedné stavební firmy, ve které dříve pracoval, a ten mu řekl, že se účastní i losování, kde vědí, že nebudou vybráni do 2. kola, že to dělají kvůli tomu, aby neměli ve statistice, že pořád jsou ti, kteří jsou vybíráni do 2. kola, a přesto k jejich překvapení byli vybráni do 2. kola, tak čekali, co se bude dít dál; uběhl týden a už se tam někdo z té stavební zakázky, která to měla vyhrát, u něj objevil a chtěl se s ním domluvit, jak to udělat, aby to dopadlo, a tak mu vyhověl, protože to chce zadavatel. Pokud by došlo na situaci, že nějaká stavební firma si to vymůže, protože má nejlepší nabídku a není možno ji ze zadávacího řízení vyřadit, tak stavební dozor a investiční odbor zadavatele udělá všechno pro to, aby našel na té stavbě chybu, a vždy ho to nechal předělat jednou, dvakrát, třikrát, on si tam nevydělá ani halíř a odejde s prodělkem. Stavební firmy to vědí.

Ve vztahu ke všem třem výběrovým řízením, které jako administrátor realizoval, byly uzavírány jednotlivé smlouvy mezi jeho firmou a spol. Inženýrské služby Hradec Králové, zast. Ing. K. K tomu, aby se stal administrátorem, bylo potřeba, aby ho jako první oslovil zadavatel. V případě Povodí Vltavy byl proveden klasický výběr, že zadavatel oslovil tři administrátory, ti podali nabídku a on si vybral podle ceny, kdo byl nejlevnější. Administraci dělal řádově stovky, ve všech případech ale neproběhlo výběrové řízení, někdy to bylo na přímý kontakt.

U Povodí Vltavy měl podle mandátní smlouvy stanovenou cenu 95.000 Kč, v ostatních případech to vychází kolem 50.000 Kč, v případě p. N. má objednávku na 120.000 Kč, ale z toho neviděl nic, protože se to zrušilo. Měl zpracovaný ceník, kde to bylo odstupňované, zakázky malého rozsahu 20.000 Kč, zjednodušené podlimitní zadávací řízení 30.000 Kč, otevřené podlimitní 50.000 Kč, užší 60.000 Kč, nadlimitní 90 – 150.000 Kč. O tom, že bude losování zmanipulováno, se dozvěděl už jen tím, že zadavatel řekl, že se bude losovat. Od té doby předpokládal, že tam dojde k jakési manipulaci, a ve chvíli, kdy jmenovaní přišli a nahlédli do protokolu, tak jen tím, že přišli, se dozvěděl, že jeho domněnka je správná, a ten konečný důkaz mu dali tím, že mu dali ten seznam s vyznačenými firmami, které projdou do 2. kola, a následně se to potvrdilo tím, že skutečně byly vylosovány. Společnosti, které dostal zpátky jako označené, se zkrátka domluvily s lidmi kolem p. K., že budou vylosovány. Nebylo mu známo, kdo a jak konkrétně se podílel na zmanipulovaném losovacím zařízení a na tom losování. Jediné, co věděl, bylo, že obsluhu toho zařízení měla ve všech třech případech paní J. Pokračoval v tom, aby měl práci a měl z čeho žít.

Společnosti Kleris CZ a.s. a Nextcom s.r.o. do doby zahájení tr. řízení neznal, znal pouze Inženýrské služby Hradec Králové. Ve všech třech případech byly smlouvy s Inženýrskými službami Hradec Králové uzavřeny jen korespondenční formou, s Ing. K. se osobně nikdy nesešel, hovořil s ním jen přes telefon. Na konkrétní termín losování se nedomlouval s p. K., ale s p. K., s tou se i několikrát sešel. Termín losování se stanovoval po vzájemné dohodě, protože mohl být až poté, když proběhla kvalifikace a příp. lhůty na podání námitek proti kvalifikaci. Místo losování bylo dané, salonek v Hradci Králové. Na p. K. ani p. K. neměl telefon, s p. K. hovořil jen jednou, když ho navštívil v jeho kanceláři, nijak to nesouviselo s administrací a výběrovými řízeními.

U případu č. 1 se účastnil výběrového řízení na administrátora, v případě č. 2 ho oslovila společnost, která prováděla žádost o dotaci, a ta ho přímo zkontaktovala se zadavatelem, a v případě č. 3 ho zkontaktoval přímo zadavatel. Pro p. N. připravoval výběrových řízení více, ale nikdy ne losování.

K dotazu, jakým způsobem prováděly spol. Stormen a Stavitelství Koma omezování počtu zájemců o veřejnou zakázku v tzv. užším zadávacím řízení, uvedl, že za pomoci losování s pomocí p. K. Když se provádělo zúžení na 5 zájemců, tak to dělal losováním, elektronicky pouze v těchto 3 případech. Jinak, když prováděl užší řízení, což se stávalo dost často, tak to dělal bez výběru do 2. kola, prostě všichni, kdo prošli kvalifikací, se automaticky účastnili 2. kola. Při jiných výběrových řízeních to ale probíhalo formou dvoukolového řízení, v 1. kole se vyřídila kvalifikace a ve 2. kole se podala cenová nabídka. Bylo to z toho důvodu, že je důležité dobře posoudit kvalifikaci. Je výhodnější pro zadavatele i pro zájemce, když v 1. kole předloží kvalifikace, a jen, když projde kvalifikací, tak dostane projektovou dokumentaci a udělá cenovou nabídku atd. Po vyhodnocení kvalifikace byl seznam kvalifikace odeslán p. K.,

kteřá oznámila, kdy a kde dojde k zúžení výběru, a po vzájemné dohodě byl poté stanoven termín. Na těch seznamech nikdy nic neupravoval. Návštěvy obž. P., F. a H. nikam nezaznamenával, ačkoliv k tomu byl povinen, neboť nechtěl, aby existovaly důkazy toho, že tam obžalovaní byli. Ty otečkované seznamy zlikvidoval hned, jak byly společnosti vylosovány.

S K. spolupracoval v r. 2004 na základě smlouvy mezi spol. Stormen a nějakou právníckou osobou, ve které figuroval p. K., p. K. a jeden právník. Poté s nimi nespupracoval kvůli medializaci kauzy z Karlových Varů. V r. 2011 je oslovil znovu, protože nikoho jiného neznal a oni byli profesionálové v manipulaci.

S p. Š. používání elektronického losovacího zařízení nekonzultoval, setkávali se v jiných věcech, byl mu doporučen jako odborník z Povodí Vltavy. Na otázku, co je obsahem telefonátu z 22.9.2011, tj. den poté, kdy došlo u bodu č. 9 k losování a zrušení, odpověděl, že se bavili o věcech, které nesouvisí s touto kauzou, tam jmenovaný Tomáš není obž. K., ale jedná se o Tomáše H., investičního náměstka Povodí Vltavy.

Smlouvu o administraci s Inženýrskými službami Ing. K. označil za „zástěrku“, protože bylo potřeba, aby oni přímo nefigurovali jako ti, kteří provádí tu činnost. Celou dobu se domníval, že vlastníkem notebooků je p. K. Ing. K. nikdy nezaregistroval, u losování si ho nikdy nevšiml.

K tomu, zda někdo někomu v souvislosti s těmito zmanipulovanými losováními poskytl nějakou odměnu, uvedl, že ví z doslechu, že proběhly nějaké peněžní částky mezi vítězem a p. K., částku neví. Z doslechu věděl, že K. měli brát úplatu nad rámec odměny sjednané smluvně s p. K. Dozvěděl se to od p. J., zaměstnance spol. Syner, který mu řekl, že slyšel od p. B., že v souvislosti s Karlovými Vary tenkrát dal p. K. 300.000 Kč, a říkalo se, že za losování bere 200-300 tis. Kč podle hodnoty zakázky. Z hlediska stavebních firem to byla obecně braná věc, že když to je státní zakázka za 20 – 100 milionů, tak se vyplatí dát 300 tis. Kč někomu, kdo jim zajistí vítězství.

Tzv. „kartely uchazečů“ se provozovaly i dříve, říkalo se tomu „křoví“, jde o vzájemnou výpomoc uchazečů, protože se spojí potřebný počet uchazečů s tím, že jeden z nich podá nabídku s nějakou cenou. Pět společností není problém seskládat dohromady, pomáhají si navzájem a funguje to tak od počátku stavebního trhu. Iniciátor „kartelu“ říká ostatním, jakou cenu mají dát.

Na výše uvedených tvrzeních obž. P. setrval i v rámci **konfrontací** provedených u hl. líčení mezi ním a **obžalovanými P., K. a H.**

V případě **obž. P.** dospěl soud k závěru, že oznámil st. zástupci svým opakovaným doznáním řadu skutečností, které jsou způsobilé významně přispět k objasnění stíhaných trestných činů jednotlivými členy organizované skupiny, doznal se svobodně, vážně a určitě k činu, pro který je stíhán, podal v př. řízení i před soudem v rámci svých možností úplnou a pravdivou výpověď, která koresponduje i s dalšími provedenými důkazy, čímž **splnil podmínky uvedené v § 178a tr. řádu**, a protože v jeho osobnostních rysech či motivaci k danému postupu soud neshledal zvýšené riziko účelovosti, **byl mu přiznán statut spolupracujícího obviněného.**

Obžalovaný Roman K. v př. řízení k věci nevyprávěl.

U hl. líčení uvedl, že s obžalobou nesouhlasí, žádné tr. činnosti se nedopustil, je bývalý policista, sloužil od r. 1983 do r. 1994, kdy na vlastní žádost od policie odešel. Ke spoluobžalovaným uvedl, že Ing. K. a p. P. zná jako obch. partnery, pro které losování prováděli. P. K. zná 30 let a zhruba 11 let pracuje jako jeho asistentka. P. H. zná, je to spolužák jeho dcery. P. P. zná jako kamarádka p. H., seznámil ho s ním na diskotéce, p. P. sháněl kancelářský nábytek. P. K. zná velice blízce, je to jeho kamarád a obch. partner. Ing. V. ani Ing. Š. nezná, Ing. S. zná pouze z médií, Ing. P., p. F. a p. H. nezná. K žalovanému jednání uvedl, že mu bylo řečeno, že se musí koupit nějaký program, do kterého se vloží program losování. Není odborník na PC, pouze běžný uživatel. K tomu programu a kdo ho vytvořil, mu bylo řečeno, že je někde ke stažení na internetu. Od p. P. jako firma společně s p. K. nakupovali notebooky a ta losovací zařízení, dodával jim to jako hardware. Pokud se stalo, že mezi sebou počítače nekomunikovaly, tak požádali, aby odstranili závadu. H., P. ani M. nevěděli konkrétně, k čemu jednotlivé počítače slouží. Věděli, že to je k nějakému losování, ale že to slouží k účelu zúžení, nevěděli, ani je to nezajímalo, takže prostě někde našli ten program a spol. Zeron. Nikdy nezastíral původ vlastníka losovacích zařízení, mezi spol. Kleris a Inženýrskými službami a p. K. byly standardní obch. vztahy, fakturovali si práci atd. Neví, proč jim obžaloba dává za vinu, že něco zastírali. Nikdy s nikým neuzavíral žádné dohody o požadovaném výsledku losování nebo něco podobného. Řídil své firmy tak, jak měl. Nedával žádné příkazy, nikoho nikam neposílal pro nějaké papíry, vymyšlené tečky a cokoli jiného.

Spol. Kleris se specializovala na účetnictví, které prováděla pro správce konkurzní podstaty, a nabízela objekty z insolvenčních řízení, které prodávala, to byla její hlavní činnost. Není pravda, že Kleris výhradně prováděla losování, to bylo tak 10-15% činnosti firmy. Ve výpisu spol. Kleris je jasně napsané, že prováděla realitní a účetní činnost.

Od Ing. P. si nic nepřebíral a nepředával. Ing. P., když komunikoval s p. K., jí zavolal, jestli dělají losování, ona odpověděla, že ano, ale rozhodně neorganizovala žádné schůzky, o kterých by nevěděla. P. K. jeho pracovní čas vždy řídila dobře, v jejím diáři jsou všechny schůzky zaznamenané, a pokud by proběhla nějaká schůzka s těmi třemi pány, se kterými se měl údajně sejít a něco tečkovat, tak by byla zaznamenána v tom diáři a byla by jím schválena, protože všechno připravovala na základě jeho pokynů. Neorganizovala žádné podvodné losování, ale klasickou činnost, tedy domluvila místnost, kde se losování bude provádět, zajistila notářku atd. Rozhodně nepřebírala od něj ani od p. K. a už vůbec ne od p. P. pokyny. Neví, proč by K. měla jeho dceři něco předávat, když s ní bydlel v jednom domě. To by musela jet z práce místo domů dalších 15 km k nim domů, tam jí něco předat a jet zpátky, když on jede normálně domů z práce. To je jen výplod spolupracujícího obviněného, ona nic takového nedělala ani to nemá logiku. Jeho dcera na základě jeho pokynů prováděla normální losování za účelem omezení počtu zájemců podle zákona.

Obž. K. objednával u nich, potažmo u spol. Inženýrské služby Hradec Králové jejich spolupráci. Většinou podklady připravovala p. K. a domlouvala termíny. On si to u nich objednal, oni mu práci provedli. Rozhodně mu nepředával žádné požadavky na ovlivnění losování, nebylo to v jejich zájmu a myslí, že ani v jeho. Žádné kontakty mezi zvýhodněnými zájemci nesjednával, o žádných dohodách nic neví, celé je to lež.

K bodu 1) uvedl, že obž. K. rozhodně nic nepřebírala, nic nepředávala, pouze jako vedoucí kanceláře připravila veškeré podklady pro normální losování. On ani nikdo z jeho zaměstnanců p. P. nezná.

K bodu 2) uvedl, že jeho dcera vše uvedla po pravdě, nic nezamlčovala, nevymýšlela si. O průběhu losování ona nerozhodla. Znalecký posudek považuje za velice zajímavý, neboť se v něm píše, že všechna data byla smazána, ale najednou po 2 měsících se v počítači záhadným způsobem objevily nějaké firmy, které měly být vylosovány, ale vylosovány nebyly.

K bodu č. 3 uvedl, že žádné zmanipulované losování nepřipravoval ani ho neprovedli, vše proběhlo tak, jak mělo. Spol. Tercier pro ně byla velice solidní a zaběhnutá, která toto nemá zapotřebí.

K bodům 4) – 5) se vyjádřil tak, že o žádných předchozích dohodách o subjektech, které měly být vylosovány, nic neví. Rozhodně o nich neví nikdo ze zaměstnanců, jeho dcera podle něj žádné USB do počítače rozhodně nevkládala, žádné podvodné losování neproběhlo. Co se týče zakázky pod bodem č. 4, byl u losování přítomen, ale nebyl fyzicky uvnitř, takže neví nic o tom, že spol. Skanska při losování vznesla námitku proti způsobu losování.

K bodu 6) vypověděl, že on ani p. K. od obž. K. nepřebírali žádné fiktivní firmy, které měly vyhrát. Zase se jedná o stejnou situaci, proč by p. K. měla nějaký požadavek předávat dceři, a pokud by to někdo předával, tak to byl rozhodně on a ne K. V práci se potkávali každý den, takže pravděpodobně by to dovezl on, ale nic takového on ani p. K. dceři nepředávali.

K bodu 7) uvedl, že v odposleších nikde nenašel, že by p. P. vyrozumíval p. K. o tom, že někdo ji navštíví. Žádná schůzka s p. F. nebyla, o té schůzce by musel jako zaměstnavatel a majitel firmy něco vědět. Určitě tak, jako vždy ho informovala, by ho musela informovat o této schůzce, žádná taková schůzka se nekonala. P. K. bez jeho příkazu na žádnou pracovní schůzku nejezdila, na všechny pracovní schůzky, na které p. K. jela, ji posílal on a byly to normální pracovní schůzky. Nepřipadá v úvahu, že by jim p. F. předával nějaké požadavky.

Pokud jde o **bod 8)**, tak na schůzce u Poděbrad, říkali tomu na půl cesty s obž. K., v té době byli už bedlivě sledováni, a pokud by si tam něco předávali, tak pravděpodobně by to dopadlo tak, že by byli oba dva „vpuštění ústy k asfaltu“ a to, co předávali, by bylo řádně zadokumentováno a asi by to bylo jinak, ale protože si předávali běžné doklady, neví, jestli si p. K. vzpomene, co si tam měli předávat, jestli K. vezli originál notářského zápisu, tak to byla běžná věc, že si tyto věci předávali. Na schůzku si nepamatuje, ale rozhodně si navzájem šetřili čas, aby p. K. nemusel až na Praskačku a on do Prahy, tak u Poděbrad je ideální místo. Celá obžaloba stojí na věcech, že oni dělali něco konspirativně, schovávali se za jinou firmu atd., ale nic takového nebylo. O žádné změně požadavku na výsledky losování neví, p. K. rozhodně nic nezprostředkovávala.

Co se týče **bodu 9)**, tak p. K. se opět rozhodně s žádným p. H. nesetkala, protože by o tom něco musel vědět, musel by ji tam poslat a nic takového neučinil. Nikde neslyšel, že by Ing. P. zavolal, či se sešel v kanceláři. Byl u Ing. P. jednou v kanceláři, vezl mu tam nějaký ceník, což je běžná záležitost, protože firma Balast, kterou vlastní, se specializuje na drcení kamene, štěrku, a hl. odběrateli jsou firmy, které staví lesní cesty, opravují cesty, dělají kanalizace, které ten materiál jsou schopny zpracovat, tak je možné, že něco takového s p. P. proběhlo, ale už si to nepamatuje. Rozhodně jeho dcera nemohla nic podvodného losovat.

K bodu 10) uvedl, že obž. K. jemu ani p. K. žádný požadavek nepředal, o žádném upřesnění požadavku nic neví. Zase je tam nějaké vkládání USB do losovacího zařízení, je přesvědčen o

tom, že jeho dcera nic takového neudělala. Nevěděl, co znamená, že záměrně jeho dcera či někdo uvedl losovací zařízení do hibernovaného stavu, musel se zeptat, co to je hibernovaný stav. Možná, že ho do toho hibernovaného stavu přivedl on, že to losovací zařízení zavřel. Kdo používá notebook, tak každý ho vezme a zavře. Jestli je v tom spatřován nějaký záměr, tak tomu nerozumí. Spol. EDIKT, kterou nezná, jednou měla být vylosována, pak neměla, pak zase byla vylosována a bylo to připraveno, takže tomu nerozumí.

K bodu 11) uvedl, že to bylo 4. losovací zařízení, kde se píše, že ho jeho dcera někdy 14.10. v 19.00 hod. připravila nepřipustným způsobem. Přímou si na to vzpomíná, protože to nemohla jeho dcera ani připravit. Od té doby, kdy ho převzal, ho nechal v kanceláři a neví, jestli to byl víkend, a pak ho dceři přivezl domů osobně. Převzali ho, měl ho v autě a nebylo to déle než dva dny před losováním, tudíž 14.10. v 19.00 hod. jeho dcera do toho losovacího zařízení nemohla vstoupit, protože ho u sebe neměla. Když se ho policie při dom. prohlídce na Praskačce zeptala, jestli ho mají a vydají, tak řekl, že vydají. Zavolal dceři, byl v tu chvíli trochu zmatený a nevěděl, jestli to zařízení ještě není v kanceláři, zjistil, že tam není, jestli není u p. K., a pak si uvědomil, že to losovací zařízení asi den až dva předtím předal dceři, takže v té době tam rozhodně nic nevy mazávala, protože kdyby byla tak fundovaná, jak se píše, tak nebude nic vymazávat, ale nějakým způsobem se to ztratí. Neví kam, nerozumí tomu, není počítačový expert.

K losovacím zařízením vypověděl, že se domníval, že tam firma Zeron nainstalovala nějaké to prostředí a zbytek byl stažený z internetu. S P. a M. je seznámil H. na diskotéce z důvodu toho, že P. tenkrát zařizoval novou kancelář, koupil nějaký nábytek a přitom padlo slovo, že on má slevy, tudíž přes něj toto zařízení kupovali. Samotné losovací zařízení bylo spol. Inženýrské služby, dohoda na začátku mezi p. K. a jím byla, že to budou provádět oni a jeho spol. to bude administrovat. To není žádné schovávání za někoho, jak se píše v obžalobě. Pouze v případě prvních dvou notebooků došlo k úhradě ze strany Inženýrských služeb, zbývající dva notebooky koupila spol. Kleris a stejně by je přefakturovala Inženýrským službám.

Při domovní prohlídce na Praskačce řekl policii, že s nimi bude spolupracovat, vše jim dobrovolně vydal, pro losovací zařízení zatelefonoval, jeho dcera ho přivezla někdy ve dvě hodiny odpoledne. Dokonce byla u dr. M., správce konkurzní podstaty, prohlédnuta kancelář, která je u nich v nájmu, takže byl prohlédnut kompletně celý objekt na Praskačce.

V obžalobě je psané, že s USB pracovala výhradně jeho dcera, a posléze je napsané, že v jednom případě obž. K., tak buď výhradně jeho dcera, anebo obě dvě. Celá obžaloba je vedena způsobem, že všechno dělali pokoutně, a to není pravda. Za tím počítačem kolikrát seděl i on, někdy i dr. M. Pak je tam psáno, že na něm byly použity asi čtyři USB disky. Na ten počítač mohl kdokoliv, byl hned po pravé straně za dveřmi, kancelář jeho dcery se používala jako návštěvní místnost.

K tomu, že Ing. P. říká, že požadovali ze stavebních firem finanční úplaty, uvedl, že on ani jeho zaměstnanci se s žádným majitelem těch stavebních firem nikdy nesetkal. Nevidí důvod, proč by se s ním setkával, a kdyby se tak stalo, tak zase p. K. jako asistentka by zapsala do jeho diáře, že má schůzku s tím a s tím, takže v tom diáři by ta schůzka byla.

Je pro něj velkou záhadou, že na všechny počítače a věci, které byly zajištěny a zapečetěny, je následně policie vyzvala, aby se toho účastnili, že se bude dělat otisk serveru, rozpečetění počítačů atd., tak proč toto neudělali u losovacích zařízení. Losovací zařízení byla zajištěná,

zapečetěná a následně po půl roce někdo řekne, že v těch počítačích bylo to a to. Zeptal se pana Z., co má dělat, že mají další zakázky a byla jim podruhé sebrána losovací zařízení a jestli je s nimi něco špatně, a odpověď byla, ať si dělají, co chtějí. Nikoho z nich ani právního zástupce nevyrozuměli, že se losovací zařízení bude rozpečetovat, a všech se ptal, zda byli u toho. Zajišťovali všechno, zapečetili a pak to poslali znalci zapečetěné, což se dočetl.

Dále vypověděl, že z 11 zakázek v užším řízení bylo vylosováno 44 firem, ze kterých tu sedí tři. Se všemi měli domlouvat podvodné losování, jak Ing. P. říká, a na druhou stranu soudu sdělil, že všechny firmy se znají. Proč by poté tedy ty firmy dělaly podvodné losování? Oni se znají, jsou přítomni losování, můžou si napsat, kdo byl vylosován. Neví, jestli jim to zákon zakazuje nebo nezakazuje. Po tom losování se mohlo těch 5 nebo 8 firem sejít a říct si, kdo to bude dělat. Pokud by mezi těmi firmami měla být jedna, která to ve finále vyhraje, tak ten zadavatel to výběrové řízení zruší a provede ho znovu, když tam chce mít tu svoji firmu. Nevidí důvod, proč by měli dělat podvodné losování.

Ing. P. v r. 2010 začal spolupracovat s policií, oslovil je jako firmu někdy začátkem března 2011 a 12.4.2011 shodou okolností byla dána žádost na odposlechy. Ing. P. má první losování 26.4. a je dána žádost na sledování. Odposlechy trvají 8 měsíců a za 8 měsíců nula. Sledování skončilo až někdy v únoru 2012 a pak pravděpodobně proběhlo vyhodnocení a tím, že se vyhodnotilo, že nic, tak „pana P. to teď naučíme“. Po přečtení úředního záznamu, kde přesně popisuje, jak koho instruoval, a porovnání s jeho výsledkem a následně s tím, co vypovídal u soudu, mu vychází, že to je po páté či po šesté změněná výpověď.

Dále se vyjádřil ke Karlovým Varům, kde figuruje s panem doktorem jako hlavní aktér. Ing. P. u hl. líčení řekl pravdu, že záznam je upravený, vteřiny natažené atd. Karlovy Vary byly prošetřované na základě podnětu Ing. P. někdy v r. 2012. Za ním přijeli opětovně z Karlových Varů, vyslechli ho a dokonce se ho zeptali, proč toto Ing. P. říká. Odpověděl, že neví, že se musí zeptat jeho. Pana B. v životě neviděl.

Spolupráce mezi Inženýrskými službami a Kleris začala zhruba před 7 lety. Než došlo k uzavření té předm. smlouvy, probíhala spolupráce min. 2 roky. Spol. Kleris vznikla v době, kdy kupovali Praskačku, byla založena na prodej movitých a nemovitých věcí a účetnictví. Myslí si, že společnost zakládal on. Kromě něj v ní figuruje jeho dcera, p. K. a možná dr. M. On byl předseda představenstva, jeho dcera byla také v představenstvu. Většinou mají tříčlenné představenstvo, takže tam byl asi ještě někdo, možná dcera dr. M. P. K. byla v dozorčí radě asi jako předsedkyně. Za společnost jednal on. Schůze představenstva a DR se konaly podle zákona.

Když se domlouvala spolupráce s Inženýrskými službami, jednal s p. K. Smlouvu, která byla uzavřena 20.1.2011, vytvořili s K. společně, týkala se zajištění losování pro potřeby činnosti spol. Inženýrské služby Hradec Králové. Pokud byl v té době předsedou, smlouvu podepsal on. Losovací zařízení kupovaly Inženýrské služby a oni na nich prováděli losování. Měli zajišťovat samotné losování, ten akt, servis, protože p. K. neměl takové zázemí. Techniku zajišťoval p. K. a on od p. P., který přijel a řekl, že je schopen dodat jim počítače za velice dobré ceny.

Nefiguruje jako předseda představenstva pouze ve spol. Kleris, ale také ve společnostech Masokombinát Poker, Balast, Stoneblock. Po medializaci prodal Masokombinát Poker a zůstala mu pouze holá firma a firma Balast přišla o spoustu zakázek. Firma Stoneblock se

„drží nad vodou“. V r. 2011 všechny tyto společnosti fungovaly. Pro IT služby spol. Masokombinát Poker využíval místní firmu v Trutnově, kde se společnost nacházela.

Spol. Kleris IT služby nepotřebovala, pouze to losovací zařízení. Na začátku to opatřil on, nepamatuje si kde. Poté, když jim to bylo odebráno policií, tak telefonicky on či p. K. zavolali p. P.i, že by potřebovali další losovací zařízení či další notebook, a on to zajistil. Neví, co bylo potřeba udělat s notebooky, aby splňovaly požadavky losování. Neví, kdo tam co nainstaloval. Na jeho otázku, jestli existuje nějaký normální losovací program, mu bylo odpovězeno, že je na internetu. Aby všechno fungovalo tak, jak má, bylo potřeba nějaké prostředí a pak tam probíhaly věci kolem instalace a zakoupení nějakého programu z Ameriky. Trval na tom, že to musí být vše oficiální cestou, aby jim někdo nenaboural autorská práva. Bylo zaplacené to prostředí, ten program tam byl, fungoval, losování probíhalo. Ví, že tam vystupovala spol. Zeron z Hlinska, žil celou dobu v domnění, že ta to instalovala. S počítači nikdo jiný na jeho pokyn nic nedělal. Před každým losováním p. P. a p. M. kontrolovali, jestli jde tiskárna, je v ní dostatek tuše, zda správně komunikuje promítač. Když to nefungovalo, tak jeho dcera řekla p. P., aby to opravil. Když byl nějaký problém např. s připojením tiskárny, tak to řešil p. M. či P., jimž to s dcerou vozili. Přivezli to třeba k němu domů, kde on si to složil, žádné dálkové spojení neexistovalo.

Pokud se jedná o telefonické hovory s obž. K., tak ty se týkaly platby toho prostředí a je z nich patrné, že tomu nerozumí.

K tomu, že ze zn. posudku vyplývá, že v zajištěném notebooku byly nalezeny určité zásahy, program, a je tam popsán i celý způsob, uvedl, že je přesvědčený, že žádný takový program tam není. Když to několikrát viděl a představil si to velké plátno, na kterém se něco změní (tečka), tak jak zná reakci stavebních firem, které se toho účastní, tak okamžitě by na to někdo poukazoval. Nevěděl, že v tom losovacím zařízení je takový program. Nerozumí počítačům, neví, kde se tam ten program vyskytl, nikomu neřekl, aby tam takový program nainstaloval. Nehledě na to, co Ing. P. řekl, ten postup a firmy, jak to vysvětlil, tak proč by za to měly platit statisíce. On na jednu stranu řekne, že dostávali statisíce, že byli drazí, že to někdo dělá za 60 tis. Kč, tak neví, proč si nenajali toho člověka, který to dělal za 60 tis. Kč. Mohli to tam mít levnější, ale šli za nimi, a Ing. P. byl za nimi poslán policií jako spolupracující od r. 2010.

K dotazu, jaké byly fakturace v případě spolupráce Inženýrské služby – Kleris za jedno losování, vypověděl, že na začátku kalkulovali s částkou 7.500 Kč za jedno losování, ale to je kalkulace mezi nimi dvěma, že za 7.500 Kč udělají tuto činnost. V průměru množství těch losování bylo sotva 100, což je 750.000 Kč, a předpokládané náklady byly řádově 250.000 Kč na dopravu, mzdy, to samotné zařízení atd., což si myslí, že bylo dostatečné. Půl milionu výdělek pro dvě firmy za rok je slušný výdělek. U p. K. samozřejmě nebylo losování tím hlavním, protože byl administrátor.

Nikdy se na zmanipulovaném losování nepodílel. Do Karlových Varů byly vztahy s Ing. P. korektní. Překvapilo ho, že se v r. 2011 ozval, nicméně znali se, neboť spolu připravovali 10 losování mechanických jako brigádníci, a pak to elektronické losování. Když se p. P. ohlásil v r. 2011, tak řekl, že to vylosují, pokud chce, protože je to práce. Ohledně spolupráce v těchto 3 případech s Ing. P. jednal osobně, je to i zaznamenané v diáři p. K., že měli schůzku, a určitě ji měl on a ne samotná p. K. Nepamatuje si, kde se realizoval podpis té smlouvy, smluv bylo několik. Myslí, že p. P. přijel k nim, domluvili si podmínky, on to pravděpodobně zavolal p. K. nebo ten byl u toho, zkrátka normální obchodní činnost, běžné

obchodní spojení 3 firem. Mezi ním a p. P. nikdy nedošlo k rozporu, neví o žádném důvodu, proč by takto vědomě proti němu a jeho asistentce uváděl nepravdy. V souvislosti s projednávanou věcí mu nikdo nenabízel ani neposkytl úplatek.

Ve dnech 12.7., 16.9., 3.10. a 18.10. byla postupně policií zajištěna losovací zařízení, vždy u toho byl pan kapitán, který řídil zabavování těch věcí. Policie podle něj nic nezjistila, všechno to připravila s p. P. a vyrukovala na ně s tím. Bavit se o tom s p. K., p. K., se svou dcerou a s osobami, které se aktivně podílely na tom losování, a všichni se shodli, že nic špatného nedělají. On ty společnosti nezná, nezná ty lidi a nezná je nikdo z jeho zaměstnanců, pokud je někde nepotkal.

K dotazu, zda měli nějakou dohodu, že budou nakupovat zboží a přefakturovávat, když v hovoru 13.7. mezi p. J. a p. M. dává p. J. data ke společnosti, ptá se na fakturační údaje a dává data i ke spol. Inženýrské služby, uvedl, že pravděpodobně takovou dohodu měli, byl to běžný vztah dvou obch. partnerů. Ohledně hovoru z 28.6. mezi p. K. a p. K., aby K. připravil pro Dalibora dvě objednávky na Smrčovec a Rapšach, kde se uvádí, že K. to kdyžtak podepíše, vypověděl, že se tak dohodli, že to podepíše za něj v zastoupení.

K dotazu, jakým způsobem si za spol. Kleris ověřil, co je to za program a jaké jsou licence, uvedl, že licence byla řádně zakoupena od té společnosti a k programu mu bylo řečeno, že visí někde na internetu, nemá žádného majitele, je to tam volně ke stažení. Ke spol. Zeron, která mu toto sdělila, choval důvěru, ví, že nákup toho prostředí, tenkrát si myslel, že to je ten samotný program, zajišťoval p. P.

K dotazu, proč vznesl požadavek na obž. K., aby se datum losování neuvěřejňoval, uvedl, že to bylo proto, aby jim neodvezli další losovací zařízení, protože to jeho a p. K. stálo už dost peněz.

Obžalovaná Ing. Michaela J. (K.) v př. řízení nevyovídala.

U hl. líčení se pouze vyjádřila tak, že s tím, co je jí kladeno za vinu, nesouhlasí, žádného protiprávního jednání se nedopustila. Ke spoluobžalovaným uvedla, že obž. K. zná jako jednatele spol. Tercier, setkávala se s ním hlavně na losování, mimo losování se setkali při předvedení losovacího zařízení a 1x nebo 2x mu vezla notářský zápis. P. P. zná jako jednatele spol. Stormen, jindy, než na předmětných losováních, ho neviděla. P. K. je její otec, zhruba do r. 2014 bydleli ve společné domácnosti. P. K. je zaměstnankyně spol. Stoneblock a je to jejich vedoucí kanceláře. P. H. je její bývalý spolužák ze ZŠ, pánové P. a M. jsou jeho přátelé. P. K. spolupracuje zhruba 10 let s jejím otcem. Pány V., Š., P., F. a H. nezná, p. S. zná pouze z médií.

Celou obžalobu považuje za nepravdivou, nikdy od otce ani od p. K. ani od nikoho jiného nepřebírala pokyny ani požadavky na výsledky losování. Není jí známo, že by losovací zařízení bylo upraveno tak, že by mohlo docházet k ovlivňování výsledků. Je pouze základní uživatel PC, vždy se v těchto věcech obracela na odborníky. Nebyla si vědoma žádné nezákonné činnosti. Zájemci o veřejnou zakázku, kteří byli přítomni losování, si vždy mohli sami vyzkoušet funkčnost zařízení a přidělit si sami svoje pořadové číslo pro losování, což také činili. Co se týká zajištěných počítačů na Praskače, tak tyto byly volně přístupné. Počítače neměly hesla a mohl je využívat kdokoliv, kdo se tam pohyboval. Není jí známo, že by jí byl zajištěn USB flashdisk, tudíž to, co je psáno v obžalobě, není pravda. Není pravda

ani to, že spol. Kleris byla specializována na provádění losování za účelem omezení počtu zájemců, zabývala se hlavně vedením účetnictví a realitní činností, pracovali pro dr. M., a to nejen ve vedení jeho účetnictví, ale i vedení účetnictví firem, které měl v insolvenční. Prodávali různé insolvenční věci, nemovitě i movité.

Losování probíhalo tak, že na začátku přivítala notářku, zástupce zadavatele a přítomné zájemce, přečetla, o jakou jde zakázku, seznámila s průběhem losování všechny přítomné a začala číst seznam zájemců o danou zakázku. Pokud byl zájemce přítomen, vyzvala ho, ať si přidělí pořadové číslo pro losování sám. Zájemcům, kteří se losování nezúčastnili, přidělila pořadové číslo ona. Po přidělení pořadových čísel předala seznam notářce a vyzvala přítomné účastníky, aby si vyzkoušeli a zkontrolovali losovací zařízení, což také většinou využili. Nepamatuje si na losování, kdy by někdo neměl zájem si to vyzkoušet popř. si ten notebook a zbytek věcí prohlédnout. Po této zkoušce vylosovala zájemce, kteří postoupili do další části zadávacího řízení. Nikdy s nikým ze zájemců nebyla v kontaktu ani před ani po losování.

K bodu 1) uvedla, že není pravdou, že by jí obž. K. předala nějaké pokyny k losování předem dohodnutých firem, které proběhlo dne 26.4.2011 v Hradci Králové. Tohoto losování se zúčastnila notářka, zástupce zadavatele a dalších pět zástupců společností. Dle zadavatele Povodí Vltavy nevznikla žádná škoda.

K bodu 2) vypověděla, že není pravdou, že využila nepřipustným způsobem upravené elektronické losovací zařízení a úmyslně uvedla nepravdivé skutečnosti. Neměla k tomu jediný důvod. Je pouze základním uživatelem PC a pouze obsluhovala program, který byl v počítači nainstalován. Na celé losování dohlížel zástupce EC Consulting a.s. a ten rozhodl o průběhu losování jako administrátor veřejné zakázky. Program byl nainstalován jako test pro vyzkoušení funkčnosti losování a následně ostré losování, kdy mělo proběhnout samotné vylosování zájemců o veřejnou zakázku. V průběhu losování se zájemci o zakázku dohodli se zástupcem zadavatele s administrátorem, že test bude brán jako ostré losování. Neměla žádný důvod s tím nesouhlasit. Neměla ani v úmyslu vylosovat někoho jiného. Je s podivem, že losování proběhlo 4.5.2011 a notebook byl zajištěn až 12.7.2011, když v něm údajně podle obžaloby nebyla žádná data. Na tomto losování byla opět přítomna notářka, zástupce zadavatele, dva zástupci spol. EC Consulting a osm zástupců jednotlivých firem.

K bodu 3) uvedla, že to byla první zakázka pro spol. Tercier s.r.o., kdy obž. K. chtěl losovací zařízení předvést, jak funguje, zda není možné losování ovlivnit, a k této ukázce si přizval vlastního IT specialistu. Ona losování předvedla a poté umožnila kontrolu samotného počítače. S vylosovanými zájemci nemá žádnou spojitost a ani jí není známo, že to jsou skrytě kooperující zájemci, jak je uvedeno v obžalobě. Nikdy se s nikým z těchto firem nesešla, nikoho z nich nezná. I na tomto losování byla přítomna notářka a dalších pět zástupců společností.

K bodu 4) a 5) uvedla, že to byly další dvě zakázky pro spol. Tercier s.r.o., k tomuto losování s obž. K. nepřipravovala elektronické losovací zařízení dle zprostředkovaného požadavku obž. K. ani nepřipojovala žádný USB disk k losovacímu zařízení. Je s podivem, že ho měla naposledy připojit týž den dle obžaloby ve 22.45 a dle důkazů naposledy ve 21.45. Není jí nic známo o jakýchkoli předchozích dohodách K., Š. nebo V. Losovací zařízení bylo bezprostředně po losování zajištěno policií údajně bez souvisejících dat. Při vydání losovacího zařízení se její otec zeptal kpt. Z., jak mají dál postupovat, že mají druhý den další losování, a kpt. Z. mu odpověděl „dělejte si, co chcete“. Protože ve svém jednání nespátkovala

žádnou tr. činnost, vyzvedla od obž. P. nový notebook. Když losovací zařízení zkoušela, zjistila, že nekomunikuje s tiskárnou, a tak kontaktovala obž. P., a ten zjednal nápravu. Nesouhlasí s tím, že by losování bylo zmanipulované. I na tomto losování byla přítomna notářka a u zakázky P3 dalších třináct zástupců společností a u zakázky P4 dvanáct zástupců firem.

K bodu 6) uvedla, že nepřebrala od obž. K. žádný požadavek na plánované losování, neměla žádný zájem upřednostňovat jakéhokoliv zájemce. Nevidí důvod, proč by jí p. K. měla předávat nějaký požadavek, tento údajně přebírala s otcem, a proto by jí ho předal otec, avšak nic takového se nikdy nestalo. Na tomto losování byla přítomna notářka a jeden zástupce společnosti.

K bodu 7) vypověděla, že nemohla provést nic na základě požadavku obž. F., neboť ho nezná, a i na tomto losování byla přítomna notářka.

K bodu 8) uvedla, že neměla žádný důvod na upřednostňování některých zájemců a nevidí důvod, proč by jí měla obž. K. něco takového předávat. Nerozumí tomu, proč se v obžalobě řeší pořadová čísla zájemců, když se při samotném losování přidělovala čísla, a každý zájemce, který byl přítomen, si toto číslo mohl přidělit sám. Na tomto losování byla opět přítomna notářka a další dva zástupci společností ucházejících se o zakázku.

K bodu 9) vypověděla, že nemohla provést nic na základě požadavku obž. H., neboť ho nezná. Nic podvodně nevylosovala, neví nic o tom, že by obž. K. měl obž. H. předat seznam s tečkami, ona jí žádný takový seznam nepředala. Na tomto losování byla opět přítomna notářka a další dva zástupci jednotlivých společností.

K bodu 10) uvedla, že před tímto losováním bylo pol. orgánem losovací zařízení zajištěno. Žádný USB flashdisk do losovacího zařízení nevkládala a ani jí nebyl policií zajištěn, žádné požadavky na ovlivnění losování od nikoho nedostala, nebylo v jejím zájmu někoho upřednostňovat. Rozhodně losovací zařízení do hibernace neuvedla záměrně, notebook zavírá běžně do tohoto režimu. I tohoto losování se účastnila notářka a dva zástupci společností ucházejících se o zakázku.

K bodu 11) vypověděla, že k losování nedošlo, neboť losovací zařízení osobně přivezla na Praskačku na žádost policie, která tam prováděla domovní prohlídku. Do losovacího zařízení nic nevkládala ani z něho nic neodstraňovala ani nevkládala do losovacího zařízení žádný zajištěný USB flashdisk.

Závěrem uvedla, že byla sledována policií jak fyzicky, tak prostorovými a telefonickými odposlechy, a při tomto sledování a odposleších jejího telefonu nikdy nebylo zjištěno, že by od někoho zejm. od p. K. nebo od otce cokoli nezákonného přebírala. Z jejího zajištěného diáře i z telefonátů je zřejmé, že losování prováděli, nikoliv však nezákonným způsobem. Dále využila svého práva a k věci již nevypovídala.

Na svou žádost byla obžalovaná dne 2.5.2017 **opětovně vyslechnuta u hl. líčení**, kdy jí bylo umožněno vyjádřit se k obsahu CD č.l. 3311, které je přílohou znaleckého posudku z oboru kybernetika, odvětví výpočetní technika, a to pokus o losování (viz č.l. xxx). Po spuštění záznamu na CD obž. uvedla, že se jedná o standardní tabulku, která naběhla po spuštění počítače. Neví, co znamená věta „lze vyplňovat ručně“, ona musela ručně vyplňovat všechno, i když tam bylo 30 zájemců, tak musela naklikat 30 zájemců. Znalec si tam dal počet losovaných pět a po třech to tam někde zavře, pak je konec losování a restart pro nastavení dat, ale počítač fungoval tak, že vyběhla tato tabulka, musela se celá vyplnit podle seznamu

přihlášených o veřejnou zakázku, nešlo to nijak restartovat na administrátora, to nikdy neviděla, i když tu tabulku shodila a dala restart, tak to mohla akorát vypnout, dát tam režim spánku. Nemohla nic přenastavovat, na rozdíl od znalce neměla žádnou možnost změny uživatele. Žádnou flashku nepřipojovala, ani se neuměla do administrátorského módu dostat. Nic takového, co je uvedeno k manipulaci, nedělala. Protokol o přidělení pořadových čísel pokaždé musela vyplnit, vyplnila tabulku, kde byli zájemci, u vyplňování byla notářka i zájemci. Pak se to dalo zamknout, proběhla kontrola všech dat, jestli je tam vše správně, a začalo se se samotným přidělováním čísel. Udivilo ji, že program losuje sám, toto nebylo možné. Ona přečetla zájemce, pokud byl zájemce přítomen, tak ho vyzvala, ať si jde číslo vylosovat sám, takže musel fyzicky přijít, stisknout enter a vylosovat si své pořadí. Ve výsledku však znalec řekl, že to losovalo samo. To nebylo možné, zájemce musel jednotlivě přistoupit a vylosovat si číslo, pokud nebyl přítomen, tak zmáčkla enter ona. Pokud bylo třicet zájemců, stalo se to 30x. Pokračuje vytištěním protokolu a následuje vlastní losování. Po vytištění protokolu, kdy se přepne do losování, měli zájemci možnost si to losovací zařízení vyzkoušet, než proběhne samotný akt. Udivilo ji, že znalec tvrdí, že tam musela 2x klikat. V takovém případě by to těm lidem musela říci, že tam musí 2x kliknout, nebo se dostanou do nějakého módu. Všude je jasně vidět, že znalec kliká dvakrát ještě než začne ostré losování, na druhém videu se o tom i s kolegou baví, dohadují se „vylosovali jsme, nevylosovali jsme“. Žádné překopírování dat nemohla udělat, protože měla tu tabulku po zapnutí a nebylo možné přepínat uživatele. Neví, kdo a kdy by tam mohl dát tabulky, co ukazoval znalec, ona nic z toho nedělala, neumí to a ani to nešlo. Ty tabulky nikdy neviděla.

Tak, jak si ten program prohlédla na videu od znalce, losování vůbec neprobíhalo. Ten program je úplně jiný, než měla k dispozici v notebooku, připadá jí upravený jinak, než jak fungoval doopravdy, nesedí ani k notářským zápisům. V čase záznamu 8.48. – 9.16. jí přijde podivné, že znalec, který si je jistý, že je tam něco zmanipulovaného, najednou hledá, jestli tam jsou či nejsou nějaké tečky, zda to vylosovali či nevylosovali.

Dále uvedla, že když losovali druhý den po zabavení 1. notebooku, tak všichni zájemci včetně notářky seděli přímo u notebooku, promítáno nebylo. Pokud byly nějaké dotazy od zájemců, objevilo by se to v notářském zápisu. Všichni zájemci mohli vidět, kolikrát se kliká na okénka, protože seděli většinou 2 metry či metr od ní, takže viděli přesně, co dělá, navíc okénka blikala, když se na ně kliklo, takže by to bylo vidět i pouhým okem. Testovací losování mohlo proběhnout tolikrát, kolikrát si zájemci řekli, nebylo to nijak omezeno.

Obžalovaná Jana K. v př. řízení k věci nevyprávěla.

U hl. líčení se pouze vyjádřila tak, že s tím, co je jí kladeno za vinu, nesouhlasí, žádného protiprávního jednání se nedopustila. Obž. K. zná jako jednatele spol. Tercier, p. P. jako jednatele spol. Stormen. P. K. zná asi 30 let od doby, kdy pracoval ve S. jako policista, od 1.3.2004 je zaměstnána v jeho firmě jako sekretářka a vedoucí kanceláře. Paní K., nyní J., zná jako dceru p. K. P. H. moc nezná, potkala ho až v r. 2011, kdy jezdil k nim do kanceláře a měl zájem o odkup movitých věcí, které byly ve skladu na Praskačce uskladněny. P. P. také moc nezná, viděla ho asi 2x, jezdil s p. H. a kupoval kancelářské zařízení, které pocházelo z konkurzu. P. M. také moc nezná, vždy přijel s H. a P. na Praskačku. P. K. zná asi 7 let,

přesně si nevzpomíná, jak se seznámili. Pány V., Š., P., F. ani H. nezná, p. S. zná pouze z médií.

Veškerá její činnost u spol. Stoneblock i u spol. Kleris vyplývá z její pracovní smlouvy, kterou předložila, kdy jako sekretářka a vedoucí kanceláře zajišťovala chod kanceláře, podle pokynů obž. K. domlouvala telefonicky schůzky jak s obž. K., tak s p. P., p. K. a dalšími obchodními partnery, dále i s notáři, právníky a konkurzními správci. Dále shromažďovala podklady pro notářku, zajišťovala prostory pro losování, datum a hodinu, kdy losování proběhne. To zajišťovala nejen pro obž. K. a P., ale i pro další firmy a společnosti. Podle pokynů obž. K. zajišťovala pro spol. Kleris i další činnost. Pouze to vyplývá z telefonických odposlechů a záznamů v jejím diáři, který dobrovolně vydala při domovní prohlídce na Praskačce. Některých pracovních schůzek a jednání obž. K. se osobně účastnila a v žádném případě, pokud byla schůzky přítomna, tam nedocházelo k předávání neveřejných seznamů. Nikdy neviděla předávání seznamů s nějakými tečkami, nikdy je od nikoho nepřebírala, ani je nikomu nepředávala. To, co tvrdí obž. P., je lež. Žádný takový seznam neexistoval, což p. P. na konci své výpovědi potvrzuje tím, že takový seznam policii nevydal.

Losování nebylo hlavní činností spol. Kleris, jak je uvedeno v obžalobě, hlavní činností byla realitní činnost, kterou společnost zajišťovala převážně pro správce konkurzní podstaty. Další činností byl prodej movitých věcí, které byly uskladněny ve skladu na Praskačce a pocházely z konkurzu, vedení účetnictví a pronájem nemovitostí. Provádění losování mohlo být tak 15% činností spol. Kleris.

Dále uvedla, že není pravda, že zprostředkovávala požadavky na výsledky losování popř. jejich změny, obž. K. nic nepředávala. Pokud by k něčemu takovému mělo dojít, jakože nedošlo, tak pak by tyto požadavky předal osobně nebo telefonicky svojí dceři logicky obž. K., protože s ní bydlel v jednom domě, běžně jí i vozil veškerou korespondenci domů. V žádném případě úmyslně v žádných dokladech neuvedla nepravdivé údaje, které by směřovaly k nesprávnému použití finančních prostředků, a v žádosti o poskytnutí dotace v žádném případě neuvedla nepravdivé údaje, nikdy totiž žádné takové žádosti nevyplňovala. Následně využila svého práva a k věci dále nevyprávěla.

Na výše uvedených tvrzeních obžalovaná setrvala i v rámci **konfrontace** provedené u hl. líčení mezi ní a obž. P. K výpovědi obž. P. uvedla, že byla zaměstnaná jako sekretářka a vyřizovala telefony, takže když jí obž. P. zavolal a zeptal se, jestli provádí losování, tak mu dala kladnou odpověď, že provádí elektronické losování, ale v žádném případě z toho nevyplývalo, že by něco manipulovali.

Obžalovaný Miroslav H. v př. řízení nevyprávěl.

U hl. líčení se pouze vyjádřil tak, že ničeho z toho, co je mu kladeno za vinu, se nedopustil. Není mu znám důvod, proč bylo proti jeho osobě zahájeno tr. stíhání a následně podána obžaloba. Z dalších osob uvedených v obžalobě zná z dřívějšíka p. K., jeho dceru Michaelu J. a p. P. Ví, že se na přelomu r. 2010-2011 obž. P. sešel s obž. K. u něj v klubu v Pardubicích. Neví, o čem se tam spolu bavili, u toho nebyl, ten večer tam byl hluk. Dále uvedl, že občas převážel nějakou výpočetní techniku od P. K. nebo jeho dceři. Jednalo se pouze o výpočetní techniku, kterou by si mohl koupit v jakémkoliv obchodě, byl to nějaký notebook, tiskárna a projektor, ty věci byly zabalené v originálních obalech. On tyto věci nikdy nekupoval, pouze

je vezl. Nikdy nekupoval žádné zařízení, nezajišťoval žádný servis ani neopatřoval žádné certifikáty a nikdy neorganizoval komunikaci mezi osobami, jak je uvedeno v obžalobě. Od žádné z osob uvedených v obžalobě nikdy nepřevzal žádné peníze, které by byly určeny pro něj, ani neměl z toho žádný jiný prospěch. Nevěděl nic o losování veř. zakázek ani o nějaké manipulaci při takovém losování. Rovněž nikdy neviděl losovací software ani neví, jak fungoval. To, že mělo docházet údajně k nějaké manipulaci při losování, se dozvěděl až poté, co převzal usnesení o zahájení tr. stíhání. Nikdy se žádného protizákonného jednání nedopustil a nebylo mu nikdy nic známo o tom, že by někdo z obžalovaných se měl dopustit těchto činů. Dále využil svého práva a k věci nevypovídal.

Obžalovaný Ing. Vratislav P. v př. řízení ani u hl. líčení k věci nevypovídal.

Obžalovaný Radim M. v př. řízení ani u hl. líčení k věci nevypovídal.

Obžalovaný Ing. Dalibor K. v př. řízení uvedl, že s obviněním nesouhlasí, popírá především subj. stránku jednání, původ losovacích zařízení nezastíral. Losování prováděné Inženýrskými službami Hradec Králové bylo řádnou podnikatelskou činností. Činnost zajišťovali pro administrátory a sami si **najali servisní organizace Kleris CZ a.s. a Zeron s.r.o.** Inženýrské služby vlastní 2 sady hardwaru pro losování a licenci Compuware uniface. Pokud se seznamoval s některými programátory, domníval se, že jsou to pracovníci spol. Zeron, byli mu představeni při prezentaci programu losování na začátku r. 2011 jako Vráťa a Radim. Obž. K., jeho dceru a asistentku zná asi od r. 2008, jsou přátelé. Obž. K.a obž. P. zná jako smluvní stranu při sjednávání spolupráce při zajištění losování, ostatní obžalované nezná.

Smlouvu se spol. Kleris uzavřel v lednu 2011, **kontakt s pracovníky Zeronu zajišťovala spol. Kleris.** Jednání probíhala na různých místech, v kanceláři a třeba i na dálnici, pokud bylo potřeba předat doklady. Spol. Zeron mu doporučil obž. K., jednal s panem Ž., osobně se však nesetkali. Omezení počtu zájemců v tzv. užším řízení probíhala tak, že uzavřel smlouvu písemně, poštou, poté od administrátorů poštou či osobně obdržel seznamy kvalifikovaných zájemců. Se spol. Terciér měl uzavřenou rámcovou smlouvu, podle níž pak probíhaly jednotlivé akce na základě objednávek, pak termín konzultoval s pracovníky Kleris, zda je možný, a objednávku potvrdil. Před elektronickým losováním se používalo mechanické losování z bedny, ta pro ně prováděli rovněž Roman a Michaela K.

Losovací zařízení byla sestava z notebooku, projektoru, tiskárny a projekčního plátna, za rok 2011 pořídil asi 5 sestav. **Dvě sestavy vlastnily Inženýrské služby, pořízené byly v únoru a březnu 2011, byly v držení spol. Kleris. Tři sestavy pořídili pracovníci spol. Kleris, tyto jim nebyly uhrazeny.** Zařízení se pořizovala postupně po odevzdání pol. orgánu v červenci 2011. Neví, jaký byl jejich zdroj, pořídila je spol. Zeron, neví, kdo fyzicky. Software zakoupily Inženýrské služby od spol. Compuware někdy v průběhu roku 2011. Licence byla pořízena stejně jako hardware, tzn. pracovníci spol. Kleris poskytli podklady, domníval se, že od pracovníků spol. Zeron, jednalo se o produktový list a licenční smlouvu. Smlouvu potvrdil a odeslal na pobočku Compuware ve Vídni, přišla faktura na 800 EUR, tu na urgenci uhradili.

Dále zajišťoval licenci na prostředí Uniface, domníval se, že rovněž na požadavek pracovníků Zeronu. K dispozici má písemnost Product Schedule NO 01/1451 od spol. Compuware s datem 31.5.2011, bylo mu sděleno, že před tímto datem lze používat licenci Zeronu. Předložené **certifikáty** vyhotovila spol. Zeron na základě jeho požadavku, aby byl doklad o odborné instalaci programu uniface. Certifikáty byly k dvěma losovacím zařízením, na zbývající nejsou, nepožadoval je. Losovací program obstarali pracovníci spol. Zeron, použili ho asi na 42 zakázek. **Smlouvu se spol. Zeron datovanou 5.1.2011 uzavřeli asi v dubnu 2011, na antedataci se dohodli**, protože spolupráce fakticky probíhala od začátku roku 2011. Ve smlouvě zmíněnou přílohu o specifikaci softwaru a hardwaru nikdy neviděl. Spol. Nextcom nezná. O žádných manipulacích s losováním nevěděl.

U hl. líčení využil svého práva a nevypovídal, jeho výpověď z př. řízení byla čtena.

Obžalovaný Ing. Jaroslav Š. v př. řízení k věci nevypovídal.

U hl. líčení uvedl, že od srpna 2008 pracuje u spol. Betvar a.s. na pozici obchodního ředitele. Spol. Betvar je společností střední velikosti o obratu cca 400 mil. Kč, zaměstnává přibližně 170 lidí, je specializovaná na průmyslové podlahy, halové světlíky a betonové konstrukce, jejich sanace a opravy, např. malé mosty železniční, silniční, propustky, sanace hrází apod. Na všechny výše uvedené činnosti mají kvalifikované proškolené pracovníky vč. závěsných lávek, tlakových čerpadel a tryskacích zařízení. Jeho pracovní náplní je především zajistit dostatečný objem prací pro firmu. Za tímto účelem opakovaně navštěvuje investory, zadavatele, jejich zástupce, tudíž administrátory, projektanty, inženýrské organizace, aby získal co nejvíce informací o připravovaných zakázkách, a to i s ohledem na možné zapojení firmy po odborné stránce. Dále jedná se zástupci ostatních stavebních firem o možné spolupráci na stavebních zakázkách, a to formou sdružení či přímé subdodávky. Vzhledem k velikosti spol. Betvar se o naplnění provozní kapacity firmy musí aktivně ucházet, nemůže pasivně čekat, až bude firma oslovena zájemcem. Ing. V. zná od svého nástupu k Vodním stavbám od r. 1989, kdy mu od r. 1999 dělal ředitele divize až do r. 2008, a následně se s ním opět profesně setkal v r. 2010 ve spol. Betvar.

Obž. K. zná cca 10-12 let ještě z doby svého působení ve firmě Hochtief, bere ho jako odborníka na zákon o veř. zakázkách, poskytoval konzultace státním orgánům, zadavatelům a v případě zájmu zástupcům stavebních firem. Seznámil se s ním na jednom ze seminářů, kde obž. K. přednášel, proto ho požádal o možnost příp. konzultací, a obž. K. přijal. Od té doby se příležitostně scházeli, např. spolu konzultovali některé pasáže zadávacích podkladů z odborného hlediska ve vztahu na možná diskriminační úskalí zakázek, příp. občas požádal K. o kontrolu dokladové části nabídky. Spolupráce byla poměrně častá, obž. K. mu dělal tyto konzultace i u zakázek, které administroval. Nikdy mu nepředával žádné pokyny, jak je uvedeno v obžalobě. Ve volném čase ve svém rodišti dělá místopředsedu tenisového oddílu a s kamarádem v r. 2007 založil občanské sdružení, neziskovou organizaci, za účelem výstavby tenisové haly, získali dotaci, v r. 2008 proběhla její výstavba, a součástí bylo, že museli udělat výběr dodavatele podle podmínek, které si MF zadalo. Požádal obž. K., jestli by mu výběr dodavatele nezajistil, všechno proběhlo a výstavba také, v listopadu 2008 se hala otevřela. V únoru 2011 se nahlásil FÚ v Českých Budějovicích, že jde zkontrolovat řádné čerpání dotačních prostředků, tak předal veškeré podklady a poté mu úřednice z FÚ sdělila, že mají

špatně udělaný výběr dodavatele, že asi o dotaci přijdou, což by znamenalo nejen faktickou likvidaci občanského sdružení, ale i jeho a jeho rodiny. Proto se v květnu a červnu 2011 s obž. K. intenzivně na toto téma bavil, z jeho pomoci vzešla písemnost, v níž p. K. dlouze vysvětloval, jak bylo provedeno výběrové řízení, a i za přispění úředníků z MF doložili, že výběr a průběh čerpání dotace byl v pořádku, a v červenci 2011 kontrola úspěšně skončila. Z obžalovaných dále zná pouze p. P., s nímž se párkrát setkal, obž. P. viděl asi dvakrát a v současnosti už ho ani nepoznal, ostatní obžalované nezná, nikdy se s nimi nesešel ani telefonicky nehovořil.

K zakázkám pod body 3), 4), 5) a 10) uvedl, že se nejednalo o zakázky pro spol. Betvar, byly pro něj okrajové, informativní a z pohledu firmy doplňkové. Z těchto důvodů jim nepřikládal extra důležitost, z hlediska potřeb a naplněnosti firmy nebyly stěžejní. Navíc v případě první zakázky bylo vylosováno 5 subjektů ze 13, v druhém případě 8 subjektů z 16, v případě třetí zakázky 8 subjektů z 16 a v případě čtvrté zakázky 5 subjektů z 12 uchazečů. Celkem tedy 26 subjektů s tím, že 6 subjektů se opakovalo, 5 subjektů 2x a jeden subjekt 3x, takže se v součtu jedná o 19 subjektů, které by v inkriminovanou dobu (od 9.5. do 16.9.2011) musel obejít a dohodnout se. Provést tzv. skryté dohody, když většinu zájemců, kteří byli vylosováni, vůbec nezná a nikdy se s nimi nesešel ani s nimi nejednal, není možné. V daném období čerpal řádnou dovolenou, týden byl nemocen, což je patrné z odposlechů či z důkazního materiálu, čímž se čas na ty dohody značně zkrátil, takže je zřejmé, že žádné dohody subjektů neorganizoval, neprováděl, nebyl by toho schopen a nevidí ani důvod, proč by se o to měl jen pokusit. Navíc by musela vzniknout dohoda mezi daleko více subjekty, než vyjmenoval. Je to zřejmé z toho, kolik subjektů na ty zakázky vůbec bylo přihláшено. Neví, jakým způsobem by byl schopen z pozice obch. ředitele spol. Betvar, jejíž obrat je v řádu procent oproti zájemcům z řad velkých nadnárodních firem jako je Strabag, Eurovia a Swietelsky, přimět subjekty k nějaké dohodě. Ze záznamu telekom. provozu se jeví, že jeho činnost obch. ředitele spol. Betvar se v uvedených 5 měsících orientovala pouze na komunikaci s uvedenými osobami, a to ještě ohledně zakázek, kterých se spol. Betvar, vyjma zakázky ZOO, jako zájemce neúčastnila. To je velmi zkreslená interpretace jeho činnosti, neboť v daném období měl desítky pracovních hovorů a schůzek týdně. Spis obsahuje účelově vytrženou část hovorů údajně se týkající předmětných zakázek s tím, že on jinou činnost patrně neprováděl, což se nezakládá na pravdě. Kategoricky odmítá, že by se dopustil jednání, které mu je přičítáno. Nikdy nedělal nic, co by považoval za nezákonné, vždy pouze realizoval svou pracovní náplň obch. ředitele a zaměstnance firmy podnikající ve stavebnictví. Je přesvědčen, že nedělal nic jiného, než jiní na jeho pozici v jiných stavebních firmách. Obžaloba je ve vztahu k jeho osobě formulována obecně, nekonkrétně, což je podle jeho přesvědčení důsledek absence jakýchkoli relevantních důkazů.

K tomu, že měl trvale spolupracovat s obž. K. s cílem získat neveřejné informace o připravovaných či probíhajících zadávacích řízeních a tyto nepřípustným způsobem ovlivňovat tak, aby vyhovovaly předem dohodnutým zájemcům, uvedl, že přípravu zadávacích podmínek provádí zadavatel, a to v předstihu před zveřejněním na centrální adrese s tím, že tyto podmínky prochází schvalovacím procesem a mnohdy jsou i součástí žádostí o dotaci, tudíž by musel v předstihu jednat přímo se zadavatelem, aby mohl dopředu ovlivnit tyto zadávací podmínky, a to ještě s ohledem na předem dohodnutého zájemce, o kterém ani neví, což - jak uvedl - není možné, tudíž to neprováděl a se zástupci zadavatele o tomto

nejednal. K tomu, že měl obž. K. předávat požadavky na výsledky losování, uvedl, že neznal ani subjekty, které se do soutěže přihlásily a prošly kvalifikací, takže nemohlo dojít ani k výběru tzv. předem dohodnutých firem. K tomu, že je mu kladeno za vinu poškozování zájmu Evropské unie, uvedl, že u zakázky Rapšach a u zakázek P3, P4, kterých se neúčastnil jako zájemce, by byl maximálně potenciálním subdodavatelem vítěze, a tudíž by byl financován asi z peněz vítěze a ne z dotačního titulu. I kdyby byl vítězem, tak si nedovede představit, že jeho smluvním partnerem je zadavatel. Zadavatel je kraj, město, obec, ale ne EU. K tomu, že měl v průběhu 1. pol. r. 2011 sjednat trvalou spolupráci s obž. P., uvedl, že se mezi nimi žádná spolupráce nerealizovala, komunikovali spolu jen ohledně toho, co se připravuje za zakázky, přitom se může zeptat, jak to vidí nebo kolik firem je přihlášeno, a je otázka, jestli mu to řekne nebo ne, ale to je vše. Zakázky č. 3, 4, 5 a 10 neadministroval a nikdy se o nich nebavili.

K bodu 3) - rekonstrukce silnic Rapšach uvedl, že o ni zájem neměli a neucházeli se o ni jako firma. O tuto zakázku se zajímal pouze proto, že by možná v budoucnu rád oslovil příp. vítěze o možnou spolupráci, pokud by jejího zástupce znal nebo spolu dříve spolupracovali, pokud by měli např. volné kapacity nebo by se jim nějaké uvolnily v průběhu roku. S ohledem na výsledek soutěže, kde vylosované firmy byly Swietelsky, Alpine Bau, ČNES, Silnice Klatovy a K-Building, tak z těchto pěti vylosovaných firem zná pouze zástupce spol. K-Building, což je českobudějovická firma menšího charakteru, kterou zná ještě z doby, kdy pracoval u firmy Hochtief. Ostatní neznal, s jejich statutáry nejednal, vůbec je nezná, neví, jak by mohl tyto firmy oslovovat a mohlo dojít k dohodám z jeho strany. To, co mu je kladeno za vinu, tedy že zajistil zdánlivě si konkurující společnosti, které doplnily jeho nabídky v termínu, kdy mělo být provedeno hodnocení, zcela popírá a nic o tom neví.

Co se týče **bodů 4) a 5)**, tak to si plně nevybavuje, ale bývala to jejich běžná komunikace s obž. K., kdy spolu konzultovali zadávací podklady, a má pocit, že ho pravděpodobně oslovil obž. K., jestli by se mohl podívat na návrh zadávacích kritérií na zakázku dopravních staveb, protože vystudoval dopravní stavby a je autorizovaným inženýrem na tyto činnosti a v minulosti toto navzájem konzultovali. Pravděpodobně v té době doporučil obž. K. snížení hodnoty referenčních staveb. Z jeho strany i ze strany obž. K. se jednalo pouze o technickou konzultaci a ne o snahu někoho zvýhodňovat, a to i vzhledem ke skutečnosti, že spol. Betvar se uváděných zakázek neúčastnila a účastnit nemohla. Dále uvedl, že zadávací dokumentaci tvoří zadavatel, a tudíž např. doporučenou změnu musí též odsouhlasit. On ze svého nezávislého hlediska může prostřednictvím administrátora, pokud je o to požádán, dát pouze doporučení, nic víc. Vzhledem k tomu, že se zakázky neúčastnil a neměl o ni zájem, tak ji bral spíše jako evidenční, protože jejich firma zakládala středisko. S ostatními zájemci z řad stavebních firem o této zakázce nejednal, protože jsou to větší firmy, nezná je a ani si nemyslí, že by někde ve spisovém materiálu bylo, že by objížděl nebo komunikoval s představiteli těchto firem, které byly vylosovány. K tomu, že se bezprostředně po losování měl sejít s obž. K. a ihned poté informovat Ing. V., že v případě té zakázky proběhlo losování bez problému, neví, jak se k tomu má vyjádřit. Jestli mu obž. K. řekl, že tam došlo k nějakému problému či nedošlo, a následně se ho p. V. ptá, protože jeho zájmem je, jak funguje firma, jedná se podle něj o normální komunikaci mezi nadřízeným a podřízeným. K dotazu, zda měl z tohoto řízení k dispozici dokument, který by ho vedl k tomu, aby působil na obž. K., aby upravit podmínky ohledně toho, jestli bude kvalifikačních předpokladů 3x50

či 160, uvedl, že on změnu nepožadoval. Pokud ho obž. K. seznámil s tím, jak jsou vypsané zadávací podmínky na dopravní stavbu v jižních Čechách, tak mu maximálně doporučil, aby to dal alespoň na třetinu hodnoty, která tam byla předepsána, protože střední firmy by se začaly odvolávat a začal by z toho být nepořádek. To je běžná konzultační činnost. Zadávací podmínky si dává dohromady zadavatel, a ne obž. K., ten k tomu může dávat maximálně připomínky. Nedokáže si představit, jak by mohl on sám celý proces ovlivnit, obž. K. mohl dát akorát radu. V rámci těchto zakázek nejednal s nikým ze zadavatelů, z kraje či s politiky. Na změně kvalifikačních předpokladů neměl žádný zájem. Jestli k tomu měl nějaký návrh, nebo neměl, to už si neuvědomuje, ale každopádně to spolu konzultovali, je možné, že se podílel konzultací na úpravě těchto předpokladů. S Oldřichem J. či Pavlem H. se v souvislosti s touto zakázkou nikdy nesešel, nezná je.

K bodu 10) - ZOO Ohrada uvedl, že to je jediná zakázka, kde podávali prekvalifikaci, o tuto zakázku se zajímal, protože v té době zakládali středisko v Českých Budějovicích, které se rekrutovalo z lidí, kteří pocházeli ze spol. Hochtief. Tito lidé přišli z firmy, která dělala běžnou pozemní stavařinu, tzn. od čističek odpadních vod až po bytovou výstavbu, tak proto se přihlásil a o tuto zakázku měl zájem. Pokud je mu kladeno za vinu, že se měl ve dnech 31.8. a 1.9.2011 sejit s obž. K. a p. V. a na těchto schůzkách měl obž. K. předat neveřejné podklady k zadávacímu řízení, uvedl, že se nic takového nestalo. Neuvědomuje si ani to, že by 13.9.2011 proběhlo další osobní setkání mezi ním a obž. K., kdy mělo dojít k upřesnění požadavku na vylosovaného zájemce. O tom, že 16.9.2011 došlo k zajištění toho zařízení, byl informován p. K. Vzhledem k tomu, že byl účastníkem této zakázky, tak mu bylo sděleno, že se to nekonalo. Je běžné, aby v případě, že to losování nedopadne, administrátor informoval jednotlivé zájemce o tom, co se stalo. K tomu, že dne 3.10.2011 měl informovat Ing. V. o zajištění již třetího elektronického losovacího zařízení a měli se domluvit, že provádět další losování tímto způsobem nelze za nastalé situace, a od dalšího jednání měli upustit, uvedl, že to bylo spontánní, možná, že to byl jen myšlenkový pochod, který říkal nahlas do telefonu, nic víc.

Ze strany administrátorů, zadavatelů ho nikdy nikdo neoslovil v souvislosti s postupem, který by směřoval k zmanipulování losování. Snaha mohla být maximálně ze strany konkurenční firmy, ale většinou se to nestávalo. S nikým ze spoluobžalovaných na toto téma nikdy nekomunikoval. Žádného losování se nikdy neúčastnil, neměl na to čas. Pokud se jeho společnost ucházela o zakázku a dostala se do užšího výběru, občas někoho na losování vyslal, mohl to být nějaký přípravař, šéf střediska v daném místě. K dotazu na časté schůzky s obž. K. uvedl, že je naprostý nesmysl, že by se scházeli za účelem ovlivnění zadávacího řízení, scházeli se poměrně často, když to bylo důležité, tak i několikrát týdně, ale takhle to dělali 10 let. Předmětem jejich schůzek nikdy nebyla komunikace na téma zmanipulování výběrového řízení, ale mohlo to být cokoliv, např. hala. Obž. K. mu kontroluje např. nabídky, nikdy tyto „výpomoce“ nebyly řešeny úplatou. Jedinou úplatu, kterou obž. K. vyfakturoval, byla záležitost výběrového řízení na halu. Protože byli oba velmi zaneprázdněni, přibližovali se na schůzky, jak bylo třeba, tak, jak vysvětlil obž. K. K dotazu, proč 8.7.2011 v 16:42 hod. ukončili hovor s obž. K. po mobilním telefonu a použili pevnou linku z budky, uvedl, že pokud nechtěl třeba mluvit o finančním úřadu, tak je dost možné, že s obž. K. mluvil na pevné lince, na tom nevidí nic neobvyklého.

V minulosti se nikdy nestalo, že by policie sebrala zařízení, toto byl první případ, kterého se účastnil jako zájemce. Věděl, že to nebylo první zajištěné losovací zařízení ze strany policie, dozvěděl se to od známých z Českých Budějovic, že k tomu došlo na P3 a P4, ale neví, kdy. Blíže se tím nezabýval, přímo se ho to netýkalo, považoval to za otázku administrátora. Za dobu, co působí v oboru, se zúčastnil celé řady výběrových řízení, tedy i losování. Nedá se říct, jestli většina z nich byla realizována spol. Tercier, neví, kolik je vyhlášených zakázek ročně. Jako Betvar se zúčastnil různých zakázek s různými zadavateli a administrátory, kromě obž. K. a obž. P. se jednalo např. o spol. Alouans, Gordion.

Obžalovaná Ing. Ivana S. se v př. řízení vyjádřila pouze k jednání pod bodem 6), kdy rozporovala předražení zakázky, a k tomu doložila 2 znalecké posudky, a to ústavu Bohemia Experts s.r.o. se závěrem, že jednotkové ceny použité pro ocenění výkazu výměr v rámci výběrového řízení „Cítov“ jsou z 80% v souladu s cenovým standardem a obvyklými jednotkovými cenami a zbývajících 20% s nimi v souladu není, celková výše ocenění výkazu výměr činí 13.770.872 Kč, rozdíl mezi oceněním znalcem a společností FISA činí 839.128 Kč bez DPH, a ústavu Info 7 – znalecká organizace s.r.o. se závěrem, že interval míry zisku vyjádřený v procentech ze zpracovatelských nákladů dosahovaný při realizaci zakázky a zisku dosahovaného zpravidla v poctivém obchodním styku na akci „Cítov“ činí dle druhové kalkulace 8% a je nižší než obvyklých 15%. Dále se obž. vyjádřila k průběhu rekonstrukce a vzniklým problémům, předložila fotografie dokumentující stav objektu před rekonstrukcí, průběh rekonstrukce a aktuální stav a dále využila svého práva a k věci nevyprávěla.

U hl. líčení uvedla, že s tím, co je jí obžalobou kladeno za vinu, nesouhlasí. Do r. 2012 byla jednatelkou a společníkem spol. FISA s.r.o. Tato společnost se řadí mezi středně velké firmy a působila na stavebním trhu asi od r. 1993. Je naprosto běžné, že se zná s plno stavebními firmami, a stává se, že pokud firma nesplňuje kvalifikační podmínky a předpoklady, tak jí mohou pomoci, i když je mezi těmi firmami konkurenční boj. Protože působili hlavně v obcích na Kladensku, Berounsku, Slánsku a Lounsku, tak od starostů zjišťovala, jestli se v jejich okolí nevyskytuje nějaká investiční akce nebo stavební práce, a pokud ano, že by se rádi zúčastnili i popř. výběrového řízení, které mělo následovat, pokud to byla akce většího rozsahu. Ze spoluobžalovaných zná pouze Ing. K. a Ing. P., a to řádově 10 let. Ostatní nezná, neměla s nimi žádný kontakt, neproběhlo ani osobní setkání ani emailová korespondence ani telefonické hovory. Obž. K. využívala ke konzultacím, stejně jako jiné administrátory, např. Hamex, Provod, Gordion, Aluens, pan P. Obž. P. ani spol. Inženýrské služby Hradec Králové nezná.

K bodu 6) uvedla, že o této akci jí v r. 2009-2010 řekla starostka Spomyšle, což je vesnice vedle Cítova, řekla jí, že se tam připravuje nějaké výběrové řízení na opravu kulturního domu, a osobně ji seznámila se starostkou Cítova, která jí řekla, že má špatné zkušenosti s výběrovým řízením na čističku odpadních vod a kanalizace, a jestli neví o nějakém administrátorovi, který by udělal výběrové řízení na danou akci. Proto se zmínila o tom, že zná obž. K., a seznámila je spolu, vše ostatní bylo plně v kompetenci obce Cítov. Ona v žádném případě nemohla vědět, jestli vůbec spol. Tercier v zastoupení obž. K. vyhraje zakázku na nejvhodnějšího zhotovitele této akce. Nemohla to řídit, jak říká obžaloba. Starostka jí zavolala, že kraj, kde získala dotaci, požaduje, aby termín ukončení zadání byl do

konce srpna. Řekla jí, že s tím nemá žádné zkušenosti, a jediné, co může udělat, je zavolat obž. K. a zeptat se, jestli je to vůbec možné, což učinila, a bylo to plně v jeho kompetenci, ona o tom nemohla rozhodovat. Požadavek na změnu termínu ukončení zadávacího řízení padl ze strany zadavatele, ona neměla žádný zájem na tom, aby se ten termín změnil; čím je delší zadávací řízení, tím je to pro stavební firmu příznivější. Nemá vysvětlení pro to, že starostka obce Cítov tvrdila, že ji poznala osobně až při podpisu smlouvy o dílo, sama ji o takové tvrzení nepožádala. Tohoto výběrového řízení se zúčastnili, resp. podali žádost o účast na tomto výběrovém řízení. Protože obž. K. bydlí asi 5 km od jejich sídla, je velkým odborníkem jako administrátor výběrových řízení a spol. FISA prováděla 80-100 výběrových řízení ročně s max. 10% úspěšností, tak byl jejím konzultantem ve věcech jiných výběrových řízení, scházeli se v OC Šestka a on jí radil v kvalifikačních podmínkách, ve věcech bankovních záruk, pojištění staveb, a ona mu na oplátku pomáhala v technických věcech. Zrovna tak to bylo na schůzce 12.7.2011, kdy se s obž. K. sešla ve Slaném. Tam spolu pouze vedli konzultace, ohledně této zakázky to nebyla jejich jediná společná schůzka, on jí radil, jestli má do výběrového řízení dát a splnit kvalifikace. Nebylo jí známo nic o tom, že by losovací zařízení mělo být upravené a losování zmanipulované. V žádném případě mu nesdělila výsledky losování. Její firma byla ze 7 přihlášených firem vylosovaná mezi pěti, ale jako reprezentant spol. FISA s nikým z dalších účastníků ohledně této zakázky nejednala, spolupracovala jen se spol. P. na výstavbě kanalizace Brouny a kanalizace v Loděnici. Je pravda, že jí obž. K. 1.8.2011 přivezl zadávací dokumentaci, sešli se jen krátce, schůzka se týkala pouze Cítova, došlo jen k předání dokumentace. Kdyby to chtěla ovlivňovat, zařídila by si, aby termín realizace zakázky byl podstatně delší, než byl v zadávací dokumentaci. To byl taky důvod, když to prostudovala doma, proč mu volala druhý den a ptala se ho, jestli ten termín realizace byl posunut, protože začátek toho díla měl být v září 2011 a měl být ukončen do 6 měsíců. Při rekonstrukci jakéhokoliv díla se můžou vyskytnout problémy a navíc předmětem zakázky bylo i zateplení fasády, které se musí dělat až na konec, a je nemožné, aby se fasáda dělala v lednu a únoru, proto požádala, aby byl termín posunut až na jarní měsíce, aby potom firma, která uspěje ve výběrovém řízení, nedostala penále; to byl hlavní důvod. Tato diskuze proběhla po telefonu. Teprve po předání té zadávací dokumentace se realizovala nabídková cena. Tvrzení obžaloby, že zařídila, aby nejnižší cenovou nabídku podala spol. FISA, se nezakládá na pravdě. Podali nabídku, ona osobně nabídky nedělala, protože k tomu nemá vzdělání, ale ty ceny, které uváděli, odpovídaly stavu a povaze díla a požadavkům zadavatele, protože se účastnili i prohlídky staveniště a tam projektant Skanska konstatoval, že je problém s bouracími pracemi, protože se boural přístavek a soused nesouhlasil s tím, aby to bylo odváženo k jeho zdi. Dále musely být bourací práce prováděny postupně, takže se to všechno muselo vozit do dvora, a teprve pak se to znovu převáželo na hlavní silnici, takže to všechno by se mělo promítnout do ceny díla, a do nabídky se musí zahrnout i rezerva. Zároveň všem uchazečům říkal, že to mají být prostory reprezentativní, a hlavně v tanečním sále musí být použity nadstandardní materiály, jako dlažba španělské výroby. To všechno firma zahrнула do cenové nabídky, se kterou přišli a tu zakázku získali. Následně došlo k uzavření smlouvy mezi spol. FISA a obcí a stavba byla zrealizována za náklady, které jsou uvedeny včetně DPH. Pro stavební firmy, které jsou plátcí DPH, je vždy cena bez DPH. Myslí si, že za tuto cenu to realizováno nebylo, byla ještě nižší, protože v položkovém rozpočtu měla i v nějakých položkách cenu předběžnou, takže tam sundali

řádově 400.000 Kč, a pak dostala penále za nečasné dokončení díla a musela ještě poskytnout 100.000 Kč na opravu podlahy v tanečním sále. Obec Cítov byla nadmíru spokojená. Není jí známo, že obci Cítov byla ÚOHS uložena pokuta 90.000 Kč.

K předražení, které je jí kladeno za vinu, uvedla, že předpokládaná hodnota díla 11 mil. Kč je cena dělaná podle projektu pro stavební povolení, v němž zjednodušeně je pouze konstatováno, že se zbourá střecha a bude nahrazena novou, vybourají se okna a budou nahrazena novými, že se bude dělat fasáda, a jedná se jen o obecné věci tak, aby zadavatel dostal stavební povolení. Mezitím projektant vypracoval tzv. realizační projektovou dokumentaci, což je dokumentace, podle které jakákoliv stavební firma může stavět, zahrnuje veškeré materiály, které má zhotovitel použít, podrobný popis, jak to má všechno provést, a tato projektová dokumentace byla vypracována na začátku srpna 2011. Cena stanovená v této projektové dokumentaci je 15.320.000 Kč, takže si nemyslí, že zakázku předražila. Nechala si vypracovat dva nezávislé posudky, jeden posudek pracoval z jejího zisku na této zakázce a druhý na základě obvyklých jednotkových cen podle RTS a bylo konstatováno, že z 80% tyto ceny odpovídají cenám obvyklým, výjimka byla jen v bouracích pracích. Taky si nechala udělat ze své účetní uzávěrky rozdíl mezi přímými náklady a tržbami, které obdržela od zadavatele, a výsledek činí asi 1.200.000 Kč, což je 8,54%, ale je v tom nejen zisk, ale i režie firmy, což je běžná záležitost. K posudku, který nechal vypracovat pol. orgán, uvedla, že znalec pracoval s nesprávným rozpočtem, neboť rozpočet, který oni měli k dispozici, obsahoval pouze 200 položek, ale rozpočet, který zpracovával znalec, obsahoval 220 položek, a poté, když mu byl dán správný rozpočet, tak ta cena vyšla téměř shodná. Dále zdůraznila, že obec Cítov se k tr. řízení nepřipojila, protože si nechala vypracovat svůj posudek, a ten taky říká, že stavba předražena nebyla. Neví o tom, že by zadavatel preferoval konkrétního zájemce. Myslí si, že starostce šlo hlavně o to, aby byla revitalizace kulturního domu realizována, protože neměli žádné prostory, kde by mohli pořádat plesy a scházet se, takže jí bylo asi jedno, jestli to bude dělat firma X nebo Y.

K **bodu 8)** uvedla, že společnost získala a prováděla výstavbu 3. etapy kanalizace v obci Jimlín, znali místní a geologické poměry, kde si mohou uložit materiál, kam mají vozit přebytečný materiál, kde jsou nejlevnější písky a drtě, a měla zmapováno, aby to bylo pro ni nejvýhodnější, takže měla enormní zájem přihlásit se do výběrového řízení a tuto zakázku vyhrát. Zrovna tak, jako v případě Cítova, se jí zeptala starostka, když tam prováděli výstavbu kanalizace 3. etapy, jestli nezná nějakého administrátora, který není v Severočeském kraji, protože Jimlín je v Severočeském kraji, a nechce, aby to vypadalo, že obesílají jen administrátory z této lokality. Řekla jí, že zná Ing. K., a proběhl stejný postup, tzn. že obž. K. se zúčastnil nějakého výběrového řízení a všechno bylo v kompetenci obce Jimlín, ona to nemohla nijak ovlivnit. Je pravda, že jí obž. K. předal část zadávací dokumentace, a to návrh smlouvy o dílo, a ptal se jí, zda by udělala revizi technických podmínek, jak o tom mluvil i obž. Š. Ona se do té smlouvy podívala a byly v ní body, které se jí nelíbily, např. že mají udělat geometrické plány pro zřízení věcných břemen, což jakoukoliv stavební firmu zatěžuje řádově 100.000 Kč i více, a když ve výkazu není výměr, tak stavební firma nechápe, proč by to měli dělat a platit. Pak vyškrtla minimalizování prašnosti, protože když se dělá kanalizace, tak se práší a lidé s tím nejsou spokojeni. Dále nesouhlasila s tím, že tři dny před zakrytím se musí provést kontrola, protože jejich firma to dělá tak, že jeden den vykope, položí a zasype tak, aby občané v dané obci mohli zajíždět do garáže a bezpečně jezdit. Tyto některé body mu

vyškrtila a řekla, že si myslí, že takhle by to mohlo vypadat, jen mu poradila. Spol. FISA se nepodílela na žádném ovlivňování. Pokud to podle obžaloby měla chtít ovlivnit, neví, proč se nevyskytla mezi vylosovanými. Z toho důvodu přestala mít zájem a nevěnovala tomu žádnou pozornost, takže ani neví, jak to dopadlo. Jednou jí volali ze spol. Swietelsky a ptali se, jestli neví o něco o tom, že se má provádět 4. etapa, řekla, že o tom ví, tam to musí být v návaznosti, kdy jedna firma skončí a další začne. K tomu, že při prohlídce ve spol. Fisa se našel v počítači firmy rozpočet na zakázku ze dne 4.5. s totožnými cenami nabídky uchazeče Swietelsky stavební, uvedla, že to si nepamatuje, ale je možné, že pro někoho získala asi ten slepý výměr, protože spol. Swietelsky o to měla zájem, tak jí udělala rozpočet. Obž. K. jí nikdy nepožádal, aby zasáhla do jeho jednání se starostkou obce Jimlín, je ale pravda, že paní starostce se něco nelíbilo, asi potřebovala, aby to výběrové řízení bylo rychleji, tak jí požádala, protože znala obž. K., aby mu zavolala a poprosila ho, aby této zakázce věnoval větší úsilí, více času a vedl ho v tendencích, na kterých se domluvili. Neřekla, že to může ovlivnit.

Obžalovaný Ing. Petr P. v př. řízení vypověděl, že s obž. P. jednal naposledy před 5-7 lety, možná se pak někde zahlédli, obž. K. nikdy neviděl.

U hl. líčení uvedl, že celá obžaloba je zcela absurdní a vykonstruovaná. Z počátku si myslel, že obž. P. se jenom mýlí, ale svým vystupováním a tím, co uváděl u hl. líčení, ho přesvědčil o tom, že zcela úmyslně lže. Celá obžaloba je založena pouze na jeho lživých a zmatečných výpovědích.

K **bodů 1)** uvedl, že zadavatel Povodí Vltavy vypsál na výběr administrátora soutěž a obž. Pilský, resp. spol. Stormen obstála nejnižší cenou. Zadavatel ve svém vyjádření sděluje, že dle jeho názoru vše proběhlo v souladu se zákonem, a proto se také nepřipojuje s nárokem na škodu. Posudek znalce, který nechala zpracovat policie, říká, že správná cena je 49.150.308 Kč s DPH, tak když odečtete DPH, tak se jedná o částku 41 mil. Kč. Projektant a zadavatel při vypisování této soutěže předpokládal cenu 40 mil. Kč. Na str. 41 obžaloby je napsáno, že vítězná cena byla 37,9 mil. Kč, takže obžaloba říká, že žádná škoda nevznikla, a současně zde stojí obviněn z toho, že se podílel nebo dokonce způsobil škodu značného rozsahu. Nemůže hodnotit hodnověrnost výpovědi obž. P. ve vztahu k ostatním obžalovaným, ale ví, že fakta, která uvádí, jsou naprosto lživá. Obž. P. naposledy viděl před 7-9 lety, v jeho kanceláři nikdy nebyl, nijak s ním nekomunikoval. Kdyby byl jeho telefon odposloucháván, ukázalo by se to. Obž. P. záměrně neuvádí bližší časovou specifikaci jejich setkání, protože by se mu snadno mohlo stát, že obž. mohl být v zahraničí či nemocen. Pokud se obž. P. zmiňuje o p. N., neví, jakého má na mysli, ale jednoho p. N. zná ze stavebnictví a o obž. P. se s ním nebavil. S obž. P. se nesešel, do protokolu o kvalifikaci nenahlížel, žádný protokol mu obž. P. nepředal, spojení na organizaci a lidi zajišťující omezení počtu uchazečů náhodným losem nepožadoval. Jeho tvrzení, že byli favoritem zadavatele, je hloupost. Kdyby byli favoritem zadavatele, tak by kvalifikaci splnili jako organizace sama a nemuseli si na to shánět subdodavatele, aby ji prokázali. Kvalifikační kritéria ale nesplňovali, pak to probíhalo tak, že v nabídkovém oddělení působí lidi s přehledem, kdo v této oblasti dělá a co by mohl splnit, tak se spojili např. s firmou PAS Plus, která měla řadu referencí, a poté už kvalifikační předpoklady splňovali. Losování se osobně neúčastnil, o tom, jak dopadlo, se dozvěděl

v okamžiku, kdy podepisoval nabídku. Ta byla vybrána jako vítězná, jejich cena byla nejnižší a byla čistě výsledkem práce jejich firmy. Nežjišťoval, jakou cenu nabízejí ostatní zájemci, ani tím nikoho nepověřil. Poté, co vyhráli, podepsali smlouvu s Povodím Vltavy a následně spol. Pohl CZ a.s. tu zakázku zrealizovala. Všechno proběhlo v pořádku.

Začal podnikat v r. 1990, od r. 1997 má jejich společnost statut akciové společnosti, vždy byl předsedou představenstva a dosud působí jako ředitel. Společnost svým objemem výroby dosahuje v posledních 3 letech obratu 1 miliardy Kč. Do jeho kompetence nespadá a nikdy nespádalo sledování a zpracovávání aktuálně probíhajících výběrových řízení a nijak nezasahuje do jejich průběhu. Pouze u největších nabídek za 100 -200 mil. Kč dostává od ředitelů závodů informaci, s jakou strategií na tu zakázku jdou. Jejich společnost neustále realizuje zhruba 50 zakázek po celém území republiky, zpracovávají ročně 500-1000 nabídek v celkové hodnotě 20 miliard Kč. K němu se dostávají seznamy nabídek, které vyhráli s předpokládanou mírou hospodářského výsledku před zahájením stavby. Nabídky za organizace podepisují jednotliví ředitelé odštěpných závodů, teprve v případě, že ředitel závodu Roztoky není k dispozici, podepíše nabídku on. Zakázky vybírají tak, aby jim objemově seděly, v poslední době to byly především vodohospodářské stavby, čistírný odpadních vod, vodovody, kanalizace. Dále hraje svou roli velikost zakázky, obor, region, protože sice působí po celé ČR, ale na jihovýchodní Moravě jsou příliš daleko s kapacitami, takže tam by třeba neuspěli.

Dle tvrzení obž. P. se měl domluvit se zástupci dalších firem, aby dali vyšší nabídku. U těch firem, stejně jako u nich, je systém řízení. U nich, když se podává cenová nabídka, tak u toho sedí ředitel závodu, šéf přípravy, šéf nabídky a šéf výroby a ještě rozpočtář, který to zpracovával. Z těch společností nezná nikoho, kdo se tam zpracováním nabídek zabýval, proč by měl znát nějakého rozpočtáře. Obžaloba mluví o tom, že domluvil kartel, a přitom v průběhu vyšetřování nikdo nevyslechl odpovědné lidi z těch společností, se kterými měl kartel vytvořit. Dále upozornil na to, že systém omezování počtu uchazečů náhodným losováním byl naopak faktorem, který omezoval jejich společnost v rozvoji, a důkazem toho je, že od r. 2012, kdy bylo toto losování zakázáno, jejich společnost navzdory krizi ve stavebnictví dynamicky roste, v posledním účetním roce dosáhnou dvojnásobného objemu produkce než v r. 2012 a dvojnásobného hospodářského výsledku, což jsou snadno ověřitelné informace.

O spol. Stormen slyšel, potkali se někdy před 7 roky, ale neví, zda se tenkrát jmenovali Stormen. V dřívější době využívali konzultací u administrátorů, konkrétně u spol. RTS z Brna, byly to placené služby, nikoliv přátelské konzultace. Obž. K. nezná, osoby, které figurují za spol. Inženýrské služby Hradec Králové či Kleris také nezná, obž. K. poprvé viděl u soudu, žádné spojení na ni neměl, ani s ní nekomunikoval.

K výpovědi obž. P. uvedl, že obž. P. je renomovaný zadavatel a dle své výpovědi nedodržel povinnost ověřit totožnost a zapsat člověka, který nahlíží do tak důležité dokumentace, do seznamu, který má vést, ačkoliv tvrdí, že ho nevedl. Domnívá se, že obž. P. seznam vedl, ale protože by odporoval jeho výpovědi, tak jej účelově zničil. Jinak by bylo možné prokázat, kdo nahlížel, jestli to byl on, či někdo z jeho organizace. Jeho společnost v té době měla a ještě dnes má 250 zaměstnanců a on doručování nabídek, chození na otvírání nabídek, losování, nahlížení do seznamu neprovádí. Oddělení, které to má na starosti, má 15-20 zaměstnanců a tohle je v náplni jejich práce. Sám by to nemohl stihnout, podávají 500 nabídek za rok. Od r.

2011 se věk podepsal na jeho podobě, ztloustl, přestal nosit strniště a zkrátil si vlasy. Nemyslí si, že obž. P. by ho dokázal tak rychle a snadno poznat. Policii v průběhu př. řízení navrhovali, aby provedla rekognici, protože je přesvědčen, že by ho obž. P. nepoznal. Chápe selektivní paměť obž. P., kdy si dokáže velmi přesně vzpomenout, co se dělo před 6 roky, na některé věci velmi jasně a na některé vůbec ne a dokonce si odporuje ve svých výpovědích během pár hodin. Myslí si, že lže.

Na výše uvedených tvrzeních obžalovaný setrval i v rámci **konfrontace** provedené u hl. líčení mezi ním a obž. P.

Obžalovaný Pavel F. v př. řízení ani u hl. líčení nevypovídal, pouze soudu poskytl písemné vyjádření (č.l. 8.216-8.217), v němž spáchání posuzovaného jednání popřel s tím, že firma Agrostav Pardubice a.s., jejímž je a byl i v předm. době ředitelem, se zúčastnila výběrového řízení, které se týkalo dokončení kanalizace Chroustovice, intenzifikace ČOV a napojení části Městec. Výběrového řízení se on osobně neúčastnil, pouze odsouhlasil již zpracovanou cenovou nabídku, která byla taková, aby byli schopni zakázku realizovat bez fin. ztráty jen s minimálním ziskem. S Ing. P. jako s administrátorem výběrového řízení nikdy nejednal, nekontaktoval žádnou z osob uvedených v obžalobě, nikomu nepředával seznam firem, které mají být vylosovány, paní K. nezná. Zadavatel od smlouvy odstoupil z důvodu nedostatku fin. prostředků. Jediným důkazem v jeho neprospěch je velmi nespojitá výpověď obž. P., která podle něj nemůže být rozhodujícím důkazem. Tvrzení Ing. P. byla popřena i ostatními spoluobžalovanými. Skutečnosti, které Ing. P. uvádí ve své výpovědi, se nezakládají na pravdě, celé obvinění je vykonstruované a smyšlené.

Obžalovaný Pavel H. v př. řízení uvedl, že s obviněním nesouhlasí, do celé situace se dostal jako zaměstnanec Ing. Karla N., který byl zadavatelem výběrového řízení a který ho pověřil, aby vystavil objednávku na provedení výběrového řízení na firmu obž. P.. Potom bylo zahájeno výběrové řízení. S Ing. P. se setkával, protože mu předával materiály. O losování se dozvěděl až v průběhu řízení. Pak byl vyrozuměn policií o podezření na manipulaci se zakázkou, kontaktoval tedy obž. P. a ten mu řekl, že o tom nic neví a že tedy výběrové řízení ukončí. Protože byl Ing. N. v zahraničí, ukončil řízení svým jménem. Není pravda, že by se setkal s obž. K., nikdy ji neviděl. Je zaměstnán jako vedoucí stavební výroby, firma má asi 7 zaměstnanců, má fixní plat a neměl žádný zájem na ovlivnění řízení. Obž. P. zná asi od r. 2006, ostatní obžalované nezná. Administrátora si vybral majitel firmy, v průběhu řízení se s obž. P. sešel asi jednou nebo dvakrát. Doložil svou pracovní smlouvu ze dne 2.1.2001 vč. dodatků uzavřenou s Ing. Karel N. – Lesostavby.

U hl. líčení vypověděl, že nebyl ředitelem ve spol. Lesostavby, pracovní byl zařazen jako stavbyvedoucí, což doložil i pracovní smlouvou. Není pravda, že měl jednat za spol. Servis les s.r.o. jako zájemce o zakázku, za Servis les s.r.o. nejednal ani jednat nemohl, v této věci jednal pouze za spol. Ing. Karel N. Lesostavby, která byla zadavatelem. Z plné moci, kterou udělil Ing. Karel N. spol. Koma s.r.o. na administraci výběrového řízení, je zřejmé, že Ing. N. byl v kontaktu s obž. P. ještě předtím, než do celé této věci vstoupil on. Následuje objednávka (č.l. 6114), která směřuje přímo na obž. P., kde není uvedeno, že by spol. Ing. Karel N.

požadovala zúžení počtu uchazečů losem. V průběhu výběrového řízení byl jmenován členem komise pro hodnocení kvalifikace, vyslal ho tam zaměstnavatel po dohodě s administrátorem obž. P. Nebyl jmenován členem hodnotící komise ani v ní nepůsobil. Členem komise pro hodnocení kvalifikace byli také obž. P. a p. V. To jednání se realizovalo jeden den, předtím ani poté se s obž. P. neseťkal ani si netelefonovali, na téma losování se spolu nebavili. Seznam kvalifikovaných uchazečů měl k dispozici, poté jej předal majiteli firmy. Od té doby ho neviděl, obž. P. jej nevracel. Neví, v kolika byl kopiích. Posouzení kvalifikačních znaků uchazeče probíhalo na základě žádosti o účast, kde byly kvalifikační předpoklady jako oprávnění na tyto typy staveb apod. Komise pro hodnocení kvalifikace nikoho nevyloučila, proto nikdo nebyl zvýhodněn nebo znevýhodněn. Žádná ústní dohoda o rozšíření objednávky o zúžení počtu uchazečů losem nebyla, nebyl oprávněn uzavírat takové dohody. Nikoho ohledně té zakázky neznal, nikdo ho neoslovil s požadavkem ohledně manipulace. Následně byl osloven expoziturou v Českých Budějovicích, majitel byl v zahraničí, takže ho musel kontaktovat, a pak z jeho pověření výběrové řízení zrušil, k hodnocení v rámci hodnotící komise už nedošlo. S obž. K. se nikdy neseťkal, nikdy si netelefonovali ani mezi nimi nebyla žádná elektronická korespondence, nepředal jí označený seznam, jak uvádí obž. P., viděl ji poprvé až při hl. líčení. Pokud se OČTŘ pozastavily nad spojením spol. Ing. Karla N. Lesostavby a spol. Servisles s.r.o. osobou vlastníka, tedy spojením zadavatele a uchazeče, tak jemu to zvláštní nikdy nepřišlo, byly to dva jiné subjekty. Zákon o veř. zakázkách podrobně nezná a za administraci výběrového řízení odpovídal administrátor, tedy spol. Koma s.r.o. Ve spol. Karla N. Lesostavby pracoval za 30.000 Kč hrubého, neměl žádný motiv páchat tr. činnost. Nikdy v souvislosti s touto zakázkou nedostal žádnou mimořádnou odměnu. Domnívá se, že obž. P. je křivě obvinil a zosnoval to jako pomstu vůči spol. Karla N. za neproplacené, obž. P. chybně vedené, výběrové řízení, jak i sám obž. P. uvedl při své výpovědi. Je nevinný.

Na výše uvedených tvrzeních obžalovaný setrval i v rámci **konfrontace** provedené u hl. líčení mezi ním a obž. P.

Svědék Jan Ž., jednatel spol. Zeron s.r.o., v př. řízení nejprve dne 29.9.2011 při výslechu realizovaném dle § 158a tr. řádu za účasti soudce vypověděl, že v březnu 2011 byla firma Zeron oslovena zástupcem spol. Inženýrské služby Hradec Králové Daliborem K., zda by byla schopna provést instalaci programového vybavení UNIFACE. Uskutečnila se schůzka v sídle spol. Zeron, kam se dostavil pan K. a zástupkyně jednatel společnosti IS HK slečna K., při níž byl mu předán běžný notebook zn. ACER pro předvedení zkušební instalace prostředí UNIFACE. Tuto instalaci během 14 dnů provedl, základní verze prostředí UNIFACE byla stažena z webového portálu spol. Compuware, která tento systém vyvíjí. Následně zhruba v půlce března si jednatel IS HK notebook osobně vyzvedl. Počátkem dubna jej p. K. telefonicky kontaktoval s tím, že je spokojen, dohodnou smluvní podmínky a další spolupráci. Pak připravili smlouvu a po vzájemných úpravách došlo k jejímu podpisu. Smlouvu posílal poštou ve dvou vyhotoveních a vrátila se mu na přelomu dubna poštou zpět podepsaná zástupcem IS HK. Předmětem smlouvy byla vzájemná spolupráce, zejm. provádění instalací prostředí UNIFACE. Na konci dubna mu byl p. Daliborem a slečnou K. doručen do provozovny Zeronu notebook ACER pro provedení instalace prostředí UNIFACE, pro jeho

instalaci využil již stažený instalační balíček, instalace proběhla téhož dne a oba zástupci IS HK si notebook odvezli. Poté byl několikrát telefonicky kontaktován p. Daliborem pro zodpovězení několika technických dotazů ohledně funkčnosti celého notebooku a během dalších 14 dnů se setkali s p. Daliborem v provozovně Zeronu pro odstranění dotazovaného technického problému. Tím dosavadní spolupráce skončila. Je mu známo, že prostředí UNIFACE je p. Daliborem využíváno jako losovací zařízení pro výběrová řízení. Poté zhruba 14 dní po jeho výslechu na policii v Českých Budějovicích (*pozn. podání vysvětlení dne 23.8.2011 – č.l. 3081*) došlo k náhodnému setkání v restauraci Koniček v Hlinsku s paní K., kdy využil příležitosti a pokusil se informovat o vzniklé situaci. Dozvěděl se, že se jedná o prošetřování výběrových řízení provozovaných na jím instalovaných zařízeních. Oba jím předané notebooky byly bez dokončených instalací operačních systémů, v základní fázi přípravy pro používání. Aplikaci, která umožňuje losovat, do nich neinstaloval. Po předstření certifikátů spol. Zeron datovaných 17.3.2011 a 1.7.2011 potvrdil, že se jedná o certifikáty, které byly jím vydány jako potvrzení o jím provedené práci, je na nich razítko jeho firmy a jeho podpis, datum a sériové číslo jsou doplněny pracovníky IS HK, v prvním případě konkrétně paní K. a v druhém případě neví kým. Společnost KLERIS CZ a.s. nezná.

Následně dne 13.3.2013 vypověděl, že z obžalovaných zná p. K., p. K. a p. H., ostatní nezná. S p. K. komunikoval a osobně jí někdy v březnu až dubnu 2011 předával notebook v sídle firmy. S p. K. uzavíral smlouvu o dílo datovanou 5.1.2011. P. H. zná asi 8 let, obchodovali spolu, není si jist, zda i v této věci. Počátkem r. 2011 byl kontaktován spol. Inženýrské služby Hradec Králové, zda by se nechtěli podílet na dodávce hardwarového a softwarového vybavení, mělo se jednat o několik notebooků včetně operačního systému. Pak následovala schůzka s p. K., dohodli podmínky včetně instalace UNIFACE. P. K. se mu představil jménem, jeho totožnost nijak neověřoval. Poté uzavřeli smlouvu a dne 28.3.2011 dodali notebook zn. Acer s předinstalovaným prostředím uniface. Notebook vyzvedával p. K. Pak se v září 2011 ozval nějaký muž, zda by nemohli nainstalovat uniface na další notebook, ten dovezla p. K. a on provedl instalaci. Přitom se p. K. zmínila, že notebook bude sloužit pro jakési losovací zařízení. Tím spolupráce skončila. Dále uvedl, že pro instalaci uniface je nutné na webových stránkách Compuware vygenerovat dočasný licenční klíč s platností 30 dní, což učinil, je to zdarma, plnou licenci nezajišťovali. Uniface jim nedoporučoval. Předstřené certifikáty ze dne 17.3.2011 a z 1.7.2011 vyrobil on, razítko a podpis je jeho, datum a sériové číslo vyplnil někdo jiný, odevzdal to nevyplněné. Byl to smluvní požadavek obž. K.. Takto vyhotovil pouze dva certifikáty. Žádný další program, který by umožňoval losování, do notebooku neinstaloval. Ví, že prostředí uniface bylo využíváno jako losovací zařízení pro výběrová řízení, prostředí jako takové bez příslušného softwaru není schopno provádět prakticky nic. Kromě p. K. a p. K. jednal telefonicky ještě s nějakými dvěma muži, kteří uvedli, že volají za firmu IS HK, jména si nepamatuje. Jestliže p. K. tvrdí, že se nikdy neseťkali, je to zvláštní, protože se mu představil jako p. K. Miroslava H. nikdy v r. 2011 nepověřil jednáním za firmu Zeron. Dne 28.9.2011 v sídle spol. Zeron předal p. K. notebook a tehdy ho navštívil i pan H.; je to kamarád, tak se stavil. K předstřeným fakturám, které poskytl policii Ing. K., uvedl, že fakturu z 6.2.2011 vystavil, jedná se zřejmě o fakturaci za služby spojené s konzultací a servisem onoho notebooku; fakturu z 20.7.2011 rovněž vystavil, jedná se o fakturaci za první a druhý kvartál služeb dle uzavřené smlouvy. Svědék v rámci výslechu předložil originály 4 faktur dodavatele Zeron pro odběratele Inženýrské služby

Hradec Králové s datem vystavení 28.3.2011, 6.6.2011 (nikoli 6.2.2011), 20.7.2011 a 26.9.2011 (ověřené kopie viz č.l. 2384-2387).

U hl. líčení dále uvedl, že do současné doby pracuje jako IT technik ve spol. Zeron, je stále jediným jednatelem. S obž. H. se zná cca 10 let, jsou přátelé, znají se z Hlinska, odkud obž. H. pochází, několik let před touto kauzou dodával jako spol. Zeron hardwarové vybavení do Disco clubu obž. H. v Pardubicích. Obž. K. zná, setkali se v restauraci v Hlinsku někdy v r. 2011, 2012, kde si byli představeni, už neví, v jaké souvislosti, představil je obž. H. Netuší, zda H. a K. spolupracovali. V rámci té schůzky se mluvilo o tom, že vznikly problémy s dodávkami notebooků, které prováděl pro spol. IS HK, že se to začalo řešit soudně, a tak mu jimi bylo nabídnuto, aby si vystavil dodatečnou fakturu na nějakou částku jako odškodné za vzniklé problémy. Nic jiného se neprojednávalo. Obž. K.-J. zná, jednou či dvakrát ho navštívila v sídle spol. Zeron. Jednalo se nejspíše o specifikaci toho notebooku, kdy bude dodaný, co to bude za notebook apod. S obž. K. má podepsanou smlouvu o spolupráci se spol. Inženýrské služby, byl jím navštíven přímo v sídle společnosti, kdy se ho obž. K. zeptal, jestli je schopen dodat notebook, popř. více notebooků, v čemž nespátroval problém, neboť se tím zabývají v rámci své činnosti. Neví, co obž. K. vedlo k tomu, že jel kvůli tomu do Hlinska, ale tam jezdí mnoho lidí a pro něj to je obchod. Obž. H. mohl obž. K. doporučit právě jeho firmu k opatření notebooku. Pro spol. IS HK prováděli dodávku těch služeb a notebooků. Sídlo spol. Zeron je obchod, kam má přístup každý, takže i bez předešlé domluvy se obž. K. stavila dořešit nějaké záležitosti ohledně notebooků. Jeden notebook si u něj vyzvedávala, předával jí ho osobně v březnu či dubnu 2011. Ostatní obžalované ani společnosti včetně spol. Kleris CZ a.s. a NextCom s.r.o. nezná.

Smlouva o dílo z 5.1.2011 se týkala dodávky notebooků vč. specifického softwarového vybavení a následné údržby notebooků a softwarového vybavení. První notebook objednali a posléze dodali s nainstalovaným softwarovým vybavením Uniface dle smlouvy. Předal ho obž. K., který si domlouval dodávku. Do druhého notebooku to pouze instalovali, ten nedodávali, dostavila se s ním obž. K. Ten den, kdy ho obž. K. navštívil, o smlouvě pouze hovořili, schůzka trvala 5 minut a jen se ho zeptal, jestli jsou schopni to zajistit, a on odpověděl, že ano. Posléze byl několikrát kontaktován telefonicky, že by bylo vhodné uzavřít smlouvu. Poslal jim návrh smlouvy a oni se poté dožadovali jistých změn, komunikace probíhala telefonicky a emailem. Vyložene na hardwarovou vybavenost notebooku žádné požadavky nebyly, měl to být nadstandardně vybavený lepší notebook. Co se týče softwarového vybavení, tak byl konkrétní požadavek na instalaci prostředí uniface, které není úplně běžné, jde o specifický programovací jazyk, vcelku rozsáhlý a složitý, ale toto mohli požadovat i u jiných firem, které se zabývají touto činností, je to běžná náplň práce člověka, co se zabývá počítači. S obž. K. se viděl poprvé, když přišel na to první oslovení, a podruhé, když si vyzvedával první notebook. Prostředí Uniface do notebooku instaloval osobně. Prvotní instalaci může udělat každý, aniž by něco platil, protože výrobce nabízí zkušební dobu, do uplynutí této doby je nutné zakoupit plnou verzi programu, který pak funguje neomezeně dlouho. Na webových stránkách se vypíše jméno, adresa a napíše se žádost a důvod zkušební jejich programu a oni následně na kontaktní email zašlou dočasný kód. Bylo mu to poskytnuto oficiálně přímo z webových stránek, výrobcem softwaru je rakouská společnost. Určitě zmiňoval, že je tam nainstalovaná zkušební verze, ale pak už nebyl osloven s prodloužením či aktivací plné verze. Dále požadovali certifikát, kde bude napsáno, že na

notebooku proběhla instalace prostředí uniface. Byl jim vytisknut vzhledově ucelený papír s razítkem a podpisem jeho společnosti, kde to bylo uvedeno. Ten certifikát byl všeobecně na jméno toho notebooku, nebyl tam adresát, jednalo se o obyčejný výtisk, kde každý pozná, že to nemělo váhu klasického certifikátu. To potvrzení jim předal cca 1-3 měsíce po dodání notebooku. V případě prvního notebooku nevěděl, k čemu má sloužit, a v případě druhého mu sdělili, že na něm bude provozováno losovací zařízení. Byl kontaktován telefonicky, zda by bylo možno nainstalovat to samé prostředí ještě do jednoho notebooku, ale už neví, kým. S obž. K. řešili detaily certifikátu, ale co se týká druhého notebooku, tak to byla neohlášená návštěva. **Obž. K. s ním komunikovala jménem Inženýrských služeb.** Telefonních kontaktů s IS HK bylo cca 5, byl to obž. K. a nějací dva muži, jejichž jména si nevybavuje. Smlouva s IS HK je datována 5.1.2011, ale nemůže potvrdit, jestli to je přesně den podpisu. Komunikace probíhala korespondenční formou, za účelem podpisu se nesetkali. Na instalaci softwaru do notebooku se smlouvy uzavírají jen výjimečně. V tomto případě obž. K. požadoval, aby byla uzavřena smlouva, bylo to podmínkou dodávky. Dne 5.1.2011 se určitě nevědělo, že bude instalovat uniface do dalšího zařízení. Ve smlouvě bylo, že se budou podílet na dodávce a instalaci softwaru, ale nebyl přesně dán počet notebooků nebo zařízení. Neřešil, proč je smlouva na několik notebooků, když chtějí jen jeden. Ten notebook si v sídle Zeronu převzal obž. K., předal mu ho i s fakturou. Ten druhý notebook přinesla obž. K., instalace proběhla na počkání, je to záležitost do 15 minut. Tomu předcházela telefonát, volal nějaký muž a avizoval, že budou chtít nainstalovat to prostředí do dalšího notebooku. Druhý notebook byl identický s prvním. Obž. K. nevysvětlila, proč to tak spěchá. V obou případech byla vystavena faktura pro IS Hradec Králové, faktury byly uhrazeny, platba proběhla převodem. Co se týče rozdílu cen ve fakturách, tak ta první faktura je vesměs za dodaný notebook a v té smlouvě je, že bude vystavena jednorázová faktura na tu přesnou částku, což je ta následná faktura. Byl upozorněn, že by si měl fakturu vystavit, že to tak mají ve smlouvě, tak to udělal. Bral to tak, že první faktura je pouze za notebook a druhá je za softwarové práce. Fakturu za ten druhý notebook vystavoval poté, co tam byla obž. K. je možné, že si to odvezla i s tou fakturou. Jeho poslední kontakt s někým ze spol. IS Hradec Králové proběhl dne 26.9.2011, byl kontaktován nějakým mužem ohledně funkčnosti notebooku, že se vyskytl technický problém, šlo o špatné nabíhání a startování notebooku, řešili to pouze telefonicky. **Co se týče certifikátů**, tak **první byl poslán poštou a druhý si vyzvedl obž. H.** Když předával obž. K. ten notebook, tak se o certifikátu nikdo nezmiňoval. Předmětem certifikátu bylo jen potvrzení, že do konkrétního notebooku byla provedena instalace Uniface. Do notebooku byla vždy vložena krátkodobá licence, která je zdarma. O úhradě licence nic neví, vydal jen ta dvě potvrzení. Prostředí uniface instaloval pouze v těchto dvou případech, nikdo jiný neměl zájem o instalaci tohoto prostředí. Neví, zda se tímto programovacím jazykem programoval vlastní software pro to losování. Do notebooků nenainstaloval žádný program, který by umožňoval provádět losování. O tom losování nevěděl až do okamžiku, kdy mu obž. K. řekla, že ten notebook slouží k těmto účelům. Nevzpomíná si, zda datum 17.3.2011 na tom certifikátu odpovídá datu, kdy ho vystavil, ale zřejmě ano. Ten certifikát byl předán s prvním notebookem obž. K., ale jim to nevyhovovalo, řešili to telefonicky, že ten certifikát není tak, jak by měl být. Neví, jestli se použil ten první nebo se vystavoval nějaký opravný. Kromě těchto dvou certifikátů žádný jiný nebyl. Tu konzultaci ohledně nefunkčnosti notebooku pojal jakoby poslední fakturu, když byl pobídnut, aby vystavil nějakou fakturu. Fakturace na I. a II.

kvartál služeb dle smlouvy je pravidelná, v článku II. smlouvy je fakturace rozdělena na dvě kategorie, takže ta větší částka je za instalace a druhá je za pravidelný servis. Servis prováděl akorát telefonicky, když jim dal radu. Dodávka notebooku + 2x instalace + ten pravidelný poplatek ve smlouvě, tzn. čtyři faktury. Za spol. Zeron jedná pouze on, v r. 2011 měl kolegu Radovana H., ale nebyl tam zaměstnaný. Žádné další osoby pro spol. Zeron nepracovaly. Osob, se kterými telefonoval, bylo několik, vesměs to byli muži. **Neví, jak je možné, že obž. K. uvádí, že se s ním nikdy nesetkal.** V r. 2011 nepověřil obž. H., aby jednal za spol. Zeron, telefonoval s ním, ale neví, z jakého důvodu. V restauraci se určitě setkali, neví, zda si kvůli tomu telefonovali. Když ho navštívila obž. K. ve spol. Zeron, obž. H. ji doprovázel. Co se týče **dobatečné faktury odškodného**, tak si to nazval sám, ale oni mu řekli, že s tím má starosti, že se omlouvají, chtějí mu to nějakým způsobem vynahradiť, tak ať si vystaví fakturu. Mysleli starosti s tím řízením, protože byl asi 3x na výslechu, takže ho to rozčílilo, a když se pak s obž. K. viděl v restauraci, tak mu to sami nabídli. Fakturu za odškodné vystavil pro spol. IS Hradec Králové, jedná se o poslední fakturu. Z jeho strany nedošlo k antedataci žádných listin. Ve smlouvě je psané, že měli dělat odbornou IT správu, ale nic neprováděl, poté, co instaloval zkušební provoz Uniface, další IT služby nezajišťoval. Není mu nic známo o losovacím programu Generation1, ten se spol. Zeron neměl nic společného.

Výpověď svědka Ž. soud hodnotí jako nevěrohodnou, rozporuplnou a účelovou, neboť v kontextu s provedenými důkazy, zejm. se znaleckými zjištěními ohledně instalace programového prostředí Uniface do všech čtyř zkoumaných los. zařízení na základě licence spol. Nextcom a s odposlechy a záznamy telekomunikačního provozu ohledně spol. Zeron, uzavření smlouvy, vytvoření certifikátů, fakturací i schůzek se sv. Ž., jemuž kromě jiného - dne 20.7.2011 jedou J. s H. do Zeronu ukázat to los. zařízení „ať vidí, jak to přesně vypadá, když to má spravovat“, a na podnět H. po telefonické domluvě s J. se dne 28.9.2011 (den před výslechem svědka) sejdou Ž. s J. v Hlinsku „aby si všechno dali“ - je zcela zřejmé, že spol. Zeron ve skutečnosti žádné IT služby pro spol. Inženýrské služby Hradec Králové nezajišťovala a že předm. smlouva, certifikáty i fakturace měly sloužit pouze k účelu zastření skutečného původu, vlastníka a dodavatele los. zařízení vybavených programem umožňujícím zmanipulované losování a k předstírání objektivitu jimi realizovaného losování.

Svědka Karel M. v př. řízení a u hl. líčení shodně uvedl, že z obžalovaných zná pouze Ing. K., který byl obch. partnerem Josefa H., s nímž spolupracoval. V r. 2011 pracoval jako OSVČ a byl kontraktor pro spol. EProjecty, byl tam i zaměstnan, věnoval se vývoji softwaru. Jeho specializace souvisela se spol. Tercier okrajově, protože spol. EProjecty vytvářela obž. K. a jeho spol. Tercier webové stránky. V té době se zúčastnil na Radlické ul. schůzky s obž. K. a nějakou slečnou ve věku 20-30 let, schůzka se týkala **prezentace losovacího zařízení.** Prezentaci vedla ta slečna, ovládala to losovací zařízení. Na to jednání ho poslal Josef H. s tím, že obž. K. potřebuje konzultaci ohledně softwaru, který má sloužit k losování firem. Obž. K. nebyl erudovaný v IT a chtěl jeho vyjádření, jestli mu není prezentován nesmysl, chtěl znát jeho názor na princip ovládnutí. O softwaru žádné informace nedostal, řekli mu jen to, že není možné spustit jiný. Losovací zařízení byl na pohled obyčejný notebook, kdy při jeho zapnutí se spustil přímo losovací software. Po startu operačního systému naběhl speciální

program, do kterého byl před losováním zadán seznam firem, následně proběhlo několik zkušebních kol losování a v okamžiku, kdy se účastníci losování domluvili, že se jede na ostro, proběhlo losování, které už bylo konečné. Když se řeklo, že se jede na ostro, tak si myslí, že se pouze stiskl mezerník. Už neví, co se na notebooku v tu chvíli objevilo, myslí, že omezený počet firem v určitém pořadí. Neví, kolik tam bylo zadaných firem, ale předpokládá, že více, a to zařízení zobrazovalo jejich náhodné pořadí. Sám s programem nezkoušel nic dělat, nedokázal se nijak do systému přihlásit, párkrát to zkusil, ale nepovedlo se to. **Působilo to věrohodně, že to je ochráněno, zařízení nemělo žádné porty ani mechaniku a notebook byl upraven tak, že nešel k ničemu připojit.** V souvislosti s losovacím programem neviděl žádnou dokumentaci, nezjišťoval, zda je program licencován či zda má licenci. Projekční plátno v rámci prezentace asi nebylo použito, neví, zda se o projekčním plátnu mluvilo. Neměl možnost vyzkoušet obsluhu zařízení, jen to sledoval. **Zajímal se, jak je zajištěno, aby losovací software vybíral skutečně náhodná čísla, odpověď si nepamatuje, ale neuspokojila ho, nedostal všechny informace.** Slečna nebyla erudovaná, pouze ovládala software, nevyznala se v principech losování náhodných čísel. Společnosti Stormen s.r.o., Stavitelství Koma s.r.o., Kleris CZ a.s., NextCom s.r.o., Zeron s.r.o., IS Hradec Králové s.r.o., Betvar a.s., Fisa s.r.o., Pohl CZ a.s., Agrostav Pardubice a.s., Ing. Karel Nováček Lesostavby nezná.

Svědčyně Alena F., investiční technik KÚ Jihočeského kraje, v př. řízení uvedla, že za zadavatele měla na starosti akci Rapšach. Z obžalovaných zná pouze Ing. K. Popsala svou práci, jak došlo k výběru spol. Tercier, jaké jim byly předány podklady atd. Byla členkou komise pro otevírání obálek s nabídkami, na otevírání obálek si již nepamatuje, dělá asi 30 zakázek ročně. O žádné úpravě, změně, či výměně podaných nabídek nic neví.

U hl. líčení dále **k bodu 3)** vypověděla, že připravovali výběrové řízení na rekonstrukci komunikace spolu s obcí. Projektovou a zadávací dokumentaci a dokumenty, které měly být schvalovány v orgánech kraje, nechávali schvalovat radou, připravovali výběrové řízení na zástupce zadavatele a poté na zhotovitele stavby a všechny dokumenty související. Poté se uzavřela smlouva a realizovali vlastní stavbu, která byla financována jak z prostředků obce, tak Jihočeského kraje, a Jihočeský kraj na to ještě měl prostředky z Ministerstva financí. Oni na to měli zástupce zadavatele spol. Tercier. Myslí si, že to bylo užší řízení a omezení, ale nevzpomene si, na kolik. To, že tam dojde k omezení počtu zájemců, bylo rozhodnutí Rady kraje, ten materiál připravovali a jeho přílohou byly i zadávací podmínky, způsob výběrového řízení. Rada kraje schvaluje i výběr zhotovitele, nejvhodnější nabídku, proběhlo i výběrové řízení na administrátora. V době, kdy se realizovala tato výběrová řízení s pomocí administrátorů, jich bylo více. Konkrétně se jí vybavil Tercier, podílela se na spolupráci s touto firmou ještě na jiných projektech, a to P4. Na P3 se osobně nepodílela, ale ví, že je pro ně dělali. Losování se neúčastnila. V r. 2011 byl jejím přímým nadřízeným Ing. Švarc. Zástupce zadavatele schvaloval ředitel Krajského úřadu. K této veřejné zakázce připravovala podklady a se zástupcem zadavatele poté spolupracovali na zadávací dokumentaci a zpracovávala materiál pro jednání rady kraje ke schválení. Tu administraci a celý průběh veřejné zakázky svým způsobem zajišťovala spol. Tercier, protože ta svolávala jednání těch komisí atd. Ona působila jako styčná osoba za zadavatele, zajišťovala podklady, ale vlastní chod výběrového řízení zajišťoval zástupce zadavatele. Administrátora vybírala ona na

základě výběrového či poptávkového řízení, určitě bylo osloveno více firem. Rozhodnutí nebylo jen na ní, ale i na jejích nadřízených, byl k tomu sepsaný protokol a rozhodnutí spolu s protokolem bylo předáno nadřízeným ke schválení a podpisu, sama ke schválení nemá kompetenci. Postupovala podle tehdy platných směrnic. Někdy byli zástupci uchazečů přítomni u otevírání obálek, ale neví, jestli tomu tak bylo v tomto případě. Co se týče jednání komise pro hodnocení nabídek, tak komise prošla jednotlivé nabídky, jestli vše splňují, hlavním kritériem byla nejnižší nabídková cena. Z toho se též sepisoval protokol. I v tomto případě to nakonec schvaluje Rada kraje, protože se to přikládá jako příloha k materiálu, kdy se dává schválit nejvhodnější nabídka, kterou doporučí ta komise. Rozhodnutí komise není konečné, musí to schválit Rada kraje. Pak hejtmán podepíše rozhodnutí a po uplynutí lhůty dojde k podepsání smlouvy. Ona následně řeší problematiku stavby až do její kolaudace a uzavření. Co se týče zakázky Rapšach, už se jí to konkrétně nevybaví, tenkrát připravovala mnoho zakázek, ale měli s obcí uzavřenou smlouvu o společném postupu a myslí si, že obec měla své zástupce v komisi.

K bodům 4) – 5) uvedla, že u zakázky P4 byl zadavatelem jen Jihočeský kraj, a celé P4 byly hrazeny z evropských prostředků, s nikým jiným se nespolečně pracovalo. V Radě kraje bylo schváleno vypsání výběrového řízení a pak bylo spolupracováno se spol. zástupce zadavatele Tercier. Neví, jakou formou výběrového řízení byly P4 vedeny, neví, jakou formou probíhalo losování. Byl o něm sepsán notářský zápis, nevybavuje si, co tam bylo. Pokud byly vneseny nějaké námitky, tak ona je za Jihočeský kraj řešila. U P3 a P4 byly námitky ze strany spol. Skanska, důvodem byl zřejmě způsob losování, ale konkrétně si to nevybavuje, nepamatuje si, jestli poté bylo rozhodnuto ve prospěch Skansky. Spol. Tercier dělala pro Jihočeský kraj více administrací, příp. zástupce zadavatele, neměli se spol. Tercier problém. Myslí, že u P4 došlo ke zrušení výběrového řízení. Tenkrát fakturované částky za administraci byly do sta tisíc, ale není si jistá, protože ceny se s časem mění.

Dále uvedla, že se průběžně ptají zástupce zadavatele, jak to vypadá, kolik přišlo žádostí atd., takže informace mají, ale detailně do toho postupu nezasahují. Kdyby měli zájem, tak by administrátor asi umožnil nahlédnout do dokumentace, ale v tomto případě si nevybavuje, že by zjišťovali, kolik je uchazečů. To, že bude přistoupeno k omezení počtu uchazečů losem, vyjde z usnesení Rady kraje, kde se schvaluje vypsání zakázky typem podle ceny zakázky, a v tom usnesení je napsáno, že bude otevřené řízení, užší řízení, losování, omezení zájemců, přičemž Rada kraje schválí i to, na kolik uchazečů se to omezí. I pokud je jediným kritériem nejnižší cena, tak musí respektovat své nadřízené, omezení počtu uchazečů bylo požadováno. Návrh na zúžení přišel ze strany kraje, Tercier obdržel podklady až po schválení Rady kraje.

Svědčce Zdeňka K., jejíž výpověď z př. řízení byla za souhlasu stran u hl. líčení čtena, uvedla, že je zaměstnankyně spol. Tercier, obž. K. byl její zaměstnavatel. Ve společnosti pracovala jako asistentka ředitele asi od září 2005, pracovní poměr ukončila 1.1.2013. Zná obžalované K., K. a K., chodili za obž. K. v souvislosti s losováním, blíže neví, losování se zaměstnanci neúčastnili. Popsala náplň své práce, na většinu otázek odpověděla tak, že si nepamatuje, ničím nemanipulovala a neví nic o tom, že by tak činil někdo jiný.

Svědčce Marie K. H., starostka obce Cítov, v př. řízení uvedla, že z obžalovaných zná pouze Ing. K. a Ing. S. Spol. Tercier si je našla sama, navíc obž. K. bydlel nedaleko, nabídku

služeb dovezl osobně. Vybírali ze dvou firem, Tercier byla levnější. Po schválení dotace podepsali se spol. Tercier mandátní smlouvu. Jednalo se o první akci obce tohoto druhu. Tento způsob losování jim nabídla spol. Tercier, do té doby vůbec nevěděli, co to losování je. Celé výběrové řízení provedla Tercier, u losování byla přítomna místostarostka U. Dalšími pouze formálními kroky obce bylo doporučení rady podepsat smlouvu o dílo se spol. FISA, která předložila nejvýhodnější nabídku. FISA zahájila práce dle smlouvy, pak v říjnu 2011 obdrželi vyrozumění policie, nevěděli, co mají dělat, protože kulturní dům byl již prakticky zbourán a nezbylo, než pokračovat ve stavbě. Dotazovali se i na Středočeském kraji, nic se nedozvěděli, pak přišla zpráva od ÚOHS, že zahajuje správní řízení, které dosud nebylo skončeno. Kulturní dům byl předán 13.8.2012. Ing. S. poznala při podpisu smlouvy o dílo. K fungování losovacího zařízení jim nikdo nic neříkal, byla to pro ně čistě technická záležitost. Dotace je hrazena částkou 10 mil. Kč, zbytek jsou vlastní prostředky obce. Svědkyně doložila zápisy ze zasedání zastupitelstva obce Cítov, žádost o poskytnutí dotace, nabídky administrace, mandátní smlouvu se spol. Tercier s.r.o., smlouvu o poskytnutí účelové dotace z rozpočtu Středočeského kraje, Fondu rozvoje obcí a měst v rámci Tématického zadání Velké projekty, rozpočet a fakturace.

U hl. líčení dále vypověděla, že revitalizace společenského domu v Cítově se měla týkat celého domu, který byl z r. 1880 a nacházel se v havarijním stavu. Měli zpracovanou studii z r. 2007 a na základě té požádali v prosinci 2010 o dotaci na Středočeský kraj a poté v květnu či červnu obdrželi rozhodnutí, že dotaci získali. Žádost o dotaci projednávalo zastupitelstvo, policie dostala kopii žádosti. Současně byla podána i žádost o posudek výdajů projektu, což byla povinnost obcí, které musely doložit posudek z regionální rady, jestli ten rozpočet je odpovídající. Když začali pracovat na té zakázce, tak se rozhodli provést výběrové řízení na základě dodaných nabídek. Měli dvě nabídky na administraci výběrového řízení, jedna byla Ekonomické poradenství Roudnice nad Labem, kde jim zpracovali nabídku už před tím, než dotaci dostali, a po telefonickém potvrzení, že s cenou 58.000 Kč nikam nepůjdou, byla druhá nabídka od Tercier na 41.000 Kč. Předtím dělali výběrové řízení na kanalizaci v obci Cítov, kde se ty firmy odvolávaly, tak místo v květnu začali v říjnu a pak jim to zamrzlo, řešilo se to na ÚOHS a po této špatné zkušenosti se rozhodli, že už budou najímat firmu, která jim výběrové řízení udělá, aby odvolání bylo co nejméně. Spol. Ekonomické poradenství s.r.o. pro ně nějakou zakázku dělala, kromě toho výběrového řízení chtěli ještě dělat celou administraci okolo, takže konečná částka se pohybovala kolem 300.000 Kč. Nabídku na administraci od Tercieru obdrželi, písemnou nabídku zřejmě někdo přivezl. Obž. K. ji asi v této souvislosti navštívil, protože to nemělo číslo podatelny. Nebylo nic neobvyklého, že chodily firmy, které dělají výběrové řízení, protože po všech novelách zákona o veřejných zakázkách se to většina bojí administrovat sama. Jednalo se o jejich první zkušenost se spol. Tercier. Neví, zda se již v té době znala s Ing. S., výběrových řízení a lidí bylo mnoho. Je možné, že ji Ing. S. seznámila s Ing. K. O výběru administrátora rozhodla rada obce, k čemuž existuje i zápis. Dotace pro obec byla schválena ve výši 10.000.000 Kč. Poté došlo k podpisu mandátní smlouvy se spol. Tercier a dodali firmě Tercier radní, kteří byli současně členy komise, která vybírala. Jednalo se o jejich první zkušenost se zadávacím řízením užší formou s omezením počtu zájemců losováním. To, že je možné omezit počet zájemců, zjistili teprve při nabídce spol. Tercier a rozhodli se to využít. Celé výběrové řízení realizovala spol. Tercier. Výběrová komise vybrala nejvýhodnější nabídku a hodnotila, ona v té výběrové

komisi nebyla ani nebyla přítomna losování, tam byla místostarostka U. Společnosti Tercier poskytli rozpočet a projekt, ale ještě při zahájení stavby měli s projektem problém v tom, že žádali dotaci na studii, prováděcí projekt byl podrobnější a vypracovanější, ale přesto se vícenákladům a dalším věcem nevyhnuli, protože stavba byla stará. Samotná realizace výběrového řízení spadala do kompetence spol. Tercier na základě smlouvy. Místostarostka se účastnila kroků, co byly potřeba k administrativě. Nevzpomíná si, komu chodily žádosti uchazečů, ale uchazečů bylo 7 a zúžení mělo být na 5. Pro výběr firmy byla nejpodstatnější nejnižší nabídková cena. O průběhu losování nic neví, losovalo se počítačem či programem, což ví od místostarostky, která byla losování přítomna. Neví, zda byly po losování nějaké námítky. Losováním bylo vybráno 5 uchazečů, komise dostala předložené jednotlivé nabídky a vybrala nejlevnější firmu. Ty nabídky měli k dispozici, ale v komisi nebyla. Byla vybrána spol. Fisa a ta nakonec projekt zrealizovala. Došlo k uzavření smlouvy, práce měly zpoždění, měli smlouvu do května a fyzicky to bylo do půli srpna, takže došlo k penalizaci. Na radě a pak na zastupitelstvu rozhodli, že tři týdny zpoždění má za vinu obec, ale zbytek zastupitelstvo schválilo, aby penále asi 360.000 Kč bylo spol. Fisa vyúčtováno. Nesouhlasilo s odvoláním, protože oni žádali o prominutí. Měli peníze, které Fisa s.r.o. ještě nedali, takže se to strhlo a vyúčtovalo se to při poslední faktuře. Někdy na podzim 2011 obec obdržela signál od policie, přičemž kdyby policie jasně řekla, ať zastaví stavbu, tak ji zastavili, ale stavba by spadla, protože oznámení od policie, že něco není v pořádku, dostali 18.10., a v té době byl dům bez střechy a měl tři patra podlah zbořená, tak kdyby ho nechali s holými stěnami, spadl by a ta akce by stála daleko více peněz, než když to dokončili. Zastupitelstvo rozhodlo, že musí pokračovat, přesto se ptali na kraji, co s tím mají dělat, ale tam nevěděli. Volala i policii zpátky, co s tím mají dělat, v té době zahájil ÚOHS s nimi řízení, ale taky tu stavbu nezastavil, takže byli v pozici holých zdí bez střechy a bez podlah, podepsaná smlouva s Fisa s.r.o. a podepsaná smlouva o přidělení dotace s krajem.

Nevzpomíná si, kdy se seznámila s Ing. S., neví, zda ji znala dříve, než podepisovali tu smlouvu o dílo. S Ing. K. se asi seznámila, když jí přinesl nabídku na administrační služby. Nevybavuje si, že by Ing. K. viděla někdy předtím, potom se s ním viděla tak 2-3x, protože musela projednat tu nabídku, podepisovat, řešili nějaké změny, protože kraj jim dal propozice pro čerpání dotace, a řešili zkrácení termínů, aby to stihli, protože dostali oznámení na začátku června a do 31.8. musela být vybraná firma a podepsaná smlouva s krajem, což byl šibeniční termín. V souvislosti s mandátní smlouvou byla poskytnuta obci Cítov sleva jak Ekonomickým poradenstvím, tak spol. Tercier, ale oni rozhodovali o konečné ceně. Myslí si, že ke změně zadávacích podmínek došlo, že se tam časově něco upravovalo, ale výběrové řízení dělala místostarostka. Souviselo to s termíny dotace, což byl ten termín 31.8., aby se to vůbec stihlo, to byl důvod, proč se dělaly změny v zadávacím řízení.

Poté, co byla stavba zrealizována, zakázka byla uhrazena. Celková cena zakázky byla asi 19.000.000 Kč, s Fisa s.r.o. měli smlouvu na 17.900.000 Kč a vyplatili jí 17.200.000 Kč. Dostali vyplacenou dotaci jen ve výši 7.500.000 Kč a kraj řekl, že zbytek vyplatí až po kontrole. Krajský úřad u nich prováděl kontrolu v I. pololetí r. 2013 a zjistil, že všechny prostředky byly použity v souladu a jen se to „zadrželo“ na kraji, protože se tam měnili hejtmani a lidi na regionálním rozvoji, takže dodnes čekají a urgují u současného hejtmana, aby ty peníze dostali, protože pořád na účtu jsou. Odbor kontroly říká, že je všechno v pořádku, disponují i zápisem, že je vše v souladu.

Ze strany ÚOHS proběhlo řízení a výsledkem bylo rozhodnutí o pokutě, odvolali se, pokuta jim byla snížena na 90.000 Kč, tu zaplatili a pak se odvolali, je to pořád ve stádiu odvolání, stále se snaží, aby žádnou pokutu neplatili a aby zrušili to rozhodnutí.

O předražení zakázky se dozvěděl právní zástupce obce Cítov z tr. spisu a na základě toho na radě a zastupitelstvu rozhodli, že obec nechá udělat vlastní posudek, aby měli tu cenu díla spočítanou podle skutečnosti, protože mají v zastupitelstvu dva stavaře a ti tvrdili, co všechno se v tom domě muselo změnit a předělat, a že cena 11.000.000 Kč nebo kolik byl ten posudek Ing. Ř. je nesmysl, takže objednali znalce, který dělal ten posudek zhruba 4 měsíce, byl několikrát na místě, všechno si přeměřil, porovnával to s těmi fotkami, co byly, a s tím skutečným stavem, znovu prověřil míry, stavební deníky a spočítal cenu stavby na 18.000.000 Kč a nějaké drobné, takže předražení se neprokázalo. Ten znalec, který to počítal pro policii, tam nikdy nebyl.

Svědkyň Mgr. Jana M., starostka obce J., v př. řízení vypověděla, že z obžalovaných zná Ing. S. od r. 2006, kdy pro ně realizovala stavby, a Ing. K. z výběrového řízení v r. 2011. Na výběrové řízení si sami netroufli, vybrali spol. Terciér jako nejlevnější, oslovili je sami. Losování se osobně zúčastnila, byla to pro ni novinka. Na počítači se vylosovalo pořadí, dělalo se i zkušební losování. Před podpisem smlouvy se objevilo podezření na manipulaci při losování, proto výběrové řízení zrušili. Doložila zápisy ze zasedání zastupitelstva, emailovou komunikaci s Ing. K., mandátní smlouvu.

U hl. líčení dále uvedla, že se v r. 2006 stala starostkou, už před touto zakázkou prováděla spol. Fisa pro obec Jimlín nějaké práce, takže se znala s Ing. S. Ing. K. poznala, až když hledali někoho, kdo by jim administroval výběrové řízení na zhotovitele té stavby. Předpokládali, že ta kanalizace bude podpořena z dotace z Ministerstva zemědělství, připravovali na to žádost, aby získali prostředky. Realizovat tu stavbu patřilo do priorit obce. K tomuto účelu už měli vytvořenou dokumentaci, v té době bylo vše připraveno pro to, aby to mohli realizovat, byla už podána první žádost o dotaci. Rozhodli se, že vyberou zhotovitele, na zastupitelstvu se domluvili, že budou hledat někoho, kdo by pro ně výběrové řízení udělal, protože jsou malá obec a nejsou schopni tyto záležitosti dělat vlastními silami. V předchozí době také prováděli výběrové řízení, vždy si někoho najímali a hledali někoho, kdo by pro ně dělal administraci výběrového řízení. V usnesení zastupitelstva stálo, že poptají min. tři společnosti a tři společnosti nabídku daly, neví, jakou formou. Od spol. Tercier obdrželi prezentaci firmy, která přišla na obec v době, kdy ještě neměli vybraného administrátora, takže toho využili, spol. Tercier vybrali pouze na základě nejnižší ceny. Výběr odsouhlasilo zastupitelstvo a na základě usnesení zastupitelstva pak došlo k uzavření mandátní smlouvy. Zadávací dokumentace byla předmětem mandátní smlouvy, takže tu tvořili společnými silami, ale předali ji ÚOHS, protože ten to kontroloval, a už se nevrátila. Byla uzavřena smlouva s administrátorem, poté osobně byla v Praze, když probíhalo zúžení počtu uchazečů, byla tam nějaká paní s počítačem. Účastnila se toho, protože si myslela, že jako zástupce obce by tam někdo měl být. V žádné komisi nebyla, alespoň si to nepamatuje, účastnila se jen jako divák. Věděli, že řízení bude probíhat zúžením počtu uchazečů losem, zastupitelstvo schválilo tuto formu užšího výběrového řízení ještě předtím, než vybírali administrátora. Počet uchazečů chtěli omezit, protože se předpokládalo, že jich bude velké množství, a hodnocení nabídek by potom bylo pracné. Hlavním kritériem byla cena, ale je nutné posoudit celou dokumentaci,

všechny položky. Byla přesvědčena, že touto formou to bude řešit i komise, že z pěti vylosovaných zohlední nejen cenu, ale vezme v úvahu celé ty nabídky. Nevěděla, kdo se o tu zakázku hlásí, to vše šlo čistě přes administrátora. Než bylo zveřejněno zadávací řízení, tak ladili obsah smlouvy o dílo, protože návrh musí vyhovovat podmínkám, které by měla i obec, a je to součást zadávací dokumentace, takže spolu v tomhle směru komunikovali, než to bylo zveřejněné. Výběrové řízení na zhotovitele bylo také zveřejněno. Když došlo k vlastnímu losování, tak byla informována, kde a kdy proběhne, na to místo se dostavila, byli tam zástupci některých firem, neví jmenovitě. Losování prováděla nějaká paní, přítomna byla i notářka či notář a Ing. K. Nepamatuje si, jakou formou se účastníkům přidělovala čísla na losování, ani zda vlastní losování bylo promítáno na plátno či jen na notebooku. Z přítomných zájemců někdo losování předtím zkušel, neví jak. Ostré losování už si nepamatuje. Přidělili čísla účastníkům a pak se přes notebook losovalo pořadí, ale jestli se mačkala myš, to neví. Byl vylosován počet zájemců, který byl v té zadávací dokumentaci, ale už si nepamatuje, kolik to bylo. Určitě to zařízení vylosovalo konkrétní počet zájemců. Nepamatuje si, že by k vlastnímu losování měl někdo výhrady. Pro otvírání obálek pravděpodobně byla nějaká komise, neví, zda v ní byl někdo za obec. Jeden uchazeč byl vybrán, když se porovnávala cena. Nepamatuje si, jakou formou se dozvěděla vítězného účastníka, dnes už neví, kdo byl vítěz. Za administraci zaplatili kolem 50.000 Kč. Od té doby výběrová řízení na stejnou stavbu dělali ještě 2x. Upozornění od policie, že je tam podezření na manipulaci, přišlo dříve, než smlouva byla uzavřena. V návaznosti na ten dopis v zastupitelstvu rozhodli, že se s tím skončí a smlouva se nepodepíše. Poté se konalo další výběrové řízení, ale tam už nebylo losování. I druhé výběrové řízení pro ně dělala spol. Tercier, ale ta zakázka nakonec neproběhla, protože nezískali dotace. Kanalizace do současné doby nebyla zrealizována. Smlouva byla v zadávacích podmínkách, takže ten text byl daný v zadávací dokumentaci. Nepamatuje si, zda jim někdo spol. Tercier doporučil, neví o žádné schůzce, které by byla přítomna ona, Ing. K. a Ing. S. Od spol. Tercier byla přímo v nabídce, kterou obdrželi, sleva na jejich služby, poskytování slev je běžná záležitost. Neměla důvod preferovat spol. paní S. pro tu stavbu.

Svědék Mgr. Jan V., bývalý zaměstnanec spol. Skanska a.s., v př. řízení uvedl, že z obžalovaných zná Ing. K. jako administrátora za spol. Tercier a Ing. K. jako osobu, která se účastnila losování. V r. 2010 se za spol. Skanska zúčastnil několika losování organizovaných spol. Tercier. Losování prováděl mladý pár, jeden vkládal lístky do losovací bedny a druhý vytahoval, losování byl přítomen notář. U losování žádal Ing. K., aby použil průhlednou bednu, aby bylo vidět, co se s lístky uvnitř děje, nebylo mu vyhověno. Nebylo mu vyhověno ani v tom, aby bylo bednou zatřesen, obsah promíchávala žena rukou. Pouze jim bylo umožněno si bednu po losování prohlédnout, nic v ní neviděl. Je přesvědčen, že v reálu k žádnému promíchání nedošlo a že muž lístky vhažoval do předem určené části bedny; bylo patrné, jak pohybuje zápěstím. Skanska se účastnila 14 losování a nebyla vylosována ani jednou. Elektronického losování se neúčastnil, to zajišťovali jeho kolegové Mgr. S., Mgr. C. a JUDr. P.

U hl. líčení dále vypověděl, že již není zaměstnancem spol. Skanska a.s., skončil ke konci ledna 2014. V inkriminované době byl členem právního oddělení a v průběhu r. 2009 – 2010 se účastnil výběrových řízení a losování a cca 20 aktů omezení počtu uchazečů o veřejnou

zakázku, z toho více jak polovina byla u spol. Tercier jako administrátora. Ing. K. byl jejím jednatelem a všech těch losování byl přímo účasten. Za Tercier tam vždy byla ještě jedna osoba, která dohlížela na průběh losování, ale nijak nezasahovala, byla to většinou žena ve středním věku, jméno neví. V té době se využívala mechanická forma losování, u spol. Tercier to konkrétně byla dřevěná bedna o rozměrech cca 25x25x30 cm, z níž se tahaly papírové lístky s čísly jednotlivých uchazečů. Losování prováděl muž a žena, muž na jednotlivé lístky psal čísla uchazečů a postupně je vřazoval do losovacího zařízení a vedle něj stála mladá žena, která občas byla přizvána, aby rukou promíchala osudí. Dále byla přítomna notářka či notář a někteří uchazeči. Na začátku proběhla prezenze přítomných, kdy se zapsali do prezenční listiny, poté Ing. K. pronesl úvodní slovo, seznámil přítomné s průběhem aktu, o jakou zakázku se jedná, jak bude probíhat ten úkon, a pak došlo k samotnému úkonu. Podle přijatých žádostí o účast byl asi vytvořen seznam a podle toho seznamu byli očíslováni uchazeči a ta čísla byla pak psána asi fixem na papírky, které tam vřazovali s tím, že ukazovali lístek s číslem. Poté bylo z osudí vytaženo pět lístků, losující ukázal, jaké číslo bylo vylosováno, a to byly společnosti, které mohly podat nabídku v té veřejné zakázce. Poté byl vysypán obsah zbylých lístků, bylo jim umožněno si ty lístky prohlédnout a celý akt byl ukončen. V průběhu r. 2010 došlo ke změně zákona a mechanický způsob losování byl nahrazen elektronickým. On osobně se nikdy neúčastnil losování, k němuž by bylo využito losovací zařízení jako notebook.

Námítky podávali ve více případech, napadali průběh losování, kdy vznášeli dotazy, zda by kupř. nemohlo být protřepáno to osudí, a opakovaně jim bylo sdělováno, že se osudí nesmí oddělit od podložky. ÚOHS jim dal za pravdu, že to nevyhovění administrátorem nebylo v pořádku. Dále žádali, aby byly naplněny zásady zákona o veřejných zakázkách, zejm. zásada transparentnosti, a měli za to, že by to osudí mělo být průhledné, aby bylo vidět, co se děje s těmi lístky při promíchávání a při tom samotném aktu losování. Také žádal, aby mohl provést zvukový a obrazový záznam losování, ale rovněž mu nebylo Ing. K. vyhověno s tím, že to zákon nepředjímá a není povinen to umožnit, že všichni uchazeči o zakázku měli možnost se osobně zúčastnit a není potřeba provádět záznam. ÚOHS vyhověl jedné námitce Skansky ve věci Čáslav a poté, co bylo vydáno rozhodnutí, Jihočeský kraj zrušil výběrová řízení, která se týkala oprav silnic II. a III. třídy, tzn. Skanska podala námítky, ale ve finále už nedošlo k jejich posouzení, jelikož ta zakázka byla zadavatelem zrušena. Poté došlo ke změně zákona, mechanický způsob losování byl nahrazen elektronickým a pak byly ty soutěže vypsány znovu, ale za Skansku už se jich účastnil kolega. Co se týče námitek Skansky proti elektronickému losování, ty psal kolega Miroslav C., který toho byl účasten, on se na tom maximálně podílel konzultací.

Z obžalovaných osobně zná pouze Ing. K., ostatní nezná. Jméno Roman K. mu nic neříká, myslí, že se nikdy nesetkali. Jméno Michaela J. mu nic neříká, pokud v př. řízení uvedl, že se domnívá, že to byla osoba, která se zúčastnila losování za spol. Tercier, je to možné. Společnosti Stormen s.r.o., Stavitelství Koma s.r.o., Kleris cz a.s., NextCom s.r.o., IS Hradec Králové, Betvar a.s., Fisa s.r.o., Pohl CZ a.s., Agrostav Pardubice a.s., Ing. Karel N. Lesostavby a Zeron s.r.o. nezná.

Soud dále vycházel **ze znaleckých posudků z oboru kybernetika, odvětví výpočetní technika**, zpracovaných **znaleckým ústavem Risk Analysis Consultants, s.r.o.**, které se

zabývaly zkoumáním zajištěných el. zařízení a datových nosičů, a **z výsledků jejich zpracovatelů Ing. S. a Ing. H. u hl. líčení.**

Námítky obhajoby týkající se pochybností o nepodjatosti znaleckého ústavu a toho, že se zkoumanými losovacími zařízeními bylo po jejich zajištění nějak nepřípustně manipulováno, **soud považuje za nedůvodné.** Zpracovatel posudku Ing. S. u hl. líčení přesvědčivým způsobem vysvětlil, že všechna předm. zařízení byla ke znal. zkoumání předložena policií v zapečetěném stavu, jejich rozpečetění je názorně zachyceno v tištěné příloze posudku a podrobně i na připojeném DVD a následný postup včetně znaleckých zjištění a závěrů je detailně zachycen v posudku. Z uvedených důvodů má soud za to, že je zcela vyloučeno, že by mohlo dojít k jakékoli nepřípustné manipulaci se zajištěnými notebooky od okamžiku jejich zajištění. Námítku obhajoby, že pokud Policie ČR je 97% klientem znaleckého ústavu, tak v podstatě dochází ke stavu závislosti, a proto znalecký ústav pro pochybnost o jeho nepodjatosti nesplňuje podmínku pro podání předm. znal. posudků, soud považuje za zcela lichou. Ing. S. k tomu uvedl, že je pravdou, že asi 97% posudků dělají pro policii, jenomže těch 100% posudků, které dělají, znamená pro společnost asi 5% obratu, takže o závislosti na zpracování znaleckých posudků pro kohokoliv z hlediska firemního se nedá vůbec mluvit. Nadto je třeba uvést, že znalecký ústav Risk Analysis Consultants s.r.o. je řádně zapsaným znaleckým ústavem, který byl řádným způsobem přibrán a poučen, a soud žádné pochybnosti o nepodjatosti neshledal.

Ze znaleckého posudku č. 171-1.03.01.06-2011 (č.l. 3158-3311) soud zjistil, že zkoumaná losovací zařízení sestávají z notebooku, tiskárny a datového projektoru. Předmětem zkoumání byl vždy pouze notebook, protože ten obsahoval veškeré relevantní informace, které bylo potřebné prozkoumat za účelem zodpovězení položených otázek. Předložené **notebooky, a to konkrétně:**

- notebook Acer Travelmate xxx,
- notebook Acer TravelMate xxx,
- notebook HP model G62-b21EC, výrobní číslo xxx,
- notebook Acer TRAVEL MATE 5542 PEW56W 56, výrobní číslo xxx,

byly pro účely zkoumání označeny **xxx**. Jedná se ve všech případech o běžný notebook s operačním systémem MS Windows 7 (dále jen WIN7). Prostředí WIN7 je zkonfigurováno tak, že jsou v systému vytvořené dva uživatelské účty, a to **a) Uživatel s administrátorskými oprávněními („admin“)**, kterému jsou povoleny veškeré operace a činnosti systému WIN7, a **b) Uživatel s omezenými oprávněními, který byl vytvořen cíleně pro spouštění programu Losování („user“)**, který má omezena oprávnění způsobem, který mu neumožňuje téměř jakoukoli činnost v systému WIN7. Cílem bylo vytvořit uživatele, který bude mít právo pouze zapnout notebook, obsluhovat aplikaci Losování a vypnout notebook.

V notebookech je nainstalováno vývojové **programovací prostředí Uniface** společnosti Compuware Corporation. Z předloženého certifikátu spol. Zeron ani ze smlouvy o dílo č. xxx nevyplývá, jaká verze a či licence prostředí Uniface byly na notebook instalovány. Zkoumáním bylo zjištěno, že **na všech předm. notebookech bylo instalováno prostředí Uniface, které je licencováno na spol. Nextcom, spol. s r.o. s datem od 23.12.2010.**

Samotné losování je realizováno programem, který byl vyvinut právě pomocí vývojového prostředí Uniface, a pouze pomocí prostředí Uniface je možné tento program spustit. Žádné další relevantní vybavení nebylo na losovacích zařízeních identifikováno.

Zařízení nejsou zabezpečena proti zmanipulování výsledků losování, naopak **jsou cíleně vytvořena způsobem, který umožňuje předem připravenou manipulaci výsledků losování.**

Výsledek losování lze zmanipulovat pomocí předem připraveného souboru. Tento soubor musí mít název „uconfig.ini“ a musí být před losováním umístěn v adresáři „c:\Temp“. Tento soubor musí mít přesně danou strukturu a **obsahuje IČ subjektů, které mají být vylosovány.** **Losovací program si následně z tohoto předem připraveného souboru přečte IČ subjektů, které mají být vylosovány, a tyto subjekty následně i vylosuje.** Manipulace losováním je dobře maskována a nezasvěcený pozorovatel nepozná, že se nejedná o náhodné losování, ale o předem připravenou manipulaci. **Cíleným ovládním programu přepne obsluha po provedení demonstračních testů, které probíhají korektně, program do módu zmanipulovaného losování a toto losování realizuje jako finální. Přepnutí mezi režimy (korektní náhodné losování a zmanipulované losování) se děje (i opakovaným) stiskem tlačítka „Vyčistit losování“ a navolený režim je identifikován pouze malou tečkou (nachází se pod tlačítkem „Tisk protokolu“), která se objevuje nebo mizí na obrazovce programu podle módu, do kterého je program přepnut. Navíc je tato tečka prakticky viditelná pouze na monitoru počítače, protože promítáním pomocí datového projektoru se snižuje kontrast a kvalita obrazu a na promítacím plátně je tato tečka zpravidla nepostřehnutelná.**

Program je také ošetřen proti potenciálnímu následnému zkoumání a důsledně maže všechny pomocné soubory, které pro manipulaci losování používá. Hned po spuštění programu se obsah předem připraveného souboru „uconfig.ini“ načte do paměti počítače a na disku počítače se obsah tohoto souboru nenávratně vymaže. Tím je výrazně snížena pravděpodobnost odhalení manipulace losování.

V adresáři „c:\Temp“ se nachází ještě jeden soubor, který má přímou souvislost s programem Losování, a to **soubor „usubj.csv“**, který slouží pouze pro přípravu na losování a obsahuje vstupní informace o výběrovém řízení a seznam přihlášených subjektů tak, jak se standardním způsobem vyplňují ručně v první fázi programu Losování.

Elektronické losovací zařízení obsahuje dvě okna. Do prvního okna lze údaje zadat z klávesnice nebo použít připravené zadání ze souboru „usubj.csv“. Pokud je tento soubor přítomen a je naplněn daty, první okno zobrazí předpřipravená data ze souboru. Pak lze případně z klávesnice ještě údaje změnit. Po ukončení editace dojde k losování přidělených čísel a k tisku protokolu o přidělených číslech. Losování se ovládá klávesou „Enter“, pomocí které je zastaven generátor náhodných čísel a zůstává poslední platné číslo na displeji. Za okamžik se generátor sám spustí na dalším řádku a losování se opakuje až do přidělení náhodných čísel (se kterými budou zájemci losování) všem zúčastněným subjektům. Po tisku protokolu o přidělení čísel pro losování se program přepne automaticky do druhé obrazovky. Na druhé obrazovce se provádí vlastní vylosování požadovaného počtu zájemců. **Přepínání mezi režimem korektního náhodného losování a zmanipulovaným losováním se provádí stiskem tlačítka „Vyčistit losování“, což je jeho skrytá funkce. Zobrazuje nebo nezobrazuje se přitom skrytá tečka pod tlačítkem „Tisk losování“.** V případě, že je program přepnut do režimu korektního náhodného losování, je tečka na monitoru zobrazena, v případě, že je

program přepnut do zmanipulovaného losování, tečka na monitoru zobrazena není. Toto okno zároveň slouží k předvedení náhodnosti losování. Lze provést libovolný počet korektních náhodných losování, které mají demonstrovat správnost losovacího zařízení. **Před konečným platným losováním lze cíleným zásahem obsluhy navodit stav, kdy je program přepnut do režimu zmanipulovaného losování, a v tomto režimu provést zmanipulované losování, přičemž jeho výsledky jsou předem dány obsahem souboru „uconfig.ini“.**

K identifikaci jednotlivých osob, které manipulaci losovacího zařízení připravovaly, se nelze vyjádřit. Analýzou záznamů v registrech operačního systému bylo jednoznačně prokázáno, že v době zpravidla v předvečer losování a pod účtem uživatele „admin“ byl k notebooku připojen externí USB flash disk a v době připojení tohoto USB disku byly na disk notebooku přepokopírovány soubory „uconfig.ini“ a „usubj.csv“. **Lze se tedy důvodně domnívat, že tyto soubory byly v danou dobu přepokopírovány na disk notebooku právě z USB flash disku.**

Tvůrce programu Losování se snažil obsah souborů „uconfig.ini“ a „usubj.csv“ důsledně skrýt tím, že jej už při startu programu Losování přesunul do operační paměti notebooku a z disku obsah vymazal. Proto při běhu programu Losování je jediným místem, kde se obsah těchto souborů mohl potenciálně nacházet, operační paměť počítače. Z této skutečnosti znalci vycházeli při stanovování postupu zkoumání jednotlivých notebooků, protože tyto byly zajištěny v různých fázích běhu programu:

notebook xxx byl zajištěn (12.7.2011) po ukončení losování, program Losování ještě nebyl ukončen, notebook byl převeden do stavu hibernace;

notebook xxx byl zajištěn (16.9.2011) před losováním ve vypnutém stavu, program Losování nebyl spuštěn;

notebook xxx byl zajištěn (29.9.2011) před losováním, program Losování byl spuštěn a notebook byl ve stavu hibernace;

notebook xxx byl zajištěn (18.10.2011) vypnutý bez zjevné předchozí souvislosti s nějakým konkrétním losováním.

Tyto různé výchozí podmínky způsobily, že zajištěné notebooky bylo potřebné zkoumat rozdílnými způsoby, aby bylo možné prokázat nebo vyvrátit existenci souborů, které sloužily k manipulaci losování. Z detailního popisu postupu při analýze daných notebooků vyplývá, že nejprve byla provedena vnější prohlídka notebooků, následně z nich byly vymontovány pevné disky, vytvořeny jejich obrazy, obraz dat byl načten do specializovaného software, který dokáže zobrazit obsah pevného disku (obrazu) včetně platných i smazaných souborů, umožňuje jejich vykopírování, vyhledávání textových řetězců v rámci celého obrazu disku, prohlédávání výsledků hledání a jiné. Systémy zajištěné ze zařízení xxx a xxx obsahují účet „admin“ se stejnou funkcí jako účet „servis“ v systému xxx a účet „uživatel“ se stejnou funkcí jako účet „test“ ze systému zajištěného ze zařízení xxx. V konfiguraci notebooků xxx až xxx se nachází jediný rozdíl, a to v možnosti obousměrně přepínat mezi účty „uživatel“ a „admin“ bez nutnosti restartovat systém. Následné zkoumání se zaměřilo na Uniface, pod uživatelem „servis“ byl Uniface spuštěn a byly zobrazeny zdrojové soubory, které umožňovaly analýzu a dohledání skrytých objektů, což umožnilo nalézt a zdokumentovat objekt tečky, která se zobrazuje podle zvoleného módu činnosti aplikace Losování. Byl nalezen jeden skrytý objekt s názvem GetDate, který je umístěn těsně pod tlačítkem Tisk protokolu.

Časové údaje nalezené v systémových registrech zkoumaných zařízení jsou v greenwichském čase, tudíž k převedení na střeoevropský čas (SEČ) je **nutno připočíst k udávaným časovým údajům jednu hodinu.**

Konkrétně k xxx (Acer Travelmate xxx vydaný dne 12.7.2011) – **losování 12.7.2011**: v tomto případě se **znalci nemohli jednoznačně vyjádřit ke konkrétnímu způsobu obsluhy losovacího zařízení dne 12.7.2011**, protože zařízení bylo ke zkoumání předáno až po skončení losování a **losovací program neobnovitelně smazal příp. pomocné soubory**, a nebyly nalezeny ani další případné informace o tom, že takové soubory byly v tomto případě použity. Jak je však uvedeno shora, **losovací program je uzpůsoben k manipulaci losování a navíc byly na disku počítače nalezeny předpřipravené pomocné soubory, jejichž účelem bylo zmanipulovat losování č. xxx - Rekonstrukce a rozšíření využití budovy SDK, Statutární město Kladno (pozn. ad 2).** Dne 11.7.2011 bylo s počítačem nejvíce pracováno v časovém intervalu 23:00 do 23:59 hod. Počítač byl naposledy použit 12.7.2011, kdy byl zapnut kolem 9:00 hod., pak s ním bylo pracováno a v 11:26 hod. byl hibernován. Jasná je také **časová souslednost mezi přihlášením k účtu „servis“ dne 11.7.2011 ve 22:45 hod., připojením USB zařízení v 22:45 hod. a přihlášením se k účtu „test“ v den losování 12.7.2011 v 08:41 hod.** Tento notebook obsahoval kromě instalace WIN7, Uniface a programu Losování také **zdrojové soubory, které odpovídají programu Losování; tyto zdrojové soubory pomohly mj. také při identifikaci programového kódu, který ovládá zobrazování tečky, identifikující mód programu Losování.** Adresář prostředí Uniface je z 15.3.2011, **soubory losování byly vytvořené 21.3.2011**, adresář projektu losování je z 11.5.2011.

Konkrétně k xxx (Acer Travelmate 5542 vydaný dne 16.9.2011) – **losování 15.9.2011**: v tomto případě výsledky zkoumání prokazují, že **losovací zařízení bylo na manipulaci výsledků losování jednoznačně a cíleně připraveno**, byly nalezeny soubory naplněné **daty, které měly toto losování zmanipulovat.** Obsah těchto souborů odpovídal připravovanému výběrovému řízení č. xxx - **ZOO Ohrada - nová setkání 3.etapa - Jihočeský kraj (pozn. ad 10).** Samotný proces přípravy k manipulaci lze odvodit na základě následujících skutečností: dne 15.9.2011 byl počítač v 19:00 hod. zapnut, o tři minuty později se k němu přihlásil uživatel pod účtem „admin“ a v tom samém čase (19:03) připojil do počítače USB Flash disk a v 19:05 hod. se tento uživatel přepnul na uživatele „uživatel“. Počítač byl vypnut téhož dne ve 20:07 hod. Z metadat souborového systému lze určit dobu vytvoření pomocných souborů „uconfig.ini“ a „usubj.csv“ na 15.9.2011 v 19:06 hod., což spadá do doby od přihlášení se uživatele s účtem „admin“ do doby vypnutí systému. Dalším připojeným zařízením je přenosný USB flash disk, který byl připojen 18.9.2011 v 19:03 hod. a přepnutí se do uživatelského profilu proběhlo v 19:05 hod. Tento notebook na rozdíl od notebooku xxx zdrojové kódy programu Losování neobsahoval. Instalace tohoto notebooku obsahovala (kromě běžných programů) pouze nezbytné soubory a programy k běhu programu Losování. Systém byl instalován 31.3.2011, adresář prostředí Uniface je z 31.5.2011, **soubory losování byly vytvořeny 31.5.2011**, adresář projektu losování je z 15.6.2011.

Simulace zmanipulovaného módu: na technologickém počítači laboratoře byl obnoven obraz xxx.hd01.bin, technologický počítač byl připraven k losování a toto bylo spuštěno, **bylo**

spuštěno zmanipulované losování a ve výsledku byli vylosováni ti uchazeči ze souboru „usubj.csv“, jejichž IČ byla obsažena v souboru „uconfig.ini“ (viz čl. 3214-3215).

Konkrétně k xxx (Notebook HP model xxx vydaný dne 29.9.2011) – **losování 29.9.2011**: v tomto případě výsledky zkoumání prokazují, že **losovací zařízení bylo ke zmanipulování výsledků losování jednoznačně a cíleně připraveno**, byla nalezena data, která svědčí o tom, že zařízení bylo ve stavu, který odpovídá připravenosti k manipulaci. Losovací aplikace byla spuštěna a v operační paměti byl načten obsah souborů určených k manipulaci losování. Byla nalezena data, která odpovídají obsahu souboru „usubj.csv“, tedy **seznam účastníků výběrového řízení č. xxx - ZOO Ohrada - nová setkání 3.etapa - Jihočeský kraj** i souboru „uconfig.ini“ s IČ subjektů, které měly být vylosovány (pozn. ad 10). Samotný proces přípravy k manipulaci lze odvodit na základě následujících skutečností: dne 27.9.2011 v 18:34 hod. se k počítači přihlásil uživatel pod účtem „admin“ a o minutu později (18:35 hod.) připojil do počítače USB Flash disk. Posléze v 18:37 hod. se tento uživatel přepnul na uživatele „uživatel“. Dále bylo možné vyčíst informaci o připojení tiskárny, a to 29.9.2011 v 09:22 hod. Tento notebook je, až na minimální změny, identické konfigurace jako notebook xxx, lze tedy důvodně předpokládat, že instalace xxx byla provedena z obrazu disku xxx. Systém byl instalován 31.3.2011, adresář prostředí Uniface je z 31.5.2011, adresář projektu losování je z 15.6.2011. **Soubory losování byly vytvořeny 31.5.2011**. Dokonce identifikace počítače (ACER), která pochází s největší pravděpodobností z notebooku xxx, je použita i u notebooku xxx, přestože se jedná o notebook Hewlett-Packard.

Pokus zmanipulovaného losování na originálu: pokus zmanipulovaného losování byl proveden na notebooku xxx. Použité pomocné soubory „uconfig.ini“ a „usubj.csv“ byly nalezeny na pevném disku zkoumaného zařízení xxx a nebyla na nich provedena žádná úprava. Počítač byl připraven k losování, bylo provedeno přihlášení k účtu „uživatel“ a automaticky se spustil losovací program. Následovalo přihlášení k účtu „admin“, byl připojen USB flash disc, z něhož byly na pevný disk počítače do adresáře c:/Temp přepokopovány soubory „uconfig.ini“ a „usubj.csv“, které byly nalezeny na notebooku xxx. Poté byl počítač restartován, po naběhnutí se počítač opět přihlásil k účtu „uživatel“ a spustil losovací program, který obsahoval informace zadané v souboru „usubj.csv“. Po provedení dvou testovacích (korektní/náhodné) losování byl program uveden do režimu ostrého losování a **bylo provedeno zmanipulované losování, jímž byli vylosováni ti uchazeči ze souboru „usubj.csv“, jejichž IČ byla obsažena v souboru „uconfig.ini“** (viz čl. 3215-3217). Pokus je zadokumentován na videonahrávce přiložené v el. příloze znal. posudku (čl. 3311), protokoly o provedeném losování jsou součástí psané i el. verze pokusu.

Konkrétně k xxx (Acer Travelmate xxx vydaný dne 18.10.2011) – **losování 18.10.2011**: v tomto případě zkoumáním **byla nalezena data, která k manipulaci losování měla sloužit**, a tato pocházejí z pracovních souborů určených pro přípravu zmanipulovaného losování. Byla nalezena data, která odpovídají obsahu souboru „usubj.csv“, tedy seznam účastníků výběrového řízení č. xxx – **Zajištění dostupnosti atraktivit CR v obci Kuks - Obec Kuks**, i souboru „uconfig.ini“ s IČ subjektů, které měly být vylosovány (pozn. ad 11). Samotný proces přípravy k manipulaci lze dokumentovat pouze částečně, protože počítač byl předán ke zkoumání bez bližší souvislosti s konkrétním losováním a určením jeho stavu ve vztahu k

takovému losování. Bylo zjištěno, že dne 18.10.2011 v 14:40 hod. se k počítači přihlásil uživatel pod účtem „admin“ a o 2 minuty později (14:42 hod.) se tento uživatel přepnul na uživatele „uživatel“. **Soubory v c:\Temp „usubj.csv“ a „uconfig.ini“ byly dne 18.10.2011 v 14:42 hod. přepsány a nelze z nich obnovit žádná data.** Tento notebook vykazuje stejné konfigurační parametry jako notebooky xxx a xxx a tedy s největší pravděpodobností byl **instalován ze stejného obrazu disku jako xxx.** Systém byl instalován 31.3.2011, adresář prostředí Uniface je z 31.5.2011, adresář projektu losování je z 15.6.2011. **Soubory losování byly vytvořeny 31.5.2011.**

Ze znaleckého posudku č. 178-1.03.01.08-2011 (č.l. 3340-3403) soud zjistil, že ve zkoumané výpočetní technice nebyly nalezeny soubory „usubj.csv“ a „uconfig.ini“, byla však nalezena jména těchto souborů ve zkoumaném PC ozn. xxx (který užívala obž. K. ve spol. Kleris), a to v obnoveném souboru a v neobsazeném prostoru disku, kde se řetězce usubj.csv a uconfig.ini našly dvakrát vedle sebe, což dokazuje, že s těmito soubory bylo na daném počítači pracováno.

Na předložené výpočetní technice bylo možné zjistit **stopy používání čtyř USB flash disků totožných s těmi, které byly identifikovány při zkoumání losovacích zařízení.**

Z tabulky nazvané Analýza výskytu USB disků (č.l. 3378) vyplývá, že **všechny čtyři předmětné USB flash disky, jejichž opakované použití bylo zjištěno ve všech zkoumaných losovacích zařízeních, byly používány výhradně na počítači xxx, který užívala obž. K.,** pouze v jednom případě bylo zjištěno použití jednoho z předm. USB disků v PC ozn. xxx, užívaném ve spol. Kleris obž. K. V Analýze je uveden **časový údaj o posledním použití jednotlivých USB disků na zkoumaných zařízeních,** kdy bylo zjištěno, že naposledy byly předmětné USB disky připojeny

(pozn. následně uvedené časové údaje jsou již převedeny na SEČ, tzn. je připočítána jedna hodina)

k xxx 22.6.2011 v 13:43:15 hod. a 11.7.2011 v 22:45:32 hod. *(pozn. ad 2),*

k xxx 15.8.2011 v 17:07:17 hod. a 15.9.2011 v 19:03:50 hod. *(pozn. ad 10),*

k xxx 21.9.2011 v 09:29:55 hod., 26.9.2011 v 09:08:21 hod. a 27.9.2011 v 18:35:04 hod. *(pozn. ad 10),*

k xxx 10.10.2011 v 17:13:32, 11.10.2011 v 07:06:11 hod. a 14.10.2011 v 18:58:07 hod., přičemž **USB disk č. d826ba60224226** byl připojen do všech čtyř losovacích zařízení, naposledy do xxx dne 11.7.2011, do nb02 dne 15.8.2011, do xxx dne 26.9.2011, do xxx dne 11.10.2011 a v PC užívaném ve spol. Kleris obž. K. dne 23.9.2011 v 15:15:15 hod. a dne 29.6.2011 ve 15:37:49 hod. v PC užívaném obž. K., **USB disk č. 199A1D150243** byl připojen do tří losovacích zařízení, naposledy do xxx dne 15.9.2011, do xxx dne 27.9.2011, do xxx dne 10.10.2011 a v PC užívaném ve spol. Kleris obž. K. dne 29.8.2011 v 16:40:53 hod., **USB disk č. AA0401300000** byl připojen do dvou losovacích zařízení, naposledy do xxx dne 21.9.2011, do xxx dne 14.10.2011 a v PC užívaném ve spol. Kleris obž. K. dne 23.9.2011 v 15:13:31 hod., a **USB disk č. 64PDS1/5S6852VLC** byl naposledy připojen do xxx dne 22.6.2011 a v PC užívaném ve spol. Kleris obž. K. dne 14.6.2011 v 07:53:54 hod.

Součástí tohoto zn. posudku pak je i **emailová komunikace** související s předmětnou tr. činností, která byla nalezena ve zkoumané výpočetní technice, vydané či zajištěné v rámci prohlídek ve spol. KLERIS CZ, Tercier s.r.o. a Inženýrské služby Hradec Králové s.r.o. (viz

3x DVD č.l. 3400-3402) - **vytištěná emailová komunikace je součástí úředních záznamů o vyhodnocení důkazů vztahujících se k jednotlivým VZ.**

Ze znaleckého posudku č. 190-1.03.01.10-2012 (č.l. 3447-3534), jehož předmětem bylo zkoumání nosičů dat zajištěných při DP v prostorách užívaných spol. BETVAR v Praze 3, Řehořova 42, a při DP v bydlišti a v rodinném domě Ing. Ondřeje V. na adresách Č. B., H. a E. B., nebyly zjištěny žádné skutečnosti významné pro posouzení předmětného jednání obžalovaných.

Zpracovatelé posudků **Ing. Svetlík a Ing. Hološka** u hl. líčení stvrdili závěry uvedené ve znal. posudcích a dále uvedli, že pokud se jeden USB flash disk vkládá do počítače několikrát, tak systém zaznamenává pouze poslední vložení, tzn. data uvedená v posudku jsou data posledního vložení toho klíče do počítače. K dotazu, jak se stane, že v počítači jsou jen názvy souborů a nikoliv soubory samotné, Ing. Svetlík uvedl, že nejběžnějším vysvětlením je, že se připojí externí zařízení (např. flash disk), soubor se čte, otevře, edituje a pracuje se s ním, ale neukládá se na počítač, nýbrž jen na externí zařízení, které pak je odpojeno, tzn. soubor samotný v tom počítači není, ale je tam jen jeho název. Ty soubory se tam dle jejich názoru vložily z flash disků, protože tam je jednoznačná časová souvislost mezi vložení USB disku a vzápětí nakopírováním souborů do počítače. Nejsou schopni potvrdit, jestli na USB diskách ty dotyčné dva soubory byly, nebo ne, ale pravděpodobnost je vysoká, protože připojením flash disku do losovacího zařízení byly nakopírovány ty soubory, z čehož lze dovodit, že byly nakopírovány. Jednoznačně potvrzeno, co na tom USB flash disku bylo, však nemají, neboť flash disky nejsou k dispozici. Mají za to, že jiným způsobem by se tyto názvy souborů do počítače dostat nemohly, protože soubory samotné ani stopy po nich v počítači nalezeny nebyly. Jediný nález je název toho souboru, z čehož vyplývá, že nějakým způsobem bylo s daným souborem pracováno, přistupováno k němu, ať už jen při čtení souborové struktury, či při čtení samotného souboru nebo práce s ním, tak se zařízením, které je externí vůči počítači. Externí zařízení může být flash disk, externí disk i teoreticky síťové úložiště. Zařízení, které bylo vloženo do notebooku, bylo zjišťováno a podle identifikačního čísla USB disku identifikovali, které USB flash disky byly ke kterým počítačům připojeny. Bylo zjištěno, že byly použity stejné USB disky jak u losovacího zařízení, tak u počítače, který zkoumali. Ten vznik souborů je časován po připojení té flashky, datum z registru ani z toho neobsazeného prostoru disku neidentifikovali. Časové údaje se ukládají jiným způsobem než soubory. Na disku jsou data a metadata, záleží na souborovém systému a manipulace s časovými značkami je značně náročná. K dotazu, jak musel být vzdělaný v IT ten člověk, který to takto připravil na to losování, Ing. Hološka uvedl, že v případě, že k přípravě těchto souborů je vytvořen separátní program, tak jeho ovládání zvládne každý. V případě, že byla potřeba ruční editace, tak s největší pravděpodobností by ji musel dělat někdo, kdo se vyzná v tom programu, tzn. ten, kdo vytvářel program, ale v případě, že byly předány už hotové soubory, tak to zvládne každý, takovéto operace jsou naprosto základní a zvládne je opravdu každý. K dotazu, zda iniciovali pol. orgán, aby zajistili počítač před losováním, Ing. Svetlík uvedl, že způsob zajištění výpočetní techniky konzultovali, a to z důvodu, aby bylo možno

zajistit důkazy, které by jiným způsobem, než v daný čas a daný moment, zajistit nebylo možné. Zadané otázky nekonzultovali.

K dotazu, kolik procentuálně posudků v IT oboru dělají pro policii a kolik pro civilní sektor, Ing. Svetlík uvedl, že aktuálně tu informaci nemá, před 3 roky to vyčíslovali tak, že 97% dělali pro policejní orgány a asi 3% pro soukromý sektor. V návaznosti na námitku obhájkyně JUDr. Mervartové, že pokud Policie ČR v zásadě je 97% klientem znaleckého ústavu, tak v podstatě dochází ke stavu závislosti, proto znalecký ústav nesplňuje podmínku pro podání znal. posudků, neboť je v rozporu se zákonem o znalcích a tlumočnících č. 36/97 Sb., a to konkrétně § 11 odst. 1, podle kterého znalec nesmí podat posudek, jestliže lze mít pro jeho poměr k věci, k orgánům provádějícím řízení, k účastníkům nebo k jejich zástupcům pochybnost o jeho nepodjatosti, Ing. Svetlík uvedl, že je pravdou, že asi 97% posudků dělají pro policii, jenomže těch 100% posudků, které dělají, znamená pro společnost asi 5% obratu, takže o závislosti na zpracování znaleckých posudků pro kohokoliv z hlediska firemního se nedá vůbec mluvit.

Ing. Svetlík a Ing. Hološka provedli v rámci hl. líčení na žádost soudu přímo na zajištěném losovacím zařízení - notebooku zn. Acer Travel Mate (nb01) demonstraci zmanipulovaného losování, která byla promítána na nainstalované projekční plátno. Demonstrována byla dvě losování, a to **ZOO Ohrada – nová setkání 3. etapa** a **Intenzifikace ČOV Tehov - obec Tehov**. Nastavení losovacího programu bylo vykopírováno z dat xxx, jelikož tam se nacházela kompletní data (kompletní seznam a kompletní příprava), jak byla provedena u losování. U těch dalších byla v různých fázích data zničena a rekonstruována, a toto bylo tedy nejpůvodnější nastavení, které bylo možné pro tento test získat. Do programu nebylo nijak zasahováno. Všechny losovací programy ve všech čtyřech notebookech jsou stejné, mají stejnou funkčnost a možnost manipulace losování, takže není relevantní, který notebook byl pro tento test vybrán.

Nejprve bylo demonstrováno losování **ZOO Ohrada – nová setkání 3. Etapa**. Data, která jsou zobrazena při spuštění počítače, lze zadat ručně. Pokud tam není soubor „usubj.csv“, je formulář prázdný a data se musí zadat ručně. Pokud je v adresáři soubor „usubj.csv“, tak se data načtou z toho souboru a jsou připravena. Při startu losovacího programu a při přítomnosti souboru „usubj.csv“, který obsahuje seznam subjektů, které vcházejí do losování, se program nastartuje. Je zadáno identifikační číslo daného výběrového řízení, počet losovaných společností a kompletní seznam všech společností, které vstupují do losování. Prvním krokem losovacího programu je přidělení náhodných čísel jednotlivým subjektům, která jsou pak při korektním losování použita pro losování vybraných pěti subjektů. Kompletní seznam firem, které se ucházejí o výběrové řízení, znalec zamkl, protože se nepřidával žádný další subjekt, a následně provedl losování náhodných čísel, a to tím, že klikl na tlačítko losování - běží čísla a v jakýkoli okamžik lze stisknout klávesu Enter a tím vylosovat náhodné číslo. Tento proces se opakoval pro každý subjekt výběrového řízení. Poznamenal si vybrané firmy a jejich čísla **10, 05, 07, 12, 08**. V tento okamžik se tiskl protokol o vylosovaných číslech. Protože nebyla připojena tiskárna, o protokolu se uložil záznam do počítače a ten poté znalec vykopíroval. Tisk proběhl korektně, záznam se uložil a bylo umožněno pokračovat v losování. Objevil se seznam vylosovaných čísel a z těchto čísel bude provedeno losování pěti firem. Těch pět firem, které si znalec poznamenal, má vazbu přes IČ do konfiguračních souborů a program

losování bude následně podle těchto IČ vybírat vítězné firmy. Nyní se provede test nanečisto tak, jak bylo prováděno při losování, tzn. provede se jedno kolo losování.

1. losování provedl **Ing. Hološka**. Spustil losování tlačítkem start. Pokaždé stiskl jednou Enter a objevilo se vylosované číslo – byla vylosována čísla 12, 02, 06, 10 a 05. Poté vyčistil losování a uvedl zařízení do náhodného módu opětovným přepnutím tlačítka „vyčistit losování“. V pravém rohu **pod tlačítkem „tisk protokolu“ se objevila malá neznatelná tečka, která zmizí, když se stiskne tlačítko „vyčistit losování“**. Tato tečka je určení režimu losování - když je vidět tečka, znamená to korektní náhodné losování, když tečka zmizí, jedná se o zmanipulované losování.

2. losování provedla **předsedkyně senátu**. Při druhém náhodném losování bylo zkontrolováno, zda tečka svítí. Spustilo se losování tlačítkem „Start losování“, losování se rozběhlo, bylo opakovaně stisknuto tlačítko Enter a bylo vylosováno pět čísel, a to 11, 12, 08, 09, 10. Program vylosoval odlišná čísla od předchozího losování.

3. losování provedl **obhájce JUDr. Jelínek**. Stiskl tlačítko „Start losování“, rozběhlo se to samo, stisknutím klávesy Enter se to zastavilo a vylosovalo to další číslo. Bylo vylosováno dalších 5 čísel, a to 12, 06, 09, 10, 08, program opět vylosoval odlišná čísla.

Následně Ing. Hološka provedl tzv. ostré losování (po přepnutí do zmanipulovaného módu), v němž byla vylosována čísla 12, 05, 10, 08, 07, tzn. přesně tak, jak byla předem zadána.

Ing. Svetlík k tomu doplnil, že v souboru „usubj.csv“ je seznam všech firem včetně jejich IČ. V souboru „uconfig.ini“ jsou IČ firem, které mají být vylosovány, tzn. že **přidělování náhodných čísel v prvním kroku nemá vůbec žádný vliv na to, které firmy budou vylosovány. Jediný vliv na to mají „uconfig.ini“ a seznam IČ firem** a nezávisle na tom, jaká čísla jim byla přidělena, jsou pak **vylosována ta čísla, která jsou těm IČ aktuálně přidělena.** Těch pět firem, které mají být vylosovány, se musí připravit předem a předem musí být vytvořen soubor „uconfig.ini“, který když se tam nahraje a je připraven správným způsobem, tak těch pět firem bude vylosováno. Do zmanipulovaného módu se to přesouvá kliknutím na „vyčistit losování“, kdy zmizí ta tečka pod tiskem protokolu, a to je indikace, že probíhá losování, které je předem připraveno, tzn. zmanipulované losování. Následně se opět klikne na „Start losování“. Vždy se klikne jednou a tečka zmizí, podruhé, tečka se objeví. **Ten, kdo to zařízení obsluhuje nebo řídí to losování, určuje právě pomocí tlačítka „vyčistit losování“, jaké to kolo losování bude.** Pokud se provede první náhodný los, po kterém bude následovat druhý náhodný los, tak je třeba zmáčknout tlačítko „vyčistit losování“ 2x po sobě. Po vylosování vítězných čísel byl proveden tisk druhého protokolu, který znalec opět uložil do počítače. Byl zapsán konec losování, losování ukončeno - nejsou tam žádná další tlačítka. Poté znalec vypnul program, restartoval ho, a převedl ho do tzv. administrátorského módu. Držel klávesu levý shift, která zamezí automatickému přihlášení losovacího uživatele. Systém nenastartoval automatického uživatele, ale dal na výběr ze dvou možných, takže použil účet service a zadal **heslo „Sobota1“**(pozn. jedná se o heslo zjištěné v průběhu zkoumání). Plocha se změnila. Znalec použil USB klíč s daty. Na spodní liště je k dispozici program Total Commander, který slouží k manipulaci se soubory. Znalec stlačil tlačítko 1, jelikož je to neregistrovaná verze, a byl schopen si zkopírovat soubory uložené na svém flashdisku. Byl otevřen soubor „uconfig.ini“, nejedná se o čistý text, kde se nacházel seznam firem, které byly vidět na začátku v losovacím zařízení, kdy v první části je patrné

číslo výběrového řízení, následně jeho název včetně IČ zadavatele. Číslo 5, které je v tomto souboru, udává počet losovaných subjektů a pak zde je seznam všech subjektů, které se účastní losování. Po otevření druhého souboru a bez ohledu na obsah, který je nejednoznačný, je možné identifikovat prvních pět čísel tak, že korespondují s IČ firem, které budou vylosovány. Soubor „usubj.csv“ je v podstatě excelová tabulka trochu jinak, je to čitelné, dá se to jednoduše reprodukovat, ovšem **v souboru „uconfig.ini“ jsou informace schované v dalších textových řetězcích, které nemají žádnou spojitost, a jsou tam pouze z důvodu kamuflování obsahu souborů.** Pokud by v souboru zbyla jenom čísla IČ pro vybrané firmy, tak by bylo jasné, že to má spojitost. Až při analýze obsahu je znalec schopen prolinkovat ta čísla na čísla identifikátorů v prvním textovém souboru a to dále je možné identifikovat v losovacím zařízení po provedení testovacího losování, tzn. že vědí, jaké firmy budou vylosovány, a následně to ověří losováním, což se stalo. Zbytek obsahu těch souborů je pouze „vějička“ pro toho, kdo to bude zkoumat, aby se nechal oklamat.

Znalcům není znám způsob, jakým byl vytvořen druhý soubor. S největší pravděpodobností k tomu byl použit jiný program, který byl vytvořen stejným výrobcem jako program losování. To nelze ověřit. Údaje v tomto souboru nejsou šifrovány a mají pouze určitou strukturu. Soubor „uconfig.ini“ se musel do počítače vložit přes administrátora. **Jakmile dojde k vypnutí, soubory z toho zmizí.**

Při demonstraci losování Intenzifikace čističky odpadních vod pro obec Tehov byla použita data z nb01, soubor „usubj.csv“ obsahuje seznam všech subjektů, kteří se účastní výběrového řízení. Opět bylo losováno 5 uchazečů a v „uconfig.ini“ bylo odpočítáno prvních pět firem, které byly ukončeny tečkou, což je ukončovací znak pro subjekty, které mají být vylosovány. Všude jinde jsou tečky dvě. Nachází se tam spol. VOKD nákladní, Schindler Důlní, Zepris, Energie stavební a Syner. Tyto soubory znalec přesunul do adresáře c:/Temp losovacího zařízení a obsah se změnil. Znalec ukončil program, odebral USB zařízení, restartoval notebook a nechal ho nastartovat bez jakéhokoliv zásahu. Toto jsou činnosti, které podle jejich názoru probíhaly jako **příprava před zmanipulovaným losováním – tzn. vytvoření těch dvou souborů, jejich překopírování na patřičné místo na disku počítače, kterým je adresář c:/Temp, a přepnutí do losovacího módu. V takovém módu byl pak počítač přenesen na samotné losování a nastartování.**

K demonstraci losování Ing. Hološka uvedl, že ve fázi před losováním se budou všem subjektům generovat náhodná čísla. Jejich seznam uzamkl a potvrdil. Spustil losování pomocí tlačítka „ Start losování“ a stisknutím Enter vybral první číslo, poté se to rozběhlo samo a losování se zastavilo opět stiskem Enter. Bylo vylosováno 13 náhodných čísel - spol. VOKD nákladní č. 04, Schindler Důlní č. 01, Zepris č. 03, Energie stavební č. 08 a Syner č. 02. Vytiskl protokol o vylosovaných číslech, tisk proběhl korektně. Tečka svítí, aniž by uvedl stroj do jakéhokoliv režimu. Rovnou zahájil losování pomocí tlačítka „Start losování“, pomocí Enter ho zastavil. Vylosovala se čísla 07, 03, 06, 11, 05. Následně vyčistil losování pomocí tlačítka „vyčistit losování“, tečka zmizela, opět stiskl, tečka se objevila a znamená to, že může znovu losovat. Poté bylo provedeno ještě jedno regulérní losování, takže tečka byla spuštěná, znalec vylosoval čísla 09, 03, 10, 11, 02. Poté vyčistil losování a **provedl zmanipulované losování** zadaných subjektů tak, že se kliklo na „vyčistit losování“ pouze jednou a rovnou se dal „start“. V tomto režimu **byla vylosována čísla 04, 08, 01, 03, 02, tedy došlo k vylosování zadaných čísel.** Provedl se tisk protokolu losování, uložil se, což

znamená konec losování. Znalec vypnul losovací zařízení, potvrdil, že chce opravdu ukončit aplikaci, a restartoval zařízení. Následně opět pomocí klávesy „levý shift“ dal zařízení do administrátorského módu, vybral účet „service“ a vložil heslo „sobota1“, spustil se program pro správu souborů a zobrazil se obsah souborů uložených na systémovém disku – je patrné, že oba soubory jsou prázdné. V protokolu č. 1 o přiřazených číslech jednotlivým subjektům je možné zkontrolovat čísla u daných firem. Na protokolu č. 2 je uveden seznam vylosovaných zájemců v pořadí, v jakém byli vylosováni.

Výše uvedenou demonstrací losování bylo ověřeno a v kontextu se závěry znal. posudků jednoznačně prokázáno, že všechna zajištěná losovací zařízení jsou vytvořena způsobem, který umožňuje předem připravenou manipulaci výsledků losování, a že k takové manipulaci byla v zjištěných případech použita.

Soud měl dále k dispozici tři znalecké posudky z oboru ekonomika, odvětví ceny a odhady nemovitostí (č.l. 3748-4159, 4172-4195, 4215- 4231, 4260-4276) včetně výsledků znaleců u hl. líčení, na jejichž podkladě **nebylo prokázáno, že by v daných případech došlo k „předražení“ zakázek.**

Dalšími významnými důkazy svědčícími o vině obžalovaných jsou:

- dokumentace jednotlivých zakázek ad 1) – 11) (přílohy spisu č. 17-31),

- domovní prohlídky a prohlídky jiných prostor ve spol. Tercier s.r.o., KLERIS CZ a.s., Inženýrské služby Hradec Králové s.r.o., Betvar a.s. a **související zajištění věcí důležitých pro tr. řízení** (č.l. 697-974 + přílohy spisu č. 1-7 a 9-15) + **emailová komunikace** související s předmětnou tr. činností, která byla nalezena ve zkoumané zajištěné výpočetní technice (viz úřední záznamy o vyhodnocení u jednotlivých VZ)

- protokoly o vydání věci a zajištěné věci (zejm. z 12.7.211 č.l. 554-597, z 16.9.2011 č.l. 598-645, z 29.9.2011 č.l. 621-645 a z 18.10.211 č.l. 646-656 + přílohy spisu č. 8 a 16 – zajištěná el. losovací zařízení), **pracovní diář obž. K.** vydaný dne 18.10.2011 (č.l. 815 – 824), **osobní diář obž. J.** vydaný dne 18.10.2011 (č.l. 649 – 651), **Diář 2011, stolní kalendář 2011 a černý linkovaný sešit „IN COLOR“ s kroužkovou vazbou obž. K.** vydané dne 18.10.2011 (č.l. 719 – 734), **kniha odeslané pošty 2011** vydaná obž. K. při PJP sídla spol. Tercier 18.10.2011 (č.l. 719 – 734),

- protokoly o sledování (č.l. 1831-1856) a

- odposlechy a záznamy telekomunikačního provozu obžalovaných, které byly realizovány podle § 88 tr. řádu od 12.4.2011 do 31.1.2012 s ozn. TOMAS 01 (obž. K.), TOMAS 02 (obž. K.), TOMAS 05 (obž. Š.), TOMAS 07 (obž. J.) a TOMAS 09 (obž. P.) - **sv. 8 spisu** – protokoly ÚZČ + CD, vyhodnocení a přepisy č.l. 4724-4726 – ad 2), č.l. 4986-5011 – ad 3), č.l. 5183-5235 – ad 4), 5), č.l. 5866-5891 – ad 6), č.l. 6330-6350 – ad 8), č.l. 6487-6524 – ad 10), č.l. 6031-6033 – ad 7), č.l. 6109-6112 – ad 9) a č.l. 6698-6793 – k obstarání el. zařízení.

Námítky obhajoby ohledně nezákonnosti a procesní nepoužitelnosti provedených odposlechů a záznamů telekomunikačního provozu **soud považuje za nedůvodné**, neboť ve všech případech byly odposlechy v souladu s ust. § 88 tr. řádu řádně povoleny i náležitě odůvodněny.

Z odposlechů a záznamů telekom. provozu v kontextu s dalšími provedenými důkazy soud zjistil **následující skutečnosti (řazené chronologicky)**:

*(pozn. klíčové pasáže jsou pro zachování autenticity a pro názorné zachycení způsobu vzájemné zastřené komunikace jednotlivých osob přepsány **doslovně**)*

LEDEN 2011

- poznámky v diáři a kalendáři obž. K. - **3.1. – volat K. (policie), 11.1. - 10:00 policie Na Perštýně 11; 11:00 Jan J., 13:00 R. K., 14:00 M. K.**

Pozn. dne 11.1.2011 proběhlo na PČR, ÚOKFK, SKPV podání vysvětlení Ing. K., Jana J., R. K. a M. K. (viz č.l. 3087-3112) – z uvedeného je zřejmé, že tyto osoby si musely být již od ledna 2011 vědomy toho, že policejní orgány se zabývají prověřováním okolností souvisejících s losováním VZ

20.1. je datována **Smlouva o spolupráci** při technickém zajištění omezení počtu zájemců v užším řízení mezi spol. **Inženýrské služby Hradec Králové s.r.o.**, zast. **obž. K. jako ředitelem**, a spol. **KLERIS CZ a.s.**, zast. **obž. J. (K.)** jako místopředsedkyní představenstva (viz č.l. 2970-2971 a příloha č. 13 pol. 30)

Pozn. dle záznamů v OR byl ve spol. Inženýrské služby Hradec Králové s.r.o. jediným jednatelem a společníkem Slavomil K., dle účetní závěrky za r. 2011 byl předmět podnikání Dokončovací stavební práce, společnost neměla v r. 2011 žádné zaměstnance a v r. 2014 byla vymazána z OR; při PJP v sídle společnosti dne 18.10.2011 po výzvě k vydání věci dle §78/1 tr.ř. uvedl S. K., že předmětem podnikání společnosti je jednak administrace výběrových řízení k VZ, kterou se zabývá výhradně Ing. K., a druhou činností jsou malířské práce a tu má na starost on. Ing. K. při též PJP po výzvě k vydání věci dle §78/1 tr.ř. potvrdil skutečnosti uváděné S. K. a doplnil, že účetnictví a platby má na starost p. K., že je ochoten vydat faktury a účetní doklady související s administrováním VZ a že losovací zařízení se v prostorách nenachází, to má u sebe kolegyně Michaela K., která provádí losování.

Z provedených důkazů jednoznačně vyplývá, že tato smlouva byla uzavřena účelově ve snaze zakrýt skutečného vlastníka nepřipustně upravených los. zařízení, jímž nebyla spol. IS HK, zast. obž. K., ale obž. K., a s cílem záměrně vytvořit dojem, že jejich dodavatelem včetně instalovaného los. programu a jeho spravování byla spol. ZERON s.r.o., a skryt jeho skutečné autory.

ÚNOR 2011

17.2.

- poznámka v diáři obž. K. - **13.00 schůzka Roman (pozn. K.) + p. H. PC!! Praskačka**

25.2.

- poznámka v diáři obž. K. - **11.00 Praskačka schůzka! PC + Dalibor (pozn. K.)**

BŘEZEN 2011**1.3.**

- poznámka v kalendáři obž. K. - **8.30 Š. – pumpa**

3.3.

- poznámka v diáři obž. K. - **11:00 PC**

- **obž. P. zakoupil** pro obž. K. od spol. OK Computers Pardubice laserovou **tiskárnu** HP LaserJet P1102 + kabel za částku 2.128 Kč s pozn. Hotově – Osobní odběr, vyzn. odběratel Inženýrské služby Hradec Králové (*viz faktura č.l. 2111 + odposlech hovoru ze dne 12.7.2011 ve 13.28 hod.*) – vydáno obž. J. dne 12.7.2011

9.3.

- poznámka v diáři obž. K. - **12:00 schůzka Radim xxx (pozn. M.) Pardubice – oběd + Dalibor! (pozn. K.)**

11.3.

- na centrální adrese **uveřejněno zadávací řízení** na veřejnou zakázku pod názvem „Rekonstrukce a využití budovy SDK“ – **ad 2)** pod ev. č. v IS VZ US: 60057327, zadavatel Statutární město Kladno, administrátor EC Consulting a.s., s předmětem zakázky provádění stavebních prací v Kladně s hodnotou veřejné zakázky ve výši 135.000.000 Kč bez DPH, s financováním dílem z rozpočtu Evropské Unie a dílem z národních zdrojů, a to konkrétně v rámci projektu „Rozšíření využitelnosti historické budovy Středočeského divadla Kladno“ z programu ROP NUTS II – Střední Čechy se strukturou financování: příspěvek Evropských společenství ve výši 142.212.975,55 Kč na pokrytí 85% z celkových způsobilých výdajů projektu, vlastní zdroje zadavatele na úhradu zbývající částky (tj. 15% způsobilých výdajů a nezpůsobilé výdaje)

- poznámka v diáři obž. K. - **11:00 bude volat pan Radim xxx (pozn. M.)**

18.3.

- obž. K. zasílá obž. Š. emailem výtah směrnice EK k omezování počtu zájemců (*viz č.l. 6643-6644*)

- poznámka v diáři obž. K. - **11:00 schůzka PC**

21.3.

- **obž. P. zakoupil** pro obž. K. od spol. OK Computers Pardubice **Projektor** ACER X1230PK + myš Genius za částku 9.632 Kč s pozn. Hotově – Osobní odběr, vyzn. odběratel Inženýrské

služby Hradec Králové (viz faktura č.l. 2113 + odposlech hovoru ze dne 12.7.2011 ve 13.28 hod.) – vydáno obž. J. dne 12.7.2011

Pozn. z výsledků znal. zkoumání losovacího zařízení ozn. xxx bylo zjištěno, že **adresář prostředí Uniface je z 15.3.2011** a **soubory losování byly vytvořené dne 21.3.2011**, přičemž na všech zkoumaných noteboocích bylo instalováno **prostředí Uniface, které je licencováno na spol. Nextcom s.r.o. (obž. P., M.) s datem od 23.12.2010**. Tuto licenci spol. Compuware, udělenou dne 23.12.2010 společnosti Nextcom s.r.o., poskytl v př. řízení obž. P. (viz č.l. 3042, 3047-3048)

Z výše uvedeného je zřejmé, že první nepřipustně upravené elektronické losovací zařízení si obžalovaní obstarali v době do konce března 2011.

28.3.

- poznámka v diáři obž. K. – **9:00 PC - p. K. – Praha! Schůzka Praskačka**
- poznámka v kalendáři obž. K. – **9:00 Praskačka - tam**
- poznámka v diáři obž. J. – **9:00 K. Praskačka**

- **faktura spol. Zeron** pro odběratele spol. Inženýrské služby Hradec Králové s datem zd. plnění dne 28.3.2011 za **nákup notebooku ACER NB TravelMate (pozn. nb01) včetně odborné instalace systému UNIFACE** v licenci spol. Compuware (viz příloha č. 13 pol. 29 + č.l. 2099-2101) – **tato faktura byla vystavena účelově pro zakrytí původu a vlastníka nb01 včetně instalace losovacího programu umožňujícího podvodné losování** (viz odposlechy)

29.3.

- na centrální adrese **uveřejněno zadávací řízení** na veřejnou zakázku „Zvýšení kapacity koryta Vltavy v k.ú. Nové Ouholice a Veltrusy“ – **ad 1)** pod evidenčním číslem v IS VZ US: xxx, zadavatel Povodí Vltavy, st. podnik, administrátor STORMEN s.r.o. (obž. P.), s předmětem díla stavební práce v místě Nové Ouholice a Veltrusy s předpokládanou hodnotou 40.000.000 Kč bez DPH, s financováním výlučně z vlastních zdrojů zadavatele. Mandátní smlouva na organizaci průběhu výběrového řízení mezi spol. Stormen, zast. obž. P., a zadavatelem Povodí Vltavy s.p., zast. Ing. Tomášem H., byla uzavřena dne 17.3.2011, odměna mandatáři ve výši 80.000 Kč bez DPH.

30.3.

- **11:02 a 11:28 - emaily mezi obž. K. a obž. K.** - přeposlání vyhlášky k elektronickým nástrojům (č. 9/2011), sdělení Ministerstva průmyslu a obchodu č. 385/2010 Sb. o akreditaci pro certifikaci elektronických nástrojů s tím, že dle stanoviska MMR by mohl certifikát vydat např. soudní znalec z příslušného oboru (viz č.l. 6645-6675)
- **13:27** – email s **požadavkem obž. K. o zaslání kopie certifikátu** na jeho domácí adresu, pokud by certifikát nevyhověl zmíněné vyhlášce, museli by zítra použít ještě „dřevo“ (viz č.l. 6676)
- **18:58** – **obž. K. zasílá obž. K. emailem certifikát spol. Zeron s.r.o. s datem 17.3.2011** k zařízení xxx (pozn. xxx) **podepsaný Janem Ž.** (viz č.l. 6677-6678)

Pozn. originál certifikátu spol. ZERON s.r.o. s datem 17.3.2011 vydala dne 12.7.2011 obž. J. (viz příloha 8 pol. 7) a jeho kopie byla zajištěna při PJP v sídle spol. Inženýrské služby Hradec Králové s.r.o. (viz příloha č. 13 pol. 27)

DUBEN 2011

11.4.

v **11.45 hod.** byla dle dokumentace do spol. Stormen s.r.o. (obž. P.) doručena **žádost spol. POHL CZ a.s.** o účast v řízení u VZ **ad 1)** – (č.l. 4631)

15.4.

poznámka v diáři obž. K. – **9.00** – **přijede Dalibor** (pozn. K.)

18.4.

7:38:59 v-cí S., v-ný K.

SMS: Nemuzem se co nejdriv videt? Sal.

7:41:56 v-cí K., v-ný S.

SMS: Ted v 8 koncim v nemocnici ve Slanem. V pul 9 u Vas? T. K.

7:42:30 v-cí S., v-ný K.

SMS: Super

***Pozn.** V této souvislosti je třeba zmínit i předcházející emailovou komunikaci obž. S. nalzenou znal. zkoumáním v zajištěné výpočetní technice (viz č.l. 5812-5831), a to:*

- 2.10.2009 email od J.a K. z OÚ Spomyšl Ing. S., že kontakt na ni předaly Ing. K., starostce obce C.

- **16.12.2009** email od Ing. S. starostce obce Cítov, v němž zasílá **položkový rozpočet na projekt revitalizace společenského domu Cítov s návodem, jak dále postupovat a podat žádost Úřadu regionální rady regionu soudržnosti Střední Čechy**

- 8.1.2010 Ing. S. emailem zasílá Zdeňku S. (člen výboru regionální rady ROP Střední Čechy) **seznam žádostí o dotace včetně žádosti obce Cítov a obce Spomyšl**

- 11.6.2010 posílá Iveta K. z obce Cítov Ing. S. **hodnocení výdajů projektu ROP Střední Čechy**

- 10.12.2010 email od Ivany K. a Zdeňky N. Ing. S., že ji chtějí se starostkou Cítova pozvat na oběd dne 14.12. do Cítova, přičemž dne **15.12.2010** bylo zastupitelstvem obce Cítov schváleno podání žádosti o dotaci (č.l. 2851-2853, 5643) a dne **17.12.2010** byla **podána žádost o dotaci** ze Středočeského fondu rozvoje obcí a měst **ohledně VZ „Revitalizace společenského zařízení“ v obci Cítov** (č.l. 2854-2860, 5628-5635)

19.4.

12:16:12 hovor v-cí K., v-ný H.

K. žádá H., aby mu poslal smlouvu o dílo s „hlineckýma“ klukama (pozn. Hlinsko je sídlo spol. ZERON) v elektronické podobě, on má jen originál, **chtěl by tam nějaké změny, ať to H. pošle na StoneBlock, H. se za nima staví**

*Pozn. viz Smlouva o dílo mezi spol. Inženýrské služby Hradec Králové s.r.o., zast. obž. K. jako objednatel, a spol. Zeron s.r.o., zast. sv. Ž. jako zhotovitelem, s předmětem díla služby v oblasti správy a instalací softwarového vybavení programu uniface včetně správy příslušného hardwarového vybavení se zkušebním provozem do 15.3.2011 a běžným provozem do 30.4.2011 - **s uvedením data uzavření 5.1.2011** (zajištěna při PJP v sídle spol. Inženýrské služby Hradec Králové s.r.o. viz příl. č. 13 pol. 31) - **tato smlouva byla uzavřena účelově pro pokrytí původu a vlastníka nb01 včetně intalace los. programu umožňujícího podvodné losování a záměrně antdatována do doby před uzavřením smlouvy mezi IS HK a Kleris***

18:01:00 hovor v-cí H., v-ný K.

K. sděluje, že zapomněli na **ty polepy na ten notebook, H. to někde sežene a až pojedou do Hlinska, nechají to tam orazit**, K. říká, že je může koupit někde v drogerii nebo papírnictví

20.4.

15:06:13 hovor v-cí K., v-ný K.

K. informuje K., že jí volala notářka a že s nimi ke konci dubna končí spolupráci, že není co ověřovat, když teď losují počítačem, už to volala Daliborovi

21.4.

10:25:32 hovor v-cí K., v-ný K.

K.: Čau. Hele, **budem mít pro Prahu nějakou alternativu po té včerejší informaci** (viz předch. hovor)

K.: Jo, určitě.

K.: Praha i okolí... by se to vztahovalo?

K.: Praha i okolí.

K.: Třeba do 50 km?

K.: Já si myslím, že jo.

K.: **Ted', jak jsem ti říkal ta akce, tak už by to potřeboval....**

K.: Jo, **tak to vyšlo, jo**

K.: Jo, ale **už zas na to jako vždycky tlačej, že jo...**

K.: **Jo (smích)**

K.: Takže asi to bude v Praze, ale **možná by to bylo tady v tom jednom městě, no a chtěl by prezentačku, takovou malou.**

K.: Jo.

K.: **Jak jste na tom v pondělí (pozn. 25.4.), to další až....druhýho.**

K.: **Tohle musíš s Janou.**

K.: **Tak já bych chtěl, abys tam u toho byl, protože on je něco jako K., on váhá mezi starou a novou metodou.** Není tam problém, co se týče kvantity, ta je v pohodě.

Tak jsem mu řekl, že je to celkem jedno, ale **řek jsem mu, že každá metoda má svoje**

.... takže jsme to neuzavřeli, a pozval jsem ho teda, abyste mu to ukázali, on to nikdy neviděl, aby se mohl rozhodnout.

K.: Jo, dobře.

K.: Ale zároveň by to chtělo asi v tom tejdnu dneska udělat. V tom druhým. Je to takový....

K.: Čili je to hektický. Takže v pondělí (pozn. 25.4.) si vybere.

K.: Hektický to není, protože se připravuje už dlouho, že jo.

K.: Hele, máš možnost se stavit.

K.: Právě, že ne, až ve středu. Dřív se nedostanu. Jde o to, že musíme ten termín potvrdit do úterka.

K.: Jo, ale to musí Jana.

K.: Já vím, ale Jana nevyřeší celej ten tým.

K.: Jo, já se tam podívám, Jana to má napsaný všechno, co a jak.

K.: A i v případě, že by to byla ta stará metoda, tak by nebyl problém?

K.: Jistě.

K.: No, tak pak o nic nejde.

K.: Tam jde jenom o to, dohnat ty ostatní lidi, ona má termíny....

K.: No, jasně, to já jí zavolám.

K.: Já budu za chvíli na Praskače, tak jí o tom řeknu a ona ti když tak cinkne.

- poznámka v diáři obž. K. - 11:00 ing. P. – doklady

- poznámka v diáři obž. K. – 11:00 P.

Pozn. v daném kontextu a zjištěných souvislostech lze důvodně předpokládat, že výše uvedený hovor a domluvená prezentace los. zařízení v pondělí dne 25.4. se týkala obž. P. a losování ad 1)

17:58:57 hovor v-cí H., v-ný K.

K. potřebuje ty lepítka, H. „s ním“ mluvil po telefonu, zítra mu to orazí (pozn. sv. Ž.) a bude i smlouva v elektronické podobě, sejdou se

26.4.

11:56:09 hovor v-cí H., v-ný K.

H.: Hele smlouvu jsem ti přeposlal, lepítka jsme zkoušeli dělat, vypadá to strašně divně s tím razítkem. Chtělo by to normálně vytisknout ochranná známka na to ... nebo něco, text, dát tu A4 do počítače a přelepit to tím a nikdo nic nepozná. Napsat tam jméno té firmy a podpis. Je to jednodušší a to razítko je strašně velký a prostě nebude to vidět na tom. Napsat tam jenom prostě ochranná známka a pod to název té flrmy Zeron a hodit na to nějaký podpis.

K.: Jo, tak si to máme udělat sami?

H.: Hele já jsem na cestě na Slovensko, tak až se vrátím.

K.: Kdy se vrátíš?

H.: Vyjždím za půl hodiny, vrátím se v pátek odpoledne.

K.: To je mi houby platný, já sem to potřeboval už dneska.

(pozn. losování VZ ad 1) – viz níže)

H.: Hele, normálně když hodíš do wordu tenhle text, nakopíruješ ho za sebou, ještě mezi to hodíš název té firmy a upravíš velikost, tak **je to práce na 3 minuty**.

K.: Jasný, dobrý no, **zkusím něco vymyslet**.

Dále se H. ujišťuje, zda poslali ty eura, aby Vráť'a (pozn. P.) neřekl, že tam ještě nejsou peníze

- poznámka v diáři obž. K. - **13:00-14:30 Stormen, ing. P., losování HK, č. 206**

ve 14:00 proběhlo v Hradci Králové losování VZ „Zvýšení kapacity koryta Vltavy v k.ú. Nové Ouholice a Veltrusy“, administrátor STORMEN s.r.o., bylo využito losovací zařízení ozn. ve znal. posudku č. 171-nb01 (ad 1) - po dvou zkušebních losováních bylo z 16ti uchazečů v ostrém losování vylosováno obž. J. postupně 5 čísel, a to 6 (**POHL CZ**), 11 (Zvánovec), 7 (Integra stavby), 3 (SMP CZ) a 4 (Zakládání staveb), a následně **při jednání hodnotící komise za účasti obž. P. byla dne 18.5.2011 jako nejvhodnější vybrána nabídka spol. POHL CZ**. Po uzavření smlouvy o dílo mezi objednatelem Povodí Vltavy, s.p., zast. Ing. Tomášem H. (s uvedením data 13.6.2011), a zhotovitelem POHL CZ a.s., **zast. obž. Ing. P.** (s uvedením data již **12.5.2011?!)**, spol. POHL CZ a.s. zakázku zrealizovala (viz č.l. 4612-4711)

27.4.

- poznámky v diáři obž. K. - **přijede Dalibor! a 14:00 ing. P. + ing. B.**

28.4.

- poznámky v diáři a kalendáři obž. K. **7:00 Š. – zde a 14:00 Cítov starostka - tam**

09:45:35 hovor v-cí Š. důlní a stavební společnost s.r.o., v-ný K.

Volající žádá K. o schůzku dnes odpoledne, **K. říká, že má od 14:00 jednání v Cítově**, domlouvají se, že vci přijede ke K. v 12:30 hod.

12:30 email od společnosti Terciér - **nabídka obci Cítov (č.l. 2874)**

13:59:56 hovor v-cí K., v-ný S.

K. je na cestě, ale zdržel se na Jižní spojce, S. se také zpozdila, konstatujte **"tak to tam přijedem akorát, a já jí (pozn. starostce K.) zavolám"**

29.4.

10:19:07 hovor v-cí Ing. K. – H., starostka Cítova, v-ný K.

Starostka informuje K. o přesném názvu zakázky "Revitalizace společenského zařízení" a o rozpočtu 13.327.000 i s daní, když žádali. **K. podrží to, na čem se včera domluvili**, na věci to nic nemění

ve 13.53 hod. zasílá **Obec Cítov** emailem obž. K./Tercier **návrh mandátní smlouvy (č.l. 5752 a 2875-2882)**

Pozn. při jednání rady obce Cítov dne 2.5.2011 byla vybrána nabídka spol. Tercier na poskytnutí služeb při organizování, řízení a poradenství přípravy a celého průběhu zadání VZ na revitalizaci kulturního domu v Cítově (č.l. 2883)

KVĚTEN 2011

2.5.

- poznámka v diáři obž. K. - **8:00 bude schůzka – předváděčka, Dalibor (pozn. K.) + Roman (pozn. K.) + Míša (pozn. J.)**
- poznámka v diáři obž. J. – **Předváděčka**

Pozn. Lze důvodně předpokládat, že uvedená „předváděčka“ se týká předvedení los. zařízení ve vztahu k losování VZ ad 2), které proběhlo 4.5.2011.

10:37:02 hovor v-cí H., v-ný K.

K.: Prosim tě, mám tady novou smlouvu o dílo, potřebuju to podepsat se Zeronem, tu opravenou, je to pro ně lepší, dostanou víc peněz a potřeboval bych na ten Uniface alespoň zapůjčit ten certifikát nebo kopii, kdyby to tam chtěl někdo vidět, ten certifikát na to programové vybavení (pozn. 4.5.2011 losování VZ ad 2). Je jedno, že to bude na jinou firmu, to nevadí.

11:27:39 hovor v-cí K., v-ný K.

K. žádá, aby mu K. poslal doklad o tom, že je zaplacených těch 800 euro, H. to pošle na email K. a ona to přepoše klukům, aby to vytelefonovali (pozn. platba spol. Compuware Austria GmbH na částku 800 EUR bez DPH za licenci k programu uniface)

13:49:52 hovor v-cí H., v-ný K.

H.: No, mám to podepsaný. (pozn. nová smlouva se Zeronem viz shora)

K.: Jo a tamtu tu licenci?

H.: Tu licenci, tu budu honit s jinejma zas. Tu oni mi tady nedaj, tady ty.

K.: Nám stačí kopie, ať si jí nechaj.

H.: No jo, ale tohle to je zas flrma počítačová, která udělá vlastně jenom instalaci, jak to je v tý smlouvě. Ale oni (pozn. ZERON) vůbec tu licenci nikdy neviděli tady ty.

K.: Dobrý, tak zavolej Janě, ať ti přepoše to (potvrzení o zaplacení 800 euro), ať se teda sežene ještě ta licence od nich.

3.5.

11:50:25 hovor v-cí K., v-ný K.

K. by se potřeboval na 5 minut stavít, domlouvají se na schůzce zítra kolem poledne, K. pojedou do Kladna (pozn. losování ad 2) dne 4.5.2011 ve 13.30 hod.)

4.5.

poznámka v diáři obž. K. – **11:00 Praha p. K. a 13:00 PRAHA (ing. Dalibor K.)**

poznámka v diáři a kalendáři obž. K. – **11.00 p. K. – zde**

poznámka v diáři obž. J. – **13:00 Kladno**

ve 13:00 hod. se v Kladně uskutečnilo losování VZ „Rekonstrukce a rozšíření využití budovy SDK“, administrátor EC Consulting a.s., bylo využito losovací zařízení označené ve znal. posudku č. 171-nb01 (**ad 2**) - po vygenerování pořadových čísel zájemcům bylo přistoupeno ke zkušebnímu losování v režimu „TEST“, při němž bylo obž. J. z 13ti zájemců vylosováno postupně 5 čísel, a to 3 (Chládek a Tintěra), 7 (Konstruktiva Konsit), 9 (Subterra), 10 (Hochtief CZ), 12 (Podzimek a synové). Na základě návrhu zástupce zájemce Hochtief CZ a.s., aby nebylo provedeno ostré losování, **zástupce zadavatele rozhodl, že hned první testovací losování bude považováno za ostré**, k tomu nikdo nevznesl protest. Následně dne 24.10.2011 zadavatel zadávací řízení zrušil.

Pozn. V tomto případě bylo znal. zkoumáním zjištěno, že losovací zařízení bylo předem připraveno tak, aby v případě přepnutí zařízení do zmanipulovaného módu zdánlivě náhodně vybralo jinou sestavu 5ti předem určených zájemců o zakázku, jejichž identifikační čísla byla předem vložena v pomocném souboru „uconfig.ini“, a to Subtera a.s., VCES a.s., PSG – International a.s., Viamont DSP a.s. a Podzimek a synové s.r.o.

14:18:22 hovor v-cí K., v-ný K.

K. se ptá, zda by bylo možné zabukovat termíny na další dvě losování, jednalo by se o 28.6. na desátou a jedenáctou hodinu (*ad 4, 5*), potom domlouvají rozdělení raději na dva dny, potřebuje termín do zítřka, K. slibuje, že se na to podívá.

14:28:47 hovor v-cí K., v-ný K.

K. potvrzuje, že to (*losování VZ ad 4) a 5*) dají na dva dny 28. a 29.6., ať to K. prověří, on s odesláním na centrální počku. K. prozvoní notářku a ozve se mu. K. sděluje, že ve chvíli, kdy to bude venku, jí zase pošle oznámení a všechny ty náležitosti.

14:46:50 hovor v-cí K., v-ný K.

K. sděluje K., že notářka Hrzánová je v Bruselu, termín bude vědět zítra ráno, informaci mu přepoše

15:32:03 hovor v-cí Š., v-ný K.

potvrzují si schůzku v garážích Tesca na Smíchově

18:44:59 hovor v-cí K., v-ný K.

K. potvrzuje K. oba termíny 28. a 29.6. v 10 hod. Praha, Radlická, přijde notářská kandidátka paní doktorky Leszay, je to zajištěné

5.5.

ve 13.05 a 13.08 hod. byly doručeny do IS VZ US od spol. Tercier oznámení o VZ ad 4) a 5) s uvedením termínů losování ve dnech 28.6. (P4) a 29.6. (P3) (viz čl. 5253, 5364)

6.5.

7:46:27 hovor v-cí Š., v-ný K.

Š.: Dobrý den, jenom jeden dotaz, trojky, čtyrky už vyšly, nebo ještě ne?

K.: Trojky, čtyrky jsme včera poslali.

Š.: Už přímo na centrátku?

K.: Ale vyjde to... co bylo včera, čtvrtek, takže to vyjde, jedna dva, tři, čtyři, takže by to mělo vyjít v pondělí.

Š.: ...takhle, takže už stejně změny v tom dělat nedaj, takže je to jedno.

K.: No, ty se nedaly ani před tím, to je to, co sem říkal, že už to prošlo Radou.

Š.: Jo, dobrý, dobrý.

K.: No, a tamto třetí teda, jak sme spolu o tom mluvili, ten, ten průtah, v tom je něco jako novýho nebo je nějaká snaha o něco? Protože jako nás začli ted bombardovat, aby sme už to vypustili taky, tak...

Š.: Jo, to myslíte ten Písek?

K.: Ne, ten Rapšach.

Š.: Jo todle, no tak já si to napíšu a dám vám vědět, dneska dopoledne s nim budu, jo?

9.5.

- na centrální adrese **uveřejněno zadávací řízení** na veřejnou zakázku s názvem „Program modernizace komunikací II. a III. třídy Jihočeského kraje (P3)“ – **ad 4)** pod evidenčním číslem v IS VZ US: xxx, zadavatel Jihočeský kraj, administrátor Tercier s.r.o. (obž. K.), s předmětem plnění oprava povrchu komunikací a modernizace zde vyjmenovaných silnic v rámci Jihočeského kraje v odhadované hodnotě 321.503.838 Kč bez DPH, dílem hrazené z rozpočtu Evropské Unie, a dílem z národních zdrojů, a to konkrétně v rámci programu ROP NUTS II – Jihozápad, oblast podpory 1.1. – modernizace regionální silniční sítě, 5. výzva s následující strukturou financování: příspěvek Evropských společenství 325.626.132 Kč, finanční prostředky z rozpočtu Regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad 28.731.717 Kč, finanční prostředky z rozpočtu Jihočeského kraje 28.731.717 Kč, s kvalifikačním předpokladem doložení seznamu významných staveb provedených uchazečem v posledních pěti letech, z nich alespoň tři s předmětem plnění dopravní stavby v hodnotě více než 160.751.919 Kč bez DPH

- na centrální adrese **uveřejněno zadávací řízení** na veřejnou zakázku s názvem „Program modernizace komunikací II. a III. třídy Jihočeského kraje (P4)“ – **ad 5)** pod evidenčním číslem v IS VZ US: xxx, zadavatel Jihočeský kraj, administrátor Tercier s.r.o., s předmětem plnění oprava povrchu komunikací a modernizace zde vyjmenovaných silnic dle jednotlivých závodů SÚS Jihočeského kraje v odhadované hodnotě 251.070.066 Kč bez DPH, dílem hrazené z rozpočtu Evropské Unie a dílem z národních zdrojů v rámci programu ROP NUTS II – Jihozápad, oblast podpory 1.1. – modernizace regionální silniční sítě, 10. výzva s následující strukturou financování: příspěvek Evropských společenství 257.037.358 Kč,

finanční prostředky z rozpočtu Regionální rady regionu soudržnosti 22.679.766 Kč, finanční prostředky z rozpočtu Jihočeského kraje 22.679.768 Kč, s kvalifikačním předpokladem doložení seznamu významných staveb provedených uchazečem v posledních pěti letech, z nich alespoň tři s předmětem plnění dopravní stavby v hodnotě více než 125.535.033 Kč bez DPH,

- poznámka v diáři obž. K. - **9:00 podklady na los Míše**

13:10:23 hovor v-cí Š., v-ný K.

Š. se dotazuje, jestli je K. u sebe, potřeboval by se s ním "pobavit", domlouvají schůzku na pumpě okolo půl druhé

13:58:34 hovor v-cí K., v-ný Š.

K. oznamuje Š., že dorazí do 5 minut, Švec už na něj čeká.

- poznámka v diáři obž. K. - **16:00 kontrola PC**

10.5.

15:19:08 hovor v-cí K., v-ný K.

K.: Hele, nám se vrátilo poštou všechny ty papíry, co jsem podepisoval na tu licenci.

K.: Nám určitě né, nám se nic nevrátilo na tu licenci ty papíry, vždyť to je všechno na tebe, to musí přijít tobě.

K.: No, dyť jo se nám to vrátilo poštou všechno. Nic podepsanýho z druhý strany, žádná licence, nic. Tak, jak jsem to podepsal jenom já, a z druhý strany je to tam nepodepsaný a je to tam v kopiích i v originálech a nic k tomu, žádnéj dopis nic, nerozumím tomu.

K.: Hele nic, Jana zavolá Radimovi (pozn. M.) a pak ti zavolá zpátky.

Pozn. na základě objednávky spol. Inženýrské služby Hradec Králové ze dne 6.4.2011 byla až dne 1.6.2011 společností Compuware Austria GmbH odeslána licenční smlouva na program Uniface na dobu od 30.4.2011 do 30.4.2012, podespaná dodavatelem dne 31.5.2011, s uvedením částky 800 euro (viz příl. č. 13 pol. 26)

11.5.

- poznámka v diáři K. – **7:30 – Č. Buděj. – F. (PD na Rapšach)**

- poznámka v diáři K. – **10:00 LOS – HK – ing. Dalibor K.**

11:21:23 hovor v-cí K., v-ný K.

K. informuje K. o dalším losování, jestli by to bylo možné uskutečnit 21.6. v 10 hod., K. to prověří a dá vědět

13:52:43 hovor v-cí Š.; v-ný K.

Š. vyjíždí, ptá se, jestli bude K. u sebe, žádá ho, aby seběhl dolů, až ho prozvoní

15:10:34 hovor v-cí K., v-ný Š.

Š. se ptá, zda se může zastavit ráno, že na to zapomněl, domlouvají další schůzku, K. by potřeboval taky něco probrat, s tím, co mu Š. dával do ruky naposled

15:31:25 hovor v-cí K.; v-ný K.

K. potvrzuje K. termín losování na 21.6. v 10 hod. u K. (ad 3)

12.5.

v 7:30 hod. schůzka K. a Š. na Radlické

- poznámka v sešitu obž. K.: projednat s pí. F. (nebo Ing. Š.) Rapšach

ve 14:53 a 15.02 hod. bylo od obž. K./Tercier doručeno IS VZ US 1. **opravné oznámení** na VZ ad 4) a 5) obsahující doplnění, že zájemce doloží do žádosti o účast plánované trasy pro včasnou dodávku asfalt. směsí na konkrétní stanoviště...rozhodujícím kritériem pro vzdálenost je nejbližší konec či začátek stavebních úprav konkrétního staveniště od dokládané obalovny (č.l. 5266, 5268, 5373, 5379)

Pozn. toto doplnění zadávacích podmínek následně při jednání komise pro posouzení kvalifikace za účasti obž. K. (protokol ze dne 17.6.2011) vedlo k závěru, že zájemcem podávajícím žádost v případě VZ ad 4) pod č. 10 a případě VZ ad 5) pod č. 17 - sdružení Held&Francke a D.I.S. nebyly prokázány požadované technické kvalifikační předpoklady, a komise doporučila zadavateli vyloučit tohoto zájemce z účasti v zadávacím řízení (viz č.l. 5297-5299 a 5421-5423)

13.5.

10:29:58 hovor v-cí Š., v-ný K.

Š.: Dobrý den, jenom s tou opravou, u toho, trojky, čtyřky (P3, P4), jak jsme se bavili...

K.: No, no, no, ano.

Š.: ... už ste udělal, ne? Doufám.

K.: No, včera jsme se o tom bavili, nevím, je možný, že už to šlo, včera.

Š.: No... zkuste, protože tam je ještě něco, vylezlo to úplně jinak, než jste nám dával, totiž, jak je to možný?

K.: No, to nevím, jak je to možný.

Š.: No, tak já bych s Váma potřeboval hned v pondělí mluvit, tak počkejte s tou opravou ještě, kdyby to ještě nevylezlo, na pondělek.

K.: Ehm, dobře, já to zjistím a řeknu vám.

Š.: ... tam jsou nějaký blbosti, nejsou tam 3x padesát, ale nějakých stošedesát a takovýchle hrůzy, jo.

K.: No, tak to je asi podle tý Rady, ale...

Š.: Když jste mi to dával, tak tam bylo to, co jste mi dával, tak to tam vůbec nebylo.

K.: Dobře, já se na to podívám.

Š.: Mrkněte na to, počkejte na pondělí hned ráno, že bysme se viděli, jo?

K.: No, to vydržte, já se podívám, jo, šestnáctýho, dobře.

Š.: Že bysme třeba na pumpě, jo? Hned po ránu, jo?

K.: Dobře, já se ještě ozvu, teď, až to zjistím.

12:52:27 hovor v-cí Š., v-ný K.

K.: Takže jsme to překontrolovali, a to, co je venku, tak odpovídá tomu, co ste měl v ruce.

Š.: Vždyť mně teď to dali do ruky a to, co sem měl v ruce, tak tam bylo 3x pade nebo co.

K.: Ne, tam to, co tam je, bylo, jo, to, co my jsme dostali, že jo, to, co já sem vám teda ukazoval, co jste měl a co jste mi vrátil, tak tomu odpovídá to, co je venku teď. Jediný, co se tam teď ještě dodělávalo, tak to vyjde snad v pondělí, v úterý.

Š.: A už jste to?

K.: ... už to odešlo, včera to odešlo.

Š.: A do prdele!

K.: No stejně s tím by se nic nedalo dělat, protože, to je Rada, jo, to, co my jsme tam doplňovali, tak je jenom změna předpisu a rozšířený text toho, hodina, dvě a půl, hodina a půl a dvě hodiny.

Š.: A jak se tam dá jakoby chápat ty, ty, velikost tý stavby, tři, to je v souhrnu nebo jednotlivě za stošede?

K.: Hm, to je celkem, všechno, to je jedna věc, to jsou součty všech.

Š.: Tři jakoby, jo?

K.: Ne, těch je tam jakoby několik, že je těch, já teď se tady na to dívám, jsou tu, no, jedna, dva, tři, čtyři, pět, šest, sedm jich je v každém.

Š.: No, to jo, ale když říkáte, že by měl uchazeč referenčně prokázat, že v pěti letech tři řeknu za 160, je to úhrn tři za 160 nebo každá jednotlivá za 160?

K.: No, tak na to se musím podívat, já to teď nemám před sebou.

Š.: No, to jedno je tam 125, jednou 160 a to je právě strašně moc, no tak teď se ptáme jak, jak...

K.: No, ne, to bude v souhrnu, protože to by bylo diskriminační, vzhledem k tomu složení, že jo.

Š.: No.

K.: No, tak já se na to podívám a ještě zavolám.

Š.: V pondělí si řeknem, to bude lepší, jo tohleto nám nebylo jasný. Kolem sedmý bejvám už v Praze, tam někde na Smíchově.

13:06:31 hovor v-cí K., v-ný F. (KÚ Jihočeský kraj)

K.: Paní F., můžu Vás chvilinku vyrušit? Já mám jenom takovej, taková spíš úvaha mě teď ještě napadla, dívám se tady na to oznámení na ty P3, P4, a tam je v těch technickejch kvalifikačních požadavek na obdobný zakázky a Radou prošlo, že nad 50% ceny díla jednotlivé stavby, a ono teď když vlastně je to všechno těch 7 okresů dohromady, tak by to bylo, já nevím, když by tam bylo 300 milionů součet, že jo, tak by museli být třikrát 150, jo, a to si říkám, jestli vůbec někdo takovou stavbu bude schopen dát dohromady?

F.: My jsme zrovna tohle konzultovali s Ing. Š., jako kolik procent tam máme dát, my tak nějak nepředpokládáme, že by do toho šla firma sama, jo.

K.: Jasně.

F.: A když si vezmu Eurovii, Strabag, Swietelsky, Colas, tak neříkám, že nám jich vyšlo hodně, ale těch 5 jsme našli.

K. dále lobuje za změnu kvalifikačního zadání na uvedenou částku jako souhrnu ze tří zakázek

16.5.

6:30:20 hovor v-cí Š., v-ný K.

potvrzují schůzku na pumpě v sedm hodin

- poznámka v sešitě obž. K.: **Ing. Š. – P3 + P4 – obdobné zakázky 1/2 ceny zakázky – z 5 let 3 zakázky pro každou jednotlivě (v součtu)**

14:55:48 + 15:41:03 hovory v-cí K., v-ný Ing. Š. (KÚ Jihočeského kraje)

K. sděluje, že se ještě v pátek díval na zadávací podmínky na P3 a P4, jsou to tři zakázky 125milionový anebo u těch druhých 160, říkal si, že je to dost, je to podvázané tím, že můžou mít subdodavatele jen na 10%, protože 90% musí udělat vlastníma, měla by tam být sdružení.

Š. souhlasí, je to velký rozsah oprav, měla by tam být sdružení, proto požadovaný rozsah referenčních staveb.

K. lobuje za to, aby požadovaná referenční částka byla za souhrn staveb, ne za jednotlivé.

Š. souhlasí, že to předloží k „předschválení“ Radě.

K. naléhá na uspořádání.

- poznámka v kalendáři K. – **15:30 Cítov – vyzvednout - dát 2x MS PD + VV**

+ na samostatném papírku: **ing. Š. – není 50% ceny zakázky na 3x během 5 let moc?**

16.5. a 17.5. proběhla **emailová komunikace mezi obž. K. a Ing. Š.** z KÚ Jihočeského kraje s požadavkem K. na změnu zadávacích podmínek na kvalifikační předpoklad provádění staveb nikoli v dané částce každá z referenčních staveb, ale v jejich součtu (*nalezeno v PC obž. K. viz čl. 5146-5147*)

17.5.

- na centrální adrese **uveřejněno zadávací řízení** na veřejnou zakázku s názvem „Rekonstrukce silnice III/1508 a 15015, průtah obcí Rapšach“ – **ad 3)** pod evidenčním číslem v IS VZ US: xxx, zadavatel Jihočeský kraj, administrátor Tercier s.r.o., s předmětem zakázky provádění stavebních prací v místě Rapšach s hodnotou zakázky ve výši 21.700.000 Kč bez DPH, s financováním z rozpočtu Jihočeského kraje a z mimořádné účelové investiční dotace Ministerstva financí ve výši 17.586.676 Kč,

10:13:23 v-cí S., v-ný K.

SMS: Muzete ve čtvr nebo pater kdekoliv a kdykoliv. Díky is

10:16:50 v-cí K., v-ný S.

SMS: Je tohle opravdu pro mne?

10:27:47 v-cí S., v-ný K.

SMS: Jasne. Potrebuji s vami mluvit.

10:36:13 v-cí K., v-ný S.

SMS: Co v patek ve 14 h v Sestce?

10:36:45 v-cí ., v-ný K.

SMS: Super.

14:53:16 hovor v-cí K., v-ný K.

K. informuje K., že musí posunout losování P3 a P4 naplánované na 28. a 29.6. o 14 dní na úterý a středu 12. a 13.7. v 10 hod., že teprve dnes ze zadavatele vypadl souhlas a musí se odeslat oznámení na centrální

18.5.

10:44:00 v-cí S., v-ný K.

SMS: Dobry den, zapomnela jsem na oslavu, mohla bych v patek od 13h nebo pak v pondeli po 11h, kdykoli, nebo v utery. Diky is.

15:50:28 v-cí K., v-ný S.

SMS: Navrhujji tedy patek ve 13h. T. K.

12:03:20 v-cí S., v-ný K.

SMS: OK 13h Sestka, is

- poznámka v diáři obž. K. – **DALIBOR – bude volat a staví se**

19.5.

- poznámka v diáři obž. K. – **8.45 – ing. K.**

20.5.

nechal obž. K. na centrální adrese v IS VZ uveřejnit **opravná oznámení** o zadání veřejných zakázek ev. č. xxx a ev. č. xxx - **ad 4) a 5)**, v nichž **požadavek veřejného zadavatele na seznam významných staveb byl změněn** tak, že je třeba doložit seznam významných staveb v posledních 5 letech, z nich alespoň 3 s předmětem plnění dopravní stavby **v součtu** v hodnotě více než 160 751 919 Kč bez DPH v případě zakázky č. 60059872 a **v součtu** v hodnotě více než 125 535 033 Kč bez DPH v případě zakázky č. 60059873, přičemž **lhůta pro přijetí žádostí o účast byla souběžně posunuta** do 10.00 hod. dne 17.6.2011

- poznámka v diáři obž. K. – **14:00 Šestka (S.)**

24.5.

13:59:45 v-cí S., v-ný K.

SMS: **Muzete tu nabidku poslat do obce, jak jsme meli v pa jednani?**

25.5.**13:47:43** hovor v-cí K., v-ný S.

K. si přečetl včerejší SMS a říká, že to posílal tam, co to nedošlo. S. mu skáče do řeči a říká, že tu nemyslela, že myslela do tý nový. K. to dá do pořádku.

- zápis v knize „ Odeslaná pošta 2011 “ vydané obž. K. – **dne 26.5.2011 odeslána „Nabídka činností “ Tercieru obci Jimlín** (viz č.l. 6320)

26.5.**13:44:11** hovor v-cí K., v-ný Tercier (Š.)

K. jede zítra na jednání do jedné obce u Mělníka, starostka jim posílala mandátní smlouvu, K. ji podepisoval, potřebuje ještě 2 výtisky, chce to vzít zítra na jednání.

14:37:58 hovor v-cí K., v-ný Tercier (Š.)

K. volá kvůli mandátní smlouvě pro Cítov, u sebe v tašce ji nenašel, chce, aby Š. smlouvu znovu vytiskla a zkontrolovala, aby byla v pořádku. Teď odjíždí do Šestajovic, vrací se zpátky do kanceláře, takže si smlouvu vyzvedne.

27.5.- poznámka v diáři obž. K. - **7:00 hod. Cítov starostka PD****09:03:35** hovor v-cí Kraus, v-ný Tercier (Šindelářová)

Kraus sděluje Šindelářové, že byl ráno v Cítově a teď vyjíždí ze Slaného do práce

14:07:38 hovor v-cí K., v-ný Ing. Jana M., starostka obce Jimlín

K. se omlouvá za zpoždění, měl by být u Ing. M. do 5 minut

v 15.02 hod. zasílá Ing. M. email spol. Tercier, v němž **žádá o podání nabídky** na provedení užšího výběrového řízení na zhotovitele stavby Kanalizace Jimlín-Zeměchy, IV. etapa; kritériem pro výběr je nabídková cena (viz č.l. 6182)

- **téhož dne** byla **OÚ Jimlín doručena písemná Nabídka spol. Tercier s přípisem obž. K.**, obsahující čestné prohlášení, základní informace o společnosti, její představení a hl. náplň činnosti, rozsah služby a garanci objektivnosti provedení zadávacího řízení (viz č.l. 3009-3027)

30.5.- poznámka v diáři obž. K. - **9:00 hod. žádosti Rapšach**

v 9.08 hod. zasílá obž. K. email Ing. M. (Jimlín), v němž sděluje, že jsou **velmi potěšeni jejich výzvou k podání nabídky**...zajištění tohoto zadávacího řízení jsou schopni provést v ceně 43.298 Kč bez DPH. V příloze **zasílá návrh mandátní smlouvy** (viz č.l. 6182-6191)

ČERVEN 2011

2.6.**13:32:12** hovor v-cí K., v-ný Š.

Š. sděluje, že je v Norsku, ptá se, jestli je nějaký problém, K. pouze chtěl rychlou konzultaci, domluví si schůzku na pondělí (6.6.)

3.6.

v 8.48 hod. zasílá Ing. M. (Jimlín) email spol. Tercier, v němž sděluje, že nabídka byla posouzena a bylo rozhodnuto s nimi uzavřít mandátní smlouvu (č.l. 6195)

6.6.**9:42:14** hovor v-cí K., v-ný H.

K. sděluje, že mají nějaké resty, potřebují to dodělat, **chybí jim licence, zavolá P., on to všechno vyřizuje, fakturu od Zeronu musí zařídit H.,** sejdou se

Pozn. Faktura dodavatele Zeron pro odběratele Inženýrské služby Hradec Králové ze dne 6.6.2011 na částku 15.000 Kč včetně DPH za „odborné práce a služby dle smlouvy č. 2011001“ (č.l. 2387) – fiktivní fakturace

09:45:26 a 09:56:19 hovor v-cí K., v-ný Tercier (Š.)

K. diktuje Š. text dopisu starostce Jimlína: Vážená paní starostko, byli jsme velmi potěšeni dobrou zprávou, že naše nabídka pro realizaci zadavatelských činností k výběru zhotovitele veřejné zakázky název – Š. říká to, co je v mandátní smlouvě, Kanalizace Jimlín - Zeměchy IV. etapa - byla zastupitelstvem obce Jimlín schválena. V příloze zasíláme z naší strany podepsanou mandátní smlouvu ve 4 vyhotoveních a těšíme se na spolupráci s vámi. K. ještě instruuje Š., aby do dopisu, který Jimlínu posílali již dříve, místo přílohy - nabídka, dala přílohu – mandátní smlouva.

11:54:43 hovor v-cí K., v-ný Š.

K. si domlouvá schůzku se Š. za 1/2 hodiny v sídle Betvaru

12:12:44 hovor v-cí K., v-ný Š.

K. přijíždí do Betvaru a hlásí se Š., ten za ním jde dolů

13:45:14 hovor v-cí K., v-ný K.

K. sděluje, že přišla poštou podepsaná ta licence, ale certifikát, jak si představoval, jako od Zeronu, tak ten nepřišel. K. radí, ať se K. podívá na jejich stránky, třeba se tam nějaký certifikát dá vytisknout, mají aspoň něco, že koupil práva na ten program. K. říká, že o nějakém certifikátu přece mluvili, **K. mu říká, ať zavolá Míše, a ona se „ho“ zítra zeptá, bude s ním mluvit.**

Pozn. licenční smlouva na program Uniface pro spol. Inženýrské služby Hradec Králové s.r.o. od spol. Compuware Austria GmbH na dobu od 30.4.2011 do 30.4.2012, podepsaná dodavatelem dne 31.5.2011 (viz příl. č. 13 pol. 26)

14:19:34 hovor v-cí K., v-ný Š.

Š. ohlašuje K., že je už dole u něho na Radlické, K. mu jde naproti

9.6.

08:12:48 v-cí S., v-ný K.

SMS: Nebudete zítra kolem 14h v práci? **Povezu tam přihlasku do vyberka, tak bych hodila rec.** Díky Iva S.

(Pozn. do 13.6.2011 měly být odevzdány žádosti o účast v zadávacím řízení na VZ „Protipovodňová opatření lokality Svrčovec“, ev.č. 60060684, žádost o účast FISA s.r.o. byla dle dokumentace odevzdána osobně dne 10.6.2011 v 13:28 hod.)

K. v**17:53:55** zasílá S. SMS: Ano, to už budu zpět. T. K.

13:58:35 hovor – v-cí Š., v-ný K.

K. se ptá, zda je Š. v kanceláři, potřebuje s ním dvě věty probrat, domlouvají si okamžitě rychlou schůzku jako obvykle na benzínové stanici

14:34:28 hovor - v-cí K., v-ný K.

K. se ptá K., jestli by se **mohli zítra** na chvíli před polednem někde **potkat**, K. souhlasí „u nás klidně nebo na půl cesty“

10.6.

11:01:11 hovor - v-cí K., v-ný K.

tel. bere K., K. upravuje čas naplánované schůzky na 12:30

13:25:54 v-cí K., v-ný S.

SMS: 15 min zpozdění. T. K.

13:30:05 v-cí S., v-ný K.

SMS: Mam dnes setkání se všemi zaměstnanci, takže specham. Nechame to na příští týden, jen napíšte, kdy můžete. Krasný víkend is

13:32:08 v-cí K., v-ný S. – K. se nedovolá

- poznámka v diáři obž. K. - **14:00 hod. S. - zde**

14:10:38 hovor v-cí S., v-ný K.

K. se S. omlouvá a zavolá, až dorazí, z kanceláře.

14:54:28 hovor v-cí K., v-ný K.

K. K. sděluje, že „mu“ nedali ty smlouvy, neví, jak se teda budou domlouvat

13.6.

13:41:07 hovor v-cí K., v-ný K.

K. sděluje K., že jí **pošle** během půl hodinky **podklady na to příští týden losování**, aby to měli k dispozici (*ad 3*)

15:57:25 v-cí K., v-ný K.

SMS: Dobře odpoledne, pane K., email zatím nedosel. Zdravi J. K.

v **16.19 hod.** zasílá obž. K. emailem **obž. K. podklady k losování 21.6.2011** -Protokol o posouzení kvalifikace *ad 3*) a zároveň žádá o ověření možnosti posunutí losování ze 14.7. v 10.00 na termín 23.6.2011 (*viz čl. 4962-4964 - VZ Svrčovec*)

14.6.

9:31:20 hovor v-cí K., v-ný K.

K.: A na toho jednadvacátýho (*ad 2*), to se nějak domluvíme, kdy se uvidíme.

K.: To jsem chtěl poprosit, jestli bysme se příp. nepotkali dneska odpoledne na půlce někde.

K.: Dobře, jo tak jo, tak nějak **kolem tý 14. hodiny si zavoláme**, abysme věděli, kde budem, a jestli to budem zvládat na tu čtvrtou nebo tak, jo.

v **9.50 hod.** zasílá **Ing. M.** (Jimlín) obž. K. email, v němž **urguje zaslání mandátní smlouvy** (*viz čl. 6194*)

10:46:21 hovor v-cí K., v-ný **Ing. Jana M.**, starostka obce J.

K. nechává vzkaz v hlasové schránce, reaguje na email, že od něj ještě neobdrželi mandátní smlouvu, uvádí, že smlouvu odesílali šestého na adresu Obecní úřad Jimlín, Jimlín 7, 440 01 Louny.

v **10.55 hod.** zasílá obž. K. **Ing. M.** emailem **mandátní smlouvu** a následně **ve 14.08** jí emailem sděluje, že by se zastavil 20.6. v 7.15 a přivezl by 4 výtisky smlouvy z jeho strany podepsané (*viz čl. 6193*).

14:06:40 hovor v-cí K., v-ný K.

potvrzují čas schůzky 16:00 hod.

K.: Jinak, **budete mít chvíličku tam na kus řeči? Dneska zase přišly nějaký námitky od Skansky a týká se to losování, toho připravovaného, takže bych to s vámi rád nějak trošku probral**, jestli by bylo možný.

K.: **Jo, určitě**, budeme tam mít chvíličku na sebe, jo, tak jo.

Pozn: Námitky podané spol. Skanska proti zadávacím podmínkám u VZ ad 4) byly dle dokumentace doručeny spol. Tercier dne 14.6.2011 (viz čl. 5289-5290)

15:00:06 hovor v-cí K., v-ný Š.

Š. se za chvíli ozve

15:07:20 hovor v-cí Š., v-ný K.

K. iniciuje schůzku, **musí být ve čtyři u Poděbrad (schůzka s K.) a v té souvislosti s ním chce probrat pár slovy**, Š. se za 1/4 hodiny může dostavit, nakonec se domluví na schůzce na Praze 5 u sídla Povodí Vltavy na parkovišti.

Dále SMS komunikace potvrzující schůzku v 15:30

16:06:23 hovor v-cí **K.**, v-ný **F.** (KÚ Jihočeský kraj)

K. se dotazuje, zda jim přišla tento týden **námítka od Skansky na P3**, má to datum 8.6., F. to prověří hned ráno

16:19:46 v-cí **K.**, v-ný **K.**

SMS: 15 min

15.6.

Pozn: Námítky podané spol. Skanska proti zadávacím podmínkám u VZ ad 5) byly dle dokumentace doručeny spol. Tercier dne 15.6.2011 (viz č.l. 5413-5414)

9:39:14 hovor v-cí **K.**, v-ný **H.** (*jednatel ePROJEKTY Praha*)

K. sděluje, že **organizují losování, teď mají námítku**, sám není počítačově zdatný, **zda by se mohl podívat na odpověď, kterou zpracovali**, má ještě jednu prosbu, **jestli by se nemohl kolega H. nějak podívat na ten princip samotný, stávil by se u něj odpoledne a něco mu k tomu řekl**, H. potvrzuje, zavolá mu.

9:44:37 hovor v-cí **K.**, v-ný **K.**

K. shání podklady od K., aby je získala od firmy, co instalovala ten program, potřebuje údaj o tom, jakou frekvencí se generují čísla.

9:55:13 hovor v-cí **K.**, v-ný **K.**

K. sděluje, že volala kolegovi, říkal, že to ještě testne, dovoluje si tvrdit 200 čísel za sekundu

10:01:55 hovor v-cí **K.**, v-ný **Š.**

Š. se chce sejít s K., domluví si schůzku po 11. hodině

12:21:33 hovor v-cí **Š.**, v-ný **K.**

K. oznamuje, že přijíždí do Betvaru, Š. žádá, ať počká v autě, jde za ním dolů

12:28:19 hovor v-cí **K.**, v-ný **H.** (*jednatel ePROJEKTY Praha*)

H. říká K., že to tam kluci nějak probírali, říkal jim, aby něco když tak poslali K., K. potvrzuje, že to už poslali, **jen by byl rád, kdyby tam mohl být název programu**, dále si domlouvají schůzku u H. ve 13.00 hod. ohledně losovacího principu

12:45:40 hovor v-cí **K.**, v-ný **Ing. M.**, starostka obce J.

K. se chce s M. sejít, posílal jí email s termínem navrhované schůzky v pondělí 7:15 hod., nedostal odpověď, ptá se, jestli by jí tento termín vyhovoval. M. říká, že ano a že už mu posílala v tomto duchu i odpověď.

(Pozn. K. má ve svém diáři poznámku - 20.6.2011 7.00 – 7.15 Jimlín)

13:42:29 hovor v-cí K., v-ný K.

K. se ptá, zda se program nějak jmenuje, K. odpovídá, že asi ne, diskutují, zda by nebylo lepší to nějak pojmenovat, aby to bylo konkretizované

15:56:25 hovor v-cí K., v-ný K.

K. se ptá, jestli se podařilo vymyslet název toho softwaru, K. neví, počítač dostane nejspíš zítra, zkouší pánům, co to instalovali, zavolat, aby jí to řekli

16:01:36 hovor v-cí K., v-ný K.

K. mluvila s tím, co to instaloval. Prostředí, co generuje ty čísla, je Uniface, ten program nemá sám o sobě žádný speciální název. K. říká, že ten název by teda měli vymyslet, něco vymyslí společně.

16:04:47 v-cí K., v-ný K. (zaměstnanec Tercier)

K. sděluje, že software nemá název, musí ho vymyslet, navrhuje Generation I, žádá ji, ať to prověří na internetu, a po prověření jí udělí pokyn, aby tento název programu uvedla do odpovědi na dotaz a odeslala to.

16:16:24 v-cí K., v-ný K.

SMS: GENERATION I

16:28:34 hovor v-cí K., v-ný K.

K. říká, že K. vymyslel programu jméno Generation, že mu to odsouhlasí, ve smlouvě se Zeronem nic není. K. jí radí, ať zavolá Daliborovi a domluví se s ním.

16:38:58 v-cí K., v-ný K.

SMS: Po porade s panem K. by radeji videl LP V 02 (losovací program verze 02)

17:38:36 hovor v-cí K., v-ný K.

K. se ptá, proč má problém se jménem Generation, K. říká, že K. se to nelíbilo, jestli na to nemá někdo nějaká práva. K. vysvětluje, že se dívali na internet, a je tam římská jedna. K. zmiňuje, že je to dokonce už druhá verze a že to mají vylepšený (smích), dále sděluje, že K. napadlo nazvat to LP, K. říká, že už to poslali, tak příště se to bude jmenovat jinak a bude to jinej program.

Pozn. Obž. J. vydala dne 12.7.2011 podle § 78/1 tr.ř. mj. písemné vyjádření s hlavičkou spol. Tercier adresované spol. Skanska a.s. datované 15.6.2011, v němž jsou obsaženy odpovědi obž. K. jako jednatele spol. Tercier (bez podpisu) na písemné dotazy spol. Skanska k zadávacím podmínkám k VZ č. 15/11 „Program modernizace komunikací II. a III. třídy Jihočeského kraje (P3)“ (viz příloha č. 8 pol. 5).

Totožná vyjádření spol. Tercier adresovaná spol. Skanska a.s., datovaná 15.6.2011, podepsaná obž. K., jsou součástí dokumentace k těmto zakázkám (viz č.l. 5292-5293 a 5416-5417).

Z textu těchto vyjádření mj. vyplývá, že

- pro omezení počtu zájemců v předm. užším řízení bude provedeno losování prostřednictvím el. losovacího zařízení, které tvoří programové vybavení, počítač a periferie, a za účasti notáře, který osvědčuje průběh losování,
- losování probíhá s použitím generátoru náhodných čísel, jehož frekvence je cca 200 čísel/sec. Programové vybavení tvoří losovací program GENERATION I. běžící v prostředí „UNIFACE“ v licenci spol. Compuware. Autorizovanou instalaci provedla firma ZERON s.r.o. Hlinsko. Počítač je notebook ACER Travel Date 5542 s operačním systémem Windows 7, který byl v rámci autorizované instalace uzpůsoben pro jednoúčelové využití – losování,
- **nemožnost manipulování** s losovacím zařízením a výsledky losování je **zaručeno autorizovanou instalací programu a v rámci toho nastavení zákazu všech programem nevyužívaných funkcí a služeb operačního systému a hardwaru, zařízení je fyzicky zabezpečeno proti neoprávněné manipulaci, zařízení je uloženo v sejfě a k práci se zařízením je oprávněna pouze k tomu určená osoba.**

17.6.

- poznámka v diáři obž. K. - **10:00 hod. žádosti P3 + P4**

Pozn. termín k doručení žádostí o účast v užším řízení u VZ ad 4) a 5) – viz čl. 5295 a 5419

v 10.15 hod. bylo provedeno **posouzení kvalifikace** u VZ **ad 4)** za účasti obž. K. a R. K. a v tutéž dobu i u VZ **ad 5)** za účasti obž. K. a Z. K. a v obou případech bylo konstatováno, že zájemce podávající žádost v případě VZ ad 4) pod č. 10 a případě VZ ad 5) pod č. 17 (sdružení Held&Francke a D.I.S.) neprokázal splnění kvalifikace, neboť zájemcem předložená žádost ve 12 případech překračovala dopravní vzdálenost i dobu plánované trasy pro včasnou dodávku asfalt. směsí na konkrétní stanoviště, a komise doporučila zadavateli, aby byl zájemce vyloučen z účasti v zadávacím řízení (viz čl. 5297, 5420)

18.6.

10:20:46 v-cí S., v-ný K.

SMS: Muzeme se pristi tyden nekdy na sestce videt nejlepe odpoledne. Díky a hezky vikend is

10:22:20 v-cí K., v-ný S.

SMS: Ozvu se. Pekny vikend. T.K.

20.6.

- poznámka v diáři obž. K. – **7.15 – Jimlín**

15:34:44 hovor v-cí S., v-ný K.

S. se dožaduje schůzky zítra v devět hodin na Šestce, potom se domlouvají na sedmou hodinu u S.

15:59:23 hovor v-cí K., v-ný K.

K. je v sídle spol. Tercier, jak byli domluveni, K. jí jde naproti s kolegou a sděluje, že budou v zasedací místnosti, K. se ujišťuje, zda má s sebou počítač, K. potvrzuje, že má počítač a tiskárnu

- poznámka v diáři obž. K. - 16:00 hod. Ing. K. zde
- poznámka v diáři obž. J. – Praha ZK

- následně proběhla v sídle spol. Tercier schůzka obž. J. s obž. K. a se sv. M. - předvedení losovacího programu

16:29:00 hovor v-cí K.; v-ný K.,

K.: Míša jela s nějakou sestřenicí do Prahy?

K.: Já, víš co, mně to říkala, jako že tam jede, ale já ji moc neposlouchal, **já vím** akorát, **že jede do Prahy, takže to udělá všechno při jednom**, že jí to tak vyhovuje.

K.: A on tam bude i Dalibor?

K.: V Praze? Já si **myslím, že ne.**

K.: Ne, já nevím.

K.: Já si **myslím, že ne.**

K.: Jsem zvědavá, na co přijdou.

K.: Já si myslím, že na nic.

16:48:49 hovor v-cí K., v-ný K.

K.: My máme odzkoušino.

K.: A?

K.: Na nic nepřišel (smích)

K.: Jasný.

K.: Mohl se snažit, jak chtěl.

K.: Jasný, řek že prostě nezbouratelný.

K.: On právě dělá tyhle ty výběrový řízení na dotacích, víš.

K.: On je dělá taky co?

K.: Oni dělají padni komu padni pro různý ministerstva a prostě dělá tady s těma počítačema, víš a tak právě jako **nenášel v tom vůbec nic.**

K.: A tys jim to předvedla, celej ten proces?

K.: No, celej proces jsem jim ukázala a...

K.: A pak si mu dala počítač,

K.: On tak jako předtím na to koukal, během a po, různě zkoušeli, jestli tam nenabíhají třeba dvakrát po sobě stejný čísla a podobně.

K.: Jasný, jo.

K.: Říkal, že to vypadá hodně dobře.

K.: Jasný. A co K., ten byl spokojenej jak...

K.: Ten byl spokojenej a strašně mi děkoval, že jsem přijela.

K.: Jen se tetelil. A ty jedeš domu, Míšo?

K.: Ne já tady budu zůstat.

K.: Takže já ráno v 7 nakládám Janu a co máme teda přivést všechno.

K.: Asi jenom plátno.

K.: Jenom plátno, proto jsem ti volal, víš.

K.: At' mi prosím tě vezme ještě jedno povídání, já jsem ho dala K.

K.: Jo, takže tenhle pán bude jakoby s náma chtít spolupracovat, né?

K.: To nevím, i to se může stát.

***Pozn.** z výše uvedeného kontextu hovorů je zřejmé, že všichni zúčastnění obžalovaní jednají ve vzájemné součinnosti s vědomím, že losovací zařízení umožňuje skrytou manipulaci losování, a že skutečným důvodem předvedení los. programu obž. J. obž. K. a sv. M. nebylo to, aby se s ním obž. K. seznámil a nechal si od odborníka ověřit jeho řádné fungování, ale potřeba obž. K. podat v návaznosti na podané námitky spol. Skanska ve vztahu k losování VZ ad 4) a 5) fundované písemné vyjádření ÚOHS k losovacímu zařízení a k „objektivnosti“ jím realizovaného losování.*

17:05:05 hovor v-cí K., v-ný K.;

K. se domlouvá s K. na 21.6., vyzvedne ji v 7 hod.

21.6.

- poznámka v diáři K. – **10:00 losování Rapšach**

v 10:00 se v Praze 5 v sídle spol. Tercier uskutečnilo losování VZ „Rekonstrukce silnice 111/1508 15015, průtah obcí Rapšach“, administrátor Tercier, bylo využito losovací zařízení ozn. ve znal. posudku č. 171-nb01 (**ad 3**) - po vygenerování pořadových čísel zájemcům bylo po zkušebním losování provedeno ostré losování, při němž obž. J. vylosovala postupně 5 čísel, a to 9 (Silnice Klatovy), 8 (*Alpine Bau*), 1 (*Swietelsky*), 5 (ČNES) a 12 (*K-Building CB*), a následně při jednání hodnotící komise **dne 11.7.2011 byla za účasti obž. K. jako nejvhodnější vybrána nabídka spol. SWIETELSKY stavební s.r.o.**, která poté uzavřela smlouvy o dílo s Jihočeským krajem a Obcí Rapšach a zakázku zrealizovala (*viz č.l. 5068-5125*)

22.6.

ve 14:25 hod. obž. K. zasílá obž. K. emailem smlouvu s Inženýrskými službami Hradec Králové s tím, že v pátek se K. s K. domluví na podrobnostech ohledně ceny a platebních podmínek (*viz č.l. 6679-6681*)

23.6.

9:21:47 hovor v-cí Š., v-ný K.

Š.: Jak sem Vám dával minulej tejdén takovej ten (*pozn. schůzka 14.6.*)

K.: Ano, ano.

Š.: A jak sme si to nejdřív hlásili po telefonu a pak jsem to dal...

K.: Jasně, jasně, to je v pořádku.

Š.: No, je to v pořádku, já jenom, že tam bylo to en, a to bylo ne (*smích*) jo, **tak to je v pohodě, jo?**

K.: Dobře

Š.: Dopadlo to dobře teda, jo?

K.: Jo, ano, ano.

Š.: Super, děkuju.

K.: Běží to, já taky děkuju, díky, na shledanou.

Š.: Mějte se, na shledanou a příští týden v pondělí, že bysme se možná viděli, jo?

K.: Dobře, tak to si řekneme, sem tady v pondělí, to je sedmadvacátýho.

13:13:25 v-cí S., v-ný K.

SMS: Muzete se zítra rano stavit v 7h na firme nebo odpoledne na Sestce, díky is

13:32:0 v-cí K., v-ný S.

SMS: Radeji rano v 7. Zitrejsi odpoledne neumim odhadnout. Díky. T. K.

13:34:11 v-cí S., v-ný K.

SMS: Prijedte tedy v 7h, díky is

13:32:01 v-cí K., v-ný S.

SMS: O.K.

16:55:07 hovor v-cí K., v-ný K.

K.: Já zítra budu domlouvát s K. rámcovou smlouvu, ted' do poloviny července jich máme 5, takže s ním domluvím rámcovou smlouvu.

K.: Udělej to nějak rozumně, víš sám.

20:54:00 v-cí K., v-ný Š.

K. v SMS sděluje, že má ráno v 7 hod schuzku ve Slanem

24.6.

proběhlo losování VZ „Protipovodňová opatření lokality Svrčovec“ ev.č. 60060684

27.6.

9:03:18 hovor v-cí K., v-ný K.

K.: Při nejhorším, když tady nebudu, tak to vyřídíš s holkama.

K.: A to nevydrží do středy?

K.: Já jsem s tebou chtěl probrat tu smlouvu na tu Prahu, víš (pozn. rámcová smlouva s obž. K. na losování) a máš si vzít razítko, abys to tady orazil.

K.: Tak j sme domluvený, já to tam holkám hodím, podklady a zbytek bysme si řekli ve středu.

10:59:55 hovor v-cí K., v-ný K.

K. bude do půl hodiny na Praskače, K. počká

12:52:34 hovor v-cí K., v-ný K.

K. má prosbu, jak avizoval pátek 5. srpna v 10:00 hod., K. se s Míšou domluví, K. naléhá na pondělí, úterý.

K.: Jinak mám podepsanou smlouvu od K., předběžně jsem mu dala informace na ty akce, co jsme provedli 21. (Rapšach) a 24. (Svrčovec), mám tu poznámku, že se máte nějak rovnat, že to bude zatím uhrazeno v hotovosti.

*Pozn. obž. K. za spol. Tercier s.r.o. uzavřel s obž. K., zast. spol. Inženýrské služby Hradec Králové s.r.o., rámcovou smlouvu o technickém zajištění omezení počtu zájemců v užším řízení, **datovanou 1.6.2011**, na základě které měla spol. Inženýrské služby Hradec Králové pro spol. Tercier obstarat technické zajištění omezení počtu zájemců o veřejnou zakázku losováním, včetně poskytnutí potřebného hardware, software, obsluhy losovacího zařízení, moderace dle textu odsouhlaseného objednatelem a účasti notáře (č.l. 2972—2973)*

Z výše uvedeného kontextu hovorů je zřejmé, že předm. smlouvu s obž. K. domluvil obž. K., a to až 27.6., a smlouvu podepsanou K. si následně obž. K. vyzvedl od obž. K. (viz hovor z 28.6. ve 14.06) s tím, že ten doklad na tu hotovostní platbu mu kdyžtak za Dalibora podepíše K., jak se domlouvali.

13:10:07 hovor v-cí K., v-ný K.

K. informuje K., že K. je bez diáře, ale Mgr. Ž. si datum 8.8.2011 poznamenala, K. zavolá hned, jak se K. vrátí po druhé hodině

13:28:19 hovor v-cí K., v-ný K. (Tercier)

K. chce, aby K. poslala Cítov paní starostce, aby měla starostka možnost nějak jim to vrátit, kdyby bylo třeba ještě něco opravit, ale aby udrželi termíny. K. se ptá, co jí má poslat - harmonogram, zadávacíku, OZŘ. **K. ji žádá, aby OZŘ převedla do pdf a aby poslala starostce Cítova harmonogram s osmým.**

(Pozn. 8.8.2011 byl původní termín losování VZ „Revitalizace společenského zařízení“ dle 1. řádného oznámení o VZ)

13:55:55 v-cí K., v-ný K.

K. v SMS potvrzuje termín 8. srpna 2011 (pondělí) v 10 hod. v Praze

ve 13:56 zasílá Terciér (K.) obci Cítov harmonogram zadávacího řízení s losováním dne 8.8.2011 a uzavřením smlouvy o dílo 19.9.2011 (viz č.l. 5754-5756 a 5760-5761)

15:31:14 hovor v-cí S., v-ný K.

Telefon bere Š. ze spol. Tercier a vysvětluje, že K. má jednání. **S. chce, aby vzkázala K., aby jí zavolal, že je to nutné.**

15:33:21 hovor v-cí K., v-ný S.

S. informuje K., že jí volala starostka z té vesnice, jak tam spolu byli, že v harmonogramu je datum ukončení 19.9.2011, ačkoli se dohodli na 31.8.2011.

Ubezpečuje se, že K. ví, o čem S. mluví, K. potvrzuje, podívá se na to.

15:42:00 hovor v-cí K., v-ný K.

K. oznamuje K., že zítra by měly být připraveny k vyzvednutí notářské zápisy, domlouvají se, že K. s kolegou přiveze K. notářské zápisy zítra po obědě, sejdou se v Praze.

v 17.52 hod. zasílá obž. K. email R. K., v němž sděluje, že „do ZD Cítov přidal asi dvě malé korektury a udělal HMG (harmonogram) s co nejkratšími termíny.....Necháme ke zveřejnění OZŘ s těmi původními termíny a pak bychom změnili termín losování pro zkrácení celého průběhu“ (viz č.l. 2758)

28.6.

- poznámka v diáři K. – **LOS Praha Radlická ing. K.** – zrušeno, přeloženo 12.7.

- poznámka v diáři J. – **10:00 Praha** – přeloženo

v 11.24 zasílá obž. K. email starostce Cítova s upraveným harmonogramem průběhu zadávacího řízení, v němž je uvedeno datum **losování 27.7.2011** a termín **uzavření smlouvy 22.8.2011**, a dále sděluje, že musí uveřejnit na centrální adrese IS VZ US Oznámení zadávacího řízení s původními termíny a teprve po podání žádostí o účast uveřejnit opravné oznámení s upravenými termíny (viz č.l. 5760- 5763)

11:24:00 hovor v-cí K., v-ný J., obec Cítov

K. shání starostku, J. říká, že dnes není, K. se ptá, **jestli by jí mohl zavolat na mobil**, J. se ptá, jestli má mobil na starostku, K. si není jistý, J. mu ho diktuje.

- poznámka v diáři K. – **14:00 K. zde**

14:06:26 hovor v-cí K., v-ný K.

K.: A ještě jsem vás chtěla poprosit, **jestli byste mi nepřipravil pro Dalibora ty dvě objednávky, jestli by to bylo možné, na ten Svrčovec a Rapšach.**

K.: Ano.

K.: **A já vezu tu smlouvu podepsanou.**

Pozn. Rámcová smlouva o technickém zajištění omezení počtu zájemců v užším řízení mezi spol. Inženýrské služby Hradec Králové a spol. Tercier

K.: Jo, a ještě se zeptám, tady teď zrovna přišla kolegyně a **má připravenej ten doklad na tu hotovostní platbu, kdo to bude podepisovat? Protože on tam je psanej ... firma, že jo.**

K.: **Dalibor.**

K.: Dalibor.

K.: **Já Vám to tam asi když tak podepíšu, jsme se tak domlouvali.**

15:03:01 hovor v-cí K., v-ný Tercier (Š.)

K. ověřuje, zda je K. v kanceláři, Š. říká, že už jsou tam delší dobu a že má všechno hotový a peníze jsou předaný.

- poznámka v diáři obž. K. – **15.20 hod. – V. zde**

29.6.

8:43 K. posílá emailem starostce Cítova dle požadavku **upravený harmonogram řízení s ukončením 29.8.2011**

- poznámka v sešitu obž. K. – **Předjednat alternativní termín losu pro Cítov 27.7. 10.00 (ted' je 8.8.)** (viz č.l. 4975)

- poznámka v diáři K. – **LOS Praha Radlická ing. K. – zrušeno, přeloženo 13.7.**

- poznámka v diáři J. – **10:00 Praha – přeloženo**

30.6.

- poznámka v diáři K. – **7:30 p. K. Praskačka**

- poznámka v diáři K. – **7:30 pí. K. - tam**

9:51:08 hovor v-cí K., v-ný H.

H. sděluje K., že se uvidí příští týden, že se do Hlinska nedostane, ale „on“ má ty faktury připravený, kdyby měl K. cestu přes Hlinsko, tak se tam možná může stavít dnes, je to Zeron, vedle Růže. Domluveno, že se **tam nakonec zastaví H.**

Pozn. faktury spol. Zeron pro odběratele Inženýrské služby Hradec Králové (poskytnuté sv. Ž. č.l. 2384-2387 + poskytnuté obž. K. č.l. 2099-2019 + zajištěné při PJP v IS HK - příloha č. 13 pol. 3) a pol. 29) – účelově vystavené fiktivní faktury

14:06:26 hovor v-cí K., v-ný K.

K. sděluje K., že domluvila s Mgr. Ž. a s K. termín 27.7. v 10 hodin Radlická a že škrtá 8.8.

ČERVENEC 2011

1.7.

- na centrální adrese uveřejněno zadávací řízení na veřejnou zakázku pod názvem „Revitalizace společenského zařízení“ – **ad 6)** pod evidenčním číslem zakázky xxx, zadavatel Obec Cítov, administrátor Tercier s.r.o. (obž. K.), s předmětem plnění stavební úpravy společenského domu v předpokládané hodnotě 11.100.225 Kč bez DPH, s předpokládaným financováním dílem z finančních prostředků obce a dílem z účelové dotace ze Středočeského Fondu rozvoje obcí a měst, Velké projekty ve výši 10.000.000 Kč

- na centrální adrese uveřejněno zadávací řízení na veřejnou zakázku pod názvem „Dokončení kanalizace Chroustovice, napojení části Městec, intenzifikace ČOV Chroustovice“ – **ad 7)** pod evidenčním číslem zakázky xxx, zadavatel Městys Chroustovice, administrátor STORMEN s.r.o. (obž. P.), s předmětem plnění stavební práce v místě Chroustovice v

hodnotě 28.403.000 Kč bez DPH, s financováním z rozpočtu zadavatele a dále z dotace Ministerstva zemědělství, program 129 180, v celkové výši 15.891.000 Kč (příspěvek ze st. rozpočtu ve výši 12.891.000 Kč a příspěvek Pardubického kraje ve výši 3.000.000 Kč)

v 9.29 hod. zasílá **Ing. M. obž. K. email** s dotazem, jak to vypadá s přípravou textu oznámení o zahájení zad. řízení a jeho zveřejněním (viz čl. 6193)

v 10.55 hod. sděluje **obž. K. emailem Ing. M.**, že návrh zadávacích podmínek včetně HMG (*harmonogramu*) průběhu zašle ve čtvrtek nebo v pátek příští týden (viz čl. 6193)

7.7.

09:01:23 hovor v-cí **Š., v-ný K.**

Š.: Zdravím, asi jste někde na dovolené, že, že jste v autě.

K.: Na dovolený né, **jedeme** s kolegyní do Budějovic **otvírat obálky na akci jednu, Rapšach.**

Š.: **To je úžasný**, no. Jenom se chci zeptat, kdy se budete tak vracet přibližně.

K.: No, někdy po obědě bysme měli být zpátky. V půl 11 otvírání, a dvě, 13, někdy kolem druhý bych měl být zpátky, no.

Š.: Dobrý, **tak bysme se mohli na chvílku vidět.**

K.: To **určitě.**

- poznámka v diáři K. – **10.00 obálky Rapšach - tam**

10:11:21 hovor v-cí **K., v-ný Tercier (Š.)**

K. se ptá **Š.**, jestli nepřišel nějaký omluvný dopis **na Rapšach**, protože **mají jen 3 nabídky**, **Š.** říká, že ne. **K.** vyjmenovává firmy, které poslaly nabídky - **K - Building, Swietelsky, Alpine Bau** a 4. a 5. neví. **Š.** se podívá a říká, že to byl **ČNES** a **Silnice Klatovy**.

*Pozn. dle dokumentace bylo všech pět nabídek podáno osobně, a to **Silnice Klatovy** a **ČNES** obě dne 4.7. v 8.15 hod. a **Apline Bau, K-Building** a **Swietelsky** dne 7.7. v 8.02, 8.12 a 9.14 hod. (viz čl. 5065) – tyto informace neodpovídají skutečnosti – viz níže*

dle dokumentace **v 10.30 hod.** proběhlo za účasti **obž. K.**, Aleny F. a Zdeňky K. **otevření obálek s nabídkami k VZ ad 3)** se závěrem, že **všech pět nabídek** (K-Building, Swietelsky, Alpine Bau, ČNES a Silnice Klatovy) **vyhovělo** požadavkům ZVZ (viz čl. 5069-5075) - **tento akt byl ve skutečnosti realizován až 11.7. – viz níže**

11:29:06 hovor v-cí **K., v-ný F.** (KÚ České Budějovice)

Hovoří o přípravě rozhodnutí o vyloučení současně s rozhodnutím o výběru, F. uvádí „**připravte to a domluvíme se ještě ráno s Ing. Š.**“

12:48:11 v-cí **K., v-ný Š.** – K. se nedovolá

13:03:12 hovor v-cí **Š., v-ný K.**

Domlouvají si schůzku, K. by do 20 minut měl být v kanceláři, Š. vyjede během půl hodiny

14:59:22 hovor v-cí K., v-ný K.

K. se chce domluvit na **předání podkladů k losování P3 a P4**, které proběhne příští týden, domlouvají se na **pondělí „na půl cesty“**

15:50:07 hovor v-cí V., v-ný Š.

potvrzují schůzku, Š. si má vzít podklady, na kterých se ráno domlouvali

8.7.

8:03:11 v-cí K., v-ný Š.

SMS: **Upozornuji, ze je stanoveno 8 a 8**

(*pozn. u VZ P3 a P4 bylo stanoveno omezení počtu zájemců na 8 uchazečů*)

10:05:00 hovor v-cí K., v-ný Š.

K.: Zdravim pane inženýre, **já jsem si uvědomil, že jsem neřekl...**

Š.: **Přečetl jsem si zprávu, je mi to jasný. Domluveno.**

K.: **Dobrá, bezva. A tu druhou věc dnešní, ta je nějak v běhu?**

Š.: Ta by měla být v běhu, **měli by se vám ozvat.**

K.: Dobrá, tak jo.

Š.: **Měli by za váma zajet.**

K.: Takže **budu v očekávání,** ano.

Š.: **Bud'te v očekávání, ano. A jinak holt maj smůlu,** no.

K.: Ano, je to buď anebo.

Š.: Přesně tak.

10:50:55 hovor v-cí Š., v-ný K. (*pozn. Š. je u Ing. V. v Betvar a.s.*)

Š.: Tak se stalo to, co se dalo očekávat, **ty dva se dneska nemohou dostavit,** protože jsou dovolený, že jo, a všichni sou fuč.

K.: Jasně, no.

Š.: Teď se jedná o to, **dalo by se to zvládnout v pondělí** (*pozn. 11.7.2011 hodnocení nabídek VZ "Rapšach"*), **ale to byste to musel vzít sebou a udělat to tady,** že jo.

K.: Hm, **to je blbě,** no, protože to, **to já zkrátka neumím.**

Š.: Neumíte.

K.: **Ne, protože na to je potřeba přístroj.**

Š.: Ten přístroj, **takovej ten děrovací,** že jo?

K.: No, no, no.

Š.: **Ten my snad máme tady přímo, já myslím u našeho společného známého.**

K.: Aha, aha.

Š.: Počkejte vteřinku - mluví k další osobě mimo telefon: Magdi, máš takovou tu **děrovačku na ty nabídky,** jak dělá takový ty čtverečky? Magda: Nemam, nemam...ale jestli Pavel...vydrž...

Š.: My to zjistíme, vteřinku, měli bysme ji mít, no, v tom případě by se to..., **kdybysme je třeba na devátou pozvali nebo na půl desátou sem a tady by se to dodělalo, že jo, jestli mi rozumíte?**

K.: No to **rozumím, no dobře**, no ty jedny to budou mít dost z ruky, že jo?

Š.: No tak, ale když je to jejich blbost, to se nedá nic dělat, že jo, to by prostě holt měli z ruky, to máte pravdu, no, to jedině hned ráno, když se uvidíme, tak pojedete sem, že jo.

K.: No, to pojedu, to pojedu rychlým kolem, že jo, abych tam byl včas.

Š.: **No tak my se můžem potkat po cestě**, že jo, dyť my se nemůžeme, nemusíme potkat tam, na tej... můžem se potkat třeba v Písku, mně to je jedno, dřív.

K.: No, to jo, ale ted' tomu nerozumím, to znamená, že bych jel na Žižkov?

Š.: Ne, ne, ne, ne, **tady v Budějovicích u "O", jak ste tu byl** už taky podle mě.

K.: Jo, jo, jo, no, jasně, ano.

Š.: **Tak tady, že by se to přímo udělalo**, aby se nemuselo blbnout.

K.: **Dobře, no tak to se můžeme potkat někde teda cestou, no.**

Š.: **Takže my bysme ten přístroj museli zařídit, aby tady byl.**

K.: No.

Š.: Že je to tak?

K.: **Ano, ano.**

Š.: Dobře, tak **já se vám ještě ozvu, jo? A Vy byste musel oboje dvoje vždycky vzít sebou teda.**

K.: No, to jo, no.

Š.: Jo?

K.: **To budu mít stejně, jo...**

Š.: Budete mít stejně, **tak supr.**

K.: Jasně.

Š.: Tak já bych spíš řek jenom čas, že by **třeba na devátou tady** a bylo by to, že jo, v **Budvajzu.**

K.: No,

Š.: **A my se potkáme někde po cestě.**

K.: No, to je akorát teda já, abych byl teda v devět tam, tak musím...

Š.: V sedm vyjet.

K.: Devět, osm, v sedm, v sedm, no, to jo, dobře, to by mělo.

Š.: A my se někde potkáme třeba na pumpě před, za dálnicí, protože to já už budu před Prahou, že jo, takže počkám na tom vršku nahoře, jak sem se potkali před tím.

K.: Jo, jo, dobře, dobrá.

Š.: Ale vlastně **my se nemusíme potkat, já to tu nechám.**

K.: **Jo, to bude lepší**, no, ano, ano, abysme to nekombinovali.

Š.: A nebudem se vůbec nahánět a Vy se zastavíte sem v devět a...

K.: **My pojedeme rovnou a budeme v 9 tam, dobrý, tak jo, jsme domluvený.**

11:49:10 hovor v-cí Š., v-ný K.

Š. se ptá K., zda bude na pevné někdy kolem jedné, půl druhé, K. na to, že bude až v podvečer, Š. uvádí, že by mu jen oznámil, jak to je, že by si zavolali

12:18:35 hovor v-cí K., v-ný Š.

K.: Pane inženýre, máme to brát za bernou minci, protože my musíme být přichystaný nějak na něco.

Š.: Berte to za bernou mincí v 9 tady v ČB.

K.: Jasně, ale že bude teda tak, jak má bejt.

Š.: No, tak doufejme, že jo. Tak já to zkusím ještě prověřit, vteřinku.

K.: Jo, protože my nemáme šanci tam něco jako dotvářet, že jo, už potom, musí to být buď anebo.

Š.: Jasný, tak já ještě zajdu na jedno místo a ještě se vám ozvu zpátky.

K.: Jo, díky.

12:41:10 hovor v-cí Oldřich J. (ALPINE Bau CZ s.r.o.) - v-ný K.

(pozn. O. J. byl na základě plné moci ze dne 7.7.2011 ustanoven k účasti u VZ)

J.: Prosím vás, chtěl bych se s vámi v pondělí setkat, vyhovovalo by vám to buď brzo ráno, nebo až někdy odpoledne, zhruba ke třetí hodině?

K.: No, my v 7 hod. odjíždíme do Budějovic, tam budeme tak v 9 hod., v 10 tam máme jednání a vracíme se potom, takže aby to splňovalo smysl, tak by to muselo do tohodle nějak zapadnout.

J.: No, já jedu do Prahy a v 7 budu v Praze, tak bysme se mohli potkat hned ráno.

Dále si domluví schůzku na 6:45 hod. na Radlické.

12:45:08 hovor v-cí Pavel H. (Swietelsky stavební s.r.o.), v-ný K.

domlouvají si schůzku v 15 hod. u K. v kanceláři na Radlické

12:54:48 hovor v-cí Š., v-ný K.

Š.: Dobrý den, to víte, tady je jedna věc, může se říct, že ano, že budou, ale co když se stane, že ne, myslíte, že můžete mít připraveno buď všechno, nebo nic?

K.: To bych musel mít čtyry. Jako s jedním jsem už mluvil, takže tam to je domluvený, a no...

Š.: Ne, ne, takhle, Vy jste mluvil z toho, tam od vás, že jo, kousek.

K.: Ne, s Áčkama (pozn. ALPINE Bau CZ).

Š.: Jo, jo, jo, no takhle, my jsme si říkali, že by stačilo mít, bud' oba dva vykourit, anebo tady oba dva budou, nazdar.

K.: No, tak jeden bude tady, no, takže...

Š.: Jeden, jeden bude kde, u vás?

K.: Jo.

Š.: Jako dneska, jo?

K.: V pondělí ve třičtvrtě na sedm (pozn. J. – Alpine Bau CZ))

Š.: Aha, tak co kdybysme to udělali tak, že by vyhověli 4 a jeden by se vykουλil.

K.: No, to takhle, to v podstatě nic neřeší, protože jde vo to...

Š.: Jasně, jasně, aby tam nebyl ten problém.

K.: Ano.

Š.: Dobře, tak ten jeden bude, tak já ještě popotlačim, aby byl i ten druhej, no.

K.: Dobře, takhle my připravíme dvě verze.

Š.: No.

K.: Jo, protože bud' budou všichni, anebo jeden nebude, no.

Š.: Jasně, jasně, rozumíme si, jo? A já to ještě zkusím, aby...

K.: Ano, tak díky.

Š.: A jinak si zavo...jinak si brnkem, jo?

K.: Jo, jo, jo.

16:10:12 hovor v-cí **K.**, v-ný **H.** (Swietelsky stavební)

K. se ptá H., zda má vyřízeno, co bylo potřeba, H. potvrzuje, domlouvají si schůzku u OC Šestka

16:15:47 hovor v-cí **K.**, v-ný **H.** (Swietelsky stavební)

K. diktuje H. adresu F.

16:37:24 hovor v-cí **H.** (Swietelsky stavební), v-ný **K.**

H. informuje K., že je na místě na parkovišti pod nápisem (OC Šestka)

16:38:48 v-cí **Š.**, v-ný **K.**

SMS: Jsem připraven.

16:42:28 hovor v-cí **Š.**, v-ný **K.**

Š.: Dobrý den, Vy jste ještě někde ve městě, nejspíš, ne?

K.: Ted' sem akorát tady na Šestce a přebíral jsem jedno, tady ty kladenský (*pozn. Swietelsky stavební*).

Š.: Jo, to. Aha, tohle to, jo, ted' ste to přebíral přímo? Takže to máte u sebe?

K.: Ano, to mám.

Š.: Jo, jasně, a ty druhý, ty budou v pondělí, takže ted'kon teda nejste u sebe?

K.: Nejsem, nejsem, ale já se podívám, jestli tady je budka a zavolám vám z ní.

Š.: To by bylo ideální, jo, tak já tu eště tak 10 minut budu, zkuste se mrknout, jo?

K.: Ano.

16:58:10 v-cí **K.**, v-ný .

SMS: Volejte xxx

v **18:51** hod. zasílá obž. K. emailem obž. K. podklady pro losování 12.7. a 13.7. (VZ ad 4) a 5) s tím, že uchazeči podávající žádost v prvním případě pod č. 10 a v druhém případě pod č. 17 (sdružení Held&Francke a D.I.S.) byli vyloučeni a nebudou tedy zařazeni do losování (viz č.l. 5148-5151)

Pozn. dle dokumentace bylo dne 17.6. provedeno posouzení kvalifikace u VZ ad 4) za účasti obž. Krause. a R. K. a v tutéž dobu i u VZ ad 5) za účasti obž. K. a Z. K. a v obou případech bylo konstatováno, že zájemce podávající žádost v případě ad 4) pod č. 10 a případě ad 5) pod č. 17 (sdružení Held&Francke a D.I.S.) neprokázal splnění kvalifikace v návaznosti na

doplňené technické podmínky, a komise doporučila zadavateli, aby byl zájemce vyloučen z účasti v zadávacím řízení (viz č.l. 5297-5299 a 5421-5423)

19:59:17 hovor v-cí Š., v-ný V.

Š.: Čau, prosím tě, **ještě mi pak volal (pozn. K.) na pevnou a v podstatě v pondělí bude jeden a dneska si vyzvednul i toho druhého, takže to už bude mít zkompletovaný všechno.**

V.: No, tak to neřeš, no.

Š.: Takže **ani ten stroj nemusíme mít, ale zastaví se (pozn. K.) u tebe, jo?**

V.: Dobrý

Š.: **Tak se aspoň uvidí ty věci další.**

V.: Jasně, rozumím.

11.7.

06:28:56 hovor v-cí J. (*ALPINE Bau CZ*), v-ný K.

J. informuje K., že je na místě u restaurace U Svaté Anny.

07:45:29 + 07:48:30 hovory v-cí K., v-ný Tercier (Š.)

K. v pátek posílal K. podklady pro losování a **je tam špatně udělaná tabulka přijatých žádostí** na šestnáctku, byli tam nějakí jiní zájemci a nebyli tam všichni, **končí to 16 a je jich tam 17**, když to v pátek posílal, tak poslal naštěstí kontrolu kvalifikace, žádá Š. o kontrolu a **aby napsala objednávku na to losování** a zavolala K. a upozornila ji, že je losování 12.7.2011 jinde.

08:11:59 hovor v-cí K., v-ný F. (KÚ Jihočeského kraje)

K. sděluje F., že je na cestě k nim, měli by tam být kolem deváté, má prosbu, v pátek spolu mluvili o tom, že někdo se nebude účastnit, že by nebylo všech 7 členů. F. to již obvolávala, ještě jí chybí kolega, který dorazí asi za 10 min., tak by jich bylo 5. K. souhlasí, uvádí, že by Zdeňka (pozn. K.) to tam připravila, on by jí vysadil, protože musí ještě něco zařídit.

08:45:31 hovor v-cí K., v-ný L. (investiční technik KÚ J. kraj)

K. mu v pátek zasílal svůj názor k upozornění Skansky, teď jede k nim, protože mají s paní F. hodnotící komisi, L. uvádí, že tam bude taky, K. ho žádá o vytištění toho, co mu poslal.

- poznámka v diáři K. – **10:00 hodnocení 11/11 České Budějovice (pozn. Rapšach)**

09:21:30 hovor v-cí K., v-ný V.,

K. informuje V., že už je na náměstí v ČB a do 5 minut je u něho.

09:27:41 hovor v-cí K., v-ný V.

K. hlásí V., že je v prvním patře, V. ho vidí, jde pro něho.

10:53:46 hovor v-cí Š., v-ný Magdaléna N. (pracovnice Betvar a.s.)

Magda: Hele, jak sme si říkali, ten stroj na sešívání, kdy dorazíte, nebo...říkali ste v 9 hodin, abysme to tady měli

Š.: No, oni mi pak volali, **já jsem to říkal Ondrovi**, ti to neřek?

Magda: Ne.

Š.: Já sem mu ještě volal v pátek navečír, že se jim to povedlo sehnat předem a **sešili si to sami ještě v Praze**, víš.

Magda: Ty jo!

Š.: To nevadí, tak ten stroj stejně musíme mít, jo.

Magda: Ten stroj musíme mít, ale **my jsme si ho ráno jeli půjčit na Hochtief**.

Š.: Aha, to já myslel, že ti to řekne, sem ti nechtěl volat jako by, dobře, no.

Magda: A já ještě ráno říkala Ondrovi, protože Ondra, my sme tam jeli s Pavlem hned po ránu a Ondra tady byl v kanceláři a volal mi, kde ste jako to, a já sem říkala, no jeli sme si pučit na Hochtief ten stroj, a Ondra neřek ani slovo, jako k tomu, dobrý, no.

Š.: Ne, protože **on (pozn. K.) mi to ještě v pátek večer volal domů na pevnou, že se mu to povedlo sehnat v Praze všechno, že to nemusí dělat v pondělí tady**.

Magda: Jasně Jarde, to je v pořádku takhle.

Š.: **Tak sem to zavolal Ondrovi**, říkám hele, je to takhle, je to v pořádku. **Byl tam ten pán ráno? V devět? U Ondry?**

Magda: Ráno tady nikdo v devět hodin nebyl.

Š.: Nebyl?

Magda: Ne, jako tady měl právě...mě to překvapilo, protože na devátou sem nikdo nepřišel, potom až kolem půl desátý **přišel jeden pán, v deset hodin přišel...**

Š.: No, to je von, **takovej trochu fousatej**, ne?

Magda: Fousatej, no, no, no, ale nevím, počkej,

Š.: **No, tak to byl on, no, tak to oni v podstatě si to vyřídili, proto přijeli o něco pozdějc, aby měli všechny papíry připravený** a nemuseli to blemcat tam u vás

Magda: Pan ředitel něčeho, říkal, Ondra, zdravil tady mezi dvěma, pane řediteli, ale...on se představoval dokonce

Š.: **Nebyl to K.?**

Magda: **K.**, K., teď mi to taky, **no.**

Š.: **To je von, no, takže to je v pořádku, že to proběhlo.**

Magda: Takže to dojedem zas vrátit, zase.

dne 11.7.2011 proběhlo posouzení a hodnocení nabídek u zakázky ad 3 - členy hodnotící komise byli Radek R. a Jiří L. (KÚ JČ kraje), Miroslav B. (Správa a údržba silnic JČ kraje), JUDr. Lenka C. a Jaroslav Č. (Obec Rapšach) a **jako nejvhodnější nabídka s nejnižší nabídkovou cenou byla vyhodnocena nabídka spol. Swietelsky stavební s.r.o.** (viz č.l. 5077-5087)

10:58:17 Š. zasílá **K.** SMS: **Je vše ok?** a ve **13:16:16 K.** odpovídá SMS: **O.K.**

Ve shora uvedeném kontextu je zřejmé, že nabídky u VZ ad 3 nebyly doručeny Tercieru ve dnech uvedených v dokumentaci, ale že obž. K. je ve vzájemné součinnosti s obž. Š.převzal

osobně až dne dne 8.7. od Pavla H. (Swietelsky stavební s.r.o.) a dne 11.7. od Oldřicha J. (ALPINE Bau CZ s.r.o.), a že jednání komise pro otevírání obálek proběhlo až dne 11.7., nikoli 7.7., a poté proběhlo jejich posouzení a hodnocení.

11:13:04 hovor v-cí K., v-ný K.

K.: U zítřejší akce (pozn. P3) máme uchazeče s číslem 10, která nesplňuje požadavky, a my tam máme problém, protože **když to je takhle v prostředku, tak my to nenaplníme do počítače.** Prostě musíme mít všechny, kteří splnili, takže by bylo potřeba udělat ten seznam jenom zájemců, kteří splnili kritéria.

K.: Dobře.

K.: U toho druhého vlastně na zítřejší jednání tam je poslední, takže to je v pohodě, ten se tam zadávat nebude, ale **zítra tam je myslím 10, že to je pořadové číslo, a to nežadáme.**

K.: Dobře, takže to uděláme...

K.: Protokol zájemců, kteří splnili kvalifikační předpoklady, nebo nevím, jak to nazvat.

K.: Ano, bude to bez číselného pořadí, jenom sestava zájemců.

K.: No, my je tam stejně pak očíslovám, že jo.

K.: To jo, oni si vylosují své číslo, ale teď v tomhle podkladu bude chybět nebo **tam nebudeme dávat ten první sloupeček s tím pořadím, jak podali žádosti.**

K.: hmm

K.: Takže zavolám kolegyni, aby to předělala, tuhle tabulku.

K.: Dobře.

K.: **Vyhodíme ten řádek s těmi, kteří budou pryč.**

K.: Ano.

K.: Ale zítra to vlastně není zapotřebí, že jo, **zítra je na vyhození až ten poslední.**

K.: **Ne, právě zítra je desítka.**

K.: Dobře, tak já jí zavolám.

K.: Nevím to úplně přesně, ale myslím si, že to byla desítka. Jo, **takže budeme mít seznamy zájemců, kteří splnili kvalifikační požadavky. Proto jsou takhle napsané v tom seznamu a kolegyně si to už zapracuje tak, jak jsme zvyklí, nebo do toho zadá do toho programu...**

K.: **Vylosovaný číslo pro vlastní losování.**

K.: **ano, ano.**

K.: Bezva.

Dále potvrzují schůzku odpoledne na třetí hodinu „na půl cesty“

11:33:40 hovor v-cí K., v-ný Radka K. (Tercier)

K.: žádá K., aby změnila seznam kontroly kvalifikace na zítřejší losování s tím, že **losovači mají problém dát ten seznam do počítače, když někdo uprostřed nesplňuje kvalifikaci.** Žádá ji, aby udělala nový soubor a ty řádky – sdružení Held&Francke, které nesplňuje kvalifikace, z toho vymazala a poslala to emailem K.

v **11.51 hod.** zasílá Tercier (K.) emailem obž. K. **očíslovaný seznam zájemců, kteří budou zařazeni do losování 12.7. - bez zájemce pod č. 10 (Held&Francke)** – nalezeno v PC obž. K. (č.l. 5152-5153)

13:01:00 hovor v-cí K., v-ný H. (Povodí Vltavy s.p.)

Domlouvají si schůzku, K. má ve tři hodiny schůzku u Poděbrad (s K. a K.)

13:41:39 hovor v-cí Š., v-ný K.

Š.: **Jinak všechno proběhlo**, prosím?

K.: Vy tady do té doby nejste nebo?

Š.: Sem, sem, sem, sem.

K.: No tak já nevím, tak se můžem potkat i dřív, kdyby se vám to hodilo, ne.

Š.: Dobře, tak si zejtra zavoláme, jo?

K.: Dobře.

Š.: **Jinak všechno proběhlo dopoledne v pohodě, jo?**

K.: **Všechno proběhlo, ano ano.**

Š.: **I s našim společným, tak je to fajn.**

K.: Tak, **ano.**

Š.: Dobrý, tak si povíme, takže zejtra, jo?

K.: **Ano**, díky, děkuju.

16:05:40 hovor v-cí K., v-ný K.

K. potvrzuje K., že podklady nebudou očíslované

Pozn. ve 22.45 hod. bylo provedeno připojení USB zařízení k losovacímu zařízení nb01 (viz znal. posudek)

12.7.

v **07.57 hod.** zasílá obž. K. emailem obž. K. **neočíslovaný seznam zájemců, kteří budou zařazeni do losování 12.7. - bez zájemce pod č. 10 (Held & Francke)**, kde uvádí, že se díval na email, který jí zaslala včera kolegyně K., a tabulku upravil, vymazal čísla zájemců a pojmenoval tabulku jako Seznam zájemců splňujících kvalifikaci... a tuto tabulku bude mít 3x k dispozici u losování – nalezeno v PC obž. K. (č.l. 5154-5155)

7:57:52 hovor v-cí K., v-ný K.

K.: Já jsem se teď díval na tu tabulku, co vám posílala K., ona mi asi špatně porozuměla, takže **tam byly ty čísilka** před jednotlivými zájemci.

K.: **My jsme to vymazali**, no.

K.: Já to taky vymazal. **Budu ji mít 3x s sebou tam přímo, takže bych to dal Michalce pro paní notářku, abych se měl taky do čeho dívat, takže to budu mít vytisknutý ve správné podobě.**

v 9.07 hod. byla dle dokumentace **osobně doručena žádost o účast spol. FISA s.r.o. u VZ ad 6) – Cítov** (viz čl. 5767) – pozn. *žádost o účast spol. POHL CZ a.s. byla doručena osobně dne 14.7.2011 v 8.33 hod.*

10:33:52 v-cí S., v-ný K.

SMS: Mela se na C. vyzvednout zad. dokumentace specialni, co nebylo na centrale.
Jinak to mam spatne. Diky za info. Is

11:20:35 v-cí K., v-ný S.,

SMS: Nebylo nic jineho nez na centralni adrese. T. K.

v 9:30 hod. přichází obž. K., J. a K. do NH hotelu Radlická, K. nese přes rameno tašku na notebook, K. nese krabici s nápisem HP a K. bílou tašku v modrém igelitovém pytlí (viz protokol o sledování čl. 1831-1833)

v 10.00 hod. se uskutečnilo v Praze losování VZ „Program modernizace komunikací II. a III. třídy Jihočeského kraje P3“, administrátor Tercier, k losování bylo využito losovací zařízení ozn. č. 171-nb01 (ad 4-5) - po vygenerování pořadových čísel každému z 16ti zájemců na dotaz spol. Skanska, proč jsou již v systému zadána jména zájemců, obž. K. sdělil, aby bylo vidět, kterému zájemci jaké číslo je přiděleno, a na dotaz, jak je zaručeno, aby určitému zástupci nebylo přiděleno určité číslo, Ing. K. sdělil, že na toto neumí odpovědět. Poté bylo přistoupeno ke zkušebnímu losování, losování bylo jedenkrát vyzkoušeno, poté obž. J. klikla na tlačítko „vyčistit losování“ a následně vylosovala postupně 8 čísel, a to 2 (Silnice a mosty), 9 (Viamont), 13 (**Swietelsky**), 4 (Silnice Klatovy), 3 (Pražské silniční a vodohospodářské stavby), 5 (Berger Bohemia), 12 (Strabag) a 11 (**Alpine Bau**)

v 11:10 hod. byla obž. J. vyzvána k vydání losovacího zařízení, které bylo pol. orgánem zajištěno.

***Pozn.** v tomto případě se znalci nemohli jednoznačně vyjádřit ke konkrétnímu způsobu obsluhy losovacího zařízení dne 12.7.2011, protože zařízení bylo ke znal. zkoumání předáno až po skončení losování a losovací program neobnovitelně smazal příp. pomocné soubory. Los. zařízení však obsahovalo losovací program uzpůsobený k manipulaci losování a navíc byly na disku počítače nalezeny předpřipravené pomocné soubory, jejichž účelem bylo zmanipulovat losování ad 2)*

11:27:57 + 12:56:45 v-cí K., v-ný K.

2x SMS: **Po skončení diskuze prosím o zavolání, abychom se dohodli, jak naložit se zítřkem.** Dekuji. T. K.

13:16:32 hovor v-cí Tercier, v-ný K.

K. volá z telefonu pracovnice Tercieru K. a domlouvá si s ním schůzku za 20 minut v sídle Tercieru

13:28:01 hovor v-cí P., v-ný K.

P.: Radim (*pozn. M.*) už tady není 14 dní, ale ten notebook tady mám připravený, jestli to...

K.: No, my máme ještě větší problém, nám dneska zabavili jak notebook, tiskárnu, tak projektor.

P.: A jejda.

K.: Zítra máme losování.

P.: Aha, no tak ten druhý je připravený, tzn. že není problém, tiskárna, projektor, si myslím, že obojí se bude dát koupit.

K.: Já možná v kanceláři mám tu samou tiskárnu, akorát starší typ.

P.: To by chtělo vyzkoušet.

K.: Nebo se koupí nová.

P.: Jasný, to znamená zítra v kolik?

K.: Zítra v 10 v Praze.

P.: Takže dneska. A přemýšlím, ten projektor k tomu potřebujeme taky.

K.: No, to se promítá na zed'.

P.: Máte někde papír od toho, potřeboval bych, abyste mi sms napsala typ

K.: To mi všechno zabavili, oni si to vzali s taškou, manuálem, se vším, vím jen, že to byl acer jako počítač

P.: A já jsem to platil všechno hotově, že jo, na vás (*pozn. z uvedeného vyplývá, že los. zařízení včetně projektoru a tiskárny, které policie zabavila dne 12.7.2011, kupoval obž. P. pro obž. K. a J., nikoli spol. IS HK*)

K.: Jo

P.: Já to snad někde dohledám. Akorát je průser, že ještě Radim tady není a přijede až zítra. No, já se to pokusím nějak vyřešit a zavolám.

K.: Dobře.

P.: Škoda, že už nezabavili tady tenhle.

K.: *smích*

P.: A dotaz, kdo teda.

K.: Kdo to zabavil? Policie.

P.: Takže to budou zkoumat.

K.: Budou to zkoumat a říkal nám, ať nečekáme, že to bude do týdne zpátky.

P.: No, nevadí. Škoda, že tam je akorát ta stará licence, ale to je asi jedno. Dobře, takže já zkusím zjistit ten projektor, to asi není žádný problém, tiskárnu a když to dám do kupy, tak to musíme ještě otestovat, takže se musíme vidět dneska nejpозději kolem pátý. Mrknu na to.

13:34:16 hovor v-cí P., v-ný K.

K. sděluje P. typ projektoru Acer x1230TK, P. si to zapisuje

14:38:28 hovor v-cí K., v-ný Š. (KÚ Jihočeský kraj) - nedovolá se

14:53:53 hovor v-cí Š. (KÚ Jihočeský kraj), v-ný K.

K. se ptá, zda je Š. na pracovišti a zda mu může volat na pevnou linku, může.

15:30:30 hovor v-cí P., v-ný K.

P. sděluje, že **tak rychle nesežene projektor, v Pardubicích ho nemají**, K. uvádí, že se holt budou dívat na monitor. P. po ní žádá předání tiskrány, aby to mohl vyzkoušet s notebookem, navrhuje, že si K. vyzvedne pouze notebook a tiskárnu **zkusí napojit sama**, domluví se na předání za 15 minut jako minule - v Pardubicích na zastávce.

15:45:41 hovor v-cí P., v-ný K.

P. potvrzuje, že čeká na zastávce (*pozn. převzetí nového los. zařízení*)

15:56:39 hovor v-cí K., v-ný Š.

oba na místě schůzky v nákupní galerii

16:24:58 hovor v-cí Š., v-ný V.

Š. uvádí, že mají druhou možnost, takže zítra by to mohlo projít, ale ráno je schůzka všech pohlavárů krajskejch měst, tak aby to nechtěli zrušit nebo něco blbnout. Je třeba jim říct, že to musí proběhnout tak, jak už je to teďko nastavený, jinak by to mělo být všechno bezpečný, takže v klidu, ať vyzkoumaj deb....., spíš se ten policajt potom ještě omluvil.

21:49:09 hovor v-cí K., v-ný P.

K. nejde tiskárna, P. chce typ tiskárny, najde na internetu soubor a nainstaluje ho do počítače, sejdou se ještě večer v Pardubicích

22:04:55 hovor v-cí K., v-ný P.

K. je na místě, P. potřebuje ještě minutu, aby to našel na internetu

22:16:10 hovor v-cí P., v-ný K.

K. zaparkovala před K., táta stojí před autem, P. je vidí

22:55:43 v-cí K., v-ný P.

SMS: HP Lasser Jet P1102

22:57:17 v-cí K., v-ný K.

SMS: **Povedlo se to! Ráno vše proběhne v pořádku!**

23:00:24 v-cí K., v-ný K.

SMS: Diky. **Tak je to dobře. Budu se tesit. Zatím nevím na co všechno.... :-)**

23:07:29 v-cí P., v-ný K.

SMS: Můžete si jí vyzvednout v alza.cz v Holešovicích, mají ji skladem, nebo jí muzou koupit zítra v Pardubicích

23:10:54 v-cí K., v-ný P.

SMS: Prosim kupte ji zítra v Pardubicich. Dekuji! Dobrou noc!

13.7.

0:26:05 v-cí K., v-ný K.

SMS: Prisla jsem na chybu v seznamu u 7 a 13 je stejný IC. U 13 ma byt xxx. Pokud to pujde vezte prosim rano opravene seznamy Dekuji!

6:17:24 v-cí K., v-ný K.

SMS: Diky, vezmu. Jeste se ozvu.

7:52:28 v-cí K., v-ný K.

SMS: Prekontrolovali jsme take, mate pravdu. Opravili jsme IC u 13ky - Stavba a udrzba silnic. Vezmu seznam sebou.

7:56:49 v-cí K. v-ný K.

SMS: Dekuji!:-)

7:54:38 v-cí K., v-ný Ing. Jan Š. (KÚ Jihočeského kraje)

SMS: Pane inženýre, nahradni elektronicke zarizeni je pripraveno. Losovani muze probehnout. T. K.

8:26:54 hovor v-cí Š. (KÚ Jihočeského kraje), v-ný K.

K.: Já se omlouvám, pochopil jsem, že ste asi byl zrovna na jednání.

Š.: Byl jsem, byl, byl, takže my, takhle, **já jsem dostal úkol, poslat vám** email nebo zprávu, **pokyn zadavatele k eliminaci rizika** a je to v podstatě všeobecně, že chceme jako zadavatel, aby takhle, **v příloze zasíláme přípis z tý policie**

K.: Ano?

Š.: **abychom odvrátili rizika** výhrad nesprávného postupu při zadávání zakázky **P4, žádáme Vás, aby výběr uchazečů při dnešním jednání v 10 hodin proběhl tak,** aby s ohledem na obsah přiloženého...

K.: dopisu policie...

Š.: dopisu policie ano, **aby nevznikly žádné pochybnosti o objektivnosti o** náhodném výběru osmi uchazečů, kteří budou následně vyzváni k podání nabídky, jo? Upozornujeme, že Vámi zvolený postup musí být v souladu se ZVZ, zejména s § 60 a s odstavcem...§ 61 odstavec...jo? A také na Vaší odpovědnost jako zástupce zadavatele za soulad postupu zadávání s obecně závaznými předpisy.

K.: Dobrá.

Š.: Takže **já bych Vám to poslal** emailem, datovou schránku nevím, jestli...

K.: Máme, samozřejmě.

Š.: Takže kdyžtak buď mejlem, a **že byste mi to potvrdil, že ste to převzal.**

K.: Ano.

Š.: A to by asi možná stačilo.

K.: Já si myslím, že ano.

Š.: Jo?

K.: Jasně.

Š.: Jo, pane inženýre?

K.: Jinak samozřejmě pro vaši informaci **ty postupy splňují ty podmínky**, proto sme nebo proto sem i já říkal tomu majoru P....

Š.: ano, ano.

K.: s kterým jsem o tom mluvil, že to je jediné dobře, že se vyčistí vlastně nějaké vztahové podmínky, protože to je pořád dokola, jo, takže ano, **my máme nebo teda naši spolupracovníci připravili i to druhé zařízení tak, jak jsem Vám říkal.**

Š.: Ano

K.: **A proběhne to teda v souladu s platnými právními předpisy.**

Š.: Platnými právními předpisy, dobře pane inženýre, takže já teda tohleto napíšu

K.: **Pošlete mi to prosím, já v tomhleto smyslu vám i na ten váš email teď odpovím a losování teda proběhne...**

Š.: tak, jak...

K.: normálně **tak, jak to bylo naplánované, a tak, jak to je připravený.**

8:39:16 hovor v-cí K., v-ný K.

K. informuje K., že mu volali z Jihočeského kraje, že proběhla ranní schůzka za účasti hejtmána a že je žádají, aby vše proběhlo v pořádku, a dále požaduje telefon na notářku (Mgr. Ž.)

v 9.27 hod. zasílá Ing. Š. obž. K. emailem Pokyn zadavatele k eliminaci rizika v případě zadávání VZ (v němž jsou obsaženy tytéž skutečnosti, které sděluje Ing. Š. obž. K. v předch. hovoru) a přípis ÚOKFK, SKPV PČR, v němž je obsažena informace, že policie zajistila los. zařízení z důvodu podezření, že losování neproběhlo regulérním způsobem, přičemž v případě, že znal. zkoumáním zajištěného zařízení či jinak by se toto podezření potvrdilo, s vysokou pravděpodobností by zadavateli hrozilo odnětí dotace i s možnými sankcemi (viz č.l. 4394-4396)

v 10.00 hod. se uskutečnilo v Praze losování VZ „Program modernizace komunikací II. a III. třídy Jihočeského kraje P3“, administrátor Tercier, k losování bylo využito losovací zařízení ozn. č.171-nb02 (ad 4-5) - zástupce spol. Skanska a.s. vnesl námitku, že nesouhlasí se způsobem přiřazení čísel, neboť v systému jsou již uvedeny názvy jednotlivých zájemců a software tedy může vědět, jaké číslo a komu má být přiřazeno, a navrhl jiný způsob přidělení čísel. Obž. K. tuto námitku odmítl. Po zkušebním losování následovalo ostré, kdy obž. J. klikla na tlačítko „vyčistit losování“ a následně osmi kliknutími vylosovala z 16ti zájemců postupně 8 čísel, a to 14 (Geosan Group), 1 (Eurovia), 2 (Colas CZ), 13 (Firesta), 3 (Berger Bohemia), 6 (Strabag), 5 (Edikt) a 16 (Silnice Klatovy).

11:51:12 v-cí K., v-ný Š.

SMS: Jste nahore?

11:52:49 v-cí Š., v-ný K.,

SMS: Ano, cesky svět (pozn. schůzka v OC Smíchov, restaurace Český svět)

15:34:55 hovor v-cí V., v-ný Š.,

V.: Čau, čau, tak co je novýho?

Š.: Proběhlo, zítra řeknu.

V.: Jo a nějaký problém ještě?

Š.: Ne, zatím ne, proběhlo to.

15:51:29 hovor v-cí P., v-ný K.

P. se ptá, jak dopadli, K. říká, že dobře, počítač jim zůstal.

P. říká, že tiskárnu koupili, mají ji u Radima (pozn. M.), na Radima mají kontakt, sám jede na dovolenou, Radim bude. Plíšek se ptá, zda se bude dělat i třetí počítač, K. odpovídá, že neví, je teď s p. K., takže se s ním domluví, a pak zavolá nebo to zítra řekne Radimovi.

15:59:39 hovor v-cí Kr., v-ný M.

K. říká M., že by si zítra vyzvedla tiskárnu, teď mluvila s K. a K., a jestli by byl M. schopn sehnat ten projektor. M. odpovídá, že se musí domluvit s P., P. říkal, že první počítač má kriminální policie (smích), ten druhý funguje, připomínky sice byly, ale s plackou tam nikdo nenaběhl a nesebral to, tak dobrý.

16:33:42 hovor v-cí M., v-ný K.

M. informuje, že projektor sehnal na alze, chce fakturační údaje, K. mu dává údaje ke spol. Inženýrské služby Hradec Králové

Pozn. dle daňových dokladů založených v příloze č. 13 pol. 5 a 6 byly dne 13.7.2011 zakoupeny od alza.cz v Pardubicích DLP Projektor ACER X1230PS, hotově - osobně (vyzn. kupující Inženýrské služby Hradec Králové) a od OK Computers v Pardubicích laserová tiskárna HP LaserJet P1102, hotově, osobní odběr (vyzn. kupující – univerzální zákazník)

Z výše uvedených hovorů je zřejmé, že předm. zařízení zakoupil obž. M. pro obž. K. a J., která mu k tomuto účelu záměrně poskytla údaje spol. IS HK.

14.7.

- poznámka v diáři K. – 10.00 LOS Praha Radlická ing. K. – zrušeno, přeloženo 24.6.! bude volat p. K., potvrdí termíny na 27.7.2011 a pošle podklady!

11:53:54 hovor v-cí K., v-ný K.

K. se chce sejít, K. říká, že na to není připravenej, jestli vydrží týden, K. říká, že mu nic jiného nezbyde.

ve 13.32 hod. zasílá obž. K. email Ing. Š. (KÚ Jihočeský kraje), v němž sděluje, že „Pokyn zadavatele včetně Přípisu PČR, které od něj obdržel emailem, osobně předal dne 13.7.2011 před losováním pracovníkům, kteří el. losování provádějí, s výslovnou žádostí o dodržení

všech podmínek stanovených jak zákonnými normami, tak textem obou dokumentů. Tento postup byl dodržen i v případě losování 12.7., kdy bylo zařízení zajištěno k znal. zkoumání Policií ČR. Při vlastním losování je následující postup, kterým je zajištěna transparentnost, nediskriminace a rovné zacházení se všemi dodavateli: *dále pokračuje zcela totožný text, jako ve vyjádření spol. Tercier adresovaných spol. Skanska a.s., datovaných 15.6.2011 (viz odposlechy a důkazy obsažené shora u dne 15.6.), a závěrem obž. K. uvádí, že věří, že tento postup zajišťuje podmínky obsažené v jím zaslaných dokumentech“ (viz č.l. 4397-4398)*

14:48:58 hovor v-cí K., v-ný Š.

Š. si domlouvá schůzku s K. na Jarově ve Škodovce na 15:30

15:27:30 hovor v-cí Š., v-ný K.

Š. už je na parkovišti a čeká

16:02:00 hovor v-cí Masokombinát POKR (K.), v-ný K.

Domlouvají si schůzku 29.7. v 7.00 na Praskače, kde chce K. předat K. „**podklady, ty materiály**“

16:33:42 hovor v-cí P., v-ný K.

P. informuje, že u něj mají projektor a tiskárnu, ideální by bylo, kdyby Radimovi nechali jeden den nebo půl dne, aby to vyzkoušel. K. říká, že má počítač u sebe a zítra bude losovat. P. se domlouvá s M., poté se obrací zpět na K., zda počká, že to vyzkouší s Radimem, nebo se pro to staví zítra ráno. Další týden ale Radimovi na den ten notebook musí půjčit. K. se ptá, kam chce notebook dovézt, zda zase na zastávku, P. potvrzuje s tím, že posílá Radima.

16:39:44 hovor v-cí K., v-ný M.

K. už je v Pardubicích u zastávky

17:45:55 hovor v-cí M., v-ný K.

M. sděluje, že už to má připravené, ptá se K., zda si to chce vyzkoušet, ta odmítá, že mu věří, zkusí si to až doma

20:32:11 hovor v-cí K., v-ný M.

K. už se blíží k M., předávají si techniku v Pardubicích

18.7.

v 8.25 hod. zasílá Ing. M. obž. K. email, v němž mu sděluje, že dosud nic neobdržela, je znepokojena jeho přístupem, sliboval, že na výběrovém řízení začne hned pracovat a vůbec nic se neděje (viz č.l. 6193)

07:45:21 hovor v-cí K., v-ný K.

K. se ptá K., jestli má číslo na H., je třeba se s ním potkat a dořešit některé věci, má fakturu od Zeronu, jak potřebují ten druhý počítač.

13:48:40 hovor v-cí H., v-ný K.

domlouvají si schůzku, K. říká, že H. zavolá K.

17:38:15 hovor v-cí K., v-ný H.

Domlouvají se na schůzce, **H. říká, že zajdou přímo i do toho Zeronu**, navrhuje středu, aby to stihli dřív než ostatní, a dále H. uvádí: **Vem sebou to zařízení, ať vidí, jak to přesně vypadá, když to má spravovat.**

K.: Jo, vezmu to celý, stejně to budu mít v autě, pojedu rovnou z akce.

19.7.

17:49:39 hovor v-cí K., v-ný M.

K. říká M., že mu to nemůže dnes přivést, může až ve čtvrtek ráno (*pozn. losovací zařízení potřebuje druhý den s sebou do Zeronu na ukázkou*), pak mu to klidně nechá přes víkend.

20.7.

- poznámka v diáři K. – **11:00 ing. P. - sch. Praskačka**

- poznámka v diáři J. – **14:00 Hlinsko**

13:21:02 hovor v-cí K., v-ný H.

sejdou se na sídlišti, vedle je **prodejna Zeronu**, K. H. vyzvedne

Pozn. uskutečnila se schůzka K. a H. se sv. Ž. v sídle firmy Zeron v Hlinsku – ukázkou los. zařízení a dořešení dalších věcí

21.7.

10:30:55 hovor v-cí K., v-ný M.

K. se ptá, jestli se s tím může zastavit, právě vyráží z Hradce, M. potvrzuje

10:52:55 hovor v-cí K., v-ný M.

K. je na místě (*pozn. předání los. zařízení*)

25.7.

v 9.03 hod. zasílá obž. K. emailem obž. K. podklady k losování 27.7.2011 – Cítov – Protokol o posouzení kvalifikace (*viz č.l. 5765-5767*)

9:35:14 hovor v-cí K., v-ný K. – nedovolá se

09:37:28 hovor v-cí K., v-ný K.

K. sděluje K., že je v pracovním procesu, ptá se, **jestli by se mohli dnes sejít** ve čtyři hodiny "**na půl cesty**", K. říká, že kolega (*pozn. K.*) přijde za chvíli, zjistí a potom schůzku potvrdí.

10:58:50 hovor v-cí K., v-ný K.

K. sděluje, že kolega se omlouvá, že měl jednání, s tou 16. hodinou počítá, domlouvají se „na půl cesty“, K. si ještě ověřuje, zda došel email, který dnes poslal (*pozn. seznam zájemců jako podklad k losování*)

- poznámka v diáři K. – **16:00 p. K. (na půl cesty)**

16:34:02 hovor v-cí K., v-ný K.

K. je na cestě, zdržel se v kanceláři, žádá o půl hodiny, jinak zajede, kam bude potřeba. K.: půl hodinku ještě vydržíme. K.: dejte si něco velkého na můj účet.

17:00:06 hovor v-cí K., v-ný M.

K. se ptá „jak jsme na tom“, M. odpovídá, že zítra ráno bude připravenej (*pozn. počítač*), a dále říká, že se s ním v pátek snažil spojit, ale byl na dovolený (*pozn. P.*), K. zavolá zítra ráno.

26.7.

- poznámka v diáři K. – **podklady na 27.7.2011 ing. K. volat!**

10:19:07 hovor v-cí K., v-ný M.

K. se domlouvá s M. na předání počítače u starýho kina u Jasu, M. potvrzuje, že po prozvonění vyběhne a předá

10:43:47 hovor v-cí K., v-ný M.

K. je na místě

10:44:44 hovor v-cí J., v-ný K.,

K. sděluje, že čeká na M., až jí předá počítač

12:35:54 v-cí K., v-ný S.

SMS: Pani inženýrko, mluvila jste, prosím, s ing. M.? Psala, že je znepokojena. Díky. T. K. (*pozn. viz email Ing. M. ze dne 18.7.2011*)

12:38:11 v-cí S., v-ný K.

SMS: Mela jsem tam byt dnes, ale není mi dobře. **Zavolam ji a uklidním.**

12:39:45 v-cí K., v-ný S.

SMS: Dekuji a preji brzke uzdravení a pekny den. T. K.

27.7.**9:38:56** v-cí K., v-ný J.

SMS: Ja uz jsem na Radlicky! Mame to od 10 tak mi drz pesti! :-)

v 10.00 hod se v Praze uskutečnilo losování VZ „Revitalizace společenského zařízení“, zadavatel Obec Cítov, administrátor Tercier, k losování bylo využito losovací zařízení ozn. č. 171-nb02 (**ad 6**) - po jednom zkušebním losování následovalo ostré, kdy obž. J. klikla na tlačítko „vyčistit losování“, a poté pěti kliknutími vylosovala postupně 5 čísel, a to 7 (**POHL CZ**), 1 (Konstruktiva Branko), 5 (Stavitelství Kladno), **3 (FISA)** a 6 (MSO servis), a následně byla při jednání hodnotící komise **dne 16.8.2011 za účasti obž. K. jako nejvhodnější vybrána nabídka spol. FISA s.r.o. (č.l. 5989)**, která po uzavření smlouvy o dílo mezi objednatelům Obec Cítov, zast. starostkou Ing. K. H., a zhotovitelem FISA s.r.o., **zast. obž. Ing. S. (viz č.l. 5653-5664)** zakázku zrealizovala.

12:37:27 v-cí J., v-ný K.

SMS: Jak to dopadlo.

12:46:29 v-cí K., v-ný J.

SMS: Dobry!;-)Bylo to v klidu prisla jen jedna panil! :-D

Pozn. losování přítomna pouze Renata P. za spol. FISA s.r.o. (viz č.l. 5954)

14:09:01 v-cí S., v-ný K.

SMS: Kdy a kde se potkame?is

14:35:41 hovor v-cí K., v-ný S.

K. by se mohl tak za 3/4 hodiny zastavit, S. říká, že by to viděla tak v 15:45

15:24:15 v-cí S., v-ný K.

SMS: Jsem na zakladne

15:26:19 v-cí K., v-ný S.

SMS: O.K.

15:57:27 hovor v-cí K., v-ný K.

K. sděluje, že **zapomněli tu objednávku pro Dalibora, K.** odpovídá, že **ji má v tašce i s tou fakturou od Zeronu**, kdyžtak **mu zavolá a staví se s tím**

28.7.

v 8.13 hod. zasílá Tercier (K.) **emailem obci Cítov finální vezri zadávací dokumentace**, kterou budou vydávat vylosovaným uchazečům, které v emailu uvádí, a žádá o zaslání aktuální verze výkazů výměr, které musí Tercier vydávat vylosovaným uchazečům, aby je mohli ocenit (viz č.l. 5769-5787)

09:37:15 v-cí S., v-ný K.

SMS: **Jediny rozpočet na danou akci mam u sebe. Co s tim? is**

09:40:08 hovor v-cí K., v-ný S.

S. potřebuje K. něco předat, ale odjíždí, domlouvají se, že to S. nechá u svého kolegy a K. si to u něho vyzvedne. Pošle mu tel. číslo na kolegu.

9:44:18 v-cí S., v-ný K.

S. zasílá SMS - p. P. o všem ví a tel. číslo

17:42:37 hovor v-cí K., v-ný P.

P. se ptá, jestli už je K. tam, K. tam bude za půl hodiny, P. říká, že to akorát vyjde

29.7.

8:44:13 hovor v-cí K., v-ný K.

K. je od rána v práci, měl tam návštěvu z Prahy, Tomáše (pozn. obž. K. - viz hovor z 14.7.2011 v 16:02 - schůzka v 7:00 na Praskačce)

9:19:17 hovor v-cí K., v-ný K.

K. sděluje, že je tady ten Zeron a Terciér, potřebuje se domluvit, aby udělali tu smlouvu, fakturace, všechno, a to, co má, dořeší, domlouvají schůzku na 8.8.2011

11:19:28 hovor v-cí K., v-ný K.

K.: V pondělí se určitě potkáme hned ráno doma....

K.: V 10 hodin je tady Pilskej, víš, v pondělí.

K.: V kolik?

K.: V 10.

pozn. viz poznámka v diáři obž. K. u pondělí 8.8. „ing. P. – smlouva! pro IS HK + 10:00 podklady ing. P.“ – 9.8. losování VZ ad 7)

SRPEN 2011

1.8.

- poznámka v kalendáři obž. K. - **9:00 prohlídka Cítov**

pozn. dle oznámení o VZ ad 6) se měla 1.8.2011 konat prohlídka místa plnění (viz č.l. 5929)

06:53:34 v-cí S., v-ný K.

SMS: Dnesni prohlidka staveniste se nekona. Kdy se stavite?is

06:56:24 v-cí K., v-ný S.

SMS: Diky. Dnes V 18 na zakladne?

06:57:52 v-cí S., v-ný K.

SMS: Jasne.

10:35:09 v-cí S., v-ný K.

SMS: Prosim,vecer dovezte i ZD.dekuji is

10:37:21 v-cí K., v-ný S.

SMS: O.K. Ted poslu i ing. M

Pozn. dle dokumentace dne 1.8.2011 obž. S. osobně převzala zadávací dokumentaci k VZ „Revitalizace společenského zařízení“ - ad 6) (viz č.l. 5970)

ve 12.52 hod. zasílá starostka Jimlína Ing. M. **obž. K. email** s dotazem, jak to vypadá s výběrovým řízením, mají dnes zasedání zastupitelstva a budou se jí dotazovat, jak je daleko. Také nemá k dispozici slíbený harmonogram průběhu výběr. řízení (č.l. 6198)

v 15.19 hod. zasílá Z. K. (Tercier) emailem Ing. M. požadované podklady ke schválení (č.l. 6201-6216)

14:15:38 hovor v-cí Ing. Zdeněk Š. (*Hochtief CZ*), v-ný Š.

Š. by se rád sešel s K., žádá Š., zda by mu mohl schůzku zprostředkovat. Š. by se chtěl s K. sejít 2.8. nebo 3.8., potřeboval by od K. nějaké informace. Š. si myslí, že by to bylo možné, ptá se Š., jestli má na K. telefon, asi ano, ale Š. má podle Š. ke K. spíše vztah. **Domlouvají se, že Š. K. zavolá, předjedná schůzku a Š. pak K. zavolá.**

14:20:51 hovor v-cí Š., v-ný K.

Š. informuje K., že bývalý kolega pan Š. z "Hátěčka" (*pozn. Hochtief*) prosí K. o konzultaci, domlouvají termín, kdy může Š. za K. přijet. **K. sděluje, že má 2 námítky od Skansky.**

do 3.8.2011 následuje více hovorů mezi K., Š. a Š., Š. si dojednává schůzku s K. dne 3.8.2011 (*viz poznámka v kalendáři obž. K. - dne 3.8.2011 v 14:00 hod. "HT - p. S."*)

16:16:41 v-cí K., v-ný K.

SMS: Pane K., jste také na dovolené? Pokud ano, **prosim o kontakt na autora SW. Potřebuji od něj reakci na nejake body z namitky na losovani**. Díky a pekny zbytek dne. T. K.

16:58:50 hovor v-cí K., v-ný M., starostka obce J.

K. se ptá M., zda jí šla v RTF otevřít zakázka, M. potvrzuje, chce, aby jí K. poslal ještě jednu harmonogram

17:53:34 v-cí K., v-ný S.

SMS: Jsem zde.

18:15:21 hovor v-cí K., v-ný K.

K. potřebuje poslat kontakt na hošíka softwéráře a od něho reakci na námítky z losování od Skansky, že do aplikace může kdokoli zasáhnout. K. říká, že je také na dovolené, **chlapce nesežene, protože to vyřizuje Michalka**, Dalibor je taky pryč. **K. to potřebuje zítra, aby to podepsal hejtman. K. slíbí, že zajistí, zítra se ozve.**

2.8.**12:10:01** hovor v-cí K., v-ný K.

K. říká, že ten človíček, co to, je takv na dovolený, jeho kolega mu říkal, že to, co jim tam Míša čte, je úplně, zbytek je know-how, který mají. Ať odkáže na policii, co to šetřejí. Jestli po nich chtějí nějaké know-how, tak to mají smůlu, ani jemu to ti chlapi nedají.

K. říká, že jim na to napíše, že je vystaven certifikát o autorizační instalaci tou firmou a veškeré případné zásahy do toho softwaree jsou dohledatelné a v žádném případě uživatelem losovacího zařízení nebyly a nejsou prováděny.

12:26:42 v-cí S., v-ný K.

SMS: Muzu volat?

12:27:09 v-cí K., v-ný S.

SMS: Ano

12:30:24 v-cí S., v-ný K.SMS: Nedavejte tam max pocet mesicu vubec. Díky is**12:35:57** v-cí K., v-ný S.

SMS: Bude (max. do 30.4.2012)

12:37:57 v-cí S., v-ný K.SMS: To ostatni maji stejný termin???**12:39:27** v-cí K., v-ný S.SMS: Ne. Tak tam dame 30.6.**12:49:07** v-cí S., v-ný K.SMS: Díky

ve **12:52:56 hod.** byla od spol. Tercier do IS VZ US doručena objednávka na zveřejnění informací - **opravné oznámení** ohledně VZ „Revitalizace společenského zařízení“ – **ad 6**), v níž byla **doba trvání zakázky změněna** na „zahájení: 1.9.2011 a dokončení: **30.6.2012**“ (viz. č.l. 5936) oproti původnímu zadání „v měsících 6“ – opravné oznámení uveřejněno v IS VZ US dne 5.8.2011 (viz č.l. 5907-5942)

13:59:18 hovor v-cí S., v-ný K.

S.: "Já jenom, že k tomu "J", že to není z evropských, z Unie, ale je to fondy, jako jestli to vadí v tom zadání." K. děkuje za připomínku.

3.8.- poznámka v kalendáři K. – **14:00 HT** – Š.**4.8.**

- **obž. H.** vystavil za spol. Ing. Karel N. – Lesostavby **objednávku** pro spol. Stavitelství KOMA, zast. **obž. P.**, na provedení veřejného výběrového řízení na dodavatele stavby – Obnova rybníka Štičí, smluvní cena bez DPH 120 tis. Kč (viz čl. 6114)

5.8.

- na centrální adrese **uveřejněno zadávací řízení** na veřejnou zakázku pod názvem „Kanalizace Jimlín – Zeměchy, IV. etapa“ – **ad 8)** pod evidenčním číslem zakázky 60063748, zadavatel Obec Jimlín, Louny, administrátor Tercier s.r.o., s předmětem plnění výstavba kanalizace v předpokládané hodnotě 16.427.000 Kč bez DPH a podmínkou zadavatele, že Obec Jimlín získá potřebnou dotaci v rámci programu Ministerstva zemědělství 129 180, podprogram 129 183 – Podpora výstavby a obnovy kanalizací pro veřejnou potřebu, s požadavkem na dotaci ve výši 15.770.000 Kč

8.8.

- poznámka v diáři K. – **ing. P. – smlouva! pro IS HK + 10:00 podklady ing. P.**
pozn. zřejmě se jedná o smlouvu mezi spol. STORMEN (obž. P.) a spol. IS HK (obž. K.) a podklady vztahující se k losování VZ ad 7) dne 9.8.2011

9.8.

- na centrální adrese **uveřejněno zadávací řízení** na veřejnou zakázku pod názvem „Obnova rybníka Štičí v k. ú. Jabkenice“ – **ad 9)** pod evidenčním číslem zakázky xxx, zadavatel Ing. Karel N. - LESOSTAVBY, administrátor Stavitelství KOMA s.r.o. (obž. P.), s předmětem veřejné zakázky provádění stavebních prací v předpokládané hodnotě 16.000.000 Kč bez DPH, s předpokládaným financováním z prostředků zadavatele a dále z dotace Ministerstva zemědělství, program 129 130 v celkové výši 17.139.000 Kč

- poznámka v diáři K. – **10:00 LOS – HK ing. P.**

- poznámka v diáři J. – **10:00 HK Adalbertinum**

v 10.00 hodin se v Hradci Králové uskutečnilo losování VZ „Dokončení kanalizace Chroustovice, napojení části Městec, intenzifikace ČOV Chroustovice“, administrátor STORMEN, k losování bylo využito losovací zařízení ozn. č. 171-nb02 (**ad 7)**) - po jednom zkušebním losování následovalo ostré, kdy obž. J. vylosovala postupně 5 čísel, a to 3 (KVIS Pardubice), 1 (AZ Stavební), 10 (**Agrostav Pardubice**), 4 (Merit Bau) a 9 (Profistav) a následně **při jednání hodnotící komise dne 1.9.2011 za účasti obž. P. byla jako nejvhodnější vybrána nabídka spol. Agrostav Pardubice**; poté byla dne **15.9.2011 uzavřena smlouva o dílo** mezi objednatelem Městys Chroustovice a zhotovitelem Agrostav Pardubice a.s., zast. ředitelem **obž. F.**, a dne **13.12.2011 došlo k odstoupení od smlouvy** objednatelem z důvodu nedostatečné výše poskytnutých dotačních prostředků (*viz příloha č. 27*)

ve 12.59 hod. byla dle dokumentace do spol. Tercier **osobně doručena žádost spol. FISA s.r.o. o účast v řízení u VZ ad 8)**; **žádost spol. POHL CZ a.s.** o účast v tomto řízení byla doručena osobně dne 19.8.2011 (viz čl. 6377)

10.8.

- poznámky v diáři a kalendáři K. **7:30 Š. zde** a **9:00 Š. (Hochtief CZ) zde**

15:13:33 hovor v-cí V., v-ný Š.

V. se ptá Š., jestli se někdy nestaví u K., Š. odpovídá, že tam byl ráno, V. se ptá, **co nového k „třicetčtyřce“**, Š. odpovídá, že „on“ **dával nějaký rozklad** a poslal ho

11.8.**12:33:15** hovor v-cí K., v-ný P.

K. se ptá, kdy se potkají, P. navrhuje zítra dopoledne, **domlouvají se na další den**, zavolají si

12.8.

- poznámka v diáři K. – **10.00 obálky „Cítov“**

- **spol. Skanska a.s. podala k ÚOHS námitky proti losování ad 4)-5)** z důvodu nedovoleného omezení hospodářské soutěže a neexistence objektivního důvodu pro omezení počtu uchazečů (viz č.l. 4335-4344 a 4363-4372)

10:11:41 hovor v-cí K., v-ný P.

P. sděluje, že je k dispozici, K. k němu může dorazit, K. říká, že neví, kde to je, ještě u něj nebyl, P. mu popisuje cestu do své kanceláře

11.29.48 hovor v-cí K., v-ný P.

K. je na místě a už P. vidí

11:17:42 hovor v-cí K., v-ný K.

K. sděluje K., že policajti si odnesli i ten certifikát, **požaduje po K. zaslání certifikátu k dalšímu losovacímu zařízení, které bylo použito 13.7.2011, potřebuje to jako podklad pro zodpovězení na podané námitky.**

K. sděluje, že to snad bude mít K. u sebe.

v **11:35** – obž. K. **posílá obž. K. emailem naskenovaný certifikát bez uvedení data u razítka ZERON s.r.o. pouze „V Hlinsku dne.....“** (nalezeno v PC obž. K. viz č.l. 5156-5157)

11:37:31 hovor v-cí K., v-ný K.

K. informuje K., že mu emailem poslala požadovaný certifikát od Zeronu k losovacímu zařízení

13:16:51 hovor v-cí K., v-ný K.

K. říká, že chybí datum, jestli by ho tam K. nemohla natisknout datumkou, nebo radši rukou, **vyplňovala to K., K. by měla dopsat rukou i datum**. K. se ptá K., poté souhlasí, že to dopíšíou, **domlouvají se, jaké datum tam dají**.

ve 13:24 obž.K. posílá obž. K. emailem naskenovaný **certifikát opravený dle požadavku K., kde je u razítka ZERON s.r.o. uvedeno „V Hlinsku dne 1.7.2011“** (nalezeno v PC obž. K. – viz č.l. 5158-5159)

Pozn. obž. J. vydala dne 12.7.2011 **originál Certifikátu spol. ZERON s.r.o. s podpisem J. Ž. s datem 17.3.2011** (příloha 8 pol. 15) a dne 16.9.2011 **originál Certifikátu spol. ZERON s.r.o. s podpisem J. Ž. s datem 1.7.2011** (příloha 8 pol. 7).

15.8.

12:01:45 hovor v-cí Š., v-ný K.

Š. se chce sejít s K. 16.8., K. bude v Cítově, kde mají hodnocení, měl by se vrátit kolem jedné hodiny, **domlouvají si schůzku 16.8. v jednu hodinu, Š. dodává „přijdeme dva“**

16.8.

- na centrální adrese **uveřejněno zadávací řízení** na veřejnou zakázku pod názvem „ZOO Ohrada – nová setkání 3. etapa“ – **ad 10** pod evidenčním číslem zakázky xxx, zadavatel Zoologická zahrada Ohrada Hluboká nad Vltavou, administrátor Tercier s.r.o., s předmětem provádění stavebních prací v místě Hluboká nad Vltavou v předpokládané hodnotě ve výši 33.925.485 Kč bez DPH, s později navýšeným financováním dílem z rozpočtu Evropských společenství a dílem z národních zdrojů, a to konkrétně v rámci programu ROP NUTS II – Jihozápad se strukturou financování: příspěvek Evropských společenství ve výši 26.742.481 Kč, příspěvek národního financování z rozpočtu Regionální rady ve výši 2.359.630 Kč, finanční prostředky příjemce dotace ve výši 15.656.927 Kč

v 8.35 hod. obž. K. zasílá emailem obž. K. **žádost o zajištění omezení počtu zájemců u VZ ad 8** – Jimlín s termínem losování 7.9. a **ad 10** – ZOO s termínem losování 16.9. (č.l. 6222-6223)

- poznámky v diáři a kalendáři obž. K. – **10:00 hodnocení Cítov a 13:00 Š. zde**

16:43:50 hovor v-cí K., v-ný P.

K. říká, že od K. dostali dotazy k IT k těm dvěma zakázkám, zda by jim P. neporadil. P. to udělá zítra dopoledne s kolegou (pozn. M.). K. říká, že jde o to, jak jim policie zabavila počítač, je tam i námitka od Skansky a je třeba podat vysvětlení, aby to mělo hlavu a patu. P. chce podklady předem na email xxx.

17.8.

14:51:38 hovor v-cí P., v-ný K.

P. se ptá, jestli k tomu chtějí celkové vyjádření, K. uvádí, že to potřebují pro Krajský úřad JČ kraje, akce P3, P4, chtějí to dnes. P. odmítá, že jsou idealisti, potřebuje víc času, bude to chvíli vymýšlet.

14:54:22 hovor v-cí K., v-ný K.

K. K. sděluje, že **mluvila s klukama z IT a bohužel nebudou schopni dříve než v pondělí tu odpověď dodat. K. říká, že to je pozdě, musí to nejpozději zítra ráno poslat na kraj a v pátek to musí odejít do Brna. K. odpovídá, že se ho pokusí popohnat, ale říkal, že mu to samozřejmě zabere nějaký čas, aby na to smysluplně odpověděl.**

14:56:28 hovor v-cí K., v-ný P.

K. sděluje P., že **mluvila s K. a v pátek to musí odejít na ÚOHS. P. se k tomu nějak vyjádří a do pátku se pokusí předat odpověď'.**

18.8.

11:34:09 hovor v-cí K., v-ný K.

K. urguje, aby zajistila to vyjádření, uvádí, že „je blbý, že to má podepsat hejtman a má to odejít zítra do Brna, kdyby to tam nedostali do toho prvního jeho podpisu, on vůbec má snahy nepodepisovat nic, jsou to dvě zakázky podobného charakteru a on tu první podepsal a druhou řekl „to podepisovat nebudu“, **dalo jim velkou práci je k něčemu dokopat.** Obává se, aby to nezůstalo v tom prvotním, čeho je schopen on, a nebude tam nic ajťáckýho, v tu chvíli by se obával reakce ÚOHS“. **K. uvádí, že to nejsou lehké body, které musí obhájit,** říkal, že tam může něco vymrsknout, ale nebude to odpověď, kterou Skanska čeká, a **může tam být problém. K. odpovídá, že hlavně ÚOHS, protože jde o to, aby se prokázalo, že se s tím nedá nic dělat, a ten systém softwaru umí oni.**

19.8.

11:00:52 hovor v-cí K., v-ný P.

K. urguje zaslání odpovědi, P. to do 13:00 odešle

11:07:55 hovor v-cí K., v-ný K.

K. sděluje K., že do 13 hod. budou mít k dispozici odpověď' na námitku od Skansky **od počítačových.** Dále sděluje, že dnes bude i notářský zápis. **K. musí poslat K. správné oznámení zadávacího řízení na Jimlín, protože už se o něco snažili a K. přehléd, že to je v uveřejnění na centrále.**

K. žádá o schůzku dnes, nakonec se dohodnou na pondělí 22.8. v 9:30 u K..

13:39:41 hovor v-cí K., v-ný K.

K. urguje odpověď, K. ho odkazuje na K.

ve 13.43 hod. posílá K. K. emailem vyjádření obž. P. nazvané „odborné zpracování Vámi zasláního dokumentu“, v němž obž. P. popisuje losovací zařízení a způsoby zabezpečení (nalezeno v PC obž. K. viz č.l. 5160-5161))

13:43:21 hovor v-cí K., v-ný K.

K. ted' K. přeposlala email, akorát ji P. upozorňoval, že se neorientuje v těch výrazech, co se týká zakázek, aby si je K. příp. opravil sám

23.8.

- poznámky v diáři obž. K. – 10:30 obálky P3, 11:30 obálky P4

25.8.

- poznámky v diáři obž. K. – 10:00 hodnocení P3, 11:00 hodnocení P4

- bylo provedeno posouzení a **hodnocení přijatých nabídek hodnotící komisí za účasti obž. K., vítězem** zadávacího řízení na VZ „Program modernizace komunikací II. a III. třídy Jihočeského kraje (P3)“ - **ad 4)** se stalo sdružení obch. společností **SWIETELSKY stavební s.r.o. a EUROVIA CS a.s.**, které předložilo nejvhodnější nabídku s cenou 308 846 018,24 Kč bez DPH, a **vítězem** zadávacího řízení na nadlimitní VZ „Program modernizace komunikací II. a III. třídy Jihočeského kraje (P4)“ - **ad 5)** se stala spol. **STRABAG a.s.**, která předložila nejvhodnější nabídku s cenou 239 234 680,15 Kč bez DPH. K následnému uzavření smluv o dílo nedošlo, neboť zadavatel obě zadávací zřízení zrušil.

13:18:49 hovor v-cí Š., v-ný K.

Š. se ptá K., zda je u sebe, K. přijede ve tři hodiny a jede na Cítov, takže bude až zítra, domlouvají schůzku v 7 hod. na pumpě

16:36:39 hovor v-cí K., v-ný K.-H., starostka obce Cítov

K. oznamuje starostce, že je za 2 min u obecního úřadu. Starostka už tam jede.

26.8.

7:05:34 v-cí K., v-ný Š.

SMS: Jsem zde

*Pozn. dle dokumentace byly v 9.12 a v 9.20 hod. do spol. Tercier osobně doručeny žádosti spol. **Betvar a.s.** (v níž je obž. Š. obch. ředitel) a spol. **K-Building CB a.s.** o účast v řízení u zakázky **ad 10)** – ZOO Ohrada (viz č.l. 6586)*

11:32:44 hovor v-cí B. (**Hochtief**), v-ný Š.

Musí se příští týden sejít, Š. říká B. na konci hovoru „přihlašte se, já to teprve musím zjistit, ted' někdy“

*Pozn. dle dokumentace byla žádost spol. **Hochtief** o účast u zakázky ad 10) - ZOO Ohrada osobně doručena do spol. Tercier dne 29.8.2011 v 7.02 hod. (viz č.l. 6586)*

29.8.

- poznámka v kalendáři K. – **9:00 žádosti ZOO Ohrada**

14:32:58 hovor v-cí K., v-ný Š.

domlouvají si schůzku nebo to K. dá do obálky a do schránky, má to čas, je jen otázka, jak se má K. zítra „tumlovat“, jedná se o ty zvířata (pozn. ZOO), Š. se radši ve středu (pozn. 31.8.) zastaví.

30.8.

10:57:09 hovor v-cí K., v-ný FISA, s.r.o. – nedovolá se

31.8.

8:43:29, 8:44:13, 10:03:51 hovory mezi K. a Š.

domlouvají si schůzku, K. jen seběhne dolů, protože tam budou od zadavatele na to otvírání

11:43:57 v-cí S., v-ný K.

SMS: Muzeme zítra v 7h ve Slanem? Is

12:11:47 v-cí K., v-ný S.

SMS: Ano, budu tam. T.K.

ZÁŘÍ 2011**1.9.**

ve **12.30 hod.** zasílá Ing. M. (Jimlín) emailem obž. K. upravený návrh zadávací dokumentace (č.l. 6227-6238)

07:48:34 hovor v-cí S., v-ný K.

S. se ptá K., jestli na to zapomněl, K. říká, že ne, že je to zítra, v pátek. S. to včera pochopila tak, že je to dneska, zítra nemůže. K. se ptá, jak je tam dnes, S. je dnes od 14:45 do 16:30 v Šestce, K. říká, že tam bude před třičtvrtě. Znovu se dohadují, že se včera špatně domluvili na schůzce, K. říká, že se díval do diáře a že tam má pátek 7:00 hod. (Pozn. K. má ve svém diáři dne 2.9.2011 v 7:00 hod. poznámku "Slaný" - adresa FISA s.r.o.).

- poznámka v kalendáři obž. K. – **14.40 „Šestka“**

- poznámka v diáři obž. K. - **13:00 ing. P.**

Pozn. Smlouva o technickém zajištění omezení počtu zájemců v užším řízení mezi spol. Inženýrské služby Hradec Králové, zast. obž. K., a spol. Stavitelství KOMA, zast. jednatelem Jiřím M. ve vztahu k VZ Obnova rybníka Štičí - ad 9) byla **uzavřena dne 2.9.2011** (zajištěno při PJP v sídle IS HK – viz příloha č. 13 pol. 33)

17:49:09 hovor v-cí Š., v-ný K.

Š. se utvrzuje, že „ten podklad, který jste mi předával, to je „klasickej klobouk pěti“?“, K. potvrzuje.

5.9.

10:50:11 hovor v-cí K., v-ný Iveta K. (Obec Cítov)

Iveta K. předává telefon starostce Ing. K., K. jí říká, že mají zkompletovanou dokumentaci, on má u sebe originál, to, co by měl Cítov 10 let archivovat, protože to je dotace, to jí přiveze dnes odpoledne. K. říká, aby to předal některé z jejích kolegyň, že ona bude na Mělníku, ale její kolegyně tam bude. Domlouvají se na vystavení faktury na kopírování projektové dokumentace.

11:16:59 v-cí K., v-ný S.

SMS: Pani inženýrko, byla byste dnes ve 14 h. k zastizeni u Vas? (nebo nekde?) T.K.

11:25:20 v-cí S., v-ný K.

SMS: 14h na sestce?is

11:26:41 v-cí K., v-ný S.

SMS: O.K.

11:42:04 hovor v-cí K., v-ný K.

K. se ptá K., jestli by bylo možné poslat seznam na středu (pozn. losování VZ ad 8) - Kanalizace Jimlín), K. říká jasně, K. dodává, že by se stejně ještě potřebovali potkat a domluvit se, jak paní notářka. Domlouvají si schůzku následující den v 9:00 hod. „na půl cesty“

ve 12.12. hod. obž. K. zasílá obž. K. emailem podklady k losování 7.9.2011 v 10.00 - seznam firem, které podaly žádost o účast, a Protokol o posouzení kvalifikace - ad 8) (viz č.l. 6240-6242)

14:26:33 hovor v-cí K., v-ný Iveta K. (Obec Cítov)

K. je na cestě, dorazí kolem 15.00 hod.

14:47:29 hovor v-cí K., v-ný K.

K. sděluje, že píše seznam na středu - pozn. 7.9.2011 losování VZ ad 8)

6.9.

08:14:00 v-cí S., v-ný K.

SMS: kam muzu dat pripominky

08:17:46 v-cí K., v-ný S.

SMS: [xxx](#)

a následně v **10:57 hod.** obž. S. zasílá obž. K. **email s návrhem smlouvy o dílo, obsahově shodný s návrhem, který K.obdržel emailem od Ing. M., s poznámkou „takto by to mělo být správně“** (viz č.l. 6247-6262)

08:34:05 hovor v-cí K. Daniela, v-ný K.

K. sděluje manželce, že jede k Poděbradum

09:00:59 v-cí K., v-ný K.

SMS: Jsme zde. JK (*pozn. schůzka K., K. a K. u Poděbrad*)

11:17:54 hovor v-cí K.; v-ný K.

domlouvají si termíny losování a K. dodává: **posílám ti dopis po tatřkovi**

pozn. v daných souvislostech je zřejmé, že se nejedná o žádný dopis, ale o podklady k zmanipulovanému losování u VZ ad 8)

12:19:51 v-cí S., v-ný K.

SMS: **Zítřa-zmena, volba sms nebo vas e-mail?**

12:28:04 v-cí K., v-ný S.

SMS: Sms

12:59:42 v-cí S., v-ný K.

SMS: **4=9**

13:57:00 v-cí K., v-ný S.

SMS: Paní inženýrko, puvodni domluva ale byla na ctvrtěk 8.9. v 7 h. T. K.

14:02:40 v-cí S., v-ný K.

SMS: **Ctvrtěk plati, změna č.4 za 9**

ve **14:50 hod.** obž. K. zasílá obž. K. **email s Mohsovou stupnicí tvrdosti**, ve kterém uvádí, že „kazivec s tvrdostí 4 nepatří mezi polodrahokamy, na rozdíl od korundu s tvrdostí 9, **takže 4 určitě ne, 9 rozhodně ano.**“ (viz č.l. 6244-6245)

15:00:01 hovor v-cí K., v-ný K.

K.: Paní K., jenom **posílal sem teď email**, my sme se **ňák bavili o těch stupních tvrdosti**, **ňák sme, sem se zmiňoval...**

K.: Ano?!

K.: O nějakých polodrahokamech, drahokamech a takovýdle věci, protože ono to dřív bylo **ňák vlastně zatřídovaný podle stupně tvrdosti**.

K.: Ano?!

K.: **A teprve od osmička dál to byly** teda ty **drahokamy**, já sem se na to... eště sem se teď díval, já nevím proč, ale **ňák sem se tam zmiňoval o kazivci, což je vlastně čtyřka tvrdost, fluorit, kazivec.**

K.: Ano?!

K.: Tak to určitě tam nepatří.

K.: Ano, ano.

K.: Jo, sice se to používá v optice, jak sem se teda dozvěděl, protože mi to vrtalo hlavou, ale jako mezi ty šperkařský kameny to určitě nepatří, tak že, tak že...

K.: Tak to vám mockrát děkuju.

K.: Čtyrka určitě ne, devítka jo.

K.: Jo.

K.: Což je korund a tam už sou klasiky rubín a safír a takový.

K.: Jo, jo, tak jo, tak to ste mně udělal radost, tak mockrát děkuju, že ste zavolal.

21:18:30 v-cí K., v-ný J.

SMS: Rano v 10 mam Prahu

7.9.

9:49:05 hovor v-cí K.; v-ný K.

K. s K. jedou na losování VZ „kanalizace Jimlín“, K. sděluje, že už to tam uspořádal

10:01:10 hovor v-cí M., starostka Jimlín; v-ný K.

K. se ptá, jestli dnes dorazí na to losování, M. tam sedí, nechtějí ji pustit dovnitř, K. pro ni jde

v 10.00 hod. v Praze 5 v sídle spol. Tercier se **uskutečnilo losování VZ „Kanalizace Jimlín – Zeměchy, IV. etapa“**, administrátor Tercier, bylo využito losovací zařízení ozn. ve znal. posudku č. 171-nb02 **(ad 8)** - po zkušebním losování následovalo ostré, kdy obž. J. vylosovala z 20 zájemců postupně 5 čísel, a to 7 (**Pohl CZ**), 8 (Kvint), 9 (Risl), 15 (**Ekostavby Louny** - který obdržel po doručení žádosti o účast **poř. č. 9**), 11 (**Swietelsky**), 18 (Firesta) a 2 (Trubmont), **zájemce přihlášený pod poř. č. 4 - Severočeská stavební a.s. vylosován nebyl (viz č.l. 6377)**, a následně **dne 3.10.2011 při jednání hodnotící komise byla za účasti obž. K. jako nejvhodnější nabídka vybrána nabídka spol. SWIETELSKY stavební s.r.o. (viz č.l. 6433)**

– dle evidence vydaných zadávacích dokumentací (č.l. 6414-6415), byla ZD na tuto zakázku převzata dne 9.9.2011 za spol. Swietelsky stavební osobně Pavlem Š. a téhož dne za spol. POHL CZ osobně obž. P.

14:34:11 hovor v-cí K., v-ný K.

K. něco K. poslal, potřeboval by spolupráci, chtějí nějaké doplnění (pozn. PČR – viz níže), ať se K. domluví spíš s klukama

14:53 K. prostřednictvím K. **zasílá Ing. M. email s návrhem smlouvy o dílo se zapracovanými změnami z emailu Ing. S. z předchozího dne**

15:25:51 hovor v-cí K., v-ný K.

K. kouká na ty otázky, ptá se K., jestli to chce vypracovat od ní nebo od kluků. **K. jí sděluje, že to musí to dát nějak do kupy, společně, aby to bylo ve vzájemné shodě.**

8.9.**07:17:39 v-cí K., v-ný S.**

SMS: jsem nahore u vrat

7:24:57 hovor v-cí S., v-ný K.**S. se ptá K., jestli se nemůže vrátit, že by mu to rovnou dala.****9.9.****11:09:44 hovor v-cí K., v-ný K.****K. (po snaze dovolat se P.) sděluje, že kluky nesehnala, mají dovolenou, neví jak definovat poslední otázku**

Pozn. v návaznosti na žádost policie o podání zprávy z 6.9.2011 obž. K. za IS HK zaslal dne 12.9.2011 písmné vyjádření, že „v souvislosti s administrací veř. zakázek od března 2011 využili dvě losovací zařízení, která byla instalována spol. Zeron s.r.o., první v lednu 2011 (zkušební provoz do března 2011) a druhé v dubnu, květnu 2011, které je využíváno od 13.7.2011 doposud a které bylo instalováno jako zálohové los. zařízení. Na poslední otázku pol. orgánu sdělují, že k zprovoznění los. zařízení notebook Acer Travelmate, které bylo zajištěno dne 12.7.2011, není přístupový kód zapotřebí; odbornou IT správu hardwarového a softwarového vybavení u daného zařízení provádí dle potřeby spol. Zeron s.r.o. se sídlem Družstevní 1400, 539 01 Hlinsko v Čechách, a to na základě smlouvy o dílo č. 2011001 ze dne 5.1.2011“ (č.l. 4288).

13.9.**9:56:32 hovor v-cí K., v-ný K.**

domlouvají si schůzku na zítra „na půli cesty“

- poznámka v kalendáři K. – **14:00 Š. zde****15:14:11 hovor v-cí K., v-ný K.**Mění schůzku na 14.00 v Praskačce - *dále konspirativně hovoří o losovaných číslech***K.:** Bezva, tak jo, a ještě, **jak jsme si říkali...****K.:** Ano**K.:** **Která ta hodina vlastně je nevyhovující...****K.:** Ano, ano**K.:** **Já bohužel teda nejsem schopn osmičku.****14.9.**- poznámka v kalendáři K. – **12.00 Swietelsky ing. H. - zde****19:25:53 v-cí K., v-ný K.**SMS: **Jani takze v 8 hodin to nejde?****19:28:50 v-cí K., v-ný K.**SMS: **Jo tatka mel vyridit. V 8 je to spatne.** Pa Jana

15.9.**8:06:13 v-cí K., v-ný J.**

SMS: Musim si udelat pripravu na zitra (pozn. 16.9. losování VZ - ZOO Ohrada)

8:20:18 hovor v-cí K., v-ný K.K. připomíná, **aby jí přivezl ten seznam od Jany**v 9:26 hod. zasílá R. K. (Tercier) obž. K. **emailem seznam těch, co u VZ ZOO splnili kvalifikace a půjdou do losování** (viz čl. 6464-6465)- poznámka v diáři K. – **14:00 Praskačka - tam**- poznámka v diáři K. – **14:00 ing. K.! staví se Dalibor!***Pozn. v 19:00 hod. byl počítač nb02 zapnut, v 19:03 hod. se k němu přihlásil uživatel pod účtem „admin“ a připojil USB Flash disk, v 19:05 hod. se tento uživatel přepnul na uživatele „uživatel“ a v 19:06 hod. byly vytvořeny pomocné soubory „uconfig.ini“ a „usubj.csv“, počítač byl vypnut ve 20:07 hod. (viz znal. posudek)***16.9.**

v 9:28 hod. přichází obž. K., J. a K. do domu v R., K. nese přes rameno tašku na notebook, K. nese krabici s nápisem HP a K. černou plátěnou tašku a přes rameno má nezjištěné kabely (viz protokol o sledování čl. 1836)

v 10:00 v Praze 5 v sídle spol. Tercier **se mělo uskutečnit losování „ZOO Ohrada – nová setkání 3. etapa“**, administrátor Tercier, s využitím losovacího zařízení ozn. ve znal. posudku č. 171-nb02 (**ad 10**)**- losovací zařízení bylo před budovou sídla spol. Tercier s.r.o. zajištěno pol. orgánem.***Pozn. v tomto případě výsledky znal. zkoumání prokazují, že losovací zařízení bylo na manipulaci výsledků losování jednoznačně a cíleně připraveno, byly nalezeny soubory naplněné daty, které měly toto losování zmanipulovat, a to tak, aby z celkem 12ti přihlášených zájemců byli k podání nabídky vylosováni zájemci **HOCHTIEF CZ a.s., K-BUILDING CB a.s., KOČÍ a.s., BETVAR a.s., STAVCENT a.s.** a aby naproti tomu **nebyl vylosován zájemce přihlášený pod pořadovým č. 8 – EDIKT a.s.***- poznámky v kalendáři a diáři K. – **10:00 losování ZOO (policie odnesla zařízení – na ulici, před losováním)****10:25:18 hovor v-cí K., v-ný Ing. P.** (ředitel ZOO Ohrada)K. sděluje, že dnešní losování neproběhlo, **policisté si před zahájením losování odnesli losovací zařízení****11:15:45 hovor v-cí K., v-ný K.**

K.: Tak už nás propustili. A teď mně jde o to, o další postup.

K.: Já sem sepsal, jednak jsem nadiktoval paní notářce, protože jsem si říkal, že je potřeba z toho udělat notářský zápis, co se událo, takže ten bude. Přišli tam dva zástupci zájemců, takže ty se upsali, tohleto všechno proběhlo. A **už jsem napsal email** panu řediteli, tedy **zadavateli, ve kterém jsem popsal, co se událo, a ve kterém žádám o sdělení dalšího postupu.**

K.: Událo se to proto, že my jsme jim sdělili, že máme dvě losovací zařízení, proto si zabrali i to druhý.

K.: Aha.

K.: Jo, protože oni nás vyzvali, kolik je těch losovacích zařízení a tak dále, ale slíbil mně, že řádově se to nebude, to vydání, týkat měsíců.

K.: Aha, vydání toho prvního nebo toho druhého?

K.: No, asi všeho, myslím.

K.: Dobře, takže **to má nějakou návaznost na tu záležitost...**

K.: **Ano, to má návaznost, úplně přesně v tom hotelu.**

K.: No, dobře, já jsem si to dával do nějakých spojitostí, ona **je to jedna expozitura policie pořád.**

K.: **Ano,** jsou to Jižní Čechy.

K.: Takže jsem si říkal, jestli to nemá nějakou souvislost s tím regionálním operačním programem.

K.: **Má, má určitě,** protože ptali se, kolikrát a kde a kolikrát pro Vás, tak jsme říkali, že dneska je to asi podruhé pro Vás.

K.: Jo. Dobře, no. Já děkuju za tuhleto zprávu, samozřejmě, ve chvíli, kdy budu vědět, co dál, tak bych vás informoval, protože **možnosti jsou dvě, bud' že se posune termín losování a proběhne to tedy tak, jak je nakročeno...**

K.: **Doufejme, že nepřijedou,** protože já jsem se jich ptal, **jestli my si pořídíme další, protože to stojí peníze** samozřejmě, a **vy nám to seberete,** tak jako jestli máme tímhle způsobem postupovat, no neodpoví, samozřejmě.

od 15.15 do 16.01 hod. proběhla **schůzka mezi obž. K., J., K. a P. v provozovně McDonalds vedle čerpací stanice OMV na dálnici D11 (viz protokol o sledování č.l. 1836-1838)**

16:46:39 hovor v-cí H., v-ný K.

K. jede do Pardubic, **domlouvají si schůzku** v Hlinsku, nakonec proběhne schůzka v Chrudimi na benzínové stanici a 17.9.2011 schůzka na diskotéce

17.9.

20:51:50 hovor v-cí K., v-ný K.

K. říká, že prý je to na lodi dneska to na 80% bude, **v Praze se to dá koupit i o víkendu všechno, musí tam někdo zajet, večer by to mělo být zkompletovaný a sesazený nohy. K. už dva dny chlastá, je z toho na nervy.**

18.9.

19:10:34 hovor v-cí H., v-ný K.

H.: Ty nám dáváš, ale mělo by to být všechno O.K.

K.: Kdy se tam Míša má zastavit?

H.: Někde na půli cesty, aby se to zapojilo.

K.: Dneska.

H.: Chtělo by to dneska všechno uzavřít, oni ještě to nějak dodělávají ohledně licence, ale daj to do kupy.

Pozn. dle pokladního dokladu (viz příl. č. 13 pol. 4) byly dne 18.9.2011 ve 12.34 hod. zakoupeny od alza.cz, Praha 7 – Holešovice, Notebook HP G62-b21EC, DLP Projektor ACER X1230PS a tiskárna HP LaserJet PRO P1102W Wifi včetně propojovacího kabelu - hotově, osobní odběr (vyzn. kupující Inženýrské služby Hradec Králové)

20:43:23 hovor v-cí P., v-ný K.

K. sděluje, že zítra o půl desátý je už akce v Hradci, nejpozději v 8 aby to bylo, P. uvádí „no snažíme se, snažíme se, ale ještě tady narážíme“.

21:10:16 hovor v-cí P., v-ný K.

Domlouvají se, že se K. staví ráno v 6.30

19.9.

06:29:18 hovor v-cí P., v-ný K.

P. sděluje, ať se K. nestavuje, protože se jim tam objevil ještě jeden problém a není dořešenej, takže to řeší, P. jí to doveze

08:27:44 hovor v-cí P., v-ný K.

P.: Tak rozchodili jsme to zatím, ale ještě nefunguje pořád tisk, jedna možnost, že vám to dovezu bez toho tisku a druhá možnost je, že to budem ještě chvíli zkoušet.

K.: Tak já to obvolám a dám vám vědět, jak to chtěj.

P.: Bohužel, tím, jak nejsou stejný zařízení, tak je to úplně na prd.

K.: To je mi jasný, dobře, ono stejně už máme jenom hodinu, takže bych to tam ani nestihla přepsat, takže uvidíme.

P.: Dobrá, já vám dám hned vědět, ještě tu zkusím nákej poslední pokus.

08:28:49 hovor v-cí K., v-ný K.

K. předává telefon K.

K.: Nemám počítač pořád, ještě to nefunguje pořád.

K.: No a ty jsi kde?

K.: Sedím na Praskače, protože on mi ráno volal, že to prostě nefunguje, že mi to když tak přiveze. A ted' mi volal, že to pořád nejde.

K.: Pořád to nejde, dobrý. Prosím tě, mně nejede auto, tak se taťka pro mě stavoval a já mám, nemáme vytištěný to povídání. Ty máš ten seznam, že jo.

K.: Mám seznam.

Dále K. instruuje K., kde vyhledat na centrální adrese předmětnou veřejnou zakázku. Pak K. sděluje, kde v jejím počítači najde uložené povídání, aby si to podle toho opravila. **K. říká, že neví, jestli za tu půl hodiny dokáže zadat těch 18 zájemců.**

08:49:27 hovor v-cí P., v-ný K.

P. to rozchodil, už to tiskne, veze to K., bude tam za 20 minut

08:50:34 hovor v-cí K., v-ný K.

Hovoří o problémech s počítači, **K. se ptá, zda to bude moct proběhnout, K. odpovídá, že bude muset počkat, až to tam namrská, myslí, že to klapne, když posunou čas**, jde o to, co na to notářka.

08:55:01 hovor v-cí K., v-ný K.

K. úkoluje K., aby zavolala notářce, jestli by to nešlo posunout, ať se zkusí domluvit s Daliborem

09:16:27 v-cí J., v-ný K.

SMS: Ať to máš dneska v klidu!!:-P

09:19:32 v-cí K., v-ný J.

SMS: Zatím jste sedím v kancelari bez PC ale uz je snad na ceste!:-) Mame to odlozeny na 11! Snad bude klid! Jinak uz na to hazim bobek!

09:20:22 hovor v-cí P., v-ný K.

P. sděluje, že je tam, K. mu jde otevřít.

12:29:51 v-cí J., v-ný K.

SMS: Tak jak to dopadlo bjouku??

12:32:55 v-cí K., v-ný J.

SMS: Dopadlo to super! **V prostredku pocitac chcipnul! Takze odlozeno** a uz jsem konstatovala ze na takovouhle shou uz kaslu! Takze priste v klidu a bez spechu!

14:10:18 hovor v-cí K., v-ný K.

K. se ptá na páteční průběh, nemá žádný dokument, nikdo nic neví, policie mu nic neoznámila a **on má smluvní vztah s hradeckou firmou**. K. nabízí protokol, který předala K., zmiňuje se o dotazu policie a následném zajištění počítače. K. zmiňuje, že nikdo nic neví, ani zadavatel, ani ZOO, **diví se, jak na to policie přišla**, odmítá názor K., že na to policie přišla z centrální adresy, a že si tuto skutečnost ověří. **K. zavolá sám K. "aby to šlo oficiální cestou"**

14:13:57 hovor v-cí K., v-ný K.

K. sděluje K. průběh zásahu policie 16.9.2011, odvolává se na hovor s K., "přijeli policajti a odvezli si druhé zařízení", žádá K. o protokol o vydání počítače, K. slibuje,

že to pošle emailem. **K.: „Ta zakázka musí zkrátka proběhnout, tam jsou zase dotační peníze někdy a já to musím s tím zadavatelem dořešit.“**

16:01:36 hovor v-cí K., v-ný K.

K.: Míšo, ty budeš zítra normálně?

K.: Budu, no, určitě.

K.: Jo, **tak já si to nechám tady, nebudu ti posílat vstupenky.**

K.: Jo.

K.: A **novej termín by byl 21.10.**, je to pátek, tak si tam jenom udělej poznámku a ještě to budeme mít potvrzený.

16:42:03 hovor v-cí K., v-ný P.

K. se ptá, kdy se může stavit pro ten kabel (*pozn. napájecí kabel pro notebook*), domlouvá se s P., že zajede ke kinu Jas

18:58:26 hovor v-cí H., v-ný K.

K. informuje H., že **losování dopadlo špatně, protože neměli síťový napáječ k počítači a počítač umřel uprostřed losování.** Losování přeložili na příští týden. Na závěr říká, že **až bude v Hlinsku volnej, tak se ozve.**

V dalším hovoru domluvena schůzka v Hlinsku v Sokolovně.

20.9.

10:19:49 hovor v-cí K., v-ný K.

K. dostal včera email ohledně Zoologické zahrady, kde je žádán, aby pokračoval v zadávacím řízení, protože jsou to prostředky regionálního operačního programu, mluvil i s Jihočeským krajem, žádá domluvu termínu opakovaného losování a navrhuje příští týden ve čtvrtek 29.9. v 10 hodin, K. si zapisuje poznámku a ozve se z kanceláře.

11:55:49 hovor v-cí K., v-ný Š.

schůzka v sídle spol. Betvar, Praha 3, Řehořova 42, v době od 11:57 do 12:41 hod. (*viz protokol o sledování č.l. 1846-1847*)

12:55:08 hovor v-cí K., v-ný K.

K. požaduje, aby se datum nezveřejňovalo na centrální adrese a zájemci se pouze obeslali, pak se k informacím hůř dostává, **aby zase nepřišli o losovací zařízení,** je to buzerace na zakázku, ale **to není na telefon, to je na osobně.**

14:31:46 hovor v-cí K., v-ný K.

K. potvrzuje účast notářky na čtvrtek 29.9. v 11 hodin Praha, Radlická

v 15.28 hod. zaslal Tercier IS VZ US 3. **opravné oznámení** o zadání VZ „ZOO Ohrada“, v němž **obž. K. neuvedl předpokládaný termín omezení počtu zájemců o zakázku losem** – na cetrální adrese IS VZ uveřejněno dne 23.9.2011 (*viz č.l. 6564-6572*)

21.9.

- v 09:29:55 hod. bylo provedeno připojení USB flash disku k nb03 (viz znal. posudek)

09:59:23 hovor v-cí H., v-ný K.

H.: Čau, hele je tam nějaký problém, je tam další předvolání toho z Hlinska (pozn. výslech svědka Jana Ž. dne 29.9.2011 viz č.l. 2360), bych se potřeboval sejít. **Domlouvají schůzku**, následně si volají, že to nechají na zítra a **H. domluví i schůzku s tím třetím, aby u toho byl, protože tam se musí pár věcí ještě doladit**, nakonec se dohodnou, že se **K. zastaví v Pardubicích ještě dnes i s K., aby se mohli spolu domluvit.**

- poznámka v diáři K. – Míša má vše! ing. P. LOS HK

ve 14.00 se v Hradci Králové **uskutečnilo losování VZ „Obnova rybníka Štičí v k.ú. Jabkenice“**, administrátor Stavitelství KOMA, s využitím losovacího zařízení ozn. ve znal. posudku č. 171-nb03 **(ad 9)** - po zkušebním losování následovalo ostré, kdy obž. J. vylosovala z 12ti uchazečů postupně 5 čísel, a to 7(Parkon), 6 (Zepos), 10 (Servis Les), 5 (Zemprastav) a 4 (Aqueko). **Členy hodnotící komise** byli dne 17.8.2011 ustaveni **obž. P., obž. H.** a Marcela W., tato komise dne 25.8.2011 provedla posouzení kvalifikace, ale následně po losování už nebyli vylosování uchazeči vyzváni k podání cenové nabídky, a tudíž **k jednání hodnotící komise nedošlo**, a dne **25.10.2011 zadavatel** Ing. Karel N. - Lesostavby, **zast. obž. H.**, zadávací řízení zrušil (viz č.l. 6124 a 6139).

22.9.

09:55:48 hovor v-cí P., v-ný Š. (pozn. přepis č.l. 2139)

P.: Zdravim, **ted' mi volal Tomáš** (pozn. dle výpovědi obž. P. se jedná o Tomáše H., investičního náměstka Povodí Vltavy)

Š.: Já jsem tam seděl, **já jsem u toho byl.**

P.: Jo. Vy jste u toho byl. Aha.

Š.: Takže **to je naše společná dohoda, protože tak, jak je to, je to docela blbě, takže on vám to vysvětlí a já budu konat jiný kroky**, aby to nějak bylo pochopeno.

P.: Jo jo jo.

Š.: Jo. Jenom abyste věděl, takže...

P.: Nicméně tam **já jsem říkal, že to mají připravit stejně**, jenom ať nic nepodnikaj, jenom ať to připravěj.

Š.: Jo, takhle, **oni už to dostali?**

P.: No, **ještě ne, anebo ani to ne?**

Š.: Aby nekonali, já si **myslím, že ted'kon spíš to zůstane tak, jak to tam je**, jestli mi rozumíte.

P.: Jo.

Š.: Takže pak už bych teda nic nedával, **já se s ním taky zejtra sejdu** a no, a je to.

P.: Takže.

Š.: Jo, on vám to Tomáš vysvětlí a já v podstatě puđu za nima, abych jim taky vysvětloval, protože takhle je to blbě, jak to tam bylo.

P.: Jo, dobře, no tak...

Š.: V tuhle chvíli jo. **Pak se sejdeme zase příští tejdén, tohleto zatím musíme nechat.**

P.: **Takže mu to ani nemám dávat? Takže nemá nic připravovat,** teda?

Š.: **Já si myslím, že by to nebylo vhodné v tuhleto chvíli někomu něco dávat.**

P.: Dobře, dobře, tak jo, fajn.

13:17:25 hovor v-cí K., v-ný P.

K. požaduje schůzku s P. v Pardubicích dnes okolo čtvrté u kina Jas

13:45:04 hovor v-cí K., v-ný P.

K.: ...mám prosbičku, kolega se tam... **ještě to nepřišlo, ale já s nim stejně bych se potřeboval potkat.**

P.: Jasně.

K.: **Jak jsme říkali ohledně těch kamenů a tohohle, tak že bysme se nějak... zkuste to nějak naplánovat a dát mi vědět.**

P.: Dám, dám.

K.: **Jo, a zkuste ho zaurogovat, má tam platit kámen.....tak ať...**

P.: No, **určitě.**

K.: Já bych s ním ještě to...

P.: Fajn.

23.9.

9:23:28 hovor v-cí K., v-ný K.

K. informuje K., že bude k vyzvednutí dnes po 13 hod. notářský zápis, aby si ho u paní notářky vyzvedl, v zápise je uvedeno, že losování neproběhlo. K. to ví, sám to notářce diktoval, aby o tom měli zápis. Dále se baví o termínu losování, **K. pošle K. dopis, ve kterém budou žádat náhradní termín dne 29.9.2011 v 10 hod. na adrese Radlická. K. se chce s K. příští týden sejít, domlouvají si schůzku na pondělí 26.9. mezi 13 a 14 hod. K. má ještě dobrou zprávu - ÚOHS zamítl námitku Skansky do P3, P4.**

26.9.

- na centrální adrese **uveřejněno zadávací řízení** na veřejnou zakázku pod názvem „Zajištění dostupnosti atraktivit ČR v obci Kuks“ - **ad 11)** pod evidenčním číslem zakázky xxx, zadavatel obec Kuks, administrátor CEP a.s., s předmětem provádění stavebních prací a úprava zeleně v obci Kuks v hodnotě ve výši 22.482.252 Kč bez DPH, s předpokládaným financováním dílem z rozpočtu Evropských společenství a dílem z rozpočtu zadavatele v rámci programu ROP NUTS II – Severovýchod se strukturou financování: příspěvek Evropských společenství ve výši 25.326.765 Kč a finanční prostředky z rozpočtu Obce Kuks ve výši 4.469.429 Kč

- poznámka v kalendáři K. – **10.30 obálky Jimlín + 13:00 a 14:00 pí. K. zde**

- poznámka v diáři K. - **13:00 – 14:00 Praha ing. K.**

13:40:05, 13:43:37 hovory mezi **K. a Š.**

domlouvají si schůzku - totéž i 27.9. a 29.9.

27.9.

v **11:33 hod. obž. K.** zasílá **obž. K. emailem** odkaz na poslední změnové oznámení pro VZ ZOO a tabulku se zájemci splňujícími kvalifikaci (viz č.l. 6467-6469)

16:51:01 hovor v-cí **K., v-ný H.**

Hovoří o penězích pro Vráťu (P.), H. se ptá K., zda by neměl dneska aspoň tři pětky za ten hardware, protože potřebuje zítra něco zaplatit.

17:19:52 hovor v-cí **K., v-ný H.**

K.: Nebo to necháme na zítra, protože to budu prakticky jakoby doma celý den.

H.: Já teď přemejšlim, jestli u toho musím být nebo ne, že **bych ti přeposlal jenom číslo na toho pána (pozn. svědek Ž. je na 29.9. předvolán k výsledku) a že byste se sešli a že byste si všechno dali.** Já bych u toho rád byl, ale já mám dneska otevřený barák, diskotéku a budu dopoledne spát.

K.: Takže myslíš, že by to šlo s ním domluvit na zítřka?

H.: Jo, já mu pošlu nebo takhle **můžu poslat tobě číslo na něj, že by si mu zavolala a domluvila se s ním.**

následně H. zasílá K. SMS s tel. číslem sv. Ž.

17:30 hovor v-cí **K., v-ný Ž.**

domlouvají si schůzku na zítřejší odpoledne v Hlinsku

Pozn. v 18:34 hod. se k počítači ozn. nb03 přihlásil uživatel pod účtem „admin“, o minutu později (18:35 hod.) připojil do počítače USB Flash disk a v 18:37 hod. se tento uživatel přepnul na uživatele „uživatel“ (viz znal. posudek)

29.9.

od **7:30. do 7:43 hod.** proběhla **schůzka mezi obž. K. a Š. u benzinové stanice AGIP** v Praze 5, ul. Strakonická (viz protokol o sledování č.l. 1847-1852)

10:52:58 v-cí **K., v-ný J.**

SMS: V jedenáct začínáme!

v **11:00 hod. se mělo v Praze v sídle spol. Tercier uskutečnit losování „ZOO Ohrada – nová setkání 3. etapa“**, administrátor Tercier, s využitím losovacího zařízení ozn. ve znal. posudku č. 171-nb03 (ad 10)

- losovací zařízení bylo v 11:05 hod. těsně před losováním zajištěno pol. orgánem

Pozn. v tomto případě výsledky znal. zkoumání prokazují, že předm. losovací zařízení bylo ke zmanipulování výsledků losování jednoznačně a cíleně připraveno, byla nalezena data, která svědčí o tom, že zařízení bylo ve stavu, který odpovídá připravenosti k manipulaci. Losovací aplikace byla spuštěna a v operační paměti byl načten obsah souborů určených k manipulaci losování. Byla nalezena data, která odpovídají obsahu souboru „usubj.csv“, tedy seznam účastníků výběrového řízení ad 10) - ZOO Ohrada - nová setkání 3. etapa, i souboru „uconfig.ini“ s IČ subjektů, které měly být vylosovány, a to HOCHTIEF CZ a.s., K-BUILDING CB a.s., KOČÍ a.s., BETVAR a.s. a EDIKT a.s.

- poznámka v diáři K. - **11:00 losování ZOO Ohrada – policie odnesla zařízení těsně před losováním – zapnuté,**
- poznámka v diáři K. - **zabaveno!**
- poznámka v diáři J. – **Praha ZOO Ohrada (Policie)**

11:34:48, 12:13:50 hovory mezi K. a Euro Shop s.r.o.

K. oslovuje volajícího pane plukovníku, sděluje mu, že jeho kolegové z Českých Budějovic mu opět zabírají losovací zařízení, volající doporučuje K., aby se zastavil u J., myslí si, že se jedná o zadání konkurenčních společností.

11:41:32 hovor v-cí K., v-ný H.

K.: Takže zabavený.

H.: Zabavený, to je pěkný a to seš někde tady v okolí?

K.: Jsem v Praze, opět to samý, ale tentokrát přišli do místnosti.

H.: Se sejdem.

11:48:50 hovor v-cí K., v-ný K.

K.: Tak máme třetí zařízení pryč.

K.: To je v prdeli, to už je normálně, zase u K., jo?

K.: No, jasně, já nevím, jestli jim vadí K. nebo my, už nevím. Teď to tady sepisují, sem šel ven. Opět zase všechno, rozumíš. Nevím, k čemu jsou jim promítačky, nevím, k čemu jsou jim tiskárny. Kdyby sebrali notebook, tak je to desítka, takhle je to třicet skoro.

K.: No, jasná no. A je to v souvislosti....

K.: To samý, úplně to samý, furt stejný!

K.: To už je schválnost, ne?

K.: Já si myslím, že to je schválnost, plukovník mi řek, že je to zadání konkurenční společnosti, není možný, teď mi volal.

K.: Tak až pojedete, tak zavolej a nějak se potkáme.

Pozn. schůzka proběhla od 15.45 do 16.20 hod. v provozovně McDonalds vedle čerpací stanice OMV na dálnici D11 – viz níže

12:22:47 v-cí K., v-ný J.

SMS: Mam to zase zabaveny

12:28:32 v-cí J., v-ný K.

SMS: To už není normální. A vrátili ti aspoň jeden? Za moment sem na D8

12:30:35 hovor v-cí K., v-ný K.

K. říká K., že tentokrát to bylo rychlejší, teď **jsou u K.**, K. počká u auta

12:32:53 hovor v-cí K., v-ný J.

Mluví o zabaveném zařízení, Dalibor pošle stížnost, dvě zkousnul, ale tohle je moc, asi je za tím Skanska. J. se ptá, jestli zařízení bylo před akcí nebo po, K. odpovídá před.

13:34:22 hovor v-cí K., v-ný H.

K.: A kamarád se ti ještě nezval?

H.: Kamarád od tamtaď? (pozn. Jan Ž.)

K.: Jo.

H.: No, ozval, ale snad docela dobrý, ale ty vole, no nic, sejdem se pak, říkal, že tam bylo u toho o hodně víc lidí, že tam byla snad i nějaká soudkyně.

K.: Dobrý, no přijedu.

H.: Nic, já jedu na Hlinsko a pak přijedu.

od 15.45 do 16.20 hod. proběhla schůzka mezi obž. K., J., K. a K. v provozovně McDonalds vedle čerpací stanice OMV na dálnici D11 (viz protokol o sledování č.l. 1840-1842)

od 16.57 do 18.36 hod. se obž. K., J. a K. nacházeli v budově Hobe Music Hall v Pardubicích, Palackého tř. 248 - sídlo firmy Fa FOBOS GROUP s.r.o. – **jednatel obž. H.** (viz protokol o sledování č.l. 1842-1843)

Pozn. dle pokladního dokladu (viz příl. č. 13 pol. 4) byly dne 29.9.2011 zakoupeny od OK Computers v Pardubicích laserová tiskárna HP LaserJet P1102 a operační systém pro PC – SW MS Windows7 Home Premium + USB kabel, hotově, osobní odběr (vyzn. kupující Inženýrské služby Hradec Králové)

ŘÍJEN 2011

2.10.

Pozn. dle pokladního dokladu (viz příl.č. 13 pol. 4) byl dne 2.10.2011 v 11.30 hod. zakoupen od alza.cz DLP Projektor ACER X1230PS + brašna, hotově, osobní odběr (vyzn. kupující Inženýrské služby Hradec Králové)

14:34:40 hovor v-cí H., v-ný K.

H. sděluje, že je to hotový, zda by se pro to K. nemohla stavít, ta odkazuje na otce

14:41 v-cí K., v-ný H.

H. by to mohl K. předat za hodinu a půl

16:25:05 hovor v-cí K., v- ný H.

H.: Nemůžu se nějak s tátou spojit, mám to u sebe, všechno.

17:06 K. s H. si předávají čtvrtý notebook v Seči

3.10.

- poznámka v diáři K. – 10:00 hodnocení Jimlín

14:51:24 hovor v-cí K., v-ný K.

domlouvají si schůzku na druhý den, buď na Praskačce nebo „na půli cesty“

17:56:10 hovor v-cí V., v-ný Š.

Š. sděluje, že mají problém, sebrali to zařízení, už potřetí, V. se ptá, jak to vidí, už pomalu nemá cenu to dělat u něj (pozn. u K.), Š. odpovídá, že von říkal, že dokud se to nezklidní, tak že to je vyložene problém, dokonce řekl, že by bylo lepší, kdyby to, co mu říkal, by mohl iniciovat, aby to dělal někdo jinej, tu novou, dokud se to nezklidní, má prostě strach, je to na pytel, domlouvají si schůzku na čtvrtek

4.10.

10:03:35 hovor v-cí K., v-ný K.

schůzka na Praskačce, K. je na místě, K. tam bude za 40 minut

13.10.

13:45:04 hovor v-cí K., v-ný P.

K.: Chtěl jsem se zeptat, pane inženýre, kdy se potkáme. Já bych ohledně toho kamene se potřeboval sejít i s tím člověkem, nebo aby mně zavolal, že bysme se ...

P.: Dobře, tak já se s ním domluvím a zavolal bych.

K.: Jo, jako letošek už není určitě tak aktuální, ale abychom byli připraveni na příští rok.

P.: Jo, určitě.

K.: Jo, my to samozřejmě pořád děláme, je možný, ale ta kapacita taky není neomezená, jo (smích)

P.: Jo.

K.: Jo, dobrý, zkuste se s ním spojit, kdyžtak ať zavolá, dáme si schůzku.

P.: Jo.

18.10.

- obž. K. vyzván pol. orgánem k vydání losovacího zařízení

Pozn. dne 19.10 v 10.00 hod. se mělo v Hradci Králové uskutečnit losování „Zajištění dostupnosti atraktivit ČR v obci Kuks“ ev. č. zakázky xxx, zadavatel obec Kuks, administrátor CEP a.s. (ad 11)

12:05:45 hovor v-cí K., v-ný K.

K. sděluje K., že **policie chce vydat počítač, jenom notebook**, tentokrát, **K. má počítač doma**, je v Praze. Nakonec se domluví, že ho K. **přiveze na Praskačku okolo 17:00 hod.**

14:39:49 hovor v-cí H., v-ný K.

K. informuje H., že tam mají prohlídku a K. jim musí přivést počítač

v 16.55 hod. obž. J. vydala na výzvu pol. orgánu los. zařízení ozn. ve znal. posudku č. 171-nb04

Pozn. v tomto případě byla znal. zkoumáním předm. los. zařízení nalezena data, která k manipulaci losování měla sloužit, a tato pocházejí z pracovních souborů určených pro přípravu zmanipulovaného losování. Byla nalezena data, která odpovídají obsahu souboru „usubj.csv“, tedy seznam účastníků výběrového řízení ad 11) – Zajištění dostupnosti atraktivit CR v obci Kuks, i souboru „uconfig.ini“ s IČ subjektů, které měly být vylosovány, a to SYNER s.r.o., M – SILNICE a.s., Chládek a Tintěra Pardubice a.s., COLAS CZ a.s. a VCES a.s. Zkoumáním bylo dále zjištěno, že ve 14:40 hod. se k počítači nb04 přihlásil uživatel pod účtem „admin“ a o 2 minuty později se tento uživatel přepnul na uživatele „uživatel“ - soubory v c:\Temp „usubj.csv“ a „uconfig.ini“ byly dne **18.10.2011 v 14:42 hod. přepsány a nelze z nich obnovit žádná data.**

17:55:08 hovor v-cí K., v-ný H.

schůzka v Hradci Králové v Duranu

18:08:05 hovor v-cí K., v-ný K.

K. informuje K., že K. musela odevzdat notebook a že se ráno sejdou na místě a losování odpískají

18:33:07 hovor v-cí P., v-ný H.

Domlouvají si schůzku, **H. P. sděluje: To bude rychlý, budeš mít další práci.** (pozn. schůzka se uskutečnila v 18:53 hod.)

19.10.

07:42:06 hovor v-cí H., v-ný K.

K.: Jakpa ty plasty na aut'ák? (pozn. losovací zařízení č. 5)

H.: Mělo by to být večer.

09:21:03 hovor v-cí P., v-ný Kbc Global Services Czech Branch

(pozn. P. připravuje další notebook)

P.: Hele dotaz, na to zamknutí, jak jsme to používali, jsou lepší profesionály nebo ty houmy?

Muž: Hele, už jsme tak daleko, že to děláme v registrech, to znamená je nám to úplně jedno. To znamená je to jenom o ceně, kup radši houmy.

P.: Hele, ono to vychází úplně stejně.

Muž: Je nám to úplně jedno, radši houmy, protože na nich je to opravdu vyzkoušený.

P.: Jo dobře, super a prosím tě doba pracnosti je, já nevím, dvě hod'ky?

Muž: Úplněovej notebook?

P.: Hmm

Muž: Asi 3, 4 hodiny, ale to je i s problémama, takže **teoreticky za 2 hodiny bych to měl mít hotový, když to půjde dobře.**

P.: Dobře, **OK a dneska máš čas?**

Muž: Dneska ses trefil, úplně nejlepší den v týdnu dneska, nemám čas.

P.: Ani večer, ani hodně večer?

Muž: Jo, večer jo.

09:34:22 hovor v-cí K., v-ný K.

domlouvají si schůzku v Hradci, K. sděluje, že **losování VZ Kuks zrušil**

09:58:57 hovor v-cí K., v-ný K.

schůzka za pět minut na Benzině plus v Hradci Králové

12:02:29 hovor v-cí P., v-ný H.

P. sděluje H., že musí sehnat projektor, ostatní nesehnali, musí se to dělat znova

15:24:54 hovor v-cí H., v-ný P.

P. říká, že nesehnali původní díly, protože se to už nevyrobí, dává se to na nový, jestli to chce rozchodit, potřebuje to co nejdřív dostat, protože jak se to zamkne, tak už se tam nedostane. **H.** sděluje, že projektor je v pořádku a dále uvádí: Ještě si po mně chtěl tiskárnu, a když tam nastavíš externí monitor, jako že je připojen, to nepůjde, musíme... **P.:** Hele minule jsme s tím měli problémy, muselo to být... jak říkám, museli bychom to tam dát dřív, než se to uzavře.

17:26:02 hovor v-cí H., v-ný P.

H. veze P. projektor

23:10:57 v-cí H., v-ný K.

SMS: Lístky na koncert by měli být ráno. V půl osmé budu volat

20.10.

07:51:10 hovor v-cí H., v-ný P.

P. se domlouvá s H. na předání počítače za 20 minut v Pardubicích

08:04:16 v-cí H., v-ný P.

SMS: Jsem tu

08:39:41, 08:42:48, 08:47:04 hovory v-cí H., v-ný P.

o přípravě PC, když vyndá síťovku, tak to nepojede, **H. potřebuje, aby mu P. poslal na email heslo, stejné jak minule**

16:40:38 hovor v-cí H., v-ný P.

H.: Tamto všechno v pohodě, co se řešilo ráno (*pozn. losování proběhlo v pořádku*)

P.: Jo, tak paráda, akorát mi to potom dodej, ať nepřijdu já o své ty ... **hlavně ten pán, aby zaplatil.**

H.: No, to mi říkal někdy v příštím týdnu, protože dneska odjíždí už (*pozn. K.*). No, hlavně, že to tam proběhlo dneska všechno tak, jak mělo.

P.: Asi tak.

H.: A tamto od nich stáhnou.

P.: Všechno od nich stáhni, prosím tě, úplně.

22.10.

14:14:18 hovor v-cí K., v-ný H.

domlouvají se na schůzce v Hlinsku, K. to H. přehodí do auta - vrácení losovacího zařízení č. 5 v 14:37.

24.10.2011

9:59:56 hovor v-cí K., v-ný K.

K. říká, že po sobotě je jasné, odkud vítr vane, prostě si to zaplatili

15:53:25 hovor v-cí K., v-ný K.

domlouvají schůzku zítra v 10:00, později změněno na 10:30

16:44:24 hovor v-cí K., v-ný H.

domlouvají si schůzku v Pardubicích, uskuteční se v 19:00

25.10.

11:02:23 hovor v-cí K., v-ný H.

K. si domlouvá schůzku s H. po schůzce s K. (14:30-15:00)

11:07:01 hovor v-cí K., v-ný K.

K. se chce potkat, aby se domluvili, co budou dělat dál.

K. odmítá s tím, že se nejprve poradí se svým právním zástupcem.

17:08:02 hovor v-cí K., v-ný K.

Domluví si schůzku na zítra 9:00 hod.

Dále soud vycházel z celé řady **listinných důkazů**, z nichž je třeba zmínit zejm. tyto:

V př. řízení **obž. K. za spol. Tercier s.r.o.** k dotazům pol. orgánu písemně dne 4.10.2011 sdělil (č.l. 4308 – 4309), že el. los. zařízení je využíváno pro omezení počtu zájemců v užším řízení na základě Smlouvy o technickém zajištění omezení počtu zájemců v užším řízení uzavřené dne 1.6.2011 mezi spol. Tercier s.r.o. jako objednatelem a firmou Inženýrské službyHradec Králové s.r.o. jako dodavatelem, omezení počtu zájemců v užším řízení s využitím el. los. zařízení bylo provedeno v celkem 9 ve zprávě specifikovaných řízeních, u kterých spol. Tercier s.r.o. na základě mandátní smlouvy zastupovala zadavatele, jednotlivá losování byla prováděna za účasti notáře a el. los. zařízení ve všech případech obsluhovala Ing. K.

Dále měl soud k dipozici písemné **vyjádření s hlavičkou spol. Tercier adresované spol. Skanska a.s.** datované 15.6.2011, **které vydala obž. J. dne 12.7.2011** (příloha č. 8 pol. 5), v němž jsou obsaženy odpovědi obž. K. jako jednatele spol. Tercier (bez podpisu) na písemné dotazy spol. Skanska k zadávacím podmínkám k VZ č. 15/11 - „Program modernizace komunikací II. a III. třídy Jihočeského kraje (P3)“.

Totožná vyjádření spol. Tercier adresovaná spol. Skanska a.s., datovaná 15.6.2011, podepsaná obž. K., jsou součástí dokumentace k těmto zakázkám (viz č.l. 5292-5293 a 5416-5417).

Z textu vyjádření mj. vyplývá, že

- pro omezení počtu zájemců v předm. užším řízení bude provedeno losování prostřednictvím el. losovacího zařízení, které tvoří programové vybavení, počítač a periferie, a za účasti notáře, který osvědčuje průběh losování,
- losování probíhá s použitím **generátoru náhodných čísel, jehož frekvence je cca 200 čísel/sec.** Programové vybavení tvoří **losovací program GENERATION I.** běžící v prostředí „UNIFACE“ v licenci spol. Compuware. **Autorizovanou instalaci provedla firma ZERON s.r.o. Hlinsko. Počítač je notebook ACER Travel Date 5542 s operačním systémem Windows 7, který byl v rámci autorizované instalace uzpůsoben pro jednoúčelové využití – losování,**
- **nemožnost manipulování** s los. zařízením a výsledky losování je zaručeno autorizovanou instalací programu a v rámci toho nastavení zákazu všech programem nevyužívaných funkcí a služeb operačního systému a hardwaru.
- zařízení je fyzicky zabezpečeno proti neoprávněné manipulaci, zařízení je uloženo v sejfě a k práci se zařízením je oprávněna pouze k tomu určená osoba.

Současně **obž. J.** vydala **další dvě písemnosti s hlavičkou spol. Tercier** týkající se VZ „Program modernizace komunikací II. a III. třídy Jihočeského kraje (P3)“ bez uvedení adresáta a bez podpisu jednatele obž. K., vztahující se k losování dne 12.7.2011 nebo dne 13.7.2011 (příloha 8 pol. 6) a dále **originál Certifikátu spol. ZERON s.r.o.** s podpisem Jana Ž. s datem **17.3.2011** (příloha 8 pol. 15) a 16.9.2011 mj. vydala **originál Certifikátu spol. ZERON s.r.o.** s podpisem Jana Ž.s datem **1.7.2011** (příloha 8 pol. 7).

Obž. J. dále vydala ve dnech 12.7.2011 a 16.9.2011 i své poznámky k losování, v nichž obsah její informace pro osoby přítomné losování o losovacím zařízení a průběhu losování je

zcela totožný s obsahem vyjádření spol. Tercier pro spol. Skanska (příloha 8 pol. 13 z 12.7.2011 a pol. 6 z 16.9.2011) i s obsahem poučení poskytovaných obž. J. osobám přítomným losování, obsažených v jednotlivých notářských zápisech.

Obž. K. k dotazům pol. orgánu **za spol. Inženýrské služby Hradec Králové s.r.o.** v září 2011 písemně sdělil (viz č.l. 4288-4299), že „v souvislosti s administrací veř. zakázek od března 2011 do 12.9.2011 využili dvě los. zařízení, která byla instalována spol. Zeron s.r.o., první v lednu 2011 (zkušební provoz do března 2011) a druhé v dubnu, květnu 2011 jako zálohové los. zařízení. Spol. Zeron také dle potřeby provádí odbornou IT správu hardwarového a softwarového vybavení u daných zařízení, a to na základě smlouvy o dílo č. 2011001 ze dne 5.1.2011. Elektronické losovací zařízení je využíváno od 22.3.2011, konkrétní VZ jsou specifikovány v příloze zprávy (celkem 35 VZ od března do 27.9.2011). U všech jimi administrovaných veř. zakázek zajišťovala losování prostřednictvím el. los. zařízení spol. Kleris CZ a.s. na základě Smlouvy o spolupráci při technickém zajištění omezení počtu zájemců v užším řízení ze dne 20.1.2011, losování vždy prováděla Ing. K.“.

K dotazu pol. orgánu, kdo je autorem losovacího programu a kdo provedl instalaci los. programu, obž. K. dne 2.11.2011 písemně sdělil, že spol. Zeron jim na dotaz uvedla, že autorem losovacího programu je pravděpodobně VUT Brno (dle internetových diskuzí), losovací program pro prostředí uniface je volně ke stažení na internetu a první instalace byla provedena automaticky na základě informací diskusního fóra VUT Brno jako volitelný doplňkový balíček rozšiřujících funkcí; nyní jsou pro časovou a technickou náročnost prováděny všechny instalace jako komplexní samoinstalační balík, kde již není možné zasahovat do průběhu instalací. K dnešnímu dni byla pol. orgánem zabavena 4 los. zařízení a žádné další nevlastní.

Při PJP v sídle spol. Inženýrské služby Hradec Králové s.r.o. byly mj. zajištěny:

- **Smlouva** o technickém zajištění omezení počtu zájemců v užším řízení uzavřená dne 20.1.2011 mezi spol. Inženýrské služby Hradec Králové s.r.o., zast. obž. K., a **spol. Kleris CZ a.s.**, zast. obž. J. (příloha č. 13 pol. 30)
- **Smlouva o dílo č. xxx datovaná 5.1.2011** mezi objednatelem Inženýrské služby Hradec Králové s.r.o., zast. obž. K., a zhotovitelem **Zeron s.r.o.**, zast. Janem Ž., s předmětem smlouvy služby v oblasti správy a instalací softwarového vybavení programu uniface včetně správy příslušného hardwarového vybavení do 30.4.2011 (příloha č. 13 pol. 31)
- **kopie Certifikátu spol. Zeron s.r.o. ze dne 17.3.2011** na odbornou instalaci a servis programu uniface na zařízení č. xxx (příloha č. 13 pol. 27)
- **Licence Uniface spol. Compuware Austria GmbH** „product schedule“ č. 01/1451 pro spol. Inženýrské služby Hradec Králové ze dne 31.5.2011 na software uniface client 9.4 + **kopie žádosti o licenci s poznámkou „Dalibor zaplatit!“** (příloha č. 13 pol. 26)
- **doklady týkající se los. zařízení:** faktura spol. ZERON z 26.9.2011 (příloha č. 13 pol. 3), faktura spol. OK Computers z 29.9.2011 + daňové doklady spol. alza.cz z 18.9.2011 a 2.10.2011 (příloha č. 13 pol. 4), daňový doklad spol. alza.cz z 13.7.2011

(příloha č. 13 pol. 5), faktura spol. OK Computers z 13.7.2011 (příloha č. 13 pol. 6), faktury spol. OK Computers z 3.3.2011 a 21.3.2011 (příloha č. 13 pol. 28) a faktura spol. ZERON z 28.3.2011 (příloha č. 13 pol. 29)

- **Smlouva** o technickém zajištění omezení počtu zájemců v užším řízení uzavřená dne 2.9.2011 mezi spol. Inženýrské služby Hradec Králové s.r.o., zast. obž. K., a **spol. Stavitelství Koma s.r.o.**, zast. jednatelem Jiřím M. – VZ Obnova rybníka Štíčí (příloha č. 13 pol. 33).

Obž. K. v př. řízení **na podporu svého tvrzení, že spol. Inženýrské služby Hradec Králové s.r.o. byla vlastníkem dvou el. los. zařízení, doložil** (viz č.l. 2094-2115)

- fakturu spol. OK Computers Pardubice ze dne 3.3.2011 - laserová tiskárna HP LaserJet P1102 + kabel za částku 2.128 Kč s pozn. Hotově – Osobní odběr,
- fakturu spol. OK Computers Pardubice ze dne 21.3.2011 – Projektor ACER X1230PK + myš Genius za částku 9.632 Kč s pozn. Hotově – Osobní odběr,
- fakturu spol. Zeron ze dne 28.3.2011 na částku 17.460 Kč za notebook ACER NB TravelMate TM 5542 včetně odborné instalace systému UNIFACE v licenci společnosti Compuware + výpis z účtu o úhradě fakturované částky dne 11.4.2011,
- fakturu spol. Compuware Austria gmbH ze dne 11.4.2011 na částku ve výši 800 EUR bez DPH na instalaci programu uniface do 30.4.2012 + výpis z účtu o úhradě fakturované částky dne 27.4.2011,
- fakturu spol. Zeron za „odborné práce a služby dle smlouvy č. 2011001“ ze dne 6.2.2011 na částku 15.000 Kč + výpis z účtu o úhradě fakturované částky dne 2.8.2011 - pozn. na totožné faktuře předložené spol. Zeron (viz č.l. 2387) je datum vystavení 6.6.2011,
- daňový doklad alza.cz ze dne 13.7.2011 – DLP Projektor ACER X1230PS za částku 11.280 Kč s pozn. Hotově – Osobně Pardubice,
- fakturu spol. Zeron za „odborné práce a služby dle smlouvy č. 2011001“ ze dne 20.7.2011 na částku 2.400 Kč + výpis z účtu o úhradě fakturované částky dne 29.8.2011.

V kontextu výše uvedených důkazů je zcela zřejmé, že doklady vztahující se ke spol. Zeron byly vystaveny účelově k zakrytí skutečného původu, vlastníka a dodavatele los. zařízení a nebyly podloženy žádným plněním. Nákup jednotlivých předmětů vyplývající z dokladů ve skutečnosti realizovali obž. P., M. a H. pro obž. K., uvedení odběratele IS HK na pořizovacích dokladech bylo ryze účelové. Na podkladě provedených důkazů soud dospěl k závěru, že vlastníkem zajištěných los. zařízení byl ve skutečnosti obž. K.

Dále listinné důkazy k bodu 1)

- **ze zadávací dokumentace** (příloha č. 17 + kopie č.l. 4609-4711) soud zjistil, že dne 17.3.2011 byla uzavřena mandátní smlouva mezi s. p. Povodí Vltavy a spol. Stormen s.r.o., zast. obž. P., k organizaci průběhu výběrového řízení podlimitní veřejné zakázky zadané v užším řízení na projekt „Zvýšení kapacity koryta v k.ú. Nové Ouholice a Veltrusy“, s předmětem díla stavební práce v místě Nové Ouholice a Veltrusy, s předpokládanou hodnotou 40.000.000 Kč bez DPH, s financováním výlučně z vlastních zdrojů zadavatele, zakázce bylo přiděleno ev.č. v IS VZ US 60058017, uveřejněno 29.3.2011. Členy komise byli jmenováni obž. P., Ing. Michaela K. a Marcela W. Celkem bylo přijato 17 žádostí, z toho 16 prokázalo splnění kvalifikace. Po omezení uchazečů losem následovala výzva k podání nabídek se lhůtou do 13.5.2011 a dne 16.5.2011 byl sepsán protokol o jednání komise pro otevírání obálek. Dne 18.5.2011 byl sepsán protokol o jednání komise pro posouzení a hodnocení nabídek ve složení Ing. Jiří P., Ing. Michaela K., **obž. P.** a Marcela W. s výsledkem určení nejnižší hodnocené ceny ve výši 37,9 mil. Kč uchazeče **POHL CZ a.s.** S touto společností byla uzavřena smlouva o dílo s cenou díla ve výši 39.258.882 Kč bez DPH a následně zakázku zrealizovala.
- **z notářského zápisu o průběhu losování** NZ 825/2011 N 855/2011 z **26.4.2011** (č.l. 4640 – 4650) bylo zjištěno, že losování vedla Ing. K. za přítomnosti Ing. H. jako zástupce zadavatele a obž. P. Ing. K. seznámila přítomné s tím, že losování proběhne prostřednictvím elektronického zařízení s losovacím programem v prostředí uniface v licenci spol. Compuware s provedením autorizované instalace spol. ZERON s.r.o. V rámci autorizované instalace byly zakázány všechny programem nevyužívané funkce a služby operačního systému a hardwaru jako je bluetooth, wi-fi, připojení externích paměťových médií apod. Povolené rozhraní tvoří USB porty pro myš a tiskárnu a výstup na projektor. Jedinými povolenými uživatelskými vstupy jsou kromě vypnutí a zapnutí přístroje a ovládání funkcí losovacího programu myši a klávesnicí pouze ruční zadání identifikace veřejné zakázky a seznamu kvalifikovaných zájemců. Po dvou zkušebních losováních bylo v ostrém losování vylosováno Ing. K. postupně 5 čísel, a to 6 (**POHL CZ**), 11 (Zvánovec), 7 (Integra stavby), 3 (SMP CZ) a 4 (Zakládání staveb).
- **k losování** dne 26.4. 2011 v Hradci Králové **bylo využito losovací zařízení** označené ve znal. posudku č. 171-nb01, **které vydala obž. J. dne 12.7. 2011.**
- **dle rozhodnutí ÚOHS** (č.l. 7067 – 7101) se zadavatel Povodí Vltavy s.p. dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) zák.č. 137/2006 Sb. tím, že nedodržel postup dle § 61 odst. 4 v návaznosti na § 6 ZVZ, když losování dne 26.4.2011 prostřednictvím elektronického zařízení neprovedl v souladu se zásadou transparentnosti, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvýhodnější nabídky, a zadavatel již dne 13.6.2011 uzavřel smlouvu o dílo. Zadavateli byla uložena pokuta ve výši 900.000 Kč a rozhodnutím z 9.12.2013 byl výrok o pokutě změněn na 230.000 Kč.
- **ze zprávy Povodí Vltavy s.p.** (č.l. 4584 – 4585) vyplývá, že zakázka byla financována z vlastních zdrojů, **smlouva o dílo byla s vybraným uchazečem POHL CZ a.s. uzavřena 13.6.2011, stavba byla převzata 22.12.2011.** Cena ze smlouvy o

dílo je nižší než předpokládaná dle kontrolního rozpočtu. Práce spočívaly zejm. v odtěžení materiálu, není tedy možné zvýšit zisk příp. neprovedením prací. Dílo bylo předáno bez vad, **st. podniku nevznikla žádná újma**. Administrátor Stormen s.r.o. byl vybrán z důvodu nejnižší ceny. Zadavatel nemá vliv na to, jakou společnost si administrátor smluvně zajistí pro omezení uchazečů formou losu. Administrátorovi byly předány originály zadávací dokumentace, státní podnik disponuje pouze kopiemi.

- další listiny na č.l. 4574-4711

Dále listinné důkazy k bodu 2)

- **dle zadávací dokumentace** (příloha č. 18) při zadávacím řízení na veřejnou zakázku zadavatele Statutární město Kladno s názvem „Rekonstrukce a využití budovy SDK“, s předmětem zakázky provádění stavebních prací v Kladně, s hodnotou veřejné zakázky ve výši 135.000.000 Kč bez DPH, s financováním dílem z rozpočtu Evropské Unie a dílem z národních zdrojů, a to konkrétně v rámci projektu „Rozšíření využitelnosti historické budovy Středočeského divadla Kladno“ z programu ROP NUTS II – Střední Čechy se strukturou financování: příspěvek Evropských společenství ve výši 142.212.975,55 Kč na pokrytí 85% z celkových způsobilých výdajů projektu, vlastní zdroje zadavatele na úhradu zbývající částky (tj. 15% způsobilých výdajů a nezpůsobilé výdaje), byla dne 3.3.2011 udělena plná moc k zajištění výběrového řízení Mgr. Janu P. ze spol. EC Consulting a.s., zakázce bylo přiděleno ev.č. v IS VZ US 60057327, uveřejněno dne 11.3.2011.
- **z notářského zápisu** NZ 146/2011 N 179/2011 z **4.5.2011** (č.l. 4744 – 4750) soud zjistil, že losování vedla Ing. K. za přítomnosti Jiřího L. za Statutární město Kladno a Mgr. P. a Mgr. K. za administrátora. Ing. K. seznámila přítomné, že losování proběhne prostřednictvím elektronického zařízení s losovacím programem v prostředí uniface v licenci spol. Compuware s provedením autorizované instalace spol. ZERON s.r.o. V rámci autorizované instalace byly zakázány všechny programem nevyužívané funkce a služby operačního systému a hardwaru jako je bluetooth, wi-fi, připojení externích paměťových médií apod. Povolené rozhraní tvoří USB porty pro myš a tiskárnu a výstup na projektor. Jedinými povolenými uživatelskými vstupy jsou kromě vypnutí a zapnutí přístroje a ovládání funkcí losovacího programu myši a klávesnicí pouze ruční zadání identifikace veřejné zakázky a seznamu kvalifikovaných zájemců.
Po vygenerování pořadových čísel zájemcům bylo přistoupeno ke zkušebnímu losování v režimu „TEST“. Zástupce zájemce Hochtief CZ a.s. požadoval vysvětlit rozdíl mezi losováním „test“ a ostrým losováním. K tomu Ing. K. uvedla, že testovací losování lze vícekrát opakovat a není možný tisk výsledku a v režimu ostrého losování je možné losovat jen jednou a lze z něho vytisknout protokol. Zástupce Hochtief Miroslav T. navrhl, aby nebylo provedeno ostré losování, ale aby např. třetí testovací losování bylo považováno za ostré. Zástupce zadavatele rozhodl, že **hned první testovací losování bude považováno za ostré**, k tomu nikdo nevznesl protest. V režimu TEST bylo poté vylosováno postupně 5 čísel, a to 3 (Chládek a Tintěra), 7 (Konstruktiva Konsit), 9 (Subterra), 10 (Hochtief CZ) a 12 (Podzimek a Synové).

- **k losování** dne 4.5.2011 v Kladně **bylo využito losovací zařízení** označené ve znal. posudku č. 171-nb01, **které vydala obž. J. dne 12.7.2011.**
- **ze zprávy zadavatele** Statutárního města Kladna (č.l. 4715 – 4716) vyplývá, že projekt měl být z 85% hrazen dle smlouvy o poskytnutí dotace č. S/0039/RRSC/2011 ze dne 16.8.2011 poskytovatelem Regionální rada regionu soudržnosti Střední Čechy reg. č. projektu CZ.1.15/3.1.00/91.00950 a z 15% z rozpočtu města Kladna. Celkové výdaje projektu činily 174.253.001 Kč, z toho dotace v maximální výši 142.212.975 Kč, na které tvoří podíl finančních prostředků z Evropského fondu regionálního rozvoje totožnou částku. Regionální rada regionu soudržnosti Střední Čechy schválila financování projektu dne 11.11.2010, veřejná zakázka byla vyhlášena 29.11.2010. V rámci užšího řízení bylo vylosováno 5 uchazečů a došlo k vyloučení 8 uchazečů. Dne 13.6.2011 souhlasila Rada města Kladna s oslovením 5 vylosovaných zájemců a vyzvala je k podání nabídky. Dne 8.8.2011 vzala Rada Města na vědomí stanovisko ÚOHS a rozhodla se zdržet jakýchkoli dalších úkonů v zadávacím řízení, a následně **dne 24.10.2011 rozhodla o zrušení nadlimitní zakázky** zadané formou užšího řízení.
- další listiny na č.l. 4712-4750

Dále listinné důkazy k bodu 3)

- **ze zadávací dokumentace** (příloha č. 19) vyplývá, že 4.4.2011 byla uzavřena mandátní smlouva mezi spol. Terciér s.r.o. a zadavatelem Jihočeský kraj k zajištění a realizaci zadavatelských činností pro zadání podlimitní veřejné zakázky s názvem „Rekonstrukce silnice III/1508 a 15015, průtah obcí Rapšach“, s předmětem zakázky provádění stavebních prací v místě Rapšach, s hodnotou zakázky ve výši 21.700.000 Kč bez DPH, s financováním z rozpočtu Jihočeského kraje a z mimořádné účelové investiční dotace Ministerstva financí ve výši 17.586.676 Kč, zakázce bylo přiděleno ev.č. v IS VZ US 60060198, uveřejněno na centrální adrese dne 17.5.2011. Dne 30.5.2011 byl sepsán protokol o posouzení kvalifikace, členy komise byli obž. K. a Zdeňka K. Dne 21.6.2011 byli vylosováni zájemci vyzváni k podání nabídky. Dne 7.7.2011 byl sepsán protokol o otevírání obálek, členy komise byli Alena F., obž. K. a Zdeňka K. Dne 11.7.2011 byla hodnotící komisí jako nejvhodnější nabídka určena nabídka spol. Swietelsky stavební s.r.o. Dne 16.8.2011 byla uzavřena smlouva o dílo mezi objednatelem Jihočeský kraj a zhotovitelem Swietelsky stavební s.r.o. na rekonstrukci silnice, průtah obcí Rapšach, za cenu díla 19.663.081 Kč s DPH, která poté zakázku zrealizovala.
- **z notářského zápisu** NZ 190/2011 N 227/2011 z **21.6.2011** (č.l. 5048-5056) soud zjistil, že losování vedla Ing. K. za přítomnosti Ing. K. Ing. K seznámila přítomné, že losování proběhne prostřednictvím elektronického zařízení s losovacím programem v prostředí uniface v licenci spol. Compuware s provedením autorizované instalace spol. ZERON s.r.o. V rámci autorizované instalace byly zakázány všechny programem nevyužívané funkce a služby operačního systému a hardwaru jako je bluetooth, wi-fi, připojení externích paměťových médií apod. Povolené rozhraní tvoří USB porty pro myš a tiskárnu a výstup na projektor. Jedinými povolenými uživatelskými vstupy jsou

kromě vypnutí a zapnutí přístroje a ovládání funkce losovacího programu myši a klávesnicí pouze ruční zadání identifikace veřejné zakázky a seznamu kvalifikovaných zájemců. Po vygenerování pořadových čísel zájemcům bylo přistoupeno ke zkušebnímu losování a poté bylo provedeno vlastní losování a vylosováno postupně 5 čísel, a to 9 (Silnice Klatovy), 8 (Alpine Bau) , 1 (Swietelsky), 5 (ČNES) a 12 (K-Building CB).

- **k losování** dne 21.6.2011 v Praze bylo **využito losovací zařízení** označené ve znal. posudku pod č. 171-nb01, **které vydala obž. J. dne 12.7.2011.**
- **z rozhodnutí ÚOHS** (č.l. 7102 – 7129) vyplývá, že zadavatel Jihočeský kraj se dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) zák. č. 137/2006 Sb. tím, že nedodržel postup dle § 61/4 v návaznosti na § 6 ZVZ, když losování dne 21.6.2011 prostřednictvím elektronického zařízení neprovedl v souladu se zásadou transparentnosti, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvýhodnější nabídky, a zadavatel již dne 16.8.2011 uzavřel smlouvu na veřejnou zakázku. Zadavateli byla uložena pokuta ve výši 350.000 Kč a rozhodnutím ze dne 9.12.2013 byl změněn výrok o pokutě na 100.000 Kč.
- **ze zpráv Krajského úřadu Jihočeský kraj** (č.l. 4753-4754 a 4761 – 4949) soud zjistil, že celkové náklady činily 19.599.757 Kč, z toho mimořádná účelová dotace Ministerstva financí ČR z kap. 397 – operace státních finančních aktiv, účelový znak 97573 ve výši 17.586.676 Kč a z vlastního rozpočtu Jihočeského kraje částka ve výši 2.013.081 Kč. K datu podání zprávy **škoda Jihočeskému kraji způsobena nebyla.** Stavba byla ukončena a řádně zkolaudována MěÚ Třeboň, odbor dopravy. Zadavatel doložil dokumentaci obsahující mj. investiční záměr ze dne 25.8.2011, smlouvu o dílo ze dne 16.8.2011 uzavřenou mezi objednatelem Jihočeský kraj a zhotovitelem Swietelsky stavební s.r.o., s cenou díla ve výši 19.663.081 Kč s DPH; čestné prohlášení zadavatele ze dne 20.7.2011, že výběrové řízení podlimitní veřejné zakázky proběhlo v souladu se zákonem o veřejných zakázkách č. 137/2006 Sb., rozhodnutí ministerstva financí podle § 14 zákona č. 218/2000 Sb. (rozpočtová pravidla) o poskytnutí dotace čj. 12/75084/2011-122 ze dne 20.9.2011 ve výši 17.650.000 Kč s tím, že příjemce zodpovídá za to, že doklady jím předložené jsou úplné a pravdivé, faktury a vyúčtování společnosti Terciér dle mandátní smlouvy č. 11/11 ze dne 4.4. 2011 a doklady o platbách ve prospěch dodavatele Swietelsky stavební s.r.o.
- další listiny č.l. 4751-5132

Dále listinné důkazy k bodům 4-5)

- **ze zadávací dokumentace** (příloha č. 20 – 25) vyplývá, že dne 11.4.2011 byla uzavřena mandátní smlouva mezi spol. Terciér s r.o. jako mandatářem a Jihočeským krajem jako mandantem k zajištění a realizaci zadavatelských činností **1)** u zakázky „Program modernizace komunikací II. a III. třídy Jihočeského kraje (**P3**)“, uveřejněno na centrální adrese dne 9.5.2011 pod ev.č. v IS VZ US: 60059872 s předmětem plnění oprava povrchu komunikací a modernizace zde vyjmenovaných silnic v rámci Jihočeského kraje v odhadované hodnotě 321.503.838 Kč bez DPH, dílem hrazené z rozpočtu Evropské Unie a dílem z národních zdrojů, a to konkrétně

v rámci programu ROP NUTS II – Jihozápad, oblast podpory 1.1. – modernizace regionální silniční sítě, 5. výzva se strukturou financování: příspěvek Evropských společenství 325.626.132 Kč, finanční prostředky z rozpočtu Regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad 28.731.717 Kč, finanční prostředky z rozpočtu Jihočeského kraje 28.731.717 Kč, s kvalifikačním předpokladem doložení seznamu významných staveb provedených uchazečem v posledních 5 letech, z nich alespoň tři s předmětem plnění dopravní stavby v hodnotě více než 160.751.919 Kč bez DPH,

2) u zakázky „Program modernizace komunikací II. a III. třídy Jihočeského kraje (P4)“, uveřejněno na centrální adrese dne 9.5.2011 pod ev. č. v IS VZ US: 60059873 s předmětem plnění oprava povrchu komunikací a modernizace zde vyjmenovaných silnic dle jednotlivých závodů SÚS Jihočeského kraje v odhadované hodnotě 251.070.066 Kč bez DPH, dílem hrazené z rozpočtu Evropské Unie a dílem z národních zdrojů v rámci programu ROP NUTS II – Jihozápad, oblast podpory 1.1. – modernizace regionální silniční sítě, 10. výzva se strukturou financování: příspěvek Evropských společenství 257.037.358 Kč, finanční prostředky z rozpočtu Regionální rady regionu soudržnosti 22.679.766 Kč, finanční prostředky z rozpočtu Jihočeského kraje 22.679.768 Kč, s kvalifikačním předpokladem doložení seznamu významných staveb provedených uchazečem v posledních 5 letech, z nich alespoň tři s předmětem plnění dopravní stavby v hodnotě více než 125.535.033 Kč bez DPH.

Dne 20.5.2011 nechal obž. K. na centrální adrese v IS VZ uveřejnit opravná oznámení o zadání veřejných zakázek ev. č. 60059872 a ev. č. 60059873, v nichž požadavek veřejného zadavatele na seznam významných staveb byl změněn tak, že je třeba doložit seznam významných staveb v posledních 5 letech, z nich alespoň 3 s předmětem plnění dopravní stavby v součtu v hodnotě více než 160 751 919 Kč bez DPH v případě zakázky č. 60059872 a v součtu v hodnotě více než 125 535 033 Kč bez DPH v případě zakázky č. 60059873, přičemž lhůta pro přijetí žádostí o účast byla souběžně posunuta do 10.00 hod. dne 17.6.2011, a současně došlo ke změně data losování z 28.6. a 29.6. na 12.7. a 13.7.2011.

Dne 8.6.2011 požádala spol. Skanska zadavatele o informace k užívanému losovacímu zařízení a námitkovala totéž. Na tyto písemnosti odpověděl obž. K. za spol. Terciér dopisem z 15.6.2011, v němž použil vyjádření obž. J., které je součástí vyjádření při losování, a dále skutečnosti, na kterých se dohodl telefonicky s obž. J., či které sám vymyslel (název losovacího programu Generation I. atd.).

Součástí dokumentace je seznam doručených žádostí o účast včetně sdružení Held&Francke a D.I.S. Dne 12.5. bylo doručeno IS VZ US 1. opravné oznámení obsahující doplnění, že zájemce doloží do žádosti o účast plánované trasy pro včasnou dodávku asfalt. směsí na konkrétní stanoviště...rozhodujícím kritériem pro vzdálenost je nejbližší konec či začátek stavebních úprav konkrétního staveniště od dokládané obalovny. Dne 17.6. v 10.15 hod. bylo provedeno posouzení kvalifikace u VZ ad 4) za účasti obž. K. a R. K. a v tutéž dobu i u VZ ad 5) za účasti obž. K. a Z. K. a v obou případech bylo konstatováno, že zájemce podávající žádost v případě ad 4) pod č. 10 a případě ad 5) pod č. 17 (sdružení Held&Francke a D.I.S.) neprokázal splnění kvalifikace a komise doporučila zadavateli, aby byl zájemce vyloučen z účasti

v zadávacím řízení (změnu zadávacích podmínek řeší obž. K. s obž. Š. v telefonátech dne 13.5.2011 a změnu seznamu řeší obž. K. s obž. K. v telefonátech dne 11.7.2011).

Dne 25.8.2011 bylo na základě losování realizovaných ve dnech 12.7. a 13.7.2011 provedeno posouzení a hodnocení přijatých nabídek hodnotící komisí, vítězem zadávacího řízení na nadlimitní veřejnou zakázku s názvem „Program modernizace komunikací II. a III. třídy Jihočeského kraje (P3)“ se stalo sdružení obchodních společností SWIETELSKY stavební s.r.o. a EUROVIA CS, a.s., které předložilo nejvýhodnější nabídku s cenou 308.846.018 Kč bez DPH, a vítězem zadávacího řízení na nadlimitní veřejnou zakázku s názvem „Program modernizace komunikací II. a III. třídy Jihočeského kraje (P4)“ se stala spol. STRABAG a.s., která předložila nejvýhodnější nabídku s cenou 239.234.680 Kč bez DPH. Ačkoliv zadavatel dne 29.6.2009 (5. výzva ROP NUTS II – Jihozápad) a dne 14.12.2009 (10. výzva ROP NUTS II – Jihozápad) podal projektové žádosti o poskytnutí shora uvedených dotací, k nimž byl povinen následně doložit dokumentaci zadávacího řízení jako přílohu monitorovacích zpráv. K čerpání dotací nedošlo, neboť zadavatel obě zadávací řízení zrušil, a to ještě před uzavřením smluv o dílo.

- **z notářského zápisu o průběhu losování NZ 192/2011 N 225/2011 z 12.7.2011** (č.l. 5308 – 5317) vyplývá, že losování bylo realizováno na adrese Praha 5, Radlická 46, Ing. K. za přítomnosti Ing. K. a 12 zájemců. Ing. K. seznámila přítomné stejným způsobem jako u předchozích losování (viz notářské zápisy shora). Poté obž. K. zamítl požadavek zástupce spol. Skanska a.s. na pořizování videozáznamu. Následuje popis procesu vygenerování pořadových čísel každému zájemci za pomoci klávesnice enter, přiřazení čísel bylo umožněno vylosovat i jednotlivým zájemcům. Na dotaz spol. Skanska, proč jsou již v systému zadána jména zájemců, obž. K. sdělil, aby bylo vidět, kterému zájemci jaké číslo je přiděleno. Na dotaz, jak je zaručeno, aby určitému zástupci nebylo přiděleno určité číslo, Ing. K. uvedl, že na toto neumí odpovědět. Poté bylo přistoupeno ke zkušebnímu losování, které bylo obž. J. nabídnuto v libovolném počtu opakování s tím, že poté bude provedeno ostré losování. Losování bylo jedenkrát vyzkoušeno, poté obž. J. klikla na tlačítko „vyčistit losování“ a následně osmi kliknutími vylosovala postupně 8 čísel, a to 2 (Silnice a mosty), 9 (Viamont), 13 (Swietelsky), 4 (Silnice Klatovy), 3 (Pražské silniční a vodohospodářské stavby), 5 (Berger Bohemia), 12 (Strabag) a 11 (Alpine Bau).
- **k losování dne 12.7.2011 v Praze bylo využito losovací zařízení** označené ve znal. posudku pod č. 171-nb01, **vydané obž. J. dne 12.7.2011.**
- **námítky spol. Skanska a.s. ze dne 10.8.2011** z důvodu nedovoleného omezení hospodářské soutěže a neexistence objektivního důvodu pro omezení počtu uchazečů, v nichž je napadána transparentnost losování zejména proto, že losování probíhalo na běžně dostupném notebooku a softwaru fungujícího v rozhraní uniface, tedy v prostředí, které lze bez většího problému změnit a upravit dle potřeby. V losovacím software byly již při zahájení losování zaneseny obchodní firmy dodavatelů, losovací software tedy po celou dobu obsahoval informaci, která obchodní firma je pod jakým losovacím číslem prezentována. Nebyl problém tak do algoritmu losování zasáhnout a upravit jej tak, aby program nelosoval losovací číslo, které je přiřazeno konkrétnímu dodavateli. Na dotaz, proč jsou již obchodní firmy v programu, nebylo zodpovězeno,

stejně jako nebyla vyslyšena žádost o předložení důkazu, že losovací čísla nejsou v ostrém losování spárována s obchodními firmami. Byl vznesen požadavek na změnu přiřazených losovacích čísel způsobem mimo losovací program (např. losování pomocí papírků s čísly) tak, aby program nevěděl, který dodavatel má jaké přiřazené losovací číslo. Tento požadavek byl bez odůvodnění odmítnut.

- **z notářského zápisu o průběhu losování NZ 193/2011 N 225/2011 z 13.7.2011** (č.l. 5430 – 5439) vyplývá, že losování na adrese Praha 5, Radlická 46, bylo provedené Ing. za přítomnosti Ing. K. a 10 zájemců. Ing. K. seznámila přítomné jako v předchozích případech (viz notářské zápisy shora). Zástupce spol. Skanska a.s. vznesl námitku, že nesouhlasí se způsobem přiřazení čísel, neboť v systému jsou již uvedeny názvy jednotlivých zájemců, a software tedy může vědět, jaké číslo a komu má být přiřazeno, a navrhl jiný způsob přidělení čísel. Obž. K. tuto námitku odmítl. Po zkušebním losování následovalo ostré, kdy Ing. K. klikla na tlačítko „vyčistit losování“ a následně osmi kliknutími vylosovala postupně 8 čísel, a to 14 (Geosan Group), 1 (Eurovia), 2 (Colas CZ), 13 (Firesta), 3 (Berger Bohemia), 6 (Strabag), 5 (Edikt) a 16 (Silnice Klatovy).
- **k losování dne 13.7.2011 v Praze bylo využito losovací zařízení označené ve znal. posudku č. 171-nb02, vydané obž. J. dne 16.9.2011.**
- **námítka spol. Skanska a.s. ze dne 5.8.2011** z důvodu nedovoleného omezení hospodářské soutěže a neexistence objektivního důvodu pro omezení počtu uchazečů - obdobně jako u zakázky P3 shora
- další listiny č.l. 5133-5466

Dále listinné důkazy k bodu 6)

- **ze zadávací dokumentace** (příloha č 26) vyplývá, že 16.5.2011 byla uzavřena mandátní smlouva mezi spol. Terciér jako mandatářem a obcí Cítov jako mandantem k zajištění a realizaci zadavatelských činností na veřejnou zakázku zadavatele Obec Cítov s názvem „Revitalizace společenského zařízení“, s předmětem plnění stavební úpravy společenského domu v předpokládané hodnotě 11.100.225 Kč bez DPH, s předpokládaným financováním dílem z finančních prostředků obce a dílem z účelové dotace ze Středočeského Fondu rozvoje obcí a měst, Velké projekty ve výši 10.000.000 Kč, uveřejněno dne 1.7.2011 v IS VZ US pod ev.č. 60061947, přílohou je čestné prohlášení obž. K. o nepodjatosti, v němž mj. uvádí, že nemá osobní zájem na zadání zakázky, s uchazeči jej nespojuje osobní, pracovní ani jiný obdobný vztah. Při jednání hodnotící komise dne 16.8.2011 za účasti obž. K. byla jako nejvhodnější vybrána nabídka spol. FISA s.r.o., která po uzavření smlouvy o dílo mezi objednatelem Obec Cítov, zast. starostkou Ing. K. H., a zhotovitelem FISA s.r.o., zast. Ing. S., zakázku zrealizovala.
- **zprávy Krajského úřadu Středočeského kraje** včetně příloh obsahují dokumentaci k žádosti o dotaci ze Středočeského fondu rozvoje obcí a měst z 17.12.2010, čestné prohlášení zadavatele z 25.8.2011, že výběr dodavatele byl proveden v souladu se zák.č. 137/2006 Sb. a že byly dodrženy zásady transparentnosti, rovného zacházení a

zákazu diskriminace, a dále smlouvu a výpisy z účtu dokladující převedení dotace na účet obce Cítov (č.l. 5622, 5627-5743).

- **z notářského zápisu** NZ 211/2011 (N 230/2011) z **27.7.2011** (č.l. 5956 – 5963) vyplývá, že losování proběhlo na adrese Praha 5, Radlická 61, za účasti Ing. K. Ing. K. a 1 zájemce (FISA), kdy Ing. K. seznámila přítomné, že losování proběhne prostřednictvím elektronického zařízení s losovacím programem v prostředí uniface v licenci spol. Compuware s provedením autorizované instalace spol. ZERON s.r.o. V rámci autorizované instalace byly zakázány všechny programem nevyužívané funkce a služby operačního systému a hardwaru jako je bluetooth, wi-fi, připojení externích paměťových médií apod. Povolené rozhraní tvoří USB porty pro myš a tiskárnu a výstup na projektor. Jedinými povolenými uživatelskými vstupy jsou kromě vypnutí a zapnutí přístroje a ovládání funkcí losovacího programu myši a klávesnicí pouze ruční zadání identifikace veřejné zakázky a seznamu kvalifikovaných zájemců. Poté následuje popis procesu losování spočívající nejprve ve vygenerování pořadových čísel každému zájemci za pomoci klávesnice enter. Po jednom zkušebním losování následovalo ostré, kdy Ing. K. klikla na tlačítko „vyčistit losování“ a následně pěti kliknutími vylosovala postupně 5 čísel, a to 7 (POHL CZ), 1 (Konstruktiva Branko), 5 (Stavitelství Kladno), 3 (Fisa) a 6 (MSO servis).
- **k losování** dne 27.7.2011 v Praze **bylo využito losovací zařízení** označené ve znaleckém posudku pod č. 171-nb02, **vydané obž. K. dne 16.9.2011.**
- **ze zpráv obce Cítov** z 27.2.2012 a 12.12.2012 (č.l. 5471, 5488-5490, ÚZ 1946-1953) soud zjistil, že celkové předpokládané náklady činily 17.532.000 Kč, z toho dotace z rozpočtu Středočeského kraje ve výši 10 mil. Kč, zbývající náklady z rozpočtu obce Cítov, cena díla byla plně uhrazena v částce 17.241.939 Kč, z účelové dotace od Středočeského Fondu rozvoje obcí a měst obec obdržela částku ve výši 7,5 mil. Kč.
- **doklady poskytnuté starostkou** M. K. H. (č.l. 2851-2952)
- další listiny č.l. 5467-6014
- **z rozhodnutí ÚOHS** z 17.10.2012 a rozhodnutí o rozkladu z 9.12.2013 (č.l. 7130, 7132-7145, 7146-7159) soud zjistil, že zadavatel, obec Cítov, se dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) zák. č. 137/2006 Sb., tím, že nedodržel postup dle § 61/4 v návaznosti na § 6 ZVZ, když losování dne 27.7.2011 prostřednictvím elektronického zařízení neprovedl v souladu se zásadou transparentnosti, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvýhodnější nabídky, a zadavatel již dne 23.8.2011 uzavřel smlouvu na veřejnou zakázku. Zadavateli byla uložena pokuta ve výši 300.000 Kč a rozhodnutím z 9.12.2013 byl výrok o pokutě změněn na 90.000 Kč.

Dále listinné důkazy k bodu 7)

- **ze zadávací dokumentace** (příloha č. 27) soud zjistil, že zadávací řízení na VZ s názvem „Dokončení kanalizace Chroustovice, napojení části Městec, intenzifikace ČOV Chroustovice“, s předmětem plnění stavební práce v místě Chroustovice v hodnotě 28.403.000 Kč bez DPH, s financováním z rozpočtu zadavatele a dále z dotace Ministerstva zemědělství, program 129 180, v celkové výši 15.891.000 Kč

(příspěvek ze státního rozpočtu ve výši 12.891.000 Kč a příspěvek Pardubického kraje ve výši 3.000.000 Kč), uveřejněno dne 1.7.2011 v IS VZ pod ev.č. 60061992, zástupcem zadavatele byla spol. STORMEN, spol. s r.o., za kterou jednal obž. P. Ing. P. byl jmenován členem komise pro posouzení a hodnocení nabídek, podal čestné prohlášení o nepodjatosti. Při jednání hodnotící komise dne 1.9.2011 za účasti obž. P. byla jako nejvhodnější vybrána nabídka spol. Agrostav Pardubice, dne 15.9.2011 byla uzavřena smlouva o dílo mezi objednatelem Městys Chroustovice a zhotovitelem Agrostav Pardubice a.s., zast. ředitelem obž. F., a dne 13.12.2011 došlo k odstoupení od smlouvy objednatelem z důvodu nedostatečné výše poskytnutých dotačních prostředků.

- **z notářského zápisu NZ 244/2011 z 9.8.2011** (č.l. 6074 – 6078) vyplývá, že losování proběhlo na adrese Hradec Králové, Velké náměstí 32/40, za účasti Ing. K. a Ing. P. Ing. K. seznámila přítomné, že losování proběhne prostřednictvím elektronického zařízení s losovacím programem v prostředí uniface v licenci spol. Compuware s provedením autorizované instalace spol. ZERON. V rámci autorizované instalace byly zakázány všechny programem nevyužívané funkce a služby operačního systému a hardwaru jako je bluetooth, wi-fi, připojení externích paměťových médií apod. Povolené rozhraní tvoří USB porty pro myš a tiskárnu a výstup na projektor. Jedinými povolenými uživatelskými vstupy jsou kromě vypnutí a zapnutí přístroje a ovládání funkce losovacího programu myši a klávesnicí pouze ruční zadání identifikace veřejné zakázky a seznamu kvalifikovaných zájemců. Poté následuje popis procesu losování spočívající nejprve ve vygenerování pořadových čísel každému zájemci za pomoci klávesnice enter. Po jednom zkušebním losování následovalo ostré, kdy Ing. K. vylosovala postupně 5 čísel, a to 3 (KVIS Pardubice), 1 (AZ Stavební), 10 (Agrostav Pardubice), 4 (Merit Bau) a 9 (Profistav).
- **k losování dne 9.8.2011 v Hradci Králové bylo využito losovací zařízení označené ve znaleckém posudku pod č. 171-nb02, vydané obž. J. dne 16.9.2011**
- **ze zpráv Městys Chroustovice** z 8.11.2011, 18.1.2012, 1.3.2012, 20.9.2012 (č.l. 6015, 6016, 6019, 6020) vyplývá, že Městys Chroustovice měl přislíbeno financování této veřejné zakázky prostřednictvím ministerstva zemědělství, program 129 180 s příspěvím Pardubického kraje takto: vlastní zdroje 10% - 2,865 mil. Kč, dotace ze státního rozpočtu 45% - 12, 891 mil. Kč, krajské kofinancování 10,47% - 3 mil. Kč, zvýhodněný úvěr 34, 53 % - 9,891 mil. Kč. Rozhodnutí o poskytnutí dotace na tuto akci vydáno nebylo. Po dohodě s vybraným uchazečem **odstoupil od smlouvy** na uvedenou veřejnou zakázku.
- další listiny č.l. 6015-6097

Dále listinné důkazy k bodu 8)

- **ze zadávací dokumentace** (příloha č. 28) soud zjistil, že při zadávacím řízení na veřejnou zakázku zadavatele Obec Jimlín s názvem „Kanalizace Jimlín – Zeměchy, IV. etapa“, s předmětem plnění výstavba kanalizace v předpokládané hodnotě 16.427.000 Kč bez DPH a podmínkou zadavatele, že Obec Jimlín získá potřebnou dotaci v rámci programu Ministerstva zemědělství 129 180, podprogram 129 183 –

Podpora výstavby a obnovy kanalizací pro veřejnou potřebu, s požadavkem na dotaci ve výši 15.770.000 Kč, uveřejněno dne 5.8.2011 v IS VZ pod ev.č. 60063748, byla na základě mandátní smlouvy na zajištění a realizaci zadavatelských činností z 6.6.2011 zástupcem zadavatele spol. Tercier, součástí je i čestné prohlášení obž. K. o nepodjatosti. Dne 9.9.2011 obž. K. jako administrátor zadávacího řízení vyzval vylosované zájemce k podání cenové nabídky a následně se dne 3.10.2011 zúčastnil jednání hodnotící komise a jako její člen se podílel na výběru cenové nabídky společnosti SWIETELSKY stavební s r.o. ve výši 16.664.043,95 Kč bez DPH, jako nabídky pro zadavatele nejvhodnější, smlouva o dílo však nebyla s vybraným zájemcem uzavřena, neboť zadavatel obdržel sdělení poskytovatele dotace, že předmětná stavební akce nebyla zařazena do seznamu prioritních akcí, a z tohoto důvodu nebyla Obec Jimlín ani vyzvána k předložení žádosti o dotaci.

- **z notářského zápisu NZ 255/2011 (N 293/2011) z 7.9.2011** (č.l. 6393 – 6404) vyplývá, že losování proběhlo na adrese Praha 5, Radlická 61, za účasti Ing. K., Ing. K., Ing. M. a 2 zájemců (FISA, Ekostavby Louny). Ing. K. seznámila přítomné, že losování proběhne prostřednictvím elektronického zařízení s losovacím programem v prostředí uniface v licenci Compuware s provedením autorizované instalace spol. ZERON. V rámci autorizované instalace byly zakázány všechny programem nevyužívané funkce a služby operačního systému a hardwaru jako je bluetooth, wi-fi, připojení externích paměťových médií apod. Povolené rozhraní tvoří USB porty pro myš a tiskárnu a výstup na projektor. Jedinými povolenými uživatelskými vstupy jsou kromě vypnutí a zapnutí přístroje a ovládání funkcí losovacího programu myši a klávesnic pouze ruční zadání identifikace veřejné zakázky a seznamu kvalifikovaných zájemců. Poté následuje popis procesu losování spočívající nejprve ve vygenerování pořadových čísel každému zájemci za pomoci klávesnice enter. Po zkušebním losování následovalo ostré, kdy Ing. K. vylosovala postupně 5 čísel, a to 7 (Pohl cz), 8 (Kvint), 9 (Risl), 15 (Ekostavby Louny), 11 (Swietelsky), 18 (Firesta) a 2 (Trubmont).
- **ze zpráv obce Jimlín** z 19.10.2011, 5.3.2012, 21.8.2012 (č.l. 6144, 6148, 6152-6155) soud zjistil, že na stavbu kanalizace Jimlín – Zeměchy nebyla získána žádná dotace, veřejnou zakázku proto nezačali a není uzavřena smlouva s žádným dodavatelem. Dotace měla být získána na základě žádosti z 13.1.2011 o zařazení akce do seznamu akcí programu ministerstva zemědělství 129 180 podprogram 129 182 – podpora výstavby a obnovy vodovodů pro veřejnou potřebu ve výši 15.770.000 Kč. Žádost byla zpracovávána spol. PROVOD-Inženýrská společnost s r.o. Dalším zdrojem měly být vlastní prostředky z rozpočtu obce.
- zpráva spol. PROVOD z 6.9.2011 (č.l. 6161-6162)
- **doklady poskytnuté starostkou Ing. M.** (č.l. 2986-3027)
- **oznámení výsledku šetření ÚOHS** z 9.8.2011 – úřad neshledal důvody pro zahájení řízení z moci úřední (č.l. 6156 – 6157)
- další listiny č.l. 6144-6441

Dále listinné důkazy k bodu 9)

- **ze zadávací dokumentace** (příloha č. 29) vyplývá, že při zadávacím řízení na veřejnou zakázku zadavatele Ing. Karel N. - LESOSTAVBY, uveřejněné dne 9.8.2011 v IS VZ pod ev.č. xxx s názvem „Obnova rybníka Štičí v k. ú. Jabkenice“, s předmětem provádění stavebních prací v předpokládané hodnotě 16.000.000 Kč bez DPH s předpokládaným financováním z prostředků zadavatele a dále z dotace Ministerstva zemědělství, program 129 130, v celkové výši 17.139.000 Kč, byla na základě objednávky ze dne 4.8.2011, kterou za zadavatele podepsal obž. H., zástupcem zadavatele spol. Stavitelství KOMA s.r.o., za niž jednal obž. P. Dle jmenovací listiny byli členy komise pro posouzení a hodnocení nabídek mj. jmenování obž. H. a P., oba podali dne 25.8.2011 čestné prohlášení o tom, že nejsou podjatí ve vztahu k veřejné zakázce ani k žádnému z uchazečů, a komise dne 25.8.2011 provedla posouzení kvalifikace. Vylosování zájemci nebyli vyzváni k podání cenové nabídky a dne 25.10.2011 zadavatel, zast. obž. H., rozhodl o zrušení zadávacího řízení.
- **z notářského zápisu NZ 291/2011 z 21.9.2011** (č.l. 6133 – 6137) vyplývá, že losování na adrese Hradec Králové, Velké náměstí 32/40, bylo provedeno Ing. K. za přítomnosti Ing. P., Ing. K. seznámila přítomné, že losování proběhne prostřednictvím elektronického zařízení s losovacím programem v prostředí uniface v licenci spol. Compuware s provedením autorizované instalace spol. ZERON. V rámci autorizované instalace byly zakázány všechny programem nevyužívané funkce a služby operačního systému a hardwaru jako je bluetooth, wi-fi, připojení externích paměťových médií apod. Povolené rozhraní tvoří USB porty pro myš a tiskárnu a výstup na projektor. Jedinými povolenými uživatelskými vstupy jsou kromě vypnutí a zapnutí přístroje a ovládání funkcí losovacího programu myší a klávesnicí pouze ruční zadání identifikace veřejné zakázky a seznamu kvalifikovaných zájemců. Poté následuje popis procesu losování spočívající nejprve ve vygenerování pořadových čísel každému zájemci za pomoci klávesnice enter. Po zkušebním losování následovalo ostré, kdy Ing. K. vylosovala postupně 5 čísel, a to 7 (Parkon), 6 (Zepos), 10 (Servis Les), 5 (Zemprastav) a 4 (Aqueko).
- **k losování dne 21.9.2011 v Hradci Králové bylo využito losovací zařízení** označené ve znaleckém posudku pod č. 171-nb03, **vydané obž. J. dne 29.9.2011.**
- **ze zpráv zadavatele spol. Ing. Karel N. – Lesostavby** z 26.10.2011 (zast. obž. H.) a 7.3.2012 (č.l. 6098, 6101), vyplývá, že bylo vydáno rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení této veřejné zakázky ještě před otevíráním obálek, akce měla být financována min. zemědělství, titul 129 130, přesný podíl finančních prostředků není znám, neboť ten stanoví až vlastní rozhodnutí o přidělení finančních prostředků.
- **rozhodnutí zadavatele, zast. obž. H.,** ze dne 25.10.2011 o zrušení zadávacího řízení (č.l. 6139)
- **smlouva o technickém zajištění omezení počtu zájemců v užším řízení** ze dne 2.9.2011 mezi Stavitelství KOMA a IS HK (č.l. 894 – 907 - příloha č. 13 pol. 33)
- **Oznámení výsledků šetření ÚOHS** z 2.3.2012 – vzhledem k tomu, že zadávací řízení bylo zadavatelem zrušeno, úřad neshledal důvody pro zahájení správního řízení (č.l. 6102-6103)
- další listiny č.l. 6098-6143

Dále listinné důkazy k bodu 10)

- **ze zadávací dokumentace** (příloha č. 30) vyplývá, že při zadávacím řízení na veřejnou zakázku zadavatele Zoologická zahrada Ohrada Hluboká nad Vltavou s názvem „ZOO Ohrada – nová setkání 3. etapa“, s předmětem provádění stavebních prací v místě Hluboká nad Vltavou v předpokládané hodnotě ve výši 33.925.485 Kč bez DPH, s později navýšeným financováním dílem z rozpočtu Evropských společenství a dílem z národních zdrojů, a to konkrétně v rámci programu ROP NUTS II – Jihozápad s následující strukturou financování: příspěvek Evropských společenství ve výši 26.742.481 Kč, příspěvek národního financování z rozpočtu Regionální rady ve výši 2.359.630 Kč, finanční prostředky příjemce dotace ve výši 15.656.927 Kč, uveřejněno v IS VZ US dne 16.8.2011 pod ev.č. xxx, byla na základě mandátní smlouvy ze dne 18.7.2011 zástupcem zadavatele spol. Tercier, spol. s r.o., zast. obž. K., který téhož dne podal čestné prohlášení o nepodjatosti. Dne 29.8.2011 proběhlo posouzení kvalifikace, členy komise byli obž. K. a Radka K., všichni zájemci prokázali splnění kvalifikace. Zadavatel následně od losování upustil a vyzval k podání nabídky všechny přihlášené zájemce bez omezení.
- **z notářského zápisu NZ 271/2011 (N 310/2011) z 16.9.2011** (č.l. 6597-6600) soud zjistil, že obž. K. oznámil převzetí losovacího zařízení Policií České republiky a losování z tohoto důvodu neproběhlo.
- **k losování dne 16.9.2011** v Praze mělo být využito losovací zařízení označené ve znaleckém posudku pod č. 171-nb02, **vydané obž. J. dne 16.9.2011, k losování nedošlo.**
- **notářský zápis NZ 292/2011 (N348/2011) z 29.9.2011** (č.l. 6597-6600) byl sepsán se stejným průběhem.
- **k losování dne 29.9.2011** v Praze mělo být využito losovací zařízení označené ve znaleckém posudku pod č. 171-nb03, **vydané obž. J. dne 29.9.2011, k losování nedošlo.**
- **ze zpráv zadavatele Zoologické zahrady Ohrada** ze dne 20.10.2011 a 28.2.2013 (č.l. 6443, 6446-6450) soud zjistil, že zakázka byla financována dle smlouvy o poskytnutí dotace z regionálního operačního programu NUTS II Jihozápad na projekt s názvem „ZOO Ohrada – nová setkání, 3.etapa“ z prioritní osy 3 – rozvoj cestovního ruchu, oblast podpory 3.1. – rozvoj infrastruktury cestovního ruchu, registrační číslo projektu CZ.1.14/3.1.00/05.01793, smlouva byla uzavřena 10.5.2011 s finančním rámcem projektu ve výši 44.759.039 Kč, dotace z regionální rady celkem 29.102.112 Kč, z toho příspěvek Společenství ve výši 26.742.481 Kč a národní financování ve výši 2.359.630 Kč a národní spolufinancování příjemce ve výši 15.656.927 Kč. Výběrové řízení bylo ukončeno a dne **15.12.2011 byla podepsána smlouva se zhotovitelem - spol. K-Building CB a.s.** V případě uvedené zakázky nebylo provedeno omezení počtu uchazečů losováním ani jiným způsobem.
- **Oznámení výsledků šetření ÚOHS** z 12.9.2012 – úřad neshledal důvody pro zahájení správního řízení z moci úřední (č.l. 6454-6455)

- další listiny č.l. 6442-6608

Dále listinné důkazy k bodu 11)

- **ze zadávací dokumentace** (příloha č. 31) soud zjistil, že zadávací řízení na veřejnou zakázku zadavatele Obec Kuks s názvem „Zajištění dostupnosti atraktivit ČR v obci Kuks“, s předmětem provádění stavebních prací a úprava zeleně v obci Kuks v hodnotě ve výši 22.482.252 Kč bez DPH, s předpokládaným financováním dílem z rozpočtu Evropských společenství a dílem z rozpočtu zadavatele v rámci programu ROP NUTS II – Severovýchod s následující strukturou financování: příspěvek Evropských společenství ve výši 25.326.765 Kč a finanční prostředky z rozpočtu Obce Kuks ve výši 4.469.429 Kč, bylo uveřejněno v IS VZ US dne 26.9.2011 pod ev.č. 60065712, zástupcem zadavatele byla spol. CEP, lhůta pro přijetí žádostí o účast byla stanovena do 10.10.2011, celkem bylo doručeno 16 žádostí, z nichž mělo být vylosováno 5 zájemců, zadavatel následně k námitce spol. Skanska a.s. proti předpokládanému způsobu omezení počtu zájemců losem zadávací řízení dne 24.10.2011 zrušil a zakázku zadal později v rámci otevřeného podlimitního řízení.
- **k losování dne 19.10.2011** v Hradci Králové **mělo být využito losovací zařízení** označené 171-nb04, **vydané obž. J. dne 18.10.2011, k losování nedošlo.**
- **ze zprávy zadavatele Obce Kuks** z 1.3.2012 (č.l. 6615) vyplývá, že řízení bylo zrušeno ještě před losováním k námitce spol. Skanska a.s., projekt je spolufinancován z Regionálního operačního programu NUTS II Severovýchod, prioritní osa 3.1, registrační číslo projektu je CZ.1.13/3.1.00/24.01130 s dotací ve výši 85% projektu, zbylých 15% je z rozpočtu obce.
- další listiny č.l. 6609-6636.

Na podkladě shora uvedených důkazů provedených v rámci hl. líčení, hodnocených jednotlivě i ve vzájemných souvislostech, dospěl soud k závěru, že **vina všech obžalovaných byla plně prokázána.**

Z provedených důkazů popsaných podrobně shora, zejm. zajištěných 4 losovacích zařízení vybavených programem umožňujícím zmanipulované losování, výsledků jejich znaleckého zkoumání z oboru kybernetiky, odposlechlů a záznamů telekomunikačního provozu, emailové komunikace, výpovědí obž. P. a listinných důkazů jednoznačně vyplývá, že v době nejméně od ledna 2011 do 18.10.2011 po předchozí dohodě a ve vzájemné součinnosti obžalovaní při zadávacích řízeních na veřejné zakázky, financované zčásti z dotací z rozpočtu Evropské unie a zčásti z dotací z národních rozpočtů, v úmyslu obcházet podmínky pro udělení a čerpání těchto dotací a v úmyslu obcházet postupy dané zák. č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, zejm. při řízení o omezení počtu zájemců v užším řízení podle § 61 odst. 4 cit. zákona pro omezení počtu zájemců tzv. náhodným výběrem za pomoci elektronického losovacího zařízení, ovlivňovali losování u zakázek podrobně specifikovaných ve výroku pod body 1 – 11 tak, aby s využitím nepřípustně upraveného losovacího zařízení

byli do další účasti v zadávacím řízení, tedy k podání nabídkové ceny, vyzváni výlučně již předem dohodnutí zájemci, a to

obžalovaní P., M., H. a K. u zakázek specifikovaných pod body 1-11 jako osoby, které vytvořily a distribuovaly program umožňující manipulaci s losovacím zařízením a opatřovaly či zastíraly skutečný původ, vlastníka a dodavatele samotných losovacích zařízení (notebooků vč. příslušenství),

obžalovaní K., J. a K. u zakázek specifikovaných pod body 1-11 jako osoby držící takto nepřipustným způsobem upravená zařízení umožňující zdánlivě náhodně vylosovat předem stanovené zájemce a přímo taková losování provádějící,

obž. K. u zakázek specifikovaných pod body 3, 4, 5, 6, 8 a 10 a obž. P. u zakázek specifikovaných pod body 1, 7 a 9 jako osoby, které organizovaly administraci řízení při zastoupení zadavatele ve smyslu § 151 zák. č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, jednající s cíleným požadavkem, aby byla k omezení počtů zájemců o zakázky užívána nepřipustně upravená losovací zařízení, umožňující zdánlivě náhodně vylosovat předem stanovené zájemce, a obž. K. u zakázky pod bodem 8 a obž. P. u zakázek pod body 1 a 7 i jako členové komise pro hodnocení cenových nabídek,

obž. Š. u zakázek specifikovaných pod body 3, 4, 5 a 10, obž. S. pod body 6 a 8, obž. P. pod bodem 1, obž. F. pod bodem 7 a obž. H. pod bodem 9 jako zájemci o veřejné zakázky, příp. osoby jednající za takové zájemce, kteří byli po vzájemné předchozí dohodě za pomoci zmanipulovaného elektronického losování vybráni k další účasti v zadávacím řízení, a to konkrétně tak, že

v přesně nezjištěné době do konce března 2011 obž. P. jako jednatel spol. NEXTCOM s.r.o., vlastníci licenci na programové prostředí „uniface“, a obž. M. jako programátor ovládající programování v prostředí „uniface“ cíleně vytvořili v tomto programovacím prostředí program LOSOVÁNÍ, který jednak umožňoval provádět skutečně náhodná losování a jednak umožňoval ve svém zmanipulovaném módu, do něhož se přepínal skrytou funkcí tlačítka „vyčistit losování“, vylosovat předem určené zájemce, jejichž identifikační čísla byla před losováním vložena do zařízení pomocí datového souboru s názvem „uconfig.ini“, přičemž uvedený program po skončení losování veškerá související data automaticky nenávratně odstranil, a takto vytvořenou programovou aplikaci poté postupně nainstalovali do nejméně 4 elektronických losovacích zařízení - notebooků, které za popsáním účelem obstarali prostřednictvím obž. H. pro obž. K. a jím řízené osoby, a tyto notebooky předávali přímo nebo prostřednictvím obž. H. obžalovaným K. aj., přičemž všechny na této transakci zúčastněné osoby věděly, že zařízení budou využívána k podvodnému vylosování předem určených zájemců o zakázky v případech, kdy je veřejným zadavatelem počet zájemců o zakázku omezován losem,

obž. H. obstaral nejméně čtyři takto nepřipustným způsobem upravená elektronická losovací zařízení a zprostředkoval vzájemnou komunikaci mezi obž. K., obž. K. jako osobou řídící losování, obž. P. a společností ZERON s.r.o., a to za účelem zastření skutečného původu, vlastníka a dodavatele zařízení, přičemž věděl, že skutečnými autory programu LOSOVÁNÍ a dodavateli nepřipustně upravených losovacích zařízení jsou obžalovaní P. a M. a že tato losovací zařízení budou využívána k zmanipulovanému vylosování předem určených zájemců o veřejné zakázky; obžalovaní P., M. a H. obstarávali tato nepřipustným způsobem upravená losovací zařízení postupně, tak jak byla původní zajištěna PČR, aby manipulovaná losování i

přes vedené tr. řízení dále kontinuálně probíhala, a zařizovali jejich potřebný servis a certifikáty,

obž. K. jako ředitel spol. Inženýrské služby Hradec Králové s.r.o., od ledna 2011 smluvními vztahy mezi společnostmi Inženýrské služby Hradec Králové s.r.o., KLERIS CZ a.s. a ZERON s.r.o. zastíral skutečný původ, vlastníka a dodavatele nejméně čtyř nepřípustným způsobem upravených elektronických losovacích zařízení tím, že uváděl jako jejich vlastníka spol. Inženýrské služby Hradec Králové s.r.o., která nebyla v žádném smluvním vztahu s jeho skutečnými dodavateli, s cílem skrýt jeho skutečné autory a vytvořit záměrně dojem, že losovací program vytvořila a instalovala spol. ZERON s.r.o.,

obžalování K., J. a K. na základě dohod o požadovaném výsledku losování, které vlastnímu aktu losování předcházely, zajišťovali obsluhu uvedených losovacích zařízení na základě Smlouvy o spolupráci při technickém zajištění omezení počtu zájemců v užším řízení, uzavřené dne 20.1.2011 mezi obž. K. jako ředitelem spol. Inženýrské služby Hradec Králové s.r.o. a obž. J. (K.), jako místopředsedkyní představenstva spol. KLERIS CZ a.s., specializované na provádění losování za účelem omezení počtu zájemců o veřejnou zakázku v užším řízení podle § 61 odst. 4 zák. č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, přičemž

obž. K., člen představenstva spol. KLERIS CZ a.s., řídil činnost obžalovaných K. a J., organizoval v součinnosti s obžalovanými K. a P. zmanipulovaná losování, obstarával a hradil pořizovací náklady na losovací zařízení vybavená programem, který manipulaci umožňoval, losování pak na těchto losovacích zařízeních sám nabízel a sjednával a přebíral přímo či prostřednictvím obž. K. nebo obž. P. pokyny od předem dohodnutých zájemců o zakázku k vylosování, popř. nevylosování předem určených subjektů, které následně dále předával obž. J.,

obž. K., předsedkyně dozorčí rady spol. KLERIS CZ a.s., vědomě připravovala a organizovala podvodná losování, přebírala přímo či prostřednictvím obžalovaných K., K. nebo P. pokyny od předem dohodnutých zájemců o zakázku k vylosování, popř. nevylosování předem určených subjektů, které následně dále předávala obž. J.,

obž. J., místopředsedkyně představenstva spol. KLERIS CZ a.s., organizovala a připravovala zmanipulovaná losování, společně s obž. K. obstarávala jednotlivá losovací zařízení, přebírala od obž. K. přímo nebo prostřednictvím obž. K. pokyny k vylosování předem určených zájemců o veřejnou zakázku, po udání takových požadavků vkládala do losovacích zařízení formálně nepovoleným připojením USB zařízení pomocný datový soubor „uconfig.ini“, který obsahoval identifikační čísla předem vybraných zájemců o zakázku, kteří měli být vylosování, čímž umožnila pozdější zmanipulované vylosování takto předurčených zájemců, elektronická losovací zařízení sama přímo obsluhovala a osoby přítomné losování předem seznámila s jeho předpokládaným průběhem a losovacím zařízením, přitom vždy před přítomným notářem uvedla nepravdivé informace o autorizované instalaci losovacího programu v prostředí „uniface“ společností ZERON s.r.o. a nepravdivé údaje o skutečné funkci losovacího zařízení a v některých případech předstírala řádnou funkci losovacího zařízení demonstrativním provedením náhodného testovacího losování a poté v průběhu losování přepínala pomocí skryté funkce tlačítka „vyčistit losování“ losovací zařízení do zmanipulovaného módu, čímž došlo k tomu, že byli následně zdánlivě náhodně vylosování zájemci, jejichž identifikační údaje předtím do losovacího zařízení sama vložila pomocným datovým souborem s názvem „uconfig.ini“,

obž. K. jako jednatel spol. Tercier spol. s r.o., specializující se na provádění administrace zadávacích řízení, nejméně od května 2011 zvýhodňoval zájemce o zakázky, jejichž zájmy prosazovali obžalovaní Š. a S., tím, že těmto osobám předával neveřejné informace o přípravě a průběhu jím vedených zadávacích řízení, a dále tím, že sjednal spolupráci s obž. K. a jím řízenými osobami, aby podle jeho pokynů prováděli podvodná losování za účelem omezení počtu zájemců o veřejné zakázky takovým způsobem, aby výsledek losování odpovídal požadavkům obžalovaných Š. a S., přičemž tyto požadavky obž. K. u zakázek pod body 3, 4, 5, 6, 8 a 10 osobně předával obžalovaným K., K. aj. s vědomím, že požadovaný výsledek dokážou zajistit s využitím nepřípustným způsobem upraveného elektronického losovacího zařízení, dále s cílem zakrýt svůj přímý vztah s obž. K. a jeho spolupracovníky uzavřel obž. K. s obž. K. rámcovou smlouvu o technickém zajištění omezení počtu zájemců v užším řízení, datovanou 1.6.2011, na základě které měla spol. Inženýrské služby Hradec Králové s.r.o. pro společnost Tercier s.r.o. obstarat technické zajištění omezení počtu zájemců o veřejnou zakázku losováním, včetně poskytnutí potřebného hardware, software, obsluhy losovacího zařízení, moderace dle textu odsouhlaseného objednatelem a účasti notáře, a na základě této rámcové smlouvy formálně objednával předmětné služby v jednotlivých případech, a to s plným vědomím a znalostí, že tak bude číněno s pomocí programového vybavení umožňujícího manipulaci s výsledky losování, losování se pak osobně účastnil a průběžně vytvářel dokumentaci o průběhu zadávacích řízení v rozporu se skutečností tak, aby budila zdání, že zadávací řízení probíhala transparentním a nediskriminačním způsobem,

obž. P. jako jednatel spol. STORMEN s.r.o. a zástupce spol. Stavitelství KOMA s.r.o., jako společností specializovaných na provádění administrace zadávacích řízení pro veřejné zadavatele, v období od dubna 2011 zvýhodňoval podnikatelské subjekty, za které jednali obžalovaní P., F. a H., tím, že v rámci jím vedených zadávacích řízení, kdy byl počet zájemců o veřejnou zakázku omezen losem, předával jmenovaným neveřejné informace a sjednal vzájemný kontakt mezi zvýhodněnými zájemci na straně jedné a obžalovanými K. a K. na straně druhé, aby došlo k dohodě na provedení podvodného losování podle požadavku zvýhodněných zájemců, s vědomím toho, že obž. K. a jím řízené osoby používají nepřípustným způsobem upravené elektronické losovací zařízení, s jehož využitím dokážou zajistit požadovaný výsledek losování, poté jako administrátor zadávacích řízení u zakázek pod body 1, 7 a 9 provedení předem dohodnutých podvodných losování osobně přihlížel a průběžně vytvářel dokumentaci o průběhu dotčených zadávacích řízení v rozporu se skutečností tak, aby budila zdání, že zadávací řízení probíhala transparentním a nediskriminačním způsobem,

obž. Š., obchodní ředitel spol. BETVAR a.s., se záměrem protiprávně zvýhodnit určený podnikatelský subjekt u zakázek pod body 3, 4, 5 a 10 domlouval se zástupci dalších podnikatelských subjektů v oblasti stavebnictví skrytou součinností zdánlivě si konkurujících zájemců o veřejné zakázky s cílem získat konkrétní veřejnou zakázku a za tímto účelem nejméně od května 2011 spolupracoval s obž. K., který prováděl administraci zájmových zadávacích řízení, od kterého obž. Š. cíleně získával neveřejné informace o připravovaných či probíhajících zadávacích řízeních, a prostřednictvím obž. K. přímo přípravu či průběh zájmových zadávacích řízení nepřípustným způsobem ovlivňoval tak, aby podmínky zadávacího řízení mu vyhovovaly, a zároveň věděl a využíval toho, že obž. K. dokáže prostřednictvím osob činných ve spol. KLERIS CZ a.s. zařídit, aby v případech zadávacích

řízení, kdy byl okruh zájemců o veřejnou zakázku omezován losem, byli k další účasti v řízení podvodně vylosováni předem určení zájemci, a za tím účelem předával obž. K. požadavky na výsledek podvodných losování a v průběhu roku 2011 sjednal za podobným účelem i příslib spolupráce s obž. P.,

obžalovaní P., S., F. a H., jako zástupci zájemců o veřejnou zakázku (dodavatelských firem) využívající kontaktu s obž. K. nebo s obž. P., od kterých cíleně získávali neveřejné informace o připravovaných či probíhajících zadávacích řízeních, za znalosti a využití toho, že je možné prostřednictvím jich a osob činných ve spol. KLERIS CZ a.s. zařídit, aby v případech zadávacích řízení, kdy byl okruh zájemců o veřejnou zakázku omezován losem, byli k další účasti v řízení podvodně vylosováni předem určení zájemci o veřejné zakázky, přímo přípravu a průběh zájmových zadávacích řízení nepřipustným způsobem ovlivňovali s cílem zjednat pro obchodní společnost, kterou zastupovali, prospěch spočívající v předem dohodnutém vylosování.

Obžalovaní shora popsaným jednáním úmyslně nepřipustným způsobem ovlivnili proces zadávání veřejných zakázek specifikovaných pod body 1 až 11, cíleně potlačili hospodářskou soutěž a omezili konkurenční prostředí ve prospěch zvýhodňovaných zájemců použitím elektronických losovacích zařízení upravených tak, aby bylo možné vylosovat předem určené zájemce o zakázku, a takovým úmyslným ovlivněním výsledku zadávacího řízení způsobili, že provedené úkony zadavatele, zejm. omezení počtu zájemců o zakázku losem, byly úkony netransparentními a diskriminačními, tedy úkony v rozporu s ust. § 6 zák.č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, obžalovaní K. a P. navíc s vědomím ostatních obžalovaných postupovali v rozporu s požadavkem nepodjatosti ve smyslu ust. § 74 odst. 7 a § 151 odst. 1 cit. zákona. Všichni obžalovaní zároveň věděli, že dokumentace zadávacího řízení, zejm. pak notářské zápisy, jimiž losování přítomní notáři osvědčovali řádný průběh každého losování, obsahuje nepravdivé údaje o skutečném průběhu zadávacího řízení a že notářské zápisy jsou spolu s další dokumentací zadávacího řízení nezbytným podkladem pro rozhodnutí o zadání veřejné zakázky a uvolnění finančních prostředků z veřejných rozpočtů, a zároveň všichni obžalovaní věděli, že jde o zakázky hrazené s využitím národních a unijních dotací a že nezbytnou podmínkou pro přiznání a čerpání dotací je provedení zadávacího řízení v souladu se zákonem č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, a že v důsledku jejich protiprávního jednání dojde k nesprávnému použití finančních prostředků z rozpočtu Evropské unie a národních rozpočtů, neboť o průběhu zadávacího řízení pořizovaná dokumentace, obsahující mj. i notářské zápisy a protokoly o průběhu losování, kterou zadavatel dokladuje výběr nejvhodnější nabídky a uzavření smlouvy s řádně vybraným zájemcem, je nezbytným podkladem pro rozhodnutí o přiznání dotace, příp. pro následné rozhodnutí o možnosti čerpat finanční prostředky z rozpočtu Evropské unie a národních rozpočtů, specifikovaných konkrétně u jednotlivých zakázek pod body 1-11, bez nichž by k poskytnutí finančních prostředků z těchto zdrojů nedošlo. V případě zadávacích řízení na veřejné zakázky hrazené dílem z regionálních operačních programů - dotace s příspěvkem z rozpočtu Evropské unie (zakázky pod body 2, 4, 5, 10 a 11) byl příjemce dotace v návaznosti na podanou žádost o dotaci povinen předkládat dokumentaci zadávacího řízení jako povinnou přílohu nejbližší monitorovací zprávy svého projektu, jak vyplývá z pokynů pro příjemce dotací vydaných na základě programového dokumentu, kterým je podle čl. 37 Nařízení Rady (ES) č. 1083/2006 příslušný operační program, a v případě zadávacích řízení na veřejné zakázky

spolufinancované výlučně z národních dotací (zakázky pod body 3, 6, 7, 8 a 9) byl veřejný zadavatel a zároveň žadatel o dotaci povinen dokládat řádný průběh zadávacího řízení doložením dokumentace zadávacího řízení k žádosti před rozhodnutím o poskytnutí dotace, jak se i stalo v případě zakázek pod body 7 a 9 a jak by se stalo i v případě zakázky pod bodem 8, pokud by byl veřejný zadavatel k podání žádosti vyzván, a v případě veřejných zakázek pod body 3 a 6 byl zadavatel povinen přiložit k žádosti o dotaci čestné prohlášení o jeho zákonném průběhu zpracované na základě dokumentace zadávacího řízení. Vylákání dotací od jejich poskytovatelů ve prospěch zadavatelů dotčených veřejných zakázek, z nichž měli zadavatelé uhradit dílo zvýhodněným dodavatelům, bylo nezbytnou podmínkou pro dosažení společného záměru obžalovaných, a v důsledku jejich jednání veřejný zadavatel dokládal poskytovateli dotace řádný průběh zadávacího řízení v mylném domnění o jeho zákonném průběhu, jak je nabyt ze zpracované dokumentace zadávacího řízení. Všichni obžalovaní se předm. jednání dopouštěli s vědomím, že jejich jednání je dílčím článkem dobře zorganizovaného skrytého řetězce na sebe navzájem navazujících činností, rozdělených na základě ustálených dohod mezi zvýhodňované zájemce, administrátory a osoby zajišťující losování, s pevně nastaveným způsobem utajované související komunikace, příčemž takto byla zmanipulována zadávací řízení na veřejné zakázky podrobně specifikované ve výroku pod body 1 – 11 v celkové předpokládané hodnotě cca 897,6 mil. Kč.

Zjednodušeně řečeno obžalovaní K., J. a K. byli nájemnou skupinou organizující podvodná losování, přebírali objednávky na to, kdo z účastníků má být vylosován, a také takové zmanipulované losování s předem dojednaným výsledkem zajišťovali. Za tímto účelem si opatřili předmětná losovací zařízení i program takovou manipulaci umožňující, a to od obž. P. a M., kteří vedle samotného vytvoření programu umožňujícího podvodná losování spolu s obž. H. obstarávali jednotlivá losovací zařízení a vzájemnou komunikaci s obž. K. aj., zajišťovali nepravdivý popis funkcí programu, jeho krytí záměrně zkreslujícím „certifikátem“ a dalšími doklady spol. Zeron, když certifikáty a další dokumentace související s losovacími zařízeními byly ve skutečnosti vytvářeny a upravovány zástupci spol. Kleris CZ a obž. H. Záznamy odposlechu prokazují, že všichni obžalovaní věděli, k jakému účelu jsou los. zařízení a příslušný program obstarávány i o jaký typ losování ve smyslu § 61 odst. 4 zák.č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách jde. Věděli rovněž o probíhajícím tr. řízení a zajištění jednotlivých los. zařízení Policií ČR, přesto kontinuálně obstarávali další zařízení tak, aby již nasmlouvaná losování mohla proběhnout podle připraveného plánu. Postupovali tak s předpokladem, že program je ošetřen proti potenciálnímu následnému zkoumání a důsledně maže všechny pomocné soubory, které pro manipulaci losování používá, a tudíž že jejich činnost zůstane i po zajištění zařízení pol. orgány neodhalena. Odposlechy bylo zdokumentováno i pořízení dalšího, v pořadí již 5. losovacího zařízení, tedy ani čtyři zásahy policie obžalované od záměru páchat předm. trestnou činnost nijak neodradily. Obž. J. před notářem osvědčujícím průběh losování uváděla lživé údaje k principu losovacího programu a tajila, že před losováním jsou do los. zařízení vkládána data potřebná k manipulaci s výsledky losování prostřednictvím USB disku, a v případě posledního los. zařízení se krátce před jeho vydáním PČR pokusila ze zařízení neúspěšně odstranit pomocný datový soubor „uconfig.ini“ připravený k realizaci podvodného losování, který do něj sama vložila.

Obžalovaní K. a P. jako administrátoři veřejných zakázek za zadavatele záměrně najímali pro vykonání aktu losování spol. KLERIS CZ - obž. K., J. a K., aby tito zabezpečili předem dohodnuté výsledky tohoto úkonu. Oba zprostředkovali kontakt mezi těmito obžalovanými a osobami, které měly zájem na výsledku losování a tyto protiprávní služby si objednali. Oba se také podíleli na krytí této činnosti zajištěním dokumentace, v níž úmyslně uváděli nepravdivé údaje, zejm. v čestných prohlášeních a prohlášeních o své nepodjatosti, obž. K. se osobně podílel i na vytváření nepravdivé legendy o autorech a původu losovacího programu organizací obstarání zkreslujících informací, které měly prokazovat, že autorem programu je společnost Zeron s r.o., včetně stanovení falešného názvu programu „Generation I“.

Obž. K. se podílel na zastírání této činnosti vstupem dalšího článku, jenž měl znepřehlednit vztahy mezi jednotlivými subjekty a vazby mezi nimi, a to prostřednictvím spol. Inženýrské služby Hradec Králové s.r.o., která měla nikoli fakticky, ale pouze „papírově“ zajišťovat úkon omezení počtu zájemců o veřejnou zakázku, tedy vytvořením fiktivního článku mezi administrátory a spol. Kleris CZ a.s. - obž. K., J. a K. Obž. K. záměrně kryl skutečné autory losovacího programu a vazby mezi jednotlivými obžalovanými s cílem vytvářet dojem, že autorem losovacího programu je spol. Zeron s r.o., podílel se na vytváření dokumentace, která měla zajistit zdání legálnosti a korektnosti losovacího programu, přičemž takto činil cíleně za účelem krytí podvodného losování a usnadnění této trestné činnosti.

Obž. Š. v rámci dohod podnikatelských subjektů v oblasti stavebnictví udržoval kontakt s obž. K. a jeho prostřednictvím získával a ovlivňoval informace o probíhající administraci zájmových veřejných zakázek s využitím možnosti najmout spol. KLERIS CZ pro podvodná losování a zajišťoval si tak předem dohodnuté výsledky v rámci řízení o omezení počtu zájemců o veřejnou zakázku pomocí zmanipulovaného losování, přičemž během roku 2011 zjednal obdobnou spolupráci jako s obž. K. i s obž. P. (viz výpověď obž. P. a hovory z 22.9.2011).

Obž. S. rovněž prokazatelně věděla o možnostech podvodného losování, za tímto účelem obstarávala kontakt mezi zadavatelem a obž. K. a po získání kontraktu administrace tímto obžalovaným u zakázek pod body 6) a 8) ve spolupráci s ním si obstarávala informace o průběhu zadávacích řízení a tyto nepřipustným způsobem ovlivňovala svými požadavky na podvodné vylosování předem stanovených zájemců. Provedené důkazy dokumentují mj. i jednání obž. S. již od r. 2009 a úplný způsob jednání obžalovaných směřující k tomu, aby zakázku získal konkrétní dodavatel, začínající spoluprací se zadavatelem již v počátcích záměru zadat zakázku, sjednání kontaktu a následného kontraktu mezi zadavatelem a administrátorem, úpravy podmínek zadávacího řízení tak, aby vyhovovaly budoucímu dodavateli, i objednání služeb „podvodného“ losování až po podpis smlouvy a zhotovení díla.

Obdobné vazby byly provedenými důkazy prokázány rovněž mezi obž. P. a obžalovanými P., F. a H. jako zástupci zájemců o veřejnou zakázku, kteří využili možnosti objednat si služby podvodného losování a zařídili, aby k další účasti v zadávacím řízení byli vylosováni předem dohodnutí zájemci, a dále zadávací řízení nepřipustným způsobem ovlivňovat. V případě obž. P. je dále třeba uvést, že jako statutární zástupce vítězného zájemce o zakázku pod bodem 1) podepsal smlouvu o dílo již dne 12.5.2011, byť jednání hodnotící komise proběhlo až dne 18.5.2011, a že spol. POHL CZ a.s. se kromě jednání pod bodem 1) účastnila i dalších zadávacích řízení uvedených pod body 6) a 8), v nichž byla jedním z pěti podvodně

vylosovaných zajemců, u VZ ad 8) byla dle dokumentace žádost spol. POHL CZ a.s. o účast v řízení doručena osobně dne 19.8.2011 a dle evidence vydaných zadávacích dokumentací byla ZD na tuto zakázku převzata dne 9.9.2011 osobně obž. P..

V důsledku popsání protiprávního jednání obžalovaných byly provedené úkony zadavatelů, zejm. úkony spočívající v omezení počtu zájemců o zakázku losem, úkony netransparentními a diskriminačními, tedy v rozporu s ust. § 6 zák. č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, obž. K. a P.. byli navíc osobami podjatými ve smyslu § 74 odst. 7 a § 151 odst. 1 cit. zákona.

Následkem nikoli řádného výběrového řízení, porušení ustanovení zákona o veřejných zakázkách, zejm. zásady diskriminace uvedené v § 6 cit. zákona, došlo k neoprávněnému použití prostředků státního rozpočtu ve smyslu § 3 písm. a) zák. č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech, a tím i k porušení rozpočtové kázně ve smyslu § 44 odst. 1 písm. a) cit. zákona.

Pro účely postihu za neoprávněné použití peněžních prostředků státního rozpočtu a poskytnutých ze státního rozpočtu a nakládání s odvody za toto neoprávněné použití se peněžní prostředky státního rozpočtu a poskytnuté ze státního rozpočtu člení na prostředky státního rozpočtu kryté prostředky z rozpočtu Evropské unie kromě prostředků krytých z Národního fondu, prostředky poskytnuté ze státního rozpočtu kryté prostředky z rozpočtu Evropské unie kromě prostředků krytých z Národního fondu, prostředky státního rozpočtu kryté prostředky z Národního fondu, prostředky poskytnuté ze státního rozpočtu kryté prostředky z Národního fondu, prostředky poskytnuté ze státního rozpočtu kryté prostředky z Národního fondu, prostředky státního rozpočtu na předfinancování výdajů, které mají být kryty prostředky z Národního fondu, prostředky poskytnuté ze státního rozpočtu na předfinancování výdajů, které mají být kryty prostředky z Národního fondu, prostředky státního rozpočtu na předfinancování výdajů, které mají být kryty prostředky z rozpočtu Evropské unie kromě prostředků z Národního fondu, prostředky poskytnuté ze státního rozpočtu na předfinancování výdajů, které mají být kryty prostředky z rozpočtu Evropské unie kromě prostředků z Národního fondu, a ostatní prostředky státního rozpočtu.

Organizační složka státu, příspěvková organizace, příp. fyzická osoba nebo právnická osoba jiná než stát, která porušila rozpočtovou kázeň, je povinna provést prostřednictvím místně příslušného finančního úřadu odvod za porušení rozpočtové kázně do státního rozpočtu, státního fondu, státních finančních aktiv, Národního fondu, příp. svého rezervního fondu ve smyslu § 44a zákona o rozpočtových pravidlech.

Obdobná úprava ve vztahu k územním rozpočtům při tvorbě, postavení, obsahu a funkce rozpočtů územních samosprávných celků, jimiž jsou obce a kraje, a stanovení pravidel hospodaření s finančními prostředky územních samosprávných celků je upravena v zák. č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů.

Nakládání s prostředky z rozpočtu Evropské unie bylo upraveno nařízením Rady č. 1605/2002 z 25.6.2002, kterým se stanoví finanční nařízení o souhrnném rozpočtu Evropských společenství (nyní nahrazeno nařízením č. 966/2012 Evropského parlamentu a Rady ze dne 25.10.2012, kterým se stanoví finanční pravidla o souhrnném rozpočtu Unie). Nařízení EU jsou přímo použitelná na území členských států a mají přednost před jejich vnitrostátními předpisy. Čl. 155 nařízení 1605/2002 výslovně stanovil, že jeho ustanovení se použijí rovněž na výdaje uskutečněné orgány a subjekty uvedenými v předpisech, které se týkají Evropského fondu pro regionální rozvoj. Finanční nařízení upravovalo zásady zadávání veřejných zakázek. Podle čl. 89 odst. 1 všechny veřejné zakázky financované zcela nebo zčásti

z rozpočtu EU musí být v souladu se zásadami průhlednosti, úměrnosti, rovného zacházení a nediskriminace. Podle čl. 103, pokud se ukáže, že v zadávacím řízení nebo při provádění zakázky došlo k podstatným chybám, nesrovnalostem nebo podvodům, mohou orgány v závislosti na stadiu řízení upustit od zadání zakázky nebo pozastavit její provádění nebo zakázku vypovědět. Nesrovnalost je definována v čl. 1 odst. 2 nařízení Rady č. 2988 ze dne 18.12.1995 o ochraně finančních zájmů evropských společenství jako jakékoli porušení právního předpisu EU vyplývajícího z jednání nebo opomenutí hospodářského subjektu, v důsledku kterého je nebo by mohl být poškozen souhrnný rozpočet EU nebo rozpočty EU spravované, a to buď snížením nebo ztrátou příjmů z vlastních zdrojů, nebo formou neoprávněného výdaje. Předložení nepravdivých údajů ve výběrovém řízení, a to i řízení, které bylo zrušeno, lze považovat za jednání hospodářského subjektu, v důsledku kterého by mohl být poškozen souhrnný rozpočet EU formou neoprávněného výdaje. Dle čl. 56 odst. 3 nařízení rady č. 1083/2006 ze dne 11.7.2006, o obecných ustanoveních o Evropském fondu pro regionální rozvoj, Evropském sociálním fondu a Fondu soudržnosti, jsou výdaje způsobilé pro příspěvek z fondů pouze v případě, že vznikly při operacích, o nichž bylo rozhodnuto řídicím orgánem daného operačního programu nebo z jeho pověření v souladu s kritérii stanovenými monitorovacím výborem. Podle čl. 99 odst. 1 písm. b) uvedeného nařízení může Komise provést finanční opravy zrušením celého příspěvku EU na operační program nebo jeho části. Obžalovaní proto posuzovaným jednáním ohrozili principy přidělování finančních prostředků ze strukturálních fondů Evropské unie, jejich účinné a správné využívání podle zásad řádného finančního řízení, přičemž důsledkem porušení těchto principů a postupů je nejen vznik povinnosti České republiky jako členského státu ve vztahu k Evropské unii ve smyslu cit. rozhodnutí Komise a Rady, ale i dalších povinností dle jednotlivých předpisů EU pro Společný regionální operační program (např. přijetí nápravných opatření při stanovení kontrolních mechanismů apod.).

Všichni obžalovaní, byť v různém postavení, ať už jako administrátoři, žadatelé o veřejnou zakázku, osoby technicky zajišťující část zadávacího řízení spočívající v omezení účasti losem, či programátoři zajišťující výrobu a instalaci programu umožňujícího podvodné vylosování předem dohodnuté osoby, tak činili v úmyslu ovlivnit zadávací řízení, aby veřejnou zakázku získal předem určený subjekt, věděli rovněž, že uvedené zakázky jsou hrazeny z národních rozpočtů či z rozpočtů EU a že dokumentace z této části řízení je součástí procesu získání a opatření těchto finančních prostředků.

Jednání obžalovaných se vyznačovalo dělbou úkolů, plánovitostí a koordinovaností ve smyslu § 42 písm. o) tr. zákoníku a naplnilo **znaky organizované skupiny**, jako okolnosti podmiňující použití vyšší trestní sazby, kdy každý z obžalovaných zajišťoval určitou část jednání se společným cílem. Základem této organizované skupiny byli oba administrátoři (obžalovaní K. a P.), osoby zajišťující zmanipulované losování (obžalovaní K., J., K. a K.) a jeho technickou a administrativní podporu (obžalovaní H., M. a P.) a k nim se přidávali podle cíle a zaměření jednotlivých zakázek další ve výroku uvedení obžalovaní. Tito další obžalovaní, kteří se ad hoc či ve více případech (obž. S. a Š.) k této organizované skupině přidávali a tvořili její součást, vždy s ohledem na modus operandi, manipulací losováním na zakázku, se vědomě podíleli na zpracovaném a koordinovaném páčání tr. činnosti kryté zástupcem zadavatele zakázky a osobami, které průběh administrace veřejných zakázek

v jejích různých fázích zajišťovali. Z hlediska tr. odpovědnosti je nezbytné, aby obžalovaný měl vědomost o charakteru své činnosti, resp. charakteru skupiny, s níž takto spolupracuje. Z pohledu forem zavinění musí být dáno zavinění takového pachatele alespoň v podobě vědomé nedbalosti upravené ust. § 16 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku. Přitom postačí, pokud bylo prokázáno, že mezi nejméně třemi vzájemně spolupracujícími osobami existovala součinnost na provedení tr. činnosti, pro kterou byla charakteristická taková míra plánovitosti jejího průběhu a tomu odpovídající koordinace úloh jednotlivých účastníků, a tyto okolnosti zvýšily pravděpodobnost úspěšného provedení tr. činu. Takové tvrzení má oporu v získaných důkazech, zejm. v záznamech odposlechu, z nichž je zřejmá kooperace v rámci té které části „skupiny“ obžalovaných. Tr. zákoník (ani soudní praxe) nestanoví při takovém posouzení, resp. použití této kvalifikace jako okolnosti podmiňující použití vyšší trestní sazby, podmínku, aby se všichni členové takové skupiny navzájem znali a všichni navzájem mezi sebou také kooperovali. Tak tomu ani při páčání trestné činnosti organizovanou skupinou nebývá a s ohledem na potřebu utajení takové činnosti ani být nemůže.

Shora popsáním jednáním **obžalovaní K., J., K., P., M., H. a K.** (pod body 2, 4, 5, 10 a 11) a **obžalovaní K. a Š.** (pod body 4, 5 a 10) naplnili po objektivní i subjektivní stránce všechny znaky skutkové podstaty trestného činu poškození finančních zájmů Evropské Unie **podle § 260 odst. 1, odst. 4 písm. a), odst. 5 tr. zákoníku** ve stadiu pokusu podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku, ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku, neboť se dopustili úmyslného jednání bezprostředně směřujícího k tomu, aby v dokladech uvedli nepravdivé údaje vztahující se k výdajům souhrnného rozpočtu Evropské unie a tím umožnili nesprávné použití finančních prostředků z takového rozpočtu, čin spáchali jako členové organizované skupiny, avšak dokonání trestného činu nedošlo. Jejich jednáním, spočívajícím v zajištění nepravdivé dokumentace k provedení zadávacího řízení v části užšího řízení podle § 61 odst. 4 zák. č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, realizovaném pomocí nepřipustně upraveného losovacího zařízení tak, aby byl vybrán předem dohodnutý uchazeč, mělo být umožněno nesprávné použití finančních prostředků z rozpočtů spravovaných Evropskou unií. Vzhledem k tomu, že z důvodu odhalení posuzované tr. činnosti k zamýšlenému následku a tím i ke způsobení škody nedošlo, bylo toto jednání posouzeno jako pokus tr. činu s tzv. kvalifikovanou skutkovou podstatou. Popsáním jednáním tito obžalovaní ohrozili principy přidělování finančních prostředků jak z národních zdrojů, tak ze strukturálních fondů Evropské unie, jejich účinné a správné využívání podle zásad řádného finančního řízení, přičemž důsledkem porušení těchto principů a postupů je ve druhém případě vznik povinnosti České republiky jako členského státu ve vztahu k Evropské unii ve smyslu nařízení Komise ES č. 1828/2006, kterým se stanoví prováděcí pravidla k nařízení Rady (ES) č. 1083/2006 o obecných ustanoveních týkajících se Evropského fondu pro regionální rozvoj, Evropského sociálního fondu a Fondu soudržnosti a k nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1080/2006 o Evropském fondu pro regionální rozvoj č. 1681/1994 ze dne 11.7.1994, o nesrovnalostech a navrácení chybně vyplacených částek v souvislosti s financováním strukturálních politik a organizace informačního systému v této oblasti. Subjektem tr. činu podle § 260 tr. zákoníku je pachatel obecný, tr. zákoník nevyžaduje žádnou z náležitostí pachatele konkrétního nebo speciálního ve smyslu § 114 odst. 1 tr. zákoníku.

V důsledku podvodného jednání obžalovaných byl v některých případech dotčen jak majetek Evropské Unie, tak majetek jiného poskytovatele finančních prostředků, zpravidla z veřejných zdrojů České republiky. Jedná se o případy projektů finančně podporovaných jak z veřejných zdrojů ČR, tak zároveň z rozpočtů EU, tedy o tzv. spolufinancované projekty, a tudíž jednočinný souběh tr. činu poškození finančních zájmů Evropské Unie podle § 260 tr. zákoníku s tr. činem dotačního podvodu podle § 212 tr. zákoníku je možný. U každé zakázky je vždy ve výroku uvedeno, jaká byla předpokládaná hodnota zakázky (bez DPH) i jaká část a z jakých zdrojů byla financována.

Tr. činu **dotačního podvodu podle § 212 tr. zákoníku** se dopustí ten, kdo v žádosti o poskytnutí dotace, subvence nebo návratné finanční výpomoci nebo příspěvku uvede nepravdivé nebo hrubě zkreslené údaje nebo podstatné údaje zamlčí. Vymezení pojmu „podání žádosti“ se přitom vztahuje na celý proces sestavování a postupného předkládání obligatorních příloh k takové žádosti, který je až posléze završen rozhodnutím o poskytnutí dotace. Nedodání obligatorních příloh nebo předložení v jiné než požadované kvalitě má za následek vyloučení akce ve fázi formální kontroly a kontroly přijatelnosti akce. U tr. činu dotačního podvodu je pachatelem žadatel (fyzická osoba) nebo fyzická osoba, která za něho (právníckou osobu) podává žádost o dotaci, nebo která takovou žádost sepisuje, vyplňuje, či obstarává, např. v případě množství různých stanovených obligatorních příloh takové žádosti v rámci celého víceetapového procesu schvalování žádosti, a v nich uvádí nepravdivé údaje. Za uvedení nepravdivých nebo hrubě zkreslených údajů přitom nelze zúženě považovat pouze fyzické sepsání nebo vyplnění žádostí o dotaci, ale i jednání bezprostředně související s touto činností, které fakticky určí nepravdivý nebo hrubě zkreslený obsah žádosti o poskytnutí dotace (viz usnesení NS z 27.3.2013 sp.zn. 7 Tdo 1463/2012). V posuzovaných případech byl v rámci procesu zadávacího řízení zadavatel jako příjemce dotace zastoupen dalšími osobami v rámci administrace řízení podle zák.č. 137/2006 Sb. (obžalovanými K., P., K., J., K. a K.). V případě zadávacích řízení na veřejné zakázky hrazené dílem z regionálních operačních programů byl příjemce dotace v návaznosti na podanou žádost o dotaci povinen předkládat dokumentaci zadávacího řízení jako povinnou přílohu nejbližší monitorovací zprávy svého projektu a v případě zadávacích řízení na veřejné zakázky spolufinancované výlučně z národních dotací byl zadavatel a zároveň žadatel o dotaci povinen dokládat řádný průběh zadávacího řízení doložením dokumentace zadávacího řízení k žádosti před rozhodnutím o poskytnutí dotace, jak se i stalo v případě zakázek pod body 7 a 9 a jak by se stalo i v případě zakázky pod bodem 8, pokud by byl zadavatel k podání žádosti vyzván, a v případě zakázek pod body 3 a 6 byl zadavatel povinen přiložit k žádosti o dotaci čestné prohlášení o jeho zákonném průběhu zpracované na základě dokumentace zadávacího řízení, přičemž veřejný zadavatel dokládal řádný průběh zadávacího řízení v mylném domnění o jeho zákonném průběhu, jak je nabyt ze zpracované dokumentace zadávacího řízení, která v důsledku jednání obžalovaných obsahovala nepravdivé údaje.

Jednání **obžalovaných K., J., K., K., P., M. a H.** bylo proto posouzeno jako tr. čin dotačního podvodu **podle § 212 odst. 1, odst. 5 písm. a), odst. 6 písm. a) tr. zákoníku** dílem dokonaný (pod body 3 a 6), dílem ve stadiu pokusu podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku (pod body 4, 5, 7, 8, 9 a 10), ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku, neboť v žádosti o poskytnutí dotace uvedli nepravdivé údaje, tento čin spáchali jako členové organizované skupiny a způsobili jim

škodu velkého rozsahu (tj. škodu převyšující 5 mil. Kč ve smyslu ust. § 138 tr. zákoníku), dílem se dopustili jednání, které k dokonání tohoto trestného činu směřovalo, avšak k jeho dokonání nedošlo. Stejně bylo kvalifikováno jednání **obž. K.** pod body 3, 4, 5, 6, 8 a 10, **obž. P.** pod body 7 a 9, **obž. Š.** pod body 3, 4, 5 a 10, **obž. S.** pod body 6 a 8, **obž. F.** pod bodem 7 a **obž. H.** pod bodem 9, přičemž u **obžalovaných P., M., H., Š., S., F. a H.**, kteří nebyli osobami vystupujícími v rámci administrace řízení podle zák.č. 137/2006 Sb., bylo jejich jednání posouzeno jako **účastenství (pomoc) podle § 24 odst. 1 písm. c) tr. zákoníku k tr. činu dotačního podvodu podle § 212 odst. 1, odst. 5 písm. a), odst. 6 písm. a) tr. zákoníku**, neboť opatřením prostředků, radou či utvrzováním v předsevzetí umožnili jinému, aby ten v žádosti o poskytnutí dotace uvedl nepravdivé údaje, tento čin spáchal jako člen organizované skupiny a způsobil jím škodu velkého rozsahu, přičemž zčásti k dokonání trestného činu nedošlo, když pomocníkem tr. činu, u něhož zákon u pachatele vyžaduje zvláštní vlastnost, způsobilost nebo postavení, může být i osoba, která tyto zákonem požadované vlastnosti nemá (§114 odst. 3 tr. zákoníku).

Jednání **obžalovaných K., J., K., P., M., H. a K.** pod body 1-11 bylo posouzeno dále jako trestný čin zjednání výhody při zadání veřejné zakázky, při veřejné soutěži a veřejné dražbě **podle § 256 odst. 1, 2 písm. a), b) tr. zákoníku** dílem dokonáný, dílem ve stadiu pokusu podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku (ad 2, 4, 5, 7-11), ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku, neboť v souvislosti se zadáním veřejné zakázky v úmyslu způsobil jinému škodu a opatřit sobě nebo jinému prospěch zjednali některému dodavateli přednost na úkor jiných dodavatelů, tento čin spáchali jako členové organizované skupiny, a způsobili takovým činem značnou škodu (tj. škodu převyšující 500.000 Kč ve smyslu ust. § 138 tr. zákoníku), dílem se dopustili jednání, které k dokonání tohoto trestného činu směřovalo, avšak k jeho dokonání nedošlo. Stejně bylo kvalifikováno i jednání **obž. K.** pod body 3, 4-6, 8 a 10 (pod bodem 8 i jako člen hodnotící komise), **obž. P.** pod body 1, 7 a 9 (pod body 1 a 7 i jako člen hodnotící komise), **obž. Š.** pod body 3-5 a 10, **obž. S.** pod body 6 a 8, **obž. P.** pod bodem 1, **obž. F.** pod bodem 7 a u **obž. H.** pod bodem 9. Objektívni stránka tohoto tr. činu spočívá v zjednání přednosti nebo výhodnějších podmínek některému ze subjektů usilujících o zadání veřejné zakázky na úkor jiných soutěžitelů, dodavatelů nebo účastníků, a to v přímé souvislosti s určitou veřejnou soutěží nebo se zadáním určité veřejné zakázky, a pachatel musí jednat ze zjištěných důvodů nebo způsobem hrozícím způsobení určité škody. Prospěch z daného tr. činu může mít jak sám pachatel, tak kdokoli jiný. Z povahy věci vyplývá, že prospěch může spočívat již v samotném faktu, že získání veřejné zakázky má potenciál být pro jejího dodavatele majetkovým přínosem, což v daném případě bylo vzhledem k lukrativnosti jednotlivých zakázek bezesporu naplněno. U škody ani u prospěchu není stanovena žádná minimální výše, plně postačí, když pachatel jedná v úmyslu buď způsobit komukoli jakoukoliv majetkovou škodu, nebo opatřit komukoli jakýkoliv majetkový prospěch. Pachatelem může být jakákoliv trestně odpovědná osoba, zákon nepožaduje, aby měla nějakou zvláštní vlastnost ve smyslu ust. § 114 tr. zákoníku. Může jít jak o osobu, která se podílí na organizování, administraci nebo rozhodování v rámci veřejné soutěže, tak o soutěžitele ve veřejné soutěži nebo dodavatele veřejné zakázky, např. soutěžitel, který se před uzavřením možnosti podávání přihlášek do veřejné soutěže seznámí s obsahem přihlášek jiných soutěžitelů, ať už sám, nebo spolu s některým z organizátorů takové soutěže. Okolnostmi

podmiňujícími použití vyšší trestní sazby jsou mj. spáchání činu v pozici člena hodnotící komise nebo člena organizované skupiny, a to vzhledem k vysoké společenské nebezpečnosti a závažnosti organizovaného páchaní tr. činnosti a jejího páchaní uvedenými osobami schopnými rozhodujícím způsobem ovlivnit výsledek zadávacího řízení na veřejnou zakázku. Členy hodnotících komisí jmenuje veřejný zadavatel, tyto osoby nesmí být ve vztahu k zakázce a k uchazečům podjati, zejména nesmí se podílet na zpracování nabídky, nesmí mít osobní zájem na zadání veřejné zakázky a s uchazeči je nesmí spojovat osobní ani pracovní či jiný obdobný poměr; o své nepodjatosti učiní písemně prohlášení (viz ust. § 74 odst. 7 zák.č. 137/2006 Sb.). Jednočinný souběh tr. činu podle § 256 tr. zákoníku s tr. činem poškození finančních zájmů Evropské unie dle § 260 tr. zákoníku není vyloučen.

Z hlediska subjektivní stránky jednali obžalovaní v úmyslu přímém ve smyslu § 15 odst. 1 tr. zákona, neboť záměrně vytvořili, užili či využili podvodný program umožňující „losovát“ předem určené osoby, taková zařízení kryli falešnými nebo zkreslujícími údaji, na takových zařízeních losovali nebo pro účely dosažení svých zájmů tyto služby žádali a využívali, vždy pak za znalosti účelu losování dle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách. Organizovanost jednání obžalovaných, počet dílčích útoků, výše způsobené či zamýšlené škody včetně dalších následků vykazuje vysokou míru společenské škodlivosti ve smyslu § 12 odst. 2 tr. zákoníku. Soud nezjistil žádnou skutečnost, pro kterou by některý z obžalovaných nebyl trestně odpovědný.

Obhajobu obžalovaných považuje soud za nevěrohodnou a vyvrácenou ptovenými důkazy podrobně popsány shora. K návrhům obžalovaných na doplnění dokazování výslechy desítek svědků z řad zadavatelů a uchazečů o veř. zakázku, příp. notářů a dalších osob přítomných předmětným losováním, které byly v průběhu hl. líčení zamítnuty, je třeba uvést, že vzhledem k charakteru posuzované tr. činnosti i délce doby, která od spáchání posuzovaného jednání uplynula, lze jen ztěží předpokládat, že by tyto výslechy mohly nad rámec již provedených důkazů přinést nějaké nové skutečnosti významné pro posouzení této tr. věci. Podrobné notářské zápisy korespondující s dalšími zjištěními, které z dokazování vyplývají, soud považuje za plně postačující.

Při úvaze o druhu a výměře trestu vycházel soud z ustanovení § 39 tr. zákoníku. Soud přihlédl k povaze a závažnosti spáchaného trestného činu, které jsou určovány zejména významem chráněného zájmu, který byl činem dotčen, způsobem provedení činu a jeho následky, okolnostmi, za kterých byl čin spáchán, osobou pachatele, mírou jeho zavinění a jeho pohnutkou, záměrem nebo cílem, k možnostem nápravy a poměrům pachatele. Dále soud zohlednil přístup jednotlivých obžalovaných k posuzované trestné činnosti, délku doby jejího páchaní, počet jednotlivých útoků a naproti tomu i délku doby, která od spáchání posuzovaného jednání již uplynula.

K osobě obž. Ing. Tomáše K. bylo zjištěno, že nebyl dosud soudně trestán, což bylo posouzeno jako polehčující okolnost ve smyslu § 41 písm. o) tr. zákoníku. Obžalovaný spáchání předm. jednání popřel, jako přitěžující okolnosti soud posoudil to, že spáchal tr. čin

po předchozím uvážení (§ 42 písm. a) tr. zákoníku), více útoky a v tr. činnosti pokračoval delší dobu (§ 42 písm. m) tr. zákoníku) a spáchal více tr. činů (§ 42 písm. n) tr. zákoníku). Jeho jednání směřovalo ke způsobení vysoké škody, avšak v převážné části k dokonání tr. činu nedošlo. Protože obžalovaný se posuzovanou tr. činností dopustil více tr. činů, byl mu v souladu s ust. § 43 odst. 1 tr. zákoníku ukládán trest úhrnný, a to podle ustanovení, které se vztahuje na nejpřísněji trestný čin, jímž je tr. čin dotačního podvodu podle § 212 odst. 6 tr. zákoníku, za který lze uložit trest odnětí svobody od 5 do 10 roků. Vzhledem k tomu, že obžalovaný je osobou dosud netrestanou a od spáchání tr. činu uplynulo už více než 6 roků, kdy po celou tuto dobu vedl řádný život, dospěl soud k závěru, že jsou splněny podmínky pro použití ust. § 58 odst. 1 tr. zákoníku, neboť vzhledem k okolnostem případu i poměrům pachatele má za to, že by použití tr. sazby stanovené zákonem bylo pro něj nepřiměřeně přísné a že lze jeho nápravy dosáhnout i trestem kratšího trvání. Po zvážení všech skutečností rozhodných pro ukládání trestu dospěl soud k závěru, že odpovídajícím trestem u obžalovaného je trest odnětí svobody v trvání tří roků, jehož výkon byl podle § 81 odst. 1 a § 82 odst. 1 tr. zákoníku podmíněně odložen na maximální zkušební dobu v trvání pěti roků, neboť soud má za to, že s přihlédnutím k dosavadnímu životu obžalovaného a prostředí, ve kterém žije a pracuje, i k okolnostem případu není k působení na něj, aby vedl řádný život, třeba jeho výkonu; dohled podle § 84 tr. zákoníku soud nepovažoval za nezbytný, proto jej neuložil. Vzhledem k tomu, že obžalovaný úmyslným tr. činem pro jiného získal nebo se snažil získat majetkový prospěch, byl mu dále podle § 67 odst. 1 tr. zákoníku uložen peněžitý trest v celkové výši 3.650.000 Kč, vyměřený podle § 68 odst. 1, 2 tr. zákoníku v počtu 730 denních sazeb ve výši 5.000 Kč, a pro případ, že by uložený peněžitý trest nebyl ve stanovené lhůtě vykonán, byl mu podle § 69 odst. 1 tr. zákoníku stanoven náhradní trest odnětí svobody v trvání tří roků. Počet denních sazeb určil soud s přihlédnutím k povaze a závažnosti spáchaného tr. činu, výši jedné denní sazby stanovil se zřetelem k osobním a majetkovým poměrům obžalovaného, kdy se zpravidla vychází z čistého příjmu, který obž. má nebo by mohl mít průměrně za jeden den, jeho majetek a výnosy z něj, jakož i jiné podklady pro určení výše denní sazby, mohou být dle § 68 odst. 4 tr. zákoníku stanoveny odhadem soudu. Dále byl obžalovanému podle § 73 odst. 1, 3 tr. zákoníku uložen trest zákazu činnosti spočívající v zastoupení zadavatele při výkonu jeho práv a povinností souvisejících se zadávacím řízením nebo soutěží o návrh podle § 151 zák. č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, a to na dobu pěti roků, neboť se posuzované tr. činnosti dopustil v souvislosti s touto činností.

K osobě obž. Ing. Jiřího P. soud zjistil, že nebyl dosud soudně trestán, což bylo posouzeno jako polehčující okolnost ve smyslu § 41 písm. o) tr. zákoníku. Obžalovaný se ke spáchání předm. jednání doznal a jako spolupracující obviněný přispěl k objasňování tr. činnosti spáchané členy organizované skupiny (§ 41 písm. m) tr. zákoníku). Jako přitěžující okolnosti soud posoudil to, že spáchal tr. čin po předchozím uvážení (§ 42 písm. a) tr. zákoníku), více útoky a v tr. činnosti pokračoval delší dobu (§ 42 písm. m) tr. zákoníku) a spáchal více tr. činů (§ 42 písm. n) tr. zákoníku). Protože obžalovaný se posuzovanou tr. činností dopustil více tr. činů, byl mu v souladu s ust. § 43 odst. 1 tr. zákoníku ukládán trest úhrnný, a to podle ustanovení, které se vztahuje na nejpřísněji trestný čin, jímž je tr. čin dotačního podvodu podle § 212 odst. 6 tr. zákoníku, za který lze uložit trest odnětí svobody od 5 do 10 roků.

Vzhledem k tomu, že u obžalovaného jsou splněny podmínky stanovené v ust. § 178a odst. 1 tr. řádu a jako spolupracující obviněný podal v př. řízení i v řízení před soudem úplnou a pravdivou výpověď o skutečnostech, které jsou způsobilé významně přispět k objasnění zločinu spáchaného členy organizované skupiny, dospěl soud k závěru, že jsou splněny podmínky pro použití ust. § 58 odst. 4 tr. zákoníku. Soud dále přihlédl k tomu, že obžalovaný je osobou dosud netrestanou a od spáchání tr. činu uplynulo už více než 6 roků, kdy po celou tuto dobu vedl řádný život. Po zvážení všech skutečností rozhodných pro ukládání trestu dospěl soud k závěru, že odpovídajícím trestem u obžalovaného je trest odnětí svobody v trvání dvou roků, jehož výkon byl podle § 81 odst. 1 a § 82 odst. 1 tr. zákoníku podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání tří roků, neboť soud má za to, že s přihlédnutím k dosavadnímu životu obžalovaného a prostředí, ve kterém žije a pracuje, i k okolnostem případu není k působení na něj, aby vedl řádný život, třeba jeho výkonu; dohled podle § 84 tr. zákoníku soud nepovažoval za nezbytný, proto jej neuložil. Podle § 67 odst. 1 tr. zákoníku byl obžalovanému dále uložen peněžitý trest v celkové výši 500.000 Kč, vyměřený podle § 68 odst. 1, 2 tr. zákoníku v počtu 200 denních sazeb ve výši 2.500 Kč, a pro případ, že by uložený peněžitý trest nebyl ve stanovené lhůtě vykonán, byl podle § 69 odst. 1 tr. zákoníku stanoven náhradní trest odnětí svobody v trvání šesti měsíců. Počet denních sazeb určil soud s přihlédnutím k povaze a závažnosti spáchaného tr. činu, výši jedné denní sazby stanovil se zřetelem k osobním a majetkovým poměrům obžalovaného, kdy se zpravidla vychází z čistého příjmu, který obž. má nebo by mohl mít průměrně za jeden den, jeho majetek a výnosy z něj, jakož i jiné podklady pro určení výše denní sazby, mohou být dle § 68 odst. 4 tr. zákoníku stanoveny odhadem soudu. Dále byl obžalovanému podle § 73 odst. 1, 3 tr. zákoníku uložen trest zákazu činnosti spočívající v zastoupení zadavatele při výkonu jeho práv a povinností souvisejících se zadávacím řízením nebo soutěží o návrh podle § 151 zák. č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, a to na dobu tří roků, neboť se posuzované tr. činnosti dopustil v souvislosti s touto činností.

K osobě obž. Romana K. bylo zjištěno, že nebyl dosud soudně trestán, což bylo posouzeno jako polehčující okolnost ve smyslu § 41 písm. o) tr. zákoníku. Obžalovaný spáchání předm. jednání popřel, jako přitěžující okolnosti soud posoudil to, že spáchal tr. čin po předchozím uvážení (§ 42 písm. a) tr. zákoníku), více útoky a v tr. činnosti pokračoval delší dobu (§ 42 písm. m) tr. zákoníku) a spáchal více tr. činů (§ 42 písm. n) tr. zákoníku). Jeho jednání směřovalo ke způsobení vysoké škody, avšak v převážné části k dokonání tr. činu nedošlo. Protože obžalovaný se posuzovanou tr. činností dopustil více tr. činů, byl mu v souladu s ust. § 43 odst. 1 tr. zákoníku ukládán trest úhrnný, a to podle ustanovení, které se vztahuje na nejprísněji trestný čin, jímž je tr. čin dotačního podvodu podle § 212 odst. 6 tr. zákoníku, za který lze uložit trest odnětí svobody od 5 do 10 roků. Vzhledem k tomu, že obžalovaný je osobou dosud netrestanou a od spáchání tr. činu uplynulo už více než 6 roků, kdy po celou tuto dobu vedl řádný život, dospěl soud k závěru, že jsou splněny podmínky pro použití ust. § 58 odst. 1 tr. zákoníku, neboť vzhledem k okolnostem případu i poměrům pachatele má za to, že by použití tr. sazby stanovené zákonem bylo pro něj nepřiměřeně přísné a že lze jeho nápravy dosáhnout i trestem kratšího trvání. Po zvážení všech skutečností rozhodných pro ukládání trestu dospěl soud k závěru, že odpovídajícím trestem u obžalovaného je trest odnětí

svobody v trvání tří roků, jehož výkon byl podle § 81 odst. 1 a § 82 odst. 1 tr. zákoníku podmíněně odložen na maximální zkušební dobu v trvání pěti roků, neboť soud má za to, že s přihlédnutím k dosavadnímu životu obžalovaného a prostředí, ve kterém žije a pracuje, i k okolnostem případu není k působení na něj, aby vedl řádný život, třeba jeho výkonu; dohled podle § 84 tr. zákoníku soud nepovažoval za nezbytný, proto jej neuložil. Vzhledem k tomu, že obžalovaný úmyslným tr. činem pro jiného získal nebo se snažil získat majetkový prospěch, byl mu dále podle § 67 odst. 1 tr. zákoníku uložen peněžitý trest v celkové výši 3.650.000 Kč, vyměřený podle § 68 odst. 1, 2 tr. zákoníku v počtu 730 denních sazeb ve výši 5.000 Kč, a pro případ, že by uložený peněžitý trest nebyl ve stanovené lhůtě vykonán, byl mu podle § 69 odst. 1 tr. zákoníku stanoven náhradní trest odnětí svobody v trvání tří roků. Počet denních sazeb určil soud s přihlédnutím k povaze a závažnosti spáchaného tr. činu, výši jedné denní sazby stanovil se zřetelem k osobním a majetkovým poměrům obžalovaného, kdy se zpravidla vychází z čistého příjmu, který obž. má nebo by mohl mít průměrně za jeden den, jeho majetek a výnosy z něj, jakož i jiné podklady pro určení výše denní sazby, mohou být dle § 68 odst. 4 tr. zákoníku stanoveny odhadem soudu. Dále mu byl za splnění podmínek uvedených v ust. § 70 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku uložen trest propadnutí věci, a to Notebook Acer Travelmate xxx, S/N xxx, včetně nabíjecího adaptéru značky HIPRO S/N xxx, Tiskárna HP Lasser Jet P1102, S/N xxx, včetně USB kabelu, DLP Projektor ACER, S/N xxx, včetně napájecího kabelu 230 a VGA kabelu, černé brašny a dálkového ovladače, propojovacího kabelu CINCH, manuálu a instalačního CD, Notebook Acer Travelmate 5542-xxx, S/N: xxx, včetně nabíjecího adaptéru S/N xxx, numerické klávesnice USB, v. č. xxx a černé brašny ACER, Tiskárna HP P1102, v. č. xxx, Projektor ACER, X1230PS, v.č. xxx, včetně napájecího kabelu 230 a VGA kabelu a dálkového ovladače, Notebook HP model G62-b21EC, výr. č. xxx, včetně napájecího zdroje v. č. xxx a černé brašny, Tiskárna HP1102W, v. č xxx, včetně USB kabelu a napájecího kabelu 220V, DPL Projektor Acer X1230PS, v. č. xxx, včetně napájecího kabelu 220V, VGA kabelu a černé brašny Acer s dálkového ovladače s návodem na použití, Notebook Acer TRAVEL MATE 5542PEW 56, v.č. xxx, včetně brašny s logem EVOLE a zdroje S/N xxx, neboť se jedná o věci náležející pachateli, kterých bylo užito ke spáchání posuzované tr. činnosti.

K osobě obž. Ing. Michaely J. soud zjistil, že nebyla dosud soudně trestána, což bylo posouzeno jako polehčující okolnost ve smyslu § 41 písm. o) tr. zákoníku. Obžalovaná spáchání předm. jednání popřela, jako přitěžující okolnosti soud posoudil to, že spáchala tr. čin po předchozím uvážení (§ 42 písm. a) tr. zákoníku), více útoky a v tr. činnosti pokračovala delší dobu (§ 42 písm. m) tr. zákoníku) a spáchala více tr. činů (§ 42 písm. n) tr. zákoníku). Její jednání směřovalo ke způsobení vysoké škody, avšak v převážné části k dokonání tr. činu nedošlo. Protože obžalovaná se posuzovanou tr. činností dopustila více tr. činů, byl jí v souladu s ust. § 43 odst. 1 tr. zákoníku ukládán trest úhrnný, a to podle ustanovení, které se vztahuje na nejprůšněji trestný čin, jímž je tr. čin dotačního podvodu podle § 212 odst. 6 tr. zákoníku, za který lze uložit trest odnětí svobody od 5 do 10 roků. Vzhledem k tomu, že obžalovaná je osobou dosud netrestanou a od spáchání tr. činu uplynulo už více než 6 roků, kdy po celou tuto dobu vedla řádný život, dospěl soud k závěru, že jsou splněny podmínky pro použití ust. § 58 odst. 1 tr. zákoníku, neboť vzhledem k okolnostem případu i poměrům pachatele má za to, že by použití tr. sazby stanovené zákonem bylo pro ni nepřiměřeně přísné

a že lze její nápravy dosáhnout i trestem kratšího trvání. Po zvážení všech skutečností rozhodných pro ukládání trestu dospěl soud k závěru, že odpovídajícím trestem u obžalované je trest odnětí svobody v trvání tří roků, jehož výkon byl podle § 81 odst. 1 a § 82 odst. 1 tr. zákoníku podmíněně odložen na maximální zkušební dobu v trvání pěti roků, neboť soud má za to, že s přihlédnutím k dosavadnímu životu obžalované a prostředí, ve kterém žije a pracuje, i k okolnostem případu není k působení na ni, aby vedla řádný život, třeba jeho výkonu; dohled podle § 84 tr. zákoníku soud nepovažoval za nezbytný, proto jej neuložil. Vzhledem k tomu, že obžalovaná úmyslným tr. činem pro jiného získala nebo se snažila získat majetkový prospěch, byl jí dále podle § 67 odst. 1 tr. zákoníku uložen peněžitý trest v celkové výši 1.000.000 Kč, vyměřený podle § 68 odst. 1, 2 tr. zákoníku v počtu 400 denních sazeb ve výši 2.500 Kč, a pro případ, že by uložený peněžitý trest nebyl ve stanovené lhůtě vykonán, byl jí podle § 69 odst. 1 tr. zákoníku stanoven náhradní trest odnětí svobody v trvání jednoho roku. Počet denních sazeb určil soud s přihlédnutím k povaze a závažnosti spáchaného tr. činu, výši jedné denní sazby stanovil se zřetelem k osobním a majetkovým poměrům obžalované, kdy se zpravidla vychází z čistého příjmu, který obž. má nebo by mohla mít průměrně za jeden den, její majetek a výnosy z něj, jakož i jiné podklady pro určení výše denní sazby, mohou být dle § 68 odst. 4 tr. zákoníku stanoveny odhadem soudu.

K osobě obž. Jany K. soud zjistil, že nebyla dosud soudně trestána, což bylo posouzeno jako polehčující okolnost ve smyslu § 41 písm. o) tr. zákoníku. Obžalovaná spáchání předm. jednání popřela, jako přitěžující okolnosti soud posoudil to, že spáchala tr. čin po předchozím uvážení (§ 42 písm. a) tr. zákoníku), více útoky a v tr. činnosti pokračovala delší dobu (§ 42 písm. m) tr. zákoníku) a spáchala více tr. činů (§ 42 písm. n) tr. zákoníku). Její jednání směřovalo ke způsobení vysoké škody, avšak v převážné části k dokonání tr. činu nedošlo. Protože obžalovaná se posuzovanou tr. činností dopustila více tr. činů, byl jí v souladu s ust. § 43 odst. 1 tr. zákoníku ukládán trest úhrnný, a to podle ustanovení, které se vztahuje na nejprísněji trestný čin, jímž je tr. čin dotačního podvodu podle § 212 odst. 6 tr. zákoníku, za který lze uložit trest odnětí svobody od 5 do 10 roků. Vzhledem k tomu, že obžalovaná je osobou dosud netrestanou a od spáchání tr. činu uplynulo už více než 6 roků, kdy po celou tuto dobu vedla řádný život, dospěl soud k závěru, že jsou splněny podmínky pro použití ust. § 58 odst. 1 tr. zákoníku, neboť vzhledem k okolnostem případu i poměrům pachatele má za to, že by použití tr. sazby stanovené zákonem bylo pro ni nepřiměřeně přísné a že lze její nápravy dosáhnout i trestem kratšího trvání. Po zvážení všech skutečností rozhodných pro ukládání trestu dospěl soud k závěru, že odpovídajícím trestem u obžalované je trest odnětí svobody v trvání tří roků, jehož výkon byl podle § 81 odst. 1 a § 82 odst. 1 tr. zákoníku podmíněně odložen na maximální zkušební dobu v trvání pěti roků, neboť soud má za to, že s přihlédnutím k dosavadnímu životu obžalované a prostředí, ve kterém žije a pracuje, i k okolnostem případu není k působení na ni, aby vedla řádný život, třeba jeho výkonu; dohled podle § 84 tr. zákoníku soud nepovažoval za nezbytný, proto jej neuložil. Vzhledem k tomu, že obžalovaná úmyslným tr. činem pro jiného získala nebo se snažila získat majetkový prospěch, byl jí dále podle § 67 odst. 1 tr. zákoníku uložen peněžitý trest v celkové výši 600.000 Kč, vyměřený podle § 68 odst. 1, 2 tr. zákoníku v počtu 400 denních sazeb ve výši 1.500 Kč, a pro případ, že by uložený peněžitý trest nebyl ve stanovené lhůtě vykonán, byl jí podle § 69 odst. 1 tr. zákoníku stanoven náhradní trest odnětí svobody v trvání jednoho roku.

Počet denních sazeb určil soud s přihlédnutím k povaze a závažnosti spáchaného tr. činu, výši jedné denní sazby stanovil se zřetelem k osobním a majetkovým poměrům obžalované, kdy se zpravidla vychází z čistého příjmu, který obž. má nebo by mohla mít průměrně za jeden den, její majetek a výnosy z něj, jakož i jiné podklady pro určení výše denní sazby, mohou být dle § 68 odst. 4 tr. zákoníku stanoveny odhadem soudu.

K osobě obž. Miroslava H. soud zjistil, že nebyl dosud soudně trestán, což bylo posouzeno jako polehčující okolnost ve smyslu § 41 písm. o) tr. zákoníku. Obžalovaný spáchání předm. jednání popřel, jako přitěžující okolnosti soud posoudil to, že spáchal tr. čin po předchozím uvážení (§ 42 písm. a) tr. zákoníku), více útoky a v tr. činnosti pokračoval delší dobu (§ 42 písm. m) tr. zákoníku) a spáchal více tr. činů (§ 42 písm. n) tr. zákoníku). Jeho jednání směřovalo ke způsobení vysoké škody, avšak v převážné části k dokonání tr. činu nedošlo. Protože obžalovaný se posuzovanou tr. činností dopustil více tr. činů, byl mu v souladu s ust. § 43 odst. 1 tr. zákoníku ukládán trest úhrnný, a to podle ustanovení, které se vztahuje na nejprísněji trestný čin, jímž je tr. čin dotačního podvodu podle § 212 odst. 6 tr. zákoníku, za který lze uložit trest odnětí svobody od 5 do 10 let. Vzhledem k tomu, že obžalovaný je osobou dosud netrestanou a od spáchání tr. činu uplynulo už více než 6 let, kdy po celou tuto dobu vedl řádný život, dospěl soud k závěru, že jsou splněny podmínky pro použití ust. § 58 odst. 1 tr. zákoníku, neboť vzhledem k okolnostem případu i poměrům pachatele má za to, že by použití tr. sazby stanovené zákonem bylo pro něj nepřiměřeně přísné a že lze jeho nápravy dosáhnout i trestem kratšího trvání. Po zvážení všech skutečností rozhodných pro ukládání trestu dospěl soud k závěru, že odpovídajícím trestem u obžalovaného je trest odnětí svobody v trvání tří let, jehož výkon byl podle § 81 odst. 1 a § 82 odst. 1 tr. zákoníku podmíněně odložen na maximální zkušební dobu v trvání pěti let, neboť soud má za to, že s přihlédnutím k dosavadnímu životu obžalovaného a prostředí, ve kterém žije a pracuje, i k okolnostem případu není k působení na něj, aby vedl řádný život, třeba jeho výkonu; dohled podle § 84 tr. zákoníku soud nepovažoval za nezbytný, proto jej neuložil. Vzhledem k tomu, že obžalovaný úmyslným tr. činem pro jiného získal nebo se snažil získat majetkový prospěch, byl mu dále podle § 67 odst. 1 tr. zákoníku uložen peněžitý trest v celkové výši 1.750.000 Kč, vyměřený podle § 68 odst. 1, 2 tr. zákoníku v počtu 500 denních sazeb ve výši 3.500 Kč, a pro případ, že by uložený peněžitý trest nebyl ve stanovené lhůtě vykonán, byl mu podle § 69 odst. 1 tr. zákoníku stanoven náhradní trest odnětí svobody v trvání dvou let. Počet denních sazeb určil soud s přihlédnutím k povaze a závažnosti spáchaného tr. činu, výši jedné denní sazby stanovil se zřetelem k osobním a majetkovým poměrům obžalovaného, kdy se zpravidla vychází z čistého příjmu, který obž. má nebo by mohl mít průměrně za jeden den, jeho majetek a výnosy z něj, jakož i jiné podklady pro určení výše denní sazby, mohou být dle § 68 odst. 4 tr. zákoníku stanoveny odhadem soudu.

K osobě obž. Ing. Vratislava P. bylo zjištěno, že nebyl dosud soudně trestán, což bylo posouzeno jako polehčující okolnost ve smyslu § 41 písm. o) tr. zákoníku. Obžalovaný spáchání předm. jednání popřel, jako přitěžující okolnosti soud posoudil to, že spáchal tr. čin po předchozím uvážení (§ 42 písm. a) tr. zákoníku), více útoky a v tr. činnosti pokračoval delší dobu (§ 42 písm. m) tr. zákoníku) a spáchal více tr. činů (§ 42 písm. n) tr. zákoníku). Jeho jednání směřovalo ke způsobení vysoké škody, avšak v převážné části k dokonání tr.

činu nedošlo. Protože obžalovaný se posuzovanou tr. činností dopustil více tr. činů, byl mu v souladu s ust. § 43 odst. 1 tr. zákoníku ukládán trest úhrnný, a to podle ustanovení, které se vztahuje na nejpřísněji trestný čin, jímž je tr. čin dotačního podvodu podle § 212 odst. 6 tr. zákoníku, za který lze uložit trest odnětí svobody od 5 do 10 roků. Vzhledem k tomu, že obžalovaný je osobou dosud netrestanou a od spáchání tr. činu uplynulo už více než 6 roků, kdy po celou tuto dobu vedl řádný život, dospěl soud k závěru, že jsou splněny podmínky pro použití ust. § 58 odst. 1 tr. zákoníku, neboť vzhledem k okolnostem případu i poměrům pachatele má za to, že by použití tr. sazby stanovené zákonem bylo pro něj nepřiměřeně přísné a že lze jeho nápravy dosáhnout i trestem kratšího trvání. Po zvážení všech skutečností rozhodných pro ukládání trestu dospěl soud k závěru, že odpovídajícím trestem u obžalovaného je trest odnětí svobody v trvání tří roků, jehož výkon byl podle § 81 odst. 1 a § 82 odst. 1 tr. zákoníku podmíněně odložen na maximální zkušební dobu v trvání pěti roků, neboť soud má za to, že s přihlédnutím k dosavadnímu životu obžalovaného a prostředí, ve kterém žije a pracuje, i k okolnostem případu není k působení na něj, aby vedl řádný život, třeba jeho výkonu; dohled podle § 84 tr. zákoníku soud nepovažoval za nezbytný, proto jej neuložil. Vzhledem k tomu, že obžalovaný úmyslným tr. činem pro jiného získal nebo se snažil získat majetkový prospěch, byl mu dále podle § 67 odst. 1 tr. zákoníku uložen peněžitý trest v celkové výši 1.750.000 Kč, vyměřený podle § 68 odst. 1, 2 tr. zákoníku v počtu 500 denních sazeb ve výši 3.500 Kč, a pro případ, že by uložený peněžitý trest nebyl ve stanovené lhůtě vykonán, byl mu podle § 69 odst. 1 tr. zákoníku stanoven náhradní trest odnětí svobody v trvání dvou roků. Počet denních sazeb určil soud s přihlédnutím k povaze a závažnosti spáchaného tr. činu, výši jedné denní sazby stanovil se zřetelem k osobním a majetkovým poměrům obžalovaného, kdy se zpravidla vychází z čistého příjmu, který obž. má nebo by mohl mít průměrně za jeden den, jeho majetek a výnosy z něj, jakož i jiné podklady pro určení výše denní sazby, mohou být dle § 68 odst. 4 tr. zákoníku stanoveny odhadem soudu.

K osobě obž. Radima M. soud zjistil, že nebyl dosud soudně trestán, což bylo posouzeno jako polehčující okolnost ve smyslu § 41 písm. o) tr. zákoníku. Obžalovaný spáchání předm. jednání popřel, jako přitěžující okolnosti soud posoudil to, že spáchal tr. čin po předchozím uvážení (§ 42 písm. a) tr. zákoníku), více útoky a v tr. činnosti pokračoval delší dobu (§ 42 písm. m) tr. zákoníku) a spáchal více tr. činů (§ 42 písm. n) tr. zákoníku). Jeho jednání směřovalo ke způsobení vysoké škody, avšak v převážné části k dokonání tr. činu nedošlo. Protože obžalovaný se posuzovanou tr. činností dopustil více tr. činů, byl mu v souladu s ust. § 43 odst. 1 tr. zákoníku ukládán trest úhrnný, a to podle ustanovení, které se vztahuje na nejpřísněji trestný čin, jímž je tr. čin dotačního podvodu podle § 212 odst. 6 tr. zákoníku, za který lze uložit trest odnětí svobody od 5 do 10 roků. Vzhledem k tomu, že obžalovaný je osobou dosud netrestanou a od spáchání tr. činu uplynulo už více než 6 roků, kdy po celou tuto dobu vedl řádný život, dospěl soud k závěru, že jsou splněny podmínky pro použití ust. § 58 odst. 1 tr. zákoníku, neboť vzhledem k okolnostem případu i poměrům pachatele má za to, že by použití tr. sazby stanovené zákonem bylo pro něj nepřiměřeně přísné a že lze jeho nápravy dosáhnout i trestem kratšího trvání. Po zvážení všech skutečností rozhodných pro ukládání trestu dospěl soud k závěru, že odpovídajícím trestem u obžalovaného je trest odnětí svobody v trvání tří roků, jehož výkon byl podle § 81 odst. 1 a § 82 odst. 1 tr. zákoníku podmíněně odložen na maximální zkušební dobu v trvání pěti roků, neboť soud má za to, že

s přihlédnutím k dosavadnímu životu obžalovaného a prostředí, ve kterém žije a pracuje, i k okolnostem případu není k působení na něj, aby vedl řádný život, třeba jeho výkonu; dohled podle § 84 tr. zákoníku soud nepovažoval za nezbytný, proto jej neuložil. Vzhledem k tomu, že obžalovaný úmyslným tr. činem pro jiného získal nebo se snažil získat majetkový prospěch, byl mu dále podle § 67 odst. 1 tr. zákoníku uložen peněžitý trest v celkové výši 1.750.000 Kč, vyměřený podle § 68 odst. 1, 2 tr. zákoníku v počtu 500 denních sazeb ve výši 3.500 Kč, a pro případ, že by uložený peněžitý trest nebyl ve stanovené lhůtě vykonán, byl mu podle § 69 odst. 1 tr. zákoníku stanoven náhradní trest odnětí svobody v trvání dvou roků. Počet denních sazeb určil soud s přihlédnutím k povaze a závažnosti spáchaného tr. činu, výši jedné denní sazby stanovil se zřetelem k osobním a majetkovým poměrům obžalovaného, kdy se zpravidla vychází z čistého příjmu, který obž. má nebo by mohl mít průměrně za jeden den, jeho majetek a výnosy z něj, jakož i jiné podklady pro určení výše denní sazby, mohou být dle § 68 odst. 4 tr. zákoníku stanoveny odhadem soudu.

K osobě obž. Ing. Dalibora K. bylo zjištěno, že nebyl dosud soudně trestán, což bylo posouzeno jako polehčující okolnost ve smyslu § 41 písm. o) tr. zákoníku. Obžalovaný spáchaní předm. jednání popřel, jako přitěžující okolnosti soud posoudil to, že spáchal tr. čin po předchozím uvážení (§ 42 písm. a) tr. zákoníku), více útoky a v tr. činnosti pokračoval delší dobu (§ 42 písm. m) tr. zákoníku) a spáchal více tr. činů (§ 42 písm. n) tr. zákoníku). Jeho jednání směřovalo ke způsobení vysoké škody, avšak v převážné části k dokonání tr. činu nedošlo. Protože obžalovaný se posuzovanou tr. činností dopustil více tr. činů, byl mu v souladu s ust. § 43 odst. 1 tr. zákoníku ukládán trest úhrnný, a to podle ustanovení, které se vztahuje na nejpřísněji trestný čin, jímž je tr. čin dotačního podvodu podle § 212 odst. 6 tr. zákoníku, za který lze uložit trest odnětí svobody od 5 do 10 roků. Vzhledem k tomu, že obžalovaný je osobou dosud netrestanou a od spáchaní tr. činu uplynulo už více než 6 roků, kdy po celou tuto dobu vedl řádný život, dospěl soud k závěru, že jsou splněny podmínky pro použití ust. § 58 odst. 1 tr. zákoníku, neboť vzhledem k okolnostem případu i poměrům pachatele má za to, že by použití tr. sazby stanovené zákonem bylo pro něj nepřiměřeně přísné a že lze jeho nápravy dosáhnout i trestem kratšího trvání. Po zvážení všech skutečností rozhodných pro ukládání trestu dospěl soud k závěru, že odpovídajícím trestem u obžalovaného je trest odnětí svobody v trvání tří roků, jehož výkon byl podle § 81 odst. 1 a § 82 odst. 1 tr. zákoníku podmíněně odložen na maximální zkušební dobu v trvání pěti roků, neboť soud má za to, že s přihlédnutím k dosavadnímu životu obžalovaného a prostředí, ve kterém žije a pracuje, i k okolnostem případu není k působení na něj, aby vedl řádný život, třeba jeho výkonu; dohled podle § 84 tr. zákoníku soud nepovažoval za nezbytný, proto jej neuložil. Vzhledem k tomu, že obžalovaný úmyslným tr. činem pro jiného získal nebo se snažil získat majetkový prospěch, byl mu dále podle § 67 odst. 1 tr. zákoníku uložen peněžitý trest v celkové výši 2.400.000 Kč, vyměřený podle § 68 odst. 1, 2 tr. zákoníku v počtu 600 denních sazeb ve výši 4.000 Kč, a pro případ, že by uložený peněžitý trest nebyl ve stanovené lhůtě vykonán, byl mu podle § 69 odst. 1 tr. zákoníku stanoven náhradní trest odnětí svobody v trvání 30 měsíců. Počet denních sazeb určil soud s přihlédnutím k povaze a závažnosti spáchaného tr. činu, výši jedné denní sazby stanovil se zřetelem k osobním a majetkovým poměrům obžalovaného, kdy se zpravidla vychází z čistého příjmu, který obž. má nebo by

mohl mít průměrně za jeden den, jeho majetek a výnosy z něj, jakož i jiné podklady pro určení výše denní sazby, mohou být dle § 68 odst. 4 tr. zákoníku stanoveny odhadem soudu.

K osobě obž. Ing. Š. bylo zjištěno, že nebyl dosud soudně trestán, což bylo posouzeno jako polehčující okolnost ve smyslu § 41 písm. o) tr. zákoníku. Obžalovaný spáchání předm. jednání popřel, jako přitěžující okolnosti soud posoudil to, že spáchal tr. čin po předchozím uvážení (§ 42 písm. a) tr. zákoníku), více útoky a v tr. činnosti pokračoval delší dobu (§ 42 písm. m) tr. zákoníku) a spáchal více tr. činů (§ 42 písm. n) tr. zákoníku). Jeho jednání směřovalo ke způsobení vysoké škody, avšak v převážné části k dokonání tr. činu nedošlo. Protože obžalovaný se posuzovanou tr. činností dopustil více tr. činů, byl mu v souladu s ust. § 43 odst. 1 tr. zákoníku ukládán trest úhrnný, a to podle ustanovení, které se vztahuje na nejpřísněji trestný čin, jímž je tr. čin dotačního podvodu podle § 212 odst. 6 tr. zákoníku, za který lze uložit trest odnětí svobody od 5 do 10 roků. Vzhledem k tomu, že obžalovaný je osobou dosud netrestanou a od spáchání tr. činu uplynulo už více než 6 roků, kdy po celou tuto dobu vedl řádný život, dospěl soud k závěru, že jsou splněny podmínky pro použití ust. § 58 odst. 1 tr. zákoníku, neboť vzhledem k okolnostem případu i poměrům pachatele má za to, že by použití tr. sazby stanovené zákonem bylo pro něj nepřiměřeně přísné a že lze jeho nápravy dosáhnout i trestem kratšího trvání. Po zvážení všech skutečností rozhodných pro ukládání trestu dospěl soud k závěru, že odpovídajícím trestem u obžalovaného je trest odnětí svobody v trvání tří roků, jehož výkon byl podle § 81 odst. 1 a § 82 odst. 1 tr. zákoníku podmíněně odložen na maximální zkušební dobu v trvání pěti roků, neboť soud má za to, že s přihlédnutím k dosavadnímu životu obžalovaného a prostředí, ve kterém žije a pracuje, i k okolnostem případu není k působení na něj, aby vedl řádný život, třeba jeho výkonu; dohled podle § 84 tr. zákoníku soud nepovažoval za nezbytný, proto jej neuložil. Vzhledem k tomu, že obžalovaný úmyslným tr. činem pro jiného získal nebo se snažil získat majetkový prospěch, byl mu dále podle § 67 odst. 1 tr. zákoníku uložen peněžitý trest v celkové výši 2.400.000 Kč, vyměřený podle § 68 odst. 1, 2 tr. zákoníku v počtu 600 denních sazeb ve výši 4.000 Kč, a pro případ, že by uložený peněžitý trest nebyl ve stanovené lhůtě vykonán, byl mu podle § 69 odst. 1 tr. zákoníku stanoven náhradní trest odnětí svobody v trvání 30 měsíců. Počet denních sazeb určil soud s přihlédnutím k povaze a závažnosti spáchaného tr. činu, výši jedné denní sazby stanovil se zřetelem k osobním a majetkovým poměrům obžalovaného, kdy se zpravidla vychází z čistého příjmu, který obž. má nebo by mohl mít průměrně za jeden den, jeho majetek a výnosy z něj, jakož i jiné podklady pro určení výše denní sazby, mohou být dle § 68 odst. 4 tr. zákoníku stanoveny odhadem soudu.

K osobě obž. Ing. Ivany S. soud zjistil, že nebyla dosud soudně trestána, což bylo posouzeno jako polehčující okolnost ve smyslu § 41 písm. o) tr. zákoníku. Obžalovaná spáchání předm. jednání popřela, jako přitěžující okolnosti soud posoudil to, že spáchala tr. čin po předchozím uvážení (§ 42 písm. a) tr. zákoníku) a v tr. činnosti pokračovala delší dobu (§ 42 písm. m) tr. zákoníku). Protože obžalovaná se posuzovanou tr. činností dopustila více tr. činů, byl jí v souladu s ust. § 43 odst. 1 tr. zákoníku ukládán trest úhrnný, a to podle ustanovení, které se vztahuje na nejpřísněji trestný čin, jímž je tr. čin dotačního podvodu podle § 212 odst. 6 tr. zákoníku, za který lze uložit trest odnětí svobody od 5 do 10 roků. Vzhledem k tomu, že obžalovaná je osobou dosud netrestanou a od spáchání tr. činu uplynulo

už více než 6 roků, kdy po celou tuto dobu vedla řádný život, dospěl soud k závěru, že jsou splněny podmínky pro použití ust. § 58 odst. 1 tr. zákoníku, neboť vzhledem k okolnostem případu i poměrům pachatele má za to, že by použití tr. sazby stanovené zákonem bylo pro ni nepřiměřeně přísné a že lze její nápravy dosáhnout i trestem kratšího trvání. Po zvážení všech skutečností rozhodných pro ukládání trestu dospěl soud k závěru, že odpovídajícím trestem u obžalované je trest odnětí svobody v trvání dvou roků, jehož výkon byl podle § 81 odst. 1 a § 82 odst. 1 tr. zákoníku podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání tří roků, neboť soud má za to, že s přihlédnutím k dosavadnímu životu obžalované a prostředí, ve kterém žije a pracuje, i k okolnostem případu není k působení na ni, aby vedla řádný život, třeba jeho výkonu; dohled podle § 84 tr. zákoníku soud nepovažoval za nezbytný, proto jej neuložil. Vzhledem k tomu, že obžalovaná úmyslným tr. činem pro jiného získala nebo se snažila získat majetkový prospěch, byl jí dále podle § 67 odst. 1 tr. zákoníku uložen peněžitý trest v celkové výši 1.000.000 Kč, vyměřený podle § 68 odst. 1, 2 tr. zákoníku v počtu 200 denních sazeb ve výši 5.000 Kč, a pro případ, že by uložený peněžitý trest nebyl ve stanovené lhůtě vykonán, byl jí podle § 69 odst. 1 tr. zákoníku stanoven náhradní trest odnětí svobody v trvání jednoho roku. Počet denních sazeb určil soud s přihlédnutím k povaze a závažnosti spáchaného tr. činu, výši jedné denní sazby stanovil se zřetelem k osobním a majetkovým poměrům obžalované, kdy se zpravidla vychází z čistého příjmu, který obž. má nebo by mohla mít průměrně za jeden den, její majetek a výnosy z něj, jakož i jiné podklady pro určení výše denní sazby, mohou být dle § 68 odst. 4 tr. zákoníku stanoveny odhadem soudu.

K osobě obž. Ing. Petra P. bylo zjištěno, že nebyl dosud soudně trestán, což bylo posouzeno jako polehčující okolnost ve smyslu § 41 písm. o) tr. zákoníku. Obžalovaný spáchání předm. jednání popřel, přitěžující okolnosti soud neshledal. V rámci ukládání trestu soud přihlédl i k tomu, že od spáchání tr. činu uplynulo už více než 6 roků, kdy po celou tuto dobu vedl obžalovaný řádný život. Po zvážení všech skutečností rozhodných pro ukládání trestu dospěl soud k závěru, že odpovídajícím trestem u obžalovaného je trest odnětí svobody uložený na samé spodní hranici tr. sazby ust. § 256 odst. 2 tr. zákoníku v trvání dvou roků, jehož výkon byl podle § 81 odst. 1 a § 82 odst. 1 tr. zákoníku podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání tří roků, neboť soud má za to, že s přihlédnutím k dosavadnímu životu obžalovaného a prostředí, ve kterém žije a pracuje, i k okolnostem případu není k působení na něj, aby vedl řádný život, třeba jeho výkonu; dohled podle § 84 tr. zákoníku soud nepovažoval za nezbytný, proto jej neuložil. Vzhledem k tomu, že obžalovaný úmyslným tr. činem pro jiného získal nebo se snažil získat majetkový prospěch, byl mu dále podle § 67 odst. 1 tr. zákoníku uložen peněžitý trest v celkové výši 1.000.000 Kč, vyměřený podle § 68 odst. 1, 2 tr. zákoníku v počtu 100 denních sazeb ve výši 10.000 Kč, a pro případ, že by uložený peněžitý trest nebyl ve stanovené lhůtě vykonán, byl mu podle § 69 odst. 1 tr. zákoníku stanoven náhradní trest odnětí svobody v trvání 6 měsíců. Počet denních sazeb určil soud s přihlédnutím k povaze a závažnosti spáchaného tr. činu, výši jedné denní sazby stanovil se zřetelem k osobním a majetkovým poměrům obžalovaného, kdy se zpravidla vychází z čistého příjmu, který obž. má nebo by mohl mít průměrně za jeden den, jeho majetek a výnosy z něj, jakož i jiné podklady pro určení výše denní sazby, mohou být dle § 68 odst. 4 tr. zákoníku stanoveny odhadem soudu.

K osobě obž. Pavla F. bylo zjištěno, že nebyl dosud soudně trestán, což bylo posouzeno jako polehčující okolnost ve smyslu § 41 písm. o) tr. zákoníku. Obžalovaný spáchání předm. jednání popřel, přitěžující okolnosti soud neshledal. Protože obžalovaný se posuzovanou tr. činností dopustil více tr. činů, byl mu v souladu s ust. § 43 odst. 1 tr. zákoníku ukládán trest úhrnný, a to podle ustanovení, které se vztahuje na nejpřísněji trestný čin, jímž je tr. čin dotačního podvodu podle § 212 odst. 6 tr. zákoníku, za který lze uložit trest odnětí svobody od 5 do 10 roků. Vzhledem k tomu, že obžalovaný je osobou dosud netrestanou a od spáchání tr. činu uplynulo už více než 6 roků, kdy po celou tuto dobu vedl řádný život, dospěl soud k závěru, že jsou splněny podmínky pro použití ust. § 58 odst. 1 tr. zákoníku, neboť vzhledem k okolnostem případu i poměrům pachatele má za to, že by použití tr. sazby stanovené zákonem bylo pro něj nepřiměřeně přísné a že lze jeho nápravy dosáhnout i trestem kratšího trvání. Po zvážení všech skutečností rozhodných pro ukládání trestu dospěl soud k závěru, že odpovídajícím trestem u obžalovaného je trest odnětí svobody v trvání dvou roků, jehož výkon byl podle § 81 odst. 1 a § 82 odst. 1 tr. zákoníku podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání tří roků, neboť soud má za to, že s přihlédnutím k dosavadnímu životu obžalovaného a prostředí, ve kterém žije a pracuje, i k okolnostem případu není k působení na něj, aby vedl řádný život, třeba jeho výkonu; dohled podle § 84 tr. zákoníku soud nepovažoval za nezbytný, proto jej neuložil. Vzhledem k tomu, že obžalovaný úmyslným tr. činem pro jiného získal nebo se snažil získat majetkový prospěch, byl mu dále podle § 67 odst. 1 tr. zákoníku uložen peněžitý trest v celkové výši 1.000.000 Kč, vyměřený podle § 68 odst. 1, 2 tr. zákoníku v počtu 200 denních sazeb ve výši 5.000 Kč, a pro případ, že by uložený peněžitý trest nebyl ve stanovené lhůtě vykonán, byl mu podle § 69 odst. 1 tr. zákoníku stanoven náhradní trest odnětí svobody v trvání jednoho roku. Počet denních sazeb určil soud s přihlédnutím k povaze a závažnosti spáchaného tr. činu, výši jedné denní sazby stanovil se zřetelem k osobním a majetkovým poměrům obžalované, kdy se zpravidla vychází z čistého příjmu, který obž. má nebo by mohla mít průměrně za jeden den, její majetek a výnosy z něj, jakož i jiné podklady pro určení výše denní sazby, mohou být dle § 68 odst. 4 tr. zákoníku stanoveny odhadem soudu.

K osobě obž. Pavla H. bylo zjištěno, že nebyl dosud soudně trestán, což bylo posouzeno jako polehčující okolnost ve smyslu § 41 písm. o) tr. zákoníku. Obžalovaný spáchání předm. jednání popřel, přitěžující okolnosti soud neshledal. Protože obžalovaný se posuzovanou tr. činností dopustil více tr. činů, byl mu v souladu s ust. § 43 odst. 1 tr. zákoníku ukládán trest úhrnný, a to podle ustanovení, které se vztahuje na nejpřísněji trestný čin, jímž je tr. čin dotačního podvodu podle § 212 odst. 6 tr. zákoníku, za který lze uložit trest odnětí svobody od 5 do 10 roků. Vzhledem k tomu, že obžalovaný je osobou dosud netrestanou a od spáchání tr. činu uplynulo už více než 6 roků, kdy po celou tuto dobu vedl řádný život, dospěl soud k závěru, že jsou splněny podmínky pro použití ust. § 58 odst. 1 tr. zákoníku, neboť vzhledem k okolnostem případu i poměrům pachatele má za to, že by použití tr. sazby stanovené zákonem bylo pro něj nepřiměřeně přísné a že lze jeho nápravy dosáhnout i trestem kratšího trvání. Po zvážení všech skutečností rozhodných pro ukládání trestu dospěl soud k závěru, že odpovídajícím trestem u obžalovaného je trest odnětí svobody v trvání dvou roků, jehož výkon byl podle § 81 odst. 1 a § 82 odst. 1 tr. zákoníku podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání tří roků, neboť soud má za to, že s přihlédnutím k dosavadnímu životu obžalovaného

a prostředí, ve kterém žije a pracuje, i k okolnostem případu není k působení na něj, aby vedl řádný život, třeba jeho výkonu; dohled podle § 84 tr. zákoníku soud nepovažoval za nezbytný, proto jej neuložil. Vzhledem k tomu, že obžalovaný úmyslným tr. činem pro jiného získal nebo se snažil získat majetkový prospěch, byl mu dále podle § 67 odst. 1 tr. zákoníku uložena peněžitý trest v celkové výši 500.000 Kč, vyměřený podle § 68 odst. 1, 2 tr. zákoníku v počtu 200 denních sazeb ve výši 5.000 Kč, a pro případ, že by uložený peněžitý trest nebyl ve stanovené lhůtě vykonán, byl mu podle § 69 odst. 1 tr. zákoníku stanoven náhradní trest odnětí svobody v trvání šesti měsíců. Počet denních sazeb určil soud s přihlédnutím k povaze a závažnosti spáchaného tr. činu, výši jedné denní sazby stanovil se zřetelem k osobním a majetkovým poměrům obžalované, kdy se zpravidla vychází z čistého příjmu, který obž. má nebo by mohla mít průměrně za jeden den, její majetek a výnosy z něj, jakož i jiné podklady pro určení výše denní sazby, mohou být dle § 68 odst. 4 tr. zákoníku stanoveny odhadem soudu.

Poškozený Obec Cítov, zast. zmocněncem JUDr. Petrem Z., se řádně a včas připojil k tomuto tr. řízení proti obž. K. s nárokem na náhradu škody **ve výši 90.000 Kč**, spočívajícím v zaplacení pokuty ve výši 90.000 Kč na základě pravomocného rozhodnutí ÚOHS z 9.12.2013 č.j. ÚOHS-R304/2012/VZ-23986/2013/310/MMI (viz č.l. 7130, 7132-7145, 7146-7159), k čemuž doložil i výpis z účtu dokládající úhradu této pokuty ÚOHS dne 28.1.2014. Z výpovědi starostky Ing. K.-H. u hl. líčení vyplývá, že ze strany ÚOHS proběhlo řízení a výsledkem bylo rozhodnutí o pokutě, odvolali se, pokuta jim byla snížena na 90.000 Kč, tu zaplatili a pak se odvolali, je to pořádek ve stádiu odvolání, stále se snaží, aby žádnou pokutu neplatili a aby zrušili to rozhodnutí.

Poškozený Jihočeský kraj, zast. hejtmanem Mgr. Jiřím Z., se v př. řízení připojil k tomuto tr. řízení s nárokem na náhradu škody **ve výši 100.000 Kč**, spočívajícím v zaplacení pokuty ve výši 100.000 Kč na základě pravomocného rozhodnutí ÚOHS z 9.12.2013 č.j. ÚOHS-R310/2012/VZ-23991/2013/310/MMI (viz č.l. 7102 – 7129 VZ ad 3) – *Rapšach*). Žádné další informace k uplatněnému nároku za celou dobu hl. líčení poškozený soud neposkytl.

Poškozený Ministerstvo financí ČR se v př. řízení připojil k tomuto tr. řízení s nárokem na náhradu škody **ve výši 17.586.679,40 Kč** s tím, že z poskytnuté dotace ve výši 17.650.000 Kč bylo poškozenému vráceno 63.323,60 Kč (VZ ad 3) – *Rapšach*). Žádné další informace k uplatněnému nároku za celou dobu hl. líčení poškozený soud neposkytl.

Vzhledem k tomu, že k uplatněným nárokům na náhradu škody neměl soud k dispozici žádné aktuální informace, resp. v případě Obce Cítov řízení stále trvá, byli **podle § 229 odst. 1 poškození Krajský úřad Jihočeský kraj, Ministerstvo financí ČR a obec Cítov**, zast. zmocněncem JUDr. Petrem Z., **odkázáni** s uplatněnými nároky na náhradu škody **na řízení ve věcech občanskoprávních**.

P o u č e n í : Proti tomuto rozsudku **l z e** podat odvolání do **8 (osmi) dnů** ode dne doručení jeho písemného vyhotovení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího. Rozsudek může napadnout odvoláním:

- a) státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku
- b) obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká
- c) zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci
- d) poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost tohoto výroku.

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku, může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Odvolání musí být ve lhůtě osmi dnů ode dne doručení rozsudku odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které mu předcházelo.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i z části, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

V Praze dne 19. ledna 2018

JUDr. Hana Hrnčířová
Předsedkyně senátu

Za správnost:
Petra Marečková