

USNESENÍ

Předseda senátu Městského soudu v Praze rozhodl dne 8. srpna 2022 v Praze v trestní věci obžalovaného **P. M.**, narozeného dne xxx v Xxx, trvale bytem Xxx, Xxx, a spol.,

takto:

Podle § 131 odst. 1 tr. řádu *per analogiam* se opravuje zřejmá nesprávnost ve výroku rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 20. května 2022, sp. zn. 56 T 9/2020, a to ve jménu obžalovaného P. M. na počátku zprošťující části rozsudku, kde namísto nesprávného „P. M.“ správně zní „**P. M.**“.

Odůvodnění:

1. Ve výroku citovaným rozsudkem byl obžalovaný P. M. v plném rozsahu zproštěn obžaloby státního zástupce Městského státního zastupitelství v Praze ze dne 14. 10. 2020, sp. zn. 1 KZV 184/2019.
2. Již při vyhlášení rozsudku, a tedy i následně v jeho písemném vyhotovení, došlo ke zřejmé nesprávnosti, když bylo nesprávně uvedeno křestní jméno obžalovaného P., namísto správného jména P..
3. Podle § 131 odst. 1 tr. řádu může předseda senátu zvláštním usnesením kdykoli opravit písařské chyby a jiné zřejmé nesprávnosti, k nimž došlo ve vyhotovení rozsudku a v jeho opisech, tak, aby vyhotovení bylo v naprosté shodě s obsahem rozsudku, jak byl vyhlášen.
4. Z citovaného ustanovení je patrné, že přímo neřeší situaci, kdy došlo ke zcela zřejmé nesprávnosti již při vyhlášení rozsudku. Možnost analogického postupu podle § 131 odst. 1 tr. řádu v takovém případě nicméně vyplývá i z judikatury Ústavního soudu, konkrétně z usnesení ze dne 9. 2. 1999, sp. zn. I. ÚS 6/99, kterým Ústavní soud zdůraznil nutnost existence možnosti dodatečně opravit písařské chyby a zřejmé nesprávnosti, k nimž došlo ve vyhotovení a opisech trestního příkazu, který se přitom vůbec nevyhlašuje. Doslovný výklad § 131 tr. řádu, nepřipouštějící analogický postup zvolený předsedou senátu v této trestní věci, by naproti vedl k absurdním důsledkům, kdy by zcela zřejmě nesprávný údaj ve výroku rozsudku fakticky nebylo možné napravit jinak než cestou opravného prostředku, který by navíc nemusel být podán, přičemž takové řešení by bylo zjevně na újmu práv obžalovaného.
5. Z uvedených důvodů rozhodl předseda senátu podle § 131 odst. 1 tr. řádu *per analogiam* o opravě zřejmé nesprávnosti v křestním jménu obžalovaného, k níž při vyhlášení rozsudku i v jeho písemném vyhotovení došlo.

Poučení:

Proti tomuto usnesení je **do 3 dnů** od jeho oznámení přípustná stížnost k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího. Stížnost **má** odkladný účinek.

Praha 8. srpna 2022

Mgr. Jan Šott v. r.
předseda senátu

Shodu s prvopisem stvrzuje: Lucie Slámová.