ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze rozhodl v hlavním líčení konaném dne 17. června 2022 v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Silvie Slepičkové a přísedících Mgr. Martina Hlávky a Daniela Filipa,

takto:

Obžalovaný

David M., **MBA**, nar. xxx v xxx, trvale bytem xxx, t. č. bytem xxx,

je vinen, že

jako bývalý předseda představenstva, který byl jako jediný oprávněný jednat za společnost Americas International Brokers, a.s., IČ: 264 39 506, se sídlem Praha 1, Václavské náměstí 62, (dále jen AIB, a.s.), a současně pracovník zastávající pozici front office ve společnosti AIB, a.s., který byl zodpovědný za předávání pokynů obchodníkovi s cennými papíry k provedení nákupu nebo prodeje cenných papírů za stanovenou cenu, za komunikaci se zákazníkem při přijímání pokynů a za provedení pokynů od zákazníka nebo správce portfolia Jaroslava M., nar. xxx, jenž podle pokynů obžalovaného Davida M. připravoval pokyny k nákupu nebo prodeji cenných papírů na účet zákazníků společnosti AIB, a.s., která působila jako obchodník s cennými papíry na základě povolení Komise pro cenné papíry Praha 1, Washingtonova 1623/7, (dále jen KCP), oprávněný poskytovat podle zákona č. 256/2004 Sb., o podnikání na kapitálovém trhu, investiční služby se zaměřením na trhy ve Spojených státech amerických, byl ve smyslu zák. č. 256/2004 Sb. o podnikání na kapitálovém trhu a podle smluv o obhospodařování cenných papírů, které s klienty uzavřel jménem společnosti, a to:

1. *smluv o obhospodařování cenných papírů*, v nichž je v čl. II. bod 2 uvedeno, že při plnění povinností podle této smlouvy je obchodník povinen postupovat s odbornou péčí a zejména k využití peněžních prostředků přistupovat vždy až po pečlivém uvážení,

2. *smluv o provádění správy portfolia*, v nichž je v čl. II. bod 2 uvedeno, že při plnění povinností podle této smlouvy je obchodník povinen postupovat s odbornou péčí a zejména k využití peněžních prostředků přistupovat vždy až po pečlivém uvážení,
3. *smluv komisionářských o zprostředkování obchodů na zahraničních trzích cenných papírů,* v nichž se v bodě 2.1 jako komisionář zavázal, že při výkonu činnosti podle čl. 1 obsahující předmět smlouvy - vyvíjet na účet komitenta činnost směřující k dosažení koupě nebo prodeje cenných papírů na zahraničních trzích cenných papírů - se bude řídit pokynem komitenta, který je pro něj závazný a od kterého se nelze odchýlit a při realizaci tohoto pokynu bude postupovat s odbornou péčí a usilovat o zhodnocení portfolia komitenta,
4. *smluv o správě portfolia cenných papírů a o obstarání koupě a prodeje cenných papírů u převzatých klientů ze společnosti Renesance Capital Invest, a.s., se sídlem Praha 4, Kaplická 1037/12, IČ 250 82 337,* v nichž se v čl. 2 smlouvy nazvaném „Práva a povinnosti správce," pod bodem 2.1 zavázal, že bude při správě portfolia a provádění portfoliových investic jednat s potřebnou odbornou péčí, kvalifikovaně, čestně, spravedlivě, v nejlepším zájmu na účet klienta,

povinen podle zásady obezřetného poskytování investičních služeb uskutečňovat pro své zákazníky obchody s cennými papíry s odbornou péčí tak, aby dosáhl optimálního zhodnocení obchodovaných cenných papírů, v období od 19. 3. 2001 do 25. 5. 2005 v sídle společnosti AIB, a.s., v Praze 1, Václavské náměstí 62, **záměrně** nepostupoval v realizaci obchodů s cennými papíry racionálně ve prospěch svých zákazníků, obchodoval s cennými papíry vědomě v rozporu se zájmy klientů a v rozporu s příslušnými ustanoveními zákona č. 256/2004 Sb. o podnikání na kapitálovém trhu, který upravuje obezřetné poskytování investičních služeb, a v rozporu s povinností řádně spravovat majetek zákazníků společnosti AIB, a. s., spočívající v povinnosti chovat se při jeho správě s péčí řádného hospodáře vyplývající pro něj z ust. § 194 odst. 5 zákona č. 513/1991 Sb., obchodní zákoník v tehdy platném znění, neboť akcie a peněžní prostředky, které jsou vykazovány na majetkových účtech klientů AIB, tj. které byly vykazovány jako majetek klientů, neexistovaly v dostatečném množství, tj. některé údaje uváděné klientům na jejich výpisech z účtů u AIB a.s. byly prokazatelně nepravdivé, v důsledku čehož existující majetek ve společnosti AIB nebylo možné přiřadit jednotlivým zákazníkům, nebyly prováděny rekonciliace, tj. kontrola shody cenných papírů evidovaných na účtech zákazníků u AIB, a.s. a na účtech společnosti AIB, a.s. vedených u zahraničních obchodníků s cennými papíry, takže společnost AIB, a.s. měla neprůkazné či zkreslené účetnictví jako celek, operace s majetkem klientů ve společnosti AIB a.s. neprobíhaly vždy transparentním způsobem, společnost AIB, a.s. neměla nastaveny kontrolní mechanismy, které mohly zabránit neschopnosti společnosti AIB, a.s. dostát svým závazkům, neměla funkční řídící a kontrolní systém, který by zabezpečoval správnost druhu a počtu cenných papírů vykazovaných jako nakoupené zákazníkům u zahraničních obchodníků s cennými papíry a který by zabezpečoval dostatečný stav peněžních prostředků na peněžních účtech společnosti AIB, a.s., aby z těchto prostředků bylo možné uhradit závazky společnosti AIB, a.s. vůči jejím zákazníkům vyplývajícím z výpisů majetkových účtů zákazníků, a nezajistil, aby údaje o prováděných obchodech zanesených v účetnictví AIB, a.s. odpovídaly údajům z výpisu z účtů vedených zahraničními obchodníky, připustil, aby společnost AIB, a.s. hradila společnosti Myer International Inc. neodůvodněné faktury za ekonomicky zbytečné či ekonomicky nesmyslné služby, a v důsledku neřádně poskytovaných služeb zákazníkovi společností AIB, a.s., které nebyly zákazníkům poskytnuty, byl neoprávněně účtován poplatek, tj. odměna AIB, a.s., na úkor zákazníků a výše popsaným jednáním obžalovaný, který za společnost AIB, a.s. jednal v rozporu se smluvně převzatými povinnostmi spravovat cizí majetek s odbornou péčí a jednat odpovědně ve prospěch zákazníků, způsobil škodu jednotlivým zákazníkům společnosti AIB, a.s., a to:

1. společnosti **6K spol. s r. o.**, IČ 471 23 745, se sídlem Želkovická 658, 190 14 Praha 9 – Klánovice, adresa k doručování Paříkova 7, 190 00 Praha 9 – Vysočany, zastoupené jednatelem společnosti Ing. Jiřím K., nar. xxx, která dne 11. 5. 2004 podepsala se společností AIB, a. s.

smlouvu o obhospodařování cenných papírů a na účet společnosti vložila částku 200 000 Kč, přičemž této společnosti byla ze strany Garančního fondu obchodníků s cennými papíry, IČ 267 15 287, vyplacena částka ve výši 78 187,35 Kč, tedy způsobil škodu v minimální výši **78 187,35 Kč**,

2. společnosti **ACTA – účetnictví, daňové a účetní poradenství, s. r. o.,** IČ 250 87 398, se sídlem 1124/7, 110 00 Praha 1 – Nové Město, zastoupené Ing. Jiřím V., nar. xxx, která dne 20. 8. 2004 podepsala se společností AIB, a. s., smlouvu o obhospodařování cenných papírů a na účet společnosti vložila částku 300 000 Kč, přičemž této společnosti byla ze strany Garančního fondu obchodníků s cennými papíry, IČ 267 15 287, vyplacena částka ve výši 156 053,73 Kč, tedy způsobil škodu v minimální výši 156 053,73 Kč,

3. **Petru A.**, nar. xxx, který dne 14. 4. 2003 podepsal se společností AIB, a. s., smlouvu o provádění správy portfolia a na účet společnosti vložil částku 500 000 Kč, přičemž tomuto byla ze strany Garančního fondu obchodníků s cennými papíry, IČ 267 15 287, vyplacena částka ve výši 116 132,16 Kč, tedy způsobil škodu v minimální výši **116 132,16 Kč**,

4. **městu Adamov**, IČ 002 79 889, se sídlem Pod Horkou 101/2, 679 04 Adamov, zastoupeným starostou Ing. Jaroslavem B., nar. xxx, které dne 6. 11. 2001 podepsalo se společností AIB, a. s. smlouvu o provádění správy portfolia a na účet společnosti vložilo částku 3 275 245,20 Kč, přičemž tomuto městu byla ze strany Garančního fondu obchodníků s cennými papíry, IČ 267 15 287, vyplacena částka ve výši 205 205,28 Kč, tedy způsobil škodu v minimální výši **205 205,28 Kč**,

5. **Emilu A.**, nar. xxx, který podepsal se společností AIB, a. s. smlouvu o obhospodařování cenných papírů bez uvedení data podpisu a na účet společnosti vložil částku 400 000 Kč, přičemž tomuto byla ze strany Garančního fondu obchodníků s cennými papíry, IČ 267 15 287, vyplacena částka ve výši 125 236,77 Kč, tedy způsobil škodu v minimální výši **125 236,77 Kč**,

6. společnosti **AED PROJECT Architecture Engineering Desing, a. s.,** IČ 615 08 594, se sídlem Pod Radnicí 2a/1235, 150 00 Praha 5 – Košíře, zastoupenou předsedou představenstva Ing. Zbyňkem R., nar. xxx, která podepsala se společností AIB, a. s., smlouvu o obhospodařování cenných papírů bez uvedení data podpisu a na účet společnosti vložila částku 3 300 000 Kč, přičemž této společnosti byla ze strany Garančního fondu obchodníků s cennými papíry, IČ 267 15 287, vyplacena částka ve výši 592 900 Kč, tedy způsobil škodu v minimální výši **592 900 Kč**,

7. **Václavu A.**, nar. xxx, který dne 26. 7. 2004 uzavřel se společností AIB, a. s., smlouvu o obhospodařování cenných papírů a na účet společnosti vložil částku 200 000 Kč, přičemž tomuto byla ze strany Garančního fondu obchodníků s cennými papíry, IČ 267 15 287, vyplacena částka ve výši 116 613,10 Kč, tedy způsobil škodu v minimální výši **116 613,10 Kč**,

8. **Václavu A.**, nar. xxx, který dne 21. 1. 2004 podepsal se společností AIB, a. s., smlouvu o obhospodařování cenných papírů a na účet společnosti vložil částku 200 000 Kč, přičemž tomuto byla ze strany Garančního fondu obchodníků s cennými papíry, IČ 267 15 287, vyplacena částka ve výši 64 930,98 Kč, tedy způsobil škodu v minimální výši **64 930,98 Kč**,

9. **Ing. Zdeňku A.**, nar. xxx, který dne 11. 6. 2004 podepsal se společností AIB, a. s., smlouvu o obhospodařování cenných papírů a dále dne 5. 5. 2005 komisionářkou smlouvu o zprostředkování obchodů na zahraničních trzích cenných papírů a na účet společnosti vložil částku 940 072,39 Kč, přičemž tomuto byla ze strany Garančního fondu obchodníků s cennými papíry, IČ 267 15 287, vyplacena částka ve výši 334 515,41 Kč, tedy způsobil škodu v minimální výši **334 515,41 Kč**,

10. **Ing. Jiřímu A.**, nar. xxx, který podepsal blíže nezjištěného dne se společností Renesance Capital Invest, a. s., IČ 250 82 337, se sídlem Kaplická 1037/12, 140 00 Praha 4 – Podolí, zastoupenou předsedou představenstva Ing. Miroslavem P., smlouvu o správě portfolia cenných papírů a obstarání koupě a dodatek, jímž přešel pod správu společnosti AIB, a. s., na účet společnosti vložil částku 157 905,15 Kč, přičemž tomuto byla ze strany Garančního fondu obchodníků s cennými papíry, IČ 267 15 287, vyplacena částka ve výši 64 395,04 Kč, tedy způsobil škodu v minimální výši **64 395,04 Kč**,

11. společnosti **ATLAS, s. r. o.,** IČ 005 64 061, se sídlem Na Křivce 50, 101 00 Praha 10 – Michle, zastoupené Ing. Martinem V., nar. xxx, která dne 1. 11. 2004 podepsala se společností AIB, a. s., smlouvu o obhospodařování cenných papírů a na účet společnosti vložila částku 300 000 Kč, přičemž této společnosti byla ze strany Garančního fondu obchodníků s cennými papíry, IČ 267 15 287, vyplacena částka ve výši 129 844,90 Kč, tedy způsobil škodu v minimální výši **129 844,90 Kč**,

12. **Ing. Josefu A.**, nar. xxx, který dne 20. 11. 2002 podepsal se společností AIB, a. s. smlouvu o provádění správy portfolia a na účet společnosti vložil částku 400 000 Kč, přičemž tomuto byla ze strany Garančního fondu obchodníků s cennými papíry, IČ 267 15 287, vyplacena částka ve výši 43 325,60 Kč, tedy způsobil škodu v minimální výši **43 325,60 Kč**,

13. společnosti **AZIMUTH, a. s.,** IČ 26168529, se sídlem Jeseniova 837/10, 130 00 Praha 3 – Žižkov, zastoupenou předsedou představenstva Marco C., nar. xxx, která dne 6. 5. 2002 podepsala se společností AIB, a. s. smlouvu o provádění správy portfolia a na účet společnosti vložila částku ve výši 1 042 561 Kč, přičemž této společnosti byla ze strany Garančního fondu obchodníků s cennými papíry, IČ 267 15 287, vyplacena částka ve výši 374 133,74 Kč, tedy způsobil škodu v minimální výši **374 133,74 Kč**,

14. **Ing. Josefu B.**, nar. xxx, který dne 19. 10. 2004 podepsal se společností AIB, a. s., smlouvu o obhospodařování cenných papírů a na účet společnosti vložil částku 1 000 000 Kč, přičemž tomuto byla ze strany Garančního fondu obchodníků s cennými papíry, IČ 267 15 287, vyplacena částka ve výši 563 497,24 Kč, tedy způsobil škodu v minimální výši **563 497,24 Kč**,

15. **Ing. Arch. Petru B.**, nar. xxx, který dne 24. 1. 2005 podepsal se společností AIB, a. s., smlouvu o obhospodařování cenných papírů a na účet společnosti vložil částku ve výši 465 140 Kč, přičemž tomuto byla ze strany Garančního fondu obchodníků s cennými papíry, IČ 267 15 287, vyplacena částka ve výši 263 816,49 Kč, tedy způsobil škodu v minimální výši **263 816,49 Kč**,

16. **Pavlu B.**, nar. xxx, který dne 28. 1. 2003 podepsal se společností AIB, a. s., smlouvu o provádění správy portfolia a na účet společnosti vložil částku 800 000 Kč, přičemž tomuto byla ze strany Garančního fondu obchodníků s cennými papíry, IČ 267 15 287, vyplacena částka ve výši 139 314,09 Kč, tedy způsobil škodu v minimální výši **139 314,09 Kč**,

17. **Ing. Josefu B.**, nar. xxx, který dne 25. 11. 2002 podepsal se společností AIB, a. s., smlouvu o provádění správy portfolia, na účet společnosti vložil částku 1 650 000 Kč, přičemž tomuto byla ze strany Garančního fondu obchodníků s cennými papíry, IČ 267 15 287, vyplacena částka ve výši 572 871,65 Kč, tedy způsobil škodu v minimální výši **572 871,65 Kč**,

18. **Ing. Stanislavu B.**, nar. xxx, který podepsal se společností AIB, a. s., smlouvu o obhospodařování cenných papírů bez uvedení data podpisu, který byl ověřen před notářkou JUDr. Vladimírou Kostřicovou v Brně dne 27. 1. 2005, na účet společnosti vložil částku ve výši 400 000 Kč, přičemž tomuto byla ze strany Garančního fondu obchodníků s cennými papíry, IČ 267 15 287, vyplacena částka ve výši 234 575,41 Kč, tedy způsobil škodu v minimální výši **234 575,41 Kč**,

19. **Ing. Zdeňku B.**, nar. xxx, který dne 19. 10. 2004 podepsal se společností AIB, a. s., smlouvu o obhospodařování cenných papírů a na účet společnosti vložil částku 300 000 Kč, přičemž tomuto byla ze strany Garančního fondu obchodníků s cennými papíry, IČ 267 15 287, vyplacena částka ve výši 152 388,76 Kč, tedy způsobil škodu v minimální výši **152 388,76 Kč**,

20. **Karlu B.**, nar. xxx, který dne 23. 7. 2004 podepsal se společností AIB, a. s. smlouvu o obhospodařování cenných papírů a na účet společnosti vložil částku 1 000 000 Kč, přičemž tomuto byla ze strany Garančního fondu obchodníků s cennými papíry, IČ 267 15 287, vyplacena částka ve výši 449 053,47 Kč, tedy způsobil škodu v minimální výši **449 053,47 Kč**,

21. **Karlu B.**, nar. xxx, který dne 18. 5. 2001 podepsal se společností AIB, a. s. smlouvu o provádění správy portfolia a na účet společnosti vložil částku 1 278 943,60 Kč, přičemž tomuto byla ze strany Garančního fondu obchodníků s cennými papíry, IČ 267 15 287, vyplacena částka ve výši 221 575,31 Kč, tedy způsobil škodu v minimální výši **221 575,31 Kč**,

22. **Milanu B.**, nar. xxx, který dne 9. 12. 2004 podepsal se společností AIB, a. s. smlouvu o obhospodařování cenných papírů, na účet společnosti vložil 200 000 Kč, přičemž tomuto byla ze strany Garančního fondu obchodníků s cennými papíry, IČ 267 15 287, vyplacena částka ve výši 103 187,56 Kč, tedy způsobil škodu v minimální výši **103 187,56 Kč**,

23. **Alanu B.**, nar. xxx, který dne 25. 11. 2002 podepsal se společností AIB, a. s. smlouvu o provádění správy portfolia a na účet společnosti vložil částku 1 864 000 Kč, přičemž tomuto byla ze strany Garančního fondu obchodníků s cennými papíry, IČ 267 15 287, vyplacena částka ve výši 592 900 Kč, tedy způsobil škodu v minimální výši **592 900 Kč**,

24. **Pavlu B.**, nar. xxx, který dne 17. 1. 2001 podepsal se společností Renesance Capital Invest, a. s. smlouvu o správě portfolia cenných papírů a obstarání koupě a prodeje cenných papírů a dne 12. 11. 2002 dodatek, jímž přešel pod správu společnosti AIB, a. s., a na účet společnosti vložil částku ve výši 34 023,20 Kč, přičemž tomuto byla ze strany Garančního fondu obchodníků s cennými papíry, IČ 267 15 287, vyplacena částka ve výši 12 168,28 Kč, tedy způsobil škodu v minimální výši **12 168,28 Kč**,

25. **Ing. Jaroslavu B.**, nar. xxx, který dne 15. 11. 2001 podepsal se společností AIB, a. s. smlouvu o provádění správy portfolia a na účet společnosti vložil částku 85 000 Kč, přičemž tomuto byla ze strany Garančního fondu obchodníků s cennými papíry, IČ 267 15 287, vyplacena částka ve výši 17 461,97 Kč, tedy způsobil škodu v minimální výši **17 461,97 Kč**,

26. **Ing. Jiřímu B.**, nar. xxx, který dne 13. 7. 2003 podepsal se společností AIB, a. s. smlouvu o obhospodařování cenných papírů a dále dne 13. 5. 2005 komisionářkou smlouvu o zprostředkování obchodů na zahraničních trzích cenných papírů, a na účet společnosti vložil částku 619 065,35 Kč, přičemž tomuto byla ze strany Garančního fondu obchodníků s cennými papíry, IČ 267 15 287, vyplacena částka ve výši 158 429,51 Kč, tedy způsobil škodu v minimální výši **158 429,51 Kč**,

27. **Ing. Zdeňku B.**, nar. xxx, který dne 25. 8. 2004 podepsal se společností AIB, a. s. smlouvu o obhospodařování cenných papírů a na účet společnosti vložil částku 353 714 Kč, přičemž tomuto byla ze strany Garančního fondu obchodníků s cennými papíry, IČ 267 15 287, vyplacena částka ve výši 143 779,13 Kč, tedy způsobil škodu v minimální výši **143 779,13 Kč**,

28. **Ing. Janu B.**, nar. xxx, který dne 15. 2. 2001 podepsal se společností Renesance Capital Invest, a. s. smlouvu o správě portfolia cenných papírů a obstarání koupě a prodeje cenných papírů a dále dne 15. 11. 2002 podepsal se společností AIB, a. s. smlouvu o provádění správy portfolia a na účet společnosti vložil částku 313 179,31 Kč, přičemž tomuto byla ze strany Garančního fondu obchodníků s cennými papíry, IČ 267 15 287, vyplacena částka ve výši 77 048,10 Kč, tedy způsobil škodu v minimální výši **77 048,10 Kč**,

29. **Ing. Radimu B.**, nar. xxx, který dne 20. 11. 2001 podepsal se společností AIB, a. s. smlouvu o provádění správy portfolia a na účet společnosti vložil částku 250 000 Kč, přičemž tomuto byla ze strany Garančního fondu obchodníků s cennými papíry, IČ 267 15 287, vyplacena částka ve výši 68 779,67 Kč, tedy způsobil škodu v minimální výši **68 779,67 Kč**,

30. **Ing. Janu B.**, nar. xxx, který dne 2. 9. 2004 podepsal se společností AIB, a. s. smlouvu o obhospodařování cenných papírů a na účet společnosti vložil částku 500 000 Kč, přičemž tomuto byla ze strany Garančního fondu obchodníků s cennými papíry, IČ 267 15 287, vyplacena částka ve výši 206 104,81 Kč, tedy způsobil škodu v minimální výši **206 104,81 Kč**,

31. **Ing. Bedřichu B.**, nar. xxx, který dne 10. 3. 2005 podepsal se společností AIB, a. s. smlouvu o obhospodařování cenných papírů a na účet společnosti vložil částku ve výši 210 700 Kč, přičemž tomuto byla ze strany Garančního fondu obchodníků s cennými papíry, IČ 267 15 287, vyplacena částka ve výši 133 742,24 Kč, tedy způsobil škodu v minimální výši **133 742,24 Kč**,

32. **Ing. Pavlu B.**, nar. xxx, který podepsal se společností AIB, a. s., dosud neupřesněnou smlouvu, smlouvu o provádění správy portfolia a na účet společnosti vložil dne 7. 11. 2001 částku 450 000 Kč, přičemž tomuto byla ze strany Garančního fondu obchodníků s cennými papíry, IČ 267 15 287, vyplacena částka ve výši 66 441 Kč, tedy způsobil škodu v minimální výši **66 441 Kč**,

33. **Ing. Miroslavu B.**, nar. xxx, který dne 26. 2. 2001 podepsal se společností Renesance Capital Invest, a. s. smlouvu o správě portfolia cenných papírů a obstarání koupě a prodeje cenných papírů a dne 11. 11. 2002 dodatek, jímž přešel pod správu společnosti AIB, a. s., a na účet společnosti vložil částku ve výši 34 912,02 Kč, přičemž tomuto byla ze strany Garančního fondu obchodníků s cennými papíry, IČ 267 15 287, vyplacena částka ve výši 11 784,30 Kč, tedy způsobil škodu v minimální výši **11 784,30 Kč**,

34. **Ing. Petru B...**, nar. xxx, který dne 30. 9. 2004 podepsal se společností AIB, a. s. smlouvu o obhospodařování cenných papírů a na účet společnosti vložil částku 250 000 Kč, přičemž tomuto byla ze strany Garančního fondu obchodníků s cennými papíry, IČ 267 15 287, vyplacena částka ve výši 103 488,79 Kč, tedy způsobil škodu v minimální výši **103 488,79 Kč**,

35. **Ing. Zdeňku B.**, nar. xxx, který dne 7. 6. 2004 podepsal se společností AIB, a. s. smlouvu o obhospodařování cenných papírů a na účet společnosti vložil částku 300 000 Kč, přičemž tomuto byla ze strany Garančního fondu obchodníků s cennými papíry, IČ 267 15 287, vyplacena částka ve výši 123 897,42 Kč, tedy způsobil škodu v minimální výši **123 897,42 Kč**,

36. **Janu B.**, nar. xxx, který dne 26. 4. 2004 podepsal se společností AIB, a. s. smlouvu o obhospodařování cenných papírů a na účet společnosti vložil částku 1 000 000 Kč, přičemž tomuto byla ze strany Garančního fondu obchodníků s cennými papíry, IČ 267 15 287, vyplacena částka ve výši 426 687,98 Kč, tedy způsobil škodu v minimální výši **426 687,98 Kč**,

37. **MUDr. Václavu B.**, nar. xxx, který dne 18. 11. 2002 podepsal se společností AIB, a. s. smlouvu o provádění správy portfolia a na účet společnosti vložil částku ve výši 3 035 188,49 Kč, přičemž tomuto byla ze strany Garančního fondu obchodníků s cennými papíry, IČ 267 15 287, vyplacena částka ve výši 592 900 Kč, tedy způsobil škodu v minimální výši **592 900 Kč**,

38. **Tomáši B.**, nar. xxx, který dne 1. 4. 2004 podepsal se společností AIB, a. s. smlouvu o obhospodařování cenných papírů a na účet společnosti vložil částku 400 000 Kč, přičemž tomuto byla ze strany Garančního fondu obchodníků s cennými papíry, IČ 267 15 287, vyplacena částka ve výši 141 827,79 Kč, tedy způsobil škodu v minimální výši **141 827,79 Kč**,

39. **Ing. Danielu B.**, nar. xxx, který dne 5. 3. 2001 podepsal se společností Renesance Capital Invest, a. s. smlouvu o správě portfolia cenných papírů a obstarání koupě a prodeje cenných

papírů a dne 11. 11. 2002 dodatek, jímž přešel pod správu společnosti AIB, a. s., a na účet společnosti vložil částku ve výši 30 693,15 Kč, přičemž tomuto byla ze strany Garančního fondu obchodníků s cennými papíry, IČ 267 15 287, vyplacena částka ve výši 11 013,82 Kč, tedy způsobil škodu v minimální výši **11 013,82 Kč**,

40. **Ing. Lukáši B.**, nar. xxx, který dne 19. 9. 2003 podepsal se společností AIB, a. s. smlouvu o obhospodařování cenných papírů a na účet společnosti vložil částku 2 180 000 Kč, přičemž tomuto byla ze strany Garančního fondu obchodníků s cennými papíry, IČ 267 15 287, vyplacena částka ve výši 592 900 Kč, tedy způsobil škodu v minimální výši **592 900 Kč**,

41. **Ing. Vladimíru B.**, nar. xxx, který dne 11. 3. 2005 podepsal se společností AIB, a. s. smlouvu o obhospodařování cenných papírů a na účet společnosti vložil částku ve výši 200 000 Kč, přičemž tomuto byla ze strany Garančního fondu obchodníků s cennými papíry, IČ 267 15 287, vyplacena částka ve výši 132 063,71 Kč, tedy způsobil škodu v minimální výši **132 063,71 Kč**,

42. **Petru C.**, nar. xxx, který dne 20. 7. 2004 podepsal se společností AIB, a. s. smlouvu o obhospodařování cenných papírů a na účet společnosti vložil částku 200 000 Kč, přičemž tomuto byla ze strany Garančního fondu obchodníků s cennými papíry, IČ 267 15 287, vyplacena částka ve výši 88 655,87 Kč, tedy způsobil škodu v minimální výši **88 655,87 Kč**,

43. **Janu C.**, nar. xxx, který dne 16. 12. 2004 podepsal se společností AIB, a. s. smlouvu o obhospodařování cenných papírů a na účet společnosti vložil částku 1 400 000 Kč, přičemž tomuto byla ze strany Garančního fondu obchodníků s cennými papíry, IČ 267 15 287, vyplacena částka ve výši 1 130 695,64 Kč, tedy způsobil škodu v minimální výši **1 130 695,64 Kč**,

44. **Ing. Petru C.**, nar. xxx, který dne 9. 2. 2004 podepsal se společností AIB, a. s. smlouvu o obhospodařování cenných papírů a na účet společnosti vložil částku 764 563 Kč, přičemž tomuto byla ze strany Garančního fondu obchodníků s cennými papíry, IČ 267 15 287, vyplacena částka ve výši 172 923,93 Kč, tedy způsobil škodu v minimální výši **172 923,93 Kč**,

45. společnosti **Comes, s. r. o.,** IČ 17047561, se sídlem Vejvanovského 1615/6, 149 00 Praha 4 – Chodov, adresa pro doručování Voroněžská 174/28, 101 00 Praha 10 – Vršovice, zastoupené Ing. Jindřichem R., nar. xxx, která dne 1. 8. 2001 podepsala se společností Renesance Capital Invest, a. s. smlouvu o správě portfolia cenných papírů a obstarání koupě a prodeje cenných papírů a dne 11. 11. 2002 dodatek, jímž přešla pod správu společnosti AIB, a. s., a na účet společnosti vložila dosud nezjištěnou částku, přičemž tomuto byla ze strany Garančního fondu obchodníků s cennými papíry, IČ 267 15 287, vyplacena částka ve výši 27 288,23 Kč, tedy způsobil škodu v minimální výši **27 288,23 Kč**,

46. **Ing. Miroslavu C.**, nar. xxx, který dne 30. 1. 2004 podepsal se společností AIB, a. s. smlouvu o obhospodařování cenných papírů a na účet společnosti vložil částku 400 000 Kč, přičemž tomuto byla ze strany Garančního fondu obchodníků s cennými papíry, IČ 267 15 287, vyplacena částka ve výši 125 968,96 Kč, tedy způsobil škodu v minimální výši **125 968,96 Kč**,

47. **Ing. Bohuslavu Č.**, nar. xxx, který dne 22. 10. 2004 podepsal se společností AIB, a. s. smlouvu o obhospodařování cenných papírů a na účet společnosti vložil celkovou částku 300 000 Kč, přičemž tomuto byla ze strany Garančního fondu obchodníků s cennými papíry, IČ 267 15 287, vyplacena částka ve výši 157 285,42 Kč, tedy způsobil škodu v minimální výši **157 285,42 Kč**,

48. **Ing. Josefu Č.**, nar. xxx, který dne 15. 10. 2002 podepsal se společností AIB, a. s. smlouvu o provádění správy portfolia a na účet společnosti vložil částku 200 000 Kč, přičemž tomuto byla ze strany Garančního fondu obchodníků s cennými papíry, IČ 267 15 287, vyplacena částka ve výši 34 115,68 Kč, tedy způsobil škodu v minimální výši **34 115,68 Kč**,

49. **Martinu Č.**, nar. xxx, který dne 26. 6. 2003 podepsal se společností AIB, a. s. smlouvu o obhospodařování cenných papírů a na účet společnosti vložil částku 200 000 Kč, přičemž tomuto byla ze strany Garančního fondu obchodníků s cennými papíry, IČ 267 15 287, vyplacena částka ve výši 64 627,57 Kč, tedy způsobil škodu v minimální výši **64 627,57 Kč**,

50. **Ing. Zdeňku Č.**, nar. xxx, který dne 19. 5. 2004 podepsal se společností AIB, a. s. smlouvu o obhospodařování cenných papírů a na účet společnosti vložil částku 1 200 000 Kč, přičemž tomuto byla ze strany Garančního fondu obchodníků s cennými papíry, IČ 267 15 287, vyplacena částka ve výši 587 140,05 Kč, tedy způsobil škodu v minimální výši **587 140,05 Kč**,

51. **Miloslavu Č.**, nar. xxx, který podepsal přesně nezjištěného dne se společností AIB, a. s., smlouvu o obhospodařování cenných papírů, jeho podpis na této smlouvě byl ověřen dne 25. 8. 2004 na Městské části Prahy 10 – Horní Měcholupy Šárkou N., a na účet společnosti vložil částku 1 246 689,21 Kč, přičemž tomuto byla ze strany Garančního fondu obchodníků s cennými papíry, IČ 267 15 287, vyplacena částka ve výši 592 900 Kč, tedy způsobil škodu v minimální výši **592 900 Kč**,

52. **Ing. Zbyšku Č.**, nar. xxx, který dne 11. 9. 2003 podepsal se společností AIB, a. s. smlouvu o obhospodařování cenných papírů a na účet společnosti vložil částku ve výši 1 577 838,27 Kč, přičemž tomuto byla ze strany Garančního fondu obchodníků s cennými papíry, IČ 267 15 287, vyplacena částka ve výši 413 097,27 Kč, tedy způsobil škodu v minimální výši **413 097,27 Kč**,

53. **Ing. Josefu Č.**, nar. xxx, který dne 4. 3. 2005 podepsal se společností AIB, a. s. smlouvu o obhospodařování cenných papírů a na účet společnosti vložil částku ve výši 400 000 Kč, přičemž tomuto byla ze strany Garančního fondu obchodníků s cennými papíry, IČ 267 15 287, vyplacena částka ve výši 258 966,97 Kč, tedy způsobil škodu v minimální výši **258 966,97 Kč**,

54. **Ing. Petru D.**, nar. xxx, který dne 2. 9. 2004 podepsal se společností AIB, a. s. smlouvu o obhospodařování cenných papírů a na účet společnosti vložil částku 480 000 Kč, přičemž tomuto byla ze strany Garančního fondu obchodníků s cennými papíry, IČ 267 15 287, vyplacena částka ve výši 281 975,21 Kč, tedy způsobil škodu v minimální výši **281 975,21 Kč**,

55. **Ing. Milanu D.**, nar. xxx, který dne 21. 4. 2004 podepsal se společností AIB, a. s. smlouvu o obhospodařování cenných papírů a na účet společnosti vložil částku 600 000 Kč, přičemž tomuto byla ze strany Garančního fondu obchodníků s cennými papíry, IČ 267 15 287, vyplacena částka ve výši 231 806,79 Kč, tedy způsobil škodu v minimální výši **231 806,79 Kč**,

56. společnosti **DKP GLOBAL, s. r. o.,** IČ 25828401, se sídlem Trojanovice 133, 744 01 Trojanovice, adresa pro doručování Dráhy 173, 744 01 Frenštát pod Radhoštěm, zastoupené Ing. Jaroslavem L., nar. xxx, která dne 29. 9. 2003 podepsala se společností AIB, a. s. smlouvu o obhospodařování cenných papírů a na účet společnosti vložila částku 200 000 Kč, přičemž této společnosti byla ze strany Garančního fondu obchodníků s cennými papíry, IČ 267 15 287, vyplacena částka ve výši 59 909,60 Kč, tedy způsobil škodu v minimální výši **59 909,60 Kč**,

57. **Ing. Josefu D.**, nar. xxx, který přesně nezjištěného dne podepsal se společností AIB, a. s. smlouvu o obhospodařování cenných papírů, jeho podpis byl ověřen dne 5. 8. 2004 v Mostě, a na účet společnosti vložil částku 200 000 Kč, tedy přičemž tomuto byla ze strany Garančního fondu obchodníků s cennými papíry, IČ 267 15 287, vyplacena částka ve výši 91 855,45 Kč, tedy způsobil škodu v minimální výši **91 855,45 Kč**,

58. **Romanu D.**, nar. xxx, který dne 21. 2. 2003 podepsal se společností AIB, a. s. smlouvu o provádění správy portfolia a na účet společnosti vložil částku 1 179 665,32 Kč, přičemž

tomuto byla ze strany Garančního fondu obchodníků s cennými papíry, IČ 267 15 287, vyplacena částka ve výši 374 144,44 Kč, tedy způsobil škodu v minimální výši **374 144,44 Kč**,

59. **Ing. Ivo D.**, nar. xxx, který dne 2. 12. 2004 podepsal se společností AIB, a. s. smlouvu o obhospodařování cenných papírů a na účet společnosti vložil částku 300 000 Kč, přičemž tomuto byla ze strany Garančního fondu obchodníků s cennými papíry, IČ 267 15 287, vyplacena částka ve výši 143 929,92 Kč, tedy způsobil škodu v minimální výši **143 929,92 Kč**,

60. **Ivaně D.**, nar. xxx, která dne 14. 1. 2005 podepsala se společností AIB, a. s. smlouvu o obhospodařování cenných papírů a na účet společnosti vložila částku ve výši 350 000 Kč, přičemž této byla ze strany Garančního fondu obchodníků s cennými papíry, IČ 267 15 287, vyplacena částka ve výši 183 098,07 Kč, tedy způsobil škodu v minimální výši **183 098,07 Kč**,

61. **Františku D.**, nar. xxx, který dne 5. 11. 2004 podepsal se společností AIB, a. s. smlouvu o obhospodařování cenných papírů a na účet společnosti vložil částku 250 000 Kč, přičemž tomuto byla ze strany Garančního fondu obchodníků s cennými papíry, IČ 267 15 287, vyplacena částka ve výši 112 542,08 Kč, tedy způsobil škodu v minimální výši **112 542,08 Kč**,

62. **Ing. Lubomíru D.**, nar. x, který dne 15. 5. 2003 podepsal se společností AIB, a. s. smlouvu o obhospodařování cenných papírů a na účet společnosti vložil částku ve výši 1 000 000 Kč, přičemž tomuto byla ze strany Garančního fondu obchodníků s cennými papíry, IČ 267 15 287, vyplacena částka ve výši 257 730,26 Kč, tedy způsobil škodu v minimální výši **257 730,26 Kč**,

63. **Pavlu D.**, nar. xxx, který dne 20. 1. 2005 podepsal se společností AIB, a. s. smlouvu o obhospodařování cenných papírů a na účet společnosti vložil částku ve výši 750 000 Kč, přičemž tomuto byla ze strany Garančního fondu obchodníků s cennými papíry, IČ 267 15 287, vyplacena částka ve výši 452 147,23 Kč, tedy způsobil škodu v minimální výši **452 147,23 Kč**,

64. **Ing. Jiřímu D.**, nar. xxx, který dne 20. 1. 2004 podepsal se společností AIB, a. s. smlouvu o obhospodařování cenných papírů a na účet společnosti vložil částku 600 000 Kč, přičemž tomuto byla ze strany Garančního fondu obchodníků s cennými papíry, IČ 267 15 287, vyplacena částka ve výši 204 972,75 Kč, tedy způsobil škodu v minimální výši **204 972,75 Kč**,

65. **Doc. Dr. Rudolfu D.**, nar. xxx, který dne 22. 4. 2004 podepsal se společností AIB, a. s. smlouvu o obhospodařování cenných papírů a na účet společnosti vložil částku ve výši 469 683,70 Kč, přičemž tomuto byla ze strany Garančního fondu obchodníků s cennými papíry, IČ 267 15 287, vyplacena částka ve výši 79 457,48 Kč, tedy způsobil škodu v minimální výši **79 457,48 Kč**,

66. **Jaroslavu D.**, nar. xxx, který dne 17. 9. 2004 podepsal se společností AIB, a. s. smlouvu o obhospodařování cenných papírů a na účet společnosti vložil částku 450 000 Kč, přičemž tomuto byla ze strany Garančního fondu obchodníků s cennými papíry, IČ 267 15 287, vyplacena částka ve výši 243 513,18 Kč, tedy způsobil škodu v minimální výši **243 513,18 Kč**,

67. **Jiřímu E.**, nar. xxx, který dne 28. 5. 2004 podepsal se společností AIB, a. s. smlouvu o obhospodařování cenných papírů a na účet společnosti vložil částku 300 000 Kč, přičemž tomuto byla ze strany Garančního fondu obchodníků s cennými papíry, IČ 267 15 287, vyplacena částka ve výši 132 347,73 Kč, tedy způsobil škodu v minimální výši **132 347,73 Kč**,

68. **Ing. Antonínu F.**, nar. xxx, který dne 19. 7. 2004 podepsal se společností AIB, a. s. smlouvu o obhospodařování cenných papírů a na účet společnosti vložil částku 200 000 Kč, přičemž tomuto byla ze strany Garančního fondu obchodníků s cennými papíry, IČ 267 15 287, vyplacena částka ve výši 95 307,12 Kč, tedy způsobil škodu v minimální výši **95 307,12 Kč**,

69. **Janu F.**, nar. xxx, který dne 12. 4. 2001 podepsal se společností Renesance Capital Invest, a. s. smlouvu o správě portfolia cenných papírů a obstarání koupě a prodeje cenných papírů a dne 12. 11. 2002 dodatek, jímž přešel pod správu společnosti AIB, a. s., a na účet společnosti vložil částku ve výši 269 389,86 Kč, přičemž tomuto byla ze strany Garančního fondu obchodníků s cennými papíry, IČ 267 15 287, vyplacena částka ve výši 96 009,06 Kč, tedy způsobil škodu v minimální výši **96 009,06 Kč**,

70. **Milanu F.**, nar. xxx, který dne 1. 9. 2003 podepsal se společností AIB, a. s. smlouvu o obhospodařování cenných papírů a na účet společnosti vložil částku 1 550 000,50 Kč, přičemž tomuto byla ze strany Garančního fondu obchodníků s cennými papíry, IČ 267 15 287, vyplacena částka ve výši 592 900 Kč, tedy způsobil škodu v minimální výši **592 900 Kč**,

71. **Josefu F.**, nar. xxx, který dne 16. 3. 2005 podepsal se společností AIB, a. s. smlouvu o obhospodařování investičních nástrojů a na účet společnosti vložil částku ve výši 200 000 Kč, přičemž tomuto byla ze strany Garančního fondu obchodníků s cennými papíry, IČ 267 15 287, vyplacena částka ve výši 118 660,57 Kč, tedy způsobil škodu v minimální výši **118 660,57 Kč**,

72. **Mgr. Michalu F.**, nar. xxx, který dne 28. 2. 2005 podepsal se společností AIB, a. s. smlouvu o obhospodařování cenných papírů a na účet společnosti vložil částku ve výši 300 000 Kč, přičemž tomuto byla ze strany Garančního fondu obchodníků s cennými papíry, IČ 267 15 287, vyplacena částka ve výši 161 767,18 Kč, tedy způsobil škodu v minimální výši **161 767,18 Kč**,

73. **Ing. Martinu F.**, nar. xxx, který dne 6. 5. 2004 podepsal se společností AIB, a. s. smlouvu o obhospodařování cenných papírů a na účet společnosti vložil částku 700 000 Kč, přičemž tomuto byla ze strany Garančního fondu obchodníků s cennými papíry, IČ 267 15 287, vyplacena částka ve výši 330 301,46 Kč, tedy způsobil škodu v minimální výši **330 301,46 Kč**,

74. **Evaldu F.**, nar. xxx, který dne 19. 6. 2003 podepsal se společností AIB, a. s. smlouvu o obhospodařování cenných papírů a na účet společnosti vložil částku 526 090 Kč, přičemž tomuto byla ze strany Garančního fondu obchodníků s cennými papíry, IČ 267 15 287, vyplacena částka ve výši 149 656,40 Kč, tedy způsobil škodu v minimální výši **149 656,40 Kč**,

75. společnosti **GASCO, spol. s. r. o.,** IČ 15049035, se sídlem Dělnická 384, 530 03 Pardubice IV – Pardubičky, zastoupené jednatelem společnosti Jiřím L. nar. xxx, která dne 26. 1. 2005 podepsala se společností AIB, a. s. smlouvu o obhospodařování cenných papírů a na účet společnosti vložila částku 550 000 Kč, přičemž tomuto byla ze strany Garančního fondu obchodníků s cennými papíry, IČ 267 15 287, vyplacena částka ve výši 285 867,37 Kč, tedy způsobil škodu v minimální výši **285 867,37 Kč**,

76. **Romanu G.**, nar. xxx, který dne 1. 7. 2003 podepsal se společností AIB, a. s. smlouvu o obhospodařování cenných papírů a na účet společnosti vložil částku 1 099 208,13 Kč, přičemž tomuto byla ze strany Garančního fondu obchodníků s cennými papíry, IČ 267 15 287, vyplacena částka ve výši 182 326,76 Kč, tedy způsobil škodu v minimální výši **182 326,76 Kč**,

77. **Ing. Jiřímu G.**, nar. xxx, který dne 25. 8. 2004 podepsal se společností AIB, a. s. smlouvu o obhospodařování cenných papírů a na účet společnosti vložil částku 500 000 Kč, přičemž tomuto byla ze strany Garančního fondu obchodníků s cennými papíry, IČ 267 15 287, vyplacena částka ve výši 250 896,97 Kč, tedy způsobil škodu v minimální výši **250 896,97 Kč**,

78. **Ing. Janu G.**, nar. xxx, který dne 31. 10. 2003 podepsal se společností AIB, a. s. smlouvu o obhospodařování cenných papírů a na účet společnosti vložil částku 342 436 Kč, přičemž tomuto byla ze strany Garančního fondu obchodníků s cennými papíry, IČ 267 15 287, vyplacena částka ve výši 99 108,34 Kč, tedy způsobil škodu v minimální výši **99 108,34 Kč**,

79. **Ing. Jiřímu G.**, nar. xxx, který dne 20. 2. 2004 podepsal se společností AIB, a. s. smlouvu o obhospodařování cenných papírů a na účet společnosti vložil částku 200 000 Kč, přičemž tomuto byla ze strany Garančního fondu obchodníků s cennými papíry, IČ 267 15 287, vyplacena částka ve výši 51 050,23 Kč, tedy způsobil škodu v minimální výši **51 050,23 Kč**,

80. **Ing. Ivo G.**, nar. xxx, který dne 30. 11. 2004 podepsal se společností AIB, a. s. smlouvu o obhospodařování cenných papírů a na účet společnosti vložil částku 200 000 Kč, přičemž tomuto byla ze strany Garančního fondu obchodníků s cennými papíry, IČ 267 15 287, vyplacena částka ve výši 100 379,82 Kč, tedy způsobil škodu v minimální výši **100 379,82 Kč**,

81. **Dr. Ernestu G.**, nar. xxx, který podepsal se společností AIB, a. s., smlouvu o obhospodařování cenných papírů dne 13. 11. 2003, na účet společnosti vložil částku ve výši 1 219 500 Kč, přičemž tomuto byla ze strany Garančního fondu obchodníků s cennými papíry, IČ 267 15 287, vyplacena částka ve výši 414 056,81 Kč, tedy způsobil škodu v minimální výši **414 056,81 Kč**,

82. **Arnoštu H.**, nar. xxx, který dne 7. 10. 2004 podepsal se společností AIB, a. s. smlouvu o obhospodařování cenných papírů a na účet společnosti vložil částku 200 000 Kč, přičemž tomuto byla ze strany Garančního fondu obchodníků s cennými papíry, IČ 267 15 287, vyplacena částka ve výši 95 827,85 Kč, tedy způsobil škodu v minimální výši **95 827,85 Kč**,

83. **Stanislavu H.**, nar. xxx, který dne 13. 12. 2002 podepsal se společností AIB, a. s. smlouvu o provádění správy portfolia a na účet společnosti vložil částku 1 406 440 Kč, přičemž tomuto byla ze strany Garančního fondu obchodníků s cennými papíry, IČ 267 15 287, vyplacena částka ve výši 258 284,26 Kč, tedy způsobil škodu v minimální výši **258 284,26 Kč**,

84. **Ing. Ivo H.**, nar. xxx, který dne 21. 4. 2004 podepsal se společností AIB, a. s. smlouvu o obhospodařování cenných papírů a na účet společnosti vložil částku 300 000 Kč, přičemž tomuto byla ze strany Garančního fondu obchodníků s cennými papíry, IČ 267 15 287, vyplacena částka ve výši 114 462,33 Kč, tedy způsobil škodu v minimální výši **114 462,33 Kč**,

85. **Miroslavu H.**, nar. xxx, který dne 24. 3. 2005 podepsal se společností AIB, a. s. smlouvu o obhospodařování investičních nástrojů a na účet společnosti vložil částku 448 575 Kč, přičemž tomuto byla ze strany Garančního fondu obchodníků s cennými papíry, IČ 267 15 287, vyplacena částka ve výši 236 586,27 Kč, tedy způsobil škodu v minimální výši **236 586,27 Kč**,

86. **Ing. Zdeňku H.**, nar. xxx, který dne 3. 8. 2004 podepsal se společností AIB, a. s. smlouvu o obhospodařování cenných papírů a na účet společnosti vložil částku 1 000 000 Kč, přičemž tomuto byla ze strany Garančního fondu obchodníků s cennými papíry, IČ 267 15 287, vyplacena částka ve výši 592 900 Kč, tedy způsobil škodu v minimální výši **592 900 Kč**,

87. **Ing. Janu H.**, nar. xxx, který dne 22. 7. 2004 podepsal se společností AIB, a. s. smlouvu obhospodařování cenných papírů a na účet společnosti vložil částku 2 550 007,67 Kč, přičemž tomuto byla ze strany Garančního fondu obchodníků s cennými papíry, IČ 267 15 287, vyplacena částka ve výši 592 900 Kč, tedy způsobil škodu v minimální výši **592 900 Kč**,

88. **Vladimíru H.**, nar. xxx, který dne 9. 8. 2002 podepsal se společností Renesance Capital Invest, a. s. smlouvu o správě portfolia cenných papírů a obstarání koupě a prodeje cenných papírů a ke 12. 12. 2002 přešel pod správu společnosti AIB, a. s., a na účet společnosti vložil částku 350 000 Kč, přičemž tomuto byla ze strany Garančního fondu obchodníků s cennými papíry, IČ 267 15 287, vyplacena částka ve výši 170 422,77 Kč, tedy způsobil škodu v minimální výši **170 422,77 Kč**,

89. **Pavlu H.**, nar. xxx, který dne 16. 2. 2004 podepsal se společností AIB, a. s. smlouvu o obhospodařování cenných papírů a na účet společnosti vložil částku 200 000 Kč, přičemž tomuto byla ze strany Garančního fondu obchodníků s cennými papíry, IČ 267 15 287, vyplacena částka ve výši 65 662,67 Kč, tedy způsobil škodu v minimální výši **65 662,67 Kč**,

90. **Ing. Robertu H.**, nar. xxx, který dne 14. 10. 2004 podepsal se společností AIB, a. s. smlouvu o obhospodařování cenných papírů a na účet společnosti vložil částku 500 000 Kč, přičemž tomuto byla ze strany Garančního fondu obchodníků s cennými papíry, IČ 267 15 287, vyplacena částka ve výši 261 718,04 Kč, tedy způsobil škodu v minimální výši **261 718,04 Kč**,

91. **Jiřímu H.**, nar. xxx, který dne 26. 11. 2002 uzavřel se společností AIB, a. s. smlouvu o obhospodařování cenných papírů a na účet společnosti vložil částku 3 466 708,13 Kč, přičemž tomuto byla ze strany Garančního fondu obchodníků s cennými papíry, IČ 267 15 287, vyplacena částka ve výši 303 591,73 Kč, tedy způsobil škodu v minimální výši **303 591,73 Kč**,

92. **Jiřímu H.**, nar. xxx, který dne 29. 7. 2003 podepsal se společností AIB, a. s. smlouvu o obhospodařování cenných papírů a na účet společnosti vložil částku 200 000 Kč, přičemž tomuto byla ze strany Garančního fondu obchodníků s cennými papíry, IČ 267 15 287, vyplacena částka ve výši 62 102 Kč, tedy způsobil škodu v minimální výši **62 102 Kč**,

93. **Janu H.**, nar. xxx, který dne 29. 5. 2003 podepsal se společností AIB, a. s. smlouvu o obhospodařování cenných papírů a na účet společnosti vložil částku 2 783 663,95 Kč, přičemž tomuto byla ze strany Garančního fondu obchodníků s cennými papíry, IČ 267 15 287, vyplacena částka ve výši 510 545,64 Kč, tedy způsobil škodu v minimální výši **510 545,64 Kč,**

94. **Jaroslavu H.**, nar. xxx, který dne 14. 9. 2004 podepsal se společností AIB, a. s. smlouvu o obhospodařování cenných papírů a na účet společnosti vložil částku 200 000 Kč, přičemž tomuto byla ze strany Garančního fondu obchodníků s cennými papíry, IČ 267 15 287, vyplacena částka ve výši 85 104,73 Kč, tedy způsobil škodu v minimální výši **85 104,73 Kč**,

95. **Josefu H.**, nar. xxx, který dne 11. 6. 2001 podepsal se společností Renesance Capital Invest, a. s. smlouvu o správě portfolia cenných papírů a obstarání koupě a prodeje cenných papírů a dne 12. 11. 2002 dodatek, jímž přešel pod správu společnosti AIB, a. s., a na účet společnosti vložil částku ve výši 150 481,34 Kč, přičemž tomuto byla ze strany Garančního fondu obchodníků s cennými papíry, IČ 267 15 287, vyplacena částka ve výši 65 212,99 Kč, tedy způsobil škodu v minimální výši **65 212,99 Kč**,

96. **Ing. Pavlu H.**, nar. xxx, který dne 1. 12. 2004 podepsal se společností AIB, a. s. smlouvu o obhospodařování cenných papírů a na účet společnosti vložil částku 500 696,90 Kč, přičemž tomuto byla ze strany Garančního fondu obchodníků s cennými papíry, IČ 267 15 287, vyplacena částka ve výši 234 471,44 Kč, tedy způsobil škodu v minimální výši **234 471,44 Kč**,

97. **Ing. Václavu H.**, nar. xxx, který dne 2. 4. 2003 podepsal se společností AIB, a. s. smlouvu o provádění správy portfolia a na účet společnosti vložil částku 500 000 Kč, přičemž tomuto byla ze strany Garančního fondu obchodníků s cennými papíry, IČ 267 15 287, vyplacena částka ve výši 106 518,27 Kč, tedy způsobil škodu v minimální výši **160 518,27 Kč**,

98. Janu **H.**, nar. xxx, který dne 30. 6. 2004 podepsal se společností AIB, a. s. smlouvu o obhospodařování cenných papírů a na účet společnosti vložil částku 620 000 Kč, přičemž tomuto byla ze strany Garančního fondu obchodníků s cennými papíry, IČ 267 15 287, vyplacena částka ve výši 290 140,34 Kč, tedy způsobil škodu v minimální výši **290 140,34 Kč**,

99. **Vladimíru H.**, nar. xxx, který dne 19. 4. 2004 podepsal se společností AIB, a. s. smlouvu o obhospodařování cenných papírů a na účet společnosti vložil částku 300 000 Kč, přičemž tomuto byla ze strany Garančního fondu obchodníků s cennými papíry, IČ 267 15 287, vyplacena částka ve výši 110 466,36 Kč, tedy způsobil škodu v minimální výši **110 466,36 Kč**,

100. **PhDr. Petru H.**, nar. xxx, který dne 14. 1. 2005 podepsal se společností AIB, a. s. smlouvu o obhospodařování cenných papírů a na účet společnosti vložil částku 200 000 Kč, přičemž tomuto byla ze strany Garančního fondu obchodníků s cennými papíry, IČ 267 15 287, vyplacena částka ve výši 114 719,10 Kč, tedy způsobil škodu v minimální výši **114 719,10 Kč**,

101. **Jaroslavu H.**, nar. xxx, který dne 28. 11. 2002 podepsal se společností AIB, a. s. smlouvu o provádění správy portfolia a na účet společnosti vložil částku 200 000 Kč, přičemž tomuto byla ze strany Garančního fondu obchodníků s cennými papíry, IČ 267 15 287, vyplacena částka ve výši 34 786,36 Kč, tedy způsobil škodu v minimální výši **34 786,36 Kč**,

102. **Radku H.**, nar. xxx, který dne 30. 11. 2004 podepsal se společností AIB, a. s. smlouvu o obhospodařování cenných papírů a na účet společnosti vložil částku 300 000 Kč, přičemž tomuto byla ze strany Garančního fondu obchodníků s cennými papíry, IČ 267 15 287, vyplacena částka ve výši 147 267,08 Kč, tedy způsobil škodu v minimální výši **147 267,08 Kč**,

103. **Ing. Jaroslavu H.**, nar. xxx, který dne 11. 3. 2005 uzavřel se společností AIB, a. s. smlouvu o obhospodařování cenných papírů a na účet společnosti částku ve výši 1 200 000 Kč, přičemž tomuto byla ze strany Garančního fondu obchodníků s cennými papíry, IČ 267 15 287, vyplacena částka ve výši 592 900 Kč, tedy způsobil škodu v minimální výši **592 900 Kč**,

104. **Stanislavu H.**, nar. xxx, který dne 21. 9. 2000 podepsal se společností Renesance Capital Invest, a. s. smlouvu o správě portfolia cenných papírů a obstarání koupě a prodeje cenných papírů a dne 11. 11. 2002 dodatek, jímž přešel pod správu společnosti AIB, a. s., a na účet společnosti vložil částku ve výši 129 358,38 Kč, přičemž tomuto byla ze strany Garančního fondu obchodníků s cennými papíry, IČ 267 15 287, vyplacena částka ve výši 44 967,35 Kč, tedy způsobil škodu v minimální výši **44 967,35 Kč**,

105. **Ing. Luďku H.**, nar. xxx, který dne 10. 8. 2000 podepsal se společností Renesance Capital Invest, a. s. smlouvu o správě portfolia cenných papírů a obstarání koupě a prodeje cenných papírů a dne 11. 11. 2002 dodatek, jímž přešel pod správu společnosti AIB, a. s., a na účet společnosti vložil částku 79 704,65 Kč, přičemž tomuto byla ze strany Garančního fondu obchodníků s cennými papíry, IČ 267 15 287, vyplacena částka ve výši 26 352,26 Kč, tedy způsobil škodu v minimální výši **26 352,26 Kč**,

106. **Ing. Iljovi H.**, nar. xxx, který dne 11. 10. 2004 podepsal se společností AIB, a. s. smlouvu o obhospodařování cenných papírů a na účet společnosti vložil částku ve výši 300 000 Kč, přičemž tomuto byla ze strany Garančního fondu obchodníků s cennými papíry, IČ 267 15 287, vyplacena částka ve výši 146 467,85 Kč, tedy způsobil škodu v minimální výši **146 467,85 Kč**,

107. **Janu I.**, nar. xxx, který dne 4. 4. 2002 podepsal se společností AIB, a. s. smlouvu o provádění správy portfolia a na účet společnosti vložil částku 500 000 Kč, přičemž tomuto byla ze strany Garančního fondu obchodníků s cennými papíry, IČ 267 15 287, vyplacena částka ve výši 171 512,37 Kč, tedy způsobil škodu v minimální výši **171 512,37 Kč**,

108. **Františku J.**, nar. xxx, který dne 16. 8. 2004 podepsal se společností AIB, a. s. smlouvu o obhospodařování cenných papírů a na účet společnosti vložil částku 300 000 Kč, přičemž tomuto byla ze strany Garančního fondu obchodníků s cennými papíry, IČ 267 15 287, vyplacena částka ve výši 123 771,04 Kč, tedy způsobil škodu v minimální výši 123 771,04 Kč,

109. **Zdeňku J.**, nar. xxx, který dne 20. 8. 2004 podepsal se společností AIB, a. s. smlouvu o obhospodařování cenných papírů a na účet společnosti vložil částku 600 000 Kč, přičemž tomuto byla ze strany Garančního fondu obchodníků s cennými papíry, IČ 267 15 287, vyplacena částka ve výši 250 383,26 Kč, tedy způsobil škodu v minimální výši **250 383,26 Kč**,

110. **Tomáši J.**, nar. xxx, který dne 8. 6. 2004 podepsal se společností AIB, a. s. smlouvu o obhospodařování cenných papírů a na účet společnosti vložil částku 650 000 Kč, přičemž tomuto byla ze strany Garančního fondu obchodníků s cennými papíry, IČ 267 15 287, vyplacena částka ve výši 310 882,80 Kč, tedy způsobil škodu v minimální výši **310 882,80 Kč,**

111. **Jiřímu J.**, nar. xxx, který dne 23. 9. 2004 podepsal se společností AIB, a. s. smlouvu o obhospodařování cenných papírů a na účet společnosti vložil částku 400 000 Kč, přičemž

tomuto byla ze strany Garančního fondu obchodníků s cennými papíry, IČ 267 15 287, vyplacena částka ve výši 196 834,37 Kč, tedy způsobil škodu v minimální výši **196 834,37 Kč**,

112. **Jaroslavu J.**, nar. xxx, který dne 11. 2. 2004 podepsal se společností AIB, a. s. smlouvu o obhospodařování cenných papírů a na účet společnosti vložil částku 400 000 Kč, přičemž tomuto byla ze strany Garančního fondu obchodníků s cennými papíry, IČ 267 15 287, vyplacena částka ve výši 116 746 Kč, tedy způsobil škodu v minimální výši **116 746 Kč**,

113. **Josefu J.**, nar. xxx, který dne 25. 10. 2002 podepsal se společností AIB, a. s. smlouvu o provádění správy portfolia a na účet společnosti vložil částku 1 020 000 Kč, přičemž tomuto byla ze strany Garančního fondu obchodníků s cennými papíry, IČ 267 15 287, vyplacena částka ve výši 138 799,22 Kč, tedy způsobil škodu v minimální výši **138 799,22 Kč**,

114. **Ing. Martinu J.**, nar. xxx, který dne 3. 2. 2004 podepsal se společností AIB, a. s. smlouvu o obhospodařování cenných papírů a na účet společnosti vložil částku 300 000 Kč, přičemž tomuto byla ze strany Garančního fondu obchodníků s cennými papíry, IČ 267 15 287, vyplacena částka ve výši 102 832,50 Kč, tedy způsobil škodu v minimální výši **102 832,50 Kč**,

115. **Ing. Jiřímu J.**, nar. xxx, který dne 25. 8. 2004 podepsal se společností AIB, a. s. smlouvu o obhospodařování cenných papírů a na účet společnosti vložil částku 600 000 Kč, přičemž tomuto byla ze strany Garančního fondu obchodníků s cennými papíry, IČ 267 15 287, vyplacena částka ve výši 287 067,63 Kč, tedy způsobil škodu v minimální výši **287 067,63 Kč**,

116. **Dagmar J.**, nar. xxx, která dne 27. 7. 2004 podepsala se společností AIB, a. s. smlouvu o obhospodařování cenných papírů a na účet společnosti vložila částku ve výši 856 960 Kč, přičemž této byla ze strany Garančního fondu obchodníků s cennými papíry, IČ 267 15 287, vyplacena částka ve výši 525 608,26 Kč, tedy způsobil škodu v minimální výši **525 608,26 Kč**,

117. **Vladimíru J.**, nar. xxx, který dne 13. 2. 2001 podepsal se společností Renesance Capital Invest, a. s., smlouvu o správě portfolia cenných papírů a obstarání koupě a prodeje cenných papírů a v dosud neupřesněné době přešel pod správu společnosti AIB, a. s., a na účet společnosti vložil částku ve výši 110 831,61 Kč, přičemž tomuto byla ze strany Garančního fondu obchodníků s cennými papíry, IČ 267 15 287, vyplacena částka ve výši 25 703,48 Kč, tedy způsobil škodu v minimální výši **25 703,48 Kč**,

118. **Jiřímu J.**, nar. xxx, který dne 26. 6. 2003 podepsal se společností AIB, a. s. smlouvu o obhospodařování cenných papírů a na účet společnosti vložil částku 400 000 Kč, přičemž tomuto byla ze strany Garančního fondu obchodníků s cennými papíry, IČ 267 15 287, vyplacena částka ve výši 72 540,60 Kč, tedy způsobil škodu v minimální výši **72 540,60 Kč**,

119. **Ing. Jiřímu J.**, nar. xxx, který dne 4. 3. 2003 podepsal se společností AIB, a. s. smlouvu o provádění správy portfolia a na účet společnosti vložil částku 300 000 Kč, přičemž tomuto byla ze strany Garančního fondu obchodníků s cennými papíry, IČ 267 15 287, vyplacena částka ve výši 62 489,16 Kč, tedy způsobil škodu v minimální výši **62 489,16 Kč**,

120. **Zdeňku J.**, nar. xxx, který dne 31. 1. 2005 podepsal se společností AIB, a. s. smlouvu o obhospodařování cenných papírů a na účet společnosti vložil částku ve výši 300 000 Kč, přičemž tomuto byla ze strany Garančního fondu obchodníků s cennými papíry, IČ 267 15 287, vyplacena částka ve výši 191 023,47 Kč, tedy způsobil škodu v minimální výši **191 023,47 Kč**,

121. **Ing. Radomilu J.**, nar. xxx, který dne 17. 6. 2003 podepsal se společností AIB, a. s. smlouvu o obhospodařování cenných papírů a na účet společnosti vložil částku 399 472,09 Kč, přičemž tomuto byla ze strany Garančního fondu obchodníků s cennými papíry, IČ 267 15 287, vyplacena částka ve výši 48 970,17 Kč, tedy způsobil škodu v minimální výši **48 970,17 Kč**,

122. **Ing. Václavu K.**, nar. xxx, který dne 6. 5. 2004 podepsal se společností AIB, a. s. smlouvu o obhospodařování cenných papírů a na účet společnosti vložil částku 500 000 Kč, přičemž tomuto byla ze strany Garančního fondu obchodníků s cennými papíry, IČ 267 15 287, vyplacena částka ve výši 210 677,17 Kč, tedy způsobil škodu v minimální výši **210 677,17 Kč**,

123. **Ing. Marcelu K.**, nar. xxx, který dne 21. 10. 2004 podepsal se společností AIB, a. s. smlouvu o obhospodařování cenných papírů a na účet společnosti vložil částku ve výši 350 000 Kč, přičemž tomuto byla ze strany Garančního fondu obchodníků s cennými papíry, IČ 267 15 287, vyplacena částka ve výši 147 842,47 Kč, tedy způsobil škodu v minimální výši **147 842,47 Kč**,

124. **Ing. Karlu K.**, nar. xxx, který dne 28. 6. 2004 podepsal se společností AIB, a. s. smlouvu o obhospodařování cenných papírů a na účet společnosti vložil částku 1 050 000 Kč, přičemž tomuto byla ze strany Garančního fondu obchodníků s cennými papíry, IČ 267 15 287, vyplacena částka ve výši 562 577,99 Kč, tedy způsobil škodu v minimální výši **562 577,99 Kč**,

125. **Jánu K.**, nar. xxx, který dne 26. 2. 2004 podepsal se společností AIB, a. s. smlouvu o obhospodařování cenných papírů a na účet společnosti vložil částku 400 000 Kč, přičemž tomuto byla ze strany Garančního fondu obchodníků s cennými papíry, IČ 267 15 287, vyplacena částka ve výši 133 449,20 Kč, tedy způsobil škodu v minimální výši **133 449,20 Kč**,

126. **Mikitovi K.**, nar. xxx, který podepsal se společností AIB, a. s. dosud nezjištěnou smlouvu a na účet společnosti vložil částku 500 000 Kč, přičemž tomuto byla ze strany Garančního fondu obchodníků s cennými papíry, IČ 267 15 287, vyplacena částka ve výši 133 477,78 Kč, tedy způsobil škodu v minimální výši **133 477,78 Kč**,

127. **Ing. Miroslavu K.**, nar. xxx, který dne 2. 4. 2003 podepsal se společností AIB, a. s. smlouvu o provádění správy portfolia a na účet společnosti vložil částku 300 000 Kč, přičemž tomuto byla ze strany Garančního fondu obchodníků s cennými papíry, IČ 267 15 287, vyplacena částka ve výši 80 657,91 Kč, tedy způsobil škodu v minimální výši **80 657,91 Kč**,

128. **Ing. Arch. Josefu K.**, nar. xxx, který dne 29. 3. 2001 podepsal se společností AIB, a. s. komisionářkou smlouvu o zprostředkování obchodů na zahraničních trzích cenných papírů a smlouvu o provádění správy portfolia a na účet společnosti vložil částku ve výši 1 727 250 Kč, přičemž tomuto byla ze strany Garančního fondu obchodníků s cennými papíry, IČ 267 15 287, vyplacena částka ve výši 440 683,23 Kč, tedy způsobil škodu v minimální výši **440 683,23 Kč**,

129. **JUDr. Libuši K.**, nar. xxx, která dne 1. 12. 2004 podepsala se společností AIB, a. s. smlouvu o obhospodařování cenných papírů a na účet společnosti vložila 500 000 Kč, přičemž tomuto byla ze strany Garančního fondu obchodníků s cennými papíry, IČ 267 15 287, vyplacena částka ve výši 284 089,21 Kč, tedy způsobil škodu v minimální výši **284 089,21 Kč**,

130. **Ing. Milanu K.**, nar. xxx, který dne 28. 2. 2001 podepsal se společností Renesance Capital Invest, a. s. smlouvu o správě portfolia cenných papírů a obstarání koupě a prodeje cenných papírů a dne 11. 12. 2002 dodatek, kterým přešel pod správu společnosti AIB, a. s., a na účet společnosti vložil částku ve výši 66 793,62 Kč, přičemž tomuto byla ze strany Garančního fondu obchodníků s cennými papíry, IČ 267 15 287, vyplacena částka ve výši 21 986,85 Kč, tedy způsobil škodu v minimální výši **21 986,85 Kč**,

131. **Karlu K.**, nar. xxx, který dne 6. 9. 2001 podepsal se společností Renesance Capital Invest, a. s. smlouvu o správě portfolia cenných papírů a obstarání koupě a prodeje cenných papírů a dne 11. 12. 2002 dodatek, kterým přešel pod správu společnosti AIB, a. s., a na účet společnosti vložil částku 235 424,66 Kč, přičemž tomuto byla ze strany Garančního fondu obchodníků s cennými papíry, IČ 267 15 287, vyplacena částka ve výši 81 105,25 Kč, tedy způsobil škodu v minimální výši **81 105,25 Kč**,

132. **Petru K.**, nar. xxx, který dne 30. 8. 2002 podepsal se společností AIB, a. s., smlouvu o provádění správy portfolia a na účet společnosti vložil částku 300 000 Kč, přičemž tomuto byla ze strany Garančního fondu obchodníků s cennými papíry, IČ 267 15 287, vyplacena částka ve výši 16 132,65 Kč, tedy způsobil škodu v minimální výši **16 132,65 Kč**,

133. **Ing. Hynku K.**, nar. xxx, který dne 18. 5. 2004 podepsal se společností AIB, a. s. smlouvu o obhospodařování cenných papírů a na účet společnosti vložil částku 750 000 Kč, přičemž tomuto byla ze strany Garančního fondu obchodníků s cennými papíry, IČ 267 15 287, vyplacena částka ve výši 196 932,17 Kč, tedy způsobil škodu v minimální výši **196 932,17 Kč**,

134. **Rudolfu K.**, nar. xxx, který dne 20. 1. 2003 podepsal se společností AIB, a. s. smlouvu o provádění správy portfolia a na účet společnosti vložil částku 600 000 Kč, přičemž tomuto byla ze strany Garančního fondu obchodníků s cennými papíry, IČ 267 15 287, vyplacena částka ve výši 129 747,44 Kč, tedy způsobil škodu v minimální výši **129 747,44 Kč**,

135. **Ing. Josefu K.**, nar. xxx, který dne 6. 9. 2004 podepsal se společností AIB, a. s. smlouvu o obhospodařování cenných papírů a na účet společnosti vložil částku 829 305 Kč, přičemž tomuto byla ze strany Garančního fondu obchodníků s cennými papíry, IČ 267 15 287, vyplacena částka ve výši 382 347,17 Kč, tedy způsobil škodu v minimální výši **382 347,17 Kč**,

136. **Aleši K.**, nar. xxx, který dne 30. 11. 2003 podepsal se společností AIB, a. s. smlouvu o obhospodařování cenných papírů a na účet společnosti vložil částku 375 000 Kč, přičemž tomuto byla ze strany Garančního fondu obchodníků s cennými papíry, IČ 267 15 287, vyplacena částka ve výši 80 664,60 Kč, tedy způsobil škodu v minimální výši **80 664,60 Kč**,

137. **Josefu K.**, nar. xxx, který dne 7. 10. 2003 podepsal se společností AIB, a. s. smlouvu o obhospodařování cenných papírů a na účet společnosti vložil částku ve výši 430 095 Kč, přičemž tomuto byla ze strany Garančního fondu obchodníků s cennými papíry, IČ 267 15 287, vyplacena částka ve výši 83 369,87 Kč, tedy způsobil škodu v minimální výši **83 369,87 Kč**,

138. **Ing. Petru K.**, nar. xxx, který dne 26. 11. 2003 podepsal se společností AIB, a. s. smlouvu o obhospodařování cenných papírů a na účet společnosti vložil částku 1 103 420 Kč, přičemž tomuto byla ze strany Garančního fondu obchodníků s cennými papíry, IČ 267 15 287, vyplacena částka ve výši 415 280,98 Kč, tedy způsobil škodu v minimální výši **415 280,98 Kč**,

139. **Ing. Milanu K.**, nar. xxx, který dne 2. 11. 2001 podepsal se společností Renesance Capital Invest, a. s. smlouvu o správě portfolia cenných papírů a obstarání koupě a prodeje cenných papírů a dne 12. 11. 2002 dodatek, jímž přešel pod správu společnosti AIB, a. s., a na účet společnosti vložil částku 148 874,33 Kč, přičemž tomuto byla ze strany Garančního fondu obchodníků s cennými papíry, IČ 267 15 287, vyplacena částka ve výši 50 550,24 Kč, tedy způsobil škodu v minimální výši **50 550,24 Kč**,

140. **Jindřichu K.**, nar. xxx, který dne 31. 7. 2003 podepsal se společností AIB, a. s. smlouvu o obhospodařování cenných papírů a na účet společnosti vložil částku 1 494 416,29 Kč, přičemž tomuto byla ze strany Garančního fondu obchodníků s cennými papíry, IČ 267 15 287, vyplacena částka ve výši 318 123,65 Kč, tedy způsobil škodu v minimální výši **318 123,65 Kč**,

141. **Ing. Jaroslavu K.**, nar. xxx, který dne 30. 5. 2001 podepsal se společností Renesance Capital Invest, a. s. smlouvu o správě portfolia cenných papírů a obstarání koupě a prodeje cenných papírů a dodatek dne 12. 11. 2002, kterým přešel pod správu společnosti AIB, a. s., a na účet společnosti vložil částku 80 000 Kč, přičemž tomuto byla ze strany Garančního fondu obchodníků s cennými papíry, IČ 267 15 287, vyplacena částka ve výši 66 066,71 Kč, tedy způsobil škodu v minimální výši **66 066,71 Kč**,

142. **Zdeňku K.**, nar. xxx, který dne 12. 8. 2004 podepsal se společností AIB, a. s. smlouvu o obhospodařování cenných papírů, na účet společnosti vložil částku ve výši 7 245 341,57 Kč,

přičemž tomuto byla ze strany Garančního fondu obchodníků s cennými papíry, IČ 267 15 287, vyplacena částka ve výši 592 900 Kč, tedy způsobil škodu v minimální výši **592 900 Kč**,

143. **Miroslavu K.**, nar. xxx, který dne 6. 3. 2003 podepsal se společností AIB, a. s. smlouvu o provádění správy portfolia a na účet společnosti vložil částku 200 000 Kč, přičemž tomuto byla ze strany Garančního fondu obchodníků s cennými papíry, IČ 267 15 287, vyplacena částka ve výši 44 846,15 Kč, tedy způsobil škodu v minimální výši **44 846,15 Kč**,

144. **Robertu K.**, nar. xxx, který dne 23. 6. 2004 se společností AIB, a. s. smlouvu o obhospodařování cenných papírů a na účet společnosti vložil částku 1 000 000 Kč, přičemž tomuto byla ze strany Garančního fondu obchodníků s cennými papíry, IČ 267 15 287, vyplacena částka ve výši 290 788,28 Kč, tedy způsobil škodu v minimální výši **290 788,28 Kč**,

145. **MVDr. Jiřímu K.**, nar. xxx, který dne 4. 12. 2004 podepsal se společností AIB, a. s. smlouvu o obhospodařování cenných papírů a na účet společnosti vložil částku 200 000 Kč, přičemž tomuto byla ze strany Garančního fondu obchodníků s cennými papíry, IČ 267 15 287, vyplacena částka ve výši 101 478,27 Kč, tedy způsobil škodu v minimální výši **101 478,27 Kč**,

146. **Daliboru K.**, nar. xxx, který dne 13. 10. 2000 podepsal se společností Renesance Capital Invest, a. s. smlouvu o správě portfolia cenných papírů a obstarání koupě a prodeje cenných papírů a dne 11. 11. 2002 dodatek, jímž přešel pod správu společnosti AIB, a. s., a na účet společnosti vložil částku ve výši 139 232,33 Kč, přičemž tomuto byla ze strany Garančního fondu obchodníků s cennými papíry, IČ 267 15 287, vyplacena částka ve výši 46 561,46 Kč, tedy způsobil škodu v minimální výši **46 561,46 Kč**,

147. **Ing. Janu K.**, nar. xxx, který dne 9. 8. 2001 podepsal se společností Renesance Capital Invest, a. s. smlouvu o správě portfolia cenných papírů a obstarání koupě a prodeje cenných papírů a dne 12. 11. 2002 dodatek, jímž přešel pod správu společnosti AIB, a. s., a na účet společnosti vložil částku 550 000 Kč, přičemž tomuto byla ze strany Garančního fondu obchodníků s cennými papíry, IČ 267 15 287, vyplacena částka ve výši 255 845,45 Kč, tedy způsobil škodu v minimální výši **255 845,45 Kč**,

148. **Jindřichu K.**, nar. xxx, který dne 20. 10. 2004 podepsal se společností AIB, a. s. smlouvu o obhospodařování cenných papírů a na účet společnosti vložil částku 661 408 Kč, přičemž tomuto byla ze strany Garančního fondu obchodníků s cennými papíry, IČ 267 15 287, vyplacena částka ve výši 294 835,40 Kč, tedy způsobil škodu v minimální výši **294 835,40 Kč**,

149. společnosti **Kovové konstrukce, s. r. o.,** IČ 44015798, se sídlem Staňkova 103/18, 602 00 Brno - Ponava, zastoupené Ing. Pavlem K., nar. xxx, která dne 16. 2. 2005 podepsala se společností AIB, a. s. smlouvu o obhospodařování cenných papírů a na účet společnosti vložila částku ve výši 200 000 Kč, přičemž této společnosti byla ze strany Garančního fondu obchodníků s cennými papíry, IČ 267 15 287, vyplacena částka ve výši 116 628,48 Kč, tedy způsobil škodu v minimální výši **116 628,48 Kč**,

150. **Ing. Václavu K.**, nar. xxx, který dne 13. 5. 2003 podepsal se společností AIB, a. s. smlouvu o obhospodařování cenných papírů a na účet společnosti vložil částku ve výši 2 770 230,70 Kč, přičemž tomuto byla ze strany Garančního fondu obchodníků s cennými papíry, IČ 267 15 287, vyplacena částka ve výši 592 900 Kč, tedy způsobil škodu v minimální výši **592 900 Kč**,

151. společnosti **KPB INTRA, s. r. o.,** IČ 634 79 451, se sídlem Ždánská 477, 685 01 Bučovice, zastoupené Ing. Robertem K., nar. xxx, která dne 1. 6. 2004 podepsala se společností AIB, a. s. smlouvu o obhospodařování cenných papírů a na účet společnosti vložila částku ve výši 456 642,50 Kč, přičemž této společnosti byla ze strany Garančního fondu obchodníků

s cennými papíry, IČ 267 15 287, vyplacena částka ve výši 187 489,89 Kč, tedy způsobil škodu v minimální výši **187 489,89 Kč**,

152. **Ing. Jindřichu K.**, nar. xxx, který dne 18. 2. 2002 podepsal se společností Renesance Capital Invest, a. s. smlouvu o správě portfolia cenných papírů a obstarání koupě a prodeje cenných papírů a dne 12. 11. 2002 dodatek, jímž přešel pod správu společnosti AIB, a. s., a na účet společnosti vložil částku 427 260,59 Kč, přičemž tomuto byla ze strany Garančního fondu obchodníků s cennými papíry, IČ 267 15 287, vyplacena částka ve výši 188 040,87 Kč, tedy způsobil škodu v minimální výši **188 040,87 Kč**,

153. **Karlu K.**, nar. xxx, který dne 15. 8. 2000 podepsal se společností Renesance Capital Invest, a. s. smlouvu o správě portfolia cenných papírů a obstarání koupě a prodeje cenných papírů a dne 11. 11. 2002 dodatek, jímž přešel pod správu společnosti AIB, a. s., a na účet společnosti vložil částku 131 891,97 Kč, přičemž tomuto byla ze strany Garančního fondu obchodníků s cennými papíry, IČ 267 15 287, vyplacena částka ve výši 51 166,75 Kč, tedy způsobil škodu v minimální výši **51 166,75 Kč**,

154. **Janu K.**, nar. xxx, který dne 4. 11. 2002 podepsal se společností AIB, a. s. smlouvu o provádění správy portfolia a na účet společnosti vložil částku 784 640,29 Kč, přičemž tomuto byla ze strany Garančního fondu obchodníků s cennými papíry, IČ 267 15 287, vyplacena částka ve výši 183 121,64 Kč, tedy způsobil škodu v minimální výši **183 121,64 Kč**,

155. **Ing. Milanu K.**, nar. xxx, který dne 2. 6. 2004 podepsal se společností AIB, a. s. smlouvu o obhospodařování cenných papírů a na účet společnosti vložil částku 450 000 Kč, přičemž tomuto byla ze strany Garančního fondu obchodníků s cennými papíry, IČ 267 15 287, vyplacena částka ve výši 194 309,65 Kč, tedy způsobil škodu v minimální výši **194 309,65 Kč**,

156. **Ing. Jiřímu K.**, nar. xxx, který dne 15. 10. 2004 podepsal se společností AIB, a. s. smlouvu o obhospodařování cenných papírů a na účet společnosti vložil částku 400 000 Kč, přičemž tomuto byla ze strany Garančního fondu obchodníků s cennými papíry, IČ 267 15 287, vyplacena částka ve výši 171 210,63 Kč, tedy způsobil škodu v minimální výši **171 210,63 Kč**,

157. **Magdě K. DiS.**, nar. xxx, která dne 19. 8. 2003 podepsala se společností AIB, a. s. smlouvu o obhospodařování cenných papírů a na účet společnosti vložila částku 1 300 000 Kč, přičemž této byla ze strany Garančního fondu obchodníků s cennými papíry, IČ 267 15 287, vyplacena částka ve výši 592 900 Kč, tedy způsobil škodu v minimální výši **592 900 Kč**,

158. **René K.**, nar. xxx, který dne 4. 9. 2002 podepsal se společností AIB, a. s. smlouvu o provádění správy portfolia a na účet společnosti vložil částku 1 100 000 Kč, přičemž tomuto byla ze strany Garančního fondu obchodníků s cennými papíry, IČ 267 15 287, vyplacena částka ve výši 313 810,73 Kč, tedy způsobil škodu v minimální výši **313 810,73 Kč**,

159. **Jaroslavu K.**, nar. xxx, který dne 30. 5. 2001 podepsal se společností Renesance Capital Invest, a. s. smlouvu o správě portfolia cenných papírů a obstarání koupě a prodeje cenných papírů a dne 12. 11. 2002 dodatek, jímž přešel pod správu společnosti AIB, a. s., a na účet společnosti vložil částku ve výši 38 996,48 Kč, přičemž tomuto byla ze strany Garančního fondu obchodníků s cennými papíry, IČ 267 15 287, vyplacena částka ve výši 14 079,84 Kč, tedy způsobil škodu v minimální výši **14 079,84 Kč**,

160. **Ing. Janu K.**, nar. xxx, který dne 4. 3. 2005 podepsal se společností AIB, a. s. smlouvu o obhospodařování cenných papírů a na účet společnosti vložil částku ve výši 300 000 Kč, přičemž tomuto byla ze strany Garančního fondu obchodníků s cennými papíry, IČ 267 15 287, vyplacena částka ve výši 169 923,44 Kč, tedy způsobil škodu v minimální výši **169 923,44 Kč**,

161. **Petru L.**, nar. xxx, který dne 15. 12. 2004 podepsal se společností AIB, a. s. smlouvu o obhospodařování cenných papírů a na účet společnosti vložil částku 500 000 Kč, přičemž

tomuto byla ze strany Garančního fondu obchodníků s cennými papíry, IČ 267 15 287, vyplacena částka ve výši 269 249,77 Kč, tedy způsobil škodu v minimální výši **269 249,77 Kč**,

162. **Ing. Pavlu L.**, nar. xxx, který dne 18. 8. 2003 podepsal se společností AIB, a. s. smlouvu o obhospodařování cenných papírů a na účet společnosti vložil částku 420 000 Kč, přičemž tomuto byla ze strany Garančního fondu obchodníků s cennými papíry, IČ 267 15 287, vyplacena částka ve výši 103 307,75 Kč, tedy způsobil škodu v minimální výši **103 307,75 Kč**,

163. **Jiřímu L.**, nar. xxx, který dne 16. 6.2004 podepsal se společností AIB, a. s. smlouvu o obhospodařování cenných papírů a na účet společnosti vložil částku 300 000 Kč, přičemž tomuto byla ze strany Garančního fondu obchodníků s cennými papíry, IČ 267 15 287, vyplacena částka ve výši 121 853,47 Kč, tedy způsobil škodu v minimální výši **121 853,47 Kč**,

164. **Ing. Petru L.**, nar. xxx, který dne 8. 1. 2002 podepsal se společností Renesance Capital Invest, a. s. smlouvu o správě portfolia cenných papírů a obstarání koupě a prodeje cenných papírů a dne 12. 11. 2002 dodatek, jímž přešel pod správu společnosti AIB, a. s., a na účet společnosti vložil částku ve výši 204 828,38 Kč, přičemž tomuto byla ze strany Garančního fondu obchodníků s cennými papíry, IČ 267 15 287, vyplacena částka ve výši 70 565,02 Kč, tedy způsobil škodu v minimální výši **70 565,02 Kč**,

165. **Ing. Jiřímu L.**, nar. xxx, který dne 1. 9. 2004 podepsal se společností AIB, a. s. smlouvu o obhospodařování cenných papírů a na účet společnosti vložil částku 1 200 000, Kč, přičemž tomuto byla ze strany Garančního fondu obchodníků s cennými papíry, IČ 267 15 287, vyplacena částka ve výši 592 900 Kč, tedy způsobil škodu v minimální výši **592 900 Kč**,

166. **Oldřichu L.**, nar. xxx, který dne 1. 4. 2005 podepsal se společností AIB, a. s. smlouvu o obhospodařování investičních nástrojů a na účet společnosti vložil částku ve výši 800 000 Kč, přičemž tomuto byla ze strany Garančního fondu obchodníků s cennými papíry, IČ 267 15 287, vyplacena částka ve výši 507 058,36 Kč, tedy způsobil škodu v minimální výši **507 058,36 Kč**,

167. společnosti **LOGUP, s. r. o.,** IČ 445 65 844, se sídlem Vaníčkova 907/13, 400 01 Ústí nad Labem, zastoupené Petrem H., nar. xxx, která dne 21. 1. 2003 podepsala se společností AIB, a. s. smlouvu o provádění správy portfolia a na účet společnosti vložila částku 200 000 Kč, přičemž tomuto byla ze strany Garančního fondu obchodníků s cennými papíry, IČ 267 15 287, vyplacena částka ve výši 36 991,13 Kč, tedy způsobil škodu v minimální výši **36 991,13 Kč**,

168. **Martinu L.**, nar. xxx, který dne 22. 11. 2000 podepsal se společností Renesance Capital Investt, a. s. smlouvu o správě portfolia cenných papírů a obstarání koupě a prodeje cenných papírů a dne 11. 11. 2002 dodatek, jímž přešel pod správu společnosti AIB, a. s., a na účet společnosti vložil částku 187 229,25 Kč, přičemž tomuto byla ze strany Garančního fondu obchodníků s cennými papíry, IČ 267 15 287, vyplacena částka ve výši 66 741,06 Kč, tedy způsobil škodu v minimální výši **66 741,06 Kč**,

169. **Lubomíru L.**, nar. xxx, který dne 14. 1. 2003 podepsal se společností AIB, a. s. smlouvu o obhospodařování cenných papírů a na účet společnosti vložil částku 300 000 Kč, přičemž tomuto byla ze strany Garančního fondu obchodníků s cennými papíry, IČ 267 15 287, vyplacena částka ve výši 49 707,38 Kč, tedy způsobil škodu v minimální výši **49 707,38 Kč**,

170. **Jaroslavu L.**, nar. xxx, který dne 2. 3. 2004 podepsal se společností AIB, a. s. smlouvu o obhospodařování cenných papírů a na účet společnosti vložil částku 420 000 Kč, přičemž tomuto byla ze strany Garančního fondu obchodníků s cennými papíry, IČ 267 15 287, vyplacena částka ve výši 149 477,70 Kč, tedy způsobil škodu v minimální výši **149 477,70 Kč**,

171. společnosti **LUHA, spol. s. r. o.,** IČ 60470569, se sídlem Moskevská 659/63, 101 00 Praha 10 – Vršovice, zastoupené jednatelem Ing. Miroslavem H., nar. xxx, která dne 15. 4. 2004

podepsala se společností AIB, a. s. smlouvu o obhospodařování cenných papírů a na účet společnosti vložila částku 200 000 Kč, přičemž tomuto byla ze strany Garančního fondu obchodníků s cennými papíry, IČ 267 15 287, vyplacena částka ve výši 75 636,87 Kč, tedy způsobil škodu v minimální výši **75 636,87 Kč**,

172. **Ing. Karlu M.**, nar. xxx, který dne 20. 5. 2003 podepsal se společností AIB, a. s. smlouvu o obhospodařování cenných papírů a na účet společnosti vložil částku 200 000 Kč, přičemž tomuto byla ze strany Garančního fondu obchodníků s cennými papíry, IČ 267 15 287, vyplacena částka ve výši 44 674,14 Kč, tedy způsobil škodu v minimální výši **44 674,14 Kč**,

173. **Ing. Lubomíru M.**, nar. xxx, který dne 5. 4. 2004 uzavřel se společností AIB, a. s. smlouvu o obhospodařování cenných papírů a na účet společnosti vložil částku 300 000 Kč, přičemž tomuto byla ze strany Garančního fondu obchodníků s cennými papíry, IČ 267 15 287, vyplacena částka ve výši 102 871,95 Kč, tedy způsobil škodu v minimální výši **102 871,95 Kč**,

174. **Ak. mal. Ireně M.**, nar. xxx, která podepsala se společností AIB, a. s. dosud neupřesněnou smlouvu a na účet společnosti vložil částku 200 000 Kč, přičemž této byla ze strany Garančního fondu obchodníků s cennými papíry, IČ 267 15 287, vyplacena částka ve výši 27 766,33 Kč, tedy způsobil škodu v minimální výši **27 766,33 Kč**,

175. **Mgr. Daliboru M.**, nar. xxx, který dne 8. 2. 2005 podepsal se společností AIB, a. s. smlouvu o obhospodařování cenných papírů a na účet společnosti vložil částku ve výši 200 000 Kč, přičemž tomuto byla ze strany Garančního fondu obchodníků s cennými papíry, IČ 267 15 287, vyplacena částka ve výši 102 871,95 112 591,06 Kč, tedy způsobil škodu v minimální výši **112 591,06 Kč**,

176. **Ing. Danu M.**, nar. xxx, který dne 19. 10. 2004 podepsal se společností AIB, a. s., smlouvu o obhospodařování cenných papírů a na účet společnosti vložil částku 800 000 Kč, přičemž tomuto byla ze strany Garančního fondu obchodníků s cennými papíry, IČ 267 15 287, vyplacena částka ve výši 448 405,02 Kč, tedy způsobil škodu v minimální výši **448 405,02 Kč**,

177. **Ing. Janu M.**, nar. xxx, který dne 3. 6. 2004 podepsal se společností AIB, a. s. smlouvu o obhospodařování cenných papírů a na účet společnosti vložil částku 300 000 Kč, přičemž tomuto byla ze strany Garančního fondu obchodníků s cennými papíry, IČ 267 15 287, vyplacena částka ve výši 174 838,49 Kč, tedy způsobil škodu v minimální výši **174 838,49 Kč**,

178. **Michalu M.**, nar. xxx, který dne 21. 4. 2004 podepsal se společností AIB, a. s. smlouvu o obhospodařování cenných papírů a na účet společnosti vložil částku 557 521 Kč, přičemž tomuto byla ze strany Garančního fondu obchodníků s cennými papíry, IČ 267 15 287, vyplacena částka ve výši 270 184,23 Kč, tedy způsobil škodu v minimální výši **270 184,23 Kč**,

179. **Ing. Vratislavu M.**, nar. xxx, který dne 18. 9. 2003 uzavřel se společností AIB, a. s. smlouvu o obhospodařování cenných papírů a na účet společnosti vložil částku 500 000 Kč, přičemž tomuto byla ze strany Garančního fondu obchodníků s cennými papíry, IČ 267 15 287, vyplacena částka ve výši 122 328,05 Kč, tedy způsobil škodu v minimální výši **122 328,05 Kč**,

180. společnosti **MANAG MS, a. s.,** IČ 46900047, se sídlem Kaštanová 489/34, 620 00 Brno – Brněnské Ivanovice, zastoupené prokuristou Ing. Peterem Ch., nar. xxx, která dne 3. 10. 2003 uzavřela se společností AIB, a. s. smlouvu o obhospodařování cenných papírů a na účet společnosti vložila částku 500 000 Kč, přičemž této spolenčosti byla ze strany Garančního fondu obchodníků s cennými papíry, IČ 267 15 287, vyplacena částka ve výši 165 843,39 Kč, tedy způsobil škodu v minimální výši **165 843,39 Kč**,

181. **Ing. Ivo M.**, nar. xxx, který dne 3. 2. 2005 podepsal se společností AIB, a. s. smlouvu o obhospodařování cenných papírů a na účet společnosti vložil částku ve výši 200 000 Kč, přičemž tomuto byla ze strany Garančního fondu obchodníků s cennými papíry, IČ 267

15 287, vyplacena částka ve výši 112 186,18 Kč, tedy způsobil škodu v minimální výši **112 186,18 Kč**,

182. **Ing. Jaromíru M.**, nar. xxx, který dne 30. 11. 2004 podepsal se společností AIB, a. s. smlouvu o obhospodařování cenných papírů a na účet společnosti vložil částku 500 000 Kč, přičemž tomuto byla ze strany Garančního fondu obchodníků s cennými papíry, IČ 267 15 287, vyplacena částka ve výši 244 587,90 Kč, tedy způsobil škodu v minimální výši **244 587,90 Kč**,

183. **Ing. Václavu M.**, nar. xxx, který dne 22. 10. 2004 podepsal se společností AIB, a. s. smlouvu o obhospodařování cenných papírů a na účet společnosti částku ve výši 200 000 Kč, přičemž tomuto byla ze strany Garančního fondu obchodníků s cennými papíry, IČ 267 15 287, vyplacena částka ve výši 104 435,46 Kč, tedy způsobil škodu v minimální výši **104 435,46 Kč**,

184. **Pavlu M.**, nar. xxx, který dne 24. 7. 2003 podepsal se společností AIB, a. s. smlouvu o obhospodařování cenných papírů a dále dne 6. 5. 2005 komisionářskou smlouvu o zprostředkování obchodů na zahraničních trzích cenných papírů, na účet společnosti vložil částku 2 406 036,42 Kč, přičemž tomuto byla ze strany Garančního fondu obchodníků s cennými papíry, IČ 267 15 287, vyplacena částka ve výši, 487 049,27 Kč, tedy způsobil škodu v minimální výši **487 049,27 Kč**,

185. společnosti **Mas-mal, s. r. o**., IČ 25702611, se sídlem Oldřichova 37/596, 128 00 Praha 2 – Nusle, zastoupené Jiřím M., nar. xxx, která dne 8. 3. 2005 podepsala se společností AIB, a. s. smlouvu o obhospodařování cenných papírů a na účet společnosti vložila částku ve výši 1 887 320,12 Kč, přičemž tomuto byla ze strany Garančního fondu obchodníků s cennými papíry, IČ 267 15 287, vyplacena částka ve výši 592 900 Kč, tedy způsobil škodu v minimální výši **592 900 Kč**,

186. **Jiřímu M.**, nar. xxx, který dne 28. 4. 2004 podepsal se společností AIB, a. s. smlouvu o obhospodařování cenných papírů a na účet společnosti vložil částku 1 318 113,63 Kč, přičemž tomuto byla ze strany Garančního fondu obchodníků s cennými papíry, IČ 267 15 287, vyplacena částka ve výši 425 617,94 Kč, tedy způsobil škodu v minimální výši **425 617,94 Kč**,

187. **Ing. Josefu M.**, nar. xxx, který dne 22. 2. 2005 podepsal se společností AIB, a. s. smlouvu o obhospodařování cenných papírů a na účet společnosti vložil částku ve výši 300 000 Kč, přičemž tomuto byla ze strany Garančního fondu obchodníků s cennými papíry, IČ 267 15 287, vyplacena částka ve výši 178 540,92 Kč, tedy způsobil škodu v minimální výši **178 540,92 Kč**,

188. **Jiřímu M.**, nar. xxx, který dne 26. 3. 2003 podepsal se společností AIB, a. s. smlouvu o provádění správy portfolia a na účet společnosti vložil částku 1 301 000 Kč, přičemž tomuto byla ze strany Garančního fondu obchodníků s cennými papíry, IČ 267 15 287, vyplacena částka ve výši 428 852,63 Kč, tedy způsobil škodu v minimální výši **428 852,63 Kč**,

189. **Luboši M.**, nar. xxx, který dne 26. 4. 2001 podepsal se společností Renesance Capital Invest, a. s. smlouvu o správě portfolia cenných papírů a obstarání koupě a prodeje cenných papírů a dne 3. 12. 2002 dodatek, jímž přešel pod správu společnosti AIB, a. s., a na účet společnosti vložil částku ve výši 118 451,02 Kč, přičemž tomuto byla ze strany Garančního fondu obchodníků s cennými papíry, IČ 267 15 287, vyplacena částka ve výši 49 735,96 Kč, tedy způsobil škodu v minimální výši **49 735,96 Kč**,

190. společnosti **MERLIN-PLUS, s. r. o.,** IČ 25327135, se sídlem Jana Opletala 1279/12, 690 02 Břeclav, zastoupená Ing. Zdeňkem M., nar. xxx, která dne 7. 11. 2003 uzavřela se společností AIB, a. s. smlouvu o obhospodařování cenných papírů a na účet společnosti vložila částku 300 000 Kč, přičemž tomuto byla ze strany Garančního fondu obchodníků s cennými papíry, IČ 267 15 287, vyplacena částka ve výši 87 937,05 Kč, tedy způsobil škodu v minimální výši **87 937,05 Kč**,

191. **Ing. Jaroslavu M.**, nar. xxx, který dne 3. 12. 2004 podepsal se společností AIB, a. s. smlouvu o obhospodařování cenných papírů a na účet společnosti vložil částku 300 000 Kč, přičemž tomuto byla ze strany Garančního fondu obchodníků s cennými papíry, IČ 267 15 287, vyplacena částka ve výši 151 529,51 Kč, tedy způsobil škodu v minimální výši **151 529,51 Kč**,

192. **Ing. Liboru M.**, nar. xxx, který dne 21. 7. 2003 podepsal se společností AIB, a. s. smlouvu o obhospodařování cenných papírů a na účet společnosti vložil částku 6 416 734,30 Kč, přičemž tomuto byla ze strany Garančního fondu obchodníků s cennými papíry, IČ 267 15 287, vyplacena částka ve výši 592 900 Kč, tedy způsobil škodu v minimální výši **592 900 Kč**,

193. **Ing. Františku M.**, nar. xxx, který dne 26. 1. 2005 podepsal se společností AIB, a. s. smlouvu o obhospodařování cenných papírů a na účet společnosti vložil částku ve výši 1 128 394 Kč, přičemž tomuto byla ze strany Garančního fondu obchodníků s cennými papíry, IČ 267 15 287, vyplacena částka ve výši 592 900 Kč, tedy způsobil škodu v minimální výši **592 900 Kč**,

194. společnosti **MOSTR – ZACPAL, s. r. o.,** IČ 258 40 533, se sídlem Na Příkopech 867/18, 789 85 Mohelnice, zastoupené Petrem Z., nar. xxx, která dne 15. 9. 2003 uzavřela se společností AIB, a. s. smlouvu o obhospodařování cenných papírů a na účet společnosti vložila částku 500 000 Kč, přičemž tomuto byla ze strany Garančního fondu obchodníků s cennými papíry, IČ 267 15 287, vyplacena částka ve výši 120 448,76 Kč, tedy způsobil škodu v minimální výši **120 448,76 Kč**,

195. **Ing. Janu M.**, nar. xxx, který dne 29. 7. 2004 podepsal se společností AIB, a. s. smlouvu o obhospodařování cenných papírů a na účet společnosti vložil částku 265 000, přičemž tomuto byla ze strany Garančního fondu obchodníků s cennými papíry, IČ 267 15 287, vyplacena částka ve výši 110 893,30 Kč, tedy způsobil škodu v minimální výši **110 893,30 Kč**,

196. **Otakaru M.**, nar. xxx, který dne 15. 8. 2000 podepsal se společností Renesance Capital Invest, a. s. smlouvu o správě portfolia cenných papírů a obstarání koupě a prodeje cenných papírů a dne 11. 12. 2002 dodatek, jímž přešel pod správu společnosti AIB, a. s., a na účet společnosti vložil částku ve výši 162 384,48 Kč, přičemž tomuto byla ze strany Garančního fondu obchodníků s cennými papíry, IČ 267 15 287, vyplacena částka ve výši 72 342,84 Kč, tedy způsobil škodu v minimální výši **72 342,84 Kč**,

197. **Ing**. **Ivanu M.** xxx, který dne 10. 11. 2000 podepsal se společností Renesance Capital Invest, a. s. smlouvu o správě portfolia cenných papírů a obstarání koupě a prodeje cenných papírů a dne 11. 11. 2002 dodatek, jímž přešel pod správu společnosti AIB, a. s., a na účet společnosti vložil částku ve výši 27 363,14, přičemž tomuto byla ze strany Garančního fondu obchodníků s cennými papíry, IČ 267 15 287, vyplacena částka ve výši 8 932,92 Kč, tedy způsobil škodu v minimální výši **8 932,92 Kč**,

198. **Ing. Jiřímu M.**, nar. xxx, který dne 3. 1. 2003 podepsal se společností AIB, a. s. smlouvu o obhospodařování cenných papírů a na účet společnosti vložil částku 500 000 Kč, přičemž tomuto byla ze strany Garančního fondu obchodníků s cennými papíry, IČ 267 15 287, vyplacena částka ve výši 110 982,07 Kč, tedy způsobil škodu v minimální výši **110 982,07 Kč**,

199. **Ing. Michalu M.**, nar. xxx, který dne 8. 7. 2004 podepsal se společností AIB, a. s. smlouvu o obhospodařování cenných papírů a na účet společnosti vložil částku ve výši 200 000 Kč, přičemž tomuto byla ze strany Garančního fondu obchodníků s cennými papíry, IČ 267 15 287, vyplacena částka ve výši 85 322,38 Kč, tedy způsobil škodu v minimální výši **85 322,38 Kč**,

200. **Ing. Pavlu M.**, nar. xxx, který dne 26. 2. 2001 podepsal se společností Renesance Capital Invest, a. s. smlouvu o správě portfolia cenných papírů a obstarání koupě a prodeje cenných papírů a dne 12. 11. 2002 dodatek, jímž přešel pod správu společnosti AIB, a. s., a na účet

společnosti vložil částku ve výši 34 477,90 Kč, přičemž tomuto byla ze strany Garančního fondu obchodníků s cennými papíry, IČ 267 15 287, vyplacena částka ve výši 11 387,94 Kč, tedy způsobil škodu v minimální výši **11 387,94 Kč**,

201. **Karlu M.**, nar. xxx, který dne 16. 3. 2004 podepsal se společností AIB, a. s. smlouvu o obhospodařování cenných papírů a na účet společnosti vložil částku 600 000 Kč, přičemž tomuto byla ze strany Garančního fondu obchodníků s cennými papíry, IČ 267 15 287, vyplacena částka ve výši 219 513,13 Kč, tedy způsobil škodu v minimální výši **219 513,13 Kč**,

202. **Ing. Petru N.**, nar. xxx, který dne 28. 7. 2004 podepsal se společností AIB, a. s., smlouvu o obhospodařování cenných papírů a na účet společnosti vložil částku 500 000 Kč, přičemž tomuto byla ze strany Garančního fondu obchodníků s cennými papíry, IČ 267 15 287, vyplacena částka ve výši 260 618,42 Kč, tedy způsobil škodu v minimální výši **260 618,42 Kč**,

203. **Radomíru N.**, nar. xxx, který dne 22. 6. 2004 podepsal se společností AIB, a. s. smlouvu obhospodařování cenných papírů a na účet společnosti vložil částku 600 000 Kč, přičemž tomuto byla ze strany Garančního fondu obchodníků s cennými papíry, IČ 267 15 287, vyplacena částka ve výši 291 531,67 Kč, tedy způsobil škodu v minimální výši **291 531,67 Kč**,

204. **Ing. Pavlu N.**, nar. xxx, který dne 14. 9. 2004 podepsal se společností AIB, a. s. smlouvu o obhospodařování cenných papírů a na účet společnosti vložil částku 250 000 Kč, přičemž tomuto byla ze strany Garančního fondu obchodníků s cennými papíry, IČ 267 15 287, vyplacena částka ve výši 91 209,68 Kč, tedy způsobil škodu v minimální výši **91 209,68 Kč**,

205. **Aleši N.**, nar. xxx, který dne 25. 2. 2003 podepsal se společností AIB, a. s. smlouvu o provádění správy portfolia a na účet společnosti vložil částku 600 000 Kč, přičemž tomuto byla ze strany Garančního fondu obchodníků s cennými papíry, IČ 267 15 287, vyplacena částka ve výši 90 725,73 Kč, tedy způsobil škodu v minimální výši **90 725,73 Kč**,

206. **Radomíru N.**, nar. xxx, který dne 29. 6. 2004 podepsal se společností AIB, a. s. smlouvu o obhospodařování cenných papírů a na účet společnosti vložil částku 300 000 Kč, přičemž tomuto byla ze strany Garančního fondu obchodníků s cennými papíry, IČ 267 15 287, vyplacena částka ve výši 151 423,36 Kč, tedy způsobil škodu v minimální výši **151 423,36 Kč**,

207. **Doc. Ing. Ivanu N.**, nar. xxx, který dne 15. 10. 2004 podepsal se společností AIB, a. s. smlouvu o obhospodařování cenných papírů a na účet společnosti vložil částku 300 000 Kč, přičemž tomuto byla ze strany Garančního fondu obchodníků s cennými papíry, IČ 267 15 287, vyplacena částka ve výši 142 187,87 Kč, tedy způsobil škodu v minimální výši **142 187,87 Kč**,

208. **Ing. Dobromilu N.**, nar. xxx, který dne 25. 10. 2004 podepsal se společností AIB, a. s. smlouvu o obhospodařování cenných papírů a na účet společnosti vložil částku 300 000 Kč, přičemž tomuto byla ze strany Garančního fondu obchodníků s cennými papíry, IČ 267 15 287, vyplacena částka ve výši 139 947,66 Kč, tedy způsobil škodu v minimální výši **139 947,66 Kč**,

209. **Vlastimilu N.**, nar. xxx, který dne 19. 2. 2004 podepsal se společností AIB, a. s. smlouvu o obhospodařování cenných papírů a na účet společnosti vložil částku 500 000 Kč, přičemž tomuto byla ze strany Garančního fondu obchodníků s cennými papíry, IČ 267 15 287, vyplacena částka ve výši 104 922,76 Kč, tedy způsobil škodu v minimální výši **104 922,76 Kč**,

210. **Ing. Bohumíru N.**, nar. xxx, který dne 29. 3. 2005 podepsal se společností AIB, a. s. smlouvu o obhospodařování investičních nástrojů a na účet společnosti vložil částku ve výši 596 000 Kč, přičemž tomuto byla ze strany Garančního fondu obchodníků s cennými papíry, IČ 267 15 287, vyplacena částka ve výši 378 905,7 Kč, tedy způsobil škodu v minimální výši **378 905,70 Kč**,

211. **Ing. Pavlu N.**, nar. xxx, který dne 2. 3. 2005 podepsal se společností AIB, a. s. smlouvu o obhospodařování cenných papírů a na účet společnosti vložil částku ve výši 500 000 Kč, přičemž tomuto byla ze strany Garančního fondu obchodníků s cennými papíry, IČ 267 15 287, vyplacena částka ve výši 299 155 Kč, tedy způsobil škodu v minimální výši **299 155 Kč**,

212. **Ing. Josefu N.**, nar. xxx, který dne 12. 2. 2004 podepsal se společností AIB, a. s. smlouvu obhospodařování cenných papírů a na účet společnosti vložil částku 300 000 Kč, přičemž tomuto byla ze strany Garančního fondu obchodníků s cennými papíry, IČ 267 15 287, vyplacena částka ve výši 89 235,44 Kč, tedy způsobil škodu v minimální výši **89 235,44 Kč**,

213. **Ing. Pavlu N.**, nar. xxx, který dne 14. 9. 2004 podepsal se společností AIB, a. s. smlouvu o obhospodařování cenných papírů a na účet společnosti vložil částku 300 000 Kč, přičemž tomuto byla ze strany Garančního fondu obchodníků s cennými papíry, IČ 267 15 287, vyplacena částka ve výši 109 534,90 Kč, tedy způsobil škodu v minimální výši **109 534,90 Kč**,

214. **Petru N.**, nar. xxx, který dne 31. 10. 2003 podepsal se společností AIB, a. s. smlouvu o obhospodařování cenných papírů a na účet společnosti vložil částku 500 000 Kč, přičemž tomuto byla ze strany Garančního fondu obchodníků s cennými papíry, IČ 267 15 287, vyplacena částka ve výši 155 240,13 Kč, tedy způsobil škodu v minimální výši **155 240,13 Kč**,

215. **Ing. Zdeňku N.**, nar. xxx, který dne 25. 10. 2004 podepsal se společností AIB, a. s. smlouvu o obhospodařování cenných papírů a na účet společnosti vložil částku 200 000 Kč, přičemž tomuto byla ze strany Garančního fondu obchodníků s cennými papíry, IČ 267 15 287, vyplacena částka ve výši 94 416,12 Kč, tedy způsobil škodu v minimální výši **94 416,12 Kč**,

216. **Ing. Františku N.**, nar. xxx, který dne 17. 2. 2004 podepsal se společností AIB, a. s. smlouvu o obhospodařování cenných papírů a na účet společnosti vložil částku 500 000 Kč, přičemž tomuto byla ze strany Garančního fondu obchodníků s cennými papíry, IČ 267 15 287, vyplacena částka ve výši 72 113,49 Kč, tedy způsobil škodu v minimální výši **72 113,49 Kč**,

217. **Petru N.**, nar. xxx, který dne 10. 6. 2004 podepsal se společností AIB, a. s. smlouvu o obhospodařování cenných papírů a na účet společnosti vložil částku ve výši 730 725,10 Kč, přičemž tomuto byla ze strany Garančního fondu obchodníků s cennými papíry, IČ 267 15 287, vyplacena částka ve výši 321 003,61 Kč, tedy způsobil škodu v minimální výši **321 003,61 Kč**,

218. **Vladislavu N.**, nar. xxx, který dne 8. 6. 2001 podepsal se společností Renesance Capital Invest, a. s., smlouvu o správě portfolia cenných papírů a obstarání koupě a prodeje cenných papírů a dne 12. 11. 2002 dodatek, jímž přešel pod správu společnosti AIB, a. s., a na účet společnosti vložil nezjištěnou částku, přičemž tomuto byla ze strany Garančního fondu obchodníků s cennými papíry, IČ 267 15 287, vyplacena částka ve výši 17 306,17 Kč, tedy způsobil škodu v minimální výši **17 306,17 Kč**,

219. **Ing. Zbyňku N.**, nar. xxx, který dne 8. 6. 2004 podepsal se společností AIB, a. s. smlouvu o obhospodařování cenných papírů a na účet společnosti vložil částku 300 000 Kč, přičemž tomuto byla ze strany Garančního fondu obchodníků s cennými papíry, IČ 267 15 287, vyplacena částka ve výši 134 400,04 Kč, tedy způsobil škodu v minimální výši **134 400,04 Kč**,

220. **Miloši N.**, nar. xxx, který dne 19. 8. 2004 podepsal se společností AIB, a. s. smlouvu o obhospodařování cenných papírů a na účet společnosti vložil částku 1 118 400 Kč, přičemž tomuto byla ze strany Garančního fondu obchodníků s cennými papíry, IČ 267 15 287, vyplacena částka ve výši 529 331,58 Kč, tedy způsobil škodu v minimální výši **529 331,58 Kč**,

221. **Rostislavu N.**, nar. xxx, který dne 17. 6. 2004 podepsal s e společností AIB, a. s. smlouvu o obhospodařování cenných papírů a na účet společnosti vložil částku 1 000 000 Kč, přičemž

tomuto byla ze strany Garančního fondu obchodníků s cennými papíry, IČ 267 15 287, vyplacena částka ve výši 521 063,14 Kč, tedy způsobil škodu v minimální výši **521 063,14 Kč**,

222. **Ing. Františku O.**, nar. xxx, který dne 16. 3. 2004 podepsal se společností AIB, a. s. smlouvu o obhospodařování cenných papírů a na účet společnosti vložil částku 290 000 Kč, přičemž tomuto byla ze strany Garančního fondu obchodníků s cennými papíry, IČ 267 15 287, vyplacena částka ve výši 93 642,80 Kč, tedy způsobil škodu v minimální výši **93 642,80 Kč**,

223. **Ing. Jiřímu O.**, nar. xxx, který dne 15. 4. 2004 podepsal se společností AIB, a. s. smlouvu o obhospodařování cenných papírů a na účet společnosti vložil částku 200 000 Kč, přičemž tomuto byla ze strany Garančního fondu obchodníků s cennými papíry, IČ 267 15 287, vyplacena částka ve výši 77 952,31 Kč, tedy způsobil škodu v minimální výši **77 952,31 Kč**,

224. **Ing. Josefu O.**, nar. xxx, který dne 8. 3. 2004 podepsal se společností AIB, a. s. smlouvu o obhospodařování cenných papírů a na účet společnosti vložil částku 1 018 829 Kč, přičemž tomuto byla ze strany Garančního fondu obchodníků s cennými papíry, IČ 267 15 287, vyplacena částka ve výši 522 630,50 Kč, tedy způsobil škodu v minimální výši **522 630,50 Kč**,

225. **Miroslavu O.**, nar. xxx, který dne 13. 6. 2003 podepsal se společností AIB, a. s. smlouvu o obhospodařování cenných papírů a na účet společnosti vložil částku 500 000 Kč, přičemž tomuto byla ze strany Garančního fondu obchodníků s cennými papíry, IČ 267 15 287, vyplacena částka ve výši 186 089,86 Kč, tedy způsobil škodu v minimální výši **186 089,86 Kč**,

226. **Františku O.**, nar. xxx, který dne 1. 10. 2003 podepsal se společností AIB, a. s. smlouvu o obhospodařování cenných papírů a na účet společnosti vložil částku 400 000 Kč, přičemž tomuto byla ze strany Garančního fondu obchodníků s cennými papíry, IČ 267 15 287, vyplacena částka ve výši 121 370,35 Kč, tedy způsobil škodu v minimální výši **121 370,35 Kč**,

227. **Ing. Antonínu O.**, nar. xxx, který dne 17. 2. 2005 podepsal se společností AIB, a. s. smlouvu o obhospodařování cenných papírů a na účet společnosti vložil částku 340 230 Kč, přičemž tomuto byla ze strany Garančního fondu obchodníků s cennými papíry, IČ 267 15 287, vyplacena částka ve výši 211 341,66 Kč, tedy způsobil škodu v minimální výši **211 341,66 Kč**,

228. **Františku P.**, nar. xxx, který dne 21. 9. 2004 podepsal se společností AIB, a. s. smlouvu o obhospodařování cenných papírů a na účet společnosti vložil částku 200 000 Kč, přičemž tomuto byla ze strany Garančního fondu obchodníků s cennými papíry, IČ 267 15 287, vyplacena částka ve výši 84 509,95 Kč, tedy způsobil škodu v minimální výši **84 509,95 Kč**,

229. **Václavu P.**, nar. xxx, který dne 21. 4. 2004 podepsal se společností AIB, a. s. smlouvu o obhospodařování cenných papírů a na účet společnosti vložil částku 300 000 Kč, přičemž tomuto byla ze strany Garančního fondu obchodníků s cennými papíry, IČ 267 15 287, vyplacena částka ve výši 135 788,37 Kč, tedy způsobil škodu v minimální výši **135 788,37 Kč**,

230. **Miroslavu P.**, nar. xxx, který dne 11. 2. 2004 podepsal se společností AIB, a. s. smlouvu o obhospodařování cenných papírů a na účet společnosti vložil částku 450 000 Kč, přičemž tomuto byla ze strany Garančního fondu obchodníků s cennými papíry, IČ 267 15 287, vyplacena částka ve výši 151 671,94 Kč, tedy způsobil škodu v minimální výši **151 671,94 Kč**,

231. **Miloslavu P.**, nar. xxx, který dne 7. 3. 2005 podepsal se společností AIB, a. s. smlouvu o obhospodařování cenných papírů a na účet společnosti vložil částku ve výši 300 000 Kč, přičemž tomuto byla ze strany Garančního fondu obchodníků s cennými papíry, IČ 267 15 287, vyplacena částka ve výši 179 533,72 Kč, tedy způsobil škodu v minimální výši **179 533,72 Kč**,

232. **Ing. Janu P.**, nar. xxx, který dne 15. 12. 2003 podepsal se společností AIB, a. s. smlouvu o obhospodařování cenných papírů a na účet společnosti vložil částku 1 499 999 Kč, přičemž

tomuto byla ze strany Garančního fondu obchodníků s cennými papíry, IČ 267 15 287, vyplacena částka ve výši 535 897,91 Kč, tedy způsobil škodu v minimální výši **535 897,91 Kč**,

233. **Ing. Ctiboru P.**, nar. xxx, který dne 9. 3. 2004 podepsal se společností AIB, a. s. smlouvu o obhospodařování cenných papírů a na účet společnosti vložil částku 633 288,89 Kč, přičemž tomuto byla ze strany Garančního fondu obchodníků s cennými papíry, IČ 267 15 287, vyplacena částka ve výši 198 913,60 Kč, tedy způsobil škodu v minimální výši **198 913,60 Kč**,

234. **Martinu P.**, nar. xxx, který dne 13. 5. 2002 podepsal se společností Renesance Capital Invest, a. s., smlouvu o správě portfolia cenných papírů a obstarání koupě a prodeje cenných papírů a dne 12. 11. 2002 dodatek, jímž přešel pod správu společnosti AIB, a. s., a na účet společnosti vložil nezjištěnou částku, přičemž tomuto byla ze strany Garančního fondu obchodníků s cennými papíry, IČ 267 15 287, vyplacena částka ve výši 22 322,19 Kč, tedy způsobil škodu v minimální výši **22 322,19 Kč**,

235. **Josefu P.**, nar. xxx, který dne 24. 6. 2004 podepsal se společností AIB, a. s. smlouvu o obhospodařování cenných papírů a na účet společnosti vložil částku 200 000 Kč, přičemž tomuto byla ze strany Garančního fondu obchodníků s cennými papíry, IČ 267 15 287, vyplacena částka ve výši 85 499,58 Kč, tedy způsobil škodu v minimální výši **85 499,58 Kč**,

236. **Ing. Luboši P.**, nar. xxx, který dne 3. 6. 2001 podepsal se společností AIB, a. s. smlouvu o provádění správy portfolia a na účet společnosti vložil částku 500 000 Kč, přičemž tomuto byla ze strany Garančního fondu obchodníků s cennými papíry, IČ 267 15 287, vyplacena částka ve výši 153 385,91 Kč, tedy způsobil škodu v minimální výši **153 385,91 Kč**,

237. **Doc. Ing. Vladislavu P.**, nar. xxx, který dne 19. 2. 2002 podepsal se společností AIB, a. s. smlouvu o provádění správy portfolia a na účet společnosti vložil částku ve výši 332 759,32 Kč, přičemž tomuto byla ze strany Garančního fondu obchodníků s cennými papíry, IČ 267 15 287, vyplacena částka ve výši 61 021,27 Kč, tedy způsobil škodu v minimální výši **61 021,27 Kč**,

238. **Josefu P.**, nar. xxx, který dne 3. 11. 2004 podepsal se společností AIB, a. s. smlouvu o obhospodařování cenných papírů, na účet společnosti vložil částku 500 000 Kč, přičemž tomuto byla ze strany Garančního fondu obchodníků s cennými papíry, IČ 267 15 287, vyplacena částka ve výši 204 555 Kč, tedy způsobil škodu v minimální výši **204 555 Kč**,

239. **Martinu P.**, nar. xxx, který dne 11. 1. 2005 podepsal se společností AIB, a. s. smlouvu o obhospodařování cenných papírů a na účet společnosti vložil částku ve výši 200 000 Kč, přičemž tomuto byla ze strany Garančního fondu obchodníků s cennými papíry, IČ 267 15 287, vyplacena částka ve výši 107 837,32 Kč, tedy způsobil škodu v minimální výši **107 837,32 Kč**,

240. **Ing. Dušanu P.**, nar. xxx, který dne 24. 10. 2000 podepsal se společností Renesance Capital Invest, a. s., smlouvu o správě portfolia cenných papírů a obstarání koupě a prodeje cenných papírů a dne 12. 11. 2002 dodatek, jímž přešel pod správu společnosti AIB, a. s., a na účet společnosti vložil částku ve výši 36 837,15 Kč, přičemž tomuto byla ze strany Garančního fondu obchodníků s cennými papíry, IČ 267 15 287, vyplacena částka ve výši 14 343,46 Kč, tedy způsobil škodu v minimální výši **14 343,46 Kč**,

241. **Vladimíru P.**, nar. xxx, který dne 23. 8. 2004 podepsal se společností AIB, a. s. smlouvu o obhospodařování cenných papírů a na účet společnosti vložil částku 650 000 Kč, přičemž tomuto byla ze strany Garančního fondu obchodníků s cennými papíry, IČ 267 15 287, vyplacena částka ve výši 305 599,64 Kč, tedy způsobil škodu v minimální výši **305 599,64 Kč**,

242. **RNDr. Viktoru P.**, nar. xxx, který dne 12. 6. 2003 podepsal se společností AIB, a. s. smlouvu o obhospodařování cenných papírů a na účet společnosti vložil částku 1 209 982,01 Kč, přičemž tomuto byla ze strany Garančního fondu obchodníků s cennými papíry, IČ 267

15 287, vyplacena částka ve výši 112 837,96 Kč, tedy způsobil škodu v minimální výši **112 837,96 Kč**,

243. **RNDr. Václavu P.**, nar. xxx, který dne 6. 1. 2004 podepsal se společností AIB, a. s. smlouvu o obhospodařování cenných papírů a na účet společnosti vložil částku 300 000 Kč, přičemž tomuto byla ze strany Garančního fondu obchodníků s cennými papíry, IČ 267 15 287, vyplacena částka ve výši 50 484,37 Kč, tedy způsobil škodu v minimální výši **50 484,37 Kč**,

244. **Vladimíru P.**, nar. xxx, který dne 30. 1. 2003 podepsal se společností AIB, a. s. smlouvu o provádění správy portfolia a na účet společnosti vložil částku 250 000 Kč, přičemž tomuto byla ze strany Garančního fondu obchodníků s cennými papíry, IČ 267 15 287, vyplacena částka ve výši 124 677,59 Kč, tedy způsobil škodu v minimální výši **124 677,59 Kč**,

245. **Emílii P.**, nar. xxx, která dne 5. 3. 2001 podepsala se společností Renesance Capital Invest, a. s. smlouvu o správě portfolia cenných papírů a obstarání koupě a prodeje cenných papírů a dne 12. 11. 2002 dodatek, jímž přešla pod správu společnosti AIB, a. s., a na účet společnosti vložila částku ve výši 43 570,62 Kč, přičemž tomuto byla ze strany Garančního fondu obchodníků s cennými papíry, IČ 267 15 287, vyplacena částka ve výši 14 980,87 Kč, tedy způsobil škodu v minimální výši **14 980,87 Kč**,

246. **Ing. Milanu P.**, nar. xxx, který dne 26. 1. 2001 podepsal se společností Renesance Capital Invest, a. s. smlouvu o správě portfolia cenných papírů a obstarání koupě a prodeje cenných papírů a dne 12. 11. 2002 dodatek, jímž přešel pod správu společnosti AIB, a. s., a na účet společnosti vložil částku ve výši 190 607,71 Kč, přičemž tomuto byla ze strany Garančního fondu obchodníků s cennými papíry, IČ 267 15 287, vyplacena částka ve výši 60 481,65 Kč, tedy způsobil škodu v minimální výši **60 481,65 Kč**,

247. **Jiřímu P.**, nar. xxx, který dne 7. 6. 2001 podepsal se společností Renesance Capital Invest, a. s. smlouvu o správě portfolia cenných papírů a obstarání koupě a prodeje cenných papírů a dne 12. 11. 2002 dodatek, jímž přešel pod správu společnosti AIB, a. s., a na účet společnosti vložil částku ve výši 33 592,83 Kč, přičemž tomuto byla ze strany Garančního fondu obchodníků s cennými papíry, IČ 267 15 287, vyplacena částka ve výši 9 804,53 Kč, tedy způsobil škodu v minimální výši **9 804,53 Kč**,

248. **Miloši P.**, nar. xxx, který dne 24. 3. 2003 podepsal se společností AIB, a. s. smlouvu o provádění správy portfolia a na účet společnosti vložil částku 1 000 000 Kč, přičemž tomuto byla ze strany Garančního fondu obchodníků s cennými papíry, IČ 267 15 287, vyplacena částka ve výši 342 868,76 Kč, tedy způsobil škodu v minimální výši **342 868,76 Kč**,

249. **MUDr. Ivě P.**, nar. xxx, která dne 24. 9. 2003 podepsala se společností AIB, a. s. smlouvu o obhospodařování cenných papírů a na účet společnosti vložila částku 250 000 Kč, přičemž tomuto byla ze strany Garančního fondu obchodníků s cennými papíry, IČ 267 15 287, vyplacena částka ve výši 60 645,84 Kč, tedy způsobil škodu v minimální výši **60 045,84 Kč**,

250. **Janu P.**, nar. xxx, který dne 12. 9. 2000 podepsal se společností Renesance Capital Invest, a. s. smlouvu o správě portfolia cenných papírů a obstarání koupě a prodeje cenných papírů a dne 11 11. 2002 dodatek, jímž přešel pod správu společnosti AIB, a. s., a na účet společnosti vložil částku ve výši 20 670,52 Kč, přičemž tomuto byla ze strany Garančního fondu obchodníků s cennými papíry, IČ 267 15 287, vyplacena částka ve výši 7 139,88 Kč, tedy způsobil škodu v minimální výši **7 133,88 Kč**,

251. **Janu P.**, nar. xxx, který dne 3. 7. 2003 podepsal se společností AIB, a. s. smlouvu o obhospodařování cenných papírů a na účet společnosti vložil částku 2 739 377,67 Kč, přičemž tomuto byla ze strany Garančního fondu obchodníků s cennými papíry, IČ 267 15 287, vyplacena částka ve výši 592 900 Kč, tedy způsobil škodu v minimální výši **592 900 Kč**,

252. **Jiřímu P.**, nar. xxx, který dne 28. 1. 2004 podepsal se společností AIB, a. s. smlouvu o obhospodařování cenných papírů a na účet společnosti vložil částku 5 575 615 Kč, přičemž tomuto byla ze strany Garančního fondu obchodníků s cennými papíry, IČ 267 15 287, vyplacena částka ve výši 592 900 Kč, tedy způsobil škodu v minimální výši **592 900 Kč**,

253. **Ing. Michalu P.**, nar. xxx, který dne 13. 1. 2005 podepsal se společností AIB, a. s. smlouvu o obhospodařování cenných papírů a na účet společnosti vložil 835 000 Kč, přičemž tomuto byla ze strany Garančního fondu obchodníků s cennými papíry, IČ 267 15 287, vyplacena částka ve výši 490 216,42 Kč, tedy způsobil škodu v minimální výši **490 216,42 Kč**,

254. **Ing. Jaroslavu P.**, nar. xxx, který dne 19. 4. 2004 podepsal se společností AIB, a. s. smlouvu o obhospodařování cenných papírů a na účet společnosti vložil částku 300 000 Kč, přičemž tomuto byla ze strany Garančního fondu obchodníků s cennými papíry, IČ 267 15 287, vyplacena částka ve výši 111 515,50 Kč, tedy způsobil škodu v minimální výši **111 515,50 Kč**,

255. **Ing. Jaroslavu P.**, nar. xxx, který dne 2. 11. 2004 podepsal se společností AIB, a. s. smlouvu o obhospodařování cenných papírů a na účet společnosti vložil částku 200 000 Kč, přičemž tomuto byla ze strany Garančního fondu obchodníků s cennými papíry, IČ 267 15 287, vyplacena částka ve výši 102 646,77 Kč, tedy způsobil škodu v minimální výši **102 646,77 Kč**,

256. **RNDr. Jiřímu P.**, nar. xxx, který dne 19. 5. 2004 podepsal se společností AIB, a. s. smlouvu o obhospodařování cenných papírů a na účet společnosti vložil částku 200 000 Kč, přičemž tomuto byla ze strany Garančního fondu obchodníků s cennými papíry, IČ 267 15 287, vyplacena částka ve výši 77 348,17 Kč, tedy způsobil škodu v minimální výši **77 348,17 Kč**,

257. **Jiřímu P.**, nar. xxx, který dne 3. 6. 2003 podepsal se společností AIB, a. s. smlouvu o obhospodařování cenných papírů s na účet společnosti vložil částku 273 300 Kč, přičemž tomuto byla ze strany Garančního fondu obchodníků s cennými papíry, IČ 267 15 287, vyplacena částka ve výši 74 804,72 Kč, tedy způsobil škodu v minimální výši **74 804,72 Kč**,

258. **Ing. Jiřímu P.**, nar. xxx, který dne 30. 8. 2004 podepsal se společností AIB, a. s. smlouvu o obhospodařování cenných papírů a na účet společnosti vložil částku 420 000 Kč, přičemž tomuto byla ze strany Garančního fondu obchodníků s cennými papíry, IČ 267 15 287, vyplacena částka ve výši 165 673,88 Kč, tedy způsobil škodu v minimální výši **165 673,88 Kč**,

259. **Ing. Josefu P.**, nar. xxx, který dne 19. 2. 2004 podepsal se společností AIB, a. s. smlouvu o obhospodařování cenných papírů a na účet společnosti vložil částku 500 000 Kč, přičemž tomuto byla ze strany Garančního fondu obchodníků s cennými papíry, IČ 267 15 287, vyplacena částka ve výši 149 996,76 Kč, tedy způsobil škodu v minimální výši **149 996,76 Kč**,

260. **Milanu P.**, nar. xxx, který dne 1. 11. 2004 podepsal se společností AIB, a. s. smlouvu o obhospodařování cenných papírů a na účet společnosti vložil částku 450 000 Kč, přičemž tomuto byla ze strany Garančního fondu obchodníků s cennými papíry, IČ 267 15 287, vyplacena částka ve výši 260 516,94 Kč, tedy způsobil škodu v minimální výši **260 516,94 Kč**,

261. **Ing. Zbyňku R.**, nar. xxx, který dne 10. 8. 2004 podepsal se společností AIB, a. s. smlouvu o obhospodařování cenných papírů a na účet společnosti vložil částku 1 000 000 Kč, přičemž tomuto byla ze strany Garančního fondu obchodníků s cennými papíry, IČ 267 15 287, vyplacena částka ve výši 577 058,86 Kč, tedy způsobil škodu v minimální výši **577 058,86 Kč**,

262. společnosti **RCD Consultants Limited**, IČ 3766306, se sídlem The Post House, Barracloughs Lane, Barton-upon-Humber DN18 5BB, Velká Británie, zastoupené jednatelem Ivanem C., nar. xxx, která dne 19. 1. 2005 uzavřela komisionářskou smlouvu o zprostředkování obchodů na zahraničních trzích cenných papírů a na účet společnosti vložila dosud nezjištěnou částku, přičemž tomuto byla ze strany Garančního fondu obchodníků s cennými papíry, IČ 267 15 287, vyplacena částka ve výši 592 900 Kč, tedy způsobil škodu v minimální výši **592 900 Kč**,

263. **Luďku R.**, nar.xxx, který dne 12. 6. 2003 podepsal se společností AIB, a. s. smlouvu o obhospodařování cenných papírů a na účet společnosti vložil částku 200 000 Kč, přičemž tomuto byla ze strany Garančního fondu obchodníků s cennými papíry, IČ 267 15 287, vyplacena částka ve výši 52 053,24 Kč, tedy způsobil škodu v minimální výši **52 053,24 Kč**,

264. **Josefu R.**, nar. xxx, který dne 6. 1. 2005 podepsal se společností AIB, a. s. smlouvu o obhospodařování cenných papírů a na účet společnosti vložil 2 300 000 Kč, přičemž tomuto byla ze strany Garančního fondu obchodníků s cennými papíry, IČ 267 15 287, vyplacena částka ve výši 592 900 Kč, tedy způsobil škodu v minimální výši **592 900 Kč**,

265. společnosti **RETECH, s. r. o.,** IČ 25018205, se sídlem Suchdol 212, Suchdol u Kutné Hory, zastoupené jednajícím Ing. Janem M., nar. xxx, která dne 21. 3. 2005 uzavřela se společností AIB, a. s. smlouvu o obhospodařování investičních nástrojů a na účet společnosti vložila částku ve výši 300 000 Kč, přičemž této společnosti byla ze strany Garančního fondu obchodníků s cennými papíry, IČ 267 15 287, vyplacena částka ve výši 159 620,08 Kč, tedy způsobil škodu v minimální výši **159 620,08 Kč**,

266. **Lubomíru R.**, nar. xxx, který dne 12. 1. 2001 podepsal se společností Renesance Capital Invest, a. s. smlouvu o správě portfolia cenných papírů a obstarání koupě a prodeje cenných papírů a dne 12. 11. 2002 dodatek, jímž přešel pod správu společnosti AIB, a. s., a na účet společnosti vložil částku ve výši 168 710,65 Kč, přičemž tomuto byla ze strany Garančního fondu obchodníků s cennými papíry, IČ 267 15 287, vyplacena částka ve výši 51 355,48 Kč, tedy způsobil škodu v minimální výši **51 355,48 Kč**,

267. **Karlu R.**, nar. xxx, který dne 23. 12. 2002 podepsal se společností AIB, a. s. smlouvu o provádění správy portfolia a na účet společnosti vložil částku 1 600 000 Kč, přičemž tomuto byla ze strany Garančního fondu obchodníků s cennými papíry, IČ 267 15 287, vyplacena částka ve výši 463 109,23 Kč, tedy způsobil škodu v minimální výši **463 109,23 Kč**,

268. **Edvardu R.**, nar. xxx, který dne 9. 1. 2003 podepsal se společností AIB, a. s. smlouvu o provádění správy portfolia a na účet společnosti vložil částku 3 170 000 Kč, přičemž tomuto byla ze strany Garančního fondu obchodníků s cennými papíry, IČ 267 15 287, vyplacena částka ve výši 592 900 Kč, tedy způsobil škodu v minimální výši **592 900 Kč**,

269. **Pavlu R.**, nar. xxx, který dne 6. 4. 2004 podepsal se společností AIB, a. s. smlouvu o obhospodařování cenných papírů a na účet společnosti vložil částku 300 000 Kč, přičemž tomuto byla ze strany Garančního fondu obchodníků s cennými papíry, IČ 267 15 287, vyplacena částka ve výši 236 136,09 Kč, tedy způsobil škodu v minimální výši **236 136,09 Kč**,

270. **Ing. Drahomíru R.**, nar. xxx, který dne 29. 10. 2004 podepsal se společností AIB, a. s. smlouvu o obhospodařování cenných papírů a na účet společnosti vložil částku 715 806,37 Kč, přičemž tomuto byla ze strany Garančního fondu obchodníků s cennými papíry, IČ 267 15 287, vyplacena částka ve výši 184 817,05 Kč, tedy způsobil škodu v minimální výši **184 817,05 Kč**,

271. **Ing. Lubomíru R.**, nar. xxx, který dne 2. 2. 2004 podepsal se společností AIB, a. s. smlouvu o obhospodařování cenných papírů a na účet společnosti vložil částku 250 000 Kč, přičemž tomuto byla ze strany Garančního fondu obchodníků s cennými papíry, IČ 267 15 287, vyplacena částka ve výši 81 182,65 Kč, tedy způsobil škodu v minimální výši **81 182,65 Kč**,

272. **Janu R.**, nar. xxx, který dne 7. 12. 2004 podepsal se společností AIB, a. s. smlouvu o obhospodařování cenných papírů a na účet společnosti vložil částku 300 000 Kč, přičemž tomuto byla ze strany Garančního fondu obchodníků s cennými papíry, IČ 267 15 287, vyplacena částka ve výši 137 061,85 Kč, tedy způsobil škodu v minimální výši **137 061,85 Kč**,

273. **Ing. Václavu R.**, nar. xxx který dne 31. 8. 2004 podepsal se společností AIB, a. s. smlouvu o obhospodařování cenných papírů a na účet společnosti vložil částku 200 000 Kč, přičemž

tomuto byla ze strany Garančního fondu obchodníků s cennými papíry, IČ 267 15 287, vyplacena částka ve výši 89 199,16 Kč, tedy způsobil škodu v minimální výši **89 199,16 Kč**,

274. **Romanu Ř.**, nar. xxx, který dne 31. 5. 2001 podepsal se společností AIB, a. s. smlouvu o provádění správy portfolia a na účet společnosti vložil částku ve výši 1 794 430,80 Kč, přičemž tomuto byla ze strany Garančního fondu obchodníků s cennými papíry, IČ 267 15 287, vyplacena částka ve výši 541 925,46 Kč, tedy způsobil škodu v minimální výši **541 925,46 Kč**,

275. **Františku Ř.**, nar. xxx, který dne 23. 4. 2003 podepsal se společností AIB, a. s. smlouvu o obhospodařování cenných papírů a na účet společnosti vložil částku 499 472,09 Kč, přičemž tomuto byla ze strany Garančního fondu obchodníků s cennými papíry, IČ 267 15 287, vyplacena částka ve výši 194 420,81 Kč, tedy způsobil škodu v minimální výši **194 420,81 Kč**,

276. **Ing. Svatopluku Ř.**, nar. xxx, který dne 10. 7. 2001 podepsal se společností Renesance Capital Invest, a. s., smlouvu o správě portfolia cenných papírů a obstarání koupě a prodeje cenných papírů a dne 11. 11. 2002 dodatek, jímž přešel pod správu společnosti AIB, a. s., a na účet společnosti vložil částku ve výši 47 791,54 Kč, přičemž tomuto byla ze strany Garančního fondu obchodníků s cennými papíry, IČ 267 15 287, vyplacena částka ve výši 18 504,26 Kč, tedy způsobil škodu v minimální výši **18 504,26 Kč**,

277. **Ing. Lubomíru S.**, nar. xxx, který dne 13. 6. 2002 podepsal se společností Renesance Capital Invest, a. s. smlouvu o správě portfolia cenných papírů a obstarání koupě a prodeje cenných papírů a dne 12. 11. 2002 dodatek, jímž přešel pod správu společnosti AIB, a. s., a na účet společnosti vložil částku 280 000 Kč, přičemž tomuto byla ze strany Garančního fondu obchodníků s cennými papíry, IČ 267 15 287, vyplacena částka ve výši 188 358,66 Kč, tedy způsobil škodu v minimální výši **188 358,66 Kč**,

278. **Stanislavu S.**, nar. xxx, který dne 7. 12. 2000 podepsal se společností Renesance Capital Invest, a. s. smlouvu o správě portfolia cenných papírů a obstarání koupě a prodeje cenných papírů a dne 11. 2002 dodatek, jímž přešel pod správu společnosti AIB, a. s., na účet společnosti vložil částku ve výši 243 849,10 Kč, přičemž tomuto byla ze strany Garančního fondu obchodníků s cennými papíry, IČ 267 15 287, vyplacena částka ve výši 97 202,97 Kč, tedy způsobil škodu v minimální výši **97 202,97 Kč**,

279. **Ing. Richardu S.**, nar. xxx, který dne 27. 5. 2003 podepsal se společností AIB, a. s. smlouvu o obhospodařování cenných papírů a na účet společnosti vložil částku 300 000 Kč, přičemž tomuto byla ze strany Garančního fondu obchodníků s cennými papíry, IČ 267 15 287, vyplacena částka ve výši 79 290,32 Kč, tedy způsobil škodu v minimální výši **79 290,32 Kč**,

280. **Ing. Alexandru S.**, nar. x, který dne 6. 10. 2004 podepsal se společností AIB, a. s. smlouvu o obhospodařování cenných papírů a na účet společnosti vložil částku 1 104 000 Kč, přičemž tomuto byla ze strany Garančního fondu obchodníků s cennými papíry, IČ 267 15 287, vyplacena částka ve výši 493 582,84 Kč, tedy způsobil škodu v minimální výši **493 582,84 Kč**,

281. **Ing. Vladimíru S.**, nar. xxx, který dne 14. 6. 2004 podepsal se společností AIB, a. s. smlouvu o obhospodařování cenných papírů a na účet společnosti vložil částku 300 000 Kč, přičemž tomuto byla ze strany Garančního fondu obchodníků s cennými papíry, IČ 267 15 287, vyplacena částka ve výši 140 442,98 Kč, tedy způsobil škodu v minimální výši **140 442,98 Kč**,

282. **Ing. Milanu S.**, nar. xxx, který dne 13. 9. 2004 podepsal se společností AIB, a. s. smlouvu o obhospodařování cenných papírů a na účet společnosti vložil částku 3 000 000 Kč, přičemž tomuto byla ze strany Garančního fondu obchodníků s cennými papíry, IČ 267 15 287, vyplacena částka ve výši 592 900 Kč, tedy způsobil škodu v minimální výši **592 000 Kč**,

283. **Ing. Petru S.**, nar. xxx, který podepsal se společností AIB, a. s. dosud neurčenou smlouvu a na účet společnosti vložil částku 250 000 Kč, přičemž tomuto byla ze strany Garančního fondu

obchodníků s cennými papíry, IČ 267 15 287, vyplacena částka ve výši 62 292,24 Kč, tedy způsobil škodu v minimální výši **62 292,24 Kč**,

284. **Ing. Karlu S.**, nar. xxx, který dne 28. 5. 2004 podepsal se společností AIB, a. s. smlouvu o obhospodařování cenných papírů a na účet společnosti vložil částku 735 474,20 Kč, přičemž tomuto byla ze strany Garančního fondu obchodníků s cennými papíry, IČ 267 15 287, vyplacena částka ve výši 204 902,37 Kč, tedy způsobil škodu v minimální výši 204 902,37 Kč,

285. **Dr. Ivanu S.**, nar. xxx, který dne 2. 5. 2002 podepsal se společností AIB, a. s. smlouvu o provádění správy portfolia a na účet společnosti vložil částku 1 020 525 Kč, přičemž tomuto byla ze strany Garančního fondu obchodníků s cennými papíry, IČ 267 15 287, vyplacena částka ve výši 472 747,27 Kč, tedy způsobil škodu v minimální výši **472 747,27 Kč**,

286. **Ing. Martinu S.**, nar. xxx, který dne 2. 7. 2001 podepsal se společností Renesance Capital Invest, a. s. smlouvu o správě portfolia cenných papírů a obstarání koupě a prodeje cenných papírů a dne 11. 11. 2002 dodatek, jímž přešel pod správu společnosti AIB, a. s., a na účet společnosti vložil částku ve výši 55 472,16 Kč, přičemž tomuto byla ze strany Garančního fondu obchodníků s cennými papíry, IČ 267 15 287, vyplacena částka ve výši 20 797,46 Kč, tedy způsobil škodu v minimální výši **20 797,46 Kč**,

287. **Emanuelu S.**, nar. xxx, který dne 13. 8. 2004 podepsal se společností AIB, a. s. smlouvu o obhospodařování cenných papírů a na účet společnosti vložil částku 520 000 Kč, přičemž tomuto byla ze strany Garančního fondu obchodníků s cennými papíry, IČ 267 15 287, vyplacena částka ve výši 272 308,93 Kč, tedy způsobil škodu v minimální výši **272 308,93 Kč**,

288. **Janu S.**, nar. xxx, který dne 20. 11. 2003 podepsal se společností AIB, a. s. smlouvu o obhospodařování cenných papírů a na účet společnosti vložil částku 220 000 Kč, přičemž tomuto byla ze strany Garančního fondu obchodníků s cennými papíry, IČ 267 15 287, vyplacena částka ve výši 89 719,05 Kč, tedy způsobil škodu v minimální výši **89 719,05 Kč**,

289. **Ing. Jiřímu S.**, nar. xxx, který dne 10. 6. 2004 podepsal se společností AIB, a. s. smlouvu o obhospodařování cenných papírů a na účet společnosti vložil částku 750 000 Kč, přičemž tomuto byla ze strany Garančního fondu obchodníků s cennými papíry, IČ 267 15 287, vyplacena částka ve výši 315 914,87 Kč, tedy způsobil škodu v minimální výši **315 914,87 Kč**,

290. **Kateřině S.**, nar. xxx, která dne 4. 4. 2002 podepsala se společností AIB, a. s. smlouvu o provádění správy portfolia, a na niž byla převedena smlouva uzavřená dne 30. 10. 2001 Ing. Gabrielem Starnou, nar. 3. 9. 1964, a na účet společnosti vložila částku 1 068 123,93 Kč, přičemž tomuto byla ze strany Garančního fondu obchodníků s cennými papíry, IČ 267 15 287, vyplacena částka ve výši 88 282,08 Kč, tedy způsobil škodu v minimální výši **88 282,08 Kč**,

291. **Pavlu S.**, nar. xxx, který dne 13. 1. 2003 podepsal se společností AIB, a. s. smlouvu o provádění správy portfolia a na účet společnosti vložil částku 917 766,63 Kč, přičemž tomuto byla ze strany Garančního fondu obchodníků s cennými papíry, IČ 267 15 287, vyplacena částka ve výši 219 898,12 Kč, tedy způsobil škodu v minimální výši **219 898,12 Kč**,

292. **Ing. Milanu S.**, nar. xxx, který dne 4. 3. 2004 podepsal se společností AIB, a. s. smlouvu o obhospodařování cenných papírů a na účet společnosti vložil částku 480 000 Kč, přičemž tomuto byla ze strany Garančního fondu obchodníků s cennými papíry, IČ 267 15 287, vyplacena částka ve výši 85 532,85 Kč, tedy způsobil škodu v minimální výši **85 532,85 Kč**,

293. **Milanu S.**, nar. xxx, který dne 18. 12. 2003 podepsal se společností AIB, a. s. smlouvu o obhospodařování cenných papírů a na účet společnosti vložil částku 600 100 Kč, přičemž tomuto byla ze strany Garančního fondu obchodníků s cennými papíry, IČ 267 15 287, vyplacena částka ve výši 151 095,88 Kč, tedy způsobil škodu v minimální výši **151 095,88 Kč**,

294. **Miroslavu S.**, nar. xxx, který dne 1. 12. 2004 podepsal se společností AIB, a. s. smlouvu o obhospodařování cenných papírů a na účet společnosti vložil částku 200 000 Kč, přičemž tomuto byla ze strany Garančního fondu obchodníků s cennými papíry, IČ 267 15 287, vyplacena částka ve výši 95 190,27 Kč, tedy způsobil škodu v minimální výši **95 190,27 Kč**,

295. **Ing. Jiřímu S.**, nar. xxx, který dne 1. 7. 2003 podepsal se společností AIB, a. s. smlouvu o obhospodařování cenných papírů a na účet společnosti vložil částku 12 046 516,99 Kč, přičemž tomuto byla ze strany Garančního fondu obchodníků s cennými papíry, IČ 267 15 287, vyplacena částka ve výši 592 900 Kč, tedy způsobil škodu v minimální výši **592 900 Kč**,

296. **Ing. Ivanu S.**, nar. xxx, který dne 5. 10. 2000 podepsal se společností Renesance Capital Invest, a. s. smlouvu o správě portfolia cenných papírů a obstarání koupě a prodeje cenných papírů a dne 11. 11. 2002 dodatek, jímž přešel pod správu společnosti AIB, a. s., a na účet společnosti vložil částku ve výši 118 634,57 Kč, přičemž tomuto byla ze strany Garančního fondu obchodníků s cennými papíry, IČ 267 15 287, vyplacena částka ve výši 44 479,89 Kč, tedy způsobil škodu v minimální výši **44 479,89 Kč**,

297. **Ing. Jiřímu S., CSc**., nar. xxx, který dne 21. 8. 2003 podepsal se společností AIB, a. s, smlouvu o obhospodařování cenných papírů a na účet společnosti vložil částku 8 972 144,24 Kč, přičemž tomuto byla ze strany Garančního fondu obchodníků s cennými papíry, IČ 267 15 287, vyplacena částka ve výši 933 660,15 Kč, tedy způsobil škodu v minimální výši **933 660,15 Kč**,

298. **Ing. Václavu S.**, nar. xxx, který dne 23. 6. 2004 podepsal se společností AIB, a. s. smlouvu o obhospodařování cenných papírů a na účet společnosti vložil částku 300 000 Kč, přičemž tomuto byla ze strany Garančního fondu obchodníků s cennými papíry, IČ 267 15 287, vyplacena částka ve výši 169 306,43 Kč, tedy způsobil škodu v minimální výši **169 306,43 Kč,**

299. **Ing. Václavu S.**, nar. xxx, který dne 10. 9. 2004 podepsal se společností AIB, a. s. smlouvu o obhospodařování cenných papírů a na účet společnosti vložil částku 316 500 Kč, přičemž tomuto byla ze strany Garančního fondu obchodníků s cennými papíry, IČ 267 15 287, vyplacena částka ve výši 148 321,57 Kč, tedy způsobil škodu v minimální výši **148 321,57 Kč**,

300. **Petru Š.**, nar. xxx, který dne 18. 9. 2001 podepsal se společností Renesance Capital Invest, a. s. smlouvu o správě portfolia cenných papírů a obstarání koupě a prodeje cenných papírů a dne 12. 11. 2002 dodatek, jímž přešel pod správu společnosti AIB, a. s., a na účet společnosti vložil částku ve výši 164 260,82 Kč, přičemž tomuto byla ze strany Garančního fondu obchodníků s cennými papíry, IČ 267 15 287, vyplacena částka ve výši 49 086,19 Kč, tedy způsobil škodu v minimální výši **49 086,19 Kč**,

301. **Ing. Vladimíru Š.**, nar. xxx, který dne 15. 6. 2004 podepsal se společností AIB, a. s. smlouvu o obhospodařování cenných papírů a na účet společnosti vložil částku 1 000 000 Kč, přičemž tomuto byla ze strany Garančního fondu obchodníků s cennými papíry, IČ 267 15 287, vyplacena částka ve výši 406 121,38 Kč, tedy způsobil škodu v minimální výši **406 121,38 Kč**,

302. **Janu Š.**, nar. xxx, který dne 7. 4. 2004 podepsal se společností AIB, a. s. smlouvu o obhospodařování cenných papírů a na účet společnosti vložil částku 300 000 Kč, přičemž tomuto byla ze strany Garančního fondu obchodníků s cennými papíry, IČ 267 15 287, vyplacena částka ve výši 107 608,97 Kč, tedy způsobil škodu v minimální výši **107 608,97 Kč**,

303. **Evě Š.**, nar. xxx, která dne 9. 6. 2004 podepsala se společností AIB, a. s. smlouvu o obhospodařování cenných papírů a na účet společnosti vložila částku 1 350 000 Kč, přičemž této byla ze strany Garančního fondu obchodníků s cennými papíry, IČ 267 15 287, vyplacena částka ve výši 443 011,70 Kč, tedy způsobil škodu v minimální výši **443 011,70 Kč**,

304. **Ing. Karlu Š.**, nar. xxx, který dne 15. 6. 2001 podepsal se společností Renesance Capital Invest, a. s. smlouvu o správě portfolia cenných papírů a obstarání koupě a prodeje cenných papírů a dne 12. 11. 2002 dodatek, jímž přešel pod správu společnosti AIB, a. s., a na účet společnosti vložil částku ve výši 74 875,90 Kč, přičemž tomuto byla ze strany Garančního fondu obchodníků s cennými papíry, IČ 267 15 287, vyplacena částka ve výši 24 149,16 Kč, tedy způsobil škodu v minimální výši **24 149,16 Kč**,

305. **Ing. Karlu Š.**, nar. xxx, který dne 21. 10. 2004 podepsal se společností AIB, a. s. smlouvu o obhospodařování cenných papírů a na účet společnosti vložil částku 500 000 Kč, přičemž tomuto byla ze strany Garančního fondu obchodníků s cennými papíry, IČ 267 15 287, vyplacena částka ve výši 257 826,05 Kč, tedy způsobil škodu v minimální výši **257 826,05 Kč**,

306. **Ing. Jiřímu Š.**, nar. xxx, který dne 21. 3. 2001 podepsal se společností Renesance Capital Invest, a. s. smlouvu o správě portfolia cenných papírů a obstarání koupě a prodeje cenných papírů a dne 12. 11. 2002 dodatek, jímž přešel pod správu společnosti AIB, a. s., a na účet společnosti vložil částku ve výši 44 014,61 Kč, přičemž tomuto byla ze strany Garančního fondu obchodníků s cennými papíry, IČ 267 15 287, vyplacena částka ve výši 15 220,42 Kč, tedy způsobil škodu v minimální výši **15 220,42 Kč**,

307. **Ing. Janu Š.**, nar. xxx, který dne 25. 4. 2003 podepsal se společností AIB, a. s. smlouvu o provádění správy portfolia a na účet společnosti vložil částku 1 650 000 Kč, přičemž tomuto byla ze strany Garančního fondu obchodníků s cennými papíry, IČ 267 15 287, vyplacena částka ve výši 592 900 Kč, tedy způsobil škodu v minimální výši **592 900 Kč**,

308. **Ing. Jiřímu Š.**, nar. xxx, který dne 10. 2. 2005 podepsal se společností AIB, a. s. smlouvu o obhospodařování cenných papírů a na účet společnosti vložil částku ve výši 200 000 Kč, přičemž tomuto byla ze strany Garančního fondu obchodníků s cennými papíry, IČ 267 15 287, vyplacena částka ve výši 121 203,02 Kč, tedy způsobil škodu v minimální výši **121 203,02 Kč,**

309. **Ivanu Š.**, nar. xxx, který dne 25. 2. 2003 podepsal se společností AIB, a. s. smlouvu o provádění správy portfolia a na účet společnosti vložil částku 200 000 Kč, přičemž tomuto byla ze strany Garančního fondu obchodníků s cennými papíry, IČ 267 15 287, vyplacena částka ve výši 48 035,87 Kč, tedy způsobil škodu v minimální výši **48 035,87 Kč**,

310. **Marii Š.**, nar. xxx, která dne 3. 3. 2004 podepsala se společností AIB, a. s. smlouvu o obhospodařování cenných papírů a na účet společnosti vložila částku 410 000 Kč, přičemž této byla ze strany Garančního fondu obchodníků s cennými papíry, IČ 267 15 287, vyplacena částka ve výši 129 493,51 Kč, tedy způsobil škodu v minimální výši **129 493,51 Kč**,

311. **Václavu Š.**, nar. xxx, který dne 6. 12. 2000 podepsal se společností Renesance Capital Invest, a. s. smlouvu o správě portfolia cenných papírů a obstarání koupě a prodeje cenných papírů a dne 11. 11. 2002 dodatek, jímž přešel pod správu společnosti AIB, a. s., a na účet společnosti vložil částku 468 508,39 Kč, přičemž tomuto byla ze strany Garančního fondu obchodníků s cennými papíry, IČ 267 15 287, vyplacena částka ve výši 57 397,24 Kč, tedy způsobil škodu v minimální výši **57 397,24 Kč**,

312. **Dušanu Š.**, nar. xxx, který dne 16. 2. 2001 podepsal se společností Renesance Capital Invest, a. s. smlouvu o správě portfolia cenných papírů a obstarání koupě a prodeje cenných papírů a dne 12. 11. 2002 dodatek, jímž přešel pod správu společnosti AIB, a. s., a na účet společnosti vložil částku 200 000 Kč, přičemž tomuto byla ze strany Garančního fondu obchodníků s cennými papíry, IČ 267 15 287, vyplacena částka ve výši 113 500,28 Kč, tedy způsobil škodu v minimální výši **113 500,28 Kč**,

313. **Ing. Ivo Š.**, nar. xxx, který dne 30. 6. 2003 podepsal se společností AIB, a. s., komisionářskou smlouvu o zprostředkování obchodů na zahraničních trzích cenných papírů a dále dne 24. 11.

2004 smlouvu o obhospodařování cenných papírů, a na účet společnosti vložil částku 400 000 Kč, přičemž tomuto byla ze strany Garančního fondu obchodníků s cennými papíry, IČ 267 15 287, vyplacena částka ve výši 218 862,69 Kč, tedy způsobil škodu v minimální výši **218 862,69 Kč**,

314. **Petru Š.** nar. xxx, který dne 20. 11. 2000 podepsal se společností Renesance Capital Invest, a. s. smlouvu o správě portfolia cenných papírů a obstarání koupě a prodeje cenných papírů a dne 11. 11. 2002 dodatek, jímž přešel pod správu společnosti AIB, a. s., a na účet společnosti vložil částku ve výši 48 713,46 Kč, přičemž tomuto byla ze strany Garančního fondu obchodníků s cennými papíry, IČ 267 15 287, vyplacena částka ve výši 17 251,17 Kč, tedy způsobil škodu v minimální výši **17 251,17 Kč**,

315. **Ing. Stanislavu Š.**, nar. xxx, který dne 15. 12. 2003 podepsal se společností AIB, a. s. smlouvu o obhospodařování cenných papírů a na účet společnosti vložil částku 500 000 Kč, přičemž tomuto byla ze strany Garančního fondu obchodníků s cennými papíry, IČ 267 15 287, vyplacena částka ve výši 2 703,10 Kč, tedy způsobil škodu v minimální výši **2 703,10 Kč**,

316. **Václavu Š.**, nar. xxx, který dne 13. 10. 2003 podepsal se společností AIB, a. s. smlouvu o obhospodařování cenných papírů a na účet společnosti vložil částku 630 000 Kč, přičemž tomuto byla ze strany Garančního fondu obchodníků s cennými papíry, IČ 267 15 287, vyplacena částka ve výši 231 740,92 Kč, tedy způsobil škodu v minimální výši **231 740,92 Kč**,

317. **Františku Š.**, nar. xxx, který dne 26. 11. 2004 podepsal se společností AIB, a. s. smlouvu o obhospodařování cenných papírů a na účet společnosti vložil částku 250 000 Kč, přičemž tomuto byla ze strany Garančního fondu obchodníků s cennými papíry, IČ 267 15 287, vyplacena částka ve výši 119 105,40 Kč, tedy způsobil škodu v minimální výši **119 105,40 Kč**,

318. **Josefu Š.**, nar. xxx, který dne 10. 3. 2005 podepsal se společností AIB, a. s. smlouvu o obhospodařování cenných papírů a na účet společnosti vložil 4 710 000 Kč, přičemž tomuto byla ze strany Garančního fondu obchodníků s cennými papíry, IČ 267 15 287, vyplacena částka ve výši 592 900 Kč, tedy způsobil škodu v minimální výši **592 900 Kč**,

319. **Ing. Zdeňku Š.**, nar. xxx, který dne 3. 6. 2004 podepsal se společností AIB, a. s. smlouvu o obhospodařování cenných papírů a na účet společnosti vložil částku 300 000 Kč, přičemž tomuto byla ze strany Garančního fondu obchodníků s cennými papíry, IČ 267 15 287, vyplacena částka ve výši 123 709,86 Kč, tedy způsobil škodu v minimální výši **123 709,86 Kč**,

320. **Bohumilu Š.**, nar. xxx, který dne 23. 2. 2004 podepsal se společností AIB, a. s. smlouvu o obhospodařování cenných papírů a na účet společnosti vložil částku 700 000 Kč, přičemž tomuto byla ze strany Garančního fondu obchodníků s cennými papíry, IČ 267 15 287, vyplacena částka ve výši 320 939,25 Kč, tedy způsobil škodu v minimální výši **320 939,25 Kč**,

321. **Mgr. Bohumilu Š.**, nar. xxx, který dne 29. 6. 2004 podepsal se společností AIB, a. s. smlouvu o obhospodařování cenných papírů a na účet společnosti vložil částku 300 000 Kč, přičemž tomuto byla ze strany Garančního fondu obchodníků s cennými papíry, IČ 267 15 287, vyplacena částka ve výši 128 560,89 Kč, tedy způsobil škodu v minimální výši **128 560,89 Kč**,

322. **Ing. Zbyňku Š.**, nar.xxx, který dne 11. 6. 2004 podepsal se společností AIB, a. s. smlouvu o obhospodařování cenných papírů a na účet společnosti vložil částku 500 000 Kč, přičemž tomuto byla ze strany Garančního fondu obchodníků s cennými papíry, IČ 267 15 287, vyplacena částka ve výši 195 640,80 Kč, tedy způsobil škodu v minimální výši **195 640,80 Kč**,

323. **Ing. Andreji Š.**, nar. xxx, který dne 13. 3. 2002 podepsal se společností AIB, a. s. smlouvu o provádění správy portfolia a na účet společnosti vložil částku 908 486,52 Kč, přičemž tomuto byla ze strany Garančního fondu obchodníků s cennými papíry, IČ 267 15 287, vyplacena částka ve výši 59 206,16 Kč, tedy způsobil škodu v minimální výši **59 206,16 Kč**,

324. **Jiřímu Š.**, nar. xxx který dne 26. 11. 2002 podepsal se společností AIB, a. s. smlouvu o provádění správy portfolia a na účet společnosti vložil částku 1 479 955,30 Kč, přičemž tomuto byla ze strany Garančního fondu obchodníků s cennými papíry, IČ 267 15 287, vyplacena částka ve výši 266 742,59 Kč, tedy způsobil škodu v minimální výši **266 742,59 Kč**,

325. **Ing. Aloisu Š.**, nar. xxx, který dne 19. 2. 2004 podepsal se společností AIB, a. s. smlouvu o obhospodařování cenných papírů a na účet společnosti vložil částku 200 000 Kč, přičemž tomuto byla ze strany Garančního fondu obchodníků s cennými papíry, IČ 267 15 287, vyplacena částka ve výši 62 252,29 Kč, tedy způsobil škodu v minimální výši **62 252,29 Kč**,

326. **Ing. Janu Š.**, nar. xxx, který dne 3. 3. 2004 podepsal se společností AIB, a. s. smlouvu o obhospodařování cenných papírů a na účet společnosti vložil částku 620 000 Kč, přičemž tomuto byla ze strany Garančního fondu obchodníků s cennými papíry, IČ 267 15 287, vyplacena částka ve výši 227 490,86 Kč, tedy způsobil škodu v minimální výši **227 490,86 Kč**,

327. **Ivo Š.**, nar. xxx, který dne 15. 3. 2001 podepsal se společností Renesance Capital Invest, a. s. smlouvu o správě portfolia cenných papírů a obstarání koupě a prodeje cenných papírů a dne 11. 11. 2002 dodatek, jímž době přešel pod správu společnosti AIB, a. s., a na účet společnosti vložil částku 1 119 096,33 Kč, přičemž tomuto byla ze strany Garančního fondu obchodníků s cennými papíry, IČ 267 15 287, vyplacena částka ve výši 512 169,51 Kč, tedy způsobil škodu v minimální výši **512 169,51 Kč**,

328. **Jiřímu Š.**, nar. xxx, který dne 25. 10. 2000 podepsal se společností Renesance Capital Invest, a. s., smlouvu o správě portfolia cenných papírů a obstarání koupě a prodeje cenných papírů a dne 11. 11. 2022 dodatek, jímž přešel pod správu společnosti AIB, a. s., a na účet společnosti vložil částku ve výši 29 264,07, přičemž tomuto byla ze strany Garančního fondu obchodníků s cennými papíry, IČ 267 15 287, vyplacena částka ve výši 10 119,14 Kč, tedy způsobil škodu v minimální výši **10 119,14 Kč**,

329. **Zdeňku T.**, nar. xxx, který dne 26. 1. 2005 podepsal se společností AIB, a. s. smlouvu o obhospodařování cenných papírů a na účet společnosti vložil částku ve výši 200 000 Kč, přičemž tomuto byla ze strany Garančního fondu obchodníků s cennými papíry, IČ 267 15 287, vyplacena částka ve výši 102 788,03 Kč, tedy způsobil škodu v minimální výši **102 788,03 Kč**,

330. **Petru T.**, nar. xxx, který dne 10. 5. 2004 podepsal se společností AIB, a. s. smlouvu o obhospodařování cenných papírů a na účet společnosti vložil částku ve výši 361 911,09 Kč, přičemž tomuto byla ze strany Garančního fondu obchodníků s cennými papíry, IČ 267 15 287, vyplacena částka ve výši 140 159,79 Kč, tedy způsobil škodu v minimální výši **140 159,79 Kč**,

331. **Ing. Ludvíku T.**, nar. xxx, který dne 19. 2. 2001 podepsal se společností Renesance Capital Invest, a. s. smlouvu o správě portfolia cenných papírů a obstarání koupě a prodeje cenných papírů a dne 12. 11. 2002 dodatek, jímž přešel pod správu společnosti AIB, a. s., a na účet společnosti vložil částku 743 211,79 Kč, přičemž tomuto byla ze strany Garančního fondu obchodníků s cennými papíry, IČ 267 15 287, vyplacena částka ve výši 291 839,09 Kč, tedy způsobil škodu v minimální výši **291 839,09 Kč**,

332. **Petru T.**, nar. xxx, který dne 13. 5. 2004 podepsal se společností AIB, a. s. smlouvu o obhospodařování cenných papírů a na účet společnosti vložil částku 550 000 Kč, přičemž tomuto byla ze strany Garančního fondu obchodníků s cennými papíry, IČ 267 15 287, vyplacena částka ve výši 237 103,15 Kč, tedy způsobil škodu v minimální výši **237 103,15 Kč**,

333. **Ing. Pavlu T.**, nar. xxx, který dne 14. 12. 2001 podepsal se společností AIB, a. s. smlouvu o provádění správy portfolia a na účet společnosti vložil částku ve výši 200 000 Kč, přičemž

tomuto byla ze strany Garančního fondu obchodníků s cennými papíry, IČ 267 15 287, vyplacena částka ve výši 48 794,48 Kč, tedy způsobil škodu v minimální výši **48 794,48 Kč**,

334. **Jiřímu T.**, nar. xxx, který dne 1. 3. 2004 podepsal se společností AIB, a. s. smlouvu o obhospodařování cenných papírů a na účet společnosti vložil částku 200 000 Kč, přičemž tomuto byla ze strany Garančního fondu obchodníků s cennými papíry, IČ 267 15 287, vyplacena částka ve výši 58 463,44 Kč, tedy způsobil škodu v minimální výši **58 463,44 Kč**,

335. **Ing. Josefu T.**, nar. xxx, který dne 23. 7. 2004 podepsal se společností AIB, a. s. smlouvu o obhospodařování cenných papírů a na účet společnosti vložil částku 400 091 Kč, přičemž tomuto byla ze strany Garančního fondu obchodníků s cennými papíry, IČ 267 15 287, vyplacena částka ve výši 157 659,21 Kč, tedy způsobil škodu v minimální výši **157 659,21 Kč**,

336. **Ing. Zdeňku U.**, nar. xxx, který dne 18. 10. 2004 podepsal se společností AIB, a. s. smlouvu o obhospodařování cenných papírů a na účet společnosti vložil částku 300 000 Kč, přičemž tomuto byla ze strany Garančního fondu obchodníků s cennými papíry, IČ 267 15 287, vyplacena částka ve výši 139 078,89 Kč, tedy způsobil škodu v minimální výši **139 078,89 Kč**,

337. **Liboru U.**, nar. xxx, který dne 10. 2. 2003 podepsal se společností AIB, a. s. smlouvu o provádění správy portfolia a na účet společnosti vložil částku 1 000 000 Kč, přičemž tomuto byla ze strany Garančního fondu obchodníků s cennými papíry, IČ 267 15 287, vyplacena částka ve výši 200 716 Kč, tedy způsobil škodu v minimální výši **200 716 Kč**,

338. **Jaroslavu V.**, nar. xxx, který dne 30. 9. 2004 podepsal se společností AIB, a. s. smlouvu o obhospodařování cenných papírů a na účet společnosti vložil částku 205 000 Kč, přičemž tomuto byla ze strany Garančního fondu obchodníků s cennými papíry, IČ 267 15 287, vyplacena částka ve výši 88 182,95 Kč, tedy způsobil škodu v minimální výši **88 182,95 Kč**,

339. **Ing. Josefu V.**, nar. xxx, který dne 12. 11. 2004 podepsal se společností AIB, a. s. smlouvu o obhospodařování cenných papírů a na účet společnosti vložil částku ve výši 200 00 Kč, přičemž tomuto byla ze strany Garančního fondu obchodníků s cennými papíry, IČ 267 15 287, vyplacena částka ve výši 97 545,33 Kč, tedy způsobil škodu v minimální výši **97 545,33 Kč**,

340. **Jiřímu V.**, nar. xxx, který dne 30. 5. 2002 podepsal se společností Renesance Capital Invest, a. s. smlouvu o správě portfolia cenných papírů a obstarání koupě a prodeje cenných papírů a dne 11. 11. 2002 dodatek, jímž přešel pod správu společnosti AIB, a. s., a na účet společnosti vložil dosud nezjištěnou částku, přičemž tomuto byla ze strany Garančního fondu obchodníků s cennými papíry, IČ 267 15 287, vyplacena částka ve výši 31 350,90 Kč, tedy způsobil škodu v minimální výši **31 350,90 Kč**,

341. **RNDr. Vítězslavu V.**, nar.xxx, který dne 18. 11. 2003 podepsal se společností AIB, a. s. smlouvu o obhospodařování cenných papírů a na účet společnosti vložil částku 521 366,07 Kč, přičemž tomuto byla ze strany Garančního fondu obchodníků s cennými papíry, IČ 267 15 287, vyplacena částka ve výši 149 125,82 Kč, tedy způsobil škodu v minimální výši **149 125,82 Kč**,

342. **Marii V.**, nar. xxx, která podepsala se společností AIB, a. s. smlouvu o provádění správy portfolia bez uvedení data podpisu a na účet společnosti vložila částku 388 325,41 Kč, přičemž této byla ze strany Garančního fondu obchodníků s cennými papíry, IČ 267 15 287, vyplacena částka ve výši 118 543,89 Kč, tedy způsobil škodu v minimální výši **118 543,89 Kč**,

343. **Františku V.**nar. xxx, který dne 6. 2. 2004 podepsal se společností AIB, a. s. smlouvu o obhospodařování cenných papírů a na účet společnosti vložil částku 500 000 Kč, přičemž tomuto byla ze strany Garančního fondu obchodníků s cennými papíry, IČ 267 15 287, vyplacena částka ve výši 135 317,29 Kč, tedy způsobil škodu v minimální výši **135 317,29 Kč**,

344. **Bohuslavu V.**, nar. xxx, který dne 31. 3. 2004 podepsal se společností AIB, a. s. smlouvu o obhospodařování cenných papírů a na účet společnosti vložil částku 600 001 Kč, přičemž tomuto byla ze strany Garančního fondu obchodníků s cennými papíry, IČ 267 15 287, vyplacena částka ve výši 213 242,02 Kč, tedy způsobil škodu v minimální výši **213 242,02 Kč**,

345. **Ing. Františku V.**, nar. xxx, který dne 23. 4. 2003 podepsal se společností AIB, a. s. smlouvu o obhospodařování cenných papírů a na účet společnosti vložil částku 600 043,20 Kč, přičemž tomuto byla ze strany Garančního fondu obchodníků s cennými papíry, IČ 267 15 287, vyplacena částka ve výši 199 932,99 Kč, tedy způsobil škodu v minimální výši **199 932,99 Kč**,

346. **Josefu V.**, nar. xxx, který dne 19. 6. 2001 podepsal se společností Renesance Capital Invest, a. s. smlouvu o správě portfolia cenných papírů a obstarání koupě a prodeje cenných papírů a dne 11. 11. 2002 dodatek, jímž přešel pod správu společnosti AIB, a. s., a na účet společnosti vložil částku ve výši 45 935,97 Kč, přičemž tomuto byla ze strany Garančního fondu obchodníků s cennými papíry, IČ 267 15 287, vyplacena částka ve výši 14 794,14 Kč, tedy způsobil škodu v minimální výši **14 794,14 Kč**,

347. **Ing. Karlu V.**, nar. xxx, který podepsal se společností AIB, a. s. smlouvu o obhospodařování cenných papírů bez uvedení data podpisu a na účet společnosti vložil částku ve výši 1 390 414 Kč, přičemž tomuto byla ze strany Garančního fondu obchodníků s cennými papíry, IČ 267 15 287, vyplacena částka ve výši 157 684,45 Kč, tedy způsobil škodu v minimální výši **157 684,45 Kč**,

348. **Ivo V.**, nar. xxx, který dne 1. 11. 2004 podepsal se společností AIB, a. s. smlouvu o obhospodařování cenných papírů, na účet společnosti vložil částku 630 000 Kč, přičemž tomuto byla ze strany Garančního fondu obchodníků s cennými papíry, IČ 267 15 287, vyplacena částka ve výši 355 560,95 Kč, tedy způsobil škodu v minimální výši **355 560,95 Kč**,

349. **Ing. Jaroslavu V.**, nar. xxx, který dne 16. 3. 2004 podepsal se společností AIB, a. s. smlouvu o obhospodařování cenných papírů a na účet společnosti vložil částku 453 182,50 Kč, přičemž tomuto byla ze strany Garančního fondu obchodníků s cennými papíry, IČ 267 15 287, vyplacena částka ve výši 153 101,56 Kč, tedy způsobil škodu v minimální výši **153 101,56 Kč**,

350. **Emanuelu V.**, nar. xxx, který dne 23. 4. 2004 podepsal se společností AIB, a. s. smlouvu o obhospodařování cenných papírů a na účet společnosti vložil částku ve výši 327 050 Kč, přičemž tomuto byla ze strany Garančního fondu obchodníků s cennými papíry, IČ 267 15 287, vyplacena částka ve výši 202 976,27 Kč, tedy způsobil škodu v minimální výši **202 976,27 Kč**,

351. **Zdeňku V.**, nar. xxx, který dne 10. 7. 2003 podepsal se společností AIB, a. s. smlouvu o obhospodařování cenných papírů a na účet společnosti vložil částku 510 000 Kč, přičemž tomuto byla ze strany Garančního fondu obchodníků s cennými papíry, IČ 267 15 287, vyplacena částka ve výši 160 608,21 Kč, tedy způsobil škodu v minimální výši **160 608,21 Kč**,

352. **Františku V.**, nar. xxx, který dne 16. 10. 2002 podepsal se společností AIB, a. s. smlouvu o provádění správy portfolia a na účet společnosti vložil částku 870 000 Kč, přičemž tomuto byla ze strany Garančního fondu obchodníků s cennými papíry, IČ 267 15 287, vyplacena částka ve výši 313 468,37 Kč, tedy způsobil škodu v minimální výši **313 468,37 Kč**,

353. **Ing. Martinu V.**, nar. xxx, který dne 27. 10. 2004 podepsal se společností AIB, a. s. smlouvu o obhospodařování cenných papírů a na účet společnosti vložil částku 300 000 Kč, přičemž tomuto byla ze strany Garančního fondu obchodníků s cennými papíry, IČ 267 15 287, vyplacena částka ve výši 164 286,39 Kč, tedy způsobil škodu v minimální výši **164 286,39 Kč**,

354. **RNDr. Robertu V.**, nar. xxx, který dne 19. 3. 2003 podepsal komisionářskou smlouvu o provádění správy portfolia a na účet společnosti vložil částku 1 787 732,36 Kč, přičemž

tomuto byla ze strany Garančního fondu obchodníků s cennými papíry, IČ 267 15 287, vyplacena částka ve výši 276 012,86 Kč, tedy způsobil škodu v minimální výši **276 012,86 Kč**,

355. **Jiřině Vrbové V.**, nar. xxx, která dne 27. 1. 2003 podepsala se společností AIB, a. s. smlouvu o provádění správy portfolia a na účet společnosti vložila částku 1 025 164 Kč, přičemž této byla ze strany Garančního fondu obchodníků s cennými papíry, IČ 267 15 287, vyplacena částka ve výši 372 351,07 Kč, tedy způsobil škodu v minimální výši **372 351,07 Kč**,

356. **Ing. Jiřímu V.**, nar. xxx, který dne 20. 9. 2004 podepsal se společností AIB, a. s. smlouvu o obhospodařování cenných papírů a na účet společnosti vložil částku 300 000 Kč, přičemž tomuto byla ze strany Garančního fondu obchodníků s cennými papíry, IČ 267 15 287, vyplacena částka ve výši 151 295,48 Kč, tedy způsobil škodu v minimální výši **151 295,48 Kč**,

357. **Ing. Antonínu V.**, nar. xxx, který dne 3. 5. 2004 podepsal se společností AIB, a. s. smlouvu o obhospodařování cenných papírů a na účet společnosti vložil částku 398 230 Kč, přičemž tomuto byla ze strany Garančního fondu obchodníků s cennými papíry, IČ 267 15 287, vyplacena částka ve výši 153 765,55 Kč, tedy způsobil škodu v minimální výši **153 765,55 Kč,**

358. **Leopoldu V.**, nar. xxx, který dne 13. 11. 2002 podepsal se společností AIB, a. s. smlouvu o obhospodařování cenných papírů a na účet společnosti vložil částku 300 000 Kč, přičemž tomuto byla ze strany Garančního fondu obchodníků s cennými papíry, IČ 267 15 287, vyplacena částka ve výši 60 628,26 Kč, tedy způsobil škodu v minimální výši **60 628,26 Kč**,

359. **Ing. Vladislavu W.**, nar xxx, který dne 2. 3. 2001 podepsal se společností Renesance Capital Invest, a. s. smlouvu o správě portfolia cenných papírů a obstarání koupě a prodeje cenných papírů a dne 12. 11. 2002 dodatek, jímž přešel pod správu společnosti AIB, a. s., a na účet společnosti vložil částku 40 056,54 Kč, přičemž tomuto byla ze strany Garančního fondu obchodníků s cennými papíry, IČ 267 15 287, vyplacena částka ve výši 14 835,43 Kč, tedy způsobil škodu v minimální výši **14 835,43 Kč**,

360. **Simoně W.**, nar. xxx, která dne 4. 11. 2004 podepsala se společností AIB, a. s. smlouvu o obhospodařování cenných papírů a na účet společnosti vložila částku ve výši 219 940 Kč, přičemž této byla ze strany Garančního fondu obchodníků s cennými papíry, IČ 267 15 287, vyplacena částka ve výši 97 127,07 Kč, tedy způsobil škodu v minimální výši **97 127,07 Kč**,

361. **MUDr. Karlu W.**, nar. xxx, který dne 4. 3. 2005 podepsal se společností AIB, a. s. a dne 19. 3. 2005 smlouvu o provádění správy portfolia a smlouvu o obhospodařování cenných papírů na účet společnosti vložil částku 2 642 321,81 Kč, přičemž tomuto byla ze strany Garančního fondu obchodníků s cennými papíry, IČ 267 15 287, vyplacena částka ve výši 532 193,65 Kč, tedy způsobil škodu v minimální výši **532 193,65 Kč**,

362. **Ing. Pavlu Z.**, nar. xxx, který dne 7. 5. 2004 podepsal se společností AIB, a. s. smlouvu o obhospodařování cenných papír a na účet společnosti vložil částku 200 000 Kč, přičemž tomuto byla ze strany Garančního fondu obchodníků s cennými papíry, IČ 267 15 287, vyplacena částka ve výši 74 959,51 Kč, tedy způsobil škodu v minimální výši **74 959,51 Kč**,

363. **Ing. Miroslavu Z.**, nar. xxx, který dne 3. 12. 2004 podepsal se společností AIB, a. s. smlouvu o obhospodařování cenných papírů a na účet společnosti vložil částku ve výši 403 197,25 Kč, přičemž tomuto byla ze strany Garančního fondu obchodníků s cennými papíry, IČ 267 15 287, vyplacena částka ve výši 237 938,82 Kč, tedy způsobil škodu v minimální výši **237 938,82 Kč**,

364. **Václavu Z.**, nar. xxx, který dne 6. 4. 2004 podepsal se společností AIB, a. s. smlouvu o obhospodařování cenných papírů a na účet společnosti vložil částku 800 000 Kč, přičemž tomuto byla ze strany Garančního fondu obchodníků s cennými papíry, IČ 267 15 287, vyplacena částka ve výši 229 342,91 Kč, tedy způsobil škodu v minimální výši **229 342,91 Kč**,

365. **Ing. Janu Z.**, nar. xxx, který dne 2. 2. 2005 podepsal se společností AIB, a. s. smlouvu o obhospodařování cenných papírů a na účet společnosti vložil částku ve výši 368 448 Kč, přičemž tomuto byla ze strany Garančního fondu obchodníků s cennými papíry, IČ 267 15 287, vyplacena částka ve výši 211 543,76 Kč, tedy způsobil škodu v minimální výši **211 543,76 Kč**,

366. **Ing. Miroslavu Z.**, nar. xxx, který dne 3. 12. 2004 podepsal se společností AIB, a. s. smlouvu o obhospodařování cenných papírů a na účet společnosti vložil částku 1 010 00 Kč, přičemž tomuto byla ze strany Garančního fondu obchodníků s cennými papíry, IČ 267 15 287, vyplacena částka ve výši 592 900 Kč, tedy způsobil škodu v minimální výši **592 900 Kč**,

367. **Jaroslavu Z.**, nar. xxx, který dne 19. 3. 2003 podepsal se společností AIB, a. s. smlouvu o provádění správy portfolia a na účet společnosti vložil částku 799 472,09 Kč, tedy přičemž tomuto byla ze strany Garančního fondu obchodníků s cennými papíry, IČ 267 15 287, vyplacena částka ve výši 208 318,44 Kč, tedy způsobil škodu v minimální výši **208 318,44 Kč**,

368. **Ing. Janu Z.**, nar. xxx, který dne 14. 9. 2004 podepsal se společností AIB, a. s. smlouvu o obhospodařování cenných papírů a na účet společnosti vložil částku 1 400 000 Kč, přičemž tomuto byla ze strany Garančního fondu obchodníků s cennými papíry, IČ 267 15 287, vyplacena částka ve výši 592 900 Kč, tedy způsobil škodu v minimální výši **592 900 Kč**,

369. **Ing. Janu Z.**, nar. xxx, který dne 11. 2. 2004 podepsal se společností AIB, a. s. smlouvu o obhospodařování cenných papírů a na účet společnosti vložil částku 500 000 Kč, přičemž tomuto byla ze strany Garančního fondu obchodníků s cennými papíry, IČ 267 15 287, vyplacena částka ve výši 174 334,99 Kč, tedy způsobil škodu v minimální výši **174 334,99 Kč**,

370. **Ing. Oldřichu Z.**, nar. xxx, který dne 21. 1. 2005 podepsal se společností AIB, a. s. smlouvu o obhospodařování cenných papírů a na účet společnosti vložil částku ve výši 500 000 Kč, přičemž tomuto byla ze strany Garančního fondu obchodníků s cennými papíry, IČ 267 15 287, vyplacena částka ve výši 325 102,05 Kč, tedy způsobil škodu v minimální výši **325 102,05 Kč**,

371. **Ing. Janu Ž.**, nar. xxx, který dne 8. 3. 2004 podepsal se společností AIB, a. s. smlouvu o obhospodařování cenných papírů a na účet společnosti vložil částku 300 000 Kč, přičemž tomuto byla ze strany Garančního fondu obchodníků s cennými papíry, IČ 267 15 287, vyplacena částka ve výši 96 072,08 Kč, tedy způsobil škodu v minimální výši **96 072,08 Kč**,

čímž porušil povinnost poskytovat investiční služby s odbornou péčí spočívající zejména v kvalifikovaném, čestném a spravedlivém jednání v nejlepším zájmu zákazníků a řádného fungování trhu uloženou dle § 15 odst. 1 písm. a) zákona č. 256/2004 Sb. o podnikání na kapitálovém trhu, a tímto jednáním způsobil výše uvedeným zákazníkům společnosti Americas International Brokers, a.s., škodu ve výši nejméně **77 433 542,51 Kč,**

tedy

jinému způsobil škodu velkého rozsahu tím, že porušil smluvně převzatou povinnost spravovat cizí majetek

čímž spáchal

trestný čin porušování povinnosti při správě cizího majetku dle § 255 odst. 1, odst. 3 zákona č. 140/1961 Sb., trestní zákon, v tehdy platném znění

a odsuzuje se

podle § 255 odst. 3 zákona č. 140/161 sb., trestní zákon, k trestu odnětí svobody v trvání **3 (tří) let.**

Podle § 81 odst. 1 trestního zákoníku se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá a podle § 82 odst. 1 trestního zákoníku se stanoví zkušební doba v trvání **5 (pěti) let.**

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu je obžalovaný povinen nahradit majetkovou škodu níže uvedeným poškozeným:

- **Pavel B.**, nar. xxx, bytem xxx, ve výši **139 314,09 Kč**,
- **Jan B.**, nar. xxx, bytem xxx, ve výši **417 346,72 Kč**,
- **Ing. Zdeněk Č.**, nar. xxx, bytem xxx, ve výši **398 245,34 Kč**,
- společnosti **GASCO spol. s. r. o.**, IČ 150 49 035, se sídlem Vodárenská 22, 530 03 Pardubice, ve výši **159 640,84 Kč**,
- **Ing. Zdeněk H.**, nar. xxx, bytem xxx, ve výši **189 347,28 Kč**,
- **Jiří H.**, nar. xxx, zemřelý dne xxx, bytem xxx, ve výši **303 591,73 Kč**
- **Jiří H.**, nar. xxx, bytem xxx, ve výši **62 102 Kč**,
- **Ing. Jan I.**, nar. xxx, bytem xxx, ve výši **171 512,37 Kč**,
- **Zdeněk J.**, nar. xxx, bytem xxx, ve výši **250 383,26 Kč**,
- **Karel K.**, nar. xxx, bytem xxx, ve výši **81 105,25 Kč**,
- **Karel K.**, nar. xxx, zemřelý xxx, bytem xxx, ve výši **51 166,75 Kč,**
- **Jiří L.**, nar. xxx, bytem xxx, ve výši **121 853,47 Kč,**
- společnost **MERLIN-PLUS spol. s. r. o.,** IČ 253 27 135, se sídlem Polní 585, 691 56 Hrušky, ve výši **87 937,05 Kč,**
- **Ing. Jiří M.**, nar. xxx, bytem xxx, ve výši **110 982,07 Kč,**
- **Radomír N.**, nar. xxx, bytem xxx, ve výši **93 227,56 Kč**,
- **Ing. Pavel N.**, nar. xxx, bytem xxx, ve výši **91 496,25 Kč**,
- **Petr N.**, nar. xxx, bytem xxx, ve výši **155 240,13 Kč**,
- **Jana P.**, nar. xxx, bytem xxx, ve výši **114 577,53 Kč**,
- **Miloslav P.**, nar. xxx, zemřelý xxx, bytem xxx, 102 00 Praha 10, ve výši **54 842,15 Kč**,
- **Martin P.**, nar. xxx, bytem xxx, ve výši **107 837,32 Kč**,
- **Jan P.**, nar. xxx, zemřelý xxx, bytem xxx, ve výši **592 900 Kč**,
- **Milan P.**, nar. xxx, bytem xxx, ve výši **94 257,50 Kč**,
- **Ing. Jiří S.**, nar. xxx, bytem xxx, ve výši **315 914,87 Kč**,

Shodu s prvopisem stvrzuje: Lucie Slámová.

- **Ing. Jiří S.**, nar. xxx, bytem xxx, ve výši **592 900 Kč**,
- **Ing. Jan Š.**, nar. xxx, bytem xxx, ve výši **592 900 Kč**,
- **Ing. Marie Š.**, nar. xxx, zemřelá xxx, bytem xxx 9, ve výši **129 493,51 Kč**,
- **Josef Š.**, nar. xxx, bytem xxx, ve výši **592 900 Kč**,
- **Ing. Jiří Š.**, nar. xxx, bytem xxx, ve výši **266 742,59 Kč**,
- **Ivo Š.**, nar. xxx, bytem xxx, ve výši **419 715,85 Kč**,
- **Zdeněk T.**, nar. xxx, bytem xxx, ve výši **59 640,34 Kč**,
- **Ing. Ludvík T.**, nar. xxx, bytem xxx, ve výši **291 839,09 Kč**
- **Petr T.**, nar. xxx, bytem xxx, ve výši **226 229,63 Kč**,
- **František V.**, nar. xxx, bytem xxx, ve výši **315 220,81 Kč**,
- **Zdeněk V.**, nar. xxx, bytem xxx, ve výši **160 608,21 Kč**
- **Ing. Miroslav Z.**, nar. xxx, bytem xxx, ve výši **169 126,38 Kč**.

Podle § 229 odst. 2 trestního řádu se **odkazují se zbytkem svého nároku na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních tito poškození**:

- **Pavel B.**, nar. xxx
- **Jiří H.**, nar. xxx
- **Jiří H.**, nar. xxx,
- **Ing. Jan I.**, nar. xxx
- **Zdeněk J.**, nar. xxx
- **Karel K.**, nar. xxx,
- **Karel K.**, nar. xxx,
- **Jiří L.**, nar. xxx 6,
- společnost **MERLIN-PLUS spol. s. r. o.,** IČ 253 27 135, se sídlem Polní 585, 691 56 Hrušky,
- **Ing. Jiří M.**, nar. xxx
- **Petr N.**, nar. xxx
- **Martin P.**, nar. xxx,
- **Jan P.**, nar. xxx
- **Ing. Jiří S.**, nar. xxx
- **Ing. Jiří S.**, nar. xxx,
- **Ing. Jan Š.**, nar. xxx,
- **Ing. Marie Š.**, nar. xxx

Shodu s prvopisem stvrzuje: Lucie Slámová.

– **Josef Š.**, nar. xxx
– **Ing. Jiří Š.**, nar. xxx,
– **Ing. Ludvík T.**, xxx,
– **Zdeněk V.**, nar. xxx.

Podle § 229 odst. 3 trestního řádu se **odkazují se svým nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních tito poškození**:

– **Ing. Ivo B.**, nar. xxx
– **JUDr. Halina C.**, nar. xxx,
– **Ing. Šárka F.**, nar. xxx,
– **Jindřich H.**, nar. xxx,
– **Dimitra K.**, nar. xxx,
– **Eduard O.**, nar. xxx,
– **Jana R.** (Š.), nar. Xxx,
– **Pavel R.**, nar. xxx,
– **Roman S.**, nar. xxx,
– **Petr S.**, nar. xxx, a **Věra S.**, nar. xxx
– **Milan Š.**, nar. xxx

Odůvodnění:

1. Dne 16. 6. 2014 byla na obžalovaného Davida M. podána obžaloba státní zástupkyní Vrchního státního zastupitelství ze dne 14. 5. 2014, sp. zn. 7 VZV 28/2008, podle které se měl obžalovaný dopustit jednání specifikovaného ve výroku tohoto rozsudku. Po provedeném hlavním líčení byl obžalovaný David M., nar. xxx, rozsudkem Městského soudu v Praze ze dne 1. 12. 2015, sp. zn. 56 T 6/2014, **zproštěn obžaloby podle § 226 písm. b) trestního řádu** pro trestný čin porušování povinnosti při správě cizího majetku podle § 255 odst. 1, odst. 3 zákona č. 140/1961 Sb., trestního zákona. Usnesením Vrchního soudu v Praze ze dne 2. 9. 2016, sp. zn. 4 To 27/2016, byl rozsudek **soudu nalézacího podle § 258 odst. 1 písm. b), c) trestního řádu** z podnětu odvolání podaného státní zástupkyní v neprospěch obžalovaného **zrušen v celém rozsahu** a zároveň byla podle **§ 259 odst. 1 trestního řádu věc vrácena Městskému soudu v Praze k novému projednání a rozhodnutí**. Dne 25. 3. 2019 byla trestní věc obžalovaného, která je vedena u Městského soudu v Praze pod sp. zn. 56 T 6/2014, přidělena JUDr. Silvii Slepičkové z toho důvodu, že dosavadní předseda senátu Mgr. Stanislav Králík již nepůsobí u Městského soudu v Praze.
2. Městský soud v Praze v *novém* hlavním líčení *(vedeném předsedkyní senátu JUDr. Silvií Slepičkovou)*, provedl veškeré podstatné důkazy, které byly potřebné pro zjištění skutkového stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který byl nezbytný pro rozhodnutí (§ 2 odst. 5 trestního řádu). Zároveň se soud důkladně zabýval vadami, které byly vytýkány usnesením Vrchního soudu v Praze ze dne 2. 9. 2016, sp. zn. 4 To 27/2016 a zejména se zaměřil

Shodu s prvopisem stvrzuje: Lucie Slámová.

na způsob vyčíslení škody. **Za stěžejní důkazy soud považoval především výpověď obžalovaného, výpovědi svědků, listinné a jiné důkazy – zejména stanoviska Komise pro cenné papíry, vyjádření České národní banky a znalecké posudky – znalecký posudek č. 1211/06, včetně dodatků, znaleckého ústavu PROSCON, s. r. o. a znalecký posudek č. 232 B 146/2019, včetně dodatků, znaleckého ústavu Vysoké školy ekonomické v Praze, Institut oceňování majetku.**

3. Dne 8. 10. 2019 proběhlo nové hlavní líčení, při kterém předsedkyně senátu konstatovala dosavadní průběh hlavního líčení a dotázala se procesních stran, zda budou souhlasit v projednávané trestní věci s postupem podle § 219 odst. 3 věta druhá trestního řádu. Obžalovaný i státní zástupkyně Vrchního státního zastupitelství v Praze souhlasili se čtením všech protokolů z hlavních líčení, která byla v tomto trestní řízení provedena.

4. Rozsudkem Městsského soudu v Praze ze dne 26. 2. 2021, č.j. 56 T 6/2014 – 13987, byl obžalovaný David M., nar. xxx, **opětovně zproštěn obžaloby státní zástupkyně Vrchního státního zastupitelství v Praze podle § 226 písm. b) trestního řádu** pro skutek právně kvalifikovaný jako trestný čin porušování povinnosti při správě cizího majetku podle § 255 odst. 1, odst. 3 zákona č. 140/1961 Sb., trestního zákona.

5. Usnesením Vrchního soudu v Praze ze dne 20. 12. 2021, sp.zn. 4 To 55/2021, byl rozsudek soudu nalézacího podle **podle § 258 odst. 1 písm. b), c) trestního řádu** z podnětu odvolání podaného státní zástupkyní v neprospěch obžalovaného **zrušen v celém rozsahu** a zároveň byla podle **§ 259 odst. 1 trestního řádu věc vrácena Městskému soudu v Praze k novému projednání a rozhodnutí**.

6. Městský soud v Praze v *novém hlavním líčení* (vedeném předsedkyní senátu JUDr. Silvií Slepičkovou) provedl veškeré podstatné důkazy, které byly potřebné pro zjištění skutkového stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který byl nezbytný pro rozhodnutí (§ 2 odst. 5 trestního řádu). Zároveň se soud důkladně zabýval vadami, které byly vyrýkány oběma usneseními Vrchního soudu v Praze, a to ze dne 2. 9. 2016, sp. zn. 4 To 27/2016 a ze dne 20. 12. 2021, sp.zn. 4 To 55/2021 a zejména se opětovně zaměřil na způsob vyčíslení škody. **Za stěžejní důkazy opět považoval především výpověď obžalovaného, výpovědi svědků, listinné a jiné důkazy – zejména stanoviska Komise pro cenné papíry, vyjádření České národní banky a znalecké posudky – znalecký posudek č. 1211/06, včetně dodatků, znaleckého ústavu PROSCON, s. r. o. a znalecký posudek č. 232 B 146/2019, včetně dodatků, znaleckého ústavu Vysoké školy ekonomické v Praze, Institut oceňování majetku.**

7. Dne 7. 6. 2022 proběhlo *nové hlavní líčení* v němž soud doplnil dokazování výslechem správce konkursní podstaty společnosti Americas International Brokers, a.s. svědka **JUDr. Dušana Diviše**, dále vyslechl svědka **Jaroslava M.** a opětovně vyslechl zpracovatele znaleckého posudku zpracovaného znaleckým ústavem Vysokou školou ekonomickou, Institut ocenování majetku, **doc. Ing. Jaroslava Bradu, Dr. a Ing. Pavla Mikana**.

8. **Obžalovaný** v *přípravném řízení* (*čl. 391 - 638*) vypověděl, že své obvinění odmítá a na úvod uvedl, že od roku 2003 probíhalo s Komisí pro cenné papíry (*dále také jen „KCP“*) intenzivní jednání. Společnost Americas International Brokers, a.s. *(dále také jen „AIB“)* se k uvedené problematice vyjadřovala a snažila se řešit námitky KCP. Závažný majetkový diferenciál, který byl zjištěn na počátku nucené správy společnosti AIB, byla pro obžalovaného šokem. Tuto situaci se snažil řešit s partnery komunikací s klienty a podepisováním dohod o narovnání. Obžalovaný spolu s akcionáři H., Z. a V., usiloval o svolání valné hromady společnosti AIB, kde mělo dojít ke schválení navýšení základního kapitálu, vypořádání se s klienty a odprodeji společnosti AIB včetně licence. Toto bylo však zmařeno nuceným správcem MVDr. Š., který nepovolil ani jedno konání dvou svolaných valných hromad společnosti AIB.

9. Obžalovaný ke svému ***pracovnímu poměru ve společnosti AIB*** uvedl, že společnost AIB byla založena v roce 2000 B., P., V., M., H. a jím. Obžalovaný ve společnosti AIB vykonával v období 2001 – 2005 souběžně funkci předsedy představenstva, byl členem investiční rady a pracovníkem front office, zároveň jako akcionář vlastnil 70% akcií. Jako pracovník front office zadával do obchodního systému pokyny k nákupu nebo prodeji, které byly schváleny a vygenerovány portfolio managerem a předtím doporučeny investiční radou. Ke svým zkušenostem s obchodováním s cennými papíry uvedl, že studoval na Vysoké škole ekonomické, obor zahraniční obchod, poté na Yaleově univerzitě a na Columbijské univerzitě – MBA v oboru mezinárodní finance. Rovněž pracoval na Wall Streat jako burzovní makléř, je držitelem makléřských zkoušek (series 7, 63 a 3) a makléřské licence SFA. Podle jeho názoru byl dostatečně kvalifikovaný na výkon funkcí ve společnosti AIB, přestože neměl makléřské zkoušky v České republice, protože mezinárodní zkoušky byly plně akceptovatelné.

10. Obžalovaný uvedl, že ***společnost AIB, s. r. o.*** zajišťovala marketingovou a propagační činnost, nábor a školení investičních poradců a služby spojené s chodem společnosti AIB. Ve společnosti AIB, s. r. o. obžalovaný nezastával žádnou funkci. Nicméně společnost AIB, s. r. o. byla založena jím pod názvem AIA s. r. o. a v roce 2003 byla tato prodána V. a Z., kteří ji přejmenovali na společnost AIB, s. r. o. Služby společnosti AIB, s. r. o. týkající se náborů zaměstnanců do společnosti AIB byly hrazeny měsíčně fakturou.

11. Kritériem pro přijetí nového zaměstnance do společnosti AIB bylo mimo jiné vzdělání v oboru obchodu s cennými papíry a zkušenosti v oblasti obchodu s cennými papíry. Na pozici *front office* bylo potřeba být držitelem makléřské licence, mít zkušenosti s obchodováním na amerických burzách, vysokoškolské vzdělání a jazykovou vybavenost, na pozici *back office* středoškolské vzdělání ekonomického zaměření, praxi v ekonomickém či finančním sektoru, jazykovou vybavenost a znalosti výpočetní techniky, na pozici *portfolio manager* vysokoškolské vzdělání, zkušenosti s obchodováním na akciových, komoditních aj. trzích, jazykovou vybavenost, plnou makléřskou licenci a odbornou znalost výpočetní techniky a na pozici *compliance office* středoškolské vzdělání, praxi v ekonomickém či finančním sektoru a jazykovou vybavenost.

12. ***K činnosti*** společnosti AIB obžalovaný uvedl, že se zabývala obchodováním s americkými akciemi a obhospodařováním klientského majetku, který byl tvořen převážně americkými akciemi, poskytovala investiční poradenství a pomáhala klientům s diverzifikací jejich majetku. Za dobu působení společnosti AIB proběhly u společnosti AIB zhruba 4 kontroly ze strany KCP, s jejímiž závěry byli seznamováni jak partneři společnosti AIB, tak její zaměstnanci. V roce 2004 byla společnosti AIB KCP udělena pokuta ve výši 3 500 000 Kč. Obžalovaný předpokládá, že tato sankce byla hrazena v měsíčních splátkách, ale neví, zda byla uhrazena v plné výši. Hlavním zdrojem příjmů společnosti AIB byly prostředky z provedených obchodů a procenta ze zisku na zrealizovaných obchodech. Společnost AIB svým klientům za uskutečněné operace účtovala 8% ze zisku, vstupní poplatek činil 0%, dále byly klientům účtovány transakční poplatky ve výši 1%. Společnost AIB byla oprávněna poskytovat klientům slevy. Obžalovaný zásadně odmítá obvinění, že byly klientům účtovány poplatky podle netransparentních pravidel, a že jejich výše byla nadměrná. Odmítá také, že by společnost AIB prováděla tzv. churning, tedy nadměrné obchodování. Obžalovaný uvedl, že společnost AIB nebyla KCP za období 2001 - 2005 informována o tom, že by ve společnosti AIB docházelo k nadměrnému obchodování, přestože měla k dispozici podklady se všemi finančními údaji mimo jiné ve formě deníku obchodníka. Ve společnosti AIB docházelo k vnitřním auditům auditory P. a K. a roční audit byl prováděn licencovanou auditorskou společností. Od roku 2001 do 1. čtvrtletí 2005 evidovala společnost AIB stížnosti klientů jen zřídka. V roce 2005 bylo evidováno zhruba 10 stížností či reklamací klientů, které s nimi byly řešeny a KCP o nich byla informována. Ze zhruba 550 klientů bylo zhruba 20% klientů společnosti AIB v „černých“ číslech. V roce 2004 byl hrubý obrat společnosti AIB 60 000 000 Kč, který byl odrazem

transparentně účtovaných a dokladovaných poplatků, které byly klientům účtovány podle platně uzavřených smluv.

13. ***K obchodníkům s cennými papíry*** obžalovaný uvedl, že společnost AIB obchodovala a měla otevřeny účty u společností TradeStation Securities, Inc. (zhruba 6 účtů), Terra Nova Trading, L.L.C. (2 účty) a Pinnacle Capital Markets, L.L.C. (cca 3 – 5 účtů). Účty u jednotlivých obchodníků otevíral obžalovaný, v případě společnosti Terra Nova Trading, L.L.C.) také M.. Aktivní přístup k těmto účtům měl obžalovaný jako front office, v případě společnosti Terra Nova Trading, L.L.C. také M., který měl oprávnění k otevírání účtů, dále M., T., Z. a v případě společnosti TradeStation Securities, Inc. měli tito taktéž přístup na pasivní bázi. K účtu č. xxx u společnosti Terra Nova Trading, L.L.C. obžalovaný uvedl, že jeho existence pro něj byla překvapením včetně toho, že na tomto účtu byly prováděny obchody, a že na tento účet byly zasílány prostředky z účtu společnosti AIB u ABN AMRO BANK N. V., přestože přes tohoto obchodníka obchodoval jako front office on sám s tím, že přístupy k účtům měl i M. a členové investiční rady. Obžalovaný uvedl, že nepoznal, že se v období ledna – března 2003 změnilo číslo účtu obchodníka Terra Nova Trading, L.L.C. Obžalovaný měl přístup na exekuční platformu účtů a historie obchodů se neobjevovala. Historie byla dostupná portfolio managerovi a automaticky se rekonciliovala do deníku obchodníka. **Plná moc udělená M. ze dne 23. 1. 2003** k založení účtu u obchodníka Terra Nova Trading, L.L.C. byla primárně určena k obchodování a vznikla jako autorizace k nákupům a prodejům cenných papírů a dalším funkcím spojeným s obhospodařováním účtu otevřeného u Terra Nova Trading, L.L.C., jakožto i k případnému otevření dalších podúčtů. Obžalovaný nepověřil a nikdo nepřikázal M. založit nový účet/podúčet u obchodníka Terra Nova Trading, L.L.C.

14. O tom, jaké obchody budou obchodníkovi s cennými papíry zadány, rozhodoval portfolio manager. Pokyny do obchodních systémů zadával obžalovaný z pozice front office. K účtům měli přístup i další členové investiční rady. Styl obchodování společnosti AIB vycházel z požadavků klientů. S problematikou *intra day* obchodů byl každý klient seznámen a poučen při podpisu smluv, byl podepisován dodatek se souhlasem k *intra day* operacím a bylo o nich pojednáváno i v investičním dotazníku, který v upravené podobě vznikl po komunikaci společnosti AIB a KCP. Nadto se s touto problematikou mohli klienti seznámit na internetových stránkách společnosti AIB. Stalo se, že došlo k provádění *intra day* obchodů s klienty, kteří si to nepřáli. Došlo k tomu např. na základě chybně vyhodnoceného investičního dotazníku nebo byl klient chybně přesunut do vyšší skupiny. Tyto chyby byly napraveny a kompenzovány. Neví, z jakého důvodu byli skoro všichni klienti na základě vyhodnocení investičního dotazníku zařazeni do skupiny, kde mohly být prováděny *intra day* obchody. Obžalovaný nevytvářel investiční dotazník. Ve společnosti AIB probíhaly *intra day* obchody ve více než 50%, maximálně však 2/3 obchodů s tím, že klientům se vždy účtoval nulový poplatek a z případného zisku maximálně 50%. Výpisy o obchodech chodily buď v elektronické podobě a v případě společností TradeStation Securities, Inc., Terra Nova Trading, L.L.C. chodily asi poštou v písemné formě. Vyúčtování za provedené obchody probíhalo automaticky, kdy americký obchodník strhával poplatky za obchody přímo. Výběr klientů, pro které se měl uskutečnit v určitý den nákup či prodej cenných papírů, byl generován automaticky zadáním pokynu portfolio managera (v předmětné době M.) aplikací TOPAS po zvážení požadavků a odrazu investičního profilu klientů.

15. **Martin M.** pracoval ve společnosti AIB na pozici back office a jeho úkolem bylo dohlížet nad procesem rekonciliace a zabookování realizovaných operací. O exekuci obchodů se dozvěděl synchronně s provedenou exekucí a mnohdy následnou konfirmací ze strany portfolio managera nebo front office s pokyny k zabookování. Konfirmace mohla být sdělena e-mailem a back office měl přístup do systému TOPAS. Ke skutečnosti, že měl obžalovaný předávat pracovníkům back office nepravdivé údaje o stavu majetku u zahraničního obchodníka s cennými papíry, uvedl, že je rozporuplné, že M. se nikdy nezmiňoval při kontrolách ze strany

KCP od roku 2003, že by mu byly zasílány nepravdivé či neúplné údaje. S tímto tvrzením přišel až po zavedení nucené správy ve společnosti AIB.

16. **Rastislav V.** byl jedním ze zakladatelů společnosti AIB a v rámci své činnosti vykonával jen některé poradenské záležitosti od roku 2000. Obžalovaný neví nic o dopise, který byl zaslaný společnosti TESLAMP Holešovice a. s. jehož autorem je V. a ani neví o tom, že V. vystupoval jako zástupce společnosti Myer International Inc.

17. ***Ke společnosti Myer International Inc.*** obžalovaný uvedl, že tato společnost poskytovala AIB odborné analytické služby v letech 2001 – 2005. Ředitelkou byla S., analytik Jean L. Tato společnost dodávala společnosti AIB investiční doporučení a další makroekonomické informace a za to společnost AIB hradila určitá data spojená s burzovními informacemi. Měli uzavřenou smlouvu o investiční a analytické spolupráci a jejich spolupráce fungovala na kontinuální bázi. Platba za služby byla hrazena na základě faktur.

18. ***Společnost Americas International Bank Corp.*** *(dále jen „AIBC")* byla privátní bankou se sídlem na Bahamách, jejímž ředitelem byla Christie. Christie jeho a jeho partnery přesvědčil k založení společnosti AIB. Obžalovanému není znám jakýkoliv vztah mezi bankou AIBC a společností Myer International Inc..

19. ***Petr K.*** byl pozůstalým provozním managerem společnosti AIA, a. s. a těsně po vzniku AIB mu byla dána výpověď. Obžalovanému není znám fakt, že by měl K. vztah se společností Myer International Inc. Obžalovaný ví, že S. a společnost Myer International Inc. měly určité exportní aktivity jak v Polsku, tak v České republice a je možné, že pro ně K. nějakou činnost vykonával. Dále uvedl, že Christie v lednu 2000 žádal o zaslání ceníku českých šumivých vín pro odběr a distribuci v hotelích na Bahamách. Obžalovaný pak uvedl, že je možné, že bývalí zaměstnanci V. a K. měli se společností Myer International Inc. vztah či pro ni pracovali, ale není mu o tom nic bližšího známo.

20. ***Společnost Wintec Consultants Ltd.*** pro společnosti AIB v letech 2004 – 2005 vytvářela projektovaný systém on-line obchodování cenných papírů. Platby za služby byly hrazeny bankovním převodem a fakturami. Spolupráce byla ukončena z důvodu nucené správy společnosti AIB.

21. ***Společnost ATLANTIC Partners SARL*** poskytovala v letech 2003 – 2005 společnosti AIB konzultační a analytické služby a podílela se na investičních seminářích a na školeních stávajících zaměstnanců či na náboru. Byla podepsána smlouva o spolupráci a fakturace probíhala na standardní bázi. Jedním ze zástupců této společnosti byli Ahmad Vakar Z. a Joffrey T.. K platbě ve výši 218 784,88 USD ve prospěch společnosti ATLANTIC Partners SARL obžalovaný uvedl, že tato nebyla jím oficiálně schválena a nepodepisoval ji, přestože takové platby musely být schvalovány.

22. Základní kapitál společnosti AIB činil v roce 2000 15 000 000 Kč a byl z více než 90% obžalovaného. V roce 2003 bylo v návaznosti na novou vyhlášku rozhodnuto o navýšení základního kapitálu až do výše 35 000 000 Kč. To se stalo zápočtem kolaterálů akcií oproti směnce na 813 000 USD k tíži obžalovaného. Tuto možnost nabídla společnosti AIB společnost ***PANGEA MINERALIS DEVELOPMENT LIMITED***, kterou asi zatupovala Hana H., která zastupovala společnost EXPERTA. Neví, kde se nachází originál této směnky. Nepamatuje si, z jakého důvodu uzavřel se společností AIB smlouvu o postoupení práv ze směnky, ani proč společnost AIB požádala o změnu splatnosti předmětné směnky. Neví, kdy došlo k rozdělení směnky na 4 ks po 5 000 000 Kč a zda jednu z těchto směnek vlastní společnosti ***AMERICAN BULL (WORLDWIDE) LIMITED***. Není mu nic známo o tom, že by společnost AIB prodala směnku na 5 000 000 Kč (tedy ¼ původní směnky na 813 000 USD) společnosti ***LONDON COMMERCE INSURANCE SERVICES, LTD.***

23. ***K půjčkám obžalovaného od společnosti AIB*** uvedl, že žádnou peněžní částku v této souvislosti neobdržel ani hotovostně ani bezhotovostně. Jednou mu účetní společnosti AIB navrhla, že jednou z cest, jak dorovnat schodek kapitálu, by byla půjčka obžalovanému od společnosti AIB. Ve skutečnosti se však jednalo jen o účetní zápočet, který proběhl na konci roku 2003. Je přesvědčen o tom, že se jednalo výhradně o zápočty, nikdy žádné peníze dokladově a fyzicky od společnosti AIB nedostal, a to se týká také částek 1 800 000 Kč (28. 8. 2001) a 4 100 000 Kč (26. 3. 2003).

24. Dále uvedl, že nikdy nevydal příkaz a nebyl ani vydán ze strany společnosti AIB k samoúčelné vysoké frekvenci obchodů. Frekvence obchodů se odvíjela od v dané době vybrané a platné investiční strategie. Nevěděl o tom, že byl u účtů vedených u obchodníka Terra Nova Trading, L.L.C. zjištěn po zavedení nucené správy podstatně nižší majetek, než byl vykazován v účetnictví společnosti AIB, tento fakt ho zaskočil. Nebyl osobně přítomen při zahájení poslední kontroly KCP v dubnu 2005, kdy mělo dojít k předání inkriminovaných dokumentů, protože byl na služební cestě v New Yorku.

25. V *hlavním líčení konaném dne 5. 1. 2015 a 6. 1. 2015 (protokol o hlavním líčení proveden v novém hlavním líčení podle § 219 odst. 3 věta druhá trestního řádu)* uvedl stejné skutečnosti jako v přípravném řízení. Nadto uvedl, že za dobu fungování společnosti AIB přišly stížnosti na ztráty od 12 klientů, které měli na starosti zaměstnanci společnosti AIB. Obžalovaný předpokládal, že jsou klienti soudní a ví, že obchodování s sebou přináší i rizika, nadto souhlasili s tím, že v případě ztráty neponese odpovědnost obchodník. Za ztráty cítil zodpovědnost a snažil se ztráty klientům kompenzovat.

26. O výsledcích obchodů byl obžalovaný informován okamžitě. Výsledky se objevily na platformě, kde se obchodovalo a v systému TOPAS a e-broker. V systému e-broker mohli klienti vidět stav svých portfolií, obchody a výši poplatků. Zisk společnost AIB získávala primárně z obchodování spojeného s poplatky. Kontrola mechanismu fungování a obchodování společnosti AIB byla delegována na zaměstnance, na které se spoléhal spolu s dalšími faktory, které to ovlivňují, a proto po čase již sám kontrolu tak důsledně neprováděl.

27. O rizikovosti a problematice *intra day* obchodů byli klienti informováni přípisem a poučením o rizikovosti a veškeré záležitosti týkající se obchodů *intra day* byly uvedeny na webových stránkách společnosti AIB. Z kontrol provedených ve společnosti AIB KCP nebyla vznesena ani jednou výtka týkající se nadměrného obchodování. Společnost AIB neprováděla obchodování na úvěr (margin).

28. Ke společnosti Myer International, Inc., uvedl, že znal jejich pracovníky, byl jedním z jejich partnerů a podnikali z Kajmanských ostrovů, z USA, z Baham atd. Byl v kontaktu s S. a Jeanem Luicem.

29. V *novém hlavním líčení konaném dne 28. 11. 2019* k projednávané věci vypověděl, že společnost AIB začala nabírat klienty v roce 2000 s tím, že drtivá většina z nich měla uzavřenou smlouvu o správě portfolia. Jednalo se spekulanty, velmi rizikové klienty. Společnost AIB měla právo provádět *intra day* obchody u všech svých klientů, protože klienti podepsali smlouvu, ve které stálo, že společnost AIB udělá veškeré kroky, aby zhodnocovala portfolia klientů. O rizikovosti obchodů byli klienti informování compliance složkou (pravidla jednání se zákazníky), kterou vytvořil B. v roce 2003, který nastoupil do společnosti AIB v roce 2003 na pozici compliance office. Zároveň byli klienti v podepsané smlouvě obecně informování o rizikovosti obchodu na akciových trzích. V předmětné době v České republice neexistovala právní úprava *intra day* obchodů a seznamování s jejich rizikovostí. Nadto pak problematika *intra day* obchodů se objevila až v roce 2004 a nebylo možné změnit poučení v uzavřených smlouvách s klienty. Proto v průběhu roku 2004 byli obesíláni klienti s dotazníky, zda souhlasí s prováděním *intra day* obchodů, kdy zhruba 10% klientů s tímto nesouhlasilo, 90% klientů souhlasilo. Společnost AIB rozlišovala klienty, kteří souhlasili s prováděním *intra day* obchodů, a kteří nikoli. Klienti

také vyplňovali investiční dotazník, na základě kterého byl vytvořen profil klienta. Klienti společnosti AIB věřili, takže měla v investicích tzv. volnou ruku, tedy mohla vybrat titul a důvod jejich nákupu byl na ní. Klienti byli o obchodech informováni výpisy na měsíční nebo kvartální bázi, které byly transparentním odrazem obchodů, a od implementace systému e-broker (podstavba systému TOPAS), mohli dané sledovat on-line se zpožděním několik minut.

30. Rozhodování o nákupu akcií *intra day* bylo rozhodnutí investiční rady, která se scházela pravidelně, a které bylo postaveno na technických analýzách. V radě byl on, M., Z., T. a M.. Zdrojem informací byli Z. a T. a také informace ze společnosti Myer International Inc. Přes obchodní systém obchodníků (TradeStation Securities, Inc., Terra Nova Trading, L.L.C.) sledovali hloubku trhu a technické parametry. Rozhodovali na základě zkušeností členů rady. Investiční rada pak rozhodla, zda se nakoupí cenné papíry dnes nebo za dva dny.

31. **Poplatky klientům**, kteří měli uzavřenou smlouvu o správě portfolia, byly stanoveny tak, že klientům byl účtován poplatek za jednotlivý obchod ve výši 0,5% - 1%. Poté byl klientům účtován poplatek 8% ze zisku, kalkulovaný na roční bázi. Následně z důvodu *intra day* obchodů upravila společnost AIB ceník tak, že v případě *intra day* obchodů se poplatek ve výši 0,5% - 1% neúčtoval, ale byl účtován poplatek 10 USD za transakci. Např. nakoupili akcie Google za 201 USD, prodali je za 203 USD, vydělali 2 USD na 100 ks akcií – v tomto případě pak přišlo 50 USD klientovi a 50 USD byl poplatek společnosti AIB. U ztrátových obchodů si společnost AIB účtovala maximálně předmětných 10 USD. U klientů, kteří měli uzavřenou komisionářskou smlouvu, byly poplatky podobné. Má za to, že klienti byli informováni o tom, jaké poplatky jsou jim ze strany společnosti AIB účtovány. Předpokládá, že to bylo patrno z výpisů nebo on-line systému e-broker. Připomněl, že v dané době neměl obchodník povinnost transparentně informovat klienta o výši poplatku, jako je tomu dnes. Ceník služeb byl klientům předkládán při podpisu smluv, byl součástí compliance složky, byl vyvěšen na internetových stránkách společnosti a byl k dispozici na recepci.

32. Cenné papíry byly do portfolií klientů nakupovány podle algoritmu. Prvním a stěžejním algoritmem byla kvalifikace zákazníka (konzervativní klient, ultraspekulant, starší člověk, výše kapitálu atd.). Druhým algoritmem byla výše volného majetku klienta. Na toto byl naprogramován systém TOPAS, do kterého se zadávaly parametry. Společnost AIB měla 550 klientů a denně proběhlo až 40 000 obchodů. Společnost AIB zavrhla dlouhodobý horizont a nedělala obchody na úvěr (margin). Finanční prostředky a cenné papíry, které byly evidovány na účtech obchodníků, byly evidovány na jméno AIB na sběrných účtech.

33. Obžalovaný dále uvedl, že společnost AIB měla otevřeno u různých obchodníků zhruba 10 – 11 účtů s tím, že každý měl jiné zaměření. U obchodníka Terra Nova Trading, L.L.C. měla otevřeny asi 3 účty. Měl za to, že jsou všechny otevřené účty pod kontrolou back office, portfolio managera M., mají propojení do systému TOPAS, a také na ně odcházely peníze a peníze se vracely zpět. Neměl pochybnosti o tom, že je zaúčtování účtů správné. Proto pro něj bylo velkým šokem, když byl při začátku nucené správy společnosti AIB zjištěn neevidovaný účet otevřený u obchodníka Terra Nova Trading, L.L.C. Obžalovaný uvedl, že tento účet nezakládal, ale byl založen M. jako portfolio managerem. Jelikož byly účty párovány na systém TOPAS, měl k nim přístup primárně M. a obžalovaný měl platformu, přes kterou mohl obchodovat všechny účty. K neevidovanému účtu měl tedy de facto přístup pouze M. přes systém TOPAS a obžalovaný se k němu mohl připojit přes platformu stejně jako k ostatním účtům. Aby mohl obžalovaný vidět detailní rozhraní jednotlivých účtů, musel by si to nalogovat, protože to jinak v podstatě vidět nebylo. Neví, na jaké obchody byl zaměřený neevidovaný účet, neznal ho.

34. Obžalovaný nezadával vývoj počítačového programu Terra Nova Trading a nevěděl o tom. Zadání vzešlo ze spolupráce M.. Byla to nadstavba – platforma, která měla primárně sloužit

jako můstek mezi TOPAS a e-broker a ulehčit bookování obchodů. Nebyla to imitace webové stránky Terra Nova Trading, L.L.C.

35. Společnost AIB, jako regulovaný obchodník s cennými papíry, musela měsíčně zasílat KCP tzv. makléřský deník, který obsahoval veškerá data a obchody, ze systému TOPAS. Z těchto výstupů však nevzešla žádná výtka týkající se nadměrného obchodování. Z těchto podkladů mohla být zjištěna výše nákladů, obraty a další data. Ve společnosti AIB proběhly před poslední kontrolou v roce 2005 zhruba 3 – 4 kontroly ze strany KCP. Při těchto kontrolách nebylo společnosti AIB vytknuto nadměrné obchodování a ani zmíněno. Vytýkané vady ze strany KCP se snažila společnost AIB napravit a učinit k tomu veškeré kroky.

36. Byl v šoku, když bylo zjištěno, že evidovaný majetek na účtu společnosti AIB neodpovídal skutečnosti. Měl za to, že ve společnosti pracují zodpovědní lidé, kteří vykonávali své funkce, a vše fungovalo. Neměl potřebu ani důvod kontrolovat všechny výpisy a nezkoumal práci účetní, pouze v případě, že bylo potřeba konkrétní výpisy/dokumenty zkontrolovat. Měsíčně kontroloval stavy portfolií, frekvenci obchodů, přísuny peněz tam a zpět, nekontroloval ale detailní věci. Stav na majetkových účtech podle systému TOPAS seděl. Systém TOPAS zrcadlil odraz makléřských účtů, klientských účtů, stavu obchodování v USA, peněz. Rozdíly, které byly zjištěny, obžalovaný neumí vysvětlit.

37. Výpisy k jednotlivým účtům chodily zpočátku v listinné podobě, později také v elektronické. Například obchodník Terra Nova Trading, L.L.C. posílal výpisy jak v listinné, tak v elektronické podobě, obchodník TradeStation Securities, Inc. v elektronické. Výpisy v listinné podobě se shromažďovaly v back office a ukládaly se do šanonů. Do šanonů se ukládaly také analýzy od společnosti Myer International Inc., výstupy z porad. Tyto šanony zmizely a on neví, z jakého důvodu.

38. Dále uvedl, že osoba na pozici *front office* na doporučení portfolio managera, který je vázán na doporučení investiční rady, udělá exekuci příkazu, resp. nakoupí akcie. Pozici front office zastával od počátku obžalovaný. Osoba na pozici *compliance pracovník* zjišťuje, zda jsou výstupy v souladu s cíli společnosti, je to kontrolor výstupů, které kontroluje na periodické bázi.

39. Zdrojem příjmů společnosti AIB byl primárně privátní kapitál partnerů, akcionářů, kteří vložili peníze do společnosti a z nich čerpali. V roce 2003 to byly poplatky, ze kterých čerpali v návaznosti na provedené obchody. Compliance pracovník sledoval investiční očekávání klientů, K. dokonce říkala, že v březnu 2005 M. upozorňovala na velmi vysokou frekvenci obchodů a velkou četnost poplatků. Kontrolu určitě prováděli především K., která byla velmi zodpovědná a hlídala to.

40. Obžalovaný uvedl, že společnost AIB neprováděla churning a nebyl to její záměr. Obžalovaný jezdil často na pracovní cesty. V letech 2001 – 2004 jezdil každý druhý měsíc do USA, každý rok byl 10x – 12x na Bahamách a dne 20. 5. 2005 (5 dnů před začátkem nucené správy) měl svatbu na Bahamách. Obžalovaný se snažil navazovat kontakty a propojit se s dalšími společnostmi. V době, kdy byl na služební cestě, zadával pokyny zahraničním subjektům M. nebo Z.. O obchodech spolu komunikovali, ale třeba i ex post, pracovali jako kolegium.

Výpovědi svědků:

41. Svědek **Jaroslav M.**, nar. xxx, v *přípravném řízení* (*čl. 1531 - 1550*) a *v hlavním líčení konaném dne 19. 1. 2015 (protokol o hlavním líčení proveden v novém hlavním líčení podle § 219 odst. 3 věta druhá trestního řádu)* uvedl, že ve společnosti AIB začal pracovat v roce 2001, vložil do ní know-how, a pracoval zde do roku 2005. Pracovní poměr ukončil z důvodu nucené správy a po předchozích neshodách s obžalovaným. Neshody se týkaly zejména obchodování společnosti AIB. Svědek neměl formálně ani reálně kontrolu nad obchody, byť byl osoba zodpovědná za obhospodařování. Nevěděl, proč se jednotlivé transakce dějí a v jaké frekvenci. Nastoupil jako analytik a měl na starost ekonomické analýzy různého druhu. Poté v roce 2003 složil makléřské

zkoušky a začal pracovat na pozici makléře – podepsal smlouvu o obhospodařování klientských portfolií. Jako makléř měl rozhodovat o konkrétních transakcích a měl rozhodnout za klienta, jaké akcie se na účet klienta prodají a jaké nakoupí. Zadával do systému pokyny k obchodům, na kterých se dohodla investiční rada nebo o nich rozhodl on sám z pozice portfolio managera. Následně mu k tomu přibyla komunikace s KCP a velká část obchodování probíhala bez něho. Když nemohl zadávat pokyny k obchodování on, zadával je obžalovaný. Svědek neměl v popisu práce kontrolovat back office, ten měl být nezávislý a kontrolovat front office. Při nástupu do společnosti AIB neměl žádné zkušenosti s obchodováním s cennými papíry. Vlastnil 10% akcií společnosti AIB a po zvýšení základního kapitálu vlastnil 3,5% akcií. Ke zvýšení základního kapitálu došlo kvůli změně zákona a navýšení proběhlo pomocí směnek, které měly být jako zápočty směnek s třetí stranou. Neměl přístup k obchodním místům, k obchodování samotnému ani k výpisům. Nevzpomíná si, že by nějaké výpisy předával zaměstnancům.

42. Ve společnosti AIB proběhly 4 – 5 kontrol ze strany KCP za 4 roky. Byl seznamován se závěry kontrol KCP a společnost AIB se snažila plnit pokyny jí uložené KCP. Ale kontroly stále pokračovaly a v některých případech se týkaly stále stejné problematiky. Společnost AIB byla sankciována pokutou 3 500 000 Kč. Svědek uvedl, že za dobu kontrol ze strany KCP nebyl společnosti AIB tento způsob obchodování a výše poplatků nikdy vytknut. KCP konstatovala nadměrné obchodování u společnosti AIB až ve chvíli zavedení nucené správy. Komunikoval s KCP a snažil se, aby společnost AIB vyhověla požadavkům KCP.

43. Hlavním příjmem společnosti AIB byly poplatky. Ke konci roku 2004 se začaly objevovat stížnosti klientů na ztráty na jejich účtech.

44. Společnost AIB, s. r. o. byla společnost obžalovaného, který jí prodal Z. a V.. Společnost AIB spolupracovala se 3 obchodníky s cennými papíry, a to s obchodníky TradeStation Securities, Inc., Terra Nova Trading, L.L.C. a Pinnacle Capital Markets, L.L.C. Přes TradeStation Securities, Inc. byl účet otevřen primárně pro analytické účely - software, který používali na analýzu akcií, obchodovat se přes něj začalo později. Svědek na něm vytvářel a jako analytik testoval automatické obchodování. Na obchodním místě Terra Nova Trading, L.L.C. byl většinu času obžalovaný, otevřel u něj účet a obchodoval zde jen obžalovaný. O tom, jaké obchody budou obchodníkovi s cennými papíry zadány, rozhodoval v zásadě obžalovaný, který byl na pozici front office a měl přístup ke všem obchodním místům. Doporučení k obchodům bylo buď analytické, z investiční rady, anebo jednotlivé rozhodnutí portfolio managera. Původně tato doporoučení šla od obžalovaného a tento je zadával do systému. Následně obžalovaný najal Z. a T. a následně přišel M.. On a M., Z. a T. prováděli analýzu trhu s cennými papíry a výstupy dávali jako doporučující stanovisko obžalovanému. Rozhodovací pravomoci exekvovat transakce měl obžalovaný. Každý z těchto lidí, kdo měl možnost rozhodovat, měl terminál s příslušným softwarem. Příkazy obchodníkům s cennými papíry zadávali on-line na terminálu. O provedení obchodu se společnost AIB dozvěděla opět na on-line terminálu nebo z výpisů, které dostávali on-line i v písemné podobě. Za společnost AIB otevíral účty u obchodníků s cennými papíry obžalovaný. Přístup k účtům u všech obchodníků měl obžalovaný a on spolu se Z., T. a M. s tím, že na účty u obchodníka Terra Nova Trading, L.L.C. měl přístup jen obžalovaný – vedl veškeré výpisy a komunikaci. Přistupovalo se k němu buď přes terminál nebo telefonicky a bylo požadováno uživatelské jméno a heslo, které měl obžalovaný. Svědek neví nic o neevidovaném účtu u obchodníka Terra Nova Trading, L.L.C. Není si vědom toho, že by zadával pokyny k obchodům ze zahraničí. Když nebyl přítomen obžalovaný, měl svědek oprávnění k exekvování - zadávání obchodů americkým obchodníkům s cennými papíry. Obžalovaný jim sdělil přístupová hesla. Neví nic o tom, že by údaje o obchodech v systému TOPAS neodpovídaly obchodům evidovaným u obchodníků s cennými papíry.

45. O obchodech intra day nebyli zpočátku klienti společnosti AIB informováni, až po vytknutí ze strany KCP jim byly zaslány investiční dotazníky k dodatečnému souhlasu. Zároveň svědek v hlavním líčení uvedl, že měli dotazníky ke všem klientům. Stalo se, že byly prováděny intra day obchody na účet zákazníků, kteří s tímto nesouhlasili, ale byli za to kompenzováni. Společnost AIB si účtovala poplatky i u ztrátových obchodů cca 1% z částky. Společnost AIB měla dále fixní poplatky typu 10 USD za obchod, procentní poplatky a poplatky ze zisku. Roční výše nákladů placených zákazníkem společnosti AIB byla zřejmá z výpisů, které zasílali klientům. Četnost a objem obchodů závisel z větší části na obžalovaném. Svědek z pozice portfolio managera zadával příkazy front office k obchodům a obžalovaný jako front office je plnil. Avšak ve společnosti AIB tomu nebylo tak, že by front office plnil pokyny portfolio managera, jak správně měl. Svědek na tuto skutečnost KCP nikdy neupozornil, protože měl od obžalovaného instrukce, co má KCP říct, a co ne. Soulad obchodů s evidencí ve společnosti AIB a na účtech zahraničních obchodníků měl kontrolovat back office, případně účetní. Funkci back office měl kontrolovat interní auditor. Neví, že se před nucenou správou mnohonásobně zvýšila frekvence obchodů. Není si vědom toho, že by ho K. před nucenou správou informovala o tom, že jsou všechny obchody ztrátové, je si jistý, že všechny obchody ztrátové nebyly a úkolem K. nebylo hodnocení ziskovosti obchodů, nýbrž kontrola, zda jsou správně zaneseny v systému. Zároveň v hlavním líčení svědek uvedl, že ho o tom interní auditorka K. informovala. Svědek ale pak už rozhodoval o transakcích méně a nemohl nad tím mít plnou kontrolu. Tuto skutečnost řešil s obžalovaným a analytiky.

46. Svědek podepsal listiny týkající se otevření účtu u obchodníka Terra Nova Trading, L.L.C. na *čl. 485 – 491*. Uvedl, že se může jednat o předplacení dat k určitému systému – předplacení tržních dat. Společnost uvedená v hlavičce je poskytovatel softwaru, který poskytl tržní data a je součástí programu obchodníka Terra Nova Trading, L.L.C.

47. O iluzi internetových stránek obchodníka Terra Nova Trading, L.L.C. nic neví. Zároveň ale uvedl, že program pro B. specifikoval on společně s týmem společnosti Merlin. Zadával instrukce, jakým způsobem by měl systém fungovat. B. měl vytvořit nadstavbu pro samotnou správu portfolia pro obhospodařování, k rozřazování obchodů jednotlivým klientům. Neví nic o systému, který měl být kopií webových stránek obchodníka Terra Nova Trading, L.L.C. umístěném do virtuálního systému společnosti AIB. Systém TOPAS obsahoval kompletní databázi klientů, informace o obchodech a tržních cenách finančních instrumentů. Plnil také funkci deníku obchodníka, který svědek zasílal KCP.

48. Nezná společnost Myer International LLC. Ke společnosti Wintec Consultants Ltd. uvedl, že tuto také nezná, ale byla to společnost, která měla pro společnost AIB vyvíjet software kvantitativního obchodování. Neviděl jediný produkt této společnosti. V těchto obchodních případech jednal obžalovaný. Ke společnosti ATLANTIC Partners SARL uvedl, že tato zaměstnávala T. a Z. a veškeré služby, které dělali pro společnost AIB, jí přímo fakturovali. Prováděla služby týkající se obchodování s akciemi, dennodenní činnosti, analýzy, doporučení apod. Žádné další informace o vztazích se třetími osobami svědek nemá. Neví, že byla před nucenou správou zaslána značná částka z účtu společnosti AIB na účet společnosti ATLANTIC Partners SARL.

49. Svědek **Jaroslav M.** v *novém hlavním líčení konaném dne 7.6. 2022*, vypověděl, že se společnost zabývala obchodováním s cennými papíry, nejdříve cca v roce 1992 pracoval jako analytik a později byl makléřem a každý den chodil do firmy. Společnost sídlila v Praze na Václavském náměstí, měla klienty, zaměstnance a hlavní činnost spočívala v obchodování s cennými papíry. Jeho oddělení se zabývalo analýzou, sledovalo trhy, informace zpracovávalo a dále na základě nich obchodovalo. Pokud jde o analýzy, tak mělo různé druhy analýz, resp. různé zdroje informací pro analýzy, ať placené či neplacené, rovněž i internetové zdroje. Kromě něj analýzy zpracovávaly další osoby, ve společnosti byli dva cizinci a rovněž další zaměstnanci české národnosti. Měli i více externích firem, ale již si nevzpomíná na jejich název. Tehdy byl systém

ve společnosti rozdělen na dvě oddělení, jedno oddělení mělo na starosti exekuci a druhé oddělení se zabývalo obhospodařováním, tzn. analýzou portfolií klientů. Jeho funkce makléře byla v oddělení obhospodařování a spočívala v tom, že využíval informace ze systému a na základě kritérií, které jako makléř stanovil, přiděloval klientům portfolia. Pomocí těchto systémů se poté posílaly do exekuce. Klientská portfolia měla limitující parametry na základě požadavků klienta a makléři zadávali určité transakce, které se rozdělovaly do portfólií podle těchto kritérií. V USA měla společnost tři obchodníky s cennými papíry, jedním z nich byla Terra Nova Trading LLC. O tom, jaké obchody budou obchodníkovi s cennými papíry zadány v AIB, rozhodoval obžalovaný M., který měl přístup k obchodním místům. Ví, že byly zřízeny záložní přístupy, pokud by obžalovaný M. nebyl k dispozici, ale už neví, který ze zaměstnanců měl přístup ke kterému obchodnímu místu. Již si nevybavuje, zda bylo někdy potřeba využít tento záložní přístup, podle něj bylo více úrovní přístupu – aktivní i pasivní pro nahlížení.

50. **K systému TOPAS** vypověděl, že šlo o jeden ze systémů, které měla společnost pro obchodování s cennými papíry. Pro tento systém měla společnost externího dodavatele Merlin. TOPAS byla databáze, která zajišťovala navigaci a byl schopen generovat podpisy a zajišťoval komunikaci databáze s okolním prostředím. Systém TOPAS byl určitě zdrojem informací a vycházely z něj, případně ještě z jiného rozhraní, výpisy z majetkových účtů zasílané jednotlivým klientům společnosti AIB. Výpisy z majetkových účtů klientů AIB mělo na starosti oddělení backoffice.

51. V tehdejší době nevěděl o **neevidovaném účtu společnosti AIB** u obchodníka Terra Nova Trading LLC. Nevzpomíná si, že by zakládal jakýkoli obchodní účet. Veškerá komunikace s obchodními místy probíhala ze strany obžalovaného M.. Je možné, že měl svědek udělenou plnou moc pro přístup do různých obchodních míst, ale neví, zda i do Terra Nova Trading LLC.

52. Nevzpomíná si na **výši poplatků**, které museli klienti zaplatit za učiněné transkace, systémúčtování se řešil tak, aby vyhovoval strategii firmy, která se více a více spočívala v krátkodobých obchodech.

53. Ke **společnosti Myer International LLC** se sídlem v Londýně uvedl, že šlo o jednoho z dodavatelů analýz či reportů. Nevzpomíná si, že by jako zpracovatel analáz ve společnosti komunikoval s touto společností, ale myslí si, že nikoli. Asi neměl informace o majetkovém propojení obžalovaného M. s tímto subjektem. Rovněž si nevzpomíná, že by někdy viděl nějaký výstup společnosti Myer International LLC. Zajímal se o výstupy ostatních zdrojů. Nevybavuje si, že by probíhala nějaká regulérní komunikace s touto firmou a nevybavuje si, zda s touto firmou někdy komunikoval obžalovaný. K tomu, že **dle zjištění znalců faktury společnosti Myer International LLC obsahovaly odměnu za obchodování opcí uvedl, že systém spolelečnosti AIB neumožňoval obchodování s opcemi a opce neanalyzovali.**

54. **Neslyšel o vytvoření kopií webových stránek obchodníka Terra Nova Trading LLC. Nevybavuje si, že by zadával vývoj kopie webových stránek a že by zadání vzešlo od něj.**

55. Ke zjištění, že **údaje, které jsou uváděny ve výpisech z majetkových účtů jednotlivých klientů neodpovídají majetku společnosti AIB,** uvedl, že hlavním problémem je, že veškeré obchody nebyly evidované v systému TOPAS, ale nedokáže říci, proč to tak bylo. Pokud by společnost AIB neznal, tak by se domníval, že to bylo proto, že nefungovaly evidenční systémy. V AIB měl fungovat systém, že jakýkoli transakce prostřednictvím office měla být nezávisle monitorovaná back office, možná i vnitřním auditem, ale neví, kde nastal problém. Obecně ve firmách jsou nastaveny kontrolní mechanismy, aby každá operace byla evidovaná ve výpisech, auditech, v back office apod. V tehdejší době se transkace dělaly po telefonu, některé on-line a je na back office společnosti, aby je dokázalo rekoncilovat správně. Firma AIB určitě měla dělat rekoncilace a je přesvědčen o tom, že je dělala, ale neví, zda je dělala správně. Rekoncilace

spadaly do oddělení back office, celkem tři oddělení se zabývala dílčími částmi transakcí, ale **osobou, která odpovídala za funkčnost všech orgánů byl obžalovaný M. jako předseda představenstva AIB**. Dával určité importy firmě Merlin, rovněž šlo o interakci mezi společnostmi Merlin, Saint One a AIB. Ví, že určité rozhraní měla na starosti firma Saint One. Vzpomíná si, že se systémem TOPAS bylo více problémů, často byl servisován ze strany společnosti Merlin, často byly problémy s generováním denního plánu makléře, záznamů v databázi. Systém TOPAS byl systém pro nahlížení do databáze. Používali rovněž aplikaci Saint One, která umožňovala dílčí úkony při nákupu a prodeji akcií, roli hrály obě aplikace. Popsal, že když se rozhodl nakoupit nějaké akcie, tak v aplikaci zadal pokyn a aplikace vygenerovala pokyn, který šel do frontoffice, backoffice apod. K tomu, kdo rozhodoval o nákupu konkrétních akcií pro jednotlivé klienty, uvedl, že **většina rozhodnutí byla od obžalovaného M.** a teoreticky rozhodnutí, zda bude akcie připsána konkrétnímu klientovi, bylo funkcí systému. Systém postupoval podle zadaných kritérií a hrál v tom roli investiční dotazník. Pokyny obchodníkovi v USA se zadávaly buď telefonicky, emailem nebo elektronicky zadáním do systému. Neví, zda se za obchody těmto zahraničním obchodníkům hradily nějaké poplatky. Pokud jde o poplatky, které byly strhávány klientům AIB, tak je strhávaly aplikace TOPAS a Saint One, bylo to automaticky generováno. Tyto aplikace uměly rozřadit výši poplatků na jednotlivé klienty. Ví, že poplatků se týkala parametrizace, ale neví, kde je v systému místo, kde se rozřazovaly poplatky a jak to fungovalo. Pokud bylo znalci PROSCON zjištěno, že je TOPAS neúplný, tak neví, z jakého důvodu, ví, že s TOPASEM byly problémy, ale neví, jak byla databáze formována v době, kdy ve společnosti již nebyl. Systém TOPAS byl určen pro český trh. Do systému obchodníků v USA se musel přihlašovat elektronicky přes uživatelská jména a přístupová hesla, hlavní přístupy měl obžalovaný M., který zastupoval frontoffice a je možné, že přístupy měli o ostatní zaměstnanci kvůli analyzování trhu a pokud někdo měl přístup k obchodování na jednotlivýchmístech, tak to byly záložní přístupy. **Jelikož systém obchodníků s cennými papíry nebyl napojen na TOPAS, tak nelze vyloučit obchodování mimo obchodní systém společnosti AIB**. Backoffice dostával výpis transakcí, který se zadával do systému, **nikdo ale nemohl zabránit tomu, že by se v okolních systémech udály transakce, o kterých by se nikdo nedozvěděl. Finančním ředitelem společnosti byl obžalovaný M..**

56. K důvodům ukončení spolupráce s AIB, uvedl, že měl v té době s obžalovaným M. spory a s ohledem na vzniklou situaci se rozhodl odstoupit z funkce. **Neví, jaký je důvod neodpovídajících zůstatků na účtech AIB a neodpovídající množství nakoupených cenných papírů.**

57. V investičním dotazníku bylo několik parametrů týkajících se obchodování a rizik, tyto parametry se zadávaly do systému. Ví, že ČNB řešila, že v klientských portfoliích jsou transakce, které tam být neměly, nicméně parametrizace probíhala. Klienti měli očekávaný vyšší výnos ve vyšších hranicích, tj. do 10 % i nad 10 %.

58. Ve společnosti byla investiční rada, která se scházela 1x týdně, členem byl obžalovaný, svědek, a další osoby, řešily se technické otázky, např. strategie na další den.

59. Firma **ATLANTIC Partners SARL** zastřešovala zahraničí a podílela se na fungování každodenního obchodování. Zástupci byli Z. a T., kteří byli i v investiční radě.

60. Svědek **Ing. Pavel B.**, nar. xxx, v *přípravném řízení* (*čl. 1287 - 1296*), *v novém hlavním líčení konaném dne 28. 11. 2019* a *v hlavním líčení konaném dne 31. 3. 2015 (protokol o hlavním líčení proveden v novém hlavním líčení podle § 219 odst. 3 věta druhá trestního řádu)* uvedl, že od 1. 7. 2003 pracoval pro společnost AIB na pozici ***vedoucího compliance*** a jeho náplní práce byly vnitřní normy obchodníka s cennými papíry. Předtím pracoval přes 3 roky u společnosti Renesance Capital Invest, což byl obchodník s cennými papíry. Svědek zpracovával konkrétně vnitřní normy od vnitřního řádu po řád k zamezení legalizace z trestné činnosti, staral se o soulad vnitřních

předpisů s novými právními předpisy. Nadměrné obchodování v té době nebylo upraveno právními předpisy a pravděpodobně není dodnes. Až v roce 2006 se začala řešit metodika k nadměrnému obchodování. Svědek se podílel na tvorbě investičního dotazníku. V tzv. *compliance složce* bylo uvedeno poučení o rizicích stejně jako ve smlouvě. Je to kompletní investiční dotazník s vyhodnocením a popsáním rizik. Investiční dotazník se klientům vždy předkládal, nicméně klient neměl povinnost ho vyplnit. V době, kdy pracoval ve společnosti AIB, měla zhruba 15 zaměstnanců. V době, kdy do společnosti AIB nastoupil, zde probíhala kontrola ze strany KCP týkající se plnění nové vyhlášky a není si vědom, že by v té době byla společnosti AIB uložena sankce. Byl seznamován s protokoly o kontrole KCP, ale neměl na starosti otázku odstraňování nedostatků na základě upozornění KCP. Společnost AIB plnila pokyny KCP a vypořádání se s námitkami měl na starosti ředitel společnosti a vedení společnosti. Sazby byly klientům účtovány podle sazebníku společnosti AIB a jejím hlavním příjmem byly poplatky od klientů. Nemyslí si, že by byly obchody prováděny za účelem generování poplatků klientům, nic tomu nenasvědčovalo. Na kapitálovém trhu je vždy velké riziko. Společnost AIB měla velmi dobrou reputaci ohledně výnosnosti portfolií klientů.

61. Z jeho pohledu ve společnosti AIB nedocházelo k nadměrnému obchodování. Byly prováděny vnitřní audity a myslí si, že nebyly žádné reklamace od klientů. Společnost AIB, s. r. o. byla obchodním partnerem společnosti AIB pro získávání klientů a jednali za ni V. a Z.. Neví, s jakými obchodníky v USA spolupracovala společnost AIB, ale myslí si, že spolupracovala s obchodníkem Terra Nova Trading, L.L.C. O tom, jaké obchody budou zadány obchodníkům s cennými papíry, rozhodoval kolektivně investiční výbor, ve kterém byl obžalovaný, T., Z. a M.. Investiční výbor by měl dávat spíše doporučení a portfolio manager by se od něj neměl výrazně odchýlit. O nákupu či prodeji cenného papíru se dělá analýza. Příkazy obchodníkům s cennými papíry k nákupům nebo prodeji cenných papírů a realizace zadaných příkazů probíhala elektronicky. Ve společnosti AIB byl používán systém TOPAS, do kterého byl oprávněn vkládat pokyny k obchodům pracovník back office a ostatní by ho měli používat jako podporu. Pracovník back office měl provádět kontrolu činnosti, což bylo součástí vnitřních předpisů. Nepředpokládá, že by měl ve společnosti AIB řešit, zda stavy na účtech u obchodníků v USA odpovídají stavům vnitřních účtů ve společnosti AIB, někdo jiný než back office. Rekonciliaci řeší vždy back office. Pokyny od portfolio managera pracovníkovi front office mohou být předávány buď elektronicky nebo tiketem. Pracovník front office má za úkol obchodování a je za to zodpovědný. Na pozici front office mimo jiné byl obžalovaný, který vykonával také funkci ředitele společnosti AIB. Pozici front office zastávalo více lidí. M. měl ve společnosti AIB pozici *eset* managera, tj. správce, obchodníka, který má na starosti obhospodařování portfolií, rozhoduje o nákupech cenných papírů. Osoba na pozici back office hlídala, zda souhlasily vykazované stavy majetků na účtech v České republice a na účtech v USA, resp. v zahraničí. K účtům ve společnosti AIB měl přístup obžalovaný, M., Z., T.. Kvalitu poskytovaných služeb klientům by mělo podle něj řešit primárně vedení společnosti.

62. Svědek **Ing. Lukáš L., MBA**, nar. xxx, v *přípravném řízení* (*čl. 1510 - 1518*) a *v hlavním líčení konaném dne 19. 1. 2015 (protokol o hlavním líčení proveden v novém hlavním líčení podle § 219 odst. 3 věta druhá trestního řádu)* uvedl, že ve společnosti AIB pracoval při studiu v roce 2003 na pozici back office, ale po 2 měsících z této pozice odešel, protože potřeboval prostor na učení. Tato pozice mu byla nabídnuta obžalovaným poté, co svědek ve společnosti AIB v roce 2002 získával informace k diplomové práci na téma cenné papíry. Na pozici back office měl za úkol vypořádávat obchody. Od obchodníků s cennými papíry obdržel tabulku s jednotlivými obchody, k nimž byly z deníku makléře zapsány potřebné údaje – pro koho byl obchod realizován, a tyto údaje zadával do systému TOPAS. Výpisy o obchodech vždy obdržel v elektronické podobě. Neporovnával žádná data ani nekontroloval shodu mezi skutečným stavem majetku u zahraničního obchodníka s cennými papíry a evidencí ve společnosti AIB. Nevěděl, že by to jako pracovník back office měl dělat, byl školen M..

63. Svědkyně **Marie M.**, nar. xxx, v *přípravném řízení* (*čl. 1523 - 1530*) a *v hlavním líčení konaném dne 20. 1. 2015 (protokol o hlavním líčení proveden v novém hlavním líčení podle § 219 odst. 3 věta druhá trestního řádu)* uvedla, že do společnosti AIB nastoupila 20. 9. 2002 jako asistentka brokera a na této pozici pracovala až do nucené správy společnosti AIB. Na tuto pozici nastoupila po maturitě. Náplní její práce byla příprava místností na jednání, pochůzky k notáři, na poštu, zařizovala výpisy z obchodního rejstříku, připravovala k podpisu smlouvy pro nové klienty a zasílala jim je poštou. Se smlouvami posílala i investiční dotazníky, které byly uzavřeny s klienty. Složky klientů pak zakládala do šanonů v účtárně. Uvedla, že T. a Z. prováděli ve společnosti AIB zhodnocení finančních prostředků a zároveň pracovali pro společnost ATLANTIC Partners SARL.

64. Svědek **Jan P.**, nar. xxx, v *přípravném řízení* (*čl. 1609 - 1617*) a *v hlavním líčení konaném dne 20. 1. 2015 (protokol o hlavním líčení proveden v novém hlavním líčení podle § 219 odst. 3 věta druhá trestního řádu)* uvedl, že ve společnosti AIB nejprve pracoval na pozici sales oddělení, kde měl na starost komunikaci s klienty, po roce přestoupil na pozici compliance/interní audit, což dělal cca ¾ roku a následně po přijetí nového zaměstnance přešel na řízení oddělení sales. Pracovní poměr ve společnosti AIB ukončil zhruba 1 měsíc před zavedením nucené správy. Jako compliance/interní audit prováděl kontrolu jednotlivých oddělení (front office, obchodní oddělení, účetní a analytické oddělení). O tom, co bude kontrolovat, byl vyhotoven plán interního auditu, který obdržel již vyhotovený. Provedl zhruba 5 – 7 skutečných kontrol. V oboru obchodování s cennými papíry nemá žádné vzdělání. Svědek měl přístup a možnost k nahlédnutí výsledků kontrol KCP, které proběhly ve společnosti AIB. Uvedl, že hlavním zdrojem příjmů společnosti AIB byly poplatky z generovaných obchodů a zisku. Ví, že chodily stížnosti klientů na nadměrné obchodování a výsledky obchodování, ale on je neřešil. O tom, jaké obchody budou zadány obchodníkovi s cennými papíry, rozhodoval front office, což byl obžalovaný. Výpisy o obchodech chodily v papírové podobě. Analýzu trhu s cennými papíry dělali T. a Z..

65. Svědek **Ing. Lubomír P.**, nar. xxx, v *přípravném řízení* (*čl. 1618 - 1625*) a *v hlavním líčení konaném dne 31. 3. 2015 (protokol o hlavním líčení proveden v novém hlavním líčení podle § 219 odst. 3 věta druhá trestního řádu)* uvedl, že ve společnosti AIB vlastnil 10 – 15 % akcií a zároveň zde pracoval na pozici provozního ředitele. V roce 2002 ze společnosti AIB odešel a prodal svůj podíl ve společnosti AIB. Hlavním příjmem společnosti AIB byly poplatky klientů za obchodování. Vyúčtování za jednotlivé obchody prováděl M.. Když byl obžalovaný pryč, obhospodařoval obchodování M.. Výsledky obchodování s akciemi, které svědek potřeboval do měsíční uzávěrky pro potřeby finančního úřadu, mu předával v počítačové formě M.. Záznamy klientů (smlouvy, investiční dotazníky) byly uloženy ve skříni v kanceláři, kde seděl on a účetní a měli klíče jen oni dva. Jednatelem společnosti AIB, s. r. o. byl obžalovaný.

66. Svědek **Petr Z.**, nar. xxx, v *přípravném řízení* (*čl. 1853 - 1858*) a *v hlavním líčení konaném dne 31. 3. 2015 (protokol o hlavním líčení proveden v novém hlavním líčení podle § 219 odst. 3 věta druhá trestního řádu)* uvedl, že do roku 2005/2006 byl jednatelem a společníkem společnosti AIB, s. r. o. a vlastnil 5% akcií ve společnosti AIB. Společnost AIB, s. r. o. koupil od obžalovaného spolu s V.. Tato společnost fungovala pro společnost AIB jako servisní organizace, zajišťovala chod kanceláří a služeb, zprostředkovávala kontakty na klienty a podílela se na školení nových zaměstnanců. Společnost AIB, s. r. o. neměla žádné zaměstnance, všichni spadali pro společnost AIB. Hlavním zdrojem příjmů společnosti AIB, s. r. o. byly služby pro společnost AIB. Svědek byl ve společnosti AIB na oddělení sales.

67. **Svědkyně JUDr. Halina C.**, nar. xxx, *v hlavním líčení konaném dne 31. 3. 2015 (protokol o hlavním líčení proveden v novém hlavním líčení podle § 219 odst. 3 věta druhá trestního řádu)* uvedla, že v září 2003 uzavřela se společností AIB smlouvu o obhospodařování cenných papírů a jako klient do ní vložila částku 540 000 Kč. Spolu se smlouvou obdržela všeobecné obchodní podmínky, přílohu s Garančním fondem a dotazník. Nebyla poučena, jak vyplnit dotazník, a proto ho

vyplnila tak, jak si myslela, že je to správně. Na dotaz, co jsou intra day obchody, jí bylo sděleno, že během dne může dojít ke stoupání a poklesu akcií, a že když s tím nebude souhlasit, bude na tom tratit, protože by nemohli s jejími prostředky dělat výhodné obchody. Proto souhlasila s intra day obchodováním. Nepoučili jí, že může dojít ke ztrátám. Když byla klientem společnosti AIB, kontaktoval jí zhruba po měsíci M. a nabádal jí k vyšší investici, nejlépe 800 000 Kč nebo nad 1 000 000 Kč, což odmítla. K 31. 12. 2003 začala společnost vykazovat ztráty zpočátku -10,25 % a 1. 12. 2004 ztráty -49,14 %, a proto ukončila se společností AIB smlouvu. Výpověď smlouvy zaslala celkem 2x, kdy první výpověď vzala zpět poté, co jí přemluvil M. a slíbil jí výnos a zároveň jí řekl, že by přišla o 6 000 USD. Nicméně žádné zhodnocení nenastalo, naopak, a tak zaslala druhou, konečnou výpověď smlouvy. Z jejího vkladu jí bylo vráceno zhruba 214 000 Kč a se zbytkem se přihlásila do konkurzu. V lednu 2005 jí navštívil obžalovaný s tím, že M. prováděl špatné obchody a obžalovaný to bude dělat již lépe a jí vložené prostředky zhodnotí o 200%, a prosil jí, aby nepodávala podnět na KCP. Svědkyně vložení dalších finančních prostředků odmítla. Svědkyně žádala společnost AIB o informace o stavu jejího portfolia – byl jí zaslán výpis o stavu portfolia, podávala návrhy na přezkoumání postupu společnosti AIB a obrátila se na KCP s žádostí o prošetření činnosti společnosti AIB. Svědkyně své finanční prostředky investovala do obchodování s cennými papíry na americké burze, protože v té době nevnímala žádná rizika a chtěla své finanční prostředky zhodnotit. Přestože podepsala smlouvu, ve které je uvedeno, že byla seznámena s riziky obchodování, nebyla však skutečně s riziky seznámena, takto to nechápala – „papír“ není seznámení.

68. **Svědek Ing. Jiří S.**, nar. xxx, v *přípravném řízení (čl. 2314 - 2320)* a v *hlavním líčení konaném dne 31. 3. 2015 (protokol o hlavním líčení proveden v novém hlavním líčení podle § 219 odst. 3 věta druhá trestního řádu)* vypověděl, že dne 1. 7. 2003 uzavřel se společností AIB smlouvu o obhospodařování cenných papírů, ke které byl připojen i investiční dotazník. Svědkovi nikdo nevysvětlil, jak vyplnit dotazník. O rizicích byl poučen telefonicky. Při podpisu smlouvy složil na účet společnosti AIB částku 250 000 Kč. Byl v kontaktu s Tomášem M.. Bylo mu sděleno, že bude o obchodování s cennými papíry průběžně informován a obdržel přístupové údaje na internetovou stránku, kde mohl sledovat pohyby na účtu. Zpočátku bylo obchodováno podle jeho požadavků, bylo ziskové, ale později byly informace neúplné nebo dokonce žádné, a obchody začaly být ztrátové. Svědek s M. porovnával hodnoty na internetu a na jeho účtu, protože byly rozdílné, ale bylo to odůvodněno časovým posunem nebo neaktuálností dat. Byla mu od konkurzního správce vrácena částka ve výši 1 546 375 Kč, od Garančního fondu obchodníků s cennými papíry částka ve výši 592 900 Kč. Celkem na účet u společnosti AIB vložil 11 500 000 Kč v několika vkladech – 25x a investoval i ve chvíli, kdy viděl, že jsou obchody ztrátové, ale M. ho ujišťoval, že je dobrá a zisková doba a tlačil na něj, aby se vyjádřil, zda další finanční prostředky pošle nebo ne. Svědek nebyl seznámen s intra day obchodováním a neví, zda k němu dal souhlas. Platil poplatky i za ztrátové obchody. Obžalovaný v době nucené správy společnosti AIB mu nabídl dohodu o narovnání, kterou svědek podepsal.

69. **Svědek Ing. Petr E.**, nar. xxx, v *přípravném řízení* (*čl. 1328 - 1347*), v *novém hlavním líčení konaném dne 28. 11. 2019* a v *hlavním líčení konaném dne 31. 3. 2015 (protokol o hlavním líčení proveden v novém hlavním líčení podle § 219 odst. 3 věta druhá trestního řádu)* uvedl, že uživateli systému TOPAS byly přední investiční a makléřské společnosti. Systém TOPAS je určen pro správu portfolií investičních fondů a pro makléřské společnosti, tj. obchodování s cennými papíry na burze. Nadstavba e-broker byla internetová „vrstva“ systému, informovala klienta o jeho stavu portfolia a klienti do něj měli on-line přístup. Za společnost AIB jednal s ním obžalovaný, a to pouze při sjednávání objednávky systému. Samotnou instalaci a chod systému nemá svědek na starost.

70. Společnost AIB využívala systém TOPAS v modulu FACE, ze kterého mají uživatelé generované účetnictví. Systém byl instalován pro obvyklou správu portfolií klientů a obchodování s cennými papíry. Systém TOPAS obsahoval údaje o klientech makléřské

společnosti, údaje o tom, do jakých cenných papírů byla provedena investice, evidoval operace prováděné makléřskou společností, obsahoval deník makléře/obchodníka, možnost účtování transakcí, vedení účetnictví makléřské společnosti, i v případě společnosti AIB, obsahoval stavy portfoliových účtů klientů. V systému je možné nastavit, že někteří zaměstnanci budou mít oprávnění vkládat informace a jiní je budou moci pouze prohlížet. Systém TOPAS zpracovává ta data, která se do něj vloží.

71. **Svědek Martin M.**, nar. xxx, v *přípravném řízení (čl. 1557 - 1566)* a v *hlavním líčení konaném dne 30. 3. 2015 (protokol o hlavním líčení proveden v novém hlavním líčení podle § 219 odst. 3 věta druhá trestního řádu)* vypověděl, že ve společnosti AIB pracoval od roku 2003 – 2005 do nucené správy společnosti AIB na pozici back office. Žádné předchozí zkušenosti ani vzdělání v oblasti obchodování s cennými papíry v době nástupu neměl. Nastoupil poté, co zastupoval kamarádku M. na recepci ve společnosti AIB. Na pozici back office ho školil předchozí zaměstnanec, obžalovaný a M.. Jeho pracovní náplní byla kontrola pozičních nikoliv peněžních účtů. Ze strany KCP proběhly ve společnosti AIB asi 2 velké kontroly, on se účastnil druhé kontroly před nucenou správnou společnosti AIB. Nebyl seznamován se závěry kontrol KCP. Ve společnosti AIB byly prováděny vnitřní audity. V systému TOPAS bylo účetnictví společnosti AIB, data o klientech a cenných papírech. On do systému TOPAS v počátku vkládal data. Později byla vyvinuta aplikace pro back office a front office, která exportovala data do systému TOPAS. Zpravidla vždy front office provedl objednávku na trhu a cenu, za kterou se nakoupily akcie. On jako back office druhý den zjistil reálnou cenu provedeného obchodu na základě staženého seznamu/výpisů obchodů za předchozí den přímo od zahraničního obchodníka, doplnil reálnou cenu obchodu a po potvrzení se data exportovala do systému TOPAS. Výjimkou byl zahraniční obchodník Terra Nova Trading, L.L.C., kdy v tomto případě mu seznam cen a seznam/výpis obchodů předával pouze obžalovaný. O tom, zda byl aktuální, neví, jiný přístup k nim neměl. Obžalovaný mu je zasílal prostřednictvím e-mailu. Svědek neměl přístup k účtu u zahraničního obchodníka Terra Nova Trading, L.L.C. Měl přístup k pozičnímu účtu, ale už ne k „maržovému" účtu. Proto svědek stav „maržového" účtu nikdy kontroloval, ani z něho neviděl výpis. Nevěděl, že by k němu měl mít přístup a při kontrole KCP byla tato překvapena, že k němu přístup svědek nemá. KCP mu sdělila, že na pozici back office by „maržový účet" kontrolovat měl, respektive je to být povinností pracovníka back office. On kontroloval pouze pozice a obchody jako takové, jinam přístup neměl. Klienti měli přístup na webové stránky, kde mohli sledovat obchodování s jejich majetkem.

72. Svědek dále uvedl, že v současné době pracuje na pozici back office v bance a pokud má porovnat jeho pracovní náplň na pozici back office ve společnosti AIB a nyní v bance, je tato **diametrálně odlišná a pozice back office ve společnosti AIB byla nestandardní**. Poté, co získal zkušenosti v bance na pozici back office, uvedl, že ve společnosti AIB na pozici back office neplnil povinnosti back office. Neprováděl kontrolu „maržového" účtu, nemohl provádět kontrolu s hlavní knihou, konfirmaci, rekonciliaci, převod cenných papírů mezi účty, zasílání reportů klientům či reklamací.

73. **Svědek Ondřej U.**, nar. xxx, v *přípravném řízení (čl. 1755 - 1759)*, *výpověď svědka byla podle § 211 odst. 1 trestního řádu za souhlasu stran čtena v hlavním líčení konaném dne 30. 11. 2015 (protokol o hlavním líčení proveden v novém hlavním líčení podle § 219 odst. 3 věta druhá trestního řádu)* uvedl, že do společnosti AIB nastoupil zhruba v roce 2004 na pozici makléře, a to přes známého. Na pozici makléře byl školen a náplní jeho práce bylo udržení komunikace mezi společností AIB a jejími klienty. Volal stávajícím klientům a zjišťoval jejich spokojenost s nakládáním s jejich prostředky, které vložili do společnosti AIB. Nespokojené klienty se snažil podle instrukcí uklidňovat a sděloval jim, že se jejich portfolio během příštích dnů zhodnotí. Vše mělo sloužit jen k udržení klienta, aby nadále obchodoval prostřednictvím společnosti AIB. Tuto funkci vykonával cca 3 – 4 měsíce, poté onemocněl a již se na tuto pozici nevrátil. Má středoškolské

vzdělání – gymnázium. V době, kdy nastupoval do společnosti AIB na pozici makléře, neměl s obchodováním na zahraničních kapitálových trzích žádné zkušenosti.

74. **Svědek Petr K.**, nar. xxx, v *přípravném řízení (čl. 1476 - 1481)*, *výpověď svědka byla podle § 211 odst. 1 trestního řádu za souhlasu stran čtena v hlavním líčení konaném dne 30. 11. 2015 (protokol o hlavním líčení proveden v novém hlavním líčení podle § 219 odst. 3 věta druhá trestního řádu)* vypověděl, že pracoval ve společnosti AIA s. r. o., ze které se později stala společnost AIB, zhruba do roku 2003. Měl na starosti technické zařízení kanceláří na Václavském náměstí v Praze. Ve společnosti AIA s. r. o. pracoval na pozici back office manager, která spočívala v zajišťování chodu kanceláří. Neměl žádné vzdělání ani zkušenosti v oblasti obchodování s cennými papíry. Má středoškolské vzdělání – obor elektrotechnika. K dokumentu „*Platový výměr platný od 1. 4. 2004 – druh práce: interní auditor",* podepsaný jím a obžalovaným, svědek uvedl, že v roce 2004 byl již někde jinde, na pozici interního auditora nemá dostatečné vzdělání a ve společnosti AIB tuto pozici nikdy nevykonával.

75. **Svědek Daniel T.**, nar. xxx, v *přípravném řízení (čl. 1704 - 1710)*, *výpověď svědka byla podle § 211 odst. 1 trestního řádu za souhlasu stran čtena v hlavním líčení konaném dne 30. 11. 2015 (protokol o hlavním líčení proveden v novém hlavním líčení podle § 219 odst. 3 věta druhá trestního řádu)* uvedl, že ve společnosti AIB pracoval na pozici brokera v období 2002 – 2005. Náplní jeho práce byla komunikace se stávajícími klienty a získávání nových klientů. Přijímal reklamace klientů, které nebyly tak časté, a předával je dál. Před příchodem do společnosti AIB neměl žádné zkušenosti s obchodováním s cennými papíry, ale všemu okolo burzy se věnoval sám. V roce 2003/2004 dělal zkoušky u KCP, u kterých neuspěl a opravný termín nestihl, protože ve společnosti AIB nastala nucená správa. Analýzu trhu s cennými papíry prováděl obžalovaný, a Z. a T..

76. **Svědek Ing. Werner B.**, nar. xxx, v *přípravném řízení (čl. 1242 - 1249)*, *výpověď svědka byla podle § 211 odst. 1 trestního řádu za souhlasu stran čtena v hlavním líčení konaném dne 30. 11. 2015 (protokol o hlavním líčení proveden v novém hlavním líčení podle § 219 odst. 3 věta druhá trestního řádu)* uvedl, že ve společnosti AIB pracoval v roce 2004 a jeho pracovní poměr byl ukončen ústní dohodou z důvodu nucené správy společnosti AIB. Pracoval na pozici compliance office a jeho náplní byla analýza norem vydávaných KCP a legislativy a jejich srovnávání s vnitřními předpisy společnosti AIB. Svědek studoval VŠE – obor mezinárodní obchod a vztahy a jako vedlejší obor měl právo a dále na Slezské univerzitě v Opavě studoval finanční právo. S cennými papíry neobchodoval. Společnost AIB se snažila vyhovět nedostatkům vytýkaným společnosti AIB při kontrolách ze strany KCP.

77. **Svědek Martin Jay B.**, nar. xxx, v *přípravném řízení (čl. 1251 - 1275, překlad na čl. 1265 - 1275)*, *výpověď svědka byla podle § 211 odst. 1 trestního řádu za souhlasu stran čtena v hlavním líčení konaném dne 30. 11. 2015 (protokol o hlavním líčení proveden v novém hlavním líčení podle § 219 odst. 3 věta druhá trestního řádu)* uvedl, že má vysokoškolský titul z právnické fakulty a v době působení v dozorčí radě společnosti AIB neměl žádné zkušenosti s obchodováním s cennými papíry. Členem dozorčí rady společnosti AIB se stal při jejím založení na žádost Garyho Christie z Americas International Bank, Nassau, Bahamy. Svědek si není vědom toho, že by z jeho pozice vyplývaly nějaké povinnosti, nedostával za ni žádnou odměnu. Pozici v dozorčí radě společnosti AIB přestal vykonávat v roce 2001/2002, protože žádal výplatu finančních prostředků ze svého účtu u společnosti AIB, které mu po dlouhém dohadování s obžalovaným byly zaslány. Obžalovaný mu zaslal k podpisu potřebné dokumenty, ale již je nemá k dispozici. Skutečnost, že obchodní záznamy společnosti AIB naznačují, že byl svědek členem dozorčí rady v období 19. 3. 2001 – 11. 12. 2009, je podle něj nepravdivá. V roce 2001 se účastnil zasedání dozorčí rady společnosti AIB v Praze, která probíhala v českém jazyce, kterému nerozumí. Neví nic o fungování společnosti AIB, a to např. kdo zřizoval makléřské či bankovní účty, zda prováděla interní audity, jaké byly poplatky účtované klientům, kdo prováděl analýzy trhů atd.

78. **Svědek Ing. Peter B., MBA**, nar. xxx, v *přípravném řízení (čl. 1297 - 1302)*, *výpověď svědka byla podle § 211 odst. 1 trestního řádu za souhlasu stran čtena v hlavním líčení konaném dne 30. 11. 2015 (protokol o hlavním líčení proveden v novém hlavním líčení podle § 219 odst. 3 věta druhá trestního řádu)* vypověděl, že byl do 23. 7. 2001 členem představenstva společnosti AIB, kdy tuto funkci přestal vykonávat z důvodu střetu zájmů. Ve společnosti AIB nevykonával žádnou funkci, nedostával žádnou odměnu za práci a nikdy ve společnosti AIB nic nevykonával, ani neví, jak fungovala. Ke dni 23. 7. 2001 podal rezignaci, ale trvalo až do roku 2003, než jeho rezignaci schválila valná hromada společnosti AIB. Svědek odprodal své akci ve společnosti AIB obžalovanému. Svou rezignaci z důvodu průtahů řešil přes právní zastoupení včetně jeho výmazu z obchodního rejstříku u společnosti AIB.

79. **Svědek Jeffrey Nilsson T.**, nar. xxx, v *přípravném řízení (čl. 7030 – 7222, překlad na čl. 7171 - 7222)*, *výpověď svědka byla podle § 211 odst. 1 trestního řádu za souhlasu státní zástupkyně a obžalovaného čtena v hlavním líčení konaném dne 30. 11. 2015 (protokol o hlavním líčení proveden v novém hlavním líčení podle § 219 odst. 3 věta druhá trestního řádu)* uvedl, že ve společnosti AIB začal pracovat v roce 2003 a kontaktoval jej obžalovaný. Společnosti AIB spolu se Z. poskytoval doporučení, strategie a tipy ohledně trhu s cennými papíry v USA a konzultační činnost. Pracoval u konzultační společnosti Atlantic Partners SARL, jejímž vlastníkem byl Z., a obžalovaný dohlížel na to, jaké služby poskytovali společnosti AIB. Doporučení, která společnosti AIB poskytoval, měla za následek značný zisk pro klienty společnosti AIB, a předávali je obžalovanému a M.. Svědek někdy poskytoval společnosti AIB doporučení ohledně zadávání pokynů obchodníkům s cennými papíry a byl členem představenstva. Někdy **byl obžalovaným požádán, aby pokyn zrealizoval a zadal on,** a proto tak učinil. Pokyny se týkaly obchodů přes obchodníky TradeStation Securities, Inc. a Pinnacle Capital Markets, L.L.C. Není si vědom toho, že by pokyny zadával někdo jiný. Obžalovaný na to dohlížel, a tak měl svědek za to, že je k tomu oprávněn. Svědek v té době žil v Paříži a často cestoval do Prahy. Byl finančně odměňován tak, že společnost Atlantic Partners SARL vystavila společnosti AIB fakturu za konzultační služby a tato mu vyplácela měsíčně odměnu zhruba ve výši 2 300 – 2 400 EUR. Zaměstnanci společnosti Atlantic Partners SARL byli pouze on a Z.. Společnost AIB byla jediným klientem společnosti Atlantic Partners SARL. Svou činnost ve společnosti Atlantic Partners SARL ukončil v roce 2005 a stejně tak ve společnosti AIB. Důvodem bylo, že nebyli tak úspěšní, jak chtěl a jak chtěli rozšířit obchodní model. Nadto byl málo finančně odměňován a již neviděl růst jako teoreticky možný. Když odcházel ze společnosti AIB, a také z představenstva, zdálo se, že je společnost AIB v dobrém stavu. Nemohl pro společnost AIB zakládat účty. Zahraniční obchodníky s cennými papíry, u kterých budou otevřeny účty, vybíral obžalovaný, který s nimi komunikoval a účty zakládal. Jednalo se o společnosti Terra Nova Trading, L.L.C., TradeStation Securities, Inc. a Pinnacle Capital Markets, L.L.C. Hlavním obchodníkem byl obžalovaný a zadával pokyny k nákupům a prodeji cenných papírů. Přes obchodníka Pinnacle Capital Markets, L.L.C. začali obchodovat poté, kdy uzavřeli své účty u obchodníka TradeStation Securities, Inc. Účty zakládal obžalovaný, pokyny občas zadával svědek s oprávněním od obžalovaného. U obchodníka TradeStation Securities, Inc. měli otevřeny 3 – 4 účty a obchodovali přes něj v období 2003 – 2004. Účty zřizoval obžalovaný. Přes obchodníka Terra Nova Trading, L.L.C. obchodovali po celou dobu. Účty zřizoval obžalovaný, ale svědek s nimi nikdy nespolupracoval. Obchodoval s nimi obžalovaný. Společnost Myer International, Inc. poskytovala společnosti AIB analýzy a strategie, ze kterých vycházeli a opírali se o ně obžalovaný a M., kteří mu je prezentovali. M. z pozice portfolio managera zadával obžalovanému pokyny k obchodování a tento je vykonával. Společnost AIB měla investiční radu, která se scházela 1x za měsíc a jejími členy byl kromě něj také obžalovaný, M. a Z.. Domnívá se, že se pak doporučeními řídili.

80. **Svědek Andrew Ch. Ch.**, nar. xxx, v *přípravném řízení (čl. 1390 - 1431, překlad na čl. 1411 - 1431)*, *výpověď svědka byla podle § 211 odst. 1 trestního řádu za souhlasu státní zástupkyně a obžalovaného čtena v*

hlavním líčení konaném dne 30. 11. 2015 (protokol o hlavním líčení proveden v novém hlavním líčení podle § 219 odst. 3 věta druhá trestního řádu) vypověděl, že nikdy nepracoval ani nevykonával žádnou funkci ve společnosti AIB, a to ani jako člen dozorčí rady či jiného orgánu. Obžalovaný mu nabídl pozici člena dozorčí rady společnosti AIB, ale on tuto nabídku odmítl. Zpočátku se chtěl stát čestným členem dozorčí rady společnosti AIB, podepsal k tomu dokumenty, které mu zaslal obžalovaný a nechal si udělat otisky prstů, které obžalovanému taktéž poskytl. Nicméně po zjištění, že se společnost AIB nestane klientem společnosti, ve které svědek pracoval, sdělil obžalovanému, že tuto funkci vykonávat nebude. To bylo zhruba v červnu 2000, cca 3 týdny poté, co obžalovanému zaslal dokumenty s podrobnostmi o jeho osobě. Obžalovaný ho přemlouval, ale on odmítl – měl pocit, že mu obžalovaný lže. Nebyl považován ani za konzultanta společnosti AIB, nedostal od ní nikdy za nic zaplaceno, nikdy jménem společnosti AIB nikoho nekontaktoval, ani nezakládal účty. V jednom období jej obžalovaný kontaktoval jednou měsíčně s dotazem, proč jdou akcie dolů a on mu odpověděl. V České republice byl v roce 2000 a navštívil kancelář společnosti AIB. Neví nic o fungování společnosti AIB.

81. **Svědek Pavel J.**, nar. xxx, v *přípravném řízení (čl. 1432 - 1466, překlad na čl. 1446 - 1466)*, *výpověď svědka byla podle § 211 odst. 1 trestního řádu za souhlasu státní zástupkyně a obžalovaného čtena v hlavním líčení konaném dne 30. 11. 2015 (protokol o hlavním líčení proveden v novém hlavním líčení podle § 219 odst. 3 věta druhá trestního řádu)* uvedl, že v roce 2000 byl členem dozorčí rady společnosti AIB. K této pozici nepodepsal žádnou pracovní smlouvu ani jiné dokumenty, ale nevylučuje, že by nějaké podepsal. Nedostával za výkon této funkce žádnou finanční odměnu. Zároveň zhruba rok ve společnosti AIB zdarma vykonával poradenskou činnost – diskutoval s obžalovaným o trzích, kdy vycházel z profesních zkušeností. Svědek nemá vzdělání v oblasti obchodování na amerických trzích, považoval se pouze za poradce, nezasahoval do procesů společnosti AIB. Výpověď u společnosti AIB podal telefonicky v roce 2000. O tom, že podle obchodního rejstříku byl členem dozorčí rady společnosti AIB do roku 2005, nic neví. Neúčastnil se žádné dozorčí rady společnosti AIB a nezná ani její členy. Neví nic o fungování společnosti AIB.

82. **Svědkyně Ing. Ivona S.** (dříve Z.), nar. xxx, v *přípravném řízení (čl. 1859 - 1867)*, v *hlavním líčení konaném dne 21. 1. 2015 (protokol o hlavním líčení proveden v novém hlavním líčení podle § 219 odst. 3 věta druhá trestního řádu)* uvedla, že dne 1. 8. 2003 nastoupila do společnosti AIB na pozici účetní. Její pracovní náplní bylo zpracování účetnictví, účetní závěrky, podpora auditora a také byla obžalovaným dosazena na pozici člena etické komise Asociace s cennými papíry. Měla vystudovanou obchodní akademii a v průběhu zaměstnání studovala Vysokou školu ekonomickou. Neměla zkušenosti s bankovním účetnictvím, ale předtím pracovala jako účetní v menší společnosti s ručením omezeným. Její pracovní poměr byl ukončen nucenou správnou společnosti AIB. Sama podala výpověď zhruba do měsíce po jejím zavedení. Ve společnosti AIB proběhlo více kontrol ze strany KCP, především před zavedením nucené správy. Těchto kontrol se účastnila, jelikož vyžadovali podklady k účetnictví. Zápisy z kontrol viděla a má za to, že její práci nic vytýkáno nebylo. Společnosti AIB byla uložena pokuta, na kterou měla splátkový kalendář. Určitě pracovala na odstranění nedostatků vytýkaných KCP. Ve společnosti AIB byl prováděn interní audit. Je si vědoma toho, že klienti volali a stěžovali si, že jejich finanční prostředky nevynáší, jak by měly.

83. O tom, jaké obchody budou zadány obchodníkovi s cennými papíry, rozhodoval určitě obžalovaný. Neví, zda o tom mohl rozhodovat ještě někdo další. Příkazy obchodníků s cennými papíry se zadávaly přes internetový terminál. Informace o realizaci obchodů chodily v listinné podobě. Vyúčtování za provedené obchody se provádělo v systému TOPAS a dělal to back office. Systém TOPAS byl propojen převodovým můstkem na účetní systém FACE, kde došlo k zúčtování operací. U jednotlivých obchodníků bylo určitě otevřeno více účtů a předpokládá, že je otevíral a měl k nim přístup obžalovaný, jako předseda představenstva společnosti AIB. Za nucené správy byla svědkyně dotazována na převod peněz na nějaký účet

a k tomu uvedla, že se jednalo o pokyn obžalovaného k tomu, aby připravila bankovní příkaz pro účet vedený v USA.

84. Nezadávala žádné příkazy na platby obchodníkům s cennými papíry. Pokud se něco hradilo, tak z amerických účtů. Neví, že by se hradilo něco z účtu u banky ABN AMRO BANK N. V. v České republice. Svědkyně měla přístup pouze k účtům vedeným v České republice u banky ABN AMRO BANK N. V. a k těmto měla spolu s obžalovaným a M. podpisové právo. Nemohla sama zasílat či vybírat finanční prostředky, vždy k tomu potřebovala podpis obžalovaného nebo M.. Svědkyně připravovala příkazy pro odesílání finančních prostředků do zahraničí. Byla v domnění, že vše, co odchází z klientských účtů, odchází na účty obchodníků s cennými papíry. Příkazy k platbám pak podepisoval obžalovaný. Neví, zda měl oprávnění i M.. Dále uvedla, že finanční prostředky se nemohly posílat na účet, který neexistoval, který by nebyl evidován v účetnictví společnosti AIB. Všechny finanční prostředky posílané do USA, chodily na účty klientů.

85. Společnost AIB, s. r. o. sháněla klienty pro společnost AIB. Uvedla, že společnost Wintec Consultants Ltd. měla se společností AIB uzavřenou smlouvu na softwarové práce. Za služby byly vystaveny faktury na vyšší částky a platba za ně probíhala převodem. Ve společnosti ATLANTIC Partners SARL byli asi analytici/konzultanti a za poskytnuté služby bylo taktéž hrazeno převodem na základě vystavených faktur.

86. Dále uvedla, že společnost AIB z účetního hlediska měla příliš velké výdaje na to, jaké měla příjmy (sídlo na prestižní adrese, luxusní služební vozidlo, které využíval obžalovaný atd.). O tomto problému informovala obžalovaného, tedy že společnost AIB nemá dostatek finančních prostředků na výdaje, faktury jsou po splatnosti atd. Obžalovaný měl seznam výdajů, které byly po splatnosti, a rozhodoval o tom, co bude uhrazeno.

87. **Svědkyně Ing. Petra V.**, nar. xxx, v *přípravném řízení (čl. 1467 - 1475)*, v *hlavním líčení konaném dne 8. 1. 2015 (protokol o hlavním líčení proveden v novém hlavním líčení podle § 219 odst. 3 věta druhá trestního řádu)* uvedla, že dne 25. 1. 2005 nastoupila do společnosti AIB na pozici interní auditor a její pracovní poměr byl ukončen v červnu 2005. Splnila podmínky výběrového řízení, ale v té době neměla žádné zkušenosti s obchodováním s cennými papíry. Svou pozici úplně nenaplňovala, protože pozice interního auditora zahrnuje trochu něco jiného. Po celou dobu byla v kontaktu s M., s obžalovaným nepřišla pracovně do styku. Náplní její práce bylo ověřování uskutečněných obchodů na základě výpisů, které docházely z obchodních center do systému TOPAS, ve kterém byly obchody evidovány. Byla seznámena s vnitřními směrnicemi společnosti AIB. Vytvářela evidenci výpisů z obchodních míst a klientů, spolupracovala s compliance při reklamaci uskutečněných obchodů, reklamacích klientů. Jelikož se za svého působení se společností teprve seznamovala, nebyly prováděny interní audity. V rámci vytváření přehledu a složky compliance klientů zjistila, že v evidenci také chyběly desítky investičních dotazníků. Dále uvedla, že v měsíci duben a květen 2005 byly každý den reklamace klientů z důvodu obchodování intra day. Svědkyně neví, jaké byly účtovány sazby poplatků klientům, nezná hlavní zdroj příjmů společnosti AIB a neví, co je nadměrné obchodování. Příkazy od klientů přijímal telefonicky obžalovaný. M. komunikoval s účetní, interním auditorem, compliance, zabýval se spolu s compliance reklamacemi a dělal analýzy. Osoba, která vykonávala funkci auditora před ní, ve společnosti AIB poté zůstala. Tato osoba sepisovala zprávy, jak by měl interní auditor dokládat svou činnost a předkládal je jí, která to neověřovala, nedostala se k tomu.

88. Za svého působení absolvovala 2 – 3 kontroly KCP a byla vyzvána k zodpovězení dotazů. Kontroly byly zaměřené na plnění požadavků o odstranění chyb ve společnosti AIB. Jedním z nedostatků bylo neobsazení pozice interního auditora, respektive nedostatečný výkon této funkce. Byla vytýkána skutečnost, že tuto pozici nikdo nevykonává fyzicky. Vykonával ji někdo, kdo měl ve společnosti jinou funkci, nebyl navenek prezentován jako interní auditor.

89. Dále uvedla, že chodily výpisy od obchodníků TradeStation Securities, Inc., Terra Nova Trading, L.L.C. a Pinnacle Capital Markets, L.L.C. o uskutečněných obchodech, které zakládala, a to v listinné a elektronické podobě. Výpisy z účtů od obchodníka Terra Nova Trading, L.L.C. jí předával M.. Jednou měla s výpisy problém, nemohla ověřit obchod a ztotožnit ho se systémem TOPAS. Tyto výpisy jí byly dodány po urgencích M.. Svědkyně vždy ráno v systému TOPAS viděla uskutečněné obchody za předchozí den, stáhla si z webových stránek obchodníka s cennými papíry stavy veškerých obchodů a tyto informace porovnala. V dubnu nebo květnu 2005 informovala M., že většina uskutečněných obchodů je ztrátová, který tuto informaci převzal bez dalšího. V systému TOPAS viděla hlavičku klienta, jeho uzavřené účty, skladbu portfolia, i to, že nemá na účtu žádné cenné papíry. Název společnosti Myer International Inc. figuroval na bankovních výpisech.

90. **Svědek Michael Allen P.**, nar. xxx v *přípravném řízení (čl. 1583 – 1600, překlad na čl. 1592 – 1600), výpověď svědka byla podle § 211 odst. 1 trestního řádu za souhlasu státní zástupkyně a obžalovaného čtena v hlavním líčení konaném dne 30. 11. 2015* (*protokol o hlavním líčení proveden v novém hlavním líčení podle § 219 odst. 3 věta druhá trestního řádu*), uvedl, že od listopadu 2003 pracuje ve společnosti Pinnacle Capital Markets, L.L.C. na pozici generálního ředitele a hlavního ověřovacího úředníka. Je to makléřská společnost. Se společností AIB jednali od roku 2003 a byli v kontaktu s obžalovaným, Jeffreym T. a Jaroslavem M., ale komunikovali i s jinými osobami. Hlavními kontakty byl obžalovaný a M. a tito pravděpodobně sjednávali otevření účtu u společnosti Pinnacle Capital Markets, L.L.C. Svědkův společník Michael Teryazos se osobně setkal s obžalovaným při jednání v České republice před otevřením účtu a pak na druhém jednání v roce 2005. Společnost AIB měla u společnosti Pinnacle Capital Markets, L.L.C. otevřený jeden účet a 7 – 8 podúčtů. Výpisy z účtů jsou clearingovou společností Penson Financial Services společnosti Pinnacle Capital Markets, L.L.C. zasílány měsíčně v elektronické podobě a společnost AIB si je mohla kdykoliv stáhnout ze zabezpečené schránky, do které podle záznamů měla přístup. Za služby společnosti Pinnacle Capital Markets, L.L.C. platí každý klient z provizí, které jsou účtovány k účtu. Objednávky k obchodování s cennými papíry se zadávaly do softwaru pro obchodování společnosti Pinnacle Capital Markets, L.L.C., kdy přihlašovací údaje byly zaslány na e-mail společnosti AIB. Společnosti AIB prováděla intra day obchodování. Na účtu otevřeném společnosti AIB docházelo k aktivnímu obchodování a během spolupráce zadali méně než 5 000 obchodů, zhruba kolem 4 500 obchodů. Účet nebyl určen k nákupu a uchování.

91. Po zavedení nucené správy ve společnosti AIB v roce 2005 obdrželi od **obžalovaného řetězce e-mailů, ve kterých se společnost Pinnacle Capital Markets, L.L.C. pokoušel přimět k převodu části účtu jiné straně**. Přišlo mu to zvláštní a nereagovali na to, nikdy k tomu nedošlo. Po zavedení nucené správy ve společnosti AIB nebyla na účtech u společnosti Pinnacle Capital Markets, L.L.C. prováděna žádná činnost. Heslo k účtu bylo změněno a poskytnuto nucenému správci společnosti AIB. Nucený správce prodal akcie, které byly na účtu, a hotovost na účtu byla převedena v souladu s příkazy nuceného správce. Společnost RDC Consultants se pokoušela na společnost Pinnacle Capital Markets, L.L.C. podat žalobu za účelem získání prostředků z účtu společnosti AIB, ale nakonec k tomu nedošlo.

92. **Svědek MVDr. Zdeněk Š.**, nar. xxx, v *přípravném řízení* (*čl. 1683 - 1695*), v *novém hlavním líčení konaném dne 8. 10. 2020* a v *hlavním líčení konaném dne 7. 1. 2015 (protokol o hlavním líčení proveden v novém hlavním líčení podle § 219 odst. 3 věta druhá trestního řádu)* vypověděl, že byl pověřen k výkonu nucené správy společnosti AIB na základě rozhodnutí Prezidia KCP ze dne 25. 5. 2005. Jako nucený správce se dne 26. 5. 2005 dostavil do sídla společnosti AIB a náhodou získal přístupová hesla ke všem účtům vedeným u zahraničních obchodníků, jelikož mu ze strany společnosti AIB nebyla poskytnuta s různými odůvodněními. Získal je tak, že se přihlásil na počítače ve front office, kde byla hesla uložená. Z historie pak získal výpisy obchodů, které byly prováděny prostřednictvím toho daného obchodníka. Hesla změnil, aby k obchodům zamezil přístup

jiným osobám. Zároveň převzal razítka, šanony se smlouvami, pracovně-právní agendu a zakladatelské listiny společnosti.

93. Porovnával hodnoty uvedené v účetnictví se skutečným stavem, kontroloval obchodní transakce, pohyby na bankovních a majetkových účtech, data, která byla uvedena v systému TOPAS, a tyto následně porovnával s výpisy obchodů atd. Nucená správa skončila návrhem na prohlášení konkurzu, který podal jeden z klientů společnosti AIB. Na tento návrh pak reagoval podáním insolvenčního návrhu. Klienti navíc požadovali částky, které převýšily majetek, kterým společnost AIB disponovala.

94. Zjistil, že to, co bylo zaúčtované, proběhlo, ale byly zjištěny rozdíly. Ve výkaznictví byly obchody, které vůbec podle obchodníka neproběhly, proběhly obchody za ceny, které se ten den trhu nerealizovaly. Při porovnání dat z bankovních výpisů z účtů a dat, které zahraniční obchodníci zasílali do společnosti AIB, byly zjištěny rozpory s hodnotou zjištěného majetku na účtech a s hodnotami vedenými v účetnictví společnosti AIB. Byly zjištěny rozpory v obchodech evidovaných u zahraničních obchodníků a v obchodech vedených v účetnictví společnosti AIB. Bylo zjištěno, že u obchodníka TradeStation Securities, Inc. se nacházely emise cenných papírů, které nebyly vedeny v účetnictví společnosti AIB ani na účtech klientů. U obchodníka Terra Nova Trading, L.L.C. byly zjištěny rozdíly ve stavu portfolia (některé dny obchodník vykazoval jiné obchody, než které byly vedeny v účetnictví společnosti AIB) a byly nalezeny obchody, u kterých byl rozdíl mezi prodejní a nákupní cenou několik centů a poplatky byly daleko vyšší než výnos. Také byly nalezeny obchody, které byly více ziskové a byly vykazovány jako obchody jednoho klienta. Dále bylo zjištěno, že jsou u obchodníka Terra Nova Trading, L.L.C. vedeny 2 účty, kdežto v účetnictví společnosti AIB je veden pouze jeden účet *(poznámka: svědek v hlavním líčení uvedl, že byly 3 účty a v účetnictví jen 2)*, a že na účet nevedený v účetnictví společnosti AIB byly posílány finanční prostředky klientů. Podle účetnictví se finanční prostředky posílaly vždy na jeden účet, ale ve skutečnosti odcházely na oba. Účetně to bylo v pořádku, ale bylo v něm uvedeno, že finanční prostředky jdou na účet A, a přitom šly na účet B. Účetnictví bylo v tomto směru nepřesné. Podle konfirmací (=výpisy, co se nakoupilo a prodalo) měl být na účtech majetek ve výši přes 4 000 000 USD, ale ve skutečnosti tam bylo 11 000 USD. Nemyslí si, že by klientské prostředky někdo sebral.

95. S. finančních prostředků odcházela na účty v zahraničí. Ohledně podezření, že by mělo dojít k vyvedení finančních prostředků, svědek uvedl, že asi společnosti ATLANTIC měla mít sídlo v Hongkongu a měla podle slov obžalovaného vyvíjet software, který by byl aplikován do softwaru Penson. Podle něj je to nesmysl, protože předmětný systém už to sám o sobě uměl a nedovede si představit, že by Penson, který funguje podobně jako banka, do svého systému implementoval cizí software.

96. Dále bylo zjištěno, že převážnou většinu majetku společnosti AIB tvoří pohledávky z prodeje několika směnek celkově v hodnotě cca 25 000 000 Kč. Jednalo se o navýšení základního kapitálu společnosti AIB záhadným způsobem. Není zřejmé, zda vůbec došlo ke splacení základního kapitálu. K navýšení základního kapitálu za nucené správy uvedl, že valné hromady nebyly usnášení schopné.

97. Přístupy k účtům obchodníka měli 3 lidé, mezi kterými byl obžalovaný a M.. Obchody mohl v podstatě zadávat každý, kdo měl přístupové kódy na účty. Nezjistil, že by byly převáděny finanční prostředky z účtu obchodníka na soukromý účet. Dále ve složkách našel, že před nucenou správou došlo ke zvýšení mzdy zaměstnanců ze 7 000 – 9 000 Kč na 33 000 Kč. Např. M. dělal údajně překlady. Nedohledal ve společnosti AIB žádný standardní analytický materiál. V průběhu nucené správy došlo také k vykradení hardwaru 3 počítačů. Uvedl, že v systému TOPAS byla data, která nebyla nebo nemohla být od obchodníků s cennými papíry.

98. K převodu částky 218 784,88 USD ve prospěch společnosti ATLANTIC Partners a faktur č. 17 - 21/2005, který proběhl před nucenou správou, uvedl, že mu obžalovaný vysvětlil, že se

jedná o úhradu za analýzy, které svědek nikdy neviděl. V době, kdy měl svědek a účetní dovolenou, byly ze zamčené skříně faktury na tuto částku odcizeny, resp. zmizely a u skříně byly vylomené dveře. Ztrátu mu nahlásil obžalovaný. Dále uvedl, že obžalovaný měl od společnosti AIB půjčku v milionové výši Kč.

99. Svědek **JUDr. Dušan Diviš** v *novém hlavním líčení konaném dne 7.6.2022*, vypověděl, že jeho úkolem, jako správce konkursní podstaty, bylo rozdělení exitujících peněžních prostředků, které byly zajištěny nuceným správcem a podle určitého klíče došlo k jejich rozdělení. Jelikož se výše prostředků měnila, protože byly uloženy na účtech, které se úročily, tak se stanovilo jednotné procento podle výše jednotlivých pohledávek a celkové výše prostředků, které byly k dispozici a takto byl podán návrh na jejich rozdělení, kterému soud vyhověl a následně klienty vyzval, aby sdělili čísla svých bakovních účtů k jejich zaslání. Klientům, kteří čísla zaslali, tak byly peníze vyplaceny, a těm, kteří je nedoddali, byly uloženy do úschovy. Zdůraznil, že rozdělování klientských prostředků se dělo nad rámec konkursního řízení, neboť šlo o peníze klientů, které se nikdy nestaly součástí majetkové podstaty. Soud potom zajímala až vlastní přihláška pohledávky vůči konkursní podstatě, ale toto rozdělení bylo potřeba provést, protože by nebylo jasné, jakou částku pak mohou klienti přihlašovat vůči konkursní podstatě. V usnesení Městského soudu v Praze je podle něj výčet všech klientů společnosti AIB a je nerozhodné, zda přihlásili své pohledávky či nikoli. Již detailně neví, jak a kde byly tyto peněžní prostředky zajištěny, domnívá se, že byly na účtech v ČR, ale jistý si není. Myslí si, že nekomunikoval s žádnými subjekty ze zahraničí, že vše již bylo hotové nuceným správcem MVDr. Š.. Pokud je v unesení Městského soudu v Praze uvedeno, že klienti budou uspokojeni do výše 24,7675 % prostředků předaných obchodníkovi s cennými papíry, tak jde o prostředky předané k obchodování. Jelikož dosud nevěděl, že se vede trestní řízení, tak velká část dokumentace neexistuje. Již není schopen uvést, zda výraz „předaných obchodníkovi s cennými papíry“ znamená původní vklad nebo jde o průběžnou výši jejich aktiv k učitému datu. Neví, z jakých podkladů vycházeli při vyčíslení předaných peněžních prostředků, zda šlo o podklady od klientů či evidenci obchodníka s cennými papíry nebo evidenci nuceného správce. Ke způsobu stanovení 24,7675 % uvedl, že šlo o poměr skutečně existujících celkových prostředků vůči celkovému existujícímu nároku všech klientů. **Podle jeho názoru z prostředků, které měla v majetku konkursní podstaty AIB, nebyla vyplacena žádná náhrada Garančnímu fondu obchodníků s cennými papíry, za to, co vyplatil klientům AIB, navíc konkurs byl zrušen pro nedostatek majetku**. Výplatu jednotlivým klientům zajišťoval svědek jako správce konkursní podstaty a existuje evidence, jakou částku, kterému klientovi vyplatil. Nakonec se všem klientům podařilo peněžní prostředky vyplatit ať přímo, nebo přes soudní úschovu, ale konkrétně nemá informace, zda ze soudní úschovy byly vyplaceny, protože pro něj to skončilo zasláním příslušné částky do soudní úschovy. Prostřednictvím soudní úschovy se peněžní prostředky vyplácely u cca 20 – 30 klientů. V rámci své činnosti konkursního správce se nezabýval výší poplatků, které uhradili klienti za obchody, jež pro ně AIB prováděla. Předmětný objem peněžních prostředků se týkal pouze klientských prostředků, z nichž se nic jiného nehradilo (např. pohledávky jiných věřitelů), protože šlo o svěřené prostředky, které nebyly v majetku AIB. K tomu, jak bylo naloženo z prostředky, které spadaly do konkursní podstaty, uvedl, že žádné prostředky v ní nebyly, resp. byly minimální, neboť **došlo ke zrušení konkursu pro nedostatek majetku, takže nebylo možné přistoupit k rozdělování. Klienti byli proto vypláceni pouze z prostředků, které nespadaly do majtku úpadce a podle rozvrhu uvedeného v usnesení Městského soudu v Praze v poměru 24,7675 %**. Neví, jaká byla posloupnost výplaty těchto prostředků a prostředků Garančním fondem obchodníků s cennými papíry a je možné, že Garanční fond obchodníků s cennými papíry čekal na jeho výplatu z prostředků klientů a teprve potom sám plnil. **Jelikož došlo ke zrušení konkursu pro nedostatek majetku, tak se nevyplácela žádná náhrada Garančnímu fondu obchodníků s cennými papíry**, protože kdyby došlo k rozdělovnání z konkursní podstaty, tak by nemohl konkurs skončit jeho zrušením pro

nedostatek majetku. **V roce 2009 došlo k výmazu spiolečnosti z obchodního rejstříku, což byl důsledek rozhodnutí o zrušení konkursu pro nedostatek majetku, takže poté již nebylo možné, aby vyplácel Garanční fond obchodníků s cennými papíry z majetkové podstaty, ale pouze ze svých prostředků.**

100. **Svědek Petr A.**, nar. xxx, v *přípravném řízení (čl. 1237 - 1241)*, *výpověď svědka byla podle § 211 odst. 1 trestního řádu za souhlasu státní zástupkyně a obžalovaného čtena v hlavním líčení konaném dne 30. 11. 2015 (protokol o hlavním líčení proveden v novém hlavním líčení podle § 219 odst. 3 věta druhá trestního řádu)* vypověděl, že společnost AIB byla klientem společnosti Imperio Regere, ve které v té době pracoval. Společnost Imperio Regere se zabývala zprostředkováním služeb, konzultační činností, poradenstvím atd. Společnost Imperio Regere vlastnila podíl společnosti PANGEA MINERALIS DEVELOPMENT LIMITED, jejímž ředitelem byli L. a H. a zabývala se geologickými aktivitami. Z obchodního rejstříku zjistil, že obžalovaný vlastnil směnku za společností PANGEA MINERALIS DEVELOPMENT LIMITED, kterou postoupil na společnost AIB a pohledávku za prodej této směnky splatil emisní kurz nově vydaných akcií společnosti AIB. Nevzpomíná si, zda viděl originál této směnky, ale ví, že byla rozdělena na několik dalších směnek. Společnost Experata, a. s. poskytovala společnosti AIB poradenství nebo účetní služby.

101. **Svědek Milan K.**, nar. xxx, v *přípravném řízení (čl. 1492 - 1497)*, *výpověď svědka byla podle § 211 odst. 1 trestního řádu za souhlasu státní zástupkyně a obžalovaného čtena v hlavním líčení konaném dne 30. 11. 2015 (protokol o hlavním líčení proveden v novém hlavním líčení podle § 219 odst. 3 věta druhá trestního řádu)* uvedl, že v roce 2002 společnost PANGEA MINERALIS DEVELOPMENT LIMITED zastupovali ředitelé Dr. L. a Dr. H., a tato se zabývala geologickou prací. Dr. L. byl také členem představenstva nebo dozorčí rady společnosti Imperio Regere. Svědek se stal jednatelem společnosti PANGEA MINERALIS DEVELOPMENT LIMITED v roce 2008 a v této době již neměla žádný vztah se společností AIB. Od roku 2004 byl členem představenstva společnosti Imperio Regere a jednal s obžalovaným o tom, že by se společnost Imperio Regere měla stát akcionářem společnosti AIB, což se nestalo. Ke směnce ze dne 2. 7. 2002, kterou se společnost PANGEA MINERALIS DEVELOPMENT LIMITED zavázala obžalovanému zaplatit částku 813 000 USD, uvedl, že o ní ví, ale byla zaplacena, protože v účetnictví společnosti PANGEA MINERALIS DEVELOPMENT LIMITED tento závazek není evidován. Originál této směnky nikdy neviděl a neví o tom, že byla rozdělena na další 4 směnky po 5 000 000 Kč. Důvodem vystavení této směnky bylo financování zakázky, kterou prováděla společnost PANGEA MINERALIS DEVELOPMENT LIMITED v Kazachstánu pro společnost ALTAI Minerals. Jednalo se o druhotné zpracování odpadu z polymetalického kombinátu. Svědek byl členem několik představenstev a dozorčích rad, nepamatuje si, zdali byl členem představenstva společnost Experata, a. s.

102. **Svědek RNDr. Pavel H.**, nar. xxx, v *přípravném řízení (čl. 1379 - 1383)*, *výpověď svědka byla podle § 211 odst. 1 trestního řádu za státní zástupkyně a obžalovaného čtena v hlavním líčení konaném dne 30. 11. 2015 (protokol o hlavním líčení proveden v novém hlavním líčení podle § 219 odst. 3 věta druhá trestního řádu)* vypověděl, že společnost PANGEA MINERALIS DEVELOPMENT LIMITED založil K. a prostřednictvím společnosti Imperio Regere měl v této většinový podíl. Svědek byl spolu s L. ředitelem společnosti PANGEA MINERALIS DEVELOPMENT LIMITED, ale zastupoval ji K., který byl spolu s L.em a A.em jednatelem této společnosti. K. přes společnost PANGEA MINERALIS DEVELOPMENT LIMITED založil společnost ALTAI Minerals. Společnost PANGEA MINERALIS DEVELOPMENT LIMITED prováděla geologické průzkumy. Neví nic o společnosti AIB ani o obžalovaném a směnce na 813 000 USD.

103. **Svědek RNDr. Jan L.**, nar. xxx, v *přípravném řízení (čl. 1505 - 1509)*, *výpověď svědka byla podle § 211 odst. 1 trestního řádu za souhlasu státní zástupkyně a obžalovaného čtena v hlavním líčení konaném dne 30. 11. 2015 (protokol o hlavním líčení proveden v novém hlavním líčení podle § 219 odst. 3 věta druhá trestního řádu)* uvedl, že společnost PANGEA MINERALIS DEVELOPMENT LIMITED

založili v roce 1999, což jim nabídla společnost Imperio Regere, která byla majoritním akcionářem společnosti PANGEA MINERALIS DEVELOPMENT LIMITED, a jednal za ni K.. S H. se pak stal ředitelem společnosti PANGEA MINERALIS DEVELOPMENT LIMITED a zastupovali společnost v roce 2002. Nezná obžalovaného ani společnost AIB. Ke směnce na 813 000 USD uvedl, že to byla dlouhodobá směnka na základě rozhodnutí majoritního vlastníka společnosti PANGEA MINERALIS DEVELOPMENT LIMITED a on jako statutární orgán ji podepsal. Dostal záruku – prohlášení od společnosti Imperio Regere, že pokud bude směnka uplatněna a společnost PANGEA MINERALIS DEVELOPMENT LIMITED nebude schopna tuto uplatnit, její plnění přejde na společnost Imperio Regere. Tato směnka nebyla nikdy uplatněna a důvod jejího vystavení byla účast na geologických a těžebních projektech společnosti PANGEA MINERALIS DEVELOPMENT LIMITED.

104. **Svědek Pavel Š.**, nar. xxx, v *přípravném řízení (čl. 1648 - 1656)*, *výpověď svědka byla podle § 211 odst. 1 trestního řádu za souhlasu státní zástupkyně a obžalovaného čtena v hlavním líčení konaném dne 30. 11. 2015 (protokol o hlavním líčení proveden v novém hlavním líčení podle § 219 odst. 3 věta druhá trestního řádu)* uvedl, že byl v roce 2002 předsedou představenstva společnosti Experata, a. s., která vykonávala pro společnost AIB poradenské a asistentské služby. Zařizovali pro společnost AIB věci na úřadech. Za tyto služby fakturovali společnosti AIB měsíčně cca 15 000 Kč. Společnost Experata, a. s. se zabývala nákupem, prodejem a správou pohledávek a poradenskou činností. V souvislosti se směnkou ze dne 2. 7. 2002 na částku 813 000 USD, o které nic neví, si svědek vzpomněl, že společnost Experata, a. s. odkoupila směnku v hodnotě 5 000 000 Kč.

105. **Svědek Petr V.**, nar. xxx v *přípravném řízení (čl. 1790 - 1795), výpověď svědka byla podle § 211 odst. 1 trestního řádu za souhlasu státní zástupkyně a obžalovaného čtena v hlavním líčení konaném dne 30. 11. 2015* (*protokol o hlavním líčení proveden v novém hlavním líčení podle § 219 odst. 3 věta druhá trestního řádu*), uvedl, že na podzim roku 2002 koupil s panem Petrem Z. společnost AIB, s. r. o. buď od obžalovaného nebo společnosti AIB. Byl jejím jednatelem a spoluvlastníkem. Pro společnost AIB vykonávali služby spočívající v získávání a školení nových pracovníků a v získávání kontaktů na potencionální klienty, což měl on na starosti. Přes společnost AIB, s. r. o. procházely také faktury za telefony a nájem společnosti AIB. Hlavní zdroj příjmů společnosti AIB, s. r. o. bylo fakturování služeb společnosti AIB. Zisk nebyl moc velký, spíše přežívali. Společnost AIB, s. r. o. měla pronajaté prostory od Pražské správy nemovitostí. Společnost AIB, s. r. o. měla 4 – 8 zaměstnanců, kteří následně přešli do společnosti AIB. Zároveň měla také zhruba 40 zaměstnanců, kteří rychle skončili. Zaměstnanci spadající pod telemarketing začínali u společnosti AIB, s. r. o. a poté přestoupili do společnosti AIB.

106. Nemá žádné vzdělání v oboru obchodování s cennými papíry na amerických trzích. Vystudoval střední průmyslovou školu stavební. Před společností AIB, s. r. o. pracoval pro společnost AFIN Broker na pozici broker. V roce 2004 se stal akcionářem společnosti AIB a vlastnil 2,5 – 5 % akcií. Společnost AIB, s. r. o. prodali ve chvíli, kdy ji už nepotřebovali, a naskytla se příležitost.

107. **Svědkyně Nena B.**, nar. xxx, v *přípravném řízení (čl. 1627 – 1646, překlad na čl. 1627 - 1634), výpověď svědka byla podle § 211 odst. 1 trestního řádu za státní zástupkyně a obžalovaného čtena v hlavním líčení konaném dne 30. 11. 2015* (*protokol o hlavním líčení proveden v novém hlavním líčení podle § 219 odst. 3 věta druhá trestního řádu*) uvedla, že v letech 1998 – 2006 pracovala ve společnosti Myer International Inc. na pozici free-lancer a jejím konkrétním úkolem bylo získávání nových zákazníků. Každý, kdo měl zájem o analýzu, mohl společnost Myer International Inc. kontaktovat. Spolupracovala s Jean L., který zařizoval mikro a makro analýzy. Svědkyně zákazníkům jen představila společnost Myer International Inc. a pokud měli zájem, pracoval s nimi mimo jiné dále Jean L., ona už ne. Společnost AIB byla zákazníkem společnosti Myer International Inc., ale ona s ní nikdy v kontaktu nebyla. Neví, kde má společnost Myer International Inc. vedeny bankovní účty a nikdy se neúčastnila jejich otevření, ani v České republice. Nikdy nezakládala bankovní účty a nikoho nežádala o poskytnutí služeb. Za

společnost Myer International Inc. nikdy žádné dokumenty nepodepisovala. Podepsala jen dohodu o spolupráci se společností Myer International Inc. Ve společnosti Myer International Inc. ukončila pracovní poměr ústně, kdy jí bylo sděleno, že v této společnosti již nemůže pracovat. Společnost Myer International Inc. měla kancelář ve Velké Británii a také v Praze na Václavském náměstí. Když byla na návštěvě v pražské kanceláři spolu s Jeanem L., setkala se tam s obžalovaným. S obžalovaným se setkala několikrát. Obžalovaný byl jednou z osob ve vedení společnosti Myer International Inc. a Jean L. byl jeho podřízený.

108. K dokumentům *Invoice no. C354-184B-45780 ze dne 31. 7. 2001, Invoice no. C354-198B-65097 ze dne 23. 11. 2001, Invoice no. C354-213B-00407 ze dne 25. 2 2002, Invoice no. C354-503B-1008 ze dne 12. 8. 2002, Invoice no. C354-198D-66335 ze dne 12. 2. 2003, Invoice no. C354-809M-37846 ze dne 1. 8. 2003* a *Invoice no. C354-187A-09022 ze dne 18. 5. 2004 (všechny provedeny jako listinné důkazy podle § 213 odst. 1 trestního řádu v hlavním líčení, čl. 6501 – 6507)*, svědkyně uvedla, že tyto nikdy předtím neviděla. Jedná se o falešné dokumenty. Nikdy předtím faktury společnosti Myer International Inc. neviděla a nikdy je nevydala. Rozhodně se nejedná o její podpis *(podpis svědkyně na listině - provedeno podle § 213 odst. 1 trestního řádu v hlavním líčení, čl. 6509)*. Vždy se podepisuje celým jménem Nena, nikoliv pouze N. a nadto nemá dostatečné vzdělání, aby mohla používat titul Dr. Nechápe, proč je na fakturách uvedeno Dr. N. S.. K dokumentu „*dopis, který se zdá být výpovědí Neny S. s datem 9. 2. 2005 a dopis Aston Corporate Trustees Limited ze dne 7. 1. 2000*“ uvedla, že v roce 2005 uvedená adresa u jejího jména již neplatila, se společností Myer International Inc. byla v kontaktu od roku 1998/1999. Musel to udělat obžalovaný nebo Jean L.. K dokumentu „*Minutes of meeting of the directors of Myer International z 8. 11. 1999*“ uvedla, že se jedná jednoznačně o podvod, nikdy se to nestalo. Svědkyně nikdy nebyla jmenována ředitelkou.

109. **Svědkyně Ing. Iva F., Ph.D.** v *novém hlavním líčení konaném dne 29. 11. 2019* a v *hlavním líčení konaném dne 3. 9. 2015 a 30. 11. 2015 (protokol o hlavním líčení proveden v novém hlavním líčení podle § 219 odst. 3 věta druhá trestního řádu)* uvedla, že pracovala na oddělení dohledu u KCP. Alespoň jeden den se účastnila kontroly ze strany KCP ve společnosti AIB, jinak se kontrol neúčastnila. Kontrolou bylo zjištěno mnoho nedostatků.

110. Při kontrole získali potřebná data o obchodování společnosti AIB, která si přehráli ze systému na diskety. Svědkyně měla na starost transakční data a data o pohybech na účtech, ale jistě se při kontrole získávala i jiná data. Byla analytik, takže se zajímala o data potřebná pro ni, a pracovala na výpočtech k churningu. Ke kontrole ve společnosti AIB byla přizvána výlučně jako analytik, aby vytvořila program, který spočítá určitá data. Měla za úkol vytvořit analýzu ohledně dat všech obchodů a obchodování s klienty, které při kontrole získali. Nejdůležitější analýza se týkala zjištění, jak často a s jakým výsledkem se obchoduje. Na obchodech nebylo nic špatného, vyjma toho, že byly prováděny za účelem provize. Dospěli k názoru, že zde docházelo k churningu.

111. KCP v rámci svého podání na Policii České republiky připojila přílohu č. 2 a 3 *„Průměrná roční výše nákladů k majetku jednotlivých zákazníků a Průměrná roční výše objemů obchodů uskutečněných na účet zákazníka*“. Jedná se o tabulku, kterou vytvořila, a která obsahuje výpočty pouze u 136 klientů společnosti AIB, protože ne všechna data se v té době dala zpracovat a nebyli schopni spočítat ukazatele pro všechny klienty. Zároveň uvedla, že z kontrolního protokolu vyplývá, že se jedná o náhodně vybrané klienty. Proto byly výpočty provedeny pouze pro omezenou skupinu klientů. Výpočet byl stanoven interně. Jedná se spíše o vyhodnocení nákladovosti obchodů, poměr nákladů oproti majetku uloženému ve společnosti AIB. K výpočtu škody došlo tak, že vzala vývoj S&P a vývoj portfolia, což bylo zhruba 2,3% + cca 23% a vynásobila to částkou 200 000 Kč, která byla uložena, a vyšla částka 53 000 Kč (podle kurzu USD – Kč). Co se týče poplatků u jednotlivých klientů uvedených v tabulkách, svědkyně uvedla, že údaje získali druhý den kontroly u společnosti AIB a byly staženy ze systému v sídle společnosti AIB.

112. Svědkyně uvedla, že report transakčních dat u obchodníků s cennými papíry ze strany KCP začínal v roce 2003/2004. Report nebyl častěji než 1x za měsíc, možná byl v té době čtvrtletní. V dnešní době mají denní. Reporty byly KCP zasílány elektronicky v excelové tabulce a obsahovaly deník obchodníka.

113. **Svědek JUDr. Evžen Š.**, nar. xxx v *přípravném řízení (čl. 1657 – 1681)* a v *hlavním líčení konaném dne 30. 3. 2015 (protokol o hlavním líčení proveden v novém hlavním líčení podle § 219 odst. 3 věta druhá trestního řádu)* uvedl, že v rozhodné době byl zaměstnancem KCP a společnost AIB byla jedním z obchodníků s cennými papíry, nad kterými KCP vykonávala dohled. Kontrola ve společnosti AIB proběhla v roce 2003, byly prováděny kontroly na dálku, a v roce 2005, kdy byla zahájena mimo jiné z důvodu stížností klientů společnosti AIB na způsob obhospodařování jejich majetku, s tím, že stížnosti byly více než čtyři. Obžalovaný začátku kontroly v roce 2005 nebyl přítomen. V rámci kontroly u společnosti AIB byl vedoucím kontrolní skupiny, která kontrolu v roce 2005 prováděla. Předmětem kontroly bylo dodržování povinností obchodníka s cennými papíry. Během kontroly byly zjištěny okolnosti, které byly předmětem trestního oznámení KCP a výsledkem kontroly bylo zavedení nucené správy společnosti AIB. Kontrolní skupina se během kontroly seznámila s veškerou činností společnosti AIB. Výkonnost portfolií jednotlivých zákazníků byla výrazně horší než vývoj indexu S&P 500, který byl použit jako měřítko hodnocení kvalifikovanosti obhospodařování majetku zákazníků AIB. Výše poplatků hrazená zákazníky pro ně byla finančně zatěžující. V některých případech bylo zjištěno, že poměr nákladů hrazených zákazníkem přesahoval 30% průměrné hodnoty majetku. Dále bylo u klienta Miloše Č. zjištěno, že u něj bylo prováděno intra day obchodování, i když tento způsob obchodování odmítl. Podklady k vytvoření přílohy č. 2 *(čl. 11 357n, průměrná roční výše nákladů)* získali z obchodního systému společnosti AIB při kontrole. KCP byla schopna jednotlivé poplatky přiřadit k zákazníkům, protože to bylo z obchodního systému zřejmé. Používali však jen zákazníky, u kterých probíhalo obchodování déle než 3 měsíce, aby mohlo být vypočítáno číslo na roční bázi.

114. Výše škody byla počítána jako rozdíl mezi hodnotou portfolia dosaženou na základě obchodování a hodnotou, jakou by mělo v případě vývoje shodného s vývojem S&P 500. Tento způsob je využíván pro určení výše škody v USA a společnost AIB obchodovala na trzích v USA. Index S&P 500 je jedním z mnoha indexů, kdy tento je nejširší, respektovaný a standardně užívaný. Proto byl KCP zvolen. Škoda je vždy určována s přihlédnutím ke konkrétní situaci a on se na výpočtu škody podílel metodicky, poskytl vzorec.

115. Společnost AIB obchodovala se 3 zahraničními obchodníky, a to TradeStation Securities, Inc. (4 účty), Terra Nova Trading, L.L.C. (1 účet – KCP byl deklarován jen jeden účet) a Pinnacle Capital Markets, L.L.C. (4 účty). Obchodovali tak, že front office vkládal pokyny přímo do obchodního systému zahraničního obchodníka a výsledek vkládal do obchodního systému společnosti AIB. Výpisy měli k dispozici v elektronické podobě a od obchodníka Terra Nova Trading, L.L.C. údajně jen v listinné podobě. V rámci nucené správy bylo zjištěno, že měli k dispozici výpisy v elektronické podobě i od obchodníka Terra Nova Trading, L.L.C. Informace z nich měl získávat Martin M., který k nim měl přístup i v elektronické podobě, listinné výpisy z účtů obchodníka Terra Nova Trading, L.L.C. měl získávat od obžalovaného. V rámci kontroly byl k přístupům k elektronickým verzím výpisů použit počítač obžalovaného.

116. Obžalovaný byl majoritním akcionářem ve společnosti AIB a jeho podíl byl k 31. 12. 2014 70,97%. Dále byl předsedou představenstva a generálním ředitelem společnosti AIB a vykonával činnosti *front office*. Měl odpovědnost za vedení a řádnou činnost společnosti AIB. Jako pracovník front office měl odpovědnost za řádné a včasné předání pokynů obdržených od zákazníka nebo správce portfolia k provedení na příslušném trhu. Sám pokyny nevytváří. V praxi obdrží pokyn k nákupu nebo prodeji určitého počtu cenných papírů za stanovenou cenu a tento provede. Obžalovaný neměl oprávnění k výkonu funkce front office. Skutečnost,

že měl mít obžalovaný uznané oprávnění KCP z USA a Velké Británie mu není známa. V průběhu státní kontroly nastala situace, kdy obžalovaný vyzval M. k vytvoření pokynů na účet zákazníků, který specifikoval co do množství a titulu cenného papíru, což M. udělal a pokyn zaslal obžalovanému, který ho provedl. To by se nemělo stávat, portfolio manager by měl sám analyzovat a sledovat trh, mít vlastní úvahu, nikoliv dělat to, co mu řekne majitel. Byla zde zřejmá podřízenost M. obžalovanému, ale i jiných zaměstnanců. Jaroslav M. a M. byli jako *správci portfolia* odpovědní za obhospodařování majetku zákazníků v souladu se zákazníkem zvolenou investiční strategií. K této funkci měli oprávnění. Na pozici *back office* pracoval Martin M.. Předmětem jeho činnosti bylo zejména vkládat údaje o zákaznících do obchodního systému, tyto editovat, vyhodnocovat investiční dotazníky zákazníků, kontrolovat soulad informací o uzavření obchodu s údaji o obchodech v obchodním systému. Byl zodpovědný za kontrolu, zda je shoda mezi skutečným stavem majetku, evidovaným u zahraničních obchodníků s cennými papíry a evidencí společnosti AIB. Investiční radu tvořil obžalovaný, M., M., Z. a T.. Na jejich zasedání byly řešeny analýzy a přijímali k nim stanoviska. Zaměstnanci společnosti AIB nepůsobili příliš kvalifikovaně. Kdyby svou práci prováděli řádně a rozuměli té problematice, odhalili by chyby zjištěné KCP sami.

117. Pojem nadměrné obchodování není upraven právními předpisy České republiky. Pravidla pro jeho definici stanovil mimo jiné Stuart Goldberg. V roce 2005 se KCP snažila nadměrné obchodování kvantifikovat a v roce 2006 vydala stanovisko s názvem „Churning“, které je dosud aplikováno ČNB. Obecně však byla upravena právními předpisy povinnost obchodníka vystupovat vůči klientovi řádně, poctivě atd.

118. **Svědek Jan B.**, nar. xxx, v *přípravném řízení (čl. 1276 - 1284)* a v *hlavním líčení konaném dne 8. 1. 2015 (protokol o hlavním líčení proveden v novém hlavním líčení podle § 219 odst. 3 věta druhá trestního řádu)* uvedl, že pro společnost AIB pracoval společně se společností ARBES (Merlin) a vytvářel pro ni systém, který měl být nadstavbou systému TOPAS. Měl za účel ukázat klientům data ze systému TOPAS v podobě, v jaké to ukazoval na svých stránkách broker. Na projekt AIB – TerraNova Project se neuzavírala smlouva. Tento projekt mu zadal obžalovaný. Jako zdroj mu ukázal obžalovaný vytištěnou webovou stránku, která měla v rohu nápis TerraNova a další vytištěné stránky obchodníků TradeStation Securities, Inc. a Pinnacle Capital Markets, L.L.C. Svědek dostal výpis z databáze klientů a jeho úkolem bylo vzít obchody z této databáze, spojit je a vytvořit z toho výpis. Používal data ze systému TOPAS a výpisy obchodníka, které do systému zadával back office. Tato data spojil a dal do formátu html, ve které se měly zasílat klientům. V systému TOPAS se nacházel účetní systém FACE. Svědek uvedl, že nevytvořil kopii webových stránek a nevytvořil vlastní certifikát pro kopii webových stránek obchodníka Terra Nova Trading, L.L.C., jednalo se o certifikát, který umožňoval šifrovanou komunikaci po síti. V hlavním líčení pak uvedl, že vypadalo neprofesionálně, že je program nešifrovaný, a tak vytvořil jednoduchý certifikát, který by šifroval data. Nikdy nevytvořil kopii webových stránek „www.tnto.net“, ale zároveň uvedl, že vytvořil webovou stránku, která byla vizuálně stejná jako oficiální stránka „www.tnto.net“ a uvedl, že na tom nevidí nic špatného. Dále uvedl, že lokální verze webových stránek „www.tnto.net“ vznikla na objednávku obžalovaného a k jejímu spuštění došlo v dubnu 2003. Tento program byl instalován v kancelářích společnosti AIB. Program nebyl určen jako výstup pro klienty a nejednalo se o kopii systému Terra Nova Trading, L.L.C. – do jejich systému neměl nikdy přístup, jejich webové stránky dostal pouze jako vzor. Umělé zpoždění – náhodná pauza bylo do programu zakomponováno na žádost společnosti AIB, aby to vypadalo jako internetová stránka. Účelem tohoto programu bylo dělat výpisy z dat z databáze. Myslí si, že se tyto výpisy ukazovali KCP. Za vytvoření tohoto programu účtoval 70 000 Kč + obdržel od obžalovaného 10 000 Kč prémii.

119. Svědek uvedl, že ve společnosti AIB probíhalo obchodování tak, že se vždy nakoupily cenné papíry a následně se podle profilů klientů k jednotlivým klientům přiřazovaly, tedy až poté, co obchod proběhl.

120. Kromě shora uvedených svědků byly podle § 211 odst. 1 trestního řádu **přečteny výpovědi níže uvedených svědků** *v hlavním líčení konaném dne 30. 11. 2015 (protokol o hlavním líčení proveden v novém hlavním líčení podle § 219 odst. 3 věta druhá trestního řádu)*, a to: Radka M. *(č.l. 1567)*, Rastislava V. *(č.l. 1760)*, Romana D. *(č.l. 1315-1321)*, Zdeňky D. (*č.l. 1322-1327)*, Gayle Lynne E. *(č.l. 1412-1368)*, Hany F. *(č.l. 1369-1373)*, Ing. Marie H. *(č.l. 1374-1378)*, Ing. Romana H. *(č.l. 1384-1389*), Pavla K. *(č.l. 1482-1486)*, Ing. Miroslava K. *(č.l. 1487-1491)*, Dagmar K. *(č.l. 1499-1504)*, Ing. Michala L. *(č.l 1519-1522)*, Ing. Karla M. *(č.l. 1551-1566)*, Marka M. *(č.l. 1576-1582)*, Ing. Pavla P. *(č.l. 1601-1606)*, Ing. Stanislava Š. *(č.l. 1696-1703)*, Christiny V. (*č.l. 1781-1789)*, Herberta W. *(č.l. 1832-1852)*, Ing. Jiřího A. *(č.l. 1870-1887).*

121. **Svědek Radek M.** v *přípravném řízení* vypověděl, že v AIB, a.s. pracoval od listopadu 2002 do srpna 2003, i když jeho pracovní smlouva trvala až do doby nucené správy. Měl makléřské zkoušky a licenci, proto byl přijat jako makléř. Jeho úkolem bylo jednání s fondy, zpracovávání analýz akciových trhů a doporučování investic pro investiční radu, kterou tvořili svědci Z., T., obžalovaný M. a snad i svědek M.. Akcionářem společnosti nebyl. Za jeho působení byla kontrola KCP pouze jediná, bez výhrad. Se závěrem kontroly byl seznámen, ale neví nic o sankci. Pokud ví, obchody dělal obžalovaný M. na základě doporučení investiční rady a možná i svědek M.. Realizace zadaných příkazů byla vedena elektronicky přes internet prostřednictvím TradeStation. Výpisy měly elektronickou podobu, možná i listinnou, klienti měli záznam o obchodech on-line. Sazby za obchody činily asi 3 – 5% ze zisku, hlavním zdrojem společnosti byly provize ze správy aktiv. Poplatky se strhávaly z účtů klienta, předpokládá, že platby obchodníkům probíhaly při zadávání pokynů odečtením poplatků. Cena služeb se odvíjela od ceny trhu tak, aby byla společnost konkurenceschopná. Kolik bylo u obchodníků otevřeno účtů, neví. Předpokládá, že k nim musel mít přístup obžalovaný M. a členové představenstva, on sám přístup neměl. O neevidovaném účtu Terra Nova Trading nic neví. K výběru cenných papírů byly zpracovávány základní a technické analýzy, z nich vzniklo doporučení, které se ale nemuselo akceptovat. Jak probíhal výběr klientů pro jednotlivé obchody, neví. Podle jeho informací se obchodování provádělo kumulovaně a pak se jednotlivé obchody rozdělily mezi klienty. To měl na starosti back office svědek L.. Evidování a účtování obchodů bylo prováděno systémem TOPAS. Dle jeho názoru do systému mohli vkládat údaje svědek M., obžalovaný M., svědci L. i B. jako compliance. Doporučení k obchodům mohli dávat svědci Z., T. a M., který měl finální rozhodnutí. Zadání do počítače měl na starosti obžalovaný M.. Svědek M. vykonával činnost správce portfolia, ale nikdy ho neviděl zadávat příkazy do systému, myslí, že to zadával pouze obžalovaný M.. Pokud jde o obžalovaného M., bylo mu sděleno, že je ředitelem, a že je na pozici „trade", tedy obchoduje a zadává příkazy do systému. Nadměrné obchodování, je to předmětem dohadů i v zahraničí, neví, že by na to byla nějaká vyhláška. Obchodování může vést nejen k dosažení zisku, ale i k zamezení větší ztráty, to je běžná praxe. Za dobu jeho působení byly 2 - 3 stížnosti klientů. O společnosti AIB, s.r.o. neví nic. Ví, co jsou to intra-day obchody. AIB, a.s. je používala výjimečně. Otázka rizika těchto obchodů je složitá, při častém obchodování tímto způsobem je větší pravděpodobnost ztrát, ale i zisků.

122. **Svědek Rastislav V.** v *přípravném řízení* odmítl k věci vypovídat.

123. **Svědek Roman D.** *v přípravném řízení* vypověděl, že ve společnosti AIB, a.s. pracoval asi 3 - 4 měsíce v roce 2001 jako vedoucí obchodního oddělení, vyhledával potencionální klienty a pečoval o ně. K obchodování a další činnosti společnosti neuvedl nic podstatného.

124. **Svědkyně Zdeňka D.** *v přípravném řízení* vypověděl, ve společnosti AIB, a.s. byla zaměstnána od jejího vzniku od srpna 2002 jako účetní, účtovala o agendě společnosti, nikoli o klientských účtech. Společnost byla financována pouze z výnosu klientských peněz, což představovalo asi 1 – 2%. Ví o kontrole KCP, byla seznámena pouze s výsledky týkajícími se její práce, nebylo jí nic vytknuto. Vnitřní audity probíhaly, prováděly je osoby z auditorské komory. Společnost AIB, s.r.o. nezná. Účetnictví pro obchodování zpracoval počítač pomocí speciálního programu.

Tento systém obsluhoval svědek M.. Myslí si, že systém byl propojen s akciovými obchody v USA, ona z něho dostávala výstupy, tj. sestavu poplatků, které se účtovaly do příjmů společnosti. Názvy TOPAS a FEIS jí nic neříkají. Kdo účtoval o hospodaření s klientskými penězi, neví, to snad zajišťoval ten program, ona dostala pouze informace, že peníze došly nebo mají odejít. Pokud chtěl klient peníze vrátit, pak dostala příkaz k převodu peněz na účet klienta. Vkládat údaje do programu o obchodech měli ti, co se zabývali obchody.

125. **Svědek Gayle Lynne E.** v *přípravném řízení* uvedl, že pro společnost Terra Nova Trading pracoval od roku 2002 do dubna 2008 v pozici compliance. Společnost Terra Nova Trading je broker a prováděla brokerské služby a služby zákazníkům v souvislosti se vstupem na americké obchodní trhy. Posílali čtvrtletní a měsíční zprávy o aktivitách a potvrzení o každém zadaném obchodu. Přesné informace mohli získat i ti zákaznici, kteří měli povolen přístup ke svým účtům v elektronickém obchodním systému na Real Tick, který jim umožňoval podívat se na své obchody. Zda mělo přístup AIB, a.s., si není jist. Obecně byly poplatky zákazníkům účtovány za zadání obchodů a poplatek za software RealTick. Jak platila AIB, a.s. za poskytované služby neví, neví, kdo z AIB, a.s. měl oprávnění zadávat objednávky k obchodování. Ví, co jsou intra-day obchody, ale neví, zda je AIB, a.s. prováděla. Neví, kolik měla AIB, a.s.u Terra Nova účtů, ani kdo je založil. O aktivitách obžalovaného M. v květnu 2005 nic neví. Neví nic o tom, že by Terra Nova Trading dostala pokyn k převodu zůstatku na účtu AIB, a.s. na jiný účet. K účtu č. xxx uvádí, že jde o korporátní marginový účet, používaný v případě, že obchodník chce kupovat více než je stav jeho účtu. Účet byl založen pro AIB, a.s. v prosinci 2000 svědkem V.. Dokumenty k tomuto účtu byly podepsány v jejich kanceláři v New Yorku, jako se společností, nikoli se specifickou osobou z Terra Nova. K účtu xxx uvádí, že jde o korporátní marginový účet, který otevřel dne 5. 2. 2003 obžalovaný M. na jméno AIB, a.s. a byl jeho uživatelem. Smlouva byla opět uzavřena v New Yorku. Jaké byly stanoveny podmínky k otevření účtu, neví. Klienti mohli mít otevřeny u Terra Nova různé druhy účtů, ale zpravidla nemívaly více než jeden účet zaregistrovaný se stejnými údaji. On jako compliance vykonával různé úkoly, ale s klienty nekomunikoval, neví, zda někdo jiný ze společnosti, ale běžně se zákazníky nekomunikovali, neboť obchody probíhaly elektronicky.

126. **Svědkyně Hana F.**v *přípravném řízení* vypověděla, že pracovala ve společnosti Experata, a.s. a byla odpovědná za ekonomickou část a účetnictví. O společnosti AIB, a.s. ví, že se zabývala obchodováním s cennými papíry. S obžalovaným M. se setkávala v obchodních vztazích a v kontaktu byla i s účetními, pamatuje si na Z.. Společnost Pangea Minerals Development Limited nezná, ví, že nějaká směnka v účetnictví AIB, a.s. byla, ale neví jaká. Ke směnce na 5 mil., která byla založena v počítači AIB, a.s. a měla být vystavena společností Experata uvádí, že nějaké smlouvy měla Experata s AIB, a.s. uzavřeny, ale nemyslí, že by platila směnkou spíše převodem na účet.

127. **Svědkyně Ing. Marie H.** v *přípravném řízení* vypověděla, že uvedla, že ve společnosti AIB, a.s. pracovala pouze měsíc od 4. 4. do 7. 5. 2005, prošla výběrovým řízením, byla v postavení compliance. V době jejího působení probíhala kontrola KCP, která shledala nedostatky ve složkách klientů, tak je dávala do pořádku. Její činnost nikdo nekontroloval, jejím nadřízeným byl obžalovaný M. a pak nucený správce. O obchodování nic neví.

128. **Svědci Ing. Roman H.** a **Ing. Karel M.** v *přípravném řízení* vypověděli, že společnost Merlin, dříve Arbes, poskytovala softwarové vybavení makléřským společnostem a byla hlavním dodavatelem systému TOPAS. Systém TOPAS má dva druhy instalací pro správu portfolií investičních fondů tj. řešení nabídek investičním společnostem včetně automatizovaného oceňování a pro makléřské společnosti, který je určen k obchodování s cennými papíry pro burzu v Praze a nabízí podporu dílčích obchodů v jednotlivých fázích až do vypořádání. Na základě smlouvy zpracovali úvodní implementační projekt, který zohlednil požadavky AIB, a.s. na němž se podíleli jejich konzultanti, kteří jednali zejména se svědkem M.. Hlavní funkcí systému byla evidence obchodování s cennými papíry a správa portfolií. Systém uměl evidovat

údaje o klientech, obchodovaných finančních instrumentech a jednotlivých provedených obchodech a plnil rovněž funkci deníku obchodníka s cennými papíry. V evidenci operací prováděných makléřskou společností byla v účetních modulech nastavena i možnost účtování o všech transakcích, vlastní firemní účetnictví a provozní účetnictví. Klientům byla zpřístupněna aplikace „Broker" ke sledování vývoje svých portfolií. Standardním vybavením systému je propojení s bankou v ČR, zda bylo přímé propojení s KCP k posílání údajů, neví. Propojení on-line s americkým obchodníkem nebylo. AIB, a.s. prováděla hromadné obchody a ty pak musela rozdělit na obchody pro jednotlivé klienty. Data chodila v souborech, nemohla se stahovat, pouze kurzy cenných papírů, ostatní údaje se do systému musely vkládat ručně. Do systému mohl vkládat data kdokoli, systém umožňoval nadefinovat neomezený počet uživatelů, provozovatel si sám určil, kdo může se systémem a v jakém rozsahu pracovat. Každé uživatelské jméno bylo chráněno přihlašovacím heslem. Na dalším vývoji již nespolupracovali. Společnost AIB, a.s. měla nadstavbu, která pouze rozdělovala obchody pro jednotlivé klienty, ale ta již nebyla od společnosti Merlin. Společnost AIB, s.r.o. sídlila ve 4 patře, makléři snad byli její zaměstnanci, vystupovali za ni svědci V. a Z., sháněli klienty.

129. **Svědek Pavel K.** *v přípravném řízení* uvedl, že uvedl že, do AIB, a.s. nastoupil na inzerát jako telefonista, prodělal krátkodobé školení a jeho úkolem byl získávat nové klienty. Dostal osnovu telefonického rozhovoru a seznam jmen, která měl obvolávat, poté měl posílat nabídku společnosti AIB, a.s. žádné zhodnocení finančních prostředků nenabízel. Pracoval zde velmi krátce.

130. **Svědek Ing. Miroslav K.** *v přípravném řízení* uvedl, že ve společnosti AIB, a.s. pracoval v roce 2000 asi tři měsíce jako broker. Zkušenosti s obchodováním měl, předtím pracoval ve společnostech zaměřených na obchodování s cennými papíry. V té době společnost začínala a jeho pracovní náplní bylo získávání klientů, které poté předal obžalovanému M. a jeho týmu. Zná svědka M., pracoval ve společnosti jako analytik. Působil zde rozhodovací tým ve složení svědek M., obžalovaný M. a další osoba, na jejíž jméno si nepamatuje, o obchodování nic bližšího neví.

131. **Svědkyně Dagmar K.** *v přípravném řízení* uvedla, že do společnosti AIB, a.s. nastoupila v roce 2001 jako recepční asistentka. Pracovala zejména pro svědka P., sjednávala schůzky, nosila poštu. S obžalovaným M. přišla do styku pouze, když ji sděloval, že s ní končí pracovní poměr, M. zná jako osobu, která měla na starosti servery společnosti. O činnosti společnosti nic neví.

132. **Svědek Marek M.** *v přípravném řízení* vypověděl, že uvedl pouze, že pracoval pro společnosti AIB, s.r.o. jako OSVČ, měl prezentovat společnost a komunikovat se zákazníky a o činnosti AIB, a.s. nic neví, zaměstnán u ní nebyl.

133. **Svědek Ing. Pavel P.** *v přípravném řízení* uvedl, že společnost RM-S Market poskytuje investiční služby podle zákona o cenných papírech a investičních službách č.566/2001 Sb. a podléhá dozoru Slovenské národní banky. Jsou licencovanými obchodníky s cennými papíry. Obžalovaný M. je kontaktoval s tím, že AIB, a.s. chtěla vstoupit kapitálově do jejich společnosti, chtěla ji koupit. Jednání s ním vedl Ing. Pavol O., zástupce majoritního akcionáře RM-S Market, on a právník Mgr. Martin Vrzgula. Dne 5. 4. 2005 podepsali smlouvu o zprostředkování koupě nebo prodeje cenných papírů. Na základě smlouvy požádali AIB, a.s. o převod cenných papírů z jejich účtu na účet RM-S Market. Nové klienty na Slovensku nehledali, měli prodávat do zahraničí. Finanční podmínky byly stanoveny sazebníkem o poplatcích, který byl přílohou smlouvy. O obchodech, které měli provádět oni, měli rozhodovat výhradně klienti, bylo to interní rozhodnutí AIB, a.s., oni do toho nevstupovali. Měli otevřeny pro AIB, a.s. čtyři účty, žádné obchody na nich ale neproběhly. Smlouva byla zrušena zřejmě z důvodů nucené správy. RM-S Market nemá žádné pohledávky ani závazky vůči AIB, a.s.

134. **Svědek Ing Stanislav Š.** v *přípravném řízení* vypověděl, že pro AIB, a.s., kterou v té době zakládali, začal pracovat v roce 2000 jako makléř, měl licenci, pracoval zde do roku 2002. Kontaktoval klienty a nabízel služby, měl přístup pouze k tomu, k čemu měl přístup klient. Nebyl klientem společnosti AIB, a.s. Správce portfolia a front office vykonávali svědek M. a obžalovaný M., back office vykonával svědek M. a účetní. O obchodech rozhodovali svědek M. a obžalovaný M.. Ví, že svědek M. byl správcem systému a s obžalovaným M. a svědkem V. prováděli analýzy. Zda společnost prováděla intra-day obchody, neví, s klienty to nikdy neřešil. Společnosti M. International, Atlantic Partners a Wintec Consultants nezná, nezná jména Z. ani T..

135. **Svědkyně Christiana V.** *v přípravném řízení* uvedla, že v letech 1999 - 2006 byla provozní ředitelkou společnosti Terra Nova která byla specialistou na on-line obchodování ve stejném dni. Její povinností bylo dohlížet na účty a provize. S klienty Terra Nova nehovořila a neví, že by tak činil z Terra Nova někdo jiný, neví jak došlo ke spolupráci mezi Terra Nova a AIB, a.s.Stavy účtů klientů byly dostupné on-line denně. Klienti měli v reálném čase přístup k informacím o svých účtech a obchodních aktivitách na RealTick software, který byl užíván k obchodování, a také mohli obdržet měsíční hlášení v psané formě, které bylo zasíláno mailem. Jednu dobu také nabízeli on-line přístup k měsíčním výpisům. Neví, jakým způsobem byly stanoveny poplatky za služby pro AIB, a.s., obchodování se provádělo nezávislými brokery. Nicméně měli standardní poplatky, které byly automaticky odečteny ze zůstatku na účtu. Poplatky byly upravovány na základě objemu obchodování. Zda AIB, a.s. prováděla intra-day obchody neví, ale tyto obchody byly typické pro většinu jejich účtů. Neví, kolik účtů měla AIB, a.s.u Terra Nova, neví, kdo k nim měl přístup. Na účty č. xxx a xxx vedené pro AIB, a.s si nepamatuje, neví, kdo je otevíral, kdo měl oprávnění s nimi disponovat, neví, do kdy byly účty aktivní a jaký byl konečný zůstatek k 25. 5. 2006 a co se s nimi stalo. K převodu částky 400.000 USD z účtu TerraNova č. 4244620 vedeného u Harris Bank na účet č. xxx/5400 u ABN Amro v ČR si rovněž nic nepamatuje. Po nahlédnutí uvádí, že jde o příkaz klienta k transakci z účtu. Příkaz přichází do klientského centra, zde se provádí ověření správnosti informací z hlediska bezpečnosti vstupu a po schválení formy je povinna finanční prostředky převést. Nevzpomíná si na aktivity obžalovaného M. po 25. 5. 2005.

136. **Svědek Herbert W.** - viceprezident TradeStation Security, v *přípravném řízení* uvedl, že zde v roce 2004 začal pracovat jako hlavní vedoucí oddělení dohlížejícího na dodržování zásad řádného jednání při obchodech. TradeStation Securtity je agentura makléřů - obchodníků obchodujících on-line - provádí transakce v kmenových akciích, opcích a termínových obchodech v cizích měnách. Nikdo ze společnosti nemůže volně nakládat s účty ani poskytovat poradenství, veškeré transakce si provádí klient sám nebo je za něj provádí někdo k tomu účelu zmocněný. Kdo ze společnosti AIB, a.s.je kontaktoval, neví. Společnost AIB, a.s. měla otevřeny čtyři účty, první byl otevřen začátkem roku 2003, byl založen faxem i poštou, kdo jej založil, neví. Hlavní oprávněnou osobou pro tento účet byl obžalovaný M.. Osobně jej nezná a nesetkal se s ním a ani s nikým jiným z AIB, a. s. Výpisy o účtech byly každému maklérskému klientovi zasílány prostřednictvím jejich obchodní platformy elektronicky a on-line prostřednictvím PDF měsíčně, pokud zde by nějaký pohyb, jinak čtvrtletně. Poplatky za obchod byly stanoveny standardně 1 cent za akcii, minimálně 1 USD za obchod, veškeré poplatky byly odečítány přímo z účtu. Osob oprávněných dávat objednávky za AIB, a.s. na obchodování bylo několik, obžalovaný M., svědci M., M., T. a Z.. S kým ze společnosti AIB, a.s. z oddělení back office komunikovali, neví, ale byly to oprávněné osoby. Společnost AIB, a.s. prováděla intra-day obchodování, v jaké frekvenci neví, protože každý obchod nekontrolovali, ale určitě se vyskytlo v každém měsíci. Intra-day obchodování obvykle nese vyšší finanční nároky a v závislosti na aktuální strategii obchodování je obtížné prohlásit, zda je riskantnější než jiné strategie, protože každé obchodování nese rizika. Intra-day obchodování má tendenci nést trochu vyšší riziko ztráty. O kontrolách ČNB ani o stížnostech klientů nic

neví. Obdrželi několik pokynů k převodu finančních prostředků z účtu Trade na několik míst, pokyny k převodu předkládá. Pamatuje si, že dostali příkaz ke zmrazení účtů a k omezení přístupu k nim, kdo příkaz dal, neví. Po 25. 5. 2005 již na účtu žádná činnost zaznamenána není. V té době byl na každém účtu drobný zůstatek.

137. **Svědek Ing. Jiří A.** v *přípravném řízení* vypověděl, že uzavřel smlouvu o správě portfolia cenných papírů se společností Renesance Capital Invest a poté v roce 2002 přešel k AIB, a.s. Postupně na účet společnosti vložil cca 250.000 Kč. Investiční dotazník vyplňoval, o výši poplatků byl informován, byl informován i o rizicích intra-day obchodování, zadávání a schvalování obchodů si nevymínil, ale někdy pokyny dával. Zhodnocení jeho finančních prostředků mělo dle tvrzení AIB, a.s. dosáhnout cca 15% vkladu. Na přelomu roku 2004 - 2005 zjistil, že výnos AIB, a.s. na poplatcích z uskutečněných obchodů je vyšší než jeho. Poplatky se strhávaly i ze ztrátových obchodů. Společnost AIB, a.s. v něm zanechala dojem, že šlo o nepoctivého obchodníka, který se staral pouze o své peníze. S nárokem na náhradu škody se připojuje v částce 100.000 Kč.

138. Podle § 211 odst. 1 trestního řádu **přečteny výpovědi níže uvedených svědků - poškozených** *v hlavním líčení konaném dne 30. 11. 2015 (protokol o hlavním líčení proveden v novém hlavním líčení podle § 219 odst. 3 věta druhá trestního řádu*), a to : Ing. Josefa B. *(č.l. 1888-1951)*, Milana B. *(č.l. 1969-1975)*, Ing. Pavla B. *(1976-1981)*, Ing. Josefa B. *(č.l. 2001-2007)*, Ing. Bohuslava Č. *(č.l. 2010-2015),* Ing. Milana D. *(č.l.2016-2021)*, Romana G. *(č.l. 2027-2033)*, Ing. Vítězslava G. *(č.l. 2051-2053)*, Vladimíra H. *(č.l. 2063-2069*), Stanislava H. *(č.l. 2077-2083)*, Jaroslava J. *(č.l. 2106-2111)*, Ing. arch. Josefa K. *(č.l. 2125-2131)*, Ing. Jindřicha K.*(č.l. 2139-2143)*, Magdy K. *(č.l. 2154-2160)*, Ireny M. *(č.l. 2161-2166)*, Ing. Libora M. *(č.l. 2167-2170)*, Ing. Miroslava O. *(č.l. 2200-2203)*, Jana P. *(č.l. 2213-2219)*, Jiřího P. *(č.l. 2224-2229)*, Karla R., *(č.l. 2270-2275)*, Edvarda R. *(č.l. 2281-2286)*, Ing. Petra S. *(č.l. 2293-2299)*, Jiřího S.*(čl. 2314 – 2344)*, Davida Š. *(č.l. 2345-2351)*, Libora U. *(č.l. 2360-2365)*, Petra V. *(č.l.2382-2387)*, MUDr. Karla W. *(č.l. 2388-2393)*. Z jejich výpovědí bylo zjištěno, že ve většině případů vyplnili investiční dotazník a nakládání s jejich peněžními prostředky, tedy nákup a prodej cenných papírů, nechali zcela na společnosti AIB. Informovanost o obchodech ze strany AIB hodnotí jako nedostatečnou, dostávali pouze výpisy, z nichž se nedal zjistit konkrétní způsob obchodování. Zpočátku bylo obchodování úspěšné, později se dostávalo do ztráty s tím, že byli společností žádáni o další vklady s příslibem vyrovnání ztrát. Poplatky byly z jejich účtů strhávány i za ztrátové obchody.

Znalecké posudky:

139. Již v *přípravném řízení* byl vypracován **znalecký posudek č. 541/2005 z oboru kybernetika, odvětví výpočetní technika**, který vypracoval znalec Ing. Jan Janka. Ze znaleckého posudku vyplývá, že znalec zjišťoval přístupová oprávnění do systémů ve společnosti AIB. Na zkoumaném počítači byl v adresáři nalezen zaheslovaný dokument, jehož ochranu znalec prolomil, a který obsahuje seznam uživatelů systému eBroker s jejich přihlašovacím jménem a heslem do tohoto systému. V dokumentu je např. uvedeno přihlašovací jméno a heslo osob M. a M.. Zároveň znalec zkoumal, obnovoval a zálohoval všechna nalezená data, a to i ta dříve smazaná. Mimo jiné bylo zjištěno, že ve smazaných souborech nebyl nalezen žádný účetní program, nicméně byla nalezena obsáhlá emailová korespondence, která byla vykopírována na datový nosič, který by měl být přílohou znaleckého posudku. Mimo jiné byl nalezen **email, jehož přílohu tvořil technický popis řešení kopie internetových stránek obchodníka Terra Nova Trading, L.L.C.** Znalec dále zjistil, že do systémů b**ylo možné vstupovat prostřednictvím vzdáleného přístupu**.

140. Znalec v *hlavním líčení konaném dne 8. 1. 2015 (protokol o hlavním líčení proveden v novém hlavním líčení podle § 219 odst. 3 věta druhá trestního řádu)* uvedl, že plně odkazuje za písemné vyhotovení znaleckých posudků č. 541/2005 a č. 1082/2007. Vyjádřil se ke znaleckému posudku č.

541/2005, konkrétně k nalezení emailu, jehož přílohu tvořil technický popis řešení **kopie internetových stránek** obchodníka Terra Nova Trading, L.L.C. Znalec uvedl, že z komunikace a dalších nalezených dat bylo zjištěno, že z komunikace ve společnosti AIB – komunikace mezi Jaroslavem M. a Janem B., vyplývá, že je potřeba vytvořit kopii webových stránek, které se nachází na určité adrese. Cílem tohoto projektu bylo vytvořit kompletní kopii webových stránek tak, aby byla vizuálně nerozpoznatelná od těch, které se nachází na stránce originální. Tyto upravené stránky měly být přístupné výhradně z vnitřní sítě společnosti AIB, tzn., že nikdo jiný mimo počítačovou síť společnosti AIB, by se na upravené stránky nedostal. Byl vyčleněn jeden nebo více počítačů, ve kterých byl vytvořen záznam, že pokud někdo zadá do internetového prohlížeče adresu „www.tnto.net", tak místo toho, aby ho počítač spojil s originální stránkou, provede přesměrování na stránku jinou, upravenou tak, aby nedošlo k podezření u člověka, který by se na tyto stránky připojoval, že se nejedná o originální verzi. Do systému bylo implementováno umělé zpoždění, jak uvedl svědek B.. Protože originální server poskytuje šifrované spojení, které se vyznačuje ikonou zámku, tak zde svědek B. ve své komunikaci vymyslel řešení, a to že vytvoří svůj vlastní certifikát. Cílem celého projektu bylo – když se nějaká osoba posadí k počítači připojeného do vnitřní sítě společnosti AIB, zadá do internetového prohlížeče adresu „www.tnto.net" - zobrazí se mu naprosto graficky stejná hodnota jako na originální webové stránce, provede přihlášení do systému a následně místo dat, která by se ukazovala na originálním systému, by se ukazovala ta data, která by se tam přenášela z interního serveru společnosti AIB – účetní systém FACE. Jednoduše řečeno – aby člověk, který si sedne k počítači, nepoznal, že se dívá na jiné webové stránky, než na originální webové stránky obchodníka Terra Nova Trading, L.L.C., respektive aby nepoznal, že mu nejsou zobrazována data této webové stránky. Dané **nemohlo být určeno klientům společnosti AIB , leda že by seděli uvnitř kanceláře** společnosti AIB, respektive počítače připojeného si vnitřní sítě společnosti AIB. Znalec nenašel v komunikaci informaci o tom, koho přesně měla kopie internetové stránky oklamat, ale vycházel z elektronické komunikace. E-mailová komunikace, ve které svědek B. sděluje, *že se na tomhle konkrétním projektu pracuje 24 hodin denně, a že to je strašlivé nasazení, ale ví, že to na 100% stihnou tak, aby nic nepoznali*, je ze dne 25. 4. 2003. Zároveň znalec zjistil, že server – kopie internetové stránky skutečně existovala, protože našel pozůstatky v tzv. virtuálním serveru, který byl následně smazán.

141. Již v *přípravném řízení* byl vypracován **znalecký posudek č. 1211/06 znaleckým ústavem PROSCON, s.r.o.**, včetně dodatků č. 1 – 6, které vypracovali Ing. Naděžda Krátká, RNDr. Václav Š., CSc., Mgr. Ing. Pavel Bürger a Mgr. Markéta Jarošová (dále také jen *„znalecký posudek PROSCON"*). Zpracovatelé byli zároveň k vypracovanému znaleckému posudku PROSCON a jeho dodatkům č. 1 - 6 vyslechnuti v *hlavním líčení konaném dne 6. 1. 2015 (protokol o hlavním líčení proveden v novém hlavním líčení podle § 219 odst. 3 věta druhá trestního řádu)* a v *novém hlavním líčení konaném dne 7. 10. 2020*. Ze znaleckého posudku vyplývá následující.

142. Po technické stránce, tj. dodržení principu podvojnosti, základních formálních účetních postupů a směrných účetních osnov, **bylo účetnictví společnosti AIB vedeno v souladu s obecně právními předpisy**. Věcná stránka účetnictví byla **hrubě zkreslena**. Majetek evidovaný v účetnictví společnosti AIB **byl nadhodnocen o téměř 98 000 000 Kč** a jsou zde náznaky toho, že účetní jednotka zachycovala ve svém účetnictví i výdaje, které s činností společnosti AIB nesouvisely nebo byly nadhodnocené.

143. V letech 2001 – 2005 došlo k více finančním tokům mezi klientskými účty a účtem zahraničním. Společnost AIB měla, jako klientské účty, otevřeny u ABN AMRO BANK N. V. bankovní účty č. xxx v CZK, č. xxx v USD, č. xxx v EUR a č. xxx v USD (označení v evidenci společnosti AIB jako *xxx*). Na účtech **č. xxx, č. xxx** a **č. xxx** nebyly v roce 2001, v roce 2002 na účtu č. xxx, jednoznačně identifikovány žádné transakce se zahraničím. Byly však nalezeny převody, které se zpracovatelům nepodařilo jednoznačně identifikovat – jsou tedy uvedeny v účetnictví společnosti AIB, ale nelze rozpoznat, kam finanční prostředky směřovaly. Na účtu

č. xxx byly v roce 2001 nalezeny finanční toky označené v účetnictví společnosti AIB názvy společností, jejichž akcie jsou obchodovány na americké burze cenných papírů. Tyto lze pravděpodobně, až jistě, považovat za zahraniční. Na účtu **č. xxx** pak zpracovatelé nalezli zahraniční finanční toky v letech 2003, 2004 a 2005 s tím, že v roce 2003 také byly nalezeny převody, které se zpracovatelům nepodařilo jednoznačně identifikovat – jsou tedy uvedeny v účetnictví společnosti AIB, ale nelze rozpoznat, kam finanční prostředky směřovaly.

144. V letech 2001 – 2005 nebyly zjištěny žádné převody z klientských účtů v České republice na jiné účty, kromě převodů klientských poplatků a převodů uvedených v otázce č. 2 znaleckého posudku PROSCON. Byly zjištěny převody z účtů vedených u obchodníků s cennými papíry v USA na účty, které se nepodařilo identifikovat, a to ve výši 1 928 572,38 USD, a nelze zjistit účel těchto převodů. Při prozkoumání převodů účtů vedených u obchodníků s cennými papíry se podařilo identifikovat účty, na které byly převedeny prostředky z účtu u obchodníka Terra Nova Trading, L.L.C. ve výši 85 000 USD v roce 2001 a ve výši 700 000 Kč v roce 2003. Tyto platby byly převedeny na účet č. xxx v USD společnosti AIB vedený u ABN AMRO Bank N. V. Jedná se o účet vedený ve společnosti AIB jako klientský. Nepodařilo se identifikovat platby ve výši 1 143 572,38 USD. Účel těchto převodů nelze na základě dostupných podkladů zjistit.

145. Obchody byly uskutečňovány výhradně na trzích Nasdaq, New York Stock Exchange a AMEX v USA. Předmětem obchodování byly akciové investiční cenné papíry především technologických společností kótované na amerických veřejných trzích. Ojediněle se objevují indexové akcie a předmětem obchodování nebyly dluhopisy ani jiné méně rizikové nástroje. Kromě standardních obchodů byly prováděny obchody spojené s vyšším rizikem, a to ve velké míře obchody marginové a intra day obchody, v malé míře také shortové obchody. V letech 2001 – 2005 (do uvalení nucené správy společnosti AIB) bylo uzavřeno větší množství shortových obchodů. Tento typ obchodů byl identifikován u obchodníků s cennými papíry Terra Nova Trading, L.L.C a TradeStation Securities Inc. Za zdroj, ze kterého pocházely finanční prostředky, je možno identifikovat klientský účet č. xxx vedený u ABN AMRO Bank N. V. U některých finančních prostředků není možno z dostupných podkladů zdroj identifikovat.

146. Ve vztahu mezi klienty a společností AIB byly poplatky upraveny dokumentem „Ceník služeb" a dokumentem „Poplatky AIB", který se od 1. 2. 2005 stal přílohou zákaznických smluv. Skladba poplatků za prováděné obchody byla velmi různorodá v závislosti na typu uzavřené smlouvy mezi společností AIB a jejím klientem a v závislosti na americkém obchodníkovi s cennými papíry. Z namátkové kontroly deníku společnosti AIB a závěrů KCP však vyplývá, že se podle dokumentu „Poplatky AIB" v praxi nepostupovalo. **Skutečnou skladbu poplatků, jaká byla v praxi používána, tak nelze věrohodně zjistit**. V *novém hlavním líčením* zpracovatelé uvedli, že na základě prostudovaných dokumentů **nejsou schopni jednoznačným způsobem kvantifikovat velikost poplatků účtovaných klientům.**

147. Zpracovatelé vygenerovali z účetnictví společnosti AIB sestavy zobrazující převody nazvané jako *klientské poplatky* z klientských účtů na vlastní účty společnosti AIB. Jako *klientské poplatky* byly nazvány pouze některé platby z účtu č. xxx. Klientské poplatky byly podle zjištění zpracovatelů převáděny z klientského sběrného účtu č. xxx vedeného u ABN AMRO BANK N. V. v USD na vlastní účty společnosti AIB vedené tamtéž. **Způsob, jakým byly v praxi účtovány poplatky klientům společnosti AIB, nelze věrohodně zjistit**. Obchody byly prováděny hromadně pro více klientů a zpracovatelům nebyl znám způsob přiřazování obchodů jednotlivým klientům. Měl na to existovat jistý software, který však zpracovatelé neměli k dispozici. Nadto je účtování poplatků závislé na objemu obchodu přiřazenému jednotlivému klientovi a způsob účtování poplatků je tak ještě méně transparentní. V *novém hlavním líčení* zpracovatelé dodali, že **byli schopni identifikovat, že se jedná o klientský poplatek – strhává se ze sběrného účtu, ale už nebyli dále schopni rozklíčovat, za jaký obchod je ten určitý poplatek a k jakému klientovi ho přiřadit**. Nevěděli, komu byl jaký

poplatek účtován. Jedná se o stržený poplatek ze sběrného účtu, kde se **hromadí všichni klienti**.

148. Zpracovatelé na základě provedené analýzy zjistili, že většina obchodů prováděných společností AIB **byla, s pravděpodobností hraničící s jistotou, prováděna bez odůvodnitelného záměru**. Je zcela jisté, že se společnost AIB nedostatečně věnovala investičním profilům klientů a nedostatečně vyhodnocovala informace z investičních dotazníků vyplněných klienty a volila pro ně nevhodné, rizikové a agresivní strategie. Objem prováděných obchodů ve vztahu k čistému zisku klientů a výše nákladů ve vztahu k průměrnému čistému majetku klienta *vykazují takové hodnoty, které dle světově uznávané odborné literatury znamenají nadměrné obchodování*. **Jako jediný účel obchodů, které společnost AIB prováděla, se tak jeví snaha generovat poplatky ve svůj prospěch**.

149. Zpracovatelé nebyli na základě dostupných podkladů schopni zjistit a rozklíčovat způsob, jakým byly obchody prováděné společností AIB rozdělovány mezi jejich klienty. Klientské účty s cennými papíry, klientské účty vedené v České republice i finanční prostředky u amerických obchodníků s cennými papíry byly vedeny standardním způsobem, jak odpovídá běžné praxi vedení sběrných účtů v České republice i v USA. V *hlavním líčení* zpracovatelé uvedli, že ze systému, který měli k dispozici, nebyli schopni identifikovat, jakým způsobem se obchody rozdělují ze sběrných účtů. Nebyli schopni identifikovat algoritmus, který měl obchody rozdělovat a předem vybírat jednotlivé klienty. Nelze ani říci, zda to bylo rozdělováno na základě vlastní vůle, avšak zpracovatelé mají za to, že při takovém objemu obchodů by to nešlo – musela existovat pomoc softwaru.

150. Zpracovatelé uvedli, že **nelze určit, zda některý konkrétní obchod byl účelový či nikoliv**. Při provádění desítek až stovek obchodů denně nelze takový závěr učinit. Lze posoudit pouze otázku, zda se jednalo o nadměrné obchodování či nikoliv, tedy posuzovat obchodování společnosti AIB **jako celek**. Nicméně s ohledem na to, že zpracovatelé ve znaleckém posudku PROSCON konstatovali, že ve společnosti AIB docházelo k nadměrnému obchodování, lze pak obchodování společnosti AIB označit jako celek za účelové s cílem vygenerovat co nejvíce poplatků. V *novém hlavním líčení* zpracovatelé uvedli, že **neumí říct, ve vztahu k jakému klientovi byl obchod účelový či nikoliv.**

151. Údaje o prováděných obchodech zanesených v účetnictví společnosti AIB nelze ve většině případů vzhledem k věcné a časové odlišnosti porovnat s údaji z výpisů z účtů vedených zahraničními obchodníky. Porovnat lze pouze období 1. 10. 2004 – 15. 4. 2005 v případě účtu vedeného u obchodníka Terra Nova Trading, L.L.C. č. xxx, kde lze konstatovat, že údaje o prováděných obchodech zanesených v účetnictví společnosti AIB neodpovídají údajům z výpisů z účtů vedených zahraničními obchodníky. U údajů o prováděných obchodech zanesených v účetnictví společnosti AIB byly v případě obchodníka Terra Nova Trading, L.L.C. zjištěny v období 1. 7. 2003 – 6. 4. 2005 rozdíly v údajích zaznamenaných na účtech, a to ve značném množství. V případě účtu č. xxx se jedná o chybějící záznamy o nakoupených cenných papírech v celkové nominální hodnotě 236 406 697,46 USD a prodané cenné papíry v celkové nominální hodnotě 245 843 341,65 USD. Jedná se zhruba o 70% z celkového množství. V případě účtu č. xxx bylo odhadnuto množství chybějících cenných papírů v celkové nominální hodnotě 104 848 525,16 USD pro nakoupené cenné papíry a v případě prodaných cenných papírů se jedná o celkovou nominální hodnotu 105 018 850,47 USD. V případě obchodníka Penson Corpor byly zjištěny rozdíly v údajích o ceně obchodovaných cenných papírů. Účty u obchodníků Pinnacle Capital Market, LLC. a TradeStation Securities Inc. byly kontrolovány namátkově a v daných případech nebyly zjištěny žádné významné skutečnosti. V *dodatku č. 5 ke znaleckému posudku PROSCON* je pak uvedeno, že u údajů o prováděných obchodech zanesených v účetnictví společnosti AIB byly v případě obchodníka Terra Nova Trading, L. L. C. zjištěny v období 1. 7. 2003 – 30. 4. 2005 rozdíly v údajích zaznamenaných na účtech, a to ve značném množství. V případě účtu č. xxx se jedná o chybějící

záznamy o nakoupených cenných papírech v celkové nominální hodnotě 201 099 037,45 USD a prodané cenné papíry v celkové nominální hodnotě 203 317 116,94 USD. Jedná se zhruba o 70% celkového množství. V *dodatku č. 6 ke znaleckému posudku PROSCON* je pak uvedeno, že u údajů o prováděných obchodech zanesených v účetnictví společnosti AIB byly v případě obchodníka TradeStation Securities Inc. zjištěny v období 1. 7. 2003 – 30. 4. 2005 rozdíly v údajích zaznamenaných na účtech, a to ve značném množství. V případě účtů vedených u obchodníka TradeStation Securities Inc. se jedná o chybějící záznamy o nakoupených cenných papírech v celkové nominální hodnotě 5 631 046,04 USD a prodané cenné papíry v celkové nominální hodnotě -5 463 755,66 USD. Jedná se zhruba o 5% z celkového množství. V případě účtů vedených u obchodníka Pinnacle Capital Market, LLC. se jedná o chybějící záznamy o nakoupených cenných papírech v celkové nominální hodnotě 100 140 USD a prodané cenné papíry v celkové nominální hodnotě 139 790 USD. Jedná se zhruba o 0,15% z celkového množství.

152. Zpracovatelům se podařilo z elektronického účetnictví vygenerovat vklady a výběry klientů v jednotlivých letech podle jednotlivých účtů. Jelikož transakce v systému jsou popsány ne zcela přehledným způsobem, nebyli zpracovatelé ve všech případech schopni jednotlivé transakce přiřadit k jednotlivým klientům. V systému pro obchodování s cennými papíry společnosti AIB zpracovatelé nalezli členění jednotlivých transakcí dle konkrétních klientů. Na těchto sestavách je zvláštní to, že jsou u jednotlivých klientů uvedeny nákupy investičních instrumentů, aniž by byl předním zaznamenán vklad klienta. Z této skutečnosti pak plyne záporný zůstatek na účtu hned po první zaznamenané transakci. Zpracovatelé považují tento stav za nemožný. I kdyby bylo připuštěno marginové obchodování, je nutný určitý počáteční kladný zůstatek na účtu. Proto zpracovatelé dospěli k závěru, že data uvedená v modulech jak systému pro obchodování s cennými papíry, tak v modulu účetnictví společnosti AIB, nejsou kompletní a nelze z nich učinit jednoznačný závěr. V *hlavním líčení* zpracovatelé uvedli, že se domnívají, že **systém, který měli k dispozici, nebyl kompletní**, protože nebyli schopni ověřit počáteční stav vzhledem k tomu, že bylo nakupováno něco, co tam nebylo. Dále zpracovatelé uvedli, že zjistili, že byla dříve zobchodována akcie, aniž by předtím došlo ke vkladu. V *novém hlavním líčení* zpracovatelé konstatovali, že v podstatě proběhly obchody na účtech, na které nebyly vloženy peněžní prostředky.

153. V období 2003 – 2005 byla většina příjmů společnosti AIB generována z klientských poplatků. Za roky 2000 – 2005 činily klientské poplatky celkem nejméně 3 618 110 USD a 19 614 685 Kč. Ve znaleckém posudku PROSCON je dále uvedeno, že ke **zvýšení základního kapitálu** došlo peněžitým vkladem akcionáře obžalovaného M.. Ke splacení tohoto vkladu došlo započtením nároku společnosti na splacení vkladu a nároku společníka vůči společnosti AIB z titulu převodu směnky na společnost. Formálně se tento způsob navýšení základního kapitálu jeví v pořádku. Nicméně zpracovatelé se domnívvají, že by mělo dojít k přezkoumání, zda došlo ke splnění všech zákonných požadavků kladených na tento typ transakce.

154. Zpracovatelé dále z dostupných podkladů zjistili za sledované období 2000 – 2005 následující **výplaty finančních prostředků následujícím společnostem**: 1. společnosti AIB s. r. o. celkem 12 663 195,96 Kč; 2. společnosti American Bull Limited – nebyly nalezeny žádné výplaty finančních prostředků; 3. společnosti ATLANTIC Partners SARL celkem 554 486,54 USD; 4. společnosti EXPARTA a. s. celkem 852 789,37 Kč; 5. společnosti IMPERIO REGERE, a. s. celkem 717 380 Kč a 24 297,20 USD; 6. Myer International LLC celkem 2 651 429 Kč a 385 413 USD; 7. společnosti Pangea Minerals Development Limited – nebyly nalezeny žádné výplaty finančních prostředků; a 8. společnosti Wintec Consultants Ltd. celkem 422 866 USD.

155. V dokladech dostupných zpracovatelům nebyly, až na výjimky, nalezeny informace týkající se nákladů na provoz společnosti AIB (nájem apod.). Výjimku tvořily dvě faktury vystavené dodavatelům společnostem Aliatel a. s. a Jobpilot CZ s. r. o. Byly nalezeny faktury týkající se

výnosů společnosti AIB, s. r. o. plynoucích z poskytnutých služeb společnosti AIB. Zároveň byly nalezeny faktury, které byly zaúčtovány dříve než vystaveny. Téměř ve všech případech se jednalo o služby, které poskytla společnost AIB, s. r. o. společnosti AIB. Faktury však až na výjimky - faktura č. 56, zaúčtovaná dne 10. 3. 2003, na částku 450 000 Kč „prodej osobního vozidla“, neobsahují podrobnější specifikaci poskytnutých služeb.

156. Dle faktur vydaných společností EXPERATA, a. s. tato poskytovala společnosti AIB poradenské služby v oblasti ekonomiky a účetnictví, zajišťovala výběrové místo na pozici účetní a některé administrativní činnosti. Faktury byly společnosti AIB proplaceny vždy z jejího vlastního účtu vedeného u ABN AMRO Bank N. V. č. xxx v CZK. Zpracovatelé ve znaleckém posudku uvedli, že přehled faktur v elektronickém účetnictví neodpovídá dohledaným fakturám v listinné podobě. Faktury pod čísly F 268 z 13. 2. 2003, F 267 z 24. 2. 2003, F 269 z 28. 2. 2003, F 271 ze 7. 3. 203 a F 417 z 14. 1. 2004 zní v listinné podobě na zcela jiné dodavatele i částku a faktury označené čísly F 443 ze 17. 1. 2005 a F 482 z 19. 1. 2005 nebyly vůbec nalezeny. V elektronickém účetnictví byly na účtu č. 342300 nalezeny transakce týkající se společnosti EXPERATA, a. s., a to prodeje směnky vystavené společností PANGEA MINERALS DEVELOPMENT LIMITED, kterou společnost AIB prodala společnosti EXPERATA, a. s., která jako protiplnění poskytla vlastní směnku, a to úročenou. Tato byla v rámci účetnictví společnosti AIB převedena z účtu č. xxx – směnky držené do splatnosti na účet č. 365100 směnky k prodeji. Z účetnictví společnosti AIB vyplývá, že směnka vystavená společností EXPERATA, a. s. byla částečně splacena co do jistiny a v celém rozsahu co do předepsaného úroku. V *novém hlavním líčení* zpracovatelé uvedli, že se jednalo o relativně drobné částky za běžný provoz a lze si představit, že jsou tyto částky odůvodněné.

157. Zpracovatelé ve znaleckém posudku PROSCON uvedli, že není možné posoudit, zda jsou faktury zařazené do účetnictví společnosti AIB, týkající se společností ATLANTIC Partners SARL, Myer International LLC a Wintec Consultants Ltd., fiktivní či nikoliv. Dále na účtu č. xxx vedeného u CITIBANK N.A., vlastníka Davida M., nebyly zjištěny žádné platby od společnosti AIB.

158. Již v *přípravném řízení* byl vypracován **znalecký posudek č. 1082/2007 z oboru kybernetika, odvětví výpočetní technika**, který vypracoval znalec Ing. Jan Janka. Ze znaleckého posudku vyplývá, že se znalci podařilo částečně obnovit data, která byla ztracena v říjnu 2007 při vypracování znaleckého posudku znaleckým ústavem PROSCON s. r. o. Bylo zjištěno, že zkoumaný počítač neobsahuje data ekonomických systému TOPAS a eBroker. Zároveň s ohledem na stáří zkoumaného počítače (7 let) je závada – vadná paměť na SCSI řadiči pro tento typ počítače běžná, a proto **nelze jednoznačně určit osobu zodpovědnou za ztrátu dat**.

159. V *novém hlavním líčení* byl s ohledem na usnesení Vrchního soudu v Praze ze dne 2. 9. 2016, sp. zn. 4 To 27/2016, **přibrán nový znalecký ústav k vypracování nového znaleckého posudku za účelem odstranění nejasností a pochybností mimo jiné o výpočtu škody použitém v podané obžalobě.** Byl vypracován **znalecký posudek č. 232 B 146/2019** z oboru ekonomika **znaleckým ústavem Vysoká škola ekonomická v Praze**, Institut oceňování majetku, včetně dodatků č. 1 a 2, které vypracovali doc. Ing. Jaroslav Brada, Dr. a Ing. Pavel Mikan (dále také jen *„znalecký posudek VŠE“*). Zpracovatelé byli zároveň k vypracovanému znaleckému posudku VŠE a jeho dodatkům č. 1 a 2 vyslechnuti v *novém hlavním líčení*, které se konalo dne 29. 11. 2019, 8. 10. 2020 a 26. 2. 2021.

160. Ze znaleckého posudku VŠE vyplývá, že Statut ani Stanovy společnosti AIB neobsahují informace o investičních strategiích, způsobu správy majetku klientů společnosti AIB ani informace o poskytování služeb klientům společnosti AIB.

161. Společnost AIB byla ve své době jedním z mnoha obchodníků s cennými papíry, tj. šlo o naprosto standardní společnost typu „obchodníka s cennými papíry“, která měla své webové

stránky a jejíž pracovníci nabízeli standardní služby poskytované obchodníkem. **Uzavírané smlouvy** mezi společností AIB a jejími klienty byly svojí ekonomickou povahou dobově standardní smluvní dokumentací uzavíranou mezi obchodníkem s cennými papíry a klientem obchodníka, včetně vyplňování tzv. investičních dotazníků, kterými měly být zjišťovány znalosti, odborné zkušenosti, ochota klientů podstupovat riziko vzniku majetkové újmy apod. K **průběhu obchodů** zpracovatelé uvedli, že klienti nikdy nezpochybňovali společností AIB vykázaný stav svého majetku na majetkovém účtu klientů vedených u AIB, kdy klienti viděli nakoupené akcie na webových stránkách společnosti AIB. Způsob zacházení s majetkem klientů společnosti AIB, který svým zákazníkům vykazovala na výpisech z majetkových účtů, byl devastující kvůli poplatkům, které v průměru přesahovaly 30 % jejich majetku. Proto rovněž logicky existovalo velmi důvodné podezření na existenci nekalé obchodní praktiky prováděné s majetkem zákazníků - churningu. Samotná realita výsledků obchodování s cennými papíry s využitím služeb společnosti AIB byla z pohledu klientů AIB nejpozději ke dni zavedení nucené správy v AIB ještě mnohem horší, než se klientům mohlo jevit na základě informací uváděných na výpisech z majetkových účtů klientů AIB.

162. K **nepravdivým informacím** se zpracovatelé vyjádřili tak, že k datu zavedení nucené správy společnosti AIB nemohla tato vrátit klientům všechny peněžní prostředky ani cenné papíry, které měli klienti nárok dostat zpět od AIB a nebyly v pořádku ani informace uváděné na výpisech z účtů zasílaných či dostupných klientům přes internet před datem zavedení nucené správy. Dle vnitřní evidence společnosti AIB bylo ke dni zavedení nucené správy ve společnosti AIB **a)** na majetkových účtech společnosti AIB u zahraničních obchodníků v USA méně cenných papírů, než měla společnost AIB vrátit svým klientům a současně **b)** na bankovních účtech společnosti AIB bylo méně peněžních prostředků, které měla společnost AIB vrátit svým klientům. Posloupnost řady operací s cennými papíry nebyla od nějakého časového okamžiku v minulosti pravdivá, protože posloupnost těchto operací vedla k neexistujícímu stavu v počtech cenných papírů všech klientů společnosti AIB a ve velikosti peněžních prostředků, které měli mít klienti uloženy u společnosti AIB.

163. Ve společnosti AIB bylo nemožné zrekonstruovat účetnictví společnosti, což potvrzuje taktéž znalecký posudek znaleckého ústavu PROSCON, s. r. o. Bez nemožnosti zrekonstruovat podklady z AIB (*či od jiných subjektů – typu banky, KCP, ČNB apod.*), ze kterých by bylo možno zrekonstruovat účetnictví (= *bez nemožnosti zrekonstruovat účetnictví společnosti AIB*) **není ani možno určit, od kterého data byly informace poskytované klientům na jejich výpisech z majetkových účtů** (*ať zasílaných od AIB v písemné či elektronické formě, či výpisů ve formě on-line výpisů*) **nesprávné**. Nepodařilo se spárovat jednotlivé platby, nelze se spolehnout na informační zdroj společnosti AIB, nejsou k tomu dostatečné podklady. U plateb, které se podařilo spárovat, zase není podklad k tomu, zda klient cenné papíry nebo finanční prostředky vybíral či nikoliv. Mají k dispozici podklady o vkladech a výběrech, ale není možné s jistotou říci, zda jsou kompletní a zda nedošlo k výběru nebo vkladu v dokumentech neuvedených.

164. **Informace o stavu majetku klientů** na jejich majetkových účtech ke dni zavedení nucené správy ve společnosti AIB **nebyla pravdivá**, protože majetek v cenných papírech a peněžních prostředcích, které byly ke dni zavedení nucené správy ve společnosti AIB na peněžních a majetkových účtech společnosti AIB u jiných subjektů, nepostačoval k úhradě závazků společnosti AIB. **Existující majetek ve společnosti AIB nebylo možné přiřadit k jednotlivým klientům** a ani z nich bylo možné uspokojení pohledávek jednotlivých klientů společnosti AIB. Z pohledu ekonomického ke dni nucené správy **nebylo možné považovat informace uvedené na všech výpisech z majetkových účtů klientů u společnosti AIB za obraz reálného stavu majetku klienta u společnosti AIB**, a právě tak nelze za prokazatelné a věcně správné považovat jakékoliv předchozí výpisy z majetkových účtů klientů společnosti AIB, protože posloupnost obchodů a placených poplatků vykazovaných klientům na výpisech z majetkových účtů klientů způsobila ekonomicky neexistující stav („*fiktivní stav*“), kdy majetek

společnosti AIB (*evidovaný na majetkových účtech společnosti AIB u zahraničních obchodníků s cennými papíry*) nemůže být přiřazen jednotlivým klientům společnosti AIB. Z dostupných pokladů, tj. z výpisů majetkových účtů klientů u společnosti AIB, **nelze posoudit, či se nelze vyjádřit ke klientům vykazované frekvenci obchodů**, protože výsledky proběhlých obchodů v minulosti nelze řádným (tj. ekonomicky odůvodněným, ekonomicky korektním) způsobem přiřadit jednotlivým klientům.

165. V *novém hlavním líčení* pak zpracovatelé uvedli, že důvodem nepravdivých výpisů z účtů klientů společnosti AIB je konečný stav, který konstatoval nucený správce ve společnosti AIB, tj. že údaje o cenných papírech a peněžních prostředcích jsou rozdílné u společnosti AIB a u zahraničních obchodníků s cennými papíry. Nucený správce zároveň konstatoval, že nelze spárovat jednotlivé platby, tudíž z povahy věci musí být informace na výpisech z účtů nepravdivé, fiktivní, když nebylo možné jednotlivé cenné papíry přiřadit k jednotlivým klientům. Klienti tuto skutečnost neměli možnost zjistit. Nepravdivost informací byla zjištěna zpracovateli ze zprávy nuceného správce, avšak neví, kdy a jak vznikly, respektive od kdy byly informace nepravdivé. Zároveň zpracovatelé uvedli, že zásadním problémem je skutečnost, že **cenné papíry byly evidovány na sběrném účtu**.

166. **Klienti společnosti AIB věděli, jaké poplatky budou za obchody s cennými papíry hradit**. Měli k dispozici ceník „Poplatky AIB, a. s.“ Klient nemohl ovlivňovat složení svého portfolia cenných papírů u společnosti AIB, ani velikost poplatků účtovaných klientům k úhradě společností AIB. Klienti deklarovali, že nakoupené akcie viděli přes webovou aplikaci, ale není jistě, zda měli klienti k dispozici informace, proč jim byly některé obchody vykázány. Avšak podle Dodatku č. 1 ke znaleckému posudku znaleckého ústavu PROSCON **nebylo podle ceníku služeb v praxi postupováno**. V *novém hlavním líčení* zpracovatelé uvedli, že ceníky společnosti AIB byly v dané době odpovídající a nevymykaly se standardu.

167. **Operace s majetkem klientů ve společnosti AIB neprobíhaly vždy transparentním způsobem** (mj. neprovádění rekonciliace, nesrovnalosti na účtech klientů a společnosti AIB, neprůkazné účetnictví atd.). Není možné zhodnotit, zda byl nějaký majetek klienta zhodnocován na úkor majetku jiného klienta.

168. **Datum, od kterého nastal ve společnosti AIB stav „nedostatku majetku“** (*tj. situace, kdy majetek ve formě cenných papírů a peněžních prostředků (v USD) vykazovaný klientům na jejich majetkových účtech u společnosti AIB se odlišoval od stavu cenných papírů evidovaných na majetkových účtech společnosti AIB u zahraničních obchodníků s cennými papíry a analogicky stav peněžních prostředků na bankovních účtech*) **není možno z dostupných podkladů ve společnosti AIB zjistit** kvůli neřádně vedené evidenci (resp. neřádně vedenému účetnictví), kdy stav majetku zachycený v účetnictví AIB neodpovídá reálnému stavu majetku. Právě tak z dostupných podkladů nelze jednoznačně potvrdit, jaké operace způsobily nedostatek majetku ve společnosti AIB. Obecně nedostatek majetku vznikl tím způsobem, že společnost AIB použila k úhradě svých závazků majetek svěřený klienty. V *novém hlavním líčení* zpracovatelé uvedli, že se nepodařilo nikterak prokázat, že by účetnictví společnosti AIB bylo vedeno řádně.

169. Společnost AIB neměla nastaveny **kontrolní mechanismy**, které mohly zabránit případné zpronevěře základního kapitálu. Z pohledu ekonomického neschopnost uhradit vykazované závazky společnosti AIB vůči svým klientům na výpisech z majetkových účtů je dokladem neexistence takovýchto mechanismů. Společnost AIB nebyla schopná dostát svým závazkům a právě tak se zpracovatelům podařilo dohledat ekonomicky neodůvodněné faktury za ekonomicky zbytečné či ekonomicky nesmyslné služby, které společnost AIB hradila do společnosti Myer International Inc. Z pohledu ekonomického obě skutečnosti potvrzují „neexistenci, případně faktickou nefunkčnost kontrolních mechanismů, které měly zabránit ekonomicky neodůvodněnému úbytku majetku ve společnosti AIB“.

170. Z pohledu obecného je správcem chápána společnost AIB, z pohledu ekonomického pak konkrétní odborné útvary a fyzické osoby, které rozhodovaly o umístění cenných papírů do majetku jednotlivých klientů. Zpracovatelům se v dostupných pokladech **nepodařilo dohledat konkrétní výstupy „ekonomických analýz"**, tj. ekonomické rozbory, analýzy apod., ze kterých by vyplývalo, proč byl konkrétní cenný papír (akcie) vykázán klientovi jako zakoupený do majetku konkrétního klienta v případě, kdy klient měl sjednánu službu typu „správa portfolia", „správa majetku". U komisionářských obchodů (tj. u obchodů, kde klient pouze dává příkazy společnosti AIB) takovéto rozbory nemusí být nutně k dispozici. Z dostupných pokladů však vyplývá, že společnost AIB měla přístup k informačním zdrojům - přinejmenším od amerických obchodníků s cennými papíry, u kterých měla společnost AIB otevřené majetkové účty.

171. Zpracovatelé upozorňují na úhradu peněžních částek za služby, které společnost **Myer International Inc.** slibovala poskytnout společnosti AIB, přičemž odměna za fakturované služby byla neřádně odůvodněná či nesmyslná. V případě vystavených faktur společností Myer International Inc. společnosti AIB: ***1.*** Makroekonomické analýzy a odhady vývoje trhu jsou obecně veřejně dostupné informace, které jsou publikovány řadou ekonomických institucí (Mezinárodní měnový fond, Světová banka – právě tak banky (včetně českých bankovních domů – Komerční banka, Česká spořitelna atd.) tuto službu poskytují svým klientům zdarma) – z tohoto důvodu není důvod za tuto službu hradit komukoliv peněžní prostředky.; ***2.*** Fakturovaná odměna za fakturovanou činnost „Sensitivity analysis" je z pohledu ekonomického nespecifikována. - „Analýza citlivosti" vyžaduje informaci o předmětu zkoumání citlivosti a dále informaci o tom, vzhledem k jakému tržnímu faktoru je citlivost zkoumána (např. citlivost změny ceny dluhopisu v závislosti na změně tržních úrokových sazeb) – z tohoto hlediska není předmět fakturované odměny vymezen – tj. jde jednoznačně o ekonomicky neodůvodněné platby.; ***3.*** Fakturovaná odměna za „Portfolio management allocation and equity investment decisions, including NYSE traded ADRs" je z pohledu ekonomického nesmyslným předmětem fakturované činnosti, protože: a) „Portfolio management allocation" označuje činnost typu „řízení alokace (majetku) portfolia", což je činnost, kterou svým klientům vykonává společnost AIB, b) „euqity investment desicions" – označuje činnost typu „rozhodování o investicích do CP typu akcie", což je opět činnost, kterou svým klientům vykonává společnost AIB, c) zpracovatelé nedohledali, že by klientům společnosti AIB byly obchodovány ADR („American Depository Receipt" – ADR jsou majetkový cenný papír, který svým majitelům přináší výnosy či rizika změny výnosů jako akcie konkrétního podniku, nicméně majitelé ADR nemají hlasovací práva. Obecně je možno konstatovat, že na ADR lze nahlížet jako na „akcie bez hlasovacích práv" nebo jako na „podílové listy bez hlasovacích práv"); ***4.*** Fakturovaná odměna za „Requested articles and Preview Q3" – rovněž není specifikován předmět služby.; ***5.*** Fakturovaná odměna za „Technical analysis" – není specifikován předmět služby, tj. „Technická analýza" čeho? – obecně je technická analýza definována mj. jako usuzování na budoucí vývoj cen cenných papírů (investičních nástrojů) na základě znalosti minulého vývoje cen cenných papírů, obchodovaných objemů cenných papírů, případně je technická analýza zaměřená na zkoumání průběhu busiess cycle apod.; ***6.*** Fakturovaná odměna za „Portfolio management allocation and equity investment decisions, including NYSE traded ADRs; Fixed income" je z pohledu ekonomického nesmyslným předmětem fakturované činnosti (viz výše) – navíc není zřejmé, proč je fakturována odměny za „fixed income" (tj. za cenné papíry nesoucí pevný výnos – typicky dluhopisy, případně tzv. komerční cenné papíry – což jsou z pohledu práva směnky emitované velkými společnostmi, které jsou obchodovány na kapitálových trzích v USA), protože zpracovatelům se nepodařilo dohledat, že by společnost AIB někdy svým klientům obchodovala či do portfolia klientů nakupovala dluhopisy.; ***7.*** „Increased risk premiums thesis" (teze o zvýšených rizikových prémiích) – z pohledu ekonomického jde o neexistující službu. Prémie za podstupované riziko mají smysl při oceňování, ev. při tzv. fundamentální analýze

akcií či jiných titulů cenných papírů (tj. při analýze, která zkoumá, zda je konkrétní titul cenných papírů tzv. „nadhodnocený“, tj. potřeba jej prodat, nebo tzv. „podhodnocen“, tj. je vhodné jej koupit). Pro potřeby provádění fundamentální analýzy akcií lze různé druhy rizikové prémie zdarma dohledat via web damodaran.com.; ***8.*** „Restructuring of US corporate sector and the Impact of accounting scandals on investment sentiment – Study“ – zpracovatelům není zřejmý ekonomický smysl toho, proč je společností AIB požadována za první pololetí 2002 analýza „podvádění jedné US společnosti WorldCom“, když úpadek společnosti WorldCom nastal až 21. července 2002 (faktura společnosti Myer International Inc. do AIB je vystavena 8. července 2002) tj. dopad „účetního skandálu WorldCom vůbec není možné vyhodnotit před úpadkem společnosti WorldCom“ a ani bezprostředně po úpadku. V případě společnosti Enron, Enron požádal o ochranu před věřiteli 2. prosince 2001 – tj. všechny informace z tohoto „skandálu“ se už na akciovém trhu projevily před koncem roku 2001.; ***9.*** Naprosto ekonomicky nejasný je předmět fakturované odměny za „Global Index system, Short Interest data – NYSE, Nasdaq“. Krátkodobé úrokové sazby (včetně informací z NYSE a Nasdaq) jsou k dispozici via aplikace poskytované obchodníkům s cennými papíry společností Reuters či Bloomberg v rámci standardních plateb za tyto terminály.; **10.** Předmět fakturované činnosti – „Technical analysis, Market Internals“. K předmětu faktury „Technical analysis“ se zpracovatelé vyjádřili výše. „Market Internals“ označuje sadu indikátorů (obvykle neveřejných), které jsou používány k predikci budoucího vývoje cen cenných papírů.; ***11.*** Předmět fakturované činnosti – „Asset allocation and equity investment decisions“ nemá ekonomický obsah („alokace majetku a rozhodování o investicích do CP“). Podle zpracovatelům dostupných informací na trhu nelze zakoupit analýzu, která by pro „konkrétně existující portfolio cenných papírů spravovaných jakoukoliv společností (tj. i společností AIB)“ dávala jakékoliv investiční doporučení ohledně způsobu investování.; ***12.*** Předmět fakturované činnosti „CBOE – real time data and access; Summary of Structured Products, Option Volatility Indices“ nemá ekonomický obsah. Odměna za reálná data z trhu CBOE (Chicago Board Option Exchange) nemají jakoukoliv souvislost se službami poskytovaných klientům společnosti AIB. Zpracovatelům právě tak není zřejmé, zda společnost Myer International Inc. vůbec měla možnost uvedená data přeprodávat dále. Zpracovatelům se v dostupných informací o obchodovaných finančních nástrojích společností AIB nepodařilo dohledat informace o „nakoupených či vypsaných opcích“. Právě tak zpracovatelé nemají jakékoliv informace o tom, že by klienti společnosti AIB obchodovali tzv. strukturované produkty. Právě tak zpracovatelům není zřejmé, proč je potřeba platit za tzv. indexy volatility opcí (Option volatility indices), když společnost AIB vůbec opce neobchodovala (podle výpisu z majetkových účtů klientů u AIB). Ostatně pro obecnou informaci jsou s určitým zpožděním v letech 2000 - 2005 obvykle několik minut či desítek minut k dispozici zpožděná data z proběhlých obchodů, tj. v případě, že není nutno mít k dispozici „aktuální (živá)“ data pro obchodování, stačí pro provádění běžných ex-post analýz data dostupná zdarma, resp. data poskytovaná společností Reuters či Bloomberg, jejíž terminály si obchodníci s cennými papíry (a ostatně i banky) předplácejí formou pravidelných paušálních měsíčních plateb.; ***13.*** Předmět fakturované činnosti “Asset allocation and portfolio management advisory” (69.214,- USD na faktuře z 4.7.2003 a 144.232,- USD na faktuře z 20. 4. 2004) - alokace majetku a poradenství při správě portfolia. Z dostupných informací není zřejmé, co je předmětem fakturované činnosti a jakou formu ono „poradenství mělo“ a v čem pro klienty společnosti AIB bylo toto „poradenství“ přínosné. Zpracovatelé konstatovali, že společnost AIB uvedené informace mohla z podstatné míry získávat zdarma, tj. bez hrazení dodatečných plateb ze společnost AIB za služby poskytované společností Myer International Inc.

172. Zpracovatelé se dále ve znaleckém posudku VŠE vyjádřili k samotné společnosti **Myer International Inc.** a uvedli, že společnost „Myer International Inc.“, číslo společnosti 2794456, byla založena 10. září 1997 ve státě Delaware (USA) se základním kapitálem 2 USD. Obžalovaný M. požádal společnost **Aston Corporate Trustees Limited** (19 Peel Road,

Douglas, Isle of Man) o zakoupení společnosti Myer International Inc. v dokumentu „Applicaation for the PurCh. of a Company“, nedatováno (*čl. 5485 a dále*). Předmět podnikatelských aktivit společnosti Myer byl vymezen velmi obecně a neurčitě specifikovaný. Dále obžalovaný M. požádal společnost Aston Corporate Trustees Limited v dokumentu „APPLICATION FOR Corporate and Trust Sevice“ (*Žádost o statutární a svěřenecké služby*) - *čl. 5491 a dále* ze dne 25. října 1999 ve společnosti Myer International Inc. (*Smlouva „NOMINEE SERVICES AGREEMENT“- česky: „SMLOUVA O SLUŽBÁCH USTANOVENÉHO KANDIDÁTA“ (nedatováno, čl. 5499 a dále.) Poznámka zpracovatelů:* Akcie (podíly) ve společnosti Myer International Inc. drží společnosti z Ostrova Man *Tanwood Limited* a *Garwood Limited*, které obě potvrzují dne 8. listopadu 1999 obžalovanému, že jsou „svěřeneckými správci“ obžalovaného (*čl. 5503 a dále*), tj. že obžalovaný mj. obdrží všechny výnosy (dividendy) ze společnosti Myer International Inc. a, *v českém překladu*: “*A DÁLE SJEDNÁVÁME A ZAVAZUJEME SE, že vykonáme své hlasovací právo držitele akcie takovým způsobem a k takovým účelům, jak může majitel (tj. obžalovaný) časem nařídit či rozhodnout.*“ **Obžalovaný se z pohledu ekonomického stal vlastníkem (tzv. beneficientem) společnosti Myer International Inc., přičemž vlastníkem v právním slova smyslu jsou společnosti Tanwood Limited a Garwood Limited.** Obžalovaný požádal společnost Aston Corporate Trustees Limited v dokumentu „APPLICATION FOR A CORRESPONDENCE OFFICE“ (*Žádost o korespondenční kancelář, čl. 5492 a dále*) ze dne 11. 11. 1999. Předmětem žádosti je zasílání „*regular mail (registered)*“ adresovaných společnosti, tj. pravidelné zasílání obyčejných dopisů a doporučených dopisů adresovaných společnosti Myer International Inc. na adresu obžalovaného - Vítězná 11, Praha 5. Společnost Myer International Inc. je tedy z pohledu ekonomického tvořena pouze obžalovaným, který za společnost Myer International Inc. přijímá veškerou poštu a případně jménem společnosti poskytuje společnosti AIB (ev. i dalším společnostem) služby. Společnost Aston International Limited zaslala dne 22. února 2007 obžalovanému dokument (p*atrně formou přílohy k e-mailu, čl. 5362 a další*), který opět potvrzuje vlastnictví společnosti Myer International Inc. obžalovaným. V dokumentu se mj. uvádí: *„Re: Myer International Inc – URGENT, Futher to your email dated 9th February 2007 we need you to advise if it is your intention to keep Myer International Limited ongoing or to formaly dissolve the company. I can then issue invoices and advise what stututory information we will require.“ (přeloženo – čl. 5363: „V návaznosti na náš e-mail ze dne 9. února 2007 potřebujeme, abyste nás informoval, zda máte v úmyslu ponechat společnost Myer International Limited v činnosti nebo zda ji hodláte formálně zrušit. Poté mohu vydat faktury a oznámit Vám, jaké statutární informace budeme požadovat…)“*: Poznámka zpracovatelů: Faktura z 8. prosince 2006 a 12. dubna 2007 společnosti Aston International Limited společnosti Myer International Inc. celkem na částku 1850,82 GBP (*čl. 5382*). *Předmět faktury v českém překladu: Uzavření spisu a Uskladnění, poštovné Vyplacené částky, Roční poplatky – říjen 2005/07.*

173. **Ze shora uvedených skutečností vyplývá, že**: **1.** Společnost Myer International Inc. byla založena v roce 1997 se základním kapitálem 2 USD ve státě Delaware, USA jako tzv. „firma na polici“ (*tj. společnost, která je obvykle určená k prodeji jinému subjektu.*); **2.** V listopadu 1999 se ekonomickým vlastníkem (tzv. beneficientem, angl. beneficial owner) společnosti Myer International Inc. stává obžalovaný, tj. *je osobou, která mohla disponovat majetkem společnosti Myer International Inc.. Samotná společnost je vlastněná společnostmi Tanwood Limited a Garwood Limited*.; **3.** Společnost Myer International Inc. existuje a funguje jako tzv. „společnost v deskách“, *tj. jako společnost, která nemá vlastní kancelář, nemá vlastní zaměstnance, má však vlastní právní identitu, je jí vedeno účetnictví, podává daňové přiznání atd.*; **4**. Z pohledu ekonomického je společnost Myer International Inc. *de facto* synonymum pro fyzickou osobu obžalovaného. Z pohledu zpracovatelů není společnost Myer International Inc. rozhodně renomovanou či známou konzultační společností na trhu cennými papíry. Jde o společnost z pohledu ekonomického, která vyvíjí ekonomické aktivity až v okamžiku „zakoupení společnosti Myer International Inc. obžalovaným na podzim v roce 1999, jako firmy na polici“ a ukončení aktivit této společnosti nejpozději v roce 2006. Z pohledu ekonomického o**bžalovaný byl současně statutárním**

orgánem společnosti AIB i vlastníkem společnosti Myer International Inc. (*dokonce i příjemcem pošty pro společnost Myer International Inc.*), která společnosti AIB fakturovala peněžní částky za **služby, které buď byly ekonomicky nesmyslné, nebo byly dosažitelné zdarma** (*v rámci balíčků služeb, které svým klientům poskytují banky či obchodníci s cennými papíry*).

174. K **minimální výši škody**, resp. majetkové újmy, se zpracovatelé vyjadřovali v samotném znaleckém posudku VŠE, ale také v dodatku č. 1 a 2. Ze znaleckého posudku VŠE tak vyplývá, že subjektu, který měl ke dni zavedení nucené správy ve společnosti AIB veden účet, byly z pohledu *ex post* všechny služby (*tj. služby za celou dobu trvání obchodního vztahu mezi klientem a společnosti AIB*) a všechny obchody poskytnuty neřádným a poškozujícím způsobem, a proto za tyto služby nenáleží obchodníkovi s cennými papíry jakákoliv odměna. Právě tak klient nemá nárok na to získávat jakýkoliv majetkový prospěch z přijatých úroků či dividend a právě tak klientovi nemohou být účtovány jakékoliv obchody s cennými papíry a jakékoliv poplatky. Majetková újma vzniklá klientům **z obchodů se společnosti AIB** má formu úbytku majetku z klientem celkem investované částky do společnosti AIB – MINUS - tržní cena cenných papírů a peněžních prostředků, které klienti AIB obdrželi zpět. Avšak **majetková újma vzniklá klientům společnosti AIB** (*v souvislosti s neřádným poskytováním služeb společností AIB*) **nemá jakoukoliv souvislost s velikostí majetku**, který je klientům (nepravdivě a v rozporu s ekonomickou realitou) vykazován na jejich majetkových účtech ke dni zavedení nucené správy ve společnosti AIB. Každý klient společnosti AIB (*ke dni zavedení nucené správy*) má nárok na vrácení majetku svěřeného klientem do společnosti AIB a právě tak společnost AIB má *de facto* nárok na vrácení všeho majetkové prospěchu, který klienti od AIB obdrželi. V *novém hlavním líčení* pak zpracovatelé uvedli, že **škoda každého jednotlivého klienta jednoznačně mimo veškeré pochybnosti dohledat nejde.**

175. Při **výpočtu majetkové újmy klientů nelze vycházet** z ekonomických údajů obsažených v obžalobě, protože obžaloba obecně u jednotlivých klientů neuvádí, že se jedná o všechny vklady (*resp. výběry*) finančních prostředků (*nebo jiného majetku*) z majetkového účtu klienta u společnosti AIB. Ve znaleckém posudku zpracovatelé kvantifikovali majetkovou újmu vzniklou klientům ve formě úbytku peněžních prostředků investovaných klienty, která vznikla klientům společnosti AIB na základě informací o „velikosti vkladů" a „velikosti výběrů" jednotlivých klientů společnosti AIB. Avšak **evidence cenných papírů ve společnosti AIB neumožňuje cenné papíry přiradit jednotlivým klientům** (*a dokonce ani není možno z dostupných dat potvrdit, či vyvrátit, zda v minulosti nedošlo ke zhodnocování investičních prostředků jedněch klientů na úkor jiných klientů*).

176. V otázce č. 16 dodatku č. 1 znaleckého posudku VŠE však zpracovatelé vysvětlují, že informace o vkladech a výběrech peněžních prostředků jsou ve znaleckém posudku zjištěny **pouze na základě dostupné dokumentace** (viz znalecký posudek PROSCON, dodatek č. 1, příloha č. 6). Majetková újma je u každého klienta kvantifikována jako „Vklady klienta v CZK" – MINUS - „Výběry klienta v CZK" (*dostupné podklady či spíše nedostupné podklady ze společnosti AIB, bohužel, neumožňují zahrnout do velikosti majetkové újmy informace o ceně vybraných cenných papírů z majetkového účtu klienta či vložených cenných papírů na majetkový účet klienta společnosti AIB*). **Vzhledem k nedostupnosti (*neúplnosti*) informací o vkladech/výběrech cenných papírů z majetkových účtů klientů společnosti AIB lze proto za průkaznou dolní hranici** (= *nejnižší zjistitelnou velikost*) majetkové újmy způsobené společností AIB klientům společnosti AIB ke dni zavedení nucené správy považovat výhradně peněžní náhrady, které byly klientům společnosti AIB vyplaceny od **Garančního fondu obchodníků s cennými papíry**. V dodatku č. 2 ke znaleckému posudku VŠE pak zpracovatelé důkladněji vysvětlili, že výpočet majetkové újmy na základě vzorce „vklad – výběr", vychází z dikce zákona o podnikání na kapitálovém trhu. **Částku, která byla vyplacena Garančním fondem obchodníků s cennými papíry, lze považovat pouze za dolní (= nejmenší možnou) zjistitelnou velikost majetkové újmy, které vznikla klientům společnosti AIB v důsledku neřádně**

poskytovaných služeb nákup cenných papírů/prodej cenných papírů/správa majetku společnosti AIB vůči klientům společnosti AIB. Zmíněná velikost dolní zjistitelné velikosti majetkové újmy však neobsahuje kompenzaci za neprávem klientům účtované poplatky od AIB za služby spojené s nákupem/prodejem/správou cenných papírů, přičemž tyto služby de facto nebyly klientům AIB poskytnuty.

177. Ze znaleckého posudku VŠE dále vyplývá, že velikost majetkové újmy zapříčiněná zákazníkům obchodníka s cennými papíry v důsledku správního deliktu typu churning, **přímo nesouvisí s velikostí poplatků** hrazených zákazníky, a to ať poplatků hrazených „před nastáním churningu indikovaném technickými indikátory" či poplatků hrazených „po nastání churningu indikovaném technickými indikátory", které uhradil klient obchodníkovi s cennými papíry.

178. Zpracovatelé ve znaleckém posudku VŠE jednoznačně uvedli, že **vývoj indexu S&P 500** (*a ostatně ani jakéhokoliv jiného burzovního indexu*) **nemá jakoukoliv přímou či nepřímou souvislost s majetkovou újmou vzniklou komukoliv při obchodování na jakémkoliv kapitálovém trhu** (*burze*) či při správě portfolia akcií obchodovaných na trzích v USA (*a ani jinde*). Usuzovat na velikost majetkové újmy (*ať zaviněné nebo nezaviněné*) na základě vývoje indexu S&P 500 by bylo možné výhradně v případě, že by správce majetku (např. společnost AIB) investujícím klientům slíbil, že jejich peněžní prostředky budou při investování kopírovat složení či výnosnost indexu S&P 500, což však ze spisu nevyplývá. V *novém hlavním líčení* zpracovatelé uvedli, že není možné počítat škodu na základě nějakých výpisů z účtů, nevzít v potaz stav předchozí ani následující a dojít k závěru, že zhodnocení mělo být takové nebo jiné. Uvedené nelze považovat za škodu. Z ekonomického hlediska je škoda v tom smyslu, že klient nedostal službu, tudíž mu nemohou být účtovány poplatky. Nadměrné obchodování s tím nemá nic společného. Dále uvedli, že pokud někdo nezhodnotí majetek ve stejné výši, jako je burzovní index, tak to svědčí o tom, že svou práci nedělá dobře, ale nikoliv o tom, že by ji dělal v rozporu s právními předpisy nebo uzavřenými smlouvami. **Nelze souhlasit se způsobem výpočtu škody podle indexu S&P 500** a nemůže s tím souviset jakákoliv majetková újma.

179. Zásadní pak byl **dodatek č. 2 ke znaleckému posudku VŠE,** z něhož vyplývá, že po opětovném seznámením se s popisem skutku v obžalobě státní zástupkyně Vrchního státního zastupitelství v Praze ze dne 14. 5. 2014, sp. zn. 7 VZV 28/2008, a po zhodnocení, zda byla zjištěna existence nadměrného obchodování (angl. churning), dospěli zpracovatelé k závěru, že z pohledu klientů společnosti AIB k okamžiku zavedení nucené správy **nedošlo k poskytnutí jakékoliv služby související s nákupy/prodeji/správou cenných papírů**, výsledkem které je vykazovaný majetek klientů společnosti AIB ke dni zavedení nucené správy, protože výsledkem bylo z pohledu klientů pouze „peněžní plnění od společnosti AIB či Garančního fondu obchodníků s cennými papíry". Dále pak ***existence nadměrného obchodování*** *(angl. churning) předpokládá, že došlo k úbytku majetku na účtu klienta u obchodníka s cennými papíry (zde společnost AIB)* ***v důsledku ekonomicky neodůvodněného poskytnutí zpoplatněných služeb*** *poskytovaných obchodníkem s cennými papíry jeho klientům. Toto ekonomicky neodůvodněné poskytnutí služeb vede k velkým poplatkům, kdy poplatky ve skutečnosti uhradí ze svého majetku vedeného na účtu u obchodníka s cennými papíry klient*. **Uvedená situace však ve společnosti AIB vůbec nenastala, a tedy nemá smysl uvažovat existenci nadměrného obchodování na majetku** (cenné papíry a peněžní prostředky), **který byl sice klientům společnosti AIB vykazován, který však ve skutečnosti vůbec klientům společnosti AIB nemohl patřit**. Zpracovatelé uvedli, že **k nadměrnému obchodování na majetkových účtech klientů vůbec nemohlo dojít, protože klientům společnosti AIB nemohly být přiřazeny výsledky obchodů s cennými papíry a tedy ani poplatky spojené s nákupem/prodejem cenných papírů vykazovaných společností AIB.** Z dostupných podkladů ve spisovém materiálu není možno dohledat, jaké konkrétní služby spojené s nákupem/prodejem cenných papírů či správou majetku byly společností AIB vlastně jejím klientům poskytnuty. Ani není možno jakékoliv poplatky účtované klientům společnosti AIB za poskytnuté služby od společnosti AIB vůbec

účtovat, protože z dostupných dokumentů nelze prokázat, zda klientům společnosti AIB byl nákup/prodej cenných papírů, ev. i správa, poskytována řádným způsobem.

180. V průběhu nového hlavního líčení vyvstaly nové skutečnosti, které bylo potřeba znovu posoudit v kontextu, a proto byl vypracován **dodatek č. 2 ke znaleckému posudku**, ve kterém zpracovatelé zaujali konečné stanovisko k výpočtu a výši majetkové újmy, která vznikla, resp. nevznikla ***jednáním popsaným v obžalobě*** státní zástupkyně Vrchního státního zastupitelství v Praze ze dne 14. 5. 2014, sp. zn. 7 VZV 28/2008, ***tedy v důsledku nadměrného obchodování***. Z dodatku č. 2 ke znaleckému posudku VŠE jednoznačně vyplývá, že **u konkrétních poškozených** specifikovaných v obžalobě státní zástupkyně Vrchního státního zastupitelství v Praze ze dne 14. 5. 2014, sp. zn. 7 VZV 28/2008, **nevznikla majetková újma v důsledku nadměrného obchodování**, protože nadměrné obchodování vede k úbytku majetku klienta na majetkovém účtu klienta u obchodníka s cennými papíry. ***Majetková újma shora zmíněným poškozeným vznikla v důsledku neřádného poskytování všech služeb společností AIB za celou dobu trvání obchodního vztahu shora uvedených poškozených (klientů společnosti AIB)***. *Služby byly klientům poskytovány od společnosti AIB takovým způsobem, že ke dni zavedení nucené správy nebyla společnost AIB schopna dostát svým závazkům vůči svým klientům tak, jak tyto závazky byly vykazovány klientům na zasílaných výpisech z majetkových účtů. Tedy společnost AIB nemohla ekonomicky odůvodněně požadovat od klientů ani úhradu jakýchkoliv poplatků souvisejících s nákupem/prodejem/správou cenných papírů v minulosti (tj. před datem zavedení nucené správy).* Tedy **klientům společnosti nevznikla majetková újma v důsledku churningu, ale v důsledku neřádně poskytnutých služeb**, které vůbec neumožnily přiřadit jakékoliv poplatky, které vznikly společnosti AIB v souvislosti s nákupy/prodeji/správou cenných papírů a ani jakékoliv poplatky vykazované společností AIB jako poplatky hrazené klienty společnosti AIB jednotlivým klientům společnosti AIB. *Tedy z pohledu ekonoma bylo ekonomicky neodůvodněné hrazení jakýchkoliv poplatků klienty společnosti AIB před datem zavedení nucené správy. Jinak formulováno: Bez ohledu na to, zda AIB „obchodovala s cennými papíry hodně nebo málo", poplatky spojené s těmito obchody nemohly být vůbec přiřazeny jednotlivým klientům zmíněným v obžalobě.* **Podle zjištění znalce nelze za důvod vzniku majetkové újmy způsobené klientům společnosti AIB uvedeným ve shora zmíněné obžalobě vůbec považovat existenci churningu.** Za dolní hranici majetkové újmy způsobené nadměrným obchodováním (angl. churning), nelze považovat výši náhrady, která byla klientům společnosti AIB jakémukoliv obchodníkovi s cennými papíry (a tedy ani společnosti AIB) vyplacena Garančním fondem obchodníků s cennými papíry ani za situace, kdy by kompenzace poskytnutá Garančním fondem obchodníků s cennými papíry byla úhradou části pohledávky klienta za společností AIB. Neschopnost společnosti AIB dostát svým závazkům vůči obchodníkovi s cennými papíry je kompenzována Garančním fondem obchodníků s cennými papíry. Neschopnost společnosti AIB dostát svým závazkům vůči klientům nevzniká a ani nemůže vzniknout jako důsledek nekalé obchodní praktiky nadměrného obchodování.

181. Pro úplnost zpracovatelé v dodatku č. 2 ke znaleckému posudku VŠE vysvětlili problematiku nadměrného obchodování a uvedli následující. Churning, jako nekalá obchodní praktika, může existovat pouze na „portfoliu cenných papírů na zákazníkově účtu". V případě společnosti AIB však jakékoliv cenné papíry nemohly být přiřazeny na jakýkoliv majetkový účet klienta u společnosti AIB, tudíž nemohlo na tomto majetkovém účtu klienta dojít k nekalé praktice nadměrného obchodování (churningu). Nekalá obchodní praktika nadměrné obchodování na majetkových účtech (majetku) klientů snižuje velikost majetku klienta v důsledku zbytečně hrazených poplatků, ale nadměrné obchodování samo o sobě nemůže vést k nedostatku cenných papírů (majetku) evidovaného na účtu klienta u obchodníka s cennými papíry. Nekalá praktika churning nezpůsobuje „nedostatek majetku na účtu klienta, který není sám obchodník s cennými papíry klientovi schopen vrátit", ale pouze způsobuje „úbytek majetku na účtu klienta, přičemž všechen zbylý majetek klienta je obchodník s cennými papíry schopen klientovi

vrátit“. V *novém hlavním líčení* zpracovatelé uvedli, že **nemohlo v této věci docházet k nadměrnému obchodování, protože nebylo s čím obchodovat, majetek ve společnosti AIB c**hyběl.

182. V *novém hlavním líčení konaném dne 7. 6. 2022,* byli opětovně vyslechnuti zpracovatelé znaleckého posudku Vysoké školy ekonomické, Institut oceňování majetku **doc. Ing. Jaroslav Brada Dr. a Ing. Pavel Mikan,** kteří byli seznámeni s usnesením Vrchního soudu v Praze ze dne 20. 12. 2021, sp. zn. 4 To 55/2021, a uvedli, že klienti společnosti AIB mají velikost svých pohledávek za společností AIB vyjádřenou na výpisech z klientských majetkových účtů, které společnost AIB zasílala svým klientům *(z pohledu ekonomického není podstatné, zda jde o klienty, kterým obchodník s cennými papíry AIB prováděl správu majetku, nebo zda jde o klienty, jimž společnost AIB podle příkazu klientů nakupovala či prodávala cenné papíry).* Ve společnosti AIB nastal dle nuceného správce ekonomický stav, kdy celkový majetek vykazovaný jako majetek klientů *(obecně jak cenné papíry, tak i peněžní prostředky vedené společností AIB u svých obchodních partnerů, tj. bank, či obchodníků s cennými papíry),* který se společnost AIB zavázala formou výpisů z účtu klientů vyplatit klientům (= majetek, na který měli nárok klienti obchodníka AIB), nepostačoval k úhradě závazků klientům.

183. K bodu 4. strana 3 usnesení Vrchního soudu v Praze ze dne 20. 12. 2021, sp. zn. 4 To 55/2021, uvedli, že z dokumentů ve spise **nevyplývá, že nedostatek majetku klientů AIB na jejich majetkových účtech vznikl jednoznačně v důsledku toho, že „AIB nebyla schopna dostát svým závazkům a k jejich úhradě použila majetek klientů“** *(platby společnostem Myer International Inc Wintec Consultans Ltd. neidentifikované faktury)*. Informace o tom, z jakých účtů se hradily zmíněné faktury, neměl znalec k dispozici.

184. Znalecké posudky znaleckého ústavu PROSCON **nezjistily převod peněžních prostředků z účtu klientů na vlastní účet společnosti AIB s výjimkou poplatků** *(majetek ve společnosti AIB nestačil k tomu, aby byly uhrazeny závazky AIB vůči jejím klientům – z pohledu ekonoma není důležité, zda byly k úhradě různých faktur použity peněžní prostředky ze sběrného účtu klientů, či z jiných účtů společnosti AIB)*. Společnost AIB skončila v konkursu, tj. nebyla schopná dostat svým závazkům či věřitelům *(klientům a eventuálně i jiným subjektům).*

185. Pokud nepoužila společnost AIB peněžní prostředky klientů k úhradě svých závazků vůči shora uvedeným společnostem, mohl tento rozdíl mezi sumou jednotlivých druhů cenných papírů vykazovaných klientům AIB na jejich výpisech a sumou peněžních prostředků na sběrných účtech klientů **vzniknout výhradně jako výsledek a)** připisování od AIB většího objemu cenných papírů na majetkové účty klientů, než byl objem cenných papírů skutečně pro klienty nakoupený (ekvivalentně: nakupování probíhalo za menší peněžní prostředky, než bylo vykazováno klientům), **b)** na sběrných účtech obchodníků s cennými papíry docházelo k obchodům – nevykazovaných klientům na jejich výpisech z majetkových účtů, které „zmenšovaly“ počet cenných papírů a peněžních prostředků, které bylo možno vrátit společnosti AIB (tj. klientům AIB), tzn. mohly být obě možnosti, cenných papírů bylo málo, buď jich společnost málo nakoupila, nebo se „prohrály“ na cenných papírech.

186. Bod 4 usnesení Vrchního soudu v Praze uvádí: *„Dále znalci uvedli, že z pohledu zákazníků k nadměrnému obchodování u společnosti AIB nemohlo dojít v důsledku ekonomicky neodůvodněného poskytnutí zpoplatněných služeb, protože jednotlivým zákazníkům AIB nemohly být výsledky obchodů s cennými papíry přiřazeny…. Byly k dispozici údaje o obchodech, které byly realizovány z finančních prostředků zákazníků, po provedení obchodu byly zákazníkům účtovány poplatky, které byly převedeny na vlastní účet společnosti. Z nich je zřejmé, že k obchodování na účet zákazníků a z jejich prostředků skutečně docházelo a že byly řádně ukončeny, tedy připsány na účet zákazníka, tedy služba byla poskytnuta“.* K tomu se vyjádřili tak, že pokud by služba byla poskytnuta, tak by cenné papíry měly být na účtech, avšak nebyly tam a bylo jich na nich méně, než by mělo odpovídat výpisům z účtů, tzn., klienti nedostali zpět cenné papíry, které měli k úpadku společnosti AIB vykazovány jako svůj majetek na svých majetkových účtech. Z pohledu ekonoma žádná služba klientům poskytnuta nebyla

(s výjimkami, kdy klient ukončil obchodní vztah s obchodníkem AIB dříve či kdy klient část služeb skutečně dostal – koupil/prodal cenné papíry ještě před úpadkem AIB), proto nemá smysl uvažovat o tom, jestli byl churning nebo nebyl churning. Výsledkem nekalé praktiky churning je poskytnutí služby spočívající v obchodování s cennými papíry a výsledkem je též „správný stav cenných papírů a správný stav peněžních prostředků na majetkovém účtu klienta" + správně vykázané a zaplacené „vysoké poplatky" klientem. To, zda jsou poplatky vysoké či nikoli, to je jedna věc, ale nemůže vést k rozdílu mezi majetkem vykázaným a skutečným.

187. Z pohledu ekonoma nekalou praktiku churning lze zkoumat, pokud klientovi mohla z této nekalé praktiky vzniknout majetková újma. **Ze samotných výpisů poskytovaných klientovi nelze na churning usuzovat.** Například a) klientovi je na výpisu z jeho účtu vykázáno nakoupení málo cenných papírů a hodně vysokých poplatků = existuje churning nebo b) klientovi je na výpisu z jeho účtu obchodníka vykázáno nakoupení hodně cenných papírů a málo vysokých poplatků = neexistuje churning. Je pravda, že pokud klient nedostane zpět své nakoupené cenný papíry, je mu v důsledku případné nekalé praktiky churning snížena ekonomicky neoprávněným a poškozujícím způsobem velikost pohledávek za obchodníkem, tzn. churning by teoreticky mohl způsobit to, že velikost vykazovaných pohledávek by správně měla být větší, **ale problém je, že nejde přiřadit klientovi cenné papíry. Nelze zjistit, zda vůbec, případně od kdy, byly informace o obchodech (a tedy i vykazovaných poplatcích) vykazované jako obchody klientům nepravdivé.** V důsledku ne zcela přehledného účetnictví v AIB **nelze** dnes zcela přesně zjistit stavy vkladů/výběrů peněžních prostředků a cenných papírů na majetkových účtech klientů u AIB – lze se spolehnout pouze na znalecký posudek PROSCON, který rovněž přesnost použitých podkladů od AIB není schopen 100% zaručit + nelze zjistit, jaké poplatky (a jakým cenným papírům by v realitě měly být přiřazeny), když klient AIB zpět cenné papíry nezískal. Nelze zjistit ani to, co se ve společnosti AIB na účtech klientů dělalo. Znalecký posudek PROSCON, konstatuje, že věcná stránka **účetnictví byla hrubě zkreslená.**

188. **Majetková újma vzniklá klientovi (tj. dle stavu, kdy klient neobdržel žádnou službu od AIB) – viz i bod 27 strana 11:**

189. Klientem vložené peněžní prostředky celkem na jeho majetkový účet u AIB minus klientem vybrané peněžní prostředky z jeho majetkového účtu u AIB plus event. tržní cena klienty vložených cenných papírů na jejich účet u AIB minus tržní cena klienty vybraných cenných papírů z účtu z AIB minus náhrady, které získal klient od Garančního fondu a minus náhrady, které klient získal od AIB. **Informace o vkladech/výběrech cenných papírů jednotlivými klienty nejsou k dispozici, proto je nemohli ve znaleckém posudku zohlednit** - v této situaci nemá vůbec smysl zkoumat churning, protože automaticky všechny poplatky jsou klientem hrazeny do AIB nedůvodně a stanou se součástí škody.

190. **Majetková újma způsobená klientovi společností AIB (tj. stav, kdy klient neobdržel žádnou službu od AIB):**

191. Klientem vložené peněžní prostředky celkem na jeho majetkový účet u AIB minus klientem vybrané peněžní prostředky z jeho majetkového účtu u AIB plus event. tržní cena klienty vložených cenných papírů na jejich účet u AIB minus tržní cena klienty vybraných cenných papírů z účtu z AIB minus náhrady, které získal klient od společnosti AIB (nikoli od Garančního fondu). **Informace o vkladech/výběrech cenných papírů jednotlivými klienty nejsou k dispozici, proto je nemohli ve znaleckém posudku zohlednit** - v této situaci nemá vůbec smysl zkoumat churning, protože automaticky všechny poplatky jsou klientem hrazeny do AIB.

192. Problém: Nadto se nelze jednoznačně spolehnout na informace z účetnictví, jak zjistil PROSCON, tj. zejména na obsah informací ohledně vlastněných cenných papírů obsažených

v evidenci AIB — nepodrobnější informace o dobových nárocích klientů měl tehdy nucený správce.

193. **Problematika nejmenší zjistitelné velikosti majetkové újmy klientů u AIB (viz i otázka č. 7 strana 14 znalecký posudek č. 232 B143/2019 IOM VŠE):**

194. Jediné prokazatelně spolehlivé informace ve spise jsou o peněžních částkách, které byly vyplaceny jednotlivým klientům společnosti AIB od Garančního fondu. Proto považují tuto částku na a) nejmenší zjistitelnou velikosti majetkové újmy, která vznikla klientům AIB (před její náhradou od Garančního fondu obchodníků s cennými papíry) v důsledku neřádného poskytování služeb společností AIB, b) nejmenší zjistitelnou velikost majetkové újmy způsobenou klientům společnosti AIB v důsledku neřádně poskytovaných služeb klientům ze strany společnosti AIB.

195. **Z tohoto důvodu se ve znaleckém posudku snažili určit nejmenší zjistitelnou hranici velikosti majetkové újmy a tou nejmenší hranicí zjistitelné majetkové újmy je to, co zaplatil Garanční fond, protože to je prokazatelné.**

196. Naznačený ideální způsob výpočtu **nebylo možné použít, protože není známo, jak bylo nakládáno s cennými papíry a s peněžními prostředky,** protože i znalecký ústav PROSCON uvedl, že se na informace nelze spolehnout. V prvním znaleckém posudku ve sloupci 5 žlutě označili majetkovou újmu, která vznikla klientům AIB, kterou spočítali, a to jsou rozdíly toho, co klient vložil a vybral, **ale nebylo možné spočítat, jak to bylo s cennými papíry. Z tohoto důvodu výpočet v tomto žlutém sloupci 5 byl ve znaleckém posudku označen jako nekorektní a nepřesný** a je na to upozorněno. **V dodatku č. 1 již bylo uvedeno, že nejnižší možnou způsobenou újmou je částka, která byla vyplacena Garančním fondem.**

197. K dotazu, jak mohl Garanční fond spočítat na základě nedostatečných podkladů 90 %, uvedli, že většinou nucení správci si vyžádali výpisy od klientů a podívali se na svoji evidenci, kterou měli a dobrali se k tomu, v jaké výši má klient nárok na náhradu a v té době měli více informací, které časem slábnou. Pokud je v jimi zpracovaném znaleckém posudku ve sloupci 8 nevyplněné pole, tak bylo vycházeno ze znaleckých posudků PROSCON a z údajů v nich uvedených, takže **pokud by těmto klientům Garanční fond nevyplatil žádnou náhradu, tak minimální výše majetkové újmy je 0.**

198. Připomněli, že dle svědkyně Frýdlové z ČNB, Komise pro cenné papíry vycházela **pouze z části portfolia a takto nelze postupovat při závěrech, zda jde o churning či nikoli.**

199. K dotazu, zda majetkovou újmou není rozdíl mezi klienty vloženou částkou do AIB a tím, co bylo z evidovaného majetku klientů u AIB rozděleno konkursním správcem mezi klienty, uvedli, že majetková újma by měla být to, co klient celkem vložil, jaké peníze vložil, jaké peníze dostal zpátky v normálním fungování vztahu a ještě, co dostal zpět insolvenčního řízení a z Garančního fondu, takže majetkovou újmou je vše, co vložil, minus vše, co dostal od správce konkursní podstaty, minus vše, co dostal od Garančního fondu. Ve znaleckém posudku není toto zohledněno, protože při jeho zpracování neměli informaci, kolik bylo vyplaceno konkursním správcem, ale mělo by to být zohledněno (příklad klient společnost 6K, klient č. 1 sloupek č. 8, strana 44, velikost náhrady od Garančního fondu 78 187,35 Kč a usnesení k výplatě částka 28 579,46 Kč).

200. K tomu, jaký je správný výpočet majetkové újmy, zda se má od vložených prostředků klientem odečíst to, co mu bylo vyplaceno AIB za normálního chodu společnosti, dále mínus výplata Garančním fondem a dále výplata konkursním správcem nebo zda není správnější odečíst pouze to, co vyplatil konkursní správce z evidovaného majetku klientů společností AIB a zda se má vůbec započítávat náhrada vyplacená Garančním fondem, uvedli, že **majetkovou újmou je to, co klient vložil za normálního fungování, co klient vybral za normálního fungování, teoreticky by tam měly být ještě zohledněné vložené cenné papíry a mínus to, co dostal zpět od konkursního správce nikoliv od Garančního fondu.**

201. Je potřeba odlišovat to, že pokud klient dostane plnění od Garančního fondu, tak sice jeho škoda je o toto plnění nižší, ale to ještě neznamená, že se tím AIB vyvinila. Z hlediska klienta a jeho majetkové újmy, se majetková újma snižuje o to, co dostal odkudkoli, ale druhý výpočet bez zohlednění náhrady od Garančního fondu je, co chybělo ve společnosti, aby mohli být uspokojeni klienti. Z hlediska ekonomického je majetkovou újmou klienta to, co mu společnost nevrátila, tedy pokud vložil 10 000 Kč a 2 000 mu společnost vrátila, tak společnost ho připravila svými operacemi o 8 000 Kč.

202. K tomu, zda majetkovou újmou není rozdíl mezi tím, co klienti vložili a co jim bylo vráceno konkursním správcem a že se náhrady od Garančního fondu nemají počítat, uvedli, že majetkovou újmou je to, co vložil minus to, co vybral za normálního fungování, a ten rozdíl by měl být konečný zůstatek ke dni úpadku společnosti. K tomu, zda by se od tohoto konečného zůstatku mělo odečíst to, co se vrátilo od správce konkursní podstaty a výsledek by měl být majetkovou újmou, přičemž to, co hradil Garanční fond by souviselo až s náhradou škody a odečítalo se, uvedli, že konkursní správce fungoval tím způsobem, že vzal konečný stav účtu, který měli klienti v cenných papírech a nějak jim to rozdělil, ale **problém je, že koncový stav cenných papírů neodpovídal realitě,** tzn. výpisy klientů, to rozdělení, je z pohledu ekonoma divné, protože je možné teoretický pouze zjistit, kolik klient vložil, kolik klient vybral a ví se, kolik by tam mělo být, ale nebylo. **To, co měli klienti vykázáno na účtech, to nebyla pravda a nelze určit od kdy.** Tzn., ten přístup „co vložil, co vybral, co tam mělo být“, to by měl být stav ideální, ale ty **informace k dispozici nejsou. Z tohoto důvodu je tedy možné správně majetkovou újmu kvantifikovat pouze ve výši náhrad vyplacených Garančním fondem, protože to jsou jediné věrohodné dokumenty a je to spodní hranice.**

203. Problém je, že nelze určit, jaká škoda vznikla celkem, pouze je zřejmé, že klient přišel **o finanční prostředky a že se mu nějaká finanční prostředky vrátily, ale nelze určit celkovou škodu.** Lze pouze odhadovat, když se vezme stav, jaký klienti očekávali, že by tam měl být a to, co společnost vyplatila, a to je to, co je ta újma, kterou způsobila ta společnost. **Z hlediska klienta** do toho přichází Garanční fond, pojištění, které si klient platil na základě poplatků a jenž mu část toho, co tam **c**hybělo, doplatí. Takže klient místo, aby měl celou tu újmu, např. 70 000 Kč, je mu 40 000 Kč zaplaceno Garančním fondem a klientovi schází do toho ideálu 30 000 Kč, ale těchto 40 000 Kč, tj. to, co vyplatil Garanční fond, je vyplaceno proto, že to chybělo v majetku AIB. Z ekonomického hlediska je klientovi jedno, jestli má dostat 100 000 Kč a dostane 20 000 Kč od společnosti a 40 000 Kč od Garančního fondu, klientovi pořád chybí 40 000 Kč. Je potřeba odlišovat to, co je z pohledu klienta, tj. co chybí k tomu, aby bvl uspokojen a z hlediska společnosti, co způsobila a musel do toho vstoupit Garanční fond. Minimum toho, co způsobila společnost, je to, co vyplatil Garanční fond a co chybí klientovi, protože nebylo ani z Garančního fondu, ani z majetku

společnosti vyplaceno, ani z prostředků, které společnost měla na jiné účely, protože tam nic nezbylo.

204. **Jedinou prokazatelnou částkou, o kterou je možné se opřít, je výše vyplacené náhrady Garančním fondem.** K tomu, zda lze dopočítat jako Garanční fond, kolik je původní prokazatelná škoda uvedli, že Garanční fond platil 90 % a nejvyšší částku 20 000 euro. Klienti většinou investovali víc, nechá se to i dopočítat. Není však zřejmé, jaká byla částka, ze které byly náhrady počítány a zda byly uznány všechny poplatky a je znám pouze výsledek, který vyplynul ze znaleckého posudku PROSCON.

205. Příklad: Pokud klient společnost 6K vložila 200 000 Kč, nevybrala nic a z Garančního fondu obdržela 78 000 Kč a od konkursního správce 28 000 Kč, tj. celkem 106 000 Kč, tak rozdíl 200 000 Kč minus 106 000 Kč je 94 000 Kč, a to je majetková újma vzniklá klientovi, ale majetková újma způsobená společností je 200 000 Kč minus 28 000 Kč (částka vyplacená konkursním správcem), tedy 172 000 Kč a nezohledňuje se to, co vyplatil Garanční fond. Počáteční částka 200 000 Kč byla zjištěna ze znaleckého posudku PROSCON, jenž prováděl rekonstrukci účetnictví.

206. V emailu ze dne 31.1.2021 bylo odpovězeno, že majetková újma nejmenší zjistitelná není, škoda je fakticky ještě větší, když Garanční fond poskytoval jen 90 % a konkurzní správce poskytoval jenom 24 %.

207. Znalci neměli k dispozici aplikaci TOPAS, měli k dispozici znalecký posudek PROSCON a trestní spis. K tomu, zda PROSCON považoval data z aplikace TOPAS za spolehlivá uvedli, že to nedokážou posoudit, ale rekonstrukce účetnictví nedopadla tak, jak dopadnout měla a bylo konstatováno, že na ty informace se nenechá spolehnout. Pokud bylo zjištěno znaleckým ústavem PROSCON ve znaleckém posudku z 3. 12. 2007, bod č. 32113, že v modulech tzn., v aplikaci TOPAS, narazili na tabulky s transakcemi, které zhotovitel tohoto posudku identifikoval s největší pravděpodobností, jako vklady a výběry klientů z klientských účtů a v závěrečném bodu č. 32114 je odpověď, že u jednotlivých klientu jsou uvedeny nákupy investičních instrumentů, aniž by před tím byl zaznamenán vklad klienta, tak spolehlivost údajů této sestavy, **a to, zda jde s jistotou o vklady a výběry, neměli znalci z čeho ověřit. Z tohoto důvodu se nelze s jistotou opřít ani o to, že v jimi zpracovaném posudku odpovídá kolonka 1 - vklad 200 000 Kč,** protože je konstatováno, že účetnictví nebylo úplně v pořádku, nicméně se to technicky dělalo tak, že obchodník dostal potvrzení, že klient peníze převedl, takže se už mohlo obchodovat.

208. Pokud klient Č. vložil 200 000 Kč, dostal 236 000 Kč, tak nevznikla majetková újma. Pokud klient vložil 100 000 Kč a dostal zpět 50 000 Kč, tak mu vznikla újma a k tomu, kolik z toho tvoří neoprávněně strhávané poplatky a kolik ztrátové obchody, uvedli, že **z pohledu zpracovatelů znaleckého posudku jsou neoprávněné všechny stržené poplatky,** protože klient nedostal žádné cenné papíry kromě těch, které v průběhu obchodního vztahu sizúčtu vybral nebo převedl někam jinam. Lze však připustit, že v rámci těchto obchodů s akciemi mohly proběhnout i ztrátové obchody. K tomu, zda se v nevráceném rozdílu 50 000 Kč promítají jen neoprávněné poplatky, nebo zda se v něm promítají i ztrátové obchody, uvedli, že se nemohou tam promítat ztrátové obchody, protože klientovi žádná služba nebyla poskytnuta, klient dostal výpisy, které měly být výpisy z jeho majetkového účtu, které však **neodpovídaly skutečnosti.** To znamená, že výsledkem toho, co se u toho obchodníka dělo, nebyly obchody a nemá smysl uvažovat, jestli nějaké akcie rostou nebo klesají,protože obchody nelze přiřadit k jednotlivým klientům. **Ztráty z obchodů klientovi nejdou přiřadit, protože cenné papíry chyběly, kdyby nechyběly cenné papíry, nechá se samozřejmě zkoumat,**

jaké jsou poplatky, kolik se „ztratilo" pohybem kurzu atd., Obchod nebylo možné přiřadit klientovi, obchodník s cennými papíry nevrátil cenné papíry, které měli klienti vykazované na majetkovém účtu. Znalecký ústav PROSCON neviděl účetnictví „živé", ale dělal jeho rekonstrukci. Pokud by účetnictví bylo vedeno řádně a konečná čísla u klientů by odpovídala, a i kdyby klienti dostali zpět nižší částky, tak by se dalo zkoumat, zda šlo o churning či nikoli, jestli poplatky nebyly moc velké. Pokud by klienti dostali zpět peníze, jaké měli dostat, tak je jedno, zda probíhal churning a zda poplatky byly vysoké či nikoli,tak potom by bylo možné řešit, co způsobilo úbytek majetku, pokud by tato situace nastala, tak proč by pak ve věci figuroval konkursní správce, protože klienti by byli vypořádáni a maximálně by se vyplatili věřitelé, dodavatelé apod., protože klientům by nebylo ublíženo. **Garanční fond při výplatách postupuje podle zákona a v praxi též podle názoru nuceného správce, který si vyžaduje podklady od obou stran a z nich se snaží najít stav, který by tam správně měl být.** Po předložení zprávy Garančního fondu na čl. 13 828 uvedli, že zřejmě bylo vycházeno z toho, jakou pohledávku přihlásil věřitel a v jaké části pohledávku konkursní správce uznal, ale vyjádřit by se k tomu měl správce konkursní podstaty nebo nucená správce.

209. *V hlavním líčení konaném dne 30. 11. 2015 (protokol o hlavním líčení proveden v novém hlavním líčení podle § 219 odst. 3 věta druhá trestního řádu*) byl podle § 211 odst. 5 tr. řádu se za souhlasu stran přečten znalecký posudek vypracovaný **znaleckým ústavem Equity Solutions Appraisals, s.r.o.**, jenž se zabýval analýzou povinnosti investičního zprostředkovatele (odborná péče a churning). Znalecký ústav v závěru analýzy uvedl, že pouze skutečnost, že výnosnost nedosahuje průměrné výnosnosti akciového indexu, *neindikuje porušení odborné péče poskytovatele investiční služby*. Nedosažení výnosnosti indexů nemá v jednotlivých případech žádný přímý dopad na poskytovatele investiční služby. Z dlouhodobého hlediska pokud nedosahuje výsledků odpovídajících očekávání investorů, ohrožuje jeho reputaci. Pro posouzení churningu je vždy nutné posuzovat případy individuálně s přihlédnutím ke konkrétním podmínkám *(investiční cíle klienta, finanční situace, vztah investora k riziku, situace na kapitálovém trhu)* a dosažení či překročení poměrových ukazatelů ještě není jednoznačným prokázáním churningu. Na základě poměrových ukazatelů KCP lze hovořit pouze o vyšší či nižší míře pravděpodobnosti nadměrného obchodování, nikoli churningu. Znalecký ústav nebyl schopen zodpovědět otázku, zda v případě, že je autoritativně rozhodnuto o tom, že došlo k churningu, je tato skutečnost v USA důvodem pro trestní stíhání, resp. obvinění. Stejně tak znalecký ústav nedokázal zodpovědět otázku, zda v případě, že je autoritativně rozhodnuto o tom, že došlo k churningu, lze považovat za škodu veškeré poplatky inkasované od klienta za celou dobu obchodů nebo jen ty spojené s obchody, které se podle ukazatele – kvantifikátoru dostaly do pásma churningu, neboť bez posouzení konkrétního škodního případu v obecné rovině nelze rozhodnout, jaké položky a v jaké výši do výpočtu škody vstupují.

Listinné důkazy:

210. U *nového hlavního líčení a hlavního líčení dne 2. 4. 2015 ((protokol o hlavním líčení proveden v novém hlavním líčení podle § 219 odst. 3 věta druhá trestního řádu)* byly podle § 213 odst. 1 trestního řádu **provedeny následující listinné důkazy**, ze kterých soud zjistil níže uvedené skutečnosti:

- Opis z evidence rejstříku trestů fyzických osob ze dne 4. 6. 2013 *(čl. 10957)*, ze kterého vyplývá, že obžalovaný David M. nemá v rejstříku trestů žádný záznam.
- **Kopie listin připojených k návrhu na zápis společnosti AIB do obchodního rejstříku** *(čl. 3303 – 3432)*, a to mimo jiné:
  - rozhodnutí KCP ze dne 11. 12. 2000, č. j. 432/14642/00, o udělení povolení společnosti AIB k obchodování s cennými papíry
  - Listiny týkající se Dr. Martina J. B.

Shodu s prvopisem stvrzuje: Lucie Slámová.

- žádost o výpis z rejstříku trestů ze dne 3. 1. 2001 s razítkem „nemá záznam v rejstříku trestů ČR, dne 3. 1. 2001, Praha“
- potvrzení pro účely splnění podmínek podle zákona č. 455/1991 Sb., živnostenský zákon, ze dne 21. 12. 2000
- výpis z trestního rejstříku Severní Karolína USA ze dne 18. 9. 2000, bez záznamu
- čestné prohlášení k výkonu funkce člena představenstva ze dne 28. 12. 2000 a k výkonu funkce člena dozorčí rady ze dne 27. 9. 2004, obojí v Severní Karolíně, USA
- čestné prohlášení k výkonu funkce člena dozorčí rady ze dne 5. 3. 2001, v Praze

– Listiny týkající se Petra B.
  - žádost o výpis z rejstříku trestů ze dne 20. 12. 2000 s razítkem „nemá záznam v rejstříku trestů ČR, dne 20. 12. 2000, Praha“
  - potvrzení pro účely splnění podmínek podle zákona č. 455/1991 Sb., živnostenský zákon, ze dne 10. 1. 2001
  - čestné prohlášení k výkonu funkce člena představenstva ze dne 20. 12. 2000, v Praze
– Listiny týkající se Andrewa Chanofsky J. Ch.
  - žádost o výpis z rejstříku trestů ze dne 3. 1. 2001 s razítkem „nemá záznam v rejstříku trestů ČR, dne 3. 1. 2001, Praha“
  - potvrzení pro účely splnění podmínek podle zákona č. 455/1991 Sb., živnostenský zákon, ze dne 21. 12. 2000
  - otisky prstů provedené dne 27. 12. 2000, Federální úřad pro vyšetřování, oddělení CJIS FBI
  - čestné prohlášení k výkonu funkce člena představenstva ze dne 4. 1. 2001 a k výkonu funkce člena dozorčí rady, obojí v Londýně, Velká Británie
  - čestné prohlášení k výkonu funkce člena dozorčí rady ze dne 5. 3. 2001, v Praze
– Listiny týkající se obžalovaného Davida M.
  - žádost o výpis z rejstříku trestů ze dne 21. 11. 2000 s razítkem „nemá záznam v rejstříku trestů ČR, dne 21. 11. 2000, Praha“
  - potvrzení pro účely splnění podmínek podle zákona č. 455/1991 Sb., živnostenský zákon, ze dne 18. 12. 2000
  - čestné prohlášení k výkonu funkce člena představenstva ze dne 20. 12. 2000, v Praze
– Listiny týkající se Rastislava V.
  - žádost o výpis z rejstříku trestů ze dne 20. 12. 2000 s razítkem „nemá záznam v rejstříku trestů ČR, dne 20. 12. 2000, Praha“
  - žádost o výpis z rejstříku trestů s razítkem „nemá záznam v rejstříku trestů GP SR, dne 21. 12. 2000, Bratislava“
  - potvrzení pro účely splnění podmínek podle zákona č. 455/1991 Sb., živnostenský zákon, ze dne 20. 12. 2000
  - čestné prohlášení k výkonu funkce člena představenstva ze dne 20. 12. 2000, v Praze
– zápis z jednání dozorčí rady společnosti AIB ze dne 27. 10. 2000, přítomni: Martin J. B., Andrew Ch. Ch. a Pavel J., o jmenování členů představenstva Davida M., Petra B. a Rastislava V.
– usnesení Městského soudu v Praze ze dne 19. 3. 2001 o zápisu společnosti AIB do obchodního rejstříku, členové představenstva: David M., Peter B. a Rastislav V., členové dozorčí rady: Martin J. B., Andrew Ch. Ch. a Pavel J.

– **Výpis z obchodního rejstříku** společnosti AIB ze dne 31. 5. 2020 *(čl. 12656 - 12661)*, ze kterého vyplývá, že statutární orgán tvořilo **představenstvo**, a to: **předseda** David M.,

MBA (*vznik funkce 15. 8. 2001*), **členové** Petr B., MBA (*zánik členství v představenstvu 15. 4. 2003*), Rastislav V., BBA (*zánik členství v představenstvu 15. 4. 2003*), Vaqar A. Z., MBA (*vznik členství v představenstvu 15. 10. 2003 a zánik 9. 5. 2005*) a Jeffrey N. T., MBA (*vznik členství v představenstvu 15. 10. 2003 a zánik 26. 9. 2005).* **Dozorčí radu** tvořili Martin J. B., Andrew Ch. Ch. a Pavel J. (*všichni zapsáni 19. 3. 2001).* Nucená správa byla zavedena dne 26. 5. 2005.

- **Usnesení státní zástupkyně Vrchního státního zastupitelství ze dne 24. 6. 2020, sp. zn. VZV 19/2017** *(čl. 13851 – 13867)*, kterým byla **jako nezákonná zrušena:**
  - I. **usnesení policejního orgánu ze dne 22. 3. 2017, č. j. NCOZ-695/TČ-2016-417704**, podle kterého se měl obžalovaný dopustit trestného činu zpronevěry podle § 209 odst. 1, odst. 5 písm. a) trestního zákoníku, a to tím, že: *1) v období od 1. 7. 2003 – 30. 4. 2005 za prostředky svěřené mu zákazníky a určené k obchodování na jejich účet na účtu vedeného u zahraničního obchodníka společnosti Terra Nova Trading, L.L.C., uskutečnil obchodní transakce, a to: a) na účtu č. GM xxx, v období 1. 7. 2003 – 30. 4. 2005 (blíže specifikované v tomto usnesení), tedy na účty zákazníků nepřevedl obchody realizované z jejich finančních prostředků o objemu nejméně 201 099 037,45 USD a finanční prostředky získané z těchto obchodů užil dosud nezjištěným způsobem, částečně pro svou potřebu; b) na účtu č. GM2 xxx, v období 1. 7. 2003 – 5. 8. 2004 (blíže specifikované v tomto usnesení), tedy na účty zákazníků nepřevedl obchody realizované z jejich finančních prostředků o objemu nejméně 236 406 697,46 USD a finanční prostředky z těchto obchodů užil dosud nezjištěným způsobem*
  - II. **usnesení policejního orgánu ze dne 3. 8. 2017, č. j. NCOZ-695/TČ-2016-417704**, podle kterého se měl obžalovaný dopustit trestného činu zpronevěry podle § 209 odst. 1, odst. 5 písm. a) trestního zákoníku, a to tím, že: *1) v období od 1. 7. 2003 – 30. 4. 2005 za prostředky svěřené mu zákazníky a určené k obchodování na jejich účet na účtu vedeného u zahraničního obchodníka společnosti Pinnacle Capital Markets , L.L.C., uskutečnil obchodní transakce, a to: a) na účtu č. xxx(blíže specifikované v tomto usnesení), tedy finanční prostředky v objemu nejméně 72 210 USD z celkového nákupu užil jiným způsobem než ve prospěch a na účet zákazníků, b) na účtu č. xxx (blíže specifikované v tomto usnesení), tedy na účty zákazníků nepřevedl obchody realizované z jejich finančních prostředků o objemu nejméně 100 140 USD a finanční prostředky získané z těchto obchodů užil dosud nezjištěným způsobem, částečně pro svou potřebu; 2) v období od 1. 7. 2003 – 30. 4. 2005 za prostředky svěřené mu zákazníky a určené k obchodování na jejich účet na účtu vedeného u zahraničního obchodníka společnosti TradeStation Securities, Inc., uskutečnil obchodní transakce, a to: a) na účtu č. 172-80637, v období 1. 7. 2003 – 31. 10. 2004, (blíže specifikované v tomto usnesení), tedy na účty zákazníků nepřevedl obchody realizované z jejich finančních prostředků o objemu nejméně 2 083 322,62 USD a finanční prostředky získané z těchto obchodů užil dosud nezjištěným způsobem, částečně pro svou potřebu, b) na účtu č. xxx, v období 1. 8. 2003 – 31. 10. 2004, (blíže specifikované v tomto usnesení), tedy na účty zákazníků nepřevedl obchody realizované z jejich finančních prostředků o objemu nejméně 1 719 588,50 USD a finanční prostředky získané z těchto obchodů užil dosud nezjištěným způsobem, částečně pro svou potřebu, c) na účtu č. 172-80645, v období 1. 9. 2003 – 31. 10. 2004, (blíže specifikované v tomto usnesení), tedy na účty zákazníků nepřevedl obchody realizované z jejich finančních prostředků o objemu nejméně 609 710,50 USD a finanční prostředky získané z těchto obchodů užil dosud nezjištěným způsobem, částečně pro svou potřebu, d) na účtu č. 172-646, v období 1. 7. 2003 – 30. 11. 2004, (blíže specifikované v tomto usnesení), tedy na účty zákazníků nepřevedl obchody realizované z jejich finančních prostředků o objemu nejméně 1 218 424,42 USD a finanční prostředky získané z těchto obchodů užil dosud nezjištěným způsobem částečně pro svou potřebu,*

  přičemž zákazníci společnosti AIB uplatnili v rámci insolvenčního řízení vedeného vůči společnosti AIB své nároky ve výši 126 950 523,21 Kč, které byly shledány důvodnými a vzhledem k nedostatku majetku společnosti AIB jim Garanční fond obchodníků s cennými papíry vyplatil postupně od 12. 6. 2017 náhrady v celkové výši 67 039 018,02 Kč, tady svým jednáním způsobil škodu minimálně ve výši 67 039 018,02 Kč.

- **Zápis z kontroly č. 2/2003** ze dne 7. 6. 2003, datum kontroly: květen 2003 *(čl. 2902 – 2903)*, ze které vyplývá, že bylo kontrolováno oddělení vypořádání obchodů – M. M. společnosti AIB, při kontrole nebyly zjištěny žádné závažné nedostatky a byla doporučena aktivnější spolupráce s oddělením účetnictví při importu s cennými papíry do účetnictví; pracovníci oddělení nemohou být současně pracovníky jiných a opačně, bylo doporučeno vytvoření speciální aplikace na vypořádání obchodů.
- **Zápis z kontroly č. 3/2003** ze dne 7. 7. 2003, datum kontroly: červenec 2003 *(čl. 2904 – 2905),* ze které vyplývá, že bylo kontrolováno oddělení front office – D. M. společnosti AIB, při kontrole nebyly zjištěny žádné závažné nedostatky a byla doporučena změna systému REUTERS z důvodu jeho selhávání a následného smazání dat na systém BLOOMBERG, oddělení osobního poradenství.
- **Zápis z kontroly č. 4/2003** ze dne 11. 8. 2003, datum kontroly: červenec 2003 *(čl. 2685-2687)*, ze které vyplývá, že bylo kontrolováno oddělení compliance – J. M. společnosti AIB; při kontrole nebyly zjištěny žádné závažné nedostatky a bylo doporučeno odebrat školení zaměstnanců neformálnost a pro zrychlení komunikace s orgány veřejné správy a se stáními orgány komunikovat a dokumenty autorizovat prostřednictvím elektronického podpisu.
- **Zápis z kontroly č. 11/2004** ze dne 8. 12. 2004, datum kontroly: listopad 2004 (*čl. 2689 - 2690*), ze které vyplývá, že bylo kontrolováno oddělení vypořádání obchodů – M. M. společnosti AIB; při kontrole nebyly zjištěny žádné závažné nedostatky a bylo doporučeno aktivněji spolupracovat s oddělením zajišťujícím poradenskou činnost a stažení již vyplněných a odeslaných dokumentů od klientů zpět.
- **Protokol o kontrole KCP ze dne 26. 6. 2003**, č. j. 43/Ko/7/2003/13 (*čl. 2754 – 2787*) a Rozhodnutí o námitkách KCP ze dne 5. 8.2003 (*čl. 2788 - 2796*), datum kontroly: 29. 4. 2003, 30. 4. 2003, 5. 5. 2003 a 10. 6. 2003, ze kterých vyplývá, že společnosti AIB byly vytknuto několik nedostatků spočívajících v porušování zákona č. 591/1992 Sb., o cenných papírech a vyhlášky č. 466/2002 Sb., kterou se stanoví podrobnější pravidla vnitřního provozu obchodníka s cennými papíry a jednání obchodníka s cennými papíry ve vztahu k zákazníkům; jednalo se např. o nevyplácení zákazníkům úroků z peněžních prostředků evidovaných na společném zákaznickém bankovním účtu, neinformovanosti zákazníků o změnách v ceníku, nepřihlížení ke konkrétním strukturám individuálních portfolií jednotlivých zákazníků, nezavedený přiměřený mechanismus vnitřní kontroly atd.
- **Oznámení o zahájení správního řízení KCP** ze dne 17. 7. 2003, č. j. 51/So/40/2003 (*čl. 2837 – 2857, 2866*), v důsledku kontroly KCP ze dne 9. 4. 2003, 30. 4. 2003, 5. 5. 2003 a 10. 6. 2003, a **oznámení o rozšíření předmětu správního řízení, rozhodnutí o předběžném opatření** ze dne 5. 11. 2003 *(čl. 2906 – 2911)*.
- **Rozhodnutí KCP** ze dne 19. 3. 2004, č. j. 51/So/40/2003/32 *(čl. 2929 – 2964)*, ze kterého vyplývá, že společnosti AIB bylo za porušení povinností stanovených zákonem č. 591/1992 Sb., o cenných papírech, a to *nezpřístupnění zákazníkům reklamačního řádu, nevyplácení zákazníkům úroků z uložených prostředků na zákaznickém účtu, účtování poplatků zákazníků dle netransparentních pravidel, nevedení povinné evidence informací o zákaznících, neupravení a nezavedení pravidel vnitřního provozu do vnitřních předpisů, nezajištění náležitého výkonu činnosti compliance a interního auditu, provádění intra-day obchodů aniž by o tom byly zákazníci poučeni, při obchodování nebyly vzaty v úvahu individuální zájmy klientů, neevidování pokynů zákazníků k prodeji a nákupu na základě komisionářských smluv, uvádění v deníku nepravdivých informací o pokynech k prodeji podaných zákazníkem Petrem Vrbou a rozhodování o prodeji cenných papírů bez jeho pokynu, vedení deníku obchodníka v rozporu se zákonem o cenných papírech, nevytvoření dostatečných personálních ani materiálních předpokladů pro sledování kapitálové přiměřenosti a její nesledování na denní bázi, čerpání úvěru na zákaznické sběrné účty a jako ručení používání prostředků zákazníků bez informování zákazníků a bez jejich souhlasu, nepředložení KCP výroční zprávy za rok 2002*, uloženo opatření k nápravě a pokuta ve výši 3 500 000 Kč.

- **Rozhodnutí KCP** ze dne 25. 5. 2005, č. j. 10/Eo/1/2005/1 *(čl. 2990 – 3005)*, ze kterého vyplývá, že **byla zavedena nucená správa obchodníka s cennými papíry společnosti AIB** a nuceným správcem byl jmenován MVDr. Zdeněk Š..
- **Rozhodnutí Komise pro cenné papíry ze dne 25. 5. 2005, č. j. 10/Eo/1/2005/14** *(čl. 8 – 23, dále také jen „rozhodnutí KCP")*, ze kterého vyplývá, že podle § 138 písm. a), b) zákona o podnikání na kapitálovém trhu se zavedla nucená správa obchodníka s cennými papíry společnosti AIB a nuceným správcem byl jmenován MVDr. Zdeněk Š.; podle rozhodnutí KCP se společnost AIB dopustila navzdory nápravným opatřením jí uloženým KCP závažného protiprávního jednání, které přímo poškozuje nebo ohrožuje její zákazníky; delikty spočívaly v nedodržování kapitálové přiměřenosti, nadměrném a účelovém obchodování na účet zákazníků, formálním prováděním rekonciliací, neplnění pravomocně uložených opatření k nápravě a nedostatečném systém vnitřní kontroly; společnost AIB podle rozhodnutí KCP neupozorňovala zákazníky na rizika, nezkoumala dostatečně jejich investiční profil, resp. zohledňovala ho pouze formálně, v rámci portfolia obchodovala nadměrně a pouze za účelem získání poplatků a nenakládala se zákazníky spravedlivě; rozhodnutí KCP vycházelo z důkazních prostředků zajištěných v rámci státní kontroly sp. zn. 43/Ko/4/2005 provedené KCP u společnosti AIB v období 7. 4. – 12. 5. 2005 a z podkladů shromážděných v rámci správního řízení vedeného KCP pod sp. zn. 51/So/7/2005.
- **Rozhodnutí KCP** ze dne 3. 10. 2005, č. j. 43/N/115/2004/4 *(čl. 2965 – 2990)*, ze kterého vyplývá, že bylo zastaveno řízení o udělení obžalovanému Davidu M. povolení k výkonu činnosti makléře podle § 14 zákona č. 256/2004 Sb., o podnikání na kapitálovém trhu, kdy žádost o udělení povolení k činnosti makléře a prominutí makléřské zkoušky podal dne 31. 8. 2004, jelikož nebyl uhrazen správní poplatek.
- **Vyjádření České národní banky** ze dne 12. 11. 2007, č. j. 2007/18511/540 *(čl. 2662 - 2663)*, ze kterého vyplývá, že *nadměrné obchodování* pokrývá právní úprava zákona č. 256/2004 Sb., o podnikání na kapitálovém trhu, navazující vyhláška č. 258/2004 Sb., kterou se staví podrobnosti dodržování pravidel obezřetného poskytování investičních služeb a podrobnější způsoby jednání obchodníka s cennými papíry se zákazníky, a dále pak rovněž stanovisko KCP č. STAN/1/2006 ze dne 8. 2. 2006, které se věnuje aspektům nadměrného obchodování.
- **Vyjádření České národní banky** ze dne 17. 4. 2007, sp. zn. Sp/542/721/2007 *(čl. 3012 – 3014)*, ze kterého vyplývá, že k výpočtu škody způsobené jednotlivým zákazníkům nadměrným obchodováním byla použita data z obchodního systému společnosti AIB v rozsahu zejména deníku obchodníka, vkladů a výběrů peněžních prostředků jednotlivých zákazníků, připsaných dividend, štěpení a slučování investičních nástrojů a ocenění jednotlivých investičních nástrojů ke konci každého dne; k rozdělování nakoupených akcií uvádí, že Jaroslav M. jako portfolio manager nesledoval, pro jaké zákazníky byl nakupován investiční nástroj; po potvrzení volby systém automaticky vygeneroval hromadný pokyn pro příslušné zákazníky a tento byl po zběžné kontrole Jaroslavem M. odeslán na front office k provedení; povolení k činnosti makléře – specializace B měli Jaroslav M. a Radek M.; obžalovaný povolení k činnosti makléře – specializace A neměl.
- **Vyjádření České národní banky** ze dne 24. 2. 2009, č. j. 2009/1134/580 *(čl. 3087 - 3115)*, ze které mimo jiné vyplývá, že:
  - obžalovaný David M. byl ve společnosti AIB generálním ředitelem, většinovým vlastníkem a předsedou představenstva a jediným pracovníkem na pozici front office. Měl odpovědnost za řádné vedení společnosti a jako front office měl odpovědnost za řádné a včasné předání pokynů od zákazníka nebo správce portfolia k provedení pokynu – zde předat pokyn k provedení obchodníkům s cennými papíry Terra Nova Trading,

L. L. C., TradeStation Securities, Inc. a Pinnacle Capital Markets, L.L.C.; neměl patřičné potřebné povolení k činnosti makléře.

- Jaroslav M. byl ve společnosti AIB pracovníkem oddělení obhospodařování individuálních portfolií – správce portfolia; byl odpovědný za obhospodařování majetku zákazníků v souladu se zákazníkem zvolenou investiční strategií, jeho činnost měla směřovat ke kvalifikované správě majetku zákazníků; rozhodoval o tom, jaké cenné papíry a v jakém množství a za jakou cenu se nakoupí nebo prodají; měl potřebné povolené k činnosti makléře.
- Martin M. byl jediným pracovníkem oddělení vypořádání – back office; byl odpovědný za vkládání údajů o zákaznících do obchodního systému a kontroloval soulad potvrzení o uzavřených obchodech; měl detailní přehled o způsobu obchodování a musel si být vědom nesouladu mezi evidencí majetku zákazníků v obchodním systému a skutečným stavem; měl potřebné povolení k činnosti makléře.

Dále z vyjádření vyplývá, že průměrná hodnota u všech zákazníků činí 30,62% a tyto vysoce překračují očekávatelné zhodnocení i nákladovost akciových fondů; jednání společnosti AIB nebylo vedeno snahou o zhodnocení majetku zákazníků, nýbrž snahou o dosažení vlastního prospěchu, který bylo možné dosáhnout pouze na úkor zákazníků společnosti; takové jednání nelze považovat za jednání s odbornou péčí, resp. péčí řádného hospodáře.

- **Vyjádření České národní banky** ze dne 4. 6. 2020 *(čl. 12677 – 12679)*, ze kterého vyplývá, že způsob výpočtu kvantitativních ukazatelů C/E a TR je dlouhodobě využíván v praxi České národní banky při zjišťování, zda poskytovatel investičních služeb dodržuje pravidla jednání se zákazníky; v České republice byl poprvé publikován ve stanovisku KCP č. STAN/1/2006; kvantitativní ukazatelé jsou využíváni při detekci nadměrného obchodování z podstaty nadměrného obchodování. Ukazatel C/E vypovídá o tom, za jakých okolností dosáhne zákazník bodu, kdy pro něj začne být investice zisková a vyjadřuje poměr mezi veškerými náklady, které zákazník zaplatil obchodníkovi k jeho průměrnému čistému majetku. Hraniční hodnoty C/E (4%, 8% a 12%) jsou vztaženy k průměrnému ročnímu výnosu akcií S&P 500 Composite index vyjádřenému procentuálně. Ukazatel TR vyjadřuje poměr celkového objemu nákupů k průměrnému čistému majetku zákazníka. Pro určení, zda hodnota ukazatele TR indikuje nadměrné obchodování je vycházeno z 3 hraničních výsledných hodnot (2, 4 a 6). V období 19. 3. 2001 – 25. 5. 2005 byla zaváděna povinnost reportovat tzv. deník obchodníka (údaje o obchodech). Česká národní banka má za to, že v tomto období nebylo možné, aby KCP z reportu mohla usuzovat nadměrné obchodování, a zároveň považuje za nepravděpodobné, že by KCP mohla zjistit potřebné údaje o nadměrném obchodování z informační povinnosti obchodníka s cennými papíry. Česká národní banka nedisponuje dokumentací, ze které by vyplývalo, že by společnost AIB byla upozorňována na problém spočívající v nadměrném obchodování. Stanovisko KCP STAN/1/2006 je založeno na stejných principech jako kontrolní závěry KCP. Podle kontrolního protokolu 43/Ko/4/2005/13 byly kvantitativní ukazatele C/E a TR překročeny, často několikanásobně, a to i u spekulativních investorů. Proto KCP nepřistoupila ke zjišťování, zda se skutečně jedná o spekulativní zákazníky, neboť ze zjištěných hodnot bylo zjevné, že způsob obchodování nelze ospravedlnit ani nejrizikovějším investičním profilem zákazníka.
- **Vyjádření Garančního fondu obchodníků s cennými papíry** ze dne 16. 10. 2020 *(čl. 13828)*, ze kterého vyplývá, že jelikož prostředky společnosti AIB nepostačovaly k úplnému uspokojení zákazníků společnosti AIB, navrhl správce uspokojení zákazníků společnosti AIB tak, že každému z nich bude vyplaceno pouze 26,7675% z prostředků svěřených společnosti AIB. Garanční fond obchodníků s cennými papíry pak vyplácel podle podkladů, které obdržel od správce konkursní podstaty. Vyplacená náhrada byla vypočtena z rozdílu finančních prostředků vyplacených správcem konkursní podstaty a v konkursním řízení uznaných přihlášených pohledávek bývalých zákazníků. Bývalým zákazníkům, kteří podali

přihlášku o náhradu Garančnímu fondu obchodníků s cennými papíry, pak bylo vyplaceno 90% z výše uvedeného rozdílu, nejvýše však 20 000 EUR.

- **Vyjádření Garančního fondu obchodníků s cennými papíry** ze dne 3. 2. 2021 *(čl. 13875)*, ze kterého vyplývá, že Garanční fond obchodníků s cennými papíry se přihlásil s nárokem na náhradu škody ve výši 67 039 018,02 Kč, která mu vznikla v důsledku výplaty náhrad poškozeným zákazníkům společnosti AIB, v trestním řízení vedeném pod sp. zn. NCOZ-695-101/TC-2016-417704. Garanční fond obchodníků s cennými papíry vyplácí náhradu za majetek zákazníka, spravovaný obchodníkem s cennými papíry, který nebylo možno zákazníkovi vydat. Garanční fond obchodníků s cennými papíry **nenahrazuje škody**, které případně vznikly zákazníkům z bezdůvodného **nadměrného obchodování** na jejich účtech, neboť **škoda v takovém případě vzniká účtováním bezdůvodných poplatků za obchody, nikoliv ztrátou zákaznického majetku**. Garančnímu fondu obchodníků s cennými papíry **nevznikla** v příčinné souvislosti s projednávanou trestní věcí vedenou u Městského soudu v Praze pod sp. zn. 56 T 6/2014 **škoda**, když je toto vedeno pro porušování povinnosti při správě cizího majetku spočívajícího v nadměrném obchodování. Garanční fond obchodníků s cennými papíry **netrvá** v tomto trestním řízení na postavení poškozeného.
- Právní pomoc **–** informace o společnosti **ATLANTIC PARTNERS SARL** (*čl. 4709 - 4719*), informace k účtu **č. 02224 xxx** (*čl. 4772 - 4787*) a výpisy z účtu č. 02224xxx(*čl. 4803 - 4887*), ze kterých vyplývá, že společnost ATLANTIC PARTNERS SARL měla u Société Générale veden účet č. 02224 xxx, ke kterému měl podpisové právo Vagara Z.. Z uvedených dokumentů vyplývá, že v období od 15. 3. 2003 (otevření účtu) – 16. 6. 2006 (uzavření účtu) byly na tento **zaslány z účtu společnosti AIB** částky ve výši *1 169 EUR dne 26. 3. 2003 z titulu zálohy, 5 728 EUR dne 23. 4. 2003, 13 185 EUR dne 22. 7. 2003, 3 909 EUR dne 28. 8. 2003 týkající se faktury VS 03080618006, 3 249 EUR dne 19. 9. 2003 týkající se faktury VS 3090518007, 3 779 EUR dne 5. 11. 2003, 15 404 EUR dne 21. 11. 2003, 12 901 EUR dne 16. 12. 2003, 12 251 EUR dne 6. 2. 2004 týkající se faktury VS 107180011, 11 816 EUR dne 18. 2. 2004, 13 064 EUR dne 8. 4. 2004, 13 370 EUR dne 14. 5. 2004, 12 786 EUR dne 12. 7. 2004, 11 784 EUR dne 21. 7. 2004, 11 616 EUR dne 17. 9. 2004, 12 071 EUR dne 21. 9. 2004, 12 171 EUR dne 12. 11. 2004, 15 849 EUR dne 7. 1. 2005, 13 700 EUR dne 21. 1. 2005, 15 360 EUR dne 14. 3. 2005, 13 822 EUR dne 21. 4. 2005, 71 650 EUR dne 3. 5. 2005, 81 350 EUR dne 3. 5. 2005, 14 759 EUR dne 4. 5. 2005.* Z tohoto účtu pak odešly částky ve výši *2 575 EUR dne 11. 10. 2004, 1 300 EUR dne 6. 12. 2004, 1 325 EUR dne 30. 1. 2005 a 1 100 EUR dne 17. 5. 2005 ve prospěch Šárky F.; 1 250 EUR dne 23. 3. 2005 ve prospěch Martina M.*, *67 300 EUR dne 17. 5. 2005 pro STOMAIN LIMITED (platba za softwarový vývoj),* a *90 000 EUR dne 6. 6. 2005 pro ALAM.* Dále pak *2 091,91 EUR dne 29. 12. 2005 od Jahshed A Z.*. Z tohoto účtu byla **několikrát v období 2003 – 2005 vybírána hotovost v České republice**.
- **Písemnost s hlavičkou společnosti AIB** ze dne 28. 3. 2003 (*čl. 2713 - 2714*), kterou podepsala M., věc: firemní papíry, a která se týká **úpravy hlavičky, která zní na název společnosti ATLANTIC Partners SARL**.
- **Smlouva o poskytování služeb mezi společností AIB a Myer International LLC** ze dne 27. 3. 2001 *(čl. 3885 – 3886)*, ze které vyplývá, že předmětem smlouvy je poskytování služeb, a to mimo jiné: poskytování informací o trhu s cennými papíry a o událostech majících na trh vliv, o cenných papírech, poskytování služeb při správě portfolií a školení personálu.
- Podklady ke společnosti **Myer International Inc.** (*čl. 5125- 5352, 5366 - 5560*), ze kterých vyplývá, že při jednání se společností Aston International Limited zastupoval společnost Myer International Inc. **obžalovaný David M.**. Obžalovaný zároveň podepisoval dokumenty za společnost Myer International Inc. a za tuto společnost vystupoval v rámci korespondence se společností Aston International Limited týkající se úhrady faktury za ukončení činnosti společnosti Myer International Inc. *(čl. 53359 – 5361).* Obžalovaný byl dotazován v *dopise společnosti Aston International Limited ze dne 22. 2. 2007* (*čl. 5363*), zda má

v úmyslu ponechat společnost Myer International Inc. v činnosti nebo ji hodlá formálně zrušit. Podle *zprávy Bank of Ireland ze dne 21. 11. 2007 (čl. 5355)* je společnost Myer International Inc. zrušena od roku 2007. Nena S. odstoupila z funkce ve společnosti Myer International Inc. dne 9. 2. 2005 *(čl. 5410 – 5415),* na jejíž rezignaci je kolonka pro podpis obžalovaného Davida M..

- **Písemnost s hlavičkou společnosti Myer International Inc.** ze dne 30. 9. 2003 (*čl. 2712*), kterou **podepsal obžalovaný David M.** (*k jeho podpisu je připojeno razítko společnosti Myer International Inc.*), a ze které vyplývá, že obžalovaný zaslal bance Ireland International **pokyn k převedení částky** ve výši 15 000 USD z jejich účtu na účet Jaroslava M. č. 52 052 154.
- **Likvidační listy a faktury společnosti Myer International Inc.** (*čl. 2730 - 2739*), jejichž předmětem jsou různé analýzy, a to: faktura č. C354-213B-00407, na částku 19 469 USD, podepsaná Dr. N. S.; faktura č. C354-503B-100087, na částku 46 948 USD, podepsaná Dr. N. S.; faktura č. C354-198D-66335, na částku 60 543 USD, podepsaná Dr. N. S.; faktura č. C354-809M-37846, na částku 94 764 USD, podepsaná Dr. N. S.; faktura č. C354-187A-03022, na částku 183 157 USD, podepsaná Dr. N. S..
- Podklady ke společnosti **Wintec Consultants Limited** (*čl. 5561 - 5858, 5859 – 6132, 6133 - 6298*), ze kterých vyplývá, že při jednání se společností Aston International Limited zastupoval společnost Wintec Consultants Limited Petr Z. a z emailové komunikace *říjen 2005 – červenec 2006 (čl. 5951 – 5966)* vyplývá, že řešili neuhrazené faktury společností Wintec Consultants Limited. Zároveň z *dopisu podepsaného Petrem Z. za společnost Wintec Consultants Limited adresovaného společnosti Aston International Limited ze dne 5. 10. 2005 (čl. 5967 – 5968)* vyplývá, že společnost Wintec Consultants Limited není schopna dostát svých závazků z důvodu nucené správy ve společnosti AIB jakožto hlavního obchodního partnera. *Žádost o platbu společnosti Wintec Consultants Limited adresovaná společnosti AIB (čl. 5973 – 5974),* ze které vyplývá, že žádají úhradu za neuhrazené faktury č. 0205 (splatnost 25. 3. 2005) a č. 0305 (splatnost 20. 4. 2005) v celkové výši 160 000 USD. *Příkaz k provedení bankovního převodu z účtu č. 110-xxx-274 společnosti Wintec Consultants Limited u The Hong Kong & Shanghai Banking Corp. Ltd ze dne 1. 4. 2005 (čl. 5990 – 5993),* ze kterého vyplývá příkaz k převodu částky ve výši 50 484 USD na účet obžalovaného Davida M. vedený u Citibank N. A., č. xxx, kdy se jednalo o splátku půjčky. Zároveň z emailové komunikace mezi Z. a společností Aston International Limited – *červen 2004 - listopad 2004* vyplývá *(čl. 6055 - 6086)*, že chtěl pro společnost Wintec Consultants vytvořit webové stránky s koncovkou *.hk* a zároveň telefonní a faxové číslo v Hong Kongu, kdy přijaté zprávy měly být emailem přeposlány na email Z.. ***Smlouva o půjčce*** *mezi společností Wintec Consultants Limited a obžalovaným Davidem M. uzavřená dne 1. 8. 2004 (čl. 6192 – 6193)* na částku 49 000 USD. *Zápis ze zasedání členů správní rady společnosti Wintec Consultants Limited ze dne 18. 3. 2004 (čl. 6202 – 6203),* ze kterého vyplývá, že k účtu č. 110-xxx-274 *společnosti Wintec Consultants Limited u The Hong Kong & Shanghai Banking Corp. Ltd* měli **podpisová práva** 2 skupiny osob – skupina A (Susan Christine Cubbon, Gillian Norah Caine, David K. Griffin a Robert Edward Griffin) a skupina B (Petr V. a Petr Z.) spolu se skupinou A. *Vyhláška o obchodních společnostech ze dne 10. 9. 2003 (čl. 6297 – 6298)*, ze které vyplývá, že společnost Wintec Consultants Limited byla zapsána do obchodního rejstříku v Hong Kongu.
- **Likvidační listy a faktury společnosti Wintec Consultants Limited** (*čl. 2722 - 2729*), jejichž předmětem je „Service Agreement" a to: faktura č. CEEMEA-AIB-1204, na částku 228 750 USD, podepsaná Ms. Yu Ying; faktura č. CEEMEA-AIB-0205, na částku 80 000 USD; faktura č. CEEMEA-AIB-0305, na částku 80 000 USD; faktura č. CEEMEA-AIB-0405, na částku 80 000 USD.
- Podklady ke společnosti **AMERICAN BULL (WORLDWIDE) LIMITED** *(čl. 6321, 6327 – 6357)*, ze kterých vyplývá, že společnost AMERICAN BULL (WORLDWIDE) LIMITED byla z rejstříku vymazána dne 5. 11. 2008 a jejími společníky byli Petr G.a Robert

H. *(čl. 6321)*. Na adrese, kde by se měly nacházet kanceláře této společnosti, se nachází provozovna sázkové kanceláře. Společnost AMERICAN BULL (WORLDWIDE) LIMITED měla původně název UNICHEM TRADING AND ENGINEERING CROP. LIMITED se stejnými společníky a k jejímu přejmenování došlo v roce 2003. Tato společnost měla u Bank of Cyprus otevřeny 3 bankovní účty, a to č. xxx v GBP, č. xxx v USD a č. xxx v EUR. Podle dokladů z banky byly řediteli společnosti UNICHEM TRADING AND ENGINEERING CROP. LIMITED osoby kyperské a řecké státní příslušnosti. Účet č. xxx neexistuje.

- Průvodní dopis s hlavičkou společnosti Pinnacle Capital Markets Inc. ze dne 4. 11. 2005 (**čl. 2715**), ze kterého vyplývá, že jsou na žádost Jaroslava M. zasílány **zakládací listiny k účtu č. xxx a podúčtům č. xxx, xxx, xxx, xxx a xxx u Penson Financial Services, Inc.** (*čl. 2716 - 2721*), ze kterých vyplývá, že tyto podepsal obžalovaný David M..
- Dokumenty týkající se obchodníka s cennými papíry společnosti **Pinnacle Capital Markets** (*čl. 6967 - 7012*), ze kterých vyplývá, že u tohoto obchodníka měla společnost AIB otevřeny 3 účty, jejichž zůstatek byl ke dni 25. 5. 2005: **č. xxx** ve výši 73 675,70 USD, **č. xxx** ve výši 1 265 491,52 USD a **č. xxx** ve výši 257 173,01 USD. Na dokumentech k vedení účtů a tiskopisu schválení nového účtu, smluv o vedení klientského podúčtu *(čl. 6968 - 6992)* je vždy u společnosti AIB uvedeno jméno obžalovaného, včetně *zplnomocnění k řádnému obchodování* uděleného společnosti RM-S Market, Peteru P., schváleno M. P. dne 17. 5. 2005.
- Dokumenty týkající se obchodníka s cennými papíry společnosti **TradeStation Securities, Inc.** *(čl. 7520 – 8733)*, ze kterých vyplývá, že dokumenty podepisoval obžalovaný. Dokument k založení účtu podepsal obžalovaný, který zastupuje společnost AIB, na kterou jsou účty zakládány, a jako další osoby jsou v dokumentu uvedeny Jaroslav M., Jeffrey T., Vagar Z. a Radek M. *(čl. 7520 – 7533)*.
- Dokumenty týkající se obchodníka s cennými papíry společnosti **Terra Nova Trading, L.L.C.** a u ní založeného účtu na jméno společnosti AIB **č. xxx** *(čl. 9253 – 9273)*, ze kterých vyplývá, že zmocnění k obchodování s cennými papíry a komoditami na tomto účtu měl obžalovaný David M. *(čl. 9253 – 9254, zmocnění datováno dne 23. 1. 2003)*. Z *žádosti o nový účet (čl. 9259 – 9266)*, přijaté dne 10. 2. 2003, vyplývá, že jako vlastník je uveden obžalovaný David M., název účtu: AIBB.
- **Zpráva** Policejního prezidia ČR, Úřadu služby kriminální policie a vyšetřování, Národní ústředna **Interpolu**, č. j. PPR-201162/MPS-2008-NUI CZ-218627/2005-JC (*čl. 8757*), která se týká šetření **sídla společnosti PANGEA MINERALS DEVELOPMENT LIMITED**, a ze které vyplývá, že sídlo společnosti 15, Stoper House, Weber Street, London, je zřejmě fiktivní, jelikož se na této adrese společnost nepodařilo najít a pravděpodobně slouží pouze jako **fiktivní sídlo**.
- **Sdělení The Royal Bank of Scotland N. V. ze** dne 27. 7. 2012 a výpis z účtu společnosti AIB *(čl. 3293 - 3297)*, ze kterých vyplývá, že společnost AIB měla u The Royal Bank of Scotland N. V. vedený účet č. **xxx**, na který dne 29. 4. 2005 zaslala společnost AIB částku ve výši 284 102,95 USD a tentýž den byly z tohoto účtu **odeslány částky ve prospěch společnosti Myer International, Inc. ve výši 22 193 USD, ve prospěch společnosti Atlantic Partners SARL ve výši 106 527,83 USD a 93 825,68 USD**. Převody byly vydány prostřednictvím aplikace elektronického bankovnictví MultiCash Classic, a to přes soubory, které **podepsala Ivona Z. a David M. dne 28. 4. 2005**.
- Výpisy z účtu **č. xxx** vedeného na **Jaroslava M.** u Kreissparkasse Schwalm-Eder *(čl. 6416 – 6498)*, ze kterých vyplývá, že na tento byly zaslány následující částky: dne 10. 7. 2003 z účtu č. xxx (Myer International Inc.) ve výši 9 800 USD, dne 14. 10. 2003 z účtu č. xxx (Myer International Inc.) ve výši 15 000 USD, dne 16. 12. 2004 z účtu č. xxx (Myer International Inc.) ve výši 19 970 USD, dne 7. 1. 2005 z účtu č. xxx (Myer International Inc.) ve výši 9 970

USD, dne 28. 1. 2005 z účtu č. xxx (Semwin Limited) ve výši 30 000 USD, a dne 20. 4. 2005 z účtu č. 001010A1610 (David M.) ve výši 25 000 USD *(čl. 6488)*.

- **Zpráva ABN AMRO Bank N. V.** ze dne 16. 11. 2005 *(čl. 10203)*, ze které vyplývá, že společnost AIB měla u této otevřeny následující běžné účty: č. **xxx**/5400 (CZK), č. **xxx**/5400)CZK), č. **xxx**/5400 (USD), č. **xxx**/5400 (USD), č. **xxx**/5400 (EUR).
- **Smlouva o poskytování bankovních služeb prostřednictvím elektronického bankovního systému MultiCash** uzavřená mezi ABN AMRO Bank N. V. se společností AIB ze dne 18. 7. 2003 a přílohy *(čl. 10208 - 10223)*, uživateli s jednotlivými oprávněními byli: Jaroslav M. (*přístup k výpisům z účtů, vytvářet platební příkazy, odesílání ověřených platebních příkazů a funkce administrátora)*, obžalovaný David M. (*přístup k výpisům z účtů, vytvářet a ověřovat platební příkazy, odesílání ověřených platebních příkazů*), Pavel B. (*přístup k výpisům z účtů, odesílání ověřených platebních příkazů*) a Ivona Z. (*přístup k výpisům z účtů, vytvářet a ověřovat platební příkazy, odesílání ověřených platebních příkazů*). Jaroslav M., obžalovaný David M. a Ivona Z. měli kolektivní elektronický podpis, Pavel B. byl bez podpisu.
- Smlouva o IPB osobním kontu uzavřená dne 30. 6. 1999 mezi Investiční a poštovní bankou, a. s. a obžalovaným **Davidem M.** k účtu č. **xxx/5100 CZK** *(čl. 10261, 10266 – 10277, 10302)*, později vedený u Československé obchodní banky, a. s., Smlouva o ČSOB aktivním kontu plus ze dne 29. 3. 2004 *(čl. 10303 – 10304)*; Smlouva o IPB osobním kontu uzavřená dne 7. 2. 2001 mezi Investiční a poštovní bankou, a. s. a obžalovaným Davidem M. k účtu č. **xxx/5100 USD** *(čl. 10265, 10301)*, později vedený u Československé obchodní banky, a. s. (ČSOB).
- Zpráva Československé obchodní banky, a. s. ze dne 8. 1. 2013 *(čl. 10412 – 10413)*, ze které vyplývá, že **Petr Z.** měl u ní vedený účet č. xxx/0300 a **Petr V.** účet č. xxx/0300.
- Zpráva Raiffeisenbank a. s. ze dne 29. 7. 2008 *(čl. 10388 – 10389)*, ze které vyplývá, že u ní měla vedený účet č. xxx/24001 **společnost Americas International Advisors s. r. o.**, kdy jediným disponentem byl obžalovaný David M., účet č. xxx/2400 **společnost Myer International Inc.**, kdy jediným disponentem byla Nena S., a účet č. xxx/5500 **Petr K.**
- Zpráva GE Money Bank, a. s. ze dne 15. 11. 2005 *(čl. 10593)* ze které vyplývá, že obžalovaný **David M.** měl u ní veden účet č. xxx/0600 v USD
- Zpráva Ministerstva spravedlnosti Spojených států amerických ze dne 5. 3. 2013 *(čl. 10882 – 10955, včetně příloh tvořících výpisy z účtu)*, ze které vyplývá, že obžalovaný **David M.** měl u Citibank New York vedený účet č. **xxx**, avšak účet č. xxx5 není u ní veden jako platný.
- **Zpráva MVDr. Zdeňka Š.** ze dne 29. 9. 2005 *(čl. 3799 – 3802)* týkající se problematiky směnek, ze které vyplývá, že:
  - směnka vlastní ze dne 24. 3. 2004 na částku 5 000 000 Kč, na řad Davida M., výstavce PANGEA MINERALIS DEVELOPMENT LIMITED, splatná na viděnou, aval: IMPERIO REGERE, a. s., byla převedena nedatovaným rubopisem na řad společnosti AIB
  - směnka vlastní ze dne 30. 3. 2004 na částku 5 000 000 Kč, na řad Davida M., výstavce PANGEA MINERALIS DEVELOPMENT LIMITED, splatná na viděnou, byla převedena nedatovaným rubopisem na řad společnosti AIB
  - směnka vlastní ze dne 12. 10. 2004 na částku 3 200 000 Kč, na řad společnosti AIB, výstavce DŮLNÍ SERVIS, spol. s r. o., splatná na viděnou, aval: IMPERIO REGERE, a. s.
  - směnka vlastní ze dne 29. 4. 2005 na částku 5 000 000 Kč, na řad Davida M., výstavce PANGEA MINERALIS DEVELOPMENT LIMITED, splatná na viděnou, byla převedena nedatovaným rubopisem na řad společnosti AIB a následně nedatovaným rubopisem na řad společnosti AMERICAN BULL (WORLDWIDE) LIMITED
  - směnka vlastní ze dne 29. 4. 2005 na částku 5 000 000 Kč, na řad Davida M., výstavce PANGEA MINERALIS DEVELOPMENT LIMITED, splatná na viděnou, byla

převedena nedatovaným rubopisem na řad společnosti AIB, následně nedatovaným rubopisem na řad ORBIS ARTIS, následně nedatovaným rubopisem na řad společnosti AIB a následně nedatovaným rubopisem na řad společnosti AMERICAN BULL (WORLDWIDE) LIMITED
  - směnka vlastní ze dne 29. 4. 2005 na částku 5 000 000 Kč, na řad Davida M., výstavce PANGEA MINERALIS DEVELOPMENT LIMITED, splatná na viděnou, byla převedena nedatovaným rubopisem na řad společnosti AIB a následně nedatovaným rubopisem na řad společnosti AMERICAN BULL (WORLDWIDE) LIMITED
  - směnka vlastní nedatovaná bez uvedení splatnosti na částku 5 000 000 Kč, nikoli na řad EXPERATA, a. s., výstavce společnost AIB
  - směnka vlastní ze dne 29. 4. 2005 na částku 5 000 000 Kč, na řad Davida M., výstavce PANGEA MINERALIS DEVELOPMENT LIMITED, splatná na viděnou, byla převedena nedatovaným rubopisem na řad společnosti AIB a následně nedatovaným rubopisem na řad společnosti AMERICAN BULL (WORLDWIDE) LIMITED
- **Zápis** ze dne 21. 6. 2005, podepsaný MVDr. Zdeňkem Š. a obžalovaným Davidem M. *(čl. 3891)* týkající se nedovoleného otevření skříňky s účetními doklady, které provedl obžalovaný s tím, že hledal smlouvy, ale ze skříně si nevzal žádné dokumenty.
- **Zpráva MVDr. Zdeňka Š.** ze dne 9. 6. 2020 *(čl. 12670 – 12672, 12683 – 12686)*, ze které vyplývá, že společnost AIB měla provést několik operací se směnkami v hodnotě 20 000 000 Kč, kdy obžalovaný měl společnosti AIB prodat směnku v hodnotě 20 000 000 Kč, následně při navyšování základního kapitálu společnosti AIB upsal akcie ve výši 20 000 000 Kč a jejich úhradu provedl zápočtem pohledávky ze směnky. Následně byly prováděny transakce, ze kterých měl MVDr. Š. dojem, že jsou fiktivní, jelikož společnost AIB směnkami fyzicky nedisponovala a nebyla schopna transakce věrohodně vysvětlit; zároveň společnost AIB evidovala pohledávku za obžalovaným z titulu půjčky v řádu milionů Kč. Pohyby na bankovních účtech společnosti AIB odpovídaly téměř ve všech případech záznamům v účetnictví, ale v některých případech byly zjištěny vklady, které nekorespondovaly s pohybem na pokladně společnosti AIB, přestože byly provedeny účetní. Společnost AIB hradila faktury různým zahraničním i českým společnostem v USD a ve vysokých částkách. Vysvětlení nebylo buď ze strany společnosti AIB poskytnuto nebo, jako v případě společnosti v Hong Kongu, se mělo jednat o vývoj softwaru do Penson, když v té době Penson danou funkci již poskytoval a je vysoce nepravděpodobné, že by povolil do svého systému implementování jiného soukromého programu. Kontrolou nuceného správce MVDr. Š. bylo zjištěno, že cenné papíry, které nebyly v evidenci společnosti AIB, byly vedeny zahraničním obchodníkem na účtu společnosti AIB, v evidenčním systému byly zjištěny obchody, které nebyly zaznamenány jako realizované obchody u zahraničního obchodníka s cennými papíry (obchody byly provedeny jen „na papíře“ a následně inkasován poplatek za obchod), byly zjištěny obchody, u kterých byla evidována jiná cena nákupu nebo prodeje než byla evidována na výpisech zahraničních obchodníků s cennými papíry a byly zjištěny účty vedené u zahraničního obchodníka s cennými papíry, které nebyly vedeny v evidenci společnosti AIB. Rozdíl mezi skutečným a evidovaným stavem byl zhruba 3 000 000 - 4 000 000 USD. Na účtech pro vklady klientských prostředků byly nesrovnalosti, a to zpravidla vklady/výběry nebyly provázány s vklady/výběry z pokladny a obráceně.
- **Dokumenty obsažené ve spisu Městského soudu v Praze sp. zn. 78 K 42/2005**, a to:
  - **Návrh na prohlášení konkursu** ze dne 22. 9. 2005 *(čl. 1)*, ze kterého vyplývá, že jej podala společnost RDC Consultants Limited a navrhuje prohlášení konkursu na majetek společnosti AIB.
  - **Usnesení Městského soudu v Praze** ze dne 1. 12. 2005, sp. zn. 78K 42/2005 *(čl. 47 – 50)*, kterým byl na majetek dlužníka společnosti AIB prohlášen konkurs. Dále byly vyzváni věřitelé společnosti AIB, aby přihlásili své pohledávky.

- **Usnesení Městského soudu v Praze** ze dne 4. 10. 2006, sp. zn. 78K 42/2005 *(čl. 124 – 146)*, kterým soud vyslovil souhlas, aby správce konkursní podstaty JUDr. Dušan Diviš, vyplatil zákazníky společnosti AIB z prostředků mimo konkursní podstatu, zajištěných u společnosti AIB tak, že každý z těchto zákazníků bude uspokojen pouze do výše 24,7675% z prostředků předaných společnosti AIB. Jednotliví zákazníci s výší částky k výplatě jsou specifikováni ve výroku tohoto usnesení.
- **Konečná zpráva správce konkursní podstaty o zpeněžování podstaty a vyúčtování jeho odměny** ze dne 23. 2. 2009, sp. zn. 78K 42/2005 *(čl. 293 – 295)*, ze které vyplývá, že příjmy konkursního řízení činí celkem 1 753 425,65 Kč, vyplacené zálohy činí celkem ve výši 1 190 000 Kč, hotové výdaje správce, náklady spojené s udržováním a správou konkursní podstaty činí celkem ve výši 12 989 Kč, ostatní pohledávky činí celkem ve výši 456 423,94 Kč. Výdaje a pohledávky věřitelů činí celkem 459 560 Kč, 655 060 Kč a 513 035,90 Kč. Pracovní nároky zaměstnanců činí celkem 403 768 Kč. Na odměnu správce konkursní podstaty chybí 106 021,41 Kč.
- **Usnesení Městského soudu v Praze** ze dne 2. 7. 2009, sp. zn. 78K 42/2005 *(čl. 314 – 315)*, kterým byla schválena konečná zpráva o zpeněžování majetku z podstaty a vyúčtování odměny a výdajů správce konkursní podstaty, přičemž veškeré příjmy činí 1 753 425,65 Kč, výdaje činí celkem 1 859 447,06 Kč a zůstatek k rozdělení činí 0 Kč.
- **Usnesení Městského soudu v Praze** ze dne 29. 9. 2009, sp. zn. 78K 42/2005 *(čl. 326 – 325)*, kterým byl konkurs na majetek společnosti AIB zrušen z důvodu, že majetek podstaty nepostačuje k úhradě nákladů konkursu.

- **Potvrzení obchodu** (*čl. 9434 - 9681*), kdy se jedná o pokyny za rok 2002 a 2003 – to: Š., autor obchodu: Stanislav Š., za klienta autor obchodu: podpis *Š.*
- **Dokumenty k fungování společnosti AIB**
  - pravidla jednání společnosti ve vztahu k zákazníkům ze dne 15. 3. 2003 (*čl. 9712 - 9716*)
  - pravidla pro investování společnosti na kapitálových trzích AIB ze dne 15. 3. 2003 *(čl. 9722)*, která obsahují mimo jiné *individuální přístup s ohledem na postoj klienta k riziku, dostatečnou diverzifikaci individuálních portfolií klientů*
  - **podpisový a přístupový řád AIB** ze dne 15. 3. 2003 *(čl. 9747 – 9750)*, ze kterého mimo jiné vyplývá, že podpisová práva *se řídí výpisem z obchodního rejstříku, bankovní transakce – back office, účetní oddělení, faktury – účetní oddělení*, účetní oddělení – *doklady, stavy cenných papírů a finanční hotovosti, bankovní výpisy, peněžní pohyby na účtech klientů a reklamace,* front office – *konfirmace obchodů a objednávky operací s cennými papíry nad částku 1 000 000 Kč, interní účetní doklady, reklamace*, back office – *interní účetní doklady, bankovní výpisy, peněžní pohyby na účtech klientů nad 1 000 000 Kč, reklamace,* interní audit – *reklamace*. Přístup do systému TOPAS – *back office, interní audit,* INSTINET – *front office, back office, interní audit,* FACE – *účetní oddělení, interní audit*, bankovní software – *back office a účetní oddělení (ti, kteří mají příslušné oprávnění), interní audit*.
  - pravidla jednání společnosti ve vztahu k zákazníkům ze dne 15. 3. 2003 (*čl. 9751 - 9759*)
  - **řád vnitřní kontroly AIB** ze dne 15. 3. 2003 (*čl. 9766 - 9768)*, ze kterého vyplývá, že za vnitřní kontrolu odpovídá **generální ředitel** a provádějí jí všichni zaměstnanci, oddělení compliance dohlíží mimo jiné na dodržování právních předpisů
  - organizační řád AIB ze dne 15. 3. 2003 (*čl. 9781 - 9808*), ze kterého mimo jiné vyplývá, že představenstvo prostřednictvím svého předsedy řídí – *generálního ředitele, oddělení interního auditu a compliance*, generální ředitel řídí – *sekretariát, front office, back office, oddělení obhospodařování individuálních portfolií, účetní oddělení, oddělení osobního poradenství, informačních systémů a řízení rizik* a oddělení obhospodařování individuálních portfolií řídí *analytické oddělení*. Generální ředitel je mimo jiné odpovědný za *hospodaření společnosti*
  - opatření k zamezení střetu zájmů a narušení průhlednosti kapitálového trhu ze dne 15. 3. 2003 *(čl. 9809 – 9810)*

Shodu s prvopisem stvrzuje: Lucie Slámová.

- řád řízení rizik ze dne 15. 3. 2003 (*čl. 9811 - 9817*)
- řád správy informačních systémů ze dne 7. 7. 2003 (*čl. 9818 - 9832)*

– **Pracovní smlouvy zaměstnanců společnosti AIB** *(čl. 9279 – 9433)*, a to:
  - **Marie H.**, ze dne 4. 4. 2005, datum nástupu: 4. 4. 2005, funkce: compliance officer; rozvázání pracovního poměru ze dne 27. 5. 2005
  - **Ing. Petra K.**, ze dne 24. 1. 2005, datum nástupu: 24. 1. 2005, funkce: interní auditor; okamžité zrušení pracovního poměru ze dne 28. 6. 2005
  - **Marie M.**, ze dne 17. 9. 2002, datum nástupu: 20. 9. 2002, funkce: asistentka brokera; dohoda o rozvázání pracovního poměru ze dne 30. 5. 2005
  - **Jaroslav M.**, ze dne 20. 3. 2001, datum nástupu: 20. 3. 2001, funkce: analytik; dodatek k pracovní smlouvě ze dne 14. 11. 2003, funkce: obhospodařování individuálních portfolií zákazníků; pověření ze dne 25. 3. 2003, funkce: compliance; odstoupení z funkce portfolio manager ze dne 10. 5. 2005; rozvázání pracovního poměru výpovědí ze dne 27. 5. 2005; rozvázání pracovního poměru dohodou ze dne 28. 6. 2005
  - **David M.**, ze dne 29. 3. 2001, datum nástupu: 1. 4. 2001, funkce: ředitel obchodní exekutivy; pověření ze dne 25. 3. 2003, funkce: front office
  - **Martin M.**, ze dne 2. 6. 2003, datum nástupu: 2. 6. 2003, funkce: pracovník back office; dohoda o rozvázání pracovního poměru ze dne 9. 6. 2005; rozvázání pracovního poměru ze dne 31. 5. 2005
  - **Radek M.**, ze dne 4. 11. 2002, datum nástupu: 4. 11. 2002, funkce: makléř – broker; pověření ze dne 25. 3. 2003, funkce: pracovník oddělení obhospodařování individuálních portfolií zákazníků; dohoda o rozvázání pracovního poměru ze dne 27. 6. 2005
  - **Marek M.**, ze dne 1. 4. 2003, datum nástupu: 1. 4. 2003, funkce: asistent portfolio managera, pracovní smlouva ze dne 1. 7. 2003, datum nástupu: 1. 7. 2003, funkce: broker; pověření ze dne 25. 3. 2003, funkce: pracovník oddělení zajišťujícího osobní poradenství; okamžité zrušení pracovního poměru ze dne 30. 6. 2005
  - **Tomáš M.**, ze dne 14. 4. 2003, datum nástupu: 14. 4. 2003, a ze dne 1. 7. 2003, datum nástupu: 1. 7. 2003, obě funkce: broker; pověření ze dne 25. 3. 2003, funkce: pracovník oddělení zajišťujícího osobní poradenství; smlouva o zprostředkování ze dne 27. 2. 2004 (uzavírání smluv o obhospodařování cenných papírů s třetími osobami); okamžité zrušení pracovního poměru ze dne 30. 6. 2005
  - **Jaroslava O.**, dohoda o pracovní činnosti ze dne 2. 1. 2002, úklid kanceláří společnosti AIB; okamžité zrušení pracovní činnosti ze dne 28. 7. 2005
  - **Jan P.**, ze dne 2. 12. 2002, datum nástupu: 2. 12. 2002, funkce: trader/broker; smlouva o obchodním zastoupení ze dne 2. 12. 2002 (činnost směřující k uzavírání smluv s třetími osobami týkající se investování a správy cenných papírů); pověření ze dne 25. 3. 2003, funkce: interní auditor; výpověď zaměstnavatele ze dne 30. 6. 2005
  - **Petr P.**, ze dne 1. 7. 2004, datum nástupu: 1. 7. 2004, funkce: osobní poradce; smlouva o zprostředkování ze dne 27. 2. 2004 (uzavírání smluv s třetími osobami týkající se investování a správy cenných papírů); okamžité zrušení pracovního poměru ze dne 30. 6. 2006
  - **Daniel T.**, ze dne 1. 4. 2003, datum nástupu: 1. 4. 2003, funkce: asistent portfolio managera; ze dne 1. 7. 2003, datum nástupu: 1. 7. 2003, funkce: broker; pověření ze dne 25. 3. 2003, funkce: vedoucí oddělení zajišťující osobní poradenství; smlouva o zprostředkování ze dne 27. 2. 2004 (uzavírání smluv s třetími osobami týkající se investování a správy cenných papírů); okamžité zrušení pracovního poměru ze dne 30. 6. 2006

- **David W.**, ze dne 1. 4. 2003, datum nástupu: 1. 4. 2003, funkce: broker; ze dne 1. 7. 2003, datum nástupu: 1. 7. 2003, funkce: broker; ze dne 1. 10. 2004, datum nástupu: 1. 10. 2004, funkce: osobní poradce; pověření ze dne 25. 3. 2003, funkce: pracovník oddělení zajišťujícího osobní poradenství; smlouva o zprostředkování ze dne 27. 2. 2004 (uzavírání smluv s třetími osobami týkající se investování a správy cenných papírů); ukončení pracovního poměru ve zkušební době ze dne 30. 9. 2004; okamžité zrušení pracovního poměru ze dne 30. 6. 2005
- **Ivona Z.**, ze dne 31. 7. 2003, datum nástupu: 1. 8. 2003, funkce: účetní; dohoda o rozvázání pracovního poměru ze dne 30. 5. 2005
- **Ladislav D.**, smlouva o zprostředkování ze dne 3. 8. 2004 (uzavírání smluv s třetími osobami týkající se investování a správy cenných papírů)
- **Václav J.**, smlouva o zprostředkování ze dne 25. 2. 2004 (uzavírání smluv s třetími osobami týkající se investování a správy cenných papírů)
- **Pavel K.**, smlouva o zprostředkování ze dne 17. 8. 2004 (uzavírání smluv s třetími osobami týkající se investování a správy cenných papírů)
- **Pavel R.**, smlouva o zprostředkování ze dne 20. 9. 2004 (uzavírání smluv o obhospodařování cenných papírů s třetími osobami)
- **Ondřej U.**, smlouva o zprostředkování ze dne 27. 2. 2004 (uzavírání smluv o obhospodařování cenných papírů s třetími osobami)

- **Ceník služeb společnosti AIB** *(čl. 3913)*, ze kterého vyplývá, že klientům byl účtován poplatek u smlouvy o obhospodařování investičních nástrojů z objemu obchodu na základě realizace vlastního pokynu ve výši 2%, 1,75% a individuálně a z výnosu portfolia za kalendářní rok ve výši 8%, minimálně však 10 USD, dále možnost slevy při intra day obchodech, informace o úročení prostředků a poplatek za převod investičních nástrojů ve výši 100 USD, u komisionářské smlouvy poplatek ve výši 1%, 0,5% a individuálně, minimálně však 10 USD, dále informace o úročení prostředků a poplatek za převod investičních nástrojů ve výši 100 USD.
- **Smlouva o provádění správy portfolia** ze dne 7. 11. 2002 uzavřená mezi společností AIB a ABS spol. s r. o. *(čl. 3930 – 3933)*, **Smlouva o provádění správy portfolia** ze dne 10. 2. 2003 uzavřená mezi společností AIB a Liborem U. *(čl. 11385 – 11388)* ze kterých vyplývá, že obchodník – společnost AIB, bude podle svého nejlepšího vědomí umisťovat volné peněžní prostředky klienta do cenných papírů obchodovaných na světových trzích za účelem **dosažení maximálního výnosu**, a to při **respektování dohodnuté investiční strategie**, na základě svého uvážení i **bez konkrétního pokynu klienta**, který s tímto souhlasí. Klientovi bude otevřen účet majetkový a peněžní, obchodník je povinen postupovat s odbornou péčí a po pečlivém uvážení, obchodník bude klienta průběžně informovat o stavech na jeho účtech telefonicky nebo online a jednou za 3 měsíce mu bude zasílán výpis z účtu, obchodníkovi náleží odměna podle platného ceníku. **Obchodník nenese odpovědnost za ztráty, které klientovi vzniknou případnou změnou tržní hodnoty jeho portfolia** ani za škody, které vzniknou porušením Smlouvy o provádění správy portfolia a Obchodních podmínek AIB ze strany klienta.
- **Smlouva o obhospodařování cenných papírů** ze dne 17. 5. 2004 uzavřená mezi společností AIB a Ing. Pavlem Z. *(čl. 11376 – 11380)*, **Smlouva o obhospodařování cenných papírů** ze dne 19. 6. 2003 uzavřená mezi společností AIB a Stanislavem Z. *(čl. 11401 - 11404),* ze kterých mimo jiné vyplývá, že obchodník – společnost AIB bude obhospodařovat majetek klienta spočívající v cenných papírech a ostatních investičních instrumentech a peněžních prostředcích určených ke koupi podle **svého nejlepšího vědomí a na základě svého uvážení**, a to zejména nákupem a prodejem cenných papírů. Finanční prostředky budou vedeny na zákaznickém sběrném účtu vedeném u ABN AMRO N. V., který je oddělený od majetku společnosti AIB. Obchodník je **povinen postupovat**

s odbornou péčí. **Obchodník nenese odpovědnost za ztráty, které klientovi vzniknou případnou změnou tržní hodnoty jeho portfolia**. **Klient podpisem potvrzuje, že byl seznámen s riziky obchodování s cennými papíry**.

- **Investiční dotazník pro AIB, a. s.** *(čl. 11381 – 11383)*, klienta Pavla Z., ve kterém **souhlasil s prováděním intra day obchodů** a prohlásil, že jejich problematice rozumí.
- **Investiční dotazník pro AIB, a. s.** *(čl. 11389 - 11391)*, klienta Libora U., ve kterém **souhlasil s prováděním intra day obchodů** a prohlásil, že jejich problematice rozumí.
- **Investiční dotazník pro AIB, a. s.** *(čl. 11405 - 11407)*, klienta Stanislava Z., ve kterém **nesouhlasil s prováděním intra day obchodů**.

211. U *hlavního líčení dne 2. 4. 2015 (protokol o hlavním líčení proveden v novém hlavním líčení podle § 219 odst. 3 věta druhá trestního řádu)* byly podle § 213 odst. 1 trestního řádu **provedeny následující listinné důkazy obsažené v Příloze č. 1**, ze kterých soud zjistil níže uvedené skutečnosti, a to:

Smlouva o obhospodařování cenných papírů uzavřená dne 11. 5. 2004 mezi AIB a společností ***6K spol. s. r. o.*** *vč. vyplněného investičního dotazníku (čl. 1 – 9), Smlouva o provádění správy portfolia uzavřená dne 7. 11. 2002 mezi AIB a společností* ***ABS spol. s. r. o.*** *vč. vyplněného investičního dotazníku (čl. 17 – 20), Smlouva o obhospodařování cenných papírů uzavřená dne 16. 8. 2004 mezi AIB a společností* ***ACTA – účetnictví, daňové a účetní poradentství s. r. o.*** *(čl. 25 – 29), Smlouva o provádění správy portfolia uzavřená dne 7. 4. 2003 mezi AIB a* ***Petrem A.*** *vč. vyplněného investičního dotazníku (čl. 30 – 35), Smlouva o provádění správy portfolia uzavřená dne 6. 11. 2001 mezi AIB a* ***Městem Adamov*** *vč. příloh (čl. 37 – 59), Smlouva o obhospodařování cenných papírů uzavřená dne 29. 3. 2004 mezi AIB a* ***Emilem A.*** *(čl. 60 – 64), Smlouva o obhospodařování cenných papírů uzavřená dne 3. 11. 2004 mezi AIB a společností* ***AED PROJECT Architecture Engineering Design, a. s.*** *(čl. 65 – 69), Smlouva o obhospodařování cenných papírů uzavřená dne 26. 7. 2004 mezi AIB a* ***Václavem A.*** *vč. příloh (čl. 74 – 94), Smlouva o obhospodařování cenných papírů uzavřená dne 13. 1. 2004 mezi AIB a* ***Václavem A.*** *vč. vyplněného investičního dotazníku a dalších příloh (čl. 95 – 103), Komisionářská smlouva o zprostředkování obchodů na zahraničních trzích cenných papírů uzavřená dne 5. 5. 2005 mezi AIB a* ***Ing. Zdeňkem A.*** *vč. příloh (čl. 126 – 157), Smlouva o provádění správy portfolia uzavřená dne 27. 12. 2001 mezi AIB a společností* ***Apple 7 INVESTMENT CORP*** *(čl. 158 – 161) vč. příloh (čl. 168 – 171), Smlouva o správě portfolia cenných papírů a o obstarání koupě a prodeje cenných papírů uzavřená dne 6. 6. 2001 mezi* Renesance Capital Invest *a společností* ***Astra Cinema Elektra s. r. o.*** *vč. vyplněného investičního dotazníku a dalších příloh (čl. 172 – 178), Smlouva o obhospodařování cenných papírů uzavřená dne 27. 10. 2004 mezi AIB a společností* ***ATLAS, spol. s. r. o.*** *vč. investičního dotazníku (čl. 179 – 186), Smlouva o provádění správy portfolia uzavřená dne 19. 2. 2003 mezi AIB a společností* ***Aucon s. r. o.*** *vč. vyplněného investičního dotazníku a dalších příloh (čl. 188 – 203), Smlouva o provádění správy portfolia uzavřená dne 20. 11. 2002 mezi AIB a* ***Ing. Josefem A.*** *vč. příloh (čl. 204 – 213), Smlouva o obhospodařování cenných papírů uzavřená dne 25. 2. 2004 mezi AIB a společností* ***AUTO-RETURN-SERVICE, spol. s. r. o.*** *vč. vyplněného investičního dotazníku a dalších příloh (čl. 214 – 225), Smlouva o provádění správy portfolia uzavřená dne 6. 5. 2002 mezi AIB a společností* ***AZIMUTH , a. s.*** *vč. vyplněného investičního dotazníku (čl. 226 – 232), Smlouva o obhospodařování cenných papírů uzavřená dne 31. 7. 2003 mezi AIB a* ***Ing. Ivem B.*** *vč. vyplněného investičního dotazníku a dalších příloh (čl. 233 – 244), Smlouva o obhospodařování cenných papírů uzavřená dne 16. 10. 2004 mezi AIB a* ***Ing. Josefem B.*** *vč. vyplněného investičního dotazníku a dalších příloh (čl. 245 – 253), Smlouva o obhospodařování cenných papírů uzavřená dne 20. 1. 2005 mezi AIB a* ***Ing. Arch. Petrem B.*** *vč. vyplněného investičního dotazníku (čl. 254 – 261), Smlouva o provádění správy portfolia uzavřená dne 28. 1. 2003 mezi AIB a* ***Pavlem B.*** *vč. vyplněného investičního dotazníku (čl. 263 – 269), Smlouva o obhospodařování cenných papírů uzavřená dne 13. 2. 2004 mezi AIB a* ***Liborem B.*** *vč. vyplněného investičního dotazníku a dalších příloh (čl. 270 – 284), Smlouva o provádění správy portfolia uzavřená dne 25. 11. 2002 mezi AIB a* ***Ing. Josefem B.*** *vč. vyplněného investičního dotazníku (čl. 285 – 292), Smlouva o obhospodařování cenných papírů uzavřená dne 7. 1. 2005 mezi AIB a* ***Ing. Stanislavem B.*** *vč. vyplněného investičního dotazníku (čl. 293 – 297), Smlouva o obhospodařování cenných papírů uzavřená dne 19. 10. 2004 mezi AIB a* ***Ing. Zdeňkem B.*** *vč. vyplněného investičního*

dotazníku (čl. 298 – 305), Smlouva o provádění správy portfolia uzavřená dne 19. 12. 2003 mezi AIB a ***Ing. Luďkem B.*** *vč. vyplněného investičního dotazníku a dalších příloh (čl. 306 – 318), Smlouva o obhospodařování cenných papírů uzavřená dne 23. 7. 2004 mezi AIB a* ***Karlem B.*** *vč. příloh (čl. 319 – 323), Smlouva o provádění správy portfolia uzavřená dne 18. 5. 2001 mezi AIB a* ***Karlem B.*** *(čl. 324 – 327), Smlouva o obhospodařování cenných papírů uzavřená dne 9. 12. 2004 mezi AIB a* ***Milanem B.*** *vč. vyplněného investičního dotazníku a dalších příloh (čl. 328 – 337), Smlouva o obhospodařování cenných papírů uzavřená dne 12. 5. 2003 mezi AIB a* ***Ing. Zdeňkem B.*** *vč. příloh (čl. 338 – 362), Smlouva o obhospodařování cenných papírů uzavřená dne 19. 10. 2004 mezi AIB a* ***Ing. Richardem B.*** *vč. investičního dotazníku a dalších příloh (čl. 363 – 377), Smlouva o provádění správy portfolia uzavřená dne 25. 11. 2002 mezi AIB a* ***Alanem B.*** *vč. investičního dotazníku (čl. 378 – 384), Smlouva o obhospodařování cenných papírů uzavřená dne 7. 7. 2003 mezi AIB a* ***Miroslavem B.*** *vč. příloh (čl. 385 – 390), Smlouva o správě portfolia cenných papírů a o obstarání koupě a prodeje cenných papírů uzavřená dne 17. 1. 2001 mezi Renesance Capital Invest, a. s. a* ***Pavlem B.*** *vč. příloh (čl. 391 – 394), Smlouva o provádění správy portfolia uzavřená dne 15. 11. 2001 mezi AIB a* ***Ing. Jaroslavem B.*** *(čl. 395 – 398), Smlouva o obhospodařování cenných papírů uzavřená dne 13. 7. 2004 mezi AIB a* ***Ing. Jiřím B.,*** *komisionářská smlouva o zprostředkování obchodů na zahraničních trzích cenných papírů uzavřená dne 13. 5. 2005 mezi AIB a Ing. Jiřím B., vč. příloh a* **Compliance produktové složky klienta – investiční dotazník, nevyplněný dotazník s dotazem, zda klient souhlasí s případným intra day obchodováním (***čl. 399 – 419), Smlouva o obhospodařování cenných papírů uzavřená dne 25. 8. 2004 mezi AIB a* ***Ing. Zdeňkem B.*** *vč. vyplněného investičního dotazníku a dalších příloh (čl. 429 – 436, 438), Smlouva o provádění správy portfolia uzavřená dne 15. 11. 2002 mezi AIB a* ***Ing. Janem B.,*** *Smlouva o správě portfolia cenných papírů a o obstarání koupě a prodeje cenných papírů uzavřená dne 15. 8. 2001 mezi Renesance Capital Invest, a. s. a Ing. Janem B. vč. příloh (čl. 439 – 444), Smlouva o obhospodařování cenných papírů uzavřená dne 20. 7. 2004 mezi AIB a společností* ***BIO Světlá, spol. s. r. o.*** *vč. vyplněného investičního dotazníku a dalších příloh (čl. 446 – 450, 452 – 469), Smlouva o provádění správy portfolia uzavřená dne 20. 11. 2001 mezi AIB a* ***Ing. Radimem B.*** *(čl. 470 – 473), Smlouva o obhospodařování cenných papírů uzavřená dne 2. 9. 2004 mezi AIB a* ***Ing. Janem B.*** *vč. vyplněného investičního dotazníku a dalších příloh (čl. 474 – 483), Smlouva o obhospodařování cenných papírů uzavřená dne 20. 2. 2004 mezi AIB a společností* ***BOHEMIATEL, s. r. o.*** *vč. vyplněného investičního dotazníku a dalších příloh (čl. 484 – 495), Smlouva o obhospodařování cenných papírů uzavřená dne 10. 3. 2005 mezi AIB a* ***Ing. Bedřichem B.*** *vč. vyplněného investičního dotazníku a dalších příloh (čl. 497 – 506), Zrušení výpovědi smlouvy o provádění správy portfolia zaslané* ***Ing. Pavlem B.*** *dne 31. 7. 2003 ze dne 2. 10. 2003 (čl. 508). Smlouva o správě portfolia cenných papírů a o obstarání koupě a prodeje cenných papírů uzavřená dne 2. 8. 2002 mezi Renesance Capital Invest, a. s. a* ***Ing. Jiřím B., CSc.*** *vč. vyplněného investičního dotazníku, dodatku ze dne 13. 9. 2002 o rozšíření dispozičních práv i na* ***Editu B.*** *a dodatku ze dne 12. 11. 2002 o postoupení všech práv a povinností ze smlouvy na společnost AIB a výpovědi smlouvy ze dne 16. 12. 2004 (čl. 509 – 519), Smlouva o správě portfolia cenných papírů a o obstarání koupě a prodeje cenných papírů uzavřená dne 26. 2. 2001 mezi Renesance Capital Invest, a. s. a* ***Ing. Miroslav Br.*** *vč. dodatku ze dne 12. 11. 2002 o postoupení všech práv a povinností ze smlouvy na společnost AIB a příloh (čl. 520 – 522), Smlouva o obhospodařování cenných papírů uzavřená dne 30. 9. 2004 mezi AIB a* ***Ing. Petrem B.*** *vč. vyplněného investičního dotazníku a dalších příloh (čl. 523 – 538), Smlouva o obhospodařování cenných papírů uzavřená dne 7. 6. 2004 mezi AIB a* ***Ing. Zdeňkem Brejšou*** *vč. vyplněného investičního dotazníku (čl. 540 – 547), Smlouva o obhospodařování cenných papírů uzavřená dne 23. 2. 2004 mezi AIB a* ***Ing. Alešem B.*** *(čl. 550 – 562), Smlouva o obhospodařování cenných papírů uzavřená dne 26. 4. 2004 mezi AIB a* ***Janem B.*** *vč. vyplněného investičního dotazníku a dalších příloh (čl. 563 – 571), Smlouva o provádění správy portfolia uzavřená dne 18. 11. 2002 mezi AIB a* ***MUDr. Václavem B.*** *(čl. 572 – 575), Smlouva o provádění správy portfolia uzavřená dne 5. 2. 2003 mezi AIB a* ***Ing. Josefem B.*** *vč. vyplněného investičního dotazníku a dalších příloh (čl. 576 – 592), Smlouva o obhospodařování cenných papírů uzavřená dne 1. 4. 2004 mezi AIB a* ***Tomášem B.*** *vč. příloh (čl. 593 – 597), Smlouva o správě portfolia cenných papírů a o obstarání koupě a prodeje cenných papírů uzavřená dne 5. 3. 2001 mezi Renesance Capital Invest, a. s. a* ***Ing. Danielem B.****vč. dodatku ze dne 11. 11. 2002 o postoupení všech práv a povinností ze smlouvy na společnost AIB a příloh (čl. 598 – 600), Smlouva o obhospodařování cenných papírů uzavřená dne 19. 9. 2003 mezi AIB a* ***Ing. Lukášem B.*** *vč. příloh (čl. 601 – 609), Smlouva o obhospodařování cenných papírů uzavřená dne 11. 3. 2005*

mezi AIB a ***Ing. Vladimírem B.*** *vč. vyplněného investičního dotazníku a dalších příloh (čl. 610 – 619), Smlouva o obhospodařování cenných papírů uzavřená dne 20. 7. 2004 mezi AIB a* ***Petrem C.*** *vč. vyplněného investičního dotazníku (čl. 621 – 628), Smlouva o provádění správy portfolia uzavřená dne 16. 1. 2003 mezi AIB a společností* ***CANISIX s. r. o.*** *vč. příloh (čl. 630 – 641), Smlouva o obhospodařování cenných papírů uzavřená dne 20. 5. 2003 mezi AIB a společností* ***CAUTUS FINANCE, a. s.*** *vč. příloh (čl. 642 – 646), Smlouva o obhospodařování cenných papírů uzavřená dne 4. 9. 2003 mezi AIB a* ***JUDr. Halinou C.****vč. vyplněného investičního dotazníku a dalších příloh (čl. 647 – 688), Smlouva o obhospodařování cenných papírů uzavřená dne 16. 12. 2004 mezi AIB a* ***Janem C.****vč. vyplněného investičního dotazníku a dalších příloh (čl. 689 – 701), Komisionářská smlouva o zprostředkování obchodů na zahraničních trzích cenných papírů uzavřená mezi AIB a* ***Ing. Petrem C.*** *vč. vyplněného investičního dotazníku a dalších příloh, smlouva o obhospodařování cenných papírů uzavřená dne 9. 2. 2004 mezi AIB a Ing. Petrem C. vč. přílohy (čl. 703 – 718), Smlouva o obhospodařování cenných papírů uzavřená dne 30. 10. 2003 mezi AIB a společností* ***CLEVERLANCE s. r. o.*** *vč. vyplněného investičního dotazníku a dalších příloh (čl. 737 – 744), Smlouva o správě portfolia cenných papírů a o obstarání koupě a prodeje cenných papírů uzavřená dne 1. 8. 2001 mezi Renesance Capital Invest, a. s. a* ***společností COMES, s. r. o.*** *vč. dodatku ze dne 11. 11. 2002 o postoupení všech práv a povinností ze smlouvy na společnost AIB (čl. 746 – 748), Smlouva o obhospodařování cenných papírů uzavřená dne 30. 1. 2004 mezi AIB a* ***Ing. Miroslavem C.*** *vč. vyplněného investičního dotazníku (čl. 749 – 756), Smlouva o obhospodařování cenných papírů uzavřená dne 22. 10. 2004 mezi AIB a* ***Ing. Bohuslavem Č.*** *vč. vyplněného investičního dotazníku a dalších příloh (čl. 760 – 768), Smlouva o provádění správy portfolia uzavřená dne 16. 12. 2002 mezi AIB a* ***Ing. Alešem Č.*** *vč. příloh (čl. 771 – 792), Smlouva o obhospodařování cenných papírů uzavřená dne 18. 8. 2004 mezi AIB a* ***Ing. Milošem Č.*** *vč. vyplněného investičního dotazníku a dalších příloh (čl. 793 – 818), Smlouva o provádění správy portfolia uzavřená dne 15. 10. 2002 mezi AIB a* ***Ing. Josefem Č.*** *vč. vyplněného investičního dotazníku (čl. 819 – 824), Smlouva o obhospodařování cenných papírů uzavřená dne 26. 6. 2003 mezi AIB a* ***Martinem Č.*** *(čl. 825 – 827), Smlouva o obhospodařování cenných papírů uzavřená dne 3. 5. 2004 mezi AIB a* ***Ing. Zdeňkem Č.*** *vč. vyplněného investičního dotazníku (čl. 828 – 835), Smlouva o obhospodařování cenných papírů uzavřená dne 17. 8. 2004 mezi AIB a* ***Miloslavem Č.*** *vč. vyplněného investičního dotazníku a dalších příloh (čl. 836 – 844), Smlouva o obhospodařování cenných papírů uzavřená dne 25. 6. 2004 mezi AIB a společností* ***Český svářečský svaz, s. r. o.*** *vč. nevyplněného a podepsaného investičního dotazníku a dalších příloh (čl. 845 – 856), Smlouva o obhospodařování cenných papírů uzavřená dne 11. 9. 2003 mezi AIB a* ***Ing. Zbyškem Č.*** *vč. příloh, Komisionářská smlouva o zprostředkování obchodů na zahraničních trzích cenných papírů uzavřená dne 12. 5. 2005 mezi AIB a Ing. Zbyškem Č. vč. vyplněného investičního dotazníku a dalších příloh (čl. 857 – 874), Smlouva o obhospodařování cenných papírů uzavřená dne 4. 3. 2005 mezi AIB a* ***Ing. Josefem Č.*** *vč. vyplněného investičního dotazníku (čl. 893 – 900), Smlouva o obhospodařování cenných papírů uzavřená dne 2. 9. 2004 mezi AIB a* ***Ing. Petrem D.*** *vč. vyplněného investičního dotazníku a dalších příloh (čl. 902 – 910), Smlouva o obhospodařování cenných papírů uzavřená dne 29. 4. 2004 mezi AIB a* ***Ing. Romanem D.*** *vč. vyplněného investičního dotazníku a dalších příloh (čl. 915 – 930), Smlouva o obhospodařování cenných papírů uzavřená dne 21. 4. 2004 mezi AIB a* ***Ing. Milanem D.*** *vč. příloh (čl. 932 – 935), Smlouva o správě portfolia cenných papírů a o obstarání koupě a prodeje cenných papírů uzavřená dne 29. 9. 2000 mezi Renesance Capital Invest, a. s. a* ***Ing. Janem D.*** *vč. dodatku ze dne 12. 11. 2002 o postoupení všech práv a povinností ze smlouvy na společnost AIB a dalších příloh (čl. 936 – 940), Smlouva o obhospodařování cenných papírů uzavřená dne 29. 9. 2003 mezi AIB a společností* ***DKP GLOBAL s. r. o.*** *vč. vyplněného investičního dotazníku a dalších příloh (čl. 941 – 950), Smlouva o obhospodařování cenných papírů uzavřená dne 26. 7. 2004 mezi AIB a* ***Ing. Josefem D.*** *vč. vyplněného investičního dotazníku a dalších příloh (čl. 953 – 960), Smlouva o provádění správy portfolia uzavřená dne 21. 2. 2003 mezi AIB a* ***Romanem D.*** *(čl. 961 – 964), Smlouva o obhospodařování cenných papírů uzavřená dne 29. 11. 2004 mezi AIB a* ***Ing. Ivem D.*** *vč. vyplněného investičního dotazníku (čl. 965 – 972), Smlouva o obhospodařování cenných papírů uzavřená dne 18. 6. 2003 mezi AIB a* ***Ing. Radomilem D.*** *vč. příloh (čl. 975 – 979), Smlouva o obhospodařování cenných papírů uzavřená dne 14. 1. 2005 mezi AIB a* ***Ivanou D.*** *vč. vyplněného investičního dotazníku (čl. 980 – 987), Smlouva o obhospodařování cenných papírů uzavřená dne 5. 11. 2004 mezi AIB a* ***Františkem D.*** *(čl. 989 – 993), Smlouva o obhospodařování cenných papírů uzavřená dne 29. 9. 2003 mezi AIB a* ***Ladislavem D.*** *vč. vyplněného investičního dotazníku a dalších příloh (čl. 994 – 1001), Smlouva o obhospodařování cenných*

papírů uzavřená dne 15. 5. 2003 mezi AIB a ***Ing. Lubomírem D.*** *vč. příloh (čl. 1002 – 1006), Smlouva o správě portfolia cenných papírů a o obstarání koupě a prodeje cenných papírů uzavřená dne 29. 8. 2002 mezi Renesance Capital Invest, a. s. a* ***Ing. Vladimírem D.*** *vč. dodatku ze dne 12. 11. 2002 o postoupení všech práv a povinností ze smlouvy na společnost AIB a vyplněného investičního dotazníku a dalších příloh (čl. 1007 – 1014), Smlouva o obhospodařování cenných papírů uzavřená dne 20. 1. 2005 mezi AIB a* ***Pavlem D.*** *vč. vyplněného investičního dotazníku a dalších příloh (čl. 1015 – 1024), Smlouva o obhospodařování cenných papírů uzavřená dne 14. 1. 2004 mezi AIB a* ***Ing. Jiřím D.*** *vč. vyplněného investičního dotazníku (čl. 1027 – 1033), Smlouva o obhospodařování cenných papírů uzavřená dne 22. 4. 2004 mezi AIB a* ***Doc. Dr. Rudolf D.*** *vč. vyplněného investičního dotazníku (čl. 1035 – 1042), Smlouva o správě portfolia cenných papírů a o obstarání koupě a prodeje cenných papírů uzavřená dne 5. 6. 2002 mezi Renesance Capital Invest, a. s. a* ***Ing. Vladimírem D.*** *vč. dodatku ze dne 12. 11. 2002 o postoupení všech práv a povinností ze smlouvy na společnost AIB a vyplněného investičního dotazníku a dalších příloh (čl. 1043 – 1050), Smlouva o obhospodařování cenných papírů uzavřená dne 17. 9. 2004 mezi AIB a* ***Jaroslavem D.*** *vč. vyplněného investičního dotazníku a dalších příloh (čl. 1051 – 1058, 1060), Smlouva o obhospodařování cenných papírů uzavřená dne 25. 2. 2004 mezi AIB a* ***Josefem D.*** *vč. vyplněného investičního dotazníku a dalších příloh (čl. 1063 – 1075), Smlouva o obhospodařování cenných papírů uzavřená dne 14. 7. 2004 mezi AIB a* ***Ing. Josefem D.*** *vč. vyplněného investičního dotazníku a dalších příloh (čl. 1076 – 1084), Smlouva o obhospodařování cenných papírů uzavřená dne 28. 5. 2004 mezi AIB a* ***Jiřím E.*** *vč. vyplněného investičního dotazníku a dalších příloh (čl. 1086-1094), Smlouva o obhospodařování cenných papírů uzavřená dne 25. 6. 2004 mezi AIB a* ***Ing. Antonínem F.*** *vč. vyplněného investičního dotazníku a dalších příloh (čl. 1095 – 1104), Smlouva o obhospodařování cenných papírů uzavřená dne 18. 6. 2003 mezi AIB a* ***Ing. Vladimírem F.*** *vč. příloh (čl. 1105 – 1122), Smlouva o správě portfolia cenných papírů a o obstarání koupě a prodeje cenných papírů uzavřená dne 12. 4. 2001 mezi Renesance Capital Invest, a. s. a* ***Janem F.*** *vč. dodatku ze dne 12. 11. 2002 o postoupení všech práv a povinností ze smlouvy na společnost AIB a vyplněného investičního dotazníku a dalších příloh (čl. 1123 – 1133), Smlouva o obhospodařování cenných papírů uzavřená dne 28. 8. 2003 mezi AIB a* ***Milanem F.*** *vč. vyplněného investičního dotazníku a dalších příloh (čl. 1134 – 1175), Smlouva o obhospodařování investičních nástrojů uzavřená dne 16. 3. 2005 mezi AIB a* ***Josefem F.*** *vč.* **investičního dotazníku, jehož součástí je dotaz na souhlas s intra day obchodováním, přičemž klient v tomto případě souhlasil** *(čl. 1176 – 1190), Smlouva o obhospodařování cenných papírů uzavřená dne 28. 2. 2005 mezi AIB a* ***Mgr. Michalem F.*** *vč. vyplněného investičního dotazníku a dalších příloh (čl. 1202 – 1206), Smlouva o provádění správy portfolia uzavřená dne 25. 6. 2002 mezi AIB a* ***Ing. Šárkou F.*** *vč. vyplněného investičního dotazníku a dalších příloh (čl. 1208 – 1220), Smlouva o obhospodařování cenných papírů uzavřená dne 6. 5. 2004 mezi AIB a* ***Ing. Martinem F.*** *vč. vyplněného investičního dotazníku a dalších příloh (čl. 1221 – 1228), Smlouva o obhospodařování cenných papírů uzavřená dne 19. 6. 2003 mezi AIB a* ***Evaldem F.*** *vč. vyplněného investičního dotazníku (čl. 1229 – 1235), Smlouva o obhospodařování investičních nástrojů uzavřená dne 8. 3. 2005 mezi AIB a* ***Alexandrem G.*** *vč. dohody o narovnání ze dne 12. 5. 2005 a* **investičního dotazníku, jehož součástí je dotaz na souhlas s intra day obchodováním, přičemž klient v tomto případě souhlasil, a dalších příloh** *(čl. 1236 – 1255, 1264 – 1268), Smlouva o obhospodařování cenných papírů uzavřená dne 13. 12. 2004 mezi AIB a společností* ***GASCO spol. s r. o.*** *vč. vyplněného investičního dotazníku a dalších příloh (čl. 1275 – 1284), Smlouva o obhospodařování cenných papírů uzavřená dne 25. 8. 2004 mezi AIB a* ***Ing. Jiřím G.*** *vč. vyplněného investičního dotazníku a dalších příloh (čl. 1291 – 1302), Smlouva o obhospodařování cenných papírů uzavřená dne 31. 10. 2003 mezi AIB a* ***Ing. Janem G.*** *vč. vyplněného investičního dotazníku (čl. 1303 – 1309), Smlouva o obhospodařování cenných papírů uzavřená dne 2. 6. 2003 mezi AIB a* ***JUDr. Jiřím G.*** *vč. příloh (čl. 1310 – 1332), Smlouva o obhospodařování cenných papírů uzavřená dne 20. 2. 2004 mezi AIB a* ***Ing. Jiřím G.*** *vč. vyplněného investičního dotazníku (čl. 1333 – 1341), Smlouva o obhospodařování cenných papírů uzavřená dne 30. 11. 2004 mezi AIB a* ***Ing. Ivem G.*** *vč. vyplněného investičního dotazníku (čl. 1342 – 1349), Smlouva o obhospodařování cenných papírů uzavřená dne 5. 4. 2004 mezi AIB a* ***Ing. Radkem G.*** *vč. vyplněného investičního dotazníku a dalších příloh (čl. 1350 – 1359), Smlouva o obhospodařování cenných papírů uzavřená dne 27. 10. 2003 mezi AIB a* ***Dr. Ernestem G.*** *vč. vyplněného investičního dotazníku (čl. 1360 – 1366), Smlouva o obhospodařování cenných papírů uzavřená dne 7. 10. 2004 mezi AIB a* ***Arnoštem H.*** *vč. vyplněného investičního dotazníku a dalších příloh (čl. 1368 – 1378), Smlouva o obhospodařování cenných papírů uzavřená*

dne 13. 12. 2002 mezi AIB a ***Stanislavem H.*** *vč. příloh (čl. 1379 – 1389), Smlouva o obhospodařování cenných papírů uzavřená dne 4. 9. 2003 mezi AIB a* ***Ing. Lubomírem H.*** *vč. vyplněného investičního dotazníku a dalších příloh (čl. 1390 – 1402), Smlouva o obhospodařování cenných papírů uzavřená dne 21. 4. 2004 mezi AIB a* ***Ing. Ivem H.*** *vč. vyplněného investičního dotazníku a dalších příloh (čl. 1403 – 1411), Smlouva o obhospodařování investičních nástrojů uzavřená dne 24. 3. 2005 mezi AIB a* ***Miroslavem H.*** *vč.* **investičního dotazníku, jehož součástí je dotaz na souhlas s intra day obchodováním, přičemž klient v tomto případě nesouhlasil** *(čl. 1412 – 1429), Smlouva o správě portfolia cenných papírů a o obstarání koupě a prodeje cenných papírů uzavřená dne 6. 4. 2001 mezi Renesance Capital Invest, a. s. a* ***Ing. Ivem H.*** *vč. dodatku ze dne 12. 11. 2002 o postoupení všech práv a povinností ze smlouvy na společnost AIB a vyplněného investičního dotazníku a dalších příloh (čl. 1438 – 1444), Smlouva o obhospodařování cenných papírů uzavřená dne 3. 8. 2004 mezi AIB a* ***Ing. Zdeňkem H.*** *vč. vyplněného investičního dotazníku a dalších příloh (čl. 1445 – 1452), Smlouva o obhospodařování cenných papírů uzavřená dne 22. 7. 2004 mezi AIB a* ***Ing. Janem H.*** *vč. vyplněného investičního dotazníku a dalších příloh (čl. 1453 – 1464), Smlouva o správě portfolia cenných papírů a o obstarání koupě a prodeje cenných papírů uzavřená dne 9. 8. 2002 mezi Renesance Capital Invest, a. s. a* ***Vladimírem H.*** *vč. dodatku ze dne 11. 11. 2002 o postoupení všech práv a povinností ze smlouvy na společnost AIB a vyplněného investičního dotazníku a dalších příloh (čl. 1453 – 1475), Smlouva o správě portfolia cenných papírů a o obstarání koupě a prodeje cenných papírů uzavřená dne 16. 8. 2000 mezi Renesance Capital Invest, a. s. a* ***Antonínem H.*** *vč. dodatku ze dne 11. 11. 2002 o postoupení všech práv a povinností ze smlouvy na společnost AIB a vyplněného investičního dotazníku a dalších příloh (čl. 1476 – 1485), Smlouva o obhospodařování cenných papírů uzavřená dne 5. 2. 2004 mezi AIB a* ***Pavlem H.*** *vč. vyplněného investičního dotazníku (čl. 1486 – 1495), Smlouva o obhospodařování cenných papírů uzavřená dne 6. 10. 2004 mezi AIB a* ***Ing. Robertem H.*** *vč. vyplněného investičního dotazníku a dalších příloh (čl. 1496 – 1505), Smlouva o obhospodařování cenných papírů uzavřená dne 26. 11. 2002 mezi AIB a* ***Jiřím H.*** *vč. vyplněného investičního dotazníku a dalších příloh (čl. 1506 – 1558), Smlouva o provádění správy portfolia uzavřená dne 3. 4. 2003 mezi AIB a* ***Herbertem H.*** *vč. vyplněného investičního dotazníku a dalších příloh (čl. 1559 – 1574), Smlouva o obhospodařování cenných papírů uzavřená dne 8. 3. 2005 mezi AIB a* ***Ing. Janem H.*** *vč. vyplněného investičního dotazníku a dalších příloh (čl. 1575 – 1587), Smlouva o obhospodařování cenných papírů uzavřená dne 29. 7. 2003 mezi AIB a* ***Jiřím H.,*** *vč. vyplněného investičního dotazníku a dalších příloh (čl. 1588 – 1599), Smlouva o obhospodařování cenných papírů uzavřená dne 29. 5. 2003 mezi AIB a* ***Janem H.*** *vč. příloh (čl. 1600 – 1614), Smlouva o obhospodařování cenných papírů uzavřená dne 14. 9. 2004 mezi AIB a* ***Jaroslavem Horákem,*** *vč. vyplněného investičního dotazníku a dalších příloh (čl. 1616 – 1627), Smlouva o obhospodařování cenných papírů uzavřená dne 20. 10. 2004 mezi AIB a* ***Ing. Miroslavem H.,*** *vč. vyplněného investičního dotazníku a dalších příloh (čl. 1628 – 1641), Smlouva o provádění správy portfolia uzavřená dne 14. 11. 2002 mezi AIB a* ***Petrem H.*** *vč. příloh (čl. 1642 – 1661), Smlouva o obhospodařování cenných papírů uzavřená dne 7. 2. 2003 mezi AIB a* ***Jindřichem H.,*** *vč. vyplněného investičního dotazníku a dalších příloh (čl. 1662 – 1681), Smlouva o správě portfolia cenných papírů a o obstarání koupě a prodeje cenných papírů uzavřená dne 11. 6. 2001 mezi Renesance Capital Invest, a. s. a* ***Jozefem H.*** *vč. dodatku ze dne 12. 11. 2002 o postoupení všech práv a povinností ze smlouvy na společnost AIB a vyplněného investičního dotazníku a dalších příloh (čl. 1682 – 1685), Smlouva o obhospodařování cenných papírů uzavřená dne 2. 6. 2004 mezi AIB a* ***Lubomírem H.*** *vč. vyplněného investičního dotazníku a dalších příloh (čl. 1686 – 1701), Smlouva o provádění správy portfolia uzavřená dne 28. 3. 2003 mezi AIB a* ***Josefem H.*** *vč. příloh (čl. 1702 – 1720), Smlouva o obhospodařování cenných papírů uzavřená dne 1. 10. 2003 mezi AIB a* ***Radoslavem H.*** *vč. vyplněného investičního dotazníku a dalších příloh (čl. 1721 – 1729), Smlouva o obhospodařování cenných papírů uzavřená dne 1. 12. 2004 mezi AIB a* ***Ing. Pavlem H.*** *(čl. 1730 – 1734), Smlouva o provádění správy portfolia uzavřená dne 2. 4. 2003 mezi AIB a* ***Ing. Václavem H.*** *vč. příloh (čl. 1735 – 1738), Smlouva o obhospodařování cenných papírů uzavřená dne 12. 9. 2003 mezi AIB a* ***JUDr. Michalem H.*** *vč. vyplněného investičního dotazníku a dalších příloh (čl. 1741 – 1768), Smlouva o obhospodařování cenných papírů uzavřená dne 22. 10. 2003 mezi AIB a* ***Jitkou H.,*** *Komisionářská smlouva o zprostředkování obchodů na veřejných trzích cenných papírů uzavřená dne 30. 9. 2002 mezi AIB a Jitkou H. vč. vyplněného investičního dotazníku a dalších příloh (čl. 1769 – 1787), Komisionářská smlouva o zprostředkování obchodů na veřejných trzích cenných papírů uzavřená dne 29. 10. 2001 mezi AIB a* ***Ing. Jiřím H.,*** *Smlouva o provádění správy portfolia uzavřená dne 9. 11. 2001 mezi AIB a Ing.*

Jiřím H. vč. vyplněného investičního dotazníku a dalších příloh (čl. 1788 – 1801), Smlouva o obhospodařování cenných papírů uzavřená dne 3. 6. 2004 mezi AIB a ***Janem H.*** *vč. vyplněného investičního dotazníku a dalších příloh (čl. 1802 – 1813), Smlouva o obhospodařování cenných papírů uzavřená dne 28. 2. 2004 mezi AIB a* ***Ing. Ivem H.*** *vč. vyplněného investičního dotazníku a dalších příloh (čl. 1814 – 1822), Smlouva o obhospodařování cenných papírů uzavřená dne 19. 4. 2004 mezi AIB a* ***Vladimírem H.*** *vč. vyplněného investičního dotazníku a dalších příloh (čl. 1823 – 1832), Smlouva o obhospodařování cenných papírů uzavřená dne 11. 1. 2005 mezi AIB a* ***PhDr. Petrem H.*** *vč. vyplněného investičního dotazníku a dalších příloh (čl. 1833 – 1842), Smlouva o provádění správy portfolia uzavřená dne 28. 11. 2002 mezi AIB a* ***Jaroslavem H.*** *(čl. 1843 – 1846), Smlouva o obhospodařování cenných papírů uzavřená dne 19. 11. 2004 mezi AIB a* ***Radkem H.*** *vč. vyplněného investičního dotazníku a dalších příloh (čl. 1847 – 1854), Smlouva o obhospodařování cenných papírů uzavřená dne 11. 3. 2005 mezi AIB a* ***Jaroslavem H.*** *vč. vyplněného investičního dotazníku a dalších příloh (čl. 1855 – 1863), Smlouva o obhospodařování cenných papírů uzavřená dne 5. 4. 2004 mezi AIB a* ***Ing. Richardem H.*** *vč. příloh (čl. 1864 – 1878), Smlouva o správě portfolia cenných papírů a o obstarání koupě a prodeje cenných papírů uzavřená dne 21. 9. 2000 mezi Renesance Capital Invest, a. s. a* ***Stanislavem H.*** *vč. dodatku ze dne 11. 11. 2002 o postoupení všech práv a povinností ze smlouvy na společnost AIB a vyplněného investičního dotazníku a dalších příloh (čl. 1879 – 1885), Smlouva o správě portfolia cenných papírů a o obstarání koupě a prodeje cenných papírů uzavřená dne 10. 8. 2000 mezi Renesance Capital Invest, a. s. a* ***Ing. Luďkem H.*** *vč. dodatku ze dne 11. 11. 2002 o postoupení všech práv a povinností ze smlouvy na společnost AIB a vyplněného investičního dotazníku a dalších příloh (čl. 1886 – 1897), Komisionářská smlouva o zprostředkování obchodů na zahraničních trzích cenných papírů uzavřená dne 9. 1. 2003 mezi AIB a* ***Josefem H.,*** *Smlouva o provádění správy portfolia uzavřená dne 6. 8. 2002 mezi AIB a Josefem H, vč. příloh (čl. 1898 – 1909), Komisionářská smlouva o zprostředkování obchodů na zahraničních trzích cenných papírů uzavřená dne 9. 1. 2003 mezi AIB a* ***Janetou H.,*** *Smlouva o provádění správy portfolia uzavřená dne 9. 1. 2003 mezi AIB a Janetou H. vč. příloh (čl. 1910 – 1919), Smlouva o obhospodařování cenných papírů uzavřená dne 11. 10. 2004 mezi AIB a* ***Ing. Iljou H.*** *vč. vyplněného investičního dotazníku a dalších příloh (čl. 1920 – 1929), Smlouva o obhospodařování cenných papírů uzavřená dne 11. 2. 2004 mezi AIB a* ***společností HYDROTECHNIK PRAHA spol. s. r. o.*** *vč. vyplněného investičního dotazníku a dalších příloh (čl. 1930 – 1940), Smlouva o obhospodařování cenných papírů uzavřená dne 2. 10. 2003 mezi AIB a* ***Ing. Michalem Ch.*** *vč. příloh (čl. 1941 – 1960), Smlouva o provádění správy portfolia uzavřená dne 4. 4. 2002 mezi AIB a* ***Janem I.*** *vč. vyplněného investičního dotazníku a dalších příloh (čl. 1961 – 1975), Smlouva o obhospodařování cenných papírů uzavřená dne 16. 8. 2004 mezi AIB a* ***Františkem J.*** *vč. vyplněného investičního dotazníku (čl. 1976 – 1983), Smlouva o obhospodařování cenných papírů uzavřená dne 20. 8. 2004 mezi AIB a* ***Zdeňkem J.*** *vč. příloh (čl. 1984 – 1988), Smlouva o obhospodařování cenných papírů uzavřená dne 8. 6. 2004 mezi AIB a* ***Tomášem J.*** *vč. vyplněného investičního dotazníku (čl. 1989 – 1997), Smlouva o obhospodařování cenných papírů uzavřená dne 23. 9. 2004 mezi AIB a* ***Jiřím J.*** *vč. vyplněného investičního dotazníku (čl. 1998 – 2005), Smlouva o obhospodařování cenných papírů uzavřená dne 11. 2. 2004 mezi AIB a* ***Jaroslavem J.*** *vč. vyplněného investičního dotazníku a dalších příloh (čl. 2006 – 2013), Smlouva o provádění správy portfolia uzavřená dne 25. 10. 2002 mezi AIB a* ***Josefem J.*** *vč. příloh (čl. 2014 – 2022), Smlouva o obhospodařování cenných papírů uzavřená dne 3. 2. 2004 mezi AIB a* ***Ing. Martinem J.*** *vč. vyplněného investičního dotazníku a dalších příloh (čl. 2023 – 2038), Smlouva o správě portfolia cenných papírů a o obstarání koupě a prodeje cenných papírů uzavřená dne 14. 11. 2001 mezi Renesance Capital Invest, a. s. a* ***Ing. Jiřím J.*** *vč. dodatku ze dne 12. 11. 2002 o postoupení všech práv a povinností ze smlouvy na společnost AIB a vyplněného investičního dotazníku a dalších příloh (čl. 2039 – 2047), Smlouva o obhospodařování cenných papírů uzavřená dne 25. 8. 2004 mezi AIB a* ***Ing. Jiřím J.*** *vč. vyplněného investičního dotazníku (čl. 2048 – 2056), Smlouva o obhospodařování cenných papírů uzavřená dne 28. 4. 2004 mezi AIB a* ***Milanem J.*** *(čl. 2057 – 2061), Smlouva o obhospodařování cenných papírů uzavřená dne 27. 7. 2004 mezi AIB a* ***Dagmar J.*** *vč. vyplněného investičního dotazníku a dalších příloh (čl. 2062 – 2073),* ***Smlouva*** *o správě portfolia cenných papírů a o obstarání koupě a prodeje cenných papírů uzavřená dne 13. 3. 2001 mezi Renesance Capital Invest, a. s. a* ***Miroslavem J.*** *vč. dodatku ze dne 12. 11. 2002 o postoupení všech práv a povinností ze smlouvy na společnost AIB a vyplněného investičního dotazníku a dalších příloh (čl. 2074 – 2086), Smlouva o správě portfolia cenných papírů a o obstarání koupě a prodeje cenných papírů uzavřená dne 13. 2. 2001 mezi Renesance Capital Invest, a. s. a* ***Vladimírem J.*** *vč. příloh (čl. 2087 – 2090), Smlouva o*

obhospodařování cenných papírů uzavřená dne 26. 6. 2003 mezi AIB a ***Jiřím J.*** *vč. vyplněného investičního dotazníku a dalších příloh (čl. 2091 – 2105), Smlouva o provádění správy portfolia uzavřená dne 4. 3. 2003 mezi AIB a* ***Ing. Jiřím J.*** *(čl. 2106 – 2109), Smlouva o obhospodařování cenných papírů uzavřená dne 25. 1. 2005 mezi AIB a* ***Zdeňkem J.*** *vč. vyplněného investičního dotazníku (čl. 2111 – 2118), Smlouva o obhospodařování cenných papírů uzavřená dne 17. 6. 2003 mezi AIB a* ***Ing. Radomilem J.****(čl. 2119 – 2122), Smlouva o obhospodařování cenných papírů uzavřená dne 16. 7. 2003 mezi AIB a* ***MUDr. Ivanem J., CSc.*** *vč. příloh (čl. 2123 – 2128), Smlouva o obhospodařování cenných papírů uzavřená dne 6. 5. 2004 mezi AIB a* ***Ing. Václavem K.*** *vč. vyplněného investičního dotazníku a dalších příloh (čl. 2129 – 2136), Smlouva o obhospodařování cenných papírů uzavřená dne 21. 10. 2004 mezi AIB a* ***Ing. Marcelem K.*** *vč. vyplněného investičního dotazníku a dalších příloh (čl. 3139 – 2151), Smlouva o obhospodařování cenných papírů uzavřená dne 28. 6. 2004 mezi AIB a* ***Ing. Karlem K.*** *vč. vyplněného investičního dotazníku (čl. 2153 – 2160), Smlouva o obhospodařování cenných papírů uzavřená dne 26. 2. 2004 mezi AIB a* ***Jánem K.*** *vč. vyplněného investičního dotazníku a dalších příloh (čl. 2162 – 2181), Smlouva o provádění správy portfolia uzavřená dne 2. 4. 2003 mezi AIB a* ***Ing. Miroslavem K.*** *(čl. 2182 – 2185), Komisionářská smlouva o zprostředkování obchodů na veřejných trzích cenných papírů uzavřená dne 29. 3. 2001 mezi AIB a* ***Ing. Arch. Josefem K.,*** *Smlouva o provádění správy portfolia uzavřená dne 29. 3. 2001 mezi AIB a Ing. Arch. Josefem K. vč. příloh (čl. 2186 – 2195), Smlouva o obhospodařování cenných papírů uzavřená dne 1. 12. 2004 mezi AIB a* ***JUDr. Libuší K.*** *vč. vyplněného investičního dotazníku a dalších příloh (čl. 2196 – 2204), Smlouva o správě portfolia cenných papírů a o obstarání koupě a prodeje cenných papírů uzavřená dne 28. 2. 2001 mezi Renesance Capital Invest, a. s. a* ***Ing. Milanem K.*** *vč. dodatku ze dne 11. 11. 2002 o postoupení všech práv a povinností ze smlouvy na společnost AIB a vyplněného investičního dotazníku a dalších příloh (čl. 2205 – 2012), Smlouva o správě portfolia cenných papírů a o obstarání koupě a prodeje cenných papírů uzavřená dne 28. 2. 2002 mezi Renesance Capital Invest, a. s. a* ***Ing. Zbyňkem K.*** *vč. dodatku ze dne 12. 11. 2002 o postoupení všech práv a povinností ze smlouvy na společnost AIB a dalších příloh (čl. 2213 – 2217), Smlouva o správě portfolia cenných papírů a o obstarání koupě a prodeje cenných papírů uzavřená dne 28. 2. 2002 mezi Renesance Capital Invest, a. s. a* ***Pavlou K.*** *vč. dodatku ze dne 12. 11. 2002 o postoupení všech práv a povinností ze smlouvy na společnost AIB a dalších příloh (čl. 2218 – 2221), Smlouva o správě portfolia cenných papírů a o obstarání koupě a prodeje cenných papírů uzavřená dne 6. 9. 2001 mezi Renesance Capital Invest, a. s. a* ***Karlem K.*** *vč. dodatku ze dne 11. 11. 2002 o postoupení všech práv a povinností ze smlouvy na společnost AIB a vyplněného investičního dotazníku a dalších příloh (čl. 2222 – 2228), Smlouva o provádění správy portfolia uzavřená dne 30. 8. 2002 mezi AIB a* ***Petrem K. vč.*** *vyplněného investičního dotazníku a dalších příloh (čl. 2229 – 2247), Smlouva o správě portfolia cenných papírů a o obstarání koupě a prodeje cenných papírů uzavřená dne 15. 3. 2001 mezi Renesance Capital Invest, a. s. a* ***Jaroslavem K.*** *vč. dodatku ze dne 12. 11. 2002 o postoupení všech práv a povinností ze smlouvy na společnost AIB a vyplněného investičního dotazníku a dalších příloh (čl. 2248 – 2255), Smlouva o obhospodařování cenných papírů uzavřená dne 18. 5. 2004 mezi AIB a* ***Ing. Hynkem K.*** *vč. příloh (čl. 2256 – 2266), Smlouva o provádění správy portfolia uzavřená dne 20. 1. 2003 mezi AIB a* ***Rudolfem K.*** *(čl. 2267 – 2270), Smlouva o provádění správy portfolia uzavřená dne 17. 1. 2003 mezi AIB a* ***Bohuslavem K.*** *vč. příloh (čl. 2271 – 2278), Smlouva o obhospodařování cenných papírů uzavřená dne 30. 11. 2003 mezi AIB a* ***Alešem K.*** *vč. vyplněného investičního dotazníku a dalších příloh (čl. 2279 – 2286), Smlouva o obhospodařování cenných papírů uzavřená dne 29. 9. 2003 mezi AIB a* ***Josefem K.*** *vč. vyplněného investičního dotazníku a dalších příloh (čl. 2288 – 2298), Smlouva o obhospodařování cenných papírů uzavřená dne 9. 9. 2004 mezi AIB a* ***Ing. Josefem K.*** *(čl. 2299 – 2309), Smlouva o obhospodařování cenných papírů uzavřená dne 26. 11. 2003 mezi AIB a* ***Ing. Petrem K.*** *vč. vyplněného investičního dotazníku a dalších příloh (čl. 2310 – 2317), Smlouva o obhospodařování cenných papírů uzavřená dne 9. 12. 2004 mezi AIB a* ***Ing. Karlem K.*** *vč. vyplněného investičního dotazníku a dalších příloh (čl. 2319 – 2331), Smlouva o správě portfolia cenných papírů a o obstarání koupě a prodeje cenných papírů uzavřená dne 2. 11. 2001 mezi Renesance Capital Invest, a. s. a* ***Ing. Milanem K.*** *vč. dodatku ze dne 12. 11. 2002 o postoupení všech práv a povinností ze smlouvy na společnost AIB a vyplněného investičního dotazníku a dalších příloh (čl. 2332 – 2338), Smlouva o obhospodařování cenných papírů uzavřená dne 26. 8. 2003 mezi AIB a* ***Stanislavem K.*** *vč. vyplněného investičního dotazníku a dalších příloh (čl. 2339 – 2351), Smlouva o obhospodařování cenných papírů uzavřená dne 31. 7. 2003 mezi AIB a* ***Jindřichem K.*** *vč. vyplněného investičního dotazníku (čl. 2352 – 2363), Smlouva o obhospodařování cenných*

papírů uzavřená dne 12. 10. 2004 mezi AIB a ***Ing. Zdeňkem K.*** *vč. příloh (čl. 2364 – 2374), Smlouva o správě portfolia cenných papírů a o obstarání koupě a prodeje cenných papírů uzavřená dne 30. 5. 2001 mezi Renesance Capital Invest, a. s. a* ***Ing. Jaroslavem K.*** *vč. dodatku ze dne 12. 11. 2002 o postoupení všech práv a povinností ze smlouvy na společnost AIB a vyplněného investičního dotazníku a dalších příloh (čl. 2375 – 2395), Smlouva o provádění správy portfolia uzavřená dne 6. 3. 2003 mezi AIB a* ***Miroslav K.*** *(čl. 2400 – 2403), Smlouva o obhospodařování cenných papírů uzavřená dne 17. 12. 2003 mezi AIB a* ***Ing. Miroslavem K.*** *vč. vyplněného investičního dotazníku a dalších příloh (čl. 2404 – 2413), Smlouva o obhospodařování cenných papírů uzavřená dne 9. 6. 2003 mezi AIB a* ***Robert K.*** *vč. příloh (čl. 2114 – 2424), Smlouva o obhospodařování cenných papírů uzavřená dne 1. 12. 2004 mezi AIB a* ***MVDr. Jiřím K.*** *vč. vyplněného investičního dotazníku a dalších příloh (čl. 2425 – 2434), Žádost klienta* ***Zdeňka K.*** *ze dne 11. 11. 2004 o převod peněžních prostředků na osobní účet klienta a další jeho podání (čl. 2435 – 2444), Smlouva o správě portfolia cenných papírů a o obstarání koupě a prodeje cenných papírů uzavřená dne 13. 10. 2000 mezi Renesance Capital Invest, a. s. a* ***Daliborem K.*** *vč. dodatku ze dne 11. 11. 2002 o postoupení všech práv a povinností ze smlouvy na společnost AIB a dalších příloh (čl. 2445 – 2448), Smlouva o provádění správy portfolia uzavřená dne 6. 4. 2001 mezi AIB a* ***Martinem K.*** *vč. příloh (čl. 2449 – 2455), Smlouva o správě portfolia cenných papírů a o obstarání koupě a prodeje cenných papírů uzavřená dne 9. 8. 2001 mezi Renesance Capital Invest, a. s. a* ***Ing. Janem K.*** *vč. dodatku ze dne 12. 11. 2002 o postoupení všech práv a povinností ze smlouvy na společnost AIB, vyplněného investičního dotazníku a dalších příloh (čl. 2457 – 2463), Smlouva o obhospodařování cenných papírů uzavřená dne 20. 10. 2004 mezi AIB a* ***Jindřichem K.*** *(čl. 2464 – 2468), Smlouva o správě portfolia cenných papírů a o obstarání koupě a prodeje cenných papírů uzavřená dne 25. 8. 2000 mezi Renesance Capital Invest, a. s. a* ***Janem K.*** *vč. dodatku ze dne 11. 11. 2002 o postoupení všech práv a povinností ze smlouvy na společnost AIB, vyplněného investičního dotazníku a dalších příloh (čl. 2469 – 2476), Smlouva o obhospodařování cenných papírů uzavřená dne 8. 10. 2003 mezi AIB a* ***Ladislavem K.*** *vč. vyplněného investičního dotazníku a dalších příloh (čl. 2477 – 2493), Smlouva o obhospodařování cenných papírů uzavřená dne 16. 2. 2005 mezi AIB a* ***společností Kovové konstrukce, s. r. o.*** *vč. vyplněného investičního dotazníku a dalších příloh (čl. 2494 – 2504), Smlouva o obhospodařování cenných papírů uzavřená dne 13. 5. 2003 mezi AIB a* ***Ing. Václavem K.*** *vč. příloh (čl. 2505 – 2524), Smlouva o obhospodařování cenných papírů uzavřená dne 1. 6. 2004 mezi AIB a* ***společností KPB INTRA, s. r. o.*** *vč. vyplněného investičního dotazníku (čl. 2525 – 2529), Vyplněný investiční dotazník klienta* ***Roberta K.*** *(čl. 2532 – 2534), Smlouva o správě portfolia cenných papírů a o obstarání koupě a prodeje cenných papírů uzavřená dne 24. 11. 2000 mezi Renesance Capital Invest, a. s. a* ***Ing. Bohumírem K.*** *vč. dodatku ze dne 11. 11. 2002 o postoupení všech práv a povinností ze smlouvy na společnost AIB a vyplněného investičního dotazníku a dalších příloh (čl. 2535 – 2543), Smlouva o správě portfolia cenných papírů a o obstarání koupě a prodeje cenných papírů uzavřená dne 18. 2. 2002 mezi Renesance Capital Invest, a. s. a* ***Ing. Jindřichem K.*** *vč. dodatku ze dne 12. 11. 2002 o postoupení všech práv a povinností ze smlouvy na společnost AIB a vyplněného investičního dotazníku a dalších příloh (čl. 2544 – 2548), Smlouva o správě portfolia cenných papírů a o obstarání koupě a prodeje cenných papírů uzavřená dne 15. 8. 2000 mezi Renesance Capital Invest, a. s. a* ***Karlem K.*** *vč. dodatku ze dne 11. 11. 2002 o postoupení všech práv a povinností ze smlouvy na společnost AIB a vyplněného investičního dotazníku a dalších příloh (čl. 2549 – 2555), Smlouva o provádění správy portfolia uzavřená dne 10. 10. 2002 mezi AIB a* ***Janem K.*** *vč. příloh a Compliance produktové složky klienta* **– investiční dotazník, nevyplněný dotazník s dotazem, zda klient souhlasí s případným intra day obchodováním** *(čl. 2556 – 2572), Komisionářská smlouva o zprostředkování obchodů na zahraničních trzích cenných papírů uzavřená dne 5. 5. 2005 mezi AIB a Janem K. vč. příloh (čl. 2580 – 2599), Smlouva o obhospodařování cenných papírů uzavřená dne 2. 6. 2004 mezi AIB a* ***Ing. Milanem K.*** *vč. vyplněného investičního dotazníku (čl. 2600 – 2607), Smlouva o obhospodařování cenných papírů uzavřená dne 9. 8. 2004 mezi AIB a* ***Jaroslavem K.*** *vč. příloh (čl. 2609 – 2614), Smlouva o obhospodařování cenných papírů uzavřená dne 15. 10. 2004 mezi AIB a* ***Ing. Jiřím K.*** *vč. vyplněného investičního dotazníku a dalších příloh (čl. 2615 – 2624), Smlouva o provádění správy portfolia uzavřená dne 22. 4. 2003 mezi AIB a* ***Lukášem K.*** *vč. vyplněného investičního dotazníku a dalších příloh (čl. 2625 – 2649), Smlouva o obhospodařování cenných papírů uzavřená dne 12. 10. 2004 mezi AIB a* ***Ing. Jiřím K.*** *vč. vyplněného investičního dotazníku a dalších příloh (čl. 2652 – 2661), Smlouva o správě portfolia cenných papírů a o obstarání koupě a prodeje cenných papírů uzavřená dne 15. 8. 2001 mezi Renesance Capital Invest, a. s. a* ***Ing. Milanem K.*** *vč. dodatku ze dne 12. 11.*

2002 o postoupení všech práv a povinností ze smlouvy na společnost AIB, vyplněného investičního dotazníku a dalších příloh (čl. 2664 – 2668), Smlouva o provádění správy portfolia uzavřená dne 4. 9. 2002 mezi AIB a ***Ing. René K.*** *vč. vyplněného investičního dotazníku a dalších příloh (čl. 2669 – 2689), Smlouva o správě portfolia cenných papírů a o obstarání koupě a prodeje cenných papírů uzavřená dne 30. 5. 2001 mezi Renesance Capital Invest, a. s. a* ***Jaroslavem K.*** *vč. dodatku ze dne 12. 11. 2002 o postoupení všech práv a povinností ze smlouvy na společnost AIB a dalších příloh (čl. 2690 – 2692), Smlouva o obhospodařování cenných papírů ověřená dne 4. 3. 2005 uzavřená mezi AIB a* ***Ing. Janem K.*** *vč. vyplněného investičního dotazníku a dalších příloh (čl. 2693 – 2706), Smlouva o obhospodařování cenných papírů uzavřená dne 18. 11. 2004 mezi AIB a* ***Ing. Radkem K.*** *vč. vyplněného investičního dotazníku a dalších příloh (čl. 2707 – 2728), Smlouva o obhospodařování cenných papírů uzavřená dne 15. 12. 2004 mezi AIB a* ***Petrem L.*** *vč. vyplněného investičního dotazníku a dalších příloh (čl. 2729 – 2737), Smlouva o správě portfolia cenných papírů a o obstarání koupě a prodeje cenných papírů uzavřená dne 17. 6. 2002 mezi Renesance Capital Invest, a. s. a* ***Jiřím L.*** *vč. dodatku ze dne 12. 11. 2002 o postoupení všech práv a povinností ze smlouvy na společnost AIB a dalších příloh (čl. 2739 – 2748), Smlouva o obhospodařování cenných papírů uzavřená dne 18. 8. 2003 mezi AIB a* ***Ing. Pavlem L.*** *vč. vyplněného investičního dotazníku a dalších příloh (čl. 2749 – 2762), Smlouva o obhospodařování cenných papírů uzavřená dne 20. 5. 2004 mezi AIB a* ***Jiřím L.*** *vč. vyplněného investičního dotazníku (čl. 2763 – 2769), Smlouva o správě portfolia cenných papírů a o obstarání koupě a prodeje cenných papírů uzavřená dne 8. 1. 2002 mezi Renesance Capital Invest, a. s. a* ***Ing. Petrem L.*** *vč. dodatku ze dne 12. 11. 2002 o postoupení všech práv a povinností ze smlouvy na společnost AIB, vyplněného investičního dotazníku a dalších příloh (čl. 2770 – 2778), Smlouva o obhospodařování cenných papírů uzavřená dne 1. 9. 2004 mezi AIB a* ***Ing. Jiřím L.*** *vč. vyplněného investičního dotazníku a dalších příloh (čl. 2779 – 2789), Smlouva o správě portfolia cenných papírů a o obstarání koupě a prodeje cenných papírů uzavřená dne 25. 9. 2001 mezi Renesance Capital Invest, a. s. a* ***Jaroslavem L.*** *vč. dodatku ze dne 12. 11. 2002 o postoupení všech práv a povinností ze smlouvy na společnost AIB, vyplněného investičního dotazníku a dalších příloh (čl. 2790 – 2794), Smlouva o provádění správy portfolia uzavřená dne 22. 2. 2022 mezi AIB a* ***Jiřím L.*** *vč. příloh (čl. 2795 – 2800), úvodní strana Smlouvy o správě portfolia cenných papírů a o obstarání koupě a prodeje cenných papírů uzavřená mezi Renesance Capital Invest, a. s. a* ***Ing. Stanislavem L.*** *(čl. 2801),* ***Smlouva o obhospodařování investičních nástrojů uzavřená dne 1. 4. 2005 mezi AIB a Oldřichem L.*** *vč.* **investičního dotazníku a investiční strategie, jehož součástí je dotaz na souhlas s intra day obchodováním, přičemž klient v tomto případě souhlasil** *(čl. 2808 – 2832), Smlouva o provádění správy portfolia uzavřená dne 21. 1. 2003 mezi AIB a společností* ***Logup s. r. o.*** *vč. vyplněného investičního dotazníku a dalších příloh (čl. 2833 – 2836), Smlouva o správě portfolia cenných papírů a o obstarání koupě a prodeje cenných papírů uzavřená dne 22. 11. 2000 mezi Renesance Capital Invest, a. s. a* ***Marinem L.*** *vč. dodatku ze dne 11. 11. 2002 o postoupení všech práv a povinností ze smlouvy na společnost AIB a dalších příloh (čl. 2844 – 2846), Smlouva o obhospodařování cenných papírů uzavřená dne 14. 1. 2003 mezi AIB a* ***Lubomírem L.*** *(čl. 2847 – 2851), Smlouva o obhospodařování cenných papírů uzavřená dne 12. 2. 2004 mezi AIB a* ***Jaroslavem L.*** *vč. vyplněného investičního dotazníku a dalších příloh (čl. 2852 – 2860), Smlouva o obhospodařování cenných papírů uzavřená dne 15. 4. 2004 mezi AIB a společností* ***LUHA, spol. s. r. o.*** *vč. příloh (čl. 2861 – 2863), Smlouva o obhospodařování cenných papírů uzavřená dne 12. 5. 2003 mezi AIB a* ***Ing. Karlem M.*** *(čl. 2864 – 2867), Smlouva o obhospodařování cenných papírů uzavřená dne 5. 4. 2004 mezi AIB a* ***Ing. Lubomírem M.*** *vč. vyplněného investičního dotazníku a dalších příloh (čl. 2868 – 2876), Smlouva o provádění správy portfolia uzavřená dne 4. 5. 2001 mezi AIB a* ***Ing. Jiřím M.*** *vč. příloh (čl. 2877 – 2885), Smlouva o obhospodařování cenných papírů uzavřená dne 26. 1. 2005 mezi AIB a* ***Mgr. Daliborem M.*** *vč. vyplněného investičního dotazníku (čl. 2886 – 2893), Smlouva o obhospodařování cenných papírů uzavřená dne 19. 10. 2004 mezi AIB a* ***Ing. Danem M.*** *vč. vyplněného investičního dotazníku a dalších příloh (čl. 2894 – 2908), Smlouva o obhospodařování cenných papírů uzavřená dne 3. 6. 2004 mezi AIB a* ***Ing. Janem M.*** *vč. vyplněného investičního dotazníku a dalších příloh (čl. 2910 – 2919), Smlouva o obhospodařování cenných papírů uzavřená dne 21. 4. 2004 mezi AIB a* ***Michalem M.*** *vč. vyplněného investičního dotazníku (čl. 2920 – 2927), Smlouva o obhospodařování cenných papírů uzavřená dne 18. 9. 2003 mezi AIB a* ***Ing. Vratislavem M.*** *vč. vyplněného investičního dotazníku (čl. 2928 – 2934), Smlouva o obhospodařování cenných papírů uzavřená dne 3. 10. 2003 mezi AIB a společností* ***MANAG MS, a. s.*** *vč. příloh (čl. 2936 – 2946), Smlouva o obhospodařování cenných papírů uzavřená dne 3. 2. 2005 mezi AIB a* ***Ing. Janem M.*** *vč. vyplněného*

investičního dotazníku (čl. 2951 – 2958), Smlouva o obhospodařování cenných papírů uzavřená dne 30. 11. 2004 mezi AIB a ***Ing. Jaromírem M.*** *vč. vyplněného investičního dotazníku a dalších příloh (čl. 2961 – 2968), Smlouva o obhospodařování cenných papírů uzavřená dne 22. 10. 2004 mezi AIB a* ***Ing. Václavem M.*** *vč. vyplněného investičního dotazníku (čl. 2969 – 2976), Smlouva o obhospodařování cenných papírů uzavřená dne 24. 7. 2003 mezi AIB a* ***Pavlem M.,*** *Komisionářská smlouva o zprostředkování obchodů na zahraničních trzích cenných papírů uzavřená dne 6. 5. 2005 mezi AIB a* ***Pavlem M.*** *vč. podepsané úvodní strany investičního dotazníku a dalších příloh (čl. 2977 – 2997, 3012 – 3013), Smlouva o obhospodařování cenných papírů uzavřená dne 8. 3. 2005 mezi AIB a společností* ***MAS-MAL, s. r. o.*** *vč. příloh, Komisionářská smlouva o zprostředkování obchodů na zahraničních trzích cenných papírů uzavřená dne 13. 5. 2005 mezi AIB a společností* ***MAS-MAL, s. r. o.*** *vč. vyplněného investičního dotazníku a dalších příloh (čl. 3014 – 3026, čl. 3028 – 3030, 3047 – 3052, 3057 – 3062)****,*** *Smlouva o obhospodařování cenných papírů uzavřená dne 28. 4. 2004 mezi AIB a* ***Jiřím M.*** *vč. vyplněného investičního dotazníku a dalších příloh (čl. 3063 – 3067, 3070, 3092 – 3106), Smlouva o obhospodařování cenných papírů uzavřená dne 22. 2. 2005 mezi AIB a* ***Ing. Josefem M.*** *vč. vyplněného investičního dotazníku (čl. 3107 – 3114), Smlouva o provádění správy portfolia uzavřená dne 26. 3. 2003 mezi AIB a* ***Jiřím M.*** *(čl. 3115 – 3119), Smlouva o obhospodařování cenných papírů uzavřená dne 14. 1. 2005 mezi AIB a společností* ***MEDAG, spol. s. r. o.*** *vč. vyplněného investičního dotazníku a dalších příloh (čl. 3120 – 3130), Smlouva o správě portfolia cenných papírů a o obstarání koupě a prodeje cenných papírů uzavřená dne 26. 4. 2001 mezi Renesance Capital Invest, a. s. a* ***Lubošem M.*** *vč. dodatku ze dne 3. 12. 2002 o postoupení všech práv a povinností ze smlouvy na společnost AIB (čl. 3131 – 3133), Smlouva o obhospodařování cenných papírů uzavřená dne 7. 11. 2003 mezi AIB a společností* ***MERLIN-PLUS, spol. s. r. o.*** *vč. vyplněného investičního dotazníku a dalších příloh (čl. 3134 – 3146), Smlouva o obhospodařování cenných papírů uzavřená dne 4. 2. 2004 mezi AIB a* ***Ivanem M.*** *vč. vyplněného investičního dotazníku a dalších příloh (čl. 3147 – 3150), Smlouva o obhospodařování cenných papírů uzavřená dne 3. 12. 2004 mezi AIB a* ***Ing. Jaroslavem M.*** *vč. vyplněného investičního dotazníku a dalších příloh (čl. 3151 – 3160), Smlouva o správě portfolia cenných papírů a o obstarání koupě a prodeje cenných papírů uzavřená dne 3. 1. 2002 mezi Renesance Capital Invest, a. s. a* ***Ing. Michaelem M.*** *vč. dodatku ze dne 12. 11. 2002 o postoupení všech práv a povinností ze smlouvy na společnost AIB a dalších příloh (čl. 3167 – 3171), Smlouva o obhospodařování cenných papírů uzavřená dne 2. 12. 2003 mezi AIB a* ***Ing. Vladislav M.*** *vč. vyplněného investičního dotazníku a dalších příloh (čl. 3172 – 3200), Smlouva o obhospodařování cenných papírů uzavřená dne 19. 10. 2004 mezi AIB a společností* ***MM, s. r. o****. vč. vyplněného investičního dotazníku a dalších příloh (čl. 3201 – 3211), Smlouva o obhospodařování cenných papírů uzavřená dne 26. 1. 2005 mezi AIB a* ***Ing. Františkem M.*** *vč. vyplněného investičního dotazníku (čl. 3212 – 3220), Smlouva o obhospodařování cenných papírů uzavřená dne 15. 9. 2003 mezi AIB a společností* ***MONSTR-ZACPAL, s. r. o.*** *vč. příloh (čl. 3221 – 3228), Smlouva o obhospodařování cenných papírů uzavřená dne 29. 7. 2004 mezi AIB a* ***Ing. Janem M.*** *vč. vyplněného investičního dotazníku (čl. 3229 – 3237), Smlouva o správě portfolia cenných papírů a o obstarání koupě a prodeje cenných papírů uzavřená dne 15. 8. 2000 mezi Renesance Capital Invest, a. s. a* ***Otakarem M.*** *vč. dodatku ze dne 11. 11. 2002 o postoupení všech práv a povinností ze smlouvy na společnost AIB a dalších příloh (čl. 3238 – 3241), Smlouva o správě portfolia cenných papírů a o obstarání koupě a prodeje cenných papírů uzavřená dne 10. 11. 2000 mezi Renesance Capital Invest, a. s. a* ***Ing. Ivane M.*** *vč. dodatku ze dne 11. 11. 2002 o postoupení všech práv a povinností ze smlouvy na společnost AIB a dalších příloh (čl. 3242 – 3244), Smlouva o obhospodařování cenných papírů uzavřená dne 3. 1. 2003 mezi AIB a* ***Jiřím M.*** *(čl. 3245 – 3248), Smlouva o obhospodařování cenných papírů uzavřená dne 8. 7. 2004 mezi AIB a* ***Ing. Michalem M.*** *vč. vyplněného investičního dotazníku a dalších příloh (čl. 3249 – 3259), Smlouva o obhospodařování cenných papírů uzavřená dne 7. 7. 2003 mezi AIB a* ***Ing. Václavem M.*** *vč. příloh (čl. 3260 – 3266), Smlouva o správě portfolia cenných papírů a o obstarání koupě a prodeje cenných papírů uzavřená dne 30. 1. 2001 mezi Renesance Capital Invest, a. s. a* ***Ing. Bohumilem M.*** *vč. dodatku ze dne 12. 11. 2002 o postoupení všech práv a povinností ze smlouvy na společnost AIB, vyplněného investičního dotazníku a dalších příloh (čl. 3267 – 3274), Smlouva o správě portfolia cenných papírů a o obstarání koupě a prodeje cenných papírů uzavřená dne 26. 2. 2001 mezi Renesance Capital Invest, a. s. a* ***Ing. Pavlem M.*** *vč. dodatku ze dne 12. 11. 2002 o postoupení všech práv a povinností ze smlouvy na společnost AIB a dalších příloh (čl. 3275 – 3279), Smlouva o obhospodařování cenných papírů uzavřená dne 16. 3. 2004 mezi AIB a* ***Karlem M.*** *vč. vyplněného investičního dotazníku (čl. 3280 –*

3287), Smlouva o správě portfolia cenných papírů a o obstarání koupě a prodeje cenných papírů uzavřená dne 18. 8. 2000 mezi Renesance Capital Invest, a. s. a ***Zdeňkem N.*** *vč. dodatku ze dne 11. 11. 2002 o postoupení všech práv a povinností ze smlouvy na společnost AIB a dalších příloh (čl. 3288 – 3295), Smlouva o obhospodařování cenných papírů uzavřená dne 28. 7. 2004 mezi AIB a* ***Ing. Petrem N.*** *vč. vyplněného investičního dotazníku (čl. 3296 – 3304), Smlouva o obhospodařování cenných papírů uzavřená dne 22. 6. 2004 mezi AIB a* ***Radomírem N.*** *vč.* **žádosti o neprovádění intra day obchodů** *(čl. 3305 – 3308), Smlouva o obhospodařování cenných papírů uzavřená dne 14. 9. 2004 mezi AIB a* ***Ing. Pavlem N.*** *vč. vyplněného investičního dotazníku (čl. 3309 – 3316)***,** *Smlouva o obhospodařování cenných papírů uzavřená dne 25. 2. 2003 mezi AIB a* ***Alešem N.*** *vč. vyplněného investičního dotazníku a dalších příloh (čl. 3317 – 3329), Smlouva o obhospodařování cenných papírů uzavřená dne 29. 6. 2004 mezi AIB a* ***Radomírem N.*** *vč. vyplněného investičního dotazníku (čl. 3330 – 3340), Smlouva o obhospodařování cenných papírů uzavřená dne 15. 10. 2004 mezi AIB a* ***Ing. Ivanem N.*** *vč. vyplněného investičního dotazníku (čl. 3341 – 3348), Smlouva o obhospodařování cenných papírů uzavřená dne 25. 10. 2004 mezi AIB a* ***Ing. Dobromilem N.*** *vč. vyplněného investičního dotazníku (čl. 3349 – 3356), Smlouva o obhospodařování cenných papírů uzavřená dne 19. 2. 2004 mezi AIB a* ***Vlastimilem N.*** *vč. vyplněného investičního dotazníku (čl. 3357 – 3364), Smlouva o obhospodařování investičních nástrojů uzavřená dne 29. 3. 2005 mezi AIB a* ***Ing. Bohumírem N.*** *vč.* **investičního dotazníku, jehož součástí je dotaz na souhlas s intra day obchodováním, přičemž klient v tomto případě souhlasil** *(čl. 3365 – 3381), Smlouva o obhospodařování cenných papírů uzavřená dne 2. 3. 2005 mezi AIB a* ***Ing. Pavlem N.*** *vč. vyplněného investičního dotazníku a dalších příloh (čl. 3389 – 3407), Smlouva o obhospodařování cenných papírů uzavřená dne 12. 2. 2004 mezi AIB a* ***Ing. Josefem N.*** *vč. vyplněného investičního dotazníku (čl. 3409 – 3416), Smlouva o obhospodařování cenných papírů uzavřená dne 14. 9. 2004 mezi AIB a* ***Ing. Pavlem N.*** *(čl. 3418 – 3424), Smlouva o obhospodařování cenných papírů uzavřená dne 31. 10. 2003 mezi AIB a* ***Petrem N.*** *vč. vyplněného investičního dotazníku a dalších příloh (čl. 3425 – 3432), Smlouva o obhospodařování cenných papírů uzavřená dne 22. 10. 2004 mezi AIB a* ***Ing. Zdeňkem N.*** *vč. vyplněného investičního dotazníku (čl. 3433 – 3441), Smlouva o obhospodařování cenných papírů uzavřená dne 17. 2. 2004 mezi AIB a* ***Ing. Františkem N.*** *vč. vyplněného investičního dotazníku a dalších důkazů (čl. 3442 – 3459), Smlouva o obhospodařování cenných papírů uzavřená dne 10. 6. 2004 mezi AIB a* ***Petrem N.*** *vč. vyplněného investičního dotazníku (čl. 3461 – 3468), Smlouva o obhospodařování cenných papírů uzavřená dne 18. 2. 2003 mezi AIB a* ***Ing. Petrem N.*** *vč. příloh (čl. 3469 – 3479), Smlouva o správě portfolia cenných papírů a o obstarání koupě a prodeje cenných papírů uzavřená dne 8. 6. 2001 mezi Renesance Capital Invest, a. s. a* ***Vladislavem N.*** *vč. dodatku ze dne 12. 11. 2002 o postoupení všech práv a povinností ze smlouvy na společnost AIB a dalších příloh (čl. 3480 – 3484), Smlouva o obhospodařování cenných papírů uzavřená dne 8. 6. 2004 mezi AIB a* ***Ing. Zbyňkem N.*** *vč. vyplněného investičního dotazníku (čl. 3485 – 3492), Smlouva o obhospodařování cenných papírů uzavřená dne 19. 8. 2004 mezi AIB a* ***Milošem N.*** *vč. vyplněného investičního dotazníku a dalších příloh (čl. 3493 – 3503), Smlouva o obhospodařování cenných papírů uzavřená dne 16. 6. 2004 mezi AIB a* ***Rostislavem N.*** *vč. vyplněného investičního dotazníku (čl. 3504 – 3511), Smlouva o obhospodařování cenných papírů uzavřená dne 16. 3. 2004 mezi AIB a* ***Ing. Františkem O.*** *vč. vyplněného investičního dotazníku a dalších příloh (čl. 3514 – 3523), Smlouva o obhospodařování cenných papírů uzavřená dne 15. 4. 2004 mezi AIB a* ***Ing. Jiřím O.*** *vč. vyplněného investičního dotazníku a dalších příloh (čl. 3524 – 3534), Smlouva o obhospodařování cenných papírů uzavřená dne 28. 6. 2004 mezi AIB a* ***Eduardem O.*** *vč. vyplněného investičního dotazníku a dalších příloh (čl. 3535 – 3549), Smlouva o obhospodařování cenných papírů uzavřená dne 8. 3. 2004 mezi AIB a* ***Ing. Josefem O.*** *vč. vyplněného investičního dotazníku a dalších příloh (čl. 3550 – 3559), Smlouva o obhospodařování cenných papírů uzavřená dne 1. 10. 2003 mezi AIB a* ***Františkem O.*** *vč. vyplněného investičního dotazníku a dalších příloh (čl. 3560 – 3570), Smlouva o obhospodařování cenných papírů uzavřená dne 17. 2. 2005 mezi AIB a* ***Ing. Antonínem O.*** *vč. vyplněného investičního dotazníku a dalších příloh (čl. 3571 – 3609), Smlouva o obhospodařování cenných papírů uzavřená dne 21. 9. 2004 mezi AIB a* ***Františkem P.****vč. vyplněného investičního dotazníku (čl. 3610 – 3617)***,** *Smlouva o obhospodařování cenných papírů uzavřená dne 12. 12. 2003 mezi AIB a* ***Petrem P.*** *vč. vyplněného investičního dotazníku a dalších příloh (čl. 3618 – 3628), Smlouva o obhospodařování cenných papírů uzavřená dne 21. 4. 2004 mezi AIB a* ***Václavem P.*** *vč. vyplněného investičního dotazníku (čl. 3629 – 3636), Smlouva o obhospodařování cenných papírů uzavřená dne 11. 1. 2004 mezi AIB*

*a **Miroslavem P.** (čl. 3637 – 3641), Smlouva o obhospodařování cenných papírů uzavřená dne 7. 3. 2005 mezi AIB a **Miroslavem P.** vč. vyplněného investičního dotazníku (čl. 3644 – 3651), Smlouva o obhospodařování cenných papírů uzavřená dne 28. 5. 2003 mezi AIB a **Ing. Jaroslavem P.** vč. příloh (čl. 3652 – 3670), Smlouva o obhospodařování cenných papírů uzavřená dne 15. 12. 2003 mezi AIB a **Ing. Janem P.** vč. vyplněného investičního dotazníku a dalších příloh (čl. 3671 – 3678), Smlouva o obhospodařování cenných papírů uzavřená dne 9. 3. 2004 mezi AIB a **Ing. Ctiborem P.** vč. vyplněného investičního dotazníku a dalších příloh (čl. 3679 – 3690), Smlouva o správě portfolia cenných papírů a o obstarání koupě a prodeje cenných papírů uzavřená dne 13. 5. 2002 mezi Renesance Capital Invest, a. s. a **Martinem P.** vč. dodatku ze dne 12. 11. 2002 o postoupení všech práv a povinností ze smlouvy na společnost AIB, vyplněného investičního dotazníku a dalších příloh (čl. 3691 – 3598), Smlouva o správě portfolia cenných papírů a o obstarání koupě a prodeje cenných papírů uzavřená dne 9. 4. 2002 mezi Renesance Capital Invest, a. s. a **Ing. Andrejem P.** vč. dodatku ze dne 12. 11. 2002 o postoupení všech práv a povinností ze smlouvy na společnost AIB, vyplněného investičního dotazníku a dalších příloh (čl. 3699 – 3705), Smlouva o obhospodařování cenných papírů uzavřená dne 24. 6. 2004 mezi AIB a **Josefem P.** vč. příloh (čl. 3706 – 3711), Smlouva o provádění správy portfolia uzavřená dne 29. 5. 2001 mezi AIB a **Ing. Lubošem P.** vč. příloh (čl. 3712 – 3718), Smlouva o provádění správy portfolia uzavřená dne 19. 2. 2002 mezi AIB a **Doc. Ing. Vladislavem P.** vč. příloh (čl. 3719 – 3723), Smlouva o obhospodařování cenných papírů uzavřená dne 27. 10. 2003 mezi AIB a **Bohuslavem P.** vč. vyplněného investičního dotazníku a dalších příloh (čl. 3726 – 3780), Smlouva o obhospodařování cenných papírů uzavřená dne 3. 11. 2004 mezi AIB a **Josefem P.** (čl. 3781 – 3785), Smlouva o provádění správy portfolia nedatovaná, uzavřená mezi AIB a společností **Paninsular Distribution Services LLC** vč. příloh (čl. 3786 – 3789, 3796 – 3799), Smlouva o obhospodařování cenných papírů uzavřená dne 11. 1. 2005 mezi AIB a **Martinem P.** vč. vyplněného investičního dotazníku (čl. 3800 – 3807), Smlouva o správě portfolia cenných papírů a o obstarání koupě a prodeje cenných papírů uzavřená dne 24. 10. 2000 mezi Renesance Capital Invest, a. s. a **Ing. Dušanem P.** vč. dodatku ze dne 12. 11. 2002 o postoupení všech práv a povinností ze smlouvy na společnost AIB, vyplněného investičního dotazníku a dalších příloh (čl. 3809 – 3817), Smlouva o obhospodařování cenných papírů uzavřená dne 23. 8. 2004 mezi AIB a **Vladimírem P.** vč. příloh (čl. 3818 – 3821), Smlouva o obhospodařování cenných papírů uzavřená dne 12. 6. 2003 mezi AIB a **RNDr. Viktorem P.** vč. příloh (čl. 3822 – 3838), Smlouva o obhospodařování cenných papírů uzavřená dne 6. 1. 2004 mezi AIB a **RNDr. Václavem P.**vč. příloh (čl. 3839 – 3852), Smlouva o provádění správy portfolia uzavřená dne 30. 1. 2003 mezi AIB a **Vladimírem P.** vč. příloh (čl. 3853 – 3859), Smlouva o správě portfolia cenných papírů a o obstarání koupě a prodeje cenných papírů uzavřená dne 5. 3. 2001 mezi Renesance Capital Invest, a. s. a **Emilií P.** vč. dodatku ze dne 12. 11. 2002 o postoupení všech práv a povinností ze smlouvy na společnost AIB, vyplněného investičního dotazníku a dalších příloh (čl. 3860 – 3866), Smlouva o správě portfolia cenných papírů a o obstarání koupě a prodeje cenných papírů uzavřená dne 26. 1. 2001 mezi Renesance Capital Invest, a. s. a **Ing. Milanem P.** vč. dodatku ze dne 12. 11. 2002 o postoupení všech práv a povinností ze smlouvy na společnost AIB, vyplněného investičního dotazníku a dalších příloh (čl. 3867 – 3876), Smlouva o správě portfolia cenných papírů a o obstarání koupě a prodeje cenných papírů uzavřená dne 7. 6. 2001 mezi Renesance Capital Invest, a. s. a **Jiřím P.** vč. dodatku ze dne 12. 11. 2002 o postoupení všech práv a povinností ze smlouvy na společnost AIB a dalších příloh (čl. 3877 – 3880), Smlouva o provádění správy portfolia uzavřená dne 24. 3. 2003 mezi AIB a **Milošem P.** vč. vyplněného investičního dotazníku (čl. 3881 – 3887), Smlouva o obhospodařování cenných papírů uzavřená dne 24. 9. 2003 mezi AIB a **MUDr. Ivou P.** vč. vyplněného investičního dotazníku a dalších příloh (čl. 3889 – 3899), Smlouva o obhospodařování cenných papírů nedatovaná, uzavřená mezi AIB a **Klárou P.** vč. vyplněného investičního dotazníku a dalších příloh (čl. 3900 – 3910), Smlouva o správě portfolia cenných papírů a o obstarání koupě a prodeje cenných papírů uzavřená dne 12. 9. 2000 mezi Renesance Capital Invest, a. s. a **Janem P.** vč. dodatku ze dne 11. 11. 2002 o postoupení všech práv a povinností ze smlouvy na společnost AIB a dalších příloh (čl. 3911 – 3914), Smlouva o obhospodařování cenných papírů uzavřená dne 3. 7. 2003 mezi AIB a **Janem P.** vč. příloh (čl. 3915 – 3918), Smlouva o obhospodařování cenných papírů uzavřená dne 28. 1. 2004 mezi AIB a **Jiřím P.** vč. vyplněného investičního dotazníku a dalších příloh (čl. 3919 – 3927), Smlouva o obhospodařování cenných papírů uzavřená dne 13. 1. 2005 mezi AIB a **Ing. Michalem P.** vč. příloh (čl. 3928 – 3938), Smlouva o obhospodařování cenných papírů uzavřená dne 19. 4. 2004 mezi AIB a **Ing. Jaroslavem P.** vč. příloh (čl. 3939 – 3941), Smlouva o obhospodařování cenných papírů uzavřená dne 2. 11. 2004 mezi AIB*

a ***Ing. Jaroslavem P.*** *vč. úvodní strany vyplněného investičního dotazníku a dalších příloh (čl. 3942 – 3950), Smlouva o obhospodařování cenných papírů uzavřená dne 19. 5. 2004 mezi AIB a* ***RNDr. Jiřím P.*** *vč. příloh (čl. 3951 – 3959), Smlouva o provádění správy portfolia uzavřená dne 28. 3. 2003 mezi AIB a* ***Ing. Milanem P.*** *vč. vyplněného investičního dotazníku a dalších příloh (čl. 3960 – 3974), Smlouva o obhospodařování cenných papírů uzavřená dne 3. 6. 2003 mezi AIB a* ***Jiřím P.*** *vč. příloh (čl. 3975 – 3979), Smlouva o správě portfolia cenných papírů a o obstarání koupě a prodeje cenných papírů uzavřená dne 24. 7. 2001 mezi Renesance Capital Invest, a. s. a* ***Romanem P.*** *vč. dodatku ze dne 12. 11. 2002 o postoupení všech práv a povinností ze smlouvy na společnost AIB, vyplněného investičního dotazníku a dalších příloh (čl. 3980 – 3987), Smlouva o obhospodařování cenných papírů uzavřená dne 30. 5. 2003 mezi AIB a* ***Ing. Milošem P.*** *vč. příloh (čl. 3988 – 3992), Smlouva o obhospodařování cenných papírů uzavřená dne 30. 8. 2004 mezi AIB a* ***Ing. Jiřím P.*** *(čl. 3994 – 3998), Smlouva o obhospodařování cenných papírů uzavřená dne 19. 2. 2004 mezi AIB a* ***Ing. Josefem P.*** *vč. vyplněného investičního dotazníku a dalších příloh (čl. 4000 – 4009), Smlouva o obhospodařování cenných papírů uzavřená dne 23. 11. 2004 mezi AIB a* ***Milanem P.*** *vč. vyplněného investičního dotazníku (čl. 4010 – 4017), Smlouva o obhospodařování cenných papírů uzavřená dne 10. 2. 2003 mezi AIB a* ***Petrem P.*** *vč. příloh (čl. 4018 – 4028), Smlouva o obhospodařování cenných papírů uzavřená dne 10. 8. 2004 mezi AIB a* ***Ing. Zbyňkem R.*** *vč. vyplněného investičního dotazníku (čl. 4030 – 4040), Komisionářská smlouva o zprostředkování obchodů na zahraničních trzích cenných papírů uzavřená dne 19. 1. 2005 mezi AIB a společností RDC CONSULTANTS LIMITED vč. příloh (čl. 4041 – 4060), Smlouva o obhospodařování cenných papírů uzavřená dne 12. 6. 2003 mezi AIB a* ***Luďkem R.*** *vč. vyplněného investičního dotazníku a dalších příloh (čl. 4061 – 4068), Smlouva o obhospodařování cenných papírů uzavřená dne 6. 1. 2005 mezi AIB a* ***Josefem R.*** *vč. vyplněného investičního dotazníku a dalších příloh (čl. 4069 – 4084), Smlouva o obhospodařování investičních nástrojů uzavřená dne 21. 3. 2005 mezi AIB a společností* ***RETECH, s. r. o.*** *vč.* **investičního dotazníku a investiční strategie, jejichž součástí je dotaz na souhlas s intra day obchodováním, přičemž klient v tomto případě souhlasil** *(čl. 4086 – 4103, 4110), Smlouva o správě portfolia cenných papírů a o obstarání koupě a prodeje cenných papírů uzavřená dne 12. 1. 2001 mezi Renesance Capital Invest, a. s. a* ***Lubomírem R.*** *vč. dodatku ze dne 12. 11. 2002 o postoupení všech práv a povinností ze smlouvy na společnost AIB a dalších příloh (čl. 4111 – 4116), Smlouva o obhospodařování cenných papírů uzavřená dne 4. 8. 2003 mezi AIB a* ***Ing. Alexandrem R.****vč. vyplněného investičního dotazníku a dalších příloh (čl. 4117 – 4126), Smlouva o správě portfolia cenných papírů a o obstarání koupě a prodeje cenných papírů uzavřená dne 5. 6. 2002 mezi Renesance Capital Invest, a. s. a* ***Janou R.*** *vč. dodatku ze dne 12. 11. 2002 o postoupení všech práv a povinností ze smlouvy na společnost AIB, vyplněného investičního dotazníku a dalších příloh (čl. 4128 – 4134), Smlouva o obhospodařování cenných papírů uzavřená dne 24. 2. 2004 mezi AIB a* ***Stanislavou R.*** *vč. příloh (čl. 4135 – 4143), Smlouva o provádění správy portfolia uzavřená dne 6. 12. 2002 mezi AIB a* ***Karlem R.*** *vč. vyplněného investičního dotazníku (čl. 4145 – 4150), Smlouva o obhospodařování cenných papírů uzavřená dne 6. 4. 2004 mezi AIB a* ***Pavlem R.*** *vč. příloh (čl. 4151 – 4159), Smlouva o obhospodařování cenných papírů uzavřená dne 11. 10. 2004 mezi AIB a* ***Ing. Drahomírem R.*** *vč. vyplněného investičního dotazníku a dalších příloh (čl. 4160 – 4170), Smlouva o obhospodařování cenných papírů uzavřená dne 2. 2. 2004 mezi AIB a* ***Ing. Lubomírem R.*** *vč. vyplněného investičního dotazníku (čl. 4171 – 4178), Smlouva o obhospodařování cenných papírů uzavřená dne 1. 8. 2003 mezi AIB a* ***Ing. Radovanem R.*** *vč. vyplněného investičního dotazníku a dalších příloh (čl. 4179 – 4195), Smlouva o obhospodařování cenných papírů uzavřená dne 7. 12. 2004 mezi AIB a* ***Janem R.*** *vč. vyplněného investičního dotazníku a dalších příloh (čl. 4196 – 4205), Smlouva o obhospodařování cenných papírů uzavřená dne 31. 8. 2004 mezi AIB a* ***Ing. Václavem R.*** *vč. příloh (čl. 4206 – 4208), Smlouva o provádění správy portfolia uzavřená dne 24. 5. 2001 mezi AIB a* ***Romanem Ř.****(čl. 4209 – 4212), Smlouva o obhospodařování cenných papírů uzavřená dne 23. 4. 2003 mezi AIB a* ***Františkem Ř.*** *(čl. 4213 – 4216), Smlouva o správě portfolia cenných papírů a o obstarání koupě a prodeje cenných papírů uzavřená dne 10. 7. 2001 mezi Renesance Capital Invest, a. s. a* ***Ing. Svatoplukem Ř.*** *vč. dodatku ze dne 11. 11. 2002 o postoupení všech práv a povinností ze smlouvy na společnost AIB, vyplněného investičního dotazníku a dalších příloh (čl. 4217 – 4223), Smlouva o provádění správy portfolia uzavřená dne 3. 6. 2002 mezi AIB a* ***Ing. Ivanem S.*** *vč. příloh (čl. 4224 – 4229), Smlouva o správě portfolia cenných papírů a o obstarání koupě a prodeje cenných papírů uzavřená dne 13. 6. 2002 mezi Renesance Capital Invest, a. s. a* ***Ing. Lubomírem S.*** *vč. dodatku ze dne 12. 11. 2002 o postoupení všech práv a povinností ze smlouvy na společnost AIB, vyplněného*

investičního dotazníku a dalších příloh (čl. 4230 – 4236), Smlouva o správě portfolia cenných papírů a o obstarání koupě a prodeje cenných papírů uzavřená dne 7. 12. 2000 mezi Renesance Capital Invest, a. s. a **Stanislavem S.** *vč. dodatku ze dne 19. 12. 2000 o povinnost informoval klienta o poskytnutí informací příslušným orgánům a o změně majoritního vlastníka společnosti, a dodatku ze dne 11. 11. 2002 o postoupení všech práv a povinností ze smlouvy na společnost AIB a dalších příloh (čl. 4237 – 4241), Smlouva o obhospodařování cenných papírů uzavřená dne 27. 5. 2003 mezi AIB a* **Ing. Richardem S.** *(čl. 4242 – 4245), Smlouva o obhospodařování cenných papírů uzavřená dne 6. 10. 2004 mezi AIB a* **Ing. Alexandrem S.** *vč. příloh (čl. 4246 – 4250), Smlouva o obhospodařování cenných papírů uzavřená dne 14. 6. 2004 mezi AIB a* **Ing. Vladimírem S.** *vč. vyplněného investičního dotazníku a dalších příloh (čl. 4251 – 4261), Smlouva o provádění správy portfolia uzavřená dne 27. 1. 2003 mezi AIB a* **Romanem S.** *vč. příloh (čl. 4262 – 4268), Smlouva o správě portfolia cenných papírů a o obstarání koupě a prodeje cenných papírů uzavřená dne 12. 9. 2000 mezi* Renesance Capital Invest, a. s. a **Josefem S.** *vč. dodatku ze dne 11. 11. 2002 o postoupení všech práv a povinností ze smlouvy na společnost AIB, vyplněného investičního dotazníku a dalších příloh (čl. 4269 – 4281), Smlouva o obhospodařování cenných papírů uzavřená dne 13. 9. 2004 mezi AIB a* **Ing. Milanem S.** *vč. nevyplněného investičního dotazníku,* **žádosti o ukončení denních obchodů ze dne 26. 4. 2005** *a dalších příloh (čl. 4802 – 4300), Smlouva o správě portfolia cenných papírů a o obstarání koupě a prodeje cenných papírů uzavřená dne 24. 8. 2000 mezi* Renesance Capital Invest, a. s. a **Milanem S.** *vč. dodatku ze dne 12. 11. 2002 o postoupení všech práv a povinností ze smlouvy na společnost AIB a dalších příloh (čl. 4302 – 4307), Smlouva o obhospodařování cenných papírů uzavřená dne 6. 2. 20047 mezi AIB a* **Janem S.** *vč. příloh (čl. 4308 – 4312)***,** *Smlouva o obhospodařování cenných papírů uzavřená dne 28. 5. 2004 mezi AIB a* **Ing. Karlem S.,** *Komisionářská smlouva o zprostředkování obchodů na zahraničních trzích cenných papírů uzavřená dne 4. 5. 2005 mezi AIB a Ing. Karlem S. vč.* **investičního dotazníku a investiční strategie, jejichž součástí je dotaz na souhlas s intra day obchodováním, přičemž klient v tomto případě nesouhlasil** *a dalších příloh (čl. 4313 – 4344, 4353 – 4359), Smlouva o provádění správy portfolia uzavřená dne 2. 5. 2002 mezi AIB a* **Dr. Ivanem S.** *vč. příloh (čl. 4361 – 4368), Smlouva o správě portfolia cenných papírů a o obstarání koupě a prodeje cenných papírů uzavřená dne 2. 7. 2001 mezi* Renesance Capital Invest, a. s. a **Ing. Martinem S.** *vč. dodatku ze dne 11. 11. 2002 o postoupení všech práv a povinností ze smlouvy na společnost AIB, vyplněného investičního dotazníku a dalších příloh (čl. 4369 – 4375), Smlouva o provádění správy portfolia uzavřená dne 5. 12. 2002 a dne 6. 2. 2003 mezi AIB a* **Ing. Jaroslavem S.** *vč.* **žádosti o zastavení intra day obchodů ze dne 22. 11. 2003** *a příloh (čl. 4376 – 4392), Smlouva o provádění správy portfolia uzavřená dne 26. 10. 2001 mezi AIB a* **Václavem S.** *vč. příloh (čl. 4393 – 4417), Smlouva o obhospodařování cenných papírů uzavřená dne 15. 7. 2003 mezi AIB a* **Ing. Miroslavem S.** *vč. příloh (čl. 4419 – 4425), Smlouva o obhospodařování cenných papírů uzavřená dne 22. 7. 2004 mezi AIB a* **Emanuelem S.** *vč. vyplněného investičního dotazníku (čl. 4426 – 4433), Smlouva o obhospodařování cenných papírů uzavřená dne 25. 9. 2003 mezi AIB a* **Janem S.** *vč. příloh (čl. 4434 – 4443), Smlouva o obhospodařování cenných papírů uzavřená dne 7. 11. 2003 mezi AIB a* **Ing. Janem S.** *vč. vyplněného investičního dotazníku a dalších příloh (čl. 4444 – 4453), Smlouva o obhospodařování cenných papírů uzavřená dne 10. 6. 2004 mezi AIB a* **Ing. Jiřím S.***vč. příloh (čl. 4454 – 4460), Smlouva o provádění správy portfolia uzavřená dne 4. 4. 2002 mezi AIB a* **Kateřinou S.** *(čl. 4461 – 4466), Smlouva o provádění správy portfolia uzavřená dne 30. 10. 2001 mezi AIB a* **Ing. Gabrielem S.** *vč. příloh (čl. 4467 – 4470), Smlouva o provádění správy portfolia uzavřená dne 13. 1. 2003 mezi AIB a* **Pavlem S.** *vč. vyplněného investičního dotazníku a dalších příloh (čl. 4472 – 4481), Smlouva o obhospodařování cenných papírů uzavřená dne 4. 3. 2004 mezi AIB a* **Ing. Milanem S.** *vč. vyplněného investičního dotazníku a dalších příloh (čl. 4482 – 4496), Smlouva o obhospodařování cenných papírů uzavřená dne 18. 12. 2003 mezi AIB a* **Milanem S.** *vč. vyplněného investičního dotazníku a dalších příloh (čl. 4497 – 4506), Smlouva o provádění správy portfolia uzavřená dne 8. 11. 2002 mezi AIB a* **Ing. Josefem S.** *vč. příloh (čl. 4507 – 4514), Smlouva o obhospodařování cenných papírů uzavřená dne 1. 12. 2004 mezi AIB a* **Miroslavem S.** *vč. příloh (čl. 4515 – 4517), Smlouva o obhospodařování cenných papírů uzavřená dne 28. 1. 2004 mezi AIB a* **Ing. Václavem S.** *vč. vyplněného investičního dotazníku a dalších příloh (čl. 4518 – 4552), Smlouva o správě portfolia cenných papírů a o obstarání koupě a prodeje cenných papírů uzavřená dne 11. 1. 2001 mezi* Renesance Capital Invest, a. s. a **Ing. Josefem S.** *vč. dodatku ze dne 12. 11. 2002 o postoupení všech práv a povinností ze smlouvy na společnost AIB a dalších příloh (čl. 4553 – 4559), Smlouva o obhospodařování*

cenných papírů uzavřená dne 23. 9. 2003 mezi AIB a ***Janem S.*** *vč. vyplněného investičního dotazníku a dalších příloh (čl. 4560 – 4568)***,** *Smlouva o obhospodařování cenných papírů uzavřená dne 28. 5. 2004 mezi AIB a* ***Ing. Zdeňkem S.*** *vč. příloh (čl. 4569 – 4573), Smlouva o správě portfolia cenných papírů a o obstarání koupě a prodeje cenných papírů uzavřená dne 26. 7. 2002 mezi Renesance Capital Invest, a. s. a* ***Bohumilem S.*** *vč. dodatku ze dne 12. 11. 2002 o postoupení všech práv a povinností ze smlouvy na společnost AIB a dalších příloh (čl. 4574 – 4578), Smlouva o správě portfolia cenných papírů a o obstarání koupě a prodeje cenných papírů uzavřená dne 5. 10. 2000 mezi Renesance Capital Invest, a. s. a* ***Ing. Ivanem S.*** *vč. dodatku ze dne 11. 11. 2002 o postoupení všech práv a povinností ze smlouvy na společnost AIB a dalších příloh (čl. 4579 – 4582), Smlouva o obhospodařování cenných papírů uzavřená dne 21. 8. 2003 mezi AIB a* ***Ing. Jiřím S., CSc.*** *vč. vyplněného investičního dotazníku a dalších příloh (čl. 4583 – 4592), Smlouva o obhospodařování cenných papírů uzavřená dne 23. 6. 2004 mezi AIB a* ***Ing. Václavem S.*** *vč. vyplněného investičního dotazníku a dalších příloh (čl. 4593 – 4605), Smlouva o provádění správy portfolia uzavřená dne 21. 10. 2002 mezi AIB a* ***Jaroslavem S.*** *vč. příloh (čl. 4607 – 4617), Smlouva o provádění správy portfolia uzavřená dne 10. 3. 2003 mezi AIB a* ***Ing. Milanem S.*** *(čl. 4618 – 4621), Smlouva o obhospodařování cenných papírů uzavřená dne 30. 9. 2004 mezi AIB a* ***Václavem S.*** *vč. příloh (čl. 4622 – 4641), Smlouva o správě portfolia cenných papírů a o obstarání koupě a prodeje cenných papírů uzavřená dne 18. 9. 2001 mezi Renesance Capital Invest, a. s. a* ***Petrem Š.*** *vč. dodatku ze dne 12. 11. 2002 o postoupení všech práv a povinností ze smlouvy na společnost AIB, vyplněného investičního dotazníku a dalších příloh (čl. 4642 – 4647), Smlouva o obhospodařování cenných papírů uzavřená dne 9. 7. 2003 mezi AIB a* ***Ing. Stanislavem Š.*** *vč. příloh (čl. 4648 – 4257), Smlouva o obhospodařování cenných papírů uzavřená dne 15. 6. 2004 mezi AIB a* ***Ing. Vladimírem Š.*** *vč. vyplněného investičního dotazníku a dalších příloh (čl. 4658 – 4669), Smlouva o obhospodařování cenných papírů uzavřená dne 7. 4. 2004 mezi AIB a* ***Janem Š.*** *vč. vyplněného investičního dotazníku a dalších příloh (čl. 4670 – 4684), Smlouva o obhospodařování cenných papírů uzavřená dne 9. 6. 2004 mezi AIB a* ***Evou Š.*** *vč. vyplněného investičního dotazníku a dalších příloh (čl. 4685 – 4702), Smlouva o správě portfolia cenných papírů a o obstarání koupě a prodeje cenných papírů uzavřená dne 15. 6. 2001 mezi Renesance Capital Invest, a. s. a* ***Ing. Karlem Š.*** *vč. dodatku ze dne 12. 11. 2002 o postoupení všech práv a povinností ze smlouvy na společnost AIB, vyplněného investičního dotazníku a dalších příloh (čl. 4704 – 4711), Smlouva o obhospodařování cenných papírů uzavřená dne 20. 4. 2004 mezi AIB a* ***Filipem Š.*** *vč. příloh (čl. 4712 – 4716), Smlouva o správě portfolia cenných papírů a o obstarání koupě a prodeje cenných papírů uzavřená dne 19. 2. 2001 mezi Renesance Capital Invest, a. s. a* ***Ing. Pavlem Š.*** *vč. dodatku o postoupení všech práv a povinností ze smlouvy na společnost AIB a dalších příloh (čl. 4717 – 4723), Smlouva o obhospodařování cenných papírů uzavřená dne 21. 10. 2004 mezi AIB a* ***Ing. Karlem Š.*** *vč. vyplněného investičního dotazníku a dalších příloh (čl. 4724 – 4737, 4742 – 4746), Smlouva o provádění správy portfolia uzavřená dne 25. 11. 2002 mezi AIB a* ***Janou Š.*** *vč. vyplněného investičního dotazníku a dalších příloh (čl. 4750 – 4757), Smlouva o správě portfolia cenných papírů a o obstarání koupě a prodeje cenných papírů uzavřená dne 21. 3. 2001 mezi Renesance Capital Invest, a. s. a* ***Ing. Jiřím Š.****vč. dodatku ze dne 12. 11. 2002 o postoupení všech práv a povinností ze smlouvy na společnost AIB a dalších příloh (čl. 4758 – 4761), Smlouva o provádění správy portfolia uzavřená dne 3. 4. 2003 mezi AIB a* ***Ing. Janem Š.*** *vč. vyplněného investičního dotazníku a dalších příloh (čl. 4762 – 4769), Smlouva o obhospodařování cenných papírů uzavřená dne 7. 2. 2005 mezi AIB a* ***Ing. Jiřím Š.*** *vč. vyplněného investičního dotazníku a dalších příloh (čl. 4770 – 4785), Smlouva o provádění správy portfolia uzavřená dne 25. 2. 2003 mezi AIB a* ***Ivanem Š.*** *vč. vyplněného investičního dotazníku a dalších příloh (čl. 4786 – 4797), Smlouva o obhospodařování cenných papírů uzavřená dne 3. 3. 2004 mezi AIB a* ***Marií Š.*** *vč. vyplněného investičního dotazníku a dalších příloh (čl. 4798 – 4806), Smlouva o správě portfolia cenných papírů a o obstarání koupě a prodeje cenných papírů uzavřená dne 6. 12. 2000 mezi Renesance Capital Invest, a. s. a* ***Václavem Š.*** *vč. dodatku ze dne 11. 11. 2002 o postoupení všech práv a povinností ze smlouvy na společnost AIB, vyplněného investičního dotazníku a dalších příloh (čl. 4808 – 4820)***,** *Smlouva o obhospodařování cenných papírů uzavřená dne 22. 6. 2004 mezi AIB a* ***Zdeňkem Š.*** *vč. příloh (čl. 4821 – 4859), Smlouva o správě portfolia cenných papírů a o obstarání koupě a prodeje cenných papírů uzavřená dne 16. 2. 2001 mezi Renesance Capital Invest, a. s. a* ***Dušanem Š.*** *vč. dodatku ze dne 12. 11. 2002 o postoupení všech práv a povinností ze smlouvy na společnost AIB a dalších příloh (čl. 4860 – 4866), Smlouva o provádění správy portfolia uzavřená dne 25. 10. 2002 mezi AIB a* ***Miroslavem Š.*** *vč. příloh (čl. 4867 – 4879), Žádosti klienta* ***Vratislava Š.*** *o převod peněžních prostředků na osobní účet (čl. 4880 – 4886), Smlouva o*

obhospodařování cenných papírů úředně ověřena dne 18. 6. 2004 uzavřená mezi AIB a ***Ing. Josefem Š.*** *vč. vyplněného investičního dotazníku a dalších příloh (čl. 4887 – 4901), Smlouva o obhospodařování cenných papírů uzavřená dne 8. 11. 2004 mezi AIB a* ***Ing. Ivem Š.,*** *Komisionářská smlouva o zprostředkování obchodů na veřejných trzích cenných papírů úředně ověřena dne 30. 6. 2003 uzavřená mezi AIB a Ing. Ivem Š. vč. příloh (čl. 4902 – 4912), Smlouva o správě portfolia cenných papírů a o obstarání koupě a prodeje cenných papírů uzavřená dne 20. 11. 2000 mezi Renesance Capital Invest, a. s. a* ***Petrem Š.*** *vč. dodatku ze dne 11. 11. 2002 o postoupení všech práv a povinností ze smlouvy na společnost AIB, vyplněného investičního dotazníku a dalších příloh (čl. 4913 – 4920), Smlouva o obhospodařování cenných papírů uzavřená dne 15. 12. 2003 mezi AIB a* ***Ing. Stanislavem Š.*** *vč. příloh (čl. 4922 – 4929), Smlouva o obhospodařování cenných papírů uzavřená dne 13. 10. 2003 mezi AIB a* ***Václavem Š.*** *vč. vyplněného investičního dotazníku,* **žádosti o neprovádění intra day obchodů ze dne 10. 5. 2005** *a dalších příloh (čl. 4930 – 4939), Smlouva o obhospodařování cenných papírů uzavřená dne 26. 11. 2004 mezi AIB a* ***Františkem Š.*** *vč. vyplněného investičního dotazníku (čl. 4941 – 4948), Smlouva o obhospodařování cenných papírů dne uzavřená dne 13. 6. 2003 mezi AIB a* ***Milanem Š.*** *vč. vyplněného investičního dotazníku a dalších příloh (čl. 4951 – 4960), Smlouva o obhospodařování cenných papírů dne uzavřená dne 5. 9. 2003 mezi AIB a* ***Ing. Karlem Š.*** *vč. vyplněného investičního dotazníku a dalších příloh (čl. 4962 – 4976), Smlouva o obhospodařování cenných papírů dne uzavřená 10. 3. 2005 mezi AIB a* ***Josefem Š.*** *vč. vyplněného investičního dotazníku a dalších příloh (čl. 4978 – 4990), Smlouva o obhospodařování cenných papírů dne uzavřená dne 3. 6. 2004 mezi AIB a* ***Ing. Zdeňkem Š.*** *vč. příloh (čl. 4991 – 4993), Smlouva o obhospodařování cenných papírů dne uzavřená dne 23. 2. 2004 mezi AIB a* ***Bohumilem Š.*** *vč. vyplněného investičního dotazníku a dalších příloh (čl. 4994 – 5000), Smlouva o provádění správy portfolia uzavřená dne 18. 11. 2002 mezi AIB a* ***Davidem Š.*** *vč. příloh (čl. 5002 – 5006), Smlouva o obhospodařování cenných papírů dne uzavřená dne 29. 6. 2004 mezi AIB a* ***Mgr. Bohumilem Š.*** *(čl. 5007 – 5009), Smlouva o obhospodařování cenných papírů dne uzavřená dne 11. 6. 2004 mezi AIB a* ***Ing. Zbyňkem Š.*** *vč. vyplněného investičního dotazníku (čl. 5010 – 5017), Smlouva o obhospodařování cenných papírů dne uzavřená dne 27. 8. 2003 mezi AIB a* ***Ing. Vlastimilem Š.*** *vč. vyplněného investičního dotazníku a dalších příloh (čl. 5018 – 5033, 5035 – 5038), Smlouva o provádění správy portfolia uzavřená dne 13. 3. 2002 mezi AIB a* ***Ing. Andrejem Š.*** *vč. vyplněného investičního dotazníku (čl. 5039 – 5045), Smlouva o provádění správy portfolia uzavřená dne 26. 11. 2002 mezi AIB a* ***Jiřím Š.*** *vč. příloh (čl. 5048 – 5061), Smlouva o obhospodařování cenných papírů dne uzavřená dne 19. 2. 2004 mezi AIB a* ***Ing. Aloisem Š.*** *vč. vyplněného investičního dotazníku (čl. 5062 – 5069)****,*** *Smlouva o obhospodařování cenných papírů dne uzavřená dne 3. 3. 2004 mezi AIB a* ***Ing. Janem Š.****vč. vyplněného investičního dotazníku (čl. 5070 – 5077), Smlouva o obhospodařování cenných papírů dne uzavřená dne 3. 7. 2003 mezi AIB a společností* ***ŠUMAVA GROUP s. r. o.*** *vč. příloh (čl. 5079 – 5090), Smlouva o správě portfolia cenných papírů a o obstarání koupě a prodeje cenných papírů uzavřená dne 15. 3. 2001 mezi Renesance Capital Invest, a. s. a* ***Ivem Š.*** *vč. dodatku ze dne 11. 11. 2002 o postoupení všech práv a povinností ze smlouvy na společnost AIB, vyplněného investičního dotazníku a dalších příloh (čl. 5091 – 5113), Smlouva o správě portfolia cenných papírů a o obstarání koupě a prodeje cenných papírů uzavřená dne 25. 10. 2000 mezi Renesance Capital Invest, a. s. a* ***Jiřím Š.*** *vč. dodatku ze dne 11. 11. 2002 o postoupení všech práv a povinností ze smlouvy na společnost AIB, vyplněného investičního dotazníku a dalších příloh (čl. 5114 – 5118), Smlouva o obhospodařování cenných papírů dne uzavřená 14. 9. 2004 mezi AIB a* ***Ing. Vladimírem T.*** *vč. vyplněného investičního dotazníku a dalších příloh (čl. 5119 – 5133), Smlouva o obhospodařování cenných papírů dne uzavřená dne 26. 1. 2005 mezi AIB a* ***Zdeňkem T.*** *vč. vyplněného investičního dotazníku (čl. 5134 – 5141), Smlouva o obhospodařování cenných papírů dne uzavřená dne 13. 9. 2004 mezi AIB a* ***Ing. Martinem Taxem*** *vč. příloh (čl. 5142 – 5150), Smlouva o provádění správy portfolia uzavřená dne 29. 3. 2002 mezi AIB a společností* ***TAXNET s. r. o.*** *vč. vyplněného investičního dotazníku a dalších příloh (čl. 5151 – 5167), Smlouva o správě portfolia cenných papírů a o obstarání koupě a prodeje cenných papírů uzavřená dne 21. 2. 2001 mezi Renesance Capital Invest, a. s. a* ***JUDr. Davidem T.*** *vč. dodatku ze dne 12. 11. 2002 o postoupení všech práv a povinností ze smlouvy na společnost AIB, vyplněného investičního dotazníku a dalších příloh (čl. 5170 – 5176), Smlouva o správě portfolia cenných papírů a o obstarání koupě a prodeje cenných papírů uzavřená dne 7. 5. 2002 mezi Renesance Capital Invest, a. s. a* ***PhDr. Marcelou T.*** *vč. dodatku ze dne 12. 11. 2002 o postoupení všech práv a povinností ze smlouvy na společnost AIB a dalších příloh (čl. 5177 – 5181), Smlouva o obhospodařování cenných papírů dne uzavřená dne 10. 5. 2004 mezi AIB*

a ***Petrem T.*** *vč. příloh (čl. 5182 – 5198), Smlouva o správě portfolia cenných papírů a o obstarání koupě a prodeje cenných papírů uzavřená dne 19. 2. 2001 mezi Renesance Capital Invest, a. s. a* ***Ing. Ludvíkem T.*** *vč. dodatku ze dne 12. 11. 2002 o postoupení všech práv a povinností ze smlouvy na společnost AIB, vyplněného investičního dotazníku a dalších příloh (čl. 5199 – 5205), Smlouva o obhospodařování cenných papírů dne uzavřená dne 13. 5. 2004 mezi AIB a* ***Petrem T.*** *vč. vyplněného investičního dotazníku (čl. 5206 – 5213), Smlouva o provádění správy portfolia uzavřená dne 14. 12. 2001 mezi AIB a* ***Ing. Pavlem T.*** *vč. vyplněného investičního dotazníku a dalších příloh (čl. 5215 – 5218), Smlouva o správě portfolia cenných papírů a o obstarání koupě a prodeje cenných papírů uzavřená dne 14. 2. 2001 mezi Renesance Capital Invest, a. s. a* ***Ing. Josefem T.*** *vč. dodatku ze dne 11. 11. 2002 o postoupení všech práv a povinností ze smlouvy na společnost AIB a dalších příloh (čl. 5220 – 5224), Smlouva o správě portfolia cenných papírů a o obstarání koupě a prodeje cenných papírů uzavřená dne 21. 8. 2001 mezi Renesance Capital Invest, a. s. a* ***Petrem T.*** *vč. dodatku ze dne 11. 11. 2002 o postoupení všech práv a povinností ze smlouvy na společnost AIB a dalších příloh (čl. 5225 – 5230), Smlouva o správě portfolia cenných papírů a o obstarání koupě a prodeje cenných papírů uzavřená dne 23. 10. 2000 mezi Renesance Capital Invest, a. s. a* ***Ing. Rudolfem T.*** *vč. dodatku ze dne 11. 11. 2002 o postoupení všech práv a povinností ze smlouvy na společnost AIB, vyplněného investičního dotazníku a dalších příloh (čl. 5232 – 5237), Smlouva o obhospodařování cenných papírů dne uzavřená dne 1. 3. 2004 mezi AIB a* ***Jiřím T.*** *vč. příloh (čl. 5238 – 5244), Smlouva o obhospodařování cenných papírů dne uzavřená dne 7. 11. 2003 mezi AIB a* ***Stanislavem T.*** *vč. vyplněného investičního dotazníku a dalších příloh (čl. 5245 – 5262), Smlouva o provádění správy portfolia uzavřená dne 21. 2. 2003 mezi AIB a* ***Ing. Allanem T.*** *vč. příloh (čl. 5263 – 5277), Smlouva o obhospodařování cenných papírů dne uzavřená dne 23. 7. 2004 mezi AIB a* ***Ing. Josefem T.*** *vč. vyplněného investičního dotazníku a dalších příloh (čl. 5278 – 5286), Smlouva o obhospodařování cenných papírů dne uzavřená dne 18. 10. 2004 mezi AIB a* ***Ing. Zdeňkem U.*** *vč. vyplněného investičního dotazníku (čl. 5288 – 5296), Smlouva o provádění správy portfolia uzavřená dne 6. 1. 2003 mezi AIB a* ***Ing. Petrem U.*** *vč. příloh (čl. 5298 – 5304), Smlouva o obhospodařování cenných papírů dne uzavřená dne 30. 9. 2004 mezi AIB a* ***Jaroslavem V.*** *vč. příloh (čl. 5306 – 5308), Smlouva o obhospodařování cenných papírů dne uzavřená dne 12. 11. 2004 mezi AIB a* ***Ing. Josefem V.*** *vč. vyplněného investičního dotazníku a dalších příloh (čl. 5309 – 5316)****,*** *Smlouva o obhospodařování cenných papírů nedatovaná uzavřená mezi AIB a* ***Martinem V.*** *vč. příloh (čl. 5318 – 5325), Smlouva o správě portfolia cenných papírů a o obstarání koupě a prodeje cenných papírů uzavřená dne 30. 5. 2002 mezi Renesance Capital Invest, a. s. a* ***Jiřím V.*** *vč. dodatku ze dne 11. 11. 2002 o postoupení všech práv a povinností ze smlouvy na společnost AIB, vyplněného investičního dotazníku a dalších příloh (čl. 5326 – 5332), Smlouva o obhospodařování cenných papírů uzavřená dne 18. 11. 2003 mezi AIB a* ***RNDr. Vítězslavem V.*** *vč. vyplněného investičního dotazníku, opakovaných* **stížností a reklamací na denní obchody a oznámení o kontrole poplatků za intra day obchody, podle něhož byla reklamace uznána jako oprávněná** *a dalších příloh (čl. 5333 – 5367), Smlouva o provádění správy portfolia nedatovaná, uzavřená mezi AIB a* ***Marií V.*** *vč. vyplněného investičního dotazníku (čl. 5368 – 5374), Smlouva o obhospodařování cenných papírů uzavřená dne 30. 1. 2004 mezi AIB a* ***Františkem V.*** *vč. vyplněného investičního dotazníku (čl. 5376 – 5383), Smlouva o provádění správy portfolia uzavřená dne 27. 2. 2003 mezi AIB a* ***Ing. Janem V.*** *vč. příloh (čl. 5384 – 5392), Smlouva o obhospodařování cenných papírů uzavřená dne 31. 3. 2004 mezi AIB a* ***Bohuslavem V.*** *vč. vyplněného investičního dotazníku (čl. 5393 – 5400), Smlouva o provádění správy portfolia uzavřená dne 30. 1. 2003 mezi AIB a* ***Ing. Martinem V.*** *vč. příloh (čl. 5401 – 5408), Smlouva o obhospodařování cenných papírů uzavřená dne 23. 4. 2003 mezi AIB a* ***Ing. Františkem V.,*** *Komisionářská smlouva o zprostředkování obchodů na zahraničních trzích cenných papírů úředně ověřena dne 16. 5. 2005 uzavřená mezi AIB a Ing. Františkem V. vč.* **nevyplněného a podepsaného investičního dotazníku, jehož součástí je dotaz, zda klient souhlasí s intra day obchody** *a dalších příloh (čl. 5409 – 5430, 5439 – 5470), Smlouva o správě portfolia cenných papírů a o obstarání koupě a prodeje cenných papírů uzavřená dne 19. 6. 2001 mezi Renesance Capital Invest, a. s. a* ***Josefem V.*** *vč. dodatku ze dne 11. 11. 2002 o postoupení všech práv a povinností ze smlouvy na společnost AIB, vyplněného investičního dotazníku a dalších příloh (čl. 5471 – 5476), Smlouva o obhospodařování cenných papírů nedatovaná, uzavřená mezi AIB a* ***Ing. Karlem V.*** *vč. vyplněného investičního dotazníku a dalších příloh (čl. 5477 – 5488), Smlouva o obhospodařování cenných papírů uzavřená dne 25. 10. 2004 mezi AIB a* ***Ivem V.****vč. vyplněného investičního dotazníku (čl. 5490 – 5497), Smlouva o obhospodařování cenných papírů uzavřená dne 16. 3. 2004 mezi AIB a* ***Ing. Jaroslavem V.*** *vč.*

vyplněného investičního dotazníku a dalších příloh (čl. 5498 – 5508), Smlouva o obhospodařování cenných papírů uzavřená dne 15. 3. 2004 mezi AIB a ***Petrem V.*** *vč. vyplněného investičního dotazníku a dalších příloh (čl. 5510 – 5522), Smlouva o obhospodařování cenných papírů uzavřená dne 14. 8. 2003 mezi AIB a* ***Ing. Janem V.*** *vč. vyplněného investičního dotazníku a dalších příloh (čl. 5523 – 5533), Smlouva o správě portfolia cenných papírů a o obstarání koupě a prodeje cenných papírů uzavřená dne 9. 4. 2002 mezi Renesance Capital Invest, a. s. a* ***Ing. Zdeňkem V.*** *vč. dodatku ze dne 25. 11. 2002 o postoupení všech práv a povinností ze smlouvy na společnost AIB, vyplněného investičního dotazníku a dalších příloh (čl. 5536 – 5545), Smlouva o správě portfolia cenných papírů a o obstarání koupě a prodeje cenných papírů uzavřená dne 16. 3. 2002 mezi Renesance Capital Invest, a. s. a* ***Ing. Karlem V.*** *vč. dodatku ze dne 11. 11. 2002 o postoupení všech práv a povinností ze smlouvy na společnost AIB a dalších příloh (čl. 5546 – 5551), Smlouva o obhospodařování cenných papírů uzavřená dne 24. 3. 2004 mezi AIB a* ***Emanuelem V.*** *vč. vyplněného investičního dotazníku a dalších příloh (čl. 5552 – 5561), Smlouva o obhospodařování cenných papírů uzavřená dne 10. 7. 2003 mezi AIB a* ***Zdeňkem V.*** *vč. vyplněného investičního dotazníku a dalších příloh (čl. 5562 – 5568), Smlouva o provádění správy portfolia uzavřená dne 16. 10. 2002 mezi AIB a* ***Františkem V.*** *vč. vyplněného investičního dotazníku (čl. 5569 – 5575), Smlouva o obhospodařování cenných papírů uzavřená dne 27. 10. 2004 mezi AIB a* ***Ing. Martinem V.*** *vč. příloh (čl. 5576 – 5586)****,*** *Smlouva o provádění správy portfolia uzavřená dne 19. 3. 2003 mezi AIB a* ***RNDr. Robertem V.,*** *Komisionářská smlouva o zprostředkování obchodů na zahraničních trzích cenných papírů úředně ověřena dne 4. 5. 2005 uzavřená mezi AIB a RNDr. Robertem V. vč.* **investičního dotazníku a investiční strategie, jejichž součástí je dotaz, zda klient souhlasí s intra day obchody přičemž klient v tomto případě nesouhlasil** *(čl. 5587 – 5609, 5618 – 5621), Smlouva o provádění správy portfolia uzavřená dne 27. 1. 2013 mezi AIB a* ***Jiřinou V.*** *vč. příloh (čl. 5623 – 5631), Smlouva o obhospodařování cenných papírů uzavřená dne 20. 9. 2004 mezi AIB a* ***Ing. Jiřím V.*** *vč. vyplněného investičního dotazníku a dalších příloh (čl. 5932 – 5942), Smlouva o obhospodařování cenných papírů uzavřená dne 3. 5. 2004 mezi AIB a* ***Ing. Antonínem V.*** *vč. vyplněného investičního dotazníku a dalších příloh (čl. 5644 – 5657), Smlouva o obhospodařování cenných papírů uzavřená dne 13. 11. 2002 mezi AIB a* ***Leopoldem V.*** *vč. vyplněného investičního dotazníku a dalších příloh (čl. 5658 – 5665), Smlouva o správě portfolia cenných papírů a o obstarání koupě a prodeje cenných papírů uzavřená dne 2. 3. 2001 mezi Renesance Capital Invest, a. s. a* ***Ing. Vladislavem W.*** *vč. dodatku ze dne 12. 11. 2002 o postoupení všech práv a povinností ze smlouvy na společnost AIB a dalších příloh (čl. 5666 – 5669), Smlouva o provádění správy portfolia uzavřená dne 30. 8. 2002 mezi AIB a* ***Romanem W.,*** *Smlouva o obhospodařování cenných papírů uzavřená dne 23. 2. 2004 mezi AIB a* ***Romanem W.*** *vč. vyplněného investičního dotazníku a dalších příloh (čl. 5670 – 5685), Smlouva o obhospodařování cenných papírů uzavřená dne 4. 11. 2004 mezi AIB a* ***Simonou W.*** *vč. vyplněného investičního dotazníku a dalších příloh (čl. 5687 – 5692), Smlouva o provádění správy portfolia uzavřená dne 5. 3. 2003 mezi AIB a* ***MUDr. Karlem W.,*** *Smlouva o obhospodařování cenných papírů uzavřená dne 4. 3. 2005 mezi AIB a MUDr. Karlem W. vč. vyplněného investičního dotazníku a dalších příloh (čl. 5693 – 5708), Smlouva o obhospodařování cenných papírů uzavřená dne 29. 11. 2004 mezi AIB a* ***Ing. Miroslavem Z.*** *vč. příloh (čl. 5709 – 5714), opakované žádosti klienta* ***Miroslava Z.*** *o vrácení vkladu 200 000 Kč (čl. 5715 – 5717), Smlouva o obhospodařování cenných papírů uzavřená dne 6. 4. 2004 mezi AIB a* ***Václavem Z.*** *vč. vyplněného investičního dotazníku a dalších příloh (čl. 5718 – 5731), Smlouva o obhospodařování cenných papírů uzavřená dne 2. 2. 2005 mezi AIB a* ***Ing. Janem Z.*** *vč. vyplněného investičního dotazníku a dalších příloh (čl. 5732 – 5743), Smlouva o obhospodařování cenných papírů uzavřená dne 3. 12. 2004 mezi AIB a* ***Ing. Miroslavem Z.*** *vč. vyplněného investičního dotazníku a dalších příloh (čl. 5743 – 5764, 5766 – 5770), Investiční dotazník klienta* ***Stanislava Z.*** *ze dne 22. 8. 2003 (čl. 5771 – 5775), Smlouva o provádění správy portfolia uzavřená dne 19. 3. 2003 mezi AIB a* ***Jaroslavem Z.*** *(čl. 5776 – 5779), Smlouva o provádění správy portfolia uzavřená dne 31. 10. 2001 mezi AIB a* ***Milanem Z.*** *vč. příloh (čl. 5780 – 5785), Smlouva o provádění správy portfolia uzavřená dne 6. 2. 2003 mezi AIB a* ***PaedDr. Zdeňkem Z.*** *vč. příloh (čl. 5786 – 5791), Smlouva o obhospodařování cenných papírů uzavřená dne 14. 9. 2004 mezi AIB a* ***Ing. Janem Z.*** *vč. vyplněného investičního dotazníku (čl. 5792 – 5799), Smlouva o obhospodařování cenných papírů uzavřená dne 11. 2. 2004 mezi AIB a* ***Ing. Janem Z.*** *vč. vyplněného investičního dotazníku a dalších příloh (čl. 5800 – 5809), Smlouva o obhospodařování cenných papírů uzavřená dne 21. 1. 2005 mezi AIB a* ***Ing. Oldřichem Z.*** *vč. vyplněného investičního dotazníku (čl. 5810 – 5817), Smlouva o obhospodařování*

*cenných papírů uzavřená dne 27. 10. 2003 mezi AIB a **Jiřím Ž.** vč. vyplněného investičního dotazníku a dalších příloh (čl. 5819 – 5829), Smlouva o správě portfolia cenných papírů a o obstarání koupě a prodeje cenných papírů uzavřená dne 27. 6. 2001 mezi Renesance Capital Invest, a. s. a **Ilonou Ž.** vč. dodatku ze dne 12. 11. 2002 o postoupení všech práv a povinností ze smlouvy na společnost AIB, Komisionářská smlouva o zprostředkování obchodů na zahraničních trzích cenných papírů uzavřená dne 3. 3. 2005 uzavřená mezi AIB a Ilonou Ž. vč. vyplněného investičního dotazníku a dalších příloh (čl. 5831 – 5845), Smlouva o provádění správy portfolia uzavřená dne 10. 12. 2002 mezi AIB a **Janem Ž.** vč. příloh (čl. 5846 – 5865), Smlouva o obhospodařování cenných papírů uzavřená dne 8. 3. 2004 mezi AIB a **Ing. Janem Ž.** vč. vyplněného investičního dotazníku a dalších příloh (čl. 5866 – 5876).*

212. U *hlavního líčení dne 2. 4. 2015 (protokol o hlavním líčení proveden v novém hlavním líčení podle § 219 odst. 3 věta druhá trestního řádu)* byly podle § 213 odst. 1 trestního řádu **provedeny následující listinné důkazy obsažené v Příloze č. 2**, ze kterých soud zjistil níže uvedené skutečnosti, a to:

- Vnitřní doklad č. VD03/0007/1 ze dne 30. 6. 2003 (*čl. 610*), ze kterého vyplývá, že **směnka ve výši 20 000 000 Kč** od společnosti PANGEA MINERALS DEVELOPMENT Limited **byla nahrazena 4 směnkami ve výši 5 000 000 Kč**.
- **Smlouva o úplatném převodu cenných papírů** uzavřená mezi společností **AIB a společností ORBIS ARTIS, a. s.** ze dne 23. 9. 2003 *(čl. 638 – 639)*, ze které vyplývá, že společnost ORBIS ARTIS, a. s. koupila od společnosti AIB směnku vystavenou společností PANGEA MINERALS DEVELOPMENT Limited na částku 5 000 000 Kč + 2% p. a. úrok.
- Vnitřní doklad č. VD03/0026/1 ze dne 23. 9. 2003 *(čl. 637)*, ze kterého vyplývá, že došlo k **odprodeji směnky – ORBIS ARTIS, a. s.** ve výši 5 000 000 Kč + 2% p. a. úrok ve výši 25 000 Kč.
- **Smlouva o úplatném převodu cenných papírů** uzavřená mezi společností **AIB a společností LONDON COMMERCE INSURANCE SERVICES LTD.** ze dne 25. 9. 2003 *(čl. 641 - 642)*, ze které vyplývá, že společnost LONDON COMMERCE INSURANCE SERVICES LTD. koupila od společnosti AIB směnku vystavenou společností PANGEA MINERALS DEVELOPMENT Limited na částku 5 000 000 Kč + 2% p. a. úrok.
- Vnitřní doklad č. VD03/0027/1 ze dne 23. 9. 2003 *(čl. 637)*, ze kterého vyplývá, že došlo k **odprodeji směnky – LONDON COMMERCE INSURANCE SERVICES LTD.** ve výši 5 000 000 Kč + 2% p. a. úrok ve výši 25 000 Kč.
- **Smlouva o úplatném převodu cenných papírů** uzavřená mezi společností **AIB a společností EXPERATA, a. s.** ze dne 22. 9. 2003 *(čl. 644 - 645)*, ze které vyplývá, že společnost EXPERATA, a. s. koupila od společnosti AIB směnku vystavenou společností PANGEA MINERALS DEVELOPMENT Limited na částku 5 000 000 Kč.
- Vnitřní doklad č. VD03/0028/1 ze dne 23. 9. 2003 *(čl. 637)*, ze kterého vyplývá, že došlo k **odprodeji směnky – EXPERATA, a. s.** ve výši 5 000 000 Kč, která byla uhrazena směnkou vlastní, splatnou na viděnou, znějící na částku 5 000 000 Kč.
- **Kopie směnky ze dne 31. 3. 2003** znějící na částku 5 000 000 Kč, splatná na viděnou, vystavená společností PANGEA MINERALS DEVELOPMENT Limited, na řad obžalovaného Davida M., aval společnost IMPERIO REGERE, a. s., převedená rubopisem na řad společnosti AIB a následně na řad společnosti EXPERATA, a. s. *(čl. 646)*
- **Kopie směnky ze dne 22. 9. 2003** znějící na částku 5 000 000 Kč, splatná 10 dnů po viděné, nikoliv na řad společnosti AIB, výstavce společnosti EXPERATA, a. s. *(čl. 647)*.
- **Smlouva o poskytnutí finanční záruky** uzavřená mezi **společností IMPERIO REGERE, a. s. a společností AIB** ze dne 31. 3. 2003 (*čl. 611 – 613*), ze které vyplývá, že společnost IMPERIO REGERE, a. s. poskytla společnosti AIB finanční záruku formou avalu na směnce vystavené společností PANGEA MINERALS DEVELOPMENT Limited

na částku 813 000 USD. Směnka byla rozdělena na 4 směnky, každá na částku 5 000 000 Kč a ručitel se zavázal poskytnout záruku v celkové výši 20 000 000 Kč pod dobu od vystavení do zaplacení 4 směnek na částku 5 000 000 Kč.

213. Příloha č. 2 obsahuje také listiny vztahující se k **žádostem klientů o převod peněžních prostředků na osobní účty**. Jedná se o: *informace o vrácení částky 7 000 USD klientovi Ing. Petru S. ze dne 6. 5. 2005 (čl. 2594); žádost o převod všech finančních prostředků na osobní účet klienta v měně USD klienta Naděždy Š. ze dne 27. 4. 2005 (čl. 293); žádost o převod peněžních prostředků na osobní účet klienta Davida M. ve výši 4 050,43 USD, 45 000 USD, 49 050,43 USD (čl. 2596 – 2598) + Smlouva o provádění správy portfolia uzavřená mezi společností AIB a David M. – B. Martin ze dne 8. 6. 2001 (čl. 2598 – 2601); žádost o převod peněžních prostředků na osobní účet klienta Petra B. ze dne 9. 8. 2001 (čl. 2602) + Smlouva o provádění správy portfolia uzavřená mezi společností AIB a Petrem B. ze dne 27. 4. 2001 (čl. 2603 – 2606); žádost o převod peněžních prostředků na osobní účet klienta Ing. Aleše J. ze dne 27. 3. 2003 ve výši 50 000 USD (čl. 2608); žádost o převod všech peněžních prostředků na osobní účet klienta Stanislava K. ze dne 23. 8. 2001 (čl. 2611) + Smlouva o provádění správy portfolia uzavřená mezi společností AIB a Stanislavem K. ze dne 30. 4. 2001 (čl. 2615 – 2618); žádost o převod všech peněžních prostředků na osobní účet klienta MVDr. Vlastimila M. ze dne 14. 8. 2001 (čl. 2622) + výpověď smlouvy o provádění správy portfolia uzavřené mezi společností AIB a MVDr. Vlastimilem M. ze dne 15. 10. 2001 (čl. 2623 – 2627); Komisionářská smlouva o zprostředkování obchodů na veřejných trzích cenných papírů uzavřená mezi společností AIB a Zdeňkem M. ze dne 20. 6. 2001 (čl. 2629 – 2632) + žádost o převod všech peněžních prostředků na osobní účet klienta Zdeňka M. ze dne 27. 8. 2001 (čl. 2633) + Smlouva o provádění správy portfolia uzavřená mezi společností AIB a Zděňkem M. ze dne 28. 3. 2001 (čl. 2634 – 2637); Komisionářská smlouva o zprostředkování obchodů na veřejných trzích cenných papírů uzavřená mezi společností AIB a Renatou S. (čl. 2641 – 2644) + žádost o převod všech peněžních prostředků na osobní účet klienta Zdeňka M.ého ze dne 10. 8. 2001 (čl. 2645) + Smlouva o provádění správy portfolia uzavřená mezi společností AIB a Renatou S. ze dne 15. 4. 2001 (čl. 2647 - 2650); Komisionářská smlouva o zprostředkování obchodů na veřejných trzích cenných papírů uzavřená mezi společností AIB a Martinem S. ze dne 16. 11. 2001 (čl. 2653 – 2656) + žádost o převod peněžních prostředků na osobní účet klienta Martina S. ze dne 3. 1. 2002 ve výši 25 419,47 USD (čl. 2657); žádost o převod finančních prostředků na osobní účet klienta Ing. Jaroslava Š. ze dne 25. 7. 2001 ve výši cca 45 652 USD (čl. 2659) + Smlouva o provádění správy portfolia uzavřená mezi společností AIB a Ing. Jaroslavem Š. ze dne 6. 4. 2001 (čl. 2660 – 2663); žádost o převod všech peněžních prostředků na osobní účet klienta Hany U. ze dne 6. 9. 2001 (čl. 2664) + Smlouva o provádění správy portfolia uzavřená mezi společností AIB a Hanou U. ze dne 29. 5. 2001 (čl. 2665 – 2668); žádost o převod všech peněžních prostředků na osobní účet klienta Ing, Šárky V. ze dne 9. 7. 2001 + 10 000 USD (čl. 2671, 2672) + Smlouva o provádění správy portfolia uzavřená mezi společností AIB a Ing, Šárkou V. ze dne 24. 4. 2001 (čl. 2673 - 2676); žádost o převod všech peněžních prostředků na osobní účet klienta Antonína V. ze dne 15. 8. 2001 (čl. 2678) + Smlouva o provádění správy portfolia uzavřená mezi společností AIB a Antonínem V. ze dne 18. 4. 2001 (čl. 2680 – 2683); žádost o převod všech peněžních prostředků na osobní účet klienta Michala V. ze dne 6. 8. 2001 (čl. 2687) + Smlouva o provádění správy portfolia uzavřená mezi společností AIB a Michalem V.ze dne 14. 3. 2001 (čl. 2688 – 2691); Komisionářská smlouva o zprostředkování obchodů na veřejných trzích cenných papírů uzavřená mezi společností AIB a Lubomírem Z- ze dne 13. 4. 2001 (čl. 2693 – 2696 + žádost o převod všech peněžních prostředků na osobní účet klienta Lubomíra Z. ze dne 15. 8. 2001 (čl. 2697) + Smlouva o provádění správy portfolia uzavřená mezi společností AIB a Lubomírem Z. ze dne 13. 4. 2001 (čl. 2698 - 2701); žádost o převod peněžních prostředků na osobní účet klienta Jana H. ze dne 16. 5. 2005 ve výši 7 500 USD (čl. 2726); žádost o převod peněžních prostředků na osobní účet klienta Ing. Antonína O. ze dne 24. 5. 2005 ve výši 1 009 USD (čl. 2748); žádost o převod peněžních prostředků na osobní účet klienta Iva Š. ze dne 20. 5 2005 ve výši 15 822 USD (čl. 2748); žádost o převod všech peněžních prostředků na osobní účet klienta RNDr. Viktora P. ze dne 16. 5 2005 (čl. 2763); žádost o převod všech peněžních prostředků na osobní účet klienta Milana K. ze dne 3. 5 2005 (čl. 2795); žádost o převod všech peněžních prostředků na osobní účet klienta Jana D. ze dne 11. 5 2005 (čl. 2800); žádost o převod všech peněžních prostředků na osobní účet klienta Jiřího J. ze dne 9. 5 2005 (čl. 2851); žádost o převod všech peněžních prostředků na osobní účet klienta*

Vladimíra J. ze dne 6. 5 2005 (čl. 2862); žádost o převod peněžních prostředků na osobní účet klienta Libora U. ve výši 4 500 USD ze dne 5. 5 2005 (čl. 2851); žádost o převod peněžních prostředků na osobní účet klienta Reného K. ve výši 3 180 USD ze dne 28. 4 2005 (čl. 2890, 2891); žádost o převod všech peněžních prostředků na osobní účet klienta Václava S. ze dne 30. 4 2005 (čl. 2902); žádost o převod všech peněžních prostředků na osobní účet klienta Jiřího Ž. ze dne 28. 4 2005 (čl. 2917); žádost o převod všech peněžních prostředků na osobní účet klienta Miroslava J. ze dne 14. 4 2005 (čl. 2924); žádost o převod všech peněžních prostředků na osobní účet klienta Pavly K. ze dne 28. 4 2005 (čl. 2926); žádost o převod všech peněžních prostředků na osobní účet klienta Ing. Zbyňka K. ze dne 28. 4 2005 (čl. 2928); žádost o převod peněžních prostředků na osobní účet klienta Evy Š. ve výši 12 000 USD ze dne 2. 5. 2005 (čl. 2930); žádost o všech převod peněžních prostředků na osobní účet klienta Ilony Ž. ze dne 28. 4. 2005 (čl. 2935); žádost o převod všech peněžních prostředků na osobní účet klienta Ing. Vladimíra D. ze dne 28. 4. 2005 (čl. 2941); žádost o převod všech peněžních prostředků na osobní účet klienta Jaroslava L.ze dne 28. 4. 2005 (čl. 2943); žádost o převod všech peněžních prostředků na osobní účet klienta Stanislavy R. ze dne 26. 4. 2005 (čl. 2950); žádost o převod všech peněžních prostředků na osobní účet klienta Alexandra R. ze dne 26. 4. 2005 (čl. 2952); žádost o převod všech peněžních prostředků na osobní účet klienta Jany R. ze dne 26. 4. 2005 (čl. 2954); žádost o převod peněžních prostředků na osobní účet klienta Marcela K. ve výši 2 000 USD ze dne 25. 4. 2005 (čl. 2964); žádost o převod peněžních prostředků na osobní účet klienta RDC Consultants Limited ze dne 18. 4. 2005 (čl. 2972); žádost o převod všech peněžních prostředků na osobní účet klienta Ivo H. ze dne 26. 4. 2005 (čl. 2976a); žádost o převod všech peněžních prostředků na osobní účet klienta Bohumila S. ze dne 20. 4. 2005 (čl. 3018); žádost o převod všech peněžních prostředků na osobní účet klienta Vladimíra T. ze dne 20. 4. 2005 (čl. 3020); žádost o převod peněžních prostředků na osobní účet klienta Františka N. ve výši 3 000 USD ze dne 19. 4. 2005 (čl. 3023); žádost o převod peněžních prostředků na osobní účet klienta Petera V. ve výši 365 793 USD, 80 000 USD, 46 800 USD, 7 351 USD, 25 000 USD, 900 000 USD, 1 240 000 USD + Smlouva o provádění správy portfolia uzavřená mezi společností AIB a Peterem V. ze dne 13. 2. 2002 + Komisionářská smlouva o zprostředkování obchodů na veřejných trzích uzavřená mezi společností AIB a Peterem V. ze dne 13. 2. 2003 (čl. 3804 - 3834); žádost o převod peněžních prostředků na osobní účet klienta Vladimíra V. ve výši 3 900 USD ze dne 11. 6. 2004 + Smlouva o provádění správy portfolia uzavřená mezi společností AIB a Vladimírem V. ze dne 16. 11. 2001 (čl. 3842 - 3846); žádost o převod peněžních prostředků na osobní účet klienta Milana Š. ve výši 6 774,92 USD ze dne 19. 2. 2003 (čl. 3868); žádost o převod peněžních prostředků na osobní účet klienta – v hotovosti Davida Š. ve výši 20 744 USD, 4 000 USD, 7 000 USD, 10 000 USD, 8 000 USD, 11 000 USD, 11 000 USD, 11 000 USD, 5 000 USD, 2 000 USD, 15 000 USD, 7 000 USD, 8 000 USD, 4 000 USD, 6 000 USD, 4 000 USD, 7 000 USD + Komisionářská smlouva o zprostředkování obchodů na veřejných trzích uzavřená mezi společností AIB a Davidem Š. ze dne 19. 4. 2002 (čl. 3869 - 3889); žádost o převod peněžních prostředků na osobní účet klienta společnosti Pulfin a. s. ve výši 8 000 USD, 10 000 USD, celý vklad v USD (čl. 3963 - 3966); Smlouva o provádění správy portfolia uzavřená mezi společností AIB a Ing. Vladimírem P. ze dne 27. 2. 2002 + žádost o převod veškerých peněžních prostředků (čl. 3967 - 3971).

214. Dokumentace vztahující se k **pokynům k nákupu/prodeji cenných papírů** včetně samotných pokynů *(svazek č. 11)*, která obsahuje vždy označení klienta a zadavatele pokynu, datum zadání, typ příkazu, název cenného papíru, počet kusů, limitní cenu v USD a platnost pokynu. Dokumentace týkající se **odstoupení klientů od smluv**, a to: *odstoupení od smlouvy o obhospodařování cenných papírů ze dne 3. 2. 2005 klientem Pavlem P. z důvodu nekompletních informací a uvedení klienta v omyl (čl. 2593); prodloužení výpovědi klienta Petra T. (čl. 2732); výpověď smlouvy klienta Ing. Jana Z. ze dne 21. 5. 2005 + žádost o převod veškerých peněžních prostředků (čl. 2736); výpověď smlouvy klienta Ing. Jaroslava V. ze dne 20. 5. 2005 + žádost o převod veškerých peněžních prostředků (čl. 2738); výpověď smlouvy klienta Ing. Petra K. ze dne 18. 5. 2005 + žádost o převod veškerých peněžních prostředků (čl. 2740); výpověď smlouvy klienta Miloše N. ze dne 11. 5. 2005 + žádost o převod veškerých peněžních prostředků (čl. 2761); výpověď smlouvy klienta Jana Š. ze dne 6. 5. 2005 + žádost o převod veškerých peněžních prostředků (čl. 2802); výpověď smlouvy klienta H. ze dne 9. 5. 2005 + žádost o převod veškerých peněžních prostředků (čl. 2811); výpověď smlouvy klienta Jana H. ze dne 10. 5. 2005 + žádost o převod veškerých peněžních prostředků (čl. 2813); žádost o zrušení účtu a odprodeji akcií klienta Filipa Š. ze dne 9.*

5. 2005 (čl. 2829); ukončení smlouvy klienta Jána K. ze dne 15. 2. 2005 + žádost o převod veškerých peněžních prostředků ve výši 400 000 Kč (čl. 2839); pokyn k zastavení obchodování na účtu klienta Ing. Františka V. ze dne 6. 5. 2005 z důvodu prodeje a nákupu cenných papírů za účelem propadu (čl. 2867); ukončení smlouvy klienta Ing. Jiřího Š. ze dne 22. 4. 2005 + žádost o převod veškerých peněžních prostředků (čl. 2884); ukončení smlouvy klienta Pavla Š. ze dne 29. 4. 2005 + žádost o převod veškerých peněžních prostředků (čl. 2932); výpověď smlouvy klienta Jana S. ze dne 26. 4. 2005 + žádost o převod veškerých peněžních prostředků (čl. 2945); výpověď smlouvy klienta Milana Š. ze dne 19. 4. 2005 + žádost o převod veškerých peněžních prostředků (čl. 2962); výpověď smlouvy klienta Ing. Martina T. ze dne 30. 3. 2005 + žádost o prodej cenných papírů o převod veškerých peněžních prostředků (čl. 2967); výpověď smlouvy klienta Ing. Josefa D. ze dne 25. 4. 2005 + žádost o převod veškerých peněžních prostředků (čl. 2974); výpověď smlouvy klienta Ing. Petra B. + žádost o převod veškerých peněžních prostředků (čl. 2978); výpověď smlouvy klienta Ivana Š. ze dne 25. 4. 2005 (čl. 2983); výpověď smlouvy klienta JUDr. Michala H. ze dne 21. 4. 2005 + žádost o převod veškerých peněžních prostředků (čl. 2989); výpověď smlouvy klienta Jiřiny V. ze dne 1. 4. 2005 + žádost o převod veškerých peněžních prostředků (čl. 3003); výpověď smlouvy klienta Milana F. ze dne 22. 4. 2005 z důvodu provádění obchodů na účtu klienta bez jeho vědomí (čl. 3007).

215. Dále listiny týkající se **provádění obchodů**, a to: *Žádost o* neprovádění intra day obchodů *klienta Radomíra N. ze dne 9. 5. 2005 (čl. 2841); výzva klienta Ing. Jana K.(čl. 2897) k* pozastavení nákupů a pravidelného zasílání výpisů se stavem jeho účtu z důvodu 10 ztrátových nákupů na 3 ziskové; *žádost o pozastavení nákupů na účet klienta Jiřiny V. ze dne 1. 4. 2005 (čl. 3027); žádost o pozastavení nákupů na účet klienta Pavla M. ze dne 19. 4. 2005 (čl. 3029); žádost o pozastavení nákupů na účet klienta Ing. Martina M. ze dne 18. 4. 2005 (čl. 3031); žádost klienta V. ze dne 14. 4. 2005* o vysvětlení prováděných jím nepožadovaných transakcí daily trade *(čl. 3045); Komisionářská smlouva o zprostředkování obchodů na veřejných trzích cenných papírů mezi společností AIB a Petrem V. ze dne 12. 6. 2003 (čl. 3796 – 3800), Komisionářská smlouva o zprostředkování obchodů na veřejných trzích cenných papírů mezi společností AIB a Ing. Jiřím M. ze dne 4. 5. 2001 (čl. 4040 - 4043), Komisionářská smlouva o zprostředkování obchodů na veřejných trzích cenných papírů mezi společností AIB a Erichem N. ze dne 17. 3. 2001 (čl. 3991 - 3994); Smlouvy o provádění správy portfolia uzavřené mezi společností AIB a klienty Ing. Věrou V. ze dne 28. 3. 2002 (čl. 3847 – 3850), Ing. Jaroslavem V. ze dne 14. 5. 2001 (čl. 3851 – 3854), Ing. Františkem V. ze dne 19. 2. 2002 (čl. 3856 – 3859), Tomášem T. ze dne 16. 7. 2001 (čl. 3860 – 3863), Milanem Š. ze dne 28. 3. 2002 (čl. 3864 – 3867), Petrou S. ze dne 16. 5. 2003 (čl. 3890 – 3893), Martinem L. (čl. 3904 – 3907), společností Ryzcek Investments GmbH ze dne 24. 5. 2004 (čl. 3916 – 3924), společností PULFIN a. s. ze dne 27. 12. 2001 (čl. 3959 – 3962), MUDr. Miroslavem N. ze dne 8. 6. 2001 (čl. 3983 – 3986), Petrem M. ze dne 4. 4. 2003 (čl. 3897 – 3990), RSDr. Vasilem M. ze dne 8. 1. 2002 (čl. 4021 – 4024) a Petrem M. ze dne 10. 4. 2001 (čl. 4036 – 4039); Smlouvy o obhospodařování cenných papírů uzavřených mezi společností AIB a klienty Q-VARTEP s. r. o. ze dne 1. 4. 2004 (čl. 3952 – 3956); Smlouvy o provádění správy portfolia cenných papírů a o obstarávání koupe a prodeje cenných papírů + dodatky o postoupení smluv společnosti AIB uzavřené mezi společností Renesance Capital Invest, a. s. a klienty Jaromír Ž. ze dne 21. 12. 2000 (čl. 3791 - 3794), Ing. Jiří S. ze dne 25. 7. 2001 (čl. 3894 - 3897), Ing. Alexandrem P. ze dne 25. 1. 2001 + výpověď a žádost o převod finančních prostředků ze dne 12. 6. 2003 (čl. 3972 - 3978), Miroslavem P. ze dme 10. 1. 2002 (čl. 3979 – 3982); Smlouva o provádění portfolio managementu uzavřená mezi společností AIB a Michaelem W. S. ze dne 12. 1. 2001 (čl. 3898 – 3902), Smlouva o provádění portfolio managementu uzavřená mezi společností AIB a RNDr. Milošem M. ze dne 27. 12. 2000 (čl. 4026 - 4030) + Komisionářská smlouva o zprostředkování obchodů na veřejných trzích cenných papírů mezi společností AIB a RNDr. Milošem M. ze dne 27. 12. 2000 (čl. 4032 - 4035);* ***Compliance produktová složka zákazníka Jana R.*** *(čl. 3926 - 3951), která obsahuje investiční strategii klienta, investiční dotazník klienta – nesouhlasí s intra day obchodováním, vyhodnocení investičního dotazníku, souhlas se zpracováním osobních údajů, poučení o Garančním fondu obchodníků s cennými papíry, poučení o rizicích a intra day obchodování, reklamační řád, smlouvu o obhospodařování investičních nástrojů uzavřenou mezi společností AIB a Janem R. ze dne 30. 3. 2005;* ***Compliance produktová složka zákazníka Ing. Jiřího M.*** *(čl. 3995 -), která obsahuje investiční strategii klienta, investiční dotazník klienta – souhlasí s intra day obchodováním, vyhodnocení investičního*

dotazníku, souhlas se zpracováním osobních údajů, poučení o Garančním fondu obchodníků s cennými papíry, poučení o rizicích a intra day obchodování, reklamační řád, smlouvu o obhospodařování investičních nástrojů uzavřenou mezi společností AIB a Ing. Jiřím M. ze dne 6. 5. 2005.

216. Dále příloha č. 2 obsahuje ***výpisy z účtů*** *vedených u obchodníka s cennými papíry společnost Pinnacle Capital Markets, L.L.C. (čl. 828 – 1079, 3353 - 3790), výpisy z účtu společnosti AIB vedených u ABN AMRO BANK N. V. (čl. 1484 – 1914, 1937 – 2164, 2199 - 2591), u Tatra banka, a. s. (čl. 1915 – 1929, 2165 - 2198), u Raiffeisenbank a. s. (čl. 1930 – 1932), u Československé obchodní banky, a. s. (čl. 1933 - 1936*. Tyto doklady byly zkoumány znaleckým ústavem PROSCON, s. r. o., byly vyhodnoceny a byly učiněny závěry, které jsou obsaženy ve znaleckém posudku tohoto znaleckého ústavu.

217. U *hlavního líčení dne 2. 4. 2015 (protokol o hlavním líčení proveden v novém hlavním líčení podle § 219 odst. 3 věta druhá trestního řádu)* byly podle § 213 odst. 1 trestního řádu **provedeny následující listinné důkazy obsažené v Příloze č. 3**. Jde o výpisy z účtů, které byly zkoumány znaleckým ústavem PROSCON, s. r. o., kterým byly vyhodnoceny a byly učiněny z nich závěry, které jsou obsaženy ve znaleckém posudku tohoto znaleckého ústavu. Jedná se o *výpisy z účtů vedených u obchodníka s cennými papíry společnost Terra Nova Trading, L.L.C. (svazek č. 1, čl. 1 – 406), u obchodníka s cennými papíry společnost TradeStation Securities, Inc. (svazek č. 2 – 8, 18, čl. 407 – 2360, 4495 - 4722), u obchodníka s cennými papíry společnost Pinnacle Capital Markets, L.L.C. (svazek č. 9, čl. 2361 – 2493).* Dále tato příloha obsahuje *potvrzení o provedení obchodů mezi společností AIB a jejími zákazníky*. Jedná se o *potvrzení o provedení obchodů mezi společností AIB a Ivanem Z. (svazek č. 10, 12, čl. 2494 – 2720, 3001 - 3247), Jitkou H. (svazek č. 11, 15, čl. 2871 – 3000, původní číslování 2197 – 2326, čl. 3945 - 3963), Davidem Š. (svazek č. 13, čl. 3248 – 3495), společností Daily Double Limited (svazek č. 14, čl. 3496 – 3746), Janetou H. (svazek č. 16, čl. 3964 – 4264) a Josefem H. (svazek č. 17, čl. 4265 – 4494).*

218. U *hlavního líčení dne 2. 4. 2015 (protokol o hlavním líčení proveden v novém hlavním líčení podle § 219 odst. 3 věta druhá trestního řádu)* byly podle § 213 odst. 1 trestního řádu **provedeny následující listinné důkazy obsažené v Příloze č. 4**. Tato obsahuje faktury za služby poskytované společnosti AIB a s nimi související doklady. Jedná se o *zahraniční faktury, zálohové faktury a převodní příkazy (11. 10. 2000 – 31. 12. 2001) na čl. 1 – 336 (svazek č. 1), faktury za služby 2001 - 2002 na čl. 337 – 1718 (svazek č. 2 – 5), zahraniční faktury 2002 na čl. 1719 – 1758 (svazek č. 6), zahraniční faktury 2003 na čl. 1759 – 1889 (svazek č. 7), faktury za služby 2003 - 2004 na čl. 1890 – 4192 (svazek č. 8 – 13), zahraniční faktury 2004 na čl. 4193 – 4353 (svazek č. 14), faktury za služby 2005 na čl. 4354 – 5065 (svazek č. 15 – 16) a zahraniční faktury 2005 na čl. 5066 – 5171 (svazek č. 17).* Tyto doklady byly zkoumány znaleckým ústavem PROSCON, s. r. o., který je vyhodnotil a učinil z nich závěry, které jsou obsaženy v jím vypracovaném znaleckém posudku.

219. V *hlavním líčení konaném dne 7. 6. 2022 a 10. 6. 2022*, byly provedeny následující **listinné důkazy**:

220. **Zpráva Garančního fondu obchodníků s cennými papíry ze dne 7. 6. 2022**, z níž vyplývá, že klienti AIB uplatnili své nároky ve výši celkem 126 950 523, 21 Kč. Postupně byly vyplaceny náhrady klientům do 31.12.2011 v celkové výši 48 546 912,25 Kč. K tomu, zda se fond připojuje s nárokem na náhradu škody k trestnímu řízení je ve zprávě uvedeno, že obžalovaný M. je stíhán pro trestný čin výhradně v souvislosti s nadměrným obchodováním na účtech zákazníků AIB (tzv. churning). Celková škoda byla v přípravném řízení vyčíslena na cca 85 mil. Kč, což je součet poplatků sražených z účtů zákazníků AIB za nadměrné obchodování. Fond se již v roce 2006 přihlásil jako poškozený do trestního řízení. V rámci předmětného soudního řízení se fond nemůže efektivně domáhat náhrady škody za vyplacené náhraddy, neboť řízení je vedeno pro skutek, kterým fondu škoda způsobena nebyla. **Na základě uvedeného se Garanční fond obchodníků s cennými papíry nepřipojil k náhradě škody v tomto trestním řízení** *(poznámka soudu: Garanční fond se takto vyjádřil i přesto, že mu bylo doručeno usnesení Vrchního soudu v Praze ze dne 20. 12. 2021, čj. 4 To 55/2021-14 277).*

221. **Usnesení Městského soudu v Praze ze dne 4.10.2006, č.j. 78 K 42/2005-124** (*čl. 14 316 – 14 327, 14 382 – 14 393)*, z něhož vyplývá, že byl výrokem ad I. vysloven souhlas s tím, aby správce konkursní podstaty JUDr. Dušean Diviš vyplatil zákazníky obchodníka s cennými papíry z prostředků mimo konkursní podstatu zajištěných u úpadce tak, že každý z těchto zákazníků bude uspokojen pouze do výše 24, 7675 % z prostředků předaných obchodníkovi s cennými papíry s tím, že je uveden seznam klientů s uvedením konkrétní částky k výplatě, výrokem ad II. bylo správci konkursní podstaty uloženo, aby vyplatil předmětné částky zákazníkům do 15 dnů ode dne právní moci tohoto usnesení a zapsal do seznamu přihlášek ke každé pohledávce, jakýá částka byla nad rámec přihlášené pohledávky vyplacena a po splnění této povinnosti podal zprávu a výrokem ad III. bylo zákazníkům AIB uloženo, aby ve lhůtě do 5 dnů od doručení tohoto usnesení sdělili správci bankovní spojení pro převod peněžních prostředků. Z odůvodnění usnesení vyplývá, že správce konkursní podstaty návrh na rozvrh prostředků učinil podle § 132 zákona o podnikání na kapitálovém trhu.

222. Podle **aktuálního opisu z evidence rejstříku trestů** obžalovaný nemá žádný záznam *(čl. 14 333)*, rovněž v **evidenci přestupků** nemá záznam *(čl. 14 334)* a v současné době **není proti němu vedeno jiné trestní řízení** *(čl. 14 335 – 14 336)*.

223. Z vyžádaných výpisů z evidence obyvatel bylo zjištěno že zemřeli tito poškození: K. *(čl. 13 940)*, Jiří H. *(čl. 14 344)*, P. *(čl. 13 951)*, P. *(čl. 13 954)*, Š. *(čl. 13 965)*.

224. V *novém hlavním líčení*, které se konalo dne ***10. 6. 2022***, byly strany dotázány, zda mají **návrhy na doplnění dokazování** v projednávané trestní věci. Ze strany státní zástupkyně, obhájce obžalovaného, obžalovaného ani zmocněnce poškozených další návrhy na doplnění dokazování **uplatněny nebyly**.

Ke skutkovému posouzení:

225. **Městský soud v Praze po provedeném dokazování postupem podle § 2 odst. 6 trestního řádu vyhodnotil všechny provedené důkazy jednotlivě i v jejich souhrnu, a dospěl k závěru,** že obžalovaný, přestože byl povinen podle zásady obezřetného poskytování investičních služeb uskutečňovat pro své zákazníky obchody s cennými papíry s odbornou péčí tak, aby dosáhl optimálního zhodnocení obchodovaných cenných papírů, v období od 19. 3. 2001 do 25. 5. 2005 v sídle společnosti AIB, a.s., v Praze 1, Václavské náměstí 62, **záměrně nepostupoval v realizaci obchodů s cennými papíry racionálně ve prospěch svých zákazníků, obchodoval s cennými papíry vědomě v rozporu se zájmy klientů** a v rozporu s příslušnými ustanoveními zákona č. 256/2004 Sb. o podnikání na kapitálovém trhu, který upravuje obezřetné poskytování investičních služeb, a v rozporu s povinností řádně spravovat majetek zákazníků společnosti AIB, a. s., spočívající v povinnosti chovat se při jeho správě s péčí řádného hospodáře vyplývající pro něj z ust. § 194 odst. 5 zákona č. 513/1991 Sb., obchodní zákoník v tehdy platném znění, neboť **akcie a peněžní prostředky, které jsou vykazovány na majetkových účtech klientů AIB, a které byly vykazovány jako majetek klientů, neexistovaly v dostatečném množství**, tj. některé **údaje uváděné klientům na jejich výpisech z účtů u AIB a.s. byly prokazatelně nepravdivé**, v důsledku čehož existující majetek ve společnosti AIB **nebylo možné přiřadit jednotlivým zákazníkům, nebyly prováděny rekonciliace**, tj. kontrola shody cenných papírů evidovaných na účtech zákazníků u AIB, a.s. a na účtech společnosti AIB, a.s. vedených u zahraničních obchodníků s cennými papíry, takže společnost AIB, a.s. měla **neprůkazné či zkreslené účetnictví jako celek**, **operace** s majetkem klientů ve společnosti AIB a.s. **neprobíhaly vždy transparentním způsobem**, společnost AIB, a.s. **neměla nastaveny kontrolní mechanismy**, které mohly zabránit neschopnosti společnosti AIB, a.s. dostát svým závazkům, **neměla funkční řídící a kontrolní systém**, který by zabezpečoval správnost druhu a počtu cenných papírů vykazovaných jako nakoupené zákazníkům u zahraničních obchodníků s cennými papíry a který by zabezpečoval dostatečný stav peněžních prostředků na peněžních účtech společnosti

AIB, a.s., aby z těchto prostředků bylo možné uhradit závazky společnosti AIB, a.s. vůči jejím zákazníkům vyplývajícím z výpisů majetkových účtů zákazníků, a **nezajistil, aby údaje o prováděných obchodech zanesených v účetnictví AIB, a.s. odpovídaly údajům z výpisu z účtů vedených zahraničními obchodníky**, **připustil, aby společnost AIB, a.s. hradila společnosti Myer International Inc. neodůvodněné faktury za ekonomicky zbytečné či ekonomicky nesmyslné služby**, a za neřádně poskytované služby zákazníkovi společností AIB, a.s., které nebyly zákazníkům poskytnuty, byl **neoprávněně účtován poplatek**, tj. odměna AIB, a.s., na úkor zákazníků a výše popsaným jednáním obžalovaný, který za společnost AIB, a.s. jednal v rozporu se smluvně převzatými povinnostmi spravovat cizí majetek s odbornou péčí a jednat odpovědně ve prospěch zákazníků, způsobil škodu jednotlivým zákazníkům společnosti AIB, a.s. a uvedeným jednáním obžalovaný **naplnil znaky** skutkové podstaty **trestného činu porušování povinnosti při správě cizího majetku dle § 255 odst. 1, odst. 3 zákona č. 140/1961 Sb., trestní zákon, v tehdy platném znění**. V hlavním líčení byla provedena řada důkazů, mimo jiné výslech obžalovaného, zaměstnanců, členů představenstva a dozorčí rady společnosti AIB, zaměstnanců KCP, a provedeny listinné důkazy a znalecké posudky.

226. Na tomto místě je potřeba objasnit **průběh trestního stíhání obžalovaného**. Jak vyplývá z provedených listinných důkazů a z obsahu spisu, bylo proti obžalovanému zahájeno několik trestních stíhání, která se svým skutkovým obsahem prolínala a důkazy, o které byly opřeny, byly z části shodné.

227. Proti obžalovanému bylo zahájeno usnesením policejního orgánu ze dne 22. 3. 2017, č. j. NCOZ-695/TČ-2016-417704, trestní stíhání pro zvlášť závažný zločin zpronevěry podle § 206 odst. 1, odst. 5 písm. a) trestního zákoníku, kterého se měl obžalovaný dopustit tím, že *na účty zákazníků nepřevedl obchody realizované z jejich finančních prostředků a tyto užil dosud nezjištěným způsobem*.

228. Dále bylo proti obžalovanému zahájeno usnesením ze dne 22. 3. 2017, č. j. NCOZ-695/TČ-2016-417704, trestní stíhání pro zvlášť závažný zločin zpronevěry podle § 206 odst. 1, odst. 5 písm. a) trestního zákoníku, kterého se měl obžalovaný dopustit tím, že *na účty zákazníků nepřevedl obchody realizované z jejich finančních prostředků a tyto užil dosud nezjištěným způsobem, částečně pro svou potřebu, přičemž zákazníci společnosti AIB uplatnili v rámci insolvenčního řízení vedeného vůči společnosti AIB své nároky ve výši 126 950 523,21 Kč, které byly shledány důvodnými a vzhledem k nedostatku majetku společnosti AIB jim Garanční fond obchodníků s cennými papíry vyplatil postupně od 12. 6. 2017 náhrady v celkové výši 67 039 018,02 Kč, tedy svým jednáním způsobil škodu minimálně ve výši 67 039 018,02 Kč.* V rámci tohoto trestního stíhání se **Garanční fond obchodníků s cennými papíry připojil s nárokem na náhradu škody**.

229. V nyní posuzované věci byla **obžaloba na obžalovaného podána pro trestný čin porušování povinnosti při správě cizího majetku podle § 255 odst. 1, odst. 3 trestního zákona**, kterého se měl obžalovaný dopustit zkráceně tím, že *záměrně nepostupoval v realizaci obchodů s cennými papíry racionálně ve prospěch svých zákazníků, obchodoval s cennými papíry vědomě v rozporu se zájmy klientů a v rozporu s příslušnými ustanoveními zákona č. 256/2004 Sb. o podnikání na kapitálovém trhu, který upravuje obezřetné poskytování investičních služeb, a jeho snaha byla prioritně zaměřena na vytváření podmínek pro generování poplatků prováděním formálních a iracionálních obchodů, a tím zcela plánovitě obohacoval společnost AIB na úkor svých zákazníků, pro které byl postup obžalovaného při realizaci obchodů s cennými papíry nutně ztrátový, neboť činnost, ke které se obžalovaný smluvně zavázal, nevykonával řádně, když za obhospodařování majetku zákazníků si za společnost AIB, a.s. účtoval poplatek, jak za zhodnocení majetku ve výši 8% ročně, tak i za uskutečnění nákupu či prodeje cenného papíru na účet zákazníka podle sazebníku společnosti ve výši 2% z objemu obchodu, což několikrát převyšovalo vlastní náklady společnosti na uskutečnění obchodu, a výše nákladů placených zákazníkem průměrně přesahovala 30% majetku zákazníka ročně bez ohledu na to, zda obchodování bylo výhodné pro zákazníka či nikoliv, hodnota poměru nákupů k průměrnému čistému majetku zákazníka dosahovala výše 21,14 a z tohoto jednání*

jednoznačně plyne, že jediným účelem prováděných obchodů byla provize pro obchodníka s cennými papíry, nikoli zisk pro zákazníka, výše popsaným jednáním obžalovaný, který za společnost AIB, a.s. jednal v rozporu se smluvně převzatými povinnostmi spravovat cizí majetek s odbornou péčí a jednat odpovědně ve prospěch zákazníků, způsobil škodu jednotlivým zákazníkům společnosti AIB.

230. V projednávané trestní věci bylo provedeno mnoho důkazů, které spočívaly především ve výpovědích svědků a v listinných důkazech. **Tyto důkazy bezpečně ukazují na nekalé a protiprávní jednání obžalovaného,** respektive společnosti AIB. **Soud se níže vypořádá se všemi důkazy, které byly provedeny, vyhodnotí je, a uvede závěry z nich vyplývající.**

231. Nejdříve se bude soud věnovat důkazům, které se týkají **společnosti AIB a osob, které figurovaly v jejích orgánech**. Z listinných důkazů připojených k návrhu na zápis společnosti AIB do obchodního rejstříku vyplývají shodné skutečnosti, které jsou obsaženy ve výpisu z obchodního rejstříku společnosti AIB. Představenstvo společnosti AIB bylo tvořeno předsedou představenstva, a to obžalovaným, a členy představenstva Petrem B., MBA, Rastislavem V., Vagarem A. Z. a Jeffreym N. T., MBA. V dozorčí radě společnosti AIB působili Martin Jay B., Andrew Ch. Ch. a Pavel J.. Nicméně na základě výpovědí svědků soud dospěl k závěru, že **některé osoby byly do orgánů společnosti AIB dosazeny bez jejich vědomí anebo zde byly uváděny přes jejich výslovnou rezignaci**. Z členů představenstva byl proveden výslech svědka Ing. Petra B., MBA, který ačkoliv podle výpisu z obchodního rejstříku byl členem představenstva společnosti AIB v období od 19. 3. 2001 – 25. 2. 2004, ve své výpovědi uvedl, že členem představenstva společnosti AIB byl do 23. 7. 2001, kdy podal rezignaci z důvodu střetu zájmů, avšak trvalo až do roku 2003, než byla jeho rezignace schválena. Nikdy ve společnosti AIB nevykonával žádnou činnost. Vedle toho z výpovědi svědka Jeffrey Nilsson T., MBA, vyplývá, že tento se skutečně spolu s Vagarem A. Z. podílel na činnosti společnosti AIB a oba byli členy představenstva společnosti AIB. Poskytovali také společnosti AIB poradenské a konzultační služby prostřednictvím jejich společnosti ATLANTIC PARTNERS SARL. Dále byl proveden výslech všech členů dozorčí rady společnosti AIB. Svědek Martin Jay B., který podle výpisu z obchodního rejstříku byl členem dozorčí rady společnosti AIB v období 19. 3. 2001 – 11. 12. 2009, uvedl, že funkci člena dozorčí rady ve společnosti AIB přestal vykonávat v roce 2001/2002 po neshodách s obžalovaným týkajících se vyplacení finančních prostředků z jeho účtu u společnosti AIB. Zároveň uvedl, že údaj obsažený v obchodním rejstříku je nepravdivý, a že se účastnil jednání dozorčí rady, které se konalo dne 27. 10. 2000, avšak jednání probíhalo v českém jazyce, kterému svědek nerozumí. Svědek Andrew Ch. Ch., který podle výpisu z obchodního rejstříku by členem dozorčí rady společnosti AIB v období 19. 3. 2001 – 11. 12. 2009, uvedl, že funkci člena dozorčí rady ve společnosti AIB nikdy nevykonával a neměl žádnou funkci ani v žádném jiném orgánu společnosti AIB. Funkce člena dozorčí rady mu byla nabídnuta obžalovaným, kdy tuto nabídku chtěl zpočátku přijmout, a tak obžalovanému zaslal veškeré potřebné doklady, ale nakonec tuto nabídku odmítl. Svědek byl v roce 2000 v kancelářích společnosti AIB, avšak neuvedl, zda se účastnil jednání dozorčí rady dne 27. 10. 2000 či nikoli. Svědek Pavel J., který podle výpisu z obchodního rejstříku byl členem dozorčí rady společnosti AIB v období 19. 3. 2001 – 11. 12. 2009, uvedl, že funkci člena dozorčí rady ve společnosti AIB vykonával v roce 2000, poté dal telefonicky výpověď. Neví nic o tom, že byl do roku 2005 veden v obchodním rejstříku jako člen dozorčí rady společnosti AIB a neúčastnil se jednání dozorčí rady dne 27. 10. 2000. Je tedy zcela zřejmé, že informace o osobách, které měly vykonávat funkci ať jako člen představenstva nebo dozorčí rady společnosti AIB, byly nepravdivé a neodpovídaly skutečnosti, vyjma členů představenstva T. a Z.. V případě B., J. a B. byli tito vedeni v obchodním rejstříku i přestože na svou funkci rezignovali. Jako nejzásadnější však soud považuje tu skutečnost, že jako člen dozorčí rady společnosti AIB byl zapsán Ch., který tuto funkci odmítl a nikdy nevykonával, ačkoliv tak původně v úmyslu měl a poskytl k tomuto obžalovanému potřebné dokumenty. Je zcela evidentní, že došlo *ke zneužití dokumentů zaslaných Ch. obžalovanému*, když tyto tvoří přílohu

návrhu na zapsání společnosti AIB do obchodního rejstříku, ačkoliv s tímto Ch. *nevyslovil souhlas* a po celou dobu fungování společnosti AIB, resp. od 19. 3. 2001 – 11. 12. 2009, byl veden ve funkci člena dozorčí rady společnosti AIB *bez jeho vědomí*. Zároveň je zřejmé, že *zápis z jednání dozorčí rady společnosti AIB ze dne 27. 10. 2000 (čl. 3369)*, kterému měli být přítomni členové dozorčí rady B., Ch. a J., byl podepsán jinými osobami, když Ch. i J. svou účast na jednání vyloučili, a přestože B. účasten tomuto jednání byl, nerozuměl jeho obsahu, protože probíhalo v českém jazyce, a stejně tak zápis z jednání dozorčí rady společnosti AIB ze dne 27. 10. 2000 je sepsán v českém jazyce a lze tedy předpokládat, že B. podepsal dokument, jehož obsahu nerozuměl.

232. Dále se bude soud věnovat **problematice zahraničních společností**, jež poskytovaly služby společnosti AIB.

233. V případě společnosti **ATLANTIC PARTNERS SARL** má soud za prokázané, že jedinými zaměstnanci této společnosti byli členové představenstva společnosti AIB, a to Jeffrey Nilsson T., MBA a Vagar Ahmad Z., MBA. T. a Z. prostřednictvím své společnosti ATLANTIC PARTNERS SARL poskytovali společnosti AIB služby spočívající v analýzách, konzultacích a poradenské činnosti. Zároveň se oba podíleli na činnosti investiční rady společnosti AIB a podíleli se na jejím rozhodování. Tyto skutečnosti vyplývají z výpovědí několika svědků – např. M., P. a T., M., včetně svědka T., a obžalovaného. Svědek T. zároveň uvedl, že společnost AIB byla jediným klientem společnosti ATLANTIC PARTNERS SARL, a že byl finančně odměňován tak, že společnost ATLANTIC PARTNERS SARL vystavila společnosti AIB fakturu za konzultační služby a tato svědkovi vyplácela měsíčně odměnu zhruba ve výši 2 300 – 2 400 EUR. **Soud zdůrazňuje, že faktury uhrazené z účtu společnosti AIB ve prospěch společnosti ATLANTIC PARTNERS SARL, které jsou obsaženy ve spisu a specifikované výše, v roce 2003 – 2004 až na výjimky, zněly na částky okolo 11 000 EUR. Avšak faktura ze dne 3. 5. 2005 zněla na částku 71 650 EUR, a další faktura ze dne 3. 5. 2005 na částku 81 350 EUR.** Je zvláštní, že se fakturována částka takto vychýlila zrovna v době, kdy 26. 5. 2005 (tedy o 23 dnů později) nastala nucená správa společnosti AIB. Zároveň soud považuje za nestandardní tu skutečnost, že členové představenstva společnosti AIB prostřednictvím své společnosti ATLANTIC PARTNERS SARL, jejímž jediným klientem byla právě společnost AIB, poskytovali poradenské služby. O spojitosti mezi společností AIB a společností ATLANTIC PARTNERS SARL svědčí také dokument s hlavičkou společnosti AIB, ze dne 28. 3. 2003 (čl. 2713 – 2714) podepsaný zaměstnankyní společnosti AIB M., jehož obsah se vztahuje k úpravě hlavičky společnosti ATLANTIC PARTNERS SARL. Ze znaleckého posudku PROSCON vyplývá, že byly za období 2001 – 2005 nalezeny výplaty finančních prostředků ve prospěch společnosti ATLANTIC PARTNERS SARL ve výši **554 486,54 USD** a nelze posoudit, zda jsou faktury týkající se této společnosti zařazené do účetnictví společnosti AIB fiktivní či nikoliv.

234. Jako nejpozoruhodnější se jeví spolupráce společnosti AIB se společností **Myer International Inc.**, která spočívala v poskytování služeb týkajících se informací o trhu s cennými papíry, při správě portfolií atd. Soud má za prokázané, že **společnost Myer International Inc. skutečně ovládal obžalovaný a z ekonomického hlediska byl jejím vlastníkem**. Toto vyplývá z řady listinných důkazů a ze znaleckého posudku VŠE, kdy obžalovaný podepisoval dokumenty za společnost Myer International Inc., jednal za ni a přebíral veškerou poštu, kterou si nechával zasílat na svou adresu. Avšak nejzásadnější jsou **faktury vystavené společností Myer International Inc.** společnosti AIB, jejichž předmětem jsou různé analýzy, a které jsou podepsané Dr. N. S.. Obžalovaný ve své výpovědi uvedl, že právě S. byla ředitelkou společnosti Myer International Inc., jež poskytovala společnosti AIB investiční doporučení a makroekonomické informace, za což společnost AIB hradila faktury vystavené společností Myer International Inc. **Nicméně svědkyně Nena B. (S.) ve své výpovědi zcela popřela, že by byla ředitelkou společnosti Myer International Inc., že by za ni podepisovala**

nějaké dokumenty, natož faktury nebo zakládala bankovní účty. B. (S.) ve společnosti Myer International Inc. v období 1998 – 2006 pracovala na pozici free-lancer a jejím úkolem bylo získávání nových klientů. **Faktury** uvedené na *čl. 2730 – 2739*, které měla údajně podepsat, **nikdy nepodepsala**, nejedná se o její podpis, takto se nikdy nepodepisovala. Jedná se o **podvod a falešné dokumenty**. Ze znaleckého posudku VŠE také vyplývá, že **služby fakturované společností Myer International Inc. společnosti AIB byly ekonomicky nesmyslné, neodůvodněné nebo dosažitelné zdarma**. Jednalo se o nespecifikované činnosti, ekonomicky neobjasnitelné, služby, které společnost AIB ani neposkytovala (např. „*fixed income*“ když podle zjištění zpracovatelů znaleckého posudku společnost AIB **dluhopisy** do portfolia klientů **nenakupovala**, což uvedl taktéž obžalovaný, stejně tak v případě **opcí**, což potvrdil i svědek M.), neexistující služby nebo služby jinak dostupné zdarma na jiných platformách. Společnost Myer International Inc. byla tzv. **společnost v deskách**, která začala vyvíjet ekonomickou činnost až ve chvíli, kdy jí zakoupil obžalovaný, který se stal jejím skutečným vlastníkem. Společnost AIB, jejímž statutárním orgánem byl obžalovaný, tedy **hradila společnosti Myer International Inc., jejímž vlastníkem byl obžalovaný, ekonomicky neobjasnitelné služby**, o jejichž existenci má soud pochybnosti. Soud se přiklání k variantě, že **služby poskytované společností Myer International Inc. nebyly společnosti AIB nikdy poskytnuty a byly vystavovány faktury za neexistující služby, jejichž úhrada ze strany společnosti AIB byla bez ekonomicky relevantního závěru zasílána na účet společnosti Myer International Inc., jejímž vlastníkem byl z ekonomického hlediska obžalovaný, stejně tak jako byl obžalovaný vlastníkem a statutárním orgánem společnosti AIB**. Soud se zde přiklání k výpovědi svědkyně B. (S.) a má tak za prokázané, že **předmětné faktury nikdy nepodepsala** – jsou tedy **falešné**, nikdy nebyla ředitelkou společnosti Myer International Inc. a její jméno bylo pro výše uvedené zneužito obžalovaným, který skutečně za společnost Myer International Inc. jednal a ovládal jí. Zároveň na dokumentu obsahujícím rezignaci Neny S. ze dne 9. 2. 2005 (čl. 5410 – 5415) je kolonka právě pro podpis obžalovaného. Stejně tak má soud pochybnosti o skutečnosti, že jediným disponentem účtu č. 234126001/2400 vedeného na společnost Myer International Inc. u banky Raiffeisenbank (čl. 10388 – 10389) byla B. (S.), když tato uvedla, že bankovní účty pro společnost Myer International Inc. nezakládala, a to ani v České republice. Ze znaleckého posudku PROSCON vyplývá, že byly za období 2001 – 2005 nalezeny výplaty finančních prostředků ve prospěch společnosti Myer International Inc. ve výši **2 651 429 Kč** a **385 413 USD.**

235. Společnost **Wintec Consultants Limited** podle výpovědi obžalovaného poskytovala společnosti AIB služby spočívající v projektování systému on-line obchodování cenných papírů. Skutečnost, že měla společnosti AIB poskytovat softwarové práce, potvrdili ve své výpovědi také svědek M. a svědkyně S.. Z listinných důkazů specifikovaných výše vyplývá, že záležitosti za tuto společnost řešil Petr Z., který byl zároveň jednatelem společnosti AIB, s. r. o. a pracovníkem oddělení sales společnosti AIB. Petr Z. měl, spolu s Petrem V., jenž byl taktéž jednatelem společnosti AIB, s. r. o., podpisová práva k bankovnímu účtu č. 110-xxx-274 společnosti Wintec Consultants Limited. Zároveň je z listinných důkazů zřejmá e-mailová komunikace mezi společností Aston International Limited a Z. týkající se neuhrazených faktur a rovněž skutečnost, že požadoval vytvoření webových stránek s koncovkou hk. a telefonní a faxové číslo v Hong Kongu, kdy přijaté zprávy na tato čísla měly být přeposílány na e-mail Z.. Soud má za to, že tyto skutečnosti opětovně ukazují na **minimálně podivné provázání** společnosti AIB a další zahraniční společnosti, jíž byly ze strany společnosti AIB **hrazeny faktury za poskytnuté služby ve vysokých částkách**, a to mimo jiné *faktura č. CMEEMEA-AIB-1204, na částku 228 750 USD; faktura č. CEEMEA-AIB-0205, na částku 80 000 USD; faktura č. CEEMEA-AIB-0305, na částku 80 000 USD; faktura č. CEEMEA-AIB-0405, na částku 80 000 USD*. K poskytnutí údajného softwaru se vyjádřil také nucený správce MVDr. Š. ve své zprávě *(čl. 12670 a následující)*, v níž uvedl, že mu uvedené bylo objasněno tak, že se mělo jednat o vývoj

software do systému Penson. Nicméně Penson v předmětné době již danou funkci poskytoval a jeví se jako zcela nepravděpodobné, že by povolil implementování do svého softwaru cizího softwaru. Ze znaleckého posudku PROSCON vyplývá, že byly za období 2001 – 2005 nalezeny výplaty finančních prostředků ve prospěch společnosti Wintec Consultants Limited ve výši **422 866 USD**.

236. Soud má za prokázané, že **společnost AIB, s. r. o.**, vykonávala pro společnosti AIB služby v oblasti marketingu, propagace, školení a náborů nových zaměstnanců. Tato skutečnost vyplývá z výpovědi obžalovaného a svědků V. a Z., kteří byli jednateli společnosti AIB, s. r. o., svědka M., B., svědkyně S.. Soud nemá pochybnosti ani o tom, že tuto společnost „koupili" V. a Z. od obžalovaného. Za poskytované služby společnost AIB, s. r. o. vystavovala společnosti AIB faktury a úhrady za tyto služby byly jejím hlavním příjmem, což uvedl svědek Z.. Ze znaleckého posudku PROSCON vyplývá, že byly za období 2001 – 2005 nalezeny výplaty finančních prostředků ve prospěch společnosti AIB, s. r. o. ve výši **12 663 195,96 Kč**.

237. Ke společnosti **EXPERATA, a. s.** svědek Š. uvedl, že pro společnost AIB vykonával poradenské a asistentské služby, za což byla společnosti AIB měsíčně vystavována faktura na částku cca 15 000 Kč. Ze znaleckého posudku PROSCON vyplývá, že byly za období 2001 – 2005, nalezeny výplaty finančních prostředků ve prospěch společnosti EXPERATA, a. s. ve výši **852 789,37 Kč**. Ze znaleckého posudku PROSCON dále vyplývá, že dle faktur vydaných společností EXPERATA, a. s. tato poskytovala společnosti AIB poradenské služby v oblasti ekonomiky a účetnictví, zajišťovala výběrové místo na pozici účetní a některé administrativní činnosti. Faktury byly společnosti AIB proplaceny vždy z jejího vlastního účtu vedeného u ABN AMRO Bank N. V. č. xxx v CZK. **Přehled faktur v elektronickém účetnictví ovšem neodpovídá dohledaným fakturám v listinné podobě**. V elektronickém účetnictví byly na účtu č. 342300 nalezeny transakce týkající se společnosti EXPERATA, a. s., a to prodej směnky vystavené společností PANGEA MINERALS DEVELOPMENT LIMITED, kterou společnost AIB prodala společnosti EXPERATA, a. s., která jako protiplnění poskytla vlastní směnku, a to úročenou. Z účetnictví společnosti AIB vyplývá, že směnka vystavená společností EXPERATA, a. s. byla částečně splacena co do jistiny a v celém rozsahu co do předepsaného úroku.

238. Dokazování věnováno také problematice **směnky ve výši 20 000 000 Kč**, vystavené společností PANGEA MINERALS DEVELOPMENT, kterou měl obžalovaný prodat společnosti AIB a následně při navýšení základního kapitálu upsat akcie ve výši 20 000 000 Kč a jejich úhradu provést zápočtem uvedené směnky. Tato směnka byla rozdělena na 4 směnky po 5 000 000 Kč a převedena na různé společnosti přes různé neobjasněné transakce. Ke společnosti PANGEA MINERALS DEVELOPMENT obžalovaný uvedl, že mu tato nabídla možnost zápočtu kolaterálů akcií vůči předmětné směnce a zastupovala jí H., která zastupovala společnost EXPERATA, a. s. Avšak z listinných důkazů *(zpráva Interpolu čl. 8757)* vyplývá, že uvedené sídlo této společnosti je zřejmě **fiktivní**, jelikož se ji na uvedeném místě nepodařilo najít ani identifikovat. Nicméně předmětná směnka byla rozdělena, jak je uvedeno výše, a převedena na společnosti ORBIT ARTIS, a. s., LONDON COMMERCE INSURANCE SERVICES LTD, IMPERIO REGERE, a. s., o níž svědek A. uvedl, že vlastnila podíl společnosti PANGEA MINERALS DEVELOPMENT, a ze znaleckého posudku PROSCON vyplývá, že byly za období 2001 – 2005 nalezeny výplaty finančních prostředků ve prospěch společnosti IMPERIO REGERE, a. s. ve výši **717 380 Kč** a **24 297,20 USD**, a na společnost EXPERATA, a. s., a také na společnost AMERICAN BULL (WORLDWIDE) LIMITED, ke které bylo z listinných důkazů zjištěno *(čl. 6321 a následující),* že na místě, kde by se mělo nacházet její sídlo se nachází sázková kancelář. Nicméně **originál směnky/směnek nebyl nikde nalezen**, a tudíž netvoří součást spisu a zároveň nebyl obžalovaný, ani svědci, schopni vysvětlit, kde by se originál předmětné směnky, resp. směnek, mohl v současné době nacházet. Z listinných důkazů obsažených v příloze č. 2 a ze zprávy nuceného správce *(čl. 3799 – 3802)*

vyplývají skutečnosti, které jsou specifikovány výše, a lze z nich uzavřít, že směnka na částku 20 000 000 Kč byla skutečně rozdělena na 4 směnky po 5 000 000 Kč a tyto následně převedeny na více společností. **Nicméně není zřejmé, zda došlo k předložení směnky či její úhradě**. Zpracovatelé znaleckého posudku PROSCON uvedli, že se takový způsob navýšení základního kapitálu, tedy prostřednictvím předmětné směnky, jeví z formálního hlediska v pořádku, avšak **bylo by potřeba přezkoumat, zda došlo ke splnění všech zákonných požadavků.**

239. Výše uvedené důkazy bezesporu **pomáhají vytvořit obraz fungování společnosti AIB**. Je zjevné, **že právě prostřednictvím výše uvedených společností docházelo ve společnosti AIB k vyvádění finančních prostředků ze společnosti AIB**. Soud k tomuto závěru vedou především neobjasnitelné faktury, faktury na služby jinak dostupné zdarma, analýzy na služby, které společnost AIB ave skutečnosti ani neposkytovala, faktury za projekt software, jehož existence a případné využití se jeví jako pochybné, faktury na mnohonásobně vyšší částky před zavedením nucené správy společnosti AIB, než byly za dobu jejího fungování vystavovány atd.

240. K **objasnění fungování společnosti AIB** bylo vyslechnuto několik svědků a provedeno mnoho listinných důkazů. Zároveň se např. k poplatkové politice společnosti AIB vyjadřovali zpracovatelé znaleckého posudku PROSCON a rovněž zpracovatelé znaleckého posudku vypracovaného znaleckým ústavem VŠE. Je nesporné, že společnost AIB měla vnitřní fungování upraveno mnoha dokumenty *(čl. 9712 a následující)*, které jsou specifikovány výše. Jedná se zejména o pravidla pro investování, pravidla pro jednání ve vztahu k zákazníkům, podpisový a přístupový řád, opatření k zamezení střetu zájmů nebo řád řízení rizik. Jedním ze zásadních dokumentů je dokument s názvem **řád vnitřní kontroly AIB** *(čl. 9766 – 9768)*, ze kterého je zřejmé, že *generální ředitel*, kterým byl po celu dobu fungování společnosti AIB obžalovaný, **je odpovědný za vnitřní kontrolu** společnosti AIB. Není tedy pochyb, že pokud by selhaly vnitřní kontrolní mechanismy společnosti AIB, nebo dokonce zcela chyběly, a docházelo tak z tohoto důvodu k protiprávnímu jednání, **byl za dané odpovědný obžalovaný**. Dále soud považuje za důležitý dokument s názvem **organizační řád AIB** *(čl. 9781 – 9808)*, z něhož vyplývá, že představenstvo společnosti AIB prostřednictvím svého **předsedy** – obžalovaného, **řídí generálního ředitele** – taktéž obžalovaného, oddělení interního auditu a compliance, **generální ředitel** – obžalovaný **řídí** sekretariát, **front office** – opět obžalovaný, **back office** – M., **oddělení obhospodařování individuálních** portfolií – M., **účetní oddělení** atd. Zároveň je **generální ředitel odpovědný za hospodaření společnosti**. Je tedy nesporné, že **v jedné osobě, a to obžalovaného, byla nahromaděna odpovědnost a pravomoc řídit teoreticky celé fungování společnosti AIB bez toho, aby byla tato osoba kontrolována někým jiným**. **Obžalovaný tedy skutečně měl rozhodovací pravomoc ohledně fungování společnosti AIB** a mohl taktéž korigovat a rozhodovat o vnitřních záležitostech společnosti AIB. Obžalovaný navíc sám vypověděl, že ve společnosti AIB zastával souběžně funkci předsedy představenstva, front office a člena investiční rady a zároveň vlastnil 70% akcií společnosti AIB. Jako pracovník front office zadával pokyny k nákupu nebo prodeji cenných papírů, které byly schváleny a vygenerovány portfolio managerem a investiční radou, která vedle prodeje a nákupu cenných papírů schvalovala i intra day obchody. Funkci **investiční rady** potvrdil obžalovaný, svědci M. a B.. Je třeba zdůraznit, že obžalovaný byl členem investiční rady spolu s M., Z. a T., a lze tedy uzavřít, že spolu zadával pokyny k obchodům, když na rozhodnutí, zda pokyn bude zadán či nikoli, se podílel. Nelze tedy mít za to, že byl ve své pozici front office podřízen pokynům portfolio managera a investiční rady, když byl rovněž jejím členem a funkci portfolio managera zároveň vykonával M., který byl taktéž členem investiční rady. **Jelikož byla společnost AIB malou společností, je nepravděpodobné, že by obžalovaný neměl přehled o veškerých pokynech k nákupu a prodeji cenných papírů, které měly být zadávány, natož že by jejich frekvenci nemohl ovlivnit,** přestože obžalovaný ve své výpovědi uvedl, že o tom, jaké obchody budou obchodníkovi s cennými papíry zadány, rozhodoval portfolio manager M.. Oproti

obžalovanému pak svědek M. uvedl, že o obchodech s cennými papíry rozhodoval v zásadě obžalovaný a měl přístup ke všem obchodním místům. Doporučení a stanoviska dostával obžalovaný od M., T. a Z.. Zároveň uvedl, že pozice portfolio managera a front office nebyla taková, že by portfolio manager zadával příkazy front office. Svědek M. na to ale nikdy neupozornil KCP, protože měl pokyny od obžalovaného, co má KCP sdělovat. **To, že o tom, jaké obchody budou zadány obchodníkovi s cennými papíry, rozhodoval obžalovaný** z pozice front office, uvedl také svědek P. a svědkyně S. - účetní. Svědek Š. z KCP uvedl, že v době, kdy probíhala ve společnosti AIB kontrola ze strany KCP, nastala situace, kdy **obžalovaný vyzval M. k vytvoření pokynů na účet zákazníků, který specifikoval co do množství a titulu cenného papíru a M. pokyn vytvořil a pak jej zaslal obžalovanému a ten ho provedl.** Svědek T. uvedl, že hlavním obchodníkem byl obžalovaný a zadával pokyny k nákupům a prodeji cenných papírů. Soud má za prokázané, že investiční rada měla vydávat doporučení, jaké cenné papíry se konkrétní den nakoupí. Investiční radu tvořil obžalovaný, M., T. a Z.. **Zpracovatelé znaleckého posudku vypracovaného znaleckým ústavem VŠE uvedli, že se jim nepodařilo nalézt výstupy ekonomických analýz, ze kterých by vyplývalo, proč byl konkrétní cenný papír nakoupen.** Nicméně soud uvádí, že po zhodnocení výše uvedených skutečností dospěl k závěru, že **obžalovaný skutečně spolurozhodoval a podílel se na zadávání pokynů k nákupům a prodeji cenných papírů, přestože mu jako z pozice front office měly být pokyny sděleny jako věc, o které nemá pravomoc rozhodnout – pokyn měl jen zrealizovat**. Soud pak souhlasí s argumentem uvedeným v obžalobě, že se obžalovaný dopustil porušení povinnosti stanovené § 12 odst. 1 písm. e) zákona č. 256/2004 Sb., o podnikání na kapitálovém trhu a § 10 odst. 1 písm. b) vyhlášky č. 258/2004, kterou se stanoví podrobnosti dodržování pravidel obezřetného poskytování investičních služeb a podrobnější způsoby jednání obchodníka s cennými papíry se zákazníky, podle kterého *obchodník vnitřním předpisem zakáže, aby zaměstnanec obchodníka pověřený obchodováním byl současně pověřený vypořádáním obchodů nebo obhospodařováním individuálních portfolií zákazníků*. Formálně byla ve společnosti AIB tato povinnost splněna a obžalovaný se měl řídit pokyny M.. Pozici portfolio managera vykonával M., front office obžalovaný a back office M.. Nicméně jak je uvedeno, soud má za prokázané, že **všechny tyto tři pozice ve skutečnosti svým rozhodováním ovlivňoval** obžalovaný a jeho zaměstnanci se řídili ve většině případů jeho pokyny z pozice předsedy představenstva a generálního ředitele.

241. Ke vztahu mezi **front office a back office** obžalovaný uvedl, že M., jakožto pracovník back office, měl provádět rekonciliaci a zabookování realizovaných operací. O exekuci obchodů se dozvídal synchronně a mnohdy následnou konfirmací ze strany portfolio managera nebo front office, a to i prostřednictvím e-mailu. Obžalovaný popřel, že by pracovníkovi back office z pozice front office předával nepravdivé údaje o stavu majetku u zahraničních obchodníků. Svědek M. uvedl, že **rozhodovací pravomoc o exekuci obchodu měl obžalovaný**. Zároveň ale uvedl, že v případě, když nebyl přítomen obžalovaný, měl svědek M. oprávnění k exekuci obchodů. Tuto skutečnost potvrdil také svědek P., který uvedl, že vyúčtování za jednotlivé obchody prováděl M.. Svědek B. uvedl, že back office měl řešit rekonciliaci a měl řešit, zda-li stavy vnitřních účtů ve společnosti AIB odpovídají účtům u obchodníků s cennými papíry v zahraničí. Svědek L. uvedl, že v roce 2003 dva měsíce pracoval na pozici back office a **neporovnával žádná data ani nekontroloval data ani shodu mezi skutečným stavem majetku na účtech u zahraničních obchodníků s cennými papíry a evidencí ve společnosti AIB. Nevěděl, že by to měl dělat**. Byl školen M.. Svědek M., který pracoval na pozici back office v období 2003 – 2005, byl na tuto pozici školen M., obžalovaným a bývalým zaměstnancem. Kontroloval poziční, nikoliv peněžní, účty, k maržovému účtu neměl přístup a tak ho nikdy nekontroloval, přestože to byla jeho povinnost – **nevěděl o tom**. Druhý den zjišťoval reálnou cenu provedeného obchodu na základě výpisů obchodů zahraničního obchodníka, která se po potvrzení exportovala do systému TOPAS. Výjimku tvořil obchodník **Terra Nova Trading, L.L.C., kdy výpisy z obchodů provedených zde svědek M.**

dostával přímo a pouze od obžalovaného prostřednictvím e-mailu. Neměl k nim jiný přístup, a tak nemohl ověřit jejich pravost. Svědek M., jako back office, kontroloval pouze pozice a obchody jako takové. Uvedl, že **neplnil řádně funkci back office**, jelikož **nevěděl, jaké jsou jeho další povinnosti (kontrola maržového účtu, kontrola s hlavní knihou, rekonciliace, převod cenných papírů mezi účty, zasílání reportů klientů nebo řešení reklamací)**. Svědkyně V., která byla zaměstnána na pozici interního auditora, uvedla, že výpisy od obchodníků o uskutečněných obchodech, které chodily v listinné i písemné podobě, zakládala. **Výpisy z účtů od obchodníka Terra Nova Trading, L.L.C. předával svědkyni M.**. Jednou měla s výpisy problém, nemohla ověřit obchod a ztotožnit ho se systémem TOPAS. Tyto výpisy jí byly dodány po urgencích M.. Svědkyně vždy ráno v systému TOPAS viděla uskutečněné obchody za předchozí den, stáhla si z webových stránek obchodníka s cennými papíry stavy veškerých obchodů a tyto informace porovnala. **V dubnu nebo květnu 2005 informovala M., že většina uskutečněných obchodů je ztrátová, který tuto informaci převzal bez dalšího**. V systému TOPAS svědkyně viděla hlavičku klienta, jeho uzavřené účty, skladbu portfolia, i to, že nemá na účtu žádné cenné papíry. Přestože tedy byla svědkyně V. zaměstnána na pozici interního auditora, fakticky vykonávala činnost back office. Na základě výše uvedeného dospěl soud k závěru, že funkce back office byla ve společnosti AIB prováděna zcela neprofesionálně a neplnila svou funkci. **Zaměstnanci na těchto pozicích byli proškoleni pouze na takové úkony, které byly potřeba pro formální fungování této pozice, ale její skutečná funkce spočívající v řádné kontrole účtů a především rekonciliací, kontrol převodů cenných papírů a obchodů samotných, nebyla prováděna**. To, že zaměstnanci na pozici back office ani nevěděli, že by měli vykonávat další povinnosti s jejich funkcí spojenou, jen svědčí o jejich neprofesionalitě a nekvalifikovanosti na takovou pozici. **Je tedy zřejmé, že obžalovaný, resp. společnost AIB, na této pozici takové osoby zaměstnávala záměrně s cílem zakrýt své protiprávní jednání, o němž svědčí provedené důkazy.**

242. Obžalovaný ve své výpovědi uvedl, že **zaměstnanci společnosti AIB byli přijímáni za podmínek vzdělání v oboru obchodu s cennými papíry a zkušenostmi v oblasti obchodu s cennými papíry**. Soud však po zhodnocení výpovědí zaměstnanců společnosti AIB vyhodnotil tuto část výpovědi obžalovaného jako nepravdivou. Svědek M. vypověděl, že před nástupem do společnosti AIB **neměl** žádné zkušenosti s obchodováním s cennými papíry, přesto v roce 2003 složil makléřské zkoušky a byl na pozici portfolio managera, který, dle jeho výpovědi, zadával do systému pokyny k obchodům, na kterých se shodla investiční rada nebo o nich rozhodl M. sám. Svědek P., který byl zaměstnán na pozici interního auditora a na oddělení sales, **neměl** vzdělání v oblasti obchodování s cennými papíry. Svědek M., který pracoval na pozici back office, uvedl, že před nástupem na tuto pozici **neměl** žádné zkušenosti ani vzdělání v oblasti obchodování s cennými papíry. Svědek U., který vykonával pozici makléře, uvedl, že **neměl** žádné zkušenosti s obchodováním s cennými papíry a jeho úkolem bylo uklidňovat klienty, udržet komunikaci s nimi a neztratit je jako klienty. Svědek K. uvedl, že byl zaměstnancem společnosti AIA, s. r. o., později AIB, s. r. o., a zajišťoval chod kanceláře. **Neměl** žádné zkušenosti s obchodováním s cennými papíry a k dokumentu „*Platový výměr platný od 1. 4. 2004 – druh práce: interní auditor*“, podepsaný svědkem a obžalovaným, uvedl, že v roce 2004 již pracoval někde jinde, na pozici interního auditora **nemá** dostatečné vzdělání a ve společnosti AIB tuto pozici nikdy nevykonával. Svědek T. pracoval na pozici brokera v období 2002 – 2005, a taktéž **neměl** žádné zkušenosti v oblasti obchodování s cennými papíry. Svědkyně V. pracovala od 25. 1. 2005 do nucené správy na pozici interního auditora, ale **neměla** žádné zkušenosti s obchodováním s cennými papíry. Uvedla, že pozici interního auditora fakticky neprováděla, její náplní bylo ověřování obchodů na základě výpisů, vytvářela evidenci výpisů, řešila reklamace klientů, které v dubnu a květnu 2005 byly na denním pořádku. Zjistila, že v evidenci chyběly desítky investičních dotazníků a byla v kontaktu jen s M.. Svědek MVDr. Š. uvedl, že před nucenou správou došlo k navýšení mezd zaměstnanců zhruba ze 7 000

– 9 000 Kč na 33 000 Kč. **Soud po zhodnocení těchto výpovědí dospěl k závěru, že zaměstnanci společnosti AIB byli neprofesionální, neměli na pozice, na které byli přijati, dostatečné vzdělání a zcela očividně své funkce nevykonávali tak, jak by měli, když je pravděpodobné, že na skutečnou náplň práce těchto pozic nebyli proškoleni. Nadto neměli ani předchozí zkušenosti, ze kterých by mohli čerpat.**

243. Obžalovaný také uvedl, že ve společnosti AIB prováděl **vnitřní audit** P. a K.. Skutečnost, že byla kontrola delegována na zaměstnance a obžalovaný pak důslednou kontrolu neprováděl, protože jim věřil, **nelze považovat za relevantní, když obžalovaný byl odpovědný za fungování a provádění kontrol ve společnosti AIB z pozice generálního ředitele**. **Proto za pochybení, která byla zjištěna v rámci kontrol, je odpovědný obžalovaný.** To, že K. informovala před nucenou správou svědka M. o tom, že jsou všechny obchody ztrátové, potvrdil obžalovaný a svědek M., který to však nejdříve popřel. Svědek P. uvedl, že skutečně byl zaměstnán na pozici interního auditora a provedl 5 - 7 kontrol, avšak o tom, co bude kontrolovat, byl vyhotoven plán interního auditu, který obdržel již vyhotovený. Kontroloval jednotlivá oddělení – front office, obchodní, účetní a analytické oddělení. Zpracovatelé znaleckého posudku vypracovaného znaleckým ústavem VŠE uvedli, že **společnost AIB neměla nastaveny kontrolní mechanismy, které by mohly zabránit případné zpronevěře základního kapitálu**. Prokazuje to neschopnost společnosti AIB hradit vykazované závazky vůči svým klientům. Vzhledem k výše uvedenému, kdy svědkyně V. vypověděla, že byla zaměstnána na pozici interního auditora, ale fakticky tuto činnost nevykonávala, o čemž svědčí i jí popsaná pracovní náplň, která odpovídá de facto pozici back office, a kdy svědek K. měl údajně podepsat platový výměr na pozici interního auditora, ale tuto skutečnost zcela popřel, protože v té době již ve společnosti AIB nepracoval, **svědčí o tom, že byl vnitřní audit ve společnosti AIB prováděn jen formálně**. Na toto lze usuzovat ze závěrů KCP, kdy bylo společnosti AIB vytýkáno právě nedostatečné provádění vnitřní kontroly, přičemž výše uvedené skutečnosti měly evokovat provádění vnitřního auditu a existenci funkce interního auditora, ač tomu tak ve skutečnosti nebylo. **Soud tedy považuje za prokázané, že vnitřní kontrola ve společnosti AIB nebyla vykonávána řádné a jedinou odpovědnou osobou za tento stav je obžalovaný.**

244. Soud má za prokázané, že společnost AIB měla otevřeny **účty u zahraničních obchodníků s cennými papíry**, a to u společností Pinnacle Capital Markets L.L.C., TradeStation Securities, Inc. a Terra Nova Trading, L.L.C. Tato skutečnost vyplývá z většiny výpovědí, a to jak svědků, tak obžalovaného. Listinné důkazy obsahují dokumenty, které tuto skutečnost prokazují a zároveň prokazují, že přes tyto společnost AIB skutečně obchodovala a zároveň byly tyto listinné důkazy zkoumány zpracovateli znaleckého posudku vypracovaného jak znaleckým ústavem PROSCON, tak znaleckým ústavem VŠE. Je nesporné, že společnost AIB měla u obchodníka s cennými papíry Pinnacle Capital Markets L.L.C. otevřeny účty č. xxx, xxx a xxx, které zakládal obžalovaný za společnost AIB (*čl. 6967 – 7012)*. U obchodníka s cennými papíry společnosti TradeStation Securities, Inc. měla taktéž otevřen účet, který založil obžalovaný jménem společnosti AIB, kdy v dokumentaci k založení účtu jsou jako další osoby uvedeny T., Z. a M.. Svědek T. ve své výpovědi uvedl, že přes obchodníka TradeStation Securities, Inc. a Pinnacle Capital Markets, L.L.C. několikrát obchodoval z pokynu obžalovaného. Soud má za prokázané, že měla společnost AIB vedeny účty také u obchodníka s cennými papíry Terra Nova Trading, L.L.C. a také přes něj nejvíce obchodovala. Obžalovaný ve své výpovědi uvedl, že účty u výše uvedených obchodníků s cennými papíry otevíral on a jako pracovník front office k nim měl aktivní přístup spolu s M., T. a Z., včetně účtů u obchodníka s cennými papíry Terra Nova Trading, L.L.C. **Nicméně také uvedl, že v případě společnosti Terra Nova Trading, L.L.C. otevíral účty také M.**. Svědek MVDr. Š. uvedl, že k účtům vedeným u obchodníků s cennými papíry měli přístup obžalovaný a M.. Obchody mohl zadávat v podstatě každý, kdo měl přístupové kódy. Svědek T. uvedl, že obžalovaný komunikoval s obchodníky

s cennými papíry a zakládal účty. Soud v tomto případě dospěl k závěru, že obžalovaný skutečně rozhodoval o tom, jaké účty budou, u kterého obchodníka otevřeny, měl k nim **aktivní přístup** a podepisoval dokumenty k jejich založení jménem společnosti AIB. **Soud nemá pochybnosti o tom, že obžalovaný rozhodoval, případně spolurozhodoval, o tom, jaký bude proveden nákup nebo prodej cenných papírů, a dokonce úkoloval jiné osoby k provedení nákupu či prodeji cenného papíru.**

245. Pokud jde o ***otevření účtu č. xxx u společnosti Terra Nova Trading, L.L.C.***, **který nebyl vedený v účetnictví společnosti AIB**, z listinných důkazů vyplývá, že tento účet **založil, vlastnil a měl zmocnění k obchodování** s cennými papíry a komoditami na tomto účtu **obžalovaný**. Obžalovaný ovšem ve své výpovědi uvádí, že existence tohoto účtu pro něj byla překvapením a ***popřel, že by věděl o existenci otevřeného účtu č. xxx.*** Obžalovaný zároveň popřel, že by věděl o skutečnosti, že na účtu u obchodníka s cennými papíry Terra Nova Trading, L.L.C., je evidován podstatně nižší majetek, než byl vykazován v účetnictví společnosti AIB. Obžalovaný uvedl, že nikdy nedal pokyn k samoúčelné vysoké frekvenci obchodů. Svědek M. pak uvedl, že četnost a objem obchodů závisel z větší části na obžalovaném. Dále uvedl, že plná moc udělená M. ze dne 23. 1. 2003 k založení účtu u obchodníka Terra Nova Trading, L.L.C. byla **primárně určena k obchodování** a vznikla jako autorizace k nákupům a prodejům cenných papírů a dalším funkcím spojeným s obhospodařováním účtu otevřeného u Terra Nova Trading, L.L.C., jakožto i k případnému otevření dalších podúčtů. **Obžalovaný nepověřil a nikdo nepřikázal M. založit nový účet/podúčet u obchodníka s cennými papíry Terra Nova Trading, L.L.C.** Zároveň uvedl, že všechny otevřené účty měl pod kontrolou portfolio manager – M. a back office – M., a že neměl pochybnosti o tom, že zaúčtování účtů bylo správné. Také uvedl, že účet č. xxx u Terra Nova Trading, L.L.C. založil M., a že k němu **měl přístup primárně M.**. Oproti tomu **M. uvedl,** že neměl přístup k obchodním místům, ani k obchodování samotnému a ani k výpisům z účtů. Na obchodním místě Terra Nova Trading, L.L.C. **byl většinu času obžalovaný** a také **výlučně obžalovaný zde obchodoval** a **měl k němu jako jediný přístup**. Obžalovaný vedl veškeré výpisy a komunikaci s obchodníkem Terra Nova Trading, L.L.C. Svědek M. neví nic o neevidovaném účtu č. xxx u Terra Nova Trading, L.L.C. Přístupy k účtům u obchodníků s cennými papíry měl obžalovaný a Z., T. a M.. Svědek M. rovněž uvedl, že **podepsal listiny týkající se otevření účtu u obchodníka Terra Nova Trading, L.L.C.** *(čl. 485 – 491, ze dne 24. 3. 2003)*. Je nutné zdůraznit, že nucený správce MVDr. Š. ve své výpovědi uvedl, že **právě v počítači obžalovaného – front office byla nalezena hesla ke všem účtům vedeným u zahraničních obchodníků s cennými papíry**, protože byla v počítači uložená. Dále uvedl, že u obchodníka Terra Nova Trading, L.L.C. byly vedeny dva účty, kdežto v účetnictví společnosti AIB je veden pouze jeden účet, a že **na účet nevedený v účetnictví společnosti AIB byly posílány finanční prostředky klientů**. Podle účetnictví se peněžní prostředky posílaly vždy na jeden účet, ale ve skutečnosti odcházely na oba. Účetně to bylo v pořádku, ale bylo v něm uvedené, že finanční prostředky jdou na účet „A“, a přitom šly na účet „B“. Účetnictví bylo v tomto směru nepřesné. Soud vycházel z jemu dostupných podkladů a dospěl k závěru, že **je nemožné, aby obžalovaný nevěděl o účtu č. xxx vedeném u obchodníka s cennými papíry Terra Nova Trading, L.L.C.,** když ze své pozice rozhodoval o všech věcech týkajících se společnosti AIB. Je pochybné, zda by případně svědek M. vůbec mohl založit účet vedený u obchodníka s cennými papíry jménem společnosti AIB, tak jak uvedl obžalovaný, když k tomu neměl dostatečné oprávnění. Soud však nevylučuje, že o předmětném účtu věděl taktéž svědek M.. **Nicméně z listinných důkazů zjevně vyplývá, že zakladatelem a vlastníkem se zmocněním k obchodování na účtu č. xxx vedeného u obchodníka s cennými papíry Terra Nova Trading, L.L.C. byl obžalovaný, takže nepochybně o existenci předmětného účtu obžalovaný věděl, když podepsal zakládací listiny k tomuto účtu.**

246. Spornou skutečností je to, v jaké formě chodily společnosti AIB **výpisy od obchodníků s cennými papíry**, přes které společnost AIB obchodovala. Obžalovaný ve své výpovědi uvedl, že v případě obchodníka Pinnacle Capital Markets L.L.C. chodily v elektronické formě, v případě TradeStation Securities, Inc. v elektronické formě a v případě Terra Nova Trading, L.L.C. v elektronické i listinné formě. Svědek P. a svědkyně S. zase uvedli, že výpisy o obchodech chodily v listinné podobě. Svědkyně V. uvedla, že výpisy chodily v elektronické i listinné podobě. Svědek Š. z KCP uvedl, že výpisy chodily společnosti AIB v elektronické i listinné podobě, a to i v případě obchodníka Terra Nova Trading, L.L.C. **K přístupům k elektronickým výpisům z účtů v rámci kontroly KCP byl použit počítač obžalovaného**. Soud nemá pochybnosti o tom, že výpisy od obchodníků s cennými papíry chodily v listinné i elektronické podobě, a to i v případě obchodníka s cennými papíry Terra Nova Trading, L.L.C. Nicméně soud nepovažuje za důležité a stěžejní, zda výpisy od obchodníků s cennými papíry chodily v elektronické nebo v listinné podobě. **Podstatné je prokázat, kdo měl jaké výpisy k dispozici a zda byly fiktivní či nikoliv.**

247. Soud má za prokázané, že samotné **obchodování**, konkrétně **rozdělování obchodů mezi klienty, probíhalo automaticky v systému společnosti AIB**. Nedocházelo tedy k tomu, že by určitá osoba sama vybírala klienty, kterým přiřadí konkrétní obchod. Vše bylo prováděno automaticky, kdy systém sám vyhodnocoval investiční strategii klientů a vybíral je na základě zadaných parametrů ke každému klientovi. Tuto skutečnost ve svých výpovědích uvedl obžalovaný i svědek M. a rovněž vyplývá ze znaleckých posudků.

248. Soud má za prokázané, že klienti společnosti AIB uzavírali se společností AIB **čtyři druhy smluv**, a to *smlouvy o obhospodařování cenných papírů, smlouvy o provádění správy portfolia, smlouvy o správě portfolia cenných papírů a obstarávání koupě a prodeje cenných papírů a komisionářské smlouvy o zprostředkování obchodů na zahraničních trzích cenných papírů*. Detailní popis toho, jakou konkrétní smlouvu uzavřel, který konkrétní klient, je uveden výše v části věnující se listinným důkazům (příloha č. 1). Obsah jednotlivých smluv se liší pouze v detailech, ale základ zůstává stejný.

249. ***Smlouva o obhospodařování cenných papírů***, nejčastěji uzavíraná smlouva mezi společností AIB a jejími klienty, obsahuje mimo jiné ustanovení, že obchodník – společnost AIB bude **obhospodařovat majetek klienta** spočívající v cenných papírech a ostatních investičních instrumentech a peněžních prostředcích určených ke koupi **podle svého nejlepšího vědomí a na základě svého uvážení**, a to zejména nákupem a prodejem cenných papírů. Finanční prostředky budou vedeny na zákaznickém sběrném účtu vedeném u ABN AMRO BANK N. V., který je oddělený od majetku společnosti AIB. Obchodník je povinen **postupovat s odbornou péčí**. Obchodník **nenese odpovědnost za ztráty, které klientovi vzniknou případnou změnou tržní hodnoty jeho portfolia**. Klient podpisem potvrzuje, že **byl seznámen s riziky obchodování s cennými papíry**.

250. ***Smlouva o provádění správy portfolia****, druhá nejčastěji uzavíraná smlouva mezi společností AIB a jejími klienty,* obsahuje mimo jiné ustanovení, že obchodník – společnost AIB, bude **podle svého nejlepšího vědomí** umisťovat volné peněžní prostředky klienta do cenných papírů obchodovaných na světových trzích za účelem dosažení maximálního výnosu, a to **při respektování dohodnuté investiční strategie, na základě svého uvážení i bez konkrétního pokynu klienta**, který s tímto souhlasí. Obchodník je povinen **postupovat s odbornou péčí a po pečlivém uvážení**. Obchodník bude klienta průběžně informovat o stavech na jeho účtech telefonicky nebo on-line a 1x za 3 měsíce mu bude zasílán výpis z účtu. **Obchodníkovi náleží odměna podle platného ceníku**. Obchodník **nenese odpovědnost za ztráty, které klientovi vzniknou případnou změnou tržní hodnoty jeho portfolia ani za škody, které vzniknou porušením Smlouvy o provádění správy portfolia a Obchodních podmínek AIB ze strany klienta**.

251. Smlouvy za společnost AIB podepisoval obžalovaný. Soud nemá pochybnosti o tom, že **obžalovaný**, jako většinový vlastník společnosti AIB, předseda představenstva a zároveň generální ředitel společnosti AIB, **byl zodpovědný za dodržování smluvně převzaté povinnosti vyplývající s výše uvedených smluv** uzavřených mezi společností AIB a jejími klienty. Dokonce je soud toho názoru, že byl obžalovaný odpovědný také za kontrolu dodržování těchto smluv. Zpracovatelé znaleckého posudku vypracovaného znaleckým ústavem VŠE uvedli, že smlouvy uzavírané mezi společností AIB a jejími klienty byly v předmětné době svojí **ekonomickou povahou standardní smluvní dokumentací**, včetně vyplňovaných investičních dotazníků. Soud zdůrazňuje, že klienti podepsali smlouvy, ve kterých bylo zcela zřetelně uvedeno, že **společnost AIB bude s jejich finančními prostředky nakládat dle svého nejlepšího vědomí** a na základě svého uvážení, a to i bez pokynu klienta, a zároveň, že se společnost AIB nenese odpovědnost za ztráty, které klientovi vzniknou případnou změnou tržní hodnoty jeho portfolia. Současně má soud za to, že **průměrný, běžně informovaný, přiměřeně pozorný a obezřetný člověk ví, že obchodování s cennými papíry spolu nese jistá rizika** a rozhodně nemůže předpokládat, že v takovém případě bude investování jeho peněžních prostředků vždy přinášet pozitivní výsledky, naopak, takové investování s sebou nese velké riziko záporného výsledku.

252. Pokud jde o **stížností klientů** ohledně způsobu obchodování společnosti AIB je nutné konstatovat, že z výpovědí svědků a obžalovaného vyplývá, že se tyto v průběhu fungování společnosti AIB objevovaly jen zřídka. Větší nárůst stížností nastal těsně před obdobím, kdy začínala nucená správa společnosti AIB. Stejně tak, jak je uvedeno níže, ze znaleckého posudku VŠE vyplývá, že **klienti společnosti AIB nikdy nezpochybňovali jim vykazovaný stav jejich majetku evidovaného na jejich majetkovém účtu u společnosti AIB**. Zároveň ze svědecké výpovědi svědka Š. z KCP vyplývá, že stížností bylo více než 4, což v porovnání s počtem zákazníků, které v inkriminované době měla AIB (529 podle podané obžaloby), není enormní.

253. Soud se dále hodnotil výpověď dvou **klientů** společnosti AIB, a to JUDr. C. a Ing. S.. Svědkyně JUDr. C. ve své výpovědi mimo jiné uvedla, že nebyla poučena o tom, jak má vyplnit investiční dotazník, nebyla poučena, že může dojít ke ztrátám, přestože podepsala smlouvu, v níž je uvedeno, že byla seznámena s riziky obchodování, to však nevnímala jako skutečné poučení a seznámení s riziky, protože „papír“ není seznámení. Investovala do obchodování s cennými papíry na americké burze, protože v té době nevnímala žádná rizika a chtěla své finanční prostředky zhodnotit. Soud považuje za potřebné zdůraznit, že společnost AIB neměla povinnost poučovat klienty o tom, jak vyplňovat dotazník. Lze předpokládat, že osoba, která hodlá investovat do obchodování s cennými papíry, je obeznámena s problematikou obchodování alespoň okrajově a je jí zřejmé, že takové obchodování s sebou nese určitá rizika, přičemž taková osoba by měla být schopná vyplnit dotazník týkající se investování, do kterého se chystá. Pokud svědkyně JUDr. C. nevěděla, jak investiční dotazník vyplnit, mohla o vysvětlení požádat nebo ho nevyplňovat. Dle názoru soudu, pokud svědkyně JUDr. C. podepsala smlouvu, ve které bylo uvedeno, že byla s riziky obchodování seznámena, není pochybnost o tom, že by seznámena nebyla. Její stanovisko, že uvedené podepsala, ale ve skutečnosti se tak nestalo, je naprosto irelevantní. Svědek Ing. S. uvedl mimo jiné, že mu nebylo vysvětleno, jak vyplnit investiční dotazník. K tomuto soud odkazuje na svůj shora uvedený závěr ohledně téže skutečnosti. Svědek dále uvedl, že byl o rizicích obchodování poučen telefonicky, a do obchodování na základě uzavřené smlouvy se společností AIB vložil celkem ve 25 vkladech částku 11 500 000 Kč, kdy vkládal finanční prostředky i ve chvíli, kdy viděl, že jsou obchody ztrátové. K tomuto soud uvádí, že rozhodnutí, zda bude nadále investovat či nikoliv, přestože věděl o ztrátách a věřil nadále zaměstnancům společnosti AIB, bylo pouze jeho rozhodnutí. To, že na něj zaměstnanec společnosti AIB M. vyvíjel nátlak, aby se vyjádřil,

zda bude nadále investovat, svědek Ing. S. mohl kdykoliv investici odmítnout, byť je taková taktika možná.

254. Dokument **ceník služeb společnosti AIB** *(čl. 3913)*, který byl také zkoumán, vyobrazuje skladbu poplatků, které byly klientům společnosti AIB účtovány. Zpracovatelé znaleckého posudku vypracovaného znaleckým ústavem PROSCON k tomuto dokumentu zaujali jasné stanovisko, a to, že skladba poplatků byla velmi různorodá. **Z namátkové kontroly deníku společnosti AIB a závěrů KCP však vyplývá, že se podle tohoto dokumentu v praxi nepostupovalo a skutečnou skladbu poplatků tak nelze věrohodně zjistit.** Klienti společnosti AIB tedy sice byli s ceníkem poplatků za služby, které jim bude společnost AIB poskytovat, seznámeni, výše účtovaných poplatků byla klientům známá a dokonce byli seznámeni i s tím, že jim může být na poplatcích poskytnuta sleva – může se tedy jejich výše změnit, avšak **stejně se podle ceníku služeb nepostupovalo a poplatky byly strhávány netransparentně a neodůvodněně, tj. bez toho, aby byly odůvodněny konkrétním realizovaným obchodem.** Soud souhlasí s výpovědí obžalovaného, že klienti byli o výši poplatků dostatečně informováni, když ceník poplatků byl připojen ke smlouvě, byl k dispozici na webových stránkách společnosti AIB a na recepci. I zpracovatelé znaleckého posudku vypracovaného VŠE uvedli, že **klienti společnosti AIB věděli, jaké poplatky budou za obchody s cennými papíry hradit. Ceníky společnosti AIB byly v dané době odpovídající a nevymykaly se.** Klienti společnosti AIB nemohli ovlivňovat složení svého portfolia ani výši účtovaných poplatků a není jisté, zda měli k dispozici informaci, proč jim byly některé obchody vykázány. **Nepodařilo se nalézt výstupy ekonomických analýz, ze kterých by vyplývalo, proč byl ten který cenný papír nakoupen.** Jak bylo výše uvedeno, podstatné je však zjištění vyplývající ze **znaleckého posudku vypracovaného znaleckým ústavem PROSCON, že zpracovatelé nejsou schopni jednoznačným způsobem kvantifikovat velikost poplatků účtovaných klientům.** Jako klientské poplatky byly nazvány pouze některé platby z účtu č. xxx (klientský sběrný účet společnosti AIB u ABN AMRO BANK N. V.), které byly zaslány na vlastní účty společnosti AIB. Obchody byly prováděny hromadně pro více klientů a zpracovatelům znaleckého posudku nebyl znám způsob přiřazování obchodů jednotlivým klientům, čímž se účtování poplatků, které je závislé na objemech obchodů, stalo ještě méně transparentním. **Zpracovatelé znaleckého posudku dokázali identifikovat poplatek, ale už ne obchod a klienta, kterému byl za konkrétní obchod poplatek stržen.**

255. Zpracovatelé znaleckého posudku vypracovaného znaleckým ústavem VŠE k **průběhu obchodů** uvedli, že **klienti nikdy nezpochybňovali společností AIB vykázaný stav svého majetku na majetkovém účtu klientů** (nakoupené akcie viděli na webových stránkách a vykazované na výpisech z majetkových účtů). Klienti deklarovali, že nakoupené akcie viděli přes webovou stránku, avšak zacházení s majetkem zákazníků bylo ze strany společnosti AIB **devastující kvůli poplatkům**, které v průměru přesahovaly 30% samotného majetku *(bylo vycházeno ze závěrů znaleckého posudku PROSCON, který vycházel ze zjištění KCP)*. Nicméně zpracovatelé znaleckého posudku uvedli, že v předmětné době se poplatky účtované společností AIB nevymykaly. Z tohoto důvodu existovalo podezření na existenci nekalé praktiky – nadměrného obchodování prováděné s majetkem zákazníků. Zpracovatelé znaleckého posudku uvedli, že **posloupnost řady operací s cennými papíry nebyla od nějakého časového okamžiku pravdivá**, protože **vedla k neexistujícímu stavu v počtech cenných papírů všech klientů společnosti AIB a ve velikosti peněžních prostředků, které měli mít klienti společnosti AIB u ní uloženy**. S ohledem na to, že nebylo možné zrekonstruovat účetnictví, **není možné určit, od kterého data byly informace poskytované klientům na jejich výpisech z majetkových účtů nesprávné, tj. že informace o stavu majetku klientů nebyla pravdivá.** Existující majetek nebylo možné přiřadit k jednotlivým klientům a **majetek společnosti AIB ke dni zavedení nucené správy nepostačoval**

k úhradě jejích závazků. **Z ekonomického hlediska nelze považovat ke dni zavedení nucené správy společnosti AIB informace uvedené na všech výpisech z majetkových účtů klientů společnosti AIB za obraz reálného stavu jejich majetku**. Posloupnost obchodů a placení poplatků vykazovaných klientům na výpisech z majetkových účtů klientů způsobila ekonomicky neexistující stav. Důvodem nepravdivosti výpisů z majetkových účtů klientů je konečný stav, který konstatoval nucený správce společnosti AIB, mj. že nelze spárovat jednotlivé platby. **Z povahy věci tudíž informace na výpisech z účtů musí být fiktivní**. Nelze však zjistit, od kdy byly informace nepravdivé a zároveň ani není možné stanovit datum, od kterého nastal ve společnosti AIB nedostatek majetku a z dostupných podkladů není možné zjistit, od kdy stav majetku, zachycený v účetnictví společnosti AIB, neodpovídá reálnému stavu majetku. Nelze ani s jistotou potvrdit, které operace nedostatek majetku ve společnosti AIB způsobily. Obecně však nedostatek majetku ve společnost AIB vznikl tím, že společnosti AIB použila k úhradě svých závazků majetek svěřený jí jejími klienty. **Společnost AIB nebyla schopná dostát svým závazkům** a zpracovatelům znaleckého posudku se podařilo dohledat několik neodůvodněných faktur společnosti Myer International Inc. **Lze tedy konstatovat, že společnost AIB záměrně ubezpečovala své klienty o výnosnosti obchodování a existujícím majetku, což dokládala výpisy, v nichž uváděla nepravdivé údaje o stavu jejich portfolia a (fakticky neexistujícím) zůstatku jejich finančních prostředků.** S ohledem na závěr, že nedostatek majetku ve společnosti AIB mohl vzniknout právě tím, že společnost AIB použila k úhradě svých vlastních závazků majetek jí svěřený klienty, lze mít za to, že hospodaření společnosti AIB bylo nedostatečné. Lze mít za to, že to bylo způsobeno jak netransparentním vedením účetnictví společnosti, tak chybným řízením společnosti obžalovaným. Závazky společnosti AIB však byly například vůči společnosti Myer International Inc., které byly, jak je uvedeno výše, z ekonomického hlediska neobjasnitelné. Jednalo se o poskytování služeb, které byly jinak dostupné zdarma nebo služby – analýzy ohledně služeb, které společnosti AIB neposkytovala. Dále pak závazky vůči společnosti Wintec Consultants Ltd., které mimo jiné spočívaly v projektování software, o jehož existenci má soud pochybnost především z toho důvodu, že z výpovědí svědků a zpracovatelů znaleckého posudku vyplývá, že danou službu již systém používaný ve společnosti AIB uměl a je zcela neuvěřitelné, že by bylo možné implementovat do toho software cizí software bez souhlasu Penson. Bylo nalezeno mnoho faktur s neobjasnitelným a nespecifikovaným obsahem, které rovněž vedly ke značnému úbytku majetku ve společnosti AIB.

256. Soud uzavírá, že **zjištěné neřádné poskytování služeb**, tak jak vyplynulo jak ze znaleckých posudků vypracovaných znaleckými ústavy PROSCON i VŠE, tak z výpovědí nuceného správce MVDr. Š. a dalších provedených důkazů, nepospočívalo „jen“ v nedostatečné či neodpovídající evidenci, jak je shora rozebráno, avšak v **záměrném a netransparentním zacházení s majetkem klientů,** které v konečném výsledku vedlo k jeho výraznému znehodnocení, v souvislosti s čímž došlo k mísení majetku klientů v rámci obchodování, které neumožnilo přiřadit konkrétní obchody a odpovídající majetek konkrétním klientům, ale ani řádně a odůvodněně účtovat poplatky, které byly oficiálně jediným podstatným příjmem společnosti AIB, finanční prostředky ze sběrného účtu klientů označované za poplatky, byly na účet společnosti AIB převáděny hromadně, nebylo možné zjistit důvod jejich účtování a oprávněnost jejich výše, následně byly zaznamenány nedůvodné či nesmyslné ekonomické aktivity financované na podkladě takto získaných prostředků AIB, a tedy **k újmě na majetku klientů došlo v důsledku popsaného komplexně neřádného poskytování odborné péče, která vedla na jedné straně k zásadnímu znehodnocení majetku klientů, na straně druhé k nedůvodněnému obohacení společnosti AIB o inkasované poplatky**, což nepravdivé výpisy pomáhaly zastřít a ubezpečovaly klienty o řádném poskytování služeb.

257. Soud nemůže s jistotou říci, zda byli všichni klienti společnosti AIB informováni o **problematice *intra day* obchodování**. Z dostupných podkladů vyplývá, že většina klientů

podepsala a měla ke smlouvě připojený **investiční dotazník**, ať už vyplněný či nikoliv. Nicméně u malé části smluv byl připojen investiční dotazník, ve kterém se klienti mohli vyjádřit k tomu, zda s intra day obchody souhlasí či nikoliv. V takovém případě bylo součástí i poučení o intra day obchodech. Vzhledem k tomu soud nemá za prokázané, že by klienti nebyli o intra day obchodech dostatečně informováni, avšak ani že byli dostatečně informováni. Obžalovaný ve své výpovědi uvedl, že s problematikou intra day obchodů byl seznámen každý klient a poučen při podpisu smluv, a že byl podepsán dodatek se souhlasem s intra day obchody a zároveň uvedl, že klienti byli informováni přípisem a poučením o rizikovosti. Z listinných důkazů je zřejmé, že žádné takové dodatky uzavírány nebyly a nebyla zjištěna exitence uváděného přípisu. Každý klient nebyl poučován výlučně o intra day obchodech, protože i když klienti vyplnili investiční dotazník, kolonka na intra day obchody, jako je to u druhého typu investičního dotazníku, chybí. Klienti byli o rizikovosti obchodů informováni v rámci **compliance složky**, o tomto tvrzení obžalovaného soud nemá pochybnosti. Nelze ovšem přehlédnout, že compliance složka byla podle výpovědi obžalovaného **vytvořena v roce 2003** a listinné důkazy obsahují u minima klientů takovou složku. Obžalovaným tvrzená skutečnost, že záležitosti týkající se intra day obchodů byly uváděny na webových stránkách společnosti AIB ještě neprokazuje, že byli klienti o této problematice dostatečně poučováni a skutečně informováni. Je na místě mít pochybnosti o možnostech přístupu k webovým stránkám společnosti AIB všemi jejími klienty. Soud souhlasí s obžalovaným, že klienti společnosti AIB podepsali smlouvu, která obsahovala ustanovení o tom, že společnost AIB učiní veškeré kroky ke zhodnocení portfolií klientů. To však samo o sobě nelze vyložit jako souhlas klientů s prováděním intra day obchodů, které s sebou nesou větší riziko. Zároveň soud souhlasí s obžalovaným, že klienti byli o rizikovosti obchodů na akciových trzích obecně informováni v podepsané smlouvě. Otázkou však zůstává, zda to pro intra day obchodování bylo dostatečné. Svědek M. pak vypověděl, že o intra day obchodech byli klienti informováni, až po výtce ze strany KCP a investiční dotazníky jim byly zasílány k **dodatečnému souhlasu**, a že investiční dotazníky měli ke všem klientům. K intra day obchodům se vyjádřili také zpracovatelé znaleckého posudku znaleckého ústavu PROSCON, kteří uvedli, že společnost AIB prováděla ve velké míře marginové a intra day obchody a v malé míře shortové obchody. Z tohoto důvodu o tom, že byly ve společnosti AIB prováděny intra day obchody, nemá soud pochybnosti. Tuto skutečnost potvrdil také obžalovaný a řada svědků. Obžalovaný však popřel, že by ve společnosti AIB docházelo k marginovým obchodům. Je důležité posoudit, zda měl skutečně v inkriminované době, tj. období 2001 – 2004, obchodník s cennými papíry informační povinnost vůči klientům spočívající v detailním poučení o problematice intra day obchodů a zda měl povinnost předkládat klientům k vyplnění investiční dotazník, na základě kterého by posoudil investiční profil klienta. Svědek B., který byl zaměstnán jako vedoucí compliance, a který měl na starost vytváření souladu právních norem s normami ve společnosti AIB, uvedl, že v předmětné době investiční dotazník klientům byl předkládán, ale klienti neměli povinnost ho vyplnit. Soud dospěl k závěru, že intra day obchodování je jeden z mnoha způsobů obchodování na akciových trzích a přestože se jedná o rizikové obchodování, stále jde o obchodování na akciovém trhu, o jehož rizicích obecně byli, podle podepsané smlouvy, klienti společnosti AIB informováni. Nesporné je, že **povinností společnosti AIB bylo důkladně vyhodnocovat investiční dotazníky** a na základě nich zvolit, jaký druh obchodování je pro konkrétního klienta nejvhodnější. KCP ve svém rozhodnutí společnosti AIB vytýká **nedostatečné vyhodnocování investičních dotazníků** a obžalovaný sám uvedl, že neví, z jakého důvodu byli skoro všichni klienti na základě vyhodnocení investičního dotazníku zařazeni do skupiny, v níž mohly být prováděny *intra day* obchody. Obžalovaný nevytvářel investiční dotazník a ve společnosti AIB probíhaly *intra day* obchody ve více než 50%. Obžalovaný ve své výpovědi uvedl, že se stalo, že bylo prováděno intra day obchodování u klientů, kteří si to nepřáli, a to z důvodu chybného vyplnění investičního dotazníku. Tato skutečnosti je uvedena také v podané obžalobě s tím, že v rámci kontroly byl zjištěn pouze

jediný případ (Miloš Č.), kdy byly prováděny intra day operace z jeho účtu, ačkoliv to výslovně odmítl. **Soud však musí konstatovat, že považuje intra day obchodování za jednu z forem obchodování, která ačkoliv je rizikovější, nelze tento způsob obchodování automaticky považovat za poškozující klienty.** Vedle toho je pak samozřejmě **na zhodnocení, jaké poplatky byly za intra day transakce účtovány**.

258. Soud se **neztotožnil s tvrzením uvedeným v podané obžalobě**, že se společnost AIB dopustila porušení povinnosti podle § 15 odst. 1 písm. c) zákona č. 256/2004 Sb., o podnikání na kapitálovém trhu, když její **klienti nebyli před uzavřením smlouvy prokazatelně informováni o tom, že na jejich účtech bude prováděno intra day obchodování a nebyl od nich vyžádán souhlas s poskytováním těchto služeb**. Podle tohoto ustavení je *obchodník povinen informovat zákazníka úplně, pravdivě a srozumitelně o každé podstatné skutečnosti související s poskytnutím investiční služby, zejména o možných rizicích*. Jak uvedl soud výše, klienti společnosti AIB podepsali smlouvu, v níž bylo uvedeno, že byli seznámeni s riziky spojenými s obchodováním (obecně). Nadto byly, mimo jiné, nalezeny investiční dotazníky a poučení, kterými byli klienti společnosti AIB informováni právě o provádění intra day obchodů. Je nutné však uvést, že tyto investiční dotazníky a poučení nebyly nalezeny ve spisovém materiálu u všech klientů. Nicméně nelze mít za to, že spisový materiál obsahuje kompletní dokumentaci, když z výpovědí učiněných v projednávané trestní věci vyplývají rozporuplné závěry o tom, zda investiční dotazníky byly skutečně vyplňovány či nikoliv a zda byli klienti společnosti AIB o rizicích intra day obchodování poučováni.

259. V další části obžaloby je uvedeno, že „*z popsaného způsobu obchodování vyplývá, že jediným účelem provádění těchto transakcí bylo zjevné generování poplatků ve prospěch společnosti AIB a její obohacování na úkor majetku zákazníků, čímž společnost AIB, a.s. při poskytování investiční služby podle § 4 odst. 2 písm. d) zákona o podnikání na kapitálovém trhu systematicky poškozovala své zákazníky. Vzhledem k tomu, že obhospodařování majetku je klíčovou aktivitou společnosti AIB je nepochybné, neboť převážná část obchodů byla intra day, že téměř veškerá její činnost směřovala k získávání poplatků na úkor zákazníků, a že při volbě nákupu a prodeje akcií byla AIB, a.s. vedena pouze vlastním zájmem na provizi za provedení jednotlivých obchodů*“. Soud má za prokázané, že **příjem společnosti AIB tvořily zásadně poplatky z obchodů s cennými papíry, které byly účtovány klientům společnosti AIB**. Tuto skutečnost nepopřel ani obžalovaný a rovněž to vyplývá také z výpovědi svědků, např. M., P., B.. Zpracovatelé znaleckého posudku vypracovaného znaleckým ústavem PROSCON taktéž dospěli k závěru, že příjem společnosti AIB byl z většiny tvořen a generován z klientských poplatků. Nicméně na tom není nic zvláštního, když u drtivé většiny obchodníků s cennými papíry je jejich příjem tvořen právě provizemi z provedených obchodů. Je nesporné, že klienti společnosti AIB tedy sice byli s ceníkem poplatků za služby, které jim bude společnost AIB poskytovat, seznámeni, výše účtovaných poplatků byla klientům známá a dokonce byli seznámeni i s tím, že jim může být na poplatcích poskytnuta sleva – může se tedy jejich výše změnit, avšak **stejně se podle ceníku služeb nepostupovalo a poplatky byly strhávány netransparentně a neodůvodněně, tj. bez toho, aby byly odůvodněny konkrétním realizovaným obchodem.** Jak bylo shora rozvedeno, intra day obchodování je rizikový způsob obchodování a soud má za to, že je sporné, jakým způsobem docházelo k vyhodnocování investičních dotazníků a zařazování klientů do určitých skupin, podle kterých bylo s jejich majetkem nakládáno. Soud nepochybuje o tom, že byla společnost AIB vedena zájmem na provizi, když tato tvořila podstatnou část jejích příjmů. Podle § 4 odst. 2 písm. d) zákona č. 256/2004 Sb., o podnikání na kapitálovém trhu, jsou *hlavními investičními službami obhospodařování majetku zákazníka, je-li jeho součástí investiční nástroj, na základě volné úvahy v rámci smluvního ujednání*. Je to tedy služba poskytovaná zákazníkům na základě dohodnuté investiční strategie, podmínek zákazníka a tržní situace. Je důležité zopakovat, že klienti společnosti AIB s ní podepsali smlouvu, ve které uvedli, že byli (obecně) poučeni o rizicích obchodování, na druhou stranu **společnost AIB se v uzavřených smlouvách s klienty zavázala k tomu, že**

bude, jako obchodník s cennými papíry, postupovat s odbornou péčí, usilovat o zhodnocení portfolia a k využití peněžních prostředků bude přistupovat vždy až po pečlivém uvážení a bude postupovat kvalifikovaně, čestně, spravedlivě a v nejlepším zájmu klienta, což se však nestalo.

260. Za stěžejní dokumenty lze považovat **závěry KCP učiněné po kontrole ve společnosti AIB,** jejímž následkem bylo **zavedení nucené správy společnosti AIB**. Závěry KCP vedly spolu s dalšími důkazy k zahájení trestního stíhání a podání obžaloby a soud nemá pochybnosti o tom, že se závěry KCP byl obžalovaný plně seznámen. Tyto závěry byly pak také zčásti zkoumány zpracovateli znaleckých posudků, resp. okolnosti vedoucí k závěrům KCP. Na základě listinných důkazů lze mít za prokázané, že ve společnosti AIB proběhly celkem **dvě kontroly**. Při **první kontrole** v roce 2003 *(čl. 2754 a následující)* byly zjištěny nedostatky, za které bylo rozhodnutím Komise pro cenné papíry ze dne 19. 3. 2004, č. j. 51/So/40/2003/32 (*čl. 2929 – 2964*) uloženo opatření k nápravě a pokuta ve výši 3 500 000 Kč. Jednalo se o zejména o porušení povinností stanovených zákonem č. 591/1992 Sb., o cenných papírech, a to např. *nezpřístupnění zákazníkům reklamační řád, nevyplácení zákazníkům úroků z uložených prostředků na zákaznickém účtu, účtování poplatků zákazníků dle netransparentních pravidel, neupravení a nezavedení pravidel vnitřního provozu do vnitřních předpisů, provádění intra day obchodů, aniž by o tom byli zákazníci poučeni, společnost nebrala při obchodování v úvahu individuální zájmy klientů, neevidovala pokyny zákazníků k prodeji a nákupu na základě komisionářských smluv, vedla deník obchodníka v rozporu se zákonem o cenných papírech*. **Druhá kontrola** proběhla v roce 2005, a tato měla **za následek zavedení nucené správy společnosti AIB** na základě rozhodnutí Komise pro cenné papíry ze dne 25. 5. 2005, č. j. 10/Eo/1/2005/14 (*čl. 8 – 23, dále také jen „rozhodnutí KCP"*), k čemuž došlo na základě zjištění nedostatků v něm specifikovaných, a to např. *zjištění závažného protiprávního jednání, které přímo poškozuje nebo ohrožuje její zákazníky, nedodržování kapitálové přiměřenosti, nadměrné a účelové obchodování na účet zákazníků, formální provádění rekonciliací, neplnění pravomocně uložených opatření k nápravě a nedostatečný systém vnitřní kontroly*, *neupozorňování zákazníků na rizika, v rámci portfolia obchodování nadměrně a pouze za účelem získání poplatků a nenakládání se zákazníky spravedlivě*. Jelikož KCP dospěla k závěru, že docházelo k nadměrnému obchodování, **vypočetla také škodu, která vznikla jednotlivým zákazníkům**.

261. **Česká národní banka** ve svém **vyjádření** *(čl. 3012 -3014)* uvedla, že k výpočtu škody byla použita data z obchodního systému společnosti AIB (deník obchodníka, vklady a výběry peněžních prostředků zákazníků, dividendy, investiční nástroje a jejich ocenění, štěpení a slučování). V dalším **vyjádření** *(čl. 3087 – 3115)* uvedla, že průměrná hodnota u všech zákazníků překročila očekávatelné zhodnocení a nákladovost akciových fondů, a že jednání společnosti AIB nebylo vedeno snahou o zhodnocení majetku zákazníků, nýbrž snahou o dosažení vlastního prospěchu. V posledním **vyjádření** *(čl. 12677 – 12679)* uvedla, že k **detekci nadměrného obchodování byly použity ukazatele C/E a TR**, které byly poprvé publikovány ve stanovisku KCP č. STAN/1/2006, a které byly podle kontrolního protokolu ve společnosti AIB překročeny. Zároveň však uvedla, že **v období 19. 3. 2001 – 25. 5. 2005 nemohla KCP z reportu společnosti AIB usuzovat, zda docházelo ve společnosti AIB k nadměrnému obchodování** a ani neeviduje dokumentaci, že by na to byla upozorňována. Svědkyně F. ve své výpovědi uvedla, že jako zaměstnanec KCP měla v rámci kontroly ve společnosti AIB za úkol vytvořit program, který spočítá data k churningu. Uvedla, že na obchodech ve společnosti AIB nebylo nic špatného vyjma toho, že byly prováděny za účelem provize, přičemž dospěli k názoru, že se jednalo o churning. **Výpočet se týkal pouze 136 klientů společnosti AIB, protože se ne všechna data dala zpracovat a výpočet byl interní.** Výpočet byl spíše k vyhodnocení nákladovosti obchodů a poměru nákladů oproti uloženému majetku. K **výpočtu škody** byl použit **index S&P 500** a vývoj portfolia, což vysvětlil i svědek Š.. Svědek Š. uvedl, že kontrola ze strany KCP byla ve společnosti AIB zahájena na základě stížností klientů, jichž bylo více než čtyři. Uvedl, že výkonnost portfolií

jednotlivých zákazníků byla výrazně horší, než vývoj indexu S&P 500, který byl použit jako měřítko hodnocení kvalifikovanosti obhospodařování majetku klientů společnosti AIB. Výše poplatků byla pro klienty finančně zatěžující. KCP dokázala jednotlivé poplatky přiřadit k jednotlivým klientům, což bylo zřejmé ze systému společnosti AIB, avšak **zkoumali jen ty zákazníky, u kterých docházelo k obchodování déle než 3 měsíce**. Svědek Š. z KCP také uvedl, že nadměrné obchodování jako takové není upraveno právními předpisy České republiky. KCP vydala v roce 2006 stanovisko k nadměrnému obchodování, které je dosud aplikováno ČNB, nicméně je obecně upravena povinnost obchodníka vystupovat vůči klientovi řádně, poctivě atd. Je tedy důležité zdůraznit, že **za dobu fungování společnosti AIB ani v roce 2005** (začátek nucené správy společnosti AIB) **nebyly v České republice upraveny ukazatele ani stanoviska k nadměrnému obchodování a nebylo upraveno ani žádnými právními předpisy**. Za dobu fungování společnosti AIB postupně docházelo k zavádění povinnosti zasílání reportu deníku obchodníka KCP (což vyplývá z výpovědí svědků i zpráv České národní banky a KCP) a z těchto **nebylo v předmětné době možné posoudit**, zda ve společnosti dochází k nadměrnému obchodování či nikoliv. Zároveň kontroly prováděné ve společnosti AIB **nebyly zaměřeny na nadměrné obchodování**, ale **na kontrolu poskytování služeb společností AIB**. Navíc nebyla předložena ani dohledána (viz zpráva České národní banky – skartační lhůty, přesun dohledu z KCP na Českou národní banku) komunikace společnosti AIB a KCP ze které by vyplývalo, že by ze strany KCP bylo společnosti AIB v průběhu kontrol nadměrné obchodování vytýkáno či by na něj byla společnost AIB upozorňována. Nicméně z výpovědí svědků vyplývá, že k tomuto nedošlo a **za dobu fungování společnosti AIB jí podezření na nadměrné obchodování vytýkáno nebylo a ani na něj nebyla upozorňována.**

262. Zpracovatelé znaleckého posudku vypracovaného znaleckým ústavem PROSCON uvedli, že **většina obchodů byla s pravděpodobností hraničící s jistotou prováděna bez odůvodnitelného záměru a jako jediný účel obchodů se jeví snaha generovat poplatky pro prospěch společnosti AIB.** Uvedli také, že se společnost AIB nedostatečně věnovala investičním profilům klientů společnosti AIB a volila pro ně nevhodné strategie, kdy objem prováděných obchodů ve vztahu k čistému zisku klienta vykazoval hodnoty podle uznávané odborné literatury ukazující na nadměrné obchodování. Při výslechu v hlavním líčení vysvětlili, že své závěry s ohledem na nedostatek podkladů učinili na základě závěrů KCP a její analýzy, která u náhodného vzorku klientů porovnávala celkový objem prováděných obchodů a celkovou výši nákladů s průměrným vykazovaným čistým ziskem zákazníků. Jevilo se to tak, že bylo obchodován hromadně bez ohledu nakonkrétního klienta. Nebylo možné na základě podkladů určit, který konkrétní obchod byl účelový či nikoli, při posuzování jako celku bylo možné dospět k závěru, že obchodování jako celek vykazovalo znaky nadměrného obchodování. Zjištěnou ve výroku obžaloby uvedenou skutečnost, že celková výše nákladů placených zákazníkem průměrně přesahovala 30 % (vykazovaného) majetku zákazníka ročně, a že hodnota poměru nákupu k průměrnému vykazovanému čistému majetku zákazníka dosahovala výše 21,14, vycházela z původní analýzy KCP a byla podkladem pro závěry znaleckého ústavu PROSCON. Zpracovatelé znaleckého posudku proto dospěli k závěru, že **k poškození klientů došlo v důsledku neodůvodněného strhávání poplatků za obchody, které byly většinou pravděpodobně ekonomicky neúčelné.**

263. Zpracovatelé znaleckého posudku vypracovaného znaleckým ústavem VŠE uvedli, že z pohledu klientů společnosti AIB k okamžiku zavedení nucené správy **nedošlo k poskytnutí jakékoliv služby související s nákupy/prodeji/správou cenných papírů**, výsledkem níž je vykazovaný majetek klientů společnosti AIB ke dni zavedení nucené správy, protože výsledkem bylo z pohledu klientů pouze „peněžní plnění od společnosti AIB či Garančního fondu obchodníků s cennými papíry". Dále pak ***existence nadměrného obchodování*** *předpokládá, že došlo k úbytku majetku na účtu klienta u společnosti AIB* ***v důsledku ekonomicky***

neodůvodněného poskytnutí zpoplatněných služeb *poskytovaných společností AIB jejím klientům. Toto ekonomicky neodůvodněné poskytnutí služeb vede k velkým poplatkům, kdy poplatky ve skutečnosti uhradí ze svého majetku vedeného na účtu u obchodníka s cennými papíry klient.* **Uvedená situace však ve společnosti AIB vůbec nenastala, a tedy nemá smysl uvažovat o existenci nadměrného obchodování na majetku** (cenné papíry a peněžní prostředky), **který byl sice klientům společnosti AIB vykazován, který však ve skutečnosti vůbec klientům společnosti AIB nemohl patřit**. Zpracovatelé znaleckého posudku uvedli, že **k nadměrnému obchodování na majetkových účtech klientů vůbec nemohlo dojít, protože klientům společnosti AIB nemohly být přiřazeny výsledky obchodů s cennými papíry a tedy ani poplatky spojené s nákupem/prodejem cenných papírů vykazovaných společností AIB.** Z dostupných podkladů ve spisovém materiálu není možno dohledat, jaké konkrétní služby spojené s nákupem/prodejem cenných papírů či správou majetku byly společností AIB vlastně jejím klientům poskytnuty. **Proto není možno jakékoliv poplatky účtované klientům společnosti AIB za poskytnuté služby od společnosti AIB vůbec účtovat**, protože z dostupných dokumentů nelze prokázat, zda klientům společnosti AIB byl nákup/prodej cenných papírů, ev. i správa, poskytována řádným způsobem. **K nadměrnému obchodování ve společnosti AIB nemohlo docházet, protože nebylo s čím obchodovat, majetek ve společnosti chyběl.** Majetek klientů vykazovaný ve výpisech z majetkových účtů zasílaných klientům neodpovídal skutečnému (reálnému) stavu majetku, který byl podstatně horší, než vykazovaný stav, neboť neumožňoval uspokojit vykazované pohledávky jednotlivých klientů. Výsledky skutečně realizovaných obchodů nebylo možné přiřadit jednotlivým klientům, neboť prostředky z obchodů byly sdružovány na sběrných účtech, nebyly rozlišovány podle jednotlivých klientů a odlišeny od prostředků společnosti AIB a nebyly tudíž klientům ani řádně přiřazovány.Z výslechu zpracovatelů v hlavním líčení dále vyplynulo, že peněžní prostředky klientů nebyly společností AIB odborně spravovány, nebylo s nimi řádně obchodováno ve prospěch klientů a fakticky realizovanou netransparentní manipulaci s prostředky klientů považují ve vztahu ke klientům za zcela bezúčelnou. Zjištěnou ve výroku obžaloby uvedenou skutečnost, že celková výše nákladů placených zákazníkem průměrně přesahovala 30 % (vykazovaného) majetku zákazníka ročně, a že hodnota poměru nákupu k průměrnému vykazovanému čistému majetku zákazníka dosahovala výše 21,14, vycházela z původní analýzy KCP a byla podkladem pro závěry znaleckého ústavu PROSCON nebyla zpracovateli znaleckého psoudku VŠE zpochybněna, naopak může být závažnou známkou toho, že k nadměrnému obchodování (vedle dalších způsobů neřádného zacházení s majetkem klientů) patrně docházelo, jen je není možné specifikovat a kvantifikovat, neboť je nelze spolehlivě posoudit ve vztahu k jednotlivým klientům. Zpracovatelé znaleckého posudku vypracovaného znaleckým ústavem proto dospěli k závěru, že **k poškození klientů společností AIB došlo v důsledku komplexní nezákonné a netransparentní manipulace s jejich majetkem, při níž jim byly neodůvodněně strhávány z obchodování poplatky, kdy nezákonná manipulace s majetkem klientů zahrnovala i provádění ekonomicky neúčelných obchodů**.

264. Soud po **porovnání znaleckých posudků** vypracovaných znaleckým ústavem PROSCON a VŠE dospěl k závěru, že se **shodly** na tom, že k **poškození klientů došlo v důsledku komplexní nezákonné a netransparentní manipulace s jejich majetkem, při níž jim byly neodůvodněně strhávány z obchodování poplatky**, což bylo netransparentní, přičemž je pravděpodobné, že minimálně zčásti byly poplatky strhávány i za ekonomicky neúčelné obchody, tedy jejich závěry nejsou v rozporu. Oproti tomu se **rozporně** vyjadřují k tomu, **jak je možné stanovit majetkovou újmu, resp. způsobenou škodu, tedy vymezit a kvantifikovat následek způsobený popsaným jednáním, a to s ohledem na povahu a zejména nespolehlivost vykazovaných údajů společností AIB.**

265. Zpracovatelé **znaleckého posudku PROSCON** pro nedostatek konkrétních a spolehlivých údajů o průběhu jednotlivých obchodů vycházeli z **vykazovaných výsledků obchodování, které porovnávali s vývojem indexz S&P 500** a konstatovali výrazně nižší vykazované výsledky, zatímco zpracovatelé **znaleckého posudku VŠE nepovažovali** takový postup za vhodný, což zdůvodnili především tím, že podle odborné literatury ¾ správců portfolia nedosahuje procentního přírůstku ceny spravovaného majetku, který dosahuje burzovní index, ale i tím, že porovnání s vykazovanými výsledky obchodování není na místě, protože tyto výsledky neodpovídaly realitě a nakonec tím, že nedosažení hodnot indexu bez dalšího nemusí být nutně způsobeno nezákonným jednáním, ale např. pouze neúspěšností obchodování. Pokud by bylo prokázáno nadměrné obchodování, bylo by možné za škodu považovat veškeré klientské poplatky buď za celou dobu, nebo za obchody po překročení kritéria nadměrného obchodování. V posuzovaném případě by za újmu vzniklou klientům v důsledku neposkytování řádných služeb mohl být považován rozdíl mezi peněžními prostředky, které klienti do společnosti vložili a peněžními prostředky, které získali zpět. Ovšem vzhledem k nespolehlivosti evidence a nedostatku podkladů by **nejjistější a minimální částkou způsobené škody mohly být částky, které byly vyplaceny jednotlivým klientům Garančním fondem obchodníku s cennými papíry**, pokud by bylo ověřeno, že tyto částky vyplácel Garanční fond obchodníků s cennými papíry a nikoli z prostředků společnosti AIB.

266. Dokazováním provedeným v hlavním líčení soud **bezpečně ověřil, že peněžní prostředky, které byly v podobě náhrad klientům vyplaceny Garančním fondem obchodníků s cennými papíry, pocházely výhradně z prostředků tohoto fondu** a nikoli z prostředků společnosti AIB. Uvedené vyplynulo z výpovědi konkursního správce svědka JUDr. Dušana Diviše, který vypověděl, že Garanční fond obchodníků s cennými papíry vyplácel náhrady klietům z vlastních prostředků, protože konkurs AIB byl zrušen pro nedostatek majetku a navíc v roce 2009 došlo k výmazu společnosti z obchodního rejstříku a poté Garanční fond nemohl vyplácet klienty z prostředků společnosti AIB. Skutečnost, že Garanční fond obchodníků s cennými papíry vyplácel náhrady z vlastních prostředků (a nikoli z prostředků AIB) vyplývá i z vyjádření Garančního fondu ze dne 3. 2. 2021 *(čl. 13875)*, podle něhož se Garanční fond obchodníků s cennými papíry připojil s nárokem na náhradu škody ve výši 67 039 018, 02 Kč, která mu vznikla v důsledku výplaty náhrad poškozeným klientům společnosti AIB v trestním řízení vedeném pod č.j. NCOZ-695-101/TC-2016-417704 *(jiné trestní řízení)*.

267. Z tohoto důvodu **soud při stanovení způsobené škody jednotlivým klientům vycházel ze závěrů znaleckého posudku vypracovaného znaleckým ústavem VŠE a výši způsobené škody ve výroku tohoto rozsudku oproti podané obžalobě stanovil v nejjistější a pro obžalovaného zcela jistě nejvýhodnější výši, která byla určena výší výplaty náhrad klientům Garančním fondem obchodníků s cennými papíry**. Z vyjádření Garančního fondu obchodníků s cennými papíry ze dne 16. 10. 2020 *(čl. 13828)* vyplynulo, že vyplacená náhrada byla vypočtena z rozdílu peněžních prostředků vyplacených správcem konkursní podstaty *(pozn. soudu: správce vyplácel z prostředků mimo konkursní podstatu 24,7675 % z prostředků předaných společnosti AIB)* a v konkursním řízení uznaných přihlášených pohledávek klientů, max. 90 % z uvedeného rozdílu, nejvýše však 20 000 EUR.

268. Tento způsob stanovení výše způsobené škody klientům AIB byl zvolen proto, že ke způsobu výpočtu škody uvedenému v obžalobě a v závěrech KCP zaujali zpracovatelé znaleckého posudku vypracovaného VŠE **kritické stanovisko**, a to, že **vývoj indexu S&P 500 nemá jakoukoliv přímou či nepřímou souvislost s majetkovou újmou vzniklou komukoliv při obchodování na jakémkoliv kapitálovém trhu.** Usuzovat velikost majetkové újmy na základě indexu S&P 500 by bylo možné jen za předpokladu, že by správce majetku investujícím klientům slíbil, že jejich peněžní prostředky budou při investování kopírovat složení a vývoj tohoto indexu. To však v tomto případě nebylo. Není možné počítat škodu na základě výpisů z účtů bez zkoumání stavu předchozího a následujícího a dojít k závěru, jaké mělo být

zhodnocení. Pokud někdo nezhodnotí majetek ve stejné výši, jako je burzovní index, svědčí jen o tom, že svou práci nedělá dobře, ale nikoliv o tom, že by ji dělal v rozporu s právními předpisy nebo uzavřenými smlouvami. **Soud se ztotožnil s argumenty uvedenými zpracovateli znaleckého posudku vypracovaného znaleckým ústavem VŠE, a má tak za to, že závěry KCP** – konkrétně výpověď svědka Š. a svědkyně F. **nemůže obstát**, když zpracovatelé znaleckého posudku zcela jasně uvedli, že **index S&P 500 nelze použít při výpočtu jakékoliv škody**. **Soud tak uzavírá, že způsob výpočtu škody, která měla vzniknout jednotlivým klientům společnosti AIB, a ze kterého vychází obžaloba, je na základě vyhodnocení znaleckého posudku vypracovaného znaleckým ústavem VŠE, zcela nesprávný a nelze z něj vycházet.** Zpracovatelé znaleckého posudku uvedli, že subjektu, který měl ke dni zavedení nucené správy ve společnosti AIB vedený účet, byly z pohledu ex post **všechny služby a obchody poskytnuty neřádným a poškozujícím způsobem**. Proto za tyto služby obchodníkovi nenáleží jakákoliv odměna a klientovi žádný majetkový prospěch z úroků či dividend a nemohou mu být účtovány poplatky ani obchody. Majetková újma vzniklá klientům společnosti AIB nemá jakoukoliv souvislost s velikostí majetku, který je klientům vykazován na jejich majetkových účtech ke dni zavedení nucené správy společnosti AIB. Každý klient má nárok na vrácení investovaných prostředků a stejně tak má společnost AIB nárok na vrácení majetkového prospěchu. Nicméně **škodu každého jednotlivého klienta nelze jednoznačně mimo pochybnosti dohledat. Při výpočtu majetkové újmy nelze vycházet z ekonomických údajů obsažených v obžalobě**, protože obžaloba obecně u jednotlivých klientů neuvádí, že se jedná o všechny vklady/výběry finančních prostředků z majetkového účtu klienta společnosti AIB. Vzhledem k neúplnosti informací o vkladech/výběrech lze za **průkaznou dolní hranici majetkové újmy považovat výhradně peněžní náhrady, které byly klientům společnosti AIB vyplaceny Garančním fondem obchodníků s cennými papíry**. Částku, která byla vyplacena Garančním fondem obchodníků s cennými papíry, lze považovat pouze za dolní zjistitelnou velikost majetkové újmy, která vznikla klientům společnosti AIB v důsledku ***neřádně poskytovaných služeb*** nákup cenných papírů/prodej cenných papírů/správa majetku společnosti AIB vůči klientům společnosti AIB.

269. ***Garanční fond obchodníků s cennými papíry vyplácí náhradu za majetek zákazníka, spravovaný obchodníkem s cennými papíry, který nebylo možno zákazníkovi vydat. Garanční fond obchodníků s cennými papíry nenahrazuje škody, které případně vzniklý zákazníkům z bezdůvodného nadměrného obchodování na jejich účtech****, neboť škoda v takovém případě vzniká účtováním bezdůvodných poplatků za obchody, nikoliv ztrátou zákaznického majetku.*

270. **Zpracovatelé znaleckého posudku vypracovaného znaleckým ústavem VŠE zaujali konečné stanovisko, že** klientům společnosti **vznikla majetková újma v důsledku neřádně poskytnutých služeb**, které mj. vůbec neumožnily přiřadit jakékoliv poplatky, které vznikly společnosti AIB v souvislosti s nákupy/prodeji/správou cenných papírů a ani jakékoliv poplatky vykazované společností AIB jako poplatky hrazené klienty společnosti AIB jednotlivým klientům společnosti AIB. *Bez ohledu na to, zda AIB „obchodovala s cennými papíry hodně nebo málo", poplatky spojené s těmito obchody nemohly být vůbec přiřazeny jednotlivým klientům zmíněným v obžalobě.* **Jak uvedl soud výše, ztotožňuje se se závěry znaleckého posudku vypracovaného znaleckým ústavem VŠE a uzavírá, že po zhodnocení všech relevantních skutečností, jednáním komplexně popsaným ve výroku tohoto rozsudku, jehož se dopustil obžalovaný vůči klientům společnosti AIB, vznikla jejím klientům škoda v minimální výši určené výší vyplacených náhrad Garančním fondem obchodníků s cennými papíry.** Jiným způsobem škodu nebylo možné vyčíslit mimo jiné s ohledem na neřádné vedení účetnictví společnosti AIB, nekompletní podklady a především nemožností přiřadit jednotlivé obchody a poplatky klientům společnosti AIB.

271. S ohledem na výše uvedené považuje soud za vhodné zdůraznit, že **v obžalobě uváděná argumentace k výpočtu a výši škody,** která měla být jednáním popsaným v obžalobě způsobena klientům společnosti AIB, byla dostatečně znaleckým posudkem vypracovaným znaleckým ústavem VŠE vyvrácena**.** V podané obžalobě je uvedeno, že „*výše škody způsobená zákazníkům je rozdíl mezi výslednou hodnotou majetku zákazníků a hodnotou, kterou by dosahoval, pokud by byl majetek obhospodařován řádně. Vzhledem k investicím majetku do akcií výhradně na americkém trhu, byl jako měřítko použít vývoj indexu S&P 500. Je počítána jako součet všech poplatků zaplacených společnosti jejími zákazníky a rozdílu mezi vývojem hodnoty majetku ve skutečnosti - bez započtení poplatků placených společnosti zákazníkem - a vývojem hodnoty majetku, pokud by byl stejný jako vývoj hodnoty indexu S&P 500*". Soud uvádí, že zpracovatelé znaleckého posudku vypracovaného znaleckým ústavem VŠE, který byl vypracován právě z důvodu odstranění rozporů týkajících se výpočtu škody v projednávané trestní věci, uvedli, že **vývoj indexu S&P 500 nemá jakoukoliv** přímou či nepřímou **souvislost s majetkovou újmou** vzniklou komukoliv při obchodování na jakémkoliv kapitálovém trhu a **nelze s tímto způsobem výpočtu škody souhlasit**. Soud tak dospěl k závěru, že výpočet uvedený v podané obžalobě, který vycházel z výpočtu škody vytvořeným KCP, je chybný, naprosto neodpovídající a v projednávané trestní věci nemůže obstát. Stejně tak nelze, na rozdíl od argumentace uvedené v podané obžalobě, jako měřítko pro hodnocení kvalifikovanosti obhospodařování majetku společností AIB použít index S&P 500, který je hlavní ukazatel vývoje akcií v USA, když se společnost AIB nezavázala k tomu, že bude portfolio zákazníků zhodnocovat právě v souladu s tímto indexem. Soud se ztotožnil se závěrem zpracovatelů znaleckého posudku vypracovaného znaleckým ústavem VŠE, že skutečnost, že nedochází ke zhodnocení majetku zákazníka shodně s vývojem indexu S&P 500, neznamená, že obchodník provádí obchodování v rozporu s právními předpisy, ale že obchoduje špatně.

272. K možnému výpočtu způsobené škody, který uvedl státní zástupce v závěrečné řeči, soud uvádí, že **nebylo možné za základ výpočtu použít žlutý sloupec č. 5 ve znaleckém posudku č. 232 B 146/2019 zpracovaného znaleckým ústavem VŠE** (*čl. 44 a násl. tohoto posudku)*, protože sami zpracovatelé jej označili opakovaně *(naposledy při výslechu v hlavním líčení dne 7. 6. 2022)* za nekorektní a důvody jsou popsány na straně 42 a násl. tohoto znaleckého posudku. Problém je totiž v tom, že z dostupných podkladů lze vycházet pouze z dat vztahujících se k peněžním prostředkům klientů ve formě úbytku peněžních prostředků, avšak evidence cenných papírů neumožňuje cenné papíry přiřadit jednotlivým klientům a nelze posoudit vložení cenných papírů/výběr cenných papírů a nelze určit jejich tržní cenu. Tabulka na straně 44 a násl. tohoto znaleckého posudku proto vychází pouze z kvantifikace majetkové újmy vzniklé klientům v peněžní formě společnosti AIB, která ovšem může být vyšší či nižší, pokud by byly promítnuty ještě cenné papíry. Z tohoto důvodu zpracovatelé za **průkaznou dolní hranici (= nejnižší zjistitelnou hranici) majetkové újmy způsobené společností AIB jejím klientům považují výhradně peněžní náhrady, které byly klientům AIB vyplaceny od Garančního fondu obchodníků s cennými papíry uvedené ve sloupci č. 8 tabulky na straně 44 a násl.** *(srov rovněž závěry dodatku č. 1 znaleckého posudku na straně 18 a násl.)*.

273. Pro úplnost soud uvádí, že Garanční fond obchodníků s cennými papíry však v projednávané trestní věci zaujal **stanovisko** (*vyjádření Garančního fondu obchodníků s cennými papíry ze dne 3. 2. 2021, čl. 13875 a ze dne 7. 6. 2022*) ze kterého vyplývá, že Garanční fond obchodníků s cennými papíry se připojil s nárokem na náhradu škody ve výši 67 039 018,02 Kč, která mu vznikla v důsledku výplaty náhrad poškozeným zákazníkům společnosti AIB, v trestním řízení vedeném pod sp. zn. NCOZ-695-101/TC-2016-417704 (jiné trestní řízení). Podle názor **Garančního fondu obchodníků s cennými papíry mu škoda nevznikla v příčinné souvislosti s projednávanou trestní věcí** vedenou u Městského soudu v Praze pod sp. zn. 56 T 6/2014.

274. Závěry soudu o vině obžalovaného **jsou podpořeny i dalšími zjištěními vyplývajícími z vypracovaných znaleckých posudků**. Zpracovatelé znaleckého posudku vypracovaného

znaleckým ústavem PROSCON nebyli schopni identifikovat způsob, jakým docházelo k rozdělování jednotlivých obchodů mezi klienty. Klientské účty byly vedeny běžným a standardním způsobem **na účtech sběrných**. Dospěli k závěru, že ani nelze určit, zda některý konkrétní obchod byl účelový či nikoliv, lze posoudit pouze to, zda lze obchodování společnosti AIB **jako celku** považovat za nadměrné obchodování. Zpracovatelé znaleckého posudku vypracovaného znaleckým ústavem VŠE uvedli, že **se nepodařilo spárovat jednotlivé platby a u těch, které se spárovat podařilo, chybí podklady o tom, zda klienti cenné papíry nebo peněžní prostředky vybírali či nikoliv. Nelze s jistotou říct, zda dostupné podklady o vkladech a výběrech jsou kompletní.** Zároveň uvedli, že se **nelze vyjádřit ke klientům vykazované frekvenci obchodů**, protože výsledky proběhlých obchodů v minulosti nelze řádným způsobem přiřadit jednotlivým klientům. Také uvedli, že operace s majetkem klientů ve společnosti AIB neprobíhaly vždy transparentním způsobem a není možné zhodnotit, zda byl nějaký majetek klienta zhodnocován na úkor majetku jiného klienta. Ze znaleckého posudku vypracovaného znaleckým ústavem PROSCON a znaleckého posudku vypracovaného znaleckým ústavem VŠE vyplývá, **dokumenty obsažené ve spisovém materiálu nejsou kompletní** a podstatná část jich chybí. Zpracovatelé znaleckého posudku vypracovaného znaleckým ústavem PROSCON uvedli, že **data obsažená v systému obchodování a účetnictví společnosti AIB *nejsou kompletní a nelze z nich učinit jednoznačný závěr.*** Zároveň uvedli, že je zvláštní, že jsou u jednotlivých klientů vedeny nákupy investičních instrumentů, aniž by byl předtím zaznamenán vklad klienta. Zpracovatelé znaleckého posudku vypracovaného znaleckým ústavem VŠE uzavřeli, že **nebylo možné zrekonstruovat účetnictví** společnosti AIB. Nepodařilo se spárovat jednotlivé platby a nelze se spolehnout na informační zdroj společnosti AIB, protože k tomu nejsou dostatečné podklady.

275. Lze mít za to, že **k úbytku majetku klientů společnosti AIB pak došlo v důsledku neřádně poskytnutých služeb**, **tj. komplexní nezákonné a netransparentní manipulace s jejich majetkem, při níž jim byly neodůvodněně strhávány z obchodování poplatky, kdy nezákonná manipulace s majetkem klientů zahrnovala i provádění ekonomicky neúčelných obchodů**. Podle znaleckého posudku zpracovaného VŠE majetek vykazovaný klientům na jejich účtech ve společnosti AIB **ve skutečnosti nebyl**, **zároveň se nepodařilo jednotlivé obchody přiřadit jednotlivým klientům a už vůbec ne je spárovat s poplatky** za konkrétní obchody, takže nelze s jistotou říci, kterému klientovi byly přiřazeny jaké obchody a kolik za ně klient uhradil na poplatcích.

276. Pokud jde o **zjištění nuceného správce MVDr. Š.**, a to, *že cenné papíry, které nebyly v evidenci společnosti AIB, byly vedeny zahraničním obchodníkem na účtu společnosti AIB, v evidenčním systému byly zjištěny obchody, které nebyly zaznamenány jako realizované obchody u zahraničního obchodníka s cennými papíry (obchody byly provedeny jen „na papíře") a následně inkasován poplatek za obchod), byly zjištěny obchody, u kterých byla evidována jiná cena nákupu nebo prodeje než byla evidována na výpisech zahraničních obchodníků s cennými papíry a byly zjištěny účty vedené u zahraničního obchodníka s cennými papíry, které nebyly vedeny v evidenci společnosti AIB, rozdíl mezi skutečným a evidovaným stavem byl zhruba 3 000 000 - 4 000 000 USD a na účtech pro vklady klientských prostředků byly nesrovnalosti, a to zpravidla vklady/výběry nebyly provázány s vklady/výběry z pokladny a obráceně*, byly tyto taktéž zkoumány zpracovateli znaleckého posudku. Svědek Š. pak uvedl, že to, co bylo zaúčtované, proběhlo, ale byly zjištěny rozdíly. Ve výkazech byly obchody, které vůbec podle obchodníka neproběhly a proběhly obchody za ceny, které se ten den trhu nerealizovaly. Při porovnání dat z bankovních výpisů z účtů a dat, která zahraniční obchodníci zasílali do společnosti AIB, byly zjištěny rozpory s hodnotou zjištěného majetku na účtech a s hodnotami vedenými v účetnictví společnosti AIB. Byly zjištěny rozpory v obchodech evidovaných u zahraničních obchodníků a v obchodech vedených v účetnictví společnosti AIB. Bylo zjištěno, že u obchodníka TradeStation Securities, Inc. se nacházely emise cenných papírů, které nebyly vedeny v

účetnictví společnosti AIB ani na účtech klientů. U obchodníka Terra Nova Trading, L.L.C. byly zjištěny rozdíly ve stavu portfolia a byly nalezeny obchody, u kterých byl rozdíl mezi prodejní a nákupní cenou několik centů a poplatky byly daleko vyšší než výnos. Také byly nalezeny obchody, které byly více ziskové a byly vykazovány jako obchody jednoho klienta. Podle konfirmací měl být na účtech majetek ve výši přes 4 000 000 USD, ale ve skutečnosti tam bylo 11 000 USD. Zpracovatelé znaleckého posudku vypracovaného **znaleckým ústavem PROSCON** uvedli, že údaje o prováděných obchodech zanesené v účetnictví společnosti AIB neodpovídají údajům z výpisů z účtů vedených zahraničními obchodníky. V případě účtů vedených u obchodníka Terra Nova Trading, L.L.C. - účtu č. xxx se jedná o chybějící záznamy o nakoupených cenných papírech ve výši 236 406 697,46 USD a o prodaných cenných papírech ve výši 245 843 341,65 USD, a účtu č. xxx (neevidovaný účet) se jedná o chybějící záznamy o nakoupených cenných papírech ve výši 201 099 037,45 USD a o prodaných cenných papírech ve výši 203 317 116,94 USD. V případě účtů vedených u obchodníka TradeStation Securities Inc. se jedná o chybějící záznamy o nakoupených cenných papírech ve výši 5 631 046,04 USD a prodané cenné papíry ve výši -5 463 755,66 USD. V případě účtů vedených u obchodníka Pinnacle Capital Market, LLC. se jedná o chybějící záznamy o nakoupených cenných papírech ve výši 100 140 USD a prodané cenné papíry ve výši 139 790 USD. **S ohledem na uvedená zjištění nemá soud pochybnosti o tom, že obchodování ve společnosti AIB nebylo prováděno řádně**. **Obchody nebyly dostatečně evidovány a překvapivě si nikdo nevšiml znatelných rozdílů.** Jak bylo shora podrobně rozebráno, soud má za to, že to bylo mimo jiné způsobeno nedostatečnou kvalifikací pracovníka back office, kterou ovšem zcela zřejmě ovládal obžalovaný a sám určoval, co bude náplní práce back office bez ohledu na to, co by jeho náplní skutečně být mělo. Nadto měl obžalovaný ve společnosti AIB dostatečné postavení, aby mohl vše kontrolovat a řídit on sám.

277. Je důležité zmínit, že svědkyně S. uvedla, že nemohla zasílat nebo vybírat **finanční prostředky** sama, ale **potřebovala k tomu vždy podpis obžalovaného**. Ohledně převodu finančních prostředků na účet vedený v USA, na což byla dotazována při nucené správě, uvedla, že k tomuto převodu dostala pokyn od obžalovaného. Obžalovaný pak ve své výpovědi uvedl, že platba ve výši 218 784,88 USD ve prospěch společnosti ATLANTIC PARTNERS SARL jím nebyla schválena. Z listinných důkazů vyplývá, že **podpisové právo měla S. vždy s obžalovaným**. Je tedy jen těžko uvěřitelné, že by mohla převést sama takto vysokou finanční částku bez podpisu a vědomí obžalovaného. Dále pak z listinných důkazů vyplývá, že společnost AIB měla u The Royal Bank of Scotland N. V. vedený účet č. xxx, na který dne 29. 4. 2005 zaslala společnost AIB částku ve výši 284 102,95 USD a tentýž den byly z tohoto účtu odeslány částky ve prospěch společnosti Myer International, Inc. ve výši 22 193 USD, ve prospěch společnosti Atlantic Partners SARL ve výši 106 527,83 USD a 93 825,68 USD. Převody byly vydány prostřednictvím aplikace elektronického bankovnictví MultiCash Classic, a to přes soubory, které podepsala Ivona Z. **a David M.** dne 28. 4. 2005. Svědkyně S. pak také uvedla, že společnost AIB měla příliš velké výdaje na to, jaké měla příjmy. Tuto skutečnost sdělovala obžalovanému a ten měl seznam výdajů po splatnosti, o kterých rozhodoval, které z nich budou uhrazeny. Zároveň svědek P. uvedl, že v roce 2005 obdržela společnost Pinnacle Capital Markets, L.L.C. od **obžalovaného řetězce e-mailů, ve kterých se společnost Pinnacle Capital Markets, L.L.C. pokoušel přimět k převodu části účtu jiné straně**. Svědkovi Paciorkovi to přišlo zvláštní a nereagovali na to, nikdy k tomu nedošlo. Svědek MVDr. Š. uvedl, že **v průběhu nucené správy došlo k vykradení hardwaru tří počítačů**. Zároveň uvedl, že k převodu částky ve výši 218 784,88 USD ve prospěch společnosti ATLANTIC PARTNERS SARL a faktur č. 17 – 21/2005, který proběhl před nucenou správou, mu obžalovaný sdělil, že se **jednalo o úhradu za analýzy, které MVDr. Š. nikdy neviděl**. Tyto faktury pak byly **odcizeny** z uzamčené skříňky, u které byly vylomené dveře, a tuto skutečnost nahlásil MVDr. Š. obžalovaný. Uvedené potvrzuje i listinný důkaz, a to zápis ze dne 21. 6. 2005 (čl. 3891), ve kterém je uvedeno, že **obžalovaný nedovoleně otevřel**

skříňku s účetními doklady s tím, že hledal smlouvy, ale nevzal ze skříně žádné dokumenty. **Soud má za prokázané a v tomto směru obžalovanému neuvěřil, že o převodech finančních částek obžalovaný rozhodoval a byl o nich vyrozumíván. Mimo jiné nebyl převod finančních částek bez jeho souhlasu možný, jak vyplývá i z listinných důkazů. Je tedy nepochybné, že i k výše uvedeným sporným částkám a jejich převodům dal souhlas a pokyn právě obžalovaný.**

278. K **účetnictví a finančním tokům** ve společnosti AIB se vyjadřovali zpracovatelé znaleckého posudku znaleckého ústavu PROSCON, kteří uvedli, že společnost AIB měla vedeny účty u ABN AMRO BANK N. V., což vyplývá i z listinných důkazů. Převody mezi jednotlivými účty se však nepodařilo jednoznačně identifikovat. Byly zjištěny převody, které jsou vedeny v účetnictví společnosti AIB, ale nelze rozpoznat, kam směřovaly. Stejně tak převody z účtů vedených u zahraničních obchodníků na neidentifikovatelné účty se nepodařilo identifikovat ve výši 1 928 572,38 USD a nepodařil se identifikovat ani jejich účel. Převody z účtů vedených u obchodníků s cennými papíry, které se podařilo identifikovat, byly převedeny na klientský účet společnosti AIB vedený u ABN AMRO BANK N. V. č. xxx. Zpracovatelé znaleckého posudku dospěli k závěru, že účel převodů nelze na základě dostupných podkladů zjistit. Ohledně účetnictví dospěli k závěru, že bylo **hrubě zkresleno a nadhodnoceno o téměř 98 000 000 Kč**. Dále uvedli, že za zdroj finančních prostředků lze považovat právě účet č. xxx, v některých případech ale není možné zdroj identifikovat. Zároveň byly nalezeny faktury, které byly zaúčtovány dříve, než vystaveny, a jednalo se zejména o faktury za služby poskytnuté společnosti AIB společností AIB, s. r. o. Ohledně přeposílání finančních prostředků na soukromý účet obžalovaného vyplývá ze znaleckého posudku PROSCON, že na jeho účet č. xxx vedený u CITIBANK N. A. nebyly z účtů společnosti AIB zaslány žádné finanční prostředky.

279. **Pozornost věnoval soud také převodům na účty zaměstnanců společnosti AIB.** Jednalo se například o převod částky 1 250 EUR dne 23. 3. 2005 ve prospěch M.a z účtu společnosti ATLANTIC PARTNERS SARL, což je společnost, přes kterou poskytovali Z. a T. poradenské služby společnosti AIB, nebo převod částky ve výši 15 000 USD z účtu společnosti Myer International Inc. vedeného u Ireland International na pokyn obžalovaného ve prospěch účtu M. *(čl. 2712)*. Dále z listinných důkazů vyplývá, že na účet M. č. xxx vedený u Kreissparkasse Schwalm-Eder byly z účtu společnosti Myer International Inc. postupně zasílány nezanedbatelné finanční částky *(čl. 6416 – 6498)*, které jsou specifikovány výše, nicméně jednalo se o částky ve výši 9 800 USD, 15 000 USD, 19 970 USD, 9 970 USD, a z účtu obžalovaného částka ve výši 25 000 USD *(čl. 6488)*. Z listinných důkazů nevyplývá jediná skutečnost, která by nasvědčovala, že M. pro společnost Myer International Inc. vykonával nějakou činnost, za kterou by mu měly být vyplaceny výše uvedené částky a s ohledem na tu skutečnost, že společnost Myer International Inc. ekonomicky vlastnil obžalovaný, existuje zde **důvodné podezření, že se M. podílel na vyvádění finančních prostředků ze společnosti AIB prostřednictvím společnosti Myer International Inc.**

280. V neposlední řadě soud považuje za důležité zhodnocení důkazů, které ukazují na to, že měla být vytvořena **kopie webových stránek obchodníka s cennými papíry Terra Nova Trading, L.L.C.** Obžalovaný uvedl, že o tomto nevěděl a zadání tohoto projektu vzešlo od M. a společnosti Sajtvar. Mělo se jednat o nadstavbu pro systém TOPAS a E-broker. Obžalovaný popřel, že by se mělo jednat o imitaci webových stránek obchodníka s cennými papíry Terra Nova Trading, L.L.C. Svědek M. uvedl, že B.ovi specifikoval program spolu se společností MERLIN a zadával mu instrukce, jak má systém fungovat. Mělo se jednat o nadstavbu pro správu portfolia. Svědek M. neví nic o systému, který měl být kopií webových stránek obchodníka s cennými papíry Terra Nova Trading, L.L.C. Svědek B., který byl tímto projektem pověřen, uvedl, že mu ho zadal obžalovaný. Mělo se jednat o nadstavbu systému TOPAS, která měla klientům ukázat data ze systému TOPAS tak, jak to ukazoval na webových

stránkách broker. Projekt se jmenoval AIB –TerraNova Project. Zdrojem byla ukázka webových stránek obchodníků Terra Nova Trading, L.L.C., TradeStation Securities, Inc. a Pinnacle Capital Markets, L.L.C. Svědek B. popřel, že by vytvořil kopii webových stránek a vlastní certifikát pro tuto kopii, ale vyhotovil certifikát, který umožňoval šifrovanou komunikaci po síti. Následně uvedl, že vytvořil webovou stránku, která byla vizuálně stejná jako oficiální stránka www.tnto.net, která vznikla na objednávku obžalovaného a byla spuštěna v dubnu 2003. Tento program byl instalován v kanceláři společnosti AIB a nebyl určen jako výstup pro klienty. **Jeho účelem bylo dělání výpisů z dat databáze**. Nicméně, tento projekt byl **zkoumán znalcem Ing. Jankou**, a ten uvedl, že nalezl email, jehož přílohu tvořil technický popis řešení **kopie internetových stránek** obchodníka Terra Nova Trading, L.L.C. Uvedl, že z komunikace ve společnosti AIB mezi Jaroslavem M. a Janem B., vyplývá, že je potřeba vytvořit kopii webových stránek, které se nachází na určité adrese. Cílem tohoto projektu bylo vytvořit kompletní kopii webových stránek tak, aby byla vizuálně nerozpoznatelná od těch, které se nachází na stránce originální. Tyto upravené stránky měly být přístupné výhradně z vnitřní sítě společnosti AIB. Do systému bylo implementováno umělé zpoždění, jak uvedl svědek B.. Protože originální server poskytuje šifrované spojení, které se vyznačuje ikonou zámku, tak zde svědek B. ve své komunikaci vymyslel řešení, a to že vytvoří svůj vlastní certifikát. Cílem celého projektu bylo jednoduše řečeno – aby **klient, který si sedne k počítači, nepoznal, že se dívá na jiné webové stránky, než na originální webové stránky obchodníka Terra Nova Trading, L.L.C.,** respektive aby nepoznal, že mu nejsou zobrazována data této webové stránky. Emailová komunikace, ve které svědek B. píše, *že se na tomhle konkrétním projektu pracuje 24 hodin denně, a že to je strašlivé nasazení, ale ví, že to na 100% stihnou tak, aby nic nepoznali*, je ze dne 25. 4. 2003. Soud po zhodnocení veškerých skutečností dospěl k závěru, že se skutečně mělo jednat o vytvoření kopie webových stránek obchodníka s cennými papíry Terra Nova Trading, L.L.C. Jejich kopie měla zjevně **sloužit pro vytvoření výpisů z účtů** tak, aby odpovídala evidenci ve společnosti AIB a nedošlo by k odhalení nesouladu evidence v účetnictví AIB a Terra Nova Trading, L.L.C. **Tento projekt měl za cíl zastírat skutečný stav obchodování ve společnosti AIB**. Soud má za prokázané, že o tomto projektu věděl a rozhodoval obžalovaný a M.. Role M. je prokázána e-mailovou komunikací s B., který na projektu pracoval. Skutečnost, že o projektu obžalovaný věděl, vyplývá ze svědecké výpovědi svědka B., který také uvedl, že **odměnu za dokončení tohoto projektu mu hradil obžalovaný** a zároveň mu uhradil částku navíc – prémii ve výši 10 000 Kč. Zároveň soud považuje za zcela nemožné, že by o tomto nerozhodoval a nebyl informován obžalovaný.

281. Dále soud pro ucelení **zhodnotil věrohodnost a výpověď obžalovaného**. Soud má za to, že pro obchodování s cennými papíry na amerických trzích měl obžalovaný dostatečné zkušenosti. Obžalovaný se sám považuje za zkušenou osobu v tomto oboru a soud o tom nemá pochybnosti. Z výpovědi obžalovaného vyplynulo, že má vysokoškolské vzdělání (studoval na Vysoké škole ekonomické, Yaleově univerzitě a Columbijské univerzitě), makléřské zkoušky (series 7, 63 a 3) a makléřskou licenci SFA, a dostatečné zkušenosti, když pracoval jako burzovní makléř na Wall street. Přestože nedisponoval makléřským oprávněním uděleným mu v České republice (uvedl, že mezinárodní zkoušky byly plně akceptovatelné, avšak svědek Š. z KCP uvedl, že obžalovaný neměl dostatečné oprávnění na pozici front office, protože neměl makléřské zkoušky v České republice), má soud za to, že byl obžalovaný dostatečně zkušený a erudovaný v oblasti obchodování s cennými papíry, bez ohledu na to, zda mohl funkci front office ve společnosti AIB zastávat. Tudíž lze uzavřít, že **obžalovaný si byl plně vědom svých povinností a závazků**, které pro něj, jako předsedu představenstva společnosti AIB, plynou, co je jeho povinností a jakým způsobem by mělo obchodování s cennými papíry probíhat. **Soud zcela vyloučil věrohodnost obžalovaného týkající se jeho tvrzení, že nevěděl o neevidovaném účtu u obchodníka s cennými papíry Terra Nova Trading, L.L.C.** Z listinných důkazů a výpovědí svědků jednoznačně vyplývá opak, tedy že obžalovaný nejen že předmětný účet založil, ale také byl jediným s oprávněním na něm obchodovat a soud nemá

pochybnosti o tom, že na něm obchodoval. Soud také neuvěřil části výpovědi obžalovaného, ve které se vyjadřoval k zahraničním společnostem, které poskytovaly společnosti AIB služby za úplatu. Z výše uvedeného mimo jiné vyplývá, že **obžalovaný byl z ekonomického hlediska vlastníkem společnosti Myer International Inc.,** S. nikdy nebyla ředitelkou této společnosti. Soud má za to, že obžalovaný si byl plně vědom toho, za jaké služby zahraničním společnostem společnost AIB hradí faktury a věděl, že se jedná o faktury i za služby jinak dostupné zdarma. V případě společnosti **Wintec Consultants Ltd.** má soud podezření, že docházelo zcela vědomě k hrazení za službu projektu, který nikdy neměl být uskutečněn, a že tato společnost fungovala pouze formálně, což dle názoru soudu obžalovaný věděl a byl s tím srozuměn. Obžalovaný ač tvrdí, že v rámci hierarchie společnosti AIB se z pozice front office řídil pokyny portfolio managera má soud za prokázané, že tomu tak ve skutečnosti nebylo, což je podrobněji rozebráno výše.

282. Po zhodnocených důkazů **soud dospěl k závěrům**, **které** podrobně rozvedl výše a pro přehlednost je **shrnuje následovně**. Obžalovaný zcela prokazatelně ve společnosti AIB vykonával funkce, které mu umožnily kontrolovat celý chod společnosti AIB, aniž by bylo zjištěno případné protiprávní jednání. Je nesporné, že obžalovaný zastával funkci předsedy představenstva, generálního ředitele a front office. Ze své pozice generálního ředitele byl odpovědný za vnitřní fungování společnosti a jeho úkolem bylo dohlížet na řádné hospodaření společnosti AIB i způsob obchodování s cennými papíry. Jako předseda představenstva pak nesl odpovědnost za celkové fungování společnosti AIB. Měl povinnost zajistit důkladnou evidenci pokynů k obchodování s cennými papíry, byl odpovědný za dostatečné a pravdivé informování zákazníků o stavu jejich majetkových účtů a o jejich poučení o případných rizicích spojených s obchodováním, rozhodoval o otevírání účtů u zahraničních obchodníků s cennými papíry a měl k nim přístup. Přestože měl formálně z pozice front office zadávat pokyny k nákupům či prodeji cenných papírů, které mu měl zadávat portfolio manager, ve skutečnosti tomu tak nebylo. Obžalovaný byl totiž také členem investiční rady, která spolurozhodovala o tom, jaké cenné papíry se nakoupí a kdy. Fakticky tedy ovlivňoval, jaké pokyny k nákupům či prodeji cenných papírů mu portfolio manager zadá. Několikrát se také stalo, že obžalovaný sám zadal pokyn k tomu, aby byl nějaký pokyn proveden osobou, která nebyla na pozici front office. Je nesporné, že osoba na pozici back office, která měla provedené obchody kontrolovat a zajišťovat jejich řádnou evidenci, neplnila svou funkci. Osoby na pozici back office byly obžalovaným a M. pravděpodobně záměrně školeni pouze okrajově tak, aby nedošlo k odhalení neřádného hospodaření společnosti AIB s majetkem, který jí svěřili klienti. Stejně tak další zaměstnanci společnosti AIB byli v ní zaměstnáni buď pouze formálně, anebo neměli dostatečné zkušenosti pro výkon své pozice, nebyli na ni dostatečně proškoleni a vykonávali ji pouze částečně, i když z formálního hlediska se mohlo zdát, že veškeré pozice zaměstnanci vykonávají řádně. Stejně tak, pokud jde o osoby, které byly dosazeny do orgánů společnosti AIB, soud má za prokázané, že tam tyto byly dosazeny bez jejich souhlasu nebo i za předpokladu, že se funkce vzdaly. Ohledně obchodování na, v účetnictví společnosti AIB neevidovaném účtu č. xxx vedeného u Terra Nova Trading L.L.C., nemá soud žádné pochybnosti o tom, že jej založil obžalovaný, který na něm obchodoval a prováděl na něm obchody z pozice front office. Výpisy z těchto obchodů měl k dispozici obžalovaný a osobně je předával back office k zaevidování. Nutno však podotknout, že ohledně těchto výpisů bylo zjištěno jak z listinných důkazů, tak i z výpovědi nuceného správce MVDr. Š. i znaleckého posudku PROSCON, že byl zjištěn enormní rozdíl mezi stavem skutečným (reálným) a evidovaným, což podrobněji soud rozebral výše. Takové jednání se obžalovaný snažil zastřít tím, že nechal vytvořit kopii webových stránek obchodníka Terra Nova Trading, L.L.C. aby bylo zamezeno získání skutečných výpisů z účtů a zjišťování jejich stavu, který byl zcela jistě v rozporu se stavem evidovaným ve společnosti AIB, aby nedošlo k odhalení neřádného hospodaření s majetkem klientů společnosti AIB. Obžalovaný byl odpovědný za dodržování smluvně převzaté povinnosti vůči klientům společnosti AIB. Klienti společnosti AIB byli

poučováni o rizicích obchodování (podepsali to ve smlouvě), někteří vyplnili investiční dotazník a někteří byli dokonce poučeni i o intra day obchodování. Klienti byli zároveň seznámeni s ceníkem služeb společnosti AIB, podle něhož však společnost AIB stejně nepostupovala. Lze mít, za to, že **k úbytku majetku klientů společnosti AIB pak došlo v důsledku neřádně poskytnutých služeb**, **tj. komplexní nezákonné a netransparentní manipulace s jejich majetkem, při níž jim byly neodůvodněně strhávány z obchodování poplatky, kdy nezákonná manipulace s majetkem klientů zahrnovala i provádění ekonomicky neúčelných obchodů**. Soud se ztotožnil se závěry znaleckého posudku VŠE, že od určitého data nebyly informace poskytované klientům společnosti AIB pravdivé a obecně nedostatek majetku ve společnosti AIB ke dni zavedení nucené správy vznikl tím, že své závazky hradila z majetku jí svěřeným klienty. Soud nepochybuje o tom, že **skrz závazky společnosti AIB docházelo k vyvádění finančních prostředků ze společnosti AIB přes zahraniční společnosti**. O tomto svědčí množství provedených důkazů a soud nemá pochybnosti, že k tomu skutečně docházelo. Soud nemá pochybnosti o neřádném hospodaření společnosti AIB, neřádném zacházení s majetkem jejích klientů, formálním vykonávání jednotlivých funkcí ve společnosti AIB a o tom, že veškeré fungování společnosti řídil a byl za něj odpovědný obžalovaný veden snahou získat pro sebe nebo jiného zisk na úkor svých klientů. Jednáním popsaným ve výroku tohoto rozsudku byla způsobena škoda klientům společnosti AIB, kterou se podařilo vyčíslit alespoň v minimální výši, a proto lze jednání obžalovaného označit za protiprávní, a **naplnil jím skutkovou podstatu trestného činu porušování povinnosti při správě cizího majetku podle § 255 odst. 1, odst. 3 zákona č. 140/1961 Sb., trestní zákon v tehdy platném znění.**

283. Soud má za to, že se nyní **dostatečným způsobem vypořádal se všemi nedostatky**, které byly zdejšímu soudu vytýkány v usnesení Vrchního soudu v Praze ze dne 2. 9. 2016, sp. zn. 4 To 27/2016, a ze dne 20. 12. 2021, sp.zn. 4 To 55/2021, kterými byla projednávaná trestní věc vrácena k projednání a rozhodnutí soudu I. stupně. Jednalo se zejména o vypořádání se se závěry kontrol KCP, závěry znaleckých posudků PROSCON a VŠE včetně jejich porovnání, výpověďmi svědků, hospodařením společnosti AIB, informovaností klientů společnosti AIB, obchodováním na účtech vedených u obchodníka Terra Nova Trading, L.L.C., programem na imitaci webových stránek obchodníka Terra Nova Trading, L.L.C., výpovědí obžalovaného, její věrohodností a jeho zkušenostmi, vyváděním finančních prostředků ze společnosti AIB a jejich přeposílání na soukromé účty obžalovaného a jeho zaměstnanců, neprofesionalitou zaměstnanců společnosti AIB a formálním fungováním osob v poradních orgánech, sporným způsobem navýšení základního kapitálu společnosti AIB a otázkou vyčíslení způsobení škody.

284. Jak bylo shora uvedeno, Garanční fond obchodníků s cennými papíry náhradu ze svých prostředků vyplatil klientům za jejich majetek, který nebylo možné vydat. Proto soud na podkladě provedeného dokazování **upravil popis skutku** ve výroku rozsudku oproti podané obžalobě, a to tak, že **rozšířil popis** konkrétního jednání a nekalých a protiprávních praktik ve společnosti AIB, které ve svém souhrnu znamenalo neřádné poskytování služeb a záměrné neplnění povinností vyplývajících pro obžalovaného z příslušných ustanovení zákona č. 256/2004 Sb., o podnikání na kapitálovém trhu. Dalším důvodem bylo zachování příčinné souvislosti mezi jednáním a následkem, protože způsobená škoda je vyčíslena podle výše náhrad, které byly vyplaceny klientům AIB Garančním fondem obchodníků s cennými papíry, přičemž tyto náhrady souvisí právě s neřádnou správou majetku společnosti v celé jeho šíři. Dále oproti podané obžalobě soud do popisu skutku ještě **vložil povinnost** vyplývající z ust. § 194 odst. 5 zákona č. 513/1991 Sb., obchodní zákoník v tehdy platném znění, tedy, že „*…v rozporu s povinností řádně spravovat majetek zákazníků společnosti AIB a.s. spočívající v povinnosti chovat se při jeho správě s péčí řádného hospodáře vyplývající pro něj u ust. § 194 odst. 5 zákona č. 513/1991 Sb., obchodní zákoník v tehdy platném znění…*“. Oproti tomu soud **vypustil z popisu skutku**, že „*…byla jeho snaha prioritně zaměřena na vytváření podmínek pro generování poplatků prováděním formálních*

a iracionálních obchodů, a tím zcela plánovitě obohacoval společnost AIB na úkor svých zákazníků, pro které byl postup obžalovaného při realizaci obchodů s cennými papíry nutně ztrátový, neboť činnost, ke které se obžalovaný smluvně zavázal, nevykonával řádně, když za obhospodařování majetku zákazníků si za společnost AIB účtoval poplatek, jak za zhodnocení majetku ve výši 8% ročně, tak i za uskutečnění nákupu či prodeje cenného papíru na účet zákazníka podle sazebníku společnosti ve výši 2% z objemu obchodu, což několikrát převyšovalo vlastní náklady společnosti na uskutečnění obchodu, a výše nákladů placených zákazníkem průměrně přesahovala 30% majetku zákazníka ročně bez ohledu na to, zda obchodování bylo výhodné pro zákazníka či nikoliv, hodnota poměru nákupů k průměrnému čistému majetku zákazníka dosahovala výše 21,14 a z tohoto jednání jednoznačně plyne, že jediným účelem prováděných obchodů byla provize pro obchodníka s cennými papíry, nikoli zisk pro zákazníka, protože vyčíslení výše nákladů placených zákazníkem, jež měla přesahovat průměrně 30 % majetku zákazníka ročně bez ohledu na to, zda obchodování bylo výhodné pro zákazníka či nikoliv a vyčíslení, že hodnota poměru nákupů k průměrnému čistému majetku zákazníka dosahovala výše 21,14 ročně, vycházelo z tabulky uvedené v obžalobě na straně 112 – 114. Tato tabulka byla vytvořena Českou národní bankou a byla získána z vyhodnocení pouze reprezentativního vzorku **157** zákazníků, ačkoli v obžalobě je uvedeno celkem **529** zákazníků. Dále není zřejmé, z jakých hodnot bylo vycházeno u položek: průměrný majetek – objem nákupů – poplatek, z nichž byly vypočteny výsledky nákladů k majetku ročně a objem nákupů k majetku ročně, a to s ohledem zjištění, že skutečnému stavu neodpovídala evidence a nebylo možné přiřadit klientům konkrétní obchody a odpovídající majetek a rovněž i s ohledem na nemožnost přiřadit jakékoli poplatky jednotlivým klientům.

285. V této souvislosti soud připomíná, že ze znaleckého posudku PROSCON (dodatek č. 1 na čl. 12879 – 13188, konkrétně čl. 12945 a násl.) vyplývá, **že znalecký ústav při analýze vycházel ze závěrů KCP**, neboť neměl k dispozici veškeré podklady, které měla KCP a považuje závěry KCP za podrobné a precizní a ztotožňuje se s nimi. Celkový objem nákupů (tj. cena nakoupených investičních nástrojů násobená jejich množstvím) dělený průměrným čistým majetkem zákazníka dosáhl podle zjištění KCP u **náhodně vybraného vzorku 157 klientů AIB** za celé období existence obhospodařovatelského vztahu mezi AIB a klientem výše 24,83 ročně u některých zákazníků až 71,75; 66,83 či 62,12 ročně. Výše nákladů ve vztahu k průměrnému čistému majetku zákazníka u téhož vzorku klientů dosáhla za stejné období průměrné hodnoty 32,45 % ročně, u některých zákazníků dokonce 48,11 %; 45,36 % či 43,93% ročně. Proto znalecký ústav PROSCON dospěl k závěru, že většina obchodů byla s pravděpodobností hraničící s jistotou, prováděna AIB bez odůvodnitelného ekonomického záměrů, pozice byly drženy často velice krátkou dobu a poté byly bez objektivního důvodu uzavřeny a lze shrnout, že v případě AIB docházelo k nadměrnému obchodování neboli churningu a jediným účelem těchto transakcí bylo zjevně generování poplatků ve prospěch AIB na úkor majetku jejích klientů - **bylo však vycházeno z posouzení obchodování jako celku**. Z uvedeného vyplývá, že **znalecký ústav PROSCON neprovedl vlastní zjištění**, ale ztotožnil se se závěry KCP, a to včetně použité metodiky. Pokud KCP postačovalo vyhodnocení u vzorku 157 klientů, z nichž pak vycházel i znalecký ústav PROSCON, aniž by učinil vlastní zhodnocení u všech klientů uvedených v obžalobě, pak pro soud v trestním řízení **nemohou být tyto závěry dostačující**. Na tomto místě je potřeba zdůraznit, že ze závěrů znaleckého posudku vypracovaného VŠE vyplynulo, že použitou metodiku KCP, kterou i znalecký ústav PROSCON považoval za správnou, **nelze při hodnocení nadměrného obchodování vůbec použít, neboť tuto nekalou praktiku lze odhalit pouze po porovnání konkrétních obchodů s konkrétními za ně strženými poplatky ve vztahu k jednotlivým klientům**. Takto však nebylo možné postupovat, protože konkrétní obchody a konkrétní poplatky nelze přiřadit jednotlivým klientům, což potvrdily závěry obou znaleckých ústavů PROSCON i VŠE. V obžalobě uvedený popis skutku pokud jde o závěr o průměrné 30 % výši nákladů a poměrné hodnotě nákupů k průměrnému majetku klienta v průměrné výši 21,14, vycházející z celkového porovnání sumy strhávaných poplatků s vykazovaným majetkem,

proto nebyl do popisu skutku ve výroku rozsudku přejat, neboť jej **nepovažoval za spolehlivě prokázaný**. Tento závěr však nic nemění nic na bezpečně prokázané skutečnosti, že **k úbytku majetku klientů společnosti AIB pak došlo i kvůli strhávaným poplatkům, které tvořily primární příjem společnosti AIB**.

286. Další část popisu skutku v obžalobě obsahovala výčet 529 klientů s jejich jménem, specifikací podepsané smlouvy se společností AIB, výší vkladu, obchodů a jejich porovnání s vývojem a výnosností indexu S&P 500 pro majetek klienta, výši poplatků a výši způsobené škody… a dále *…čímž porušil povinnost poskytovat investiční služby s odbornou péčí spočívající zejména v kvalifikovaném, čestném a spravedlivém jednání v nejlepším zájmu zákazníků a řádného fungování trhu uloženou dle § 15 odst. 1 písm. a) zákona č. 256/2004 Sb. o podnikání na kapitálovém trhu, a tímto jednáním způsobil výše uvedeným zákazníkům společnosti Americas International Brokers, a. s., škodu ve výši nejméně 85 112 604,90 Kč.* Ve výroku rozsudku byla tato část popisu skutku vztahující se k jednotlivým klientům a způsobenému následku změněna, a to na podkladě závěrů zpracovatelů znaleckého posudku vypracovaného VŠE, podle nichž **použití vývoje indexu S&P 500 pro výpočet škody není možné**. Index S&P 500 nemá přímou ani nepřímou souvislost s majetkovou újmou vzniklou komukoliv při obchodování na jakémkoliv kapitálovém trhu a nijak nesouvisí s nadměrným obchodováním. Usuzovat velikost vzniklé majetkové újmy na základě vývoje indexu S&P 500 by bylo možné pouze za předpokladu, že by správce majetku investujícím klientům slíbil, že jejich finanční prostředky budou při investování kopírovat výnosnost indexu S&P 500. To se v případě společnosti AIB nenastalo, a proto **soud považuje způsob výpočtu škody tak, jak je uveden v podané obžalobě, za nesprávný**. Přesto se soud snažil najít způsob, kterým by bylo možné vyčíslit škodu vzniklou klientům společnosti AIB v důsledku neřádně poskytnutých služeb, a to dle **výše náhrad vyplacených Garančním fondem obchodníků s cennými papíry**, což promítl do popisu skutku.

287. **Výčet klientů byl zúžen** pouze na body 1. – 371., protože oproti podané obžalobě byli z výroku rozsudku **vypuštěni** ti klienti AIB, a. s., kteří sice vložili peněžní prostředky na účet společnosti AIB, a. s., **avšak podle znaleckých posudků vypracovaných PROSCON a VŠE jim ze strany Garančního fondu obchodníků s cennými papíry nebylo vyplaceno ničeho**. Jak vyplynulo z výslechu zpracovatelů znaleckého posudku VŠE u hlavního líčení konaného dne ***7. 6. 2022***, *z tohoto důvodu nebylo možné u nich vyčíslit případnou vzniklou škodu.* Jde o 158 klientů společnosti AIB, a. s. pod body obžaloby 11. společnost Apple 7 Investments Corp., 12. společnost Astra Cinema Elektra, s. r. o., 14. společnost Aucon, s. r. o., 16. společnost Auto-Return-service, spol. s. r. o., 18. Ing. Ivo B., 22. Libor B., 26. Ing. Luděk B., 30. Ing. Zdeněk B., 31. Ing. Richard B., 33. Miroslav B., 39. společnost BIO Světlá, spol. s. r. o., 42. společnost BOHEMIATEL, s. r. o., 45. Ing. Jiří B., CSc., 49. Ing. Aleš B., 52. Ing. Josef B., 58. společnost CANISIX, s. r. o., 59. společnost Cautus Finance, a. s., 60. JUDr. Halina C., 63. společnost Cleverlance, s. r. o., 67. Ing. Aleš Č., 68. Ing. Miloš Č., 73. společnost Český svářečský ústav, s. r. o., 77. Ing. Roman D., 79. Ing. Jan D., 84. Ing. Radomil D., 87. Ladislav D., 89. Ing. Vladimír D., 93. Ing. Vladimír D., 95. Ing. Josef D., nar. xxx, 96. Josef D., nar. xxx, 99. Ing. Vladimír F., 104. Ing. Šárka F., 107. Alexander G., 110. Ing. Vítězslav G., 113. JUDr. Jiří G., 116. Ing. Radek G., 120. Ing. Lubomír H., 123. Ing. Ivo H., 127. Antonín H., 131. Herbert H., 135. Ing. Miroslav H., 136. Petr H., 137. Jindřich H., 139. Lubomír H., 140. Radoslav H., 143. JUDr. Michal H., 144. Jitka H., 145. Ing. Jiří H., 147. Ing. Ivo H., 153. Ing. Richard H.r, 156. Janeta H., 158. společnost HYDROTECHNIK PRAHA, spol. s. r. o., 159. Ing. Michal Ch., 168. Ing. Jiří J., 170. Milan J., 172. Miroslav J., 178. MUDr. Ivan J., 188. Ing. Zbyněk K., 189. Pavla K., 192. Jaroslav K., 196. Bohuslav K., 200. Ing. Karel K., 202. Ing. Stanislav K., 204. Ing. Zdeněk K., 208. Ing. Miroslav K., 211. Mgr. Zdeněk K., 213. Martin K., 216. Jan K., 217. Ladislav K., 221. Ing. Bohumír K., 226. Jaroslav K., 229. Ing. Jiří K., 230. Milan K., 234. Ing. Radek K., 236. Jiří L., 241. Jaroslav L., 265. společnost MEDAG, spol. s. r.

o., 268. Ivan M., 271. Ing. Michael M., 272. Ing. Vladislav M., 273. společnost MM, s. r. o., 281. Ing. Václav M., 282. Ing. Bohumil M., 285. Zdeněk N., 301. Ing. Petr N., 309. Eduard O., 315. Petr P., 319. Ing. Jaroslav P., 323. Ing. Andrej P., 327. Bohuslav P., 329. společnost Peninsular Distribution Services, LLC, 341. Klára P., 349. Ing. Milan P., 351. Ing. Roman P., 353. Ing. Miloš P., 356. Petr P., 363. Ing. Alexandr R., 364. Jana R., 365. Stanislava R., 371. Ing. Radovan R., 377. Ing. Ivan S., 383. Roman S., 384. Josef S., 386. Milan S., 388. Jan S., 392. Ing. Jaroslav S., 393. Václav S., 394. Ing. Miroslav S., 396. Jan S., 403. Ing. Josef S., 405. Ing. Václav S., 406. Ing. Josef S., 408. Jan S., 409. Ing. Zdeněk S., 410. Bohumil S., 414. Jaroslav S., 415. Ing. Milan S., 418. Ing. Stanislav Š., 423. Filip Š., 424. Ing. Pavel Š., 426. Jana Š., 433. Zdeněk Š., 435. Miroslav Š., 436. Vratislav Š., 437. Ing. Josef Š., 443. Milan Š., 444. Ing. Karel Š., 448. David Š., 449. Naděžda Š., 452. Ing. Vlastimil Š., 453. Pavel Š., 458. společnost ŠUMAVA GROUP, s. r. o., 461. Ing. Vladimír T., 463. Ing. Martin T., 464. společnost TAXNET, s. r. o., 465. JUDr. David T., 466. PhDr. Marcela T., 471. Ing. Josef T., 472. Petr T., 473. Ing. Rudolf T., 475. Stanislav T., 476. Ing. Allan T., 480. Ing. Petr U., 483. Martin V., 488. Ing. Jan V., 490. Ing. Martin V., 496. Petr V., 497. Ing. Jan V., 498. Ing. Zdeněk V., 499. Ing. Karel V., 510. Roman W., 515. Miroslav Z., 519. Stanislav Z., 521. Milan Z., 522. PaedDr. Zdeněk Z., 526. Jiří Ž., 527. Ilona Ž., 528. Jan Ž..

288. **Celková škoda** pak byla vypočtena na částku **77 433 542,51 Kč** (oproti částce uvedené v obžalobě 85 112 604, 90 Kč).

289. Soud se v této souvislosti zaobíral také tím, zda je při uvedené změně popisu skutku oproti podané obžalobě **zachována totožnost skutku**. V tomto ohledu soud dospěl k závěru, že totožnost **skutku v podané obžalobě a v usnesení o zahájení trestního stíhání** Policie České republiky, Útvaru odhalování korupce a finanční kriminality SKPV, odbor korupce a ochrany zájmů EU, ze dne 13. 3. 2009, čj. OKFK – 62/TČ-2008-009023 na straně jedné a v popisu skutku ve výroku tohoto rozsudku **je zachována**.

290. **Totožnost skutku** je podle ustálené judikatury zachována při *totožnosti jednání a následku*, ale i v případě zachování *jen totožnosti jednání* nebo *jen totožnosti následku* nebo je totožná podstata skutku, tj. je-li zachována *alespoň částečná totožnost jednání* nebo *alespoň částečná totožnost následku*. Totožnost skutku je zachována jak **v případě, kdy *některé ze skutečností* pojatých původně do souhrnu skutečností charakterizujících jednání nebo následek *odpadnou***, tak i tehdy, když **k takovému souhrnu skutečností *přistoupí* skutečnosti *další*, *tvořící s původními jedno* jednání, popř. následek**. Z hlediska zachování totožnosti jednání i následku **nejsou podstatné ty skutkové okolnosti, které charakterizují jen zavinění či jiný znak subjektivní stránky činu**. Následkem se přitom rozumí porušení individuálního objektu trestného činu v jeho konkrétní podobě, tedy **konkrétní následek**, nikoliv určitý typ následku *(rozsudek Nejvyššího soudu České republiky ze dne 16. 2. 1995, sp. zn. Tzn 12/94; Usnesení Vrchního soudu v Praze ze dne 24. 9. 2009, sp. zn. 2 To 71/2009; Usnesení Nejvyššího soudu ze dne 6. 5. 2009, sp. zn. 8 Tdo 474/2009).*

291. Z provedeného dokazování vyplynulo několik skutečností, které charakterizují způsob fungování společnosti AIB a ve spojení s fungováním společnosti AIB bylo zjištěno mnoho dalších nedostatků. Byly shledány především nedostatky, které společnosti AIB vytýkala již KCP při kontrolách v roce 2003 a 2005 a další nedostatky, které vyplynuly v průběhu dokazování. Jednalo se zejména o *špatně vedenou evidenci nákupu a prodeji cenných papírů, neodpovídající resp. nepravdivé výpisy z majetkových účtů klientů společnosti AIB, které jim průběžně zasílala, neprofesionalita zaměstnanců a formální vykonávání jednotlivých pozic ve společnosti AIB (např. back office, interní auditor), některé osoby uváděné v obchodním rejstříku jako členové dozorčí rady a představenstva zde byly uváděny bez jejich vědomí či přes jejich rezignaci, hrazení ekonomicky neodůvodnitelných faktur a podezření z vyvádění finančních prostředků ze společnosti AIB přes zahraniční společnosti (společnosti Myer International*

Inc., AIB, s. r. o., ATALANTIC PARTNERS SARL, Wintec Consultants Ltd.) atd. V popisu jednání v obžalobě je mj. zmiňováno *„… jednání spočívající v nepostupování v realizaci obchodů s cennými papíry racionálně a ve prospěch klientů, obchodování v rozporu se zájmy klientů .."* proto **bylo možné doplnit popis skutku o výčet** porušení dalších povinností komplexně popisujících neřádné poskytování služeb a současně zůstala zachována totožnost skutku. **Výše uvedené nedostatky ve společnosti AIB s původním jednáním nepochybně tvoří jeden celek**, což je pro tento závěr soudu stěžejní.

K právní kvalifikaci:

292. Zjištěné protiprávní jednání obžalovaného soud právně kvalifikoval jako **trestný čin porušování povinnosti při správě cizího majetku podle § 255 odst. 1, odst. 3 zákona č. 140/1961 Sb., trestní zákon v tehdy platném znění** *(tj. ve znění zákona č. 413/2005 Sb., účinném do 31. 12. 2005)*, a to zcela v souladu s ust. § 2 odst. 1 trestního zákoníku, podle něhož se trestnost činu posuzuje podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, jestliže to je propachatele příznivější. Tohoto trestného činu se obžalovaný dopustil tím, že ***jinému způsobil škodu velkého rozsahu tím, že porušil smluvně převzatou povinnost spravovat cizí majetek.***

293. Trestný čin porušování povinnosti při správě cizího majetku podle § 255 odst. 1, odst. 3 trestního zákona spočívá v tom, že *někdo jinému* ***způsobí škodu velkého rozsahu*** *tím, že* ***poruší*** *podle zákona mu uloženou nebo* ***smluvně převzatou povinnost opatrovat nebo spravovat cizí majetek***.

294. *Jednání (objektivní stránka trestného činu)* zde spočívá v tom, že *pachatel jinému způsobí škodu tím, že poruší smluvně převzatou povinnost spravovat cizí majetek. Je to jednání, kterým vzniká škoda na cizím majetku a nevyžaduje se, aby se tímto jednáním pachatel nebo někdo jiný obohatil.* V tomto konkrétním případě obžalovaný, jako bývalý předseda představenstva, který byl jako jediný oprávněný jednat za společnost Americas International Brokers, a.s., IČ: 264 39 506, se sídlem Praha 1, Václavské náměstí 62, (dále jen AIB, a.s.), a současně pracovník zastávající pozici front office ve společnosti AIB, a.s., který byl zodpovědný za předávání pokynů obchodníkovi s cennými papíry k provedení nákupu nebo prodeje cenných papírů za stanovenou cenu, za komunikaci se zákazníkem při přijímání pokynů a za provedení pokynů od zákazníka nebo správce portfolia Jaroslava M., nar. xxx, jenž podle pokynů obžalovaného Davida M. připravoval pokyny k nákupu nebo prodeji cenných papírů na účet zákazníků společnosti AIB, a.s., která působila jako obchodník s cennými papíry na základě povolení Komise pro cenné papíry Praha 1, Washingtonova 1623/7, (dále jen KCP), oprávněný poskytovat podle zákona č. 256/2004 Sb., o podnikání na kapitálovém trhu, investiční služby se zaměřením na trhy ve Spojených státech amerických, byl ve smyslu zák. č. 256/2004 Sb. o podnikání na kapitálovém trhu a podle uzavřených smluv, které s klienty uzavřel jménem společnosti, povinen podle zásady obezřetného poskytování investičních služeb uskutečňovat pro své zákazníky obchody s cennými papíry s odbornou péčí tak, aby dosáhl optimálního zhodnocení obchodovaných cenných papírů, v období od 19. 3. 2001 do 25. 5. 2005 v sídle společnosti AIB, a.s., v Praze 1, Václavské náměstí 62, **záměrně nepostupoval** při realizaci obchodů s cennými papíry racionálně ve prospěch svých zákazníků, obchodoval s cennými papíry vědomě v rozporu se zájmy klientů a v rozporu s příslušnými ustanoveními zákona č. 256/2004 Sb. o podnikání na kapitálovém trhu, který upravuje obezřetné poskytování investičních služeb, a v rozporu s povinností řádně spravovat majetek zákazníků společnosti AIB, a. s. spočívající v povinnosti chovat se při jeho správě s péčí řádného hospodáře vyplývající pro něj z ust. § 194 odst. 5 zákona č. 513/1991 Sb., obchodní zákoník v tehdy platném znění, neboť akcie a peněžní prostředky, které jsou vykazovány na majetkových účtech klientů AIB, tj. které byly vykazovány jako majetek klientů, neexistovaly v dostatečném množství, tj. některé údaje uváděné klientům na jejich výpisech z účtů u AIB a.s. byly prokazatelně nepravdivé, v důsledku čehož existující majetek ve společnosti AIB nebylo možné přiřadit jednotlivým zákazníkům, nebyly prováděny

rekonciliace, tj. kontrola shody cenných papírů evidovaných na účtech zákazníků u AIB, a.s. a na účtech společnosti AIB, a.s. vedených u zahraničních obchodníků s cennými papíry, takže společnost AIB, a.s. měla neprůkazné či zkreslené účetnictví jako celek, operace s majetkem klientů ve společnosti AIB a.s. neprobíhaly vždy transparentním způsobem, společnost AIB, a.s. neměla nastaveny kontrolní mechanismy, které mohly zabránit neschopnosti společnosti AIB, a.s. dostát svým závazkům, neměla funkční řídící a kontrolní systém, který by zabezpečoval správnost druhu a počtu cenných papírů vykazovaných jako nakoupené zákazníkům u zahraničních obchodníků s cennými papíry a který by zabezpečoval dostatečný stav peněžních prostředků na peněžních účtech společnosti AIB, a.s., aby z těchto prostředků bylo možné uhradit závazky společnosti AIB, a.s. vůči jejím zákazníkům vyplývajícím z výpisů majetkových účtů zákazníků, a nezajistil, aby údaje o prováděných obchodech zanesených v účetnictví AIB, a.s. odpovídaly údajům z výpisu z účtů vedených zahraničními obchodníky, připustil, aby společnost AIB, a.s. hradila společnosti Myer International Inc. neodůvodněné faktury za ekonomicky zbytečné či ekonomicky nesmyslné služby, a v důsledku neřádně poskytovaných služeb zákazníkovi společností AIB, a.s., které nebyly zákazníkům poskytnuty, byl neoprávněně účtován poplatek, tj. odměna AIB, a.s., na úkor zákazníků a výše popsaným jednáním obžalovaný, který za společnost AIB, a.s. jednal v rozporu se smluvně převzatými povinnostmi spravovat cizí majetek s odbornou péčí a jednat odpovědně ve prospěch zákazníků, způsobil škodu jednotlivým zákazníkům společnosti AIB, a.s.

295. *Škodou* se rozumí *zmenšení hodnoty spravovaného majetku (objektu trestního činu), k němuž by nedošlo, kdyby byl majetek řádně spravován. Je to újma, která nastala v majetkové sféře poškozeného a může spočívat také v tom, že nenastane obvyklý přírůstek majetku, který lze očekávat při řádné správě majetku.* Podle podané obžaloby měl obžalovaný, resp. společnost AIB, svým jednáním klientům způsobit škodu ve výši nejméně 85 112 604,90 Kč, a to tím, že porušil smluvně převzatou povinnost spravovat cizí majetek. Škoda byla vypočítána jako rozdíl reálné výnosnosti obchodů klientů společnosti AIB v porovnání s tím, jaké výnosnosti by dosahovali podle výnosnosti indexu S&P 500. Podle podané obžaloby společnost AIB prováděla obchody s nižší výnosností, než byla výnosnost indexu S&P 500. A právě rozdíl mezi stavem reálným a zjištěným, v porovnání s výnosností podle indexu S&P 500, je uváděn u každého jednotlivého klienta jako škoda, přičemž je k tomuto přičítána výše poplatků, které každý jednotlivý klient uhradil za obchody společnosti AIB. Nicméně provedeným dokazováním a na základě závěrů znaleckého posudku VŠE je nepochybné, že **způsob, jakým byla vypočítána škoda v podané obžalobě, nemůže obstát.** Index S&P 500 totiž nemá žádnou přímou ani nepřímou souvislost se vznikem škody (majetkové újmy) komukoliv při obchodování na jakémkoliv majetkovém trhu. Dále přičítání poplatků uhrazených klienty společnosti AIB za obchody společnosti AIB také nelze považovat za správné, protože bylo znaleckými posudky vypracovanými VŠE a PROSCON prokázáno, že není možné jednotlivé obchody a poplatky přiřadit k jednotlivým klientům. Pokud by však mělo být vycházeno z výše poplatků uhrazených klienty tak, jak je uvedeno v podané obžalobě, tato již nepodává řádné odůvodnění, za jaké konkrétní obchody byly poplatky hrazeny a pokud má být dané v kontextu s nadměrným obchodováním, není zde uvedeno, zda všechny uvedené poplatky byly hrazeny za obchody, u kterých by nadměrné obchodování bylo prokázáno. Způsob výpočtu škody v podané obžalobě, pomineme-li chybný výpočet podle výnosnosti indexu S&P 500, postrádá konkrétní odůvodnění každého jednotlivého obchodu a poplatku na majetkovém účtu zákazníka. Jak bylo shora rozvedeno, poškozeným uvedeným pod body 1. – 371. **byla způsobena škoda v minimální výši, která byla vyčíslena ve výši vyplacené náhrady Garančním fondem obchodníků s cennými papíry**, jejíž **součet činí 77 433 542,51 Kč, tedy jde nepochybně o škodu velkého rozsahu** (§ 89 odst. 11 zákona č. 140/1961 Sb., trestní zákon v tehdy platném znění, *tj. ve znění zákona č. 413/2005 Sb., účinném do 31. 12. 2005).*

296. ***Vznik škody musí být v příčinné souvislosti s porušením povinnosti spravovat cizí majetek, tj. porušení povinnosti spravovat cizí majetek musí být alespoň jednou z příčin, bez nichž by škoda nevznikla buď vůbec, nebo v takové výši, v jaké k tomu došlo*** *(Komentář k § 255, trestní zákon, 6. vydání, s. 1524 – 1540, dostupné z www.beck-online.cz).* Zákonným znakem trestného činu porušování povinnosti při správě cizího majetku podle § 255 trestního zákona je škoda, kterou se **shora popsaným způsobem u většiny poškozených podařilo vyčíslit**, přičemž dle zpracovatelů znaleckého posudku vypracovaného znaleckým ústavem VŠE škoda klientům společnosti AIB vznikla v důsledku neřádně poskytnutých služeb ze strany společnosti AIB.

297. ***Subjekt*** předmětného trestného činu je trestním zákoníkem určen *konkrétně*, a proto pachatelem tohoto trestného činů může být podle obecných pravidel trestního zákoníku fyzická osoba starší věku 15 let, která je schopná rozpoznat protiprávnost činu a zároveň je schopná ovládat své jednání, naplnila-li svým jednáním znaky skutkové podstaty trestného činu. Tyto podmínky trestní odpovědnosti uvedené v obecné části trestního zákoníku obžalovaný bezesporu splňuje, když byly době spáchání trestné činnosti rozpoznávací a ovládací schopnosti obžalovaného plně zachovány. Nadto měl obžalovaný smluvně *(= smlouvy jsou specifikovány ve výroku rozsudku)* převzatou povinnost spravovat cizí majetek *(= klientů společnosti AIB)*, a to z titulu své funkce předsedy představenstva společnosti AIB, přičemž nepochybně jako statutární orgán jednal jménem této právnické osoby.

298. ***Subjektivní stránka*** tohoto trestného činu je vyžadována ve formě úmyslu, přičemž se jej obžalovaný nepochybně dopustil v **úmyslu přímém**.

299. **Při úvaze o druhu a výměře trestu soud vycházel z účelu trestu a přihlédl k povaze a závažnosti spáchaného trestného činu, k popsaným okolnostem případu, k možnostem nápravy obžalovaného, k jeho poměrům a dosavadnímu způsobu života, přičemž se zabýval i polehčujícími a přitěžujícími okolnostmi Povaha a závažnost trestného činu jsou určovány zejména významem chráněného zájmu, který byl činem dotčen, způsobem provedení činu a jeho následky, okolnostmi, za kterých byl čin spáchán, osobou obžalovaného, mírou jeho zavinění a jeho pohnutkou, záměrem nebo cílem.**

300. Obžalovaný byl uznán vinným ze spáchání trestného činu porušování povinnosti při správě cizího majetku dle § 255 odst. 1, odst. 3 zákona č. 140/1961 Sb., trestní zákon, v tehdy platném znění, tj. ve znění zákona č. 413/2005 Sb., tedy účinném do 31.12.2005 a při dané právní kvalifikaci **trestní sazba činí 2 až 8 let odnětí svobody**. Soud se při stanovení druhu a výměry trestu zaměřil na to, že obžalovaný nebyl dosud odsouzen a jeho dosavadní život lze označit za řádný. Významně však soud přihlédl k délce trestního stíhání, které od okamžiku zahájení trestního stíhání trvá již od roku 2009, a to bez přičinění obžalovaného. Trestní stíhání bylo proti obžalovanému zahájeno usnesením policejního orgánu ze dne 13. 3. 2009 *(čl. 149 – 275)*, poté, co předchozí usnesení o zahájení trestního stíhání ze dne 16. 4. 2007 bylo zrušeno *(čl. 134 – 137)*, usnesením VSZ v Praze ze dne 25. 6. 2007 *(čl. 146 – 148)*. V případě, že by trestní stíhání netrvalo tolik let, jistě by byl obžalovanému uložen trest mnohem přísnější, nepochybně nepodmíněný cca v polovině zákonné trestní sazby s ohledem na výši způsobené škody, která mnohonásobně překračuje hranici velkého rozsahu. Oproti tomu nelze přehlédnout enormní výši škody, která byla způsobena stovkám poškozeným, kteří s důvěrou svěřili společnosti AIB své peněžní prostředky.

301. Proto soud v rámci stanovené trestní sazby uložil obžalovanému trest odnětí svobody **ve výměře 3 let, tedy mírně nad spodní hranicí zákonné trestní sazby, jehož výkon byl podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání 5 let, tedy na maximální možnou dobu.** S ohledem na značný časový odstup od doby spáchání trestné činnosti soud neshledal za účelné uložit trest zákazu činnosti spočívající v zákazu výkonu funkce statutárního orgánu obchodní

společnosti, byť se obžalovaný posuzované trestné činnosti dopustil jako předseda představenstva společnosti AIB.

K náhradě škody:

302. K trestnímu řízení se řádně a včas připojilo celkem **48 poškozených** prostřednictvím svého zmocněnce, a to jmenovitě Ing. Ivo B., Pavel B., Jan B., JUDr. Halina C., Ing. Zdeněk Č., Ing. Šárka F., společnost GASCO spol. s. r. o., Ing. Zdeněk H., Jiří H., Jiří H., Jindřich H., Ing. Jan I., Zdeněk J., Karel K., Dimitra K., Karel K., Jiří L., společnost MERLIN – PLUS spol. s. r. o., Ing. Jiří M., Radomír N., Ing. Pavel N., Petr N., Eduard O., Václav P., Miloslav P., Martina P., Jan P., Milan P., Jana R. (Š.), Pavel R., Roman S., Ing. Jiří S., Ing. Jiří S., Ing. Petr S., Věra S., Ing. Jan Š., Ing. Marie Š., Milan Š., Josef Š., Ing. Jiří Š., Ivo Š., Zdeněk T., Ing. Ludvík T., Petr T., František V., Zdeněk V. a Miroslav Z..

303. V rámci transparentnosti a sjednocení výpočtu nároku jednotlivých poškozených k náhradě škody postupoval soud při stanovení výše nároku poškozených tak, že přiznaný nárok na náhradu škody odpovídá rozdílu vkladu jednotlivých poškozených do společnosti AIB, a. s. dle znaleckého posudku č. 232 B 146/2019 a částkou, jež byla poškozeným vyplacena Garančním fondem obchodníků s cennými papíry dle znaleckého posudku č. 232 B 146/2019, a částkou, jež byla jednotlivým poškozeným vyplacena z prostředků mimo konkurzní podstatu společnosti AIB, a. s. dle usnesení samosoudce Městského soudu v Praze ze dne 4. 10. 2006, č. j. 78 K 42/2005-124.

304. Vzhledem k tomu, že jako výše škody způsobené obžalovaným byla stanovena částka vyplacená poškozeným Garančním fondem obchodních s cennými papíry, byla tato částka maximální částkou, než bylo možné přiznat jednotlivým poškozeným jako nárok na náhradu škody. Z tohoto důvodu soud postupoval tak, že v případě, že rozdíl mezi vkladem poškozeného, částkou vyplacenou Garančním fondem a částkou vyplacenou z prostředků mimo konkurzní podstatu převyšovala škodu způsobenou tomu kterému poškozenému, byla jako nárok na náhradu škody považována částka rovnající se částce vyplacené poškozenému Garančním fondem obchodních s cennými papíry. Se zbytkem svého nároku byl poté poškozený odkázán na řízení ve věcech občanskoprávních.

305. Pokud jde o poškozené, jež byli odkázáni na řízení ve věcech občanskoprávních v celém rozsahu svého nároku na náhradu škody, jde o poškozené, kterým dle znaleckého posudku č. 232 B 146/2019 nebylo ze strany Garančního fondu obchodníků s cennými papíry vyplaceno ničeho a tedy tito poškození nebyli zahrnuti ani do výroku o vině obžalovaného, když v případě jejich vkladu do společnosti AIB, a. s. vznik škody nebyl prokázán, tzn., nebyl prokázán následek protiprávního jednání obžalovaného.

306. Pro přehlednost je výpočet nároku náhrady škody jednotlivých poškozených vyobrazen v následující tabulce, obsahující jméno poškozeného (sloupec A), částku odpovídající vkladu poškozených dle znaleckého posudku (sloupec B), částku, jež byla poškozeným vyplacena Garančním fondem obchodníků s cennými papíry (sloupec C), částku, jež byla poškozeným vyplacena z prostředků mimo konkurzní podstatu (sloupec D), rozdíl těchto částek (sloupec D), částku, jež byla soudem jednotlivým poškozeným přiznána jako nárok na náhradu škody (sloupec E) a částku, s níž byli poškození odkázáni na řízení ve věcech občanskoprávních (sloupec F).

307. V případě poškozeného Pavla R. mu byla Garančním fondem obchodníků s cennými papíry a z prostředků mimo konkurzní podstatu společnosti AIB, a. s. vyplacena částka převyšující jeho

vklad so společnosti AIB, a. s., a proto byl s celým svým nárokem na náhrady škody odkázán na řízení ve věcech občanskoprávních.

Poškozený (A)	Vklad 232B146/2019 (B)	Vyplaceno GF 232B146/2019 (C)	Vyplaceno 78K 42/2005 (D)	Nárok na náhradu škody (E=B-C-D) (E=C)	Odkázáno (F=E-C)
Ivo B.	437 537,31 Kč	-	-	**-**	§229/3
Pavel B.	800 000 Kč	139 314,09 Kč	50 922,84 Kč	**139 314,09 Kč**	470 448,98 Kč
Jan B.	1 000 000 Kč	426 687,98 Kč	155 965,30 Kč	**417 346,72 Kč**	-
JUDr. Halina C.	550 000 Kč	-	-	**-**	§229/3
Ing. Zdeněk Č.	1 200 000 Kč	587 140,05 Kč	214 614,61 Kč	**398 245,34 Kč**	-
Ing. Šárka F.	3 000 000 Kč	-	-	**-**	§229/3
GASCO spol. s. r. o.	550 000 Kč	285 867,37 Kč	104 491,79 Kč	**159 640,84 Kč**	-
Ing. Zdeněk H.	1 000 000 Kč	592 900 Kč	217 752,72 Kč	**189 347,28 Kč**	-
Jiří H.	3 466 708,13 Kč	303 591,73 Kč	110 988,54 Kč	**303 591,73 Kč**	2 748 536,13 Kč
Jiří H.	200 000 Kč	62 102 Kč	22 699,86 Kč	**62 102 Kč**	53 096,14 Kč
Jindřich H.	498 883,03 Kč	-	-	**-**	§229/3
Ing. Jan I.	500 000 Kč	171 512,37 Kč	62 692,12 Kč	**171 512,37 Kč**	94 283,14 Kč
Zdeněk J.	600 000 Kč	250 383,26 Kč	91 521,44 Kč	**250 383,26 Kč**	7 712,04 Kč
Karel K.	235 424,66 Kč	81 105,25 Kč	29 646,03 Kč	**81 105,25 Kč**	43 568,13 Kč
Dimitra K.	-	-	-	**-**	§229/3
Karel K.	131 891,97 Kč	51 166,75 Kč	18 702,74 Kč	**51 166,75 Kč**	10 855,73 Kč
Jiří L.	300 000 Kč	121 853,47 Kč	44 540,53 Kč	**121 853,47 Kč**	11 752,53 Kč
MERLIN-PLUS, spol. s. r. o.	300 000 Kč	87 937,05 Kč	32 143,22 Kč	**87 937,05 Kč**	91 982,68 Kč
Ing. Jiří M.	500 000 Kč	110 982,07 Kč	40 566,76 Kč	**110 982,07 Kč**	237 469,10 Kč
Radomír N.	300 000 Kč	151 423,36 Kč	55 349,08 Kč	**93 227,56 Kč**	-
Ing. Pavel N.	500 000 Kč	299 155 Kč	109 348,75 Kč	**91 496,25 Kč**	-
Petr N.	500 000 Kč	155 240,13 Kč	56 744,21 Kč	**155 240,13 Kč**	132 775,53 Kč
Eduard O.	300 000 Kč	-	-	**-**	§229/3
Václav P.	300 000 Kč	135 788,37 Kč	49 634,10 Kč	**114 577,53 Kč**	-
Miloslav P.	300 000 Kč	179 533,72 Kč	65 624,13 Kč	**54 842,15 Kč**	-
Martin P.	300 000 Kč	107 837,32 Kč	37 417,28 Kč	**107 837,32 Kč**	-
Jan P.	2 739 377,67 Kč	592 900 Kč	393 607,17 Kč	**592 900 Kč**	1 159 970,50 Kč
Milan P.	450 000 Kč	260 516,94 Kč	95 225,56 Kč	**94 257,50 Kč**	-
Jana R.	330 000 Kč	-	137 290 Kč	**-**	§229/3
Pavel R.	300 000 Kč	236 136,09 Kč	86 313,74 Kč	**-22 449,83 Kč**	§229/3
Roman S.	198 186 Kč	-	-	**-**	§229/3
Ing. Jiří S.	750 000 Kč	315 914,87 Kč	115 474,91 Kč	**315 914,87 Kč**	2 695,35 Kč
Ing. Jiří S.	12 046 516,99 Kč	592 900 Kč	1 537 965,04 Kč	**592 9000 Kč**	9 322 451,95 Kč
Ing. Petr S.	-	-	-	**-**	§229/3
Věra S.	-	-	-	**-**	§229/3
Ing. Jan Š.	1 650 000 Kč	592 900 Kč	237 679,20 Kč	**592 900 Kč**	226 520,80 Kč
Ing. Marie Š.	410 000 Kč	129 493,51 Kč	47 333,17 Kč	**129 493,51 Kč**	103 679,81 Kč
Milan Š.	620 000 Kč	-	-	**-**	§229/3
Josef Š.	4 710 000 Kč	592 900 Kč	1 167 508,37 Kč	**592 900 Kč**	2 356 691,63 Kč
Ing. Jiří Š.	1 479 955,30 Kč	266 742,59 Kč	97 501,19 Kč	**266 742,59 Kč**	848 968,93 Kč
Ivo Š.	1 119 096,33 Kč	512 169,51 Kč	187 210,97 Kč	**419 715,85 Kč**	-

Shodu s prvopisem stvrzuje: Lucie Slámová.

Zdeněk T.	200 000 Kč	102 788,03 Kč	37 571,63 Kč	**59 640,34 Kč**	-
Ing. Ludvík T.	743 211,79 Kč	291 839,09 Kč	106 674,60 Kč	**291 839,09 Kč**	52 859,01 Kč
Petr T.	550 000 Kč	237 103,15 Kč	86 667,22 Kč	**226 229,63 Kč**	-
František V.	500 000 Kč	135 317,29	49 461,90 Kč	**135 317,29 Kč**	179 903,52 Kč
Zdeněk V.	510 000 Kč	160 608,21 Kč	58 706,38 Kč	**160 608,21 Kč**	130 077,20 Kč
Ing. Miroslav Z.	1 010 000 Kč	592 900 Kč	247 973,62 Kč	**169 126,38 Kč**	-

Poučení:

Proti tomuto rozsudku **lze podat** odvolání do **osmi** dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího. Odvolání podané osobou oprávněnou a včas **má** odkladný účinek.

Rozsudek může odvoláním napadnout

a) státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku,
b) obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká,
c) zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci nebo zabrání části majetku
d) poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy nebo na vydání bezdůvodného obohacení, pro nesprávnost výroku o náhradě škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo o vydání bezdůvodného obohacení.

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku jej může napadat také proto, že takový výrok nebyl učiněn, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

V neprospěch obžalovaného může rozsudek napadnout odvoláním jen státní zástupce; toliko pokud jde o povinnost k náhradě škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo k vydání bezdůvodného obohacení, má toto právo též poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy nebo na vydání bezdůvodného obohacení.

Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel, partner a druh. Státní zástupce může tak učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný omezen ve své svéprávnosti, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho opatrovník a jeho obhájce.

Odvolání musí být ve lhůtě osmi dnů ode dne doručení opisu rozsudku odůvodněno tak, aby bylo patrno, ve kterých výrocích je rozsudek napadán, a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které mu předcházelo.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

Praha 17. června 2022

JUDr. Silvie Slepičková v. r.
předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem stvrzuje: Lucie Slámová.

Shodu s prvopisem stvrzuje: Lucie Slámová.