



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Jana Šotta a přísedících P.y Houškové a Romana Sugdola v hlavním líčení konaném dne 15. července 2021 v Praze

takto:

I.

Podle § 206b odst. 3 tr. řádu a § 314r odst. 4 tr. řádu **soud schvaluje dohodu o vině a trestu**, uzavřenou dne 15. července 2021 v Praze **mezi státní zástupkyní Městského státního zastupitelství v Praze JUDr. Hanou Vláškovou a obžalovaným L. B.**, narozeným dne xxx v xxx, občanem Gruzie, bytem Gruzie, xxx, v současné době ve vazbě ve věznici Praha 4 - Pankrác, ve znění uvedeném pod bodem II výroku.

II.

Obžalovaný

L. B., narozený dne xxx v xxx, občan Gruzie, bytem Gruzie, xxx, v současné době ve vazbě ve věznici Praha 4 - Pankrác,

je vinen, že

A)

1) dne 19. 7. 2020 v době kolem 07:25 hodin v Praze 1, na Masarykově nábřeží naproti domu č. xxx, využil nepřítomnosti poškozeného P. P., nar. xxx, u zde zaparkovaného a odemčeného vozidla zn. Volkswagen Transporter, RZ xxx, a odcizil mu ze sedadla spolujezdce jeho batoh zn. NIKE v hodnotě 300 Kč, v němž měl poškozený peněženku černé barvy zn. Cosset v hodnotě 200 Kč, obsahující doklady poškozeného, platební debetní kartu Mastercard od GE Money Bank č. xxx na jméno P. P., kreditní kartu Mastercard od GE Money Bank č. xxx na jméno P. P., platební debetní kartu Mastercard od Poštovní spořitelny č. xxx na jméno P. P., platební kartu Visa od banky Revolut ve Velké Británii č. xxx na jméno P. P., finanční hotovost ve výši 2 018 Kč a ve výši 2 USD, stravenky firmy SODEXO v celkové hodnotě 400 Kč a FlexiPass v hodnotě 50 Kč, dále sluneční brýle zn. Ray Ban v hnědém originálním pouzdře zn. Ray Ban v hodnotě 2 500 Kč, modré pouzdro s brýlemi na čtení v hodnotě 3 000 Kč, bifokální brýle v koženkovém pouzdře v hodnotě 3 000 Kč a další osobní věci, vše v celkové hodnotě 11 515 Kč,

2) dne 20. 7. 2020 v době okolo 18:00 hodin na třídě Míru v Pardubicích ze zaparkovaného odemčeného vozidla zn. Ford Tranzit odcizil látkovou tašku Globus poškozené Z. D., nar. xxx, která obsahovala dámskou kabelku v hodnotě 50 Kč, černou peněženku v hodnotě 50 Kč s finanční hotovostí v celkové výši 21 000 Kč, z níž částka 18 000 Kč byla firemní tržba Z. D., IČO: xxx, tlačítkový mobilní telefon zn. Nokia v hodnotě 400 Kč, hřeben, pleťový krém, platební kartu MONETA Money Bank č. xxx na jméno Z. D. a platební kartu České spořitelny č. xxx na jméno Z. D., vše v celkové hodnotě 21 500 Kč,

tedy

jednak přisvojil si cizí věc tím, že se jí zmocnil, a způsobil tak na cizím majetku škodu nikoli nepatrnou,

jednak sobě bez souhlasu oprávněného držitele opatřil platební prostředek jiného,

B)

1) dne 19. 7. 2020 v době kolem 07:25 hodin v Praze 1, poté co na Masarykově nábřeží naproti domu č. xxx odcizil z vozidla batoh poškozeného P. P., nar. xxx, a poté, co si poškozený povšiml, že v autě není batoh a začal obžalovaného s křikem pronásledovat, byl obžalovaný následně v ulici Xxx před domem č. xxx zadržen dělníky ze stavby V. S., nar. xxx, R. K., nar. xxx, a M. M., nar. xxx, kteří mu zatarasili cestu, obestoupili ho a položili na zem, avšak obžalovanému se podařilo vstát a vytáhnout z kapsy kalhot jeden ze svých dvou nožů o celkové délce minimálně 155 mm a délce čepele minimálně 65 mm, jímž, veden úmyslem donutit poškozené, aby jej nechali utéct, a tím se vyhnout zadržení i za cenu toho, že někoho z nich nožem zraní, začal proti všem přítomným mužům šermovat a vyhrožovat jim bodnutím, a to tak, že museli uskakovat, přičemž poškozeného V. S. obžalovaný skutečně bodl jednou ranou vedenou minimálně střední intenzitou do levého boku v oblasti břicha, a bodnutím s namířeným nožem vyhrožoval také P. P. s tím, že ho bodne, pokud neuhne, a následně, poté, co odcizený batoh zanechal na místě napadení poškozeného S., se dal na útěk směrem do ulice xxx tak, že proběhl stavbou, kde přešel zeď, byl však pronásledován poškozenými K. a M., k němuž se opakovaně otáčel a mával proti němu nožem tak, že poškozený dostal strach, odešel dál, a obžalovaný B. tak utekl,

přičemž popsáním útokem obžalovaný poškozenému V. S. způsobil bodné poranění trupu pronikající do dutiny břišní s drobným poraněním povrchového obalu tlustého střeva, toto zranění si vyžádalo operační zákrok a hospitalizaci v nemocnici, a takto vedeným útokem nožem do oblasti levé strany trupu mohlo dojít k vážnému poranění důležitých orgánů, zejména v případě zasažení střevních klíček či sleziny nebo k přímému ohrožení života poškozeného, s čímž byl obžalovaný srozuměn,

2) dne 20. 7. 2020 v době okolo 18:00 hodin v Pardubicích, poté, co obžalovaný na třídě Míru odcizil z vozidla látkovou tašku poškozené Z. D., přičemž jej v průběhu krádeže spatřil přítomný V. D., nar. xxx, a vykřikl: „Zloděj!“, v důsledku čehož začal obžalovaný z místa utíkat, když mu v jeho útěku chtěli zabránit D. S., nar. xxx, a R. V., nar. xxx, tím, že se mu postavili do cesty, obžalovaný vytáhl z kapsy kalhot jeden ze svých dvou nožů o celkové délce minimálně 155 mm a délce čepele minimálně 65 mm, který držel v pravé ruce v úmyslu zabránit jim, aby ho zadrželi, přičemž na zem upustil tašku se všemi odcizenými věcmi, D. S. a R. V. z obavy před útokem nožem poodstoupili stranou a nechali jej proběhnout, dále při útěku obžalovaného zahlédli J. F., nar. xxx, a jeho bratr T. F., nar. xxx, a když obžalovaný přiběhl na vzdálenost 3-4 metrů od nich, chtěli ho zastavit, a to tak, že se mu postavili do cesty, obžalovaný opět vytáhl nůž, řekl něco ve smyslu, ať jdou pryč, nebo že je zabije, a přitom se nožem ohnal směrem k nim, a proto ze strachu, že budou

Shodu s prvopisem potvrzuje Renata Hradecká.

zasažení nožem, také ustoupili stranou, a T. F. obžalovaného následně pronásledoval z bezpečné vzdálenosti, přičemž se obžalovaný neustále ohlížel a máchal nožem, čímž mu dával najevo, aby se k němu nepřibližoval, a to až do doby, kdy byl obžalovaný zadržen policisty,

tedy

jednak dopustil se jednání, které bezprostředně směřovalo k tomu, že jiného násilím a pohrůžkou násilí donutí, aby něco opominul, spáchá takový čin se zbraní a [ad B) – 1)] způsobí takovým činem těžkou újmu na zdraví, tohoto jednání se dopustil v úmyslu trestný čin spáchat, přičemž k dokonání trestného činu nedošlo,

jednak veřejně a na místě veřejnosti přístupném se dopustil výtržnosti,

C)

v přesně nezjištěné době do 18:22 hod. dne 20. 7. 2020 si na nezjištěném místě a nezjištěným způsobem opatřil padělaný řidičský průkaz na své jméno L. B., nar. xxx, který měl být vydán státem Gruzie pod č. XXX s datem vydání 23. 7. 2009, v úmyslu tento užít jako pravý,

tedy

opatřil si padělanou veřejnou listinu v úmyslu, aby jí bylo užito jako pravé,

čímž spáchal

ad A)

jednak přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku ve znění účinném od 1. 10. 2020 (*dále jen tr. zákoníku*),

jednak přečin neoprávněného opatření, padělání a pozměnění platebního prostředku podle § 234 odst. 1 tr. zákoníku,

ad B)

jednak zvláště závažný zločin vydírání podle § 175 odst. 1, 2 písm. c), odst. 3 písm. a) tr. zákoníku ve stadiu pokusu podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku,

jednak přečin výtržnictví podle § 358 odst. 1 tr. zákoníku,

ad C)

přečin padělání a pozměnění veřejné listiny podle § 348 odst. 1 alinea 2 tr. zákoníku,

a odsuzuje se

podle § 175 odst. 3 tr. zákoníku a § 43 odst. 1 tr. zákoníku k úhrnnému nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání **5 (pěti) let a 6 (šesti) měsíců**.

Podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se pro výkon trestu odnětí svobody zařazuje do **věznice s ostrahou**.

Shodu s prvopisem potvrzuje Renata Hradecká.

Podle § 80 odst. 1, 2 tr. zákoníku se obžalovanému ukládá **trest vyhoštění z území České republiky na dobu 10 (deseti) let.**

Podle § 70 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se mu dále ukládá **trest propadnutí věci**, a to zavíracího kovového nože zn. HM Mullner KM200 a vystřelovacího kovového nože s rukojetí s motivem lebek.

Podle § 228 odst. 1 tr. řádu je **obžalovaný povinen nahradit poškozené Všeobecné zdravotní pojišťovně České republiky**, se sídlem Regionální pobočky Praha 1, Na Perštýně 359/6, **škodu ve výši 37 964 Kč s úrokem z prodlení ve výši 8,25 % ročně od právní moci rozsudku do zaplacení**, a **poškozenému V. S.**, narozenému dne xxx, trvale bytem xxx, **škodu ve výši 15 000 Kč.**

Podle § 129 odst. 2 tr. řádu se písemné odůvodnění rozsudku vyjma výroku o náhradě škody nevyhotovuje, protože státní zástupkyně i obžalovaný se po vyhlášení rozsudku vzdali odvolání a prohlásili, že netrvají na písemném odůvodnění rozsudku, s tím, že obžalovaný též prohlásil, že si nepřeje, aby v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby.

Odůvodnění výroku o náhradě škody:

- 1. Poškození Všeobecná zdravotní pojišťovna České republiky a V. S.** se řádně a včas připojili k trestnímu řízení se svými nároky na náhradu škody. Poškozená Všeobecná zdravotní pojišťovna České republiky uplatnila tento nárok vůči obžalovanému v celkové výši 37 964 Kč, včetně zákonného úroku z prodlení od právní moci rozsudku do zaplacení, přičemž uvedená částka odpovídá vynaloženým nákladům pojišťovny na hrazené služby poskytnuté poškozenému V. S. Poškozený V. S. se připojil s nárokem na náhradu škody v částce 15 000 Kč, který podrobněji nespécifikoval, nicméně z jeho výpovědi v přípravném řízení vyplývá, že mu vznikla škoda v důsledku skutečnosti, že nemohl jako osoba samostatně výdělečně činná po dobu hospitalizace a částečně i v následné době vykonávat svou práci.
- 2.** V hlavním líčení dne 15. 7. 2021 sjednali obžalovaný a státní zástupkyně dohodu o vině a trestu, jejíž schválení státní zástupkyně soudu navrhla. Součástí této dohody bylo ve smyslu § 175a odst. 6 písm. g) tr. řádu též sjednání povinnosti obžalovaného nahradit oběma poškozeným způsobenou škodu ve výši, s níž se poškození k trestnímu řízení připojili.
- 3.** Podle § 314r odst. 1 tr. řádu o nároku na náhradu škody rozhoduje soud v rozsahu uvedeném v dohodě o vině a trestu, pokud s ní poškozený souhlasí, nebo pokud dohodnutý rozsah a způsob náhrady škody odpovídá řádně uplatněnému nároku poškozeného.
- 4.** Soud neshledal žádné důvody, pro něž by dohoda o vině a trestu byla nesprávná z hlediska rozsahu a způsobu náhrady škody a které by mu bránily uzavřenou dohodu schválit (§ 314r odst. 2 tr. řádu). Nárok poškozeného V. a S. má podklad v ustanovení § 2910 občanského zákoníku, z něhož vyplývá, že *škůdce, který vlastním zaviněním poruší povinnost stanovenou zákonem a zasáhne tak do absolutního práva poškozeného, nahradí poškozenému, co tím způsobil;* jednání obžalovaného vůči poškozenému, jímž je obžalovaný tímto rozsudkem pod bodem B) – 1) uznáván vinným, nepochybně představuje zaviněné porušení zákona, jímž došlo k zásahu do absolutního práva poškozeného, konkrétně jeho zdraví, a v přímé příčinné souvislosti s tímto zásahem došlo též ke způsobení majetkové škody, kterou poškozený uplatnil. Schválení dohody o vině a trestu přitom nebrání skutečnost, že způsobená škoda nebyla poškozeným přesně doložena, neboť smyslem tohoto procesního institutu je urychlení trestního řízení, při němž na základě konsensu obžaloby a obhajoby není prováděno dokazování v hlavním líčení. Uplatněný nárok přitom rozhodně není

Shodu s prvopisem potvrzuje Renata Hradecká.

zjevně nepodložený či nepřiměřený. Nárok poškozené zdravotní pojišťovny se opírá o ustanovení § 55 odst. 1 věta první zákona o veřejném zdravotním pojištění, které stanoví: *Příslušná zdravotní pojišťovna má vůči třetí osobě právo na náhradu těch nákladů na hrazené služby, které vynaložila v důsledku zaviněného protiprávního jednání této třetí osoby vůči pojištěnci.* Poškozená svůj nárok řádně doložila podrobným rozpisem plateb za léčení, o jeho výši tedy není pochyb. Rovněž požadavek na přiznání úroků z prodlení je důvodný, když výše zákonného úroku z prodlení vyplývá z § 2 nařízení vlády č. 351/2013 Sb., vydaného na základě zmocňovacího ustanovení § 1970 občanského zákoníku.

5. Soud proto sjednanou dohodu o vině a trestu, jejíž součástí byl rozsah a způsob náhrady škody odpovídající řádně uplatněným nárokům poškozených, podle § 206b odst. 3 tr. řádu a § 314r odst. 4 tr. řádu schválil a výrok o náhradě škody uvedl v rozsudku v souladu s touto dohodou.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku **lze do 8 (osmi) dnů** od doručení jeho písemného vyhotovení podat odvolání k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího. Odvolání státního zástupce a obžalovaného je přípustné pouze v případě, že rozsudek není v souladu s dohodou o vině a trestu, jejíž schválení státní zástupce soudu navrhl. Poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy nebo na vydání bezdůvodného obohacení, může podat odvolání pro nesprávnost výroku o náhradě škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo o vydání bezdůvodného obohacení. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí. Odvolání musí být ve výše uvedené lhůtě nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen uvést, zda odvolání podává ve prospěch nebo neprospěch obžalovaného.

Odvolání nemohou podat osoby, které se tohoto práva po vyhlášení rozsudku výslovně vzdaly.

Byl-li obžalovaný odsouzen k nepodmíněnému trestu odnětí svobody a současně byl poškozenému přiznán, byť částečně, nárok na náhradu majetkové škody, nebo nemajetkové újmy v penězích, nebo na vydání bezdůvodného obohacení, může poškozený požádat zdejší soud, aby byl vyrozuměn o konání veřejného zasedání o podmíněném propuštění odsouzeného z výkonu trestu odnětí svobody.

Praha 15. července 2021

Mgr. Jan Šott v.r.
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Renata Hradecká.