

USNESENÍ

Předsedkyně senátu Městského soudu v Praze rozhodla dne 15. března 2023 v trestní věci odsouzené Z. M., nar. xxx, bytem xxx, Nizozemsko

takto:

Podle § 322 odst. 4 a *contrario* trestního řádu se odsouzené Z. M., nar. xxx, zamítá žádost na odklad výkonu trestu odnětí svobody v trvání dvanácti let uložený rozsudkem Městského soudu v Praze ze dne 7. března 2016, sp. zn. 4T 9/2015, ve spojení s usnesením Vrchního soudu v Praze ze dne 14. listopadu 2016, sp. zn. 11 To 68/2016.

Odůvodnění

1. Rozsudkem Městského soudu v Praze ze dne 7. března 2016, sp. zn. 4 T 9/2015, ve spojení s usnesením Vrchního soudu v Praze ze dne 14. listopadu 2016, sp. zn. 11 To 68/2016, byla Z. M. odsouzena k trestu odnětí svobody v trvání dvanácti let. Soud nařídil výkon trestu odnětí svobody dne 7. 12. 2016 a trest měl být nastoupen do 16. 1. 2017.
2. Odsouzená podala dne 13. 12. 2016 žádost o odklad výkonu trestu odnětí svobody z důvodu těhotenství ve smyslu § 322 odst. 3, 4 zákona č. 141/1961 Sb., trestního řádu, načež jí byl usnesením ze dne 15. 12. 2016 trest odložen do 27. 5. 2018. Dne 20. 4. 2018 odsouzená opětovně požádala o odklad výkonu trestu odnětí svobody z důvodu dalšího těhotenství. Usnesením ze dne 31. 5. 2018 byl nástup trestu opětovně odložen, a to na dobu jednoho roku po porodu. Dne 19. 2. 2019 obdržel soud lékařské zprávy polikliniky gynekologie a porodnictví Medisch Centrum Xxx, zaslané odsouzenou. Z těchto zpráv bylo zjištěno, že těhotenství, pro které byl nástup trestu naposledy odložen, bylo ukončeno, avšak dne 7. 12. 2018 došlo k úspěšnému embryotransferu a předpokládaný termín porodu byl stanoven na 26. 8. 2019. Z uvedených důvodů soud rozhodl o odkladu trestu na jeden rok po porodu usnesením ze dne 27. 2. 2019. Následně odsouzená podala dne 27. 8. 2019 další žádost o odklad trestu s tím, že je opět těhotná, což dne 22. 10. 2019 doložila lékařskými zprávami, ze kterých vyplynulo, že termín porodu byl stanoven na 18. 4. 2020. Dne 19. 6. 2020 obdržel zdejší soud kopii rodného listu syna odsouzené Z. M., M. R. Š., který se narodil dne xxx v Xxx, Nizozemsko. Usnesením ze dne 26. 6. 2020 byl proto výkon trestu odložen na dobu jednoho roku po porodu, tedy do xxx. Dne 31. 3. 2021 odsouzená opětovně požádala o odklad trestu z důvodu, že pečuje o své syny M. N. Š., nar. xxx, který trpí poruchou xxx, a M. R. Š., nar. xxx, a současně z důvodu dalšího těhotenství, přičemž předpokládaný termín porodu byl stanoven na 25. 11. 2021. Soud proto nečinil žádné kroky k realizaci výkonu trestu a odsouzenou vyzval, aby pro účely dalšího rozhodnutí ve věci zaslala kopii rodného listu novorozence bezodkladně po jeho narození. Dne 25. 1. 2022 obdržel soud potvrzení, že se odsouzené dne xxx narodila dcera L. L. Š.. Usnesením ze dne 27. 1. 2022 tak soud odložil výkon trestu na dobu jednoho roku po porodu, tedy do xxx. Dne 14. 11. 2022 podala odsouzená opětovnou žádost o odklad výkonu trestu z důvodu, že pečuje o své syny, její manžel R. Š. je vážně nemocný a současně z důvodu, že odsouzené byla v srpnu 2020 diagnostikována porucha xxx – xxx. Svou žádost následně doplnila sdělením, že se pokusila o sebevraždu a je hospitalizována na JIP. Žádosti odsouzené soud nevyhověl a

vyzval ji k nástupu trestu nejpozději do 30. 11. 2022. Posléze prostřednictvím svého obhájce doložila potvrzení o svém přeložení z JIP do zařízení Xxx Centra péče o duševní zdraví v Xxx v souvislosti s vážnými psychickými potížemi po blíže neurčenou dobu.

3. Odsouzená tedy do výkonu trestu nenastoupila a dne 10. 3. 2023 podala další žádost o odklad výkonu trestu z důvodu dalšího těhotenství. Z příložené lékařské zprávy vyplývá, že ods. M. měla být ke dni 24. 2. 2023 v 16. týdnu těhotenství, přičemž se jedná o těhotenství rizikové. Předpokládaný termín porodu byl stanoven na datum 18. 8. 2023.
4. Podle § 322 odst. 4 tr. řádu výkon trestu odnětí svobody na těhotné ženě a matce pečující o dítě do jednoho roku věku, která byla odsouzena za zvlášť závažný zločin, může předseda senátu odložit na dobu jednoho roku po porodu; zároveň může vyslovit nad odsouzenou dohled, uložit, aby se ve stanovené části doby, na kterou byl výkon trestu odnětí svobody odložen, zdržovala ve stanovené době v určeném obydlí nebo jeho části, uložit přiměřená omezení a přiměřené povinnosti směřující k tomu, aby vedla řádný život, nebo, jde-li o odsouzenou ve věku blízkém věku mladistvých, uložit v zájmu využití výchovného působení rodiny, školy a dalších subjektů též některá z výchovných opatření uvedených v zákoně o soudnictví ve věcech mládeže za obdobného užití podmínek stanovených pro mladistvé. Při rozhodování podle věty první předseda senátu zohlední nejlepší zájem dítěte, osobu odsouzené, povahu a závažnost činu, za který byla odsouzena, a potřebu účinné ochrany společnosti; za tím účelem si vyžádá zprávu probačního úředníka, ke které bude přiložena zpráva orgánu sociálně-právní ochrany dětí.
5. Soud při svém rozhodování v kontextu výše citovaného ustanovení § 322 odst. 4 tr. řádu zvážil situaci odsouzené, která se zdržuje v Nizozemsku, a rovněž jejich dětí, včetně nemocného syna M. N. Š., nar. xxx, dále povahu a závažnost činu, za který byla odsouzena, a potřebu ochranu společnosti. Při své úvaze, zdali žádosti odsouzené opětovně vyhovět, kladl soud velký důraz zejména na zájem jejich dětí, současně bylo však třeba uvážit i další okolnosti případu. Přestože si je soud vědom skutečnosti, že role matky v péči o děti zejména v jejich útlém věku je těžce zastupitelná, nelze při této úvaze odhlédnout od skutečnosti, že odsouzená si všechny své děti pořídila až po svém odsouzení za velmi závažnou trestnou činnost, přičemž tak učinila s vědomím, že v době výkonu jí uloženého trestu nebude moci po citelnou dobu o děti pečovat. Ze skutkového vývoje popsaného výše lze usuzovat, že ods. M. využila precizně načasovaného mateřství k tomu, aby dokázala odsouvat nástup jí uloženého trestu odnětí svobody, a to po velmi dlouhou dobu. Trestnou činnost, které se odsouzená dopustila, lze klasifikovat jako velmi závažnou, když odsouzená byla součástí organizované mezinárodní skupiny podílející se na nelegálním obchodu s omamnými a psychotropními látkami a s jedy – kokainem, který je uveden v příloze č. 1 nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, jako látka omamná. Odsouzená jednala jako členka organizované zločinecké skupiny, která byla napojena na osoby ve Španělsku, Brazílii a Kolumbii. Odsouzená se uvedené trestné činnosti dopouštěla ze ziskuchtivosti, přičemž bylo zjištěno, že odsouzená spolu se spoluodsouzeným V. dovezla celkem 2 726 g směsi obsahující kokain, která obsahovala celkem 1 817,244 g kokainu báze. Společenská škodlivost popsané trestné činnosti odsouzené je vzhledem k jejímu charakteru velmi vysoká. Odsouzená byla celkem třikrát soudně trestaná, přičemž poprvé pro majetkovou trestnou činnost a podruhé byla odsouzena rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 10 ze dne

Shodu s prvopisem potvrzuje Tereza Čížková.

21. 5. 2013 sp. zn. 51 T 66/2012 za zvlášť závažný zločin účasti na organizované zločinecké skupině podle § 361 odst. 1 alinea 2 tr. zákoníku a přečin napomáhání k neoprávněnému pobytu na území republiky podle § 341 odst. 1, 2 písm. a), b) tr. zákoníku. Při úvaze, zdali žádosti o odklad opětovně vyhovět s ohledem na osobu odsouzené, soud zohlednil vedle výše popsaného rovněž vysokou škodlivost jejího chování – ods. M. byla již dvakrát uznána vinnou ze spáchání zvlášť závažného zločinu, přičemž takto závažnou trestnou činnost spáchala dokonce v krátké době po sobě, z čehož jsou její sklony k páchání vysoce škodlivé trestné činnosti naprosto zřejmé. Odklad výkonu trestu odnětí svobody podle § 322 tr. řádu má být pouze výjimečným institutem, ke kterému má být přistupováno pouze v ojedinělých a odůvodněných případech. Přirozeným vyústěním trestního řízení, které skončilo pravomocným odsouzením a uložením trestu, je tento trest vykonat, nikoliv se mu vyhýbat. Ods. M. od doby svého odsouzení (rok 2016) byla dle jí doložených lékařských zpráv nejméně šestkrát těhotná, přičemž se jí měly dosud narodit celkem čtyři děti a jedno z těchto těhotenství se mělo udát pomocí asistované reprodukce. Závěr o účelovosti chování odsouzené je podporován rovněž časovou sousledností jejích otěhotnění, když odsouzená otěhotněla vždy několik týdnů před skončením předchozího odkladu výkonu trestu, aby v době uplynutí doby odkladu měla již lékařské zprávy potvrzující její graviditu, kterými mohla svou další žádost podložit. V žádosti o odklad trestu ze dne 14. 11. 2022 sice na své těhotenství neodkazovala, nicméně tuto žádost odůvodnila péčí o děti, přičemž následně žádost doplnila o sdělení, že se pokusila spáchat sebevraždu a je hospitalizována na JIP, posléze byla přeložena do zařízení péče o duševní zdraví. Dne 10. 3. 2023 však podala další žádost o odklad, kterou odůvodnila opět dalším těhotenstvím, přičemž ke dni 24. 2. 2023 mělo těhotenství trvat již 15 týdnů a jeden den. K pochybnostem ohledně tvrzení odsouzené přispívá rovněž skutečnost, že z uvedeného časového vývoje vyplývá, že odsouzená při své hospitalizaci na JIP musela být již minimálně tři týdny těhotná, kde při krevních testech by její těhotenství bylo s největší pravděpodobností odhaleno, nicméně odsouzená svou žádost podala až dne 10. 3. 202, tedy tři měsíce po hospitalizaci.

6. Soud při svém rozhodování o odkladu trestu nemohl čerpat z poznatků získaných probačním úředníkem a orgánem sociálně-právní ochrany dětí, neboť odsouzená se dlouhodobě zdržuje mimo pravomoc českých úřadů, když dlouhodobě žije v Nizozemsku a do České republiky se odmítá dostavit, jak mimo jiné vyplývá i z řízení vedeného u zdejšího soudu pod sp. zn. Nt 212/2022, ve kterém je projednáván návrh odsouzené na obnovu tohoto řízení. Soud sice učinil kroky nezbytné k získání relevantních poznatků ze zahraničí, nicméně s ohledem na časovou náročnost tohoto postupu není možné vzhledem k nutnosti rozhodnout o návrhu odsouzené, která byla již vyzvána k nástupu trestu, vyčkávat zjištění ze zahraničí. Z výše uvedených skutečností je zřejmé, že odsouzená svá těhotenství účelově využívá k řetězení jednotlivých odkladů výkonu trestu, citované ustanovení je nezbytné vykládat s důrazem na jeho účel, a tedy o jejím návrhu rozhodnout bezodkladně, aby bylo zamezeno dalšímu bránění nástupu výkonu trestu.
7. Soud při svém rozhodnutí v kontextu s ustanovením § 322 odst. 4 tr. řádu zvážil situaci odsouzené, která se trvale zdržuje v Nizozemsku, a dospěl k přesvědčení, že za situace, kdy odsouzená možností odkladu podle § 322 odst. 4 tr. řádu účelově zneužívá, není možné její žádosti o odklad výkonu trestu již opětovně vyhovět, a to i přesto, že pečuje o děti velmi

Shodu s prvopisem potvrzuje Tereza Čížková.

nízkého věku a v současnosti je opětovně těhotná. Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem, bylo rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto usnesení.

Poučení

Proti tomuto usnesení **je přípustná** stížnost do **tří** dnů ode dne jeho oznámení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího. Stížnost **má** odkladný účinek.

Praha 15. března 2023

Mgr. Hana Krestýnová v. r.

předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Tereza Čížková.