



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Heleny Kutzlerové a přísedících Věry Clarové a Mgr. Jindřicha Hrušky v hlavním líčení konaném dne 14.února 2017

takto:

Obžalovaný

V. Z. ,

nar. xxx na Ukrajině, státní příslušník Ukrajiny, bez pracovního poměru, trvale bytem Ukrajina, xxx, xxx, v ČR se zdržující na adrese xxx, xxx, t.č. ve výkonu vazby VV Praha – Pankrác

j e v i n e n , ž e

dne 22.08.2016 v době mezi 02.30 až 04.00 hodinou, v Praze xxx, xxx, poté, co poškozenou Ing. Terezu F., nar. xxx sledoval cestou z baru xxx v ul. xxx, xxx až do místa jejího bydliště, kde počkal, až odemkne vstupní dveře do domu a vnikl ihned za ní do domu, tuto poškozenou na chodbě domu uchopil za tělo a zacpal jí ústa tak, že jí vsunul prsty do úst, aby nemohla křičet a říkal jí, že je úplně blbá, ať drží hubu a že jí neublíží, pokud bude mlčet, na dotaz poškozené, co po ní chce, této sdělil, že peníze, poškozená mu tedy podala svou peněženku, v níž měla toliko mince v minimální výši 123,-Kč, které byly po činu nalezeny na chodbě domu, a dále platební kartu, na což obžalovaný opakovaně reagoval slovy, ať mu dá všechny peníze a když mu poškozená řekla, že žádné jiné peníze nemá, obžalovaný jí sdělil, že je k ničemu a hrozil, že ji zabije, přitom jí stále držel za krk, mlátil jí hlavou o zeď, škrtil jí a šeptal jí do ucha, že jestli bude křičet a bránit se a nebude ho poslouchat, zabije ji, poté se poškozené zeptal, kolik peněz má na svém účtu a tato mu odpověděla, že kolem 10.000,- Kč, na což reagoval sdělením, že si vezme všechno, co má, ale nejprve si poškozená musí sundat

kalhoty a dále ji držel za vlasy, bil a zacpával ústa a znovu jí hrozil zabitím, pokud ho neposlechne, proto si poškozená kalhoty částečně sundala a prosila ho, ať jí neublíží, že mu dá úplně všechno, co má, na což obžalovaný odpověděl, že chce nejprve „tohle“ a poté ji za krk otočil zády k němu, čelem ke zdi a přikázal jí, ať se předkloní, sundal si kalhoty nad kolena a přestože poškozená plakala a prosila jej, ať to nedělá, opět ji okřikl, ať přestane rvát nebo ji zabije, že jí přece neublíží, že je stejně děvka a že si to užijí, poté se pokoušel o pohlavní styk, avšak bez dostatečné erekce, snažil se poškozené nacpat penis do vagíny, což pro ni bylo velmi bolestivé, stále ji držel za krk a opakoval, že jestli nebude zticha a nepřestane brečet, tak ji zabije, pak ji svalil na zem a otočil k sobě a požadoval orální styk, tedy, aby vzala jeho penis do úst a prováděla mu felaci, přičemž si ji u toho natáčel mobilním telefonem a nutil ji, aby se u toho dívala do kamery, druhou rukou ji přitom držel za vlasy či krk a pohyboval její hlavou, penis jí strkal hluboko do krku, v důsledku čehož měla poškozená pocit dávení, pak obžalovaný z poškozené strhal další oblečení, tedy mikinu, tílko i podprsenku, donutil ji sundat si boty, aby mohla zcela stáhnout kalhoty a spodní kalhotky a dostatečně rozkročit nohy, čemuž poškozená z obav, že ji obžalovaný bude zase bít, vyhověla a takto na ní vykonal pohlavní vaginální styk, přitom nutil poškozenou, aby mu říkala, že se jí to líbí, což poškozená ze strachu činila, pak ji opět opakovaně udeřil, hodil na zem a znovu vyžadoval felaci, když se dávala, opět ji udeřil a vyptával se jí na jméno, bydliště, práci, přítele a když pak z jejího občanského průkazu zjistil, že lže, rozčílil se, že je lhářka a kurva, řekl jí, že si všechno zaslouží, i to zabití, pak ji vytáhl zpět na nohy, opět otočil čelem ke zdi, mlátil ji do hlavy a škrtil a nutil jí říkat, že je kurva, že on je lepší v sexu než její přítel a že má větší penis, pak se ji obžalovaný pokoušel stimulovat, zasouval jí střídavě své prsty do vagíny, análního otvoru i úst, pak jí opět vsunul do vagíny penis, střídavě jej poškozená musela uspokojovat další felací či rukou, olizovat mu vnitřní strany stehen, varlata a hýždě, následně se obžalovaný sám uspokojil rukou a ejakuloval, přičemž po převážnou dobu svého počínání obžalovaný držel poškozenou za vlasy či krk, mlátil ji, zejména do hlavy, zacpával jí prsty ústa, minimálně dvakrát si ji vyfotil a minimálně jedenkrát natáčel a vyhrožoval poškozené, že pokud o činu komukoliv řekne, tak zveřejní záznamy na internetu, že ví, kde bydlí, přijde a zabije ji a poškozená tak prožívala intenzivní pocity ponížení a strachu o svůj život, po ejakulaci obžalovaný poškozené dovolil, aby se oblékla s tím, že půjdou k bankomatu vybrat peníze poškozené z účtu, kdy v dalším jednání mu zabránila přítomnost náhodných kolemjdoucích na ulici, kterých se zalekl, neboť poškozená křičela o pomoc s tím, že byla znásilněna a obžalovaný raději utekl, a tímto svým jednáním způsobil poškozené pohmoždění rtů a krku, drobné krevní podlitiny a kožní oděrky na krku, podvrtnutí a natažení krční páteře, krevní podlitiny na pravé hýždě a kožní oděrky na kolenou, tedy lehká zranění, jejichž léčení nepřesáhlo dobu jednoho týdne, dále pak vážnou poruchu zdraví spočívající v psychické újmě v podobě posttraumatického stresového syndromu, který se u poškozené projevuje zejména úzkostnými a depresivními obtížemi, strachem z opuštění domova, emoční labilitou, celkovým strachem a zvýšenou lekavostí, nespavostí, nočními můrami, sníženou schopností soustředění a rozhodování, což minimálně do 16.1.2017 výrazně ovlivňovalo život poškozené ve sféře osobní, pracovní i sociální, kdy byla nucena podrobovat se psychofarmakologické, psychotherapeutické a psychologické léčbě a s ohledem na potřebu sociální izolace nebyla schopna soustavného studia ani pracovní činnosti,

t e d y : **jednak** proti jinému užil násilí v úmyslu zmocnit se cizí věci,

jednak jiného násilím donutil k pohlavnímu styku, tento čin spáchal souloží a jiným pohlavním stykem provedeným způsobem srovnatelným se souloží a takovým činem způsobil těžkou újmu na zdraví,

č í m ž s p á c h a l

zvláště závažný zločin loupeže podle § 173 odst. 1 tr. zákoníku v jednočinném souběhu se zvláště závažným zločinem znásilnění podle § 185 odst. 1 alinea první, odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. c) tr. zákoníku

a o d s u z u j e s e

podle § 185 odst. 3 tr. zákoníku za použití § 43 odst.1 tr. zákoníku **k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 8 (o s m i) let a 6 (š e s t i) měsíců.**

Podle § 56 odst.3 tr.zákoníku se obžalovaný pro výkon tohoto trestu zařazuje do věznice **s ostrahou.**

Podle § 80 odst. 1,2 tr.zákoníku se obžalovanému dále ukládá **trest vyhoštění na dobu n e u r č i t o u .**

Podle § 70 odst.2 písm.a) tr. zákoníku se obžalovanému dále ukládá **trest propadnutí věci,** a to mobilního telefonu zn. SAMSUNG J5 DUOS IMEI: 358 001 077 364 269, včetně SIM karty výr.č. 8942031012182488182 s tel.č. xxx a paměťové karty mSD 1 GB.

Podle § 229 odst.1 tr. řádu se poškozená Zdravotní pojišťovna Ministerstva vnitra České republiky odkazuje se svým nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Podle § 228 odst.1 tr. řádu je obžalovaný povinen nahradit poškozené Tereze F., nar. xxx majetkovou škodu ve výši 5.222,-Kč a nemajetkovou újmu ve výši 500.578,80,-Kč.

Podle § 229 odst. 2 tr.řádu se poškozená Tereza F., nar. xxx se zbytkem svého nároku na náhradu nemajetkové újmy odkazuje na řízení ve věcech občanskoprávních.

O d ů v o d n ě n í :

Dokazováním provedeným u hlavního líčení byl zjištěn skutkový děj podrobně popsany ve výroku tohoto rozsudku.

Obžalovaný jak v přípravném řízení, tak u hlavního líčení doznal, že byl osobou, která na předmětném místě v předmětnou dobu měla pohlavní vaginální a orální styk s poškozenou, avšak popřel, že by se jednalo o pohlavní styk vynucený násilím a že by se na poškozené také domáhal nějakých finančních prostředků. Obžalovaný své jednání a okolnosti mu předcházející popsal tak, že předmětného dne byl nejprve s kamarády v bytě, kde popíjeli, přičemž vypil asi 4 dc vína a 3 dc vodky, pak šel do baru xxx, kde také pil vodku a pivo, ale nepamatuje si, kolik toho vypil. Protože se necítil dobře, bylo mu špatně a byl dost opilý, vyšel ven z baru a šel se projít. Asi hodinu se procházel. Po cestě, kousek od stanice tramvaje,

uviděl tu dívku, šli směrem dolů po cestě, pozdravil ji, zeptal se jí, jak se jmenuje, ona mu něco odpověděla a zabočila k domu, šel za ní, vešel za ní do domu, uchopil ji za boky. Protože dívka vykřikla, řekl jí, ať se nebojí a nekřičí. Ona hned vytáhla z tašky peněženku, na což jí řekl, že žádné peníze nepotřebuje a znovu se jí zeptal na jméno, začali si povídat, pak jí navrhl sex. Viděl, že má trochu upito. Nejdříve nechtěla, ale protože byl opilý, trval na tom, takže mezi nimi došlo k sexu, ptal se jí, jestli je u ní někdo doma, ona řekla, že je tam přítel, ale že spí, tak jí řekl, že to udělají na místě. Pustili se do toho, začali sex, pak po ní požadoval orální sex, ona tedy vstala, on vyndal telefon a začal to natáčet, žádala ho, aby to nedělal, ale byl opilý a nevěděl, co dělá. Ptal se jí, jestli to může udělat do ní, ona řekla, že ano, že bere prášky, že se nic nestane. Pak se oblékli, řekl jí, aby mu otevřela dveře, aby šli ven. Ona otevřela dveře, vyšli ven a pak šel domů k sobě do bytu. Ona zůstala venku, neví, kam šla. V průběhu tohoto jednání si poškozenou několikrát telefonem vyfotil a jednou ji natáčel na video. Neví, proč si tyto záznamy pořizoval, byl opilý. Na sobě měl béžové šortky, červené tričko a slaměný klobouk, který dostal od barmana v klubu xxx. K dotazům soudu rovněž uvedl, že měl v ruce peněženku poškozené, uchopil jí, když ji vytáhla, ale neví, proč. Peněženku jí vrátil. Domnívá se, že na kabelku jí nesahal. Poškozené si v baru xxx údajně nevšiml, seděl u baru a bavil se s barmanem a ještě nějakým Čechem, nevšiml si tam žádných žen. Barmanovi ještě nechal své telefonní číslo, kdyby někdo potřeboval nějakou práci, něco udělat. Obžalovaný se hájil tím, že se mu zdálo, že poškozená s ním chce souložit, ale neptal se jí a neví, z čeho tak usuzoval. Ze začátku byla soulož s poškozenou normální, pak začala brečet, když to začal natáčet, říkala, že nechce, aby to natáčel. Ale nebyla proti sexu. Když jí řekl, ať se svlékne, sama se svlékla, sundala si kalhoty a kalhotky. Vrchní část oděvu si nechala na sobě po celou dobu, její ňadra viděl, protože si vrchní oblečení zvedla. Jelikož byl opilý, je možné, že se k poškozené choval hrubě. Násilí spočívalo podle obžalovaného jen v tom, jak jí držel za krk a za boky, jinak jí nic nedělal, nemlátil jí, nic takového. Při orálním sexu klečela, při vaginálním styku byla předkloněná, anální styk neproběhl. Jednalo se o jeden vaginální styk, jeden orální (felace) a pak se dodělal rukou, kdy vyvrcholil a ejakuloval někam na zem. Celé setkání s poškozenou trvalo podle obžalovaného asi deset minut, nejprve si ale povídali, neví, jak dlouho byl s poškozenou v chodbě, domnívá se, že méně než hodinu. Poškozené zabitím údajně nevyhrožoval a neví, jak mohlo dojít k jejím zraněním, on ji nebil, ale možná to vzniklo tím, jak jí držel za krk. Na zemi nebyla, neupadla a pouze při orálním sexu klečela. Poškozená nevolala o pomoc, pouze, když vešel, tak vykřikla. Neměl potřebu ji nějak utišovat, zakrývat jí ústa či strkat jí prsty do úst. Násilí či ponižování při sexu jej nevzrušuje. Dále obžalovaný uvedl, že si nepamatuje, že by po poškozené chtěl, aby něco při souloži či felaci říkala. Když se spolu bavili, ptal se poškozené, co dělá, čím se zabývá, říkala něco v tom smyslu, že studuje nebo pracuje, její jméno si nezapamatoval. Když si poškozená sundala tašku, tak se jí vysypala, všechno včetně peněženky bylo na zemi, o penězích s poškozenou nijak nemluvil, ale poškozená něco o penězích říkala, nevšiml si toho, ale poškozená mu nenabízela peníze, ani možnost získání peněz, nevěnoval pozornost ani tomu, jestli má poškozená v peněžence platební kartu. Když pak odcházel po činu od poškozené, tak na ulici viděl dvě osoby, jak jdou proti němu, ale to s ním poškozená už nebyla, zůstala někde vzadu za ním. Neslyšel, že by něco volala.

Z trestné činnosti, tak jak je popsána ve výroku tohoto rozsudku, je však obžalovaný usvědčován výpovědí poškozené Terezy F., kterou učinila v přípravném řízení v procesním postavení svědkyně a kterou soud za souhlasu stran u hlavního líčení přečetl. Soud takto postupoval i z důvodu, že psychický stav poškozené je stále špatně kompenzovaný a ošetřující lékař-psychiatr její přímou účast v trestním řízení nedoporučil. Dle názoru soudu by opětovným výsledkem mohlo dojít k sekundární traumatizaci poškozené a navíc soud neshledal ani procesní důvody a nutnost opakování výsledku poškozené před soudem, když

její výpověď před policejním orgánem byla obsahově vyčerpávající a nebyly v ní zjištěny žádné logické rozpory či nesrovnalosti, které by bylo třeba u hlavního líčení odstranit.

Poškozená Tereza F. ke skutku uvedla, že předmětného večera byla nejprve spolu se svými známými v baru „xxx“, odkud se společně kolem půlnoci přesunuli do baru „xxx“, kde byla poprvé. Během celého večera vypila dva vinné stříky a jeden malý rum s kolou. Lidí si moc nevšímalá. Kolem půl druhé až druhé hodiny se již cítila opilá, nebylo jí dobře a tak se rozhodla jít domů. Kamarádi v baru zůstali. Šla domů do xxx a už na xxx zaregistrovala, že nějaký mladý člověk jde za ní. Nepřišlo jí to divné, chodí tam spousta studentů, myslela si, že muž jde na zastávku autobusu u jejich domu. Cestou i zkoušela, co ten člověk udělá, když se ona zastaví, ale nic se nestalo, on šel v klidu dál, což ji uklidnilo, nabyla dojmu, že ho nezajímá a že je to student, co jde na autobus. Jelikož se ale dost vlekl, cestou ho znovu předešla, ale už se nebála. Došla ke svému domu a on šel dál. Vytáhla klíče, odemkla si vchodové dveře a vešla do domu, dveře se samy pomalu zavíraly. Ještě nedošla ani ke schodům, když ji chytil. Chytil ji tak, že jí nacpal tři prsty do pusy, aby nemohla mluvit, bránit se, aby ji to bolelo, mlátil ji do hlavy, ona křičela a doufala, že ji někdo uslyší. Čím více křičela, tím víc ji mlátil, zarýval jí prsty do krku a řval na ni, aby držela hubu, že jí neublíží, když bude mlčet. Tak se ho ptala, co chce, na což jí řekl, že peníze. Dala mu tedy peněženku, ať si vezme, co chce, ale v té nic nebylo. Měla tam kartu a on na ni pořád křičel: „dej mi všechny peníze, dej mi všechny peníze“ a ona opakovala, že už žádné peníze nemá. Řekl jí, že je k ničemu a že ji zabije. Snažila se bránit, dostat se ke dveřím, aby utekla na ulici, ale on ji stále držel za krk, škrtil, mlátil hlavou o zeď a šeptal do ucha, že jestli bude křičet, bránit se a nebude poslouchat, tak ji zabije. Pak se jí zeptal, zda má peníze na účtu, když je nemá u sebe, tak mu řekla, že má, protože chtěla, aby s ní šel ven k bankomatu, aby ji po cestě někdo pomohl. Ptal se jí, kolik má na účtu, říkala mu, že asi 10 000 Kč. On jí na to řekl, že si vezme všechno, co má, ale že nejdříve si má sundat kalhoty. Prosila ho, aby to nedělal, aby jí neublížoval, že třeba má na účtu víc peněz a všechny mu dá. Na to jí řekl, že jí přece neublíží, ale jestli neposlechne, že ji zabije. Po celou dobu ji držel za vlasy nebo ji škrtil, bil ji, byla nalepená na zemi nebo na zdi. Strkal jí dále prsty do pusy, aby nemohla mluvit. Když jí říkal, aby si sundala kalhoty, tak zdůraznil, že když neudělá, co chce, zabije ji. Věřila, že by byl schopen ji zabít, proto ho nakonec poslechla a udělala, co chtěl. Tak si ty kalhoty sundala a dál ho přemlouvala, že mu dá všechno, co chce a on, že chce nejprve „tohle“ a otočil ji čelem ke zdi, držel ji za krk, při tom jí vyhodil dva krční obratle. Pak jí řekl, aby si sundala i spodní prádlo a přikázal jí, ať se hodně předkloní, mezitím si sám sundal kalhoty nad kolena. Brečela a prosila ho, ať to nedělá. On jí na to odvětil, ať přestane okamžitě řvát, jinak ji zabije, že jí přece neublíží. Říkal jí, že je beztak děvka, že to pro ni není nic nového, tak proč brečí, že jí nedělá nic špatného, že si to užijí. Při tom vytáhl svůj mobil a říkal, že potřebuje důkazy, že to přece nebude dělat jen tak. Fotil si zespodu její intimní partie. Pak došlo k tomu styku, ale neměl erekci a snažil se jí penis cpát do vagíny. Strašně ji to bolelo, byla vyděšená, stále ji držel za ten krk a říkal, že jestli nebude zticha a nepřestane křičet, že ji zabije, že nedělá nic špatného. Pak ji chytil, praštil s ní o zem, otočil ji k sobě a donutil k orálnímu sexu, při tom ji natáčel na mobil a druhou rukou ji držel za vlasy a za krk a pohyboval jí hlavou, jak chtěl, protože jí penis strkal hrozně hluboko, dávala se a on křičel: „co děláš, ty zkurvená děvko, já tě zabiju“. Pak ji znovu otočil směrem ke zdi, strhl z ní mikinu, triko i podprsenku a donutil ji zout se, aby si mohla sundat kalhoty a dát nohy pořádně od sebe. Kalhotky jí pak natáhl na krk. Znovu došlo k pohlavnímu styku, to už mu to šlo, ptal se jí přitom, jak se jí to líbí, oslovoval ji „ty děvko“ a říkal jí, že se jí to musí líbit, protože je kurva. Ona mu říkala, že se jí to líbí. Střídal sexuální praktiky, párkrát jí udeřil či hodil na zem a znovu vyžadoval i orální sex, při kterém se dávala, zase si ji natáčel nebo fotil. Během toho se jí ptal, kde bydlí, kde pracuje, jak se jmenuje, ptal se, jestli je její přítel doma a

že by mohli jít k ní domů, do postele. Ona mu řekla, že je doma přítel, řekla mu jiné jméno, on si pak vzal její občanku, zjistil, že mu lže, nadával jí, že je lhářka, kurva a říkal, že si to všechno zaslouží, že ji zabije, že si zaslouží i to. Pak ji ještě vytáhl zpátky na nohy, obrátil čelem ke zdi, mlátil ji do hlavy, škrtil a nutil ji říkat, že je kurva, že on je lepší než její přítel, že má větší penis, že je větší chlap. Musela na to kladně odpovídat a on říkal, že si to tím pádem užívá a že je to fajn. Pak se pokoušel ji stimulovat rukou, střídavě jí strkal prsty do vagíny, análního otvoru i úst a nechal toho v momentě, kdy začala krváčet z análního otvoru. Pak jí opět strčil penis do vagíny, což střídal s orálním sexem a musela ho uspokojovat i rukou. Stále s ní nějak házel, mlátil ji do hlavy a musela říkat, jak se jí to líbí a jak je dobrý. Vše skončilo tím, že ji povalil na zem, donutil ji opět k orálnímu sexu, nutil ji olizovat mu i vnitřní strany stehů, šourek a zadek a přitom se sám uspokojil rukou a „udělal“ se jí do vlasů. Když to skončilo, dovolil jí, aby se rychle oblékla a chtěl jít k tomu bankomatu, aby vybrala všechny peníze. Když vyšli z domu na ulici a viděla dva lidi (kluk s holkou), kteří šli proti nim, začala volat o pomoc, s tím, že ji ten člověk znásilnil. Ti dva neudělali vůbec nic, ale on se lekl a utekl směrem k xxx. Ona pak šla na nedalekou benzinku, odkud zavolala policii. Tam ležela na zemi, všude byla krev, měla rozbitou pusku, krvácela. Potom ji odvezli do nemocnice. Tím, že se nebránila pohlavnímu styku, neměla žádná vážná gynekologická zranění, ale nejvíce ji bolel krk. Dostala léky na uklidnění a antibiotika a dva dny poté lékaři zjistili, že má pohnuté dva krční obratle a dostala krunýř. Dále dostala léky na vstřebání podlitin a injekce proti bolesti a léky na nervy- xxx. Také dochází k psychologovi, nemůže spát bez prášků, pořád se jí o tom zdá, strašně se bojí, nemůže chodit sama ven, nemůže do práce, do svého pražského bytu. Měla příležitost letět na stáž do Španělska, dostala na to stipendium, což se z důvodu jejího stavu neuskutečnilo. Po této události není schopna normálního samostatného života. Před událostí se scházela s jedním chlapcem, ale styděla se mu říct, co se stalo a nedokáže si nyní představit, že by měla s kýmkoliv cokoliv fyzického. Strašně se tehdy bála o svůj život, obzvláště když pachatel říkal, že pokud o tom komukoliv řekne, zveřejní ta videa na internetu, že ví, kde bydlí, přijde a zabije ji. Ze začátku se chtěla sama zabít, protože měla pocit viny za to, co se jí stalo, že se nedokázala ubránit, připadá si jako méněcenná lidská bytost, protože jí strašně ublížil. Tato událost změnila ji i její život, dříve byla veselá, společenská, ráda cestovala, bavila se, chodila na koncerty, žila v cizině, chystala se znovu vycestovat. Nyní nikam nechodí, bojí se lidí, nesnese, aby se jí někdo dotkl, nemůže spát, když usne, má děsivé sny. Když je jí nejhůř, fyzicky si ubližuje, což přehluší tu psychickou bolest a jí se uleví. Neví, jak bude v budoucnu žít, jestli se bude moci někdy vrátit do Prahy, do práce, má pocit, že to nikdy neskončí. K popisu útočníka uvedla, že mluvil dobře česky s ruským přízvukem, vypadal upraveně, ale strašně smrděl potem, měl kulatou hlavu, byl oholený, jen o trochu větší než ona, žádný „hubenour“, na sobě měl pískové kalhoty a světlé triko, bílé boty a na hlavě slaměný klobouk. Do tváře mu pořádně neviděla. Asi by ho nepoznala.

Při posuzování věrohodnosti výpovědi poškozené Terezy F., pak soud naznal, že není důvodu pochybovat o pravdivosti její verze. Jednak je na základě znaleckého posudku, který se zabýval duševním stavem i osobnostními rysy poškozené, zřejmé, že obecná věrohodnost poškozené nebyla žádným způsobem narušena a nebyly u ní zjištěny žádné sklony ke zkreslování či dramatizaci, jednak soud nezjistil žádnou motivaci poškozené ke křivému obvinění či křivé výpovědi. Kromě toho jsou některé okolnosti skutkového děje, tak, jak jej popsala poškozená, objektivizovány dalšími důkazy a z nich plynoucími zjištěními, zejména pokud se jedná například o poranění poškozené, která svědčí o použitém násilí či videozáznam zajištěný v mobilním telefonu obžalovaného, o němž bude pojednáno níže. Dále

má soud poznatky o tom, že obžalovaný disponoval s peněženkou poškozené, že na místě činu byly rozházené mince a rovněž i obžalovaným potvrzená okolnost, že po činu s ním poškozená ještě vycházela z domu, podporuje verzi poškozené v tom směru, že předmětný útok směřoval i do majetkové sféry poškozené, tedy že obžalovaný po ní požadoval i finanční prostředky. Nelze pak přehlédnout ani to, že již bezprostředně po činu poškozená o snaze obžalovaného zmocnit se jejích peněz hovořila, jak je zřejmé z úředního záznamu hlídky PČR, která se k poškozené dostavila na základě volání na linku č. 158 (viz č.l. 432) i z výpovědi svědkyně Andrey P., policistky, která jako první poškozenou k činu vytěžovala. Soud tedy dospěl k závěru, že výpověď poškozené je pravdivá a lze z ní při zjišťování inkriminovaného skutkového děje vycházet.

Pokud se jedná o totožnost pachatele činu, jehož jednání poškozená popsala a které je předmětem obžaloby, soud neměl pochyb o tom, že se jednalo o obžalovaného V. Z. Ten se k činu (byť v poněkud rozdílném rozsahu) doznal, po svém zadržení dne 23.8.2016 policejnímu orgánu umožnil vstup do místnosti v suterénu domu v xxx, xxx, kde přechodně přebýval. V tomto pokoji pak označil oděvní součástky, které měl v době činu na sobě, a to červené tričko, šortky šedé barvy, slaměný klobouk a bílé boty, což je i fotograficky zadokumentováno na č.l. 448-463. Při porovnání vizáže obžalovaného, jeho oděvních součástí, které vydal, s podobou pachatele zachyceného kamerami městského kamerového systému a bezpečnostní kamerou instalovanou v baru xxx je evidentní, že pachatelem útoku na poškozenou je právě obžalovaný. Kromě uvedených oděvních součástí obžalovaný na výzvu policie dobrovolně vydal i mobilní telefon, v jehož paměti byly na základě znaleckého zkoumání z oboru kybernetiky zajištěny mimo jiné dvě fotografie poškozené a videosoubor zobrazující orální styk mezi ním a poškozenou, vše pořízené dne 22.8.2016, což opět dokládá to, že pachatelem činu byl právě obžalovaný. K prokázání totožnosti pachatele pak slouží také výsledky biologické a DNA expertízy.

Na základě vyhodnocení dostupných záznamů městského kamerového systému instalovaných v okolí místa činu a soukromých bezpečnostních kamer z baru xxx bylo zjištěno, že obžalovaný byl v předmětné době kamerami poprvé zachycen dne 21.08.2016 v čase 23:11:45 hodin, kterak vychází z ulice xxx na xxx. Dále pak navštívil bar xxx na adrese xxx, xxx, kam přišel dne 21.08.2016 v čase 23:14 hodin, kde po celou dobu jeho přítomnosti v baru konzumoval pivo a další alkoholické nápoje "panáky". Obžalovaný byl oblečen do shodného oblečení jako je to, které dne 23.08.2016 vydal policejnímu orgánu na protokol o vydání věci a o kterém uvedl, že je měl na sobě v noci z 21. na 22.08.2016. Konkrétně se jedná o červené pánské tričko zn. Identis s krátkým rukávem, kdy na koncích rukávů, kolem krku a spodním okraji trička je bílé lemování, béžové šortky zn. Baty XXL, bílá pánská sportovní obuv zn. Norm. Od obsluhy baru obžalovaný během své návštěvy v baru dostal slaměný reklamní klobouk s nápisem Tequila El Jimador, s černou stuhou po obvodu. Obžalovaný pak střídavě sedí na barové židli či postává u barového pultu. Do uvedeného baru xxx přichází dne 22.08.2016 v čase 00:06:40 hodin poškozená Tereza F. společně se svými kamarády. Zde se posadí doleva ke stolku přímo za vstupní dveře do baru. V baru poškozená ani její kamarádi s obžalovaným nijak nekomunikují, nejsou s ním ve viditelném verbálním kontaktu. Obžalovaný se naopak opakovaně dívá směrem, kde sedí právě poškozená se svými kamarády, což nasvědčuje tomu, že obžalovaný registroval poškozenou již v baru. Obžalovaný z baru odchází dne 22.08.2016 v čase 01:09:10 hodin a jde dále i s kloboukem na hlavě směrem k xxx. Do baru se již nevrací. Poškozená sama bar opouští dne 22.08.2016 v čase 02:12:57 hodin. Dále je ze záznamů patrné, že dne 22.08.2016 v čase 02:13:09 hodin jde poškozená po přechodu pro chodce v ulici xxx k xxx, pár kroků za ní jde již obžalovaný, a to po celou její zmonitorované trasy (od křižovatky ulic xxx x xxx, xxx, xxx x xxx, xxx k ulici

xxx, xxx k ulici xxx). Poslední kamerový záznam, na němž je patrný pohyb poškozené a obžalovaného, který jde skutečně několik kroků za ní, jak také uvedla poškozená, je dne 22.08.2016 v čase 02:22:15 hodin. Následně je zaznamenán pohyb obžalovaného dne 22.08.2016 až v čase 04:03:24 hodin, jak jde již sám chůzí opačným směrem, než šel předtím za poškozenou. Směr jeho chůze byl v tuto dobu od ulice xxx k ulici xxx a dále je obžalovaný zachycen kamerami dne 22.08.2016 v čase 04:18:18 hodin, kdy jde ulicí xxx směrem k ulici xxx, tedy k místu jeho pobytu, které obžalovaný policii označil za svůj příbytek (xxx, xxx).

Jak vyplývá ze shora uvedeného, obžalovaný šel po celou dobu, kdy byl jeho pohyb zaznamenáván městským kamerovým systémem, za poškozenou, tedy nikoli na její úrovni, aby se s ní mohl bavit, jak uvádí ve své výpovědi. Záznamy naopak podporují verzi poškozené, která svou výpovědí popřela, že by se s mužem, který jí následoval, na ulici ještě před činem bavila a shodně se záznamem uváděla, že muž šel celou cestu za ní. Z kamerových záznamů je rovněž zřejmé, že již ve vzdálenosti cca 20 - 30-ti metrů od Baru xxx na přechodu pro chodce jde obžalovaný bezprostředně za poškozenou, přičemž obžalovaný v rozporu s tím uváděl, že poškozenou uviděl až u tramvajové zastávky, a to přesto, že od místa, kde byl poprvé obžalovaný zaznamenán, jak jde za poškozenou, je nejbližší tramvajová zastávka vzdálena cca 110 metrů. Ačkoliv obžalovaný tvrdil, že poškozenou předtím nikdy neviděl, kamerové záznamy z baru xxx nasvědčují tomu, že v baru byly po určitou dobu oba a že se obžalovaný opakovaně díval do míst, kde seděla právě poškozená se svými přáteli. Z toho, že obžalovaný bar opustil již v čase 01:09:10 hodin a poblíž baru se pohyboval i době odchodu poškozené v čase 02:12:57 hodin, lze důvodně usuzovat, že obžalovaný si poškozené všiml již v baru, v okolí baru na ni více než jednu hodinu čekal, a poté co vyšla sama z baru, pronásledoval ji až k domu, kde bydlela, kde ji také následně napadl. Svědčí o tom i níže zmíněná výpověď Matěje Š., který zájem obžalovaného o poškozenou či její kamarádku upozoroval již v baru.

Dále měl soud k dispozici hlasovou nahrávku volání poškozené na linku č. 158, k němuž došlo dne 22.8. 2016 v 04:02:12 hodin. Z této hlasové nahrávky, kterou soud u hlavního líčení přehrál, je patrné, že poškozená, která oznamovala, že se stala obětí znásilnění, po celou dobu volání plakala, vzlykala, byla velmi rozrušená a nebyla schopna uceleně hovořit. I tato nahrávka svědčí o tom, že se nejednalo o z její strany dobrovolný pohlavní styk, jak se obžalovaný snažil soudu podsunout. Z uvedeného je také zřejmé, že mezi časem volání na linku 158 a posledním záznamem zachycujícím za sebou jdoucí poškozenou a obžalovaného v době před činem je časové rozpětí 1 hodina a 41 minut.

Jak již bylo shora uvedeno, dalším důkazem, který obžalovaného usvědčuje z trestné činnosti, jsou také dvě fotografie poškozené a jedna videonahrávka uložená v mobilním telefonu obžalovaného. I tyto důkazy byly předloženy a přehrány u hlavního líčení. Jedná se o fotografii, která byla dle časového označení: 20160822_025251 pořízena dne 22.08.2016 v 02:52:51 hod. Na fotografii je vyobrazena poškozená, která stojí se sklopenou hlavou v rohu chodby vedle vstupních dveří. Zde jsou složené pytle se stavebním materiálem. Fotografie poškozenou zabírá od kolen nahoru. Poškozená je od pasu dolů nahá, rukama křečovitě svírá mikinu, kterou má i s tílkem vytaženou nad podprsenku. Druhá fotografie byla dle časového označení: 20160822_025340 pořízena dne 22.08.2016 v 02:53:40 hod. Fotografie zabírá obličej poškozené z levého profilu, na fotografii je patrná pravá paže obžalovaného, který ji drží v oblasti krku. Na videonahrávce, která byla dle časového označení: 20160822_030037 pořízena dne 22.08.2016 v 03:00:37 hod. a trvá 3:12 vteřin, je snímána poškozená, která má stažené kalhoty a kalhotky ke kotníkům a na sobě má mikinu. Poškozená klečí a provádí

pachateli, který ji drží levou rukou za vlasy, felaci. Během aktu mezi nimi dochází k následující slovní výměně:

Pachatel: "Dělej" (poškozená provádí felaci a souběžně se snaží pachatele uspokojit masturbací) "Dávej to celý do pusy" (poškozená poslouchá, snaží se vyhovět) "Co Ti je?" (poškozená pokračuje, poté penis vyndává z úst, odvrací hlavu, otírá si ústa rukou) "Co děláš?, co děláš?" (poškozená bere penis znovu do úst, dle zvuků se dává a chce se jí zvracet, pachatel jí přiráží hlavu, drží ji za vlasy, poškozená opět přestává s felací) "Co Ti je?"

Poškozená: "Vůbec nic, vůbec nic mi není"

Pachatel se ujišťuje: "Vůbec?"

Poškozená: "Vůbec nic, dobrý, v pořádku" (zvedá hlavu k pachateli, je ve evidentně ve stresu, vyděšená) "Všechno je v pořádku" (poškozená bere penis zpět do úst, pachatel nahlas oddychuje)

Pachatel: "Umíš to dělat, ne?" (poškozená pokračuje), "Koule" (poškozená pokračuje ve felaci) "Koule, teď"

Poškozená: "Co?"

Pachatel: (tlačí hlavu poškozené k varlatům) "Jo, koule, dolu" (poškozená rukou stimuluje penis pachatele, olizuje jeho šourek) "Tak..., tak, dělej" (pachatel tlačí hlavu poškozené k šourku, poškozená pokračuje), "Tak...tak... Když to uděláš pořádně, tak bude dobrý. Nic Ti neudělám... dělej... děláš to dobře" (pachatel zrychleně oddychuje, je evidentně vzrušený, silně uchopí poškozenou za vlasy a zasune jí penis hluboko do úst, až poškozená kašle) "Buď zticha...vstávej nahoru, a vstávej" (poškozená se zvedá z kleku, staví se čelem do rohu vedle vstupních dveří) "Naklop se..." (poškozená se nehýbe) "Naklop se"

Poškozená: "Prosím, ne"

Pachatel: "Naklop se" (poškozená se předklání)

Ve shodě s názorem státní zástupkyně, soud na základě tohoto záznamu naznal, že poškozená se toliko podvolila pokynům obžalovanému, v žádném smyslu nepřebírala iniciativu a plnila jen to, co po ní obžalovaný požadoval. Poškozená byla evidentně vystresovaná, měla lesklé a rozmazané oči od pláče, dávala se a rozhodně se neprojevovala tak, že by se jí vzniklá situace líbila, že by snad bylo možné dovodit, že s pohlavním stykem souhlasila a sama se jej dobrovolně účastnila. Kromě toho za zmínku stojí i věta pronesená obžalovaným, že pokud to udělá pořádně, nic jí neudělá. Pokud poškozená uváděla, že při felaci na ni pachatel křičel: „co děláš, ty zkurvená děvko, já tě zabiju“, což není ze záznamu patrné, pak tento rozpor lze vysvětlit tím, že podle výpovědi poškozené k felaci docházelo opakovaně a tato slova mohla zaznít ještě mimo dobu záznamu či v jiném časovém úseku. Ačkoliv poškozená měla za to, že pachatel jí fotil i ze spodu intimní místa a akt natáčel vícekrát, neovlivňuje to nijak posuzování pravdivosti její výpovědi, neboť si těžko v dané vyhocené situaci (stejně jako obžalovaný) mohla být jistá tím, kdy obžalovaný skutečně spoušť zmáčkl či nahrávání spustil.

O nepříznivém psychickém rozpoložení a fyzickém stavu poškozené bezprostředně po činu pak svědčí jednak úřední záznam PČR ze dne 22.8.2016, jednak fotodokumentace poškozené pořízená po činu policejním orgánem a lékařské zprávy, ale také výpovědi svědků-obsluhy čerpací stanice, kam přišla poškozená žádat o pomoc, a členů policejních hlídek, které se na čerpací stanici na základě volání na linku 158 dostavili.

Z úředního záznamu PČR ze dne 22.8.2016, který byl za souhlasu stran u hlavního líčení přečten, je patrné, že poškozenou hlídka zastihla ležící na zemi v prodejních prostorách čerpací stanice xxx, xxx, xxx, byla velmi rozrušená a obsluha (Jana Š. a Laura T.) se jí

snažila nějak pomoci, avšak při jakémkoliv pokusu o kontakt se bránila a nebyla ochotná spolupracovat ani se členy hlídky jako s osobami mužského pohlaví. Proto byla na místo přivolána hlídka, která měla v osádce ženu, s níž pak poškozená kontakt navázala. Poškozená byla v šoku, defenzivním až agresivním postoji, rozcuchaná, na obou rukách měla viditelné oděrky, roztečený make-up, oteklý krk s patrnými šrámy, zarudlé tváře, nemohla polykat a z úst jí samovolně vytékaly sliny. Mimo jiné popsala, kterák jí nějaký muž, jehož kroky slyšela za sebou, popadl ze zadu a pod pohrůžkou násilí a zabití po ní požadoval vydání veškeré finanční hotovosti, tu mu žena předala a muž se pod pohrůžkou usmrcení na ní dále dožadoval sdělení, kde bydlí a když mu zalhala, popadl ji a nespecifikovaným způsobem na ní vykonal nechráněný pohlavní styk a celý akt si nahrával na mobilní telefon. Pachatele popsala jako muže ve věku 30-35 let, 175-185 cm vysokého, střední postavy s ruským přízvukem, který měl na sobě červené triko a bílé kraťasy a slamník s černým lemem na hlavě (což koresponduje s oděvem osoby, která byla snímána městským kamerovým systémem jako soba, jež následovala předmětné noci poškozenou a jejíž přítomnost byla zaznamenána také předtím v baru xxx). Na místo byla přivolána RZS, která poškozenou ošetřila a převezla do FN Motol. Následně bylo provedeno pátrání po pachateli a hlídka linky 158 jela prověřit bar xxx, kde se spojila s tamním barmanem, jenž mimo jiné na základě popisu pachatele sdělil, že jedná o návštěvníka baru jménem V., který toho dne od něho dostal reklamní slamník a zanechal mu na sebe na útržku papíru i telefonické spojení č. xxx, slamník i útržek pak poskytl policii a přislíbil vydání kamerových záznamů z baru. Uvedený útržek s textem xxx je pak rovněž součástí spisového materiálu a byl předložen u hlavního líčení také jako důkaz. Mobilní telefon se SIM kartou právě tohoto telefonního čísla pak obžalovaný, jak již shora bylo uvedeno, vydal policii.

Okolnosti popsané v úředním záznamu a ve výpovědích svědků jsou pak zřejmé i z kamerových záznamů zajištěných na čerpací stanici xxx, které byly u hlavního líčení přehrány.

Obsluha baru xxx, František J., byl jako svědek vyslechnut před soudem, kdy jeho výpovědí bylo potvrzeno toliko to, že obžalovaný byl dvakrát v baru xxx jako host, předmětné noci se spolu bavili na baru a nedělo se nic mimořádného. Obžalovaný konzumoval alkoholické nápoje, ale ne moc, možná vypil dvě, tři malá piva a jednu nebo dvě vodky. Opilý mu nepřipadal, neměl problémy s chůzí ani artikulací, nestěžoval si, že je mu špatně. Svědek si nebyl vědom toho, že by si obžalovaný kromě hosta, s nímž také hovořil na baru, někoho všimal. Odešel asi po hodině a půl s tím, že musí do práce. Na sobě měl červené triko a béžové kraťasy, ale dal mu reklamní slaměný klobouk El Jimador, který předával také jako vzorek policii. Té také předával lísteček 10x10 cm, na který mu obžalovaný psal toho večera své telefonní číslo.

Okolnosti popsané v úředním záznamu a ve výpovědích svědků jsou pak zřejmé i z kamerových záznamů zajištěných na čerpací stanici xxx, které byly u hlavního líčení přehrány.

Svědkyňe Jana Š. a Laura T., obsluha uvedené benzinové čerpací stanice, potvrdily, že někdy kolem 04.00 hodin některý den v srpnu 2016, datum si již nepamatovaly, přiběhla na benzínku dívka a žádala o pomoc s tím, že byla přepadena a znásilněna. Dívka plakala, byla rozrušená, říkala, že ten muž ji bil, ubližoval jí, že to trvalo dlouho.

Svědci Roman V. a Jan B., členové policejní hlídky, uvedli, že v předmětný večer byli vysláni na benzinovou stanici v xxx, kde se nacházela dívka, která oznámila znásilnění. Dívka

byla v šoku, byla rozcuchaná, ubrečená, měla pohmožděny na krku, nechtěla s nimi, jako s muži komunikovat. Přivolali další hlídku, v níž byla jako policistka žena, ta s dívkou dále jednala a doprovodila ji i na vyšetření. K popisu pachatele jim dívka uvedla, že měl na hlavě slamák, na sobě kraťasy a tričko a že to nebyl Čech. S posílenými hlídkami pátrali po pachateli, byli také v baru xxx, kde od barmana dostali lísteček s telefonním číslem, které tam měl nechat dříve zákazník, který ten večer v baru byl také a odcházel z baru se slamákem na hlavě. Svědkyně Andrea P., policistka, potvrdila, že ji kolegové přivolali na místo, kde byla poškozená, která plakala a třásla se, zajíkala se, nemohla mluvit a poskytovala pouze kusé informace. Poškozená jí mimo jiné sdělila, že muž, který ji v domě napadl, po ní chtěl peníze a chtěl vědět, kde bydlí. Ze strachu mu dala všechny peníze, které měla u sebe s tím, že musela do bankomatu vyzvednout více peněz. Uvedla mu, že bydlí v jiné patře a se spolubydlícím a později uvedla, že ji znásilňoval, propukala v pláč, stále říkala, že se bojí, že jí vyhrožoval, že má všechno natočené na videu na telefonu a že když to někomu řekne, že to zveřejní. Ze strachu o svůj život se moc nevzpouzela a moc nekřičela, protože se bála, že by ji mohl zranit. I přesto jí ten muž narval prsty a ruku do úst. Říkala, že to trvalo asi dvě hodiny. I po fyzické stránce vypadala dle svědkyně hrozně, měla nateklou pusku a pohmožděny a zarudlé stopy v okolí úst, stěžovala si na bolest hlavy a krku a že se jí špatně dýchá. měla rozpuštěné a pocuchané vlasy a v kabelce měla podprsenku. V nemocnici, kam ji doprovázela, pak měla hysterický záchvat, když ji chtěl převézt zřízenec-muž.

Poranění poškozené jsou pak patrná i z fotodokumentace poškozené pořízené po činu policejním orgánem. Jedná se o oděrky a hematomy v obličeji a na krku, oteklé rty, hematomy na pažích, kolenech a velký intenzivně zbarvený hematom na pravé hýždě.

Z lékařských zpráv a znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví soudního lékařství pak soud zjistil, že poškozená utrpěla pohmoždění rtů, pohmoždění krku, drobné krevní podlitiny a kožní oděrky na krku zejména vpravo, podvrtnutí a natažení krční páteře, krevní podlitiny na pravé hýždě a kožní oděrky na kolenou, krevní podlitiny na obou pažích. Dále utrpěla vážnou poruchu zdraví psychického rázu, k jejímuž posouzení jsou příslušní znalci z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie a psychologie. Mechanická poranění znalec hodnotil jako lehká poranění, která se mohla dobře zhojit do doby kratší jednoho týdne. Způsobem uváděným poškozenou pak podle znalce mohlo ke vzniku jednotlivých poranění dojít. Z lékařských zpráv je patrné také to, že poškozená byla v souvislosti s tímto činem ošetřena také na gynekologii, kdy žádné vážné poranění zjištěno nebylo, jen drobná eroze v okolí vnitřní branky, avšak byly na žádost policie odebrány poševní stěry.

Situace na místě činu je pak dokreslována protokolem o ohledání místa činu včetně náčrtku a dokumentace a z tohoto ohledání je také zřejmé, že na místě činu byly rozházené kupony, žeton a mince v celkové hodnotě 123 Kč a kromě těchto věcných stop byly zajištěny biologické stopy a stěry DNA, trasologická stopa ve formě otisku prstů na pravé straně kachlí chodby a chemická stopa z kachlí v zádveři stopy. Uvedené biologické stopy a stěry DNA byly spolu s dalšími stěry získanými z nehtů a vlasů poškozené, okolí nosu a úst poškozené, oděvních součástí poškozené (včetně peněženky a kabelky) i obžalovaného (slípy), s poševním stěrem poškozené a bukálními stěry poškozené i obžalovaného podrobeny kriminalistickému zkoumání. Analýzou DNA pak byla v některých z těchto stop prokázána směs biologického materiálu poškozené a obžalovaného a bylo rovněž zjištěno, že DNA člověka, který manipuloval s kabelkou a peněženkou poškozené je shodný s profilem chromozomu Y stanoveným z bukálního stěru obžalovaného, což rovněž přitakává tvrzení poškozené o tom, že obžalovaný po ní nejprve požadoval peníze.

Za účelem posouzení duševního stavu obžalovaného a míry jeho opilosti byly již v přípravném řízení přibráni znalci z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie, psychologie a sexuologie : MUDr. Luděk Daneš a prof. PhDr. Petr Weiss a byl vypracován znalecký posudek, který byl za souhlasu stran u hlavního líčení přečten. Ze znaleckých závěrů vyplývá, že obžalovaný v současné době netrpí, a ani v době spáchání skutku, netrpěl žádnou duševní poruchou, včetně poruchy sexuálního charakteru. Podle znalců se nejedná o jedince patologicky agresivního, nebyla zjištěna ani porucha sexuální preference. V době činu byl obžalovaný ve stavu středně těžké opilosti, která nepodstatně snížila jeho ovládací i rozpoznávací schopnosti. Obžalovaný však není na alkoholu závislý, jde o občasného abuzéra a je schopen zdržet se prvního napití. Není závislý ani na jiných návykových látkách. Z psychologického hlediska je obžalovaný intelektově průměrný jedinec, bez forenzně významnějšího poškození centrálního nervového systému. Při vyšetření byl zjištěn jeho plně zachovalý kontakt s objektivní realitou, bez psychotických poruch, které by mohly být podkladem pro patologickou motivaci chování. Osobnost obžalovaného je jednodušší, ale bez výraznějších anomálií, bez zjevných známek citové či sociální maladaptace. Emocionalita je u něho méně diferencovaná, afektivita a psychika dostatečně stabilní. Sexuální identifikace je nenarušená, sexuální diference dostatečná. Racionální kontrola vnitřních pudových tendencí je adekvátní. Pobyť obžalovaného na svobodě není dle znalců z psychiatrického hlediska nebezpečný a proto znalci nenavrhli uložení žádného ochranného opatření. Obžalovaný je schopen plnohodnotné účasti na trestním řízení.

S ohledem na charakter činu a jeho následky pak byla znaleckému zkoumání podrobena i poškozená Tereza F. Znalci z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie a klinická psychologie MUDr. Petr Kozelek a PhDr. Franišek Krch dne 28.10.2016 vypracovali znalecký posudek za účelem posouzení duševního stavu poškozené, který byl u hlavního líčení rovněž za souhlasu stran přečten. Znalci uvedli, že poškozená je poměrně komponovaná, sociálně přizpůsobivá, dominantní osobnost s mírně nadprůměrným intelektem. V současné době je osobnost poškozené alternována traumatickou zkušeností, patrný jsou zejména známky vystupňované vnitřní nejistoty, zvýšené senzitivity, úzkosti a mírné paranoidity. Přítomny jsou rovněž známky narušeného sebekonceptu, vztahu ke svému tělu a sexualitě. Emotivita poškozené je úzkostně tlumena. U poškozené nebyl zjištěn sklon fabulovat či zkraslovat prožité skutečnosti, nebyl zjištěn narušený kontakt s realitou, nekritičnost či sklon k dramatizaci. Znalci diagnostikovali u poškozené duševní poruchu, kterou lze zařadit mezi poruchy úzkostného spektra resp. reakce na těžký stres a poruchy přizpůsobení. Jedná se o posttraumatickou stresovou poruchu, jež se rozvinula v reakci na extrémní stres způsobený jednáním pachatele uvedeného činu. U poškozené došlo k rozvoji psychických obtíží, kdy dominují úzkostné a depresivní obtíže, generalizovaná úzkost, příznaky agorafobie (strach z opuštění domova), emoční lability, vyhubavé chování, obavy z návštěvy místa, kde k inkriminované události došlo, známky zvýšené psychické citlivosti, zesílená úleková reakce, zvýšená bdělost, poruchy usínání a noční můry, neodbytné vzpomínky na stresující událost, snížená schopnost soustředění a rozhodování, autoagresivní fantazie. Tyto příznaky lze klasifikovat jako středně těžké až těžké a mají dopad na fungování poškozené v běžném životě, ve sféře osobní, pracovní i sociální. Poškozená nebyla v době vypracování posudku schopna studia a soustavné pracovní činnosti v zaměstnání, byla převedena do pracovní neschopnosti, sociálně se izoluje, není schopna samostatně opustit „bezpečný“ domov a vyžaduje doprovod matky, i pokud se má např. dostavit na kontrolu do psychiatrické ambulance. U poškozené byly zjištěny jednoznačné známky posttraumatického stresového syndromu (PTSD), známky destabilizace osobnosti, vystupňované, generalizované úzkosti bránící práci intelektu a přiměřené emoční a sociální adaptaci, sociální nejistoty a nedůvěřivosti až mírně paranoidního nastavení. Přetrvávají poruchy spánku, soustředění,

pocity depersonalizace, labilní sebevědomí. Poškozená opakovaně prožívá událost v myšlenkách, snech a fantaziích a vyhýbá se všemu, co jí, i nepřímo, situaci připomíná. Její duševní integrita a psychická pohoda je závažným způsobem narušena. Tato porucha může dle znalců zanechat i trvalé následky ve formě přetrvávajících změn osobnosti po traumatizující, extrémně stresující události. Rozvojem takových změn osobnosti je poškozená ohrožena, pokud se nepodaří PTSD kombinací psychoterapie a farmakoterapie dostatečně sanovat a dojde k její chronifikaci. Zdravotní stav poškozené vyžaduje zcela nezbytně odbornou péči psychiatrickou i psychologickou. O tom, že se duševní stav poškozené ještě nestabilizoval, pak svědčí lékařská zpráva psychiatra MUDr. Miroslava N. ze dne 16.1.2017, z níž je zřejmé, že poškozená je v jeho péči pro těžkou formu posttraumatické stresové poruchy a její stav je dlouhodobě špatně kompenzovaný, ale i zpráva praktického lékaře MUDr. Jana B. ze dne 19.12.2016 stvrzující, že poškozená je nemocná a není do konce ledna roku 2017 schopna studia.

Následky činu uváděné jak poškozenou, tak znalci, pak ve své výpovědi potvrdila i svědkyně Miroslava F., matka poškozené, která se vyjadřovala k psychickým problémům, které v důsledku trestné činnosti její dcera má. Potvrdila, že událost podstatně změnila život její dcery, která se neustále bojí, není schopna sama vycházet ven, má problémy se spaním, bez léků situaci vůbec nezvládá, má obavy z budoucnosti a musí navštěvovat psychologa.

K předmětné noci, chování poškozené a jejímu charakteru pak v přípravném řízení vypovídali také svědci Matěj Š., Josef Š. a Eliška T. a potvrdili, že v předmětný večer byli všichni společně s Terezou F. nejprve v baru xxx, odkud se kolem půlnoci přemístili do baru xxx. Bavili se společně, popíjeli, ale nikdo z nich nebyl tak opilý, aby nevěděl, co dělá, nepůsobili žádné výtržnosti, neupozorňovali na sebe ani hlukem, ani nevhodným chováním. V baru xxx seděli u stolu v rohu vlevo od vstupních dveří. Po celou dobu, co byli v baru, se Tereza, ani nikdo z nich nebavil s nikým z hostů. Měli upito, ale byli veselí, později se to na nich začalo projevovat tak, že byli spíše unaveni. Rozhodně vylučují, že by se Tereza nebo Eliška chovaly tak, že by provokovaly chlapy kolem s tím, že Tereza svým chováním rozhodně nezapříčinila to, co se jí později stalo. Poškozená se obecně nikdy nechovala vyzývavě, neprovokovala, neupozorňovala na sebe. Je to hezká holka, které si ostatní všimnou, ale rozhodně není žádná koketa. Matěj Š. si navíc vzpomněl, že v baru xxx si všiml muže, který stál u baru, ale i různě přecházel po baru, k jukeboxu, na WC a podobně a vždy pozoroval holky, které seděly s nimi u stolu, tedy Elišku a Terezu. Ten muž byl divný, byl to cizinec, nejspíš Ukrajinec, a pořád jim čuměl po holkách, ale ony na to nijak nereagovaly. Později tohoto muže poznal na kamerovém záznamu, který mu ukazovali policisté. Svědkyně Eliška T. uvedla, že Tereza z baru odcházela jako první z nich, protože ráno musela do práce. Odcházela sama. Během pobytu v baru se s nikým cizím nebavily, ne všimla si, že by je někdo sledoval. Ke zdravotnímu stavu Terezy ví, že užívá antidepresiva, že je na tom psychicky špatně. Josef Š. navíc uvedl, že s Terezou F. dříve chodil, rozešli se pár měsíců před tou událostí, ale i nadále se kamarádí. Terezu charakterizoval jako normální, pohodovou, přátelskou a ambiciózní holku. Od té události má psychické potíže a léčí se.

Soud vycházejí ze shora uvedených důkazů, které hodnotil jednotlivě i v jejich souhrnu podle svého vnitřního přesvědčení založeném na pečlivém uvážení všech okolností případu, dospěl k závěru, že bylo dostatečně a bezpochyby prokázáno, že ke skutku uvedenému v obžalobě (byť bylo na místě upravit průběh skutkového děje tak, aby odpovídal zjištěním učiněným na základě provedeního dokazování) došlo a dopustil se jej právě obžalovaný. Obžalovaný je z trestné činnosti usvědčován zejména výpovědí poškozené Terezy F., která zcela koresponduje s dalšími zajištěnými shora uvedenými důkazy, jako jsou

například kamerové záznamy městského kamerového systému, záznam z mobilního telefonu obžalovaného či znalecké posudky zabývající se fyzickým i duševním stavem poškozené. Uvedenými důkazy pak byla také dostatečně vyvrácena obhajoba obžalovaného v tom směru, že pohlavní styky, k nimž mezi ním a poškozenou došlo, byly podle jeho názoru oboustranně dobrovolné, že kromě přidržování poškozené za boky či krk k žádnému násilnému jednání vůči poškozené nedošlo, že jí nijak nevyhrožoval či že po poškozené žádné peníze nepožadoval. Na základě provedeného dokazování lze naopak učinit bezpečný závěr o tom, že obžalovaný poškozenou pronásledoval po její cestě z baru domů, vnikl za ní vstupními dveřmi do chodby domu, kde ji chytil za tělo, zacpal jí ústa, aby nemohla volat o pomoc a nejprve po ní požadoval všechny peníze, které u sebe má a když jej drobné mince v hodnotě 123,-Kč neuspokojily a zaregistroval platební kartu poškozené, dožadoval se vydání hotovosti z účtu poškozené prostřednictvím výběru z bankomatu, přitom poškozené hrozil, že pokud ho nebude poslouchat, zabije ji, škrtil ji, dusil a mlátil jí hlavou o zeď, následně využil strachu poškozené a své fyzické převahy a násilným jednáním shora podrobně popsáním za použití výhrůžek a nadávek ji donutil k opakovanému vaginálnímu i orálnímu styku, přičemž si část činu natáčel na svůj mobilní telefon. Po svém vyvrcholení pak vyzval poškozenou, aby se oblékla a spolu s ním odešla k bankomatu za účelem výběru finančních prostředků uložených na jejím účtu a od tohoto úmyslu ustoupil až v okamžiku, kdy poškozená na ulici volala o pomoc kolemjdoucí a utekl.

Takovým jednáním obžalovaný způsobil poškozené pohmoždění rtů a krku, drobné krevní podlitiny a kožní oděrky na krku, podvrtnutí a natažení krční páteře, krevní podlitiny na pravé hýždí a kožní oděrky na kolenou, tedy lehké zranění, jehož léčení nepřesáhlo dobu jednoho týdne. Velmi závažné však byly následky jeho jednání ve sféře duševního zdraví poškozené, neboť u poškozené byl diagnostikován posttraumatický stresový syndrom, který se u poškozené projevuje zejména úzkostnými a depresivními obtížemi, strachem z opuštění domova, emoční labilitou, celkovým strachem a zvýšenou lekavostí, nespavostí, nočními můrami, sníženou schopností soustředění a rozhodování. Takové narušení psychické integrity, významným způsobem ovlivňovalo život poškozené v rovině osobní, pracovní i sociální, kdy byla nucena podrobovat se psychofarmakologické, psychoterapeutické a psychologické léčbě a s ohledem na potřebu sociální izolace nebyla schopna soustavného studia ani pracovní činnosti. Ač lze předpokládat, že tento stav setrval i v době vydání rozsudku, soud vymezil dobu trvání těchto následků minimálně do data 16.1.2017, neboť právě k tomuto datu byla vyhotovena poslední lékařská zpráva o zdravotním stavu poškozené a absentovala zpráva aktuální či důkaz ve formě výpovědi poškozené u hlavního líčení. Pokud však shora popsán nepříznivý zdravotní stav poškozené setravává, nemá to vliv na rozhodnutí o vině obžalovaného a právní kvalifikaci skutku. I tak se totiž jedná o těžkou újmu na zdraví ve smyslu § 122 odst.2 písm.i) tr. zákoníku, neboť poškozená utrpěla vážnou poruchu zdraví, onemocnění, které vyžaduje lékařskou péči, a při porušení normálních duševních funkcí znesnadňuje obvyklý způsob života poškozené po delší dobu, v souladu s judikaturou po dobu delší šesti týdnů.

Za této situace soud dospěl k závěru, že obžalovaný jak po stránce objektivní, tak po stránce subjektivní, naplnil všechny zákonné znaky skutkové podstaty zvlášť závažného zločinu loupeže podle § 173 odst. 1 tr. zákoníku, když proti jinému užil násilí v úmyslu zmocnit se cizí věci. Pokud soud hodnotil, zda obžalovaný svým jednáním nenaplnil znaky kvalifikované skutkové podstaty, tedy ustanovení § 173 odst.2 písm.b) tr. zákoníku, naznal, že následek ve formě těžké újmy na zdraví nebyl v daném případě v příčinné souvislosti s trestným jednáním obžalovaného kvalifikovaným jako loupež. Obžalovaný se však v jednočinném souběhu se zločinem loupeže úmyslně dopustil rovněž zvlášť závažného

zločinu znásilnění podle § 185 odst. 1 aliny první, odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. c) tr. zákoníku, neboť jiného násilím donutil k pohlavnímu styku, který spáchal souloží a jiným pohlavním stykem provedeným způsobem srovnatelným se souloží a takovým činem způsobil těžkou újmu na zdraví. Z okolností činu je patrné, že obžalovaný po celou dobu svého konání jednal tak, aby eliminoval volní složku poškozené, chtěl porušit její právo na svobodné rozhodování o svém pohlavním životě a majetku a chtěl se silou a zastrašováním domoci jejího majetku, kdy tyto své zájmy umocňoval násilím a výhrůžkami, které zasahovaly do fyzické a psychické integrity poškozené. Je nepochybné, že tímto chtěl obžalovaný porušit zájmy chráněné trestním zákonem a obou zločinů se dopustil v úmyslu přímém ve smyslu § 15 odst.1 písm.a) tr. zákoníku.

Spácháním uvedených zločinů tedy obžalovaný porušil zájem společnosti na ochraně svobodného rozhodování člověka, na ochraně majetku, ale i lidského zdraví. Jelikož nebyla u obžalovaného zjištěna žádná okolnost vylučující protiprávnost a jeho trestní odpovědnost, soud jej uznal vinným.

Při stanovení druhu a výměry trestu vycházel soud z ustanovení § 39 odst.1 tr. zákoníku, když přihlížel k povaze a závažnosti spáchaných trestných činů, k osobním, majetkovým a jiným poměrům obžalovaného, k jeho dosavadnímu způsobu života a k možnostem jeho nápravy a dále k chování obžalovaného po činu. Zároveň tak soud aplikoval i zásadu týkající se přiměřenosti trestních sankcí vyjádřenou v § 38 trestního zákoníku.

Pokud se jedná o povahu a závažnost činu, jehož se obžalovaný dopustil, musí soud konstatovat, že se jedná o velmi závažné jednání a významné porušení zájmu na ochraně osobní svobody, ochraně tělesné a psychické integrity člověka. Obecně o závažnosti činu svědčí i samotné trestní sazby, v případě znásilnění v rozpětí pěti až dvanácti let odnětí svobody. Konkrétní závažnost činu pak zvyšuje zejména způsob jeho provedení, kdy se obžalovaný k poškozené choval velmi hrubě až brutálně, atak trval delší dobu a byl umocňován výhrůžkami zabitím a natáčením poškozené na mobilní telefon.

K osobě obžalovaného bylo zjištěno, že je ženatý a má jedno nezletilé dítě. Jedná se o státního příslušníka Ukrajiny, který do České republiky údajně přicestoval na časově omezené turistické vízum vydané v Maďarsku a pracoval zde na stavbách, a to opakovaně a bez povolení. Jeho rodina žije na Ukrajině. Je nemajetný. Má ukončené středoškolské vzdělání a po fyzické i psychické stránce je zdrav. Drogy nebere, alkohol užívá jen příležitostně. Z rejstříku trestů je zřejmé, že obžalovaný doposud nebyl na území ČR odsouzen pro žádnou trestnou činnost a nebyl trestně stíhán ani ve svém domovském státě.

Dá se tedy předpokládat, že toto trestní jednání bylo ojedinělým excesem z jeho jinak řádného života, což soud hodnotí jako polehčující okolnost. Stejně pak soud hodnotí i spolupráci obžalovaného s orgány činnými v trestním řízení a pomoc při objasňování své trestné činnosti. Lítost, kterou obžalovaný nad svým činem a nad následky způsobenými poškozené vyjádřil v řízení před soudem, pak soud hodnotí jako upřímnou a obžalovanému polehčující. Ve prospěch obžalovaného soud posuzoval i chování obžalovaného po činu, kdy již učinil první kroky k náhradě nemajetkové újmy poškozené, podepsal dohodu o náhradě škody a nemajetkové újmy, kdy u hlavního líčení opakovaně vyjádřil svou omluvu poškozené a kdy zpráva o jeho chování ve vazební věznici je ryze pozitivní.

Na druhé straně soud u obžalovaného shledal i významné přitěžující okolnosti, když trestné činy spáchal po předchozím uvážení, surovým způsobem, zneužívajíc přitom své fyzické převahy, šoku a strachu poškozené a svým jednáním se dopustil více trestných činů, což je také důvod pro ukládání úhrnného trestu ve smyslu § 43 odst.1 tr. zákoníku.

Po zvážení všech shora uvedených okolností případu a faktorů rozhodných pro uložení trestu, má soud za to, že účelu trestu a nápravy obžalovaného je možné dosáhnout uložením úhrnného trestu odnětí svobody v polovině přísnější zákonné trestní sazby uvedené v ustanovení § 185 odst.3 tr. zákoníku, tedy ve výměře osmi a půl roku. Jelikož obžalovanému byl uložen trest odnětí svobody ve výměře vyšší osmi let, měl by být podle § 56 odst.2 písm.d) tr. zákoníku zařazen od věznice se zvýšenou ostrahou. Soud však naznal, že s ohledem na dosavadní trestní bezúhonnost obžalovaného a relativně pozitivní výsledky psychiatrického vyšetření obžalovaného i kladné hodnocení jeho chování z výkonu vazby, bude náprava obžalovaného lépe zaručena v mírnějším typu věznice a proto obžalovaného v souladu s § 56 odst.3 tr. zákoníku zařadil do věznice s ostrahou.

Za nezbytné však soud považoval uložit obžalovanému (který je státním příslušníkem Ukrajiny zdržujícím se na území ČR toliko dočasně na turistické vízum bez rodinných a pracovních vazeb) i vedlejší trest, a to trest vyhoštění z území České republiky, neboť to vyžaduje zájem a bezpečnost občanů našeho státu. Za přiměřené závažnosti a povaze činu, okolnostem pobytu obžalovaného na území ČR, pevným rodinným poměrům obžalovaného v domovském státě a absenci jakýchkoliv vazeb na území našeho státu soud považoval uložení tohoto trestu na dobu neurčitou.

Kromě toho pak soud obžalovanému také uložil trest propadnutí věci, a to mobilního telefonu včetně SIM karty a paměťové karty, neboť jej používal při trestné činnosti k nahrávání a focení poškozené a během činu tuto vydíral, že pořízené záznamy zveřejní, pokud trestnou činnost komukoliv oznámí. Soud tedy při ukládání trestu aplikoval i ustanovení § 70 odst.2 písm.a) tr. zákoníku.

S nárokem na náhradu škodu se k trestnímu řízení řádně a včas prostřednictvím svého zmocněnce připojila poškozená Tereza F. Navrhla, aby soud uložil obžalovanému povinnost nahradit jí škodu a nemajetkovou újmu v celkové výši 1.005.800,80 Kč s tím, že tato částka sestává:

- jednak z majetkové škody ve výši 5.222,-Kč, která jí vznikla tím, že od září do prosince 2016 měla vykonávat pracovní stáž ve Španělsku, s předstihem tak měla zakoupenou letenku Praha –Madrid v uvedené hodnotě a vzhledem ke svému psychickému stavu byla nucena stáž odříct a letenky jí propadly
- jednak z újmy na zdraví ve výši 510.578,80 Kč, kdy na základě metodiky Nejvyššího soudu k náhradě nemajetkové újmy na zdraví podle § 2958 občanského zákoníku, která nadále používá bodové ohodnocení na bolestné a výše jednoho bodu je stanovena na 264,67 Kč za rok 2016 si ohodnotila podvrtnutí a natažení krční páteře na 30 bodů, což činí 7.934,10 Kč a zhmoždění krku na 10 bodů, což činí 2.644,70 Kč, celkem tedy 10.578,80 Kč a jako adekvátní náhradu za závažnější újmu vzniklou na jejím duševním stavu v souvislosti s trestním jednáním obžalovaného ve formě posttraumatické stresové poruchy pak považovala částku ve výši 500.000,-Kč
- jednak nemajetkovou újmu v oblasti osobnostních práv ve výši 500.000,-Kč, která jí vznikla tím, že jednáním obžalovaného došlo k velkému zásahu do osobnostních práv chráněných ustanoveními obsaženými v první části občanského zákoníku, tedy do

jejího práva na ochranu cti, důstojnosti a tělesné integrity, přičemž poškozená podrobně poukazuje na stupeň narušení těchto práv a jeho důsledky v běžném životě. Poškozená pak také prostřednictvím zmocněnce doložila lékařské zprávy o jejím stavu, fakturu za letenky a poukázala na to, že na účet advokátní úschovy sloužící na základě dohody o hrazení náhrady škody a nemajetkové újmy byla uhrazena částka ve výši 10.000,- Kč.

Soud se tedy zabýval návrhem poškozené na náhradu škody a nemajetkové újmy i připojenými listinami a naznal, že v bezprostřední příčinné souvislosti se shora uvedenou trestnou činností obžalovaného skutečně došlo ke vzniku majetkové škody i nemajetkové újmy na straně poškozené. Za zcela oprávněný pak soud považoval návrh poškozené na zaplacení letenek z Prahy do Madridu na den 20.9.2016 a z Madridu do Prahy na den 17.12.2016 v celkové hodnotě 5.222,-Kč, které dle faktury byly uhrazeny kreditní kartou platbami ve výši 4.607,-Kč a 615,-Kč dne 15.8.2016. Je naprosto pochopitelné, že využití těchto letenek a absolvování pracovní stáže ve Španělsku, bylo pro poškozenou s ohledem na zdravotní následky trestné činnosti nemožné a poškozené tak vznikla újma majetkového charakteru. Proto soud uznal obžalovaného povinným tuto škodu poškozené uhradit.

Pokud se jedná o nárok poškozené uplatněný v souvislosti s utrpěnou bolestí na těle vzniklou v souvislosti s poraněními, která byla nepochybně prokázána a která jí způsobil obžalovaný shora uvedenou trestnou činností, tedy bolestné za podvrtnutí a natažení krční páteře a zhmoždění krku, soud konstatuje, že i tento nárok je, co do důvodu i výše, naprosto oprávněný. Současná právní úprava sice ponechává určení výše náhrady na uvážení soudu, když § 2958 občanského zákoníku stanoví, že při ublížení na zdraví odčiní škůdce újmu poškozeného peněžitou náhradou, vyvažující plně vytrpěné bolesti a další nemajetkové újmy; vznikla-li poškozením zdraví překážka lepší budoucnosti poškozeného, nahradí mu škůdce i ztížení společenského uplatnění. Nelze-li výši náhrady takto určit, stanoví se podle zásad slušnosti. Soudy však mají v zájmu sjednocení rozhodovací praxe k dispozici Metodiku Nejvyššího soudu k náhradě nemajetkové újmy na zdraví, z níž zdejší soud stejně jako poškozená při vypočítávání částky na bolestné za podvrtnutí krční páteře a zhmoždění krku vycházel, když neshledal žádné konkrétní důvody pro snížení této náhrady oproti metodice a návrhu poškozené a více, než požaduje poškozená, přiznat nemohl. Výše bolestného tedy byla určena na částku 10.578,80 Kč a nebylo důvodu tuto částku poškozené nepřiznat. Naproti tomu soud dospěl k závěru, že přiznání nároku na náhradu za způsobenou posttraumatickou poruchu by bylo poněkud předčasné a soud prozatím pro takové rozhodnutí nemá dostatečný podklad. Soud je toho názoru, že v současné době ještě není známa konečná tíže a další vývoj uvedené nemoci. Jak je zřejmé ze znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie a klinické psychologie, který posuzoval duševní stav poškozené ke dni 28.10.2016, je otázkou, zda a kdy dojde k nějaké stabilizaci uvedené duševní nemoci poškozené, zda nedojde k její chronifikaci a dle názoru soudu není ani vyloučeno, že se toto onemocnění nerozvine v nějakou další duševní nemoc. Podle poslední lékařské zprávy je psychický stav poškozené po více než čtyřech měsících po činu stále špatně kompenzovaný. Zpracování nového aktuálního psychiatrického znaleckého posudku či vyčkávání na stabilizaci stavu poškozené, by pak podstatně a neúměrně protáhlo trestní řízení a proto soud v této části nároku na zaplacení nemajetkové újmy na zdraví způsobené posttraumatickou stresovou poruchou ve výši 500.000,-Kč poškozenou odkázal na řízení ve věcech občanskoprávních.

Dále se soud musel vypořádat s návrhem poškozené na úhradu nemajetkové újmy v oblasti jejích osobnostních práv, kdy poškozená za adekvátní považuje plnění v penězích v částce ve výši 500.000,-Kč. Zde soud vycházel z ustanovení § 2956 občanského zákoníku, podle něhož vznikne-li škůdci povinnost odčinit člověku újmu na jeho přirozeném právu chráněném ustanoveními první části tohoto zákona, nahradí škodu i nemajetkovou újmu, kterou tím způsobil, jako nemajetkovou odčiní i způsobené duševní útrapy. Podle § 81 občanského zákoníku takové ochrany požívají zejména život a důstojnost člověka, jeho zdraví a právo žít v příznivém životním prostředí, jeho vážnost, čest a soukromí a jeho projevy osobní povahy. Podle § 2957 občanského zákoníku mají být způsob a výše přiměřeného zadostiučinění určeny tak, aby byly odčiněny i okolnosti zvláštního zřetele hodné. V tomto případě je evidentní, že důstojnost poškozené, čest i tělesná a duševní integrita byla zásadním způsobem narušena a došlo k velmi významnému zásahu do jejích osobnostních práv. Jednalo se o znásilnění až brutálního charakteru, o znásilnění, při němž byla poškozená vystavena nejen násilí, ale také výhrůzkám smrti a ponižování, došlo ke zdokumentování jejích intimních osobních projevů, které činila nedobrovolně a pod nátlakem, byla vystavena těžkému příkoří a situaci, kdy se nutně musela obávat o svůj život. Rozhodná je pak i doba trvání činu a okolnosti, že k tomu znásilnění došlo na chodbě domu, kde bydlela a žila a že pachatelem byl člověk jí zcela neznámý, u něhož nemohla vědět, čeho je ve skutečnosti ještě schopen. Přirozeně se po tomto činu zcela změnil způsob a kvalita jejího života, kdy z dominantní, inteligentní, společensky i pracovně aktivní mladé soběstačné ženy se stala osoba s pocíty méněcennosti, s narušeným vnímáním vlastní identity a budoucího života, neschopná samostatně fungovat v každodenním životě, pracovat, studovat, cestovat a obávající se jakéhokoliv fyzického kontaktu, natož pak partnerského vztahu. Za přihlídnutí k těmto rozhodným skutečnostem, ale i k menším finančním možnostem obžalovaného a rozhodovací praxi soud považuje za naprosto odpovídající a přiměřené zadostiučinění za obžalovaným způsobený zásah do osobnostních práv poškozené částku navrhovanou poškozenou, tedy náhradu ve výši 500.000,-Kč.

Soud pak při určování náhrady musel vzít v potaz také to, že obžalovaný ve prospěch poškozené již uhradil částku ve výši 10.000,-Kč. Jelikož však nebylo ani u hlavního líčení obžalovaným určeno, zda se jedná o platbu majetkové škody či nemajetkové újmy, soud těchto 10.000,-Kč odečetl z vyšší položky, tedy z nemajetkové újmy. Lze tedy shrnout, že soud uznal obžalovaného podle § 228 odst.1 tr. řádu povinným poškozené nahradit majetkovou škodu ve výši 5.222,-Kč (letenky) a nemajetkovou újmu ve formě bolestného ve výši 10.578,80 Kč a ve formě újmy na osobnostních právech ve výši 500.000,-Kč, kdy z náhrady nemajetkové újmy byla odečtena částka 10.000,-Kč, celkem tedy 500.578,80 Kč.

Zdravotní pojišťovna Ministerstva vnitra České republiky se sice včas k trestnímu řízení připojila se svým nárokem ve výši 8.325,-Kč, kdy se zjevně jedná, co do důvodu, o náklady na ošetření a léčení poškozené Terezy F., avšak tato pojišťovna soudu přes poučení policejním orgánem i poučení soudu, které je obsahem zaslaného vyrozumění o konání hlavního líčení, soudu nedodala žádné podklady stvrzující výši škody. Jelikož v tomto trestním řízení byla potřeba vyhlášení rozsudku bez zbytečných průtahů s ohledem na okolnost, že obžalovaný je ve výkonu vazby a soud neměl dostatečný podklad pro své rozhodnutí o náhradě škody, odkázal poškozenou zdravotní pojišťovnu v souladu s ustanovením § 229 odst.1 tr. řádu na řízení ve věcech občanskoprávních.

Poučení: Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 8 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího.

Odvolání je nutné předložit **s potřebným počtem stejnopisů** tak, aby jeden stejnopis zůstal soudu a ostatní mohly být doručeny všem osobám, jichž se odvolání dotýká.

Odvolání může podat **státní zástupce** pro nesprávnost jakéhokoliv výroku, **obžalovaný** pro nesprávnost výroku, který se přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci a **poškozený**, který uplatnil nárok na náhradu škody pro nesprávnost výroku o náhradě škody či proto, že takový výrok nebyl učiněn, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícímu rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Dále mohou podat ve prospěch obžalovaného odvolání **osoby oprávněné** podle § 247 odst. 2 tr. řádu, t.j. příbuzná obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manželka a družka, přičemž státní zástupce a poškozený mohou podat odvolání i v neprospěch obžalovaného.

Státní zástupce musí uvést, zda odvolání podává, byť i zčásti, **ve prospěch či v neprospěch obžalovaného.**

Odvolání musí být v dané lhůtě **odůvodněno** tak, aby bylo patrné, v kterých výrocih je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Odvolání podané včas a osobou oprávněnou má **odkladný účinek.**

Právo odvolání nemají osoby, které se jej výslovně vzdaly.

Byl-li obžalovaný odsouzen k nepodmíněnému trestu odnětí svobody a současně byl poškozenému přiznán, byť částečně, nárok na náhradu majetkové škody, nebo nemajetkové újmy v penězích, nebo na vydání bezdůvodného obohacení, může poškozený požádat zdejší soud, aby byl vyrozuměn o konání veřejného zasedání o podmíněném propuštění odsouzeného z výkonu trestu odnětí svobody.

V Praze dne 14. února 2017

JUDr. Helena Kutzlerová v. r.
předsedkyně senátu

Za správnost vyhotovení:
Markéta Faltová