



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Heleny Kutzlerové a přísedících Václava Šimáčka a Miloslavy Váchové v hlavním líčení konaném dne 17. února 2020

takto

Obžalovaní

1. **Thi Oanh PHAM**, narozená xxx v Thai Binh, státní příslušnice Vietnamské socialistické republiky, podnikatelka, ve Vietnamu hlášena k trvalému pobytu na adrese: xxx, v ČR trvale bytem v xxx t.č. neznámého pobytu, stíhaná jako uprchlá ve smyslu ustanovení § 302 tr.řádu a násl.
2. **Tuan Ngoc HA**, narozený xxx v Thai Binh, státní příslušník České republiky, podnikatel, trvale bytem xxx, t.č. bytem x,
3. **Green Horticulture s.r.o.**, IČ: 044 67 485, se sídlem Praha 4, ul. U Rakovky 1229/4
4. **Sun Grow s.r.o.**, IČ: 029 95 301, se sídlem v Praze 4, ul. Štúrova 1153/32,

jsou vinni, že

I. obžalovaní Thi Oanh PHAM a Tuan Ngoc HA společně

1. nejméně od října 2015 do 27. 4. 2016 v rámci činnosti společnosti Green Horticulture s.r.o., IČ: 044 67 485, se sídlem Praha 4, U Rakovky 1229/4, jejíž jednatelkou byla obžalovaná Thi Oanh Pham a společností Sun Grow s.r.o., IČ: 025 95 301, se sídlem Praha 4, Štúrova

1153/32, jejíž jednatelem byl obžalovaný Tuan Ngoc HA, nakupovali, skladovali a prodávali agrotechnické prostředky potřebné pro pěstování rostlin tzv. indoor způsobem, tedy při umělém osvětlení, vytápění i zavzdušnění a při intenzivním hnojení a zavlažování, konkrétně pěstební nádoby, stany a pařeniště, čerpadla, hadice, stínidla, výbojky, předřadníky, měřicí přístroje a časové spínače, kabely, jističe a další elektrotechnické předměty a součástky, ventilátory, potrubí pro vzduchotechniku a další součásti vzduchotechniky, uhlíkové filtry, různé typy fólií, hnojiva a rostlinné stimulanty a další přípravky na ošetřování rostlin, sušáky na rostliny a drtičku listů, kdy takto opatřené, skladované a prodávané předměty a komponenty byly určeny pro zřízení a provoz nelegálních tzv. indoor pěstíren konopí, kde docházelo skrytým způsobem k pěstování a sušení rostlin konopí a jejichž cílem bylo získat toxikomanicky využitelnou rostlinnou hmotu – marihuanu s vysokým podílem účinné látky delta-9-tetrahydrokanabinolu, čehož si oba obžalovaní byli vědomi a přesto shora uvedeným způsobem uvedené zboží jménem svých společností obstarávali, společně s ním disponovali, kdy ke dni 27. 4. 2016 měli ve svém držení a moci

na adrese Praha 4, U Rakovky 1229/4

490ks	pytlů obsahu 50l se zeminou
10 ks	krabicových ventilátorů NICOTRA 2500
14 ks	krabicových ventilátorů NICOTRA 3250
15 ks	krabicových ventilátorů NICOTRA 4250
7 ks	krabicových ventilátorů NICOTRA 5000
6 ks	krabicových ventilátorů NOCOTRA
4 ks	válcových uhlíkových filtrů CANLITE 1500
77 ks	komponentů pěstebního stanu SECRET JARDIN DARKROOM
24 ks	zahradních sprch teleskopických
18 ks	krabic s hliníkovou flexibilní rourou vzduchotechniky zn.COMBICONNECTNuova B
2 ks	krabic s hliníkovou flexibilní rourou vzduchotechniky s izolací zn. SONODEC 25
27 ks	plastového zakončení flexibilní roury vzduchotechniky
20 ks	rolí černobílé plastové krycí fólie rozměrů 25x2m
2 ks	elektrického rozvaděče s jističi a zásuvkami
22 ks	plastového dna množicího boxu
11 ks	plastových vík množicího boxu
191 ks	elektrických předřadníků MASTER GEAR C2-600 EU
42ks	kanystrů označených ADVENCED HYDROPONICS of HOLLAND kanystr 10l 1GROW
70ks	kanystrů označených ADVENCED HYDROPONICS of HOLLAND kanystr 10litrů 2BLOW
40ks	kanystrů označených ADVENCED HYDROPONICS of HOLLAND kanystr 10litrů 3MICRO
3ks	kanystrů označených ADVENCED HYDROPONICS of HOLLAND kanystr 5litrů 1GROW
7ks	kanystrů označených ADVENCED HYDROPONICS of HOLLAND kanystr 5litrů 2BLOW
5ks	kanystrů označených ADVENCED HYDROPONICS of HOLLAND 5litrů 3MICRO
26ks	kanystrů označených ATAMI 10litrů B
12ks	kanystrů označených CANNA 10litrů PK13/14
3ks	kanystrů označených CANNA RHIZOTRONIC 10litrů
20ks	kanystrů označených CANNA TERRA FLORES 10litrů
19ks	kanystrů označených CANNA TERRA VEGA 10litrů
36ks	kanystrů označených BIOBIZZ BIO GROW 10litrů
48ks	kanystrů označených BIOBIZZ BIO BLOOM 10litrů
32ks	kanystrů označených BIOBIZZ TOP MAX 10litrů
30ks	kanystrů označených BIOBIZZ FISHMIX 10litrů
14ks	plastových barelů označených MIRACLEGRO ALL PURPOSE
2ks	plastových barelů označených SUPREME ORGANISCHE MESTKORRELSE 4,5kg
2ks	plastových barelů označených SUPREME KALK 5kg
12ks	kanystrů označených ALASKA MOR BLOOM 3,7litrů
8ks	kanystrů označených GROTEK VITAMAX+ 10litrů
20ks	kanystrů označených GROTEK VITAMAX+ 4litrů
32ks	kanystrů označených ALASKA FISH FERTILIZER 3,7litr
24ks	kanystrů označených PLAGRON GREEN SENSATION 1litr
6 ks	kruhových sušáků na rostliny

Shodu s prvopisem potvrzuje Zuzana Šenková.

43ks	kbelíků označených MONSTER BLOOM 2,5kg
4ks	kanystrů označených GREEN SENSATION 5litr
9ks	kanystrů označených ATAMI BLOOM BASTIC 5,5litr
18ks	kanystrů označených ATAMI BLOOM STIMULATOR 5litr
2ks	kanystrů označených IGUANA JUICE ORGANIC 5litr
1ks	kanystru označeného OVERDIVE 5litr
1ks	kanystru označeného ROOT ZONE 5litr
4ks	kanystrů označených ATAMI ROOT STIMULATOR 5litr
8ks	kanystrů označených ATAMI SOIL NUTRITION 5litr
4ks	kanystrů označených ATAMI SOIL BOOSTER 5litr
216ks	předřadníků MASTER GEAR 600W
16ks	krabic klíčících podložek - krabice označena JIFFY
12ks	lahviček uložených v papírové krabici označené ROOTING HORMONE CLOMIX 300ml
2 ks	papírových krabic, každá obsahující 16 krabiček označených ATAMI NATURALLY BLOSSOM BUILDER TABZZ
100 ks	zařízení ESPECIALIDADES LUMINOTÉCNICAS 600W
400 ks	černých plastových pytlů
1 ks	papírové krabice s elektrickými vodiči zakončenými zásuvkou
4 ks	plastových lahví v papírových krabicích označených ATAMI BLOOM BASTIC 1250 ml
34 ks	potrubních ventilátorů CAN FAN RK125
44 ks	potrubních ventilátorů CAN FAN RK250
17 ks	potrubních ventilátorů CAN FAN RK160
98 ks	balení označených GENI POWDER
49 ks	papírových krabic označených HAMMERTONE, obsahujících vždy 6 ks objímek pro výbojku s hliníkovým stínítkem
122 ks	krabic s hliníkovou flexibilní rourou vzduchotechniky značky COMBICONNECT Nuova B
22 ks	plechových stínítek nad lampu ozn. AJW-AM
176 ks	objímek pro výbojku s hliníkovým stínítkem ozn. STUCCOREFLO
40 ks	stojanových ventilátorů BESTRON
17 ks	ventilátorů MAXFAN
47 ks	ventilátorů HURRICANE
4 ks	ventilátorů HY-FAN
594 ks	sodíkových výbojek OSRAM 600W
47 ks	termostatů ventilace DAVIN
10 ks	termostatů CLIMATE MINI CONTROLLER
5 ks	automatických časových spínačů DAVIN LB8 x600
16 ks	předřadníků MASTER GEAR DEB600 FLEX
11 ks	objímek na výbojky s upevňovacím systémem
200 ks	závěsů na lampu
54 ks	termostatů s ovládním na ventilaci AIRTECH
200 ks	kovových objímek na roury vzduchotechniky
40 ks	elektrických vlhkoměrů s teploměrem
27 ks	termostatů s ovládním na ventilaci FANLINE
1 ks	tepelných ventilátorů FANHEATER
12 ks	stolních ventilátorů s klipem FANLINE
48ks	hnojiva FOXFARM BEASTIE BLOOMZ 0,9kg
10ks	plastových dóz označených SUPERTHRIVE 480ml
36ks	plastových dóz označených PLANTVITALITY KILLERMITE 250ml
21ks	podložek RHIZOPONSTEKPOEDER 80g
12ks	plastových dóz s označením TABLET CO2 60ks
36ks	plastových dóz označených BLOOSOM - BLOOD 300g
26ks	plastových dóz označených TON O BUD 500g
10ks	plastových dóz označených BUD BLASTER 1kg
100 ks	přírub k ventilátoru
24ks	plastových dóz označených GET 0-39-30 450g
12ks	plastových dóz označených GROTEC MONSTER BLOOM 500g

na adrese Praha 4, ul. Dobronická, ve skladovací hale na pozemku p.č. 804/18

58 ks	potrubí pro vzduchotechniku o rozměrech 127mm x 10m SONOCONNECT
5 ks	potrubí pro vzduchotechniku o rozměrech 160mm x 10m SONOCONNECT

Shodu s prvopisem potvrzuje Zuzana Šenková.

- 5 ks potrubí pro vzduchotechniku o rozměrech 203mm x 10m SONOCONNECT
40 ks potrubí pro vzduchotechniku o rozměrech 254mm x 10m SONOCONNECT
20 ks potrubí pro vzduchotechniku o rozměrech 31mm x 10m SONOCONNECT
2 ks potrubí pro vzduchotechniku o rozměrech 356mm x 10m SONOCONNECT
2 ks potrubí pro vzduchotechniku o rozměrech 406mm x 10m SONOCONNECT
30 ks potrubí pro vzduchotechniku o rozměrech 160mm x 10m ALUCONNECT
30 ks potrubí pro vzduchotechniku o rozměrech 127mm x 10m ALUCONNECT
55 ks plastových pařenišť – víko z průhledného plastu
44 ks plastových pařenišť- spodní část z černého plastu
26 ks potrubí pro vzduchotechniku rozměrech 160mm x 10m COMBICONNECT
7 ks potrubí pro vzduchotechniku o rozměrech 127mm x 10m COMBICONNECT
15 ks potrubí pro vzduchotechniku o rozměrech 201mm x 10m COMBICONNECT
3 ks zahradních hadic žluté barvy s označením 25 x 32 MT 25
10 ks substrátů s označením PERLITE
238 ks plastových objímek černé barvy
58 ks kovových objímek
18 ks umělohmotných sudů zelené barvy
6 ks fólií s označením "VIJVER" - 1 ks o rozměrech 25 x 6 m - 3 ks o rozměrech 25 x 4 m - 2 ks o rozměrech 25 x 2 m
10 ks černobílých fólií o rozměrech 25 x 2 m.
12 ks fólií EASY 1,250 x 30 m
6 ks potrubí pro vzduchotechniku zn. COMBINNECT o rozměrech 457 mm x 10m
8 ks krabicových ventilátorů zn. NICOTRA 7000 m3
3 ks čerpadel zn. RP PUMP
7 ks rozprašovačů vody AQUA KING - 3 ks o objemu 5 litrů - 4 ks o objemu 8 litrů
3 ks uhlíkových pelet CAN-FILTRES 16 litrů
3 ks černých pytlů s obsahem pelet
10 ks uhlíkových filtrů s označením CAN-LITE 300 o rozměrech 100/125 mm
10 ks uhlíkových filtrů s označením CAN-LITE 425 o rozměrech 100/125 mm
5 ks fólií ve složení hliník + papír
142 ks uhlíkových filtrů s označením 38-SPECIAL BY CAN - FILTRES - 21 ks s označením W50/Flagne 250 mm - 38 ks s označením W75/Flagne 250 mm - 53 ks s označením 100/Flagne 250 mm - 30 ks s označením W 125/Flagne 250 mm
149 ks uhlíkových filtrů s označením "The Original Can-Filters - 2 ks s označením CAN 100 - Flagne 250 mm - 2 ks s označením CAN 350 - Flagne 250 mm - 1 ks s označením CAN 375 - Flagne 250 mm - 10 ks s označením CAN Lite 600 - Flagne 160 mm - 10 ks s označením CAN Lite 800- Flagne 250 mm - 18 ks s označením CAN Lite 1000 - Flagne 250 mm - 46 ks s označením CAN Lite 1500 - Flagne 250 mm - 48 ks s označením CAN Lite 2000 - Flagne 250 mm - 6 ks s označením CAN Lite 2500 - Flagne 250 mm - 6 ks s označením CAN Lite 3000 - Flagne 250 mm
54 ks návleků na uhlíkové filtry z buničiny - 2 ks o velikosti 300 - 2 ks o velikosti 425 - 2 ks o velikosti 600 - 2 ks o velikosti 800 - 4 ks o velikosti 1000 - 15 ks o velikosti 1500 - 15 ks o velikosti 2000 - 2 ks o velikosti 2500 - 2 ks o velikosti 3000 - 8 ks s označením "CAN-38/100"
10 ks plastový skládacích barelů označených COLLAPSIBLE WATER BARREL - 5 ks o velikosti 160 litrů - 5 ks o velikosti 250 litrů
318 ks zeminy BIOBIZZ - 143 ks ALLMIX - 60 ks LIGHTMIX - 115 ks COCOMIX
2 ks krabicových ventilátorů - SOFT 7000 m3, 12 Amp 1500 Watt
6 ks krabicových ventilátorů NICOTRA 3550 m3, 4,7 Amp 368 W
2404 ks plastových květináčů - 1.500 ks o rozměrech 25 x 25 x 26 cm - 505 ks o rozměrech 13 x 13 x 13 - 399 ks o průměru 17 cm
150 ks elektrických předřadníků 600 W, 23 V
3 ks krabicových ventilátorů NICOTRA 1250 m3, 5,5 A, 550 W
2 ks krabicových ventilátorů NICOTRA 5000 m3, 7,7 A, 736 W
4 ks uhlíkových filtrů DUTCH TOUCH FILTERS - 2 ks o průměr 100/500 m3 - 2 ks o průměru 125/500 m3
8ks kovových rozdvojek ke vzduchotechnice
150 ks hliníkových stínítek k výbojkám zn. REFLECTOR HAMMERTONE 230 V

na adrese Praha 4, Libušská 118/246

- 9 ks uhlíkových filtrů zn. THE ORIGINAL CAN-LITE, 6 ks s ozn. CAN-LITE 200/Flange 250 mm, 2 ks s ozn. CAN-LITE 1500/Flange 250 mm, 1 ks s ozn. 1500/Flange 200 mm

Shodu s prvopisem potvrzuje Zuzana Šenková.

- 31 ks krabicových ventilátorů zn. NICOTRA, 1 ks – 1500 m3, 8 ks – 2500 m3, 8 ks – 3250 m3, 3 ks – 4250 m3, 4 ks – 5000 m3, 6 ks – 6000 m3, 1 ks kovový ventilátor 3500 m3 průměr 315
- 3 ks potrubí pro vzduchotechniku o rozměrech 315 x 10m COMBICONNECT
- 1 ks potrubí pro vzduchotechniku o rozměrech 315 x 10m COMBICONNECT
- 248 ks zeminy: 152 ks – LIGHT MIX 50 L, 23 ks – ALL MIX 50 L, 69 ks – JANECO LIGHT MIX 50 L, 3 ks COCÓ MIX 50 L, 1 ks TOTALL MIX 50 L
- 2764 ks květináčů: 82 ks průměr 29 mm, 86 ks průměr 26 cm, 109 ks průměr 23 cm, 600 ks průměr 17 cm, 841 ks průměr 13 cm, 2 ks průměr 32,7 cm 100 ks o velikosti 25x25x26 cm, 50 ks o velikosti 15x15x15 cm, 894 ks o velikosti 13x13x13 cm
- 3 ks filtrů s ozn. 100% DUTCH
- 1 ks axiálního ventilátoru CAN-FAN RS 315
- 1 ks elektrického předřadníku LAMP CONTROL 600W
- 2 ks potrubí pro vzduchotechniku AFS
- 1 ks drtičky listů LEAF TRIMMER
- 2 ks uhlíkových pelet v černém pytli
- 4 ks hnojiva s názvem ALASKA-MORBLOOM 3,7 L
- 12 ks hnojiva s názvem ALASKA-FERETILIZER 3,7 L
- 33 ks kovových rozdvojek ke vzduchotechnice
- 4 ks trafa DAVIN
- 18 ks krabic obsahujících pěstební strany JIFFY
- 8 ks ventilátorů MAX-FAN: 2ks 160.615 m3/h, 2 ks 200.1218 m3/h, 4 ks 250.1660 m3/h
- 6 ks fólií BLACK/WHITE 25 m x 70mm
- 8 ks fólií ZWART/WIT 25 x 2 m
- 10 ks stříbrných fólií EASY GROW
- 2 ks bílých fólií WHITE BBA
- 1 ks fólií VIJER 25 x 4 m
- 4 ks fólií BLACK WHITE POLISILE
- 3 ks fólií ozn. Diamantová fólie
- 3 ks ventilátorů HURRICANE FT – 18A
- 13 ks tyčových ventilátorů FANLINE
- 11 ks ventilátorů HURRICANE: 3 ks – FF 30A, 5 ks – WF 40, 2 ks – KYT – 30, 1 ks – FE30JA
- 1 ks ventilátoru HONEY TURBO
- 8 ks ventilátorů FANLINE FLC-15
- 20 ks hnojiva s ozn. BLOOMBASTICK
- 25 ks axiálních ventilátorů XCAN-FAN, 19 ks – RK 160, 6 ks – RK 125
- 12 ks skleněných válcových svítidel 120 x 490 mm
- 4 ks uhlíkových filtrů zn. THE ORIGINAL CAN LITE: 2 ks – 300 FLANGE 100/125, 2 ks – 150 FLANGE 100/125
- 10 ks plastových vaniček s pěstební vatou EASY PLUG
- 3 ks zvlhčovačů vzduchu AIRSONIC
- 10 ks substrátů PERLITE PLAGRON
- 20 ks termostatů FANLINE
- 17 ks uhlíkových filtrů ozn. 38-SPECIAL: 3 ks W 50 - FLAGNE 250 mm, 5 ks W 75-FLAGNE 250 mm, 6 ks W 100-FLAGNE 250 mm, 3 ks W 125-FLAGNE 250mm
- 1 ks uhlíkového filtru bez označení
- 36 ks plastových pařníků ROOT- spodní část
- 36 ks plastových pařníků ROOT- vrchní část
- 1 ks čerpadla AQUAKING
- 5 ks plastových kbelíků ONA PRO GEL
- 2 ks plastových kbelíků ODOUR NEUTRALIZER SUE AIR 5 L
- 1 ks plastových kbelíků SUPREME KALK, 5 kg
- 1 ks plastových kbelíků SUPREME ORGANISCHE MEST KORRELS
- 1 ks rozvaděčů MINI GROWER 8 x 600
- 4 ks sad pH testů zn. HANNA
- 1 ks časového spínače TIMER BOX
- 10 ks rozvaděčů DV 14-K zn. DAVIN
- 20 ks klubek kabelů NKT
- 73 ks plastových nádob s tekutinou a s nápisem Advaced Hydroponics of Holland: 12 ks o objemu 10 l, 5 ks o objemu 5 l, 22 ks o objemu 1 l, 34 ks o objemu 500 ml
- 65 ks plastových nádob s tekutinou a s nápisem Advaced Hydroponics of Holland- 2 BLOOM: 8 ks o objemu 10 l, 4 ks o objemu 5 l, 22 ks o objemu 1 l, 31 ks o objemu 500 ml

Shodu s prvopisem potvrzuje Zuzana Šenková.

74 ks	plastových nádob s tekutinou a s nápisem Advaced Hydroponics of Holland 3-MICRO: 10 ks o objemu 10l, 6 ks o objemu 5 l, 23 ks o objemu 1 l, 35 ks o objemu 500 ml
12 ks	plastových nádob s tekutinou s nápisem „Grotek – Monster Bloom“ o váze 2,5 kg
1 ks	plastové nádoby s tekutinou s nápisem „Alaska – FISH FERTILIZER“ o objemu 3,7 l
7 ks	plastových nádob s tekutinou s nápisem „Advacend Natural Power“ o objemu 5 l
4 ks	plastových nádob s tekutinou s nápisem „PK 13-14 ATA“, 2 ks o objemu 10 l, 2 ks o objemu 5 l
13 ks	plastových nádob s tekutinou s nápisem „NANOGEN SOIL BLOOM“: 11 ks o objemu 1 l, 2 ks o objemu 5 l
13 ks	plastových nádob s tekutinou s nápisem „Nanogen Coco Nanogrow“, 10 ks o objemu 1 l, 3 ks o objemu 5 l
11 ks	plastových nádob s tekutinou s nápisem „Nanogen Universal Boost“, 10 ks o objemu 1 l, 1 ks o objemu 5 l
13 ks	plastových nádob s tekutinou s nápisem „Nanogen Universal Rootzone“, 10 ks o objemu 1 l, 3 ks o objemu 5 l
12 ks	plastových nádob s tekutinou s nápisem „Nanogen Universal Growes Edge“, 10 ks o objemu 1 l, 2 ks o objemu 5 l
13 ks	plastových nádob s tekutinou s nápisem „Nanogen Universal Fish“, 10 ks o objemu 1 l, 3 ks o objemu 5 l
27 ks	plastových nádob s tekutinou s nápisem „TERRA FLORES“, 15 ks o objemu 1 l, 8 ks o objemu 5 l, 4 ks o objemu 10 l
5 ks	plastových nádob s tekutinou s nápisem „PK 13-14 Hausegarden“ o objemu 1 l
8 ks	plastových nádob s tekutinou s nápisem „GORG VEGA“ o objemu 10 l
19 ks	plastových nádob s tekutinou s nápisem „PK 13-14 CANNA“: 10 ks o objemu 1 l, 5 ks o objemu 5 l, 4 ks o objemu 10 l
6 ks	plastových nádob s tekutinou s nápisem „TERRA MAX – ATA“ o objemu 10 l
28 ks	plastových nádob s tekutinou s nápisem „TERRA VEGA CANNA“, 15 ks o objemu 1 l, 5 ks o objemu 5 l, 8 ks o objemu 10 l
4 ks	plastových nádob s tekutinou s nápisem „PH BLOOMING“, Hausegarden o objemu 1 l
6 ks	plastových nádob s tekutinou s nápisem „Plant Vitaly“
1 ks	plastové nádoby s tekutinou s nápisem „PH PRO CANNA“ o objemu 1 l
24 ks	plastových nádob s tekutinou s nápisem „CANNAZYM – Canna“: 8 ks o objemu 1 l, 5 ks o objemu 5 l, 11 ks o objemu 10 l
2 ks	plastových nádob s tekutinou s nápisem „BIO GREEN PH GROW“ o objemu 1 l
2 ks	plastových nádob s tekutinou s nápisem „ATAZYME“ o objemu 1 l
14 ks	plastových nádob s tekutinou s nápisem „RHIZOTONIC – CANNA“
3 ks	plastových nádob s tekutinou s nápisem „Atazyme – Ata“ o objemu 10 l
16 ks	plastových nádob s tekutinou s nápisem BOOST ACCELERATOR CANNA: 10 ks o objemu 1 l, 6 ks o objemu 5 l
62 ks	plastových nádob s tekutinou s nápisem BLOOM STIMULATOR BCUIZZ: 12 ks o objemu 120 ml, 36 ks o objemu 1 l, 14 ks o objemu 5 l
78 ks	plastových nádob s tekutinou s nápisem ROOT STIMULATOR BCUIZZ: 12 ks o objemu 100 ml, 16 ks o objemu 250 ml, 27 ks o objemu 500 ml, 16 ks o objemu 1 l, 7 ks o objemu 5 l
52 ks	plastových nádob s tekutinou s nápisem SOIL NUTRITION „B“-BCUIZZ: 25 ks o objemu 500 ml, 12 ks o objemu 1 l, 6 ks o objemu 5 l, 9 ks o objemu 10 l
53 ks	plastových nádob s tekutinou s nápisem SOIL NUTRITION „A“-BCUIZZ: 25 ks o objemu 500 ml, 12 ks o objemu 1 l, 6 ks o objemu 5 l, 10 ks o objemu 10 l
50ks	plastových nádob s tekutinou s nápisem COCO NUTRITION „A“-BCUIZZ: 25 ks o objemu 500 ml, 15 ks o objemu 1 l, 2 ks o objemu 5 l, 8 ks o objemu 10 l
50 ks	plastových nádob s tekutinou s nápisem COCO NUTRITION „B“ BCUIZZ: 25 ks o objemu 500 ml, 15 ks o objemu 1 l, 2 ks o objemu 5 l, 8 ks o objemu 10 l
68 ks	plastových nádob s tekutinou s nápisem FISH MIX BIO BIZZ: 16 ks o objemu 250ml, 25 ks o objemu 500 ml, 16 ks o objemu 1 l, 3 ks o objemu 5 l, 8 ks o objemu 10 l
85 ks	plastových nádob s tekutinou s nápisem BIO GROW, BIO BIZZ: 16 ks o objemu 250 ml, 25 ks o objemu 500 ml, 16 ks o objemu 1 l, 20 ks o objemu 5 l, 8 ks o objemu 10 l
39 ks	plastových nádob s tekutinou s nápisem ROOT Juice, BIO BIZZ: 16 ks o objemu 250 ml, 16 ks o objemu 1 l, 7 ks o objemu 5 l
78 ks	plastových nádob s tekutinou s nápisem TOP MAX, BIO BIZZ: 16 ks o objemu 250 ml, 25 ks o objemu 500 ml, 17 ks o objemu 1 l, 11 ks o objemu 5 l, 9 ks o objemu 10 l
46 ks	plastových nádob s tekutinou s nápisem LEAF COAT, BIO BIZZ: 16 ks o objemu 250 ml, 30 ks o objemu 500 ml
51 ks	plastových nádob s tekutinou s nápisem BIO BLOOM, BIO BIZZ: 25 ks o objemu 500 ml, 12 ks o objemu 1 l, 3 ks o objemu 5 l, 10 ks o objemu 11 l
4 ks	startovacích sad s nápisem STARTER – PACK
16 ks	plastových nádob o objemu 1 l s nápisem STARTER – PACK

Shodu s prvopisem potvrzuje Zuzana Šenková.

- 44 ks plastových nádob s tekutinou s nápisem ALGA – MIC, BIO BIZZ: 25 ks o objemu 500 ml, 3 ks o objemu 5 l, 16 ks o objemu 10 l
- 7 ks plastových nádob s tekutinou s nápisem BIO – HEAVEN, BIO BIZZ
- 33 ks plastových nádob s tekutinou s nápisem SOIL BOOSTER UNIVERSAL, BZUZZ: 12 ks o objemu 100 ml, 16 ks o objemu 1 l, 5 ks o objemu 5 l
- 2 ks plastových nádob s tekutinou s nápisem ATAZYME, ATA o objemu 5 l
- 50 ks plastových nádob s tekutinou s nápisem 1 – COMPONET SOIL NUTRITION, BCUZZ: 25 ks o objemu 500 ml, 12 ks o objemu 1 l, 4 ks o objemu 5 l, 9 ks o objemu 10 l
- 8 ks plastových nádob s tekutinou s nápisem KILLERMITE, PLANT VITALITY o objemu 250 ml
- 5 ks plastových nádob s tekutinou s nápisem BUD BLASTER, SUPER FERTILIZE COMPANY o hmotnosti 500g
- 8 ks plastových nádob s tekutinou s nápisem IGUANA JUICE ORGANIC GROW, Advanced Nutrients, o objemu 5 l
- 6 ks plastových nádob s tekutinou s nápisem PH – BLOOM, BIO GREEN, o objemu 1 l
- 3 ks plastových nádob s tekutinou s nápisem REVIVE, Advaced Nutrients, o objemu 1 l
- 11 ks plastových nádob s tekutinou s nápisem BUD BLASTER, SUPER NATURAL: 5 ks o hmotnosti 500 g, 6 ks o hmotnosti 1 kg
- 3 ks plastových nádob s tekutinou s nápisem INSTA GREEN, GROTEK, o objemu 1 l
- 3 ks plastových nádob s tekutinou s nápisem AARDE „B“, HOUSE-GARDEN: 2 ks o objemu 5 l, 1 ks o objemu 10 l
- 6 ks plastových nádob s tekutinou s nápisem ALGEN EXTRAKT, House Garden, o objemu 5 l
- 10 ks plastových nádob s tekutinou s nápisem TON O BUD, Plant Life Produkt o hmotnosti 500 g
- 11 ks plastových nádob s tekutinou s nápisem MONSTER BLOOM, Grotek, o hmotnosti 500 g
- 3 ks plastových nádob s tekutinou s nápisem BLOSSOM BLASTER, Grotek, o hmotnosti 500 g
- 14 ks plastových nádob s tekutinou s nápisem MONO, Canna, o objemu 1 l
- 13 ks plastových nádob s tekutinou s nápisem MULTI ZYME, Hause Garden, 3 ks o objemu 500 ml, 10 ks o objemu 1 l
- 4 ks plastových nádob s tekutinou s nápisem AARDE – A, Hause Garden: 3 ks o objemu 5 l, 1 ks o objemu 10 l
- 11 ks plastových nádob s tekutinou s nápisem I-COMPONENT AARDE, Hause Garden: 3 ks o objemu 1 l, 3 ks o objemu 5 l, 5 ks o objemu 10 l
- 7 ks plastových nádob s tekutinou s nápisem BLAD VOEDING, Hause Garden: 5 ks o objemu 1 l, 2 ks o objemu 5 l
- 14 ks plastových nádob s tekutinou s nápisem TOP BOOSTER, Hause Garden: 11 ks o objemu 1 l, 3 ks o objemu 5 l
- 30 ks plastových nádob s tekutinou s nápisem COCO BOOSTER UNIVERSAL, BCUZZ: 12 ks o objemu 100 ml, 16 ks o objemu 1 l, 2 ks o objemu 5 l
- 5 ks plastových nádob s tekutinou s nápisem COCOS „B“, House Garden: 2 ks o objemu 1 l, 2 ks o objemu 5 l, 1 ks o objemu 10 l
- 6 ks plastových nádob s tekutinou s nápisem SOIL „A“, House Garden, o objemu 1 l
- 5 ks plastových nádob s tekutinou s nápisem COCOS „A“, House Garden: 2 ks o objemu 1 l, 2 ks o objemu 5 l, 1 ks o objemu 10 l
- 2 ks plastových nádob s tekutinou s nápisem BOOMERANG, Bushdoctor, o objemu 1 l
- 66 ks plastových nádob s tekutinou s nápisem COCO BLOOM STIMULATOR, BCUZZ: 12 ks o objemu 100 ml, 50 ks o objemu 500 ml, 4 ks o objemu 5 l
- 7 ks plastových nádob s tekutinou s nápisem HYDRO „B“, House Garden: 4 ks o objemu 1 l, 2 ks o objemu 5 l, 1 ks o objemu 10 l
- 4 ks plastových nádob s tekutinou s nápisem HYDRO „A“, House Garden: 1 ks o objemu 1 l, 2 ks o objemu 5 l, 1 ks o objemu 10 l
- 11 ks plastových nádob s tekutinou s nápisem GROW, Grotek: 5 ks o objemu 1 l, 6 ks o objemu 4 l
- 11 ks plastových nádob s tekutinou s nápisem BLOOM, Grotek: 7 ks o objemu 1 l, 7 ks o objemu 4 l
- 6 ks plastových nádob s tekutinou s nápisem HEAVY BUD, Grotek o objemu 1 l
- 11 ks plastových nádob s tekutinou s nápisem BUD FLUEL, Grotek: 7 ks o objemu 1 l, 9 ks o objemu 4 l
- 7 ks plastových nádob s tekutinou s nápisem FINAL FLUSH, Grotek: 2 ks o objemu 1 l, 5 ks o objemu 4 l
- 6 ks plastových nádob s tekutinou s nápisem COGR FLORES, Canna, o objemu 10 l
- 40 ks plastových nádob s tekutinou s nápisem GREEN BOX- Bio garden, o objemu 250 ml
- 4 ks plastových nádob s tekutinou s nápisem FISH FORSE, Plagron: 2 ks o objemu 1 l, 2 ks o objemu 5 l
- 2 ks plastových nádob s tekutinou s nápisem VITAMAX, Grotek, o objemu 4 l
- 28 ks plastových nádob s tekutinou s nápisem GREEN SENSATION, Plagron: 11 ks o objemu 1 l, 17 ks o objemu 5 l
- 16 ks plastových nádob s tekutinou s nápisem PRO SILICATE, Grotek: 6 ks o objemu 1 l, 10 ks o objemu 4 l

Shodu s prvopisem potvrzuje Zuzana Šenková.

- 25 ks plastových nádob s tekutinou s nápisem VITAMAX PLUS, Grotek, 3 ks o objemu 1 l, 18 ks o objemu 4 l, 4 ks o objemu 10 l
- 12 ks plastových nádob s tekutinou s nápisem FINAL FLUSH REGILAR, Grotek, o objemu 4 l
- 38 ks plastových nádob s tekutinou s nápisem BLOSSOM BUILDER LIQUID, Bcuzz: 12 ks o objemu 100 ml, 16 ks o objemu 250 ml, 8 ks o objemu 1 l
- 10 ks plastových nádob s tekutinou s nápisem ALL PURPOSE, Miracle Grow o hmotnosti 2 kg
- 4 ks plastových nádob s tekutinou s nápisem SIX PACK, o objemu 250 ml
- 4 ks plastových nádob s tekutinou s nápisem OVERDRIVE, Advanced Nutrients, o objemu 5 l
- 7 ks plastových nádob s tekutinou s nápisem PH-GROW, Bio Green, o objemu 5 l
- 35 ks plastových nádob s tekutinou s nápisem CALGER, Bio Breen: 20ks o objemu 250 ml, 12 ks o objemu 1 l, 2 ks o objemu 5 l, 1 ks o objemu 10 l
- 38 ks plastových nádob s tekutinou s nápisem BIO-2-Bloom, Bio Garden: 22 ks o objemu 250 ml, 2 ks o objemu 5 l, 11 ks o objemu 1 l, 3 ks o objemu 10 l
- 36 ks plastových nádob s tekutinou s nápisem BIO-1GROW, Bio Green: 20 ks o objemu 250 ml, 12 ks o objemu 1 l, 2 ks o objemu 5 l, 2 ks o objemu 10 l
- 42 ks plastových nádob s tekutinou s nápisem PK 13-14, Bio Garden: 20 ks o objemu 250 ml, 12 ks o objemu 5 l, 3 ks o objemu 5 l
- 24 ks plastových nádob s tekutinou s nápisem BIO ZYM, Bio Green: 20 ks o objemu 250 ml, 1 ks o objemu 5 l, 3 ks o objemu 10 l
- 30 ks plastových nádob s tekutinou s nápisem ROOTING, Bio Green: 12 ks o objemu 250 ml, 12 ks o objemu 1 l, 6 ks o objemu 5 l
- 36 ks plastových nádob s tekutinou s nápisem BLOOM, Bio Green: 20 ks o objemu 250 ml, 12 ks o objemu 1 l, 3 ks o objemu 5 l, 1 ks o objemu 10 l
- 25 ks plastových nádob s tekutinou s nápisem MAGIC GREEN, House Green: 14 ks o objemu 250 ml, 11 ks o objemu 1 l
- 3 ks plastových nádob s tekutinou s nápisem ALGEN EXTRACT, House garden, o objemu 1 l
- 4 ks plastových nádob s tekutinou s nápisem BIG BUD, Advanced Nutrients, o objemu 5 l
- 23 ks plastových nádob s tekutinou s nápisem BUD-XL, House Garden, o objemu 1 l
- 4 ks plastových nádob s tekutinou s nápisem B-52, o objemu 5 l
- 36 ks plastových nádob s tekutinou s nápisem N 27% NITROGEN, House Garden, o objemu 1 l
- 16 ks plastových nádob s tekutinou s nápisem NEUDORFF, o objemu 250 ml
- 2 ks plastových nádob s tekutinou s nápisem PH UP, General Hydroponics, o objemu 1 l
- 24 ks plastových nádob s uvedeným nápisem pH DOWN, General, o hmotnosti 300g
- 24 ks plastových nádob s uvedeným nápisem BLOOSOM – Blond, Rambridge Whole Sale, o hmotnosti 300 g
- 24 ks plastových nádob s uvedeným nápisem CHA CHIN, Fox Fram, o hmotnosti 900 g
- 4 ks plastových nádob s tekutinou s nápisem WOODOO JUICE, Advanced Nutrients, o objemu 5 l
- 17 ks plastových nádob s nápisem POWER TO BLOOM, G.E.T., o hmotnosti 450 g
- 5 ks plastových nádob s nápisem PLANT REGULATOR SPRAY, Bio Logistich, o objemu 100 ml
- 5 ks plastových nádob s tekutinou s nápisem THRIPS PROTECTION SPRAY, Bio Logisch, o objemu 500 ml
- 10 ks plastových nádob s tekutinou s nápisem SPRIDER MIE PROTECTION SPRAY, Bio Logisch, o objemu 500 ml
- 6 ks plastových nádob s nápisem BLUE DRAGON, o hmotnosti 1 kg
- 39 ks plastových nádob s tekutinou s nápisem CLONEX, Growth Technology, o objemu 300 ml
- 18 ks plastových nádob s nápisem BEASTIE BLOOMZ
- 9 ks hadic vzduchotechniky o průměru 36 cm
- 6 ks hadic vzduchotechniky o průměru 25,4 cm
- 6 ks hadic vzduchotechniky o průměru 16 cm
- 7 ks hadic vzduchotechniky o průměru 12,7 cm
- 24 ks hadic vzduchotechniky o průměru 12,7 cm
- 7 ks hadic vzduchotechniky o průměru 16 cm
- 21 ks hadic vzduchotechniky o průměru 40 cm
- 25 ks hadic vzduchotechniky o průměru 25,4 cm
- 15 ks hadic vzduchotechniky o průměru 20,3 cm
- 22 ks hadic vzduchotechniky o průměru 31,5 cm
- 19 ks hadic vzduchotechniky o průměru 10,2 cm
- 11 ks hadic vzduchotechniky o průměru 31,5 cm
- 10 ks hadic vzduchotechniky o průměru 40,6 cm
- 4 ks hadic vzduchotechniky o průměru 31,5 cm
- 7 ks hadic vzduchotechniky o průměru 35,6 cm
- 94 ks kovových objímek vzduchotechniky
- 42 ks plastových objímek vzduchotechniky
- 156 ks výbojek 600W zn. OSRAM

Shodu s prvopisem potvrzuje Zuzana Šenková.

16 ks	svorkovnic
1 ks	klimatizace zn. PROKLIMA AF 8000EN
19 ks	pH metrů
5 ks	rozprašovačů: 1 ks o objemu 5 l, 4 ks o objemu 3 l
1 ks	ponorného čerpadla zn. AQUAKING, typ Q11005611
1 ks	ponorného čerpadla zn. AQUAKING, typ Q4003
1 ks	ponorného čerpadla RP PUMP
1 ks	ponorného čerpadla ULTRA
56 ks	digitálních teploměrů- vlhkoměrů
21 ks	předřadníků Master Gear C2-600
85 ks	předřadníků Master Gear 600W
2 ks	spínacích hodin
284 ks	hliníkových stínidel
23 ks	pěstebních stanů: 1 ks s označením DR300W, 7 ks s označením DR240W, 5 ks s označením DR240, 2 ks s označením BUDBOX 1/2 (první polovina stanu), 2 ks s označením BUDBOX 2/2 (druhá polovina stanu), 1 ks DS90, 1 ks DS120, 1 ks DD90, 3 ks bez označení,

2. přičemž **obžalovaná Thi Oanh Pham** tímto zbožím, minimálně zeminou a hnojiv, zásobovala také osobu Quy Hon Bui, nar. xxx, o níž věděla, že se za účelem další distribuce zabývá in-door pěstováním toxikomanicky využitelného konopí, a to ve velkém rozsahu, neboť sama od něho tuto rostlinnou hmotu za účelem její další distribuce poptávala a objednávala a svými dodávkami zboží na konci roku 2015 a začátku roku 2016 Quy Hon Bui a jeho spolupachatelům umožnila minimálně
3. v odhalené in-door pěstírně v Prostějově, Sadová 9 ke dni 18. 1. 2016 vypěstovat minimálně 109 rostlin konopí ve fázi růstu o průměrné výšce 60 cm, 78 rostlin konopí o průměrné výšce 60 cm, 168 rostlin konopí ve fázi růstu o průměrné výšce 35 cm, 169 rostlin konopí ve fázi růstu o průměrné výšce 11 cm, 196 rostlin konopí ve fázi růstu o průměrné výšce 5 cm, tedy celkem 720 rostlin konopí, které představovaly celkem 6.213,8 gramu rostlinné hmoty využitelné pro toxikomanii s průměrným obsahem delta-9-THC v rozpětí od 1,5% až 4,5 %, ve které bylo obsaženo celkem 131,2 gramu delta-9-tetrahydrokanabinolu a další rostliny, z nichž bylo v pěstírně uloženo 2.303,6 gramu sušené rostlinné hmoty využitelné pro toxikomanii s průměrným obsahem delta-9-THC v rozpětí od 1,8% až 8 %, která obsahovala 71,7 gramu delta-9- tetrahydrokanabinolu, **kdy se celkem jednalo o 8.517,4 gramu rostlinné hmoty využitelné pro toxikomanii s obsahem 202,9 gramu delta-9-tetrahydrokanabinolu,**
4. a v odhalené in-door pěstírně v Lipníku nad Bečvou, Nám. T.G. Masaryka 78/15 ke dni 24. 2. 2016 vypěstovat minimálně 234 rostlin konopí o výšce 40-50 cm, jejichž toxikomanicky využitelná hmota dosahovala hmotnosti 1.436,17 g a obsahovala 2,07 % delta-9-tetrahydrokanabinolu, tedy 29,73 g delta-9-tetrahydrokanabinolu, dále 132 rostlin konopí o výšce 50-60cm, jejichž toxikomanicky využitelná hmota dosahovala hmotnosti 2.381,50 g a obsahovala 1,88 % delta-9-tetrahydrokanabinolu, tedy 44,77 g delta-9-tetrahydrokanabinolu, dále 168 rostlin konopí o výšce 40-50 cm, jejichž toxikomanicky využitelná hmota dosahovala hmotnosti 2.425,66 g a obsahovala 1,61 % delta-9-tetrahydrokanabinolu, tedy 39,05 g delta-9-tetrahydrokanabinolu, dále 271 rostlin konopí, z nichž však již byly při předchozí sklizni odstraněny toxikomanicky využitelné vrcholíky a další rostliny konopí, z nichž byla na podlaze pěstírny zajištěna sušená rostlinná drť konopí, která po odstranění stonků dosáhla hmotnosti 409,10 g konopí toxikomanicky využitelného a obsahujícího 8,08% delta-9-tetrahydrokanabinolu, což představuje 33,05 g delta-9-tetrahydrokanabinolu, **kdy se celkem jednalo o 6.652,43 g rostlinné hmoty využitelné pro toxikomanii s obsahem 146,6 g delta-9-tetrahydrokanabinolu,**

a tohoto jednání se obžalovaní dopustili přesto, že

5. konopí je podle § 44c zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, jako látka omamná zařazena v příloze č. 3 nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek a rovněž je zařazena do seznamu č. IV Jednotné Úmluvy o omamných látkách, přičemž k zacházení s touto látkou je třeba zvláštního povolení dle ustanovení § 4 a ustanovení § 8 zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách,
6. a delta-9-tetrahydrocannabinol (Δ^9 -THC), je látkou psychotropní uvedenou v příloze č. 4 nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek a je rovněž zařazena do seznamu č. I Úmluvy o psychotropních látkách, přičemž k zacházení s touto látkou je třeba zvláštního povolení dle ustanovení § 4 a ustanovení § 8 zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách,

tedy

obžalovaný Tuan Ngoc Ha

přechovával předmět určený k nedovolené výrobě omamné a psychotropní látky a takový čin spáchal ve značném rozsahu,

obžalovaná Thi Oanh Pham

umožnila jinému opatřením prostředků neoprávněně pro jiného přechovávat omamnou látku ve velkém rozsahu,

II. obžalované Green Horticulture s.r.o. a Sun Grow s.r.o. společně

1. nejméně od října 2015 do 27. 4. 2016 v rámci své činnosti na základě jednání jednatelky společnosti Green Horticulture s.r.o., IČ: 044 67 485, se sídlem Praha 4, U Rakovky 1229/4, Thi Oanh Pham a jednatele společnosti Sun Grow s.r.o., IČ: 025 95 301, se sídlem Praha 4, Štúrova 1153/32, Tuan Ngoc HA, nakupovaly, skladovaly a prodávaly agrotechnické prostředky potřebné pro pěstování rostlin tzv. indoor způsobem, tedy při umělém osvětlení, vytápění i zavzdušnění a při intenzivním hnojení a zavlažování, konkrétně pěstební nádoby, stany a pažení, čerpadla, hadice, stínidla, výbojky, předřadníky, měřicí přístroje a časové spínače, kabely, jističe a další elektrotechnické předměty a součástky, ventilátory, potrubí pro vzduchotechniku a další součásti vzduchotechniky, uhlíkové filtry, různé typy fólií, hnojiva a rostlinné stimulanty a další přípravky na ošetřování rostlin, sušáky na rostliny a drtičku listů, kdy takto opatřené, skladované a prodávané předměty a komponenty byly určeny pro zřízení a provoz nelegálních tzv. indoor pěstíren konopí, kde docházelo skrytým způsobem k pěstování a sušení rostlin konopí a jejichž cílem bylo získat toxikomanicky využitelnou rostlinnou hmotu – marihuanu s vysokým podílem účinné látky delta-9-tetrahydrocannabinolu, čehož si jednatele obou společností byli vědomi a přesto shora uvedeným způsobem uvedené zboží v rámci činnosti uvedených společností obstarávali, společně s ním disponovali, kdy ke dni 27. 4. 2016 měli jako jednatele uvedených společností ve svém držení a moci

na adrese Praha 4, U Rakovky 1229/4

490ks	pytlů obsahu 50l se zeminou
10 ks	krabicových ventilátorů NICOTRA 2500
14 ks	krabicových ventilátorů NICOTRA 3250
15 ks	krabicových ventilátorů NICOTRA 4250
7 ks	krabicových ventilátorů NICOTRA 5000

Shodu s prvopisem potvrzuje Zuzana Šenková.

6 ks	krabicových ventilátorů NOCOTRA
4 ks	válcových uhlíkových filtrů CANLITE 1500
77 ks	komponentů pěstebního stanu SECRET JARDIN DARKROOM
24 ks	zahradních sprch teleskopických
18 ks	krabic s hliníkovou flexibilní rourou vzduchotechniky zn.COMBICONNECTNuova B
2 ks	krabic s hliníkovou flexibilní rourou vzduchotechniky s izolací zn. SONODEC 25
27 ks	plastového zakončení flexibilní roury vzduchotechniky
20 ks	rolí černobílé plastové krycí fólie rozměrů 25x2m
2 ks	elektrického rozvaděče s jističi a zásuvkami
22 ks	plastového dna množičího boxu
11 ks	plastových vík množičího boxu
191 ks	elektrických předřadníků MASTER GEAR C2-600 EU
42ks	kanystrů označených ADVENCED HYDROPONICS of HOLLAND kanystr 10l 1GROW
70ks	kanystrů označených ADVENCED HYDROPONICS of HOLLAND kanystr 10litrů 2BLOW
40ks	kanystrů označených ADVENCED HYDROPONICS of HOLLAND kanystr 10litrů 3MICRO
3ks	kanystrů označených ADVENCED HYDROPONICS of HOLLAND kanystr 5litrů 1GROW
7ks	kanystrů označených ADVENCED HYDROPONICS of HOLLAND kanystr 5litrů 2BLOW
5ks	kanystrů označených ADVENCED HYDROPONICS of HOLLAND 5litrů 3MICRO
26ks	kanystrů označených ATAMI 10litrů B
12ks	kanystrů označených CANNA 10litrů PK13/14
3ks	kanystrů označených CANNA RHIZOTRONIC 10litrů
20ks	kanystrů označených CANNA TERRA FLORES 10litrů
19ks	kanystrů označených CANNA TERRA VEGA 10litrů
36ks	kanystrů označených BIOBIZZ BIO GROW 10litrů
48ks	kanystrů označených BIOBIZZ BIO BLOOM 10litrů
32ks	kanystrů označených BIOBIZZ TOP MAX 10litrů
30ks	kanystrů označených BIOBIZZ FISHMIX 10litrů
14ks	plastových barelů označených MIRACLEGRO ALL PURPOSE
2ks	plastových barelů označených SUPREME ORGANISCHE MESTKORRELSE 4,5kg
2ks	plastových barelů označených SUPREME KALK 5kg
12ks	kanystrů označených ALASKA MOR BLOOM 3,7litrů
8ks	kanystrů označených GROTEK VITAMAX+ 10litrů
20ks	kanystrů označených GROTEK VITAMAX+ 4litrů
32ks	kanystrů označených ALASKA FISH FERTILIZER 3,7litr
24ks	kanystrů označených PLAGRON GREEN SENSATION 1litr
6 ks	kruhových sušáků na rostliny
43ks	kelímků označených MONSTER BLOOM 2,5kg
4ks	kanystrů označených GREEN SENSATION 5litr
9ks	kanystrů označených ATAMI BLOOM BASTIC 5,5litr
18ks	kanystrů označených ATAMI BLOOM STIMULATOR 5litr
2ks	kanystrů označených IGUANA JUICE ORGANIC 5litr
1ks	kanystru označeného OVERDIVE 5litr
1ks	kanystru označeného ROOT ZONE 5litr
4ks	kanystrů označených ATAMI ROOT STIMULATOR 5litr
8ks	kanystrů označených ATAMI SOIL NUTRITION 5litr
4ks	kanystrů označených ATAMI SOIL BOOSTER 5litr
216ks	předřadníků MASTER GEAR 600W
16ks	krabic klíčících podložek - krabice označena JIFFY
12ks	lahviček uložených v papírové krabici označené ROOTING HORMONE CLOMIX 300ml
2 ks	papírových krabic, každá obsahující 16 krabiček označených ATAMI NATURALLY BLOSSOM BUILDER TABZZ
100 ks	zařízení ESPECIALIDADES LUMINOTÉCNICAS 600W
400 ks	černých plastových pytlů
1 ks	papírové krabice s elektrickými vodiči zakončenými zásuvkou
4 ks	plastových lahví v papírových krabicích označených ATAMI BLOOM BASTIC 1250 ml
34 ks	potrubních ventilátorů CAN FAN RK125
44 ks	potrubních ventilátorů CAN FAN RK250
17 ks	potrubních ventilátorů CAN FAN RK160
98 ks	balení označených GENI POWDER
49 ks	papírových krabic označených HAMMERTONE, obsahujících vždy 6 ks objímek pro výbojku s hliníkovým stínítkem
122 ks	krabic s hliníkovou flexibilní rourou vzduchotechniky značky COMBICONNECT Nuova B

Shodu s prvopisem potvrzuje Zuzana Šenková.

22 ks	plechových stínítek nad lampu ozn. AJW-AM
176 ks	objímek pro výbojku s hliníkovým stínítkem ozn. STUCCOREFLO
40 ks	stojanových ventilátorů BESTRON
17 ks	ventilátorů MAXFAN
47 ks	ventilátorů HURRICANE
4 ks	ventilátorů HY-FAN
594 ks	sodíkových výbojek OSRAM 600W
47 ks	termostatů ventilace DAVIN
10 ks	termostatů CLIMATE MINI CONTROLLER
5 ks	automatických časových spínačů DAVIN LB8 x600
16 ks	předřadníků MASTER GEAR DEB600 FLEX
11 ks	objímek na výbojky s upevňovacím systémem
200 ks	závěsů na lampu
54 ks	termostatů s ovládáním na ventilaci AIRTECH
200 ks	kovových objímek na roury vzduchotechniky
40 ks	elektrických vlhkoměrů s teploměrem
27 ks	termostatů s ovládáním na ventilaci FANLINE
1 ks	tepelných ventilátorů FANHEATER
12 ks	stolních ventilátorů s klipem FANLINE
48ks	hnojiva FOXFARM BEASTIE BLOOMZ 0,9kg
10ks	plastových dóz označených SUPERTHRIVE 480ml
36ks	plastových dóz označených PLANTVITALITY KILLERMITE 250ml
21ks	podložek RHIZOPONSTEKPOEDER 80g
12ks	plastových dózy s označením TABLET CO2 60ks
36ks	plastových dóz označených BLOOSOM - BLOOD 300g
26ks	plastových dóz označených TON O BUD 500g
10ks	plastových dóz označených BUD BLASTER 1kg
100 ks	přírub k ventilátoru
24ks	plastových dóz označených GET 0-39-30 450g
12ks	plastových dóz označených GROTEC MONSTER BLOOM 500g

na adrese Praha 4, ul. Dobronická, ve skladovací hale na pozemku p.č. 804/18

58 ks	potrubí pro vzduchotechniku o rozměrech 127mm x 10m SONOCONNECT
5 ks	potrubí pro vzduchotechniku o rozměrech 160mm x 10m SONOCONNECT
5 ks	potrubí pro vzduchotechniku o rozměrech 203mm x 10m SONOCONNECT
40 ks	potrubí pro vzduchotechniku o rozměrech 254mm x 10m SONOCONNECT
20 ks	potrubí pro vzduchotechniku o rozměrech 31mm x 10m SONOCONNECT
2 ks	potrubí pro vzduchotechniku o rozměrech 356mm x 10m SONOCONNECT
2 ks	potrubí pro vzduchotechniku o rozměrech 406mm x 10m SONOCONNECT
30 ks	potrubí pro vzduchotechniku o rozměrech 160mm x 10m ALUCONNECT
30 ks	potrubí pro vzduchotechniku o rozměrech 127mm x 10m ALUCONNECT
55 ks	plastových pařenišť – víko z průhledného plastu
44 ks	plastových pařenišť- spodní část z černého plastu
26 ks	potrubí pro vzduchotechniku rozměrech 160mm x 10m COMBICONNECT
7 ks	potrubí pro vzduchotechniku o rozměrech 127mm x 10m COMBICONNECT
15 ks	potrubí pro vzduchotechniku o rozměrech 201mm x 10m COMBICONNECT
3 ks	zahradních hadic žluté barvy s označením 25 x 32 MT 25
10 ks	substrátů s označením PERLITE
238 ks	plastových objímek černé barvy
58 ks	kovových objímek
18 ks	umělohmotných sudů zelené barvy
6 ks	fólií s označením "VIJVER" - 1 ks o rozměrech 25 x 6 m - 3 ks o rozměrech 25 x 4 m - 2 ks o rozměrech 25 x 2 m
10 ks	černobílých fólií o rozměrech 25 x 2 m.
12 ks	fólií EASY 1,250 x 30 m
6 ks	potrubí pro vzduchotechniku zn. COMBINNECT o rozměrech 457 mm x 10m
8 ks	krabicových ventilátorů zn. NICOTRA 7000 m3
3 ks	čerpadel zn. RP PUMP
7 ks	rozprašovačů vody AQUA KING - 3 ks o objemu 5 litrů - 4 ks o objemu 8 litrů
3 ks	uhlíkových pelet CAN-FILTRES 16 litrů

Shodu s prvopisem potvrzuje Zuzana Šenková.

- 3 ks černých pytlů s obsahem pelet
- 10 ks uhlíkových filtrů s označením CAN-LITE 300 o rozměrech 100/125 mm
- 10 ks uhlíkových filtrů s označením CAN-LITE 425 o rozměrech 100/125 mm
- 5 ks fólií ve složení hliník + papír
- 142 ks uhlíkových filtrů s označením 38-SPECIAL BY CAN - FILTRES - 21
ks s označením W50/Flagne 250 mm - 38 ks s označením W75/Flagne 250 mm - 53 ks s označením 100/Flagne 250 mm - 30 ks s označením W 125/Flagne 250 mm
- 149 ks uhlíkových filtrů s označením "The Original Can-Filters - 2 ks s označením CAN 100 - Flagne 250 mm - 2 ks s označením CAN 350 - Flagne 250 mm - 1 ks s označením CAN 375 - Flagne 250 mm - 10 ks s označením CAN Lite 600 - Flagne 160 mm - 10 ks s označením CAN Lite 800- Flagne 250 mm - 18 ks s označením CAN Lite 1000 - Flagne 250 mm - 46 ks s označením CAN Lite 1500 - Flagne 250 mm - 48 ks s označením CAN Lite 2000 - Flagne 250 mm - 6 ks s označením CAN Lite 2500 - Flagne 250 mm - 6 ks s označením CAN Lite 3000 - Flagne 250 mm
- 54 ks návleků na uhlíkové filtry z buničiny - 2 ks o velikosti 300 - 2 ks o velikosti 425 - 2 ks o velikosti 600 - 2 ks o velikosti 800 - 4 ks o velikosti 1000 - 15 ks o velikosti 1500 - 15 ks o velikosti 2000 - 2 ks o velikosti 2500 - 2 ks o velikosti 3000 - 8 ks s označením "CAN-38/100"
- 10 ks plastový skládacích barelů označených COLLAPSIBLE WATER BARREL - 5 ks o velikosti 1 60 litrů - 5 ks o velikosti 250 litrů
- 318 ks zeminy BIOBIZZ - 143 ks ALLMIX - 60 ks LIGHTMIX - 115 ks COCOMIX
- 2 ks krabicových ventilátorů - SOFT 7000 m3, 12 Amp 1500 Watt
- 6 ks krabicových ventilátorů NICOTRA 3550 m3, 4,7 Amp 368 W
- 2404 ks plastových květináčů - 1.500 ks o rozměrech 25 x 25 x 26 cm - 505 ks o rozměrech 13 x 13 x 13 - 399 ks o průměru 17 cm
- 150 ks elektrických předřadníků 600 W, 23 V
- 3 ks krabicových ventilátorů NICOTRA 1250 m3, 5,5 A, 550 W
- 2 ks krabicových ventilátorů NICOTRA 5000 m3, 7,7 A, 736 W
- 4 ks uhlíkových filtrů DUTCH TOUCH FILTERS - 2 ks o průměr 100/500 m3 - 2 ks o průměru 125/500 m3
- 8ks kovových rozdvojek ke vzduchotechnice
- 150 ks hliníkových stínítek k výbojkám zn. REFLECTOR HAMMERTONE 230 V

na adrese Praha 4, Libušská 118/246

- 9 ks uhlíkových filtrů zn. THE ORIGINAL CAN-LITE, 6 ks s ozn. CAN-LITE 200/Flange 250 mm, 2 ks s ozn. CAN-LITE 1500/Flange 250 mm, 1 ks s ozn. 1500/Flange 200 mm
- 31 ks krabicových ventilátorů zn. NICOTRA, 1 ks - 1500 m3, 8 ks - 2500 m3, 8 ks - 3250 m3, 3 ks - 4250 m3, 4 ks - 5000 m3, 6 ks - 6000 m3, 1 ks kovový ventilátor 3500 m3 průměr 315
- 3 ks potrubí pro vzduchotechniku o rozměrech 315 x 10m COMBICONNECT
- 1 ks potrubí pro vzduchotechniku o rozměrech 315 x 10m COMBICONNECT
- 248 ks zeminy: 152 ks - LIGHT MIX 50 L, 23 ks - ALL MIX 50 L, 69 ks - JANECO LIGHT MIX 50 L, 3 ks COCO MIX 50 L, 1 ks TOTALL MIX 50 L
- 2764 ks květináčů: 82 ks průměr 29 mm, 86 ks průměr 26 cm, 109 ks průměr 23 cm, 600 ks průměr 17 cm, 841 ks průměr 13 cm, 2 ks průměr 32,7 cm 100 ks o velikosti 25x25x26 cm, 50 ks o velikosti 15x15x15 cm, 894 ks o velikosti 13x13x13 cm
- 3 ks filtrů s ozn. 100% DUTCH
- 1 ks axiálního ventilátoru CAN-FAN RS 315
- 1 ks elektrického předřadníku LAMP CONTROL 600W
- 2 ks potrubí pro vzduchotechniku AFS
- 1 ks drtičky listů LEAF TRIMMER
- 2 ks uhlíkových pelet v černém pytli
- 4 ks hnojiva s názvem ALASKA-MORBLOOM 3,7 L
- 12 ks hnojiva s názvem ALASKA-FERETILIZER 3,7 L
- 33 ks kovových rozdvojek ke vzduchotechnice
- 4 ks trafa DAVIN
- 18 ks krabic obsahujících pěstební strany JIFFY
- 8 ks ventilátorů MAX-FAN: 2ks 160.615 m3/h, 2 ks 200.1218 m3/h, 4 ks 250.1660 m3/h
- 6 ks fólií BLACK/WHITE 25 m x 70mm
- 8 ks fólií ZWART/WIT 25 x 2 m
- 10 ks stříbrných fólií EASY GROW
- 2 ks bílých fólií WHITE BBA
- 1 ks fólií VIJER 25 x 4 m

Shodu s prvopisem potvrzuje Zuzana Šenková.

4 ks	fólií BLACK WHITE POLISILE
3 ks	fólií ozn. Diamantová fólie
3 ks	ventilátorů HURRICANE FT – 18A
13 ks	tyčových ventilátorů FANLINE
11 ks	ventilátorů HURRICANE: 3 ks – FF 30A, 5 ks – WF 40, 2 ks – KYT – 30, 1 ks – FE30JA
1 ks	ventilátoru HONEY TURBO
8 ks	ventilátorů FANLINE FLC-15
20 ks	hnojiva s ozn. BLOOMBASTICK
25 ks	axiálních ventilátorů XCAN-FAN, 19 ks – RK 160, 6 ks – RK 125
12 ks	skleněných válcových svítidel 120 x 490 mm
4 ks	uhlíkových filtrů zn. THE ORIGINAL CAN LITE: 2 ks – 300 FLANGE 100/125, 2 ks – 150 FLANGE 100/125
10 ks	plastových vaniček s pěstební vatou EASY PLUG
3 ks	zvlhčovačů vzduchu AIRSONIC
10 ks	substrátů PERLITE PLAGRON
20 ks	termostatů FANLINE
17 ks	uhlíkových filtrů ozn. 38-SPECIAL: 3 ks W 50 - FLAGNE 250 mm, 5 ks W 75-FLAGNE 250 mm, 6 ks W 100-FLAGNE 250 mm, 3 ks W 125-FLAGNE 250mm
1 ks	uhlíkového filtru bez označení
36 ks	plastových pařníků ROOT- spodní část
36 ks	plastových pařníků ROOT- vrchní část
1 ks	čerpadla AQUAKING
5 ks	plastových kbelíků ONA PRO GEL
2 ks	plastových kbelíků ODOUR NEUTRALIZER SUE AIR 5 L
1 ks	plastových kbelíků SUPREME KALK, 5 kg
1 ks	plastových kbelíků SUPREME ORGANISCHE MEST KORRELS
1 ks	rozvaděčů MINI GROWER 8 x 600
4 ks	sad pH testů zn. HANNA
1 ks	časového spínače TIMER BOX
10 ks	rozvaděčů DV 14-K zn. DAVIN
20 ks	klubek kabelů NKT
73 ks	plastových nádob s tekutinou a s nápisem Advaced Hydroponics of Holland: 12 ks o objemu 10 l, 5 ks o objemu 5 l, 22 ks o objemu 1 l, 34 ks o objemu 500 ml
65 ks	plastových nádob s tekutinou a s nápisem Advaced Hydroponics of Holland- 2 BLOOM: 8 ks o objemu 10 l, 4 ks o objemu 5 l, 22 ks o objemu 1 l, 31 ks o objemu 500 ml
74 ks	plastových nádob s tekutinou a s nápisem Advaced Hydroponics of Holland 3-MICRO: 10 ks o objemu 10l, 6 ks o objemu 5 l, 23 ks o objemu 1 l, 35 ks o objemu 500 ml
12 ks	plastových nádob s tekutinou s nápisem „Grotek – Monster Bloom“ o váze 2,5 kg
1 ks	plastové nádoby s tekutinou s nápisem „Alaska –FISH FERTILIZER“ o objemu 3,7 l
7 ks	plastových nádob s tekutinou s nápisem „Advacend Natural Power“ o objemu 5 l
4 ks	plastových nádob s tekutinou s nápisem „PK 13-14 ATA“, 2 ks o objemu 10 l, 2 ks o objemu 5 l
13 ks	plastových nádob s tekutinou s nápisem „NANOGEN SOIL BLOOM“: 11 ks o objemu 1 l, 2 ks o objemu 5 l
13 ks	plastových nádob s tekutinou s nápisem „Nanogen Coco Nanogrow“, 10 ks o objemu 1 l, 3 ks o objemu 5 l
11 ks	plastových nádob s tekutinou s nápisem „Nanogen Universal Boost“, 10 ks o objemu 1 l, 1 ks o objemu 5 l
13 ks	plastových nádob s tekutinou s nápisem „Nanogen Universal Rootzone“, 10 ks o objemu 1 l, 3 ks o objemu 5 l
12 ks	plastových nádob s tekutinou s nápisem „Nanogen Universal Growes Edge“, 10 ks o objemu 1 l, 2 ks o objemu 5 l
13 ks	plastových nádob s tekutinou s nápisem „Nanogen Universal Fish“, 10 ks o objemu 1 l, 3 ks o objemu 5 l
27 ks	plastových nádob s tekutinou s nápisem „TERRA FLORES“, 15 ks o objemu 1 l, 8 ks o objemu 5 l, 4 ks o objemu 10 l
5 ks	plastových nádob s tekutinou s nápisem „PK 13-14 Hausegarden“ o objemu 1 l
8 ks	plastových nádob s tekutinou s nápisem „GORG VEGA“ o objemu 10 l
19 ks	plastových nádob s tekutinou s nápisem „PK 13-14 CANNA“: 10 ks o objemu 1 l, 5 ks o objemu 5 l, 4 ks o objemu 10 l
6 ks	plastových nádob s tekutinou s nápisem „TERRA MAX – ATA“ o objemu 10 l
28 ks	plastových nádob s tekutinou s nápisem „TERRA VEGA CANNA“, 15 ks o objemu 1 l, 5 ks o objemu 5 l, 8 ks o objemu 10 l
4 ks	plastových nádob s tekutinou s nápisem „PH BLOOMING“, Hausegarden o objemu 1 l
6 ks	plastových nádob s tekutinou s nápisem „Plant Vitaly“
1 ks	plastové nádoby s tekutinou s nápisem „PH PRO CANNA“ o objemu 1 l

Shodu s prvopisem potvrzuje Zuzana Šenková.

- 24 ks plastových nádob s tekutinou s nápisem „CANNAZYM – Canna“: 8 ks o objemu 1 l, 5 ks o objemu 5 l, 11 ks o objemu 10 l
- 2 ks plastových nádob s tekutinou s nápisem „BIO GREEN PH GROW“ o objemu 1 l
- 2 ks plastových nádob s tekutinou s nápisem „ATAZYME“ o objemu 1 l
- 14 ks plastových nádob s tekutinou s nápisem „RHIZOTONIC – CANNA“
- 3 ks plastových nádob s tekutinou s nápisem „Atazyme – Ata“ o objemu 10 l
- 16 ks plastových nádob s tekutinou s nápisem BOOST ACCELERATOR CANNA: 10 ks o objemu 1 l, 6 ks o objemu 5 l
- 62 ks plastových nádob s tekutinou s nápisem BLOOM STIMULATOR BCUIZZ: 12 ks o objemu 120 ml, 36 ks o objemu 1 l, 14 ks o objemu 5 l
- 78 ks plastových nádob s tekutinou s nápisem ROOT STIMULATOR BCUIZZ: 12 ks o objemu 100 ml, 16 ks o objemu 250 ml, 27 ks o objemu 500 ml, 16 ks o objemu 1 l, 7 ks o objemu 5 l
- 52 ks plastových nádob s tekutinou s nápisem SOIL NUTRITION „B“-BCUIZZ: 25 ks o objemu 500 ml, 12 ks o objemu 1 l, 6 ks o objemu 5 l, 9 ks o objemu 10 l
- 53 ks plastových nádob s tekutinou s nápisem SOIL NUTRITION „A“-BCUIZZ: 25 ks o objemu 500 ml, 12 ks o objemu 1 l, 6 ks o objemu 5 l, 10 ks o objemu 10 l
- 50 ks plastových nádob s tekutinou s nápisem COCO NUTRITION „A“-BCUIZZ: 25 ks o objemu 500 ml, 15 ks o objemu 1 l, 2 ks o objemu 5 l, 8 ks o objemu 10 l
- 50 ks plastových nádob s tekutinou s nápisem COCO NUTRITION „B“-BCUIZZ: 25 ks o objemu 500 ml, 15 ks o objemu 1 l, 2 ks o objemu 5 l, 8 ks o objemu 10 l
- 68 ks plastových nádob s tekutinou s nápisem FISH MIX BIO BIZZ: 16 ks o objemu 250 ml, 25 ks o objemu 500 ml, 16 ks o objemu 1 l, 3 ks o objemu 5 l, 8 ks o objemu 10 l
- 85 ks plastových nádob s tekutinou s nápisem BIO GROW, BIO BIZZ: 16 ks o objemu 250 ml, 25 ks o objemu 500 ml, 16 ks o objemu 1 l, 20 ks o objemu 5 l, 8 ks o objemu 10 l
- 39 ks plastových nádob s tekutinou s nápisem ROOT Juice, BIO BIZZ: 16 ks o objemu 250 ml, 16 ks o objemu 1 l, 7 ks o objemu 5 l
- 78 ks plastových nádob s tekutinou s nápisem TOP MAX, BIO BIZZ: 16 ks o objemu 250 ml, 25 ks o objemu 500 ml, 17 ks o objemu 1 l, 11 ks o objemu 5 l, 9 ks o objemu 10 l
- 46 ks plastových nádob s tekutinou s nápisem LEAF COAT, BIO BIZZ: 16 ks o objemu 250 ml, 30 ks o objemu 500 ml
- 51 ks plastových nádob s tekutinou s nápisem BIO BLOOM, BIO BIZZ: 25 ks o objemu 500 ml, 12 ks o objemu 1 l, 3 ks o objemu 5 l, 10 ks o objemu 10 l
- 4 ks startovacích sad s nápisem STARTER – PACK
- 16 ks plastových nádob o objemu 1 l s nápisem STARTER – PACK
- 44 ks plastových nádob s tekutinou s nápisem ALGA – MIC, BIO BIZZ: 25 ks o objemu 500 ml, 3 ks o objemu 5 l, 16 ks o objemu 10 l
- 7 ks plastových nádob s tekutinou s nápisem BIO – HEAVEN, BIO BIZZ
- 33 ks plastových nádob s tekutinou s nápisem SOIL BOOSTER UNIVERSAL, BZUIZZ: 12 ks o objemu 100 ml, 16 ks o objemu 1 l, 5 ks o objemu 5 l
- 2 ks plastových nádob s tekutinou s nápisem ATAZYME, ATA o objemu 5 l
- 50 ks plastových nádob s tekutinou s nápisem 1 – COMPONENT SOIL NUTRITION, BCUIZZ: 25 ks o objemu 500 ml, 12 ks o objemu 1 l, 4 ks o objemu 5 l, 9 ks o objemu 10 l
- 8 ks plastových nádob s tekutinou s nápisem KILLERMITE, PLANT VITALITY o objemu 250 ml
- 5 ks plastových nádob s tekutinou s nápisem BUD BLASTER, SUPER FERTILIZE COMPANY o hmotnosti 500g
- 8 ks plastových nádob s tekutinou s nápisem IGUANA JUICE ORGANIC GROW, Advanced Nutrients, o objemu 5 l
- 6 ks plastových nádob s tekutinou s nápisem PH – BLOOM, BIO GREEN, o objemu 1 l
- 3 ks plastových nádob s tekutinou s nápisem REVIVE, Advanced Nutrients, o objemu 1 l
- 11 ks plastových nádob s tekutinou s nápisem BUD BLASTER, SUPER NATURAL: 5 ks o hmotnosti 500 g, 6 ks o hmotnosti 1 kg
- 3 ks plastových nádob s tekutinou s nápisem INSTA GREEN, GROTEK, o objemu 1 l
- 3 ks plastových nádob s tekutinou s nápisem AARDE „B“, HOUSE-GARDEN: 2 ks o objemu 5 l, 1 ks o objemu 10 l
- 6 ks plastových nádob s tekutinou s nápisem ALGEN EXTRAKT, House Garden, o objemu 5 l
- 10 ks plastových nádob s tekutinou s nápisem TON O BUD, Plant Life Produkt o hmotnosti 500 g
- 11 ks plastových nádob s tekutinou s nápisem MONSTER BLOOM, Grotek, o hmotnosti 500 g
- 3 ks plastových nádob s tekutinou s nápisem BLOSSOM BLASTER, Grotek, o hmotnosti 500 g
- 14 ks plastových nádob s tekutinou s nápisem MONO, Canna, o objemu 1 l
- 13 ks plastových nádob s tekutinou s nápisem MULTI ZYME, House Garden, 3 ks o objemu 500 ml, 10 ks o objemu 1 l

Shodu s prvopisem potvrzuje Zuzana Šenková.

- 4 ks plastových nádob s tekutinou s nápisem AARDE – A, Hause Garden: 3 ks o objemu 5 l, 1 ks o objemu 10 l
- 11 ks plastových nádob s tekutinou s nápisem I-COMPONENT AARDE, Hause Garden: 3 ks o objemu 1 l, 3 ks o objemu 5 l, 5 ks o objemu 10 l
- 7 ks plastových nádob s tekutinou s nápisem BLAD VOEDING, Hause Garden: 5 ks o objemu 1 l, 2 ks o objemu 5 l
- 14 ks plastových nádob s tekutinou s nápisem TOP BOOSTER, Hause Garden: 11 ks o objemu 1 l, 3 ks o objemu 5 l
- 30 ks plastových nádob s tekutinou s nápisem COCO BOOSTER UNIVERSAL, BCUIZZ: 12 ks o objemu 100 ml, 16 ks o objemu 1 l, 2 ks o objemu 5 l
- 5 ks plastových nádob s tekutinou s nápisem COCOS „B“, Hause Garden: 2 ks o objemu 1 l, 2 ks o objemu 5 l, 1 ks o objemu 10 l
- 6 ks plastových nádob s tekutinou s nápisem SOIL „A“, Hause Garden, o objemu 1 l
- 5 ks plastových nádob s tekutinou s nápisem COCOS „A“, Hause Garden: 2 ks o objemu 1 l, 2 ks o objemu 5 l, 1 ks o objemu 10 l
- 2 ks plastových nádob s tekutinou s nápisem BOOMERANG, Bushdoctor, o objemu 1 l
- 66 ks plastových nádob s tekutinou s nápisem COCO BLOOM STIMULATOR, BCUIZZ: 12 ks o objemu 100 ml, 50 ks o objemu 500 ml, 4 ks o objemu 5 l
- 7 ks plastových nádob s tekutinou s nápisem HYDRO „B“, Hause Garden: 4 ks o objemu 1 l, 2 ks o objemu 5 l, 1 ks o objemu 10 l
- 4 ks plastových nádob s tekutinou s nápisem HYDRO „A“, Hause Garden: 1 ks o objemu 1 l, 2 ks o objemu 5 l, 1 ks o objemu 10 l
- 11 ks plastových nádob s tekutinou s nápisem GROW, Grotek: 5 ks o objemu 1 l, 6 ks o objemu 4 l
- 11 ks plastových nádob s tekutinou s nápisem BLOOM, Grotek: 7 ks o objemu 1 l, 7 ks o objemu 4 l
- 6 ks plastových nádob s tekutinou s nápisem HEAVY BUD, Grotek o objemu 1 l
- 11 ks plastových nádob s tekutinou s nápisem BUD FLUEL, Grotek: 7 ks o objemu 1 l, 9 ks o objemu 4 l
- 7 ks plastových nádob s tekutinou s nápisem FINAL FLUSH, Grotek: 2 ks o objemu 1 l, 5 ks o objemu 4 l
- 6 ks plastových nádob s tekutinou s nápisem COGR FLORES, Canna, o objemu 10 l
- 40 ks plastových nádob s tekutinou s nápisem GREEN BOX- Bio garden, o objemu 250 ml
- 4 ks plastových nádob s tekutinou s nápisem FISH FORSE, Plagron: 2 ks o objemu 1 l, 2 ks o objemu 5 l
- 2 ks plastových nádob s tekutinou s nápisem VITAMAX, Grotek, o objemu 4 l
- 28 ks plastových nádob s tekutinou s nápisem GREEN SENSATION, Plagron: 11 ks o objemu 1 l, 17 ks o objemu 5 l
- 16 ks plastových nádob s tekutinou s nápisem PRO SILICATE, Grotek: 6 ks o objemu 1 l, 10 ks o objemu 4 l
- 25 ks plastových nádob s tekutinou s nápisem VITAMAX PLUS, Grotek, 3 ks o objemu 1 l, 18 ks o objemu 4 l, 4 ks o objemu 10 l
- 12 ks plastových nádob s tekutinou s nápisem FINAL FLUSH REGILAR, Grotek, o objemu 4 l
- 38 ks plastových nádob s tekutinou s nápisem BLOSSOM BUILDER LIQUID, Bcuzz: 12 ks o objemu 100 ml, 16 ks o objemu 250 ml, 8 ks o objemu 1 l
- 10 ks plastových nádob s tekutinou s nápisem ALL PURPOSE, Miracle Grow o hmotnosti 2 kg
- 4 ks plastových nádob s tekutinou s nápisem SIX PACK, o objemu 250 ml
- 4 ks plastových nádob s tekutinou s nápisem OVERDRIVE, Advanced Nutrients, o objemu 5 l
- 7 ks plastových nádob s tekutinou s nápisem PH-GROW, Bio Green, o objemu 5 l
- 35 ks plastových nádob s tekutinou s nápisem CALGER, Bio Breen: 20ks o objemu 250 ml, 12 ks o objemu 1 l, 2 ks o objemu 5 l, 1 ks o objemu 10 l
- 38 ks plastových nádob s tekutinou s nápisem BIO-2-Bloom, Bio Garden: 22 ks o objemu 250 ml, 2 ks o objemu 5 l, 11 ks o objemu 1 l, 3 ks o objemu 10 l
- 36 ks plastových nádob s tekutinou s nápisem BIO-1GROW, Bio Green: 20 ks o objemu 250 ml, 12 ks o objemu 1 l, 2 ks o objemu 5 l, 2 ks o objemu 10 l
- 42 ks plastových nádob s tekutinou s nápisem PK 13-14, Bio Garden: 20 ks o objemu 250 ml, 12 ks o objemu 5 l, 3 ks o objemu 5 l
- 24 ks plastových nádob s tekutinou s nápisem BIO ZYM, Bio Green: 20 ks o objemu 250 ml, 1 ks o objemu 5 l, 3 ks o objemu 10 l
- 30 ks plastových nádob s tekutinou s nápisem ROOTING, Bio Green: 12 ks o objemu 250 ml, 12 ks o objemu 1 l, 6 ks o objemu 5 l
- 36 ks plastových nádob s tekutinou s nápisem BLOOM, Bio Green: 20 ks o objemu 250 ml, 12 ks o objemu 1 l, 3 ks o objemu 5 l, 1 ks o objemu 10 l
- 25 ks plastových nádob s tekutinou s nápisem MAGIC GREEN, House Green: 14 ks o objemu 250 ml, 11 ks o objemu 1 l
- 3 ks plastových nádob s tekutinou s nápisem ALGEN EXTRACT, House garden, o objemu 1 l
- 4 ks plastových nádob s tekutinou s nápisem BIG BUD, Advanced Nutrients, o objemu 5 l
- 23 ks plastových nádob s tekutinou s nápisem BUD-XL, Hause Garden, o objemu 1 l

Shodu s prvopisem potvrzuje Zuzana Šenková.

- 4 ks plastových nádob s tekutinou s nápisem B-52, o objemu 5 l
- 36 ks plastových nádob s tekutinou s nápisem N 27% NITROGEN, House Garden, o objemu 1 l
- 16 ks plastových nádob s tekutinou s nápisem NEUDORFF, o objemu 250 ml
- 2 ks plastových nádob s tekutinou s nápisem PH UP, General Hydroponics, o objemu 1 l
- 24 ks plastových nádob s uvedeným nápisem pH DOWN, General, o hmotnosti 300g
- 24 ks plastových nádob s uvedeným nápisem BLOOSOM – Blond, Rambridge Whole Sale, o hmotnosti 300 g
- 24 ks plastových nádob s uvedeným nápisem CHA CHIN, Fox Fram, o hmotnosti 900 g
- 4 ks plastových nádob s tekutinou s nápisem WOODOO JUICE, Advanced Nutrients, o objemu 5 l
- 17 ks plastových nádob s nápisem POWER TO BLOOM, G.E.T., o hmotnosti 450 g
- 5 ks plastových nádob s nápisem PLANT REGULATOR SPRAY, Bio Logistich, o objemu 100 ml
- 5 ks plastových nádob s tekutinou s nápisem THRIPS PROTECTION SPRAY, Bio Logisch, o objemu 500 ml
- 10 ks plastových nádob s tekutinou s nápisem SPRIDER MIE PROTECTION SPRAY, Bio Logisch, o objemu 500 ml
- 6 ks plastových nádob s nápisem BLUE DRAGON, o hmotnosti 1 kg
- 39 ks plastových nádob s tekutinou s nápisem CLONEX, Growth Technology, o objemu 300 ml
- 18 ks plastových nádob s nápisem BEASTIE BLOOMZ
- 9 ks hadic vzduchotechniky o průměru 36 cm
- 6 ks hadic vzduchotechniky o průměru 25,4 cm
- 6 ks hadic vzduchotechniky o průměru 16 cm
- 7 ks hadic vzduchotechniky o průměru 12,7 cm
- 24 ks hadic vzduchotechniky o průměru 12,7 cm
- 7 ks hadic vzduchotechniky o průměru 16 cm
- 21 ks hadic vzduchotechniky o průměru 40 cm
- 25 ks hadic vzduchotechniky o průměru 25,4 cm
- 15 ks hadic vzduchotechniky o průměru 20,3 cm
- 22 ks hadic vzduchotechniky o průměru 31,5 cm
- 19 ks hadic vzduchotechniky o průměru 10,2 cm
- 11 ks hadic vzduchotechniky o průměru 31,5 cm
- 10 ks hadic vzduchotechniky o průměru 40,6 cm
- 4 ks hadic vzduchotechniky o průměru 31,5 cm
- 7 ks hadic vzduchotechniky o průměru 35,6 cm
- 94 ks kovových objímek vzduchotechniky
- 42 ks plastových objímek vzduchotechniky
- 156 ks výbojek 600W zn. OSRAM
- 16 ks svorkovnic
- 1 ks klimatizace zn. PROKLIMA AF 8000EN
- 19 ks pH metrů
- 5 ks rozprašovačů: 1 ks o objemu 5 l, 4 ks o objemu 3 l
- 1 ks ponorného čerpadla zn. AQUAKING, typ Q11005611
- 1 ks ponorného čerpadla zn. AQUQKING, typ Q4003
- 1 ks ponorného čerpadla RP PUMP
- 1 ks ponorného čerpadla ULTRA
- 56 ks digitálních teploměrů- vlhkoměrů
- 21 ks předřadníků Master Gear C2-600
- 85 ks předřadníků Master Gear 600W
- 2 ks spínacích hodin
- 284 ks hliníkových stínidel
- 23 ks pěstebních stání: 1 ks s označením DR300W, 7 ks s označením DR240W, 5 ks s označením DR240, 2 ks s označením BUDBOX 1/2 (první polovina stanu), 2 ks s označením BUDBOX 2/2 (druhá polovina stanu), 1 ks DS90, 1ks DS120, 1 ks DD90, 3 ks bez označení,

a tohoto jednání se obě obžalované společnosti prostřednictvím svých jednatelů dopustily přesto, že

2. konopí je podle § 44c zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, jako látka omamná zařazena v příloze č. 3 nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek a rovněž je zařazena do seznamu č. IV Jednotné Úmluvy o omamných látkách, přičemž k zacházení s touto látkou je třeba zvláštního povolení dle ustanovení § 4 a ustanovení § 8 zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách,
3. a delta-9-tetrahydrocannabinol (Δ^9 -THC), je látkou psychotropní uvedenou v příloze č. 4 nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek a je rovněž zařazena do seznamu č. I Úmluvy o psychotropních látkách, přičemž k zacházení s touto látkou je třeba zvláštního povolení dle ustanovení § 4 a ustanovení § 8 zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách,

tedy

přechovávaly předmět určený k nedovolené výrobě omamné a psychotropní látky a takový čin spáchaly ve značném rozsahu,

čímž spáchali

pod bodem I.

obžalovaná Thi Oanh PHAM

pomoc ke zločinu nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 24 odst.1 písm.c) tr. zákoníku k § 283 odst.1, odst.3 písm.c) tr. zákoníku,

obžalovaný Tuan Ngoc HA

zločin výroby a držení předmětu k nedovolené výrobě omamné a psychotropní látky a jedy podle § 286 odst.1, odst.2 písm.b) tr. zákoníku,

pod bodem II.

obžalovaná Green Horticulture s.r.o.

zločin výroby a držení předmětu k nedovolené výrobě omamné a psychotropní látky a jedy podle § 286 odst.1, odst.2 písm.b) tr. zákoníku,

obžalovaná Sun Grow s.r.o.

zločin výroby a držení předmětu k nedovolené výrobě omamné a psychotropní látky a jedy podle § 286 odst.1, odst.2 písm.b) tr. zákoníku,

a odsuzují se

1. obžalovaná Thi Oanh PHAM

pro pomoc ke zločinu nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 24 odst. 1 písm. c) tr. zákoníku k § 283 odst. 1, odst. 3 písm. c) tr. zákoníku z tohoto rozsudku a sbíhající se zločin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst.1, odst.2 písm.a), odst.3 písm.c) tr. zákoníku z rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 11.5.2018 č.j. 4 T 1/2017-8511

podle § 283 odst. 3 tr. zákoníku za použití § 43 odst.2 tr. zákoníku **k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 10 (d e s e t i) let.**

Podle § 56 odst. 2 písm. b) tr. zákoníku se obžalovaná pro výkon tohoto trestu zařazuje do věznic **se zvýšenou ostrahou.**

Shodu s prvopisem potvrzuje Zuzana Šenková.

Podle § 67 odst. 1, 2 písm. a) tr. zákoníku za použití § 68 odst. 1, 2 tr. zákoníku se obžalované dále ukládá **peněžitý trest** v počtu 400 celých denních sazeb o výši 500 Kč, tj. **v celkové výši 200.000 (d v ě s t ě t i s í c) Kč.**

Podle § 69 odst.1 tr. zákoníku se pro případ, že by peněžitý trest nebyl ve stanovené lhůtě vykonán, stanoví **náhradní trest odnětí svobody v trvání 6 (š e s t i) měsíců.**

Podle § 43 odst.2 tr. zákoníku se zrušují výroky o trestech uložených této obžalované rozsudkem Městského soudu v Praze ze dne 11.5.2018 č.j. 4 T 1/2017-8511 ve spojení s rozsudkem Vrchního soudu v Praze ze dne 25.1.2019 č.j. 15 To 82/2018-8888, který nabyl právní moci dne 25.1.2019, jakož i všechna další rozhodnutí na tyto výroky obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.

2. obžalovaný Tuan Ngoc HA

podle § 286 odst. 2 tr. zákoníku k **trestu odnětí svobody v trvání 3 (t ř í) let.**

Podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se obžalovaný pro výkon tohoto trestu zařazuje do věznice **s ostrahou.**

Podle § 67 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku za použití § 68 odst.1, 2 tr. zákoníku se obžalovanému dále ukládá **peněžitý trest** v počtu 400 celých denních sazeb o výši 250 Kč, tj. **v celkové výši 100.000 (s t o t i s í c) Kč.**

Podle § 69 odst. 1 tr. zákoníku se pro případ, že by peněžitý trest nebyl ve stanovené lhůtě vykonán, stanoví **náhradní trest odnětí svobody v trvání 3 (t ř í) měsíců.**

Podle § 70 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se obžalovanému dále ukládá **trest propadnutí věci**, a to SIM karty Vodafone č. 8942031014832638398.

3. obžalovaná Green Horticulture s.r.o.

podle § 15 odst. 1 písm. e) zák.č. 418/2011 Sb. za použití § 20 odst. 1 zák. č. 418/2011 Sb. a § 73 odst. 3 tr. zákoníku k **trestu zákazu činnosti spočívající ve velkoobchodu a maloobchodu na dobu 10 (d e s e t i) let.**

4. obžalovaná Sun Grow s.r.o.

podle § 15 odst. 1 písm. e) zák. č. 418/2011 Sb. za použití § 20 odst. 1 zák. č. 418/2011 Sb. a § 73 odst. 3 tr. zákoníku k **trestu zákazu činnosti spočívající ve velkoobchodu a maloobchodu na dobu 10 (d e s e t i) let.**

Podle § 101 odst. 1 písm. c) tr. zákoníku **s e z a b í r a j í** níže specifikované věci:

1) věci zajištěné dne 27. 4. 2016 při domovní prohlídce na adrese xxx:

490ks	pytlů obsahu 50l se zeminou
10 ks	krabicových ventilátorů NICOTRA 2500
14 ks	krabicových ventilátorů NICOTRA 3250
15 ks	krabicových ventilátorů NICOTRA 4250
7 ks	krabicových ventilátorů NICOTRA 5000
6 ks	krabicových ventilátorů NOCOTRA
4 ks	válcových uhlíkových filtrů CANLITE 1500
77 ks	komponentů pěstebního stanu SECRET JARDIN DARKROOM
24 ks	zahradních sprch teleskopických
18 ks	krabic s hliníkovou flexibilní rourou vzduchotechniky zn.COMBICONNECTNuova B
2 ks	krabic s hliníkovou flexibilní rourou vzduchotechniky s izolací zn. SONODEC 25
27 ks	plastového zakončení flexibilní roury vzduchotechniky
20 ks	rolí černobílé plastové krycí fólie rozměrů 25x2m

Shodu s prvopisem potvrzuje Zuzana Šenková.

2 ks	elektrického rozvaděče s jističi a zásuvkami
22 ks	plastového dna množičího boxu
11 ks	plastových vík množičího boxu
191 ks	elektrických předřadníků MASTER GEAR C2-600 EU
42ks	kanystrů označených ADVENCED HYDROPONICS of HOLLAND kanystr 10l 1GROW
70ks	kanystrů označených ADVENCED HYDROPONICS of HOLLAND kanystr 10litrů 2BLOW
40ks	kanystrů označených ADVENCED HYDROPONICS of HOLLAND kanystr 10litrů 3MICRO
3ks	kanystrů označených ADVENCED HYDROPONICS of HOLLAND kanystr 5litrů 1GROW
7ks	kanystrů označených ADVENCED HYDROPONICS of HOLLAND kanystr 5litrů 2BLOW
5ks	kanystrů označených ADVENCED HYDROPONICS of HOLLAND 5litrů 3MICRO
26ks	kanystrů označených ATAMI 10litrů B
12ks	kanystrů označených CANNA 10litrů PK13/14
3ks	kanystrů označených CANNA RHIZOTRONIC 10litrů
20ks	kanystrů označených CANNA TERRA FLORES 10litrů
19ks	kanystrů označených CANNA TERRA VEGA 10litrů
36ks	kanystrů označených BIOBIZZ BIO GROW 10litrů
48ks	kanystrů označených BIOBIZZ BIO BLOOM 10litrů
32ks	kanystrů označených BIOBIZZ TOP MAX 10litrů
30ks	kanystrů označených BIOBIZZ FISHMIX 10litrů
14ks	plastových barelů označených MIRACLEGRO ALL PURPOSE
2ks	plastových barelů označených SUPREME ORGANISCHE MESTKORRELSE 4,5kg
2ks	plastových barelů označených SUPREME KALK 5kg
12ks	kanystrů označených ALASKA MOR BLOOM 3,7litrů
8ks	kanystrů označených GROTEK VITAMAX+ 10litrů
20ks	kanystrů označených GROTEK VITAMAX+ 4litrů
32ks	kanystrů označených ALASKA FISH FERTILIZER 3,7litr
24ks	kanystrů označených PLAGRON GREEN SENSATION 1litr
6 ks	kruhových sušáků na rostliny
43ks	kbelíků označených MONSTER BLOOM 2,5kg
4ks	kanystrů označených GREEN SENSATION 5litr
9ks	kanystrů označených ATAMI BLOOM BASTIC 5,5litr
18ks	kanystrů označených ATAMI BLOOM STIMULATOR 5litr
2ks	kanystrů označených IGUANA JUICE ORGANIC 5litr
1ks	kanystru označeného OVERDIVE 5litr
1ks	kanystru označeného ROOT ZONE 5litr
4ks	kanystrů označených ATAMI ROOT STIMULATOR 5litr
8ks	kanystrů označených ATAMI SOIL NUTRITION 5litr
4ks	kanystrů označených ATAMI SOIL BOOSTER 5litr
216ks	předřadníků MASTER GEAR 600W
16ks	krabic klíčících podložek - krabice označena JIFFY
12ks	lahviček uložených v papírové krabici označené ROOTING HORMONE CLOMIX 300ml
2 ks	papírových krabic, každá obsahující 16 krabiček označených ATAMI NATURALLY BLOSSOM BUILDER TABZZ
100 ks	zařízení ESPECIALIDADES LUMINOTÉCNICAS 600W
400 ks	černých plastových pytlů
1 ks	papírové krabice s elektrickými vodiči zakončenými zásuvkou
4 ks	plastových lahví v papírových krabicích označených ATAMI BLOOM BASTIC 1250 ml
34 ks	potrubních ventilátorů CAN FAN RK125
44 ks	potrubních ventilátorů CAN FAN RK250
17 ks	potrubních ventilátorů CAN FAN RK160
98 ks	balení označených GENI POWDER
49 ks	papírových krabic označených HAMMERTONE, obsahujících vždy 6 ks objímek pro výbojku s hliníkovým stínítkem
122 ks	krabic s hliníkovou flexibilní rourou vzduchotechniky značky COMBICONNECT Nuova B
22 ks	plechových stínítek nad lampu ozn. AJW-AM
176 ks	objímek pro výbojku s hliníkovým stínítkem ozn. STUCCOREFLO
40 ks	stojanových ventilátorů BESTRON
17 ks	ventilátorů MAXFAN
47 ks	ventilátorů HURRICANE
4 ks	ventilátorů HY-FAN
594 ks	sodíkových výbojek OSRAM 600W
47 ks	termostatů ventilace DAVIN

Shodu s prvopisem potvrzuje Zuzana Šenková.

10 ks	termostatů CLIMATE MINI CONTROLLER
5 ks	automatických časových spínačů DAVIN LB8 x600
16 ks	předřadníků MASTER GEAR DEB600 FLEX
11 ks	objímek na výbojky s upevňovacím systémem
200 ks	závěsů na lampu
54 ks	termostatů s ovládáním na ventilaci AIRTECH
200 ks	kovových objímek na roury vzduchotechniky
40 ks	elektrických vlhkoměrů s teploměrem
27 ks	termostatů s ovládáním na ventilaci FANLINE
1 ks	tepelných ventilátorů FANHEATER
12 ks	stolních ventilátorů s klipem FANLINE
48ks	hnojiva FOXFARM BEASTIE BLOOMZ 0,9kg
10ks	plastových dóz označených SUPERTHRIVE 480ml
36ks	plastových dóz označených PLANTVITALITY KILLERMITE 250ml
21ks	podložek RHIZOPONSTEKPOEDER 80g
12ks	plastových dózy s označením TABLET CO2 60ks
36ks	plastových dóz označených BLOOSOM - BLOOD 300g
26ks	plastových dóz označených TON O BUD 500g
10ks	plastových dóz označených BUD BLASTER 1kg
100 ks	přírub k ventilátoru
24ks	plastových dóz označených GET 0-39-30 450g
12ks	plastových dóz označených GROTEC MONSTER BLOOM 500g
1 ks	mobilního telefonu zn. NOKIA 100, IMEI 355195053105390, včetně vložené SIM karty Vodafone ICCID č. 8942031012502403838
1 ks	mobilního telefonu MOBILSTAR model B201 duální, IMEI 352201021210404, včetně vložené SIM karty Vodafone ICCID 8942031014072271355

2) věci zajištěné dne 27. 4. 2016 při prohlídce jiných prostor a pozemků na adrese ul. Dobronická, 148 00 Praha 4:

58 ks	potrubí pro vzduchotechniku o rozměrech 127mm x 10m SONOCONNECT
5 ks	potrubí pro vzduchotechniku o rozměrech 160mm x 10m SONOCONNECT
5 ks	potrubí pro vzduchotechniku o rozměrech 203mm x 10m SONOCONNECT
40 ks	potrubí pro vzduchotechniku o rozměrech 254mm x 10m SONOCONNECT
20 ks	potrubí pro vzduchotechniku o rozměrech 31mm x 10m SONOCONNECT
2 ks	potrubí pro vzduchotechniku o rozměrech 356mm x 10m SONOCONNECT
2 ks	potrubí pro vzduchotechniku o rozměrech 406mm x 10m SONOCONNECT
30 ks	potrubí pro vzduchotechniku o rozměrech 160mm x 10m ALUCONNECT
30 ks	potrubí pro vzduchotechniku o rozměrech 127mm x 10m ALUCONNECT
55 ks	plastových pařenišť - víko z průhledného plastu
44 ks	plastových pařenišť- spodní část z černého plastu
26 ks	potrubí pro vzduchotechniku rozměrech 160mm x 10m COMBICONNECT
7 ks	potrubí pro vzduchotechniku o rozměrech 127mm x 10m COMBICONNECT
15 ks	potrubí pro vzduchotechniku o rozměrech 201mm x 10m COMBICONNECT
3 ks	zahradních hadic žluté barvy s označením 25 x 32 MT 25
10 ks	substrátů s označením PERLITE
238 ks	plastových objímek černé barvy
58 ks	kovových objímek
18 ks	umělohmotných sudů zelené barvy
6 ks	fólií s označením "VIJVER" - 1 ks o rozměrech 25 x 6 m - 3 ks o rozměrech 25 x 4 m - 2 ks o rozměrech 25 x 2 m
10 ks	černobílých fólií o rozměrech 25 x 2 m.
12 ks	fólií EASY 1,250 x 30 m
6 ks	potrubí pro vzduchotechniku zn. COMBINNECT o rozměrech 457 mm x 10m
8 ks	krabicových ventilátorů zn. NICOTRA 7000 m3
3 ks	čerpadel zn. RP PUMP
7 ks	rozprašovačů vody AQUA KING - 3 ks o objemu 5 litrů - 4 ks o objemu 8 litrů
3 ks	uhlíkových pelet CAN-FILTRES 16 litrů
3 ks	černých pytlů s obsahem pelet
10 ks	uhlíkových filtrů s označením CAN-LITE 300 o rozměrech 100/125 mm
10 ks	uhlíkových filtrů s označením CAN-LITE 425 o rozměrech 100/125 mm
5 ks	fólií ve složení hliník + papír

Shodu s prvopisem potvrzuje Zuzana Šenková.

- 142 ks uhlíkových filtrů s označením 38-SPECIAL BY CAN - FILTRES - 21 ks s označením W50/Flagne 250 mm - 38 ks s označením W75/Flagne 250 mm - 53 ks s označením 100/Flagne 250 mm - 30 ks s označením W 125/Flagne 250 mm
- 149 ks uhlíkových filtrů s označením "The Original Can-Filters - 2 ks s označením CAN 100 - Flagne 250 mm - 2 ks s označením CAN 350 - Flagne 250 mm - 1 ks s označením CAN 375 - Flagne 250 mm - 10 ks s označením CAN Lite 600 - Flagne 160 mm - 10 ks s označením CAN Lite 800- Flagne 250 mm - 18 ks s označením CAN Lite 1000 - Flagne 250 mm - 46 ks s označením CAN Lite 1500 - Flagne 250 mm - 48 ks s označením CAN Lite 2000 - Flagne 250 mm - 6 ks s označením CAN Lite 2500 - Flagne 250 mm - 6 ks s označením CAN Lite 3000 - Flagne 250 mm
- 54 ks návleků na uhlíkové filtry z buničiny - 2 ks o velikosti 300 - 2 ks o velikosti 425 - 2 ks o velikosti 600 - 2 ks o velikosti 800 - 4 ks o velikosti 1000 - 15 ks o velikosti 1500 - 15 ks o velikosti 2000 - 2 ks o velikosti 2500 - 2 ks o velikosti 3000 - 8 ks s označením "CAN-38/100"
- 10 ks plastový skládacích barelů označených COLLAPSIBLE WATER BARREL - 5 ks o velikosti 1 60 litrů - 5 ks o velikosti 250 litrů
- 318 ks zeminy BIOBIZZ - 143 ks ALLMIX - 60 ks LIGHTMIX - 115 ks COCOMIX
- 2 ks krabicových ventilátorů - SOFT 7000 m3, 12 Amp 1500 Watt
- 6 ks krabicových ventilátorů NICOTRA 3550 m3, 4,7 Amp 368 W
- 2404 ks plastových květináčů - 1.500 ks o rozměrech 25 x 25 x 26 cm - 505 ks o rozměrech 13 x 13 x 13 - 399 ks o průměru 17 cm
- 150 ks elektrických předřadníků 600 W, 23 V
- 3 ks krabicových ventilátorů NICOTRA 1250 m3, 5,5 A, 550 W
- 2 ks krabicových ventilátorů NICOTRA 5000 m3, 7,7 A, 736 W
- 4 ks uhlíkových filtrů DUTCH TOUCH FILTERS - 2 ks o průměr 100/500 m3 - 2 ks o průměru 125/500 m3
- 8ks kovových rozdvojek ke vzduchotechnice
- 150 ks hliníkových stínítek k výbojkám zn. REFLECTOR HAMMERTONE 230 V

3) věci zajištěné dne 27. 4. 2016 při prohlídce jiných prostor a pozemků na adrese Libušská 118/246, 142 00 Praha 4:

- 1 ks mobilního telefonu zn. NOKIA 105, IMEI 351845075092588, včetně vložené SIM karty Vodafone, č. 8942031014722983805 s tel. č. xxx
- 1 ks iPadu zn. APPLE v č. DMRNKVYCG5W
- 1 ks PC bez označení, v č. 1310280734860176
- 1 ks PC zn. COOLER MASTER nezjištěného výrobního čísla
- 9 ks uhlíkových filtrů zn. THE ORIGINAL CAN-LITE, 6 ks s ozn. CAN-LITE 200/Flange 250 mm, 2 ks s ozn. CAN-LITE 1500/Flange 250 mm, 1 ks s ozn. 1500/Flange 200 mm
- 31 ks krabicových ventilátorů zn. NICOTRA, 1 ks - 1500 m3, 8 ks - 2500 m3, 8 ks - 3250 m3, 3 ks - 4250 m3, 4 ks - 5000 m3, 6 ks - 6000 m3, 1 ks kovový ventilátor 3500 m3 průměr 315
- 3 ks potrubí pro vzduchotechniku o rozměrech 315 x 10m COMBICONNECT
- 1 ks potrubí pro vzduchotechniku o rozměrech 315 x 10m COMBICONNECT
- 248 ks zeminy: 152 ks - LIGHT MIX 50 L, 23 ks - ALL MIX 50 L, 69 ks - JANECO LIGHT MIX 50 L, 3 ks COCO MIX 50 L, 1 ks TOTAL MIX 50 L
- 2764 ks květináčů: 82 ks průměr 29 mm, 86 ks průměr 26 cm, 109 ks průměr 23 cm, 600 ks průměr 17 cm, 841 ks průměr 13 cm, 2 ks průměr 32,7 cm 100 ks o velikosti 25x25x26 cm, 50 ks o velikosti 15x15x15 cm, 894 ks o velikosti 13x13x13 cm
- 3 ks filtrů s ozn. 100% DUTCH
- 1 ks axiálního ventilátoru CAN-FAN RS 315
- 1 ks elektrického předřadníku LAMP CONTROL 600W
- 2 ks potrubí pro vzduchotechniku AFS
- 1 ks drtičky listů LEAF TRIMMER
- 2 ks uhlíkových pelet v černém pytli
- 4 ks hnojiva s názvem ALASKA-MORBLOOM 3,7 L
- 12 ks hnojiva s názvem ALASKA-FERETILIZER 3,7 L
- 33 ks kovových rozdvojek ke vzduchotechnice
- 4 ks trafa DAVIN
- 18 ks krabic obsahujících pěstební strany JIFFY
- 8 ks ventilátorů MAX-FAN: 2ks 160.615 m3/h, 2 ks 200.1218 m3/h, 4 ks 250.1660 m3/h
- 6 ks fólií BLACK/WHITE 25 m x 70mm
- 8 ks fólií ZWART/WIT 25 x 2 m
- 10 ks stříbrných fólií EASY GROW
- 2 ks bílých fólií WHITE BBA

Shodu s prvopisem potvrzuje Zuzana Šenková.

1 ks	fólií VIJER 25 x 4 m
4 ks	fólií BLACK WHITE POLISILE
3 ks	fólií ozn. Diamantová fólie
3 ks	ventilátorů HURRICANE FT – 18A
13 ks	tyčových ventilátorů FANLINE
11 ks	ventilátorů HURRICANE: 3 ks – FF 30A, 5 ks – WF 40, 2 ks – KYT – 30, 1 ks – FE30JA
1 ks	ventilátoru HONEY TURBO
8 ks	ventilátorů FANLINE FLC-15
20 ks	hnojiva s ozn. BLOOMBASTICK
25 ks	axiálních ventilátorů XCAN-FAN, 19 ks – RK 160, 6 ks – RK 125
12 ks	skleněných válcových svítilidel 120 x 490 mm
4 ks	uhlíkových filtrů zn. THE ORIGINAL CAN LITE: 2 ks – 300 FLANGE 100/125, 2 ks – 150 FLANGE 100/125
10 ks	plastových vaniček s pěstební vatou EASY PLUG
3 ks	zvlhčovačů vzduchu AIRSONIC
10 ks	substrátů PERLITE PLAGRON
20 ks	termostatů FANLINE
17 ks	uhlíkových filtrů ozn. 38-SPECIAL: 3 ks W 50-FLAGNE 250 mm, 5 ks W 75-FLAGNE 250 mm, 6 ks W 100-FLAGNE 250 mm, 3 ks W 125-FLAGNE 250mm
1 ks	uhlíkového filtru bez označení
36 ks	plastových pařníků ROOT- spodní část
36 ks	plastových pařníků ROOT- vrchní část
1 ks	čerpadla AQUAKING
5 ks	plastových kbelíků ONA PRO GEL
2 ks	plastových kbelíků ODOUR NEUTRALIZER SUE AIR 5 L
1 ks	plastových kbelíků SUPREME KALK, 5 kg
1 ks	plastových kbelíků SUPREME ORGANISCHE MEST KORRELS
1 ks	rozvaděčů MINI GROWER 8 x 600
4 ks	sad pH testů zn. HANNA
1 ks	časového spínače TIMER BOX
10 ks	rozvaděčů DV 14-K zn. DAVIN
20 ks	klubek kabelů NKT
73 ks	plastových nádob s tekutinou a s nápisem Advaced Hydroponics of Holland: 12 ks o objemu 10 l, 5 ks o objemu 5 l, 22 ks o objemu 1 l, 34 ks o objemu 500 ml
65 ks	plastových nádob s tekutinou a s nápisem Advaced Hydroponics of Holland- 2 BLOOM: 8 ks o objemu 10 l, 4 ks o objemu 5 l, 22 ks o objemu 1 l, 31 ks o objemu 500 ml
74 ks	plastových nádob s tekutinou a s nápisem Advaced Hydroponics of Holland 3-MICRO: 10 ks o objemu 10l, 6 ks o objemu 5 l, 23 ks o objemu 1 l, 35 ks o objemu 500 ml
12 ks	plastových nádob s tekutinou s nápisem „Grotek – Monster Bloom“ o váze 2,5 kg
1 ks	plastové nádoby s tekutinou s nápisem „Alaska – FISH FERTILIZER“ o objemu 3,7 l
7 ks	plastových nádob s tekutinou s nápisem „Advacend Natural Power“ o objemu 5 l
4 ks	plastových nádob s tekutinou s nápisem „PK 13-14 ATA“, 2 ks o objemu 10 l, 2 ks o objemu 5 l
13 ks	plastových nádob s tekutinou s nápisem „NANOGEN SOIL BLOOM“: 11 ks o objemu 1 l, 2 ks o objemu 5 l
13 ks	plastových nádob s tekutinou s nápisem „Nanogen Coco Nanogrow“, 10 ks o objemu 1 l, 3 ks o objemu 5 l
11 ks	plastových nádob s tekutinou s nápisem „Nanogen Universal Boost“, 10 ks o objemu 1 l, 1 ks o objemu 5 l
13 ks	plastových nádob s tekutinou s nápisem „Nanogen Universal Rootzone“, 10 ks o objemu 1 l, 3 ks o objemu 5 l
12 ks	plastových nádob s tekutinou s nápisem „Nanogen Universal Growes Edge“, 10 ks o objemu 1 l, 2 ks o objemu 5 l
13 ks	plastových nádob s tekutinou s nápisem „Nanogen Universal Fish“, 10 ks o objemu 1 l, 3 ks o objemu 5 l
27 ks	plastových nádob s tekutinou s nápisem „TERRA FLORES“, 15 ks o objemu 1 l, 8 ks o objemu 5 l, 4 ks o objemu 10 l
5 ks	plastových nádob s tekutinou s nápisem „PK 13-14 Hausegarden“ o objemu 1 l
8 ks	plastových nádob s tekutinou s nápisem „GORG VEGA“ o objemu 10 l
19 ks	plastových nádob s tekutinou s nápisem „PK 13-14 CANNA“: 10 ks o objemu 1 l, 5 ks o objemu 5 l, 4 ks o objemu 10 l
6 ks	plastových nádob s tekutinou s nápisem „TERRA MAX – ATA“ o objemu 10 l
28 ks	plastových nádob s tekutinou s nápisem „TERRA VEGA CANNA“, 15 ks o objemu 1 l, 5 ks o objemu 5 l, 8 ks o objemu 10 l
4 ks	plastových nádob s tekutinou s nápisem „PH BLOOMING“, Hausegarden o objemu 1 l
6 ks	plastových nádob s tekutinou s nápisem „Plant Vitaly“

Shodu s prvopisem potvrzuje Zuzana Šenková.

- 1 ks plastové nádoby s tekutinou s nápisem „PH PRO CANNA“ o objemu 1 l
- 24 ks plastových nádob s tekutinou s nápisem „CANNAZYM – Canna“: 8 ks o objemu 1 l, 5 ks o objemu 5 l, 11 ks o objemu 10 l
- 2 ks plastových nádob s tekutinou s nápisem „BIO GREEN PH GROW“ o objemu 1 l
- 2 ks plastových nádob s tekutinou s nápisem „ATAZYME“ o objemu 1 l
- 14 ks plastových nádob s tekutinou s nápisem „RHIZOTONIC – CANNA“
- 3 ks plastových nádob s tekutinou s nápisem „Atazyme – Ata“ o objemu 10 l
- 16 ks plastových nádob s tekutinou s nápisem BOOST ACCELERATOR CANNA: 10 ks o objemu 1 l, 6 ks o objemu 5 l
- 62 ks plastových nádob s tekutinou s nápisem BLOOM STIMULATOR BCUZZ: 12 ks o objemu 120 ml, 36 ks o objemu 1 l, 14 ks o objemu 5 l
- 78 ks plastových nádob s tekutinou s nápisem ROOT STIMULATOR BCUZZ: 12 ks o objemu 100 ml, 16 ks o objemu 250 ml, 27 ks o objemu 500 ml, 16 ks o objemu 1 l, 7 ks o objemu 5 l
- 52 ks plastových nádob s tekutinou s nápisem SOIL NUTRITION „B“-BCUZZ: 25 ks o objemu 500 ml, 12 ks o objemu 1 l, 6 ks o objemu 5 l, 9 ks o objemu 10 l
- 53 ks plastových nádob s tekutinou s nápisem SOIL NUTRITION „A“-BCUZZ: 25 ks o objemu 500 ml, 12 ks o objemu 1 l, 6 ks o objemu 5 l, 10 ks o objemu 10 l
- 50ks plastových nádob s tekutinou s nápisem COCO NUTRITION „A“-BCUZZ: 25 ks o objemu 500 ml, 15 ks o objemu 1 l, 2 ks o objemu 5 l, 8 ks o objemu 10 l
- 50 ks plastových nádob s tekutinou s nápisem COCO NUTRITION „B“ BCUZZ: 25 ks o objemu 500 ml, 15 ks o objemu 1 l, 2 ks o objemu 5 l, 8 ks o objemu 10 l
- 68 ks plastových nádob s tekutinou s nápisem FISH MIX BIO BIZZ: 16 ks o objemu 250ml, 25 ks o objemu 500 ml, 16 ks o objemu 1 l, 3 ks o objemu 5 l, 8 ks o objemu 10 l
- 85 ks plastových nádob s tekutinou s nápisem BIO GROW, BIO BIZZ: 16 ks o objemu 250 ml, 25 ks o objemu 500 ml, 16 ks o objemu 1 l, 20 ks o objemu 5 l, 8 ks o objemu 10 l
- 39 ks plastových nádob s tekutinou s nápisem ROOT Juice, BIO BIZZ: 16 ks o objemu 250 ml, 16 ks o objemu 1 l, 7 ks o objemu 5 l
- 78 ks plastových nádob s tekutinou s nápisem TOP MAX, BIO BIZZ: 16 ks o objemu 250 ml, 25 ks o objemu 500 ml, 17 ks o objemu 1 l, 11 ks o objemu 5 l, 9 ks o objemu 10 l
- 46 ks plastových nádob s tekutinou s nápisem LEAF COAT, BIO BIZZ: 16 ks o objemu 250 ml, 30 ks o objemu 500 ml
- 51 ks plastových nádob s tekutinou s nápisem BIO BLOOM, BIO BIZZ: 25 ks o objemu 500 ml, 12 ks o objemu 1 l, 3 ks o objemu 5 l, 10 ks o objemu 11 l
- 4 ks startovacích sad s nápisem STARTER – PACK
- 16 ks plastových nádob o objemu 1 l s nápisem STARTER – PACK
- 44 ks plastových nádob s tekutinou s nápisem ALGA – MIC, BIO BIZZ: 25 ks o objemu 500 ml, 3 ks o objemu 5 l, 16 ks o objemu 10 l
- 7 ks plastových nádob s tekutinou s nápisem BIO – HEAVEN, BIO BIZZ
- 33 ks plastových nádob s tekutinou s nápisem SOIL BOOSTER UNIVERSAL, BZUZZ: 12 ks o objemu 100 ml, 16 ks o objemu 1 l, 5 ks o objemu 5 l
- 2 ks plastových nádob s tekutinou s nápisem ATAZYME, ATA o objemu 5 l
- 50 ks plastových nádob s tekutinou s nápisem 1 – COMPONET SOIL NUTRITION, BCUZZ: 25 ks o objemu 500 ml, 12 ks o objemu 1 l, 4 ks o objemu 5 l, 9 ks o objemu 10 l
- 8 ks plastových nádob s tekutinou s nápisem KILLERMITE, PLANT VITALITY o objemu 250 ml
- 5 ks plastových nádob s tekutinou s nápisem BUD BLASTER, SUPER FERTILIZE COMPANY o hmotnosti 500g
- 8 ks plastových nádob s tekutinou s nápisem IGUANA JUICE ORGANIC GROW, Advanced Nutriens, o objemu 5 l
- 6 ks plastových nádob s tekutinou s nápisem PH – BLOOM, BIO GREEN, o objemu 1 l
- 3 ks plastových nádob s tekutinou s nápisem REVIVE, Advaced Nutrients, o objemu 1 l
- 11 ks plastových nádob s tekutinou s nápisem BUD BLASTER, SUPER NATURAL: 5 ks o hmotnosti 500 g, 6 ks o hmotnosti 1 kg
- 3 ks plastových nádob s tekutinou s nápisem INSTA GREEN, GROTEK, o objemu 1 l
- 3 ks plastových nádob s tekutinou s nápisem AARDE „B“, HOUSE-GARDEN: 2 ks o objemu 5 l, 1 ks o objemu 10 l
- 6 ks plastových nádob s tekutinou s nápisem ALGEN EXTRAKT, House Garden, o objemu 5 l
- 10 ks plastových nádob s tekutinou s nápisem TON O BUD, Plant Life Produkt o hmotnosti 500 g
- 11 ks plastových nádob s tekutinou s nápisem MONSTER BLOOM, Grotek, o hmotnosti 500 g
- 3 ks plastových nádob s tekutinou s nápisem BLOSSOM BLASTER, Grotek, o hmotnosti 500 g
- 14 ks plastových nádob s tekutinou s nápisem MONO, Canna, o objemu 1 l
- 13 ks plastových nádob s tekutinou s nápisem MULTI ZYME, Hause Garden, 3 ks o objemu 500 ml, 10 ks o objemu 1 l

Shodu s prvopisem potvrzuje Zuzana Šenková.

- 4 ks plastových nádob s tekutinou s nápisem AARDE – A, Hause Garden: 3 ks o objemu 5 l, 1 ks o objemu 10 l
- 11 ks plastových nádob s tekutinou s nápisem I-COMPONENT AARDE, Hause Garden: 3 ks o objemu 1 l, 3 ks o objemu 5 l, 5 ks o objemu 10 l
- 7 ks plastových nádob s tekutinou s nápisem BLAD VOEDING, Hause Garden: 5 ks o objemu 1 l, 2 ks o objemu 5 l
- 14 ks plastových nádob s tekutinou s nápisem TOP BOOSTER, Hause Garden: 11 ks o objemu 1 l, 3 ks o objemu 5 l
- 30 ks plastových nádob s tekutinou s nápisem COCO BOOSTER UNIVERSAL, BCUIZZ: 12 ks o objemu 100 ml, 16 ks o objemu 1 l, 2 ks o objemu 5 l
- 5 ks plastových nádob s tekutinou s nápisem COCOS „B“, Hause Garden: 2 ks o objemu 1 l, 2 ks o objemu 5 l, 1 ks o objemu 10 l
- 6 ks plastových nádob s tekutinou s nápisem SOIL „A“, Hause Garden, o objemu 1 l
- 5 ks plastových nádob s tekutinou s nápisem COCOS „A“, Hause Garden: 2 ks o objemu 1 l, 2 ks o objemu 5 l, 1 ks o objemu 10 l
- 2 ks plastových nádob s tekutinou s nápisem BOOMERANG, Bushdoctor, o objemu 1 l
- 66 ks plastových nádob s tekutinou s nápisem COCO BLOOM STIMULATOR, BCUIZZ: 12 ks o objemu 100 ml, 50 ks o objemu 500 ml, 4 ks o objemu 5 l
- 7 ks plastových nádob s tekutinou s nápisem HYDRO „B“, Hause Garden: 4 ks o objemu 1 l, 2 ks o objemu 5 l, 1 ks o objemu 10 l
- 4 ks plastových nádob s tekutinou s nápisem HYDRO „A“, Hause Garden: 1 ks o objemu 1 l, 2 ks o objemu 5 l, 1 ks o objemu 10 l
- 11 ks plastových nádob s tekutinou s nápisem GROW, Grotek: 5 ks o objemu 1 l, 6 ks o objemu 4 l
- 11 ks plastových nádob s tekutinou s nápisem BLOOM, Grotek: 7 ks o objemu 1 l, 7 ks o objemu 4 l
- 6 ks plastových nádob s tekutinou s nápisem HEAVY BUD, Grotek o objemu 1 l
- 11 ks plastových nádob s tekutinou s nápisem BUD FLUEL, Grotek: 7 ks o objemu 1 l, 9 ks o objemu 4 l
- 7 ks plastových nádob s tekutinou s nápisem FINAL FLUSH, Grotek: 2 ks o objemu 1 l, 5 ks o objemu 4 l
- 6 ks plastových nádob s tekutinou s nápisem COGR FLORES, Canna, o objemu 10 l
- 40 ks plastových nádob s tekutinou s nápisem GREEN BOX- Bio garden, o objemu 250 ml
- 4 ks plastových nádob s tekutinou s nápisem FISH FORSE, Plagron: 2 ks o objemu 1 l, 2 ks o objemu 5 l
- 2 ks plastových nádob s tekutinou s nápisem VITAMAX, Grotek, o objemu 4 l
- 28 ks plastových nádob s tekutinou s nápisem GREEN SENSATION, Plagron: 11 ks o objemu 1 l, 17 ks o objemu 5 l
- 16 ks plastových nádob s tekutinou s nápisem PRO SILICATE, Grotek: 6 ks o objemu 1 l, 10 ks o objemu 4 l
- 25 ks plastových nádob s tekutinou s nápisem VITAMAX PLUS, Grotek, 3 ks o objemu 1 l, 18 ks o objemu 4 l, 4 ks o objemu 10 l
- 12 ks plastových nádob s tekutinou s nápisem FINAL FLUSH REGILAR, Grotek, o objemu 4 l
- 38 ks plastových nádob s tekutinou s nápisem BLOSSOM BUILDER LIQUID, Bcuzz: 12 ks o objemu 100 ml, 16 ks o objemu 250 ml, 8 ks o objemu 1 l
- 10 ks plastových nádob s tekutinou s nápisem ALL PURPOSE, Miracle Grow o hmotnosti 2 kg
- 4 ks plastových nádob s tekutinou s nápisem SIX PACK, o objemu 250 ml
- 4 ks plastových nádob s tekutinou s nápisem OVERDRIVE, Advanced Nutrients, o objemu 5 l
- 7 ks plastových nádob s tekutinou s nápisem PH-GROW, Bio Green, o objemu 5 l
- 35 ks plastových nádob s tekutinou s nápisem CALGER, Bio Breen: 20ks o objemu 250 ml, 12 ks o objemu 1 l, 2 ks o objemu 5 l, 1 ks o objemu 10 l
- 38 ks plastových nádob s tekutinou s nápisem BIO-2-Bloom, Bio Garden: 22 ks o objemu 250 ml, 2 ks o objemu 5 l, 11 ks o objemu 1 l, 3 ks o objemu 10 l
- 36 ks plastových nádob s tekutinou s nápisem BIO-1GROW, Bio Green: 20 ks o objemu 250 ml, 12 ks o objemu 1 l, 2 ks o objemu 5 l, 2 ks o objemu 10 l
- 42 ks plastových nádob s tekutinou s nápisem PK 13-14, Bio Garden: 20 ks o objemu 250 ml, 12 ks o objemu 5 l, 3 ks o objemu 5 l
- 24 ks plastových nádob s tekutinou s nápisem BIO ZYM, Bio Green: 20 ks o objemu 250 ml, 1 ks o objemu 5 l, 3 ks o objemu 10 l
- 30 ks plastových nádob s tekutinou s nápisem ROOTING, Bio Green: 12 ks o objemu 250 ml, 12 ks o objemu 1 l, 6 ks o objemu 5 l
- 36 ks plastových nádob s tekutinou s nápisem BLOOM, Bio Green: 20 ks o objemu 250 ml, 12 ks o objemu 1 l, 3 ks o objemu 5 l, 1 ks o objemu 10 l
- 25 ks plastových nádob s tekutinou s nápisem MAGIC GREEN, House Green: 14 ks o objemu 250 ml, 11 ks o objemu 1 l
- 3 ks plastových nádob s tekutinou s nápisem ALGEN EXTRACT, House garden, o objemu 1 l
- 4 ks plastových nádob s tekutinou s nápisem BIG BUD, Advanced Nutrients, o objemu 5 l
- 23 ks plastových nádob s tekutinou s nápisem BUD-XL, Hause Garden, o objemu 1 l

Shodu s prvopisem potvrzuje Zuzana Šenková.

4 ks	plastových nádob s tekutinou s nápisem B-52, o objemu 5 l
36 ks	plastových nádob s tekutinou s nápisem N 27% NITROGEN, House Garden, o objemu 1 l
16 ks	plastových nádob s tekutinou s nápisem NEUDORFF, o objemu 250 ml
2 ks	plastových nádob s tekutinou s nápisem PH UP, General Hydroponics, o objemu 1 l
24 ks	plastových nádob s uvedeným nápisem pH DOWN, General, o hmotnosti 300g
24 ks	plastových nádob s uvedeným nápisem BLOOSOM – Blond, Rambridge Whole Sale, o hmotnosti 300 g
24 ks	plastových nádob s uvedeným nápisem CHA CHIN, Fox Fram, o hmotnosti 900 g
4 ks	plastových nádob s tekutinou s nápisem WOODOO JUICE, Advanced Nutrients, o objemu 5 l
17 ks	plastových nádob s nápisem POWER TO BLOOM, G.E.T., o hmotnosti 450 g
5 ks	plastových nádob s nápisem PLANT REGULATOR SPRAY, Bio Logistich, o objemu 100 ml
5 ks	plastových nádob s tekutinou s nápisem THRIPS PROTECTION SPRAY, Bio Logisch, o objemu 500 ml
10 ks	plastových nádob s tekutinou s nápisem SPRIDER MIE PROTECTION SPRAY, Bio Logisch, o objemu 500 ml
6 ks	plastových nádob s nápisem BLUE DRAGON, o hmotnosti 1 kg
39 ks	plastových nádob s tekutinou s nápisem CLONEX, Growth Technology, o objemu 300 ml
18 ks	plastových nádob s nápisem BEASTIE BLOOMZ
9 ks	hadic vzduchotechniky o průměru 36 cm
6 ks	hadic vzduchotechniky o průměru 25,4 cm
6 ks	hadic vzduchotechniky o průměru 16 cm
7 ks	hadic vzduchotechniky o průměru 12,7 cm
24 ks	hadic vzduchotechniky o průměru 12,7 cm
7 ks	hadic vzduchotechniky o průměru 16 cm
21 ks	hadic vzduchotechniky o průměru 40 cm
25 ks	hadic vzduchotechniky o průměru 25,4 cm
15 ks	hadic vzduchotechniky o průměru 20,3 cm
22 ks	hadic vzduchotechniky o průměru 31,5 cm
19 ks	hadic vzduchotechniky o průměru 10,2 cm
11 ks	hadic vzduchotechniky o průměru 31,5 cm
10 ks	hadic vzduchotechniky o průměru 40,6 cm
4 ks	hadic vzduchotechniky o průměru 31,5 cm
7 ks	hadic vzduchotechniky o průměru 35,6 cm
94 ks	kovových objímek vzduchotechniky
42 ks	plastových objímek vzduchotechniky
156 ks	výbojek 600W zn. OSRAM
16 ks	svorkovnic
1 ks	klimatizace zn. PROKLIMA AF 8000EN
19 ks	pH metrů
5 ks	rozprašovačů: 1 ks o objemu 5 l, 4 ks o objemu 3 l
1 ks	ponorného čerpadla zn. AQUAKING, typ Q11005611
1 ks	ponorného čerpadla zn. AQUQKING, typ Q4003
1 ks	ponorného čerpadla RP PUMP
1 ks	ponorného čerpadla ULTRA
56 ks	digitálních teploměrů- vlhkoměrů
21 ks	předřadníků Master Gear C2-600
85 ks	předřadníků Master Gear 600W
2 ks	spínacích hodin
284 ks	hliníkových stínidel
23 ks	pěstebních stání: 1 ks s označením DR300W, 7 ks s označením DR240W, 5 ks s označením DR240, 2 ks s označením BUDBOX 1/2 (první polovina stanu), 2 ks s označením BUDBOX 2/2 (druhá polovina stanu), 1 ks DS90, 1ks DS120, 1 ks DD90, 3 ks bez označení.

Odůvodnění

1. Na úvod odůvodnění tohoto rozsudku je na místě konstatovat, že zdejší soud v této věci rozhodoval již podruhé, když na základě obžaloby státního zástupce Městského státního zastupitelství v Praze č.j. 1 KZV 71/2016-997 ze dne 3.2.2017 po dokazování provedeném u hlavního líčení byl vyhlášen rozsudek dne 11.5.2018, a to nejen ve vztahu ke shora uvedeným

Shodu s prvopisem potvrzuje Zuzana Šenková.

stíhaným osobám a skutkům, ale rovněž ve vztahu k dalším obžalovaným a skutkům. Uvedeným rozsudkem byla obžalovaná Thi Oanh Pham uznána vinnou pro dva skutky, kdy skutek v původním rozsudku označený pod bodem I. spočíval v tom, že obžalovaná dne 10.12.2015 jinému ve velkém rozsahu jako členka organizované skupiny zprostředkovala nákup omamné a psychotropní látky (marihuany), čímž spáchala zločin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst.1, odst.2 písm.a), odst.3 písm.c) tr. zákoníku a skutek pod bodem IV. původního rozsudku soudem (na rozdíl od obžaloby) právně kvalifikovaný jako zločin výroby a držení předmětu k nedovolené výrobě omamné a psychotropní látky a jedu podle § 286 odst.1, odst.2 písm.b) tr. zákoníku spočíval v tom, že obžalovaná Thi Oanh Pham společně s obžalovaným Tuan Ngoc HA nejméně od října 2015 do 27.4.2016 v rámci činnosti společnosti Green Horticulture s.r.o., IČ: 044 67 485, se sídlem Praha 4, U Rakovky 1229/4, jejíž jednatelkou byla obžalovaná Thi Oanh Pham a společnosti Sun Grow s.r.o., IČ: 029 95 301, se sídlem Praha 4, Štúrova 1153/32, jejíž jednatelem byl obžalovaný Tuan Ngoc HA, nakupovali, skladovali a prodávali ve značném rozsahu agrotechnické prostředky potřebné pro pěstování rostlin tzv. indoor způsobem, tedy při umělém osvětlení, vytápění i zavzdušnění a při intenzivním hnojení a zavlažování, konkrétně pěstební nádoby, stany a pařeniště, čerpadla, hadice, stínidla, výbojky, předřadníky, měřicí přístroje a časové spínače, kabely, jističe a další elektrotechnické předměty a součástky, ventilátory, potrubí pro vzduchotechniku a další součásti vzduchotechniky, uhlíkové filtry, různé typy fólií, hnojiva a rostlinné stimulatory a další přípravky na ošetřování rostlin, sušáky na rostliny a drtičku listů, kdy takto opatřené, skladované a prodávané předměty a komponenty byly určeny pro zřízení a provoz nelegálních tzv. indoor pěstíren konopí, kde docházelo skrytým způsobem k pěstování a sušení rostlin konopí a jejichž cílem bylo získat toxikomanicky využitelnou rostlinnou hmotu – marihuanu s vysokým podílem účinné látky delta-9-tetrahydrokanabinolu, čehož si oba obžalovaní byli vědomi a přesto shora uvedeným způsobem uvedené zboží jménem svých společností obstarávali a společně s ním disponovali. Jak vyplývá ze shora uvedeného, pro tento skutek (pod bodem IV. původního rozsudku) a trestný čin byl soudem prvního stupně uznán vinným i obžalovaný Tuan Ngoc Ha a rovněž byly pro takový skutek (pod bodem V. původního rozsudku) uznány vinnými i obžalované právnické osoby Green Horticulture s.r.o. a Sun Grow s.r.o.

2. Obžalované Thi Oanh Pham pak byl za oba trestné činy původním rozsudkem uložen úhrnný trest odnětí svobody v trvání 10 let se zařazením do věznice se zvýšenou ostrahou a dále peněžitý trest v celkové výši 200.000 Kč s náhradním trestem odnětí svobody v trvání 6 měsíců.
3. Obžalovanému Tuan Ngoc Ha pak původním rozsudkem zdejší soud za shora uvedenou trestnou činnost uložil trest odnětí svobody v trvání 3 let se zařazením do věznice s ostrahou, peněžitý trest v celkové výši 100.000 Kč s náhradním trestem odnětí svobody v trvání 3 měsíců a dále trest propadnutí věci, a to SIM karty Vodafon č. 8942031014832638398.
4. Obžalovaným Green Horticulture s.r.o. a Sun Grow s.r.o. pak byl uložen za uvedenou trestnou činnost samostatný trest zákazu činnosti spočívající ve velkoobchodu a maloobchodu na dobu 10 let.
5. Rovněž bylo zdejším soudem v souvislosti s uvedenou trestnou činností rozhodnuto podle § 101 odst. 1 písm. c) tr. zákoníku o zabránění věcí sloužících k vybavení in-door pěstíren a pěstování konopí zajištěných v bydlíšti obžalovaných Thi Oanh Pham a Tuan Ngoc Ha a skladech jimi, resp. obžalovanými právnickými osobami, užívaných.

6. Proti takovému rozsudku si pak podali odvolání obžalované fyzické osoby, opatrovník Green Horticulture i státní zástupce, přičemž odvolací soud (Vrchní soud v Praze) svým rozsudkem vyhlášeným dne 25.1.2019 č.j. 15 To 82/2018 -8888 rozhodl mimo jiné (ostatní skutky a jiní obžalovaní) tak, že z podnětu odvolání státního zástupce Městského státního zastupitelství v Praze a obžalovaných Thi Oanh Pham a Tuan Hgoc Ha se napadený rozsudek podle § 258 odst. 1 písm. b), c), odst. 2 tr.ř. zrušuje ve výroku o vině těchto obžalovaných pod bodem IV., a ve výrocih o uložených trestech. Nově pak podle § 259 odst. 3 tr.ř. rozhodl tak, že obžalovaná Thi Oanh Pham se odsuzuje za jednání uvedené pod bodem pod bodem I. napadeného rozsudku podle § 283 odst. 3 tr.zákoníku, které zůstalo tímto rozhodnutím nedotčeno, k trestu odnětí svobody v trvání osmi roků se zařazením do věznice s ostrahou. Podle § 67 odst.1, 2 písm. a) tr.zákoníku za použití § 68 odst.1, 2 tr.zákoníku uvedené obžalované odvolací soud dále uložil peněžitý trest v počtu 400 celých denních sazeb o výši 500 Kč, tj. v celkové výši 200 000 Kč a pro případ, že by peněžitý trest nebyl ve stanovené lhůtě vykonán, stanovil náhradní trest odnětí svobody v trvání 6 měsíců. Dále Vrchní soud v Praze z podnětu odvolání státního zástupce Městského státního zastupitelství v Praze a obžalované právnické osoby Green Horticulture s.r.o. napadený rozsudek podle § 258 odst. 1 písm. b), c), odst. 2 tr.ř. zrušil ve výroku o vině pod bodem V., ve výrocih o uložených trestech obžalovaným Green Horticulture s.r.o. a Sun Grow s.r.o. a ve výroku o ochranném opatření. Podle § 259 odst. 1 tr.ř. věc vrátil Městskému soudu v Praze, aby ohledně skutků pod body IV. a V. napadeného rozsudku učinil rozhodnutí nové.
7. V odůvodnění svého rozsudku pak odvolací soud zdejšímu soudu ve vztahu ke skutkům pod body IV. a V. a při řešení otázky právní kvalifikace skutku (tedy, zda § 283, jak uvádí obžaloba či § 286, jak zvolil zdejší soud) vytkl vnitřní rozpor v odůvodnění napadeného rozsudku, když tento na jedné straně konstatuje, že se nepodařilo prokázat, zda dané jednání směřovalo k individuálně určenému trestnému činu, tedy k neoprávněnému pěstování konopí konkrétní osobou, na konkrétním místě, v konkrétním čase, a na straně druhé naopak vyvozuje, že pěstírny minimálně v Prostějově a Lipníku nad Bečvou provozované Qui Hon Bui byly zásobovány ze zdrojů obžalované Thi Oanh Pham, potažmo společností Sun Grow a Green Horticulture. O vědomosti obžalované Thi Oanh Pham o provozování pěstíren konopí shora jmenovanými osobami pak dle názoru odvolacího soudu svědčí též její účast na jednání konkretizovaném v bodě I. a je třeba ji zahrnout do celkových úvah o naplnění subjektivní stránky trestného činu. Vrchní soud tedy zdejšímu soudu uložil, aby se právě s těmito s vnitřními rozpory vypořádal s tím, že nelze přitom vyloučit, že závěry o vině budou jiné u této obžalované na rozdíl od obžalovaného Tuan Ngoc Ha, u něhož se podle odvolacího soudu jeví právní názor soudu I. stupně ohledně naplnění § 286 tr. zákoníku jako příleňavý. Avšak vzhledem ke vzájemné provázanosti skutků pod body IV. a V. a potřebě řádného komplexního zhodnocení provedených důkazů byl napadený rozsudek i ohledně něj zrušen s tím, že o jeho případné vině bude rozhodnuto po vyhodnocení všech důkazů, které byly v řízení před soudem provedeny. Stejný důvod je pak nutno uplatnit též ohledně obžalovaných fyzických osob Green Horticulture s.r.o. a Sun Grow s.r.o., když jejich trestná činnost měla být spáchána prostřednictvím jednatelů těchto společností, tedy obžalovaných Thi Oanh Pham a Tuan Ngoc Ha. Dále Vrchní soud v Praze odmítl odvolací námitky obhajoby ohledně nemožnosti naplnění skutkové podstaty jakéhokoliv trestného činu s tím, že bylo obchodováno s běžnými zemědělskými potřebami, které je možné obstarat i v běžných hobby marketech, neboť je zřejmé, že obžalovaní si byli vědomi, že daných prostředků bude využíváno k pěstování konopí, o čemž svědčí telefonní komunikace i to, že mezi zajištěnými věcmi ve skladových prostorech byly zajištěny m.j. i pachové filtry,

kterých není při pěstování zeleniny třeba a lze tak i podle odvolacího soudu dospět k závěru, že měly sloužit k zakrytí skutečné pěstovaných rostlin – psychoaktivního konopí.

8. Zdejší soud se tedy věci (v její zrušené části) znovu zabýval, nutno předeslat, že z objektivních důvodů v novém složení senátu (kdy se souhlasem stran byl přečten podstatný obsah protokolů o hlavním líčení), některé důkazy v souvislosti s návrhy obhajoby byly opakovány a bylo reflektováno na výtky odvolacího soudu ohledně rozporného hodnocení poznatků z provedeného dokazování a s tím související použití právní kvalifikace skutku.
9. Dále je třeba poukázat na to, že obžalovaná Thi Oanh Pham je v současné době stíhána jako uprchlá, neboť bylo zjištěno, že ještě před rozhodnutím odvolacího soudu opustila Českou republiku, když dne 7.1.2019 přicestovala do Vietnamu, kde se však na adrese trvalého bydliště nezdržuje, místo jejího pobytu není známo a doposud se na území našeho státu nevrátila. Vyhýbá se tak nejen další účasti na trestním řízení, ale rovněž výkonu již pravomocně uloženého trestu odnětí svobody ve výši 8 let.
10. Na základě dokazování provedeného v této věci pak soud znovu zjistil, že obžalovaná Thi Oanh Pham, jakožto jednatelka společnosti Green Horticulture s.r.o., IČ: 044 67 485, se sídlem Praha 4, U Rakovky 1229/4 a xxx – obžalovaný Tuan Ngoc Ha, jakožto jednatel společnosti Sun Grow s.r.o., IČ: 029 95 301, se sídlem Praha 4, Štúrova 1153/32, v rámci činnosti těchto společností, nakupovali, skladovali a prodávali agrotechnické prostředky potřebné pro pěstování rostlin tzv. indoor způsobem, tedy při umělém osvětlení, vytápění i zavzdušnění a při intenzivním hnojení a zavlažování, konkrétně pěstební nádoby, stany a pařeniště, čerpadla, hadice, stínidla, výbojky, předřadníky, měřicí přístroje a časové spínače, kabely, jističe a další elektrotechnické předměty a součástky, ventilátory, potrubí pro vzduchotechniku a další součásti vzduchotechniky, uhlíkové filtry, různé typy fólií, hnojiva a rostlinné stimulanty a další přípravky na ošetřování rostlin, sušáky na rostliny a drtičku listů, tedy i věci, které jsou přesně specifikovány ve výroku tohoto rozsudku a dne 27.4.2016 byly zajištěny v bydlíšti obžalovaných fyzických osob na adrese xxx, ve skladovací hale na pozemku p.č. 804/18 v Praze 4, ulici Dobronické a v prodejně v Praze 4, Libušská 118/246. Obžalovaní toto zboží v rámci činnosti shora uvedených obžalovaných právnických osob nakupovali, skladovali a prodávali s vědomím, že je používáno pro zřízení a provoz nelegálních tzv. indoor pěstíren konopí, kde dochází skrytým způsobem k pěstování a sušení rostlin konopí, získání toxikomanicky využitelné rostlinné hmoty – marihuany s vysokým podílem účinné látky delta-9-tetrahydrokanabinolu určené k další hromadné distribuci. Obžalovaná Thi Oanh Pham pak takovým zbožím (minimálně zeminou a hnojiv) zásobovala přímo osobu Quy Hon Bui, o níž věděla, že se ve velkém rozsahu zabývá in-door pěstováním konopí, a to za účelem výroby marihuany, s níž také obchoduje, přičemž tím, že mu minimálně v období přelomu roku 2015 a 2016 takové zboží dodávala a tímto zbožím pak byly zásobeny přinejmenším odhalené pěstírny na adrese v Lipníku nad Bečvou, Nám. T.G. Masaryka 78/15 a Prostějově, Sadová 9, na jejichž fungování se podílel právě Quy Hon Bui, vědomě přispěla k pěstování konopí, které bylo dne 11.2.2016 zajištěno v pěstírně v Lipníku nad Bečvou a dne 18.1.2016 v pěstírně v Prostějově, a to v množství a kvalitě podrobně uvedené ve skutkové větě odsuzujícího výroku.
11. Takto obžalovaní, a potažmo jimi řízené společnosti, jednali, přestože si museli být vědomi, že pěstování konopí a výroba marihuany je v České republice zakázána a je třeba mít k takové činnosti povolení. Konopí je totiž podle § 44c zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, jako látka omamná zařazena v příloze č. 3 nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek a rovněž je zařazena do seznamu č. IV Jednotné Úmluvy o omamných látkách, přičemž k zacházení s touto látkou je třeba zvláštního povolení dle

ustanovení § 4 a ustanovení § 8 zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách. Delta-9-tetrahydrocannabinol (Δ^9 -THC), je pak látkou psychotropní uvedenou v příloze č. 4 nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek a je rovněž zařazena do seznamu č. I Úmluvy o psychotropních látkách, přičemž k zacházení s touto látkou je třeba zvláštního povolení dle ustanovení § 4 a ustanovení § 8 zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách.

12. Obžalovaná **Thi Oanh Pham** k věci v přípravném řízení, ani v řízení před soudem, nevyprávěla. Stejně tak výpověď odmítli podat opatrovníci obžalovaných právnických osob, společností **Sun Grow s.r.o. a Green Horticulture s.r.o.**
13. Obžalovaný **Tuan Ngoc Ha** pak k věci u hlavního líčení v původním řízení na svou obhajobu uvedl, že vůbec nechápe, proč je trestně stíhán, když nedělal nic nelegálního. Prodával normální, legální zboží, které je na trhu. Vždy se snažili splnit požadavky zákazníků, protože se jedná o začínající firmu a nemůže konkurovat ostatním, tak se museli přizpůsobit poptávce svých zákazníků. Zboží, které prodává, lze najít legálně v OBI, v ALZE. Pokud se jedná o odběr z Evropské unie, vždycky brali zboží, které bylo prověřeno EU podle zákona, které se tady smí prodávat a dokonce na to dělal bakalářskou práci. Kdyby to bylo nelegální, tak by se to snažil asi tajit a nemluvil by o tom veřejně. Nemyslí si, že firma provedla něco nelegálního. Co se týče účetnictví, tak první dva roky dělali chyby, protože měli špatnou účetní. Snaží se stále rozjet tu firmu a ty první roky vždy nejtěžší a vždy jsou spíš mínusy. První rok to většinou zbankrotuje. Byli rádi, že se dostali přes ten první rok a ten druhý, třetí rok, kdy začali trochu ten rozvoj, tak se stalo tohle a firma od té doby stagnuje. Samozřejmě mají pořád nějaké zákazníky, většinou to jsou Češi nebo lidé ze zahraničí. Už to nejsou Vietnamci, protože mezi Vietnamci panují různé pomluvy, tak se jim radši vyhýbají. Snaží se tu firmu udržet, protože ho stála hodně úsilí a jelikož studoval management, aby byl od malička připravený na toto podnikání, chtěl rozjet nějakou firmu. Samozřejmě byl nezkušený, potřeboval hodně rady od svých příbuzných i od ostatních, kteří byli zkušenější, ale nikdy nedělal nic nelegálního nebo nezákonného. Nestudoval vysokou školu a nepřipravoval se od malička proto, aby dělal něco nelegálního. Sledoval trh a to, v čem Vietnamci podnikají. Hodně lidí si otevírá potraviny, nehtová studia. Chtěl se od nich odlišit, nechtěl být tradiční a hledal mezeru na trhu, kde není zas taková poptávka. Když není poptávka, můžete sice zbankrotovat, ale zase, když je moc velká poptávka, tak je zas moc velká konkurence. Ze začátku neměl žádné dodavatele. Chtěl prodávat zahradnické potřeby, zeminu apod. Dá se to v OBI, Bauhausu apod. sice sehnat, ale jde o to, že se soustředil ze začátku na vietnamský trh. Vietnamci sice také chodí do OBI, ale nerozumí česky a nedokáží si tam přečíst, co kupují. Ne každý pytel s hlínou je stejný. Soustředili se tedy na exkluzivní produkty. Na Sapě je poptávka po hlíně apod., tam bylo hodně květinářství. Takže věděl, že tam mají květinářství na severu a že by o tohle měli zájem. Oni si dělají zahradnictví sami. Ze začátku začínal s vietnamskou komunitou, protože se nemohl angažovat v tom českém trhu, který je prostě větší. Ví, že Vietnamci si zde sami pěstují hodně zeleniny, protože dodávky z Vietnamu by stály strašně moc. Jedná se o zboží, které se tady nesežene, jenom na Sapě. Jedná se například o vietnamský druh špenátu, bylinky. Neví, zda na pěstování vietnamské zeleniny je potřeba speciálních substrátů ani, jak to přesně pěstují. Měli katalog, co se dá objednat za zboží, a zahradnice přišly a řekly si, co chtějí. Katalog měl od svých dodavatelů, např. Erith Horticulture, což je vietnamská firma, která funguje v Anglii a prodávali všechny tyhle věci zahradnické potřeby, zeminu, hnojiva, elektronické věci jako předradníky, výbojky apod. Nabízeli úplně všechno. Snažili se jen splnit poptávku zákazníků. Neprodávali jen hlínu, prodávali třeba samotnou vzduchotechniku, nebyli soustředění úplně na zahradnictví. Záměr byl zahradnictví, ale nabídku chtěli rozšiřovat dál, rozšiřovali to všemi směry, měli tam i tlumočení, dělali tam i různé papíry. Snažili se sehnat levné zboží a konkurovat levnější cenou. Mají různá oddělení. Nabídka vzduchotechniky vznikla až časem díky poptávce. Měli

celkový seznam, zákazníci si všimli, že to je levnější než na Sapě. Když to někdo chce, tak to koupí. Nejprve zákazníky posílali, ať si jdou vzduchotechniku koupit někam jinam, ale bylo jich víc a víc. Předminulé léto bylo strašné horko a lidé k nim chodili s tím, že i elektroshopy mají vyprodané větráky, tak je odkoupili od nich. Větráků měli zásobu. Neví, koho všechno zásobovali ventilací a uhlíkovými filtry. Zákazníci vždycky přišli k nim. V účetnictví lze najít faktury, nakupují si to na firmy. Komu to prodali, to se však podle obžalovaného asi ve faktuře nenajde. Nezná žádnou právnickou osobu, má jednu nebo dvě faktury, protože oni přinesli firmu a řekli, že to chtějí koupit na firmu, tak to prodali na tu firmu. Vedou velkoobchod i maloobchod, a když někdo přijde s velkoobchodem, tedy, že to chce koupit ve velkém, tak mu fakturu vystaví na firmu, jakou chce. Jednalo se o zahraniční firmu, která to koupila ve velkém. Nestudovali, co ta firma dělá. Tam byla jen jedna firma, která to koupila ve velkém. Jinak prodávali maloobchodně na daňový doklad a tím to skončilo. Většinou se to platilo hotovostně, čili byli to anonymní odběratelé. Soustředili se spíše na ty malé prodeje, 20-30 pytlů hlíny a potom nějaká hnojiva. Filtry bývaly spíše po menších kusech, vzali si třeba tři stroje, po desítkách si to brali spíše u hlíny a hnojiv. Prodejnu měl v Líbušské ul., potom „to“ měli na té Dobronické a U Rakovky. Nájemní smlouvy měly od různých firem, což je v účetnictví. Nájemci byli oni jako firma Sun Grow. Zboží tam skladovali jenom oni, až v roce 2016 xxx založila firmu Green Horticulture, v té době se tam přidalo nové zboží. Měli hrozně omezené prostory, Green Horticulture tam skladovala také, protože chtěli ušetřit peníze na nájmu. Zboží měli rozděleno podle účetnictví. Měl sice v účetnictví nepořádek, ale xxx měla úplně novou firmu, tak účetnictví měla v pořádku. Ona nakoupila zboží jen jednou od tří distributorů. Nepamatuje si, co tam xxx měla všechno uskladněné, ani jaký typ zboží. Hnojiva to nebyla, myslí, že filtry a neví, co ještě. Elektronické zařízení tam ani nebylo, myslí, že to byla hlavně ta vzduchotechnika. Zabrala strašně prostoru, protože ta vzduchotechnika je hodně velká, zabralo to půlku skladu. On tam měl vzduchotechniky minimum, méně než Green Horticulture. Green Horticulture měla zboží uložené hlavně na Dobronické. Myslí, že jinde nikoli. Na prodejně určitě ne, na těch ostatních prostorách si není jistý. Prostředky na nákup zboží dostal od příbuzných, kteří do něho vkládali důvěru, tak mu na všechno půjčili. Rovněž z tržeb se nakupovalo nové zboží, ta však ze začátku nebyla vůbec. Finančně jej podporuje babička, která zdědila peníze a za celý život musela něco našetřit. Dále mu peníze dali teta a strýc. Peníze byly ještě z tátovy strany, protože táta si třeba půjčil v Německu od banky. Marže zboží záležela podle zákazníka, jestli to je nějaký dlouhodobý zákazník nebo nový. Mají určitý koncept, ne každý zákazník dostává za stejné ceny. U klasické ceny byla 15%, u nějakého lepšího zákazníka 25%. Marže byla asi 10-20%, někdy i 5%. Svým dodavatelům platil převodem, někdy na nějaké schůzce ale platili i v hotovosti. Když to chtěl dodavatel a potřeboval zaplatit hned, tak to platili v hotovosti, jinak to šlo přes účet. Platební terminál nemají, protože banka k tomu chce celkem hodně věcí a stojí to další finance navíc. Klienti platili přes účet, když se prodávalo přes e-mail.

14. Obžalovaný dále k dotazům soudu uvedl, že neví, k čemu slouží uhlíkové filtry, sodíková výbojka, předřadník. Většinou nevěděl, k čemu se ty předměty využívají. Objednal, co chtěl zákazník. Myslí, že společnosti Green Horticulture a Sun Grow spolu kromě uskladnění těch věcí obchodně nespolupracovaly. Je možné, že Sun Grow něco fakturoval Green Horticulture, ale minimálně, protože ta firma Green Horticulture byla nově založená. Nepamatuje si, jestli dodával zboží Green Horticulture nebo naopak, byl tam chaos. Musel by se podívat do účetnictví. K osobě Vu Ha uvedl, že je to jeho nejlepší kamarád a vždycky mu pomáhal, např. vyložit zboží. S vykládáním zboží mu pomáhala rodina i cizí lidé, třeba za 50 korun za hodinu. Pracovní smlouvy neměl. K uskladnění zboží byla firma Lagrimax, ta mu většinou vykládala i rozvážela zboží. Někdy mu i s přivážením a odvážením zboží

pomáhá Vu Ha. Pojem grow shop zná. Prodávali také semínka, ale měli růže a tak, nic jiného, nikdy konopí.

15. Z ostatních obžalovaných zná xxx a jejího přítele (pozn. soud: odsouzený Manh Hung Doan). Telefon má stále stejný. Telefonní číslo používá asi pět až šest, je to číslo xxx. Telefonní přístroj má půl roku. Předtím měl jiný telefon asi rok, rozbil se. Telefonní přístroje ani telefonní čísla s větší frekvencí nestrídá. V době, kdy byl zadržen, měl ten telefonní přístroj asi měsíc. Někdy telefon se svou SIM kartou půjčí sestře nebo někomu v rodině. Osobní vozy si půjčoval od rodiny, dodávky si půjčoval z půjčovny, když potřeboval převézt různé zboží a neměl na to autodopravce. Vu Ha nemá žádné vozidlo a zboží mu převážel půjčeným vozem z autopůjčovny či od jiných lidí, třeba ze Sapy. Xxx jeho zboží prodávat nemohla.
16. Společnost Sun Grow s.r.o. má dluhy vůči finančnímu úřadu, přepravní společnosti Lagromax a dalším fyzickým osobám, jejichž jména neví. Tento dluh vůči fyzickým osobám vznikl tím, že bylo zabaveno zboží, kde byla zaplacená záloha. Vůbec neví, kolik Sun Grow dluží, hodně, řádově asi sta tisíce. Klíče od skladu a prodejny měl především on. Většinou je měli doma. Neví o tom, že by xxx chodila sama do jeho pronajatého skladu či do prodejny, myslí, že ne, vždycky tam byl i on.
17. K dotazům státního zástupce obžalovaný upřesnil, co mínil pomluvami mezi Vietnamci na Sapě s tím, že jsou všechny možné, třeba, že pracují s nějakou černou firmou, že páchají trestnou činností. Zboží údajně zaváželi po celé Evropě.
18. V rámci hlavního líčení konaného po zrušení rozsudku pak obžalovaný Tuan Ngoc Ha požádal o svůj opětovný, resp. doplňující výslech, kdy znovu uvedl, že se domníval, že bude stačit, když bude prodávat jen legální produkty. Tehdy v podstatě nevěděl, co přesně prodává. Proto si od té doby zjistil od distributorů, výrobců, konkurence a zákazníků, co je to „grow shop“ a myslí si, že to je obchod soustředěný na umělé pěstování pro hobby pěstitele apod. Produkty, které prodával, třeba filtry, podle něho slouží pro pěstitele, kteří třeba pěstují doma, tak aby to nesmrdělo, protože některé odrůdy smrdí. Lampsy, ty jsou prostě na pěstování v podmínkách, kdy je tady zima tak, aby se udržela teplota pro pěstování hlavně různých tropických kytek, které rostou na rovníku, které potřebují třeba 12 hodin tepla a 12 hodin tmy a i další produkty k tomu vlastně napomáhají. Xxx mu hlavně pomáhala v cenách produktů pro vietnamské trhy, protože si nebyl jistý, jestli by to nacenil správně. Potom chtěla od něho produkty, které jí prodával. Neví, co s nimi dělala, je to dospělá žena a že to prodávala dál, to je její věc. Každopádně on neznal žádného z jejích koncových zákazníků. Pokud se jedná o účetnictví, v té době ještě nebylo EET, tak prodávali v hotovosti a účetní jim řekla, že jí vlastně stačí celková tržba ke konci měsíce. Teď v novém podnikání, jelikož je EET apod., tak mají rozdělanou každou fakturu a je tam vše doplněno, ne jako předtím. Začal podnikat v něčem jiném, ale pořád se udržuje v tam tom, ale to už je takové nárazové, když někdo potřebuje něco objednat. Teď se soustředí na import-export exkluzivních sladkostí z celého světa a exkluzivních produktů ze zahraničí jako Japonsko, Korea, Vietnam a dodává to sem do ČR, prodává to on-line. Do toho dělají různé reklamy, po čem je poptávka. Dělají to zatím pod společností Sun Grow s.r.o., protože si myslí, že neudělala nic špatného, že by neměla dostat zákaz a jak říkal, podnikali v tom, co vlastně trh potřeboval a to dělají až do dnešního dne a nic se na tom nemění, daně platí měsíčně. Nadále je majitelem Sun Grow s. r. o., jednatelem je babička, Tran Thi Nhan, která řídí obě společnosti, protože do toho dala peníze a teď tam pracuje s ním, protože už nenechá, aby její peníze dopadly tak, jak dopadly.

19. Skladba sortimentu je velká, je tam všechno možné, od elektroniky až po potraviny a teď řeší i kosmetiku a dělají ještě reklamní věci, třeba pro Samsung. K Sun Grow nemá žádný pracovněprávní vztah. Jinak pracuje jako youtuber – točí videa, z toho mu zahraniční firma posílá peníze na účet. Je schopný si vydělat prezentací na YouTube 15 000 – 50 000 Kč měsíčně. Záleží, jestli je po něm poptávka, jestli firmy chtějí, aby jim něco natočil. Také jeho rodina ho finančně podporuje. Zisky společnosti Sun Grow za poslední rok neví, ještě nemá uzávěrku. Myslí si, že budou v plusu až tak za půl roku. Všechny tržby se dávají zpátky do nákupu a spíš se tam dává i víc. Společnost ho neživí. Neví, jak společnost Green Horticulture nyní funguje. Od té doby se asi nic nestalo, netuší, bylo to xxx. Myslí si, že ani nefunguje. Sun Grow s Green Horticulture nijak v současné době neobchoduje. V předmětné době si xxx nemohla vzít zboží, které náleželo účetně Sun Grow, a prodat ho. Jedině, že by se ho zeptala a on jí to prodal jako fyzické osobě. Prodával jí zboží jako fyzické osobě, samozřejmě za to zaplatila. Doposud žije v domě na Rakovce se dvěma babičkami, sestrou a bratrancem. Neměl by možnost nikde jinde bydlet, je to jediné, co kromě firmy mají. Studium již ukončil, a to bakalářským titulem. Přemýšlí, že až budou peníze, že by dál pokračoval. Stále je svobodný a bezdětný. Quy Hona Buie nezná. Nikoho jiného kromě své matky a jejího přítele neznal. Neznal koncové zákazníky své matky. Neví nic o pěstírně v Kroměříži. Dále obžalovaný poukázal na okolnost chybného překladu rozhovoru se svou matkou, když byla ve vazbě s tím, že rozumný člověk by nemluvil s obžalovaným ohledně věci, z níž je obžalován. Každopádně nehovořili o „trávě“, také ani do dnešní doby neví, kolik stojí 1 kg trávy. Bavili se kvůli tomu, jestli si to dobře pamatuje, když xxx byla ve vazbě, že všechno to spadlo na něho, všechny její dluhy a i dluhy, které jí dlužili. A potom tam zaznělo něco absurdního typu: „neobchoduješ se zeleninou a trávou?“, což si doteď vážně nevybavuje, že by tohle vůbec zaznělo v jejich hovoru, toto mu nikdy neříkala. Bylo tam maximálně to, že mu říkala, že byla zatčena kvůli obchodování s těmi potřebami a jen jej varovala či říkala, aby s tím moc neobchodoval. Je zajímavé, že z poslechu není patrné ani to, že jí na to řekl, že se nemá čeho bát, protože dělá normální legální obchod a mohou se o tom bavit. Neví, proč tam tohle nezaznělo. Určitě tam nezazněla: „zelenina a tráva“. V tom hovoru chybí určitě to, co říkal, oni si to prostě vybrali z kontextu a dali si tam, co se jim hodí. Xxx se bála kvůli tomu, že ona v tom podnikala, a protože ji zatkli, tak nechtěla, aby zatkli i jeho.
20. K věci byl jako svědek vyslechnut **Ha Vu**, který však vypovídal pouze v přípravném řízení, neboť u hlavního líčení po opakovaném poučení o zákonné povinnosti podat výpověď, po poučení o tom, za jakých okolností má právo odepřít výpověď a poučení o tom, že při neoprávněném odmítnutí výpovědi mu hrozí pořádková pokuta, svědek přesto odmítal učinit výpověď, a to údajně z důvodu, že o věci nic neví a netýká se ho to. Jelikož soud naznal, že se dá důvodně předpokládat, že tato se osoba se podílela na trestné činnosti jmenovaných obžalovaných a mohl by se svou výpovědí vystavit nebezpečí trestního stíhání, pořádkovou pokutu mu neuložil, ale přečetl jeho výpověď z přípravného řízení, před níž byl řádně policejním orgánem poučen o právu odepřít výpověď a výslovně uvedl, že takového práva nevyužívá. Vu Ha v uvedené výpovědi k věci sdělil, že kromě Thi Oanh Pham a Tuan Ngoc Ha, s nímž jsou přátelé již od dětství a který má přezdívku Pepa, nikoho z dalších obviněných nezná. Na živobytí si údajně vydělává pomocí svým rodičům a občas mu zavolá Tuan Ngoc Ha, že potřebuje pomoci s nějakou manuální prací, např. když se nedávno stěhovali na adresu U Rakovky anebo, když si zlomil nohu, tak potřeboval něco naložit či vyložit, třeba hlínu nebo nějakou vzduchotechniku. Naložil to tedy a odvezl na adresu podle dodejky, neví, zda se jednalo o Čechy či cizince. Bylo toho více, adresy si nepamatuje, jezdil po celé České republice. K rozvozu zboží používal nějaké dodávky, společnost Steel-Dom s.r.o. mu nic neříká, jednou vezl zboží i do ciziny, a to do Vídně. Do Kroměříže zboží nikdy nevezl, co dělal 23.1.2016 si nepamatoval. On sám má přezdívku Miyo, osoba Bom mu nic

neříká. Telefonní číslo xxx užívá jen on, nikdo jiný. Tel.č. xxx nezná. Když mu pak přehrán hovor ze dne 14.2.2016 v 15.02 hod. uskutečněný mezi tel. číslem xxx a xxx, svědek uvedl, že se jedná o rozhovor jeho a tety Thi Oanh Pham a týká se nákupu nějakých potravin. Přestože soud nespolehá na pravdivost výpovědi tohoto svědka, ať již s ohledem na jeho vyhýbavé odpovědi či s ohledem na to, že zjevně pomáhal s převozem zboží do pěstíren, byla díky této jeho výpovědi potvrzena okolnost, že uživatelem tel. č. xxx byla právě obžalovaná Thi Oanh Pham.

21. Z obchodního rejstříku obžalované společnosti Sun Grow s.r.o., IČ: 029 95 301, se sídlem Praha 4-Krč, Štúrova 1153/32 vyplývá, že od 22. září 2014 do 22.11.2018 byl jejím jediným jednatelem společnosti obžalovaný Tuan Ngoc Ha, od 22.11.2018 pak paní Thi Nhan Tran. Obžalovaný je rovněž od 1.9.2014 (doposud) jediným evidovaným vlastníkem, kdy základní kapitál této společnosti činí 1.000 Kč a předmětem podnikání je výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona.
22. Z obchodního rejstříku obžalované společnosti Green Horticulture s.r.o., IČ: 044 67 485, se sídlem Praha 4-Kunratice, U Rakovky 1229/4 vyplývá, že od vzniku společnosti, tedy 8.října 2015 je jejím jediným jednatelem a společníkem obžalovaná Thi Oanh Pham, kdy základní kapitál této společnosti činí 1.000 Kč a předmětem podnikání je výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona.
23. Shora uvedený podrobně popsáný skutkový děj pak vyplývá zejména z poznatků učiněných na základě domovních prohlídek a prohlídek jiných prostor a pozemků ve spojení se sledováním obžalované Thi Oanh Pham, Quy Hon Bui a Vu Ha (včetně osob, s nimiž vejdou do styku) a obsahu záznamů o uskutečněném telekomunikačním provozu.
24. Z protokolu o provedení domovní prohlídky v rodinném domě na adrese: xxx (což je jednak bydliště obžalovaných Thi Oanh Pham a Tuan Ngoc Ha, jednak sídlo obžalované společnosti Green Horticulture s.r.o.), která byla dne 27.4.2016 realizována na základě příkazu soudce Obvodního soudu pro Prahu 4 ze dne 13.4.2016 pod sp.zn. 0 Nt 19016/2016, bylo zjištěno, že v prostoru dvora, garáže a v horní části domu se nacházely věci podrobně popsané ve výroku tohoto rozsudku pod bodem I. a II. (pod bodem IV. a V. obžaloby a původního rozsudku) v části týkající se shora uvedené adresy. Dále byla v obytné části domu zajištěna elektronika, jako je mobilní telefon zn. iPhone A 1524, IMEI č. 354376060659519 s vloženou SIM kartou (k němuž nyní již odsouzený druh obžalované Manh Hung Doan při DP uvedl, že se jedná o jeho telefon), dále mobilní telefon zn. NOKIA 100, IMEI č. 355195053105390 (pozn.soudu: axit 00) s na zadním krytu ručně zapsaným tel.č. xxx (pozn.soudu: axit 00) s vloženou SIM kartou (kdy dle vyjádření při DP obž. Thi Oanh Pham se mělo jednat o firemní telefon spol. Sun Grow s.r.o.), dále mobilní telefon zn. MOBILSTAR B 201 s IMEI č.352201021210404 (pozn.soudu: Axit 88) s vloženou SIM kartou (kdy dle vyjádření obž. Tuan Ngoc Ha při DP se jedná o jeho telefon) a další mobilní telefony a elektronika, která byla po analýze dat, která nepotvrdila souvislost s trestnou činností, policejním orgánem vrácena. Také však byla zajištěna (v dámské kabelce nalezené v obývacím pokoji) finanční hotovost, a to 160 Eur, 100 USD a 6.300 Kč. Před prohlídkou obž. Tuan Ngoc Ha uvedl, že v domě se nachází majetek jeho společnosti Sun Grow s.r.o. a společnosti Green Horticulture s.r.o., kterou provozuje xxx, kdy není schopen rozlišit, co je které společnosti.
25. Z protokolu o provedení prohlídky jiných prostor a pozemků v Praze 4, ulici Dobronické, ve skladovací hale na pozemku p.č. 804/18, nařízené dne 13.4.2016 pod sp.zn. 0 Nt 19023/2016 soudcem Obvodního soudu pro Prahu 4 a realizované dne 27.4.2016 vyplývá,

Shodu s prvopisem potvrzuje Zuzana Šenková.

že obžalovaná Thi Oanh Pham před prohlídkou uvedla, že v uvedených skladovacích prostorách nemá uskladněny žádné věci a nemá s těmito sklady nic společného, zatímco obž. Tuan Ngoc Ha uvedl, že uskladněné zahradnické potřeby a technika patří společnosti Sun Grow s.r.o. a také společnosti Green Horticulture s.r.o. Při prohlídce pak bylo zajištěno zboží vyjmenované ve výroku tohoto rozsudku pod bodem I. a II. (pod bodem IV. a V. obžaloby a původního rozsudku) v části týkající se shora uvedené adresy.

26. Největší množství zboží pak bylo zajištěno ve skladovacích prostorách v areálu v Libušské ulici č. 118/246, jak je zřejmé z protokolu o provedení prohlídky jiných prostor a pozemků ze dne 27.4.2016, která byla realizována na základě příkazu soudce Obvodního soudu pro Prahu 4 ze dne 13.4.2016 pod sp.zn. 0 Nt 19024/2016. Obžalovaná Thi Oanh Pham před prohlídkou uvedla, že v uvedených skladovacích prostorách nemá uskladněny žádné věci a nemá s těmito sklady nic společného, zatímco obž. Tuan Ngoc Ha uvedl, že uskladněné zahradnické potřeby a technika patří společnosti Sun Grow s.r.o. a také společnosti Green Horticulture s.r.o. Kromě věcí podrobně vyjmenovaných ve výroku tohoto rozsudku pod bodem I. a II. (pod bodem IV. a V. obžaloby a původního rozsudku), byla v tomto objektu zajištěna elektronika, jako je mobilní telefon zn. NOKIA 105, IMEI č.351845075092588 s vloženou SIM kartou tel.č. xxx, iPad zn. Apple, počítač výr.č.1310280734860176, počítač zn. Cooler Master a dále 102 ks písemností společnosti Sun Grow s.r.o. a 13 ks písemností společnosti Green Horticulture s.r.o.
27. Předmětná elektronika byla podrobena odbornému zkoumání z oboru kriminalistiky, odvětví analýzy dat a zkoumání nosičů, přičemž z dat uložených v počítači zn. Cooler Master je zřejmé, že se v něm nacházela složka obsahující seznam komponentů (sloužících mimo jiné k in-door pěstování konopí), který zobrazoval přesun komponentů do prodejny a z prodejny, z a do velkého skladu či z a do domova, dále zde byla složka s fakturami vystavenými společností Sun Grow s.r.o. a dále počítač obsahoval 4 stažené soubory vytvořené dne 6.11.2014 s názvem odhalená pěstírna konopí s fotkami in-door pěstírny i s její fotodokumentací (viz.č.l. 8063). Stolní počítač výr.č.1310280734860176 pak obsahoval mimo jiné potvrzení o platbě (internetové bankovníctví) do zahraničí dvěma nizozemským společnostem, přičemž v jednom případě (14.3.2016) se jednalo o platbu společnosti Sun Grow s.r.o. a v druhém případě (26.4.2016) o platbu společnosti Green Horticulture s.r.o., dále počítač obsahoval složku s cenovou tabulkou komponentů (evidentně pro pěstování konopí) a sken formuláře společnosti ATAMI Naturally Inovating, v němž je ručně s datem 26.4.2016 vyplněna jako kontaktní osoba Green Horticulture s.r.o. obžalovaná Thi Oanh Pham s telefonním číslem xxx (což je telefonní číslo SIM karty zajištěné ve skladech v Libušské ulici). V iPadu zn. Apple pak byly zajištěny fotografie sortimentu potřeb pro pěstování konopí, tedy speciálních hnojiv, pěstebních stanů, ventilátorů, vzduchotechniky apod. V mobilním telefonu NOKIA 105 se SIM kartou tel. č.xxx pak byly zajištěny SMS zprávy týkající se bankovních transakcí (elektronických plateb) z účtu společnosti Green Horticulture s.r.o. vedeného u ČSOB pod č. 273416431/0300 z období 8.4.2016 až 26.4.2016 v částkách tisíců až desetitisíců Eur. Tyto transakce pak potvrzují také výpisy z uvedeného účtu společnosti na č.l. 8310-8313, z nichž vyplývá, že se jednalo o platby faktur holandským dodavatelům. Ze shora uvedeného je tedy patrné, že zboží zajištěné při prohlídkách uvedených prostor muselo patřit i společnosti Green Horticulture s.r.o., jak uvedl při prohlídkách obž. Tuan Ngoc Ha, když se jednalo o zboží aktuálně zakoupené, které muselo být uskladněno, obzvláště za situace, kdy zajištěné účetní doklady společnosti nevykazují odbyt zakoupeného zboží.
28. Pokud se jedná o písemnosti zajištěné v Libušské ulici, jednalo se o doklady stvrzující nákup zboží (odpovídajícího skladbě sortimentu skladů) společností Sun Grow s.r.o. z období od

září roku 2014 až do března 2016, a to jak od českých dodavatelů, jako je např. GROWMAN PLAINS s.r.o. či Naarden s.r.o., ale i zahraničních, např. nizozemských společností Greenscore B.V., Future Care Worldwide, HGP Groothandel b.v., Atami, Can Fan BV, či britské společnosti Erith Horticulture Ltd., dále faktury za dopravu zboží a za nájem, seznamy tržby společnosti Sun Grow (listopad 2014-23.972 Kč, říjen 2014 -18.104 Kč, říjen 2014-10.032 Kč) či seznamy zboží naskladněného v říjnu 2015 do prodejny a malého skladu a jeho přesuny. Ke společnosti Green Horticulture s.r.o. pak bylo v Libušské ulici zajištěno jen 13 ks dokladů, a to faktura vystavená uvedené společnosti společností Advanced Hydroponics of Holland B.V. na částku 2.563,97 Eur (2.512,69 Eur při platbě do 20.4.2016), přičemž se jednalo o dodej zboží Dutch Formula, což odpovídá plastovým kanystrům fotograficky zaznamenaným na č.l. 3888-3897, v seznamu zajištěných věcí je toto zboží nazvané: „kanystry ADVANCED HYDROPONICS of HOLLAND –1GROW, 2BLOW (místo Bloom) a 3MICRO“, dále přepravní listy stvrzující přepravu zboží mezi dodavateli: CAN Filters BV, H.G.P. Groothandel BV a Advanced Hydroponics of Holland B.V. a odběratelem: Green Horticulture a dále faktura ze 14. dubna 2016 vystavená uvedené společnosti společností H.G.P. Groothandel BV opět na zboží, které odpovídá zboží uskladněnému ve všech třech objektech, dále dodací listy společností H.G.P. Groothandel BV, Advanced Hydroponics of Holland B.V. a Can Fan BV, kdy odpovídající zboží z dodacích listů posledně jmenované společnosti bylo rovněž zajištěno na všech třech adresách.

29. Ke zboží, jež bylo zajištěno na shora uvedených adresách, byl již v přípravném řízení zpracován ústavní znalecký posudek z oboru zemědělství, a to Českou zemědělskou univerzitou v Praze, Fakultou agrobiologie, potravinových a přírodních zdrojů, který se zabýval tím, k jakému účelu je možné zajištěný sortiment použít. Ze závěrů znaleckého posudku vyplývá, že většina zboží je využitelná pro regulaci pěstebních podmínek pro celou řadu rostlin (květiny, zelenina, jahody aj.), nevyjímaje ani konopí s vysokým obsahem psychotropních látek. Vhodným výběrem a sestavením zdokumentovaných položek lze vytvořit sofistikovaný hydroponický systém produkce, který je zcela nezávislý na využití konvenčních substrátů nebo půdy tak, aby nedocházelo k průniku senzory aktivních látek (vůní a pachů) do okolí. Takové pěstování rostlin je tedy možné realizovat teoreticky kdekoliv. Takovéto systémy se využívají především pro tržní produkci zeleniny a květin, tedy ve velkovýrobě. U drobných pěstitelů je vzhledem k vysokým pořizovacím a provozním nákladům tento systém využíván výjimečně. Nabízená hnojiva, přípravky a substráty jsou založeny na obecných fyziologických principech výživy rostlin a jejich složení nemusí být nutně unikátní pouze pro pěstování konopí. Dá se předpokládat, že jejich využitelnost bude pro celou řadu rostlin. Pokud se jedná o substráty, hnojiva, květináče, hadice a jiné prostředky a pomůcky na ochranu rostlin, tyto lze nalézt v nabídce běžných zahradnických potřeb. Nestandardní se však jeví např. pachové filtry, kterých není při pěstování zeleniny a květin běžně využíváno. Pokud se jedná o obsah delta-9-THC v rostlinách konopí, tento je dle znaleckého posudku ovlivněn výhradně genotypem rostliny, dalšího drobného ovlivnění je možné dosáhnout hustotou porostu a intenzitou osvětlení. Použití různých přípravků na bázi hnojiv, enzymů a rostlinných hormonů ovlivní spíše růst rostlin a tím i celkový výnos, než obsah jednotlivých látek. Soud podotýká, že k tomuto znaleckému posudku je třeba přihlížet jako ke každému jinému důkazu a je tedy nutné jeho závěry posuzovat v souvislosti s dalšími zajištěnými důkazy, o nichž bude pojednáno níže a z nichž je patrné, že zákazníci obžalovaných společností byli právě provozovatelé ilegálních in-door pěstíren konopí, kteří mimo jiné obžalované Thi Oanh Pham zajišťovali dodávky konopí pro její odběratele a do obchodu s konopím byl zjevně zapojen i xxx-obžalovaný Tuan Ngoc Ha, jak bude rovněž uvedeno níže.

30. Kromě toho soud s ohledem na existenci a obsah shora uvedeného znaleckého posudku považoval za nadbytečný návrh obžalovaného Tuan Ngoc Ha učiněný prostřednictvím jeho obhájce na svědecký výslech soudního znalce v oboru chemie p. Ing. Františka Zrcka, který by podle obhajoby mohl soudu vysvětlit, k čemu slouží věci zajištěné u obžalovaných. Jelikož právě to bylo řešeno v rámci znaleckého posudku ČZU v Praze, soud takový návrh zamítl.
31. K věci byla v přípravném řízení vyslechnuta jako svědkyně účetní obou obžalovaných společností, Ing. Lucie V., která mimo jiné dne 27.4.2016 policejní orgánu vydala účetní doklady obou společností. Tato svědkyně uvedla, že účetnictví pro uvedené zpracovává od konce roku 2015, že jí obžalovaní jednou za čas na výzvy předali doklady (přijaté a vystavené faktury a bankovní výpisy), které zaevidovala do účetnictví a vyhotovila daňová přiznání, která se musí ještě podepsat a daňové povinnosti vychází na pár tisíc. Zejména jednala s obž. Tuan Ngoc Ha, protože xxx nemluvila česky, ale občas chodila s ním. K šesti fakturám vystaveným společností Sun Grow s.r.o. slovenské společnosti STEEL-DOM v období listopadu až prosince 2015 svědkyně uvedla, že je vystavila na žádost obžalovaného Tuan Ngoc Ha, který dodal seznam zboží, a řekla mu, ať si faktury podepíše a doručí odběrateli. K povinným odvodům společností svědkyně uvedla, že pokud je jí známo, jen společnost Green Horticulture měla jednoho zaměstnance, kde jim spočítala, kolik mají odvést a poslala jim to e-mailem.
32. Z vydaného účetnictví společnosti Sun Grow s.r.o. vyplývá, že obsahuje přijaté faktury od různých dodavatelů z ČR, ale i zahraničí (Holandsko a Velká Británie), převážně z roku 2015 (mimo to několik faktur z roku 2014 a žádná z roku 2016-jedna však byla zajištěna v Libušské ulici), dále toliko sedm vystavených faktur, šest z nich na společnost slovenskou společnost STEEL-DOM, s.r.o. z listopadu až prosince 2015 (celkem na částky 586.030 Kč a 23.600 Eur), k nimž je přiložen seznam zboží a příjmové pokladní doklady a jednu vystavenou dne 15.10.2015 společností Green Horticulture na částku 79.000 Kč, přičemž faktury vykazují neodpovídající chronologické řazení (ve vztahu čísel faktur a dat jejich vydání). Faktury přijaté za rok 2015 pak odpovídají celkové částce cca 5.589.550 Kč, což nasvědčuje jisté nestandardnosti až nelogičnosti obchodování společnosti Sun Grow s.r.o. Dále byly v šanonu s účetnictvím uloženy doklady vztahující se k nájmu skladovacích prostor, z nichž vyplývá, že Sklady Slabihoud v Libušské ulici č.p.118 měla pronajata společnost Sun Grow s.r.o. a prostory v Dobronické ulici rovněž (od společnosti Pemar spol. s r.o.). Dále byly součástí účetnictví výpisy z účtů společnosti Sun Grow s.r.o., z nichž mimo jiné vyplývá, že příjmové položky u účtů vedených v Kč tvoří jen vklady hotovosti v rádech tisíců korun či úhrada finančního úřadu, u devizových účtů pak vklady hotovosti odpovídající následné platbě zboží ze zahraničí. Rovněž absentují další příjmové pokladní doklady stvrzující prodej a tržby za zboží, o nichž ve své výpovědi hovořil obžalovaný Tuan Ngoc Ha, kdy odkazoval na účetnictví společnosti. Nutno ještě dodat, že zakoupené (tedy fakturované zboží) pak odpovídá předmětům zajištěným při shora uvedených domovních prohlídkách, a prohlídkách nebytových prostor a částečně také věcem zajištěným ve shora uvedených pěstírnách. Podle přiznání k dani z příjmů právnických osob společnost Sun Grow s.r.o. v roce 2014 vykázala ztrátu 1.553.967 Kč a daňové přiznání za rok 2015 v zákonné lhůtě podáno nebylo.
33. Pokud se jedná o zajištěné účetnictví společnosti Green Horticulture s.r.o., toto bylo velmi chudé. Obsahovalo totiž jen smlouvu o nájmu (kterou obž.Thi Oanh Pham pronajímá společnosti Green Horticulture s.r.o. jako nebytové prostory část svého domu za částku 5.000 Kč měsíčně), přijaté faktury za vedení účetnictví, oznámení na PSSZ o nástupu do zaměstnání ze dne 13.12.2015 a o skončení zaměstnání ze dne 3.4.2016 a s tím související doklady, jako jsou např. evidenční listy zaměstnavatele, oznámení VZP či nepodepsaná

pracovní smlouva a mzdový výměr stanovující měsíční mzdu ve výši 8.500 Kč (vše týkající se zaměstnankyně Thi Oan Pham). Přiznání k dani z příjmů právnických osob společnost Green Horticulture s.r.o. (fungující od října 2015) za rok 2015 nepodala.

34. Z protokolů o sledování obžalované Thi Oanh Pham, Quy Hona Bui a Vu Ha (včetně osob, s nimiž vejdou do styku), které bylo realizováno na základě písemného povolení státního zástupce Městského státního zastupitelství v Praze ze dne 13.11.2015 pod sp.zn. V 94-7/2015/I-1 KZN 441/2015 vyplývá, že **dne 5.1.2016** v 09.24 hod. se **s obžalovanou Thi Oanh Pham** v Dobronické ulici u skladu Sun Grow s.r.o. sešel **svědek Vu Ha**, otevřel si vlastními klíči plechová vrata skladu a začal **do vozidla Mercedes RZ xxx** kterým na místo přijel, nakládat plastové pytle se sypkým materiálem, v 10.06 hod. vozidlem Mercedes z areálu skladů odjel a v 10.12 hod. zajel **do skladů v Libušské ulici** do dvora domu č. xxx, kam v 11.19 hod. zajelo také vozidlo Škoda Octavia RZ xxx, v němž seděli dva neznámí muži vietnamské národnosti, kteří následně stejným vozem odjeli směrem k tržnici SAPA. V 11.50 hod. bylo zjištěno, že v areálu skladů v Libušské je kromě shora uvedeného vozidla Mercedes a VW Polo RZ xxx, zaparkováno také vozidlo **Fiat Ducato**, bílé barvy, **RZ xxx**. Ve 12.50 hod. do dvora skladů v Libušské xxx opětovně vjelo vozidlo Škoda Octavia RZ xxx s dvěma muži vietnamské národnosti. Ve 13.18 hod. vyjelo vozidlo Mercedes, v němž seděli výše uvedení dva neznámí muži vietnamské národnosti a odjeli vozem na D1 ve směru na Brno, přičemž ve 14.53 hod. u exitu Ostrovačice bylo vozidlo Mercedes dále sledováno a bylo zjištěno, že jej řídí **Quy Hon Bui** a na místě spolujezdce sedí blíže nezjištěný Asiat, přičemž v tomto složení vůz v 15.46 hod. zajel do Olomouce na ulici Polskou k domu č. xxx. K vozidlu přistoupil **Tuan Dung Tran**, který otevřel dveře u spolujezdce a vytáhl papírovou krabici, kterou odnesl do domu č. xxx, pak se vrátil a **nasedl do vozu Mercedes a Quy Hon Bui s oběma** v 16.20 hod. odjel **k pěstírně v Lipníku nad Bečvou**. V 16.30 hod. vozidlo Mercedes odjelo s dalšími dvěma muži **do Prostějova**, kde zajelo na parkoviště u obchodního centra OBI (kde měl podle komunikace mezi obž. Thi Oanh Pham a **Quy Hon Bui** čekat **Vu Ha**, jak bude rozvedeno níže), kde zaparkovalo poblíž vozidla tov.zn. **Fiat Ducato RZ xxx**, ve kterém seděl jeden Asiat (pozn. soudu: **Vu Ha**), který po vystoupení z vozu **předal klíče od vozu Fiat Ducato osobě Quy Hon Bui** a dva Asiáté (pozn. soudu: kdy jedním z nich byl **Tuan Dung Tran**, jak je patrné ze shora uvedeného) z **Mercedesu přesedli do vozidla Ducato a Quy Hon Bui s tímto vozem odjel do pěstírny v Sadové č.9 (Prostějov)**, přičemž po cestě neztotožněný Asiat vystoupil v ulici Pod Košířem. Z uvedeného sledování je patrné, že Quy Hon Bui a jeho pěstírny minimálně v Prostějově a Lipníku nad Bečvou byly zásobovány ze zdrojů obžalované Thi Oanh Pham, eventuálně společností Sun Grow a Green Horticulture a že na trestné činnosti se podílel i Vu Ha, což pak dokládají i další poznatky ze zajištěného telekomunikačního provozu.
35. Pokud se jedná o ztotožnění uživatelů účastnických stanic, jejichž telekomunikační provoz byl zaznamenán v souvislosti se skutky uvedenými pod body I. a II. tohoto rozsudku (pod body IV. a V. obžaloby a původního rozsudku), kdy k odposlechu došlo na základě příkazu soudce Obvodního soudu pro Prahu 4 pod sp.zn. V 192-2/2015 – 0 Nt 14192/2015 prodlouženého příkazem soudce Městského soudu v Praze pod sp.zn. v 50/2016-Nt 1150/2016, dále na základě příkazů soudce Obvodního soudu pro Prahu 4 pod sp.zn. V 193-2/2015 – 0 Nt 14193/2015, pod sp.zn. V 198-2/2015 – 0 Nt 14198/2015, pod sp.zn. V 201-2/2015 – 0 Nt 14201/2015, pod sp.zn. V 200-2/2015 – 0 Nt 14200/2015, pod sp.zn. V 208-2/2015 – 0 Nt 14208/2015, pod sp.zn. V 1-2/2016 – 0 Nt 14001/2016, pod sp.zn. V 3/2016 – 0 Nt 14003/2016, pod sp.zn. V 5/2016 – 0 Nt 14005/2016, pod sp.zn. V 6/2016 – 0 Nt 14006/2016, pod sp.zn. V 14/2016 – 0 Nt 14014/2016, pod sp.zn. V 13/2016 – 0 Nt 14013/2016, pod sp.zn. V 11/2016 – 0 Nt 14011/2016, pod sp.zn.

V 19/2016 – 0 Nt 14019/2016, pod sp.zn. V 20/2016 – 0 Nt 14020/2016 a pod sp.zn. V 32/2016 – 0 Nt 14032/2016, bylo zjištěno, že:

-uživatel **Axit 00** (tedy tel.č. xxx) byla obž. Pham Thi Oanh, která byla ztotožněna již v rámci dokazování ke skutku pod bodem I. původního rozsudku mimo jiné i na základě znaleckého posudku z oboru audioexpertízy (hovor z 10.12.2015 v 08.57),

-uživatel **Axit 25** (tedy tel.č. xxx) byla Pham Thi Oanh, případně DOAN Manh Hung, když v rámci dokazování ke skutku pod bodem I. původního rozsudku bylo potvrzeno, že telefon používali oba dva, přičemž pro účely rozlišení uživatele Axit 25 u těchto skutků lze vycházet z kontextu komunikace, případně oslovení (např. „paní“),

-uživatel **Axit 88** (tedy tel. č. xxx užívaný v tel. přístroji IMEI č. 35220102121040) byl obž. Tuan Ngoc HA a obž. Pham Thi Oanh, přičemž uvedený telefon byl nalezen při domovní prohlídce u xxx, obž. Tuan Ngoc HA prohlásil, že je to jeho telefon, ale z odposlechů je zřejmé, že jej používá i žena – xxx obž. Tuan Ngoc HA, tj. obž. Pham Thi Oanh, zcela evidentní je to např. z hovorů dne 22. 3. 2016 kdy v 16:43:51 hod. z Axit 88 hovoří žena a následně v 17:54:19 hod. se stejným číslem hovoří muž, který uvádí, že před tím volala xxx, hovory jsou navíc vedeny z buňky Dobronická,

-uživatel **Axity 27** (tedy tel. č. xxx) byl obž. Tuan Ngoc HA, který je v hovoru ze dne 22. 3. 2016, 11:13:45 hod. jednoznačně ztotožněn audioexpertízou a sám obžalovaný ve své výpovědi potvrdil, že se jedná o jeho telefonní číslo,

-uživatel **Axity 21** (tedy tel. č. xxx) byla obž. Pham Thi Oanh, přičemž k tomuto závěru lze jednoznačně dospět podle z komunikace s Tuan Ngoc HA, kde hovoří xxx se xxx, navíc je jednoznačně ztotožněna audioexpertízou v hovoru z 9.3. 2016 ve 14:52:22 hod. a 22. 3. 2016 v 11:13:45 hod. a dále ji jako mluvčí z tohoto tel.č. v rozhovoru ze dne 14.2.2016 označil i svědek Vu Ha,

-uživatel **Axit 81** (tedy tel. č. xxx) byla obž. Thi Oanh Pham, což lze dovodit z kontextu komunikace, když např. dne 22. 1. 2016 a 23. 1. 2016 domlouvá žena s Quy Hon BUI odebrání zboží 100 balíků rýže a koření, domlouvají Ducato, tj. auto, které bylo již podle sledování použito i 5. 1. 2016 při převozu zboží, hovory a SMS jsou z buňky pokrývající mimo jiné ulici xxx (bydliště obžalovaných Thi Oanh Pham, Tuan Ngoc Ha a Manh Hung Doana) a sklady společností Sun Grow a Green Horticulture, toto telefonní číslo však zjevně užívala i jiná osoba mužského pohlaví, neboť např. v SMS zprávě ze dne 14.1.2016 je adresát oslovován“pane“,

-uživatel **Axit 05** byl obž. Ham NGUYEN XUAN, ztotožněný v rámci dokazování ke skutku pod bodem II. původního rozsudku,

-uživatel **Axit 31** byl obž. Tu PHAM HONG, který byl taktéž ztotožněn u skutku pod bodem II. původního rozsudku,

-uživatel **Axit 72, Axit 13 a Axit 40** byl Tuan Dung TRAN (odděleně trestně stíhaný) jak bylo prokázáno v rámci dokazování ke skutku II. a III./1./a) i b) původního rozsudku,

-uživatel **Axit 70 a Axity 08** byl Quy Hon BUI (odděleně trestně stíhaný), jak bylo prokázáno v rámci dokazování ke skutku pod bodem III./1./a) původního rozsudku,

-uživatel **Axit 36, Axit 79 a Axit 20** (tedy tel. č. xxx) byl Minh Tuan PHAM (odděleně trestně stíhaný), jak se prokázalo u všech skutků pod bodem III. původního rozsudku, přičemž tel.č. xxx -Axit 20 je užíváno ve shodném telefonním přístroji, jenž byl u této osoby zajištěn,

-uživatel **Axity 18** (tedy tel. č. xxx) byl svědek Vu Ha, jak bylo potvrzeno jeho výpovědí v přípravném řízení,

- uživatel **tel. č. xxx** pak byla obžalovaná Thi Oanh Pham, neboť jednak byla jako mluvčí ztotožněna audioexpertízou (hovory 9.1.2016 v 15:03:00, 13.1.2016 v 11:25:58 a v 19:50:09), jednak to vyplývá z kontextu níže uvedené komunikace,

-uživatel **tel.č xxx** pak byla rovněž obžalovaná Thi Oanh Pham, neboť jednak byla jako mluvčí ztotožněna audioexpertízou (hovor 14.12.2015 v 10:53:38), jednak to vyplývá z kontextu níže uvedené komunikace,

-uživatel **Axity 57** (tedy tel. č. xxx užívané v telefonu IMEI č. 354376060659519) byl již odsouzený Manh Hung Doan, neboť příslušný telefon byl zajištěn během domovní prohlídky u xxx a posledně jmenovaný prohlásil, že se jedná o jeho telefon, hovory byly vedeny z buňky Dobronická pokrývající i ulici U Rakovky, nutno však dodat, že v zachycené komunikaci týkající se tohoto tel.č. se nepodařilo zajistit žádné poznatky související s trestnou činností.

36. Pokud soud shora zmínil tzv. audioexpertízu, musí na tomto místě upřesnit, že v této věci byl v přípravném řízení vypracován znalkyní PhDr. Marií Svobodovou znalecký posudek z oboru kriminalistiky, odvětví kriminalistická fonoskopická expertiza (audioexpertiza). Tato znalkyně byla vyslechnuta u hlavního líčení a odkázala na závěry svého znaleckého posudku písemně vypracovaného dne 23. 10. 2016 a konstatovala, že nezjistila žádné okolnosti, které by závěry posudku změnily. Posudkem byly porovnávány záznamy z provedených telefonických odposlechů a srovnávací záznamy (vzorky hlasu) mimo jiné obžalovaných Thi Oanh Pham a Tuan Ngoc Ha zajištěných v přípravném řízení. Za použití sluchové i instrumentální metody dospěla znalkyně PhDr. Marie Svobodová k závěrům, které také soudu osobně potvrdila. Ve stručnosti lze k závěrům znalkyně konstatovat, že v odposlechnutých telefonických hovorech byli jako mluvčí jednoznačně identifikováni mimo jiných i obžalovaní Thi Oanh Pham a Tuan Ngoc Ha. Obžalovaná Thi Oanh Pham tak byla znaleckým zkoumáním ztotožněna jako mluvčí (tedy uživatelka) tel.č. **xxx** (hovor z 10.12.2015 v 08:57), **tel.č xxx** (hovor 14.12.2015 v 10:53:38), dále tel.č. **xxx** (hovory 9.1.2016 v 15:03:00, 13.1.2016 v 11:25:58 a v 19:50:09) a tel.č. **xxx** (hovor z 9.3. 2016 ve 14:52:22 hod. a 22. 3. 2016 v 11:13:45 hod.). Obžalovaný Tuan Ngoc Ha pak byl jednoznačně ztotožněn jako mluvčí (tedy uživatel) tel. č. **xxx** v hovoru ze dne 22. 3. 2016 11:13:45 hod. Dále se znalkyně při výslechu před soudem podrobně vyjádřila ke svému postupu, metodám zkoumání apod.
37. Dále je třeba ve vztahu k důkazům ve formě tzv. odposlechů zmínit, že již v původním řízení zazněly námitky obhajoby k jejich procesní použitelnosti, s nimiž se nalézací soud podrobně vypořádává v odůvodnění původního rozsudku vyhlášeného dne 11.5.2018 na straně 49-52 a jelikož ani odvolací soud argumentaci zdejšího soudu neoznačil za vadnou, soud si dovoluje na již uvedené podrobné odůvodnění toliko odkázat. Nově však byl u hlavního líčení obžalovaným Tuan Ngoc Ha zpochybněn překlad a výklad jeho telefonického rozhovoru s matkou ze dne 9.5.2016, o čemž bude pojednáno níže.
38. Zaznamenaný telekomunikační provoz týkající se skutků uvedených pod body I. a II. tohoto rozsudku (pod body IV. a V. obžaloby a původního rozsudku), představuje značné množství hovorů a SMS zpráv mezi obžalovanými Thi Oanh Pham a Tuan Ngoc Ha a dalšími osobami. Zejména se pak jednalo o komunikaci již původním rozsudkem pravomocně odsouzených (původně spoluobžalovaných) Ham Nguyen Xuana, Pham Hoang Phonga, Tu Pham Honga a odděleně stíhaných Tuan Dung Trana, Quy Hon Bui a Minh Tuan Phama, svědka Vu Ha, ale i dalších neustanovených osob. Z celého souboru odposlechů je zřejmé, že obžalovaní Thi Oanh Pham a Tuan Ngoc Ha obchodovali s agrotechnickými prostředky, zeminou a hnojivy pro pěstování konopí a byli si vědomi toho, že prodávané věci byly určeny pro zřízení a provoz nelegálních tzv. indoor pěstíren konopí. Osoby, se kterými pak byla v kontaktu zejména Thi Oanh Pham se prokazatelně podílely na chodu pěstíren, jak bylo v této věci zjištěno již v původním řízení, v části, v níž odsuzující rozsudek zdejšího soudu již nabyl právní moci. K demonstraci těchto tvrzení lze uvést některé ze zachycených

odposlechů, týkajících se především obžalovaných Thi Oanh Pham a Tuan Ngoc Ha. Z těchto záznamů soud některé musí níže připomenout.

39. Dne 6. 12. 2015 v 10:15 hod. obž. **Thi Oanh Pham** volá **Quy Hon Bui**: „Prosím tě, v kolik hodin bude ok tam? V kolik hodin bude ok vyrazit na jídlo?“ a následně v 11:17 hod. odeslala obž. Thi Oanh Pham SMS osobě Quy Hon Bui: „Prosím Tě, jídlo musí být hezké a suché, jo. Jinak bude zbytečně jezdit tam, čas se bude ztrácet“. Téhož dne proběhnul mezi uvedenými ještě hovor v 23:15 hod., přičemž **si domlouvají schůzku, na kterou má obžalovaná (či někdo od ní) přivést věci** a Quy Hon Bui jí sděluje, že **toho bude méně, „kolem 10“** a ujišťuje ji, že **„jídlo bylo již dávno uvařeno“**. Dne 7.12.2012 v 7:20 hod. Quy Hon Bui upřesňuje, co **má obžalovaná dovést: „2 kávy, 2 ryby, 2 vitamax, 1 kořen, 3 bonbóny na kořen, 2 ocet, 2 staré roury (nebo staří dědové), 1 šumivá krabice, 2 dinosaurus, 2 plasty, 1 vata, 1 topmax, 1 tera f, 1 pk, 1 ab. Nezapomeň mi to dovést jo“**. Zcela evidentně se jedná o předměty, se kterými obžalovaná obchoduje. Dne 9. 12. 2015 jsou obž. Thi Oanh Pham a patrně Quy Hon Bui na tel. č.xxx (jak plyne z kontextu další komunikace) opět v kontaktu, obžalovaná se dotazuje: „pozval jsi mého manžela zítra jet tam na návštěvu, že? Nebo pozítří?“ a odpověď zní, že „Jo, je trochu změny, a proto pozítří“. Obžalovaná se „chtěla zeptat, protože zítra má něco v plánu“. Dne 10. 12. 2015 20:52 hod. volá Quy Hon Bui (již z axit 33) obžalované Thi Oanh Pham s tím, že **další den bude mezi 12 a 13 hod. jídlo akorát uvařeno** a uvádí: „Tentokrát hostina je dobrá. Musím říct, že hostina je opravdu dobrá.“ Obžalovaná odpovídá: „Ty neumíš vařit, jak můžeš říct, že je dobrá“ a obžalovaná mu sděluje, že „Ty, co byli minule, hrozně vařili a furt zvali na hostinu“ (pozn. soudu: zjevně má na mysli dodávku, kterou přivezl Dinh Khan Vu). Následujícího dne (11.12.2015 v 11.26 hod.) Axit 25 sděluje Quy Hon Bui, že **nemohou přijet**, že „mají bouračku“ a nevědí, co dělat. Evidentně telefonní číslo s krycím názvem Axit 25 tehdy užíval někdo jiný než obž. Thi Oanh Pham (pozn. soudu: na hostinu měl být pozván „manžel“, takže se dá usuzovat, že Manh Hung Doan, její druh, který uvedené tel.č. užíval i v jiných případech), protože téhož dne ve 12.15 hod. píše Thi Oanh Pham (jako axit 00) osobě Quy Hon Bui SMS: „Prosím tě, on odjel v 9 hod. dopoledne. Děje se něco, nemůžu se mu dovolat.“, na což Quy Hon Bui reaguje telefonátem a obžalované (t.č. v Krči) sděluje, že „on“ mu poslal zprávu, že má bouračku a **že znovu vyrazí na výlet v pondělí**. Dále stojí za povšimnutí další souvislost se skutkem pod bodem I. původního rozsudku, pro který byla obžalovaná Thi Oanh Pham již pravomocně odsouzena (skutek ze dne 10. 12. 2015, kdy bylo orgány policie u Martina D. zajištěno necelých 14 kg marihuany zakoupené prostřednictvím obž. Thi Oanh Pham). Dne 14. 12. 2015 v 10:53 hod. totiž volá osobě Quy Hon Bui obžalovaná Thi Oanh Pham zjevně v reakci na zjištění, že byl zadržen Martin D., z telefonního čísla xxx: „Hele vyhoď tenhle přístroj a tenhle mobil, jo. Nevolej mi už.“, „Okamžitě vyhoď tohle číslo a tenhle mobil“, „Nemluv hodně, minule já a ty jsme jeli do Olomouce, my jsme si volali, mluvili o různých věcech. Teď vyhoď ten mobil, poslouchej mě a vyhoď to, vyhoď i SIM kartu. Do konce týdne, pokud mám čas, tak přijedu nebo přijedeš sem a řeknu ti to“, „Hned to vyhoď, až budeš mít nové číslo, tak mě prozvoň na firemní číslo.“ A již dne 15.12.2015 je jí z tel.č. xxx zaslána na tel.č. xxx (Axit 00) SMS: „To jsem já. Půjdeš teď někdy na výlet?“ Dne 3. 1. 2016 v 10:53 hod. objednává Quy Hon Bui (už z nového čísla. xxx) u obž. Thi Oanh Pham celkem **250 balíků**, pro které si **přijedou dvě auta**. Dne 5.1.2016 v 16.35 hod. (kdy mimo jiné dochází ke sledování ze strany policejního orgánu, jak bylo popsáno shora) se **Quy Hon Bui (který již Mercedesem dorazil z Prahy)** dotazuje obžalované, **kde je Bom** (pozn.soudu: přezdívka svědka **Vu Ha**, jak vyplývá i z jiné komunikace) a když mu tato sdělí, že **je již tam**, Quy Hon Bui chce, aby mu vyřídila, **at' počká u OBI Prostějov** (kde si dle protokolu o sledování **Quy Hon Bui od Vu Ha převezme vozidlo Ducato a předá mu vozidlo Mercedes**). Dne 8. 1. 2016 poté, co je Quy Hon Bui zahradníkem v Dolním Podluží informován o tom, že **chybí dvoje bonbóny, 1 tera a 1 ryba**, píše tento **SMS Thi Oanh Pham na axit 00, aby řekla Bomovi**,

aby mu příště přivezl „1 tera, 1 rybu a 2 balení bonbónů“ a jak je zřejmé z obsahu další komunikace ze dne 8.-9.1.2016 obž. Thi Oanh Pham nadále již s Quy Hon Bui komunikuje z tel. č.xxx , když v 15:15 hod. posílá SMS: „**Ok, to co jsi mi dal, tak mi rozděl na 3 balíčky, protože když pojedede přes hranici, oni pečlivě kontrolují.**“ A zejména, když dne 9.1.2016 v 09.48 hod. píše Quy Honu Bui zprávu: „**B.už to odvezl. Já jsem zaneprázdněna, nemohla jsem jet.** Ten B. je dítě, dávej na něj pozor, prosím.“ A dále spolu synchronizují zjevně setkání Vu Ha (Boma) s Quy Hon Bui. Dne 10. 1. 2016 informuje Quy Hon Bui obž. Thi Oanh Pham o množství úrody: „Mohlo by se jet příští týden v pondělí? Ve středu mi odpověz, abych věděl. Včera bylo okolo 600“. Dne 13. 1. 2016 Quy Hon Bui sděluje obž. Thi Oanh Pham: „Až dorazíš, tak zavolej na číslo xxx, ten člověk přinese fotky a bude se jednat“. Zmíněné číslo užíval Tuan Dung Tran (Axit 72) a výraz „ fotky“ byl celou skupinou užíván pro vzorky konopí. V hovoru v 11:25 hod pak Quy Hon Bui s obž. Thi Oanh Pham probírají cenu za 1 kg konopí, přičemž obžalovaná se snaží snížit cenu s tím, že vždy platila „jeho firmě“ a mohla ještě prodávat za 77 či 78 a stěžuje si, že již prodali dva díly a jí žádné peníze ještě neplatili a dále spolu diskutují o tom, zda se prodá Západákovi či Vietnamcovi a za kolik. Dne 14.1.2016 Quy Hon Bui zjevně podle komunikace zajistil dodávku 7,2 kg konopí a dotazuje se obžalované, zda přijede k němu druhý den na návštěvu, na což mu obžalovaná sděluje, že pojedou na výlet až v pondělí. Dne 15.1.2016 v 07.22 hod. píše nezjištěný muž vietnamské národnosti z telefonu č. xxx (Axit 81), který byl užíván i obžalovanou Thi Oanh Pham, SMS Tuan Dung Tranovi: „Dneska mám kámoše, jeho dítě má narozeniny a potřebuje jenom pět lahví alkoholu, šlo by to?“ Ten však nereaguje, ani na zavolání, což uvedený neztotožněný muž řeší ze stejného telefonního čísla s Quy Honem Bui. Ani tomu však Tuan Dung Tran telefon nebere, tak volá Minh Tuan Phamovi, ať vyřídí Dungovi, aby si zapnul telefon, protože už mu volali a nevědí, zda mají jet. Následně se podaří tehdejšímu uživateli tel.č. xxx s Tuan Dung Tranem spojit a domlouvají si předávku okolo 15.hodiny, o níž informuje Tuan Dung Tran Tuan Minh Tuana a Quy Hona Bui i Hama Nguyen Xuana, který se dotazuje, zda to bude ten Západák. Když se pak Tuan Dung Tran ve 13.43 hod. dotazuje SMS zprávou na tel.č. xxx: „Kde jsi“, je mu odpovězeno: „Prosím tě, jel jsem kousek a narazil jsem na problémy, takže jsem se musel otočit domů. Omlouvám se ti, napíšu ti potom.“ Dne 15. 1. 2016 ve večerních hodinách již z telefonního čísla xxx komunikuje žena, zjevně obž. Thi Oanh Pham, když posílá SMS v 18:09 hod osobě Quy Hon Bui: „Skoro celý tenhle měsíc se obchoduje tak černě jako na hovno“, „Jestli můžeš vyřešit nějaké zboží, tak mi přinést něco zaplatit, abych mohla přijímat zboží“. Tato zpráva v kontextu celého dění jasně naznačuje, že platby za odebrané zboží mají souvislost s tím, jak se podaří zobchodovat vyrobené konopí. Quy Hon Bui ji ubezpečuje, že na začátku týdne to vyřeší a přijede jí zaplatit. Dne 18. 1. 2016 následují SMS zprávy, ve kterých obžalovaná Thi Oanh Pham či osoba jí blízká, která uvedené telefonní číslo rovněž někdy užívala, požaduje, aby Quy Hon Bui sehnal dům na pronajmutí s tím, že: „...je tady někdo, ten říkal, že když něco bude, ať mu to nechá, hned by si pronajal nějaký dům, aby měl kde zabalit....“ Dne 22.1.2016 Quy Hon Bui požaduje po obžalované, aby mu objednala na druhý den třinápravové auto, na což obžalovaná reaguje SMS: „Jeden potřebuje vzít 10. Máš ještě? Abych mu řekla. Ted' nebo zítra pro to pojedde, odpověď zní: „Není, řekni mu, že příště.“ Obžalovaná se dotazuje Quy Hona Bui, proč nepřijel zaplatit, ten odpovídá, že přijede zítra ve čtyři a vyzvedne se auto. Dne 23. 1. 2016 v 14:21 hod. volá Quy Hon Bui obž. Thi Oanh Pham, která je na buňce v Dobronické, že zhruba ve 4 hod. se vyzvedne auto, ať auto přiveze a naloží s tím, že stačí Ducato, (tj. dodávka tov. zn. Fiat), požaduje naložit 100 balíků rýže (konspirativní označení zeminy na pěstování) a koření (konspirativní označení hnojiva) podle seznamu. Quy Hon Bui jí také oznamuje, že to odveze Bom. Z další komunikace je patrné, že Bom s nákladem skutečně odjel, ale má zpoždění kvůli nehodě kamionu a dorazí kolem 10.30. Ve

22.12 hod. Quy Hon Bui píše na tel.č. Vu Ha : „Už jsi dorazil?“ a když oznámí, že ano, je instruován, aby jel k Lidlu, že už tam na něho někdo čeká. Tato komunikace opět svědčí o tom, že osoba nazývaná Bom, je svědek Vu Ha. Svědčí o tom i další komunikace, neboť dne 14. 2. a 17. 2. 2016 byla obž. Thi Oanh Pham v kontaktu s osobou, kterou oslovuje „Bom“ a se kterou řeší hnojiva a další zboží v obchodě. Jedná se o telefonní číslo svědka Vu Ha (jak sám ve své výpovědi uvedl, užíval tel. číslo xxx), který obžalovanou oslovuje „tetičko“. Dne 7.2.2016 zve **Quy Hon Bui obžalovanou Thi Oanh Pham s „manželem“** na hostinu s tím, že **už nemusí vozit nic s sebou, že už je vše zapláceno** a jejich rodina je zve. Dne 8.2.2016 se obžalovaná **Thi Oanh Pham** v 19.18 hod. podle komunikace skutečně nachází **v místě bydliště Quy Hon Bui.**

40. Dne 9. 3. 2016 14:52 hod. volá obž. **Thi Oanh Pham** obž. **Tuan Ngoc Ha**: „Podívej se na můj počítač, **řekni Bomovi**, aby rovnou jel, podívej se, **jestli Terra Flores ještě je, když ne, tak mu řekni, aby mi vzal 10 kanystrů.**“ Obžalovaný Tuan Ngoc Ha neví, kam se má se podívat a xxx mu sděluje: „**Na toto tvoje, na toto tvoje.**“ a že „peníze jsou v peněžence“, „Dej mu peníze“. Obžalovaný jí oznamuje, že právě prodal 2 kanystry Terra Flores. Xxx mu znovu opakuje, ať mu řekne, aby zajel tam pro 10 kanystrů Terra Flores, **ať mu dá 30 tisíc**, že **v její peněžence** je 38 tisíc. Dne 10.3.2016 obžalovaná z tel.č. Axit 88 objednává u neustanoveného vietnamsky komunikujícího muže hnojivo. Komunikace obž. Thi Oanh Pham a Tuan Ngoc Ha ohledně objednávek zboží byla zachycena i ve dnech 11. 3., 22. 3. 2016 a 23.3.2016. Obž. Thi Oanh Pham objednávky zboží (zejména hnojiva) řeší zejména s osobou oslovující ji „tetičko“. Obž. Tuan Ngoc Ha pak také dne 22. 3. 2016 řeší v několika hovorech s českými dodavateli dostupnost zboží, např. ventilátoru zn. Torin, ventilačního potrubí zn. Sono či hnojiv zn. Biobizz (v jiných odposleších označováno jako ryba, a to podle názvu produktu Biobizz Fishmix). Dne 23. 3. 2016 mluví v 17:54 hod. obž. Tuan Ngoc Ha s neznámým mužem ve vietnamském jazyce o dodávkách zboží a mimo jiné sděluje, že za chvíli přijde xxx, tak hned zaplatí. Dne 25. 3. 2016 v 14:30 hod. proběhl krátký hovor, ve kterém **se obž. Tuan Ngoc Ha dotazuje své matky, obž. Thi Oanh Pham: „je to 72, že?“, „tak jo, pojedu domů“.** K tomu soud uvádí, že z dalších odposlechlů vyplynulo, že cena za 1 kg konopí, se kterou celá skupina operovala, byla právě zhruba 72.000 Kč/1kg a je tedy zjevné, že **i obžalovaný Tuan Ngoc Ha byl zapojen do obchodu s konopím.** Dne 27. 3. 2016 posílá obž. Tuan Ngoc Ha SMS svědkovi Vu Ha: „Nezapomen na ty adjust a wings“ (Adjust a wings je značka světelných zářičů pro indoor pěstírny). Dne 30. 3. 2016 09:43 hod. volá obž. Thi Oanh Pham obž. Tuan Ngoc Ha: „Ngoc (oslovení), za chvíli přijede **jeden pan pro 20 pytlů rýže**, pokud vezme Baobit a atami, tak řekni, že **mi prodáváme za 220**, odečítáme deset procent, po odečtení procent počítáme zaokrouhlovaný za 200, jo. Ano počítej 200, řekni, že to platí pro všechny druhy rýže.“ Dále se obžalovaná ptá, zda Bom už odjel?. Ve stejném duchu téhož dne diskutují i další produkty, jmenovitě hnojivo Grotec Monster bloom 500g a měřič Ph. Z hovorů mezi obžalovanou Oanh Thi Pham a Tuan Ngoc Ha je patrné, že obžalovaná víceméně ovládala obě společnosti a Tuan Ngoc spíše jednal podle jejích instrukcí. Svědčí o tom i formulace obžalovaného Tuan Ngoc Ha při výpovědi u hlavního líčení, neboť vždy, když hovořil o provozu společnosti Sun Grow s.r.o., užíval množné číslo. Dne 2. 4. 2016 v 12:13 hod. hovoří obž. Thi Oanh Pham se svědkem Vu Ha o odvozu nádob a říká mu: „Jdi se najíst a potom dělej, co říká Ngoc“. Ve dnech **2. 4., 5. 4. a 7. 4. 2016 řeší obž. Tuan Ngoc Ha a obž. Thi Oanh Pham prodej dalších věcí, např. pytlů hlíny, hnojiva Atami, nádob a ventilátorů.** Dne 8. 4. 2016 obž. Tuan Ngoc Ha hovoří o dalších produktech se svědkem Vu Ha, jde o „fleny“ (patrně roury vzduchotechniky) a „plantastary“ (tj. sodíkové výbojky). Obchody řeší obžalovaní Tuan Ngoc Ha a Thi Oanh Pham i ve dnech 21. 4. a 25. 4. 2016.

41. Jak bylo již shora uvedeno, zaznamenán byl rovněž hovor mezi obžalovanou Thi Oanh Pham a obžalovaným Tuan Ngoc Ha ze dne 9. 5. 2016 v 10:08 hod., tedy z období, kdy už byla obžalovaná ve vazbě. Tito obžalovaní telefonicky hovořili o obhájce (hodnotili činnost obhájce obžalované a s tím související nutnost sehnat obhájce jiného), o plánovaných návštěvách ve věznici a korespondenci a již na počátku hovoru obžalovaná Thi Oanh Pham upozorňuje spoluobžalovaného na to, že při volání z věznice „policie odposlouchává“. Přesto podle tlumočnicka příbraného v přípravném řízení má obžalovaná T.O.Pham svého xxx instruovat: **„jinak když obchoduješ se zeleninou a trávou, tak jen málo.“** Obžalovaný Tuan Ngoc Ha takový překlad zpochybnil. Z tohoto důvodu soud přibral jiného tlumočnicka a u hlavního líčení předmětný záznam přebral. Překlad tohoto tlumočnicka víceméně odpovídal původnímu překladu, jen slovo, které původní tlumočnick překládal jako „zelenina“, tlumočnick u hlavního líčení přeložil jako „žlutý meloun“ či „zelí“. Když pak obžalovaný namítal, že uvedený doslovný překlad předmětné věty však má ve vietnamském jazyce přenesený význam, a to v tom smyslu, že „má mluvit o blbostech méně“, tlumočnick tuto jeho verzi potvrdil. Ozřejmil, že ve vietnamštině má toto slovní spojení skutečně přenesený význam a vyjadřuje to, aby se dotýčný příliš nevykecával, kdy slovo „tráva“ je používáno z důvodu rýmování. Soud tedy oproti původnímu rozsudku tuto radu udělenou obžalovanému ohledně „kšeftování s trávou“ v neprospěch obžalovaných nevyužil.
42. V hovoru z 24. 5. 2016, 13:03 hod. pak obž. Tuan Ngoc Ha xxx sděluje, že dodělá práci pro pana z Ostravy a Thi Oanh Pham odpovídá: „Tak tuhle věc sám udělej, nemusíš mluvit už. Až v pátek přijdeš za mnou, tak můžeš o tom mluvit“. Poslední zachycený hovor je z 24. 5. 2016, 14:45 hod., kdy obž. Tuan Ngoc Ha uděluje pokyny svědkovi Vu Ha: „Napiš si dopravu do Ostravy za zboží, co máš, jo“, „květináče dej do auta“.
43. Policejní orgán dále zajistil řadu důkazů o majetkových poměrech obžalovaných Thi Oanh Pham a Tuan Ngoc Ha a jimi řízených obžalovaných společností Sun Grow s.r.o. a Green Horticulture s.r.o. Pokud soud vycházel z poznatků čerpaných z výpisů z osobních účtů obžalované Thi Oanh Pham, ze zjištění, že v polovině roku 2015 si zakoupila nemovitost za částku 7.590.000Kč, z níž 3.090.000Kč hradila sama a 4.500.000 splácí hypotečním úvěrem (výše měsíční splátky: 24.210 Kč) a tyto poznatky na druhé straně porovnal s jejími vykazovanými příjmy v příslušných obdobích, musí naznat, že byla zjištěna významná disproporce (příznané příjmy v letech 2010-2015 činí 1.118.837 Kč, zatímco celková výše částek vložených na její bankovní účty činí 10.962.975 Kč), která svědčí o tom, že obžalovaná měla další příjmy z ilegální činnosti, kdy tento závěr soudu podporuje rovněž obsah zjištěného telekomunikačního provozu na jí užívaných účastnických stanicích, z nichž je patrné, že se za účelem zisku velmi frekventovaně podílela na distribuci konopí, ač dostatečně zadokumentován byl pouze jeden případ.
44. Obdobné okolnosti byly zjištěny o majetkových poměrech obžalovaného Tuan Ngoc Ha, který, ač oficiálně od roku 2010 do roku 2015 neměl žádné příznané příjmy, na jeho soukromé účty bylo v letech 2010-2016 vloženo 3.188.900 Kč a na účty společnosti Sun Grow s.r.o. bylo za dobu jejího fungování vloženo celkem 8.267.928 Kč. Na účtech společnosti Green Horticulture s.r.o. vedeném u ČS a.s. docházelo jen k režijním platbám a vkladu hotovosti v celkové výši 56.000 Kč, na účtech vedených u ČSOB do března 2015 neprobíhaly žádné zásadní transakce, v dubnu 2015 však na eurovém účtu dochází k opakujícím se vkladům hotovosti a platbám faktur v tisících až desítkách Eur (celkem cca 54.000 Eur).
45. Dále soud při posuzování projednávané trestné činnosti přihlížel k důkazům a z nich vyplývajících poznatků vztahujícím se k provozování policí odhalených pěstíren

v Kroměříži, Lipníku nad Bečvou a Prostějově (v původním rozsudku trestná činnost uvedená pod bodem III./1. a) a b), pro níž byl pravomocně v tomto trestním řízení odsouzen Pham Hoang Phong a pod bodem III./2.), pro níž byl zdejším soudem pravomocně odsouzen Huynh Pham.

46. Dokazováním podrobně popsaným již v původním rozsudku zdejšího soudu (v jeho odsuzující části, která se na základě rozhodnutí odvolacího soudu stala pravomocnou) bylo zjištěno, že od blíže nezjištěné doby odděleně trestně stíhaný Minh Tuan Pham a později místo něho nyní již odsouzený Pham Hoang Phong provozovali a řídili chod ilegálních in-door pěstíren konopí v Kroměříži, v ul. Třebízského 1331/15 a v Lipníku nad Bečvou, Nám.T.G.Masaryka 78/15, Minh Tuan Pham pak také v Prostějově, ul.Sadové 9, a to za součinnosti dalších osob, zejména **Quy Hon Bui** (v případech všech tří pěstíren), Tuan Dung Tran a přítomných tzv. zahradníků. Tyto in-door pěstírny byly vybaveny umělým osvětlením, vzduchotechnikou a pachovými filtry zajišťujícími stabilní teplotu, vlhkost a zamezení šíření zápachu do okolí a za využití vody, hnojiv a chemických prostředků podporujících růst rostlin, kdy cílem tohoto způsobu pěstování bylo získání vysoce prošlechtěného kultivaru rostliny konopí s vysokým obsahem kanabinoidních látek tak, aby z vrcholů vypěstovaných rostlin bylo možné jejich následným sušením získat psychotropní látku delta-9-tetrahydrokanabinol, kdy takto vyrobenou marihuanu pak dále distribuovali.
47. V případě pěstírny v **Kroměříži** bylo zjištěno, že právě Quy Hon Bui pěstírnu zásoboval, pomáhal při sušení, sklizni a balení uvedené toxikomanické hmoty, dával pokyny zahradníkům (odděleně trestně stíhaným a v pěstírně zadrženým Van Thanh Nguyenovi a Huu Thuy Truongovi) a plnil další pokyny Pham Hoang Phonga či Minh Tuan Phama. Ke dni 24.2.2016 bylo takto v uvedeném objektu vypěstováno celkem 610 rostlin konopí v různých stádiích růstu, jejichž toxikomanicky využitelná rostlinná hmota dosahovala celkové hmotnosti cca 17.959 g s obsahem celkem cca 404,7 g účinné látky delta-9-tetrahydrokanabinolu, které i při přepočtu na celkovou hmotnost rostlinného materiálu, tedy včetně stonků, v konkrétní fázi růstu obsahovaly od 1,02 % až 2,41 % delta-9-THC. Kromě toho však bylo dále nejméně v jednom případě ve dnech 4.-5.2.2016 shora popsaným jednáním za součinnosti shora uvedených osob vyrobeno přesně nezjištěné množství marihuany v rozsahu kolem 15 kg s neznámým obsahem THC, které bylo s velkou pravděpodobností Pham Hoang Phongem zobchodováno.
48. V případě pěstírny v **Lipníku nad Bečvou** Pham Hoang Phong sám uděloval konkrétní pokyny k manipulaci s pěstovanými rostlinami konopí a jejich sklizni dosud neztotožněné osobě, která v uvedené pěstírně přímo o rostliny sama pečovala, nechával se touto osobou informovat o stavu rostlin a nedostatku chemických prostředků a byl touto osobou vyzván k zajištění pomoci a nového tzv. zahradníka, kdy na provozu pěstírny se v předmětném období podílel i odděleně trestně stíhaný **Quy Hon Bui**, který osobně minimálně kontroloval v noci dne 10.2.2016 sklizeň a kvalitu sušení 10,1 kg marihuany a zajistil její odvoz na adresu určenou Pham Hoang Phongem a který v předchozím období společně s dalšími odděleně trestně stíhanými osobami **Tuan Dung Tranem** a Minh Tuan Phamem pěstírnu zásoboval jídlem pro tzv. zahradníka i přípravky potřebnými k pěstování konopí a všichni uvedení pak také instruovali zahradníka, jakým způsobem má o rostliny pečovat, jak a kdy je sklídit, usušit a zabalit. Ke dni 24.2.2016 bylo takto v uvedeném objektu vypěstováno 234 rostlin konopí o výšce 40-50 cm, jejichž toxikomanicky využitelná hmota dosahovala hmotnosti 1.436,17 g a obsahovala 2,07 % delta-9-tetrahydrokanabinolu, tedy 29,73 g delta-9-tetrahydrokanabinolu, dále 132 rostlin konopí o výšce 50-60cm, jejichž toxikomanicky využitelná hmota dosahovala hmotnosti 2.381,50 g a obsahovala 1,88 % delta-9-tetrahydrokanabinolu, tedy 44,77 g delta-9-tetrahydrokanabinolu, dále 168 rostlin konopí o výšce 40-50 cm, jejichž toxikomanicky využitelná hmota dosahovala hmotnosti

- 2.425,66 g a obsahovala 1,61 % delta-9-tetrahydrokanabinolu, tedy 39,05 g delta-9-tetrahydrokanabinolu, dále 271 rostlin konopí, z nichž však již byly při předchozí sklizni odstraněny toxikomanicky využitelné vrcholky a dále byla na podlaze zajištěna sušená rostlinná drť konopí, která po odstranění stonků dosáhla hmotnosti 409,10 g konopí toxikomanicky využitelného a obsahujícího 8,08% delta-9-tetrahydrokanabinolu, což představuje 33,05 g delta-9-tetrahydrokanabinolu, **celkem se tedy jednalo o 6.652,43 g rostlinné hmoty využitelné pro toxikomanii s obsahem 146,6 g delta-9-tetrahydrokanabinolu.** Kromě toho nejméně v jednom případě dne 10.2.2016 shora popsaným jednáním za součinnosti shora uvedených osob bylo vyrobeno přesně nezjištěné množství marihuany v rozsahu kolem 10 kg s neznámým obsahem THC, která byla s velkou pravděpodobností zobchodována.
49. Pokud se jedná o pěstírnu dne 18.1.2016 odhalenou v **Prostějově, na adrese Sadová 9**, dokazováním provedeným v řízení před soudem bylo zjištěno, že tuto rovněž provozoval Minh Tuan Pham, o rostliny konopí zde pak pečoval jako tzv. zahradník minimálně od začátku listopadu 2015 již odsouzený Huynh Pham, který rostliny nejen pěstoval, ale také sklízel, sušil a balil, a to jednak podle předem připravených písemných pokynů, jednak podle pokynů Minh Tuan Phama (který měl zjevně nejvyšší postavení), **Quy Hona Bui a Tuan Dung Trana**, kteří jej nejen úkolovali, ale také za ním do pěstírny dojížděli, zásobovali jej potravinami a pěstírnu zásobovali hnojivy a dalším potřebným materiálem, zjišťovali u něho stav rostlin a množství sklizených rostlin a sušiny, kterou od něho pak přebírali, kdy takto Huynh Pham nejméně v jednom případě vypěstoval a usušil nejméně 200 rostlin konopí a ke dni 18.1.2016, kdy byl v pěstírně zadržen policejním orgánem, vypěstoval dalších 109 rostlin konopí ve fázi růstu o průměrné výšce 60 cm, 78 rostlin konopí o průměrné výšce 60 cm, 168 rostlin konopí ve fázi růstu o průměrné výšce 35 cm, 169 rostlin konopí ve fázi růstu o průměrné výšce 11 cm, 196 rostlin konopí ve fázi růstu o průměrné výšce 5 cm, tedy celkem 720 rostlin konopí, které představovaly celkem 6.213,8 gramu rostlinné hmoty využitelné pro toxikomanii s průměrným obsahem delta-9-THC v rozpětí od 1,5% až 4,5 %, ve které bylo obsaženo celkem 131,2 gramu delta-9-tetrahydrokanabinolu, dále bylo v pěstírně uloženo 2.303,6 gramu sušené rostlinné hmoty využitelné pro toxikomanii s průměrným obsahem delta-9-THC v rozpětí od 1,8% až 8 %, která obsahovala 71,7 gramu delta-9-tetrahydrokanabinolu, **celkem tedy 8.517,4 gramu rostlinné hmoty využitelné pro toxikomanii s obsahem 202,9 gramu delta-9-tetrahydrokanabinolu.**
50. Shora uvedené okolnosti byly zjištěny zejména na základě odposlechů a záznamů o uskutečněném telekomunikačním provozu z předmětné doby ve spojení s výsledky domovních prohlídek ze dne 24.2.2016 (v případě pěstírny v Kroměříži a Lipníku nad Bečvou) a ze dne 18.1.2016 (v případě pěstírny v Prostějově), protokolů o zadržení tzv. zahradníků Van Thanh Nguyena, Huu Thuy Truonga (v pěstírně v Kroměříži) a Huynh Phama (v pěstírně v Prostějově), protokolů o sledování osob a věcí (mimo jiné osoby Quy Hon Bui). Dále soud vycházel ze znaleckých posudků či odborných vyjádření z oboru kriminalistiky, odvětví chemie (zabývajícími se zkoumáním kvality a kvantity zajištěného rostlinného materiálu) či odvětví elektrotechniky (zabývajícími se funkčností in-door pěstírny), výpovědí pronajímatelů předmětných objektů, kdy je třeba poznamenat, že Ing. Josef Merc při fotorekognici označil Quy Hona Bui jako osobu, s níž pronájem (Kroměříž) projednával, po dobu nájmu komunikoval a která mu v hotovosti nájemné platila. V případě pěstírny v Prostějově měl soud k dispozici i doznání obžalovaného (nyní již odsouzeného) Huynh Pham, pokud se jedná o náplň jeho činnosti.
51. Všechny důkazy osvědčující shora uvedený skutkový děj (vztahující se k pěstování konopí v uvedených pěstírnách) i jejich hodnocení jsou pak podrobně popsány v odůvodnění původního rozsudku v této věci na stranách 70 až 93 a soud právě na tuto část svého

rozhodnutí zcela odkazuje.

52. Znovu je pak třeba zopakovat, že konopí bylo v uvedených pěstírnách pěstováno za účelem výroby marihuany a jejího prodeje, a to neoprávněně a bez povolení, tedy v rozporu s ustanoveními § 3 odst. 2, §4, § 8 a § 24 odst. 1 písm. a) zák. č. 167/1998 Sb. o návykových látkách zakazujícími neoprávněnou manipulaci a pěstování druhů a odrůd rostlin konopí (rod Cannabis), které mohou obsahovat více než 0,3 % látek ze skupiny tetrahydrokanabinolů. Konopí je podle § 44c zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, jako látka omamná zařazena v příloze č. 3 nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek a rovněž je zařazena do seznamu č. IV Jednotné Úmluvy o omamných látkách, přičemž k zacházení s touto látkou je třeba zvláštního povolení dle ustanovení § 4 a ustanovení § 8 zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách. Delta-9-tetrahydrocannabinol (Δ^9 -THC), je pak látkou psychotropní uvedenou v příloze č. 4 nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek a je rovněž zařazena do seznamu č. I Úmluvy o psychotropních látkách.
53. Za tuto trestnou činnost pak byly doposud pravomocně odsouzeni jen Pham Hoang Phong (jako uprchlý) a Huynh Pham právě rozsudkem zdejšího soudu vyhlášeným dne 11.5.2018 č.j. 4 T 1/2017- 8511 a Van Thanh Nguyen a Huu Thuy Truong (jako uprchlí), jejichž věc byla zdejším soudem vyloučena a postoupena Okresnímu soudu v Kroměříži.
54. Bylo však zjištěno, že na obviněné Tuan Dung Tran, Minh Tuan Pham (nadále uprchlý) a Quy Hon Bui (nadále uprchlý) byla k Městskému soudu v Praze v letošním roce podána znovu (po vrácení věci k došetření státnímu zástupci) obžaloba vedená pod č.j. 1 KZV 77/2017-689 a zejména to, že obviněný Tuan Dung Tran byl zadržen a v České republice byla na něho mimo jiné v souvislosti s touto trestnou činností uvalena vazba. Za této situace soud považoval za vhodné tuto osobu k věci jako svědka vyslechnout.
55. **Tuan Dung Tran** ve své svědecké výpovědi u hlavního líčení připustil, že se na žádost Ham Nguyen Xuana, Pham Minh Tuana a Quy Hona Bui zabýval zásobováním objektů v Prostějově, Lipníku nad Bečvou a Kroměříži, v nichž byly shora uvedené pěstírny, kdy tam vozil potraviny, které u něho v obchodě zakoupili shora jmenovaní. Svědek v rozporu se zajištěnými důkazy tvrdil, že potraviny vždy nechával před domem, ale přesto připustil, že znal osobu, která byla uvnitř v pěstírně v Prostějově a říkala si Hiep. Rovněž uvedl, že Ham Nguyen Xuan a Quy Hon Bui jej dvakrát požádali, aby řídil nějaký transporter (tovární ani registrační značku si nepamatuje), měl odvézt nějaké věci k nějakému domu v Lipníku, kde zase musel vykládat věci z auta. Tentokrát se nejednalo o potraviny. Dodávka mu byla předána v Lipníku nad Bečvou, u nějakého supermarketu. Když přijel k objektu, už tam bylo nějaké další auto. Vykládal z auta pytle se zeminou a velké kartonové krabice o velikosti cca 150x60x30 cm, a poté dostal 500 Kč za tuto práci. Pytlů se zeminou i krabic bylo více než 10 ks. Pán, který často kupoval potraviny, přišel za ním a chtěl, aby se dostavil na parkoviště k LIDLu (pozn. soudu: svědek bydlel v Olomouci, Polská xxx) a tam už bylo to auto. Byly tam dva muži, jeden z nich byl Quy Hon Bui, toho druhého nezná. Jeden z nich mu dal klíčky od vozu, s nímž pak sám odjel. Bylo to asi na konci roku 2015, protože 8. ledna 2016 šel na operaci nohy. Pak se 12. února 2016 vrátil do Vietnamu kvůli další léčbě s nohou. Následně si svědek vzpomněl, že do Lipníku vezl i několik kusů kabelů s tím, že tam bylo ještě hodně věcí, které si s ohledem na časový odstup nepamatuje. V Kroměříži byl jen kvůli tomu, že tam odvezl potraviny, nic víc tam nevezl. Ty tři osoby u něho střídavě nakupovaly u něho a pokaždé mu jeden z nich řekl, kam má, co odvézt. Za každý odvoz potravin dostal 500 Kč navíc, obvykle kupovali nákup za 2-3 000 Kč. Zpočátku nevěděl, co se uvnitř dělalo, až později se dozvěděl, že se tam pěstuje konopí. Řekl mu to Pham Minh Tuan. Nepodílel se

na obchodování či pěstování konopí. Bylo mu nabídnuto, že pokud najde překupníka, může dostat podíl 2 %. 1-2 osoby se u něho poptávaly, ale chtěly takové množství, které tito lidé nechtěli prodat. Jedna osoba chtěla koupit 700 g a oni nechtěli prodat. Musel by prodat víc než 10 kg. V tomto období mu řekl p. Pham Minh Tuan, že 1 kg je za 72 000 Kč. Ty zájemce o marihuanu sehnal v Olomouci, protože tam prodával potraviny, tak občas někteří lidé k němu přišli a zeptali se. Dále svědek uvedl, že Ham Nguyen Xuan, Quy Hon Bui i Pham Minh Tuan bydleli v Rumburku. Pham Minh Tuan u něho jednou přespával, ale to ještě nevěděl, že pěstují marihuanu. Svědek rovněž vysvětlil, že „Západák“ je někdo jiné národnosti než vietnamské, obecný název pro cizince. Vyjádření: „Ten člověk přinese fotky a bude se jednat“, by chápal, že jde určitě o nějaký vzor nějaké věci. Neví, co znamená SMS zpráva: „Dneska mám kámoše, jeho dítě má narozeniny a potřebuje jen 5 lahví alkoholu“ s tím, že každý používá svůj jazyk. S nikým z Prahy v kontaktu nebyl a nikdy neočekával příjezd někoho z Prahy.

Dále svědek popřel, že by znal obžalované Thi Oanh Pham, Tuan Ngoc Ha či názvy obžalovaných právnických osob. Ani jméno Vu Ha či Manh Hung Duan mu údajně nic neříkají. Rovněž si nepamatuje žádnou vykládku u uvedených objektů vozidlem Mercedes a neví, zda jel do Lipníku nad Bečvou či Prostějova vozidlem Ducato. Pamatuje si, neví však, kdy to bylo, že jednou jel s Tuanem nebo Buim do Prostějova a Lipníku.

56. Pokud se jedná o posouzení věrohodnosti tohoto svědka, soud musí připomenout, že se jedná o osobu, která v současné době mimo jiné i právě pro pěstování konopí v několika pěstírnách, včetně zmíněných pěstíren v Kroměříži, Lipníku nad Bečvou a Prostějově, stojí před soudem. Je tedy přirozené, že ačkoliv jako svědek nevyužil svého práva k odepření výpovědi, mohou být jeho vyjádření ovlivněna snahou zpochybnit či umenšit svůj podíl na trestné činnosti jiných osob či ochránit jiné osoby od trestní odpovědnosti. Jeho některá vyhýbavá či nepřesná vyjádření (při porovnání se záznamy o telekomunikačním provozu a sledování) pak lze částečně rovněž přisuzovat i velkému časovému odstupu od období trestné činnosti. Nutno konstatovat, že ve vztahu k nyní projednávané trestné činnosti obžalované Thi Oanh Pham, Tuan Ngoc Ha, Sun Grow s.r.o. a Green Horticulture s.r.o. tento výslech nepřinesl žádné nové a významné poznatky, když svědek uvedl, že shora vyjmenované osoby nezná (ač s telefonním číslem obžalované T.O. Pham byl v předmětné době v kontaktu). Alespoň však potvrdil provoz předmětných pěstíren ze strany Quy Hon Bui, Minh Tuan Pham a Ham Nguyen Xuan.
57. Pokud soud hodnotil shora uvedené důkazy samostatně i ve vzájemném souhrnu podle svého vnitřního přesvědčení založeném na pečlivém uvážení všech okolností případu, naznal, že obžalovaní Thi Oanh Pham, Tuan Ngoc Ha a společnosti Sun Grow s.r.o. a Green Horticulture s.r.o., v rámci jejichž činnosti spočívající v maloobchodním a velkoobchodním nákupu a prodeji zboží uvedené obžalované fyzické osoby jednaly, se dopustili trestné činnosti porušující zájmy společnosti na zabránění nekontrolovaného obchodu s omamnými a psychotropními látkami, kdy jednání obžalované Thi Oanh Pham ještě rámcem trestné činnosti shodné u všech obžalovaných bylo rozsáhlejšího, konkrétnějšího a závažnějšího charakteru, což u ní odůvodňuje přísnější kvalifikaci činu.
58. Soud znovu musí konstatovat, že se neztotožnil s popisem ani právní kvalifikací skutků (v obžalobě pod body IV. a V.) ze strany státního zástupce. Ten skutkový děj v obžalobě popsal víceméně tak, že obžalovaní Thi Oanh Pham a Tuan Ngoc Ha prostřednictvím svých společností s úmyslem získat prospěch velkého rozsahu opakovaně poskytovali obv. Quy Honu Bui a dalším neztotožněným osobám agrotechnické prostředky s vědomím, že budou užity k pěstování rostlin konopí ve velkém rozsahu ve skrytých in-door pěstírnách za účelem získání psychotropní látky delta-9-THC a za tímto účelem jednali provozovali uvedené

společnosti, používali internetové stránky a dováželi do ČR převážně z Nizozemského království a Spojeného království Velké Británie agrotechnické prostředky, které představovaly především botanické a technické prostředky v podobě speciálních živných roztoků, soustav výbojek, ventlačního potrubí vzduchotechniky a dalších agrotechnických prostředků, které zpravidla objednával Tuan Ngoc Ha a nejméně dne 5.1.2016 poskytla obž. Thi Oanh Pham po předchozí telefonické domluvě obviněnému Quy Hon Bui prostřednictvím osoby Ha Vu a tří dosud neztotožněných mužů vietnamské národnosti pytle se zeminou, které byly přepraveny do in-door pěstírem v Prostějově a Lipníku nad Bečvou. V takto popsaném jednání státní zástupce shledal neoprávněné přechovávání omamné látky ve velkém rozsahu pro jiného s úmyslem získat pro jiného prospěch velkého rozsahu, což kvalifikoval jak u obžalovaných fyzických, tak právnických osob jako zločin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst.1, odst.3 písm.c), odst.4 písm.b) tr. zákoníku.

59. Rozhodně nelze, ve státním zástupcem popsaném jednání, nalézt základní objektivní znak jím uvedené skutkové podstaty spočívající v samotném přechovávání omamné látky, natož ve velkém rozsahu či jakýkoliv podklad pro poznatek, že se uvedeným jednáním se obžalovaní měli snažit získat pro sebe prospěch velkého rozsahu, tedy minimálně 5.000.000 korun.
60. Soud tedy skutkový děj zjištěný provedeným dokazováním při zachování totožnosti skutku (při částečné shodě jednání i následku), a tedy i obžalovací zásady, popsal poněkud jiným způsobem, proti čemuž ani odvolací soud neměl žádných námitek.
61. Podle názoru soudu se podařilo bez jakýchkoliv pochybností prokázat, že obžalované právnické osoby v rámci své činnosti realizované prostřednictvím svých jednatelů, tedy obžalovaných Thi Oanh Pham a Tuan Ngoc Ha nakupovaly, naskladňovaly a dále distribuovaly předměty sloužící jednak k vybavení in-door pěstíren konopí, jednak prostředky podporující růst a kvalitu takových rostlin, jednak předměty potřebné pro jejich sklizeň a sušení. Obžalovaní Thi Oanh Pham a Tuan Ngoc Ha sami pak s takovým zbožím patřící jejich společností disponovali, a to s vědomím, že uvedené předměty jejich zákazníci budou využívat pro nelegální pěstování konopí, neoprávněnou výrobu marihuany a její další distribuci. Svědčí o tom nejen skladba zboží (kdy filtrační zařízení je přímo typické pro skryté a ilegální pěstování konopí), absence účetních dokladů o odbytu zboží, ale také vazby obžalované Thi Oanh Pham na dodavatele konopí, jako je Quy Hon Bui, Tuan Dung Tran a Dinh Khanh Vu či konspirativní způsob objednávání zboží a jeho předání osobě Quy Hon Bui dne 5.1.2016.
62. Pokud se jedná o obhajobu obžalovaného Tuan Ngoc Ha v tom směru, že nakupoval zboží volně dostupné na veřejném trhu, což také jeho obhájce doložil veřejnou nabídkou, a že byl při nákupu zboží iniciován poptávkou drobných odběratelů z vietnamské komunity, pak je na místě konstatovat, že u předmětů určených k nedovolené výrobě omamné a psychotropní látky nezáleží na tom, zda jsou přechovávány oprávněně či neoprávněně, neboť jde zpravidla o předměty, k jejichž opatření a přechovávání se nevyžaduje žádné povolení, může jít dokonce o věci zcela běžné potřeby. Dále je třeba poukázat na to, že v České republice je také veřejně známo, že právě vietnamská komunita bohatě obstarává ilegální trh s konopím a že právě skladba údajně požadovaného zboží mu tuto okolnost mohla dobře připomenout, což však není až tak podstatné jako to, že, ačkoliv obžalovaný tvrdil, že zboží obstarával podle objednávek a přání svých zákazníků, nebyly zajištěny žádné doklady svědčící o běžném prodeji takového zboží (vyjma šesti zjevně fiktivních faktur a příjmových dokladů), avšak naopak bylo zajištěno obrovské množství naskladněného zboží, které rozhodně neodpovídá

údajným objednávkám drobných pěstitelů zeleniny. Je naprosto zřejmé, že zakoupené a naskladněné zboží bylo určeno pro zřízení a vybavení řady velkopěstíren konopí a pro jejich zásobování. Kromě toho způsob obchodování jeho společnosti formálně nepřinášel žádný zisk (pouze náklady), čehož by si jistě obžalovaný musel všimnout, pokud se zařítuje svým vzděláním. A je tedy zcela logické se domnívat, že zisk z tohoto podnikání plynul obžalovanému zcela jiným způsobem. Dále je třeba poznamenat, že obžalovaný musel mít nejen v hrubých rysech poznatky o tom, k čemu jím obstarávaný sortiment slouží, když xxx a její přítel (odsouzený Manh Hung Doan), s nimiž žil ve společné domácnosti, se zabývali distribucí konopí, a když se sám zjevně na těchto obchodech podílel, jak vyplývá ze záznamů o telekomunikačním provozu, kdy se dne 25. 3. 2016 v 14:30 hod. dotazuje své matky, obž. Thi Oanh Pham: „Je to 72, že?“ a sděluje jí: „Tak jo, pojedou domů“, což svědčí o tom, že vyjednával či kasíroval kupní cenu za marihuanu a přesvědčoval se o tom, že za 1 kg se platí 72.000 Kč, kdy takovou cenu ve své výpovědi uvádí i svědek Tuan Dung Tran. V hovoru z 24. 5. 2016 pak obž. Tuan Ngoc Ha xxx sděluje, že dodělá práci pro pana z Ostravy a Thi Oanh Pham odpovídá s vědomím, že jsou odposloucháváni: „Tak tuhle věc sám udělej, nemusíš mluvit už. Až v pátek přijdeš za mnou, tak můžeš o tom mluvit“. Za zmínku pak stojí i to, že fotografie in-door pěstírny byly zajištěny v elektronice užívané obžalovaným.

63. Je tedy zcela nepochybné, k čemu nakoupené a uskladněné předměty sloužily a že to oba obžalovaní věděli. Na základě dostupných důkazů se však nepodařilo prokázat, že jednání obžalovaných směřovalo ke zřízení vlastních pěstíren (což by bylo přípravou k trestnému činu podle § 283 tr. zákoníku).
64. Při úvahách o právní kvalifikaci jednání obžalovaných Thi Oanh Pham a Tuan Ngoc Ha popsaného pod bodem I. tohoto rozsudku (pod bodem IV. obžaloby a původního rozsudku), soud dospěl k závěru, že oba obžalovaní naplnili po objektivní i subjektivní stránce všechny zákonné znaky zločinu výroby a držení předmětu k nedovolené výrobě omamné a psychotropní látky a jedu podle § 286 odst.1, odst.2 písm.b) tr. zákoníku, neboť přechovávaly předmět určený k nedovolené výrobě omamné a psychotropní látky a takový čin spáchali ve značném rozsahu, když v rámci činnosti společností Sun Grow s.r.o. a Green Horticulture s.r.o. společně úmyslně disponovali a uskladňovali předměty sloužící k vybavení skrytých a ilegálních in-door pěstíren konopí, v nichž se bez povolení vyráběla marihuana určená k další distribuci a na třech různých místech nashromáždili tak rozsáhlé množství věcí, jaké je podrobně uvedeno ve výroku rozsudku pod bodem I. Existencí subjektivní stránky u obou obžalovaných se soud opakovaně zabýval již shora, kdy naznal, že jednání bylo vedeno úmyslem přímým, ale je možné ještě dodat, že úmysl pachatele u tohoto trestného činu nemusí zahrnovat zcela přesně vědomí o tom, k čemu jednotlivé komponenty slouží, jak přesně fungují, nemusí mít přesnou informaci o každém detailu obchodu či rozsahu vybavení pěstírny, ale postačí, že pachatel má alespoň obecnou představu o jejich použití k pěstování konopí. Postačuje, že předmět je obecně určen k takové nedovolené výrobě, bez vztahu ke konkrétnímu, individuálně určenému trestnému činu, trestné je samotné přechovávání takových předmětů bez ohledu na to, zda jich pachatel nebo někdo jiný zamýšlí použít k trestnému činu podle § 283 tr. zákoníku, buď vůbec, nebo v dohledné době (viz. Usnesení Nejvyššího soudu sp.zn. 11 Tdo 728/2017).
65. Jak bylo již shora uvedeno a ve výroku (skutkové větě pod bodem I.) rozsudku popsáno, bylo rovněž zjištěno, že obžalovaná Thi Oanh Pham nad rámec shora uvedeného a zjevně i mimo rámec činnosti společnosti Green Horticulture s.r.o. takové zboží (získané právě u obžalovaných právnických osob) prodávala odděleně trestně stíhané (původně spoluobviněné) osobě Quy Hon Bui, o níž bezpochyby věděla, že ilegálně zajišťuje chod in-door pěstíren konopí za účelem výroby marihuany a její další distribuce a že mu do těchto

pěstíren dodává zboží, které je potřebné k takovému pěstebnímu procesu a výrobě, kdy o těchto objednávkách (zejména zeminy a hnojiv) svědčí záznamy o telekomunikačním provozu z období prosince 2015 až února 2016. S ohledem na rozsah objednávek (např. 250 balíků- hovor ze dne 3.1.2016) obžalovaná mohla logicky předpokládat a být srozuměna s tím, že rozsah pěstování konopí Quy Honem Bui je velký. O tom, že o rozsahu pěstování konopí osobou Quy Hon Bui měla obžalovaná přehled, svědčí i to, že si sama u něho marihuanu ve velkém rozsahu objednávala (a s největší pravděpodobností i odebírala, což se však nepodařilo policejnímu orgánu zadokumentovat), a to zjevně v rozsahu přesahujícím 10 kg, jak je zřejmé například ze vzájemné komunikace ze dne 6.12.2015, kdy si Quy Hon Bui a Thi Oanh Pham domlouvají schůzku za účelem předání marihuany a přivezení dalších potřeb k pěstování a Q.H. Bui ji upozorňuje, že „bude toho méně, kolem 10“, zjevně tedy ca 10 kg marihuany. Kromě toho bylo zjištěno, že i dne (či právě dne) 10.12.2015 (skutek pod bodem I. původního rozsudku) obžalovaná zobchodovávala 14 kg marihuany. Pokud pak z protokolů o sledování ze dne 5.1.2016 ve spojení se záznamy o telekomunikačním provozu vyplývá, že obžalovaná minimálně do dvou dodávek nechala naložit zboží, s nímž pak odjel Quy Hon Bui a její pomocník Vu Ha do Prostějova a následně pak jedno vozidlo zásobovalo za účasti Quy Hona Bui (a Tuan Dung Tran) pěstírnu v Lipníku nad Bečvou a druhé vozidlo pěstírnu v Prostějově a později bylo v předmětných pěstírnách (18.1.2016 v Prostějově a 24.2.2016 v Lipníku nad Bečvou) zajištěno konopí, nelze než konstatovat, že k jeho pěstování mimo jiné vědomě a úmyslně přispěla i obžalovaná Thi Oanh Pham. Pokud se jedná o další pěstírnu, o níž se Quy Hon Bui rovněž staral, tedy pěstírnu v Kroměříži, v tomto případě se důkazy o zásobování této pěstírny ze strany obžalované nepodařilo zajistit. Každopádně, byť se dá předpokládat, že pomoc Quy Honu Bui při pěstování konopí byla obžalovanou uskutečňována i v období před prosincem 2015 a v ještě větším rozsahu, soud musí vycházet jen ze skutečností řádně zadokumentovaných, tedy z období prosince 2015 až února 2016. I tak bylo zjištěno, že obžalovaná se vědomě podílela poskytnutím pomoci na trestné činnosti minimálně osoby Quy Hon Bui, který neoprávněně pro jiného přechovával omamnou látku (pěstoval konopí), a to ve velkém rozsahu. Tento její podíl a pomoc spočívaly v tom, že mu poskytla, tedy opatřila prostředky (minimálně zeminu a hnojiva) k pěstování konopí. O tom, že se ze strany Quy Hon Bui jednalo o přechovávání konopí ve velkém rozsahu, svědčí přesné výsledky domovních prohlídek ve spojení se znaleckým zkoumáním. V pěstírně v Lipníku nad Bečvou byly totiž zajištěny rostliny a sušená drť konopí, které po usušení dosahovaly hmotnosti celkem 6.652,43 g s obsahem 146,6 g delta-9-THC a v pěstírně v Prostějově pak byly zajištěny rostliny a sušina konopí, které po usušení dosahovaly hmotnosti celkem 8.517,4 g s obsahem 202,9 g delta-9-THC. Na základě těchto kvantitativních a kvalitativních parametrů je třeba hovořit o pěstování konopí ve velkém rozsahu, zejména vychází-li soud ze stanoviska trestního kolegia Nejvyššího soudu ze dne 13.3.2014 sp.zn. Tpjn 301/2013, které za množství velkého rozsahu označuje hmotnost 10.000 g konopí. V daném případě by se jednalo o množství sušiny konopí přesahující 15 kg a kromě toho soud musel přihlížet i k obrovskému množství pěstovaných rostlin (Prostějov-720 ks, Lipník nad Bečvou-805 ks).

66. K problematice právní kvalifikace neoprávněného pěstování rostlin konopí z pohledu vývojových stádií trestného činu se pak vyjadřuje stanovisko Nejvyššího soudu ČR sp.zn. Tpjn 300/2014, které mimo jiné uvádí, že neoprávněným vypěstováním rostliny konopí, která je sama o sobě omamnou látkou ve smyslu přílohy č.3 (seznamu č.3 omamných látek) k nařízení vlády č. 463/2013 Sb. , může pachatele s ohledem na množství vypěstovaných rostlin, způsob jejich pěstování a na další okolnosti naplnit zákonné znaky trestného činu nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst.1tr. zákoníku spočívající v tom, že „jinému opatří“ nebo „pro jiného přechovává“ omamnou látku. Shodné závěry pak vyplývají i z dřívějších rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR,

např. usnesení sp.zn. 5 Tdo 812/2012 či sp.zn. 4 Tdo 917/2009. V projednávaném případě se obžalovaná ve formě pomoci podílela na tom, že Quy Hon Bui (za součinnosti dalších osob) pěstoval za účelem distribuce, tedy pro jiné osoby, celkem 1.525 ks rostlin konopí v různých stádiích růstu, kdy vysušením rostlinného materiálu zajištěného v obou pěstírnách bylo možno získat 15.169,83 g sušiny s obsahem 349,5 g účinné látky delta-9-tetrahydrokanabinolu, přičemž konopí směřovalo evidentně k produkci marihuany a Quy Hon Bui (a další) rostlinu nepěstoval pro vlastní spotřebu, což bylo provedeným dokazováním jednoznačně prokázáno. Je třeba dodat, že vypěstování rostlin představovalo kultivační proces, na jehož počátku byla semena či řízky rostlin konopí a na jeho konci rostliny konopí obsahující množství omamné látky větší než malé, což je 1 g delta -9-THC. Jednání osob pěstujících předmětné konopí tedy představovalo přechovávání omamné látky pro jiného v dokonané formě.

67. Ze shora uvedeného tedy vyplývá, že obžalovaná Thi Oanh Pham svým jednáním nenaplnila jen zákonné znaky trestného činu výroby a držení předmětu k nedovolené výrobě omamné a psychotropní látky a jedu podle § 286 odst.1, odst.2 písm.b) tr. zákoníku, ale rovněž znaky primárního trestného činu nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, 3 písm.c) tr. zákoníku, a to ve formě pomoci dle § 24 odst.1 písm.c) tr. zákoníku, neboť její vědomé a prokázané počínání (na rozdíl od počínání ostatních obžalovaných) směřovalo i k individuálně určenému trestnému činu, jehož se dopustili kromě odděleně trestně stíhaného Quy Hon Bui i již odsouzení Pham Hoang Phong a Huynh Pham, ale i další odděleně trestně stíhané osoby, jako je např. Tuan Dung Tran, kdy soud i s vědomím presumpce neviny tyto okolnosti prokázal na základě vlastního dokazování u hlavního líčení.
68. Tyto skutkové a právní úvahy však soud nemohl vztáhnout i ke společnosti Green Horticulture s.r.o., za níž obžalovaná obecně jednala, neboť se nepodařilo náležitě prokázat, že zboží poskytované právě osobě Quy Hon Bui užitě v pěstírně v Lipníku nad Bečvou a Prostějově (tedy k tomuto individuálně určenému činu) bylo nabyto právě ze skladových zásob společnosti Green Horticulture s.r.o. (tedy v rámci její činnosti), obzvláště pokud spoluobžalovaný Tuan Ngoc Ha uvedl, že xxx si i jako fyzická osoba od něho (resp. společnosti Sun Grow s.r.o.) nakupovala a on neměl povědomí o tom, komu takové zboží prodávala a osobu Quy Hon Bui ani neznal (přičemž opak se prokázat nepodařilo).
69. Dále je třeba připomenout, že ustanovení § 286 tr. zákoníku je ve vztahu k ustanovení § 283 tr. zákoníku subsidiární a jednočinný souběh těchto dvou trestných činů je vyloučen. Soud tedy dospěl k závěru, že v případě obžalované Thi Oanh Pham její závažnější trestný čin podle § 283 odst.1,3 písm.c) tr. zákoníku (byť toliko ve formě účastenství) musí tzv. konzumovat ten méně závažný trestný čin, tedy trestný čin podle § 286 odst.1,2 písm.b) tr. zákoníku (v tomto případě de facto i vzdálenější formu trestného činu dle § 283 tr. zákoníku).
70. Rovněž soud musí zopakovat, že mu nebyl ze strany státního zástupce poskytnut důkazní materiál, z něhož by mohl vyvozovat po stránce objektivní a subjektivní naplnění znaku: „získání prospěchu pro sebe či jiného“, zejména pokud jde o jeho rozsah. Nemohl tak tedy využít kvalifikovaných skutkových podstat § 283 odst. 4 písm. b) tr. zákoníku (u obž. T.O. Pham), ani § 286 odst. 2 písm. d) tr. zákoníku (u všech obžalovaných).
71. Lze tedy shrnout, že soud I. stupně, veden výhradami odvolacího soudu k vyhodnocení poznatků z provedeného dokazování a právního posouzení zjištěného jednání obžalované Thi Oanh Pham, uznal tuto obžalovanou vinnou pro pomoc ke zločinu nedovolené výroby a

jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 24 odst. 1 písm. c) tr. zákoníku k § 283 odst.1,3 písm.c) tr. zákoníku. Pokud se jedná o obžalovaného Tuan Ngoc Ha, zde soud neshledal důvody (spočívající ve zjištěních učiněných na základě provedení dokazování) pro změnu právní kvalifikace jeho jednání oproti původnímu rozsudku, když nebylo náležitě prokázáno, že i tento obžalovaný se vědomě podílel na individuálně určeném trestném činu spočívajícím ve vypěstování konopí v určené kvalitě a množství, v konkrétním čase a na konkrétním místě a určitou osobu. Proto soud uznal tohoto obžalovaného vinným toliko pro zločin výroby a držení předmětu k nedovolené výrobě omamné a psychotropní látky a jedu podle § 286 odst.1, odst.2 písm.b) tr. zákoníku.

72. Pokud se jedná o posouzení trestní odpovědnosti obžalovaných právnických osob Sun Grow s.r.o. a Green Horticulture s.r.o. pro skutek uvedený pod bodem II. tohoto rozsudku (pod bodem V. obžaloby a původního rozsudku), jehož spáchání bylo, jak je rozvedeno shora, prokázáno, soud musí odkázat na znění zákona č. 418/2011 Sb., o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim. Podle ustanovení § 8 cit. zákona totiž trestným činem spáchaným právnickou osobou je protiprávní čin spáchaný v jejím zájmu nebo v rámci její činnosti, jednal-li tak mimo jiné statutární orgán. V daném případě se jednalo o jednatele společností, kteří spáchali protiprávní čin v rámci činnosti uvedených právnických osob. Podle § 9 cit. zákona je pachatelem trestného činu právnická osoba, které lze přičítat porušení nebo ohrožení zájmu chráněného trestním zákonem způsobem uvedeným v citovaném zákoně a pachatelem je i taková právnická osoba, která k provedení činu užila jiné právnické či fyzické osoby a trestní odpovědností fyzické osoby (v daném případě jednatele) není dotčena trestní odpovědnost právnické osoby. Byl-li trestný čin spáchan společným jednáním více osob, z nichž alespoň jedna je osoba právnická, odpovídá každá z nich, jako by trestný čin spáchala sama.
73. Ani v případě těchto obžalovaných právnických osob, soud, jak bylo již shora naznačeno, neshledal důvod k modifikaci skutkových zjištění a právních úvah uvedených v původním rozsudku.
74. Je tedy na místě konstatovat, že trestní odpovědnost za uvedené jednání obžalovaných Tuan Ngoc Ha a Thi Oanh Pham (pokud se jedná o její jednání nevybočující z činnosti a zastupování společnosti Green Horticulture) musí nést i obžalované právnické osoby, v rámci jejichž činnosti k trestné činnosti docházelo. Proto soud i jednání společnosti Sun Grow s.r.o. a Green Horticulture podrobně popsané ve výroku II. tohoto rozsudku (pod bodem V. obžaloby) kvalifikoval jako zločin výroby a držení předmětu k nedovolené výrobě omamné a psychotropní látky a jedu podle § 286 odst.1, odst.2 písm.b) tr. zákoníku.
75. Jelikož protiprávním jednáním obžalovaných uvedeným pod bodem I. a II. rozsudku došlo k porušení zájmu na ochraně společností a lidí proti možnému ohrožení, které vyplývá z nekontrolovaného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a u obžalovaných Thi Oanh Pham, Tuan Ngoc Ha, Sun Grow s.r.o. a Green Horticulture s.r.o., nebyly zjištěny žádné okolnosti vylučující trestní odpovědnost či protiprávnost činu, byli všichni jmenovaní uznáni vinnými ve výroku a shora uvedenými zločiny.
76. Při stanovení druhů a výměr trestů vycházel soud z ustanovení § 39 odst.1 tr. zákoníku, když přihlížel k povaze a závažnosti spáchaných trestných činů, k osobním, majetkovým a jiným poměrům obžalovaných, k jejich dosavadnímu způsobu života a k možnostem jejich nápravy a dále k chování obžalovaných po činu. Zároveň tak soud aplikoval i zásadu týkající se přiměřenosti trestních sankcí vyjádřenou v § 38 trestního zákoníku.

77. Pokud se jedná o povahu a závažnost činů, jichž se obžalovaní dopustili, musí soud konstatovat, že se jedná o velmi závažné jednání a významné porušení zájmu chráněného trestním zákoníkem. Obecně o tom svědčí i samotné trestní sazby obou uvedených zločinů, kdy vyšší závažnost činů se projevuje již v samotných okolnostech podmiňujících použití vyšší trestní sazby.
78. K osobě obžalované **Thi Oanh Pham** bylo zjištěno, že je rozvedená a má tři již zletilé děti a jedno nezletilé. Obžalovaná je státní příslušnicí Vietnamské socialistické republiky a na území ČR má uděleno povolení k trvalému pobytu, přičemž jí přiznáno právní postavení dlouhodobě pobývajících rezidenta v Evropském společenství. Dne 7.1.2019 (tedy v průběhu odvolacího řízení) se však vrátila do svého domovského státu a v současné době není známo místo jejího pobytu. Do roku 2015 byla osobou samostatně výdělečně činnou, kdy živnostenské podnikání přerušila na konci roku 2015 a dne 9.9.2015 se stala jednatelkou a jediným vlastníkem společnosti Green Horticulture s.r.o., která se zabývala řadou oborů činností (mimo jiné velkoobchod a maloobchod) a kde byla také vedena jako zaměstnanec. Za rok 2015 formálně vykázala příjem 169.028 Kč. Vlastní rodinný dům na adrese xxx, na němž vázne zástavní právo Equa bank a.s. a dále motorové vozidlo VW Polo, rok výroby 2011. V ČR má zřízenou řadu bankovních a spořicíh účtů, na nichž má uloženo cca 200.000 Kč. Na území našeho státu byla trestně stíhána pro trestný čin porušování práv k ochranné známce, obchodnímu jménu a chráněnému označení podle § 150 odst.1 tr. zákona, přičemž usnesením Okresního soudu ve Svitavech bylo dne 29.5.2000 v této věci rozhodnuto o narovnání. Rozsudkem zdejšího soudu ze dne 11.5.2018 č.j. 4 T 1/2017 -8511 ve spojení s rozsudkem Vrchního soudu v Praze ze dne 25.1.2019 č.j. 15 To 82/2018-8888 pak byla pravomocně odsouzena pro zločin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst.1,2 písm.a), odst.3 písm.c) tr. zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání osmi roků se zařazením do věznice s ostrahou a k peněžitému trestu v počtu 400 celých denních sazeb o výši 500 Kč, tj. v celkové výši 200 000 Kč se stanoveným náhradním trestem odnětí svobody v trvání 6 měsíců.
79. Žádnou polehčující okolnost soud na straně této obžalované neshledal. Za okolnost přitěžující pak soud považuje to, že trestnou činnost páchala s rozmyslem a ze ziskuchtivosti a že k trestné činnosti zjevně svedla i své vlastní dítě (Tuan Ngoc Ha). K tíži obžalované pak soud při ukládání trestu musel hodnotit především to, že je třeba jí ukládat trest hned za dva zvláště závažné zločiny, tedy trest souhrnný dle zásad uvedených v ustanovení § 43 odst. 2 trestního zákoníku ve vztahu ke shora citovanému rozsudku zdejšího soudu vyhlášeného dne 11.5.2018.
80. Po zvážení všech shora uvedených okolností případu a faktorů rozhodných pro uložení trestu, zejména po přihlédnutí k tomu, že trest bylo třeba jako souhrnný ukládat za dva zločiny se sazbami v rozpětí osmi až dvanácti let, soud považoval za přiměřený trest odnětí svobody v trvání deseti let, tedy v polovině uvedené zákonné trestní sazby. Pro výkon uvedeného trestu soud obžalovanou v souladu s § 56 odst.2 písm.b) tr. zákoníku zařadil do věznice se zvýšenou ostrahou. Kromě toho soud považoval za nezbytné s ohledem na to, že bylo zjištěno, že obžalovaná se trestné činnosti dopouštěla za účelem dosažení majetkového prospěchu, této uložit také peněžitý trest, jehož uložení dovoluje i samotné ustanovení § 283 tr. zákoníku. Výměru uloženého peněžitého trestu pak soud volil tak, aby byla přiměřená jak závažnosti činů a zohlednění dostatečně přísného trestu odnětí svobody, tak zjištěným majetkovým poměrům obžalované, tedy v celkové výši 200.000 Kč, který i přes útek obžalované bude možné uspokojit z finančních prostředků zajištěných na účtech této obžalované. Za přiměřený náhradní trest pro případ nezaplacení peněžitého trestu soud opět považoval trest odnětí svobody v trvání šesti měsíců. Pokud se jedná o návrh státního

zástupce na uložení peněžitého trestu podstatně vyššího (2.000.000 Kč), soud kromě přesvědčení o naprosté dostatečnosti shora uvedených trestů, poukazuje na to, že obžalovaná z České republiky uprchla a lze těžko předpokládat, že by tak vysoký peněžitý trest byl dobytý. Pokud státní zástupce poukazuje na zajištění rodinného domu v jejím vlastnictví, pak se soud domnívá, že zajištění nároku peněžitého trestu z tohoto majetku obžalované by nebylo trestem pro obžalovanou, nýbrž pro její rodinné příslušníky, pro které by prodej domu justičním orgánem mohl mít velmi negativní až existenciální důsledky. Takový postup, byť je pokryt příslušnými zákonnými ustanoveními, pak soud nepovažuje za přiměřený a ústavně komformní.

81. K osobě obžalovaného **Tuan Ngoc Ha** bylo zjištěno, že tento obžalovaný, původně státní příslušník Vietnamské socialistické republiky, nabyt občanství České republiky, je svobodný a bezdětný, vystudoval vysokou školu v oboru management, kdy dosáhl titulu Bc. Žije se svými babičkami, sestrou a bratrancem, jeho otec žije v SRN. Xxx (obž. Thi Oanh Pham) se podle něho zdržuje na jemu neznámém místě. V současné době prostředky k obživě získává jednak z rodinných zdrojů, jednak z vlastní umělecké a reklamní činnosti (tvorba videospotů na YouTube), kdy je údajně schopen si touto činností vydělat 15.-50.000 Kč měsíčně. Rovněž je vlastníkem společnosti Sun Grow s.r.o. Nevlastní žádný movitý majetek podstatné hodnoty ani nemovitosti. Má několik bankovních účtů a stavební spoření, na nichž finanční prostředky dosahují hodnoty cca 100.000 Kč. Ke svému zdravotnímu stavu obžalovaný uvedl, že jako dítě měl nádor, prodělal rok chemoterapeutické léčby, nyní chodí na pravidelné roční kontroly. Chemoterapie mu narušila obranyschopnost, má celoroční rýmu, musí brát léky na stres a trpí tinitusem, který není léčitelný. Duševní poruchou netrpí. Z jeho rejstříku trestů je patrné, že na území ČR doposud nebyl soudně trestán, avšak má jeden záznam v SRN pro trestný čin nebezpečného řízení vozidla z roku 2017, za což byl obžalovaný sankcionován pokutou.
82. Soud na straně obžalovaného shledal polehčující okolnost spočívající v tom, že se trestné činnosti zjevně dopouštěl pod vedením své matky a v souvislosti s přirozeným vztahem podřízenosti k této osobě. Soud naznal u obžalovaného i řadu přitežujících okolností, a to, že trestnou činnost páchal delší dobu, s rozmyslem a ve velkém rozsahu.
83. Pokud soud hodnotil všechny shora uvedené okolnosti případu, závažnost činu, jeho rozsah a okolnost, že doposud nedošlo k žádné sebereflexi obžalovaného, dospěl k závěru, že tomuto je na místě ukládat trest odnětí svobody vyšší než je dolní hranice zákonné trestní sazby § 286 odst.2 tr. zákoníku, která činí dva roky až deset let. Za přiměřený soud považuje trest ve výměře tří let, tedy ještě v první čtvrtině sazby. Soud má za to, že podmíněný odklad výkonu takového trestu by v případě obžalovaného nevedl k jeho dostatečné nápravě a hlavně by s ohledem na prostředí, v němž dospíval a dlouhou dobu žil, nebyl dostatečnou prevencí před jeho dalším pácháním podobné trestné činnosti a spíše by mohl nabýt dojmu, že takové jednání je v našem státě víceméně tolerováno. Obžalovaný po celou dobu trestního řízení totiž neprojevil absolutně žádný přiměřený náhled na své jednání. Proto má soud za to, že v tomto případě musí být vyzdvížena represivní složka trestu a trest byl tedy uložen jako nepominěný. Pro výkon tohoto trestu byl obžalovaný zařazen v souladu s § 56 odst.2 písm.a) tr. zákoníku do věznice s ostrahou. Kromě toho soud považoval za přílehavé, účelné a výchovné, obžalovanému uložit i další trest připuštěný ustanovením § 286 tr. zákoníku, tedy trest peněžitý, kdy za výměru přiměřenou povaze činu a majetkovým poměrům obžalovaného (u něhož byly na bankovních a spořicíh účtech zajištěny finanční prostředky v celkové výši 112.184 Kč) soud považoval trest v celkové výši 100.000 Kč s náhradním trestem odnětí svobody ve výměře tří měsíců. Dále soud obžalovanému uložil trest propadnutí věci, a to SIM karty Vodafone č. 8942031014832638398, kterou obžalovaný

vydal společně s telefonem iPhone policejnímu orgánu jako věc svou a kdy na základě odborné analýzy této SIM karty (z její extrakce) bylo zjištěno, že se jedná o SIM kartu tel.č. xxx, prostřednictvím něhož docházelo k objednávkám uvedeného zboží i komunikaci týkající se jeho odbytu, což se však nepodařilo zjistit u samotného vydaného telefonního aparátu iPhone IMEI č.: 356976064934160, v němž byla uvedena SIM v okamžiku jeho vydání PCR (dne 1.6.2016) vložena.

84. K obžalované právnické osobě **Green Horticulture s.r.o.**, IČ: 044 67 485, se sídlem Praha 4, U Rakovky 1229/4, bylo soudem zjištěno, že tato byla do obchodního rejstříku zapsána dne 8.9.2015, kdy její jednatelkou a jedinou společnicí byla od samého počátku (a doposud je) obžalovaná Thi Oanh Pham. Základní kapitál společnosti činí 1.000 Kč a předmětem podnikání je výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona, kdy uvedená společnost měla živnostenská oprávnění v různých oborech, mimo jiné i velkoobchod a maloobchod. Jak bylo zjištěno ze sdělení Generálního finančního ředitelství, obžalovaná společnost požádala 22.10.2015 o registraci DPH, po opakovaných výzvách příslušného finančního úřadu zástupce společnosti sdělil, že společnost se specializuje na maloobchod s kompletním sortimentem pro zahradnictví a zatím dochází pouze k prodeji fyzickým osobám a hotovostním platbám, přičemž dle pokladních dokladů byl za rok 2015 doložen příjem 114.000 Kč a výdej 111.533 Kč. Do 19.8.2016 nebylo přiznání k dani z příjmu právnických osob podáno. Společnost má zřízený korunový účet u ČS a.s., na němž dochází k malému pohybu, zejména se jedná o režijní platby (VZP, ČSSZ, účetnictví) a tomu přiměřené vklady hotovosti. Dále má společnost dva devizové účty u ČSOB (Euro, GBP), na nichž do dubna 2016 nedocházelo k žádnému významnému pohybu a transakcím, což se změnilo v dubnu 2016 u eurového účtu, kdy docházelo k desetitisícovým elektronickým platbám za zboží z Nizozemí, a těmito platbách odpovídajícím vkladům hotovosti, jak bylo shora popsáno.
85. K obžalované právnické osobě **Sun Grow s.r.o.**, IČ: 029 95 301 se sídlem Praha 4, Štúrova 1153/32, bylo soudem zjištěno, že tato byla do obchodního rejstříku zapsána dne 15.5.2014, kdy se jejím jednatelem stal nejprve The Phuc Nguyen a jediným společníkem již tehdy byl obžalovaný Tuan Ngoc Ha, který se 22.9.2014 stal i jediným jednatelem společnosti, přičemž od 22.11.2018 jej na pozici jednatele vyměnila Thi Nhan Tran. Základní kapitál společnosti činí 1.000 Kč a předmětem podnikání je výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona, kdy uvedená společnost měla živnostenská oprávnění v různých oborech, mimo jiné i velkoobchod a maloobchod a jako provozovna byla uváděna adresa: Praha 4, Libušská 118/246. Jak již bylo shora uvedeno, dle přiznání k dani z příjmů právnické osoby, tato společnost za rok 2014 vykázala ztrátu 1.553.967 Kč a daňové přiznání za rok 2015 ke dni 19.8.2016 nepodala. Společnost má korunový účet u České spořitelny, na němž v současné době není žádný zůstatek, dále tři devizové účty vedené u ČSOB (1xEuro, 2x GBP), na nichž jsou nulové či zcela bezvýznamné zůstatky.
86. Při úvaze o volbě druhu trestu uvedeným obžalovaným právnickým osobám, jejichž uložení umožňuje již citovaný zákon č. 418/2011 Sb., soud kromě charakteru a závažnosti činu a zjištěných majetkových poměrů společností, vážil zejména okolnost, že kromě trestu dochází k uložení ochranného opatření ve formě zabránění veškerého zboží v hodnotě několika miliónů zajištěného policejním orgánem a náležejícího do majetku obou společností. Proto soud považoval za zcela dostatečný k naplnění svého účelu samostatný trest zákazu činnosti spočívající ve velkoobchodu a maloobchodu, což představuje právě činnost provozovanou na základě živnostenského oprávnění uvedenými obžalovanými, na jejímž základě docházelo k páčání trestné činnosti. Za přiměřenou výměru tohoto trestu pak soud považuje dobu deseti let, která se blíží polovině možné výměry stanovené ustanovením § 20 odst.1 zák.č.

418/2011 Sb. a která zohledňuje škodlivost činu a rozsah trestné činnosti a je dostatečným preventivním opatřením před opětovným kriminálním jednáním tohoto druhu.

87. Jak bylo již shora naznačeno a jak vyplývá i z výroku tohoto rozsudku, soud v souladu s ustanovením § 101 odst.1 písm.c) tr. zákoníku rozhodoval rovněž o uložení ochranného opatření ve formě zabránění věcí, s nímž ve vztahu k právnickým osobám počítá i zákon č.418/2011 Sb., kdy takto postupoval z důvodu, že byly mimo jiné zajištěny věci, ohledně nichž nebylo uloženo trest propadnutí věci, zejména proto, že nebylo s dostatečnou jistotou prokázáno a zjištěno, komu věci určené k předmětné trestné činnosti náleží a přitom takové věci ohrožují bezpečnost lidí, eventuálně u nich hrozí, že budou nadále sloužit ke spáchání zločinu. Bylo tedy rozhodnuto o zabránění věcí zajištěných při prohlídkách na adresách Praha 4, U Rakovky 1229/4; Praha 4, Dobronická a Praha 4, Libušská 118/246, kdy se jednalo především o zboží společností Sun Grow s.r.o. a Green Horticulture s.r.o., které sice bylo určeno k páčání předmětné trestné činnosti, ale nemohlo být o něm rozhodnuto výrokem o uložení trestu propadnutí věci těmto právnickým osobám, když se nepodařilo zjistit, které konkrétní zboží patří té které společnosti. Každopádně hrozí, že právě tyto předměty by mohly být užity ke spáchání dalšího zločinu, ať již ve formě jeho dalšího přechovávání či ve formě zřizování a zásobování dalších pěstíren a neoprávněnému pěstování konopí a výrobě marihuany ve značném a vyšším rozsahu. Proto soud považoval za nezbytné tyto věci zabrat. Dále se jednalo o elektroniku zajištěnou na adresách u Rakovky a v Libušské ulici, tedy mobilní telefony se SIM kartami či výpočetní techniku, tedy věci, které byly užity při páčání předmětné trestné činnosti, ale nepodařilo se s jistotou určit, kterému z obžalovaných patří. Soud má tedy na mysli mobilní telefon zn. NOKIA 100, IMEI 355195053105390 s vloženou SIM kartou Vodafone ICCID č. 8942031012502403838 zajištěný v bydlíšti obžalovaných Thi Oanh Pham, Tuan Ngoc Ha, ale i již odsouzeného Manh Hung Doana, k němuž obž. Thi Oanh Pham sice při domovní prohlídce uvedla, že se jedná o telefon společnosti Sun Grow s.r.o., ale bylo zjištěno, že byl právě touto obžalovanou užíván při páčání předmětné trestné činnosti (jedná se totiž o Axit 00). Byl tedy zabrán, aby nemohl nadále sloužit k páčání zločinné trestné činnosti. Dále se jedná o mobilní telefon MOBILSTAR model B201 duální, IMEI 352201021210404 s vloženou SIM kartou Vodafone ICCID 8942031014072271355 (tedy Axit 88), kdy ačkoliv obž. Tuan Ngoc HA při domovní prohlídce u xxx prohlásil, že je to jeho telefon, z odposlechů je zřejmé, že jej kromě něho používala i žena – xxx obž. Tuan Ngoc HA, což je obž. Pham Thi Oanh. Není tedy na jisto postaveno, či předmětný telefon je, ale je nepochybné, že byl používán při předmětné trestné činnosti a k takové by mohl sloužit i nadále, což mimo jiné ohrožuje bezpečnost lidí, a proto jej soud rovněž zabral. Pokud se jedná o další mobilní telefon (zajištěný v Libušské ulici), tedy telefon zn. NOKIA 105, IMEI 351845075092588 a vloženou SIM karty Vodafone č. 8942031014722983805 s tel. č. xxx, pak ani u tohoto nebyl zjištěn vlastník, ale bylo zjištěno, že tato účastnická stanice je jednak uváděna jako telefonní číslo spol. Green Horticulture s.r.o. (viz čl. 4662), jednak tento telefon sloužil obžalované Thi Oanh Pham ke komunikaci o zásobování skladů a k provádění elektronických plateb za zboží z Holandska. Proto i tento telefon byl ve smyslu § 101 odst.1 písm.c) tr. zákoníku zabrán. Jak bylo shora podrobně rozvedeno, k předmětné trestné činnosti byla využívána rovněž výpočetní technika, tedy počítač zn. Cooler Master, z jehož uložených dat je zřejmé, že obsahoval seznam komponentů sloužících k in-door pěstování konopí, a který zobrazoval přesun komponentů z jednoho skladu do druhého, dále stolní počítač vyr.č.1310280734860176, který obsahoval rovněž data související s trestnou činností uvedenou pod body I. a II. tohoto rozsudku (IV. a V. obžaloby), jak bylo již shora podrobně rozvedeno a dále iPad zn. Apple, v němž byly zajištěny fotografie sortimentu potřeb pro pěstování konopí. Ani k těmto věcem obžalovaní neuvedli, komu patří, ale byly

využívány k páčání zločinu, a proto soud rozhodl o jejich zabrání, aby nemohly být nadále ke zločinné trestné činnosti využívány.

Poučení

Proti tomuto rozsudku **lze podat odvolání do 8 dnů** ode dne doručení jeho písemnéhovyhotovení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího.

Odvolání je nutné předložit **s potřebným počtem stejnopisů** tak, aby jeden stejnopis zůstal soudu a ostatní mohly být doručeny všem osobám, jichž se odvolání dotýká.

Odvolání může podat **státní zástupce** pro nesprávnost jakéhokoliv výroku, **obžalovaný** pro nesprávnost výroku, který se přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci a **poškozený**, který uplatnil nárok na náhradu škody pro nesprávnost výroku o náhradě škody či proto, že takový výrok nebyl učiněn, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícímu rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Dále mohou podat ve prospěch obžalovaného odvolání **osoby oprávněné** podle § 247 odst. 2 tr. řádu, t.j. příbuzná obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manželka a družka, přičemž státní zástupce a poškozený mohou podat odvolání i v neprospěch obžalovaného.

Státní zástupce musí uvést, zda odvolání podává, byť i zčásti, **ve prospěch či v neprospěch obžalovaného**.

Odvolání musí být v dané lhůtě **odůvodněno** tak, aby bylo patrné, v kterých výrocih je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Odvolání podané včas a osobou oprávněnou má **odkladný účinek**.

Právo odvolání nemají osoby, které se jej výslovně vzdaly.

Podle § 306a odst.2 tr. řádu skončilo-li řízení proti uprchlému pravomocným odsuzujícím rozsudkem a poté pominuly důvody, pro které se řízení proti uprchlému vedlo, na **návrh odsouzeného podaný do 8 dnů od doručení rozsudku** soud I. stupně takový rozsudek zruší a hlavní líčení provede znovu.

V Praze dne 17. února 2020

JUDr. Helena Kutzlerová
předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Zuzana Šenková.