

U S N E S E N Í

Městský soud v Praze rozhodl ve veřejném zasedání konaném dne 2. 6. 2022 v senátu složeném z předsedy senátu Mgr. Lukáše Slavíka a přísedících Ing. J. Brázdy a Jiřího Kopince ve věci obviněných:

- 1) MUDr. V. D., nar. nar. xxx stíhaný pro zločiny kvalifikované jednak jako zločin přijetí úplatku podle § 331 odst. 1 alinea první, odst. 2, odst. 4 písm. a) trestního zákoníku, jednak jako zločin porušení povinnosti při správě cizího majetku podle § 220 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku,
- 2) MUDr. M. T., nar. xxx stíhaný pro trestné činy kvalifikované jednak jako trestný čin přijímání úplatku podle § 160 odst. 1, 2, 4 písm. a) zákona č. 140/1961 Sb. (trestní zákon), platného do 31. 12. 2009, jednak jako trestný čin porušování povinnosti při správě cizího majetku podle § 255 odst. 1, 3 zákona č. 140/1961 Sb. (trestní zákon), platného do 31. 12. 2009, spáchaný formou účastenství jako pomocník podle § 10 odst. 1 písm. c) zákona č. 140/1961 Sb. (trestní zákon), platného do 31. 12. 2009

t a k t o :

- I. Podle § 188 odst. 2 tr. řádu za použití § 172 odst. 2 písm.a) tr. řádu **se zastavuje trestní stíhání obv. MUDr. V. D., nar. xxx** pro zločiny kvalifikované jednak jako zločin přijetí úplatku podle § 331 odst. 1 alinea první, odst. 2, odst. 4 písm. a) trestního zákoníku, jednak jako zločin porušení povinnosti při správě cizího majetku podle § 220 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku, kterých se měl dopustit skutky popsány pod body I.-III. obžaloby státního zástupce Vrchního státního zastupitelství v Praze ze dne 4. 8. 2021 č. j. VZV 4/2016-678 tím, že:

I.

MUDr. V. D. jako xxx státní příspěvkové organizace Nemocnice Na Homolce, se sídlem Roentgenova 2/37, Praha 5, IČ 000 23 884 (dále jen Nemocnice Na Homolce či NNH), veden snabou získat pro sebe a další vybrané zaměstnance Nemocnice Na Homolce neoprávněný finanční prospěch od V. R., jednatele společnosti Hypokramed, s.r.o., se sídlem Praha 5, Plzeňská č. 113, IČ 496 16 528 (dále jen Hypokramed, s.r.o.), výměnou za to, že jako zástupce zadavatele Nemocnice Na Homolce zadá společnost Hypokramed, s.r.o. veřejnou zakázku na dodání zařízení pro pracoviště navigované neurochirurgie,

opakovaně jednal, nejméně od 29. 9. 2006, v Nemocnici Na Homolce, případně na jiných místech v Praze, s V. R. a MUDr. M. T., xxx xxx Nemocnice Na Homolce,

a společně se domluvili, že MUDr. V. D. nejprve zruší dvě výběrová řízení vypsaná předchozím ředitelem Nemocnice Na Homolce na dodávku magneticko-rezonančních zobrazovacích zařízení a poté zajistí vyhlášení veřejné zakázky na dodávku zařízení pro pracoviště navigované neurochirurgie s MRI a zadání této zakázky společnosti Hypokramed, s.r.o., za což nejméně MUDr. V. D. a MUDr. M. T. požadovali od V. R. úplatek, s čímž tento souhlasil,

následně MUDr. V. D. v říjnu 2006 uvedená výběrová řízení skutečně zrušil a dne 2. 3. 2007 nechal v Informačním systému veřejných zakázek pod evidenčním číslem 60005115 oznámit zakázku s názvem „Dodávka zařízení pro pracoviště navigované neurochirurgie s MRI“ s předpokládanou hodnotou v rozsahu mezi 40 000 000 - 70 000 000 Kč bez DPH a s termínem pro doručení nabídek do dne 16. 4. 2007,

přičemž do uvedeného termínu podala nabídku pouze společnost Hypokramed, s.r.o. s nabídkovou cenou 73 944 501 Kč včetně DPH, a protože byla podána jediná nabídka, neprovedla hodnotící komise hodnocení nabídek ve smyslu ustanovení § 79 odst. 6 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, v platném znění (dále jen ZVZ), a rozhodnutím MUDr. V. D. ze dne 15. 5. 2007 byla veřejná zakázka přidělena společnosti Hypokramed, s.r.o.,

kdy k faktickému zadání došlo dne 25. 6. 2007 uzavřením Smlouvy o dílo na dodávku zařízení pro pracoviště navigované neurochirurgie s MRI, číslo smlouvy NnaH-04/07/HYPO, za cenu 73 944 501 Kč včetně DPH,

a protože V. R. s poskytnutím dohodnutého úplatku otálel, sešel se s ním MUDr. V. D. dne 22. 1. 2008 a dohodli se, že úplatek ve výši 4 000 000 Kč V. R. předá počátkem února 2008,

což V. R. nedodržel, a proto se s ním dne 5. 3. 2008 v době od 12.00 do 13.00 hodin sešli MUDr. V. D. a MUDr. M. T. v hotelu Mövenpick v Praze a znovu mu dohodu o poskytnutí úplatku připomněli,

až nakonec V. R. úplatek ve výši 4 000 000 Kč předal nejpozději dne 9. 4. 2008 MUDr. M. T., který část z něj dne 9. 4. 2008 kolem 11.30 hodin předal MUDr. V. D.,

následně nejméně od 26. 8. 2008 vedl MUDr. V. D. jednání s V. R. ohledně další plánované veřejné zakázky na dodání hybridního zobrazovacího zařízení PET/CT pro Nemocnici Na Homolce, u níž byl MUDr. V. D. rovněž veden snahou získat pro sebe a další vybrané zaměstnance Nemocnice Na Homolce neoprávněný finanční prospěch od V. R. za zadání této zakázky společnosti Hypokramed, s.r.o., a dohodli se, že MUDr. V. D. zajišťí jednak vyhlášení veřejné zakázky na dodávku hybridního zobrazovacího zařízení PET/CT, jednak oslovení zástupce jednoho z potenciálních dodavatelů společnosti Siemens, kterému sdělí, aby společnost Siemens podala nabídku prostřednictvím společnosti Hypokramed, s.r.o., a jednak uzavření smlouvy o dodávce uvedeného zařízení do Nemocnice Na Homolce se společností Hypokramed, s.r.o., za což nejméně MUDr. V. D. a MUDr. M. T. požadovali od V. R. úplatek, s čím tento opěť souhlasil,

na základě uvedené dohody činil MUDr. V. D. nejméně od 29. 9. 2008 kroky k zahájení zadávacího řízení, o jehož přípravě průběžně jednal jak s Ing. V. Š. ze společnosti Siemens, kterému sdělil, že by uvítal, pokud by tato společnost nepodala nabídku přímo, ale prostřednictvím společnosti Hypokramed, s.r.o., tak s V. R., s nímž probíral například předpokládanou hodnotu zakázky,

následně dne 17. 10. 2008 nechal MUDr. V. D. v Informačním systému veřejných zakázek oznámit zakázku s názvem „Dodávka, instalace a uvedení do provozu hybridního zobrazovacího zařízení PET/CT“ pod evidenčním číslem zakázky 60023666, s předpokládanou hodnotou ve výši 95 000 000 Kč bez DPH a termínem pro doručení nabídek do 28. 11. 2008,

přičemž do uvedeného termínu podala nabídku pouze společnost Hypokramed, s.r.o. s nabídkovou cenou 94 505 677,60 Kč včetně DPH, a protože byla podána jediná nabídka, neprovedla hodnotící komise hodnocení nabídek ve smyslu ustanovení § 79 odst. 6 ZVZ, a rozhodnutím MUDr. V. D. byla tato veřejná zakázka přidělena společnosti Hypokramed, s.r.o.,

přičemž k faktickému zadání došlo dne 4. 12. 2008 uzavřením Kupní smlouvy na nákup hybridního zobrazovacího zařízení PET/CT s příslušenství a na poskytování výkonů souvisejících v hodnotě 94 505 677,59 Kč s DPH,

a protože V. R. se i v tomto případě dostal do prodlení s úhradou úplatku, MUDr. V. D. mu dne 14. 1. 2009 pobrožil, že dokud úplatek nepředá, zadrží platbu dosud neuhrazené faktury vystavené společností Hypokramed, s.r.o. na částku 8 729 791 Kč,

na což V. R. reagoval poskytnutím úplatku ve výši 5 000 000 Kč jeho předáním MUDr. V. D. dne 20. 1. 2009,

přičemž MUDr. V. D. poté, co si dne 21. 1. 2009 s V. R. ujasnil, komu všemu má být úplatek rozdělen, předal nejpozději dne 30. 1. 2009 blížce nezjištěnou část mimo jiné MUDr. M. T.,

a MUDr. V. D. jako xxx xxx Nemocnice Na Homolce shora uvedeným jednáním porušil jednak ustanovení § 14 odst. 1 zákona č. 219/2000 Sb., o majetku České republiky a vystupování v právních vztazích, tedy povinnost účelně a hospodárně pečovat o majetek, a jednak povinnost řádně hospodařit s prostředky svěřenými mu zaměstnavatelem a střežit a ochraňovat majetek zaměstnavatele před poškozením, ztrátou, zničením a zneužitím a nejednat v rozporu s oprávněnými zájmy zaměstnavatele vyplývající z ustanovení § 301 písm. d) zákona č. 262/2006 Sb., zákoníku práce,

v čemž jej utvrzoval MUDr. M. T., neboť byl na vyjednaných úplatcích v celkové výši nejméně 9 000 000 Kč osobně zainteresován,

a shora popsáním jednáním způsobili MUDr. V. D. a MUDr. M. T. škodu Nemocnici na Homolce nejméně ve výši 9 000 000 Kč, neboť o tuto částku předaných úplatků mohla být hodnota obou shora popsanych zařízení, dodaných do Nemocnice Na Homolce společností Hypokramed, s.r.o., nižší,

II.

MUDr. V. D. a RNDr. L. J., CSc., Ph.D., společně s MUDr. F. T., CSc., jebož trestní stíhání bylo usnesením Městského soudu v Praze ze dne 10. 9. 2020, č. j. 4 T 17/2018-7848, zastaveno, neboť mu duševní choroba, která nastala až po spáchání činu, trvale znemožňuje chápat smysl trestního stíhání

MUDr. V. D. jako xxx Nemocnice Na Homolce, veden snahou získat pro sebe a MUDr. F. T., CSc., zaměstnance a bývalého primáře oddělení neurochirurgie Nemocnice Na Homolce, neoprávněný finanční prospěch od RNDr. L. J., CSc., Ph.D., jednatele společnosti J. Labs, s.r.o., IČ 639 90 148, se sídlem Praha 6, Moravanů 2225/68 (dále jen J. Labs),

Shodu s prvopisem stvrzuje: Lucie Slámová.

po svém nástupu do funkce xxx Nemocnice Na Homolce dne 11. 10. 2006 a zejména poté, co se seznámil se Smlouvou o dílo, kterou dne 1. 9. 2006 uzavřela Nemocnice Na Homolce jako objednatel se společností J. Labs jako dodavatelem, jejímž předmětem bylo poskytování správy a vývoje aplikací za měsíční paušální odměnu 1 625 000 Kč bez DPH, s platností do 31. 3. 2010,

výměnou za to, že jako xxx xxx Nemocnice Na Homolce tuto smlouvu nevyhoví a nezadá předmětnou veřejnou zakázku jinému dodavateli, prostřednictvím MUDr. F. T., CSc. požádal v době od 11. 10. 2006 do 20. 11. 2006 RNDr. L. J., CSc., Ph.D. o pravidelné poskytování úplatků ve výši 50 000 Kč za měsíc pro sebe a 55 000 Kč pro MUDr. F. T., CSc., po dobu trvání smlouvy, s čímž všichni tři obvinění souhlasili,

a podle této dohody v období od 20. 11. 2006 do 22. 1. 2010 předával RNDr. L. J., CSc., Ph.D. dohodnuté úplatky určené pro MUDr. F. T., CSc. a MUDr. V. D. MUDr. F. T., CSc., s nímž se dobře znal, který část určenou pro MUDr. V. D. tomuto předával nejčastěji v Nemocnici Na Homolce nejméně ve dnech 20. 11. 2006 v odpoledních hodinách ve výši 50 000 Kč, dne 16. 1. 2007 v odpoledních hodinách ve výši 50 000 Kč, dne 14. 5. 2007 v odpoledních hodinách v blíže nezjištěné výši, dne 18. 6. 2007 v blíže nezjištěné výši, 19. 7. 2007 v odpoledních hodinách v blíže nezjištěné výši, dne 4. 9. 2007 kolem 15.00 hodin v blíže nezjištěné výši, dne 6. 11. 2007 kolem 12.00 hodin v blíže nezjištěné výši, dne 3. 1. 2008 v blíže nezjištěné výši, dne 20. 3. 2008 v blíže nezjištěné výši, dne 20. 5. 2008 v odpoledních hodinách v blíže nezjištěné výši,

dne 18. 8. 2008 v odpoledních hodinách v blíže nezjištěné výši, dne 23. 9. 2008 kolem 12.00 hodin v blíže nezjištěné výši, dne 25. 11. 2008 kolem 10.00 hodin v blíže nezjištěné výši, dne 6. 1. 2009 kolem 9.00 hodin v blíže nezjištěné výši, dne 22. 1. 2009 kolem 10.00 hodin v blíže nezjištěné výši, dne 24. 2. 2009 v odpoledních hodinách v blíže nezjištěné výši, dne 24. 3. 2009 v blíže nezjištěné výši, dne 26. 5. 2009 v odpoledních hodinách v blíže nezjištěné výši, dne 25. 6. 2009 v odpoledních hodinách v blíže nezjištěné výši, dne 23. 7. 2009 kolem 11.00 hodin v blíže nezjištěné výši, dne 27. 8. 2009 kolem 9.00 hodin v blíže nezjištěné výši, dne 24. 9. 2009 kolem 8.30 hodin v blíže nezjištěné výši, dne 26. 10. 2009 kolem 9.00 hodin v blíže nezjištěné výši, dne 27. 11. 2009 v odpoledních hodinách v blíže nezjištěné výši, dne 18. 12. 2009 v odpoledních hodinách v blíže nezjištěné výši a dne 22. 1. 2010 v době od 11.00 hodin do 13.00 hodin v blíže nezjištěné výši,

tedy MUDr. F. T., CSc. za uvedené období od RNDr. L. J., CSc., Ph.D. převzal nejméně 4 305 000 Kč, z nichž si ponechal pro vlastní potřebu 2 255 000 Kč a 2 050 000 Kč předal MUDr. V. D., který si je také ponechal pro vlastní potřebu,

a protože si MUDr. V. D. a RNDr. L. J., CSc., Ph.D. byli vědomi toho, že platnost smlouvy uplyne dne 31. 3. 2010, začali nejpozději dne 28. 12. 2009 společně jednat o možnosti prodloužení smlouvy o další rok, avšak nikoli uplatněním práva opce na prodloužení smlouvy za stávajících podmínek, ale uzavřením dodatku, kterým by došlo k navýšení měsíční odměny pro společnost J. Labs na částku 1 873 875 Kč bez DPH, za což MUDr. V. D. požadoval od RNDr. L. J., CSc., Ph.D., tentokrát již bez zapojení MUDr. F. T., CSc., úplatek ve výši nejméně 1 500 000 Kč splatný do měsíce od uzavření smlouvy, s čímž RNDr. L. J., CSc., Ph.D. souhlasil a dne 11. 3. 2010 nechal MUDr. V. D. elektronicky zaslat návrh tohoto dodatku označeného jako Dodatek č. 2,

který společně ještě dne 11. 3. 2010 podepsali, aniž by MUDr. V. D. nechal návrh dodatku posoudit příslušnými odbornými útvary Nemocnice Na Homolce,

Shodu s prvopisem stvrzuje: Lucie Slámová.

a MUDr. V. D. tento dodatek podepsal přesto, že si byl jako zástupce veřejného zadavatele vědom, že navýšením měsíční odměny zadal společnosti J. Labs novou veřejnou zakázku, jejíž hodnota několikanásobně převyšovala finanční limit 3 236 000 Kč bez DPH pro nadlimitní veřejnou zakázku stanovený v § 2 odst. 2 písm. a) nařízení vlády č. 77/2008 Sb., o stanovení finančních limitů pro účely zákona o veřejných zakázkách, o vymezení zboží pořizovaného Českou republikou - Ministerstvem obrany, pro které platí zvláštní finanční limit, a o přepočtech částek stanovených v zákoně o veřejných zakázkách v eurech na českou měnu, ve znění platném ke dni 11. 3. 2010, zcela mimo režim ZVZ, neboť byl primárně veden snahou získat úplatek za zadání zakázky,

jehož část ve výši 1 500 000 Kč mu RNDr. L. J., CSc., Ph.D. předal dne 12. 3. 2010 kolem 11.00 hodin, další část v blíže nezjištěné výši mu předal dne 7. 4. 2010 v dopoledních hodinách a zbývající část v nezjištěné výši pak dne 12. 4. 2010 v odpoledních hodinách, vždy v Nemocnici Na Homolce, přičemž MUDr. F. T., CSc. již RNDr. L. J., CSc., Ph.D. žádný úplatek nepředal,

a když si na to MUDr. F. T., CSc. ve dnech 26. 10. 2010, 25. 11. 2010 a 8. 12. 2010 přišel MUDr. V. D. stěžovat a požadoval, aby MUDr. V. D. u RNDr. L. J., CSc., Ph.D. intervenoval, aby mu nadále platil pravidelných 55 000 Kč měsíčně, MUDr. V. D. na žádost nereagoval a úplatky, které od RNDr. L. J., CSc., Ph.D. převzal za uzavření Dodatku č. 2, si ponechal jen pro vlastní potřebu,

a MUDr. V. D. jako xxx xxx Nemocnice Na Homolce sbora uvedeným jednáním porušil jednak ustanovení § 14 odst. 1 zákona č. 219/2000 Sb., o majetku České republiky a vystupování v právních vztazích, tedy povinnost účelně a hospodárně pečovat o majetek, a jednak povinnost řádně hospodařit s prostředky svěřenými mu zaměstnavatelem a střežit a ochraňovat majetek zaměstnavatele před poškozením, ztrátou, zničením a zneužitím a nejednat v rozporu s oprávněnými zájmy zaměstnavatele vyplývající z ustanovení § 301 písm. d) zákona č. 262/2006 Sb., zákoníku práce,

v čemž jej nejméně do 22. 1. 2010 utvrzoval MUDr. F. T., CSc., neboť byl na vyjednaném úplatku osobně zainteresován,

a sbora popsáním jednáním způsobili nejméně MUDr. V. D. a RNDr. L. J., CSc., Ph.D. společně škodu Nemocnici Na Homolce nejméně ve výši 5 805 000 Kč, neboť o tuto částku mohly být služby poskytnuté společností J. Labs Nemocnici Na Homolce levnější,

III.

MUDr. V. D. a J. V.

poté, co se MUDr. V. D. jako xxx Nemocnice Na Homolce nejpozději dne 21. 1. 2009 dohodl s J. V., jednatelem společnosti Gereo s.r.o., že společnost Gereo s.r.o. zadá veřejnou zakázku na poradenské služby a za to mu J. V. bude předávat ve čtvrtletních intervalech úplatky ve výši 75 000 Kč,

zadal MUDr. V. D. dne 1. 3. 2009 společnosti Gereo s.r.o. veřejnou zakázku malého rozsahu spočívající v poskytování poradenských služeb Nemocnici Na Homolce v oblasti zajištění úklidových prací včetně likvidace komunálního odpadu, ostrahy majetku, zajištění dodávek prádla pro potřeby provozu nemocnice a dalším poradenství, a to Smlouvou o poskytování poradenských služeb s platností 18 měsíců, tedy do 31. 8. 2010, kterou dne 1. 3. 2009 podepsal za Nemocnici Na Homolce MUDr. V. D. a za společnost Gereo s.r.o. J. V.,

Shodu s prvopisem stvrzuje: Lucie Slámová.

ačkoliv Nemocnice Na Homolce disponovala dostatečným odborným aparátem a poskytování poradenských služeb tohoto druhu od externího dodavatele nepotřebovala,

a protože byl MUDr. V. D. při uzavírání smlouvy motivován především příslibem pravidelných úplateků a nikoli výhodností smlouvy pro Nemocnici Na Homolce, nastavil platební podmínky tak, že společnost Gereo s.r.o. mohla měsíčně nárokovat paušální odměnu 100 000 Kč bez DPH bez ohledu na množství odvedené práce,

a aby MUDr. V. D. zneemožnil kontrolu účelnosti vynaložených prostředků, dohodl se s J. V., že ačkoliv smlouva v článku 7.1. formálně podmiňovala splatnost odměny předložením pravidelné zprávy o činnosti, nebude Nemocnice Na Homolce po společnosti Gereo s.r.o. takovou zprávu vyžadovat a MUDr. V. D. vždy odsouhlasí proplacení odměny pouze na základě předložené faktury bez specifikace odvedené práce,

přičemž MUDr. V. D. následně skutečně od společnosti Gereo s.r.o. žádné pravidelné zprávy o činnosti nevyžadoval a vystavované faktury nechal proplácet bez jakékoli specifikace odvedené práce, neboť za to od J. V. dostával slíbené úplatky, konkrétně

- dne 3. 7. 2009 v sídle advokátní kanceláře Šachta & Partners v Praze 5, ulice Bucharova 1314/8, MUDr. V. D. převzal od J. V. úplatek ve výši 100 000 Kč za období březen – červen 2009,
- dne 25. 9. 2009 v obchodním centru Palladium v Praze 1, ulice náměstí Republiky 1079/1a, MUDr. V. D. převzal od J. V. úplatek ve výši 75 000 Kč za období červenec – září 2009,
- dne 24. 11. 2009 v restauraci Český svět v Praze 5, ulice Plzeňská 8, MUDr. V. D. převzal od J. V. úplatek ve výši 75 000 Kč za období říjen – prosinec 2009,
- dne 26. 2. 2010 kolem 10.00 hodin v NNH MUDr. V. D. převzal od J. V. úplatek ve výši 75 000 Kč za období leden – březen 2010,
- dne 2. 7. 2010 kolem 13.00 hodin v NNH MUDr. V. D. převzal od J. V. úplatek ve výši 75 000 Kč za období duben – červen 2010,

přičemž od 1. 9. 2010 do 31. 1. 2011 byly faktury vystavované společností Gereo s.r.o. propláceny se souhlasem MUDr. V. D. nejen bez přehledu odvedené práce, ale i bez smluvního podkladu, neboť ačkoliv vystavované faktury odkazovaly na Smlouvu o poskytování právního poradenství ze dne 1. 3. 2009, byl tento odkaz neplatný, neboť její platnost skončila ke dni 31. 8. 2009,

a když to MUDr. V. D. zjistil, dohodl se s J. V., že společností Gereo s.r.o. bude výměnou za čtvrtletní úplatky formálně zadána další veřejná zakázka malého rozsahu na poradenské služby, a to se zpětnou účinností od 1. 10. 2010,

ke čemuž došlo uzavřením Smlouvy o poskytování poradenských služeb datované dnem 1. 10. 2010 s platností do 31. 3. 2012, kterou se společnost Gereo s.r.o. zavázala poskytovat Nemocnici Na Homolce poradenství v oblasti zajištění dodávek energií a IT služeb, kontrolu řízení a zastupování Nemocnice Na Homolce při řízení a kontrole společností HOLTE MEDICAL, a.s., HOLTE s.r.o., Homolka Premium Care a.s., poradenství při dodávkách služeb pro provoz objektů ve vlastnictví NNH a podklady pro výběrová řízení Nemocnice Na Homolce, a to za paušální měsíční odměnu 95 000 Kč bez DPH, na kterou měl dle článku 6.1. společnosti Gereo s.r.o. vzniknout nárok až v den předání Pravidelné zprávy o činnosti za příslušný měsíc,

Shodu s prvopisem stvrzuje: Lucie Slámová.

což bylo ustanovení, které se MUDr. V. D. a J. V. dohodli ignorovat, neboť neměli zájem na tom, aby bylo možné zpětně zkontrolovat účelnost vynaložených prostředků Nemocnice Na Homolce,

přičemž MUDr. V. D. následně skutečně od společnosti Gereco s.r.o. žádné pravidelné zprávy o činnosti nevyžadoval a vystavované faktury nechal proplácet bez jakékoli specifikace odvedené práce, neboť za to od J. V. dostával slíbené úplatky, konkrétně

- *dne 22. 10. 2010 kolem 9.00 hodin v NNH, kde MUDr. V. D. převzal od J. V. úplatek ve výši 75 000 Kč za období červenec – září 2010,*
- *dne 1. 3. 2011 kolem 10.30 hodin v NNH, kde MUDr. V. D. převzal od J. V. úplatek ve výši 75 000 Kč za období říjen – prosinec 2010*
- *dne 17. 5. 2011 v NNH, kde MUDr. V. D. převzal od J. V. úplatek ve výši 75 000 Kč za období leden – březen 2011,*

a MUDr. V. D. jako xxx xxxx Nemocnice Na Homolce sbora uvedeným jednáním porušil jednak ustanovení § 14 odst. 1 zákona č. 219/2000 Sb., o majetku České republiky a vystupování v právních vztazích, tedy povinnost účelně a hospodárně pečovat o majetek, a jednak povinnost řádně hospodařit s prostředky svěřenými mu zaměstnavatelem a střežit a ochraňovat majetek zaměstnavatele před poškozením, ztrátou, zničením a zneužitím a nejednat v rozporu s oprávněnými zájmy zaměstnavatele vyplývající z ustanovení § 301 písm. d) zákona č. 262/2006 Sb., zákoníku práce,

v čemž jej utvrzoval J. V., neboť zbytečně vynaloženými prostředky NNH docházelo k obhacení společnosti Gereco s.r.o.,

a než byla uvedena Smlouva o poskytování poradenských služeb ze dne 1. 10. 2010 ukončena Dohodou o ukončení smlouvy ke dni 31. 3. 2011, vyfakturovala společnost Gereco s.r.o. nemocnici za uvedené nepotřebné služby 2 150 000 Kč na základě Smlouvy o poskytování poradenských služeb ze dne 1. 3. 2009, 684 000 Kč na základě Smlouvy o poskytování poradenských služeb ze dne 1. 10. 2010 a 120 000 Kč bez jakéhokoli smluvního podkladu, čímž MUDr. V. D. a J. V. způsobili Nemocnici Na Homolce škodu v celkové výši 2 954 000 Kč,

a MUDr. V. D. obdržel od J. V. za zadání obou zakázek a proplacení faktury vystavené společností Gereco s.r.o. za září 2010 dohodnutý úplatek v celkové výši 625 000 Kč,

tedy celkem MUDr. V. D. obdržel úplatek v celkové výši nejméně 15 430 000 Kč a způsobil škodu Nemocnici Na Homolce ve výši nejméně 17 759 000 Kč,

přičemž tato jednání MUDr. V. D. popsaná pod body I. – III. jsou dílčími útoky pokračujících zločinů přijetí úplatku podle § 331 odst. 1 alinea první, odst. 2, 4 písm. a) trestního zákoníku a porušení povinnosti při správě cizího majetku podle § 220 odst. 1, 3 trestního zákoníku, pro jejichž jiné dílčí útoky, kterými MUDr. V. D. pro sebe a pro jiného žádal a přijal úplatek ve výši 6 784 175 Kč a kterými způsobil Nemocnici Na Homolce škodu ve výši 10 200 278 Kč, byl odsouzen jednak rozsudkem Městského soudu v Praze ze dne 26.9. 2018, sp. zn. 2 T 4/2015, a jednak rozsudkem Městského soudu v Praze ze dne 10. 10. 2019, sp. zn. 57 T 1/2017, který nabyl právní moci ve znění rozsudku Vrchního soudu v Praze ze dne 27. 1. 2021, sp. zn. 8 To 67/2020, kdy všechna tato rozhodnutí byla zrušena a nabrážena pravomocným rozsudkem Vrchního soudu v Praze ze dne 17. 6. 2021, sp. zn. 2 To 81/2020

Shodu s prvopisem stvrzuje: Lucie Slámová.

neboť trest, k němuž může trestní stíhání vést, je zcela bez významu vedle trestu, který byl obviněnému již uložen rozsudkem Vrchního soudu v Praze ze dne 17. 6. 2021, sp. zn. 2 T o 81/2020.

- II. Podle § 188 odst. 2 tr. řádu za použití § 172 odst. 2 písm.a) tr. řádu **se zastavuje trestní stíhání obv. MUDr. M. T., nar. xxx** pro trestné činy kvalifikované jednak jako trestný čin přijímání úplatku podle § 160 odst. 1, 2, 4 písm. a) zákona č. 140/1961 Sb. (trestní zákon), platného do 31. 12. 2009, jednak jako trestný čin porušování povinnosti při správě cizího majetku podle § 255 odst. 1, 3 zákona č. 140/1961 Sb. (trestní zákon), platného do 31. 12. 2009, spáchaný formou účastenství jako pomocník podle § 10 odst. 1 písm. c) zákona č. 140/1961 Sb. (trestní zákon), platného do 31. 12. 2009, kterých se měl dopustit skutkem popsáním pod bodem I. obžaloby státního zástupce Vrchního státního zastupitelství v Praze ze dne 4. 8. 2021 č. j. VZV 4/2016-678 tím, že:

MUDr. V. D. jako xxx státní příspěvkové organizace Nemocnice Na Homolce, se sídlem Roentgenova 2/37, Praha 5, IČ 000 23 884 (dále jen Nemocnice Na Homolce či NNH), veden snahou získat pro sebe a další vybrané zaměstnance Nemocnice Na Homolce neoprávněný finanční prospěch od V. R., jednatele společnosti Hypokramed, s.r.o., se sídlem Praha 5, Plzeňská č. 113, IČ 496 16 528 (dále jen Hypokramed, s.r.o.), výměnou za to, že jako zástupce zadavatele Nemocnice Na Homolce zadá společnosti Hypokramed, s.r.o. veřejnou zakázku na dodání zařízení pro pracoviště navigované neurochirurgie,

opakovaně jednal, nejméně od 29. 9. 2006, v Nemocnici Na Homolce, případně na jiných místech v Praze, s V. R. a MUDr. M. T., xxx xxx Nemocnice Na Homolce,

a společně se domluvili, že MUDr. V. D. nejprve zruší dvě výběrová řízení vypsaná předchozím ředitelem Nemocnice Na Homolce na dodávku magneticko-rezonančních zobrazovacích zařízení a poté zajistí vyhlášení veřejné zakázky na dodávku zařízení pro pracoviště navigované neurochirurgie s MRI a zadání této zakázky společnosti Hypokramed, s.r.o., za což nejméně MUDr. V. D. a MUDr. M. T. požadovali od V. R. úplatek, s čímž tento souhlasil,

následně MUDr. V. D. v říjnu 2006 uvedená výběrová řízení skutečně zrušil a dne 2. 3. 2007 nechal v Informačním systému veřejných zakázek pod evidenčním číslem 60005115 oznámit zakázku s názvem „Dodávka zařízení pro pracoviště navigované neurochirurgie s MRI“ s předpokládanou hodnotou v rozsahu mezi 40 000 000 - 70 000 000 Kč bez DPH a s termínem pro doručení nabídek do dne 16. 4. 2007,

přičemž do uvedeného termínu podala nabídku pouze společnost Hypokramed, s.r.o. s nabídkovou cenou 73 944 501 Kč včetně DPH, a protože byla podána jediná nabídka, neprovedla hodnotící komise hodnocení nabídek ve smyslu ustanovení § 79 odst. 6 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, v platném znění (dále jen ZVZ), a rozhodnutím MUDr. V. D. ze dne 15. 5. 2007 byla veřejná zakázka přidělena společnosti Hypokramed, s.r.o.,

kdy k faktickému zadání došlo dne 25. 6. 2007 uzavřením Smlouvy o dílo na dodávku zařízení pro pracoviště navigované neurochirurgie s MRI, číslo smlouvy NnaH-04/07/HYPO, za cenu 73 944 501 Kč včetně DPH,

Shodu s prvopisem stvrzuje: Lucie Slámová.

a protože V. R. s poskytnutím dohodnutého úplatku otálel, sešel se s ním MUDr. V. D. dne 22. 1. 2008 a dohodli se, že úplatek ve výši 4 000 000 Kč V. R. předá počátkem února 2008,

což V. R. nedodržel, a proto se s ním dne 5. 3. 2008 v době od 12.00 do 13.00 hodin sešli MUDr. V. D. a MUDr. M. T. v hotelu Mövenpick v Praze a znovu mu dohodu o poskytnutí úplatku připomněli,

až nakonec V. R. úplatek ve výši 4 000 000 Kč předal nejpozději dne 9. 4. 2008 MUDr. M. T., který část z něj dne 9. 4. 2008 kolem 11.30 hodin předal MUDr. V. D.,

následně nejméně od 26. 8. 2008 vedl MUDr. V. D. jednání s V. R. ohledně další plánované veřejné zakázky na dodání hybridního zobrazovacího zařízení PET/CT pro Nemocnici Na Homolce, u níž byl MUDr. V. D. rovněž veden snahou získat pro sebe a další vybrané zaměstnance Nemocnice Na Homolce neoprávněný finanční prospěch od V. R. za zadání této zakázky společností Hypokramed, s.r.o., a dohodli se, že MUDr. V. D. zajišťí jednak vyhlášení veřejné zakázky na dodávku hybridního zobrazovacího zařízení PET/CT, jednak oslovení zástupce jednoho z potenciálních dodavatelů společnosti Siemens, kterému sdělí, aby společnost Siemens podala nabídku prostřednictvím společnosti Hypokramed, s.r.o., a jednak uzavření smlouvy o dodávce uvedeného zařízení do Nemocnice Na Homolce se společností Hypokramed, s.r.o., za což nejméně MUDr. V. D. a MUDr. M. T. požadovali od V. R. úplatek, s čím tento opět souhlasil,

na základě uvedené dohody činil MUDr. V. D. nejméně od 29. 9. 2008 kroky k zahájení zadávacího řízení, o jehož přípravě průběžně jednal jak s Ing. V. Š. ze společnosti Siemens, kterému sdělil, že by uvítal, pokud by tato společnost nepodala nabídku přímo, ale prostřednictvím společnosti Hypokramed, s.r.o., tak s V. R., s nímž probíral například předpokládanou hodnotu zakázky,

následně dne 17. 10. 2008 nechal MUDr. V. D. v Informačním systému veřejných zakázek oznámit zakázku s názvem „Dodávka, instalace a uvedení do provozu hybridního zobrazovacího zařízení PET/CT“ pod evidenčním číslem zakázky 60023666, s předpokládanou hodnotou ve výši 95 000 000 Kč bez DPH a termínem pro doručení nabídek do 28. 11. 2008,

přičemž do uvedeného termínu podala nabídku pouze společnost Hypokramed, s.r.o. s nabídkovou cenou 94 505 677,60 Kč včetně DPH, a protože byla podána jediná nabídka, neprovedla hodnotící komise hodnocení nabídek ve smyslu ustanovení § 79 odst. 6 ZVZ, a rozhodnutím MUDr. V. D. byla tato veřejná zakázka přidělena společnosti Hypokramed, s.r.o.,

přičemž k faktickému zadání došlo dne 4. 12. 2008 uzavřením Kupní smlouvy na nákup hybridního zobrazovacího zařízení PET/CT s příslušenství a na poskytování výkonů souvisejících v hodnotě 94 505 677,59 Kč s DPH,

a protože V. R. se i v tomto případě dostal do prodlení s úhradou úplatku, MUDr. V. D. mu dne 14. 1. 2009 pohrozil, že pokud úplatek nepředá, zadrží platbu dosud neuhrazené faktury vystavené společností Hypokramed, s.r.o. na částku 8 729 791 Kč,

na což V. R. reagoval poskytnutím úplatku ve výši 5 000 000 Kč jeho předáním MUDr. V. D. dne 20. 1. 2009,

Shodu s prvopisem stvrzuje: Lucie Slámová.

příčemž MUDr. V. D. poté, co si dne 21. 1. 2009 s V. R. ujasnil, komu všemu má být úplatek rozdělen, předal nejpozději dne 30. 1. 2009 blíže nezjištěnou část mimo jiné MUDr. M. T.,

a MUDr. V. D. jako xxx xxxx Nemocnice Na Homolce shora uvedeným jednáním porušil jednak ustanovení § 14 odst. 1 zákona č. 219/2000 Sb., o majetku České republiky a vystupování v právních vztazích, tedy povinnost účelně a hospodárně pečovat o majetek, a jednak povinnost řádně hospodařit s prostředky svěřenými mu zaměstnavatelem a střežit a ochraňovat majetek zaměstnavatele před poškozením, ztrátou, zničením a zneužitím a nejednat v rozporu s oprávněnými zájmy zaměstnavatele vyplývající z ustanovení § 301 písm. d) zákona č. 262/2006 Sb., zákoníku práce,

v čemž jej utvrzoval MUDr. M. T., neboť byl na vyjednaných úplatcích v celkové výši nejméně 9 000 000 Kč osobně zainteresován,

a shora popsáním jednáním způsobili MUDr. V. D. a MUDr. M. T. škodu Nemocnici na Homolce nejméně ve výši 9 000 000 Kč, neboť o tuto částku předaných úplatků mohla být hodnota obou shora popsanych zařízení, dodaných do Nemocnice Na Homolce společností Hypokramed, s.r.o., nižší,

příčemž toto jednání MUDr. M. T. je důležitým útokem pokračujících trestných činů přijímání úplatku podle § 160 odst. 1, 2, 4 písm. a) zákona č. 140/1961 Sb. (trestní zákon), platného do 31. 12. 2009, a porušování povinnosti při správě cizího majetku podle § 255 odst. 1, 3 zákona č. 140/1961 Sb. (trestní zákon), platného do 31. 12. 2009, spáchaného formou účastenství jako pomocník podle § 10 odst. 1 písm. c) zákona č. 140/1961 Sb. (trestní zákon), platného do 31. 12. 2009, pro jejichž jiné důležitý útoky, kterými MUDr. M. T. pro sebe a pro jiného žádal a přijal úplatek ve výši 5 664 175 Kč a kterými způsobil Nemocnici Na Homolce škodu ve výši 5 664 175 Kč, byl odsouzen rozsudkem Městského soudu v Praze ze dne 26. 9. 2018, sp. zn. 2 T 4/2015, který nabyl právní moci ve znění rozsudku Vrchního soudu v Praze ze dne 17. 6. 2021, sp. zn. 2 To 81/2020,

neboť trest, k němuž může trestní stíhání vést, je zcela bez významu vedle trestu, který byl obviněnému již uložen rozsudkem Vrchního soudu v Praze ze dne 17. 6. 2021, sp. zn. 2 To 81/2020.

Odůvodnění:

1. Státní zástupce Vrchního státního zastupitelství v Praze podal dne 12. 8. 2021 pod č. j. VZV 4/2016-678 obžalobu na obviněné MUDr. V. D., MUDr. M. T., RNDr. L. J., CSc., Ph.D. a J. V., kdy obžalobou je obviněným kladeno za vinu ve výroku uvedené jednání.
2. Trestní věc obviněného J. V. byla pravomocně skončena schválením dohody o vině a trestu ve věci vedené (vyloučené) u Městského soudu v Praze pod sp. zn. 4T 6/2022.
3. Součástí spisu jsou návrhy obviněných MUDr. D. a MUDr. T. na zastavení trestního stíhání pro tzv. neúčelnost, kdy důvodem jsou (ve stručnosti) oběma obviněným pravomocně uložené tresty rozsudkem Vrchního soudu v Praze ze dne 17. 6. 2021, sp. zn. 2 To 81/2020.
4. Předseda senátu po přezkoumání obžaloby a předloženého spisového materiálu dospěl k závěru, a to nejen s ohledem na uvedené návrhy obhajoby, že ve věci je třeba nařídít předběžné projednání obžaloby. Současně předseda senátu též dospěl k závěru, že v úvahu přichází postup ve smyslu uvedených návrhů, tedy zastavení trestního stíhání z důvodu dle ust. § 172 odst. 2 písm. a) tr. řádu,

Shodu s prvopisem stvrzuje: Lucie Slámová.

příčemž usoudil, že je namístě, aby v této souvislosti byly slyšeny obvinění, pročež bylo veřejné projednání obžaloby nařízeno formou veřejného zasedání (§187 odst. 1 tr. řádu).

5. **Obviněný MUDr. D.** uvedl, že v současné době je ve VTOS ve Xxx rok, do trestu nastupoval xxx. Byl odsouzen na 10 let natvrdo, navíc k propadnutí veškerého majetku a náhradě škody, která činí 49 mil. Kč. Škodu nahradí někdy v roce 2600. Při soudních řízeních, která probíhala od roku 2014 – 2021, nikdy nebyla při vynášení rozsudku brána v potaz délka tr. řízení, bylo to 7 let, ani předchozí bezúhonnost a jako prvotrest dostal trest na hranici horní třetiny max. trestu v rozmezí 5 – 12 let. K souběhu dalších trestů z jeho pohledu je to vysoce bizarní situace. Obviněný je společensky dekapitován a pauperizován, a to tak hluboko a trvale, že si nedovede představit, až v roce 2030 ve svých 71 letech bude propuštěn z vězení, co by od toho měl očekávat. V podstatě s řadou osobních námitek trest přijal. Protože ví, že možnosti, které bude mít na svobodě, jsou omezené, snaží se zařídit ve vězení tak, jako kdyby z něj již neměl vyjít. Trest vykonává ve skupině c), na oddělení MON (pozn. soudu možná oběť násilí), kam byl zařazen na základě vlastní žádosti. Plní veškeré svoje povinnosti, během šesti měsíců byl chválen a dostal se o jeden stupeň výše. Má některé výhody, které jsou poskytovány vězňům, kteří mají tzv. diferenční skupinu ve smyslu vycházek, možných dalších aktivit. Zapojoval se do jazykové přípravy vězňů, učil tam angličtinu. V současné době probíhají jednání, aby mohl jako lékař, i když neurochirurg vzděláním, vykonávat funkci praktického lékaře, ať už ve věznicích ve Xxx, případně v Xxx, kde o to mají zájem. Zatím to není definitivně vyřešeno, ale obviněný by to velmi uvítal, ačkoliv by to pro něj znamenalo ekonomickou ztrátu, protože plat lékaře ve vězení je nižší, než je starobní důchod obviněného. Ten je však v současné době exekurovaný. Obviněný by velmi rád jednal pracoval, jednak do jisté míry při znalosti, jak vypadá zdravotní služba ve věznicích, pomohl. Doufá, že to dobře dopadne a brzy se dozví výsledek. Vzhledem k výši toho trestu, a to nemyslí jenom omezení na svobodě ve výši 10 let, ale i k dalším dvěma trestům (pozn. soudu obviněný zjevně nesprávně za trest považuje i povinnost k náhradě škody), je každý z nich a jejich kombinace obzvláště totálně letální. Trest byl označen jako exemplární v odůvodnění rozsudku. Obviněný jej akceptoval a snaží se v tom systému, který není jednoduchý, najít si svoji pozici, chovat se slušně, spolupracovat a pomoci tomu zdravotnictví a tímto způsobem důstojně absolvovat ten trest, i když jeho konec je v nedohlednu. Trest považuje za drakonický, exemplární a nedovede si vnitřně pro sebe zdůvodnit, proč by měl být ještě navyšován. Chce požádat, aby další tr. řízení při znalosti těchto věcí, bylo prohlášeno za neúčelné.
6. **Obviněný MUDr. T.** svou výpověď zpočátku předčítal doslovně z předem připraveného textu, kdy soud musí (bohužel pro obviněného) konstatovat, že jeho výpověď se zcela minula rámcem projednávaného návrhu na zastavení trestního stíhání. Obviněný, aniž by se samostatně vyjádřil k jeho vnímání již uloženého trestu, se soustředil téměř výhradně na sporování skutečností uvedených v obžalobě a na zpochybňování své viny v nadepsané věci a důkazů, ze kterých obžaloba vychází. K předmětu samotného v úvahu připadajícího rozhodnutí ve veřejném zasedání v kontextu podaného návrhu uvedl pouze několik relevantních skutečností. Až do nástupu trestu obviněný řádně pracoval. Pracoval do 14. 12. loňského roku a xxx nastupoval do VTOS na Xxx, kde je dodnes. Za posledních 13 let od údajného tr. činu se nedopustil žádné tr. činnosti ani dopravního přestupku. Před kauzou Hxx byl rovněž bezúhonný. Jak už bylo řečeno, uhradil z údajné škody 52 mil. Kč, které si musel půjčit. Akceptuje rozsudek soudu, chce mít čistý stůl, ale tím rozhodně neříká, že by se dopustil jakéhokoliv tr. činu či protiprávního jednání nebo způsobil nějakou škodu. I přesto, že uhradil škodu již v říjnu loňského roku, tak zahájila nemocnice Na Homolce exekuci majetku obviněného, což zjistili až po uhrazení celé škody a dodnes se soudí s exekutorem, dodnes není exekuce ukončena, což způsobuje další škodu. Jsou nuceni prodat nemovitost, kterou spoluvlastní bratr obviněného, který s tím nemá nic společného. Nejsou však schopni ji prodat, protože je zajištěná exekutorem. Jsou to takové jevy, které člověk nevnímá, pokud je sám neprožívá. Pracoval jako chirurg poctivě pro tento stát více než 30 let a dnes to nic neznamená. Po upozornění ze strany soudu, že obviněný neuvádí příliš relevantní informace, které

by mohly být podkladem pro rozhodnutí soudu, obviněný dále uvedl, že pracoval jako chirurg více jak 33 let na slušné úrovni a samozřejmě, že trestem přichází o odbornost, pracuje ve VTOS ve věznici na Xxx, kde se snaží pracovat na plný úvazek. Již získal jednu pochvalu. Budoucnost kariéry obviněného jako chirurga je v troskách. Zasáhlo to brutálně celou rodinu, když probíhaly mediální masáže celé rodiny. Myslí si, že trest, který již byl uložen, je z jeho hlediska dostatečný. Z hlediska profesního života je škoda, že pracoval více jak 30 let jako špičkový chirurg, ale dnes to nikoho nezajímá. Obviněný má tři atestace v oboru, dvě atestace v oboru všeobecná chirurgie, jednu atestaci v oboru hrudní chirurgie. Atestovaných v oboru hrudní chirurgie je v ČR asi 50, atestace platí po dobu dvou let a po dvou letech přichází o svoji odbornost a musel by to celé začínat znovu. Po skončení šestileté fakulty, než člověk splní tři atestace, trvá to 13 let vytrvalého studia, sebevzdělání, zahraničních stáží atd. Je prakticky nemožné to zopakovat. Pokud mu nebude umožněno pracovat jako chirurg v nemocnici, tak o tuto odbornost přijde, což znamená konec jeho práce.

7. **V případě obou obviněných** je třeba dle názoru soudu chápat jejich předchozí odsouzení (a uložené tresty) v širších souvislostech, než se zabývat pouze výměrou již samotného uloženého (především nepodmíněného) trestu, přičemž je třeba velmi individuálně zhodnotit důsledky předchozích pravomocných trestů na další život obviněných. To je dáno jednak specifickostí projednávané věci (a věci již projednaných), jakož i specifickými osobními poměry obviněných.
8. K posledně uvedenému je třeba si uvědomit, že u obou obviněných se v případě již dřívějších odsouzení jednalo o první střet s trestněprávními předpisy, který (zcela odůvodněně) vedl rovnou k uložení citelného nepodmíněného trestu. Oba obvinění přitom jsou osobami, které nepochybně (již s ohledem na dosažené vzdělání) jsou osobami inteligentními, přičemž jejich profese jim přinášela výsostný sociální status. Jakékoli odsouzení pak pro takové osoby nepochybně představuje totální pád v „sociálním žebříčku“, který bude výrazně negativně vnímán jak jimi samotnými, tak i jejich okolím, a bude je dlouhodobě doprovázet a určovat jejich budoucnost. Oba obvinění budou důsledky svého protiprávního jednání v budoucnu (nejen ve VTOS, ale i v případě propuštění) vnímat velmi intenzivně, kdy dopad na jejich život z osobního, profesního a sociálního hlediska bude naprosto zdrcující a důsledky odsouzení je budou doprovázet až do konce jejich životů. Je třeba odlišit osoby obviněných např. od případů recidivistů páchajících drobnější majetkovou trestnou činnost, kteří na svém statusu v podstatě nemohou nic ztratit. Obvinění, jakmile budou propuštěni (byť i podmíněně), ačkoli jim nebyl uložen žádný trest zákazu činnosti, budou nepochybně morálně zdiskreditováni a diskvalifikováni z možnosti získat lukrativnější zaměstnání v oboru; soud považuje za zcela vyloučené, že by v budoucnosti obvinění mohli získat jakoukoli vedoucí funkci (nejen) v oboru. Přitom je třeba poukázat na obviněnými zmiňovaný (a podle soudu nezpochybnitelný) fakt, že ztrátou své odbornosti, která je s nejvyšší pravděpodobností čeká, přijdou o možnost výdělků, které by mohly vést nejen k (pro ně) uspokojivému vedení života, ale bude mít za následek i dlouhodobé čelení uložené náhradě škody. Důsledky již uložených trestů na životy obviněných pak soud musí zhodnotit jako devastující, a to i bez přihlídnutí ke zcela konkrétní výměře trestů, které již obviněným byly v minulosti uloženy.
9. Výše uvedené je třeba chápat, aniž by soud jakkoli sporoval právo veřejnosti na informace, v kontextu obviněným T. zmiňované „mediální masáže“, kdy o důvodech odsouzení byla zpravena převážná část (nejen odborné) veřejnosti, neboť ve veřejném prostoru byly zmiňovány i podrobnosti z jednotlivých kauz obviněných. Tato skutečnost tudíž reprezentuje soudem zmiňovanou specifickou věcí, která významně zvyšuje intenzitu dopadů dřívějšího odsouzení na (budoucí) život obou obviněných.
10. Soud si dovoluje konstatovat, že v předchozích odstavcích popsané úvahy mohou vést k závěru, že určitým trestem pro obviněné bude i jejich samotný život na svobodě po jejich propuštění. Pokud by pak bylo namítáno, že uvedené úvahy soudu se promítnou pouze do majetkových poměrů obviněných ve smyslu pouhého snížení jejich budoucích výdělků, kdy jinak budou moci žít v podstatě běžným životem, pak je třeba připomenout, že obviněnému D. byl ve výroku

zmiňovaným rozsudkem Vrchního soudu v Praze uložen trest propadnutí majetku. Obviněnému T. byl uložen sice „pouze“ peněžitý trest v celkové výši 5 mil. Kč, nicméně nelze ohlédnout od faktu, že mu byla (stejně jako obviněnému D.) uložena povinnost k náhradě škody ve výši desítek milionů Kč. Je tak zjevné, že po ekonomické stránce bude již výkon uložených trestů a povinnost k náhradě škody významně zasahovat do života obviněných zřejmě až do jeho konce.

11. Ke konkrétním trestům, které byly již dříve obviněným uloženy pak v kontextu jejich vnímání samotnými obviněnými, soud uvádí následující.
12. **V případě obviněného D.** soud musel zkonstatovat, že jeho projev při veřejném zasedání, jakož i obsah jeho výpovědi vyzněl upřímně a na vyjádření obviněného nelze nic sporovat či zpochybňovat. Obviněný zcela racionálně popsal svou stávající situaci, jakož i jeho možnosti do budoucna, kdy soud, jak vyplývá z předchozích odstavců, se v zásadě s argumentací obhajoby v návrhu a vyjádření obviněného ztotožnil. Obviněnému byl ukládán trest v sazbě 5-12 roků, přičemž byl uložen trest v konkrétní výměře 10 roků. Při porovnání jednání, které je obviněnému kladeno za vinu v nadepsané věci s porovnáním jednání, za něž již byl obviněný pravomocně odsouzen, nejen z hlediska výše způsobené škody, ale i celkové závažnosti jednání obviněného, nelze podle názoru soudu předpokládat v případě shledání viny významnější navýšení již uloženého nepodmíněného trestu, kdy majetkově již nelze obviněného postihnout více, než postižen byl. Soud tak musí konstatovat, že při právní kvalifikaci jednání obviněného (kterou soud v podané obžalobě považuje za odpovídající) by případné navýšení již uloženého trestu mohlo představovat navýšení v rádech jednotek měsíců. Pokud i samotný dozorující státní zástupce ve veřejném zasedání uváděl, že by navrhoval navýšení trestu maximálně o jeden rok, pak musí soud v kontextu výše uvedeného konstatovat, že ani takové navýšení by pro společnost, ale ani pro obviněného nepřineslo jakýkoli znatelný pozitivní efekt, přičemž v souvislosti s již pravomocně uloženým trestem by naopak obviněným mohlo být vnímáno jako čistá (navíc účelová) represe mající za cíl podtrhnout exemplárnost jeho potrestání. Takto navyšovaný trest by tak nesplnil svůj účel, nýbrž by byl kontraproduktivní. Vést pro takový výstup další řízení by bylo nejen nevhodné a neúčelné, ale v podstatě zcela nadbytečné, přičemž by takový postup byl proti smyslu trestního řízení a ukládání trestních sankcí, kdy již uložený trest lze považovat ze shora uvedených důvodů za dostatečný. Proto bylo rozhodnuto v případě obviněného D., jak je uvedeno ve výroku I. tohoto usnesení.
13. **V případě obviněného T.** je soud nucen konstatovat, že jeho vyjádření u veřejného zasedání vyvolává určité pochybnosti o jeho sebereflexi. Na druhou stranu dlužno dodat, že o zastavení řízení z důvodu dle § 172 odst. 2 písm. a) tr. řádu by bylo možné rozhodnout i bez vyjádření obviněného, kdy podle názoru soudu nelze pouze na jeho vlastní výpovědi stavět zamítavé stanovisko k zastavení řízení. Obviněný ve své výpovědi především sporoval vinu v nadepsané věci (ale i ve věcech proběhnuvších), kdy je zjevné, že zcela nepochopil předmět veřejného zasedání a důvody pro jeho slyšení, přičemž se však zmínil i o důsledcích aktuálně vykonávaného trestu, kdy v obecných závěrech lze odkázat již na to, co bylo výše uvedeno ve vztahu k obviněnému D.. V případě obviněného T. je třeba nepochybně pozitivně vnímat fakt, že to byl právě on, kdo nahradil škodu z předchozí trestní věci.
14. Důvody, pro které soud může rozhodnout o zastavení trestního stíhání dle § 172 odst. 2 písm. a) tr. řádu, spočívají především v objektivním hodnocení konkrétních skutečností týkajících se projednávané věci ve vztahu k věci, za kterou již byl obviněný odsouzen (a byl mu uložen konkrétní trest).
15. V nadepsané věci měl dle podané obžaloby obviněný spoluzpůsobit škodu ve výši 9 mil. Kč. Ve věci, za kterou byl odsouzen, přesahovala způsobená škoda 62 mil. Kč. Je zjevné, že z hlediska výše způsobené škody je nadepsaná věc v podstatě marginální.
16. Podle podané obžaloby (srov. výrok ad II. tohoto usnesení) mělo být jednání v nyní projednávané věci dílčím útokem pokračujícího trestného činu, kterým byl shledán vinným ve věci vedené u Městského soudu v Praze pod sp.zn. 2T 4/2015 (odvolání projednáno u VS Praha pod sp.zn. 2 To

51/2020). S tímto právním hodnocením se Městský soud v případě, že by byla shledána vina obviněného, ztotožňuje.

17. S čím se však soud neztotožňuje, je státním zástupcem v obžalobě použitá právní kvalifikace jednání obviněného, kdy dle podané obžaloby by jednání mělo být (ve spojení s dřívějším odsouzením) kvalifikováno mimo jiné jako trestný čin přijímání úplatku podle § 160 odst. 1, 2, 4 písm. a) zákona č. 140/1961 Sb. (trestní zákon), platného do 31. 12. 2009, přičemž důvody pro tento závěr soud spatřuje v následujících skutečnostech.

18. Právní kvalifikace jednání dle podané obžaloby vyplývá z tvrzení, že obviněný měl (srov. právní větu podané obžaloby) v souvislosti s obstaráváním věcí obecného zájmu žádat a přijmout úplatek ve výši 9 000 000 Kč a takový čin spáchal v úmyslu opatřit sobě a jinému prospěch velkého rozsahu.

19. Uvedená právní věta je odrazem popisu skutkového stavu, stojících na tvrzení, že:

- *V. R. dohodu o úplatku nedodržel, a proto se s ním dne 5. 3. 2008 v době od 12.00 do 13.00 hodin sešli MUDr. V. D. a MUDr. M. T. v hotelu Mövenpick v Praze a znovu mu dohodu o poskytnutí úplatku připomněli, až nakonec V. R. úplatek ve výši 4 000 000 Kč předal nejpozději dne 9. 4. 2008 MUDr. M. T., který část z něj dne 9. 4. 2008 kolem 11.30 hodin předal MUDr. V. D.,*
- *V. R. se dostal do prodlení s úhradou úplatku, MUDr. V. D. mu dne 14. 1. 2009 pobrozil, že dokud úplatek nepředá, zadrží platbu dosud neubrazené faktury vystavené společností Hypokramed, s.r.o. na částku 8 729 791 Kč, na což V. R. reagoval poskytnutím úplatku ve výši 5 000 000 Kč jeho předáním MUDr. V. D. dne 20. 1. 2009,*
- *přičemž MUDr. V. D. poté, co si dne 21. 1. 2009 s V. R. ujasnil, komu všemu má být úplatek rozdělen, předal nejpozději dne 30. 1. 2009 bližší nezjištěnou část mimo jiné MUDr. M. T., a MUDr. V. D. jako xxx xxx Nemocnice Na Homolce sbora uvedeným jednáním porušil jednak ustanovení § 14 odst. 1 zákona č. 219/2000 Sb., o majetku České republiky a vystupování v právních vztazích, tedy povinnost účelně a hospodárně pečovat o majetek, a jednak povinnost řádně hospodařit s prostředky svěřenými mu zaměstnavatelem a střežit a ochraňovat majetek zaměstnavatele před poškozením, ztrátou, zničením a zneužitím a nejednat v rozporu s oprávněnými zájmy zaměstnavatele vyplývající z ustanovení § 301 písm. d) zákona č. 262/2006 Sb., zákoníku práce, v čemž jej utvrzoval MUDr. M. T., neboť byl na vyjednaných úplatcích v celkové výši nejméně 9 000 000 Kč osobně zainteresován.*

Tato skutková tvrzení reflektují zcela zjevně důkazní situaci, kdy je zřejmé, že ani ze shromážděných důkazů nevyplývá, v jaké celkové výši obviněný T. úplatek pro sebe či jiného žádal, či se na žádostech či přijetí konkrétní výše úplatku (pro sebe či jiného) celkově spolupodílel. Je zcela zjevné, že ani samotná obžaloba nemohla být v tomto smyslu konkrétnější, neboť důkazní situace jí to nedovolila. Posledně uvedená použitá formulace „v čemž jej utvrzoval MUDr. M. T., neboť byl na vyjednaných úplatcích v celkové výši nejméně 9 000 000 Kč osobně zainteresován“ sice může vzbuzovat zdání, že obviněný T. se na žádosti či přijetí úplatku v celkové výši 9 000 000 Kč (spolu)podílel, nicméně tato formulace nerespektuje ve smyslu naplnění veškerých znaků skutkové podstaty trestného činu znění ust. § 160 odst. 1, 2, 4 písm. a) tr. zákona (ani odpovídající ust. § 331 tr. zákoníku) a to ani ve spojení s dřívějším odsouzením, kdy se mělo jednat o dílčí útok pokračujícího trestného činu.

20. V předchozí trestní věci byl obviněný T. odsouzen za (spolu)přijetí a (spolu)žádání úplatku ve výši 5 664 175 Kč. V nadepsané trestní věci lze již dle podané obžaloby dovozovat pouze toliko, že obviněný se podílel v (bližší nespecifikované výši) na žádání úplatku pro sebe a jiného, přičemž pro sebe (a zřejmě i jiného) přijal úplatek ve výši 4 000 000 Kč. Další část úplatku ve výši 5 000 000 Kč pak měl dle podané obžaloby žádat a přijmout spoluobviněný D.. Ze samotného popisu v obžalobě není zřejmé, v jaké konkrétní výši měl obviněný T. úplatek pro sebe inkasovat, kdy lze pouze

dovozovat, že se jednalo o část z celkové částky 9 000 000 Kč, která měla být obviněným na úplatcích vyplacena. Tato částka se pak dle důkazů neměla dělit pouze mezi obviněné D. a T., ale i další 2 osoby (srov. odst. 123. – 126. odůvodnění obžaloby). Podle názoru soudu nelze dle zásady in dubio pro reo přičítat k tíži určitá, byť nepochybně odůvodnitelná zásadní podezření. Je tak nutné vycházet z toho, že obviněný T. se měl aktivně podílet na žádání a inkasování úplatku ve výši 4 mil. Kč (z něž měl inkasovat pouze blíže neurčitelnou část), přičemž následně mohl inkasovat část z úplatku, který měl dle obžaloby dojednat a přijmout spoluobviněný D. (z jím dle obžaloby přijatého úplatku ve výši 5 000 000 Kč).

21. Podle názoru soudu tak nelze jednoznačně bez důvodných pochybností konstatovat, a to již ve fázi předběžného projednání obžaloby, že ani v souhrnu s dříve přijatým (žádaným) úplatkem ve výši 5 664 175 Kč celková výše prospěchu, na němž se obviněný T. podílel (pro sebe i jiného) převýšila hranici prospěchu velkého rozsahu ve smyslu ust. §138 tr. zákoníku.
22. Soud je toho názoru, že je z uvedeného důvodu třeba aplikovat pro obviněného příznivější právní úpravu tr. zákoníku ve znění po novele účinné od 1. 10. 2020, kdy z důvodu změny hranic prospěchu je nová úprava pro obviněného příznivější a jednání obviněného by mělo být kvalifikováno dle ust. § 331 odst. 1, odst. 2, odst. 3 písm. a) tr. zákoníku, kdy podle tohoto ustanovení by měl být ukládán trest zřejmě jako trest společný a souhrnný, kdy se jedná o nejprísrnější trestný čin v sazbě 3-10 roků.
23. Obviněnému již byl uložen šestiletý nepodmíněný trest a peněžitý trest s počtem denních sazeb 200 (tedy náhradní trest 400 dnů). Pokud by byla shledána vina obviněného v nadepsané věci, není ani v případě obviněného T. v souladu se závěry uváděnými shora, významný prostor pro navýšování trestu, kdy i v případě obviněného T. ze shora uvedených důvodů považuje soud již dříve pravomocně uložený trest za dostatečný v tom smyslu, že vedení trestního řízení pro drobné navýšení již uloženého trestu, by bylo neefektivní. Neefektivní a bez jakéhokoli znatelného významu by přitom bylo i samotné drobné navýšení již uloženého trestu.
24. Ze shora uvedených důvodů pak soud rozhodl, jak je uvedeno ve výroku tohoto usnesení.

Poučení: Proti všem výrokům tohoto usnesení může státní zástupce a dotčený obviněný podat do tří dnů ode dne oznámení tohoto usnesení stížnost k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího. Stížnost má odkladný účinek.

V trestním stíhání, které bylo zastaveno z důvodu uvedeného v ustanovení § 172 odst.2 tr. řádu, se pokračuje, prohlásí-li obviněný do tří dnů ode dne oznámení tohoto usnesení, že na projednání věci trvá (§172 odst. 4 tr. řádu).

Praha 2. června 2022

Mgr. Lukáš Slavík v. r.
předseda senátu

Shodu s prvopisem stvrzuje: Lucie Slámová.