



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze rozhodl v hlavním líčení konaném dne 2.6.2021 v senátě složeném z předsedkyně senátu Mgr. Jarmily Pavlátové a přísedících Mgr. Marie Lorencové a Petra Hýbla

t a k t o :

Obžalovaní

- 1) **Ing. Václav T.**, narxxx v Přílepech, trvale bytem xxx,
- 2) **Mgr. Marián W.**, nar. xxx v Karviné, trvale bytem xxx,

jsou vinni, že

na základě předchozí dohody v rámci společného jednání Ing. Václav T. se samostatně trestně stíhaným PhDr. Peterem L., jako jednatel a jediní společníci společnosti NATURE ESSENCE s. r. o., IČ 29035929, t. č. se sídlem Řičany, Olivova 1888, 252 01 Praha – východ, dne 1. 11. 2010 převedli 100% obchodního podílu této společnosti na Mgr. Mariána W., který se stal jediným jednatelem a společníkem společnosti NATURE ESSENCE s. r. o., avšak Ing. Václav T. si ponechal dispoziční právo k bankovnímu účtu této společnosti s cílem ovládat tento bankovní účet, vše s úmyslem vylákat a neoprávněně získat finanční prostředky z úvěru u Metropolitního spořitelního družstva, IČ 25571150 (dále jen „MSD“) včetně jejich neoprávněného použití, kdy následně dne 20. 4. 2011 v sídle MSD na adrese Sokolovská 394/17, 180 00 Praha 8, Mgr. Marián W. jménem společnosti NATURE ESSENCE s. r. o. podal žádost o poskytnutí úvěru, přičemž dne 5. 5. 2011 společnost NATURE ESSENCE s. r. o., jednající prostřednictvím jednatele Mgr. Mariána W., uzavřela se společností MSD smlouvu o úvěru č. 503185035, jejímž předmětem bylo poskytnutí účelového podnikatelského úvěru ve výši 78 000 000 Kč na nákup obilí, kdy při uzavírání smlouvy Mgr. Marián W. potvrdil, že MSD poskytl veškeré informace a dokumenty nezbytné pro posouzení finanční a majetkové situace společnosti NATURE ESSENCE s. r. o. a nezamlčel žádné skutečnosti, které by mohly mít vliv na rozhodování MSD, zda nebo za jakých podmínek lze klientovi úvěr poskytnout, rovněž učinil písemné prohlášení, že informace a dokumenty, které MSD poskytl, jsou pravdivé, úplné aktuální

a nezavádějící a poskytují nezkreslený a aktuální obraz o majetkových poměrech a finanční situaci společnosti, přičemž za účelem potvrzení těchto vyjádření a současně za účelem navrhovaného zajištění požadovaného úvěru byl předložen zfalšovaný znalecký posudek č. 20/2011 ze dne 23. 3. 2011 znalce Ing. Jána Zachara, zpracovaný pro spol. ALL Sped, s. r. o., jako ručitele společnosti NATURE ESSENCE s. r. o., který ocenil nemovitosti spol. ALL Sped, s. r. o., v katastrálním území obce Bystičany, okr. Prievidza, SR, zapsané na LV č. xxx a v katastrálním území obce Xxx, okr. Prievidza, SR, zapsané na LV č. xxx, tedy předmět zástavy, na fin. částku ve výši 4 860 000 EUR, tj. 118 681 200 Kč, kdy takto obžalovaní jednali v úmyslu vylákat od Metropolitního spořitelního družstva, IČ 255 71 150, finanční prostředky, které byly předmětem úvěrové smlouvy, ačkoli skutečná hodnota těchto nemovitostí je 100x nižší, kdy ALL Sped, s. r. o., předmětné nemovitosti nabyla dne 17. 3. 2011 za kupní cenu 2 956 EUR, tj. 72 126 Kč, a dále v žádosti o bankovní úvěr č. 503185035 Mgr. Marián W. s vědomím samostatně trestně stíhaného PhDr. Petera L. a Ing. Václava T. zamlčel, že nejsou vytvořeny žádné reálné předpoklady pro naplnění uváděného podnikatelského záměru, který měl spočívat v nákupu obilí a skladování, po uzavření předmětné úvěrové smlouvy MSD poskytlo úvěr ve výši 78 000 000 Kč, když tyto finanční prostředky byly dne 16. 5. 2011 z účtu č. xxx připsány na bankovní účet vedený u Expobank CZ, a. s. (dříve LBBW Bank CZ a. s.), IČ 148 93 649, sídlem Vítězná 126/1, 150 00 Praha 5, jehož jediným majitelem byla společnost NATURE ESSENCE, s. r. o., a jediným disponentem byl Ing. Václav T., přičemž z takto získaných finančních prostředků obžalovaní následně uhradili na účet MSD finanční částku v celkové výši 14 040 000 Kč, kdy poté, co úvěrové prostředky ve výši 78 000 000 Kč byly v souladu s uzavřenou a schválenou smlouvou o úvěru č. 503185035 odeslány z účtu MSD a následně připsány na účet č. xxx, náležející společnosti NATURE ESSENCE s. r. o., jejímž jednatelem byl Mgr. Marián W. a kde byl oprávněným disponentem k příslušnému bankovnímu účtu Ing. Václav T., tento po předchozí dohodě s Mgr. Mariánem W. a samostatně trestně stíhaným PhDr. Peterem L. zaslané finanční prostředky v rozporu s článkem II/2 smlouvy o úvěru č. 503185035, který specifikoval konkrétní použití finančních prostředků výhradně na nákup obilí, v rozporu s tímto účelem převedl finanční prostředky na bankovní účet č. xxx společnosti Inter MOL Trade, s. r. o., IČ 290 35 813, tehdy se sídlem Havlíčkovo nám. 198/2, 130 00 Praha 3, a dále dne 16. 5. 2011 převedl finanční částku ve výši 17 000 000 Kč na účet č. xxx společnosti Inter Mol Czech a. s. se sídlem Olivova 1888, 251 01 Říčany, IČ 262 566 452, ve které byl předsedou představenstva a disponentem sám Ing. Václav T. a téhož dne převedl finanční částku ve výši 11 000 000 Kč na účet č. xxx, náležející společnosti VULM CZ, a. s., se sídlem Olivova 1888, 251 01 Říčany, IČ 256 32 909, vedený u Expobank CZ a. s. (dříve LBBW Bank CZ a. s.), jejímž jediným členem představenstva a disponentem s účtem byl samostatně trestně stíhaný PhDr. Peter L., následně dne 20. 5. 2011 Ing. Václav T. převedl částku 45 000 000 Kč na účet č. SK 491100000002823816771, náležející společnosti ALL Sped, s. r. o., t. č. se sídlem Černyševského 26, 851 01 Bratislava, Slovenská republika, IČ 36481971, ve které byl jediným jednatelem a současně disponentem samostatně trestně stíhaný PhDr. Peter L. a dále Ing. Václav T. jednající jménem společnosti Inter MOL Trade s. r. o. uzavřel s Mgr. Mariánem W., jednajícím jménem společnosti NATURE ESSENCE s. r. o. smlouvu na dodávky obilí se sankční doložkou v případě nedodání této komodity, kdy na základě nedodání obilí zasílal Ing. Václav T. v pravidelných intervalech sankční pokutu, jejíž výše se rovnala výši úroku z předmětného bankovního úvěru, a to na účet společnosti NATURE ESSENCE s. r. o. a zároveň tuto částku sám, jako osoba s dispozičním právem zasílal z bankovního účtu společnosti NATURE ESSENCE s. r. o. na bankovní účet společnosti MSD jako splátku úroků předmětného úvěru, kdy po zásahu ČNB, a. s., a zesplatnění úvěru, převedli obžalovaní výše uvedené společnosti na nové jednatele a předmětný úvěr nesplatili, čímž s přihlédnutím k částce uhrazené na úrocích v celkové výši 14 040 000 Kč a skutečné hodnotě zástavy ve výši 1 168 965 Kč vyčíslené znaleckým posudkem č. 4435-225/2017 ze dne 13. 12. 2017, způsobili Metropolitnímu spořitelnímu družstvu v likvidaci, IČ 25571150, sídlem Balbínova 404/22, 120 00 Praha 2 – Vinohrady, škodu v celkové výši 62 791 035 Kč,

tedy

společným jednáním při sjednávání úvěrové smlouvy uvedli hrubě zkreslené a nepravdivé údaje a způsobili tak škodu velkého rozsahu,

čímž spáchali

zvláště závažný zločin úvěrového podvodu podle § 211 odst. 1, 6 písm. a) trestního zákoníku ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku,

a odsuzují se za to:**Ing. Václav T.**

Podle § 211 odst. 6 trestního zákoníku **k nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání 7 (sedmi) let.**

Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se obžalovaný pro výkon tohoto trestu **zařazuje do věznice s ostrahou.**

Podle § 67 odst. 1 trestního zákoníku se obžalovanému **ukládá peněžitý trest** v celkové výměře 1 000 000 Kč stanovený podle § 68 odst. 1, 2 trestního zákoníku ve 100 (sto) denních sazbách po 10 000 Kč (deset tisíc korun českých).

Podle § 73 odst. 1 trestního zákoníku se obžalovanému dále **ukládá trest zákazu činnosti** spočívající v zákazu výkonu funkce statutárního orgánu v obchodní společnosti nebo družstvu na dobu 5 (pěti) let.

Mgr. Marián W.

Podle § 211 odst. 6 trestního zákoníku **k trestu odnětí svobody v trvání 3 (tří) let.**

Podle § 81 odst. 1 trestního zákoníku a § 82 odst. 1 trestního zákoníku se výkon tohoto trestu **podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání 4 (čtyř) let.**

Podle § 67 odst. 1 trestního zákoníku se obžalovanému **ukládá peněžitý trest** v celkové výměře 300 000 Kč stanovený podle § 68 odst. 1, 2 trestního zákoníku ve 100 (sto) denních sazbách po 3 000 Kč (tři tisíce korun českých).

Podle § 73 odst. 1 trestního zákoníku se obžalovanému dále **ukládá trest zákazu činnosti** spočívající v zákazu výkonu funkce statutárního orgánu v obchodní společnosti nebo družstvu na dobu 5 (pěti) let.

Podle § 229 odst. 1 trestního řádu se poškozené Metropolitní spořitelní družstvo, IČ 25571150, zastoupené insolvenční správkyní JUDr. Kateřinou Martínkovou, se svým nárokem na náhradu škody **odkazuje na řízení ve věcech občanskoprávních.**

Odůvodnění:

Shodu s prvopisem potvrzuje: Anežka Inmanová

1. Obžalovaní jsou na základě obžaloby ze dne 27.5.2020 stíháni pro zločin úvěrového podvodu podle § 211 odst. 1, 6 písm. a) trestního zákoníku ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku, kterého se měli dopustit tím, že na základě předchozí dohody v rámci společného jednání Ing. Václav T. se samostatně trestně stíhaným PhDr. Peterem L., jako jednatele a jediní společníci společnosti NATURE ESSENCE s. r. o., IČ 29035929, t. č. se sídlem Říčany, Olivova 1888, 252 01 Praha – východ, dne 1. 11. 2010 převedli 100% obchodního podílu této společnosti na Mgr. Mariána W., který se stal jediným jednatelem a společníkem společnosti NATURE ESSENCE s. r. o., avšak Ing. Václav T. si jako jediná osoba ponechal dispoziční právo k bankovnímu účtu této společnosti s cílem ovládat tento bankovní účet, vše s úmyslem vylákat a neoprávněně získat finanční prostředky z úvěru u Metropolitního spořitelního družstva, IČ 25571150 (dále jen „MSD“) včetně jejich neoprávněného použití, kdy následně dne 20. 4. 2011 v sídle MSD na adrese Sokolovská 394/17, 180 00 Praha 8, Mgr. Marián W. jménem společnosti NATURE ESSENCE s. r. o. podal žádost o poskytnutí úvěru, přičemž dne 5. 5. 2011 společnost NATURE ESSENCE s. r. o., jednající prostřednictvím jednatele Mgr. Mariána W., uzavřela se společností MSD smlouvu o úvěru č. 503185035, jejímž předmětem bylo poskytnutí účelového podnikatelského úvěru ve výši 78 000 000 Kč na nákup obilí, kdy při uzavírání smlouvy Mgr. Marián W. potvrdil, že MSD poskytl veškeré informace a dokumenty nezbytné pro posouzení finanční a majetkové situace společnosti NATURE ESSENCE s. r. o. a nezamlčel žádné skutečnosti, které by mohly mít vliv na rozhodování MSD, zda nebo za jakých podmínek lze klientovi úvěr poskytnout, rovněž učinil písemné prohlášení, že informace a dokumenty, které MSD poskytl, jsou pravdivé, úplné aktuální a nezavádějící a poskytují nezkrácený a aktuální obraz o majetkových poměrech a finanční situaci společnosti, přičemž za účelem potvrzení těchto vyjádření a současně za účelem navrhovaného zajištění požadovaného úvěru Mgr. Marián W. po předchozí dohodě se samostatně trestně stíhaným PhDr. Peterem L. a Ing. Václavem T. předložil zfalšovaný znalecký posudek č. 20/2011 ze dne 23. 3. 2011 znalce Ing. Jána Zachara, zpracovaný pro spol. ALL Sped, s. r. o., jako ručitele společnosti NATURE ESSENCE s. r. o., který ocenil nemovitostí spol. ALL Sped, s. r. o., v katastrálním území obce Bystičany, okr. Prievidza, SR, zapsané na LV č. xxx a v katastrálním území obce Xxx, okr. Prievidza, SR, zapsané na LV č. xxx, tedy předmět zástavy, na fin. částku ve výši 4 860 000 EUR, tj. 118 681 200 Kč, kdy takto jednali v úmyslu vylákat od Metropolitního spořitelního družstva, IČ 255 71 150, finanční prostředky, které byly předmětem úvěrové smlouvy, ač věděli, že skutečná hodnota těchto nemovitostí je 100x nižší, kdy ALL Sped, s. r. o., předmětné nemovitosti nabyla dne 17. 3. 2011 za kupní cenu 2 956 EUR, tj. 72 126 Kč, a dále v žádosti o bankovní úvěr č. 503185035 Mgr. Marián W. s vědomím samostatně trestně stíhaného PhDr. Petera L. a Ing. Václava T. zamlčel, že nejsou vytvořeny žádné reálné předpoklady pro naplnění uváděného podnikatelského záměru, který měl spočívat v nákupu obilí a skladování, když za tímto účelem odkázal na dne 18. 3. 2011 nakoupené nemovitosti prostřednictvím společnosti NATURE ESSENCE s. r. o. v okrese Košice, které však fakticky vylučovaly provoz obilného mlýna a obilného sila, po uzavření předmětné úvěrové smlouvy MSD poskytlo úvěr ve výši 78 000 000 Kč, když tyto finanční prostředky byly dne 16. 5. 2011 z účtu č. xxx připsány na bankovní účet č., vedený u Expobank CZ, a. s. (dříve LBBW Bank CZ a. s.), IČ 148 93 649, sídlem Vítězná 126/1, 150 00 Praha 5, jehož jediným majitelem byla společnost NATURE ESSENCE, s. r. o., a jediným disponentem byl Ing. Václav T., přičemž z takto získaných finančních prostředků obžalovaní následně uhradili na účet MSD finanční částku v celkové výši 14 040 000 Kč, kdy poté, co úvěrové prostředky ve výši 78 000 000 Kč byly v souladu s uzavřenou a schválenou smlouvou o úvěru č. 503185035 odeslány z účtu MSD a následně připsány na účet č. xxx, náležející společnosti NATURE ESSENCE s. r. o., jejímž jednatelem

byl Mgr. Marián W. a kde byl oprávněným disponentem k příslušnému bankovnímu účtu Ing. Václav T., tento po předchozí dohodě s Mgr. Mariánem W. a samostatně trestně stíhaným PhDr. Peterem L. zaslané finanční prostředky v rozporu s článkem II/2 smlouvy o úvěru č. 503185035, který specifikoval konkrétní použití finančních prostředků výhradně na nákup obilí, v rozporu s tímto účelem převedl finanční prostředky na bankovní účet č. xxx společnosti Inter MOL Trade, s. r. o., IČ 290 35 813, tehdy se sídlem Havlíčkovo nám. 198/2, 130 00 Praha 3, a dále dne 16. 5. 2011 převedl finanční částku ve výši 17 000 000 Kč na účet č. xxx společnosti Inter Mol Czech a. s. se sídlem Olivova 1888, 251 01 Říčany, IČ 262 566 452, ve které byl předsedou představenstva a disponentem sám Ing. Václav T. a téhož dne převedl finanční částku ve výši 11 000 000 Kč na účet č. xxx, náležející společnosti VULM CZ, a. s., se sídlem Olivova 1888, 251 01 Říčany, IČ 256 32 909, vedený u Expobank CZ a. s. (dříve LBBW Bank CZ a. s.), jejímž jediným členem představenstva a disponentem s účtem byl samostatně trestně stíhaný PhDr. Peter L., následně dne 20. 5. 2011 Ing. Václav T. převedl částku 45 000 000 Kč na účet č. SK 491100000002823816771, náležející společnosti ALL Sped, s. r. o., t. č. se sídlem Čerňavského 26, 851 01 Bratislava, Slovenská republika, IČ 36481971, ve které byl jediným jednatelem a současně disponentem samostatně trestně stíhaný PhDr. Peter L. a dále Ing. Václav T. jednající jménem společnosti Inter MOL Trade s. r. o. uzavřel s Mgr. Mariánem W., jednajícím jménem společnosti NATURE ESSENCE s. r. o. smlouvu na dodávky obilí se sankční doložkou v případě nedodání této komodity, kdy na základě nedodání obilí zasílal Ing. Václav T. v pravidelných intervalech sankční pokutu, jejíž výše se rovnala výši úroku z předmětného bankovního úvěru, a to na účet společnosti NATURE ESSENCE s. r. o. a zároveň tuto částku sám, jako osoba s dispozičním právem zasílal z bankovního účtu společnosti NATURE ESSENCE s. r. o. na bankovní účet společnosti MSD jako splátku úroků předmětného úvěru, kdy po zásahu ČNB, a. s., a zesplatnění úvěru, převedli obžalovaní výše uvedené společnosti na nové jednatele a předmětný úvěr nesplatili, čímž s přihlédnutím k částce uhrazené na úrocích v celkové výši 14 040 000 Kč a skutečné hodnotě zástavy ve výši 1 168 965 Kč vyčíslené znaleckým posudkem č. 4435-225/2017 ze dne 13. 12. 2017, způsobili Metropolitnímu spořitelnímu družstvu v likvidaci, IČ 25571150, sídlem Ballbínova 404/22, 120 00 Praha 2 – Vinohrady, škodu v celkové výši 62 791 035 Kč.

- 2. Obžalovaný Ing. Václav T.** se k věci pouze vyjádřil, odmítl však odpovídat na dotazy. K věci uvedl, že obžaloba spočívá v tom, že ve spolupráci s panem L. a panem W. měli záměrně vylákat finanční prostředky a zároveň tyto finanční prostředky měli záměrně použít na jiný účel. Konkrétně je mu kladeno za vinu, že úmyslně převedl společnost na pana W. a že si úmyslně nechal dispoziční práva k účtu společnosti Nature Essence. Obžalovaný Ing. Václav T. uvedl, že se úmyslně ničeho takového nedopustil. V obžalobě ani nenašel, z čeho v zásadě státní zástupce vyvodil úmysl, který deklaruje, a v žalobě také neshledal žádné důkazy, které by podložily tento úmysl. K převodu obchodního podílu společnosti Nature Essence na pana W. obžalovaný uvedl, že to bylo součástí obchodní strategie při dražbě v rámci insolvenčního řízení společnosti Abomil. Společnost, kterou obžalovaný Ing. Václav T. většinou vlastnil, koupila zajištěnou pohledávku za společností Abomil od pražské pobočky a obžalovaný Ing. Václav T. s panem L. vyjednávali s maďarskými majiteli společnosti Abomil o realizaci této pohledávky a zároveň iniciovali nedobrovolnou dražbu. Nechtěli pro strategii jednání, aby se dražby účastnili totožné osoby, proto, v rámci strategie, se domluvili s panem W., že na něj převede podíl a insolvenční dražby se účastnila společnost Nature Essence, která následně toto silo vydražila v insolvenční dražbě. K dispozičnímu právu k účtu obžalovaný Ing. Václav T. uvedl, že i osoba stojící mimo společnost může disponovat dispozičním právem a že to není v rozporu s žádným zákonným ustanovením. Uvedl, že mu banka

udělila dispoziční práva po souhlasu majitele, což nezakazuje žádná právní norma, vztahující se k dispozičnímu právu. Dispoziční právo si ponechal v rámci vedení účetnictví, neboť má vzdělání v oboru Ekonom, v rámci vedení účetnictví si ponechal dispoziční právo. K tomu, že měl nakládat a jednat s finančními prostředky v rozporu s účelem úvěru, obžalovaný uvedl, tohoto se nedopustil. Převod finančních prostředků, který uskutečnil z účtu Nature Essence na společnost Inter MOL Trade s.r.o. učinil v souladu s účelem úvěru a též v souladu s uzavřenou smlouvou o dodávce obilí se sankční doložkou. Co se týká této smlouvy, tam společnost Inter MOL Trade chtěla rozšířit portfolio a do té doby obchodovala mimo jiné hlavně s dřívím a chtěla rozšířit oblast působení na obiloviny. Přednostně se zaměřila na Ukrajinu, a to z toho důvodu, že Ukrajina je největším vývozcem pšenice na světě. Mezi lety 2010-2011 došlo k prudkému zvýšení ceny na komoditních trzích komunity pšenice, průměrné tržní ceny v roce 2011 dosahovaly 287 \$ za tunu. Cílem bylo nakoupit pšenici za cenu 218 \$ za tunu a realizovat zisk 65 \$ na tunu. Spolupráce společnosti Inter MOL Trade s Nature Essence byla výhodná ve dvou oblastech, jednak společnost Nature Essence byla vlastníkem sila v Košicích, které po revitalizaci váhového systému byla schopna uskladnit až 50 000 tun pšenice, dále bylo vybaveno širokorozchodnou tratí, čili strategické spojení v případě využití sila a nákupu za účelem spekulace. Společnost Nature Essence obstarala finanční zdroje na tento typ obchodu. Smlouva mezi Inter MOL Trade a Nature Essence obsahovala i sankční doložku a předpokládala objem obchodu, cenový interval, obsahovala i parametry jaká je maximální vlhkost, maximální obsahy různých látek, a tato smlouva obsahovala i způsoby přepravy v případě obchodu, kdy tyto způsoby přepravy byly v souladu s mezinárodními podmínkami stanoveny pravidly, kdy smlouva umožňovala prodej a nákup přímo v místě nákupu na předem určeném místě nebo nákup a prodej na jakémkoliv místě. Strategie byla taková, že společnosti Inter MOL Trade nakoupí anebo prodá přímo v místě nákupu, anebo že ukrajinský partner dodá zboží. Ukrajinská strana by řešila veškeré náležitosti na přepravu do Košic. Společnost Inter MOL Trade následně při využití sila v Košicích zabezpečovalo přepravu ke konečnému kupujícímu, z toho důvodu Inter MOL Trade jednala s jinou společností ohledně pronájmu speciálních vagonů, které se používají na přepravu pšenice, a byla připravena pro případ realizace obchodu s využitím sila v Košicích. Za společnost Inter MOL Trade jednal obžalovaný Ing. Václav T. jako jednatel. Společnosti, které zastupoval, preferovaly využití podmínky, kdy se veškeré obchody provedou v místě prodejce, na Ukrajině, a pro rok 2011 společnosti, které zastupoval, neuvažovaly s využitím kapacity sila pro spekulaci na cenu obilí. Ke smlouvám o převodu mezi společnostmi Inter MOL Trade a společnostmi VULM CZ a AllSpeed obžalovaný Ing. Václav T. uvedl, že vycházely z toho, že se s panem L. znají z komoditních obchodů s ropnými produkty a ze spolupráce s maďarskou rafinérií, kdy pan L. vzhledem k jeho lokaci v Košicích má také velmi významné kontakty na Ukrajině. V rámci diverzifikace obchodních jednání byly uzavřeny společnosti Inter MOL Trade smlouvy se společnostmi pana L.. K převodu finančních prostředků došlo z toho důvodu, aby společnosti při jednání mohly prokázat finanční připravenost pro obchod a dále, aby mohly jednat s bankami. Inter MOL Trade a Inter MOL Czech na Ukrajině jednala se společností Rossman Trade s panem ředitelem Johnovem, se společností Zorrian nebo s majitelem Mahmoudem S. Mohamedem a jednala se společností Mastork s panem ředitelem Švavovem. Veškerá tato jednání připravil obchodní partner Ahmed S. E. Odehrávala se v době, kdy Evropský parlament vydal doporučení Evropské komisi o zahájení jednání o dohodě přidružení Ukrajiny k EU. Bohužel v roce 2011 byla vyslovena nedůvěra vládě a následně v říjnu 2011 byla předsedkyně vlády odsouzena a uvězněna, což výrazně změnilo metropolitní schopnost a obchodní situaci v Ukrajině, a přerušilo to probíhající jednání. Dále obžalovaný Ing. Václav T. namítl, že nechápe, proč je mu kladeno za vinu, že uzavřel smlouvu mezi

společnostmi Inter MOL Trade a společností Nature Essence a že posílal sankční pokuty dle této smlouvy ze společnosti Inter MOL Trade na společnost Nature Essence a že dle dispozičního práva zasílal úroky ze společnosti Nature Essence ve prospěch MSD, neboť neví, jaké ustanovení je tím porušeno. K převodu společnosti Inter MOL Trade a Inter MOL Czech ihned po zesplatnění úvěru na jednatele obžalovaný Ing. Václav T. uvedl, že tohoto se nedopustil, neboť insolvence MSD vešla v platnost 18.12.2013 a on u společnosti Inter MOL Trade svůj obchodní podíl prodal společnosti I-Companies dne 9.12.2015, tedy 23 měsíců po zahájení insolvence. Dále uvedl, že akcie společnosti Inter MOL Czech prodal v září 2012, tedy 15 měsíců před insolvencí MSD. Obžalovaný Ing. Václav T. se dále vyjádřil ke škodě s tím, že výpočet škody je v rozporu s usnesením Nejvyššího soudu ČR, 3 To 460/2010. Závěrem obžalovaný Ing. Václav T. namítl, že orgány činné v trestním řízení opomínají informace, které jsou dostupné veřejně a že státní zástupce kriminalizuje běžné obchodní případy a že k tomu, že měl obžalovaný v úmyslu vylákat a neoprávněně použít vylákané finanční prostředky, státní zástupce nepředkládá jediný důkaz.

- 3. Obžalovaný Mgr. Marián W.** se k trestné činnosti nedoznal a uvedl, že informace tak, jak jsou uvedené v obžalobě, jsou neúplné, částečně nepravdivé a nepodávají přesný obraz skutečností, ke kterým fakticky došlo. Obžalovaný Mgr. Marián W. uvedl, že se seznámil s panem T. někdy v roce 2005-2006, kdy připravoval se svým jiným kolegou developerský projekt v Říčanech a hledali vhodného investora pro tento projekt. Shodou okolností se v tu dobu seznámil s panem T. a učinil mu nabídku. Panu T. se projekt zalíbil, investoval do tohoto projektu peníze a rozjel se výborný obchod, který znamenal začátek jejich přátelství a další obchodní spolupráce. Vznikla mezi nimi jak obchodní tak přátelská důvěra. Obžalovaný Mgr. Marián W. uvedl, že pana T. zná velmi dobře, byl na jeho svatbě, neměl tedy důvod zpochybňovat věci, o kterých se bavili a věci, které mu pan T. přednesl, bral jako fakt. Někdy kolem roku 2008-2009 se obžalovaný Mgr. Marián W. seznámil i s panem L., také měli společné obchodní aktivity. Nelze říci, že by byli velcí přátelé, ale znali se, telefonovali si, když něco potřebovali, nebyl problém po telefonu vyřídit obchod s maďarskou rafinérií MALL, kdy obžalovanému Mgr. Mariánu W. pan L. řekl, že si tam může poslat cisterny, odebral zboží a faktura mu přišla až za 14 dní, tudíž si mezi sebou také důvěřovali. Obžalovaný Mgr. Marián W. uvedl, že nikdy nepředpokládal, že by firma AllSpeed byla problémová a pana L. bral jako dobrého obchodního partnera, do zde projednávané doby jeho důvěru nezklamal. Někdy v roce 2010 pan T. předložil možnost koupit silo a obžalovaný Mgr. Marián W. v obchodu s obilím zběhlý nebyl, ale předpokládal, že pan T. jako ekonom ví, o čem mluví, navíc principy obchodů jsou stejné. Pan T. to zdůvodňoval obžalovanému Mgr. Mariánu W. tím, že má dost práce, tak mu obžalovaný Mgr. Marián W. kývl. Říkal si, proč ne, pokud mu to nezabere hodně času, kdy podle toho, jak se o tom obchodu bavili, jak by měl vypadat, tak si říkal, že by to šlo zvládnout. Společnost Nature Essence obchodovala s farmacií, ale dala se využít jako obchodní entita, obžalovaný Mgr. Marián W. v tom neviděl nic špatného. U notáře sepsali někdy v listopadu 2010 notářský zápis o převodu obchodních podílů a obžalovaný Mgr. Marián W. společnost Nature Essence koupil. Dispoziční právo k účtu Mgr. Marián W. neměl. Dohoda zněla tak, že firma Nature Essence koupí silo a bude ho provozovat firma T. a firma L. bude dodávat obilí a její provize zůstanou na firmách a Nature Essence zůstane provize na provoz sila plus provize obžalovaného Mgr. Mariána W.. V té době se o úvěru vůbec nebavili, vůbec neřešili, z jakých zdrojů se to bude financovat. Obžalovaný Mgr. Marián W. firmu Nature Essence koupil s tím, že bude dražba sila a obchod se měl připravovat až následně. Koupil silo pro společnost Nature Essence, dražba sila byla 18. března a poté začali řešit, jak se to bude financovat. Podle dražební vyhlášky byla cena sila taková, že minimální podání mělo být přes půl milionu Euro, ve vyhlášce byl i popis sila, obžalovaný Mgr. Marián W. byl na místě a prohlížel si to, uvedl, že silo nevypadalo v

dezolátním stavu, navíc ve znaleckém posudku bylo uvedeno, že je silo řádně zakonzervované, nikoliv vyřazené z provozu. Předmětné silo bylo někdy z devadesátých let a mělo životnost při dokončení 80 let. V době koupě mělo mít životnost dalších 60 let. Náklady na zprovoznění byly odhadovány na 200 000 Eur, což by odpovídalo prodejní ceně, která byla přes půl milionu Eur. Obžalovaný Mgr. Marián W. za společnost Nature Essence nakonec nabídl 205 000 Eur s tím, že si říkali, že do toho pak dají peníze na zprovoznění a budou na skutečné ceně toho sila. Obžalovaný Mgr. Marián předpokládal, že nějaká firma udělá revitalizaci tak, aby se silo dalo použít. Měli tedy silo a řešili, jak se to bude financovat. K dotazu, koho myslí slovem my, obžalovaný Mgr. Marián W. uvedl, že řešil všechno s panem T., i s panem L.. K obchodu s pšenicí obžalovaný Mgr. Marián W. uvedl, že se buď kupuje hotová pšenice, která je ve skladech, anebo se kupuje před sklizní, kdy je cena dole a je dobrá. Chtěli koupit obilí v tomto období, uskladnit, a jakmile se cena dostane na potřebnou úroveň, začít prodávat. V té době také řešili financování, ale banky na obilí úvěr dát nechtěly, nabízely otevřené akredity, který by ale nebyl tak výhodný, protože náklady na akredity byly vysoké. S nápadem úvěru od MSD přišli pánové T. a L., obžalovaný Mgr. Marián W. MSD do té doby neznal. Vstoupili do nějakého jednání s MSD, kdo konkrétně jednal, obžalovaný Mgr. Marián W. neví, ale při společných jednáních od nich dostal informaci, že by mohli využít úvěr od této společnosti a nějakým způsobem byla připravena žádost o úvěr. K jištění úvěru obžalovaný Mgr. Marián W. uvedl, že se nabídl pan L. s tím, že má nemovitosti, které nijak nespecifikoval, prostě řekl, že si tohle vezme na starosti jenom on. Dokonce řešili variantu, že kdyby náhodou v budoucnu byl problém se zajištěním, tak že by to mohli zajistit částečně nebo úplně tím silem. Dne 20. dubna tedy obžalovaný Mgr. Marián W. podal Žádost o poskytnutí úvěru. Byla to žádost na takovém tiskopisu, který obžalovaný Mgr. Marián W. nevyplňoval, pan T. mu žádost předložil již vyplněnou. Znalecký posudek nebyl součástí této žádosti. K předmětnému znaleckému posudku obžalovaný Mgr. Marián W. uvedl, že ho neviděl až do doby, kdy byl obviněn. Obžalovaný uvedl, že pan L. řekl, že to zaručí a předpokládá, že o tom ručení jednal v kampeličce pan L.. Obžalovaný Mgr. Marián W. uvedl, že v té době obchodoval s několika nemovitostmi a prodal pozemek, u některých obchodů byl zprostředkovatel, jeden nebo více z jeho zájemců si vyřizoval hypotéku. U jedné hypotéky, kdy se jednalo pouze o částku 800 000 Kč, přišel na pozemek znalec, měřil si to tam, chtěl nějaké podklady, pak tam přišla dokonce paní z banky, která vše kontrolovala. Stejný byl postup banky při prodeji domu. Z tohoto důvodu předpokládal, že pan L. tu nemovitost poskytl a banka si nemovitost ocenila sama, takže se v tom nijak osobně neangažoval. Na silo jel v rámci dražby, tam byla prohlídka před dražbou. Věřil panu L., když řekl, že tam má nějaké nemovitosti. Obžalovaný Mgr. Marián W. uvedl, že předmětný znalecký posudek on osobně nezadával, nedával pokyn k jeho vypracování, ani ho nevypracoval, ani ho neměl v ruce, poprvé znalecký posudek viděl, až když se seznamoval s trestním spisem. Kdyby byla nějaká kriminalistická expertíza na otisky prstů, tak by se na znaleckém posudku jeho otisky prstů nemohly najít. Dále obžalovaný Mgr. Marián W. uvedl, že v době, kdy podepisoval žádost o úvěr, vůbec se o znaleckém posudku nebavili. Potvrdil, že žádost podepsal včetně příloh. Informace v žádosti uvedené, které předkládal já, jsou úplné, správné a pravdivé. Žádost o úvěr dne 20. dubna podepisoval zřejmě na nějakém jednání s panem T. a buď pan T. nebo pan L. žádost na MSD odnesl. Obžalovaný Mgr. Marián W. namítl, že dle obžaloby měl dne 20. dubna měl na adrese Sokolovská sjednat Smlouvu, ale on že na této adrese jsem nikdy nebyl, co se týče tohoto úvěru. Poprvé byl v kampeličce až 5. května, kdy už vše bylo předjednané, a to bylo někde ve Starém Karlíně, obžalovaný Mgr. Marián W. uvedl, že ví, že tu adresu musel hledat, že parkoval po levé straně a mohlo to být v ulici Křížíkova v nějakém starém činžovním domě. Tam jednal s panem J., drobnější postavy, byl tam sám. Byl to starý činžovní dům, z bytů byly udělané

kancelářské prostory a v mezipatře měli stoleček a židli, na chodbě, ani ho nepozvali dál. Zazvonil, věděli, že přijde, ale u toho stolečku mu dali podepsat úvěrovou smlouvu, podmínky té smlouvy a směnku. Obžalovaný Mgr. Marián W. uvedl, že měl z toho trému, ale obchodu věřil a nepředpokládal, že by mohl být nějaký problém, proto směnku normálně podepsal. Bylo mu to divné, ale kampeličku neznal, určitě to nebylo jednání někde s kafem a s vodou, bylo to jen na chodbě, celé to trvalo asi 10 minut a bylo hotovo, četl si to a věděl, že ten úvěr na obilí je předjednaný. Obžalovaný Mgr. Marián W. namítl, že by přece nepodepsal směnku na 78 milionů a ručil svým vlastním majetkem, kdyby zároveň věděl, že byl předložen podvodný znalecký posudek. Měl v té době zaměstnání, měl rozjetý byznys, měl jsem trvalou adresu, nemovitosti, měl obchodní podíly a družstevní podíly, neměl žádný motiv ani důvod, proč by dělal nějaký takový podvod a ještě ve složení 3 lidí, kde by se to muselo dělit a ve finále by na něj zbyla jedna třetina, když by mohl ztratit daleko víc. Dále obžalovaný Mgr. Marián W. uvedl, že existoval člověk, který se jmenoval Jiří S., osobní bankéř, který se podílel s ním a panem T. na byznysu s nemovitostmi. Pana S. znal dobře, byl na svatbě pana T. a seděli u jednoho stolu. Poté byl v bance, a ví, že tam S. seděl a obstarával ty účty, ale v té době s ním ještě nejednal, ale předpokládal, že kdyby cokoliv potřeboval, domluví si schůzku, zavolá mu a nebyl by problém. Dále obžalovaný Mgr. Marián W. znovu zdůraznil, že se s panem T. znali, tak nepředpokládal, že by udělal nějakou levou. I když ručil vším, tak nečekal, že by nějaká taková situace nastala. Společnost Nature Essence tedy načerpala finanční zdroje, o tom, že je třeba ty peníze přeposlat na firmu pana T. a pana L. věděl, neboť termínované obchody se uzavírají na jaře a byl začátek května, kdy burza jde nahoru a už i ti, co prodávají, si cenu trochu zvedají. Měli pořád čas 5 měsíců do naskladnění, protože obilí, které chtěli kupovat, bylo ještě na poli. Společnosti pana L. a T. musely prokázat tzv. obchodní připravenost. Když pan T. převedl tu částku, tak to bylo předem dohodnuté, že se to bude muset poslat. Pokud bylo ve smlouvě něco o doložce, tak to byla jeho ochrana, že když obilí nedodá, tak Nature Essence neměla žádné vlastní zdroje a nebyla by schopna dostát svým závazkům, proto ta doložka k té obchodní smlouvě. Obžalovaný Mgr. Marián W. dále uvedl, že ani nevěděl, že společnost Nature Essence načerpala finanční prostředky, protože, vlastní chybou, neměl přístup k účtu, tudíž to neměl jak zkontrolovat. Dozvěděl se to tak, že se s panem T. potkali a on se pana T. ptal, jestli načerpali a on mu řekl - že jo, a že to i „vyfičelo“. Obžalovaný Mgr. Marián W. opětovně zdůraznil, že měl k panu T. důvěru, že věděl, že ho pan T. nepodrazí, a ručil mu za to svým slovem. Kam šly předmětné peníze dál, obžalovaný Mgr. Marián W. neví, mělo to jít na nákup obilí. Z Nature Essence na firmu pana T. to šlo v jedné tranži 78 milionů a jak to bylo dál, neví. Obstarávání sila nebylo předmětem dohody a to byl i důvod, proč z toho obchodu vycouval. Měl svůj byznys, který ho živil a tohle bral jako nad rámec, že bude sledovat burzu a osloví hlavních 10 spotřebitelů, zpracovatelů, protože z pšenice se u nás převážně nic nevyrobí, většinou se vyveze a zpátky sem dovezou mouku, těstoviny. A těm, kteří to zpracovávají, se to mělo prodávat. Objem toho úvěru, ač se zdá velký, tak vzhledem k ceně by ten úvěr stačil na necelých 20.000 tun. Pan T. sice říkal až 30 000 tun, ale tomu obžalovaný Mgr. Marián W. nevěřil. Nepotřebovali revitalizovat celé silo, za dobu, co byl v Nature Essence se žádné obilí nekoupilo, protože bylo ještě na poli. Nature Essence měla smlouvu s firmou pana T., ten to měl dodat. U termínovaných obchodů je to tak, že se dává first contract day a last contract day, tzn. kdy to můžete dostat nejdřív, tam je specifikováno, že nejdřív se to může dostat až po žních v předmětném roce, tedy někdy v září 2011, proto nepochyboval, že bude čas připravit část sila. Pan T. a pan L. v obchodu dále pokračovali i poté, co obžalovaný Mgr. Marián W. z obchodu vystoupil, ale pořád tam byla jím podepsaná směnka. Proto se jich ptal, co to obilí, a oni pořád říkali, že na tom dělají, že se snaží a že je to v pohodě. Pan L. říkal, že už kontrakty má, to říkal i panu T.. Společnost Nature Essence na popud pana L.

převodl na paní G., což byla dvorní účetní pana L. a věděla přesně, co kupuje, znala projekt, věděla o úvěru, o majetku. Dále obžalovaný Mgr. Marián W. uvedl, že má k dispozici znalecký posudek od pana Mařase z roku 2016, v němž je cena sila odhadnuta na cca 870 000 Eur, tedy přes 20 milionů korun. Dále namítl, že společnost Nature Essence nikdy mlýn neměla. Ke své současné situaci obžalovaný Mgr. Marián W. uvedl, že v současnosti má jednu společnost, Issoria Consulting, která se věnuje převážně bezpečnostnímu poradenství, vypracovávají pro klienty analýzu bezpečnostních rizik a zpracovávají situační plány, jak těmto rizikům zamezit. Dále má výsluhu cca 10 000 Kč z bývalé služby státu.

4. **Svědék Karel Š.** uvedl, že byl u MSD zaměstnán od března 2011 do srpna 2014 na úseku back – office, nejdříve sám, pak byli tři, kromě něj ještě paní H. (P.) a paní Žaneta R.. Okolnosti uzavření předmětné úvěrové smlouvy si již nepamatuje, obecně uvedl, že zástavní smlouvy měl oprávnění podepisovat někdo z front-office, ale kdo to byl, neví. V rámci zastupování takové oprávnění měl. Měli seznam znalců, byl otevřený, pokud znalecký posudek dělal znalec, který v seznamu nebyl, tak ho tam doplnili.
5. **Svědék Ing. Radim Š.** uvedl, že pana T. zná od roku 2013, s panem W. hovořili pouze telefonicky. S panem T. má pracovní vztah. Svědek je daňový poradce, jejich společnost vedla účetnictví pro společnosti pana T.. Daňová přiznání za společnost Nature Essence dělali za rok 2013. Radka P. byla účetní, od které přebrali účetnictví společnosti a paní P. dělala účetnictví za společnost Nature Essence, které taktéž přebrali.
6. **Svědčyně Ing. Žaneta S., dříve P.,** uvedla, že byla zaměstnána v MSD od února 2012 do léta 2014 v úvěrovém oddělení back office, jednalo se o administrativní správu úvěrů, zadávání dat o úvěrových případech vyplývajících ze smlouvy do systému, přípravu podkladů pro čerpání poskytnutých peněžních prostředků, kontrolu podmínek, zda je čerpání možné, kontrolu podmínek dalších, které bezprostředně nesouvisely s převodem peněžních prostředků, ale které vyplývaly ze smlouvy a klient měl povinnost je splnit, dále komunikace s klienty, zejména na bázi případné urgency, pakliže klient nesplácel řádně úroky nebo jistinu, dále vypořádávání splacených úvěrů např. komunikace s katastrálním úřadem, aby došlo k výmazu zástavního práva ve prospěch MSD k té dané nemovitosti. Na back office pracovali tři, a to svědkyně, pan Š., což byl její nadřízený a paní P.. Kontrola účelu poskytnutého úvěru záležela na tom, o jaký účel se jednalo. K dotazům soudu svědkyně uvedla, že existoval seznam znalců, se kterými MSD spolupracovalo a ti vytvářeli znalecké posudky k daným nemovitostem. Bylo to náplní práce kolegů z front office. Back office dostal úvěrový případ jako hotový. K dotazům obhajoby svědkyně uvedla, že byla v MSD zaměstnána do doby, než byla vyhlášena insolvence. Do vyhlášení insolvence klienti úvěry spláceli, svědkyně si nepamatuje, že by klienta opakovaně vyzývali k úhradě úroků, ani že by docházelo k nějakému zesplatnění úvěru. Po prohlášení insolvence přestali klienti splácet, takže denně upomínali klienty, aby dostali svým závazkům. Dále uvedla, že MSD sídlilo v administrativní budově na Florenci. Budova měla několik pater, asi čtyři, seděli ve třetím nebo čtvrtém patře. Byla to šedivá budova se spoustou oken, sídlily tam i jiné společnosti. Určitě tam MSD nebylo samotné, i na patře sídlila jiná firma. Byly to kanceláře, když se vešlo do MSD, tak byl první prostor recepce, kde byla recepční, dlouhá chodba, kterou lemovaly kanceláře. U recepce, bylo nějaké sezení, prostor byl poměrně veliký. Na chodbě asi sezení nebylo. Za svědkyní žádní klienti nechodili. V MSD byly zasedací místnosti, tak klienti chodili asi rovnou tam. Zasedací místnost byla někde uprostřed napravo. Když do MSD nastoupila v únoru 2012, tak sídlilo nejdřív na Karlínském náměstí, kde mělo v činžovním domě cca 2-3 byty, které sloužily jako administrativní prostory, následně se přestěhovalo.
7. **Svědčyně Radka P.** uvedla, že velmi dobře zná obžalovaného T., je to její bratranec a spolupracují asi od 20ti let svědkyně. Obžalovaného W. zná asi 15 let, ale jde pouze o

pracovní vztah. Svědkyně je účetní, v roce 2011 zpracovávala účetnictví společnosti Nature Essence od roku 2011 do roku 2012. Pak účetnictví této společnosti předávala společnosti Good Will, muselo to být v roce 2013, kdy se svědkyni narodil syn a vykonávala činnost pouze pro klienty z Ostravy a blízkého okolí. Pro společnost Nature Essence svědkyně zpracovávala veškeré účetnictví, podklady dostávala poštou, elektronicky, nebo jí byly předány, ale nepamatuje si, kdo přesně jí je předával. Na konkrétní věci a částky si nevzpomíná. Svědkyně dále uvedla, že zpracovávala účetnictví i společnosti Inter Mol Trade a společnosti Vulm CZ jsem zpracovávala účetnictví, zda i společnosti Inter Mol Czech nebo společnosti AllSped, si nevzpomíná.

8. **Svědčce Jana H.** uvedla, že v MSD pracovala od 1.11.2010 do 31.7.2015, nejdříve na úvěrovém oddělení jako referent, pak došlo k rozdělení na front a back office a svědkyně se stala vedoucí front office úvěrového oddělení. Poslední rok a půl pouze vypomáhala insolvenčnímu správci p. Halovi. Obžalované nezná. Když do MSD nastupovala, tak sídlilo někde u Karlínského náměstí, sídlo mělo v Brně, pak se přestěhovalo a změnilo sídlo na Florenc. Po ukončení činnosti se přestěhovali do Balbínovy ulice na Praze 2. V Karlíně byly kanceláře ve starém činžovním domě. Zpočátku seděli asi ve 2-3 kancelářích, neví, zda se MSD rozšířilo o další patro. Svědkyně se domnívá, že na Karlínském náměstí žádná recepce nebyla. Na Florenci to byl velký dům, který byl celý pronajímán. Asi ve třetím patře se prošlo prosklenými dveřmi, kde seděly sekretářky, pak byla dlouhá chodba, sedělo tam šest pracovníků, byly tam dvě zasedací místnosti, účetní, představenstvo. Místo k sezení bylo před sekretářkami. Pokud přišel klient, tak se s ním jednalo buď přímo u stolu v kanceláři, kde byl půlkruh se židli, většinou se ale pozval klient do zasedací místnosti. MSD mělo i dole ve stejné budově pobočku, kde dostali klienti kontakt. Nějací úvěroví pracovníci jim řekli základní podmínky pro poskytnutí úvěru, které vycházely z nějakých vnitřních předpisů. Pokud klient akceptoval tyto podmínky, např. že se poskytovaly pouze střednědobé úvěry se splatností do pěti let, tak byl klientovi předán formulář žádosti včetně seznamu, co má být přílohou a poté toto klient přinesl zpracované na úvěrové oddělení a to žádost, podnikatelský záměr, ekonomickou stránku projektu, výpisy z obchodních rejstříků, ze sociálního zabezpečení. Někdo to podal hromadně najednou, ale někdy se stalo, že když to dostal úvěrový pracovník, tak něco chybělo, takže kontaktoval klienta. Někdo dodal třeba i znalecký posudek později. Mluvím nejen za sebe, ale myslím, že i za kolegy, že na tom nezačali pracovat dříve, než to měli kompletní. Každý si vzal nějaký štos, žádost klienta a tím, jak jsme seděli v jedné místnosti, tak se o případu komunikovalo, diskutovalo, zda to má nějakou šanci. V případě, že byly nějaké nejasnosti, konzultovalo se to s risk manažerem. Pokud to splňovalo podmínky, tak se přistoupilo ke zpracování. Přistoupil ke zpracování hodnocení klienta – myslím, že takhle se jmenoval návrh na poskytnutí, včetně ekonomických analýz, analýzy zajištění. Součástí byl podnikatelský záměr, který byl přenesen do ekonomických čísel rozvahy a výsledovky. Na to byly aplikace, kam se zadaly čísla, rozvaha, výsledovka a samo to spočítalo nějaké ukazatele, vypočetl se nějaký rating klienta, který byl obsahem hodnocení. Úvěrový pracovník víceméně navrhl schválení, následně to šlo kolečkem, kdy to bylo odevzdáno risk manažerovi, který to zhodnotil a doporučil nebo nedoporučil. V případě, když nedoporučil, tak byl návrh zamítnut. V případě, že to schválil, tak dalším schvalovacím orgánem byla úvěrová komise, která byla tříčlená a minimálně dva členové to museli doporučit. Předsedkyní komise byla Ing. L., členy byla svědkyně a pan Š.. Pokud svědkyně navrhovala nějaký úvěr, tak bylo standardem, že to museli schválit ti dva členové a v případě, že to doporučila úvěrová komise i představenstvo, byl kontaktován klient a domluvena schůzka na podpis. Úvěry, které byly blízké někomu z představenstva, pro jejich firmy, tak to musela schválit kontrolní komise, která byla z nějakých externích lidí. Standardní zajišťovací instrumenty byly jako v jiných bankách, nemovitosti, movité věci, pohledávky, akcie. V každém

případě bylo doručení třetí osobou, u každého úvěru byla vystavena vlastní směnka, bianko směnka, s avalem jednatele, nebo společníka firmy. Pravidla pro vyplnění byly obsahem úvěrové smlouvy. Pokud šlo o nemovitosti, tak hodnotu zaměstnanci neurčovali, využívali se znalci. Klient si sám zařizoval znalecké posudky s tím, aby znalec udělal vždy tržní hodnocení navrhované nemovitosti. Existoval seznam smluvních znalců, i když s nimi smlouva uzavřena nebyla, MSD znalcům neplatilo žádné provize, jako je to v jiných bankách, ale klient dostal informaci, aby si zajistil u někoho znalecký posudek s tržním oceněním. Kdo tento seznam vytvořil, svědkyně neví, získala ho na společném serveru. Seznam znalců neaktualizovala. Pokud přinesl klient znalecký posudek od jiného znalce, tak ho požádali, aby udělal revizní posudek, revizní zprávu od někoho z toho seznamu. Existoval šanon se znalci, kde byly z veřejně dostupných zdrojů informace o znalcích. Standardně je to tak, že znalci pracují pro více bank, takže kdyby se dostali na nějakou black listinu, nebo byly z nějaké banky z nějakého důvodu vyškrtnutí, tak by se to asi na nějakém serveru objevilo a zaktualizovalo. Pokud byl úvěr schválen jako celek s navrhovanou zástavou, tak byla vypracována smluvní dokumentace, tzn. úvěrová smlouva, obchodní podmínky byly přílohou, směnka, zástavní smlouvy, kdy buď zástavcem, vlastníkem navrhované nemovitosti byl sám klient, nebo to mohla být třetí osoba, což je taky běžné ve všech bankách. Pokud to byl klient, došlo k podpisu na místě s tím, že katastrální úřady požadovaly notářsky úředně ověřený podpis pro zápis zástavního práva. V případě, že to byla třetí osoba, tak se mohl dostavit zástavce s klientem, nebo se mohly zástavní smlouvy předat klientovi, který zajistil úředně ověřený podpis zástavce, vlastníka nemovitosti a vložení na katastr nemovitostí. Vklad na katastr byla klientova povinnost. Svědkyně neví, kdo za MSD podepisoval zástavní smlouvy, ale určitě všichni pracovníci měli plné moci od představenstva, protože u některých případů to byly desítky zástavních smluv. Úvěrovou smlouvu podepisovala za klienta vždy oprávněná osoba. Podpis úvěrové smlouvy byl vždy na půdě MSD, včetně směnky, tu z ruky nedávali. Za MSD byla připravena smluvní dokumentace s podpisy, klient přišel, jedno paré se dávalo klientovi, plus se mu ofotila směnka. V MSD musely být všechny úvěry na konkrétní účel s tím, že už v žádosti si klient určil, k jakému účelu využije finanční prostředky, a toto bylo navrženo v návrhu na poskytnutí. Pokud to tak bylo schváleno, tak to bylo přesně přeneseno i do úvěrové smlouvy jako účel úvěru. V úvěrové smlouvě byly jednak podmínky pro čerpání a i další specifické podmínky, takže v případě, že za to klient chtěl např. koupit nějakou nemovitost a měl konkrétní kupní smlouvu, tak to mohl dát buď před podpisem smlouvy, bylo by to přesně na účet toho prodávajícího, popř. mohla být tato podmínka splněna před čerpáním úvěru, nebo vyčerpal peníze na svůj běžný účet u jiných bank, protože MSD nemělo clearing, tudíž nemohli mít běžné účty. Na detaily poskytnutí úvěru 78 milionů společnosti Nature Essence si svědkyně nevzpomíná. Když došlo k podpisu ze strany klienta, úvěrové oddělení předalo celý spis ke správě back officu, na druhé úvěrové oddělení, které prováděli správu úvěru, včetně dodatků ke smlouvě o úvěru, ale jakákoliv změna v úvěrovém vztahu musela být opět schválena celým schvalovacím kolečkem a změna byla schválena pouze klientům, kteří plnili podmínky úvěrové smlouvy. Ke konci činnosti MSD někteří klienti přestali splácet a chodili, že prodávají firmy, ale změna smlouvy jim byla zamítána. Prodloužení doby splatnosti běžné nebylo, nicméně v případě, že klientovi byl poskytnut úvěr, tak musel od prvního měsíce splácet úroky z jistiny. Ty nešly nějakým způsobem odložit nebo posunout splatnost. Jistina byla vždy směřována měsíčně, čtvrtletně, nebo na konci úvěrového vztahu. Pokud měl klient prodat nemovitost a naráz zaplatit úvěr a nevešel se do času úvěrového vztahu, tak požádal o prodloužení splatnosti. I tak platilo, že podá žádost, která prošla schvalovacím kolečkem a v případě, že mu to bylo schváleno, byl vypracován dodatek k úvěrové smlouvě, kde se splatnost podle nějakých opatření ČNB musela najít v nějaké té střednědobosti a nemohla se přelnout lhůta do dlouhodobého

úvěru. Pokud se jednalo o developerské projekty, kde jsou založeny za tímto účelem nové firmy, tak se dá říct, že se postupovalo úplně stejně s rozdílem, že pokud by to byla firma, která za sebou má nějakou minulost, tak se od ní chtěly účetní výkazy za alespoň dva roky, daňové přiznání, včetně rozvahy, výsledovky, včetně nějakých prognózovaných výsledků do budoucna s podnikatelským záměrem na dobu úvěrového stavu. K průběhu podepisování úvěrových smluv svědkyně uvedla, že po schválení úvěr úvěrový pracovník připravil úvěrovou dokumentaci s tím, že vždy druhý pracovník zkontroloval, zda to odpovídá schválenému úvěrovému návrhu a potvrdil to parafou. Zástavní úvěrové smlouvy podepisovalo představenstvo, vždy dva členové. Veškeré smlouvy byly již podepsané ze strany MSD, ať už představenstvem nebo úvěrovým pracovníkem na základě plné moci a úvěrový pracovník si dohodl schůzku s klientem, který přišel a zpracovatel smlouvu podepisoval s klientem. Z důvodu, že musela být podepsána jednatelem společnost směnka, tak požadovali, aby se jednatel dostavil do MSD k podpisu směnky, protože notáři na směnce neověřují podpis. Firmy, kterým byly poskytovány úvěry, musely být členy družstva, takže pracovníci na pobočkách, které byly po celé republice, zakládali členství. Firmy skládaly základní členský vklad 100 Kč. Součástí dokumentace byly kopie občanských průkazů a identifikace probíhala na základě předkládání občanských průkazů. Při podpisu smlouvy se kontrolovala i platnost občanského průkazu. Svědkyně platnost občanského průkazu kontrolovala i na stránkách Ministerstva vnitra, jestli není z nějakých důvodů zneplatněn. Kopii občanského průkazu jednatele požadovali při dodání podkladů, takže i když to přinesl zprostředkovatel, nějaký zástupce firmy, tak požadovali, aby kopie občanského průkazu jednatele společnosti byla přílohou a údaje avala na směnce se braly z občanského průkazů. Následně dotyčného kontrolovali podle občanky, když se osobně dostavil. Většina smluv se podepisovala v zasedací místnosti, která byla prosklená. Pokud byla obsazená, tak si posadili klienty k sobě ke stolu. Pan Ing. J. pracoval v MSD již v době nástupu svědkyně, zpočátku jako úvěrový pracovník, určitě měl také plné moci. Pak nějakou reorganizací v roce 2012 byl jmenován risk manažerem. Svědkyně se domnívá, že v roce 2011 byl Ing. J. ještě úvěrový pracovník. Dále svědkyně uvedla, že úvěrové oddělení sedělo v jedné velké kanceláři, 6 pracovníků, a to back office, front office, risk manažer. Jinak byly kanceláře po jednom. Kontrola účelu úvěru se v MSD moc neprováděla, až počátkem roku 2013 měla nastoupit nějaká pracovnice, která by měla tyto dohlídky na starosti. Vzhledem k tomu, že v dubnu došlo k ukončení činnosti, tak k tomu už nedošlo. Ke způsobu podání žádosti o úvěr svědkyně uvedla, že bylo vícero způsobů. Většinou chodili klienti, zástupci firem osobně, protože předávali naráz veškerou dokumentaci, včetně znaleckých posudků, které byly v originále, ale pokud se jednalo o nějaké zásadní prvotní podklady, plus výpisy z rejstříku, tak akceptovali a přijali i v emailové podobě. Pokud se jednalo o velké firmy, mohl žádost přinést i někdo jiný, než jednatel. K zesplatnění smluv svědkyně uvedla, že zesplatnění dělalo back office, svědkyně myslí, že existoval vnitřní předpis, že do pěti dnů měli telefonovat, zda nedošlo k opomenutí ohledně zaplacení. Pokud nezaplatil ani po telefonické výzvě, tak se posílala emailová upomínka. Pokud ani emailová upomínka nezabrala, tak se posílaly písemné upomínky, druhá šla i na vědomí zástavcům.

9. **Svědkyně Barbora P.** uvedla, že v MSD pracovala na back office úvěrovém oddělení, prováděla administrativní správu úvěrových složek, a to od prosince 2011, předtím pracovala v bance. Úvěry MSD byly zajišťovány nemovitostí, směnkou nebo notářskými zápisy movitých věcí. V rámci backoffice neprováděli vyhodnocování zajištění, úvěrová složka přišla do back office už kompletně zpracovaná a schválená. K přesné náplni práce útvaru back office svědkyně uvedla, že do backoffice dostali zpracovaný schválený úvěr, byli tam tři kolegové a byl daný předpisem postup, jak se úvěr má administrativně spravovat. Každý úvěr dostal svoji složku, která měla přesný postup řazení, aby se v tom kdokoliv další, který by do těch složek šel, vyznal a k tomu byl Elbos, kde se evidovaly ty

jednotlivé úvěry a splatnosti a všechny detaily toho úvěru, co se do toho programu zadávaly. V případě nesplácení posílali upomínky klientům podle předpisu.

10. **Svědék Ing. Ján Zachara** uvedl, že znalecký posudek z 23.3.2011, který mu byl předložen v přípravném řízení, nevypracoval, a to v celém rozsahu, společnost NATURE ESSENCE, ALL Sped, Inter MOL Trade mu neříká a potvrdil, že v přípravném řízení založil do spisu zápisy ze znaleckého deníku. Dále uvedl, že znaleckou činnost již nevykonává, poté nebyl schopen uvést, kdy znaleckou činnost ukončil. Není si vědom toho, že by pracoval pro MSD jako znalec. V roce 2011 nevypracoval znalecký posudek pro žádnou českou společnost. Osobu pana L., pana T. ani pana W. nezná.

Vzhledem k tomu, že svědek působil při výsledku poněkud zmateným dojmem, například nebyl schopen uvést, kdy ukončil svoji znaleckou činnost a na většinu otázek uváděl, že si to nepamatuje, soud dle § 211 odst. 3 písm. a) trestního řádu přečetl výpověď tohoto svědka z přípravného řízení, kde svědek Ing. Jan Zachara uvedl, že znalecký posudek číslo 20/2011, který mu byl předložen policejním orgánem, nepracoval, neboť jeho posudek č. 20/2011 byl vypracovaný dne 2.5.2011. V předloženém znaleckém posudku je razítko a podpis, které nejsou jeho. Na razítku znalce je uvedeno odvětví „pozemní stavby“, pro toto odvětví ale svědek nebyl nikdy jmenovaný znalcem. Znalecký posudek, který mu předložil policejní orgán, svědek nevypracoval a nikdo si ho u něho neobjednal. Osoby, které jsou v tomto posudku uvedeny, svědek nezná a nikdy se s nimi nesetkal. Zadavatele společnost All Sped s.r.o. nezná, nikdy s touto společností nespolečně pracoval, a to ani v jiné věci. Údaje o pravém znaleckém posudku č. 20/2011 jsou uvedeny ve znaleckém deníku a v dokladu o úhradě. Znalecké razítko nikdy neztratil, po skončení znalecké činnosti ho poštou odevzdal na MSSR. Svědek nezná ani Metropolitní spořitelní družstvo, společnost Nature Essence s.r.o., All Sped s.r.o. ani Inter Mol Trade s.r.o., s žádnými pracovníky z těchto společností a družstva nespolečně pracoval a nebyl s nikým takovým v kontaktu.

11. **Svědék Vladimír T.** odmítl vypovídat.

12. **Svědčkářka Eva G.** uvedla, že pana doktora L. zná, byla zaměstnaná v jeho firmě jako účetní, a to od roku 2008 – 2015. Jméno společnosti Natur Essence jí něco říká, byla jednatelkou této společnosti v roce 2011 – 2012. Byla hlavní účetní a bylo jí řečeno, zda by nechtěla vést tuto společnost jako jednatelka, pan L. říkal, že by byl rád, kdyby to někdo ze Slovenska vedl. Převod proběhlo jen notářským zápisem. U převodu byla sama s notářkou. Pana obžalovaného W. nezná, nikdy ho neviděla. Pan L. svědkyni řekl, že by šlo o to, aby vedla tu společnost v těch Košicích, měla vést veškeré podklady, které se týkaly nájemného té budovy. Svědkyně měla plán na řízení společnosti, původní plán byl obchod s obilím a jednalo se o pronájem mlýna. Přímo s obilím svědkyně nechtěla obchodovat, chtěla jen pronajmout sílu na to obilí. Ale nic se neudělalo, nic nepronajali, protože se tam objevili nějakí lidé ohledně nevypořádaných pozemků a vše se zastavilo, společnost byla bez činnosti. Ohledně této společnosti byla v kontaktu s panem L.. Dále svědkyně uvedla, že neví, v čem společnost podnikala, neprováděla platby za společnost, neměla k tomu důvod, bylo to nastavené v předcházejícím systému, dispoziční právo k účtu neměla. O tom, že si společnost brala úvěr u MSD, věděla, protože podepisovala nějaké dodatky ke smlouvě, nepamatuje si, kdy to bylo, ale určitě byla v prostorách MSD v Praze. U podpisu toho dodatku byla jen svědkyně a úředníci MSD. Společnost Nature Essence byla následně převedena na pana T. za účelem jeho podnikatelské činnosti, nerozhodla se tak svědkyně, ale byla oslovena panem T.m, zda je společnost volná s tím, že by to zkusil. Za převod společnosti svědkyně nic neplatila, společnost dostala zadarmo. K ekonomickému stavu společnosti v okamžiku převzetí svědkyně uvedla, že společnost měla závazek vůči MSD, ale měla i pohledávky, tudíž to bylo plus minus na nule, zároveň však uvedla, že neví, jak vysoký byl úvěr u MSD. Ke svému vzdělání svědkyně uvedla, že

má bakalářské vzdělání z oboru Finance a management veřejné správy, tedy ekonomické vzdělání. Pracuje jako účetní od školy, je účetní celý život, podniká poprvé teď, dva roky. Před tím vždy byla zaměstnaná jako účetní. Společnost Alsped, ve které pracovala, byla bohatá společnost a měla vysoké obraty, obrat mohl být 60 milionů. Když nastoupila do společnosti jako jednatel a majitel, věděla, že společnost Alsped je ručitel, tak neměla pochyby o tomto ručení.

13. **Svědék Ing. Jan J.** v protokolu o výsledku svědka, který byl v souladu s § 211 odst. 2 písm. a) trestního řádu přečten, neboť hlavní líčení bylo několikrát odročeno převážně kvůli výpovědi tohoto svědka a k hlavnímu líčení dne 2.6.2021 se svědek opět omluvil ze zdravotních důvodů a předložil soudu lékařskou zprávu, dle které se svědek není z důvodu psychiatrické léčby v dohledné době schopen zúčastnit hlavního líčení, uvedl, že v MSD pracoval od roku 2010 jako pracovník úvěrového oddělení, zpracovával žádosti o úvěr klientů. Na případ úvěru pro Nature Essence si konkrétně nevzpomíná, nevzpomíná si ani na osoby, které v tomto případě figurovaly. V dalším výsledku popsal průběh poskytování úvěrů od MSD a zároveň potvrdil, že pro společnost NATURE ESSENCE s. r. o. osobně zpracovával příslušné podklady. K věci dále uvedl, že Čestné prohlášení ze dne 20. 4. 2011 bylo předkládáno před podpisem úvěrové smlouvy dne 5. 5. 2011.
14. **Znalec Ing. Jaroslav Benda, Ph.D.**, který ve věci vypracoval znalecký posudek k hodnotě nemovitostí, zapsaných v k. ú. Xxx, okr. Prievidza, tedy nemovitostí společnosti AllSped, s. r. o., jako ručitele společnosti NATURE ESSENCE s. r. o. při získávání předmětného úvěru, a dále znalecký posudek k hodnotě nemovitosti „Mlýnu Košice“ potvrdil závěry písemného znaleckého posudku a uvedl následující:

Hodnotu nemovitostí společnosti AllSped, s. r. o., jako ručitele společnosti NATURE ESSENCE s. r. o. při získávání předmětného úvěru, stanovil znalec k datu 5. 5. 2011 částkou 1 168 965 Kč. Dále znalec uvedl, že vyšetřovací spis k dispozici neměl, měl pouze podklady, které uváděl ve znaleckém posudku, a to katastrální snímky ze Slovenska – ortofotomapy k datu sjednávání úvěru, tedy k roku 2011, z nichž bylo zřejmé, že se jednalo o nezastavěné pozemky, což bylo významné pro stanovení ceny. Znalec dále uvedl, že při zpracování posudku zvolil důvod opatrnosti nižší cenu pozemků, odmítl však, že by šlo o zadání od PČR. K motivaci z hlediska opatrnosti znalec uvedl, že neměl relevantní srovnávací možnosti, neměl k dispozici smlouvy na obdobné nemovitosti. Cena pohybovala v částkách u zastavěných pozemků od 6 do 13 a od 0,3 až 0,8, tudíž použil částku 9 a v druhé části 15. Určitě nebyl motivován, aby posudek udělal na co nejnižší cenu. Jednání s realitní kanceláří byla prostřednictvím e-mailové a telefonické komunikace, znalec tak získal potřebné informace. Pozemky neviděl, neměl to v přímém zadání a měl fotografické snímky, což považoval za dostatečné. Dle názoru znalce by osobní prohlídka pozemků znalcem na stanovení ceny pozemků neměla vliv. Dále uvedl, že pro užití srovnávací metody by potřeboval z příslušného katastrálního území, kterého se tato konkrétní věc týká, k roku 2011 kopie smluv realizovaných na pozemky obdobné, tedy stejné velikosti a kvality.

Ve znaleckém posudku ke stanovení hodnoty nemovitosti „Xxx“ znalec stanovil hodnotu předmětné nemovitosti částkou 0 Kč a uvedl, že tento objekt byl ve velmi špatném stavebně technickém stavu, objekt nebyl k datu ocenění provozován a nesloužil ke svému původnímu účelu. Znalec uvedl, že provedl osobní prohlídku tohoto objektu, na místě strávil více než jeden den. Součástí znaleckého posudku je fotodokumentace a listy vlastnictví. Dotazoval se realitní kanceláře, jednoho pracovníka magistrátu v Košicích. Předmětné objekty už nebyly funkční a byly na pozemcích třetích osob. Se správcem konkursní podstaty nemluvil, a namítl, že neřekl, že s ním hovořil osobně, ve znaleckém posudku je napsané „dle sdělení správce konkursní podstaty“, vycházel tedy z veřejně

dostupných zdrojů. K dotazu obhajoby, jak je možné, že znalecký posudek je kompilací dvou článků z různých dat, z deníku Korzár, který je dosažitelný na internetu, znalec uvedl, že závěr znaleckého posudku vychází s místního osobního ohledání nemovitosti, kdy vzhledem k tomu, že tam byl několik let poté, kdy to vypadalo úplně jinak, než to vypadalo na začátku, tak se snažil hledat nějaké informace o stavu předmětné nemovitosti v době koupě, tudíž při vypracování znaleckého posudku vycházel i ze zmíněných článků, což nijak nezastíral.

15. Z **výpisu z obchodného registra Okresného súdu Bratislava I** (č.l. 1112-1113) se podává, že společnost All Sped, s.r.o. byla do OR zapsána dne 8.10.2002 jako společnost s ručením omezeným a velmi širokým předmětem podnikání.
16. Z **výpisu z katastra nehnuteľností** (č.l. 1114 a 1116) se podává, že společnost All Sped, s.r.o. byla ke dni 26.4.2011 vlastníkem pozemků p.č. xxx o výměře 26m² – zastavená plocha a nádvoří, p.č. xxx o výměře 1482m² – orná půda, p.č. xxx o výměře 1765m² – orná půda, p.č. xxx o výměře 3404m² – orná půda, p.č. xxx o výměře 6722m² – orná půda, p.č. xxx o výměře 19512m² – trvalé travní porosty, p.č. xxx o výměře 1857m² – orná půda, p.č. xxx o výměře 13150m² – trvalé travní porosty a p.č. xxx o výměře 1859m² – trvalé travní porosty, vše zapsané na listu vlastnictví č. xxx u GKÚ Bratislava, okres Prievidza, obec Xxx, katastrální území Xxx, ke dni 26.4.2011 bez zástavního práva, ke dni 16.5.2011 je na předmětném listu vlastnictví zapsáno zástavní právo ve prospěch Metropolitního spořitelního družstva, IČO 25571150, na základě smlouvy o zřízení zástavního práva č. V1840/11 ze dne 5.5.2011.
17. Z **výpisu z katastra nehnuteľností** (č.l. 1115) se podává, že společnost All Sped, s.r.o. byla ke dni 26.4.2011 vlastníkem pozemku p.č. xxx o výměře 39279m² – orná půda, zapsané na listu vlastnictví č. xxx u GKÚ Bratislava, okres Prievidza, obec Xxx, katastrální území Xxx, ke dni 26.4.2011 bez zástavy, ke dni 13.12.2011 je na předmětném listu vlastnictví zapsáno zástavní právo ve prospěch Metropolitního spořitelního družstva, IČO 25571150, na základě smlouvy o zřízení zástavního práva č. V1840/11 ze dne 5.5.2011.
18. Ze **žádosti po poskytnutí úvěru** (č.l. 1118-1021) se podává, že dne 20.4.2011 podala společnost Nature Exxence, s.r.o. žádost o poskytnutí úvěru ve výši 80 mil. Kč na nákup obilí s požadovaným termínem čerpání 30.4.2011 a konečným termínem splatnosti 30.4.2013, splácení mělo probíhat ze zisku z obchodování a provozování obilného sila. V žádosti je navrhováno zajištění úvěru pozemky ve vlastnictví společnosti All Sped, které byly oceněny znalcem Ing. Jánem Zacharem metodou polohové diferenciacie a jejich všeobecná hodnota byla stanovena částkou 4 861 068 EUR. Žádost je podepsána obžalovaným Mgr. Mariánem W., jediným jednatelem společnosti, kdy tímto podpisem podepsal zároveň prohlášení, že všechny údaje uvedné v žádosti o úvěr a v přílohách k této žádosti jsou úplné, správné a pravdivé. Jako přílohy jsou v předmětné žádosti uvedeny – oprávnění k podnikatelské činnosti (výpis z obchodního rejstříku, živnostenský list apod.), občanské průkazy, potvrzení o bezdlužnosti FÚ, Správy sociálního zabezpečení, podklady k zajištění, účetní výkazy za poslední 2 roky, daňové přiznání za poslední 2 roky, aktuální výkazy a tabulky MSD.
19. Z **potvrzení** (č.l. 1122) se podává, že OSSZ Praha – Východ vydala ke dni 11.4.2011 potvrzení, že společnost Nature Essence s.r.o. není plátcem pojistného a OSSZ Praha – Východ neneviduje žádné závazky na platbách pojistného na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti ke dni 11.4.2011.
20. Z **hodnocení klienta** (č.l. 1123-1124) se podává, že dne 27.4.2011 vypracoval Ing. Jan J. hodnocení společnost Nature Essence s.r.o. z důvodu žádosti tohoto klienta o úvěr na nákup obilí ve výši 78 000 000 Kč. Dle tohoto hodnocení měl být úvěr zajištěn zástavním

právem k nemovitostem ve vlastnictví společnosti All Sped, s.r.o., a to pozemků pozemků p.č. xxx o výměře 26m² – zastavená plocha a nádvoří, p.č. xxx o výměře 1482m² – orná půda, p.č. xxx o výměře 1765m² – orná půda, p.č. xxx o výměře 3404m² – orná půda, p.č. xxx o výměře 6722m² – orná půda, p.č. xxx o výměře 19512m² – trvalé travní porosty, p.č. xxx o výměře 1857m² – orná půda, p.č. xxx o výměře 13150m² – trvalé travní porosty a p.č. xxx o výměře 1859m² – trvalé travní porosty, vše zapsané na listu vlastnictví č. xxx u GKÚ Bratislava, okres Prievidza, obec Xxx, katastrální území Xxx, a pozemku p.č. xxx o výměře 39279m² – orná půda, zapsané na listu vlastnictví č. xxx u GKÚ Bratislava, okres Prievidza, obec Xxx, katastrální území Xxx, kdy na výše uvedené pozemky byl zpracován dne 23.3.2011 znalecký odhad znalcem Ing. Jánem Zacharem, odhadní cena: 4 860 000 EUR x 24,105 CZK (kurz ČNB ze dne 26.4.2011), tedy odhadní cena 117 150 300 Kč. dále má být úvěr zajištěn blankosměnkou vlastní vystavenou klientem per aval Mgr. Mariánem W.. Jako podmínky čerpání úvěru je v hodnocení uvedeno – uzavření zástavní smlouvy (rukou připsáno datum 5.5.2011), předložení návrhu na vklad zástavního práva k nemovitostem opatřeného originálním otiskem razítka podatelny příslušného katastrálního úřadu osvědčujícím převzetí návrhu na vklad uvedeného zástavního práva ve prospěch MSD (rukou připsáno datum 12.5.2011), podepsání blankosměnky (rukou připsáno datum 5.5.2011), zaplacení poplatku 156 000 Kč za schválení úvěru (rukou připsáno datum 12.5.2011) a žádost o čerpání úvěru (rukou připsáno datum 12.5.2011). Čerpání úvěru byl uveden jako jednorázové ve výši 78 000 000 Kč, a to poukázáním této částky ve prospěch běžného účtu klienta č. xxx vedeného u LBBW Bank. Splácení mělo proběhnout splacením jistiny jednorázově do 30.4.2013 a pravidelně měly být placeny měsíční úroky vždy do každého kalendářního dne v měsíci. Základní informace a hodnocení rizikovosti je uvedeno následovně: společnost Nature Essence, s.r.o. je společnost založená v roce 2010, podniká v oblasti homeopatických přípravků a je majitelem obchodní značky Nature Essence a majitelem 16 patentů z oblasti homeopatických přípravků. V měsíci březnu 2011 z finančních zdrojů majitele společnosti vydražila v dražbě objekt obilného sila v Košicích. Na základě této skutečnosti společnost začíná podnikat v komoditních obchodech s obilím a pro tento projekt potřebuje další finanční zdroje na nákup financování zásob obilí. Jedná se o nákup obilí, potravinářské pšenice třídy E, A, B, P, kde se pohybuje nákupní cena cca od 115 EUR do 215 EUR za tunu a prodejní cena osciluje mezi 200 až 270 EUR na tunu. Podnikatelský záměr je založen na získání finančních zdrojů na intenzivní nákup pšenice za co nejnižší ceny, což znamená nákup obilí ještě před a v průběhu sklizňových prací a prodej v pásmech nejvyšší ceny, tedy v období mezi sklizněmi. Skladovací kapacity má společnost k dispozici, díky vlastní investici do obilného sila v Košicích, jedná se o největší funkční skladovací kapacitu na obilí ve střední Evropě o kapacitě 50 000 tun. Na základě této investice a finančních zdrojů na zahájení skladování a obchodování má společnost ambice se stát významným obchodníkem s obilím v tomto regionu, vzhledem i k blízkosti Ukrajiny a dostupnosti širokorozchodné trati k vlastnímu silu. Požadovaný úvěr má sloužit k nákupu výše popsanych tříd pšenice, splátky úroků a jistiny budou umořovány ze zisku společnosti a s postupným přechodem na odběry suroviny s delší lhůtou splatnosti. Hodnocení je uzavřeno tak, že společnost je schopna z prodeje splácet průběžné úrokové náklady, daně z příjmu a z kumulovaného cash flow po uplynutí doby poskytnutí úvěru, tedy po období 24 měsíců, splatit půjčených 78 mil. Kč. Hodnota úvěru je 95% z hodnoty zajištění po diskontu na 70% tržní hodnoty, která činí 82 005 210 Kč uvedených nemovistí. Stanovený rating B1.

21. Z dokumentu (č.l. 1125) se podává, že dne 20.4.2011 podepsal obžalovaný Mgr. Marián W., že vypracoval dokument, v němž je uvedeno, že společnost Nature Essence, s.r.o. je společnost založená v roce 2010. Podniká v oblasti homeopatických přípravků a je

majitelem obchodní značky Nature Essence a majitelem 16 patentů z oblasti homeopatických přípravků. V měsíci březnu 2011 z finančních zdrojů majitele společnosti vydražila v dražbě objekt obilného sila v Košicích. Na základě této skutečnosti společnost začíná podnikat v komoditních obchodech s obilím a pro tento projekt potřebuje další finanční zdroje na nákup financování zásob obilí. Jedná se o nákup obilí, potravinářské pšenice třídy E, A, B, P, kde se pohybuje nákupní cena cca od 115 EUR do 215 EUR za tunu a prodejní cena osciluje mezi 200 až 270 EUR na tunu. Podnikatelský záměr je založen na získání finančních zdrojů na intenzivní nákup pšenice za co nejnižší ceny, což znamená nákup obilí ještě před a v průběhu sklizňových prací a prodej v pásmech nejvyšší ceny, tedy v období mezi sklizněmi. Skladovací kapacity má společnost k dispozici, díky vlastní investici do obilného sila v Košicích, jedná se o největší funkční skladovací kapacitu na obilí ve střední Evropě o kapacitě 50 000 tun. Na základě této investice a finančních zdrojů na zahájení skladování a obchodování má společnost ambice se stát významným obchodníkem s obilím v tomto regionu, vzhledem i k blízkosti Ukrajiny a dostupnosti širokorozchodné trati k vlastnímu silu. Požadovaný úvěr má sloužit k nákupu výše popsaných tříd pšenice, splátky úroků a jistiny budou umořovány ze zisku společnosti a s postupným přechodem na odběry suroviny s delší lhůtou splatnosti. Hodnocení je uzavřeno tak, že společnost je schopna z prodeje splácet průběžné úrokové náklady, daně z příjmu a z kumulovaného cash flow po uplynutí doby poskytnutí úvěru, tedy po období 24 měsíců, splatit půjčených 80 mil. Kč.

22. Ze **smlouvy o úvěru** (č.l. 861-865, 1129-1133) se podává, že Metropolitní spořitelní družstvo a společnost Nature Essence s.r.o. uzavřeli dne 5.5.2011 smlouvu o úvěru č. 503185035 na částku 78 000 000 Kč, druh úvěru – podnikatelský úvěr, účel úvěru: nákup obilí. Smlouva o úvěru je za MSD podepsána Ing. Petrem Jánským – předsedou představenstva a Ing. Janem zavřelem, CSc. – členem představenstva a za společnost Nature Essence s.r.o. je podepsána obžalovaným Mgr. Mariánem W. – jednatelem. V čl. III smlouvy je sjednáno, že úvěr bude čerpán po splnění podmínek smlouvy odepsáním částky jistiny úvěru ve výši 78 000 000 Kč, a to poukázáním této částky ve prospěch běžného účtu společnosti Nature Essence č. xxx vedeného LBBW Bank CZ a.s. Klient je oprávněn čerpat úvěr, budoucí splněny všechny podmínky čerpání uvedené ve smlouvě, včetně toho, že klient není v prodlení s plněním žádné povinnosti podle této smlouvy nebo jakékoliv jiné smlouvy uzavřené mezi klientem a MSD, že klient doručí MSD žádost o čerpání úvěru, že společnost All Sped, s.r.o. a klient a MSD uzavřeli Zástavní smlouvu k nemovitostem ve vlastnictví společnosti All Sped, s.r.o., a to pozemků pozemků p.č. xxx o výměře 26m² – zastavená plocha a nádvoří, p.č. xxx o výměře 1482m² – orná půda, p.č. xxx o výměře 1765m² – orná půda, p.č. xxx o výměře 3404m² – orná půda, p.č. xxx o výměře 6722m² – orná půda, p.č. xxx o výměře 19512m² – trvalé travní porosty, p.č. xxx o výměře 1857m² – orná půda, p.č. xxx o výměře 13150m² – trvalé travní porosty a p.č. xxx o výměře 1859m² – trvalé travní porosty, vše zapsané na listu vlastnictví č. xxx u GKÚ Bratislava, okres Prievidza, obec Xxx, katastrální území Xxx, a pozemku p.č. xxx o výměře 39279m² – orná půda, zapsané na listu vlastnictví č. xxx u GKÚ Bratislava, okres Prievidza, obec Xxx, katastrální území Xxx, že klient vystavil vlastní blanco směnku na řad MSD (číslo směnky 503185035) avalovanou Mgr. Mariánem W. s tím, že MSD má právo za podmínek dále uvedených vyplnit částku rovnající se dlužné jistině úvěru, úroku a dalším částkám splatným MSD podle této smlouvy. Klient uděluje MSD právo doplnit blanco směnku v chybějících údajích, jestliže marně uplyne termín splatnosti jakékoliv pohledávky MSD vzniklé na základě smlouvy nebo v souvislosti se smlouvou. Blanco směnka musí být předložena k placení nejpozději do tří let ode dne konečné splatnosti úvěru. V případě, že blanco směnka nebude MSD použita, zavazuje se MSD do 30 dnů po skončení platnosti smlouvy a současném splnění veškerých závazků klienta vůči MSD plynoucích z této smlouvy vrátit klientovi směnku na základě jeho žádosti anebo MSD

směnku protokolárně znehodnotí, dále že klient předloží návrh na vklad zástavního práva k nemovitostem jistícím úvěr a že klient uhradil v plné výši poplatek za sjednání úvěru u MSD. V čl. IV bylo sjednána úroková sazba ve výši 9,0% p.a. s tím, že klient je povinen hradit úrok z poskytnutých peněžních prostředků ode dne prvního čerpání úvěru na měsíční bázi. Čerpanou jistinu se klient zavazuje uhradit nejpozději 30.4.2013 s tím, že může jistinu nebo její část splatit kdykoliv před konečnou splatností úvěru. V případě prodlení se splácením dlužných částek je MSD oprávněna požadovat úrok z prodlení ve výši 10,00% p.a. nad stanovenou roční úrokovou sazbu, a to od následujícího pracovního dne, kdy měla být provedena splátka. V čl. VI klient prohlásil, že k datu uzavření smlouvy plní závazky uvedené v úvěrových podmínkách a že jeho prohlášení obsažená v žádosti o úvěr jsou aktuální, pravdivá a úplná, dále se zavázal, že po dobu trvání úvěrového vztahu nebude jednat tak, aby byt' jen částečně zmařil uspokojení MSD jako věřitele, dále se zavázal, že bez předchozího souhlasu MSD neprovede změnu charakteru ani způsobu užívání věcí movitých, ke kterým je za účelem zajištění pohledávek z této smlouvy zřízeno zástavní právo, ani nezřídí k zastaveným věcem movitým věcné břemeno nebo jiné právo třetích osob.

23. Z **Čestného prohlášení** (č.l. 1134) se podává, že obžalovaný Mgr. Marián W. dne 5.5.2011 podepsal čestné prohlášení, že společnost Nature Essence s.r.o. k tomuto datu neeviduje v účetnictví daňové nedoplatky, nemá splatný nedoplatek na pojistném a na penále na veřejné zdravotní pojištění nebo na pojistném a na penále na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti, že společnost Nature Essence s.r.o. není v likvidaci a že na společnost nebyl prohlášen konkurs nebo konkurs nebyl zrušen pro nedostatek majetku.
24. Ze **Zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti** (č.l. 1135) se podává, že dne 5.5.2011 uzavřeli Metropolitní spořitelni družstvo jakožto zástavní věřitel a společnost All Sped, s.r.o., jakožto zástavce) smlouvu o zřízení zástavního práva k nemovitostem, kdy účelem této smlouvy bylo zajištění a uspokojení pohledávky zástavního věřitele, kterou má zástavní věřitel vůči společnosti Nature Essence s.r.o. ze smlouvy o úvěru č. 503185035 ze dne 5.5.2011, kterou byl společností Nature Essence s.r.o. zástavním věřitelem poskytnut úvěr ve výši 78 000 000 Kč. V čl. II smlouvy zástavce prohlašuje, že je výlučným vlastníkem pozemků pozemků p.č. xxx o výměře 26m² – zastavená plocha a nádvoří, p.č. xxx o výměře 1482m² – orná půda, p.č. xxx o výměře 1765m² – orná půda, p.č. xxx o výměře 3404m² – orná půda, p.č. xxx o výměře 6722m² – orná půda, p.č. xxx o výměře 19512m² – trvalé travní porosty, p.č. xxx o výměře 1857m² – orná půda, p.č. xxx o výměře 13150m² – trvalé travní porosty a p.č. xxx o výměře 1859m² – trvalé travní porosty, vše zapsané na listu vlastnictví č. xxx u GKÚ Bratislava, okres Prievidza, obec Xxx, katastrální území Xxx, a pozemku p.č. xxx o výměře 39279m² – orná půda, zapsané na listu vlastnictví č. xxx u GKÚ Bratislava, okres Prievidza, obec Xxx, katastrální území Xxx, kdy v čl. II bod 2 je uvedeno, že všeobecná hodnota, popis a technický stav nemovitosti jako celku v čase uzavření zástavní smlouvy jsou uvedeny ve Znaleckém posudku č. 20/2011, vypracovaném znalcem Ing. Janem Zacharem, znalcem z oboru Stavebnictví. Zástavní smlouvu za MSD podepsal Ing. Jan J. – na základě plné moci a za společnost All Sped, s.r.o. PhDr. Peter L. – jednatel.
25. Z **protokolu o čerpání** (č.l. 1141) se podává, že částka 78 000 000 Kč byla vyplacena dne 12.5.2011 na účet č. xxx.
26. Z **Návrhu na vykonanie vkladu záložného práva do katastra nehnuteľností** (č.l. 1147-1149) se podává, že dne 6.5.2011 byl u Katastrálního úradu, Správa katastra Prievidza podán návrh na vklad zástavního práva k nemovitostem ve vlastnictví společností All Sped, s.r.o. - pozemkům p.č. xxx o výměře 26m² – zastavená plocha a nádvoří, p.č. xxx o výměře 1482m² – orná půda, p.č. xxx o výměře 1765m² – orná půda,

p.č. xxx o výměře 3404m² – orná půda, p.č.xxx o výměře 6722m² – orná půda, p.č. xxx o výměře 19512m² – trvalé travní porosty, p.č. xxx o výměře 1857m² – orná půda, p.č. xxx o výměře 13150m² – trvalé travní porosty a p.č. xxx o výměře 1859m² – trvalé travní porosty, vše zapsané na listu vlastnictví č. xxx u GKÚ Bratislava, okres Prievidza, obec Xxx, katastrální území Xxx, a pozemku p.č. xxx o výměře 39279m² – orná půda, zapsané na listu vlastnictví č. xxx u GKÚ Bratislava, okres Prievidza, obec Xxx, katastrální území Xxx, ve prospěch Metropolitního spořitelního družstva. Návrh je podepsán PhDr. Peterem L..

27. Ze **znaleckého posudku** (č.l. 1150-1162), který byl přiložen k žádosti o úvěr ze dne 20.4.2011, se podává, že byl předložen znalecký posudek Ing. Jána Zachara č. 20/2011, zadavatel – All Sped s.r.o., číslo objednávky 20/2011 ze dne 16.3.2011 ve věci stanovení všeobecné hodnoty pozemků zapsaných na LV č. xxx, LV č. xxx, katastrální území Xxx, resp. Xxx, okres Prievidza, jako podklad pro finanční instituci. Všeobecná hodnota předmětných nemovitostí byla tímto znaleckým posudkem stanovena částkou 4 860 000 EUR.
28. Z **faktury** (č.l. 621) se podává, že Ing. Ján Zachar vyúčtoval odměnu za vypracování znaleckého posudku č. 20/2011 dne 2.5.2011, objednávka posudku ze dne 12.4.2011, zadavatel – Lesy SR, š.p. Odštěpný závod Košice, předmět posudku – stanovení hodnoty nemovitosti Konírna s.xxx s příslušenstvím
29. Ze **znaleckého deníku č. 13/2011** (č.l. 626-632) se podává, že znalecký posudek č. 20/2011 Ing. Jána Zachara byl vypracován dne 2.5.2011 pro Lesy SR, š.p. Banská Bystrica a předmětem ocenění byla Konírna xxx s pozemkem v obci Xxx, okres Košice – okolí, pro převod vlastnictví nemovitosti.
30. Z **Rozhodnutí Správy katastra Prievidza** (č.l. 1163-1164) se podává, že rozhodnutím ze dne 9.5.2011 byl povolen vklad č. V 1840/11, a to zástavního práva do katastru nemovitostí k nemovitostem v katastrálním území Xxx - pozemkům p.č. xxx o výměře 26m² – zastavená plocha a nádvoří, p.č. xxx o výměře 1482m² – orná půda, p.č. xxx o výměře 1765m² – orná půda, p.č. xxx o výměře 3404m² – orná půda, p.č.xxx o výměře 6722m² – orná půda, p.č. xxx o výměře 19512m² – trvalé travní porosty, p.č. xxx o výměře 1857m² – orná půda, p.č. xxx o výměře 13150m² – trvalé travní porosty a p.č. xxx o výměře 1859m² – trvalé travní porosty, a v katastrální území Xxx k pozemku p.č. xxx o výměře 39279m² – orná půda, ve prospěch Metropolitního spořitelního družstva na základě smlouvy o zřízení zástavního práva uzavřené mezi Metropolitním spořitelním družstvem jako zástavním věřitelem a společností All Sped jako zástavcem. Právní účinky vkladu nastaly dne 9.5.2011.
31. Ze **žádosti o čerpání úvěru** (č.l. 1165) se podává, že obžalovaný Mgr. Marián W. dne 12.5.2011 za společnost Nature Essence podepsal žádost o čerpání úvěru na základě smlouvy o úvěru č. 503185035 ve výši 78 000 000 Kč ve prospěch účtu č. xxx vedeného LBBW Bank CZ, a.s.
32. Z **dodatku č. 1 ke smlouvě o úvěru** (č.l. 866, 1166) se podává, že MSD a společnost Nature Essence s.r.o. uzavřeli dne 19.3.2012 dodatek ke smlouvě o úvěru č. 503185035, kterým se mění čl. IV odst. 6 smlouvy na znění: Jakékoli částky splatné podle Smlouvy se klient zavazuje uhradit tak, že v den jejich splatnosti budou připsány na účet MSD vedený u ČSOB č. xxx, variabilní symbol 503518027. K datu jejich splatnosti MSD započte své splatné pohledávky vůči klientovi proti peněžním prostředkům klienta na účtu. Pokud peněžní prostředky na účtu klienta nepostačují ke splnění veškerých pohledávek MSD za klientem vzniklých na základě smlouvy, je MSD oprávněno započíst tyto splatné pohledávky proti peněžním prostředkům klienta na kterémkoli jiném účtu klienta u MSD, případně neprovést kterýkoli pokyn klienta ve vztahu k těmto peněžním prostředkům či

jinak neumožnit klientovi nakládat s prostředky na kterémkoli účtu klienta. V případě prodlení se splácením dlužných částek je MSD oprávněno požadovat úrok z prodlení ve výši 10% p.a. nad stanovenou roční úrokovou sazbu, a to od následujících pracovního dne, kdy měla být provedena splátka. Za MSD dodatek podepsali Ing. Petr Jánský – předseda představenstva a Ing. Jan Zhavřel, CSc. – člen představenstva, za společnost Nature Essence s.r.o. dodatek podepsala Eva G. – jednatelka.

33. **Z dodatku č. 2 ke smlouvě o úvěru** (č.l. 867, 1167) se podává, že MSD a společnost Nature Essence s.r.o. uzavřeli dne 23.5.2012 dodatek ke smlouvě o úvěru č. 503185035, kterým se mění čl. V odst. 3 smlouvy na znění: Smluvní strany se dále dohodly, že nad rámec zajištění podle odstavce 1 budou veškeré peněžité pohledávky včetně příslušenství, které MSD vůči klientovi má, bude nebo může mít na základě nebo v souvislosti se smlouvou, zajištěny bianco směnkou vystavenou klientem jako směnka vlastní na řad MSD (číslo směnky 503185035) avalovaná paní Evou G.. Za MSD dodatek podepsali Ing. Petr Jánský – předseda představenstva a Ing. Jan Zhavřel, CSc. – člen představenstva, za společnost Nature Essence s.r.o. dodatek podepsala Eva G. – jednatelka.
34. **Z dodatku č. 3 ke smlouvě o úvěru** (č.l. 868, 1168) se podává, že MSD a společnost Nature Essence s.r.o. uzavřeli dne 15.10.2012 dodatek ke smlouvě o úvěru č. 503185035, kterým se mění čl. V odst. 3 smlouvy na znění: Smluvní strany se dále dohodly, že nad rámec zajištění podle odstavce 1 budou veškeré peněžité pohledávky včetně příslušenství, které MSD vůči klientovi má, bude nebo může mít na základě nebo v souvislosti se smlouvou, zajištěny bianco směnkou vystavenou klientem jako směnka vlastní na řad MSD (číslo směnky 503185035) avalovaná panem Vladimírem T.. Za MSD dodatek podepsali Ing. Petr Jánský – předseda představenstva a Ing. Jan Zhavřel, CSc. – člen představenstva, za společnost Nature Essence s.r.o. dodatek podepsal Vladimír T. – jednatel.
35. **Z dodatku č. 4 ke smlouvě o úvěru** (č.l. 869, 1169) se podává, že MSD a společnost Nature Essence s.r.o. uzavřeli dne 22.4.2013 dodatek ke smlouvě o úvěru č. 503185035, kterým se mění čl. IV odst. 3 smlouvy na znění: Čerpanou jistinu se klient zavazuje uhradit nejpozději 30.9.2013. Za MSD dodatek podepsali Ing. Petr Jánský – předseda představenstva a Ing. Jan Zhavřel, CSc. – člen představenstva, za společnost Nature Essence s.r.o. dodatek podepsal Vladimír T. – jednatel.
36. **Z úplného výpisu z obchodního rejstříku společnost Nature Essence s.r.o.** (č.l. 1171-1175) se podává, že společnost byla do OR zapsána dne 10.2.2010 s názvem Aleskanot s.r.o., který byl dne 16.3.2010 změněn na název Nature Essence s.r.o. Obžalovaný Ing. Václav T. byl jednatelem této společnosti od 9.3.2010 do 1.11.2010, Marcela T. od 9.3.2010 do 1.11.2010, Mgr. Peter L. od 9.3.2010 do 1.11.2010. Obžalovaný Mgr. Marián W. byl jednatelem společnosti v době od 1.11.2010 do 29.6.2011, následně byla jednatelem Eva G. v době od 29.6.2011 do 17.9.2012, poté byl jednatelem společnosti Vladimír T. v době od 17.9.2012 do 21.6.2013, následně Zita L. v době od 21.6.2013 do 1.4.2014, poté Ferenc M. od 1.4.2014 (bytem Rumunsko). Společníky byli v době od 10.2.2010 do 16.3.2010 společnost Nordic Victory s.r.o., poté byli v době od 16.3.2010 do 4.11.2010 2 společníci, a to obžalovaný Ing. Václav T. a Mgr. Peter L., následně v době od 4.11.2010 do 7.7.2011, následně v době od 7.7.2011 do 11.11.2011 Eva G., následně v době od 11.11.2011 do 21.9.2012 Vladimír T., následně v době od 25.6.2013 do 27.5.2014 byli 2 společníci, a to společnost Beunazho s.r.o. a společnost Almuradiel s.r.o., a konečně od 27.5.2014 Ferenc M. (neexistující osoba).
37. **Úvěrová složka společnosti NATURE ESSENCE s. r. o.** (č. l. 861-912, 1112-1368) obsahovala

- VYPIS Z KATASTRA NEHNUTELNOSTI, Okres Prievidza z 13.12.2011, Katastrálne uzemie: Xxx, VYPIS Z LISTU VLASTNICTVA c. xxx, pozemku xxx Orna poda, vlastník All Sped, s. r. o., Cernysevskeho 26, Bratislava, PSC 851 01, SR 1, Zalozne pravo v prospech Metropolitneho sporitelneho druzstva, ICO: 25 571 150, so sidlom Behounska 108/7, 60200 Brno na zaklade zmluvy o zriadeni zalozneho prava. V1840/11 zo dna 5.5.2011 -VZ 21/2011,
- VYPIS Z KATASTRA NEHNUTELNOSTI, Okres: Prievidza, Obec: XXX z 26.04.2011, Katastrálne uzemie: Xxx, VYPIS Z LISTU VLASTNICTVA c. xxx, xxx Orna poda 0 2, Vlastnik All Sped, s. r. o., Cernysevskeho 26, Bratislava, PS6 851 01, SR 1/1,
- VYPIS Z KATASTRA NEHNUTELNOSTI, Okres Prievidza, Obec: XXX, z 16.05.2011, Katastrálne uzemie: Xxx, VYPIS Z LISTU VLASTNICTVA c. xxx, 1148/ 2 26 Zastavane plochy a 17 2 nadvorcia, 270 1482 Orna poda 0 2, 369/ 1 1765 Orna poda 0 2, 593/ 2 3404 Orna poda 0 2, 605 6722 Orna poda 0 2, 762 19512 Trvale travne porasty 0 2, 890/ 2 1857 Orna poda 0 2, 928/ 5 13150 Trvale travne porasty 0 2, 1047/ 2 1859 Trvale travne porasty 0 2, Vlastnik All Sped, s. r. o., Cernysevskeho 26, Bratislava, PSC 851 01, SR 1/1, Zalozne pravo v prospech Metropolitneho sporitelneho druzstva, ICO: 25 571 150, so sidlom Behounska 108/7, 602 00 Brno na zaklade zmluvy o zriadeni zalozneho prava c. V1840/11 zo dha 5.5.2011 - VZ 53/2011,
- VYPIS Z KATASTRA NEHNUTELNOSTI, Okres' Prievidza, Obec: Xxx, z 26.04.2011, Katastrálne tizemie: Xxx, VYPIS Z LISTU VLASTNICTVA c. xxx, xxx 26 Zastavane plochy a 17 2 nadvorcia, 270 1482 Orna pod a 0 2, 369/ 1 1765 Ornapdda 0 2, 593/ 2 3404 Orna pod a 0 2, 605 6722 Orna poda 0 2, 762 19512 Trvaletravne porasty 0 2, 890/ 2 1857 Orna poda 0 2, 928/ 5 13150 Trvale travne porasty 0 2, 1047/2 1859 Trvale travne porasty 0 2, Vlastnik All Sped, s. r. o., Cernysevskeho 26, Bratislava, PSC 851 01, SR 1/1
- VYPIS Z OBCHODNEHO REGISTRU Okresneho sudu Bratislava spolcnosti All Sped, s.r.o.
- dopis MSD ze dne 4.9.2013 od spolcnosti All Sped, s.r.o., kde Petr L. MSD sděluje, že bude jednat s jednateli firmy NATURE ESSENCE s.r.o., proč si nespĺnili svoje záväzky s tým, že o výsledku jednání bude MSD informovat.
- dopis MSD České národní bance, Sekce dohledu nad finančním trhem, Odbor dohledu obezřetnosti, ze dne 13.8.2013 ve věci Oznámení o překročení limitu angažovanosti podle ustanovení § 221a odst. 2 vyhlášky České národní banky c. 123/2007 Sb., pravidlech obezřetného podnikání bank, spořitelních a úvěrových družstev a obchodníků s cennými papíry, kdy překročení limitu angažovanosti bylo MSD zjištěno na konci měsíce července 2013 při pravidelné vnitřní kontrole.
- CreditInfo ke spolcnosti Nature Essence, kopii OP Evy G., potvrzení Finančního úřadu v Říčanech ze dne 12.3.2012 (neexistence daňových nedoplatků spolcnosti Nature Essence),
- Oznámení insolvenčního správce, Mgr. Ing. Ivo Haly spolcnosti All Sped, s.r.o. a spolcnosti Nature Essence ze dne 10.4.2015, že na základě smlouvy o postoupení pohledávek uzavřené dne 19.3.2015 mezi Mgr. Ing. Ivo Halou, insolvenčním správcem dlužníka MSD jako postupitelem, a spolcností AB-CREDIT a.s., jako postupníkem, došlo s účinností ke dni 1.4.2015 k postoupení pohledávek za spolcností Nature Essence ze smlouvy o úvěru č. 503185035.

- výzva insolvenčního správce ze dne 17.10.2014, aby společnost Nature Essence předložila daňová přiznání včetně příloh,
- výzva insolvenčního správce ze dne 10.2.2014, aby společnost Nature Essence plnila podmínky úvěrové smlouvy s tím, že ke dni 31.1.2014 eviduje za společností Nature Essence celkovou dlužnou částku ve výši 86 229 638,89 Kč, vyplývající z úvěrové smlouvy č. 503185035 ze dne 5.5.2011. Celková nesplacená dlužná částka ke dni 31.1.2014 činila 86 229 638,89 Kč (jistina po splatnosti 78 000 000,00 Kč, běžný úrok po splatnosti 5 381 304,94 Kč, sankční úrok po splatnosti 2 848 333,95 Kč),
- e-mail ze dne 5.11.2013 od T. (MSD) Karlu Š. (MSD) ohledně změny jednatele ve společnosti Nature Essence
- kopie OP obžalovaného Mariána W.,
- oznámení zástavci – společnosti All Sped - ze dne 26.8.2013, že společnost Nature Essence nesplnila své závazky vůči MSD ze Smlouvy o úvěru č. 503185035 ze dne 5.5.2011,
- Smlouva o zřízení zástaveního práva k nemovitosti ze dne 5.5.2011 mezi MSD a společností All Sped, kterou společnost All Sped, zastoupená Petrem L. poskytuje k zajištění úvěru pro společnost Nature Essence č. 503185035 ze dne 5.5.2011 pozemky v Xxx, kdy v bodě I/2 této smlouvy je uvedeno, že všeobecná hodnota, popis a technický stav nemovitostí v době uzavření této smlouvy jsou uvedeny ve znaleckém posudku č. 20/2011, vypracovaným Ing. Jánem Zacharem, znalcem z oboru Stavebnictví,
- dodatky ke smlouvě o úvěru, a to dodatek č. 1 ze dne 19.3.2012, za společnost Nature Essence podepsala dodatek Eva G. jakožto jednatelka, dodatek č. 2 ze dne 23.5.2012, kde se bílá směnka vystavila na Evu G., dodatek č. 3 ze dne 15.10.2012, kterým se vystavila bílá směnka na Vladimíra T., a dodatek č. 4 ze dne 25.4.2013, kterým byla prodloužena doba splatnosti úvěru z 30.4.2013 na 30.9.2013, za společnost Nature Essence dodatek podepsal Vladimír T.,
- dopis společnosti Nature Essence od MSD, podepsaný Karlem Š., ze dne 9.7.2013, kterým je společnost Nature Essence vyzývána k plnění podmínek úvěrové smlouvy č. 503185035 ze dne 5.5.2011, kdy byl zjištěn nedoplatek v celkové výši 1.193.836,65 Kč a z tohoto důvodu nelze změnit avalanta směnky a jednatele,
- poslední upomínka ze dne 26.8.2013 k úhradě částky 1.808.573,58 Kč, která je po splatnosti,
- potvrzení o vydání blankosměnky ze dne 15.10.2012 (Eva G.) a ze dne 28.5.2012 (Marián W.),
- smlouva o úvěru č. 503185035 ze dne 5.5.2011,
- upomínka č. 1 ze dne 19.6.2013 na zaplacení částky 603.804,94 Kč a upomínka č. 2 ze dne 18.7.2013 na částku 1.193.836,65 Kč,
- výzva k úhradě závazků ze dne 12.8.2013, kterou je společnost Nature Essence vyzývána vzhledem k změně jednatele k úhradě závazků, případně poskytnutí jistění úvěru,
- upomínka ručiteli ze dne 18.7.2013, kterou je Vladimír T. jakožto ručitel směnkou vyzván k úhradě částky 1.193.836,65 Kč,
- čestné prohlášení ze dne 5.5.2011 o bezdlužnosti společnosti Nature Essence, podepsané obžalovaným W.,
- hodnocení klienta (Ing. Jan J.)

- informace o společnosti, obchodní plán společnosti Nature Essence, podepsaný obžalovaným W.,
- komunikační karta, kde je zachycen čas a obsah komunikace MSD se společností Nature Essence,
- monitoring klienta – společnosti Nature Essence, vypracovala dne 2.10.2013 Žaneta R., nebyly zjištěny žádné závažné informace,
- návrh na rozhodnutí o změně úvěru – změna splatnosti úvěru - ze dne 22.4.2013, kde je uvedeno, že se jedná o úvěr, který společnost v zásadě potřebuje trvale na krytí svých oběžných aktiv (nákup obilí) a v současné době společnost jedná intenzivně o jeho refinancování s tím, že klient dosud řádně hradil předepsané úroky, na základě uvedeného bylo doporučeno a schváleno klientovi odložit konečnou splatnost úvěru z 30.4.2013 na 30.9.2013,
- návrh na rozhodnutí o úvěru – schválení úvěru – zpracoval dne 27.4.2011 Ing. Jan J.
- návrh na změnu úvěru – změna avalanta – ze dne 26.4.2012 (Eva G.) a 8.10.2012 (Vladimír T.),
- notářský zápis ze dne 5.6.2013 – rozhodnutí Valné hromady společnosti Nature Essence
- protokol o čerpání úvěru (12.5.2011 čerpán úvěr ve výši 78 000 000 Kč, částka byla převedena na účet společnosti Nature Essence),
- přiznání k dani z příjmů právnických osob společnosti Nature Essence za rok 2012, výsledek hospodaření je -1 613 982 Kč,
- rozhodnutí jediného společníka (Nature Essence) ze dne 30.5.2013, Vladimír T. se odvolal z funkce jednatele a do funkce jednatele jmenoval Zitu L., nar. xxx, s okamžitou účinností,
- směnka (Vladimír T.), splátkové kalendáře, základní informace o dlužníkovi, znalecký posudek č. 20/2011 Ing. Jána Zachara, žádost o poskytnutí úvěru ze dne 20.4.2011,
- odpověď společnosti Nature Essence na poslední upomínku, doručeno MSD 6.9.2013, jednatel Vladimír T. sděluje, že společnost činí všechny kroky k uhrazení závazků a žádá o shovívavost,
- odpověď společnosti Nature Essence na 1. upomínku, doručeno MSD dne 3.7.2013, jednatel Vladimír T. sděluje, že získali nové společníky Nature Essence, kteří se snaží zajistit prostředky k uhrazení dluhu MSD,
- odpověď společnosti Nature Essence na výzvu k úhradě, doručeno MSD dne 26.8.2013, jednatel Vladimír T. sděluje, že jakmile bude mít vyjádření majitele společnosti, bude MSD informovat,
- odpověď společnosti Nature Essence na upomínku, doručeno MSD dne 9.8.2013, kde Vladimír T. sděluje, že požádal nové společníky o úhradu dluhu a prosí o shovívavost,
- žádost o čerpání úvěru ze dne 12.5.2011 podepsal obžalovaný W.
- žádost o odklad splátek, podpis pouze strojem (Vladimír T.), žádost není datována a podepsána ručně,
- žádost o změnu avalisty, doručeno MSD dne 4.7.2013, podepsána jednatelka společnosti Zita L.,
- potvrzení OSSZ Praha – východ o bezdlužnosti společnosti Nature Essence ze dne 20.4.2011,

- kopie OP Petra L., Vladimíra T. a Zity L.,
- návrh na vklad ze dne 5.5.2011 (pozemky společnosti All Sped), rozhodnutí o vkladu zástavy,
- smlouva o převodu 50 % obchodního podílu společnosti Nature Essence ze dne 3.6.2013 mezi Vladimírem T. jakožto převodcem a společností ALMURADIEL s.r.o. jakožto nabyvatelem,
- smlouva o převodu 50 % obchodního podílu společnosti Nature Essence ze dne 5.6.2013 mezi Vladimírem T. jakožto převodcem, zastoupený advokátem Mgr. Jiřím Buchvaldkem, a společností BUENAZO s.r.o. jakožto nabyvatelem, taktéž zastoupenou advokátem Mgr. Jiřím Buchvaldkem.

38. Ze **záznamu o výši uhrazených splátek** (č. l. 1369-1370) se podává, že společnost Nature Essence na předmětný úvěr zaplatila ve splátkách celkem 14 040 000 Kč.

39. Z **dokladů předložených Okresným úřadem Košice, katastrální odbor** (č.l. 1464-1536) se podává, že dne 23.4.2012, číslo vkladu V xxx, bylo rozhodnuto o povolení vkladu vlastnického práva k nemovitostem v katastrálním území Xxx, LV xxx

- stavba č. xxx na pozemku registru C KN s p.č. xxx, zastavěná plocha a nádvoří o výměře 2335 m² o
- stavba č. xxx na pozemku registru C KN s p.č. xxx, zastavěná plocha a nádvoří o výměře 262 m² o
- stavba č. xxx na pozemku registru C KN s p.č. xxx, zastavěná plocha a nádvoří o výměře 550 m² o
- stavba č. xxx na pozemku registru C KN s p.č. xxx, zastavěná plocha a nádvoří o výměře 28 m² o

ve prospěch HMT Prešov, IČO 46626867, Při mlyne 5, 08001 Prešov, SR na základě kupní smlouvy mezi účastníky Nature Essence s.r.o. jakožto prodávajícím a HMT Prešov jakožto kupujícím, právní účinky vkladu 23.4.2012. Z kupní smlouvy bylo zjištěno, že společnosti Nature Essence a HMT Prešov tuto smlouvu uzavřeli dne 18.4.2012, za společnost Nature Essence smlouvu podepsala jednatelka Eva G., za společnost HMT Prešov jednatel Martin H., kupní cena byla sjednána na 205 158, 18 eur. Návrh na vklad do katastru nemovitostí podala za společnost Nature Essence jednatelka Eva G. dne 18.4.2012. Tyto pozemky získala společnost Nature Essence (dle notářského zápisu o průběhu dobrovolné dražby – č.l. 1475-1487) v dobrovolné dražbě dne dne 18.3.2011, a to stavbu č. xxx na pozemku p.č. xxx za částku 17 647,43 eur, stavbu č. xxx na pozemku p.č. xxx za částku 7 616,52 eur, stavbu č. xxx na pozemku p.č. xxx za částku 179 368,81 eur a stavbu č. xxx na pozemku p.č. xxx za částku 525,42 eur, v dražbě společnost zastupoval jednatel Mgr. Marián W.. Z výpisu z Obchodního registru (č.l. 1537-1538) se podává, že společnost HMT Prešov s.r.o. byla do registru zapsána dne 5.4.2012, jediným společníkem a jednatelem byl po celou dobu jejího trvání Martin H., společnost zanikla v důsledku sloučení a dne 5.11.2014 byla vymazána, právním nástupcem je Gasteria s.r.o. Z výpisu z Obchodního registru (č.l. 1539-1540) se podává, že společnost Gasteria s.r.o. byla zapsána dne 24.2.2015, společníkem byli od 24.2.2015 do 25.5.2015 Radim Z. a M2Business s.r.o., od 26.5.2015 pouze Radim Z., jednatelem byl od 22.2.2015 do 25.5.2015 Ondřej M., od 26.5.2015 Radim Z..

40. Ze **znaleckého posudku** (č.l. 767-802), který byl stranám předložen jako listinný důkaz, se podává, že na základě zadání společnosti Licitus, s.r.o. ze dne 27.1.2011 byla pro účely dobrovolné dražby stanovena hodnota stavby č. xxx na p.č. xxx, xxx a mostové váhy na

p.č. xxx, xxx částkou 582 000 eur. Vzhledem k tomu, že tento posudek oceňuje více nemovitostí, než bylo vydraženo, je nutno vzít odečíst částky za garáže a dílny na p.č. xxx a xxx ve výši 78 013, 35 eur a 91 265,22 eur, tedy celkem 169 278,57 eur. tímto posudkem tedy byla pro účely dražby stanovena cena vydražených nemovitostí částkou 412 722, 43 eur.

41. Z **vyjádření Tatra banky** ze dne 9. 10. 2017 (č. l. 1559-1571, 1591-1592) se podává, že účet č. SK491100000002823816771 patří společnosti All Sped, k tomuto účtu má podpisové oprávnění PhDr. L. od 25.2.2011. Z účtu společnost All Sped s.r.o. byla poukázána společnosti Inter Mol Trade s.r.o. dne 23.5.2011 částka 45 000 000 Kč, dne 30.5.2011 částka 15 000 000 Kč a dne 24.10.2011 částka 2 500 000 Kč.

42. Z **listin z KÚ Prievidza** (č. l. 1612-1659) se podává, že

Kupní smlouvou uzavřenou dne 17.3.2011 mezi Alexandrem R. jakožto prodávajícím a společností All Sped jakožto kupujícím, zastoupená PhDr. Peterem L., byly pozemky v katastrálním území Xxx, katastrální úřad Prievidza,

pozemek registru C KN p.č. xxx, zastavěná plocha a nádvoří o výměře 26 m²

pozemek registru E KN p.č. xxx, orná půda o výměře 1 482 m²

pozemek registru E KN p.č. xxx, orná půda o výměře 1 765 m²

pozemek registru E KN p.č. xxx, orná půda o výměře 3 404 m²

pozemek registru E KN p.č. xxx, orná půda o výměře 6 722 m²

pozemek registru E KN p.č. xxx, trvalý travní porost o výměře 19 512 m²

pozemek registru E KN p.č. xxx, orná půda o výměře 1 857 m²

pozemek registru E KN p.č. xxx, trvalý travní porost o výměře 13 150 m²

pozemek registru E KN p.č. xxx, trvalý travní porost o výměře 1 859 m²

prodány společnosti All Sped s.r.o. za kupní cenu 2 956 eur.

Rozhodnutím katastrálního úřadu Prievidza ze dne 9.5.2011 byl povolen vklad zástavního práva do katastru nemovitostí k nemovitostem

v katastrálním území Xxx

pozemek registru C KN p.č. xxx, zastavěná plocha a nádvoří o výměře 26 m²

pozemek registru E KN p.č. xxx, orná půda o výměře 1 482 m²

pozemek registru E KN p.č. xxx, orná půda o výměře 1 765 m²

pozemek registru E KN p.č. xxx, orná půda o výměře 3 404 m²

pozemek registru E KN p.č. xxx, orná půda o výměře 6 722 m²

pozemek registru E KN p.č. xxx, trvalý travní porost o výměře 19 512 m²

pozemek registru E KN p.č. xxx, orná půda o výměře 1 857 m²

pozemek registru E KN p.č. xxx, trvalý travní porost o výměře 13 150 m²

pozemek registru E KN p.č. xxx, trvalý travní porost o výměře 1 859 m²

v katastrálním území Xxx

pozemek registru E KN p.č. xxx, orná půda o výměře 39 279 m²

ve prospěch Metropolitní spořitelní družstvo na základě smlouvy o zřízení záložního práva uzavřené mezi MSD jakožto záložním věřitelem a All Sped jakožto záložcem. Právní účinky vkladu nastaly 9.5.2011.

Rozhodnutím katastrálního úřadu v Prievidzi ze dne 4.6.2014 byl povolen vklad vlastnického práva do katastru nemovitostí k nemovitosti

v katastrálním území Xxx

pozemek registru C KN p.č. xxx, zastavěná plocha a nádvoří o výměře 26 m²

ve prospěch Stratonixdale SK s.r.o. na základě kupní smlouvy mezi účastníky All Sped a Stratonixdale SK. Právní účinky vkladu nastaly 4.6.2014.

Rozhodnutím katastrálního úřadu v Rimavské Sobotě ze dne 5.3.2014 byl povolen vklad vlastnického práva do katastru nemovitostí k nemovitostem

v katastrálním území Xxx

pozemek registru E KN p.č. xxx, orná půda o výměře 1 482 m²

pozemek registru E KN p.č. xxx, orná půda o výměře 1 765 m²

pozemek registru E KN p.č. xxx, orná půda o výměře 3 404 m²

pozemek registru E KN p.č. xxx, orná půda o výměře 6 722 m²

pozemek registru E KN p.č. xxx, trvalý travní porost o výměře 19 512 m²

pozemek registru E KN p.č. xxx, orná půda o výměře 1 857 m²

pozemek registru E KN p.č. xxx, trvalý travní porost o výměře 13 150 m²

pozemek registru E KN p.č. xxx, trvalý travní porost o výměře 1 859 m²

ve prospěch Stratonixdale SK na základě kupní smlouvy mezi All Sped a Stratonixdale. Právní účinky vkladu nastaly dne 5.3.2014.

Kupní smlouva na prodej pozemků společnosti Stratonixdale SK byla uzavřena dne 24.1.2014, kupní cena činila dohromady 10 000 eur.

43. Z **vyjádření Expobank** (č. l. 1668-1771, č. l. 1779-1801, 1815-1819, 1824-1830) se podává, že účet č. xxx patřil společnosti Nature Essence s.r.o., jednalo se o běžný účet právnické osoby, byl zřízen 18.3.2010 a zrušen 9.2.2016 Václavem T.. Podpisové právo k účtu měl Václav T.. Z výpisu z účtu bylo zjištěno, že společnost Nature Essence s.r.o. zaslala platby na úroky z úvěru společnosti MSD v celkové výši 14 040 000 Kč. Z účtu společnosti Nature Essence byla dne 16.5.2011 na účet společnosti Inter Mol Trade částka 78 000 000 Kč. Každý měsíc přicházela na účet společnost Nature Essence ze společnosti Inter Moll Trade částka v přibližně takové výši, která byla odeslána společnost MSD.

Účet č. xxx patřil společnosti Inter Mol Trade s.r.o., u banky byl veden od 19.3.2010 do 5.2.2016, podpisové oprávnění měl Václav T.. Z účtu této společnosti byla dne 16.5.2011 odeslána na účet společnosti Inter Mol Czech částka 17 000 000 Kč, dne 16.5.2011 na účet společnosti Vulm CZ, k němuž měl podpisové právo taktéž obžalovaný Václav T. (sdělení Expobanky – č.l. 1779), částku 11 000 000 Kč a dne 20.5.2011 společnosti All Sped částku 45 000 000 Kč.

44. Ze **šetření NAKA k dražbě obilního sila** (č. l. 961-973) se podává, že obilné silo, tedy nemovitosti v katastrálním území Xxx, LV xxx

- stavba č. xxx na pozemku registru C KN s p.č. xxx, zastavěná plocha a nádvoří o výměře 2335 m²
- stavba č. xxx na pozemku registru C KN s p.č. xxx, zastavěná plocha a nádvoří o výměře 262 m²
- stavba č. xxx na pozemku registru C KN s p.č. xxx, zastavěná plocha a nádvoří o výměře 550 m²
- stavba č. xxx na pozemku registru C KN s p.č. xxx, zastavěná plocha a nádvoří o výměře 28 m²,

byly vydraženy dne 2.12.2016 společností SILO SPV s.r.o., hodnota těchto nemovitostí byla znaleckým posudkem pro účely dražby stanovena částkou 872 165, 86 eur.

45. Z **části účetnictví NATURE ESSENCE s. r. o.** (č. l. 1841-1856) se podává, že účetnictví pro společnost Nature Essence vedla společnost HP taxation, s.r.o. na základě rámcové smlouvy o poskytování služeb vedení účetnictví a dále personálních a mzdových služeb ze dne 28.5.2013, kterou podepsal za společnost Nature Essence jednatel Vladimír T. a za společnost HP taxation jednatel Ing. Radim Š., poté společnost Warido tax, s.r.o., jejíž služby byly ukončeny dohodou ze dne 1.7.2014, za společnost Nature Essence dohodu podepsal Andrej C. na základě plné moci jednatele Ference M.e. Dle předávacího protokolu převzal Andrej C. za společnost Nature Essence šanony za rok 2010, 2011, 2012, 2013 a 2014.
46. Ze **zprávy ČSSZ** (č. l. 1872-1875) se podává, že obžalovaný Marián W. je v období od 1.1.2009 do doby podání zprávy, tedy do 4.11.2016, nebyl veden jako uchazeč o zaměstnání na ÚP, ani nebyl evidován jako OSVČ. Zaměstnán byl od 3.11.2008 do 31.1.2011 ve společnosti PetroPol s.r.o., od 1.2.2011 do 31.12.2013 u společnosti TransPetrol s.r.o., od 1.9.2012 do 30.11.2015 u společnost ČSAD Kutná Hora a.s. a od 1.1.2014 u společnosti Crulivan, SE.
47. Z **výpisu ze sbírky listin** (č. l. 1877-1908) se podává, že notářkou JUDr. Helenou Divišovou, Hradec Králové, byly sepsány následující dokumenty, dne 1.11.2010 smlouva o převodu obchodního podílu společnosti Nature Essence s.r.o., a to 50% podíl Mgr. Petera L. na Mgr. Mariána W. za 100 000 Kč, dne 1.11.2010 smlouva o převodu obchodního podílu společnosti Nature Essence s.r.o., a to 50% podílu Ing. Václava T. na Mgr. Mariána W. za 100 000 Kč a dne 30.6.2011 smlouvu o převodu obchodního podílu společnost Nature Essence, a to 100% podílu Mgr. Mariána W. na paní Evu G. za 200 000 Kč, kdy tato částka měla být předána při podpisu smlouvy. Tuto smlouvu podepsal Mgr. Marián Zalla dne 29.6.2011 a Eva G. dne 30.6.2011. Dále notářský zápis ze dne 29.6.2011 o rozhodnutí jediného společníka společnosti s ručením omezeným Nature Essence, kterým se z funkce jednatele odvolal Mgr. Marián W. a do funkce jednatele byla jmenována Eva G..
48. Z **výpisů z obchodního rejstříku** (č. l. 1909-1911) se podává, že Metropolitní spořitelní družstvo byl zapsáno dne 3.8.1999, insolvenční řízení bylo zahájeno na základě vyhlášky MS Praha č.j. MSPH 98 INS 36628/2013-A-2 ze dne 18.12.2013. Usnesením MS Praha č.j. MSPH 98 INS 36628/2013-A-11 ze dne 23.12.2013 bylo rozhodnuto o prohlášení konkursu na majetek dlužníka. Dle výpisu z OR ke dni 10.10.2017 byla společnost Nature Essence s.r.o. ve vlastnictví Ference M., nar. xxx, bytem xxx, Rumunsko, který byl k tomuto datu také jednatelem společnosti, a to od 1.4.2014. Dle zprávy útvaru mezinárodní spolupráce v Bukurešti (č.l. 804) osoba Ferenc M., nar. xxx neexistuje v databázi obyvatel Rakouska.

49. Z **informací na webových stránkách** www.ihned.cz, www.tyden.cz a wikipedia.org (č.l. 1915-1924) vyplývá, že politička Julije Tymošenkova byla v čele vlády na Ukrajině od prosince 2007 do března 2010. Ke svržení vlády Julije Tymošenkové došlo v březnu 2010, tedy celý jeden rok před tím, než obžalovaní podali u MSD žádost o úvěr.
50. Ze **smlouvy o převodu obchodního podílu NATURE ESSENCE s. r. o.** (č. l. 1925-1928) se podává, že Eva G. jakožto převodce a Vladimír T. jakožto nabyvatel uzavřeli dne 17.9.2012 smlouvu o převodu obchodního podílu společnosti Nature Essence, a to 100% podílu za 200 000 Kč, kterou dle smlouvy nabyvatel již uhradil.
51. Ze **znaleckého posudku** (č.l. 2284-2311), který byl předložen jako listinný důkaz, se podává, že pro účely stanovení hodnoty pohledávky společnosti MSD za společností Nature Essence za účelem postoupení pohledávky byla tímto posudkem ke dni 28.2.2015 pro účely postoupení pohledávky stanovena cena 6 172 000 Kč. Při posuzování hodnoty pohledávky byla v tomto znaleckém posudku stanovena cena zajišťovacích instrumentů v podobě nemovitých věcí celkem částkou 8 588 000 Kč (pozemky v k.ú. Xxx – 4 800 000 Kč a pozemek v k.ú. Xxx – 3 788 000 Kč). Zajišťovací instrument směnka, avalovaná Vladimírem T. neposkytuje záruku, neboť Aval Vladimír T. nepůsobí podle veřejně dostupných informací ve statutárních orgánech žádné společnosti, nevlastní žádný obchodní podíl, nedisponuje nemovitým majetkem ani podíly na nemovitém majetku. Posudek se pro účely stanovení hodnoty pohledávky pro postoupení pohledávky zabývá analýzou hospodaření dlužníka, společnosti Nature Essence, s.r.o. Rekapituluje, že společnost Nature Essence byla založena před čtyřmi roky (tedy 2011) a nabízí služby v oblasti maloobchod v nespécializovaných prodejnách, pronájem a správa vlastních nebo pronajatých nemovitostí. Dle dostupných informací společnost vykazuje ztrátu ve výši 1 614 000 Kč, obrát společnosti za rok 2012 byl nulový nebo nebyl znám. V roce 2012 společnost disponovala dlouhodobým majetkem v účetní hodnotě 1 525 000 Kč, který představoval pouze nedokončený dlouhodobý nehmotný majetek, a oběžnými aktivy v celkové hodnotě 85 844 000 Kč. Převážná část oběžných aktiv společnosti byla tvořena převážně krátkodobými pohledávkami ve výši 85 697 000 Kč. Cizí zdroje společnosti činily v účetní hodnotě částku 89 309 000 Kč. Největší položku cizích zdrojů představovaly dlouhodobé bankovní úvěry ve výši 78 000 000 Kč, zbylou část tvořily převážně dlouhodobé závazky ve výši 10 433 000 Kč a krátkodobé závazky ve výši 876 000 Kč. Úvěrová pohledávka vyplývající z úvěrové smlouvy není dostatečně zajištěna zataveným nemovitým majetkem, lze tedy předpokládat, že pohledávka z titulu smlouvy o úvěru č. 503185035 nebude plně uspokojena.
52. Ze **znaleckého posudku** (č.l. 931-960) se podává, že dne 11.5.2012 byl vypracován na základě zadání HMT Prešov s.r.o. znalecký posudek ke stanovení tržní hodnoty nemovitého majetku – síla v Košicích pro účely úvěrového jednání u Metropolitního spořitelního družstva, tržní hodnota byla tímto znaleckým posudkem stanovena částkou 6 775 400 eur.
53. Soud neprovedl navrhovaný výslech původně spoluobžalovaného PhDr. Petera L. z důvodu nadbytečnosti, neboť byl proveden pokus o výslech tohoto svědka prostřednictvím právní pomoci videokonferencí se Slovenskou republikou, svědek se však, ač řádně předvolán, k výslechu prostřednictvím videokonference bez omluvy nedostavil, čímž dal jednoznačně najevo, že ve věci vypovídat nebude. Soud dospěl k závěru, že dokazování bylo provedeno v dostatečné míře, provedeným dokazováním bylo možno dospět k závěru o vině obžalovaných, kdy výslech svědka PhDr. Petera L. by vzhledem jeho výrazné spoluúčasti na provedení úvěrového podvodu nemohl přinést nic relevantního ve prospěch obžalovaných a další pokusy o výslech tohoto svědka by neúčelně protahovalo trestní řízení. Z tohoto důvodu soud rozhodl tak, že výslech tohoto svědka proveden nebude.

54. Po provedení všech potřebných a v úvahu připadajících důkazů přistoupil soud k jejich hodnocení ve smyslu § 2 odst. 6 trestního řádu a dospěl k závěru, že provedeným dokazováním byla vina obou obžalovaných prokázána v celém rozsahu, na základě výsledků dokazování a změny právní kvalifikace soud upravil skutkový výrok zejména v tom směru, že nebylo jednoznačně prokázáno, že obžalovaný Mgr. Marián W. si byl vědom toho, že přílohou k žádosti o úvěr je falešný znalecký posudek a dále v tom směru, že stav sila v Košicích vylučoval provoz. Nic to však nemění na skutečnosti, že obžalovaní nepodnikli žádné reálné kroky, aby silo k avizovanému obchodování a skladování obilí použili.
55. Z výpovědi obou obžalovaných a z listinných důkazů, zejména sbírky listin notářky JUDr. Heleny Divišové (č.l. 1877-1875), jednoznačně vyplývá, že po předchozí dohodě obou obžalovaných a samostatně trestně stíhaného PhDr. Petera L. za účelem účasti v dražbě sila na Slovensku převedli na základě smlouvy o převodu obchodního podílu dne 1.11.2010 převedli samostatně trestně stíhaný PhDr. Peter L. a obžalovaný Ing. Václav T. společnost Nature Essence s.r.o. na obžalovaného Mgr. Mariána W., který se stal také jediným jednatelem této společnosti. Výpovědi obou obžalovaných a sdělením Expobank bylo prokázáno, že přestože byla společnost převedena na obžalovaného Mgr. Mariána W., tento nikdy neměl dispoziční právo k účtu společnost Nature Essence s.r.o., dispoziční právo k tomuto účtu si ponechal obžalovaný Ing. Václav T., jak vyplývá ze zprávy banky, dispoziční právo k účtu si obžalovaný Ing. Václav T. nejenom ponechal, ale také využíval, a to i poté, co byl obchodní podíl společnosti Nature Essence převáděn na další a další osoby. Společnost Nature Essence (dle notářského zápisu o průběhu dobrovolné dražby – č.l. 1475-1487) zastoupená obžalovaným Mgr. Mariánem W. v dobrovolné dražbě dne 18.3.2011 získala do svého vlastnictví silo na Slovensku, konkrétně stavbu č. xxx na pozemku p.č. xxx za částku 17 647,43 eur, stavbu č. xxx na pozemku p.č. xxx za částku 7 616,52 eur, stavbu č. xxx na pozemku p.č. xxx za částku 179 368,81 eur a stavbu č. xxx na pozemku p.č. xxx za částku 525,42 eur, tedy celkem za částku 205 158,18 eur, což je cca něco kolem 5 milionů Kč.
56. Listinnými důkazy bylo jednoznačně prokázáno, že společnost Nature Essence s. r. o. prostřednictvím jednatele Mgr. Mariána W. podala dne 20.4.2011 u Metropolitního spořitelního družstva žádost o poskytnutí úvěru (č.l. 1118-1021) ve výši 80 milionů Kč na nákup obilí s požadovaným termínem čerpání dne 30.4.2011 a konečným termínem splatnosti dne 30.4.2013, splácení mělo probíhat ze zisku z obchodování a provozování obilného sila. V žádosti je navrhováno zajištění úvěru pozemky ve vlastnictví společnosti All Sped, které byly oceněny znalcem Ing. Jánem Zacharem metodou polohové diferenciacie a jejich všeobecná hodnota byla stanovena částkou 4 861 068 EUR. Žádost je podepsána obžalovaným Mgr. Mariánem W., jediným jednatelem společnosti, kdy tímto podpisem podepsal zároveň prohlášení, že všechny údaje uvedené v žádosti o úvěr a v přílohách k této žádosti jsou úplné, správné a pravdivé. Jako přílohy jsou v předmětné žádosti uvedeny – oprávnění k podnikatelské činnosti (výpis z obchodního rejstříku, živnostenský list apod.), občanské průkazy, potvrzení o bezdlužnosti FÚ, Správy sociálního zabezpečení, podklady k zajištění, účetní výkazy za poslední 2 roky, daňové příznání za poslední 2 roky, aktuální výkazy a tabulky MSD. Obžalovaný Mgr. Marián W. uvedl, že tuto žádost skutečně podepsal, avšak namítal, že tuto žádost na MSD nedonesl osobně a že znalecký posudek, který byl přílohou této žádosti k prokázání hodnoty nemovitostí, kterými měl být úvěr zajištěn, nikdy neviděl. Je však nepochybné, že tato žádost byla na MSD, včetně předmětného znaleckého posudku doručena.
57. Obžalovaný Mgr. Marián W. dále předložil k žádosti o úvěr dne 20.4.2011 dokument (č.l. 1125) v němž je uvedeno, že společnost Nature Essence, s.r.o. je společnost založená v roce 2010. Podniká v oblasti homeopatických přípravků a je majitelem obchodní značky

Nature Essence a majitelem 16 patentů z oblasti homeopatických přípravků. V měsíci březnu 2011 z finančních zdrojů majitele společnosti vydražila v dražbě objekt obilného sila v Košicích. Na základě této skutečnosti společnost začíná podnikat v komoditních obchodech s obilím a pro tento projekt potřebuje další finanční zdroje na nákup a financování zásob obilí. Jedná se o nákup obilí, potravinářské pšenice třídy E, A, B, P, kde se pohybuje nákupní cena cca od 115 EUR do 215 EUR za tunu a prodejní cena osciluje mezi 200 až 270 EUR na tunu. Podnikatelský záměr je založen na získání finančních zdrojů na intenzivní nákup pšenice za co nejnižší ceny, což znamená nákup obilí ještě před a v průběhu sklizňových prací a prodej v pásmech nejvyšší ceny, tedy v období mezi sklizněmi. Skladovací kapacity má společnost k dispozici, díky vlastní investici do obilného sila v Košicích, jedná se o největší funkční skladovací kapacitu na obilí ve střední Evropě o kapacitě 50 000 tun. Na základě této investice a finančních zdrojů na zahájení skladování a obchodování má společnost ambice se stát významným obchodníkem s obilím v tomto regionu, vzhledem i k blízkosti Ukrajiny a dostupnosti širokorozchodné trati k vlastnímu silu. Požadovaný úvěr má sloužit k nákupu výše popsaných tříd pšenice, splátky úroků a jistiny budou umořovány ze zisku společnosti a s postupným přechodem na odběry suroviny s delší lhůtou splatnosti. Hodnocení je uzavřeno tak, že společnost je schopna z prodeje splácet průběžné úrokové náklady, daně z příjmu a z kumulovaného cash flow po uplynutí doby poskytnutí úvěru, tedy po období 24 měsíců, splatit půjčených 80 mil. Kč.

58. Současně se žádostí o úvěr byl dne 20.4.2011 MSD předložen znalecký posudek Ing. Jána Zachara č. 20/2011, kterým byla stanovena hodnota pozemků ve vlastnictví společnosti All Sped s.r.o., jejímž jednatelem byl samostatně trestně stíhaný PhDr. Peter L., jimž měl být úvěr ve výši 78 000 000 Kč zajištěn. Ve znaleckém posudku, který byl MSD se žádostí úvěr předložen, byla stanovena hodnota předmětných pozemků částkou 4 860 000 eur, což je cca 120 000 000 Kč. Jak však vyplývá z výpovědi svědka Ing. Jána Zachary, faktury (č.l. 621) a znaleckého deníku Ing. Jána Zachara č. 13/2011 (č.l. 626-632), Ing. Ján Zachara znalecký posudek, který byl předložen k žádosti o úvěr, nikdy nevypracoval, z čehož vyplývá, že tento znalecký posudek byl záměrně zfalšován, přičemž ze znaleckého posudku vypracovaného Ing. Jaroslavem Bendou, byla hodnota těchto pozemků k datu 5.5.2011 stanovena částkou 1 168 965 Kč. Hodnota předmětných pozemků navíc vyplývá i z následné kupní smlouvy ze dne 5.3.2014 mezi společností All Sped s.r.o. a Stratonixdale SK, kterou byly tyto pozemky prodány společnosti Stratonixdale SK za částku 10 000 eur, což je cca 250 000 Kč.
59. Jak vyplývá z Hodnocení klienta (č.l. 1123-1124), úvěr byl poskytnut na základě právě na základě předloženého zfalšovaného znaleckého posudku a na základě dokumentu, podepsaného obžalovaným Ing. Mariánem W., v němž byl popsán obchodní plán - nákup obilí z Ukrajiny, který však nikdy nebyl realizován. Argumentace obou obžalovaných, že k obchodu nedošlo kvůli pádu vlády na Ukrajině a následných politických nepokojích, neobstojí ve světle obecně známých skutečností, že vláda Julie Tymošenkové padla již v březnu roku 2010, tudíž informace o politické nestabilitě na Ukrajině měli obžalovaní již více než rok před podáním žádosti o úvěr, kde se touto skutečností ve svém obchodním plánu nijak nezabývají. Navíc obžalovaní nepředložili jediný důkaz, že by skutečně a reálně o takových obchodech s někým jednali nebo uzavřeli v tomto směru nějakou smlouvu.
60. Na základě výše uvedených informací a po podpisu zástavní smlouvy ze dne 5.5.2011 mezi MSD a společností All Sped s.r.o. zastoupené samostatně trestně stíhaným PhDr. Peterem L. byla dne 5.5.2011 uzavřena smlouva o úvěru č. 503185035 na částku 78 000 000 Kč, kterou za společnost Nature Essence s.r.o. podepsal obžalovaný Mgr. Marián W.. Účelem úvěru byl nákup obilí. Na základě žádosti o čerpání úvěru, kterou za

společnost Nature Essence s.r.o. podepsal obžalovaný Mgr. Marián W., byla částka 78 000 000 Kč vyplacena dne 12.5.2011 na účet společnosti Nature Essence s.r.o. č. 5125180001/400.

61. Z výpisu z účtu společnosti Nature Essence byla dne 16.5.2011 na účet společnosti Inter Mol Trade částka 78 000 000 Kč. Tuto částku převedl obžalovaný Ing. Václav T., který měl jako jediný dispoziční právo k účtu společnosti Nature Essence na účet společnosti Inter Mol Trade s.r.o. č. xxx, k němuž měl opět dispoziční oprávnění obžalovaný Ing. Václav T.. Z účtu této společnosti byla dne 16.5.2011 odeslána na účet společnosti Inter Mol Czech částka 17 000 000 Kč, dne 16.5.2011 na účet společnosti Vulm CZ, k němuž měl podpisové právo taktéž obžalovaný Václav T. (sdělení Expobanky – č.l. 1779), částku 11 000 000 Kč a dne 20.5.2011 společnosti All Sped částku 45 000 000 Kč, kdy dne 23.5.2011 společnost All Sped (PhDr. Peter L.) částku 45 000 000 Kč zaslala společnosti Inter Mol Trade (obžalovaný Ing. Václav T.) zpět (vyjádření Tatra banky ze dne 9. 10. 2017 č. l. 1559-1571, 1591-1592). Vysvětlení obžalované Ing. Václava T., že musel peníze ze společnosti Nature Essence s.r.o. převést na jiné společnosti, aby byly pro obchodní partnery solidní, je nelogické, neboť úvěr na obchodování s obilím byl poskytnut společnosti Nature Essence s.r.o. a tato měla s obilím obchodovat. Navíc obžalovaný Ing. Václav T. nevysvětlil, kam tedy finanční prostředky z poskytnutého úvěru nakonec investoval. Okamžité převody mezi několika společnostmi svědčí pouze o snaze obžalovaného Ing. Václava T. zajistit jejich nedohledatelnost a je nepochybné, že celou částkou ve výši 78 000 000 Kč po poskytnutí úvěru disponoval obžalovaný Ing. Václav T., který každý měsíc zasílal na účet společnosti Nature Essence s.r.o. částku v takové výši, aby mohly být zaplaceny úroky dle úvěrové smlouvy. Z výpisu z účtu společnosti Nature Essence bylo zjištěno, že společnost Nature Essence s.r.o. zaslala platby na úroky z úvěru společnosti MSD v celkové výši 14 040 000 Kč.
62. O podvodném úmyslu obžalovaných při uzavírání úvěrové smlouvy svědčí i následné opakované převody společnosti Nature Essence s.r.o., kdy již 29.6.2011 byla jednatelkou společnosti jmenována Eva G., na kterou dne 7.7.2011 obžalovaný Mgr. Marián W. také převedl obchodní podíl společnosti, kdy dle výpovědi Evy G. byla k převzetí společnosti vyzvána PhDr. Peterem L., ale nijak s touto společností nenakládala a byla řízena PhDr. Peterem L.. Důsledkem tohoto kroku byl převod dalšího zajištění úvěru, bianco směnky pro MSD, z obžalovaného Mgr. Mariána W. na Evu G. dne 23.5.2012. Dne 18.4.2012 Eva G. jakožto jednatelka společnosti Nature Essence s.r.o. uzavřela kupní smlouvu se společností HMT Prešov silo určené k obchodování s obilím za částku 205 158, 18 eur, tedy za částku cca 5 milionů Kč.
63. Dne 11.11.2011 byl obchodní podíl společnosti převeden na Vladimíra T., který byl jmenován jednatelem dne 17.9.2012. Dodatkem k úvěrové smlouvě byla bianco směnka opět převedena na nového jednatele, Vladimíra T.. Svědkyně Eva G. uvedla, že převod obchodního podílu na Vladimíra T. byl proveden na popud Vladimíra T., který chtěl podnikat, což vyznívá zcela nevěrohodně vzhledem k tomu, že do té doby ohledně společnosti vše na Slovensku řídil PhDr. Peter L., i s ohledem na skutečnost, že právě Vladimír T. odmítl vypovídat s odůvodněním, že by se ohrozil trestním stíháním, a zejména na skutečnost, že v roce 2012 již společnost žádné obchodní aktivity nevykazovala (hodnocení ve znaleckém posudku č.l. 2284-2311). Do funkce jednatele byla dne 21.6.2013 jmenována Zita L. a obchodní podíl společnosti dne 25.6.2013 převeden na 2 subjekty, a to společnost Beaunazho s.r.o. a společnost Almuradiel s.r.o. A konečně byl jednatelem společnost dne 1.4.2014 jmenován Ferenc M., dle sdělení rumunských orgánů neexistující osoba, na kterého byl taktéž dne 27.5.2014 převeden obchodní podíl společnosti.

64. Provedeným dokazováním bylo tedy jednoznačně prokázáno, že obžalovaný Ing. Václav T. ve spolupráci se samostatně trestně stíhaným PhDr. Peterem L. získali úvěr ve výši 78 000 000 Kč na základě nepravdivých údajů, konkrétně zfalšovaného znaleckého posudku a předložením obchodního plánu, který následně vůbec nezrealizovali. Převedení obchodní podílu společnosti Nature Essence s.r.o. na obžalovaného Mgr. Mariána W. bylo obžalovaným Ing. Václavem T. provedeno zcela účelově, neboť obžalovaný Mgr. Marián W. fakticky se společností Nature Essence nenakládal, neměl dispoziční právo k účtu, pouze podepisoval jako jednatel dokumenty, které mu obžalovaný Ing. Václav T. připravil. Obžalovaný Ing. Václav T. i nadále společnost ovládal a zejména si ponechal dispoziční právo k účtu, kdy téměř okamžitě po vyplacení částky 78 000 000 Kč tuto částku převedl na účty jím ovládaných společností a na účet společnosti poukazoval každý měsíc pouze částku potřebnou k hrazení úroků, aby nedošlo ke zesplatnění úvěru.
65. Provedeným dokazováním, a to výpovědí svědka Ing. Jána Zachara a listinnými důkazy – fakturou (č.l. 621) a znaleckým deníkem (č.l. 626-632) bylo jednoznačně prokázáno, že znalecký posudek, který byl předložen k žádosti o poskytnutí úvěru, označený jako znalecký posudek č. 20/2011 Ing. Jána Zachara, byl zfalšovaný. Předložený zfalšovaný znalecký posudek stanovil hodnotu nemovitostí, které měly sloužit k zajištění úvěru, částkou 4 860 000 eur, kdy však ze znaleckého posudku vypracovaného znalcem Ing. Jaroslavem Bendou, Ph.D., měly tyto nemovitosti hodnotu pouze 1 168 965 Kč, nemluvě o tom, že tyto pozemky byly společností All Sped dne 24.1.2014 prodány společnosti Stratonixdale SK za částku 10 000 eur (jak vyplývá z listin KÚ Prievidza č.l. 1612-1659).
66. Obhajoba postavila argumentaci o nevině obžalovaných na tom, že jednotlivé kroky obžalovaných, tedy opakované převody obchodního podílu společnosti či disponování s finančními prostředky cizí společnosti, nejsou v rozporu s žádným právním předpisem. Soud však uvádí, že ve zde projednávané věci byly tyto kroky posuzovány jako promyšlený řetězec kroků, které ve svém souhrnu a ve svém spojení porušily předpisy trestního práva, šlo o promyšlenou strategii, kdy jedna osoba (PhDr. L.) nechá vypracovat falešný znalecký posudek, další osoba (Mgr. W.) požádá o úvěr a ručí i svojí osobou prostřednictvím blanco směnky a další osoba (Mgr. T.) opakovanými převody finančních prostředků zastře jejich dohledání. Obžalovaný Mgr. Marián W. namítal, že sice převedl obchodní podíl společnosti a funkci jednatele na Evu G., ale za úvěr ručil celým svým majetkem prostřednictvím blanco směnky ještě celý rok. Je sice pravda, že blanco směnka byla se souhlasem MSD převedena až dne 23.5.2012, avšak to bylo ještě v době, kdy obžalovanému Mgr. W. žádné nebezpečí postihu nehrozilo, neboť v té době byly v souladu s úvěrovou smlouvou společností Nature Essence (tedy obžalovaným Ing. T.) hrazeny úroky, a to až do roku 2013. Úroky přestal obžalovaný Ing. T. hradit teprve v okamžiku, kdy byla jednatelem společnosti Nature Essence Zita L. a obchodní podíl společnosti byl převeden na 2 subjekty, a to společnost Beaunazho s.r.o. a společnost Almuradiel s.r.o. a zajišťovací směnka byla avalována na Vladimíra T., který odmítl vypovídat s tím, že by si svojí výpovědí mohl způsobit trestní stíhání. Námitky obžalovaného Ing. T., že nebyla zjištěna řádně způsobená škoda, neboť nebyla zjištěna hodnota zajišťovací blanco směnky v době uzavírání smlouvy o úvěru, svědčí o promyšlenosti celého postupu, neboť právě blanco směnku postupně převáděli na další jednatele společnosti Nature Essence, kdy žádosti o změnu avalisty, která byla doručena MSD dne 4.7.2013, další jednatelem společnosti Zitou L., již MSD nevyhovělo, čímž byl přerušen postupný převod zajišťovací směnky na další a další osoby.
67. Účast obžalovaného Mgr. Mariána W. na podvodném získání úvěru je malá, jeho postavení v celém řetězci podvodného jednání lze charakterizovat téměř jako postavení „tzv. bílého koně“, neboť na sebe nechal ve slepé důvěře k obžalovanému Ing. Václavu

T. převést obchodní podíl společnosti Nature Essence s.r.o., kterou však neovládal, poté jakožto jednatel podepsal žádost o úvěr a dispozici s částkou 78 000 000 Kč ponechal zcela na obžalovaném Ing. Václavu T., nijak toky financí nekontroval, o společnost ani finanční prostředky z úvěru se nezajímal, nezajímal se ani o obchodování s obilím. Toto vše však obžalovaného Mgr. Mariána W. viny nezabavuje, neboť svým ledabylým a zcela nepochopitelným přístupem umožnil obžalovanému Ing. Václavu T. vyvést finanční prostředky z úvěru ze společnosti Nature Essence s.r.o. a užít je neznámým způsobem. Námitky obžalovaného Mgr. Mariána W., že tím, že na sebe nechal převést obchodní podíl společnosti a nechal se jmenovat do funkce jednatele společnosti, kterou pak ponechal v moci obžalovaného Ing. Václava T., neporušil žádný předpis, nejsou oprávněné, neboť obžalovaný Mgr. Marián W. tímto jednáním porušil povinnost jednatele jednat s péčí řádného hospodáře. K námitce obžalovaného Mgr. Mariána W., že je mu kladeno za vinu podání žádosti o úvěr u MSD, což dle jeho názoru prokázáno nebylo, pak soud uvádí, že listinnými důkazy a výslechu svědků (zaměstnanců MSD) naopak bylo jednoznačně prokázáno, že předmětná žádost dne 20.4.2011 u MSD podána byla, byla podepsána obžalovaný Mgr. Mariánem W. (což ostatně obžalovaný ani nepopírá), tudíž o podání žádosti není žádných pochyb. Kdo konkrétně tuto žádost na MSD doručil, nemá na právní následky jednání obžalovaného žádný vliv.

68. Výše způsobené škody vychází z ustálené judikatury v podobě rozh. Nejvyššího soudu sp. zn. 3 Tdo 460/2010, podle které lze za škodu způsobenou trestným činem úvěrového podvodu považovat částku, která se rovná rozdílu mezi poskytnutými peněžními prostředky, hodnotou zajištění úvěru a výši již uhrazených peněžních prostředků. Při výpočtu výše způsobené škody lze vycházet z částky poskytnutého úvěru, snížené o cenu zástavy, která byla stanovena znaleckým posudkem znalce Ing. Jaroslava Bendy, Ph.D. Ve věci byly rovněž odečteny uhrazené úroky z úvěru, kdy společnost NATURE ESSENCE s. r. o. uhradila poskytovateli úvěru částku ve výši 14 040 000 Kč. Nemovitosti, které byly předmětem zástavy, měly dle znaleckého posudku vypracovaného znalcem Ing. Jaroslavem Bendou, Ph.D., hodnotu 1 168 965 Kč, kdy následně byly prodány za částku mnohonásobně nižší, než je hodnota stanovená znaleckým posudkem. Soud v duchu zásady in dubio pro reo vycházel z částky pro obžalované příznivější. Výše způsobené škody tedy činí 62 791 035 Kč. Námitky obžalovaného Ing. T., že nebyla řádně zjištěna způsobená škoda, neboť nebyla zjištěna hodnota zajišťovací bíanco směňky v době uzavírání smlouvy o úvěru, není na místě, neboť právě jednáním obžalovaných (opakované převody obchodního podílu, funkce jednatele a avalantů zajišťovací směňky) bylo způsobeno, že tento zajišťovací institut nemá žádnou reálnou hodnotu.
69. Obžalovaní svým jednáním naplnili všechny zákonné znaky skutkové podstaty zvlášť závažného zločinu úvěrového podvodu dle § 211 odst. 1, 6 písm. a) trestního zákoníku, neboť při sjednávání úvěrové smlouvy uvedli hrubě zkreslené a nepravdivé údaje, kdy předložili zfalšovaný znalecký posudek, který stanovil hodnotu nemovitostí, sloužících k zajištění úvěru, v mnohonásobně vyšší částce, a předložili obchodní plán, který neodpovídal skutečnosti a nikdy tento obchodní plán nezačali ani plnit, a takovým činem způsobil škodu velkého rozsahu dle § 138 trestního zákoníku účinného od 1. 10. 2020, kdy způsobená škoda opět mnohonásobně překračuje zde stanovenou hranici škody velkého rozsahu - 10 mil. Kč. Za sjednávání úvěrové smlouvy je pak třeba považovat nikoli pouze samotný podpis úvěrové smlouvy, ale rovněž postup při uzavírání úvěrové smlouvy, včetně všech souvisejících jednání. Za nepravdivé je pak nutno považovat údaje, jejichž obsah vůbec neodpovídá skutečnému stavu, o němž je podávána informace, a to byť jen o některé důležité skutečnosti pro uzavření úvěrové smlouvy nebo pro čerpání úvěru, za hrubě zkreslené údaje nutno považovat takové, které mylně nebo neúplně

informují o podstatných a důležitých okolnostech pro uzavření úvěrové smlouvy nebo čerpání úvěru (týkající se např. možné návratnosti úvěru apod.). Na tomto faktu pak ničeho nemění ani případné porušení pravidel obezřetnosti ze strany poškozeného MSD při poskytování úvěru, které bez dalšího nevylučuje trestní odpovědnost pachatele trestného činu. Pokud jde o výši způsobené škody, podrobněji je odůvodněno výše. Obžaloba v písemném vyhotovení právně kvalifikovala jednání obžalovaného jako dva trestné činy, a to jako zločin úvěrového podvodu dle § 211 odst. 1, odst. 6 písm. a) trestního zákoníku, a zločin úvěrového podvodu dle § 211 odst. 2, odst. 6 písm. a) trestního zákoníku, v závěrečném návrhu pak státní zástupkyně změnila právní kvalifikaci na jeden zločin úvěrového podvodu podle § 211 odst. 1, odst. 6 písm. a) trestního zákoníku. Jednočinný souběh trestných činů dle § 211 odst. 1 a § 211 odst. 2 trestního zákoníku je vyloučen, neboť skutková podstata trestného činu dle § 211 odst. 2 trestního zákoníku je ve vztahu subsidiarity k odst. 1, přičemž pouze doplňuje poskytovanou ochranu, tedy může být použita pouze tehdy, když je úvěr ze strany pachatele získán řádně, následně je však v rozporu s úvěrovou smlouvou použit k jinému účelu. Z hlediska § 211 odst. 1 trestního zákoníku je podstatné, že při uvedení pravdivých a úplných informací při uzavírání úvěrové smlouvy by smlouva nebyla buď uzavřena vůbec, nebo za jiných podmínek, přičemž z hlediska tohoto ustanovení pak již není podstatná následná dispozice s úvěrem. Soud v tomto směru poukazuje rovněž na usnesení Vrchního soudu v Praze ze dne 2. 9. 2020, sp. zn. 5To 27/2020 (věc vedená u Městského soudu v Praze pod sp. zn. 45T 5/2019), a na usnesení Nejvyššího soudu ČR ze dne 29. 1. 2020, sp. zn. 5Tdo 1010/2019.

70. Obžalovaný Ing. Václav T. jednal promyšleně, cíleně, jeho kroky směřovaly k přímému vykonání trestného činu a ve svém celku tvoří jeho skutkovou podstatu, následným okamžitým odčerpáním finančních prostředků z účtu společnosti svůj úmysl zcela potvrdil, lze tedy konstatovat, že obžalovaný Ing. Václav T. se skutku dopustil v úmyslu přímém dle § 15 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, neboť takto jednat chtěl.
71. Obžalovaný Mgr. Marián W. jednal zcela nezodpovědně, nemůže vyvinut ani jeho deklarovaná naprostá důvěra v obžalovaného Ing. Václava T.. Soud dospěl k závěru, že obžalovaný Mgr. Marián W. byl zřejmě dalšími osobami zúčastněnými na celé věci přinejmenším částečně zneužit ke spáchání činu. Avšak tato skutečnost obžalovaného Mgr. Mariána W. viny nezabavuje, neboť svým jednáním přispěl ke spáchání trestného činu a zcela nepřiměřeně spoléhal na to, co mu říkal obžalovaný Ing. Václav T., aniž by si jakýmkoli způsobem ověřil či pokusil ověřit skutečnosti, které při schvalování úvěru v takové výši svým podpisem potvrzoval. Vzhledem k těmto skutečnostem tak z hlediska zavinění shledal soud, že obžalovaný Mgr. Marián W. jednal v úmyslu nepřímém podle § 15 odst. 1 písm. b) trestního zákoníku, neboť nepochybně musel vědět, a tedy věděl, že svým jednáním může porušit zájem chráněný trestním zákoníkem, a pro případ, že toto porušení způsobí, s tím byl srozuměn. Obžalovaný přijal takové uspořádání, při němž se stal společníkem a jednatelem společnosti s ručením omezeným a dispoziční oprávnění k účtu společnosti ponechal jiné osobě, přestože si byl vědom toho, že na účet společnosti má být poukázána částka z poskytnutého úvěru ve výši 78 000 000 Kč. Za této situace obžalovaný nutně musel být přinejmenším otevřený všem možnostem spojeným s takto nastaveným fungováním společnosti a jejího obchodování, tedy i tomu, že takto fungující obchodní společnost a její účet budou zneužity k páčání velmi závažné trestné činnosti.
72. Soud zároveň dospěl k závěru, že jednání obžalovaných je natolik společensky škodlivé, že není možno uplatnit odpovědnost dle jiného právního předpisu a je zapotřebí postihnout jejich jednání právě trestněprávně.

73. V rámci úvah o druhu a výměře trestu soud vycházel z trestní sazby stanovené v § 211 odst. 6 trestního zákoníku, dále vycházel ze zásad uvedených v § 37 a násl. trestního zákoníku. Soud nemohl k tíži obžalovaného **Ing. Václava T.** přehlédnout promyšlenost a cílenost jeho jednání a způsobení škody mnohonásobně převyšující hranici škody velkého rozsahu. Nutno konstatovat, že obžalovaný porušil významný společenský zájem chráněný trestním zákoníkem, tedy zájem společnosti na ochraně majetku. Ve prospěch obžalovaného Ing. Václava T. pak soud přihlédl k jeho dosavadní trestní bezúhonnosti, a rovněž době, jež od spáchání trestného činu uplynula, tzn. době téměř deseti let, přičemž jak před uvedeným jednáním, tak i po něm žil obžalovaný řádným způsobem života. Trestní sazba u zvláště závažného zločinu podle § 211 odst. 6 trestního zákoníku je stanovena 5 až 10 let odnětí svobody. Soud měl za to, že vzhledem k přitěžujícím okolnostem (promyšlenost a cílenost jednání a zejména výše způsobené škody), je natolik závažná, že je třeba přistoupit k přísnějšímu potrestání. Jako odpovídající trest, respektující hlediska individuální i generální prevence, byl uložen trest odnětí svobody v délce 7 let. Pro výkon tohoto trestu byl obžalovaný zařazen podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku do věznice s ostrahou, protože mu byl trest uložen za úmyslný trestný čin a nejsou zároveň splněny podmínky pro umístění do věznice s dozorem nebo zvýšenou ostrahou. Zároveň nebyly shledány důvody pro odlišný postup podle § 56 odst. 3 trestního zákoníku. Vzhledem k tomu, že obžalovaný svým úmyslným trestným činem získal majetkový prospěch, uložil soud obžalovanému zároveň přiměřený peněžitý trest ve výměře 1 000 000 Kč, vyměřený jako 100 denních sazeb, přičemž jedna denní sazba činí 10 000 Kč. Při stanovení počtu denních sazeb zvážil soud vedle již popsanych polehčujících okolností, skutečnost, že obžalovanému je současně ukládán i nepodmíněně trest odnětí svobody. Výši denní sazby pak soud stanovil částkou 10 000 Kč, odrážející majetkový prospěch, který obžalovaný trestným činem získal. Vzhledem k tomu, že se obžalovaný trestné činnosti dopustil v souvislosti s působením ve funkci statutárního orgánu obchodní společnosti, byl mu dále dle § 73 odst. 1 trestního zákoníku trest zákazu činnosti spočívajícího v zákazu výkonu funkce statutárního orgánu obchodní společnosti na dobu 5 let.

74. Podíl obžalovaného Mgr. Mariána W. na spáchání projednávané trestné činnosti byl výrazně menší a nebylo prokázáno, že by získal z trestné činnosti nějaký majetkový prospěch, navíc u něho shledáno zavinění toliko ve formě nepřímého úmyslu. Obžalovanému jakožto polehčující okolnost svědčí dosavadní bezúhonnost, soud při stanovení trestu vzal do úvahy rovněž dobu, jež od spáchání trestného činu uplynula, tzn. doba téměř deseti let, přičemž jak před uvedeným jednáním, tak i po něm žil obžalovaný řádným způsobem života. Jako přitěžující okolnost je nutno samozřejmě uvést způsobení mnohonásobně převyšující hranici škody velkého rozsahu. Soud však u obžalovaného Mgr. Mariána W. po zvážení všech podstatných skutečností, shledal, že trest odnětí svobody v rámci zákonné trestní sazby stanovené § 211 odst. 6 trestního zákoníku, tedy ve výměře od 5 do 10 let, by byl ve vztahu k obžalovanému Mgr. Mariánu W. nepřiměřeně přísný. Obecně platí, že ustanovení § 58 odst. 1 trestního zákoníku o mimořádném snížení trestu odnětí svobody je projevem soudcovské individualizace trestu a depenalizace v trestním zákoníku, jehož podmínky je třeba posuzovat přísně individuálně ve vztahu ke konkrétnímu činu a pachateli, přičemž není namístě jej aplikovat pravidelně, ale za situace něčím zvláštní, neobvyklé, odlišující se od běžně se vyskytujících případů (srov. usnesení Nejvyššího soudu ze dne 28. 11. 2018, sp. zn. 5 Tdo 1356/2018). V projednávané věci má soud za to, že jsou splněny veškeré podmínky pro takový postup, a to vzhledem k okolnostem případu, zejména k výrazně nižšímu podílu obžalovaného na spáchání trestného činu, době, jež od jeho spáchání uplynula, míře zavinění obžalovaného, skutečnosti, že z trestného činu sám neměl žádný prospěch a k jeho spáchání byl fakticky zneužit dalšími osobami; zároveň je zjevné, že

náprava obžalovaného může být dosažena i ukládáním výrazně kratšího trestu odnětí svobody, a to navíc jako trestu podmíněně odloženého. K dosažení účelu trestu dle soudu zcela postačí uložit obžalovanému přiměřený podmíněně odložený trest odnětí svobody, spojený s relativně delší zkušební dobou, v kombinaci s peněžitým trestem, který obžalovaného, jenž se trestného činu dopustil v úmyslu získat majetkový prospěch, citelně postihne na majetku, a s trestem zákazu činnosti. Vzhledem k výše uvedenému soud proto obžalovanému Mgr. Mariánu W. uložil trest odnětí svobody v trvání 3 let, který považuje za přiměřený všem rozhodným skutečnostem, jehož výkon podmíněně odložil na zkušební dobu v trvání 4 let, zohledňující značnou typovou závažnost projednávaného trestného činu. Protože obžalovaný svým úmyslným trestným činem umožnil jiné osobě získat majetkový prospěch, uložil soud obžalovanému zároveň přiměřený peněžitý trest ve výměře 300 000 Kč, vyměřený jako 100 denních sazeb, přičemž jedna denní sazba činí 3 000 Kč. Při stanovení počtu denních sazeb zvažil soud vedle již popsanych, vesměs polehčujících okolností, resp. okolností, které snižují individuální společenskou škodlivost jednání obžalovaného, skutečnost, že obžalovanému je současně ukládán i podmíněně odložený trest odnětí svobody. Výši denní sazby pak soud stanovil částkou 3 000 Kč, kdy pro výkon peněžitého trestu byl v přípravném řízení majetek obžalovaného. Vzhledem k tomu, že se obžalovaný Mgr. Marián W. trestné činnosti dopustil v souvislosti s působením ve funkci statutárního orgánu obchodní společnosti, byl mu dále dle § 73 odst. 1 trestního zákoníku trest zákazu činnosti spočívajícího v zákazu výkonu funkce statutárního orgánu obchodní společnosti na dobu 5 let.

75. Soud v souladu s § 229 odst. 1 trestního řádu odkázal poškozenou společnost Metropolitní spořitelní družstvo, zastoupené insolvenční správkyní JUDr. Kateřinu Martínkovou, LL.M., s nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních, neboť bylo zjištěno, že většina pohledávek MSD byla postoupena rozličným postupníkům, bude tedy otázkou případného dalšího dokazování v rámci občanskoprávního řízení, kdo je vlastníkem pohledávky za spol. LI, zároveň pak bude nutno zřejmě určit, zda a jakým způsobem se případně samo MSD podílelo na vzniku škody, což by mohlo vést k moderaci uplatněného nároku, a v jaké výši mu bylo plnění již případně poskytnuto. Vzhledem k tomu, že výsledky dokazování neposkytují dostatečný podklad pro vyslovení povinnosti k náhradě škody, resp. pro takové rozhodnutí by bylo třeba provádět další dokazování, jež by podstatně protáhlo trestní řízení, a jelikož soud nerozhodl o nepřipuštění poškozené s nárokem na náhradu škody k trestnímu řízení, rozhodl právě v souladu s ust. § 229 odst. 1 trestního řádu.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů ode dne doručení k Vrchnímu soudu v Praze, prostřednictvím soudu zdejšího Toto právo náleží kromě státního zástupce též obžalovanému pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněné osobě pro nesprávnost výroku o zabránění věci a poškozenému, který uplatnil nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy nebo na vydání bezdůvodného obohacení pro nesprávnost výroku o náhradě škody, všem těmto osobám též proto, že takový výrok učiněn nebyl. Odvolání musí být zároveň odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocih je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytykány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout též příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh. Ve prospěch mladistvého obžalovaného může podat odvolání též orgán pověřený péčí o mládež. Včas podané odvolání má

odkladný účinek. Práva odvolání se nemůže úspěšně domáhat ten, kdo se jej již jednou výslovně vzdal. Pokud byl obžalovaný odsouzen k nepodmíněnému trestu odnětí svobody za zločin a byl-li poškozenému alespoň z části přiznán nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo na vydání bezdůvodného obohacení má poškozený možnost požádat o vyrozumění o konání veřejného zasedání o podmíněném propuštění z trestu odnětí svobody. Žádost poškozený podává soudu, který rozhodoval v prvním stupni.

Praha, dne 2. června 2021

Mgr. Jarmila Pavlátová v. r.

předsedkyně senátu