



ČESKÁ REPUBLIKA  
**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**

Městský soud v Praze rozhodl v hlavním líčení konaném dne 19.10.2021 v senátě složeném z předsedkyně senátu Mgr. Jarmily Pavlátové a přísedících Ilony Skálové a Ing. Víta Sopka

**t a k t o :**

Obžalovaný

**V. H.,**

nar. xxx, bytem xxx,

**je vinen, že**

jako jednatel společnosti NHtools, s.r.o., IČO 269 13 321, sídlem Oldřichova 187/55, Nusle, 128 00 Praha 2 (dále též jen „NHtools“), v úmyslu obohatit ji o finanční prostředky získané z úvěru poskytnutého bankou Expobank CZ, a.s., IČO 148 93 649, sídlem Vítězná 126/1, Praha 5 (nyní Na strži 2097/63, Krč, 140 00 Praha 4; dále též jen "Expobanka"), uzavřel v Praze 5, Vítězná 126/1, dne 29. 12. 2015 úvěrovou smlouvu č. 45/15, která umožnila společnosti NHtools čerpat kontokorentní úvěr do úvěrového limitu ve výši 90 000 000 Kč, který byl vyčerpán v průběhu ledna 2016, přičemž částkou ve výši 42 450 000 Kč odeslané dne 12. 1. 2016 byl splacen úvěr poskytnutý společnosti NHtools bankou Equa bank a.s. a ze zbylé vyčerpané částky byla na jiné účty společnosti NHtools převedena částka ve výši 46 590 000 Kč, a dne 29. 12. 2015 smlouvu o zástavním právu k pohledávkám č. 3/45/15, přičemž za účelem získání možnosti čerpat úvěr v maximální výši předložil nebo nechal předložit Expobance jím podepsaná potvrzení č. 1 dne 11. 1. 2016 a č. 2 dne 20. 1. 2016, kterými byly Expobance nabídnuty k zástavě pohledávky společnosti NHtools specifikované v „seznamu zastavených pohledávek k potvrzení č. 1 ze dne 8. 1. 2016“ a „seznamu zastavených pohledávek k potvrzení č. 2 ze dne 20. 1. 2016“, ačkoliv si byl vědom toho,

že v těchto seznamech jsou uvedeny nepravdivé informace o stavu nabízených pohledávek, které měly zajišťovat dluh a regulovat úvěrový limit, když v „seznamu zastavených pohledávek k potvrzení č. 1 ze dne 8. 1. 2016“ byly uvedeny i pohledávky, které v době předložení tohoto potvrzení již byly dlužníky uhrazeny, nebo jimi nebyly vůbec evidovány, a to minimálně pohledávky za odběrateli:

3 P, spol. s r.o., IČO 494 48 421, sídlem Ostopovická 285/17, Bosonohy, 642 00 Brno, která uhradila pohledávky ve výši 7 359 Kč, 1 601 Kč, 10 789 Kč, 3 245 Kč a 1 645 Kč dne 20. 10. 2015, 14 638 Kč dne 27. 10. 2015, 7 126 Kč, 1 066 Kč, 269 Kč, 17 275 Kč, 7 980 Kč, 19 258 Kč a 535 Kč dne 26. 11. 2015, 538 Kč a 1 118 Kč dne 10. 12. 2015, a která údajnou pohledávku z faktury znějící na částku 8 144 Kč neevidovala,

ABAUT s.r.o., IČO 269 26 822, sídlem Brno - Nový Lískovec, Plachty 514/8a, která uhradila pohledávky ve výši 62 775 Kč, 61 710 Kč, 43.318 Kč a 69 880 Kč dne 30. 9. 2015,

AGS PROMOTION s.r.o., IČO 251 74 649, sídlem Jiráskova 714, 398 11 Protivín, která uhradila pohledávky ve výši 465 850 Kč dne 29. 10. 2015 a 187 550 Kč dne 16. 12. 2015,

AISIN EUROPE MANUFACTURING CZECH s.r.o., IČO 260 52 377, sídlem Písek, Čížovská 456, která uhradila pohledávky ve výši 58 080 Kč dne 7. 10. 2015, 55 950 Kč a 61 123 Kč dne 15. 10. 2015, 45 006 Kč dne 2. 11. 2015, 4 719 Kč dne 5. 11. 2015, 20 207 Kč a 4 823 Kč dne 18. 11. 2015, 13 522 Kč dne 17. 12. 2015 a 20 153 Kč dne 29. 12. 2015,

AKORO, spol. s r.o., IČO 283 72 751, sídlem Praha 15 - Hostivař, Chudenická 1059/30, okres Hlavní město Praha, která uhradila pohledávku ve výši 124 995 Kč dne 23. 12. 2015,

AMF Reece CR, s.r.o., IČO 485 33 106, sídlem Prostějov - Vrahovice, Tovární 837/9c, která údajné pohledávky z faktur znějících na částky 480 000 Kč, 330 000 Kč, 512 000 Kč, 311 000 Kč a 367 000 Kč neevidovala,

BCServis CZ s.r.o., IČO 262 27 061, sídlem Záluští 54, Louky, 763 02 Zlín, která uhradila pohledávky ve výši 79 999 Kč a 4 461 Kč dne 7. 10. 2015 a 109 050 Kč dne 26. 10. 2015,

BO - IMPORT s.r.o., IČO 259 00 340, sídlem Olomouc, Tyršova 1268/22, která uhradila pohledávky ve výši 20 570 Kč a 58 482 Kč dne 1. 10. 2015, 24 200 Kč a 36 300 Kč dne 21. 10. 2015, 7 392 Kč dne 10. 11. 2015, 48 461 Kč a 8 712 Kč dne 13. 11. 2015, 65 340 Kč a 87 120 Kč dne 20. 11. 2015 a 3 026 Kč dne 22. 12. 2015,

BOHEMIA INTERACTIVE a.s., IČO 272 18 864, sídlem Mníšek pod Brdy – Stříbrná Lhota 747, která uhradila pohledávky ve výši 96 776 Kč dne 24. 9. 2015, 338 715 Kč dne 15. 10. 2015, 13 456 Kč dne 6. 11. 2015 a 48 388 Kč dne 20. 11. 2015,

CAZZUOLA a.s., IČO 292 62 062, sídlem Kubíčková 1080/6, Bystrc, 635 00 Brno, která uhradila pohledávky ve výši 65 140 Kč a 20 737 Kč dne 12. 10. 2015, 120 734 Kč a 62 315 Kč dne 14. 10. 2015, 22 295 Kč a 40 898 Kč dne 16. 10. 2015, a která údajnou pohledávku z faktury znějící na částku 78 650 Kč neevidovala,

CIPRES FILTR BRNO s.r.o., IČO 469 76 531, sídlem Rebešovická 141/13, Chrlice, Brno, která uhradila pohledávky ve výši 66 793 Kč a 17 895 Kč dne 14. 9. 2015, 6 184 Kč dne 16. 9. 2015, 22 905 Kč a 15 428 Kč dne 21. 9. 2015, 29 471 Kč dne 29. 9. 2015, 4 390 Kč, 37 545 Kč a 45 538 Kč dne 27. 10. 2015, 20 182 Kč a 23 417 Kč dne 2. 11. 2015, 25 242 Kč a 19 577 Kč dne 12. 11. 2015, 38 854 Kč dne 18. 11. 2015, 9 286 Kč dne 30. 11. 2015, 47 231 Kč dne 3. 12. 2015, 41 688 Kč dne 21. 12. 2015 a 16 583 Kč dne 5. 1. 2016,

CITA TRADING, s.r.o., IČO 269 41 643, sídlem Brno, Podstránská 686/65, která uhradila pohledávku ve výši 214 750 Kč dne 14. 12. 2015,

DOSKAT s.r.o., IČO 253 49 465, sídlem Brno, Mlýnská 326/13, která uhradila pohledávky ve výši 1 130 000 Kč dne 27. 8. 2015, 640 000 Kč dne 9. 9. 2015 a 1 985 500 Kč dne 15. 12. 2015, a která údajnou pohledávku z faktury znějící na částku 1 985 500 Kč neevidovala,

EKATI s.r.o., IČO 288 95 924, sídlem Praha 3 - Žižkov, Pitterova 2855/11, která uhradila pohledávky ve výši 121 000 Kč dne 21. 9. 2015 a dvakrát 121 000 Kč dne 16. 11. 2015,

FINESTA GROUP a.s., IČO 277 05 854, sídlem Bílkova 855/19, Staré Město, 110 00 Praha 1, která uhradila pohledávky ve výši 911 095 Kč dne 16. 10. 2015, 93 100 Kč dne 4. 11. 2015 a 94 500 Kč dne 5. 11. 2015,

GRUBAU s.r.o., IČO 289 70 705, sídlem Křenová 504/53, Trnitá, 602 00 Brno, která uhradila pohledávku ve výši 1 959 650 Kč dne 11. 11. 2015,

Handi-friendly s.r.o., IČO 242 73 678, sídlem Bezová 1658/1, Braník, 147 00 Praha 4, která uhradila pohledávku ve výši 120 839 Kč dne 3. 12. 2015,

JEREX a.s., IČO 255 11 581, sídlem Příkop 843/4, Zábrdovice, 602 00 Brno, která uhradila pohledávky ve výši 963 844 Kč dne 24. 9. 2015, 1 150 453 Kč dne 7. 10. 2015, 1 084 965 Kč dne 14. 10. 2015 a 7 066 Kč dne 24. 11. 2015,

Jiří J., IČO 189 59 521, s místem podnikání Kladruby 122, Kelč, který uhradil pohledávku ve výši 196 224 Kč dne 21. 12. 2015,

JPN cz s.r. o., IČO 27705528, sídlem Pohořelice, Znojemská 1106, která uhradila pohledávky ve výši 175 450 Kč a 61 065 Kč dne 30. 10. 2015 a 30 250 Kč dne 10. 11. 2015,

KAPAING s.r.o., IČO 019 62 604, sídlem Prokopova 148/15, Žižkov, 130 00 Praha 3, která uhradila pohledávku ve výši 3 033 752 Kč dne 9. 12. 2015,

KAVON CZ s.r.o., IČO 150 50 491, sídlem Smilova 777, Zelené Předměstí, 530 02 Pardubice, která uhradila pohledávky ve výši 496 Kč a 2 710 Kč dne 8. 10. 2015, 9 257 Kč, 2 488 Kč a 18 561 Kč dne 23. 10. 2015, 22 288 Kč dne 11. 11. 2015 a 2 948 Kč, dvakrát 11 132 Kč, 4 356 Kč, 3 146 Kč, 66 482 Kč, 23 498 Kč, 49 387 Kč, 415 030 Kč a 7 974 Kč dne 21. 12. 2015,

KOVO GRYC, s.r.o., IČO 269 60 427, sídlem Brno, Zapletalova 87/83, která uhradila pohledávky ve výši 151 250 Kč a 24 200 Kč dne 21. 12. 2015,

KOVOKUBÁT s.r.o., IČO 455 36 503, sídlem Pardubice - Polabiny, Hradecká 569, která uhradila pohledávky ve výši 10 900 Kč a 57 064 Kč dne 13. 10. 2015, 42 362 Kč a 40 733 Kč dne 15. 10. 2015 a 125 790 Kč dne 27. 12. 2015,

KSM Castings CZ a.s., IČO 271 72 490, sídlem Hrádek nad Nisou, Oldřichovská 726, která uhradila pohledávky ve výši 118 067 Kč dne 19. 10. 2015 a 22 506 Kč dne 11. 12. 2015,

Ljunghall s.r.o., IČO 272 28 967, sídlem Čáslav, Vrchovska 1813, která uhradila pohledávky ve výši 49 153 Kč a 14 048 Kč dne 21. 10. 2015, 9 365 Kč a 7 623 Kč dne 29. 10. 2015, 3 775 Kč dne 5. 11. 2015 a 68 029 Kč dne 17. 12. 2015,

Montáže inženýrských sítí spol. s r.o., IČO 433 89 554, sídlem Všechnovice u Tišnova č.p. 50, která uhradila pohledávky ve výši 252 515 Kč dne 4. 1. 2016 a 251 774 Kč dne 7. 1. 2016,

NIOB, spol. s r.o., IČO 463 44 837, sídlem Družstevní I 225, 687 25 Hluk, která uhradila pohledávku ve výši 147 172 Kč dne 12. 11. 2015,

NOVA leasing, a.s., IČO 246 87 332, sídlem Praha 4 - Chodov, Líbalova 2348/1, která uhradila pohledávku ve výši 9 075 000 Kč dne 6. 10. 2015,

OREK Consulting s.r.o., IČO 291 41 826, sídlem Praha 8 - Karlín, Pobřežní 394/12, která uhradila pohledávku ve výši 2 524 000 Kč dne 9. 11. 2015,

PK - TECH s.r.o., IČO 283 38 383, Brno - Obřany, Fryčajova 385/115, která uhradila pohledávku ve výši 850 000 Kč dne 26. 11. 2015,

PLUS P s.r.o., IČO 647 88 954, sídlem Na Zámecké 1518/9, Nusle, 140 00 Praha 4, která uhradila pohledávky ve výši 316 877 Kč dne 20. 10. 2015, 396 288 Kč a 817 360 Kč dne 23. 10. 2015, 1 625 550 Kč dne 29. 10. 2015, 689 700 Kč a 767 019 Kč dne 13. 11. 2015

PRETOL HB s.r.o., IČO 259 23 501, Praha 6 - Dejvice, Václavkova 169/1, která uhradila pohledávky ve výši 980 000 Kč dne 27. 11. 2015, dvakrát 465 850 Kč dne 16. 10. 2015, 345 479 Kč dne 20. 10. 2015, 400 000 Kč dne 16. 11. 2015, 660 600 Kč dne 18. 11. 2015, 1 990 351 Kč dne 10. 12. 2015 a 2 992 330 Kč dne 17. 12. 2015,

Rothlehner pracovní plošiny s.r.o., IČO 481 08 677, sídlem Praha 9 - Horní Počernice, Mezi úvozy 2512/2a, která uhradila pohledávky ve výši 36 862,65 Kč dne 3. 11. 2015 a 97 645,06 Kč dne 19. 11. 2015,

Ředitelství silnic a dálnic ČR, IČO 659 93 390, sídlem Na Pankráci 546/56, Praha 4, které uhradilo pohledávku ve výši 596 530 Kč dne 21. 12. 2015,

Svoboda a syn, s.r.o., IČO 255 48 531, sídlem Brno, Jahodová 524/62, která uhradila pohledávky ve výši 1 089 Kč, 9 063 Kč, 1 307 Kč, 3 471 Kč, 1 755 Kč, 1 688 Kč, 920 Kč, 1 813 Kč, 1 156 Kč, 1 170 Kč, 17 870 Kč, 6 797 Kč, 4 531 Kč, 596 Kč a 599 Kč dne 29. 10. 2015, 10 839 Kč, 479 Kč, 11 782 Kč, 5 881 Kč dne 19. 11. 2015 a 10 029 Kč, 7 758 Kč, 15 216 Kč, 5 613 Kč, 10 890 Kč a 3 260 Kč dne 18. 12. 2015,

Těsnění a pružné elementy, k.s., IČO 252 53 824, sídlem Lesní 331, 533 45 Opatovice nad Labem, která uhradila pohledávky ve výši 85 237 Kč dne 7. 10. 2015, 209 032 Kč dne 5. 11. 2015, 5 191 Kč dne 19. 11. 2015, 117 081 Kč dne 25. 11. 2015, 30 463 Kč dne 7. 12. 2015, 38 188 Kč dne 17. 12. 2015 a 79 701 Kč dne 28. 12. 2015,

UNILEASING a.s., IČO 252 05 552, sídlem Randova 214, Klatovy I, 339 01 Klatovy, která uhradila pohledávky ve výši 178 801 Kč a 28 919 Kč dne 21. 12. 2015 a 13 398 Kč dne 4. 1. 2016,

YLS Energy, s.r.o., IČO 291 84 975, sídlem Brno - Černá Pole, Milady Horákové 1957/13, která uhradila pohledávku ve výši 181 500 Kč dne 20. 10. 2015,

tedy již uhrazené nebo odběrateli neevidované pohledávky v celkové výši nejméně 50 330 311,71 Kč z celkové hodnoty pohledávek vyčíslené v uvedeném seznamu ve výši 79 488 834 Kč,

a v „seznamu zastavených pohledávek k potvrzení č. 2 ze dne 20. 1. 2016“ byly kromě shora uvedených již uhrazených nebo neevidovaných pohledávek ze „seznamu zastavených pohledávek k potvrzení č. 1 ze dne 8. 1. 2016“ uvedeny i další pohledávky, které v době předložení tohoto potvrzení již byly uhrazeny, a to i pohledávky za odběrateli:

3 P, spol. s.r.o., která uhradila i pohledávky ve výši 26 497 Kč, dvakrát 98 000 Kč dne 19. 1. 2016 a 5 352 Kč a 7 236 Kč dne 18. 1. 2016,

BRIŠ s.r.o., IČO 262 96 896, sídlem Brno, Bráfova 1698/3, která uhradila pohledávku ve výši 165 105 Kč dne 8. 1. 2016,

CIPRES FILTR BRNO s.r.o., IČO 469 76 531, která uhradila i pohledávku ve výši 16 583 Kč dne 5. 1. 2016,

JEREX a.s., IČO 255 11 581, která uhradila i pohledávku ve výši 2 420 500 Kč dne 13. 1. 2016,

Ljunghall s.r.o., IČO 272 28 967, která uhradila i pohledávku ve výši 3 427 Kč dne 14. 1. 2016,

Montáže inženýrských sítí spol. s r.o., IČO 433 89 554, která uhradila i pohledávku ve výši 124 722 Kč dne 13. 1. 2016,

Těsnění a pružné elementy, k.s., IČO 252 53 824, která uhradila i pohledávku ve výši 67 368 Kč dne 13.1.2016,

tedy uhrazené nebo odběrateli neevidované pohledávky ve výši nejméně 53 363 101,71 Kč z celkové hodnoty pohledávek vyčíslené v tomto seznamu ve výši 84 801 776 Kč,

přičemž tyto uhrazené či neevidované pohledávky nemohly fakticky sloužit jako zajištění dluhu společnosti NHtools vůči Expobance, a uvedl tím pracovníky Expobanky v omyl při určení výše regulovaného úvěrového limitu, který byl závislý na výši zastavených pohledávek, čímž společnost NHtools získala možnost čerpat kontokorentní úvěr v celkové výši 90 000 000 Kč, z toho neoprávněně ve výši nejméně 31 872 404 Kč do 14. 1. 2016 a poté ve výši nejméně 13 561 326 Kč, a následně po zesplatnění celého úvěru dne 11. 5. 2017 poté, co společnost Nhtools nesplnila podmínky dohody o splátkách dluhu ze dne 3. 5. 2017 uzavřené v důsledku neplnění podmínek úvěrové smlouvy a zjištění Expobanky, že obžalovaným, jednajícím za společnost Nhtools, jsou předkládány k zástavě pohledávky, které nejsou způsobilé být předmětem zástavního práva, vykazala Expobanka dluh společnosti Nhtools v celkové výši 89 917 247,91 Kč, z něhož jí nebyla nikdy uhrazena částka ve výši 89 817 247,91 Kč, ve které byla Expobance způsobena celková škoda, neboť vymoci úhradu pohledávek předložených obžalovaným k zástavě přímo od odběratelů společnosti NHtools nebylo možné,

**tedy**

při čerpání úvěru uvedl nepravdivé údaje a podstatné údaje zamlčel a způsobil tím škodu velkého rozsahu,

**čímž spáchal**

zvláště závažný zločin úvěrového podvodu podle § 211 odst. 1, 6 písm. a) trestního zákoníku.,

**a odsuzuje se za to:**

Podle § 211 odst. 6 trestního zákoníku **k nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání 5 (pěti) let.**

Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se pro výkon tohoto trestu zařazuje do věznic s ostrahou.

Podle § 67 odst. 1 trestního zákoníku se obžalovanému **ukládá peněžitý trest** v celkové výměře **1 000 000 Kč** stanovený podle § 68 odst. 1, 2 trestního zákoníku ve 100 (sto) denních sazbách po 10 000 Kč (deset tisíc korun českých).

Podle § 73 odst. 1 trestního zákoníku se obžalovanému dále **ukládá trest zákazu činnosti** spočívající v zákazu výkonu funkce statutárního orgánu nebo člena statutárního orgánu obchodní korporace na dobu **8 (osmi) let.**

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu je obžalovaný povinen zaplatit na náhradě škody poškozené společnosti Expobank CZ, a.s., IČO 148 93 649, sídlem Na strži 2097/63, Krč, 140 00 Praha 4, částku 89 817 247,91 Kč.

Podle § 229 odst. 2 trestního řádu se poškozená společnost Expobank CZ, a.s., IČO 148 93 649, sídlem Na strži 2097/63, Krč, 140 00 Praha 4, se zbytkem svého nároku na náhradu škody odkazuje na řízení ve věcech občanskoprávních.

Shodu s prvopisem potvrzuje: Anežka Inmanová

**Odůvodnění:**

1. Obžalovaný je na základě obžaloby ze dne 14.6.2021 stíhán pro zločin úvěrového podvodu podle § 211 odst. 1, 6 písm. a) trestního zákoníku, kterého se měl dopustit tím, že jako jednatel společnosti NHtools, s.r.o., IČO 269 13 321, sídlem Oldřichova 187/55, Nusle, 128 00 Praha 2 (dále též jen „NHtools“), v úmyslu obohatit ji o finanční prostředky získané z úvěru poskytnutého bankou Expobank CZ, a.s., IČO 148 93 649, sídlem Vítězná 126/1, Praha 5 (nyní Na strži 2097/63, Krč, 140 00 Praha 4; dále též jen "Expobanka"), uzavřel v Praze 5, Vítězná 126/1, dne 29. 12. 2015 úvěrovou smlouvu č. 45/15, která umožnila společnosti NHtools čerpat kontokorentní úvěr do úvěrového limitu ve výši 90 000 000 Kč, který byl vyčerpán v průběhu ledna 2016, přičemž částkou ve výši 42 450 000 Kč odeslané dne 12. 1. 2016 byl splacen úvěr poskytnutý společnosti NHtools bankou Equa bank a.s. a ze zbylé vyčerpané částky byla na jiné účty společnosti NHtools převedena částka ve výši 46 590 000 Kč, a dne 29. 12. 2015 smlouvu o zástavním právu k pohledávkám č. 3/45/15, přičemž za účelem získání možnosti čerpat úvěr v maximální výši předložil nebo nechal předložit Expobance jím podepsaná potvrzení č. 1 dne 11. 1. 2016 a č. 2 dne 20. 1. 2016, kterými byly Expobance nabídnuty k zástavě pohledávky společnosti NHtools specifikované v „seznamu zastavených pohledávek k potvrzení č. 1 ze dne 8. 1. 2016“ a „seznamu zastavených pohledávek k potvrzení č. 2 ze dne 20. 1. 2016“, ačkoliv si byl vědom toho, že v těchto seznamech jsou uvedeny nepravdivé informace o stavu nabízených pohledávek, které měly zajišťovat dluh a regulovat úvěrový limit, když v „seznamu zastavených pohledávek k potvrzení č. 1 ze dne 8. 1. 2016“ byly uvedeny i pohledávky, které v době předložení tohoto potvrzení již byly dlužníky uhrazeny, nebo jimi nebyly vůbec evidovány, a to minimálně pohledávky za odběrateli:

3 P, spol. s r.o., IČO 494 48 421, sídlem Ostopovická 285/17, Bosonohy, 642 00 Brno, která uhradila pohledávky ve výši 7 359 Kč, 1 601 Kč, 10 789 Kč, 3 245 Kč a 1 645 Kč dne 20. 10. 2015, 14 638 Kč dne 27. 10. 2015, 7 126 Kč, 1 066 Kč, 269 Kč, 17 275 Kč, 7 980 Kč, 19 258 Kč a 535 Kč dne 26. 11. 2015, 538 Kč a 1 118 Kč dne 10. 12. 2015, a která údajnou pohledávku z faktury znějící na částku 8 144 Kč neevidovala,

ABAUT s.r.o., IČO 269 26 822, sídlem Brno - Nový Lískovec, Plachty 514/8a, která uhradila pohledávky ve výši 62 775 Kč, 61 710 Kč, 43.318 Kč a 69 880 Kč dne 30. 9. 2015,

AGS PROMOTION s.r.o., IČO 251 74 649, sídlem Jiráskova 714, 398 11 Protivín, která uhradila pohledávky ve výši 465 850 Kč dne 29. 10. 2015 a 187 550 Kč dne 16. 12. 2015,

AISIN EUROPE MANUFACTURING CZECH s.r.o., IČO 260 52 377, sídlem Písek, Čížovská 456, která uhradila pohledávky ve výši 58 080 Kč dne 7. 10. 2015, 55 950 Kč a 61 123 Kč dne 15. 10. 2015, 45 006 Kč dne 2. 11. 2015, 4 719 Kč dne 5. 11. 2015, 20 207 Kč a 4 823 Kč dne 18. 11. 2015, 13 522 Kč dne 17. 12. 2015 a 20 153 Kč dne 29. 12. 2015,

AKORO, spol. s r.o., IČO 283 72 751, sídlem Praha 15 - Hostivař, Chudenická 1059/30, okres Hlavní město Praha, která uhradila pohledávku ve výši 124 995 Kč dne 23. 12. 2015,

AMF Reece CR, s.r.o., IČO 485 33 106, sídlem Prostějov - Vrahovice, Tovární 837/9c, která údajně pohledávky z faktur znějících na částky 480 000 Kč, 330 000 Kč, 512 000 Kč, 311 000 Kč a 367 000 Kč neevidovala,

BCServis CZ s.r.o., IČO 262 27 061, sídlem Záluští 54, Louky, 763 02 Zlín, která uhradila pohledávky ve výši 79 999 Kč a 4 461 Kč dne 7. 10. 2015 a 109 050 Kč dne 26. 10. 2015,

BO - IMPORT s.r.o., IČO 259 00 340, sídlem Olomouc, Tyršova 1268/22, která uhradila pohledávky ve výši 20 570 Kč a 58 482 Kč dne 1. 10. 2015, 24 200 Kč a 36 300 Kč dne 21. 10. 2015, 7 392 Kč dne 10. 11. 2015, 48 461 Kč a 8 712 Kč dne 13. 11. 2015, 65 340 Kč a 87 120 Kč dne 20. 11. 2015 a 3 026 Kč dne 22. 12. 2015,

BOHEMIA INTERACTIVE a.s., IČO 272 18 864, sídlem Mníšek pod Brdy – Stříbrná Lhota 747, která uhradila pohledávky ve výši 96 776 Kč dne 24. 9. 2015, 338 715 Kč dne 15. 10. 2015, 13 456 Kč dne 6. 11. 2015 a 48 388 Kč dne 20. 11. 2015,

CAZZUOLA a.s., IČO 292 62 062, sídlem Kubíčkova 1080/6, Bystrc, 635 00 Brno, která uhradila pohledávky ve výši 65 140 Kč a 20 737 Kč dne 12. 10. 2015, 120 734 Kč a 62 315 Kč dne 14. 10. 2015, 22 295 Kč a 40 898 Kč dne 16. 10. 2015, a která údajnou pohledávku z faktury znějící na částku 78 650 Kč neevidovala,

CIPRES FILTR BRNO s.r.o., IČO 469 76 531, sídlem Rebešovická 141/13, Chrlice, Brno, která uhradila pohledávky ve výši 66 793 Kč a 17 895 Kč dne 14. 9. 2015, 6 184 Kč dne 16. 9. 2015, 22 905 Kč a 15 428 Kč dne 21. 9. 2015, 29 471 Kč dne 29. 9. 2015, 4 390 Kč, 37 545 Kč a 45 538 Kč dne 27. 10. 2015, 20 182 Kč a 23 417 Kč dne 2. 11. 2015, 25 242 Kč a 19 577 Kč dne 12. 11. 2015, 38 854 Kč dne 18. 11. 2015, 9 286 Kč dne 30. 11. 2015, 47 231 Kč dne 3. 12. 2015, 41 688 Kč dne 21. 12. 2015 a 16 583 Kč dne 5. 1. 2016,

CITA TRADING, s.r.o., IČO 269 41 643, sídlem Brno, Podstránská 686/65, která uhradila pohledávku ve výši 214 750 Kč dne 14. 12. 2015,

DOSKAT s.r.o., IČO 253 49 465, sídlem Brno, Mlýnská 326/13, která uhradila pohledávky ve výši 1 130 000 Kč dne 27. 8. 2015, 640 000 Kč dne 9. 9. 2015 a 1 985 500 Kč dne 15. 12. 2015, a která údajnou pohledávku z faktury znějící na částku 1 985 500 Kč neevidovala,

EKATI s.r.o., IČO 288 95 924, sídlem Praha 3 - Žižkov, Pitterova 2855/11, která uhradila pohledávky ve výši 121 000 Kč dne 21. 9. 2015 a dvakrát 121 000 Kč dne 16. 11. 2015,

FINESTA GROUP a.s., IČO 277 05 854, sídlem Bílkova 855/19, Staré Město, 110 00 Praha 1, která uhradila pohledávky ve výši 911 095 Kč dne 16. 10. 2015, 93 100 Kč dne 4. 11. 2015 a 94 500 Kč dne 5. 11. 2015,

GRUBAU s.r.o., IČO 289 70 705, sídlem Křenová 504/53, Trnitá, 602 00 Brno, která uhradila pohledávku ve výši 1 959 650 Kč dne 11. 11. 2015,

Handi-friendly s.r.o., IČO 242 73 678, sídlem Bezová 1658/1, Braník, 147 00 Praha 4, která uhradila pohledávku ve výši 120 839 Kč dne 3. 12. 2015,

JEREX a.s., IČO 255 11 581, sídlem Příkop 843/4, Zábrdovice, 602 00 Brno, která uhradila pohledávky ve výši 963 844 Kč dne 24. 9. 2015, 1 150 453 Kč dne 7. 10. 2015, 1 084 965 Kč dne 14. 10. 2015 a 7 066 Kč dne 24. 11. 2015,

Jirí J., IČO 189 59 521, s místem podnikání Kladruby 122, Kelč, který uhradil pohledávku ve výši 196 224 Kč dne 21. 12. 2015,

JPN cz s.r. o., IČO 27705528, sídlem Pohořelice, Znojemska 1106, která uhradila pohledávky ve výši 175 450 Kč a 61 065 Kč dne 30. 10. 2015 a 30 250 Kč dne 10. 11. 2015,

KAPAING s.r.o., IČO 019 62 604, sídlem Prokopova 148/15, Žižkov, 130 00 Praha 3, která uhradila pohledávku ve výši 3 033 752 Kč dne 9. 12. 2015,

KAVON CZ s.r.o., IČO 150 50 491, sídlem Smilova 777, Zelené Předměstí, 530 02 Pardubice, která uhradila pohledávky ve výši 496 Kč a 2 710 Kč dne 8. 10. 2015, 9 257 Kč, 2 488 Kč a 18 561 Kč dne 23. 10. 2015, 22 288 Kč dne 11. 11. 2015 a 2 948 Kč, dvakrát 11

132 Kč, 4 356 Kč, 3 146 Kč, 66 482 Kč, 23 498 Kč, 49 387 Kč, 415 030 Kč a 7 974 Kč dne 21. 12. 2015,

KOVO GRYC, s.r.o., IČO 269 60 427, sídlem Brno, Zapletalova 87/83, která uhradila pohledávky ve výši 151 250 Kč a 24 200 Kč dne 21. 12. 2015,

KOVOKUBÁT s.r.o., IČO 455 36 503, sídlem Pardubice - Polabiny, Hradecká 569, která uhradila pohledávky ve výši 10 900 Kč a 57 064 Kč dne 13. 10. 2015, 42 362 Kč a 40 733 Kč dne 15. 10. 2015 a 125 790 Kč dne 27. 12. 2015,

KSM Castings CZ a.s., IČO 271 72 490, sídlem Hrádek nad Nisou, Oldřichovská 726, která uhradila pohledávky ve výši 118 067 Kč dne 19. 10. 2015 a 22 506 Kč dne 11. 12. 2015,

Ljunghall s.r.o., IČO 272 28 967, sídlem Čáslav, Vrchovská 1813, která uhradila pohledávky ve výši 49 153 Kč a 14 048 Kč dne 21. 10. 2015, 9 365 Kč a 7 623 Kč dne 29. 10. 2015, 3 775 Kč dne 5. 11. 2015 a 68 029 Kč dne 17. 12. 2015,

Montáže inženýrských sítí spol. s r.o., IČO 433 89 554, sídlem Všechnovice u Tišnova č.p. 50, která uhradila pohledávky ve výši 252 515 Kč dne 4. 1. 2016 a 251 774 Kč dne 7. 1. 2016,

NIOB, spol. s r.o., IČO 463 44 837, sídlem Družstevní I 225, 687 25 Hluk, která uhradila pohledávku ve výši 147 172 Kč dne 12. 11. 2015,

NOVA leasing, a.s., IČO 246 87 332, sídlem Praha 4 - Chodov, Líbalova 2348/1, která uhradila pohledávku ve výši 9 075 000 Kč dne 6. 10. 2015,

OREK Consulting s.r.o., IČO 291 41 826, sídlem Praha 8 - Karlín, Pobřežní 394/12, která uhradila pohledávku ve výši 2 524 000 Kč dne 9. 11. 2015,

PK - TECH s.r.o., IČO 283 38 383, Brno - Obřany, Fryčajova 385/115, která uhradila pohledávku ve výši 850 000 Kč dne 26. 11. 2015,

PLUS P s.r.o., IČO 647 88 954, sídlem Na Zámecké 1518/9, Nusle, 140 00 Praha 4, která uhradila pohledávky ve výši 316 877 Kč dne 20. 10. 2015, 396 288 Kč a 817 360 Kč dne 23. 10. 2015, 1 625 550 Kč dne 29. 10. 2015, 689 700 Kč a 767 019 Kč dne 13. 11. 2015

PRETOL HB s.r.o., IČO 259 23 501, Praha 6 - Dejvice, Václavkova 169/1, která uhradila pohledávky ve výši 980 000 Kč dne 27. 11. 2015, dvakrát 465 850 Kč dne 16. 10. 2015, 345 479 Kč dne 20. 10. 2015, 400 000 Kč dne 16. 11. 2015, 660 600 Kč dne 18. 11. 2015, 1 990 351 Kč dne 10. 12. 2015 a 2 992 330 Kč dne 17. 12. 2015,

Rothlehner pracovní plošiny s.r.o., IČO 481 08 677, sídlem Praha 9 - Horní Počernice, Mezi úvozy 2512/2a, která uhradila pohledávky ve výši 36 862,65 Kč dne 3. 11. 2015 a 97 645,06 Kč dne 19. 11. 2015,

Ředitelství silnic a dálnic ČR, IČO 659 93 390, sídlem Na Pankráci 546/56, Praha 4, které uhradilo pohledávku ve výši 596 530 Kč dne 21. 12. 2015,

Svoboda a syn, s.r.o., IČO 255 48 531, sídlem Brno, Jahodová 524/62, která uhradila pohledávky ve výši 1 089 Kč, 9 063 Kč, 1 307 Kč, 3 471 Kč, 1 755 Kč, 1 688 Kč, 920 Kč, 1 813 Kč, 1 156 Kč, 1 170 Kč, 17 870 Kč, 6 797 Kč, 4 531 Kč, 596 Kč a 599 Kč dne 29. 10. 2015, 10 839 Kč, 479 Kč, 11 782 Kč, 5 881 Kč dne 19. 11. 2015 a 10 029 Kč, 7 758 Kč, 15 216 Kč, 5 613 Kč, 10 890 Kč a 3 260 Kč dne 18. 12. 2015,

Těsnění a pružné elementy, k.s., IČO 252 53 824, sídlem Lesní 331, 533 45 Opatovice nad Labem, která uhradila pohledávky ve výši 85 237 Kč dne 7. 10. 2015, 209 032 Kč dne 5. 11. 2015, 5 191 Kč dne 19. 11. 2015, 117 081 Kč dne 25. 11. 2015, 30 463 Kč dne 7. 12. 2015, 38 188 Kč dne 17. 12. 2015 a 79 701 Kč dne 28. 12. 2015,



UNILEASING a.s., IČO 252 05 552, sídlem Randova 214, Klatovy I, 339 01 Klatovy, která uhradila pohledávky ve výši 178 801 Kč a 28 919 Kč dne 21. 12. 2015 a 13 398 Kč dne 4. 1. 2016,

YLS Energy, s.r.o., IČO 291 84 975, sídlem Brno - Černá Pole, Milady Horákové 1957/13, která uhradila pohledávku ve výši 181 500 Kč dne 20. 10. 2015,

tedy již uhrazené nebo odběrateli neevidované pohledávky v celkové výši nejméně 50 330 311,71 Kč z celkové hodnoty pohledávek vyčíslené v uvedeném seznamu ve výši 79 488 834 Kč,

a v „seznamu zastavených pohledávek k potvrzení č. 2 ze dne 20. 1. 2016“ byly kromě shora uvedených již uhrazených nebo neevidovaných pohledávek ze „seznamu zastavených pohledávek k potvrzení č. 1 ze dne 8. 1. 2016“ uvedeny i další pohledávky, které v době předložení tohoto potvrzení již byly uhrazeny, a to i pohledávky za odběrateli:

3 P, spol. s.r.o., která uhradila i pohledávky ve výši 26 497 Kč, dvakrát 98 000 Kč dne 19. 1. 2016 a 5 352 Kč a 7 236 Kč dne 18. 1. 2016,

BRIŠ s.r.o., IČO 262 96 896, sídlem Brno, Bráfova 1698/3, která uhradila pohledávku ve výši 165 105 Kč dne 8. 1. 2016,

CIPRES FILTR BRNO s.r.o., IČO 469 76 531, která uhradila i pohledávku ve výši 16 583 Kč dne 5. 1. 2016,

JEREX a.s., IČO 255 11 581, která uhradila i pohledávku ve výši 2 420 500 Kč dne 13. 1. 2016,

Ljunghall s.r.o., IČO 272 28 967, která uhradila i pohledávku ve výši 3 427 Kč dne 14. 1. 2016,

Montáže inženýrských sítí spol. s r.o., IČO 433 89 554, která uhradila i pohledávku ve výši 124 722 Kč dne 13. 1. 2016,

Těsnění a pružné elementy, k.s., IČO 252 53 824, která uhradila i pohledávku ve výši 67 368 Kč dne 13.1.2016,

tedy uhrazené nebo odběrateli neevidované pohledávky ve výši nejméně 53 363 101,71 Kč z celkové hodnoty pohledávek vyčíslené v tomto seznamu ve výši 84 801 776 Kč,

přičemž tyto uhrazené či neevidované pohledávky nemohly fakticky sloužit jako zajištění dluhu společnosti NHtools vůči Expobance, a uvedl tím pracovníky Expobanky v omyl při určení výše regulovaného úvěrového limitu, který byl závislý na výši zastavených pohledávek, čímž společnost NHtools získala možnost čerpat kontokorentní úvěr v celkové výši 90 000 000 Kč, z toho neoprávněně ve výši nejméně 31 872 404 Kč do 14. 1. 2016 a poté ve výši nejméně 13 561 326 Kč, a následně po zesplatnění celého úvěru dne 11. 5. 2017 poté, co společnost NHtools nesplnila podmínky dohody o splátkách dluhu ze dne 3. 5. 2017 uzavřené v důsledku neplnění podmínek úvěrové smlouvy a zjištění Expobanky, že obžalovaným, jednajícím za společnost NHtools, jsou předkládány k zástavě pohledávky, které nejsou způsobilé být předmětem zástavního práva, vykážala Expobanka dluh společnosti NHtools v celkové výši 89 917 247,91 Kč, z něhož jí nebyla nikdy uhrazena částka ve výši 89 817 247,91 Kč, ve které byla Expobance způsobena celková škoda, neboť vymoci úhradu pohledávek předložených obžalovaným k zástavě přímo od odběratelů společnosti NHtools nebylo možné.

2. **Obžalovaný** k věci uvedl, že to nebyl to první úvěr, který čerpal, šlo o refinancování, kdy součástí refinancování nebyla pouze Equa bank a.s., ale i Factoring, který na něj žalobu nepodal a šlo o skoro 90 milionů Kč. Dále uvedl, že „je naprosté ekonomické jelito, je elektrikář, prodá skvěle vrtačku, vysvětlí, na co funguje, ale nerozumí ekonomice“. Faktury,

kteřé jsou uvedeny v obžalobě, patřily v té době Equa bance, takže vzniklo období, na které upozorňoval pan Ž., a proto byl náš soukromý dům dán do zajištění, protože v té době měli hypotéku u Sberbank. Dne 31. 12. 2015 dávali zástavní právo na banku, den po sepsání této smlouvy, to všechno si takhle „zpytlíkovala“ banka, protože s nimi chtěla ten obchod udělat. Obžalovaný uvedl, že v té době měl nabídku už od banky LBBW, ještě než jí Expo banka koupila, bylo tam přes 50 miliónů a oni mu ho tenkrát nedali, protože měl otevřené položky s finančním úřadem. Pro ně to byl problém a tato banka řekla, že to problém pro ni není a že jim to refinancuje. Obžalovaný požadoval 140 milionů, aby refinancoval Equa banku a 90 milionů Factoring, protože to bylo drahé, to bylo jediné, nepotřeboval se něčím obohatit. Žádné peníze z toho neměl, je vyšetřován i v jiných kauzách a v těch kauzách se plně doznal, dokonce v jedné z nich požádal o status spolupracujícího a jedná se o to, že kdyby něco udělal, tak se k tomu dozná, ale tady nic neudělal, nic neplánoval a o nic se neobohatit. Seznamy, které byly předloženy při sjednávání úvěru a byly citovány v obžalobě, vypracovala firma Accounting, předložila je firma Accounting a on jako jednatel se s těmi lidmi viděl dvakrát nebo třikrát. Jednou se byli u něj podívat na sklad a na prodejnu. Úvěr se připravoval někdy od srpna r. 2015 a podepisoval se strašně narychlo v prosinci, čerpání probíhalo v lednu, tam bylo i techniky nemožné to zúčtování udělat, protože zúčtovali kvartálně kvůli objemu dat. Obžalovaný si myslí si, že daleko víc práce by dalo dát faktury po tisících, po dvou tisících korunách a vymýšlet si je, dát si je do seznamu, který nepravdivě předložit bance, než předložit platný seznam. Factoringové faktury Factoring nějakou metodikou odkupuje, tudíž ty faktury nebyly jejich majetkem. Banka toto všechno věděla, dostala kopie smluv, všechny tyto podklady poskytl. K dotazu, zda si při podpisu seznamu pohledávek společnosti, které měly být předloženy bance k zajištění úvěru, obžalovaný uvedl, že je do banky vzali 29.12., dali mu podepsat 3 – 4 formuláře na čerpání, které podepsal bez skladu, proto i v mailové komunikaci nejsou ty první tři, čtyři měsíce, protože to všechno si připravili oni. Pan Ing. K. dokonce u Komerční banky vkládal ty faktury do systému, obžalovaný takové věci nedělal, je rád, že ten počítač umí zapnout. K dotazu, zda pohledávky, které jsou obsahem obžaloby, nebyly společnosti NHTools, obžalovaný uvedl, že tyto jsou, ale že poskytl celkový nějaký seznam a upozorňoval, jak pana Ž., tak pana K., že si to vytahují z počítače. Vzdálený přístup k účetnictví společnosti NHTools měl i pan K., ten si to vytáhl do excelu. Jeho daňový poradce ho upozornil, že dostali i nejvyšší pokutu v historii od ČNB, oni si vzali excelový soubor a s tím si pracovali sami. K dotazu, kým myslí „oni“, obžalovaný uvedl, že banku, firmu Accounting, pana Ing. K., že to neumí vysvětlit. K dotazu, proč říkal, že ty pohledávky byly Equa banky, obžalovaný uvedl, že pohledávky byly z jejich systému, ale že upozorňoval tenkrát na to, že ten rámeček tak, jak ho mají udělaný, asi nezvládnou poskytnout, protože část patří Equa bance, která se refinancuje a část Faktoringu. Oni řekli, že to nevádí a že si vezmou na zajištění dům. Dostali celý seznam a byli upozorněni na to, že se jedná o refinancování. Proto ho taky překvapilo, že zaplatili na jeho účet, místo aby se spojili s bankou a ty peníze mu tam nechali. Kdyby byl blázen, tak je ukradl a nikdo v životě ho neviděl. Obžalovaný sám přemlouval Equa banku, ať si ty peníze strhnou a dají mu potvrzení. Byli upozorněni na to, že má obžalovaný úvěr v Equa bance a že má Faktoring. Faktoring řekli, že nechtějí, protože je tam jakási otevřená „cese“ a ty lidi, že se podepsali, pak byla jakási skrytá „cese“ nebo co, to byla ta Equa banka a oni řekli, že když to refinancují, že jim je to jedno. Takhle mu to vysvětloval pan Ž. s panem K.. Obžalovaný se o to dál nestaral, protože těm lidem důvěroval. Banka dostala pohledávky, které se evidovaly v počítači, aspoň takhle mu to řekl pan K. s tím, že tam byly kontakty na ty lidi, vzali si telefonní čísla a mohli těm zákazníkům zavolat, ty pohledávky si ověřit, všechno měli právo udělat, aby si ověřili bonitu klientů a všechno ostatní, jestli to udělali nebo neudělali, to neví, on proto víc nemohl udělat. K dotazu, zda podepsal dne 8. 1. 2016 a 20. 01. 2016 seznam těch pohledávek,

obžalovaný uvedl, že seznam podepsal, ale nekontroloval ho, protože ho předložila firma, se kterou měl uzavřenou smlouvu a on jim důvěroval, nenapadlo ho ani omylem, že tam může být nějaký nesmysl, hlavně když do toho dával ještě svůj dům a přemluvil svoji partnerku, aby do zajištění dala i druhou svojí ideální polovinu. Jaký by tam mohl mít úmysl, pro něj by bylo přece lepší, kdyby ty peníze potřeboval, tak by prodal dům a nechal by firmu, „ať si padne na hubu“, to nedává smysl. K dotazu, kdo vytvářel seznam pohledávek, obžalovaný odpověděl, že pan Ing. K. měl vzdálený přístup na jejich server. K opakovanému dotazu, kdo seznam vytvářel, uvedl, že faktury tvořili všichni zaměstnanci. K opakovanému dotazu, zda se na vytvoření seznamu pohledávek předložených bance podílel někdo z jeho společnosti, obžalovaný uvedl, že později ten seznam předkládala paní S., ty první seznamy si vygeneroval z jejich systému pan Ing. K., firma Accounting, protože on byl jediný, kdo s bankou komunikoval. Bylo to přechodné období a to řešil on, protože ani obžalovaný, ani paní S., netušili, jakým způsobem toto vyřešit. Seznamy pohledávek obžalovaný nepřipravoval, plnou moc měl pan Ing. K., obžalovaný s ním měl uzavřenou smlouvu a Ing. K. mu zodpovídal za to, že to účetnictví zpracuje a předloží bance. Další seznamy, které byly bance předkládány v průběhu toho r. 2016 a na začátku r. 2017, snad dělal opět pan Ing. K., ale nějakým způsobem mu základ přeposílala paní S., ale ona netvořila ten seznam. Ona mu posílala celý seznam toho, co tam je. Společnost NHtools používala účetnický software Pohoda, obžalovaný tento systém uměl pouze zapnout. Účetnictví ve společnosti NHTools dělala paní S. a ostatní podklady připravoval pan P. jako druhý jednatel, obžalovaný je podepisuje. Dále obžalovaný uvedl, že zaúčtovali faktury jednou za tři měsíce, protože některá věc nebyla dodaná a dodavatel odmítl třeba fakturaci, když nebylo plnění plné podle objednávky, tak třeba museli i fakturu zrušit, aby nešla do DPH, neodvádělo se z ní DPH ten následující měsíc, aby se pak nestalo, že tam budou vystavené faktury, které nikdo nechce a bude se na něm pracně dělat dobropis, protože některé ty některé firmy, kterým dodávali, měli tzv. systém SAP a ten nevzal fakturu, pokud neměla všechny položky, tak jak to bylo v objednávce. K účtování v době podpisu úvěrové smlouvy obžalovaný uvedl, že ve firmě NHtools mezi svátky a na počátku ledna nikdo nebyl, všechny firmy končí kolem 20. prosince a vrací se do práce kolem 10. – 15. ledna, protože jsou buď na horách, nebo mají dovolenou. Pan Ž. mezi řečí řekl, že oni si potřebovali udělat nějaké svoje obraty ve starém roce, a aby neměli drahé peníze, tak čerpat budou v novém. K zajištění úvěru vlastní nemovitostí obžalovaný uvedl, že měli v Brně dům, který si sama banka nechala svým odhadcem ohodnotit, vykomunikovala si to se Sberbankou, protože řekli, že chtějí mít kontrolu nad jejich majetkem prostřednictvím úst pana Ž. a pan Ž. řekl, že chtějí mít kontrolu nad jejich majetkem, aby se nestalo, že nechají firmu padnout a pak nám nějaká třetí osoba bude platit hypotéku a oni se na ten náš majetek nedostanou. My jsme s tím neměli problém, oni nám zlevnili tu hypotéku, že se míň platilo měsíčně, převedlo se to k nim, ale chtěli podpisy, že hodnotou toho domu, nad hodnotu té hypotéky, dozajistí ten úvěr. Odhadce banky tuto nemovitost ohodnotil nad 35 milionů, 8 milionů tam byla hypotéka. Tato nemovitost byla prodána v exekuci v tísní nějakým panem doktorem T., obžalovaný u toho aktivně spolupracoval, „nechoval se jako nějaký primitiv, těm lidem v tom domě ukázal, jak to v tom domě je“. Dům byl prodán za téměř 19 milionů Kč. K dotazu, jak bylo těch 19 milionů Kč použito, obžalovaný uvedl, že neví, to ví paní doktorka H., protože banka velice rychle celou pohledávku ve výši 105 milionů Kč pod rukou prodala insolvenčnímu správci, který sedí v jiné finanční skupině, která si tu pohledávku koupila za 20 milionů. Dále obžalovaný uvedl, že je v insolvenčním řízení, „řádně splácí, dostavuje se na probační, splácí insolvenční správce, má dvě práce, splácí 3 150 Kč a všechno ostatní mu berou, protože splácí i na děti, aby dával bývalé ženě, snaží se žít jako normální očkováný běloch“. Nikdo nezaměstná na plný pracovní poměr, jen na dohodu. K dotazu, čím se zabývala společnost NHtools, obžalovaný uvedl, že on dělal technologii a byl jedním z největších prodejců

vysokofrekvenčního nářadí, to je speciální nářadí, kde jsou asynchronní motory, které mají jenom kotvu, používají se ve slévárnách, a pak dodával na klíč veškeré ty zakázky, včetně toho, že od r. 2005 měl stavební firmu, kde zase samozřejmě nefungoval sám, měl tam člověka, kterého měl jako odborného garanta a fungovali napůl inženýrsky. Daňovým poradcem byl pan Ing. V.. Byla to auditovaná společnost, audity, které měl k dispozici, rádně zveřejnil i s opravnými položkami. Banka dostala všechno, včetně smluv, včetně kontaktů na lidi, i smlouvy, které nesměl ukazovat. Na základě toho mu nabídli levnější procenta. Bance poskytl i úvěrovou dokumentaci s předchozím bankovním ústavem, tj. Equabankou, i kontakty na bankéře. K další spolupráci s panem K. v průběhu r. 2016, 2017 obžalovaný uvedl, že „Ing. K. požádal, protože se opakovaly tlaky finančního úřadu a následně zjistil, že je to proto, že některé ze společností, se kterými ho seznámil pan Ing. K., jsou součástí karuselového podvodu a první tři finanční kontroly, které byly se zákazníky, které si sehnal, tak všechny obhájil, a potom když už tam byli ti lidé, tak celá ta věc, která byla i ve správě NCOZ, 3 miliardový úvěrový podvod, kde mají ve vyšetřování i IP adresy a všechno, že to prostě pan Ing. K. s panem P., což jsou, jako že pan P. je organizátor celého tady toho a tam se, prosím, doznal a vypovídal“. Dále uvedl, že musel spolupracovat, protože mu bylo panem P., se kterým ho seznámil pan K., řečeno, že pokud nebude spolupracovat, když nesežene za sebe lidi, tak že všechny ty firmy budou napsané na něj, a jelikož má dvě dospívající dcery, má partnerku a bál se, tak prostě, i když mu přímo nikdo nevyhrožoval, tak prostě na to kývl. Dále uvedl, že trestně stíhán v dalších dvou kauzách, v nichž se plně doznal. Dále uvedl, že do podpisu úvěrové smlouvy v Expobance nebyl, ředitele viděl všeho všudy dvakrát, na jméno si nevzpomene, byl takový mladší dynamický člověk. Jednal s ředitelem, který byl při podpisu smlouvy a pak v lednu r. 2017 u nich, dále ví, že v bance byl pan P. a P.. Veškerou tu komunikaci s bankou do té doby vedl pan Ž. s panem K.. K e-mailové komunikaci, kterou soudu předložil, obžalovaný uvedl, že tyto e-mailové zprávy posílal na žádost pana Ing. K.. Ing. K. ho požádal, zda by mohl v rámci finančních prostředků, které byly původně 140 milionů, schopen zakoupit jako třetí osoba jeho nemovitost, která byla v insolvenční. Obžalovaný tu nemovitost chtěl zakoupit z firemních prostředků. Nemovitost byla v insolvenční a původně nejspíš ve vlastnictví pana Ing. K., Ing. K. měl být správce a obžalovaný mu měl napsat, že má zájem nemovitost koupit. Ing. K. si následně za provizi měl nemovitost odkoupit zpět, až insolvenční řízení skončí. Jednalo se o rodinný dům a Ing. K. tam bydlel.

3. **Svěděk Pavel Ž.**, jehož výslech probíhal problematicky, neboť svědek odpovídal poměrně neochotně, na mnoho otázek neodpověděl, případně až po několikáté výzvě, aby odpovídal na otázky, uvedl, že obžalovaného zná jako klienta, kterému v roce 2015 zprostředkoval úvěr. Byl OSVČ, celý život dělal v bance, dělal korporátní úvěry a pak se v roce 2007 rozhodl jít na podnikatelskou činnost, začal kooperovat mezi bankami, byl v různých bankách a problematika úvěru korporátního mu byla blízká, tak dělal akvizici, tzn. získával klienty po vlastní ose, věnoval se finančnímu poradenství. Obžalovaný říkal, že má nějaké úvěry. Svědek se seznámil s podmínkami u banky, u které měl úvěr, a také u faktoringové společnosti a uznal, že je výhodné vše refinancovat do jedné banky, která dá přijatelnější podmínky. S obžalovaným byl poprvé v kontaktu asi měsíc předtím, než zahájil jednání s bankou, konkrétně s Expobankou. Za společnost NHTools se svědkem jednal obžalovaný jakožto jednatel společnosti. Pokud potřeboval nějaké údaje z účetnictví, kontaktoval pana Ing. K.. V bance svědek vyjednal úvěr ve výši asi 90 milionů Kč. Byl to operativní, tedy kontokorentní úvěr, a v těch 90 milionech bylo refinancování hypotéky, která byla u Sberbank. Na kontokorent bylo jištění pohledávkami společnosti, tzn., že banka zřídí klientovi účet, na který musí jeho odběratelé platit, pakliže je všechno v pořádku, peníze jsou k dispozici klientovi. Dále byla u úvěru také zástava nemovitosti, to bylo to refinancování hypotéky, kterou poskytla Sberbank a banka si to vzala jako dvojitě jištění. Seznam pohledávek, když už byl v běhu ten úvěr, tzn., že se čerpalo a splácelo, byl

povinný klient dodat bance přímo. Svědek při sjednávání úvěru fungoval pouze jako zprostředkovatel, pak už jedná banka s klientem. Seznam pohledávek nepotřeboval, ten potřebovala banka. Nemovitost, která byla zajištěním úvěru, byla ohodnocena znaleckým posudkem pro Sberbank, banka si pošle experta a pak si to znova přehodnotí, a když dospějí k názoru, že to je vyšší nebo nižší, je to zase interní věc banky. Pro společnost NHTools svědek ještě zařizoval úvěr u Komerční banky, protože byl zapotřebí další dodatečný kapitál operačního charakteru, byl to revolvingový úvěr asi na částku 16 miliónů a jistila ho Českomoravská záruční banka. Úvěr byl schválen bez problémů. Když Expobanka schvalovala předmětný úvěr, klient původně žádal asi o 120 miliónů a Expobanka řekla, začneme na 90, a když za rok budou výsledky pozitivní, budeme navyšovat. Jenže klient potřeboval ty peníze dřív, měl rozjeté obchody, tak Komerční banka ve spolupráci s Českomoravskou záruční bez problémů schválila úvěr a tím předběhla Komerční banka Expobank. K dotazu, jakou roli hrál svědek v tomto případě, svědek uvedl, že banky nehledá, že hledá klienty, banky nehledá, protože v mnoha pracoval, v mnoha se mu jednalo dobře, protože to byli kolegové. Svědek aktivně působil mezi bankami a klienty. Měl velké portfolio, dělal velké firmy s miliardovými obraty. K dotazu, jaké měl svědek vztahy s Expobankou, svědek uvedl, že neměl jiný vztah, než že zkusil do banky zajít a seznámit je s problematikou a buď banka odmítne, nebo řekne, pokračujeme. To byla jeho volba, po dohodě s klientem. Jednal i v bankách, kde byly staré úvěry, ti zase třeba řekli, „jo dobrý, dáme tomu zelenou“. K dotazu, jakým způsobem Expobanku kontaktoval, svědek uvedl, že přes Ing. P., který je jeho bývalý kolega z ČSOB, kde svědek dělal mezivládní úvěry a on byl jeho kolega v oddělení. Kontakt na pana H. mu dala paní Jitka H., jeho známá, se kterou spolupracuje již dlouho. Klienty si svědek prověřuje, potřebují vidět výkazy a sám vyhodnotí, jestli ten klient je dobrý nebo ne. Když se svědek poznal s obžalovaným, tak ten jeho výklad byl zrychlený a svědek obžalovanému nerozuměl, tak jak potřeboval, a obžalovaný mu řekl, že takové detaily, které potřebuje slyšet, ať mu řekne účetní, pan K.. Pan K. svědkovi vysvětlil historii firmy. Obžalovaný si musel udělat pro Expobank finanční plán, jak to bude vypadat za fungování kontokorentu. K opakovanému dotazu, kdo svědkovi podával potřebné informace z účetnictví, svědek konečně uvedl, že oba, obžalovaný co mohl sdělit a rozuměl tomu a co neuměl, tak svědka odkázal na pana K.. K dotazu, jakým aktem je ukončena činnost bankovního poradce, svědek uvedl, že vypsáním smlouvy. K dotazu, zda čerpání úvěru je taky podmínkou, aby dostal odměnu za svoji činnost, svědek uvedl, že ne, že právo na odměnu mu vzniká podpisem úvěrové smlouvy. K dotazu, co ví o prvním seznamu pohledávek, který byl dáván bance, svědek uvedl, že nic, že to už šlo mimo něj, že bance pouze předával podklady, které byly spojeny s původními úvěry. K dotazu, zda opravdu svědkovo působení u tohoto úvěru skončilo podpisem smlouvy a pak se už dál neangažoval, svědek uvedl, že následně se angažoval na žádost klienta nebo banky. K žádosti, aby odpověděl konkrétně, svědek odpověděl „Já to říkám, nepotřeboval jsem vůbec nikam chodit.“ K opakovanému dotazu, kdy se angažoval a v čem, svědek uvedl, že při jednáních, když si banka pozvala klienta. K dotazu, kdy to bylo a o čem se jednalo, svědek uvedl „O průběhu fungování toho úvěru.“ K výzvě, aby odpověděl konkrétně, u jakého jednání byl, svědek uvedl „Já bych řekl, že ta spolupráce mezi bankou a firmou NH Tools se omezila na ty aktéry beze mě.“ K opakovanému dotazu čeho se svědek zúčastnil a kdy, svědek odpověděl „Třeba, když si banka byla vědoma, že to předkládání nebo ty přehledy pohledávek, který klient měl bance dodávat, jsou nedostačující pro banku, tak tím pádem mě oslovovali, abych to klientovi vysvětlil, o co jde. Kdyby to v případě nechápal.“ K dotazu, zda to dělal, svědek odpověděl, že ano. K dotazu, komu to říkal, svědek uvedl „Když mi zavolali, říkám, je tam bývalý kolega, tak říkal doslova: „Pavle, prosím tě, vyříd' NH Tools, pan H., ať třeba ty pohledávky předkládá včas“, takže to šlo mimo mě. A tady jsem vůbec nepotřeboval být.“ K opakovanému dotazu, komu to říkal, svědek odpověděl „Já jsem řekl, aby činnost byla do souhry mezi

bankou a jiných.“ K dalšímu dotazu, komu v NHTtools a co říkal, odpověděl, že třeba zvedl telefon a zavola třeba obžalovanému. K dotazu, zda třeba nebo určitě, svědek uvedl, že určitě. K opakovanému dotazu, co svědek obžalovanému řekl, svědek uvedl, že mu řekl, že banka je nespokojená s překládáním těch pohledávek, že nejsou v takové kvantitativní výši, jak požaduje. K dotazu, co na to obžalovaný odpověděl, svědek uvedl, že obžalovaný řekl, že měl nějaké problémy s DPH, finanční úřad mu nějak vázal, neví kolik miliónů, možná 20. K dotazu, zda si svědek pamatuje datum podpisu smlouvy, svědek uvedl, že si nevzpomíná, snad začátek roku 2016. Na dotaz, kolikrát byl svědek fyzicky přítomen nějakému jednání obžalovaného v bance, svědek opět neodpověděl, a na opakovaný stejný dotaz uvedl, že na začátku, když přivedl obžalovaného, na další stejný dotaz svědek odpověděl, že byl v bance s obžalovaným dvakrát, na začátku a při podpisu. Dále uvedl, že přišel do banky s nabídkou, že je tady klient, který má zájem o refinancování. Banka dostala všechno, co potřebovala, úplně doslova, protože kdyby něco chybělo, tak klient má smůlu. K dotazu, zda podklady pro úvěr předával bance svědek, svědek uvedl, že ne, že do banky přinesl v tiskové formě finanční výkazy za poslední tři roky. Pak jde všechno elektronicky, protože je doba, kdy banka nepotřebuje už papírově nic. Plnou moc pro jednání s bankou měl, orgánům činným v trestním řízení tuto plnou moc nepředkládal, protože ji po něm nikdo nechtěl. Ale v některých bankách plnou moc nepotřeboval, protože to projednával s někým, kdo ho znal a plnou moc po něm nechtěl. K dotazu, kdo vedl při jednáních o úvěru e-mailovou komunikaci s bankou, svědek několikrát neodpověděl, poté uvedl, že to byla komunikace mezi klientem a bankou. K dotazu, zda za zprostředkování úvěru dostal nějakou provizi, svědek uvedl, že ano, na dotaz, od koho provizi obdržel, uvedl, od obžalovaného, k dotazu, co vlastně pro zprostředkování úvěru udělal, zda pouze obžalovaného dovedl do banky, svědek odpověděl „Ne, já jsem věděl, že se budu s někým dělit.“ Na dotaz, jakou částku jako provizi obdržel, svědek odpověděl vysloveně velmi neochotně a uvedl po chvíli přemýšlení 1 milion Kč. K dotazu, zda skutečně dostal částku 1 milion Kč za to, že šel s klientem do banky za nějakým svým bývalým kolegou a pak už nedělal nic, svědek odpověděl „Jestliže je dohoda a dobrovolná, tak spolupracujeme. Jestliže není, není co řešit.“ K opakovanému dotazu, zda při zprostředkování úvěru jeho jedinou aktivitou bylo to, že zašel s klientem do banky, svědek uvedl, že ano. K dotazu, k jakému dni byla provize splatná, svědek uvedl, že si již nepamatuje. K dotazu, zda byla provize až v okamžiku, kdy ta firma dostane úvěr či ho vyčerpá, svědek odpověděl „Já si myslím, že byla splatná obecně jako.“ K dotazu zda by dostal provizi, kdyby ten úvěr firma nevyčerpala, svědek odpověděl „Záleží na tom. Nevím, jaké bylo znění dohody, ale nechal bych si zaplatit aspoň, kdyby se to nedotáhlo do konce, tak si nechám zaplatit nějakou část.“ K dotazu, zda tedy měl jste zájem na tom, aby ten úvěr byl vyčerpán, svědek odpověděl „Já neměl zájem. Když se zeptáte, proč někdo, proč třeba chcete dobře pracovat, děláte něco zadarmo?“ Po výzvě předsedkyně senátu, aby odpovídal na položené otázky, svědek uvedl, že provize a její výše nebyla navázána na to, jestli společnost ty prostředky dostane. Provize mu vyplacena byla. Dále svědek uvedl, že s obžalovaným měli písemnou smlouvu, orgánům činným v trestním řízení ji nepředkládal, protože ji nikdo nechtěl. Uvedl, že ví, jak dopadl úvěrový vztah mezi bankou a společností NHTtools, nastaly tam problémy, spolupráce už nebyla kvalitní, ale to už bylo bez něho.

4. **Svědék Jiří P.** uvedl, že v roce 2015 pracoval v Expobance jako vedoucí „germandesk“, což Expobanka koupila od německé banky, kde svědek pracoval a měl na starosti německé klienty, poté pokračoval dál v Expobance, k těm německým klientům se přidali ještě regionální klienti. K úvěru poskytnutému společnosti NHtools svědek uvedl, že úvěrový proces je takový, že jsou v bance dvě strany. Jedna je front office, obchodníci, to byl i svědek, a pak je riziková část. Dělá se úvěrový návrh, ve kterém obchodníci popisují, o co v úvěru jde, mají nějaké podmínky, a v druhé části, rizikové části, se zabývají rizikáři

číslly, analyzují bilanci, výsledovku, popřípadě zkoumají registry atd., jestli nejde o neplatiče apod. Z toho vznikne úvěrový návrh, který jde až na představenstvo nebo na úvěrový výbor, a tam to konečně schvaluje top management banky. Svědek byl vedoucí obchodníků. K dotazu, jak vlastně došlo k jednání se společností NHTools, kdo koho kontaktoval, svědek uvedl, že tuto společnost dostalo jeho oddělení z vedení banky. O úvěru jednal s obžalovaným, viděl se s ním několikrát, neví přesně, kdy a jak, ale určitě s ním jednali fyzicky na začátku, plus tam byl ještě pan Ž., který byl jeho poradce, takže jednali s nima dvěma. Podklady pro posouzení úvěru mu dodával obžalovaný nebo pan Ž., nějaké podklady dostávali z účetní firmy. K seznamu pohledávek, která byla předložena pro čerpání toho úvěru, svědek uvedl, že seznam pohledávek byl předkládán pravidelně každý měsíc, v bance bylo oddělení, na které se posílaly pohledávky a oni je vyhodnocovali. K dotazu, zda by bylo možno čerpat úvěr v plné výši, pokud by předložené pohledávky byl v nižší hodnotě, svědek uvedl, že konkrétně tento úvěr si nepamatuje, ale obecně si myslí, že to tak, že byl základ pro úvěrování, který se skládal z pohledávek a zásob, a ty se spočítaly nějakým procentem, sečetly se dohromady a do té výšky se mohl maximálně čerpat úvěr. K dotazu, zda je možné, aby pohledávky, které jsou dané do zástavy nebo nabízeny bance do zástavy, byly zastaveny ještě u někoho jiného, svědek uvedl, že je možné všechno, ale že je to zakázáno. V úvěrové smlouvě je určitě řečeno, že banka je jediná, komu pohledávky společnost poskytuje, je to nepřipustné z hlediska banky. Pohledávky by měly být před splatností, nelze předložit pohledávky, které už jsou splacené, to už není pohledávka. K dotazu, zda si banka nějakým způsobem ověřuje, zda ty pohledávky skutečně existují, v jakém rozsahu existují, zda nebyly uhrazeny částečně, svědek uvedl, že je v bance oddělení dokumentace, kde připravují dokumenty a pak jiné oddělení dělá úvěrovou smlouvu. Oddělení dokumentace pohledávky pokaždé kontrolovalo, jestli je jich dost a podle svědka dělali i nějaké testy těch pohledávek. Úvěrový vztah se společností NHTools skončil tak, že byl úvěr zesplatněn, důvody zesplatnění si svědek nepamatuje. K datu uzavření předmětné úvěrové smlouvy svědek uvedl, že to bylo někdy počátkem roku 2016, snad v lednu. K dotazu, zda mohl být úvěr podepsán ještě koncem roku 2015, svědek uvedl, že neví. K dotazu, zda v bance někdy řešili situace, že úvěrovou smlouvu podepisovali před koncem roku z nějakých účetních důvodů, svědek uvedl, že ne, že tam není žádná souvislost. Pana Ž. svědek zná, tykají si, ale tento úvěr nezprostředkoval pan Ž. se svědkem, přišlo to z vedení, pan Ž. měl kontakty i na vedení banky, nejenom na svědka. Vztah s klientem dělá vztahový manager, to byl pan P., který měl u tohoto úvěru všechno na starosti, následně paní J., protože pan P. odešel někdy v polovině roku. Úvěr byl kromě pohledávek zajištěn i nemotistí, rodinným domem. Dále svědek uvedl, že v Expobance již čtyři roky nepracuje.

5. **Svědék Roman P.** uvedl, že se s obžalovaným seznámil v někdy v zimě roku 2015, když společnost NHtools, prostřednictvím svého finančního poradce pana Pavla Ž., oslovila několik bank ve věci provozního financování ve společnosti NHtools. Svědek v té době pracoval v Expobance na manažera pro firemní klientelu, měl na starosti obchodní část úvěrových případů, tzn. kontakt s klientem na strukturování transakce, vypracování v první fázi nějaké nabídky. Dostal na starosti společnost NHtools od svých nadřízených, protože v oddělení, ve kterém tenkrát pracoval, měl na starosti region, kde společnost NHtools působila. Pokyn, že se má jednat o poskytnutí úvěru se společností NHtools dostal od vedení, panem Ž. kontaktován nebyl. V první fázi probíhala jednání s panem Ž., který zprostředkoval pro společnost NHtools nabídky, které si postupně vyhodnotily a na základě těch nabídek banku oslovili. V první fázi to bylo jednání s panem Ž., v dalších fázích, kdy už se nějakým způsobem finalizovaly podmínky a připravovala se smluvní dokumentace, měl schůzku s obžalovaným, na schůzce byl i pan Ž. a svědek se domnívá, že tam byl i pan K.. Účetní podklady šly od pana Ž. pro potřeby té indikativní nabídky, následně, když se řešila smluvní dokumentace, tak to bylo částečně přímo od společnosti

NHtools a částečně od pana Ž.. Něco bylo určitě v papírové podobě a zřejmě šlo něco i emailem, protože ta komunikace většinou probíhá elektronicky. Přesnou výši úvěru si svědek nepamatuje, domnívá se, že to bylo kolem 90 milionů korun, zajištění bylo kombinované, byla to zástava nemovitých věcí, které tenkrát vlastnil pan H. a paní M., a pak to byla zástava pohledávek z obchodních vztahů, zástava věcí hromadných - konkrétně zásob na skladě, pak tam byla zástava zůstatku na bankovních účtech společnosti NHtools. Společnost NHTools měla tenkrát ještě úvěr u Oberbank. Ano, pak tam bylo ještě refinancování jedné banky, nepamatuje si přesně které, ale pamatuje si, že když řešili zástavu obchodních pohledávek nebo pohledávek z obchodního styku, dělalo se to formou notářského zápisu, respektive zásoby se dělaly formou notářského zápisu, tak se řešily i výjezdy z evidence zástav a kontrola, jestli nahrazují další banku. Úvěrový vztah funguje tak, že se podepíše smluvní dokumentace, která řeší, jakým způsobem bude vypočtena výše úvěru, ten úvěr se reguluje na měsíční bázi a pro první čerpání bylo nutné splnit některé podmínky a předložit pohledávky a zásoby, jejich nominální hodnota byla nějakým koeficientem zvážena a z toho vznikla výše úvěru, která byla poskytnuta. Limit daný zastavenými pohledávkami a zásobami je maximální limit, který klient může čerpat formou kontokorentního úvěru. Pokud by hodnota pohledávek nebyla v požadované výši a klient by maximální výši přesáhl, tak by ten úvěr, po tu část, musel splatit. V Expobank to fungovalo tak, že kontrolou pohledávek se zabývalo oddělení Credit administration, které na základě seznamu pohledávek a zásob spočítalo maximální výši čerpání a tu klientovi nastavilo na běžném účtu. Svědek přímo tu výši nepočítal a podklady, které přišly přes něj, předával tomuto oddělení. Seznamy pohledávek většinou posílal bance pan K.. Výše úvěru pro společnost NHTools byla stanovená tak, že klient byl oprávněn čerpat částku 10 milionů korun jenom na základě zastavené nemovitosti. Nad tento limit klient musel předložit pohledávky nebo zásoby a jejich nominální hodnota se potom násobila nějakým koeficientem. Jiný koeficient byl pro pohledávky, jiný pro zásoby. Když klient předložil seznam nesplacených pohledávek, tak se to vynásobilo koeficientem a přičetl se k tomu objem zásob na skladě vynásobený nějakým koeficientem. Tím byla daná maximální výše limitu, který byl klientovi k dispozici, a on ho čerpal formou kontokorentního úvěru. Klient v momentě, kdy předkládal nějaké pohledávky a zásoby, tak si sám byl schopen spočítat, kolik bude maximální limit čerpání, neboť způsob výpočtu limitu čerpání byl stanoven buď v úvěrové smlouvě nebo k zástavní smlouvě k pohledávkám. Zajištění domu a možnost čerpání té výše 10 milionů trvalo po celou dobu úvěrového vztahu, co byl svědek v bance, tedy do května roku 2016. Hodnota nemovitosti byla něco kolem 20 milionů korun. Pro výpočet úvěrového limitu se předkládal seznam nabídnutých pohledávek, jednalo se o nesplacené pohledávky. Platby na tyto pohledávky musely chodit na účet klienta vedený u Expobank, protože oddělení Credit administration provádí i kontrolu párování těch jednotlivých pohledávek, když dorazí úhrada konkrétní pohledávky, tak si toto oddělení kontroluje s tím seznamem, který byl předložen. Podmínka, aby to šlo zkontrolovat je ta, že ta pohledávka musí dorazit na účet u Expobank. Banky běžně u klientů tolerují nějakou dobu, do kdy se ten platební styk musí přesměřovat. Protože pro to první čerpání, když klient předloží seznamy nesplacených pohledávek, tak je to na základě faktur, které již v minulosti byly vystavené. Ti klienti většinou plní i nějakou dobu poté, co obdrželi faktury se změnou bankovního zpoždění, plní ještě na původní účty. Klienti to někdy řeší tím, že aspoň tu část platebního styku, kterou takhle ti klienti plní na ty původní účty jednou částkou nebo více částkami, převedou na účet Expobank, aby tam byl aspoň objem toho platebního styku. Úvěrová dokumentace včetně zajišťovací dokumentace se podepisovala 29. 12. 2015 s tím, že potom ten notářský zápis na zástavu se odehrál někdy v lednu roku 2016 a svědek se domnívá, že i to první čerpání úvěru proběhlo v lednu roku 2016, klient předložil první seznam se zásobami a pohledávkami, a pak už se postupovalo na měsíční bázi. K nakládání se seznamem pohledávek svědek uvedl,



že oddělení dostane nějaký seznam pohledávek, buď v papírové podobě podepsané, potom v elektronické podobě, aby se to mohlo načíst do systému, pak při úhradě těch pohledávek dochází k párování. Banka si z výpisu klienta spáruje ty platby buď podle výše, podle jména dodavatele, respektive odběratele nebo podle variabilního symbolu. Kontrola konkrétních faktur se provádí v nějakých intervalech dvou, tří měsíců, kdy se od klientů vyžaduje namátkou dodání konkrétních faktur a tam se potom kontroluje, jestli na té faktuře byly skutečně uvedené údaje o bankovním spojení na tu konkrétní banku, tzn. na Expobank. Nefunguje tato kontrola těch faktur u všech zastavených pohledávek, ale jenom některých, protože těch pohledávek tam může být třeba tisícovka, to nelze vždy zkontrolovat oproti fakturám. U toho prvního seznamu nefunguje kontrola konkrétních faktur, ale funguje již od první chvíle kontrola párování pohledávek. Před podpisem úvěrové dokumentace svědek viděl obžalovaného asi jednou. Jednání trvalo do hodiny a půl a týkalo se seznámení klienta s podmínkami, které by měly být v úvěrové smlouvě a nějaké seznámení se s obchodní strategií společnosti a co konkrétně dělá. Pan H. byl vlastník, takže to chtěli slyšet od něj, kde on vidí vývoj společnosti, co konkrétně se financuje atd. Jednání byl dále přítomen pan Ž. a pan K., protože pan Ž. dělal zprostředkovatele toho obchodního případu a pan K. většinou dělal ekonomické záležitosti. Účetní podklady bance dodával především pan K., případně pro potřeby té indikativní nabídky, ještě před tou schůzkou s obžalovaným, pan Ž.. Komunikace probíhala elektronicky, ale seznamy pohledávek chodily poštou, protože tam se vyžadovaly originály, které jsou podepsané.

6. **Svědék Jiří K.** uvedl, že obžalovaného zná dlouho, sem až osm let, v některých záležitostech zastupoval před finančním úřadem, jejich vztah byl přátelský. V roce 2015 svědek zastupoval společnost NHTools, protože měli kontroly z finančního úřadu, zastupoval ji jako fyzická osoba na základě plné moci. Finanční kontroly byly v Praze a v Brně, v Brně společnost zastupoval pan Ing. Weber, který nechtěl jezdit do Prahy. Účetnictví společnosti NHTools svědek neměl, podklady dostával od paní S., účetní společnosti NHTools. K věci uvedl, že společnost NHTools potřebovala refinancovat nějaké staré úvěry, takže si brala nový úvěr v Expobank, svědek pro společnost zpracovával nějaké tabulky, které chtěla Expobanka pro to vyřízení toho úvěru. Podklady mu opět posílala paní S.. O vypracování tabulek pro Expobank ho požádal obžalovaný, s panem Ž. přišel poprvé do kontaktu v souvislosti s tímto úvěrem u Expobank, s panem Ž. svědka seznámil obžalovaný. S panem Ž. svědek spolupracoval na vypracování podkladů pro banku, protože pan Ž. měl požadavky, které získával v bance, co banka požadovala, pohledávky, závazky, co uměl vyřídit, vyřídil sám a případně požádal účetní v Brně, aby podklady zaslala. Seznam pohledávek dostával od paní účetní s tím, že Expobanka chtěla, aby to mělo trochu jiný formát, takže pak se udělal nový formát a ta účetní už to dávala do toho nového formátu, svědek to v podstatě přeposílal do té banky. K dotazu, proč svědek seznamy pohledávek přeposílal do banky, svědek uvedl, že ho o to požádal obžalovaný, protože by to účetní nezvládla. K dotazu, proč by účetní nezvládla poslat seznam pohledávek do banky a svědkovi ano, svědek odpověděl „Někdy některý ty požadavky těch klientů jsou divný.“ V seznamu pohledávek svědek žádné úpravy nedělal, jak to přišlo, tak to přeposílal, pouze to zkontroloval, seznamy se posílaly každý měsíc. Dále svědek uvedl, že do účetnictví společnost NHTools neměl, podpisu smlouvy o úvěru přítomen nebyl, byl v bance na jednom jednání, ale nepamatuje si s kým, následně byl v bance na jednání v souvislosti s problémy s nesplacením, kdy, si nepamatuje. Se společností NHTools měl za společnost Accounting shine uzavřenou písemnou smlouvu na zastupování před finančním úřadem, jinou smlouvu s touto společností uzavřenou neměl. K předložené smlouvě o dílo (č.l. 2642 – 2646) svědek uvedl, že tato smlouva nebyla naplněna, byla sice podepsaná, ale nevykonávala se, činnosti, které jsou uvedeny ve smlouvě, svědek nikdy nedělal. Smlouva zrušena, vypovězena nebyla. Seznamy pohledávek dostával v elektronické podobě, v jiné ne.

7. **Svědkyňe Lydie J.** uvedla, že obžalovaného zná jako jednatele společnosti, která byla klientem Expobanky, ve které v roce 2015 pracovala a zajišťovala veškerou konverzaci s klientem NHTools. Tuto společnost svědkyně převzala od kolegy Romana P., který odešel z banky. V červnu 2016 převzala správu toho klientu, převzala složky toho klienta, aby pracovala dál na tom případu. V této souvislosti se setkala se společností NHtools, s panem Ž., s panem K. a jednali dál o tom úvěru, který už byl v té době načerpaný. Úvěr už byl načerpaný, ale jednalo se o tom, že podle úvěrové smlouvy má klient určité povinnosti. Jednali jsme o tom, jak plní ty povinnosti, které jsou dané tou úvěrovou smlouvou, jednali jsme o tom, jakým způsobem probíhá a bude probíhat platební styk, protože to zase vyplývalo z úvěrové smlouvy, že musel platební styk směřovat přes účty v bance. Klient povinnosti neplnil zcela tak, jak měl. Vysvětloval, že inkasa budou přeměrována na banku postupně, protože ve smlouvě bylo uvedeno, nebo v zajišťovací dokumentaci bylo uvedeno, že musí teprve postupně přeměrovat inkasa pohledávek na účty u Expobank. Klient měl úvěr plně načerpaný, zda přišly na účet Expobank nějaké platby, svědkyně neví. Za společnost NHtools jednal obžalovaný, další osobou v kontaktu nebo kterou zmocnil obžalovaný, byl pan Ž., to byl nějaký externí spolupracovník obžalovaného, a pan K., účetní, který měl účetní firmu pro společnost NHtools. Říkali, snad obžalovaný, že platby budou postupně nabíhat, že není tak jednoduché přeměrovat klienty, aby hned měnily účet na jinou banku. Následně začaly platby nabíhat, ale na konci roku 2016 začaly zase platby klesat. Další důvod, jak jim vysvětlovali, proč to inkaso tam není, bylo to, že údajně probíhalo velké množství plateb a zálohových plateb v hotovosti ze strany obžalovaného, to byl i důvod, proč obžalovaný požadoval platební kartu a relativně vyšší limit na platební kartu, aby mohl vybírat hotovost a aby mohl v hotovosti platit zálohy. Další problém byl, že obžalovaný oznámil na prvním jednání, někdy na konci června nebo červenci roku 2016, že si vzal nový úvěr od Komerční banky. Nemělo to řešení, vzali to na vědomí, ale neměli informaci, jakým způsobem byl zajištěný úvěr z Komerční banky. K dotazu, zda v okamžiku, kdy bylo zjištěno nějaké neplnění všech podmínek té úvěrové smlouvy, reagovala na to nějakým způsobem banka, chtěla upravit ten úvěrový limit nebo chtěla nějaké dozajištění, svědkyně uvedla, že proběhla návštěva na provozovně klienta, aby se podívali přímo na místo toho podnikání. Probíhala poměrně frekventovaná komunikace, kontrola pohledávek a na podzim roku 2016 se inkasa přes účet začaly zvyšovat. Další snížení bylo až v závěru roku. Výsledek párování ale nebyl stoprocentní. Se seznamem pohledávek svědkyně přicházela do kontaktu, dostávala ten seznam a ten potom předala dál ke zpracování jinému oddělení, oddělení Credit administration, které zpracovává dokumentaci a zpracovává po vyčerpání a kontroluje, jestli je naplněná podmínka, a dále vyšší čerpání. Seznamy dostávala od pana K. v elektronické podobě a byl je povinnen doložit i v listinné podobě, ale byl potom uzavřený dodatek ke smlouvě s tím, že byla akceptována jenom elektronická podoba. V okamžiku, kdy byla ještě ta listinná podoba, tak byla doručována do banky pravděpodobně poštou. Seznamy vyhotovoval pan K. a samozřejmě podepisovat je musel obžalovaný. K dotazu, jak svědkyně ví, že seznamy vyhotovoval pan K., svědkyně uvedla, že s panem K. o tom komunikovala z jeho emailu, většinou ho musela urgovat. Byl přesně daný termín, kdy se musí ten seznam pohledávek na daný měsíc předložit, z toho titulu urgovala jeho a on to potom zasílal. Maximálně někdo z jeho spolupracovníků, když byl na dovolené. Kdo konkrétně seznamy pohledávek vyhotovoval, svědkyně nezjišťovala, seznamy v listinné podobě přišly po roce od obžalovaného a v okamžiku, kdy se uzavřel dodatek ke smlouvě, že je možné doručovat pouze elektronicky, tak bylo v té smlouvě stanoveno, z jaké adresy seznam je akceptovatelný pro to doručování. Na prvním jednání v bance, když přebírala společnost NHTools, byli pan K., obžalovaný a pan Ž., na této schůzce jí řekli, že účetnictví dělá pan K. a že se má obracet na pana K.. Pan Ž. se svědkyní ohledně společnosti NHTools jednat osobně určitě více než jednou, několikrát. Počátkem

roku 2017 předala správu úvěru panu M., protože úvěr byl považován za problematický, dále se správy tohoto úvěru nezúčastňovala. Problematický byl úvěr z toho důvodu, že na konci roku 2016 se stopy inkasa a i komunikace byla poměrně problematická, byly určité přísliby o předčasném splacení toho úvěru, ty přísliby ale nebyly naplněny, byly určité známky toho, že to není nějakým způsobem v pořádku a že ten úvěr může být nějakým způsobem ohrožený. Svědkyně dále uvedla, že si vybavuje, že úvěr byl ještě zajištěn nemovitostí, hodnota nemovitosti byla poměrně vysoká. Ke kontrole pohledávek svědkyně uvedla, že standardní postup je, že pošle seznam pohledávek, to je excelovská tabulka s tím, že tady u toho klienta byla nastavená, že se vlastně opravdu kontroluje procento, kolik je párování těch pohledávek versus ty vystavené pohledávky, jak to na sebe sedí a versus jaká jsou příchozí inkasa. Rozhodně není standardní, aby se u každé faktury prověřovalo, banka nemá kapacitu, ale jestli nějaká kontrola tohoto typu je, svědkyně neví.

8. **Svědék Jaroslav M.** uvedl, že pracuje obžalovaného poznal na jaře roku 2017 v rámci své práce, pracuje v Expobance od poloviny března roku 2017, kde působil na pozici specialista Workout. Dostal na starost úvěr společnosti NHTools, neboť se objevily se určité indicie, že úvěr nebude řádně a včas splacen, zejména došlo k významnému poklesu obrátu společnosti přes účty vedené u Expobank. Svědek se zeptal obžalovaného, jaký je stav, co se děje. Obžalovaný ho uklidňoval, že všechno bude v pořádku. Svědek dále oslovil všechny poddlužníky ze zastavených pohledávek a upozornil je znovu na to, že podle smluvních ujednání mají veškeré své závazky ve vztahu ke společnosti NHtools plnit pouze a jedině na účty společnosti NHtools vedené v Expobank. Většina z oslovených buď nereagovala, nebo reagovala tak, že žádné závazky vůči NHtools neviduje. V bance je excelová tabulka, pracovní zápis, kde bylo uvedeno jméno poddlužníka, kde byl osloven, jaká jsou jeho kontaktní data, kolik vlastně měl zaplatit a co buď sdělil, nebo nesdělil nebo byl nekontaktní. Ze zastavených pohledávek se 99% nedohledalo nebo neexistovalo nebo bylo zaplacené. Jestli se těch pohledávek se touto cestou vrátilo 1%, spíš ještě méně, byly to maximálně jednotky desítek tisíc. Jednali s obžalovaným, že za těchto podmínek nemá banka zájem dál v tomto financování pokračovat a shodli se na podmínkách ukončení úvěrového vztahu, bylo domluveno, že společnost NHTools zaplatí dlužnou částku ve dvou splátkách v průběhu května roku 2017, k tomu však nedošlo, tudíž banka zahájila exekuční vymáhání.

Za společnost NHTools s bankou jednal pouze obžalovaný. Nabízel bance dozajištění úvěru prostřednictvím šeků, pokud si svědek vzpomíná, byly to nějaké filipínské nebo indonéské šeky, ale originál těch šeků svědek nikdy neviděl, viděl nějakou kopii, svědek dospěl k závěru, že se o šeky nejedná, že to vůbec šeky nejsou a že ty šeky nejdou zastavit. Museli by mít formát cenného formátu a toto formát cenného papíru nebyl. Pana K. svědek také zná, byla to společnost Accounting shine, která zpracovávala externě účetnictví pro NHTools. S panem K. se svědek také jednou potkal, když banka požadovala, aby nám doložil účetní data a aktuální seznamy těch pohledávek, které měly být zastaveny. Snad v červnu 2017 bylo zahájeno exekuční řízení a pohledávky vymáhal tehdy příslušný exekutorský úřad s téměř nulovým výsledkem.

9. **Svědčce Hana S.** uvedla, že pracovala pro společnost NHTools od července 2014 do roku 2018 či 2019 jako účetní. V současné době s obžalovaným není v kontaktu, po skončení pracovního poměru se svědkyně soustředila hlavně na péči o tatínka a šla do důchodu. K úvěru, který byl poskytnut společnosti NHTools Expobankou, svědkyně uvedla, že vyjela sestavu z účetního programu, posílalo se to do Prahy. Tyto sestavy ale nezasílala bance, vyřizoval to v Praze pan K., tomu svědkyně, pokud si vzpomíná, posílala veškeré podklady. Pan V. dělal společnosti NHTools daňového poradce a od dubna roku 2015 byla sepsaná smlouva s firmou Accounting shine, kde oni smluvně byli odpovědní za výkazy. Svědkyně dále uvedla, že někdo zasahoval do účetního programu společnosti NHTools, což poznala tak, že když dělala nějaké výkazy, tak si zaklikávala svoje věci a

v systému Pohoda je to dané, že si odškrtne a pak si udělá sestavu, dejme tomu faktur neuhrazených, ale následně zjistila, že má odklikané úplně jiné faktury. Svědkyně dále uvedla, že ví, že Praha v okamžiku, kdy se udělala smlouva se společností Accounting Shine, tak jí byl umožněn přístup do počítače svědkyně. Uvedla, že se vždy zlobila a říkala obžalovanému „Zase mi do toho někdo lezl“. Dálkový přístup k počítači společnosti NHTools měla společnost Accounting od dubna roku 2015, protože smluvně zpracovávali doklady pro banku. Dále svědkyně uvedla, že obžalovaný do účetního programu nechodil, když něco potřeboval, přišel vždy za svědkyní. K seznamu nesplacených pohledávek společnosti NHTools svědkyně uvedla, že k těmto seznamům z programu vyjížděla podklady, ale právě tehdy zjistila, že jí „do toho někdo vrtá“, protože k tomu si vyjela ty neuhrazené pohledávky, vždycky si to odklikla, vyjela si tu sestavu a z toho vycházela a to přeposílala přímo na email panu Ing. K., ale následně, když do programu přišla, že všechno vyklikané bylo pryč, co měla v programu zadané, bylo pryč. Když si potřebovala vyselektovat nějakou sestavu a ty faktury, které jí zajímaly, tak si ty jednotlivé faktury v programu Pohoda zakřížkovala. A potom se to selektuje tím, že se dá „moje označené“ a to převáděla. A když přišla druhý den, tak veškeré svědkyní označené faktury byly pryč, nebyl tam ani jeden křížek. K dotazu, jak je možné, že se do sestavy dostaly splacené pohledávky, svědkyně uvedla, že ona do sestavy dávala pouze to, co jí vyjelo jako neuhrazené. K dotazu, kdy se zapisovalo, že je pohledávka uhrazena, svědkyně uvedla, že to mělo trochu zpoždění, protože na to tam byla sama, dělala to základní, jako přípravu DPH a mzdy a doučtování, finále dělala většinou jednou za kvartál. Někdy se jí podařilo banku nahrát komplet, někdy se jí to nepodařilo, protože tam na to byla opravdu sama a měla toho moc. Co se dělo s penězi z předmětného úvěru, svědkyně neví, pokud ví, tak mělo jít o refinancování dřívějšího úvěru, co se týče zbytku poskytnutých finančních prostředků, tak se platily nějaké faktury, ale kam šly všechny peníze, neví. Svědkyně pouze zaúčtovala, na co dostala podklady, ví, že šly peníze na uhrazení faktur, kdy vzhledem k tomu, že Finanční úřad pozastavil nějaké platby, tak se potřebovaly peníze v hotovosti. Přístup na účet společnosti měl podle svědkyně obžalovaný, jestli někdo další, svědkyně neví, ona přístup na účet neměla. Dále svědkyně uvedla, že úhradu faktur vyznačovala do účetního systému většinou do dvou až tří měsíců. Ale pokud vytvářela podklady pro seznam neuhrazených pohledávek, tak si svědkyně vyjela sjetinu neuhrazených faktur a kontrolovala na účtu společnosti, jestli nedošlo k úhradě těchto faktur. To znamená, že do jejího seznamu neuhrazených pohledávek se rozhodně nemohla dostat již uhrazená faktura jako neuhrazená. Sestavu, kterou takto vytvořila, dala uložit jako soubor a posílala to panu Ing. K.. Sestavy tiskla jen první dva měsíce, ale protože to byl takový štos, tak pak už se domluvili, že to budu automaticky přeposílat, a protože to bylo uloženo v počítači, ty sestavy, tak věděla, že kdykoliv se k tomu může vrátit. Vytisknutou verzi si zakládala. Jednu přeposílala panu Ing. K. a jednu verzi si zakládala. Vytisknuté listy se nikam neposílaly a zůstaly založeny v účetnictví. K těmto sestavám dostala svědkyně informaci, že jsou to podklady pro banku, jakožto záruka pro banku. Stejně se dávaly skladové zásoby. Dále svědkyně uvedla, že při odchodu z práce počítač nevypínala z toho důvodu, protože se starala o tatínka a měla doma notebook, kdyby potřebovala něco dodělat, tak aby mohla se vzdáleně připojit. Připojovala se přes heslo, měla svoje přihlašovací údaje. Jakým způsobem se připojoval k počítači společnosti NHTools pan Ing. K. nebo ta jeho společnost, svědkyně neví, ale přístup určitě měli, protože ví, že se tenkrát i zlobila, když obžalovaný říkal, že jim bude dán přístup do toho počítače, protože si říkala, „toto jsem udělala já, tady tyto věci a nechci, aby mi do toho někdo takhle lezl“. Vzdálené přístupy a hesla pro společnost NHTools dělala společnost Ardin. S panem K. občas byla v telefonickém kontaktu, za celou dobu se viděli dvakrát až třikrát. Roční účetní závěrku měli účetně k 31.12., s panem Ing. V. byli dohodnuti, že bude prodloužena do 30.06. podle zákona. Jednou dokonce, když na tom svědkyně nebyla dobře, byla prodloužena do

30.09. Svědkyně dále uvedla, že se pozastavovala nad tím, že banka dá nebo takto nabídne peníze před roční závěrkou. Banka chtěla přiznání za rok 2014, ale přiznání za rok 2014 nezobrazí skutečnost 2015. Když potřebovala zaúčtovat úhrady faktur, potřebovala mít bankovní výpis, ten dostala v tištěné podobě od obžalovaného. Výpisy byly měsíční, tedy když platba přišla prvního dne v měsíci, svědkyně se k tomu výpisu mohla dostat až někdy v dalším měsíci na začátku a pak teprve to zaúčtovala. Opětovně však potvrdila, že když vyjížděla sestavu nesplacených pohledávek, tak si to zkontrolovala, takže si myslím, že sestava, kterou vyjela, byla v pořádku, protože neuhrazené faktury vždycky fyzicky zkontrolovala fyzicky. Sestavy pro banku dělala svědkyně jednou za měsíc, k tomu se dělala i sklad. Opětovně uvedla, že do programu bylo zasahováno už při vytváření prvních seznamů.

10. **Svědék Jan V.** uvedl, že obžalovaného zná asi od roku 2012 nebo 2011, jejich vztah je asi nadstandardní, spíš přátelský a stýkají se doposud i mimo práci. Pro společnost MHTTools svědek dělal komunikaci s Finančním úřadem po celé ČR, protože oni si tu pravomoc rozhodli tak, že každý Finanční úřad má na to právo. Vzhledem k tomu, že svědek nedělá účetnictví, dělá jen daně, tak byla najata firma Accounting jako odborníci přes účetnictví. Ing. K. svědek pověřil substituční plnou mocí k tomu, aby dělal běžné věci, jako předkládání dokladů Finančnímu úřadu, aby svědek nemusel jezdit z Brna do Prahy. Svědek dostával podklady pro DPH od paní S., se kterou komunikoval, dostával jen výstupy, které kontroloval, případně se korigovaly na základě jejich pokynů, a pak na základě toho podával přiznání. S firmou Accounting shine svědek ohledně účetnictví nejdenal. Jméno Ing. K. zná, toho pověřoval plnou mocí, aby za něho jednal a vyřizoval věci s finančním úřadem, ohledně účetní agendy s ním nekomunikoval.

**Svědék Jan P.**, v protokolu o výsledku svědka, který byl v souladu s § 211 odst. 1 tr. řádu přečten, dne 6.1.2021 uvedl, že do společnosti NHTools nastoupil někdy v roce 2016 nebo 2017, za společnost nikdy nejdenal, protože nemohl jednat bez podpisu obžalovaného. Obžalovaný byl majitel společnosti a k jednání za společnost svědkův podpis nepotřeboval. Společnost se věnovala nákupu a prodeji stavebního nářadí, stavebního a spojovacího materiálu, elektrického nářadí a ručního nářadí. Svědek chodil do práce každý den, byl vedoucím prodejny na Palackého třídě v Brně a později na ulici Hudcova v Brně. Měl běžnou pracovní smlouvu, jako vedoucí prodejny se staral o chod prodejny, vyřizoval zakázky a nakupoval zboží. O chod společnosti se staral obžalovaný, svědek se staral pouze o prodejnu v Brně. Přístup k firemním účtům měl jenom obžalovaný. Účetnictví zpracovávala paní S.. Svědek věděl o tom, že obžalovaný žádal o úvěr, ale kde o něj žádal, svědek neví, nijak se nepodílel na zisku úvěru, v souvislosti s čerpáním úvěru nepředával nikomu žádné materiály, ani s nikým nejdenal. K jakému účelu byly prostředky z úvěru použity, svědek neví, jak byl úvěr zajištěn, svědek neví, z jakého důvodu nebyly uspokojeny závazky z tohoto úvěru, svědek také neví. Dále svědek uvedl, že za jednatelství nedostával žádné peníze a do ničeho nezasahoval. Pana K. nikdy neviděl, zmiňoval se o něm obžalovaný, že se potkávají v Praze a řeší spolu nějaký obchod. Jméno Pavel Ž. svědkovi nic neříká.

11. **Svědék Jakub M.**, zaměstnanec Expobank CZ a.s., uvedl, že je zde zaměstnán od roku 2008, v době, kdy byl poskytnut úvěr společnost NHtools s.r.o., působil jako specialista úvěrové administrace, měl na starosti monitoring, zajištění úvěru a přijímal do zástavy pohledávky z obchodního styku a seznamy zásob. Kontrolovaly se pohledávky, jestli nejsou 30 po splatnosti, kontrolovalo se, jestli nejsou v rámci skupiny spjaté, zároveň se kontrolovalo, zda ty excelové seznamy, které posílal klient, souhlasí s tím, co následně dodával v tištěné formě a podepsané. Zároveň probíhal monitoring, v rámci kterého se sledovalo, zda objemy, které přichází klientovi na účet, se shodují s objemy, které eskaloval v rámci objemu pohledávek, které dostávali v seznamech. U společnosti

NHTools to bylo konkrétně tak, že podle objemů pohledávek vycházely procenta pod 50 %, alespoň prvního půl roku, následně se to zvedlo, ke konci roku 2016 měli 60% bez toho, aniž by kontrolovali variabilní symbol, jestli peníze, které chodí na účty banky, skutečně pocházejí ze zastavených pohledávek. Když následně udělali detailní kontrolu podle variabilních symbolů, tak se dostali na cca 10%. Ke konci roku 2016, prosinec 2016 až leden 2017 platby úplně přestávaly chodit a situaci už řešili na oddělení workoutu. Dále svědek uvedl, že poddlužníky nekontaktovali, vyžádali si od klienta náhodný výběr faktur a ty dodal. To, co viděli na fakturách, souhlasilo s tím, co klient deklaroval v seznamech zastavených pohledávek. Seznamy pohledávek klient posílal e-mailem obchodníkovi a obchodník je následně e-mailem přeposílal svědkovi, a následně, když přišly do banky fyzicky, tak je svědkovi předával obchodník. Stejným způsobem dostal svědek i vyžádané faktury, přes obchodníka, tedy v té době přes paní H. Pokud svědek požadoval předložení faktur, oslovil obchodníka a ten kontaktoval klienta. Se společností NHtools měli nejdříve uzavřenou standardní zástavu pohledávek, kde docházelo k předkládání tištěných podepsaných seznamů a potvrzení, následně v prosinci 2016 uzavřeli dodatek k zástavní smlouvě, kde si s klientem ujednali, že tyto seznamy bude zasílat elektronickou formou, tedy pouze emailem na předem určenou adresu, kdy v zástavní smlouvě byly sjednané adresy, ze kterých seznamy mohou být odeslané. Takto v té době postupovali u všech klientů, protože potřebovali urychlit proces předkládání seznamů pohledávek a nějakým způsobem to pro klienty udělat komfortnější. Úvěrový vztah se společností NHtools skončil nakonec tak, že byl úvěr zesplatněn a byl předán na workout. Poté se svědek již tímto úvěrem nezabýval. První tabulku od společnosti NHtools svědek dostal v lednu 2016, tuto standardně zkontrolovali podle interních směrnic. Poddlužníky, jejich existenci, nekontrolovali, ani to, zda jsou pohledávky reálné, žádné takové postupy nejsou, banka přijímá zástavu v dobré víře, že ty pohledávky jsou existující. Faktury si svědek nevyžadoval hned při první kontrole, prioritně si vyžadují faktury k pohledávkám, které nejsou hrazeny. Osobní kontakt s nikým ze společnosti NHtools svědek neměl, v dodatku k zástavní smlouvě byly dvě emailové adresy, které mohly zasílat seznamy, byla to adresa pana K. a pana H.. Zástavní smlouva zní tím způsobem, že klient předkládá k zástavě pohledávky, které nejsou nějak zatíženy, což znamená, že pokud společnost nebo klient předloží k zástavě pohledávky, které jsou zatíženy, tak tím porušuje smlouvu, je to odpovědnost klienta.

12. **Svědek Roman N.**, zaměstnanec společnosti Ardin CZ, která se zabývá IT správou, uvedl, že společnost Ardin CZ zajišťovala pro společnost NHtools kompletní IT správu od roku 2013. Vzdálený přístup do počítačového programu Pohoda zajišťovali také. Společnost NHtools měla původně nějaký svůj server, o ten se začali starat, potom ho upgradovali na nový server a potom převáděli do cloudového řešení. Lze tedy říci, že společnost NHtools měla nejdříve svoje servery a následně měla virtuální server pronajatý od společnosti Ardin, cca od počátku roku 2016. Vzdálený přístup do programu Pohoda mělo řádově 10 až 15 lidí. Určitě měl přístup obžalovaný, Ing. K. měl přístup také, a to již před počátkem roku 2016. Do programu Pohoda měli dále přístup pan P., asistentka Daniela M., David H., H., Hana P., Hana S., to je administrátorský účet, Jan J., NHBaum Jan P., Jana T., Jíří F. Zřízení dálkového přístupu do programu Pohoda schvaloval buď pan P. nebo pan H..
13. Z **restního oznámení** se podává, že dne 21.8.2017 bylo na Obvodní státní zastupitelství pro Prahu 5 doručeno oznámení o podezření ze spáchání trestného činu, kterou podala na základě plné moci, vystavené zmocnitelem, akciovou společností Expobank CZ, a.s. ve prospěch zmoněnce, společnosti ADSEC – consulting s.r.o. k zastupování ve všech věcech, týkajících se společnosti NHTools s.r.o. Trestní oznámení bylo podáno na obžalovaného a doposud neustanoveného zaměstnance bankovního ústavu Expobank CZ

a.s. pro podezření ze spáchání trestného činu vůči Expobank CZ a.s. se škodou minimálně 90 milionů Kč. V trestním oznámení je uvedeno, že Expobank CZ a.s. uzavřela dne 29.12.2015 se společností NHTools s.r.o. úvěrovou smlouvu č. 45/15, kdy minimálně od ledna 2017 poskytoval jednatel společnosti a jednatel společnosti Accounting shine, s.r.o. v rozporu s úvěrovou smlouvou, smlouvou o zástavním právu pohledávkám a notářským zápisem se zástavním právem k movitým věcem bance nepravdivé nebo hrubě zkreslené informace o stavu pohledávek a zásob předkládaných bance za účelem zajištění poskytnutého úvěru a regulaci úvěrového limitu. Od ledna 2017 začalo docházet ke znepokojivému poklesu plateb přijatých na běžný účet klienta z pohledávek uvedených klientem na příslušném měsíčním potvrzení. Tato skutečnost byla bankou vnímána jako vážné ohrožení schopnosti klienta splácet bankou poskytnuté financování a jako vážné porušení závazků klienta, opakovaně vyzývala klienta ke sjednání nápravy. Vzhledem k tomu, že k nápravě nedošlo, banka dopisem ze dne 7.4.2017 oznámila dlužníkům ze zastavených pohledávek existenci zástavního práva. Na bankou rozeslaná oznámení nebylo ze strany jednotlivých poddlužníků reagováno dle očekávání, některá oznámení byla bance vrácena zpět jako nedoručitelná, ne oznámení nebylo reagováno vůbec či bylo konstatováno, že nejsou evidovány žádné závazky vůči klientovi. Na základě toho rozhodla banka dopisem ze dne 10.4.2017 neumožnit klientovi další čerpání úvěru. Dohoda o splacení úvěru mezi bankou a klientem byla uzavřena dne 3.5.2017 formou notářského zápisu č. NZ 415/2017, dle kterého byl úvěr splatný ve dvou splátkách, první splátka v částce 13 500 000 Kč dne 10.5.2017, druhá splátka ve výši zůstatků úvěru dne 31.5.2017. Předmětným notářským zápisem bylo mimo jiné rovněž sjednáno, že v případě prodlevy s úhradou kterékoli splátky úvěru se stávají veškeré dosud nesplacené splátky úvěru splatné v den následující po splatnosti a pro případ, že by některá ze splátek nebyla uhrazena řádně a včas, svolil klient k tomu, aby byl proveden a nařízen výkon rozhodnutí, vedena exekuce a aby byl tento notářský zápis exekučním titulem. Již dne 10.3.2017 rozhodl správce daně – FÚ pro Jihomoravský kraj, ÚP Brno pod č.j. 1007254/17/3003-80542-710917 ve věci zajištění neuhrazené daně o zřízení zástavního práva k obchodnímu závodu dlužníka NHTools. První splátka úvěru k 10.5.2017 splacena nebyla, celý úvěr se stal splatným a banka podala dne 12.5.2017 Exekuční návrh pro pohledávku banky ve výši 89 917 247,91 Kč s příslušenstvím s návrhem na pověření JUDr. Lukáše Jíchy, soudního exekutora, Exekutorský úřad Přerov, k vedení exekuce. Vyrozumění o zahájení exekuce vůči klientovi vydal Exekutorský úřad dne 8.6.2017 na základě pověření Obvodního soudu pro Prahu 2, č.j. 55 EXE 740/2017-22. Exekuce na všechny složky pracovního kapitálu potvrdila předchozí obavy banky, že aktiva společnosti byla v dosud nezjištěném čase a dosud nezjištěným způsobem vyvedena ze společnosti klienta, čímž bylo zmařeno splácení úvěrů smluvně předpokládaným způsobem a ve stanovených termínech. Poslední přehled o stavu zásob, podepsaný jednatelem, byl bance předložen dne 13.4.2017, a tímto přehledem klient bance deklaroval, že zásoby jsou umístěné na adrese Hudcova 70a, Brno, v provozovně společnosti a hodnota skladu k výše uvedenému dni je 43 318 450 Kč. Spolu s přehledem byl bance z e-mailu klienta doručen i dokument nazvaný „Ocenění skladu ke dni 13.4.2017“, který obsahoval detailní položkový rozpis skladových zásob (8 838 položek) s celkovou hodnotou rovanjící se částce uvedené v přehledu. Dne 16.6.2017 byla pověřeným Exekutorským úřadem provedena mobiliární exekuce zásob nacházejících se v provozovně klienta a na místě sepsáno pouze 61 položek, jejichž hodnota dle předběžného ocenění nepřesahuje 3 000 000 Kč. Klient nedoložil žádné informace, že by nesepsané položky byly od data jím bance předloženého v přehledu ze dne 13.4.2017 prodány a výnos z prodeje by byl klientem evidován v pokladně či na bankovních účtech. Celková hodnota pohledávek předložených klientem na potvrzení č. 17 činila 87 102 111 Kč se splatností od 15.3.2017 do 28.6.2017, všem poddlužníkům bylo bankou odesláno oznámení o zástavě pohledávek ze dne 19.4.2017, některá oznámení byla bance

vracena zpět jako nedoručitelná, na oznámení nebylo reagováno vůbec, ve dvou případech bylo mailem či ústně konstatováno, že nejsou evidovány žádné závazky vůči klientovi. Plnění ze zastavených pohledávek nebylo na účet klienta v bance připsáno žádné. Celkový objem plateb přijatých na účet klienta v bance za období od 5.5.2017 do 9.8.2017 činil 463 073,90 Kč. Exekučním příkaze ze dne 4.7.2017 vyzval exekutorský úřad všechny banky ČR, aby zablokovaly peněžní prostředky až do výše vymáhané pohledávky na účtu klienta a poukázaly je na účet soudního exekutora, ke dni 20.8.2017 byla zajištěna celkem částka 100 000 Kč. Z dokumentace Expobank CZ a.s. bylo zjištěno, že obžalovaný finanční prostředky z účtu vedeného u tohoto bankovního ústavu poukazoval naučty do jiných bankovních ústavů – komerční banka a.s., Oberbank AG, Equa bank a.s. V trestním oznámení je dále zmíněno, že ve zprávě auditora o ověření roční účetní uzávěrky společnosti NHTools k 31.12.2013 auditor Ing. Jirí P. uvádí: „Kromě výše uvedených informací považujeme ještě za vhodné upozornit na jisté riziko vyplývající z pohledávek za státem ve výši více než 14 000 000 Kč, vykázaných na řádku C.III.6 Aktiv rozvahy, tvořených nadměrným odpočtem DPH z roku 2013, zadržovaných správcem daně v rámci vytýkáčského řízení“. Tato informace nebyla při projení úvěru nijak zmiňována ani prověřována.

14. Ze **zpráv odběratelů** (č.l. 84 - 91, 94 – 96) se podává, že odběratelé na exekuční příkaz reagovali sdělením, že vůči společnosti NHTools nemají žádné závazky, v jednom případě dokonce sdělují, že naopak evidují nesplacený závazek ze strany společnosti NHTools.
15. Ze **seznamu přihlášených pohledávek** (č.l. 461 - 463) se podává, že v insolvenčním řízení proti společnosti NHtools, s.r.o., které je vedeno u Městského soudu v Praze pod sp. zn. MSPH 93 INS 21017/2017, činí celková výše přihlášených pohledávek 406 143 750,25 Kč, z toho celková výše přihlášených nezajištěných pohledávek činí 291 072 184,14 Kč, celková výše přihlášených zajištěných pohledávek činí 115 071 566,11 Kč, celková výše popřených pohledávek činí 4 441 506,57 Kč, celková výše zjištěných pohledávek tedy činí 401 702 243,68 Kč. Expobank CZ a.s. se přihlásila s pohledávkou ve výši 105 249 153,91 Kč.
16. Ze **sdělení Expobank** (č.l. 474) se podává, že společnost NHtools s.r.o. má u Expobank ke dni 11.5.2018 vedeny následující aktivní účty – č. xxx/0400 CZK (účet pro splácení úvěru, veden od 13.7.2017), č. xxx/0400 CZK (běžný účet, veden od 30.12.2015) a č. xxx/0400 EUR (běžný účet, veden od 30.12.2015) a zrušené účty – č. xxx/0400 CZK (běžný účet, veden od 26.6.2013 do 20.3.2014), č. xxx/0400 EUR (běžný účet, veden od 28.11.2013 do 20.3.2014), č. xxx CZK (běžný účet, veden od 28.11.2013 do 20.3.2014), č. xxx/0400 CZK (běžný účet, veden od 28.11.2013 do 20.3.2014). Podpisové oprávnění k těmto účtům měl a má obžalovaný. Obžalovaný má dále dispoziční právo k účtům Daniely M., a to účtu č. xxx/0400 CZK (běžný účet, veden od 28.12.2015) a účtu č. xxx/0400 CZK (účet pro splácení úvěru, veden od 4.1.2018). Úvěr ze dne 29.12.2015 byl splácen z účtu č. xxx/0400, dlužná částka je 88 658 742,01 Kč, zůstatek nezahrnuje sankční úroky ve výši 20%.
17. Z **oznámení** (č.l. 488) se podává, že Expobank dne 11.5.2017 oznámila společnosti NHtools, s.r.o. splatnost veškerých dluhů, a to ze smlouvy o úvěru č. 45/15 ze dne 29.12.2015, ve znění dodatků č. 1 ze dne 14.1.2016, č. 2 ze dne 20.7.2016, č. 3 ze dne 23.9.2016 a č. 4 ze dne 22.2.2017, a dle Dohody se svolení vykonatelnosti ze dne 3.5.2017, uzavřené formou notářského zápisu, s tím že z důvodu neuhrazení splátky jistiny úvěru ve výši 13 500 000 Kč, která byla v souladu s Dohodou splatná dne 10.5.2017, se veškeré splátky úvěru a další dluhy dlužníka související s úvěrem staly splatné dne 11.5.2017. Tyto dluhy činily ke dni 11.5.2017 částku 89 944 291,91 Kč, sestávající z jistiny úvěru ve výši 89 779 688,03 Kč a příslušenství (úroků) ve výši 164 603,88 Kč.



18. Z **vyrozumění o zahájení exekuce** (č.l. 489) se podává, že Exekutorský úřad Přerov pod sp. zn. 203 Ex 22378/17-10 zahájil exekuci v neprospěch povinného NHtools, s.r.o. za účelem uspokojení pohledávky oprávněnému Expobank CZ a.s. ve výši jistiny 89 917 247,91 Kč.
19. Z **usnesení** (č.l. 490 – 491) se podává, že dne 3.5.2018 vydal Exekutorský úřad Praha 3 pod č.j. 144 Ex 9740/17-82 ve prospěch oprávněného UNILEASING a.s. proti povinnému V. u H. pro 1 074 952 Kč dražební vyhlášku, kterou se nařizuje elektronická dražba, kdy předmětem dražby byly tyto nemovité věci ve vlastnictví povinného V. a H. v podílu 1/2 - parcela č. xxx, jejíž součástí je stavba Xxx č.p. xxx – bydlení, parcela č. xxx (zahrada), parcela č. xxx, jejíž součástí je stavba Xxx č. p. xxx, parcela č. č. xxx (zahrada), parcela č. xxx/2 (zahrada) a parcela č. xxx (zahrada). Cena dražených nemovitostí byla stanovena částkou 10 470 000 Kč.
20. Ze **smlouvy o zástavním právu k nemovitosti** (č.l. 495 – 499) se podává, že Expobank (jakožto zástavní věřitel) a obžalovaný a Daniela M. (jakožto zástavci) uzavřeli dne 29.12.2015 k zajištění dluhu z úvěru č. 45/15 ze dne 29.12.2015 ve výši 90 000 000 Kč, smlouvu o zástavním právu k nemovitosti, předmětem zástavního práva byla parcela č. xxx, jejíž součástí je stavba Xxx č.p. xxx – bydlení, parcela č. xxx (zahrada), parcela č. xxx, jejíž součástí je stavba Xxx č. p. xxx, parcela č. č. xxx (zahrada), parcela č. xxx/2 (zahrada) a parcela č. xxx (zahrada). Smlouva je opatřena ověřenými podpisy.
21. Z **dodatku č. 1 k úvěrové smlouvě č. 45/15** (č.l. 521) se podává, že dne 14.1.2016 byl k předmětné úvěrové smlouvě uzavřen dodatek č. 1, kterým bylo změněno ustanovení 7.1 úvěrové smlouvy, nové znění „f) zástavní právo k hromadné věci (zásobám), včetně zřízení zákazu zatížení, podle zástavní smlouvy ve formě notářského zápisu zapsané v rejstříku zástav“ a nově byla zařazena do ustanovení 9.3 písmena n) a o), dle kterých je NHtools povinna nejpozději do 28.2.2016 předložit bance potvrzení příslušné správy sociálního zabezpečení ne starší než 1 měsíc, že klient nemá vůči ní žádné nedoplatky a nejsou proti němu vedena žádná správní řízení a potvrzení zdravotních pojišťoven, ne starší než 1 měsíc, že klient nemá žádné nedoplatky u zdravotních pojišťoven, u kterých jsou pojištění jeho zaměstnanci, a dále nejpozději do 28.2.2016 doložit bance zpětný odkup pohledávek od Factoring České spořitelny, a.s., které přesahují datum splatnosti 30.6.20116, ve formě akceptovatelné pro banku
22. Z **dodatku č. 2 k úvěrové smlouvě č. 45/15** (č.l. 522) se podává, že dne 20.7.2016 byla uzavřena k předmětné úvěrové smlouvě dodatek č. 2, který se mění definice Zásob takto „Zásoby znamená zásoby zboží klienta umístěné v provozovně klienta č. 100506844 na adrese Xxx, a do bodu 9.3 bylo zařazeno písmeno p) ve znění „nejpozději do 14.7.2016 předložit bance kopii žádosti o změnu v rejstříku zástav a originál potvrzení z rejstříku zástav s již provedenou změnou umístění zásob.“
23. Z **dodatku č. 3 k úvěrové smlouvě č. 45/15** (č.l. 531) se podává, že dne 23.9.2016 byl k předmětné úvěrové smlouvě uzavřen dodatek č. 3, kde se definice Zásob stanoví takto „Zásoby znamená zásoby zboží klienta umístěné v provozovně klienta č. 1010925920 na adrese Xxx.
24. Z **úvěrové smlouvy č. 45/15** (č.l. 532-537) se podává, že dne 29.12.2015 byla mezi Expobankou a společností NHtools zastoupenou obžalovaným, jednatelem společnosti, úvěrová smlouva č. 45/15, na základě které uvedená společnost mohla čerpat kontokorentní úvěr až do limitu 90 000 000 Kč a finanční instrumenty ve výši 10 000 000 Kč. Účelem úvěru bylo refinancování úvěru poskytnutého uvedené společnosti bankou Equa bank a.s. a financování provozního kapitálu. Podle bodu 4.3 písm. (b) smlouvy bylo podmínkou prvního čerpání úvěru ve výši nad částku 10 000 000 Kč předložení zřízení zajištění úvěru a předložení potvrzení č. 1 včetně seznamu pohledávek společnosti NHtools

podle smlouvy o zástavním právu k pohledávkám č. 3/45/15. Podle bodu 4.3 písm. (c) úvěrové smlouvy bylo sjednáno, že společnost NHtools je povinna při čerpání úvěru nad 10 mil. Kč předkládat bance seznam zastavených pohledávek na základě smlouvy o zástavním právu k pohledávkám a přehled stavu zásob podle zástavní smlouvy. Pro výpočet regulovaného limitu, tedy výše úvěru, který mohla uvedená společnost čerpat, akceptovala banka 80 % z celkové výše úvěru zajištěné souhrnnou hodnotou pohledávek z aktuálně předloženého seznamu a 30 % účetní hodnoty zásob z předloženého přehledu stavu zásob. Při stanovení regulovaného limitu čerpání úvěru muselo být čerpání zajištěno do doby předložení přehledu stavu zásob akceptovatelnými pohledávkami ve výši 100 % regulovaného limitu a po předložení přehledu stavu zásob minimálně 50 % regulovaného limitu akceptovatelnými pohledávkami. Podle bodu VII úvěrové smlouvy byl úvěr dále zajištěn vlastními směnkami společnosti NHtools s avalem směnečného ručitele, kterým byl obžalovaný, zástavním právem k nemovitosti obžalovaného a Daniely M. podle smlouvy o zástavním právu k nemovitosti, k movitým věcem a k pohledávkám z pojistné smlouvy z pojištění této nemovitosti a z bankovních účtů. Podle bodu 9.3 písm. (a) se společnost NHtools zavázala informovat Expobanku o vzniku jakéhokoli svého zadlužení, zejm. o přijetí jakéhokoli financování formou úvěru, půjčky nebo emise dluhopisů nebo jiných cenných papírů ztělesňujících pohledávku s výjimkou přijetí dodavatelských úvěru v rámci běžného obchodního styku.

25. Ze **smlouvy o zástavním právu k pohledávkám** (č.l. 543 – 545, 548 - 550) se podává, že k předmětné smlouvě o úvěru byla přijata smlouva o zástavním právu k pohledávkám, jejímž předmětem bylo zřízení zástavního práva k zajištění dluhů společnosti NHtools vůči bance v souvislosti s úvěrovou smlouvou č. 45/15. Předmětem zástavního práva byly pohledávky společnosti NHtools, jak byly touto společností konkretizovány a bankou akceptovány v potvrzení o pohledávkám nabídnutých k zástavě. Podle bodu 3.1 písm. (a) smlouvy potvrdila společnost NHtools a zaručila Expobance pravdivost, úplnost a přesnost toho, že k datu příslušného potvrzení je výhradním věřitelem pohledávek uvedených v potvrzení, tyto pohledávky ani žádné jejich části nejsou zatíženy žádnými právy ani nároky třetích osob a jejich akceptací získá Expobanka zástavní právo k těmto pohledávkám bez jakéhokoli omezení. Podle bodu 3.3 písm. (c) se společnost NHtools zavázala informovat Expobanku o všech skutečnostech, které se týkají účinnosti, vymahatelnosti nebo realizace zástavního práva nebo výše zastavených pohledávek. Podle písm. (h) se společnost zavázala zajistit, aby celková výše aktuálně zastavených pohledávek akceptovaných Expobankou byla vždy v souladu s ustanovením bodu 4.3 písm. (c) úvěrové smlouvy. Podle článku 4 byla Expobanka v případě, že zajištěné dluhy společnosti NHtools nebudou splněny řádně a včas, oprávněná k uspokojení své pohledávky vykonat zástavní právo. Výtěžek z realizace zástavního práva k zastaveným pohledávkám je pak oprávněna použít na splnění zajištěných dluhů. Za společnost NHtools je podepsána obžalovaným, jednatelem společnosti.
26. Z **Dodatku č. 1 ke smlouvě o zástavním právu k pohledávkám** (č.l. 546 – 547) se podává, že od 11.1.2016 se obžalovaný jakožto jednatel společnosti NHtools zavázal, aby pohledávky zástavce za zástavním věřitelem na vyplacení peněžních prostředků evidovaných během platnosti zástavního práva podle Smlouvy na běžných účtech zástavce u zástavního věřitele č.ú. xxx/0400 pro měnu CZK a č.ú. xxx/0400 pro měnu EUR.
27. Z **Dodatku č. 2 ke smlouvě o zástavním právu k pohledávkám** (č.l. 551 – 556) se podává, že dne 29.11.2016 byl uzavřen dodatek č. 2 ke smlouvě o zástavním právu k pohledávkám, dle kterého předmětem zástavního práva podle smlouvy jsou pohledávky zástavce, jak jsou konkretizovány zástavcem a akceptovány zástavním věřitelem v příslušném potvrzení o zastavených pohledávkách. Specifikace pohledávek v Potvrzení musí vždy obsahovat název, IČ a sídlo poddlužníka, právní důvod pohledávky (číslo

smlouvy, objednávky), číslo faktury a datum vystavení faktury, měnu a částku s DPH a datum splatnosti pohledávky. Zástavce se zavazuje předkládat měsíčně zástavnímu věřiteli Potvrzení, a to nejpozději do 15. kalendářního dne příslušného kalendářního měsíce. Potvrzení bude zástavcem zasláno zástavnímu věřiteli v podobě excelové tabulky prostřednictvím veřejné datové sítě do datové schránky zástavního věřitele, případně prostřednictvím e-mailové korespondence, a to výhradně z e-mailových adres zástavce – xxx a xxx na e-mailovou adresu zástavního věřitele [pohledavky@expobank.cz](mailto:pohledavky@expobank.cz). V bodě 2.4 je uvedeno, že do Potvrzení nesmí být zahrnuty žádné pohledávky po splatnosti více než 30 kalendářních dnů a dále pohledávky v rámci skupiny (koncernu). Dodatek je za společnost NHtools podepsán obžalovaným, jednatelem společnosti.

28. Z **Dodatku č. 4 k úvěrové smlouvě č. 45/15** (č.l. 557 – 558) se podává, že dne 22.2.2017 byl uzavřen k předmětné úvěrové smlouvě dodatek č. 4, dle něhož pokud objem platebního styku a bankovních služeb prováděných klientem přes banku nebude dosahovat hodnoty odpovídající minimálně 80% z hodnoty podílu závazků klienta vůči bance na celkovém objemu závazků klienta vůči všem bankám, bude marže OD bankou navýšena na 3% p.s., a to od prvního dne kalendářního měsíce následujícího po předložení příslušných čtvrtletních finančních výkazů. Dále je zde stanovena povinnost NHtools pravidelně předkládat bance potvrzení vydané společností Factoring České spořitelny, a.s. o aktuálním stavu dluhu klienta vzniklém na základě nebo v souvislosti s poskytováním faktoringu vždy do 30 kalendářních dnů po ukončení každého kalendářního čtvrtletí. Dále se NHtools v dodatku zavázala, že nepostoupí žádné nové pohledávky na společnost Factoring České spořitelny, a.s., nejpozději do 31.7.2017 předloží bance potvrzení vydané společností Factoring České spořitelny, a.s. o úplném splacení dluhu klienta ke dni 30.6.2017, předkládat bance seznam všech uzavřených kontraktů vždy do 30 kalendářních dnů po ukončení každého kalendářního čtvrtletí, předkládat bance časovou strukturu pohledávek a závazků, vždy do 30 kalendářních dnů po ukončení každého kalendářního čtvrtletí a předkládat bance seznam dodavatelů a odběratelů včetně realizovaných objemů v Kč, vždy do 30 kalendářních dnů po ukončení každého kalendářního čtvrtletí.
29. Z **notářského zápisu** (č.l. 559 – 566) se podává, že dne 3.5.2017 uzavřely Expobanka a společnost NHtools formou notářského zápisu dohodu se svolením k vykonatelnosti, podle níž byla společnost NHtools povinna splácet úvěr a úrok z úvěru tak, že dne 10.5.2017 uhradí částku jistiny ve výši 13 500 000 Kč a dne 31.5.2017 částku jistiny ve výši 76 500 000 Kč a částku úroku z úvěru. V případě prodlení s úhradou kteréhokoli této splátky se stávají veškeré dosud nesplacené částky úvěru splatné v den následujícím po splatnosti. Prvním dnem prodlení s úhradou kterékoliv splátky úvěru nastává splatnost všech dosud nesplacených splátek a povinnost zaplatit smluvní úrok ve výši 20 % z aktuální dlužné částky od následujícího dne.
30. Z **čestného prohlášení** (č.l. 567) se podává, že obžalovaný jakožto jednatel společnosti NHtools dne 7.1.2016 podepsal čestné prohlášení o bezdlužnosti, že společnost NHtools, s.r.o. nemá ke dni 7.1.2016 žádné závazky vůči orgánů státní správy, samosprávy a zdravotním pojišťovnám po lhůtě splatnosti (zejména daňové nedoplatky a penále, nedoplatky na pojistné a na penále na veřejné zdravotní pojištění, na pojistném a na penále na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti, odvody za porušení rozpočtové kázně atd.).
31. Z **potvrzení č. 1 a č. 2** (č.l. 687 – 698) se podává, že společnost NHtools, s.r.o. předložila Expobance potvrzení o seznamu pohledávek č. 1 ze dne 11. 1. 2016 a č. 2 ze dne 20. 1. 2016, kterými byly Expobance předloženy společností NHtools seznamy pohledávek k zástavě. Předmětná potvrzení podepsal za společnost NHtools obžalovaný. Kromě těchto potvrzení a připojených seznamů jsou ve spisu založena i další potvrzení uvedené společností, kterými byly Expobance předkládány k zástavě pohledávky uvedené v

přílohách těchto potvrzení č. 3 – 17 (č.l. 665 – 759). Ze seznamu pohledávek předložených společně s potvrzením č. 1 vyplývá, že ke dni 8. 1. 2016 byly vykazovány pohledávky společnosti NHtools za odběrateli předložené k zástavě v celkové výši 79 488 834 Kč. Z těchto pohledávek však byla převážná část pohledávek odběrateli již uhrazena, příp. nebyla odběrateli vůbec evidována. Z uvedené částky pak jako pohledávky nezpůsobilé k zástavě představovaly částku ve výši nejméně 50 330 311,71 Kč. Ze seznamu pohledávek předložených s potvrzením č. 2 vyplývá, že ke dni 20. 1. 2016 byly vykazovány pohledávky v celkové výši 84 801 776 Kč, přičemž hodnota nezpůsobilých pohledávek činila celkem nejméně 53 363 101,71 Kč.

32. Z **výpisů z účtů** (č.l. 824 – 832, 2022 – 2044, 2096 – 2101, 2104 – 2127, 2195 – 2249, 2482 - 2495) se podává, že dne 12.1.2016 byla z účtu u Expobank odeslána mimořádná splátka úvěru ve výši 42 450 000 Kč na účet č. 1015031306 a dále že v roce 2016 bylo v hotovosti vybráno 180 804 201 Kč a vloženo 2 883 100 Kč. Výběry finanční hotovosti tak přesahují vklady o částku 178 921 101 Kč. Porovnáním rozdílů mezi výběry a vklady učiněnými v letech 2015 a 2016 bylo zjištěno, že v roce 2016 bylo oproti roku 2015 vybráno z účtu o 112 024 226 Kč v hotovosti více. Vzhledem k tomu, že v roce 2016 mohla společnost NHtools čerpat úvěry z Expobanky ve výši 90 mil. Kč a z Komerční banky 15 mil. Kč, byly poskytnuté úvěrové prostředky prakticky beze zbytku využity k hotovostním transakcím.
33. **Zprávami odběratelů** s fakturami, doklady o úhradě, výpisy z účtů a smlouvami, a to P, spol. s.r.o. (č.l. 1149 – 1213), AGS PROMOTION s.r.o. (č.l. 1215, 1217 - 1237, 1271 - 1289, 1291 – 1293), BO-IMPORT s.r.o. (č.l. 1238 - 1246, 1248 - 1256, 1327 – 1330), BOHEMIA INTERACTIVE a.s. (č.l. 1258 – 1270), AISIN EUROPE MANUFACTURING CZECH s.r.o. (č.l. 1295 – 1310), AKORO spol. s.r.o. (č.l. 1312 – 1315), AMF Reece CR s.r.o. (č.l. 1317), BC Servis CZ s.r.o. (č.l. 1322 – 1325), AZZUOLA a.s. (č.l. 1333 – 1344), CIPRES Filtr Brno s.r.o. (č.l. 1348, 1350 – 1399), CITA Trading s.r.o. (č.l. 1401 – 1408), DOSKAT s.r.o. (č.l. 1410 – 1416), EKATI s.r.o. (č.l. 1418 – 1431), JEREX a.s. (č.l. 1433 – 1438), KAPAINING s.r.o. (č.l. 1444 – 1448), KOVO GRYC s.r.o. (č.l. 1450 – 1455), KSM Castings CZ a.s. (č.l. 1457 – 1463), Ljunghall s.r.o. (č.l. 1465 – 1494), NIOB, spol. s.r.o. (č.l. 1496 – 1500), NOVA leasing, a.s. (č.l. 1502 - 1505, 1509 – 1510), OREK Consulting s.r.o. (č.l. 1513 – 1514), PLUS P s.r.o. (č.l. 1516 – 1522), PRETOL s.r.o. (č.l. 1524 – 1537), ROTHLEHNER pracovní plošiny s.r.o. (č.l. 1539 – 1541), Ředitelství silnic a dálnic ČR (č.l. 1543 – 1546), FREUDENBERG Sealing Technologies s.r.o. (č.l. 1551), Těsnění a pružné elementy, k.s., (č.l. 1552 – 1571), GRUBAU s.r.o. (č.l. 1573 - 1574, 1576), bylo prokázáno, které pohledávky uvedené v potvrzeních č. 1 a č. 2 již byly uhrazeny, případně neodpovídaly skutečnosti.
34. Ze **zprávy auditora** (č.l. 1654 – 1673) se podává, že v roce 2014 byl proveden audit účetní závěrky společnosti NHtools, s.r.o. k 31.12.2013 za období od 1.1.2013 do 31.12.2013, podle níž účetní závěrka podává věrný a poctivý obraz aktiv a pasiv společnost NHtools. V závěru je však uvedeno, že auditor považuje za nutné upozornit na jisté riziko vyplývající z pohledávek za státem ve výši více než 14 mil. Kč vykázaných na řádku C.III.6 rozvahy, tvořených nadměrným odpočtem DPH z roku 2013, zadržovaných správcem daně v rámci vytýkácího řízení. Tento nadměrný odpočet začal být v roce 2014 postupně uvolňován, přesto společnost vytvořila v roce 2013 rezervu na riziko sníženého inkasa ve výši 3,5 mil. Kč, vykázanou na řádku B.I.2 pasiv.
35. Z **výpisu společnosti NHtools z OR** (č.l. 1640 – 1648) se podává, že Společnost NHtools, s.r.o. (původní název Náradí – Hubáček, spol. s r.o.) byl do OR zapsána dne 10.12.2003, od 6.8.2014 měla sídlo na adreses Oldřichova 187/55, Nusle, 128 00 Praha 2, jednatelem společnosti byl až do 25.7.2017 obžalovaný.

36. Z **vyhlášky MS v Praze o oznámení zahájení insolvenčního řízení dlužníka NHtools** (č.l. 1653) se podává, že Městský soud v Praze rozhodl dne 21.11.2017 pod sp. zn. MSPH 93 INS 21017/2017-A-6 ve věci dlužníka NHtools, s.r.o. o zahájení insolvenčního řízení.
37. Ze **smlouvy o převodu obchodního podílu** (č.l. 1733 – 1734) se podává, že obžalovaný dne 28.12.2017 převedl 100% obchodního podílu společnosti NHtools, s.r.o. na společnost Megatrans s.r.o. za cenu 10 000 Kč.
38. Z **exekučního příkazu** proti povinnému V. H. (č.l. 1737) se podává, že Exekutorský úřad Praha 3 vydal pod č.j. 144 EX 9740-17-31 exekuční příkaz ve prospěch UNILEASING a.s. proti povinnému V. u H. k vymožení pohledávky 1 074 952 Kč s příslušenstvím.
39. Ze **sdělení insolvenčního správce** (č.l. 1781) se podává, že insolvenční správce zde uvedl, že má informaci, že si dlužník (NHtools) vedl interní účetnictví, dle sdělení bývalého jednatele dlužníka si účetnictví, ostatní dokumenty a jiný majetek odvezl pan Juraj B., jakožto jednájící osoba za nového jednatele dlužníka, společnosti TMA ALFA SERVIS s.r.o. Na pana Juraje B. byl ze strany insolvenčního správce podán na Městské ředitelství policie Brno podnět k prošetření skutečností nasvědčujících spáchání trestného činu poškození věřitele podle § 222 trestního zákoníku a dále trestného činu porušení povinnosti v insolvenčním řízení podle § 225 trestního zákoníku.
40. Ze **zástavní smlouvy č. HU/1/62/15** (č.l. 1885 – 1889) se podává, že dne 28.12.2015 byla mezi Expobank CZ a.s. jakožto zástavním věřitelem a Danielou M. a obžalovaným (jakožto zástavci) uzavřena k zajištění hypotečního úvěru č. HU/62/15, uzavřenou dne 28.12.2015, kterou se zástavní věřitel zavázal poskytnout zástavci hypoteční úvěr ve výši 8 700 000 Kč, kdy předmětem zástavy jsou nemovitosti parcela č. xxx, jejíž součástí je stavba Xxx č.p. xxx – bydlení, parcela č. xxx (zahrada), parcela č. xxx, jejíž součástí je stavba Xxx č. p. xxx, parcela č. xxx (zahrada), parcela č. xxx/2 (zahrada) a parcela č. xxx (zahrada).
41. Ze **sdělení Ing. Pavla Ž.** se podává, že tento k výzvě soudu, aby předložil smlouvu o provizi se společností NHtools a plnou moc pro jednání s Expobank, uvedl, že uplynula dlouhá doba 6 let a pokud potřeboval plnou moc na jednání s Expobank, byla by založena ve spise Expobank. Pokud jde o smlouvu s NHtools, sdělil, že tento dokument považuje za velmi osobní, který nemá být k dispozici ani rodinným příslušníkům, ani osobám blízkým, které s ním žijí nebo žili. Smlouvu z tohoto důvodu uložil do bezpečnostní schránky v bytě své matky, kam pro smlouvu dne 25.8.2021 přijel, ale smlouvu nedohledal. Matka mu měla sdělit, že se před několika měsíci zbavovala letité korespondence a listin, přičemž připustila, že díky svému špatnému zraku mohla omylem zlikvidovat i jeho uložené smlouvy.
42. Ze **sdělení společnost Factoring České spořitelny** se podává, že počátkem roku 2016 evidovala společnost Factoring České spořitelny ve svém vlastnictví pohledávky společnosti NHtools za jejími odběrateli, která je postoupila na Factoring ČS v souladu s Rámcovou faktoringovou smlouvou č. 100735 ze dne 27.9.2012. Rámcová factoringová smlouva byla vypovězena ze strany Factoringu ČS dne 31.8.2017. Platnost rámcové factoringové smlouvy skončila k poslednímu dni třetího kalendářního měsíce následujícího po měsíci, ve kterém byla výpověď doručena, tj. 31.12.2017.
43. Soud neprovedl navrhovaný výslech svědka R., neboť se mu nepodařilo doručit předvolání k hlavnímu líčení a jde o dalšího zaměstnance banky, jehož výslech není pro rozhodnutí ve věci nezbytný, neboť výslechy dalších zaměstnanců banky a listinnými důkazy poskytují dostatečný podklad pro rozhodnutí, kdy další pokusy o výslech tohoto svědka by neúčelně protahovalo trestní řízení. Z tohoto důvodu soud rozhodl tak, že výslech tohoto svědka proveden nebude. Soud dále neprovedl navrhovaný důkaz smlouvou o postoupení

pohledávky a ujednání o ceně a dále sdělením Expobanky, jak byla v době poskytnutí úvěru oceněna nemovitost, kterou obžalovaný a jeho přítelkyně poskytli do zástavy bance, protože jde o nadbytečné důkazy, které soud k posouzení skutkového děje nepotřebuje a nemají vliv ani na stanovení škody způsobené trestným činem. Soud se tyto obhajobou navrhované důkazy pokusil získat pouze z toho důvodu, že hlavní líčení bylo odročováno vzhledem k tomu, že předchozí poměrně obsáhlá zpráva Expobanky byla soudu doručena až v den konání hlavního líčení a hlavní líčení bylo odročeno, aby měli účastníci možnost se s tímto materiálem seznámit. Vzhledem k tomu, že se soudu navrhované důkazy k dalšímu hlavnímu líčení nepodařilo obstatat a vzhledem k tomu, že tyto důkazy jsou nadbytečné, neboť soud má na základě dosavadního dokazování dostatečný podklad pro rozhodnutí, tyto navrhované důkazy provedeny nebyly.

44. Po provedení všech potřebných a v úvahu připadajících důkazů přistoupil soud k jejich hodnocení ve smyslu § 2 odst. 6 trestního řádu a dospěl k závěru, že provedeným dokazováním byla vina obžalovaného prokázána v celém rozsahu.
45. Výpovědí obžalovaného, výpovědí zaměstnanců banky a listinnými důkazy, zejména úvěrovou smlouvou č. 45/15 a smlouvou o zástavním právu k pohledávkám bylo jednoznačně prokázáno, že společnost NHtools, zastoupená obžalovaným jakožto jednatelem, uzavřela s Expobank CZ dne 29.12.2015 úvěrovou smlouvu č. 45/15, na základě které uvedená společnost mohla čerpat kontokorentní úvěr až do limitu 90 000 000 Kč a finanční instrumenty ve výši 10 000 000 Kč. Účelem úvěru bylo refinancování úvěru u Equa bank a.s. a poté financování provozního kapitálu. Podle bodu 4.3 písm. (b) smlouvy bylo podmínkou prvního čerpání úvěru ve výši nad částku 10 000 000 Kč předložení zřízení zajištění úvěru a předložení potvrzení č. 1 včetně seznamu pohledávek společnosti NHtools podle smlouvy o zástavním právu k pohledávkám č. 3/45/15. Podle bodu 4.3 písm. (c) úvěrové smlouvy byla společnost NHtools povinna při čerpání úvěru nad 10 mil. Kč předkládat bance seznam zastavených pohledávek na základě smlouvy o zástavním právu k pohledávkám a přehled stavu zásob podle zástavní smlouvy. Pro výpočet regulovaného limitu, tedy výše úvěru, který mohla uvedená společnost čerpat, akceptovala banka 80 % z celkové výše úvěru zajištěné souhrnnou hodnotou pohledávek z aktuálně předloženého seznamu a 30 % účetní hodnoty zásob z předloženého přehledu stavu zásob. Při stanovení regulovaného limitu čerpání úvěru muselo být čerpání zajištěno do doby předložení přehledu stavu zásob akceptovatelnými pohledávkami ve výši 100 % regulovaného limitu a po předložení přehledu stavu zásob minimálně 50 % regulovaného limitu akceptovatelnými pohledávkami. Též dne jako smlouva o úvěru, tedy dne 29. 12. 2015, byla uzavřena mezi Expobank CZ a společností NHtools, zastoupenou obžalovaným jakožto jednatelem, smlouva o zástavním právu k pohledávkám č. 3/45/15, jejímž předmětem bylo zřízení zástavního práva k zajištění dluhů společnosti NHtools vůči bance v souvislosti s úvěrovou smlouvou č. 45/15. Předmětem zástavního práva byly pohledávky společnosti NHtools, jak byly touto společností konkretizovány a bankou akceptovány v potvrzení o pohledávkám nabídnutých k zástavě. Podle bodu 3.1 písm. (a) smlouvy potvrdila společnost NHtools a zaručila Expobance pravdivost, úplnost a přesnost toho, že k datu příslušného potvrzení je výhradním věřitelem pohledávek uvedených v potvrzení, tyto pohledávky ani žádné jejich části nejsou zatíženy žádnými právy ani nároky třetích osob a jejich akceptací získá Expobanka zástavní právo k těmto pohledávkám bez jakéhokoli omezení. Podle bodu 3.3 písm. (c) se společnost NHtools zavázala informovat Expobanku o všech skutečnostech, které se týkají účinnosti, vymahatelnosti nebo realizace zástavního práva nebo výše zastavených pohledávek. Podle písm. (h) se společnost zavázala zajistit, aby celková výše aktuálně zastavených pohledávek akceptovaných Expobankou byla vždy v souladu s ustanovením bodu 4.3 písm. (c) úvěrové smlouvy. Podle článku 4 byla Expobanka v případě, že zajištěné dluhy společnosti NHtools nebudou

splněny řádně a včas, oprávněná k uspokojení své pohledávky vykonat zástavní právo. Výtěžek z realizace zástavního práva k zastaveným pohledávkám byla oprávněna použít na splnění zajištěných dluhů. Podle bodu VII úvěrové smlouvy byl úvěr dále zajištěn vlastními směnkami společnosti NHtools s avalem směnečného ručitele, kterým byl obžalovaný, zástavním právem k nemovitosti obžalovaného a D. M. podle smlouvy o zástavním právu k nemovitosti, k movitým věcem a k pohledávkám z pojistné smlouvy z pojištění této nemovitosti a z bankovních účtů. Podle bodu 9.3 písm. (a) se společnost NHtools zavázala informovat Expobanku o vzniku jakéhokoli svého zadlužení, zejm. o přijetí jakéhokoli financování formou úvěru, půjčky nebo emise dluhopisů nebo jiných cenných papírů ztělesňujících pohledávku s výjimkou přijetí dodavatelských úvěru v rámci běžného obchodního styku.

46. Seznamem pohledávek č. 1 ze dne 11. 1. 2016 a seznamem pohledávek č. 2 ze dne 20. 1. 2016, bylo prokázáno, že tyto seznamy pohledávek podepsal obžalovaný a že tyto seznamy pohledávek společnosti NHtools byly předloženy Expobance za účelem získání úvěru. Ze seznamu pohledávek předložených společně s potvrzením č. 1 vyplývá, že ke dni 8. 1. 2016 byly vykazovány pohledávky společnosti NHtools za odběrateli předložené k zástavě v celkové výši 79 488 834 Kč. Jak bylo prokázáno zprávami odběratelů společnosti NHtools, jejichž pohledávky byly obžalovaným předloženy Expobance k zástavě předmětného úvěru, převážná část těchto pohledávek však byla již uhrazena, příp. nebyla odběrateli vůbec evidována. Z částky 79 488 834 Kč, kterou předložil obžalovaný v seznamu pohledávek č. 1 ze dne 11.1.2016 jakožto zástavu úvěru, pohledávky nezpůsobilé k zástavě ve výši nejméně 50 330 311,71 Kč. Seznamem pohledávek předložených s potvrzením č. 2 bylo prokázáno, že ke dni 20. 1. 2016 byly za společnost NHtools obžalovaným bance předloženy k zástavě pohledávky v celkové výši 84 801 776 Kč, přičemž, jak bylo prokázáno zprávami odběratelů společnosti NHtools, hodnota nezpůsobilých pohledávek činila celkem nejméně 53 363 101,71 Kč.
47. Výpisem z účtu č. xxx/4000, vedeného Expobankou CZ, jejímž majitelem byla společnost NHtools a disponentem byl obžalovaný, bylo prokázáno, že dne 12. 1. 2016 byla z tohoto účtu odeslána částka 42 450 000 Kč, která představovala mimořádnou splátku úvěru jako úhradu refinancovaného úvěru poskytnutého společnosti NHtools bankou Equa bank a.s. a byla uhrazena na účet č. 1015031306/6100. Celková částka plateb odchozích z účtu v lednu 2016 činila 93 127 112,40 Kč a výše kreditních plateb činila 3 375 222 Kč. Konečný zůstatek ke dni 29. 1. 2016 činil 89 751 890,40 Kč z celkového limitu poskytnutého kontokorentního úvěru ve výši 90 000 000 Kč. Převážná část odchozích plateb byla převedena na další různé účty společnosti NHtools, z čehož je patrné, že obžalovaný, který byl jediným disponentem účtu, hned v prvním měsíci, od kterého bylo umožněno čerpání kontokorentního úvěru, vyčerpal v podstatě celou částku tohoto úvěru. Z dalších výpisů o pohybech na tomto účtu je pak zřejmé, že konečný zůstatek na konci každého měsíce činil zhruba částku ve výši poskytnutého kontokorentního účtu, v některých měsících tuto částku i převyšoval. Ke dni 31. 1. 2018 je vykazovaná částka ve výši minus 88 658 742,01 Kč.
48. Výpisy z účtů společnosti NHtools, ke kterým měl dispoziční oprávnění právě a jenom obžalovaný, bylo prokázáno, že v roce 2016 byla z účtů společnosti v hotovosti vybrána celkem částka 180 804 201 Kč a vložena částka 2 883 100 Kč. V roce 2016 výběry finanční hotovosti přesahují vklady o částku 178 921 101 Kč, kdy bylo zároveň výpisy z účtů společnosti NHtools prokázáno, že oproti roku 2015 bylo v hotovosti vybráno o 112 024 226 Kč více, než v roce 2015.
49. Z výše uvedených důkazů bylo tedy jednoznačně zjištěno, že obžalovaný předložil pro získání kontokorentního úvěru ve výši 90 000 000 Kč k zástavě seznamy pohledávek, které v převážné většině neexistovaly (buď již byly zaplacené nebo nikdy nevznikly), banka tedy

při poskytnutí úvěru vycházela z nepravdivých údajů o celkové výši pohledávek společnosti NHtools a poskytla společnosti NHtools úvěr ve výši 90 000 000 Kč, který by bez předložení takto nepravdivých seznamů pohledávek nikdy neposkytla.

50. Obhajoba obžalovaného, že nevěděl o nepravdivosti těchto seznamů pohledávek s tím, že nerozumí účetnictví a že seznamy vypracovával a předával bance Ing. K., vyznívá jako zcela účelová s ohledem na skutečnost, že právě obžalovaný ihned po poskytnutí úvěru všechny volné finanční prostředky z účtu u Expobank CZ převedl na další účty společnosti NHtools, odkud je v průběhu roku 2016 téměř v plné výši vybral v hotovosti. Jakožto jednatel společnosti, která žádala o úvěr, si musel být obžalovaný alespoň rámcově vědom o výši pohledávek společnosti a vzhledem k tomu, že nešlo o jednu či dvě nezpůsobilé pohledávky, ale o neexistující pohledávky ve výši přesahující 50 milionů Kč, nelze uvěřit obhajobě obžalovaného, že si nebyl vědom toho, že jsou bance při jednání o úvěru předkládány nepravdivé údaje o celkové výši pohledávek společnosti, jejíž byl jednatelem. Z výpovědi svědka Ing. Pavla Ž. navíc vyplývá, že úvěr byl sjednán nestandardním způsobem, kdy byl úvěr na žádost obžalovaného zprostředkován tímto svědkem na základě, jak sám svědek uvedl, osobních kontaktů svědka s blíže neurčenými osobami v Expobance, a obžalovaný svědkovi Ing. Pavlu Ž. za toto zprostředkování vyplatil provizi ve výši 1 000 000 Kč, kdy ani svědek, ani obžalovaný, nebyli schopni vysvětlit, za jakou činnost byla takováto vysoká provize vyplacena. Obžalovanému tedy muselo být zřejmé, že úvěr není poskytován standardním způsobem a sám, aktivně, jednal o poskytnutí úvěru tímto způsobem. Případná účast dalších osob na získání úvěru na základě nepravdivých údajů obžalovaného viny nezbavuje. Obžalovanému je možno přisvědčit v tom směru, že provedenými důkazy nebylo zjištěno, kdo konkrétně seznamy pohledávek, které byly bance předloženy jakožto zástava poskytovaného úvěru, vypracoval, ale bylo jednoznačně prokázáno, že tyto seznamy obžalovaný podepsal, a to na každém listu, a tyto seznamy předložil bance, kdy povinností obžalovaného bylo zajistit, aby bance byly předloženy při jednání o úvěru pravdivé údaje. Soud navíc hodnotí obhajobu obžalovaného, že seznamy pohledávek vytvořil pan K. bez jeho vědomí jako zcela nevěrohodnou, neboť nebyl zjištěn žádný motiv, který by právě pana K. vedl k vytvoření falešných seznamů pohledávek bez vědomí obžalovaného, když nebylo zjištěno, že by pan K. z předmětného úvěru jakkoli profitoval. K obhajobě obžalovaného, že na straně banky nebyla dodržena péče řádného hospodáře a snaží se vinu přehodit na obžalovaného, soud uvádí, že podstatou trestného činu úvěrového podvodu je uvedení nepravdivých údajů nebo zamlčení podstatných údajů při čerpání úvěru, a z provedeného dokazování jasně vyplývá, že obžalovaný nepravdivé údaje bance předložil a na základě těchto nepravdivých údajů získala společnost NHtools úvěr, který by banka při znalosti skutečného stavu pohledávek neposkytla.
51. Provedeným dokazováním bylo tedy jednoznačně prokázáno, že obžalovaný získal úvěr ve výši 90 000 000 Kč na základě nepravdivých údajů, konkrétně předložením neexistujících pohledávek společnosti NHtools, kdy téměř okamžitě po vyplacení částky 90 000 000 Kč tuto částku převedl na jiné účty společnosti NHtools, odkud tyto finanční prostředky následně v hotovosti vybral.
52. Výše způsobené škody vychází z ustálené judikatury v podobě rozh. Nejvyššího soudu sp. zn. 3 Tdo 460/2010, podle které lze za škodu způsobenou trestným činem úvěrového podvodu považovat částku, která se rovná rozdílu mezi poskytnutými peněžními prostředky, hodnotou zajištění úvěru a výši již uhrazených peněžních prostředků. Jak vyplývá z provedeného dokazování, poškozené Expobank CZ nebyla uhrazena z celkové částky poskytnutého úvěru ve výši 90 000 000 Kč částka 89 817 247,91 Kč, kdy pohledávky poskytnuté k zástavě, nebyly existující a banka tedy nemohla svoji pohledávku realizovat vymáháním pohledávek od poddlužníků. Předmětný úvěr byl zajištěn jednak pohledávkami společnosti NHtools, dále zásobami společnosti NHtools a konečně nemovitostí ve



vlastnictví obžalovaného a jeho družky. Vzhledem k nepravdivému přehledu pohledávek společnosti NHtools, nemohla banka dlužnou částku vymáhat na odběratelech společnosti NHtools. Poslední přehled o stavu zásob, podepsaný jednatelem, byl bance předložen dne 13.4.2017, a tímto přehledem klient bance deklaroval, že zásoby jsou umístěné na adrese Hudcova 70a, Brno, v provozovně společnosti a hodnota skladu k výše uvedenému dni je 43 318 450 Kč. Dne 16.6.2017 byla pověřeným Exekutorským úřadem provedena mobiliární exekuce zásob nacházejících se v provozovně klienta a na místě sepsáno pouze 61 položek, jejichž hodnota dle předběžného ocenění nepřesahuje 3 000 000 Kč. Klient nedoložil žádné informace, že by nesepsané položky byly od data jím bance předloženého v přehledu ze dne 13.4.2017 prodány a výnos z prodeje by byl klientem evidován v pokladně či na bankovních účtech. Celková hodnota pohledávek předložených klientem na potvrzení č. 17 činila 87 102 111 Kč se splatností od 15.3.2017 do 28.6.2017, všem poddlužníkům bylo bankou odesláno oznámení o zástavě pohledávek ze dne 19.4.2017, některá oznámení byla bance vrácena zpět jako nedoručitelná, na oznámení nebylo reagováno vůbec, ve dvou případech bylo mailem či ústně konstatováno, že nejsou evidovány žádné závazky vůči klientovi. Plnění ze zastavených pohledávek nebylo na účet klienta v bance připsáno žádné. Celkový objem plateb přijatých na účet klienta v bance za období od 5.5.2017 do 9.8.2017 činil 463 073,90 Kč. Exekutivním příkaze ze dne 4.7.2017 vyzval exekutorský úřad všechny banky ČR, aby zablokovaly peněžní prostředky až do výše vymáhané pohledávky na účtu klienta a poukázaly je na účet soudního exekutora, ke dni 20.8.2017 byla zajištěna celkem částka 100 000 Kč. Z dokumentace Expobank CZ a.s. bylo zjištěno, že obžalovaný finanční prostředky z účtu vedeného u tohoto bankovního ústavu poukazoval na účty do jiných bankovních ústavů – komerční banka a.s., Oberbank AG, Equa bank a.s. Jak vyplývá ze zprávy Expobank CZ, třetí zajištění, a to nemovitostí, taktéž nebylo možné využít k umoření dlužné částky z tohoto úvěru, neboť tato nemovitost byla zastavena v první řadě k jistění hypotečního úvěru, kdy pro účely úvěru č. 45/15 měla zastavovaná nemovitost hodnotu 0, neboť by jako zástava tohoto úvěru nastoupila až v okamžiku splacení hypotečního úvěru. Vzhledem k tomu, že ani hypoteční úvěr nebyl splacen, byla realizována zástava nemovitosti v rámci hypotečního úvěru, a tudíž tato nemovitost taktéž nebyla způsobilá k umoření dlužné částky z úvěru č. 45/15.

53. Obžalovaný svým jednáním naplnil všechny zákonné znaky skutkové podstaty zvlášť závažného zločinu úvěrového podvodu dle § 211 odst. 1, 6 písm. a) trestního zákoníku, neboť při sjednávání úvěrové smlouvy uvedl hrubě zkreslené a nepravdivé údaje, kdy předložil k zástavě a určení úvěrového limitu seznamy neexistujících pohledávek společnosti NHtools, v mnohonásobně vyšší částce, a takovým činem způsobil škodu velkého rozsahu dle § 138 trestního zákoníku účinného od 1. 10. 2020, kdy způsobená škoda mnohonásobně překračuje zde stanovenou hranici škody velkého rozsahu - 10 mil. Kč. Za sjednávání úvěrové smlouvy je pak třeba považovat nikoli pouze samotný podpis úvěrové smlouvy, ale rovněž postup při uzavírání úvěrové smlouvy, včetně všech souvisejících jednání. Za nepravdivé je pak nutno považovat údaje, jejichž obsah vůbec neodpovídá skutečnému stavu, o němž je podávána informace, a to byť jen o některé důležité skutečnosti pro uzavření úvěrové smlouvy nebo pro čerpání úvěru, za hrubě zkreslené údaje nutno považovat takové, které mylně nebo neúplně informují o podstatných a důležitých okolnostech pro uzavření úvěrové smlouvy nebo čerpání úvěru (týkající se např. možné návratnosti úvěru apod.). Na tomto faktu pak ničeho nemění ani případné porušení pravidel obezřetnosti ze strany poškozené Expobank CZ při poskytování úvěru, případně účast dalších osob na zde projednávaném protiprávním jednání. Pokud jde o výši způsobené škody, podrobněji je odůvodněno výše. Z hlediska § 211 odst. 1 trestního zákoníku je podstatné, že při uvedení pravdivých a úplných informací při uzavírání úvěrové smlouvy by smlouva nebyla buď uzavřena vůbec, nebo za jiných podmínek, přičemž z hlediska tohoto ustanovení pak již není podstatná následná dispozice

s úvěrem. Obžalovaný jednal promyšleně, cíleně, jeho kroky směřovaly k přímému vykonání trestného činu a ve svém celku tvoří jeho skutkovou podstatu, následným okamžitým odčerpáním finančních prostředků z účtu společnosti svůj úmysl zcela potvrdil, lze tedy konstatovat, že obžalovaný se skutku dopustil v úmyslu přímém dle § 15 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, neboť takto jednat chtěl.

54. Soud zároveň dospěl k závěru, že jednání obžalovaného je natolik společensky škodlivé, že není možno uplatnit odpovědnost dle jiného právního předpisu a je zapotřebí postihnout jejich jednání právě trestněprávně.
55. V rámci úvah o druhu a výměře trestu soud vycházel z trestní sazby stanovené v § 211 odst. 6 trestního zákoníku, dále vycházel ze zásad uvedených v § 37 a násl. trestního zákoníku. Soud nemohl k tíži obžalovaného přehlédnout cílenost jeho jednání a způsobení škody mnohonásobně převyšující hranici škody velkého rozsahu. Nutno konstatovat, že obžalovaný porušil významný společenský zájem chráněný trestním zákoníkem, tedy zájem společnosti na ochraně majetku. Ve prospěch obžalovaného pak soud přihlédl k jeho dosavadní trestní bezúhonnosti, a rovněž době, jež od spáchání trestného činu uplynula, tzn. době téměř šesti let, přičemž jak před uvedeným jednáním, tak i po něm žil obžalovaný řádným způsobem života. Trestní sazba u zvláště závažného zločinu podle § 211 odst. 6 trestního zákoníku je stanovena 5 až 10 let odnětí svobody. Soud měl za to, že vzhledem k přitěžujícím okolnostem (zejména výše způsobené škody), je natolik závažná, že je třeba přistoupit k uložení nepodmíněného trestu. Jako odpovídající trest, respektující hlediska individuální i generální prevence, byl uložen trest odnětí svobody v délce 5 let, a to zejména s ohledem na dosavadní bezúhonnost obžalovaného. Pro výkon tohoto trestu byl obžalovaný zařazen podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku do věznice s ostrahou, protože mu byl trest uložen za úmyslný trestný čin a nejsou zároveň splněny podmínky pro umístění do věznice s dozorem nebo zvýšenou ostrahou. Zároveň nebyly shledány důvody pro odlišný postup podle § 56 odst. 3 trestního zákoníku. Vzhledem k tomu, že obžalovaný svým úmyslným trestným činem získal majetkový prospěch, uložil soud obžalovanému zároveň přiměřený peněžitý trest ve výměře 1 000 000 Kč, vyměřený jako 100 denních sazeb, přičemž jedna denní sazba činí 10 000 Kč. Při stanovení počtu denních sazeb zvážil soud vedle již popsaných polehčujících okolností, skutečnost, že obžalovanému je současně ukládán i nepodmíněně trest odnětí svobody. Výši denní sazby pak soud stanovil částkou 10 000 Kč, odrážející majetkový prospěch, který obžalovaný trestným činem získal. Vzhledem k tomu, že se obžalovaný trestné činnosti dopustil v souvislosti s působením ve funkci statutárního orgánu obchodní společnosti, byl mu dále dle § 73 odst. 1 trestního zákoníku trest zákazu činnosti spočívajícího v zákazu výkonu funkce statutárního orgánu obchodní společnosti na dobu 5 let.
56. Poškozená Expobank CZ se k trestnímu řízení řádně a včas připojila s nárokem na náhradu škody ve výši 105 249 153,91 Kč a tuto škodu vyčíslila. Soud přiznal poškozené společnosti nárok na náhradu škody ve výši 89 817 247,91 Kč, tedy ve výši škody způsobené trestným činem, jak byla zjištěna v trestním řízení, a se zbytkem nároku odkázal poškozenou společnost v souladu s § 229 odst. 2 trestního řádu na řízení ve věcech občanskoprávních.

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů ode dne doručení k Vrchnímu soudu v Praze, prostřednictvím soudu zdejšího. Toto právo náleží kromě státního zástupce též obžalovanému pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněné osobě pro nesprávnost výroku o zabrání věci a poškozenému, který uplatnil nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy nebo na vydání bezdůvodného obohacení pro nesprávnost výroku o náhradě

škody, všem těmto osobám též proto, že takový výrok učiněn nebyl. Odvolání musí být zároveň odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout též příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh. Ve prospěch mladistvého obžalovaného může podat odvolání též orgán pověřený péčí o mládež. Včas podané odvolání má odkladný účinek. Práva odvolání se nemůže úspěšně domáhat ten, kdo se jej již jednou výslovně vzdal. Pokud byl obžalovaný odsouzen k nepodmíněnému trestu odnětí svobody za zločin a byl-li poškozenému alespoň z části přiznán nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo na vydání bezdůvodného obohacení má poškozený možnost požádat o vyrozumění o konání veřejného zasedání o podmíněném propuštění z trestu odnětí svobody. Žádost poškozený podává soudu, který rozhodoval v prvním stupni.

Praha, dne 19. října 2021

**Mgr. Jarmila Pavlátová v. r.**

předsedkyně senátu