



ČESKÁ REPUBLIKA  
**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**

Městský soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Moniky Křikavové a přísedících Mgr. Radky Šimkové a Ilony Skálové v hlavním líčení konaném dne 21. března 2022 v Praze

**takto:**

**I.**

Obžalovaný

**Ing. Pavel P.,**

narozený xxx v xxx, trvale bytem xxx,

**je vinen, že**

v úmyslu zkrátit daň z přidané hodnoty společnosti ENERGO TRADE a.s., IČ: 00537888 se sídlem Praha 5, Štefánikova 18/25 za zdaňovací období třetího čtvrtletí 2012 až března 2013 vědomě opatřil sít' společností - dodavatelů zboží spol. ENERGO TRADE, a to společností: 1) TE.DEVELOPMENT s.r.o., IČ: 272 52 191 se sídlem Slezská Ostrava, Hradní 27/37, 2) Fast response s.r.o. IČ:242 11 656 se sídlem Praha 2, Karlovo nám. 290/16, a 3) MARETO s.r.o., IČ:247 51 511 se sídlem Praha 8, Primátorská 296/38, a sít' společností – odběratelů, a to společností: 1)

L&G centrum s.r.o., IČ: 35 909 501 se sídlem Jasovská 23, Bratislava, 2) NEWORLD a.s., IČ: 36 322 211 se sídlem Športová, Prievidza, a 3) SOTA s.r.o., IČ: 44 145 837 se sídlem Horná Lehota 328, Slovensko, které předstíraly reálný obchodní styk, doprovázený i toky finančních prostředků, jež měly budít zdání obchodní činnosti, jejímž smyslem bylo deklarovat nákup zboží v České republice a jeho následný vývoz do zahraničí, který umožňoval uplatnění nároku na odpočet daně z přidané hodnoty, aniž byla daň placena, takto:

A)

poté, co nezjištěná osoba zajistila vystavení fiktivních faktur společnosti TE.DEVELOPMENT s.r.o. na dodání elektrotechnického zboží v době, kdy tato společnost neměla jednatele, jako předseda představenstva společnosti ENERGOTRADE s.r.o. zaváděl nebo nechal zavádět do účetnictví společnosti tyto fiktivní faktury společnosti TE. DEVELOPMENT s.r.o, vystavené fiktivní daňové doklady následně obž. Ing. P. uplatnil v záznamní povinnosti k DPH a v příznáních k dani z přidané hodnoty za březen 2013, podaném dne 25.4.2013 u Finančního úřadu pro hl. m. Prahu, Územního pracoviště pro Prahu 5 se sídlem Praha 5, Peroutkova 263/61, takto České republice, zastoupené správcem daně způsobil škodu na dani z přidané hodnoty za uvedené období ve výši **-68.585.044,50 Kč**,

B)

poté, co nezjištěná osoba zajistila vystavení fiktivních faktur společností MARETO s.r.o. tak, že opatřila smlouvu, jejímž předmětem měla být dodávka strojů, se spol. Milanovo s.r.o. IČ 255 04584 se sídlem Lužice, Záhumenní 30/42 jako údajným dodavatelem spol. MARETO, a připravila kupní smlouvu mezi spol. ENERGOTRADE a.s. a MARETO s.r.o. Ing. Pavel P. tyto fiktivní faktury společnosti MARETO s.r.o. zaváděl nebo nechal zavádět do účetnictví společnosti ENERGOTRADE s.r.o., do záznamní povinnosti k dani z přidané hodnoty a v příznání k dani z přidané hodnoty za třetí čtvrtletí 2012, podanému dne 25.10.2012 u Finančního úřadu pro Prahu 2 se sídlem Praha 2, Vinohradská 2488/49, na dani z přidané hodnoty tak způsobil škodu ve výši **18.036.000,-Kč**

C)

poté, co nezjištěná osoba zajistila vystavení fiktivních faktur společnosti Fast response s.r.o. tak, že připravila kupní smlouvu mezi spol. ENERGOTRADE a.s. a Fast response s.r.o., na dodání sklotextilního vlákna, resuscitačních masek a dalšího zboží, ač šlo o obchody fiktivní, vystavené fiktivní faktury Ing. P. zavedl nebo nechal zavést do účetnictví spol. ENERGOTRADE a.s., do záznamní povinnosti k dani z přidané hodnoty a v příznání k dani z přidané hodnoty za třetí čtvrtletí 2012, podanému dne 25.10.2012 u Finančního úřadu pro Prahu 2 se sídlem Praha 2, Vinohradská 2488/49, do daňového příznání k dani z přidané hodnoty za čtvrté čtvrtletí 2012, podanému dne 25.1.2013 u Finančního úřadu pro hl. Prahu se sídlem Štěpánská 619/28, v příznání k dani z přidané hodnoty za leden 2013, podanému u Finančního úřadu pro hl. m. Prahu, Územního pracoviště pro Prahu 5 se sídlem Praha 5, Peroutkova 263/61 dne 25.2.2013 a v příznání k dani z přidané hodnoty za únor 2013, podaného na tomtéž úřadu dne 25.3.2013, na dani z přidané hodnoty tak způsobili škodu ve výši **138.817.302,80,-Kč**,

takto spol. **ENERGOTRADE a.s.:**

1)

**uplatnila v záznamní povinnosti k DPH a v příznání k dani z přidané hodnoty za třetí čtvrtletí 2012, podaném dne 25.10.2012 u Finančního úřadu pro Prahu 2 se sídlem Praha 2, Vinohradská 2488/49 faktury vystavené:**

Shodu s prvopisem potvrzuje: Bc. Jan Pospíchal

**spol. MARETO:**

faktura č. 121016 ze dne 20.8.2012, s DUZP dne 20.8.2012, přijatá pod č. 121100330, na částku - základ daně 30.060.000,- Kč, DPH 6.012.000,- Kč, předmět plnění OS CNC Chiron EPZ22-FZ26L

faktura č. 121017 ze dne 22.8.2012, s DUZP dne 22.8.2012, přijatá pod č. 121100331, na částku - základ daně 30.060.000,- Kč, DPH 6.012.000,- Kč, předmět plnění OS CNC Chiron EPZ22-FZ26L

faktura č. 121018 ze dne 24.8.2012, s DUZP dne 24.8.2012, přijatá pod č. 121100332, na částku - základ daně 30.060.000,- Kč, DPH 6.012.000,- Kč, předmět plnění OS CNC Chiron EPZ22-FZ26L,

**spol. Fast response:**

faktura č. 2012272 ze dne 16.8.2012, s datem uskutečnění zdanitelného plnění s DUZP dne 16.8.2012, přijatá pod č. 121100327, na částku - základ daně 33.300.000,- Kč, DPH 6.660.000,- Kč, předmět plnění steklovolokno - sklotextilní vlákno - 250 ks rolí

faktura č. 2012342 ze dne 3.9.2012 s DUZP dne 3.9.2012, přijatá pod č. 121100328, na částku - základ daně 33.300.000,- Kč, DPH 6.660.000,-Kč, předmět plnění steklovolokno - sklotextilní vlákno - 250 ks rolí

faktura č. 2012343 ze dne 3.9.2012, s DUZP dne 3.9.2012, přijatá pod č. 121100333, na částku - základ daně 30.060.000,-Kč, DPH 6.012.000,-Kč, předmět plnění OS CNC Chiron EPZ22-FZ26L

faktura č. 2012344 ze dne 3.9.2012, s DUZP dne 3.9.2012, přijatá pod č. 121100334, na částku - základ daně 38.010.000,-Kč, DPH 7.602.000,-Kč, předmět plnění OS CNC Knoll-FKA 1600 Henning

faktura č. 2012383 ze dne 20.9.2012, s DUZP dne 20.9.2012, přijatá pod č. 121100329, na částku - základ daně 33.300.000,-Kč, DPH 6.660.000,-Kč, předmět plnění steklovolokno - sklotextilní vlákno - 250 ks rolí

výše zkrácené daně za zdaňovací období 3. čtvrtletí 2012 činí **-51.044.000,- Kč**,

2)

**uplatnila v záznamní povinnosti a daňovém přiznání k dani z přidané hodnoty za čtvrté čtvrtletí 2012**, podaném dne 25.1.2013 u Finančního úřadu pro hlavní město Prahu se sídlem Praha 1, Štěpánská 619/28 faktury vystavené:

Shodu s prvopisem potvrzuje: Bc. Jan Pospíchal

**spol. Fast response:**

faktura č. 2012398 ze dne 18.10.2012, s DUZP dne 18.10.2012, přijatá pod č. 121100495, na částku - základ daně 20.000.000,- Kč, DPH 4.000.000,- Kč, předmět plnění KERN

faktura č. 2012433 ze dne 25.10.2012, s DUZP dne 25.10.2012, přijatá pod č. 121100489, na částku - základ daně 28.750.000,- Kč, DPH 5.750.000,- Kč, předmět plnění KERN

faktura č. 2012452 ze dne 2.11.2012, s DUZP dne 2.11.2012, přijatá pod č. 121100490, na částku - základ daně 54.000.000,- Kč, DPH 10.800.000,- Kč, předmět plnění Intel Six Core Xecn X5680 1.800 ks

faktura č. 2012467 ze dne 7.11.2012, s DUZP dne 7.11.2012, přijatá pod č. 121100491, na částku - základ daně 48.900.000,-Kč, DPH 9.890.000,-Kč, předmět plnění Intel Six Core Xecn X5680 3.000 ks

faktura č. 2012481 ze dne 28.11.2012, s DUZP dne 28.11.2012, přijatá pod č. 121100492, na částku - základ daně 19.500.000,-Kč, DPH 3.900.000,- Kč, předmět plnění Fujitsu Celvin nas server Q902 18 TB 500 ks

faktura č. 2012493 ze dne 17.12.2012, s DUZP dne 17.12.2012, přijatá pod č. 121100493, na částku - základ daně 37.920.000,- Kč, DPH 7.584.000,- Kč, předmět plnění Fujitsu Celvin nas server Q902 12 TB 790 ks

faktura č. 2012496 ze dne 20.12.2012, s DUZP dne 20.12.2012, přijatá pod č. 121100494, na částku - základ daně 3.100.000,-Kč, DPH 620.000,- Kč, předmět plnění Intel Six Core Xeon X5680 100 ks

výše zkrácené daně za zdaňovací období 4. čtvrtletí 2012 činí **42.544.000,- Kč,**

3)

**uplatnila v záznamní povinnosti k DPH a v přiznání k dani z přidané hodnoty za leden 2013,** podaném u Finančního úřadu pro hl. m. Prahu, Územního pracoviště pro Prahu 5 se sídlem Praha 5, Peroutkova 263/61 dne 25.2.2013 faktury vystavené

**spol. Fast response**

faktura č. 2013005 ze dne 8.1.2013, s DUZP dne 8.1.2013, přijatá pod č. 131100059, na částku - základ daně 17.799.936,-Kč, DPH 3.737.986,56,-Kč, předmět plnění METCOMB, mikrogranulát bez zpeňovadla, složka hliníkové pěny, 46.354 kg

faktura č. 2013014 ze dne 11.1.2013, s DUZP dne 11.1.2013, přijatá pod č. 131100060, na částku - základ daně 17.799.936,- Kč, DPH 3.737.986,56,- Kč, předmět plnění METCOMB, mikrogranulát bez zpeňovadla, složka hliníkové pěny, 46.354 kg

Shodu s prvopisem potvrzuje: Bc. Jan Pospíchal

faktura č. 2013017 ze dne 15.1.2013, s DUZP dne 15.1.2013, přijatá pod č. 131100061, na částku - základ daně 17.799.936,- Kč, DPH 3.737.986,56,- Kč, předmět plnění METCOMB, mikrogranulát bez zpěňovačla, složka hliníkové pěny, 46.354 kg

faktura č. 2013026 ze dne 24.1.2013, s DUZP dne 24.1.2013, přijatá pod č. 131100062, na částku - základ daně 17.799.936,- Kč, DPH 3.737.986,56,- Kč, předmět plnění METCOMB, mikrogranulát bez zpěňovačla, složka hliníkové pěny, 46.354 kg

faktura č. 2013032 ze dne 29.1.2013, s DUZP dne 29.1.2013, přijatá pod č. 131100063, na částku - základ daně 17.799.936,- Kč, DPH 3.737.986,56,- Kč, předmět plnění METCOMB, mikrogranulát bez zpěňovačla, složka hliníkové pěny, 46.354 kg

výše zkrácené daně za leden 2013 činí **18.689.932,80 Kč**,

4)

**uplatnila v přiznání k dani z přidané hodnoty za únor 2013**, podaném u Finančního úřadu pro hl. m. Prahu, Územního pracoviště pro Prahu 5 se sídlem Praha 5, Peroutkova 263/61 dne 25.2.2013 faktury vystavené

**spol. Fast response.**

faktura č. 2013035 ze dne 5.2.2013, s DUZP dne 5.2.2013, přijatá pod č. 131100218, na částku - základ daně 8.399.880,- Kč, DPH 1.763.974,80,- Kč, předmět plnění resuscitační maska 18.000 ks

faktura č. 2013036 ze dne 5.2.2013, s DUZP dne 5.2.2013, přijatá pod č. 131100219, na částku - základ daně 6.999.900,- Kč, DPH 1.469.979,- Kč, předmět plnění resuscitační maska 15.000 ks

faktura č. 2013038 ze dne 6.2.2013, s DUZP dne 6.2.2013, přijatá pod č. 131100220, na částku - základ daně 9.333.200,-Kč, DPH 1.959.972,-Kč, předmět plnění resuscitační maska 20.000 ks

faktura č. 2013039 ze dne 7.2.2013, s DUZP dne 7.2.2013, přijatá pod č. 131100221, na částku - základ daně 9.333.200,-Kč, DPH 1.959.972,-Kč, předmět plnění resuscitační maska 20.000 ks

faktura č. 2013043 ze dne 8.2.2013, s DUZP dne 8.2.2013, přijatá pod č. 131100222, na částku - základ daně 8.399.880,-Kč, DPH 1.763.974,80,-Kč, předmět plnění resuscitační maska 18.000 ks

faktura č. 2013042 ze dne 8.2.2013, s DUZP dne 8.2.2013, přijatá pod č. 131100223, na částku - základ daně 7.466.560,- Kč, DPH 1.567.977,60,-Kč, předmět plnění resuscitační maska 16.000 ks

faktura č. 2013046 ze dne 11.2.2013, s DUZP dne 11.2.2013, přijatá pod č. 131100104, na částku - základ daně 6.999.900,-Kč, DPH 1.469.979,-Kč, předmět plnění resuscitační maska 15000 ks

faktura č. 2013045 ze dne 11.2.2013, s DUZP dne 11.2.2013, přijatá pod č. 131100105, na částku - základ daně 7.933.220,-Kč, DPH 1.665.976,20,-Kč, předmět plnění resuscitační maska 17.000 ks

Shodu s prvopisem potvrzuje: Bc. Jan Pospíchal

faktura č. 2013048 ze dne 12.2.2013, s DUZP dne 12.2.2013, přijatá pod č. 131100103, na částku - základ daně 9.333.200,-Kč, DPH 1.959.972,-Kč, předmět plnění resuscitační maska 20.000 ks

faktura č. 2013049 ze dne 12.2.2013, s DUZP dne 12.2.2013, přijatá pod č. 131100202, na částku - základ daně 6.999.900,-Kč, DPH 1.469.979,-Kč, předmět plnění resuscitační maska 15.000 ks

faktura č. 2013050 ze dne 12.2.2013, s DUZP dne 12.2.2013, přijatá pod č. 131100203, na částku - základ daně 8.399.880,-Kč, DPH 1.763.974,80,-Kč, předmět plnění resuscitační maska 18.000 ks

faktura č. 2013053 ze dne 14.2.2013, s DUZP dne 14.2.2013, přijatá pod č. 131100204, na částku - základ daně 6.999.900,-Kč, DPH 1.469.979,-Kč, předmět plnění resuscitační maska 15.000 ks

faktura č. 2013055 ze dne 14.2.2013, s DUZP dne 14.2.2013, přijatá pod č. 131100205, na částku - základ daně 8.866.540,-Kč, DPH 1.861.973,40,-Kč, předmět plnění resuscitační maska 19.000 ks

faktura č. 2013056 ze dne 14.2.2013, s DUZP dne 14.2.2013, přijatá pod č. 131100206, na částku - základ daně 6.533.240,-Kč, DPH 1.371.980,40,-Kč, předmět plnění resuscitační maska 14.000 ks

faktura č. 2013059 ze dne 15.2.2013, s DUZP dne 15.2.2013, přijatá pod č. 131100207, na částku - základ daně 9.333.200,-Kč, DPH 1.959.972,-Kč, předmět plnění resuscitační maska 20.000 ks

faktura č. 2013060 ze dne 15.2.2013, s DUZP dne 15.2.2013, přijatá pod č. 131100208, na částku - základ daně 7.466.560,-Kč, DPH 1.567.977,60,-Kč, předmět plnění resuscitační maska 16.000 ks

faktura č. 2013065 ze dne 19.2.2013, s DUZP dne 19.2.2013, přijatá pod č. 131100209, na částku - základ daně 8.399.880,-Kč, DPH 1.763.974,80,-Kč, předmět plnění resuscitační maska 18.000 ks

faktura č. 2013066 ze dne 19.2.2013, s DUZP dne 19.2.2013, přijatá pod č. 131100210, na částku - základ daně 9.333.200,-Kč, DPH 1.959.972,-Kč, předmět plnění resuscitační maska 20.000 ks

faktura č. 2013071 ze dne 20.2.2013, s DUZP dne 20.2.2013, přijatá pod č. 131100211, na částku - základ daně 8.399.880,-Kč, DPH 1.763.974,80,-Kč, předmět plnění resuscitační maska 18.000 ks

faktura č. 2013072 ze dne 20.2.2013, s DUZP dne 20.2.2013, přijatá pod č. 131100212, na částku - základ daně 8.399.880,-Kč, DPH 1.763.974,80,-Kč, předmět plnění resuscitační maska 18.000 ks

faktura č. 2013085 ze dne 22.2.2013, s DUZP dne 22.2.2013, přijatá pod č. 131100213, na částku - základ daně 8.866.540,-Kč, DPH 1.861.973,40,-Kč, předmět plnění resuscitační maska 19.000 ks

faktura č. 2013087 ze dne 22.2.2013, s DUZP dne 22.2.2013, přijatá pod č. 131100214, na částku - základ daně 6.533.240,-Kč, DPH 1.371.980,40,-Kč, předmět plnění resuscitační maska 14.000 ks

faktura č. 2013089 ze dne 26.2.2013, s DUZP dne 26.2.2013, přijatá pod č. 131100215, na částku - základ daně 9.333.200,-Kč, DPH 1.959.972,-Kč, předmět plnění resuscitační maska 20.000 ks

faktura č. 2013098 ze dne 27.2.2013, s DUZP dne 27.2.2013, přijatá pod č. 131100224, na částku - základ daně 9.333.200,-Kč, DPH 1.959.972,-Kč, předmět plnění resuscitační maska 20.000 ks

faktura č. 2013102 ze dne 28.2.2013, s DUZP dne 28.2.2013, přijatá pod č. 131100216, na částku - základ daně 6.066.580,-Kč, DPH 1.273.981,80,-Kč, předmět plnění resuscitační maska 13.000 ks

Shodu s prvopisem potvrzuje: Bc. Jan Pospíchal

faktura č. 2013103 ze dne 28.2.2013, s DUZP dne 28.2.2013, přijatá pod č. 131100217, na částku - základ daně 6.533.240,-Kč, DPH 1.371.980,40,-Kč, předmět plnění resuscitační maska 14.000 ks

výše zkrácené daně za zdaňovací období února 2013 činí 43.989.370 Kč

5)

**uplatnila v daňovém přiznání k dani z přidané hodnoty za březen 2013**, podaném dne 25.4.2013 u Finančního úřadu pro hl. m. Prahu, Územního pracoviště pro Prahu 5 se sídlem Praha 5, Peroutkova 263/61, faktury vystavené

### **spol. TE.DEVELOPMENT**

faktura č. 13FV10002 ze dne 5.3.2013, s DUZP dne 5.3.2013, přijatá pod č. 131100194, na částku - základ daně 37.653.300,- Kč, DPH 7.907.193,- Kč, předmět plnění grafická karta Lenovo NVIDIA Quadro, 900 ks á 41.837,- Kč

faktura č. 13FV10003 ze dne 7.3.2013, s DUZP dne 7.3.2013, přijatá pod č. 131100193, na částku - základ daně 21.140.900,- Kč, DPH 4.439.589,- Kč, předmět plnění operační paměť Corsair 64 GB KIT DDR 3, 240MHz, CL 10 Dominator, 1.100 ks á 19.219,- Kč

faktura č. 13FV10004 ze dne 11.3.2013, s DUZP dne 11.3.2013, přijatá pod č. 131100192, na částku - základ daně 48.040.000,- Kč, DPH 10.088.400,- Kč, předmět plnění digitální zrcadlovka Canon, 800 ks á 60.050,- Kč

faktura č. 13FV10005 ze dne 12.3.2013, s DUZP dne 12.3.2013, přijatá pod č. 131100191, na částku - základ daně 29.216.250,- Kč, DPH 6.135.412,50,- Kč, předmět plnění SSD disk rozhraní OCZ, 1.050 ks á 27.825,- Kč

faktura č. 13FV10006 ze dne 14.3.2013, s DUZP dne 14.3.2013, přijatá pod č. 131100190, na částku - základ daně 29.862.000,- Kč, DPH 6.271.020,- Kč, předmět plnění radič 8 port Adaptec MaxiQ 5805TQ bulk, 1.350 ks á 22.120,- Kč

faktura č. 13FV10001 vystavená společností TE.DEVELOPMENT dne 18.3.2013, s DUZP dne 18.3.2013, přijatá pod č. 131100186, na částku základ daně 14.001.900,-Kč, DPH 2.940.399 Kč, předmět plnění server HP DL 160 GB, 660 ks á 21.215,- Kč

faktura č. 13FV10008 vystavená společností TE.DEVELOPMENT dne 21.3.2013, s DUZP dne 21.3.2013, přijatá pod č. 131100188, na částku základ daně 40.932.100,-Kč, DPH 8.595.741,-Kč, předmět plnění serverová paměť 2x32 GB, 1.100 ks á 37.211,- Kč

faktura č. 13FV10007 vystavená společností TE.DEVELOPMENT dne 20.3.2013, s DUZP dne 20.3.2013, přijatá pod č. 131100189, na částku základ daně 57.241.000,-Kč, DPH 12.020.610,-Kč, předmět plnění serverová paměť 2x32 GB, 1.000 ks á 57.241,- Kč

faktura č. 13FV10009 ze dne 25.3.2013, s DUZP dne 25.3.2013, přijatá pod č. 131100187, na částku - základ daně 48.508.000,- Kč, DPH 10.186.680,- Kč, předmět plnění objektiv pro digitální zrcadlovky NIKON Nikor, 1.340 ks á 36.200,- Kč,

Shodu s prvopisem potvrzuje: Bc. Jan Pospíchal

- výše zkrácené daně za zdaňovací období března 2013 činí **68.585.044,50 Kč**

příčemž nezjištěná osoba zajistila fiktivní odběr sklotextilního vlákna na Slovensku, a to sjednáním odběratele spol. NEWORLD a.s., IČ: 36 322 211 se sídlem Športová, Prievidza, fiktivní odběr obráběcího stroje CNC Chiron a obráběcího stroje OC CNC KNOLL u spol. L&G centrum s.r.o., IČ: 35 909 501 se sídlem Jasovská 23, Bratislava, fiktivní odběr hliníkového mikrogranulátu Metcomb, resuscitačních masek, procesorů Intel Core a 2 obálkovacích strojů KERN u spol. SOTA s.r.o., IČ: 44 145 837 se sídlem Horná Lehota 328, Slovensko, ač koupě a prodej zboží - obráběcího stroje CNC Chiron, stroje OC CNC KNOLL, mikrogranulátu Metcomb a procesorů Intel Core je fiktivní, resuscitačních masek bylo spol. SOTA dodáno toliko 53.060 ks, obálkový stroj KERN byl ve skutečnosti zakoupen spol. TE.DEVELOPMENT od spol. MLM mailing archive s.r.o., se sídlem Trstená na Ostrove 209, Baka, v počtu 1 ks za 20.000,-€, sklotextilního vlákna bylo opatřeno 76 rolí, které byly za účelem předstírání reálného obchodního vztahu 2x, nejprve v počtu 76 rolí, poté v počtu 60 rolí, vyvezeny na Slovensko a transportovány zpět do České republiky,

celková výše škody na dani z přidané hodnoty spol. ENERGOTRADE a.s., způsobená obviněným Ing. P. České republiky, zastoupené příslušným správcem daně tak za období 3. čtvrtletí 2012 až března 2013 činí **225.438.347, 30 Kč**,

**tedy** zkrátil daň a spáchal takový čin ve velkém rozsahu,

#### **čímž spáchal**

trestný čin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby dle § 240 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku ve znění účinném do 30. 6. 2016,

#### **a odsuzuje se**

podle § 240 odst. 3 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 2 tr. zákoníku k souhrnnému trestu odnětí svobody ve výměře **10 (deset) let**.

Podle § 56 odst. 2 písm. b) tr. zákoníku se pro výkon uloženého trestu zařazuje do **věznice se zvýšenou ostrahou**.

Podle § 43 odst. 2 tr. zákoníku **se ruší výrok o trestu** uložený obžalovanému rozsudkem Krajského soudu Hradec Králové ze dne 5. 9. 2014 sp. zn. 7 T 2/2013 ve znění rozsudku Vrchního soudu v Praze ze dne 11. 2. 2016 sp. zn. 5 To 62/2014, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo tímto zrušením, pozbyla podkladu.

Podle § 73 odst. 1 tr. zákoníku za použití § 73 odst. 3 tr. zákoníku a § 43 odst. 2 tr. zákoníku se mu ukládá souhrnný trest zákazu činnosti spočívající v zákazu výkonu funkce insolvenčního správce ve výměře **5 (pět) let**.

Podle § 73 odst. 1 tr. zákoníku za použití § 73 odst. 3 tr. zákoníku a § 43 odst. 2 tr. zákoníku se mu ukládá souhrnný trest zákazu činnosti spočívající v zákazu výkonu funkce statutárního orgánu v obchodních společnostech a družstvech ve výměře **10 (deseti) let**.

Shodu s prvopisem potvrzuje: Bc. Jan Pospíchal



## II.

### Obžalovaní

1. **P. I.**, narozený xxx, státní příslušník Slovenské republiky, trvale bytem xxx, v České republice bytem xxx,
2. **P. L.**, narozený xxx, státní příslušník Slovenské republiky, trvale bytem xxx, v České republice bytem xxx,

se podle § 226 písm. a) tr. řádu zprošťují obžaloby státní zástupkyně Městského státního zastupitelství v Praze ze dne 28.3.2018 sp.zn. KZV 103/2016-210, podané u Městského soudu v Praze dne 6.4.2018, která jim kladla za vinu, že

po předchozí vzájemné domluvě a v úmyslu zkrátit daň z přidané hodnoty společnosti ENERGOTRADE a. s., IČ: 00537888 se sídlem Praha 5, Štefánikova 18/25 za zdaňovací období třetího čtvrtletí 2012 až března 2013 opatřili sít' společností - dodavatelů zboží spol. ENERGOTRADE - spol. TE.DEVELOPMENT, s. r. o., IČ: 272 52 191 se sídlem Slezská Ostrava, Hradní 27/37, Fast response, s. r. o. IČ:242 11 656 se sídlem Praha 2, Karlovo nám. 290/16 a MARETO, s. r. o., IČ:247 51 511 se sídlem Praha 8, Primátorská 296/38 a odběratelů - spol. L&G centrum, s. r. o., IČ: 35 909 501 se sídlem Jasovská 23, Bratislava, NEWORLD, a. s., IČ: 36 322 211 se sídlem Športová, Prievidza a SOTA, s. r. o., IČ: 44 145 837 se sídlem Horná Lehota 328, Slovensko, které předstíraly reálný obchodní styk, doprovázený i toky finančních prostředků, jež měly budit zdání obchodní činnosti, jejímž smyslem bylo deklarovat nákup zboží v České republice a jeho následný vývoz do zahraničí, který umožňoval uplatnění nároku na odpočet daně z přidané hodnoty, aniž byla daň placena, takto:

#### 1) obvinění Ing. Pavel P. a P. I.:

P. I., jako jednatel spol. TE.DEVELOPMENT, s. r. o., kterým byl do 8. 2. 2013 i poté, kdy společnost od 9. 2. 2013 do 11. 6. 2013 neměla dle výpisu z obchodního rejstříku žádného jednatele, vystavoval fiktivní faktury na dodání zboží - sklotextilního vlákna či elektrotechnického zboží, Ing. Pavel P. jako jednatel společnosti ENERGOTRADE, s. r. o. zaváděl tyto faktury do účetnictví společnosti, dále v rámci předstírání obchodní činnosti Ing. P. převedl z účtu spol. ENERGOTRADE, a. s. č. xxx/5500 na účty spol. TE.DEVELOPMENT, s. r. o. č. xxx/0300 a xxx/0300 finanční prostředky v celkové výši 60.660.000 Kč a 300.000 €, které v částce 53.699.000Kč vybral, nebo nechal vybrat v hotovosti obv. P. I., vystavené fiktivní daňové doklady následně obv. Ing. P. uplatnil v záznamní povinnosti k DPH a v příznacích k dani z přidané hodnoty za třetí čtvrtletí 2012, podaném dne 25. 10. 2012 u Finančního úřadu pro Prahu 2 se sídlem Praha 2, Vinohradská 2488/49, za čtvrté čtvrtletí 2012, podaném dne 25. 1. 2013 u Finančního úřadu pro hlavní město Prahu se sídlem Praha 1, Štěpánská 619/28 a za březen 2013, podaném

Shodu s prvopisem potvrzuje: Bc. Jan Pospíchal

dne 25. 4. 2013 u Finančního úřadu pro hl. m. Prahu, Územního pracoviště pro Prahu 5 se sídlem Praha 5, Peroutkova 263/61, takto České republice, zastoupené správcem daně způsobili škodu na dani z přidané hodnoty za uvedené období ve výši 84.105.044,50 Kč, přičemž se jednalo o tyto faktury:

ve 3. čtvrtletí 2012:

faktura č. 12FV00007 ze dne 17. 9. 2012, s datem uskutečnitelného plnění (dále DUZP) dne 17. 9. 2012, přijatá pod č. 121100335, na částku - základ daně 35.100.000 Kč, DPH 7.020.000 Kč, předmět plnění sklotextilní vlákno, 260 rolí á 135.000 Kč/role

ve 4. čtvrtletí 2012:

faktura č. 12FV00008 ze dne 28. 12. 2012, s DUZP dne 28. 12. 2012, přijatá pod č. 121100488, na částku - základ daně 42.500.000 Kč, DPH 8.500.000 Kč, předmět plnění procesory Intel Core i7 - 3930K, 5.000 ks á 8.500 Kč

v březnu 2013:

faktura č. 13FV10002 ze dne 5. 3. 2013, s DUZP dne 5. 3. 2013, přijatá pod č. 131100194, na částku - základ daně 37.653.300 Kč, DPH 7.907.193 Kč, předmět plnění grafická karta Lenovo NVIDIA Quadro, 900 ks á 41.837 Kč

faktura č. 13FV10003 ze dne 7. 3. 2013, s DUZP dne 7. 3. 2013, přijatá pod č. 131100193, na částku - základ daně 21.140.900 Kč, DPH 4.439.589 Kč, předmět plnění operační paměť Corsair 64 GB KIT DDR 3, 240MHz, CL 10 Dominator, 1.100 ks á 19.219 Kč

faktura č. 13FV10004 ze dne 11. 3. 2013, s DUZP dne 11. 3. 2013, přijatá pod č. 131100192, na částku - základ daně 48.040.000 Kč, DPH 10.088.400 Kč, předmět plnění digitální zrcadlovka Canon, 800 ks á 60.050 Kč

faktura č. 13FV10005 ze dne 12. 3. 2013, s DUZP dne 12. 3. 2013, přijatá pod č. 131100191, na částku - základ daně 29.216.250 Kč, DPH 6.135.412,50 Kč, předmět plnění SSD disk rozhraní OCZ, 1.050 ks á 27.825 Kč

faktura č. 13FV10006 ze dne 14. 3. 2013, s DUZP dne 14. 3. 2013, přijatá pod č. 131100190, na částku - základ daně 29.862.000 Kč, DPH 6.271.020 Kč, předmět plnění radič 8 port Adaptec MaxiQ 5805TQ bulk, 1.350 ks á 22.120 Kč

faktura č. 13FV10001 vystavená společností TE.DEVELOPMENT dne 18. 3. 2013, s DUZP dne 18. 3. 2013, přijatá pod č. 131100186, na částku základ daně 14.001.900 Kč, DPH 2.940.399 Kč, předmět plnění server HP DL 160 GB, 660 ks á 21.215 Kč

faktura č. 13FV10008 vystavená společností TE.DEVELOPMENT dne 21. 3. 2013, s DUZP dne 21. 3. 2013, přijatá pod č. 131100188, na částku základ daně 40.932.100 Kč, DPH 8.595.741 Kč, předmět plnění serverová paměť 2x32 GB, 1.100 ks á 37.211 Kč

faktura č. 13FV10007 vystavená společností TE.DEVELOPMENT dne 20. 3. 2013, s DUZP dne 20. 3. 2013, přijatá pod č. 131100189, na částku základ daně 57.241.000 Kč, DPH 12.020.610 Kč, předmět plnění serverová paměť 2x32 GB, 1.000 ks á 57.241 Kč

Shodu s prvopisem potvrzuje: Bc. Jan Pospíchal

faktura č. 13FV10009 ze dne 25. 3. 2013, s DUZP dne 25. 3. 2013, přijatá pod č. 131100187, na částku - základ daně 48.508.000 Kč, DPH 10.186.680 Kč, předmět plnění objektiv pro digitální zrcadlovky NIKON Nikor, 1.340 ks á 36.200 Kč,

2) obvinění Ing. Pavel P., P. I. a P. L.:

P. I. a P. L. zajistili vystavení fiktivních faktur společností MARETO, s. r. o., tak, že jménem spol. ENERGO TRADE, a. s. nabídli jednatelem spol. MARETO, s. r. o. Janu Ch., nar. xxx zajištění obchodu - dodávky strojů, opatřili smlouvu se spol. Milanovo s. r. o., IČ: 255 04584 se sídlem Lužice, Záhumenní 30/42 jako dodavatelem spol. MARETO, dále připravili kupní smlouvu mezi spol. ENERGO TRADE, a. s. a MARETO, s. r. o., instruovali Jana Ch. k vystavení faktur, přičemž Janu Ch. zamlčeli, že se jedná toliko o fiktivní obchod, vystavené faktury předali ing. P., který je zavedl do účetnictví spol. ENERGO TRADE, a. s., do záznamní povinnosti k dani z přidané hodnoty a v přiznání k dani z přidané hodnoty za třetí čtvrtletí 2012, podanému dne 25. 10. 2012 u Finančního úřadu pro Prahu 2 se sídlem Praha 2, Vinohradská 2488/49, na dani z přidané hodnoty tak způsobili škodu ve výši 18.036.000 Kč, přičemž se jednalo o tyto faktury:

ve 3. čtvrtletí 2012

faktura č. 121016 ze dne 20. 8. 2012, s DUZP dne 20. 8. 2012, přijatá pod č. 121100330, na částku - základ daně 30.060.000 Kč, DPH 6.012.000 Kč, předmět plnění OS CNC Chiron EPZ22-FZ26L

faktura č. 121017 ze dne 22. 8. 2012, s DUZP dne 22. 8. 2012, přijatá pod č. 121100331, na částku - základ daně 30.060.000 Kč, DPH 6.012.000 Kč, předmět plnění OS CNC Chiron EPZ22-FZ26L

faktura č. 121018 ze dne 24. 8. 2012, s DUZP dne 24. 8. 2012, přijatá pod č. 121100332, na částku - základ daně 30.060.000 Kč, DPH 6.012.000 Kč, předmět plnění OS CNC Chiron EPZ22-FZ26L

3) obvinění Ing. Pavel P., P. I. a P. L.:

P. I. a P. L. zajistili vystavení fiktivních faktur společností Fast response, s. r. o., tak, že jménem spol. ENERGO TRADE, a. s. nabídli jednatelem spol. Fast response, s. r. o. Davidu F., nar. xxx zajištění obchodu - dodávky strojů, s tím, že sami zajistí dodavatele zboží, dále připravili kupní smlouvu mezi spol. ENERGO TRADE, a. s. a Fast response, s. r. o., instruovali Davida F. k vystavení faktur na dodání sklotextilního vlákna, resuscitačních masek a dalšího zboží, které s jeho souhlasem vystavil Jan Ch., přičemž Davidu F. zamlčeli, že se jedná toliko o fiktivní obchody, dále Ing. P. převedl z účtu spol. ENERGO TRADE, a. s. č. xxx/5500 na účet spol. Fast response s. r. o. č. xxx/2700 částku ve výši 630.000 Kč, kterou ve výši 629.000 Kč vybral v hotovosti z účtu Jan Ch. a následně předal P. I. a P. L., vystavené faktury předal P. I. a P. L. Ing. P., který je zavedl do účetnictví spol. ENERGO TRADE, a. s., do záznamní povinnosti k dani z přidané hodnoty a v přiznání k dani z přidané hodnoty za třetí čtvrtletí 2012, podanému dne 25. 10. 2012 u Finančního úřadu pro Prahu 2 se sídlem Praha 2, Vinohradská 2488/49, do daňového přiznání k dani z přidané hodnoty za čtvrté čtvrtletí 2012, podanému dne 25. 1. 2013 u Finančního úřadu pro hl. m. Prahu se sídlem Štěpánská 619/28, v přiznání k dani z přidané hodnoty za leden 2013, podanému u

Shodu s prvopisem potvrzuje: Bc. Jan Pospíchal

Finančního úřadu pro hl. m. Prahu, Územního pracoviště pro Prahu 5 se sídlem Praha 5, Peroutkova 263/61 dne 25. 2. 2013 a v přiznání k dani z přidané hodnoty za únor 2013, podaného na tomtéž úřadu dne 25. 3. 2013, na dani z přidané hodnoty tak způsobili škodu ve výši 138.817.302,80 Kč, přičemž se jednalo o tyto faktury:

ve 3. čtvrtletí 2012:

faktura č. 2012272 ze dne 16. 8. 2012, s datem uskutečnění zdanitelného plnění s DUZP dne 16. 8. 2012, přijatá pod č. 121100327, na částku - základ daně 33.300.000,- Kč, DPH 6.660.000 Kč, předmět plnění steklovolokno - sklotextilní vlákno - 250 ks rolí

faktura č. 2012342 ze dne 3. 9. 2012 s DUZP dne 3. 9. 2012, přijatá pod č. 121100328, na částku - základ daně 33.300.000 Kč, DPH 6.660.000 Kč, předmět plnění steklovolokno -sklotextilní vlákno - 250 ks rolí

faktura č. 2012343 ze dne 3. 9. 2012, s DUZP dne 3. 9. 2012, přijatá pod č. 121100333, na částku - základ daně 30.060.000 Kč, DPH 6.012.000 Kč, předmět plnění OS CNC Chiron EPZ22-FZ26L

faktura č. 2012344 ze dne 3. 9. 2012, s DUZP dne 3. 9. 2012, přijatá pod č. 121100334, na částku - základ daně 38.010.000 Kč, DPH 7.602.000 Kč, předmět plnění OS CNC Knoll-FKA 1600 Henning

faktura č. 2012383 ze dne 20. 9. 2012, s DUZP dne 20. 9. 2012, přijatá pod č. 121100329, na částku - základ daně 33.300.000 Kč, DPH 6.660.000 Kč, předmět plnění steklovolokno - sklotextilní vlákno - 250 ks rolí

ve 4. čtvrtletí 2012:

faktura č. 2012398 ze dne 18. 10. 2012, s DUZP dne 18. 10. 2012, přijatá pod č. 121100495, na částku - základ daně 20.000.000 Kč, DPH 4.000.000 Kč, předmět plnění KERN

faktura č. 2012433 ze dne 25. 10. 2012, s DUZP dne 25. 10. 2012, přijatá pod č. 121100489, na částku - základ daně 28.750.000 Kč, DPH 5.750.000 Kč, předmět plnění KERN

faktura č. 2012452 ze dne 2. 11. 2012, s DUZP dne 2. 11. 2012, přijatá pod č. 121100490, na částku - základ daně 54.000.000 Kč, DPH 10.800.000 Kč, předmět plnění Intel Six Core Xecn X5680 1.800 ks

faktura č. 2012467 ze dne 7. 11. 2012, s DUZP dne 7. 11. 2012, přijatá pod č. 121100491, na částku - základ daně 48.900.000 Kč, DPH 9.890.000 Kč, předmět plnění Intel Six Core Xecn X5680 3.000 ks

faktura č. 2012481 ze dne 28. 11. 2012, s DUZP dne 28. 11. 2012, přijatá pod č. 121100492, na částku - základ daně 19.500.000 Kč, DPH 3.900.000 Kč, předmět plnění Fujitsu Celvin nas server Q902 18 TB 500 ks

faktura č. 2012493 ze dne 17. 12. 2012, s DUZP dne 17. 12. 2012, přijatá pod č. 121100493, na částku - základ daně 37.920.000 Kč, DPH 7.584.000 Kč, předmět plnění Fujitsu Celvin nas server Q902 12 TB 790 ks

Shodu s prvopisem potvrzuje: Bc. Jan Pospíchal

faktura č. 2012496 ze dne 20. 12. 2012, s DUZP dne 20. 12. 2012, přijatá pod č. 121100494, na částku - základ daně 3.100.000 Kč, DPH 620.000 Kč, předmět plnění Intel Six Core Xeon X5680 100 ks

v lednu 2013:

faktura č. 2013005 ze dne 8. 1. 2013, s DUZP dne 8. 1. 2013, přijatá pod č. 131100059, na částku - základ daně 17.799.936 Kč, DPH 3.737.986,56 Kč, předmět plnění METCOMB, mikrogranulát bez zpěňovačla, složka hliníkové pěny, 46.354 kg

faktura č. 2013014 ze dne 11. 1. 2013, s DUZP dne 11. 1. 2013, přijatá pod č. 131100060, na částku - základ daně 17.799.936 Kč, DPH 3.737.986,56 Kč, předmět plnění METCOMB, mikrogranulát bez zpěňovačla, složka hliníkové pěny, 46.354 kg

faktura č. 2013017 ze dne 15. 1. 2013, s DUZP dne 15. 1. 2013, přijatá pod č. 131100061, na částku - základ daně 17.799.936 Kč, DPH 3.737.986,56 Kč, předmět plnění METCOMB, mikrogranulát bez zpěňovačla, složka hliníkové pěny, 46.354 kg

faktura č. 2013026 ze dne 24. 1. 2013, s DUZP dne 24. 1. 2013, přijatá pod č. 131100062, na částku - základ daně 17.799.936 Kč, DPH 3.737.986,56 Kč, předmět plnění METCOMB, mikrogranulát bez zpěňovačla, složka hliníkové pěny, 46.354 kg

faktura č. 2013032 ze dne 29. 1. 2013, s DUZP dne 29. 1. 2013, přijatá pod č. 131100063, na částku - základ daně 17.799.936 Kč, DPH 3.737.986,56 Kč, předmět plnění METCOMB, mikrogranulát bez zpěňovačla, složka hliníkové pěny, 46.354 kg

v únoru 2013:

faktura č. 2013035 ze dne 5. 2. 2013, s DUZP dne 5. 2. 2013, přijatá pod č. 131100218, na částku - základ daně 8.399.880 Kč, DPH 1.763.974,80 Kč, předmět plnění resuscitační maska 18.000 ks

faktura č. 2013036 ze dne 5. 2. 2013, s DUZP dne 5. 2. 2013, přijatá pod č. 131100219, na částku - základ daně 6.999.900 Kč, DPH 1.469.979 Kč, předmět plnění resuscitační maska 15.000 ks

faktura č. 2013038 ze dne 6. 2. 2013, s DUZP dne 6. 2. 2013, přijatá pod č. 131100220, na částku - základ daně 9.333.200 Kč, DPH 1.959.972 Kč, předmět plnění resuscitační maska 20.000 ks

faktura č. 2013039 ze dne 7. 2. 2013, s DUZP dne 7. 2. 2013, přijatá pod č. 131100221, na částku - základ daně 9.333.200 Kč, DPH 1.959.972 Kč, předmět plnění resuscitační maska 20.000 ks

faktura č. 2013043 ze dne 8. 2. 2013, s DUZP dne 8. 2. 2013, přijatá pod č. 131100222, na částku - základ daně 8.399.880Kč, DPH 1.763.974,80 Kč, předmět plnění resuscitační maska 18.000 ks

faktura č. 2013042 ze dne 8. 2. 2013, s DUZP dne 8. 2. 2013, přijatá pod č. 131100223, na částku - základ daně 7.466.560 Kč, DPH 1.567.977,60 Kč, předmět plnění resuscitační maska 16.000 ks

faktura č. 2013046 ze dne 11. 2. 2013, s DUZP dne 11. 2. 2013, přijatá pod č. 131100104, na částku - základ daně 6.999.900 Kč, DPH 1.469.979 Kč, předmět plnění resuscitační maska 15000 ks

Shodu s prvopisem potvrzuje: Bc. Jan Pospíchal

faktura č. 2013045 ze dne 11. 2. 2013, s DUZP dne 11. 2. 2013, přijatá pod č. 131100105, na částku - základ daně 7.933.220 Kč, DPH 1.665.976,20,-Kč, předmět plnění resuscitační maska 17.000 ks

faktura č. 2013048 ze dne 12. 2. 2013, s DUZP dne 12. 2. 2013, přijatá pod č. 131100103, na částku - základ daně 9.333.200 Kč, DPH 1.959.972 Kč, předmět plnění resuscitační maska 20.000 ks

faktura č. 2013049 ze dne 12. 2. 2013, s DUZP dne 12. 2. 2013, přijatá pod č. 131100202, na částku - základ daně 6.999.900 Kč, DPH 1.469.979 Kč, předmět plnění resuscitační maska 15.000 ks

faktura č. 2013050 ze dne 12. 2. 2013, s DUZP dne 12. 2. 2013, přijatá pod č. 131100203, na částku - základ daně 8.399.880 Kč, DPH 1.763.974,80 Kč, předmět plnění resuscitační maska 18.000 ks

faktura č. 2013053 ze dne 14. 2. 2013, s DUZP dne 14. 2. 2013, přijatá pod č. 131100204, na částku - základ daně 6.999.900 Kč, DPH 1.469.979 Kč, předmět plnění resuscitační maska 15.000 ks

faktura č. 2013055 ze dne 14. 2. 2013, s DUZP dne 14. 2. 2013, přijatá pod č. 131100205, na částku - základ daně 8.866.540 Kč, DPH 1.861.973,40 Kč, předmět plnění resuscitační maska 19.000 ks

faktura č. 2013056 ze dne 14. 2. 2013, s DUZP dne 14. 2. 2013, přijatá pod č. 131100206, na částku - základ daně 6.533.240 Kč, DPH 1.371.980,40 Kč, předmět plnění resuscitační maska 14.000 ks

faktura č. 2013059 ze dne 15. 2. 2013, s DUZP dne 15. 2. 2013, přijatá pod č. 131100207, na částku - základ daně 9.333.200 Kč, DPH 1.959.972 Kč, předmět plnění resuscitační maska 20.000 ks

faktura č. 2013060 ze dne 15. 2. 2013, s DUZP dne 15. 2. 2013, přijatá pod č. 131100208, na částku - základ daně 7.466.560 Kč, DPH 1.567.977,60 Kč, předmět plnění resuscitační maska 16.000 ks

faktura č. 2013065 ze dne 19. 2. 2013, s DUZP dne 19. 2. 2013, přijatá pod č. 131100209, na částku - základ daně 8.399.880 Kč, DPH 1.763.974,80 Kč, předmět plnění resuscitační maska 18.000 ks

faktura č. 2013066 ze dne 19. 2. 2013, s DUZP dne 19. 2. 2013, přijatá pod č. 131100210, na částku - základ daně 9.333.200 Kč, DPH 1.959.972 Kč, předmět plnění resuscitační maska 20.000 ks

faktura č. 2013071 ze dne 20. 2. 2013, s DUZP dne 20. 2. 2013, přijatá pod č. 131100211, na částku - základ daně 8.399.880 Kč, DPH 1.763.974,80 Kč, předmět plnění resuscitační maska 18.000 ks

faktura č. 2013072 ze dne 20. 2. 2013, s DUZP dne 20. 2. 2013, přijatá pod č. 131100212, na částku - základ daně 8.399.880 Kč, DPH 1.763.974,80 Kč, předmět plnění resuscitační maska 18.000 ks

faktura č. 2013085 ze dne 22. 2. 2013, s DUZP dne 22. 2. 2013, přijatá pod č. 131100213, na částku - základ daně 8.866.540 Kč, DPH 1.861.973,40 Kč, předmět plnění resuscitační maska 19.000 ks

faktura č. 2013087 ze dne 22. 2. 2013, s DUZP dne 22. 2. 2013, přijatá pod č. 131100214, na částku základ daně 6.533.240 Kč, DPH 1.371.980,40,-Kč, předmět plnění resuscitační maska 14.000 ks

faktura č. 2013089 ze dne 26. 2. 2013, s DUZP dne 26. 2. 2013, přijatá pod č. 131100215, na částku - základ daně 9.333.200 Kč, DPH 1.959.972 Kč, předmět plnění resuscitační maska 20.000 ks

faktura č. 2013098 ze dne 27. 2. 2013, s DUZP dne 27. 2. 2013, přijatá pod č. 131100224, na částku - základ daně 9.333.200 Kč, DPH 1.959.972 Kč, předmět plnění resuscitační maska 20.000 ks

Shodu s prvopisem potvrzuje: Bc. Jan Pospíchal

faktura č. 2013102 ze dne 28. 2. 2013, s DUZP dne 28. 2. 2013, přijatá pod č. 131100216, na částku - základ daně 6.066.580 Kč, DPH 1.273.981,80 Kč, předmět plnění resuscitační maska 13.000 ks

faktura č. 2013103 ze dne 28. 2. 2013, s DUZP dne 28. 2. 2013, přijatá pod č. 131100217, na částku - základ daně 6.533.240 Kč, DPH 1.371.980,40 Kč, předmět plnění resuscitační maska 14.000 ks,

příčemž obv. P. I. a P. L. zajistili fiktivní odběr sklotextilního vlákna na Slovensku, a to sjednáním odběratele spol. NEWORLD, a. s., IČ: 36 322 211 se sídlem Športová, Prievidza, fiktivní odběr obráběcího stroje CNC Chiron a obráběcího stroje OC CNC KNOLL u spol. L&G centrum, s. r. o., IČ: 35 909 501 se sídlem Jasovská 23, Bratislava, fiktivní odběr hliníkového mikrogranulátu Metcomb, resuscitačních masek, procesorů Intel Core a 2 obálkových strojů KERN u spol. SOTA, s. r. o., IČ: 44 145 837 se sídlem Horná Lehota 328, Slovensko, ač věděli, že koupě a prodej zboží - obráběcího stroje CNC Chiron, stroje OC CNC KNOLL, mikrogranulátu Metcomb a procesorů Intel Core je fiktivní, resuscitačních masek bylo spol. SOTA dodáno toliko 53.060 ks, obálkový stroj KERN byl ve skutečnosti zakoupen spol. TE.DEVELOPMENT od spol. MLM mailing archive, s. r. o. se sídlem Trstená na Ostrove 209, Baka, v počtu 1 ks za 20.000 €, sklotextilního vlákna bylo opatřeno 76 rolí, které byly za účelem předstírání reálného obchodního vztahu 2x, nejprve v počtu 76 rolí, poté v počtu 60 rolí, vyvezeny na Slovensko a transportovány zpět do České republiky, P. I. zajistil i půjčku finančních prostředků pro spol. NEWORLD, použitých pro platbu spol. Energotrade ve výši 190.000 €, jež měla potvrdit úhradu zboží,

celková výše škody na dani z přidané hodnoty spol. ENERGO TRADE, a. s., způsobená obviněnými České republiky, zastoupené příslušným správcem daně tak za období 3. čtvrtletí 2012 až března 2013 činí 240.958.347,30 Kč, čímž měli spáchat ve spolupachatelství dle § 23 tr. zákoníku trestný čin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby dle § 240 odst. 1, 2 písm. a), odst. 3 trestního zákoníku ve znění účinném do 30. 6. 2016,

když nebylo prokázáno, že se stal skutek, pro nějž jsou tito dva obžalovaní stíháni.

### Odůvodnění:

1. Státní zástupkyně Městského státního zastupitelství v Praze podala dne 6.4.2018 u Městského soudu v Praze obžalobu na Ing. Pavla P., P. I. a P. L. pro skutek tak, jak je popsán ve výrokové části tohoto rozsudku pod bodem II (tj. zprošťující výrok týkající se obžalovaných P. I. a P. L.). Ve věci samé již jednou Městský soud v Praze rozhodoval, a to rozsudkem ze dne 16.5.2019 č.j. 49 T 6/2018 - 4666, kterým všechny tři obžalované uznal vinným ve shodě s podanou obžalobou, jejich jednání právně kvalifikoval v souladu s podanou obžalobou jako trestný čin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby dle § 240 odst. 1, 2 písm. a), odst. 3 trestního zákoníku ve znění, účinném do 30. 6. 2016, a to ve spolupachatelství dle § 23 tr. zákoníku, a všem obžalovaným uložil tresty. Trest uložený Ing. Pavlu P. byl co do druhu a výměry shodný s trestem ukládaným nyní, obžalovaným P. I. a P. L. byl shodně uložen trest odnětí svobody v trvání pěti let, pro jehož výkon byli zařazeni do věznice s ostrahou. Všichni tři obžalovaní se proti rozsudku odvolali. Vrchní soud v Praze napadený rozsudek v celém rozsahu zrušil a věc v rozsahu zrušení vrátil Městskému soudu v Praze k novému projednání – ve vztahu k obžalovaným Ing. Pavlu P. a P. I. tak učinil usnesením ze dne 1.6.2020 sp.zn. 3 To 66/2019, ve vztahu k obžalovanému P. L. tak učinil usnesením ze dne 1.6.2020 sp.zn. 3 To 46/2020.

Shodu s prvopisem potvrzuje: Bc. Jan Pospíchal

2. Nalézací soud předesílá, že chová přirozený respekt k rozhodnutím odvolacího soudu, a to zejména k právním názorům, jsou-li vysloveny. Současně bedlivě zkoumá argumenty soudu druhého stupně, v nichž se odvolací soud zabývá důkazy, které byly v nalézacím řízení provedeny, jakož i jejich hodnocením – obzvláště tehdy, kdy v rámci odvolacího řízení doplní dokazování tak, jak učinil v projednávané věci. Vítá konkrétní a věcné pokyny k doplnění dokazování, stejně tak jako jiný úhel pohledu na provedené důkazy a jejich vzájemnou souvislost. Velmi si cení konstruktivní kritiky odvolacího soudu oproštěné od jakýchkoliv invektiv, zvláště je-li tato kritika založena na podrobném studiu provedených důkazů a rozboru jejich hodnocení tak, jak se stalo v projednávané věci. Stejně tak oceňuje, když unesení důkazního břemene není nevhodně volenými formulacemi přenášeno na soud prvního stupně, ale je zdůrazňován princip, že je to státní zástupce, kdo je povinen dokazovat vinu obžalovaného a kdo na podporu svých stanovisek o vině obžalovaného navrhuje a aktivně využívá i možnost důkazy provést.
3. Vrchní soud v Praze nalézacímu soudu vytkl, že se zatím přesvědčivě nevypořádal se všemi okolnostmi významnými pro rozhodnutí. Uvedl, že navzdory nesporné pečlivosti, jako nalézací soud věnoval odůvodnění napadeného rozsudku, v otázce míry zapojení všech tří obžalovaných do projednávané trestné činnosti je odůvodnění velmi strohé a prakticky nepřezkoumatelné. Vytkl, že sice nalézací soud v odůvodnění napadeného rozsudku věnoval skutečně nemalou pozornost jednotlivým sporným transakcím, jakož i subjektům, které se na projednávané trestné činnosti měly podílet s podrobným rozbořem řady detailů a skutečností, které ani s projednávanou trestnou činností nemají žádnou souvislost, ale naproti tomu podrobnější rozbor důkazů, z nichž nalézací soud dovozuje vinu obžalovaných, absentuje. V odstavci 12 svého odůvodnění (strana 12 a dílem strana 13 zrušujícího usnesení) dílem převzal, dílem parafrázoval argumentaci nalézacího soudu ze zrušeného rozsudku, aby následně v odstavci 13. souhrnně konstatoval, že uvedená argumentace nalézacího soudu, která má vztah k míře zapojení obžalovaných do projednávané trestné činnosti a dovození jejich viny, je naprosto nedostatečná a ve své podstatě nepřezkoumatelná. Závěry, k nimž nalézací soud dospěl, označil za daného stavu dokazování za přinejmenším předčasné bez toho, že by prozatím měly hlubší oporu v provedených důkazech.
4. Připustil však, že přinejmenším u většiny z obžalobou řešeného zboží neexistují odpovídající platby, zapojené společnosti ani neměly na svých účtech volné prostředky potřebné pro zobchodování zboží v takové hodnotě, kdy i informace o údajných dodavatelích a odběratelích plně svědčí pro závěr, že šlo pouze o účelově vytvořený, pouze formálně existující dodavatelskou odběratelský řetězec, sloužící k fingoání nároků na odpočet DPH ve společnosti ENERGOTRADE a.s. Fakturované zboží dílem neexistovalo, dílem bylo fakturováno za nesmyslně přemrštěné ceny zcela se vymykající jakékoli poctivé úvaze. Tuto formulaci téměř doslova odvolací soud převzal z odůvodnění zrušeného rozsudku s tím, že namísto v něm uváděného, že „žádného z obžalobou řešeného zboží neexistují odpovídající platby“, pozměnil tvrzení tak, že „přinejmenším u většiny z obžalobou řešeného zboží neexistují odpovídající platby“.
5. Obžalovaní L. a I. vypovídali až před odvolacím soudem. Nalézací soud je přesvědčen, že až skutečnosti, které tito obžalovaní uvedli před odvolacím soudem (a posléze před soudem nalézacím) umožnily odlišný úhel pohledu na roli, kterou zastávali, a vedly ke změně závěru nalézacího soudu o existenci zavinění, které v předchozím řízení bylo jejich zavinění dovozováno nepřímou a když jeho existenci odvolací soud fakticky zpochybnil, neboť argumentaci nalézacího soudu na základě v přechozím řízení provedených a zhodnocených důkazů nepovažoval za dostačující. Je na místě poznamenat, že za důkazní situace tak, jak existovala v této věci v době podání obžaloby, se jeví výtky odvolacího soudu týkající se detailního rozboru jednotlivých transakcí a subjektů nalézacím soudem, nepřiléhavá – v typově podobných případech by mělo být standardem, aby takové rozboru byly obsaženy již v obžalobě, neboť právě takové rozboru mohou vést k závěru, že obchody, či jejich podstatná část probíhaly pouze „papírově“. Provedení takového rozboru, jak učinil soud nalézací, je časově extrémně náročné, leč za důkazní situace v době podání



obžaloby vyžadovala takový rozbor provést – nalézací soud se přitom neomezil na pouhý přehled, ale rozsáhle zargumentoval a zdůvodnil, jaké závěry vyvozuje. Za dobrý standard považuje nalézací soud, že základní odůvodnění zásadních důkazů je přehledně uváděno pod jednotlivými důkazy a že následně je v odůvodnění zhodnocení uváděno souhrnně – tak tomu bylo i v projednávané věci. Hodnocení bylo velmi rozsáhlé a dle vnitřního přesvědčení nalézacího soudu do značné míry nahrazovalo nedostatečné hodnocení předkládaných důkazů jak v podané obžalobě, tak v závěrečné řeči strany obžaloby.

6. Vzhledem k obhajobě obž. I. uplatněné před odvolacím senátem měl soud druhého stupně za to, že fiktivnost obchodních transakcí mezi ENERGO TRADE a.s. a TE.DEVELOPMENT s.r.o. ve 3. a 4. čtvrtletí byla zpochybněna. Vrchní soud v Praze měl za to, že se nelze ztotožnit se závěrem, že trestní odpovědnost obžalovaných lze bez dalšího dovést pouze ze skutečnosti, že obžalovaní figurovali na konkrétních postech subjektů do této trestné činnosti zapojených, ze zprostředkovatelských smluv či jen z toho, že byli v inkriminované době v těchto subjektech spatřováni.
7. Odvolací soud uložil nalézacímu soudu doplnit dokazování, a to o výsledcích obžalovaných P. I. a P. L., případně i obž. Ing. Pavla P., dále o výsledcích svědků navržených obhajobou obžalovaných a případně i opakovaný výsledek některých již slyšených svědků – konkrétně zmínil svědka Ing. Michala H..
8. Odvolací soud vytkl, že nalézací soud převzal strukturu skutkového děje dle podané obžaloby – připomněl, že u daňové trestné činnosti je pokračující skutek tvořen útoky, jež představují jednotlivá zdaňovací období a ta musí být specifikována nejen příslušným přiznáním k dani za takové období a místem, kde bylo uplatněno, ale mimo jiné též všemi fakturami, jimiž pachatel za takové období, resp. útok zkrátí daň či vylákal výhody na dani za takové období. Vzhledem k tomu, že je to státní zástupce, kdo podává obžalobu a v rámci ní popisuje skutkový děj, vyzval nalézací soud státní zástupkyni k tomu, aby ve směru naznačeném odvolacím soudem připravila a předložila popis skutku – ten je uveden v případě výroku o vině obž. Ing. P. (se změnou v podobě vypuštění faktur TE.DEVELOPMENT za 3. a 4. čtvrtletí 2012 – důvody v příslušných pasážích tohoto odůvodnění a tedy s navazující změnou celkového rozsahu zkrácení daně). Dále poukázal na zřejmou nesprávnost v popisu skutkového děje (převzatou ze znění obžaloby), v němž byl obž. Ing. P. označen jako jednatel společnosti ENERGO TRADE, s.r.o., ač jím nebyl – tato nesprávnost byla ve výroku I. týkající se obž. Ing. P. odstraněna.
9. Pokud Vrchní soud v Praze označil argumentaci nalézacího soudu ve zrušeném rozsudku za naprosto nedostatečnou a ve své podstatě nepřezkoumatelnou, považuje nalézací soud za nutné zdůraznit, že oproti jiným případům podvodů tohoto typu projednávaných před senátem 49 T i před jinými trestními senáty Městského soudu v Praze, byla důkazní situace, pokud jde o dovozování osobní zodpovědnosti (ve smyslu existence zavinění v podobě úmyslu u základní skutkové podstaty) zejména u obžalovaných L. a I. ztížena za situace, kdy odůvodnění obžaloby i závěrečná řeč přednesená státní zástupkyní byly co do argumentace, pokud jde o dovozování existence subjektivní stránky trestného činu, minimalistické a kdy nalézací soud, pokud jde o rozbor důkazů, zejména finančních toků, fakticky suploval aktivitu orgánů činných v přípravném trestním řízení. To vše za stavu, kdy obžalovaní využili svého práva, ve věci nevyprávěli (s výjimkou spíše strohého vyjádření obž. Ing. P. z přípravného řízení) a kdy (oproti jiným případům) neexistoval a neexistuje důkaz v podobě odposlechů, který u daňových trestných činů, kdy obžalovaní nevyprávějí, či popírají trestnou činnost, kdy není žádný spolupracující obviněný, bývá zcela zásadním důkazem o zapojení osob, jejichž komunikace je zachycena, do trestné činnosti, včetně úvah, zda jde o tzv. bílé koně, a to buď vědouce, nebo jen zneužitě. Nalézací soud ve zrušeném rozsudku hodnotil důkazy jak jednotlivě, tak i souhrnně. Za situace, kdy se obžalovaní I. a L.

rozhodli vypovídat, je nalézacímu soudu zřejmé, že soud odvolací vyjádřil pochybnosti, zda důkazy provedené do té doby mohou obstát.

10. Je na obžalovaných, jakým způsobem se hájí, zda vypovídají, či nikoliv, a pokud vypovídají, v jakém stádiu řízení. Pokud vypovídají až v řízení odvolacím a nevyjádří své stanovisko již v řízení přípravném, jsou reálné možnosti orgánů činných v přípravném řízení stejně pečlivě objasňovat okolnosti svědčící ve prospěch i v neprospěch významně omezeny. S časovým odstupem pak některé důkazy v řízení před soudem již vůbec zajistit nelze, nebo sice lze, ale zejména v případě svědků je s ohledem na plynutí času paměťová stopa značně setřelá. Nalézací soud doplnil dokazování dílem dle konkrétního pokynu odvolacího soudu, dílem dle návrhu stran a na základě důkazů dřívějších a důkazů, o které bylo dokazování doplněno, dospěl v případě obž. P. I. a P. L. k odlišným závěrům.
11. Státní zástupkyně poté, co věc byla vrácena nalézacímu soudu k novému projednání a rozhodnutí a co se měla možnost seznámit s konkrétními výhradami odvolacího soudu, nepředložila žádné nové důkazy, kterými by, když ty předchozí nebyly shledány dostatečnými, podpořila tvrzení obžaloby, že
- 1) faktury za 3. a 4. čtvrtletí 2012 (TE.DEVELOPMENT) byly opravdu fiktivní
  - 2) faktury TE.DEVELOPMENT za březen 2013 vystavil právě obž. P. I., když ten již od 8.2.2013 nebyl jednatelem společnosti
  - 3) to byli právě obž. I. a L., kdo zajistil vystavení fiktivních faktur společnosti MARETO, Fast response. s.r.o.,
  - 4) to byli právě obž. I. a L., kdo připravili kupní smlouvy (tvrzené v bodě 2) a 3) podané obžaloby
  - 5) že to byli právě obž. I. a L., kdo jakýmkoli způsobem instruovali Jana Ch., či F. – jak tvrdila obžaloba v bodech 2) a 3)
12. Obžalovaní I. a L. oproti předchozímu řízení před nalézacím soudem rozsáhle vypovídali tak, jak je popsáno níže v přílušných pasážích tohoto odůvodnění. Jejich obhajoba nepostrádá logiku a není vyvrácena jiným důkazem, který předložila strana obžaloby, resp. kterým by doplnila předchozí důkazy. Ve světle doplněného dokazování má nalézací soud za to, že tito dva obžalovaní byli do věci vtaženi, že na počátku věřili, že je možnost působit jako zprostředkovatelé. Obž. I. se pak na krátkou dobu ve snaze mít kontrolu nad obchody stal jednatelem společnosti. Nebyl předložen žádný důkaz o tom, že by věděli, či byli srozuměni s tím, že se mají zapojit do aktivit, jejichž cílem není reálné obchodování, nýbrž fingování nároků na odpočet DPH ve společnosti ENERGO TRADE a.s. V případě 3. a 4. čtvrtletí 2012 nebylo vyvráceno, že nešlo o fiktivní obchodní transakce – obž. I. objasnil (a jeho argumenty nepostrádají logiku – viz jeho výpověď), co ho vedlo k tomu stát se jednatelem společnosti TE.DEVELOPMENT a co ho vedlo k tomu jednatelství opustit. Ani to se nevymyká specifikům obdobné trestné činnosti, kdy některé omezené dílčí obchody i proběhnou, a to dílem ve snaze zamezit či oddálit odhalení, či ve snaze získat vzory pro následné fingované faktury.
13. Na základě návrhů obž. L. na doplnění dokazování byli vyslechnuti svědci P., B., R., Ž., jejichž výpovědi potvrzují zprostředkovatelskou aktivitu tohoto obžalovaného, pokud jde o možnost zprostředkování sklokeramického materiálu, poskytnutí vzorků a existenci požadavků možných odběratelů na další specifikaci nabízeného materiálu.
14. Odvolacímu soudu nezůstalo nepovšimnuto, že důkazní situace v projednávané věci není ani jednoduchá, ani jednoznačná. Nalézací soud doplnil dokazování v souladu s pokyny Vrchního

soudu v Praze a ve vztahu k obž. L. a I. má za to, že strana obžaloby neprokázala, že by byli součástí společnosti ENERGO TRADE, a.s., že by jakýmkoli způsobem měli na starosti odbyt jejího zboží (potvrzeno obž. P. i svědkem H.), když nebyli součástí obchodního oddělení této společnosti. Tito obžalovaní byli osloveni obž. P. s možností stát se zprostředkovateli prodeje sklotextilního vlákna, tkanin – měli slíbenou provizi za zprostředkování. Obž. I. s výjimkou 3. a 4. čtvrtletí 2012, kdy ještě byl jednatelem společnosti TE.DEVELOPMENT, a obž. L. se žádného konkrétního obchodu nezúčastnili, neobchodovali s žádnými plněními, které popisuje obžaloba. Žádný ze svědků obžaloby neuváděl, že by byl svědkem konkrétní komunikace mezi těmito dvěma obžalovanými a Ing. P., z nichž by bylo možno dovozovat, že byli aktivně zapojeni do obchodů způsobem, který obžaloba tvrdila. Obž. L. navrhl konkrétní svědky, viz výše, kteří potvrdili, že nabízel možnost zprostředkovat obchod se sklotextilií, nikoliv že by tento obchod sám zajišťoval, že by on sám měl vazbu na dodavatele apod. Obchod nevyšel, když obž. P. poptaný materiál nedodal, nebo nedodal požadované specifikace. To lze bez pochybností dovodit z výpovědi svědků P., B., R., Ž..

15. Dále nebylo s potřebnou mírou jistoty prokázáno ani tvrzení obžaloby, že by se obžalovaní L. a I. podíleli na realizaci dodávek sklotextilního vlákna a dalších fiktivních odběrů tvrzených obžalobou. S Deziderem J. (společnost NEWORLD) se obž. Ing. P. znal několik let před odběrem popisovaným v obžalobě – nebyl tedy důvod, aby do jejich vztahu vstupoval obž. L. jako případný prostředník. Žádným důkazem nebyla vyvrácena obhajoba obž. L., že jeho účast v dozorčí radě NEWORLD a.s. byla čistě formální, nehonorovaná. Nebyl předložen žádný důkaz, z něhož by bylo možno uzavřít, že by se snad účastnil jednání dozorčí rady, že mu byly předkládány jakékoli podklady o obchodní činnosti této společnosti.
16. Pokud jde o obálkový stroj, obž. L. potvrdil, že byl přítomen na žádost Ing. P. při nakládce a odvozu. Ničím ale nebylo prokázáno, že by byl jakkoli zasvěcen do obchodu samotného, do fakturace, do prodejní ceny apod. Žádný důkaz předložený státní zástupkyní neprokazuje, že by obž. I. v době, kdy již nebyl jednatelem společnosti TE.DEVELOPMENT podepsal faktury za březen 2013, že by je zanesl do účetnictví. V případě faktur vystavených mezi společnostmi Mareto a ENERGO TRADE, resp. Fast Response a ENERGO TRADE, nebyl předložen žádný přímý důkaz a ani žádný okruh důkazů nepřímých, který by svědčil tomu, že by s nimi měl obž. I. cokoliv společného, že by je vystavil, nechal vystavit. Nebyl předložen žádný hodnověrný důkaz, že by u těchto společností měl jakýkoliv skutečný vliv osoby tzv. v pozadí. Ve věci bylo prokázáno, že se svědek Ch. při obchodních jednáních vydával za svědka F. – na základě obhajoby obžalovaných I. a L. se tento svědek jeví jako naprosto nevěrohodný, jako osoba, která má zájem říkat nepravdu či zamlčovat významné skutečnosti, a to ve snaze odvrátit důvodné podezření, že on sám byl ve věci zainteresovanou osobou. Důkaz, že by tito dva obžalovaní ve věci byli činní jinak, než na základě zprostředkovatelské smlouvy, že by připravovali kupní smlouvu mezi MARETO s.r.o., resp. Fast response s.r.o. na jedné straně a společností ENERGO TRADE, a.s. na straně druhé, předložen nebyl. Zůstalo jen u tvrzení. Svědkové M. a Č., přiměřeně svým omezenějším vyjadřovacím schopnostem, potvrzovali vztahy mezi obž. Ing. P. a svědkem K., svědek M. pak potvrzoval kamarádké vztahy mezi K. a Ch.. Ch. se jeví nalézacímu soudu, i s ohledem na to, že se vydával za někoho jiného, dílem jako ten, kdo zjišťoval bílé koně, dílem jako ten, kdo se za jednoho z bílých konů vydával, a dílem jako ten, kdo byl obeznámeným bílým koněm.
17. Důkazy (vesměs nepřímé) předložené státní zástupkyní, na jejichž základě za situace, kdy obžalovaní nevypovídali, dospěl nalézací soud k závěru o vině obž. L. a I., označil odvolací soud v zásadě za nedostatečné. Žádné nové důkazy, ať již přímé, či nepřímé, státní zástupkyně při novém projednání věci nenavrhl. Důkazy, o které bylo dokazování doplněno, zejména výpovědi obž. L. a I. a výpovědi svědků, zejména navržených obhajobou obž. L., přesvědčily nalézací soud, že pochybnosti vyjádřené odvolacím soudem ve vztahu k vině těchto dvou obžalovaných jsou důvodné a doplněným dokazováním posílené.

18. Oproti tomu v případě obž. Ing. P. i po doplnění dokazování nedoznal závěr nalézacího soudu o jeho vině (se změnou struktury skutků dle požadavků odvolacího soudu a s vypuštěním faktur TE.DEVELOPMENT za 3. a 4. čtvrtletí z důvodů shora popsaných a rozvedených – a tomu odpovídající změně rozsahu zkrácené daně) změn. Nalézací soud ve shodě se zjištěným stavem uvedl, že byl nikoliv jednatelem, ale předsedou představenstva společnosti ENERGO TRADE, s.r.o. Ani z doplněného dokazování nevyplývalo, že by měl být jen bílým koněm a nikoliv hlavním pachatelem, jak naznačoval ve svém rozboru odvolací soud. Kromě důvodů rozvedených již v předchozím rozsudku i z výpovědí obžalovaných I. a L. vyplývá dominantní postavení obž. Ing. P., to, že byl osobou, která dávala instrukce a která jim klamně předstírala, že se mohou jako zprostředkovatelé podílet na zajímavém obchodě, aniž je jakkoli zasvětila do skutečného pozadí.
19. S ohledem na rozsah věci, rozsah důkazů již v minulosti provedených a zhodnocených ve zrušeném rozsudku nalézacího soudu a zásadní změnu ve výroku týkající se obžalovaných P. I. a P. L., bude ve snaze zachovat přehlednost a srozumitelnost odůvodnění konstruováno odůvodnění tak, že nejprve budou ze zrušeného rozsudku převzaty provedené důkazy včetně jejich zdůvodnění (vyznačeno ve shodě s předchozím rozsudkem kurzívou s tím, že v některých částech kurzívou psaného hodnocení budou obsaženy změny, když na základě doplněného dokazování dospěl senát nalézacího soudu k odlišnému hodnocení).
20. Navazovat bude přehled důkazů, o které bylo dokazování doplněno – i u nich bude hodnocení vyznačeno kurzívou.
21. Následovat bude souhrnné hodnocení a souhrnný závěr, v rámci kterého bude vysvětleno, na základě jakých důkazů a úvah dospěl nalézací soud ke změně závěru o vině obžalovaných P. I. a P. L. a proč v případě obžalovaného Ing. Pavla P. jeho závěr o vině nedoznal změn.
22. Již v této úvodní části nalézací soud uvádí, že s ohledem na výhrady odvolacího soudu týkající se konstrukce popisu skutku v obžalobě došlo k úpravě v případě skutku popsaného v bodě I. (tj. výroku o vině obž. Ing. P.), když jinak jednota a totožnost skutku byla zachována – došlo pouze s ohledem na nově provedené důkazy k vypuštění 2 faktur společnosti TE.DEVELOPMENT z 3. čtvrtletí 2012 a 4. čtvrtletí 2012, v důsledku čehož byly oproti obžalobě upraveny i částky škody za změnami dotčená období, jakož i celková výše způsobené škody. Došlo také k úpravám tvrzení obžaloby, která u jednotlivých případů dovozovala vědomou aktivitu obžalovaných I. a L.. Nebylo zjištěno, kdo konkrétně, kde, jakým způsobem vyhotovil faktury, které i nadále jsou shledávány fiktivními – proto popis doznal změn, když uvádí, že tak činila nezjištěná osoba. Obdobně je jako nezjištěná osoba označován ten, kdo zajistil fiktivní odběratele. V případě bodu II. tohoto rozsudku (tj. výroku, kterým byli obžalováni P. I. a P. L. obžaloby zproštěni) byla převzata konstrukce skutku beze změn dle podané obžaloby.

## **DŮKAZY PROVEDENÉ V ŘÍZENÍ PŘEDCHÁZEJÍCÍM ZRUŠENÍ ROZSUDKU NALÉZACÍHO SOUDU Z 16.5.2019**

23. Soud v rozhodnutí vyšel ze skutkového stavu zjištěného následujícím dokazováním.
24. **Obžalovaný Ing. Pavel P.** využil před soudem svého práva odmítnout vypovídat, ale bylo možné číst výpověď z přípravného řízení, kdy učinil krátké prohlášení, než rovněž využil svého práva odmítnout vypovídat. Obžalovaný obecně uvedl, že se obvinění nezakládají na pravdě. Když 17. 5. 2013 došlo k odstavení účtů, snažili se věc vysvětlit, ale nezbylo jim, než aby na sebe ENERGO TRADE podala insolvenční návrh, společnost převzal insolvenční správce a už se

neměli jak v daňovém řízení bránit. Rozporovali postup policie a finančního úřadu, dokonce i podali žalobu, ale jelikož jim ji nepodepsal insolvenční správce, byla zamítnuta z důvodu, že byla podána neoprávněnou osobou. K obchodu s obráběcími stroji Knoll uvedl, že byly s celým čtvrtletím předmětem kontroly Specializovaného finančního úřadu, všechny pochybnosti byly odstraněny a dle kontroly bylo vše v pořádku, takže nechápe, proč obchod následně Finanční úřad pro Prahu 5 zpochybnil.

25. *Obžalovaný v rámci výpovědi v zásadě neuvedl žádné významnější skutečnosti, šlo v principu pouze o obecnou negaci tvrzení obžaloby, ale bez toho, aby uvedl vlastní skutkovou verzi či uvedl skutečnosti, které by verzi obžaloby zpochybňovaly. Předmětem soudního řízení není to, jak se obžalovaný mohl či nemohl poté, co došlo k obžalobou řešenému jednání účinně bránit postupu daňového úřadu a odkaz na to, že předchozí kontrola Specializovaného finančního úřadu pochybení nezjistila, neprokazuje, že k trestnému činu nedošlo. Výpověď, kterou učinil před nalézacím soudem po zrušení původního rozsudku, neměla vliv na uvedené hodnocení.*

26. V předchozím rozsudku nalézací soud s ohledem na tehdejší důkazní situaci konstatoval, že vzhledem k tomu, že obžalovaný před soudem nevypovídal vůbec a i v přípravném řízení pouze velmi omezeně, fakticky konstrukce obhajoby vyplynula z toho, jak se obhajoba vyjadřovala k podané obžalobě a k důkazům, které dílem sama předkládala. Z hlediska logiky struktury rozsudku nalézací soud zmínil následující listinné důkazy předložené obžalovaným P., které se nehodily pro zařazení do dalších logických celků, protože jimi v zásadě obžalovaný podporoval svoji výpověď, aniž by měly reálný dopad na prokazování skutečností zásadních pro rozhodnutí ve věci.

27. Finanční úřad pro hlavní město Prahu, Územní pracoviště pro Prahu 5 zaslal společnosti ENERGO TRADE **výzvu k odstranění pochybností dne 12. 8. 2013** důvodem bylo to, že společnost v priznání k dani z příjmů právnických osob, uvedla pouze nulové hodnoty, což neodpovídalo podaným priznáním k dani z přidané hodnoty, a dále nebyly podány povinné přílohy. Obhajoba k listině uvedla, že takto bylo postupováno proto, že společnost po zablokování účtů dne 17. 5. 2013 neměla na zaplacení auditora a účetního pro zpracování priznání.

28. *O tom, zda šlo o skutečný důvod, lze spekulovat (byly prostředky na advokátní zastoupení a dokonce na podání právně nesmyslné žaloby, ale nikoliv na podání daňového priznání), nicméně nejde o skutečnost zásadní pro věc – řešeno je krácení daně z přidané hodnoty, nikoliv nepravdivě nulové priznání k dani z příjmů právnických osob.*

29. K dispozici je návazné **sdělení o výsledku postupu k odstranění pochybností z 30. 8. 2013**, dle kterého nebylo na výzvu nijak reagováno, proto správce daně stanovil daň z příjmů právnických osob podle pomůcek na 3 821 660 Kč. Zde se obžalovaný hájí údajným rozporem, že není možné, aby byla na jednu stranu stanovena daň podle pomůcek na základě údajů z priznání k dani z příjmů z přidané hodnoty, ale na druhou stranu byl souzen za to, že šlo o fiktivní plnění – stejnou obhajobu zopakoval při novém projednání věci.

30. *K tomu soud nalézací znovu dodává, že o žádný rozpor nejde, stanovení daně podle pomůcek je samozřejmě fikcí, konstruovanou postupem podle daňového řádu, který takto řeší situace, kdy daňový subjekt neplní své povinnosti a není možné stanovit daň tak, aby odpovídala skutečnosti. Trestní řízení vychází ze zcela jiných principů dokazování, trestní soud není závěry finančního úřadu ohledně fiktivnosti plnění nijak vázán, a i když v této věci soud dospěl ke shodným závěrům, stalo se tak nezávislým postupem podle trestního, nikoliv daňového řádu.*

31. Součástí důkazního materiálu jsou **dopisy rozesílané JUDr. Kateřinou R.** týkající se pochybností o řádném postupu ve věci úpadku společnosti ENERGO TRADE s.r.o., které dokládají výše uvedená tvrzení obžalovaného P. o snaze zvrátit další vývoj ve věci společnosti ENERGO TRADE s.r.o. K dispozici je i reakce Finančního úřadu, který upozornil JUDr. R., že za společnost ENERGO TRADE, je oprávněn jednat ustanovený insolvenční správce, či jím pověřená osoba, nikoliv ona na základě nedoloženého prohlášení, že společnost zastupuje. S absencí oprávnění jednat za společnost ENERGO TRADE souvisí rovněž **usnesení Městského soudu v Praze č.j.**

**5 Af 22/2014-39-41 ze dne 9. 7. 2014**, kterým byla odmítnuta JUDr. R. podaná žaloba proti platebním výměřům a dodatečným platebním výměřům vydaných vůči ENERGOTRADE správcem daně (k dispozici je i návazné zamítnutí kasační stížnosti podané proti tomuto usnesení a odmítnutí ústavní stížnosti).

32. *Soud nemá za to, že by tyto listiny měly relevantní důkazní hodnotu z hlediska řešené věci a opakuje, že trestní řízení není přezkumem postupu správce daně, ale jde o samostatný důkazní proces, který mohl skončit zcela protichůdnými skutkovými závěry. Předmětná komunikace časově spadá do období, kdy již neprobíhalo jednání řešené obžalobou a neprokazuje vinu ani nevinu obžalovaných. Je sice potvrzována výpověď obžalovaného P. z hlediska popisu jeho jednání v době po zablokování prostředků společnosti, ale jde o potvrzení skutečností nepodstatných pro rozhodnutí ve věci. Dokazované jednání si lze stejně tak představit ve skutkové verzi obhajoby jako ve skutkové verzi obžaloby.*
33. Předmětu dokazování je bližší **protokol o projednání výsledku postupu k odstranění pochybností ze dne 15. 1. 2013**, zvláště v situaci, kdy obžalovaný P. poukazuje na rozpor spočívající v tom, že dle šetření Specializovaného finančního úřadu bylo přiznán k DPH za období 3. čtvrtletí 2012 v pořádku, zatímco obžaloba v daném období dovozuje značné objemy fiktivního plnění. Obhajoba zde správně argumentuje, že i když závěry finančního úřadu nejsou pro soud podstatné, je se třeba vypořádat s tím, jak je možné, že se při této kontrole nic závadného nezjistilo. Z protokolu plyne, že zástupce společnosti ENERGOTRADE předložil evidenci pro daňové účely a proběhlo místní šetření v sídle společnosti, daňový subjekt vysvětlil předmět své činnosti, předložil daňové doklady a smlouvy dokládající tvrzenou činnost. Pokud tedy není z protokolu citován toliko závěr, je zcela jasné, že výsledek kontroly nijak nezpochybňuje konstrukci obžaloby, ani závěry soudu.
34. *V dané věci není pochyb, jak plyne z popisu skutku i z dále rozebíraných důkazů, že vše bylo konstruováno tak, aby z pohledu daňových dokladů společnosti ENERGOTRADE zdánlivě vše odpovídalo. Při v protokolu popsaném rozsahu šetření pak Specializovaný finanční úřad logicky zjistil, že společnost má doklady v pořádku, předmětné zboží je zdokladováno na vstupu i výstupu. Šetření šlo v zásadě po povrchu, a až později, kdy začalo být konkrétně řešeno předmětné zboží, byly zjištěny dále rozebírané rozpory.*
35. V rámci vyjádření bylo poukázáno též na obsah **zprávy o hospodářské situaci dlužníka ENERGOTRADE z 29. 12. 2013** provedený insolvenčním správcem Ing. Radomírem Válkem. Zde obhajoba dovozuje, že obchody nemohly být fiktivní, pakliže se našly v areálu v Novém Strašecí skladové zásoby zahrnující mimo jiné (také zde byly např. neidentifikované elektročástky, znehodnocené dámské kabelky, zipy atd.) 200 000 kusů „dýchacích masek“.
36. *Opět jde o argument zcela nepřiléhavý. V první řadě je třeba fiktivnost řešené obchodní činnosti účelově nezužovat na to, zda určité zboží existovalo či nikoliv. Fiktivním se obchod stává nejen v situaci, kdy zboží vůbec neexistuje, ale též v případě, kdy je vůle k obchodní činnosti pouze simulována a skutečný úmysl směřuje ke zkrácení daně. Toho lze dosáhnout různými způsoby, nejen deklarací neexistujícího plnění. V daném případě vedle zboží neexistujícího, respektive existujícího v menším množství byly „do očí bijící“ především mnohonásobně navýšené ceny. S tím souvisí argument obhajoby, že cena je dle jejího názoru čistě otázkou dohody stran, takže nelze dovozovat nepoctivý úmysl, z toho že řada z řešeného zboží byla prodávána za ceny, které neodpovídaly obvyklým cenám. Samozřejmě existují situace, kdy může být z poctivých důvodů nakupováno zboží za neúměrně vysokou cenu (např. proto, že je akutně kupující potřebuje a zrovna v daný okamžik nikdo jiný není schopen potřebný objem zajistit) či naopak důvody, kdy se subjekt může zboží zbavovat za cenu nižší, než obvyklou (např. kvůli potřebě likvidace nadměrných zásob či když se snaží proniknout na nový trh atd.). V řešené věci však žádné takové vysvětlení neexistuje a ani nebylo hypoteticky obhajobou vyargumentováno. Dále je rozebráno, že např. předmětné masky, které mimochodem insolvenční správce ocenil na 0 Kč, pocházely z likvidace neprodejných skladových zásob, jelikož v důsledku změny právní úpravy přestaly být povinnou výbavou autolékárničky, a tudíž pro ně prakticky zmizel trh. Fiktivnost obchodu zde, jak je dále rozebíráno, nespočívalo v tom, že by toto zboží neexistovalo, ale v tom, že šlo o zboží reálně bezcenné, které nebylo zakoupeno proto, že by ENERGOTRADE v rámci své obchodní činnosti*

*očekávala, že na jejich přeprodeji vydělá, ale byly nakoupeny za absurdně vysokou cenu pouze a jen proto, aby na jejich nákup bylo možné vykázat odpočet daně z přidané hodnoty.*

37. Již na tomto místě se také není důvod nevypořádat s obžalovaným v rámci soudního řízení předloženým **souborem faktur na plnění neřešené obžalobou** (odběratel anglická PRODUCT IMPORT Ltd, dodavatelé VL CONSULTING, ROOS, ALT DEVELOPMENT).
38. *Opět jde o důkazy, které se v zásadě míjí účinkem, pokud jde o to, že by jimi obhajoba jakkoliv zpochybňovala konstrukci obžaloby. Obžaloba netvrdí a ani důkazy nevedly soud k závěru, že by společnost ENERGO TRADE byla čistě účelovým, prázdňným subjektem, u kterého by nedocházelo k žádné reálné obchodní činnosti. Došlo však u ní k tomu, že se vedle reálných obchodů realizovaly i fiktivní obchody, kdy nešlo o skutečnou obchodní činnost, ale o simulaci obchodu za účelem zkrácení daně z přidané hodnoty. Argumentovat, že obchody, které obžaloba neoznačila za fiktivní, nebyly fiktivní, se zcela míjí smyslem, respektive by muselo jít o jinou konstrukci obžaloby tvrdící, že společnost ENERGO TRADE neměla reálnou činnost. V rámci souboru faktur je jak zboží, které zapadá do dalšího dokazování a základní činnosti ENERGO TRADE (viz dále svědek H. a zmínka o tom, že společnost dodávala do těžařských společností potřebné vybavení) tak zboží, které je poněkud zarážející (zcela nesourodý věci od mřížek po auta, po držáky na banány) a vyvolávající otázku, zda šlo o reálnou obchodní činnost, ale soud neměl důvod nijak rozšiřovat dokazování za účelem, aby bylo prověřeno, zda dotčené obchody skutečně byly reálné, či některé z nich nebyly rovněž fiktivní. Dokazování je na místě vést v takovém rozsahu, aby bylo rozhodnuto o podané obžalobě, nikoliv aby byla nabrazována činnost policie.*
39. **Obžalovaný P. I. a obžalovaný P. L.** využili v přípravném řízení i před soudem nalézacím v předchozím řízení svého práva odmítnout vypovídat. Z hlediska jejich procesního postoje oba deklarovali svoji nevinu. *Při novém projednání ve věci vypovídali – jejich výpovědi jsou zařazeny v pasáži odůvodnění, která obsahuje důkazy, o které bylo dokazování doplněno, včetně jejich honocení.*
40. Dále soud vyšel z následujících svědeckých výpovědí.
41. První okruh svědků je spojen přímo se společností ENERGO TRADE a. s., IČO: 00537888, sídlem Praha 5, Štefánikova 18/25 (dále jen „ENERGO TRADE“), u které dle obžaloby mělo dojít ke zkrácení daně.
42. **Svědék Ing. Jaroslav K.**, předseda představenstva spol. ENERGO TRADE v době od 11. 11. 2011 do 9. 8. 2012, uvedl, že před nástupem do této společnosti sháněl práci, byl tehdy v zoufalé situaci a byl ochoten vzít cokoli. Ing. H., kterého zná již od devadesátých let, mu nabídl spolupráci se společností ENERGO TRADE. Firma byla sice původně založená společností ČEZ, ale v dané době fakticky nefungovala, neměla žádný majetek, v pořádku nebyly ani zápisy do obchodního rejstříku. Všechny akcie společnosti byly převedeny na svědka, již si nepamatuje, zda je dostal, nebo za ně zaplatil nějakou minimální částku. Společnost následně uvedl do stavu, aby mohla legálně fungovat. Vyřešil všechny potřebné registrace, stanovy, výměnu akcií atd. Fakticky bylo nutné firmu postavit z ničeho. Přípravovalo se, že bude obchodovat s naftou, ale svědek ze společnosti odešel v době, kdy tento obchod začínal. Vážně mu totiž onemocněla manželka a vyžadovala jeho nepřetržitou péči. Nějakou dobu se snažil pracovat z domova tak, že mu věci k podpisu vozil pan H. či pan D., ale nefungovalo to, společnost ho už nezajímala a tak v ní ukončil svoji činnost. Akcie prodal za symbolickou cenu, domnívá se, že advokátu JUDr. C.. Myslí si, že prodej tenkrát zařizoval pan P..
43. Před jeho odchodem společnost fungovala tak, že se svědek, pan H. a pan V. scházeli každý týden, spolurozhodovali jako v zásadě rovnocenní partneři. Vzájemně se doplňovali. Každý uměl něco jiného. Obchodování řešil pan H., kterého svědek vnímal jako obchodního ředitele, řešili spolu smluvní stránku obchodování. Pan V. měl mít na starost finanční stránku věci, ale svědek má pocit, že dohromady ve společnosti nic nedělal, pouze udržoval kontakt s bankou.
44. Kromě nafty si vybavuje jen jediný obchodní případ, kterému se musel osobně věnovat. Šlo o zimní doplňky k uniformám do Afghánistánu, došlo u nich k chybě v celní deklaraci. Neví o tom, že by ve firmě došlo k nějakým fiktivním obchodům či k něčemu protiprávnímu. Za dobu svého

působení zaznamenal pouze již zmíněný problém s celní deklarací, jelikož pokud by se zboží posuzovalo jako vojenské vybavení, tak na takový obchod neměli potřebné povolení. Ví, že ve firmě probíhala kontrola finančního úřadu, ale již ani neví, jak vlastně dopadla. V jejím průběhu mu zavolala manželka z nemocnice, musel okamžitě domů, změnili se mu priority.

45. Obžalovaného P. poznal jako osobu, kterou do firmy přivedl pan H. s tím, že s ním již v minulosti spolupracoval. Obžalovaný P. a Ing. H. byli dlouholetí kamarádi, potkali se již na studiích. Svědek se obžalovaným několikrát setkal kvůli předávání své agendy. Zbývající obžalované nezná.
46. *Výpověď svědka soud hodnotí jako věrohodnou jak co do obsahu, tak co do způsobu podání. Výpisy z obchodního rejstříku potvrzují dobu, kdy svědek ve společnosti působil a že svoji účast ve společnosti ukončil dříve, než došlo k obžalobou řešeným dodávkám. Výpověď ob stojí rovněž v kontextu ostatního dokazování a soud nemá důvod o výpovědi pochybovat, pokud jde o to, jaká byla situace ve společnosti ENERGO TRADE před tím, než její vedení převzal obžalovaný Ing. P..*
47. **Svědék Ing. Michal H.** (ve vztahu k ENERGO TRADE bez funkce zapisované do obchodního rejstříku) uvedl, že společnost ENERGO TRADE byla zakoupena od jejího zakladatele, firmy ČEZ za účelem obchodu s energetickými komoditami. V roce 2012 (svědek sice ve výpovědi zmiňoval rok 2013, ale je zřejmé, že se v tomto ohledu svědek mylil, jelikož z ostatního dokazování plyne, že popisoval události roku 2012) už bylo rozpracováno deset projektů na Ukrajině, v Rusku, v Africe a v USA, vše ve spolupráci s Českou exportní bankou nebo Ministerstvem zahraničních věcí. Současně v té době zahájili dovozy motorové nafty, benzínu a základových olejů z Běloruska a Ruska. Společnost ENERGO TRADE v jednu dobu dokonce provozovala síť pěti čerpacích stanic.
48. Svědek ve firmě působil jako obchodní ředitel, v té době se v ní pohybovalo okolo 15 spolupracovníků. Právně to bylo řešeno různě, někdo byl zaměstnán, někdo byl subdodavatel atd. Pan K. coby předseda představenstva měl na starosti kompletní administrativu, svědek měl za úkol řešit projekty a zahraniční dodavatele. Trávil tak tři týdny v měsíci v zahraničí po jednáních, administrativě se nemohl věnovat. Na jednání s odběrateli si najali externí společnost DARGOS.
49. Pana K. svědek znal od roku 1990. Po odchodu ze státní správy pan K. hledal práci, a taku mu svědek nabídl účast ve společnosti ENERGO TRADE. Akcie společnosti byly napsány pouze na pana K. z toho důvodu, že na svědka byla tehdy nařízena exekuce a pokud by se stal vlastníkem akcií, byly by obratem postíženy. Kdyby nebyl tento problém, rozdělili by si akcie mezi sebou na půl.
50. K činnosti společnosti uvedl, že s PHM začali obchodovat v prvním kvartálu 2012, byli čtvrtletní plátce DPH. Na jedné poradě se řešilo, jak se vyhnout tomu, aby na FÚ nevzniklo podezření, že se jedno čtvrtletí hodně nakoupí a pak firma přestane fungovat. Nakonec vyslali pana K. na finanční úřad, že budou platit DPH zálohově. Ví, že to podle zákona nejde, ale paní P. coby účetní jim radila, ať finančnímu úřadu stejně peníze posílají a tak je pan K. posílal. Došlo však k tomu, že se na FÚ tyto peníze nespojily s daňovou povinností a proto byla ze strany Finančního úřadu Praha 1 zahájena kontrola, ale vše se vysvětlilo, ani jim nevyměřili žádné penále. Ve společnosti proběhla také kontrola specializovaným finančním úřadem v návaznosti na to, že celníci zadrželi vlak s naftou. Řešili je společně se společností KOPOS. Nakonec bylo konstatováno, že mají vše v pořádku a vlak jim byl uvolněn.
51. ENERGO TRADE obchodovala hlavně s pohonnými hmotami, bázovými oleji, aditivy. Svědek si dále vybavil, že ho jeden z klientů požádal o zajištění vybavení pro těžbu, konkrétně o zařízení pro geologický průzkum a těžbu surovin. Šlo o několik kamionů, svědek byl osobně při naskladnění a odeslání tohoto zboží. Před příchodem obž. P. se osobně účastnil předání zboží několikrát, ale postupně na to přestal mít čas. V době působení obž. P. se již o nakládky ani vykládky nestaral. Společnost měla řadu skladů, kde se skladovaly především PHM a oleje a také sklad v Novém Strašecí, což byl relativně velký sklad, který využívala nejen jejich společnost.



52. Chod firmy se „zasekl“ v květnu 2012, kdy manželka pana K. vážně onemocněla a ten přestal pracovně fungovat. Hledal se jiný manažer, který by zvládl veškerou administrativní činnost. Na základě doporučení a desetileté známosti byl vybrán a jmenován předsedou představenstva obžalovaný P., který v rychlosti převzal agendu od pana K.. Obž. P. svědek znal jako jednoho z nejlepších daňových poradců v Praze, který mu již v minulosti v různých společnostech radil s finančními úřady. V tu dobu již měli s panem K. tříměsíční zkušenost s obchodováním a pochopili, že jde o oblast s přísným dohledem, kdy by se jim odborník na tuto problematiku hodil. Domníval se, že obž. P. bude ten nejlepší člověk pro danou práci. Panu K. to už bylo v danou dobu jedno, zajímal se pouze o svou manželku. S akcemi to vyřešili tak, že se převedly na advokátní kancelář JUDr. Tomáše Cabalky s tím, že se bude hledat zájemce o jejich koupi. Předpokládali, že společnost bude dál pokračovat v zahájených činnostech.
53. V souvislosti s obž. P. se ve společnosti objevil pan D.. Vnímali ho jako nevlastního syna pana P.. Ve firmě nikdy neměli sekretářky a tak pan D. pomáhal s kopírováním a podobnými administrativními činnostmi.
54. Asi po měsíci společného fungování svědek došel k závěru, že je pro něj spolupráce s panem P. nepřijatelná. Měli příliš odlišný styl fungování. Zatímco svědek chtěl mít každý papír okamžitě řádně založen, pan P. všude kolem sebe kupil papíry s tím, že „v tom má systém“. Svědek se však v papírech nedokázal zorientovat, měl pak již vnitřní odpor do práce chodit. Cca v polovině prázdnin 2012 z ENERGOTRADE odešel, ale o společnost se dále zajímal a byl k dispozici pro případ, že by nastal nějaký problém, zejména ve vztahu k zahraničním obchodním partnerům. S obžalovaným P. se tak i nadále vidali cca každých deset dní až do doby, kdy došlo k zajištění finančních prostředků na účtech společnosti. Většinou řešili zahraniční projekty.
55. Pamatuje si, že s panem P. konzultoval sklokeramické vlákno. Pan P. sehnal nějaké relativně malé množství, několik kamiónů v rámci Evropy, vyráběl ho subjekt, od kterého nakupovali základové oleje. Zjistilo se, že je po tomto zboží vysoká poptávka. Svědek ještě před svým odchodem ze společnosti zahájil jednání, že by se odebíralo větší množství, ale pak ze společnosti odešel a tím tato činnost ustala. Dále si svědek vybavil, že se mu pan P. zmínil o plánu nakoupit obráběcí stroje Chiron. Po přečtení dalších částí výpovědi svědek rovněž potvrdil, že zaznamenal obchodování s briketami a nějakou elektronikou.
56. Od pana P. ví, že posílil obchodní činnost se Slovenskou republikou, v tomto kontextu mu byli také představeni obžalovaní P. I. a P. L.. Vnímá je tak, že zastupují nějaké subdodavatele. Po přečtení odpovídající části výpovědi z přípravného řízení však potvrdil jako správnou svoji předchozí výpověď, kdy uvedl, že nemělo jít o zástupce dodavatelů, ale o zástupce společnosti, která měla mít pro ENERGOTRADE na starosti odbyt neropných produktů. Byli to známí obž. P., které obžalovaný řídil co do toho, co jak mají dělat.
57. Konkrétní názvy dodavatelů či odběratelů si svědek již nepamatoval. Toliko k předestřené společnosti PRODUCT IMPORT si svědek vybavil, že jim dodávala vrtné tyče a vrtné soupravy. Předestřené firmy ALT DEVELOPMENT a VL CONSULTING si pak vybavil pouze v tom smyslu, že šlo o dodavatele ENERGOTRADE. S těmito firmami před příchodem obž. P. do společnosti pravděpodobně sám jednal, jelikož se řešili svojí povahou natolik specializované dodávky pro ropné firmy, že bylo jednodušší je s dodavatelem domlout osobně, než tím někoho pověřovat.
58. Kdo v obžalobou řešené době vedl účetnictví společnosti, svědek již neví, to spadalo pod odpovědnost obž. P.. Společnost využívala dříve externí služby účetní firmy a daňových poradců a tak se domnívá, že šlo nadále o společnost ROBINSON.
59. Před zablokováním finančních prostředků byla společnost zdravá, neměla žádné závazky po splatnosti, měla na účtu skoro sto miliónů korun. Zablokování účtů však bylo pro společnost likvidační, zcela ji to paralyzovalo. O dalším vývoji se pak až dozvídal z tisku.

60. *Výpověď svědka sama o sobě působí věrohodně a nerozporuplně, jisté nepřesnosti (zaměňování roku 2013 a 2012, rozdílné udávání frekvence schůzek s obž. P.) lze zřejmě přičíst přirozeným chybám lidské paměti. Při srovnání s ostatními důkazy je výpověď plně v souladu s výpovědí svědka K., kterou dále doplňuje o věrohodné vysvětlení důvodu, proč na Ing. K. byly převedeny akcie, jelikož fakt, že svědek H. byl v exekuci, potvrzují rovněž další důkazy. Svědek věrohodně doplnil obraz fungování společnosti před nástupem obž. P., ohledně toho, co se ve společnosti následně dělo měl logicky pouze omezené informace, jelikož v ní již plně nepůsobil, byl s obž. P. její zabraňovací aktivity dále konzultoval.*
61. *Dle svědka to byl obž. P., kdo navázal spolupráci s obž. I. a L., dle hodnocení svědka tito jednali podle pokynů obž. P.. S ohledem na doplněné dokazování má nalézací soud za to, že nelze předpokládat, že by svědek ze své pozice mohl přesně vědět, jaké byly vztahy mezi spoluobžalovanými. Pokud tento svědek vnímal obžalované L. a I. jako stabilní součást obytných vztahů společnosti a měl za to, že tato dvojice měla mít na starosti obytné nepropných produktů a že jejich prostřednictvím obžalovaný P. realizoval svůj plán na rozšíření vývozu na Slovensko, pak nalézací soud má za to, že svědek popisoval svůj ryze subjektivní pohled na postavení těchto dvou obžalovaných, který však nevylučuje jejich obhajobu, že měli působit v roli zprostředkovatelů, resp. obž. I. krátkodobě jako jednatel obchodní společnosti, která mohla realizovat obchody za 3. a 4. čtvrtletí 2012. Z výpovědi svědka však není možné bez pochybností dovodit, že tito dva obžalovaní věděli, byli zasvěceni obž. P., či srozumění s tím, že cílem je vytvoření fiktivních odběratelsko-dodavatelských vztahů za účelem zkrácení DPH a že by se na jejich vytvoření podíleli.*
62. *Zajímavá je část výpovědi vztahující se k tomu, že se podařilo získat menší množství sklotextilu (několik kamionů), ale jednání s výrobcem se nepodařilo dotáhnout do úspěšného konce. Uváděný objem sklotextilu odpovídá tomu, co bylo možné dále dovodit z přepravních dokumentů a skladovacích záznamů – že toto zboží sice reálně existovalo ve společnosti ENERGO TRADE, nicméně v podstatně nižším množství, než jaké bylo následně fakturováno. Nelze vyloučit, že se mohlo jednat o zboží, které bylo zobchodováno tak, jak to ve své výpovědi popisoval obž. I.*
63. **Svědék Tomáš V.** uvedl, že ve společnosti ENERGO TRADE pracoval jako projektový manažer, nějakou dobu byl i člen představenstva (dle informací z obchodního rejstříku byl ve funkci od 11. 11. 2011 do 31. 8. 2012, funkci tedy opustil ani ne měsíc poté, co se dne 10. 8. 2012 předsedou představenstva stal obž. P.). Tuto práci mu nabídl pan H., protože svědek dobře ovládá ruštinu a zná tamní prostředí. S panem H. se znají z minulosti. Firma chtěla realizovat zakázky v zemích bývalého Sovětského svazu, hlavně v Ruské federaci. Měli rozjednanou výstavbu cihelny, řešilo se financování, rekonstrukce. V jednu dobu byla hlavním předmětem činnosti firmy nafta z Běloruska. Na začátku byl s tímto dovozem problém, finanční úřad jim preventivně obstavil účty, protože byli noví a tak měli obavu, že nezaplatí DPH. Posléze jim však účty odblokovali a obchod s naftou fungoval dobře, firma byla v zisku. Dělal se i nějaké další obchody, ale svědek neví, čeho se týkaly, vybavuje si jen, že se ve firmě zmiňoval sklad, že se tam vozí nějaké zboží.
64. *Asi rok před svědkovým odchodem nastoupil do firmy obž. P. coby předseda představenstva. Jejich vztahy byly pracovní a korektní. Obž. P. společnost vedl, ale velké slovo měl asi i pan H., který řešil hodně věcí ohledně zahraničí. Svědek dostával většinou pokyny od pana H., ale je možné, že šlo o tlumočení rozhodnutí od obž. P.. Toho vídal víceméně na poradách, někdy dostával úkoly i přímo od něj. Porad ve společnosti se vedle obž. P. a pana H. účastnil někdy i pan K., případně byl přizván i pan D..*
65. *Svědék ve společnosti skončil asi v roce 2011 nebo 2012, již si přesně nepamätuje. Odešel do jiné společnosti. Obžalovaného P. I. a P. L. nezná.*
66. *Je zřejmé, že svědek si není schopen plně zasadit události do časového rámce, ale to je v principu normální s ohledem na časový odstup a díky ostatním důkazům nečiní obtíže popsané události chronologicky zařadit. Svědecká výpověď následně plně odpovídá kontextu ostatního dokazování. Soud nemá pochybnosti o tom, že původní představenstvo bylo sestaveno panem H., po odchodu Ing. K. pak vedení společnosti převzal obžalovaný P., který ji krátce fakticky řídil s panem H. a posléze sám s tím, že dále docházelo k poradám s panem H.. Je na základě dokazování nezodpověditelnou otázkou, jak přesně silný vliv v této době na společnost pan H. měl, nicméně žádné důkazy nevyvrací jeho tvrzení, že společnost vedl obž. P. a on pouze dle potřeby radil ohledně jím dříve rozjednaných*

*obchodních vztahů (což je verze zcela reálná a logická, jelikož to dle popisů dělení rolí ve společnosti byl pan H., kdo budoval obchodní kontakty, kterých firma potřebovala dále využívat). V tomto směru tato výpověď potvrzuje reálnost doplňující výpovědi svědka Ing. H. – viz pozdější pasáže odůvodnění.*

67. **Svědék Tomáš D.** (člen představenstva ENERGO TRADE od 31. 8. 2012) uvedl, že obžalovaného Pavla P. vnímá jako svého nevlastního otce. Žil s ním ve společné domácnosti od svých 16 let. Obžalovaný P. byl předsedou představenstva společnosti ENERGO TRADE a svědek se na jeho žádost následně stal členem představenstva.
68. Společnost ENERGO TRADE měla do pěti zaměstnanců, obchodovalo se s naftou. O fungování společnosti svědek moc neví. Řešil v ní administrativní věci, plnil pokyny obž. P., měl na starosti papíry, které procházely kanceláři. Dostával za to mzdu. Není schopen přesně vymezit časové období, ale šlo o dobu, kdy ve společnosti figuroval jako člen představenstva.
69. Společnost měla sklad v Novém Strašecí. Svědek tam v jednotkách nebo několika malého desítkách případů jel řešit naskladňování či vyskladňování kamionu, měl firemní razítko, řešili se dodací listy, CMN listy pro řidiče, svědek zboží fotil, vedl si excelovou tabulku s tím co se přivezlo nebo odvezlo. Později to řešil skladník, který pro tyto účely dostal od firmy plnou moc. Svědek si vybavuje, že ve skladě viděl sklolaminát, později nějaké pytle, krabice. Neví, jestli se ve firmě vedla klasická skladová evidence.
70. Porady vedení společnosti probíhaly každé pondělí, ale svědek se jich neúčastnil, pravidelně na ně chodil obž. P. s panem H., ostatní osoby se střídaly. Jako nejaktivnějšího z představenstva vnímal pana H., to byl jediný kdo obž. P. dával pokyny. Domnívá se, že účetnictví společnosti měla na starosti paní P.. Společnost měla několik účtů, přístupová práva k nim měl svědek a obž. P.. Faktury ve firmě vystavoval buď přímo obž. P., nebo svědek na základě jeho pokynu a podkladů.
71. Svědek si vybavil, že se kromě nafty ve firmě řešila i elektronika, resuscitační masky a obráběcí stroje. Sám si již před soudem nebyl schopen vybavit žádného z dodavatelů ani odběratelů společnosti, ale po představení názvů společností SOTA, NEWORLD a L&G CENTRUM uvedl, že jde o dodavatele společnosti ENERGO TRADE.
72. Obžalované P. I. a P. L. svědek poznal pracovně, potkával je v kancelářích, kde svědek a obž. P. pracovali.
73. *Soud nemá důvod pochybovat o výpovědi svědka, je konzistentní, popisuje reálnou možnost událostí, kdy svědek primárně na popud svého „nevlastního otce“ vstoupil do představenstva a následně podle jeho pokynů mu ve společnosti vypomáhal s administrativní činností. Svědek popsal zboží, které (v určitém množství) zřejmě společností skutečně prošlo. Nižší je rozzebráno, že lze v případě škol textilu v zásadě rozlišit skutečné a fiktivní dodávky mimo jiné podle toho, zda vyskladnění podepisoval svědek Dostál, nebo obž. P.. Výpověď svědka tedy obstojí i v kontextu ostatního dokazování, přičemž svým obsahem vinu obžalovaných nepotvrzuje ani nevylučuje, jelikož svědek (přínejmenším z hlediska skutečností, které uvedl), nemusel být ze své pozice schopen rozlišit, že část obchodů společnosti je fiktivní, popřípadě je hodnota zboží účelově nadhodnocena.*
74. *Svědék v popisu vztahů ve společnosti jako osobu řešící fakturaci zcela jednoznačně uvádí obž. P., zmíněno bylo i to, že obž. I. a L. za obž. P. docházeli do kanceláře. Jistý prostor k interpretaci dává popis úlohy svědka H.. Bylo by možné vnímat popsaná dávaní pokynů obž. P. jednak tak, že to byl svědek H., kdo ve skutečnosti obž. P. a jeho činnost řídil, tak ve smyslu výpovědi svědka H., že v první fázi šlo o spolupráci, kdy ve firemních vztazích obž. P. nejprve „jen“ nabradil Ing. K. a posléze bylo vedení společnosti obž. P. přenecháno, jelikož spolupráce nefungovala. Na tvrzení svědka, že jediný, kdo dával obž. P. pokyny byl svědek H., se nalézající soud dívá s rezervou, když svědek sám uvedl, že se porad vedení neúčastnil – nemohl být tedy obeznámen, čeho se týkaly, jak osoby, které se porad zúčastnily, vystupovaly.*
75. *Ve vztahu k obž. L. a I. toto svědeckví pouze potvrzuje, že za obž. P. docházeli, nemožňuje však uzavírat, že tyto dva obžalovaní měli roli, kterou jim přisuzovala podaná obžaloba.*

76. **Svědkyňe Blanka P.** uvedla, že je bývalou manželkou obžalovaného P., který jí nabídl zpracovávat účetnictví společnosti ENERGOTRADE. Pro doklady si jezdila k obž. P. do kanceláře, někdy se tam setkala též se svědkem D., který tam dělal něco jako sekretářku. Občas v kanceláři zahlédla i další zaměstnance. Doklady si odvezla k sobě do firmy, zpracovala je a pak vrátila zpět. Pro firmu připravovala rovněž daňová přiznání. Firma nakupovala a prodávala zboží, hlavně naftu, ale bylo to velmi různorodé. Ví o skladu v Novém Strašecí, ale setkávala se jen s doklady, takže neví, kdy zboží šlo na sklad a kdy se vozilo rovnou zákazníkovi. Skladové zásoby se účtovaly metodou B, všechno šlo na náklady, pak do tržeb a na konci se dělala inventura – co zbylo, tak to bylo na skladě. S vedením účetnictví skončila, když šla společnost do insolvence. Účetnictví předala insolvenčnímu správci.
77. Obžalované P. I. a P. L. zná od vidění již z dřívější doby, kdy ještě žila s manželem. Znali se s ním.
78. *Výpověď svědkyně je věrohodná při samostatném hodnocení i v kontextu ostatního dokazování. Svědkyně logicky vnímala chod firmy z pohledu dokladů, které zpracovávala, nikoliv z hlediska toho, co se ve společnosti skutečně dělo. Výpověď logicky navazuje na líčení fungování společnosti svědkem D.. Faktury vystavované Ing. P. či na pokyn Ing. P. svědkem D. byly následně předány svědkyni, která je zanesla do účetnictví a podle nich pak připravovala daňová přiznání.*
79. *Svědkyňe potvrzuje skutečnosti, které při novém projednání uváděli obžalovaní L. a I. a sice, že Ing. P. znali již z dřívějšíka.*
80. **Svědka Jaroslav A.** uvedl, že ve firmě MOPAL vypomáhal panu Š. s paletami ve skladu v Novém Strašecí. Společnost ENERGOTRADE u nich měla vyčleněnu polovinu haly.
81. Za společnost ENERGOTRADE mohlo do skladu jezdit tak 10-15 lidí, obž. P. viděl ve skladu několikrát, zbývající obžalované se pamatuje od pohledu z toho, že sháněli palety na nějaké zboží. Svědek ve skladu nebyl vždy, ale pamatuje si, že příjem zboží pro ENERGOTRADE probíhal dost často, kamiony jezdily nepravidelně, někdy přijely i dva za den. Sami toto zboží nijak neevidovali, byla to věc společnosti ENERGOTRADE. Aby řidiči nemuseli čekat na to, až někdo ze společnosti ENERGOTRADE přijede do skladu, fungovalo to tak, že měli jejich firemní razítka v hale na stole, řidiči se orazítkovalo, co bylo potřeba, a papíry se daly do šuplíku. Svědek zboží kontroloval pouze co do počtu vykládaných palet. Pro doklady si pak dvakrát v týdnu jezdil „nějaký mladíček“, křestním jménem se jmenoval Tomáš. Ten také zboží třídil na palety.
82. Pamatuje si, že tam byla nějaká elektronika, elektronické součástky, nějaké „vodosklo“ (sklokeramické vlákno), masky, „takový vojenský věci“. Není si vědom toho, že by se ze skladu nějaké zboží vydalo a pak se do něj stejné zboží opět vrátilo. Po předložení fotografií na č.l. 351-352 a na č.l. 361-362, svědek potvrdil, že takové zboží ve skladě skutečně bylo.
83. Svědek popřel, že by se razítka o dodání zboží dávala někde na pumpě s tím, že pan Š. si takto vymýšlí opakovaně a svědek už je kvůli němu asi u pátého soudu. Pan Š. podle svědka vytuneloval firmu, obral svoji manželku, běží s ním několik soudů, ke kterým se nedostavuje, čtyřikrát se nechal přejmenovat, dluží, kde se dá, ze skladu zmizeli brikety, nicméně pan Š. se stále tváří, že sám za nic nemůže.
84. *Výpověď svědka soud hodnotí jako věrohodnou, byť ji je třeba vnímat jako neúplný obraz osoby, která ve skladu pomáhala s manipulací, tudíž určité konkrétní věci viděla, ale nutně nemohla mít celkový obraz o situaci. Není pochyb o tom, že ve skladu byl skutečně určitý pohyb zboží. Jednak není obžalobou nijak zpochybňováno, že se za původního vedení ENERGOTRADE zboží reálně nakupovalo a prodávalo a dále i ve vztahu k pozdějším obžalobou řešeným obchodům byl do skladu naskladňován určitý objem zboží, které mělo podpořit iluzi reálně probíhajícího nákupu a prodeje. Pokud tak svědek popisuje, že např. viděl naskladnění a vyskladnění neupřesněného počtu rolí sklotextilu či krabic s respiračními rouskami, nepochybně tato výpověď odpovídá tomu, co skutečně viděl (ostatně jsou i k dispozici fotografie skladu), kdy ale již ze své pozice nemohl rozzeznat, že šlo o mnohem menší objemy, než jaké byly fakturovány (v případě sklotextilu), či že šlo o neprodejné respirační rousky určené ke zničení údajně kupované a dále prodávané ze zcela nesmyslně vysoké částky (viz dále).*

85. Následuje **okruh svědků k deklarováním dodávkám zboží do společnosti ENERGOTRADE.**

86. **Svědék David F.** (dle obchodního rejstříku od 30. 1. 2012 jednatel společnosti FAST RESPONCE s.r.o. a její jediný společník, dále od 31. 1. 2012 jednatel společnosti MANZARETA s.r.o.) uvedl, že řadu let v ČR a po Evropě dělal střechy jako brigádník, v rámci toho na jedné stavbě v Uherském Brodě potkal přes kolegu pana Ch.. Znali se tak devět let, když se ho Ch. zeptal, zda by si na to nechtěl pořídit firmu, že jeho známý jednu prodává a že by pak mohl dělat střechy sám na sebe. Svědek tomu nerozuměl, od rána do večera byl na stavbách a neměl čas na papírování, ale pan Ch. mu nabídl, že mu s chodem firmy pomůže. Svědek věděl, že má s podnikáním zkušenosti, Ch. měl firmu MARETO se kterou dělal nějaké věci kolem aut, dovážel pneumatiky z Anglie a tak ho bral jako osobu s potřebnými zkušenostmi. Tímto způsobem se dostal ke společnosti FAST RESPONSE, pan Ch. vše zařídil a měl se mu starat o veškeré papíry včetně daní.

87. Firmě se ale nedařilo, podařilo se mu na ni realizovat pouze dvě zakázky. Svědek ji chtěl tak po roce či roce a čtvrt zrušit a pan Ch. slíbil, že vše zařídí, svědek mu k tomu vystavil plnou moc. Po čase zjistil, že firma není zrušená a běží dál, že vystavila nějaké faktury, na kterých byl svědkův padělaný podpis. Pana Ch. kontaktoval tak před dvěma roky na Facebooku, a ten mu řekl, že by bylo lepší, aby již nebyli v kontaktu. Svědek o něm od té doby neslyšel. Cítí se být zneužitý, musí kvůli němu chodit po policii, po soudech.

88. Ani v době, kdy se snažil podnikat na firmu, svědek žádné listiny nepodepisoval, žádné faktury nevystavoval, nepodával žádné daňové přiznání. Někaké listiny podepisoval panu Ch., asi převzetí majetku firmy, plnou moc, dále neví. Firma měla založený účet, protože mu pan Ch. tvrdil, že ho podle zákona musí mít, ale svědek ho nepoužíval.

89. Po přečtení části výpovědi z přípravného řízení svědek potvrdil svoji předchozí výpověď, že firma měla postupně dva účty. První se zrušil poté, co se skončilo se střechami, druhý se zřídil nějakou dobu poté na žádost pana Ch..

90. Rovněž sídlo firmy neřešil svědek, ale pan Ch.. Pokud jde o datovou schránku firmy, tak pan Ch. nabízel svědkovi přístupové údaje, ale ten je odmítl s tím, že by mu k ničemu nebyli, takže se dohodli tak, že DS bude kontrolovat pan Ch. a kdyby se něco dělo, tak dá svědkovi vědět.

91. Z hlediska aktivity se firma měla věnovat pouze střechám, pokud šlo o něco jiného, musel to pan Ch. dělat bez vědomí svědka. Ke smlouvám na koupi resuscitačních masek si svědek vybavil, že mu je ukazovali již v přípravném řízení a že už tehdy vysvětloval, že nejde o jeho podpisy.

92. Svědek uvedl, že v žádné jiné firmě v ČR nepůsobí. K předestřenému názvu firmy MANZARETA s.r.o. uvedl, že jde o společnost pana Ch.. Jinak si svědek z předestřených názvů a jmen vybavil pouze společnost LKR Racing (dřívější název společnosti MANZARETA s.r.o.) a to pouze coby společnost z Uherského Hradiště, kam s Janem Ch. jezdili za nějakým klientem na kávu.

93. V přípravném řízení svědek vypovídal do určité míry odlišně, byly proto čteny části jeho předchozí výpovědi. Tehdy svědek uvedl, že se mu na společnost podařilo realizovat čtyři střechy a pak už podnikat dále nechtěl. Pan Ch. mu nabídl, že se o firmu nemusí starat s tím, že ji využije pro nějaké své obchody s auty. O něco později pak pan Ch. svědka kontaktoval, že už firmu nepotřebuje, že se zruší, ale že na to bude potřeba 20 000 Kč. Před soudem si svědek z tohoto vybavil pouze požadavek o peníze na zrušení společnosti. Ostatní již nebyl schopen potvrdit ani vyvrátit.

94. *Výpověď svědka je na místě v kontextu údajů z obchodního rejstříku upřesnit co do toho, že společnost FAST RESPONCE nebyla od nikoho kupována, šlo o nově založenou společnost, kde se stal svědek prvním společníkem a jednatelem, o převod podílu šlo u společnosti MANZARETA (kterou svědek považoval za společnost svědka Ch., nikoliv svojí, byl dle obchodního rejstříku to byl on, kdo odkoupil 100% podíl od předchozího vlastníka Libora K. za 1 Kč). V rámci listinných důkazů je k dispozici řada listin opatřených podpisy David F., šest z nich je předmětem odborného vyjádření Ing. Štěpánky Č. (č.l. 1345), kdy konstatovala, že dle grafologických znaků jde*

*o podpisy různých osob. Soud dodává, že rozdíly v podobě podpisů jsou v některých případech patrné na první pohled. Soud nemá s ohledem na způsob podání výpovědi a chování svědka v soudní síni pochyb, že nejde o osobu, která by se reálně věnovala obchodování, které bylo na společnost FAST RESPONCE vykazováno. Lze si klást otázku, též s ohledem na rozpory výpovědi svědka před soudem a v přípravném řízení, do jaké míry se svědek domníval, že svědek Ch. za něj pouze ukončí činnost firmy a do jaké míry byl srozuměn s tím, že figuruje ve společnosti, na kterou fakticky někdo jiný realizuje obchodní činnost, popřípadě někdy za tím účelem i něco účelově podepsal, nicméně toto není předmětem řízení. Pro rozhodnutí soudu je podstatné, že není důvod mít pochybovat o tom, že společnost FAST RESPONCE fakticky nebyla řízena jejím oficiálním jednatelem, šlo o „prázdnou“ společnost, která reálnou činnost nevyvíjela, ale byla na ní účelově vykazována.*

95. S ohledem na výpovědi obž. L. a I. lze mít za to, že svědek F. byl zneužitý bílý kůň a že pod jeho jménem vystupoval opakovaně svědek Jan Ch..

96. **Svědék Jan Ch.** (od 10. 11. 2010 jednatel a společník firmy MARETO s.r.o.) uvedl, že ho s obžalovanými „P.“ seznámil pan K. a „P.“ ho pak později seznámili s obž. P.. Svědkovi a panu Davidu F. bylo nabídnuto, že se přes jejich firmy přeproductají „nějaké stroje“ s tím, že za to dostanou procentní provizi, brali to jako poctivou obchodní nabídku, věřili doporučení, které na „P.“ dostali od pana K.. Svědek měl tehdy již několik let firmu MARETO na kterou prodával autodíly a David F. zase firmu FAST RESPONCE. Probrali to spolu a rozhodli se do obchodu jít. Svědek se setkával s panem „P.“ (tak svědek v soudní síni označil obž. P. I.) a panem F. na Chodově. Několikrát se svědek setkal rovněž s obž. P. L..

97. Svědek a pan F. podle zadání fakturovali prodej, byť na předmětné plnění neměli nic k nákupu, žádné vstupní doklady. Svědek si vybavuje, že šlo o nějaké stroje a nějaký materiál, snad vlákna, role. Jednalo se o desítky milionů, fakturovaných zásilek bylo více. Jako smluvní partnery si vybavuje firmu „CS DEVELOPMENT“ (svědek si zde zřejmě nepřesně pamatuje společnost TE.DEVELOPMENT) a firmu pana P., na jejíž název si již nevzpomíná (až po předstření názvu si vybavil společnost ENERGO TRADE jako společnost, kam měli „podle mustru“ dodávat). Fakturované zboží nebylo nikdy zapláceno, pouze na účet přišel tak milion či dva, ale to byly prostředky, které jim nezůstaly, měli se vybrat v hotovosti a předat dál. Svědek si vybavil také to, že podle pokynů zadával nějakou bezhotovostní transakci. Fakturované zboží reálně nikdy neviděli. Jelikož nikdy nedošlo na to, že by se zboží skutečně zaplatilo, neměli si jejich firmy ani možnost z čeho strhnout slíbenou provizi.

98. Takováto spolupráce mohla trvat tak půl roku, postupně jim to začalo být divné, ale byli ujišťováni, že je vše v pořádku. Až do první kontroly jim věřili, ale bez dokladů neměli jak prokázat, že fakturované zboží skutečně existovalo, když proto chtěli s panem F. dodat od obžalovaných odpovídající doklady, aby měli pro kontrolu vše v pořádku, obžalovaní „P.“ jim nebyli schopni nic dodat, vykrucovali se a nakonec jim řekli jim, že jde o nedorozumění, aby jim firemní účetnictví přivezli, že mají daňového poradce, který vše vyřeší. Účetnictví jim s panem F. (bez písemného potvrzení) předali, ale situace se tím nevyřešila, od té doby se už k účetnictví nedostali a bylo jim naznačeno, aby o věci nikde nevykládali, že by to pro ně „nebylo dobrý“. Došlo jim, že šlo o podvod. Věc následně oznámili, chodili po výsleších.

99. K dotazům svědek uvedl, že později ve společnost AGROKOMA a AGROKOMAREX figuroval jako společník na základě dohody s panem J., který již agendu nezvládal. Svědek v nich pobíral mzdu a staral se o to, aby společnosti fungovaly, šlo v nich o reálný prodej komodit, potravin. Obchodní vedení zajišťoval pan K.. Co bude firma dělat, bylo o diskuzi. Postupně se ve svých představách rozešli. Co bylo nasmlouvané, nevyšlo a „nějací lidé“ byli na svědka naštvání, tak se rozhodl, že tuto činnost ukončí.

100. Svědek dále k dotazům uvedl, že si nevzpomíná, jestli panu F. pomáhal se zakládáním společnosti. Po čtení příslušné části výpovědi svědka F. svědek uvedl, že nepopírá, že mu mohl společnost sehnat, ale je to již dlouhá doba, nepamatuje si. Pak F. se znal s panem K.. Svědek popřel, že by za pana F. někdy něco podepisoval, pokud k tomu neměl plnou moc (vzpomíná si,

že nějaká byla, ale již nikoliv na její obsah), či že by se za pana F. vydával (*obžalovaný P. I. v rámci vyjádření k výpovědi uvedl, že se svědek představoval jako pan F. a v jednáních zastupoval jak společnost MARETO, tak společnost FAST RESPONCE, rovněž svědek R. ho na fotografii označil za osobu vystupující pod jménem F.*). Neví, proč svědek F. popírá, že se s obžalovanými setkával.

101. *Soud považuje za zcela nevěrohodné, pokud svědek Ch. popsal, že sice neměli k obchodování žádné odpovídající dokumenty, zboží neviděl a za slib provize přefakturoval zboží dle zadání, ale vše měl za legální obchod a to, že mělo jít o podvod mu mělo být jasné až poté, co bez jakéhokoliv potvrzení či kopie předali veškeré účetní podklady obžalovaným, nicméně předmětem tohoto řízení není otázka, zda role svědka Ch. byla aktivní a vědomá do té míry, aby byla založena jeho trestní odpovědnost. Je zcela zřejmé, že vypovídá právě takovým způsobem, aby se v dané situaci pokud možno trestnímu stíhání vyhnul.*
102. *Výpověď je v rozporu s výše řešenou výpovědí svědka F. co do toho, zda se na svědkem Ch. popisované spolupráci s obžalovanými svědek F. podílel, či svědek Ch. na F. psanou společnost bez jeho vědomí zneužil (verzi o tom, že zde jednal svědek Ch. bez svědka F. v rámci svého vyjádření podpořil obž. P. I.). Jak již bylo uvedeno výše, není předmětem tohoto řízení zjistit, zda za údajnými obchody společnost FAST RESPONCE stál svědek F., nebo svědek Ch., podstatné je, že není pochyb o tom, že ani v případě společnosti FAST RESPONCE, ani v případě společnosti MARETO nešlo o reálnou obchodní činnost.*
103. *Obž. L. a I. v novém projednání věci popsali komunikaci s R., který se vydával za F.. I výpověď svědka R. naznačuje, že tento svědek realizoval jiné podvodné aktivity a že je suteré osobou nedůvěryhodnou, která se snaží vypovídat tak, aby chránila sebe samotného. Svědek vypovídá zcela logicky tak, aby od sebe odvrátil podezření z toho, že se dopustil trestné činu. Pokud jeho výpověď inkriminuje spoluobžalované L. a I., pak nelze vyloučit za situace, kdy obž. L. a I. detailně popsali průběh událostí, že se tento svědek záměrně snaží přenést odpovědnost za své vlastní jednání.*
104. *Nepravdivé se jeví i jeho tvrzení, že ho s L. seznámil K. – ten (viz následující výpověď) vyloučil, že by L. znal – to uvedl již při výslechu v přípravném řízení. Později již využil svého práva a nevypovídal.*
105. **Svědék Robert K.** před soudem odmítl vypovídat z obavy, aby si nepřivodil trestní stíhání, bylo však možné číst jeho předchozí výpověď z přípravného řízení, kdy uvedl, že působil ve společnosti AgroKOMA od konce roku 2011 do konce roku 2014. Měl na starosti chod celé firmy, měl za tím účel od jednatele Radima F. vystavenou generální plnou moc. Firma se zabývala nákupem a prodejem převážně potravinových výrobků.
106. K předloženým listinám, dle kterých přepravu sklokeramickému vlákna z Maďarska ze skladu Torisiane Miškolc do České republiky, skladu TE.Development v Novém Strašecí s dny nakládek 31. 10. 2012 a 2. 11. 2012 u společnosti CS Cargo objednala a platila právě společnost AgroKoma, svědek uvedl, že řešili cca 150 přeprav měsíčně, takže konkrétně si již nic nepamatuje, ale na základě těchto podkladů může potvrdit, že je skutečně zařizovali.
107. Z předestřených osob svědek uvedl, že se delší dobu dobře zná se svědkem Ch., který měl společnost MARETO a prodával věci na sportovní automobily. Z obchodu s komoditami zná dále obžalovaného P. I., párkrát se setkali. Již není schopen potvrdit ani vyloučit, že by to byl on, kdo by obžalovaného P. seznámil se svědkem Ch.. Může vyloučit, že by svědka seznámil s obžalovaným P. L., protože toho nezná.
108. *Pokud jde o přepravy a platby nepřinesla tato výpověď nic nad rámec skutečností zjištělných z dále řešených listinných důkazů. Z výpovědi je důkazně nejvýznamnější, že obžalovaný označil společnost MARETO za společnost svědka Ch., který se měl věnovat prodeji věcí na sportovní automobily (což odpovídá dále řešeným výpisům z účtů). Dále je významné, že svědek popřel, že by znal obž. L. – z toho logicky plyne, že Ch. s obž. L. musel seznámit někdo jiný a že se tak mohlo stát tak, jak to obž. L. při novém projednání věci popsal – viz dále.*
109. **Svědék Ladislav R.** uvedl, že z předestřených jmen zná pana K., Č., F. a obžalovaného P. I., podle jména je mu povědomý obžalovaný P..

Svědék se věnoval obchodu s cukrem. Na základě plné moci obchodoval na slovenské společnosti Progressive a P&R Company, která se později sloučila s Progressive. Firmy byly napsané na svědkovi příbuzné. Někdy v dubnu 2012 se setkal s panem K., který vystupoval na základě plné moci za českou společnost Main Trade, s.r.o. Pan K. měl zájem o dovoz cukru, chtěl odebírat ve velkých objemech s tím, že má zajištěný další odbyt. Podepsali tedy spolu odběratelsko-dodavatelskou smlouvu a následně mu svědek do Main Trade s.r.o. dodával cukr tím způsobem, že se vždy nejprve vystavila předfaktura a až po jejím zaplacení odešlo zboží. Obchod se poměrně dobře rozvíjel, dodával mu cukr po kamionech, někdy jely do ČR i dva, tři denně. Pokud si dobře pamatuje, tak poslední kamion cukru odeslal před Vánoce 2012, sice mu řekli, že aktuálně nemají na to, aby mu ho zaplatili předem, ale vzhledem k do té doby bezproblémové spolupráci svědek neměl problém ho dát na dluh. To se mu ale nevyplatilo, nikdy mu ho nezaplatili a obchodní spolupráce skončila.

110. Hlavní problém však nastal v následujícím roce, kdy dodávky cukru do ČR začal řešit finanční úřad. Vzhledem k vývozům si totiž jeho společnosti v přiznání uplatnil nárok na odměrný odpočet daně z přidané hodnoty a finanční úřad zjistil, že údajný český odběratel Main Trade s.r.o. dovoz nevykázal. Nejen že mu následně nebyl uznán nadměrný odpočet, ale ještě mu byla doměřena daň a finanční úřad si stáhl peníze z účtu, firmu to fakticky zlikvidovalo.

111. Pana Č. poznal jako jednoho z lidí, kteří chodili na schůzky s panem K., který ho úkoloval. Až asi po měsíci mu byl představen s tím, že pan Č. má společnost Novacar, která má také zájem o dodávky cukru, rozjeli s ní stejnou obchodní spolupráci. I zde došlo posléze na to, že mu vývozy do ČR nebyly uznány, protože Novacar nákupy nepřiznal. Pan Č. sice vypověděl, že se dodávky skutečně realizovaly, ale finančnímu úřadu to nestačilo. Od pana Č. posléze pochopil, že společnost Novacar ve skutečnosti řídil pan K., že mu pan Č. předával faktury a netušil, že nejsou zanášeny do účetnictví.

112. Pana F. si pamatuje jako osobu, kterou opakovaně potkal, když byl u pana K. na návštěvě v jeho kancelářích. Pan F. se tam choval „jako doma“, vnímal je jako kamarády nebo jako obchodní partnery. Přímo s ním nejednal. Popsal ho jako muže ryšavých vlasů (což neodpovídá barvě vlasů svědka F., jak ji soud mohl vnímat). Poté, co mu byla obhajobou ukázána fotografie svědka Ch. svědek uvedl, že jde asi o osobu, která mu byla představena jako pan F..

113. K osobě obžalovaného P. I. uvedl, že se znají z Prievidze ze sportu a přes společné známé, obchodní věci spolu neřešili.

114. K osobě obžalovaného Pavla P. uvedl, že se s ním osobně nikdy nesetkal, ale jeho jméno tak dvakrát nebo třikrát padlo, když byl u pana K., byl tam s ním i pan Č., možná pan F.. Není si jist, jestli šlo o to, že s ním někdo z nich přímo telefonoval, nebo jeho jméno jenom při hovoru padlo, na obsah cizích hovorů se nesoustředil, jen ho zaujalo, že to bylo shodné jméno, jaké má jeden známý slovenský fotbalista.

115. *Svědék byl navržen obhajobou v návaznosti na výsledky jí objednaného detektivního pátrání. Soud výpověď co do způsobu podání vyhodnotil jako věrohodnou, rovněž obsahově neshledal žádné rozpory. Výpověď je věrohodná i v kontextu ostatního dokazování, kdy nicméně je nutné dodat, že svědek především vypovídal o jednání svědka K., které není předmětem obžaloby a které nebylo ve věci dokazováno, takže v rámci výpovědi svědka K. nebyla verze svědka R. potvrzována ani vyvracena.*

116. *Z hlediska důkazního významu skutečnost, že svědek K. měl být odpovědný za to, že jím zastupovaná společnost nepřiznala dovozy cukru do ČR, neproказuje vinu ani nevinu obžalovaných. Dle soudu nemělo smysl rozšiřovat dokazování v tomto směru, jelikož jednoznačný závěr o tomto skutkovém aspektu by neměl vliv na jeho rozhodnutí ve věci. Obecně je u takovéto trestné činnosti normální, že se na ní podílí osoby, které mají trestní minulost, respektive souběžně pácbají, či se v postavení tzv. bílých koní propůjčují k pácbání další trestné činnosti. Případný závěr o tom, jak tomu bylo s předmětným cukrem, by maximálně mohl učinit pravděpodobnější, že i ve věci řešené obžalobou by mohl být svědek K. ochotný mít významnější úlohu, než ke které se ve své výpovědi přiznal*



(zajištění přepravy). Nepochybně je na základě provedeného dokazování důvod se domnívat, že se vedle obžalovaného Ing. P. ve větší či menší míře na předmětné trestné činnosti podílely i další osoby, kdy případně předmětem jiného trestního řízení může být zodpovězení otázky, zda jejich role byla taková, aby byla založena jejich trestní odpovědnost (Ch., K.). Cílem trestního řízení před soudem však není objasnit veškeré skutečnosti související s trestnou činností a detailně zmapoval úlohu každé do trestné činnosti zapojené či na ni napojené osoby. Před soudem je na místě vést dokazování pouze ohledně těch skutečností, které reálně mohou ovlivnit rozhodnutí o podané obžalobě.

117. Z hlediska rozhodnutí o podané obžalobě je z výpovědi svědka ve výsledku podstatná jen stručná zmínka o tom, že v kancelářích pana K. potkal muže, který mu byl představen jako pan F., kterého však svědek popsal způsobem, který neodpovídá vzhledu svědka F., ale vzhledu svědka Ch.. Tomu, že skutečně mohl v kancelářích svědka K. potkat svědka Ch., by odpovídal obsah výpovědi svědka K. i svědka F.. Uvedené by pak potvrzovalo tvrzení obhajoby, že se svědek Ch. v některých případech vydával za svědka F.. Pochybnosti o tom, zda některá jednání obžalobou připisované svědku F. mohl ve skutečnosti pod jeho jménem činit svědek Ch. jsou nepochybně na místě, ale jak již bylo uvedeno výše, pro rozhodnutí o vině obžalovaných není podstatná případná změna popisu skutku, že doklady k fingování dodávek ze společnosti ENERGO TRADE byly zcela či částečně zajištěny nikoliv díky spolupráci se svědkem F., ale se svědkem Ch..

118. **Svědék Ing. Dalibor M.** uvedl, že z doby svého působení ve společnosti Bussmark zná obžalované P. L. a P. I.. Bussmark byla developerská firma a obžalovaní byli jedněmi z obchodních partnerů. Společnost TE.Development měla realizovat developerskou činnost, byla připravena s předstihem proto, že v tu dobu banky z hlediska financování preferovali společnosti, které již měly nějakou historii. Měli takto připravených více firem. Chystaný projekt se však nedařilo posunout do realizovatelné fáze a tak když obž. P. I. hledal společnost s historií, dohodli se, že mu TE.Development přenechají.

119. Tak měsíc dva mohla trvat přechodová fáze, kdy již obžalovaný se společností počítal, měl dispoziční právo k účtu společně se svědkem. Svědek v danou dobu prováděl výběry z účtu společnosti a peníze předával obžalovanému, který ho o provedení výběrů požádal, protože byl na cestách. Svědek se obžalovaného neptal, co má se společností v úmyslu ani na to, k čemu potřeboval předmětné peníze, jednalo se o jednotky milionů, cca 5 či 6. Od skončení přechodné fáze svědek nebyl s obžalovaným I. P. v kontaktu. Obžalovaného P. nezná, jeho jméno zaslechl až při výslechu na policii.

120. Po připomenutí faktury ze dne 17. 9. 2012 na společnost ENERGO TRADE si svědek vzpomněl, že to už šlo o aktivity obžalovaného ve zmiňovaném mezidobí, ještě nemohl fakturu podepsat, a tak o to požádal svědka. Společnost ENERGO TRADE zná pouze podle názvu. K otázce na společnost CAVD s.r.o. pak svědek doplnil, že jde o vědeckotechnický park, ve kterém měla Bussmark obchodní podíl. Obžalovaný P. L. byl v CAVD nějakou dobu zaměstnán jako obchodní zástupce a právě v této souvislosti se poznali.

121. Z hlediska převodu společnosti TE.Development výpověď svědka podporují údaje z obchodního rejstříku. Podezřelě působilo v předchozím řízení vysvětlení svědka, že vše uvedené měl dělat „bez vyptávání“ podle pokynů obžalovaného I. P., aniž by mu uvedený postup přišel jakkoliv podezřelý a aniž by si jakkoliv ošetřil, že v daném období měl z titulu své funkce stále odpovědnost z jednání za společnost. Není předmětem tohoto řízení určit, zda šlo z hlediska svědka o jednání pouze „nerozumné“, či svědka motivovaly okolnosti, o kterých před soudem pomlčel. Druhou verzí podporuje skutečnost, že dle výpisů svědek prováděl výběry v hotovosti nejen v přechodném období, ale až do května 2013, přičemž o jednotky milionů šlo v případě jednotlivých výběrů, celkem vybral 42 700 000 Kč, tedy několikrát více, než sám obžalovaný P. I.. Jisté je, že společnost byla prodána obžalovanému P. I. a ke většině obžalobou řešeného jednání došlo až v době, kdy již svědek ve společnosti nefiguroval, a také v době, kdy ve společnosti nefiguroval ani obž. I.. Tento svědek, ať již si byl svědek vědom čehokoliv, mohl jednat buď na pokyn obž. I., nebo na základě dohody s obžalovaným I., nebo na pokyn osoby, jejíž totožnost zamlčel, anebo i o své vlastní vůli (důvody, proč orgány činné v přípravném řízení blíže nezkoumaly doložitelné kroky tohoto svědka, nejsou soudu známy). Jednoznačně to uzavřít nelze, proto soud vycházel z varianty příznivé obž. I. – viz jeho výpověď.

122. **Svědék Vítězslav L.** uvedl, že zná obž. L. ze společnosti CAVD a přes něj pak obž. I. Byli to kamarádi. Obž. I. koupil od pana M. společnost TE.Development. I. se na svědka obrátil, že by potřeboval vypracovat nájemní smlouvu na sklady v Novém Strašecí. Proběhlo několik jednání ohledně skladů, za jejich majitele vystupoval pan Š.. Smlouva se nakonec podepsala. Sám ve skladu nikdy nebyl, ví jen, že pak došlo k nějakému rozporu, někdy v roce 2013 pan Š. hledal obž. P. u nich v kanceláři, že smlouva skončila a že si „to mají odvézt“.
123. Bylo mu nabídnuto obchodování s pohonnými hmotami, proběhlo několik schůzek, ale podmínky byly neúnosné, skoro 100 % chtěli zaplatit předem a tak z obchodu sešlo. Tato jednání probíhala někdy v letech 2012-2013 a účastnil se jich svědek, pan Ž. za společnost Busmark coby finanční ředitel, obž. I., obž. P. a ještě jeden člověk, kterého si jménem nepamatuje, myslí si, že to byl jeho příbuzný.
124. *Soud nemá důvod o výpovědi svědka pochybovat, žádost o vypracování smluv na sklady v Novém Strašecí logicky zapadá do ostatního dokazování. Pokud jde o to, že společnost ENERGO TRADE reálně obchodovala s PHM, tak o tom rovněž nejsou pochybnosti, takže není důvod nevěřit pasáží výpovědi rozebírající jednání, při kterém měly být nabídnuty.*
125. **Svědék Ing. Eduard P.** (jednatel slovenské společnosti MLM Wood, s. r. o., dříve MLM mailing - archive, s. r. o.) uvedl, že jeho společnost přes pana D. a firmu TETRA GROUP hledala zájemce o koupi použité obálkovací linky KERN 2000. Kupujícím se stala společnost TE.DEVELOPMENT, která na místě za stroj při předání zaplatila v hotovosti částku 20 000 EUR, jelikož se stroj měl vyvést do ČR, nebyla účtována DPH. Předmětný stroj již sami kupovali jako použitý, odhaduje, že nový by mohl stát kolem 300 000 EUR. V jednacím sání žádného z přítomných obžalovaných nepoznal, pouze na základě nahlédnutí do podkladů byl schopen uvést, že za společnost TETRA GROUP s nimi jednal obžalovaný P. I.. Svědek potvrdil, že jeho výpověď se vztahuje ke stroji jehož fotografie jsou na č.l. 927-928 a k dokladům na č.l. 919-924.
126. *Soud nemá důvod o výpovědi svědka jakkoliv pochybovat. Na č.l. 919-920 je k dispozici zprostředkovatelská smlouva, dle které zprostředkovatel TETRA GROUP s.r.o. zastoupená obž. P. I. má zajistit pro společnost MLM mailing - archive, s. r. o. (zastoupenou svědkem) a pro pana Josefa D. prodej obálkovací linky „KERN 2000 Multimailler“. Na č.l. 922 je pak k dispozici faktura č. OF201211001 z 27. 11. 2012, dle které MLM mailing – archive předmětný stroj prodává společnosti TE.DEVELOPMENT za částku 20 000 EUR. Kupní cena byla dle faktury splatná 11. 12. 2012 převodem na účet 1127247005/1111, nicméně na č.l. 923 je k dispozici výdajový a příjmový doklad, dle kterých byla předmětná faktura, tak jak uvedl svědek, uhrazena v hotovosti dne 28. 11. 2012. Na č.l. 924 je pak k dispozici CMS, dle kterého přepravu do ČR pro příjemce TE.DEVELOPMENT zajistila společnost Transport Partner s.r.o. Na č.l. 1392 je k dispozici odpovídající smlouva o provedení přepravy mezi V-Spedice Vladimír Vějmelka a Transport Partner s.r.o., dle této smlouvy měla nakládku proběhnout v ul. Košická 37 v Bratislavě s tím, že řidiče navede pan L. přes uvedené tel. číslo, k vykládce pak mělo dojít u ENERGO TRADE v Novém Strašecí, kde je jako kontakt uveden telefon na Ing. P..*
127. *Obchod s obálkovacím strojem je díky výpovědi svědka P. a uvedeným listinám zcela jednoznačně zdokumentovaným případem, kdy došlo k tomu, že byla následně pro zkrácení daně deklarována ekonomicky zcela nesmyslná, mnohonásobně vyšší cena. Vzhledem k tomu, co uvedl obž. L. přínovém projednání věci a jak se k argumentaci postavil odvolací soud, však není vyloučeno, že pouze zprostředkoval kontakt, ale s obchodem jako takovým neměl cokoli společného).*
128. **Svědkyň Hana G.** (od 12. 1. 2011 do 1. 9. 2014 jednatelka slovenské společnosti TETRA GROUP s. r. o.) uvedla, že z obžalovaných poznala nejprve pana P. I. jako svého klienta, postupně se sblížili. Zná ho asi deset let. Poté se seznámila P. L. coby s jeho blízkým kamarádem. Oba to byli její klienti, pojišťovala je. Ví, že I. P. s ním měl nějaké obchody, měl i jiné firmy. Obžalovaný I. a L. spolu ráno chodívali do práce. Přes ně poznala pana P., ale osobně s ním nic neřešila, myslí si, že řešil sklad.

129. Společnost TETRA Group byla založená jako nová firma pro nákup, prodej a zprostředkování, řešilo se to přes nějakou advokátní kancelář. Pan I. pro společnost zajišťoval obchod, „nějaké věci“.
130. Vybavuje si jen potíže se společností FARON, nedodali zboží, byla kvůli tomu i na daňové kontrole. Jiné z předestřených firem jí nic neříkají. Již z dřívějšíka měla přátelský vztah s panem T. ze společnosti WALLCOM, která poskytla společnosti TETRA úvěr na rozběh firmy, na nákup zboží. Půjčka se prodloužila, a když ani pak nebyla zaplacená podle dohody, tak si WALLCOM vzala podíl ve společnosti TETRA s tím, že si zboží sama odprodá a získá tak zpět své peníze. Svědkyně ještě nějakou dobu zůstala ve funkci, aby si nový majitel mohl vyřešit papíry. Nový jednatel však už nebyl jmenován.
131. Pokud jde o společnost TE.Development, svědkyně si vybavuje nákup a následný prodej nějaké zahraniční firmy, ale neví, jestli to byla právě tato. Vyřizoval to obž. I. , svědkyně se v tu dobu starala o dvě děti. S panem L. obchodní vztah neměla.
132. *Výpověď svědkyně se v zásadě držela na obecnější úrovni, svědkyně označila P. I. jako osobu, která fakticky zajišťovala obchodní činnost společnosti TETRA Group, domnívá se, že měl na starosti rovněž nákup a prodej společnosti TE.Development. Soud může pouze spekulovat, zdali skutečně svědkyni nebylo o obchodních aktivitách jejího bývalého partnera známo něco bližšího. Stav obchodního rejstříku Slovenské republiky pak nezachycuje, že by došlo k svědkyni uváděnému převodu podílu na společnost WALLCOM (svědkyně byla jedinou společníci až do zrušení společnosti usnesením Okresného soudu Trenčín).*
133. **Svědék PeaDr. Anton T., LL.A.** uvedl, že v současnosti vykonává ve vězení sedmiletý trest za to, že „umožnil použít falešnou platební kartu jako pravou“. Nikoho z obžalovaných nezná. Na policii již vypovídal kvůli falešné faktuře, kdy měli u nějakého P. opravit trysky na motory. Fakturu padělal Martin Š., který k němu chodil do kanceláře, zkopíroval starou fakturu, ani u ní neodpovídalo číslo účtu.
134. Společnost WALLCOM BUSINESS Ltd. (Belize) do roku 2014 vlastnil, obchodovala se třetími státy. Společnost TETRA GROUP byla společnost, kterou koupil v roce 2006 nebo 2008, sloužila jako servisní. Na okolnosti koupě si již nepamatuje, ví, že od jednoho člověka kupoval dvě firmy. Ve společnosti působila jeho původní rodina.
135. Svědkyni Hanu G. zná jako pojišťovačku ze Slovenska. Chodila za ním, aby jí vysvětlil různé právní věci, nabízela mu různé kontakty, možnosti, obchody, ale nic z toho se nerealizovalo. Jediný obchodní vztah měli kvůli sporu s jedním pánem, šlo o pojistku. Svědkyně mu dluží asi 3-4 milióny, půjčovala si v letech 2010-2012 hodně peněz ze slovenské společnosti, z WALLCOMu. Neví, jak peníze konkrétně použila, vydržovala si nějakého přítele, jezdila za ním do Prahy a potřebovala peníze. Svědek měl v Praze v Karlíně soukromou vysokou školu xxx, kde dělal správce jeho synovec Tomáš K.. Ten se s paní G. zná, scházeli se v prostorách školy.
136. Společnost WALLCOM půjčovala i jiným subjektům, jednalo se o částky jeden, dva milióny korun. Zhodnocování peněz jako takovému se nevěnovala.
137. Společnosti FAST RESPONSE ani TE.DEVELOPMENT mu nic neříkají, nezná podle jména ani Davida F. a Jana Ch.. Již si nepamatuje, kdo ho seznámil s panem Ž. ze společnosti BUSSMARK. Svědek se s ním zúčastnil pořádané dražby, slyšel ho říkat, že plánuje koupit benzínové stanice. Jinak spolu nic obchodního neměli. O panu H. ví jen to, že je to nějaký právník.
138. *Pokud jde o výpověď svědka, je třeba upozornit, že v řešené věci figuruje slovenská společnost TETRA GROUP s.r.o., IČO 45 984 913, sídlem J. Kráľa 922/39, Bošany (viz dále), ve které figurovala svědkyně G. (a u které v žádném případě nešlo o servisní společnost obsazenou rodinnými příslušníky), zatímco svědek zřejmě hovoří o české společnosti TETRA GROUP, a.s. IČO 64051226, sídlem Praha 8 - Kobylisy, Vrší 1036/28, ve které dle obchodního rejstříku figurovala rodina T. ve funkcích od 1. 7. 2009, jako jediný akcionář byla zapsána společnost WALLCOM BUSINESS Ltd. dne 11. 9. 2013.*

139. *Jako podezřelá a nevěrohodná se jeví skutečnost, že společnost měla údajně půjčovat paní G. milióny „na vydržování přítele“. Svědek uvedl, že společnost půjčovala, byť se půjčování jako takovému nevěnovala, na žádné ze zájmových společností či osob si nepamatuje, nicméně společnost opakovaně figuruje v dále rozebíraných peněžních tocích. Předmětem řízení však není zjistit, do jaké míry svědek vypovídá v této věci pravdivě, obecně připustil, že společnost peněžní prostředky dále poskytovala (údajně jako půjčky), což je pro rozhodnutí v této věci dostatečné vysvětlení níže zjištěných pohybů. Není nutné zde prokazovat, zda si svědek byl vědom toho, že jeho společnost vkládala prostředky do společností, které pouze předstíraly obchody řešené obžalobou.*
140. Další okruh svědků se vztahuje k deklarovaným odběratelům společnosti ENERGOTRADE.
141. **Svědék Dezidér J.** (v předmětné době jediný akcionář a předseda slovenské společnosti NEWORLD a.s.) uvedl, že obžalované zná, dříve P. L. a P. I., obž. P. viděl jen jednou a to na narozeninové oslavě P. L.. Vzhledem k časovému odstupu si již vybavuje jen to, že přes jeho společnost NEWORLD prošlo nějaké zboží. Ve společnosti byl jednatelem, ale žádné smlouvy neuzavíral, obchody nevyjednával. Maďarsky umí trochu, žádné smlouvy v maďarštině neuzavíral. V době řešené obžalobou již společnost s ničím neobchodovala, bylo to „jen takové přežívání“.
142. Později uvedl, že v roce 2013 obchodovala se společností ENERGOTRADE, celý obchod vyjednat obž. P. L. (jediný člen dozorčí rady společnosti NEWORLD). Šlo o sklolaminátové rohože, podrobnosti si nepamatuje, ale domnívá se, že toto zboží od ENERGOTRADE nakupovali a pak ho někde prodávali dál. Neví kam, zprostředkoval to obž. P. L.. Neví, kolik rohoží mělo být, ale nějaké sám osobně viděl ve skladu v Senci. Neví, jestli a jak bylo za rohože hrazeno, něco přes firemní účet proběhlo. Nikdo jiný než on k firemnímu účtu dispoziční právo neměl. Neví, proč se v obchodní spolupráci nepokračovalo.
143. K dotazu na svoji předchozí obchodní činnost v ČR svědek uvedl, že dříve měl společnost HAPPY HOME BOHEMIA, spol. s r.o. která poskytovala nebankovní půjčky, ale její činnost skončila, svědek byl odsouzen za podvod. K dotazu svědek popřel, že by se tehdy setkal s obž. Ing. P. coby společnosti ustanoveným likvidátorem. Společnost svědek tehdy prodal, už neví proč a neví, co se s ní dělo po prodeji dál. *(K tomuto je na místě dodat, že součástí důkazního materiálu je rovněž výpis z obchodní rejstříku společnosti HAPPY HOME BOHEMIA, spol. s r.o., dle kterého svědek nikdy nebyl společníkem, takže ji nemohl v pravém smyslu nikdy prodat, byť nelze vyloučit, že obchodní podíl fakticky držel přes jinou osobu, prokuru měl zapsánu od 6. 1. 1998 do 8. 7. 2003 a v období od 14. 1. 2003 do 29. 11. 2004 zastával funkci jednatele, obžalovaný P. byl skutečně jako likvidátor zapsán na základě zrušení společnosti dne 3. 3. 2006 do rejstříku dne 10. 7. 2006).*
144. Vzhledem ke skutečnosti, že si svědek před soudem již na řadu okolností nepamatoval, či i vypovídal částečně odchylně, byla čtena výpověď svědka z přípravného řízení, kdy svědek uvedl, že mu obžalovaní P. L. a P. I. nabídli, že zajistí výhodný obchod se sklolaminátovými rohožemi. Za společnost ENERGOTRADE jednal obžalovaný P., za NEWORLD jednal svědek, který ve společnost LAGERMAX podepsal uskladnění zboží v Senci. Následně přijeli do LAGERMAX dva kamiony se zbožím, které se vyložilo. Zajistila se další přeprava zboží do Maďarska. Do skladu přijelo celkem tak 6 až 8 kamiónů, jelikož měl pochybnosti, volal řidiči kamionu, který měl přepravovat zboží a ten mu po telefonu řekl, že zboží vezl z Maďarska do Prahy, kde už ho ani nevykládal, ale vezl dál zpět na Slovensko do Lagermaxu s tím, že na Slovensku se zboží přestítčkovalo. Svědkovi došlo, že jde stále o stejné zboží a proto chtěl po obž. L. faktury odpovídající dodacím listům, aby mu sedělo účetnictví. Posléze obž. P. vypověděl smlouvu s tím, že má podezření, že je zboží fiktivní, ale odpovědi se nedočkal. Do svého účetnictví zavedl faktury v hodnotě cca 10 mil. Kč, další faktury na cca 130 mil. do účetnictví nezavedl, ale předložil je správci daně s vysvětlením. Peníze na zboží měl k dispozici díky půjčce 300 mil. Kč od zahraniční společnosti, kterou zastupovala svědkyně G. (*z výpisů z účtů lze doplnit, že šlo o WALLCOM BUSINESS Ltd.*). Vyčerpal 200 000 EUR, ze kterých 196 000 EUR odeslal ve dvou platbách jako úhradu za zboží, 4 000 EUR si nechal jako svoji provizi (*co do přesných částek se svědek dopustil drobné*

*nepřesnosti, do ENERGO TRADE odešlo 197 000 EUR – viz podrobněji níže u rozboru účtů). Tento způsob financování navrhl obžalovaný P. I.. Půjčka se nesplácela, jelikož zboží sice odešlo do Maďarska, ale NEWORLD ho nikdo nezaplatil.*

145. Svědek před soudem k svoji předchozí výpovědi uvedl, že si již detaily není schopen vybavit, vše pro něj bylo velmi stresující. Na předmětný hovor s řidičem kamionu si již nepamatuje. K doplňujícím dotazům uvedl, že neví, proč se úhrada za zboží nevymáhala, nestaral se o to. Stejně nebyl schopen odpovědět ani na otázku, proč na údajně vyvážené zboží nebyly společnostmi NEWORLD vystaveny faktury. K rozporu mezi výpovědí v přípravném řízení a před soudem (kdy popřel jakékoli jednání s maďarskou stranou) svědek následně popřel svoji předchozí výpověď před soudem a uvedl, že smlouvu s maďarskou stranou podepisoval.
146. *Nalézací soud výpověď tohoto svědka před soudem hodnotil v předchozím rozsudku jako omezené věrohodnou. Po doplnění dokazování a poté, co se ke věci podrobně vyjádřili obžalovaní I. a L., považuje výpověď tohoto svědka za nevěrohodnou v částech obsahujících tvrzení ukazující na obž. I. a L.. Je zřejmé, že svědek reagoval ve výpovědi na informace, které získával z položených otázek a na obsah své předchozí výpovědi, bylo a i nadále zůstává otázkou do jaké míry byl ochoten plně vypovídat v přítomnosti obžalovaných.*
147. *I nadále plně ostatnímu dokazování odpovídá, že šlo, jak svědek uvádí o společnost, která již fakticky žádnou skutečnou obchodní činnost nevyvíjela a která pak byla účelově použita pro to, aby na ni mohlo být vykázáno dodání sklolaminátu, který v deklarovaných množstvích ve skutečnosti neexistoval. Je zřejmé, že do společnosti bylo přes obž. P. I. zajištěno i financování, ale to ve výsledku bylo použito pouze velmi omezeně.*
148. *Pochybnosti vzbuzuje, do jaké míry svědek mohl mít za to, že jde o poctivý obchod a zda úloha svědka byla skutečně tak pasivní, jak uvedl, nebo zda obž. L. a I. byli skutečně pouze zprostředkovateli, od nichž zjistil informace a následně již byl svědek sám ve skutečnosti aktivní a následně se jen snažil od sebe odvracet pozornost.*
149. *Soud má po doplněném dokazování za to, že svědek svoji roli ve věci z obavy z trestního stíhání účelově popsal nepřesně jako minimální, byť je zřejmé, že ve skutečnosti měl aktivnější roli, minimálně výpověď svědka F. dokládá, že svědek J. hledal odběratele pro sklotextil, který reálně existoval, přičemž nelze přehlédnout, že ho dál prodával bez dokladů a za částky, které byly podstatně nižší, než za jaký ho měl od ENERGO TRADE nakupovat. Není tudíž věrohodné, že by svědek mohl mít za to, že by se mělo jednat o poctivý obchod, naopak zřejmá věděl, že deklarované ceny jsou nesmyslné a bylo potřeba, aby zboží „zmizelo“ a šlo někomu, kdo nebude příliš řešit jeho původ, takže ho raději prodal bez dokladů za cenu nejen nižší, než deklarovanou nákupní, ale i za výrazně méně, než kolik činila tržní cena, za kterou by byl reálně prodej možný (viz níže výpověď svědka F.).*
150. **Svědka Pavol F.** uvedl, že obžalované nezná, ale již v roce 2005 se v souvislosti se svojí prací pro televizi seznámil s panem Dezidérem J.. Pak ho několik let neviděl, znovu se potkali až v roce 2012. To už svědek F. nepracoval pro televizi, ale věnoval se výzkumu a vývoji kompozitních materiálů. V této souvislosti poptával různé běžně nedostupné materiály. Pan J. ho kontaktoval s nabídkou dodání sklotextilních vláken. Dohodli se a svědek od něj nakoupil 6 tun, to bylo celkem 12 cívek. Pan J. se ho ptal, na co sklotextil potřebuje, a když zjistil, že ho spotřebuje v rámci vývoje, aniž by si ho chtěl dávat do nákladů, nabídl mu výhodnější cenu s tím, že dodávka proběhne bez dokladů. Svědkovi vyhovovala jistá míra utajení, jím vyvíjená technologie zatím není chráněna patentem a hrozí průmyslová špionáž. Zaplatil mu v hotovosti bez dokladu celkem 18 000 EUR (tedy 1 500 EUR za cívku, 3 000 EUR za tunu), to bylo 25 % normální ceny, ale stále více než kolik činí výrobní náklady, takže to nepovažoval za podezřelé. Se zbožím pak přijel kamion s návěsem, měl maďarskou poznávací značku, i řidič hovořil maďarsky. To byl problém, jelikož po svědkovi chtěl podepsat dodací listy, zjevně nevěděl, na čemž byli s panem J. domluvení. Z pohledu svědka byl nesmysl podepsat převzetí zboží, když neměl doklad na zaplacení, a tak panu J. volal, ten musel přijet a doklady řidiči podepsat. Domnívá se, že k této dodávce došlo někdy po Vánocích 2012. Došlo mezi nimi jen k tomuto jednomu obchodu, sice posléze potřeboval pro pokračování experimentů dodat další množství, ale to se mu již nepodařilo pana J. sehnat, byl nekontaktní, a tak si musel další dodávky zajistit jinak.

151. Svědek uvedl, že může s jistotou potvrdit, že dodané zboží byl sklotextil (přesněji před soudem popsal, že jde o různě nazývaný materiál), který je velmi specifickým materiálem, vyráběným možná pěti výrobci na světě. Bylo možné individuálně poznat, že dodaných 6 tun bylo od výrobce z Běloruska. Jde o obtížně dostupné zboží, výrobní kapacita je nedostatečná a výrobní kapacitu má předobjednanou společnost Bayer, která tím fakticky blokuje konkurenční vývoj a drží si monopol.
152. *Svědka nebyl slyšen v přípravném řízení, byl dohledán coby odběratel sklotextilu detektivem najatým obhajobou a navržen k výslechu až během řízení před soudem. Co do způsobu podání výpovědi působil svědek naprosto věrohodně, soud nezaznamenal žádné náznaky, že by snad měla být jeho výpověď ze strany obhajoby nějak ovlivněna. I po obsahové stránce byla výpověď konzistentní a uvěřitelná. Sice na jednu stranu je popis obchodu „bez dokladů“ podezřelý, ale v situaci svědka dával smysl. V rámci výpovědi byl svědek přirozeně rozhořčený, že svůj převratný výzkumný plán nemůže plně realizovat, protože se k potřebnému materiálu nemůže dostat. Svědek, byť to výslovně neuvedl, byl nepochybně potenciálně srozuměn s tím, že původ zboží nemusí být zcela legální, pakliže produkce běloruského výrobce měla skončit ve skladu společnosti Bayer, od které bylo možné materiál získat jen obtížně a za několikanásobně vyšší cenu, ale právě proto je logické, že se nechtěl vyptávat, jak se k němu pan J. dostal, a proč mu vyhovovalo, že obchod proběhne bez jakýchkoliv dokladů.*
153. *Výpověď svědka plně zapadá do kontextu ostatních důkazů, kdy níže je rozebrán pohyb sklotextilu, který nepochybně v určitém množství reálně existoval a logicky musel někde skončit. Tvrzení svědka o jeho problematické dostupnosti svědčí pro závěr, že reálně nebylo možné, aby Energotrade deklarované množství skutečně zobchodoval a rovněž se nelze nezastavit nad cenami, kdy z výpovědi svědka je zřejmé, že v dalším prodeji byl sklotextil prodáván za násobně nižší cenu, než za jakou ho měl Energotrade údajně nakupovat, což postrádá obchodní logiku, zvláště u zboží, u kterého je převis poptávky nad nabídkou. Pokud pak jde o to, že svědek uvedl jako osobu finálně prodávající sklotextil pana Dezidéra J., pouze to potvrdilo závěr soudu, že svědek J. ve své výpovědi svoji roli ve věci účelově minimalizoval, zatímco reálně byla jeho úloha aktivnější a přinejmenším sám hledal odbyt pro tu část sklotextilu, která reálně existovala.*
154. **Svědka P. P.** uvedl, že je jednatelem společnosti ELUMA transport, která zajišťuje dopravu přes jiné dopravce. Dvakrát organizovali přepravu pro firmu NEWORLD a.s., šlo v obou případech o sklolaminátové rohože, cca 30 kusů. V systému měli uloženu ještě jednu objednávku, ale ta byla stornována. Jako kontaktní osobu k přepravě měli v kartě vedeného pana J.. Fyzicky do kontaktu se zbožím nepřišli, poslali pro ně jednoho ze svých dopravců. Nemají informace, že by s přepravou byl nějaký problém. Svědek uvedl, že výše uvedené informace čerpal ze záznamů společnosti, bez tohoto připomenutí by si na dotčenou přepravu on sám ani nikdo ve firmě již nevzpomněl, řeší jich značné množství.
155. *Soud nemá důvod o výpovědi jakkoliv pochybovat, plně odpovídá i níže rozebíraným důkazům k realizaci jednotlivých přeprav.*
156. **Svědka P. V.** uvedl, že se věnuje autodopravě, obžalované nezná. Společnost vlastní náves XXX, dříve rovněž měla nákladní vozidlo XXX. Dostali objednávku na přepravu zboží ze skladu LAGERMAX Slovakia v Senci a tak jí jeden z jejich řidičů realizoval, doklady na č.l. 886-890 se vztahují k předmětné dopravě. Nic bližšího si nepamatuje, při 12 kamionech si není možné zpětně pamatovat si na podrobnosti k jednotlivým přepravám. Obecně funguje přeprava tak, že se při nakládce a vykládce přepočítávají palety, samotné zboží blíže nekontrolují. Předpokládá, že vše proběhlo podle výše zmíněných dokladů, když jim byla řádně zaplacená a nebyl řidičem informován o žádné anomálii. Pokud by se např. objednala přeprava 30 palet a místo toho se naložila jen jedna, tak by mu to řidič řekl.
157. *Soud nemá důvod ani o této výpovědi svědka jakkoliv pochybovat, pokud jde o konkrétní detaily k přepravě, je třeba vyjít z níže rozebíraných listinných důkazů, kdy logicky si tento ani předchozí svědek na dané konkrétní přepravy již reálně nepamatovali a vycházeli při výpovědích ze svých firemních záznamů.*

158. **Svědék János F.** uvedl (*pro nedostupnost svědka čtena výpověď z přípravného řízení z 25. 4. 2017*), že provozoval logistickou firmu F. Minden 11 Kft. Společnost zboží nekupovala ani neprodávala, do styku přicházel pouze s přepravními společnostmi. Společností pronajatý sklad (svědek nejprve uvedl, že se nalézal v Debrecínu, posléze uvedl, že v Miskolci) sloužil k naskladnění, skladování a expedici zboží jiných společností. O řešeném zboží nic neví, předestřené osoby ani názvy firem mu nic neřikají. Společnosti již 3-4 roky není ekonomicky aktivní.
159. *Součástí listinných důkazů je svědkem předložená nájemní smlouva z 1. 6. 2012 uzavřená mezi nájemcem F. Minden 11 Kft. a pronajímatelem WELL TRADE HUNGARY Kft sídlem 3527 Miskolc, ul. Besenyői u.č. 8, jejímž předmětem je nájem skladovací plochy v objektu 3527 Miskolc, ul. Besenyői u.č. 8 (překlad k dispozici na čl. 1170-1171). Cestou právní pomoci bylo rovněž zajištěno přiznání k DPH společnosti F. Minden 11 Kft za období 1. 10. 2012 – 31. 12. 2012 (č.l. 1181-1184), dle kterého společnost realizovala pouze plnění za 90 000 forintů bez DPH, sama nakoupila zboží a služby za 460 000 forintů bez DPH. Jde tedy o částky absolutně neodpovídající tomu, že by společnost měla nakoupit dodané zboží, což odpovídá ostatnímu doložení co do toho, že se deklarované prodeje sklolaminátu do Maďarska fakticky neuskutečnily (respektive zboží bylo přes sklad v Maďarsku pouze dál přeposíláno).*
160. **Svědék Eduard L.** uvedl, že mu patřila společnost SOTA (*jde o slovenskou společnost SOTA, s.r.o., IČO 44 145 837, ve které svědek figuroval jako společník a jednatel se vznikem funkce 24. 1. 2011*), kterou koupil v roce 2010 od pana Michala L.. Znal ho přes jeho švagra, se kterým dělali společně na stavbě. Společnost nevyužíval, podal za ní nulové daňové přiznání a rozhodl se jí v prosinci 2011 prodat s tím, že se měl možnost od nového roku nechat zaměstnat, ale k nabízené práci nesměl podnikat. Jeho rozhodnutí bylo také motivováno tím, že začaly chodit upomínky, na firmě zřejmě byly dluhy ještě z doby, než jí koupil. Svědek se stěhoval, neměl čas firmu řešit a tak oslovil svého kamaráda Michala P., zda by se o prodej firmy nepostaral. Předal mu všechny věci ke společnosti, vystavil mu plnou moc na zprostředkování prodeje a dál se o firmu nestaral. Byli s P. dohodnuti, že dokud se firma neprodá, budou se podávat daňová přiznání. Svědek se ho ještě ptal, zda přiznání podal, a P. ho ujistoval, že je vše v pořádku. Až od finančního úřadu svědek zjistil, že společnost měla realizovat nějaké obchody a podávat nenulová daňová přiznání. Dle svědka za všechno může P., který nadělal na společnosti dluhy. Na kriminální policii se svědek dozvěděl, že je veden ještě v další společnosti. Neví, jak k tomu došlo. Údajně ji měl koupit, ale není to pravda. Dával kvůli tomu i trestní oznámení. Stejně tak není pravda, že by vystavil panu P. širší plnou moc, oprávněn byl jen k převodu společnosti SOTA. S panem P. v současnosti již není v kontaktu, naposledy se viděli, když s ním měl u policie konfrontaci.
161. *Soud nemá důvod pochybovat o výpovědi, pokud jde o to, že v případě svědka šlo o další případ, kdy osoba oficiálně vedená jako jednatel společnosti fakticky společnost nijak neřídila. Spekulovat by bylo možné o tom, do jaké míry byl svědek zneužit, či šlo o nastrčeného bílého koně, který ve větší či menší míře počítal s tím, že formálně bude jednatel k zakrytí osoby skutečně jednající za společnost, ale zodpovězení této otázky není předmětem tohoto řízení. Pokud jde o to, že plnou moc měl vystavit pouze k převodu společnosti, nelze zmínit, že v rámci spisu je k dispozici na čl. 627 generální plná moc datovaná k 23. 4. 2012, kterou Eduard L.1 zplnomocňuje Michala P. a k veškerým úkonům souvisejícím se společností SOTA, s.r.o. Plná moc byla vystavena bez časového omezení a na veškeré úkony, které nejsou v rozporu s právním řádem (v textu příkladmo vypočtena řada úkonů s tím, že tento výčet si může zmocněnec dle úvahy rozšiřovat). Bez rozšíření doložení nelze určit, zda jde o verzi, kterou svědek L. v tomto znění podepsal, kdy následně vypovídal o užší plné moci nepravdivě, či jde o verzi upravenou, či opatřenou padělaným podpisem. Uvedené rozšíření doložení není podstatné pro rozhodnutí v této věci. Pro tu je zde podstatný závěr, že ani v případě společnosti SOTA nešlo o řádně fungující společnost, do jejíž činnosti by nákup řešeného zboží logicky zapadal, ale že šlo o další účelovou schránku, která posloužila k tomu, aby ve věci figurovala jako deklarovaný odběratel.*
162. Vzhledem ke skutečnosti, že jde (jak připustil i odvolací soud) o relativně komplikovanou daňovou trestnou činnost, ve které figuruje řada českých i zahraničních obchodní společností, je před rozborem dalších důkazů na místě uvést základní údaje k nejvýznamnějším zájmovým společnostem. Je logické začít společnostmi, u které mělo dle obžaloby dojít ke zkrácení daně.

**163. ENERGOTRADE**

164. Společnost ENERGOTRADE a.s., IČO 00537888 se sídlem Praha 5, Štefánikova (dále jen „ENERGOTRADE“) byla zapsána do OR dne 8. 8. 1990, vydáno bylo 300 ks akcií na majitele. Do 12. 4. 2012 byla v OR jako jediný akcionář vedena společnost Energa, a.s., dne 20. 8. 2012 byl zapsán místo ní jako jediný akcionář svědek Ing. Jaroslav K., který byl vymazán z OR 18. 3. 2013, kdy byl jako jediný akcionář zapsán pan Tomáš C..
165. Z hlediska orgánů se k 11. 11. 2011 stali členy představenstva Ing. Jaroslav K. coby předseda (zánik funkce a členství k 9. 8. 2012) a Tomáš V. (zánik členství 31. 8. 2012). Obžalovaný Ing. Pavel P. vystřídal k 9. 8. 2012 svědka Ing. Jaroslava K. ve funkci člena představenstva a k 10. 8. 2012 se stal předsedou představenstva (zánik funkce a členství až k 30. 3. 2016). Tomáše V. pak k 31. 8. 2012 vystřídal svědek Tomáš D. (dle OR aktuální stav).
166. *V řešeném období byl tedy obžalovaný Ing. P. předsedou představenstva a svědek D. jediným dalším členem představenstva. Dle zápisu v OR byl za společnost oprávněn jednat každý člen představenstva samostatně.*
167. Dne 4. 7. 2013 bylo proti společnosti zahájeno insolvenční řízení, s účinky k 8. 8. 2013 byl na společnost prohlášen konkurs a insolvenčním správcem byl ustanoven Radomír Válek (č.l. 3913-3916).
168. **Do insolvenčního řízení své pohledávky přihlásily mimo jiné společnosti TE.DEVELOPMENT (425 158 398,24 Kč – odmítnuto v celém rozsahu usnesením č.j. MSPH 96 INS 18838/2013-P4-2), FAST RESPONCE (840 337 064,15 Kč - odmítnuto v celém rozsahu usnesením č.j. MSPH 96 INS 18838/2013-P8-2), MARETO (113 617 018,52 Kč – zde na rozdíl od předchozích případů včas zažalováno na určení pohledávky pod č.j. 196 ICm 1158/2014, ale řízení bylo zastaveno pro nezaplacení soudního poplatku). Celkem byly k 3. 12. 2014 přihlášeny pohledávky za celkem 2 085 362 304,74 Kč, z nichž však uznáno bylo pouze 428 053 244,83 Kč. Z uznaných pohledávek naprostou většinu tvoří **362 326 135,5 Kč pohledávka Finančního úřadu, 32 122 508,2 Kč pohledávka KOPOS-OIL a 30 547 001,48 Kč pohledávka BEXA LOGISTIC s.r.o.** (viz č.l. 3892, popření pohledávek na č.l. 3917-3950, žaloba MARETO na č.l. 3950-3952).**
169. Následující trojice společností vystupovala vůči společnosti ENERGOTRADE jako **dodavatelé, jejichž faktury jsou předmětem obžaloby**, jelikož jejich neoprávněným uplatněním mělo dle obžaloby dojít ke zkrácení DPH.

**170. TE.DEVELOPMENT**

171. Společnost TE.DEVELOPMENT, IČO: 272 52 191 se sídlem Hradní 27/37, Slezská Ostrava (dále jen „TE.DEVELOPMENT“), byla zapsána do OR pod firmou JANOPAT s.r.o. již 8. 6. 2005. Na pozicích společníků se vystříдалo několik osob, než 100 % podíl v listopadu 2011 získala společnost FOSTIA, s.r.o., jejímž jednatelem a společníkem byl Ing. Dalibor M., který návazně od 14. 11. 2011 vykonával funkci jednatele společnosti TE.DEVELOPMENT. Chronologicky navazuje rozhodnutí jediného společníka (Ing. Dalibor M. jednající za Fostia) při výkonu působnosti valné hromady z **5. 9. 2012., kterým byl schválen prodej 100% obch. podílu slovenské společnosti TETRA GROUP**, nejspíše v návaznosti na tento plánovaný převod podílu bylo rovněž rozhodnuto o tom, že je **k 10. 9. 2012 odvolán Ing. M. z funkce jednatele, do které byl jmenován ke stejnému dni obž. P. I.** Je zřejmé, že ke schválenému převodu podílu nedošlo, místo toho, je k dispozici notářský zápis z 30. 11. 2012, kde stále figuruje Ing. M. jednající za FOSTIA coby jediného společníka, zápisem došlo k rozdělení obch. podílu na dva 50% s tím, že byl dán souhlas, aby po jednom z podílů nabyla společnost TETRA GROUP a obž. P. I. Takto již k převodu podílů došlo, jak dokládají smlouvy z 30. 11. 2012 (převod 50% podílu na obž. I.) a z 5. 12. 2012 (převod 50% podílu na TETRA GROUP, za kterou jednala svědkyně Hana G.). Každý z 50% podílů byl prodán za 100 000 Kč. Dne 31. 1. 2013 proběhla valná hromada (místo konání nejasně uvedeno jako sídlo společnosti J.Krála 922/39, 956 18 Bošany, byť společnost



TE.DEVELOPMENT na této adrese nikdy nesídlila – jde o adresu sídla TETRA GROUP) za účasti všech společníků (za TETRA GROUP Hana G.), která schválila převod 50% podílu obž. I. na společnost TETRA GROUP, která se tím měla stát jediným, 100% společníkem. Současně byl k **7. 2. 2013 z funkce jednatele odvolán obž. I., aniž by byl jmenován nový jednatel.** Zajímavostí tohoto zápisu z valné hromady je **uvedení obž. Ing. Pavla P. jako zapisovatele.** Na č.l. 3798 je k dispozici smlouva z 31. 1. 2013, kterou v souladu s tímto rozhodnutím valné hromady obž. P. I. prodal za 100 000 Kč svůj 50% podíl společnosti TETRA GROUP. Dle smlouvy obž. I. částku 100 000 Kč převzal v hotovosti při podpisu smlouvy. Zatímco zánik jednatelské funkce obž. I. byl do obchodního rejstříku zapsán 8. 2. 2013, z pohledu OR k převodu obchodního podílu z obžalovaného na TETRA GROUP nedošlo. V zápise o konání valné hromady dne 16. 4. 2013 (probíhala od 10:00 do 10:30) obžalovaný P. I. stále vystupuje jako 50% společník. Dle zápisu to byla svědkyně Hana G., kdo navrhl, aby **novým jednatelem společnosti byl k 16. 4. 2013 jmenován Norbert S.,** což valná hromada schválila. Dále bylo přijato usnesení, které „pověřuje bývalého jednatele pana P. I. k dokončení rozjednaných obchodů“. **Ke dni 16. 4. 2013 je pak datována smlouva, kterou obžalovaný I. prodává za částku 100 000 Kč svůj 50 % podíl ve společnosti panu Norbertu S..** Na č.l. 2149-2153 je k dispozici notářský zápis o rozhodnutí valné hromady z 25. 4. 2013, kde stále jako společníci figurují TETRA GROUP (jednající Hanou G.) a obž. P. I., ke kterému je uvedeno, že zápis na převod podílu obžalovaného na TETRA GROUP byl zamítnut a proto je obžalovaný stále společníkem společnosti (předmětem je pouze změna společenské smlouvy, dle které je sídlo společnosti „Ostrava“). Na č.l. 3817 je pak k dispozici plná moc datovaná 3. 6. 2013, kterou Norbert S. zplnomocňuje obž. P. I. k provedení zápisu změn v obchodním rejstříku. K uvedeným nesrovnalostem je na místě uvést, že **zápisy převodu obchodního podílu měly pouze deklaratorní povahu.** V tomto se soud plně ztotožňuje s právním názorem v rozhodnutí Nejvyššího soudu sp. zn. 29 Cdo 4282/2008 ze dne 27. 1. 2009: „zápis společníka společnosti s ručením omezeným do obchodního rejstříku je deklaratorní a nemá tudíž právní účinky vzniku, změny nebo zániku zapisované skutečnosti. **Ke změně v osobách společníků dochází okamžikem, kdy je platně a účinně uzavřena smlouva o převodu obchodního podílu** a zápis v obchodním rejstříku pouze autoritativně stvrzuje již existující právní stav.“

172. *V předmětnou dobu, kdy probíhala řešená fakturace (17. 9. 2012 až 25. 3. 2013), byl jediným jednatelem obž. I., **respektive jde co do fakturace v měsíci březnu o dobu, kdy společnost byla bez jednatele, přičemž až 16. 4. 2013 byl obž. I. pověřen valnou hromadou k dokončení rozjednaných obchodů – aniž jsou tyto obchody specifikovány. Nelze tedy vyloučit, že z hlediska znalosti obž. I. se mohlo jednat výlučně o obchody, k nimž se ve své výpovědi vyjádřil jako o obchodech, které reálně proběhly. Současně při neexistenci dalších důkazů nelze s potřebnou mírou jistoty uzavřít, že tím byly míněny i údajné obchody z března 2013. Obchodní rejstřík a s ním související listiny nevysvětlují, na základě jakého zmocnění byly řešené faktury a dodací listy za společnost TE.DEVELOPMENT opatřovány podpisem Norbert S. v době, kdy tato osoba nebyla ještě jednatelem ani společníkem.***

### 173. FAST RESPONSE

174. Již zaniklá společnost Fast response s.r.o., IČO 24211656, naposledy sídlem Karlovo náměstí 290/16, Nové Město, Praha 2 (dále jen „FAST RESPONSE“), byla zapsána do OR dne 30. 1. 2012, kdy jediným zakládajícím společníkem a jednatelem byl **svědek David F.,** který tyto funkce zastával až do zániku společnosti (Městský soud v Praze rozhodl o zrušení s likvidací dne 10. 7. 2017 s účinky 26. 8. 2017). *V obžalobě řešené době byl tedy svědek David F. jediným statutárním zástupcem společnosti.*

175. *K poměrům svědka F. je na místě dodat, že již dne 16. 11. 2012 byl rejstříkovému soudu doručen exekuční příkaz soudní exekutorky Mgr. Marceley Petrošové č.j. 160 EX 2729/11-42 na postižení obchodního podílu svědka k vymožení pohledávky oprávněné ZFP akademie, a.s. ve výši jistiny 77 157 Kč a příslušenství, přiznané rozhodčím nálezem Mgr. Ing. Ondřeje Malého ze dne 20. 10. 2011.*

**176. MARETO**

177. Dle obchodního rejstříku byla společnost MARETO s.r.o., IČO 24751511, sídlem Primátorská 296/38, Praha 8 (dále jen „MARETO“) zapsána 19. 10. 2010, zakládajícím společníkem byla firma Profispolečnosti.cz s.r.o. Na č.l. 3772-3773 je k dispozici smlouva o převodu obchodního podílu ze dne 10. 11. 2010 ze které je zřejmé, že šlo o tzv. „ready made“ obchodní společnost, založenou za účelem prodeje. Uvedenou smlouvu 100% obchodní podíl koupil za částku 200 000 Kč (uhrazeno v hotovosti při podpisu) svědek Jan Ch., který byl následně zapsán 22. 11. 2010 jako jediný společník a jediný jednatel (se vznikem funkce 10. 11. 2010).

*✓ předmětné době byl tedy svědek Jan Ch. jediným statutárním zástupcem společnosti.*

178. Zboží, které je předmětem řešené fakturace, bylo z větší části **společností ENERGOTRADE dle jejího účetnictví dále prodáno** a to následující **trojici slovenských společností**.

**179. L&G CENTRUM**

180. Společnost L&G centrum, spol. s r. o., IČO 35 909 501 se sídlem Jasovská 23, Bratislava (dále jen „L&G CENTRUM“), dle obchodního rejstříku Slovenské republiky byla zapsána 10. 12. 2004, během let se na pozicích společníků a jednatelů se vystříдалo několik osob. Svědek **Jaroslav T. zastával funkci jednatele od 23. 3. do 1. 6. 2012, kdy ho ve funkci vystřídal Ing. Milan M., po jehož smrti dne 14. 5. 2012 již nebyl nový jednatel jmenován.** *Z hlediska vlastnické struktury jmenování svědka T.e do funkce jednatele zjevně souviselo s tím, že se tento stal jediným společníkem (zapsáno 5. 4. 2011), v případě následného jmenování zesnulého pana M. již o takový případ nejde, bez ohledu na změnu v jednatelství byl svědek T. i následně jediným společníkem.*

**181. NEWORLD**

182. Již zaniklá společnost NEWORLD, a.s., IČO 36 322 211 se sídlem Športová, Prievidza (dále jen „NEWORLD“), byla do obchodního rejstříku Slovenské republiky zapsána 29. 1. 2002 (pod původním názvem HAPPY HOME, a.s.) a vymazána 24. 11. 2017. Jediný akcionářem byl po celou dobu existence společnosti svědek Dezider J., v letech 2005 až 2017 společnost měla představenstvo ve složení předseda představenstva Dezider J., Alena J. (podpředseda), Bronislava J.vá a dozorčí radu obsazenou pouze obžalovaným P. L..

**183. SOTA**

184. Již zaniklá společnost SOTA, s.r.o., IČO 44 145 837 se sídlem Horná Lehota 328 (dále jen „SOTA“), byla do obchodního rejstříku Slovenské republiky zapsána 28. 5. 2008 a vymazána 22. 8. 2015. Původním jediným společníkem a jednatelem byl pan Michal L., kterého ve funkci jednatele **dne 24. 1. 2011 vystřídal svědek Eduard L., který se rovněž stal jediným společníkem (zapsáno 26. 7. 2011).**

185. Ve věci dále figuruje několik dalších společností, ke kterým je na místě uvést alespoň základní údaje.

**186. TETRA GROUP**

187. Již zaniklá slovenská společnost TETRA GROUP s. r. o., IČO 45 984 913, sídlem J. Kráľpa 922/39, Bošany (dále jen „TETRA GROUP“), ve věci figuruje jednak jako společník výše řešené společnosti TE.DEVELOPMENT, dále jako „finální“ (viz dále) odběratel 76 rolí sklotextilního vlákna, jeden z pronajímatelů skladových prostor u společnosti LAGERMAX SLOVAKIA, s.r.o. v Senci (viz dále) a zprostředkovatel prodeje obálkovacího stroje KERN 2000 (viz dále).

188. *Dle obchodního rejstříku Slovenské republiky byla společnost zapsána dne 12. 1. 2011 a vymazána dne 26. 10. 2018. Jediným společníkem a jednatelem byla po celou dobu existence společnosti svědkyně Hana G., bývalá přítelkyně obž. P. I.. V obchodním rejstříku nebylo zaznamenáno, že by došlo k převodu podílu na společnost WALLCOM, který svědkyně G. zmínila ve své výpovědi.*

**189. MILANOVO**

190. Již zaniklá česká společnost Milanovo s.r.o., IČO 25504584, naposledy sídlem Záhumní 30/42, Lužice (dále jen „MILANOVO“) ve věci figuruje jako údajný dodavatel 3 ks obráběcích strojů CNN CHIRON. O zrušení společnosti s likvidací bylo rozhodnuto Usnesením Krajského soudu v Brně ze dne 21.1.2013 č.j. 9 Cm 215/2011-14, které nabylo právní moci dne 27.2.2013. Posledním společníkem a jednatelem byl pan Tomáš K..
191. Součástí dokazování byly i výpisy z rejstříků ke společnostem AgroKOMA, s. r. o., BUSSMARK, s. r. o., Bussmark service, s. r. o., DARGOS, s. r. o., ESA, s. r. o., FAU, s. r. o., Fostia, s. r. o., HP Consult Praha, s. r. o., KOPOS-OIL, s. r. o., LAGERMAX Slovakia, s. r. o., Loki Group, s. r. o., MLM archive, s. r. o., MOPAL, s. r. o., ROTIP, s. r. o., Slovnaft, a. s., Transport Partner, s. r. o., které však není nutné po obsahové stránce nutně blíže rozvádět, jelikož slouží primárně pouze k potvrzení existence dotčených subjektů a osob, které v nich působily (v případě potřeby relevantní informace zmíněna v rámci jiných částí odůvodnění).
192. Po vyjasnění okruhu zájmových společností je na místě přistoupit k obžalobou řešeným **přiznáním společnosti ENERGO TRADE k dani z přidané hodnoty**, která jsou ve věci obžalobou kvalifikované jako zkrácení daně logicky výchozím důkazem.
193. Obžaloba řešila a řeší jako chronologicky první přiznání k dani z přidané hodnoty až za 3. čtvrtletí roku 2012, ale jak nalézací soud konstatoval již ve zrušeném rozsudku, je na místě se je zastavit i u **starších přiznání**, *kdy v případě společnosti ENERGO TRADE důkazy nesvědčí pro závěr, že by se jednalo o účelově vytvořenou společnost čistě za účelem keráčení DPH, ale že jde o případ, kdy společnost měla v základu legitimní činnost (primárně obchod s PHM) nicméně ke vylepšení její situace byla v rámci daňových přiznání snížena daňová povinnost tím, že byly uplatněny odpočty v rozsahu, na které neměla nárok.*
194. Nejstarší přiznání v rámci důkazního materiálu je za 4. čtvrtletí 2011 (č.l. 1578) a vykazuje uskutečněná plnění za 63 000 Kč bez DPH při odpočtech v základu daně 7 332 983 Kč (výsledkem nadměrný odpočet 1 453 979 Kč). Následující přiznání za 1. čtvrtletí 2012 (č.l. 1579) již vykazalo daňovou povinnost (základ uskutečněných plnění 357 012 Kč, při odpočtech v základu 181 063 Kč, ostatní plnění s nárokem na odpočet 40 000 Kč).
195. *Tato první dvě přiznání nebudí zvláštní pozornost a odpovídají tomu, že společnost v předmětném období teprve připravovala svoji další obchodní činnost (viz v tomto ohledu zejména výpověď svědka K., který uvedl, že společnost existovala v době jejího pořízení jen formálně a bylo třeba ji fakticky znovu vybudovat).*
196. Větší ekonomická činnost dle přiznání k DPH začala až ve **2 čtvrtletí 2012**, kdy dle přiznání podaného 27. 7. 2012 (č.l. 1580) byla uskutečněna tuzemská plnění za celkem 407 516 898 Kč základu daně při pořízení z jiného členského státu za 138 814 248 Kč základu, vykázan byl vývoz zboží v 70 055 026 Kč základu, ostatní plnění s nárokem na odpočet 10 432 195 Kč, na odpočtech bylo kromě pořízení z jiného členského státu ve výše uvedené výši uplatněna též přijatá tuzemská plnění za celkem 164 321 561 Kč základu. Výsledná přiznaná **daňová povinnost činila 48 640 591 Kč**. Toto přiznání, jakož i přiznání předcházejí, jsou podepsaná svědkem Ing. Jaroslavem K. s uvedením pana Jaromíra K. coby osoby, která přiznání sestavila. K tomuto čtvrtletí je pak dále k dispozici **dodatečné přiznání k DPH** podané datovou schránkou dne 10. 4. 2013 (č.l. 1581). Jako osoba oprávněná k podpisu uveden obž. P. V tomto přiznání nejsou uvedena žádná uskutečněná ani přijatá plnění vyjma pořízení zboží z jiného členského státu ve výši 190 111 776 Kč s odpovídajícím odpočtem.
197. *Řádné daňové přiznání nebudí větší pozornost. Z hlediska údajů by odpovídala dílem tuzemskému nákupu (cca 164 mil. Kč základu) a dílem zahraničnímu nákupu (cca 139 mil. Kč základu) s tím, že zboží je následně prodáváno primárně v ČR (cca 408 mil. Kč základu) a částečně též jde na vývoz do jiného členského státu (cca 70 mil. Kč základu). Číselně jde o reálně možnou obchodní činnost, mezi vstupem a výstupem je dostatečný rozdíl s odpovídající výší přiznané daně. Dodatečné daňové přiznání nemělo vliv na povinnost k DPH (pořízení zboží z jiného členského státu je daňově neutrální operací, výši daně ovlivní až případný následný tuzemský prodej), ale*

*jde o pořízení, které by se následně mělo projevit na hodnotě realizované v tuzemsku, vývozech do jiných členských států či nečlenských států, nebo na skladu.*

198. Následující daňová přiznání jsou pak již přímo předmětem obžaloby.
199. K **3. čtvrtletí roku 2012** je opět k dispozici jednak řádné přiznání podané datovou schránkou 25. 10. 2012 (bez vyplnění oprávněné osoby), ve kterém bylo vykázáno uskutečněné tuzemské plnění za 522 869 893 Kč základu, pořízení z jiného členského státu za 622 314 369 Kč základu, přenesení daňové povinnosti (řádek 10) 850 000 Kč, dodání zboží do jiného členského státu 124 120 000 Kč, vývoz zboží 91 125 955 Kč a odpočty sestávající se jednak z pořízení z jiného členského státu 622 314 369 Kč základu a z přijatých tuzemských plnění za 411 963 077 Kč základu, čemuž ve výsledku odpovídala **daňová povinnost 22 182 470 Kč**. Dodatečné přiznání bylo podáno DS dne 10. 4. 2013 (oprávněná osoba obž. P.), vyplněno pořízení zboží z jiného členského státu -4 829 766 Kč základu s odpovídajícím odpočtem.
200. *Toto daňové přiznání již působí podstatně podezřeleji, jelikož zde je ve srovnání s ostatními údaji relativně nízké uskutečněné plnění – společnost má v tuzemsku nákupy za cca 412 mil. Kč základu, dále daňově neutrálně nakoupila v jiném členském státu za cca 622 mil. Kč základu (vstup celkem cca 1 034 mil. Kč) a ve srovnání s tím uskutečnila plnění jen za cca 523 mil. Kč základu v tuzemsku a vyvezla zboží za celkem cca 215 mil. Kč (výstup celkem cca 748 mil. Kč), tedy vychází rozdíl 286 mil. Kč. Takovéto údaje samozřejmě může vykazovat i zcela legálně fungující společnost, která toliko bromadí hodnotu (buduje si zásoby, nakupuje na sklad – při vstupech bez odpovídajících výstupů samozřejmě může zcela legálně dojít k tomu, že je jen nízká daňová povinnost, či může i legálně vzniknout nárok na nadměrný odpočet), nicméně s takovýmito hodnotami se lze typicky setkat i v případech kráčení DPH. Uvedené nelze rozlišit na základě samotného daňového přiznání, ale je třeba jinými důkazy zjišťovat, zda společnost skutečně měla odpovídající hodnoty na vstupu, které by, pokud nejdou do výstupu, měly zůstat ve společnosti (a např. mohly být důvodem vyššího výstupu v následujících obdobích, kdy se prodává zboží ze skladu, tedy bez toho aby zde byl vstup v podobě jeho nákupu). Dodatečné daňové přiznání o něco snižuje objem vstupu (mělo dojít k dovozu z jiného členského státu o necelých 5 mil. Kč nižšímu), tedy i hodnoty, kterou by ve společnosti mělo být možné dále dohledat (286 - 5 = cca 281 mil. Kč rozdíl).*
201. Za **4. čtvrtletí roku 2012** bylo přiznání k dani z přidané hodnoty podáno prostřednictvím datové schránky bez uvedení oprávněné osoby dne 25. 1. 2013 (č.l. 1584). Realizované tuzemské zdanitelné plnění (řádek 1+2) bylo vykázáno v základu 298 432 164 Kč, dále bylo vykázáno pořízení zboží z jiného členského státu v základu 226 148 019 Kč a dodání zboží do jiného členského státu za 547 967 500 Kč. Odpočty byly uplatněny z tuzemských přijatých zdanitelných plnění (řádek 40+41 celkem 263 372 522 Kč základu) a z pořízení z jiného členského státu (výše zmíněných 226 148 019 Kč) s výslednou daňovou povinností 7 012 320 Kč. Na č.l. 1585 je k dispozici souhrnné hlášení k DPH za říjen 2012, dle kterého došlo k jednomu plnění vůči slovenskému pořizovateli DIČ 2020078797 – NEWORLD (10 631 250 Kč), na č.l. 1586 je pak k dispozici souhrnné hlášení za prosinec 2012, dle kterého šlo po jednom plnění slovenským pořizovatelům DIČ 2020078797 – NEWORLD (132 536 250 Kč), DIČ 2021910044 – L&G CENTRUM (39 500 000 Kč) a DIČ 2022623856 – SOTA (365 300 000 Kč).
202. *Dle těchto údajů měl tedy v tomto období dominovat výstup (tuzemské cca 298 mil. Kč, vývoz cca 548 mil. Kč, celkem cca 846 mil. Kč) nad vstupem (tuzemské cca 263 mil. Kč, dovoz cca 226 mil. Kč, celkem cca 489 mil. Kč) o cca 357 mil. Kč, což by bylo možné přičíst jak dostatečné obchodní marži, tak prodeji části zboží nakoupeného v předchozím období (kde byl vstup o cca 281 mil. Kč vyšší než výstup). Relativně nízká daňová povinnost by zde mohla být zcela v pořádku s ohledem na to, že dominuje vývoz do jiného členského státu, tedy plnění, ze kterého společnost neměla odvádět DPH.*
203. Přiznání k dani z přidané hodnoty za **leden 2013** (č.l. 1587) bylo podáno datovou schránkou 25. 2. 2013. Vykázáno bylo tuzemské zdanitelné plnění (řádek 1+2) ve výši základu daně 120 358 673 Kč, pořízení zboží z jiného členského státu (řádek 3) ve výši 127 126 798 Kč (s odpovídajícím odpočtem na řádku 43) a dodání zboží do jiného členského státu (řádek 20) ve výši 92 476 230 Kč, přičemž nad rámec již zmíněného odpočtu na řádku 43 byl uplatněn odpočet

z přijatých tuzemských zdanitelných plnění (řádek 40+41) ve výši základu daně 100 634 212 Kč. Příznána pak byla uvedenému odpovídající **daňová povinnost 4 209 563 Kč**. Dle souhrnného hlášení (č.l. 1588) předmětné dodávky do jiného členského státu za celkem 92 476 230 Kč tvořilo 9 plnění subjektu SK2022623856, což je DIČ společnosti SOTA. Dne 26. 4. 2013 bylo podáno **dodatečné příznání k DPH** (č.l. 1589) s uskutečněným plněním (řádek 1) ve výši 800 000 Kč, čemuž odpovídala změna oproti předchozímu **vyměření daně ve výši 16 800 Kč** a dále bylo uvedeno daňově neutrálních 23 730 950 Kč na pořízení z jiného členského státu (řádek 3 s odpovídajícím odpočtem na řádku 43).

204. *Při srovnání vstupu a výstupu na řádném příznání tak společnost měla nakoupit v ČR za cca 101 mil. Kč a dovést zboží za cca 127 mil. Kč (vstup celkem cca 228 mil. Kč základu), na výstupu pak máme tuzemské plnění za cca 121 mil. Kč a vývoz cca 92 mil. Kč (celkem tedy cca 213 mil. Kč základu), tedy tento měsíc je reaktivně vyrovnaný s o cca 15 mil. vyšším vstupem, což, jak již bylo uvedeno výše, může být zcela legální důsledek bromadění hodnoty ve společnosti (stranou ponecháme situace, kdy může být pro subjekt výhodnější realizovat činnost pod cenou). Situaci posouvá dodatečné příznání, dle kterého měla společnost nakoupit ze zahraničí za dalších cca 23 mil. Kč, aniž by se to příliš projevilo na výstupech (navíc pouze necelý jeden mil. Kč na tuzemském výstupu). Při zohlednění těchto hodnot již vychází převis vstupů na cca 38 mil. Kč.*
205. I příznání k dani z přidané hodnoty za **únor 2013** bylo podáno datovou schránkou nejprve dne 25. 3. 2013 jako řádné (č.l. 1590) s uvedením tuzemských zdanitelných plnění (řádek 1+2) ve výši základu daně 242 921 273 Kč, pořízením zboží z jiného členského státu za 113 094 480 Kč základu (řádek 3), dodáním zboží do jiného členského státu v celkové výši 25 999 700 Kč (řádek 20), při uplatnění odpočtů z přijatých tuzemských plnění ve výši základu daně 213 167 162 Kč (řádek 40+41) a výše uvedeným pořízením zboží z jiného členského státu (řádek 43 odpovídající řádku 3), čemuž odpovídala **daňová povinnost 6 248 191 Kč**. Dle souhrnného hlášení (č.l.1591) za leden 2013 se plnění do jiného členského státu sestávalo z 23 plnění subjektu SK202262385, tedy opět společnosti SOTA. Dne 26. 4. 2013 pak bylo podáno dodatečné daňové příznání, které zde však nemělo vliv na výši daně, jelikož zde bylo pouze vykázáno pořízení zboží z jiného členského státu za 118 644 747 Kč základu s odpovídajícím 100 % odpočtem.
206. *Opět pro přehlednost můžeme nejprve srovnat z hlediska řádného příznání vstupy (tuzemský nákup cca 213 mil. Kč, dovoz cca 113 mil. Kč, celkem cca 326 mil. Kč) a výstupy (tuzemský prodej cca 243 mil. Kč, vývoz cca 26 mil. Kč, celkem 269 mil. Kč), kdy dojdeme k závěru, že pokračuje trend převisu vstupů na výstupy, zde jde za tento měsíc již o cca 57 mil. Kč hodnoty, kterou by mělo být možné někde ve společnosti dále dohledat (ve smyslu pozdějšího prodeje, spotřeby či skladových zásob). Nepoměr vstupů a výstupů pak zásadně prohlubuje dodatečné daňové příznání, dle kterého společnost nakoupila z jiného členského státu za cca 119 mil. Kč, aniž by se to v daném období jakkoliv projevilo na výstupech. Při zohlednění dodatečného příznání máme již převis vstupu v daném měsíci cca 176 mil. Kč.*
207. Příznání k dani z přidané hodnoty za **březen 2013** (č.l. 1593) bylo podáno datovou schránkou dne 25. 4. 2013. Vykázáno bylo tuzemské zdanitelné plnění (řádek 1+2) ve výši základu daně 359 084 577 Kč, pořízení zboží z jiného členského státu (řádek 3) ve výši 373 553 816 Kč (s odpovídajícím odpočtem na řádku 43) a dodání zboží do jiného členského státu (řádek 20) ve výši 329 861 405 Kč, přičemž nad rámec již zmíněného odpočtu na řádku 43 byl uplatněn odpočet z přijatých tuzemských zdanitelných plnění (řádek 40+41) ve výši základu daně 331 758 844 Kč. Příznána pak byla uvedenému odpovídající **daňová povinnost 5 630 781 Kč**. Dle souhrnného hlášení (č.l. 1594) předmětné dodávky do jiného členského státu za celkem 329 861 405 Kč tvořilo 28 plnění subjektu SK2021910044, což je L&G CENTRUM. Za toto období již nebylo dodatečné daňové příznání podáno.
208. *Vstupy tedy jsou tuzemský nákup cca 332 mil. Kč a dovoz cca 374 mil. Kč, tedy celkem 706 mil. Kč, při výstupu v tuzemsku cca 357 mil. Kč a vývozu cca 330 mil. Kč, tedy celkem 687 mil. Kč. Opět tedy převyšují vstupy, ale tentokrát již jen o 19 mil. Kč.*

209. Na č.l. 1595-1597 jsou dále k dispozici **příznání k DPH za měsíce duben, květen a červen 2013**. Již dále není vykazováno dodání do jiného členského státu, vyplněno bylo pouze tuzemské uskutečněné plnění (řádek 2) s postupně klesající výší (duben 394 245 029 Kč základu, květen 237 468 761 Kč základu, červen 94 407 104 Kč základu – zde se již zjevně projevilo zajištění fin. prostředků společností), kolísající výší pořízení zboží z jiného členského státu (řádek 3 – duben 387 629 017 Kč základu, květen 62 018 784 Kč základu, červen 238 623 269 Kč) s odpovídajícím odpočtem (řádek 43). *Odpočet na tuzemské přijaté plnění má zajímavý vývoj. V dubnu je zde vykázána značná částka (řádek 40+41) 334 724 552 Kč základu, což následně vede k daňové povinnosti 12 499 297 Kč. V květnu však je vykázáno přijaté plnění jen za 3 262 741 Kč základu, což znamená zvýšení daňové povinnosti na 49 183 264 Kč. Obdobně v měsíci červnu je na přijaté plnění uplatněn odpočet pouze 1 076 616 Kč základu, což (s ohledem na zásadně nižší uskutečněné plnění) vede k daňové povinnosti 19 599 408 Kč.*
210. *Srovnáním dalšího vývoje ve společnosti (ve které by z předchozích období měla být nastřádána ke konci března značná hodnota z převisů vstupů, pokud nelze dovodit, že by tato hodnota měla být v rámci společnosti spotřebována, či mělo být obchodováno ztrátově) z pohledu srovnání objemu vstupů a výstupů, tak za duben máme vstupy celkem cca 722 mil. Kč (cca 335 mil. Kč tuzemský vstup, cca 388 mil. Kč dovoz) při jen tuzemském výstupu cca 394 mil. Kč, to tedy máme převis vstupu cca 328 mil. Kč. V měsíci květnu se situace obrátí, vstup je již podstatně nižší, celkem činí cca 65 mil. Kč (cca 62 mil. Kč dovoz, cca 3 mil tuzemský nákup) při výstupu cca 237 mil. Kč, tedy máme převis výstupu o 172 mil. Kč. S ohledem na následující měsíc však nelze přiléhavě dovodit, že by se tím společnost dostala dlouhodoběji do fáze, kdy rozprodává v předchozích obdobích nakupované zásoby. V červnu jsou již opět značné vstupy činící celkem cca 240 mil. Kč (z toho jen cca 1 mil. Kč na tuzemském vstupu, zcela dominuje dovoz), při výstupu (jen tuzemský) pouhých cca 94 mil. Kč.*
211. *S ohledem na podaná daňová příznání by tudíž, pokud obsahovala skutečnosti odpovídající údaje, mělo docházet ve společnosti ke značnému převisu vstupů, které mohou mít legitimní vysvětlení (společnost mohla kumulovat hodnotu v podobě zásob, vybavení atd., nebo mohla činnost realizovat se ztrátou, kdy převis byl spotřebován na uskutečnění plnění neodpovídajících spotřebovaným vstupům), nebo mohou být příznakem manipulace směřující ke zkresení výše daňové povinnosti. Rozlišit mezi těmito verzemi bylo možné na základě dalšího dokazování.*
212. Další okruh důkazů představují příznání k dani a další informace od finančních úřadů ke společností, které se vůči řešené společnosti ENERGO TRADE objevují v dodavatelském a odběratelském řetězci.
213. **Nejprve k dodavatelům FAST RESPONSE, TE.DEVELOPMENT a MARETO.**
214. **FAST RESPONSE**
215. Dle **sdělení Finančního úřadu pro hlavní město Prahu** (č.l. 2029) firma podala příznání k dani z přidané hodnoty za 1. až 4. čtvrtletí 2012, ale daňová povinnost nebyla uhrazena, za 1. čtvrtletí 2013 již příznání nebylo podáno, stejně tak nebylo podáno příznání k dani z příjmu právnických osob za rok 2012. Subjekt je pro správce nekontaktní, doručováno do datové schránky uplynutím lhůty. Místním šetřením na adrese sídla společnosti (č.l. 2088) správce daně zjistil, že se zde **reálné sídlo společnosti nenachází**, jde o adresu virtuálního sídla několika společností, ale žádná ze schránek či zvonků nebyla označena názvem společnosti.
216. Na č.l. 2388 je k dispozici **příznání k DPH za 2. čtvrtletí roku 2012** (osoba oprávněná k podání David F.), dle kterého bylo pouze tuzemské uskutečněné plnění (řádek 2) za **2 366 596 Kč základu při odpočtu 2 331 426 Kč** základu (výsledná daňová povinnost 7 034 Kč).
217. Na č.l. 2030-2033 jsou k dispozici **příznání k DPH za 3. a 4. čtvrtletí roku 2013** podaná jednatelem Davidem F. **jako nulová**, tedy subjekt nevykázal žádné uskutečněné plnění, dovoz, vývoz ani neuplatnil žádné odpočty.

218. *Tato příznání tedy zjevně odpovídají verzi svědka F., že společnost dokázala realizovat jen několik zakázek (nesouvisejících s ENERGOTRADE) a pak byla neaktivní, absolutně neodpovídají fakturaci uplatněné společností ENERGOTRADE na vstupu.*

## 219. TE.DEVELOPMENT

220. Dle sdělení Finančního úřadu pro hlavní město Prahu (č.l. 2126) společnost nepodala příznání k dani z příjmů právnických osob za zdaňovací období roku 2012, podáno rovněž nebylo příznání k dani z přidané hodnoty za únor 2013, subjekt byl pro správce daně nekontaktní. Dle výsledků místního šetření správce daně (č.l. 2138) je **sídlem společnosti panelový dům**, ve kterém sídlí řada společností, ale subjekt na místě nemá označenou schránku ani zvonek, dle informací z recepcie v místě reálně nesídlí.

221. K dispozici je následující série daňových příznání, dle kterých subjekt realizoval činnost v tuzemsku (vykazuje pouze tuzemská uskutečněná zdanitelná plnění na řádku 1, žádný vývoz ani dovoz, odpočty pouze na tuzemská přijatá plnění na řádku 40).

222. První část příznání uvádí jako osobu za společnost podávající příznání Ing. Dalibora M.. V **daňových příznáních za duben až červenec 2012** (č.l. 2136, 2524-2535) jsou uváděna tuzemská uskutečnitelná plnění a odpočty z tuzemských přijatých **plnění v řádu desítek tisíc Kč**. V příznání za srpen 2012 (č.l. 2135) je příznáno opět pouze 20 000 Kč základu uskutečněné plnění, ale při uplatnění odpočtu 384 837 Kč základu, takže vychází nadměrný odpočet 72 967 Kč.

223. *Podstatný posun pak přináší **příznání za září 2012** (č.l. 2134), kdy je již **vykázáno uskutečněné plnění za 35 100 000 Kč základu při uplatnění odpočtu 34 450 000 Kč základu**.*

224. *Následující příznání již jsou opatřena podpisem obž. P. I.. Jde o příznání za období, o kterém obž. I. na svou obhajobu před odvolacím soudem a následně před soudem nalézacím uvedl, že obchody byly reálné, což v zásadě nevyloučil ani soud odvolací, když měl za to, že v tomto směru je třeba vést doplnění dokazování v naznačeném směru.*

225. **Příznání za říjen 2012** (č.l. 2133) bylo jako **nulové**. Obdobně **nulová** uskutečněná plnění a žádný vývoz či dovoz vykazuje příznání **za listopad 2012** (č.l. 2132), ale je zde uplatněn odpočet 30 000 Kč základu, což znamená 6 000 Kč nadměrný odpočet (opět podpis P. I.). Příznání **za prosinec 2012** (č.l. 2131) již obsahuje uskutečněná plnění **za 42 500 000 Kč základu, při odpočtech 42 149 166 Kč základu**, což znamená daňovou povinnost 70 167 Kč. Příznání za leden 2013 (č.l. 2130) pak bylo podáno jako nulové.

226. *Následují příznání opatřená podpisy Norbert S..*

227. **Příznání za březen 2013** (č.l. 2129) uvádí uskutečněné **plnění 326 595 450 Kč základu při odpočtech 325 140 601 Kč základu** (výsledná daňová povinnost 305 519 Kč).

228. **Příznání za duben 2013** obdobně uskutečněná **plnění 330 000 000 Kč základu při odpočtech 329 655 391 Kč základu** (daňová povinnost 72 370 Kč). Příznání za květen 2013 (č.l. 2127) již bylo podáno jako nulové.

229. Za **únor 2013** dle informace od správce daně již příznání nebylo podáno, **až následně při jednání se správcem daně** (č.l. 2180) **obž. P. I. předložil příznání za tento měsíc s uvedením data 16. 4. 2013 a s podpisem Norbert S.** Podací razítko listina neobsahuje. Obsahově jde o nulové příznání – žádný z řádků 1 až 66 není vyplněn.

230. Správce daně zahájil **řízení o odstranění pochybností** co do příznání za prosinec 2012 a duben 2013, **nepodařilo se mu zjistit, jakým způsobem měla společnost získat zboží, které mělo být předmětem prodeje do společnosti ENERGOTRADE** a s ohledem na další zjištěné okolnosti vzal plnění za neprokázaná a návazně sám vyměřil daň z přidané hodnoty (č.l. 2489-2506).

231. *V těchto případech tedy nelze přehlédnout, že údajné dodávky do společnosti ENERGO TRADE představují jednorázové výkvy, zcela se vymykající částkám, ve které se společnost jinak pohybovala, přičemž šetřením správce daně se nepodařilo získat jakékoliv doklady dokládající, jak, kde, kdy a od koho mělo být údajně do ENERGO TRADE dodané zboží zakoupeno. Vzhledem k tomu, že nebylo vyvráceno, že omezené množství „skloláčna“ existovalo, nebylo vyvráceno, že se jedná právě o zboží z faktury za 3. čtvrtletí. Pokud jde o zboží za 4. čtvrtletí, to, že se doklady dokládající existenci zboží, o kterém obž. I. tvrdí, že existovalo, nepodařilo získat, nelze bez toho, že by strana obžaloby s ohledem na postoj odvolacího soudu zajistila a navrhla provedení dalších důkazů, považovat za argument pro závěr, že existovat nemohlo a že nenalezení dokladů nemůže být vysvětleno jinak.*

## 232. MARETO

233. Dle sdělení Finančního úřadu pro hlavní město Prahu (č.l. 2396-2398) je společnost registrována k dani z příjmů právnických osob od 19. 10. 2010 a k dani z přidané hodnoty od 24. 11. 2010. Přiznání k DPH byla v roce 2012 čtvrtletně podána, ale vždy až po výzvě správce daně. V roce 2013 byly podávány přiznání již měsíčně, naposledy za září 2013, poté již přiznání bez ohledu na výzvy správce daně nebyly podávány. Daňovou povinnost subjekt řádně neplnil, pouze dne 24. 10. 2012 uhradil 5 500 Kč, k datu 24. 2. 2014 činil nedoplatek 303 925 Kč. **Společnost byla považována za kontaktní, se správcem daně jednal pan Jan Ch.,** který je rovněž uváděn coby oprávněná osoba v dále řešených přiznáních. Správce daně při místním šetření zjistil, že **na adrese sídla společnosti se nachází činžovní dům,** na budově je přípevněn seznam společností včetně společnosti MARETO, která však není označena na žádném zvonku ani schránce (č.l. 2113)

234. Na č.l. 2400-2410 jsou k dispozici **přiznání k DPH za 1. až 4. čtvrtletí roku 2012,** vykazovány jsou **plnění v řádu desítek, maximálně stovek tisíc Kč** (vykazována je též přenesená daňová povinnost na stavební práce v rádech set tisíc). **Výjimkou je 3. čtvrtletí, které se naprosto vymyká uvedením uskutečněných tuzemských plnění za 94 042 617 Kč základu, při odpočtu na tuzemské přijaté plnění 93 129 811 Kč základu** (vlastní daňová povinnost 182 561 Kč). *Jde o jednorázový excés, v následujících přiznáních za leden až září 2013 (č.l. 2411-2429) již není žádné plnění v rádech desítek miliónů, uskutečněná plnění se pohybují maximálně do dvou miliónů Kč.*

235. Zcela mimořádné 3. čtvrtletí roku 2012 bylo důvodem **kontroly správce daně** (zpráva na č.l. 2452-2463), kdy výsledkem šetření byl závěr o neoprávněnosti odpočtu mimo jiné co do nákupu tří obráběcích strojů CHIRON, kdy **daňový subjekt nebyl schopen řádně doložit, že k nákupu skutečně došlo, dále dle šetření správce daně byla fakturovaná cena zcela nereálná, jelikož jde o typ obráběcího stroje starý 17-20 let, kdy nejmodernější stroje takového typu se prodávali v době šetření za 8 až 9 mil. Kč,** správce daně mimo jiné poukázal na nesoulady v dokumentech, faktickou nereálnost skladování takto velkých strojů na uváděném místě atd.

236. *Jde tedy o situaci obdobnou jako v předchozím případě, na společnost, která měla minimální obrat, bylo jednorázově vykázáno plnění údajně jdoucí do společnosti ENERGO TRADE, přičemž nikde nebylo pro správce daně dohledatelné, jak by předmětné stroje měly být zakoupeny, přičemž cena byla dle šetření správce daně naprosto neodpovídající fakturovanému plnění.*

237. Jelikož bylo zjištěno, že předmětné stroje měly být pořízeny od společnosti MILANOVO (viz níže), je na místě k výše uvedené trojici doplnit i informace o této společnosti.

## 238. MILANOVO

239. Dle sdělení Finančního úřadu pro Jihomoravský kraj (č.l. 2465) společnost za období březen až září 2012 nepodala přiznání k DPH, registrace plátce daně jí byla zrušena 26. 6. 2012. Společnost byla zrušena s likvidací usnesením Krajského soudu v Brně č.j. 9 Cm 215-2011-14 ze dne 21. 1. 2013, které nabylo právní moci 27. 2. 2013 na základě zjištění, že **společnost v sídle zapsaném v obchodním rejstříku fakticky nesídlí a jediný společník a jednatel Tomáš K. je nekontaktní.** Na majetek společnosti byly vedeny exekuce nejméně od roku 2010.



240. *Jde tedy o společnost, u které dodání předmětných strojů absolutně neodpovídá její situaci, či běžné činnosti.*
241. Dále k odběratelům, což u předmětného plnění byla dle fakturace již výše řešená trojice slovenských společností L&G CENTRUM, NEWORLD a SOTA.
242. **L&G CENTRUM**
243. K dispozici jsou na č.l. 511-515 **daňová přiznání za duben, květen, červen, červenec a srpen 2012**, na č.l. 824 pak za září 2012. Jako osoba podávající přiznání vždy vyplněn Jaroslav T.. V prvních dvou měsících je vykazováno dodání zboží a služeb (základ **duben 3 149 583,33 EUR** a květen 13 000 EUR) **s odpočty na tuzemský vstup v takové výši, že byl uplatněn nadměrný odpočet** (duben 2 020,13 EUR a květen 1 860 EUR). Za zbývající čtyři měsíce pak již není vykazováno žádné uskutečněné zdanitelné plnění, pouze uplatňovány odpočty na tuzemský vstup s odpovídajícím nadměrným odpočtem (červen 1 860 EUR, červenec 3 200 EUR, srpen 2 170 EUR, září 3 000 EUR).
244. Na č.l. 561 je k dispozici **úřední záznam z návazné kontroly Daňového úřadu Bratislava za období srpen 2012**. Společnost byla pro správce daně nekontaktní, pošta v sídle společnosti nebyla přebírána (dle úředního záznamu na č.l. 2028 se místním šetřením **zjistilo, že společnost na adrese sídla minimálně dva roky nesídlí, jde o adresu sídla advokátní kanceláře Mgr. Miroslava Krause**, JUDr. Rudolfa Turanského a Mgr. Pavla Hose). Dle zjištění finančního úřadu jednatel společnosti Ing. Milan M. (ve Funkci od 1. 6. 2012) zemřel dne 14. 12. 2012 a společnost zůstala bez jednatele. Šetřením finančního úřadu bylo zjištěno, že v zapsaném sídle se společnost fakticky nenachází. Finanční úřad se následně snažil kontaktovat jediného společníka, pana Jaroslava T., který však na výzvy nereagoval a na předvolání se k finančnímu úřadu nedostavil (byť zásilku převzal). Správce daně návazně rozhodl, že nárok na vrácení nadměrného odpočtu zanikl, jelikož daňový subjekt neumožnil provedení kontroly.
245. Na č.l. 827 je k dispozici **rozhodnutí Daňového úřadu Bratislava z 6. 2. 2013**, kterým se ruší registrace společnosti k dani z přidané hodnoty k 8. 3. 2013 z důvodu, že po smrti jednatele Ing. M. (viz výše) není žádná osoba oprávněná k jednání za společnost.
246. Na č.l. 2020 je k dispozici **generální plná moc datovaná k 20.2.2012**, kterou jediný společník firmy L&G CENTRUM, pan Jaroslavem T. (podpis ověřen) vystavil advokátní kanceláři Kraus & Partners s.r.o. Na č.l. 2021 se **JUDr. Miroslav Kraus jménem společnosti domáhá toho, aby finanční úřad nezamítal odpočty z důvodu nezákonnosti postupu vystavitele faktur** (finanční úřad na č.l. 2022 reagoval tím, že upozornil na neplatnost plné moci, jelikož nebyla podepsaná jednatelem).
247. **NEWORLD**
248. K dispozici jsou na č.l. 640-645 **přiznání k dani z přidané hodnoty za období duben až srpen 2012**, dle kterých společnost realizovala **plnění pouze v řádu desítek eur**, za všechny uvedené měsíce uplatněn nárok na nadměrný odpočet v řádu jednotek až desítek eur. Všechna přiznání opatřena podpisem Dezider J..
249. Na č.l. 956-962 jsou pak k dispozici **přiznání k dani z přidané hodnoty za měsíce říjen 2012 až březen 2013**. I zde všechna opatřena přiznání opatřená podpisem Dezider J. s výjimkou října 2012 je situace obdobná jako výše, **přiznáváno plnění jen několik desítek eur** za uplatnění nadměrných odpočtů v řádu desítek až set EUR.
250. **Přiznání za říjen 2012** podané 26. 11. 2012 se obsahově vymyká, shodně jako v ostatních přiznáních je v kolonce 3 uvedeno dodání zboží a služeb v hodně 65,5 EUR, ale v kolonce 9 (platba daně za zboží zaslané z jiného členského státu) je **uveden základ daně 426 021,32 EUR** (čemuž v kolonce 10 odpovídá daň 85 204,27 EUR), nicméně i zde je ve výsledku uplatněn nadměrný odpočet, jelikož jsou uplatněny odpisy 85 269,62 EUR.

251. *Přiznání odpovídají tou, že šlo, jak uvedl svědek J., o společnost, která v předemtné době již jen „přežívala“ a nevykonávala reálnou činnost, když mu byla nabídnuta možnost na firmu přeprodat sklotextil (viz výše).*
252. **SOTA**
253. Dle informace Daňového úřadu Banská Bystrica (č.l. 480) z 21. 8. 2013 společnost se správcem daně nekomunikuje, na výzvy nereaguje, poštu zaslanou do sídla si nikdo nepřibírá. Jsou evidovány nedoplatky na DPH.
254. K dispozici (č.l. 597) je přiznání k DPH za 2. čtvrtletí roku 2012. Podáno bylo dne 24. 7. 2012 (podpis nečitelný, osoba podávající nevyplněna), **veškeré položky uvedeny jako nulové.**
255. Přiznání za 3. čtvrtletí roku 2012 (č.l. 599) bylo podáno 25. 10. 2012, zde již čitelný podpis L.. Vykázáno **dobání zboží a služeb za 158 060 EUR** a odpočty, pro které vyšla daňová povinnost pouze 24 EUR.
256. Ke 4. čtvrtletí roku 2012 jdou k dispozici (č.l. 750-755) hned dvě verze řádného přiznání, První vyplněné v počítači je datované k 31. 1. 2013 (jako osoba podávající uveden Eduard L.) a bylo **podáno jako nulové.** Druhé bylo vyplněno rukopisně a je datované a podané až k 22. 10. 2013, obsahově **jde rovněž o nulové podání** (až u tohoto přiznání lze mít za to, že ho skutečně podal jednatel společnosti Eduard L. – viz dále, přičemž tento podpis zjevně neodpovídá prvně podanému přiznání, ani výše již zmíněným podpisům na přiznání za předchozí čtvrtletí). Do mezidobí pak časově spadá **dobatečné daňové přiznání datované k 22. 4. 2013, které jako jediné uvádí zdanitelné plnění a to dobání zboží a služeb za 10 315 500 EUR a nabytí zboží z jiného členského státu za 10 305 313,86 EUR**, čemuž by dohromady odpovídala daňová povinnost 4 124 167, EUR, ale byl uplatněn odpočet 4 101 321,17 EUR, takže výsledná daňová povinnost byla jen 22 841,6 EUR. Nelze přehlédnout, že ve všech listinách je jako osoba za daňový subjekt podávající přiznání vyplněn Eduard L., ale **každá z listin je opatřena diametrálně odlišným podpisem.**
257. V přiznání k DPH za **leden 2013** (podáno 24. 2. 2013, podepsán Eduard L. zjevně odlišně od podpisu z 22. 10. 2013) společnost vykázala pouze tuzemské (slovenské) **dobání zboží a služeb ve výši základu 3 420,22 EUR**, uplatnila odpočet ve výši 681,23 EUR a návazně přiznala vlastní daňovou povinnost ve výši 2,81 EUR.
258. Přiznání k DPH za **únor 2013** nebylo dle sdělení správce daně v termínu podáno (viz dále).
259. Přiznání k DPH za **březen 2013** (podáno 26. 4. 2013, podpis zhruba odpovídající předchozímu, tedy odlišně od podpisu z 22. 10. 2013) bylo podáno **jako nulové** (společnost nevykázala žádné zdanitelné plnění). K přiznání za leden a březen jsou k dispozici rukou nadepsané obálky, písmo na pohled shodné, odesláno v obou případech z pošty Žiar nad Hronom..
260. Za společnost bylo dále podáno 25. 4. 2013 žádné **přiznání k DPH za 1. čtvrtletí roku 2013** (byť dle informace od správce daně šlo o měsíčního plátce), kdy podepsán je opět Eduard L. (podpis na první pohled zcela odlišný než v předchozím případě, odlišný od podpisu z 22. 10. 2013), zde je přiznání uvedeno jako nulové – společnost nevykázala žádné přijaté zdanitelné plnění. Následně došlo k podání dobatečného přiznání k DPH za 1. čtvrtletí roku 2013 (opět podpis Eduard L., v tomto případě odpovídající podpisu na řádném přiznání za 1. čtvrtletí roku 2013, nikoliv však tedy podpisu z 22. 10. 2013). **V tomto přiznání je již uvedeno tuzemské dobání zboží a služeb ve výši základu 4 620 076 EUR a nabytí zboží z jiného členského státu za základ 4 614 076,02 EUR**, uplatněn byl odpočet ve výši 1 833 560,8 EUR (z toho 910 745,6 EUR z tuzemského plnění na vstupu).
261. K dispozici jsou i podaná **přiznání k DPH za květen a červen** včetně obálek (podpisy a rukopisně psaná adresa odpovídá předchozím přiznáním za leden a březen). Za květen je přiznáno tuzemské dobání zboží a služeb za 85 000 EUR a za květen tuzemské dobání zboží a služeb za

224 869 EUR a nabytí z jiného členského státu za 86 998,5 EUR. V obou případech byl uplatněn 100% odpočet a návazně přiznána nulová daňová povinnost.

262. Na č.l. 601-607 je k dispozici **protokol Daňového úřadu Banská Bystrica z 8. 7. 2014** o určení daně z přidané hodnoty za období 1. až 4. čtvrtletí roku 2012 společnosti SOTA podle pomůcek. Správci daně se společnosti nedařilo doručovat na adresu sídla, místním šetřením zjistil, že **adresa sídla (neoznačená názvem společnosti) je bydlištěm matky jednatele společnosti Eduarda L., který však s matkou již několik let není v kontaktu**. Eduard L. se ke správci daně dostavil 22. 10. 2013 (viz dále), ale doklady nepředložil s tím, že je v lednu 2012 odevzdal Michalu P., který měl následně podávat a podepisovat daňová přiznání za společnost. Tato osoba však byla pro správce daně nekontaktní. Správce daně následně určil daň podle pomůcek.
263. Dle **zápisu Daňového úřadu Banská Bystrica ze dne 22. 10. 2013**, se uvedeného dne Eduard L. dostavil k daňovému úřadu a popřel, že by do té doby za společnost podepisoval a podával daňová přiznání staršího data a návazně uvedeného dne podal na místě za společnost nulová přiznání k dani z příjmu právnických osob za roky 2011 a 2012 a nulová přiznání k DPH za období IV. čtvrtletí 2011, I.-IV. čtvrtletí roku 2012 a měsíce leden až březen 2013 s tím, že v dané době společnost žádnou ekonomickou činnost nerealizovala. Zápis vysvětluje duplicitní přiznání, přičemž **vzhledem k na pohled zřejmým rozdílům podpisů vše odpovídá tomu, že to byla osoba odlišná od svědka L., kdo v přiznáních u společnosti deklaroval obraty v desítkách milionů EUR**.
264. *Výše uvedené důkazy dávají dohromady přehled o výši tvrzených daňových povinností (respektive v některých případech o absenci řádného podání přiznání), které lze následně srovnat s tím, jaké pohyby prostředků bylo možné zaznamenat na **bankovních účtech společnosti ENERGO TRADE**, kde by se měly objevit pohyby odpovídající výše uvedeným přiznáním a odběratelsko-dodavatelským vztahům.*
265. V přípravném řízení došlo k rozsáhlému mapování účtů společnosti ENERGO TRADE. Dohledáno bylo celkem 19 účtů vedených jak v tuzemsku, tak ve Slovenské republice, z nichž však většina neměla význam z hlediska řešené věci, či respektive měla význam pouze ve smyslu toho zjištění, že na těchto účtech nebyly pro řešenou věc relevantní finanční prostředky ani pohyby.
266. Z hlediska řešené věci je nejvýznamnější **účet č. xxx/5500 CZK** otevřený u Raiffeisenbank a.s. dne 24. 4. 2012., ke kterému měl dispoziční právo nejprve hned od založení pan Tomáš V. (do 21. 9. 2012), následovalo zřízení dispozičního práva pro Alexeje M. (od 25. 4. 2012 do 22. 10. 2013), Viacheslava A. (od 7. 5. 2012 do 22. 10. 2013) a Ing. Jaroslava K. (od 16. 7. 2012 do přesně nezjištěného data – banka vede přístup jako zrušený, ale nemá záznam o konkrétním datu). Změnám v orgánech společnosti chronologicky odpovídá **následné zřízení dispozičního oprávnění pro obžalovaného Ing. Pavla P. (od 28. 8. 2012 do 22. 10. 2013) a svědka Tomáše D. (od 21. 9. 2012 do 22. 10. 2013)**. V návaznosti na prohlášení konkursu a ustanovení insolvenčního správce se jediným disponentem k 22. 10. 2013 stal Radomír Válek. Je na místě rovněž zmínit, že k účtu bylo zřízeno pro výše uvedené osoby rovněž internetové bankovníctví.
267. K účtu jsou k dispozici výpisy za období od otevření do 1. 8. 2013 (zůstatek 95 107 649,32 Kč). **K datu 20. 5. 2013 došlo k blokaci účtu** z důvodu zajištění prostředků policejním orgánem, takže po tomto datu docházelo z účtu pouze k úhradě poplatků a připoisování úroků.
268. Účet č. xxx/5500 byl soustavně uváděn na fakturaci společnosti ENERGO TRADE při prodeji zboží společností L&G CENTRUM, SOTA a NEWORLD (viz dále), které měly za zboží hradit bezhotovostními převody, **ale odpovídající platby do ENERGO TRADE dle výpisů neprobíhaly**.
269. Předmětné zboží by musela společnost ENERGO TRADE logicky před jeho prodejem nakoupit (viz dále rozbor fakturace včetně dat splatnosti), takže by na tomto či jiném účtu měly být taktéž dohledatelné odpovídající platby do společností FAST RESPONCE,

TE.DEVELOPMENT a MARETO. Ani takovéto platby z ENERGO TRADE v odpovídajícím rozsahu a termínech však na účtech není možné dohledat.

270. Nebyly zjištěny žádné platby do společnosti MARETO, na účet společnosti FAST RESPONCE č. xxx/2700 odešlo celkem pouze 630 000 Kč (tři platby 1. 2., 29. 3. a 19. 4. 2013) a pouze na účet společnosti TE.DEVELOPMENT č. xxx/0300 směřoval větší objem prostředků v celkové výši 52 360 000 Kč (platby od 8. 10. 2012 do 16. 5. 2013). Nelze přehlédnout, že prostředky ve větším objemu šly pouze do poslední jmenované společnosti TE.DEVELOPMENT, kterou na rozdíl od předchozích dvou řídil přímo obžalovaný I. P.. Ani u této však platby rozsahem ani termínem neodpovídaly řešené fakturaci, dle které mělo být do 30. 11. 2012 za dodané sklotextilní vlákno zapláceno společnosti TE.DEVELOPMENT 42 120 000 Kč (fakticky do termínu uhrazeno jen 4 000 000 Kč) a do 28. 12. 2012 za procesory Intel Core i7 dalších 51 000 000 Kč (kdy dle výpisů v době od 30. 11. 2012 do 28. 12. 2012 již žádná další platba neproběhla).
271. Posoudíme-li pohyby na účtu obecně, společnost ENERGO TRADE z pohledu pohybů neodpovídá případům společností, které fungují pouze účelově v rámci snah o zkracování DPH, je zde řada různých převodů odpovídajících normální obchodní činnosti.
272. Má-li se účet charakterizovat z hlediska toků, lze zaznamenat kreditní operace za celkem 2 711 645 780,57 Kč a debetní operace za 2 616 060 035,72 Kč, kdy k okamžiku zajištění prostředků dne 20. 5. 2013 na účtu zůstávalo 95 110 197,37 Kč.
273. Kreditní operace lze rozdělit na vnější platby, kde zcela **dominují příchozí prostředky ze společností věnujících se obchodování s PHM** a to konkrétně FAU s.r.o. (1 703 715 388 Kč příchozích při 53 213 304 Kč odchozích) a KOPOS-OIL, s.r.o. (501 064 493 Kč příchozích při 8 327 798,74 Kč odchozích). Lze dodat, že dle dalších listin není pochyb, že šlo o společnosti, které od společnosti ENERGO TRADE nakupovaly PHM, takže jde o logicky se vyskytující úhrady těchto odběrů. Celkem zde jde o 2 204 779 881 Kč. **Celý zbytek kreditních operací je v zásadě tvořen prostředky přicházejícími z jiných účtů společnosti ENERGO TRADE**, které tvoří celkem **477 264 466,13 Kč** (celková bilance je zde však záporná, větší objem prostředků na jiné účty ENERGO TRADE odcházel, než jaký přicházel – viz dále), opomenout nelze ani celkem **17 330 528 Kč vložených v hotovosti** (opět platí, že výsledný tok byl opačný, podstatně vyšší částka byla naopak v hotovosti vybírána). Všechny zde výslovně uvedené kreditní operace dávají dohromady celkem 2 699 374 875,13 Kč, **ostatní kreditní operace tvoří pouze 12 270 905,44 Kč** (z čehož 4 589 000 Kč jsou platby účtu z advokátní kanceláře Mgr. Petra Brože).
274. Na straně debetních operací představuje největší pohyby přesuny na jiné účty společnosti ENERGO TRADE v rozsahu celkem 2 137 543 891 Kč (soud zde vychází přímo z výpisů na účtech, v rámci přehledu pohybů na účtu zpracovaným PČR zřejmě došlo k opomenutí několika převodů mezi účty vedenými u ENERGO TRADE). Jinak na straně debetních operací nenajdeme žádné subjekty, kterým by šly prostředky v řádu miliard či stamiliónů. Největší objem odchozích prostředků v celkové výši 96 631 385,6 Kč směřoval přímo na účet společnosti ILIOTROPION Trade & Service č. xxx/4000. Výše již bylo zmíněno, že část prostředků směřovala (proti směru hlavního proudu) zpět do společností KOPOS-OIL (8 327 798,74 Kč) a FAU (53 213 304 Kč), zmíněny byly také již platby do společností TE.DEVELOPMENT (52 360 000 Kč) a FAST RESPONCE (630 000 Kč). Významnou položku tvoří výběry hotovosti celkem 90 051 427,94 Kč. Finančním úřadům bylo uhrazeno celkem 28 232 495 Kč. S dovozem PHM souvisí platby společnosti DARGOS ve výši 5 403 391,86 Kč (viz dále). Zbývajících 128 705 893,26 Kč připadá na řadu různých plateb, kde lze z dohledaných zmínit např. 15 000 000 Kč na účet společnosti ADVANCED ENERGY SOLUTIONS, 12 475 720 Kč na účet č. xxx/5500 společnosti ALT Development s.r.o. (dodavatel zboží, které není předmětem obžaloby), 7 500 000 Kč na účet ROSS Holding, 3 590 000 Kč společnosti ADAM spol. s r.o., 2 459 509 Kč společnost KONT FUEL DISTRIBUTION atd. Ačkoliv nedošlo k identifikaci veškerých prostředků na účtu, je zřejmé, že

zde **nedošlo k platbám, které by odpovídaly řešenému zboží a ani na účtu k jeho úhradě nebyl dostatek prostředků.**

275. Sledujeme-li účet z hlediska cash flow, tak lze sledovat, že se zde především otáčí peníze utržené z PHM, které jsou obratem využívány ke krytí odchozích plateb.
276. V první fázi 2. 5. 2012 až 19. 6. 2012 se peníze točí napřímo, kdy prostředky přichází od společnosti FAU a většina obratem odchází na účet xxx/4000 společnosti ILLOTROPION (např. 2. 5. 2012 z FAU přichází 26 265 061 Kč a ještě toho dne odchází 25 849 560,96 Kč (coby 1 363 445,38 USD) na účet ILLOTROPION).
277. Poté se situace do určité míry mění, jelikož 22. 6. 2012 jsou společnosti ENERGO TRADE založeny účty č. xxx/5500 USD a č. xxx/5500 EUR, takže návazně se setkáváme s tím, že z hlediska korunového účtu odchází příchozí finanční prostředky na účty cizí měny (k těm podrobněji dále).
278. Například 26. 6. 2012 přichází z FAU platba 24 883 646 Kč, což umožnilo ještě ten den převést 22 650 200 Kč jako 1 090 000 USD na dolarový účet ENERGO TRADE č. xxx/5500 a z něj ještě onoho dne odešlo 1 086 562,5 USD na účet č. xxx/4000 společnosti ILLOTROPION.
279. *Ačkoliv situace není vždy takto jednoduchá, základní charakter toku prostředků se nemění a ve společnosti se primárně točí peníze z PHM. Např. dne 12. 11. 2012 přichází ve dvou platbách z FAU celkem 15 000 000 Kč, ze společnosti KOPOS-OIL přišlo 21 000 000 Kč a dále se na účtu objevuje 5 800 000 Kč z účtu společnosti ENERGO TRADE č. xxx/0300 (z hlediska původu jde o většinu z 5 846 161 Kč, který na tento účet onoho dne přišlo ze společnosti FAU), celkem tedy na těchto kreditních operacích přichází 41 800 000 Kč a dále je 180 000 Kč vloženo na účet v hotovosti, což (spolu s většinou vstupního zůstatku na účtu) následně pokrývá 42 133 925 Kč debetních operací, které spočívají v měnové konverzi a převodu 232 237,75 EUR, 590 551,18 EUR, 830 000 EUR a 5 000 EUR na eurový účet ENERGO TRADE č. xxx/5500. Těchto celkem 1 657 788,93 EUR pak bylo použito ještě toho dne na úhrady společností BP EUROPE SE (tři platby celkem 853 300 EUR) a GETA BERLIN GMBH (913 220 EUR).*
280. *Takovéto pohyby prostředků pokračují po celé sledované období. Částka téměř 100 mil. Kč, která byla na účtu v okamžiku blokace, není ukázkou typického zůstatku, ale naopak anomálií, kdy k zablokování došlo k okamžiku, kdy se na účtu soustředil větší objem finančních prostředků, který již nestihl dále odejít. Ještě 10. 5. 2013 došlo ke klasickému „otočení“ peněžních prostředků. Počáteční zůstatek činil 7 004 607,92 Kč, během dne přišlo 26 500 000 Kč od FAU a 26 000 000 Kč od KOPOS-OIL. Větší část těchto prostředků byla ještě toho dne použita na převody na účty cizích měn (celkem 46 179 990 Kč jako 1 786 000 EUR na eurový účet a 496 000 Kč jako 25 000 USD na dolarový účet), dále odešlo v několika platbách 1 208 937 Kč zpět do KOPOS-OIL, 1 000 000 Kč bylo vybráno v hotovosti a dále proběhlo několik rozsahem zanedbatelných plateb, tak že ve výsledku činil konečný zůstatek ke tomuto dni 10 467 817,22 Kč. Ve dnech 13. a **14. 5. 2013** na účet přišlo jen 724 851 Kč ze společnosti MILLENNIUM CZ, ale odešlo celkem 9 522 455,7 Kč (především 5 000 000 Kč odcházejících do TE.DEVELOPMENT a 3 500 000 Kč výběr hotovosti), takže **konečný zůstatek již činil jen 1 670 212,52 Kč.** Následně ve dnech 15. až 17. 5. 2013 již nedocházelo k otáčení prostředků, ale prostředky se začaly soustředit na účtu, přišlo celkem 112 007 672 Kč (z toho 79 500 000 Kč od FAU, 28 807 672 Kč od KOPOS-OIL, 3 500 000 Kč bylo vloženo v hotovosti a 200 000 Kč přišlo od společnosti INTEGRA), ale odešlo jen 18 565 458,35 Kč, z čehož 7 772 287 Kč šlo zpět do společnosti FAU, 2 112 386 Kč zpět do společnosti KOPOS-OIL, 6 300 000 Kč šlo do společnosti TE.DEVELOPMENT a 2 342 700 Kč na eurový účet ENERGO TRADE jako 90 000 EUR, odkud tato částka ještě toho dne odešla na účet BP EUROPE SE. V žádném případě nejde o to, že by společnost v rámci cash flow měla běžné částky kolem 100 milionů k dispozici. Šlo o naprostou výjimku vzniklou výše popsaným způsobem. V rámci těchto pohybů na účtu v žádném případě nebyl prostor pro nákup řešeného zboží. **I kdyby nedošlo k blokaci prostředků, bylo předmětných 100 milionů zcela nedostatečných k pokrytí úhrad za řešené zboží.***
281. Vzhledem k tomu, že naprostá většina prostředků z tohoto účtu odcházela na účty cizích měn společnosti ENERGO TRADE, je logické navázat rozborem těchto účtů.

282. Již bylo zmíněno, že dolarový **účet č. xxx/5500 USD** byl otevřen až 22. 6. 2012 (výpis k dispozici za dobu od otevření do 1. 8. 2013). Z hlediska dispozičních oprávnění je situace obdobná jako ve výše uvedeném případě, ***i zde kopíruje změny ve vedení společnosti (obžalovaný P. dispoziční právo od 21. 8. 2012 do 22. 10. 2013, svědek Tomáš D. od 21. 9. 2012 do 22. 10. 2013, zřízeno internetové bankovníctví).***
283. Pohyby na účtu probíhaly od 26. 6. 2012 do 15. 6. 2013, dne 24. 5. 2013 došlo k blokaci účtu Finančním úřadem (zůstatek 721,58 USD) a následně již byly z účtu strhávány pouze poplatky.
284. *Z hlediska pohybů je situace na účtu jednoduchá, téměř všechny příchozí prostředky představují převody z jiných účtů ENERGO TRADE v celkové výši 23 646 595,02 USD (481 658 209,4 Kč), přičemž až na 1 652,16 USD z účtu ENERGO TRADE č. xxx/0800 jde o zde blíže rozebírané prostředky z účtů společnosti u Raiffeisenbank. Nezjištěn byl původ příchozích plateb v celkové výši 346 500 USD, což je z hlediska řešeného zboží zanedbatelný objem prostředků.*
285. Nekomplikovaná je rovněž struktura debetních operací, kdy naprostá většina prostředků, celkem 22 745 374,89 USD, šla na účet společnosti ILIOTROPION č. xxx/4000, částka 41 096,65 byla vybrána v hotovosti (z hlediska věci zanedbatelný objem) a na ostatní odchozí platby (neřešíme-li poplatky) zbývá částka 1 202 513,92 USD (pro doplnění lze uvést, že k části těchto zbývajících plateb jsou k dispozici popisy zcela neodpovídající obchodu s řešeným zbožím „OPTO-GAK LTD NAVYSENI ZAKLADNIHO JMENI“, „TOP PHARMA BEL, LOAN CONTRACT MARCH 13 2013“, „HUST-GOLDEN PRAGUE, CREDIT CONTRACT NO. 1 FROM 17. JANUARY 2013“, „STE GOLD LINE SARL“ a „OSVALDO NETO CURCINO DIAS“).
286. *Z hlediska cash flow jde opět typicky o otáčení prostředků, kdy na tento účet jsou v době od 26. 6. 2012 do 5. 10. 2012 nejprve **převedeny prostředky z jiného účtu ENERGO TRADE a ty pak ještě ten den odchází na účet společnosti ILIOTROPION.** Po tomto období již na účtu dochází jen k menším operacím, jejichž další objasňování by nemohlo mít vliv z hlediska toho, zda ve společnosti ENERGO TRADE byly prostředky použitelné k deklarovaným nákupům a zda neexistují platby odpovídající porřízení fakturovaného zboží.*
287. **Účet č. xxx/5500 EUR** byl otevřen rovněž 22. 6. 2012 (výpis k dispozici za dobu od otevření do 1. 8. 2013) a z hlediska dispozičních oprávnění u něj byla situace stejná jako u dolarového účtu.
288. Pohyby na účtu probíhaly od 9. 7. 2012 do 21. 5. 2013, dne 24. 5. 2013 došlo k blokaci účtu, takže následně již na účtu docházelo pouze ke srážkám poplatků.
289. Z hlediska pohybů prostředků je situace o něco složitější než v případě dolarového účtu, nicméně hlavní tok prostředků je opět naprosto jasně čitelný.
290. Z kreditních operací v rozsahu 66 955 209,51 EUR tvoří naprostou většinu převody z jiných účtů ENERGO TRADE v celkovém rozsahu 65 535 976,07 EUR (z toho pak 65 532 476,07 EUR pochází z již řešeného účtu č. xxx/5500), v rámci zbylých příchozích prostředků lze zvláště zmínit vklad hotovosti 222 500 EUR, ze zájmové společnosti NEWORLD přišlo 197 000 EUR (*viz výše výpověď svědka J., že šlo o částečnou úhradu zboží z prostředků zajištěných přes svědkyni G.*), zbylé prostředky pochází od nezájmových subjektů.
291. Na debetních operacích činících 66 951 030,72 EUR se hlavním dílem podílí platby do společnosti prodávajících PHM, jde o BP EUROPE SE v celkovém objemu 38 191 105 EUR (opačným směrem šlo 316 310,23 EUR), SLOVNAFT a CORTINA Projects Limited v celkovém objemu 20 520 870,96 EUR, ILIOTROPION v celkovém objemu 3 090 000 EUR a GETA BERLIN GMBH v celkovém objemu 2 773 536. Poměrně vysoké částky šly rovněž do společnosti ROSS HOLDING (celkem 628 000 EUR) a BEXA LOGISTICS s.r.o. (celkem 422 676,65 EUR) a pro úplnost nelze nezmínit výběry hotovosti o celkovém objemu 184 742,97 EUR a převody na

jiné účty společnosti ENERGO TRADE o celkovém objemu 755 764,13 EUR. Výše uvedené debetní operace dávají dohromady 66 566 695,71 EUR.

292. Z hlediska cash flow je situace obdobná jako je výše, na účtu je běžně zůstatek v řádu set euro, příchozí prostředky z jiného účtu ENERGO TRADE (prakticky vždy z korunového účtu č. xxx/5500) jsou obratem použity k pokrytí některé z výše uvedených plateb, takže např. 10. 1. 2013 odchází 1 050 000 EUR na účet BP EUROPE SE, je to díky tomu, že onoho dne částka 1 050 000 EUR přišla z korunového účtu (26 943 000 Kč).
293. *Rovněž u dolarového účtu lze vyloučit, že by zde byly prostředky či operace odpovídající úhradám za řešené zboží.*
294. Druhým z účtů, se kterým se je možné setkat v rámci fakturace a na který by logicky tedy mělo být hrazeno za údajně dodávané, obžalobou řešené zboží, je **účet č. xxx/0300** vedený u ČSOB. Účet byl otevřen 16. 4. 2012, od tohoto dne měl dispoziční právo pan Tomáš V. a od 5. 9. 2012 rovněž obž. P. (u obou zřízeno internetové bankovníctví). Výpisy z účtu jsou k dispozici za dobu od otevření účtu do 30. 6. 2013.
295. Struktura operací na účtu není nijak složitá, pomineme-li poplatky, činí objem příchozích plateb 516 025 231 Kč, z čehož jednoznačně nejvyšší část připadá na příchozí platby od FAU (celkem 465 006 842 Kč) druhou největší položku představují příchozí platby z účtu NPBPS s.r.o. se zprávou „Platba PRODUCT IMPORT 8093763“ (celkem 37 850 000 Kč), označení „PRODUCT IMPORT“ mají i platby z účtu č. xxx/0300 (celkem 3 013 073 Kč). Je otázkou jaký byl důvod těchto plateb, nicméně v žádném případě nejde o platby ze subjektů, které měly od ENERGO TRADE zakoupit řešené zboží. Ze zájmových společností lze na účtu na straně příchozích plateb zaregistrovat pouze jednu příchozí platbu 1 000 000 Kč z účtu společnosti TE.DEVELOPMENT. Pro úplnost je na místě doplnit, že dále 8 000 000 Kč přišlo dne 15. 4. 2013 z účtu společnosti ENERGO TRADE č. xxx/5500. Částka 1 050 000 Kč pak byla vložena v hotovosti.
296. Objem odchozích plateb činil 515 984 731,74 Kč, z čehož 454 950 000 Kč činí prostředky odcházející na účet ENERGO TRADE č. xxx/5500 (takže z hlediska jejich dalšího užití již bylo řešeno výše), dále větší objemy prostředků jdou do společnosti ROSS HOLDING (celkem 31 863 770,74 Kč), BP EUROPE SE (celkem 11 087 140 Kč). Výběry v hotovosti činí u tohoto účtu celkem 854 912 Kč. Z hlediska zájmových společností zde nalezneme celkem 4 platby v období od 15. 4. do 6. 5. 2013 na účet společnosti TE.DEVELOPMENT v celkovém rozsahu 16 163 000 Kč. Pokud tyto platby přičteme k výše již zmíněným platbám z účtu č. xxx/5500, šlo by celkem o úhradu 68 523 000 Kč na účet TE.DEVELOPMENT č. xxx, které však dle výpisů předmětného účtu společnosti TE.DEVELOPEMENT nebyly užity k bezhotovostní úhradě potenciálním dodavatelům, ale z převážné části vybrány v hotovosti (54 299 000 Kč) a větší část zbytku byla dílem převedeny na účet společnosti WALLCOM (4 100 000 Kč) a FAST RESPONSE (1 930 000 Kč).
297. *I u účtu č. xxx/0300 tudíž obraz odpovídá tomu, že společnost ENERGO TRADE obchodovala s PHM, kde se mezi účty primárně točily prostředky získané od odběratelů PHM, které byly používány pro opětovný nákup PHM.*
298. Kromě výše již rozebrané trojice účtů měla ENERGO TRADE u Raiffeisenbank rovněž **účet č. xxx/5500**, který byl založen 10. 10. 2012, ale na účtu k žádným pohybům nedošlo.
299. Účet č. **xxx/0100** byl užíván minimálně, stačí ho zmínit pouze stručně k doplnění obrazu výše provedeného rozboru účtů u Raiffeisenbank. Z tohoto účtu bylo poukázáno v březnu 2013 celkem 8 960 000 Kč na výše již řešený účet ENERGO TRADE č. xxx/5500. K dispozici jsou výpisy, které dokládají, že šlo o prostředky získané od společnosti KOPOS-OIL.

300. *Vedle účtů u Raiffeisenbank měla společnost ENERGOTRADE rovněž čtveřici účtů u České spořitelny. Společným jmenovatelem je zde to, že na rozdíl od účtů v Raiffeisenbank nedošlo v návaznosti na personální změny ve společnosti ke zřízení dispozičních práv pro obžalovaného, místo toho došlo k 7. 9. 2012 ke zrušení všech těchto účtů. Ačkoliv zjevně na těchto účtech nemohlo docházet k transakcím, které by vysvětlovaly řešené nákupy a prodeje zboží, je vhodné ve stručnosti tyto účty zmínit, jelikož dokládají předchozí fungování společnosti ENERGOTRADE.*
301. Nejstarším účtem je **účet č. xxx/0800 CZK**, který byl otevřen 14. 11. 2011, tedy tři dny poté, co se svědek Ing. Jaroslav K. stal předsedou představenstva. Dispoziční práva měl svědek Ing. K. a od 23. 11. 2011 rovněž svědek Tomáš V., kteří měli dispoziční práva i ke zbývajícím trojici účtů. U tohoto prvního účtu se navíc můžeme setkat s tím, že 25. 4. 2012 bylo zřízeno dispoziční právo rovněž pro Alexeje M. a Viacheslava A.. Výpisy k účtu jsou k dispozici za dobu od 1. 4. 2012 do 7. 9. 2012, kdy byl účet zrušen (zůstatek prostředků 23 582,53 Kč převeden na účet ENERGOTRADE č. xxx/5500). Během uvedené doby na účet přišlo a odešlo cca 402 mil. Kč. **Příchozí platby jsou prakticky tvořeny pouze platbami ze společnosti KOPOS-OIL v celkové výši 375 435 798 Kč, jedna platba ve výši 26 531 142 Kč pak přišla ze společnosti FAU.** Zbývajících několik příchozích plateb je pak již jen v řádu jednotek, maximálně desítek tisíc Kč. Na straně odchozích plateb jednoznačně dominují převody na jiné účty ENERGOTRADE, zejména pak jde o 329 204 863,5 Kč převedených na dolarový účet č. xxx/0800. Většina zbývajících prostředků pak šla na platby státu (finanční úřad, správa sociálního zabezpečení – celkem jde o 49 151 403 Kč). Zmínit je na místě i výběry v hotovosti o celkovém rozsahu 3 628 300 Kč.
302. Zbývajícím trojici účtů u České spořitelny byla otevřena 13. 3. 2012. Nejprve stačí ve stručnosti zmínit dvojici účtů cizí měny. Dolarový **účet č. xxx/0800** sloužil do července 2012 v zásadě pro přeposílání prostředků z výše řešeného korunového účtu na účet společnosti ILIOTROPION. Obdobná je situace u eurového **úctu č. xxx/0800** s tím, že zde prostředky původem z korunového účtu byly zásadně zasílány na účet společnosti BEXA LOGISTIC s.r.o.
303. K druhému korunovému **úctu č. xxx/0800** jsou k dispozici výpisy za dobu od 30. 3. 2012 (počáteční zůstatek 0 Kč) do 7. 9. 2012 (konečný zůstatek ve výši 172,59 Kč převeden na účet ENERGOTRADE č. xxx/5500). Příchozí platby jsou v zásadě tvořeny prostředky zaslányými z KOPOS-OIL (celkem 58 592 081 Kč), relativně vysoký je také převod prostředků z účtu ENERGOTRADE č. xxx/5500 (6 000 000 Kč), výše ostatních příchozích prostředků je zanedbatelná (27 000 Kč). Na straně odchozích plateb (celkem 65 192 700,18 Kč) je počet operací větší. Celkem 34 184 235 Kč bylo převedeno na účty cizích měn, 18 000 000 Kč bylo uhrazeno na daň z přidané hodnoty, 5 000 000 Kč šlo na účet ALT DEVELOPMENT a 2 000 000 na účet VL CONSULTING, dále je zde řada dalších drobnějších plateb od dobropisů z KOPOS-OIL, po úhrady VZP. Objem prostředků vybraných v hotovosti není nijak velký (589 000 Kč).
304. *Účty u České spořitelny lze shrnout tak, že vše odpovídá profilu společnosti obchodujícímu z PHM, které jsou nakupovány od ILIOTROPION a prodávány KOPOS-OIL a FAU s tím, že z obchodní marže byly kryty ostatní náklady.*
305. Dále byly zjištěny české účty ENERGOTRADE **č. xxx/0300** (bez pohybu v období od 30. 6. 2012 do 27. 4. 2013), **č. xxx/0100** (otevřen až 9. 5. 2013, takže ani nezačal být používán) a starší účty **č. xxx/0300** a **č. xxx/0300**, které byly uzavřeny již v letech 2001 a 2002.
306. Vedle účtů vedených v ČR byla zjištěna pětice účtů vedených ve Slovenské republice.
307. Ve Slovenské ČSOB byly dne 6. 7. 2012 otevřeny ENERGOTRADE účty **č. xxx/7500** (CZK), **č. xxx/7500** (USD) a **č. xxx/7500** (EUR). Dispoziční oprávnění měl obdobně jako ve výše uvedených případech nejprve Ing. Jaroslav K., který účty zakládal, následně bylo k 11. 9. 2012 zřízeno dispoziční oprávnění panu H. a obž. P.. *V předmětném období byly tyto účty dle výpisů prakticky*



*bez pohybů, relevantní informací je zde pouze to, že se zde nenacházely relevantní finanční prostředky ani přes tento účet nedošlo k žádným relevantním operacím.*

308. *Obdobná situace je u účtu EUR č. xxx/1100 vedeném u Tatra banka Slovensko (účet založil dne 5. 7. 2012 Jaroslav K., který měl následně dispoziční oprávnění (do 11. 9. 2012) společně s panem Michalem H. (do 17. 12. 2013), od 11. 9. 2012 bylo oprávnění zřízeno též pro obž. P.). I zde jsou pohyby dle výpisů zcela zanedbatelné a významné je zde opět pouze to, že zde nejsou ani relevantní prostředky, ani relevantní pohyby.*
309. *Posledním ze slovenských účtů je účet EUR č. xxx/5200 vedený u OTP Banky Slovensko, a.s. Tento účet byl založen až 7. 11. 2012, počáteční vklad složil obž. P., který pak měl k účtu dispoziční oprávnění spolu s panem Michalem H.. K dispozici je výpis za období od založení do 31. 8. 2013. Tento účet byl používán již aktivněji, nicméně ve srovnání s řešenou fakturací jde o drobné částky od desítek EUR po maximálně a výjimečně několik desítek tisíc EUR, tedy o platby, které nemají větší význam z hlediska řešené věci, a v zásadě lze opět shrnout, že na účtu nejsou prostředky ani operace, které by svědčily pro závěr, že obžalobou řešené zboží bylo skutečně zobchodováno za deklarovanou cenu. Dle struktury debetních operací šlo zřejmě o „spotřební“ účet, kde lze zaznamenat výběry hotovosti z bankomatů, platby za hotely a různým obchodníkům v ČR i v zahraničí. Nelze přehlédnout, že jediné větší odchozí bezhotovostní operace tvoří převody (dne 6. 6. 2013 částka 27 000 EUR a dne 2. 7. 2013 částka 35 000 EUR) na účet již zaniklé společnosti X.O. Multimedia s.r.o., IČO 26459973, naposledy sídlem Nezabudice, jejímž jednatelem byl od 13. 6. 2001 do 18. 12. 2013 obžalovaný P., který byl také v předmětné době (v OR zapsán k 25. 7. 2011) jediným společníkem společnosti, než byl nabrazen Martinou P. (do OR zapsána k 22. 7. 2013, smlouva o převodu podílu datována a ověřena k 27. 3. 2013). Debetní operace byly kryty především z příchozích plateb z CORTINA PROJECT LIMITED (110 285,31 EUR) a z prostředků přeposlaných z jiných účtů ENERGO TRADE (22 000 EUR).*
310. *Rozbor účtů ENERGO TRADE lze shrnout tak, že zde prokazatelně nejsou platby odpovídající úhradě za zboží řešené obžalobou (tedy přinejmenším platby, které by odpovídali fakturované nákupní ceně), ani platby, dle kterých by společnosti ENERGO TRADE za dále prodané zboží bylo zapláceno kupujícími. V rámci prostředků, které byly ve společnosti k dispozici coby rozdíl mezi prostředky získávanými z prodeje PHM a vynakládanými na dovoz PHM společnost ani neměla takové volné prostředky, aby předmětné zboží v rozsahu uvedeném v bodě I výroku tohoto rozsudku mohla reálně nakoupit.*
311. *V podstatě svým rozsahem jediné relevantní prostředky zde představují úhrady do společnosti TE.DEVELOPMENT, kde je proto tento tok prostředků vhodné rozebrat podrobněji.*
312. *Na účet TE.DEVELOPMENT č. xxx/0300 byla z účtu ENERGO TRADE č. xxx/0300 zaslána 15. 4. 2013 částka 300 000 EUR se zprávou „Úhrada faktury“, která následně byla 16. 4. 2013 odeslána na slovenský účet WALLCOM BUSSINES. Z hlediska původu prostředků je možné z bankovních výpisů určit, o jaké prostředky se jednalo, jelikož počáteční zůstatek k 15. 4. 2013 činil na účtu č. xxx/0300 pouhých 7 051,15 Kč. Převod 300 000 EUR jako 7 863 000 Kč byl možný pouze díky příchozí platbě 8 000 000 Kč z účtu ENERGO TRADE č. xxx/5500, kde se v danou dobu mohlo jednat buď o prostředky z FAU, KOPOS-OIL či teoreticky o vrácení prostředků dříve zaslanych z účtu ENERGO TRADE č. xxx/0300.*
313. *Vyšší objem prostředků ve výši celkem 60 660 000 Kč pak z účtů ENERGO TRADE přišel na účet TE.DEVELOPMENT č. xxx/0300. Z toho 8 300 000 Kč připadá na tři převody z účtu ENERGO TRADE č. xxx/0300 ve dnech 17. 4. 2013 až 9. 5. 2013 a částka 52 360 000 na 25 převodů od 8. 10. 2012 do 16. 5. 2013. Prostředky převedené na účet TE.DEVELOPMENT byly zpravidla obratem vybírány, v některých případech došlo k výběru celé částky během několika hodin, v jiných případech docházelo k výběrům postupně v několika částkách. Vybráno bylo celkem 54 299 000 Kč. Výrazně nižší část prostředků šla do společnosti WALLCOM BUSINESS*

(4 100 000 Kč) a FAST RESPONSE (1 930 000 Kč), takže veškeré zbývající prostředky pak šly na platby orgánům finanční správy, nezmapována zbývá jen zanedbatelná částka (1 830 Kč).

314. Jdeme-li ve výpisech opačným směrem k původu prostředků tak v případě 8 300 000 Kč z účtu č. xxx/0300 lze jednoznačně určit, že jde o prostředky pocházející z plateb od společnosti FAU. U druhého účtu je situace složitější, vzhledem k velikosti jednotlivých plateb jde o prostředky, které často nelze rozlišit mezi ostatními platbami, nicméně lze jednak odkázat obecně na to, jaké prostředky na tento účet přicházely (viz výše) a dodat, že v některých případech lze i zde s ohledem na výši zůstatku a pohyby prostředků vyvodit, že muselo jít o prostředky pocházející z FAU či KOPOS-OIL.
315. K těmto společnostem se pak váží další listinné důkazy.
316. Na č.l. 2538-2595 jsou k dispozici **listiny ke společnosti KOPOS – OIL, s.r.o.**, IČO 25147714, sídlem Havlíčkova 432, Kolín. Dle sdělení správce daně, jde o řádně spolupracující subjekt, daňová přiznání a výpisy ze záznamní povinnosti k nákupu a prodeji pohonných hmot dokládají, že **jde o společnost věnující se obchodu s PHM, vůči které byla společnost ENERGO TRADE pouze jedním z řady obchodních partnerů.**
317. Na č.l. 2607-2621 jsou k dispozici **listiny ke společnosti FAU s.r.o.**, IČO 49610431, sídlem Pekařská 1639/79A, Opava. I zde správce daně konstatoval, že jde o subjekt, který si řádně plnil své povinnosti. Na č.l. 2632-2634 je k dispozici **Rámcová kupní smlouva na dodávky motorové nafty mezi kupující společností FAU a prodávající společností ENERGO TRADE** (jednající Ing. Jaroslavem K.), dle smlouvy mělo jít o naftu od dodavatele TripleEnergy j.s.c., Bělorusko, dodání bylo sjednáno na vlečku kupujícího v Přerově. Na č.l. 2622-2625, 2630-2631, 2670-2684 jsou k dispozici **faktury vystavené dodavatelem ENERGO TRADE odběrateli FAU na dodávky PHM.**
318. Vzhledem k rámci výpisům zachyceným platbám do „BP EUROPE SE“ je dále na místě zmínit na č.l. 2639-2669 **faktury vystavené německou společností BP Europe SE**, DIČ DE118616994, sídlem Max-Born-Straße 2, Hamburg **na dodávky nafty** do společnosti ENERGO TRADE (dodání Přerov).
319. Na č.l. 2961-2963 je k dispozici **Smlouva o poskytování služeb ze dne 2. 5. 2012** uzavřená mezi ENERGO TRADE (jednající Ing. Jaroslavem K.) coby klientem a **společností DARGOS s.r.o.**, IČO 25714732, sídlem Holandská 20, Praha 10 coby poskytovatelem. Předmětem smlouvy je **poskytování služeb při dovozu a prodeji pohonných hmot a jiných ropných derivátů** do České Republiky spočívající v přípravě a dokumentů pro dovoz dle požadavků odběratelů a orgánů státní správy a v koordinaci a řízení harmonogramů dodávek. Ve smlouvě jsou mimo jiné přímo zmiňováni dodavatelé z Běloruska, Ruské federace, z EU a rovněž odběratelé (KOPOS OIL, FAU a případně další dle požadavků ENERGO TRADE). Na č.l. 2969 je k dispozici **plná moc vystavená společností ENERGO TRADE** (skrze Ing. Jaroslava K.) společností DARGOS ve vztahu ke společnosti KOPOS OIL. Na č.l. 2970-2971 je **přehled faktur vystavených společností DARGOS vůči společnosti ENERGO TRADE** (dle smlouvy se odměna odvíjela od dodaného množství PHM, fakturovány jsou částky v řádu desítek tisíc, v několika případech v řádu set tisíc Kč).
320. *Lze konstatovat, že reálný peněžní tok ve společnosti ENERGO TRADE spočíval primárně v nákupu a prodeji PHM.*
321. Na základě tímto dokazováním vytvořeného rámce lze přistoupit již konkrétně **k jednotlivým plněním, která jsou předmětem obžaloby v kontextu deklarovaných dodavatelů a odběratelů.**
322. Nejprve však k několika důkazům obecnějšího charakteru.

323. Na č.l. 323-326 je k dispozici **nájemní smlouva ze dne 6. 9. 2012** uzavřená mezi ENERGOTRADE (zastoupenou Tomášem D. coby členem představenstva) a MOPAL s.r.o. (zastoupenou jednatelem Jaroslavem Š.). **Předmětem je nájem skladovacích prostor v budově č.p. 1179 v obci Nové Strašecí.** Na č.l. 322 je k dispozici **plná moc ze 7. 11. 2012** kterou Tomáš D. za ENERGOTRADE zmocňuje společnost MOPAL k „provozování skladu a všem úkonům s tímto spojeným“.
324. Na č.l. 351 a dále jsou k dispozici **fotografie ze skladu**, viditelné jsou velké role, kdy je vždy jedna role na jedné paletě. Na fotografii je viditelných celkem 26 rolí, na č.l. 352 jsou vyfoceny role naložené k přepravě, vždy jedna role na paletu, na č.l. 353 vyfocena SPZ xxx. Na č.l. 356, 356 značky xxx (UA), xxx (UA), xxx (UA), na č.l. 361, 362 fotografie palet s kartonovým krabicemi s nápisy „FIRST AID BAG“. „CPR MASK, č.l. 363 SPZ xxx (UA).
325. Na č.l. 1880 je **záznam o k věcech zajištěných správcem daně při prohlídce skladu** společnosti ENERGOTRADE v Novém Strašecí, jde o resuscitační masky (jednak dovozce ALLS tech Trading Co. s.r.o. a výrobce Lubomír Demel D.A.S), vložky do kalhot, kabelky vč. peněženek, zipy, krabice součástek. **Fotografie z šetření správce daně** ve skladu jsou k dispozici na č.l. 1882.
326. Dále je zde na místě zmínit **smlouvu o zprostředkování uzavřenou dne 1. 11. 2012** (č.l. 185-195) mezi společnostmi ENERGOTRADE (jednající obž. P.) coby zájemce a obž. P. I. jako zprostředkovatelem. Zprostředkovatel měl dle smlouvy **za provizi vyvíjet činnost směřující k tomu, aby zájemce měl příležitost uzavřít jako kupující kupní smlouvy na ve smlouvě a příloze specifikované produkty, kdy zprostředkovatel deklaroval, že má „know-how“ o možných dodavatelích včetně zajištění logistiky.** Jako rozhodující kritérium je uvedena ekonomická výhodnost. Jako poptávané produkty jsou uvedeny hliníkový granulát, průmyslové textilie, procesory pro telekomunikační techniku a info systémy, stroje pro tiskařský průmysl, automatické systému distribuce tisku (výslovně zmíněn KERN 2000) a obráběcí centra CNC.
327. **TE.DEVELOPMENT**
328. Dle bodu 1) obžaloby mělo dojít k následující sérii plnění dodavatele TE.DEVELOPMENT:

č. faktury	vystavena	základ pro DPH	objekturované plnění
12FV00007	17. 9. 2012	35 100 000 Kč	textilní vlákno, 260 rolí
12FV00008	28. 12. 2012	42 500 000 Kč	procesory Intel Core i7 - 3930K, 5 000 ks
13FV10001	18. 3. 2013	14 001 900 Kč	server HP DL 160G6, 660 ks
13FV10002	5. 3. 2013	37 653 300 Kč	grafická karta Lenovo NVIDIA Quadro, 900 ks
13FV10003	7. 3. 2013	21 140 900 Kč	memorie Corsair 64 GB KIT DDR 3, 1 100 ks
13FV10004	11. 3. 2013	48 040 000 Kč	digitální zrcadlovka Canon, 800 ks
13FV10005	12. 3. 2013	29 216 250 Kč	SSD disk OCZ RevoDrive 3 X2, 1 050 ks
13FV10006	14. 3. 2013	29 862 000 Kč	port Adaptec MaxiQ 5805TQ bulk, 1 350 ks
13FV10007	20. 3. 2013	57 241 000 Kč	serverová paměť 3x32 GB, 1 000 ks
13FV10008	21. 3. 2013	40 932 100 Kč	serverová paměť 2x32 GB, 1 100 ks
13FV10009	25. 3. 2013	48 508 000 Kč	objektivy pro NIKON Nikor, 1 340 ks

329. Uvedené dokládají předmětné faktury a dodací listy, které jsou k dispozici v rámci zajištěného účetnictví společnosti ENERGOTRADE (č.l. 2786-2805). Dodací listy nejsou

k dispozici v případě prvních dvou uvedených faktur, na všech dostupných fakturách je uvedeno místo dodání areál Nové Strašecí čp. 1179. Na prvně jmenované faktuře je nečitelný podpis, který podobou odpovídá podpisu svědka Ing. Dalibora M. na jiných listinách, na druhé faktuře je nečitelný podpis, který podobou odpovídá podpisu obž. P. I. na jiných listinách, na následných březnových fakturách a dodacích listech je relativně čitelný podpis S. Norbert.

330. Z hlediska návazného zkoumání finančních toků je vhodné k výčtu faktur doplnit informace o splatnosti, konečných částkách k úhradě a číslech účtů, na které mělo být hrazeno.

č. faktury	splatnost	úhradě vč. DPH	na účet
12FV00007	30. 11. 2012	42 120 000 Kč	x/2010
12FV00008	28. 2. 2013	51 000 000 Kč	x/0300
13FV10001	18. 6. 2013	16 942 299 Kč	x/0300
13FV10002	5. 6. 2013	45 560 493 Kč	x/0300
13FV10003	7. 6. 2013	25 580 489 Kč	x/0300
13FV10004	11. 6. 2013	58 128 400 Kč	x/0300
13FV10005	12. 6. 2013	35 351 662,5 Kč	x/0300
13FV10006	14. 6. 2013	36 133 020 Kč	x/0300
13FV10007	20. 6. 2013	69 261 610 Kč	x/0300
13FV10008	21. 6. 2013	49 527 841 Kč	x/0300
13FV10009	26. 6. 2013	58 694 680 Kč	x/0300

331. Vzhledem k výše uvedeným termínům splatnosti měla společnost ENERGO TRADE reálnou možnost uhradit pouze první dvě faktury dříve než došlo k zablokování jejich finančních prostředků.
332. Ze zpráv bank bylo zjištěno **5 bankovních účtů společnosti TE.DEVELOPMENT**, z nichž tři byly otevřené v předmětné době a vykazovaly pohyby finančních prostředků.
333. K účtu č. **xxx/2010** (dispoziční právo svědek Dalibor M. a společnost Fostia s.r.o.) je k dispozici výpis za období od 1. 1. 2013 do 7. 8. 2013, kdy **nejsou známky operací odpovídajících fakturaci**, jde pouze o čtyři vklady hotovosti po 10 000 Kč kryjících bankovní poplatky a odchozí platby společnosti CREDIUM. Vzhledem k tomu, že na tento účet mělo dojít k platbě prvně uvedené faktury již v listopadu 2012, soud zvážil doplnění dokazování o výpisy za předchozí období a došel k závěru, že to není nutné za situace, kdy jsou dostatečně zmapovány pohyby prostředků na účtech ENERGO TRADE, na kterých nebyla zachycena žádná odpovídající odchozí platba.
334. U ČSOB pak společnost měla 3. 10. 2012 založený účet CZK č. **xxx/0300** a EUR účet č. **xxx/0300** (u obou dispoziční oprávnění vč. elektronického od počátku měl svědek Dalibor M., a od 29. 11. 2012 rovněž obž. P. I.).
335. K účtu č. **xxx/0300** jsou k dispozici výpisy za období od 8. 10. 2012 do 30. 6. 2013. Nenajdeme zde platby od ENERGO TRADE odpovídající výše uvedené fakturaci, respektive té části, která byla splatná před zablokováním účtu ENERGO TRADE (první dvě faktury celkem činí 93 120 000 Kč). Místo odpovídajících plateb zde nalezneme v období od 8. 10. 2012 do 16. 5. 2013 celkem 28 plateb z účtů ENERGO TRADE č. xxx/0300 (celkem 8 300 000 Kč) a č. xxx/5500

(celkem 52 360 000 Kč), dohromady tedy bylo uhrazeno **společností ENERGO TRADE pouze 60 660 000 Kč** a z toho pouze 7 410 000 Kč před výše uvedeným termínem splatnosti prvních dvou faktur. Prostředky z ENERGO TRADE představovaly téměř veškeré příchozí peníze na účet ve sledovaném období. Jinak objemu **1 mil. Kč dále dosáhly pouze prostředky přicházející ze společnosti BUSSMARK** (účet č. xxx/0300), kde jde o jedinou platbu dne 19. 2. 2013 ve výši 1 000 000 Kč s označením „půjčka“.

336. **Struktura odchozích plateb** je o něco pestřejší, zcela jednoznačně zde nicméně **dominují výběry v hotovosti**, kdy bylo vybráno v době od 9. 10. 2012 do 16. 5. 2013 **celkem 54 299 000 Kč** (přehled výběrů je k dispozici na č.l. 2993, prostředky vybíral jak obžalovaný P. I., tak svědek Dalibor M. (viz hodnocení výpovědi tohoto svědka), přičemž zdaleka v případě tohoto svědka nešlo jen o výběry v době, kdy obžalovaný ještě neměl dispoziční práva k účtu, milionové částky vybíral až do 16. 5. 2013), přičemž výběry chronologicky navazují na zasílání prostředků z ENERGO TRADE. Například dne 6. 3. 2013 je zůstatek na účtu 42 567,53 Kč, když přichází z ENERGO TRADE částka 200 000 Kč, a je obratem vybráno v hotovosti 200 000 Kč, následně je účet bez pohybu. Dne 8. 3. 2013 přichází z ENERGO TRADE již částka 2 000 000 Kč a ještě toho dne je vybrána částka 2 015 000 Kč. Pak je opět účet bez pohybu do 12. 3. 2013, kdy přichází na účet již 4 000 000 Kč a ještě toho dne je ve čtyřech výběrech vybráno v hotovosti celkem 2 500 000 Kč. Zbývajících 1 500 000 Kč odchází stejného dne na účet č. xxx/0600 společnosti **WALLCOM BUSINESS Ltd.** nejde o ojedinělý případ, na uvedený účet odchází celkem 4,1 mil. Kč (20. 2., 12. 3. a 13. 3. 2013). Nad částku 1 000 000 Kč pak jdou pohyby prostředků ve prospěch účtu č. xxx/2700 společnosti **FAST RESPONSE** (11. a 13. 2. 2013 celkem 1 930 000 Kč) a zajímavé je pak zaslání částky 1 000 000 Kč na účet č. xxx/0300 společnosti ENERGO TRADE dne 19. 2. 2013. Vyjdeme-li z výše uvedeného, tak k zaslání prostředků do společnosti **ENERGO TRADE** došlo v době, kdy tato společnost již byla po splatnosti první faktury a dlužila TE.DEVELOPMENT několik desítek miliónů, lze také identifikovat, že šlo o výše zmiňovanou 1 mil. Kč „půjčku“ ze společnosti BUSSMARK (daného dne bylo jinak na účtu pouze necelých 43 tisíc Kč, takže o jiné prostředky se jednat nemohlo). Z výpisu účtu ENERGO TRADE pak lze doplnit, že pouze díky těmto prostředkům zasláným bez jasného ekonomického důvodu ze společnosti TE.DEVELOPMENT (a příchozím 2 mil. Kč z FAUS s.r.o.) mohla dne 19. 2. 2013 odejít z ENERGO TRADE platba 2 053 040 Kč na účet BP EUROPE SE „doplatek za 19022013“ za současného výběru 700 000 Kč v hotovosti (zůstatek na účtu ENERGO TRADE činil poté 251 682,46 Kč).

337. K účtu **č. xxx/0300** jsou k dispozici výpisy za období od 8. 10. 2012 do 24. 11. 2013. Pohyby na něm byly minimální. Zaznamenat lze drobné vklady hotovosti ke krytí poplatků, jedinou relevantní operací je **připsání částky 300 000 EUR dne 15. 4. 2013** (dle devizového kurzu ČNB k danému dni šlo o 7 759 500 Kč) z účtu **č. xxx/0300 společnosti ENERGO TRADE** (zde dle výpisu strženo 15. 4. 2013 jako 7 863 000 Kč) se zprávou „Úhrada faktury“, které byly dne 16. 4. 2013 přeposlány na slovenský účet č. xxx/0900 společnosti WALLCOM BUSINESS Ltd. se zprávou „vratenie pozicky“.

338. Shrnutím pohybů na účtech za období, které je uvedeno ve výroku o vině obž. Ing. P., je takové, že zde nejsou platby, které by odpovídaly tomu, že společnost TE.DEVELOPMENT nakoupila zboží, které měla následně prodat společnosti ENERGO TRADE. Odpovídající prostředky pro takovéto nákupy na účtech TE.DEVELOPMENT neexistovaly, společnost ENERGO TRADE neplatila částky odpovídající nakupovanému zboží. Pokud by snad větší počet drobnějších plateb měl být vnímán jako splácení uvedených faktur, nelze si nevšimnout, že nedodržování termínu splatnosti nemělo žádný vliv na to, že mělo být dále dodáno v březnu 2013 „na dluh“ další zboží za téměř 400 000 000 Kč, rovněž si nelze nevšimnout, že z hlediska zkoumaného účtu hypotetické částečné úhrady faktur nebyly použity pro částečnou úhradu vlastním dodavatelům, ale byly zpravidla obratem vybrány v hotovosti.

339. Neodpovídají-li tak na jednu stranu zkoumané účty normální obchodní činnosti, byť jen ve formě předprodeje zboží, tak na druhou stranu naopak pohyby na účtech plně odpovídají tomu, že šlo pouze o účelově použité účty (respektive účelově použitou společnost), kdy bez ohledu na to, co bylo fakturováno, šly z ENERGO TRADE na účty společnosti TE.DEVELOPMENT průběžně „menší“ částky, které byly obratem zpravidla odčerpávány v hotovosti. Uvedené odpovídá tomu, kdy pachatelé vyvádějí peníze získané trestnou činností tak, aby příliš vysokými pohyby hotovosti na sebe neupoutávali přílišnou pozornost.

340. Dále v rámci důkazů jsou k dispozici **listiny vztahující se k dalšímu prodeji zboží**, které měla dle fakturace nakoupit společnost ENERGO TRADE od společnosti TE.DEVELOPMENT.

#### 341. **SKLOTEXILNÍ VLÁKNO**

342. Výše byl zmíněn fakturovaný nákup 260 rolí sklotextilního vlákna od společnosti TE.DEVELOPMENT (faktura č. 12FV00007 ze 17. 9. 2012). Nejde však o jediného deklarovaného dodavatele tohoto zboží do společnosti ENERGO TRADE a jelikož dále nejde na výstupu rozlišit, které konkrétní role byly následně dál prodány, je vhodné již zde zmínit, že ze společnosti FAST RESPONCE mělo být dodáno celkem 750 rolí sklotextilu (vždy po 250 rolích ve dnech 16. 8. 2012, 3. 9. 2012 a 20. 9. 2012). Jelikož z listin k přepravě jakož i fotografií (např. č.l. 351) je zřejmé, že role byly skladovány a nakládány vždy jedna role na jednu EURO paletu, je rozsah takovýchto dodávek do ENERGO TRADE závažnější. V rámci skladovacího areálu v Novém Strašecí měla společnost pronajatý prostor (viz nájemní smlouva č.l. 323-326) o výměře 250 m<sup>2</sup>. EURO palety mají standardizované rozměry 120 x 80 cm, tedy 0,96 m<sup>2</sup> plochy. 250 kusů palet by tudíž znamenalo téměř 100 % využití pronajaté skladovací plochy za předpokladu, že by se ve skladu nenacházelo žádné jiné zboží. V žádném případě by však nebylo možné postupně tyto palety kumulovat, když dle výše uvedeného mělo být v období srpen až září dodáno do ENERGO TRADE postupně 1 010 rolí, které by potřebovaly 969,6 m<sup>2</sup> skladovací plochy, když, jak bude nyní podrobně rozebráno, začalo deklarované vyskladňování tohoto zboží až v říjnu 2012.

343. Jediným zjištěným odběratelem **sklotextilního vlákna byla společnost NEWORLD.**

344. K tomuto se váže **objednávka z 25. 8. 2012** (č.l. 2935) ve které za NEWORLD. jednající Dezider J. s odkazem na osobní domluvu objednáva sklolaminátové rohože („Joint Stock glass textile“) v množství 1 400 000 m<sup>2</sup> za cenu 49,3 Kč bez DPH.

345. Na objednávku zřejmě navazuje **kupní smlouva z 1. 10. 2012** (č.l. 2934) uzavřená mezi uvedenými společnostmi (za ENERGO TRADE zde smlouvu uzavřel svědek Tomáš D.), kdy dle smlouvy má být dodáno „do 500 tun dle objednávky“ za cenu 50,625 Kč za m<sup>2</sup> včetně dopravy ovšem s tím, že osobní odběr bude v místě skladování v Novém Strašecí. Dle smlouvy jde o role šířek 1,3-2 metry, délky 1 500 až 2 800 metrů dle šarže. Poněkud nejasné je ustanovení smlouvy, které uvádí, že prodávající je vlastníkem níže specifikovaného zboží, kterým může volně nakládat, ale ve smlouvě není konkrétněji specifikováno, o jaké množství tohoto zboží má jít. Uvedeno je pouze již výše zmíněné množství „do 500 tun“, což v rámci smlouvy lze vykládat tak, že se prodávající zavazuje dodat až 500 tun tohoto zboží v závislosti na tom, kolik bude objednáno kupujícím (takže by šlo povahou o rámcovou smlouvu). Uvedené množství dává logiku z pohledu výše řešeného nákupu celkem 1 010 rolí sklotextilního vlákna, kdy dle přepravních dokumentů byla vždy váha jedné role/palety uváděna jako 0,5 tuny, takže 500 tun zboží by odpovídalo 1 000 rolím/paletám.

346. Stejného dne byla uzavřena **smlouva o skladování z 1. 10. 2012** (č.l. 524) mezi LAGERMAX Slovakia a NEWORLD, a.s. (zastoupená Deziderem J.). Prvně jmenovaná se touto smlouvou zavázala **skladovat zboží druhé jmenované areálu v Senci** a zajistit služby se skladováním spojené. Na č.l. 530 je k dispozici výpověď této smlouvy ze strany společnosti LAGERMAX z 3. 12. 2012 s účinky k 31. 3. 2013. Na č.l. 531-540 je k dispozici fakturace těchto služeb včetně rozpisu pohybu zboží. Díky těmto rozpisům je možné určit, jaký počet palet z jakých

vozů byl kdy naskladněn a kdy tyto palety byly pak vyskladněny (a to zpravidla včetně vozů, na které byly naloženy).

347. Nelze přehlédnout časovou souvislost se **smlouvou o skladování z 1. 10. 2012** uzavřenou mezi LAGERMAX Slovakia a TETRA GROUP, s.r.o. (zastoupenou Hanou G.). Prvně jmenovaná se touto smlouvou zavázala skladovat zboží druhé jmenované v areálu v Senci a zajistit služby se skladováním spojené. Na č.l. 547 je k dispozici výpověď této smlouvy ze strany společnosti LAGERMAX z 14. 1. 2013 s účinky k 30. 4. 2013. Na č.l. 548-548 je k dispozici fakturace těchto služeb včetně rozpisu pohybu zboží. Díky těmto rozpisům je i zde možné určit jaký počet palet z jakých vozů byl kdy naskladněn a kdy tyto palety byly pak vyskladněny (a to zpravidla včetně vozů, na které byly naloženy). Jde zde o dodávku pěti palet vyložených z vozu 3Z41229 dne 1. 9. 2012 (tedy před uzavřením výše uvedené smlouvy – zpětně je za říjen účtováno skladné za září) a dále tři palety naskladněné 13. 9. 2012 (místo SPZ vozu vykládky uvedena poznámka „cez Prahu“). Následně jsou tyto palety bez pohybu až do 19. 2. 2013, kdy jsou vyskladněny bez uvedení SPZ vozů nakládky (pouze poznámka „TETRA GROUP“).
348. Chronologicky po uzavření výše uvedených smluv následuje **série faktur vystavených společností ENERGOTRADE** na toto zboží odběrateli NEWORLD (č.l. 2936-2938):

číslo	vystavení	splatnost	množství	cena bez DPH
20120149	5. 10. 2012	4. 1. 2013	210 000 m <sup>2</sup>	10 631 250 Kč
20120150	25. 10. 2012	24. 1. 2013	654 500 m <sup>2</sup>	33 134 062,5 Kč
20120152	5. 11. 2012	4. 2. 2013	654 500 m <sup>2</sup>	33 134 062,5 Kč
20120168	20. 11. 2012	19. 2. 2013	654 500 m <sup>2</sup>	33 134 062,5 Kč
20120181	19. 12. 2012	18. 3. 2013	654 500 m <sup>2</sup>	33 134 062,5 Kč

349. Všechny tyto faktury zní na odběr v Novém Strašecí a na platbu bankovním převodem na účet ENERGOTRADE č. xxx/5500 nebo č. xxx/0300.
350. Zajištěné dodací listy a CMR (č.l. 2938-2951) lze shrnout následovně:

Číslo	Datum	Tonáž	Cena bez DPH	m <sup>2</sup>	Rollí	CMR	Předal
20121004001	4. 10. 2012	13,5	3 827 250 Kč	75 600	27	CMR	D.
20121011001	11. 10. 2012	12,5	3 543 750 Kč	70 000	25	CMR	D.
20121011002	11. 10. 2012	11,5	3 260 250 Kč	64 400	24	CMR	D.
20121018001	18. 10. 2012		8 505 000 Kč	168 000		bez CMR	P.
20121018002	18. 10. 2012		8 505 000 Kč	168 000		bez CMR	P.
20121018003	18. 10. 2012		8 505 000 Kč	168 000		bez CMR	P.
20121025001	25. 10. 2012		8 505 000 Kč	168 000		bez CMR	P.
20121025002	25. 10. 2012		8 505 000 Kč	168 000		bez CMR	P.
20121025003	25. 10. 2012		8 505 000 Kč	168 000		bez CMR	P.
20121107001	7. 11. 2012		8 505 000 Kč	168 000		bez CMR	P.
20121107002	7. 11. 2012		8 505 000 Kč	168 000		bez CMR	P.

Shodu s prvopisem potvrzuje: Bc. Jan Pospíchal

20121107003	7. 11. 2012		8 505 000 Kč	168 000		bez CMR	P.
20121113001	13. 11. 2012	15	8 505 000 Kč	168 000	30	CMR	D.
20121113002	13. 11. 2012	15	8 505 000 Kč	168 000	30	CMR	D.
20121120001	20. 11. 2012		8 505 000 Kč	168 000		bez CMR	P.
20121120002	20. 11. 2012		8 505 000 Kč	168 000		bez CMR	P.
20121120003	20. 11. 2012		8 505 000 Kč	168 000		bez CMR	P.
20121129001	29. 11. 2012	15	8 505 000 Kč	168 000	30	CMR	D.
20121210001	10. 12. 2012		8 505 000 Kč	168 000		bez CMR	P.
20121210002	10. 12. 2012		9 213 750 Kč	182 000		bez CMR	P.

351. Pokud by bylo skutečně dodáno veškeré množství v předmětných listech, šlo by k 10. 12. 2012 o již celkem 3 080 000 m<sup>2</sup> sklotextilního vlákna za celkem 155 925 000 Kč bez DPH, tedy o více, než odpovídá výše uvedené fakturaci NEWORLD, kde jde celkem „jen“ o 2 828 000 m<sup>2</sup> za celkem 143 167 500 Kč
352. Chronologicky z listin následuje **dopis ze dne 9. 1. 2013** s předmětem „reklamace dodávek zboží – sklolaminátové rohože“ (č.l. 2935), který Dezider J. za NEWORLD adresuje obž. P. do ENERGO TRADE. V dopise žádá o stornování všech faktur za doposud neodebrané zboží s tím, že původně byla dohodnutá a v objednávce z 25. 8. 2012 poptávaná nižší cena a dále bylo ústně dohodnuto, že cena bude zahrnovat dodání zboží na Slovensko do LAGERMAX, Senec, zatímco vystavené faktury zní na odběr v Novém Strašecí. V rámci dopisu je **odkazováno na ústní dohodu, ke které došlo za přítomnosti obž. P. L. a obž. P. I.**, kteří jsou zmiňováni jako zprostředkovatelé předmětného obchodu – v předchozím rozsudku byla tato pasáž zvýrazněna ztučněním textu, když s ohledem na mlčení obžalovaných L. a I. nalézací soud vnímal tento detail jako jeden z nepřímých důkazů proti nim. Vzhledem k tomu, jak v novém řízení tito dva obžalovaní popsali svou roli a své zapojení, nelze vyloučit, že podstatná je část označující je jako zprostředkovatele – což potvrzuje jejich obhajobu, že jejich role byla zprostředkovatelská, a to i u obž. I. (s výjimkou dvou obchodů, které, jak se hájí, proběhly).
353. Na první pohled je zřejmá nesrovnalost v tom, že kupující žádá o stornování fakturovaného, ale nedodaného zboží, kdy dle výše uvedených dodacích listů, pokud by odpovídaly skutečnosti, mělo být k danému datu veškeré fakturované zboží již dodáno.
354. Není k dispozici listina obsahující reakci ENERGO TRADE na předmětný dopis, nicméně dle dokumentace již k žádné další dodávce sklotextilu do NEWORLD následně již dojít nemělo.
355. Nepřehlédnutelné je, že zatímco v případě dodacích listů podepsaných svědkem D. je vždy k dispozici CMR, dle kterého došlo k dodání do LAGERMAX, Senec, v případě dodacích listů vystavených obž. P. nejsou CMR k dispozici a dle dodacích listů to má být NEWORLD, kdo se zavazuje zboží vyvést z ČR do SR, což je postup, který byl ze strany NEWORLD ve výše zmíněném dopise z 9. 1. 2013 odmítán.
356. Pokud jsou dále řešeny role, tak ve všech dodacích listech jsou zmiňovány role o váze cca 500 Kg kus, nicméně s ohledem na výše uvedené m<sup>2</sup> je zřejmé, že by nemohlo jít ve všech případech o stejné role, když v pozdějších fázích má jít v zásadě vždy o 30 rolí dávajících dohromady 168 000 m<sup>2</sup>, tedy o role po 5 600 m<sup>2</sup>, zatímco v prvních třech případech jde o poloviční role o 2 800 m<sup>2</sup>. Naprostou anomálií je dodací list č. 20121011002, kdy váha, cena a m<sup>2</sup> odpovídají tomu, že by šlo 23 rolí po 2 800 m<sup>2</sup>, nicméně dle CMR bylo naloženo a vyloženo 24 rolí (lze předpokládat, že přepravce zkontroloval počet palet, takže pravděpodobně bylo fakticky dodáno o jednu roli a



tudíž i o 2 800 m<sup>2</sup> více, než je uvedeno v dodacím listu, tomuto počtu rolí (palet) pak odpovídají i následně řešené pohyby celkem 76 rolí na trase CZ-SR-HUN-CZ.

357. Pokud nalézací soud vyjde z toho, že reálné dodávky byly pouze ty s odpovídajícími CMR listy, tady dodávky vypravené svědkem D. s dopravou na Slovensko a nikoliv obžalovaným P., kde si měl NEWORLD zajistit vlastní přepravu z ČR do SR, vyšlo by, že bylo postupně dodáno „jen“ 76 rolí po 2 800 m<sup>2</sup> a 90 rolí po 5 600 m<sup>2</sup> (tedy celkem 165 rolí), celkem 714 000 m<sup>2</sup>, za celkem 36 146 250 Kč. Jde o údaje dle dokumentace, reálné pohyby dle rozboru přeprav (viz níže) svědčí pro to, že ve skutečnosti šlo pouze o 76 rolí, které se několikrát „otočily“ ve skladu ENERGOTRADE v Novém Strašecí.
358. Fakturované částky lze srovnat s pohyby na účtech dotčených společností, kdy již výše byla řešena absence odpovídajících plateb na straně společnosti ENERGOTRADE, nyní je na místě zmínit situaci na straně společnosti NEWORLD.
359. Společnost **NEWORLD disponovala dvojicí slovenských účtů vedených u ČSOB a to EUR účet č. xxx/7500 a CZK účet č. xxx/7500**. Oba byly založeny 1. 10. 2012, uzavřeny pak 23. a 22. 7. 2013 (dispoziční oprávnění Dezider J.). K dispozici jsou výpisy za období od 1. 10. 2012 do 1. 6. 2013. V případě prvně jmenovaného účtu došlo 12. 12. 2012 k **připsání celkem 200 000 EUR z účtu č. xxx/4809 ze společnosti WALLCOM BUSINESS Ltd.** (první z plateb označena jako „zaloha na tovar“), což umožnilo výběr hotovosti ve výši 2 600 EUR a dále **odeslání celkem 197 000 EUR** (12. a 13. 12. 2012, při tehdejší devizovém kurzu ČNB by šlo o 4 982 130 Kč) **na účet ENERGOTRADE č. xxx/5500**. Dále je pak již účet bez relevantních pohybů a se zcela minimálním zůstatkem. V případě druhého z účtů pak nejsou ve sledovaném období vůbec žádné relevantní pohyby.
360. Z hlediska účtů společnosti ENERGOTRADE nalezneme pouze na výpisech účtu č. xxx/5500 výše uvedenou dvojici příchozích plateb.
361. *Opakuje se zde tedy situace, kdy pohyby na účtech neodpovídají fakturaci ani dodacím listům, poukázaná částka neodpovídá ani úhradě první z výše uvedených faktur, ani uhrazení zboží, které mělo být dodáno, byť jen na základě dodacích listů vystavených svědkem D.. Výpisy potvrzují výpověď svědka J., pokud jde o to, že společnost byla jinak neaktivní, neměla adekvátní vlastní prostředky a zaslání předmětných 197 000 EUR bylo možné pouze díky prostředkům ze společnosti WALLCOM. Žádné platby odpovídající tomu, že by zboží bylo dále přeprodáno, nejsou k dispozici.*
362. Další soubor listinných důkazů se týká deklarovaného předprodeje zboží společností NEWORLD.
363. První soubor dodacích listů s CMR se týká roku 2012 (č.l. 2952-2957), kdy dodávky probíhaly dále do Maďarska a také zpět do ČR.
364. **K dodávkám do Maďarska** jsou k dispozici (č.l. 2552-2955) za **říjen 2012** dva dodací listy s číslem 01/2012 datované k 22. 10. 2012 a ke stejnému dni datovaný dodací list s číslem 03/2012. Ve všech případech jde o dodávky určené **pro maďarskou společnost F. MINDEN**, Klaipėda utca 6, Debrecen s místem vykládky TORISIANE Kft., Beseneyi 8, Miscolec, Maďarsko a s nakládkou v Senci u LAGERMAX Slovakia.
365. Dle prvního CMR č. 3656817 bylo do uvedeného místa dodáno 29 palet (celkem 24 tun) dopravcem BONNI s.r.o., kdy s ohledem na uvedeného dopravce jde zřejmě o první z dodacích listů č. 01/2012 (č.l. 2952), dle kterého mělo být dodáno 212 800 m<sup>2</sup> sklolaminátových rohoží za jednotkovou cenu 91,9 Kč (celkem 20 833 312 Kč bez DPH).
366. Druhý CMR č. 3656818 s uvedením dopravce Publiczny Transport Ciężarowy Zbigniew Rodewald se pak logicky vztahuje k druhému z dodacích listů č. 01/2012 (č.l. 2953), kdy je uvedeno, že dodáno mělo být rovněž 212 800 m<sup>2</sup> sklolaminátových rohoží za jednotkovou cenu

91,9 Kč (celkem 20 833 312 Kč bez DPH), kdy však zde mělo jít o 30 palet o celkové váze 15 tun (původní údaj 24 000 kg je zde přeškrtnut).

**367.** Třetí CMR č. 6064468 s uvedením dopravce KOVOservis, s.r.o. se pak váže k dodacímu listu č. 03/2012, dle kterého mělo být opět dodáno 212 800 m<sup>2</sup> sklolaminátových rohoží za jednotkovou cenu 91,9 Kč (celkem 20 833 312 Kč bez DPH), přičemž dle CMR mělo jít o 17 palet o celkové váze 9 tun.

**368.** *Není jednoznačné, jak tyto doklady interpretovat, když mělo jít vždy o přepravu stejného počtu m<sup>2</sup> sklolaminátových rohoží za stejnou cenu, nicméně pokaždé šlo o jiný počet palet (29, 30, 17) a rovněž o výrazně odlišné hmotnosti (24, 15, 9 tun), pokud srovnáme uvedená množství s tím, co bylo dodáváno do společnosti NEWORLD, odpovídalo by při každé přepravě deklarovaných 212 800 m<sup>2</sup> buď 76 rolí o 2 800 m<sup>2</sup>, nebo 38 rolí o 5 600 m<sup>2</sup>, respektive odpovídající kombinaci těchto velikostí. Dle dokladů byla bez ohledu na velikost role váha vždy 0,5 tuny na jednu roli, kdy nicméně uvedené rozdíly ve váze nemohou vysvětlit deklarované přepravované hmotnosti, kdy minimální váha na uvedené množství je 19 tun (38 rolí po 0,5 tuně) a maximální 38 tun (76 rolí po 0,5 tuně). Pouze první případ deklarovaného dodání 212 800 m<sup>2</sup> při váze 24 tun umožňuje přepočítání na 48 rolí po 0,5 tuně, kdy při daném počtu rolí se požadovaných m<sup>2</sup> dosáhne kombinací různých velikostí rolí a to 20 kusy rolí po 2 800 m<sup>2</sup> a 28 kusy rolí po 5 600 m<sup>2</sup> ( $28 * 5 600 + 20 * 2 800 = 212 800$ ). Ani v tomto případě však uvedený teoretický výpočet příliš neodpovídá deklarovanému počtu palet a lze pochybovat, že veškeré deklarované údaje odpovídaly skutečnosti.*

**369.** *Z pohledu přepravy zřejmě těžko mohlo docházet v rámci rolí ke kontrole celkového počtu m<sup>2</sup>, teoreticky možná by byla kontrola tonáže (pokud bylo možné zvažít vliv po nakládce) ale není známo, že by k ní docházelo. Jednoznačným ukazatelem při nakládce a vykládce však musel být počet palet. Pokud vyjdeme z dostupných fotografií zboží, dle kterých byly role baleny po jedné na jednu europaletu (potvrdil svědek F.), odpovídaly výše uvedené přepravy dodání 29, 30 a 17 rolí, tedy dodání celkem 76 kusů. Tuto verzi potvrzuje skutečnost, že jde o stejný počet rolí, který byl zřejmě skutečně přepraven do Senec společnosti NEWORLD (viz výše dodací listy č. 201210svěde1, 20121011001, 20121011002 ke kterým jsou odpovídající CMR).*

**370.** Vše tedy odpovídá tomu, že **fakticky proběhlo v říjnu 2012 pouze k dodání 76 rolí** ze společnosti ENERGO TRADE (naloženo v Novém Strašecí, ČR) do společnosti NEWORLD (vyloženo u LAGERMAX Slovakia, Senec, SR), kdy tyto role následně z tohoto místa putovaly do Maďarska ke společnosti F. MINDEN (fakticky vyloženo u TORISIANE, Beseneyi 8, Miscolec).

**371.** K dispozici jsou následně doklady k přepravě realizované společností CS CARGO a.s. (č.l. 1509-1521), která pro společnost AgroKOMA s.r.o. realizovala tři přepravy (27, 30 a 19 palet) z Maďarska, Miskolce (nakládka u TORISIANE) do České republiky, Nového Strašecí (vykládka u MOPAL s.r.o. pro TE.DEVELOPMENT – k dispozici rovněž objednávka přepravy z 30. 10. 2012 s podpisem David F. na č.l. 371).

**372.** Za měsíc **listopad 2012** pak je k dispozici pouze jeden dodací list č. 02/2012 z 22. 11. 2012 s odpovídajícím CMR (doprovce AUTOCENTRUM LACINA) dle kterého mělo být vyvezeno do Maďarska 168 000 m<sup>2</sup> sklolaminátové rohože v počtu 30 palet, 15 tun) za jednotkovou cenu 51,43 Kč (bez DPH) slovenskou společností NEWORLD (nakládka 28. 11. 2012 v LAGERMAX Slovakia, Senec) maďarské společnosti F. MINDEN (vykládka TORISIANE Kft., Beseneyi 8, Miscolec). Dle původních dokladů mělo být sice (viz výše dodací list č. 02/2012 z 22. 11. 2012) 30 rolí vyvezeno ze SR do Maďarska, nicméně fakticky došlo během realizace dopravy k dohodě o změně cíle a k následné přepravě ze SR zpět do ČR (viz zpráva dopravce na č.l. 941). Na č.l. 1400 je faktura za přepravu vozem xxx na trase Senec SK – Nové Strašecí ČR – Senec SK, k dispozici je odpovídající dvojice CMR, kdy 30 rolí bylo dne 29. 11. 2012 dodáno ze SR do MOPAL s.r.o. v Novém Strašecí (č.l. 1401) a stejného dne bylo 30 rolí opět převzato od MOPAL s.r.o. a vyvezeno (vykládka 3. 12. 2012) zpět do LAGERMAXu v Senci (č.l. 1402). Tuto cestu SR-ČR-SR potvrzují rovněž údaje z mytných systémů

- 373. Dodávky ze SR zpět do ČR byly určeny společnosti **FAST RESPONCE**.** K dispozici (č.l. 2955-2956) jsou dodací listy č. 002/2012, 003/2012 a 004/2012 **bez odpovídajících CMR**. Všechny tři jsou datovány k 31. 10. 2012, vždy jde o 26 palet (celkem tedy 78 palet) s jednotkovou cenou 50,1 až 50,2 Kč bez DPH. Nelze přehlédnout, že jde o přeprave za cenu nižší, než za jakou byly tyto rohože nakoupeny od ENERGO TRADE (viz výše – jednotková cena nákupu byla 50,625 Kč bez DPH), což působí o to podezřeleji, že lze provést srovnání s podstatně vyšší cenou deklarovaného předprodeje do Maďarska (jednotková cena 97,9 Kč bez DPH).
- 374.** Za **rok 2013** jsou k dispozici jen dva dodací listy č. 001/2013 (č.l. 2958) a č. 002/2013 (č.l. 2959), oba z 6. 2. 2013. Dle těchto listů společnost NEWORLD dodala společnosti FAST RESPONCE zpět do ČR celkem 336 000 m<sup>2</sup> sklolaminátových rohoží. V prvním případě přepravu realizoval dopravce P. Vacko (řidič Martin O.) a v druhém případě dopravce ESA s.r.o. (řidič B., CMR na č.l. 1413). V obou případech šlo o přepravu 30 palet (15 tun) naložených v SR u společnosti LAGERMAX Slovakia, spol. s r.o. v Seneci a vyložených v ČR u společnosti TE.DEVELOPMENT v Novém Strašecí (dle CMR na č.l. 1413 však zboží převzala ENERGO TRADE). Uvedené odpovídá výše řešeným dodávkám po 30 půltunových rolích po 5 600 m<sup>2</sup> (tedy celkem 60 rolí obsahujících celkem 336 000 m<sup>2</sup>).
- 375.** Výše byla již zmíněna rovněž **skladová dokumentace společnosti LAGERMAX** ke skladovacím službám pro společnost NEWORLD (č.l. 531-540), která přímo zachycuje kolik palet jakým vozem bylo naskladněno a do jakého vozu bylo kolik palet vyskladněno.
- 376.** Nalezneme zde tedy v říjnu **první tři uvedené vykládky v Seneci s tím, že právě tyto palety pak byly předmětem nakládky do vozů, které je pak přepravili do Maďarska**. Návazně byl ke konci měsíce nulový zůstatek na skladě. V listopadu pak nalezneme výše uvedené naskladnění z 14. 11. 2012 v celkovém objemu 60 palet, kdy 30 palet bylo vyskladněno 28. 11. 2012 do vozu xxx/xxx a dalších 30 palet zůstalo na skladě. V prosinci je 3. 12. 2012 z vozu xxx/xxx vyloženo 30 palet, které na skladě následně zůstávají do konce měsíce, palety naskladněné z XXX/XXX zůstávají bez pohybu. V lednu jsou palety bez pohybu až v únoru odchází nejprve 30 palet z XXX/XXX dne 6. 2. 2013 vozem XXX/XXX a poté 26. 2. 2013 zbývajících 30 palet vozem xxx/xxx. Následně je na skladě nulový zůstatek.
- 377.** V přípravném řízení byly zajištěny **údaje z českého mýtného systému** (č.l. 1526-1554, 1961) a cestou právní pomoci rovněž **údaje z mýtného systému Slovenské republiky** (č.l. 897-898), kterými bylo možné prověřit, zda se předmětná vozidla (uváděná v CMR listech) skutečně pohybovala na odpovídajících trasách. Výjimkou je zde přeprava z 24. 10. 2012 (SPZ XXX/XXX), ke které nejsou žádné údaje v českém ani ve slovenském mýtném systému.
- 378.** V souhrnu pak lze rekonstruovat následující chronologii faktického pohybu rolí sklotextilu.

Datum	Nakládka	Vykládka	Palet	SPZ
5. 10. 2012	ČR – Nové Strašecí	SR – Senec	27	XXX/XXX
12. 10. 2012	ČR – Nové Strašecí	SR – Senec	25	XXX/XXX
12. 10. 2012	ČR – Nové Strašecí	SR – Senec	24	XXX/XXX
24. 10. 2012	SR – Senec	HUN – Miškolce	30	XXX/XXX
25. 10. 2012	SR – Senec	HUN – Miškolce	29	XXX/XXX
26. 10. 2012	SR – Senec	HUN – Miškolce	17	XXX/XXX
31. 10. 2012	HUN – Miškolce	ČR – Nové Strašecí	27	XXX/XXX
2. 11. 2012	HUN – Miškolce	ČR – Nové Strašecí	30	XXX/XXX
3. 11. 2012	HUN – Miškolce	ČR – Nové Strašecí	19	XXX/XXX

14. 11. 2012	ČR – Nové Strašecí	SR – Senec	30	XXX/XXX
14. 11. 2012	ČR – Nové Strašecí	SR – Senec	30	XXX/XXX
28. 11. 2012	SR – Senec	ČR – Nové Strašecí	30	xxx/xxx
3. 12. 2012	ČR – Nové Strašecí	SR – Senec	30	xxx/xxx
6. 2. 2013	SR – Senec	ČR – Nové Strašecí	30	XXX/XXX
26. 2. 2013	SR – Senec	ČR – Nové Strašecí	30	xxx/xxx

379. V žádném okamžiku tedy není v pohybu více než 76 palet. Z výchozího stavu (76 palet ve skladu ENERGOTRADE v Novém Strašecí) došlo k vývozu do SR do skladu LEGERMAX Slovakia v Senci (pro NEWORLD), odtud zboží putovalo do Maďarska (pro F. MINDEN), aby se následně vrátilo zpět do Nového Strašecí (mění se počty v jednotlivých nakládkách, ale v součtu jde vždy o 76 palet). Následně zůstává 16 palet ve skladu, zatímco 60 palet jde opět do SR. 30 z nich se ještě jednou protočí na trase SR-ČR-SR.. Po této „točce“ se dostáváme k tomu, že je ke konci roku 2012 předmětných 60 palet opět na Slovensku, odkud pak v únoru 2013 jde všech 60 palet zpět do ČR do skladu v Novém Strašecí, kde se tak ve výsledku nachází opět původních 76 palet (vycházíme-li z toho, že v něm stále bylo 16 palet, které v listopadu nešly spolu s ostatními na Slovensko, což lze dovodit z toho, kolik palet bylo následně z Nového Strašecí opět vyskládáno).
380. Na č.l. 1355-1369 jsou k dispozici doklady přepravce Vladimíra Vejmelky IČ 13252119 (živnostník podnikající s dodatkem „V – spedice), které kromě výše již řešených přeprav dokládají rovněž realizace **přepřav ze dne 18. 4. 2013** (nakládka v Novém Strašecí) „sklolamino“ od ENERGOTRADE **do Žernovic ve Slovenské republice společnosti TETRA GROUP s.r.o.**, kdy dvě přepravy (24 palet a 25 palet) byly realizovány subdodávkami autodopravce Zdeňka H. (CMR na č.l. 1358 a 1363) a jedna přeprava (27 palet) subdodávkou autodopravce JADOP TRANS, s. r. o. (CMR na č.l. 1369).
381. Slovenská společnost **TETRA GROUP měla u slovenské Tatra banky a.s. účty CZK č. xxx/1100 a EUR č. xxx/1100** (dispoziční oprávnění Hana G. a obž. P. I.). K dispozici jsou výpisy za období od 1. 7. 2012 do 1. 6. 2013 (č.l. 868-871). V případě korunového účtu č. xxx/1100 jsou v roce 2012 operace omezené, v zásadě dochází ke třem vkladům hotovosti (celkem 4 349 000 Kč), které jsou z převážné části obratem použity na blíže neztotožněné odchozí zahraniční platby (celkem 4 343 000 Kč), následně v době od 14. do 18. 2. 2013 dochází k příchozím platbám v objemu celkem 3 500 000 Kč, ze kterých 2 730 000 Kč jsou prostředky z účtu WALLCOM č. xxx/0600, přičemž z hlediska chronologie nelze přehlédnout, že na tento účet ve dnech 14. a 15. 2013 přišlo celkem 1 880 000 Kč z účtu FAST RESPONCE č. xxx/2700, které byly obratem použity z převážné části k blíže neztotožněným odchozím platbám v době od 15. do 21. 2. 2013 (celkem 3 200 000 Kč) a dne 22. 2. 2013 byla částka 210 000 Kč vybrány v hotovosti. Dále již na účtu nejsou operace nad milion Kč, ani podstatnější počet menších operací. U eurového účtu č. xxx/1100 nenalezneme operace rozsahem odpovídající alespoň 1 mil. Kč, jen v omezeném množství případů jde o pohyb nad 1 000 EUR (největší operací je dne 13. 8. 2012 z německého účtu přicházející částka 9 722,31 EUR), z hlediska vazeb je vhodné toliko zmínit, že z tohoto účtu bylo hrazeno společnosti LAGERMAX Slovakia (zjevně za skladování – viz nájemní vztah mezi společnostmi). Ani u jednoho z účtů nejsou známky pohybů odpovídajících tomu, že by společnost zakoupila 76 palet sklolaminátu.

### 382. Zboží od TE.DEVELOPMENT z faktur za březen 2013

383. Zbývající zboží je předmětem **souborné kupní smlouvy uzavřené dne 1. 3. 2013** (č.l. 2806) mezi společnostmi ENERGOTRADE (zastoupenou obž. P.) a slovenskou společností L&G CENTRUM, spol. s.r.o., IČO 35909501, DIČ SK2021910044, sídlem Bratislava, Jasovská 23, Slovenská republika (zastoupenou Jaroslavem T.). Dle smlouvy mělo být zboží odebráno kupujícím

ve skladovacím areálu Nové Strašecí. ENERGO TRADE se prohlásila za vlastníka předmětného zboží, se kterým je oprávněna volně nakládat. Uvedené je v rozporu s tím, že předmětné zboží mělo být předmětem fakturace a dodávek do společnosti ENERGO TRADE probíhající až následně v průběhu března od společnosti TE.DEVELOPMENT. V rámci výše již zmiňovaného souboru faktur a dodacích listů vystavených společností TE.DEVELOPMENT (dodací listy jsou datovány k datům vystavení faktury, data se rovněž shodují s uvedenými daty uskutečnění zdanitelného plnění) **je odkazováno na kupní smlouvu z 28. 2. 2013**, zpětně lze tudíž dovodit, že dodávka předmětného souboru zboží byla předmětem kupní smlouvy uzavřené uvedeného dne mezi společností TE.DEVELOPMENT (jednající Norbertem S., zplnomocněným zástupcem) a ENERGO TRADE (jednající obž. P., coby předsedou představenstva). Dle této smlouvy (č.l. 2784) mělo být zboží dle přílohy (není k dispozici, ale jak bylo uvedeno lze zpětně dovodit z toho, co bylo s odkazem na tuto smlouvu dodáváno), dodáno do 31. 3. 2013 do skladového areálu Nové Strašecí s tím, že vlastnické právo ke zboží přejde na ENERGO TRADE ke dni doručení vystavené faktury a potvrzení převzetí zboží na dodacím listě. K datu 1. 3. 2013 tedy společnost ENERGO TRADE ani podle listin nevlastnila předmětné zboží, pouze je měla mít objednané od společnosti TE.DEVELOPMENT.

384. K dispozici je **soubor faktur a dodacích listů** (č.l. 2812-2867) dle kterých byl po menších množstvích postupně **v průběhu měsíce března 2013 soubor zboží odebrán společností L&G CENTRUM** ve skladu v Novém Strašecí s tím, že zboží bude následně vyvezeno z ČR do SR (za odběratele podepisuje dle těchto listin Jaroslav T.). Z hlediska srovnání nákupních a prodejních cen je zboží předprodáváno za cenu vyšší než nákupní, byť marže je minimální (např. grafické karty Lenovo NVIDIA Quadro 5000 nakoupené za 41 837 Kč bez DPH za kus jsou prodávány za 42 255,37 Kč bez DPH, tedy s marží 418,37 Kč na kus, což odpovídá 376 533 Kč na celém souboru 900 kusů). Všechny faktury byly vystaveny na platbu převodem na účet ENERGO TRADE č. xxx/5500 nebo č. xxx/0300 pod variabilními symboly odpovídajícími číslům faktur. Žádné takovéto platby nebyly realizovány.

385. **MARETO**

386. Dle bodu 2) obžaloby mělo dojít k následujícímu plnění dodavatele MARETO, s.r.o. do ENERGO TRADE.

č. faktury	vystavena	základ pro DPH	kturované plnění
121016	20. 8. 2012	30 060 000 Kč	§ CNC Chiron EPZ22-FZ26L
121017	22. 8. 2012	30 060 000 Kč	§ CNC Chiron EPZ22-FZ26L
121018	24. 8. 2013	30 060 000 Kč	§ CNC Chiron EPZ22-FZ26L

387. K původu zboží je k dispozici na č.l. 2783 faktura č. 201205041 ze dne 18. 5. 2012 a dodací list č. 201205041 ze stejného dne. Dle těchto dokladů **byly předmětné tři obráběcí stroje zakoupeny společností MARETO od společnosti MILANOVO za jednotkovou cenu 29 880 000 Kč bez DPH** (celkem mělo být splatno převodem do 15. 9. 2012 vč. DPH 107 568 000 Kč).

388. Na č.l. 2777-2782 jsou k dispozici dvě identické **kupní smlouvy** (lišící se datací, první je datována k 12. 6. 2012 druhá k 20. 8. bez uvedení roku) dle kterých **MARETO jednající jednatelem Janem Ch. prodalo společnosti ENERGO TRADE jednající předsedou představenstva obžalovaným P. 3 kusy obráběcího stroje CNC Chiron EPZ22-FZ26L za jednotkovou cenu 36 072 00 Kč za kus včetně DPH.** Cena zde byla uvedena tak jako ve smlouvě, kdy s ohledem na formátování a následnou fakturaci je možné předpokládat, že zde jde o chybu v psaní a mělo jít o 36 072 000 Kč za kus. Dle smlouvy mělo dojít k převodu vlastnického práva okamžikem převzetí faktury vystavené prodávajícím. Cena byla dle smlouvy sjednána včetně nákladů na dodání, místo dodání nebylo sjednáno. Faktury a dodací listy (bez CMS) jsou k dispozici

Shodu s prvopisem potvrzuje: Bc. Jan Pospíchal

na č.l. 2771-2776. Dle těchto dokladů byla kupní cena (30 060 000 Kč bez DPH) splatná převodem pod VS číslem faktury ve lhůtě tři měsíců od vystavení faktury (tedy 20., 22. a 24. 11. 2012 – odpovídající platby na účtech nejsou zachyceny), převzetí zboží na dodacích listech je podepsáno „P.“, místo dodání není uvedeno.

389. Společnost **ENERGOTRADE měla tyto stroje** (spolu s dalším kusem nakoupeným od FAST RESPONCE – viz dále) **opět prodat slovenské společnosti L&G CENTRUM** za jednotkovou cenu 31 030 000 Kč bez DPH. Na č. l. 2809-2810 jsou k dispozici dvě verze faktury vystavené společností ENERGOTRADE pod č. 20120139 dne 5. 9. 2012 odkazující na předávací protokol z 3. 9. 2012 a smlouvu ze dne 3. 9. 2012. Předmětem jsou 4 obráběcí stroje CNC Chiron EPZ22-FZ26L. Celkem 124 120 000 Kč mělo být uhrazeno převodem na účet ENERGOTRADE č. xxx/5500 do 4. 12. 2012. Faktury se drobně liší v názvu odběratele (na první „LG centrum“, na druhé „L&G centrum“) a v adrese odběratele (první uvádí adresu Štefana Moyzesa 1564/1, Ružomberok 034 01 což je adresa vedená v OR u tehdejšího jednatele Ing. Milana M., druhá sídlu společnosti odpovídající adresu Jasoovská 23, Bratislava 850 07), což lze považovat za drobné nepřesnosti v označení odběratele (IČO a DIČ shodně). Podstatnější z hlediska plnění je uvedení místo odběru, kdy první z faktur uvádí českou adresu Záhumenní 3/42, Lužice 696 18 (což je sídlo společnosti MILANOVO, která výše figuruje jako první dohledatelný prodávající 3 kusů těchto strojů, které si měla převzít společnost MARETO dne 18. 5. 2012), zatímco druhá faktura uvádí slovenskou adresu Nitrianska cesta 60, Partizanske 95801.
390. Z výše již řešeného je vhodné připomenout, že v rámci svého šetření správce daně zjistil cenu předmětných strojů Chiron od dovozce s tím výsledkem, že nejnovější typ stroje je prodáván za cca 9 mil. Kč a u fakturovaného typu lze odhadnout cenu nižší než je 1 mil. Kč, kdy výše uvedené ceny proto považoval za zcela neodpovídající realitě (č.l. 129).
- 391. Srovnáme-li předmětnou fakturaci s pohyby na účtech společnosti ENERGOTRADE nenalezneme odchozí platby odpovídající tomu, že by došlo k úhradě zboží do společnosti MARETO ani příchozí platby odpovídající tomu, že by za zboží následně zaplatila společnost L&G CENTRUM.**
392. Samotná společnost **MARETO disponovala několika účty**, v rámci listinných důkazů jsou k dispozici výpisy za předmětná období.
393. U účtu **č. xxx/2700** (dispoziční oprávnění Jan Ch., zřízeno elektronické bankovníctví) je k dispozici výpis za období od 1. 4. 2012 do 31. 5. 2013. V tomto období **neprošlo přes účet celkem ani 1 mil. Kč**. Z jiných účtů přišlo na účet celkem 629 926 Kč, jde o příchozí platby maximálně v řádu desítek tisíc Kč od nezájmových subjektů s výjimkou příchozí platby 950 Kč z účtu č. xxx/2700 společnosti FAST RESPONCE (viz též níže). Z hlediska objemu prostředků na účtu významné, byť z hlediska fakturovaných částek za výše uvedené obráběcí stroje však zcela zanedbatelné, jsou pohyby hotovosti, kdy na účet bylo vloženo v uvedeném období celkem 190 298 Kč (zpravidla Jan Ch., dvakrát nezjištěno a jednou Petr P.) a naopak bylo v hotovosti vybráno celkem 587 700 Kč (v několika případech jde o výběr z bankomatu na kartu vydanou na jméno Adam Z., ve většině případů však o Jana Ch.). Necelých 100 000 Kč z účtu odešlo do zahraničí (Wheel Trade Dariuzs Wichlinski, Rota Wheels UK Ltd a další nezájmové společnosti).
394. K účtu CZK **č. xxx/0300** (dispoziční oprávnění Jan Ch., zřízeno elektronické bankovníctví) založenému 9. 10. 2012 jsou k dispozici výpisy za dobu od jeho otevření do až do jeho uzavření 1. 7. 2014, po 16. 4. 2013 však již na výpise není nic relevantního, účet se následně v návaznosti na poplatky již pohyboval v záporném zůstatku. Ani zde nejsou žádné operace, které by odpovídaly řešenému fakturovanému zboží, pohyby jsou maximálně v desítkách tisíc Kč, bilance na účtu nikdy nepřekročila částku 100 000 Kč. Příchozí platby celkem 283 871 Kč jsou od nezájmových subjektů (AgroKOMA s.r.o., TESSPRA CZ s.r.o., nejvyšší částka 96 000 Kč přišla od pana Milana Š., vysoký je rovněž podíl vkladů hotovosti), ani na debetní straně účtu nejsou

známky, že by jakkoliv platby souvisely s řešenou činností (opakuje se např. úhrady „Wheel Trade Dariusz Wichlinski“).

395. K účtu EUR **č. xxx/0300** (dispoziční oprávnění Jan Ch., zřízeno elektronické bankovníctví) založenému 7. 3. 2013 jsou k dispozici výpisy za dobu od otevření do 31. 5. 2013. Pohyby na tomto účtu sice byly již vyšší než u předchozích, nicméně stále **ani řádově neodpovídají fakturovaným obráběcím strojům**. V předmětném období přišlo na účet pouze cca 125 tisíc EUR z čehož převážnou část cca 117 tisíc EUR představují příchozí platby z účtu č. xxx/0300 společnosti AGROKOMA. Odchozí platby v zásadě odpovídají příchozím platbám (celkem cca 123 tisíc EUR), kdy převážnou většinu tvoří odchozí platby na účet č. xxx/0300 společnosti KT Trade Hungary (celkem cca 112 tisíc EUR).
396. Společnost měla rovněž účet č. xxx/5500 (dispoziční oprávnění opět Jan Ch.), který byl ve sledovaném období od 1. 4. 2012 do 1. 6. 2013 bez reálných pohybů (počáteční i konečný zůstatek záporný, na účtu pouze nabíhaly poplatky).
397. Dle výpisů u společnosti docházelo k určité ekonomické činnosti nesouvisející s projednávanou věcí. **Výpisy nejen že neodpovídají tomu, že by došlo k nákupu a prodeji výše uvedených obráběcích strojů, ale navíc jde zřejmě o částky, které jsou zcela mimo ekonomickou realitu společnosti MARETO**, u které se lze setkat s pohyby v řádu desítek, maximálně stovek tisíc Kč.
398. **FAST RESPONCE**
399. Dle bodu 3) obžaloby mělo dojít k následujícímu plnění dodavatele FAST RESPONCE, s.r.o. do ENERGOTRADE.
400. **3. čtvrtletí 2012**

č. faktury	vystavena	základ pro DPH	fakturované plnění
2012272	16. 8. 2012	33 300 000 Kč	lotextilní vlákno, 250 rolí
2012342	3. 9. 2012	33 300 000 Kč	lotextilní vlákno, 250 rolí
2012343	3. 9. 2012	30 060 000 Kč	§ CNC Chiron EPZ22-FZ26L
2012344	3. 9. 2012	38 010 000 Kč	§ CNC Knoll-FKA 1600 Henning
2012383	20. 9. 2012	33 300 000 Kč	lotextilní vlákno, 250 rolí

401. Celkem tedy mělo být dodáno 750 rolí sklotextilního vlákna za celkem 99 900 000 Kč bez DPH a po jednom kusu výše uvedených obráběcích strojů. Celkem jde o dodávky za 167 970 000 Kč bez DPH.
402. K nákupu sklotextilu není k dispozici odpovídající kupní smlouva. K dispozici jsou faktury č. 2012272, 2012342 a 2012383 na platbu převodem na účet FAST RESPONCE č. xxx/2700 (tříměsíční splatnost, VS číslo faktury) a dodací listy, která jsou opatřeny podpisy „P.“ (č.l. 2704-2709). Z hlediska dalšího prodeje sklotextilu nelze toto zboží rozlišit od výše uvedených dodávek z TE.DEVELOPMENT, kdy lze z hlediska jeho faktického pohybu plně odkázat na již výše uvedený rozbor.
403. **K obráběcímu stroji Chiron EPZ22-FZ26L je k dispozici nedatovaná smlouva** (č.l. 2700-2701) uzavřená mezi dodavatelem FAST RESPONCE (jednající Davidem F.) a odběratelem ENERGOTRADE (jednající obž. P.). Místo dodání není vyplněno, sjednána je kupní cena 36 072 000 Kč vč. DPH (odpovídá fakturaci) a převod vlastnického práva k okamžiku doručení faktury. Faktura opět s platbou převodem na účet č. xxx/2700 (tříměsíční splatnost, VS číslo faktury) vystavená 3. 9. 2012 a dodací list ze stejného dne s podpisem „P.“ (bez uvedení místa předání) jsou k dispozici na č.l. 2710-2711. Jak již bylo řešeno výše, **měl být tento stroj spolu**

s trojicí shodných strojů nakoupených od společnosti MARETO návazně přeprodán do společnosti L&G CENTRUM.

404. **K obráběcímu stroji CNC Knoll-FKA 1600 Henning je k dispozici smlouva z 31. 8. 2012** (č.l. 2702-2703) uzavřená mezi dodavatelem FAST RESPONCE (jednající Davidem F.) a odběratelem ENERGO TRADE (jednající obž. P.). Místem dodání je sklad společnosti MILANOVO s.r.o. v Lužici, sjednána je kupní cena 45 612 000 Kč vč. DPH (odpovídá fakturaci) a převod vlastnického práva okamžikem zaplacení celé kupní ceny. Opět shodně k dispozici faktura na platbu převodem na účet č. xxx/2700 (tříměsíční splatnost, VS číslo faktury) a dodací list s podpisem „P.“ (č.l. 2712-2713).
405. Návazně je k dispozici na č.l. 2811 **faktura č. 20120148 z 3. 10. 2012** (č.l. 2278), dle které ENERGO TRADE přístroj CNC Knoll-FKA 1600 Henning **prodala slovenské společnosti L&G CENTRUM za částku 39 500 000 Kč** (splatnost 3. 1. 2013 převodem na účet č. xxx/5500 nebo č. xxx/0300). Zajímavým je místo odběru. Opět se zde setkáváme s adresou Záhumenní 3/42, Lužice 696 18, tedy adresou, která ve věci figuruje jako sídlo společnosti MILANOVO a místo odběru 4 kusů obráběcích strojů CNC Chiron na jedné z verzí faktury č. 20120139 vystavené ENERGO TRADE dne 5. 9. 2012. Je na místě připomenout, že dle výsledků šetření správce daně nejde o sklad, ale o rodinný dům.

406. **4. čtvrtletí 2012**

č. faktury	vystavena	základ pro DPH	fakturované plnění
2012398	18. 10. 2012	20 000 000 Kč	ERN
2012433	25. 10. 2012	28 750 000 Kč	ERN
2012452	2. 11. 2012	54 000 000 Kč	tel Six Core Xeon X 5680, 1 800 ks
2012467	7. 11. 2012	48 900 000 Kč	tel Six Core Xeon 5630, 3 000 ks
2012481	28. 11. 2012	19 500 000 Kč	jitsu Celvin nas server Q902 18 TB, 500 ks
2012493	17. 12. 2012	37 920 000 Kč	jitsu Celvin nas server Q902 12 TB, 790 ks
2012496	20. 12. 2012	3 100 000 Kč	tel Six Core Xeon X5680, 100 ks

407. Celkem mělo být dodáno zboží za 212 170 000 Kč bez DPH.
408. Nejsou k dispozici doklady k tomu, jak a za jakou částku mělo dojít k nabytí vlastnictví fakturovaných strojů **KERN 2000** společností FAST RESPONCE, ale již výše u výpovědi svědka P.a bylo zmíněno, že jeden takovýto stroj byl na základě zprostředkování obž. I. (jednajícího za společnost TETRA GROUP) **reálně prodán do společnosti TE.DEVELOPMENT za částku 20 000 EUR** (viz výše).
409. K plnění „KERN“ se vztahují **kupní smlouvy ze dnů 18. 10. 2012** (č.l. 2696) a **27. 8. 2012** (č.l. 2698). V obou případech jde o smlouvy uzavřené mezi dodavatelem FAST RESPONCE (jednající Davidem F.) a odběratelem ENERGO TRADE (jednající obž. P.), plnění je zde specifikováno jako „KERN K 2000“, v obou případech bylo sjednáno převzetí ve skladovacím areálu Nové Strašecí a přechod vlastnictví na kupujícího zaplacením celé kupní ceny. Smlouvy se liší pouze sjednanou cenou, kdy u prvně uvedené smlouvy jde o 34 500 000 Kč vč. DPH (odpovídá fakturaci) a u druhé uvedené smlouvy jde o 24 000 000 Kč vč. DPH (rovněž odpovídá fakturaci). Samotné faktury na platbu převodem na účet č. xxx/2700 (splatnost 29. 1. 2013) a dodací listy (bez jasného podpisu přebírající osoby) jsou k dispozici na č.l. 2714-2715, 2725-2726.
410. Z hlediska dalšího prodeje jsou na č.l. 2276-2277 **faktury č. 20120153 z 1. 11. 2013** (splatnost 31. 1. 2013) a č. 20120159 z 15. 11. 2012 (splatnost 14. 2. 2013) **vystavené odběrateli SOTA**, každá na jeden kus „KERN“, první za 25 800 000 Kč bez DPH a druhá za 32 304 000 Kč



bez DPH. V obou případech splatné převodem na účet č. xxx/5500 nebo č. xxx/0300, s převzetím zboží v Novém Strašecí.

411. Zbývající výše rozepsané plnění, tedy chipy Intel a NAS servery Fujitsu, jsou pak předmětem **kupní smlouvy ze dne 30. 10. 2013** uzavřené mezi dodavatelem FAST RESPONCE (jednající Davidem F.) a odběratelem ENERGO TRADE (jednající obž. P.), která je k dispozici na č.l. 2694. Celková cena za soubor zboží byla sjednána na 196 104 000 Kč vč. DPH (což odpovídá výše uvedeným fakturovaným částkám bez DPH). Dále bylo sjednáno předání ve skladovacím areálu Nové Strašecí a přechod vlastnického práva okamžikem zaplacení celé kupní ceny. Předmětná fakturace (platba vždy převodem na účet č. xxx/2700 s tříměsíční splatností) a dodací listy (bez jasného podpisu) jsou k dispozici na č.l. 2716-2724.
412. K dalším prodejům se pak vztahují faktury vystavené odběrateli SOTA na č.l. 2278-2280.
413. **Faktura č. 20120173** ze 7. 12. 2012 je jednána na 500 kusů Fujitsu Celvin nas server Q902 18 TB (26 600 000 Kč bez DPH) a dále na 3 000 kusů Intel Six Core Xeon 5630 (71 400 000 Kč). Faktura je splatná 6. 3. 2013 na účet č. xxx/5500 nebo č. xxx/0300. Jako místo odběru uvedeno Nové Strašecí.
414. **Faktura č. 20120182** z 20. 12. 2012 je na 1 800 kusů Intel Six Core Xeon 5680 za 93 420 000 Kč bez DPH a na 100 kusů Intel Six Core Xeon 5680 za 5 048 000 Kč. Splátnost faktury je 19. 3. 2013 s uvedením shodné dvojice účtů společnosti ENERGO TRADE, shodné je i místo odběru.
415. **Faktura č. 20120183** z 29. 12. 2012 je mimo jiné na 790 kusů Fujitsu Celvin nas server Q902 12 TB za 49 928 000 Kč bez DPH (splátných spolu s další položkou do 28. 3. 2013 opět převodem na některý z výše uvedených účtů ENERGO TRADE s místem odběru Nové Strašecí).

416. **leden 2013**

č. faktury	vystavena	základ pro DPH	fakturované plnění
2013005	8. 1. 2013	17799936	ETCOMB, mikrogranulát, 46 354kg
2013014	11. 1. 2013	17799936	ETCOMB, mikrogranulát, 46 354kg
2013017	15. 1. 2013	17799936	ETCOMB, mikrogranulát, 46 354kg
2013026	24. 1. 2013	17799936	ETCOMB, mikrogranulát, 46 354kg
2013032	29. 1. 2013	17799936	ETCOMB, mikrogranulát, 46 354kg

417. Celkem tedy mělo být dodáno 231 770 kg mikrogranulátu za celkem 88 999 680 Kč bez DPH. Odpovídající množství „hliníkového mikrogranulátu bez zpěňovačla METCOMB“ za odpovídající cenu je předmětem **kupní smlouvy ze dne 3. 12. 2012** uzavřené mezi dodavatelem FAST RESPONCE (jednající Davidem F.) a odběratelem ENERGO TRADE (jednající obž. P.), která je k dispozici na č.l. 2692. Sjednána byla cena 464,64 Kč za kg vč. DPH (odpovídá ceně 384 Kč za kg bez DPH). K předání mělo dojít ve skladovacím areálu Nové Strašecí **s přechodem vlastnického práva okamžikem zaplacení celé kupní ceny**. Na č.l. 2727-2741 jsou k dispozici předmětné faktury a dodací listy (bez jakýchkoliv podpisů či razítek). První z faktur je anomální co do splátnosti, která je vyznačena již k 8. 1. 2013 zbývající už mají obvyklou tříměsíční splátnost (vždy zní na platbu převodem na účet. č. xxx/2700).
418. Na výše uvedenou kupní smlouvu časově navazuje na č.l. 2868-2869 **kupní smlouva ze dne 7. 12. 2012**, kterou společnost ENERGO TRADE (jednající obž. P.) prodává 231 770 kg hliníkového mikrogranulátu METCOMB slovenské společnosti SOTA jednající Eduardem L. za cenu 399 Kč za kg bez DPH. V rámci smlouvy je uvedeno, že ke dni podpisu smlouvy je prodávající vlastníkem předmětného mikrogranulátu (což je v rozporu s kupní smlouvou ze dne 3. 12. 2012)

s tím, že na kupujícího přejde vlastnické právo dnem doručení faktury vystavené prodávajícím. Sjednán byl opět osobní odběr v Novém Strašecí.

419. Na smlouvu navazuje soubor faktur a dodacích listů na č.l. 2916-2933:

Vystaveno	Splatnost	Faktura č.	Cena bez DPH	plnění
15. 1. 2013	14. 4. 2013	20130004	9 247 623 Kč	ETCOMB, 23 177 kg
15. 1. 2013	14. 4. 2013	20130005	9 247 623 Kč	ETCOMB, 23 177 kg
15. 1. 2013	14. 4. 2013	20130007	9 247 623 Kč	ETCOMB, 23 177 kg
20. 1. 2013	19. 4. 2013	20130009	9 247 623 Kč	ETCOMB, 23 177 kg
21. 1. 2013	20. 4. 2013	20130011	9 247 623 Kč	ETCOMB, 23 177 kg
29. 1. 2013	28. 4. 2013	20130015	18 495 246 Kč	ETCOMB, 46 354 kg
29. 1. 2013	28. 4. 2013	20130017	9 247 623 Kč	ETCOMB, 23 177 kg
29. 1. 2013	28. 4. 2013	20130019	9 247 623 Kč	ETCOMB, 23 177 kg
30. 1. 2013	29. 4. 2013	20130021	9 247 623 Kč	ETCOMB, 23 177 kg

420. Ve všech případech je cena splatná převodem na účet ENERGO TRADE č. xxx/5500 nebo č. xxx/0300. Jako místo odběru je na fakturách uvedeno Nové Strašecí, dle dodacích listů zboží za ENERGO TRADE předal obž. P. a za SOTA převzal svědek L., který se zavázal zajistit vyvezení zboží z ČR do SR.

421. **únor 2013**

č. faktury	vystavena	základ pro DPH	akturované plnění
2013035	5. 2. 2013	8 399 880 Kč	uscitací maska, 18 000 ks
2013036	5. 2. 2013	6 999 900 Kč	uscitací maska, 15 000ks
2013038	6. 2. 2013	9 333 200 Kč	uscitací maska, 20 000 ks
2013039	7. 2. 2013	9 333 200 Kč	uscitací maska, 20 000 ks
2013042	8. 2. 2013	7 466 560 Kč	uscitací maska, 16 000 ks
2013043	8. 2. 2013	8 399 880 Kč	uscitací maska, 18 000 ks
2013045	11. 2. 2013	7 933 220 Kč	uscitací maska, 17 000 ks
2013046	11. 2. 2013	6 999 900 Kč	uscitací maska, 15 000 ks
2013048	12. 2. 2013	9 333 200 Kč	uscitací maska, 20 000 ks
2013049	12. 2. 2013	6 999 900 Kč	uscitací maska, 15 000 ks
2013050	12. 2. 2013	8 399 880 Kč	uscitací maska, 18 000 ks
2013053	14. 2. 2013	6 999 900 Kč	uscitací maska, 15 000 ks
2013055	14. 2. 2013	8 866 540 Kč	uscitací maska, 19 000 ks
2013056	14. 2. 2013	6 533 240 Kč	uscitací maska, 14 000 ks
2013059	15. 2. 2013	9 333 200 Kč	uscitací maska, 20 000 ks
2013060	15. 2. 2013	7 466 560 Kč	uscitací maska, 16 000 ks
2013065	19. 2. 2013	8 399 880 Kč	uscitací maska, 18 000 ks

Shodu s prvopisem potvrzuje: Bc. Jan Pospíchal

2013066	19. 2. 2013	9 333 200 Kč	resuscitační maska, 20 000 ks
2013071	20. 2. 2013	8 399 880 Kč	resuscitační maska, 18 000 ks
2013072	20. 2. 2013	8 399 880 Kč	resuscitační maska, 18 000 ks
2013085	22. 2. 2013	8 866 540 Kč	resuscitační maska, 19 000 ks
2013087	22. 2. 2013	6 533 240 Kč	resuscitační maska, 14 000 ks
2013089	26. 2. 2013	9 333 200 Kč	resuscitační maska, 20 000 ks
2013098	27. 2. 2013	9 333 200 Kč	resuscitační maska, 20 000 ks
2013102	28. 2. 2013	6 066 580 Kč	resuscitační maska, 13 000 ks
2013103	28. 2. 2013	6 533 240 Kč	resuscitační maska, 14 000 ks

422. Celkem tedy mělo být dodáno 450 000 kusů resuscitačních masek za celkem 209 997 000 Kč bez DPH. Odpovídající počet 450 000 kusů resuscitačních masek je předmětem **kupní smlouvy ze dne 16. 1. 2013** uzavřené mezi dodavatelem FAST RESPONSE (jednající Davidem F.) a odběratelem ENERGOTRADE (jednající obž. P.), která je k dispozici na č.l. 2690. Resuscitační masky „s výdechovou chlopní a filtrem special“ byly prodány za kusovou cenu 564,66 Kč vč DPH (odpovídá 466,66 Kč bez DPH). Sjednáno bylo předání ve skladovacím areálu Nové Strašecí, **přechod vlastnického práva byl sjednán okamžikem zaplacení celé kupní ceny**. Kompletní soubor předmětných faktur je k dispozici na č.l. 2742-2769 (opět platba převodem na účet č. xxx/2700, splatnost je zde nastavena na tři měsíce a jeden den, takže např. faktury z 12. 2. 2013 jsou splatné 13. 5. 2013). Co není k dispozici je odpovídající soubor dodacích listů, k dispozici jsou na č.l. 2766, 2768 a 2770 pouze dodací listy k fakturám č. 2013045, 201346 a 2013048, tedy na 52 000 kusů masek (převzetí potvrzeno razítkem ENERGOTRADE a nečitelným podpisem pohledově odpovídají podpisu používaným obž. P. – viz např. srovnání s výše citovanými kupními smlouvami mezi ENERGOTRADE a FAST RESPONSE).
423. Správce daně provedl **místní šetření ve skladu ENERGOTRADE** v Novém Strašecí dne 3. 6. 2013 (č.l. 2213-2214), kde byly nalezeny mimo jiné krabice s resuscitačními maskami dvou typů. V krabicích s označením „Made in China“ byly u masek letáky s uvedením distributora AGBA v.o.s. a dovozce ALLS Tech Impex Trading Co. s.r.o. V krabicích s označením „Made in Vietnam“ byly masky s příbalovým letákem výrobce Lubomír Demel, Polička.
424. Dle **vyjádření společnosti ALLS Tech Impex Trading Co. s.r.o.** (č.l. 2070) dováželi resuscitační masky vyráběné čínskou společností XIAMEN COMPOWER pouze na objednávku, jediným jejich odběratelem byla Vlasta Ž. – Probus. Dovoz byl ukončen v lednu 2011 poté, co byly novelizací masky jako součást povinné výbavy autolékárniček vyřazeny. Masky byly nakupovány za cenu 15 až 27 Kč za jeden kus, **prodejní cena se pohybovala mezi 16 až 25 Kč za jeden kus**.
425. Dle **vyjádření Vlasta Ž. – Probus** (č.l. 2084-2085) odebírali resuscitační masky výrobce XIAMEN COMPOWER od ALLS Tech Impex Trading Co. s.r.o. a AUTOCHYTŘE Dr. Stanislava Čapková. Celkový počet byl řádu statisíců kusů, nakupovalo se za cenu mezi 16 a 25,5 Kč za kus a **prodávala za 17,8 až 26,57 Kč za kus**. Hlavním odběratelem byla společnost AGBA v.o.s.
426. Dle vyjádření Lubomír Demel D.A.S (č.l. 2078) bylo jimi dovezeno v letech 2010-2013 celkem 523 400 kusů resuscitačních masek prostřednictvím firmy Zdeněk Petr – Firma Petr.. Z tohoto množství bylo 100 000 kusů prodáno firmě AGBA v.o.s. **za cenu 20 Kč za kus**, zbytek sami použili pro výrobu autolékárniček.
427. Dle **vyjádření společnosti AGBA v.o.s.** (č.l. 2065) společnost resuscitační masky s výdechovou chlopní a filtrem nedovážela ani nedistribuovala, nakupovala je od tuzemských firem

(viz č.l. 2066 – různá množství odebrali od Vlasta Ž. – PROBRUS, Jarmily M. a Lubomír Demel, D.A.S.) v době, kdy se staly povinnou součástí autolékárniček (k 1. 1. 2011), samostatně je nikdy neprodávali. Poté, co další novelizací (k 19. 7. 2011) byla tato povinnost zrušena, **přistoupili k likvidaci nepotřebných zásob** (v 4. čtvrtletí roku 2012 celkem 159 078 kusů a v 1. čtvrtletí roku 2013 celkem 100 500 kusů)

428. Správce daně v rámci šetření (č.l. 2087) zjišťoval dotazy v lékárnách běžné ceny resuscitačních masek s tím výsledkem, že konečná maloobchodní cena v lékárnách se pohybuje od 22 do 60 Kč, s tím, že je o ně malý zájem, zákazníci preferují resuscitační roušky.

429. Z hlediska dalších dispozic je k dispozici na č.l. 2870-2871 **kupní smlouva z 22. 1. 2013** (ve smlouvě uvedeno datum 22. 1. 2012, ale jde zjevně o překlep), kterou společnost SOTA kupuje od ENERGOTRADE celkem 450 000 kusů resuscitačních masek s výdechovou chlopní **za cenu 490 Kč bez DPH za kus**. Sjednán je odběr v Novém Strašecí. Prodávající ve smlouvě prohlašuje, že je ke dni podpisu smlouvy vlastníkem těchto masek a je oprávněn s nimi volně nakládat. Jde opět o rozpor výše řešenou kupní smlouvou z 16. 1. 2013, kterou měl ENERGOTRADE masky nakoupit, kde bylo sjednáno, že vlastnické právo přejde až okamžikem úhrady kupní ceny. Shodný s výše uvedeným „obchodním modelem“ je pak to, že zde má přejít vlastnické právo na společnost SOTA okamžikem doručení ENERGOTRADE vystavené faktury. Zjevně nesmyslná je pak uvedená cena, kdy jde o mnohonásobek částek, ve kterých byly dle výše uvedeného masky prodávány v době, kdy šlo vzhledem k jejich zařazení do povinné výbavy autolékárničky o prodejné zboží, natož pak v době po zrušení této povinnosti, kdy byly dle vyjádření společnosti AGBA v.o.s. určeny k likvidaci coby neprodejné zásoby.

430. Na č.l. 2872-2911, 2914-2915 je k dispozici soubor faktur a dodacích listů (nejsou k dispozici dodací listy k fakturám č. 20130059 a 20130061):

Vystaveno	Špltnost	Faktura č.	Cena bez DPH	nění
5. 2. 2013	4. 5. 2013	20130027	980 000 Kč	resuscitační masky 2 000 ks
5. 2. 2013	4. 5. 2013	20130029	980 000 Kč	resuscitační masky 2 000 ks
6. 2. 2013	5. 5. 2013	20130031	980 000 Kč	resuscitační masky 2 000 ks
8. 2. 2013	7. 5. 2013	20130033	980 000 Kč	resuscitační masky 2 000 ks
12. 2. 2013	11. 5. 2013	20130035	980 000 Kč	resuscitační masky 2 000 ks
13. 2. 2013	12. 5. 2013	20130037	980 000 Kč	resuscitační masky 2 000 ks
14. 2. 2013	13. 5. 2013	20130039	980 000 Kč	resuscitační masky 2 000 ks
14. 2. 2013	13. 5. 2013	20130041	980 000 Kč	resuscitační masky 2 000 ks
15. 2. 2013	14. 5. 2013	20130043	980 000 Kč	resuscitační masky 2 000 ks
19. 2. 2013	18. 5. 2013	20130045	980 000 Kč	resuscitační masky 2 000 ks
20. 2. 2013	19. 5. 2013	20130047	980 000 Kč	resuscitační masky 2 000 ks
21. 2. 2013	19. 5. 2013	20130049	980 000 Kč	resuscitační masky 2 000 ks
21. 2. 2013	19. 5. 2013	20130051	980 000 Kč	resuscitační masky 2 000 ks
22. 2. 2013	19. 5. 2013	20130053	980 000 Kč	resuscitační masky 2 000 ks
25. 2. 2013	. 5. 2013	20130055	980 000 Kč	resuscitační masky 2 000 ks
25. 2. 2013	. 5. 2013	20130057	980 000 Kč	resuscitační masky 2 000 ks
26. 2. 2013	25. 5. 2013	20130059	980 000 Kč	resuscitační masky 2 000 ks

Shodu s prvopisem potvrzuje: Bc. Jan Pospíchal

27. 2. 2013	26. 5. 2013	20130061	980 000 Kč	suscitační masky 2 000 ks
27. 2. 2013	26. 5. 2013	20130063	980 000 Kč	suscitační masky 2 000 ks
28. 2. 2013	27. 5. 2013	20130065	980 000 Kč	suscitační masky 2 000 ks
28. 2. 2013	27. 5. 2013	20130067	980 000 Kč	suscitační masky 2 000 ks
28. 2. 2013	27. 5. 2013	20130069	980 000 Kč	suscitační masky 2 000 ks
28. 2. 2013	28. 2. 2013	20130071	4 439 400 Kč	suscitační masky 9 060 ks

431. Na základě smlouvy na 450 000 kusů masek tedy mělo být fakturováno a dodáno společnosti SOTA „jen“ 53 060 kusů masek za celkem 25 999 400 Kč bez DPH. Cena vždy splatná převodem na účet ENERGO TRADE č. xxx/5500 nebo xxx/0300. Ve všech případech je jako místo odběru uvedeno Nové Strašecí, v dodacích listech vždy jako předávající za ENERGO TRADE uváděn obž. P. a za SOTA svědek L. (s prohlášením o vývozu zboží z ČR do SR).
432. **S ohledem na výše rozepsanou fakturaci vystavenou společností FAST RESPONCE za 3. čtvrtletí 2012 až únor 2013, která vždy zněla na úhradu převodem na účet, by bylo na místě předpokládat, že na předmětném účtu č. xxx/2700 společnosti FAST RESPONCE budou odpovídající příchozí platby z některého z účtů společnosti ENERGO TRADE.**
433. Společnost **FAST RESPONCE měla k dispozici v předmětné době jen citovaný účet č. xxx/2700.** Starší účet č. xxx/0800 založený 20. 12. 2011 byl zrušen 16. 2. 2012, tedy před řešenými operacemi. Předmětný účet č. xxx/2700 byl založen 29. 2. 2012, **dispoziční práva měl pouze Jan Ch.** (zřízeno elektronické bankovníctví). Výpisy k účtu jsou k dispozici za období od 1. 4. 2012 do 24. 6. 2013. **Pohyby na účtu neobsahují platby odpovídající předmětné fakturaci ani předchozímu nákupu zboží,** které mělo být následně dodáváno společnosti ENERGO TRADE. Výše uvedeným dodávkám ani řádově neodpovídají objemy prostředků na účtu, ani struktura plateb neodpovídá tomu, že by se společnost věnovala deklarovanému obchodování.
434. Ve sledovaném období přišlo **na účet jen necelých 4,75 mil. Kč, z čehož pouze 630 000 Kč tvoří dohromady tři platby z účtu č. xxx/5500 společnosti ENERGO TRADE.** Největší celkový objem prostředků přišel z účtu č. xxx/0300 společnosti TE.DEVELOPMENT (celkem 1 930 000 Kč v platbách z 12. a 14. 2. 2013), většinu zbylých příchozích plateb pak představují prostředky od společnosti CERS Performance s.r.o. (6 plateb o celkovém objemu 1 782 319 Kč). Z příchozích plateb následně zbývají pouze trojice rozsahem zanedbatelných dalších plateb o celkové výši 340 000 Kč, přičemž z hlediska vazeb je na místě zvláště zmínit pouze příchozí platbu z účtu č. xxx/0300 společnosti BUSSMARK ve výši 100 000 Kč dne 5. 12. 2012). Vklady hotovosti jsou minimální (celkem 2 400 Kč).
435. Zcela jednoduchá je pak i struktura debetních operací (celkem necelých 4,75 mil. Kč), kde najdeme **tři převody na účet č. xxx/0600 společnosti WALLCOM BUSINESS o celkové výši 1 979 100 Kč,** prakticky všechny zbývající prostředky pak Jan Ch. vybral v hotovosti (celkem 2 760 000 Kč), zbývající debetní operace jsou pak rozsahem zcela zanedbatelné. Z hlediska provázanosti společností je nicméně vhodné zmínit platbu 950 Kč na účet č. xxx/2700 společnosti MARETO dne 20. 6. 2012.
436. Z hlediska chronologických návazností lze určit, že **připsané prostředky byly v zásadě obratem vybírány v hotovosti a to včetně příchozích plateb z ENERGO TRADE,** kde z 80 000 Kč připsaných 1. 2. 2013 bylo vybráno ještě onoho dne 79 000 Kč v hotovosti (jistou částku bylo nutné na účtu ponechat, jelikož účet byl v záporném zůstatku), celých 350 000 Kč připsaných 29. 3. 2013 bylo ještě toho dne vybráno jako 200 000 Kč a 150 000 Kč a celých 200 000 Kč

připsaných 19. 4. 2013 bylo vybráno dne 22. 4. 2013 (následně účet z důvodu nekrytých poplatků v záporném zůstatku). **Výjimkou jsou příchozí platby z BUSSMARK**, kde 100 000 Kč připsaných 5. 12. 2012 (VS 2012357) bylo použito ještě toho dne z převážné části na platbu **99 100 Kč do společnosti WALLCOM** (VS 2012357). **Obdobně pak platby ze společnosti TE.DEVELOPMENT z 12. a 14. 2. 2013** (celkem 1 930 000 Kč pod VS 2012357), byly převážně použity na platby do společnost **WALLCOM ve dnech 12. a 14. 2. 2013** (celkem 1 880 000 Kč pod VS 916, z výše již řešeného je pak na místě připomenout, že z účtu WALLCOM pak tyto prostředky šly do slovenské společnosti TETRA GROUP) a zbytek ve výši 50 000 Kč byl vybrán v hotovosti.

437. Kombinací údajů z jednotlivých výpisů lze sledovat tok peněžních prostředků, kdy nejzajímavějšími se jeví **platby ze společnosti TE.DEVELOPMENT**. Dle výpisu z jejího účtu č. xxx/0300 byl počáteční zůstatek 12. 2. 2013 pouhých 42 977,53 Kč. Následně přichází z účtu č. xxx/5500 společnosti ENERGOTRADE částka 1 000 000 Kč což umožňuje odeslat na účet FAST RESPONCE částku 965 000 Kč se zprávou „platba za zboží“. Další operací na účtu je následně až 13. 2. 2013 opět připsání 1 000 000 Kč z účtu ENERGOTRADE což umožnilo toho dne druhou z plateb ve výši 965 000 Kč na účet FAST RESPONCE (opět se zprávou „platba za zboží“). Na odchozí platby nepoužitých 70 000 Kč z ENERGOTRADE je pak následně dne 19. 2. 2013 vybráno v hotovosti (v mezidobí účet bez pohybu). Jak již bylo řešeno výše, předmětné platby ze společnosti ENERGOTRADE na účet TE.DEVELOPMENT neodpovídají sami o sobě žádné ze zjištěných dodávek, teoreticky by mohlo jít o částečnou úhradu nedoplatek na přijatých fakturách za zboží, nicméně v kontextu ostatního dokazování lze dovodit, že ve skutečnost bylo účelem platby na účet TE.DEVELOPMENT pouze to, aby se do společnosti dostaly prostředky, které bude možné preposlat z převážné části do společnosti FAST RESPONCE, která díky tomu byla schopná hradit do společnosti WALLCOM, která pak prostředky poskytla do slovenské společnosti TETRA GROUP.
438. S ohledem na doplněné dokazování dle pokynů Vrchního soudu v Praze nalézací soud uzavírá, že s výjimkou zboží, u kterého setrval obž. I. na obhajobě, že šlo o reálné obchody (tj. za 3. a 4. čtvrtletí 2012), u ostatních obžalobou řešeného zboží neexistují odpovídající platby, zapojené společnosti ani neměly na svých účtech volné prostředky potřebné pro zobchodování zboží v takovéto hodnotě, kdy i informace o údajných dodavatelích a odběratelích plně svědčí pro závěr, že šlo pouze o účelově vytvořený, pouze formálně existující dodavatelsko odběratelský řetězec, sloužící k fingoání nároků na odpočet DPH ve společnosti ENERGOTRADE. Fakturované zboží dílem neexistovalo, dílem bylo fakturováno za nesmyslně přemrštěné ceny zcela se vymykající jakékoliv poctivé obchodní úvaze.

## **DŮKAZY, O KTERÉ BYLO DOKAZOVÁNÍ DOPLNĚNO PO VRÁCENÍ VĚCI NALÉZACÍMU SOUDU K NOVÉMU ROZHODNUTÍ**

439. Na základě pokynů Vrchního soudu v Praze bylo dokazování doplněno, a to jednak o výsledky obžalovaných, kteří v předchozím řízení před nalézacím soudem nevypravovali, dále o výsledky svědků nově navržených (Miroslav P., Goran B., Pavel R., Adrian M., MUDr. Lumír Ž., Róbert Č. o opětovný výslech svědků již slyšených.
440. **Obžalovaný Ing. P.** vypověděl, že vystudoval obor systémy řízení ekonomických procesů. Celý svůj život působil v nějakých manažerských funkcích a má zkušenosti s vedením firem. V současnosti je v invalidním důchodu a nemá žádný majetek.

441. Ke svému působení ve společnosti ENERGOTRADE uvedl, že někdy v červenci 2012 byl osloven Ing. H., zda by byl ochoten dělat předsedu představenstva, když panu K. onemocněla manželka a on tuto funkci už nemůže vykonávat. Ing. H. věděl o dřívějších zkušenostech obž. P. a chtěl, aby firma pokračovala – šlo o společnost obchodující s komoditami, která měla spoustu zahraničních aktivit a hodně se orientovala na dovozy nafty z Běloruska. Začátkem srpna byl jmenován do funkce a stal se předsedou představenstva. Seznamoval se s tím, co společnost dělá, prošel si smlouvy, faktury, zjistil, že společnost má dvě hlavní náplně práce – dovoz pohonných hmot z Běloruska a obchodování s komoditami (nákup a prodej ve velkých objemech. V některých již nasmlouvaných věcech pokračovali a současně se sháněly nové možnosti dobrých nákupů a dobrých prodejů. Jeho hlavním cílem bylo rozšířit portfolio dodavatelů pohonných hmot. Jako předseda představenstva měl příjem kolem 25 tisíc Kč měsíčně a k tomu benefity jako služební auto a telefon.
442. K osobě svědka Ing. H. uvedl, že ten vyrůstal a studoval v Moskvě, měl spoustu kontaktů, šíře jeho obchodních zájmů byla široká a on měl i odvahu se do nich pustit. Tím, že uměl výborně rusky, byl ve výhodě. Když se stal obžalovaný předsedou představenstva, předával mu Ing. H. své zkušenosti, dával doporučení. Obžalovanému na počátku dalo nejvíc práce papírování, práce s excelovskými tabulkami, i zde mu pomáhal a předával zkušenosti Ing. H.
443. Účetnictví společnosti zpracovávala bývalá žena obž. Ing. P.. Zpracovávala mzdy, doklady, dělala daňová přiznání, DPH, statistiky ohledně PHM. Faktury měl na starost buď obž. P., nebo Tomáš D..
444. Se spoluobžalovanými se dlouhodobě znali, vídali se. On jim řekl, co zrovna dělá a že by potřeboval pomoci ve věci nějakých komoditních záležitostí s tím, že by mohli zkusit nějakou spolupráci. Ta pak nějakým způsobem probíhala a fungovala. Trval na tom, že obchody, které byly deklarovány, byly fakurovány a proběhly.
445. Společnost ENERGOTRADE normálně fungovala ,ale protože se zabývala zbožím, které bylo považováno za rizikovou oblast podnikání, byla snaha Čepra soukromé subjekty z trhu s pohonnými hmotami vytlačit. Objevil se způsob, jak takové společnosti zablokovat, na kterém se podílely finanční úřady a FAU, kdy pod záminkami docházelo k zablokování účtů, tím pádem k naprosté paralyzaci společnosti, která byla donucena ke konkurzu – to se stalo i společnosti ENERGOTRADE, které byly zablokovány všechny prostředky na všech účtech. Jedním příkazem byla fakticky zlikvidována podnikatelská činnost a firma vstoupila někdy v srpnu 2013 do konkurzu.
446. K důkazům, o které se opírala obžaloba, uváděl, že není žádný důkaz, že by se někdy s L. a I. domlouvali, vytvářeli nějakou síť. Poukázal na to, že společnost byla povinna podat za rok 2012 daňové přiznání, což nemohla, když měla zablokované peníze – daň byla proto stanovena dle tzv. pomůcek, přičemž na stranu příjmů a výdajů byly uvedeny všechny faktury, o kterých je tvrzeno, že jsou fiktivní. S takto určenou daní se finanční úřad přihlásil do konkurzního řízení.
447. Jako předseda představenstva nebyl povinen kontrolovat všechno, všechny doklady, všechno zboží. Ve velké firmě se řeší soustavy věcí a on sám neměl a ani nemohl řešit konkrétní detaily. Podstatné bylo, že obchody probíhaly a ve chvíli, kdy měl fakturu, to pro něj haslo, když ani finanční úřad proti obchodům neměl námitky. Nikdy se nestalo, že by musel řešit, že by zboží nebylo dodáno, nebo že nebylo zaplacené.
448. K obchodnímu vedení společnosti ENERGOTRADE uvedl, že o obchodním vedení rozhodoval on a pan H. – podle toho, o jaký šlo obchod, a o jakou dobu. V době od 3. čtvrtletí 2012 do března 2013 probíhaly obchody, které byly nakontrahovány ještě v době, kdy nebyl

předsedou představenstva. Postupně docházelo k rozvíjení dalších vztahů, jako například se společností TE.DEVELOPMENT, Mareto. SOTA. Vybavil si, že se spoluobžalovanými byla uzavřena nějaká zprostředkovatelská smlouva a oni měli slíbenou nějakou provizi. S obž. I. proběhl i nějaký obchod.

449. Když byl tázán na konkrétní záležitosti, například s kým jednal, jakým způsobem byla uzavřena dohoda, jak probíhala obchodní spolupráce, jak bylo placeno, uvedl, že bez podkladů se nemůže vyjádřit s ohledem na časový odstup od událostí. Nepamatoval si, s kým konkrétně jednal. Co se týče provádění plateb, potvrdil, že platby prováděl on. Nepamatoval se, jak byla navázána spolupráce se společnostmi Mareto a Fast response – uvedl, však, že jednal s oběma lidmi – na přímý dotaz sdělil, že těmi lidmi má na mysli Jana Ch. za Mareto a Davida F. za Fast response. Detaily si nepamatoval.
450. Uváděl, že nevěděl, že obž. I. skončil ve funkci jednatele a neměl vysvětlení pro to, že se i po lednu objevily faktury společnosti TE.DEVELOPMENT. Měl za to, že se každý brání, jak umí, a že je zde tvrzení proti tvrzení. Připustil, že mezi ním a obž. I. existovaly nějaká nedorozumění, ale nehodnotil je jako vážné rozpory. Smlouvy měl na starosti Tomáš D., pokud by nějaká smlouva chyběla, řekla by mu to účetní, tedy jeho bývalá manželka. Jeho pozice ve společnosti nebyla, aby něco dohledával, sháněl doklady, on společnost řídil.
451. Ke sklovlákně uvedl, že se o tomto produktu dozvěděl od Ing. H., který měl nějaký kontakt v Bělorusku, který byl schopen tuto komoditu dodat. Zboží by ale muselo odpovídat požadavkům odběratele. Pamatoval si, že obž. L. chtěl takový materiál pro nějaký výzkumný ústav. Nepamatoval si, zda někdo od obž. L. něco odebral, ale domníval se, že spíše ne. Nějaké množství této komodity ale odebral J..
452. K uzavřené zprostředkovatelské smlouvě uvedl, že zprostředkovatel nebyl oprávněn za společnost ENERGOTRADE uzavírat smlouvy, mohl jen například domluvit podmínky, ale nic finálního nemohl zprostředkovatel podepsat. Finální smlouvu musel podepsat obž. P. poté, co ji zkontroloval. V případě obž. I. si vybavil, že byl nějaký spor, který vedl k tomu, že se obž. I. stal jednatelem společnosti TE.DEVELOPMENT, aby mohl být stranou obchodu.
453. Ke svědkovi Tomáši D. uvedl, že mu dělal ve firmě v podstatě sekretáře. Měl k němu vztah téměř otcovský. Chtěl ho zasvětit, jak to ve firmách chodí.
454. K osobě Ch. uvedl, že to byl jeden ze zástupců firmy, která s ENERGOTRADE dělala nějaký obchod. Domníval se, že je seznámil obž. I., ale nebyl si tím jistý. Měl za to, že se tak mohlo stát v rámci jeho zprostředkovatelské činnosti.
455. K osobě J. uvedl, že ho poznal na Slovensku, kde se občas zastavil, a to na oslavách u obž. L.. Zvažoval tehdy od J. koupit chalupu. Ke sklovlákně, které měl odebrat J., uvedl, že si nepamatuje, jak k nasmlouvání došlo, pouze předpokládal, že mu J. zavola, že má o komoditu zájem, obž. P. mu potvrdil, že jsou schopni dodat velké množství této komodity.
456. K obchodu s obálkovacím strojem uvedl, že má dojem, že jeden ze spoluobžalovaných kontroloval nakládku strojů někde v Bratislavě, předpokládal, že se tak dělo na žádost jeho, nebo na žádost Tomáše D., a to proto, že byli ze Slovenska a do Bratislavy jezdili – bylo zbytečné, aby tam někdo jezdil až z Čech.
457. Ke svědkovi K. uvedl, že má za to, že ho poprvé viděl až v roce 2013 ve Valašském Meziříčí, nebo Uherském Hradišti.



458. *Výpověď tohoto obžalovaného, pokud by stála sama o sobě, by mohla obstát – obžalovaný se omezoval v podstatě na obecná konstatování, která lze obtížně napadnout, když byl tážán na detaily, nepamatoval si, případně argumentoval, že ze své pozice detaily, na něž byl tážán, neřešil. Dbal na to, aby nikoho přímo neobvinil, a svou obhajobu vedl tak, že veškeré faktury jsou v pořádku, že existoval reálný obchodní styk, kterému odpovídaly i toky finančních prostředků, že tedy byl uplatněn oprávněný nárok na odpočet daně z přidané hodnoty. Svou roli fakticky popisuje jako ryze manažerskou. Nevysvětluje však existenci faktur společnosti TE.DEVELOPMENT z doby, kdy ta neměla žádného jednatele, nevysvětluje existenci smlouvy se společností Fast response v situaci, kdy jsou důvodné pochybnosti, že zapsaný jednatel F. byl skutečně konající osobou. Z výpovědi svědka D. je přitom prokazováno, že faktury ve firmě vystavoval přímo buď obž. Ing. P., nebo právě svědek D. dle pokynů a podkladů obž. Ing. P.. Svědkyně P. pak dosvědčuje, že pro doklady potřebné pro zpracování účetnictví jezdila právě k obž. Ing. P. do kanceláře. Lze tedy důvodně uzavřít, že fiktivní faktury zaváděl nebo nechal zavádět do účetnictví obž. P..*
459. *Byť v předchozím řízení svědek Tomáš D. tvrdil, že obž. P. dával pokyny Ing. H., obžalovaný Ing. P. sám nic takového netvrdí, pouze popisuje přechodné období, kdy nastupuje na pozici předsedy představenstva a kdy mu v této době předává Ing. H. své zkušenosti a dává mu doporučení. Rozhodně nepopisuje, že by podléhal pokynům svědka Ing. H.. Z jeho výpovědi lze vnímat následnou roli Ing. H. jako osoby, která má zajímavé kontakty na území Běloruska a Ruska a na kterou se obrací obž. Ing. P. a získává od ní informace o skloláknenu a jeho specifikách a ví, že by mohl využít kontaktů Ing. H. pro získání této zajímavé komodity. Pokud uvádí, že v době od 3. čtvrtletí 2012 do března 2013 probíhaly obchody, které byly nakontrahovány ještě v době, kdy nebyl předsedou představenstva, není to v rozporu s tím, co uváděl svědek Ing. H. – ovšem před příchodem Ing. P. se ENERGO TRADE zabývala odlišnými komoditami – motorovou naftou, benzínem, základovými oleji, aditivy (tato skladba zájmů plyne nejen z výpovědi svědka Ing. H., ale též svědka Ing. K. a V.). Z žádného předloženého důkazu nevyplyvá, že by obchody, které jsou předmětem podané obžaloby, byly nasmlouvány dříve, než do ENERGO TRADE vstoupil obž. Ing. P.. Ostatně ani z obžaloby, ani z předchozího rozsudku nevyplyvá, že by bylo tvrzeno, že by po nástupu obž. Ing. P. do funkce probíhaly jen fňgované aktivity. Vše svědčí tomu, že kromě nich pokračovala reálná obchodní činnost, a to právě s komoditami, kterými se společnost zabývala před příchodem Ing. P..*
460. *Informace obledně tvrzeného postavení svědka Ing. H. v době působení obž. P. tak, jak ho popsal svědek D., nelze přeceňovat – tento svědek sám sice uváděl, že probíhaly porady, vzápětí však dodal, že se jich núčastnil. Není tedy osobou, která by byla schopna hodnověrně popsat povahu kontaktů mezi obž. P. a svědkem Ing. H. poté, co se Ing. H. zaměřil na jiné aktivity – což nepopřel ani obž. P.. Z výpovědi samotného obž. Ing. P. pak nevyplynuly skutečnosti, z nichž by bylo možno dovozovat, že aktivity svědka Ing. H. tak, jak ji svědek popsal (a jak se v podstatném shoduje s tím, co uvedl i obž. Ing. P.), by představovala jednání, které by ho jakkoli spojovalo se skutky, které jsou obž. Ing. P. kladeny za vinu.*
461. **Obžalovaný I. P.** vypověděl, že za období, ve kterém působil ve společnosti TE.DEVELOPMENT, zadokumentované obchody za 3. a 4. čtvrtletí 2012 proběhly. Pak už s P. spolupracovat nechtěl, oznámil mu, že složí funkci jednatele a obž. P. mu řekl, že firmu převezme a bude pokračovat. Změna jednatele, kterým se stal pan S., proběhla až v dubnu, přičemž se S. přišel J.. Tehdy obžalovanému I. volal obž. Ing. P. s tím, že má jednatele, který má zájem si to převzít. Faktury, které se objevily v době, kdy už jednatelem nebyl, nevystavil. Kdo je mohl vystavovat, nevěděl, protože firma už funkční nebyla, neměla ani jednatele. O tom, že v té době již firma funkční není, obž. P. věděl, přesto se faktury TE.DEVELOPMENT v účetnictví ENERGO TRADE objevily. Měl za to, že jak on, tak asi i obž. L. byli zneužití.
462. Ke spolupráci s obž. P. vysvětlil, že nejprve existovala jen smlouva o zprostředkování, kdy však byl v pozici, kdy hledal zájemce, ale reálně nemohl zkontrolovat, zda následně došlo ke sjednání obchodů a zda vznikl nárok na provizi vyplývající ze smlouvy. Proto se rozhodl pro

jednatelství ve společnosti TE.DEVELOPMENT, aby přes tuto firmu šlo účetnictví, peníze, příznání i zboží, aby měl přímou kontrolu. Za dobu, kdy byl jednatelem, tj. od 30.9.2012 do 31.1.2013 proběhly obchody tak, jak jsou zadokumentovány za 3. a 4. čtvrtletí 2012, za dodané zboží bylo uhrazeno. Platby za obchod dobíhaly ještě v lednu, únoru 2013 a on je proto v době, kdy přestal být jednatelem, vybíral – část z nich dal k rukám F. (jak později zjistil, jednalo se fakticky o Ch.) na kauci, z části zaplatil daně, část použil, část ještě má. Ale žádné obchody v roce 2013 už neuskutečnil, nevystavoval žádné faktury. Pak se ale rozhodl jednatelství ukončit. Jako důvod označil nestandardní jednání ze strany obž. P..

463. Ch. mu jako údajného F. představil K., když byl ve firmě AGROCOMA. Ch. vystupoval jako F. po celou dobu. Tyto lidi přitom obž. P. znal dávno předtím.

464. Spoluobžalovaného L. označil jako kamaráda od dětství. Nikdy s ním neobchodoval. Jen spolu jezdili do Prahy jedním autem, aby ušetřili náklady, které by byly, kdyby každý použil jedno auto.

465. *Výpověď tohoto obžalovaného vnímal nalézací soud jako možný popis událostí. Skutečnosti, které ho vedly k tomu, že se rozhodl stát se jednatelem obchodní společnosti, nejsou nelogické. Svědek Ing. H. potvrdil, že jedna zkušební dodávka byla realizována asi v roce 2012, ale pak to utichlo. Svědek nevěděl, zda tato dodávka měla souvislost právě s obž. I., ale vyloučeno to není. Jak je v dalších částech odůvodnění zmíněno, žádný konkrétní důkaz, který by tohoto obžalovaného spojoval se jednáními, které mu obžaloba kladla za vinu, předložen nebyl – důkaz, že by vystavoval ostatní faktury v obžalobě popsané, či jakýmkoli jiným způsobem se podílel na jejich vzniku, že by opatřil, kdy a jak smlouvy se společnostmi tak, jak to obžaloba popisovala. S ohledem na popis událostí obž. I. a L. se role svědka Ch. jeví v naprosto odlišném světle – jako role osoby, která se vydává za někoho jiného, a obžalované L. a I. klame. S ohledem jeho učiněnou výpověď se nalézací soud ztotožňuje s názorem odvolacího soudu, že důkazy provedené v předchozím řízení pro závěr o jeho vině nejsou postačující, přičemž žádné nové nebyly stranou obžaloby navrženy a předloženy při novém projednání.*

466. **Obžalovaný P. L.** vypověděl, že se obž. P. seznámil někdy v roce 2004. Občas se při různých příležitostech setkávali v přátelském duchu. Obžalovaného P. seznámil s p. Deziderem J., a to v souvislosti se zájmem obž. P. koupit chatu, která J. i patřila. Obž. L. pracoval pro vědeckotechnický park, následně vznikla firma CAVD (Centrum asistovaného výzkumu Dobříš), která se nacházela v budově v Krči, kam za obž. L. chodil obž. P.. Sporadicky spolu řešili nějaké obchody. V roce 2012 se obž. P. zastavil na Slovensku a sdělil obž. L., že je v nějaké významné firmě, která se zabývá vývojem nových materiálů, že obchoduje s pohonnými hmotami. Obchod s pohonnými hmotami obž. L. a jeho kolegy zaujal, šlo o dynamicky se vyvíjející obchod, z něhož vyplývali i nějaké ropné produkty. Obž. P. obž. L. sdělil, že má obchodní známost přímo ve výrobě v Bělorusku, že by z toho mohl být zajímavý a lukrativní obchod se sklovlákem. Obž. L. zjistil, že sklovlákno není všeobecně k mání. Posléze ho obž. P. kontaktoval, že zajistil nějaké množství sklovlákna, že si ho může prohlédnout a vzít vzorky. Obž. L. zjišťoval, kdo by mohl o takový materiál mít zájem, osobně si byl převzít vzorky od mladého muže jménem Tomáš, který seděl v kanceláři s obž. P. – s tímto mladíkem byl v Novém Strašecím ve skladu, kde si prohlédl několik druhů materiálů a nastrojil si ty, které ho zajímaly – psal si k tomu specifická čísla, která se dala najít na stránkách výrobce, s technickými parametry tkaniny poté pracoval a objevili si i potenciální zájemci. Zájemci poslali specifikaci, kterou obž. L. předával obž. P., ale nic z toho nebylo, ač obž. P. říkal, že to zařídí. Obž. L. se rozhodl nepokračovat, když sám nemohl nijak ovlivnit, zda poptávaný materiál bude zájemcům zajištěn.

467. Ke skutku týkající ho se obálkovacího stroje uvedl, že s tímto obchodem jako takovým neměl nic společného – pouze vyhověl telefonické žádosti obž. P., který, když mu obž. L. potvrdil,

že jede do Prahy, požádal, aby to vzal přes Bratislavu a pohlídal nakládku linky, kterou obž. P. koupil. Obž. L. mu vyhověl, byl přítomen nakládce a odvozu linky, ale jinak s tím neměl cokoli společného.

468. Ke spoluobžalovanému I. sdělil, že ho zná od základní školy, pochází oba ze stejného města, občas se vídali, věděli o sobě navzájem. Zatímco obž. I. je akční, umí reagovat na obchodní příležitosti, obž. L. sám podnikat neuměl. Zabýval se svými obchody, které souvisí s vlastním softwarem, programováním – má tým programátorů, s nimiž dokončuje programy a tím se živí – je softwarovým developerem. Obž. I. zajistil levné bydlení v Praze. Protože oba jezdili do Prahy, jezdili společně jedním autem. Někdy se zastavili na Moravě, kde měl obž. I. nějaké známé v nějaké firmě. Když tam potřeboval obž. I. něco zařídit, obž. L. na něj počkal buď venku, nebo v prostorách pro hosty. Obž. I. s obž. P. seznámil, už si nepamatoval dobu.

469. K obchodům se sklovláknem uvedl, že materiál měl pocházet z Běloruska, on sám měl být jen zprostředkovatel – měl zajistit zájemce (a v tomto ohledu vyvíjel aktivitu), dodání zboží odběratelům měl zajistit obž. P.. V té souvislosti se setkal i s panem Ing. H. – obž. P. ho zavolał do firmy, kde Ing. H. poskytl informační technický servis k produktům a poskytl základní informace. Obž. L. vyvíjel aktivitu, i proto měl vzorky s materiálem, byl i potenciální zájemce z Francie, ale byla třeba specifikace, kterou bylo třeba upřesnit, což obž. P. nezajistil, uvízlo to na mrtvém bodě, a proto obž. L. svou snahu ohledně sklovlákna ukončil v lednu či únoru 2013 a s obž. P. už dál nespolečně pracoval.

470. Ke svému působení v dozorčí radě firmy Happy Home uvedl, že se stal členem na žádost J.. S časovým odstupem let mu začali chodit dopisy, hlavně od firmy New World, aby se k něčemu vyjádřil, což neuměl, protože o firmě nic nevěděl. Vyzval J., aby ho z dozorčí rady odstranil, ale to se táhlo a obžalovaný sám tomu posléze nevěnoval pozornost.

471. Ve společnosti ENERGO TRADE nebyl součástí žádných struktur. Pro společnost Happy Home a Newworld nikdy nedojednával žádné obchody, nikdy za ně nejednal, nikdy z pozice člena dozorčí rady neobdržel žádnou odměnu, osobně se nikdy neúčastnil žádné činnosti. Když začali chodit výzvy na zaplacení faktur, kontaktoval J. a ten mu slíbil, že vše zajistí, což však neudělal. Ani J. ani společnost Newworld nenabízeli sklovlákno.

472. Roberta K. nezná. Skutečného Davida F. viděl až u hlavního líčení – předtím se za něj vydával svědek Ch..

473. *Výpověď obžalovaného L. hodnotil nalézací soud jako věrohodný, vnitřně konzistentní popis jeho vidění průběhu událostí a jeho aktivit, které lze od osoby, která má plnit zprostředkovatelkou úlohu, očekávat. To, že takové kroky podnikal, prokázali svědkové, jejichž výslech navrhl – viz dále. S ohledem jeho učiněnou výpověď se nalézací soud ztotožňuje s názorem odvolacího soudu, že důkazy provedené v předchozím řízení pro závěr o jeho vině nejsou postačující, přičemž žádné nové nebyly stranou obžaloby navrženy a předloženy při novém projednání.*

474. **Svědék Ing. Michal H.** při svém doplňujícím výslechu uvedl, že obž. Ing. P. znal asi deset let před vznikem společnosti ENERGO TRADE, byl jedním z nejlepších daňových poradců v Praze. S obž. P. konzultovali některé postupy týkající se zaúčtování, neboť v společnost ENERGO TRADE v té době byla jedinou, která finančnímu úřadu platila DPH z dovozu pohonných hmot zálohově dopředu – způsob, jak platit zálohově dopředu, byl nalezen na základě konzultace s obž. P.. Když se p. K. rozhodl z osobních důvodů ze společnosti odejít, domluvil se s obž. P., který se stal předsedou představenstva. Svědek podrobněji rozvedl, čeho se týkal jeho nesouhlas s politikou obž. P. a proč se svědek rozhodl realizovat jiný projekt: když se obž. P. stal

předsedou představenstva, chtěl opustit platby zálohově dopředu, když díky tomu je možno peníze krátkodobě využít pro financování jiných obchodů. Svědek tuto možnost vnímal oproti zálohovým platbám jako riskantní, neboť případné zpoždění platby od některých dodavatelů znamenalo riziko nesplnění daňové povinnosti včas a riziko, že se společnost stane nespolehlivým plátcem. Obž. P. na změně trval, svědek řekl, že je to odpovědnost Ing. P. a šel realizovat jiný projekt.

475. S obžalovanými L. a I. svědka seznámil P., a to v souvislosti s jedním z krátkodobých obchodů, které chtěl Ing. P. realizovat a který se týkal obchodu se sklovláknem a sklovláknitými tkaninami. Svědek v té době již v ENERGO TRADE nepracoval, pracoval však v zastoupení ruského a běloruského státního holdingu a potvrdil obž. P., že holding tento materiál vyrábí. Objasn timer, že jde o mnohem složitější komoditu než nafta již s ohledem na množství základních druhů a stovky poddruhů výrobků, které se liší četnými specifiky. Svědek uvedl, že se specifiky této komodity P. seznámil a P. svědka následně pozval na schůzku, kde byli obž. L. a I., kterým svědek odprezentoval katalog, dodací podmínky. Měl za to, že tito dva obžalovaní nebyli se společností ENERGO TRADE spojeni, měli jen mít odbyt pro tento druh materiálu – svědek uvedl, že se snažil obž. P. vysvětlit, že takové externí spolupracovníky je třeba vyškolit, co mají a nemají dělat, a to s ohledem na specifčnost trhu s touto komoditou, kdy ne vždy je dostupné všechno zboží (s ohledem na mnohost druhů). Další jednání již s nimi neměl. Jen ho několikrát kontaktoval Ing. P. a vyžádal si cenové nabídky. Jedna zkušební dodávka (svědek však nevěděl, zda měla souvislost s obž. L. a I.) byla realizována asi v roce 2012, ale pak to celé utichlo. Zboží z realizované dodávky bylo původně z Běloruska, odkud svědek sdělil obž. P. informaci, kdo má komoditu na skladě.

476. Ke svému působení v ENERGO TRADE svědek doplnil, že při odchodu pana K. byl sepsán předávací protokol. Svědek sám, pokud jde o obchodní případy, ještě jeden, dva měsíce po odchodu pana K. pracoval, veškeré informace předal obž. P.. V době, kdy vstoupil Ing. P. se ještě dokončovaly předjednané obchody, např. dovozy pohonných hmot. Svědek sám nebyl statutární zástupce, neměl plnou moc k podepisování smluv – jeho úkolem bylo zajistit nákupy v zahraničí v Bělorusku a Rusku. Svědek podrobně rozebíral podmínky pro odběr zboží z Běloruska s ohledem na zařazení této země na sankční seznam EU, kdy se nejprve musí zájemce zaregistrovat jako dodavatel, musí doložit schopnost platit a schopnost odebírat, doložit odbornou kvalifikaci – nešlo tedy o jednoduchý obchod.

477. *Výpověď tohoto svědka hodnotí nalézací soud jako věrohodnou. Svědek navzdory plynutí času byl schopen v obecném rámci popsat důvody, které vedly ke vstupu obž. P. do společnosti ENERGO TRADE na pozici předsedy představenstva. Ve shodě s tím, co uváděl i svědek K., popsal šíři obchodních zájmů společnosti, stejně jako skutečnost, že obž. P. měl odlišnou představu o obchodním vedení a směřování společnosti, což vedlo v konečném důsledku k tomu, že se svědek od obž. P. fakticky odpojil a rozhodl se realizovat jiný projekt. Potvrdil nicméně, že se v hledáčku obž. P. objevil obchod se sklovláknem a sklovláknitými tkaninami, že obž. P. nastínil komplikovanější povahu této komodity oproti PHM, tím pádem i složitosti jak pro obchodování samotné, tak i pro zprostředkovatelské aktivity. Nic však nesvědčí tomu, že by rozšíření obchodních zájmů společnosti ENERGO TRADE z pohonných hmot, bázevých olejů a aditiv na předměty plnění tak, jak jsou u jednotlivých faktur popsány v odsuzujícím výroku o vině, nastalo dříve, než do společnosti vstoupil Ing. P.. Dokončování předjednaných obchodů popsané svědkem Ing. H. je logické, ale prokazatelně se týká jiných komodit.*

478. *Jeho svědectví prokazuje, že obž. L. a I. z podnětu obž. P. odprezentoval katalog této komodity – stalo se tak tedy již a až za přítomnosti Ing. P. ve společnosti. Z jeho výpovědi je zřejmé, že se uskutečnila jen jedna zkušební dodávka v roce 2012 – nelze vyloučit, že šlo právě o dodávky z faktur za 3. a 4. čtvrtletí 2012, které jako uskutečnitelné popsal obž. I.. V předchozí výpovědi zmínil i to, že obž. P. sehnal nějaké relativně malé množství od jiného subjektu.*

479. *Již ve své první výpovědi před soudem svědek popsal, že již cca po měsíci pochopil, že pro něj spolupráce s obž. P. není přijatelná, když ten v práci neměl systém, kupil kolem sebe papíry, a proto ze společnosti odešel. Jak při předchozím hodnocení výpovědi tohoto svědka uvedl nalézací soud, nelze předpokládat, že by tento svědek ze své pozice mohl přesně vědět, jaké vztahy byly mezi obžalovanými. Vzhledem k tomu, že obžalovaní L. a I. vypovídali tak, jak je výše rozvedeno, lze mít za to, že opravdu oba měli na počátku jen roli těch, kdo mají být zprostředkovateli. To lze dovést z prezetnace, která jim byla poskytnuta. Svědkové P., B., R., Ž. prokazují, že ze strany obž. L. probíhala aktivita, která je typická pro zprostředkovatele. Ve světle toho, co na svou obhajobu uvedli obžalovaní I. a L., nemůže obstát předchozí přesvědčení nalézacího soudu, že tyto dva obžalovaní byli zasvěceni do vytvořených fiktivních odběratelsko-dodavatelských vztahů za účelem zkrácení DPH.*
480. **Svědék Robert K.** po poučení využil svého práva nevypovídat s tím, že by si mohl přivodit trestního stíhání.
481. *Byť tento svědek nevypovídal, o povaze jeho aktivit pokud jde o zajištění bílých koňů a faktickém ovládnutí společnosti svědčí výpověď svědka Č..*
482. **Svědék Róbert Č.** při hlavním líčení k dotazu, zda jsou mu známy osoby obžalovaných, ukázal na obžalované I. a L. jako na osoby, které párkrát chodily za panem K., pro kterého dělal svědek řidiče. Jejich příjmení neznal, jen věděl, že se oba jmenují P.. Oba jezdili spolu autem za K. do Uherského Hradiště. Časově odhadl období, o kterém mluvil, na roky 2011, 2012. Nic bližšího k nim nevěděl, co jsou za osoby, co přesně dělali, čím se zabývali, zda a o čem jednali. Zda mezi K. a některým z obžalovaných byl nějaký obchodní vztah, nevěděl. Jevilo se mu to, jako by byli známí. Když za K. někdo přišel, poslal K. svědka pryč. Obž. Ing. P. označil za osobu, kterou viděl dvakrát v životě, když za ním vzal pana K. kvůli tomu, že od něj kupoval nějakou společnost Nova Car Invest, kterou psal na svědka a pak přepisoval jinde. K. byl pro svědka osobou, kvůli níž se svědek ocitl ve vazbě, když K. psal na lidi firmy a dělal z nich bílé koně. Upřesnil, že i na svědka psal K. nějaké firmy. Svědek vypověděl, že jako jednatel jedné takové společnosti vybíral peníze a pak je odevzdával K. Svědek uvedl, že byl v té souvislosti souzen a s ním také K.. Jako jednatel i podepisoval listiny, které mu předložil k podpisu buď K., nebo člověk jménem Ludvíček.
483. *Vyjadřovací schopnosti svědka, pokud jde o schopnost spontánně souvisle vypovídat, byly omezené. I jeho způsob odpovídání na položené otázky svědčil sníženým, poskrovným vyjadřovacím schopnostem. Jeho svědectví o povaze aktivit svědka K. (zajišťování nastrčených figur – bílých koňů do pozic jednatelů, zadávání pokynů těmto bílým koňům, předkládání listin k podpisu, se jeví jako pravdivé, byť se svědek vyjadřuje jednodušším, ne zcela logickým a srozumitelným způsobem, je z výpovědi zřejmé, že posloužil K. jako bílý kůň a že v případě společnosti Nova Car byl do převodu zasvěcen kromě K. i Ing. P.. Ve vztahu k obž. I. a L. jeho výpověď pouze prokazuje, že tyto obžalovaní byli několikrát v Uherském Brodě, ale jaká byla povaha jejich vzájemných vztahů, nevěděl. Žádné případné komunikace, či jednání nikdy přítomen nebyl. Výpověď tohoto svědka prokazuje, že všichni tři obžalovaní znali Roberta K.. S ohledem na své podřízené postavení nesdělil žádné skutečnosti o povaze jejich jednání s K., která probíhala bez jeho přítomnosti. K. označil za osobu, která svědka nastrčila jako jednatele (fakticky bílého koně) několika obchodních společností, které fakticky ovládala. V jednom případě se na tom měl podílet obž. Ing. P.. Svědek Č. působil jako osoba s omezenými vyjadřovacími schopnostmi, která se nicméně snaží laickými slovy popsat, k čemu se propůjčila, a kým byla ovládána.*
484. **Svědék Miroslav P.** vypověl, že několik let působil ve Francii, kde se seznámil se spoluzakladatelem francouzské obchodní korporace Geproc, která vyrábí široký sortiment výrobků. Společně s obžalovaným L., kterého zná asi 30 let, se na pozvání zúčastili týdenní prezentace činnosti uvedené korporace, při které navštívili a prošli 7 až 8 fabrik. Jednalo se o přátelskou návštěvu. Svědek dostal od korporace zastoupení pro český a slovenský trh a měli

dohodnuto, že možná rozjedou nějaký obchod. Po nějaké době za svědkem přišel obž. L. s tím, že má nabídku, která by mohla být korporaci nabídnuta – šlo o obchod se sklovláknem. Proto oslovili pana Alaina Bayerna, který někdy v roce 2012 přijel, projevil zájem o materiál, obdržel nějaké vzorky a požadoval ještě nějakou další specifikaci sklovlákna. Vše zůstalo ve stádiu domlouvání, protože komunikace kolem specifikace vázla a z obchodu nakonec nic nebylo.

485. *Výpověď tohoto svědka působí věrohodně. Potvrzuje, že v inkriminovaném období obž. L. podnikal aktivitu, kterou lze podřadit pod činnost běžně spojenou se zprostředkováváním – předběžná komunikace, předložení vzorků nabízené komodity.*

486. **Svědék Goran B.** vypověděl, že zná obž. L. asi 15 let. Obž. L. mu v minulosti nabízel plastovou směs, sklovlákno, sklolaminát. Vzhledem k tomu, že otec svědka má firmu na opravu lodí a projevil zájem, jel svědek za obžalovaným L. do Prahy, kde dostal vzorek. Ale co se dělo dál, zda k obchodu došlo, nevěděl. Jaká firma měla v případě zájmu sklovlákno dodávat, nevěděl.

487. *I výpověď tohoto svědka je uvěřitelná coby popis nabídky zajímavé komodity ze strany obž. L..*

488. **Svědék Pavel R.** uvedl, že obž. L. zná asi od roku 2005. Vypověděl, že mu někdy na podzim 2012 obž. L. nabídl, že by mohl dodávat nějaké sklovlákno. Svědek v té době zastupoval firmu Nissan pro Maďarsko, Polsko, Čechy a Slovensko – tyto státy vyráběli některé výrobky z materiálu, který nebyl kvalitní. Sklovlákno představovalo lepší materiál. V té souvislosti obdržel od obžalovaného L. nějaké vzorky sklovlákna, pak požadovali jiný materiál, aby se mohlo vyrábět, ale ten nedostali. Kdo přesně měl být dodavatelem materiálu, který firma poptávala, svědek nevěděl, měl za to, že možná měl být dodavatel z Běloruska. V té souvislosti probíhalo jednání někde na Praze 4, při kterém byl přítomen kromě obžalovaného L. ještě fousatý muž s šátkem (domníval se, že jím byl obž. P. a že snad ten měl materiál dodat) a ještě brýlatý muž jménem Lumír či Lubomír, přesně si jméno a ani příjmení nevybavil.

489. *U tohoto svědka platí shodný závěr jako u svědků B. a P. s tím, že ten zmiňuje i osobu, která se nápadně podobá Ing. P. tak, jak tohoto obžalovaného měl senát nalézacího soudu možnost vidět. Z výpovědi lze dovodit, že obž. L. nebyl tím, kdo měl materiál dodat, a tedy potvrzení role obž. L. coby pouhého zprostředkovatele možného obchodu.*

490. **Svědék MUDr. Lumír Ž.** uvedl, že zná všechny tři obžalované. Obž. L. zná nejdéle, a to minimálně 20 let, spolupracoval s ním v rámci Vědecko technického parku v Centru aplikovaného výzkumu Dobříš. Obž. P. I. zná asi 10 let, seznámil ho s ním obž. L.. Obž. P. měl u nich v domě pronajaté kanceláře asi před 15 lety. Obž. I. měl u nich v domě pronajatý nějaký prostor – garsonku na bydlení, Někdy čas používal částečně i kanceláře.

491. K dotazu na jednání o sklovlákně uvedl, že s obž. L. bylo jednáno o více stavebních materiálech a různých věcech. V případě sklovlákna mělo jít o materiál pocházející z Ruska nebo Běloruska a šlo o materiál použitelný na různé aplikace jako izolace nebo laminování aj.. Obžalovaný měl mít zdroj toho vlákna. Detaily si již nepamatoval. Vybavil si jen, že mělo jít o import z Ruska či Běloruska a že se jednalo i s nějakými francouzskými a chorvatskými partnery a nějakými Poláky. Jednání probíhala v kanceláři v Praze 4 ve Štúrově ulici 17/55, kde se scházeli k pravidelným poradám vědecko-technického parku, zvali tam různé partnery jak tuzemské, tak i zahraniční, a to každý den několik po dobu cca deseti let. I proto si již nebyl schopen vybavit jednotlivá jednání. Potvrdil jen, že se žádný obchod se sklovláknem uskutečnit nepodařilo, ale z jakých důvodů, si již nepamatoval. Samotné Centrum asistovaného výzkumu Dobříš nebylo výrobní firmou, mělo o materiál zájem pro experimentální účely, nikoliv pro výrobní účely

v množství, na kterém by se dalo vydělat. Obdrželi nějaké vzorky, pak hledali možnost uplatnění s tím, že CAVD by mohla mít v případě případného obchodu prospěch v podobě provize. Úloha CAVD byla ve zkontaktování partnerů, vzájemnou výměnu zkušeností. Svědek si nebyl jist, zda se angažoval i obž. P.. Připustil jen, že se obž. P. zúčastnil i nějakého jednání, kterému byl přítomen i svědek – měl dojem, že obž. P. měl mít kontakty v Rusku, Bělorusku, že měl zdroj toho materiálu. Svědek si vybavil, že jednal hlavně s obž. L..

492. *Toto svědectví prokazuje, že v souvislosti se sklovláknem probíhalo nejedno jednání. Byť si svědek nepamatoval detaily, vybavil si existenci vzorků, skutečnost, že materiál měl pocházet z Ruska či Běloruska. Současně nevyloučil, že ve věci byl napojený i obž. P., a to právě jako ten, kdo mohl materiál zajišťit.*

493. **Svědék Adrian M.** znal z obžalovaných obž. Ing. P. (který měl přezdívku xxx) a obž. I.. Toho asi před rokem a půl potkal, dozvěděl se o tom, že má nějaký soud a byl obž. I. požádán, zda by u soudu svědčil. Svědek nebyl obeznámen s tím, co je kladeno obž. I. za vinu. Jeho výslech probíhal formou otázek a odpovědí. V rámci toho bylo svědek potvrdil, že obž. P. chodil do kanceláře za Robertem K. a že se to týkalo firmy Agrocoma, která se zabývala prodejem obchodu. Firma sídlila v Uherském Hradišti. Svědek a Robert K. byli obchodní zástupci v jedné firmě. Za koho vystupoval obž. P., svědek nevěděl. Svědek potvrdil, že mezi K. a obž. P. proběhly schůzky, z nichž některých se zúčastnil i svědek. Obsah schůzek si už nepamatoval, domníval se, že šlo o obchodní jednání, o zařizování nějaké dopravy. Věděl, že se bavili o dopravě, ale nic konkrétního a srozumitelného o povaze schůzek nebyl schopen sdělit. O sklovlákně nic nevěděl, k vystavování faktur si nic nepamatoval.

494. Jméno F. svědek neznal. Bylo mu známo jméno Ch., kterého označil jako osobu, která ve společnosti působila ke konci v době, kdy jednatel, který byl bratrancem K., odstoupil a Ch. ho nahradil. Vzájemný vztah mezi K. a Ch. vnímal jako rovnocenný, ne jako vztah nadřízenosti a podřízenosti. Znal také jméno Č. a označil ho za člověka, který chodil do kanceláře, znal K. a byl jeho zaměstnanec a společně s K. byl odsouzen.

495. Obž. I. v minulosti ve firmě také byl, ale ne tak často jako obž. P.. Pouze občas zavolal, zastavil se. Co se řešilo na schůzkách, kde byl obž. P. a obž. I., svědek nevěděl, uváděl, že se určitě bavili o obchodě, ale o kterém, to nevěděl. Jednání většinou byla s p. K.. Ve firmě svědek působil v letech 2012 -2014 a měl za to, že návštěvy obž. P. probíhaly v roce 2013.

496. *Vydřovací schopnosti tohoto svědka byly skrovnější. Svědek celkově působil jako jednodušeji strukturovaná osobnost. Jeho popis existence pravidelných schůzek mezi obž. P. a K. je sice co do detailu obsahu schůzek omezený, nicméně dostatečný pro závěr, že tyto dva byli v opakovaném kontaktu. Toto svědectví prokazuje i existenci vazeb mezi svědky K. a Ch. a mezi svědky K. a Č..*

497. Dokazování bylo doplněno o další listinné důkazy:

498. **Z mimořádného výpisu z účtu obž. I. u Raiffeisenbank** bylo zjištěno, že za období od 1.1.2013 až 31.1.2013 byl na účtu počáteční zůstatek 269.583,39 Kč a konečný zůstatek 254.346,14 Kč – výběry v období od 8.1. do 23.1. jsou v lokalitě Thajsko.

499. **Z úplného výpisu OR Happy Home Bohemia** bylo zjištěno, že jednatelem společnosti od 14.1.2003 do 29.11.2004 byl Dezider J., od 6.1.1998 do 8.7.2003 je jeho jméno uvedeno v položce prokura, v období od 4.2.2004 do 19.9.2000 je opakovaně uváděn jako jediný společník

Shodu s prvopisem potvrzuje: Bc. Jan Pospíchal

této společnosti. Jako likvidátor je u této společnosti uváděn obž. Ing. P., a to od 10.7.2006 do 25.7.2016.

500. *Byť působení svědka J. u této společnosti spadá do jiného období než působení obž. Ing. P. jako likvidátora, jeví se soudu jako nepravděpodobné, že by si obž. Ing. P. jméno svědka J. nespojil se jménem osoby, která měla spojitost se společností, v níž působil jako likvidátor.*

501. **Z opisu z evidence rejstříku trestů fyzických osob svědka Roberta K.** bylo zjištěno, že eviduje pět záznamů o odsouzení, ve čtyřech případech za majetkové trestné činy. Naposledy byl odsouzen rozsudkem KS v Brně, pobočka Zlín sp. zn. 69 T 5/2018 z 13. 6. 2019 ve znění rozsudku VS v Olomouci sp. zn. 6 To 64/2019 ze 7. 5. 2020 k pětiletému nepodmíněnému trestu odnětí svobody za pomoc k trestnému činu podvodu podle § 209 odst. 1, 5 tr. zákoníku.

502. **Z opisu z evidence rejstříku trestů fyzických osob na svědka Róberta Č.** bylo zjištěno, že byl odsouzen rozsudkem Krajského soudu v Brně, pobočka Zlín sp.zn. 69 T 5/2018 ze dne 13.6.2019 ve znění rozsudku VS v Olomouci sp. zn. 6 To 64/2019 ze dne 7.5.2020 k pětiletému nepodmíněnému trestu odnětí svobody za pokus trestného činu podvodu podle § 209 odst. 1, 5 tr. zákoníku.

503. **Z usnesení NS ČR sp. zn. 4 Tdo 917/2020 – 1097** bylo zjištěno, že dovolání obž. Č. bylo odmítnuto.

504. *Z popisu skutku, kterým byli svědkové K. a Č. uznáni vinnými, tak jak vyplývá z příložených opisů rozsudků nalézacího i odvolacího soudu, je zřejmé, že, krom jiného, v rámci tam popsané trestné činnosti Č. na pokyn K. zajistil tzv. bílého koně na pozici jednatele obchodní společnosti a následně Č. buď sám, nebo prostřednictvím nastrčeného jednatele dělal podle příkazů K. kroky, které vedly k objednávání zboží a jeho neuhrazení.*

505. **Z opisu z evidence rejstříku trestů fyzických osob** bylo zjištěno, že obžalovaní I. a L. nebyli na území ČR nikdy soudně trestáni, obžalovaný Ing. P. byl soudně trestán dvakrát – rozsudky o jeho odsouzeních jsou uváděny níže. Aktuálně jiná trestní stíhání proti nim nejsou vedena.

506. **Z výpisu z OR Okresního soudu Trenčín ke společnosti NEWORLD** bylo zjištěno, že společnost do 27.1.2005 nesla název HAPPY HOME, a.s. Předsedou představenstva v období od 16.7.2005 do 23.11.2017 je Dezider J., který společnost zastupuje a za společnost se podepisuje společně s místopředsedou představenstva. Ve stejném období je uváděn jako člen dozorčí rady obž. L..

507. **Z odpovědi Ministerstva zdravotnictví ČR ze 14. 10. 2021** na dotaz obhájkyne obž. Ing. P. je zřejmý přehled kupních cen a množství, respirátorů, roušek a jiných obličejových masek v období od 1.4.2020 do doby zpracování odpovědi. Ceny dýchacích polomasek podle typu a filtru začínají na částce 695,50 Kč až k částce 1.222,10 Kč, cena respirátorů dle typu se pohybuje od 95,92 kač k 511,57 Kč, cena ústenek dle typu od 13,222 k 38,18.

508. *Tyto ceny nemají dle názoru nalézacího soudu vliv na závěry tvrzené obžalobou o předražení zboží, o nereálných cenách. Je obecně známo, že v souvislosti s epidemií Covid 19 došlo k situaci, kdy byl nedostatek ochranných pomůcek, kdy tyto byly pořizovány za mnohonásobně vyšší ceny, když v důsledku epidemie byl trh s nimi pokřiven. Ceny v době uváděné v obžalobě tedy nemá smysl vztahovat a porovnávat s cenami ochranných pomůcek v „covidovém“ období.*



509. **Odpověď Ministerstva vnitra ČR z 19. 10. 2021** na obdobné otázky *svědčí tomu, že toto Ministerstvo bylo výrazně obezřetnější a hospodárnější při pořizování ochranných pomůcek v době nepříznivé epidemiologické situace. Závěry stran tohoto důkazu jsou shodné jako u předešlého.*
510. **Z veřejného rejstříku podle fyzických osob na jméno Ing. P.** byla zjištěna angažmá tohoto obžalovaného v téměř 20 různých subjektech, a to na různých pozicích – člen statutárního orgánu, společník, likvidátor, konkurzní správce.
511. **Z veřejného rejstříku podle fyzických osob na jméno Robert K.** byla zjištěna angažmá tohoto svědka ve dvou společnostech, v jednom případě na pozici společníka, ve druhé pak jako člen statutárního orgánu.
512. **Z rozsudku OS Kutná Hora z 31. 3. 2028 sp. zn. 2 T 53/2006 ve spojení s usnesením KS v Praze sp. zn. 9 To 57/2009** bylo zjištěno, že jím byl Robert K. uznán vinným skutkem, který byl právně kvalifikován jako trestný čin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby formou pomoci podle § 10 odst. 1 písm. c) tr. zák. k § 148 odst. 1, 3 písm. a) tr. zák.
513. **Z usnesení KS v Praze sp. zn. 13 To 82/2016 ze dne 8.3.2016** bylo zjištěno, že jím bylo zamítnuto odvolání obž. Ing. P., které podal proti rozsudku Okresního soudu v Rakovníku ze dne 29.1.2016 č.j. 1 T 9/2016 – 112, kterým byl uznán vinným přečinem maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. f) tr. zákoníku – jeho jednání, ve stručnosti, spočívalo v tom, že nenastoupil výkon trestu odnětí svobody. **Z usnesení Nejvyššího soudu sp. zn. 8 Tdo 917/2016 – 50 ze dne 21.9.2016** bylo zjištěno, že dovolání ve věci podané, bylo odmítnuto.
514. **Z rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové z 5. 9. 2014 sp. zn. 7 T 2/2013 ve znění rozsudku VS v Praze sp. zn. 5 To 62/2014 z 30. 3. 2016** bylo zjištěno, že jím byl obž. Ing. P. uznán vinným skutkem, který byl právně kvalifikován jako zločin zpronevěfy podle § 206 odst. 1, 4 písm. b), odst. 5 písm. a) tr. zákoníku a odsouzen k trestu odnětí svobody ve výměře 5 let a 6 měsíců, pro jehož výkon byl zařazen do věznice s dozorem. Dále mu byl uložen trest zákazu činnosti spočívající v zákazu výkonu funkce insolvenčního správce v trvání pěti let. **Z usnesení Nejvyššího soudu sp. zn. 6 Tdo 1588/2016 ze dne 22.2.2017** bylo zjištěno, že dovolání ve věci podané bylo odmítnuto.
515. Obhájkyň obž. Ing. P. založila v průběhu hlavního líčení do spisu listinné důkazy vztahující se ke zdravotnímu stavu obž. Ing. P. a jeho invaliditě. **Z rozhodnutí ÚP ČR krajská pobočka v Příbrami z 29.6.2018 č.j. 77654/18/RA** bylo zjištěno, že obž. Ing. P. byl příznávn nárok na aprůkaz osoby se zdravotním postižením označený symbolem ZTP/P ode dne 1.3.2018 trvale. **Z posudku o invaliditě OSSZ Rakovník** bylo zjištěno, že ke dni 12.10.2017 u obž. P. došlo ke změně stupně invalidity, a to na třetí stupeň. **Z rozhodnutí ÚP ČR krajská pobočka v Příbrami z 6.11.2017 č.j. 144328/17/RA** bylo zjištěno, že obž. Ing. P. byl příznán nárok na průkaz osoby se zdravotním symbolem ZTP. **Ze zprávy o ambulantním vyšetření ÚVN z 1.4.2021 a ze 4. 11. 2021** bylo zjištěno, že obžalovaný Ing. P. trpí atrofií zrakového nervu a pokračuje v nácvičku sebeobsluhy pro slabozraké. **Z usnesení MS v Praze Nt 1015/2017 ze dne 30. 9. 2021** bylo zjištěno, že bylo rozhodnuto o prodloužení přerušení výkonu trestu odnětí svobody uloženého rozsudkem Krajského soudu v Hradci Králové z 5. 9. 2014 sp. zn. 7 T 2/2013 ve znění rozsudku VS v Praze sp. zn. 5 To 62/2014 z 30. 3. 2016, a to na dobu dalších 12 měsíců. Do spisu byla založena i předchozí rozhodnutí, kterým byl výkon trestu obž. Ing. P. odkládán.

**SKUTKOVÝ ZÁVĚR NALÉZACÍHO SOUDU PO DOPLNĚNÍ DOKAZOVÁNÍ**

516. Nálezací soud dospěl ke skutkovému závěru, že společnost ENERGOTRADE byla společnost za původního vedení rozvíjející obchod s pohonnými hmotami, bázovými oleji, aditivy. Teprve poté, co se do vedení společnosti dostal obžalovaný Ing. P., začalo docházet k vystavování faktur na fiktivní plnění co do rozsahu, hodnoty či samotné existence fakturovaného zboží tak, jak je popsáno ve výroku vztahujícím se k obž. Ing. P.. V případě společnosti TE.DEVELOPMENT v době 3. a 4. čtvrtletí 2012 s ohledem na důkazy výše uváděné a hodnocené uzavřel senát nálezacího soudu, že nebylo s potřebnou mírou jistoty prokázáno, že popsané obchody neproběhly. Svědek Ing. H. potvrdil, že jedna zkušební dodávka byla asi právě v roce 2012 realizována, a také, že nějaké množství sehnal Ing. P. od jiného subjektu – nelze tedy vyloučit, že obchod nebyl fiktivní tak, jak uváděl obž. I.. Argumentace nálezacího soudu z předchozího rozsudku poté, co obž. I. vypovídal v rámci odvolacího řízení, nebyla shledána postačující. Žádné nové důkazy, které by pochybnosti zmíněné Vrchním soudem v Praze a akceptované nálezacím soudem odstranily, předloženy v novém řízení nebyly. Ovšem v případě faktur z března 2013 již není pochyb, že fiktivní jsou. Společnost fakticky jednatele neměla, obž. Ing. P. o tom věděl, přesto zařadil nebo nechal zařadit faktury za tento měsíc do účetnictví společnosti – to je nepochybné z výpovědi svědka D. a i svědkyně P., která si k obž. P. pro faktury jezdila, aby zpracovala účetnictví. Kdo konkrétně faktury za toto období vystavil, objasněno nebylo, pro závěr o vině obž. Ing. P. to ale nemá vliv, neboť ten věděl, že společnost TE.DEVELOPMENT již není funkční, že obž. I. již jako jednatel není činný a že společnost fakticky jednatele nemá, přesto faktury do účetnictví umožnil zařadit.

517. Další účelově zapojené společnosti byly FAST RESPONSE a MARETO – to, že šlo o nastrčené společnosti, v nichž figurovaly na místě jednatelů tzv. bílí koně – v případě společnosti MARETO nastrčená osoba – svědek Ch., v případě společnosti FAST RESPONSE, zneužitý bílý kůň úsvědek F., u kterého provedené důkazy naznačují, že při konkrétních jednáních se za něj vydával svědek Ch.. Tvrzení obžaloby, že obžalovaní P. I. a P. L. nabídli osobám jednajícím za tyto společnosti možnost za provizi nechat přes tyto společnosti fakturačně zobchodovat výše řešené zboží s úmyslem, aby výsledné fiktivní faktury mohly být obžalovaným P. v ENERGOTRADE využity k uplatnění odpočtu, nálezací soud neuvěřil. Výpověď svědka Ch. k takovému závěru nepostačuje – nálezací soud má za to, že tomuto svědkovi nelze věřit – jde o osobu, která rozhodně nebyla nevědoucím bílým koněm, ale osobou, která věděla, čeho se účastní, která byla aktivní a nálezací soud má podezření, že její výpověď byla motivována snahou odvést pozornost od svého vlastního zapojení do trestné činnosti Ing. P. a přenesení pozornosti na obž. I. a L..

Z hlediska viny obžalovaného Ing. P. není výhodnější žádná z možných verzí, kdy není na základě dokazování jisté, zda svědek F. se na jednání podílel společně se svědkem Ch., nebo za obě společnosti jednal svědek Ch. – byť tato verze se jeví pravděpodobnější. Jisté je, že svědek Ch. měl aktivní roli nejen ve „své“ společnosti MARETO, ale rovněž ve společnosti FAST RESPONSE, ale není již zcela jisté, do jaké míry šlo u této společnosti o kooperaci se svědkem F. či o samostatné jednání svědka Ch.. Soud v popisu skutku vyšel z verze obžaloby, kdy nicméně na jeho rozhodnutí by se nic nezměnilo, pokud by byl v dané části popis skutku upraven v tom smyslu, že jednání za společnost FAST RESPONSE proběhlo bez vědomí svědka F.. Jelikož zboží fakticky neexistovalo, respektive neexistovalo v odpovídajícím množství a kvalitě (šetření ve skladě společnosti ENERGOTRADE ukázalo, že je v něm naskladněna řada fakticky bezcenného zboží), bylo logicky nutné fingovat, že zboží ze společnosti odešlo a jelikož by bylo likvidační hradit daň z přidané hodnoty za fiktivní zboží, bylo logické využít možnosti vyvést zboží do jiného členského státu, což je plnění osvobozené od daně z přidané hodnoty. Konkrétně byl fingován prodej zboží na Slovensko.

518. Co do podrobností soud odkazuje především na skutkové shrnutí obsažené ve výroku rozsudku a dále na výše popsané rozborů důkazů.

## K PRÁVNÍ KVALIFIKACI

519. Obžaloba kvalifikovala právní jednání obžalovaného Ing. P. jako trestný čin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby dle § 240 odst. 1, 2 písm. a), odst. 3 trestního zákoníku ve znění, účinném do 30. 6. 2016 (pozdější znění právní úpravy není pro obžalovaného Ing. P. příznivější), spáchaný ve spolupachatelství podle § 23 trestního řádu. Vzhledem k tomu, že spoluobžalovaní I. a L. byli obžaloby zproštěni, nepřicházel závěr o spolupachatelství v úvahu.
520. Podle ustanovení § 240 odst. 1 se trestného činu zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby dopustí ten, kdo ve větším rozsahu zkrátí daň, clo, pojistné na sociální zabezpečení, příspěvek na státní politiku zaměstnanosti, pojistné na úrazové pojištění, pojistné na zdravotní pojištění, poplatek nebo jinou podobnou povinnou platbu anebo vyláká výhodu na některé z těchto povinných plateb. Odst. 2 písm. a) tohoto ustanovení stanoví vyšší trestní sazbu pro pachatele, který takový čin spáchá nejméně se dvěma osobami a odst. 3 pak ještě vyšší sazbu odnětí svobody na pět až deset let pro případy, kdy pachatel takový čin spáchá ve velkém rozsahu.
521. Zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby je ve své podstatě druh podvodného jednání, kdy je správce daně uváděn v omyl ohledně rozsahu daňové povinnosti. Pachatelé tohoto činu zkreslují, předstírají nebo zamlčují určité skutečnosti rozhodné pro existenci a výši daňové povinnosti a tím způsobují, že daňová povinnost je zastřena (např. není přiznáno, že vznikla daňová povinnost), snížena (daň je vyměřena nižší než by odpovídalo skutečnosti) či může být i vylákána výhoda (u DPH tzv. nadměrný odpočet – subjekt neodvádí daň, naopak uvede nepravdivé údaje, podle kterých má nárok na vyplacení prostředků správcem daně). V tomto rámci může jít v zásadě o jakékoliv jednání pachatele s uvedeným důsledkem, může jít jak o aktivní jednání, tak o opomenutí jednání, ke kterému je pachatel povinen. Shodně viz např. rozhodnutí velkého senátu trestního kolegia Nejvyššího soudu ČR ze dne 28. 3. 2012, sp. zn. 15 Tdo 1671/2011.
522. Podvodné jednání se musí vztahovat k povinné platbě uvedené v ustanovení § 240 odst. 1 tr. zákoníku. Typickým příkladem takové povinné platby jsou daně, v řešené věci jde konkrétně o daň z přidané hodnoty. Ta je upravena zákonem č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty. Ve stručnosti lze k její konstrukci uvést, že dle ustanovení § 2 odst. 1 citovaného zákona ve znění účinném v době spáchání činu bylo předmětem daně mimo jiné dodání zboží za úplatu osobou povinnou k dani v rámci uskutečňování ekonomické činnosti s místem plnění v tuzemsku, pořízení zboží z jiného členského státu Evropské unie za úplatu, uskutečněné v tuzemsku osobou povinnou k dani v rámci uskutečňování ekonomické činnosti, či dovoz zboží s místem plnění v tuzemsku. Dle odst. 3 citovaného ustanovení (ve znění účinném od 1. 1. 2013 šlo o odst. 2) jsou plnění, která jsou předmětem daně, zdanitelnými plněními, pokud nejsou osvobozena od daně. Osobou povinnou k dani je podle ustanovení § 5 citovaného zákona fyzická nebo právnická osoba, která samostatně uskutečňovala ekonomické činnosti, pokud zákon v ustanovení § 5a nestanovil jinak. Podle ustanovení § 36 odst. 1 je (zkráceně řečeno) základem daně vše, co jako úplatu obdržel nebo měl obdržet plátce za uskutečněné zdanitelné plnění. V ustanoveních §§ 72 až 79c řeší citovaný zákon možnost odpočtu od daně, kdy nejjednodušeji řečeno plátce má nárok na odpočet daně, pokud přijatá zdanitelná plnění použije pro uskutečnění své ekonomické činnosti za zákonem dále upřesněných podmínek. Odpočet není hodnotou, která by do výpočtu daně vstupovala automaticky, ale je nárokem, který plátce za stanovených podmínek může či nemusí uplatnit. Ustanovení § 73 blíže konkretizuje, jaké podmínky je plátce povinen splnit, aby měl na odpočet nárok.
523. Není pochyb, že daň z přidané hodnoty je jednou z daní, k ochraně jejíhož řádného výběru směřuje ustanovení § 240 odst. 1 tr. zákoníku. Vzhledem k její konstrukci je jedním z možných způsobů, jak tuto daň zkrátit, ve smyslu předstírání nižší než zákonné daňové povinnosti, fingování výše odpočtů, tedy to, že je vůči správci daně předstíráno, že daňový subjekt pro svoji ekonomickou

činnost vynaložil tzv. na vstupu vyšší částky za nákup zboží a služeb podléhající dani z přidané hodnoty, než odpovídá skutečnosti.

524. Jinak řečeno, pokud daňový subjekt má povinnost odvést daň z přidané hodnoty z plnění v hodnotě A, kterým odpovídá výše sazby DPH v hodnotě B (na výstupu), nemusí být správce daně klamán ohledně existence těchto plnění, tedy hodnoty A a z ní zákonnou sazbou stanovené hodnoty B. Ty mohou být přiznány v souladu se skutečným stavem a zkrácení daně může být dosaženo tím, že je správce daně klamán „jen“ ohledně výše nároku na odpočet, tedy ohledně plnění, které daňový subjekt uskutečnil k realizaci své hospodářské činnosti. Fingování odpočtu může spočívat v tom, že plnění existovalo (plnění, ke kterému ve skutečnosti nedošlo), ohledně toho, že jde o plnění k uskutečnění ekonomické činnosti (plnění, ke kterému došlo, ale není zde tento příčinný vztah) či typicky ohledně rozsahu a hodnoty plnění (plnění, ke kterému došlo a které má souvislost s ekonomickou činností, ale došlo k němu v nižším rozsahu či jde o plnění v nižší než deklarované hodnotě).
525. V předmětném případě došlo ke zkrácení daně tak, že obžalovaný Ing. P., coby osoba řídící společnost ENERGO TRADE coby plátce daně z přidané hodnoty zajišťoval fiktivní faktury, dle kterých společnost ENERGO TRADE měla v ČR nakoupit zboží za účelem jeho dalšího prodeje. Fakturované zboží dílem neexistovalo (respektive existovalo pouze v menším počtu), dílem existovalo, ale bylo účelově fakturováno za tržně zcela nesmyslně přemrštěné částky. Zboží nebylo pořízováno k realizaci ekonomické činnosti společnosti, ale právě za účelem snížení daňové povinnosti společnosti.
526. Jde o typický případ krácení daně z přidané hodnoty, kdy není žádných pochyb, že úmyslným zařazováním takovýchto faktur do účetnictví společnosti s tím, že na jejich základě budou podávány správci daně, co do výše daňové povinnosti klamavá přiznání k dani z přidané hodnoty, naplňuje ustanovení § 240 odst. 1 trestního zákoníku. Pokud jde konkrétně o naplnění tohoto ustanovení v situaci, kdy pachatel zahrne na vstupu do přiznání k dani z přidané hodnoty fiktivní faktury, aby tímto způsobem dosáhl toho, že vzhledem ke vzniklému (smyšlenému) nároku na odpočet z uvedených faktur snížil daňovou povinnost k dani z přidané hodnoty z jiného reálně prodaného zboží, lze odkázat na shodný závěr Nejvyššího soudu v rozhodnutí sp. zn. 4 Tdo 1557/2016 ze dne 30. 11. 2016.
527. Fingováno bylo nejen dodávání zboží do společnosti ENERGO TRADE, kdy obžalovaný P. zajišťoval za tuto společnost fiktivní nákupy, zatímco přes další do činnosti zapojené osoby byla zajišťována simulaci dodávek (prodeje) do této společnosti ze společností TE.DEVELOPMENT, MARETO a FAST RESPONSE, ale rovněž návazný prodej dalším subjektům, kdy opět obžalovaný P. zajistil ze společnosti ENERGO TRADE simulaci prodeje, zatímco osoby, které nelze ztotožnit a jmemnovitě s jistotou označit, zajistili přes další osoby, aby společnosti NEWORLD, SOTA a L&G CENTRUM deklarovaly, že předmětné zboží v předmětném množství a ceně od společnosti ENERGO TRADE nakoupily. Z hlediska tohoto modelu krácení daně bylo logické, že zboží z ENERGO TRADE bylo deklarováno jako vývoz do jiného členského státu, tedy plnění osvobozené od daně z přidané hodnoty. Pokud by toto zboží bylo deklarováno jako prodané v tuzemsku, musela by z něj být odvedena odpovídající sazba daně z přidané hodnoty, což by znamenalo, že by fingováním obchodu při prodeji byt' jen za nákupní cenu nebylo dosaženo zkrácení daně (fingování stejné hodnoty na obou stranách výpočtu DPH by znamenalo nulový daňový efekt, fingování nákupu a prodeje za vyšší cenu by znamenalo, že by subjekt měl platit vyšší než zákoně stanovenou daň a prodej pod nákupní cenou by nutně vedl správce daně k otázce, jaký je ekonomický smysl nákupu, pokud je prodejem realizována ztráta) a pokud by zboží nebylo vůbec deklarované jako prodané, vystavoval by se obžalovaný riziku, že správce daně bude chtít v rámci kontroly vidět skladové zásoby. V tomto ohledu je tudíž pro krácení daní ideální variantou fingování dodání zboží do jiného členského státu, kdy návazně je odvedení daně z předmětného zboží očekáváno nikoliv od dodavatele, ale od odběratele, který následně z pohledu správce daně buď zboží prodá a odvede odpovídající daň z přidané hodnoty, nebo si může zboží

podržen na skladě, což z pohledu správce daně může být impulz k provedení kontroly skladových zásob, zda dané zboží skutečně fakticky drží. Jelikož návazně je logickou verzí obhajoby, že veškeré prodeje proběhly řádně a ke zkrácení daně došlo až u těchto zahraničních odběratelů, bylo výše nutné rozebrat celý odběratelsko-dodavatelský řetězec, aby bylo prokázáno, že fiktivní fakturace probíhala již při dodávkách do ENERGO TRADE, tedy že nešlo o situaci, kdy by ENERGO TRADE řádně nakupovala a prodávala a až u slovenských odběratelů by zboží „zmizelo“ bez toho, aby z jeho prodeje byla řádně odvedena daň.

528. V případě obžalovaného Ing. Pavla P. je situace jasná, ze své pozice předsedy představenstva a osoby fakticky řídící společnost ENERGO TRADE věděl, že jsou faktury fiktivní (viz výše), že jde o operace sloužící nikoliv k realizaci ekonomického účelu společnosti, ale ke zkrácení daně, kdy je fakturováno zboží dílem neexistující, dílem několikanásobně nadhodnocené. Cílem operace nebylo zboží ze ziskem prodat, ale pouze fingovat podmínky pro uplatnění odpočtu s tím, že dále bude fingováno to, že zboží údajně zakoupeného druhu, množství a hodnoty bude dále prodáno na Slovensko tak, aby z takového prodeje nevznikla ENERGO TRADE povinnost odvést DPH. Obžalovaný s tímto vědomím nechal tyto faktury zaúčtovat a na jejich základě vyhotovit příznání k dani z přidané hodnoty, ve kterých fiktivní faktury byly uplatněny na odpočet, tedy svým jednáním přímo způsobil, že byl správce daně oklamán co do výše daňové povinnosti společnosti ENERGO TRADE, přičemž vzhledem k povaze tohoto jednání není reálně možné, aby jednal s jiným než přímým úmyslem. Pokud by cílem jednání bylo něco jiného, než zkrátit výši daňové povinnosti ENERGO TRADE, postrádalo by jeho jednání jakéhokoliv smyslu, přičemž je zřejmé, že šlo o jednání promyšlené a záměrné a dlouhodobé, tudíž nějaký smysl, kterému se podřizovalo, musel existovat.

529. V případě obžalovaných I. a L. nalézací soud neshledal po doplněném dokazování s přihlédnutím k výhradám a argumentaci odvolacího soudu existenci vztahu k naplnění skutkové podstaty trestného činu tak, jak to uváděla obžaloba. Na rozdíl od obžalovaného P. nebyli těmi, kdo by rozhodoval o zúčtovávání faktur či podávání daňových příznání společnosti ENERGO TRADE. Nebylo vyvráceno, že jejich role byla výlučně zprostředkovatelská – resp. v případě obž. I., že obchody za 3. a 4. čtvrtletí 2012 mohly proběhnout. Nebylo prokázáno, že by, jak obžaloba tvrdila, obž. I. vystavil fiktivní faktury za březen 2013, že by obž. I. a L. zajistili (kdy, kde, jak, kým) vystavení fiktivních faktur společností MARETO a FAST RESPONSE a ty předávali obžalovanému Ing. P.. Provedené důkazy směřují spíše k tomu, že osobou, která tyto kroky činila, byl svědek Ch.. Oba obžalované proto obžaloby zprostil tak, jak je ve výroku II. uvedeno.

530. Pachatelem či spolupachatelem trestného činu zkrácení daně nemusí být daňový subjekt, může jím být kdokoliv, kdo svým úmyslným jednáním způsobil, že daň nebyla jemu nebo jinému subjektu vyměřena vůbec, nebo v nižší než zákonné výši (v citovaném rozhodnutí byl za spolupachatele trestného činu označena osoba odlišná od daňového subjektu, která uzavřela kupní smlouvu, ve které byla úmyslně uvedena nižší kupní cena, aby daňový subjekt mohl přiznat nižší výši daně). Nelze zaměňovat subjekt daně a subjekt trestného činu. Spolupachatelem trestného činu zkrácení daně může být osoba, která nemá žádný právní vztah k daňovému subjektu, která nemá povinnost daňové příznání podat a která daňové příznání fyzicky nepodala. Znakem skutkové podstaty je obecně jednání, které způsobil zkrácení daně, nikoliv pouze samotný akt podání daňového příznání (to může být podáno osobou v dobré víře, stejně tak ho může fyzicky vyplnit osoba, která si není vědoma toho, že vyplňované údaje neodpovídají skutečnosti). Subjektem může být jakákoliv osoba, nejen osoba ve vztahu k daňovému subjektu či osoba, která má povinnosti v daňovém řízení (shodně viz rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR ze dne 4. 10. 2017, sp. zn. 6 Tdo 1098/2017). Vztah k daňovému subjektu je zpravidla přítomen v návaznosti na motiv (např. sám daňový subjekt spáchá trestný čin, protože si chce ponechat prostředky, které by jinak musel odvést na dani), ale není zákonnou podmínkou.

531. Soud jednání obžalovaného Ing. P. posoudil jako pokračování v trestném činu ve smyslu ustanovení § 116 tr. zákoníku, dle kterého se pokračování v trestném činu rozumí takové jednání, jehož jednotlivé dílčí útoky vedené jednotným záměrem naplňují, byť i v souhrnu, skutkovou podstatu stejného trestného činu, jsou spojeny stejným nebo podobným způsobem provedení a blízkou souvislostí časovou a souvislostí v předmětu útoku, kdy v dané věci výše rozepsaným způsobem jednotlivé dílčí útoky byly vedeny jednotným záměrem zkrátit povinnost společnosti ENERGOTRADE odvádět daň z přidané hodnoty, správce daně byl opakovaně v období tak. jak je ve výroku o vině obž. Ing. P. vymezeno, uváděn v omyl co do výše daňové povinnosti daňového subjektu prostřednictvím přiznání podaných přiznání k dani z přidané hodnoty vycházejících z fiktivní fakturace na vstupu i výstupu, kdy prostřednictvím účelově vytvořené soustavy fiktivních dodavatelů a odběratelů, byla vytvářena iluze řádně probíhajícího mezinárodního obchodu, což je ve všech případech jednání naplňující ustanovení § 240 odst. 1 tr. zákoníku.

532. Pokud jde o naplnění § 240 odst. 3 tr. zákoníku, trestní zákoník přímo nedefinuje, co znamená spáchání tohoto činu ve velkém rozsahu, ale analogicky lze vyjít z ustanovení § 138 tr. zákoníku, které definuje škodu velkého rozsahu jako škodu dosahující nejméně částky 5 000 000 Kč, přičemž tato hranice platí i pro stanovení výše prospěchu, nákladů na odstranění škody či pro stanovení hodnoty věci. Obecně je pojem rozsah spáchání širším pojmem, který u jednotlivých trestných činů může mít i jiné hledisko, než jen prostý součet částek o které se jednalo (např. počet útoků), nicméně v případě řešeného trestného činu není zpravidla důvod hledět na jiný než na finanční aspekt. Jinak řečeno lze sečíst částky, o které byla jednáním toho kterého pachatele zkrácena daň, poplatek či jiná povinná platba a výslednou sumu srovnat s výše uvedenými hranicemi. K tomuto shodně viz právní názor Nejvyššího soudu ČR v rozhodnutí ze dne 18. 6. 2014, sp. zn. 5 Tdo 567/2014. U jednotlivých bodů obžaloby tudíž bylo možné rozsah spáchání vypočítat jako částku, o kterou byla výše daně zkrácena z důvodu uplatnění předmětných faktur. Nechat vypracovat k stanovení výše škody znalecký posudek by bylo nadbytečné, jelikož zde jde čistě o matematický výpočet, jelikož vzhledem ke konstrukci daně z přidané hodnoty byla daň zkrácena o tolik, kolik činila sazba DPH z plnění, které bylo neoprávněně uplatněno jako odpočet. Jak již bylo v předchozích pasážích odůvodnění tohoto rozsudku uvedeno, v případě faktur TE.DEVELOPMENT s.r.o. za třetí a čtvrté čtvrtletí 2012 s ohledem na výpověď obž. I. vznikla pochybnost, že faktury byly fiktivní (naznačeno i v odůvodnění usnesení odvolacího soudu). Státní zástupkyně nepředložila a ani nenavrhl žádný nový důkaz, který by tuto pochybnost rozptýlil – v tomto směru proto skutkový děj doznal změn, včetně změny rozsahu zkrácení daně oproti tvrzení obžaloby. Tato změna však nemá vliv na právní kvalifikaci skutku podle třetího odstavce ustanovení § 240 tr. zákoníku proto, že čin spáchal ve velkém rozsahu. Nálezací soud setrvává v případě obž. Ing. P. na tom, že určení zavinění ve vztahu k použití okolnosti podmiňující použití vyšší trestní sazby nečiní obtíže. Obžalovaný věděl či byl srozuměn, jaká hodnota plnění je uváděna na předmětných fakturách a jaká mu odpovídá sazba daně z přidané hodnoty. Logicky musel jednat v úmyslu, aby právě takovéto částky bylo možné na straně ENERGOTRADE neoprávněně uplatnit jako odpočty, jednal tudíž v přímém úmyslu co do zkrácení o tyto částky, tedy v přímém úmyslu spáchat tento trestný čin ve velkém rozsahu.

533. Odůvodnění výroku o trestu ukládaném obžalovanému Ing. Pavlu P. nedoznalo změn, bylo převzato z předchozího rozsudku:

534. **Obžalovaný Ing. P.** má dva záznamy v rejstříku trestů České republiky.

535. První odsouzení je pro trestný čin **zpronevěry** dle § 206 odst. 1, 4 písm. b), odst. 5 písm. a) tr. zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání 5 let a 6 měsíců a trestu zákazu činnosti – zákazu výkonu funkce insolvenčního správce na dobu 5 let uložený rozsudkem Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 5. 9. 2014, sp. zn. 7 T 2/2013 ve znění rozsudku Vrchního soudu v Praze ze dne 11. 2. 2016, sp. zn. 5 To 62/2014. Druhé odsouzení je pro trestný čin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání dle § 337 odst. 1 písm. f) tr. zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání 4 měsíců s podmíněným odkladem na 16 měsíců (rozsudek OS Rakovník ze dne 29. 1. 2016, sp. zn.

1 T 9/2016 ve spojení s usnesením Krajského soud Praha ze dne 8. 3. 2016 sp. zn. 13 To 82/2016), ve vztahu k tomuto odsouzení se obžalovaný osvědčil a hledí se na něj, jako by nebyl odsouzen.

536. Pro ukládání trestu je významné především první odsouzení (č.l. 3958-3978), kdy se obžalovaný dopustil trestného činu zpronevěry zjednodušeně řečeno tak, že coby správce konkursní podstaty společnosti DIREKTUM, s.r.o. dne 18. 6. 2004 prostřednictvím své tehdejší manželky vybral z bankovního účtu z konkursní podstaty částku 10 000 000 Kč, kterou použil pro svoji potřebu blíže nezjištěným způsobem.

537. Dle ustanovení § 43 odst. 2 tr. zákoníku soud uloží souhrnný trest podle zásad uvedených v odst. 1 citovaného ustanovení, pakliže odsuzuje pachatele za trestný čin, který spáchal dříve, než byl soudem prvního stupně vyhlášen odsuzující rozsudek za jiný jeho trestný čin, přičemž v takovém případě soud spolu s uložením souhrnného trestu zruší výrok o trestu uloženém pachateli rozsudkem dřívějším, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo tímto zrušením, pozbyla podkladu. Souhrnný trest nesmí být mírnější než trest uložený rozsudkem dřívějším. V rámci souhrnného trestu musí soud vyslovit trest ztráty čestných titulů nebo vyznamenání, trest ztráty vojenské hodnosti, trest propadnutí majetku nebo trest propadnutí věci, jestliže takový trest byl vysloven již rozsudkem dřívějším. Ustanovení § 43 odst. 1 tr. zákoníku pak k ukládání trestu stanoví, že při odsuzování za dva nebo více trestných činů má být uložen trest podle toho ustanovení, které se vztahuje na trestný čin z nich nejpřísněji trestný. Jde-li o vícečinný souběh většího počtu trestných činů, může soud pachateli uložit trest odnětí svobody v rámci trestní sazby, jejíž horní hranice se zvyšuje o jednu třetinu; horní hranice trestní sazby odnětí svobody však nesmí ani po tomto zvýšení převyšovat dvacet let a při ukládání výjimečného trestu odnětí svobody nad dvacet až do třiceti let nesmí převyšovat třicet let. Vedle trestu přípustného podle takového ustanovení lze v rámci úhrnného trestu uložit i jiný druh trestu, jestliže jeho uložení by bylo odůvodněno některým ze souzených trestných činů. Jsou-li dolní hranice trestních sazeb odnětí svobody různé, je dolní hranicí úhrnného trestu nejvyšší z nich. Stanoví-li trestní zákon za některý z takových trestných činů pouze trest odnětí svobody, může být úhrnným trestem jen trest odnětí svobody jako trest samostatný.

538. Pro ukládání souhrnného trestu se tudíž rozdělují časové úseky podle toho, kdy došlo k vyhlášení jednotlivých odsuzujících rozsudků (účinky vyhlášení odsuzujícího rozsudku pak má doručení trestního příkazu), přičemž zde jde o situaci, kdy se obžalovaný P. dopustil ve shodném časovém úseku končícím vyhlášením prvního odsuzujícího rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové dne 20. 9. 2013 ve vícečinném souběhu trestných činů řešených Městským soudem v Praze pod sp.zn. 49 T 6/2018 a Krajským soudem v Hradci Králové pod sp. zn. 7 T 2/2013 a tudíž bylo na místě uložit souhrnný trest podle výše citovaného ustanovení.

539. Ustanovení § 206 odst. 5 tr. zákoníku i ustanovení § 240 odst. 3 tr. zákoníku stanoví shodnou trestní sazbu odnětí svobody od 5 do 10 let, alternativní tresty ani u jednoho z ustanovení nepřichází v úvahu a návazně nelze u těchto dvou trestných činů obecně hovořit o tom, že by některý z nich byl přísněji trestný. Soud trestné činy nicméně srovnal individuálně s ohledem na to, jak vysoký trest by s ohledem na další okolnosti rozhodně pro ukládání trestu (viz ustanovení § 39 tr. zákoníku) bylo na místě uložit v případě, že by nebyl ukládán souhrnný trest a došel zde k závěru, že v tomto konkrétním případě jsou okolnosti odůvodňující uložení přísnějšího trestu splněny v případě zločinu zkrácení daně, kde nebyl důvod k uložení trestu takřka na samé spodní hranici trestní sazby, jako tomu bylo v případě zločinu zpronevěry. Soud proto uložil trest podle ustanovení § 240 odst. 3 trestního zákoníku při současném zrušení předchozího výroku o vině, jakož i výroků na něj navazujících, které tím pozbyly svého podkladu.

540. Druhé odsouzení (č.l. 3980-3988) svým charakterem navazuje na první odsouzení, obžalovaný se trestného činu maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání dopustil tak, že do 27. 4. 2015 nenastoupil k výkonu výše uvedeného uloženého trestu odnětí svobody. Jelikož zde šlo o jednání následující nejen vyhlášení, ale právní moci předchozího odsouzení, nejde o vícečinný

souběh, ale o recidivu, která je zde specifická v tom ohledu, že spočívá v neuposlechnutí povinnosti nastoupit uložený trest.

541. Soud při ukládání souhrnného trestu obžalovanému Ing. P. vyšel z osobních poměrů pachatele. Obžalovaný se trestné činnosti dopustil jako osoba do té doby netrestaná, nebylo zjištěno, že by obžalovaný dříve žil závadovým způsobem. Jiné zvláštní polehčující okolnosti soud u obžalovaného neshledal. Z hlediska hodnocení osobních vlastností obžalovaného však vychází negativně, že nebyl ochoten respektovat předchozí odsuzující rozsudek, řádně nenastoupil do výkonu uloženého trestu a musel být proto opětovně souzen. Nejde sice o případ osoby obecně společensky nepřizpůsobivé, o recidivistu ani o „kariérního zločince“, ale obžalovaný opakovaně a vážně porušil společenské normy v takové míře, že jeho jednání bylo hodnoceno jako trestný čin. Souhrnný trest je ukládán za dva trestné činy, které svojí závažností jsou považovány za zvlášť závažné zločiny, pro každý z nich by obžalovanému bylo možné uložit trest odnětí svobody až na deset. Zatímco v případě předchozího odsouzení soud shledal, že je možné uložit trest odnětí svobody při dolní hranici s tím, že jednání obžalovaného posoudil jako jednorázové vybočení z řádného života, Městský soud již ukládá trest v situaci, kdy bylo zjištěno, že nešlo o jednorázové selhání, ale obžalovaný páchal trestnou činnost ve vícečinném souběhu. V případě Městským soudem v Praze řešeného krácení daně šlo o sofistikovanou, kontinuální, dlouhodobou, promyšlenou trestnou činnost. Po doplněném dokazování nedoznal změn závěr, že to byl právě Ing. P., kdo byl osobou, která měla rozhodující postavení osoby jednající za subjekt, u kterého docházelo ke zkracování daně. Byl to on, kdo finálně rozhodoval o zaúčtování fiktivních plnění a kdo nesl odpovědnost za řádná podání příznání k dani z přidané hodnoty. Bez něj by k řešení trestné činnosti vůbec nedošlo. Obžalovanému dále významně přitěžuje výše způsobené škody, která mnohonásobně překračuje hranici škody velkého rozsahu, respektive hranici znaku spáchání trestného činu zkrácení daně ve velkém rozsahu. V takovéto situaci by i při ukládání samostatného trestu bylo na místě uložit trest odnětí svobody při horní hranici trestní sazby a po zohlednění skutečnosti, že jde o souběh dvou zvlášť závažných zločinů, soud dospěl k závěru, že účinná ochrana společnosti vyžaduje, aby byl obžalovanému uložen trest na samé horní hranici trestní sazby, tedy v trvání deseti let.
542. Soud podle ustanovení § 56 odst. 2 písm. b) tr. zákoníku zařadil odsouzeného do věznice se zvýšenou ostrahou, jelikož byl odsouzen za zvlášť závažný zločin k trestu ve výměře přesahující osm let. Zvláštní důvody pro zařazení do mírnějšího typu věznice podle odst. 3 citovaného ustanovení soud neshledal.
543. Obžalovaný se dopustil zkrácení daně z přidané hodnoty z pozice předsedy představenstva společnosti Energotrade a.s.. Bylo proto u něj na místě podle § 73 odst. 1, 3 tr. zákoníku uložit odpovídající trest zákazu činnosti spočívající v zákazu výkonu funkce statutárního orgánu v obchodních společnostech a družstvech, aby obžalovanému byla maximálně ztížena možnost takovouto trestnou činnost opakovat. Vzhledem k závažnosti činu i zde uložil soud trest na samé horní hranici možné sazby, tedy v trvání deseti let.
544. V situaci, kdy soud zrušil výrok o trestu uložený obžalovanému rozsudkem Krajského soudu Hradec Králové ze dne 5. 9. 2014 sp. zn. 7 T 2/2013 ve znění rozsudku Vrchního soudu v Praze ze dne 11. 2. 2016 sp. zn. 5 To 62/2014, pro trestný čin, kterého se obžalovaný dopustil v souvislosti s výkonem funkce insolvenčního správce, bylo dále do výroku o trestu na místě převzít výrok o zákazu činnosti spočívající v zákazu výkonu funkce insolvenčního správce v trvání pěti let.
545. Odvolací soud ve vztahu k výroku o trestu ze zrušeného rozsudku měl za to, že citace ustanovení § 43 odst. 2 tr. zákoníku u trestů ukládaných vedle trestu odnětí svobody je nadbytečná – tato citace je použita, když tresty ukládané vedle trestu odnětí svobody jsou ukládány v rámci trestu souhrnného. Pokud jde o duplicitu ukládaných trestů z popisu činnosti, která je zakazována, je zřejmé, že jde o trestnou činnost různé povahy – v prvně uváděném převzal nalézací soud



označení činnosti tak, jak byla uvedena ve výroku o trestu z předchozího odsouzení, který byl v rámci ukládání trestu souhrnného zrušen; ve druhém uváděném je popsána činnost, která souvisela s jednáním, pro které byla podána obžaloba Městským státním zastupitelstvím v Praze. Vzhledem k tomu, že jde co do obsahu o různé činnosti a u každé je uváděna různá výměra, má nalézací soud za to, že nejde o duplicitu, že je na místě zachovat samostatné výroky, a to již s ohledem na důsledky pro vykonávací řízení za situace, kdy je konkrétně specifikovaná činnost zakazována na různě dlouhou dobu.

546. **K absenci výroku o náhradě škody.**

547. Dle ustanovení § 43 odst. 3 tr. řádu je poškozený oprávněn navrhnout, aby soud v odsuzujícím rozsudku uložil obžalovanému povinnost nahradit v penězích škodu nebo nemajetkovou újmu, jež mu byla trestným činem způsobena, nebo vydat bezdůvodné obohacení, které obžalovaný na jeho úkor trestným činem získal. Návrh je třeba učinit nejpozději u hlavního líčení před zahájením dokazování. Z návrhu musí být patrné, z jakých důvodů a v jaké výši se nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy uplatňuje nebo z jakých důvodů a v jakém rozsahu se uplatňuje nárok na vydání bezdůvodného obohacení.

548. Z výroku plyne, že obžalovaní způsobili svým jednáním škodu České republice, jejímž je Finanční úřad pro hl. m. Prahu organizační složkou, nicméně soud o náhradě škody nerozhodl, jelikož takové rozhodnutí je v trestním řízení možné pouze na návrh poškozeného, který nebyl ve smyslu výše citovaného ustanovení podán. Na č.l. 2372 spisu je pouze v rámci formuláře poučení poškozeného uvedeno, že se Finanční úřad pro hl. m. Prahu – Územní pracoviště pro Prahu 5 připojuje co do částky 131 334 348 Kč, ale návrh je až na výši částky zcela neurčitý, není uvedeno, proti komu má být nárok přiznán, kdy ve věci proti třem spoluobžalovaným je uvedeno jen obecně, že má být povinnost uložena „obžalovanému“, takže není jisté vůči jaké osobě či osobám by mělo být adhezní řízení o nároku poškozeného vedeno. Dále není v návrhu nijak specifikován nárok co do důvodu, pouze je obecně a alternativně uvedeno, že má být v této výši uložena povinnost nahradit v penězích „škodu nebo nemajetkovou újmu, která byla činem způsobena nebo vydat bezdůvodné obohacení, které obžalovaný na úkor poškozeného trestným činem získal“. Jelikož poškozený do zahájení dokazování svůj návrh již nijak neupřesnil, nejen že nebylo možné návrhu vyhovět, ale nebylo možné ani poškozeného s nárokem odkázat na řízení ve věcech občanskoprávních či na jiné odpovídající řízení, jelikož nárok zůstal natolik nejasným, že o něm vůbec nebylo možné vést adhezní řízení.

**Poučení:**

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů od doručení opisu rozsudku. Odvolání se podává u Městského soudu v Praze, přičemž o podaném odvolání bude rozhodovat Vrchní soud v Praze.

Rozsudek může napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy nebo na vydání bezdůvodného obohacení, pro nesprávnost výroku o náhradě škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo o vydání bezdůvodného obohacení.

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Odvolání musí být ve lhůtě osmi dnů od doručení opisu rozsudku také odůvodněno a to tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je rovněž povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

Poškozený, kterému byl alespoň zčásti přiznán nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo na vydání bezdůvodného obohacení vůči pachateli, který byl odsouzen k nepodmíněnému trestu odnětí svobody, má právo žádat u Městského soudu v Praze, aby byl vyzooměn o konání veřejného zasedání o podmíněném propuštění z trestu odnětí svobody.

Praha 21. březen 2022

JUDr. Monika Křikavová, v. r.

předseda senátu