



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Vlasty Langhamerové a přísedících Jany Procházkové a Michala Nejedlého dne 28. července 2020 v Praze

takto:

Obžalovaný Jakub W., narozený xxx ve Šternberku, trvale bytem xxx,

je vinen, že

dne 15. 3. 2019 v 11.59 hod. z přesně nezjištěného místa z IP adresy xxx ze svého tabletu zn. Prestigio, pod uživatelským jménem „xxx“ v rámci diskuze na webovém serveru drsnysvet.cz v reakci na článek s názvem „Xxx“ a videozáznam umístěný pod tímto článkem pořízený samotným útočníkem

(konkrétní URL adresa xxx)

vložil příspěvek ve znění „Xxx“; přičemž tento příspěvek byl přístupný všem uživatelům internetu, a kterým obžalovaný vyjádřil pochvalu Brentonu Harrisonovi T.. nar. xxx, který dne 15. 3. 2019 v době pátečních modliteb v 13.40 hod. místního času v mešitě AI Noor, ve které bylo na 190 osob a v 13.52 hod. v Islámském centru Linwood ve městě Christchurch na Novém Zélandu střelnými zbraněmi usmrtil celkem 51 a zranil 49 modlících se osob muslimské víry, za což byl novozélandskými justičními orgány obviněn z 51 vražd, 40 pokusů o vraždu a ze spáchání účasti na teroristickém činu podle § 6A odst. 1 novozélandského zákona o potlačování terorismu z roku 2002, přičemž uvedené jednání Brenton Harrison T. dopředu podrobně naplánoval, spáchal jej cíleně v době, kdy je v mešitě nejvíce osob, a k jeho spáchání se vybavil 6 střelnými zbraněmi, 4 desetilitrovými zápalnými zařízeními připravenými k vypálení mešit, maskáčovým oblečením s taktickou vestou a taktickou helmou, na které měl připevněnu GoPro kameru, přes kterou vysílal on-line na internet záběry samotného útoku, kterého se dopustil v záměru vyvolat atmosféru strachu a změny, v záměru odstranit všechny vetřelce z Nového Zélandu, a aby vnesl strach mezi imigranty neevropského původu a muslimského obyvatelstva a snížil tak míru imigrace těchto osob do zemí vzešlých z evropských hodnot, k čemuž vydal svůj manifest pod názvem Velká výměna,

tedy:

veřejně vychvaloval pachatele spáchaného teroristického trestného činu a spáchal uvedený čin veřejně přístupnou počítačovou sítí,

čímž spáchal

zločin podpory a propagace terorismu podle § 312e odst. 1, alinea druhá, odst. 4 písm. a) trestního zákoníku

a odsuzuje se

podle § 312e odst. 4 trestního zákoníku za použití § 58 odst. 1 trestního zákoníku **k trestu odnětí svobody v trvání 3 (tři) let.**

Podle § 81 odst. 1 trestního zákoníku se výkon tohoto trestu **podmíněně odkládá** a podle § 82 odst. 1 trestního zákoníku se obžalovanému stanoví **zkušební doba v trvání 5 (pěti) let.**

Odůvodnění:

1. Obžalovaný Jakub W. je na základě obžaloby Vrchního státního zastupitelství v Praze ze dne 24. 6. 2020, sp. zn. VZV 6/2020, stíhán pro zločin podpory a propagace terorismu podle § 312e odst. 1 alinea 2, odst. 4 písm. a) zákona č. 40/2009 Sb., trestního zákoníku, (dále jen „trestní zákoník“). Žalovaného trestného činu se měl obžalovaný dopustit jednáním spočívajícím v tom, že měl pod video s názvem „Xxx“, které během realizace teroristického útoku ve městě Christchurch na Novém Zélandu dne 15. 3. 2019 natočil útočník Brenton Harrison T. a které bylo ke zhlédnutí na internetovém serveru www.drsnysvet.cz, vložit pod svým uživatelským jménem „xxx“ komentář ve znění „Xxx“. Na základě provedeného dokazování dospěl soud k závěru o vině obžalovaného tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozsudku.
2. **Obžalovaný Jakub W.** k žalovanému skutku uvedl, že předmětný příspěvek ve znění „Xxx“ skutečně vložil pod video, které natočil pachatel Brenton Harrison T. během realizace teroristického útoku, jenž vykonal dne 15. 3. 2019 ve městě Christchurch na Novém Zélandu. Video bylo ke zhlédnutí na portálu drsnysvet.cz, na němž byl obžalovaný v předmětné době registrován pod uživatelským jménem „xxx“ a který navštěvoval zhruba od roku 2004. Video bylo označeno titulkem „Xxx“, žádný další text se dle obžalovaného u videa nenacházel. Obžalovaný zhlédl pouze část videa, zachycující pachatele jedoucího motorovým vozidlem na místo činu. V okamžiku, kdy pachatel vytahuje ze zavazadlového prostoru svého vozidla zbraň a následně začíná v měšitě střílet do modlících se osob, obžalovaný video vypnul, jelikož již nemohl takto drastické záběry dále sledovat. Následně obžalovaný pod video vložil předmětný příspěvek. Příspěvek pod video vložil ze svého tabletu zn. Prestigio v místě svého bydliště. Inkriminovaný tablet již obžalovaný nevlastní, během přípravného řízení na něj dotazován nebyl a policii vydával pouze svůj mobilní telefon zn. Samsung. Z tohoto mobilního telefonu však obžalovaný předmětný příspěvek na web drsnysvet.cz nekládal. Obžalovaný v daném okamžiku nevěděl, kolik osob pachatel útoků usmrtil, tyto informace se dozvěděl až následně z trestního spisu. Obžalovaný v tomto kontextu doplnil, že pod uživatelským jménem „xxx“ se na internetový server www.drsnysvet.cz přihlašoval výhradně on sám, svůj účet měl zajištěn heslem. Obžalovaný byl k tomuto webu přihlášen prostřednictvím emailové adresy xxx .Vkládat komentáře ke zveřejněnému obsahu může na portálu drsnysvet.cz pouze registrovaný uživatel. Obžalovaný dále sdělil, že předmětný komentář nemyslel tak, že by chtěl vyjádřit sympatie a pochvalu pachateli útoků Brentonu Harrisonovi T.i. Ze strany obžalovaného se jednalo o černý humor a ironický komentář.

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Jančárková

Takto chtěl obžalovaný jako fanoušek střelných zbraní, jehož problematika zajímá, vyjádřit podporu legálním držitelům střelných zbraní, kteří bývají právě v návaznosti na podobné akty terorismu zpravidla jako první postihováni různými restriktivními opatřeními ze strany státního aparátu, aniž by ve většině případů měli násilné sklony nebo by inklinovali k závadovému chování. Proto se také obžalovaný v komentáři dotazoval, kam by těmto legálním držitelům zbraní („střelcům“) mohl posílat finanční příspěvky pro případ, že by bylo do jejich práva disponovat legálně drženou střelnou zbraní nepřiměřeně zasahováno a tyto osoby by se rozhodly nastalou situaci řešit právní cestou. Obžalovaný chtěl dát komentářem najevo svůj nesouhlas s případnými restrikcemi, nevyjadřoval podporu pachateli útoku. Obecně terorismus důrazně odmítá a nesouhlasí s ním. Taktéž smajlíci, které obžalovaný ke svému příspěvku připojil, měli podpořit ironický kontext tohoto komentáře a jeho nadsázku. Tleskající smajlík umístěný za slovem „Bravo“ dle obžalovaného vyjadřoval ironický potlesk, nikoliv pochvalu pachateli Brentonu Harrisonovi T.i. Smajlík s černými býlemi byl rovněž vtipně ironickým doplněním komentáře obžalovaného. Obžalovaný dle svých slov občas použije černý humor, rád ironicky a s nadsázkou vtipkuje o různých záležitostech. Připustil, že tento komentář nebyl vhodný. Dle obžalovaného byl špatně pochopen – obžalovaný se pouze snažil pobavit návštěvníky serveru a získat pozitivní ohlasy na svůj komentář, tzv. like. Videá, která bývají ke zhlédnutí na webu drsnysvet.cz, mají navíc často i drastičtější obsah – podobně jako inkriminované záběry natočené pachatelem přímo při útoku ve městě Christchurch – a uživatelé serveru drsnysvet.cz mnohdy tento obsah komentují i za použití ostřejšího černého humoru, aby pobavili a zaujali ostatní návštěvníky tohoto portálu, což byl i případ projednávaného komentáře obžalovaného. Obžalovaný připustil, že někteří návštěvníci internetového portálu drsnysvet.cz mohli jeho komentář špatně pochopit, ale současně uvedl, že tento jeho příspěvek nikterak obsahově nevybočoval mezi dalšími vyjádřeními jiných uživatelů k příspěvkům na tomto webu dostupným. Obžalovaný věděl, že jeho komentář je veřejný a že bude přístupný ostatním návštěvníkům serveru, po několika dnech se na diskuzi pod videem a reakce na svůj komentář díval. Obžalovaný si vážnost celé situace uvědomil až ve chvíli, kdy obdržel předvolání na policii. Obžalovaný doplnil, že se zajímá o střelné zbraně (historické i moderní), a to zejména z hlediska historického vývoje jejich technologie, sleduje také situaci ohledně omezování práv osob disponovat legálně drženou zbraní. Obžalovaný navštěvuje různé servery, které jsou této problematice věnovány (zbrojnice.com, Liga Libe, atd.), články si zde toliko pročítá a nikdy je nekomentoval, jelikož s nimi ve většině případů souhlasil a neměl k jejich komentování žádný důvod. Obžalovaný by střelnou zbraň vlastnit nechtěl, má obecně ze zbraní velký respekt. Obžalovaný nemá dle svých slov žádné negativní zkušenosti s muslimy či s příslušníky menšin obecně. O islámu má obecné povědomí, detailně tuto víru nezná, s extremistickými skupinami obžalovaný nemá jakékoliv vazby. Pod pojmem terorismus si obžalovaný představuje určitou ozbrojenou skupinu osob islámského náboženského vyznání, které se snaží násilně eliminovat příslušníky jiných náboženství. Obžalovaný opakovaně uvedl, že jej celá záležitost velmi mrzí, lituje toho, že předmětný nevhodný příspěvek na internet vložil.

3. Během hlavního líčení byly provedeny též **listinné důkazy**, z nichž soud při úvaze o svém meritorním rozhodnutí v této trestní věci vycházel, přičemž za důležité důkazní materiály považuje soud zejména níže uvedené listiny.
4. Z protokolu o ohledání internetového příspěvku ze dne 12. 7. 2019, včetně CD, bylo zjištěno, že na webu www.drsnysvet.cz byl dne 15. 3. 2019 vyvěšen článek s videem nazvaný „Xxx“ (konkrétní URL adresa xxx). Článek pojednával o teroristickém útoku, k němuž došlo dne 15. 3. 2019 v novozélandském městě Christchurch, jehož pachatelem byl Australan Brenton Harrison T. a zněl: „*Při střelbě v mesitách v novozélandském městě Christchurch zemřelo nejméně 49 lidí. Počet obětí roste. Střelec čin vysílal živě na sociálních sítích a před střelbou zveřejnil dlouhé prohlášení vysvětlující motivaci. Po útoku byl zadržěn.*“. K článku je připojeno video, které střelec Brenton

Harrison T. natočil na GoPro kameru připevněnou na jeho helmě přímo při realizaci teroristického útoku, jehož část je na videu zachycena. Pod článkem s videem se nachází diskuse registrovaných uživatelů webu www.drsnysvet.cz, týkající se zmíněného článku. Diskuse obsahuje komentář registrovaného uživatele vystupujícího pod přezdívkou „xxx“, který článek s videem dne 15. 3. 2019 v 11:59 hodin veřejně okomentoval textem ve znění „Xxx“. Předmětný komentář je v obsahu spisu zachycen i na několika screenshotech předmětné webové stránky, kde byl dne 15. 3. 2019 vyvěšen předmětný materiál.

5. Z protokolu o ohledání videozáznamu, včetně CD, ze dne 17. 12. 2019, bylo zjištěno, že předmětem ohledání byl videozáznam, umístěný na webu www.drsnysvet.cz pod článkem, nazvaným „Xxx“ (konkrétní URL adresa xxx), který byl okomentován mj. výše citovaným příspěvkem uživatele „xxx“. Videozáznam, trvající kolem 10 minut, natáčený z vlastního pohledu na GoPro kameru, nejprve zachycuje osobu jedoucí motorovým vozidlem. Na sedadle spolujezdce je umístěno několik střelných zbraní a zásobníků, přičemž během jízdy obrátí osoba pořizující záznam nahrávací zařízení i proti sobě a odhalí tak svou podobu – jedná se o mladšího muže světlé pleti. Po zhruba 6 minutách trvání záznamu muž zastaví své motorové vozidlo v postranní uličce, vystoupí a ze zavazadlového prostoru vozidla vytahuje dlouhou poloautomatickou zbraň, popsanou různými bílými nápisy. V zavazadlovém prostoru jsou uloženy i další dlouhé střelné zbraně. Se zmíněnou zbraní posléze muž přichází k mešitě, u které zaparkoval, přičemž bezprostředně po příchodu ke vstupu do mešity střílí muže, který odtud vychází. Následně útočník vstupuje přímo do mešity a pokračuje ve střelbě na osoby, které se uvnitř budovy modlí. Útočník během střelby několikrát vymění zásobník, přičemž opakovaně střílí i do již ležících osob. Po odchodu z mešity muž střílí také po osobách, které se pohybují v jejím okolí, vrací se ke svému vozidlu, otevírá zavazadlový prostor, vyměňuje zbraň a vytahuje odtud kanystr, zřejmě s obsahem hořlaviny. Poté se muž vrací na dvůr mešity. V tomto okamžiku je videozáznam ukončen.
6. Z informací novozélandské policie k útokům na muslimské duchovní objekty, proběhnuvším dne 15. 3. 2019 ve městě Christchurch, bylo zjištěno, že pachatel Brenton Harrison T. tyto útoky plánoval od roku 2017, kdy přicestoval z Austrálie na Nový Zéland. Brenton Harrison T. nakoupil rozsáhlé množství zbraní a munice, byl vybaven vojenským oblečením a hořlavinami, s nimiž dle vlastního přiznání zamýšlel vypálit mešity, na něž zaútočil střelnými zbraněmi, a objekty před provedením útoku prozkoumal. Předmětného dne T. těsně před útokem rozeslal různým mediálním agenturám a státním institucím emailové výhrůžky teroristickým útokem a svůj manifest, v němž popisoval, že motivací jeho činu, který sám označil za teroristický, je snaha o vyhnání a fyzickou likvidaci „vetřelců“ z Nového Zélandu a snaha o snížení imigrace neevropských migrantů jejich zastrášením. T. přiznal, že kdyby nebyl zadržen, zaútočil by i na další muslimská centra v oblasti, neboť chtěl usmrtit co nejvíce neevropských migrantů. Z informací o útoku je dále patrné, že T. si svůj teroristický čin natáčel z vlastního pohledu na GoPro kameru a živým přenosem tento záznam vysílal na internetu. Samotný průběh teroristického útoku je pak v dokumentaci novozélandské policie podrobně popsán s tím, že T. ve dvou objektech ve městě Christchurch a v jejich okolí předem připravenými vojenskými zbraněmi systematicky fyzicky likvidoval osoby převážně islámského náboženského vyznání, které se na těchto místech koncentrovaly. Celkem T. při útoku usmrtil 51 osob, včetně žen a dětí, a dalších 40 osob vážně zranil s tím, že některé z obětí budou trpět doživotními následky. Z detailního popisu útoku je očividné, že T. systematicky likvidoval bezbranné civilisty, kteří se v předmětném čase na daných místech nacházeli, opakovaně střílel i po osobách, které se snažili utéct, nebo které byly zraněny a nebyly schopny úniku.
7. Z úředního záznamu o vyhodnocení údajů telekomunikačního provozu ze dne 21. 1. 2020, včetně CD, bylo zjištěno, že předmětný výše citovaný komentář uživatele „xxx“ byl dle vyjádření společnosti Vodafone na web www.drsnysvet.cz dne 15. 3. 2019 v 11:59 hodin

umístěn prostřednictvím IP adresy ve tvaru xxx, přičemž tato IP adresa byla v předmětném čase od 11:57:27 do 11:59:41 hodin přidělena obžalovanému W., který na této IP adrese vykazoval aktivitu.

8. Ze sdělení provozovatele webu www.drsnysvet.cz ze dne 30. 4. 2020 bylo zjištěno, že účet uživatele „xxx“ byl na vlastní žádost uživatele smazán, včetně všech komentářů tohoto uživatele. Ze sdělení společnosti Seznam.cz, a.s., ze dne 31. 7. 2019, včetně CD, se podává, že uživatelem mailové adresy xxx byl obžalovaný. Skutečnost, že uživatelem přezdívky „xxx“ byl obžalovaný, je pak patrna i z úředního záznamu policie ze dne 4. 7. 2019, obsahujícího informace k internetovému šetření ohledně tohoto uživatelského jména.
9. Z úředního záznamu Policie ČR ze dne 2. 1. 2020 vyplývá, že obsah webu www.drsnysvet.cz je volně přístupný všem uživatelům, kteří server navštíví, nejen uživatelům registrovaným. Při otevření tohoto webu musí návštěvník toliko odsouhlasit upozornění, že se chystá vstoupit na stránky mj. se sexuální tematikou a tematikou nevhodnou pro osoby mladší 18 let. Stisknutím tlačítka OK uživatel mj. potvrzuje, že jej obsah webu neuráží. Po potvrzení je návštěvníkovi zpřístupněna hlavní stránka předmětného webu, přičemž lze libovolně otevřít jakékoliv video zde umístěné, a to včetně veřejně viditelných komentářů. V případě, že má kdokoliv na předmětných stránkách zájem vstoupit do diskuse ve smyslu zveřejnění vlastního komentáře, je nezbytné se na portál www.drsnysvet.cz zaregistrovat a přihlásit, uvést uživatelské jméno, e-mailovou adresu a heslo. Po takto provedeném přihlášení je možné vkládat k uveřejněnému obsahu komentáře, které se postupně zobrazují pod komentovaným materiálem. U všech komentářů je pak uvedeno uživatelské jméno přispívatele. Komentáře je možné číst i bez registrace a přihlášení na webu a je taktéž možno s nimi vyjádřit souhlas („like“) nebo nesouhlas („dislike“).
10. Obsahem spisu jsou dále články několika zpravodajských médií pojednávající o předmětném teroristickém útoku (Novinky.cz, iDNES, ČT 24, lidovky.cz, iROZHLAS). Z článků je patrné, že od počátku vyšetřování bylo operováno i s verzí, že pachatelů útoku je více, než jeden. Dále je ve spisu založen také článek ze serveru zbrojnice.com, věnující se opatřením omezujícím na Novém Zélandu v návaznosti na teroristické útoky Brentona Harrisona T. dispoziční obyvatel se střelnými zbraněmi.
11. Z posudků týkajících se osoby obžalovaného bylo zjištěno, že obžalovaný je bezproblémovým zaměstnancem, který vykonává svou práci svědomitě a pečlivě. Taktéž bylo zjištěno, že obžalovaný je od roku 2001 pomocným trenérem zdravotně postižených dětí a mládeže, dlouhodobě se podílí na organizaci táborů pro děti se zdravotním postižením. Obžalovaný taktéž v roce 2019 žádal o přijetí do služebního poměru k Policii ČR, avšak nebyl přijat z důvodu dřívějšího odsouzení za trestnou činnost.
12. V opisu z evidence rejstříku trestů má obžalovaný 2 záznamy o odsouzeních, a to pro trestný čin loupeže dle § 234 odst. 1 trestního zákona, účinného do 31. 12. 2009 a pro trestný čin pohlavního zneužívání dle § 242 odst. 1 trestního zákona, účinného do 31. 12. 2009. Obě odsouzení jsou osvědčena, protože se na obžalovaného hledí jako na osobu bezúhonnou. Dle zprávy o pověsti ze dne 10. 6. 2020 bylo zjištěno, že s obžalovaným nebylo vedeno přestupkové řízení a obžalovaný se v minulosti dopustil toliko jednoho dopravního přestupku.
13. Podle § 211 odst. 5 trestního řádu byl během hlavního líčení za souhlasu obžalovaného, obhájce i státního zástupce čten **znalecký posudek z oboru kriminalistika, odvětví analýza dat a zkoumání nosičů dat, zpracovaný znalcem Mgr. Jiřím Krausem dne 13. 3. 2020**, včetně flashdisku. Z tohoto posudku nebyly zjištěny žádné relevantní důkazní poznatky, neboť znaleckému zkoumání nebyl podroben tablet obžalovaného, jehož prostřednictvím obžalovaný fakticky předmětný komentář umístil na internet, nýbrž mobilní telefon obžalovaného, který však ke spáchání žalovaného trestného činu užít nebyl.

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Jančárková

14. **Poté, co soud provedené důkazy pečlivě zhodnotil jednotlivě i v jejich souhrnu a vzájemných souvislostech ve smyslu § 2 odst. 6 trestního řádu,** dospěl k závěru, že bylo jednoznačným a nezvratným způsobem prokázáno, že se obžalovaný Jakub W. dopustil zločinu podpory a propagace terorismu podle § 312e odst. 1 alinea 2, odst. 4 písm. a) trestního zákoníku. Soud neměl o vině obžalovaného žádných pochybností, byť obžalovaný trestnou činnost doznal pouze částečně s tím, že sice potvrdil, že předmětný komentář na internetový portál www.drsnysvet.cz pod článek s videem zaznamenávající průběh teroristického útoku spáchaného Brentonem Harrisonem T. na Novém Zélandu ve městě Christchurch skutečně vložil, nicméně tento komentář myslel ironicky a v černohumorné nadsázce, a to nikoliv jako pochvalu útočníka, nýbrž jako podporu legálním držitelům zbraní, jejichž omezování ze stran novozélandských státních institucí v návaznosti na útok Brentona Harrisona T. očekával. Vina obžalovaného žalovaným trestným činem však byla i přes toto jeho vyjádření jednoznačně prokázána nejen jeho částečným doznáním, ale i listinnými důkazy (vyjádření společnosti Seznam.cz, a.s., protokoly o ohledání internetového příspěvku a videa s článkem, pod nímž byl tento příspěvek vložen, úředním záznamem ohledně ztotožnění uživatele IP adresy ve tvaru xxx a taktéž vyjádřením novozélandských bezpečnostních složek k teroristickým útokům spáchaným dne 15. 3. 2019 ve městě Christchurch) a také materiálem zaznamenaným na přiložených CD nosičích (na nichž je zejména zachyceno jednak předmětné video s článkem, a jednak komentář obžalovaného a dalších uživatelů portálu drsnysvet.cz). Všechny tyto důkazy provedeního dokazování hodnotil soud obhajobu obžalovaného jako účelovou, která ve světle provedeního dokazování nemůže obstát.
15. Soud předně konstatuje, že bylo nepochybně prokázáno, že obžalovaný je autorem předmětného příspěvku, jímž okomentoval článek s videem nazvaný „Xxx“ (URL adresa xxx), a to konkrétně slovy „Xxx“. Obžalovaný sám doznal, že tento příspěvek pod daný článek s videem zachycujícím teroristický útok vložil dne 15. 3. 2019 v 11.59 hodin, a to ve svém bydlišti za použití svého tabletu zn. Prestigio. Tato skutečnost je pak prokazována i poznatky opatřenými k uživateli IP adresy ve tvaru xxx – bylo zjištěno, že v inkriminovaném časovém úseku – dne 15. 3. 2019 od 11:57:27 do 11:59:41 hodin – byl uživatelem této IP adresy obžalovaný, přičemž předmětný výše citovaný příspěvek byl na webovém portálu drsnysvet.cz zveřejněn právě prostřednictvím této IP adresy. Obžalovaný sám uvedl, že byl uživatelem přezdívky „xxx“ a emailové adresy xxx, [kdy se jedná o přihlašovací údaje obžalovaného na webu drsnysvet.cz](#). Obžalovaný dále potvrdil, že byl na webu drsnysvet.cz výhradním uživatelem účtu „xxx“, který měl zajištěn heslem, přičemž tento účet nepoužívala žádná další osoba. Není tedy pochyb o tom, že obžalovaný předmětný komentář skutečně pod daný článek s videem vložil. Dále je nutno konstatovat, že v návaznosti na provedené důkazy bylo postaveno na jisto, že trestný čin, jehož se v novozélandském městě Christchurch dne 15. 3. 2019 dopustil Brenton Harrison T., je teroristickým útokem, jehož motivem byla fyzická likvidace co nejvyššího počtu neevropských imigrantů, kteří ve městě Christchurch žili, a taktéž snížení míry přílivu neevropských migrantů na Nový Zéland, které měl tento teroristický čin zastrašit a odradit je od imigrace na Nový Zéland (podrobněji se pachatel ke své motivaci vyjadřoval ve svém manifestu, který před útokem zaslal médiím a státním orgánům). Částečně se také jednalo o odvetu vůči teroristickým útokům, které v minulosti spáchali islamističtí radikálové na území Evropy. Sám Brenton Harrison T. se k tomuto trestnému činu přiznal s tím, že šlo o akt terorismu, který byl pečlivě naplánován. Tyto závěry pak podporuje i skutečnost, že Brenton Harrison T. celý svůj útok z vlastního pohledu zaznamenával na GoPro kameru, kterou měl připevněnu na své helmě, přičemž tento záznam demonstrativně prezentoval živým internetovým přenosem. Nelze taktéž přehlédnout vojenskou výbavu útočníka, včetně oblečení, helmy a rozsáhlého arzenálu střelných a zápalných zbraní.

16. Dále soud uvádí, že obžalovanému muselo být již po přečtení titulku „Xxx“ a připojeného článku ve znění *„Při střelbě v mešitách v novozélandském městě Christchurch zemřelo nejméně 49 lidí. Počet obětí roste. Střelec čin vysílal živě na sociálních sítích a před střelbou zveřejnil dlouhé prohlášení vysvětlující motivaci. Po útoku byl zadržán.“* naprosto zřejmé, na jaký obsah a na jakou událost svým příspěvkem reaguje. Video, jež bylo vyvěšeno pod citovaným titulkem a článkem, navíc zachycuje pachatele při cestě k mešitě a při následném systematickém vraždění přítomných věřících. V kontextu s citovaným titulkem, citovanými článkem vztahujícím se k videu a s obsahem samotného videa i dalších komentářů muselo být pro obžalovaného zcela očividné, že svým komentářem reaguje na materiál pojednávající o bezprecedentním aktu terorismu, směřovaném proti bezbrannému civilnímu obyvatelstvu, přičemž samotný způsob vedení útoku je natolik brutální, že o charakteru útoku nelze mít pochyb, a to i při zhlédnutí záznamu pouze v řádu několika desítek vteřin. Tohoto povědomí musel tedy obžalovaný nabýt, i kdyby viděl pouze část videa do okamžiku započetí útočnickovy střelby, jak tvrdil během hlavního líčení.
17. Obhajobu obžalovaného v tom smyslu, že svůj předmětný komentář myslel obžalovaný s nadsázkou a nikoliv jako pochvalu útočnicka Brentona Harrisona T.a, nýbrž jako podporu legálním držitelům zbraní, jejichž omezování z důvodu útoku Brentona Harrisona T.a očekával, tedy ve světle provedené dokazování rozhodně nelze přijmout. Již samotné slovo „bravo“ je v běžné verbální i písemné komunikaci užíváno k pochvalě osoby, které je adresováno, obžalovaný navíc za toto slovo vložil tleskající smajlík, tedy opět symbol podpory, vyjadřující sympatie a pochvalu úspěchu. Pokud pak byla obžalovaným k okomentování několikrát zmiňovaného videa užitá také věta *„Kam mám posílat peníze na právníky střelců? (smajlík s černými brýlemi)“*, a to navíc po slově „Bravo“ a tleskajícím smajlíku, lze jen těžko uvěřit tomu, že se mělo jednat o ironickou podporu legálních držitelů střelných zbraní a nikoliv o pochvalu útočnicka Brentona Harrisona T. a vyjádření sympatií k jeho činu. V kontextu ostatních komentářů, které se pod videem a článkem nachází (komentáře dalších uživatelů webu drsnysvet.cz typu *„Těšil jsem se, že ten pseudokostel ještě zapálí, druhý kolo rány jistoty do každé té špíny, radost pobledět“*; nebo *„Musím uznat, že je to celkem dobře odvedená profesionální práce a dobře se na to dívá“*) a v kontextu obsahu samotného videa a přiloženého článku je dle názoru soudu naprosto evidentní, že se ze strany obžalovaného jednalo o pochvalu pro útočnicka Brentona Harrisona T.a, nikoliv o jakousi ironicky myšlenou podporu legálních držitelů střelných zbraní. Dále je na místě uvést, že pokud by se v inkriminovaném případě skutečně jednalo o podporu legálních držitelů střelných zbraní, jak obžalovaný tvrdí, obžalovaný by v souvislosti s předmětným komentovaným materiálem zcela jistě nepoužil výraz „střelců“. Není bez zajímavosti, že i sám obžalovaný během své výpovědi před soudem používal slovo „střelec“ ve vztahu na útočnicka Brentona Harrisona T.a, nikoliv ve vztahu na legální držitele střelných zbraní, které obžalovaný označoval zpravidla právě tímto slovním spojením. Obžalovanému sice lze přisvědčit v tom, že v návaznosti na teroristický útok Brentona Harrisona T.a novozélandská legislativa skutečně přistoupila ke zpřísnění pravidel pro dispozici tamních obyvatel se střelnými zbraněmi, pokud však obžalovaný i dle vlastního vyjádření navštěvoval také serióznější servery, které se této problematice věnovaly (viz například výše zmíněný článek, dostupný na webovém portálu zbrojnice.com, jehož návštěvníkem obžalovaný byl, viz odstavec 10. tohoto rozsudku), mohl se k těmto skutečnostem racionálně vyjádřit právě na těchto serverech. Sám obžalovaný však k dotazu soudu uvedl, že články na téma zbraní a podmínek jejich držení na uvedených internetových portálech nikdy nekomentoval, neboť k tomu nespátroval žádný důvod. Za situace, kdy byl inkriminovaný komentář obžalovaného užit v kontextu předmětného videa, článku a dalších komentářů ostatních uživatelů tedy skutečně nelze obsah tohoto písemného projevu obžalovaného pochopit způsobem, jakým jej vykládal obžalovaný v rámci své obhajoby. Navíc je nutné v této souvislosti upozornit, že samotný obsah komentáře neobsahuje žádné

slovo, gesto či jakýkoliv jiný projev, ze kterého by jakýkoliv návštěvník uvedeného portálu měl dovodit právě ironický charakter předmětného komentáře.

18. Soud pak neakceptoval ani argumentaci obhajoby týkající se použití plurální gramatické varianty výrazu střelec v komentáři, související s tím, že pachatel předmětného teroristického činu byl pouze jeden a obžalovaný by tak neměl v případě pochvaly jednoho pachatele důvod ve svém komentáři používat množné číslo, pokud by skutečně toliko nevyjadřoval podporu legálním držitelům střelných zbraní. K tomu soud uvádí, že již dne 15. 3. 2019 v brzkých ranních hodinách středoevropského času, kdy zpravodajské servery přinesly první informace o předmětném útoku a kdy následně obžalovaný předmětný příspěvek umístil na web drsnysvet.cz, pracovaly bezpečnostní složky i média (viz články zpravodajských agentur zmíněné pod bodem 10. tohoto rozsudku) s verzí, že pachatelů teroristického útoku ve městě Christchurch mohlo být více než jeden. Obžalovaný tedy mohl užít plurální gramatické varianty výrazu střelec právě v reakci na původní informace médií o pachatelích uvedeného jednání. Rovněž je možné, že obžalovaný při umístování předmětného textu komentáře se pouze překlepl při psaní konkrétního písmene ve slově „střelec, resp. střelců“. Tento aspekt však není dle názoru soudu z hlediska rozhodování o vině obžalovaného nijak zásadně stěžejní a rozhodně nemůže dle názoru nalézacího soudu obžalovaného z žalovaného jednání vyvinit.
19. Soud dále konstatuje, že obžalovaný si musel být vědom toho, že jeho komentář je veřejně přístupný pro všechny návštěvníky portálu drsnysvet.cz, nikoliv jen pro jeho registrované uživatele (viz odstavec 9. tohoto rozsudku). Sám obžalovaný připouštěl, že svůj komentář na uvedenou internetovou stránku vkládal s tím, že jej uvidí i další návštěvníci webu, přičemž také posléze zjišťoval, jakým způsobem bylo na jeho inkriminovaný příspěvek reagováno (zda obdržel nějaký „like“). Obžalovaný si tak byl vědom, že jeho komentář je veřejně přístupný. V tomto ohledu se jedná o velmi závadnou a závažnou skutečnost, jelikož s podobnými veřejnými komentáři se může seznámit značné množství dalších uživatelů internetu, kdy tyto uživatele mohou obdobné komentáře ovlivnit a v krajních případech i motivovat k tomu, aby se dopustili podobného jednání. Soud je toho názoru, že veřejně komentovat takovýto obsah internetu obsahující takovou formu bezprecedentního násilí za použití jakékoliv ironie či černého humoru je zcela nepřipustné, a to ačkoliv je webový portál drsnysvet.cz koncipován tak, že je sem umístován problematický až závadový materiál v podobě videí násilných událostí či např. pornografického materiálu, k němuž se uživatelé často vyjadřují za použití černého humoru a sarkasmu. Soud konstatuje, že ačkoliv virtuální prostředí internetu navozuje snadno pocit anonymity i nijak neomezené možnosti vyjadřovat se k uveřejněnému materiálu, je nutné uvědomit si, že ani svoboda slova na internetu není bezbřehá a příspěvky podobného charakteru mohou v nemalé míře ovlivnit širokou škálu dalších uživatelů, kteří si je přečtou. Lze tedy uzavřít, že komentovat v tomto veřejném prostoru, který ovlivňuje širokou masu osob, podobný obsah jakkoliv ironicky, humorně, nebo pochvalně je naprosto nepatřičné a v civilizované společnosti neakceptovatelné. Obžalovaný, který se tímto způsobem veřejně prezentoval, by si měl uvědomit, že během události, kterou komentoval výše popsáním způsobem, došlo k brutálnímu, nečekanému a naprosto nesmyslnému útoku na neozbrojené, bezbranné a náhodně vybrané příslušníky určité skupiny lidí, kteří se v daném místě věnovali svým každodenním aktivitám a kteří na podobný útok nebyli nijak připraveni. Těmito útoky je proto do určité míry ohrožen každý občan, autory komentářů tohoto typu nevyjímaje. Podporu a vyjadřování sympatií terorismu tedy nelze přehlížet a bagatelizovat je jako pokusy o vtip či sarkasmus.
20. Soud dodává, že vzhledem k tomu, že v průběhu hlavního líčení bylo výpovědí obžalovaného prokázáno, že obžalovaný vložil předmětný příspěvek na webový portál ze svého tabletu zn. Prestigio, nikoliv ze svého mobilního telefonu zn. Samsung, jak bylo uvedeno v obžalobě Vrchního státního zastupitelství v Praze ze dne 24. 6. 2020, sp. zn. VZV 6/2020, byla

v tomto smyslu upravena skutková věta. Výpověď obžalovaného v tomto bodě podporují i závěry znaleckého posudku stran obsahu mobilního telefonu obžalovaného, vydaného obžalovaným v přípravném řízení. Ani tyto shromážděné poznatky ohledně obsahu mobilního telefonu nenapovídají tomu, že by obžalovaný ke spáchání trestného činu užil právě svůj mobilní telefon, protože toto tvrzení obžalovaného nebylo v rámci řízení před soudem žádným způsobem vyvráceno.

21. V návaznosti na provedené dokazování soud tedy shrnuje, že obžalovaný Jakub W. svým jednáním popsaným ve výrokové části tohoto rozsudku **naplnil všechny zákonné znaky trestného činu** podle § 13 odst. 1 trestního zákoníku, tedy jednak znak formální v podobě skutkové podstaty zločinu podpory a propagace terorismu podle § 312e odst. 1, alinea druhá, odst. 4 písm. a) trestního zákoníku, stejně jako materiální znak v podobě společenské škodlivosti. Uplatnění odpovědnosti podle jiného právního předpisu, zejména norem práva civilního a správního, by v tomto případě nebylo dostatečně efektivní. V daném případě je třeba zajistit ochranu elementárním právním hodnotám před činy škodlivými pro společnost. Protiprávní jednání obžalovaného je závažné zejména z toho důvodu, že právě podobné pochvalné komentáře, vyjadřující sympatie s terorismem, mohou ve veřejném prostoru, jakým internetové prostředí je, v uživatelích vyvolat přesvědčení, že podobné útoky nejsou nijak zavrženímhodné a že pachatelé jako Brenton Harrison T. jsou hodni následování. Takovéto jednání obžalovaného bezesporu představuje nežádoucí a narušující chování ve vztahu k udržení bezpečnosti, integrity a civilizovanosti společnosti, když ohrožuje základní ústavní principy této země, neboť teroristické činy představují zásah do ochrany lidského života a zdraví, tedy do základních hodnot každého demokratického právního státu. Posuzovaným skutkem obžalovaného tedy byly bez dalšího narušeny hodnoty chráněné trestním zákoníkem. Obžalovaný inkriminovaným veřejným příspěvkem na internetovém portálu drsnysvet.cz vyjádřil pochvalu a sympatie s pachatelem teroristického útoku spáchaného dne 15. 3. 2019 v novozélandském městě Christchurch a výše specifikovaná právní kvalifikace jeho jednání je tak zcela přiléhavá. S ohledem na uvedené má tedy zdejší soud za to, že obžalovaný jednal **v úmyslu přímém podle § 15 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku**, neboť po zhlédnutí předmětného internetového materiálu věděl, že svým jednáním v podobě uveřejnění komentáře ve výše uvedené podobě může porušit nebo ohrozit zájem chráněný trestním zákoníkem, přičemž tohoto úmyslu chtěl dosáhnout. Obžalovaný věděl, že jeho komentář je veřejně přístupný pro všechny návštěvníky portálu drsnysvet.cz, že tento komentář může mít na jeho čtenáře vliv, přičemž se nemohl domnívat, že jeho předmětný komentář může někdo pochopit tak, jak obžalovaný prezentoval během trestního řízení. Obžalovaný také s odstupem několika dnů sám zjišťoval, zda na jeho příspěvek bylo reagováno a připustil, že jej uveřejnil mj. z důvodu, aby reakce od dalších návštěvníků uvedeného portálu obdržel. Obžalovaný webový portál drsnysvet.cz pravidelně navštěvoval a věděl, jakým způsobem funguje zveřejňování komentářů a jakým způsobem jsou zveřejňované komentáře přístupny ostatním návštěvníkům serveru. S ohledem na uvedené okolnosti umístění komentáře pod předmětný článek s videem má tak soud za to, že obžalovaný se předmětného jednání dopustil zcela vědomě a cíleně.
22. **Při úvaze o druhu a výši trestu** pro obžalovaného Jakuba W. a soud postupoval v souladu s ustanoveními § 37, § 38 a § 39 trestního zákoníku, přihlédl ke všem okolnostem uvedeného případu a za přiměřený všem okolnostem daného případu, jakož i charakteru spáchané trestné činnosti, míře společenské škodlivosti žalovaného jednání, délce trestního stíhání, i době, která od spáchání trestného činu uplynula, pokládá výchovný podmíněný trest odnětí svobody v trvání 3 let s odkladem na zkušební dobu v trvání 5 let. Soud se neztotožnil s návrhem státního zástupce na uložení nepodmíněného pětiletého trestu odnětí svobody, ačkoliv byl obžalovaný ohrožen trestem v sazbě od 5 do 15 let odnětí svobody, a přistoupil k aplikaci § 58 odst. 1 trestního zákoníku. Obžalovanému polehčuje, že se k trestnému činu

částečně doznal a uznal, že se jednalo o neuvážené a nevhodné jednání, že projevil lítost nad tím, jakou situaci zveřejněním předmětného příspěvku způsobil (§ 41 písm. n) trestního zákoníku). Samotné trestní řízení mělo dle názoru soudu na obžalovaného nemalý vliv a obžalovaný si evidentně uvědomil, jaké mohou podobné veřejné komentáře způsobit důsledky. Soud zdůrazňuje, že nepřihlížel k tomu, že obžalovaný byl v minulosti odsouzen, jelikož obžalovaný se osvědčil ve zkušební době podmíněného odsouzení a hledí se na něho jako na osobu bezúhonnou, ke které nebyly zjištěny žádné výrazně negativní skutečnosti. Od předmětných odsouzení uplynula dlouhá doba a obžalovaný prokazatelně žil po celou tuto dobu spořádaným životem, přičemž taktéž organizoval dobročinné aktivity pro postižené děti a řádně vykonával své zaměstnání (§ 41 písm. o) trestního zákoníku). Rovněž nebylo zjištěno, že by měl obžalovaný jakékoliv vazby na extremistické skupiny. Ve vztahu k obžalovanému pak nebyly zjištěny žádné okolnosti, které by soud hodnotil jako přitěžující. Výchovný trest je tak dle názoru soudu zcela přiléhavý, jak osobě obžalovaného, tak jednání, kterého se dopustil. Soud je toho názoru, že všechny výše uvedené okolnosti lze chápat nejen jako polehčující okolnosti, ale ve všech souvislostech, vč. okolností předmětného jednání, jakož i vzhledem k aktuálním poměrům obžalovaného, odůvodňují rovněž aplikaci § 58 odst. 1 trestního zákoníku, jelikož faktické uvěznění pachatelů, jako je obžalovaný, by bylo zcela jistě nepřiměřenou trestní sankcí ve smyslu § 37 odst. 2 trestního zákoníku, přičemž by v žádném případě nikterak neřešilo skutečnost, že někteří jedinci zejména v návaznosti na vliv médií a radikálnějších tendencí projevujících se na politické scéně sami inklinují k extremističtějším názorům a projevům. Je jednoznačně na místě jednání obžalovaného postihnout v trestněprávní rovině, ale zcela určitě není adekvátní obžalovaného za předmětné protiprávní jednání potrestat uložením nepodmíněného trestu odnětí svobody. Jen těžko si lze představit, že bezprostřední omezení osobní svobody obžalovaného, který žije spořádaným životem, by v daném případě mohlo mít na obžalovaného jakýkoliv výchovný dopad. Pro doplnění soud taktéž zmiňuje legislativní návrh Nejvyššího státního zastupitelství ČR z května 2020, v němž je indikována legislativní změna, která by subsumovala typově podobná protiprávní jednání, jehož se dopustil obžalovaný, pod ustanovení § 312e odst. 1 trestního zákoníku, a to právě z důvodu, že ohrožení podobných pachatelů minimální sazbou trestu odnětí svobody v trvání pěti let je v drtivé většině zjevně nepřiměřeně jejich osobním poměrům i charakteru samotného jednání. V návaznosti na výše uvedené byl tedy obžalovanému uložen tříletý trest odnětí svobody s podmíněným odkladem jeho výkonu na zkušební dobu v trvání pěti let. V případě, že obžalovaný v průběhu zkušební doby povede řádný život, bude po jejím uplynutí případně rozhodnout o tom, že se osvědčil. Pokud obžalovaný naopak podmínky uloženého výchovného trestu nesplní, bude vystaven riziku, že původně podmíněně odložený trest odnětí svobody bude obžalovanému nařízen. V průběhu zkušební doby stanovené v maximální výměře, pokud toto rozhodnutí nabyde právní moci, bude obžalovaný pod přímým dohledem soudu a jeho chování bude pravidelně kontrolováno z hlediska dodržování podmínek zkušební doby. Takto koncipovaný trest dle názoru soudu plně odráží závažnost projednávané trestné činnosti a obžalovaný bude jeho prostřednictvím taktéž motivován k tomu, aby se jeho závadové chování již nikdy neopakovalo.

23. Závěrem soud konstatuje, že neukládal trest propadnutí věci, a to mobilního telefonu obžalovaného zn. Samsung, Galaxy S9 Duos, neboť bylo zjištěno, že nástrojem pro páčání předmětné trestné činnosti nebyl tento mobilní telefon, ale tablet zn. Prestigio, jehož vydání nebylo po obžalovaném v přípravném řízení požadováno a jímž již obžalovaný dle svého vyjádření ani nedisponuje.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat **do 8 (osmi) dnů** od doručení jeho opisu **odvolání** k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím Městského soudu v Praze. Rozsudek může napadnout obžalovaný

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Jančárková

a v jeho prospěch osoby uvedené v § 247 odst. 2 trestního řádu, a to pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká. Pro nesprávnost kteréhokoli výroku může rozsudek odvolání napadnout státní zástupce. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda odvolání podává, byť i z části, ve prospěch nebo v neprospěch obviněného. Rozsudek může odvolání napadnout též poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku, může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícího rozsudku, jestliže tato porušení mohou způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Odvolání podané včas a osobou oprávněnou má odkladný účinek.

O odvolání proti rozsudku zdejšího soudu rozhoduje Vrchní soud v Praze.

Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy. Práva odvolání se nemůže úspěšně domáhat ten, kdo se jej již jednou výslovně vzdal.

Praha 28. července 2020

JUDr. Vlasta Langhamerová
předsedkyně senátu