



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze rozhodl v hlavním líčení dne 7.11.2018 v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Veroniky Čeplové a přísedících Ing. Ivana Kramla a Marie Novotné, takto:

Obžalovaní

Ladislav H.,

nar. xxx v Jindřichově Hradci, státní příslušník České republiky, bez zaměstnání, trvale bytem Xxx, toho času ve VTOS ve Věznici Pardubice,

Ing. Erol I.,

nar. xxx ve Skopje, Makedonská republika, státní příslušník Makedonské republiky, OSVČ, trvale bytem Xxx, toho času ve VTOS ve Věznici Vinařice,

Vladica D.,

nar. xxx v Bělehradě, Srbská republika, státní příslušník Srbské republiky, bez zaměstnání, trvale bytem xxx, Srbská republika, t.č. ve vazbě ve Vazební věznici Praha – Ruzyně,

Orhan Du.,

nar. xxx v Prijepolje, Veliká Župa, Srbská republika, státní příslušník Srbské republiky, bez zaměstnání, trvale bytem xxx, Srbská republika, t.č. ve vazbě ve Vazební věznici Praha – Pankrác,

Dejan Iv.,

nar. xxx v Bělehradě, Srbská republika, státní příslušník Srbské republiky, bez zaměstnání, trvale bytem xxx, Srbská republika, t.č. ve vazbě ve Vazební věznici Praha – Ruzyně,

Sava J.,

nar. xxx v Bělehradě, Srbská republika, státní příslušník Srbské republiky, bez zaměstnání, trvale bytem xxx, Srbská republika, t.č. ve vazbě ve Vazební věznici Praha – Ruzyně,

Jovan Je.,

nar. xxx v Bělehradě, Srbská republika, státní příslušník Srbské republiky, bez zaměstnání, trvale bytem xxx, Srbská republika,

Pavle Jo.,

nar. xxx v Bělehradě, Srbská republika, státní příslušník Srbské republiky, bez zaměstnání, trvale bytem xxx, Srbská republika, t.č. ve vazbě ve Vazební věznici Praha – Pankrác,

Andrija K.,

nar. xxx v Bělehradě, Srbská republika, státní příslušník Srbské republiky, bez zaměstnání, trvale bytem xxx, Srbská republika, t.č. ve vazbě ve Vazební věznici Praha – Pankrác,

Nikola L.,

nar. xxx v Bělehradě, Srbská republika, státní příslušník Srbské republiky, bez zaměstnání, trvale bytem xxx, Srbská republika, t.č. ve vazbě ve Vazební věznici Praha – Pankrác,

Milan Lu.,

nar. xxx v Bělehradě, Srbská republika, státní příslušník Srbské republiky, bez zaměstnání, trvale bytem xxx, Srbská republika, v České republice přechodně bytem a adresa pro účely doručování xxx,

Ivko P.,

nar. xxx v Bělehradě, Srbská republika, státní příslušník Srbské republiky, bez zaměstnání, trvale bytem xxx, Srbská republika, t.č. ve vazbě ve Vazební věznici Praha – Ruzyně,

Nemanja S.,

nar. xxx v Bělehradě, Srbská republika, státní příslušník Srbské republiky, bez zaměstnání, trvale bytem xxx, Srbská republika, t.č. ve vazbě ve Vazební věznici Praha – Pankrác,

Stefan V.,

nar. xxx v Bělehradě, Srbská republika, státní příslušník Srbské republiky, bez zaměstnání, trvale bytem xxx, Srbská republika, t.č. ve vazbě ve Vazební věznici Praha – Pankrác,

Dušan Z.,

nar. xxx v Bělehradě, Srbská republika, státní příslušník Srbské republiky, bez zaměstnání, trvale bytem xxx, Srbská republika, t.č. ve vazbě ve Vazební věznici Praha – Ruzyně,

Lazar Ž.,

nar. xxx ve městě Leskovac, Srbská republika, státní příslušník Srbské republiky, bez zaměstnání, trvale bytem xxx, Srbská republika, t.č. ve vazbě ve Vazební věznici Praha – Pankrác,

společnost ZORISAN Center, společnost s ručením omezeným,

IČ: 056 99 134, se sídlem Makovského 1177/1, 163 00 Praha 6, zastoupená ustanoveným opatrovníkem Mgr. Ing. Janem Drobným, advokátem, IČ: 718 31 908, AK se sídlem ulice Šaldova 466/34, 186 00 Praha 8 – Karlín,

společnost Kusada Service, společnost s ručením omezeným,

IČ: 051 92 285, se sídlem Braunerova 563/7, 180 00 Praha 8, zastoupená ustanoveným opatrovníkem Mgr. Přemyslem Drvotou, advokátem, IČ: 664 60 476, AK se sídlem Jugoslávských partyzánů 952/30, 160 00 Praha 6,

společnost NEMANJA Universe, společnost s ručením omezeným,

IČ: 057 13 358, se sídlem Braunerova 563/7, 180 00 Praha 8, zastoupená ustanoveným opatrovníkem JUDr. Ing. Markem Dufkem, advokátem, IČ: 662 46 318, AK se sídlem Spálená 92/21, 110 00 Praha 1,

společnost MARNE Expert, společnost s ručením omezeným,

IČ: 053 66 852, se sídlem Makovského 1177/1, 163 00 Praha 6, zastoupená ustanoveným opatrovníkem Mgr. Michaelou Dvořáčkovou, advokátem, IČ: 022 75 554, AK se sídlem Sokolovská 32/22, 186 00 Praha 8,

společnost MONDE Prague, společnost s ručením omezeným,

IČ: 270 82 695, se sídlem Makovského 1177/1, 163 00 Praha 6, zastoupená ustanoveným opatrovníkem Mgr. Petrem Kafkou, advokátem, IČ: 011 69 904, AK se sídlem Na Slupi 134/15, 128 00 Praha 2,

společnost T-BUILDING, společnost s ručením omezeným,

IČ: 285 42 169, se sídlem Za zámečkem 745/17, 158 00 Praha 5, zastoupená ustanoveným opatrovníkem Mgr. Janem Durčákem, advokátem, IČ: 662 53 519, AK se sídlem Věšínova 140/5, 100 00 Praha 10,

společnost Aliosa corporation, společnost s ručením omezeným,

IČ: 056 35 667, se sídlem Braunerova 563/7, 180 00 Praha 8, zastoupená ustanoveným opatrovníkem Mgr. Petrou Dyčkovou, advokátem, IČ: 026 29 607, AK se sídlem Ovocný trh 573/12, 110 00 Praha 1,

jsou vinni, že

I. obžalovaní Ladislav H. a Ing. Erol I.

aniž by disponovali příslušným povolením k zacházení s návykovými látkami, tedy v rozporu s ustanovením § 3 odst. 2 a § 4 zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, obžalovaný Ing. Erol I. prostřednictvím obžalovaného Ladislava H., nejméně v jednom případě, dovezl 1001,9 gramů směsi kokain hydrochlorid s obsahem 856,6 gramů účinné látky, tj. 85,5 % kokainu báze a 171 kusů rostlin konopí v počátečním vegetačním stádiu růstu (sazenic) o obsahu 1,125 g delta-9-tetrahydrocannabinolu, tyto omamné látky obžalovaný Ladislav H., na pokyn obžalovaného Ing. Erola I., za slíbenou odměnu 700,-EUR, v přesně nezjištěné době od 21.10.2016 do 22.10.2016, na dosud přesně nezjištěném místě v Rotterdamu v Nizozemském království obstaral a pro obžalovaného Ing. Erola I. přechovával, přičemž obžalovaný Ing. Erol I. předání omamných látek zprostředkoval od dosud nezjištěné osoby, dne 22.10.2016 je obžal. H. dovezl na území České republiky a dne 23.10.2016 je měl předat obžal. Ing. Erolu I., k čemuž nakonec nedošlo,

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Jančárková

neboť téhož dne byla Policií České republiky, Krajského ředitelství policie Středočeského kraje, provedena prohlídka motorového vozidla tov. zn. Renault Trafic, rz. xxx, ve kterém byly předmětné omamné látky spolu s obžalovaným Ladislavem H. zajištěny, přičemž kokain je uveden jako omamná látka v příloze číslo 1 nařízení vlády číslo 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, které podle § 44c zákona číslo 167/1998 Sb., o návykových látkách a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, stanoví seznamy omamných a psychotropních látek, a konopí je uvedeno jako omamná látka v příloze číslo 3 nařízení vlády číslo 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, které podle § 44c zákona číslo 167/1998 Sb., o návykových látkách a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, stanoví seznamy omamných a psychotropních látek a jeho účinná látka delta-9-tetrahydrokanabinol je uvedena jako psychotropní látka v příloze číslo 5 téhož nařízení vlády číslo 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek,

t e d y:

obžalovaný Ladislav H.

neoprávněně dovezl, jinému opatřil a pro jiného přechovával omamnou látku ve velkém rozsahu

obžalovaný Ing. Erol I.

neoprávněně zprostředkoval omamnou látku ve velkém rozsahu

II. obžalovaní Milan Lu., Ing. Erol I., Dušan Z., Dejan Iv., Sava J., Nikola L., Stefan V., Pavle Jo., Ivko P., Andrija K., Nemanja S., Jovan Je., společnost ZORISAN Center, s.r.o., společnost Kusada Service, s.r.o., společnost NEMANJA Universe, s.r.o., společnost MARNE Expert, s.r.o., společnost MONDE Prague, s.r.o., společnost Aliosa corporation, s.r.o., a společnost T-BUILDING, s.r.o.

od přesně nezjištěné doby do 12.06.2017 nejméně podezřelý Momčilo I., nar. xxx a obžalovaný Milan Lu., nar. xxx založili organizovanou zločineckou skupinu za účelem soustavného páčání úmyslné trestné činnosti drogového charakteru, s cílem dosažení co největšího finančního zisku tím, že organizovali neoprávněně pěstování rostlin konopí tzv. indoor způsobem, zřizováním a provozováním tzv. indoor pěstíren konopí v koupených a pronajatých nemovitostech, organizování a řízení zločinecké organizované skupiny probíhalo z důvodu konspirativnosti přes mobilní telefony zn. BlackBerry, za pomoci šifrovacího programu SkyECC s nastaveným automatickým mazáním zaslaných zpráv,

přičemž podezřelý Momčilo I. a obžalovaný Milan Lu. zorganizovali a zajistili dne **24.06.2016** vznik obžalované společnosti **KUSADA Service, s.r.o.**, IČ: 051 92 285, se sídlem Braunerova 563/7, 180 00 Praha 8, zajištěním obžalovaného Jovan Je., nar. xxx, který se stal jediným společníkem a jednatelem této společnosti a následně zorganizovali a zajistili dne **28.06.2016** koupi nemovitosti – objekt Xxx, okres Mělník, právě přes obžalovanou společnost Kusada Service, s.r.o., IČ: 051 92 285, a to v jejím zájmu a v rámci její činnosti, za částku ve výši 1.600.000,-Kč, kterou zajistil podezřelý Momčilo I.,

dále podezřelý Momčilo I. a obžalovaný Milan Lu. zorganizovali a zajistili dne **05.09.2016** vznik obžalované společnosti **MARNE Expert, s.r.o.**, IČ: 053 66 852, se sídlem Makovského 1177/1, 163 00 Praha 6, zajištěním podezřelého Nemanja M., nar. xxx, který se stal jediným společníkem a jednatelem této společnosti a následně zorganizovali a zajistili dne **09.11.2016** koupi nemovitosti – objekt Xxx, okres Příbram, právě přes obžalovanou společnost MARNE Expert, s.r.o., IČ: 053 66 852, a to v jejím zájmu a v rámci její činnosti, za částku ve výši 884.000,-Kč, tuto finanční částku zajistil podezřelý Momčilo I.,

dále podezřelý Momčilo I. a obžalovaný Milan Lu. zorganizovali a zajistili dne **11.01.2017** vznik obžalované společnosti **ZORISAN Center, s.r.o.**, IČ: 056 99 134, se sídlem Makovského 1177/1, 163 00 Praha 6, zajištěním obžalovaného Dušan Z., nar. xxx, který se stal jediným společníkem a

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Jančárková

jednatelům této společnosti a dne **30.1.2017** zorganizovali a zajistili koupi nemovitosti – objekt Xxx, okres Kladno, právě přes obžalovanou společnost ZORISAN Center, s.r.o., IČ: 056 99 134, a to v jejím zájmu a v rámci její činnosti, za částku ve výši 1.765.000,-Kč, tuto finanční částku zajistil podezřelý Momčilo I.,

dále podezřelý Momčilo I. a obžalovaný Milan Lu. zorganizovali a zajistili dne **16.1.2017** vznik obžalované společnosti **NEMANJA** Universe, s.r.o., IČ: 057 13 358, se sídlem Braunerova 563/7, 180 00 Praha 8, zajištěním obžalovaného Nemanja S., nar. xxx, který se stal jediným společníkem a jednatelem této společnosti a dne **14.3.2017** zorganizovali a zajistili koupi nemovitosti – objekt Xxx, okres Kolín, právě přes obžalovanou společnost NEMANJA Universe, s.r.o., IČ: 057 13 358, a to v jejím zájmu a v rámci její činnosti, za částku ve výši 1.290.000,-Kč, předmětnou finanční částku zajistil podezřelý Momčilo I., přičemž částka byla uhrazena předem před podpisem kupní smlouvy dosud nezjištěným způsobem,

dále podezřelý Momčilo I. a obžalovaný Milan Lu. zorganizovali, zajistili a řešili problémy s pronajatými prostory za účelem pěstování rostlin konopí a případného ubytování členů organizované zločinecké skupiny, a to nejméně na adrese Praha 3, ulice Xxx, byt č. 1 pronajatý na obžalovaného **Nemanja S.**, který dne 27.06.2016 při uzavírání smlouvy vědomě užil k prokázání své totožnosti jako pravý padělaný průkaz totožnosti Chorvatska č. xxx, vydaný na osobu Filip B., nar. xxx a byt č. 4 pronajatý na obžalovaného **Stefana V.**, který při uzavírání smlouvy dne 31.07.2016 vědomě užil k prokázání své totožnosti jako pravý padělaný cestovní pas Slovinska č. XXX, vydaný na osobu Tomáš M., nar. xxx, dále na adrese Praha 3, ulice Xxx, byt č. 4 pronajatý na osobu Tadej P., nar. xxx, přičemž fotografie na použitém průkazu totožnosti tohoto občana Slovinska č. xxx, vydaného na jméno Tadej P. nar. xxx, který vědomě užil jako pravý podezřelý Momčilo I., a to nejméně dne 23.12.2016 při podpisu nájemní smlouvy, patří obžalovanému **Ivku P.**, a byt č. 8 pronajatý na obžalovaného **Savu J.**, nar. xxx, který v přesně nezjištěné době při prohlídce bytu č. 8, na adrese Praha 3, ulice Xxx, za účelem uzavření nájemní smlouvy k předmětnému bytu č. 8, která byla uzavřena dne 25.11.2016 vědomě užil k prokázání své totožnosti jako pravý padělaný průkaz totožnosti Slovinska č. xxx, vydaný na osobu Davorin K., nar. xxx, dále na adrese Praha 7, ulice Xxx, byt č. 11 pronajatý na obžalovaného **Nikolu L.** a byt č. 12 pronajatý na osobu vystupující pod totožností Primož Z., nar. xxx, dále na adrese Praha 7, ulice Xxx, byt č. 5 pronajatý na osobu Dario K., nar. xxx, na adrese na adrese Praha 3, ulice Xxx, byt č. 15 pronajatý na osobu vystupující pod totožností Aleksandar M., nar. xxx a na adrese Praha 3, ulice Xxx, nebytový prostor č. 101 pronajatý na obžalovanou společnost **MONDE Prague**, s.r.o., IČ: 270 82 695, se sídlem Makovského 1177/1, 163 00 Praha 6, kdy v jejím zájmu a v rámci její činnosti byla dne 23.01.2017 podepsána nájemní smlouva tohoto nebytového prostoru č. 101, na shora uvedené adrese, a to s vědomím toho, že tento nebytový prostor bude užit v rozporu s nájemní smlouvou a nebude užíván jako sklad,

dále, v rámci organizované zločinecké skupiny podezřelý Momčilo I. a obžalovaný **Milan Lu.** zorganizovali a zajistili pronájem nebytových prostor č. 101 a č. 102 na adrese Praha 3, ulice Xxx, kdy nájemní smlouva byla podepsána dne 13.04.2017 s tím, že tyto prostory byly pronajaty na základě padělané plné moci, resp. padělané ověřovací, legalizační doložky na společnost Meteor Group, s.r.o., v likvidaci, IČ: 279 12 272, se sídlem Žitná 1657, 110 00 Praha 1, kdy zplnomocněná osoba je pravděpodobně podezřelý Uroš N., nar. xxx, vystupující pod smyšlenou identitou P. Viktor S., nar. xxx, v těchto prostorech byly dne 21.06.2017, v rámci trestní věci v té době vedené příslušným policejním orgánem Policie České republiky pod Č.j.KRPA-222966/TC-2017-001374, během uskutečněné prohlídky jiných prostor a pozemků zajištěny technologie určené k pěstování rostlin konopí tzv. indoor způsobem, dále nebytový prostor č. 103 na adrese Praha 3, ulice Křišťanova 1688/15 a nebytový prostor č. 101 na adrese Praha 3, Malešická 2404/27, kdy nájemní smlouvy byly podepsány dne 07.04.2017 s tím, že tyto prostory byly pronajaty na základě padělané plné moci, resp. padělané ověřovací, legalizační doložky na společnost WEGA Ltd., s.r.o., IČ: 259 02 628, se sídlem Ostravská 586/4, 736 01 Havířov – Šumbark, kdy zplnomocněna je neznámá osoba, vystupující pod smyšleným jménem David S.,

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Jančárková

nar. xxx, a dále nebytový prostor č. 101 na adrese Praha 3, ulice Koněvova 2396/176, kdy nájemní smlouva byla podepsána dne 06.04.2017 s tím, že tyto prostory byly pronajaty na základě padělané plné moci, resp. padělané ověřovací, legalizační doložky na společnost Rutostav, s.r.o., IČ: 279 42 457, se sídlem Ronešova 1136, 198 00 Praha 9, kdy zplnomocněná osoba je osoba vystupující pod smyšleným jménem Dario K., nar. xxx, a dne 21.06.2017 byla v daném objektu v rámci uskutečněné prohlídky jiných prostor a pozemků zajištěna tzv. indoor pěstírna rostlin konopí s 404 ks rostlin konopí s minimálním obsahem 184,801 gramů delta-9-tetrahydrokanabinol v 5 pěstebních stanech,

příčemž podezřelý Momčilo I. nar. xxx a obžalovaný Milan Lu., nar. xxx řídili a úkolovali obžalované: Dušan Z., nar. xxx, Dejan Iv., nar. xxx, Sava J., nar. xxx, Nikola L., nar. xxx, Stefan V., nar. xxx, Pavle Jo., nar. xxx, Ivko P., nar. xxx, Andrija K., nar. xxx, Nemanja S., nar. xxx, Jovan Je., nar. xxx, a dále osoby: Aljoša A., nar. xxx, Aleksandar O., nar. xxx, Dorde M., nar. xxx, Luka L., nar. xxx, Darko R., nar. xxx, Nemanja M., nar. xxx, Vuk Š., nar. xxx, Marko D., nar. xxx, Boris A., nar. xxx a další dosud přesně neztotožněné osoby, kteří se pak starali o samotné pěstování rostlin konopí a o jeho další zpracování a v rámci organizované zločinecké skupiny nejméně v jednom případě vyrobili a dne 26.04.2017 pro jiného přechovávali omamnou látku konopí o hmotnosti 14.295,2 gramů s obsahem 2.483,08 gramů účinné látky delta-9-tetrahydrokanabinol,

dále dne **06.12.2016** byla za účelem účasti na organizované zločinecké skupině zabývající se pěstováním rostlin konopí tzv. indoor způsobem založena organizovanou zločineckou skupinou vedenou podezřelým Momčilo I. a obžalovaným Milanem Lu. obžalovaná společnost **Aliosa corporation**, s.r.o., IČ: 056 35 667, se sídlem Braunerova 563/7, 180 00 Praha 8, jejímž jediným jednatelem a jediným společníkem se stal Aljoša A., nar. xxx, přičemž v rámci zapojení se do činnosti na organizované zločinecké skupině, bylo dne 04.04.2017 přes obžalovanou společnost Aliosa corporation, s.r.o., IČ: 056 35 667, a to v jejím zájmu a v rámci její činnosti koupeno motorové vozidlo tov. zn. **Ford Tranzit, barva modrá, rz. 3A9 6804**, tuto koupil organizoval a financoval podezřelý Momčilo I. a následně obžalovaná společnost Aliosa corporation, s.r.o., IČ: 056 35 667, vědomě umožnila toto motorové vozidlo užívat jednotlivým členům organizované zločinecké skupiny, a to obžalovanému Jovanu Je., obžalovanému Andrija K., obžalovanému Ivko P., podezřelému Darko R. a Luka L. a dalším dosud neustanoveným osobám, a to za účelem pěstování rostlin konopí nejméně na adrese Praha 7, ulice Xxx, byt č. 5, na adrese Praha 7, ulice Xxx, byt č. 11, na adrese Xxx, okres Kolín a na adrese Xxx, okres Mělník, dále pro účely organizované zločinecké skupiny obžalovaná společnost Aliosa corporation, s.r.o., IČ: 056 35 667, ve svém zájmu a v rámci své činnosti, dne 10.04.2017 nechala přepsat od obžalované společnosti Kusada Service, s.r.o, IČ: 051 92 285 do svého vlastnictví motorové vozidlo tov. zn. **Škoda Fabia**, rz xxx, které bylo rovněž užíváno organizovanou zločineckou skupinou k obsluze pěstíren rostlin konopí na adrese Xxx, okres Mělník, dne 26.04.2017 bylo toto vozidlo prodáno a téhož dne obžalovaná společnost Aliosa corporation, s.r.o., IČ: 056 35 667, ve svém zájmu a v rámci své činnosti, koupila motorové vozidlo tov. zn. **Ford Mondeo**, rz. xxx, které bylo taktéž užíváno členy organizované zločinecké skupiny za účelem obhospodařování pěstíren rostlin konopí, ale k samotnému přepisu tohoto vozidla v centrálním registru vozidel nedošlo z důvodu realizace této trestní věci,

dále obžalovaný **Ing. Erol I.**, nar. xxx spolu s obžalovanou společností **T-BUILDING**, s.r.o., IČ: 285 42 169, se sídlem Za zámečkem 745/17, 158 00 Praha 5, podporovali organizovanou zločineckou skupinu tím, že jako jediný jednatel a jediný společník společnosti T-BUILDING, s.r.o., IČ: 285 42 169, v jejím zájmu a v rámci její činnosti přihlásil motorové vozidlo tov. zn. **Fiat Ducato 2.2 JDT**, barva bílá, rz. xxx na obžalovanou společnost T-BUILDING, s.r.o., IČ: 285 42 169, ovšem koupil tohoto vozidla organizovali podezřelý Momčilo I. a obžalovaný Milan Lu. a následně toto motorové vozidlo obžalovaná společnost T-BUILDING, s.r.o., IČ: 285 42 169 vědomě nechala k dispozici organizované zločinecké skupině, přičemž nejméně ve dvou případech bylo toto motorové vozidlo užito organizovanou zločineckou skupinou, a to dne

07.03.2017 dosud neustanovenými osobami k obsluze tzv. indoor pěstíren rostlin konopí nacházejících se na adrese Praha 3, ulice Xxx a na adrese Xxx, okres Mělník a dále dne **08.03.2017**, kdy toto vozidlo bylo užito obžalovaným Pavle Jo. a podezřelými Aleksandarovi O. a Dorde M. k obsluze pěstírny konopí na adrese Praha 3, ulice Xxx, v bytě č. 1, toto vozidlo bylo následně zastaveno hlídkou Policie České republiky v Praze 5, ul. Skandinávská, před provozovnou McDonald's s tím, že prohlídkou tohoto vozidla bylo zjištěno, že ve vozidle se nacházejí komponenty k pěstování rostlin konopí tzv. indoor způsobem, přičemž úmysl zúčastněných směřoval k vytvoření organizované zločinecké skupiny zaměřené k soustavnému páchání úmyslné trestné činnosti drogového charakteru, spočívající ve výrobě, přechovávání pro jiného a prodeji omamné látky konopí obsahující psychotropní látku delta-9-tetrahydrokanabinol, aniž by disponovali příslušným povolením k zacházení s návykovými látkami, tedy v rozporu s ustanovením § 3 odst. 2, § 4 a § 24 odst. 1 písm. a) zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a jednání se dopouštěli s vědomím toho, že se jedná o protiprávní činnost a zároveň byli nejméně v hrubých rysech srozuměni s tím, že se svým jednáním mohou přímo účastnit na činnosti organizované zločinecké skupině nebo tuto alespoň podporovat, přičemž konopí je uvedeno jako omamná látka v příloze číslo 3 nařízení vlády číslo 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, v níž je stanoven seznam látek zařazených do Seznamu IV podle Jednotné úmluvy o omamných a psychotropních látkách, a jeho účinná látka delta-9-terahydrokanabinol je uveden jako psychotropní látka v příloze číslo 5 nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, v níž je stanoven seznam látek zařazených do Seznamu II podle Úmluvy o psychotropních látkách, přičemž omamná látka konopí je uvedena v příloze číslo 3 a psychotropní látka delta-9-tetrahydrokanabinol je uvedena v příloze č. 4 nařízení vlády číslo 463/2013 Sb., o seznamu návykových látek ve smyslu ustanovení § 44c odst. 1 zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách a o změně některých dalších zákonů, kterým se stanoví seznamy omamných a psychotropních látek,

t e d y:

obžalovaný Milan Lu.

založil a účastnil se na činnosti organizované zločinecké skupiny,

obžalovaní Dušan Z., Dejan Iv., Sava J., Nikola L., Stefan V., Pavle Jo., Ivko P., Andrija K., Nemanja S., Jovan Je., společnost ZORISAN Center, s.r.o., společnost Kusada Service, s.r.o., společnost NEMANJA Universe, s.r.o., společnost MARNE Expert, s.r.o., a společnost MONDE Prague, s.r.o.

účastnili se na činnosti organizované zločinecké skupiny,

obžalovaní Ing. Erol I., společnost T-BUILDING, s.r.o., a společnost Aliosa corporation, s.r.o.

podporovali organizovanou zločineckou skupinu,

III. obžalovaní Milan Lu., Dušan Z., Dejan Iv., Sava J., Nikola L., Stefan V., Pavle Jo., Ivko P., Andrija K., Nemanja S., Jovan Je., společnost ZORISAN Center, s.r.o., společnost Kusada Service, s.r.o., společnost NEMANJA Universe, s.r.o., společnost MARNE Expert, s.r.o., a společnost MONDE Prague, s.r.o.

aniž by disponovali příslušným povolením k zacházení s návykovými látkami, tedy v rozporu s ustanovením § 3 odst. 2, § 4 a § 24 odst. 1 písm. a) zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, tak od přesně nezjištěné doby do 12.06.2017, jako členové organizované skupiny s vědomím toho, že se dopouštějí protiprávního jednání v rámci takové skupiny, provozovali, řídili a organizovali nejméně na území hlavního města Prahy a Středočeského kraje tzv. indoor pěstírny s úmyslem výroby psychotropní

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Jančárková

látky delta-9-tetrahydrokanabinol tím, že se podíleli na pěstování rostlin konopí skrytým způsobem a ve velkém rozsahu, a to s úmyslem získat kultivar rostliny konopí s vysokým obsahem kanabinoidních látek tak, aby z vrcholíků vypěstovaných rostlin bylo možné jejich následným sušením získat psychotropní látku delta-9-tetrahydrokanabinol, k čemuž bylo využito moderní technologie, spočívající v použití botanických a technických prostředků v podobě speciálních Životných roztoků, soustav výbojek a ventilačního potrubí vzduchotechniky, kdy taková technologie je určena ke zmiňovanému maximálnímu zisku kanabinoidních látek, přičemž agrotechnické podmínky a lhůty byly nastaveny tak, aby jednoznačně vedly k vytyčenému cíli, to vše v úmyslu získat prospěch co největšího rozsahu, přičemž :

A) obžalování Dušan Z., Ivko P., Andrija K., Milan Lu., Jovan Je. a společnost Kusada Service, s.r.o.

od přesně nezjištěné doby, nejméně od 19.04.2017 do 12.06.2017, jako členové organizované skupiny provozovali tzv. indoor pěstírnu konopí na adrese **Xxx, okres Mělník**, kdy podezřelý Momčilo I. a obžalovaný Milan Lu. organizovali a dávali pokyny obžalovanému Dušan Z., obžalovanému Ivko P., obžalovanému Andrija K., podezřelému Marko D., obžalovanému Jovan Je. a dalším neustanoveným osobám, obžalovaný Jovan Je. se společně s výše uvedenými osobami fakticky staral o samotné pěstování rostlin konopí a o jejich další zpracování, přičemž společným jednáním v předmětném objektu vypěstovali jejich dosud přesně nezjištěné množství, nejméně však v jednom případě společným jednáním na výše uvedené adrese vyrobili a dne **26.04.2017** pro jiného přechovávali omamnou látku konopí o hmotnosti netto **14.295,2 gramů s obsahem 2.483,08 gramů** účinné látky delta-9-tetrahydrokanabinol, což by při velkoobchodním prodeji znamenalo **zisk cca 1,094 mil. Kč**, konopí následně obžalovaný Jovan Je. odvezl z objektu pěstírny konopí vozidlem tov. zn. Škoda Fabia combi 6Y, rz. xxx, barva modrá, vin: TMBGC26Y133818208, majitele obžalované společnosti Kusada Service, s.r.o., IČ: 051 92 285 a poté byl zadržen hlídkou Policie České republiky, pro účely pěstování a výroby omamné látky konopí byla, jak shora uvedeno dne 24.06.2016 založena organizovanou zločineckou skupinou vedenou podezřelým Momčilo I. a obžalovaným Milanem Lu. obžalovaná společnost Kusada Service, s.r.o., IČ: 051 92 285, jejímž jediným jednatelem a jediným společníkem se stal obžalovaný Jovan Je. a za účelem pěstování rostlin konopí byla obžalovanou společností Kusada Service, s.r.o., v jejím zájmu a v rámci její činnosti koupena dne 28.06.2016 nemovitost na adrese Xxx, okres Mělník za částku ve výši 1.600.000,-Kč, kterou zajistil podezřelý Momčilo I., který zařizoval i koupi této nemovitosti, jejíž kupní cena byla zaplacená v hotovosti, a to v 7 splátkách, kdy 6 splátek bylo placeno po částce ve výši 250.000,-Kč a jedna splátka v částce ve výši 100.000,-Kč, přičemž pro účely pěstování a výroby omamné látky konopí shora jmenovaní využívali od přesně nezjištěné doby neměřenou elektrickou energii, když provedli neměřenou odbočku napojenou pod hlavní domovní pojistkovou skříň na distribuční kabel 3x120/70mm², kdy odbočka byla napojena páskovými svorkami na odholené vodiče zastříkané montážní pěnou, a to zhruba v úrovni terénu, která pokračovala přes zeď do instalačního panelu s jističi 3x 63A a dále do rozvodu zjištěné pěstírny konopí, kdy takto vědomě zřízeným neoprávněným odběrem na odběrném místě s elektroměrem výrobního čísla 3880111 registrovaným smlouvou o sdružených službách dodávky elektřiny ze sítě nízkého napětí se společností ČEZ Prodej, a.s., IČ: 272 32 433, se sídlem Duhová 425, 140 00 Praha 4, s majitelem nemovitosti obžalovanou společností Kusada Service, s.r.o., byla neoprávněně odebrána elektrická energie v přesně nezjištěném množství, které poškozená společnost ČEZ Distribuce, a.s., IČ: 247 29 035, se sídlem Teplická 874, 405 02 Děčín určila na 142 002 kWh v ceně 875.485,15 Kč, čímž způsobili poškozené společnosti škodu minimálně ve výši 5.000,- Kč,

B) obžalování Jovan Je., Andrija K., Milan Lu., Dušan Z. a společnost ZORISAN Center, s.r.o.

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Jančárková

od přesně nezjištěné doby do 12.06.2017, kdy byli zadrženi, provozovali tzv. indoor pěstírnu konopí na adrese Xxx, okres Kladno, přičemž podezřelý Momčilo I. a obžalovaný Milan Lu. organizovali a dávali pokyny obžalovanému Jovan Je., obžalovanému Andrija K., obžalovanému Dušanu Z. a dalším neustanoveným osobám, obžalovaný Dušan Z., jako jediný jednatel a jediný společník obžalované společnosti ZORISAN Center, s.r.o., IČ: 056 99 134, Makovského v zájmu a v rámci činnosti jmenované obžalované společnosti ZORISAN Center, s.r.o., se společně s výše uvedenými osobami fakticky staral o samotné pěstování rostlin konopí a o jejich další zpracování, přičemž společným jednáním v předmětném objektu vypěstovali v 15 pěstebních stanech, **nejméně 1658 ks** rostlin konopí, přičemž toxikomanicky využitelná drť činila 2,73 kg s obsahem minimálně **607,1 gramů** delta-9-tetrahydrokanabinol, což by při prodeji ve velkoobchodních cenách znamenalo **zisk cca 204.750 Kč**, přičemž pro účely pěstování a výroby omamné látky konopí byla, jak shora uvedeno, dne 11.01.2017 založena organizovanou zločineckou skupinou vedenou podezřelým Momčilo I. a obžalovaným Milanem Lu. obžalovaná společnost ZORISAN Center, s.r.o., IČ: 056 99 134, jejímž jediným jednatelem a jediným společníkem se stal obžalovaný Dušan Z., a pro účely pěstování konopí byla obžalovanou společností ZORISAN Center, s.r.o., IČ: 056 99 134, v jejím zájmu a v rámci její činnosti koupena dne 30.01.2017 nemovitost na adrese Xxx, okres Kladno za částku ve výši 1.765.000,- Kč, kdy tato částka byla hrazena celkem v 8 splátkách, kdy 1. splátka ve výši 40.000,-Kč, byla splacena v rámci rezervace se zprostředkující realitní kanceláří a dále 6 splátek ve výši 260.000,- Kč a jedna splátka ve výši 165.000,-Kč byly následně vloženy na účty číslo 270068785/0300, 277963045/0300, 2114001158/2700 a číslo 2113133511/2700, kdy 2 splátky ve výši 260.000,-Kč byly vloženy na účet číslo 270068785/0300, jedna splátka ve výši 260.000,-Kč byla vložena na účet číslo 277963045/0300, jedna splátka ve výši 260.000,-Kč byla vložena na účet číslo 2114001158/2700 a dvě splátky ve výši 260.000,-Kč byly vloženy na účet číslo 2113133511/2700, jedna splátka ve výši 165.000,-Kč byla vložena na účet číslo 2114001158/2700, kdy splátky vložené na účty číslo 2114001158/2700 a číslo 2113133511/2700 vložila osoba Radek H., nar. xxx, přičemž koupí nemovitosti a financování zařizoval podezřelý Momčilo I., který zároveň řešil problémy vzniklé se samotnou správou nemovitosti, a pro účely pěstování a výroby omamné látky konopí shora jmenovaní využívali od přesně nezjištěné doby neměřenou elektrickou energii, kterou si přisvojili tím, že provedli neoprávněné napojení na hlavní domovní vedení, kdy neoprávněné napojení bylo provedeno v místě za elektroměrnou deskou, kde byl na hlavní domovní vedení připojen kabel CYKY 4x16mm², kterým byla neměřená elektrická energie přivedena do instalace zjištěné pěstírny konopí, a takto vědomě zřízeným neoprávněným odběrem na odběrném místě s elektroměrem výrobního čísla 3619948 registrovaným smlouvou o sdružených službách dodávky elektřiny ze sítí nízkého napětí se společností ČEZ Prodej, a.s., IČ: 272 32 433, se sídlem Duhová 425, 140 00 Praha 4, s majitelem nemovitosti obžalovanou společností ZORISAN Center, s.r.o. byla neoprávněné odebrána elektrická energie v přesně nezjištěném množství, které poškozená společnost ČEZ Distribuce, a.s., IČ: 247 29 035, se sídlem Teplická 874, 405 02 Děčín určila na 30.158,400 kWh v ceně 179.423,98,-Kč, čímž způsobili poškozené společnosti škodu minimálně ve výši 5.000.- Kč,

C) obžalování Dušan Z., Milan Lu., Jovan Je., Andrija K., Nemanja S. a společnost NEMANJA Universe, s.r.o.

od přesně nezjištěné doby do 12.06.2017, jako členové organizované skupiny provozovali tzv. indoor pěstírnu konopí na adrese Xxx, okres Kolín, kdy podezřelý Momčilo I. a obžalovaný Milan Lu. organizovali a dávali pokyny obžalovanému Jovan Je., obžalovanému Andrija K., obžalovanému Dušanu Z., obžalovanému Nemanja S., podezřelému Darko R. a dalším neustanoveným osobám, kdy obžalovaný Nemanja S., jako jediný jednatel a jediný společník obžalované společnosti NEMANJA Universe, s.r.o., který v zájmu a v rámci činnosti obžalované společnosti NEMANJA Universe, s.r.o., IČ: 057 13 358 se společně s výše uvedenými zájmovými osobami fakticky staral o samotné pěstování rostlin konopí a o jejich další zpracování, přičemž

společným jednáním v předmětném objektu vypěstovali dosud přesně nezjištěné množství, nejméně však pěstovali **1684 ks** rostlin konopí v 18 pěstebních stanech, přičemž toxikomanicky využitelná drť činila **9,7978 kg** s obsahem minimálně **185,8** gramů delta-9-tetrahydrokanabinol, což by ve velkoobchodních cenách znamenalo **zisk cca 734.835 Kč**, pro účely pěstování a výroby omamné látky konopí byla, jak shora uvedeno, dne 16.01.2017 založena organizovanou zločineckou skupinou vedenou podezřelým Momčilo I. a obžalovaným Milanem Lu. obžalovaná společnost NEMANJA Universe, s.r.o., jejímž jediným jednatelem a jediným společníkem se stal obžalovaný Nemanja S., za účelem pěstování rostlin konopí byla, jak shora uvedeno, obžalovanou společností NEMANJA Universe, s.r.o., v jejím zájmu a v rámci její činnosti koupena dne 14.03.2017 nemovitost na adrese Xxx, okres Kolín za částku ve výši 1.290.000,-Kč, koupi nemovitosti a její financování zařizoval podezřelý Momčilo I., který zároveň řešil i problémy vzniklé se samotnou správou nemovitosti, pro účely pěstování a výroby omamné látky konopí shora jmenovaní využívali od přesně nezjištěné doby neměřenou elektrickou energii, kterou si přisvojili tím, že provedli neoprávněné napojení na hlavní domovní vedení, kde v zadní části za elektroměrovým rozvaděčem a hlavní domovní skříni byla vyhotovena odbočka typu "T", kde pomocí svorek byly připojeny nové vodiče CU 4x16 mm², které napájely pěstírnu konopí neměřenou elektrickou energií, a takto vědomě zřízeným neoprávněným odběrem na odběrném místě číslo 3679852 s elektroměrem číslo 2008033565 registrovaným smlouvou o sdružených službách dodávky elektřiny ze sítě nízkého napětí se společností ČEZ Prodej, a.s., IČ: 272 32 433, se sídlem Duhová 425, 140 00 Praha 4, s majitelem nemovitosti obžalovanou společností NEMANJA Universe, s.r.o., byla neoprávněně odebrána elektrická energie v přesně nezjištěném množství 815.269,680 kWh, které poškozená společnost ČEZ Distribuce, a.s., IČ: 247 29 035, se sídlem Teplická 874, 405 02 Děčín, určila na 815.269,680 kWh v ceně 4.953.495,91,-Kč, čímž způsobili poškozené společnosti škodu ve výši minimálně 5.000.-Kč,

D) obžalování Dejan Iv., Nikola L., Stefan V., Milan Lu. a společnost MARNE Expert, s.r.o

od přesně nezjištěné doby do 12.06.2017, jako členové organizované skupiny provozovali tzv. indoor pěstírnu konopí na adrese Xxx, okres Příbram, kdy podezřelý Momčilo I. a obžalovaný Milan Lu. organizovali a dávali pokyny obžalovanému Stefan V., obžalovanému Dejan Iv., obžalovanému Nikola L., podezřelému Nemanja M. a dalším neustanoveným osobám, kdy podezřelý Nemanja M., jako jediný jednatel a jediný společník obžalované společnosti MARNE Expert, s.r.o., v zájmu a v rámci činnosti obžalované společnosti MARNE Expert, s.r.o., IČ: 053 66 852 se společně s výše uvedenými zájmovými osobami fakticky staral o samotné pěstování rostlin konopí a o jejich další zpracování, přičemž společným jednáním v předmětném objektu vypěstovali dosud přesně nezjištěné množství, nejméně však vypěstovali **1506 ks rostlin** konopí v 16 pěstebních stanech, přičemž toxikomanicky využitelná drť činila **37,8958 kg** s obsahem minimálně **3 125,4** gramů delta-9-tetrahydrokanabinol, což by ve velkoobchodních cenách znamenalo **zisk cca 2,842 mil. Kč**, pro účely pěstování a výroby omamné látky konopí byla, jak výše uvedeno, dne 05.09.2016 založena organizovanou zločineckou skupinou vedenou podezřelým Momčilo I. a obžalovaným Milanem Lu. obžalovaná společnost MARNE Expert, s.r.o., jejímž jediným jednatelem a společníkem se stal podezřelý Nemanja M., za účelem pěstování rostlin konopí byla obžalovanou společností MARNE Expert, s.r.o., v jejím zájmu a v rámci její činnosti koupena dne 09.11.2016 nemovitost na adrese Xxx, okres Příbram, za částku ve výši 884.000,-Kč, koupi nemovitosti a její financování zařizoval podezřelý Momčilo I., který zároveň řešil i problémy vzniklé se samotnou správou nemovitosti, a v rámci zapojení se do organizované skupiny obžalovaná společnost MARNE Expert, s.r.o., ve svém zájmu a v rámci své činnosti zakoupila a zaregistrovala dne 20.03.2017 motorové vozidlo tov. zn. Mercedes Benz A 150 169, rz. xxx, které bylo pořízeno ve Švédském království, a to pro účely pěstování a výroby omamné látky konopí, toto vozidlo bylo s jejím vědomím užíváno nejméně obžalovaným Stefanem V. k obsluze pěstírny konopí na adrese Xxx, okres Příbram, přičemž pro účely

pěstování a výroby omamné látky konopí shora jmenovaní neoprávněně využívali od přesně nezjištěné doby neměřenou elektrickou energii, kterou získali tím způsobem, že mezi hlavní domovní skříní a elektroměrovým rozvaděčem provedli odbočku na hlavním domovním vedení mimo měřidlo, která byla provedena žlutozelenými vodiči CY 10 mm², kdy takto vědomě zřízeným neoprávněným odběrem na odběrném místě s elektroměrem výrobního čísla 102399283 registrovaným smlouvou o sdružených službách dodávky elektřiny ze sítě nízkého napětí se společností ČEZ Prodej, a.s., IČ: 272 32 433, se sídlem Duhová 425, 140 00 Praha 4, s majitelem nemovitosti společností MARNE Expert, s.r.o., byla neoprávněně odebrána elektrická energie v přesně nezjištěném množství, které poškozená společnost ČEZ Distribuce, a.s., IČ: 247 29 035, se sídlem Teplická 874, 405 02 Děčín určila na 158.467,680 kWh v ceně 975.218,47,-Kč, čímž způsobili poškozené společnosti škodu ve výši minimálně 5.000,- Kč,

E) obžalování Dejan Iv., Sava J., Nikola L., Milan Lu. a Ivko P.

od přesně nezjištěné doby do 12.06.2017, jako členové organizované skupiny provozovali tzv. indoor pěstírnu konopí na adrese **Praha 7, ulice Xxx, v bytě č. 5**, kdy podezřelý Momčilo I. a obžalovaný Milan Lu. organizovali a dávali pokyny obžalovanému Ivko P., obžalovanému Dejan Iv., obžalovanému Nikola L., obžalovanému Sava J., podezřelému Luka L. a dalším dosud neustanoveným osobám, tito se mimo jiné fakticky starali o samotné pěstování rostlin konopí a o jejich další zpracování, přičemž společným jednáním v předmětném objektu vypěstovali jejich přesně nezjištěné množství nejméně ve 4 ks pěstebních stanech, pro účely pěstování a výroby omamné látky konopí podezřelý Momčilo I. zorganizoval a zařídil pronájem předmětného bytu č. 5 na podezřelého Aljoša A., nar. xxx, který při uzavírání nájemní smlouvy dne 16.08.2016 vědomě užil jako pravý padělaný průkaz totožnosti Chorvatska č. xxx, vydaný na osobu Dario K., nar. xxx a zároveň podezřelý Momčilo I. řešil problémy vzniklé se samotným pronájmem předmětného bytu, a dále podezřelý Momčilo I. a obžalovaný Milan Lu., jako organizátoři zločinecké skupiny spolu s obžalovaným Ivko P., obžalovaným Dejan Iv., obžalovaným Nikola L., obžalovaným Sava J., podezřelým Luka L. a dalšími dosud neustanovenými osobami přesně nezjištěným způsobem za účelem vybudování a provozování nelegální indoor pěstírny konopí, a tedy v hrubém rozporu s nájemní smlouvou, poškodili zařízení předmětného bytu č. 5, na adrese Praha 7, ulice Xxx, a to tím způsobem, že probourali příčky pro rozvody vzduchotechniky, vodovodu a elektroinstalace, poškodili okenní a dveřní rámy, poškodili podlahové krytiny v důsledku zavlhnutí a výskytu plísní od navezené zeminy a způsobili tak poškozené společnosti Ovinecká, s.r.o., IČ: 636 69 242, se sídlem Čelakovského sady 1580, 110 00 Praha 1, škodu na majetku ve výši minimálně 5 000,-Kč,

F) obžalování Stefan V., Sava J., Milan Lu., Dejan Iv. a Nikola L.

od přesně nezjištěné doby do 12.06.2017, jako členové organizované skupiny provozovali tzv. indoor pěstírnu konopí na adrese **Praha 7, ulice Xxx, v bytě č. 11**, kdy podezřelý Momčilo I. a obžalovaný Milan Lu. organizovali a dávali pokyny obžalovanému Dejan Iv., obžalovanému Nikola L., obžalovanému Stefan V., obžalovanému Sava J., podezřelému Luka L. a dalším dosud neustanoveným osobám, kteří se mimo jiné fakticky starali o samotné pěstování rostlin konopí a o jejich další zpracování, společným jednáním v předmětném objektu vypěstovali nejméně **400 ks rostlin konopí** ve 4 pěstebních stanech s obsahem 425,1 gramů toxikomanicky využitelné sušiny s obsahem minimálně 10 gramů delta – 9 tetrahydrokanabion, a přechovávali zde další sušinu o celkové hmotnosti 261,65 gramů s hmotností 25,80 gramů delta-9-tetrahydrokanabinol, což by celkem ve velkoobchodních cenách znamenalo **zisk cca 51 382 Kč**, pro účely pěstování a výroby omamné látky konopí podezřelý Momčilo I. zorganizoval a zařídil pronájem předmětného bytu č. 11 na obžalovaného Nikola L. a zároveň řešil problémy vzniklé se samotným pronájmem bytu, a dále podezřelý Momčilo I. a obžalovaný Milan Lu., jako organizátoři organizované zločinecké skupiny společně s podezřelým Luka L., obžalovaným Dejan Iv., obžalovaným Nikola L., obžalovaným Stefan V., obžalovaným Sava J. a dalšími dosud neustanovenými osobami, přesně

nezjištěným způsobem za účelem vybudování a provozování nelegální indoor pěstírny konopí, a tedy v hrubém rozporu s nájemní smlouvou poškodili zařízení bytu č. 11, na adrese Praha 7, ulice Xxx, a to tím způsobem, že probourali příčky pro rozvody vzduchotechniky, vodovodu a elektroinstalace, poškodili okenní a dveřní rámy, poškodili podlahové krytiny v důsledku zavlhnutí a výskytu plísní od navezené zeminy a způsobili tak poškozené společnosti Letná House, s.r.o., IČ: 636 73 509, se sídlem Čelakovského sady 1580, 110 00 Praha 1, škodu na majetku ve výši minimálně 5 000 Kč,

G) obžalování Milan Lu., Dejan Iv., Nikola L. a Sava J.

od přesně nezjištěné doby do 12.06.2017, jako členové organizované skupiny provozovali tzv. indoor pěstírnu konopí na adrese **Praha 7, ulice Xxx, v bytě č. 12**, kdy podezřelý Momčilo I. a obžalovaný Milan Lu. organizovali a dávali pokyny obžalovanému Dejan Iv., obžalovanému Nikola L., obžalovanému Sava J., podezřelému Luka L., podezřelému Marko D. a dalším dosud neustanoveným osobám, které se mimo jiné fakticky starali o samotné pěstování rostlin konopí a o jejich další zpracování, přičemž společným jednáním v předmětném objektu vypěstovali přesně nezjištěné množství, nejméně však pěstovali **400 ks rostlin** konopí ve 4 pěstebních stanech, přičemž využitelná toxikomanická drť činila **0,46 kg** s obsahem minimálně 119,6 gramů delta-9-tetrahydrokanabinol, což by při velkoobchdním prodeji činilo **zisk cca 345 263 Kč**, pro účely pěstování a výroby omamné látky konopí podezřelý Momčilo I. zorganizoval a zařídil pronájem předmětného bytu č. 12 na osobu vystupující pod smyšlenou totožností Primož Z., nar. xxx a zároveň řešil problémy vzniklé se samotným pronájmem bytu, a dále podezřelý Momčilo I. a obžalovaný Milan Lu., jako organizátoři zločinecké skupiny spolu s obžalovaným Dejan Iv., obžalovaným Nikola L., obžalovaným Sava J., podezřelým Luka L., podezřelým Marko D. a dalšími dosud neustanovenými osobami, přesně nezjištěným způsobem za účelem vybudování a provozování nelegální indoor pěstírny konopí, a tedy v hrubém rozporu s nájemní smlouvou poškodili zařízení bytu č. 12, na adrese Praha 7, ulice Xxx, a to tím způsobem, že probourali příčky pro rozvody vzduchotechniky, vodovodu a elektroinstalace, poškodili okenní a dveřní rámy, poškodili podlahové krytiny v důsledku zavlhnutí a výskytu plísní od navezené zeminy a způsobili tak poškozené společnosti Letná House, s.r.o., IČ: 636 73 509, se sídlem Čelakovského sady 1580, 110 00 Praha 1, škodu ve výši minimálně 5 000,-Kč,

H) obžalování Stefan V., Milan Lu. a Nemanja S.

od přesně nezjištěné doby do 15.02.2017, jako členové organizované skupiny provozovali tzv. indoor pěstírnu konopí na adrese **Praha 3, ulice Xxx, v bytě č. 4**, kdy podezřelý Momčilo I. a obžalovaný Milan Lu. zorganizovali pěstování rostlin konopí obžalovaným Nemanja S., obžalovaným Stefan V., podezřelým Uroš N. a dalšími dosud neustanovenými osobami, přičemž podezřelý Uroš N., obžalovaný Nemanja S. a další dosud neustanovené osoby se mimo jiné fakticky starali o samotné pěstování rostlin konopí a o jejich další zpracování, kdy společným jednáním v předmětném objektu pěstovali v 6 pěstebních stanech nejméně **494 kusů** rostlin konopí, přičemž toxikomanicy využitelná drť činila **13,8195 kg**, s obsahem minimálně 734,1 gramů delta-9-tetrahydrokanabinol, což by vedlo ve velkoobchdních cenách k **zisku cca 1,036 mil. Kč**, pro účely pěstování a výroby omamné látky konopí podezřelý Momčilo I. zorganizoval a zařídil pronájem předmětného bytu č. 4 na obžalovaného Stefan V., který při uzavírání nájemní smlouvy dne 31.07.2015 užil jako pravý padělaný cestovní pas Slovinska č. XXX, vydaný na osobu Tomáš M., nar. xxx a zároveň podezřelý Momčilo I. řešil problémy vzniklé se samotným pronájmem předmětného bytu, a dále podezřelý Momčilo I. a obžalovaný Milan Lu., jako organizátoři organizované zločinecké skupiny spolu s podezřelým Uroš N., obžalovaným Nemanja S., obžalovaným Stefan V. a dalšími dosud neustanovenými osobami, přesně nezjištěným způsobem za účelem vybudování a provozování nelegální indoor pěstírny konopí, a tedy v hrubém rozporu s nájemní smlouvou poškodili zařízení bytu č. 4, na adrese Praha 3, ulice Xxx, a to tím způsobem, že probourali příčky pro rozvody vzduchotechniky, vodovodu a

elektroinstalace, poškodili okenní a dveřní rámy, poškodili podlahové krytiny v důsledku zvlhnutí a výskytu plísní od navezené zeminy a způsobili tak poškozené společnosti Plavecká Immo Invest, s.r.o., IČ: 442 66 294, se sídlem Plavecká 1666, 128 00 Praha 2, škodu na majetku ve výši minimálně 5 000,-Kč,

CH) obžalování Nemanja S., Milan Lu. a Pavle Jo.

od přesně nezjištěné doby do 23.03.2017, jako členové organizované skupiny provozovali tzv. indoor pěstírnu konopí na adrese **Praha 3, ulice Xxx, v bytě č. 1**, kdy podezřelý Momčilo I. a obžalovaný Milan Lu. zorganizovali pěstování konopí obžalovaným Pavle Jo., podezřelým Aleksandar O., podezřelým Dorde M., obžalovaným Nemanja S. a dalšími dosud neustanovenými osobami, kdy tito se mimo jiné fakticky starali o samotné pěstování rostlin konopí a o jejich další zpracování, přičemž společným jednáním v předmětném objektu ve 4 pěstebních stanech pěstovali nejméně **392 ks** rostlin konopí o vzrůstu rostlin 70 – 90 cm, přičemž toxikomanicky využitelná drť činila **7,9172 kg** s obsahem minimálně 912,4 gramů delta-9-tetrahydrokanabinol, což by ve velkoobchodních cenách vedlo **k zisku cca 594 000 Kč**, pro účely pěstování a výroby omamné látky konopí podezřelý Momčilo I. zorganizoval a zařídil pronájem předmětného bytu č. 1 na obžalovaného Nemanja S., který dne 27.06.2016 při uzavírání nájemní smlouvy vědomě užil jako pravý padělaný průkaz totožnosti Chorvatska č. xxx, vydaný na osobu Filip B., nar. xxx a zároveň podezřelý Momčilo I. řešil problémy vzniklé se samotným pronájemem předmětného bytu, a dále podezřelý Momčilo I. a obžalovaný Milan Lu., jako organizátoři organizované zločinecké skupiny spolu s obžalovaným Pavle Jo., podezřelým Aleksandar O., podezřelým Dorde M., obžalovaným Nemanja S. a dalšími dosud neustanovenými osobami přesně nezjištěným způsobem za účelem vybudování a provozování nelegální indoor pěstírny konopí a tedy v hrubém rozporu s nájemní smlouvou poškodili zařízení bytu č. 1, na adrese Praha 3, ul. Xxx, a to tím způsobem, že probourali příčky pro rozvody vzduchotechniky, vodovodu a elektroinstalace, poškodili okenní a dveřní rámy, poškodili podlahové krytiny v důsledku zvlhnutí a výskytu plísní od navezené zeminy a způsobili tak poškozené společnosti Plavecká Immo Invest, s.r.o., IČ: 442 66 294, se sídlem Plavecká 1666, 128 00 Praha 2, škodu na majetku ve výši nejméně 5000,-Kč,

I) obžalování Dejan Iv., Nikola L., Milan Lu., Sava J. a Stefan V.

od přesně nezjištěné doby do 12.06.2017, jako členové organizované skupiny provozovali tzv. indoor pěstírnu konopí na adrese **Praha 3, ulice Xxx, v bytě č. 4**, tak, že podezřelý Momčilo I. a obžalovaný Milan Lu. zorganizovali pěstování rostlin konopí obžalovaným Dejan Iv., obžalovaným Nikola L., obžalovaným Sava J., obžalovaným Stefan V. a dalšími dosud neustanovenými osobami, tito se mimo jiné fakticky starali o samotné pěstování rostlin konopí a o jejich další zpracování, přičemž společným jednáním v předmětném objektu vypěstovali přesně nezjištěné množství, nejméně však pěstovali **354 ks** rostlin konopí v 5 pěstebních stanech, přičemž toxikomanicky využitelná drť činila 9,976 kg, s obsahem minimálně 1124 gramů delta-9-tetrahydrokanabinol, což by při velkoobchodním prodeji **vedlo k zisku cca 748 200 Kč**, pro účely pěstování a výroby omamné látky konopí podezřelý Momčilo I. zorganizoval a zařídil pronájem předmětného bytu č. 4 na osobu Tadej P., nar. xxx, přičemž fotografie na použitém průkazu totožnosti tohoto občana Slovinska č. xxx, vydaného na jméno Tadej P. nar. xxx, který vědomě užil jako pravý podezřelý Momčilo I., a to nejméně dne 23.12.2016 při podpisu nájemní smlouvy, patří obžalovanému Ivku P., a dále podezřelý Momčilo I. a obžalovaný Milan Lu., jako organizátoři organizované zločinecké skupiny spolu s obžalovaným Sava J., obžalovaným Dejan Iv., obžalovaným Nikola L. a dalšími dosud neustanovenými osobami, přesně nezjištěným způsobem za účelem vybudování a provozování nelegální indoor pěstírny konopí a tedy v hrubém rozporu s nájemní smlouvou poškodili zařízení bytu č. 4, na adrese Praha 3, ulice Xxx, a to tím způsobem, že probourali příčky pro rozvody vzduchotechniky, vodovodu a elektroinstalace, poškodili okenní a dveřní rámy, poškodili podlahové krytiny v důsledku

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Jančárková

zavlhnutí a výskytu plísní od navezené zeminy a způsobili tak poškozené společnosti Xxx, s.r.o., IČ: 250 67 451, se sídlem Xxx 914, 130 00 Praha 3, škodu na majetku ve výši minimálně 5 000,- Kč,

J) obžalování Milan Lu. a Ivko P.

od přesně nezjištěné doby do 12.06.2017, jako členové organizované skupiny provozovali tzv. indoor pěstírnu rostlin konopí na adrese **Praha 3, ulice Koněvova 2396/176, v nebytovém prostoru č. 101**, kdy podezřelý Momčilo I. a obžalovaný Milan Lu. organizovali a dávali pokyny obžalovanému Ivko P., podezřelému Marko D. a dalším dosud neustanoveným osobám, o samotné pěstování rostlin konopí a o jejich další zpracování se starali obžalovaný Ivko P., podezřelý Marko D. a další dosud neustanovené osoby, přičemž společným jednáním v předmětném objektu vypěstovali dosud přesně nezjištěné množství, nejméně však pěstovali v pěti pěstebních stanech **404 ks** rostlin konopí, přičemž toxikomanicky využitelná drť činila **5 891 gramů** s obsahem minimálně 184,801 gramů delta-9-tetrahydrokanabinol, což by ve velkoobchodních cenách **vedlo k zisku cca 441 825 Kč**, pro účely pěstování a výroby omamné látky konopí podezřelý Momčilo I. zorganizoval a zařídil pronájem předmětného nebytového prostoru, nájemní smlouva byla podepsána dne 06.04.2017 s tím, že tyto prostory byly pronajaty na základě padělané plné moci, resp. padělané ověřovací, legalizační doložky na společnost Rutostav, s.r.o., IČ: 279 42 457, se sídlem Ronešova 1136, 198 00 Praha 9, kdy zplnomocněná osoba je osoba vystupující pod smyšleným jménem Dario K., nar. xxx,

K) obžalování Milan Lu., Ivko P. a společnost MONDE Prague, s.r.o.

od přesně nezjištěné doby do 12.06.2017, jako členové organizované skupiny provozovali tzv. indoor pěstírnu rostlin konopí na adrese **Praha 3, ulice Zelenky Hajsského 1937/4**, v nebytovém prostoru č. 101, kdy podezřelý Momčilo I. a obžalovaný Milan Lu. organizovali a dávali pokyny podezřelému Marko D., obžalovanému Ivko P. a dalším neustanoveným osobám, které se staraly o samotné pěstování rostlin konopí a o jejich další zpracování, přičemž společným jednáním v předmětném objektu vypěstovali dosud přesně nezjištěné množství, nejméně však pěstovali **388 ks** rostlin konopí s obsahem minimálně 1.023,3 gramů delta-9-tetrahydrokanabinol v 5 pěstebních stanech, přičemž toxikomanicky využitelná drť činila **2 156 gramů**, což by ve velkoobchodních cenách **vedlo k zisku cca 161 693 Kč**, za účelem pěstování rostlin konopí tzv. indoor způsobem a v rámci zapojení se do organizované skupiny byla ze strany obžalované společnosti MONDE Prague, s.r.o., zastoupené obžalovaným Ivko P., jako jejím jediným jednatelem a jediným společníkem, v jejím zájmu a v rámci její činnosti dne 23.01.2017 uzavřena nájemní smlouva nebytového prostoru č. 101, na adrese Praha 3, Zelenky Hajského 1937/4, s vědomím toho, že předmětného nebytového prostoru bude užito v rozporu s nájemní smlouvou a tento nebude užíván jako sklad, nýbrž bude sloužit pro účely pěstování rostlin konopí, přičemž pronájem nebytového prostoru zorganizoval a zařídil podezřelý Momčilo I., přičemž úmysl zúčastněných osob směřoval k pozdější vypěstování, přechovávání pro jiného a k případnému prodeji omamné látky konopí obsahující psychotropní látku delta-9-tetrahydrokanabinol, v rámci čehož docházelo z jejich strany k neoprávněnému odběru elektrické energie, navíc, při budování nelegálních pěstíren konopí prováděli neoprávněné stavební úpravy, kterými poškodili jednotlivé nemovitosti a tohoto jednání se dopouštěli s vědomím toho, že se jedná o protiprávní činnost a zároveň byli nejméně v hrubých rysech srozuměni s tím, že se tohoto jednání dopouští v rámci organizované skupiny, přičemž konopí je uvedeno jako omamná látka v příloze číslo 3 nařízení vlády číslo 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, v níž je stanoven seznam látek zařazených do Seznamu IV podle Jednotné úmluvy o omamných a psychotropních látkách, a jeho účinná látka delta-9-tertahydrokanabinol je uveden jako psychotropní látka v příloze číslo 5 nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, v níž je stanoven seznam látek zařazených do Seznamu II podle Úmluvy o psychotropních látkách, přičemž omamná látka konopí je uvedena v

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Jančárková

příloze číslo 3 a psychotropní látka delta-9-tetrahydrokanabinol je uvedena v příloze č. 4 nařízení vlády číslo 463/2013 Sb., o seznamu návykových látek ve smyslu ustanovení § 44c odst. 1 zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách a o změně některých dalších zákonů, kterým se stanoví seznamy omamných a psychotropních látek,

t e d y:

obžalovaní Milan Lu., Dušan Z., Dejan Iv., Sava J., Pavle Jo., Nikola L., Stefan V., Ivko P., Andrija K., Nemanja S., Jovan Je., společnost ZORISAN Center, s.r.o., společnost Kusada Service, s.r.o., společnost NEMANJA Universe, s.r.o., společnost MARNE Expert, s.r.o., a společnost MONDE Prague, s.r.o.

neoprávněně vyrobili a pro jiného opatřili a přechovávali omamnou látku, čin spáchali jako členové organizované skupiny ve velkém rozsahu a v úmyslu získat pro sebe a pro jiného prospěch velkého rozsahu,

obžalovaní Milan Lu., Dušan Z., Dejan Iv., Nikola L., Stefan V., Ivko P., Andrija K., Nemanja S., Jovan Je., společnost Kusada Service, s.r.o., společnost NEMANJA Universe, s.r.o., a společnost MARNE Expert, s.r.o.

si присvojili cizí věc tím, že se jí zmocnili, čin spáchali jako členové organizované skupiny a způsobili tak na cizím majetku škodu nikoli nepatrnou,

obžalovaná společnost ZORISAN Center, s.r.o.

si присvojila cizí věc tím, že se jí zmocnila, způsobila tak na cizím majetku škodu nikoli nepatrnou a čin spáchala jako člen organizované skupiny,

obžalovaní Milan Lu., Dejan Iv., Sava J., Nikola L., Ivko P., Nemanja S. a Stefan V., poškodili cizí věc a způsobili tak na cizím majetku škodu nikoli nepatrnou,

obžalovaný Nemanja S.

padělanou veřejnou listinu užil jako pravou a čin spáchal jako člen organizované skupiny,

IV. obžalovaný Pavle Jo.

aniž by disponoval příslušným povolením k zacházení s návykovými látkami, tedy v rozporu s ustanovením § 3 odst. 2, § 4 a § 24 odst. 1 písm. a) zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, tak v přesně nezjištěné době do 12.06.2017, jako člen organizované skupiny s vědomím, že se dopouští protiprávního jednání v rámci organizované skupiny provozoval tzv. indoor pěstírnu konopí s úmyslem výroby psychotropní látky delta-9-tetrahydrokanabinol tím, že se podílel na pěstování rostlin konopí skrytým způsobem, a to za účelem získat vysoce prošlechtěný kultivar rostliny konopí s vysokým obsahem kanabinoidních látek tak, aby z vrcholíků vypěstovaných rostlin bylo možné jejich následným sušením získat psychotropní látku delta-9-tetrahydrokanabinol, k čemuž bylo využito moderní technologie, spočívající v použití botanických a technických prostředků v podobě speciálních Životných roztoků, soustav výbojek a ventilačního potrubí vzduchotechniky, kdy taková technologie je určena ke zmiňovanému maximálnímu zisku kanabinoidních látek, přičemž agrotechnické podmínky a lhůty byly nastaveny tak, aby jednoznačně vedly k tomuto vytýčenému cíli, to celé v úmyslu získat prospěch co největšího rozsahu, a proto od přesně nezjištěné doby do 12.06.2017 provozoval spolu s podezřelým jménem Boris A., nar. xxx a dalšími dosud neustanovenými osobami chod tzv. indoor pěstírny konopí na adrese Praha 5, ulice Xxx, tak, že obžalovaný Pavle Jo., podezřelý Boris A. a další dosud neustanovené osoby se fakticky starali o samotné pěstování rostlin konopí a o jejich další zpracování, přičemž společným jednáním v předmětném objektu vypěstovali dosud přesně nezjištěné množství, nejméně však vypěstovali **536 ks** rostlin konopí v 5 pěstebních stanech, přičemž toxikomaničky využitelná drť činila **9,4178 kg** s obsahem minimálně 334,7 gramů delta-9-tetrahydrokanabinol, což představuje **zisk** ve

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Jančárková

velkoobchodních cenách cca **706 335 Kč**, a dále obžalovaný Pavle Jo., podezřelý Boris A., spolu s dalšími dosud neustanovenými osobami dosud přesně nezjištěným způsobem za účelem vybudování a provozování nelegální indoor pěstírny konopí, a tedy v hrubém rozporu s nájemní smlouvou, poškodili zařízení předmětného domu na adrese Praha 5, ulice Xxx, a to tím způsobem, že probourali příčky pro rozvody vzduchotechniky, vodovodu a elektroinstalace, poškodili okenní a dveřní rámy, poškodili podlahové krytiny v důsledku zvlhnutí a výskytu plísní od navezené zeminy a způsobili tak poškozené společnosti Regendi, s.r.o., IČ: 043 12 104, se sídlem Žirovnická 3133, 106 00 Praha 10, škodu na majetku ve výši nejméně 5 000 .-Kč, přičemž konopí je uvedeno jako omamná látka v příloze číslo 3 nařízení vlády číslo 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, v níž je stanoven seznam látek zařazených do Seznamu IV podle Jednotné úmluvy o omamných a psychotropních látkách, a jeho účinná látka delta-9-tertahydrokanabinol je uveden jako psychotropní látka v příloze číslo 5 nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, v níž je stanoven seznam látek zařazených do Seznamu II podle Úmluvy o psychotropních látkách, přičemž omamná látka konopí je uvedena v příloze číslo 3 a psychotropní látka delta-9-tetrahydrokanabinol je uvedena v příloze č. 4 nařízení vlády číslo 463/2013 Sb., o seznamu návykových látek ve smyslu ustanovení § 44c odst. 1 zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách a o změně některých dalších zákonů, kterým se stanoví seznamy omamných a psychotropních látek,

t e d y:

neoprávněně jinému opatřil a pro jiného přechovával omamnou látku, čin spáchal jako člen organizované skupiny ve značném rozsahu v úmyslu získat pro sebe nebo pro jiného značný prospěch
zničil, poškodil a učinil neupotřebitelnou cizí věc, a způsobil tak na cizím majetku škodu nikoliv nepatrnou

V. obžalovaní Vladica D., Orhan Du. a Lazar Ž.. :

aniž by disponovali příslušným povolením k zacházení s návykovými látkami, tedy v rozporu s ustanovením § 3 odst. 2, § 4 a § 24 odst. 1 písm. a) zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, tak v přesně nezjištěné době do 12.06.2017, jako členové organizované skupiny s vědomím, že se dopouštějí protiprávního jednání v rámci organizované skupiny, provozovali tzv. indoor pěstírnu rostlin konopí s úmyslem výroby psychotropní látky delta-9-tetrahydrokanabinol tím, že se podíleli na pěstování rostlin konopí skrytým způsobem a ve velkém rozsahu, a to za účelem a s úmyslem získat vysoce prošlechtěný kultivar rostliny konopí s vysokým obsahem kanabinoidních látek tak, aby z vrcholíků vypěstovaných rostlin bylo možné jejich následným sušením získat psychotropní látku delta-9-tetrahydrokanabinol, k čemuž bylo využito technologie spočívající v použití botanických a technických prostředků v podobě speciálních Životných roztoků, soustav výbojek a ventilačního potrubí vzduchotechniky, kdy taková technologie je určena ke zmiňovanému maximálnímu zisku kanabinoidních látek, přičemž agrotechnické podmínky a lhůty byly nastaveny tak, aby jednoznačně vedly k tomuto cíli, a to v úmyslu získat prospěch co největšího rozsahu, a proto od přesně nezjištěné doby do 12.06.2017 obžalovaný Vladica D., obžalovaný Orhan Du. a obžalovaný Lazar Ž.. provozovali spolu s dalšími dosud neustanovenými osobami chod tzv. indoor pěstírny konopí na adrese Praha 5, ulice Xxx a zároveň se fakticky starali o samotné pěstování rostlin konopí a o jejich další zpracování, přičemž společným jednáním v předmětném objektu vyrobili a pro jiného přechovávali **38 354,860** gramů drti s obsahem 5.114,33 gramů delta-9-tetrahydrokanabinol, což by vedlo k zisku ve velkoobchodních cenách ve výši cca **2,876 mil. Kč**, a dosud přesně nezjištěným způsobem, za účelem vybudování a provozování nelegální indoor pěstírny konopí, a tedy v hrubém rozporu s nájemní smlouvou

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Jančárková

poškodili zařízení předmětného domu na adrese **Praha 5, ulice Xxx**, a to tím způsobem, že probourali příčky pro rozvody vzduchotechniky, vodovodu a elektroinstalace, poškodili okenní a dveřní rámy, poškodili podlahové krytiny v důsledku zvlhnutí a výskytu plísní od navezené zeminy a způsobili tak poškozené společnosti Regendi, s.r.o., IČ: 043 12 104, se sídlem Žirovnická 3133, 106 00 Praha 10, škodu na majetku ve výši minimálně 5 000,-Kč, přičemž konopí je uvedeno jako omamná látka v příloze číslo 3 nařízení vlády číslo 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, v níž je stanoven seznam látek zařazených do Seznamu IV podle Jednotné úmluvy o omamných a psychotropních látkách, a jeho účinná látka delta-9-tertahydrokanabinol je uveden jako psychotropní látka v příloze číslo 5 nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, v níž je stanoven seznam látek zařazených do Seznamu II podle Úmluvy o psychotropních látkách, přičemž omamná látka konopí je uvedena v příloze číslo 3 a psychotropní látka delta-9-tetrahydrokanabinol je uvedena v příloze č. 4 nařízení vlády číslo 463/2013 Sb., o seznamu návykových látek ve smyslu ustanovení § 44c odst. 1 zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách a o změně některých dalších zákonů, kterým se stanoví seznamy omamných a psychotropních látek,

t e d y:

obžalovaní Vladica D., Orhan Du. a Lazar Ž..

neoprávněně vyrobili a pro jiného přechovávali omamnou látku, čin spáchali jako členové organizované skupiny v úmyslu získat pro sebe a pro jiného značný prospěch a ve velkém rozsahu,

poškodili cizí věc a způsobili tak na cizím majetku škodu nikoli nepatrnou,

VI. obžalovaný Stefan V.

A) od přesně nezjištěné doby do 12.06.2017 vědomě u sebe přechovával a následně při svém zadržení ze strany Policie České republiky dne 12.06.2017 v 05:30 hodin podle § 76 odst. 1 trestního řádu v bytové jednotce č. 24, na adrese Praha 3, ulice Xxx, v rámci uskutečněné domovní prohlídky, předložil k prokázání své totožnosti jako pravý padělaný cestovní pas Chorvatska č. xxx a padělaný průkaz totožnosti Chorvatska č. xxx, oba vydané na jméno Mate P., nar. xxx a dále v předmětném bytě č. 24, na shora uvedené adrese vědomě přechovával pro případné použití padělaný řidičský průkaz Chorvatska č. xxx, vydaný na jméno Mate P., nar. xxx, přičemž až do doby ověření své skutečné totožnosti, tj. do dne 13.06.2017, byl obžalovaný Stefan V. veden policejním orgánem Policie České republiky jako Mate P., nar. xxx,

B) od přesně nezjištěné doby do 12.06.2017 na adrese Xxx, okres Příbram vědomě u sebe přechovával pozměněný cestovní pas České republiky č. xxx, vydaný na jméno Dejan D., nar. xxx, a to s úmyslem, aby jej případně bylo užito jako pravého, kdy tento pozměněný cestovní pas byl dne 12.06.2017 zajištěn policejním orgánem Policie České republiky v rámci uskutečněné domovní prohlídky na shora uvedené adrese,

t e d y:

obžalovaný Stefan V.

pod bodem III. a bodem VI.

padělanou veřejnou listinu užil jako pravou, opatřil si a přechovával veřejnou listinu s podstatně změněným obsahem v úmyslu, aby ji bylo užito jako pravé a čin spáchal jako člen organizované skupiny,

VII. obžalovaný Sava J.

od přesně nezjištěné doby do 12.06.2017 vědomě u sebe přechovával a následně při svém zadržení ze strany Policie České republiky dne 12.06.2017 v 05:05 hodin v bytě č. 8, na adrese Praha 3, ulice Xxx, v rámci uskutečněné domovní prohlídky, předložil k prokázání své totožnosti jako pravý pozměněný cestovní pas Chorvatska č. xxx, vydaný na jméno Tomislav V., nar. xxx a

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Jančárková

dále v předmětném bytě č. 8, na shora uvedené adrese vědomě přechovával pro případné použití padělaný průkaz totožnosti Chorvatska č. xxx a padělaný řidičský průkaz Chorvatska č. xxx, oba vydané na jméno Tomislav V., nar. xxx,

t e d y:

obžalovaný Sava J.

pod bodem II. a bodem VII.

padělanou veřejnou listinu užil jako pravou, opatřil si a přechovával veřejnou listinu s podstatně změněným obsahem v úmyslu, aby ji bylo užito jako pravé a čin spáchal jako člen organizované skupiny,

VIII. obžalovaný Sava J.

od přesně nezjištěné doby do 12.06.2017, kdy byl zadržen policejním orgánem Policie České republiky v Praze 3, ulice Xxx, se úmyslně zdržoval na území České republiky, ačkoliv si byl vědom toho, že rozhodnutím policejního orgánu Policie České republiky, Krajského ředitelství policie hl. města Prahy, Odboru cizinecké policie, Oddělení pobytové kontroly, pátrání a eskort ze dne 07.03.2017 pod Č.j.KRPA-82235-19/ČJ-2017-000022, které nabylo právní moci dne 14.03.2017 bylo rozhodnuto o jeho správním vyhoštění z území České republiky, resp. z území členských států Evropské unie v délce 18 měsíců, se stanovením lhůty k vycestování z území České republiky do 20 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, přičemž toto rozhodnutí, vykonatelné ode dne 04.04.2017 nerespektoval a zdržoval se na území České republiky,

t e d y:

mařil výkon rozhodnutí jiného orgánu veřejné moci tím, že se zdržoval na území České republiky, ačkoli bylo rozhodnuto o jeho správním vyhoštění.

č í m ž s p á c h a l i

obžalovaný Ladislav H.

pod bodem I.

zločin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 3 písm. c) trestního zákoníku,

obžalovaný Ing. Erol I.

pod bodem I.

zločin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 3 písm. c) trestního zákoníku,

pod bodem II.

zločin účasti na organizované zločinecké skupině podle § 361 odst. 1 alinea 3 trestního zákoníku,

obžalovaný Vladica D.

pod bodem V.

-zločin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. b), písm. c), trestního zákoníku

-přechin poškození cizí věci podle § 228 odst. 1 trestního zákoníku,

obžalovaný Orhan Du.

pod bodem V.

-zločin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. b), písm. c), trestního zákoníku

- přechin poškození cizí věci podle § 228 odst. 1 trestního zákoníku,

obžalovaný Dejan Iv.

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Jančárková

pod bodem II.

zločin účasti na organizované zločinecké skupině podle § 361 odst. 1 alinea 2 trestního zákoníku,
pod bodem III.

-zločin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. c), odst. 4 písm. b) trestního zákoníku

- zločin krádeže podle § 205 odst. 1, odst. 4 písm. a) trestního zákoníku,

- přečin poškození cizí věci podle § 228 odst. 1 trestního zákoníku,

obžalovaný Sava J.

pod bodem II.

zločin účasti na organizované zločinecké skupině podle § 361 odst. 1 alinea 2 trestního zákoníku,
pod bodem III.

-zločin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. c), odst. 4 písm. b) trestního zákoníku

- zločin krádeže podle § 205 odst. 1, odst. 4 písm. a) trestního zákoníku,

pod bodem II. a bodem VII.

-zločin padělání a pozměnění veřejné listiny podle § 348 odst. 1 alinea 1, alinea 2, odst. 2 písm. a) trestního zákoníku,

pod bodem VIII.

přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. b) trestního zákoníku,

obžalovaný Jovan Je.

pod bodem II.

zločin účasti na organizované zločinecké skupině podle § 361 odst. 1 alinea 2 trestního zákoníku,
pod bodem III.

-zločin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. c), odst. 4 písm. b) trestního zákoníku

- zločin krádeže podle § 205 odst. 1, odst. 4 písm. a) trestního zákoníku,

obžalovaný Pavle Jo.

pod bodem II.

zločin účasti na organizované zločinecké skupině podle § 361 odst. 1 alinea 2 trestního zákoníku,
pod bodem III.

-zločin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. c), odst. 4 písm. b) trestního zákoníku

- přečin poškození cizí věci podle § 228 odst. 1 trestního zákoníku,

bodem IV.

- zločin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 2 písm. a), písm. c), odst. 3 písm. b) tr. zákoníku,

-přečin poškození cizí věci podle § 228 odst. 1 tr. zákoníku,

obžalovaný Andrija K.

pod bodem II.

zločin účasti na organizované zločinecké skupině podle § 361 odst. 1 alinea 2 trestního zákoníku,
pod bodem III.

-zločin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. c), odst. 4 písm. b) trestního zákoníku

- zločin krádeže podle § 205 odst. 1, odst. 4 písm. a) trestního zákoníku,

obžalovaný Nikola L.

pod bodem II.

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Jančárková

zločin účasti na organizované zločinecké skupině podle § 361 odst. 1 alinea 2 trestního zákoníku, pod bodem III.

-zločin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. c), odst. 4 písm. b) trestního zákoníku

- zločin krádeže podle § 205 odst. 1, odst. 4 písm. a) trestního zákoníku

- přečin poškození cizí věci podle § 228 odst. 1 trestního zákoníku,

obžalovaný Milan Lu.

pod bodem II.

zločin účasti na organizované zločinecké skupině podle § 361 odst. 1 alinea 1 a alinea 2 trestního zákoníku,

pod bodem III.

-zločin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. c), odst. 4 písm. b) trestního zákoníku

- zločin krádeže podle § 205 odst. 1, odst. 4 písm. a) trestního zákoníku

- přečin poškození cizí věci podle § 228 odst. 1 trestního zákoníku,

obžalovaný Ivko P.

pod bodem II.

zločin účasti na organizované zločinecké skupině podle § 361 odst. 1 alinea 2 trestního zákoníku, pod bodem III.

-zločin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. c), odst. 4 písm. b) trestního zákoníku

- zločin krádeže podle § 205 odst. 1, odst. 4 písm. a) trestního zákoníku

- přečin poškození cizí věci podle § 228 odst. 1 trestního zákoníku,

obžalovaný Nemanja S.

pod bodem II. obžaloby

zločin účasti na organizované zločinecké skupině podle § 361 odst. 1 alinea 2 trestního zákoníku, pod bodem III.

-zločin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. c), odst. 4 písm. b) trestního zákoníku

- zločin krádeže podle § 205 odst. 1, odst. 4 písm. a) trestního zákoníku

- zločin padělání a pozměnění veřejné listiny podle § 348 odst. 1 alinea 1, odst. 2 písm. a) trestního zákoníku

- přečin poškození cizí věci podle § 228 odst. 1 trestního zákoníku,

obžalovaný Stefan V.

pod bodem II.

zločin účasti na organizované zločinecké skupině podle § 361 odst. 1 alinea 2 trestního zákoníku, pod bodem III.

-zločin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. c), odst. 4 písm. b) trestního zákoníku

- zločin krádeže podle § 205 odst. 1, odst. 4 písm. a) trestního zákoníku

- přečin poškození cizí věci podle § 228 odst. 1 trestního zákoníku,

pod bodem III. a bodem VI.

zločin padělání a pozměnění veřejné listiny podle § 348 odst. 1 alinea 1, odst. 2 písm. a) trestního zákoníku,

obžalovaný Dušan Z.

pod bodem II.

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Jančárková

zločin účasti na organizované zločinecké skupině podle § 361 odst. 1 alinea 2 trestního zákoníku, pod bodem III.

- zločin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. c), odst. 4 písm. b) trestního zákoníku
- zločin krádeže podle § 205 odst. 1, odst. 4 písm. a) trestního zákoníku,

obžalovaný Lazar Ž..

pod bodem V.

- zločin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. b), písm. c), trestního zákoníku
- přečin poškození cizí věci podle § 228 odst. 1 trestního zákoníku,

obžalovaná společnost ZORISAN Center, s.r.o.

pod bodem II.

zločin účasti na organizované zločinecké skupině podle § 361 odst. 1 alinea 2 trestního zákoníku, pod bodem III.

- zločin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. c), odst. 4 písm. b) trestního zákoníku
- zločin krádeže podle § 205 odst. 1, odst. 3, odst. 4 písm. a) trestního zákoníku,

obžalovaná společnost Kusada Service, s.r.o.

pod bodem II.

zločin účasti na organizované zločinecké skupině podle § 361 odst. 1 alinea 2 trestního zákoníku, pod bodem III.

- zločin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. c), odst. 4 písm. b) trestního zákoníku
- zločin krádeže podle § 205 odst. 1, odst. 4 písm. a) trestního zákoníku,

obžalovaná společnost NEMANJA Universe, s.r.o.

pod bodem II.

zločin účasti na organizované zločinecké skupině podle § 361 odst. 1 alinea 2 trestního zákoníku, pod bodem III.

- zločin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. c), odst. 4 písm. b) trestního zákoníku
- zločin krádeže podle § 205 odst. 1, odst. 4 písm. a) trestního zákoníku,

obžalovaná společnost MARNE Expert s.r.o.

pod bodem II.

zločin účasti na organizované zločinecké skupině podle § 361 odst. 1 alinea 2 trestního zákoníku, pod bodem III.

- zločin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. c), odst. 4 písm. b) trestního zákoníku
- zločin krádeže podle § 205 odst. 1, odst. 4 písm. a) trestního zákoníku,

obžalovaná společnost MONDE Prague, s.r.o.

pod bodem II.

zločin účasti na organizované zločinecké skupině podle § 361 odst. 1 alinea 2 trestního zákoníku, pod bodem III.

zločin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. c), odst. 4 písm. b) trestního zákoníku,

obžalovaná společnost Aliosa corporation, s.r.o.

pod bodem II.

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Jančárková

zločin účasti na organizované zločinecké skupině podle § 361 odst. 1 alinea 3 trestního zákoníku,

obžalovaná společnost T-BUILDING s.r.o.

pod bodem II.

zločin účasti na organizované zločinecké skupině podle § 361 odst. 1 alinea 3 trestního zákoníku,

za což se o d s u z u j í :

obžal. Ladislav H.:

Podle § 283 odst. 3 za použití ustanovení § 43 odst. 2 tr. zákoníku k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání jedenácti (11) let.

Podle § 56 odst. 2 písm. b) tr. zákoníku se pro výkon trestu zařazuje do věznice se zvýšenou ostrahou.

Podle § 43 odst. 2 tr. zákoníku se z rozsudku Krajského soudu v Ústí nad Labem –pobočka Liberec ze dne 29.11.2016, sp.zn. 57 T 5/2012, a z rozsudku Okresního soudu Příbram ze dne 16.3.2017, sp.zn. 3 T 23/ 2017, ruší výrok o trestu, jakož i všechna další rozhodnutí na tyto výroky obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.

obžal. ing. Erol I.:

Podle § 283 odst. 3 za použití ustanovení § 43 odst. 1 tr. zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání deseti (10) let.

Podle § 56 odst. 2 písm. b) tr. zákoníku se pro výkon trestu zařazuje do věznice se zvýšenou ostrahou.

Podle § 67 odst. 1 tr. zákoníku se obžalovanému ukládá peněžitý trest ve výměře dle § 68 odst. 1 tr. zákoníku deseti celých denních sazeb, přičemž denní sazba činí 5 750 Kč, tj. celkem 57 000 Kč.

Podle § 69 odst. 1 tr. zákoníku se pro případ, že by peněžitý trest nebyl ve stanovené lhůtě vykonán, stanoví náhradní trest odnětí svobody v trvání čtyř (4) měsíců.

Podle § 70 odst. 2 písm a) tr. zákoníku se obžalovanému ukládá trest propadnutí věci :

mobilního telefonu zn. Samsung, model GT-E1190, IMEI: 352286051913886, se SIM kartou Vodafone č. 8942031015302443136. Bez kódu, PIN: 1234.
--

obžal. Orhan Du.č :

Podle § 283 odst. 3 tr. zákoníku za použití § 58 odst. 1, 3 písm. a) tr. zák. k trestu odnětí svobody v trvání pěti (5) let.

Podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se pro výkon trestu zařazuje do věznice s ostrahou.

Podle § 80 odst. 1,2 tr. zákoníku se obžalovanému ukládá trest vyhoštění z území ČR na dobu šesti (6) let.

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Jančárková

Podle § 67 odst. 1 tr. zákoníku se obžalovanému ukládá peněžitý trest ve výměře dle § 68 odst. 1 tr. zákoníku deseti celých denních sazeb, přičemž denní sazba činí 1 350 Kč, tj. celkem 13 500 Kč.

Podle § 69 odst. 1 tr. zákoníku se pro případ, že by peněžitý trest nebyl ve stanovené lhůtě vykonán, stanoví náhradní trest odnětí svobody v trvání dvou (2) měsíců.

Podle § 70 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se obžalovanému ukládá trest propadnutí věci :

mobilního telefonu zn. SAMSUNG, výr. číslo 35535406188018501 společně s plastovou kartičkou od SIM karty VODAFONE ICCID 8942031016452112083

obžal. Vladica D. :

Podle § 283 odst. 3 tr. zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání osmi (8) let.

Podle § 56 odst. 2 písm. b) tr. zákoníku se pro výkon trestu zařazuje do věznice se zvýšenou ostrahou.

Podle § 80 odst. 1, 2 tr. zákoníku se obžalovanému ukládá trest vyhoštění z území ČR na dobu šesti (6) let.

Podle § 70 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se obžalovanému ukládá trest propadnutí věci, a to :

mobilního telefonu zn. SONY XPERIA, výr. číslo 359100061950528, s vloženou SIM kartou VODAFONE ICCID: 8942031016452112505 V48LTE a vloženou MICRO SD kartou č.: 20447550 a dále s volně loženou SIM kartou MTS ICCID: 89381030000235479807

mobilního telefonu zn. SIEMENS, výr. číslo 357182000007828, bez SIM karty, včetně napájecího kabelu

obžal. Nemanja S. :

Podle § 283 odst. 4 za použití § 43 odst 1 tr. zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání dvanácti (12) let.

Podle § 56 odst. 2 písm. b) tr. zákoníku se pro výkon trestu zařazuje do věznice se zvýšenou ostrahou.

Podle § 80 odst. 1,2 tr. zákoníku se obžalovanému ukládá trest vyhoštění z území ČR na dobu deseti (10) let.

Podle § 67 odst. 1 tr. zákoníku se obžalovanému ukládá peněžitý trest ve výměře dle § 68 odst. 1 tr. zákoníku deseti celých denních sazeb, přičemž denní sazba činí 2.250 Kč, tj celkem 22.500 Kč.

Podle § 69 odst. 1 tr. zákoníku se pro případ, že by peněžitý trest nebyl ve stanovené lhůtě vykonán, stanoví náhradní trest odnětí svobody v trvání dvou a půl (2,5) měsíců.

Podle § 70 odst. 2 písm.a) tr. zákoníku se obžalovanému ukládá trest propadnutí věci, a to :

mobilního telefonu iPhone SE IMEI: 358634076285877 s vloženou SIM kartou VODAFONE:8942031016442432542

mobilního telefonu zn. LG IMEI: 355133050260553 s vloženou SIM kartou Vodafone CCID:8942031016572733172

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Jančárková

obžal. Dejan Iv. :

Podle § 283 odst. 4 za použití ustanovení § 43 odst. 1 tr. zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání deseti (10) let.

Podle § 56 odst. 2 písm. b) tr. zákoníku se pro výkon trestu zařazuje do věznice se zvýšenou ostrahou.

Podle § 80 odst. 1,2 tr. zákoníku se obžalovanému ukládá trest vyhoštění z území ČR na dobu deseti (10) let.

Podle § 67 odst. 1 tr. zákoníku se obžalovanému ukládá peněžitý trest ve výměře dle § 68 odst. 1 tr. zákoníku deseti celých denních sazeb, přičemž denní sazba činí 240 Kč, tj. celkem 2 400 Kč.

Podle § 69 odst. 1 tr. zákoníku se pro případ, že by peněžitý trest nebyl ve stanovené lhůtě vykonán, stanoví náhradní trest odnětí svobody v trvání čtrnácti dnů.

Podle § 70 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se obžalovanému ukládá trest propadnutí věci, a to :

mobilního telefonu zn. Samsung, Galaxy A3, výr. číslo 3541620863322723/01, bez nabíječky se SIM kartou Vodafone,
--

mobilního telefonu Blacberry IMEI: 356967052247301
--

obžal. Sava J. :

Podle § 283 odst. 4 za použití ustanovení § 43 odst. 1 tr. zákoníku k úhrnnému trestu v trvání deseti (10) let.

Podle § 56 odst. 2 písm. b) tr. zákoníku se pro výkon trestu zařazuje do věznice se zvýšenou ostrahou.

Podle § 80 odst. 1, 2 tr. zákoníku se obžalovanému ukládá trest vyhoštění z území ČR na dobu deseti (10) let.

Podle § 67 odst. 1 tr. zákoníku se obžalovanému ukládá peněžitý trest ve výměře dle § 68 odst. 1 tr. zákoníku sta celých denních sazeb, přičemž denní sazba činí 1000 Kč, tj. celkem 100 000 Kč.

Podle § 69 odst. 1 tr. zákoníku se pro případ, že by peněžitý trest nebyl ve stanovené lhůtě vykonán, stanoví náhradní trest odnětí svobody v trvání šesti (6) měsíců.

Podle § 70 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se obžalovanému ukládá trest propadnutí věci, a to :

mobilního telefonu zn. SAMSUNG GT - 19195, výr. číslo 353737063847503 s vloženou SIM kartou společnosti Vodafone, č. 8942031014422345503 s nápisem OSKARTA,

mobilního telefonu IPod, IMEI: CCQRC5H0GGK6

mobilního telefonu BLACKBERRY IMEI: 358573050061740 se SIM kartou T-Mobile ICID: 89011703278109425028,
--

Cestovního pasu na jméno V. Tomislav, nar. xxx, č. CP: xxx,

obžal. Jovan Je.:

Podle § 283 odst. 4 za použití ustanovení § 43 odst. 1 tr. zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání deseti (10) let.

Podle § 56 odst. 2 písm. b) tr. zákoníku se pro výkon trestu zařazuje do věznice se zvýšenou ostrahou.

Podle § 80 odst. 1, 2 tr. zákoníku se obžalovanému ukládá trest vyhoštění z území ČR na dobu deseti let.

Podle § 67 odst. 1 tr. zákoníku se obžalovanému ukládá peněžitý trest ve výměře dle § 68 odst. 1 tr. zákoníku desíti celých denních sazeb, přičemž denní sazba činí 1 560 Kč, tj. celkem 15 600 Kč.

Podle § 69 odst. 1 tr. zákoníku se pro případ, že by peněžitý trest nebyl ve stanovené lhůtě vykonán, stanoví náhradní trest odnětí svobody v trvání dvou (2) měsíců.

Podle § 70 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se obžalovanému ukládá trest propadnutí věci, a to :

mobilního telefonu BLACKBERRY, výr. číslo IMEI:351520060438746, s vloženou Sim kartou č. 89011703278100712143

mobilního telefonu HTC, výr. číslo 355430042088971, tmavé barvy, IMEI 355430042088971

obžal. Pavle J.:

Podle § 283 odst. 4 za použití ustanovení § 43 odst. 1 tr. zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání jedenácti (11) let.

Podle § 56 odst. 2 písm. b) tr. zákoníku se pro výkon trestu zařazuje do věznice se zvýšenou ostrahou.

Podle § 80 odst. 1, 2 tr. zákoníku se obžalovanému ukládá trest vyhoštění z území ČR na dobu deseti (10) let.

Podle § 67 odst. 1 tr. zákoníku se obžalovanému ukládá peněžitý trest ve výměře dle § 68 odst. 1 tr. zákoníku desíti celých denních sazeb, přičemž denní sazba činí 680 Kč, tj. celkem 6.800 Kč.

Podle § 69 odst. 1 tr. zákoníku se pro případ, že by peněžitý trest nebyl ve stanovené lhůtě vykonán, stanoví náhradní trest odnětí svobody v trvání čtrnáct (14) dnů.

obžal. Andrija K.:

Podle § 283 odst. 4 za použití ustanovení § 43 odst. 1 tr. zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání deseti (10) let.

Podle § 56 odst. 3 tr. zákoníku se pro výkon trestu zařazuje do věznice s ostrahou.

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Jančárková

Podle § 80 odst. 1,2 tr. zákoníku se obžalovanému ukládá trest vyhoštění z území ČR na dobu deseti (10) let.

Podle § 67 odst. 1 tr. zákoníku se obžalovanému ukládá peněžitý trest ve výměře dle § 68 odst. 1 tr. zákoníku sta celých denních sazeb, přičemž denní sazba činí 1 290 Kč, tj celkem 129 000 Kč.

Podle § 69 odst 1 tr. zákoníku se obžalovanému pro případ, že by trest nebyl ve stanovené lhůtě vykonán, stanoví náhradní trest odnětí svobody v trvání pěti (5) měsíců.

Podle § 70 odst. 2 písm.a) tr. zákoníku se obžalovanému ukládá trest propadnutí věci, a to :

mobilního telefonu zn. HUAWEI, IMEI: 863607030515496, 863607033015494 s vloženou SIM kartou Vodafone ICCID:8942031016572776890
--

mobilního telefonu zn. LG IMEI: 358336060690498, s vloženou SIM kartou operátora T-Mobile ICCID:8942001110368016060

obžal. Nikola L.

Podle § 283 odst. 4 za použití ustanovení § 43 odst. 1 tr. zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání dvanácti (12) let.

Podle § 56 odst.2 písm. b) tr. zákoníku se pro výkon trestu zařazuje do věznice se zvýšenou ostrahou.

Podle § 80 odst. 1,2 tr. zákoníku se obžalovanému ukládá trest vyhoštění z území ČR na dobu deseti (10) let.

Podle § 70 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se obžalovanému ukládá trest propadnutí věci, a to :

mobilního telefonu zn. NOKIA E65, červené barvy, IMEI: 3532262019224947,
--

mobilního telefon zn. LG-D405 n, výr. číslo 352763-06-015931-3, bez SIM karty

mobilního telefonu zn. Prestigio, výr. číslo 353491060766353, dvousimkový 1. imei 353491060766353, 2. imei 353491060766361, s nabíječkou
--

mobilního telefonu zn. BlackBerry IMEI: 351520060449255, s nabíječkou

1 ks tabletu zn. LENOVO, TAP3 7 Essential, výr. číslo HLA20F2W, bez sim karty,s nabíječkou
--

obžal. Milan Lu.

Podle § 283 odst. 4 za použití ustanovení § 43 odst. 1 tr. zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání patnácti a půl (15,5) let.

Podle § 56 odst. 2 písm. b) tr. zákoníku se pro výkon trestu zařazuje do věznice se zvýšenou ostrahou.

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Jančárková

Podle § 67 odst. 1 tr. zákoníku se obžalovanému ukládá peněžitý trest ve výměře dle § 68 odst. 1 tr. zákoníku třicetiosmi celých denních sazeb, přičemž denní sazba činí 20 000 Kč, tj. celkem 760 000 Kč.

Podle § 69 odst. 1 tr. zákoníku se pro případ, že by peněžitý trest nebyl ve stanovené lhůtě vykonán, stanoví náhradní trest odnětí svobody v trvání deseti (10) měsíců.

Podle § 70 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se obžalovanému ukládá trest propadnutí věci, a to :

mobilního telefonu zn. APPLE I Phone, výr. číslo 355411074763954,, IMEI 355411074763954, s 1ks SIM zn. Vodafone 8942031016292280744

mobilního telefonu zn. Blackberry - IMEI 990001242895605 se SIM nezjištěné značky č. 89011703278109425119

obžal. Ivko P. :

Podle § 283 odst. 4 za použití ustanovení § 43 odst. 1 tr. zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání jedenácti (11) let.

Podle § 56 odst. 2 písm. b) tr. zákoníku se pro výkon trestu zařazuje do věznice se zvýšenou ostrahou.

Podle § 80 odst. 1, 2 tr. zákoníku se obžalovanému ukládá trest vyhoštění z území ČR na dobu deseti (10) let.

Podle § 67 odst. 1 tr. zákoníku se obžalovanému ukládá peněžitý trest ve výměře dle § 68 odst. 1 tr. zákoníku třicetisedmi celých denních sazeb, přičemž denní sazba činí 1 000 Kč, tj. celkem 37 000 Kč.

Podle § 69 odst. 1 tr. zákoníku se pro případ, že by peněžitý trest nebyl ve stanovené lhůtě vykonán, stanoví náhradní trest odnětí svobody v trvání tří (3) měsíců.

obžal.Stefan V. :

Podle § 283 odst. 4 za použití ustanovení § 43 odst. 1 tr. zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání třinácti (13) let.

Podle § 56 odst. 2 písm. b) tr. zákoníku se pro výkon trestu zařazuje do věznice se zvýšenou ostrahou.

Podle § 80 odst. 1, 2 tr. zákoníku se obžalovanému ukládá trest vyhoštění z území ČR na dobu deseti (10) let.

Podle § 67 odst. 1 tr. zákoníku se obžalovanému ukládá peněžitý trest ve výměře dle § 68 odst. 1 tr. zákoníku dvaceti tří celých denních sazeb, přičemž denní sazba činí 1 000 Kč, tj celkem 23 000 Kč.

Podle § 69 odst. 1 tr. zákoníku se pro případ, že by peněžitý trest nebyl ve stanovené lhůtě vykonán, stanoví náhradní trest odnětí svobody v trvání tří (3) měsíců.

Podle § 70 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se obžalovanému ukládá trest propadnutí věci, a to :

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Jančárková

mobilního telefonu Blackberry IMEI: 352922051825619 včetně 1 ks SIM karty ICCID:89011703278109425093
mobilního telefonu zn. SAMSUNG GTI9192, výr. číslo 352603063555754, IMEI 352604063555752, PIN: 1234, SIM Vodafone ICCID: 8942031014492486971,
mobilního telefonu Blackberry, IMEI 351520060449180 se SIM kartou ICCID:89011704252322268977
mobilního telefonu zn. SAMSUNG GT-I8190, výr. číslo 352220060897202,
mobilního telefonu zn. NOKIA RM944, výr. číslo 356858071987727, IMEI: 356858071987235 včetně SIM Vodafone, ICCID: 8942031016362080081
cestovní pas České republiky ev.č. xxx na jméno D. DEJAN nar. xxx
náhradního dokladu OP výr. číslo xxx, OP HRV na jméno P. Mate
1 ks rušičky zajištěné v bytě č. 24 na adrese Xxx dne 12.6.2017
řidičského průkazu, výr. číslo D1xxx1321874284162806266, na jméno P. Mate
cestovního pasu, výr. číslo xxx, HRV na jméno P. Mate

obžal. Dušan Z. :

Podle § 283 odst. 4 za použití ustanovení § 43 odst. 1 tr. zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání dvanácti (12) let.

Podle § 56 odst. 2 písm. b) tr. zákoníku se pro výkon trestu zařazuje do věznice se zvýšenou ostrahou.

Podle § 80 odst. 1,2 tr. zákoníku se obžalovanému ukládá trest vyhoštění z území ČR na dobu deseti (10) let.

Podle § 67 odst. 1 tr. zákoníku se obžalovanému ukládá peněžitý trest ve výměře dle § 68 odst. 1 tr. zákoníku sta celých denních sazeb, přičemž denní sazba činí 1.530 Kč, tj. celkem 153. 000 Kč.

Podle § 69 odst. 1 tr. zákoníku se pro případ, že by peněžitý trest nebyl ve stanovené lhůtě vykonán, stanoví náhradní trest odnětí svobody v trvání šesti (6) měsíců.

Podle § 70 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se obžalovanému ukládá trest propadnutí věci, a to :

mobilního telefonu zn. Samsung, výr. číslo I. 355752086064224, SAMSUNG IMEI -I. 355752086064224, II. 355086084222, včetně 2 ks SIM karet Vodafone 1. 8942031016692835691V48LTE, 2. 8942031016652210984V48LTE
mobilního telefonu Black Berry, výr. číslo 351520060449503, IMEI 351520060449503, SIM nezjištěný operátor 89011703278109425150
mobilního telefonu LG, výr. číslo 358819063905054, IMEI 358819063905054, SIM Vodafone 8942031016572756157
mobilního telefonu SAMSUNG IMEI 358726069269184, bez SIM,

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Jančárková

obžal. Lazar Ž..

Podle § 283 odst. 3 za použití ustanovení § 43 odst. 1 tr. zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání osmi (8) let.

Podle § 56 odst. 2 písm. b) tr. zákoníku se pro výkon trestu zařazuje do věznice se zvýšenou ostrahou.

Podle § 80 odst. 1,2 tr. zákoníku se obžalovanému ukládá trest vyhoštění z území ČR na dobu šesti (6) let.

Podle § 67 odst. 1 tr. zákoníku se obžalovanému ukládá peněžitý trest ve výměře dle § 68 odst. 1 tr. zákoníku deseti celých denních sazeb, přičemž denní sazba činí 1 250 Kč, tj. celkem 12 500 Kč.

Podle § 69 odst. 1 tr. zákoníku se pro případ, že by peněžitý trest nebyl ve stanovené lhůtě vykonán, stanoví náhradní trest odnětí svobody v trvání dvou (2) měsíců.

obžal. spol. Zorisan Center, s.r.o, IČ: 056 99 134 :

Podle § 16 odst.1 zák. č. 418/2011 Sb. k trestu zrušení právnické osoby.

obžal. spol. Kusada Service, s.r.o., IČ 051 92 285 :

Podle § 16 odst. 1 zák. č. 418/ 2011 Sb. k trestu zrušení právnické osoby.

obžal. spol. Nemanja Universerse, s.r.o., IČ: 057 13 358:

Podle § 16 odst. 1 zák. č. 418/ 2011 Sb. k trestu zrušení právnické osoby.

obžal. spol. Marne Expert, s.r.o, IČ: 053 66 852 :

Podle § 16 odst. 1 zák. č. 418 / 2011 Sb. k trestu zrušení právnické osoby.

bžal. spol. Monde Prague, s.r.o, IČ : 270 82 695 :

Podle § 16 odst. 1 zák. č. 418/2011 Sb. k trestu zrušení právnické osoby.

obžal. spol. T- Building, s.r.o, IČ: 285 42 169 :

Podle § 17 odst. 2, 3 zák. č. 418/2011 Sb. k trestu propadnutí vozu Fiat Ducato 2.2 JTD, bílé barvy, rz xxx.

obžal. spol. Aliosa corporation, s.r.o, IČ . 056 35 667 :

Podle § 16 odst. 1 zák. č. 418/ 2011 Sb. k trestu zrušení právnické osoby.

Podle § 101 odst. 3 tr. zákoníku se zabírají následující věci :

- A) 14.280 gramů sušiny zbylých po odzkoumání konopí zajištěného ve voze Škoda Fabia 5 xxx dne 26.4.2017
- B) 9.939 gramů sušiny zbylých po odzkoumání rostlin konopí zajištěných při domovní prohlídce na adrese Praha 3, Xxx v bytě č. 4 dne 12.6.2017
- C) 298,13 gramů sušiny konopí zajištěných při domovní prohlídce na adrese Xxx, okr. Mělník dne 12.6.2017

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Jančárková

- D) 9.747,8 gramu sušiny zbylých po odzkoumání rostlin konopí zajištěných při domovní prohlídce na adrese xxx, okr. Kolín dne 12.6.2017
- E) 19.740,8 gramů sušiny zbylých po odzkoumání rostlin konopí zajištěných při domovní prohlídce na adrese Xxx, okr. Kladno dne 12.6.2017,
- F) 662,65 gramů sušiny zbylých po odzkoumání rostlin konopí zajištěných při domovní prohlídce na adrese Praha 7, Xxx, v bytě č. 11 dne 12.6.2017,
- G) 4.573,2 gramů sušiny zbylých po odzkoumání rostlin konopí zajištěných při domovní prohlídce na adrese Praha 7, Xxx, v bytě č. 12 dne 12.6.2017,
- H) 9.490,4 gramů sušiny zbylých po odzkoumání rostlin konopí zajištěných při domovní prohlídce na adrese Praha 5, Xxx dne 12.6.2017
- I) 9.225,2 gramů sušiny zbylých po odzkoumání rostlin konopí zajištěných při domovní prohlídce na adrese Praha 5, Xxx dne 12.6.2017
- J) 38.317 gramů sušiny zbylých po odzkoumání sušiny konopí zajištěné při domovní prohlídce na adrese Praha 5, Xxx dne 12.6.2017,
- K) 37.767,5 gramů sušiny zbylých po odzkoumání rostlin konopí zajištěných při domovní prohlídce na adrese Xxx, okr. Příbram dne 12.6.2017,
- L) 15.225,3 gramů sušiny zbylých po odzkoumání rostlin konopí zajištěných při domovní prohlídce na adrese Praha 3, Zelenky Hajského 4 dne 12.6.2017,
- M) 37,3 gramů drti konopí; 999,4 gramů kokainu a 1061,47 gramů kofeinu po odzkoumání rostlin konopí a kokainu zadržovaných při prohlídce vozidla Renault Trafic RZ: xxx dne 23.10.2016
- N) 7.893,4 gramů sušiny zbylých po odzkoumání rostlin konopí zajištěných při domovní prohlídce na adrese Xxx v bytě č. 1 dne 23.3.2017,
- O) Zbytek sušiny po odzkoumání rostlin konopí zajištěných při domovní prohlídce na adrese Xxx v bytě č. 4 dne 15.2.2017,
- P) 5.860,873 gramů sušiny po odzkoumání rostlin konopí zajištěných při prohlídce nebytového prostoru č. 101 na adrese Koněvova 2396/176, Praha 3 dne 21.6.2017

Podle § 101 odst. 1 písm. c) tr. zákoníku se zabírají následující věci :

A) Věci zajištěné při domovní prohlídce na adrese Praha 3, Xxx v bytě č. 4 dne 12.6.2017, uložené pod následujícím označením :

ZV 1004/2017 zámek visací, FAB, zadlabací celkem 1 ks FAB, stavební zadlabací zámek zn. FAB č. L3,
ZV 1005/2017 elektrorozvaděč celkem 1 ks G.SE, výr. číslo 0003638723, zásuvkový časový rozvaděč s časově řízenými zásuvkami, zn. G.SE, 6x600W, FR, UMAX 250V/50Hz, Pmax 2x16A, VAmx 2x3600W, IP Class 20, ser. č. 0003638723 -
ZV 1006/2017 elektrorozvaděč celkem 1 ks G.SE, výr. číslo 0003638721, zásuvkový časový rozvaděč s časově řízenými zásuvkami, typ ozn. G.SE, tL.box II 6x600W, FR, UMAX 250V/50Hz, Pmax 2x16A, VAmx 2x3600W, IP Class 20, ser. č. 0003638721
ZV 1007/2017 elektrotechnika celkem 1 ks Electronic ballast, výr. číslo 16060043-00051, měnič el. napětí, Electronic ballast, ser. č. 16060043-00051
ZV 1008/2017 elektrotechnika celkem 1 ks Electronic ballast, výr. číslo 16040008-01763, měnič el. napětí, Electronic ballast, ser. č. 16040008-01763

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Jančárková

ZV 1009/2017 elektrotechnika celkem 1 ks Electronic ballast, výr. číslo 16040008-01638, měnič el. napětí, Electronic ballast, ser. č. 16040008-01638
ZV 1010/2017 elektrotechnika celkem 1 ks Electronic ballast, výr. číslo SC1604062756, měnič el. napětí, Electronic ballast,ozn. Master gear, ser. č. SC1604062756
ZV 1011/2017 elektrotechnika celkem 1 ks , výr. číslo 2016GD000620, měnič el. napětí, mod. 990207, výr.č. 2016GD000620
ZV 1012/2017 elektrotechnika celkem 1 ks Electronic ballast, výr. číslo SC1604062750, měnič el. napětí, Electronic ballast,ozn. Master gear, ser. č. SC1604062750
ZV 1013/2017 elektrotechnika celkem 1 ks Electronic ballast, výr. číslo 16040008-01645, měnič el. napětí, Electronic ballast, ser.č. 16040008-01645
ZV 1014/2017 elektrotechnika celkem 1 ks Electronic ballast, výr. číslo SC1604062704, měnič el. napětí, Electronic ballast, ozn. Master gear, ser. č. SC1604062704
ZV 1015/2017 elektrotechnika celkem 1 ks , výr. číslo SC1604062701, měnič el. napětí, Electronic ballast,ozn. Master gear, ser. č. SC1604062701
ZV 1016/2017 elektrotechnika celkem 1 ks , výr. číslo SC1604060669, měnič el. napětí, Electronic ballast,ozn. Master gear, ser. č. SC1604060669
ZV 1017/2017 stan, celta celkem 1 ks , látkový vak černé barvy s nápisem DR300W s částmi pěstebního stanu
ZV 1018/2017 stan, celta celkem 1 ks , látkový vak černé barvy s nápisem DR300W s částmi pěstebního stanu
ZV 1019/2017 stan, celta celkem 1 ks , součásti pěstebního stanu, uložené v kartonová krabici o rozměru 30x30x150cm
ZV 1020/2017 stan, celta celkem 1 , součásti pěstebního stanu, uložené v kartonové krabici o rozměru 30x15x150cm
ZV 1021/2017 zářivka celkem 10 ks Elektrox, el. výbojky ELEKTROX HPS 600W Super bloom- celkem 10ks, uložené v 2 kartonových krabicích
ZV 1022/2017 ventilátor celkem 1 ks VENTS, ventilátor zn. VENTS TIPRO200U 230V, 50/60Hz, max. 108W, 1040m3/hod. a závěsné svítidlo
ZV 1023/2017 čerpadlo Neptum, Gardena, ponorné čerpadlo zn. Neptum ozn. NCTP E25, ser. č. 2015/08/TG-15-6027-G + zahradní hadice zelené barvy se žlutým vzorem + tyčový rozstřík. zn. Gardena
ZV 1024/2017 stan, celta celkem 5 ks , součásti pěstebního stanu -plachty - celkem 5ks
ZV 1025/2017 květináč celkem 47 ks , 47ks prázdných plastových květináčů černé barvy, průměr květináče 25cm, výška 26 cm, uložené v silonové tašce červenozelené barvy
ZV 1026/2017 květináč , 34ks prázdných plastových květináčů černé barvy, průměr květináče 25cm, výška 26cm, uložené v silonové tašce zelenočerné barvy

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Jančárková

ZV 1027/2017 ventilátor VENTS, ventilátor zn. VENTS typ. TT150U 230V-50/60Hz, max. výkon 600W, 520m3/hod. + uhlíkový filtr 50x20cm a hadice vzduchotechniky
ZV 1040/2017 ventilátor Dospel, výr. číslo 911623/08801, ventilátor zn. Dospel, mod. EURO 3, 20W, ser.č. 911623/08801, včetně plechové redukce
ZV 1042/2017 elektrotechnika celkem 4 ks , 4ks závěsných svítidel, osazené vysokotlakými výbojkami, příkon 600W každá
ZV 1043/2017 elektrotechnika celkem 1 ks PR KLIMA, stolní ventilátor zn. PR KLIMA
ZV 1044/2017 ventilátor celkem 1 ks VENTS, potrubní ventilátor s regulací otáček zn. VENTS, s uhlíkovým filtrem
ZV 1045/2017 teploměr celkem 1 ks GARDEN HIGHPRO, měřicí přístroj, měření teploty a vlhkosti zn. GARDEN HIGHPRO, vloženo do papírové obálky
ZV 1046/2017 elektrotechnika celkem 4 ks Mastergear, 4ks měničů el. napětí zn. Mastergear
ZV 1047/2017 stan, celta celkem 1 ks , pěstební stan č. 1 - tyče + plachtovina -
ZV 1048/2017 elektrorozvaděč celkem 1 ks G.SE, zásuvkový časový rozvaděč s časově řízenými zásuvkami zn. G.SE
ZV 1051/2017 elektrotechnika , 4ks závěsných svítidel, osazené vysokotlakými výbojkami, příkon 600W každá
ZV 1052/2017 ventilátor celkem 1 ks PR KLIMA, stolní ventilátor zn. PR KLIMA
ZV 1053/2017 teploměr celkem 1 ks GARDEN HIGHPRO, měřicí přístroj, měření teploty a vlhkosti zn. GARDEN HIGHPRO,
ZV 1054/2017 ventilátor celkem 1 ks , potrubní ventilátor s regulací otáček zn. VENTS, s uhlíkovým filtrem
ZV 1055/2017 elektrotechnika celkem 6 Electronic ballast, měniče el. napětí, Electronic ballast, SC1604061140, SC1604062778, FL161206095, SC1604061430, SC1604061148,
ZV 1056/2017 elektrorozvaděč celkem 1 G.SE, zásuvkový časový rozvaděč s časově řízenými zásuvkami, zn. G.SE
ZV 1057/2017 stan, celta celkem 1 ks , pěstební stan č. 2 - tyče + plachtovina
ZV 1058/2017 zářivka celkem 4 ks , 4ks závěsných svítidel, z toho 1ks osazený vysokotlakou výbojkou, příkon 600W
ZV 1061/2017 rukavice pracovní ochranné celkem 1 pár , pracovní bílé pogumované rukavice - 1 pár, zajištěno do papírové obálky
ZV 1062/2017 rukavice pracovní ochranné celkem 1 ks , gumová rukavice ,
ZV 1064/2017 pomůcky pracovní ochranné celkem 1 ks 3M, polomaska, pro opakované použití zn. 3M, typ. 6200, vel. M,
ZV 1065/2017 kanystr celkem 1 ks HESI, plastový kanystr šedé barvy, objem 20l, s obsahem kapaliny do 1/4, označení HESI Bloom Complex NPK334
ZV 1066/2017 ventilátor celkem 2 ks , uhlíkový filtr 2ks , rozměr 50x30cm
ZV 1067/2017 elektrotechnika celkem 1 ks , výr. číslo 2016GD000666, měnič el. napětí, zelené barvy, mod. 990207, výr.č. 2016GD000666
ZV 1068/2017 elektrotechnika celkem 1 ks HDL, výr. číslo FL161206094, měnič el. napětí černé barvy, zn. HDL, ser. č. FL161206094

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Jančárková

ZV 1069/2017 ventilátor celkem 2 ks PR CLIMA, 2ks stolní ventilátor PR KLIMA, černé barvy
ZV 1070/2017 ventilátor celkem 4 ks VENTS, vzduchový ventilátor VENTS VK250U bílé barvy
ZV 1071/2017 sušička (na prádlo, na ovoce) celkem 1 ks , kruhová velkoobjemová látková sušička, průměr 80cm, 8 pater, bílé barvy
ZV 1072/2017 pomůcky pracovní ochranné celkem 1 ks , plastové pracovní brýle, vloženo do papírové obálky
ZV 1073/2017 rukavice pracovní ochranné celkem 1 ks , 1ks bílé pracovní pogumované rukavice
ZV 1075/2017 elektrotechnika celkem 4 ks , 4ks závěsných svítidel, osazené vysokotlakými výbojkami, příkon 600W každá
ZV 1076/2017 elektrotechnika celkem 2 ks PR Klima, 2 ks stolní ventilátor PR Klima černé barvy
ZV 1077/2017 teploměr celkem 1 ks Garden Highpro, měřicí přístroj, měření teploty a vlhkosti zn. GARDEN HIGHPRO, vloženo do papírové obálky
ZV 1078/2017 ventilátor celkem 1 ks Vents, potrubní ventilátor s regulací otáček zn. VENTS, s uhlíkovým filtrem
ZV 1079/2017 teploměr celkem 1 ks Garden Highpro, měřicí přístroj, měření teploty a vlhkosti zn. GARDEN HIGHPRO, vloženo do papírové obálky
ZV 1080/2017 elektrotechnika celkem 4 ks Mastergear, 4 ks měničů el. napětí MasterGear, černé, SC1604061991, SC1604061985, SC1604061990, SC1604061992
ZV 1081/2017 těleso topné elektrické (přímotop) celkem 1 ks AEG, elektrický přímotop zn. AEG
ZV 1082/2017 elektrozvaděč celkem 1 ks G.SE, zásuvkový časový rozvaděč s časově řízenými zásuvkami zn. G.SE
ZV 1083/2017 stan, celta celkem 1 ks , pěstební stan č. 3 - tyče + plachtovina -
ZV 1084/2017 ventilátor celkem 1 ks , potrubí vzduchotechniky s vestavěným ventilátorem
ZV 1085/2017 sud (všechny druhy - kovové, umělohmotné, dřevěné) celkem 1 ks Aqua king, skládací pytel na vodu 160l zn. Aqua king
ZV 1087/2017 ventilátor celkem 1 ks , ventilátor s uhlíkovým filtrem
ZV 1088/2017 elektrotechnika celkem 1 ks , 1ks závěsného svítidla, osazené vysokotlakou výbojkou, příkon 600W
ZV 1089/2017 ventilátor celkem 1 ks MONKEY FAN, malý stojanový ventilátor, bílé barvy, zn. MONKEY FAN
ZV 1090/2017 teploměr celkem 1 ks , měřicí přístroj, měření teploty a vlhkosti zn. GARDEN HIGHPRO,
ZV 1091/2017 stan, celta celkem 1 ks , pěstební stan - plachtovina + tyče -
ZV 1093/2017 drogy a omamné prostředky celkem 25ks rostlin konopí
ZV 1094/2017 elektrotechnika celkem 1 ks , 1ks závěsného svítidla, osazené vysokotlakou výbojkou, příkon 600W
ZV 1095/2017 ventilátor celkem 1 ks , malý stojanový ventilátor, bílé barvy, zn. MONKEY FAN

ZV 1096/2017 teploměr celkem 1 ks GARDEN HIGHPRO, měřící přístroj, měření teploty a vlhkosti zn. GARDEN HIGHPRO,
ZV 1097/2017 ventilátor celkem 1 ks , ventilátor s uhlíkovým filtrem
ZV 1098/2017 mobilní telefon celkem 1 SAMSUNG, výr. číslo 355071050652744, mobilní telefon SAMSUNG, růžové barvy, nalezen ve vypnutém stavu, IMEI 355071050652744 se SIM kartou Vodafone č. 8942031016332336118 V48LTE a baterií,
ZV 1099/2017 stan, celta celkem 1 ks , pěstební stan - tyče a plachtovina -
ZV 1100/2017 květináč celkem 6 , 4 plata plastových kontejnerů na sazenice rostlin + 2ks tvarované minerální vaty pro řízkování
ZV 1102/2017 rukavice pracovní ochranné celkem 72 ks , gumové rukavice 72ks,
ZV 1103/2017 elektrotechnika celkem 2 ks Master Gear, 2x měnič el. napětí zn. Master Gear ser. č. SC1604061429, SC1604061133
ZV 1104/2017 stan, celta celkem 1 ks látkový černý vak s nápisem DR240 s tyčemi od pěstebního stanu
ZV 1105/2017 květináč celkem 354 ks černé plastové květináče hranatého tvaru
ZV 1106/2017 sud (všechny druhy - kovové, umělohmotné, dřevěné) celkem 1 ks Aqua king, plastový barel Aqua king 160l, zelené barvy,
ZV 1107/2017 čerpadlo celkem 1 ks Neptun, výr. číslo 2015/08/TG-15-6027-G, ponorné čerpadlo modré barvy zn. Neptun, typ NCTP-E25, ser. č. 2015/08/TG-15-6027-G
ZV 1108/2017 umělá hnojiva, postřiky celkem 3 ks HESI, hnojivo zn. HESI, druh Root Complex - 3 prázdné plastové kanystry z toho 2x 10l, 1x 5l
ZV 1109/2017 umělá hnojiva, postřiky celkem 1 ks HESI, 2ks plastový kanystr hnojiva zn. HESI, druh power zyme, 10l, první kanystr do 2/3 plný, druhý do 1/4 plný
ZV 1110/2017 umělá hnojiva, postřiky celkem 4 ks HESI, 4ks plastových kanystr. hnojiva HESI, typ bloom complex, z toho 2x 5l prázdný, 1x 10l prázdný, 1x 5l do 1/2 plný
ZV 1111/2017 umělá hnojiva, postřiky celkem 1 HESI, 1 plastový kanystr 10 l hnojiva HESI TNT Complex, prázdný
ZV 1112/2017 umělá hnojiva, postřiky celkem 1 ks HESI, 1 plastový kanystr 5l hnojiva HESI fosfor+, prázdný
ZV 1113/2017 umělá hnojiva, postřiky celkem 1 ks NEUDORF SPRUZIT, lahvička 250ml s koncentrátem dezinfekčního roztoku proti rostlinným škůdcům zn. NEUDORF SPRUZIT Schedlings frei, prázdný,
ZV 1114/2017 umělá hnojiva, postřiky celkem 2 ks ATAMI, 2ks plastových nádob 5,5l zn. ATAMI bloom basic PK14-15, jedna prázdná, druhá se zbytkem tekutiny na dně
ZV 1115/2017 umělá hnojiva, postřiky celkem 3 ks HESI, 3x lahvička plast 100ml HESI - sepervit, se zbytky tekutiny
ZV 1116/2017 umělá hnojiva, postřiky celkem 1 ks CANNA, plastová nádoba 1ks CANNA Flush 1l, z 1/4 plná tekutinou
ZV 1117/2017 umělá hnojiva, postřiky celkem 1 ks ADVANCED, plastová nádoba 1l ADVANCED hydroponic of Holland - PH down corrector, prázdné

ZV 1118/2017 umělá hnojiva, postřiky celkem 2 ADVANCED, 2ks plastových plných nádob - první 1l, druhá 0,5l, ADVANCED hydroponic of Holland - PH up corector
ZV 1119/2017 umělá hnojiva, postřiky celkem 3 ks SUPERTHRIVE Vitamin solution, 3x plastová černá lahvička 120ml, SUPERTHRIVE Vitamin Solution, jedna plná, jedna z 1/2 plná, jedna prázdná
ZV 1120/2017 umělá hnojiva, postřiky celkem 2 ks , 2x plastová lahvička, první 250ml se zbytky tekutiny, druhá 100ml prázdná
ZV 1121/2017 teploměr celkem 1 MILWAUKEE, PH metr zn. MILWAUKEE PH 55
ZV 1122/2017 elektrotechnika celkem 9 ks závěsných svítidel, použitých, bez výbojek
ZV 1123/2017 klimatizace, klimatizační zařízení, klimatizér celkem 1 ks , potrubí vzduchotechniky, průměr 20cm
ZV 1124/2017 ventilátor celkem 1 , černý stojanový ventilátor

B) Věci zajištěné při domovní prohlídce na adrese Xxx, okr. Mělník, ze dne 12.06.2017, uložené pod následujícím označením :

ZV 1528/2017 zámek visací, FAB, zadlabací celkem 1 ks Master, Tělo a přestříhnutý třmen visacího zámku zn. Master
ZV 1529/2017 rukavice pracovní ochranné , 1 pár pracovních rukavic zn. Cebol, vel. 9, šedé barvy
ZV 1530/2017 rukavice pracovní ochranné , 1 pár šedých pracovních rukavic zn. Cebol, vel. 9,
ZV 1531/2017 ostatní celkem 4 ks Plagron, 4 ks balení substrátu zn. Plagron 50
ZV 1532/2017 ostatní , 1 ks ochranná rouška
ZV 1534/2017 zámek visací, FAB, zadlabací , 2ks mosazných cylindrických vložek FAB (1x s vloženým klíčem č. 1RS156) 1 ks cylindrická vložka Eurosecure s vloženým klíčem č. 741247 Svazek dvou klíčů na kroužku - 1x FAB č. 20K824, 1x Master č. 3892 Svazek 4 ks klíčů na dvou kroužcích - 2x klíč FAB č. 1RS1556, 2x klíč Eurosecure č. 741247 Svazek 3 ks autoklíčů s nápisem Hooply + 1x plastový 1 ks autoklíče bez označení Svazek 11 ks klíčů se zelenou visačkou Identifikační karta Eurosecure č. ES741247 Identifikační karta FAB č. 2RS 23616pb3
ZV 1535/2017 žárovka , 1 ks výbojka zn. HPS 600W (nová, v obale)
ZV 1536/2017 ventilátor , Horní část ventilátoru PR klima č. FN110013.3
ZV 1537/2017 ostatní , Krabice s flexipotrubím vzduchotechniky
ZV 1542/2017 čerpadlo , Ponorné čerpadlo zn. Neptun classic, modré
ZV 1545/2017 mobilní telefon , mobilní telefon zn. Samsung, IMEI 351952072556407, bez baterie a zadního krytu - uloženo: orgatech č. 00359552
ZV 1547/2017 elektrojistič , Rozvodná deska s jističi a zásuvkami a kabeláží
ZV 1555/2017 ventilátor , 2ks horních částí ventilátorů
ZV 1559/2017 ostatní , 6 ks flexibilní potrubí vzduchotechniky
ZV 1560/2017 stan, celta , 6ks pěstebních stanů o rozměrech 225x225x190 cm -
ZV 1561/2017 květináč , 600 ks květníků o rozměrech 25x25x26 cm, obj. 11 L se zeminou (pozn. zemina ponechána na místě)

ZV 1569/2017 ostatní , 3 ks pytlů s pěstebním substrátem zn. Plagron
ZV 1571/2017 flash karty, zásuvné cartridge , Flash disk zn. Kingstone 16 GB
ZV 1572/2017 květináč , 100 ks květináčů o rozměrech 25x25x26 cm, obj. 11L se zeminou (pozn. zemina ponechána na místě)
ZV 1573/2017 ventilátor , 2 ks horních částí ventilátorů zn. STP
ZV 1575/2017 ostatní , 1 ks flexipotrubí vzduchotechniky
ZV 1576/2017 kabely , Kabeláž z pěstebního prostoru
ZV 1579/2017 elektrorozvaděč , Rozvodná deska
ZV 1580/2017 stan, celta , 4 ks pěstebních stanů s reflexní vnitřní stěnou o rozměrech 225x225x190 cm
ZV 1581/2017 květináč , 400 ks květináčů o rozměrech 25x25x26 cm obj. 11L se zeminou (pozn. zemina ponechána na místě)
ZV 1582/2017 kabely , Kompletní kabeláž směřující od stanů
ZV 1583/2017 ostatní , 4 ks flexipotrubí vzduchotechniky
ZV 1586/2017 květináč , 198 ks květníků o rozměrech 25x25x26 cm, obj. 11L se zeminou (pozn. zemina ponechána na místě)
ZV 1587/2017 ventilátor , Ventilátor
ZV 1588/2017 kabely , 8 ks kabeláž z pěstebního prostoru
ZV 1589/2017 ostatní , 3 ks flexipotrubí vzduchotechniky
ZV 1590/2017 stan, celta , 2 ks pěstebních stanů o rozměrech 225š x 225d x 190v cm
ZV 1591/2017 ostatní , 3 ks flexibilní hadice vzduchotechniky
ZV 1592/2017 květináč , 1100 ks květníků o rozměrech 25x25x26 cm obj. 11 L se zeminou (pozn. zemina ponechána na místě)
ZV 1593/2017 stan, celta , 11 ks pěstebních stanů o rozměrech 225š x 225d x 190 š
ZV 1594/2017 ostatní , 11 ks Flexibilní potrubí vzduchotechniky
ZV 1595/2017 ostatní , 1 ks uhlíkový filtr
ZV 1596/2017 kabely , 44 ks kabeláže
ZV 1597/2017 žárovka , 8 ks stínítek bez výbojek
1 ks tyčový rozprašovač
ZV 1599/2017 ventilátor , 3 ks horkovzdušných ventilátorů zn. Voltmat výkon 2kW červené barvy z flexipotrubí, 1 ks horkovzdušný teplomet zn. Voltmat výkon 9 KW
ZV 1600/2017 ventilátor , 6 ks ventilátorů různých druhů
ZV 1601/2017 stan, celta , malý pěstební stan o rozměrech 240š x 60d x 190v cm
ZV 1602/2017 elektrorozvaděč , Rozvodná deska
ZV 1603/2017 stan, celta , Pěstební stan o rozměrech 240š x 140d x 190v cm
ZV 1605/2017 radiátor , 4 ks olejových elektrických radiátorů
ZV 1606/2017 žárovka , 2 ks stínítek bez výbojek
ZV 1609/2017 teploměr , 2 ks teploměru s vlhkoměrem zn. Garden High Pro -

C) Věci zajištěné při domovní prohlídce na adrese Xxx II č.p. 3 a 31 okr. Kolín dne 12.6.2017 uložené pod následujícím označením :

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Jančárková

ZV 1612/2017 přenosná PC zařízení (notebook, laptop, tablet apod.) celkem 1 ks iPad, 16Gb, sériové číslo DN6GV506DFJ1, IMEI: 012925003140211 s vloženou SIM kartou 8938101100818557737
ZV 1613/2017 mobilní telefon celkem, 1 ks mobilního telefonu BALCBERRY, IMEI: 351520060438621 s vloženou SIM kartou 89011703278100155954
ZV 1618/2017 stan, celta celkem 1 ks , 1 ks pěstební stan "
ZV 1620/2017 květináč celkem 100 ks květináčů čtvercového průřezu o rozměrech 24 x 24 cm
ZV 1621/2017 ostatní celkem 4 ks stínidel na lampy
ZV 1622/2017 žárovka celkem 4 ks výbojek o příkonu 600W,
ZV 1623/2017 ostatní celkem 4 ks předřadníků
ZV 1624/2017 ostatní celkem 1 ks filtr
ZV 1625/2017 ostatní celkem 1 ks flexibilní hadice vzduchotechniky
ZV 1626/2017 ventilátor celkem 1 ks ventilátor
ZV 1627/2017 teploměr celkem 2 ks měřič teploty a vlhkosti
ZV 1628/2017 ostatní celkem 1 ks výrobek CO2
ZV 1629/2017 stan, celta celkem 1 ks pěstební stan - označený "2B"
ZV 1631/2017 květináč celkem 50 ks květináčů čtvercového průřezu o rozměrech 24 x 24 cm
ZV 1632/2017 lampa celkem 2 ks stínidel na lampy
ZV 1633/2017 žárovka celkem 2 ks výbojek o příkonu 600W
ZV 1634/2017 ostatní celkem 2 ks předřadníků
ZV 1635/2017 ostatní celkem 1 ks filtr
ZV 1636/2017 ostatní celkem 1 ks flexibilní hadice vzduchotechniky
ZV 1637/2017 ventilátor celkem 1 ks ventilátor
ZV 1638/2017 teploměr celkem 1 ks měřič teploty a vlhkosti
ZV 1639/2017 ostatní celkem 1 ks vyvíječ CO2
ZV 1641/2017 květináč celkem 54 ks květináčů čtvercového průřezu o rozměrech 24 x 24 cm
ZV 1642/2017 ostatní celkem 2 ks stínidel na lampy
ZV 1643/2017 žárovka celkem 2 ks výbojek o příkonu 600W,
ZV 1644/2017 ostatní , 2 ks předřadníků
ZV 1645/2017 ostatní celkem 1 ks filtr
ZV 1646/2017 ostatní , 1 ks flexibilní hadice vzduchotechniky
ZV 1647/2017 ventilátor celkem 1 ks ventilátor
ZV 1648/2017 teploměr celkem 1 ks měřič teploty a vlhkosti
ZV 1649/2017 umělá hnojiva, postřiky celkem 20 l HESI ROOT COMPLEX, 1 ks kanystru o objemu 20 litrů s nápisem HESI ROOT COMPLEX s tekutinou, zaplněný zcela
ZV 1650/2017 umělá hnojiva, postřiky celkem 20 l HESI BOOM COMPLEX, 1 ks kanystru o objemu 20 litrů s nápisem HESI BOOM COMPLEX s tekutinou, zaplněný zcela

ZV 1651/2017 umělá hnojiva, postřiky celkem 20 l HESI TNT COMPLEX, 1 ks kanystru o objemu 20 litrů s nápisem HESI TNT COMPLEX s tekutinou, zaplněný zcela
ZV 1652/2017 umělá hnojiva, postřiky celkem 5 l ADVACED HYDROPONICS OFF Holland, Ph-, GROW, 1 ks kanystru o objemu 5 litrů s nápisem ADVACED HYDROPONICS OFF Holland, Ph-, GROW s tekutinou, zaplněný zcela
ZV 1653/2017 umělá hnojiva, postřiky celkem 10 l POWER ZYME, 1 ks kanystru o objemu 10 litrů s nápisem POWER ZYME s tekutinou, zaplněn zcela
ZV 1654/2017 umělá hnojiva, postřiky ADVACED HYDROPONICS OFF Holland, Ph-, BLOOM, 2 ks kanystrů o objemu 5 litrů, 1 ks kanystru zaplněn asi do 1/4, s nápisem ADVACED HYDROPONICS OFF Holland, Ph-, BLOOM s tekutinou
ZV 1655/2017 umělá hnojiva, postřiky HESI FOSFOR PLUS, 1 ks kanystru o objemu 10 litrů s nápisem HESI FOSFOR PLUS zaplněný tekutinou do 1/4
ZV 1656/2017 umělá hnojiva, postřiky ADVACED HYDROPONICS OFF Holland, Ph+, 1 ks kanystru o objemu 1 litr, zaplněný do 1/4 tekutinou, s nápisem ADVACED HYDROPONICS OFF Holland, Ph+
ZV 1657/2017 ostatní FLEXI TANK, 1 ks nádoba FLEXI TANK o objemu 750 litrů,
ZV 1658/2017 ostatní FLEXI TANK, 1 ks nádoba FLEXI TANK o objemu 750 litrů,
ZV 1659/2017 stan, celta celkem 1 ks , 1 ks pěstební stan - "5D"
ZV 1661/2017 květináč celkem 144 ks květináčů čtvercového průřezu o rozměrech 24 x 24 cm
ZV 1662/2017 ostatní celkem 6 ks , 6 ks stínidel na lampy
ZV 1663/2017 žárovka celkem 6 ks výbojek o příkonu 600W
ZV 1664/2017 ostatní celkem 6 ks předřadníků
ZV 1665/2017 ostatní celkem 1 ks filtr
ZV 1666/2017 ostatní celkem 1 ks flexibilní hadice vzduchotechniky
ZV 1667/2017 teploměr celkem 1 ks , 1 ks měřič teploty a vlhkosti
ZV 1668/2017 ostatní , 1 ks výrobník CO2
ZV 1669/2017 stan, celta , 1 ks pěstební stan "
ZV 1671/2017 květináč , 72 ks květináčů čtvercového průřezu o rozměrech 24 x 24 cm
ZV 1672/2017 ostatní , 3 ks stínidel stínidel
ZV 1673/2017 žárovka , 3 ks výbojek o příkonu 600W
ZV 1674/2017 ostatní , 3 ks předřadníků
ZV 1675/2017 ostatní , 1 ks filtr
ZV 1676/2017 teploměr , 1 ks měřič teploty a vlhkosti
ZV 1677/2017 ostatní , 1 ks výrobník CO2
ZV 1678/2017 ostatní , 1 ks termostatu
ZV 1679/2017 ostatní , 1 ks regulátor vzduchotechniky
ZV 1680/2017 stan, celta celkem 1 ks , 1 ks pěstební stan označen "5F"
ZV 1682/2017 květináč celkem 72 ks květináčů čtvercového průřezu o rozměrech 24 x 24 cm
ZV 1683/2017 ostatní celkem 3 ks stínidla na lampy
ZV 1684/2017 žárovka celkem 3 ks výbojek o příkonu 600W,
ZV 1685/2017 ostatní celkem 3 ks předřadníků
ZV 1686/2017 ostatní celkem 1 ks filtr
ZV 1687/2017 ostatní celkem 1 ks flexibilní hadice vzduchotechniky

ZV 1688/2017 teploměr celkem 1 ks měřit teploty a vlhkosti
ZV 1689/2017 ostatní celkem 1 ks výrobek CO2
ZV 1690/2017 stan, celta celkem 1 ks pěstebního stanu "
ZV 1692/2017 květináč celkem 144 ks květináčů čtvercového průřezu o rozměrech 24 x 24 cm
ZV 1693/2017 ostatní celkem 6 ks stínidel na lampy
ZV 1694/2017 žárovka celkem 6 ks výbojek o příkonu 600W
ZV 1695/2017 ostatní celkem 6 ks předřadníků
ZV 1696/2017 ostatní celkem 1 ks filtru
ZV 1698/2017 ostatní celkem 1 ks flexibilní hadice vzduchotechniky
ZV 1699/2017 teploměr celkem 1 ks měřit teploty a vlhkosti
ZV 1700/2017 ostatní celkem 1 ks výrobek CO2
ZV 1701/2017 stan, celta celkem 1 ks
ZV 1703/2017 květináč celkem 72 ks květináčů čtvercového průřezu o rozměrech 24 x 24 cm
ZV 1704/2017 ostatní celkem 3 ks stínidel na lampy
ZV 1705/2017 žárovka celkem 3 ks výbojek o příkonu 600W
ZV 1706/2017 ostatní celkem 3 ks předřadníků
ZV 1707/2017 ostatní celkem 1 ks filtr
ZV 1708/2017 ostatní celkem 1 ks flexibilní hadice vzduchotechniky
ZV 1709/2017 teploměr celkem 1 ks měřič teploty a vlhkosti
ZV 1710/2017 ostatní celkem 1 ks regulátor vzduchotechniky
ZV 1711/2017 ostatní celkem 1 ks termostat
ZV 1712/2017 stan, celta celkem 1 ks pěstební stan "
ZV 1714/2017 květináč celkem 50 ks květináčů čtvercového průřezu o rozměrech 24 x 24 cm
ZV 1715/2017 ostatní celkem 2 ks stínidel na lampy
ZV 1716/2017 žárovka celkem 2 ks výbojek o příkonu 600W
ZV 1717/2017 ostatní celkem 2 ks předřadníků
ZV 1718/2017 ostatní celkem 1 ks filtr
ZV 1719/2017 ostatní celkem 1 ks flexibilní hadice vzduchotechniky
ZV 1720/2017 teploměr celkem 1 ks měřič teploty a vlhkosti
ZV 1721/2017 stan, celta celkem 1 ks, pěstební stan
ZV 1722/2017 drogy a omamné prostředky celkem 72 ks rostlin konopí
ZV 1723/2017 květináč celkem 72 ks květináčů čtvercového průřezu o rozměrech 24 x 24 cm
ZV 1724/2017 ostatní celkem 3 ks stínidel na lampy
ZV 1725/2017 žárovka celkem 3 ks výbojek o příkonu 600W,
ZV 1726/2017 ostatní celkem 3 ks předřadníků
ZV 1727/2017 ostatní celkem 1 ks filtr
ZV 1728/2017 ostatní celkem 1 ks flexibilní hadice vzduchotechniky
ZV 1729/2017 teploměr celkem 1 ks měřič teploty vlhkosti
ZV 1730/2017 stan, celta celkem 1 ks pěstební stan
ZV 1732/2017 květináč celkem 100 ks květináčů čtvercového průřezu o rozměrech 24 x 24 cm
ZV 1733/2017 ostatní celkem 4 ks stínidel na lampy
ZV 1734/2017 žárovka celkem 4 ks výbojek o příkonu 600W,

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Jančárková

ZV 1735/2017 ostatní celkem 4 ks předřadníků
ZV 1736/2017 ostatní celkem 1 ks filtru
ZV 1737/2017 ostatní celkem 1 ks flexibilní hadice vzduchotechniky
ZV 1738/2017 teploměr celkem 1 ks měřič teploty a vlhkosti
ZV 1739/2017 ostatní celkem 1 ks výrobník CO2
ZV 1740/2017 ostatní celkem 1 ks regulátor vlhkosti
ZV 1741/2017 ostatní celkem 1 ks termostat
ZV 1742/2017 stan, celta celkem 1 ks pěstební stan "
ZV 1744/2017 květináč celkem 72 ks květináčů čtvercového průřezu o rozměrech 24 x 24 cm
ZV 1745/2017 ostatní celkem 3 ks stínidel na lampu
ZV 1746/2017 žárovka celkem 3 ks výbojek o příkonu 600W
ZV 1747/2017 ostatní celkem 3 ks předřadníků
ZV 1748/2017 ostatní celkem 1 ks filtru
ZV 1749/2017 ostatní celkem 1 ks flexibilní hadice vzduchotechniky
ZV 1750/2017 teploměr celkem 1 ks měřič teploty a vlhkosti
ZV 1751/2017 ostatní celkem 1 ks regulátor vlhkosti
ZV 1752/2017 ostatní celkem 1 ks termostat
ZV 1753/2017 stan, celta celkem 1 ks pěstební stan
ZV 1755/2017 květináč celkem 100 ks květináčů čtvercového průřezu o rozměrech 24 x 24 cm
ZV 1756/2017 ostatní celkem 4 ks stínidel na lampy
ZV 1757/2017 žárovka , 4 ks výbojek o příkonu 600W
ZV 1758/2017 ostatní celkem 4 ks předřadníků
ZV 1759/2017 ostatní celkem 1 ks filtru
ZV 1760/2017 ostatní celkem 1 ks flexibilní hadice vzduchotechniky
ZV 1761/2017 teploměr celkem 1 ks měřič teploty a vlhkosti
ZV 1762/2017 ostatní celkem 1 ks výrobník CO2
ZV 1763/2017 stan, celta celkem 1 ks pěstební stan
ZV 1764/2017 drogy a omamné prostředky , 100 ks rostlin konopí
ZV 1765/2017 květináč celkem 100 ks květináčů čtvercového průřezu o rozměrech 24 x 24 cm
ZV 1766/2017 ostatní celkem 4 ks stínidel na lampy
ZV 1767/2017 žárovka celkem 4 ks výbojek o příkonu 600W
ZV 1768/2017 ostatní celkem 4 ks předřadníků
ZV 1769/2017 ostatní celkem 1 ks filtr
ZV 1770/2017 ostatní celkem 1 ks flexibilní hadice vzduchotechniky
ZV 1771/2017 teploměr celkem 1 ks měřič teploty a vlhkosti
ZV 1772/2017 ostatní celkem 1 ks výrobník na CO2
ZV 1773/2017 stan, celta celkem 1 ks pěstební stan
ZV 1775/2017 květináč celkem 50 ks květináčů čtvercového průřezu o rozměrech 24 x 24 cm
ZV 1776/2017 ostatní celkem 2 ks stínidel na lampy
ZV 1777/2017 žárovka celkem 2 ks výbojek o příkonu 600W
ZV 1778/2017 ostatní celkem 2 ks předřadníků

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Jančárková

ZV 1779/2017 ostatní celkem 1 ks filtru
ZV 1780/2017 ostatní celkem 1 ks flexibilní hadice vzduchotechniky
ZV 1781/2017 teploměr celkem 1 ks měřič teploty a vlhkosti
ZV 1782/2017 stan, celta celkem 1 ks pěstební stan označení "10A"
ZV 1784/2017 květináč celkem 144 ks květináčů čtvercového průřezu o rozměrech 24 x 24 cm
ZV 1785/2017 ostatní celkem 6 ks stínidel na lampy
ZV 1786/2017 ostatní celkem 6 ks výbojek o příkonu 600W,
ZV 1787/2017 ostatní celkem 6 ks předřadníků
ZV 1788/2017 ostatní celkem 1 ks filtru
ZV 1789/2017 ostatní celkem 1 ks flexibilní hadice vzduchotechniky
ZV 1790/2017 teploměr celkem 1 ks měřič teploty a vlhkosti
ZV 1791/2017 ventilátor celkem 1 ks stojanový ventilátor
ZV 1792/2017 ostatní celkem 1 ks výrobník CO2
ZV 1793/2017 stan, celta celkem 1 ks pěstební stan
ZV 1795/2017 květináč celkem 72 ks květináčů čtvercového průřezu o rozměrech 24 x 24 cm
ZV 1796/2017 ostatní celkem 3 ks stínidel na lampy
ZV 1797/2017 žárovka celkem 3 ks výbojek o příkonu 600W
ZV 1799/2017 ostatní celkem 3 ks předřadníků
ZV 1800/2017 ostatní celkem 1 ks filtr
ZV 1801/2017 ostatní celkem 1 ks flexibilní hadice vzduchotechniky
ZV 1802/2017 teploměr celkem 1 ks , měřič teploty a vlhkosti
ZV 1803/2017 ostatní celkem 1 ks výrobník CO2
ZV 1804/2017 ventilátor celkem 1 ks stojanový ventilátor
ZV 1805/2017 stan, celta celkem 1 ks pěstební stan
ZV 1807/2017 květináč celkem 72 ks květináčů čtvercového průřezu o rozměrech 24 x x24 cm
ZV 1808/2017 ostatní celkem 3 ks stínidel na lampy
ZV 1809/2017 žárovka celkem 3 ks výbojka o příkonu 600W
ZV 1810/2017 ostatní celkem 3 ks předřadníků
ZV 1811/2017 ostatní celkem 1 ks filtr
ZV 1812/2017 ostatní celkem 1 ks flexibilní hadice vzduchotechniky
ZV 1813/2017 teploměr celkem 1 ks měřič teploty a vlhkosti
ZV 1814/2017 ostatní celkem 1 ks výrobník CO2
ZV 1815/2017 ventilátor celkem 2 ks ventilátorů
ZV 1816/2017 stan, celta celkem 1 ks pěstební stan
ZV 1818/2017 květináč celkem 144 ks květináčů čtvercového průřezu o rozměru 24 x 24 cm
ZV 1819/2017 ostatní celkem 6 ks stínidel na lampy
ZV 1820/2017 žárovka celkem 6 ks výbojek o příkonu 600W
ZV 1821/2017 ostatní celkem 6 ks předřadníků
ZV 1822/2017 ostatní celkem 1 ks filtru
ZV 1823/2017 ostatní celkem 1 ks flexibilní hadice vzduchotechniky
ZV 1824/2017 teploměr celkem 2 ks teploměry

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Jančárková

ZV 1825/2017 ostatní celkem 1 ks výrobek CO2
ZV 1826/2017 ventilátor celkem 1 ks stojanový ventilátor
ZV 1827/2017 ventilátor celkem 3 ks ventilátorů, nepoužité, umístěné v originálních krabicích, bílozelené barvy, s nápisem DUCK RADIAL FAN
ZV 1828/2017 ventilátor celkem 8 ks ventilátorů, nepoužité, umístěné v originálních krabicích, modročervenobílé barvy, s nápisem TT PRO 200
ZV 1829/2017 ostatní celkem 1 ks filtru s označením CAN LITE 1000 FLANG 200 mm, nepoužitý, originální balení
ZV 1830/2017 ostatní celkem 5 ks filtrů - použité, bez bližšího označení

D) Věci zajištěné při domovní prohlídce na adrese Xxx, okr. Kladno dne 12.06.2017, uložené pod následujícím označením :

ZV 1852/2017 květináč celkem 36 ks květináčů
ZV 1853/2017 květináč celkem 576 ks květináčů
ZV 1854/2017 lampa celkem 20 ks výbojka se stínidlem
ZV 1855/2017 elektrozvaděč celkem 22 ks předřadníků
ZV 1856/2017 ventilátor celkem 8 ks větráků
ZV 1857/2017 ostatní celkem 6 ks filtr uhlíkový s ventilátorem
ZV 1858/2017 teploměr celkem 7 ks Garden Highpro digitálních teploměrů s vlhkoměrem
ZV 1859/2017 čerpadlo celkem 1 ks Neptun NCTP-E25 ponorné čerpadlo
ZV 1860/2017 umělá hnojiva, postřiky celkem 6 ks viz. popis, 1 ks 10L HESI TNT KOMPLEX 1 ks 20L HESI BLOOM KOMPLEX 1 ks 5L ADVANCED HYDRONICS 1ks 5,5L BLOOMBASTIC 2 ks 10L POWER ZYNE
ZV 1861/2017 stan, celta celkem 6 ks pěstebních stanů
ZV 1862/2017 zámek visací, FAB, zadlabací celkem 1 ks vložka zámku včetně 1 ks klíče, dále 1 ks klíče
ZV 1869/2017 květináč celkem 532 ks květináčů
ZV 1870/2017 lampa celkem 20 ks Makinglighttogether lampy
ZV 1871/2017 elektrozvaděč celkem 20 ks MODEL 990207 Turbo předřadníků
ZV 1872/2017 ventilátor celkem 5 ks Pro Klima ventilátorů
ZV 1873/2017 ostatní celkem 5 , uhlíkové filtry: 2 ks VENTS PRO 250 3 ks VENTS TT 160V
ZV 1874/2017 teploměr celkem 6 ks GARDEN HIGHPRO, 6 ks teploměrů s vlhkoměrem
ZV 1875/2017 umělá hnojiva, postřiky celkem 9 ks viz. popis, 3ks 20L HESI FOSTER 2 ks 5,5L BLOOMBASTIC 1 ks 1L Superthrive 1 ks 5L Advaced Hydroponic 1 ks 10L Floralclean 1 ks 10L Power Zyne
ZV 1876/2017 stan, celta celkem 5 ks pěstebních stanů
ZV 1877/2017 květináč celkem 550 ks květináčů - sklad Zaječice
ZV 1878/2017 ostatní celkem 1 ks Trimpro automatic, drtič na rostlinný materiál -
ZV 1879/2017 elektrozvaděč celkem 22 ks MODEL 990207 Turbo předřadníků
ZV 1880/2017 lampa celkem 22 ks lamp MAKINGLIGHTTOGETHER
ZV 1881/2017 ventilátor celkem 6 ks PROKLIMA ventilátorů
ZV 1882/2017 teploměr celkem 6 ks GARDEN HIGH PRO teploměrů s vlhkoměrem

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Jančárková

ZV 1883/2017 ostatní celkem 6 ks VENTS PRO, 5 ks ventilátor značky VENTS PRO 250 1 ks ventilátor zn. VENTS PRO 1600
ZV 1884/2017 umělá hnojiva, postřiky celkem 4 ks , hnojiva: 1ks 20L HESI BLOOM 1 ks 20L HESI TNT 1 ks 10L POWER ZYNE 1 ks 10L ADVANCED HYDROPONIC
ZV 1885/2017 čerpadlo celkem 3 ks čerpadel zn. NEPTUN
ZV 1886/2017 stan, celta celkem 6 ks pěstebních stanů
ZV 1887/2017 ventilátor celkem 5 ks , ventilátory: 4 ks PRO 250 1 ks MAXON FAN
ZV 1888/2017 stan, celta celkem 1 ks pěstební stan
ZV 1895/2017 mobilní telefon celkem 21 ks Samsung, mobilní telefon SAMSUNG GT S 5260, bílé barvy, IMEI 35604404720443/1, SIM karta Mobile CZ 170338839017
ZV 1898/2017 váhy -celkem 1 ks EMOS, 1 ks digitální váhy,
ZV 1900/2017 - celkem 1 ks notebook zn. Dell, seriové č. /6VMZ9S1/CN1296122G07C7/

E) Věci zajištěné při domovní prohlídce na adrese Praha 3, Xxx, byt č. 8, ze dne 12.06.2017, uložené pod následujícím označením :

ZV 1920/2017 mobilní telefon celkem 1 ks ALCATEL, mobilní telefon zn. Alcatel, IMEI: 358299071184846,
ZV 1921/2017 mobilní telefon celkem 1 ks ALCATEL ONE TOUCH, mobilní telefon zn. ALCATEL ONE TOUCH, IMEI: 355454081645715,
ZV 1925/2017 mobilní telefon celkem 1 ks SAMSUNG, mobilní telefon zn. SAMSUNG IMEI: 353762076943040,

F) Věci zajištěné při domovní prohlídce na adrese Praha 7, Xxx, byt č. 5, ze dne 12.06.2017, uložené pod následujícím označením:

ZV 1978/2017 taška (látková, igelitová apod.) celkem 4 ks , 4 ks tašek s nápisem DR240 s obsahem: 24 ks hliníkových trubek a 4 ks balení sítí, tašky označené číslem 6,
ZV 1979/2017 vzduchovadlo elektr. do akvária (filtry) celkem 1 ks CAN-life, 1 ks uhlíkový filtr značky CAN-life, o rozměrech průměr 30 cm, výška 50 cm,
ZV 1980/2017 ventilátor celkem 1 ks VENTS, 1 ks elektrického ventilátoru zn. VENTS, typ TT PRO 200, uloženo v originální krabici,
ZV 1981/2017 ventilátor celkem 1 ks VENTS, 1 ks elektrického ventilátoru zn. VENTS, typ TT PRO 200, uloženo v originální krabici,
ZV 1982/2017 Čerpadlo celkem 1 ks NEPTUN, 1 ks ponorného čerpadla zn. NEPTUN,
ZV 1985/2017 pytle - papírové, igelitové, jutové apod. celkem 11 ks PLAGRON, 11 ks plastových pytlů se substrátem zn. PLAGRON Light mix o obsahu 50 litrů, originál zabalené, neotevřené,

ZV 1986/2017 kryty z lamp pouličního osvětlení (všechny materiály) celkem 16 ks , 16 ks plechových stínidel velikosti 47x46 cm s objímkami na výbojky, každé stínidlo s jednou objímkou, bez výbojek
ZV 1987/2017 kleště, kombinačky celkem 1 ks RAPID, 1 ks sponK.ky zn. RAPID, červené barvy,
ZV 1988/2017 hadice zahradní celkem 25 m NEPTUN, 1 ks balení zahradní hadice značky NEPTUN 15 metrů, 3/4 palce, 35 bar,
ZV 1990/2017 stan, celta celkem 2 ks Dark Room, 2 ks kompletních pěstebních systémů (stanů) Dark Room DR240 sestavených, bez filtrace, osvětlení a rostlin, stany byly složeny do dvou balení,
ZV 1991/2017 pytle - papírové, igelitové, jutové apod. celkem 8 ks PLAGRON, 8 ks plastových pytlů se substrátem zn. PLAGRON Light mix o obsahu 50 litrů, originál zabalené, neotevřené,
ZV 1992/2017 pytle - papírové, igelitové, jutové apod. celkem 20 ks PLAGRON, 20 ks plastových pytlů se substrátem zn. PLAGRON Light mix o obsahu 50 litrů, originál zabalené, neotevřené,
ZV 1993/2017 šroubovák celkem 1 ks , 1 ks plochého šroubováku s plastovou černočervenou rukojetí rozměrů 5,5x125 cm,
ZV 1994/2017 stan, celta celkem 1 ks Dark Room, 1 ks kompletního pěstebního systému (stanu) Dark Room DR240 sestaveného, bez filtrace, osvětlení a rostlin, stan byl složen do dvou balení,
ZV 1995/2017 skříň rozvodná celkem 3 ks , 3 ks TI. boxů, typ 4x600W, uloženo v originálních papírových krabicích,
ZV 1996/2017 pytle - papírové, igelitové, jutové apod. celkem 28 ks PLAGRON, 28 ks plastových pytlů se substrátem zn. PLAGRON Light mix o obsahu 50 litrů, originál zabalené, neotevřené,
ZV 1997/2017 stan, celta celkem 1 ks Dark Room DR240, 1 ks kompletního pěstebního systému (stanu) Dark Room DR240 sestaveného, bez filtrace, osvětlení a rostlin, stan byl složen do dvou balení,
ZV 1998/2017 pytle - papírové, igelitové, jutové apod. celkem 3 ks , 3 ks plastových pytlů se substrátem zn. PLAGRON Light mix o obsahu 50 litrů, originál zabalené, neotevřené,

G) Věci zajištěné při domovní prohlídce na adrese Praha 7, Xxx, byt č. 11 ze dne 12.06.2017 2017, uložené pod následujícím označením :

ZV 2000/2017 rukavice pracovní ochranné celkem 2 ks , 2ks gumových rukavic, uloženy v bílé igelitové tašce mezi uschlými stonky, které mají tvar konopí
ZV 2001/2017 rukavice pracovní ochranné celkem 1 ks , 1ks gumové rukavice, žlutá taška BILLA
ZV 2002/2017 elektrojistič celkem 4 ks , 2ks el. spínacích hodin, z toho 1x zn. TI. Box 6x 600W, 1x zn. GSE - 1x elektrický předřadník zn. Master Gear - 1x bílý stolní ventilátor
ZV 2003/2017 sud:) celkem 1 , 1ks skládací sud, zelené barvy, prázdný
ZV 2007/2017 mobilní telefon celkem 1 ks Nokia, mobilní telefon zn. Nokia N8, Nseries, IMEI: 356988049640341
ZV 2012/2017 mobilní telefon celkem 1 ks Alcatel One Touch 1016G, výr. číslo 355454081626434, 1ks mobilního telefonu zn. Alcatel One Touch 1016G, černé barvy, s vloženou sim karta Vodafone č. 8942031016572840555 V48LTE
ZV 2013/2017 mobilní telefon celkem 1 ks Alcatel One Touch 1016G, výr. číslo 358734074031842, 1ks mobilního telefonu zn. Alcatel One Touch 1016G, černé barvy, s vloženou sim karta Vodafone č. 8942031015922599234 V48LTE

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Jančárková

ZV 2016/2017 mobilní telefon celkem 1 ks Alcatel One Touch 1016G, výr. číslo 355454080045651, 1ks mobilního telefonu zn. Alcatel One Touch 1016G, černé barvy, s vloženou sim kartou T-mobile č. 8942001150218582226
ZV 2017/2017 mobilní telefon celkem 1 ks Nokia RM-1037, výr. číslo 356884/07/445128/4, 1ks mobilního telefonu zn. Nokia, bez vložené sim karty
ZV 2019/2017 SIM karta celkem 7 ks , 7ks sim karet z toho: - 1x Vodafone č. 8942031016462720339V48LTE - 1x Vodafone č. 8942031016662303803V48LTE - 1x Vodafone č. 8942031016352225449V48LTE - 1x M:Tel č. 89382030000021883285 - 1x Vectone Mobile č. 42005000100125631 - 1x Telenor č. 38101170123860597 - 1x Telenor č. 38101140711897301
ZV 2021/2017 navigační satelitní systém celkem 1 ks TomTom, mod. 4EN42Z1230, výr. číslo AY6415A91643, navigace, bez kabelů - uloženo do orgatechu č. 00535075
ZV 2022/2017 náhradní doklad OP celkem 1 ks , výr. číslo xxx, 1ks občanského průkazu Slovinsko, na jméno Z. Primož, nar. xxx, platnost do 8. 7. 2025
ZV 2032/2017 elektrorozvaděč celkem 9 ks Master Gear, - 8ks el. předřadníků, kdy 4ks z nich vedou do jednoho stanu ke 4ks stínítek s výbojkami, a další 4ks z nich vedou do druhého stanu k dalším 4ks stínítek s výbojkami. Předřadník zn. Master Gear. - 1ks el. časovače - zn. TI. Box 8x 600W, časování nastaveno 8 - 20 -.
ZV 2033/2017 stan, celta celkem 1 ks , - zajištěn celý pěstební stan, včetně el. rozvodů a rozvodů vzduchotechniky
ZV 2034/2017 osvětlovací tělesa (lustry, lampičky, svícny apod.) celkem 4 ks , 4ks el. stínítek, každé se svojí vlastní výbojkou 600W
ZV 2035/2017 ventilátor celkem 4 ks , 3ks - stolních ventilátorů, bílé barvy 1ks uhlíkového filtru s vlastním ventilátorem
ZV 2037/2017 sušička (na prádlo, na ovoce) celkem 2 ks , 2ks bílých látkových patrových sušáků
ZV 2039/2017 stan, celta celkem 1 ks , zajištěn celý pěstební stan, včetně el. rozvodů a rozvodů vzduchotechniky
ZV 2040/2017 osvětlovací tělesa (lustry, lampičky, svícny apod.) celkem 4 ks , 4ks el. stínítek, každé se svojí vlastní výbojkou 600W - uloženo do papírového pytle
ZV 2041/2017 ventilátor celkem 3 ks , 2ks - stolních ventilátorů (1x bílý, 1x černý) 1ks uhlíkového filtru s vlastním ventilátorem
ZV 2043/2017 sušička (na prádlo, na ovoce) celkem 1 ks bílých látkových patrových sušáků
ZV 2044/2017 stan, celta celkem 1 ks zajištěn celý pěstební stan, včetně el. rozvodů a rozvodů vzduchotechniky
ZV 2045/2017 osvětlovací tělesa (lustry, lampičky, svícny apod.) celkem 4 ks , 4ks el. stínítek, každé se svojí vlastní výbojkou 600W
ZV 2046/2017 ventilátor celkem 3 ks , 2ks - stolních ventilátorů (1x bílý, 1x černý) 1ks uhlíkového filtru s vlastním ventilátorem
ZV 2048/2017 elektrorozvaděč , - 4ks el. předřadníků, k zn. Master Gear. - 1ks el. časovače - zn. TI. Box 8x 600W,
ZV 2049/2017 stan, celta celkem 1 ks , zajištěn celý pěstební stan, včetně el. rozvodů a rozvodů vzduchotechniky
ZV 2050/2017 osvětlovací tělesa (lustry, lampičky, svícny apod.) celkem 4 ks el. stínítek, každé se svojí vlastní výbojkou 600W
ZV 2051/2017 ventilátor celkem 4ks - stolních ventilátorů (3x bílý, 1x černý) 1ks uhlíkového filtru s vlastním ventilátorem

ZV 2053/2017 elektrozvaděč celkem 4ks el. předřadníků, zn. Master Gear. (černá barva), 1ks ks el. předřadníku - zn. Elektronik balast (zelený - nezapojený) - 1ks el. časovače - zn. TI. Box 8x 600W, časování nastaveno 9 - 21
ZV 2054/2017 chemické látky celkem 1 ks , zelená kád'
ZV 2056/2017 chemické látky celkem 2 ks lahví s hnojivem, z toho: 1x á1l - PK1314 1x á 1l - canazym
ZV 2059/2017 čerpadlo celkem 1 ks , 1x el. ponorné čerpadlo nezj. zn., žluté barvy o objemu 10l, 1x zahradní hadice s rozprašovací koncovkou
ZV 2060/2017 umělá hnojiva, postřiky celkem 11 ks , 10 ks balení hnojiv, z toho: 2x á 5l - Hesi Root Complex (1x plný, 1x otevřený) 2x á 5l TNT COMplex (1x plný, 1x otevřený) 1x á 5l Power zyme - otevřený 1x á 10l, - Fosfor Plus - otevřený 1x á 1l Advanced Hydroponic of Holland 1x á 1l Advanced Hydroponic of Holland Bloom 1x á 1l Canna Plus - otevřený 1x á 0,5l - Super Trive - otevřený 1x tlakový ruční rozprašovač, objem 10l, s tekutinou

H) Věci zajištěné při domovní prohlídce na adrese Praha 7, Xxx, byt č. 12 dne 12.06.2017, uložené pod následujícím označením :

ZV 2102/2017 oděvy a pletené zboží celkem 1 ks , Pracovní kombinéza
ZV 2103/2017 konev , postřik. - plastový s obsahem tekutiny do 3/4 plný
ZV 2104/2017 digitální váhy zn, EV003B, hmotnost 5 kg
ZV 2107/2017 ostatní celkem 1 ks , ruční plastová odstředivka o průměru 60 cm, zevnitř potřísněná hnědozelenou směsí
ZV 2112/2017 Zaměřovací, vyhodnocovací zařízení (na kontrolu roviny kovových konstrukcí, kvality svaru apod. např. magnometr) celkem 1 ks Milwaukee, Elektronický PH metr zn. Milwaukee
ZV 2116/2017 elektrotechnika celkem 1 ks GSE, el. rozvaděč s časovačem TI. BOX 6x 600W, odpojený, hodiny v době domovní prohlídky nastaveny na 13.30 h, TI. nastaven od 11.30 do 23.45 h
ZV 2117/2017 elektrotechnika celkem 1 ks GSE, el. rozvaděč s časovačem TI. BOX 6x 600W, zapojený v síti, hodiny v době domovní prohlídky ukazují aktuální čas, TI. nastaven od 10.00 do 22.00 h
ZV 2118/2017 elektrotechnika celkem 4 ks předřadníků k výbojkám nastavené na 600W,
ZV 2119/2017 žárovka celkem 4 ks výbojek s hliníkovými stínidly 600W,)
ZV 2120/2017 elektrotechnika celkem 1 ks , stolní elektrický větrák
ZV 2121/2017 elektrotechnika celkem 1 ks digitální vlhkoměr, teploměr
ZV 2122/2017 zvlhčovače a čističky vzduchu elektrické celkem 1 ks uhlíkový filtr
ZV 2123/2017 zvlhčovače a čističky vzduchu elektrické celkem 2 ks ventilačního potrubí
ZV 2125/2017 stan, celta celkem 1 ks pěstebního stanu černé barvy, uvnitř termofólie o výšce 2 m a šířce 2,4 m x 2,4 m, kostra z hliníkových trubek
ZV 2126/2017 elektrotechnika celkem 1 ks el. rozvaděč s časovačem TI. BOX 6x 600W,
ZV 2127/2017 elektrotechnika celkem 4 ks předřadníků k výbojkám nastavené na 600W,)
ZV 2128/2017 žárovka celkem 4 ks výbojek s hliníkovými stínidly 600W,
ZV 2129/2017 elektrotechnika celkem 1 ks stolní elektrický větrák

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Jančárková

ZV 2130/2017 elektrotechnika celkem 1 ks digitální vlhkoměr, teploměr
ZV 2131/2017 zvlhčovače a čističky vzduchu elektrické celkem 1 ks Uhlíkový filtr)
ZV 2132/2017 zvlhčovače a čističky vzduchu elektrické celkem 2 ks ventilačního potrubí
ZV 2134/2017 stan, celta celkem 1 ks pěstebního stanu černé barvy, uvnitř termofólie o výšce 2 m a šířce 2,4 m x 2,4 m, kostra z hliníkových trubek
ZV 2135/2017 elektrotechnika celkem 1 ks , el. rozvaděč s časovačem TI. BOX 6x 600W,
ZV 2136/2017 elektrotechnika , 4 ks předřadníků k výbojkám nastavené na 600W,)
ZV 2137/2017 žárovka celkem 4 ks výbojek s hliníkovými stínidly 600W,
ZV 2138/2017 elektrotechnika celkem 1 ks stolní elektrický větrák
ZV 2139/2017 elektrotechnika celkem 1 ks digitální vlhkoměr, teploměr
ZV 2140/2017 zvlhčovače a čističky vzduchu elektrické celkem 1 ks Uhlíkový filtr
ZV 2141/2017 zvlhčovače a čističky vzduchu elektrické celkem 2 ks ventilačního potrubí
ZV 2143/2017 stan, celta celkem 1 ks pěstebního stanu černé barvy, uvnitř termofólie o výšce 2 m a šířce 2,4 m x 2,4 m, kostra z hliníkových trubek
ZV 2144/2017 elektrotechnika celkem 1 ks el. rozvaděč s časovačem TI. BOX 6x 600W,
ZV 2145/2017 elektrotechnika celkem 4 ks předřadníků k výbojkám nastavené na 600W,
ZV 2146/2017 žárovka celkem 4 ks výbojek s hliníkovými stínidly 600W,
ZV 2147/2017 elektrotechnika celkem 1 ks stolní elektrický
ZV 2148/2017 elektrotechnika celkem 1 ks digitální vlhkoměr, teploměr
ZV 2149/2017 zvlhčovače a čističky vzduchu elektrické celkem 1 ks Uhlíkový filtr
ZV 2150/2017 zvlhčovače a čističky vzduchu elektrické celkem 2 ks ventilačního potrubí
ZV 2152/2017 stan, celta celkem 1 ks pěstebního stanu černé barvy, uvnitř termofólie o výšce 2 m a šířce 2,4 m x 2,4 m, kostra z hliníkových trubek
ZV 2156/2017 chemické látky celkem 1 ks kanystr 5l Hesi Fosfor plus
ZV 2157/2017 chemické látky celkem 1 ks kanystr 10l Hesi Bloom
ZV 2158/2017 chemické látky celkem 1 ks kanystr 10l Hesi power Zyme
ZV 2159/2017 chemické látky celkem 1 ks kanystr 5l FloraKleen
ZV 2160/2017 chemické látky celkem 1 ks lahve 1,25 l Bloombastic
ZV 2161/2017 chemické látky celkem 2 ks lahví 1 l Hesi pH
ZV 2162/2017 chemické látky celkem 1 ks lahve 1l Advanced Hydroponics of Hollad - PH mínus
ZV 2163/2017 chemické látky celkem 2 ks lahve 100 ml Super Vit
ZV 2164/2017 chemické látky celkem 1 ks lahve 0,25l Bionova BN Roots
ZV 2165/2017 chemické látky celkem 1 lahve 250 ml s nápisem Neudorff Spruzit Schadlingsfrei
ZV 2166/2017 chemické látky celkem 1 ks lahev 0,5l s nápisem Advanced Hydroponic of Holland - pH plus
ZV 2167/2017 konev celkem 1 ks postříK. - plastový s obsahem tekutiny do 3/4 plný)
ZV 2168/2017 ostatní celkem 1 ks Milwaukee, Elektronický PH metr zn. Milwaukee
ZV 2169/2017 čerpadlo celkem 1 ks neptun, ponorné čerpadlo, modré barvy

CH) Věci zajištěné při domovní prohlídce na adrese Praha 3, Xxx, byt č. 10 dne 12.06.2017, uložené pod následujícím označením :

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Jančárková

ZV 2182/2017 flash karty, zásuvné cartridge celkem 1 ks flash disk stříbrné barvy s nápisem SP 32GB,
ZV 2202/2017 mobilní telefon celkem 1 ks , výr. číslo 351520060439132, mobilní telefon zn. BlackBerry Z10 včetně SIM karty, operator JASPER, ICCID 89011703278093828195, bílé barvy,
ZV 2221/2017 mobilní telefon celkem 1 ks Prestigio WizeL3 PSP3403Duo, výr. číslo 359719070984515, IMEI 2: 359719070984523, včetně 2ks SIM karet Vodafone, ICCID 8942031016352255248, ICCID 8942031016352255172,

I) Věci zajištěné při domovní domovní prohlídce na adrese Praha 5, Xxx dne 12.06.2017 uložené pod následujícím označením :

ZV 2315/2017 elektrozvaděč celkem 66 ks předřadníků různých značek,
ZV 2316/2017 zářivka celkem 62 ks použitých výbojek 600W
ZV 2317/2017 elektrotechnika celkem 34 ks použitých stínítek
ZV 2318/2017 elektrotechnika , blíže nezjištěné množství elektrických rozvodných kabelů
ZV 2319/2017 zvlhčovače a čističky vzduchu elektrické , blíže nezjištěné množství vedení vzduchotechniky
ZV 2320/2017 elektrojistič celkem 1 ks předřadník
ZV 2321/2017 elektrojistič celkem 1 ks předřadník
ZV 2322/2017 stan, celta celkem 1 ks složený pěstební stan - převezeno do skladu Zaječice
ZV 2323/2017 1 ks digitální váhy Salter, výr. číslo 1089BKWHDT
ZV 2324/2017 zvlhčovače a čističky vzduchu elektrické , blíže nezjištěné množství vedení vzduchotechniky
ZV 2325/2017 elektrotechnika celkem 1 ks vzduchový filtr
ZV 2326/2017 elektrotechnika celkem 1 ks vzduchový filtr s větrákem
ZV 2327/2017 umělá hnojiva, postřiky celkem 5 ks, 2 ks kanystrů á 10 l zn. Terra Flores, 3 ks kanystrů á 10 l zn. Cannazym
ZV 2328/2017 elektrojistič celkem 6 ks předřadníků různých druhů
ZV 2329/2017 umělá hnojiva, postřiky celkem 5 ks balení á 50 litrů substrátu
ZV 2330/2017 elektrotechnika celkem 6 ks výbojek se stínítkem
ZV 2331/2017 elektrotechnika celkem 1 ks vzduchový filtr
ZV 2332/2017 ventilátor celkem 4 ks elektrických ventilátorů
ZV 2333/2017 květináč celkem 144 ks květináčů
ZV 2334/2017 drogy a omamné prostředky celkem 144 ks rostlin konopí
ZV 2335/2017 stan, celta celkem 1 ks rozložený pěstební stan
ZV 2337/2017 paměť, deska, karta celkem 1 ks Transcend, flash paměť 8 GB
ZV 2340/2017 cestovní pasy celkem 1 ks , cestovní pas Slovinské republiky na jméno P. Slaven č. 2510986500188
ZV 2341/2017 přenosná PC zařízení (notebook, laptop, tablet apod.) celkem 1 ks HP Elitebook 8440p, výr. číslo CZC0124Q6R, notebook HP Elitebook a napájecí adaptér
ZV 2342/2017 mobilní telefon celkem 1 ks LG D620R, výr. číslo 353427060462684, mobilní telefon LG D620R, IMEI:353427060462684 s vloženou SIM kartou operátora zn. vip č. 8938105316209353942,
ZV 2345/2017 květináč celkem 100 ks květináčů
ZV 2346/2017 elektrotechnika celkem 6 ks výbojek se stínítkem

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Jančárková

ZV 2347/2017 ventilátor celkem 4 ks elektrických ventilátorů
ZV 2348/2017 elektrojistič celkem 4 ks předřadníků
ZV 2349/2017 elektrotechnika , vzduchový filtr a vzduchotechnika zavěšená u stropu pěstebního stanu
ZV 2351/2017 stan, celta celkem 1 ks pěstební stan
ZV 2352/2017 květináč celkem 96 ks květináčů
ZV 2353/2017 ventilátor celkem 4 ks elektrických ventilátorů
ZV 2354/2017 elektrotechnika celkem 6 ks stínítek s výbojkami
ZV 2355/2017 elektrotechnika , vzduchový filtr s vedením vzduchotechniky
ZV 2357/2017 elektrojistič celkem 6 ks předřadníků
ZV 2358/2017 stan, celta celkem 1 ks pěstební stan
ZV 2359/2017 květináč celkem 196 ks květináčů
ZV 2360/2017 elektrotechnika celkem 12 ks stínítka s výbojkami
ZV 2361/2017 ventilátor celkem 8 ks elektrických ventilátorů
ZV 2362/2017 drogy a omamné prostředky celkem 96 ks rostlin konopí
ZV 2363/2017 chemické látky , 400 litrového plátěný sud
ZV 2365/2017 elektrotechnika , vzduchový filtr se vzduchotechnikou
ZV 2366/2017 elektrojistič celkem 12 ks předřadníků
ZV 2367/2017 stan, celta celkem 2 ks pěstebních stanů
ZV 2368/2017 umělá hnojiva, postřiky celkem 4 ks , kanystr Terra Vega á 10 l - plný z 1/4, kaystr Terra Flores á 10 l - plný z 1/4, kanystr Canna PK 13/14 á 5l - skoro plný, kanystr Rhizotronic á 5l - skoro plný
ZV 2369/2017 čerpadlo celkem 1 ks čerpadlo s hadicí a rozstříK.em
ZV 2372/2017 elektroměr, plynoměr, vodoměr celkem 1 ks , PH metr
ZV 2373/2017 elektroměr, plynoměr, vodoměr celkem 1 ks přístroj na měření teploty a vlhkosti
ZV 2381/2017 1 ks Tesco 1080, oválná digitální váha

J) Věci zajištěné při domovní prohlídce na adrese Praha 5, Xxx dne 12.06.2017, uložené pod následujícím označením :

ZV 2390/2017 květináč celkem 500 ks ,
ZV 2391/2017 zářivka celkem 20 ks ELEKTROX HPS 600W, lampy se stínidly a sodíkovými výbojkami
ZV 2392/2017 elektrojistič celkem 19 ks předřadníky k sodíkovým výbojkám
ZV 2393/2017 ostatní celkem 5 ks uhlíkové filtry kombinované s ventilátorem
ZV 2394/2017 ventilátor celkem 9 ks stolní ventilátory
ZV 2395/2017 hodiny, hodinky, budíky (ne STUM) celkem 5 ks časovač
ZV 2396/2017 ostatní celkem 5 ks vlhkoměr+teploměr
ZV 2397/2017 stan, celta celkem 5 ks pěstební stan,
ZV 2398/2017 umělá hnojiva, postřiky celkem 6 ks pěstební chemie v kanystrech: 4 x 10 l: CANNA BOOOST, TERRA VEGA, TERRA FLORES, CANNAZYM a 2 x 5 l: ADVANCED HYDROPONICS OF HOLLAND PH DOWN, PK 13/14
ZV 2399/2017 1 ks skládací sud s kalovým čerpadlem a hadicemi,
ZV 2400/2017 zářivka celkem 1 ks sodíková výbojka z lampy
ZV 2401/2017 zářivka celkem 1 ks HP PROBOOK 6460B, výr. číslo CNU136466S, sodíková výbojka z lampy
ZV 2402/2017 zářivka celkem 1 ks sodíková výbojka z lampy

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Jančárková

ZV 2403/2017 zářivka celkem 1 ks sodíková výbojka
ZV 2404/2017 zářivka celkem 1 ks sodíková výbojka z lampy
ZV 2407/2017 ostatní celkem 3 ks , 3 ks osobních dokladů, OP Slovinsko na jméno Peter K., nar. xxx, OP Slovinsko na jméno Bojan P. nar. xxx a CP Slovinsko na jméno Andrej B., nar. xxx,
ZV 2409/2017 rukavice pracovní ochranné celkem 1 ks
ZV 2410/2017 rukavice pracovní ochranné celkem 1 ks

K) Věci zajištěné při domovní prohlídce na adrese Praha 5, Xxx dne 12.06.2017, uložené pod následujícím označením :

ZV 2411/2017 rukavice pracovní ochranné celkem 3 ks , gumové pracovní rukavice,
ZV 2412/2017 zářivka celkem 2 ks OSRAM VIALOX 600W JUMPER 4Y,
ZV 2413/2017 zářivka celkem 2 ks OSRAM VIALOX 600W JUMPER 4Y,
ZV 2414/2017 zářivka celkem 2 ks OSRAM VIALOX 600W JUMPER 4Y,
ZV 2415/2017 zářivka OSRAM VIALOX 600W JUMPER 4Y,
ZV 2416/2017 zářivka celkem 2 ks OSRAM VIALOX 600W JUMPER 4Y
ZV 2417/2017 květináč celkem 1291 ks černé čtvercové květináče
ZV 2418/2017 zářivka celkem 68 ks OSRAM VIALOX 600W JUMPER 4Y
ZV 2419/2017 elektrojistič celkem 68 ks GALAXY DBX 600 MODEL 990228,
ZV 2420/2017 ventilátor celkem 15 ks - 4 ks uhlíkové filtry kombinované s ventilátorem, 3 ks uhlíkové filtry samostatné, 4 ks zdvojené uhlíkové filtry s ventilátorem uprostřed, 4 ks plechové ventilátory vzduchotechniky bez filtru,
ZV 2421/2017 ventilátor celkem 21 ks stolní ventilátory
ZV 2422/2017 vana celkem 4 ks plastová vana na omítkové směsi
ZV 2423/2017 teploměr celkem 5 ks teploměr kombinovaný s vlhkoměrem
ZV 2424/2017 umělá hnojiva, postřiky plastové nádoby s pěstební chemií: 2 x kanystr 20 l BIO NOVA NUTRI FORTE A, 3 x kanystr 20 l BINO NOVA NUTRI FORTE B, 1 x kanystr 20 l BIO NOVA PK 13-14, 3 x kanystr 10 l CANNA RHIZOTONIC, 1 x kanystr 5 l BINO NOVA PH -, 2 x kanystr 5 l BI NOVA BN-ZYM, 2 x kanystr 5 l BIO NOVA PK 13-14, 1 x lahev 1 l BIO NOVA K 20, 2x lahev BIO NOVA PH+, 1 x láhev 1 l ADVANCED HYDROPONICS OF HOLLAND PH UP, 1 x láhev 1l PH BUFFER 7, 1 x 1l TOP BUSTER, 1 x 1 l CANNA, 1 x láhev 300 ml PH BUFFER 4, 1 x 1 x 300 ml PH PROBE + REFILL,
ZV 2425/2017 elektrojistič celkem 1 ks deska s elektrickými jističi a rozvodem elektrické energie,
ZV 2426/2017 ventilátor celkem 7 ks F125, stojanový ventilátor
ZV 2427/2017 ventilátor celkem 4 ks , stojanový ventilátor nerozbalený
ZV 2428/2017 sud (všechny druhy - kovové, umělohmotné, dřevěné) celkem 4 ks pryžová kád' na vodu s kohoutkem, černá
ZV 2429/2017 počítač :celkem 1 ks HP PROBOOK 6460B, výr. číslo CNU136466S, notebook,
ZV 2433/2017 váhy : celkem 1 ks YETTA typ 6778, kuchyňské digitální váhy
ZV 2434/2017 ostatní : celkem 1 ks HORNET PM-VC-DZ280, kompaktní vakuová balička
ZV 2442/2017 čerpadlo : celkem 3 ks , 1 x kalové čerpadlo PATTFIELD, tlakový postřik. FLORI + hadice s kropítky,

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Jančárková

ZV 2446/2017 drogy a omamné prostředky celkem 9,45 gramů sušiny konopí
ZV 2467/2017 ostatní : celkem 20 ks , textilní sušáky na ovoce se zbytky rostlinné sušiny,
ZV 2470/2017 ostatní : celkem 1 ks TRIMPRO ROTOR, přístroj na oddělování vrcholů konopných rostlin, tzv. "palic", slangově "kombajn" se zbytky rostlinné sušiny,
ZV 2474/2017 rukavice pracovní ochranné celkem 1 ks ,
ZV 2475/2017 rukavice pracovní ochranné celkem 1 ks ,

L) Věci zajištěné při domovní prohlídce na adrese Xxx, okr. Příbram dne 12.06.2017 uložené pod následujícím označením :

ZV 2478/2017 rukavice pracovní ochranné celkem 2 ks Bauhaus, červeno-šedivé (pár) s nápisem Bauhaus
ZV 2489/2017 rukavice pracovní ochranné celkem 2 ks CEBOL, pár bílých textilních rukavic zn. CEBOL
ZV 2490/2017 rukavice pracovní ochranné celkem 6 ks , 3 páry chirurgických gumových rukavic
ZV 2491/2017 rukavice pracovní ochranné celkem 1 ks , 1ks červené gumové rukavice
ZV 2492/2017 rukavice pracovní ochranné celkem 1 ks CERVA, 1ks pracovní rukavice
ZV 2495/2017 umělá hnojiva, postřiky , 5ks hnojiva zn. Hesi Bloom Complex objem 20L, 2ks hnojivo POWER Zyme objem 10L, 1ks hnojiva CANNA FLUSH prázdný, objem 5L - sklad Zaječice, 3ks hnojiva TNT Complex zn. Hesi objem 20L, 2ks hnojiva ROOT Complex objem 20L, 1ks hnojiva Hesi Fosfor Plus objem 20L, 1ks hnojivo FloraKleen objem 5L neúplný obsah - sklad Zaječice, 1ks hnojiva Ripen objem 5L prázdný - sklad Zaječice, 2ks hnojiva Spruzit zn. Neudorff objem 250ml , 3ks hnojiva BAC Plant Vitality Plus objem 500ml, 1ks postřiku BIO DEFENCE zn. ATAMI objem 2x250ml, 2ks hnojiva BLOOMBASTIC zn. ATAMI objem 5,5L, 4ks hnojiva Advanced Hydroponics of Holland pH - objem 1L, 1ks hnojivo pH+ Advanced Hydroponics of Holland objem 0,5L, 1ks hnojivo SuperVit objem 500ml zn. Hesi, 1ks hnojivo ROOTING Gel objem 150ml
ZV 2497/2017 rukavice pracovní ochranné celkem 1 ks CEBAL plátěná rukavice bílé barvy
ZV 2498/2017 ostatní celkem 3 ks hliníkových pytlů v igelitové tašce
ZV 2500/2017 příslušenství (objektiv, filtr) JSP, obličejový respirátor s filtry zn. JSP F8-710
ZV 2503/2017 RozstříK., rozprašovač vody (velké zalévací zařízení na pole přitažené např. traktorem) celkem 1 ks , postřik. zn. Neptun 500 s obsahem tekutiny
ZV 2504/2017 ostatní celkem 1 ks , měřák pH, šedé barvy
ZV 2507/2017 čerpadlo celkem 2 ks , 2ks čerpadel modré barvy zn. Neptun (sklad)
ZV 2508/2017 stan, celta celkem 1 ks , pěšební stan rozměrů 2,40 x 2,40 x 2m, černé barvy
ZV 2510/2017 truhlík celkem 100 ks , 100ks květináčů 25 x 25 x 26 cm, objem 11L
ZV 2511/2017 ventilátor celkem 1 ks , 1ks ventilátoru černé barvy zn. PRO Clima
ZV 2512/2017 osvětlovací tělesa : celkem 4 ks , 4ks sodíkových výbojek (600W) se stínidly
ZV 2513/2017 ostatní :celkem 4 ks předradníky zn. Master Gear (600W)
ZV 2514/2017 1 ks , uhlíkový filtr zn. Vents s odtahovým ventilátorem a flexí potrubím
ZV 2515/2017 ostatní celkem 1 ks , časový spínač na vzduchotechniku

ZV 2516/2017 teploměr celkem 1 ks , digitální teploměr
ZV 2517/2017 stan, celta celkem 1 ks pěstební stan rozměrů 2 x 3 x 2m
ZV 2519/2017 truhlík celkem 96 ks květináčů 25 x 25 x 26 cm, objem 11L
ZV 2520/2017 ostatní celkem 4 ks předřadníky zn. Master Gear (600W)
ZV 2521/2017 ventilátor celkem 1 ks ventilátoru černé barvy PRO Clima
ZV 2522/2017 celkem 4 ks , 4ks sodíkových výbojek (600W) se stínidly
ZV 2523/2017 celkem 1 ks uhlíkový filtr zn. Vents s odtahovým ventilátorem a flexi potrubím
ZV 2524/2017 1 ks digitální teploměr
ZV 2525/2017 1 ks ventilátor černé barvy zn. PRO Clima - poškozený
ZV 2526/2017 1 ks pěstební stan rozměrů 2,40 x 2,40 x 2m, černé barvy
ZV 2528/2017 truhlík celkem 100 ks květináčů 25 x 25 x 26 cm, objem 11L
ZV 2529/2017 ventilátor celkem 1 ks ventilátoru černé barvy PRO Clima
ZV 2530/2017 osvětlovací tělesa :celkem 4ks sodíkových výbojek (600W) se stínidly
ZV 2531/2017 1 ks uhlíkový filtr zn. Vents s odtahovým ventilátorem a flexi potrubím
ZV 2532/2017 r celkem 1 ks digitální teploměr
ZV 2533/2017 ostatní celkem 1 ks časový spínač na vzduchotechniku
ZV 2534/2017 ostatní celkem 4 ks předřadníky zn. Master Gear (600W)
ZV 2535/2017 stan, celta celkem 1 ks , pěstební stan rozměrů 2,4 x 2,4 x 2 m
ZV 2537/2017 truhlík celkem 100 ks květináčů 25 x 25 x 26 cm, objem 11L
ZV 2538/2017 osvětlovací tělesa :celkem 4 ks sodíkových výbojek (600W) se stínidly
ZV 2539/2017 ventilátor celkem 1 ks ventilátoru černé barvy PRO Clima
ZV 2540/2017 vzduchovadlo elektr. do akvária (filtry) celkem 1 ks , uhlíkový filtr zn. Vents s odtahovým ventilátorem a flexi potrubím
ZV 2541/2017 teploměr celkem 1 ks , digitální teploměr
ZV 2542/2017 ostatní celkem 1 ks , časový spínač na vzduchotechniku
ZV 2543/2017 ostatní celkem 4ks předřadníky zn. Master Gear (600W)
ZV 2544/2017 stan, celta celkem 1 ks , pěstební stan rozměrů 2 x 3 x 2m
ZV 2546/2017 truhlík celkem 96 ks květináčů 25 x 25 x 26 cm, objem 11L
ZV 2547/2017 ventilátor celkem 1 ks ventilátoru černé barvy PRO Clima
ZV 2548/2017 osvětlovací tělesa (lustry, lampičky, svícny apod.) celkem 4 ks , sodíkových výbojek (600W) se stínidly
ZV 2549/2017 vzduchovadlo elektr. do akvária (filtry) celkem 1 ks uhlíkový filtr zn. Vents s odtahovým ventilátorem a flexi potrubím
ZV 2550/2017 teploměr celkem 1 ks digitální teploměr
ZV 2551/2017 ostatní celkem 4 ks předřadníky zn. Master Gear (600W)
ZV 2554/2017 Vnitřní motor celkem 1 ks , motor ventilátoru zn. VENTS 108W
ZV 2555/2017 rukavice pracovní ochranné celkem 2 ks pár pracovních rukavic zn. CEBOL
ZV 2556/2017 RozstříK., rozprašovač vody (velké zalévací zařízení na pole přitažené např. traktorem) celkem 1 ks rozprašovač Sprayer objem 8L s obsahem tekutiny
ZV 2557/2017 ostatní celkem 1 ks předřadník s etiketou Horti Dim Light
ZV 2558/2017 žárovka celkem 8 ks , 8ks výbojek 600W
ZV 2559/2017 rukavice pracovní ochranné celkem 1ks pár látkových pracovních rukavic
ZV 2560/2017 stan, celta celkem 1 ks pěstební stan rozměrů 2,4 x 2,4 x 2 m

ZV 2561/2017 drogy a omamné prostředky celkem 100 ks rostlin konopí
ZV 2562/2017 truhlík celkem 100 ks , 100ks květináčů 25 x 25 x 26 cm, objem 11L
ZV 2563/2017 ventilátor celkem 1 ks ventilátoru černé barvy PRO Clima
ZV 2564/2017 osvětlovací tělesa : celkem 4 ks sodíkových výbojek (600W) se stínidly
ZV 2565/2017 celkem 1 ks uhlíkový filtr zn. Vents s odtahovým ventilátorem a flexi potrubím)
ZV 2566/2017 teploměr celkem 1 ks digitální teploměr
ZV 2567/2017 ostatní celkem 1 ks časový spínač vzduchotechniky
ZV 2568/2017 ostatní celkem 4 ks předřadníky zn. Master Gear (600W)
ZV 2569/2017 stan, celta celkem 1 ks pěstební stan rozměrů 2,4 x 2,4 x 2 m
ZV 2571/2017 truhlík celkem 100 ks květináčů 25 x 25 x 26 cm, objem 11L
ZV 2572/2017 vzduchovadlo elektr. do akvária (filtry) celkem 1 ks uhlíkový filtr zn. Vents s odtahovým ventilátorem a flexi potrubím
ZV 2573/2017 osvětlovací tělesa (lustry, lampičky, svícny apod.) celkem 4 ks sodíkových výbojek (600W) se stínidly
ZV 2574/2017 ventilátor celkem 1 ks ventilátoru černé barvy PRO Clima
ZV 2575/2017 teploměr celkem 1 ks digitální teploměr
ZV 2576/2017 ostatní celkem 4 ks předřadníky zn. Master Gear (600W)
ZV 2577/2017 ventilátor celkem 1 ks ventilátoru černé barvy PRO Clima
ZV 2578/2017 vzduchovadlo elektr. do akvária (filtry) celkem 1 ks uhlíkový filtr zn. Vents s odtahovým ventilátorem a flexi potrubím
ZV 2579/2017 osvětlovací tělesa (lustry, lampičky, svícny apod.) celkem 3 ks sodíkových výbojek (600W) se stínidly
ZV 2580/2017 ostatní celkem 3 ks předřadníky zn. Master Gear (600W)
ZV 2581/2017 teploměr celkem 1 ks digitální teploměr
ZV 2582/2017 drogy a omamné prostředky celkem 73 ks rostlin konopí
ZV 2583/2017 truhlík celkem 73 ks květináčů 25 x 25 x 26 cm, objem
ZV 2584/2017 drogy a omamné prostředky celkem 64 ks rostlin konopí
ZV 2585/2017 truhlík celkem 64 ks květináčů 25 x 25 x 26 cm, objem 11L
ZV 2586/2017 osvětlovací tělesa (lustry, lampičky, svícny apod.) celkem 4 ks sodíkových výbojek (600W) se stínidly
ZV 2587/2017 vzduchovadlo elektr. do akvária (filtry) celkem 1 ks uhlíkový filtr zn. Vents s odtahovým ventilátorem a flexi potrubím
ZV 2588/2017 ventilátor celkem 1 ks ventilátoru černé barvy PRO Clima
ZV 2589/2017 ostatní celkem 4 ks předřadníky zn. Master Gear (600W)
ZV 2590/2017 teploměr celkem 1 ks digitální teploměr
ZV 2591/2017 stan, celta celkem 1 ks pěstební stan rozměrů 2,4 x 2,4 x 2 m
ZV 2593/2017 truhlík celkem 100 ks květináčů 25 x 25 x 26 cm, objem 11L
ZV 2594/2017 osvětlovací tělesa (lustry, lampičky, svícny apod.) celkem 4 ks sodíkových výbojek (600W) se stínidly
ZV 2595/2017 vzduchovadlo elektr. do akvária (filtry) celkem 1 ks uhlíkový filtr zn. Vents s odtahovým ventilátorem a flexi potrubím
ZV 2596/2017 ventilátor celkem 1 ks ventilátoru černé barvy PRO Clima
ZV 2597/2017 teploměr celkem 1 ks digitální teploměr
ZV 2598/2017 ostatní celkem 4 ks předřadníky zn. Master Gear (600W)
ZV 2599/2017 stan, celta celkem 1 ks , pěstební stan o rozměru 2,4 x 2,4 x 2 m
ZV 2601/2017 truhlík celkem 100 ks květináčů 25 x 25 x 26 cm, objem 11L
ZV 2602/2017 osvětlovací tělesa (lustry, lampičky, svícny apod.) celkem 4 ks sodíkových výbojek (600W) se stínidly

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Jančárková

ZV 2603/2017 vzduchovadlo elektr. do akvária (filtry) celkem 1 ks uhlíkový filtr zn. Vents s odtahovým ventilátorem a flexi potrubím)
ZV 2604/2017 ventilátor celkem 1 ks ventilátoru černé barvy PRO Clima
ZV 2605/2017 teploměr celkem 1 ks digitální teploměr
ZV 2606/2017 ostatní celkem 4 ks předřadníky zn. Master Gear (600W)
ZV 2607/2017 stan, celta celkem 1 ks , pěstební stan o rozměru 2,4 x 2,4 x 2 m
ZV 2608/2017 drogy a omamné prostředky celkem 100 ks rostlin konopí
ZV 2609/2017 truhlík celkem 100 ks květináčů 25 x 25 x 26 cm, objem 11L
ZV 2610/2017 ventilátor celkem 1 ks ventilátoru černé barvy PRO Clima
ZV 2611/2017 osvětlovací tělesa (lustry, lampičky, svícny apod.) celkem 4 ks sodíkových výbojek (600W) se stínidly
ZV 2612/2017 vzduchovadlo elektr. do akvária (filtry) celkem 1 ks uhlíkový filtr zn. Vents s odtahovým ventilátorem a flexi potrubím
ZV 2613/2017 teploměr celkem 1 ks digitální teploměr
ZV 2614/2017 ostatní celkem 4 ks předřadníky zn. Master Gear (600W)
ZV 2615/2017 stan, celta celkem 1 ks pěstební stan rozměrů 2,4 x 2,4 x 2 m
ZV 2617/2017 truhlík celkem 100 ks květináčů 25 x 25 x 26 cm, objem 11L
ZV 2618/2017 osvětlovací tělesa (lustry, lampičky, svícny apod.) celkem 4 ks sodíkových výbojek (600W) se stínidly
ZV 2619/2017 vzduchovadlo elektr. do akvária (filtry) celkem 1 ks uhlíkový filtr zn. Vents s odtahovým ventilátorem a flexi potrubím
ZV 2620/2017 teploměr celkem 1 ks digitální teploměr
ZV 2621/2017 ostatní celkem 4 ks předřadníky zn. Master Gear (600W)
ZV 2622/2017 ventilátor celkem 1 ks ventilátoru černé barvy PRO Clima
ZV 2623/2017 váhy :celkem 1 ks digitální váha
ZV 2624/2017 sušák na prádlo celkem 12 ks závěsných textilních sušáků
ZV 2625/2017 stan, celta celkem 1 ks , pěstební stan rozměrů 2,4 x 2,4 x 2 m
ZV 2627/2017 truhlík celkem 100 ks květináčů 25 x 25 x 26 cm, objem 11L
ZV 2628/2017 osvětlovací tělesa : celkem 4 ks sodíkových výbojek (600W) se stínidly
ZV 2629/2017 1 ks uhlíkový filtr zn. Vents s odtahovým ventilátorem a flexi potrubím
ZV 2630/2017 teploměr celkem 1 ks digitální teploměr
ZV 2631/2017 ventilátor celkem 1 ks ventilátoru černé barvy PRO
ZV 2632/2017 ostatní celkem 4 ks předřadníky zn. Master Gear (600W)
ZV 2633/2017 stan, celta celkem 1 ks , pěstební stan rozměrů 2,4 x 1,2 x 2m
ZV 2635/2017 truhlík celkem 50 ks květináčů 25 x 25 x 26 cm, objem 11L
ZV 2636/2017 osvětlovací tělesa (lustry, lampičky, svícny apod.) celkem 2 ks sodíkových výbojek (600W) se stínidly
ZV 2637/2017 celkem 1 ks uhlíkový filtr zn. Vents s odtahovým ventilátorem a flexi potrubím
ZV 2638/2017 ventilátor celkem 1 ks ventilátoru bílé barvy
ZV 2639/2017 teploměr celkem 1 ks digitální teploměr
ZV 2640/2017 ostatní celkem 2 ks předřadníky zn. Master Gear (600W)
ZV 2641/2017 stan, celta celkem 1 ks , pěstební stan rozměrů 2,4 x 2,4 x 2m
ZV 2643/2017 truhlík celkem 100 ks květináčů 25 x 25 x 26 cm, objem 11L
ZV 2644/2017 osvětlovací tělesa : celkem 4 ks sodíkových výbojek (600W) se stínidly
ZV 2645/2017 vzduchovadlo elektr. do akvária (filtry) celkem 1 ks uhlíkový filtr zn. Vents s odtahovým ventilátorem a flexi potrubím

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Jančárková

ZV 2646/2017 teploměr celkem 1 ks digitální teploměr
ZV 2647/2017 ostatní celkem 4 ks předřadníky zn. Master Gear (600W)
ZV 2648/2017 ventilátor celkem 1 ks , 1ks ventilátoru bílé barvy

M) Při prohlídce vozu OPEL ASTRA CABRIO 1.8 16V T98C, RZ xxx dne 31.07.2017 zajištěná a následovně označená :

ZV 2651/2017 žárovka celkem 2 ks OSRAM 400 W,
--

N) Věci zajištěné při domovní prohlídce na adrese Praha 3, Zelenky Hajsského 4, ze dne 12.06.2017, uložené pod následujícím označením :

ZV 2769/2017 - Indorovaný stan s obsahem: 69 ks tyčí, 1 ks podlážka, spojovací prvky, 3 ks lamp zn. DIMMPLED+STUCO, 1 ks ventilátor zn. PROKLIMA, typ. FD-40A v.č. 20803517, 1ks Axiální ventilátor s uhlíkovým filtrem, zn. VENTS, typ. TT 160U, 1 ks teploměr zn. Garden, 77 květináčů, 72 ks rostlin konopí
ZV 2770/2017 ostatní , Indorovaný stan s obsahem: 45 ks tyčí, 1 ks podlážka, spojovací prvky, 6 ks lamp zn. DIMMPLED+STUCO, 1 ks ventilátor zn. MAXON, typ. 16 STANDFAN bez stojánku, typ. MX1376, 1ks Axiální ventilátor s uhlíkovým filtrem, zn. DALAP, typ. AP PROFIT 250T, 1 ks teploměr zn. Garden 144 ks květináčů, 6 ks předřadníků typu. Model ZL-600WGP, 2 ks časový spínač 144 rostlin konopí
ZV 2771/2017 ostatní , Indorovaný stan s obsahem: 29 ks tyčí, 1 ks podlážka, spojovací prvky, 2 ks lamp zn. DIMMPLED+STUCO, 1 ks ventilátor zn. PROKLIMA typ. FD-40A bez stojánku, 1ks Axiální ventilátor s uhlíkovým filtrem, zn. VENTS, typ. TT 160U, 1 ks teploměr zn. Garden, 50 ks květináčů, 7ks předřadníků typu. Model ZL-600WGP, 2ks časový spínač, 50 ks rostlin konopí
ZV 2772/2017 ostatní , Indorovaný stan s obsahem: 53 ks tyčí, 1 ks podlážka, spojovací prvky, 2 ks lamp zn. DIMMPLED+STUCO, , 1 ks ventilátor ventilátor zn. PROKLIMA typ. FD-40A bez stojánku, bez podstavce, 1ks Axiální ventilátor s uhlíkovým filtrem, zn. VENTS, typ. TT 160U, 1 ks teploměr zn. Garden, 50 ks květináčů, 3ks předřadníků typu. Model ZL-600WGP, 50 ks rostlin konopí
ZV 2773/2017 ostatní , Indorovaný stan s obsahem: 55ks tyčí, 5 ks podlážek, spojovací prvky, 3 ks lamp zn. DIMMPLED+STUCO, 1 ks ventilátor zn. PROKLIMA typ. FD-40A s částí stojanu bez podstavce, v.č. 20803517, 1ks Axiální ventilátor s uhlíkovým filtrem, zn. VENTS, typ. TT 160U, 1 ks teploměr zn. Garden, 72 ks květináčů, 72 ks rostlin konopí
ZV 2842/2017 zařízení zabezpečovací el. celkem 1 sada, souprava BOSCH, výr. číslo GCL2-15, Laserový nivelační přístroj v originál obalu včetně příslušenství , v.č. 703001808, s 3 ks příslušenství
ZV 2843/2017 pomůcky pracovní ochranné celkem 1 sada, souprava HERKULES ZY-HM-120C, Míchadlo na barvu a maltu včetně míchadla, originál balení, nerozbaleno, v.č. APMOJ16010031-1,
ZV 2844/2017 ventilátor celkem 1 ks AP 160P DALAP, Potrubní axiální ventilátor,
ZV 2845/2017 ostatní celkem 1 sada, souprava NTS DIGI Předřadník, Zesilovač světelného toku, 600W, včetně kabelu v originální krabici, včetně účtenky, pokladního lístku č. HB162477,
ZV 2846/2017 ostatní celkem 1 ks NTS model. HCEU-BV 250, Centrifugální ventilátor v otevřené papírové krabici,

ZV 2883/2017 ostatní celkem 1 sada, souprava BAVARIA, typ. BAG 115/1, Uhlová bruska v.č. 2016/01/EB051908 v rozbalené originál krabici s rukojetí a náhradním kotoučem v plastovém pytli
ZV 2914/2017 vrtačka celkem 1 sada, souprava ALPHA TOOLS typ. SBM 1000E, Vrtačka příklepová včetně rukojetí v.č. 2014/02-TG 6068-G,
ZV 2944/2017 osvětlovací tělesa : celkem 1 ks PANLUX TECHNIC P,, Lampa, typ. TLP-60/C bez konektoru,
ZV 2945/2017 ostatní celkem 3 ks potrubí ke vzduchotechnice,
ZV 2946/2017 ostatní FISCHER, BAUHAUS, 1 Plastový box s hmoždinkami,1 ks plastový box s vruty,
ZV 2947/2017 kabely celkem 1 ks MUNOS, Prodlužovací kabel navinovací, typ, BASIC PKB 180Z, 15 m, v.č. 1606052406,
ZV 2948/2017 váhy : celkem 1 ks EMOS, typ. EV003, výr. číslo 360196, Elektronická váha
ZV 2949/2017 teploměr celkem 1 ks GARDENHIGHPRO,
ZV 2950/2017 svítidla kapesní celkem 1 ks TRIX LINE, Ruční kapesní svítidla,
ZV 2951/2017 kabely celkem 4 ks EMOS, Prodlužovací kabely po 7 metrech,
ZV 2952/2017 rukavice pracovní ochranné celkem 1 pár Pracovní rukavice,
ZV 2955/2017 ostatní celkem 3 ks pytle stříbrné barvy,
ZV 2958/2017 ostatní celkem 1 ks NATURA AGRO, Postřik proti škůdcům,
ZV 2959/2017 ostatní celkem 1 ks , Plastový skládací sud na vodu zelené barvy o objemu cca 200l s obsahem cca 3l.
ZV 2960/2017 ostatní celkem 1 ks NEPTUN CLASSIC, typ. oz. NCTP-425, výr. číslo 2GVRZUK ponorné vodní čerpadlo včetně kabelu a 1 ks hadice žlutošedé, nezjištěné délky,
ZV 2962/2017 ostatní celkem 1 ks , Roztok na úpravu PH- zvýšení, objem 1l,
ZV 2963/2017 ostatní celkem 1 ks , Černá plastová láhev s názvem SUPERTHRIVE Vitamin, objem 480ml
ZV 2964/2017 ostatní celkem 1 ks , Roztok na úpravu PH- snížení, objem 1l,
ZV 2966/2017 ostatní celkem 1 ks , 1 ks plastového barelu s nezjištěnou tekutinou s popisem HESI BLOOM KOMPLEX- hnojivo 20l,
ZV 2967/2017 ostatní celkem 1 ks , 1 ks kovového barelu s nezjištěnou tekutinou s popisem ATAMBLOOMBASTIC PK14-15W/W, - hnojivo s obsahem 5,5 l,
ZV 2968/2017 ostatní celkem 1 ks , 1 ks plastového barelu s nezjištěnou tekutinou s popisem HESI FOSFOR PLUS- hnojivo 10l,
ZV 2969/2017 ostatní celkem 1 ks , 1 ks plastového barelu s nezjištěnou tekutinou s popisem HESI POWER ZYME- extrakt z enzymu 10l,
ZV 2971/2017 občanské průkazy celkem 2 ks , 1ks OP Bulharský na jm. P. Viktor S., na 16.5. 1977, č. dokladu xxx, 1 ks OP Rumunský na jm. XXX Vasile, č. dokladu DR606430,
ZV 2973/2017 ostatní celkem 1 ks MILWAUKEE, typ Ph 55, Kapesní Ph/ teplometr , typ Ph 55,
ZV 2974/2017 ostatní celkem 1 ks GARDENAS, Ruční sprcha délky cca 80 cm,
ZV 2975/2017 ostatní celkem 1 ks plastového barelu s nezjištěnou tekutinou s popisem HESI ROOT KOMPLEX- kořenový stimulant 20l,
ZV 2976/2017 ostatní celkem 1 ks , Indorový stan s otvory a zipy včetně průduchů s příslušenstvím: 29 ks tyčí, 1 ks podlážka, 1ks obal na stan zn. DR 300W
ZV 2977/2017 ostatní celkem 1 ks , Sušák závěsný, rozkládací,
ZV 2978/2017 ostatní celkem 1 ks NEPTUN 500, Tlakový postřik. o objemu 5 l,
ZV 2979/2017 ostatní celkem 1 ks GATRDENA, Tlakový postřik. o objemu 5l s obsahem 2l nezjištěné tekutiny

ZV 2980/2017 ostatní celkem 1 ks plastového barelu s nezjištěným množstvím tekutiny s popisem HESI BLOOM KOMPLEX- hnojivo o objemu 20l,
ZV 2981/2017 ostatní celkem 1 ks , 1 ks plastového barelu s nezjištěným množstvím tekutiny, s popisem HESI TNT KOMPLEX- hnojivo o objemu 20l,
ZV 2982/2017 ostatní celkem 1 ks , 1 ks plastového barelu s nezjištěným množstvím tekutiny, s popisem HESI TNT KOMPLEX- hnojivo o objemu 20l,
ZV 2983/2017 ostatní celkem 5 ks , Sušák závěsný, rozkládací,
ZV 2984/2017 ventilátor celkem 1 ks , Axiální ventilátor s uhlíkovým filtrem a sítí
ZV 2985/2017 ostatní celkem 7 ks , Velké nákupní tašky, z toho 3 ks zelené barvy a 2 ks červené s 2ks plastových bílých pytlů,
ZV 2986/2017 přeppravka celkem 4 ks , 4 Ks plastové přepravky - Zabaleno v tašce BAUHAUS,
ZV 2987/2017 ostatní celkem 49 ks , 49 ks z toho: 22 ks kabelů s koncovkami k předřadníkům, 6ks prodlužovacích kabelů, 21 ks s odstřiženou koncovkou,
ZV 2988/2017 ostatní celkem 8 ks Stříbrný tubus- natahovací včetně 1 ks rozdvojky stříbrné barvy,

O) Při prohlídce vozu Ford Mondeo, RZ: xxx dne 12.06.2017 zajištěný a následovně označený :

ZV 3611/2017 **navigační satelitní systém** celkem 1 ks Navitel F300, výr. číslo F30020161004117, navigace včetně napájení

P) Věci zajištěné při prohlídce vozu Mercedes Benz RZ: xxx dne 12.06.2017, uložené pod následujícím označením :

ZV 3615/2017 **umělá hnojiva, postřiky** celkem 1 ks , ATAMI BLOOMBASTIC
 ZV 3616/2017 **razítka, pečetička** celkem 1 ks , papírová obálka s textem a razítkem na spol. MARNE Expert, s.r.o., IČ: 05366852

Q) Při prohlídce vozu Fiat Multipla RZ: xxx ze dne 12.06.2017 zajištěný a následně označený :

ZV 3618/2017 **ventilátor** celkem 2 ks , - el. stojací ventilátor zn. FN 110013.5 - stojací kropítko (koncovka) na zahradní hadici.

R) věci zajištěné při domovní prohlídce na adrese Xxx byt č. 1 ze dne 23.03.2017 pod níže uvedenými čísly stop :

7	15 ks el. Předřadníků zn. Master-gear 600W
8	4ks el. Rozvaděč s časově 57igitální zásuvkami
9	električké rozvody – kabely
10	2x pěstební stan 240x240x200 cm
11	2x uhlíkový filtr s el. Pohonem vents
12	8x lampa (výbojka GIBLIGHT FLOWER SPECTRE HPS 600W, stínítko, objímka)

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Jančárková

13	8x el. Ventilátor s klipsnou (CLIPFAN 15W)
14	provizorní vzduchové potrubí
15	2x el. Teploměr zn. Garden
16	2x pěstební stan 240x240x200 cm
17	2x uhlíkový filtr s el. Pohonem VENTS
18	8x lampa (výbojka Philips 600W) + stínítka + objímka
19	8x klipový ventilátor 8W
20	2x el. Teploměr zn. Garden
21	1x uhlíkový filtr s pohonem Vents
22	1x textilní kád' na vodu
23	1x čerpadlo neptun NCTP-E-25 s hadicí
24	Hnojiva: 4x 20litrů, 4x 10 litrů, 4x 5 litrů, 16x láhev zn. Hesi, Atami
25	1x pěstební stan nerozbalený
26	1x zubní kartáček oranžové barvy
27	1x holicí jednorázový strojek
28	1x pár černých rukavic
29	5x sušící síť modrá
30	1x čerpadlo Neptun
31	6x časovač –ZSD16 (Elektrické)
36	1x regulátor průtoku vody zn. Neptun
37	1x sprej Airwick
38	1x montážní pěna ve spreji
39	1x 58igitální kuchyňská váha Tesco

S) Věci zajištěné při domovní prohlídce na adrese Xxx byt č. 4 ze dne 15.02.2017 pod níže uvedenými čísly stop :

1	rukavice 1ks
14	vzduchotechnika skrz všechny pěstební místnosti, včetně rozbočovačů
25	Elektrický předřadník zn. Master gear
26	Rozvodná deska s 16ti zásuvkami, včetně časového relé
27	3ks ampulí se vzorky vody
28	13 ks hnojiv
29	pěstební stan č. 3
30	2 ks výbojek 1000W
31	uhlíkový filtr
32	pěstební stan č. 2
33	2 ks výbojek 1000W
34	uhlíkový filtr
35	postřík. zn. Gloria, Prima 5, typ 42E
36	9 ks elektrických předřadníků
37	elektrické čerpadlo zn. Aqualung modré barvy
38	pěstební stan č. 4
39	uhlíkový filtr

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Jančárková

40	motorek s rozbočkou
41	4 ks sodíkové výbojky s hliníkovým stínítkem
42	motorek do vzduchotechniky
43	pěstební stan č. 6
44	1 ks výbojka 1000W
45	uhlíkový filtr
46	motor vzduchotechniky
47	režim a rozpis pěstování
48	pěstební stan č. 5
49	2 ks sodíkových výbojek
50	uhlíkový filtr
51	7 ks elektrických předřadníků
52	8 ks stínítek bez výbojek
53	2 ks uhlíkového filtru
54	motor vzduchotechniky
55	2 ks sodíkových výbojek
56	motor vzduchotechniky
57	kompletní pěstební stan v krabici
58	vodní čerpadlo a hadice
59	cestovní taška s rozvodnou skříní, 2ks větrák, 1 ventilátor, elektronistalace
60	4 ks elektrický předřadník
61	3 ks elektrický předřadník
62	1 ks elektrický předřadník
64	16 ks časovačů
65	2 ks elektrický předřadník
66	pěstební stan č. 1
67	4 ks sodíkové výbojky s hliníkovým stínítky
68	5 ks stínítek bez výbojek
69	motorek do vzduchotechniky
70	uhlíkový filtr
71	gumová hadice a vodní nádrž
72	měřák na Ph vody
73	složený pěstební stan
74	elektrický motorek
75	elektrický motorek
76	12 ks sodíkových výbojek
77	separátor konopí
78	2 ks zelená kád' na vodu
79	1 ks modrá kád' na vodu
80	postřík. žluté barvy
81	čerpdlo zn. Neptun + hadice
82	časovač zn. TI. box 6x 600w
83	mobilní telefon zn. Microsoft černé barvy, silně popraskaný displej, funkční
84	6 ks kanystrů s hnojivem
85	16 ks stolních ventilátorů

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Jančárková

86	2 ks velkých větráků
----	----------------------

T) Při domovní prohlídce na adrese Xxx v bytě č. 15 dne 23.03.2017 zajištěný :

Mobilní telefon Nokia RM-1133 IMEI: 353690081738362, IMEI: 353690081738370, SIM Vodafone č. 8942031016162626117

U) Věci zajištěné při prohlídce jiných prostor a pozemků na adrese Koněvova 2396/176, Praha 3, nebytový prostor č. 101 ze dne 21.6.2017, vedené pod níže uvedenými čísly stop :

Stopa č.

1.	pěstební stan
4.	3 ks stínítka s výbojkami elektrox HPS 600W
5.	1 ks ventilátor zn. Proklima
6.	1 ks teploměr
7.	1 ks uhlíkový filtr s motorem
8.	3 ks předřadník electronic Ballast m.zl-600WGP
9.	pěstební stan
12.	2 ks výbojky HPS 600W
13.	1 ks ventilátor
14.	teploměr
15.	1 ks uhlíkový filtr s motorem
16.	2 ks předřadník
17.	pěstební stan
20.	4 ks výbojky a stínítka 600W
21.	1 ks teploměr
22.	1 ks uhlíkový filtr a potrubní ventilátor
23.	1 ks ventilátor
24.	4 ks předřadník
25.	rozvaděč elektrické energie s časovým spínačem
26.	pružné potrubí vzduchotechniky s rozbočkou
27.	pěstební stan
30.	4 ks výbojky HPS 600W
31.	1 ks uhlíkový filtr s motorem
32.	1 ks ventilátor
33.	1 ks teploměr
34.	4 ks předřadník
35.	pěstební stan
38.	3 ks předřadník
39.	el. rozvaděč s nistalovaným čas. spínačem
40.	3 ks výbojek HPS 600W
41.	1 ks uhlíkový filtr s motorem
42.	1 ks ventilátor
43.	1 ks teploměr

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Jančárková

44.	plastová kád' na vodu
45.	hnojiva (1 ks Advanced hydroponics PH Down, 1 advanced hydroponic PH UP, 2 ks HESI TNT Complex 10 l, 2 ks Hesi root Complex 10l, 1 ks power zyme 10l, 2ks plant vitality plus vbac, 1 ks bloombastic
46.	vodní čerpadlo zn. Neptun NCTP-EZS
47.	vodní hadice
48.	elektrické kabely
49.	kladivo zn. Toolson - bourací kladivo v kufru
50.	el. měřák napětí digital. clamp meter FK technics. DMM266
55.	mobil zn. Alcatel one touch

V) Věci zajištěné při prohlídce nebytových prostor č. 101 a 103 dne 16.6. 2017 na adrese Xxx, Praha 3, evidované pod následujícími čísly stop :

Stopa č.	
3.	13 ks plastový pytel s květináči po cca 30 ks vel. 25x25x27cm
4.	5 ks uhlíkový filtr (4x elektrický pohon)
5.	12 ks lampa (vysokotlaká výbojka zn. GIB 600W s kabely)
6.	16ks el. předřadník 600W (13ks zn. Electronic Balast, 3ks Master Gear)
7.	2 ks el. časovač se spínáním 4x600W
8.	4 ks teploměr s vlhkoměrem zn. Garden Hyg Pro
9.	4 ks větrák elektrický 440W zn. Kuma
10.	2 ks elektrické čidlo
11.	2 ks elektrický spínač k čidlu
12.	provizorní vzduchotechnika + potrubí
13.	5ks pěstební stan černý (různé velikosti) + tyče
14.	7ks hnojiva (3x 10 litrů, 3x litr, 1 100ml) zn. Hesi
16.	1ks vak na vodu textilní
17.	zavlažovací systémy: 1 ks čerpadlo zn. Neptun, hadice, propojky, koncovky
18.	elektrické kabely
19.	20 ks el. světlo (stínítko, objímka, lampa HPS 600W, přívodní kabely)
20.	gumová kád' na vodu
21.	420 ks květináčů rozměrů cca 25x25x27 cm z černého plastu
22.	5 ks hnojivo (2x 20l, 3x 250 ml, zn. Hesi)
23.	16 ks nastavitelný závěsný systém garden high pro
24.	modrá plastová kád' na vodu 400 ml
25.	7 ks pěstební stan (2x v krabici, 5x v tašce) + tyče
26.	6 ks uhlíkové filtry (5x pohon zn. Vents)
27.	16 ks el. předřadník (13x elektronick balast 600W, 3x HDL)
28.	3 ks el. časový spínač tl. box 8x 600W + el. kabely
29.	6 ks teploměry s vlhkoměrem el. zn. Garen Hyg Pro
30.	5 ks el. větrák stojanový Proclima
31.	provizorní vzduchotechnika (spojky a potrubí)
32.	2 ks el. čidla se spínáním (SMSCOM)

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Jančárková

O d ů v o d n ě n í :

Z důkazů provedených u hlavního líčení a po jejich vyhodnocení podle § 2 odst. 6 tr. řádu dospěl Městský soud v Praze ke skutkovým zjištěním a závěrům tak, jak jsou popsány ve výroku tohoto rozsudku.

Úvodem třeba konstatovat, že již v přípravném řízení bylo zjištěno, že se na trestné činnosti popsané především ad II), ale i ad IV) a ad V) výroku rozsudku podílel širší okruh osob, než jsou obžalovaní, kteří byli v tomto procesu postaveni před soud, z nichž se již podařilo některé ztotožnit, nikoliv však zadržet. Ze zadržených obviněných bylo nutno po uplynutí jednoho roku v přípravném řízení z vazby propustit obžalovaného Jovana Je., který, jak soud ověřil, se vrátil do místa svého trvalého bydliště, přičemž jak vyplývá ze spisu, ve svém bydlišti se zdržuje, se soudem korespondoval, byla mu doručena obžaloba i termín nařízeného hlavního líčení, k čemuž obžalovaný uvedl, že pokud mu to finanční možnosti dovolí, k hlavnímu líčení se dostaví, průběh obhajoby nechává na svém obhájci. Soud proto jednal v jeho nepřítomnosti ve smyslu § 202 odst. 5 tr. řádu, a to v termínech, o nichž byl obžal. J. vyrozuměn. Postup soudu podle § 202 odst. 5 tr. řádu v případě tohoto obžalovaného není v rozporu se stanoviskem Trestního kolegia Nejvyššího soudu sp. zn. TPjn 301/2017, neboť podmínky v tomto stanovisku popsané v případě obžalovaného Je. naplněny nebyly.

Obžalovaný Jovan Je. v přípravném řízení odmítl k věci vypovídat.

Dále bylo zjištěno, že podezřelý Aljoša A. byl v době konání hlavního líčení již zadržen a je stíhán v odděleném procesu. Další osoby, vůči nimž bylo zahájeno tr. stíhání, se doposud nepodařilo zadržet.

Skutečnosti popsané ve výroku rozsudku Městský soud zjistil jednak z výpovědí samotných obžalovaných, jednak z výpovědí v přípravném řízení a v hlavním líčení slyšených svědků, z listinných materiálů, především komplexních odborných vyjádření, jakož i ze znaleckých posudků a výpovědí znalců u hlavního líčení. Výši předpokládaného zisku z prodeje sušiny zjišťoval soud ze zprávy Národního monitorovacího střediska pro drogy a závislosti z roku 2015 společně s čl. 6210 (cena za 1 kg sušiny při „velkoobchodním“ prodeji je 75.000.- Kč). Náklady vynaložené na trestnou činnost soud zjišťoval z cen za spotřebované a uhrazené energie, z cen nájmu bytů, resp. objektů, v nichž někteří obžalovaní bydleli, resp. záloh na nájem těchto bytů. Pokud jde o vybavení pěstíren, tak náklady na jejich vybavení – bez nákladů na hnojiva - lze v rámci ad II) předpokládat v celkové výši 3.723.734 .- Kč, náklady mimo organizovanou skupinu : Xxx – 344.554 Kč, Xxx – 170.446.- Kč, Slavičinská 163/1 – 393.362 – Kč. Pokud jde o některé komponenty na vybavení pěstíren a nákup nemovitostí, jde o hmotné věci, které pěstováním konopí nemohou být spotřebovány a pachatelům, pokud by nebyli stíháni, zůstávají a tito s nimi nadále mohou disponovat (mohou je prodat apod.), proto je do nákladů započítat nelze. Co se týká bodu ad III) dospěl soud k závěru o tom, že očekávaný zisk (bez nákladů na pěstování konopí by činil zhruba 8. 250 000 Kč, očekávaný zisk bez nákladů v bodě IV. by činil cca 706 335.- Kč a v bodě V. rozsudku cca 2. 876 000.- Kč. Už jen z cen nakoupených nemovitostí a zaplacených nájmu (objekty ve Středočeském kraji byly koupeny za celkem 5.539.000.- Kč, nájemné - krom objektů ve Xxx- činilo 1.724.634.- Kč) lze dovodit, že zisk očekávaný ze strany organizátorů tr. činnosti zisk byl mnohem vyšší.

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Jančárková

V přípravném řízení odmítl k věci vypovídat obžalovaný Ladislav H., který v úvodu hlavního líčení rovněž odmítl vypovídat včetně údajů ke svým osobním poměrům a věcem doličným a poté požádal až do 10.10.2018 líčení o konání hlavního líčení ve své nepřítomnosti. Ani dne 10.10.2018 k věci nevypovídal, byl pouze přítomen výpovědi svědka pplk. Mgr. Luďka Nechyby z PČR – Útvar zvláštních činností SKP - , který byl k žádosti obžalovaného ing. I. vyslýchán ke způsobu přenosu odposlechnů a vytváření protokolu o odposleších. Ani v uvedený den obžalovaný H. k věci nevypovídal. K věci nevypovídal ani dne 31.10.2018, kdy byl k hlavnímu líčení eskortován na vlastní žádost, přičemž v uvedený den pouze navrhl výslech policisty, který prováděl výběr z odposlechnů a dále požadoval provést důkaz o tom, zda bylo prováděno srovnání jeho hlasu s odposlechy. Vzhledem ke skutečnosti, že soud za nadbytečný považoval výslech policisty, který prováděl výběr zájmových odposlechnů a vzhledem k tomu, že výsledky audioexpertízy jsou založeny ve spise, soud oba návrhy obžalovaného na doplnění dokazování zamítl.

V přípravném řízení vypovídal (jako i někteří další obžalovaní) k věci v rámci vazebního zasedání (viz čl. 3339) obžalovaný Andrija K., který mimo jiné uvedl, že se před svým zadržením pobýval v Hradištku, kde stavěl zeď a připravoval izolaci nějakého objektu a dělal různé stavební práce. Pracoval pro Nemanju S., který ho pro tuto práci angažoval. V ČR byl před zadržením asi pět měsíců, přicestoval 17.1.2017 za účelem práce. Nejdříve přijel za Jovanem Je.m a přes něj se seznámil s Nemanjou S.m. V Hradištku, kde pracoval (jde o bod III/ C obžaloby), byla pěstírna. Toto viděl, když přijel, byl tam Nemanja S. a bylo to jeho. Dále tam byl Dušan Z., Jovan Je., Darko R.. Do objektu občas přicházeli a obžalovaný K. několikrát pomohl S., když si šel vyřídit papíry a nebyl doma a obžalovaný mu tam prostě zalil tu marihuanu. Osoby, které jmenoval, například Je. tam vozil materiál a ostatní jezdili s ním. V objektu pracoval od 17.3.2017 až do doby svého zadržení a spal v objektu v jedné místnosti společně s Nemanjou, užíval vozidlo, domnívá se, že to byl Fiat Stilo. V hlavním líčení tento obžalovaný pouze uvedl, že na území ČR ani v domovském státě proti němu není vedeno tr. řízení, na otázky soudu odmítl odpovídat s tím, že se cítí být neviný, nemá nic společného s organizovaným zločinem ani nepěstoval marihuanu. Nechce odpovídat ani na dotazy spoluobžalovaných.

V přípravném řízení vypovídal k věci i obžalovaný Ing. Erol I., který uvedl, že si není vědom toho, že by se dopustil nějakého protiprávního jednání. K věci jako takové vypověděl, že z celé skupiny stíhaných osob zná pouze obviněného Ladislava H., kterého zná cca 5 až 6 let a podezřelého Momčila I.. Ostatní osoby, ať už podezřelé či obviněné, podle jména nezná, ale je možné, že pro ně někdy v minulosti pracoval. Obžalovaný uvedl, že pro cizince, a to zejména z řad bývalé Jugoslávie, zařizoval pobytové statusy, i registrace firem nebo přihlášení na Úřadu práce v tuzemsku. V podstatě dělal něco jako právnícké věci, akorát, že není právník. Obžalovaný uvedl, že rozhodně není pravdou, že by mu obžalovaný Ladislav H. dovezl kokain a marihuanu. Obžalovaný Ladislav H. mu dovážel různé potravinové zboží ze Srbska a z Makedonie, nic jiného pro něj ale nedělal. Společně s obžalovaným Ladislavem H. byl obžalovaný jednou v Bělehradě, v Srbsku, a to asi někdy v březnu či dunu roku 2016, resp. mohlo to být možná i dříve, a to na začátku roku 2016, a to za účelem obstarání tamních potravin. Obžalovaný vypověděl, že obviněnému Ladislavu H. nabízel, že může dělat stejnou práci jako obžalovaný, tj. zajišťovat na jednotlivých úřadech papíry. Několikrát mu obžalovaný i půjčil finanční prostředky, vždy po pár tisíci korunách s tím, že vyjma jednoho případu, kdy obžalovaný peníze vrátit nechtěl, mu obžalovaný Ladislav H. vždy finanční půjčky vracel. Obžalovaný dále vypověděl, že dne 21.10.2016 byl se svou přítelkyní v Mikulově, kam jeli společně slavit jeho narozeniny a narozeniny jejího otce. Dne 23.10.2016 měl domluvený sraz s obžalovaným Ladislavem H. v Mikulově a odtud pak chtěli společně odjet do Makedonie. Zhruba týden před touto schůzkou mu obžalovaný Ladislav H. sdělil, že nemůže přijet, a že zavolá, pokud bude moci odjet dříve. Dne 22.10.2016 asi kolem půlnoci mu zavolal obžalovaný Ladislav H., že už má čas, a že tedy

mohou společně odjet do Makedonie. Tato cesta byla pro obviněného důležitá, neboť měl v Makedonii přes starostu města Dorjan pana Gligora Čabuleva domluvenou schůzku ve firmě Mama's ohledně tamních potravinových produktů. Nakonec však obžalovaný Ladislav H. za ním nepřišel a ani nebyl kontaktní, na telefon ani SMS zprávy tento nereagoval. Někdy během dopoledne mu pak přišla SMS zpráva z jemu neznámého telefonního čísla, v níž bylo „Kdo shání Láďu?“. Obžalovaný se pokoušel na toto číslo zavolat, nicméně telefon mu nikdo nezvedal a opět mu přišla pouze SMS zpráva, že ta osoba nemůže mluvit, ale pouze jen psát. Bylo mu poté sděleno, že se jedná o sestru obviněného Ladislava H., která mu sdělila, že jejího bratra sebrala Policie České republiky a ptala se jej, zdali mu není něco o tomtoto známo. Tato mu rovněž psala, že u jejího bratra byla nalezena nějaká videa, asi dětské porno a dále, že mu v autě našli nějaký bílý prášek a bylinky. Z tohoto důvodu jej požádala, zdali by nemohl obviněnému Ladislavu H. sehnat nějakého právníka. Obžalovaný Ing. Erol I. dále uvedl, že z plánované schůzky v Makedonii nakonec sešlo, neboť na domluvenou schůzku nepřišel včas a v Makedonii podepsali kontrakt s někým jiným. Pokud jde o Holandsko, obžalovaný tam nikdy nebyl, ani tam nikoho nezná.

Pokud jde o jeho údajnou účast na organizované zločinecké skupině, obžalovaný Ing. Erol I. uvedl, že podezřelý Momčilo I. mu říkal, že chce koupit vůz, konkrétně pak dodávku a ptal se jej, zda by mohl obžalovaný jeho vozidlo zaregistrovat na svoji firmu s tím, že do tří měsíců si bratranec podezřelého vozidlo převezme, přepíše na sebe a odveze si jej do Srbska. Za toto měl obžalovaný dostat 20.000,-Kč. Toto se událo někdy na přelomu roku 2016 a 2017 s tím, že vše zařizoval autobazar, v němž se předmětné vozidlo kupovalo. Za vozidlo platil podezřelý Momčilo I.. Když se blížilo období konce oněch tří měsíců, tak jej kontaktovala Policie České republiky s tím, zdali tento zná společnost T-BUILDING, s.r.o., a zda tato společnost vlastní zakoupené vozidlo tov. zn. Fiat Ducato, rz. xxx. Obžalovaný uvedl, že jej zprvu napadlo, že se stala nějaké autonehoda. Příslušník Policie České republiky mu řekl, že si má jako majitel vozu přijet vyzvednout vozidlo na Prahu 5 – Zličín. Když si odpoledne pro vozidlo šel obžalovaný spolu s dcerou své přítelkyně, tak se zde nacházeli příslušníci Policie České republiky, kteří se jej ptali na 3 až 4 lidi, kteří stáli přes parkoviště. Obžalovaný poté vůz převzal, přeparkoval a nechal na parkovišti u provozovny McDonlad's na Praze 5 – Zličín. Zhruba po 2 až 3 dnech mu volal známý jménem Begić a chtěl po něm půjčit předmětné vozidlo tov. zn. Fiat Ducato, rz. xxx s tím, že mu jej pak zase vrátí, což také jeho známý Begić učinil a vozidlo mu vrátil před jeho obchod v ulici Radhošťská na Praze 3. Posléze obžalovaný telefonoval podezřelému jménem Momčilo I., ať si pro vůz přijede a vše papírově vyřídí tak, jak bylo původně dohodnuto, a aby již nebylo hlášeno na společnost T-BUILDING, s.r.o., obviněného. Nato mu podezřelý Momčilo I. řekl, že na svého bratrance kašle, a že nejlepší bude, když vozidlo prodá zpět do autobazaru, kde bylo zakoupeno. Poté podezřelý Momčilo I. vozidlo prodal, dal obviněnému papíry, že je vozidlo prodané a obžalovaný tak šel odhlásit pojistku. Závěrem obžalovaný uvedl, že jméno bratrance podezřelého Momčila I., na nějž mělo být předmětné vozidlo převedeno, nezná.

Ostatní obžalování, tj. Milan Lu., Dušan Z., Dejan Iv., Sava J., Nikola L., Stefan V., Pavle Jo., Ivko P., Nemanja S., Jovan Je. Vladica D., Orhan Du. a Lazar Ž.. na protokol o výslechu obviněného využili svého zákonného práva a odmítli ve věci vypovídat.

V hlavním líčení se obžalovaný Ing. Erol I. odvolával na svoji výpověď z přípravného řízení s tím, že si zřejmě policisté asi něco připsali, a proto svoji výpověď zopakuje, což učinil. K dotazu, jak vysvětlí fakt, že mezi odposlechy jsou i odposlechy, v nichž se s obžalovaným H. baví o cestě do Holandska, obžalovaný k odposlechům na str. 29 odst. obžaloby uvedl, že se k tomu nechce vyjadřovat. Co se týče údajně policií zfalšovaných důkazů, uvedl, že jde o odposlech na str. 29 obžaloby ze dne 12.10.2016 ve 13.14.33 h., a proto se k tomu nyní nechce vyjadřovat, vyjádří se později (což ale neučinil). Dále k odposlechům uvedl, že nebude odpovídat

na nic, co se týká odposlechů. K dotazu, které důkazy jsou ze strany policie konkrétně zfalšované, odpověděl, že vyjádření si nechá na později. Jako příklad uvedl odposlech ze dne 22.10.2016 ve 21.20.39 h. (str. 31 obžaloby), kdy dle přepisu odposlechu má obžalovaný volat obžalovaného H., což podle obžalovaného I. je nemožné, neboť nevidí důvod, proč by měl volat takto pozdě večer někomu a navíc nevolal obžalovaný I. obžalovaného H., nýbrž tomu bylo naopak. K tomu soud dodává, že poslechem tohoto telefonního hovoru je zcela zřejmé, že to musel být obžalovaný I., který volal obžalovaného H., což potvrdil i pplk. Mgr. Luděk Nechyba, který k tomu byl vyslechnut jako svědek u hlavního líčení dne 10.10.2018. K dalším dotazům obžalovaný uvedl, že kromě potravin z Makedonie a Řecka nechtěl nikdy nic vozit z Holandska, přičemž k odposlechu, v němž obžalovaný H. říká obžalovanému I., že už mu to z Holandska přivezl, obžalovaný I. uvedl, že z Holandska si nikdy nic neobjednával a o odposleších se nechce bavit. S Momčilo I. a obžalovaným H. se potkávali v restauraci, neví, jestli Momčilo I. s H. obchodovali, on mezi nimi zprostředkoval pouze překlady, šlo o překlady listin. Pokud jde o vůz, který obžalovaný na svoji firmu T-BUILDING koupil, potvrdil obžalovaný I., že ohledně tohoto vozu mu Momčilo I. volal s tím, zda by obžalovaný I. nepřiznal, že vůz řídil on. Dále k tomuto vozu obžalovaný uváděl, že ho na svou firmu koupil proto, že na zprostředkování nákupu vozu chtěl vydělat. Přitom ovšem obžalovaný uváděl takové důvody, kterým nebylo možno uvěřit, neboť lze jen těžko uvěřit, že pro cizince by byl nákup na území ČR včetně zaplacení cla finančně výhodnější, nehledě na fakt, že obžalovaný koupil vůz v autobazaru, zaplatil za něj plnou autobazarem požadovanou cenu a ve chvíli, kdy již byla podepsaná kupní smlouva, požádal bazar, jehož vůz již nebyl, aby vystavil plnou moc na jinou osobu. Nadto obžalovaný u hlavního líčení na položené otázky mimo jiné odpověděl, že Momčilo I. mu poté, kdy vůz zastavila policie, telefonoval s tím, že je zastavila policie, oni neměli papíry a řekli, že si půjčili auto od obžalovaného. K dotazu, zda tedy obžalovaný měl u sebe kopii plné moci, odpověděl obžalovaný, že neví. Momčilo I. mu řekl, že by bylo dobré, aby při výslechu obžalovaný I. policii tvrdil, že auto jim půjčil, neboť nějací tři kluci ze Srbska tvrdili policistům, že si vůz půjčili od obžalovaného a bylo by dobré, aby to potvrdil. Nadto obžalovaný I. tvrdil v hlavním líčení, že na zájmových odposleších je jasné slyšet, že tuto žádost obžalovaný odmítl. M. I. obžalovanému řekl, že si vše vezme na starost, obžalovaný I. nikdy svoje peníze nedostal, vůz odhlásil a zrušil pojištění, jinak s M. I. nehovořil. Kromě obžalovaného H. a M. I. obžalovaný I. nikoho dalšího z obžalovaných nezná, neměl s nimi kontakt. Dále obžalovaný uvedl, že pokud jde o dvě rozdílná vyjádření obžalovaného H., z nichž jedno považuje za křivé obvinění, nechce k důkazu přecíst tu výpověď H., kterou pokládá za křivé obvinění.

Obžalovaný Dejan Iv. (bod III/D,E,F,G,I) v hlavním líčení využil svého práva neodpovídat na položené dotazy. K věci uvedl, že koncem února 2017 přijel do ČR, neboť od přátel slyšel, že se zde platí dobře hráči malého fotbalu, přicestoval do ČR přibližně s 2 000 euro. V ČR se obrátil na Nikolu L. kterého zná z Bělehradu, aby mu pomohl sehnat bydlení. L. mu nabídl, aby bydleli společně, což mu vyhovovalo po finanční stránce. Po nějaké době je napadla myšlenka, že by mohli pěstovat marihuanu, neboť se domnívali, že je to v ČR legální. V ČR se seznámil s osobou jménem Dragan, který jim navrhl, aby od něj koupili použité vybavení na pěstování marihuany. Znamé, kteří ho informovali o možnostech malého fotbalu, sice kontaktoval, ale nic z toho se nepodařilo. Od Dragana koupili použité vybavení na pěstování marihuany, které bylo uskladněno v nějakém skladě na Žižkově, koupili ho společně s L.em za 1 000 euro. Poté šli s L.em do bytu č. 8 v Xxx a vzali si, co potřebovali, byl to sklad toho vybavení a Dragan jim řekl, aby si vzali, co potřebují a se zbytkem, aby mu pomohli tak, že se byt vyklidí, protože ho chtěl pronajmout někomu dalš.. Kromě vybavení tam bylo nějaké řemeslnické nářadí, které nesouviselo s pěstováním marihuany. Vybavení převezli do Xxx, byt č. 11, kde byl obžalovaný zatčen (bod III/F). Než byl zatčen, žil z peněz, které si přivezl do ČR, v ČR začali pěstovat marihuanu 15 dnů předtím, než byli zatčeni. Pěstování nikdy nedokončili, jediné, co bylo, byly rostlinky, s nimiž je policie našla v bytě. K dotazu, co se mělo dít dál v případě, že by dokončili pěstování, odpověděl

obžalovaný, že neví, možná by se jim podařilo něco vypěstovat, nebo by vše pošlo. Návod k pěstování zjistili z internetu. Na dotaz, co by se dál dělo s vypěstovaným konopím, uvedl obžalovaný, že se omlouvá, ale na dotazy nebude odpovídat, učiní pouze prohlášení. V něm uvedl, že když vybavení odvezli, tak se po několika dnech vrátili do bytu č. 8, aby odvezli i zbytek vybavení. V mezidobí byl již v bytě Sava J., tam se obžalovaný s Nikolou a J. seznámili a on jim pomohl odstranit nějaké kabely a dát do tašky nějaké plechy (týká se bytu Xxx). Někaké tašky společně s Nikolou odnesli do svého bytu, ostatní tašky s řemeslnickým oblečením a náradím snesli dolů ke vchodu a Dragan řekl, že to odveze do nějakého jiného bytu. Ten večer obžalovaný s J. odešel do centra, aby se prošli a tam je legitimovala policie a J. zadrželi kvůli nějakému zákazu. Druhý den se s Nikolou vrátili do bytu č. 8 v Xxx, měli kompletně vyčistit celý byt a vyházet zbytek tašek. Dragan nemohl přijet, byl tam nějaký jeho přítel, oni tašky naložili do nějaké dodávky. K dotazu, na čí pokyn pracovali, odpověděl, že Dragan poslal nějakého přítele, který přijel s nějakou dodávkou. Potom do toho bytu občas docházel, protože se začal kamarádit se Savou J., který tam bydlel. Nikdy se ale s ním nebavil o drogách, marihuaně. K dotazu, jak tam mohl bydlet, když byl byt vyčištěn, odpověděl obžalovaný, že Sava J. si to zařídil. Z obžalovaných zná ještě Stefana V., kterého asi dvakrát nebo třikrát u Savy viděl, nikdy spolu nespolečně pracovali, ani se o takových věcech nebavili. K dotazu, zda ví, co Sava nebo V. dělali, čím se živili, odpověděl, že o Savovi ví, že je profesionální kuchař, v Srbsku má restauraci a se Stefanem nikdy takové téma neotevřeli. K dotazu, co se mělo stát s vypěstovaným konopím, odpověděl, že to pouze zkusili a ani nepočítali s tím, že se jim to podaří. K dotazu, co by učinili, kdyby se jim to podařilo, odpověděl obžalovaný, že ani neví. Z výše uvedených pasáží výpovědi obžalovaného je jasné, že jde o účelová tvrzení, neboť jen stěží by se pouštěli do podniku s tím, že se jim zřejmě nepodaří, do podniku, do něhož vložil obžalovaný 1 000 euro na nákup zařízení pro pěstování marihuany. Později k tomu obžalovaný uvedl, že vybavení na pěstování marihuany je jeho a obžalovaného L. nikdo jiný na to nepřispěl, zařízení koupili od Dragana, rostliny marihuany koupili společně v ČR v growshopu, neví za kolik. Dále, jak avizoval, odmítl obžalovaný odpovídat na dotazu senátu, státního zástupce s tím, že na dotazy obžalovaných odpoví, a proto potvrdil k dotazu obhájce Savy J., že jmenovaný s pěstírnou v Xxx neměl nic společného.

Obžalovaný Sava J. (body III/E,F,G,I, VII, VIII) rovněž odmítl odpovídat na dotazy a poskytl výpověď pouze ve formě prohlášení. V této výpovědi popsal, že začátkem února 2017 přijel do Prahy, kde dříve s rodinou žil asi pět let. Ve Vídni zjistil na konzulátu, že mu byl znovu zaveden zákaz pobytu v zemích Schengenského prostoru, který mu byl udělen během jeho dovolené v Řecku omylem a zákaz byl po několika měsících zrušen. Bylo mu řečeno, že odstranit chybu potrvá asi dva až tři měsíce, proto odjel z Vídně, aby mu znovu zákaz nebyl udělen. Jeho přítel ze Srbska Dragan N. mu nabídl, aby přijel k němu do Prahy asi na dva měsíce, do doby, než se odstraní zákaz s tím, že mu za 800 euro vyřídí pobytové vízum na 12 měsíců a ubytování na dva měsíce by měl bezplatné, jen by si měl koupit nějakou postel, na které by mohl spát, protože byt byl prázdný. Odvedl ho do bytu v Xxx č. 8, kde byl na podlaze různý materiál – kabely, plechy, náradí – bylo to po nějakých řemeslnících, kteří tam předtím bydleli. Pak přivedl své dva kamarády, aby to sbalili. Když skončili s balením, tak s jedním z chlapců šel do centra, aby se prošli, v nějakém obchodním centru je legitimovala policie, která zjistila, že má zákaz pobytu z Řecka a udělili mu nový zákaz na 18 měsíců. Když ho pustili, kamarád Dragan řekl, že vyklidili byt, že všechno vystěhoval, a že obžalovaný se tam může nastěhovat. Pokud se týká bytu na adrese Xxx a Xxx, tak v těchto bytech vevnitř nikdy nebyl, nevstoupil do nich. V průběhu toho, když vyklízeli byt č. 8, tak obžalovaný sahal na různé součástky, protože je balil a jeho přítel Dragan to potom odvezl na neznámé místo. Této části pasáže výpovědi obžalovaného nebylo možno uvěřit, protože při domovní prohlídce byly zajištěny i eura obžalovaného. Dále obžalovaný uvedl k bytu č. 4 v Xxx, kde byly nalezeny jeho stopy a to pod číslem 31, 32, 33 a 57, že tyto stopy byly na láhvi od vody, piva a mikině a tyto věci byly v kartonové krabici, která byla na chodbě vedle bytu, což potvrzuje fotodokumentace z domovní prohlídky. I tuto část výpovědi

obžalovaného soud považoval za účelovou, neboť není zřejmé proč by někdo věci do bytu č. 4 v Xxx vůbec převážel. Dále obžalovaný uvedl k bytu č. 5 v ulici Xxx, že tam byl jednou s Draganem kvůli jeho nějakým papírům, vypili pivo, zatímco Dragan vyplňoval nějaké poukázky, v bytě nebylo nic, jen několik židlí a stůl. Dragan se zabýval renovací bytů a jejich jednodenním nebo krátkodobým pronajímáním a o tom bytu mu řekl, že ho renovuje a chce ho pronajmout. Později pro obžalovaného přišli dva Draganovi kamarádi, kteří se zabývají stěhováním a řekli, že si může koupit nějaký nábytek – postel, ložní prádlo a nabídli mu, že si to může vzít do bytu. Po třech týdnech mu byl zrušen řecký zákaz v Schengenském prostoru, a když chtěl požádat, aby mu byl zrušen nový zákaz v ČR, tak advokáti řekli, že již je pozdě, protože na odvolání měl tři dny a odvolání nepodal. Advokát mu řekl, že to může odstranit do měsíce, ale musí zůstat ve státě. Koupil si proto falzifikovaný doklad přes prostředníka za 1 000 euro, a to proto, aby mohl jít do obchodu, nebo aby si mohl obstarat potraviny. I tuto část výpovědi obžalovaného soud považoval za nevěrohodnou, neboť obžalovaný nevysvětlil, proč vlastně s Draganem do bytu č. 5 v Xxx chodil, a zejména nevysvětlil, proč si kupoval falzifikovaný doklad, aby mohl pobývat na území ČR, neboť musel vědět, že povolení k pobytu nedostane, a proto je otázka, proč vlastně tolik riskoval. Dále obžalovaný uvedl, že z podezřelých zná Dejana IV., Nikolu L., s nimž ho seznámil Dragan N.. IV. zná jako trenéra fotbalu a L.e jako programátora softweru. K této části výpovědi obžalovaného soud dodává, že je proto s podivem, proč se jmenovaní obžalovaní neživili podobným způsobem. Dále uvedl, že zná ještě Stefana V. z Bělehradu a to jako člena nadace, která pomáhá nemocným dětem a jejich léčení, Momčila I. nezná. Obžalovaní Nikola, Dejan a Stefan se u něj občas zastavili v bytě, kde žil, na oběd nebo večeri, protože je kuchař a byli kamarádi. Ani s jedním se nebavil o žádných drogách, trval na tom, že nebyl v žádném kontaktu s marihuanou, s jejím pěstováním nebo výrobou a ani nikdy v životě žádný druh drogy neužíval. Do bytu č. 8 v Xxx vstoupil poprvé 1.2.2017, nikdy předtím si ho neprohlížel, ani žádnou smlouvu nepodepisoval. Při prohlídce bytu, kterou prováděla policie, kde byl zatčen, obžalovaný o klíči, který byl nalezen v zámku, řekl, že ho dostal k používání a nikoliv, jak je uvedeno, že je to jeho klíč. Závěrem uvedl, že se žalované trestné činnosti nedopustil, s výjimkou porušení úředního rozhodnutí o zákazu pobytu a s výjimkou zakoupení falzifikovaného dokladu. K dotazu, proč obžalovaný šel k Draganovi kvůli papírům, jak shora uvedeno, odpověděl, že tam šel jako doprovod, v bytě nebylo nic a Dragan mu řekl, že byt musí vyklidit, aby tam mohl žít. Co se týče bytu č. 5 v Xxx ulici, tak ten byl úplně prázdný, bylo tam několik židlí a stolů, byl připraven k renovaci a do bytu č. 4 nikdy nevstoupil.

Obžalovaný S. J. k dotazům předsedkyně senátu uvedl, že jmenovaný Dragan se jmenoval Dragan N., bydlel v ČR a měl zde zřejmě povolený pobyt, bylo mu asi 37 nebo 38 let, neví, zda byty, které Dragan pronajímal, byly jeho, nic dalšího o něm neví, jen, že zde pobýval legálně. Po této výpovědi obžalovaného soud vyžádal od vyšetřovatele seznam v úvahu přicházejících osob jménem N. Dragan a poté, co se se závěry vyšetřovatele seznámil obžalovaný, ten v další části své výpovědi uvedl, že se ovšem nejednalo o N.e Dragana, nýbrž o Dragana N., jak prý výslovně údajně uvedl.

Obžalovaný Andrija K. (bod III/A,B,C) v hlavním líčení uvedl, že se cítí být nevinný a nechce odpovídat na otázky, s trestnou činností nemá nic společného, nebude odpovídat ani na dotazy spoluobžalovaných. K tomu lze poznamenat, že právo nevypovídat, je bezesporu zákonným právem obžalovaného, ale poněkud zarážející je, že jako nevinný odmítl odpovídat dokonce i na dotazy svých spoluobžalovaných.

Obžalovaný Nikola L. (bod III/D, E, F, G, I) v hlavním líčení rovněž odmítl odpovídat na dotazy a vyjádřil svůj postoj ve formě monologu, odmítl odpovídat i na dotazy spoluobžalovaných. V úvodu své výpovědi vysvětlil, že do ČR poprvé přicestoval v polovině července 2016 s cílem pracovat jako pomocná síla v kuchyni v srbské restauraci Karma, neboť

jeho kamarád Bohdan byl kuchař. Byli tři a řekli si, že by si mohli pronajmout byt, kde by mohli žít. Zeptal se svého známého Draganu, kterému se říká Gagi a o němž ví, že se zabývá rekonstrukcí bytů v ČR a jejich pronajímáním, zda existuje možnost, že by si tu pronajal byt a on řekl, že se zeptá známých. Dohoda byla taková, že se dá záloha ve výši tří měsíčních splátek, to zaplatil ze svých úspor, které má z práce, kterou se zabývá v Srbsku, to je prodejem náhradních dílů na automobily s tím, že se dohodli, že dva zbývající mu to zaplatí z prvních výplat. Po pár dnech mu majitelka restaurace řekla, že Bohdan a Marco se jí hodí spíše než on, on nesplňoval požadavky na práci v restauraci. Marco a Bohdan souhlasili s návrhem majitelky pracovat v Českém Krumlově, obžalovaný chtěl vrátit klíče, protože zůstal sám, Dragan řekl, že smlouva byla uzavřena na rok, na začátku obžalovaný pokračoval v prodeji náhradních dílů v Srbsku, neboť tam nemusel být při práci fyzicky přítomen, potom poprosil Draganu, protože nájemné bylo vysoké, jestli by mohl on nějakým způsobem byt pronajmout, s čímž on souhlasil. V mezidobí byl v Srbsku a ve Vídni v Rakousku, kde má rodinu a se svým známým IV. v únoru si psali a on mu řekl, že má nápad, že by přišel hrát malý fotbal do ČR a dohodli se, že by přijeli k němu do bytu, který by platili napůl. Dále se obžalovaný vyjadřoval rovněž ve formě monologu s tím, že nebude odpovídat na žádné dotazy k jednotlivým bodům obžaloby, přičemž vinu v bodě II. obžaloby zcela popřel. Ze spoluobžalovaných zná pouze Dejana IV., což je jeho letitý kamarád z Bělehradu, kde i společně bydleli. Dále zná Savu J. a to jako Draganova známého. Poprvé ho viděl v bytě č. 8 v Xxx, jednou se s Dejanem zastavili v tom bytě. Začali se dále stýkat, pravidelně se u Savy zastavovali, dávali si jídlo a pivo a dívali se na filmy. Stefana V. zná, s ním se seznámil také v Praze, byl to známý Savy J., několikrát ho v bytě Savy a ve městě viděl, myslí si, že šlo o byt č. 8 v Xxx. K této pasáži výpovědi obžalovaného nutno poznamenat, že je s podivem, že se všichni jmenovaní navštěvovali a přitom nikdo z nich si nevšiml, že se v objektech pěstuje nebo pěstovala marihuana, a pokud ano, tak jim to nevadilo, nehovořili o tom mezi sebou. Dále se obžalovaný vyjadřoval k jednotlivým bodům obžaloby ad III). Bod III/D obžaloby zcela popřel, tvrdil, že tam nikdy v Životě nebyl, neví, kde to je, a pokud je viněn pouze kvůli otisku prstu na sáčku, pak nikde není zaznamenán jeho pobyt v této oblasti, jediné vysvětlení v souvislosti s těmito otisky a DNA může být jeho jízda v autě se Stefanem. Došlo k tomu, že když obžalovaný čekal u Obchodního centra Florentinum, někdo na něj zatroubil z Mercedesu, viděl, že je to Stefan, který se ho ptal, zda potřebuje odvézt, s čímž on souhlasil. Měl u sebe velkou tašku nebo sáček, pytlík se svými věcmi, ten dal na zadní sedadlo a cestou si zapálil cigaretu a típl ji do popelníku. Stefan, když se rozcházeli, mu podal jeho tašku ze zadního sedadla, a když přišel domů, viděl, že tam chybí rukavice, taška – sáček, tudíž předpokládá, že to vypadlo v autě. Ve velké tašce v pytlíku byly různé věci jako stínítko k lampě, měl velkou igelitovou tašku, ve které měl řadu věcí, které nesl z obchodu a čekal na taxíka. Doma si všiml, že v tašce chybí rukavice s pytlíkem, protože tyto věci si předtím koupil. Byl to stříbrný PVC pytlík, byl prázdný, zabalený, chtěl ho vyhodit do smetí. Ostatní mu zůstalo. Proti této části výpovědi obžalovaného hovoří výsledek domovní prohlídky provedené dne 12.6.2007, jak bude níže popsáno, přičemž pokud jde o stříbrný PVC pytlík, tak z důkazů, které budou níže uvedeny, je zřejmé, že šlo o stříbrný PVC pytel, v němž bylo uchováváno konopí. Pokud jde o pobyt obžalovaného na adrese Xxx, tak zřejmě při své výpovědi obžalovaný již zapomněl, že důkazy o jeho pobytu na této adrese jsou ve spise obsaženy. K bodu E) obžaloby – Xxx, byt č. 5 – uvedl rovněž, že absolutně vinu popírá, v tomto bytě byl jednou s Dejanem i Draganem, který je tam odvedl, aby si vypili jedno dvě piva. Ví, že tam něco fotil telefonem, již si to přesně nepamatuje, a potom tam již nikdy nebyl. K dotazu, proč chodil s Draganem a IV. do zcela prázdného bytu, odpověděl, že je tam odvezl Dragan a chtěl, aby obžalovaný něco vyfotil, že to má poslat e-mailem. K tomu nutno dodat, že je s podivem, že by Dragan požadoval, aby obžalovaný fotil něco v prázdném bytě. K bodu III/F) obžaloby přiznal obžalovaný, že se pokusil vypěstovat konopí na uvedené adrese, možná bylo něco i poškozeno, ale přesně to neví. Svého jednání v tomto případě upřímně lituje, nebylo mu známo, že páchá zločin, neboť všude po Praze viděli growshopy, což jsou prodejny, v nichž je možno si koupit vybavení, sadbu nebo semínka, všude

v centru viděli, že je možno si koupit marihuanu- v barech a na ulicích, a proto si myslel, že pěstování marihuany je v ČR legální. Viděl všude v centru Prahy, že se prodává marihuana, a že ji kouří. Bavil se o tom s Draganem, který říkal, že je to zde normální a nabídl jim k tomu vybavení, do té doby žádné zkušenosti s pěstováním marihuany neměli. Co se týče bytu č. 8 Xxx 26, tak si vybrali vybavení pro sebe, zabalili to do různých tašek, pytlů, dotkli se ledasčeho, Dragan je porosil, aby zbytek odnesli do bílé dodávky, ve které byl nějaký jeho známý. O pěstování konopí si přečetli na internetu a postupně nakupovali to, co ještě potřebovali a s pěstováním začali asi 15 dní předtím, než je zadrželi. Nikdo z ostatních obžalovaných nemá s pěstováním na uvedené adrese kromě Dejana nic společného. K dotazu, zda marihuanu chtěl prodávat sám, odpověděl obžalovaný, že v Životě žádnou neprodal a k dotazu, co by s vypěstovanou marihuanou dělali, odpověděl, že sám konzumoval marihuanu, tak by věděli, co by se s tím dalo udělat, předem rozmyšleno nic neměli, otázka je, zda by se jim vůbec ji podařilo vypěstovat. K této pasáži výpovědi obžalovaného nutno dodat, že pokud sám předtím marihuanu konzumoval, nutně musel vědět, v jakých státech je pěstování marihuany legální a kde ne. Bod III/I obžaloby obžalovaný zcela popřel, tvrdil, že ho Dragan pouze prosil, aby mu vytvořil e-mailovou adresu, proto ho navštívil několikrát, neboť mu prověřoval přijatou poštu. Přes vytvořenou e-mailovou adresu za Dragana komunikoval, Dragan počítačům nerozumí. K této části výpovědi obžalovaného soud dodává, že i tu považuje za nevěrohodnou, za nevěrohodné považuje, že by osoba, která se zabývá pronájmem bytu, nebyla schopna poslat e-mail. Dále obžalovaný připomínal, že v dané budově se nachází i byt č. 8 (Xxx ulici), kde přebíral vybavení a na Draganovi prosbu přenesl všechny věci z tohoto bytu, převlékl se, věci dal do igelitové tašky, která zůstala v bytě č. 8, a protože je kuřák, v tomto bytě i kouřil. Neví, jak se věci mohly dostat do bytu č. 4, ve kterém nikdy nebyl. Jediná možnost je ta, že když Dragan věci vyklízel, dal je do jiného bytu. K bodu III/G obžaloby (Ovencská 1, byt č. 12), obžalovaný uvedl, že vinu zcela popírá, tento byt používal pouze k praní prádla, protože neměl ve svém bytě funkční pračku, Dragan mu dal klíče, že pračku klidně může používat. Až ze spisu se obžalovaný dozvěděl, že na stejném přívěsku byl i klíč od bytu č. 4, ten klíč nikdy nepoužil. K této pasáži výpovědi obžalovaného lze dodat, že pokud používal pračku v bytě č. 12 v Xxx ulici, nutně musel vědět, že jde o pěstírnu konopí, a proto i tuto část výpovědi obžalovaného soud považoval za nevěrohodnou.

Obžalovaný Milan Lu. v hlavním líčení popřel jakoukoliv tr. činnost s tím, že v obžalobě postrádá jakoukoliv část textu, který by ukazoval na to, že měl být organizátorem tr. činnosti, většinu lidí jmenovaných v obžalobě nezná, několik z nich pouze na přátelské úrovni.

Obžalovaný Pavle J. v hlavním líčení k věci uvedl, že se nedopustil tr. činnosti popsané pod bodem II, obžaloby, nebyl nikdy členem žádné organizované zločinecké skupiny, nikoho ze spoluobžalovaných neviděl, nikdy o nich neslyšel a jejich jména mu nic neříkají. Nikdy nebyl v Dalimilově ulici v bytě č. 1 (bod III/CH obžaloby), přiznává, že byl v objektu pod bodem IV. obžaloby ve Xxx ulici, kde byla marihuana. Popsal, jakým způsobem a proč se dostal do ČR, do Prahy přicestoval dne 6.3.2017, pobýval zde v hostelu, jehož jméno si nepamatuje a potom se se známým, který přicestoval za dva dny, dohodli, že pojedou do Vídně. Známý (Alexandr) mu zavolal, že se sejdou v Dalimilově ulici a cestou se staví ještě pro kamaráda „Džordže“, pokračovali dál, ale brzy je zastavila policie u Mě Donald na Zličíně, policie provedla prohlídku dodávky a objevila vybavení k pěstování marihuany, zadrželi je a Alexandr vysvětlil, že vybavení vezl svému příteli a obžalovaný a „Džordž“ s tím nemají nic společného. Následujícího dne byli policií propuštěni a obžalovaný se pak vrátil do Belgie ke svému otci a tam se znovu snažil najít práci, ale bohužel nenašel nic. V půlce dubna se opět vrátil do Prahy, volali si s Alexandrem, u něhož zpočátku května bydlel a prosil ho, zda mu nenašel nějaké ubytování. Našli dům v ulici Xxx, tam obžalovaný nainstaloval vybavení pro pěstování marihuany, vše se naučil díky internetu a na to byl 12.6. zatčen. Svého jednání upřímně lituje.

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Jančárková

Obžalovaný Ivko P. (bod III/A,E, J, K) úvodem sdělil, že nebude odpovídat na žádné dotazy, popřel, že by byl členem nějaké organizované skupiny, takřka nikoho z ostatních obžalovaných nezná, nikdy je neviděl. V objektech, které jsou uvedeny v obžalobě, nikdy nepěstoval žádné drogy, pokud byly nalezeny nějaké jeho stopy (DNA, DKT), domnívá se, že byly přeneseny společně s předměty, na nichž se našly, jedná se například o boty zn. Armány, které věnoval jednomu známému, protože obžalovanému byly nepohodlné. Dále odmítl odpovídat na dotazy.

Obžalovaný Nemanja S. (bod III/ C, H, CH) se k obžalobě rozsáhle vyjádřil s tím, že na žádné dotazy nebude odpovídat. Pokud jde o bod III/C, který u hlavního líčení doznal, uvedl, že je ochoten nahradit způsobenou škodu, kterou způsobil na adrese Hradištko 31 a 3, ovšem škoda za elektrickou energii je výrazně nižší. Jak uvedl, nebude odpovídat na žádné dotazy, pouze učinil prohlášení, ve kterém uvedl : Nejsem členem žádné organizované zločinecké skupiny, Momčila I. znám od roku 2005, kdy jsem byl ve službě v armádě ve městě, kde on žije. Seznámili jsme se v restauraci, kam jsme chodili jíst a přátelili jsme se. Když přijel do Bělehradu, zastavil se u mě a tak jsme se spřátelili. Když se odtamtud odstěhoval do Evropy, když přijel, zastavil se a my jsme v tom přátelství pokračovali. Viděli jsme se v roce 2016 myslím, že to bylo v srpnu v Bělehradě, já jsem už plánoval, že bych někde v Evropě podnikal s nějakou dopravní či turistickou firmou, kterou bych si založil, protože něčím takovým jsem se zabýval řadu let v Srbsku. Měl jsem úspory, měl jsem peníze, které jsem dostával od mého otčíma a bratra, kteří žijí v Americe a zabývají se tam podobnou činností. V tom roce 2016 v srpnu jsem se bavil s Momčilem I., který byl v Bělehradě, že bych se něčím takovým chtěl zabývat, on se mě ptal, v které lokalitě bych to plánoval a já jsem říkal, někde ve Střední Evropě. Myslel jsem si Rakousko, Německo, ale zase neznám jazyk ani lidi v té oblasti, on mi navrhl, protože má dost známých v ČR, že bych to mohl zkusit v ČR. Rozhodl jsem se tedy, že přijedu v říjnu 2016, abych viděl, co vše potřebuji k založení firmy, jaká je tady situace v souvislosti s takovým druhem podnikání a i jaké jsou tady ceny nemovitostí. Když jsem přijel do Prahy, tak jsme se potkali s Momčilem I., sedli jsme si do restaurace, bavili jsme se, co vše k tomu budu potřebovat a on mi říkal, tam budu muset zajít, aby mi pomohl to zařídit. Nakonec jsem se ho zeptal, jestli by mi mohl navrhnout nějaký hotel nebo hostel, kde bych mohl pobývat ty tři, čtyři dny, kdy jsem chtěl být v Praze. On řekl, že se podívá, vyšel z restaurace, někomu zavolal telefonem, když se vrátil tak řekl, že bych mohl být v bytě, který pronajímá jeho přítel, který je minimálně zařízen, je tam jenom trochu nábytku a postel. A já jsem se ho zeptal, kolik bych zaplatil za ty tři, čtyři dny, kolik to bude stát a on říkal, my jsme kamarádi, tak na ty tři, čtyři dny tam můžeš přespat zadarmo. Já jsem mu nabídl, když jsme tam přišli 50 eur za to ubytování a on řekl, ty zítra zaplatíš oběd. Prohlédl jsem si byt, osprchoval jsem se a pak jsem se šel projít a současně jsem se ještě na internetu díval, jaké jsou tady možnosti podnikání v této oblasti a zjistil jsem, že např. neexistuje přímé dopravní spojení minibusem mezi Prahou a Bělehradem, řekl jsem Momčilovi, že si myslím, že by tohle byl dobrý plán, že bych to takto mohl udělat a že bych si tady chtěl založit firmu, abych si tady mohl koupit dům. On mi řekl, že se mi bude snažit s tím pomoci a že se uslyšíme a že taková nemovitost, kterou hledám, že není v Praze, resp. je, ale je vysoká cena, že by se něco mohlo najít mimo Prahu. Já jsem mu řekl, ať se po něčem podívá, že se vrátím do Srbska. Tři, čtyři dny jsem byl ještě v Praze, pak jsem se vrátil do Srbska a on se měl v době budoucí po něčem podívat. V prosinci 2016 jsme si zatelefonovali a řekl, že existuje nemovitost, která je mimo Prahu a která by pro mě možná byla vhodná, cena že je přijatelná, ale že se bude muset dům rekonstruovat. Myslím, že to bylo 3.1.2017, kdy jsem do Prahy přijel znovu. Dne 5.1.2017 jsme jeli na obhlídku, Momčilo I., já a byl tam ještě nějaký jeho přítel, kterého jsem tam viděl poprvé a naposledy. Tehdy jsme odjeli na adresu Xxx 2, abychom si prohlédli dům, abych viděl, co všechno bude třeba zrekonstruovat a jaká je cena a s majitelem jsme se dohodli, že je možné to zaplatit v pěti, šesti splátkách. Ale protože jsem ještě neměl založenou firmu, nemohl jsem tomu člověku zaplatit první splátku 100 tis. Kč, v tom okamžiku jsem říkal Momčilu I., že už by bylo vhodné tu firmu založit, on říkal, že

to nebude žádný problém, protože už předtím jsme se na to dívali. V lednu 2017 jsem založil firmu Nemanja Universe. Pak jsem se setkal s tím pánem, který byl majitelem nemovitosti v Hradištku a já jsem mu dal prvních 100 tis. Kč. V té době jsem byl v kontaktu se svou rodinou, můj dědeček byl nemocný, trpí alzheimerovou chorobou a už v tom okamžiku musel být umístěn do speciálního domova, aby měl odpovídající lékařskou péči, a náklady jsou velmi vysoké, je to velmi drahé s porovnáním s tím, jaký je standard v Srbsku. Vlastník té nemovitosti v Hradištku už mi svěřil klíče od té nemovitosti s tím, že tam mohu jezdit, abych se podíval, co bude třeba zrekonstruovat, ale s rekonstrukcí, že nemám začínat, dokud nebude uhrazeno všech šest splátek. Já jsem Momčilovi potom dával v eurech, tedy v protihodnotě 200 až 250 tis. Kč částky, aby on to mohl zaplatit tomu majiteli nemovitosti. Jestli on mu to vyplácel v těch jednotlivých splátkách nebo počkal do konce, dokud jsem nepodepsal kupní smlouvu, to teď nevím. Já když jsem mu dával ty splátky, tak mezitím již začali dodávat materiál potřebný k rekonstrukci toho domu. Pronajal jsem si vozidlo prostřednictvím Momčila I. za 1000,-Kč denně, jednalo se o auto Fiat Ducato bílé barvy, tak, jak je to uvedeno v obžalobě. Jedenkrát mě zastavila PCR a test na THC byl pozitivní, protože jsem předtím kouřil marihuanu. Včera když tady hovořil jeden ze spoluobžalovaných a neuměl přesně vysvětlit, kde se dá koupit marihuana, tak na Václavském náměstí na každých pěti metrech vás černoši tahají za rukáv a ptají se vás, jestli si chcete něco koupit, když se zeptáte co, tak říkají všechno, co chceš. Jednou jsem si tam koupil marihuanu a byla dobré kvality, pak jsem se díval na internetu, co se tady prodává, jaký je to druh a vůbec a na internetu jsem také objevil, jakým způsobem se marihuana pěstuje a co je k tomu zapotřebí a tak jsem to studoval a říkal jsem si, to by bylo docela dobré, finančně bych tak mohl pomáhat rodině a dědeček by mohl zůstat v tom domově. Když mě zadrželi a propustili, vrátil jsem se do Srbska, protože mi vypršela platnost řidičského průkazu, dvanáctého nebo třináctého března jsem se vrátil do Srbska a pak, abych byl 12. a 13. na policejní stanici, abych tam byl vyslechnut, protože mě zadrželi při řízení vozidla pod vlivem THC. Poté, co jsem to na policii vyřídil, jsem zaplatil poslední splátku a podepsal jsem smlouvu s majitelem nemovitosti v Hradištku a od toho okamžiku jsem se stal já majitelem té nemovitosti v Hradištku. Pak jsme s Momčilem I. zašli na katastr, abychom zapsali tu nemovitost jako moji, převedl jsem i elektrickou energii na své jméno a od toho dne jsem začal i rekonstruovat tu nemovitost v Hradištku. Potřeboval jsem fyzickou pomoc, zeptal jsem se Momčila I., jestli nezná někoho, kdo by mi s tím mohl pomoci a samozřejmě byl bych rád, kdyby to byl někdo, kdo mluví srbsky, protože on tam pořád nemohl být se mnou, aby mi překládal, pokud by se jednalo o nějaký jiný jazyk. Po několika dnech tam přivedl čtyři muže, dva z nich znám, jednoho od vidění a jednoho znám, protože je ze stejného místa, kde žiji i já. Ti dva, tj. Adrija K. a Dušan Z., kteří jsou se mnou obžalovaní. Rekonstrukce byla ukončena v květnu v roce 2017 a smlouva byla podepsána 14.3. takže celá rekonstrukce trvala dva měsíce. Potom kluci odešli, já jsem tam zůstal sám, na internetu jsem se díval, co je všechno třeba pro vybavení vnitřní pěstírny marihuany. Já jsem o tom přemýšlel a rozhodl jsem se proto asi před dvěma, třemi měsíci, než mě zadrželi. Potřeboval jsem nejméně dvacet dní, než se mi podařilo sestavit na té adrese laboratoř a tak jsem začal zkoušet to pěstování, když mě na té adrese zatkl, tak jsem tam měl ty rostliny ve třech fázích. První rostliny jsem zasadil 20.5, další 27.5. a třetí sadu 3.6. Ta data uvádím proto, že je mi přičítána škoda ve výši 5 mil. Kč na spotřebované elektrické energii a vzhledem k tomu, že mě 12.6. zatkl, tak nejstarším rostlinám bylo 24 dní. To by pak znamenalo, že jsem spotřeboval elektrickou energii za 200 tis. Kč denně, to je logicky pochopitelné pro každého z nás, kdo tady sedí a že je nás tady přes třicet. Přiznávám vinu, že jsem nelegálně odebíral elektrickou energii na této adrese, ale to výrazně o hodně menší částka. To co říkám potvrzuje i prohlášení svědka, který tam koncem měsíce dubna instaloval ústřední topení a viděl, že v té době je dům ještě zcela prázdný. Je také záběr z policejní termokamery, který potvrzuje, že nedochází k žádnému vyzařování tepla z objektu a ten snímek byl pořízen také v měsíci dubnu. Byt, ve kterém jsem přespával v měsíci říjnu 2016, kdy jsem byl poprvé v ČR, že to byl byt na adrese Xxx č. 2, byt č. 1. Tehdy tam přišla i nějaká paní s Momčilem, aby si byt prohlédla, on mi vysvětlil, že se jedná o byt, který je v pronájmu. Když

bylo seznámení se spisem na policii, viděl jsem, že existuje smlouva o pronájmu tohoto bytu a byl tam použit občanský průkaz, který není můj, ale je na něm moje fotografie. A datum podpisu té smlouvy neodpovídá, protože já v té době ani v ČR nebyl. To by měla i ta paní svědkyně potvrdit, že já jsem jí nikdy ten občanský průkaz neukázal, ani jsem tu smlouvu nepodepsal. Chtěl bych nakonec prohlásit, že jsem vinen tím, že jsem pěstoval marihuanu na adrese Xxx 31 a 3, že jsem vinen tím, že jsem nelegálně odebíral elektrickou energii, jak jsem to tady již uvedl v daleko menším množství, než je mi kladeno za vinu. Nejsem členem žádné zločinecké organizované skupiny, vše co jsem dělal, jsem dělal sám a nikdo mi nepomáhal. Momčilo I. mi jenom pomohl a já jsem mu za to dal nějaké peníze, resp. jsem ho někam pozval. Ti chlapi, kteří rekonstruovali ten dům na té adrese, o tom pěstování marihuany nic nevěděli, protože oni to tam ani neviděli. Adrija K., který přišel ke mně do toho bytu 11.6.2017, to je ten den předtím, než nás zadrželi, viděl, že v tom domě jsou, že tam existují ty stany, ale k čemu to nevěděl, nechtěl jsem mu o tom nic říkat, ani aby to viděl, chtěli jsme pokračovat s rekonstrukcí druhé poloviny toho domu. V pět hodin ráno 12.6. nás zadrželi.

Rovněž i výpověď tohoto obžalovaného soud považoval za nevěrohodnou, neboť stěží lze uvěřit tomu, že poté, kdy ho zastavila policie a test na THC byl pozitivní, bylo to pouze díky tomu, že dříve kouřil marihuanu. Tato skutečnost by žádný vliv na aktuální test nemohla mít. Pokud jde o Andrija K. a Dušana Z. (body III/A, B, C), ani v tomto bodě nelze výpovědi obžalovaného uvěřit, neboť spoluobžalovaní museli vědět, co budují, museli vidět přípojku, z důkazů vyplývá, že nosili pytle hlíny. Stejně tak, pokud viděli zařízení na pěstování marihuany, museli vědět, k čemu to slouží, a pokud obžalovaný tvrdí, že nevěděli, k čemu zařízení slouží a on jim to nechtěl říkat, pak je otázkou, proč sám tvrdí, že v ČR se marihuana pěstuje běžně.

Obžalovaný Stefan V. (bod III/D, F, H, I) stejně jako většina spoluobžalovaných, kteří vypovídali, se k obžalobě vyjádřil s tím, že na žádné otázky nebude odpovídat. V hlavním líčení uvedl: V ČR jsem nebyl nikdy obžalován, ani proti mně nebylo vedeno žádné řízení. V Srbsku jsem byl odsouzen a soud je s rozsudky ze Srbska seznámen. Do ČR jsem přijel v roce 2016, neplánoval jsem, že bych tady zůstal déle, ale v měsíci září jsem se seznámil se svou současnou dívkou a my jsme od měsíce října začali společně žít. Financoval jsem svůj pobyt zde tak, že mi pomáhal otec, který má několik nemovitostí v Černé Hoře u moře, tyto objekty během letní sezóny pronajímá. Pokud se týká obžaloby, nejsem vinen ani v jednom bodě, kromě toho, že jsem byl držitelem falešných dokladů. Celá obžaloba je založena na nepravdách a předpokladech. Pokud se škody týká, nejsem vinen, a tudíž nehodlám ani nic platit. Ze zde přítomných znám akorát Milana L. a Savu J. s nimi jsem se přátelil, chodil jsem k nim na návštěvu. U Savy J. jsem se seznámil s tímto chlapcem zde (ukazuje na obž. L.). Se Savou J. se znám ze Srbska, on se podílel na několika humanitárních akcích, které jsem organizoval, vím, že je kuchař a že jeho rodina vede rodinou restauraci, kam jsem občas zašel v Srbsku. V Praze jsem se s ním setkal koncem měsíce února, vyměnili jsme si čísla telefonů a začali jsme se stýkat. Několik dnů na to mi zavolala buď jeho sestra, nebo jeho přítelkyně, to si teď přesně nepamatuji, a řekla mi, že ho zatkl a poprosila mě, abych mu našel nějakého advokáta. Kvůli tomu jsem zavolał Momčilu I. a poprosil jsem ho, aby našel nějakého advokáta. Toho advokáta jsem zaplatil já a ne Momčilo I., jak je uvedeno v obžalobě. Tvrdím, že Momčilo I. a Sava J., že se nikdy nesetkali a že se neznají. Pokud se týká Milana L. jeho znám ze Srbska, žijeme ve stejném místě, v Srbsku jsme se nikdy nestýkali, nekamarádili. Tady jsem se s ním setkal jednou, v obchodním centru Paladium, kde byl se svojí těhotnou manželkou. Viděli jsme se, pozdravili jsme se jako známí z jednoho místa, prohodili jsme pár slov. Dohodli jsme se, že zajdeme na oběd a pak jsme se začali stýkat. Ani s jedním ze zde přítomných lidí jsem nikdy o žádných drogách nemluvil, ani jsem u nich žádné drogy neviděl. Pokud se týká Momčila I., s ním jsem se seznámil v říjnu 2016 a to tak, že jsem jeho prostřednictvím koupil automobil Audi A6 a také koncem měsíce února jsem toto auto jeho prostřednictvím zase prodal. Pokud se týká bytů na adresách Ovencecká, Xxx nebo Xxx, nikdy

jsem tam nebyl a ani o existenci těch bytů nevím. Pokud se týká domu v místě Xxx, tam jsem pomáhal při rekonstrukci podkroví, viděl jsem, že tam pěstovali nějaké rostliny, ale Žerko, to je ta osoba, která mě prosila o pomoc, mi řekl, že tam vyrábí olej na léčení rakoviny. Já jsem o tom v tu chvíli ani nepochyboval, protože víte, že všude v ČR je možno koupit vybavení pro pěstování. V žádné skupině jsem nebyl, ani jsem nevěděl, že jakákoliv skupina existuje, drogy jsem neprodával a drogy jsem nevyráběl. Opakuji, celá obžaloba se zakládá na nepravdách a předpokladech. To je vše.

Obžalovaný Dušan Z. (v bodě III/A, B, C) rovněž se pouze vyjádřil k obžalobě s tím, že nebude odpovídat na žádné dotazy. V hlavním líčení popsal, že do Prahy přijel v polovině března protože ho pozvali, aby vykonával štukatérskou nebo malířské práce a to na adresách xxx, xxx a Xxx. Byl tam pouze proto, aby tam plnil pracovní úkoly, byl tam jenom pracovní a to, aby tam nainstaloval izolaci a aby se tam vybetonovalo. Obžalobu přečetl a nesouhlasí ani s jedním bodem, v němž je obviněn. Není členem organizované zločinecké skupiny, takové tvrzení je zcela nepodložené a nepravdivé. Žádá soud, aby obvinění bylo hned zrušeno. Nic víc dodat nechtěl.

Obžalovaný Lazar Ž.. v hlavním líčení uvedl: Přicestoval jsem z Barcelony do Vídně, kde jsem byl 30 dnů. Pak jsem přijel z Vídně do Prahy, kde jsem byl u přítele 14 dnů, přicestoval jsem přesně v neděli okolo páté šesté hodiny do toho domu, kde jsem byl zatčen. S výrobou marihuany nemám nic společného, ani s budováním laboratoře. Letenky, se kterými jsem přicestoval z Barcelony do Vídně, jsem přiložil jako důkazy, ve Španělsku mám adresu pobytu. Taktéž jsem předložil výpis z evidence španělské policie o získání španělského občanského průkazu. Taktéž mám u sebe fotokopie karty španělské banky. Z těch výpisů k této kartě je možno vidět, že jsem byl nonstop ve Španělsku, že jsem nebyl v Česku. To by bylo všechno. Na položené dotazy uvedl, že byl zatčen druhého dne po přicestování do Prahy, přičemž současně uvedl, že v ČR byl 14 dnů vcelku a poprvé. To bylo, myslí, že 29.5. nebo 30.5.2017. Do domu, kde byl zatčen, přišel proto, že příteli, u něhož předtím přespával, přijela rodina, kamarád, tohoto přítele odvezl obžalovaného na adresu, kde byl zatčen. Byl tam ještě obžal. Du. a nikdo jiný. Nevšiml si, že jde o pěstíru konopí, protože byl pouze v kuchyni a koupelně, do ostatních prostor nevstupoval. Usnul v kuchyni, tam také přespával a byl zatčen. Do ČR přijel na 14 dní jako turista za přítelem, ovšem chtěl zůstat ve Španělsku nikoliv v ČR. Jako turista byl i ve Vídni, ve Vídni měl rovněž zařízení ubytování u přátel stejně jako v Praze. Co se týče jména přítele, u něhož měl předchozích 13 dnů před zatčením bydlet, odmítl ho obžalovaný soudu prozradit s tím, že by ho nechtěl zatáhnout do nepříjemné situace, proto nechce uvést ani jeho adresu. Na cestu do ČR měl původně 2 500 euro, v době zatčení měl 450 euro. K dotazu své obhájkyňě, jaké věci si na přespání na adrese, kde byl zatčen, obžalovaný s sebou vzal, odpověděl, že neměl nic, dokonce i mobilní telefon si u přítele zapomněl, všechny jeho věci zůstaly u přítele v kufru, který si sebou nebral.

I výpověď tohoto obžalovaného soud považuje za nevěrohodnou, neboť jak vyplývá z fotodokumentace, pokud obžalovaný si s sebou nevezl nic, a byl pouze v kuchyni, pak je otázkou, jak lze vysvětlit jeho stopy na černém pytli umístěném pod schodištěm (obsahující konopí) a jeho stopy na zubním kartáčku.

Obžalovaný Orhan Du. v hlavním líčení 29.10.2018 využil svého práva a uvedl, že nebude odpovídat na položené otázky, ovšem přiznává se ke všemu, z čeho je viněn, detailně se vyjádří ve své závěrečné řeči. Po upozornění, že závěrečná řeč nemůže být posuzována jako výpověď obžalovaného z hlavního líčení, popsal, že spoluobžalovaní přišli večer před zatčením, dívali se společně na televizi a společně jedli, víc k tomu neřekne. Dne 30.10. 2018 v rámci výpovědi obžal. V. D. doplnil, že dva spoluobžalované v uvedený večer přivedl Mário, o němž neví, kde bydlí a jak se jmenuje (což nevěděl ani obžal. D.), a i kdyby to věděl, nemohl by to říct, nemohl se

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Jančárková

ho ani zeptat, proč spoluobžalované přivedl, neboť se bojí, má rodinu, nechce o takových věcech přemýšlet.

Obžalovaný Vladica D. dne 30.10.2018 uvedl : V r. 2007 jsem dokončil školu se zaměřením na pohostinství, cestovní ruch. Poslední dva roky jsem studoval dálkově a vedle toho jsem pracoval. Pracoval jsem jako průvodčí v autobuse, nebo v automyčkách. V r. 2008 jsem zahájil povinnou vojenskou službu a skončil jsem 1. 6. 2009. Poté jsem byl zaměstnán v kasinu Alexandar, kde jsem pracoval rok. Tam mi se zaměstnáním pomohl otec, který pracoval v hotelu a kasinu a hotel mají stejného vlastníka. Tu práci jsem potom opustil kvůli tomu, že několikrát za sebou nám nebyly vyplaceny výplaty. Poté jsem tři roky pracoval v tiskárně a to na základě pracovní smlouvy. Pak jsem pracoval, jako pomocník u souseda, který má kamion, pracuje na rekonstrukci bytů a restauračních zařízení. Koncem r. 2016 jsem dostal nabídku, abych odešel do Rakouska pracovat v pizzerii mého kamaráda, a skutečně koncem ledna 2017 jsem odcestoval. Nejdřív jsem tam kamarádovi pomáhal s renovací té pizzerie a čekal jsem, aby mi vyřídil pracovní vízum, abych mohl být zaměstnán na stálo. Psychické problémy mám už od r. 1999, můj stav se zhoršil po vojenské službě, protože umřel můj nejlepší přítel z dětství. V Rakousku, kde jsem potom byl, se to začalo nějak protahovat, kamarád mi pobyt a trvalé zaměstnání nevyřídil, tak jsem se rozhodl, že se vrátím do Srbska. V mezidobí jsem se potkal s kamarádem, kterého jsem znal ještě z Bělehradu a ten mi navrhl, abych přijel na návštěvu do Prahy. Na nádraží ve Vídni Egberd jsem si koupil jízdenku a předložil jsem i pas, jízdenka stála 50 EUR. Z autobusu jsem volal kamarádovi, který mi řekl, abych mu zavolal a on mi řekl, adresu Praha 9 a ulici si už nepamatuji. Přijel jsem na Hlavní nádraží v Praze, tak jsem si vzal taxíka, jemu jsem dal tu adresu a on mě tam odvezl. Kamarád už na mě čekal před domem. Kamarádovi jsem ještě předtím jednou zavolal. Šli jsme potom k němu domů, a nepamatuji si přesně, jak dlouho jsem u něj pobýval, ale bylo to 15 dní, možná jenom 12. U toho mého kamaráda jsem se seznámil s Máriem a spřátelili jsme se. Hodně jsme chodili po Praze, dívali jsme se, chodili jsme do tzv. Cofee shopů. S Máriem jsem se opravdu skamarádil, ale já se spřátelím skoro s každým, s kým se znám. Chtěl jsem se vrátit domů autobusem, nebo vlakem. O vlaku mi řekli, že jede dlouho, ale já zase nesnáším cestování autobusem. U Palladia jsem se potkal s Lazarem Ž. a s ním jsem se dohodl, že bych jel s jeho kamarádem autem zpět do Srbska. U toho jeho kamaráda jsme byli asi 7, 8, - 9 dní, nepamatuji si to přesně. Moje věci tam zůstaly, a protože nebylo místo, abych tam dál spal, protože ke kamarádovi přijela jeho rodina a ten kamarád, za kterým jsem původně přijel na návštěvu, tak ten odcestoval, tak mi Mário nabídl místo, kde mohu přespát, abych tam čekal, až pojedje ten jeho kamarád zpět do Srbska. Do toho domu, kde mě zatklí, jsem přišel den předtím a dá se říct, že jsem se tam ničeho ani nedotkl. Předtím, než jsme šli do toho bytu, resp. do toho domu, tak jsem Mária poprosil, abychom se zastavili v lékárně, protože jsem byl nachlazen. Když jsme přišli do toho domu, tak jsme šli do kuchyně, tam jsme byli celou tu dobu, já jsem jen občas šel na záchod. Usnul jsem v kuchyni vsedě, v té kuchyni byli ještě Lazar a Orchan, Lazar mě vzbudil. Teď přesně nevím, kdo mě vzbudil, ale ten dotýčný mi řekl, at' se jdu vyspat nahoru do postele do pokoje a ráno mě vzbudila policie. Marihuanu jsem ani nepěstoval, ani neprodával a neměl jsem z toho žádný hmotný užitek. Žiji poctivě, nikdy jsem nebyl zadržen ani v Srbsku, ani nikde jinde. Prostě jsem se ocitl na špatném místě. K položeným dotazům uvedl, že v kuchyni viděl pouze Orhana, pan Ž.. přijel s ním. Adresu Mária ani tento obžalovaný nezná, neboť byl u kamaráda Lazara Ž..e, kde měl věci, kufr, batoh a rybářský prut, ví jen, že byl na Praze 9. Dále uvedl, že měl v plánu v Praze zůstat do doby, než skončí nějaké povinnosti Lazarova kamaráda, plánovali, že se vrátí autem do Srbska, do Prahy přicestoval autobusem. V bytě, kde byl zadržen, si údajně nevšiml probouraných přiček, poškozených rámu dveří, poškozených rozvodů vzduchotechniky, elektroinstalace a zničených podlahových krytin, neboť vešli hlavními dveřmi hned do kuchyně a dveřmi do koupelny viděl jen nějaké prázdné květináče se zeminou, z čehož usoudil, že se tam něco děje, že to není normální situace. Dále uvedl, že užíval dříve marihuanu, ta ovšem v Srbsku není legálně dostupná, v ČR je dostupná v copeshopech na Žižkově. Na dotaz, za co ji kupoval,

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Jančárková

odpověděl, že ji nekupoval, na další dotaz, kdo mu ji koupil, odpověděl, že v té restauraci všichni marihuanu užívají, kupoval ji dohromady s kamarádem. Uvedl též, že když do ČR přicestoval, měl vlastní telefon, k němuž si u Vodafone později koupil předplacenou kartu, aby měl přístup na internet. Za telefon neplatil, jen si koupil Vodafone kartu asi za 200 Kč. S oním telefonem vyfotil jedno jezero. V bytě, kam přijel přespat, necítil žádný zápach, neboť byl nachlazen. Momčilo I. nezná, zná jen onoho kamaráda, který mu dal adresu a telefon, aby mu zavolal. V ČR mu nikdo žádnou práci nenabízel a on ji ani nehledal. Ze spoluobžalovaných zná pouze Lazara Ž...e, a pokud by ho nepotkal a nenaskytla se možnost vrátit se s ním autem, pravděpodobně by z ČR odcestoval dříve. K předchozímu doznání obžal. Du., který uznal všechny body obžaloby, požádal obžalovaný spoluobžalovaného Du., aby svoji předchozí výpověď vysvětlil, k čemuž obžal. Du. uvedl, že může potvrdit, že oni přišli pouze na jeden den a vše, co spoluobžalovaný právě řekl, je pravda. Oni mu řekli pouze „čau, čau“, přivedl je Mário, neví, jak se Mário jmenuje ani kde bydlí. K tomu obžal. Du. dodal, že i kdyby on to věděl, tak by to nemohl říct, protože se bojí, nechce o takových věcech přemýšlet, má rodinu. Ani výpovědi Vladici D. soud neuvěřil, neboť mimo jiné proto, že v jeho mobilu, v němž měly být fotografie jezera, byly fotografie pěstíren konopí.

V hlavním líčení i v přípravném řízení opatrovníci právnických osob využili svého práva nevypovídat.

V hlavním líčení bylo k jednotlivým bodům obžaloby zjištěno až na výjimky to, co je obsahem odůvodnění obžaloby, a proto pro urychlení překladu rozsudku soud určité pasáže jak popisu skutků z petitu obžaloby, tak většiny skutkových zjištění z odůvodnění obžaloby převzal :

Ze zpráv Ministerstva zdravotnictví ČR a Inspektorát omamných a psychotropních látek (viz číslo listu 12071-12072 a 12075 trestního spisu) vyplývá, že shora jmenovaní obžalovaní (ať už se tedy jedná o fyzické osoby či právnícké osoby) nejsou držiteli povolení k zacházení s návykovými látkami, s přípravky obsahujícími návykové látky podle zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů a dále, že těmto obžalovaným nebyla vydána licence k činnosti s uvedenou látkou kategorie 1 dle zákona č. 272/2013 Sb., o prekursorech drog, ve znění pozdějších předpisů.

Skutek číslo I. – kurýrní cesta obžalovaného Ladislava H.

Skutkový stav věci je zjišťován z provedené domovní prohlídky ze dne 23.10.2016 v bytě č. 4, na adrese Xxx, kde jako stopa č. 3 byl zajištěn mobilní telefon zn. Sony Xperia, IMEI: 358125073061726, kdy tento telefon byl použit při kurýrní cestě omamné látky kokain z Holandska do České republiky (viz číslo listu 11559-11563 trestního spisu), prohlídkou jiných prostor a pozemků, a to motorového vozidla tov. zn. Renault Trafic, rz. xxx (ve kterém byl obžalovaný Ladislav H. zadržen) ze dne 23.10.2016, kdy bylo jako stopa č. 13 zajištěno celkem 171 ks sazenic rostlin konopí o obsahu 1,125 g delta-9-tetrahydrocannabinolu, jako stopa č. 14A omamná látka kokain o celkové hmotnosti 1001,9 gramů směsi kokain hydrochlorid s obsahem 856,6 gramů účinné látky, tj. 85,5 % kokainu báze a jako stopa č. 14B zajištěn kokain o celkové hmotnosti 1061,47 gramů, (viz číslo listu 11896-11905 trestního spisu), přičemž výše uvedené skutečnosti vyplývají ze znaleckého posudku Kriministického ústavu Praha ze dne 10.01.2017 pod Č.j.KUP-10186-2/ČJ-2016-2301CH.

Z provedených odposlechů telefonního čísla 420xxx – odposlechová akce s názvem „LEMONS_00_PG“, uživatel obžalovaný Ladislav H., nar. xxx, kdy použitý telefon je výše zajištěný mobilní telefon zn. Sony Xperia, IMEI: 358125073061726 (protokol a CD/DVD s odposlechy na čísle listu 5041-5044 trestního spisu), vyplývá:

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Jančárková

Dne 08.09.2016 v 16:22:41 hodin volá z tel. čísla xxx obžalovaný Ladislav H., nar. xxx na tel. číslo xxx obžal. Ing. Erola I., nar. xxx, *kdy mluví s obžalovaným I. baví se o tom co u soudu, že prý odročeno na 6 října. Pak se domlouvají, že něco bude zítra večer, že by se jelo. On že musí sehnat pečování pro ségru. Pak mu obžalovaný I. říká, že on pojede až v sobotu. On že muže až v pondělí večer.*

Dne 09.09.2016 v 10:59:09 hodin volá z tel. čísla xxx obžalovaný Ladislav H., nar. xxx na tel. číslo xxx obžal. Ing. Erola I., nar. xxx, *kdy mluví s obžalovaným I. říká mu, že odpoledne odjíždí. Baví se o tom, že tamto bude spíš v pondělí večer na tom termínu se shodli. Pak mu říká, že celý víkend nebude v Praze. Pak se ho ptá jak je to dohodnuté, on že bude mít 700 a obžalovaný I. 200. Pak se loučí.*

Dne 09.09.2016 ve 12:48:38 hodin volá z tel. čísla xxx obžalovaný Ladislav H., nar. xxx na tel. číslo xxx obžal. Ing. Erola I., nar. xxx, *kdy říká obviněnému I., že má zajištěnou péči, a že se musí do středy vrátit*

Dne 10.09.2016 v 16:14:44 hodin volá z tel. čísla xxx obžalovaný Ladislav H., nar. xxx na tel. číslo xxx obžalovaného Ing. Erola I., nar. xxx, *kdy obžalovaný I. říká obviněnému Hanzaliovi, že destinace bude dál nějakých 960 km, a že bude muset vyjet dřív, a že tam musí být v deset večer v pondělí, aby byl tam. Pak se domlouvají, že mu dá peníze na cestu, a že se sejdou v pondělí ráno.*

Dne 12.09.2016 v 18:07:51 hodin volá z tel. čísla xxx obviněný Ladislav H., nar. xxx na tel. číslo xxx obžalovaného Ing. Erola I., nar. xxx, *kdy obžalovaný H. říká obviněnému I., že to co mu dal (adresa) neexistuje, on že mu zavolá.*

Dne 12.09.2016 v 18:10:39 hodin volá z tel. čísla xxx obžalovaný Ing. Erol I., nar. xxx na tel. číslo xxx obžalovaného Ladislava H., nar. xxx, *kdy obžalovaný I. říká obviněnému Hanzaliovi, at se drží toho města, a že mu pak pošle adresu přesnou.*

Dne 12.09.2016 v 19:14:04 hodin posílá z tel. čísla xxx obžalovaný Ing. Erol I., nar. xxx SMS zprávu na tel. číslo xxx obžalovaného Ladislava H., nar. xxx s obsahem *Veldstraat 30 skus a dej mi videt.*

Dne 12.09.2016 v 19:16:42 hodin posílá z tel. čísla xxx Ladislav H., nar. xxx SMS zprávu na tel. číslo xxx Ing. Erola I., nar. xxx s obsahem *Už to naslo tu puvodni, bylo to jen špatne napsany od tebe.*

Dne 12.09.2016 v 19:26:24 hodin posílá z tel. čísla xxx Ing. Erol I., nar. xxx SMS zprávu na tel. číslo xxx Ladislava H., nar. xxx s obsahem *To nebilo prane odemne... Od jineho...*

Dne 12.09.2016 ve 20:06:32 hodin volá z tel. čísla xxx obžalovaný Ladislav H., nar. xxx na tel. číslo xxx Vlasty D., nar. xxx, *kdy říká Vlastě, že opouští republiku, a že jede do Rotterdamu.*

Dne 13.09.2016 ve 14:32:02 hodin volá z tel. čísla xxx obžalovaný Ladislav H., nar. xxx na neznámé číslo operátoru T-Mobile, *kdy chce data do mobilu kvůli navigaci, a říká je v zahraničí. Říká, že je v Holandsku.*

Dne 13.09.2016 ve 22:55:15 hodin volá z tel. čísla xxx obžalovaný Ladislav H., nar. xxx na tel. číslo xxx Ing. Erola I., nar. xxx, *kdy mluví o tom, že jede zpět a domlouvají se kde se sejdou. On že nechce jet přes Prahu, že by to bylo dobré na Letňanech.*

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Jančárková

Dne 13.09.2016 ve 23:51:01 hodin volá z tel. čísla xxx obžalovaný Ladislav H., nar. xxx na tel. číslo xxx Ing. Erola I., nar. xxx, *kdy volá mu, že je v Mělníku, a že sejdou v Letňanech, že je tam velké parkoviště, a že se tam ztratí v OD KIKÁ.*

Dne 12.10.2016 ve 13:14:33 hodin volá z tel. čísla xxx obžalovaný Ladislav H., nar. xxx na tel. číslo xxx Ing. Erola I., nar. xxx, *kdy se baví s obžalovaným I. a ptá se ho, jak to vypadá, kdy obžalovaný I. mu říká, že neví jestli se pojedou do toho Holandska, že se v pátek asi nepojede, že oni čekají na potvrzení z druhé strany.*

Dne 12.10.2016 v 19:17:21 hodin volá z tel. čísla xxx obžalovaný Ladislav H., nar. xxx na tel. číslo xxx Ing. Erola I., nar. xxx, *kdy se baví s obžalovaným I. a ptá se ho, jak to vypadá, a ten mu odpovídá, že oni musí upřesnit, a že zítra zavolá.*

Dne 13.10.2016 v 09:34:09 hodin volá z tel. čísla xxx obžalovaný Ladislav H., nar. xxx na tel. číslo xxx Ing. Erola I., nar. xxx, *kdy obžalovaný H. se baví s obžalovaným I., který mu říká, že pořad nic, a že to dnes odvolají.*

Dne 13.10.2016 v 11:03:29 hodin volá z tel. čísla xxx Ladislav H., nar. xxx na tel. číslo xxx Ing. Erola I., nar. xxx, *kdy obžalovaný H. by se rád s obžalovaným I. potkal, jestli se bude něco dít, kdy obžalovaný I. se mu kolem 12 ozve.*

Dne 14.10.2016 v 15:05:56 hodin volá z tel. čísla xxx obžalovaný Ladislav H., nar. xxx na tel. číslo xxx Ing. Erola I., nar. xxx, *kdy obžalovaný H. se ptá obviněného I., jak to vypadá, že nevolá, takže asi nic, kdy obžalovaný I. říká, že zatím nic neví, jestli to bude, dále obžalovaný H. žádá obviněného I., aby někoho zmákl, aby mu sebral byt, že se potřebuje odstěbovat. Dále se obžalovaný H. ptá obviněného I., že se asi přes víkend nepojede, že asi až po neděli, kdy obžalovaný I. neví.*

Dne 16.10.2016 v 18:44:28 hodin volá z tel. čísla xxx obžalovaný Ladislav H., nar. xxx na tel. číslo xxx obviněného Ing. Erola I., nar. xxx, *kdy obžalovaný H. mluví s obžalovaným I., který zatím nic neví, a že mu dá vědět v pondělí.*

Dne 17.10.2016 v 10:53:45 hodin volá z tel. čísla xxx obžalovaný Ladislav H., nar. xxx na tel. číslo xxx Ing. Erola I., nar. xxx, *kdy obžalovaný H. mluví s obžalovaným I. a ten mu říká, že má dobrou zprávu, ale ať mu obžalovaný H. zavolá za dvě minuty.*

Dne 19.10.2016 ve 13:13:01 hodin volá z tel. čísla xxx obžalovaný Ladislav H., nar. xxx na tel. číslo xxx Ing. Erola I., nar. xxx, *kdy obžalovaný H. mluví s obžalovaným I., který mu říká, že on může až kolem půl čtvrté. Obžalovaný H. se ptá, jestli je něco nového, on mu říká, že něco je ale, netlačí to na pilu. Pak se ho obžalovaný H. ptá, jestli se jede k moři, kdy obžalovaný I. říká, že zatím ne, a pak mu říká, že tam má toho z té městské části.*

Dne 19.10.2016 ve 14:27:51 hodin volá z tel. čísla xxx obžalovaný Ladislav H., nar. xxx na tel. číslo xxx obviněného Ing. Erola I., nar. xxx, *kdy obžalovaný H. mluví s obžalovaným I., který obviněnému Hanzaliovi říká, že dostal echo, a že jestli je možné jestli by dokázal tam být v sobotu buď ráno, odpoledne, nebo večer, kdy obžalovaný H. obviněnému I. říká, že to není problém, že sobota ani neděle není problém. Obžalovaný I. pak říká, že v pátek jede do Mikulova. Pak si potvrzují, že obžalovaný H. může v sobotu nebo v neděli.*

Dne 20.10.2016 v 15:28:08 hodin volá z tel. čísla xxx obžalovaný Ladislav H., nar. xxx na tel. číslo xxx Ing. Erola I., nar. xxx, *kdy obžalovaný I. říká obviněnému Hanzaliovi, že to asi na 90 procent bude jen že musí tu částku pak se domlouvají, že se potkají.*

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Jančárková

Dne 20.10.2016 v 17:05:07 hodin volá z tel. čísla xxx obžalovaný Ladislav H., nar. xxx na tel. číslo xxx Ing. Erola I., nar. xxx, *kdy před spojením hovoru je v pozadí slyšet, jak obžalovaný H. někomu říká, že v sobotu pojedou do Holandska a v neděli že se vrátí.*

Dne 20.10.2016 v 17:34:01 hodin volá z tel. čísla xxx obžalovaný Ladislav H., nar. xxx na tel. číslo xxx Ing. Erola I., nar. xxx, *kdy obžalovaný I. obviněnému Hanzaliovi říká, že zítra kolem poledne dostane ... že dnes to nebude, ale zítra se sejdou.*

Dne 21.10.2016 v 11:05:14 hodin volá z tel. čísla xxx obžalovaný Ladislav H., nar. xxx na tel. číslo xxx Vlasty D., nar. xxx, *kdy obžalovaný H. mluví s Vlastou, kdy že začátku se mluví o běžných problémech, přičemž na konci hovoru v čase 07:50 se Vlasta obviněného H. ptá, jestli má už pokyny a ví, kdy jede, on že si proto jede ve dvanáct.*

Dne 21.10.2016 v 18:15:16 hodin volá z tel. čísla xxx obžalovaný Ladislav H., nar. xxx na tel. číslo xxx Ing. Erola I., nar. xxx, *kdy obžalovaný H. se domlouvá s obžalovaným I. a ptá se ho, kde je to místo, kde se mají sejít.*

Dne 22.10.2016 v 10:59:41 hodin volá z tel. čísla xxx obžalovaný Ladislav H., nar. xxx na tel. číslo xxx Vlasty D., nar. xxx, *kdy obžalovaný H. jí říká, že je na místě, že dojel v pořádku, a že pojedou zpátky. Pak se ptá, co doma a tak. Říká jí, že se vrátí tak v deset.*

Dne 22.10.2016 ve 13:30:23 hodin volá z tel. čísla xxx obžalovaný Ladislav H., nar. xxx na tel. číslo 733082360 operátora T-Mobile s tím, *že chce navýšit data že zabraní, kdy říká, že má vyčerpáno 80 procent dat, a že je v Holandsku, a že potřebuje data na cestu zpět.*

Dne 22.10.2016 ve 21:20:39 hodin volá z tel. čísla xxx obžalovaný Ing. Erol I., nar. xxx na tel. číslo xxx Ladislava H., nar. xxx, *kdy obviněnému Hanzaliovi volá obžalovaný I. a obžalovaný H. mu říká, že je doma, a že doma zůstane, a že teď tam s tím nepojede, a ať si pro to někdo přijedete, nebo že ráno. Obžalovaný I. říká, že to stačí zítra ráno.*

Dne 23.10.2016 v 10:27:29 hodin posílá z tel. čísla xxx obžalovaný Ing. Erol I., nar. xxx SMS zprávu na tel. číslo xxx Ladislava H., nar. xxx s obsahem *Co se deje Lago? Proc mi nezvedas tel.?*

Dne 23.10.2016 v 10:54:00 hodin posílá z tel. čísla xxx Ing. Erol I., nar. xxx SMS zprávu na tel. číslo xxx Ladislava H., nar. xxx s obsahem *Lago... Nebapu... Ja uz nevim co si mam mislet? Fakt nebapu proc mi nezvedas ten tel.?*

Dne 23.10.2016 v 11:13:50 hodin posílá z tel. čísla xxx Ing. Erol I., nar. xxx SMS zprávu na tel. číslo xxx obviněného Ladislava H., nar. xxx s obsahem *Ok. Uz te volat nebudu a nemysis a ni ti mne volat. KONEC !!!*

Dne 23.10.2016 ve 12:01:10 hodin posílá z tel. čísla xxx Ing. Erol I., nar. xxx SMS zprávu na tel. číslo xxx Ladislava H., nar. xxx s obsahem *Zřetěžená zpráva č.187 - 1. část ze 2: LAGO...NEMUZU UVERIT TOMU CO PROVADIS? TI SI NORMALNE HRAJES S MOJIM KRKEM !!! TOBE JE ASI VSEHNO UKRADENE? BOLITE KURAC ZA MENE? TI VOLE OD 9H.i volaj.*

Dne 23.10.2016 ve 12:01:12 hodin posílá z tel. čísla xxx obžalovaný Ing. Erol I., nar. xxx SMS zprávu na tel. číslo xxx Ladislava H., nar. xxx s obsahem *Zřetěžená zpráva č.187 - 2. část ze 2: i asi po stote... Daj spametujse a zavolej me i hned ! Nebrajsi na mrtveho brouka... Daj covece bud rozumni...*

Dne 23.10.2016 v 15:28:48 hodin posílá z tel. čísla xxx obžalovaný Ing. Erol I., nar. xxx SMS zprávu na tel. číslo xxx obžalovaného Ladislava H., nar. xxx, respektive operátor posílá SMS

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Jančárková

zprávu s obsahem *Zmeskane/Missed: "+420xxx" (9x) 23/10 15:25h. SMS zdarma zaslal Vas operator/Sent by your service provider, free of charge.*

Dne 23.10.2016 v 15:43:27 hodin posílá z tel. čísla xxx obžalovaný Ing. Erol I., nar. xxx SMS zprávu na tel. číslo xxx Ladislava H., nar. xxx s obsahem *Zřetěžená zpráva č.221 - 1. část ze 4: Kamarade...co se deje s tebou? Proc mi neberes tel.? Rikal jsi ze jsi se vcera vecer vratil z cesti a ze si dnes dame speha. Musime se domluvit o tu cest.*

Dne 23.10.2016 v 15:43:32 hodin posílá z tel. čísla xxx obžalovaný Ing. Erol I., nar. xxx SMS zprávu na tel. číslo xxx Ladislava H., nar. xxx s obsahem *Zřetěžená zpráva č.221 - 2. část ze 4: u do te Makedonije, ten virobce me vola asi sto krat a ja nevim co mu mam rict protoze nevim co se deje s tebou? Jen mi nerikaj ze nemas tel.u sebe! Prosi.*

Dne 23.10.2016 v 15:43:37 hodin posílá z tel. čísla xxx obžalovaný Ing. Erol I., nar. xxx SMS zprávu na tel. číslo xxx Ladislava H., nar. xxx s obsahem *Zřetěžená zpráva č.221 - 3. část ze 4: mte jen mi nelzi a dej mi videt gdesi a gdi se sejdem? Musim neco ric cloveku! To to co delas neni vubec dobre. Vis jak dloubo se dohaduju na ten kseft z.*

Dne 23.10.2016 v 15:43:39 hodin posílá z tel. čísla xxx obžalovaný Ing. Erol I., nar. xxx SMS zprávu na tel. číslo xxx Ladislava H., nar. xxx s obsahem *Zřetěžená zpráva č.221 - 4. část ze 4: L tim ajvarem a sirem?!*

Z výše uvedeného vyplývá, že obžalovaný Ladislav H., nar. xxx pravděpodobně pro Ing. Erola I., nar. xxx absolvoval další cestu, čemuž nasvědčují zájmové hovory za období od 08.09.2016 do 13.09.2016.

Dne 01.09.2017 svědkyně Vlasta D., nar. xxx ve svém výslechu mimo jiné uvedla, že obžalovaný Ladislav H., nar. xxx měl být dvakrát v Holandsku s tím, že měl za tu cestu dostat 8.000,-Kč a dále uvedla, že obviněného Ladislava H., nar. xxx má uloženého pod jeho telefonním číslem xxx (viz číslo listu 4302-4307 trestního spisu).

Při uskutečněné domovní prohlídce dne 12.06.2018 u obviněného Ing. Erola I., nar. xxx v bytě č. 54, na adrese Xxx, Praha 10, byly jako stopa č. 13 zajištěny listinné stopy, jejichž součástí jsou papíry s ručně psaným textem: *Ladislav H., xxx, xxx sestra: Daniela H., xxx č.ob. xxx*, dále útržek linkovaného papíru s ručně psaným textem: *Ladislav H., xxx, Xxx, Dejvice, R.Č. xxx, OP – xxx, č.ú. 214832136/0300*, 2ks plné moci udělené Danielou H., nar. xxx pro Mgr. Ing. Vlastimilu MLČOCHOVI k zastupování obviněného Ladislava H. nar. xxx ze dne xxx (viz číslo listu 11337-11340 trestního spisu), jako stopa č. 5 byl pak zajištěn mobilní telefon zn. SAMSUNG IMEI: 355960060692445 s vloženou SIM kartou tel. čísla xxx, kdy tento mobilní telefon užíval obžalovaný Ing. Erol I., nar. xxx a byl odposloucháván v rámci akce s názvem BUDEC2016_PG_02, jako stopa č. 8 pak byl zajištěn mobilní telefon zn. SAMSUNG IMEI: 352286051913886 s vloženou SIM kartou tel. čísla xxx, kdy tento mobilní telefon užíval obžalovaný Ing. Erol I., nar. xxx a byl odposloucháván v rámci akce s názvem BUDEC2016_PG_00. Přičemž provedeným znaleckým zkoumáním soudního znalce Ing. Jana JANKY, z oboru kybernetika, odvětví výpočetní technika (viz číslo listu 6368-6706 trestního spisu) byly zjištěny odeslané a přijaté sms zprávy, kdy mimo jiné dne 12.09.2016 obdržel obžalovaný Ing. Erol I., nar. xxx z tel. čísla xxx zájmové osoby – podezřelý Momčilo I., nar. xxx s obsahem *Veldstraat 30*, kdy obžalovaný Ing. Erol I., nar. xxx následně tuto adresu přeposlal obviněnému Ladislavu H., nar. xxx (viz číslo listu 11324 trestního spisu). Předmětný mobilní telefon dále obsahuje odeslané a přijaté SMS zprávy od sestry obviněného Ladislava H., Daniely H., nar. xxx o tom, že tato vyrozuměla obviněného Ing. Erola I., nar. xxx o tom, že obžalovaný

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Jančárková

Ladislav H. byl zadržen, kdy následně obžalovaný Ing. Erol I. zajišťuje plnou moc k zastupování obviněného Ladislava H. obhájcem Mgr. Ing. Vlastimilem MLČOCHEM (viz číslo listu 11300-11335 trestního spisu).

Provedeným odposlechem uživatelského telefonního čísla 420xxx odposlechová akce s názvem „BUDEC2016_01_PG“, prováděný na uvedeném účastnickém telefonním čísle v období od 29.12.2016 do 29.08.2017, a to na základě příkazu soudce Obvodního soudu pro Prahu 9 pod sp.zn. 20Nt 61/2016 ze dne 29.12.2016 prodlouženého příkazem soudce Městského soudu v Praze pod sp.zn. Nt 1174/2017 ze dne 25.04.2017 – uživatele podezřelý Momčilo I., nar. xxx (viz protokol s DVD na čísle listu 5256-5257 trestního spisu) bylo zachyceno:

Dne 13.01.2017 ve 14:27:55 hodin volá z tel. čísla xxx Mgr. Ing. Vlastimil MLČOCH podezřelému Momčilu I.I, nar. xxx, *kdy Mgr. Ing. Vlastimil Mlčoch říká podezřelému Momčilu I.i, že „za ním byl“ a „on“ Mgr. Ing. Vlastimila Mlčocha odvolal. Podezřelý Momčilu I. říká, že neví, ale Mgr. Ing. Vlastimil Mlčoch tady má obviněného I. Mgr. Ing. Vlastimil Mlčoch mu říká „oni ho přitlačili“. Podezřelý Momčilo I. Mgr. Ing. Vlastimilu Mlčochovi nerozumí, načež mu Mgr. Ing. Vlastimil Mlčoch říká „byl jsem za ním, tam v tom, a... oni ho přitlačili, že já nee, že znám obviněného I, kdesi, cosi a on mi odvolal, zrušil Plnou moc, takže ho zastupuje ex offo jeden člověk“. Podezřelý Momčilo I. se ptá, co tedy má on dělat a dále se ptá, jestli Mgr. Ing. Vlastimil Mlčoch volal obviněnému I. Mgr. Ing. Vlastimil Mlčoch mu říká, že ne, ale at' obviněnému I. nevolá ani podezřelý Momčilo I., protože obžalovaný I. má „napíchnutej telefon...oni ho poslouchají“. Podezřelý Momčilo I. říká, že se nedá nic dělat. Mgr. Ing. Vlastimil Mlčoch říká, tedy nic, jestli podezřelý Momčilo I. chce, at' se za Mgr. Ing. Vlastimilem Mlčochem stavi a povi mu to. Podezřelý Momčilo I. se ptá, kde Mgr. Ing. Vlastimil Mlčoch je. Tento mu odpoví, že je v kanceláři, bude tam méně než hodinu. Podezřelý Momčilo I. Mgr. Ing. Vlastimilu Mlčochovi pak zavola, kdy potom Mgr. Ing. Vlastimil Mlčoch říká „nejsou prachy, není láska, každý svého štěstí strůjcem“. Podezřelý Momčilo I. to ví. Loučí se.*

Skutek číslo II. – organizovaná zločinecká skupina

Pěstováním rostlin konopí tzv. indoor způsobem a výrobou psychotropní látky delta-9-tertahydrokanabinol se zabývala organizovaná zločinecká skupina, která byla řízena organizátory – podezřelým Momčilo I. a obžalovaným Milanem LU. (zejména však tedy podezřelým Momčilo I.) s tím, že tito organizátoři měli pod sebou skupinu nejméně 20 ztotožněných osob, a to obviněné osoby: Dušan Z., Dejan IV., Sava J., Nikola L., Stefan V., Pavle JO., Ivko P., Andrija K., Nemanja S., Jovan JE. a podezřelé osoby: Aleksandar O., Dorde M., Luka L., Darko R., Nemanja M., Uroš N., Aljoša A., Marko D., Vuk Š., Boris A. a další dosud neustanovené osoby.

Struktura této organizované zločinecké skupiny je nejméně dvou vrstvá, kdy ve vrchní vrstvě jsou organizátoři, a to zejména podezřelý Momčilo I., nar. xxx, kterého následuje obžalovaný Milan LU., nar. xxx, přičemž s ohledem na tu skutečnost, že podezřelý Momčilo I. v průběhu trestního řízení byl zaznamenán v objektech pěstíren, resp. u objektu aktivní pěstírny, a to pouze v jednom případě, což je zjišťováno z provedeného sledování osob a věcí, a to dne 17.04.2017 v době kolem 12:54 hodin na adrese Xxx, okres Kladno (viz číslo listu 6152-6158 trestního spisu) spolu s provedeným odposlechem, kdy ve stejné době, kdy je vidět část motorového vozidla tov. zn. Audi je podle buněk mobilního telefonu zaznamenám mobilní telefon podezřelého Momčila I. na buňce Klobuky, Klobuky, 27374 – viz provedený odposlech zájmového telefonního čísla 420xxx, odposlechová akce s názvem „BUDEC2016_01_PG“, uživatel podezřelý Momčilo I., nar. xxx (viz protokol a CD/DVD s odposlechy na čísle listu 5256-5257 trestního spisu), lze mít za to, že podezřelý Momčilo I. je skutečně organizátorem, který se snaží nepřijít do styku se samotnými rostlinami, případně sušinou konopí, případně samotnou pěstírnou konopí, jako takovou.

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Jančárková

V této souvislosti je třeba říci, že podezřelý Momčilo I. zaslal dne 14.07.2017 prostřednictvím svého zvoleného advokáta JUDr. Tomáše Kaisera dopis, kde se snaží vyvinít z celé věci s tím, že pouze překládal při pronájímání jednotlivých bytů a při koupi jednotlivých nemovitostí, jeho známým. Nicméně, nejméně z výsledku svědka Jakuba D. ze dne 26.04.2018 vyplývá, že někteří obžalovaní umí anglicky, konkrétně pak obžalovaný Ivko P. (viz číslo listu 4590-4597 trestního spisu), toto také potvrzuje svědectví Markéty A., která při výsledku uvedla, že s obžalovaným Nikolou L.EM mluvila anglicky (viz číslo listu 4061-4230 trestního spisu). Podezřelý Momčilo I. organizoval a financoval vznik obžalovaných společností, a to Kusada Service, s.r.o., Marne Expert, s.r.o., NEMANJA Universe, s.r.o., Aliosa corporation, s.r.o., ZORISAN Center, s.r.o., a dále převedl svoji obviněnou společnost MONDE Prague, s.r.o., na obviněného Ivka P., přičemž o dané obviněné společnosti se i nadále staral.

Toto vyplývá jednak z provedených výsledků svědků Kateřiny P. (viz číslo listu 4480-4489 trestního spisu) a Michaely S. (viz číslo listu 4016-4027 trestního spisu), a dále z provedeného odposlechu zájmového telefonního čísla 420xxx, odposlechová akce s názvem „BUDEC2016_01_PG“, prováděný na uvedeném účastnickém telefonním čísle v období od 29.12.2016 do 29.08.2017 – uživatel podezřelý Momčilo I. (viz protokol s DVD-R na čísle listu 5256-5257 trestního spisu), ze kterého se podává, že podezřelý Momčilo I. spolu s obžalovaným Milanem LU. jsou organizátory zločinecké skupiny:

zachycené zájmové hovory ve dnech: 02.01.2017 v 10:10:21 hodin; 07.01.2017 v 16:07:27 hodin; 19.01.2017 v 15:55:38 hodin; 23.01.2017 ve 13:10:11 hodin; 23.01.2017 v 17:14:08 hodin; 27.01.2017 v 10:00:23 hodin; 01.03.2017 v 10:40:37 hodin; 07.03.2017 v 15:46:48 hodin; 07.03.2017 v 16:14:34 hodin; 10.03.2017 v 19:03:40 hodin; 15.03.2017 ve 13:02:06 hodin; 17.03.2017 ve 14:16:33 hodin; 03.04.2017 ve 13:14:33 hodin; 13.04.2017 v 10:51:02 hodin; 20.04.2017 v 08:54:12 hodin; se týkají činnosti organizované zločinecké skupiny a zakládání a činnosti obžalovaných společností.

Podezřelý Momčilo I. a obžalovaný Milan LU. se jako organizátoři organizované zločinecké skupiny starali o členy organizované zločinecké skupiny, kdy dne 08.01.2017 došlo na adrese Sarajevská 12, Praha 2, v prostorách garáže ke škodní události, kdy obžalovaný Stefan V. poškodil motorovým vozidlem tov. zn. Audi, rz. xxx vedle sebe stojící motorové vozidlo tov. zn. Škoda Superb, rz. xxx, kdy tento následně o celé události vyrozumívá podezřelého Momčila I., který danou situaci řeší a říká, co a jak má udělat, a následně událost řeší i s obžalovaným Ing. Erolem I.. S ohledem na to, že osoba, která poškodila vozidlo, byl právě obžalovaný Stefan V., kdy již v době poškození vozidla, byl na tuto osobu vydán mezinárodní zatýkácí rozkaz, a vzhledem k tomu, že se jednalo o člena organizované zločinecké skupiny, tak následně podezřelý Momčilo I. se spolu s obžalovaným Ing. Erolem I. domlouvají, že uvedou, že ve skutečnosti řídil právě obžalovaný Ing. Erol I., neboť je jednatelem obviněné společnosti T-BUILDING, s.r.o., a vozidlo je registrováno právě na tuto společnost, za což měl utržit finanční částku ve výši 1.500,- Kč. Následně je skutečně událost nahlášena jako, že vozidlo řídil obžalovaný Ing. Erol I. (viz číslo listu 12152-12159 trestního spisu), ale na osobní schůzku s poškozenou Eliškou Č. se dostavil podezřelý Momčilo I. spolu s Olgou Savinou K., kdy tento se podepsal a představil jako Erol. Z následně provedené rekognice podle fotografie pak svědek Eliška Č. nepoznala skutečného obviněného Ing. Erola I., za kterého se podezřelý Momčilo I. vydával (viz číslo listu 4582-4589 trestního spisu).

Dále na základě provedeného sledování osoby – podezřelého Momčilo I. dne 17.01.2017 ve 12:44 hodin, je mimo jiné zachycen na adrese Sarajevská 12, Praha 2 obžalovaný Stefan V., kdy tito dva se spolu sešli před danou adresou, kam podezřelý Momčilo I. přijel ve vozidle tov. zn. Škoda Fabia, rz. xxx a následně z tohoto vozidla, patřící v době od 19.12.2016 do 10.04.2017

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Jančárková

obviněné společnosti Kusada Service, s.r.o., a od 10.04.2017 do 12.05.2017 obviněné společnosti Aliosa corporation, s.r.o., vystoupil obžalovaný Štefan V. a otevřel si klíči vrata od garáže na adrese Praha 2, Sarajevská 2504/12, ze kterých následně vyjel ve vozidle tov. zn. Audi A6, rz. xxx (viz číslo listu 6018-6027 trestního spisu), přičemž toto sledování potvrzuje výše popsanou událost ohledně poškození vozidla.

Zachycené zájmové hovory ve dnech: 08.01.2017 ve 20:43:45 hodin; 09.01.2017 ve 12:21:58 hodin; 09.01.2017 v 16:53:38 hodin; 11.01.2017 v 10:45:57 hodin; 11.01.2017 ve 20:46:38 hodin; 15.01.2017 ve 14:49:01 hodin; 15.01.2017 ve 14:50:20 hodin; 15.01.2017 ve 14:51:27 hodin; 17.01.2017 v 11:07:06 hodin; 17.01.2017 v 11:35:57 hodin; 26.01.2017 v 15:00:57 hodin se týkají události obviněného Stefana V., kdy poškodil vozidlem jiné vozidlo. Zachycené hovory v rámci odposlouchávané akce s názvem BUDEC2016_01_PG ve dnech: 11.01.2017 v 10:42:06 hodin a 10:42:08 hodin, 11.01.2017 v 10:45:57 hodin; 11.01.2017 ve 14:26:44 hodin se týkají události obviněného Stefana V., kdy poškodil vozidlem jiné vozidlo (viz číslo listu 5256-5257 trestního spisu).

Pokud jde o tyto důkazy, je nutno doplnit, že svědkyně A. obžalovaného V. poznala, obžalovaný přišel s falešným pasem, jak vyplývá z důkazů k bodu ad III/ H), přičemž ani obžal. V. nedal policii ani přístupový kód k telefonu.

Dne 06.03.2017 byl zajištěn obžalovaný Sava J. z důvodu neoprávněného pobytu na území České republiky, na základě čehož mu bylo uděleno správní vyhoštění (viz číslo listu 12368-12374 trestního spisu), které následně tento porušil a mařil tím jeho výkon. V rámci správního řízení vedeného policejním orgánem Policie České republiky, odborem cizinecké policie, Krajského ředitelství policie hl. města Prahy pod Č.j.KRPA-82235/ČJ-2017-000022 (viz číslo listu 12350-12374 trestního spisu) se podezřelý Momčilo I., coby organizátor zločinecké skupiny toto dozvěděl a sanží tak pomoci obviněnému Sava J. sehnat právníka, kdy nakonec sehnal Mgr. Janu Volfovou, advokátku z advokátní kanceláře JUDr. Tomáše Kaisera, se kterou společně řeší situaci obviněného Sava J. a následně z provedených odposlechů v rámci odposlouchávané akce s názvem BUDEC2016_00_PG vyplývá, že se o hierarchicky podřízené zájmové osoby stará a také, že financuje danou organizovanou zločineckou skupinu. Tuto skutečnost dokládají zájmové hovory v rámci odposlouchávané akce s názvem „BUDEC2016_01_PG“ ve dnech: 07.03.2017 v 09:22:44 hodin, 07.03.2017 v 11:58:05 hodin, 07.03.2017 v 16:14:34 hodin, 07.03.2017 v 16:23:06 hodin, 07.03.2017 v 16:23:16 hodin, 07.03.2017 v 17:10:52 hodin, 07.03.2017 v 17:58:55 hodin, 07.03.2017 v 18:29:37 hodin (viz protokoly na čísle listu 5256-5257 trestního spisu).

Podezřelý Momčilo I. a obžalovaný Milan Lu., jako organizátoři organizované zločinecké skupiny dále zajišťovali a financovali koupi motorového vozidla tov. zn. Fiat Ducato, rz. xxx, barva bílá, kdy následně se společně domlouvají, že toto vozidlo – dodávku přepíší na obviněnou společnost T-BUILDING, s.r.o., obviněného Ing. Erola I.

Zachycené zájmové hovory ve dnech: 14.01.2017 ve 13:55:18 hodin; 15.01.2017 v 23:08:09 hodin; 16.01.2017 v 11:13:58 hodin; 16.01.2017 v 11:15:40 hodin; 16.01.2017 v 11:20:18 hodin; 16.01.2017 ve 14:29:56 hodin; 16.01.2017 v 15:09:45 hodin; 19.01.2017 v 15:33:49 hodin; 19.01.2017 v 15:35:41 hodin; 19.01.2017 v 15:37:10 hodin; 30.01.2017 ve 13:53:23 hodin; 30.01.2017 ve 13:55:38 hodin; 30.01.2017 ve 13:56:46 hodin; se týkají činnosti organizované zločinecké skupiny a koupě motorového vozidla tov. zn. Fiat Ducato, rz. xxx. S předmětným vozidlem tov. zn. Fiat Ducato, rz. xxx je neméně spojena podpora organizované zločinecké skupiny ze strany obviněného Ing. Erola I., který souhlasil a dal plnou moc ke koupi tohoto motorového vozidla a jeho přepisu na obviněnou společnost T-BUILDING, s.r.o., dále pak dne 08.03.2018 převáželo toto vozidlo komponenty k pěstování rostlin konopí tzv. indoor způsobem

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Jančárková

z adresy Xxx, Praha 3, kdy následně bylo toto vozidlo zastaveno hlídkou Policie České republiky v Praze 5, ulice Skandinávská, před provozovnou McDonald's, kdy ve vozidle se nacházeli obžalovaný Pavle J.Č., podezřelý Aleksandar O. a podezřelý Dorde M. (viz číslo listu 1494-1497 trestního spisu), kdy samotná tato věc byla následně řešena příslušným policejním orgánem Policie České republiky pod Č.j.KRPA-85519/TČ-2017-001279 (viz číslo listu 12375-12461 trestního spisu). Na základě vedeného řízení policejním orgánem Policie České republiky pod Č.j.KRPA-85519/TČ-2017-001279 bylo provedeno podání vysvětlení ze strany obviněného Ing. Erola I., kdy tento neuvěděl pravdivé skutečnosti týkající se motorového vozidla tov. zn. Fiat Ducato, rz. xxx (viz číslo listu 12444-12447 trestního spisu).

Zachycené hovory ve dnech: 16.01.2017 v 11:20:18 hodin; 16.01.2017 ve 14:29:56 hodin; 09.03.2017 v 09:16:28 hodin; 09.03.2017 v 09:38:15 hodin; 09.03.2017 v 11:36:47 hodin; 09.03.2017 v 16:43:29 hodin; 12.03.2017 ve 20:14:42 hodin; 13.03.2017 v 18:33:49 hodin; 21.03.2017 v 10:00:17 hodin; 21.03.2017 v 16:48:10 hodin; 21.03.2017 v 16:50:14 hodin; 22.03.2017 ve 13:53:48 hodin; 27.03.2017 ve 12:43:24 hodin; v rámci odposlechové akce s názvem „BUDEC2016_01_PG“ se týkají činnosti organizované zločinecké skupiny a koupě vozidla tov. zn. Fiat Ducato, rz. xxx a zároveň řešení situace, kdy toto vozidlo bylo kontrolováno hlídkou Policie České republiky, kdy ve vozidle byly nalezeny komponenty pocházející z pěstírny konopí z adresy Xxx, Praha 3 a podpory organizované zločinecké skupiny.

Zachycené hovory ve dnech: 09.03.2017 v 09:16:29 hodin; 09.03.2017 v 09:38:16 hodin; 09.03.2017 v 18:08:40 hodin; 12.03.2017 ve 20:14:41 hodin; 12.03.2017 ve 20:14:41 hodin; 13.03.2017 v 18:33:50 hodin; 21.03.2017 v 16:50:15 hodin; v rámci odposlechové akce s názvem „BUDEC2016_02_PG“ se týkají činnosti organizované zločinecké skupiny a koupě vozidla tov. zn. Fiat Ducato, rz. xxx a zároveň řešení situace, kdy toto vozidlo bylo kontrolováno Policí České republiky, kdy ve vozidle byly nalezeny komponenty pocházející z pěstírny konopí z adresy Xxx a podpory organizované zločinecké skupiny. Stejně tak zachycené hovory ve dnech: 09.03.2017 v 08:27:18 hodin; v rámci odposlechové akce s názvem „BUDEC2016_00_PG“ se týkají činnosti organizované zločinecké skupiny a vozidla tov. zn. Fiat Ducato, rz. xxx a zároveň řešení situace, kdy toto vozidlo bylo kontrolováno Policí České republiky, kdy ve vozidle byly nalezeny komponenty pocházející z pěstírny konopí z adresy Xxx a podpory organizované zločinecké skupiny.

Všechny zaprotokolované odposlechy provedené v rámci akce s názvem „BUDEC2016_03_PG“ se týkají zájmových bytů pronajatých organizovanou zločineckou skupinou, kdy toto zařizoval zejména podezřelý Momčilo I. Provedením výslechů svědků: Markéty A., ve dnech 21.07.2017 a 19.12.2017 (viz číslo listu 4061-4230 trestního spisu) a Tarase K. ve dnech 20.12.2017 a 24.04.2018 (viz číslo listu 4443-4462 trestního spisu) bylo zjištěno, že při pronájmu bytu č. 4, na adrese Xxx, Praha 3 byla u podpisu osoba vystupující pod totožností Tomáš M., nar. xxx, a to právě podezřelý Momčilo I., nar. xxx. V rámci uzavírání nájemní smlouvy byla pořízena kopie dokladu osoby Tomáš M., kdy na dokladu je fotografie obviněného Stefana V. (viz číslo listu 7358 trestního spisu). Vzhledem k tomu, že Taras K. ve svém výslechu uvedl, že jej s osobou jménem Stefan seznámil podezřelý Momčilo I., je jednoznačné, že podezřelý Momčilo I. věděl, že se jedná o falešnou totožnost osoby Tomáš M..

Pro konspirativní komunikaci používala organizovaná zločinecká skupina mobilní telefony zn. BlackBerry, kdy telefony této značky byly zajištěny u obžalovaných: Jovan J., Dušan Z., Nikola L., Sava J., Stefan V., Ivko P. a Milana LU. a při uskutečněné domovní prohlídce na adrese Xxx, okres Kolín, kdy pro samotnou komunikaci používali aplikaci SkyECC Universal Encryption.

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Jančárková

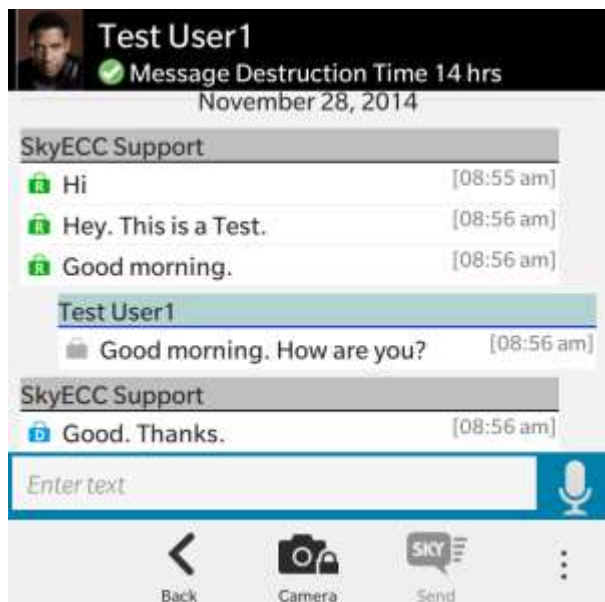
Aplikace SkyECC – Secure and anonymous, AES 256bit PGP Encryption, 521bit ECC encrypted instant messaging, International Roaming. Self-destructing messaging. 24/7 technical support. Available for Blackberry® Z10, Z30, Q10, Q5, Passport and Q20.

Triple Layer Encryption

SSkyECC uses 3 different encryption standards to encrypt all parts of the message.

521bit ECC, 256 bits AES and 2048 bits SSL.

Zdroj: <https://www.universaleencryption.com/en/skyecc/>



Skutek č. III – pěstírny konopí

A) pěstírna konopí na adrese: Xxx, okres

Mělník

Provedenou domovní prohlídkou (viz číslo listu 7802-8027 trestního spisu) ze dne 12.06.2017 byla zajištěna indoor pěstírna konopí, která nebyla tzv. v běhu (nebyly aktuálně pěstovány rostliny konopí), kdy jako stopa č. 1 byl zajištěn visací zámek zn. Master ke kterému náleží dle odborných vyjádření Kriministického ústavu Praha pod Č.j.KUP-6463-1/ČJ-2017-2306TT ze dne 11.10.2017, pod Č.j.KUP-8428-1/ČJ-2017-2306TT ze dne 15.01.2018 a pod Č.j.KUP-8505-1/ČJ-2017-2306TT ze dne 25.01.2018, ke kterému náleží klíče zajištěných jako stopa č. 7 a č. 42 dne 12.06.2017 při domovní prohlídce v bytě č. 10, na adrese Xxx, Praha 3 (viz odborné vyjádření na čísle listu 6768-6814 trestního spisu, domovní prohlídka na čísle listu 9296-9298 trestního spisu), kde byl zadržen obžalovaný Ivko P., nar. xxx. V rámci této domovní prohlídky byla dále jako stopa č. 5 zajištěna ochranná rouška (viz číslo listu 7817 trestního spisu), na které je profil DNA obviněného Ivka P., nar. xxx – viz odborné vyjádření Kriministického ústavu Praha pod Č.j.KUP-5255-1/ČJ-2017-2306PC ze dne 13.09.2017 (viz číslo listu 7957-7958 trestního spisu). Jako stopa č. 6 byly zajištěny Občanský průkaz Republiky Srbsko č. 00010003429644 na jméno obviněného Jovan Je., nar. xxx, řidičský průkaz č. xxx na jméno obviněného Jovan Je., nar. xxx, mezinárodní řidičský průkaz č. XXX na jméno obviněného Jovan Je., nar. xxx a plastový obal se dvěma kusy fotografií osoby obviněného Jovan Je.. Jako stopa č. 11 byly zajištěny dvě registrační značky Spolkové republiky Německo MEI04010 s dobou platnosti 01.08.2016, kdy lustrací v dostupných informačních systémech Policie České republiky bylo zjištěno, že tyto byly přiděleny ve Spolkové republice Německo k vozidlu OA ŠKODA FABIA COMBI 6Y, rz. xxx, barva modrá, vin: TMBGC26Y133818208, majitel obviněná společnost Kusada Service, s.r.o., IČ: 051 92 285, jako stopa č. 14 byla zajištěna servisní knížka od výše uvedeného motorového vozidla. Jako stopa č. 23 byl zajištěn svačínový igelitový sáček se sušenou rostlinnou hmotou se zápachem typickým pro konopí o hotnosti 6,02 gramů s obsahem 0,75 gramů účinné látky, na kterém byl zjištěn profil DNA obviněného Dušana Z., nar. xxx. Jako stopa č. 29 byly zajištěny montérkové

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Jančárková

kalhoty šedé barvy, kdy při zkoumání na Kriminalistickém ústavu Praha bylo zjištěno, že v montérkách se nacházel oranžový zalamovací nůž, na kterém se nacházely stopy THC a profil DNA obviněného Milana LU., nar. xxx (viz číslo listu 7960 trestního spisu). Jako stopa č. 70 bylo zajištěno 8 ks stínítek bez výbojek, na kterých byly zajištěny 2 daktyloskopické otisky patřící obviněnému Milanu LU., nar. xxx (viz číslo listu 7955 trestního spisu). Jako stopa č. 81 byly zajištěny 3 ks znečištěných nůžek, na kterých byly zjištěny stopy THC a profil DNA obviněného Dušana Z., nar. xxx (viz číslo listu 7961-7962 trestního spisu). Jako stopa č. 84 byl zajištěn nedopalek cigarety, na kterém se nacházel profil DNA obviněného Andrija K., nar. xxx (viz číslo listu 7962 trestního spisu). Dle odborného vyjádření Kriminalistického ústavu Praha pod Č.j.KUP-5255-1/ČJ-2017-2306PC ze dne 13.09.2017 vyplývá, že v zájmovém objektu byla zřízena indoor pěstírna za účelem pěstování a výroby omamné látky konopí, kdy pro účely samotného pěstování byl proveden černý odběr (viz číslo listu 7952 trestního spisu). Jako stopa č. 30 byl zajištěn růžový list s motivem STARWARS z bloku kroužkové vazby s ručně psanými poznámkami (viz číslo listu 7932 trestního spisu), kdy kroužkový blok s listy se stejným motivem byl zajištěn jako stopa č. 72 v pěstírně konopí na adrese ulice Xxx, okres Kladno (viz číslo listu 8724-8797 trestního spisu).

Při prohlídce jiných prostor a pozemků uskutečněné dne 12.06.2017, konkrétně pak motorového vozidla tov. zn. Fiat Stilo, barvy šedá metalíza, rz. xxx (viz číslo listu 11626-11628 trestního spisu), bylo zajištěno jako stopa č. 1 8 ks klíčů různých velikostí a druhů, kdy v rámci odborného vyjádření Kriminalistického ústavu Praha ze dne 11.10.2017 pod Č.j.KUP-6463-1/ČJ-2017-2306TT je jeden klíč FAB 100RS příslušný k cylindrické vložce zajištěné jako stopa č. 7 na adrese Xxx, okres Mělník a dále klíč s logem firmy EURO Secure s kódem 741247 je příslušný k cylindrické vložce EURO Secure zajištěné jako stopa č. 7 na adrese Xxx, okres Mělník (viz odborné vyjádření na čísle listu č. 6768-6814 trestního spisu).

Pro účely pěstování rostlin konopí a výroby omamné látky konopí zorganizoval dne 24.06.2016 podezřelý Momčilo I., nar. xxx vznik obviněné společnosti Kusada Service, s.r.o., IČ: 051 92 285, kdy tuto společnost založil a jednatelem se stal obžalovaný Jovan JE., nar. xxx (viz číslo listu 2292-2303 trestního spisu), který jako jediný jednatel a společník této společnosti za účelem pěstování rostlin konopí a výroby omamné látky konopí koupil dne 28.06.2016 nemovitost na adrese Xxx, okres Mělník za finanční částku 1.600.000,-Kč, kdy koupí této nemovitosti a financování zařizoval podezřelý Momčilo I., nar. xxx, což vyplývá z kupní smlouvy (viz číslo listu 7808-7813 trestního spisu) a výpovědi svědka Bohuslava M. ze dne 29.07.2017 (viz číslo listu 3938-3943 trestního spisu).

Dne 26.04.2017 byla provedena prohlídka jiných prostor a pozemků, a to motorového vozidla tov. zn. ŠKODA FABIA COMBI, rz. xxx, které řídil obžalovaný Jovan J., nar. xxx, kdy při jeho prohlídce byla nalezena sušina omamné látky konopí o celkové hmotnosti 14.295,20 gramů s obsahem účinné látky 2.483,03 gramu delta-9-terahydorkanabinolu (viz číslo listu 12014-12016 trestního spisu) a mobilní telefon zn. BlackBerry, sloužící pro šifrovanou komunikaci v rámci organizované zločinecké skupiny.

Dne 12.06.2017 v rámci domovní prohlídky na adrese Xxx, okres Kladno byl jako stopa č. 68 zajištěn mobilní telefon zn. SAMSUNG obviněného Dušana Z., nar. xxx, kdy v tomto mobilním telefonu je fotografie tohoto obviněného zachyceného na dvoře objektu na adrese Xxx, okres Mělník (viz číslo listu 8696 trestního spisu). Dále se v předmětném telefonu nacházela fotografie lístku papíru s ručně psaným textem (viz číslo listu 8703 trestního spisu), kdy stejný list papíru byl zajištěn při domovní prohlídce na adrese Xxx, okres Mělník, a to jako stopa č. 13 (viz číslo listu 7926 trestního spisu). Jako stopa č. 64 byl zajištěn na adrese Xxx, okres Kladno mobilní telefon zn. SAMSUNG, který obsahuje celkem 16 fotografií elektronického zařízení s komunikací se

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Jančárková

společností RTB Holding, s.r.o., s obsahem týkající se obviněné společnosti Kusada Service, s.r.o., IČ: 051 92 285 a její příchozí pošty od České pojišťovny, a.s. (viz číslo listu 8680-8695 trestního spisu). Při domovní prohlídce na adrese Xxx, okres Kladno byl zajištěn jako stopa č. 36 mobilní telefon zn. HTC, který obsahuje účty xxx xxx xxx kusada1984 - https login.szn.cz - HTC Mail (viz číslo listu 8648-8660 trestního spisu).

V rámci provedeného sledování osob a věcí podle § 158d odst. 1, odst. 3 trestního řádu (viz číslo listu 6126-6128 trestního spisu + HDD příloha č. 1) bylo v rámci zájmového objektu na adrese Xxx, okres Mělník zjištěno:

Oproti důkazům uváděným státním zástupcem soud zjistil, že bodu III/A se týká též odposlech ze dne 28.1.2017, v němž volá Momčilo I. na tel. číslo obžal. Lu. v 19.56.54 h., stejně jako i odposlech z téhož dne ve 20.09.24 h., kdy volá Momčilo I. na tel. číslo Milana Lu. (sděluje, že již dorazil a je před domem), přičemž buňka Momčila I. je v Xxx 46/341, z hovoru tedy vyplývá, že obžalovaný L. jednoznačně nejméně věděl o Xxx č. 1.

Dne 12.04.2017 jsou na kamerách v průběhu dne vidět obžalovaný Jovan J., nar. xxx a obžalovaný Dušan Z., nar. xxx.

Dne 13.04.2017 jsou na kamerách v průběhu dne vidět obžalovaný Jovan J., nar. xxx a obžalovaný Andrija K., nar. xxx.

Dne 15.04.2017 jsou na kamerách v průběhu dne vidět obžalovaný Jovan J., nar. xxx, obžalovaný Andrija K., nar. xxx, motorové vozidlo tov. zn. FORD TRANZIT, barva modrá a motorové vozidlo tov. zn. ŠKODA FABIA COMBI, rz. xxx.

Dne 16.04.2017 jsou na kamerách v průběhu dne vidět obžalovaný Andrija K., nar. xxx, obžalovaný Jovan J., nar. xxx, motorové vozidlo tov. zn. ŠKODA FABIA COMBI, rz. xxx a motorové vozidlo tov. zn. FORD TRANZIT, barva modrá.

Dne 17.04.2017 jsou na kamerách v průběhu dne vidět obžalovaný Andrija K., nar. xxx, obžalovaný Jovan J., nar. xxx, motorové vozidlo tov. zn. ŠKODA FABIA COMBI, rz. xxx a obžalovaný Dušan Z., nar. xxx.

Dne 18.04.2017 jsou na kamerách v průběhu dne vidět obžalovaný Andrija K., nar. xxx, obžalovaný Dušan Z., nar. xxx, motorové vozidlo tov. zn. ŠKODA FABIA COMBI, rz. xxx a obžalovaný Jovan J., nar. xxx.

Dne 19.04.2017 jsou na kamerách v průběhu dne vidět motorové vozidlo tov. zn. ŠKODA FABIA COMBI, rz. xxx, obžalovaný Dušan Z., nar. xxx, motorové vozidlo tov. zn. FORD TRANZIT, barva modrá, obžalovaný Andrija K., nar. xxx a obžalovaný Jovan J., nar. xxx.

Dne 20.04.2017 jsou na kamerách v průběhu dne vidět motorové vozidlo tov. zn. ŠKODA FABIA COMBI, rz. xxx, obžalovaný Dušan Z., nar. xxx, motorové vozidlo tov. zn. FORD TRANZIT, barva modrá, obžalovaný Andrija K., nar. xxx a obžalovaný Jovan J., nar. xxx.

Dne 21.04.2017 jsou na kamerách v průběhu dne vidět motorové vozidlo tov. zn. ŠKODA FABIA COMBI, barva zelená, motorové vozidlo tov. zn. ŠKODA FABIA COMBI, barva modrá, obžalovaný Dušan Z., nar. xxx, motorové vozidlo tov. zn. FORD TRANZIT, barva modrá, obžalovaný Andrija K., nar. xxx a obžalovaný Jovan J., nar. xxx.

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Jančárková

Dne 22.04.2017 jsou na kamerách v průběhu dne vidět motorové vozidlo tov. zn. ŠKODA FABIA COMBI, barva modrá, obžalovaný Dušan Z., nar. xxx, motorové vozidlo tov. zn. FORD TRANZIT, barva modrá, obžalovaný Andrija K., nar. xxx a obžalovaný Jovan J., nar. xxx.

Dne 23.04.2017 jsou na kamerách v průběhu dne vidět motorové vozidlo tov. zn. ŠKODA FABIA COMBI, barva modrá, obžalovaný Dušan Z., nar. xxx, motorové vozidlo tov. zn. FORD TRANZIT, barva modrá, obžalovaný Andrija K., nar. xxx a obžalovaný Jovan J., nar. xxx.

Dne 24.04.2017 jsou na kamerách v průběhu dne vidět motorové vozidlo tov. zn. ŠKODA FABIA COMBI, rz. xxx, obžalovaný Milan LU., nar. xxx, obžalovaný Dušan Z., nar. xxx, motorové vozidlo tov. zn. FORD TRANZIT, barva modrá, obžalovaný Andrija K., nar. xxx a obžalovaný Jovan J., nar. xxx.

Dne 25.04.2017 jsou na kamerách v průběhu dne vidět motorové vozidlo tov. zn. ŠKODA FABIA COMBI, rz. xxx, motorové vozidlo tov. zn. FORD TRANZIT, barva modrá, obžalovaný Andrija K., nar. xxx a obžalovaný Jovan J., nar. xxx.

Dne 26.04.2017 jsou na kamerách v průběhu dne vidět motorové vozidlo tov. zn. ŠKODA FABIA COMBI, rz. xxx, barva modrá, motorové vozidlo tov. zn. FORD TRANZIT, barva modrá, obžalovaný Andrija K., nar. xxx a obžalovaný Jovan J., nar. xxx.

Dne 28.04.2017 jsou na kamerách v průběhu dne vidět motorové vozidlo tov. zn. FORD TRANZIT a dosud neznámé osoby.

Dne 29.04.2017 jsou na kamerách v průběhu dne vidět motorové vozidlo tov. zn. FORD TRANZIT a dosud neznámé osoby.

Ve dnech 08.-09.05.2017 jsou na kamerách v průběhu dne vidět dosud neznámé osoby a obžalovaný Andrija K., nar. xxx.

Dne 10.05.2017 jsou na kamerách v průběhu dne vidět obžalovaný Andrija K., nar. xxx a obžalovaný Dušan Z., nar. xxx.

Ve dnech 13.-15.05.2017 jsou na kamerách v průběhu dne vidět obžalovaný Andrija K., nar. xxx a motorové vozidlo tov. zn. FIAT STILO, rz. xxx.

Ve dnech 21.-22.05.2017 jsou na kamerách v průběhu dne vidět obžalovaný Andrija K., nar. xxx a motorové vozidlo tov. zn. FIAT STILO, rz. xxx.

Dne 28.05.2017 jsou na kamerách v průběhu dne vidět obžalovaný Andrija K., nar. xxx a motorové vozidlo tov. zn. FIAT STILO, rz. xxx.

Dne 05.06.2017 jsou na kamerách v průběhu dne vidět dosud neznámý muž a motorové vozidlo tov. zn. FORD TRANSIT, rz. xxx.

Dne 08.06.2017 jsou na kamerách v průběhu dne vidět obžalovaný Milan LU., nar. xxx, obžalovaný Ivko P., nar. xxx a dosud neznámý muž.

Ve dnech 09.-10.06.2017 je na kamerách v průběhu dne vidět obžalovaný Ivko P., nar. xxx a podezřelý Marko D., nar. xxx.

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Jančárková

Obžalovaný Jovan JE. dne 27.04.2018 vydal podle ustanovení § 78 odst. 1 trestního řádu pár sportovních bot zn. Nike, černo-červené barvy, látkové tepláky šedé barvy s bočním černým pruhem, zn. Lonsdale, mikinu s kapucí šedé barvy se žlým nápisem BASRAK, přičemž odborným vyjádřením odborem kriminalistické techniky a expertiz Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Středočeského kraje ze dne 09.06.2017 pod Č.j.KRPS-137988-68/TČ-2017-010072 byly zjištěny na vydaném oblečení stopy THC (viz číslo listu 12014-12016 trestního spisu).

Vyhodnocením zajištěných telefonu obviněného Jovana JE. nebylo ke stíhané trestné činnosti zjištěno nic relevantního, k mobilnímu telefonu zn. BlackBerry sloužící pro šifrovanou komunikaci v rámci organizované zločinecké skupiny obžalovaný Jovan JE. nedal správná přístupová hesla a soudní znalec tak zabezpečení nedokázal překonat.

V rámci organizované zločinecké skupiny se její organizátor podezřelý Momčilo I., nar. xxx stal o administrativní chod obviněné společnosti Kusada Service, s.r.o., IČ: 051 92 285 – viz provedené odposlechy telefonního čísla 420xxx v rámci odposlechové akce s názvem „BUDEC2016_01_PG“ (viz protokol a CD/DVD s odposlechy na čísle listu 5256-5257 trestního spisu), uživatel podezřelý Momčilo I., nar. xxx, kdy bylo zjištěno:

Dne 23.01.2017 ve 13:10:11 hodin volá podezřelý Momčilo I., nar. xxx na tel. číslo xxx patřící Kateřině P., ze společnosti RTB Company, s.r.o., *kdy podezřelý Momčilo I. chce vědět, zdali má nějakou poštu na společnosti Marne Expert a Kusada Service.*

Dne 23.01.2017 v 17:14:08 hodin volá podezřelý Momčilo I., nar. xxx na tel. číslo xxx obviněnému Stefanu V., nar. xxx, *kdy volaný je „mimo město“.* *Podezřelý Momčilo I. vzal poštu, je to elektróna. Volaný to ví, dostal to e-mailem. Volaný podezřelému Momčilovi I. zavolá, až se bude vracet. Podezřelý Momčilo I. souhlasí, at' se volaný zastaví „nahoře“, anebo záleží, kde podezřelý Momčilo I. bude (asi s někým dalším) a „table“ se podezřelému Momčilovi I. ozvala, aby se viděli zítra odpoledne. Volaný dodává „sousedka“.* *Podezřelý Momčilo I. to potvrzuje.*

Z výše uvedeného jednoznačně vyplývá, že podezřelý Momčilo I., nar. xxx vyrozumívá obviněného Stefana V., nar. xxx na telefonní číslo xxx.

Dne 25.04.2018 se uskutečnil výslech svědka Jana D., nar. xxx, který mimo jiné uvedl, že byl v kontaktu s podezřelým Momčilem I., nar. xxx, kdy tento podezřelý měl svědkovi předávat plné moci k přepisu motorových vozidel, a to obžalovaných společností: Alosa corporation, s.r.o., IČ: 056 35 667, Kusada Service, s.r.o., IČ: 051 92 285 a MARNE Expert, s.r.o., IČ: 053 66 852, kdy svědek při výslechu předložil plné moci k zápisům motorových vozidel obžalovaných společností: Alosa corporation, s.r.o., IČ: 056 35 667 a Kusada Service, s.r.o., IČ: 051 92 285. Dále svědek uvedl, že zapisoval motorové vozidlo tov. zn. Mercedes Benz, rz. xxx (viz číslo listu 4570-4581 trestního spisu).

Provedenou součinností podle ustanovení § 8 odst. 1 trestního řádu se společností ČEZ Prodej, a.s., IČ: 272 32 433 bylo zjištěno, že ve smlouvě o sdružených dodávkách elektriny je uvedeno telefonní číslo xxx osoby podezřelého Momčila I., nar. xxx (viz číslo listu 12227 trestního spisu).

K výše popsanému soud doplňuje, že svědek B. M. jako jediný majitel Xxxa Momčilo I. i jeho vůz Audi v přípravném řízení popsal, rekognice nemohla být z pochopitelných důvodů provedena.

Ze zprávy spol. ČEZ Distribuce as. (čl. 1227) vyplývá, že na smlouvě o sdružených dodávkách je uveden telefon M. I..

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Jančárková

B) pěstírna konopí na adrese: Xxx, okres Kladno

Provedenou domovní prohlídkou (viz číslo listu 8512-8528 trestního spisu) ze dne 12.06.2017 byla zajištěna indoor pěstírna konopí, kdy bylo zajištěno celkem 1570 ks rostlin konopí v 15 pěstebních stanech s obsahem minimálně 607,1 gramů delta-9-tetrahydrokanabinol, což je zjišťováno z komplexního odborného vyjádření Kriminologického ústavu Praha ze dne 14.12.2017 pod Č.j.KUP-5260-1/ČJ-2017-2306PC (viz číslo listu 8805-8835 trestního spisu). V rámci uskutečněné domovní prohlídky byla zajištěna stopa č. 67, a to 1 ks digitální váhy zn. EMOS, na které byly zjištěny komplexním odborným vyjádření různé profily DNA, kdy jedním z profilu DNA je obžalovaný Dušan Z., nar. xxx s tím, že na předmětné váze je i jeho daktyloskopický otisk. Na předmětné váze se rovněž nachází stopy konopí včetně účinné látky delta-9-tetrahydrokanabinol (viz číslo listu 8828-8829 trestního spisu). Jako stopa č. 61 byly zajištěny faktury od koupených komponentů sloužících k pěstování konopí, jako stopa č. 63 byly zajištěny písemnosti obsahující Smlouvu o rezervaci nemovitosti na adrese Xxx, okres Kladno (viz číslo listu 8669-8671 trestního spisu), kdy jako zájemce je uvedena obviněná společnost ZORISAN Center, s.r.o., IČ: 056 99 134 s uvedeným sídlem Makovského 1177/1, 163 00 Praha 6, a jako jednatel této společnosti obžalovaný Dušan Z., nar. xxx. Dále zde není uvedeno telefonní číslo, ale je pouze uvedena e-mailová adresa: misabg71ahoo.com (kdy při vypisování této e-mailové adresy došlo s největší pravděpodobností k chybě a správně se jedná o e-mailovou adresu:xxx), kdy tuto e-mailovou adresu užívá organizátor zločinecké skupiny podezřelý Momčilo I., nar. xxx, ačkoliv obžalovaný Dušan Z., nar. xxx užíval nejméně e-mailovou adresu: xxx, kdy tyto adresy jsou zjišťovány z provedeného znaleckého posudku Ing. Jana JANKY, odboru kybernetiky, odvětví výpočetní technika (viz číslo listu 6368-6706 trestního spisu). Dále je součástí stopy č. 63 smlouva o poskytnutí obchodní adresy a administrativních služeb (viz číslo listu 8672 trestního spisu), písemnosti k účtu obviněné společnosti ZORISAN Center s.r.o., IČ: 056 99 134 (viz číslo listu 8673-8674 trestního spisu), dále smlouva o dodávce plynu, smlouva o dodávce elektřiny, písemnosti vztahující se k datové schránce obviněné společnosti ZORISAN Center s.r.o., IČ: 056 99 134 a příjmové pokladní doklady související s koupí předmětné nemovitosti (viz číslo listu 8675-8676 trestního spisu). V rámci stopy č. 70 byly zajištěny dále faktury za koupi komponentů k pěstování konopí (viz číslo listu 8708 – 8723 trestního spisu), kdy jedna faktura je odlišná, a to konkrétně Daňový doklad č. 2017031 od dodavatele společnosti NOVA SPID.CZ, s.r.o., odběratel obviněná společnost Kusada Service, s.r.o., IČ: 051 92 285 ze dne 24.02.2017. (viz číslo listu 8716 trestního spisu). Jako stopa č. 72 byly zajištěny písemnosti s ručně psanými pěstebními návody/kalendáře, kdy jedním z nich je blok v kroužkové vazbě růžové barvy s motivem STARWARS (viz číslo listu 8735 trestního spisu), kdy list z tohoto bloku byl zajištěn i v jiném objektu, a to konkrétně v pěstírně konopí na adrese Xxx, okres Mělník, jako stopa č. 30 (viz číslo listu 7932 trestního spisu). Výše uvedeným komplexním odborným vyjádřením Kriminologického ústavu Praha ze dne 14.12.2017 pod Č.j.KUP-5260-1/ČJ-2017-2306PC bylo zjištěno, že pěstírna konopí byla napájena černým odběrem elektřiny. Jako stopa č. 32 byl zajištěn mobilní telefon zn. SAMSUNG patřící obviněnému Dušanu Z., nar. xxx, jako stopa č. 33 byl zajištěn telefon zn. Alcatel obviněného Dušana Z., nar. xxx, kdy k telefonům zajištěných jako stopa č. 32 a stopa č. 33 obžalovaný Dušan Z., nar. xxx sdělil přístupové kódy, jako stopa č. 34 byl zajištěn telefon zn. BlackBerry, ke kterému však obžalovaný již nesdělil přístupové kódy. Jako stopa č. 68 byl zajištěn mobilní telefon zn. Samsung obviněného Dušana Z., nar. xxx. Jako stopa č. 74 byly zajištěny 2 svazky klíčů, kdy dva klíče jsou shodné se čtyřmi zajištěnými klíči při domovní prohlídce na adrese Xxx, okres Kolín, jako stopa č. 5, kdy tato skutečnost vychází z odborného vyjádření Kriminologického ústavu Praha po Č.j.KUP-6463-1/ČJ-2017-2306TT ze dne 11.10.2017, z odvětví mechanoskopie (viz číslo listu 6776-6791 trestního spisu).

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Jančárková

Dne 12.06.2017 byl v předmětném objektu zadržen podle ustanovení § 76 odst. 1 trestního řádu obžalovaný Dušan Z., nar. xxx. Jako stopa č. 32 byl zajištěn zmíněný mobilní telefon zn. SAMSUNG, kdy tento telefon obsahuje fotografie dvou zpráv odeslané od osoby vystupující pod přezdívkou „Jasmo“ s obsahem 1 zpráva ve 23:30 hodin – *Musíš mít tamten papír s kódy, bez toho to nelze. To je někde u „Joci“.* Co se s ním děje. Jsou nějaký novinky, 2 zpráva ve 23:34 hodin – *Jsou kolonky/rubriky a jsou napsány všechny údaje firmy. To je tamto, co se dostává na poštu. Musí se to vždycky načkat, když se vstupuje* (pozn. tlumočníka asi myšleno login, nebo nějaké heslo či přihlašovací údaje) – viz číslo listu 8621-8622 trestního spisu, dále obsahuje screen obrazovky mobilního telefonu a jeho navigace s adresami: ulice Xxx, okres Kladno a ulice Lucemburská, Praha 3, dále obsahuje obrázek z interiéru objektu na adrese Xxx, okres Kladno (viz číslo listu 8625 trestního spisu). Dále předmětný mobilní telefon obsahuje e-maily od společnosti RTB, společnosti na klíč, s.r.o., zaslané na e-mailovou adresu: xxx, dále obsahuje e-maily zaslané mezi adresami: xxx a xxx, označené jako podezřelý Darko Radovic (viz číslo listu 8626-8647 trestního spisu). Jako stopa č. 37 byl zajištěn mobilní telefon zn. LG, který obsahuje fotografie obviněného Andrija K., nar. xxx, obviněného Jovan JE., nar. xxx a obviněného Dušan Z., nar. xxx (viz číslo listu 8662-8665 trestního spisu), jako stopa č. 68 byl zajištěn mobilní telefon zn. SAMSUNG, který obsahuje e-maily od společnosti RTB, společnosti na klíč, s.r.o., zaslané na e-mailovou adresu: xxx.

Stran mobilního telefonu zn. SAMSUNG, IMEI: 355752086064224, 355753086064222 s vloženými SIM kartami č. 8942031016652210984 (telefonní číslo xxx) a č. 8942031016692835691 (telefonní číslo xxx), patřící obviněnému Dušanu Z., nar. xxx, který byl zajištěn jako stopa č. 32, je třeba uvést, že provedeným postupem podle § 88a trestního řádu (viz číslo listu 4978-4995 trestního spisu) bylo zjištěno, že tento telefon se dne 05.06.2018 ve 12:42:15 hodin pohyboval na území zachycující buňku Xxx, , okres Mělník, kdy xxx, okres Mělník je sousední vesnice obce Xxx, okres Mělník, dále dne 06.06.2017 v 17:34:22 hodin se tento telefon nacházel na buňce Ovčáry, Ovčáry, 28002, okres Kolín – vztah k zájmovému objektu Hradištko II, a dne 31.05.2018 v době od 18:18:42 hodin do 19:01:01 hodin IMEI: 355753086064222 je zaznamenán na buňce Xxx, k.ú. Levín nad Cidlinou, parc. č. 94/4, 50351, okres Hradec Králové, což je vysílač, pokrývající pěstírnu rostlin konopí v objektu Hradištko II – skutečnost, že se jedná o buňku pokrývající pěstírnu rostlin konopí vyplývá z provedeného postupu podle § 88a trestního řádu (viz číslo listu 4978-4995 trestního spisu). Dne dne 12.06.2017 vydal obžalovaný Nemanja S., nar. xxx jako stopu č. 1 1 ks mobilního telefonu zn. iPhone SE, IMEI:358634076285877, kdy tento telefon je ode dne 11.06.2017, až do doby jeho zadržení dne 12.06.2017 zachycen na buňce Xxx, k.ú. Levín nad Cidlinou, parc. č. 94/4, 50351, okres Hradec Králové.

Ohledně mobilního telefonu obviněného Dušana Z., nar. xxx zn. SAMSUNG, IMEI: 353726069269184, který byl zajištěn jako stopa č. 68, je třeba uvést, že provedeným postupem podle § 88a trestního řádu (viz číslo listu 4978-4995 trestního spisu) bylo zjištěno, že tento telefon byl dne 19.04.2017 od 15:57:54 hodin do 15:58:34 hodin a v době od 16:01:47 hodin do 17:39:33 hodin zachycen na buňce Xxx, , okres Mělník, kdy xxx, okres Mělník je sousední vesnice obce Xxx, okres Mělník, přičemž v rámci provedeného sledování objektu xxx je zachycen obžalovaný Dušan Z., nar. xxx v objektu této pěstírny, kdy v 17:20 hodin vešel do vrat od stodoly a následně vyšel ven s bedýnkou. Stejně je zachycen dne 20.04.2017 na buňce Xxx, , okres Mělník a zároveň je tento obžalovaný zaznamenán provedeným sledováním v objektu Xxx, okres Mělník. Dne 21.04.2017 v době od 07:24:34 hodin do 10:45:17 hodin byl telefon zachycen na buňce Xxx, k.ú. Levín nad Cidlinou, parc. č. 94/4, 50351, okres Hradec Králové, náležející k pěstírně konopí v objektu Hradištko II. Postupem podle 88a trestního řádu byl zachycen telefon obviněného Dušana Z. jak v objektu Xxx, okres Mělník, tak v objektu Hradištko II, tak i v objektu Klobuky, okres Kladno, kdy tento postup dokumentuje zapojení obviněného Dušana Z. mimo jiné i v rámci pěstírny konopí v objektu Hradištko II, kdy provedením sledováním

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Jančárková

objektu Xxx, okres Mělník (viz číslo listu 6126-6128 trestního spisu + HDD příloha č. 1) a komparací z provedeného postupu podle 88a trestního řádu (viz číslo listu 4978-4995 trestního spisu) ze dne 23.04.2017 vyplývá, že obžalovaný Dušan Z. používal v dané době telefon zn. SAMSUNG, zajištěný jako stopa č. 68 po celou dobu a měl jej u sebe, tedy i v zájmovém objektu Hradištko II.

Při uskutečněné prohlídce jiných prostor a pozemků dne 12.06.2017, a to konkrétně motorového vozidla tov. zn. Fiat Stilo, barvy šedá metalíza, rz. xxx (viz číslo listu 11626-11628 trestního spisu), bylo zajištěno jako stopa č. 1 8 ks klíčů různých velikostí a druhů, kdy v rámci odborného vyjádření Kriminologického ústavu Praha ze dne 11.10.2017 pod Č.j.KUP-6463-1/ČJ-2017-2306TT je jeden klíč příslušný k cylindrické vložce zajištěné jako stopa č. 31 na adrese Xxx, okres Kladno (viz číslo listu 6776-6791 trestního spisu).

Pro účely pěstování rostlin konopí a výroby omamné látky konopí zorganizoval podezřelý Momčilo I., nar. xxx dne 11.01.2017 vznik obviněné společnosti ZORISAN Center, s.r.o., IČ: 056 99 134, což vyplývá ze svědeckých výpovědí Michaely S., nar. xxx ze dne 20.07.2017 (viz číslo listu 4016-4027 trestního spisu) a Kateřiny P., nar. xxx ze dne 21.12.2017 (viz číslo listu 4480-4489 trestního spisu), kdy tuto společnost založil a jednatelem se stal obžalovaný Dušan Z., nar. xxx, který jako jediný jednatel a společník této společnosti za účelem pěstování rostlin konopí koupil dne 30.01.2017 předmětnou nemovitost na adrese Xxx, okres Kladno za finanční částku 1.765.000,-Kč, kdy koupí nemovitosti a financování zařizoval podezřelý Momčilo I., nar. xxx (viz číslo listu 4480-4489 trestního spisu), což vyplývá ze svědecké výpovědi svědka Radka H.A, nar. xxx ze dne 21.07.2017, kdy obžalovaný Dušan Z., nar. xxx se koupě předmětné nemovitosti účastnil minimálně (viz číslo listu 4044-4052 trestního spisu),

V rámci provedeného sledování osob a věcí podle § 158d odst. 1, odst. 3 trestního řádu (viz číslo listu 6152-6158 trestního spisu) byly zaznamenány pohyby osob vstupujících a vystupujících do, resp. ze zájmového objektu na adrese Xxx, okres Kladno a vozidla těmito osobami užitá:

Dne 14.04.2017 – vozidlo tov. zn. ŠKODA FABIA COMBI, rz. xxx, obžalovaný Dušan Z., nar. xxx.

Dne 17.04.2017 – vozidlo tov. zn. FORD TRANZIT, rz. xxx, dosud neznámé osoby a obžalovaný Jovan J., nar. xxx, vozidlo tov. zn. AUDI A6, rz. xxx a podezřelý Momčilo I., nar. xxx, a to v souvislosti s výstupem provedeného odposlechu zájmového tel. čísla 420xxx – odposlechová akce s názvem „BUDEC2016_01_PG“, uživatel podezřelý Momčilo I., nar. xxx, kdy dne 17.04.2017 v době od 13:39:45 hodin do 13:51:10 hodin je v rámci lokalizačního údaje uvedena buňka Klobuky, Klobuky, 27374, vozidlo tov. zn. ŠKODA FABIA COMBI, rz. xxx a obžalovaný Milan LU., nar. xxx.

Dne 18.04.2017 – vozidlo tov. zn. ŠKODA FABIA COMBI, rz. xxx, obžalovaný Dušan Z., nar. xxx a obžalovaný Milan LU., nar. xxx.

Ve dnech 20.04.2017, 21.04.2017, 24.04.2017 a 26.04.2017 – vozidlo tov. zn. ŠKODA FABIA COMBI, rz. xxx.

Dne 27.04.2017 – vozidlo tov. zn. SEAT LEON, rz. xxx, obžalovaný Milan LU., nar. xxx, obžalovaný Dušan Z., nar. xxx a obžalovaný Andrija K., nar. xxx.

Dne 28.04.2017 – vozidlo tov. zn. FORD TRANZIT, rz. xxx.

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Jančárková

Dne 29.04.2017 – vozidlo tov. zn. SEAT LEON, rz. xxx, obžalovaný Milan LU., nar. xxx, vozidlo tov. zn. FORD TRANZIT, rz. xxx.

Dne 30.04.2017 – obžalovaný Andrija K., nar. xxx, vozidlo tov. zn. SEAT LEON, rz. xxx.

Dne 03.05.2017 – vozidlo tov. zn. FIAT STILO, rz. xxx.

Dne 04.05.2017 – obžalovaný Andrija K., nar. xxx, vozidlo tov. zn. FIAT STILO, rz. xxx.

Dne 05.05.2017 – vozidlo tov. zn. ŠKODA FELICIA, rz. XXX.

Dne 07.05.2017 – obžalovaný Andrija K., nar. xxx, vozidlo tov. zn. FIAT STILO, rz. xxx.

Dne 08.05.2017 – vozidlo tov. zn. FIAT STILO, rz. xxx.

Dne 09.05.2017 – vozidlo tov. zn. FIAT STILO, rz. xxx, obžalovaný Dušan Z., nar. xxx.

Dne 10.05.2017 – vozidlo tov. zn. FIAT STILO, rz. xxx, obžalovaný Andrija K., nar. xxx.

Dne 11.05.2017 – vozidlo tov. zn. ŠKODA FELICIA, rz. XXX,

Dne 12.5.2017 – vozidlo tov. zn. ŠKODA FELICIA, rz. XXX, obžalovaný Dušan Z., nar. xxx.

Dne 13.05.2017 – obžalovaný Andrija K., nar. xxx, vozidlo tov. zn. FIAT STILO, rz. xxx.

Dne 14.05.2017 – obžalovaný Andrija K., nar. xxx, vozidlo tov. zn. FIAT STILO, rz. xxx, vozidlo tov. zn. ŠKODA FELICIA, rz. XXX.

Dne 15.05.2017 – vozidlo tov. zn. FIAT STILO, rz. xxx.

Dne 16.05.2017 – obžalovaný Andrija K., nar. xxx, vozidlo tov. zn. FIAT STILO, rz. xxx.

Dne 18.05.2017 – vozidlo tov. zn. ŠKODA FELICIA, rz. XXX.

Dne 19.05.2017 – obžalovaný Dušan Z., nar. xxx, vozidlo tov. zn. ŠKODA FELICIA, rz. XXX.

Dne 20.05.2017 – vozidlo tov. zn. ŠKODA FELICIA, rz. XXX,

Dne 21.05.2017 – obžalovaný Andrija K., nar. xxx, vozidlo tov. zn. FIAT STILO, rz. xxx.

Dne 22.05.2017 – vozidlo tov. zn. ŠKODA FELICIA, rz. XXX.

Dne 23.05.2017 – obžalovaný Dušan Z., nar. xxx, obžalovaný Andrija K., nar. xxx, vozidlo tov. zn. FIAT STILO, rz. xxx.

Dne 24.05.2017, dne 25.05.2017 – vozidlo tov. zn. ŠKODA FELICIA, rz. XXX.

Dne 26.05.2017 – vozidlo tov. zn. FIAT STILO, rz. xxx, obžalovaný Andrija K., nar. xxx, obžalovaný Dušan Z., nar. xxx, vozidlo tov. zn. ŠKODA FELICIE, rz. XXX.

Dne 27.05.2017 – vozidlo tov. zn. SEAT LEON, rz. xxx, obžalovaný Andrija K., nar. xxx, obžalovaný Dušan Z., nar. xxx, vozidlo tov. zn. ŠKODA FELICIE, rz. XXX, vozidlo tov. zn.

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Jančárková

FIAT STILO, rz. xxx, k čemuž soud dodává, že s tímto vozidlem jezdil obžal. Lu. a patřilo dceři svědka N..

Dne 28.05.2017 – vozidlo tov. zn. FIAT STILO, rz. xxx, obžalovaný Andrija K., nar. xxx.

Dne 29.05.2017, dne 30.05.2017 – obžalovaný Dušan Z., nar. xxx, vozidlo tov. zn. ŠKODA FELICIE, rz. XXX.

Dne 31.05.2017 – vozidlo tov. zn. ŠKODA FELICIE, rz. XXX, vozidlo tov. zn. SEAT LEON, rz. xxx.

Ve dnech 01.06.2017, 02.06.2017, 04.06.2017, 05.06.2017, 06.06.2017, 07.06.2017, 08.06.2017, 09.06.2017, 11.06.2017 – obžalovaný Dušan Z., nar. xxx, vozidlo tov. zn. ŠKODA FELICIE, rz. XXX.

V rámci organizované zločinecké skupiny se její organizátor podezřelý Momčilo I., nar. xxx staral o administrativní chod obviněné společnosti ZORISAN Center, s.r.o., IČ: 056 99 134 a organizování koupě výše uvedené nemovitosti – viz provedený odposlech zájmového tel. čísla 420xxx, odposlechová akce s názvem „BUDEC2016_01_PG“, uživatel podezřelý Momčilo I., nar. xxx (viz protokol a CD/DVD s odposlechy na čísle listu 5256-5257 trestního spisu), kdy bylo zjištěno:

Dne 02.01.2017 ve 12:11:37 hodin volá podezřelý Momčilo I., nar. xxx na tel. číslo xxx Radku H., nar. xxx, coby realitnímu makléři, *kdy obsahem hovoru je domluvení prohlídky nemovitosti na adrese Xxx.*

Dne 05.01.2017 v 16:05:00 hodin volá z tel. čísla xxx Radek H., nar. xxx, realitní makléř, podezřelému Momčilu I.I, nar. xxx, *obledně nemovitosti na adrese Xxx, o rezervaci této nemovitosti.*

Dne 05.01.2017 v 18:04:46 hodin volá z tel. čísla xxx Radek H., nar. xxx, realitní makléř, podezřelému Momčilu I.I, nar. xxx, *kdy obsahem hovoru je schůzka s makléřem obledně rezervace. Podezřelý Momčilo I. se ptá, jestli potřebuje makléř, aby na schůzce byla i osoba, na kterou bude nemovitost napsána. Makléř na to odpovídá, že ne. Dá potvrzení podezřelému Momčilu I.i, že přinesl peníze (rezervační poplatek) a IČO musí podezřelý Momčilo I. dodat až bude (na koho bude nemovitost napsána). Sejdou se v 19:15 hodin v OC Letňany.*

Dne 16.01.2017 v 11:23:42 hodin volá podezřelý Momčilo I., nar. xxx na tel. číslo xxx Radku H., nar. xxx, coby realitnímu makléři, *kdy předmětem hovoru jsou smlouvy k objektu na adrese Xxx.*

Dne 17.01.2017 v 08:20:25 hodin volá podezřelý Momčilo I., nar. xxx na tel. číslo xxx Radku H., nar. xxx, coby realitnímu makléři, *kdy předmětem hovoru jsou podrobnosti obledně koupě nemovitosti na adrese Xxx.*

Dne 19.01.2017 v 15:26:08 hodin posílá SMS zprávu z tel. čísla xxx Radek H., nar. xxx, realitní makléř, podezřelému Momčilu I.I, nar. xxx, *obledně nemovitosti na adrese Xxx, o rezervaci této nemovitosti.*

Dne 19.01.2017 v 15:26:43 hodin volá podezřelý Momčilo I., nar. xxx na tel. číslo xxx Radku H., nar. xxx, coby realitnímu makléři, *kdy obsahem hovoru je, že podezřelý Momčilo I. chce podepsat smlouvu již v pondělí, neboť v úterý již odlétá.*

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Jančárková

Dne 22.01.2017 ve 12:23:47 hodin volá z tel. čísla xxx obžalovaný Milan LU., nar. xxx podezřelému Momčilo I.I, nar. xxx, kdy obžalovaný Lu. říká, že se pak s podezřelým Momčilem musí sejít, aby podezřelý Momčilo vyplnil „tamto“ na poštu, protože si obžalovaný Lu. vzpomněl „protože 30. tohle budeme tohle vyplácet, brácho, tam není voda, to musíme vyřešit, protože ty vodjedeš, brácho, rozumíš? takže já pak měsíc nemůžu nic, brácho“. Podezřelý Momčilo se ujistí – „tam není voda, jo?“ Obžalovaný Lu. říká, že ano, „víš přece, žes říkal, že se to má připojit?“ Podezřelý Momčilo konstatuje „není voda“ (neteče voda). Obžalovaný Milan Lu. říká „aby ses ho zeptal, brácho“. Podezřelý Momčilo říká, že „mu“ teď zavolá, opraví se a říká, že „mu“ zavolá zítra. Obžalovaný Milan Lu. dodává „abysme mu zítra zavolali, a aby ses ho zeptal, brácho, abysme tohle dali, aby se to hned zařídilo, protože ty potom, řekni mu, že nebudeš tady dva měsíce, odjíždíš“. Podezřelý Momčilo prosí obviněného Milana Lu., aby mu to zítra nějak připomněl, anebo si to podezřelý Momčilo teď hned napíše, aby se „ho“ na to zítra zeptal a aby „mu“ řekl „jděte to řešit, my vám dáme peníze, kolik je potřeba“. Obžalovaný Milan Lu. to potvrzuje – „tak, tak“ a at' si to podezřelý Momčilo zapíše, ale obžalovaný Milan Lu. mu stejně zavolá, připomene to podezřelému Momčilovi. Podezřelý Momčilo se ptá, kdy se má vidět s obžalovaným Milanem Lu.. Obžalovaný Milan Lu. říká, kdy chce podezřelý Momčilo, kolem 15-16hodin mu přijde kamarád, takže „akorát abyste se ty a on zajeli projet tam, víš?“. Podezřelý Momčilo souhlasí se zavoláním, podezřelý Momčilo bude tady někde ve městě, ale nemůže to pochopit, ale to nevadí, je tady. Obžalovaný Milan Lu. říká, že až „přijde tohle“, tak se podezřelému Momčilovi ozvou a uvidí se spolu. Podezřelý Momčilo souhlasí.

Dne 23.01.2017 v 09:06:05 hodin volá podezřelý Momčilo I., nar. xxx na tel. číslo xxx Radku H., nar. xxx, coby realitnímu makléři, kdy předmětem hovoru je problematika vody a jejího připojení v obci Klobuky.

Dne 23.01.2017 v 09:37:03 hodin volá podezřelý Momčilo I., nar. xxx na tel. číslo xxx obviněnému Milanovi LU., nar. xxx, kdy podezřelý Momčilo říká: voda – Momčilo „mu“ volal a „on“ dnes zavolá, aby viděl, co je potřeba, aby se začalo něco dělat, co kolik stojí, co je třeba udělat, – klíče – „on dal“ podezřelému Momčilovi adresu, aby podezřelý Momčilo zašel do kanceláře, aby tam dostal „tu kartu“, aby to udělal volaný sám, protože „on“ to dnes nestíhá, – smlouva – bude ve středu a teď podezřelý Momčilo pošle někoho pro klíče, aby viděl koho tady (někdo) má. Volaný shrnuje, že „on“ tedy musí být ve středu tady. Podezřelý Momčilo říká, že „ona“ mu řekla, že „on“ tady musí být ve středu, „ona“ to teď podezřelému Momčilovi řekla, anebo „on“ může někoho zplnomocnit, ale podezřelý Momčilo by teď „nechtěl tady něco plést“, pokud „on“ opravdu musí odjet, pak někomu dá Plnou moc. Volaný říká, že tedy dobře. Podezřelý Momčilo dále říká, že se nemůže dovolat „k tomuble“, koho podezřelý Momčilo chtěl, protože „mu“ podezřelý Momčilo řekl později, ale teď vezme sebou Tarase, protože on nemá co dělat a je tady, takže Taras půjde vyzít klíče. Volaný chtěl něco říct ohledně Tarase, něco u Tarase zůstalo, ale nemůže si vzpomenout, tak dá podezřelému Momčilovi pak vědět. Podezřelý Momčilo říká, že je to všechno. Volaný říká, že jestli nic jiného, „tak tady je jeden a jemu dáme Plnou moc (doslova oprávnění) a to je všechno“. Podezřelý Momčilo říká, „nevím, jestli máme zplnomocnit jeho, anebo dáme Plnou moc někomu jinému, ale co mám dělat, nechci zrovna, nemusí tam jít jeho jméno“. Volaný se ptá, čí jméno. Podezřelý Momčilo říká, že Tarasovo (jméno). Volaný říká, že to ne, myslel na „kamaráda“. Podezřelý Momčilo říká, že volaný může zplnomocnit někoho jiného, ale pak je lepší, aby zplnomocnili „tobo mýho Rusa“. Volaný souhlasí. Podezřelý Momčilo se ptá, jestli tomu volaný rozumí, ne aby to byli krajané (doslova: naši lidé), ale teď to není podstatné, teď podezřelý Momčilo jede, vezme sebou Tarase, aby vzal klíče, protože nemá jinou variantu. Volaný souhlasí, uvidí „s ním“, jestli dotyčný musí odjet a pak se podezřelému Momčilovi (nedopověděl, asi ozve). Podezřelý Momčilo říká, že pokud dotyčný musí odjet, pak musí podezřelý Momčilo zařadit Plnou moc. Volaný se ujistí, že dnes „se vezmou klíče“. Podezřelý Momčilo opakuje, že teď bere sebou Tarase, aby vzal klíče. Volaný brzy zavolá podezřelému Momčilovi, aby mu řekl, co a jak.

Dne 23.01.2017 ve 13:19:38 hodin volá z tel. čísla xxx Radek H., nar. xxx, realitní makléř, podezřelému Momčilo I.I, nar. xxx, kdy H. sděluje podezřelému Momčilovi, že jednal se starostkou v Klobukách ohledně vody a bude vědět další informace. Podezřelý Momčilo vše zaplatí. Zavolají si.

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Jančárková

Dne 24.01.2017 ve 20:03:48 hodin volá z tel. čísla xxx obžalovaný Stefan V., nar. xxx podezřelému Momčilu I.I, nar. xxx, *kdy volající říká, že ho „tenhle“ požádal, aby se zeptal, jestli podezřelý Momčilo volal H.. Podezřelý Momčilo říká, že nevolal a teď zavolá H., ozve se pak volajícímu zpátky.*

Dne 24.01.2017 ve 20:20:30 hodin volá podezřelý Momčilo I., nar. xxx na tel. číslo xxx obviněnému Stefanu V., nar. xxx, *kdy podezřelý Momčilo volanému říká, že to H. nebere, ale H. podezřelému Momčilovi říkal, že "dnes po 13h", ale nebere to. Volaný říká, že tedy nic, pokud se podezřelý Momčilo H. dovolá, at' pak dá vědět.*

Dne 25.01.2017 v 09:33:56 hodin volá podezřelý Momčilo I., nar. xxx na tel. číslo xxx obviněnému Milanovi LU., nar. xxx, *kdy volaný se ptá, jestli se s nimi podezřelý Momčilo domluvil. Podezřelý Momčilo říká, že ano, ale „oni“ ještě nepřišli. Volaný jim teď zavolá. Podezřelý Momčilo dále říká, že „toble tam“ dostal, a „on“ řekl, že je v Německu, že se dnes odpoledne („on“) vrátí, a že se domluvil s „tou z obce (městského úřadu)“. Volaný říká, že tedy dobře. Podezřelý Momčilo upřesňuje, že je to H., a další věc je elektřina, podezřelý Momčilo ji dnes zaplatil u toho člověka a ten už udělal kolaudaci. Volaný říká, že je to výborné. Podezřelý Momčilo říká, že tedy „oni“ dnes půjdou/pojedou, podezřelý Momčilo vzal s sebou Tarase, aby „s ním“ Taras šel „tam“, za to podezřelý Momčilo odmění Tarase ještě něčím, aby „s ním“ Taras šel hned do PRE dnes, jakmile se vezme smlouva, aby tam šli hned. Volaný říká, že mu (Tarasovi) dají ještě 1000 Kč. Podezřelý Momčilo souhlasí, dá mu to (Tarasovi). Volaný se ptá podezřelého Momčila, kdy mu má „zorganizovat Nemanju“. Podezřelý Momčilo říká, že to ještě neví, ještě musí zavolat „tomuble“ a musí se zeptat, kdy přijede. Volaný se ptá, jestli to bude kolem 14-15hodin, kdy podezřelý Momčilo říká, že „on“ (H.) řekl odpoledne. Volaný říká, že s podezřelým Momčilem budou na telefonu. Podezřelý Momčilo říká, at' si volaný pospíší a zavolá P..*

Dne 25.01.2017 ve 12:24:58 hodin volá z tel. čísla xxx obžalovaný Milan L., nar. xxx podezřelému Momčilu I.I, nar. xxx, *kdy volající se ptá, jestli „tenhle“ musí zůstat na pátek, anebo může přijet i „tenhle druhý“, obledně tobo plynu dole, co podezřelý Momčilo a někdo další podepisovali. Podezřelý Momčilo tomu nerozumí, ptá se, jestli volající myslí na „jeho a Tarase“. Volající říká, že ano. Podezřelý Momčilo říká, at' „zůstane, to je pozítří, at' zůstane, je to pro mě komplikovaný“, podezřelý Momčilo by to nestihl a musela by se dělat Plná moc, takže at' „zůstane“(někdo), každý den „dolů“ jezdí autobusová linka, takže zítra ráno v 10 hodin a je to taky lepší, protože když „on“ začal podepisovat, tak at' to „on“ podepisuje dál a Plná moc bude tam, kde to musí být. Volající souhlasí. Podezřelý Momčilo teď jde „s inženýrem“ a v 15h jde s „milionářem“. Volající říká, že „tenhle“ je tam doma, je připravený a čeká na podezřelého Momčila, až bude. Podezřelý Momčilo říká, že „on“ se má ozvat a pak jedou naboru, všechno nachystal a měl problém s vytištěním té smlouvy od advokáta, chyba systému v kopírování, tak tam podezřelý Momčilo strávil hodinu a půl. Volající vyrazí za asi tak dvě hodiny. Podezřelý Momčilo říká, že bude tady ve městě a at' se volající ozve. Podezřelý Momčilo opakuje, že se H. má ozvat.*

Dne 25.01.2017 ve 14:55:55 hodin volá podezřelý Momčilo I., nar. xxx na tel. číslo xxx Radku H., nar. xxx, *coby realitnímu makléři, kdy obsahem hovoru je přípojka vody do baráku, kdy její cena bude stát kolem 25 tisíc, kdy podezřelý Momčilo uvedl, že to přiveze v pondělí.*

Dne 25.01.2017 v 15:00:47 hodin volá podezřelý Momčilo I., nar. xxx na tel. číslo xxx obviněnému Milanovi LU., nar. xxx, *kdy podezřelý Momčilo volanému říká, že teď mluvil s H., je potřeba, aby podezřelý Momčilo v pondělí vzal s sebou 27.000 na tu „vodu“ a „on mu říká“ (nedopověděl), někdo asi řekne H., kolik to bude stát, „jakoby dejte na tu palivo, na tohle a na tamto, abych měl na náklady“, takže podezřelý Momčilo chce po volaném asi tak dva, tři tisíce, a až se podezřelý Momčilo vrátí, uvidí spolu (podezřelý Momčilo a volaný), aby to podezřelý Momčilo pro volaného mohl všechno „dokončit“ (zařadit). Volaný souhlasí. Podezřelý Momčilo se tak domluvil, že v pondělí „až tam pojedeme“, tak „mu“ podezřelý Momčilo dá „to“ a „on to pak hned dá jí a on se s ní na všem domluví“ a pak se s ním podezřelý Momčilo domluví, detaily a to je všechno. Volaný se ptá, jestli už se podezřelý Momčilo viděl s „tímhle“. Podezřelý Momčilo říká, že ještě ne,*

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Jančárková

podezřelý Momčilo tam jede a „on“ říkal kolem 15h, ale „on“ se ještě neozval a podezřelý Momčilo s dalším mužem už tam vyrazili a teď uvidí. Volaný říká, že se spolu uvidí, volaný je na cestě. Podezřelý Momčilo říká, že to platí, ať se volaný ozve, protože podezřelý Momčilo má nějaké povinnosti.

Dne 26.01.2017 v 15:57:29 hodin volá podezřelý Momčilo I., nar. xxx na tel. číslo xxx obviněnému Milanovi LU., nar. xxx, *kdy obsahem je mimo jiné to, že obžalovaný Milan se ptá, jestli se ozval ten H.. Podezřelý Momčilo říká, že dnes ne, ale slyšeli se. Obžalovaný Milan se ptá, kdy má tomu H. dát „těch 30.000“.* Podezřelý Momčilo říká, *že v pondělí, podle dohody, až tam „pojedeme v pondělí“.* Obviněnému Milanovi už je to jasnější, jinak to pochopil, *že je třeba dát peníze dnes.* Podezřelý Momčilo říká, *že dnes ne, ale v pondělí.* Podezřelý Momčilo řeší vše před odjezdem. Obžalovaný Milan říká, *že se tedy uslyší o něco později.* Podezřelý Momčilo souhlasí.

Dne 30.01.2017 v 09:10:18 hodin volá podezřelý Momčilo I., nar. xxx na tel. číslo xxx Radku H., nar. xxx, coby realitnímu makléři, *kdy podezřelý Momčilo volá Radkovi H. a H. očekává, že podezřelý Momčilo přijde před 11h, tj. v 10:45h do kanceláře k H. a pak půjdou k advokátovi, který je „3 minuty chůze“ od H.ovy kanceláře.* Podezřelý Momčilo přijde, *ale má problém s penězi – vše urychlil, protože odjíždí, ale má jenom 800.000 Kč, které H. dá dnes, a něco sepíše, a za několik dní přijede „ten kamarád“ a dá H. zbytek, a bude to každým dnem.* H. říká, *že ty „smlouvy jsou vymyšleny tak, že bysme teď měli vložit v lednu 1.040.000 na ty účty“.* Podezřelý Momčilo říká, *že tolik nemá.* H. říká, *že se to bude muset předělat (smlouvy).* Podezřelý Momčilo teď půjde do směnárny, *„on“ tam teď přijede a smění peníze, a 800.000 dnes podezřelý Momčilo bude mít a každým dnem dorazí zbytek, takže H. navrhuje, aby se domluvili, že někdo přijede za týden, podezřelý Momčilo bude na telefonu, ten někdo dá H. zbytek a H. podepíše všechno, anebo si advokát řekne, co. H. říká, že je to „v pohode“, domluví se u toho advokáta, protože stačí, když ty peníze bude mít a půjde je vložit na ty účty, kam se mají vložit, to se v té smlouvě vyčte, ať podezřelý Momčilo přijede a domluví se spolu.* Podezřelý Momčilo ještě konstatuje, *že u H.a „má těch 25.000“ na tu vodu a domluví se na všem.*

Dne 06.03.2017 v 10:16:32 hodin volá podezřelý Momčilo I., nar. xxx na tel. číslo xxx Radku H., nar. xxx, coby realitnímu makléři, *kdy obsahem hovoru je nemovitost v Klobukách a problematika vodovodní přípojky.*

Dne 16.03.2017 v 09:46:00 hodin volá podezřelý Momčilo I., nar. xxx na tel. číslo xxx Radku H., nar. xxx, coby realitnímu makléři, *kdy obsahem je, že příští týden přepis elektřiny a plynu na pobočce ČEZ v Kladně, by se sešel pan Votruba a někdo od podezřelého Momčila (když je ta nemovitost zapsána na firmu).* Podezřelý Momčilo zavolá tomu svému známému a dá H. vědět kdy a v kolik.

Dne 16.03.2017 v 11:05:57 hodin volá z tel. čísla xxx Radek H., nar. xxx, realitní makléř, podezřelému Momčilu I.I, nar. xxx, *kdy obsahem je, že v úterý kolem oběda by mohl podezřelý Momčilo s jednatelem přijet a přepsat tu elektřinu. H. se musí domluvit s panem V. a ozve se podezřelému Momčilovi.*

Dne 20.03.2017 ve 14:57:41 hodin, v 15:07:41 hodin a v 15:08:14 hodin SMS zprávy mezi podezřelým Momčilo I., nar. xxx a realitním makléřem Radkem H., nar. xxx na tel. číslo xxx *obledně domluvení schůzky.*

Dne 05.04.2017 ve 13:10:00 hodin volá z tel. čísla xxx Radek H., nar. xxx, realitní makléř, podezřelému Momčilu I.I, nar. xxx, *kdy Radek H. volá podezřelému Momčilovi, že se mu teď ozvali z té firmy, co dělá vodu „v KLOBUKÁCH“, jestli by bylo možné, aby tam zítra někdo byl, během dne kdykoliv.* Podezřelý Momčilo říká, *ať Radek zůstane na lince, podezřelý Momčilo se hned zeptá – podezřelý Momčilo současně říká srbsky: „oni jsou tam celý den“ – a pak odpovídá Radkovi „10h, 11h“, Radek říká, že jestli by mohli na 10h, tak té firmě řekne, že někdo mezi 10h a 11h tam určitě bude.* Podezřelý Momčilo říká, *že mezi 10-11h tam někdo bude venku a počká tam.*

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Jančárková

Dne 05.04.2017 ve 13:14:12 hodin volá podezřelý Momčilo I., nar. xxx, na tel. číslo xxx Radku H., nar. xxx, coby realitnímu makléři, *kdy podezřelý Momčilo volá H., aby se zeptal, jak se má zaplatit ta daň u FÚ. H. vysvětluje postup, protože podezřelý Momčilo neví, jak to funguje. H. dokonce nabízí pomoc, že by se podezřelý Momčilo (a další) stavili u něj v Kralupech a vyplnili by to společně, pak by to podezřelý Momčilo (a další) odvezli a podali na FÚ, a pak zaplatí daň. K tomu je potřeba smlouva a vyrozumění o provedení vkladu, a až to pak spolu H. a podezřelý Momčilo (s dalšími) vyplní, pak to podezřelý Momčilo podá na FÚ ve Slaném. H. vezme formulář a navrhuje podezřelému Momčilovi, aby to nechali po Velikonocích.*

C) pěstírna konopí na adrese: Xxx, okres Kolín

Provedenou domovní prohlídkou (viz číslo listu 8039-8061 trestního spisu) ze dne 12.06.2017 byla zajištěna indoor pěstírna konopí, kdy bylo zajištěno celkem 1684 ks rostlin konopí v 18 pěstebních stanech s obsahem minimálně 185,8 gramů delta-9-tetrahydrokanabinol, přičemž tato skutečnost vychází z komplexního odborného vyjádření Kriminálního ústavu Praha ze dne 22.02.2018 pod Č.j.KUP-5258-1/ČJ-2017-2306PC (viz číslo listu 8307-8339 trestního spisu). V rámci tohoto vyhotoveného odborného vyjádření bylo zjištěno, že na sodíkových výbojkách zajištěných jako stopy č. 52a, č. 185a, č. 73a, č. 174a jsou daktyloskopické otisky prstů obviněného Andrija K., nar. xxx (viz číslo listu 8332 trestního spisu) a dále na sodíkových výbojkách zajištěných jako stopy č. 73c, č. 32b, č. 32a, č. 62a jsou daktyloskopické otisky prstů obviněného Nemanja S., nar. xxx (viz číslo listu 8332-8333 trestního spisu). Jako stopa č. 4 byla zajištěna faktura společnosti Vodafone Czech Republic, a.s., ze dne 05.06.2017 vydaná na fakturační adresu: Nemanja S.c, 28126 Žiželice a dále faktury za komponenty určených k pěstování konopí. Jako stopa č. 5 bylo zajištěno celkem 12 ks klíčů, kdy jako stopa č. 74 byly zajištěny 2 svazky klíčů, kdy dva klíče, jsou shodné se čtyřmi zajištěnými klíči při domovní prohlídce na adrese Xxx, okres Kolín, jako stopa č. 5, kdy tato skutečnost vychází z odborného vyjádření Kriminálního ústavu Praha, odvětví mechanoskopie ze dne 11.10.2017 pod Č.j.KUP-6463-1/ČJ-2017-2306TT (viz číslo listu 6776-6791 trestního spisu).

Dne 12.06.2017 byli na výše uvedené adrese zadrženi podle ustanovení § 76 odst. 1 trestního řádu obžalovaný Andrija K., nar. xxx a obžalovaný Nemanja S., nar. xxx. Jako stopa č. 2 byl zajištěn mobilní telefon zn. BlackBerry, IMEI: 351520060438621, kdy provedeným postupem podle ustanovení § 88a trestního řádu (viz číslo listu 4978-4995 trestního spisu) bylo zjištěno, že tento telefon se dne 13.05.2018 v době od 14:25 hodin do 21:25 hodin pohyboval na území zachycující xxx, , okres Mělník, kdy xxx, okres Mělník je sousední vesnice obce Xxx, okres Mělník, kdy provedeným postupem je dále zjišťována vysoce aktivní činnost v průběhu zachyceného období v komunikaci přes šifrovací program SkyECC, což je zachyceno jako ecc01.com.attz, kdy rámci provedeného sledování osob a věcí podle ustanovení § 158d odst. 1, odst. 3 trestního řádu v objektu Xxx, okres Mělník jsou na obou kamerách zaznamenány dva muži, kdy jeden z nich je obžalovaný Andrija K., nar. xxx (viz číslo listu 6126-6128 trestního spisu).

Obžalovaný Andrija K., nar. xxx dne 12.06.2017 podle ustanovení § 78 odst. 1 trestního řádu (viz číslo listu 2450-2452 trestního spisu) vydal jako stopu č. 1 mobilní telefon zn. HUAWEI, který obsahuje screen obrazovky mobilního telefonu a jeho navigace s adresami: ulice Slavičinská, Praha 5, ulice Lucemburská, Praha 3, Klobuky, okres Kladno (viz číslo listu 2456 trestního spisu), jako stopu č. 4 a stopu č. 6 písemností, kdy se jedná o listy bílého papíru s růžovými okraji s nápisem STARWARS s písemnými poznámkami, kdy stejného motivu a rozměru byly zajištěny písemnosti v pěstírně konopí na adrese Xxx, okres Mělník, jako stopa č. 30 (viz číslo listu 7932 trestního spisu) a v rámci stopy č. 72 zajištěné při domovní prohlídce v pěstírně konopí na adrese Xxx, okres Kladno je blok v kroužkové vazby růžové barvy s motivem STARWARS (viz číslo listu č. 8735 trestního spisu).

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Jančárková

Obžalovaný Nemanja S., nar. xxx dne 12.06.2017 podle ustanovení § 78 odst. 1 trestního řádu (viz číslo listu 2466-2468 trestního spisu) vydal jako stopu č. 1 1 ks mobilního telefonu zn. iPhone SE, který obsahuje fotografie obviněného Nemanji S., nar. xxx a obviněného Andrija K., nar. xxx zachycených v zájmovém objektu na adrese Xxx, okres Kolín a dále obsahuje screen obrazovky mobilního telefonu a jeho navigace s adresou Xxx (viz číslo listu 2473 trestního spisu) a jako stopu č. 4 vydal 1 ks mobilního telefonu zn. LG, ke kterému při vydání uvedl, že se jedná o telefon obviněné společnosti NEMANJA Universe, s.r.o., IČ: 057 13 358 a obsahuje e-mailový účet: xxx (viz číslo listu 2474-2475 trestního spisu).

V rámci vedeného trestního řízení bylo provedeno šetření k motorovému vozidlu tov. zn. Ford TRANZIT, rz. 3A9 6804, a to dne 11.04.2017, kdy toto motorové vozidlo bylo zaznamenáno zaparkované na ulici Ústecká, Praha 8, a to na parkovišti před OD BAUHAUS, u kterého byl obžalovaný Jovan J., nar. xxx a podezřelý Darko R., nar. xxx, kdy následně byl zaznamenán výskyt tohoto motorového vozidla na zájmové adrese Xxx, okres Kolín (viz číslo listu 1544 – 1549 trestního spisu).

Pro účely pěstování rostlin konopí a výroby omamné látky konopí zorganizoval podezřelý Momčilo I., nar. xxx dne 16.01.2017 vznik obviněné společnosti NEMANJA Universe, s.r.o., IČ: 057 13 358, kdy tuto společnost založil a jednatelem se stal obžalovaný Nemanja S., nar. xxx, který jako jediný jednatel a společník této společnosti za účelem pěstování rostlin konopí koupil dne 14.03.2017 nemovitost na adrese Hradištko II č.p. 31 a 3, okres Kolín za finanční částku 1.290.000,-Kč, což vyplývá z kupní smlouvy (viz číslo listu 8034-8038 trestního spisu). Vznik této společnosti a starání se o ní vyplývá ze svědeckých výpovědí Michaely S., nar. xxx ze dne 20.07.2017 (viz číslo listu 4016-4027 trestního spisu) a Kateřiny P., nar. xxx ze dne 21.12.2017 (viz číslo listu 4480-4489 trestního spisu), kdy koupě nemovitosti a financování zařizoval podezřelý Momčilo I., nar. xxx, což vyplývá z výpovědi svědka Cyrila Š., nar. xxx ze dne 19.07.2017 (viz číslo listu 3951-3973 trestního spisu).

Jako stopa č. 1 při domovní prohlídce bytu č. 456, na adrese Xxx, u podezřelé osoby Momčilo I., nar. xxx byl zajištěn stolní počítač, kdy v tomto počítači byly nalezeny 2 fotografie písemnosti žádosti o ukončení smlouvy se společností ČEZ, vztahující se k zájmovému objektu Xxx, okres Kolín od Cyrila Š. a napsaná na obviněnou společnost NEMANJA Universe, s.r.o., IČ: 057 13 358 (viz číslo listu 10240 trestního spisu).

Z výpovědi svědka Petra K., nar. xxx ze dne 01.09.2017 (viz číslo listu 4287-4294 trestního spisu) a ze dne 03.04.2018 (viz číslo listu 4295-4301 trestního spisu) vyplývá, že se o věci okolo zájmové nemovitosti Xxx, okres Kolín staral podezřelý Momčilo I., nar. xxx. Ve výslechu svědka ze dne 03.04.2018 byla provedena rekoncize podle ustanovení § 104b trestního řádu podle fotografie, kdy svědek označil obviněného Nemanju S., nar. xxx a dále označil obviněného Milana LU., nar. xxx, kdy k tomuto obviněnému se svědek vyjádřil tak, že tento vypadal, *jak když to tam šéfuje, neboť jako jediný nic nedělal.*

Obžalovaný Andrija K., nar. xxx dne 13.11.2017 při své výpovědi u vazebního zasedání před Obvodním soudem pro Prahu 9 uvedl, že v objektu pěstírny na adrese Xxx, okres Kolín se občas nacházeli obžalovaný Dušan Z., obžalovaný Nemanja S., podezřelý Darko R. a obžalovaný Jovan J. (viz číslo listu 3339 trestního spisu).

V rámci organizované zločinecké skupiny se její organizátor podezřelý Momčilo I., nar. xxx staral o administrativní chod obviněné společnosti NEMANJA Universe, s.r.o., IČ: 057 13 358 a organizování koupě výše uvedené nemovitosti – viz provedený odposlech zájmového tel. čísla 420xxx, odposlechová akce s názvem „BUDEC2016_01_PG“, uživatel podezřelý Momčilo I.,

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Jančárková

nar. xxx (viz protokol a CD/DVD s odposlechy na čísle listu 5256-5257 trestního spisu), kdy bylo zjištěno:

Dne 02.01.2017 v 10:10:21 hodin obdržel podezřelý Momčilo I., nar. xxx SMS právu z tel. čísla xxx od Kateřiny P., ze společnosti RTB Company, s.r.o., s obsahem *Dobry den, posilam nazvy.RADARKO Capital ZORISAN Center NEMANJA Universe Prosim o potvrzeni.*

Dne 03.01.2017 ve 14:49:40 hodin volá Cyril Š. z tel. čísla xxx podezřelému Momčilu I.I., nar. xxx, *obledně nemovitosti na zájmové adrese Xxx, Žiželice, okres Kolín.*

Dne 03.01.2017 ve 15:34:14 hodin volá podezřelý Momčilo I., nar. xxx na tel. číslo xxx Cyrila Š., majitele nemovitosti na adrese Xxx, Žiželice, okres Kolín, *kdy obsahem hovoru je domluvení prohlídky nemovitosti na adrese Xxx, Žiželice, okres Kolín dne 05.01.2017 v 16:00 hodin.* Další hovory týkající se předmětné prohlídky byly mezi tel. čísly xxx a xxx (viz odposlechová akce s názvem BUDEC2016_01_PG), a to dne 04.01.2017 v 09:15:25 hodin, dne 05.01.2017 ve 14:46:31 hodin, v 15:38:47 hodin, v 16:14:14 hodin a v 17:22:59 hodin.

Dne 06.01.2017 v 10:23:05 hodin volá podezřelý Momčilo I., nar. xxx na tel. číslo xxx Jiřího DUDY, advokáta od Cyrila Š., majitele nemovitosti na adrese Xxx, Žiželice, okres Kolín, *kdy obsahem hovoru je, že ve čtvrtek 12.01.2017 se sejde podezřelý Momčilo I. s právníkem v Praze, aby projednali koupi nemovitosti na adrese Hradištko II od osoby Š. Cyril na firmu. IČO firmy, která to bude kupovat bude mít podezřelý Momčilo I. až příští týden. Podklady pošle podezřelému Momčilu I.I mailem na adresu, kterou mu advokát pošle.*

Dne 06.01.2017 ve 12:23:07 hodin volá Cyril Š. z tel. čísla xxx podezřelému Momčilu I.I., nar. xxx, *kdy obsahem hovoru je, že podezřelý Momčilo I. mluvil s právníkem obledně prodeje nemovitosti Xxx. Upřesňují si se Š. cenu. Cena nemovitosti v Hradištku je 1.290.000,-Kč.*

Dne 09.01.2017 v 10:44:56 hodin volá z tel. čísla xxx Jiří DUDA, advokát, podezřelému Momčilu I.I., nar. xxx, *obledně nemovitosti na adrese Xxx, okres Kolín.*

Dne 23.01.2017 ve 12:27:40 hodin volá Cyril Š. z tel. čísla xxx podezřelému Momčilu I.I., nar. xxx *obledně nemovitosti na adrese Xxx, Žiželice, okres Kolín a platby, kdy platba bude v hotovosti.*

Dne 24.01.2017 v 10:57:41 hodin volá podezřelý Momčilo I. na tel. číslo xxx Jiřímu DUDOVI, advokátu, *obledně nemovitosti na adrese Xxx, okres Kolín, kdy podezřelý I. zítra přiveze peníze na zálohu. Smlouva je nachystaná, stačí zálohu zaplatit na doklad. Podezřelý I. musí zaplatit zbytek kupní smlouvy do konce března, pokud zaplatí zálohu. Podezřelý I. bude mít peníze okolo 10. - 15.03.2017, kdy mu peníze "kamarád" doveze ze zahraničí (prodej nemovitosti v Srbsku). Cyril Š. může změnit smlouvu z 10.03. na konec března.*

Dne 24.01.2017 ve 13:32:12 hodin volá podezřelý Momčilo I., nar. xxx na tel. číslo xxx obviněnému Milanu LU., nar. xxx, *kdy Volaný je "na cestě". Podezřelý Momčilo oznamuje volanému, že se "zítra mezi 10 a 11h tenble podepisuje". Volaný se ptá "kdo/ který". Podezřelý Momčilo říká, že na městském úřadě. Volaný chápe - tenble co byl od pondělí nechán na středu. Podezřelý Momčilo říká, že ano, zítra je středa. Volaný se ptá, kdy přijede tenble druhý. Podezřelý Momčilo neví, ten se ozve, a pak se opraví - "ne, ne, přijede přímo majitel...milionář... milionář přijede". "On" přijede – podezřelý Momčilo mluvil s advokátem - a podezřelý Momčilo bude potřebovat "tobhle" taky tam, ale nejdříve "musíme mezi 10 a 11h, aby mi tenble někde byl, takže já ho někde vyzvednu, a předtím musí někdo zajet (nedopověděl), protože žádají, abysme jim napsal stany vodoměří", tak se volaného ptá, jestli tam někdo může zajet. Volaný říká, že ano, ale podezřelý Momčilo musí dotyčnému dát klíče, protože jsou u podezřelého Momčila. Podezřelý Momčilo se ptá, kde "on" je. Volaný říká, že*

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Jančárková

"on" je na Letné, ale ten může přijet kdykoliv podezřelý Momčilo chce. Podezřelý Momčilo teď jede a během půl hodiny až hodiny se volanému ozve, podezřelý Momčilo uvidí, kde se sejdou. Volaný se ptá "vyřídili jste telefony?". Podezřelý Momčilo říká, že "jim" říkal, že to potřebuje na zítřek, takže v průběhu dne, takže "oni" to budou řešit, ale podezřelý Momčilo neměl čas "je" vozit. Volaný říká, že to ne, stejně si to myslel, že si "oni" pro tohle zajedou, vezmou si to a pak se spolu sejdou. Podezřelý Momčilo říká, at' si "oni" vezmou telefony a podezřelý Momčilo se volanému přesně ozve, kdy bude mít čas, aby dali podezřelému Momčilovi i tyhle telefony a aby "jemu" dal klíče, aby se "on" zajel podívat na stavy. Volaný se ptá, jestli si dotyčný má stavy vyfotit, anebo aby si ty stav jenom napsal. Podezřelý Momčilo říká, at' to ("on") jenom napíše stavy vodoměrů a aby šel zítřka mezi 10h a 11h "tam", tenhle Taras "ho" tam vezme a to je všechno. Volaný připomíná podezřelému Momčilovi, aby se potom až "s ním" bude, aby se na všem domluvili, kde, co a jak se sejdou (volaný, podezřelý Momčilo a "on"). Za půl hodiny se podezřelý Momčilo ozve volanému.

Dne 25.01.2017 v 09:42:54 hodin volá podezřelý Momčilo I., nar. xxx na tel. číslo xxx obviněnému Milanu LU., nar. xxx, *kdy podezřelý Momčilo říká volanému, že chce Nemanju mít na Žižkové před 14h. Volaný říká, že on (Nemanja) tam je, volaný mu říkal, aby tam byl celý den. Podezřelý Momčilo Nemanju vyzvedne a zavolá volanému 15 minut před tím, než Nemanju bude vyzvedávat, protože "tenhle" poprosil podezřelého Momčila, aby jeli na Černý Most. Volaný říká, že "tiple" říkali, že přijedou, ale že s podezřelým Momčilem byli domluveni na 10h a že se možná zpozdí. Podezřelý Momčilo říká, že "oni" mají pravdu, ale to nevdá.*

Dne 25.01.2017 v 11:08:11 hodin volá Cyril Š. z tel. čísla xxx podezřelému Momčilovi I.I., nar. xxx, *kdy obsahem hovoru je, že podezřelému Momčilovi nelze vytyisknout smlouvu.*

Dne 25.01.2017 ve 12:24:58 hodin volá z tel. čísla xxx obžalovaný Milan L., nar. xxx podezřelému Momčilovi I.I., nar. xxx, *kdy volající se ptá, jestli "tenhle" musí zůstat na pátece, anebo může přijet i "tenhle druhý", obledně tobo plynou dole, co podezřelý Momčilo a někdo další podepisovali. Podezřelý Momčilo tomu nerozumí, ptá se, jestli volající myslí na "jeho a Tarase". Volající říká, že ano. Podezřelý Momčilo říká, at' "zůstane, to je pozítří, at' zůstane, je to pro mě komplikovaný", podezřelý Momčilo by to nestihl a musela by se dělat Plná moc, takže at' "zůstane" (někdo), každý den "dolů" jezdí autobusová linka, takže zítřka ráno v 10h a je to taky lepší, protože když "on" začal podepisovat, tak at' to "on" podepisuje dál a Plná moc bude tam, kde to musí být. Volající souhlasí. Podezřelý Momčilo teď jde "s inženýrem" a v 15h jde s "milionářem". Volající říká, že "tenhle" je tam doma, je připravený a čeká na podezřelého Momčila, až bude. Podezřelý Momčilo říká, že "on" se má ozvat a pak jedou nahoru, všechno nachystal a měl problém s vytištěním té smlouvy od advokáta, chyba systému v kopírování, tak tam podezřelý Momčilo strávil hodinu a půl. Volající vyrazí za asi tak dvě hodiny. Podezřelý Momčilo říká, že bude tady ve městě a at' se volající ozve. Podezřelý Momčilo opakuje, že se H. má ozvat.*

Dne 25.01.2017 v 15:02:27 hodin volá podezřelý Momčilo I., nar. xxx na tel. číslo xxx Cyrilu Š., *kdy podezřelý Momčilo říká Š., že bude před poštou za 15 až 20 minut.*

Dne 25.01.2017 v 15:44:32 hodin volá podezřelý Momčilo I., nar. xxx na tel. číslo xxx Milanu LU., nar. xxx, *kdy podezřelý Momčilo říká volanému, že "smlouvy s člověkem jsou podepsané, všechno v pořádku", s tím, že jsou tady dvě smlouvy, jednu smlouvu platí advokátovi "on" a druhou smlouvu "platíme my", "tak to říká on" a smlouva, kterou platí podezřelý Momčilo a další, stojí 7.300. Volaný souhlasí. Podezřelý Momčilo má peníze u sebe, protože se ten člověk ptal, jestli to podezřelý Momčilo zaplatí. Volaný říká, at' to podezřelý Momčilo zaplatí. Podezřelý Momčilo říká, že tedy ok.*

Dne 06.03.2017 v 10:23:22 hodin volá podezřelý Momčilo I., nar. xxx na tel. číslo xxx Petře Š., *kdy obsahem hovoru je mimo jiné financování a dokončení koupě nemovitosti Hradištko II.*

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Jančárková

Dne 10.03.2017 v 19:03:40 hodin volá podezřelý Momčilo I., nar. xxx na tel. číslo xxx Cyrila Š., majitele nemovitosti na adrese Xxx, Žiželice, okres Kolín, *kdy podezřelý Momčilo říká Š., že 14.03.2017 by mohl mít peníze. Š. tedy přijede i s právníkem a všechno to vyřídí. Zavolají si po neděli odpoledne...*

Dne 13.03.2017 ve 13:03:43 hodin volá podezřelý Momčilo I., nar. xxx na tel. číslo xxx Cyrila Š., majitele nemovitosti na adrese Xxx, Žiželice, okres Kolín, *kdy podezřelý Momčilo volá Š., že "peníze máme připravené a můžeme to zítra podepsat, a dát Vám peníze". Š. zítra bude v Praze, neví, kdy, ale právník by to měl dnes pro Š. připravit, pak to Š. vytiskne, podepíše a sejde se s podezřelým Momčilem někde v bance, kam si Š. složí peníze, a podezřelý Momčilo si to ověří, "ten člověk tam musí být zase, jo, jakoby v podstatě, určitě to bude úplně (nedopověděl)". Podezřelý Momčilo říká "no, on tam bude, ale já nevím, jak tolik peněz, to, to já Vám můžu dát hotovost, já jsem Vám to říkal, a tolik peněz". Š. to ví, jen si to vloží, aby s tím nechodil sem a tam. Podezřelý Momčilo souhlasí a uvádí 1.190.000,-Kč, tak 100 jsme Vám dali". Š. říká, že je to jasné, "tak to nemusíme tady mluvit do telefonu, všechno víme, všechno známe, my víme, o čem se bavíme, to znamená, já si to jenom dám tam k sobě, a vy si to někde ověříte na poště, jo?" Š. všechno nachystá a je třeba, aby si to podezřelý Momčilo odnesl na katastr, protože Š. jede pryč, tedy podat to na katastr. Podezřelý Momčilo to udělá, jen mu Š. vysvětlí, jak to má udělat. Š. říká "buď zítra, nebo pozítří, záleží na tom, jak to budu mít přichystané a v kolik hodin budu volný". Podezřelý Momčilo souhlasí, "zítra nebo pozítří, at' se Š. ozve o hodinu až dvě předem. Š. říká, že určitě odpoledne, ale bude podezřelébo Momčila informovat už dnes večer, nebo zítra ráno, v kolik hodin, co a jak. Podezřelý Momčilo se ještě ptá na klíče, jestli "nám to dáte?" Š. říká, at' podezřelý Momčilo nemá obavy.*

Dne 14.03.2017 ve 13:02:29 hodin, ve 13:15:02 hodin, v 15:25:45 hodin, v 16:17:06 hodin, v 16:49:49 hodin a v 16:54:08 hodin probíhají hovory mezi podezřelým Momčilo I., nar. xxx a Cyrilem Š., *ohledně prodeje nemovitosti na adrese Xxx, Žiželice, okres Kolín.*

Dne 20.03.2017 v 11:03:33 hodin volá podezřelý Momčilo I., nar. xxx na tel. číslo xxx neznámému muži, *kdy obsahem je, že podezřelý Momčilo objednává zapojení plynové přípojky Žiželice, kde Momčilův kamarád koupil dům, ale nemluví česky. Podezřelý Momčilo chce zapojení urychleně a je schopen zaplatit více. Plynář říká, že nejdříve za 14 dnů, udělá cenovou nabídku a po zaplacení zálohy můžou začít pracovat hned. Podezřelý Momčilo se ptá, jak dlouho to bude trvat, plynář to musí vidět. Podezřelý Momčilo zavolá dnes večer v 8 hodin a dohodnou se, kdy se na to plynář přijede podívat.*

Dne 21.03.2017 v 09:02:50 hodin volá podezřelý Momčilo I., nar. xxx na tel. číslo xxx neznámému muži, *kdy obsahem je, že plynář říká podezřelému Momčilovi, že byli domluveni, že zavolá večer. Ted' je u zákazníka a zavolá podezřelému Momčilovi, až bude doma.*

Dne 22.03.2017 v 10:36:16 hodin volá neznámý muž z tel. čísla xxx podezřelému Momčilu I.I., nar. xxx, *kdy neznámý muž může dát podezřelému Momčilovi telefon na kolegu, ten by to asi mohl udělat dříve. Podezřelý Momčilo říká, aby mu poslal na kolegu kontakt.*

Dne 22.03.2017 v 10:39:58 hodin posílá neznámý muž z tel. čísla xxx SMS zprávu podezřelému Momčilu I.I., nar. xxx s obsahem K. xxx.

Dne 22.03.2017 v 15:12:27 hodin volá podezřelý Momčilo I., nar. xxx na tel. číslo xxx Petru K., nar. xxx, *kdy plynář - zapojení plynu a radiátorů v objektu Hradištko II, Žiželice, podezřelý Momčilo to neumí popsát, u Kolína. Podezřelý Momčilo říká, že je to pro kamaráda a podezřelý Momčilo to zaplatí. Podezřelý Momčilo má u sebe kupní smlouvu a diktuje plynáři adresu Hradištko II, Žiželice. Podezřelý Momčilo na to spěchá, nejlépe ještě tento týden. Plynář se podívá, jak na tom je a zavolá zpět.*

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Jančárková

Dne 22.03.2017 v 15:18:02 hodin volá Cyril Š. z tel. čísla xxx podezřelému Momčilu I.I, nar. xxx, kdy Š. říká, že se dnes díval na katastr a ještě to tam není zaneseno. Podezřelý Momčilo to chce řešit společně s převodem elektřiny. Š. říká, že převod elektřiny udělá na dálku. Podezřelý Momčilo to podá po neděli na katastr. Š. říká, že radiátory tam nejsou, plyn je na hranici pozemku, je tam jimka s přepadem.

Dne 22.03.2017 ve 20:09:37 hodin volá podezřelý Momčilo I., nar. xxx na tel. číslo xxx Petru K., nar. xxx, kdy obsahem je domluva schůzky v pátek mezi 15 a 16 hodinou.

Dne 24.03.2017 ve 13:22:33 hodin volá podezřelý Momčilo I., nar. xxx na tel. číslo xxx Petru K., nar. xxx, kdy podezřelý Momčilo se s K. domluvil dnes na 15h "tam", ale K. dorazí po 15h. podezřelý Momčilo říká "tak my na Vás počkáme". Podezřelý Momčilo počká na K. někde na cestě, protože to K. neumí najít. Podezřelý Momčilo říká "no, já jsem tam taky byl jenom dvakrát". Podezřelý Momčilo (mluví ale v množném čísle) vyzvedne K. někde na hlavní silnici kolem 15h.

Dne 27.03.2017 ve 20:15:14 hodin volá podezřelý Momčilo I., nar. xxx na tel. číslo xxx Janu B., nar. xxx, kdy B. potřebuje vyzrozumění o provedení vkladu zaslat e-mailem. B. se zmiňuje, že to lze zaslat taky datovou schránkou, protože je tam firma a podezřelý Momčilo upřesňuje, že musí zavolat známému, protože je to pro něj. B. ještě poučuje podezřelého Momčila, že by to případně mohlo být na podrobném výpisu z KN, který se dá získat na CzechPointu. Podezřelý Momčilo to vyřídí s kamarádem, který si otevře e-mail a pak to podezřelý Momčilo vše připraví a odešle B..

Dne 28.03.2017 v 10:51:19 hodin volá Cyril Š. z tel. čísla xxx podezřelému Momčilu I.I, nar. xxx, kdy podezřelý Momčilo sděluje Š. "my jsme to podali na katastr už v pátek si myslím", ale e-mail od Š. podezřelý Momčilo nedostal, díval se včera. Š. nerozumí. Podezřelý Momčilo vysvětluje, že Š. říkal, že pošle e-mail obledně odblášení elektřiny, ale Š. vysvětluje, že to ještě není odblášení a až to odblíší, pošle to podezřelému Momčilovi, nechal podezřelému Momčilovi prostor, aby to (nedopověděl). Š. je v ČR a udělají to spolu s podezřelým Momčilem příští týden. Š. až to vyřídí, tak to vždy bude "100 %", tedy Š. až to vyřeší, pošle to a dá podezřelému Momčilovi vědět, "at' máte prostor a čas si to přihlásit, at' Vám to neodpojí". Podezřelý Momčilo souhlasí a zve Š. na kávu, oběd nebo večeři. Š. bude rád.

Dne 28.03.2017 ve 12:35:26 hodin volá z tel. čísla xxx Jan B., nar. xxx podezřelému Momčilu I.I, nar. xxx, kdy podezřelý Momčilo říká B., že kamarád už B. poslal vyzrozumění (o provedení vkladu) a to včera. B. to ví, vše je v pořádku, podívá se na to a zavolá. B. se ptá na jméno Momčila a podezřelý Momčilo uvádí své příjmení, a zároveň vysvětluje, že v tom figuruje, protože "oni nemluví česky", ale "tamto je na společnost". Do 15.04. je termín - "muselo by se to udělat" - tak podezřelý Momčilo s kamarádem přijedou za B. a přinesou mu peníze, jen podezřelý Momčilo potřebuje od B. poradit, co mají s kamarádem udělat.

Dne 06.04.2017 v 15:39:06 hodin volá podezřelý Momčilo I., nar. xxx na tel. číslo xxx Petru K., nar. xxx, kdy K. informuje podezřelého Momčila obledně práci, materiálu a ceně za úpravy v nemovitosti - bude to asi kolem 170 tis. K. říká, že to tam není nijak zabezpečené, když tam budou mít nějaký materiál a nějakou zálohu, až budou mít nakoupený materiál, práce budou trvat asi 2 dny ... K. prosí podezřelého Momčila, aby mu poslal e-mail adresu a pošle mu info písemně. Podezřelý Momčilo mu to zašle.

Dne 06.04.2017 v 19:22:55 hodin volá podezřelý Momčilo I., nar. xxx na tel. číslo xxx Petru K., nar. xxx, nespojeno, kdy během vyzvánění telefonu podezřelý Momčilo vysvětluje někomu ve své bezprostřední blízkosti: "jo, jo, už, já jsem mu říkal, že se mám vidět s kamarádem a to je vono, tak se mu teď...ozvu..." Pak je slyšet hlas NM*, který mluví o topení. Podezřelý Momčilo na to navazuje "to vždycky stojí (hodně), myslím si, co...já jsem (špatně srozumitelné: byl) na tamtěch webech...tamten dům, co má společnou střechu, ten bych ti nedoporučil, není to špatný, kdybysme se tam jeli podívat, jestli to půjde/může být, ale ani jeden (dům) nemá telefon (nesrozumitelné), nechtěl jsem posílat email (nesrozumitelné), má nějakou společnou střechu, společný, je to tam napsaný, jakoby půdu".

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Jančárková

Dne 06.04.2017 v 19:26:08 hodin volá z tel. čísla xxx Petr K., nar. xxx podezřelému Momčilu I.I, nar. xxx, *kdy podezřelý Momčilo říká K., že teď je s kamarádem a ten souhlasí (podezřelý Momčilo to dále překládá další osobě) a mohli by se domluvit na nějaký konkrétní den v týdnu, dali by tam peníze, aby mohli koupit, co potřebují a po Velikonocích by již mohli začít pracovat. Domlouvají se na úterý nebo na středu a mohou se sejít rovnou tam.*

Dne 11.04.2017 v 19:16:14 hodin volá podezřelý Momčilo I., nar. xxx na tel. číslo xxx Petru K., nar. xxx, *kdy podezřelý Momčilo říká volanému, že jsou domluveni, že se zítra stavi za volaným, a že pro něj mají peníze (podezřelý Momčilo a další), tak se ptá, kdy volaný má čas. Volaný navrhuje 18-18,30h. Podezřelý Momčilo se ptá, jestli volaný přijede "tam", nebo volaný dá podezřelému Momčilovi a dalším adresu, kam mají přijet. Volaný říká, že se můžou spolu sejít "tam", nebo v CHLUMCI, jak chce podezřelý Momčilo. Podezřelý Momčilo se domluví s kamarádem, až s ním bude za asi 45 min a pak to volanému upřesní. Podezřelý Momčilo se ptá, kolik peněz na zítřek mají připravit. Volaný říká, že za materiál "ňákejch 140", tak volaný potřebuje, aby se to tam navezlo v materiálu, a za práci se srovnají potom, až to bude hotové. Podezřelý Momčilo souhlasí a do hodiny se volanému ještě ozve.*

Dne 11.04.2017 v 19:37:12 hodin volá podezřelý Momčilo I., nar. xxx na tel. číslo xxx Petru K., nar. xxx, *kdy podezřelý Momčilo říká volanému, že teď mluvil s kamarádem, "takže všechno je to v pořádku, peníze máme připraveny", ale problém je s tím, že se má "kopat od domu až ke konci pozemku" (?) a "my to nemáme" (podezřelý Momčilo a další), tak podezřelý Momčilo prosí volaného někoho, kdo by to mohl s "Caterpillarem". Volaný říká, že jediné „Cigány“, aby šli kopat, něco jim volaný (s dalšími) zaplatí a vykopou "to". Podezřelý Momčilo souhlasí a ať to volaný spočítá a ať to udělá, protože podezřelý Momčilo a další nemají možnost to udělat. Volaný souhlasí. Podezřelý Momčilo říká "zítra mezi 18h a 19h, abychom se tam sešli". Volaný souhlasí a ptá se, jestli se to "zabezpečení" nějak vyřešilo (nesrozumitelné). Podezřelý Momčilo říká, že "kamarád tam dneska byl", ale podezřelý Momčilo neví, jestli je to vyřešené; ujišťuje se, že jsou to jenom ty jedny dveře. Volaný říká, že tam byla velká místnost (nesrozumitelné). Podezřelý Momčilo doplňuje, že to "taký musíme vyřešit, dobře že jste mi to připomněl", takže podezřelý Momčilo teď řekne kamarádovi, že volaný vyřeší to kopání a kamarád má vyřešit ty dveře. Volaný říká, že ano, jinak to lidé ukradnou. Podezřelý Momčilo dále říká, že se kamarád ptal, kdy volaný (s dalšími) začnou pracovat. Volaný říká, že po Velikonocích, navezou materiál a začnou dělat. Podezřelý Momčilo souhlasí, teď se uslyší s kamarádem, případně se volanému ještě ozve.*

Dne 11.04.2017 v 19:37:12 hodin volá podezřelý Momčilo I., nar. xxx na tel. číslo xxx Petru K., nar. xxx, *kdy podezřelý Momčilo volanému sděluje, že bezpečnostní dveře jsou vyřešeny a potvrzuje sraz zítra mezi 18h a 19h, a co se týče výkopových prací, tak jestli volaný má ty „Cigány“, tak to může začít řešit. Volaný souhlasí. Podezřelý Momčilo doplňuje, že se zítra domluví další "podrobnosti".*

Dne 18.04.2017 ve 13:05:46 hodin volá z tel. čísla xxx Petr K., nar. xxx podezřelému Momčilu I.I, nar. xxx, *kdy přípojka elektřiny firma ERMO Hradec Králové, K. potřebuje, aby tam dojel majitel firmy a podepsal tam žádost, s K. se tam nikdo bavit nebude, musí to být majitel. Podezřelý Momčilo říká, že to vyřídí a K. pak dostane zapláceno.*

Dne 19.04.2017 v 19:11:01 hodin volá z tel. čísla xxx Petr K., nar. xxx podezřelému Momčilu I.I, nar. xxx, *kdy K. se ptá podezřelého Momčila, zda tam přijede jeho kamarád. Podezřelý Momčilo neví, diví se, že tam nikdo není. K. říká, že už tam kopou a potřebuje peníze na to kopání. Má tam ještě navíc dle požadavek ty radiátory a tak chce navíc 30 tisíc Kč. K. potřebuje, aby tam někdo byl zítra kolem 16.30 hodin.*

Dne 19.04.2017 ve 22:23:01 hodin volá z tel. čísla xxx Petr K., nar. xxx podezřelému Momčilu I.I, nar. xxx, *kdy podezřelý Momčilo říká, že kamarád je někde na cestě, někde mimo, ale říkal, že v pátek tam bude celý den a dá mu všechno. Zítra ráno si ještě zavolají.*

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Jančárková

Dne 20.04.2017 v 08:59:04 hodin volá z tel. čísla xxx Petr K., nar. xxx podezřelému Momčilu I.I, nar. xxx, *kdy volající sděluje, že byli domluveni, že zavolá a ptá se jestli v HRADISŤKU bude někdo pracovat. V 8 tam někdo bude. Zítřa dovezou beton. Volající se má domluvit s osobou na místě.*

Dne 21.04.2017 v 07:25:34 hodin volá z tel. čísla xxx neznámý muž podezřelému Momčilu I.I, nar. xxx, *kdy volající volá z Betonárny Kunín (p. Krátký) a ptá se na dovoz betonu. Podezřelý Momčilo s volajícím jen jedná, ale na místě čekají "kamarád, tam jsou ti kamarádi", kteří sice nemluví česky, ale mají u sebe peníze a zaplatí to. Podezřelý Momčilo popisuje cestu, jak se tam řidič dostane, ikdyž volající říká, že se řidič kamionu ozve, až dojde do Hradištká - na cestě je malý pomník, na křižovatce, a u pomníku se má odbočit, pojedje se do bývalého, starého mlýna, to je ve městě, takže až řidič bude na místě, má se podezřelému Momčilovi ozvat, aby ho podezřelý Momčilo navigoval, je to malé město. Volající se ptá na velikost kamene, podezřelý Momčilo neví, o co jde. Volající se ptá, co se tedy bude dělat. Podezřelý Momčilo říká, že se tam bude betonovat podlaha "v tom starém mlýnu".*

Dne 21.04.2017 v 08:34:20 hodin volá z tel. čísla xxx neznámý muž podezřelému Momčilu I.I, nar. xxx, *kdy podezřelý Momčilo popisuje volajícím, jak se dostane na místo v Hradištku, tam na volajícím počkají "chlapi", kteří sice nemluví česky, ale volajícím zaplatí vše, co je třeba.*

Dne 21.04.2017 v 11:18:45 hodin volá podezřelý Momčilo I., nar. xxx na tel. číslo xxx Petru K., nar. xxx, *kdy podezřelý Momčilo se volaného ptá jménem kamaráda, kolik peněz má kamarád dát volanému. Volaný říká "28 Cikáni a mně 30", volaný tam dorazí za půl hodiny. Podezřelý Momčilo opakuje, že je to 28 pro „Cikány“ a 30 pro volaného. Volaný opakuje, že 30 je za materiál navíc, a volaný to tomu kamarádovi všechno ukáže, zároveň se ptá, jestli ten kamarád tam je. Podezřelý Momčilo neví, ráno tam byl (kamarád), ale teď se ho na to kamarád ptal, tak se podezřelý Momčilo zeptá. Volaný tam bude během půl hodiny.*

Dne 21.04.2017 v 11:59:53 hodin volá z tel. čísla xxx Petr K., nar. xxx podezřelému Momčilu I.I, nar. xxx, *kdy volající se ptá podezřelého Momčila, jestli se dovolal "kamarádovi", protože "oni" už tady asi nejsou, možná se šli někam najít. Podezřelý Momčilo se dovolal, "on" je tady a podezřelý Momčilo se s "ním" potká za 15 min., ale "on" se ptal, kolik to bude pro ty „Cikány“, že "28" je moc peněz. Volající to říkal hned, ale "oni" to po volajícím chtějí a volající z toho nemá ani korunu. Podezřelý Momčilo říká, že volající říkal, že to bude 10.000 a ne 28. Volající už říkal, že to bude za 28, to "jen" že je (volající) sehnal. Podezřelý Momčilo se diví, že je to 28, a to tak není, bylo to 50 x 250. Volající říká, že "oni" chtějí 500 za metr, přijelo jich 5, a volající by si to nerymyslel, a 20.000 už jim volající dal ze svého. Podezřelý Momčilo říká, že "on" se zlobí (zbláznil z toho), že je to 28.000, a podezřelý Momčilo s "ním" teď bude za 20 min. Volající si myslí, že je to chyba komunikace, ale je třeba to nějak udělat. Podezřelý Momčilo se volajícím ještě ozve.*

Dne 21.04.2017 ve 13:04:28 hodin volá podezřelý Momčilo I., nar. xxx na tel. číslo xxx Petru K., nar. xxx, *kdy podezřelý Momčilo volanému říká, že kamarád volanému vzkazuje, že nechal "pod zrcadlem" 50.000. Volaný říká, že "oni" dnes mají ještě přijet dokopat tu blínu a zabázet to "komplet", tak volaný "jim" dá míň - 27. Podezřelý Momčilo říká, že to tam volaný má a podezřelý Momčilo neví, ten kamarád tam nechal peníze. Volaný se ještě jednou ujistí, kde to ten kamarád nechal a podezřelý Momčilo říká, že neví přesně, ale někde "pod zrcadlem". Volaný děkuje za info.*

Dne 21.04.2017 ve 14:26:46 hodin volá podezřelý Momčilo I., nar. xxx na tel. číslo xxx neznámému muži, *kdy Žiželice dnes ráno 5 metrů betonu, podezřelý Momčilo by potřeboval objednat ještě jednu dávku, aby to mohli vylít na zem. Budou platit stejně jako dnes, všechno bude jako dnes. Podezřelý Momčilo se domlouvá, že zítřa zavolá a domluví se na termínu.*

Dne 21.04.2017 v 17:29:27 hodin volá podezřelý Momčilo I., nar. xxx na tel. číslo xxx Petru K., nar. xxx, *kdy podezřelý Momčilo říká, že kamarád ho požádal, že v nějaké malé místnosti u vstupu chtějí radiátor a ještě v sále chtějí taky radiátor. Petr říká, že do předsíně ho nechtěli a ptá se, zda tam bude kamarád*

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Jančárková

ráno, že by se s ním domluvil. Podezřelý Momčilo mu ještě jednou zavolá a domluví se s ním a poté zavolá Petrovi.

Dne 21.04.2017 v 17:52:16 hodin volá podezřelý Momčilo I., nar. xxx na tel. číslo xxx Petru K., nar. xxx, *kdy podezřelý Momčilo ještě neví, kamarádovi volal, ale on se mu ještě nezavolal. Petr by s ním potřeboval mluvit osobně, podezřelý Momčilo říká, že on nemluví, že musí hovořit jen přes podezřelého Momčila. Petr říká, že místnost naproti vchodu je zavřená a potřebovali by ji odemknout. Podezřelý Momčilo mu to řekne.*

Dne 22.04.2017 v 11:33:55 hodin volá z tel. čísla xxx Petr K., nar. xxx podezřelému Momčilu I.I., nar. xxx, *kdy podezřelý Momčilo říká, že "ON" mu říkal, že tam dnes ve 4 hodiny přijede a řekne Petrovi, jak s tím radiátorem. Pak se baví ještě o plynu v nemovitosti Hradištko. Petr vyplní žádost a podá to do Hradce, podezřelý Momčilo tam nemusí jezdit.*

Dne 22.04.2017 v 13:34:11 hodin volá podezřelý Momčilo I., nar. xxx na tel. číslo xxx Petru K., nar. xxx, *kdy podezřelý Momčilo se ptá Petra, že kamarád se ptá, zda je všechno již hotové. Ještě ne. Kamarád by se tam přijel podívat, až to bude komplet hotové. Domlouvají se buď dnes večer kolem 5 - 6. hodiny nebo zítra. Podezřelý Momčilo to s kamarádem domluví na dnešek. Petr říká, že s „cigánama“ je materiál vyrovnaný, jen budou muset ještě zaplatit za práci.*

Dne 22.04.2017 ve 14:22:09 hodin volá podezřelý Momčilo I., nar. xxx na tel. číslo xxx Petru K., nar. xxx, *kdy podezřelý Momčilo potvrzuje, že kamarád tam přijede kolem 17 hodiny. K. říká, že nějakí lidé už tam jsou a dělají tam. Podezřelý Momčilo se dále ptá, kolik to bude stát. K. to musí ještě spočítat.*

Dne 22.04.2017 v 17:47:14 hodin volá z tel. čísla xxx Petr K., nar. xxx podezřelému Momčilu I.I., nar. xxx, *kdy podezřelý Momčilo se dotazuje, zda kamarád Petrovi všechno zaplatil. Petr souhlasí. Petr ještě potřebuje jednatele s razítkem, aby podepsal žádost o připojení (jedná se o Hradištko). Podezřelý Momčilo to zařídí.*

Dne 23.04.2017 ve 13:11:34 hodin volá podezřelý Momčilo I., nar. xxx na tel. číslo xxx Petru K., nar. xxx, *kdy podezřelý Momčilo říká K., že kamarád mu říkal, že tam ještě půjde zítra dodělat a prosí ho, aby zapojil kotel a pustil tam vodu. K. souhlasí.*

D) pěstírna konopí na adrese: Xxx, okres Příbram

Dne 12.06.2017 byla provedena domovní prohlídka (viz číslo listu 7469-7482 trestního spisu) na adrese Xxx, okres Příbram, při které byla zajištěna indoor pěstírna konopí, kdy bylo zajištěno celkem 1506 ks rostlin konopí v 16 pěstebních stanech s obsahem minimálně 3.125,4 gramů delta-9-tetrahydrokanabinol, což je zjištěno z komplexního odborného vyjádření Kriminologického ústavu Praha ze dne 21.11.2017 pod Č.j.KUP-5256-1/ČJ-2017-2306PC (viz číslo listu 7738-7769 trestního spisu). V rámci vyhotoveného odborného vyjádření bylo zjištěno, že na hliníkových pytlích zajištěných jako stopa č. 23 v rámci odborného vyjádření označených písmeny A a C byla zjištěny celkem 4 daktyloskopické otisky obviněného Nikola L., nar. xxx (viz číslo listu 7760 trestního spisu), jako stopa č. 19 byla zajištěna daktyloskopická stopa z plastové lahve s etiketou SPRUZIT, kdy tato patří obviněnému Stefanu V., nar. xxx, na zajištěných stopách č. 3, 5, 6, 7, 14, 15, 25, 80, 84 a části stopy č. 4 byly zajištěny profily DNA obviněného Stefane V., nar. xxx, na části stopy č. 4 byl zajištěn profil DNA obviněného Dejana IV., nar. xxx, na stopě č. 8 byl zajištěn profil DNA obviněného Milana LU., nar. xxx a na stopě č. 9 byl zajištěn profil DNA obviněného Nikola L., nar. xxx (viz číslo listu 7762 trestního spisu). Jako stopa č. 10 byly zajištěny igelitové pytle s obsahem z části suchých a z části plesnivých odlisťených rozlámaných stonků, nejméně 1000 ks, které byly ponechány na místě, kdy tato stopa jednoznačně určuje, že nejméně v jednom případě obžalovaní vyrobili přesně nezjištěné omamné

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Jančárková

látky konopí, jako stopa č. 27 byl zajištěn cestovní pas České republiky č. xxx vydaný na jméno Dejan D., nar. xxx, na kterém je vyobrazen obžalovaný Stefan V., nar. xxx, kdy lustrací v dostupných informačních systémech Policie České republiky bylo zjištěno, že předmětný doklad je evidovaný jako odcizený/ztracený, přičemž následným odborným vyjádřením oddělení dokladů a specializovaných činností, odboru cizinecké Policie České republiky, Krajského ředitelství policie hl. m. Prahy ze dne 03.07.2017 pod Č.j.KRPA-245904/ČJ-2017-000021 bylo zjištěno, že se jedná o pozměněný cestovní pas (viz číslo listu 7777-7781 trestního spisu).

Jako stopa č. 24 byly zajištěny faktury od nákupu komponent určených k pěstování konopí, dále byly zajištěny dva příjmové doklady ze dne 25.11.2016 vydané na jméno Tomáš M., nar. xxx, datum narození vyplývá z uvedeného rodného čísla xxx s adresou Xxx 3 (viz číslo listu 7675-77676 trestního spisu), listina upozornění pojistitele od Kooperativy pojišťovny, a.s., ze dne 26.10.2016, na které je jako zájemce uvedena obviněná společnost T-BUILDING, s.r.o., IČ: 285 42 169, pojistná smlouva o komplexní pojištění vozidla od Kooperativy pojišťovny, a.s., na vozidlo tov. zn. Audi A6, rz. xxx, pojistník obviněná společnost T-BUILDING, s.r.o., IČ: 285 42 169 ze dne 26.10.2016 (viz číslo listu 7680-7686 trestního spisu). Útržek tzv. zelené karty společnosti ARA Travel, s.r.o., č. 6377515060 (viz číslo listu 7687 trestního spisu), kdy jednatelem této společnosti je podezřelý Momčilo I., nar. xxx, dále příjmový daňový doklad ze dne 19.10.2016 společnosti Dr.DERMAPET, s.r.o., vystavený na jméno Tomáš M. (viz číslo listu 7692 trestního spisu) a dále písemnosti s ručně psanými texty mezi kterými jsou pěstební návody (viz číslo listu 7694-7725 trestního spisu). Jako stopa č. 1 byl zajištěn visací zámek žluté barvy zn. YALE YE1/50, ke kterému jsou příslušné klíče, zajištěny dne 12.06.2017 v rámci domovní prohlídky na adrese Xxx, Praha 3, které byly zajištěny jako stopy č. 6 a č. 15, jako stopa č. 2 visací zámek žluté barvy zn. YALE YE1/50, ke kterému jsou příslušné klíče, zajištěny dne 12.06.2017 v rámci domovní prohlídky na adrese Xxx, Praha 3, které byly zajištěny jako stopy č. 6 a č. 15. Jako stopa č. 26 byly zajištěny čtyři důlkové klíče zn. EURO XStar s kódem M400418A, které jsou příslušné k cylindrické vložce zajištěné jako stopa č. 174 z hlavních vchodových dveří. Důlkové klíče zn. EURO XStar s kódem M400418A, které jsou příslušné k cylindrické vložce zajištěné jako stopa č. 174 byly zajištěny jako stopa č. 1 a č. 15 dne 12.06.2017 v rámci domovní prohlídky na adrese Xxx, Praha 3, při které byl zadržen podle ustanovení § 76 odst. 1 trestního řádu obžalovaný Stefan V., nar. xxx.

Pro účely pěstování a výroby omamné látky konopí podezřelý Momčilo I., nar. xxx zorganizoval dne 05.09.2016 vznik obviněné společnosti MARNE Expert, s.r.o., IČ: 053 66 852, kdy tuto společnost založil a jednatelem se stal podezřelý Nemanja M., nar. xxx, který jako jediný jednatel a společník této společnosti za účelem pěstování rostlin konopí koupil dne 09.11.2016 nemovitost na adrese Xxx, okres Příbram za finanční částku 884.000,-Kč, kdy koupí nemovitosti a financování zařizoval podezřelý Momčilo I., nar. xxx, což vyplývá z kupní smlouvy (viz číslo listu 7456-7468 trestního spisu). Vznik této společnosti a starání se o ní vyplývá ze svědeckých výpovědí Michaely S., nar. xxx ze dne 20.07.2017 (viz číslo listu 4016-4027 trestního spisu) a Kateřiny P., nar. xxx ze dne 21.12.2017 (viz číslo listu 4480-4489 trestního spisu), kdy koupě nemovitosti a její financování zařizoval podezřelý Momčilo I., nar. xxx, což vyplývá z výpovědi svědka MVDr. Jaromíra B., nar. xxx ze dne 26.07.2017 (viz číslo listu 4231-4237 trestního spisu).

Ve dnech 20.12.2017 a 24.04.2018 byly provedeny výsledky svědka jménem Taras K., kdy tento k dané nemovitosti uvedl, že znal osobu jménem Stefan, se kterým je seznámil podezřelý Momčilo I., nar. xxx, kdy onu osobu jménem Stefan ve své druhé výpovědi tento svědek, při provedené rekognici podle fotografie podle ustanovení § 104b trestního řádu označil jako obviněného Stefana V., nar. xxx (tedy jako osobu jménem Stefan, o které mluvil ve svých výpovědích) a dále svědek označil obviněného Milana LU., nar. xxx, se kterým byl spolu s obžalovaným Stefanem V. na kávě (viz číslo listu 4443-4462 trestního spisu).

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Jančárková

V rámci provedeného sledování osob a věcí podle § 158d odst. 1, odst. 3 trestního řádu (viz číslo listu 6111-6113 trestního řádu) byly zaznamenány pohyby osob vstupujících a vystupujících do, resp. ze zájmového objektu na adrese Xxx, okres Příbram a vozidla těmito osobami užitá:

Dne 06.05.2017 obžalovaný Stefan V., nar. xxx, vozidlo tov. zn. FORD FIESTA JH1, stříbrná – metalíza, rz. xxx.

Dne 08.05.2017 obžalovaný Stefan V., nar. xxx, vozidlo tov. zn. FORD FIESTA JH1, stříbrná – metalíza, rz. xxx.

Dne 09.05.2017 obžalovaný Stefan V., nar. xxx, vozidlo tov. zn. FORD FIESTA JH1, stříbrná – metalíza, rz. xxx.

Dne 13.05.2017 obžalovaný Stefan V., nar. xxx, vozidlo tov. zn. MERCEDES-BENZ A 150 169, barva šedá, rz. xxx.

Dne 15.05.2017 obžalovaný Stefan V., nar. xxx, vozidlo tov. zn. MERCEDES-BENZ A 150 169, barva šedá, rz. xxx.

Dne 17.05.2017 obžalovaný Stefan V., nar. xxx, vozidlo tov. zn. MERCEDES-BENZ A 150 169, barva šedá, rz. xxx.

Dne 19.05.2017 obžalovaný Stefan V., nar. xxx, vozidlo tov. zn. MERCEDES-BENZ A 150 169, barva šedá, rz. xxx.

Dne 22.05.2017 obžalovaný Stefan V., nar. xxx, vozidlo tov. zn. MERCEDES-BENZ A 150 169, barva šedá, rz. xxx.

Dne 26.05.2017 obžalovaný Stefan V., nar. xxx, vozidlo tov. zn. MERCEDES-BENZ A 150 169, barva šedá, rz. xxx.

Dne 29.05.2017 obžalovaný Stefan V., nar. xxx, vozidlo tov. zn. MERCEDES-BENZ A 150 169, barva šedá, rz. xxx.

Dne 02.06.2017 obžalovaný Stefan V., nar. xxx, vozidlo tov. zn. MERCEDES-BENZ A 150 169, barva šedá, rz. xxx.

Dne 05.06.2017 obžalovaný Stefan V., nar. xxx, vozidlo tov. zn. MERCEDES-BENZ A 150 169, barva šedá, rz. xxx.

Dne 09.06.2017 obžalovaný Stefan V., nar. xxx, vozidlo tov. zn. MERCEDES-BENZ A 150 169, barva šedá, rz. xxx.

V rámci organizované zločinecké skupiny se její organizátor podezřelý Momčilo I., nar. xxx staral o administrativní chod obviněné společnosti MARNE Expert, s.r.o., IČ: 053 66 852 a organizování koupě výše uvedené nemovitosti a starání se ochod a zločineckou skupinu – viz provedený odposlech zájmového tel. čísla 420xxx, odposlechová akce s názvem „BUDEC2016_01_PG“, uživatel podezřelý Momčilo I., nar. xxx (viz protokol a CD/DVD s odposlechy na čísle listu 5256-5257 trestního spisu), kdy bylo zjištěno:

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Jančárková

Dne 06.01.2017 ve 13:16:57 hodin volá podezřelý Momčilo I., nar. xxx na tel. číslo xxx obviněnému Milanu LU., nar. xxx, *kdy obsahem hovoru je, že podezřelý Momčilo oznamuje obviněnému LU., že byl namontován elektroměr. Obžalovaný LU. to potvrzuje, protože je s NM. Podezřelý Momčilo I. se směje a říká, že chtěl volaného jenom informovat. Obžalovaný Milan LU. říká, že s NM teď půjdou na místo. Podezřelý Momčilo je u lékaře s Olgou, Olga jde na nějaké vyšetření a potom bude ve městě, vezme si "tamty" papíry a pak to dá na překlad. Ušlyší se spolu.*

Skutečnost, že hovor ze dne 06.01.2017 ve 13:16:57 hodin souvisí s pěstírnou konopí na adrese Xxx, okres Příbram vyplývá ze zprávy společnosti ČEZ Distribuce, a.s., kde je uvedeno, že smlouva je platná od 05.01.2017 na neurčito, a dále na dané zprávě je uvedeno tel. číslo xxx na osobu podezřelého Momčilo I., nar. xxx (viz číslo listu 7792 – 7793 trestního spisu).

Dne 09.01.2017 v 09:32:29 hodin volá podezřelý Momčilo I., nar. xxx na tel. číslo xxx MVDr. Jaromíru B., majiteli nemovitosti na adrese Xxx, okres Příbram, *obledně koupě a přepis nemovitosti na společnost Marne Expert s.r.o.*

Dne 13.01.2017 ve 21:23:18 hodin volá z tel. čísla xxx obžalovaný Stefan V., nar. xxx podezřelému Momčilu I.I, nar. xxx, *kdy podezřelý Momčilo je doma. Volající teď dorazil domů a ptá se podezřelého Momčila "tak se ti ozval tenhle malej? neozval, co? Podezřelý Momčilo říká, že ne. Volající říká, že "mu" (malýmu) říkal, ať zavolá podezřelému Momčilovi dnes večer nebo zítra, aby podezřelý Momčilo tomu malýmu řekl, kdy se v pondělí sejdou obledně té smlouvy. Podezřelý Momčilo říká "měli bysme se domluvit s tímhle na pondělí", nebo na úterý. Volající se ptá "takže nic, teď to zase odkládá tohle vedle, co?" podezřelý Momčilo se ptá "jo, odkládá, jo?" Volající říká, že ano, ale dobře, a konstatuje, že je podezřelý Momčilo příští měsíc pryč. Podezřelý Momčilo říká "to nevadí, od okamžiku přehození, od okamžiku, kdy to bude" a volající doplňuje "máme tři měsíce", a podezřelý Momčilo říká, že je to tak a to není problém. Volající říká, že kdyby podezřelý Momčilovi volal tenhle, tak jen, aby to podezřelý Momčilo věděl, že "mu" volající říkal, ať podezřelému Momčilovi zavolá a ať "mu" podezřelý Momčilo řekne, kdy v pondělí. Dále hovor o zdraví. Ušlyší se spolu.*

Dne 13.01.2017 ve 21:23:18 hodin volá z tel. čísla xxx neznámý srbsky hovořící muž (NM) podezřelému Momčilu I.I, nar. xxx, *kdy volající oslovuje podezřelého Momčila "příteli" a podezřelý Momčilo - oslovuje volajícího "Nemanja" - říká, že v pondělí nebo v úterý by měli zajít "tam", aby něco (spolu) podepsali, protože je tam nějaká chyba a podezřelý Momčilo se pokusí teď dovolat tomu "člověku", ale už je pozdě. Podezřelý Momčilo proto říká volajícímu, ať se ozve kolem oběda zítra a podezřelý Momčilo uvidí, aby tomu "člověku" zavolali spolu. Volající souhlasí.*

Dne 13.01.2017 ve 21:33:44 hodin poslal podezřelý Momčilo I., nar. xxx na tel. číslo xxx SMS zprávu: *Ted se ozval ten majitel. Jes li muzete zavolejte.*

Dne 13.01.2017 ve 21:35:38 hodin volá podezřelý Momčilo I., nar. xxx na tel. číslo xxx neznámému srbsky hovořícímu muži (NM), *kdy podezřelý Momčilo domlouvá schůzku s osobou Nemanja na pondělí 12:30 hodin.*

Dne 14.01.2017 v 11:18:14 hodin volá podezřelý Momčilo I., nar. xxx na tel. číslo xxx obviněnému Stefanu V., nar. xxx, *kdy volaný jede "mimo město". Dále hovor o zdraví. Podezřelý Momčilo dále říká "malý se ozval, půjdu v pondělí, domluvil jsem to, takže potom až to udělám, pak to pošlu tomuhle". Volaný říká, že je to výborné. Podezřelý Momčilo se ptá "platili ti dva tamto ? (není slyšet co)" Volaný říká, že ano "hned včera jak jsi mi říkal, další den, zaplatili to oba". Podezřelý Momčilo říká, že tedy dobře, "až se vrátíte, ozvěte se". Volaný souhlasí.*

Dne 16.01.2017 ve 13:08:11 hodin volá podezřelý Momčilo I., nar. xxx na tel. číslo xxx obviněnému Stefanu V., nar. xxx, *kdy předmětem hovoru je mimo jiné zájmový objekt Xxx, okres Příbram.*

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Jančárková

Dne 26.01.2017 v 15:56:15 hodin volá podezřelý Momčilo I., nar. xxx na tel. číslo xxx Tarasu K., *kdy podezřelý Momčilo volá Tarasovi, že mu volal Stefan, že tam zamrzla voda. Taras říká, že tam musí být 8-10, podezřelý Momčilo mu to řekne.*

Dne 15.03.2017 ve 13:02:06 hodin volá podezřelý Momčilo I., nar. xxx na tel. číslo xxx Janu D., *kdy podezřelý Momčilo volá D., že "mám dovoz ze Švédska, jeden, r. 2007, A třída, 1.5 benzín, Mercedes". D. se ptá, kam to podezřelý Momčilo chce přiblížit. Podezřelý Momčilo říká, že má firmu, má papír od D., zítra to podezřelému Momčilovi jednatel podepíše. D. doplňuje "plnou moc". Podezřelý Momčilo dodává, že má kupní smouvu a má ty dvě - žlutý a modrý (nedopověděl). D. se ptá, jestli je ta firma pražská a podezřelý Momčilo to potvrzuje. D. říká, ať tedy podezřelý Momčilo udělá tu plnou moc a pak čím dřív, tím líp, "uděláme emisi, dovozovou technickou a dokážeme to možná během dne". Podezřelý Momčilo říká "prosím tě, někdo ti z těch kamarádů přiveze to, protože já udělám tu plnou moc a zavolám ti a někdo ti to přiveze, a ty řekni, kolik to všechno stojí, a nechaj ti auto a ty to můžeš zítra převést/přepsat během dne." D. se ptá na datový list, jestli to podezřelý Momčilo tam má, ale aby to bylo zítra a aby bylo všechno v pořádku, tak je to 7500 Kč. Podezřelý Momčilo D. zítra ráno zavolá, a někdo D. přiveze, kam si D. řekne, papíry, plnou moc ověřenou.*

Dne 17.03.2017 ve 14:16:33 hodin volá podezřelý Momčilo I., nar. xxx na tel. číslo xxx Janu D., *kdy podezřelý Momčilo bude mít zítra podepsanou plnou moc od jednatele, tak ji přiveze volanému, ale musí mu přivést i auto. Podezřelý Momčilo mu přiveze auto v neděli večer, aby ho už volaný měl.*

Skutečnost, že hovory ze dne 15.03.2017 ve 13:02:06 hodin a ze dne 17.03.2017 ve 14:16:33 hodin souvisí s motorovým vozidlem tov. zn. Mercedes – Benz A150, rz. xxx vyplývá z výpovědi svědka Jan D. (viz číslo listu 4570-4581 trestního spisu).

Dne 30.03.2017 ve 12:11:39 hodin volá z tel. čísla xxx Jan B., nar. xxx podezřelému Momčilovi I.I., nar. xxx, *kdy B. volá podezřelému Momčilovi, že "to" má pro podezřelého Momčila hotové, a bude odpoledne v METROPOLI ZLÍČÍN, asi v 16h. Podezřelý Momčilo souhlasí, přijede tam. B. tam něco vyřídí v T-MOBILE, a pak půjde do FITNESS, tak ať podezřelý Momčilo zavolá, až dorazí na místo, B. mu řekne, kde se nachází. Podezřelý Momčilo souhlasí. Cena za práci je 6050,-Kč s DPH, příjmový pokladní doklad B. vystaví na MARNE EXPERT. Podezřelý Momčilo to potvrzuje. B. uvádí, že je cena pod cenou uvedenou ve smlouvě, je to za 823.000,-Kč, a "tam" je 880, takže je to v pořádku. Podezřelý Momčilo souhlasí, je to "perfektní".*

Dne 03.04.2017 ve 13:14:33 hodin volá podezřelý Momčilo I., nar. xxx na tel. číslo xxx Kateřině P. ze společnosti RTB Company, s.r.o., *kdy podezřelý Momčilo chce vyzvednout poštu na společnost MARNE, kamarádovi přišlo upozornění mailem. P. se dívá a sděluje podezřelému Momčilovi, že se jedná o zásilku od ČEZu. Podezřelý Momčilo se tam zastaví po obědě.*

Dne 13.04.2017 v 10:51:02 hodin volá podezřelý Momčilo I., nar. xxx na tel. číslo xxx Kateřině P. ze společnosti RTB Company, s.r.o., *kdy podezřelý Momčilo chce po paní poštu, co přišla na firmu MARNE. Podezřelý Momčilo se tam zastaví po obědě a prosí paní, aby se podívala, zda tam nemaj ještě něco.*

E) pěstírna konopí na adrese: byt číslo 5, ulice Xxx, Praha 7

Provedenou domovní prohlídkou (viz číslo listu 9669-9677 trestního spisu) ze dne 12.06.2017 byla zajištěna indoor pěstírna konopí, která nebyla tzv. v běhu (nebyly aktuálně pěstovány rostliny konopí), kdy jako stopa č. 5 byly zajištěny listinné stopy, mimo jiné faktury za elektřinu PRE vydané na jméno Dario K., dále pokladní doklady z banky Sberbank CZ, a.s., vystavené na vloženu finanční částku 166.600,-Kč ze dne 26.04.2017 a finanční částku 28.200,-Kč ze dne 20.03.2017 podepsané podpisem Dario K. (viz číslo listu 9699-9709 trestního spisu). V rámci vyhotoveného komplexního odborného vyjádření Kriminalistického ústavu Praha ze dne

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Jančárková

14.09.2017 pod Č.j.KUP-5289-1/ČJ-2017-2306PC (viz číslo listu 9714-9722 trestního spisu) bylo zjištěno, že na stopě č. 2 a č. 3 byly zajištěny daktyloskopické otisky obviněného Dejan IV., nar. xxx, na stopě č. 4 a č. 11 byly zajištěny daktyloskopické otisky obviněného Sava J., nar. xxx, na stopě č. 12 byl zajištěn daktyloskopický otisk obviněného Nikola L., nar. xxx, na stopě č. 2 byl zjištěn profil DNA obviněného Dejan IV., nar. xxx, na stopě č. 11 byl zjištěn profil DNA obviněného Sava J., nar. xxx.

Skutečnost, že se o samotné pěstování rostlin konopí se starali nejméně obžalovaný Ivko P., nar. xxx, podezřelý Luka L., podezřelý Aljoša A., vyplývá z provedeného šetření ze dne 04.04.2017 (viz číslo listu 1532-1540 trestního spisu).

V rámci organizované zločinecké skupiny její organizátor podezřelý Momčilo I., nar. xxx organizoval výše nadepsanou pěstírnu konopí – viz provedený odposlech zájmového tel. čísla xxx, odposlechová akce s názvem „BUDEC2016_03_PG“, uživatel podezřelý Momčilo I., nar. xxx (viz protokol a CD/DVD s odposlechy na čísle listu 5892-5893 trestního spisu), kdy bylo zjištěno:

Dne 04.04.2017 ve 14:14:53 hodin volá z tel. čísla xxx Markéta A., nar. xxx podezřelému Momčilu I.I, nar. xxx, *kdy A. se ptá, jestli XXX končí s nájmem, protože tam volající vidí "to velké stěhování". Podezřelý Momčilo neví. Volající má prohlídku na Xxx, tak vidí nepořádek na chodbě. Podezřelý Momčilo neví. Volající říká "v červnu jim končí nájem, ale jestli končej' dřív, tak bych to potřebovala vědět. Podezřelý Momčilo vůbec neví. Volající by chtěla, aby to podezřelý Momčilo zjistil, "protože mým jazykem nemluvej pánové". Podezřelý Momčilo to zjistí. Volající chce po podezřelém Momčilovi, aby "jim" vysvětlil, at' tam vše dají do pořádku. Neznámí muži se ale zamkli do bytu. Podezřelý Momčilo říká, že zavolá, "je to 32, nemám u sebe číslo, já to, zavolám, já nevím, co dělají". Volající jde jenom o to, jestli jdou pryč, tak kdy. Podezřelý Momčilo to všechno vyřeší, ale už o tom s volající mluvil a chce s ní na večeri a o těchto věcech se podezřelý Momčilo nechce bavit. Dále podezřelý Momčilo říká, že "jim" zavolá a už jim 100x říkal, at' to tam uklidí, aby tam nebyl „bordel“. Volající předává NM k telefonu a ten pokračuje v hovoru s podezřelým Momčilem Srbsky: „Momo“ oslovuje NM "brácho, neutíkejte od ní, jestli měníte věci, viděla vás, ty vole, tak říká, at' tam poklidíte chodbu". NM souhlasí. „Momo“ říká "vyklidíte to a at' se mi někdo ozve, nemusíte utíkat, je to podezřelý". NM říká, že tedy dobře. Podezřelý Momčilo doplňuje "no, ale nemusíte ji nechat, aby zrovna viděla, vona říká, že se tam někdo stěhuje". NM říká "jo, jo, samozřejmě".*

Podezřelý Momčilo a volající pokračují v hovoru dále – podezřelý Momčilo referuje, že NM řekl, že nemají důvod utíkat od volající, že ten nepořádek uklidí. Volající se znovu ptá, jestli se "oni" stěhují pryč a jestli má volající hledat další nájemce. Podezřelému Momčilovi ten NM nic neřekl, jen řekl, že si nosí věci, ale nic neříkal, a podezřelý Momčilo taky neví, koho mu volající předala k telefonu. Volající to taky neví, kdo to je, předpokládá, že jde o jednoho z nájemníků, když vyšel z toho bytu a měl klíč. Podezřelý Momčilo říká, že to zjistí a dále se ptá, kdy tedy končí ten nájem. Volající říká, že ke konci června, u tohohle bytu, ale potřebuje vědět předem, jestli má někoho hledat. Podezřelý Momčilo to všechno zjistí, jakmile dorazí domů, anebo "někde v autě" má papír s těmi čísly, tak to najde a večer bude volat "všem".

Dne 04.04.2017 ve 14:44:11 hodin volá podezřelý Momčilo I., nar. xxx na tel. číslo xxx Markéty A., nar. xxx, *kdy podezřelý Momčilo volané sděluje, že v bytě č. 12 je vše v pořádku a teď čeká na zprávu z bytu č. 11. Volaná sděluje, že se jedná o byt č. 11, že byt č. 12 je v pořádku, ten nechce. Podezřelý Momčilo sděluje, že to řeší. Dále volaná sděluje, že at' pánové na Xxx vytrou. Podezřelý Momčilo jim to říkal. Dále má podezřelý Momčilo vědět ohledně bytu č. 11 v Xxx. podezřelý Momčilo to hned zavolá.*

Dne 25.04.2017 v 15:13:05 hodin volá podezřelý Momčilo I., nar. xxx na tel. číslo xxx Markéty A., nar. xxx, *kdy podezřelý Momčilo říká A., že "ON" říkal, jestli mu ta A. nechá na recepci a "ON" tam přijede a zaplatí to. A. říká, že potom ještě to samé v Xxx, byt č. 5, nemají na sebe přespáný plyn + zaplatit*

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Jančárková

fakturu. Podezřelý Momčilo se jí ptá kolik to je, A. říká, že tam je ta faktura asi za 12 tisíc. Podezřelý Momčilo zavolá "jemu" a prosí A., aby to tam taky nechala na recepci a podezřelý Momčilo je tam pošle.

Dne 25.04.2017 v 15:51:13 hodin volá z tel. čísla xxx Markéta A., nar. xxx podezřelému Momčilu I.I, nar. xxx, kdy podezřelý Momčilo se ptá na adresu Ponte Carlo, Čelakovské sady. Podezřelý Momčilo jí říká, že to tam někdo donese v hotovosti. A. nechce přijmout přes 100 tisíc korun v hotovosti. A. mu nechá vystavit fakturu a poté mu dá číslo účtu Ponte Carla, aby to vložili na účet.

Dne 25.04.2017 v 16:37:24 hodin a v 16:37:25 hodin z tel. čísla xxx posílá Markéta A., nar. xxx SMS zprávu podezřelému Momčilu I.I, nar. xxx s obsahem Je potřeba vložit na účet c.4200055282/6800 (Sberbank) pod variabilním symbolem 2017000005 ve výši 166.599,00 CZK. Je to prefakturace elektriny a plynu Fakturu včetně příloh nechám na recepci (což zjevně souvisí se zajištěnou stopou č. 30 pokladní doklady ze Sberbank CZ, a.s., vystavené na vloženu finanční částku 166.600,-Kč ze dne 26.04.2017).

Dne 25.04.2017 v 16:41:03 hodin volá podezřelý Momčilo I., nar. xxx na tel. číslo xxx Markéty A., nar. xxx, kdy podezřelý Momčilo si upřesňuje částku 166 tisíc. Jinak by mu A. nevolala, neví, co tam mají za elektrárnu. Nechá fakturu na recepci a pak bude potřebovat ještě potvrzení o zaplacení.

Dne 26.04.2017 v 09:32:01 hodin z tel. čísla xxx posílá Markéta A., nar. xxx SMS zprávu podezřelému Momčilu I.I, nar. xxx s obsahem Zapláceno?

Dne 26.04.2017 ve 13:37:08 hodin z tel. čísla xxx posílá Markéta A., nar. xxx SMS zprávu podezřelému Momčilu I.I, nar. xxx s obsahem Zapláceno? Faktura nam stále leží na recepci. At to klidně přinese v hotovosti k nam, hlavně at to ale zaplatí. Ja z toho tady mam dost prusvih!

Dne 26.04.2017 ve 13:37:55 hodin posílá podezřelý Momčilo I., nar. xxx SMS zprávu na tel číslo xxx Markéty A., nar. xxx s obsahem Bude dnes zapláceno. Neboj.

Dne 26.04.2017 ve 13:55:19 hodin volá z tel. čísla xxx Markéta A., nar. xxx podezřelému Momčilu I.I, nar. xxx, kdy podezřelý Momčilo volající vysvětluje, že to "on" dnes zaplatí, "on" dnes odjel něco zařídit obledně svého auta, až to vyřídí, přijede a zaplatí to, podezřelý Momčilo "s ním" dnes mluvil. Podezřelý Momčilo konstatuje, že tam "nad čím kontrolu" má, tak to má, a kde nemá, tak to nemá, lidé jsou takoví jací jsou, ale peníze budou dnes vloženy na účet. Volající říká, že ji Momčilovi nájemci stojí "nervy". Podezřelý Momčilo se hájí, že ho žádní nájemci nezajímají.

Dne 26.04.2017 ve 14:36:54 hodin volá z tel. čísla xxx Flávio F. podezřelému Momčilu I.I, nar. xxx, kdy F. konstatuje, že na Xxx, pan, který bydlí v bytě č. 5., p. K., nemá převedený plynoměr, a F. tam dnes jede, tak navrhuje, aby nechal v poštovní schránce formulář. Podezřelý Momčilo souhlasí, ale podezřelý Momčilo si myslí, že "on" ten formulář má. F. totiž dostal fakturu, elektroměr už je na nájemci, ale plynoměr ne, takže F. to vyplní a nechá ve schránce.

Dne 26.04.2017 ve 14:52:08 hodin z tel. čísla xxx posílá Markéta A., nar. xxx SMS zprávu podezřelému Momčilu I.I, nar. xxx s obsahem Bojím! Nechala jsem u faktury i formulare na prevod elektriny a plynu, at si to take co nejdriv prepise na sebe.

Dne 26.04.2017 ve 14:53:15 hodin posílá podezřelý Momčilo I., nar. xxx SMS zprávu na tel číslo xxx Markéty A., nar. xxx s obsahem Reknu mu.

Dne 26.04.2017 v 16:03:19 hodin volá podezřelý Momčilo I., nar. xxx na tel. číslo xxx Markéty A., nar. xxx, kdy podezřelý Momčilo volané oznamuje, že už se může podívat na účet. Volaná se ptá, jestli si to nájemce na sebe přepíše, tu elektrinu. Podezřelý Momčilo "mu" to říkal, ale domluví se spolu příští týden, půjdou příští týden někam na večeri. Volaná souhlasí.

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Jančárková

V rámci organizované zločinecké skupiny její organizátor podezřelý Momčilo I., nar. xxx organizoval výše nadepsanou pěstírnu konopí – viz provedený odposlech zájmového tel. čísla 420xxx, odposlechová akce s názvem „BUDEC2016_01_PG“, uživatel podezřelý Momčilo I., nar. xxx (viz protokol a CD/DVD s odposlechy na čísle listu 5256-5257 trestního spisu), kdy bylo zjištěno:

Dne 28.01.2017 v 19:56:54 hodin volá podezřelý Momčilo I., nar. xxx na tel. číslo xxx obviněnému Milanu LU., nar. xxx, kdy obžalovaný Milan Lu. je na Letné. *Podezřelý Momčilo je "s kamarádem" na Náměstí Míru. Obžalovaný Milan Lu. se ptá, jestli je podezřelý Momčilo s "naším tamtím kamarádem". Podezřelý Momčilo to potvrzuje. Obžalovaný Milan Lu. se ptá, jestli pro něj spolu přijedou "kamarád" a podezřelý Momčilo. Podezřelý Momčilo říká, že to sice můžou, ale podezřelý Momčilo má nějakou povinnost a zítra odjíždí na celý den, vrací se až večer, tak se chtěl s obžalovaným Milanem Lu. vidět. Obžalovaný Milan Lu. souhlasí, ať se podezřelý Momčilo stavi na 5 minut, aby se viděli, protože obžalovaný Milan Lu. nemá auto, dal auto "jemu". Podezřelý Momčilo souhlasí. Obžalovaný Milan Lu. dodává, že "on" má auto u Ivana, takže "mu" obžalovaný Milan Lu. půjčil auto, a stejně teď chtěl "jeho" poprosit, aby pro něj (pro Milana) přijel, anebo ať přijede podezřelý Momčilo, aby se pak sešli, jak chce podezřelý Momčilo. Podezřelý Momčilo jede / nedopověděl, mluví paralelně s "kamarádem" ve své bezprostřední blízkosti/ a ptá se, jestli je obžalovaný Milan Lu. na (čísle) " 1 nebo 32". Obžalovaný Milan Lu. říká, že na "32". Podezřelý Momčilo dorazí za zhruba 10 minut.*

Dne 28.01.2017 ve 20:09:24 hodin volá podezřelý Momčilo I., nar. xxx na tel. číslo xxx obviněnému Milanu LU., nar. xxx, *kdy podezřelý Momčilo už dorazil a je před domem.*

F) pěstírna konopí na adrese: byt číslo 11, ulice Xxx, Praha 7

Dne 12.06.2017 byla provedena domovní prohlídka (viz číslo listu 9731-9743 trestního spisu) bytu č. 11 na adrese ulice Xxx, Praha 7, při které byla zajištěna indoor pěstírna konopí, kdy bylo zajištěno celkem 400 ks rostlin konopí ve 4 pěstebních stanech s obsahem minimálně 10 gramů delta-9-tetrahydrokanabinol, což je zjištěno z komplexního odborného vyjádření Kriminologického ústavu Praha ze dne 14.12.2017 pod Č.j.KUP-5261-1/ČJ-2017-2306PC (viz číslo listu 9925-9944 trestního spisu). V rámci vyhotoveného komplexního odborného vyjádření bylo zjištěno, že na stopě č. 51 4 ks stínítek s výbojkami byly zajištěny daktyloskopické stopy obviněného Sava J., nar. xxx a obviněného Nikola L., nar. xxx, na stopě č. 41 4 ks stínítek s výbojkami byly zajištěny daktyloskopické stopy obviněného Sava J., nar. xxx a obviněného Nikola L., nar. xxx a na stopě č. 46 4 ks stínítek s výbojkami pak byly zajištěny daktyloskopické stopy obviněného Stefan V., nar. xxx, obviněného Sava J., nar. xxx, obviněného Nikola L., nar. xxx a obviněného Dejan IV., nar. xxx. Xxx 4 ks stínítek s výbojkami byly zajištěny daktyloskopické stopy obviněného Sava J., nar. xxx, na zajištěných stopách č. 2 a č. 62 byl zjištěn profil DNA obviněného Nikola L., nar. xxx, kdy jako stopa č. 12 byly zajištěny listinné stopy, v rámci nich byly faktury z nákupu komponent konopí, platební doklady společnosti PRE na jméno obviněného Nikola L. (viz číslo listu 9810-9831 trestního spisu), plná moc k zastupování před společností Pražská plynárenská, a.s., ze dne 22.05.2017 udělená osobou vystupující pod totožností Primož Z., nar. xxx, osobě obviněného Dejan IV., nar. xxx, a to k bytu č. 12, na adrese ulice Xxx, Praha 7 (viz číslo listu 9816-9817).

Dále byla zajištěna písemnost adresovaná osobě Tadej P. s nápisem: *Dobrý den p. P., v obálce Vám dám formulář na převod plynu pro byt č. 4 v Xxx č. 26...* podepsána osobou F. F. (viz číslo listu 9820 trestního spisu), formulář k převodu odběru zemního plynu k bytu č. 4, na adrese ulice Xxx 314/26, Praha 3 ze dne 03.05.2017 (viz číslo listu 9821 trestního spisu), žádost o změnu společnosti PRE, a to k bytu č. 12 na adrese ulice Xxx, Praha 7 (viz číslo listu 9822 trestního

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Jančárková

spisu), písemnost adresovaná osobě Primož Z. s nápisem: *Dobrý den p. Z., v obálce Vám dám formulářů na převod elektrína a plyn pro byt č. 12. Ovinecká 1...* podepsána osobou F. F. (viz číslo listu 9823 trestního spisu) a dále jízdenka společnosti Flixbus ze dne 09.04.2017 z Prahy do Vídně vydaná na jméno Almir Dragisic (viz číslo listu 9827 trestního spisu). Jako stopa č. 24 byly zajištěny listinné stopy, v rámci nich byly mimo jiné pokladní doklady ze Sberbank CZ, a.s., a to ve prospěch společností Letná House, s.r.o., a společnosti Ovinecká, s.r.o., kdy společnost Letná House, s.r.o., je vlastníkem bytů č. 11 a 12 na adrese Xxx, Praha 7 a společnost Ovinecká, s.r.o., je vlastníkem bytu č. 5 na adrese Xxx, Praha 7 (viz číslo listu 9832-9868 trestního spisu). Útržek poštovní poukázky typu A, odesílatel Dario K. byt 5, 1. patro, ulice Xxx, Praha 7 ze dne 04.05.2017 (viz číslo listu 9841 trestního spisu), jízdenka společnosti Flixbus ze dne 28.09.2016 z Vídně do Prahy vydaná na jméno Mario K. (viz číslo listu 9843-9844 trestního spisu), smlouva o sdružené dodávce elektrické energie společnosti PRE vydaná na jméno obviněného Nikola L. s uvedeným e-mailem: xxx, ze dne 04.08.2016 (viz číslo listu 9846 trestního spisu), pokladní doklad o vkladu podezřelého Music Dorde v bance ČSOB, a.s., (viz číslo listu 9847 trestního spisu). Dále pak Faktura od společnosti Ovinecká, s.r.o., č. FV 2017/11 ze dne 02.05.2017 na odběratele Dario K. (viz číslo listu 9854 trestního spisu), předávací protokol – byty ze dne 16.08.2016 vydaný na jméno Dario K. (viz číslo listu 9861 trestního spisu), jako stopa č. 25 byla zajištěna nájemní smlouva k bytu č. 11, na adrese Xxx, Praha 7, vydaná na jméno obviněného Nikola L., nar. xxx (viz číslo listu 9869-9880 trestního spisu), kdy kontaktní telefon je uvedeno č. xxx (viz číslo listu 9876 trestního spisu), kdy toto tel. číslo je vedeno na osobu podezřelého Momčilo I., nar. xxx, které bylo mimo jiné odposlouchávané v rámci akce BUDEC2016_PG_03.

Jako stopa č. 58 byly v rámci uskutečněné domovní prohlídky zajištěny listinné stopy, ve kterých byly zajištěny kontrolní útržky poštovní poukázky typu A, a to na osobu Dario K., obviněného Nikola L. a osobu Tadej P. (viz číslo listu 9913-9914 trestního spisu), dále potvrzení o zaplacení z UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s., a to pro příjemce společnost Xxx, s.r.o., kdy tato společnost vlastní byty na adrese Praha 3, ulice Xxx 26 (viz číslo listu 9915 trestního spisu), jako stopa č. 23 byl zajištěn průkaz totožnosti Slovinska č. xxx vydaný na jméno Primož Z., nar. xxx, kdy provedeným odborným vyjádřením z oddělení dokladů a specializovaných činností, odboru cizinecké policie České republiky, Krajského ředitelství policie hl. m. Prahy ze dne 22.07.2017 pod Č.j.KRPA-265805/ČJ-2017-000021 bylo zjištěno, že se jedná o celkový padělek, na kterém je vyobrazen dosud neustanovený muž (viz číslo listu 9952-9956 trestního spisu), jako stopa č. 29 byl zajištěn mobilní telefon zn. BlackBerry, kdy při domovní prohlídce obžalovaný Nikola L., nar. xxx uvedl, že je to jeho telefon, ale přístupová hesla odmítl sdělit. Jako stopa 32 byl zajištěn mobilní telefon zn. BlackBerry, kdy při domovní prohlídce obžalovaný Dejan IV., nar. xxx uvedl, že je to jeho telefon, ale přístupová hesla rovněž odmítl sdělit (kdy mobilní telefony zn. BlackBerry s největší pravděpodobností sloužily pro šifrovanou komunikaci v rámci organizované zločinecké skupiny), stopa č. 5 usušené stonky rostliny konopí svědčí o tom, že v místě byla již omamná látka konopí vyrobena, a to v nezjištěném množství a době. Jako stopa č. 58 byla zajištěna pánská kabelka obsahující svazek 8 klíčů, kdy jeden z klíčů je příslušný k zámku od bytu č. 12, který byl vydán podle ustanovení § 78 odst. 1 trestního řádu dne 17.10.2017 (viz číslo listu 2479-2480 trestního spisu), v kabele byl mimo jiné uložen i cestovní pas obviněného Nikola L., nar. xxx (z čehož lze usuzovat, že tato pánská taška patří tomuto obviněnému). Shoda klíčů je zjišťována z odborného vyjádření Kriminálního ústavu Praha pod Č.j.KUP-8428-1/ČJ-2017-2306TT ze dne 15.01.2018 z odvětví mechanoskopie (viz číslo listu 6800-6804 trestního spisu), další klíč zajištěný v rámci stopy č. 58 je příslušný k cylindrické vložce zn. FAB 2018, zajištěné jako stopa č. 1 při domovní prohlídce bytu č. 4, na adrese ulice Xxx, Praha 3, kdy shoda je zjišťována z odborného vyjádření Kriminálního ústavu Praha pod Č.j.KUP-6463-1/ČJ-2017-2306TT ze dne 11.10.2017, z odvětví mechanoskopie (viz číslo listu 6776-6791 trestního spisu). Další klíč zajištěný v rámci stopy č. 58 je příslušný ke stejnému zámku jako klíč zajištěný jako stopa č. 26 při domovní prohlídce bytu č. 8 na adrese ulice Xxx, Praha 3, kdy shoda

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Jančárková

je rovněž zjišťována z odborného vyjádření Kriminalistického ústavu Praha pod Č.j.KUP-6463-1/ČJ-2017-2306TT ze dne 11.10.2017, z odvětví mechanoskopie (viz číslo listu 6776-6791 trestního spisu).

Jako stopa č. 8 byl zajištěn mobilní telefon zn. NOKIA, osahující komunikaci s tel. číslem xxx, které užíval obžalovaný Nemanja S., nar. xxx, což je zjišťováno ze znaleckého zkoumání z oboru kriminalistika, odvětví audioexpertíza (znalkyně PhDr. Marie Svobodové, Ph.D.) pod číslem 04-I/2018 (viz číslo listu 6856-6883 trestního spisu) a i z hovorů ze dne 13.01.2017 ve 21:23:18 hodin a ve 21:35:38 hodin mezi podezřelým Momčilem I., nar. xxx a obžalovaným Nemanjou S.M, nar. xxx, kterého podezřelý Momčilo I. oslovuje v hovoru „*Nemanjo*“ – viz provedený odposlech zájmového tel. čísla 420xxx, odposlechová akce s názvem „BUDEC2016_01_PG“, uživatel podezřelý Momčilo I., nar. xxx (viz protokol a CD/DVD s odposlechy na čísle listu 5256-5257 trestního spisu). Jako stopa č. 13 byl zajištěn mobilní telefon zn. Alcatel One Touch, kdy provedeným znaleckým zkoumáním znalcem Ing. Janem Jankou byla zjištěna komunikace mezi číslem, které bylo užíváno v telefonu zajištěného jako stopa č. 13 na adrese Xxx, Praha 3, v bytě č. 8 IMEI 355454081645715, a to tel čísla xxx, dále je v telefonu uložena odeslaná zpráva na tel. číslo xxx Markéty A., nar. xxx, s obsahem *Dobry den. Plyn jsem dnes takí prepsa* (viz číslo listu 6471 trestního spisu). Jako stopa č. 14 byl zajištěn mobilní telefon zn. NOKIA E66, který obsahuje smazané SMS zprávy odeslané a přijaté na tel. číslo 776752131 s obsahem *Jovana milosavljevic*; (což je žena obviněného Milana LU., nar. xxx) a *Ivko P.* (viz číslo listu 6562 trestního spisu). Jako stopa č. 17 byl zajištěn mobilní telefon zn. Alcatel One Touch s vloženou SIM kartou Vodafone č. xxx, kdy obsahuje odeslanou prázdnou SMS zprávu ze dne 31.03.2017 ve 20:16:37 hodin na tel. číslo xxx (viz číslo listu 6564 trestního spisu – znalecký posudek), kdy SIM karta tohoto telefonního čísla byla zajištěna při prohlídce jiných prostor a pozemků, a to nebytového prostoru č. 101 na adrese Koněvova 2396/176, Praha 3. Jako stopa č. 18 byl zajištěn mobilní telefon zn. NOKIA, který obsahuje odeslanou zprávu ze dne 23.05.2017 ve 21:44:53 hodin na tel. číslo xxx Markéty A., nar. xxx s obsahem *Dobry vecer, zaplatil jsem fakturu za plyn pro Ovenecka 32, byt cislo 5. Do konca pristibo tydna prepisu na sebe. Dario Kovac* (viz číslo listu 6567 trestního spisu). Jako stopa č. 20 byla mimo jiné zajištěna SIM karta čísla 8942031016462720339, která obsahuje přijatou SMS zprávu ze dne 14.03.2017 v 09:40:22 hodin, která byla odeslaná z tel. čísla xxx s textem *Oh, Sava! For sure I remember how are you?* (viz číslo listu 6570).

Jako stopa č. 26 byl zajištěn mobilní telefon zn. LG, který patří obviněnému Nikola L., nar. xxx, který obsahuje fotografii zasláné zprávy s obsahem týkající pěstování rostlin konopí od osoby jejíž přezdívka/uživatelské jméno obsahuje Ramos, kdy zpráva je zaslána pomocí šifrovacího programu SkyECC (viz číslo listu 9881), telefon dále obsahuje e-mailový účet: xxx, telefon dále obsahuje pod položkou Blenta tel. číslo xxx – toto tel. číslo užíval obžalovaný Nemanja S., telefon dále obsahuje soubor typu PDF s upomínkou PRE zákaznický účet číslo 21232199 vydanou na osobu Tadej P., ulice Xxx, Praha 3, vztahující se k bytu č. 4 ze dne 20.02.2017 (viz číslo listu 9885 trestního spisu), kdy tato byla zaslána společností PRE na e-mail: xxx. Jako stopa č. 28 byl zajištěn mobilní telefon zn. Prestigio, patřící obviněnému Nikola L., nar. xxx, který obsahuje fotografii zasláné zprávy s obsahem *Dobry den, během pristibo tydna prepisu plyn. Krasova 26, byt cislo 4. Tadej P.* – komunikace mezi osobami pod přezdívkami „*Debil matori torima a Bat*“, zpráva je zaslána pomocí šifrovacího programu SkyECC (viz číslo listu 9888 trestního spisu), kdy telefon dále obsahuje soubor typu PDF s upomínkou PRE zákaznický účet číslo 21232199 vydanou na osobu Tadej P., ulice Xxx, Praha 3, vztahující se k bytu č. 4 ze dne 18.05.2017 (viz číslo listu 9889 trestního spisu) a soubor typu PDF s upomínkou PRE zákaznický účet číslo 21197818 vydanou na obviněného Nikola L., nar. xxx ze dne 09.05.2017. V telefonu, v poznámkách jsou uloženy následující poznámky: *xxx a Dear, I'd like to see if I have any outstanding debts to your company to address Krasova 26, apartment number 4, variable symbol 7234765, because I plan to go on vacation, but before that I want to know if I have a debt to you. Best regards Tadej P.* (viz číslo listu

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Jančárková

6583 trestního spisu, znalecký posudek strana číslo 429 a strana číslo 430). Jako stopa č. 29 byl zajištěn telefon zn. BlackBerry. Jako stopa č. 30 byl zajištěn tablet obviněného Nikola L., nar. xxx zn. Lenovo, obsahující soubor typu PDF s upomínkou PRE zákaznický účet číslo 21232199 vydanou na osobu Tadej P., ulice Xxx, Praha 3, vztahující se k bytu č. 4 ze dne 20.02.2017 (viz číslo listu 9892 trestního spisu), tablet dále obsahuje fotografie ulice Xxx v Praze 3 (viz číslo listu 9893-9896 trestního spisu), fotografii zaslané zprávy s obsahem *Dobry den, zaplatil jsem fakturu plyn pro Oveňcka 32, byt číslo 5. Do konce prístiho tydna prepisu na sebe. Dekuji Dario Kovac* – komunikace mezi osobami pod přezdívkami „Debil matori torima“, kdy zpráva je zaslána pomocí šifrovacího programu SkyECC (viz číslo listu 9896-9900 trestního spisu). Dále zajištěný tablet obsahuje fotografie dopisu společnosti Ponte carlo Solutions, týkající se odečtu vodoměrů v bytech na adrese Xxx 26, Praha 3 (viz číslo listu 9901-9902 trestního spisu), dále obsahuje fotografie dopisů společnosti PRE vztahující se k bytu č. 8a na adrese ulice Xxx, Praha 3, adresované osobě Davorin KALNJ (viz číslo listu 9903-9906 trestního spisu) a rovněž obsahuje fotografie vztahující se k pěstování rostlin konopí (viz číslo listu 9907-9911 trestního spisu). Jako stopa č. 31 byl zajištěn telefon obviněného Dejana IV., nar. xxx zn. Samsung, který obsahuje fotografii listu papíru obsahující pěstební návod (viz číslo listu 9912 trestního spisu), kdy fotografie zachycuje list papíru, který byl zajištěn jako stopa č. 5 v rámci domovní prohlídky bytu č. 12, na adrese Xxx, Praha 7 (viz číslo listu 10046 trestního spisu).

V rámci výslechu svědka Markéty A., nar. xxx ze dne 21.07.2017, tato uvedla, že viděla a zná obviněného Nikola L., nar. xxx, a to jako nájemníka bytu č. 11 na adrese Xxx, Praha 7 a dále uvedla, že jako u všech ostatních bytů vše zařizoval a o vše se staral podezřelý Momčilo I., nar. xxx (viz číslo listu č. 4061-4197 trestního spisu).

V rámci organizované zločinecké skupiny její organizátor podezřelý Momčilo I., nar. xxx organizoval výše nadepsanou pěstírnu konopí – viz provedený odposlech zájmového tel. čísla xxx, odposlechová akce s názvem „BUDEC2016_03_PG“, uživatel podezřelý Momčilo I., nar. xxx (viz protokol a CD/DVD s odposlechy na čísle listu 5892-5893 trestního spisu), kdy bylo zjištěno:

Dne 04.04.2017 ve 13:52:00 hodin a ve 13:52:02 hodin z tel. čísla xxx posílá Markéta A., nar. xxx SMS zprávu podezřelému Momčilu I.I., nar. xxx s obsahem *Haloo, tady zarliva žena...byt pod bytem 11 na Xxx nam volal, ze mu tece voda ze stropu. Technik dnes zvonil a nikdo mu neotevrel. Potrebujeme vedet, jestli nezateka vana. At si to najemnici zkontroluji.*

Dne 04.04.2017 ve 13:54:16 hodin posílá podezřelý Momčilo I., nar. xxx SMS zprávu na tel číslo xxx Markéty A., nar. xxx s obsahem *Skusim se dovolat.*

Dne 04.04.2017 ve 13:54:39 hodin volá podezřelý Momčilo I., nar. xxx na tel. číslo xxx Markéty A., nar. xxx, *kdy podezřelý Momčilo se ptá, o jaký byt se jedná, jak se jmenuje nájemce. Volaná neví jak se jmenuje, sděluje, že se jedná o byt č. 11, že volal majitel bytu pod tímto bytem, že sbora mu tam teče, že má mokry strop v koupelně. Podezřelý Momčilo to zkusí (obvolat) a pak zavolá volané zpět. Volaná dále sděluje, že technik jinak bude muset zavolat hasiče. Podezřelý Momčilo razantně odpovídá NE NE NE, že teď zavolá, že nemají volat hasiče, že najde a zavolá zpět.*

Dne 04.04.2017 ve 14:04:35 hodin volá podezřelý Momčilo I., nar. xxx na tel. číslo xxx Markéty A., nar. xxx, *kdy podezřelý Momčilo sděluje zástupkyni PONTE CARLO, že do půl hodiny se tam půjde podívat. Volaná sděluje at se podívají jestli tam něco neteče. Dále běžný hovor o tom, že se potkají příští týden a o zdravotním stavu volané. Zavolají si příští týden. Volaná dále žádá podezřelého Momčila, aby jí dal vědět až to zkontrolují jestli tam budou potřebovat technika. Podezřelý Momčilo sděluje, že akorát našel číslo, že s ním mluvil, že tam půjde. Podezřelý Momčilo se ozve do půl hodiny.*

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Jančárková

Dne 04.04.2017 ve 14:44:11 hodin volá podezřelý Momčilo I., nar. xxx na tel. číslo xxx Markéty A., nar. xxx, *kdy podezřelý Momčilo sděluje, že v bytě č. 12 je vše v pořádku a teď čeká na zprávu z bytu č. 11. Volaná sděluje, že se jedná o byt č. 11, že byt č. 12 je v pořádku, ten nechce. Podezřelý Momčilo sděluje, že to řeší. Dále volaná sděluje, že at' pánové na Xxx vytřou. Podezřelý Momčilo jim to říkal. Dále má podezřelý Momčilo vědět obledně bytu č. 11 v Xxx. „Momo“ to hned zavolá.*

Dne 04.04.2017 v 18:28:34 hodin volá podezřelý Momčilo I., nar. xxx na tel. číslo xxx Markéty A., nar. xxx, *kdy podezřelý Momčilo sděluje, že se mu teď ozval i ten druhý a prověřil všechno dvakrát a všude je sucho. Volaná dále sděluje, že je to divné, že budou muset poslat instalatéra, zkusí tedy rozebrat strop v bytě pod bytem č. 11, ale asi to musí zatekat někde v podlaze. Volaná ale neví, řekne to technikovi a zítra se ozve podezřelému Momčilovi. Podezřelý Momčilo se ptá, jestli to nemůže být z jiného bytu. Volaná říká, že ne, že byty jsou identické, že to musí být z koupelny v bytě č. 11. Volaná to tedy sdělí technikovi a zavolá zítra co dál. Podezřelý Momčilo sděluje, že tedy má dát vědět.*

Dne 04.04.2017 v 18:51:48 hodin volá podezřelý Momčilo I., nar. xxx na tel. číslo xxx Markéty A., nar. xxx, *kdy podezřelý Momčilo sděluje, že mu říkal, že je všechno suché, že je tam nějaká díra v koupelně, že koupí silikon a vyplní to. Volaná sděluje, že je to možná ono, tak at' to zkusí a uvidí jestli se to v bytě dole bude zvětšovat. Podezřelý Momčilo sděluje, že mu řekne, aby zašel do bytu pod ním a podíval se na to. Dále zmatený hovor, kdo na koho bude zvonit. Volaná dále sděluje, at' to zkusí silikonem a uvidí se co dál.*

Dne 06.04.2017 v 15:02:45 hodin volá podezřelý Momčilo I., nar. xxx na tel. číslo xxx Markéty A., nar. xxx, *kdy volaná sděluje, že ty nájemníci nechaly za dveřmi u bytu pod nimi lísteček tomu pánovi a ten sdělil, že to přestalo zatekat, tak je to snad dobré. Podezřelý Momčilo sděluje, že to tam zadělali silikonem. Volaná sděluje, že je to snad v pořádku. Dále sděluje, že v Xxx dluží za kauci za byt. č. 4. Volaná to má sepsat a dát podezřelému Momčilovi. Dále v té Xxx ul. platí služby na jeden účet, ale mají to tam rozdělené a mají to platit na dva. Podezřelý Momčilo jim to všechno říkal. Volaná to sepiše a příští týden si zavolají a předá to podezřelému Momčilovi.*

G) pěstírna konopí na adrese: byt číslo 12, ulice Xxx, Praha 7

Dne 12.06.2017 byla provedena domovní prohlídka (viz číslu listu 9992-10000 trestního spisu) bytu č. 12 na adrese Xxx, Praha 7, při které byla zajištěna indoor pěstírna konopí, kdy bylo zajištěno celkem 400 ks rostlin konopí ve 4 pěstebních stanech s obsahem minimálně 119,6 gramů delta-9-tetrahydrokanabinol, což je zjištěno z komplexního odborného vyjádření Kriminologického ústavu Praha ze dne 13.03.2018 pod Č.j.KUP-5292-1/ČJ-2017-2306PC (viz číslo listu 10149-10179 trestního spisu). Jako stopa č. 3 byla zajištěna digitální váha, která byla kontaminovaná THC, kdy na ní byl zajištěn daktyloskopický otisk obviněného Nikola L., nar. xxx, dále na stopách č. 3, č. 4, č. 12 byly zajištěny profily DNA obviněného Nikola L., nar. xxx a na stopě č. 3 profil DNA obviněného Sava J., nar. xxx. Jako stopa č. 5 byla zajištěna listinná stopa s ručně psaným pěstebním návodem k pěstování rostlin konopí a s několikrát psanými nápisy podezřelý Luka L. (viz číslo listu 10046-10047 trestního spisu), jako stopa č. 14 byly zajištěny listinné stopy, v rámci kterých byly zajištěny pokladní doklady Sberbank CZ, a.s., ve prospěch společnosti Letna House, s.r.o., a společnosti Ovinecká, s.r.o., z většiny podepsány osobou Dario K. (viz číslo listu 10122-10124 trestního spisu), dále podklady pro uzavření smlouvy se společností PRE – žadatel Primož Z. (viz číslo listu 10125), smlouva o sdružených službách dodávky elektřiny PRE č. SoSSE/7276804 na jméno Primož Z., zastoupený obžalovaným Dejanem IV., nar. xxx, a uvedeným e-mailem: xxx (viz číslo listu 101126-10127 trestního spisu), a dále byla zajištěna smlouva o nájmu bytu č. 12, na adrese Xxx, Praha 7 (viz číslo listu 10128-10142 trestního spisu). Jako stopa č. 58 byla zajištěná při domovní prohlídce v bytu č. 11, na adrese Xxx, Praha 7 pánská kabelka obsahující svazek 8 klíčů, kdy jeden z klíčů je příslušný k zámku od bytu č. 12, který byl vydán podle ustanovení § 78 odst. 1 trestního řádu dne

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Jančárková

17.10.2017 (viz číslo listu 2479-2480 trestního spisu), v kabele byl mimo jiné uložen cestovní pas obviněného Nikola L., nar. xxx (z čehož lze usuzovat, že tato pánská taška patří tomuto obviněnému). Jako stopa č. 64 při domovní prohlídce v bytu č. 11, na adrese Xxx dne 12.06.2017 byl zajištěn klíč, který je příslušný k zámku ze vstupních dveří bytu č. 12, na adrese Xxx, Praha 7. Shoda klíčů je zjišťována z odborného vyjádření Kriminalistického ústavu Praha pod Č.j.KUP-8428-1/ČJ-2017-2306TT ze dne 15.01.2018, z odvětví mechanoskopie (viz číslo listu 6800-6804 trestního spisu).

Ze svědecké výpovědi Markéty A., nar. xxx ze dne 21.07.2017 vyplývá, že jako u všech bytů, i v tomto případě vše zařizoval a o vše se staral podezřelý Momčilo I., nar. xxx (viz číslo listu 4061-4197 trestního spisu).

V rámci organizované zločinecké skupiny její organizátor podezřelý Momčilo I., nar. xxx organizoval výše nadepsanou pěstírnu konopí – viz provedený odposlech zájmového tel. čísla xxx, odposlechová akce s názvem „BUDEC2016_03_PG“, uživatel podezřelý Momčilo I., nar. xxx (viz protokol a CD/DVD s odposlechy na čísle listu 5892-5893 trestního spisu), kdy bylo zjištěno:

Dne 25.04.2017 ve 14:46:22 hodin volá z tel. čísla xxx Markéta A., nar. xxx podezřelému Momčilu I.I, nar. xxx, *kdy volající sděluje podezřelému Momčilovi, že podezřelý Momčilo má přiřvív na XXX č. 1, byt č. 12 "nemá na sebe přepsanou elektrinu" a volající obdržela "moc pěknou fakturu" na 120.000,-Kč, takže to bude muset podezřelý Momčilovi přefakturovat. Podezřelý Momčilo říká, že si to pamatuje, ale "to je ten jeden, kde se to nemohlo přepsat". Volající je zvědavá, co tam v bytě "dělal s elektrinou". Podezřelý Momčilo se ptá na jméno. Volající říká Z., podezřelý Momčilo se pokoušel taky dovolat tomu na Žižkově, co neplatili za byt. Volající říká, že tam je asi zapláceno, ale pak říká, že na XXX asi není zapláceno. Podezřelý Momčilo říká, že ta dvě čísla, na která volal, jsou nedostupná. Ted' podezřelý Momčilo bude volat tomu Ž.. Volající potřebuje vědět, že ten člověk existuje, protože to musí přefakturovat na něj. Podezřelý Momčilo se pokusí tomu člověku dovolat, aby to zaplatil, ale podezřelý Momčilo jinak "neví, kdo co dělá".*

Dne 25.04.2017 v 15:13:05 hodin volá podezřelý Momčilo I., nar. xxx na tel. číslo xxx Markéty A., nar. xxx, *kdy podezřelý Momčilo říká A., že "ON" říkal, jestli mu ta A. nechá na recepci a "ON" tam přijede a zaplatí to. A. říká, že potom ještě to samé v Xxx, byt č. 5, nemají na sebe přepsaný plyn + zaplatit fakturu. Podezřelý Momčilo se jí ptá, kolik to je, A. říká, že tam je ta faktura asi za 12 tisíc. Podezřelý Momčilo zavolá "jemu" a prosí A., aby to tam taky nechala na recepci, a podezřelý Momčilo je tam pošle.*

V rámci provedeného sledování osob a věcí podle § 158d odst. 1, odst. 3 trestního řádu (viz číslo listu 6185-6187 trestního spisu) byly zaznamenány pohyby osob vstupujících a vystupujících do, resp. z bytu číslo 12 na adrese Xxx, Praha 7:

Dne 25.05.2017 obžalovaný Nikola L., nar. xxx.

Dne 26.05.2017 obviněný Nikola L., nar. xxx a obžalovaný Dejan IV., nar. xxx.

Ve dnech 27.05.2017 až 29.05.2017 obžalovaný Nikola L., nar. xxx.

Dne 30.05.2017 obžalovaný Nikola L., nar. xxx a obžalovaný Dejan IV., nar. xxx.

Dne 01.06.2017 obžalovaný Nikola L., nar. xxx, obžalovaný Dejan IV., nar. xxx a obžalovaný Sava J., nar. xxx.

Dne 02.06.2017 obžalovaný Dejan IV., nar. xxx.

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Jančárková

Dne 03.06.2017 obžalovaný Dejan IV., nar. xxx a obžalovaný Nikola L., nar. xxx.

Dne 04.06.2017 obžalovaný Nikola L., nar. xxx a obžalovaný Dejan IV., nar. xxx.

Dne 07.06.2017 obžalovaný Nikola L., nar. xxx.

Dne 08.06.2017 obžalovaný Nikola L., nar. xxx a obžalovaný Dejan IV., nar. xxx.

Dne 09.06.2017 obžalovaný Nikola L., nar. xxx.

V rámci provedeního sledování osob a věcí podle § 158d odst. 1, odst. 3 trestního řádu (viz číslo listu 6048-6067 trestního spisu) byly zaznamenány pohyby osob vstupujících a vystupujících do, resp. z domu na adrese Xxx, Praha 7 (kde se nacházejí zájmové byty č. 11 a č. 12):

Dne 04.05.2017 obžalovaný Nikola L., nar. xxx.

Dne 05.05.2017 obžalovaný Nikola L., nar. xxx a obžalovaný Dejan IV., nar. xxx.

Dne 06.05.2017 obžalovaný Nikola L., nar. xxx a obžalovaný Dejan IV., nar. xxx.

Ve dnech 09.05.2017 až 10.05.2017 obžalovaný Nikola L., nar. xxx.

Dne 11.05.2017 obžalovaný Nikola L., nar. xxx, podezřelý Aljoša A., nar. xxx a obžalovaný Dejan IV., nar. xxx.

Dne 12.05.2017 obžalovaný Nikola L., nar. xxx.

Dne 14.05.2017 obžalovaný Nikola L., nar. xxx, podezřelý Aljoša A., nar. xxx a obžalovaný Dejan IV., nar. xxx.

Dne 16.05.2017 obžalovaný Nikola L., nar. xxx a obžalovaný Dejan IV., nar. xxx.

Dne 17.05.2017 obžalovaný Nikola L., nar. xxx.

Dne 19.05.2017 obžalovaný Nikola L., nar. xxx a obžalovaný Dejan IV., nar. xxx.

Dne 21.05.2017 obžalovaný Nikola L., nar. xxx.

Dne 22.05.2017 podezřelý Luka L., nar. xxx a obžalovaný Dejan IV., nar. xxx.

Dne 23.05.2017 obžalovaný Nikola L., nar. xxx.

H) pěstírna konopí na adrese: byt číslo 4, ulice Xxx, Praha 3

Provedenou domovní prohlídkou ze dne 15.02.2017 byla zajištěna indoor pěstírna konopí (viz číslo listu 7249-7256 trestního spisu), kdy znaleckým posudkem z odboru kriminalistické techniky a expertíz Policie České republiky, Krajského ředitelství policie hl. m. Prahy ze dne 15.04.2017 pod Č.j.KRPA-55813/TČ-2017-0000KT-2 bylo konstatováno, že v den provedení domovní prohlídky by bylo možné získat minimálně 734,1 gramů delta-9-tetrahydrokanabinol (viz číslo listu 7384-7388 trestního spisu). Jako stopa č. 15 byl zajištěn nedopalek cigarety tzv. dutinka, jako

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Jančárková

stopa č. 16 papírový kelímek s nápisem McDonald's s brčkem a jako stopa č. 87 khaki čepice, kdy na těchto stopách byly znaleckým posudkem Kriministického ústavu Praha ze dne 22.03.2017 pod Č.j.KUP-1856-1/ČJ-2017-2302GE zjištěny profily DNA podezřelého Uroše NEDIČE, nar. xxx (viz číslo listu 7393 trestního spisu), dále pak odborným vyjádřením Kriministického ústavu Praha ze dne 09.05.2017 pod Č.j.KUP-4068-1/ČJ-2017-2306PG byl ztotožněn profil DNA zjištěný na nedopalku cigarety zn. Marlboro a zajištěný jako stopa č. 23 patřící obviněnému Nemanja S., nar. xxx (viz číslo listu 7396 trestního spisu).

Ze svědecké výpovědi Markéty A., nar. xxx ze dne 19.12.2017 vyplývá, že nájem bytu č. 4 zařídil podezřelý Momčilo I., nar. xxx, kdy u podpisu smlouvy byla osoba vystupující pod totožností Tomáš M., nar. xxx a podezřelý Momčilo I., nar. xxx (viz číslo listu 4061-4197 a 4198-4230 trestního spisu). V rámci uzavírání nájemní smlouvy byla pořízena kopie dokladu osoby Tomáš M., kdy na dokladu je fotografie obviněného Stefana V., nar. xxx (viz číslo listu 7358 trestního spisu). Vzhledem k tomu, že svědek Taras K. ve svém výsledku uvedl (viz číslo listu 4443-4456 trestního spisu), že jej s osobou jménem Stefan seznámil podezřelý Momčilo I. je jednoznačné, že podezřelý Momčilo I. věděl, že se jedná o falešnou totožnost osoby vystupující pod jménem Tomáš M.. Ze zprávy Odboru mezinárodní policejní spolupráce Policejního prezidia České republiky, kancelář Interpolu bylo zjištěno, že osoba Tomáš M. není občanem Slovinska (viz číslo listu 2374 trestního spisu). V rámci uskutečněné domovní prohlídky byl jako stopa č. 83 zajištěn mobilní telefon zn. Micorsoft, kdy provedeným znaleckým zkoumáním znalcem Ing. Markem Fialou pod č. 568/3/2017 ze dne 19.03.2017 bylo zjištěno, že tento obsahuje SMS zprávu ze dne 16.05.2016 zaslou z tel. čísla xxx, které užíval podezřelý Momčilo I., nar. xxx (viz číslo listu 7415 trestního spisu).

CH) pěstírna konopí na adrese: byt číslo 1, ulice Xxx, Praha 3

Provedenou domovní prohlídkou ze dne 23.03.2017 byla zajištěna indoor pěstírna konopí (viz číslo listu 7140-7142 trestního spisu), kdy znaleckým posudkem z odboru kriminalistické techniky a expertíz Policie České republiky, Krajského ředitelství policie hl. m. Prahy ze dne 27.04.2017 pod Č.j.KRPA-55813/TČ-2017-0000KT bylo konstatováno, že v den provedení domovní prohlídky by bylo možné získat minimálně 912,4 gramů delta-9-tetrahydrokanabinol (viz číslo listu 7229-7333 trestního spisu). Jako stopa č. 26 byl zajištěn kartáček zn. „ELMEX“ v obalu, kdy na obalu kartáčku byl zjištěn znaleckým posudkem Kriministického ústavu Praha ze dne 21.06.2017 pod Č.j.KUP-3142-1/ČJ-2017-2306PG profil DNA obviněného Nemanja S., nar. xxx (viz číslo listu 7239 trestního spisu), odborným vyjádřením Kriministického ústavu Praha ze dne 03.08.2017 pod Č.j.KUP-6376-1/ČJ-2017-2306PG byl ztotožněn profil DNA zjištěný na štětinách kartáčku zajištěného jako stopa č. 26 obviněného Milana LU., nar. xxx (viz číslo listu 7242 trestního spisu). V rámci výsledku svědka ze dne 21.07.2017 Markéta A., nar. xxx uvedla, že v bytě č. 1 byla v době pronájmu na kontrole bytu, kdy tam měl být nájemník, který mluvil anglicky a odpovídal osobě, na kterou byl byt pronajat (Filip B.). V rámci uzavírání nájemní smlouvy byla pořízena kopie dokladu osoby Filip B., kdy na dokladu je fotografie obviněného Nemanja S., nar. xxx (viz číslo listu 7211 trestního spisu). Dne 19.12.2017 při pokračování výsledku svědka Markéta A. uvedla, že obžalovaný Nemanja S., nar. xxx při prohlídce předmětného bytu předložil doklad, který je ofocen u nájemní smlouvy (viz číslo listu 4061-4197 trestního spisu). Ze zprávy Odboru mezinárodní policejní spolupráce Policejního prezidia České republiky, kancelář Interpolu bylo zjištěno, že osoba Filip B. není občanem Chorvatska (viz číslo listu 2378 trestního spisu).

V rámci šetření k předmětnému bytu byl dne 08.03.2017 zjištěn na adrese Xxx, Praha 3 výskyt zájmových osob: podezřelý Dorde M., nar. xxx, podezřelý Aleksandar O., nar. xxx a obžalovaný Pavle J., nar. xxx (viz číslo listu 1494-1497 trestního spisu), kdy tito jmenovaní následně odjeli

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Jančárková

vozidlem tov. zn. FIAT DUCATO, rz. xxx, přičemž téhož dne, tj. dne 08.03.2017 byli zadrženi, neboť v předěmtném vozidle měli komponenty k pěstování rostlin konopí – viz kopie trestního spisu pod Č.j.KRPA-85519/TC-2017-001279 (viz číslo listu 12375-12461 trestního spisu).

K zájmovému bytu č. 1 na adrese Xxx, Praha 3 se mimo jiné vztahují zájmové hovory odposlechové akce s názvem BUDEC2016_03_PG zájmového tel. čísla xxx, uživatel podezřelý Momčilo I., nar. xxx (viz číslo listu 5892-5893 trestního spisu), kdy bylo zjištěno:

Dne 11.03.2017 ve 02:10:42 hodin a dne 13.03.2017 v 11:05:11 hodin z tel. čísla xxx posílá Markéta A., nar. xxx SMS zprávu podezřelému Momčilu I.I., nar. xxx s obsahem *Aboj. Už jsi zpět? Mam tu opet od kolegyne seznam dluzniku - Xxx B. tradicne o mesic ve zpozdeni, Malcic taketez. Krasova - byt c. 4 dluzi zalo hy na sluzby a za brezen a byt 8 najem unor a brezen a sluzby od prosince. A za peklo s temi byty na Dalimilce mi dluzis obed ty.*

Dne 13.03.2017 v 11:06:33 hodin volá podezřelý Momčilo I., nar. xxx na tel. číslo xxx Markéty A., nar. xxx, *kdy podezřelý Momčilo s volanou mluví nejdříve o dovolené. Dále podezřelý Momčilo říká, že volal na to číslo, které má "od tobo", ale to číslo nefunguje. Volaná nerozumí, o jaké číslo jde. Podezřelý Momčilo upřesňuje "číslo, vod tamtoho, kde to bylo, kde to našli, já mám i ta čísla, která já někam / někde mám, rozumíš, já mám čísla, oni mi nechali" (nedopověděl). Volaná přerušuje podezřelého Momčila "a nefungujou?", kdy podezřelý Momčilo říká, že ne, je to úplně vyplé a dále se volané ptá "a co nakonec bylo?", nechtěl volanou nervovat a volat jí "odtud" (asi z dovolené). Volaná říká "no, nic, my už to teďka jako vyklízíme, my se to zkusíme, protože jeden nám vypálil byt, to vůbec nechápu, jak někdo usnul s, prostě jeden z nich usnul s cigárem v puse, nebo v ruce a prostě si podpálil byt", a dotyčný se neozval, tak to volaná zkusí přes pojišťovnu, ale to by mělo jít z pojistky nájemníka. Podezřelý Momčilo říká, že volal tomu "známýmu, přes kterýho ti některý přijeli, von je tam v Chorvatsku, von je normální člověk, jemu je 60 let, on se (z tobo) taky zbláznil, když jsem mu to říkal, co se děje, ale..." Podezřelý Momčilo se volané ozve, ještě se stěhuje, tak se volané ptá, jak je na tom časově tento týden. Volaná říká "my vodjždíme, máme nějakou výstavu v Itálii, takže já zejtra vodlítám do Itálie a vracím se až v neděli", tak příští týden. Podezřelý Momčilo souhlasí s příštím týdnem, "já připravím všechna čísla, zkusím zavolat každému, zkusím k tobě každého přivést, nebo si zajedu do každého bytu, tam, rozumíš, já to s tebou chci udělat, jak jsme šli k tamtomu, tak půjdeme do každého bytu, já prostě nechci, aby, rozumíš, člověk může dělat, já nevím, co tam, a potom budeme ty a já zodpovědní, já to nechci". Volaná souhlasí a upřesňuje, že se s Momčilou spolu domluví příští týden. Podezřelý Momčilo se dále ptá, jak dopadlo s tou policií. Volaná říká "no, nijak, voni se tam přišli podívat, a já vím, že to teď řeší, nebo řešili to přes technika, ale voni jako, vyklidili nám ten byt, akorát tam nechali bordel, a a a dál nevím", volaná a další čekají na nějaké zprávy, nebo nějaký výsledný "report", aby se mohli pak obrátit na pojišťovnu. Podezřelý Momčilo má dárek pro volanou a určitě si spolu zajdou na oběd a "dále co ti mám říkat ?! Prostě lidi jsou takovi...já nevím". Volaná říká "no, ale dyt, jako to není poprvý, co na tý Dalimilce se přesně tohle stalo, to že nám někdo vypálil byt to je poprvý, ale že by tam někdo něco pěstoval, to už se tam jednou stalo". Podezřelý Momčilo říká, že si na to vzpomíná (nedopověděl). Volaná dodává "my už jsme na to nějak zvyklí trošku" (smích). Podezřelý Momčilo ještě říká, že se stěhuje z Prahy 3 na Prahu 5. Momčilo a volaná budou "na telefonu" (ve spojení), at' volaná pak zavolá.*

Dne 22.03.2017 ve 13:04:08 hodin a ve 13:04:10 hodin z tel. čísla xxx posílá Markéta A., nar. xxx SMS zprávu podezřelému Momčilu I.I., nar. xxx s obsahem *Ted uz zase ano, vracim se v pondeli...kolegyne mi psala, ze stale nema ubradu za byty na Xxx-byt 15 Malcic 11.230 Kc a byt 1 B. 15.098 kc. Prosim, at zaplati co nejdříve. Díky*

Dne 22.03.2017 ve 13:05:05 hodin posílá podezřelý Momčilo I., nar. xxx SMS zprávu na tel číslo xxx Markéty A., nar. xxx s obsahem OK.

I) pěstirna konopí na adrese: byt číslo 4, ulice Xxx, Praha 3

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Jančárková

Dne 12.06.2017 byla provedena domovní prohlídka (viz číslo listu 9046-9057 trestního spisu) bytu č. 4, na adrese Xxx, Praha 3, při které byla zajištěna indoor pěstírna konopí, kdy v 5 pěstebních stanech bylo zajištěno celkem 354 ks rostlin konopí s obsahem minimálně 1124 gramů delta-9-tetrahydrokanabinol, což je zjišťováno z komplexního odborného vyjádření Kriminalistického ústavu Praha ze dne 23.01.2018 pod Č.j.KUP-5286-1/ČJ-2017-2306PC (viz číslo listu 9167-9199 trestního spisu). V rámci vyhotoveného odborného vyjádření bylo zjištěno, že na stopě č. 32 skleněná láhev od piva zn. Staropramen byly zjištěny daktyloskopické otisky obviněného Sava J., nar. xxx, na stopě č. 99 gumové rukavice byly zjištěny daktyloskopické otisky obviněného Stefan V., nar. xxx, na rukavicích zajištěných jako stopa č. 99 byly rovněž zajištěny stopy delta-9-tetrahydrokanabinol, na stopách č. 28, č. 29, č. 56 byly zajištěny profily DNA obviněného Nikola L., nar. xxx a na stopách č. 28 a č. 29 byly rovněž zjištěny stopy delta-9-tetrahydrokanabinol. Na stopách č. 31, č. 33, č. 57 byly zjištěny profily DNA obviněného Sava J., nar. xxx, na stopě č. 31 byly zjištěny stopy delta-9-tetrahydrokanabinol, na stopě č. 34 byl zajištěn profil DNA obviněného Stefan V., nar. xxx, na stopě č. 60 byl zjištěn profil DNA obviněného Dejan IV., nar. xxx a dále byly na stejné stopě zjištěny stopy delta-9-tetrahydrokanabinol. V rámci stopy č. 30 byl zajištěn příjmový pokladní doklad č. 2050651 vydaný na jméno „pan I.“ (viz číslo listu 9152 trestního spisu), který dále obsahuje útržek papíru s e-mailovou adresou: xxx, tel. číslo xxx a s poznámkou preportal: tadejP. (viz číslo listu 9153 trestního spisu), přičemž výše uvedenou adresu a telefonní číslo mají ve svých telefonech uloženi obžalovaný Nikola L., nar. xxx a obžalovaný Ivko P., nar. xxx, což je zjišťováno ze znaleckého posudku Ing. Jana Janky pod Č.j.:3951-2/2017. Jako stopa č. 122 byly zjištěny 2 igelitové pytle s obsahem suchých zelenohnědých rostlinných stonků rostliny konopí, kdy toto svědčí, že bylo vyrobeno dosud přesně nezjištěné množství omamné látky konopí, tzn. stonky po sklizni.

Provedeným odborným vyjádřením Kriminalistického ústavu Praha z oboru kriminalistika, odvětví mechanoskopie ze dne 11.10.2017 pod Č.j.KUP-6463-1/ČJ-2017-2306TT (viz číslo listu 6776-6791 trestního spisu) bylo zjištěno, že od cylindrické vložky zajištěné jako stopa č. 1 náleží klíč zn. FAB zajištěný jako stopa č. 26 při domovní prohlídce bytu č. 8, na adrese Xxx, Praha 3, jako stopa č. 8 byly zajištěny 3 ks klíčů, které byly zevnitř zámku bytu č. 8, na adrese Xxx, Praha 3, kdy obžalovaný Sava J., nar. xxx uvedl, že jsou to jeho klíče (viz číslo listu 9212 trestního spisu). K výše uvedené cylindrické vložce náleží klíč zajištěný ve svazku klíčů jako stopa č. 58 při domovní prohlídce bytu č. 11, na adrese Xxx, Praha 7. Stopa č. 58 zajištěná v bytě č. 11 byla zajištěna v kabele, ve které byl mimo jiné zajištěn i cestovní pas obviněného Nikola L., nar. xxx.

Ze svědecké výpovědi Markéty A., nar. xxx ze dne 21.07.2017 a ze dne 19.12.2017 jednoznačně vyplývá, že pronájem a starání se o předmětné byty organizoval a zařizoval podezřelý Momčilo I., nar. xxx (viz číslo listu 4061-4230 trestního spisu).

V rámci organizované zločinecké skupiny její organizátor podezřelý Momčilo I., nar. xxx organizoval výše nadepsanou pěstírnu konopí – viz provedený odposlech zájmového tel. čísla xxx, odposlechová akce s názvem „BUDEC2016_03_PG“, uživatel podezřelý Momčilo I., nar. xxx (viz protokol a CD/DVD s odposlechy na čísle listu 5892-5893 trestního spisu), kdy bylo zjištěno:

Dne 11.03.2017 ve 02:10:42 hodin a dne 13.03.2017 v 11:05:11 hodin z tel. čísla xxx posílá Markéta A., nar. xxx SMS zprávu podezřelému Momčilu I.I, nar. xxx s obsahem *Aboj. Už jsi zpět? Mam tu opet od kolegyne seznam dlužniku - Xxx B. tradicne o mesic ve zpozdeni, Malic taktez. Krasova - byt c. 4 dluzi zalo by na sluzby a za brezen a byt 8 najem unor a brezen a sluzby od prosince. A za peklo s temi byty na Dalimilce mi dluzis obed ty.*

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Jančárková

Dne 15.03.2017 ve 14:17:36 hodin z tel. čísla xxx posílá Markéta A., nar. xxx SMS zprávu podezřelému Momčilu I.I, nar. xxx s obsahem *Ahoj, P. (Krasova byt 4) nema prevedeny plyn, elektrinu ano. Prosim doprevest.*

Dne 15.03.2017 ve 14:18:32 hodin posílá podezřelý Momčilo I., nar. xxx SMS zprávu na tel. číslo xxx Markéty A., nar. xxx s obsahem *Vyresime.*

Dne 15.03.2017 ve 14:26:33 hodin posílá podezřelý Momčilo I., nar. xxx SMS zprávu na tel. číslo xxx Markéty A., nar. xxx s obsahem *Elektrina je prevedena.*

Dne 15.03.2017 ve 14:28:13 hodin z tel. čísla xxx posílá Markéta A., nar. xxx SMS zprávu podezřelému Momčilu I.I, nar. xxx s obsahem *Ano, elektrina ano, plyn je potreba prevest. A na Krasove by oba panove byt 4 i 8 meli platit zalohy na sluzby na jeden ucet a najem na druby. Maji to vesmlouwe. Prosim, mame v tom jinak neporadek :)*

Dne 15.03.2017 ve 14:29:34 hodin posílá podezřelý Momčilo I., nar. xxx SMS zprávu na tel. číslo xxx Markéty A., nar. xxx s obsahem *Reknu z nova. Furt stejne. Ty jses na cesti ?*

Dne 22.03.2017 ve 13:12:55 hodin z tel. čísla xxx posílá Markéta A., nar. xxx SMS zprávu podezřelému Momčilu I.I, nar. xxx s obsahem *A jeste najem na Krasove oba jsou o mesic pozadu a na byte 4 nemame zaplacenou ani kauci. Tu by kolegyně potrebovala do konce tydne.*

Dne 22.03.2017 ve 13:13:45 hodin volá podezřelý Momčilo I., nar. xxx na tel. číslo xxx Markéty A., nar. xxx, *kdy Placení nájmu Xxx je v prodlení – podezřelý Momčilo říká, že už by to mělo být na účtě, mají to z jednoho účtu a tak je v tom asi chaos. Na byt č. 4 v Xxx, není ještě zaplacená kauce a všechny platby jsou o měsíc pozadu. Podezřelý Momčilo říká, že se sejdou a dají vše do pořádku, podezřelý Momčilo si dá dohromady tel. č. Sejdou se asi ve středu nebo ve čtvrtek.*

Dne 06.04.2017 v 15:02:45 hodin volá podezřelý Momčilo I., nar. xxx na tel. číslo xxx Markéty A., nar. xxx, *kdy Volaná sděluje, že ty nájemníci nechaly za dveřmi u bytu pod nimi lísteček tomu pánovi a ten sdělil, že to přestalo zatékat, tak je to snad dobré. Podezřelý Momčilo sděluje, že to tam zadělali silikonem. Volaná sděluje, že je to snad v pořádku. Dále sděluje, že v Xxx dluží za kauci za byt č. 4. Volaná to má sepsat a dát podezřelému Momčilovi. Dále v té Xxx ul. platí služby na jeden účet, ale mají to tam rozdělené a mají to platit na dva. Podezřelý Momčilo jim to všechno říkal. Volaná to sepíše a příští týden si zavlaží a předá to podezřelému Momčilovi.*

Dne 25.04.2017 ve 14:46:22 hodin volá z tel. čísla xxx Markéta A., nar. xxx podezřelému Momčilu I., nar. xxx, *kdy Volající sděluje podezřelému Momčilovi, že podezřelý Momčilo má průsvih na XXX č. 1, byt č. 12 "nemá na sebe přepsanou elektrinu" a volající obdržela "moc pěknou fakturu" na 120.000 Kč, takže to bude muset podezřelému Momčilovi přefakturovat. Podezřelý Momčilo říká, že si to pamatuje, ale "to je ten jeden, kde se to nemohlo přepsat". Volající je zvědavá, co tam v bytě "dělal s elektrinou". Podezřelý Momčilo se ptá na jméno. Volající říká Z., podezřelý Momčilo se pokoušel taky dovolat tomu na Žižkově, co neplatili za byt. Volající říká, že tam je asi zaplaceno, ale pak říká, že na XXX asi není zaplaceno. Podezřelý Momčilo říká, že ta dvě čísla, na která volal, jsou nedostupná. Teď podezřelý Momčilo bude volat tomu Ž.. Volající potřebuje vědět, že ten člověk existuje, protože to musí přefakturovat na něj. Podezřelý Momčilo se pokusí tomu člověku dovolat, aby to zaplatil, ale podezřelý Momčilo jinak "neví, kdo co dělá".*

V rámci organizované zločinecké skupiny její organizátor podezřelý Momčilo I., nar. xxx organizoval výše nadepsanou pěstírnu konopí – viz provedený odposlech zájmového tel. čísla 420xxx, odposlechová akce s názvem „BUDEC2016_01_PG“, uživatel podezřelý Momčilo I.,

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Jančárková

nar. xxx (viz protokol a CD/DVD s odposlechy na čísle listu 5256-5257 trestního spisu), kdy bylo zjištěno:

Dne 24.01.2017 v 15:52:28 hodin volá podezřelý Momčilo I., nar. xxx na tel. číslo xxx obviněného Stefana V., nar. xxx, *kdy obsahem hovoru je, že podezřelý Momčilo je na Žižkově, dorazí "tam dolů" za 15 minut. Volaný je v "té ulici z kopce dolů, u stadionu", je na Žižkově. Podezřelý Momčilo to ví, dorazí tam, zavolá volanému.*

Dne 24.01.2017 v 16:08:47 hodin volá podezřelý Momčilo I., nar. xxx na tel. číslo xxx obviněného Stefana V., nar. xxx, *kdy podezřelý Momčilo se diví, že volaný někam odjel. Volaný říká, že ne, jenom neodbočil, ale už se vrací, vyjíždí do ulice, ptá se, kde je podezřelý Momčilo. Podezřelý Momčilo tam bude. Volaný se ptá, jestli vepředu, před (nedopověděl). Podezřelý Momčilo to potvrzuje. Volaný tam bude za minutku.*

J) pěstírna konopí na adrese: nebytový prostor číslo 101, ulice Koněvova 2396/176, Praha 3

Provedenou prohlídkou jiných prostor a pozemků (viz číslo listu 8887-8890 trestního spisu) dne 21.06.2017 byla zajištěna indoor pěstírna konopí, kdy bylo zajištěno celkem 404 ks rostlin konopí s obsahem minimálně 184,801 gramů delta-9-tetrahydrokanabinol v 5 pěstebních stanech, kdy tato skutečnost vychází ze znaleckého posudku odboru kriminalisticko technických expertíz Policie České republiky, Krajského ředitelství policie hl. m. Prahy ze dne 24.07.2017 pod Č.j.KRPA-230423/TŠ-2017-0000KT-3 viz číslo listu 8981-8988 trestního spisu). V rámci vyhotoveného znaleckého posudku Kriminalistického ústavu Praha ze dne 02.08.2017 pod Č.j.KUP-5571-1/ČJ-2017-2306PG bylo zjištěno, že na stopě č. 58 a majoritní složce smíšeného profilu zajištěné na stopě č. 51 byl profil DNA obviněného Ivka P., nar. xxx a na stopě č. 60 byl zjištěn profil DNA obviněného Milana LU., nar. xxx (viz číslo listu 8993 trestního spisu). Jako stopa č. 55 byl zajištěn mobilní telefon zn. Alcatel Onetouch s vloženou SIM kartou tel. čísla xxx, kdy provedeným znaleckým zkoumáním znalce Ing. Jana Janky pod číslem 3997/2017 ze dne 27.10.2017 (viz číslo listu 9015-9033 trestního spisu) bylo zjištěno, že výše uvedené tel. číslo bylo v kontaktu s Úřadem městské části Praha 3 a dále s telefonním číslem xxx, kdy toto tel. číslo dne 10.05.2017 v Ústavu péče o matku a dítě uvedla jako své kontaktní Jovana LU., nar. xxx. Zároveň toto tel. číslo uvedla jako kontaktní na osobu svého manžela, obviněného Milana LU., nar. xxx (viz úřední záznam ze dne 29.05.2017 na čísle listu 1577 trestního spisu). Dále bylo zjištěno, že tel. číslo xxx bylo v kontaktu s telefonním číslem xxx, kdy SIM karta tohoto tel. čísla byla zajištěna dne 12.06.2017 při domovní prohlídce bytu č. 11, na adrese Xxx, Praha 7 jako stopa 17. Jako stopa č. 54 byla zajištěna smlouva o nájmu prostor nesloužících k bydlení nebytového prsotoru č. 101, na adrese Koněvova 2396/176, Praha 3, kdy tato byla dne 04.04.2017 podepsána osobou vystupující pod totožností Dario K., kdy se jedná pravděpodobně o osobu podezřelého Aljoša A., nar. xxx. Pronájem byl uskutečněn na základě padělané plné moci, resp. ověřovací doložky, kdy originál padělané plné moci byl zajištěn dne 12.06.2017 při domovní prohlídce na adrese Zelenky Hajského 1937/4, Praha 3, jako stopa č. 46 (viz číslo listu 11473 trestního spisu). Skutečnost, že se jedná o padělanou ověřovací doložku, dokládá provedená součinnost podle ustanovení § 8 odst. 1 trestního řádu s Úřadem městské části Praha 2, kdy ověření podpisů nebylo nikdy provedeno (viz číslo listu 12149 trestního spisu), dále osoba, která měla plnou moc udělit, tj. Vita T., nar. xxx byla dle sdělení policejních orgánů Ukrajiny v době od 01.01.2017 do 12.06.2017 na Ukrajině, neboť nepřekročila státní hranice Ukrajiny. Dále byla zaslána informace, že žena Vita T., nar. xxx si dne 12.08.2010 změnila své příjmení ze T. na P. (viz číslo listu 2389 trestního spisu).

Dne 18.12.2017 v rámci svědecké výpovědi Vladimír F., nar. xxx uvedl (viz číslo listu 4360-4381 trestního spisu), že na elektrikářské práce jej najala osoba jemu známá pod jménem „MOCO“;

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Jančárková

kdy současně svědek předložil její fotografie pořízené na sociální síti facebook, kdy na fotce je podezřelý Momčilo I., nar. xxx. Dále svědek uvedl, že u všech nebytových prostor včetně prostoru č. 101, na adrese Koněvova 2396/176, Praha 3, byla osoba vystupující pod jménem Alexej, kdy svědek měl na tuto osobu uloženo tel. číslo xxx, kdy toto telefonní číslo užil obžalovaný Ivko P., nar. xxx, resp. uvedl jej jako kontakt na sebe u společnosti Dracar, kde si dne 20.05.2017 půjčil motorové vozidlo – viz úřední záznam ze dne 27.06.2017 (číslo listu 1637-1654 trestního spisu), kdy tel. číslo xxx je evidováno také u podezřelého Aljoša A., nar. xxx (viz číslo listu 1560-1563 a 1580-1581 trestního spisu).

V rámci organizované zločinecké skupiny její organizátor podezřelý Momčilo I., nar. xxx organizoval výše nadepsanou pěstírnu konopí – viz provedený odposlech zájmového tel. čísla 420xxx, odposlechová akce s názvem „BUDEC2016_01_PG“, uživatel podezřelý Momčilo I., nar. xxx (viz protokol a CD/DVD s odposlechy na čísle listu 5256-5257 trestního spisu), kdy bylo zjištěno:

Dne 27.03.2017 v 10:17:56 hodin posílá neznámá osoba z tel. čísla xxx SMS zprávu podezřelému Momčilu I.I., nar. xxx s obsahem *Koněvova 176*.

Dne 03.04.2017 v 17:17:14 hodin volá podezřelý Momčilo I., nar. xxx na tel. číslo xxx osobě N. R., nar. xxx, *kdy N. říká, že mu teď tenhle volal, aby si vzal papíry, N. nadává a dodává, že je zítřka potřeba ta plná moc, kterou "ona" vyškrtala. Podezřelý Momčilo se ptá, jestli jsou hotové papíry. N. říká, že papíry tyhle (nedopověděl), (někdo) říkal, že to nechce mít v šuplíku. Podezřelý Momčilo je na Černém Mostě. N. už je mrtvý, celý den chodí. Podezřelý Momčilo se ptá, jestli v 17h zítřka N. potřebuje tohle člověka. N. to potvrzuje, v 16,30h, a říká, že mu ten "vopičák" zase volal, nadává, Š. řekl, že někdo dorazí. Podezřelý Momčilo nechápe, o co jde. N. říká, že mu volal ten Š., že není normální, jde o 160-180 Kč a Š. jde o zápis u p. Kobylky, kdo si převeze ty klíče. Podezřelý Momčilo říká, že Nešovi přiveze "člověka", tak se ptá, kde to má být (zítřka v 16,30h). N. odpovídá, že tam před vchodem - 176 (poznámka tlumočnicka Koněvova 176, viz ostatní hovory dnes), v 16,30h. Podezřelý Momčilo přiveze člověka dřívě a N. tam půjde s tím člověkem. N. říká "no, von bude mít plnou moc, tak co?" Podezřelý Momčilo říká, že plnou moc bude mít N.. N. se diví, na koho to je. Podezřelý Momčilo říká "dyť jsem ti dal, všechno jsem ti dal, už je to týden". N. říká, že to ano, ale N. nebude mít plnou moc, to "on" bude mít plnou moc. Podezřelý Momčilo říká, že "on" bude mít plnou moc, ale N. to musí dokončit (vyřídít). N. říká, že to udělá zítřka, dnes to nestihl a možná už je dnes hotová (ta plná moc). Podezřelý Momčilo souhlasí. N. říká, že musí změnit taky "tohle" - kdo je prodávající, kdo je kupující, (nesrozumitelné). N. teď půjde a vezme si "od něj" papíry, aby se podíval, co "udělal". Podezřelý Momčilo říká, že přece N. říkal, že "on" vyřídil ten (nedopověděl). N. říká, že to ano a zítřka jenom odnese, aby mu to dokončil (nedopověděl). Podezřelý Momčilo říká, že se s „Májou“ domluvil, "že zavoláme" a dále instruuje Nešu, at' N. udělá ty dvě plné moci a to je všechno. N. říká, že je třeba udělat tu jednu plnou moc a tu druhou "aby mi vyměnil". Podezřelý Momčilo to potvrzuje. Podezřelý Momčilo přijede dnes večer někam, aby se viděl a domluvil s „Májou“. N. potřebuje brzo ráno zajet ke "člověku", aby to Nešovi udělal aspoň dopoledne. Podezřelý Momčilo nerozumí, o co jde. N. mluví o plné moci. Podezřelý Momčilo říká, že už přece dával Nešovi všechno. N. upřesňuje, že dotyčný vymění plnou moc, jde o jinou formu. Podezřelý Momčilo souhlasí, dnes večer se spolu uvidí, kdy podezřelý Momčilo dorazí, až „Mája“ skončí s prací. Podezřelý Momčilo chce, aby se mu N. ozval, "co je". N. tam teď "k němu" půjde, "on" je tam do 17,30h.*

Dne 14.04.2017 v 09:55:14 hodin volá podezřelý Momčilo I., nar. xxx na tel. číslo xxx Vladimíru F., nar. xxx, *kdy podezřelý Momčilo říká elektrikáři, že je to adresa KONĚVOVA 176 – je to sklep a podezřelý Momčilo tam počká ve 12 hod. Je potřeba tam připojit elektřinu, podezřelý Momčilo má smlouvu, má všechno, je potřeba nový elektroměr.*

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Jančárková

Dne 18.04.2017 v 10:42:23 hodin volá podezřelý Momčilo I., nar. xxx na tel. číslo xxx Vladimíru F., nar. xxx, *kdy F. blásí podezřelému Momčilovi, že jde odpoledne na PRE, odběratel je tam firma, platit se to bude složenkami na adresu. F. má plnou moc.*

Dne 18.04.2017 v 10:46:17 hodin volá podezřelý Momčilo I., nar. xxx na tel. číslo xxx Vladimíru F., nar. xxx, *kdy F. se ještě u podezřelého Momčila informuje, jak dlouho je to bez energie, protože jestli to je déle jak rok, musí se udělat revize.*

Dne 18.04.2017 ve 12:03:01 hodin volá podezřelý Momčilo I., nar. xxx na tel. číslo xxx Vladimíru F., nar. xxx *s tím, že elektroměr byl odebrán v březnu 2016 a je potřeba udělat revizi, F. se dohodl s revizákem, podezřelý Momčilo říká, že není problém, že mu dá peníze.*

Dne 19.04.2017 v 18:48:31 hodin volá z tel. čísla xxx Vladimír F., nar. xxx podezřelému Momčilu I.I, nar. xxx, *kdy F. volá podezřelému Momčilovi, že v pondělí se tam sejdou mezi 8 – 8.30 hodin s revizákem. Podezřelý Momčilo říká, že není problé, že tam někdo bude. Elektrikář říká, jen ať vezme prachy a klíče. Podezřelý Momčilo se ptá kolik, asi 2 – 2,5 tisíce a revizák hned vystaví papír o revizi a elektrikář to bude řešit dále. Podezřelý Momčilo má pro něj ještě 2 smlouvy, a to mu dá zítra, protože v pondělí podezřelý Momčilo tam nebude. Zítra se spolu někde setkají a dořeší to. Večer si ještě zavolají, podezřelý Momčilo to zatím zorganizuje.*

Dne 22.04.2017 ve 14:20:00 hodin volá podezřelý Momčilo I., nar. xxx na tel. číslo xxx Vladimíru F., nar. xxx, *kdy podezřelý Momčilo potvrzuje v pondělí ráno v 8 hodin na Koněvově ul. a "ON" bude mít klíče od dalších dvou. Podezřelý Momčilo to domluvil a "ON" bude mít i peníze na revizi. Podezřelý Momčilo se chce s F. sejít v pondělí po obědě, protože má další 2 (adresy).*

Dne 24.04.2017 v 08:28:25 hodin volá z tel. čísla xxx Vladimír F., nar. xxx podezřelému Momčilu I.I, nar. xxx, *kdy F. říká, že se musí dostat do prostoru BARVY LAKY, protože tam je umístěný ten. "ON" nemá klíče od toho vrchu, F. ho dává podezřelému Momčilovi k telefonu a hovoří SRBSKY. Pak hovoří podezřelý Momčilo opět s F. a říká mu, že to ještě nedostali, že musí na Městskou část, že to jsou dva samostatné prostory. Podezřelý Momčilo to dnes zkusí. F. se pak podezřelého Momčila ptá, zda "ON" má klíče od těch dvou dalších prostor. Podezřelý Momčilo říká, že má. F. mu pak zavolá.*

Dne 24.04.2017 v 11:35:07 hodin volá podezřelý Momčilo I., nar. xxx na tel. číslo xxx Vladimíru F., nar. xxx, *kdy F. se ptá podezřelého Momčila, kdy bude doma. Podezřelý Momčilo se ptá proč? F. mu pošle e-mail, jen aby věděl, že "tam" je jen ten spodek, ty sklepy a ten vrch není. F. potřebuje e-mailovou adresu té společnosti a na základě toho je potřeba ten odběr obnovit, oni pošlou složenku na 5 tisíc korun a je potřeba to zaplatit a poté teprve se udělá revize. Revizní technik přijde ve čtvrtek, tak je potřeba to urychlit. Podezřelý Momčilo to chce zaplatit v hotovosti, což oni nechtějí. F. říká, že se to musí obnovit, ten elektroměr, že to ještě ověř. Podezřelý Momčilo chce, aby to F. vyřídil, že mu ihned dá těch 5 tisíc + ještě peníze pro toho revizáka. Podezřelý Momčilo se pak F. ptá, zda mu "ON" (někdo třetí) dal 100 euro, které mu podezřelý Momčilo pro něj dal. F. říká, že "ON" mu nic nedal. Podezřelý Momčilo se ještě ujistí, zda se teď jedná o prostor na adrese KONĚVOVA, F. potvrzuje.*

K) pěstírna konopí na adrese: nebytový prostor číslo 101, ulice Zelenky Hajského 1937/4, Praha 3

Provedenou prohlídkou jiných prostor a pozemků (viz číslo listu 11391-11403 trestního spisu) dne 21.06.2017 byla zajištěna indoor pěstírna konopí, kdy bylo zajištěno celkem 388 ks rostlin konopí s obsahem minimálně 1203,3 gramů delta-9-tetrahydrokanabinol v 5 pěstebních stanech, kdy tato skutečnost vyplývá z komplexního odborného vyjádření Kriminálního ústavu Praha ze dne 06.03.2018 pod Č.j.KUP-5257-1/ČJ-2017-2306PC (viz číslo listu 11483-11518 trestního spisu). Jako stopa č. 34 byl zajištěn postřík proti škůdcům, na jehož návodu byly zajištěny dva

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Jančárková

daktyloskopické otisky prstů obviněného Ivko P., nar. xxx, jako stopa č. 28 byl zajištěn pár rukavic kontaminovaný THC, kdy na rukovaicích byl zjištěn profil DNA obviněného Ivko P., nar. xxx. Jako stopa č. 41 byl zajištěn pěstební deník, ze kterého je patrné, že k začátku pěstování rostlin konopí mělo dojít nejméně od 10.02.2017 (viz číslo listu 11467-11468 trestního spisu), jako stopa č. 46 byla zajištěna nájemní smlouva k prostoru č. 101, na adrese Zelenky Hajského 1937/4, Praha 3, na obviněnou společnost MONDE Prague, s.r.o, IČ: 270 82 695 podepsaná jednatelem této společnosti obviňným Ivko P., nar. xxx, včetně předávacího protokolu (viz číslo listu 11469 trestního spisu). Součástí této stopy byla zajištěna i obálka s ručně psaným textem *Jeseniova 89/1916 – podlaží, č. 101* (viz číslo listu 11470 trestního spisu), dále padělaná plná moc vydaná na společnost Meteor Group, s.r.o., na jméno P. Viktor S., nar. xxx, číslo OP xxx (viz číslo listu 11742 trestního spisu), padělaná plná moc vystavená na společnost Rutostav, s.r.o., zmocňující osobu Dario K., nar. xxx (viz číslo listu 11473 trestního spisu), stvrzenka ev. čísla 501172427 vydaná Městkou částí Praha 3 na společnost Rutostav, s.r.o., za zaplacení klíčů pro objekt Koněvova 176, NP č. 101 (viz číslo listu 11474 trestního spisu) a protokol o předání nebytového prostoru č. 101, na adrese Koněvova 2396/176, Praha 3, coby nájemce společnost Rutostav, s.r.o., (viz číslo listu 11475 trestního spisu). Skutečností, že se jedná o padělané ověřovací doložky dokládají zprávy z Úřadu městské části Praha 2 (viz číslo listu 12149 trestního spisu) a České pošty, s.p., (viz číslo listu 12029 trestního spisu). Jako stopa č. 47 byly zajištěny 2 ks dokladů, a to průkaz totožnosti občana Rumunská č. DR606430 vydaný na jméno Vasile XXX, nar. xxx, kdy provedeným odborným vyjádřením oddělením dokladů a specializovaných činností, odboru cizinecké Policie České republiky, Krajského ředitelství policie hl. m. Prahy ze dne 27.06.2017 pod Č.j.KRPA-239260/ČJ-2017-000021 bylo zjištěno, že se jedná o celkový padělek (viz číslo listu 11528-11533 trestního spisu) a průkaz totožnosti občana Bulharska č. xxx vydaný na jméno Viktor S. P., nar. xxx, kdy provedeným odborným vyjádřením oddělením dokladů a specializovaných činností, odboru cizinecké Policie České republiky, Krajského ředitelství policie hl. m. Prahy ze dne 27.06.2017 pod Č.j.KRPA-239258/ČJ-2017-000021 bylo zjištěno, že se jedná o celkový padělek (viz číslo listu 11538-11543 trestního spisu).

V rámci organizované zločinecké skupiny její organizátor podezřelý Momčilo I., nar. xxx organizoval výše nadepsanou pěstírnu konopí – viz provedený odposlech zájmového tel. čísla 420xxx, odposlechová akce s názvem „BUDEC2016_01_PG“, uživatel podezřelý Momčilo I., nar. xxx (viz protokol a CD/DVD s odposlechy na čísle listu 5256-5257 trestního spisu), kdy bylo zjištěno:

Dne 23.01.2017 v 09:37:03 hodin volá podezřelý Momčilo I., nar. xxx na tel. číslo xxx obviněnému Milanu LU., nar. xxx, *kdy podezřelý Momčilo říká: - voda - Momčilo "mu" volal a "on" dnes zavolá, aby viděl, co je potřeba, aby se začalo něco dělat, co kolik stojí, co je třeba udělat, - klíče - "on dal" Momčilovi adresu, aby Momčilo zašel do kanceláře, aby tam dostal "tu kartu", aby to udělal volaný sám, protože "on" to dnes nestíhá, - smlouva - bude ve středu a teď Momčilo pošle někoho pro klíče, aby viděl koho tady (někdo) má. Volaný shrnuje, že "on" tedy musí být ve středu tady. Podezřelý Momčilo říká, že "ona" mu řekla, že "on" tady musí být ve středu, "ona" to teď Momčilovi řekla, anebo "on" může někoho zplnomocnit, ale Momčilo by teď "nechtěl tady něco plést", pokud "on" opravdu musí odjet, pak někomu dá Plnou moc. Volaný říká, že tedy dobře. Momčilo dále říká, že se nemůže dovolat "k tomuhle", koho Momčilo chtěl, protože "mu" Momčilo řekl později, ale teď vezme sebou Tarase, protože on nemá co dělat a je tady, takže Taras půjde vzít klíče. Volaný chtěl něco říct ohledně Tarase, něco u Tarase zůstalo, ale nemůže si vzpomenout, tak dá Momčilovi pak vědět. Momčilo říká, že je to všechno. Volaný říká, že jestli nic jiného, "tak tady je jeden a jemu dáme Plnou moc (doslova oprávnění) a to je všechno". Momčilo říká, "nevím, jestli máme zplnomocnit jeho, anebo dáme Plnou moc někomu jinému, ale co mám dělat, nechci zrovna, nemusí tam jít jeho jméno". Volaný se ptá, čí jméno. Momčilo říká, že Tarasovo (jméno). Volaný říká, že to ne, myslel na "kamaráda". Momčilo říká, že volaný může zplnomocnit někoho jiného, ale pak je lepší, aby zplnomocnili "tobu myho Rusa". Volaný souhlasí. Momčilo se ptá, jestli tomu volaný rozumí, ne aby to byli krajané (doslova: naši lidé), ale teď to není podstatné,*

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Jančárková

ted' Momčilo jede, vezme sebou Tarase, aby vzal klíče, protože nemá jinou variantu. Volaný souhlasí, uvidí "s ním", jestli dotyčný musí odjet a pak se Momčilovi (nedopověděl, asi ozve). Podezřelý Momčilo říká, že pokud dotyčný musí odjet, pak musí Momčilo zařídit Plnou moc. Volaný se ujistí, že dnes "se vezmou klíče". Momčilo opakuje, že ted' bere sebou Tarase, aby vzal klíče. Volaný brzy zavolá Momčilovi, aby mu řekl, co a jak.

Dne 23.01.2017 v 10:03:17 hodin volá podezřelý Momčilo I., nar. xxx na tel. číslo xxx Vladimíru F., nar. xxx, *kdy předmětem hovoru je domluvení schůzky ohledně prostoru na adrese Zelenky Hajskeho 4, Praha 3.*

Dne 23.01.2017 v 10:22:43 hodin volá podezřelý Momčilo I., nar. xxx na tel. číslo xxx obviněnému Milanu LU., nar. xxx, *kdy podezřelý Momčilo říká volanému "poslouchej, klíče jsme vzali a v jednu se mám vidět s elektrikářem". Volaný říká, že tedy dobře a dále se ptá, co si podezřelý Momčilo myslí, jestli "majme zplnomocnit tohodle Rusa", anebo "abysme řekli tomudle, aby počkal". Momčilo si myslí, že by bylo nejlepší, aby on počkal, jestli "on" moc nespěchá, protože "tam kam nemůžeme, tam budeme dělat zplnomocnění". Volaný souhlasí a dále se ptá, co je s tou kartou na klíče. Momčilo odveze "tyhle kamarády" k autě, "tam na Smíchov" a pak se vrátí, vezme si kartu, vyzvedne volaného, a přijdou to udělat, to bude asi tak za hodinu. Volaný "brzy" zavolá Momčilovi, co budou dělat s tím zmocněním, jestli to spolu udělají, anebo počkají. Podezřelý Momčilo říká, ať si to volaný řekne, ale za hodinu pro volaného přijede, aby udělali ty klíče. Volaný souhlasí, za půl hodiny až hodinu se uslyší.*

Dne 23.01.2017 ve 12:38:11 hodin volá podezřelý Momčilo I., nar. xxx na tel. číslo xxx Vladimíru F., nar. xxx, *kdy podezřelý Momčilo volaného naviguje na adresu Zelenky Hajskeho, Praha 3.*

Dne 23.01.2017 ve 12:42:55 hodin volá z tel. čísla xxx Vladimír F. podezřelému Momčilovi I.I, nar. xxx, *kdy obsahem hovoru je, že podezřelý Momčilo čeká v ulici Zelenky Hajskeho.*

Dne 23.01.2017 ve 12:49:19 hodin volá z tel. čísla xxx Vladimír F. podezřelému Momčilovi I.I, nar. xxx, *kdy obsahem hovoru je, že podezřelý Momčilo čeká v ulici Zelenky Hajskeho 4.*

Dne 07.03.2017 ve 12:47:44 hodin volá Taras K. z tel. čísla xxx podezřelému Momčilovi I.I, nar. xxx, *kdy obsahem hovoru je prostor na adrese Zelenky Hajskeho 4, Praha 3. Ve 14:39:16 hodin téhož dne volá podezřelý Momčilo I. Tarasu K. ohledně prostoru na výše uvedené adrese.*

Dne 08.03.2017 v 11:29:33 hodin volá Taras K. z tel. čísla xxx podezřelému Momčilovi I.I, nar. xxx, *kdy Taras volá podezřelému Momčilovi, že je sice chip správný, ale zámek nefunguje. Momčilo naviguje Tarase, aby se domluvil a získal ten chip, a ať Taras přitom řekne, že kamarád, který nemluví česky, bude před barákem. Taras říká, že neví, "když on přinese klíč před barák, von říkal, že bude někde na Floře, a zajde tam někde na (nesrozumitelná adresa: Zelenky Hajskeho), a ted' to musí probrat, tak proto Taras volá Momčilovi, že možná je třeba zajít na nějakou kancelář, nebo kde jsou, tak se tam (někdo) bude muset zastavit. Momčilo tomu ted' nerozumí a Taras vysvětluje "ta paní říká, že ten pan, jak jim nejde ten zámek, že chip je správný, ale nefunguje tamten zámek, neotvírá se, tak aby dveře nebyly furt otevřené, tak voni tam dali nějakou provizorní FAB-ku a ted' to jde na klíč, a ted' mu musíme zavolat a domluvit se s ním, kde se sejdeme a v kolik, že by nám dal klíč". Momčilo říká, že "mu" Taras může zavolat, číslo na dotyčného má, ale Taras neví, kde a kdy dotyčný řekne, že se mají sejít. Taras tedy zavolá a zjistí to, a ted' Taras má čas, kdyby se dotyčný muž chtěl sejít potom, tak to Taras už nemůže, po 16h napr. Momčilo radí Tarasovi, co má říct, že Taras má ted' čas, a kamarád nemluví česky. Taras tomu muži zavolá a zjistí, co mu řekne. Momčilo se ptá, co je s nájemným. Taras říká, že je nájem zaplacený na 2 měsíce a jeden "za ten, na zálohu". Momčilo říká, že je to super. Následně, téhož dne probíhají mezi výše jmenovanými hovory v 11:34:34 hodin a v 11:37:40 hodin ohledně prostoru na adrese Zelenky Hajskeho 4, Praha 3.*

Skutek číslo IV. – pěstírna konopí na adrese: ulice Xxx, Praha 5

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Jančárková

Dne 12.06.2017 byla provedena domovní prohlídka (viz číslo listu 10399-10408 trestního spisu) domu na adrese Xxx, Praha 5, při které byla zajištěna indoor pěstírna konopí, kdy bylo zajištěno celkem 536 ks rostlin konopí v 5 pěstebních stanech s obsahem minimálně 334,7 gramů delta-9-tetrahydrokanabinol, což je zjišťováno z komplexního odborného vyjádření Kriminalistického ústavu Praha ze dne 26.01.2018 pod Č.j.KUP-5262-1/ČJ-2017-2306PC (viz číslo listu 10526-10556 trestního spisu). V předmětném domě byl zadržen dne 12.06.2017 obžalovaný Pavle J., nar. xxx, kdy tento byl při rekognici podle fotografií poznán svědky: Markem L., nar. xxx (viz číslo listu 4354-4359 trestního spisu) a Norou W., nar. xxx (viz číslo listu 4548-4558 trestního spisu), kdy z výpovědí těchto svědků vyplývá, že obžalovaný Pavle J., nar. xxx se pohyboval mezi domy č.p. xxx. Jako stopa č. 61 byl zajištěn sešit obsahující pěstební návod a deník, ze kterého vyplývá, že se obžalovaný Pavle J., nar. xxx a další dosud přesně neustanovené osoby starali o pěstování rostlin konopí i v domě č. xxx (na shora uvedené adrese), neboť stránky deníku obsahují nadpis Dům I a Dům II a následně jednotlivé pěstební deníky (viz číslo listu 10464-10494 trestního spisu), kdy porovnáním deníků a výpovědi svědka Romana D., nar. xxx ze dne 28.07.2017 bylo zjištěno, že pravděpodobný začátek pěstování rostlin konopí je datován na začátek května roku 2017, neboť tento svědek byl v květnu roku 2017 na kontrole předmětné nemovitosti (viz číslo listu 4244-4265 trestního spisu). Jako stopa č. 65 byla zajištěna nájemní smlouva k domu č. 162/3 ze dne 22.12.2016 podepsaná osobou vystupující pod totožností Andrej B., nar. xxx (viz číslo listu 10496-10519 trestního spisu), jako stopa č. 26 byl zajištěn padělaný cestovní pas Slovinska č. PB0322982 vydaný na jméno Slaven P., nar. xxx, na kterém je vyobrazen podezřelý Vuk Š., nar. xxx, kdy provedeným odborným vyjádřením oddělením dokladů a specializovaných činností, odboru cizinecké Policie České republiky, Krajského ředitelství policie hl. m. Prahy ze dne 22.07.2017 pod Č.j.KRPA-265860/ČJ-2017-000021 bylo zjištěno, že se jedná o celkový padělek (viz číslo listu 10564-10571 trestního spisu). Jako stopa č. 22 byl zajištěn cestovní pas Srbska č. 007519961 a průkaz totožnosti občana Srbska č. 008649739 vydaný na jméno podezřelého Boris A., nar. xxx.

Jako stopa č. 28 byl zajištěn mobilní telefon značky LG, který je pravděpodobně podezřelého Borise A.E, nar. xxx, kdy telefon obsahuje dvě fotografie návdu k pěstování rostlin konopí s ručně psanými číselnými údaji a dále fotografii neznámého muže u vozidla tov. zn. Opel Astra Cabrio, rz. xxx, šedé barvy (viz číslo listu 10455 trestního spisu). Jako stopa č. 64 byl zajištěn mobilní telefon zn. SAMSUNG obviněného Pavle J., nar. xxx, který obsahuje jeho fotografii a fotografie pořízené z domu č.p. 161/1 zachycující příjezdovou cestu (viz číslo listu 10495 trestního spisu).

V rámci provedeného sledování osob a věcí podle § 158d odst. 1, odst. 3 trestního řádu (viz číslo listu 6197-6201 trestního spisu) byly zaznamenány pohyby osob a vozidel vyskytující se u domu Xxx, Praha 5:

Dne 11.05.2017 vozidlo tov. zn. FORD FIESTA, rz. xxx.

Dne 12.05.2017 vozidlo tov. zn. FORD FIESTA, rz. xxx a vozidlo tov. zn. OPEL ASTRA CABRIO, šedá barva, rz. xxx.

Dne 13.05.2017 vozidlo tov. zn. OPEL ASTRA CABRIO, šedá barva, rz. xxx.

Dne 14.05.2017 vozidlo tov. zn. PEUGEOT 208, barva bílá, rz. xxx, vozidlo tov. zn. FORD FIESTA, rz. xxx a vozidlo tov. zn. OPEL ASTRA CABRIO, šedá barva, rz. xxx.

Dne 15.05.2017 vozidlo tov. zn. FORD FIESTA, rz. xxx.

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Jančárková

Dne 16.05.2017 obžalovaný Pavle J., nar. xxx.

Skutek číslo V. – pěstírna konopí na adrese: ulice Xxx, Praha 5

Dne 12.06.2017 byla provedena domovní prohlídka (viz číslo listu 10692-10703 trestního spisu) domu na adrese Xxx, Praha 5, při které byla zajištěna indoor pěstírna konopí, kdy v době provedení domovní prohlídky nebyly pěstovány žádné rostliny konopí. V předmětném domě byli dne 12.06.2017 byli zadrženi obžalovaný Vladica D., nar. xxx, obžalovaný Orhan DU., nar. xxx a obžalovaný Lazar Ž., nar. xxx. Jako stopy č. 22, č. 34, č. 36, č. 37, č. 38, č. 39, č. 40, č. 41, č. 42, č. 43, č. 44, č. 45, č. 46, č. 47, č. 48, č. 49, č. 50, č. 51, č. 52, č. 53, č. 54, č. 58 a č. 59 byla zajištěna sušina konopí o celkové hmotnosti 38.354,86 gramů s obsahem 5.114,33 gramů delta-9-tetrahydrokanabinol, což je zjišťováno z komplexního odborného vyjádření Kriminalistického ústavu Praha ze dne 07.03.2018 pod Č.j.KUP-5263-1/ČJ-2017-2306PC (viz číslo listu 11144-11160 trestního spisu). Jako stopa č. 40 byl zajištěn černý igelitový pytel s obsahem sušiny konopí, kdy na pytlí byl zjištěn daktyloskopický otisk prstu obviněného Lazar Ž., nar. xxx, na stopě č. 63 zubní kartáček byl zjištěn profil DNA obviněného Lazar Ž., nar. xxx, na stopě č. 37 vakuový pytel s obsahem sušiny konopí byl zajištěn profil DNA obviněného Vladica D., nar. xxx. Na stopě č. 62 zubní kartáček, stopě č. 65 rukvice černé barvy, stopě č. 37 vakuový pytel s obsahem sušiny konopí, byly zjištěny profily DNA obviněného Orhan DU., nar. xxx, jako stopy č. 21 a č. 25 byly zajištěny listiny s pěstebními návody a deníky (viz číslo listu 10872-11102 trestního spisu). Jako stopa č. 35 byl zajištěn telefon obviněného Orhana DU., nar. xxx, který obsahuje fotky indoor pěstírny konopí (viz číslo listu 11103-11115, 11115/1-11115/22 trestního spisu), jako stopa č. 55 byl zajištěn mobilní telefon zn. Sony Xperia obviněného Vladica D., nar. xxx, který obsahuje indoor pěstírny konopí viz číslo listu 11116-11135 trestního spisu). Jako stopa č. 19 byl zajištěn notebook zn. HP ProBook, který obsahuje fotografie indoor pěstírny konopí (viz číslo listu 10778-10800 trestního spisu), dále byla v počítači nalezena elektronická kniha se zaměřením na pěstování konopí (do trestního spisu byla vytištěna pouze titulní stránka, neboť samotná kniha obsahuje 750 stran – viz číslo listu 10801 trestního spisu) a dále různé soubory typu PDF související s pěstováním rostlin konopí (reklamní letáky hnojiv apod. – viz číslo listu 10802-10871 trestního spisu).

V rámci své svědecké výpovědi ze dne 28.07.2017 předložil Pavel T., nar. xxx nájemní smlouvu, k domu na adrese Xxx, Praha 5, kdy nájemníkem je obžalovaný Orhan DU., nar. xxx (viz číslo listu 4272-4286 trestního spisu).

Skutečnosti týkající se neoprávněného odběru elektrické energie

Při provádění domovní prohlídky dne 12.06.2017 na adrese Xxx, okres Mělník byl zjištěn neoprávněný odběr elektrické energie, který na místě následně potvrdili i pracovníci společnosti NTL Forensics, a.s., IČ: 277 71 831 provedenou kontrolou odběrného místa, přičemž u neoprávněného odběru elektrické energie u indoor pěstírny konopí na adrese Xxx, okres Mělník bylo vycházeno z komplexního odborného vyjádření Kriminalistického ústavu Praha pod Č.j.KUP-5255-1/ČJ-2017-2306PC ze dne 13.09.2017 (viz číslo listu 7957-7958 trestního spisu) a z odborného vyjádření Kriminalistického ústavu Praha pod Č.j.KUP-2416-1/ČJ-2018-2306TC (viz číslo listu 8022-8024 trestního spisu). Poškozená společnost ČEZ Distribuce, a.s., IČ: 247 29 035, se sídlem Teplická 874/8, Děčín, Děčín IV – Podmokly, PSČ 405 02 se podle ustanovení § 43 odst. 3 trestního řádu připojila k trestnímu řízení se svým nárokem na náhradu škody ve výši 875.485,15,-Kč s tím, že specifikace škody je náležitým způsobem obsažena v podkladech, které doložila poškozená společnost ČEZ Distribuce, a.s., IČ: 247 29 035 pod značkou 85655/14982635 v průběhu přípravného řízení do spisového materiálu (viz vyjádření poškozené

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Jančárková

společnosti ČEZ Distribuce, a.s., IČ: 247 29 035 ze dne 28.06.2017 pod značkou 85655/14982635 k neoprávněnému odběru elektrické energie na adrese Xxx, okres Mělník).

Při provádění domovní prohlídky dne 12.06.2017 na adrese Xxx, okres Kladno byl zjištěn neoprávněný odběr elektrické energie, který na místě následně potvrdili i pracovníci společnosti NTL Forensics, a.s., IČ: 277 71 831 provedenou kontrolou odběrného místa, přičemž u neoprávněného odběru elektrické energie u indoor pěstírny konopí na adrese Xxx, okres Kladno bylo vycházeno z komplexního odborného vyjádření Kriminalistického ústavu Praha pod Č.j.KUP-5260-1/ČJ-2017-2306PC ze dne 14.12.2017 (viz číslo listu 8805-8835 trestního spisu) a z odborného vyjádření Kriminalistického ústavu Praha pod Č.j.KUP-2418-1/ČJ-2018-2306TC (viz číslo listy 8850-8855 trestního spisu). Poškozená společnost ČEZ Distribuce, a.s., IČ: 247 29 035, se sídlem Teplická 874/8, Děčín, Děčín IV – Podmokly, PSČ 405 02 se podle ustanovení § 43 odst. 3 trestního řádu připojila k trestnímu řízení se svým nárokem na náhradu škody ve výši 179.423,98,-Kč s tím, že specifikace škody je náležitým způsobem obsažena v podkladech, které doložila poškozená společnost ČEZ Distribuce, a.s., IČ: 247 29 035 pod značkou 85639/20085223 v průběhu přípravného řízení do spisového materiálu (viz vyjádření poškozené společnosti ČEZ Distribuce, a.s., IČ: 247 29 035 ze dne 18.08.2017 pod značkou 85639/20085223 k neoprávněnému odběru elektrické energie na adrese Xxx, okres Kladno).

Při provádění domovní prohlídky dne 12.06.2017 na adrese Xxx, okres Kolín byl zjištěn neoprávněný odběr elektrické energie, který na místě následně potvrdili i pracovníci společnosti NTL Forensics, a.s., IČ: 277 71 831 provedenou kontrolou odběrného místa, přičemž u neoprávněného odběru elektrické energie u indoor pěstírny konopí na adrese Xxx, okres Kolín bylo vycházeno z komplexního odborného vyjádření Kriminalistického ústavu Praha ze dne 22.02.2018 pod Č.j.KUP-5258-1/ČJ-2017-2306PC (viz číslo listu 8307-8339 trestního spisu) a z odborného vyjádření Kriminalistického ústavu Praha pod Č.j.KUP-2415-1/ČJ-2018-2306TC (viz číslo listu 8351-8352 trestního spisu). Poškozená společnost ČEZ Distribuce, a.s., IČ: 247 29 035, se sídlem Teplická 874/8, Děčín, Děčín IV – Podmokly, PSČ 405 02 se podle ustanovení § 43 odst. 3 trestního řádu připojila k trestnímu řízení se svým nárokem na náhradu škody ve výši 4.953.495,91,-Kč s tím, že specifikace škody je náležitým způsobem obsažena v podkladech, které doložila poškozená společnost ČEZ Distribuce, a.s., IČ: 247 29 035 pod značkou 85624/20093306 v průběhu přípravného řízení do spisového materiálu (viz vyjádření poškozené společnosti ČEZ Distribuce, a.s., IČ: 247 29 035 ze dne 18.08.2017 pod značkou 85624/20093306 k neoprávněnému odběru elektrické energie na adrese Xxx, okres Kolín).

Při provádění domovní prohlídky dne 12.06.2017 na adrese Xxx, okres Příbram byl zjištěn neoprávněný odběr elektrické energie, který na místě následně potvrdili i pracovníci společnosti NTL Forensics, a.s., IČ: 277 71 831 provedenou kontrolou odběrného místa, přičemž u neoprávněného odběru elektrické energie u indoor pěstírny konopí na adrese Xxx, okres Příbram bylo vycházeno z komplexního odborného vyjádření Kriminalistického ústavu Praha pod Č.j.KUP-5256-1/ČJ-2017-2306PC ze dne 21.11.2017 (viz číslo listu 7738-7769 trestního spisu) a z odborného vyjádření Kriminalistického ústavu Praha pod Č.j.KUP-2417-1/ČJ-2018-2306TC ze dne 28.03.2018 (viz číslo listu 7800-7801 trestního spisu). Poškozená společnost ČEZ Distribuce, a.s., IČ: 247 29 035, se sídlem Teplická 874/8, Děčín, Děčín IV – Podmokly, PSČ 405 02 se podle ustanovení § 43 odst. 3 trestního řádu připojila k trestnímu řízení se svým nárokem na náhradu škody ve výši 975.218,47,-Kč s tím, že specifikace škody je náležitým způsobem obsažena v podkladech, které doložila poškozená společnost ČEZ Distribuce, a.s., IČ: 247 29 035 pod značkou 85641/20016085 v průběhu přípravného řízení do spisového materiálu (viz vyjádření poškozené společnosti ČEZ Distribuce, a.s., IČ: 247 29 035 ze dne 18.08.2017 pod značkou 85641/20016085 k neoprávněnému odběru elektrické energie na adrese Xxx, okres Příbram).

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Jančárková

Z rozhodnutí Nejvyššího soudu České republiky ze dne 13.06.2007 pod sp.zn. 5 Tdo 609/2007 mimo jiné vyplývá, že samotná instalace nelegálního okruhu by nestačila k naplnění zákonných znaků dokonání trestného činu krádeže (kdy osoba, která tyto úpravy provedla, by mohla být odpovědná např. jako účastník na tomto trestném činu). Z hlediska naplnění zákonných znaků skutkové podstaty tohoto majetkového trestného činu je pak rozhodující, že obžalovaný (popřípadě obžalovaní) byl tou osobou, která se obohacovala (neoprávněně odebírala elektrickou energii, tj. přisvojila si cizí věc tím, že se jí zmocnila) a učinila tak na úkor distributora této elektrické energie, kterému tímto jednáním obviněného vznikla určitá majetková škoda (viz srov. usnesení Nejvyššího soudu České republiky ze dne 05.05.2004, pod sp.zn. 7 Tdo 487/2004.) Trestný čin krádeže podle § 205 trestního zákoníku je tudíž naplněn neoprávněným odběrem – zaviněným jednáním obviněného, nikoli samotnou technickou úpravou rozvodů, které tento odběr vlastně umožnily. Pro rozhodnutí o případné vině obviněného není proto nutné objasňovat okolnosti, jež by vedly k identifikaci osoby či osob, jež provedly technický zásah do přípojky elektrické energie umístěné na předmětných nemovitostech.

Stran skutečnosti týkající se poškození jednotlivých nemovitostí (a to bytu číslo 5, na adrese ulice Xxx, Praha 7, bytu číslo 11, na adrese ulice Xxx, Praha 7, bytu číslo 12, na adrese ulice Xxx, Praha 7, bytu číslo 4, na adrese ulice Xxx, Praha 3, bytu číslo 1, na adrese ulice Xxx, Praha 3, bytu číslo 4, na adrese ulice Xxx, Praha 3, domu na adrese ulice Xxx, Praha 5 a domu na ulice Xxx, Praha 5), kdy v rámci neoprávněné činnosti spočívající v pěstování rostlin konopí indoor způsobem byly ze strany jednotlivých obžalovaných osob poškozeny jednotlivé nemovitosti (a to zařízení jednotlivých bytů a domů), je třeba uvést, že při určování výše jednotlivých škod na poškozeném majetku bylo vycházeno ze závěrů znaleckých posudků soudního znalce Jan Havlíka, z oboru stavebnictví, odvětví obytné stavby pod č. 4095/1, č. 4096/2 a č. 4096/2a (viz číslo listu 6740-6767 trestního spisu).

V rámci přípravného řízení byly ve věci uskutečněny, v intencích příslušných zákonných ustanovení, i další domovní prohlídky a prohlídky jiných prostor a pozemků, a to na níže uvedených zájmových adresách.

Domovní prohlídka na adrese: ulice Xxx, Praha 5

Dne 12.06.2017 byla provedena domovní prohlídka (viz číslo listy 10601-10606 trestního spisu) domu na adrese Xxx, Praha 5, při které byla zajištěna indoor pěstírna konopí, kdy bylo zajištěno celkem 500 ks rostlin konopí v 5 pěstebních stanech s obsahem minimálně 339,8 gramů delta-9-tetrahydrokanabinol, což je zjišťováno z komplexního odborného vyjádření Kriministického ústavu Praha ze dne 10.11.2017 pod Č.j.KUP-5259-1/ČJ-2017-2306PC (viz číslo listu 10634-10643 trestního spisu). V předmětném domě nebyla zadržena žádná zájmová osoba, byly tam pouze zajištěny padělané doklady, a to jako stopa č. 25 byly zajištěny 3 ks dokladů. Pokud jde o průkaz totožnosti Slovinska č. 002488428 vydaný na jméno Peter K., nar. xxx, tak provedeným odborným vyjádřením oddělení dokladů a specializovaných činností, odboru cizinecké Policie České republiky, Krajského ředitelství policie hl. m. Prahy ze dne 03.07.2017 pod Č.j.KRPA-246184/ČJ-2017-000021 bylo zjištěno, že se jedná o celkový padělek (viz číslo listu 10651-10655 trestního spisu), pokud jde o průkaz totožnosti Slovinska č. 002809629 vydaný na jméno Bojan P., nar. xxx, tak provedeným odborným vyjádřením oddělení dokladů a specializovaných činností, odboru cizinecké Policie České republiky, Krajského ředitelství policie hl. m. Prahy ze dne 03.07.2017 pod Č.j.KRPA-246253/ČJ-2017-000021 bylo zjištěno, že se jedná o celkový padělek (viz číslo listu 10661-10665 trestního spisu) a stejně tak, pokud jde o cestovní pas Slovinska č. PB0322949 vydaný na jméno Andrej B., nar. xxx, tak provedeným odborným vyjádřením oddělení dokladů a specializovaných činností, odboru cizinecké Policie České

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Jančárková

republiky, Krajského ředitelství policie hl. m. Prahy ze dne 03.07.2017 pod č.j.KRPA-245928/ČJ-2017-000021 bylo zjištěno, že i v tomto případě se jedná o celkový padělek (viz číslo listu 10671-10678 trestního spisu).

Prohlídka jiných prostor a pozemků – nebytový prostor číslo 101 a číslo 102 na adrese: ulice Xxx, Praha 3

Dne 16.06.2017 se uskutečnila prohlídka jiných prostor a pozemků (viz číslo listu 8368-8370 trestního spisu) v rámci které bylo zjištěno, že shora uvedené prostory nejméně sloužily pro účely organizované zločinecké skupiny jako sklad pro komponenty určené k pěstování rostlin konopí indoor způsobem. Předmětné nebytové protostry byly pronajaty na základě padělaných plných mocí společnosti Meteor Group, s.r.o., IČ: 279 12 272, resp. padělaných ověřovacích doložek, kdy originál této padělané plné moci byl zajištěn v rámci stopy č. 46 dne 12.06.2017 při domovní prohlídce nebytového prostoru č. 101, na adrese Zelenky Hajsského 1937/4, Praha 3 (viz číslo listu 11473 trestního spisu). Skutečnost, že se jedná o padělanou ověřovací doložku dokládá provedená součinnost podle § 8 odst. 1 trestního řádu s Českou poštou, s.p., kdy ověření podpisů nebylo nikdy provedeno (viz číslo listu 12029 trestního spisu). Padělaná plná moc je udělena na jméno P. Viktor S., nar. xxx, číslo OP 64403728, kdy tento doklad byl dne 12.06.2017 zajištěn v rámci stopy č. 47 při domovní prohlídce nebytového prostoru č. 101, na adrese Zelenky Hajsského 1937/4, kdy provedeným odborným vyjádřením oddělením dokladů a specializovaných činností, odboru cizinecké Policie České republiky, Krajského ředitelství policie hl. m. Prahy ze dne 27.06.2017 pod Č.j.KRPA-239258/ČJ-2017-000021 bylo zjištěno, že se jedná o celkový padělek (viz číslo listu 11538-11543 trestního spisu). V rámci uzavírání nájemní smlouvy bylo organizovanou zločineckou skupinou uvedeno tel. číslo 723345324. Znaleckým posudkem Kriminalistického ústavu Praha ze dne 30.11.2017 pod Č.j.KUP-5484-1/ČJ-2017-2306PG bylo zjištěno, že na zajištěné stopě č. 2 se nachází profil DNA podezřelé osoby Marko D., nar. xxx a na zajištěné stopě č. 33 se nachází profil DNA obviněného Ivka P., nar. xxx (viz číslo listu 8474-8483 trestního spisu), k tomuto bodu se vztahuje i posudek na čl. 8486-8497.

Z výpovědi svědka Vladimíra F., nar. xxx ze dne 18.12.2017 vyplývá, že osobou, která vše zařizovala, zajišťovala a organizovala, byl právě podezřelý Momčilo I., nar. xxx (viz číslo listu 4360-4381 trestního spisu).

V rámci uskutečněné policejní spolupráce se srbskými policejními orgány bylo zjištěno, že jednatel společnosti Meteor Group, s.r.o., IČ: 279 12 272 Nemanja L. byl dne 25.05.2013 zavražděn ve své restauraci v Srbské republice (viz číslo listu 2394 trestního spisu), kdy o tom, že jednatel této společnosti je mrtvý věděl podezřelý Momčilo I., nar. xxx, což vyplývá z provedeného odposlechu zájmového tel. čísla 420xxx, odposlechová akce s názvem „BUDEC2016_01_PG“, kdy dne 09.01.2017 v 10:44:56 hodin volá z tel. čísla xxx obžalovaný Ing. Erol I., nar. xxx podezřelému Momčilu I.I, nar. xxx, *kdy „Momo“ má nějaké "povinnosti" a Erol mu volá, aby se zeptal "máme kontakt na nějaký firmy?" Momo neví, o jaké firmy jde. Erol se ptá, jestli si Momo vzpomíná "na tamten seznam těch 5 firem, když jsme tehda dělali?" Momo mlčí. Erol potřebuje firmu, ve které – jejíž majitelé tady nejsou. Momo říká "to někoho najdeme". Erol to potřebuje "nutně" a vysvětlí Momovi, co a jak. Momo říká "najdeme". Erol potřebuje jenom, aby to "bylo aktuální, ale nikdo tu není potřeba, nic". Momo se ptá, co "pokud je jednatel po smrti?". Erol se ptá, jestli je to uvedeno ve výpise. Momo říká, že "on" není Čech, tak to není uvedeno. Erol říká, že to nevdá. Momo má jednu hned, může ji Erolovi dát. Erol čeká, aby ji Momo poslal. Momo už posílá IČ.*

Následně odesílá podezřelý Momčilo I. dne 09.01.2017 v 15:25:42 hodin obviněnému Ing. Erolu I. SMS zprávu s obsahem 27912272, kdy se jedná o identifikační číslo společnosti Meteor Group, s.r.o.

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Jančárková

V rámci organizované zločinecké skupiny její organizátor podezřelý Momčilo I., nar. xxx organizoval pronájem výše nadepsaných nebytových prostorů – viz provedený odposlech zájmového tel. čísla 420xxx, odposlechová akce s názvem „BUDEC2016_01_PG“, uživatel podezřelý Momčilo I., nar. xxx (viz protokol a CD/DVD s odposlechy na čísle listu 5256-5257 trestního spisu), kdy bylo zjištěno:

Dne 05.04.2017 v 11:38:36 hodin volá z tel. čísla xxx Andrijana R., nar. xxx podezřelému Momčilu I.I, nar. xxx, *kdy Andrijana volá Momčilovi a Momčilo jí říká, že "ona" odpověděla na e-mail a ptala se, kolik lidí (nedopověděl), aby to Andrijana věděla, možná ta paní Máje zavolá, ta paní se ptala, "kolik lidí bude používat (nesrozumitelné)?" a Momčilo jí odpověděl "dobrý den, děkuji, 2 lidi sklad a 2 lidi kancelář, s pozdravem". Momčilo to pošle e-mailem. Řeší správné psaní e-mailu a Momčilo instruuje Máju, aby případně řekla, že ten e-mail psal kolega, že Mája není v kanceláři, kdyby se ta paní ptala, ale asi se nebude ptát.*

Dne 01.05.2017 v 10:02:50 hodin posílá Vladimír F., nar. xxx z tel. čísla xxx SMS zprávu podezřelému Momčilu I.I, nar. xxx s obsahem *Tak zitra v Jeseniovi ve 12.00,oké?*

Dne 01.05.2017 v 10:54:10 hodin posílá podezřelý Momčilo I., nar. xxx SMS zprávu na tel číslo xxx Vladimíru F., nar. xxx s obsahem *Oké.*

Po výslechu svědka Bc. Laury Ž. M., nar. xxx ze dne 21.12.2017, zaslala tato svědkyně dne 02.01.2018 policejnímu orgánu Policie České republiky e-mailovou komunikaci mezi zájemci o nebytové prostory, včetně předmětných nebytových prostor na adrese Jeseniova, Praha 3, kdy e-mailová adresa zájemce byla: meteor1970@seznam.cz a dne 05.04.2017 svědkyně Bc. Laura Ž. M. odeslala e-mail na adresu: meteor1970@seznam.cz s obsahem *Dobrý den, Děkuji za potvrzení a ano dá se platit složenkou. Ještě jednu otázku mám, kolik lidí bude prostor využívat? Děkuji S pozdravem Laura Ž.,* kdy následně obdržela e-mail odeslaný z adresy: meteor1970@seznam.cz s obsahem textu *Dobrý den Děkuji, 2 lidi sklad, 2 lidi kancelář S pozdravem* (viz číslo listu 4496-4520 trestního spisu), kdy s touto komunikací úzce souvisí telefonický hovor ze dne 05.04.2017 v 11:38:36 hodin, kdy z tel. čísla xxx volá Andrijana R., nar. xxx podezřelému Momčilu I.I, nar. xxx.

Domovní prohlídka na adrese: byt číslo 8, ulice Xxx, Praha 3

Dne 12.06.2017 byla provedena domovní prohlídka (viz číslo listu 9209-9215 trestního spisu) bytu č. 8, na adrese Xxx, Praha 3, při které byl zadržen obžalovaný Sava J., nar. xxx, a který při svém zadržení předložil pozměněný cestovní pas Chorvatska č. xxx vydaný na jméno Tomislav V., nar. xxx, následně zajištěný jako stopa č. 21. Jako stopa č. 16 byl zajištěn padělaný občanský průkaz a padělaný řidičský průkaz vydané na jméno Tomislav V., nar. xxx, kdy tyto skutečnosti vyplývají z provedených odborných vyjádření oddělení dokladů a specializovaných činností, odboru cizinecké Policie České republiky, Krajského ředitelství policie hl. m. Prahy pod Č.j.KRPA-265645/ČJ-2017-000021 (viz číslo listu 9250-9255 trestního spisu), pod Č.j.KRPA-265656/ČJ-2017-000021 (viz číslo listu 9261-9265 trestního spisu) a pod Č.j.KRPA-272517/ČJ-2017-000021 (viz číslo listu 9271-9276 trestního spisu). Jako stopa č. 25 byl zajištěn mobilní telefon zn. BlackBerry, IMEI: 358573050061740, který organizovaná zločinecká skupina užívala k šifrované komunikaci, kdy provedeným postupem podle § 88a trestního řádu (viz číslo listu 4978-4995 trestního spisu) bylo zjištěno, že tento telefon se dne 11.06.2017 v době od 15:00 hodin do 02:00 hodin dne 12.06.2017 pohyboval na území zachycující oblast Praha 7, ulice Ověnecká 562/26, okres Hlavní město Praha, PSČ: 17000 (11 m), přičemž obžalovaný Sava J., nar. xxx odmítl sdělit údaje k zpřístupnění tohoto telefonu. Jako stopa č. 20 byl zajištěn telefon zn. SAMSUNG, IMEI: 353737063847503, kdy znaleckým posudkem znalce Ing. Jana JANKY z oboru kybernetika, odvětví výpočetní technika pod č. 3951-2/2017 ze dne 26.01.2018 bylo

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Jančárková

zjištěno, že předmětný telefon obsahuje odeslanou SMS zprávu ze dne 17.05.2017 v 15:32:43 hodin na tel. číslo xxx, které užívá Markéta A. s textem: *Dobry den, Elektrinu jsem prevel na sebe, tento tyden jste plyn prevedu.mužete me kontaktovat na toto cislo.lepse psat,ja ne mluvím ceski.dekuji Primož Z.. Ovinecka 1, byt 12* (viz číslo listu 6484 trestního spisu – list znaleckého posudku číslo 231), kdy byt č. 12 je pronajat na osobu vystupující pod smyšlenou totožností Primož Z., nar. xxx, státní příslušník Slovinské republiky. Dále předmětný telefon obsahuje uživatelské jméno xxx (viz číslo listu 6487 trestního spisu – list znaleckého posudku číslo 237), dále telefon obsahuje fotografii tučně psaného pěstebnímu návodu v cyrilice a dále obsahuje obrázek Hesi ZEMINA – návod k použití. Jako stopa č. 13 byl zajištěn mobilní telefon zn. Alcatel, IMEI: 355454081645715, kdy znaleckým posudkem znalce Ing. Jana JANKY z oboru kybernetika, odvětví výpočetní technika pod č. 3951-2/2017 ze dne 26.01.2018 bylo zjištěno, že předmětný telefon obsahuje odeslanou SMS zprávu ze dne 17.05.2017 v 15:32:43 hodin na tel. číslo xxx, které užívá Markéta A. s textem: *Dobry den, konci me smlouva 30.06.2017. Chtel bych zuzstat jste v bytu. Mužete me udelat novu smlovu nebo napiste jak to mužete udelat, dekuji. Nikola lilic. Ovinecka 1 byt cislo 11* (viz číslo listu 6471 trestního spisu – list znaleckého posudku číslo 205). Jako stopa č. 3 byla zajištěna SIM karta, kdy lustrací předmětné SIM karty bylo zjištěno, že se jedná o tel. číslo xxx, které je registrováno na obviněného Nikola L., nar. xxx (viz číslo listu 4845-4922 trestního spisu).

Z výsledku svědka Markéty A., nar. xxx ze dne 21.07.2017 a ze dne 19.12.2017 vyplývá, že pronájem a starání se o byt organizoval podezřelý Momčilo I., nar. xxx (viz číslo listu 4061-4230 trestního spisu) a dále, že obžalovaný Sava J., nar. xxx, v přesně nezjištěné době, při prohlídce bytu č. 8, na adrese Xxx, Praha 3 za účelem uzavření nájemní smlouvy k předmětnému bytu č. 8, užil jako člen organizované zločinecké skupiny jako pravý padělaný průkaz totožnosti občana Slovinska č. xxx, vydaný na osobu Davorin K., nar. xxx, na základě kterého byla následně na toto jméno uzavřena nájemní smlouva (viz číslo listu 1357-1371 trestního spisu), kdy na fotografii je vyobrazen obžalovaný Sava J., nar. xxx. Prostřednictvím Odboru mezinárodní policejní spolupráce Policejního prezidia České republiky pod Č.j.PPR-125671/MPS-2017-CZ-795993/2017-VI ze dne 21.06.2017 vyplývá, že osoba Davorin K., nar. xxx není občanem Slovinska (viz číslo listu 2374-2375 trestního spisu).

V rámci provedeného sledování osob a věcí podle § 158d odst. 1, odst. 3 trestního řádu (viz číslo listu 6068-6071 trestního spisu) byly zaznamenány pohyby osob vstupující a vystupující z bytu č. 8, na adrese Xxx, Praha 3, kdy byli zachyceni: obžalovaný Sava J., nar. xxx, obžalovaný Dejan IV., nar. xxx, obžalovaný Nikola L., nar. xxx, obžalovaný Ivko P., nar. xxx, obžalovaný Milan LU., nar. xxx, obžalovaný Stefan V., nar. xxx a podezřelý Dorde M., nar. xxx.

Domovní prohlídka na adrese: byt číslo 54, ulice Xxxa, Praha 10

Dne 12.06.2017 byla provedena domovní prohlídka (viz číslo listu 11223-11228 trestního spisu) v bytě č. 54, na adrese Xxxa, Praha 10, kde byl zadržen obžalovaný Ing. Erol I., nar. xxx, kdy jako stopa č. 10 byla zajištěna omamná látka kokain o hmotnosti, 0,2 gramů a jako stopa č. 11 byla zajištěna sušina konopí o hmotnosti 1,25 gramů, která obsahovala stopové prvky účinné látky delta-9-tetrahydrokanabinol, což je zjišťováno z komplexního odborného vyjádření Kriminologického ústavu Praha ze dne 07.03.2018 pod Č.j.KUP-6165-1/ČJ-2017-2306PC (viz číslo listu 11347-11354 trestního spisu). Jako stopa č. 12 byl zajištěn výdajový pokladní doklad č. 1/6/2017 ze dne 07.06.2017 na částku 3.500,-EUR, vyplaceny obžalovaným Ing. Erolelem I., nar. xxx, jako stopa č. 13 byly zajištěny listinné stopy, jejichž součástí je papír s ručně psaným textem *Ladislav H., Triskoviccka 9, P-9 Treboradice, xxx sestra: Daniela H., xxx č.ob. xxx,* dále útržek linkovaného papíru s ručně psaným textem *Ladislav H., xxx, Xxx, Dejvice, R.Č. xxx, OP – xxx, č.ú. 214832136/0300, 2ks plné moci udělené Danielou H., nar. xxx pro Mgr. Ing. Vlastimila MLČOCHA k zastupování obviněného Ladislava H., nar. xxx ze dne xxx* (viz číslo listu 11337-

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Jančárková

11340 trestního spisu). Jako stopa č. 5 byl zajištěn mobilní telefon zn. SAMSUNG, IMEI: 355960060692445 s vloženou SIM kartou tel. čísla xxx, kdy tento telefon užíval obžalovaný Ing. Erol I., nar. xxx a byl odposloucháván v rámci akce s názvem BUDEC2016_PG_02 a jako stopa č. 8 byl zajištěn mobilní telefon zn. SAMSUNG, IMEI: 352286051913886 s vloženou SIM kartou tel. čísla xxx, kdy tento telefon užíval obžalovaný Ing. Erol I., nar. xxx a tento byl odposloucháván v rámci akce s názvem BUDEC2016_PG_00.

Domovní prohlídka na adrese: byt číslo 24, ulice Xxx, Praha 3

Dne 12.06.2017 byla provedna domovní prohlídka (viz číslo listu 9554-9559 trestního spisu) výše uvedeného zájmového bytu číslo 24, kde byl zadržen obžalovaný Stefan V., nar. xxx, který se při svém zadržení prokázal padělanými doklady vydanými na jméno Mate P., nar. xxx, státní příslušník Chorvatské republiky. Jako stopa č. 10 byly zajištěny kontrolní útržky poštovních poukázek typu A, s vyplněným odesílatelem obviněnou společností MARNE Expert, s.r.o., IČ: 053 66 852 (viz číslo listu 9603 trestního spisu), jako stopa č. 16 byl zajištěn útržek papíru s ručně psaným textem týkající se pěstebního návodu (viz číslo listu 9604-9608 trestního spisu) a jako stopa č. 5 byl zajištěn průkaz totožnosti občana Chorvatska č. xxx, vydaný na jméno Mate P., nar. xxx, kdy následným odborným vyjádřením oddělení dokladů a specializovaných činností, odboru cizinecké Policie České republiky, Krajského ředitelství policie hl. m. Prahy ze dne 03.07.2017 pod Č.j.KRPA-246227/ČJ-2017-000021 bylo zjištěno, že se jedná o celkový padělek (viz číslo listu 9604-9608 trestního spisu). Jako stopa č. 8 byla zajištěna rušička signálů, kdy provedeným odborným vyjádřením Kriministického ústavu Praha z oboru kriminalistika, oděvní elektrotechnika ze dne 30.10.2017 pod Č.j.KUP-8166-1/ČJ-2017-2306TC (viz číslo listu 9655-9657 trestního spisu) bylo zjištěno, že v běžném životě nemá tato rušička signálu žádné legální využití. Jako stopa č. 9 byl zajištěn řidičský průkaz Chorvatska č. xxx, vydaný na jméno Mate P., nar. xxx, kdy odborným vyjádřením oddělení dokladů a specializovaných činností, odboru cizinecké Policie České republiky, Krajského ředitelství policie hl. m. Prahy ze dne 05.07.2017 pod Č.j.KRPA-247996/ČJ-2017-000021 bylo zjištěno, že se jedná o padělaný doklad (viz číslo listu 9627-9631 trestního spisu). Jako stopa č. 13 byl zajištěn cestovní pas Chorvatska č. xxx, vydaný na jméno Mate P., nar. xxx, kdy odborným vyjádřením oddělení dokladů a specializovaných činností, odboru cizinecké Policie České republiky, Krajského ředitelství policie hl. m. Prahy ze dne 05.07.2017 pod Č.j.KRPA-247848/ČJ-2017-000021 bylo zjištěno, že se jedná o pozměněný cestovní pas (viz číslo listu 9637-9642 trestního spisu).

Jako stopa č. 7 byl zajištěn klíč profilu zn. FB 34, kdy tento klíč má shodný profil s klíčem, který byl zajištěn jako stopa č. 23 při domovní prohlídce v bytě č. 29, na adrese Xxx, Praha 2, kdy tyto klíče patří k jednomu stejnému zámku. Toto je zjišťováno z odborných vyjádření Kriministického ústavu Praha pod Č.j.KUP-6463-1/ČJ-2017-2306TT ze dne 11.10.2017, pod Č.j.KUP-8428-1/ČJ-2017-2306TT ze dne 15.01.2018 a pod Č.j.KUP-8505-1/ČJ-2017-2306TT ze dne 25.01.2018 (viz číslo listu 6776-6823 trestního spisu). Jako stopa č. 2 byl zajištěn mobilní telefon zn. BlackBerry, IMEI: 351520060449180, kdy provedeným postupem podle § 88a trestního řádu (viz číslo listu 4978-4995 trestního spisu) bylo zjištěno, že tento telefon se od 05.04.2017 pravidelně vyskytoval na buňce Xxx, 102, okres Příbram, PSČ: 26301 (495 m), čili zájmového objektu na adrese Xxx, okres Příbram (přičemž starší data se nepodařilo zajistit), jako stopa č. 3 byl zajištěn mobilní telefon zn. SAMSUNG, IMEI: 352603063555754, 352604063555752, s vloženou SIM kartou Vodafone tel. čísla 777252651, kdy obal od této SIM karty byl nalezen ve stopě č. 21 při domovní prohlídce bytu č. 11, na adrese Xxx, Praha 7, kdy tento telefon dále obsahuje fotografie objektu na adrese Xxx, okres Příbram, dále soubor typu PDF – vyznění o provedeném vkladu do katastru nemovitostí ve věci vedené pod sp.zn. V-12149/2016-211, vztahující se k objektu Xxx, okres Příbram, dále obsahuje soubor typu PDF – záznam o využívání údajů v registru osob Českého statistického úřadu, vztahující se k obviněné společnosti MARNE Expert, s.r.o., IČ: 053 66 852 (viz číslo listu 9569-9602 trestního spisu).

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Jančárková

Jako stopa č. 4 byl zajištěn mobilní telefon zn. BlackBerry, obsahující (viz stopa č. 6) ve smazaných kontaktech položky M a Aa s tel. číslem xxx, kdy obal od SIM karty tohoto tel. čísla byl nalezen ve stopě č. 21 v rámci provedené domovní prohlídky bytu č. 11, na adrese Xxx, Praha 7, kdy jako položka Flon a Mufi bylo uloženo tel. číslo 775209184, které bylo dne 05.04.2017 vloženo v telefonu IMEI: 355454081626434, zajištěného jako stopa č. 13 v rámci provedené domovní prohlídky bytu č. 11, na adrese Xxx, Praha 7. Dále pak pod položkou Jaa bylo uloženo tel. číslo xxx, které bylo v době od 05.02.2017 do 06.02.2017 vloženo v telefonu s IMEI: 353762076943040, zajištěného při domovní prohlídce bytu č. 8, na adrese Xxx, Praha 3, jako stopa č. 17, dále ve stopě č. 6 byla nejméně od 11.01.2017 do 26.01.2017 vložena SIM karta tel. čísla xxx, která byla v době od 05.02.2017 do 06.02.2017 vložena v telefonu s IMEI: 353762076943040, zajištěného při domovní prohlídce bytu č. 8, na adrese Xxx, Praha 3, jako stopa č. 17. Jako stopa č. 2 byl zajištěn mobilní telefon zn. Nokia RM-944, IMEI: 356858071987227, 356858071987235 s vloženou SIM kartou Vodafone tel. čísla xxx, kdy toto telefonní číslo je mimo jiné zachyceno v rámci odposlouchávaného zájmového telefonního čísla xxx, v rámci akce s názvem BUDEC2016_PG_01, které užíval podezřelý Momčilo I., nar. xxx. Telefon dále obsahuje v kontaktech pod položkou L uložené tel. číslo xxx a pod položkou Moki uložené tel. číslo xxx (viz číslo listu 6546-6547 trestního spisu).

Domovní prohlídka na adrese: byt číslo 10, ulice Xxx, Praha 3

Dne 12.06.2017 byla provedena domovní prohlídka (viz číslo listu 9321-9330 trestního spisu) výše uvedeného zájmového bytu číslo 10, kdy v tomto bytě byl zadržen obžalovaný Ivko P., nar. xxx a dále se v bytě nacházel podezřelý Marko D., nar. xxx. Jako stopa č. 13 byl zajištěn flash disk, kdy provedeným znaleckým zkoumáním znalce Ing. Jana JANKY, z oboru kybernetika, odvětví výpočetní technika (viz číslo listu 6252-6723 trestního spisu) bylo zjištěno, že ve smazaných souborech tento obsahuje 5 souborů typu PDF – výzva k uhrazení určené částky zaslaných Magistrátem hl. m. Prahy obviněné společnosti Aliosa corporation, s.r.o., IČ: 056 35 667 za spáchané přestupky motorovým vozidlem tov. zn. Škoda Fabia, rz. xxx, kdy čtyři přestupky jsou z ulice Americká, Praha 2, kde v rozhodné době bydlel obžalovaný Milan LU., nar. xxx (viz číslo listu 9387-9396 trestního spisu). Jako stopa č. 35 byly zajištěny vytrhané listy papíru s ručně psaným textem obsahující pěstební návod (viz číslo listu 9401-9408 trestního spisu), jako stopa č. 45 byla zajištěna nájemní smlouva na nebytový prostor č. 101, na adrese Malešická 2404/27, Praha 3, nájemce společnost Wega Ltd., včetně předávacích protokolů, dále nájemní smlouva na nebytový prostor č. 103, na adrese Křišťanova 1698/15, Praha 3, nájemce společnost Wega Ltd., včetně předávacího prokolu a rovněž plná moc s padělanou ověřovací doložkou, kdy společnost Wega Ltd. zplnomocňuje osobu vystupující pod totožností S. David, nar. xxx (viz číslo listu 9460-9492 trestního spisu). Jako stopa č. 52 byl zajištěn mobilní telefon zn. Prestigo Wizet 3 PSP3403Duo, kdy provedeným znaleckým zkoumáním znalce Ing. Jana JANKY, z oboru kybernetika, odvětví výpočetní technika (viz číslo listu 6252-6723 trestního spisu) bylo zjištěno, že tento telefon patří obviněnému Ivko P., nar. xxx, kdy v mobilním telefonu byly zjištěny soubory typu PDF s upomínkou společnosti PRE vystavené na osobu Tadej P., patřící k bytu č. 4 na adrese Xxx, Praha 3, dále předpis zálohy na elektřinu společnosti PRE vystavené na obviněnou společnost MONDE Prague, s.r.o., IČ: 270 82 695, vztahující se k nebytovému prostoru na adrese Zelenky Hajskeho 1937/4, Praha 3 (viz číslo listu 9505-9514 trestního spisu) a dále předmětný telefon obsahuje seznam e-malových účtů, a to konkrétně: xxx uloženo pod jménem Aliosa K., xxx uloženo pod jménem Ivko P., xxx uloženo pod jménem Primoz Z., xxx uloženo pod jménem Dario K. a uloženo pod jménem Dean J. (viz číslo listu 9514 trestního spisu).

Jako stopa č. 7 a č. 42 byly zajištěny klíče, kterými je možné odemknout visací zámek zn. Master zajištěny jako stopa č. 1 při domovní prohlídce na adrese Xxx, okres Mělník, což je zjišťováno z odborných vyjádření Kriministického ústavu Praha pod Č.j.KUP-6463-1/ČJ-2017-2306TT ze dne 11.10.2017, pod Č.j.KUP-8428-1/ČJ-2017-2306TT ze dne 15.01.2018 a pod Č.j.KUP-8505-1/ČJ-2017-2306TT ze dne 25.01.2018 (viz číslo listu 6776-6823 trestního spisu).

Jako stopa č. 32 byl zajištěn mobilní telefon zn. Alcatel One Touch s uloženým tel. číslem xxx pod jménem Aliosa (viz číslo listu 6485 trestního spisu, list znaleckého posudku číslo 253), jako stopa č. 33 byl zajištěn mobilní telefon zn. BlackBerry, IMEI: 351520060439132, kdy provedeným postupem podle § 88a trestního řádu (viz číslo listu 4978-4995 trestního spisu) bylo zjištěno, že tento telefon se dne 09.06.2018 v době od 16:25 hodin do 20:19 hodin pohyboval na území zachycující obec Xxx, , okres Mělník, kdy xxx, okres Mělník je sousední vesnice s obcí Xxx, okres Mělník, přičemž provedeným postupem je dále zjišťována vysoce aktivní činnost v průběhu zachyceného období v komunikaci přes šifrovací program SkyECC, což je zachyceno jako ecc01.com.attz, kdy v rámci provedeného sledování osob a věcí podle § 158d. odst. 1, odst. 3 trestního řádu, a to objektu Xxx, okres Mělník jsou na obou kamerách zaznamenány dva dosud neustanovení muži (viz číslo listu 6126-6128 trestního spisu) s tím, že dne 10.06.2017 je situace obdobná jako dne 09.06.2017. Postupem podle § 88a trestního řádu je dále zjišťován výskyt předmětného mobilního telefonu na adresách: ulice Jeseniova, ulice Koněvova (Praha 3) a ulice Ovinecká (Praha 7).

Domovní prohlídka na adrese: byt číslo 29, ulice Xxx, Praha 2

Dne 12.06.2017 byla ve výše uvedeném bytě provedena domovní prohlídka, při které byl zadržen obžalovaný Milan LU., nar. xxx. Jako stopa č. 6 byl zajištěn mobilní telefon zn. BlackBerry, IMEI: 990001242895605, kdy v průběhu zachyceného období od 10.06.2017 do 12.06.2017 byly vedena komunikace přes šifrovací program SkyECC, což je zachyceno jako ecc01.com.attz. Jako stopa č. 8 byl zajištěn mobilní telefon zn. Apple obviněného Milana LU., nar. xxx, kdy telefon v historii procházení internetu obsahuje webové stránky se zaměřením na pěstovní rostlin konopí tzv. indoor způsobem včetně obchodů growcity.cz a další, dále telefon obsahuje vyhledávání obviněné společnosti Aliosa corporation, s.r.o., IČ: 056 35 667. Provedeným postupem podle § 88a trestního řádu (viz číslo listu 4978-4995 trestního spisu) bylo zjištěno, že SIM karta tel. čísla xxx se dne 08.06.2018 v době od 14:46 hodin do 16:00 hodin pohybovala na území zachycující vysílače na adresách: Kozomín, průmyslová zóna a logistický park, okres Mělník, Kralupy nad Vltavou, Kralupy nad Vltavou, 27801, okres Mělník, Xxx, , okres Mělník, Odolena Voda, Větrná 303, 25070, okres Praha – východ, kdy xxx, okres Mělník je sousední vesnice obce Xxx, okres Mělník. V rámci provedeného sledování osob a věcí podle § 158d. odst. 1, odst. 3 trestního řádu, a to objektu Xxx, okres Mělník je obžalovaný Milan LU., nar. xxx zaznamenán na obou kamerách, a to v době od 14:42 hodin do 15:53 hodin dne 08.06.2017 (viz číslo listu 6126-6128 trestního spisu). Jako stopa č. 22 byl zajištěn mobilní telefon zn. BlackBerry, IMEI: 351520060422294, kdy provedeným postupem podle § 88a trestního řádu (viz číslo listu 4978-4995 trestního spisu) bylo zjištěno, že tento telefon se pohyboval následovně (přičemž v průběhu zachyceného období byla vedena komunikace přes šifrovací program SkyECC, kdy toto je zachyceno jako ecc01.com.attz):

Dne 05.04.2017 v 18:58:48 hodin v Praze – Žižkov, Jeseniova 210/1954, 13000, okres Praha.

Dne 06.04.2017 v 16:06:46 hodin v obci Xxx, , okres Mělník – vztah k zájmovému objektu Xxx, okres Mělník.

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Jančárková

Dne 09.04.2017 v 11:16:44 hodin v obci Xxx, , okres Mělník – vztah k zájmovému objektu Xxx, okres Mělník.

Dne 11.04.2017 v době od 15:26:50 hodin do 18:53:21 hodin v obci Xxx, k.ú. Levín nad Cidlinou, parc. č. 94/4, 50351, okres Hradec Králové – vztah k zájmovému objektu Xxx.

Dne 12.04.2017 ve 21:52:18 hodin v obci Xxx, , okres Mělník – vztah k zájmovému objektu Xxx, okres Mělník.

Dne 13.04.2017 od 21:07:10 hodin do 10:11:58 hodin dne 14.04.2017 v Praze – Žižkov, Jeseniova 210/1954, 13000, okres Praha.

Dne 14.04.2017 od 12:19:08 hodin do 18:21:26 hodin v obci Xxx, k.ú. Levín nad Cidlinou, parc. č. 94/4, 50351, okres Hradec Králové – vztah k zájmovému objektu Xxx.

Dne 15.04.2017 od 11:10:48 hodin do 19:40:48 hodin v obci Xxx, k.ú. Levín nad Cidlinou, parc. č. 94/4, 50351, okres Hradec Králové – vztah k zájmovému objektu Xxx.

Ode dne 16.04.2017 do 21.04.2017 v obci Xxx, k.ú. Levín nad Cidlinou, parc. č. 94/4, 50351, okres Hradec Králové – vztah k zájmovému objektu Xxx.

Ve dnech 25.04., 26.04., 29.04., 07.05., a 27.05.2017 v obci Xxx, k.ú. Levín nad Cidlinou, parc. č. 94/4, 50351, okres Hradec Králové – vztah k zájmovému objektu Xxx.

Dne 27.05.2017 od 17:14:46 hodin do 17:20:01 hodin v obci Klobuky, Klobuky, 27374, okres Kladno – vztah k zájmovému objektu Xxx.

Dne 29.05.2017 od 20:22:18 hodin do 21:22:18 hodin v obci Klobuky, Klobuky, 27374, okres Kladno – vztah k zájmovému objektu Xxx.

Vyhodnocení odposlechové akce s názvem BUDEC2016_01_PG

Dne 02.01.2017 v 10:10:21 hodin obdržel podezřelý Momčilo I., nar. xxx SMS zprávu z tel. čísla xxx od Kateřiny P. ze společnosti RTB Company, s.r.o., s obsahem *Dobry den, posilam nazvy. RADARKO Capital ZORISAN Center NEMANJA Universe Prosim o potvrzení.*

Dne 02.01.2017 v 11:55:26 hodin volá podezřelý Momčilo I., nar. xxx na tel. číslo xxx Kateřiny P. ze společnosti RTB Company, s.r.o., *kdy podezřelý Momčilo I. říká Kateřině P., že všechno platí, jen, že dnes přijede pouze jeden člověk Dušan Z., další dva přijedou později. A že dnes přinese těch 20 tisíc (18.064 Kč to dělá přesně). Kateřina P. připraví fakturu, zbylé 2/3 vyřeší až potom.*

Dne 02.01.2017 ve 12:11:37 hodin volá podezřelý Momčilo I., nar. xxx na tel. číslo xxx Radku H., nar. xxx, realitnímu makléři, *kdy obsahem hovoru je domluvení prohlídky nemovitosti na adrese Xxx.*

Dne 03.01.2017 ve 14:49:40 hodin volá Cyril Š. z tel. čísla xxx podezřelému Momčilu I.I., nar. xxx *ohledně nemovitosti na adrese Hradištko II č. 3 a 31, Žiželice, okres Kolín.*

Dne 03.01.2017 v 15:34:14 hodin volá podezřelý Momčilo I., nar. xxx na tel. číslo xxx Cyrila Š., majitele nemovitosti na adrese Xxx, Žiželice, okres Kolín, *kdy obsahem hovoru je domluvení prohlídky nemovitosti na adrese Xxx, Žiželice, okres Kolín dne 05.01.2017 v 16:00 hodin.* Další hovory týkající se prohlídky předmětné nemovitosti byly mezi tel. čísly xxx a xxx (BUDEC2016_01_PG), a to dne

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Jančárková

04.01.2017 v 09:15:25 hodin, dne 05.01.2017 ve 14:46:31 hodin, v 15:38:47 hodin, v 16:14:14 hodin a v 17:22:59 hodin.

Dne 05.01.2017 v 16:05:00 hodin volá z tel. čísla xxx Radek H., nar. xxx, realitní makléř, podezřelému Momčilu I.I, nar. xxx *obledně nemovitosti na adrese Xxx o rezervaci této nemovitosti.*

Dne 05.01.2017 v 18:04:46 hodin volá z tel. čísla xxx Radek H., nar. xxx, realitní makléř, podezřelému Momčilu I.I, nar. xxx, *kdy obsahem hovoru je schůzka s makléřem obledně rezervace. Momčilo I. se ptá, jestli potřebuje makléř, aby na schůzce byla i osoba, na kterou bude nemovitost napsána. Makléř odpovídá, že ne. Dá potvrzení Momčilu I.I, že přinesl peníze (rezervační poplatek) a IČO musí Momčilo I. dodat až bude (na koho bude nemovitost napsána). Sejdou se v 19:15hodin v OC Letňany.*

Dne 06.01.2017 v 10:23:05 hodin volá podezřelý Momčilo I., nar. xxx na tel. číslo xxx Jiřího DUDY, advokáta od Cyrila Š., majitele nemovitosti na adrese Xxx, Žiželice, okres Kolín, *kdy obsahem hovoru je, že ve čtvrtek 12.01.2017 se sejde Momčilo I. s právníkem v Praze, aby projednali koupi nemovitosti na adrese Hradištko II. od osoby Š. Cyril na firmu. IČO firmy, která to bude kupovat, bude mít Momčilo I. až příští týden. Podklady pošle Momčilu I.I mailem na adresu, kterou mu advokát pošle.*

Dne 06.01.2017 ve 12:23:07 hodin volá Cyril Š. z tel. čísla xxx podezřelému Momčilu I.I, nar. xxx, *kdy obsahem hovoru je, že Momčilo I. mluvil s právníkem obledně prodeje nemovitosti Hradištko II. Žiželice. Upřesňují si se Š. cenu. Cena nemovitosti v Hradištku je 1.290.000 Kč.*

Dne 06.01.2017 ve 13:16:57 hodin volá podezřelý Momčilo I., nar. xxx na tel. číslo xxx obviněnému Milanu LU., nar. xxx, *kdy obsahem hovoru je, že Momčilo I. oznamuje Milanu LU., že byl namontován elektroměr. Milan LU. to potvrzuje, protože je s NM. Momčilo I. se směje a říká, že chtěl volaného jenom informovat. Milan LU. říká, že s NM teď půjdou na místo. Momčilo je u lékaře s Olgou, Olga jde na nějaké vyšetření a potom bude ve městě, vezme si "tamty" papíry a pak to dá na překlad. Uslyší se spolu.*

Dne 07.01.2017 v 16:07:27 hodin volá z tel. čísla xxx N. R. podezřelému Momčilu I.I, nar. xxx, *kdy obsahem hovoru je mimo jiné to, že Momčilo I. potřebuje ještě "dvě IČ". N. R. říká, že jediné může zavolat "tomuhle do Karlových Varů". Momčilo říká, že to s volající vyřídí, až volající dorazí.*

Dne 08.01.2017 ve 20:43:45 hodin volá z tel. čísla xxx neznámý srbsky hovořící muž (NM) podezřelému Momčilu I.I, nar. xxx, *kdy obsahem hovoru je NM říká, že škrábnul (doslova zavadil o auto) sousedčino auto a teď musí nechat číslo na předním skle, aby sousedka mohla zavolat, a pravděpodobně "budou volat" na Městskou (policii), Momčilo I. přece ví, že oni hned volají. Momčilo I. říká, že tedy dobře, ale co má dělat. Volající říká, že tak tedy nic a že Lule řekne, že řídil on, tak se volající ptá, jestli má dát tamto číslo telefonu, které je u Momčila I., aby Momčilo I. bral telefon. Momčilo I. se ptá, o jaké číslo jde, protože ho nemá. NM se ptá, kde to číslo je, protože to bylo napsáno v telefonním seznamu (v kontaktech) jako "moje číslo". Momčilo I. říká, že to má tam někde v autě, už to hledal a nemohl to najít. NM říká, že je to v seznamu napsáno jako "moje číslo a volající tam zapsal sebe do seznamu. Momčilo I. právě přišel domů, nadává a dále říká, ať "volá" (sousedka) na Momčila I.OVO číslo a ať volající řekne, že "řídil kamarád, on nemluví" (česky). NM to nechá na papírku, aby na volajícího nečekala Městská, tak kvůli tomu, aby se sousedka ozvala sama a aby jí volající s Momčilem řekli, že to zaplatí a to je všechno. Momčilo říká, že sousedka bude v každém případě volat policii. Volající to právě proto říká, že sousedka bude volat policii a volající chce, aby Momčilo "hned na začátku" té sousedce řekl, že to auto neřídil volající, ale že volající dal to auto nějakému kamarádovi, a že ten kamarád neuměl to auto zaparkovat, že není zkušený a že to škrábnul. Momčilo s tím souhlasí, dále říká, že "oni" se na nic ptát nebudou, Momčilo a volající řeknou, že to auto řídil Lule, auto je firemní, je vedeno na firmu. Volající si myslí, že právě to je problém, že je auto na firmu. Momčilo říká, že to není problém. Volající napíše tedy Momčilovo číslo telefonu na papírek. Momčilo se ptá, jestli to volající hodně poškodil. Volající říká, že ne, kdyby "to nebylo modré, tak by nic nebylo", nechal by to být, ale je vidět přesně, trochu, ale auto není nabourané,*

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Jančárková

jenom je tam "malá modrá čára". Momčilo říká, at' volající napíše sousedce, aby zavolala. Volající se ptá, jak to má napsat. Momčilo diktuje volajícímu text vzkazu - Já jsem Vám naboural auto, protože nemluví česky, zavolejte, prosím, kamarádovi na číslo - a at' volající uvede Momčilovo číslo, ona se ráno ozve a to je všechno. Volající neví, co Momčilovi říct. Momčilo říká, že se to stává. Volající říká, že je to doslova "malá čára" a volající po Momčilovi chce, aby sousedce řekl, aby tam na volajícího sousedka nečekala (nedopověděl). Momčilo říká, že i kdyby sousedka na volajícího "čekala", tak volající řekne, že neřídil on. Volající znovu uvádí, že Momčilo sousedce musí říct, že auto neřídil volající, ale kamarád volajícího a ten kamarád neuměl to auto zaparkovat. Momčilo dodává "jasně, my Vám ubradíme tu škodu, nemusíte se (nesrozumitelné)". Momčilo bude ráno vzbůru a bude očekávat telefonát od sousedky, jak upozorňuje volající.

Dne 09.01.2017 v 09:32:29 hodin volá podezřelý Momčilo I., nar. xxx na tel. číslo xxx MVDr. Jaromíru B., majiteli nemovitosti na adrese Xxx, okres Příbram, *obledně koupě a přepisu nemovitosti na společnost Marne Expert s.r.o.*

Dne 09.01.2017 v 10:44:56 hodin volá z tel. čísla xxx Jiří DUDA, advokát, podezřelému Momčilu I.I, nar. xxx, *obledně nemovitosti na adrese Xxx, okres Kolín.*

Dne 09.01.2017 ve 12:21:58 hodin volá z tel. čísla xxx neznámý srbsky hovořící muž (NM) podezřelému Momčilu I.I, nar. xxx, *kdy obsahem hovoru je řešení poškození vozidla v garážích na adrese Sarajevská 12, Praha 2.*

Dne 09.01.2017 v 16:53:38 hodin volá z tel. čísla xxx neznámý srbsky hovořící muž (NM) podezřelému Momčilu I.I, nar. xxx, *kdy Volající NM se ptá Momčila, jestli by se mohl ozvat tomu opraváři (elektrikáři), že tam volající bude za hodinu. Momčilo říká, že zavolá opraváři a dále se ptá na "tobohle", jestli přijede. Volající neví, asi dnes večer nebo zítra, netuší, snad dnes večer a ptá se Momčila, co řekl jemu. Momčilo taky říká, že mu NM řekl, že přijede dnes večer. Dále se v hovoru baví o poškození vozidla v garážích na adrese Sarajevská 12, Praha 2.*

Dne 11.01.2017 v 10:45:57 hodin volá podezřelý Momčilo I., nar. xxx na tel. číslo xxx obviněnému Ing. Erolu I., nar. xxx, *kdy Momčilo říká Erolovi, že mu teď poslal "jednu sms" a ptá se, jestli má Erol „Viber“.* Erol říká, že ano. Momčilo vysvětluje, že sms, kterou Erol dostal, je uvedena jako "poškozený vůz" a teď Momčilo pošle na „VIBER“ kopii zelené karty "našeho auta", takže "naše auto" (Erola a Momčila) zavádil o "jejich" auto. Erol říká, že tedy dobře. Momčilo dále instruuje Erola, že pak se Erol ozve Kooperativě, protože Erol je jednatel firmy, a Kooperativě oznámí, že "nás" člověk řídil (auto), aby Erol nahlásil tu škodu, co se stalo, a pak Erol dá svůj email a na email dostane to nahlášení škody. Erol se ujišťuje, že má dát svoji emailovou adresu. Momčilo říká, že ano, protože Erol je jednatel. Erol navrhuje, aby to poslali na email Momčilovi nebo "jemu" (tomu kdo tu škodu způsobil). Momčilo říká, že ne, ale že ten email Erol potom přepošle té ženě, a údaje té ženy Momčilo právě poslal Erolovi v sms - auto, jméno, příjmení a emailovou adresu. Erol říká, že tedy dobře. Momčilo říká, že je to všechno, co Erol má udělat a má říct, že "naše auto jelo, zavádilo o auto té paní, bylo to především večer a nahlásíme škodu", na Viber Momčilo Erolovi pošle RZ. Erol upřesňuje, že na "tamto jiné" (číslo). Momčilo říká, že se teď podívá a ptá se, na které číslo. Erol říká "víš přece tamto druhý, to je oficiální". Momčilo se podívá, jestli je Erol "online" a pak se Erol má Momčilovi ozvat, jestli (Erol) dostal všechno, co je třeba, jestli tomu rozumí. Erol tomu rozumí. Momčilo to teď posílá. Erol říká, že to ví, uvede, že řidič byl na cestě. Momčilo dodává, že řidič tam byl, večer bylo špatné počasí, stalo se to v Sarajevské ulici. Erol se ptá, jestli to bylo v Praze. Momčilo říká, že ano, bylo to v Praze 4, Sarajevská ulice. Erol říká, že tedy dobře. Momčilo teď pošle údaje o "našem autě". Erol už Momčila prozvání (z „Viberu“).

Dne 11.01.2017 ve 20:46:38 hodin volá podezřelý Momčilo I., nar. xxx na tel. číslo xxx neznámému srbsky hovořícímu muži (NM), *kdy předmětem hovoru je mimo jiné poškození vozidla v garážích na adrese Sarajevská 12, Praha 2.*

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Jančárková

Dne 13.01.2017 ve 12:39:53 hodin volá podezřelý Momčilo I., nar. xxx na tel. číslo xxx obviněnému Milanovi LU., nar. xxx, *kdy předmětem hovoru je koupě vozidla Fiat Ducato z Prahy 9.*

Dne 13.01.2017 ve 21:23:18 hodin volá z tel. čísla xxx neznámý srbsky hovořící muž (NM) podezřelému Momčilu I.I, nar. xxx, *kdy Močilo je doma. Volající teď dorazil domů a ptá se Momčila "tak se ti ozval tenhle malej? Neozval, co? Momčilo říká, že ne. Volající říká, že "mu" (malýmu) říkal, at' zavolá Momčilovi dnes večer nebo zítra, aby Momčilo tomu malýmu řekl, kdy se v pondělí sejdou obledně té smlouvy. Momčilo říká "měli bysme se domluvit s tímhle na pondělí", nebo na úterý. Volající se ptá "takže nic, teď to zase odkládá tohle vedle, co?" Momčilo se ptá "jo, odkládá, jo?" Volající říká, že ano, ale dobře, a konstatuje, že je Momčilo příští měsíc pryč. Momčilo říká "to nevádí, od okamžiku přehození, od okamžiku, kdy to bude" a volající doplňuje "máme tři měsíce", a Momčilo říká, že je to tak a to není problém. Volající říká, že kdyby Momčilovi volal tenhle, tak jen aby to Momčilo věděl, že "mu" volající říkal, at' Momčilovi zavolá a at' "mu" Momčilo řekne, kdy v pondělí. Dále hovor o zdraví. Uslyší se spolu.*

Dne 13.01.2017 ve 21:23:18 hodin volá z tel. čísla xxx neznámý srbsky hovořící muž (NM) podezřelému Momčilu I.I, nar. xxx, *kdy Volající oslovuje Momčila "příteli" a Momčilo - oslovuje volajícího "Nemanja" - říká, že v pondělí nebo v úterý by měli zajít "tam", aby něco (spolu) podepsali, protože je tam nějaká chyba a Momčilo se pokusí teď dovolat tomu "člověku", ale už je pozdě. Momčilo proto říká volajícímu, at' se ozve kolem oběda zítra a Momčilo uvidí, aby tomu "člověku" zavolali spolu. Volající souhlasí.*

Dne 13.01.2017 ve 21:33:44 hodin poslal podezřelý Momčilo I., nar. xxx na tel. číslo xxx SMS zprávu: *Ted se ozval ten majitel. Jes li muzete zavolejte.*

Dne 13.01.2017 ve 21:35:38 hodin volá podezřelý Momčilo I., nar. xxx na tel. číslo xxx neznámému srbsky hovořícímu muži (NM), *kdy Momčilo domlouvá schůzku s osobou Nemanja na pondělí 12:30 hodin.*

Dne 14.01.2017 v 11:18:14 hodin volá podezřelý Momčilo I., nar. xxx na tel. číslo xxx neznámému srbsky hovořícímu muži (NM), *kdy Volaný jede "mimo město". Dále hovor o zdraví. Momčilo dále říká "malý se ozval, půjdu v pondělí, domluvil jsem to, takže potom až to udělám, pak to pošlu tomuhle". Volaný říká, že je to výborné. Momčilo se ptá "platili ti dva tamto? (není slyšet co)" Volaný říká, že ano "hned včera jak jsi mi říkal, další den, zaplatili to oba". Momčilo říká, že tedy dobře, "až se vrátíte, ozvěte se". Volaný souhlasí.*

Dne 14.01.2017 ve 13:55:18 hodin a ve 14:11:30 hodin se uskutečnili tel. hovory mezi podezřelým Momčilem I., nar. xxx a obžalovaným Milanem LU., nar. xxx, užívajícím tel. číslo xxx, *kdy předmětem hovorů je koupě dodávky Fiat Ducato.*

Dne 15.01.2017 ve 14:49:01 hodin volá z tel. čísla xxx neznámý srbsky hovořící muž (NM) podezřelému Momčilu I.I, nar. xxx, *kdy předmětem hovoru je poškození vozidla v garážích na adrese Sarajevská 12, Praha 2.*

Dne 15.01.2017 ve 14:50:20 hodin volá podezřelý Momčilo I., nar. xxx na tel. číslo xxx obviněnému Ing. Erolovi I., nar. xxx, *kdy Momčilo volá Erolovi, jestli by Erol chtěl říct, že "řídil" a ten kamarád dá Erolovi 1500 Kč, není tam žádná škoda, není tam nic, oni ani nevolali policii, protože "on nemá, rozumíš?" Erol souhlasí. Momčilo říká, že Erol je jednatelem firmy, to nevádí. Erol souhlasí, ale chce, aby se to při sepsání nakreslilo tak, jak to bylo. Momčilo říká, že je to tam jenom málo, "on" to všechno zaplatí, všechno co bude a plus k tomu dá Erolovi 1500 Kč. Erol říká, že se má udělat (nesrozumitelné). Momčilo říká, že se zítra sejdou a udělá se to, řeknou, jak to bylo a to je všechno. Erol souhlasí.*

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Jančárková

Dne 15.01.2017 ve 14:51:27 hodin volá podezřelý Momčilo I., nar. xxx na tel. číslo xxx neznámému srbsky hovořícímu muži (NM), *kdý Momčilo volanému sděluje, že "chce" (Erol), takže se sejdou zítra odpoledne a volaný Erolovi poví, co se přesně stalo a jak to bylo a on to sepíše. Volaný se ptá, jestli se "on" (Erol) musí vidět s "ní", je to jenom na papíře, Momčilo to pošle té paní. Momčilo říká, že to nemusí, ale Momčilo jí musí (nedopověděl), "on" (Erol) to oznámí a to je všechno. Volaný říká, co tam bude potřeba zítra říct. Momčilo říká, že zítra odpoledne, až skončí se vším, tak si to večer udělají. Volaný říká Momčilovi, ať mu zavolá.*

Dne 15.01.2017 ve 23:06:22 hodin volá z tel. čísla xxx obžalovaný Milan L., nar. xxx podezřelému Momčilu I.I, nar. xxx, *kdý obsahem hovoru je mimo jiné i domlouvání se ohledně klíčů k nějakému prostoru, kdý Momčilo uvádí, že zítra (tj. 16.01.2017) by ohledně toho prostoru měl volat, aby věděli, kdý to mají podepsat.*

Dne 15.01.2017 ve 23:08:09 hodin volá z tel. čísla xxx neznámý srbsky hovořící muž (NM) podezřelému Momčilu I.I, nar. xxx, *kdý předmětem hovoru je domlouvání okolností ohledně koupě dodávky Fiat Ducato a řešení, na koho bude tato registrována.*

Dne 16.01.2017 v 11:13:58 hodin volá podezřelý Momčilo I., nar. xxx na tel. číslo xxx, *kdý předmětem hovoru je oznámení, že Momčilo s kamarádem se přijdou podívat na dodávku, kdý je momčilovi sdělena adrese Praha 9, Náchodská ulice, na konci této ulice.*

Dne 16.01.2017 v 11:15:40 hodin volá podezřelý Momčilo I., nar. xxx na tel. číslo xxx obviněnému Milanu LU., nar. xxx, *kdý předmětem hovoru je koupě vozidla Fiat Ducato.*

Dne 16.01.2017 v 11:20:18 hodin volá podezřelý Momčilo I., nar. xxx na tel. číslo xxx obviněnému Ing. Erolovi I., nar. xxx, *kdý v hovoru řeší Momčilo s Erolem na koho napsat, resp. na jakou společnost napsat dodávku, kdý se domlouvají že vozidlo zapíše na společnost T-Building, s.r.o.*

Dne 16.01.2017 v 11:23:42 hodin volá podezřelý Momčilo I., nar. xxx na tel. číslo xxx Radku H., nar. xxx, realitnímu makléři, *kdý předmětem hovoru jsou smlouvy k objektu na adrese Xxx.*

Dne 16.01.2017 ve 13:08:11 hodin volá podezřelý Momčilo I., nar. xxx na tel. číslo xxx neznámému srbsky hovořícímu muži (NM), *kdý předmětem hovoru je mimo jiné objekt Xxx č. 4, okres Příbram.*

Dne 16.01.2017 ve 14:29:56 hodin volá obžalovaný Ing. Erol I., nar. xxx podezřelému Momčilu I.I, nar. xxx, *kdý Erol s Momčilem si upřesňují adresu autobazaru a upřesňují, že se jedná o dodávku Fiat Ducat, bílé barvy, rok výroby 2009, za cenu 139.000,-Kč.*

Dne 16.01.2017 v 15:09:45 hodin volá z tel. čísla xxx neznámý srbsky hovořící muž podezřelému Momčilu I.I, nar. xxx, *kdý předmětem hovoru koupě a výběr dodávky Fiat Ducato.*

Dne 17.01.2017 v 08:20:25 hodin volá podezřelý Momčilo I., nar. xxx na tel. číslo xxx Radku H., nar. xxx, realitnímu makléři, *kdý předmětem hovoru jsou podrobnosti ohledně koupě nemovitosti na adrese Xxx.*

Dne 17.01.2017 v 11:07:06 hodin volá z tel. čísla xxx Eliška Č., nar. xxx podezřelému Momčilu I.I, nar. xxx, *ohledně poškození vozidla v garážích na adrese Sarajevská 12, Praha 2.*

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Jančárková

Dne 18.01.2017 v 11:07:13 hodin volá z tel. čísla xxx neznámý srbsky hovořící muž podezřelému Momčilu I.I, nar. xxx, *kdy předmětem hovoru je dosud přesně nezjištěné místo, v kterém je pravděpodobně pěstírna, o čemž svědčí následující hovor.*

Dne 18.01.2017 v 11:13:29 hodin volá podezřelý Momčilo I., nar. xxx na tel. číslo xxx neznámému srbsky hovořícímu muži (NM), *kdy předmětem hovoru je dosud přesně nezjištěné místo, v kterém je pravděpodobně pěstírna, neboť předmětem hovoru je mimo jiné: Momčilo říká volanému, že mu (Momčilovi) volal elektrikář a ptal se, kdy "to má dát" volanému a Momčilo se ptá, jestli tedy volaný "jede tam". Volaný říká "jedu, ale ne aby mi tam vstupoval". Momčilo říká, že nebude (elektrikář vstupovat), proto se volaného ptá. Volaný se ptá, jak to s Momčilem udělají, "co kdyby tam chtěl vstoupit?"(elektrikář). Momčilo se ptá, kdy tam volaný bude a není potřeba, aby tam (elektrikář) vstupoval. Momčilo říká, že není třeba, aby tam (elektrikář) vstupoval, jenom aby volanému dal papíry. Volaný se ptá, jestli to má přinést teď (elektrikář volanému), anebo zítra, protože volaný teď (nedopověděl), ale je to lepší zítra, aby "jakoby" volaný přijel sám a jakože volaný zapomene klíče, jestli by se tam elektrikář chtěl dostat. Momčilo tomu rozumí a ptá se, jestli "on" volanému vrátil klíče. Volaný říká, že ano. Momčilo konstatuje, jak volaný řekne, že nemá klíče, kterým se dostane dovnitř (?). Volaný říká "no, nemůžu teď, protože musím něco naložit". Momčilo říká, že tedy dobře a řekne "mu", že tedy zítra stoprocentně. Volající říká, že se s Momčilem zítra uslyší a domluví se na době a volaný tam pak zajede, aby se viděl "s ním".*

Dne 19.01.2017 v 11:37:39 hodin volá z tel. čísla xxx neznámý srbsky hovořící muž podezřelému Momčilu I.I, nar. xxx, *kdy předmětem hovoru je dosud přesně nezjištěné místo, v kterém je pravděpodobně pěstírna, kde je problém s vodou, která neteče a obsahem mimo jiné je, že volající neví, co má dělat. Momčilo říká "ještě jsem doposud takový případ neměl". Volající říká, že "takhle to tedy řekneme". Momčilo říká "tak jo, jakkoliv chceš, jak se rozhodneš". Volající neví. Momčilo dodává "ale musí se tam poklidit všechno, ty víš". Volající říká, že tedy nic, řekne jim to takhle, a pak uvidí s "nimi", jestli to chtějí "poklidit". Momčilo soublasí a "abysme viděli, co budeme dělat, protože komukoliv zavolám, ten bude chtít vstoupit dovnitř, ty to víš". Volající to potvrzuje. Momčilo říká "nemůžeš mu říct, že nemůže". Volající soublasí a říká, že to tedy spolu uvidí.*

Dne 19.01.2017 v 15:26:08 hodin posílá SMS zprávu z tel. čísla xxx Radek H., nar. xxx, realitní makléř, podezřelému Momčilu I.I, nar. xxx, *obledně nemovitosti na adrese Xxx, o rezervaci této nemovitosti.*

Dne 19.01.2017 v 15:26:43 hodin volá Momčilo I., nar. xxx, na tel. číslo xxx Radku H., nar. xxx, realitnímu makléři, *kdy obsahem hovoru, že Momčilo chce podepsat smlouvu již v pondělí, neboť v úterý již odlétá.*

Dne 19.01.2017 v 15:33:49 hodin volá neznámý muž z tel. čísla xxx podezřelému Momčilu I.I, nar. xxx, *obledně technického průkazu vozidla Fiat Ducato.*

Dne 19.01.2017 v 15:35:41 hodin volá podezřelý Momčilo I., nar. xxx na tel. číslo xxx neznámému muži, *obledně dokumentů od vozidla Fiat Ducato, kdy tyto budou zítra, tj. 20.01.2017.*

Dne 19.01.2017 v 15:37:10 hodin volá podezřelý Momčilo I., nar. xxx na tel. číslo xxx obviněnému Milanu LU., nar. xxx, *kdy obsahem hovoru je mimo jiné, že Momčilo informuje Lu. o tom, že „papíry“ na dodávku budou zítra, kdy zároveň řeší, kdo pro ně zajde.*

Dne 19.01.2017 v 15:55:38 hodin volá podezřelý Momčilo I., nar. xxx na tel. číslo xxx obviněnému Milanovi LU., nar. xxx, *kdy obsahem hovoru je, že Momčilo se ptá, jestli se Lu. dovolal Jovaně. Lu. říká, že se dovolal a právě Momčilovi posílá číslo. Momčilo říká, že "tyhle dvě firmy jsou botové", (účetní) mu poslala výpisy, "tohle jsem poslal tam, tomuhle na nahoře a teď se tě zeptám, Nemanja byl tam, tohle až se vrátím na tamtoho bobáče? Nemanja že jo?" Lu. říká "ano, ano, ano". Momčilo se ptá, jestli mu Milan rozumí. Lu. se*

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Jančárková

ptá, jestli se Momčilo viděl s tamtou ženou, jestli se s ní slyšel. Momčilo říká, že ne, nemůže se jí dovolat, nebere mu to, a ptá se, jestli Lu. má na mysli "tuble naši". Lu. říká, že ohledně firmy, jak Momčilo měl zajistit klíče. Momčilo říká, že "jí" nevolal a je dobře, že mu to Lu. připomněl, teď jí zavolá. Milan Lu. teď Momčilovi posílá číslo a at' se Momčilo ozve, co se děje.

Dne 19.01.2017 v 16:05:47 hodin volá podezřelý Momčilo I., nar. xxx na tel. číslo xxx, Vladimíru F., nar. xxx, *kdy v hovoru Momčilo chce do nějakého prostoru udělat elektriku poblíž Olšanského náměstí, do prostoru sklepa, bude to sloužit jako sklad. Po neděli Momčilo vezme klíče a půjdou se tam podívat, "oni" mu pak všechno zaplatí. Vladimír F. říká, že po neděli se domluví.*

Dne 19.01.2017 v 16:18:33 hodin volá podezřelý Momčilo I., nar. xxx na tel. číslo xxx obviněnému Milanovi LU., nar. xxx, *kdy obsahem hovoru Momčilo říká "Lulemu"(Lu.), že se tenhle neozývá, ten ohledně klíčů a pokusí se mu zavolat zítřa, ale dřív, table babka není v kanceláři, zítřa jí zavolá a zkusí zítřa vyvednout aspoň klíče, protože volal elektrikáři a "on může začít pracovat". Lule říká, že to může, ale at' Momčilo zkusí, aby to babka zítřa hned (nedopověděl). Momčilo soublasí, ale musí dostat aspoň klíče. Lule říká, že tedy dobře, at' jí Momčilo zítřa ráno zavolá a at' se pak ozve zpátky Lulemu, co se děje. Momčilo říká, že to ano a ohledně těchto klíčů neví, co budou dělat, někdo nebere telefon. Lule říká, že pokud se dotyčný ozve, dobře, a pokud ne, tak "na majitele", at' se Momčilo zeptá toho majitele, at' mu pošle sms (Momčilo majiteli), jestli chce "abysme mu to vyfotili a poslali". Momčilo říká, že se "ho" na to teď zeptá, ale "on" si žádá, aby se zapsal stav vodoměru a aby se to vložilo do nějaké schránky. Lule soublasí, jenom at' řekne, jak a Lule to udělá. Momčilo teď pošle Lulemu sms, kterou dostal, komu to má Lule vložít, ale raději at' Lule počká na lince – VRBENSKÉHO – tam musí být nějaká schránka. Lule se ujistí, že má napsat stav vodoměru a vložít do té schránky. Momčilo říká, že ano, Lule napíše stav elektřiny, byt číslo a at' to vloží do schránky VRBENSKÉHO a zítřa ráno, at' Lule připomene Momčilovi, aby zavolal "tjhle a tjhle". Lule soublasí. Momčilo dodává – "a jestli je potřeba, abys tohle hned připravil" / hovor ukončen/.*

Dne 20.01.2017 v 17:49:14 hodin volá z tel. čísla xxx obžalovaný Milan LU., nar. xxx podezřelému Momčilovi I.I, nar. xxx, *kdy Milan Lu. říká, že ten kamarád může odjet v pondělí v 17h, tak se ptá Momčila, jestli to můžou dokončit do 17h. Momčilo říká, že to určitě. Milan se ptá, co s tou elektrinou potom, jestli ten elektrikář, je potřeba ten kamarád. Momčilo říká, že to zařídí, jenom aby Momčilo vzal klíče, Momčilo s "ním" pojedí. Milan proto prosí Momčila, aby "jí" zavolal v pondělí ráno co nejdříve. Momčilo říká, že "jí" ráno zavolá, potom "on" (kamarád) pojedí s někým z těch lidí a "vy ho odměníte tisícovkou, a to je všechno, myslím korun samozřejmě". Milan se směje. Momčilo říká, že tedy dobře. Milan se ptá, jestli Milan ještě od Momčila něco potřebuje. Momčilo neví, myslí si, že už mají všechno vyřešené. Momčilo ještě potřeboval, aby se dnes zajelo pro techničák. Milan říká, že tenhle byl celý den zaneprázdněn, tak se ptá, jestli Momčilo pojedí zítřa. Momčilo doufá, že tam zítřa mají otevřeno. Milan říká, že "jí" zítřa zavolají.*

Dne 20.01.2017 ve 20:38:32 hodin volá podezřelý Momčilo I., nar. xxx na tel. číslo xxx neznámému srbsky hovořícímu muži (NM), *kdy volaný říká, že se viděl s "tím elektrikářem", všechno si vzal, tamty papíry a řekl, že je třeba zaplatit zálohu a to je asi to co přišlo na poštu. Momčilo říká, že mu to volaný zítřa ukáže a Momčilo uvidí. Volaný se ptá, jestli pak Momčilo v pondělí nebo v úterý pobere tu poštu, nebo volaný, uslyší se. Momčilo potřebuje, aby mu to volaný připomněl. Volaný se ozve.*

Dne 22.01.2017 ve 12:23:47 hodin volá z tel. čísla xxx obžalovaný Milan LU., nar. xxx podezřelému Momčilovi I.I, nar. xxx, *kdy Milan Lu. říká, že se pak s Momčilem musí sejít, aby Momčilo vyplnil "tamto" na poštu, protože si Milan vzpomněl "protože 30. tohle budeme tohle vyplácet, brácho, tam není voda, to musíme vyřešit, protože ty pojedíš, brácho, rozumíš? takže já pak měsíc nemůžu nic, brácho". Momčilo se ujistí - "tam není voda, jo?" Milan říká, že ano, "vš přece, žes říkal, že se to má připojit?" Momčilo konstatuje "není voda" (neteče voda). Milan říká "aby ses ho zeptal, brácho". Momčilo říká, že "mu" teď zavolá, opraví se a říká, že "mu" zavolá zítřa. Milan dodává "abysme mu zítřa zavolali a aby ses ho zeptal, brácho, abysme tohle dali, aby se to hned zařídilo, protože ty potom, řekni mu, že nebudeš tady dva měsíce, odjíždíš".*

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Jančárková

Momčilo prosí Milana, aby mu to zítra nějak připomněl, anebo si to Momčilo teď hned napíše, aby se "ho" na to zítra zeptal a aby "mu" řekl "jděte to řešit, my vám dáme peníze, kolik je potřeba". Milan to potvrzuje – "tak, tak" a at' si to Momčilo zapíše, ale Milan mu stejně zavolá, připomene to Momčilovi. Momčilo se ptá, kdy se má vidět s Milanem. Milan říká, kdy chce Momčilo, kolem 15-16h mu přijde kamarád, takže "akorát abyste se ty a on zajeli projet tam, víš?". Momčilo souhlasí se zavoláním, Momčilo bude tady někde ve městě, ale nemůže to pochopit, ale to nevadí, je tady. Milan říká, že až "přijde tohle", tak se Momčilovi ozvou a uvidí se spolu. Momčilo souhlasí.

Dne 23.01.2017 v 09:06:05 hodin volá podezřelý Momčilo I., nar. xxx na tel. číslo xxx Radku H., nar. xxx, realitnímu makléři, *kdy předmětem hovoru je problematika vody a jejího připojení v obci Klobuky.*

Dne 23.01.2017 v 09:37:03 hodin volá podezřelý Momčilo I., nar. xxx na tel. číslo xxx obviněnému Milanu LU., nar. xxx, *kdy Momčilo říká: voda – Momčilo "mu" volal a "on" dnes zavolá, aby viděl, co je potřeba, aby se začalo něco dělat, co kolik stojí, co je třeba udělat, – klíče – "on dal" Momčilovi adresu, aby Momčilo zašel do kanceláře, aby tam dostal "tu kartu", aby to udělal volaný sám, protože "on" to dnes nestihá, - smlouva - bude ve středu a teď Momčilo pošle někoho pro klíče, aby viděl koho tady (někdo) má. Volaný shrnuje, že "on" tedy musí být ve středu tady. Momčilo říká, že "ona" mu řekla, že "on" tady musí být ve středu, "ona" to teď Momčilovi řekla, anebo "on" může někoho zplnomocnit, ale Momčilo by teď "nechtěl tady něco plést", pokud "on" opravdu musí odjet, pak někomu dá Plnou moc. Volaný říká, že tedy dobře. Momčilo dále říká, že se nemůže dovolat "k tomuhle", koho Momčilo chtěl, protože "mu" Momčilo řekl později, ale teď vezme sebou Tarase, protože on nemá co dělat a je tady, takže Taras půjde vzít klíče. Volaný chtěl něco říct ohledně Tarase, něco u Tarase zůstalo, ale nemůže si vzpomenout, tak dá Momčilovi pak vědět. Momčilo říká, že je to všechno. Volaný říká, že jestli nic jiného, "tak tady je jeden a jemu dáme Plnou moc (doslova oprávnění) a to je všechno". Momčilo říká, "nevím, jestli máme zplnomocnit jeho, anebo dáme Plnou moc někomu jinému, ale co mám dělat, nechci zrovna, nemusí tam jít jeho jméno". Volaný se ptá, či jméno. Momčilo říká, že Tarasovo (jméno). Volaný říká, že to ne, myslel na "kamaráda". Momčilo říká, že volaný může zplnomocnit někoho jiného, ale pak je lepší, aby zplnomocnili "tobo mýbo Rusa". Volaný souhlasí. Momčilo se ptá, jestli tomu volaný rozumí, ne aby to byli krajané (doslova: naši lidé), ale teď to není podstatné, teď Momčilo jede, vezme sebou Tarase, aby vzal klíče, protože nemá jinou variantu. Volaný souhlasí, uvidí "s ním", jestli dotyčný musí odjet a pak se Momčilovi (nedopověděl, asi ozve). Momčilo říká, že pokud dotyčný musí odjet, pak musí Momčilo zařadit Plnou moc. Volaný se ujišťuje, že dnes "se vezmou klíče". Momčilo opakuje, že teď bere sebou Tarase, aby vzal klíče. Volaný brzy zavolá Momčilovi, aby mu řekl, co a jak.*

Dne 23.01.2017 v 10:03:17 hodin volá podezřelý Momčilo I., nar. xxx na tel. číslo xxx Vladimíru F., nar. xxx, *kdy předmětem je domluvení schůzky ohledně prostoru na adrese Zelenky Hajskeho 4, Praha 3.*

Dne 23.01.2017 v 10:22:43 hodin volá podezřelý Momčilo I., nar. xxx na tel. číslo xxx obviněnému Milanovi LU., nar. xxx, *kdy Momčilo říká volanému "poslouchej, klíče jsme vzali a v jednu se mám vidět s elektrikářem". Volaný říká, že tedy dobře a dále se ptá, co si Momčilo myslí, jestli "majme zplnomocnit tohodle Rusa", anebo "abysme řekli tomudle, aby počkal". Momčilo si myslí, že by bylo nejlepší, aby on počkal, jestli "on" moc nespěchá, protože "tam kam nemůžeme, tam budeme dělat zplnomocnění". Volaný souhlasí a dále se ptá, co je s tou kartou na klíče. Momčilo odveze "tyhle kamarády" k autě, "tam na Smíchov" a pak se vrátí, vezme si kartu, vyzvedne volaného, a půjdou to udělat, to bude asi tak za hodinu. Volaný "brzy" zavolá Momčilovi, co budou dělat s tím zmocněním, jestli to spolu udělají, anebo počkají. Momčilo říká, at' si to volaný řekne, ale za hodinu pro volaného přijede, aby udělali ty klíče. Volaný souhlasí, za půl hodiny až hodinu se uslyší.*

Dne 23.01.2017 v 11:57:44 hodin volá z tel. čísla xxx neznámý srbsky hovořící muž podezřelému Momčilovi I.I., nar. xxx, *kdy volající volá Momčilovi, ale telefon vzal někdo jiný, kdo je s Momčilem. Volající potřebuje, aby Momčilo vyzvedl poštu pro volajícího. Muž na straně volaného Momčila vzkazuje volajícímu, co Momčilo říkal, že to dnes nestihá, ale zítra. Volající souhlasí, ale at' to zítra vyzvedne. Muž na straně Momčila*

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Jančárková

se ptá, o co jde, jestli je to pošta na firmu. Volající říká, že je to elektřina, musí to zaplatit. Muž na straně Momčila se diví, že nic nedostal, ale předpokládá, že to volající dostal emailem, že mu přijde pošta. Volající to potvrzuje. Dále se volající ptá, kde je Momčilo teď. NM na straně Momčila říká, "jsme tady, přede mnou" (asi myslí před domem) a jedou udělat klíče a musí se sejít s nějakým člověkem (Momčilo a NM). Volající opakuje, že zítra opravdu potřebuje vyzvednout poštu. Momčilo říká, že dnes to určitě nestihá, ale zítra tam zajede. Volající říká, že se později uslyší, dále říká, že je teď u "Mery / Mary" a jede "mimo město". NM na straně Momčila se ptá, jestli "tam" volající spal (u Mery/Mary). Volající to potvrzuje. NM konstatuje, že se "teda věci zlepšují" a ptá se, "jácí jste teď?" a „je šťastná?“. Volající říká, že jsou teď "dobří" a že je šťastná. NM se ptá, jestli volající dnes "končí". Volající říká, že ano. NM říká, že se později uslyší a at' se volající ozve, až tam skončí s (nesrozumitelné: s téma). Volající souhlasí.

Dne 23.01.2017 ve 12:27:40 hodin volá Cyril Š. z tel. čísla xxx podezřelému Momčilu I.I, nar. xxx, obledně nemovitosti na adrese Xxx, Žiželice, okres Kolín a platby, kdy platba bude v hotovosti.

Dne 23.01.2017 ve 12:38:11 hodin volá podezřelý Momčilo I., nar. xxx na tel. číslo xxx Vladimíru F., nar. xxx, kdy Momčilo volaného naviguje na adresu Zelenky Hajskeho, Praha 3.

Dne 23.01.2017 ve 12:42:55 hodin volá z tel. čísla xxx Vladimír F. podezřelému Momčilu I.I, nar. xxx, kdy obsahem hovoru je, že Momčilo čeká v ulici Zelenky Hajskeho.

Dne 23.01.2017 ve 12:49:19 hodin volá z tel. čísla xxx Vladimír F. podezřelému Momčilu I.I, nar. xxx, kdy obsahem hovoru je, že Momčilo čeká v ulici Zelenky Hajskeho 4.

Dne 23.01.2017 ve 12:58:11 hodin volá podezřelý Momčilo I., nar. xxx na tel. číslo xxx obviněnému Milanu LU., nar. xxx, kdy Momčilo říká volanému pojd' nám otevřít.

Dne 23.01.2017 ve 13:10:11 hodin volá podezřelý Momčilo I., nar. xxx na tel. číslo xxx Kateřině P., ze společnosti RTB Company, s.r.o., kdy Momčilo chce vědět, zda má nějakou poštu na společnosti Marne Expert a Kusada Servis.

Dne 23.01.2017 ve 13:19:38 hodin volá z tel. čísla xxx Radek H., nar. xxx, realitní makléř, podezřelému Momčilu I.I, nar. xxx, kdy H. sděluje Momčilovi, že jednal se starostkou v Klobukach obledně vody a bude vědět další informace. Momčilo vše zaplatí. Zavolají si.

Dne 23.01.2017 v 17:14:08 hodin volá podezřelý Momčilo I., nar. xxx na tel. číslo xxx neznámému srbsky hovořícímu muži (NM), kdy volaný je "mimo město". Momčilo vzal poštu, je to elektřina. Volaný to ví, dostal to emailem. Volaný Momčilovi zavolá, až se bude vracet. Momčilo souhlasí, at' se volaný zastaví "nahoře", anebo záleží, kde Momčilo bude (asi s někým dalším) a "table" se Momčilovi ozvala, aby se viděli zítra odpoledne. Volaný dodává "sousedka". Momčilo to potvrzuje.

Dne 24.01.2017 v 10:57:41 hodin volá podezřelý Momčilo I. na tel. číslo xxx Jířimu DUDOVI, advokátu, obledně nemovitosti na adrese Xxx, okres Kolín, kdy Momčilo I. zítra přiveze peníze na zálohu. Smlouva je nachystaná, stačí zálohu zaplatit na doklad. I. musí zaplatit zbytek kupní smlouvy do konce března, pokud zaplatí zálohu. I. bude mít peníze okolo 10. – 15.03.2017, kdy mu peníze "kamarád" doveze ze zahraničí (prodej nemovitosti v Srbsku). Cyril Š. může změnit smlouvu z 10.03. na konec března.

Dne 24.01.2017 ve 13:32:12 hodin volá podezřelý Momčilo I., nar. xxx na tel. číslo xxx obviněnému Milanu LU., nar. xxx, kdy Volaný je "na cestě". Momčilo oznamuje volanému, že se "zítra mezi 10 a 11h tenble podepisuje". Volaný se ptá "kdo / který". Momčilo říká, že na městském úřadě. Volaný chápe – tenble co byl od pondělí nechán na středu. Momčilo říká, že ano, zítra je středa. Volaný se ptá, kdy přijede tenble druhý. Momčilo neví, ten se ozve, a pak se opraví "ne, ne, přijede přímo majitel, milionář, milionář přijede". "On" přijede – Momčilo mluvil s advokátem – a Momčilo bude potřebovat "tobohle" taky tam, ale

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Jančárková

nejdříve "musíme mezi 10 a 11h, aby mi tenhle někde byl, takže já ho někde vyhlednu, a předtím musí někdo zajet (nedopověděl), protože žádají, abysme jim napsal stavy vodoměrů", tak se volaného ptá, jestli tam někdo může zajet. Volaný říká, že ano, ale Momčilo musí dotyčnému dát klíče, protože jsou u Momčila. Momčilo se ptá, kde "on" je. Volaný říká, že "on" je na Letné, ale ten může přijet kdykoliv Momčilo chce. Momčilo teď jede a během půl hodiny až hodiny se volanému ozve, Momčilo uvidí, kde se sejdou. Volaný se ptá "vyřídili jste telefony?". Momčilo říká, že "jim" říkal, že to potřebuje na zítřek, takže v průběhu dne, takže "oni" to budou řešit, ale Momčilo neměl čas "je" vozit. Volaný říká, že to ne, stejně si to myslel, že si "oni" pro tohle zajedou, vezmou si to a pak se spolu sejdou. Momčilo říká, at' si "oni" vezmou telefony a Momčilo se volanému přesně ozve, kdy bude mít čas, aby dal Momčilovi i tyhle telefony a aby "jemu" dal klíče, aby se "on" zajel podívat na stavy. Volaný se ptá, jestli si dotyčný má stavy vyfotit, anebo aby si ty stav jenom napsal. Momčilo říká, at' to ("on") jenom napíše stavy vodoměrů a aby šel zítřka mezi 10h a 11h "tam", tenhle Taras "ho" tam vezme a to je všechno. Volaný připomíná Momčilovi, aby se potom až "s ním" bude, aby se na všem domluvili, kde, co a jak se sejdou (volaný, Momčilo a "on"). Za půl hodiny se Momčilo ozve volanému.

Dne 24.01.2017 v 15:52:28 hodin volá podezřelý Momčilo I., nar. xxx na tel. číslo xxx neznámému srbsky hovořícímu muži (NM), kdy obsahem hovoru je, že Momčilo je na Žižkově, dorazí "tam dolů" za 15 minut. Volaný je v "té ulici z kopce dolů, u stadionu", je na Žižkově. Momčilo to ví, dorazí tam, zavolá volanému.

Dne 24.01.2017 v 16:08:47 hodin volá podezřelý Momčilo I., nar. xxx na tel. číslo xxx neznámému srbsky hovořícímu muži (NM), kdy Momčilo se diví, že volaný někam odjel. Volaný říká, že ne, jenom neodbočil, ale už se vrací, vyjíždí do ulice, ptá se, kde je Momčilo. Momčilo tam bude. Volaný se ptá, jestli vepředu/před (nedopověděl). Momčilo to potvrzuje. Volaný tam bude za minutku.

Dne 24.01.2017 ve 20:03:48 hodin volá z tel. čísla xxx neznámý srbsky hovořící muž (NM) podezřelému Momčilovi I.I., nar. xxx, kdy volající říká, že ho "tenhle" požádal, aby se zeptal, jestli Momčilo volal H.. Momčilo říká, že nevolal a teď zavolá H., ozve se pak volajícímu zpátky.

Dne 24.01.2017 ve 20:20:30 hodin volá podezřelý Momčilo I., nar. xxx na tel. číslo xxx neznámému srbsky hovořícímu muži (NM), kdy Momčilo volanému říká, že to H. nebere, ale H. Momčilovi říkal, že "dnes po 13h", ale nebere to. Volaný říká, že tedy nic, pokud se Momčilo H. dovolá, at' pak dá vědět.

Dne 25.01.2017 v 09:33:56 hodin volá podezřelý Momčilo I., nar. xxx na tel. číslo xxx obviněnému Milanu LU., nar. xxx, kdy volaný se ptá, jestli se s nimi Momčilo domluvil. Momčilo říká, že ano, ale "oni" ještě nepřišli. Volaný jim teď zavolá. Momčilo dále říká, že "tohle tam" dostal, a "on" řekl, že je v Německu, že se dnes odpoledne ("on") vrátí a že se domluvil s "tou z obce (městského úřadu)". Volaný říká, že tedy dobře. Momčilo upřesňuje, že je to H., a další věc je elektřina, Momčilo ji dnes zaplatil u toho člověka a ten už udělal kolaudaci. Volaný říká, že je to výborné. Momčilo říká, že tedy "oni" dnes půjdou pojedou, Momčilo vzal s sebou Tarase, aby "s ním" Taras šel "tam", za to Momčilo odmění Tarase ještě něčím, aby "s ním" Taras šel hned do PRE dnes, jakmile se vezme smlouva, aby tam šli hned. Volaný říká, že mu (Tarasovi) dají ještě 1000 Kč. Momčilo souhlasí, dá mu to (Tarasovi). Volaný se ptá Momčila, kdy mu má "organizovat Nemanju". Momčilo říká, že to ještě neví, ještě musí zavolat "tomuhle" a musí se zeptat, kdy přijede. Volaný se ptá, jestli to bude kolem 14-15h. Momčilo říká, že "on" (H.) řekl odpoledne. Volaný říká, že s Momčilem budou na telefonu. Momčilo říká, at' si volaný pospíší a zavolá P..

Dne 25.01.2017 v 09:39:52 hodin volá Cyril Š. z tel. čísla xxx podezřelému Momčilovi I.I., nar. xxx, kdy obsahem hovoru je domluva podpis smlouvy, sejdou se kolem 14-15 hod na Černém Mostě v nákupním centru na poště.

Dne 25.01.2017 v 09:42:54 hodin volá podezřelý Momčilo I., nar. xxx na tel. číslo xxx podezřelému Milanu LU., nar. xxx, kdy Momčilo říká volanému, že chce Nemanju mít na Žižkově před

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Jančárková

14b. Volaný říká, že on (Nemanja) tam je, volaný mu říkal, aby tam byl celý den. Momčilo Nemanju vyzvedne a zavolá volanému 15 minut před tím, než Nemanju bude vyzvedávat, protože "tenhle" poprosil Momčila, aby jeli na Černý Most. Volaný říká, že "tíhle" říkali, že přijedou, ale že s Momčilem byli domluveni na 10h a že se možná zpozdí. Momčilo říká, že "oni" mají pravdu, ale to nevádí.

Dne 25.01.2017 v 10:31:04 hodin volá Taras K. z tel. čísla xxx podezřelému Momčilu I.I, nar. xxx, kdy obsahem hovoru je, že smlouva s městským úřadem bude pravděpodobně až příští týden, baví se o přepisu elektroměru a vody.

Dne 25.01.2017 v 11:01:06 hodin volá Taras K. z tel. čísla xxx podezřelému Momčilu I.I, nar. xxx, kdy obsahem hovoru je nový prostor, je potřeba dělat nový elektroměr, Momčilo říká, že tam není vůbec elektroměr, Taras má vysvětlit, že tam není elektroměr, že je to prostor o městské části.

Dne 25.01.2017 v 11:08:11 volá Cyril Š. z tel. č. xxx Momčilu I.I, nar. xxx, kdy obsahem hovoru je, že Momčilovi nelze vytisknout smlouvu.

Dne 25.01.2017 v 11:15:36 hodin volá Taras K. z tel. čísla xxx podezřelému Momčilu I.I, nar. xxx, kdy Taras se ptá, jak to bude chtít platit, zda před účet nebo složenky. Momčilo to chce platit složenkami.

Dne 25.01.2017 v 11:33:25 hodin volá podezřelý Momčilo I., nar. xxx na tel. číslo xxx Tarasu K., kdy Taras říká, že "oni" tam budou 27.1., takže tam musí někdo být, technik přijde mezi 11-12h, anebo tam bude "on" osobně, a musí (?) vyplnit papíry, plnou moc na toho kdo tam přijde, a "ona" říkala, že ten technik to může chtít, tak radši mít tu plnou moc. Momčilo se ptá, jestli tam bude volaný. Volanému je to jedno. Momčilo říká Tarasovi, ať dotyčného muže teď vezme, aby ten muž napsal Plnou moc na Tarase na toho 27.01 a ať Tarasovi taky zaplatí. Taras říká, že to musí spolu někam asi na poštu, kde lze ověřit podpis. Taras to zřídil a budou chodit složenky (podrobně vysvětluje celý postup). Momčilo říká, že tedy neví, "počkáme na Milana a uvidíme, co s tou plnou mocí, dej mi ho k telefonu, on je s tebou". Následně hovoří srbsky hovořící neznámý muž, kdy Momčilo říká NM, že je vše v pořádku, ale toho 27.01 tady NM musí být, anebo NM dá někomu plnou moc. NM může dát "jemu" (asi Tarasovi) plnou moc. Momčilo nechce "psát jeho". NM se ptá, komu tedy má dát plnou moc. Momčilo neví, ale "nerad bych tam dával jeho údaje". NM se ptá, jestli tedy "tamta paní" říkala, že tam musí být osobně. Momčilo vysvětluje, že buď by tedy NM musel být osobně přítomen, anebo může dát někomu plnou moc, je to jeden den, bude to ráno 10-11h, "někdo tam musí být", "on" dorazí s NM, aby tomuto muži pomohl, ale NM musí podepsat plnou moc, a Momčilo teď nemá čas. Momčilo konstatuje, že NM plánoval odjet zítra, tak ať jede pozítří. NM ale neví, jestli má autobus, musí řešit "jintu kvůli pasu". Momčilo říká, že NM má "autobus do Vídně každý den". NM konstatuje, že do Vídně sice jezdí autobus každý den, ale on potřebuje "z Vídně, z Vídně do Bělehradu". Momčilo dodává, že i z Vídně to jezdí "tam" každý den. NM něco zkouší najít, zavolá tomu řidiči. Momčilo říká, že se nedá nic dělat "je to pro mě komplikovaný". NM se ptá, jestli tady Momčilo bude 27.01. Momčilo říká, že ano, ale teď se domluví, aby "on" jel s NM (asi Taras s NM) a aby "tam" byl. NM souhlasí, jenom mu jde o to, jestli se sejdou "tam". Momčilo říká "to se ještě domluvíme" a ptá se, jestli NM má všechny papíry u sebe. NM to potvrzuje. Momčilo říká, že tedy dobře, ať si je blídá (papíry). Momčilo si znovu žádá Tarase k telefonu. Momčilo říká Tarasovi, že "on" (NM) tady bude 27.01 a Taras "tam" pojedou, aby překládal, a "on" to podepíše, ale Taras ať nedává své údaje nikam. Taras souhlasí.

Dne 25.01.2017 ve 12:24:58 hodin volá z tel. čísla xxx obžalovaný Milan L., nar. xxx podezřelému Momčilu I.I, nar. xxx, kdy volající se ptá, jestli "tenhle" musí zůstat na pátek, anebo může přijet i "tenhle druhý", ohledně toho plynu dole, co Momčilo a někdo další podepisovali. Momčilo tomu nerozumí, ptá se, jestli volající myslí na "jeho a Tarase". Volající říká, že ano. Momčilo říká, ať "zůstane, to je pozítří, ať zůstane, je to pro mě komplikovaný", Momčilo by to nestihl a musela by se dělat Plná moc, takže ať "zůstane" (někdo), každý den "dolu" jezdí autobusová linka, takže zítra ráno v 10h a je to taky lepší, protože když "on" začal podepisovat, tak ať to "on" podepisuje dál a Plná moc bude tam, kde to musí být. Volající souhlasí. Momčilo teď jde "s inženýrem" a v 15h jde s "milionářem". Volající říká, že "tenhle" je tam doma, je připravený a čeká na Momčila, až bude. Momčilo říká, že "on" se má ozvat a pak jedou naboru, všechno nachečkal a měl problém s

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Jančárková

vytištěním té smlouvy od advokáta, chyba systému v kopírování, tak tam Momčilo strávil hodinu a půl. Volající vyrazí za asi tak dvě hodiny. Momčilo říká, že bude tady ve městě a ať se volající ozve. Momčilo opakuje, že se H. má ozvat.

Dne 25.01.2017 ve 13:52:35 hodin volá z tel. čísla xxx neznámý srbsky hovořící muž (NM) podezřelému Momčilu I.I, nar. xxx, *kdy volaný je na Žižkově a vyjíždí "mimo město". Momčilo tam teď přijede a žádá volaného, aby se spolu zítra slyšeli kolem 11h, aby šli zařídit tu elektřinu, anebo dřívě, protože Momčilo neví, do kolika tam pracují, zítra je čtvrtek, tak by tam měli mít normální pracovní dobu. Volaný souhlasí a ptá se, jestli tedy kolem 11h (nedopověděl). Momčilo říká, že se s volaným uslyší kolem 10,30h a volaný pak "jemu" (někomu dalš.) řekne, v kolik (nedopověděl). Momčilo se ptá, jestli "on" tam umí přijet sám nebo ne. Volaný neví ani, "kdo to je", ale dá Momčilovi vědět, během dne, teď rychle.*

Dne 25.01.2017 ve 14:55:55 hodin volá podezřelý Momčilo I., nar. xxx na tel. číslo xxx Radku H., nar. xxx, realitnímu makléři, *kdy obsahem hovoru je přípojka vody do baráku, kdy její cena bude stát kolem 25 tisíc, kdy Momčilo uvedl, že to přiveze v pondělí.*

Dne 25.01.2017 v 15:00:47 hodin volá podezřelý Momčilo I., nar. xxx na tel. číslo xxx obviněnému Milanu LU., nar. xxx, *kdy Momčilo volanému říká, že teď mluvil s H., je potřeba, aby Momčilo v pondělí vzal s sebou 27.000 na tu "vodu" a "on mu říká" (nedopověděl), někdo asi řekne H., kolik to bude stát, "jakoby dejte na tu palivo, na tohle a na tamto, abych měl na náklady", takže Momčilo chce po volaném asi tak dva, tři tisíce, a až se Momčilo vrátí, uvidí spolu (Momčilo a volaný), aby to Momčilo pro volaného mohl všechno "dokončit" (zařídit). Volaný souhlasí. Momčilo se tak domluvil, že v pondělí "až tam pojedeme", tak "mu" Momčilo dá "to" a "on to pak hned dá jí a on se s ní na všem domluví" a pak se s ním Momčilo domluví, detaily a to je všechno. Volaný se ptá, jestli už se Momčilo viděl s "tímble". Momčilo říká, že ještě ne, Momčilo tam jede a "on" říkal kolem 15h, ale "on" se ještě neozval a Momčilo s dalším mužem už tam vyrazili a teď uvidí. Volaný říká, že se spolu uvidí, volaný je na cestě. Momčilo říká, že to platí, ať se volaný ozve, protože Momčilo má nějaké povinnosti.*

Dne 25.01.2017 v 15:02:27 hodin volá podezřelý Momčilo I., nar. xxx na tel. číslo xxx Cyrilovi Š., *kdy Momčilo říká Š., že bude před poštou za 15 až 20 minut.*

Dne 25.01.2017 v 15:32:34 hodin volá z tel. čísla xxx neznámý srbsky hovořící muž (NM) podezřelému Momčilu I.I, nar. xxx, *kdy Momčilo dělá "smlouvy". Volající říká, že "on" neví, kde "to je", a volající "mu" řekl, aby na Momčila počkal před vchodem do (nesrozumitelné) v 11h. Momčilo říká, že je to tam v krubu (nesrozumitelné), ale nějak se (nedopověděl). Volající se ptá, jestli Momčilo chce, aby "mu" řekl někde jinde. Momčilo říká, že ne, volající ví, že je to blíž k volajícímu. Volající to ví a ptá se ještě jednou, kde se Momčilo chce sejít s "ním", kudy Momčilo přijede. Momčilo neví, jestli tam bude přesně v 11h, ale může to být někdy kolem 11h, aby "on" tam byl. Volající říká, ať se Momčilo ještě ozve, kdy přesně má říct tomu dalš. muž, aby dotyčný na Momčila počkal.*

Dne 25.01.2017 v 15:44:32 hodin volá podezřelý Momčilo I., nar. xxx na tel. číslo xxx obviněnému Milanovi LU., nar. xxx, *kdy Momčilo říká volanému, že "smlouvy s člověkem jsou podepsané, všechno v pořádku", s tím, že jsou tady dvě smlouvy, jednu smlouvu platí advokátovi "on" a druhou smlouvu "platíme my", "tak to říká on" a smlouva, kterou platí Momčilo a další, stojí 7.300. Volaný souhlasí. Momčilo má peníze u sebe, protože se ten člověk ptal, jestli to Momčilo zaplatí. Volaný říká, ať to Momčilo zaplatí. Momčilo říká, že tedy ok.*

Dne 26.01.2017 v 15:00:57 hodin volá podezřelý Momčilo I., nar. xxx na tel. číslo xxx neznámému srbsky hovořícímu muži (NM), *kdy obsahem hovoru je, Momčilo s volaným řeší zelenou kartu a číslo smlouvy o pojištění, ale volaný to neumí najít. Volaný uvádí číslo smlouvy o pojištění: 632 699 1112 a ještě jedno číslo: CZ-0010- a další muž na straně volaného, neví, jestli to číslo souvisí s pojišťovací smlouvou, ale*

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Jančárková

je uvedeno hned vedle. Momčilo dodává, že toto číslo je před tím druhým číslem a ptá se znovu na číslo zelené karty, ale volaný a další muž to neumí najít. Momčilo říká, že to nevádí, pak to dopíšu.

Dne 26.01.2017 v 15:56:15 hodin volá podezřelý Momčilo I., nar. xxx na tel. číslo xxx Tarasu K., kdy Momčilo volá Tarasovi, že mu volal Stefan, že tam zamrzla voda. Taras říká, že tam musí být 8-10, Momčilo mu to řekne.

Dne 26.01.2017 v 15:57:29 hodin volá podezřelý Momčilo I., nar. xxx na tel. číslo xxx obviněnému Milanu LU., nar. xxx, kdy obsahem mimo jiné je, že Milan se ptá, jestli se ozval ten H. Momčilo říká, že dnes ne, ale slyšeli se. Milan se ptá, kdy má tomu H. dát "těch 30.000". Momčilo říká, že v pondělí, podle dohody, až tam "pojede v pondělí". Milanovi už je to jasnější, jinak to pochopil, že je třeba dát peníze dnes. Momčilo říká, že dnes ne, ale v pondělí. Momčilo řeší vše před odjezdem. Milan říká, že se tedy uslyší o něco později. Momčilo souhlasí.

Dne 27.01.2017 v 10:00:23 hodin volá podezřelý Momčilo I., nar. xxx na tel. číslo xxx obviněnému Milanu LU., nar. xxx, kdy obsahem mimo jiné je, že Milan odpočívá, je doma. Momčilo "tam" odveze Tarase, ten "tam" musí být v 11h. Milan říká (nesrozumitelné). Momčilo dále Milanovi říká, že mu před chvílí psal "inženýr" a že Milan a Momčilo tam musí "vbodit" ještě dvě firmy, protože je to "na knop", jenom jedna má "plus" a Momčilo volal "tomuhle", "uděláme nějakou dohodu", aby "mi dnes našel, nemá to cenu, je to na knop, je jedna, všechno bude, každá bude v každý a to je už trošku, rozumíš?". Milan chápe, souhlasí. Momčilo ale najde nějaké "normální", aby se nic neplatilo. Milan souhlasí. Momčilo jede tam a pak má dnes velký fofr, ale nějak to (nedopověděl). Milan se ptá Moma, co si myslí, kdy zapnou elektřinu. Momčilo říká, že snad hned, jakmile namontují elektroměr, tak zapínají elektřinu. Momčilo jede ve 12h na letiště a ve 14h je "tam", v 15h (nedopověděl), Momčilo teď čeká, že se "on" ozve za hodinu a pak se Momčilo pojede domluvit "s ním" a dnes odpoledne bude muset Milan (nedopověděl) a ptá se Milana, jaké má povinnosti. Milan říká, že dopoledne je volný a odpoledne bude mít nějaké povinnosti. Momčilo "mu" dnes bude potřebovat zaplatit, ale nejdříve "se domluví, aby nám to dal za nějakou menší cenu". Milan souhlasí, ať se Momčilo "s ním" na všem domluví - co a jak - a ať se pak ozve Milanovi. Momčilo dodává, že pokud tady Milan není, tak "mu" Momčilo řekne, že dnes večer, až Milan přijede. Milan říká, že je to jedno, ať se Momčilo ozve, jakmile se "s ním" domluví a Milan pak (nesrozumitelné). Momčilo říká, že mu "on" slíbil, že se ozve za půl hodiny až hodinu. Milan opakuje, ať se Momčilo ozve, až se Momčilo "s ním" uvidí a jestli Milan tady bude (nedopověděl). Momčilo přerušil Milana - "no, není co, zkusím prolézt / to vyřídít - dva kusy za šest stovek, jestli můžu, takže mu to snižuju" a "to je pro nás lepší, než všechno tohle ostatní". Milan souhlasí, tedy aby nedávali teď, kolik dali (nedopověděl). Momčilo doplňuje, že to v žádném případě, takže to zkusí.

Dne 27.01.2017 v 10:31:04 hodin volá podezřelý Momčilo I., nar. xxx na tel. číslo xxx neznámému srbsky hovořícímu muži (NM), kdy volaný je doma. Momčilo se ptá, kde je volaný, Momčilo se s ním potřebuje podívat na ty papíry. Momčilo se ujišťuje, že je volaný u sebe doma. Volaný to potvrzuje. Momčilo by volanému řekl, kam má přijet, tak se ptá, jestli volaný má auto a navigaci. Volaný má auto, ale nemá navigaci. Momčilo říká, že je "to tam" blízko Momčila, je to Radboštská, jestli volaný ví, kde to je. Volaný se ptá, jestli je to na Floře. Momčilo upřesňuje, že je to "ulice paralelní se mnou", stejně jako Momčilova ulice směrem naboru, do kopce, ale od Momčilovy ulice je to druhá ulice směrem do centra, je to Radboštská číslo 5, volaný tam uvidí Autoškola. Volaný se ptá, "jak tam byl ten podnik?". Momčilo to potvrzuje a tam je Erol, má tam dělníky, kteří rekonstruují ten prostor. Volaný to najde, ptá se, kolik na to má času. Momčilo říká, že to volaný má zavězt k Erolovi v následující půl hodině, a Erol to zkusí udělat bez malého techničáku a jestli se to někde "zadrhne", tak nic. Volaný se Momčilovi ozve, až tam bude. Momčilo se dále ptá volaného, kde má smlouvu, Momčilo si tu smlouvu potřebuje vyfotit. Volaný se ptá, o jakou smlouvu jde. Momčilo říká, že smlouva na dům. Volaný má smlouvu u sebe. Momčilo chce, aby volaný přinesl taky smlouvu, Momčilo dorazí za Erolem za půl hodiny, anebo někde, protože si Momčilo potřebuje vyfotit smlouvu. Volaný bude na místě za půl hodiny. Momčilo dodává, že tam bude za 45 minut.

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Jančárková

Dne 27.01.2017 v 15:01:12 hodin volá podezřelý Momčilo I., nar. xxx na tel. číslo xxx neznámému srbsky hovořícímu muži (NM), *kdy volaný vyrazil "mimo město". Momčilo oznamuje volanému, že už je "to" hotové, "on" to přiblížil, Momčilo to vezme a pak ať se volaný dnes večer ozve, aby mu to Momčilo dal, anebo zítřka. Volaný se ptá, o co jde. Momčilo říká, že doklady, je to přiblížené. Volaný říká, že buď dnes večer, nebo zítřka, dnes má volaný fojfr. Momčilo souhlasí.*

Dne 27.01.2017 ve 21:17:44 hodin volá z tel. čísla xxx obžalovaný Milan L., nar. xxx podezřelému Momčilu I.I, nar. xxx, *kdy Milan L. volá Momčilovi, kde je. Momčilo si do nového bytu přestěboval pár věcí, které potřebuje. Milan byl s "kamarádem něco mimo město" a teď jede do města. Momčilo se ptá, kam pojedou (myslí na Milana a "kamaráda"). Milan ale upřesňuje, že "kamarád tam zůstal" a Milan jede ještě něco "dokončit" a chtěl se Momčila zeptat, "co tenhle udělal, vyřídili jste to dneska?" Momčilo říká "všechno je vyřízené". Milan se ptá "a co, je to zaplý?" Momčilo říká "je to zaplý, máš tam elektřinu". Milan říká, že je to super. Momčilo říká, že tam Milan má elektřinu, všechno má. Milan říká, že se spolu s Momčilem uslyší později, a zítřka se uvidí. Momčilo říká, že možná pojedou do města, teď uvidí. Milan bude ve městě za hodinu až hodinu a půl. Ušlyší se a uvidí spolu.*

Dne 28.01.2017 v 19:56:54 hodin volá podezřelý Momčilo I., nar. xxx na tel. číslo xxx obviněnému Milanu LU., nar. xxx, *kdy Milan je na Letné. Momčilo je "s kamarádem" na Náměstí Míru. Milan se ptá, jestli je Momčilo s "naším tamtím kamarádem". Momčilo to potvrzuje. Milan se ptá, jestli pro něj spolu pojedou "kamarád" a Momčilo. Momčilo říká, že to sice můžou, ale Momčilo má nějakou povinnost a zítřka odjíždí na celý den, vrací se až večer, tak se chtěl s Milanem vidět. Milan souhlasí, ať se Momčilo staví na 5 minut, aby se viděli, protože Milan nemá auto, dal auto "jemu". Momčilo souhlasí. Milan dodává, že "on" má auto u Ivana, takže "mu" Milan půjčil auto, a stejně teď chtěl "jeho" poprosit, aby pro něj (pro Milana) přijel, anebo ať přijede Momčilo, aby se pak sešli, jak chce Momčilo. Momčilo jede /nedopověděl, mluví paralelně s "kamarádem" ve své bezprostřední blízkosti/ a ptá se, jestli je Milan na (čísle) " 1 nebo 32". Milan říká, že na "32". Momčilo dorazí za zhruba 10 minut.*

Dne 28.01.2017 ve 20:09:24 hodin volá podezřelý Momčilo I., nar. xxx na tel. číslo xxx obviněnému Milanu LU., nar. xxx, *kdy Momčilo už dorazil a je před domem.*

Dne 28.01.2017 ve 20:36:29 hodin volá z tel. čísla xxx obžalovaný Milan L., nar. xxx podezřelému Momčilu I.I, nar. xxx, *kdy Milan volá Momčilovi, že má "34, ale to je vše, co mám" a neví, jestli (nedopověděl), tak uvidí. Momčilo říká, že tak tedy nic. Milan říká, že Momčilovi zítřka ještě poví, jestli bude něco (nedopověděl). Momčilo říká "tak to zaoakrouhlíme, 30, kolik je 30?" Milan říká, že "ne, ale myslel jsem si, protože je 1800" a Momčilo doplňuje "abysme mu dali 900, půlku?" Milan to potvrzuje a dodává, že "půlku teď a půlku, tak a pokud ne, tak uvidím, možná ještě něco brácho, zítřka vemu, takže nic, zítřka se ještě uslyšíme a na všem se domluvíme". Momčilo říká, že tedy ok. Milan říká "víš, protože potřebuju, abych dal tobě, rozumíš, a potřebuju" (nedopověděl). Momčilo tomu rozumí, že Milan nemůže být bez peněz. Dále se Momčilo ptá "a kolik je 900, kolik to vychází, 900 ?" Milan říká, že "914 vychází...eee, 34.000". Momčilo se ptá, jestli je to "zaoakrouhleno". Milan říká, že "914 teda...eee...tak nic, já uvidím, možná ještě zítřka něco...budu...aaa abysme viděli, abysme viděli takhle, jak jsme o tom dneska mluvili, abysme mu dali eee... zaoakrouhleně, ale dám ti ještě vědět". Momčilo souhlasí. Milan tedy dá Momčilovi vědět zítřka. Momčilo říká "tak jo, tak kolik můžeme". Milan říká "tak to je vono / všechno, jo, takže se zítřka uslyšíme, a konečně vše domluvíme". Momčilo souhlasí a dodává, že se vrací zítřka večer.*

Dne 29.01.2017 v 19:01:35 hodin volá z tel. čísla xxx obžalovaný Milan L., nar. xxx podezřelému Momčilu I.I, nar. xxx, *kdy Momčilo se blíží ke hranicím. Milan se ptá, jestli se chce Momčilo sejít dnes večer nebo zítřka. Momčilo říká, že zítřka a zároveň se ptá "je všechno stejný, situace?" Milan říká, že situace je stejná jako včera, jak spolu mluvili. Momčilo říká, že tedy dobře, ať Milan přijede (nedopověděl). Milan dodává "takže abysme mu dali, tak jak jsem ti včera říkal, jak jsme o tom mluvili". Momčilo říká, že tedy dobře a navrhuje, aby se sešli v 10h tam u směnárny. Milan navrhuje, aby si ráno v 9h ještě zavolali. Momčilo souhlasí, a sejdou se*

tam v 10h a at' Milan přivede s sebou "tobo malýho". Milan souhlasí. Momčilo říká, že ten ("malý") musí mít doklad a nic jiného, a aby to pak ráno stibli, aby tam byli v 11h, ráno se spolu ještě domluví, co je třeba a tak.

Dne 30.01.2017 v 09:10:18 hodin volá podezřelý Momčilo I., nar. xxx na tel. číslo xxx Radku H., nar. xxx, realitnímu makléři, *kdy Momčilo volá Radkovi H., a H. očekává, že Momčilo přijde před 11h, tj. v 10:45h do kanceláře k H. a pak půjdou k advokátovi, který je "3 minuty chůze" od H.ovy kanceláře. Momčilo přijde, ale má problém s penězi - vše urychlil, protože odjíždí, ale má jenom 800.000 Kč, které H. dá dnes, a něco sepíše, a za několik dní přijede "ten kamarád" a dá H. zbytek, a bude to každým dnem. H. říká, že ty "smlouvy jsou vymyšleny tak, že bysme teď měli vložit v lednu 1.040.000 na ty účty". Momčilo říká, že tolik nemá. H. říká, že se to bude muset předělat (smlouvy). Momčilo teď půjde do směnárny, "on" tam teď přijede a smění peníze, a 800.000 dnes Momčilo bude mít a každým dnem dorazí zbytek, takže H. navrhuje, aby se domluvili, že někdo přijede za týden, Momčilo bude na telefonu, ten někdo dá H. zbytek a H. podepíše všechno, anebo si advokát řekne, co. H. říká, že je to "v pohodě", domluví se u toho advokáta, protože stačí, když ty peníze bude mít a půjde je vložit na ty účty, kam se mají vložit, to se v té smlouvě vyčte, at' Momčilo přijede a domluví se spolu. Momčilo ještě konstatuje, že u H.a "má těch 25.000" na tu vodu a domluví se na všem.*

Dne 30.01.2017 v 09:18:12 hodin volá podezřelý Momčilo I., nar. xxx na tel. číslo obviněnému xxx Milanu LU., nar. xxx, *kdy Lu. je doma a je nemocný, ale Milan Lu. přiveze "jeho" sem, protože Milan Lu. nemůže jezdit nikam, tak at' Momilo I. přijede za Milanem Lu.. Lu. říká, že "mu" Momčilo I. mohl říct, protože to není podstatné, ale at' Momčilo přijede za Lu., at' vejde dovnitř, volaný teď sejde dolů za 5 minut.*

Dne 30.01.2017 ve 13:53:23 hodin volá z tel. čísla xxx obžalovaný Milan LU., nar. xxx podezřelému Momčilu I.I, nar. xxx, *kdy Volající říká, že "tíhle" skončili a chtějí zavézt dodávku na opravu. Momčilo se ptá, co je třeba opravit. Volající upřesňuje, že je třeba opravit ruční (brzdu), nějaký kloub, servis. Momčilo teď zavolá tomu (prodávajícímu dodávky). Následně v 13:55:15 hodin obžalovaný Milan LU. posílá SMS zprávu podezřelému Momčilu I.I s obsahem *Termostat, rozmrazovač (anebo nemrznoucí kapalina), kloub, ruční (brza), servis.**

Dne 30.01.2017 ve 13:55:38 hodin volá podezřelý Momčilo I., nar. xxx na tel. číslo xxx obledně servisu na Fiat Ducato.

Dne 30.01.2017 ve 13:56:46 hodin volá podezřelý Momčilo I., nar. xxx na tel. číslo xxx obviněnému Milanu LU., nar. xxx, *kdy Momčilo říká, že servis je mimo Prabu, v Brandýse nad Labem, musí se domluvit (objednat) termín, tady to takhle nejde, hned, "to jde jenom u Ivana...teď hned". Momčilo dostane telefon (pošle mu prodávající auta) a Momčilo to domluví. Volaný souhlasí. Momčilo říká, že se s volaným "později uvidí... tam". Volaný souhlasí.*

Dne 30.01.2017 v 17:21:25 hodin volá z tel. čísla xxx obžalovaný Milan L., nar. xxx podezřelému Momčilu I.I, nar. xxx, *kdy Momčilo připravuje papíry, ještě ani není doma, nemá ani sbaleno, letí ve středu v 15h. Milan se ptá, jestli chce Momčilo odvézt. Momčilo souhlasí. Dále Milan říká, že přišel "vzkaž na tamten sklad - máme pro Vás připravenou podepsanou smlouvu na sklad, k vyzvenutí". Momčilo vysvětluje, že přišla tedy smlouva. Milan se ptá "tak co má dělat?" (někdo další). Momčilo říká, že to dotyčný musí vyzvednout. Milan říká, že to nespěchá, "on" dorazí asi tak za dva, tři dny. Momčilo říká, že to může, musí se tam objevit, ale je třeba, aby tam zašel, aby to vyzvedl (někdo další, ne volající). Milan se ptá, jestli tam jak je (nedopověděl). Momčilo upřesňuje, že za tou paní a ptá se, kdo je tam podepsaný. Milan říká že "Laura Zajkova" a Momčilo ho opraví – Laura Z., je to tatáž paní. Milan říká, že si tedy "ví" až se spolu uvidí. Momčilo říká, že se spolu uvidí později, Momčilo se volajícímu ozve a v úplném závěru hovoru Momčilo oslovuje volajícího přezdívkou "Lule".*

Dne 31.01.2017 v 16:01:14 hodin volá podezřelý Momčilo I., nar. xxx na tel. číslo xxx obviněnému Milanu LU., nar. xxx, *kdy Momčilo lítá, nezastavuje se, sděluje Milanovi, že byl s "inženýrem"*

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Jančárková

a ten má ještě "jeden o 108 m" (asi 108 m2) tam dole, takže Momčilo řekl inženýrovi, aby "ho hned", takže "vhodí tam i jeho". Milan souhlasí. Momčilo říká, že je to pro Milana ještě jeden plus. Milan říká, že je to skvělé. Momčilo říká, že je tam trošku fojr, protože tam to někdo chce vzít na taneční studio, ale Momčilo "mu" řekl, ať je "tam vyhodí". Milan souhlasí. Momčilo říká, že je to tedy vítané (pravděpodobně další "obchodní" prostory) a ještě se s inženýrem dohodne, protože se nedomlouval, co a jak, ale ještě se s ním domluví. Milan říká, že se stavil tady "něco u kamaráda", tak ať Milan všechno dokončí, ozve se Momčilovi, aby se spolu viděli. Momčilo říká, ať se tedy Milan ozve, ikdyž Momčilo má brozný fojr, tak se musí spolu vidět "i obledně tohole i obledně tohole" a teď uvidí s tím inženýrem. Milan říká, že se stejně spolu uvidí, ptá se, jestli tedy Momčilo chce, aby ho Milan odvezl zítra. Momčilo říká, že chce a ptá se, jestli Milan potřebuje auto a jak to tedy udělají. Milan říká, že mu Momčilo může nechat auto. Momčilo souhlasí, domluví se, pro Milana to nebude problém (nechat auto). Milan říká, že bude tady a pokud Milan pojede "dolu", tak nechá auto u sebe v garáži. Momčilo říká, že nemusí autem jezdit po městě každý den, může ho používat, a pokud někam pojede, ať ho vezme, to nevadí, pokud jede ale někam "dál", ať odveze auto naboru k Tarasovi. Milan tomu všemu rozumí. Momčilo říká, ať se Milan tedy ozve, uvidí "s ním" (asi s inženýrem), co "on" chce, ale v zásadě se domluví "za nějaký normální prachy". Milan souhlasí, konstatuje, že se uvidí buď později, anebo zítra. Momčilo ale trvá na tom, že později (se uvidí), protože zítra musí Milan dát Momčilovi, aby dal "tomuble" peníze. Milan souhlasí.

Dne 01.03.2017 v 10:40:37 hodin volá podezřelý Momčilo I., nar. xxx na tel. číslo xxx Kateřině P., ze společnosti RTB Company, s.r.o., kdy P. sděluje Momčilovi, že je tam nějaký doplatek za RADARKO (firma), dále řeší dokumenty a doplatek. Dále řeší prodej Momčilovi společnosti (kde je jednatel) člověku, který není v Čechách. Na společnost je exekuce, která bude doplacena. P. zjisti další.

Dne 04.03.2017 v 18:38:28 hodin volá Taras K. z tel. čísla xxx podezřelému Momčilu I.I, nar. xxx, kdy obsahem hovoru Taras říká, že je to na Zličíně. Momčilo říká, že neví, aby si to žádal do navigace, a pak mu má zavolat a on mu donese klíče. Dále v 19:55:51 hodin a ve 20:09:13 hodin volá podezřelý Momčilo I. Tarasu KONENKOVI a naviguje ho do místa pro vozidlo Fiat Ducato.

Dne 06.03.2017 v 10:16:32 hodin volá podezřelý Momčilo I., nar. xxx na tel. číslo xxx Radku H., nar. xxx, realitnímu makléři, kdy obsahem hovoru je nemovitost v Klobukách a problematika vodovodní přípojky.

Dne 06.03.2017 v 10:23:22 hodin volá podezřelý Momčilo I., nar. xxx na tel. číslo xxx Petře Š., kdy obsahem hovoru je mimo jiné financování a dokončení koupě nemovitosti Hradištko II.

Dne 06.03.2017 v 15:12:19 hodin volá Taras K. z tel. čísla xxx podezřelému Momčilu I.I, nar. xxx, kdy obsahem hovoru je, že Taras dostal číslo na správce baráku, pošle to Momčilovi a ten tam zavolá.

Dne 06.03.2017 v 15:15:26 hodin volá podezřelý Momčilo I., nar. xxx na tel. číslo xxx Tarasu KONENKOVI, kdy Momčilo sděluje Tarasovi, že majitelem je městská část Praha 3, a aby tam Taras nechodil a nevolal Taras sděluje, že budou tam chtít jeho (někoho třetího, aby to podepsal). Momčilo sděluje Tarasovi, aby tam nevolal ze svého telefonu, že on (někdo třetí), přijede dnes večer a tak tam zítra s Tarasem zajde. Hlavně nemá Taras volat ze svého telefonu, má zavolat z jeho (někoho třetího).

Dne 07.03.2017 v 09:22:44 hodin volá podezřelý Momčilo I., nar. xxx na tel. číslo xxx Jaroslavě FRKALOVÉ, advokátce, kdy Momčilo byl u Frkalové před 2-3 lety přes DRAGANA, kamaráda a teď Momčilo potřebuje pomoc od Frkalové. Jde o to, že "včera policie zastavila známého na ulici, kontrola dokladů...on dal pas a on má zákaz pro EU, tak ho zavřeli a nevíme, co máme dělat". Frkalová se ujistí, že dotyčný muž má zákaz pro EU. Momčilo to potvrzuje. Frkalová za chvíli pošle číslo na svého "kamaráda", a ten dělá "cizínu". Momčilo se odkáže na Frkalovou.

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Jančárková

Dne 07.03.2017 v 11:58:05 hodin volá podezřelý Momčilo I., nar. xxx na tel. číslo xxx Andrijane R., nar. xxx, resp. N. R., nar. xxx, *kdy Momčilovi jde o člověka od Momčilova kamaráda, kterého policie kontrolovala u Palladia, ten člověk ukázal pas, ale má zákaz a policie ho hned odvedla - Kaplanova, Chodov. Momčilo se ptá, jaký je tady postup, protože ten člověk sice nemá zákaz v Česku, ale má zákaz v Řecku. N. říká, že je to "maření úředního rozhodnutí" a tady nebudou problémy. Momčilo se ptá, co se tady bude dít, aby dotyčného vyhostili. N. radí sehnat advokáta. Momčilo říká, že sehnali advokáta, nějakou paní. N. říká, že na to nemůže být kterýkoliv advokát. Momčilo říká, že "oni jsou dobrý", a hlavně aby ta advokátka urychlila proces, aby ho co nejdřív vyhostili. Momčilo říká, že ano, "a co by jinýho?" N. se ptá, jaký pas ten muž má. Momčilo říká, že má srbský pas. N. se ptá, na jak dlouho ten člověk má zákaz v Řecku. Momčilo říká, že mu ten zákaz má každou chvíli vypršet. N. říká, že to není problém, že by ale byl problém, kdyby měl i zákaz v Česku. N. se ptá, kdy to bylo, ale určitě ten muž bude vyhoštěn. Momčilo říká, že to bylo včera odpoledne. N. říká, že toho muže dnes asi pustí. Momčilo říká, že advokátka slíbila, že dnes zavolá. N. říká, ať advokátka nevolá, ale ať zajede na policii. Momčilo říká, že ta advokátka tam dnes nemůže zajít, ale zajde tam zítra. N. říká, že dotyčného může nemůžou držet tak dlouho, ale dnes ho pustí, buď ho pošlou na Ruzyni na "deportovací vazbu" anebo ho "pustí". Momčilo říká, že advokátka bude volat dnes a bude vědět a řekne "nám, co je". N. se ptá, jestli ten muž něco udělal. Momčilo říká, že ten muž nic neudělal, šlo o obyčejnou kontrolu (dokladů). N. se ptá, jestli ten muž má razítko, jak přijel, kde. Momčilo to neví, protože toho muže nezná, ale Momčilovi volal kamarád. N. říká, že ten člověk pravděpodobně ví, co má říct. Momčilo říká, že policie tomu asi neuvěří, ale to nevdá.*

Dne 07.03.2017 ve 12:47:44 hodin volá Taras K. z tel. čísla xxx podezřelému Momčilovi I.I, nar. xxx, *kdy obsahem hovoru je prostor na adrese Zelenky Hajskeho 4, Praha 3. Ve 14:39:16 hodin volá podezřelý Momčilo I. Tarasu K. ohledně prostoru na výše uvedené adrese.*

Dne 07.03.2017 v 15:46:48 hodin volá podezřelý Momčilo I., nar. xxx na tel. číslo xxx Kateřiny P., *kdy Momčilo volá paní P., že dorazí a říká, že "tam přišla pošta na několik firem, MONDE PRAGUE (nebo Monde, Prague jako dvě různé firmy) a tak", tak Momčilo prosí, aby mu to P. připravila a ještě se s ní chce domluvit ohledně dalších věcí.*

Dne 07.03.2017 v 16:14:34 hodin volá podezřelý Momčilo I., nar. xxx na tel. číslo xxx Olgy Saviny K., *kdy Momčilo teď jede do kanceláře, "do té/k té, co zakládám firmy" a pak jede vyměnit peníze a jede v 17,30 hodin ohledně televize a teď zavolá Tarasovi, aby zjistil, co tam je, pak dorazí domů. Olga předává Tarase, protože něco chce. Momčilo říká, že mu volá "ten" ohledně té advokátky, tak jestli se advokátka ozvala. Taras říká, že advokátka tam volala a akorát volala Tarasovi, sdělila Tarasovi, že ohledně toho muže poslali dotaz do Řecka, ale z Řecka ještě neodpověděli, tak teď po tom muži chtějí, aby "vypovídal", takže se Taras ptá, jestli Momčilo a další (Taras mluví v množném čísle) tomu muži můžou zavolat, aby něco neřekl špatně, a advokátka se ptala, kvůli čemu to je, ale Taras říká Momčilovi, ať se té advokátce Momčilo a další ozvou, ať si všechno řeknou. Momčilo se ptá, jestli ten člověk nemá razítko v pase. Taras se ptá, jestli ten člověk nemá razítko. Momčilo si myslí, že nemá. Taras říká, že právě proto. Momčilo ale neví podrobnosti, "musím se sejít s tím (nedopověděl)" a Taras na to navazuje, že advokátka říká, že taky nic neví, ten člověk (zadržovaný) teď bude "vypovídat", dostal tlumočnicka, bude vyslýchán na policii, tak je otázka, jestli tam budou ochotní, protože ten muž neví o žádném obhájci. Advokátka ale řekla, že ji vzal známý zadržovaného, ale nic o tom neví a neví, čeho se chytit. Momčilo se ptá Tarase, co "máme dělat, proto jsme volali advokáta, ona tam měla jít (není slyšet)". Taras říká, že se ta advokátka nemá čeho chytit – jak dlouho je ten muž tady, kvůli čemu má ten zákaz, to ta advokátka má všechno vědět. Momčilo to ale říkal a může zavolat té advokátce, aby jí sdělil, že ten zadržovaný má zákaz od doby, co "tam byl na fotbalovém utkání". Taras to advokátce říkal, ale chtělo by to sejít se s ní a říct jí to na rovinu, jak to je a teď když ten muž bude vyslýchán bez obhájce, potom už to půjde těžko změnit. Momčilo říká, že proto tam advokátka měla zavolat a měla sdělit (policii), že nemá být vyslýchán bez advokáta. Taras říká, že ten muž přece ani neví, že ho někdo bude zastupovat. Momčilo říká, že ten muž podepíše plnou moc, pokud ona řekne, že ji poslali kamarádi. Tarasovi volá advokátka. Momčilo počká na telefonu, dokud Taras nedokončí hovor s advokátkou. Taras během hovoru s advokátkou zmiňuje, že by advokátce zavolal "kamarád"*

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Jančárková

a to za chvíli. Taras teď Momčilovi pošle číslo a ať Momčilo zavolá, advokátka řekla Tarasovi, že tam teď může jet, dotýčný muž tam teď "vypovídá", ale ať se Momčilo domluví s advokátkou, nebo jestli tam Momčilo pojede, Taras se ptá, jestli ten muž umí anglicky, jak se domluví s advokátkou. Momčilo říká, že ten muž se anglicky dorozumí a Momčilo jde hned volat advokátce.

Dne 07.03.2017 v 16:23:06 hodin posílá SMS zprávu Taras K. z telefonního čísla xxx podezřelému Momčilu I.I, nar. xxx o obsahu xxx.

Dne 07.03.2017 v 16:23:16 hodin volá Momčilo I., nar. xxx, na tel. číslo xxx Janě VOLFOVÉ, advokátka, *kdy Momčilo uvádí, že má telefon od Tarase Konanenka, a že ho poprosil známý, protože je ten člověk jeho známý, protože včera u Palladia byla kontrola dokladů a "oni" zjistili, že "on" má zákaz, tak "ho" odvedli a "on" má zákaz tak, že v Řecku byl na nějakém fotbalu a něco provedl, Momčilo neví, co. Advokátka předpokládá, že se jednalo o nějaké trestní řízení a že dotýčný muž dostal trest. Momčilo teď psal tomu kamarádovi, že bude mluvit s advokátkou a "kde je, že by se potkali, protože Momčilo neví podrobnosti a "ani on, ani ten druhý nemluví česky", proto poprosili Momčila. Momčilo dále říká, že zaplatí (ten známý) advokátce, kolik je třeba, jestli advokátka může zajít za dotýčným mužem, protože ten mluví trochu anglicky, tak aby advokátka pomohla k tomu, aby toho muže poslali co nejdříve domů. Advokátka se ptá, jaký je cíl – kromě toho že ho dostane z detence" – jestli se dotýčný muž chce vrátit zpátky, jestli tady byl na nějakém výletu. Momčilo nic z toho neví, musí se teď sejit (nedopověděl), ale ať advokátka řekne, kde má kancelář a Momčilo vezme s sebou kamaráda toho zadržného muže a přijedou za advokátkou. Advokátka souhlasí a omlouvá se, že za zadržným mužem nemohla vyrazit hned a už má zprávu od policie, že už dotýčného muže vyslechli, tak advokátka doufá, že tam neřekl věci, které by mu mohli uškodit. Momčilo říká, že ten muž není blbý, ale neví, jak to dopadne. Advokátka uvádí adresu Havlíčkova 15, advokátní kancelář Kaiser, 1. patro. Momčilo dorazí do hodiny.*

Dne 07.03.2017 v 17:10:52 hodin volá advokátka Jana VOLFOVÁ z tel. čísla xxx podezřelému Momčilu I.I, nar. xxx, *kdy Jana Volfová volá Momčilovi. Momčilo říká, že už "vyzvedl" toho kamaráda a jedou za volající, budou u ní za 10-15 minut. Momčilo říká, že "on" se ozval, "oni" mu vrátili telefony, ozval se a říkali, že ho pustí v 20h. Volající to právě chtěla probrat – "pan J. má štěstí, že se dostal ke skvělému člověku, tohle je dost nevídaný na tom ministerstvu, takže ten člověk mi poskytl informace, ačkoliv samozřejmě nesmí, takže to nikomu neříkejte, prosím Vás, ale každopádně mi řekl, že teda už, už ho propustí". Momčilo už jede za volající a "něco Vám dáme, protože jste nám dělali a domluvíme se". Volající říká, že volá jen proto, aby Momčilo a další nejeli zbytečně, že to takhle dopadne. Momčilo říká "ne, ne, ne, my přijedeme, protože Vás budeme potřebovat určitě jurt". Momčilo děkuje, "přijedeme".*

Dne 07.03.2017 v 17:58:55 hodin volá advokátka Jana VOLFOVÁ z tel. čísla xxx podezřelému Momčilu I.I, nar. xxx, *kdy Jana Volfová volá Momčilovi, jen aby se zeptala – "já se omlouvám, jenom jsem chtěla říct, vy jste mi tu nechali 5000, víte o tom?" Momčilo to potvrzuje. Advokátka se ptá, jestli to bylo záměrně a Momčilo odpovídá, že ano, to je pro ni, protože (nedopověděl). Jana děkuje a loučí se.*

Dne 07.03.2017 v 18:29:37 hodin volá Taras K. z tel. čísla xxx podezřelému Momčilu I.I, nar. xxx, *kdy Taras se ptá Momčila, jestli už ji Momčilo našel (advokátku). Momčilo říká, že ano, byli u ní, oni ho už pustí, ona tam mluvila s někým, ona zná toho, u koho on byl, na (nesrozumitelné), on má zákaz pro Řecko, nemá pro EU, tak oni ho teď ve 20h pustí, už mu dali i papír, že ho pustí, tak Momčilo s někým dalším jeli za advokátkou a ta si řekla o 4000 a Momčilo (a někdo další) jí dali 5, protože "budeme potřebovat ještě" (advokátku). Momčilo se ptá, co teď Taras dělá. Taras je teď v práci. Momčilo se ptá "a Ivan je taky v práci?" Taras říká, že taky. Momčilo se ptá, co zítra, v kolik hodin Taras může. Taras se ještě ani neptal, zastaví se u Momčila v devět hodin a zítra do oběda nebo po obědě, ale "jemu je to jedno, on je doma". Momčilo říká, ať si Taras řekne, hlavně aby se to vyřešilo. Taras Momčilovi dnes ještě zavolá, až bude doma.*

Dne 08.03.2017 v 11:29:33 hodin volá Taras K. z tel. čísla xxx podezřelému Momčilu I.I, nar. xxx, *kdy Taras volá Momčilovi, že je sice chip správný, ale zámeček nefunguje. Momčilo naviguje Tarase, aby se*

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Jančárková

domluvil a získal ten chip, a at' Taras přitom řekne, že kamarád, který nemluví česky, bude před barákem. Taras říká, že neví, "když on přinese klíč před barák, von říkal, že bude někde na Floře, a zajde tam někam na (nesrozumitelná adresa: Zelenky Hajskeho) a teď to musí probrat, tak proto Taras volá Momčilovi, že možná je třeba zajít na nějakou kancelář, nebo kde jsou, tak se tam (někdo) bude muset zastavit. Momčilo tomu teď nerozumí a Taras vysvětluje "ta paní říká, že ten pan, jak jim nejde ten zámeček, že chip je správný, ale nefunguje tamten zámeček, neotvírá se, tak aby dveře nebyly furt otevřené, tak voni tam dali nějakou provizorní FAB-ku a teď to jde na klíč, a teď mu musíme zavolat a domluvit se s ním, kde se sejdeme a v kolik, že by nám dal klíč". Momčilo říká, že "mu" Taras může zavolat, číslo na dotyčného má, ale Taras neví, kde a kdy dotyčný řekne, že se mají sejít. Taras tedy zavolá a zjistí to, a teď Taras má čas, kdyby se dotyčný muž chtěl sejít potom, tak to Taras už nemůže, po 16h např. Momčilo radí Tarasovi, co má říct, že Taras má teď čas, a kamarád nemluví česky. Taras tomu muži zavolá a zjistí, co mu řekne. Momčilo se ptá, co je s nájemným. Taras říká, že je nájem zaplacený na 2 měsíce a jeden "za ten, na zálohu". Momčilo říká, že je to super. Následně probíhají hovory v 11:34:34 hodin a v 11:37:40 hodin obledně prostoru na adrese Zelenky Hajskeho 4, Praha 3.

Dne 08.03.2017 ve 14:12:37 hodin volá podezřelý Momčilo I., nar. xxx na tel. číslo xxx společnosti Ethera-med, s.r.o., obviněnému Ing. Erolu I., nar. xxx, kdy Momčilo se Erola ptá na Ondříčkovu, jestli tehdy Dejan vrátil klíče, jak "jsme tehda byli". Erol říká, že ne, ale neví proč, prostě tam nešel, ale Dejan Erolovi říkal, "že otevřeli, on mi říkal, že to oni otevřeli". Momčilo říká, že "oni to řešili soudně, byla tam policie". Momčilo připomíná Erolovi, aby byl "tam" v 14:45 hodin.

Dne 09.03.2017 v 09:16:28 hodin volá podezřelý Momčilo I., nar. xxx na tel. číslo xxx společnosti Ethera-med, s.r.o., obviněnému Ing. Erolu I., nar. xxx, kdy Erol se ptá, jestli FLAT DUCATO je to auto, co "jsme vzali tehdy Aleksandar". Momčilo říká, že ano, ptá se, jestli Erolovi "už volali". Erol říká, že volali a ptá se Momčilo, proč mu to neřekl včas. Momčilo říká, že to bylo dnes v noci. Erol se ptá, co. Momčilo říká, že netuší, "oni jeli/řídili, on nemá doklady". Erol se ptá, jak to že nemá doklady. Momčilo opakuje, že ten člověk nemá doklady a ptá se Erola, co mu "řekli". Erol potřebuje od Momčila vysvětlit, co se stalo. Momčilo říká "nevím, oni tři jeli, zastavili je a jeden" (nedopověděl). Erola se "ptali", jestli o tom ví, a Erol je majitelem vozidla. Erol říkal "no, nevím, bral jsem nějaké auto, jestli to byl FLAT nebo PEUGEOT, ten kluk to chtěl úředně zaregistrovat". Momčilo říká, že ano, at' Erol "já jsem si vzal auto (koupil)" a Erol na to navazuje, že "mu" chtěl udělat službu, proto říkal vše, "přes jednoho přítele". Momčilo se ujistňuje, že Erolovi volali telefonicky, což Erol potvrzuje. Erol říká, že by měl (nesrozumitelné). Momčilo se ptá, jestli tedy Erol vyvezde auto a at' tam řekne "já jsem..." (nedopověděl). Erol říká, že mu řekli "auto je na Vaší firmu, ale chtějí se mě tam na něco zeptat, řekl mi on". Momčilo říká "no, možná něco vezli, rozumíš?" Erol nadává. Momčilo říká, že neví, podívá se, co je napsáno na této straně. Erol prosí, aby mu to pak Momčilo řekl, protože Erol čeká každou chvíli, aby mu volali, aby tam šel. Momčilo se teď podívá, chtěl Erolovi volat hned, protože se to stalo dnes v noci, a dále Momčilo radí Erolovi, co má říct, Momčilo si myslí, že je nejlepší říct, že "jim" Erol půjčil auto, "to jsou kluci mladí, možná něco vezli, ale jakmile ti vracejí auto, pravděpodobně nic není". Erol říká, že je "to jenom finta, přijed', abysme ti to dali, hovno ti dáme". Momčilo říká, že s tím Erol nemá nic společného, co by s tím Erol měl společného. Erol říká (špatně srozumitelné: co on). Momčilo říká, že on nemá co, ale Momčilo se teď podívá a dá Erolovi vědět. Následuje další hovor v 09:27:19 hodin mezi podezřelým Momčilem I. a obžalovaným Ing. Erolem I. týkající se stejné problematiky.

Dne 09.03.2017 v 09:30:18 hodin volá podezřelý Momčilo I., nar. xxx na tel. číslo xxx Radku H., nar. xxx, realitnímu makléři, kdy H. sděluje Momčilovi, že je projekt na obci připravený a stavební práce začínají na začátku dubna, ten projekt si "můžeme" vyvezdout a pak se to předloží stavební firmě, až ta firma dorazí na místo za účelem výkopových prací, protože je to "součástí toho balíčku" a "přípojky" by se měli dělat od začátku dubna. H. to může pro Momčila vyvezdout, že stavební firmy budou volat H., protože na něj mají číslo. H. dále říká, že mluvil s "panem V., a von říká, že se mu nikdo neozýváte, že má pro vás ještě nějaké věci, co vám tam chce přivést, (nesrozumitelné) jste mluvili o nějakém čerpadle a nějakých hadicích atd., zkeuste mu zavolat a domluvit se s ním". H. pošle Momčilovi číslo na p. Votrubu, i když "to" Momčilo neví, zavolá Votrubovi.

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Jančárková

Dne 09.03.2017 v 09:38:15 hodin volá podezřelý Momčilo I., nar. xxx na tel. číslo xxx společnosti Ethera-med, s.r.o., obviněnému Ing. Erolu I., nar. xxx, *kdy Momčilo se Erola ptá "volali ti na tenble, nebo na tamten drubej (telefon) ?" Erol říká, že na tamten. Momčilo říká "poslouchej, není tam žádný problém, velké...není tu nic, ale... zkus to trochu protáhnout, abysme věděli přesně, co (oni) řekli...ten řídil, jak se tě ptali, Aleksandar, ten je čistej/správněj, nic nemá". Erol nerozumí. Momčilo opakuje, že Aleksandar řídil, nic to není, ale "abysme zjistili, co oni řekli, jestli jsi jim prodal nebo pronajal, to nevíme, a teď tam jde advokát, tak je tam zkus trochu protáhnout (zdržet), abys tam nešel hned, řekni, že přijdeš o něco později". Momčilo se ptá, kde Erol bude za hodinu, Momčilo dorazí. Erol je v obchodě. Momčilo instruuje Erola, aby řekl, že teď nemůže, at' to trochu protáhne. Erol jim to říkal, že jde do práce a že potřebuje hodinu, aby se dostavil, nejmíň. Momčilo doplňuje "nic konkrétního tam nebylo, ale oni jsou idioti".*

Dne 09.03.2017 v 11:36:47 hodin volá obžalovaný Ing. Erol I., nar. xxx z tel. čísla xxx společnosti Ethera-med, s.r.o., podezřelému Momčilu I.I, nar. xxx, *kdy Momčilo je na kruhovém objezdu na Americké. Erol je doma, musí jet do Hornbachu na Černý Most, ozve se Momčilovi, až se vrátí. Momčilo na Erola bude čekat a ptá se, jestli "to" Erol prodloužil. Erol říká, že mu ještě nevolali. Momčilo se ptá Erola, co mu řekli, když mu volali. Erol říká, že se ujišťovali, že je Erol vlastně Erol I., ptali se jaké má auto, Erol řekl FLAT, ptali se na název firmy, Erol to všechno potvrdil a ptali se na typ auta FLAT DUCATO. Erol řekl, že neví, "bylo nějaké auto, teď jsme to s přítelem kupovali, protože on neměl český papíry, že by si to vyzval, tak jsme se na něčem domlouvali, ale to bylo před pár měsíci". Erolovi řekli "auto je odňaté, máte si přijet, abysme Vám ho předali, vy jste majitelem". Erol na to policii řekl "no, jestli je to vono, nevzpomínám si, jestli to bylo PEUGEOT nebo FLAT". Dále se Erola ptali, jestli zná nějakého Aleksandra a uvedli příjmení. Erol policii řekl, že lidi jménem Aleksandar zná hodně, ale tohle příjmení mu nic neříká. Erol říká, že mu policie říkala, že tedy dobře a že se ozvou, aby si Erol vyzvedl auto na Zličíně, dodávka je tam a že by měl být výsledek na půl hodiny a Erol doplňuje, že když (policie) řekne půl hodiny, tak to znamená, že výsledky bude na 3-4 hodiny. Momčilo říká, že Erola přece nemají co vyslychat. Erol říká, že ne, ale Momčilo přece ví "jaký jsou". Momčilo to všechno ví, tak navrhuje, aby se spolu viděli, advokátka je tam "poslána", aby zjistila, co "on" řekl, a policie Erolovi vrátí dodávku, Erol s tím nic nemá, ale "oni jsou jako voni v problému, nic tam není". Erolovi to nevadí, at' si dělají, co chtějí, Erol toho kluka viděl jenom jednou a nevzpomíná si, jak vypadá, ale jestli je tam "on" nebo někdo jiný. Momčilo instruuje Erola, co má říct - "řekneš, že je přes tvýho známýho z Bělebradu" (nesrozumitelné). Erol říká, že se mu ozval přítel GORAN a řekl "dokonči/udělej práci pro člověka, já vím, on se ozval". Momčilo říká Erolovi, at' se Erol ozve, Momčilo na Erola čeká tady "ve čtvrti". Erol souhlasí.*

Dne 09.03.2017 v 16:43:29 hodin volá podezřelý Momčilo I., nar. xxx na tel. číslo xxx společnosti Ethera-med, s.r.o., obviněnému Ing. Erolu I., nar. xxx, *kdy Erolovi teď volali ze Zličínu, aby si přijel pro auto. Erol se ptal, co se stalo s autem. Ptali se Erola, jestli má kupní smlouvu s člověkem. Erol říkal, že nemá, že dotyčnému muži dal auto takhle, a potom že udělají kupní smlouvu. Momčilo říká "až mi vyplatí peníze, pak uděláme kupní smlouvu". Momčilo říká, že to v tom případě nevadí, auto je Erola v každém případě. Erol říká, že to ano, ale ptali se ho, jestli má (nedopověděl) na tohle, že mu půjčil, ale Erol nemá. Momčilo radí, at' Erol řekne, že netuší a že nemá doklad, ale pak konstatuje, že Erolovi musí vrátit to auto, anebo se můžou Erola zeptat, protože asi Erolovi "nebudou věřit", ale at' tam Erol jede a at' se pak Momčilovi ozve. Momčilo bude "nahoře u sebe", tak at' se Erol stavi na Hůrce. Erol nemá moc času.*

Dne 09.03.2017 v 18:08:41 hodin volá obžalovaný Ing. Erol I., nar. xxx z tel. čísla xxx společnosti Ethera-med, s.r.o., podezřelému Momčilu I.I, nar. xxx, *kdy Momčilo je doma a ptá se, co Erol udělal. Erol říká, že tam přeparkoval (dodávku), "bylo tam 50 kusů civilů, všelijakých (nesrozumitelné), nějaké roury/trubky tam překládali, že mají podezření, povídali, tak jsem jim říkal, že netuším, tak prej jestli je znám, tak jsem říkal, že vidím poprvé (neuveдено koho)". Momčilo se ptá, jaké roury/trubky. Erol říká, že neví, nějaké trubky/roury, "oni mají podezření, že je něco na pěstování, nějaký hovno". Momčilo se ptá "aba, a počkej, a to našli v dodávce". Erol říká "jo, zaparkovali před McDonald's na invalidy, a ještě tam stála cedule, že se auto prodává za 100 a něco tisíc, a tak, tak jsem to přeparkoval", potom Erol jede s dalším člověkem, aby si*

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Jančárková

vyzvedl auto a aby přeparkoval dodávku. Momčilo se ptá, kde je Erol, jestli by se mohl stavít u Momčila. Erol je na Vinohradech, teď musí odvézt Michaelu za otcem do nemocnice na Prahu 4. Erol přeparkoval dodávku před McDonald's-em, aby dodávka nebyla na místě pro invalidy. Momčilo se ptá "a řekni mi, žádný votázký, nic, co?" Erol říká "no, to vůbec, na hovno, tohle, tangle, jakože (nesrozumitelné), já si říkal, že udělali dopravní nehodu, že něco udělali, ale jakože oni se smějí, ale já povídám, že tohle, tamto, já netuším", dále Erol říká, že teď musí auto převést na sebe, jinak to auto viděl na 5 minut, ví o nějakých drobných vadách (něco kolem dveří a na zpětném zrcátku), pak Erol nabízel (policii) telef. číslo na člověka, "myslím si, že je z Bělehradu ten kluk", má tady nějakého přítele nebo příbuzného, "tak jestli je třeba, můžu Vám přinést všechny důkazy, který lidi byli se mnou tam, když jsem, on si auto vybral, povídám, a že mi dá 20.000, protože to nemůže nechat na srbských SPZ, protože se platí clo, tak si tady kluk chtěl udělat papíry, to je celá věc, já dělám se zeleninou, teď votvírám obchod, tak mi vezou ze Srbska a z Makedonie, povídám, i mně, tak aby cestou i mně přivezl papírky a co já vím...a takový věci...no, voni to viděj, jsem starej člověk, to...". Momčilo se ptá "a co říkají vo nich?" Erol říká "ne, povídají mi, znáte je?" a pak chodili jeden, druhej, civilové, jakoby tam někdo hodil bombu, tolik lidí tam bylo, ještě jedna paní, pravděpodobně advokátka, a všichni tři se na sebe podívali, já povídám 'vidím je poprvý', nikdy jsem je neviděl, jsou to děti, nějaký kluci". Momčilo říká "jo, jo, jo a co říká advokátka". Erol netuší, ona tam s nimi stála. Momčilo se ptá, jestli "jsou svázani nebo?" Erol říká, že ne. Erol říká, že podepsal doklad o vrácení a ptal se (policisty) "co to je, drogy, nebo co?", ale policista mu řekl "ne, ne, pochybnosti/podezření, pochybný věci, který můžou být". Erol jim tam říkal, že je to pro něj SCIFI. Momčilo říká Erolovi, ať se ozve až "to" dokončí. Erol se ozve, až vyrazí tam, až přebodí auto, Erol mluví zmateně, že se s policistou smál, jaký je v dodávce nepořádek, "měli svoji dodávku na přeložení (nákladu)". Momčilo bude čekat, až se mu Erol ozve. Dne 10.03.2017 v 09:59:36 hodin volá Momčilo I., nar. xxx, na tel. č. xxx Kateřině P., ze společnosti RTB Company s.r.o., obledně firm. A v 11:20:56 hod. následuje další hovor se stejnou tematikou, včetně SMS zpráv.

Dne 10.03.2017 v 19:03:40 hodin volá podezřelý Momčilo I., nar. xxx na tel. číslo xxx Cyrila Š., majitele nemovitosti na adrese Xxx, Žíželice, okres Kolín, kdy Momčilo říká Š., že 14.03.2017 by mohl mít peníze. Š. tedy přijede i s právníkem a všechno to vyřídí. Zavolají si po neděli odpoledne.

Dne 12.03.2017 ve 20:14:42 hodin volá obžalovaný Ing. Erol I., nar. xxx z tel. čísla xxx společnosti Ethera-med, s.r.o., podezřelému Momčilovi I.I., nar. xxx, kdy Erol volá Momčilovi "za kolik se má prodat dodávka, co si myslí?" Momčilo říká, že za "pět tisíc, já už mám člověka, kterej má zájem". Erol se ujišťuje, že Momčilo má zájemce za 5000. Momčilo to potvrzuje a doplňuje, že dodávka byla zaplácena 139.000 Kč a prodávající nedávali slevu, "dyť jsi tam u toho byl, vzpomínáš si". Erol říká "jo, byl jsem tam, ale i ta cena 140.000 (není shýšet)". Momčilo dodává, že prodávající nechtěl dál žádnou slevu. Erol říká, že je třeba "jen řadící páku, tamto zpětný zrcátko a drobnosti, jak jsou". Momčilo říká "jo, jo, 5000 EUR, to je nižší cena, slevněno 500 EUR" a dále s Erolem řeší poměr ceny v Kč a EUR. Erol mluvil se svým "partákem", jestli by to on nevzal. Momčilo říká "klidně si s ním promluv, mně to víc vyhovuje (nedopověděl)". Erol potřebuje dodávku na následující dny, aby vyhodil odpad z obchodu. Momčilo dodávku vůbec nepotřebuje, potřebuje jenom fotky. Erol zítra udělá dobré fotky. Momčilo doplňuje, že jestli to chce koupit Erolův parták, tak "trošku snížíme cenu, Erole, není problém".

Dne 13.03.2017 ve 13:03:43 hodin volá podezřelý Momčilo I., nar. xxx na tel. číslo xxx Cyrila Š., majitele nemovitosti na adrese Xxx, Žíželice, okres Kolín, kdy Momčilo volá Š., že "peníze máme připravené a můžeme to zítra podepsat, a dát Vám peníze". Š. zítra bude v Praze, neví, kdy, ale právník by to měl dnes pro Š. připravit, pak to Š. vytiskne, podepíše a sejde se s Momčilem někde v bance, kam si Š. složí peníze, a Momčilo si to ověří, "ten člověk tam musí být zase, jo, jakoby v podstatě, určitě to bude úplně (nedopověděl)". Momčilo říká "no, on tam bude, ale já nevím, jak tolik peněz, to, to...já Vám můžu dát hotovost, já jsem Vám to říkal, a tolik peněz". Š. to ví, jen si to vloží, aby s tím nechodil sem a tam. Momčilo souhlasí a uvádí 1.190.000 Kč, tak... 100 jsme Vám dali". Š. říká, že je to jasné, "tak to nemusíme tady mluvit do telefonu, všechno víme, všechno známe, my víme, o čem se bavíme, to znamená, já si to jenom dám tam k sobě, a vy si to někde ověříte na poště, jo?" Š. všechno nachystá a je třeba, aby si to Momčilo odnesl na katastr, protože Š.

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Jančárková

jede pryč, tedy podat to na katastr. Momčilo to udělá, jen mu Š. vysvětlí, jak to má udělat. Š. říká "bud' zítřa, nebo pozítří, záleží na tom, jak to budu mít přichystané a v kolik hodin budu volný". Momčilo soubhlasí, "zítřa nebo pozítří, at' se Š. ozve o hodinu až dvě předem. Š. říká, že určitě odpoledne, ale bude Momčila informovat už dnes večer, nebo zítřa ráno, v kolik hodin, co a jak. Momčilo se ještě ptá na klíče, jestli "nám to dáte?" Š. říká, at' Momčilo nemá obavy.

Dne 13.03.2017 v 18:33:49 hodin volá podezřelý Momčilo I., nar. xxx na tel. číslo xxx společnosti Ethera-med, s.r.o., obviněnému Ing. Erolu I., nar. xxx, *kdy ani Momčilo ani Erol se nedovolali účetní. Erol se ptá, jestli potřebuje razítko a říká, že za účetní pojede zítřa. Momčilo říká Erolovi, at' účetní "dá" do srpna pro Olgy matku, ta paní to potřebuje. Erol se Momčilovi ozve. Momčilo dále říká, že "volali obledně sídla", Erol nezaplatil za sídlo. Erol říká, že nezaplatil, potřebuje "na ně" kontakt. Momčilo ale teď nemá kontakt, už ho Erolovi posílal, Erol doplňuje, že asi tehdy, jak Erol byl v Makedonii. Erol hned zavolá obledně sídla firmy, protože bude potřebovat ještě jedno sídlo firmy. Momčilo říká Erolovi, at' tam zavolá a at' to vyřeší, protože udělají Erolovi problém obledně firmy, odhlásí ho. Dále se Momčilo ptá, jestli Erol mluvil "s tímhle" obledně dodávky. Erol říká, že ne, "ten" je v Rakousku, v roamingu, tak to Erol zkusí dnes večer na WhatsApp. Momčilo nechce tlačit na Erola, ale "tenhle na Audi, s tím jsem se domluvil, ten veme Audi a teď chce vzít taky dodávku, ale pro mně je to lepší, abych to vzal, protože já s ním dělám kombinace, a ten jestli chce dát prachy, tak je lepší, abych vzal prachy". Erol říká, že ano.*

Dne 14.03.2017 ve 13:02:29 hodin, ve 13:15:02 hodin, v 15:25:45 hodin, v 16:17:06 hodin, v 16:49:49 hodin a v 16:54:08 hodin se uskutečnily hovory mezi podezřelým Momčilo I., nar. xxx a Cyrilem Š., *obledně prodeje nemovitosti na adrese Xxx, Žitčelice, okres Kolín.*

Dne 15.03.2017 ve 13:02:06 hodin volá podezřelý Momčilo I., nar. xxx na tel. číslo xxx Janu D., *kdy Momčilo volá D., že "mám dovoz ze Švédska, jeden, r. 2007, A třída, 1.5 benzín, Mercedes". D. se ptá, kam to Momčilo chce přiblížit. Momčilo říká, že má firmu, má papír od D., zítřa to Momčilovi jednatel podepíše. D. doplňuje "plnou moc". Momčilo dodává, že má kupní smouvu a má ty dvě - žlutý a modrý (nedopověděl). D. se ptá, jestli je ta firma pražská a Momčilo to potvrzuje. D. říká, at' tedy Momčilo udělá tu plnou moc a pak čím dřív, tím líp, "uděláme emisi, dovozovou technickou a dokážeme to možná během dne". Momčilo říká "prosím tě, někdo ti z těch kamarádů přiveze to, protože já udělám tu plnou moc a zavolám ti a někdo ti to přiveze, a ty řekni, kolik to všechno stojí, a nechají ti auto a ty to můžeš zítřa převést/přepsat během dne." D. se ptá na datový list, jestli to Momčilo tam má, ale aby to bylo zítřa a aby bylo všechno v pořádku, tak je to 7500 Kč. Momčilo D. zítřa ráno zavolá, a někdo D. přiveze, kam si D. řekne, papíry, plnou moc ověřenou.*

Dne 16.03.2017 v 09:46:00 hodin volá podezřelý Momčilo I., nar. xxx na tel. číslo xxx Radku H., nar. xxx, *realitnímu makléři, kdy obsahem je, že příští týden přepis elektriny a plynu na pobočce ČEZ v Kladně, by se sešel pan Votruba a někdo od Momčila (když je ta nemovitost zapsána na firmu). Momčilo zavolá tomu svému známému a dá H. vědět kdy a v kolik.*

Dne 16.03.2017 v 11:05:57 hodin volá z tel. čísla xxx Radek H., nar. xxx, *realitní makléř, podezřelému Momčilu I.I, nar. xxx, kdy obsahem je, že v úterý kolem oběda by mohl Momčilo s jednatelem přijet a přepsat tu elektrinu. H. se musí domluvit s panem V. a ozve se Momčilovi.*

Dne 17.03.2017 ve 14:16:33 hodin volá podezřelý Momčilo I., nar. xxx na tel. číslo xxx Janu D., *kdy Momčilo bude mít zítřa podepsanou plnou moc od jednatele, tak ji přiveze volanému, ale musí mu přivést i auto. Momčilo mu přiveze auto v neděli večer, aby ho už volaný měl.*

Dne 18.03.2017 v 11:01:39 hodin posílá z tel. čísla xxx Radek H., nar. xxx, *realitní makléř, podezřelému Momčilu I.I, nar. xxx SMS zprávu s obsahem: Dobry den, v utedy Prosim prijedte na CEZ v ulici Cechova, Kladno. Pan Votruba dorazí asi v 11h. Dejte vedet, zdali ho mam pripadne posunout na pozdeji. RH.*

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Jančárková

Dne 20.03.2017 v 11:03:33 hodin volá podezřelý Momčilo I., nar. xxx na tel. číslo xxx neznámému muži, *kdy obsahem je, že Momčilo objednává zapojení plynové přípojky Žiželice, kde Momčilův kamarád koupil dům, ale nemluví česky. Momčilo chce zapojení urychleně a je schopen zaplatit více. Plynář říká, že nejdříve za 14 dnů, udělá cenovou nabídku a po zaplacení zálohy můžou začít pracovat hned. Momčilo se ptá, jak dlouho to bude trvat, plynář to musí vidět. Momčilo zavolá dnes večer v 8 hodin a dohodnou se, kdy se na to plynář přijede podívat.*

Dne 20.03.2017 ve 14:57:41 hodin, v 15:07:41 hodin a v 15:08:14 hodin probíhá SMS komunikace mezi podezřelým Momčilo I., nar. xxx a Radkem H., nar. xxx z tel. čísla xxx *obledně domluvení schůzky.*

Dne 21.03.2017 v 09:02:50 hodin volá podezřelý Momčilo I., nar. xxx na tel. číslo xxx neznámému muži, *kdy obsahem je, že Plynář říká Momčilovi, že byli domluveni, že zavolá večer. Teď je u závažníka a zavolá Momčilovi, až bude doma.*

Dne 21.03.2017 v 10:00:17 hodin volá podezřelý Momčilo I., nar. xxx na tel. číslo xxx, *kdy Momčilo říká, že od NM kupoval nedávno, v prosinci, FLAT DUCATO, kupovaná na firmu T-BUIDING a chtěl by ho za několik dnů zase prodat, případně by si místo něj koupil AUDI A3 automat. NM se domluví s kolegou a dá Momčilovi vědět.*

Dne 21.03.2017 v 10:03:34 hodin volá podezřelý Momčilo I., nar. xxx na tel. číslo xxx společnosti Ethera-med, s.r.o., obviněnému Ing. Erolu I., nar. xxx, *kdy Momčilo sděluje Erolovi, že co se týče dodávky, tak Momčilo teď volal tam, kde dodávku koupili a tam je nějaký AUDI A3, výborný, a Momčilo řekl tomu prodávajícímu, že by mu vrátil tu dodávku a doplatil rozdíl za AUDI A3. Proávající říkal, že není problém, jenom počká, až dorazí kolega. Momčilo dále říká Erolovi, že tomu prodávajícímu řekl, že dodávku potřebuje ještě nějaký ten den. Erol říká, že to nevádí. Momčilo říká "no, ale já jsem připravil věci, člověče...musím to, rozumíš?" Erol tomu rozumí. Momčilo pokračuje, že to musí vyřešit nějak, "abych viděl, jak to uděláme, jaká je u tebe situace." Erol říká "tak si o tom dnes promluvíme.*

Dne 21.03.2017 v 16:48:10 hodin volá podezřelý Momčilo I., nar. xxx na tel. číslo xxx, *kdy Momčilo zítřka v 16 hodin přiveze do bazaru tu dodávku a přiveze peníze a plnou moc na společnost a ptá se, zda to může prodávající připravit na čtvrtek.*

Dne 21.03.2017 v 16:50:14 hodin volá podezřelý Momčilo I., nar. xxx na tel. číslo xxx společnosti Ethera-med, s.r.o., obviněnému Ing. Erolu I., nar. xxx, *kdy Momčilo informuje Erola, jak se domluvil obledně dodávky. Erol se ptá, jestli "on" přijel. Momčilo říká, že ne, že říkal, že dorazí v 17h, Momčilo už mu volal. Erol je na cestě. Momčilo říká, že se "s lidmi" domluvil, "tam je AUDI A3 v perfektním stavu, zítřka k nim odvezeme dodávku, a až budeme potřebovat dodávku na cestu do Makedonie, oni nam jí půjčí na 3 dny. Takhle jsem se s lidma domluvil." Erol souhlasí. Momčilo ale zítřka bude Erola potřebovat, protože Erol musí podepsat a Erol na to navazuje, že musí být jak u tobo, tak i u vrácení SPZ těm lidem (?). Momčilo říká, že lidé na SPZ jsou ráno a Momčilo u nich musí být kolem 16h, mezi 16h a 17h. Erol říká, že auto je tam, techničák je v autě, Erol musí Momčilovi dát jenom klíče. Momčilo se ptá na oba techničáky, malý a velký. Erol říká, že by tam velký techničák měl být. Momčilo říká, ať Erol dává pozor, aby se teď neztratily doklady. Momčilo opakuje, že zítřka Erola potřebuje. Erol to ví, musí to všechno podepsat. Momčilo opakuje, že zítřka kolem 15h musí spolu jet na Černý Most. Erol říká, že to není problém, jestli to jde i dřív, tak půjde tam dřív, aby to podepsal, protože pro tyhle musí Erol vzít SPZ "pro tyto" a pak má kupce "na tohle jejich" (?), a kupce přijde zítřka odpoledne. Momčilo přemlouvá Erola, aby "tam" přijel a aby to podepsal, protože Momčilo nemůže dříve než v 15h. Erol říká, že se spolu domluví. Teď už Momčilo na Erola čeká, Erol už jede.*

Dne 22.03.2017 v 10:36:16 hodin volá neznámý muž z tel. čísla xxx podezřelému Momčilu I.I, nar. xxx, *kdy neznámý muž může dát Momčilovi telefon na kolegu, ten by to asi mohl udělat dříve. Momčilo říká, aby mu poslal na kolegu kontakt.*

Dne 22.03.2017 v 10:39:58 hodin posílá neznámý muž z tel. čísla xxx SMS zprávu podezřelému Momčilu I.I, nar. xxx s obsahem K. xxx.

Dne 22.03.2017 v 11:41:13 hodin volá z tel. čísla xxx Jan B., nar. xxx podezřelému Momčilu I.I, nar. xxx, *kdy Momčilo volá soudnímu znalci B., že s ním Momčilo mluvil před 2-3 měsíci zpátky, a B. Momčilovi říká, že až se to převede na katastru "od tamtěch kamarádů", tak už je to převedené na katastru a teď Momčilo potřebuje "rozhodnutí", tak by Momčilo B. poslal fotky, a další věci. B. se ptá, co to je za nemovitost. Momčilo říká, že jde o "nějaký dům", ale přesné údaje neví, musí se podívat. B. potřebuje, aby mu Momčilo poslal e-mailem kupní smlouvu, fotografie, kontakt na Momčila, at' napíše do e-mailu, co po B. chce a B. se ozve, až se na to podívá. Momčilo říká "pošleme to během dne, staré a nové, protože tam byla udělána nějaká změna." B. se ujistuje, že ten původní stav (nemovitosti) byl špatný. Momčilo to potvrzuje. B. pošle Momčilovi e-mailovou adresu do sms.*

Dne 22.03.2017 ve 13:53:48 hodin volá z tel. čísla xxx obžalovaný Ing. Erol I., nar. xxx podezřelému Momčilu I.I, nar. xxx, *kdy Erol volá Momčilovi, že mu volali z Policie ze Šafaříkové ulice, Erol musí podat vysvětlení/výpověď ohledně dodávky a to v pondělí, takže potřebuje od Momčila kupní smlouvu, vlastně vše, co Momčilo už dnes říká, to všechno Erol potřebuje, aby mu to Momčilo nachystal, vše co Erol prodal a koupil, příjmení a jméno a telefon na kluka, jak "jsme se zkontaktovali". Momčilo teď tomu nerozumí. Erol to pak vysvětlí, teď jde vzít SPZ a jede za "nimi", aby to spolu udělali.*

Dne 22.03.2017 v 15:12:27 hodin volá podezřelý Momčilo I., nar. xxx na tel. číslo xxx Petru K., nar. xxx, *kdy Plynář – zapojení plynu a radiátorů v Hradištko II, Žiželice, Momčilo to neumí popsat, u Kolína. Momčilo říká, že je to pro kamaráda a Momčilo to zaplatí. Momčilo má u sebe kupní smlouvu a diktuje plynařovi adresu Hradištko II, Žiželice. Momčilo na to spěchá, nejlépe ještě tento týden. Plynář se podívá, jak na tom je a zavolá zpět.*

Dne 22.03.2017 v 15:18:02 hodin volá Cyril Š. z tel. čísla xxx podezřelému Momčilu I.I, nar. xxx, *kdy Š. říká, že se dnes díval na katastr a ještě to tam není zaneseno. Momčilo to chce řešit společně s převodem elektřiny. Š. říká, že převod elektřiny udělá na dálku. Momčilo to podá po neděli na katastr. Š. říká, že radiátory tam nejsou, plyn je na hranici pozemku, je tam jímka s přepadem.*

Dne 22.03.2017 v 17:06:55 hodin volá podezřelý Momčilo I., nar. xxx na tel. číslo xxx Janu B., nar. xxx, *kdy Momčilo se domlouvá s B. ohledně zápisu do katastru a platbě za nemovitost.*

Dne 22.03.2017 ve 20:09:37 hodin volá podezřelý Momčilo I., nar. xxx na tel. číslo xxx Petru K., nar. xxx, *kdy obsahem je domluva schůzky v pátek mezi 15 a 16 hodinou.*

Dne 24.03.2017 ve 13:22:33 hodin volá podezřelý Momčilo I., nar. xxx na tel. číslo xxx Petru K., nar. xxx, *kdy Momčilo se s K. domluvil dnes na 15h "tam", ale K. dorazí po 15h. Momčilo říká "tak my na Vás počkáme". Momčilo počká na K. někde na cestě, protože to K. neumí najít. Momčilo říká "no, já jsem tam taky byl jenom dvakrát". Momčilo (mluví ale v množném čísle) vyžvedne K. někde na hlavní silnici kolem 15hodin.*

Dne 27.03.2017 v 10:17:56 hodin posílá neznámá osoba z tel. čísla xxx SMS zprávu podezřelému Momčilu I.I, nar. xxx s obsahem *Koněvova 176.*

Dne 27.03.2017 v 11:12:46 hodin volá podezřelý Momčilo I., nar. xxx na tel. číslo xxx Radku H., nar. xxx, *realitnímu makléři, kdy Momčilo sděluje H., že v domě nejde jedna fáze. H. mu sděluje, že to*

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Jančárková

možná přetížili, a že budou muset vyměnit keramický pojistky. Momčilo to zkusí najít. Pravděpodobně přetížili fázi. Dále H. sděluje, že vodu začínají dělat na začátku října.

Dne 27.03.2017 ve 12:43:24 hodin volá z tel. čísla xxx obžalovaný Ing. Erol I., nar. xxx podezřelému Momčilu I.I, nar. xxx, kdy Momčilo je "po městě". Erol říká, že teď vyšel ven "od téchhle". Erol říká "povídání", tohle, tamto, povídá mi a víte, že Vás do toho zatahli? a já povídám „no, zatahli, co, já jsem nikomu nic, nic nemám, netuším“ Momčilo se ptá - "jakože tě zajebali?" Erol pokračuje – "no, jakože mě zbytečně zatahli, to znamená, zatahli". Momčilo doplňuje "jo, jakože zatahli do problému". Erol říká "no, tak co mám dělat, i to se stává, Ž.ot je takový... i kdyby z půjčovny vzali auto, bylo by to totéž, kdyby to byla půjčovna, normálně, já jsem dal plnou moc..." /Erol přerušuje hovor, jsou tam dva policisté/ Erol je blízko "Singidunumu" a jede nahoru na Floru, ptá se Moma, jestli se tam chce sejít, protože "bych si s tebou potřeboval promluvit, ohledně něčeho jinýho". Momčilo je docela ve fofru, ale chce se někde sejít, tak navrhuje, aby Erol počkal někde u "Singidunumu", tam někde vpředu, "projedeme (stavíme se), já musím něco dolů, ale v zásadě není problém". Erol říká, tak později (se sejdou) a odpovídá "nee, nic není problém, neměl by být problém". Momčilo se ptá "a oni něco, co ti vo nich povídali?" Erol říká "ne, říkal jsem, já je neznám, ty tři, poprvý jsem je viděl tam, nevím, byla tam nějaká paní, povídám, jestli to byla policistka, a voni říkají „ne, to byla tlumočnice“, tohle, tamble, tak jsem říkal, že nevím, že tyhle vidím poprvý". Momčilo říká "no, vopravdu je vidíš poprvý". Erol to potvrzuje "no, jo, já to říkal, netuším, tady, 20 minut znám kluka, povídal jsem, přijel z Bělebradu, jeho bratr nebo nějaký příbuzný mi řekl, abych mi půjčil 20.000 a to je celá věc, a teď mu tyhle prachy nedám, ikdyž ten kluk za nic nemůže, i von někomu dal auto, aby si vydělal prachy, slíbili mu, jsem říkal, něco, telefon máte, jméno a příjmení máte, ozvěte se, co je na mně, kdykoliv mi zavoláte, přijdu, jsem říkal, není problém, ale netuším, vopravdu netuším...já kdybych to dělal" (nedopověděl) Momčilo se ptá "a co, komentovali něco, povídali něco?" Erol říká "neee, hele, povídá, že to něco, že to byla pěstírna, tak povídám „no, je to možný, možná chtěli papriky nebo (nedopověděl)“, smál jsem se, a von povídá „no, všechno je možný“, tak jsem povídal „možná chtěli pěstovat papriky, papriky jsou dnes dražší než tráva“, sranda...na třetím patře naboře, mladý kluk, 23-24 let, ty vole, inspektor, do hajzlu s ním..." Momčilo se ptá "ten, co k němu šel?" Erol to potvrzuje a ptá se mě, „vy kouříte?, povídám jo a marihuanu taky?, povídám jo". Momčilo se směje. Erol pokračuje "povídám, že kouřím, bulím, přísahám na matku, a bojuju pro legalizaci, legálním způsobem, přísahám ti na matku, protože voni to tam mají". Momčilo říká (nesrozumitelné), že by se ho zeptal, "ty taky kouříš? dyt' voni taky kouřej' " Erol říká, že rozdíl "mezi váma a náma je v tom, že my občas dáváme prachy, a vy nedáváte prachy...a voni umírali smíchy." Momčilo se směje a říká, že se spolu sejdou kolem 15h někde. Erol souhlasí, teď má taky práci, tak až Momčilo bude mít trochu volno, at' zavolá.

Dne 27.03.2017 ve 20:15:14 hodin volá podezřelý Momčilo I., nar. xxx na tel. číslo xxx Janu B., nar. xxx, kdy B. potřebuje vyrozumění o provedení vkladu zaslat emailem. B. se zmiňuje, že to lze zaslat taky datovou schránkou, protože je tam firma a Momčilo upřesňuje, že musí zavolat známému, protože je to pro něj. B. ještě poučuje Momčila, že by to případně mohlo být na podrobném výpisu z KN, který se dá získat na CzechPointu. Momčilo to vyřídí s kamarádem, který si otevře e-mail a pak to Momčilo vše připraví a odešle B.

Dne 28.03.2017 v 10:51:19 hodin volá Cyril Š. z tel. čísla xxx podezřelému Momčilu I.I, nar. xxx, kdy Momčilo sděluje Š. "my jsme to podali na katastr už v pátek si myslím", ale e-mail od Š. Momčilo nedostal, díval se včera. Š. nerozumí. Momčilo vysvětluje, že Š. říkal, že pošle e-mail ohledně odhlášení elektřiny, ale Š. vysvětluje, že to ještě není odhlášené a až to odhlásí, pošle to Momčilovi, nechal Momčilovi prostor, aby to (nedopověděl). Š. je v ČR a udělají to spolu s Momčilem příští týden. Š. až to vyřídí, tak to vždy bude "100 %", tedy Š. až to vyřeší, pošle to a dá Momčilovi vědět, "at' máte prostor a čas si to přihlásit, at' Vám to neodpojí". Momčilo souhlasí a zve Š. na kávu, oběd nebo večeři. Š. bude rád.

Dne 28.03.2017 ve 12:35:26 hodin volá z tel. čísla xxx Jan B., nar. xxx podezřelému Momčilu I.I, nar. xxx, kdy Momčilo říká B., že kamarád už B. poslal vyrozumění (o provedení vkladu) a to včera. B. to ví, vše je v pořádku, podívá se na to a zavolá. B. se ptá na jméno Momčila a Momčilo uvádí své příjmení, a zároveň vysvětluje, že v tom figuruje, protože "oni nemluví česky", ale "tamto je na společnost". Do 15.04. je termín –

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Jančárková

"muselo by se to udělat" – tak Momčilo s kamarádem přijedou za B. a přinesou mu peníze, jen Momčilo potřebuje od B. poradit, co mají s kamarádem udělat.

Dne 28.03.2017 ve 21:11:20 hodin volá podezřelý Momčilo I., nar. xxx na tel. číslo xxx N. R., nar. xxx, *kdy Momčilo je doma, teď mu volal otec. N. se ptá, jestli má Momčilo od (nesrozumitelné) IČ, nebo něco, protože N. teď volal do Karlových Varů a "on" to teď N. nemůže říct, může až zítra. Momčilo říká, že to má, dnes to našel. N. potřebuje aspoň IČ. Momčilo opakuje, že to (asi IČ) našel dnes. N. opakuje, že "mu" volá a "on" říká, že je to u účetní. Momčilo diktuje název společnosti – WEGA/VEGA LTD, S. R. O., Ostrava, Havířov. N. se ptá Moma "a kdo ti tohle dal, do píči?" Momčilo odpovídá "no, ty". N. se diví, jak to že to "on" neví. Momčilo pokračuje "dva Alboši jsou tam nějaký, Gazim Bitiqi" a N. na to navazuje "no, jo, to jsou jeho, hovno, von to neví a jsou to jeho, nejsou to moji", a dále se ptá na IČ. Momčilo diktuje: 259 02 628. Dále běžný hovor. N. říká, že má termín v 8h a v 9h už bude hotový, tak se ptá, kde Momčilo bude v 10h. Momčilo říká, že doma, ale přijede za N.ou do města mezi 10h a 11h. N. souhlasí a říká, že "jí" ráno zavolá po 9h, až skončí "tam" u sebe, a řekne jí, co s tím je a zeptá se jí, kdy může přijít. Momčilo instruuje N.u, co má říct – "řekni, von mi říkal, abych to podepsal nový, tohle, tamhle a jestli" (nedopověděl). N. se ještě zeptá, kdy se to má vyjednat.*

Dne 29.03.2017 v 10:06:03 hodin volá podezřelý Momčilo I., nar. xxx na tel. číslo xxx N. R., nar. xxx, *kdy N. navrhuje, aby se s Momčilem sešli před 11h, nebo pak po 11,30h, protože N. má v 11h termín u advokáta. N. bude na Vinohradech. Momčilo si myslí, že to stihne do 11h. Momčilo navrhuje, aby N. ve 12h přišel "tam k Vinkovi", Momčilo tam bude čekat. N. říká Momčilovi "vzal jsem ti tohle, je to u mně". Momčilo říká, ať tam N. přijde. N. říká, že se table Ž. neozývá, volal jí před 10 min. Momčilo říká, že tam Ž. možná teď není, tak jí ať N. zavolá znovu. N. "jí" poví, že to viděl, a zeptá se, kdy to může podepsat. Momčilo to potvrzuje – "je to tak". N. se ptá, jestli "ona" ví, kdo jí volal. Momčilo říká, že to ne, ale vysvětlí to N., až se spolu uvidí. N. vysvětluje "ne, já jí zase zavolám, ne, myslím, kdo volal, jestli má telefon, aby mi zavolala". Momčilo řve "AŽ SE UVIDÍME, NESO!" N. si myslí, že mu Ž. bude volat zpět.*

Dne 29.03.2017 ve 13:29:00 hodin volá podezřelý Momčilo I., nar. xxx na tel. číslo xxx osobě Branko B., nar. xxx *kdy Momčilo volá Brankovi a Branko si stěžuje, že byl na nesprávném místě, teď ho "ona" poslala do jiné kanceláře. Momčilo říká "LAURA Ž." a Branko už za ní jde, je u správných dveří.*

Dne 30.03.2017 ve 12:11:39 hodin volá z tel. čísla xxx Jan B., nar. xxx podezřelému Momčilu I.I, nar. xxx, *kdy B. volá Momčilovi, že "to" má pro Momčila hotové, a bude odpoledne v METROPOLI ZLIČÍN, asi v 16h. Momčilo souhlasí, přijede tam. B. tam něco vyřídí v T-MOBILE, a pak půjde do FITNESS, tak ať Momčilo zavolá, až dorazí na místo, B. mu řekne, kde se nachází. Momčilo souhlasí. Cena za práci je 6050 Kč s DPH, příjmový pokladní doklad B. vystaví na MARNE EXPERT. Momčilo to potvrzuje. B. uvádí, že je cena pod cenou uvedenou ve smlouvě, je to za 823.000 Kč, a "tam" je 880, takže je to v pořádku. Momčilo souhlasí, je to "perfektní".*

Dne 30.03.2017 v 16:51:50 hodin volá podezřelý Momčilo I., nar. xxx na tel. číslo xxx neznámému muži, *kdy Momčilo se volanému připomíná, že kupoval u volaného dodávku a Audi A3 a ptá se ho, jestli jsou tam ještě ty 2 dodávky. Volaný říká, že ano a počítá s tím, že je má podržet, jak Momčilo říkal. Momčilo prosí volaného, aby tu jednu – kamarád přijede zítra odpoledne nebo zítra večer – tak se ptá, jestli je možnost, aby spolu za volaným přijeli v sobotu, aby podepsali smlouvu a aby koupili aspoň tu jednu. Volaný říká, že tuto sobotu tam nikdo nebude, protože se otvírá motorkářská sezóna v Poděbradech. Momčilo říká, že neví, jak to tedy udělat, protože "on" (ten kamarád) přijede zítra pozdě večer. Volaný navrhuje, aby si zítra spolu zavolali, volaný to zkusí nějak vymyslet. Momčilo souhlasí.*

Dne 03.04.2017 v 10:52:02 hodin volá podezřelý Momčilo I., nar. xxx na tel. číslo xxx Davidu Ž., *kdy Momčilo říká, že jsou domluveni na tu modrou dodávku. Momčilo se s kamarádem zastaví odpoledne ve 14 hodin, p. Ž. tam nebude, ale kolega Kuba o tom ví, Momčilo může dorazit.*

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Jančárková

Dne 03.04.2017 ve 12:18:48 hodin volá podezřelý Momčilo I., nar. xxx na tel. číslo xxx N. R., nar. xxx, *kdy Momčilo volá N., který právě ukončuje jiný hovor. N. nadává na Š., dále říká, že zítra v 16,30hodin, ale N. "mu" musí říct, kdo přijde, aby si zapsal jméno a příjmení, tak se N. ptá Momčila, "jestli tenhle má plnou moc?" Momčilo se ptá "no, a udělal jsi ho?" N. odpovídá "jo, to je vono, to je ten, jo?" Momčilo říká "no, pro tebe...RUTOSTAV (?), tam jsou Ukrajinci". N. to potvrzuje a ptá se "no, a kdo přijde podepsat smlouvu?" Momčilo říká "no, ten, co jsi bo, udělal jsi ho? tys ho dnes měl dodělat". N. říká, že ještě ne, dodělal teprve to obledně auta, "ale to nevadí, zítra v 16,30h". Momčilo se ujišťuje, že "člověk má jít teda zejtra v 16,30h?" N. to potvrzuje a doplňuje "na Koněvovu". Momčilo se ptá "a aby se u něj podepsal?" N. to potvrzuje, že dotyčný má přijít na Koněvovu 176 a "table" Nešovi řekla, že čeká Předávací protokol a ten pravděpodobně nebude dřív než ve středu. Momčilo teď tomu vůbec nerozumí. N. říká, že zítra v 16,30hodin "dají" od toho tři klíče a je to v pořádku a obledně podpisu smlouvy, tak pravděpodobně dříve než ve středu "ona nedostane" předávací protokol, takže hned potom udělá smlouvu a pak to pošle emailem a zavolá telefonicky, Ž.. Momčilo se ptá, jestli "ona" tohle řekla Nešovi. N. to potvrzuje, teď s ní mluvil. Momčilo nerozumí, jestli N. mluvil s ní nebo s ním. N. upřesňuje, že předtím než začal, mluvil s Momčilou, tak dokončoval hovor se Ž. a předtím mluvil se Š.OU 10 minut a Š. zajímá, jestli dotyčný bude chtít popelnici, nebo ne, ale Nešovi jde jen o klíče, řekl, že tam bude firma atd. Takže N. to shrnuje, že zítra v 16,30hodin budou klíče a Š.ová (asi myslí Ž.) se ozve, kdy bude podpis smlouvy, takže se zítra spolu uvidí. Momčilo se ptá, do kdy je dnes Mája v práci. N. říká, že do 21hodin, proto možná ani nebere telefon. Momčilo říká, že jí (Máje) ani nebude volat, ale přímo za ní zajde a řekne jí, co a jak, Momčilo jí řekne "přesně". Momčilo se ptá Neši, jestli N. normálně mluvil bez problémů s "ní" (asi má na mysli Kozákovou). N. říká, že ano a opakuje, že mu "ona" řekla, že čeká na Předávací protokol a ten nebude dříve než ve středu, a pak se ozve telefonicky a emailem obledně termínu (na podpis smlouvy). Momčilo má fojfr. N. jede na Žižkov, pak na Chodov, pak na Bohdalec. Budou ve spojení.*

Dne 03.04.2017 ve 13:14:33 hodin volá podezřelý Momčilo I., nar. xxx na tel. číslo xxx Kateřině P., ze společnosti RTB Company, s.r.o., *kdy Momčilo chce vyzvednout poštu na společnost MARNE, kamarádovi přišlo upozornění emailem. P. se dívá a sděluje Momčilovi, že se jedná o zásilku od ČEZu. Momčilo se tam zastaví po obědě.*

Dne 03.04.2017 v 17:17:14 hodin volá podezřelý Momčilo I., nar. xxx na tel. číslo xxx N. R., nar. xxx, *kdy N. říká, že mu teď tenhle volal, aby si vzal papíry, N. nadává a dodává, že je zítra potřeba ta plná moc, kterou "ona" vyškertala. Momčilo se ptá, jestli jsou hotové papíry. N. říká, že papíry tyhle (nedopověděl), (někdo) říkal, že to nechce mít v šuplíku. Momčilo je na Černém Mostě. N. už je mrtvý, celý den chodí. Momčilo se ptá, jestli v 17hodin zítra N. potřebuje tohohle člověka. N. to potvrzuje, v 16,30hodin a říká, že mu ten "vopičák" zase volal, nadává, Š. řekl, že někdo dorazí. Momčilo nechápe, o co jde. N. říká, že mu volal ten Š., že není normální, jde o 160-180 Kč, a Š. jde o zápis u p. Kobylky, kdo si převezme ty klíče. Momčilo říká, že Nešovi přiveze "člověka", tak se ptá, kde to má být (zítra v 16,30hodin). N. odpovídá, že tam před vchodem – 176 (poznámka tlumočnicka Koněvova 176 – viz ostatní hovory dnes), v 16,30hodin Momčilo přiveze člověka dříve a N. tam půjde s tím člověkem. N. říká "no, von bude mít plnou moc, tak co?" Momčilo říká, že plnou moc bude mít N.. N. se diví, na koho to je. Momčilo říká "dyt' jsem ti dal, všechno jsem ti dal, už je to týden". N. říká, že to ano, ale N. nebude mít plnou moc, to "on" bude mít plnou moc. Momčilo říká, že "on" bude mít plnou moc, ale N. to musí dokončit (vyřídit). N. říká, že to udělá zítra, dnes to nestihl a možná už je dnes hotová (ta plná moc). Momčilo souhlasí. N. říká, že musí změnit taky "tohle" - kdo je prodávající, kdo je kupující, (nesrozumitelné). N. teď půjde a vezme si "od něj" papíry, aby se podíval, co "udělal". Momčilo říká, že přece N. říkal, že "on" vyřídil ten (nedopověděl). N. říká, že to ano a zítra jenom odnese, aby mu to dokončil (nedopověděl). Momčilo říká, že se s Májou domluvil, "že zavoláme" a dále instruuje Nešu, ať N. udělá ty dvě plné moci a to je všechno. N. říká, že je třeba udělat tu jednu plnou moc a tu druhou "aby mi vyměnil". Momčilo to potvrzuje. Momčilo přijede dnes večer někam, aby se viděl a domluvil s Májou. N. potřebuje brzo ráno zajet k "člověku", aby to Nešovi udělal aspoň dopoledne. Momčilo nerozumí, o co jde. N. mluví o plné moci. Momčilo říká, že už přece dával Nešovi všechno. N. upřesňuje, že dotyčný vymění plnou moc, jde o jinou formu. Momčilo*

souhlasí, dnes večer se spolu uvidí, Momčilo dorazí, až Májka skončí s prací. Momčilo chce, aby se mu N. ozval, "co je". N. tam teď "k němu" přijde, "on" je tam do 17,30hodin.

Dne 04.04.2017 v 15:40:22 hodin volá podezřelý Momčilo I., nar. xxx na tel. číslo xxx N. R., nar. xxx, kdy N. je u Edenu, teď vyrazí a bude "tam" za 10minut. Momčilo říká, že už "tam" je a "on" dorazí za 3 min., tak se Momčilo ujišťuje, jestli N. všechno má. N. říká, že ano, ale neví, co by bylo ještě potřeba, asi jenom "tohle". Momčilo říká, že je třeba jenom "ten". N. se ptá, kde na něj NM počká, jestli u Marriottu dole. Momčilo říká "no, já jsem na zadržence, sedím, tak teď za 3 minuty". N. se ptá, jestli tam na hlavní ulici. Momčilo říká, že v LUCEMBURSKÉ ul. N. říká, že ví, kde to je, už se tam viděli. Momčilo říká, že dotyčného muže "dá" Nešovi a pak až N. tobo muže vrátí, pak "budem řešit obledně multiply, ale před ním obledně multiply nemluw". Dále se Momčilo ptá, kdy "multipla bude botové". N. nechápe, o jaké "multiple" Momčilo mluví. Momčilo říká "Fiat, ty vole, Fiat". N. říká, že "ona" to ráno zařídí, "ten" jí to dal a ona to zpracuje ráno. Momčilo říká, že až se N. vrátí a až s Momčilou budou sami, tak mu Momčilo dá peníze a (nesrozumitelné).

Dne 05.04.2017 v 11:38:36 hodin volá z tel. čísla xxx Andrijana R., nar. xxx podezřelému Momčilu I.I, nar. xxx, kdy Andrijana volá Momčilovi a Momčilo jí říká, že "ona" odpověděla na e-mail a ptala se, kolik lidí (nedopověděl), aby to Andrijana věděla, možná ta paní Máje zavolá, ta paní se ptala "kolik lidí bude používat (nesrozumitelné)?" a Momčilo jí odpověděl "dobrý den, děkuji, 2 lidi sklad a 2 lidi kancelář, s pozdravem". Momčilo to pošle e-mailem. Řeší správné psaní e-mailu a Momčilo instruuje Máju, aby případně řekla, že ten e-mail psal kolega, že Májka není v kanceláři, kdyby se ta paní ptala, ale asi se nebude ptát.

Dne 05.04.2017 v 11:45:36 hodin volá podezřelý Momčilo I., nar. xxx na tel. číslo xxx osobě Branko B., nar. xxx kdy Branko volá Momčilovi, že mu volal jakýsi člověk, kterého Ž. informovala, a dotyčný muž chtěl po Brankovi, aby se mu představil, ale Branko se nechtěl představit. Momčilo říká, že jsou to "ti obledně klíči". Branko to všechno věděl, a ptali se ho "vzal jste klíče", tak říkal, že ano, a ptali se ho taky, jestli už "to oteřel" a Branko říkal, že ne, ještě to "připravujeme, vše je v pořádku". Momčilo říká "oteřeli jsme", ale Branko řekl, že se ještě připravují nějaké "řemesy" a tak a je to v pořádku a pokračuje, že "on si má něco prohlídnout a papíry, aby, já jsem to pěkně vysvětlil, jestli si to přejete Vy, a já jsem říkal, že je to firma ta a ta, a to je vono, pak jestli paní Ž., jestli jste podepsal smlouvu, tak 'ne, čekám na paní Ž., aby se ozvala". Momčilo to schvaluje a ptá se, jak se jmenuje ten. Branko neví, dotyčný se nepředstavil. Momčilo říká, že to je ten obledně klíči, "my jsme šli teď vzít jedny klíče na ty jiné prostory a von ti volá teď obledně těch jiných prostor". Momčilo říká Brankovi, at' se klidně představí nějakým úplně jiným jménem. Branko ale všechno udělal bezky, pořádně, "na úrovni" a dotyčný Brankovi řekl, že se ozve v pondělí, nebo v úterý. Momčilo říká, že je to výborné. Branko ale pokračuje, že je potřeba zavolat "jí", aby viděla, jestli je připravena smlouva. Momčilo říká, at' jí Branko zavolá, "a řekni, já volám jménem firmy VEGA, řekni nějaký jméno". Branko to ví, napsal si to a "tamten papír musím roztrhat". Momčilo se ptá, jaký papír. Branko říká "no, ten co jsem dal jméno". Momčilo říká, že se to "roztrhá", až se řekne "mluvili jsme, tohle...no, ona si tě spletla s tímhle druhým, rozumíš? Proto k tomu došlo". Momčilo instruuje Branka, že má říct (Ž.), že mu teď volal nějaký člověk, "oni" ve firmě si vše prohlédli a že Branko přijde podepsat smlouvu, a "roztrháme ten papír, nedělejte si starosti, čekáme jenom na Váš, tak nám buď řekněte, kdy, nebo nám to pošlete na e-mail". Momčilo pojedje mimo město. Branko "jí" zavolá (Ž.) a ozve se Momčilovi.

Dne 05.04.2017 v 11:45:36 hodin volá podezřelý Momčilo I., nar. xxx na tel. číslo xxx osobě Branko B., nar. xxx kdy Branko "jí" volal a "ona" je na obědě. Momčilo vysvětluje Brankovi, že mu volal "ten" technik, "všechno to takhle jde, funguje to", "on" tam předá Brankovi protokol, "oni" dali Brankovi klíče a Branko "na fintu" udělal (nedopověděl), "ona" dala Brankovi klíče a teď oni "se dívají" /nedopověděl/ a Momčilo instruuje Branka, aby řekl "není problém, všechno podepíšeme, jen abysme nechodili 5x, tak až bude smlouva, všechno vyřešíme". Branko to potvrzuje, že "jí" to takhle řekl, ptal se "jí", jestli to obdrželi, a Branko pak potvrdí, že klíče jsou "u nás" (?) Branko teď šel ven z bytu a neví, kam by šel. Momčilo jede "mimo město" a znovu instruuje Branka, co a jak má říct – „zavolej jí po obědě a řekni paní, „vzal jsem klíče, nedělejte si

starosti“, řekni nějaký jméno, hele, jakýkoliv“. Branko ale ví, co jí řekne, jenom se zeptá, kdy bude botová smlouva. Momčilo znovu instruuje Branka, co má říct – „řekni, já neposílám e-maily, to posílají z firmy, a já mám telefon, řekni a majitel mi řekl, abych to vyřídil, on teď tady není, a to je všechno“ – at' ji Branko uklidní a at' se pak ozve. Branko souhlasí.

Dne 05.04.2017 ve 13:10:00 hodin volá z tel. čísla xxx Radek H., nar. xxx, realitní makléř, podezřelému Momčilu I.I, nar. xxx, kdy Radek Hochman volá Momčilovi, že se mu teď ozvali z té firmy, co dělá vodu "v KLOBUKÁCH", jestli by bylo možné, aby tam zítra někdo byl, během dne kdykoliv. Momčilo říká, at' Radek zůstane na lince, Momčilo se hned zeptá – Momčilo současně říká srbšsky: "oni jsou tam celý den" – a pak odpovídá Radkovi "10h, 11h", Radek říká, že jestli by mohli na 10h, tak té firmě řekne, že někdo mezi 10h a 11h tam určitě bude. Momčilo říká, že mezi 10-11h tam někdo bude venku a počká tam.

Dne 05.04.2017 ve 13:14:12 hodin volá podezřelý Momčilo I., nar. xxx na tel. číslo xxx Radku H., nar. xxx, realitnímu makléři, kdy Momčilo volá H., aby se zeptal, jak se má zaplatit ta daň u FÚ. H. vysvětluje postup, protože Momčilo neví, jak to funguje. H. dokonce nabízí pomoc, že by se Momčilo (a další) stavili u něj v Kralupech a vyplnili by to společně, pak by to Momčilo (a další) odvezli a podali na FÚ, a pak zaplatí daň. K tomu je potřeba smlouva a vyznění o provedení vkladu, a až to pak spolu H. a Momčilo (s dalšími) vyplní, pak to Momčilo podá na FÚ ve SLANÉM. H. vezme formulář a navrhuje Momčilovi, aby to nechali po Velikonocích.

Dne 05.04.2017 ve 13:29:21 hodin volá z tel. čísla xxx Branko B., nar. xxx podezřelému Momčilu I.I, nar. xxx, kdy Branko s tou "paní" mluvil a ona se ho ptala, jestli se mu ozval pan "ten a ten", Branko řekl, že se pan ozval, ta paní chystá smlouvu. Momčilo říká, že je to výborné a ptá se, jestli ta paní Brankovi řekla, kdy bude ta smlouva. Branko říká, že ho ta paní poprosila, aby se ozval v pondělí. Branko nemá peníze, ani korunu. Momčilo říká, že neví, jak Brankovi pomoci – "já ti volám, kdykoliv něco je, ty vole". Branko prosí, aby se Momčilo ozval, aby se spolu sešli, Branko sotva zvládá koupit dětem jídlo.

Dne 06.04.2017 v 10:37:23 hodin volá podezřelý Momčilo I., nar. xxx na tel. číslo xxx osobě Branko B., nar. xxx kdy Momčilo volá Brankovi, který referuje, že mu "on" volal, Branko si s "ním" promluvil, pak "ho" Branko "takticky" (nedopověděl), "on" volal Ž., on Ž. všechny papíry vezme, "abysme se my s ním neviděli, ty vole, je třeba umět/vědět" a Branko domluvil na "zítra na 11h podpis smlouvy a to". Momčilo se ujišťuje, že tedy Branko jde zítra a vede "tobu" v 11h. Branko to potvrzuje. Dále Branko prosí Momčila "o něco, kámo". Momčilo uvidí. Branko říká, že Momčilo má svůj "program" a Branko ho nechce zatěžovat. Momčilo říká, že se s Brankem musí každopádně vidět a ukáže Brankovi "člověka", aby se Branko viděl s tím "člověkem". Branko souhlasí a at' se Momčilo ozve asi tak za hodinu.

Dne 06.04.2017 ve 14:57:15 hodin volá z tel. čísla xxx Branko B., nar. xxx podezřelému Momčilu I.I, nar. xxx, kdy Branko říká Momčilovi, že ještě neskončili, protože je třeba mít Vjpis z OR z firmy, to může být i jen z počítače, a pak se musí podepsat předchozí, na koho to bylo dříve napsané, "ona" opsala nějaké číslo a "tenhle se musí na jiný papír, to co ti dal tenhle papír, tohle mu nikdo nechce uznat, musí se to podepsat, tohle je tady všechno napsané, ten bývalý majitel, a musíme zítra zajít, protože firma (nedopověděl)". Momčilo říká "no, kde ho seženeme, von je v Ostravě, počkej, pomalu". Branko říká "no, to může někdo podepsat, to nevádí" a tak to říká ta paní, všichni z kanceláře byli (nedopověděl) a dále majitel firmy nemá trvalý pobyt. Momčilo říká, že to nevádí. Branko pokračuje, že kvůli tomu jim ta paní poradila, aby zašli na Palmovku "abych ti neříkal, je to ten stejnej barák, musíme tam zejtra zajít, aby si to oni tam všechno prohlídli, aby se to přepsalo/opsalo (?), tak to je vono". Momčilo Branka poslouchá, ale nemůže vnímat tolik informací. Branko vysvětluje znova "přišli jsme a řekli jsme, že potřebujeme z tohoto papíru nového majitele, a dali jsme tamten papír a paní mi říkala jednoduše, jestli má majitel firmy trvalej pobyt, a on ten kluk to nemá, tak prej „kde máte trvalej pobyt? Tak ten má v Bělehradě, takže to je ukončené/vyřízené“. Momčilo říká, že je to tak. Dále Branko pokračuje "nemůžete to tady u nás, musíte jít do Prahy, na centrálu". Momčilo říká, že tedy dobře. Branko říká, že se tam tedy jde zítra, aby se vidělo, co "oni" tam řeknou a "ona dala dva papíry, dva jiný papíry, který ten

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Jančárková

majitel musí dát, dáme ti, chceš, abych si nechal u sebe ty desky, nebo mám dát jemu? Protože se na tamty papíry musí někdo podepsat, víš?" Momčilo říká "tak at' se podepíše". Branko souhlasí, domluví se "s ním ná ráno". Momčilo souhlasí.

Dne 06.04.2017 v 15:39:06 hodin volá podezřelý Momčilo I., nar. xxx na tel. číslo xxx Petru K., nar. xxx, *kdy K. informuje Momčila ohledně prací, materiálů a ceně za úpravy v nemovitosti – bude to asi kolem 170 tis. K. říká, že to tam není nijak zabezpečené, když tam budou mít nějaký materiál a nějakou zálohu, až budou mít nakoupený materiál, práce budou trvat asi 2 dny. K. prosí Momčila, aby mu poslal -mail adresu a pošle mu info písemně. Momčilo mu to zašle.*

Dne 06.04.2017 v 19:22:55 hodin volá podezřelý Momčilo I., nar. xxx na tel. číslo xxx Petru K., nar. xxx, *nespojeno, kdy během vyzvánění telefonu Momčilo vysvětluje někomu ve své bezprostřední blízkosti: "jo, jo, už, já jsem mu říkal, že se mám vidět s kamarádem a to je vono, tak se mu teď...ozvu..." Pak je slyšet hlas NM, který mluví o topení. Momčilo na to navazuje "to vždýcky stojí (hodně), myslím si, co já jsem (špatně srozumitelné: byl) na tamtěch webech, tamten dům, co má společnou střechu, ten bych ti nedoporučil, není to špatný, kdybysme se tam jeli podívat, jestli to přijde/ může být, ale ani jeden (dům) nemá telefon (nesrozumitelné), nechtěl jsem posílat e-mail (nesrozumitelné), má nějakou společnou střechu, společný, je to tam napsaný, jakoby půdu".*

Dne 06.04.2017 v 19:26:08 hodin volá z tel. čísla xxx Petr K., nar. xxx podezřelému Momčilu I.I., nar. xxx, *kdy Momčilo říká K., že teď je s kamarádem a ten souhlasí (Momčilo to dále překládá další osobě) a mohli by se domluvit na nějaký konkrétní den v týdnu, dali by tam peníze, aby mohli koupit, co potřebují a po Velikonocích by již mohli začít pracovat. Domlouvají se na úterý nebo na středu a mohou se sejít rovnou tam.*

Dne 11.04.2017 v 19:16:14 hodin volá podezřelý Momčilo I., nar. xxx na tel. číslo xxx Petru K., nar. xxx, *kdy Momčilo říká volanému, že jsou domluveni, že se zítra staví za volaným a že pro něj mají peníze (Momčilo a další), tak se ptá, kdy volaný má čas. Volaný navrhuje 18-18,30hodin. Momčilo se ptá, jestli volaný přijede "tam", nebo volaný dá Momčilovi a dalším adresu, kam mají přijet. Volaný říká, že se můžou spolu sejít "tam", nebo v CHLUMCI, jak chce Momčilo. Momčilo se domluví s kamarádem, až s ním bude za asi 45 min a pak to volanému upřesní. Momčilo se ptá, kolik peněz na zítřek mají připravit. Volaný říká, že za materiál "nákejš 140", tak volaný potřebuje, aby se to tam navezlo v materiálu, a za práci se srovnají potom, až to bude hotové. Momčilo souhlasí a do hodiny se volanému ještě ozve.*

Dne 11.04.2017 v 19:37:12 hodin volá podezřelý Momčilo I., nar. xxx na tel. číslo xxx Petru K., nar. xxx, *kdy Momčilo říká volanému, že teď mluvil s kamarádem, "takže všechno je to v pořádku, peníze máme připraveny", ale problém je s tím, že se má "kopat od domu až ke konci pozemku" (?) a "my to nemáme" (Momčilo a další), tak Momčilo prosí volaného někoho, kdo by to mohl s "Caterpillarem". Volaný říká, že jedině „Cigány“, aby šli kopat, něco jim volaný (s dalšími) zaplatí a vykopou "to". Momčilo souhlasí a at' to volaný spočítá a at' to udělá, protože Momčilo a další nemají možnost to udělat. Volaný souhlasí. Momčilo říká "zítra mezi 18h a 19h, abychom se tam sešli". Volaný souhlasí a ptá se, jestli se to "zabezpečení" nějak vyřešilo (nesrozumitelné). Momčilo říká, že "kamarád tam dneska byl", ale Momčilo neví, jestli je to vyřešené; ujišťuje se, že jsou to jenom ty jedny dveře. Volaný říká, že tam byla velká místnost (nesrozumitelné). Momčilo doplňuje, že to "taký musíme vyřešit, dobře že jste mi to připomněl", takže Momčilo teď řekne kamarádovi, že volaný vyřeší to kopání a kamarád má vyřešit ty dveře. Volaný říká, že ano, jinak to lidé ukradnou. Momčilo dále říká, že se kamarád ptal, kdy volaný (s dalšími) začnou pracovat. Volaný říká, že po Velikonocích, navezou materiál a začnou dělat. Momčilo souhlasí, teď se uslyší s kamarádem, případně se volanému ještě ozve.*

Dne 11.04.2017 v 19:37:12 hodin volá podezřelý Momčilo I., nar. xxx na tel. číslo xxx Petru K., nar. xxx, *kdy Momčilo volanému sděluje, že bezpečnostní dveře jsou vyřešeny a potvrzuje sraz zítra mezi 18h a 19h, a co se týče výkopových prací, tak jestli volaný má ty „Cigány“, tak to může začít řešit. Volaný souhlasí. Momčilo doplňuje, že se zítra domluví další "podrobnosti".*

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Jančárková

Dne 12.04.2017 ve 20:40:35 hodin volá podezřelý Momčilo I., nar. xxx na tel. číslo xxx Andrijana R., nar. xxx, hovor nespojen, *kdy během vyzvánění hovoru Momčilo mluví s mužem, který má zítra podepsat 2 smlouvy: Momčilo: nutně se musíte (nesrozumitelné)...já nevím, jaký je datum...ona to nebere, ozve se, já jsem s ní před chvílkou mluvil...nemám...hlavně LIPANSKÁ 9, to je tam (nesrozumitelné)...plná moc, a to je všechno, dvě smlouvy má podepsat, má dvě smlouvy...METEOR GROUP...není co (nesrozumitelné) NM se ptá: a vona srbsky nemluví?, Momčilo: kdo? NM: vona, Momčilo: no, mluví, jak by nemluvila...ona se tady narodila, to je Nešova dcera, NM: jo, to jsem pochopil, Momčilo: vona mluví srbsky, ty víš, že jo, ale pravděpodobně je v práci do 22h.*

Dne 12.04.2017 ve 21:19:31 hodin volá podezřelý Momčilo I., nar. xxx na tel. číslo xxx Andrijana R., nar. xxx, *kdy Momčilo volá Andrijaně, že je domluveno, že "on" tam bude dovezen na 8,15h, jestli je něco potřeba, ať se Andrijana ozve, ale Neša říkal Momčilovi, že poveze Andrijanu – Andrijana to potvrzuje – a Momčilo upřesňuje, že tedy Neša pozná toho jednoho a "oni všichni ať jdou pryč, ne aby tam" (nedopověděl). Andrijaně je to jasné, a té paní zavolá ráno ještě v 8h, že "bude tam" (nesrozumitelné). Momčilo říká, že to ano, "ona" to nacystala, a Andrijana to všechno ví, že "on má dvě smlouvy, a tak, podepisujete dvě smlouvy a má plnou moc". Andrijana to ví, ptá se, jak dlouho to bude trvat. Momčilo říká, že tak 10 minut, "on" ale nemluví česky, aby to Andrijana věděla, jenom ať "mu" Mája ukáže, kde to má podepsat a s ní ať mluví Andrijana "o něčem", ať Mája dá plnou moc a " vemte smlouvy...dejte smlouvy, a to je všechno". Andrijana souhlasí.*

Dne 13.04.2017 v 10:51:02 hodin volá podezřelý Momčilo I., nar. xxx na tel. číslo xxx Kateřině P., ze společnosti RTB Company, s.r.o., *kdy Momčilo chce po paní poštu, co přišla na firmu MARNE. Momčilo se tam zastaví po obědě a prosí paní, aby se podívala, zda tam nemaj ještě něco.*

Dne 14.04.2017 v 09:55:14 hodin volá podezřelý Momčilo I., nar. xxx na tel. číslo xxx Vladimíru F., nar. xxx, *kdy Momčilo říká elektrikáři, že je to adresa KONĚVOVA 176 – je to sklep a Momčilo tam počká ve 12 hodin. Je potřeba tam připojit elektrinu, Momčilo má smlouvu, má všechno, je potřeba nový elektroměr.*

Dne 18.04.2017 v 10:42:23 hodin volá podezřelý Momčilo I., nar. xxx na tel. číslo xxx Vladimíru F., nar. xxx, *kdy F. hlásí Momčilovi, že jde odpoledne na PRE, odběratel je tam firma, platit se to bude složenkami na adresu. F. má plnou moc.*

Dne 18.04.2017 v 10:46:17 hodin volá podezřelý Momčilo I., nar. xxx na tel. číslo xxx Vladimíru F., nar. xxx, *kdy F. se ještě u Momčila informuje, jak dlouho je to bez energie, protože jestli to je déle jak rok, musí se udělat revize.*

Dne 18.04.2017 ve 12:03:01 hodin volá podezřelý Momčilo I., nar. xxx na tel. číslo xxx Vladimíru F., nar. xxx, *kdy elektroměr byl odebrán v březnu 2016 a je potřeba udělat revizi, F.se dohodl s revizákem, Momčilo říká, že není problém, že mu dá peníze.*

Dne 18.04.2017 ve 13:05:46 hodin volá z tel. čísla xxx Petr K., nar. xxx podezřelému Momčilu I.I., nar. xxx, *kdy přípojka elektriny firma ERMO Hradec Králové, K. potřebuje, aby tam dojel majitel firmy a podepsal tam žádost, s K. se tam nikdo bavit nebude, musí to být majitel. Momčilo říká, že to vyřídí a K. pak dostane zapláceno.*

Dne 18.04.2017 ve 14:48:29 hodin volá podezřelý Momčilo I., nar. xxx na tel. číslo xxx osobě Branko B., nar. xxx *kdy Momčilo instruuje Branka, že přišel e-mail a že "to" Branko má jít vyzvednout, a Momčilo se ujišťuje, že Branko "je VEGA/WEGA" (?). Branko potvrzuje, že je "VEGA/WEGA" (?). Momčilo dále říká, ať "ji" Branko zavolá, že "jsme dostali email, abysme to vyzvedli, tak kdy máme přijít?", a Momčilo upřesňuje, že se Branko má zeptat, jestli to lze zítra, podle toho jak zítra Branko může. Branko souhlasí a dále se ptá, jestli "je někdo z tamtěch lidí NEMANJA N.?" Momčilo říká, že neví. Branko říká, že dostal nějakou sms, že "přišly nějaký peníze, jakože převod na účet", ale Branko netuší, o co jde. Momčilo se*

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Jančárková

ptá, na jaké tel. číslo. Branko říká, že nějaké číslo "44". Momčilo nechápe, Branko pošle Momčilovi tu sms. Momčilo se ptá, na jaké tel. číslo tu sms Branko dostal. Branko říká, že tu sms dostal na své tel. číslo, na které mu teď Momčilo volá. Momčilo se diví, kde Branko uváděl své číslo. Branko říká, že nikomu, jedině jestli nejde o "tamtoho, co mi volal, jak jsem s ním komunikoval, víš, když jsme tehda napsali převod". Branko teď pošle Momčilovi sms. Momčilo souhlasí a ještě jednou připomíná, at' Branko zavolá té paní a domluví se na vyzvednutí. Branko souhlasí.

Dne 19.04.2017 v 18:48:31 hodin volá z tel. čísla xxx Vladimír F., nar. xxx podezřelému Momčilu I.I, nar. xxx, kdy F. volá Momčilovi, že v pondělí se tam sejdou mezi 8-8.30 hodin s revizákem. Momčilo říká, že není problém, že tam někdo bude. Elektrikář říká jen, at' vezme prachy a klíče. Momčilo se ptá kolik – asi 2 - 2,5 tisíce a revizák hned vystaví papír o revizi a elektrikář to bude řešit dále. Momčilo má pro něj ještě 2 smlouvy a to mu dá zítra, protože v pondělí Momčilo tam nebude. Zítra se spolu někde potkají a dořeší to. Večer si ještě zavolají, Momčilo to zatím zorganizuje.

Dne 19.04.2017 v 19:11:01 hodin volá z tel. čísla xxx Petr K., nar. xxx podezřelému Momčilu I.I, nar. xxx, kdy K. se ptá Momčila, zda tam přijede jeho kamarád. Momčilo neví, diví se, že tam nikdo není. K. říká, že už tam kopou a potřebuje peníze na to kopání. Má tam ještě navíc dle požadavek ty radiátory a tak chce navíc 30 tisíc Kč. K. potřebuje, aby tam někdo byl zítra kolem 16.30 hodin.

Dne 19.04.2017 ve 21:02:03 hodin volá podezřelý Momčilo I., nar. xxx na tel. číslo xxx Vladimíru F., nar. xxx, kdy Momčilo se zítra potká s elektrikářem a Momčilo to bude mít připravené a ještě potřebuje udělat dva byty. Zítra odpoledne si zavolají.

Dne 19.04.2017 ve 22:23:01 hodin volá z tel. čísla xxx Petr K., nar. xxx podezřelému Momčilu I.I, nar. xxx, kdy Momčilo říká, že kamarád je někde na cestě, někde mimo, ale říkal, že v pátek tam bude celý den a dá mu všechno. Zítra ráno si ještě zavolají.

Dne 20.04.2017 v 08:54:12 hodin volá podezřelý Momčilo I., nar. xxx na tel. číslo xxx Kateřině P., ze společnosti RTB Company, s.r.o., kdy Notářské zápis (tři) Momčilo sděluje, že máme DARKO, MARKO a ještě se ptá na Alana, Momčilo se ptá volané, jak to dnes vypadá pro pana AVRAMA (AVRAM), nač volaná říká, že je objednaný termín na 14,30h, kdy budou hotové všechny 3 notářské zápis. Dále se Momčilo ptá "co s tím ALENEM (ALEN)?" a volaná říká, že všechny tři budou hotové – všechna tři založení, všechny plné moci. Momčilo ale mluví ještě navíc o té že věrejška (asi plná moc?) – "máme DARKO, máme MARKO". Volaná to všechno Momčilovi předá přímo do ruky (dokumenty). Momčilo to nepochopil a volaná to upřesňuje, že na "to poslední" a Momčilo to upřesňuje "na ALENA", takže to Alen dnes taky může podepsat.

Dne 20.04.2017 v 08:59:04 hodin volá z tel. čísla xxx Petr K., nar. xxx podezřelému Momčilu I.I, nar. xxx, kdy volající sděluje, že byli domluvení, že zavolá a ptá se jestli v HRADIŠŤKU bude někdo pracovat. V 8 tam někdo bude. Zítra dovezou beton. Volající se má domluvit s osobou na místě.

Dne 20.04.2017 v 18:20:44 hod. volá Momčilo I., nar. xxx, na tel. č. xxx, Vladimíru F., nar. xxx, kdy elektrikář ještě nevolal, za chvíli bude doma. Domlouvají se na setkání ještě dnes, aby mu Momčilo dal ty peníze.

Dne 20.04.2017 v 18:51:03 hodin volá z tel. čísla xxx Vladimír F., nar. xxx podezřelému Momčilu I.I, nar. xxx, kdy Momčilo se domlouvá s elektrikářem, že po neděli tam bude čekat ráno člověk. Momčilo mu dnes potřebuje předat ty peníze, zavolá mu, až skončí schůzku. Následují dva hovory v čase 20:07:30 hodin a ve 20:29:13 hodin mezi podezřelým Momčilem I. a Vladimírem F..

Dne 21.04.2017 v 07:25:34 hodin volá z tel. čísla xxx neznámý muž podezřelému Momčilu I.I, nar. xxx, *kdy volající volá z Betonárny Kunín (p. Krátký) a ptá se na dovoz betonu. Momčilo s volajícím jen jedná, ale na místě čekají "kamarád, tam jsou ti kamarádi", kteří sice nemluví česky, ale mají u sebe peníze a zaplatí to. Momčilo popisuje cestu, jak se tam řidič dostane, ikdyž volající říká, že se řidič kamionu ozve, až dojedou do Hradištky - na cestě je malý pomník, na křižovatce, a u pomníku se má odbočit, pojedou se do bývalého, starého mlýna, to je ve městě, takže až řidič bude na místě, má se Momčilovi ozvat, aby ho Momčilo navigoval, je to malé město. Volající se ptá na velikost kamene, Momčilo neví, o co jde. Volající se ptá, co se tedy bude dělat. Momčilo říká, že se tam bude betonovat podlaha "v tom starém mlýnu".*

Dne 21.04.2017 v 08:34:20 hodin volá z tel. čísla xxx neznámý muž podezřelému Momčilu I.I, nar. xxx, *kdy Momčilo popisuje volajícím, jak se dostane na místo v Hradištku, tam na volajícího počkají "chlapi", kteří sice nemluví česky, ale volajícím zaplatí vše, co je třeba.*

Dne 21.04.2017 v 11:18:45 hodin volá podezřelý Momčilo I., nar. xxx na tel. číslo xxx Petru K., nar. xxx, *kdy Momčilo se volaného ptá jménem kamaráda, kolik peněz má kamarád dát volanému. Volaný říká "28 Cikány a mně 30", volaný tam dorazí za půl hodiny. Momčilo opakuje, že je to 28 pro „Cikány“ a 30 pro volaného. Volaný opakuje, že 30 je za materiál navíc, a volaný to tomu kamarádovi všechno ukáže, zároveň se ptá, jestli ten kamarád tam je. Momčilo neví, ráno tam byl (kamarád), ale teď se ho na to kamarád ptal, tak se Momčilo zeptá. Volaný tam bude během půl hodiny.*

Dne 21.04.2017 v 11:59:53 hodin volá z tel. čísla xxx Petr K., nar. xxx podezřelému Momčilu I.I, nar. xxx, *kdy volající se ptá Momčila, jestli se dovolal "kamarádovi", protože "oni" už tady asi nejsou, možná se šli někam najít. Momčilo se dovolal, "on" je tady a Momčilo se s "ním" potká za 15 min., ale "on" se ptal, kolik to bude pro ty "Cikány", že "28" je moc peněz. Volající to říkal hned, ale "oni" to po volajícím chtějí a volající z toho nemá ani korunu. Momčilo říká, že volající říkal, že to bude 10.000 a ne 28. Volající už říkal, že to bude za 28, to "jen" že je (volající) sebral. Momčilo se diví, že je to 28, a to tak není, bylo to 50 x 250. Volající říká, že "oni" chtějí 500 za metr, přijelo jich 5, a volající by si to nevymyslel, a 20.000 už jim volající dal ze svého. Momčilo říká, že "on" se zlobí (zbláznil z toho), že je to 28.000, a Momčilo s "ním" teď bude za 20 min. Volající si myslí, že je to chyba komunikace, ale je třeba to nějak udělat. Momčilo se volajícím ještě ozve.*

Dne 21.04.2017 ve 13:04:28 hodin volá podezřelý Momčilo I., nar. xxx na tel. číslo xxx Petru K., nar. xxx, *kdy Momčilo volanému říká, že kamarád volanému vzkazuje, že nechal "pod zrcadlem" 50.000. Volaný říká, že "oni" dnes mají ještě přijet dokopat tu hlínu a zabázet to "komplet", tak volaný "jim" dá míň – 27. Momčilo říká, že to tam volaný má a Momčilo neví, ten kamarád tam nechal peníze. Volaný se ještě jednou ujistí, kde to ten kamarád nechal a Momčilo říká, že neví přesně, ale někde "pod zrcadlem". Volaný děkuje za info.*

Dne 21.04.2017 ve 14:26:46 hodin volá podezřelý Momčilo I., nar. xxx na tel. číslo xxx neznámému muži, *kdy Žiželice dnes ráno 5 metrů betonu, Momčilo by potřeboval objednat ještě jednu dávku, aby to mohli vylít na zem. Budou platit stejně jako dnes, všechno bude jako dnes. Momčilo se domlouvá, že zítra zavolá a domluví se na termínu.*

Dne 21.04.2017 v 17:29:27 hodin volá podezřelý Momčilo I., nar. xxx na tel. číslo xxx Petru K., nar. xxx, *kdy Momčilo říká, že kamarád ho požádal, že v nějaké malé místnosti u vstupu chtějí radiátor a ještě v sále chtějí taky radiátor. Petr říká, že do předsíně ho nechtěli a ptá se, zda tam bude kamarád ráno, že by se s ním domluvil. Momčilo mu ještě jednou zavolá a domluví se s ním a poté zavolá Petrovi.*

Dne 21.04.2017 v 17:52:16 hodin volá podezřelý Momčilo I., nar. xxx na tel. číslo xxx Petru K., nar. xxx, *kdy Momčilo ještě neví, kamarádovi volal, ale on se mu ještě nezavolal. Petr by s ním potřeboval mluvit*

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Jančárková

osobně, Momčilo říká, že on nemluví, že musí hovořit jen přes Momčila. Petr říká, že místnost naproti vchodu je zavřená a potřebovali by ji odemknout. Momčilo mu to řekne.

Dne 22.04.2017 v 11:33:55 hodin volá z tel. čísla xxx Petr K., nar. xxx podezřelému Momčilu I.I, nar. xxx, kdy Momčilo říká, že "ON" mu říkal, že tam dnes ve 4 hodiny přijede a řekne Petrovi, jak s tím radiátorem. Pak se baví ještě o plynu v nemovitosti Hradištko. Petr vyplní žádost a podá to do Hradce, Momčilo tam nemusí jezdit.

Dne 22.04.2017 v 11:48:36 hodin volá podezřelý Momčilo I., nar. xxx na tel. číslo xxx Vladimíru F., nar. xxx, kdy F. chce po Momčilovi klíče a peníze. Momčilo říká, že peníze nejsou problém, zjistí to.

Dne 22.04.2017 ve 12:24:09 hodin volá podezřelý Momčilo I., nar. xxx na tel. číslo xxx Vladimíru F., nar. xxx, kdy Momčilo říká, že to jsou dvě adresy, jedna je Křišťanova a další mu Momčilo řekne. F. se na ty adresy chce jít podívat s revizákem, at' je to v pořádku, potřebuje klíče, aby se tam dostal. Momčilo to musí domluvit, není to na jednoho člověka. Momčilo to domluví a F. tam bude v pondělí v 8 hodin s revizákem a pak půjdou na ty další adresy.

Dne 22.04.2017 ve 13:34:11 hodin volá podezřelý Momčilo I., nar. xxx na tel. číslo xxx Petru K., nar. xxx, kdy Momčilo se ptá Petra, že kamarád se ptá, zda je všechno již hotové. Ještě ne. Kamarád by se tam přijel podívat, až to bude komplet hotové. Domlouvají se buď dnes večer kolem 5 – 6. hodiny nebo zítra. Momčilo to s kamarádem domluví na dnešek. Petr říká, že s cigánama je materiál vyrovnáný, jen budou muset ještě zaplatit za práci.

Dne 22.04.2017 ve 14:20:00 hodin volá podezřelý Momčilo I., nar. xxx na tel. číslo xxx Vladimíru F., nar. xxx, kdy Momčilo potvrzuje v pondělí ráno v 8 hodin na Koněvově ul. a "ON" bude mít klíče od dalších dvou. Momčilo to domluvil a "ON" bude mít i peníze na revizi. Momčilo se chce s F. sejít v pondělí po obědě, protože má další 2 (adresy).

Dne 22.04.2017 ve 14:22:09 hodin volá podezřelý Momčilo I., nar. xxx na tel. číslo xxx Petru K., nar. xxx, kdy Momčilo potvrzuje, že kamarád tam přijede kolem 17 hodiny. K. říká, že nějací lidé už tam jsou a dělají tam. Momčilo se dále ptá, kolik to bude stát. K. to musí ještě spočítat.

Dne 22.04.2017 v 17:47:14 hodin volá z tel. čísla xxx Petr K., nar. xxx podezřelému Momčilu I.I, nar. xxx, kdy Momčilo se dotazuje, zda kamarád Petrovi všechno zaplatil. Petr souhlasí. Petr ještě potřebuje jednatele s razítkem, aby podepsal žádost o připojení (jedná se o Hradištko). Momčilo to zařídí.

Dne 23.04.2017 ve 13:11:34 hodin volá podezřelý Momčilo I., nar. xxx na tel. číslo xxx Petru K., nar. xxx, kdy Momčilo říká K., že kamarád mu říkal, že tam ještě přijde zítra dodělat a prosí ho, aby zapojil kotel a pustil tam vodu. K. souhlasí.

Dne 24.04.2017 v 08:17:30 hodin volá z tel. čísla xxx Vladimír F., nar. xxx Momčilu I.I, nar. xxx, kdy F. volá Momčilovi, že tam ještě nikdo není a prosí Momčila, aby "HO" sebral a zavolal mu. Momčilo to zjistí.

Dne 24.04.2017 v 08:23:43 hodin volá podezřelý Momčilo I., nar. xxx na tel. číslo xxx Vladimíru F., nar. xxx, kdy Momčilo volá F. a ten mu říká, že už "ten někdo" tam je. Momčilo mu říká, že "ON" mu předá 100 euro a aby se tam ještě podívali na ty dvě. F. Momčila přerušuje a říká, že pak Momčilovi zavolá. Momčilo souhlasí.

Dne 24.04.2017 v 08:28:25 hodin volá z tel. čísla xxx Vladimír F., nar. xxx podezřelému Momčilu I.I, nar. xxx, kdy F. říká, že se musí dostat do prostoru BARVY LAKY, protože tam je umístěný ten. "ON" nemá klíče od toho vrchu, F. ho dává Momčilovi k telefonu a hovoří SRBSKY. Pak hovoří Momčilo opět s F. a

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Jančárková

říká mu, že to ještě nedostali, že musí na Městskou část, že to jsou dva samostatné prostory. Momčilo to dnes zkusí. F. se pak Momčila ptá, zda "ON" má klíče od těch dvou dalších prostor. Momčilo říká, že má. F. mu pak zavolá.

Dne 24.04.2017 v 11:35:07 hodin volá podezřelý Momčilo I., nar. xxx na tel. číslo xxx Vladimíru F., nar. xxx, kdy F. se ptá Momčila, kdy bude doma. Momčilo se ptá proč? F. mu pošle e-mail, jen aby věděl, že "tam" je jen ten spodek, ty sklepy a ten vrch není. F. potřebuje mailovou adresu té společnosti a na základě toho je potřeba ten odběr obnovit, oni pošlou složenku na 5 tisíc korun a je potřeba to zaplatit a poté teprve se udělá revize. Revizní technik přijde ve čtvrtek, tak je potřeba to urychlit. Momčilo to chce zaplatit v hotovosti, což oni nechťejí. F. říká, že se to musí obnovit, ten elektroměr, že to ještě ověří. Momčilo chce, aby to F. vyřídil, že mu ihned dá těch 5 tisíc + ještě peníze pro toho revizáka. Momčilo se pak F. ptá, zda mu "ON" (někdo třetí) dal 100 euro, které mu Momčilo pro něj dal. F. říká, že "ON" mu nic nedal. Momčilo se ještě ujistňuje, zda se teď jedná o prostor na adrese KONĚVOVA, F. potvrzuje.

Dne 27.04.2017 ve 12:46:07 hodin volá podezřelý Momčilo I., nar. xxx na tel. číslo xxx Andrijane R., nar. xxx, resp. N. R., nar. xxx, kdy Momčilo je doma, N. taky. N. se ptá, kdy se sejdou. Momčilo může teď vyrazit. N. "mu" musí zavolat o půl hodiny dříve, a doplňuje "a chytli toho druhýho". Momčilo se ptá "a je (to) v pořádku?" N. říká, že to není v pořádku. Momčilo se ptá, jestli má dorazit k N.. N. se ptá, jestli pak půjdou společně. Momčilo už chápe, že se "tam" musí zajet. N. říká, že se to musí, aby se tam domluvil, a ptá se Momčila, jestli má (nedopověděl). Momčilo se ptá, kolik má N. (nedopověděl). N. říká, že neví, možná dokonce "deset", ale to je "jenom na začátku, ale pak to bude kdoví kolik, víš, musí vidět (zjistit) situaci". Momčilo souhlasí, je mu to jasné. N. navrhuje, ať Momčilo přijede někde na Náměstí Míru. Momčilo neví, kde tam zaparkovat, tak navrhuje u soudu. N. navrhuje kolem 13,30hodin, jestli to stihne. Momčilo to nestihne, tak se sejdou ve 14 hodin.

Dne 01.05.2017 v 10:02:50 hodin posílá Vladimír F., nar. xxx z tel. čísla xxx SMS zprávu podezřelému Momčilu I.I, nar. xxx s obsahem *Tak zítra v Jeseniově ve 12.00,ok?*

Dne 01.05.2017 v 10:54:10 hodin posílá podezřelý Momčilo I., nar. xxx SMS zprávu na tel číslo xxx Vladimíru F., nar. xxx, s obsahem *Ok.*

Vyhodnocení odposlechové akce s názvem BUDEC2016_00_PG

Dne 11.01.2017 v 10:42:06 hodin a v 10:42:08 hodin posílá z tel. čísla xxx podezřelý Momčilo I., nar. xxx SMS zprávu na tel. číslo xxx obviněného Ing. Erola I., nar. xxx s obsahem: *Poskozeny vůz: Skoda Superb xxx, Provozovatel: Eliška Č.a, vlastník: Volkswagen financial services*

Dne 11.01.2017 v 10:45:57 hodin volá z tel. čísla xxx podezřelý Momčilo I., nar. xxx na tel. číslo xxx obviněného Ing. Erola I., nar. xxx, kdy Momčilo říká Erolovi, že mu teď poslal "jednu sms" a ptá se, jestli má Erol Viber. Erol říká, že ano. Momčilo vysvětluje, že sms, kterou Erol dostal, je uvedena jako "poškozený vůz" a teď Momčilo pošle na VIBER kopii zelené karty "našeho auta", takže "naše auto" (Erol a Momčila) zavadil o "jejich" auto. Erol říká, že tedy dobře. Momčilo dále instruuje Erola, že pak se Erol ozve Kooperativě, protože Erol je jednatel firmy, a Kooperativě oznámí, že "nás" člověk řídil (auto), aby Erol nahlásil tu škodu, co se stalo, a pak Erol dá svůj email a na email dostane to nahlášení škody. Erol se ujistňuje, že má dát svoji emailovou adresu. Momčilo říká, že ano, protože Erol je jednatel. Erol navrhuje, aby to poslali na email Momčilovi nebo "jemu" (tomu kdo tu škodu způsobil). Momčilo říká, že ne, ale že ten email Erol potom pře pošle té ženě, a údaje té ženy Momčilo právě poslal Erolovi v sms – auto, jméno, příjmení a e-mailovou adresu. Erol říká, že tedy dobře. Momčilo říká, že je to všechno, co Erol má udělat a má říct, že "naše auto jelo, zavadilo o auto té paní, bylo to především večer a nahlásíme škodu", na Viber Momčilo Erolovi pošle RZ. Erol upřesňuje, že na "tamto jiné" (číslo). Momčilo říká, že se teď podívá a ptá se, na které číslo. Erol říká "víš přece tamto druhý...to je oficiální". Momčilo se podívá, jestli je Erol "online" a pak se Erol má Momčilovi ozvat, jestli

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Jančárková

(Erol) dostal všechno, co je třeba, jestli tomu rozumí. Erol tomu rozumí. Momčilo to teď posílá. Erol říká, že to ví, uvede, že řidič byl na cestě. Momčilo dodává, že řidič tam byl, večer bylo špatné počasí, stalo se to v Sarajevské ulici. Erol se ptá, jestli to bylo v Praze. Momčilo říká, že ano, bylo to v Praze 4, Sarajevská ulice. Erol říká, že tedy dobře. Momčilo teď pošle údaje o "našem autě". Erol už Momčila prozvání (z Viberu).

Dne 11.01.2017 ve 14:26:44 hodin volá z tel. čísla xxx podezřelý Momčilo I., nar. xxx na tel. číslo xxx obviněného Ing. Erola I., nar. xxx, *kdy Momčilo říká, že to spolu vyplní až dnes večer, takže to Erolovi dá zítra, ale at' Erol tedy zajede za účtí. Erol tam za ní teď jede. Erol se ptá, jestli Momčilo vzal od toboble jednoho 100 EUR a 500 Kč. Momo nerozumí otázce. Erol opakuje "100 EUR a 500 Kč", protože musí zajít na Úřad práce do 17h, měl dorazit na ÚP po 12,30h. a už je 14,30h. Momčilo nechápe. Erol se ptá, jestli tenhle člověk, co "mu pro holku (nedopověděl), je to všechno stejný člověk, nebo ne?" Momo říká, že to není ten, to je jiný "ale na něj to budem psát, že řídil". Erol říká, že to nevádí, ale důležité je, aby dnes Erol měl peníze, aby to jel vyřádit, jinak bude čekat do pondělí. Momo se ptá, co má dělat, tak proč dotyčnému muži Erol nezavola, ale at' volá "jí", ona má peníze.*

Dne 09.03.2017 v 08:27:18 hodin volá z tel. čísla xxx příslušník Policie České republiky na tel. číslo xxx obviněného Ing. Erola I., nar. xxx, *kdy kriminální policie Praha II vyrozumívá Erola o zadržení osoby, která řídila auto FLAT DUCATO, které je psáno na firmu T-BUILDING, a policista se ujist'uje, že je Erol majitelem tohoto auta. Erol je zmatený, protože je sice majitelem, ale o autě neví nic, protože tu firmu převzal někdy v červnu nebo v červenci 2016. Erol si nevzpomíná na to auto, ale ví, že si kamarád, nějaký známý, kupoval auto a pak ho chtěl (kamarád nebo známý?) prodat do Srbska, nebo něco takového, ale FLAT DUCATO to nebylo. Policista se ptá, jestli Erol to auto někomu prodal. Erol to popírá. Policista vysvětluje, že to vozidlo možná bude předáno a asi Erolovi, jakožto majiteli firmy a vozidla, jestli si Erol pro to přijede po Praze. Erol říká, že to není problém, ale je překvapený, protože když přebíral tu firmu, tak tam nebylo psáno žádné auto (opakuje, že to se mělo jednat o PEUGEOTA), tak se Erol ptá na datum, od kdy je FLAT DUCATO psané na Erolovu firmu. Policista říká, že je potřeba, aby se Erol dostavil na policii, aby mu policie předala auto. Dále se policista ptá, jestli Erol zná osobu ALEKSANDAR O.. Erol nerozumí příjmení a vyslovuje příjmení OSTOVIĆ, ale nic mu to neříká. Policista říká, že by si Erol musel pro auto dojet na Prahu 5 na Zličín a Erol říká, že to potřebuje vědět tak hodinu předem.*

Vyhodnocení odposlechové akce s názvem BUDEC2016_02_PG

Dne 09.03.2017 v 09:16:29 hodin volá podezřelý Momčilo I., nar. xxx na tel. číslo xxx společnosti Ethera-med, s.r.o., obviněnému Ing. Erolu I., nar. xxx, *kdy Erol se ptá, jestli FLAT DUCATO je to auto, co "jsme vzali tehdy...Aleksandar". Momčilo říká, že ano, ptá se, jestli Erolovi "už volali". Erol říká, že volali a ptá se Momčila, proč mu to neřekl včas. Momčilo říká, že to bylo dnes v noci. Erol se ptá, co. Momčilo říká, že netuší, "oni jeli/řídili, on nemá doklady". Erol se ptá, jak to že nemá doklady. Momčilo opakuje, že ten člověk nemá doklady a ptá se Erola, co mu "řekli". Erol potřebuje od Momčila vysvětlit, co se stalo. Momčilo říká "nevím, oni tři jeli, zastavili je a jeden" (nedopověděl). Erola se "ptali", jestli o tom ví, a Erol je majitelem vozidla. Erol říkal "no, nevím, bral jsem nějaké auto, jestli to byl FLAT nebo PEUGEOT, ten kluk to chtěl úředně zaregistrovat". Momčilo říká, že ano, at' Erol "já jsem si vzal auto (koupil)" a Erol na to navazuje, že "mu" chtěl udělat službu, proto říkal vše, "přes jednoho přítele". Momčilo se ujist'uje, že Erolovi volali telefonicky, což Erol potvrzuje. Erol říká, že by měl (nesrozumitelné). Momčilo se ptá, jestli tedy Erol vyzvedne auto a at' tam řekne "já jsem..." (nedopověděl). Erol říká, že mu řekli "auto je na Vaší firmu, ale chtějí se mě tam na něco zeptat, řekl mi on". Momčilo říká "no, možná něco vezli, rozumíš?" Erol nadává. Momčilo říká, že neví, podívá se, co je napsáno na této straně. Erol prosí, aby mu to pak Momčilo řekl, protože Erol čeká každou chvíli, aby mu volali, aby tam šel. Momčilo se teď podívá, chtěl Erolovi volat hned, protože se to stalo dnes v noci, a dále Momčilo radí Erolovi, co má říct, Momčilo si myslí, že je nejlepší říct, že "jim" Erol půjčil auto, "to jsou kluci mladí, možná něco vezli, ale jakmile ti vracejí auto, pravděpodobně nic není". Erol říká, že je "to jenom finta, přijed', abysme ti to dali, hovno ti dáme". Momčilo říká, že s tím Erol nemá nic společného, co by s tím Erol měl společného. Erol říká (špatně srozumitelné: co on). Momčilo říká, že on nemá co, ale Momčilo se teď podívá a dá*

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Jančárková

Erolovi vědět. Následuje další hovor v 09:27:10 hodin týkající se stejné problematiky mezi podezřelým Momčilem I. a obžalovaným Ing. Erolem I..

Dne 09.03.2017 v 09:38:16 hodin volá podezřelý Momčilo I., nar. xxx na tel. číslo xxx společnosti Ethera-med, s.r.o., obviněnému Ing. Erolu I., nar. xxx, *kdy Momčilo se Erola ptá "volali ti na tenble, nebo na tamten drubej (telefon)?" Erol říká, že na tamten. Momčilo říká "poslouchej, není tam žádný problém, velké...není tu nic, ale... zkus to trošku protáhnout, abysme věděli přesně, co (oni) řekli...ten řídil, jak se tě ptali, Aleksandar, ten je čistěj/správněj, nic nemá". Erol nerozumí. Momčilo opakuje, že Aleksandar řídil, nic to není, ale "abysme zjistili, co oni řekli, jestli jsi jim prodal nebo pronajal, to nevíme, a teď tam jde advokát, tak je tam zkus trošku protáhnout (zdržet), abys tam nešel hned, řekni, že přijdeš o něco pozděj". Momčilo se ptá, kde Erol bude za hodinu, Momčilo dorazí. Erol je v obchodě. Momčilo instruuje Erola, aby řekl, že teď nemůže, ať to trošku protáhne. Erol jim to říkal, že jde do práce a že potřebuje hodinu, aby se dostavil, nejmíň. Momčilo doplňuje "nic konkrétního tam nebylo, ale oni jsou idioti"*

Dne 09.03.2017 v 18:08:40 hodin volá obžalovaný Ing. Erol I., nar. xxx z tel. čísla xxx společnosti Ethera-med, s.r.o., podezřelému Momčilu I.I, nar. xxx, *kdy Momčilo je doma a ptá se, co Erol udělal. Erol říká, že tam přeparkoval (dodávku), "bylo tam 50 kusů civilů, všelijakých (nesrozumitelné), nějaké roury/trubky tam překládali, že mají podezření, povídali, tak jsem jim říkal, že netuším, tak prej jestli je znám, tak jsem říkal, že vidím poprvé (neuveveno koho)". Momčilo se ptá, jaké roury/trubky. Erol říká, že neví, nějaké trubky/roury, "oni mají podezření, že je něco na pěstování, nějaký hovno". Momčilo se ptá "aba, a počkej, a to našli v dodávce". Erol říká "jo, zaparkovali před McDonald's na invalidy, a ještě tam stála cedule, že se auto prodává za 100 a něco tisíc, a tak, tak jsem to přeparkoval", potom Erol jede s dalším člověkem, aby si vyzvedl auto a aby přeparkoval dodávku. Momčilo se ptá, kde je Erol, jestli by se mohl stavít u Momčila. Erol je na Vinohradech, teď musí odvézt Michaelu za otcem do nemocnice na Prahu 4. Erol přeparkoval dodávku před McDonald's-em, aby dodávka nebyla na místě pro invalidy. Momčilo se ptá "a řekni mi, žádný votážky, nic, co?" Erol říká "no, to vůbec, na „hovno“, tohle, tamhle, jakože (nesrozumitelné), já si říkal, že udělali dopravní nehodu, že něco udělali, ale jakože oni se smějí, ale já povídám, že tohle, tamto, já netuším", dále Erol říká, že teď musí auto převést na sebe, jinak to auto viděl na 5 minut, ví o nějakých drobných vadách (něco kolem dveří a na zpětném zrcátku), pak Erol nabízel (policii) telef. číslo na člověka, "myslím si, že je z Bělehradu ten kluk", má tady nějakého přítele nebo příbuzného, "tak jestli je třeba, můžu Vám přinést všechny důkazy, který lidi byli se mnou tam, když jsem, on si auto vybral, povídám, a že mi dá 20.000, protože to nemůže nechat na srbských SPZ, protože se platí clo, tak si tady kluk chtěl udělat papíry, to je celá věc, já dělám se zeleninou, teď votvirám obchod, tak mi vezou ze Srbska a z Makedonie, povídám, i mně, tak aby cestou i mně přivezl papriky a co já vím...a takový věci...no, voni to viděj', jsem starej člověk, to...". Momčilo se ptá "a co říkají vo nich?" Erol říká "ne, povídají mi „znáte je?“, a pak chodili jeden, drubej, civilové, jakoby tam někdo hodil bombu, tolik lidí tam bylo, ještě jedna paní, pravděpodobně advokátka, a všichni tři se na sebe podívali, já povídám 'vidím je poprvý', nikdy jsem je neviděl, jsou to děti, nějaký kluci". Momčilo říká "jo, jo, jo a co říká advokátka". Erol netuší, ona tam s nimi stála. Momčilo se ptá, jestli "jsou svázani nebo?" Erol říká, že ne. Erol říká, že podepsal doklad o vrácení a ptal se (policisty) "co to je, drogy, nebo co?", ale policista mu řekl "ne, ne, pochybnosti / podezření, pochybný věci, který můžou být". Erol jim tam říkal, že je to pro něj SCIFI. Momčilo říká Erolovi, ať se ozve ať "to" dokončí. Erol se ozve, ať vyrazí tam, ať přehodí auto, Erol mluví zmateně, že se s policistou smál, jaký je v dodávce nepořádek, "měli svoji dodávku na přeložení (nákladu)". Momčilo bude čekat, ať se mu Erol ozve.*

Dne 12.03.2017 ve 20:14:41 hodin volá obžalovaný Ing. Erol I., nar. xxx z tel. čísla xxx společnosti Ethera-med, s.r.o., podezřelému Momčilu I.I, nar. xxx, *kdy Erol volá Momčilovi "za kolik se má prodat dodávka, co si myslí?" Momčilo říká, že za "pět tisíc, já už mám člověka, kterej má zájem". Erol se ujišťuje, že Momčilo má zájemce za 5000. Momčilo to potvrzuje a doplňuje, že dodávka byla zaplacená 139.000 Kč a prodávající nedávali slevu, "dyť jsi tam u tobo byl, vzpomínáš si". Erol říká "jo, byl jsem tam, ale i ta cena 140.000 (není slyšet)". Momčilo dodává, že prodávající nechtěl dál žádnou slevu. Erol říká, že je třeba "jen radící páku, tamto zpětný zrcátko a drobnosti, jak jsou". Momčilo říká "jo, jo, 5000 EUR, to je nižší cena, slevněno 500 EUR" a dále s Erolem řeší poměr ceny v Kč a EUR. Erol mluvil se svým "partákem",*

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Jančárková

jestli by to on nevzal. Momčilo říká "klidně si s ním promluv, mně to víc vyhovuje (nedopověděl)". Erol potřebuje dodávku na následující dny, aby vyhodil odpad z obchodu. Momčilo dodávku vůbec nepotřebuje, potřebuje jenom fotky. Erol zítra udělá dobré fotky. Momčilo doplňuje, že jestli to chce koupit Erolův parták, tak "trošku snížíme cenu, Erole, není problém".

Dne 12.03.2017 ve 20:17:06 hodin volá obžalovaný Ing. Erol I., nar. xxx z tel. čísla xxx společnosti Ethera-med, s.r.o., na tel. číslo xxx Safetu H., nar. xxx, *kdy Safet je v Mnichově. Erol se ptá, jestli Safet má WhatsApp na tomhle čísle. Safet říká, že ano, ale pak se opraví, že to má na německém čísle. Erol se ptá, jaký je ročník Safetova dodávka. Safet říká, že r. 2006. Erol říká, že má ročník 2010 nebo 2011, a popisuje Safetovi, jaké jsou vady na dodávce a že za tu dodávku chce 139.000, 140.000, je to asi 5000 EUR. Safet říká, že je to "žadarmo", r. 2010. Erol má všechny doklady o koupi, "nechce snížit cenu" a Erol teď čeká (špatně srozumitelné: že dostane 20.00 od někoho za službu) a pak to Erol může vyplatit, nějaké 4500 EUR. Erol se proto ptá Safeta, jestli se to vyplatí. Safet říká, že to ano. Dále hovor o stavu dodávky, FLAT DUCATO. Erol to všechno zítra vyfotí a pošle Safetovi, znovu se Erol ptá, jestli ta cena podle Safeta není moc vysoká. Safet říká, že ne, ještě se ptá na km, kolik má najeto ta dodávka. Erol říká, že má málo najeto. Safet říká, že to ani nevadí, kolik má najeto. Erol říká, že "on" to auto používá na nějaké (nesrozumitelné). Dále se Safet ptá, jestli si to Erol chce vzít pro sebe. Erol říká, že ano, vzal by si to pro sebe. Safet říká, že si to Erol určitě může koupit. Erol v závěru hovoru prosí Safeta, ať pošle své německé číslo, aby neutráceli.*

Dne 13.03.2017 v 18:33:50 hodin volá podezřelý Momčilo I., nar. xxx z tel. čísla xxx na tel. číslo xxx společnosti Ethera-med, s.r.o., obviněnému Ing. Erolu I., nar. xxx, *kdy ani Momčilo ani Erol se nedovolali účetní. Erol se ptá, jestli potřebuje razítko a říká, že za účetní pojedete zítra. Momčilo říká Erolovi, ať účetní "dá" do srpna pro Olgy matku, ta paní to potřebuje. Erol se Momčilovi ozve. Momčilo dále říká, že "volali obledně sídla", Erol nezaplatil za sídlo. Erol říká, že nezaplatil, potřebuje "na ně" kontakt. Momčilo ale teď nemá kontakt, už ho Erolovi posílal, Erol doplňuje, že asi tebdy, jak Erol byl v Makedonii. Erol hned zavolá obledně sídla firmy, protože bude potřebovat ještě jedno sídlo firmy. Momčilo říká Erolovi, ať tam zavolá a ať to vyřeší, protože udělají Erolovi problém obledně firmy, odhlásí ho. Dále se Momčilo ptá, jestli Erol mluvil "s tímhle" obledně dodávky. Erol říká, že ne, "ten" je v Rakousku, v roamingu, tak to Erol zkusí dnes večer na WhatsApp. Momčilo nechce tlačit na Erola, ale "tenhle na Audi, s tím jsem se domluvil, ten veme Audi a teď chce vzít taky dodávku, ale pro mně je to lepší, abych to vzal, protože já s ním dělám kombinace, a ten jestli chce dát prachy, tak je lepší, abych vzal prachy". Erol říká, že ano.*

Dne 21.03.2017 v 16:50:15 hodin volá z tel. čísla xxx podezřelý Momčilo I., nar. xxx na tel. číslo xxx společnosti Ethera-med, s.r.o., obviněnému Ing. Erolu I., nar. xxx, *kdy Momčilo informuje Erola, jak se domluvil obledně dodávky. Erol se ptá, jestli "on" přijel. Momčilo říká, že ne, že říkal, že dorazí v 17h, Momčilo už mu volal. Erol je na cestě. Momčilo říká, že se "s lidmi" domluvil, "tam je AUDI A3 v perfektním stavu, zítra k nim odvezeme dodávku, a až budeme potřebovat dodávku na cestu do Makedonie, oni nam jí půjčí na 3 dny. Takhle jsem se s lidma domluvil." Erol soublasí. Momčilo ale zítra bude Erola potřebovat, protože Erol musí podepsat a Erol na to navazuje, že musí být jak u toho, tak i u vrácení SPZ těm lidem (?). Momčilo říká, že lidé na SPZ jsou ráno a Momčilo u nich musí být kolem 16h, mezi 16h a 17h. Erol říká, že auto je tam, techničák je v autě, Erol musí Momčilovi dát jenom klíče. Momčilo se ptá na oba techničáky, malý a velký. Erol říká, že by tam velký techničák měl být. Momčilo říká, ať Erol dává pozor, aby se teď neztratily doklady. Momčilo opakuje, že zítra Erola potřebuje. Erol to ví, musí to všechno podepsat. Momčilo opakuje, že zítra kolem 15h musí spolu jet na Černý Most. Erol říká, že to není problém, jestli to jde i dřív, tak přijde tam dřív, aby to podepsal, protože pro tyhle musí Erol vzít SPZ "pro tyto" a pak má kupce "na tohle jejich" (?), a kupec přijde zítra odpoledne. Momčilo přemlouvá Erola, aby "tam" přijel a aby to podepsal, protože Momčilo nemůže dřív než v 15h. Erol říká, že se spolu domluví. Teď už Momčilo na Erola čeká, Erol už jede.*

Dne 16.05.2017 v 17:12:25 hodin volá z tel. čísla xxx Dimitri B., nar. xxx na tel. číslo xxx společnosti Ethera-med, s.r.o., obviněnému Ing. Erolu I., nar. xxx, *kdy B. volá Erolovi, že "tenhle co je v Rakousku, ten tady má všechno (nesrozumitelné), od (nesrozumitelné) Momo". Erol nechápe "který". B. říká*

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Jančárková

"Momo". Erol se ptá, co má zapláceno B. říká, že má (špatně srozumitelné) 5 elektroměrů a 2 jsou na "černo". Erol se ptá, na kterou firmu to je. B. říká, že je to na VEGO (VEGA), tak se ptá, či je to firma. Erol se ptá, kdo se Butlemu ozval, co chtěl. B. říká, že se mu ozval LÁDA ELEKTRIKÁŘ. Erol se ujistňuje, že tomu dobře rozuměl, že "on" (nesrozumitelné) "5 elektroměrů" a B. to potvrzuje. Erol říká, tak at' je (Láda) vezme, at' je "hlídá", "on" mu pošle peníze. B. upřesňuje, že to ne, "on" mu dal peníze, ale "2 jsou na černo, víš?" Erol se ptá, jaká byla dohoda, že budou "na černo nebo ne". B. říká, že ne, "neuznala to ta firma/neuznali tu firmu". Erol říká, at' Láda najde tobo, od koho dostal peníze. B. říká, že ten ALEXEJ nemluví, mluví jen srbsky. Erol se ptá, kdo. B. říká, že ti SRBOVÉ, co (nesrozumitelné). Erol teď nerozumí, o jakou práci jde. B. říká, že ty "na černo" je třeba domluvit a dořešit, "ten" má všechno připraveno, ale nemůže je (nesrozumitelné), má vše uděláno, ale musí se ozvat, má udělané kombinace, tenhle "z Rakouska se neozývá". Erol říká, at' se dotýčný nikomu neozývá, jen at' "mluví přes" Butleho. B. souhlasí. Erol říká, že spolu vyřeší problém a uvidí, co a jak, jestli mu bude platit originál, tak at' to najde. B. se "mu" ozve, Ládovi. Erol říká, at' se tedy B. ozve Ládovi, ale at' mu řekne, že se mu Erol a B. ozvou zítra, až se uvidí, hlavně at' se nikomu neozývá (nebere telefon), "nikomu, nikomu, nikomu". Erol doplňuje, že má kombinaci a "můžem to dát přímo do firmy". B. se ptá, jestli jde o jednatele. Erol "mu" nabídne, "abysme z něj udělali jednatele, abysme dali jedno auto na leasing", ale řeknou si to zítra. (nesrozumitelné) B. se ptá, jestli by Erol měl na zítřek nějaké peníze, 300-400 EUR, aby "tady dokončil nějakou práci/kešeft". Erol tolik nemá, musí je nejdřív vzít. B. se ráno ozve.

Dne 16.05.2017 v 17:27:33 hodin volá z tel. čísla xxx Dimitri B., nar. xxx na tel. číslo xxx společnosti Ethera-med, s.r.o., obviněnému Ing. Erolu I., nar. xxx, kdy B. sděluje Erolovi, že na rohu Malešické a Kryštanovi (?) ulice nerybovuji/neodpovídají "ty dva/ty dvě" (?) (nesrozumitelné). Erol říká "ne teď, nemluví do telefonu, zítra si promluvíme". B. souhlasí, tak zítra.

Vyhodnocení odposlechové akce s názvem BUDEC2016_03_PG

Dne 11.03.2017 ve 02:10:42 hodin a dne 13.03.2017 v 11:05:11 hodin z tel. čísla xxx posílá Markéta A., nar. xxx SMS zprávu podezřelému Momčilu I.I., nar. xxx s obsahem *Aboj. Už jsi zpet? Mam tu opet od kolegyne seznam dlužniku – Xxx B. tradicne o mesic ve zpozdeni, Malcic takez. Krasova – byt c.4 dluzi zalo by na sluzby a za brezen a byt 8 najem unor a brezen a sluzby od prosince. A za peklo s temi byty na Dalimilce mi dluzis obed ty.*

Dne 13.03.2017 v 11:06:33 hodin volá podezřelý Momčilo I., nar. xxx na tel. číslo xxx Markéty A., nar. xxx, kdy Momčilo s volanou mluví nejdříve o dovolené. Dále Momčilo říká, že volal na to číslo, které má "od tobo", ale to číslo nefunguje. Volaná nerozumí, o jaké číslo jde. Momčilo upřesňuje "číslo, vod tamtobo, kde to bylo, kde to našli, já mám i ta čísla, která já někam/někde mám, rozumíš, já mám čísla, oni mi nechali" (nedopověděl). Volaná přerušuje Momčila "a nefungujou?" Momčilo říká, že ne, je to úplně vyplé a dále se volané ptá "a co nakonec bylo?", nechtěl volanou nervovat a volat jí "odtud" (asi z dovolené). Volaná říká "no, nic, my už to teďka jako vyklízíme, my se to zkusíme, protože jeden nám vypálil byt, to vůbec nechápu, jak někdo usnul s, prostě jeden z nich usnul s cigárem v puse, nebo v ruce a prostě si podpálil byt", a dotýčný se neozval, tak to volaná zkusí přes pojišťovnu, ale to by mělo jít z pojistky nájemníka. Momčilo říká, že volal tomu "známému, přes kterýho ti některý přijeli, von je tam v Chorvatsku, von je normální člověk, jemu je 60 let, on se (z tobo) taky zbláznil, když jsem mu to říkal, co se děje, ale..." Momčilo se volané ozve, ještě se stěhuje, tak se volané ptá, jak je na tom časově tento týden. Volaná říká "my vodjíždíme, máme nějakou výstavu v Itálii, takže já zejtra vodlítám do Itálie a vracím se až v neděli", tak příští týden. Momčilo souhlasí s příštím týdnem, "já připravím všechna čísla, zkusím zavolat každému, zkusím k tobě každého přivést, nebo si zajedu do každého bytu, tam, rozumíš, já to s tebou chci udělat, jak jsme šli k tamtomu, tak půjdeme do každého bytu, já prostě nechci, aby, rozumíš, člověk může dělat, já nevím, co tam, a potom budeme ty a já zodpovědní, já to nechci". Volaná souhlasí a upřesňuje, že se s Momčilou spolu domluví příští týden. Momčilo se dále ptá, jak dopadlo s tou policií. Volaná říká "no, nijak, voni se tam přišli podívat, a já vím, že to teď řeší, nebo řešili to přes technika, ale voni jako, vyklidili nám ten byt, akorát tam nechali „bordel“, a a a dál nevím", volaná a další čekají na nějaké zprávy, nebo nějaký výsledný "report", aby se mohli pak obrátit na pojišťovnu. Momčilo má dárek pro volanou a určitě si

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Jančárková

spolu zjádou na oběd a "dále co ti mám říkat?! Prostě lidi jsou takoví...já nevím". Volaná říká "no, ale dyt', jako to není poprvý, co na tý Dalimilce se přesně tohle stalo, to že nám někdo vypálil byt to je poprvý, ale že by tam někdo něco pěstoval, to už se tam jednou stalo". Momčilo říká, že si na to vzpomíná (nedopověděl). Volaná dodává "my už jsme na to nějak zvyklí trošku" (smích). Momčilo ještě říká, že se stěhuje z Prahy 3 na Prahu 5. Momčilo a volaná budou "na telefonu" (ve spojení), at' volaná pak zavolá.

Dne 15.03.2017 ve 14:17:36 hodin z tel. čísla xxx posílá Markéta A., nar. xxx SMS zprávu podezřelému Momčilu I.I, nar. xxx s obsahem *Aboj, P. (Krasova byt 4) nema prevedeny plyn, elektrinu ano. Prosim doprevest.*

Dne 15.03.2017 ve 14:18:32 hodin posílá podezřelý Momčilo I., nar. xxx SMS zprávu na tel číslo xxx Markéty A., nar. xxx s obsahem *Vyresime.*

Dne 15.03.2017 ve 14:26:33 hodin posílá podezřelý Momčilo I., nar. xxx SMS zprávu na tel číslo xxx Markéty A., nar. xxx s obsahem *Elektrina je prevedena.*

Dne 15.03.2017 ve 14:28:13 hodin z tel. čísla xxx posílá Markéta A., nar. xxx SMS zprávu podezřelému Momčilu I.I, nar. xxx s obsahem *Ano, elektrina ano, plyn je potreba prevest. A na Krasove by oba panove byt 4 i 8 meli platit zalohy na sluzby na jeden ucet a najem na druhy. Maji to vesmlouve. Prosim, mame v tom jinak neporadek :)*

Dne 15.03.2017 ve 14:29:34 hodin posílá podezřelý Momčilo I., nar. xxx SMS zprávu na tel číslo xxx Markéty A., nar. xxx s obsahem *Reknu z nova. Furt stejne. Ty jses na cesti?*

Dne 22.03.2017 ve 13:04:08 hodin a ve 13:04:10 hodin z tel. čísla xxx posílá Markéta A., nar. xxx SMS zprávu podezřelému Momčilu I.I, nar. xxx s obsahem *Ted uz zase ano, vracim se v pondeli...kolegyne mi psala, ze stale nema ubradu za byty na Xxx – byt 15 Malcic 11.230 Kc a byt 1 B. 15.098 kc. Prosim, at zaplati co nejdrive. Diky.*

Dne 22.03.2017 ve 13:05:05 hodin posílá podezřelý Momčilo I., nar. xxx SMS zprávu na tel číslo xxx Markéty A., nar. xxx s obsahem *OK.*

Dne 22.03.2017 ve 13:12:55 hodin z tel. čísla xxx posílá Markéta A., nar. xxx SMS zprávu podezřelému Momčilu I.I, nar. xxx s obsahem *A jeste najem na Krasove oba jsou o mesic pozadu a na byte 4 nemame zaplacenou ani kauci. Tu by kolegyne potrebovala do konce tydne.*

Dne 22.03.2017 ve 13:13:45 hodin volá podezřelý Momčilo I., nar. xxx na tel. číslo xxx Markéty A., nar. xxx, *kdy Placení nájmu Xxx je v prodlení – Momčilo říká, že už by to mělo být na účtě, mají to z jednoho účtu a tak je v tom asi chaos. Na byt č. 4 v Xxx, není ještě zaplacená kauce a všechny platby jsou o měsíc pozadu. Momčilo říká, že se sejdou a dají vše do pořádku, Momčilo si dá dobromady tel.č. Sejdou se asi ve středu nebo ve čtvrtek.*

Dne 04.04.2017 ve 13:52:00 hodin a ve 13:52:02 hodin z tel. čísla xxx posílá Markéta A., nar. xxx SMS zprávu podezřelému Momčilu I.I, nar. xxx s obsahem *Haloo, tady zarliva žena...byt pod bytem 11 na Xxx nam volal, ze mu tece voda ze stropu. Technik dnes zvonil a nikdo mu neotevrel. Potrebujeme vedet, jestli nezateka vana. At si to najemnici zkontroluji.*

Dne 04.04.2017 ve 13:54:16 hodin posílá podezřelý Momčilo I., nar. xxx SMS zprávu na tel číslo xxx Markéty A., nar. xxx s obsahem *Skusim se dovolat.*

Dne 04.04.2017 ve 13:54:39 hodin volá podezřelý Momčilo I., nar. xxx na tel. číslo xxx Markéty A., nar. xxx, *kdy Momčilo se ptá, o jaký byt se jedná, jak se jmenuje nájemce. Volaná neví, jak se jmenuje,*

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Jančárková

sděluje, že se jedná o byt č. 11, že volal majitel bytu pod tímto bytem, že shora mu tam teče, že má mokrý strop v koupelně. Momčilo to zkusí (obvolat) a pak zavolá volané zpět. Volaná dále sděluje, že technik jinak bude muset zavolat hasiče. Momčilo razantně odpovídá NE NE NE, že teď zavolá, že nemají volat hasiče, že najde a zavolá zpět.

Dne 04.04.2017 ve 14:04:35 hodin volá podezřelý Momčilo I., nar. xxx na tel. číslo xxx Markéty A., nar. xxx, kdy Momčilo sděluje zástupkyni PONTE CARLO, že do půl hodiny se tam půjde podívat. Volaná sděluje, že se podívají, jestli tam něco neteče. Dále běžný hovor o tom, že se potkají příští týden a o zdravotním stavu volané. Zavolají si příští týden. Volaná dále žádá Momčila, aby jí dal vědět, až to zkontrolují, jestli tam budou potřebovat technika. Momčilo sděluje, že akorát našel číslo, že s ním mluvil, že tam půjde. Momčilo se ozve do půl hodiny.

Dne 04.04.2017 v 14:14:53 hodin volá z tel. č. xxx markéta A., nar. xxx podezřelému Momčilu I.I., nar. xxx, kdy A. se ptá, jestli XXX končí s nájmem, protože tam volající vidí "to velké stěhování". Momčilo neví. Volající má prohlídku na XxxÉ, tak vidí nepořádek na chodbě. Momčilo neví. Volající říká "v červnu jim končí nájem, ale jestli končej dřív, tak bych to potřebovala vědět. Momčilo vůbec neví. Volající by chtěla, aby to Momčilo zjistil, "protože mým jazykem nemluvej pánové". Momčilo to zjistí. Volající chce po Momčilovi, aby "jim" vysvětlil, ať tam vše dají do pořádku. Neznámi muži se ale zamkli do bytu. Momo říká, že zavolá, "je to 32, nemám u sebe číslo, já to, zavolám, já nevím, co dělají". Volající jde jenom o to, jestli jdou pryč, tak kdy. Momčilo to všechno vyřeší, ale už o tom s volající mluvil a chce s ní na večeri a o těchto věcech se Momčilo nechce bavit. Dále Momčilo říká, že "jim" zavolá a už jim 100x říkal, ať to tam uklidí, aby tam nebyl bordel. Volající předává NM k telefonu a ten pokračuje v hovoru s Momčilem Srbsky:

Momo oslovuje NM "brácho, neutíkejte od ní, jestli měníte věci, viděla vás, ty vole, tak říká, ať tam poklidíte chodbu". NM souhlasí. Momo říká "vyklidte to a ať se mi někdo ozve, nemusíte utíkat, je to podezřelý". NM říká, že tedy dobře. Momčilo doplňuje "no, ale nemusíte ji nechat, aby zrovna viděla, vona říká, že se tam někdo stěhuje". NM říká "jo, jo, samozřejmě".

Momčilo a volající pokračují v hovoru dále – Momčilo referuje, že NM řekl, že nemají důvod utíkat od volající, že ten nepořádek uklidí. Volající se znovu ptá, jestli se "oni" stěhují pryč a jestli má volající hledat další nájemce. Momčilovi ten NM nic neřekl, jen řekl, že si nosí věci, ale nic neříkal, a Momčilo taky neví, koho mu volající předala k telefonu. Volající to taky neví, kdo to je, předpokládá, že jde o jednoho z nájemníků, když vyšel z toho bytu a měl klíč. Momčilo říká, že to zjistí a dále se ptá, kdy tedy končí ten nájem. Volající říká, že ke konci června, u tohohle bytu, ale potřebuje vědět předem, jestli má někoho hledat. Momčilo to všechno zjistí, jakmile dorazí domů, anebo "někde v autě" má papír s těmi čísly, tak to najde a večer bude volat "všem".

Dne 04.04.2017 ve 14:44:11 hodin volá podezřelý Momčilo I., nar. xxx na tel. číslo xxx Markéty A., nar. xxx, kdy Momčilo volané sděluje, že v bytě č. 12 je vše v pořádku a teď čeká na zprávu z bytu č. 11. Volaná sděluje, že se jedná o byt č. 11, že 12 je v pořádku, ten nechce. Momčilo sděluje, že to řeší. Dále volaná sděluje, že ať pánové na Xxx vytřou. Momčilo jim to říkal. Dále má Momčilo vědět obledně bytu č. 11 v Xxx. Momo to hned zavolá.

Dne 04.04.2017 v 18:28:34 hodin volá podezřelý Momčilo I., nar. xxx na tel. číslo xxx Markéty A., nar. xxx, kdy Momčilo sděluje, že se mu teď ozval i ten druhý a prověřil všechno dvakrát a všude je sucho. Volaná dále sděluje, že je to divné, že budou muset poslat instalatéra, zkusí tedy rozebrat strop v bytě pod bytem č. 11, ale asi to musí zatáčet někde v podlaze. Volaná ale neví, řekne to technikovi a zítra se ozve Momčilovi. Momčilo se ptá, jestli to nemůže být z jiného bytu. Volaná říká, že ne, že byty jsou identické, že to musí být z koupelny v bytě č. 11. Volaná to tedy sdělí technikovi a zavolá zítra co dál. Momčilo sděluje, že tedy má dát vědět

Dne 04.04.2017 v 18:51:48 hodin volá podezřelý Momčilo I., nar. xxx na tel. číslo xxx Markéty A., nar. xxx, kdy Momčilo sděluje, že mu říkal, že je všechno suché, že je tam nějaká díra v koupelně, že koupí silikon a vyplní to. Volaná sděluje, že je to možná ono, tak ať to zkusí a uvidí, jestli se to v bytě dole bude

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Jančárková

zvětšovat. Momčilo sděluje, že mu řekne, aby zašel do bytu pod ním a podíval se na to. Dále zmatený hovor kdo na koho bude zvonit. Volaná dále sděluje, at' to zkusí silikonem a uvidí se co dál

Dne 06.04.2017 v 15:02:45 hodin volá podezřelý Momčilo I., nar. xxx na tel. číslo xxx Markéty A., nar. xxx, kdy Volaná sděluje, že ty nájemníci nechaly za dveřmi u bytu pod nimi lísteček tomu pánovi a ten sdělil, že to přestalo zátékat, tak je to snad dobré. Momčilo sděluje, že to tam zadělali silikonem. Volaná sděluje, že je to snad v pořádku. Dále sděluje, že v Xxx dlužší za kauci za byt č. 4. Volaná to má sepsat a dát Momčilovi. Dále v té Xxx ul. platí služby na jeden účet, ale mají to tam rozdělené a mají to platit na dva. Momčilo jim to všechno říkal. Volaná to sepiše a příští týden si zavlaží a předá to Momčilovi.

Dne 25.04.2017 ve 14:46:22 hodin volá z tel. čísla xxx Markéta A., nar. xxx podezřelému Momčilu I.I, nar. xxx, kdy Volající sděluje Momčilovi, že Momčilo má průšvih na XXX č. 1, byt č. 12 "nemá na sebe přepsanou elektřinu" a volající obdržela "moc pěknou fakturu" na 120.000 Kč, takže to bude muset Momčilovi přefakturovat. Momčilo říká, že si to pamatuje, ale "to je ten jeden, kde se to nemohlo přepsat". Volající je zvědavá, co tam v bytě "dělal s elektřinou". Momčilo se ptá na jméno. Volající říká Z., Momčilo se pokoušel taky dovolat tomu na Žižkově, co neplatili za byt. Volající říká, že tam je asi zapláceno, ale pak říká, že na XXX asi není zapláceno. Momo říká, že ta dvě čísla, na která volal, jsou nedostupná. Ted' Momčilo bude volat tomu Ž.. Volající potřebuje vědět, že ten člověk existuje, protože to musí přefakturovat na něj. Momčilo se pokusí tomu člověku dovolat, aby to zaplatil, ale Momčilo jinak "neví, kdo co dělá".

Dne 25.04.2017 v 15:13:05 hodin volá podezřelý Momčilo I., nar. xxx na tel. číslo xxx Markéty A., nar. xxx, kdy Momčilo říká A., že "ON" říkal, jestli mu ta A. nechá na recepci a "ON" tam přijede a zaplatí to. A. říká, že potom ještě to samé v Xxx, byt č. 5, nemají na sebe přepsaný plyn + zaplatit fakturu. Momčilo se jí ptá, kolik to je, A. říká, že tam je ta faktura asi za 12 tisíc. Momčilo zavolá "jemu" a prosí A., aby to tam taky nechala na recepci, a Momčilo je tam pošle.

Dne 25.04.2017 v 15:51:13 hodin volá z tel. čísla xxx Markéta A., nar. xxx podezřelému Momčilu I.I, nar. xxx, kdy Momčilo se ptá na adresu Ponte Carlo. Čelakovské sady. Momčilo jí říká, že to tam někdo donese v hotovosti. A. nechce přijmout přes 100 tisíc korun v hotovosti. A. mu nechá vystavit faktury a poté mu dá číslo účtu Ponte Carla, aby to vložili na účet.

Dne 25.04.2017 v 16:37:24 hodin a v 16:37:25 hodin z tel. čísla xxx posílá Markéta A., nar. xxx SMS zprávu podezřelému Momčilu I.I, nar. xxx s obsahem Je potřeba vložit na ucet c.4200055282/6800 (Sberbank) pod variabilním symbolem 2017000005 ve výši 166.599,00 CZK. Je to přefakturace elektriny a plynu Fakturu včetne příloh necham na recepci.

Dne 25.04.2017 v 16:41:03 hodin volá podezřelý Momčilo I., nar. xxx na tel. číslo xxx Markéty A., nar. xxx, kdy Momčilo si upřesňuje částku 166 tisíc. Jinak by mu A. nevolala, neví, co tam mají za elektrárnu. Nechá fakturu na recepci a pak bude potřebovat ještě potvrzení o zaplacení.

Dne 26.04.2017 v 09:32:01 hodin z tel. čísla xxx posílá Markéta A., nar. xxx SMS zprávu podezřelému Momčilu I.I, nar. xxx s obsahem Zapláceno?

Dne 26.04.2017 ve 13:37:08 hodin z tel. čísla xxx posílá Markéta A., nar. xxx SMS zprávu podezřelému Momčilu I.I, nar. xxx s obsahem Zapláceno? Faktura nam stale leží na recepci. At to klidne přinese v hotovosti k nam, hlavne at to ale zaplatí. Ja z tobo tady mam dost prusvih!

Dne 26.04.2017 ve 13:37:55 hodin posílá podezřelý Momčilo I., nar. xxx SMS zprávu na tel číslo xxx Markéty A., nar. xxx s obsahem Bude dnes zapláceno. Neboj.

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Jančárková

Dne 26.04.2017 ve 13:55:19 hodin volá z tel. čísla xxx Markéta A., nar. xxx podezřelému Momčilu I.I, nar. xxx, *kdy Momčilo volající vysvětluje, že to "on" dnes zaplatí, "on" dnes odjel něco zařídit obledně svého auta, až to vyřídí, přijede a zaplatí to, Momčilo "s ním" dnes mluvil. Momčilo konstatuje, že tam "nad čím kontrolu" má, tak to má, a kde nemá, tak to nemá, lidé jsou takoví, jací jsou, ale peníze budou dnes vloženy na účet. Volající říká, že ji Momčilovi nájemci stojí "nervy". Momčilo se hájí, že ho žádní nájemci nezajímají.*

Dne 26.04.2017 ve 14:36:54 hodin volá z tel. číslo xxx F. F. podezřelému Momčilu I.I, nar. xxx, *kdy F. konstatuje, že na Xxx; pan, který bydlí v bytě č. 5., p. K., nemá převedený plynoměr, a F. tam dnes jede, tak navrhuje, aby nechal v poštovní schránce formulář. Momčilo soublasí, ale Momčilo si myslí, že "on" ten formulář má. F. totiž dostal fakturu, elektroměr už je na nájemci, ale plynoměr ne, takže F. to vyplní a nechá ve schránce.*

Dne 26.04.2017 v 14:52:08 hodin z tel. čísla xxx posílá Markéta A., nar. xxx SMS zprávu podezřelému Momčilu I.I, nar. xxx s obsahem *Bojím! Nechala jsem u faktury i formulare na prevod elektriny a plynu, at si to take co nejdřiv prepíše na sebe.*

Dne 26.04.2017 v 14:53:15 hodin posílá podezřelý Momčilo I., nar. xxx SMS zprávu na tel číslo xxx Markéty A., nar. xxx s obsahem *Reknu mu.*

Dne 26.04.2017 v 16:03:19 hodin volá podezřelý Momčilo I., nar. xxx na tel. číslo xxx Markéty A., nar. xxx, *kdy Momčilo volané oznamuje, že už se může podívat na účet. Volaná se ptá, jestli si to nájemce na sebe přepíše, tu elektřinu. Momčilo "mu" to říkal, ale domluví se spolu příští týden, půjdou příští týden někam na večer. Volaná soublasí.*

Pokud jde o kvalifikovanou skutkovou podstatu trestného činu nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku je třeba uvést, že tomu, aby pachatel spáchal trestný čin jako člen organizované skupiny, nebrání skutečnost, že se nepodařilo zjistit totožnost všech členů organizované skupiny, pro trestný čin spáchaný organizovanou skupinou je typické, že při plánovitém a promyšleném rozdělení úkolů mezi její členy dochází ze strany některých členů jen k dílčím jednáním, která se sama o sobě jeví jako méně závažná, a to jak z hlediska své povahy, tak z hlediska příčinného významu pro způsobení následku. Rozdělení úkolů mezi více spolupachatelů je předpokladem toho, aby po spojení všech dílčích činností jednotlivých spolupachatelů bylo snáze a spolehlivěji dosaženo zamýšleného cíle, případně rozmělnili riziko spojené s odhalením a trestním řízením, kdy ne všechny články se znali. Z rozhodnutí NS ČR sp.zn. 11 Tdo 1053/2017 je zřejmé, že spáchání činu jako člen organizované skupiny nevyžaduje, aby pachatel znal jednotlivé články této skupiny a věděl o tom, jaké jsou jejich úkoly. Postačí představa člena organizované skupiny o tom, že existují další osoby zapojené různým způsobem do trestné činnosti. Z uvedeného vyplývá, že námitky obžalovaných o tom, že o ostatních členech nevěděli a neznali je, nelze akceptovat.

Pokud jde o pojem „rozsah“ (a jeho jednotlivé kvalifikační stupně – množství větší než malé, větší rozsah, značný rozsah, velký rozsah), tento je tvořen neuzavřeným souhrnem dílčích kritérií, mezi která patří zejména množství předmětné látky, délka doby, po kterou bylo s látkou neoprávněně nakládáno, její kvalita a míra její škodlivosti, intenzita hrozící či vzniklé újmy atd. Jedná se tedy o kvantitativní i kvalitativní parametry jednání pachatele, přičemž množství a kvalita látky, se kterou bylo neoprávněně nakládáno, je jedním z nejvýznamnějších prvků. V daném případě bylo vycházeno zejména ze stanoviska trestního kolegia Nejvyššího soudu České republiky ze dne 13.03.2014 pod sp.zn. Tpjn 301/2013 včetně jeho přílohy, které vykládá pojem množství větší než malé a stanovuje orientační hodnoty uvedeného množství u omamných a

psychotropních látek a přípravků je obsahujících. Co se týče omamné látky konopí, tak za množství větší než malé se ve světle stanoviska Nejvyššího soudu České republiky považuje množství větší než 10 gramů sušiny, která musí obsahovat minimálně 1 gram účinné látky delta-9-tertahydrokanabinol v sušině. Kvalifikační stupně se dle ustálené soudní judikatury dále tvoří desetinásobky, což znamená, že větší rozsah je desetinásobek množství většího než malého (10 gramů účinné látky), značný rozsah je desetinásobek většího rozsahu (100 gramů účinné látky) a velký rozsah je desetinásobek značného rozsahu (1.000 gramů účinné látky). Co se týče omamné látky kokain, tak za množství větší než malé se ve světle stanoviska Nejvyššího soudu České republiky považuje množství větší než 1 gram směsi, která musí obsahovat minimálně 0,54 gramů účinné látky. Kvalifikační stupně se dle ustálené judikatury dále tvoří desetinásobky, což znamená, že větší rozsah je desetinásobek množství většího než malého, značný rozsah je desetinásobek většího rozsahu a velký rozsah je desetinásobek značného rozsahu čili 540 gramů účinné látky.

Pokud jde o hmotnost rostlin a jejich výtěžnost, soud o odbornosti pracovníků KÚP a PČR-obor kriminalistika- odvětví biologie a chemie nepochyboval, neboť vycházejí z dlouholetých zkoumání, závěrů a statistik. Proto soud nemohl akceptovat ani zpochybňování obhájce obžal. P. J. závěru odborného vyjádření na čl. 6208 s tím, že tento výpočet je nadnesený a proto je nutno přibrat znalce. Závěr na čl. 6208 je pouze obecný a odborník zde výslovně zmiňuje, že výpočet se týká pěstování v optimálních podmínkách a pokud nejsou dodrženy optimální parametry pro pěstování, hmotnost jednotlivých rostlin je nižší. Že tyto podmínky ani v jednom případě dodrženy nebyly, je zřejmé ze závěrů analýz k jednotlivým bodům rozsudku (mj. i k bodu III/CH, v němž figuruje právě jmenovaný obžalovaný), přičemž nutno dodat, že tyto analýzy zpracovali jiní odborníci, než je zpracovatel odborného vyjádření na čl. 6208.

Pokud jde o předpokládaný zisk, tak již bylo řečeno, že ani po odečtení nákladů, které odečíst lze, nemůže mít tato skutečnost vliv na zvolenou právní kvalifikaci trestné činnosti celé organizované skupiny, neboť plánovaný zisk nebyl určen pro jednotlivé členy skupiny, kteří se pěstováním konopí zabývali, nýbrž pro osoby, které jejich činnost řídili, především pro M. I., který většinu nákladů na realizaci trestné činnosti hradil.

Co se týká právě jmenovaného a požadavku obhajoby na jeho výslech v pozici svědka, tak i tento návrh na doplnění dokazování výsledkem jmenovaného svědka byl zamítnut, neboť jeho přítomnost by soud musel zajistit cestou mezinárodně právní pomoci, neboť přímý styk se Srbskou republikou je dle mezinárodních dohod nemožný (pokud se na výzvu soudu svědek nedostaví dobrovolně, což, jak vyplývá ze spisu v případě M. I. nebylo možno očekávat, nehledě na fakt, že v době alespoň části procesu jmenovaný pobýval na území ČR, ovšem na soudu neznámé adrese), přičemž vyřízení takové žádosti trvá zpravidla řadu měsíců (spíše rok), proto obstarání takového důkazu v trestním řízení, v němž figurují vazebně stíhaní obžalovaní, u nichž běží pro řízení před soudem lhůta vazby dle § 72 odst. 2 písm. a) tr. řádu, je vyloučeno.

Co se týče svědků., kteří byli vyslechnuti v přípravném řízení, tak soud na žádost obhajoby vyslechl některé z nich znovu, vyslechl i některé další obhajobou navrhané a v přípravném řízení nevyslechnuté svědky, v hlavním líčení vyslechl i znalce z oboru stavebnictví, odvětví stavby obytné – Jana Havlíka, znalce z oboru kybernetiky Ing. Jana Janků, znalkyni z oboru audioexpertizy PhDr. Marii Svobodovou, Ph.D. Ze svědků vyslechl znovu svědka B. M., M. S.ou, N. R.e, F. F.a, Markétu A., Romana D., Dancho T.ho, Pavla T., Petra K., Marka L., Tarase K., Ing. Pavla H., Noru W. a Damira D. Nad daný rámec k žádosti obhájce obžalovaného I. vyslechl i pplk. Mgr. Lud'ka Nechybu ke způsobu přenášení odposlechů a jejich zápisu.

Mgr. Nechyba k otázce, zda může policie zaměnit znaky volaný a volající, uvedl, že systém Terminál online umožňuje nejenom na konci provádění odposlechů, ale i v průběhu si celou

sestavu s důkaznými hovory nebo s přepisův důkazních hovorův vytisknout, a když si policista sestavu vytiskne, tak automaticky ke každému hovoru se mu přiřadí observační data, tedy datum, čas a zda se jedná o odchozí nebo příchozí hovor a telefonní čísla, která mezi sebou komunikovala. Jejich útvar může garantovat, že veškerá data, která jsou uložena na nosiči, který byl protokolován, stoprocentně souhlasí s daty, která byla pořízena. Na mediu jsou samozřejmě veškeré hovory a veškerá observační data, která musí souhlasit i s tím, co předložila operativa, tedy obsahové přepisy.

Dále uvedl, že samozřejmě, pokud někdo vytočí číslo, je slyšet, že telefon vyzvání a pak ho teprve někdo zvedne, nemůže ho zvednout dřív, než slyší vyzvánění. Když jde o pasivní hovor, není slyšet nic a jak je to sepnuté, tak to člověk zvedne. Samozřejmě nelze vyloučit anomálii u některých operátorů. Svědek je přesvědčen o tom, že na CD nebo DVD s protokolem, který byl vytvořen jejich útvarem, v observačních datech informace o odchozím a příchozím hovoru stoprocentně být musí, to oni garantují a protokolují.

Ing. Jan Janka potvrdil závěry svých písemných posudků a nic dalšího nedodal.

Znalkyně PhDr. Marie Svobodová u hlavního líčení rovněž stvrdila závěry svého písemného posudku a u hlavního líčení vysvětlila stupnici na čl. 6882, k dotazům obhajoby uvedla, že záměna hlasů je vysoce nepravděpodobná, ovšem teoreticky možná. Vysvětlila činnost konzultantky Mgr. Vláníč a důvod, proč konzultantka byla přibrána s tím, že ovšem zodpovědnost znalkyně je, zda to, co konzultantka popíše, znalkyně skutečně slyší a zda slyší to, co slyší v jednom vzorku, slyší i v porovnávaném vzorku.

Znalce Ing. Jan Havlík v hlavním líčení vysvětlil způsob, kterým zpracoval posudek, zejména popsal, z jakých informací při svých závěrech, tj. kalkulaci výše škody na posuzovaných objektech, dospěl.

Právě na základě jeho výpovědi soud na rozdíl od závěrů dalších znalců dovedl, že tento znalecký posudek je spíše jakýmsi odborným vyjádřením a proto zmírnil právní kvalifikaci jednání obžalovaných oproti podané obžalobě, pokud jde o škody způsobené na objektech. Na základě výpovědi znalců Ing. Jana Janky a PhDr. Marie Svobodové naproti soud tomu odmítl argumentaci obhajoby, která se promítla do požadavku na doplnění dokazování, resp. i do závěrečných řečí, tedy odmítl výslechy konzultantky PhDr. Marie Svobodové, neboť, jak již výše popsáno, znalkyně vysvětlila, proč je to ona, která nese zodpovědnost za závěry celého posudku. Pokud jde o výslechy Ing. Jana Janky a argument obhájce obžal. L. o tom, že na rozdíl od obžaloby v hlavním líčení vytanuly při dokazování nepřesnosti a nesprávnosti, zejména pokud jde o telefon Nokia E66, na němž měly být zajištěny nějaké materiály a vzkazy, které měl údajně jeho klient obžal. L. používat, což dle obhájce vyplývá z toho, že znalec Janka na čl. 6562 uvedený telefon Nokia označuje stopou 14, která měla být zajištěna u obžalovaného. Nicméně podle obhájce z protokolu o domovní prohlídce na čl. 9731 uskutečněného v předmětném bytě č. 11 obývaného obžalovaným se podává, že jako stopa 14 byl zajištěn úplně jiný telefon, než předmětná Nokia, a scie Alcatel One Touch, tedy dle obhájce jako daná stopa byl zajištěn jiný telefon, než který byl pak zkoumán a závěry znaleckého posudku nelze posuzovat k tíži obžalovaného, přičemž znalec při hlavním líčení tento rozpor nedovedl vysvětlit.

K tomu soud uvádí, že při zmíněné domovní prohlídce byl skutečně jako stopa č. 14 zajištěn telefon Alcatel One Touch (viz čl. 9735), přičemž ze znaleckého posudku na str. 6382 spisu vyplývá, že znalec jako stopu č. 14 zkoumal právě mobilní telefon Alcatel One Touch, nioli jiný, což je popsáno v jeho posudku v kapitole 2.2.11.5.

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Jančárková

K argumentům obhájce obžalovaného Ing. I. o tom, že odposlechy, které mají usvědčovat obžal. H. a I. a které byly povoleny na základě příkazu soudce Okresního soudu v Příbrami (viz čl. 5833), jsou důkazně neúčinné, neboť obžalovaný H. nebyl v té době podezřelý ze spáchání tr. činu, k němuž zavazuje mezinárodní smlouva, protože takovou smlouvou není Úmluva o právech dítěte č. 104/1991 Sb., a nadto údajně policie mohla potřebné důkazy získat výsledkem svědků, třeba uvést, že již z podnětu k vydání příkazu k odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu (viz čl. 5031 – 5033) vyplývá, že žádným jiným způsobem zejména ne výsledkem svědků, policie předpokládané informace nemohla získat, viz i příkaz soudce OS Příbram na čl. 5040. Pokud jde o citovanou Úmluvu o právech dítěte, kterou soudce ve svém příkazu zmiňuje, tak z podnětu k vydání k tomuto příkazu na čl. 5033 je zřejmé, že podnět sice na tuto úmluvu odkazuje a jako jedinou jí jmenuje, ovšem zmiňuje obecně i další mezinárodní smlouvy. Pokud jde o Úmluvu o právech dítěte lze přisvědčit obhájci, že ta se sice na daný případ nevztahuje, ovšem na daný případ se vztahují jiné mezinárodní úmluvy, jimiž je ČR vázána, například Úmluva o potírání a rozšiřování necudných publikací (New York, 14.5.1910; č. 116/1912 ř.z. č. 184/1922 Sb.) a dále mezinárodní Úmluva o potlačování obchodu s oplzlými publikacemi a jejich rozšiřování (Ženeva 12.9.1923 a New York 12.11.1947; č. 96/1927 Sb.). Nadto, pokud jde o ustanovení § 193 tr. zákona, byla tehdy v platnosti i Úmluva o zákazu a okamžitých opatření k odstranění nejhorších forem dětské práce, č. 90/2002 Sb., konkrétně její článek 3 a 7. Lze tak uzavřít, že sice Úmluva o právech dítěte se na daný případ nevztahuje, ovšem jelikož se na daný případ vztahují jiné mezinárodní smlouvy, resp. úmluvy, jimiž je ČR vázána, jde o chybu pouze formální, proto důkazy – odposlechy – svědčící proti obžal. I. a H. byly získány procesně bezvadným způsobem.

Pokud jde o důkazní hodnotu v odůvodnění obžaloby jmenovaných dalších důkazů, zejména pokud jde o sledování osob, soud přisvědčil tvrzení obhajoby o tom, že některé kamerové záznamy jsou zcela nejasné, pořízené ve tmě, a proto nelze na rozdíl od státního zástupce s jistotou tvrdit, že dne 31.5.2017 (ad III/G obžaloby) se na schodišti pohybují Dejan Invković, Sava J. a Nikola L.. Soud, který si byl toho vědom, proto při přípravě hlavního líčení nechal vyH.t zvětšeniny záběrů, z nichž je zcela jasné a i dle tetování na paži obžalovaného zřejmé (viz čl. 14787 a násl.), o který objekt a kterého obžalovaného se jedná. K argumentaci obhájce obžalovaného Savy J. (viz i jeho závěrečná řeč) o tom, že na soudem pořízených fotografiích jsou dva cizí muži a jeho klient to prokazatelně není, nutno dodat, že je s podivem, že obhájce, který argumentuje tím, že záběry jsou nejasné, může tvrdit, že na fotografiích obžalovaný prokazatelně není, a spodivem je i to, co obhájce v závěrečné řeči rovněž uvedl, že pokud by to byl obžalovaný na fotografii, kterou soud nechal pořídit (čl. 14789), pak má v ruce telefon, který je zapnutý, a na kterém něco ukazuje. Jak vyplývá z předmětné fotografie, nelze z předmětné fotografie vůbec dovodit, zda telefon je zapnutý, a pokud ano, nelze dovodit, jakým způsobem je s ním zacházeno, možností je nespočet, mezi nimi i možnost, že v danou chvíli z uvedeného telefonu nikdo neposílal SMS zprávy ani netelefonoval, a proto pokud by i byl zapnutý a pokud by neodcházela data, tak by buňka tuto komunikaci nezachytila. Pokud jde o argumentaci obhájce obžal. L.e během hlavního líčení k bodu III/F) obžaloby a k tomu pořízenému odbornému vyjádření na čl. 9992 vzadu, tak soud souhlasí s tím, že v dané tabulce se uvádí, že ze 400 ks rostlin lze získat 564,5 gramu rostlinné hmoty obsahující minimálně 10g absolutního THC, ovšem pokud jde o výpočet celkového množství zajištěného THC, tak soud v bodě F) na rozdíl od obžaloby vycházel i z tabulky na čl. 9930.

Před soudem slyšený svědek B. M. u hlavního líčení zopakoval, že muže, s nímž jednal, by zcela jistě poznal, popsal jeho postavu s tím, že si myslel, že je to Ukrajinec a není to nikdo z přítomných obžalovaných.

K tomu soud poznamenává, že dne 8.10.2018 u hlavního líčení nebyl přítomen s výjimkou obžal. H. pouze obžal. Jovan Je..

Od své výpovědi z přípravného řízení se neodchýlila ani svědkyně Michaela S., potvrdila, že jednali s Momčilo I., který jim vždy přinesl doklady totožnosti budoucích jednatelů- společníků, oni na základě těchto dokladů připravili dokumenty, které panu I. předali, ten je odnesl ověřit na poštu a na základě ověřených dokumentů oni založili zakladatelský dokument ke společnosti. Co se týče jména I., svědkyně uvedla, že takto se jim představil. Připustila, že se domnívá, že občanské průkazy, které jim I. předložil, ofocovali, ponechávali si. K tomu soud konstatoval fotokopie občanských průkazů a dokladů totožnosti založených ve spise na čl. 4024 a násl. Dále svědkyně potvrdila, že obžal. Z., který jí zmocňoval, osobně zřejmě viděla, již si přesně nepamatuje. Co se podpisu plné moci týče, připustila, že se mohlo jednat i v jejich kanceláři, nepamatuje si. Co se týče M. I., který jim přinesl občanské průkazy, ten nepředkládal čestné prohlášení, neboť byl pouze zprostředkovatelem. Pokud jde o obžal. Z., toho by nepotřebovali vidět, postačila by jim fotokopie jeho občanského průkazu s tím, že on na základě na základě ověřených dokumentů souhlasí s tím, že si zakládá společnost, protože je tam i souhlas s ustanovením do funkce jednatele společnosti. Pokud jde o předkládané občanské průkazy, neověřovala jejich společnost tyto občanské průkazy např. v seznamu odcizených občanských průkazů.

Svědék F. F. zopakoval svoji výpověď z přípravného řízení s tím, že byty nepronajímal a okolnosti si nepamatuje. Markétu A. zná, je to jeho kolegyně. S nájemníky svědek nebyl v kontaktu s výjimkou jediné osoby, kterou neznal podrobně, a to z důvodu například revizí, které se prováděly při převodu odběrů. Není si úplně jistý, ale kontakt zřejmě získal od paní A.. U předávání bytů nikdy nebyl, nájemní smlouvy nedělal, to zřejmě dělala spol. Ponte Carlo, v níž pracuje paní A.. Dále potvrdil svědek svoji výpověď (čl. 4055 - 4057), požár bytu č. 8 na adrese Xxx, Praha 3, proto byl kontaktován policií, která se tímto dostala na stejné adrese do bytu č. 4 a našli tam pěstírny marihuany. Stejně jako v přípravném řízení svědek potvrdil, že nikoho z tehdy podezřelých a nyní i stíhaných obžalovaných nezná, resp. si nepamatuje, možná, pokud jde o jméno Nikola L., možná šlo o nájemce v ulici Ovinecká, jména nájemců si však pro uplynutí doby nepamatuje. Zda by svědek měl možnost sledovat při procházení bytem, zda je v jiné části bytu např. zařízení na pěstování marihuany, odpověděl, že není odborník na pěstování marihuany a bylo by nemožné, aby něco viděl, protože dveře byly zavřené. Pokud jde o revizi kotlů, ty se dělaly ročně, ovšem on ne, protože starat o kotle jsou povinni nájemníci, svědek kontroluje komíny. Co se týče bytu č. 5 na adrese Xxx, tak svědek v přípravném řízení uvedl, že o tomto bytě nic neví, předávací protokol dělala kolegyně, neví, kdo tam bydlel, nikoho nezná, zřejmě byt byl napsán na pana Z.a. V přípravném řízení také uvedl na dotaz vyšetřovatele, že ze jmen, které mu vyšetřovatel říkal (čl. 4058) nezná nikoho, pouze ví, že Nikola L. je nájemcem bytu č. 11 na adrese Ovinecká 1, ale nikdy ho neviděl. V hlavním líčení k dotazu obžalovaného Lu. potvrdil s jistotou, že tohoto muže nezná, jména Lu. a jméno L. (viz čl. 4058) jsou si podobná.

Svědkyně Markéta A. v hlavním líčení popsala způsob uzavírání nájemních smluv, které ve spol. Ponte Carlo uzavírala s jednotlivými nájemci, pak F. měl na starosti technickou část, to je přepsání bytu a prepis energií a převody, což udělal, pokud dostal informaci, komu předat byt. Co se týče podpisu nájemní smlouvy, standardně k nim přišel pan Alexandr (Momčilo I.), jak vyplývá z výpovědi svědkyně z přípravného řízení včetně kontaktů, které policii s M. I. předala, který sebou přivedl někoho, kdo neuměl česky ani anglicky, předložil nějaký průkaz totožnosti, s ním se šlo na prohlídku bytu a následně se uzavřela smlouva. Jelikož byl pan Alexandr prostředník, ve většině případů chodil s budoucím nájemníkem. Když uzavírala svědkyně nájemní smlouvy, kontrolovala, že osoba, s níž jedná, je osoba podle občanského průkazu, tím ho identifikovala. Co se týče ve spise založeného listinného materiálu od čl. 4069, svědkyně potvrdila, že tento materiál

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Jančárková

policie získala od ní. Většina nájemníků byli cizinci národnosti východoslovanské, s Alexandrem mluvila česky, osobně v kanceláři nebo telefonicky. S výjimkou Krásovy ulice vždy Alexandr přivedl fyzicky i člověka, který měl být budoucím nájemníkem. Z obžalovaných u hlavního líčení svědkyně poznala obžal. V. s tím, že kontrolovala, zda jeho podoba odpovídá fotografii na předkládaném dokladu. Pokud jde o Alexandra tomu volala, protože potřebovali, aby co nejdříve uhradil nedoplatek na elektřině ve výši 166 000 Kč, což bylo v době, kdy již o případu věděla policie. K dotazu, proč sháněli zprostředkovatele, když nájemní smlouvu uzavřeli s nájemníkem, odpověděla, protože s nájemníkem nemohli jiným způsobem se domluvit a dohoda byla taková, že veškerá komunikace půjde přes Alexandra. Co se týče uzavírání nájemních smluv, tak vždy ověřili občanský průkaz budoucího nájemníka. Přesto ovšem svědkyně trvala na tom, že rychlejší komunikace byla přes Alexandra, stejně tak jako zaplacení dlužné faktury. Svědkyně neuměla vysvětlit, proč ovšem nejednali přímo s nájemcem, proč si od něho nedali dát nějaký kontakt. Pokud jde o částku 166 000 Kč, svědkyně přisvědčila otázce, že jim spotřeba přišla vysoká, ovšem v té době již byli informováni policií, že něco není v pořádku a zároveň měli instrukce, že nebudou ukončovat nájemní smlouvu. Svědkyně nedovedla vysvětlit, proč v odposlechu, který je k dispozici k důkazu, se směje a říká, že na takovou situaci jsou zvyklí, neuměla vysvětlit, čeho se rozhovor týkal. Co se týče kontroly dokladů budoucích nájemníků, ty většinou fotili na stole při prohlídce bytu. Co se týče předávacích protokolů, u toho musel být dotčený nájemce a pan F.. K dotazu obžal. V., zda ho svědkyně zná z dokladů nebo osobně, odpověděla, že z dokladů, které mají u smlouvy, osobně neví.

Svědék Roman D. vypovídal u hlavního líčení v podstatě shodně jako v přípravném řízení, co se týče domu v Xxx, ty pronajal svědek, ovšem ví, že všechny tři domy byly poničené. Vzniklou škodu odhaduje na vandalismus, nedovede si vysvětlit, proč by někdo dělat díru z jedné místnosti do druhé, nikdy předtím se s ničím podobným nesetkal, byly tam zbytky zeminy, různá hnojiva, ale když tam přišel, většina z toho již byla vyklizena. Svědek by škodu odhadl na 100 – 150 tis. na každém domě, není si jist, domy zcela nové nebyly, bylo to dlouho od kolaudace. Na podlahách byla možná dlažba, možná plovoucí podlaha, zemina byla ve všech místnostech a v koutech byly nahnuty ještě zbytky.

Svědék Dancho T. se rovněž v hlavním líčení neodchýlil od své výpovědi z přípravného řízení. Uvedl, že vozidlo Fiat Multipla majitel DOJF Trade s.r.o., bylo napsáno na svědka, neboť ho o to svědek R. poprosil s tím, že by auto napsal na jeho firmu a za měsíc až dva si vůz převezme někdo další. Svědek auto vůbec nezná, vůbec ho neviděl, neví, k čemu ho pan R. potřeboval, on jim to neobjasnil a svědek se neptal, jsou kamarádi a R. věří. Pokud jde o jména obžalovaných fyzických i právnických osob, žádné jméno svědkovi nic neříká s výjimkou pana I., kterého zná pět let jako provozovatele restaurace Jana Masaryka. K dotazu obžal. I. svědek potvrdil, že mu obžalovaný nabízel pro svědkovu pizzerii nějaké zboží z Makedonie, když měl na dotaz obžalovaného toto zboží popsat, odpověděl, že se teď necítí dobře, jednalo se o makedonské potraviny.

Ani svědek K. se při své výpovědi u hlavního líčení neodchýlil od výpovědi z přípravného řízení, potvrdil, že jeden z obžalovaných ho kontaktoval, že v obci Hradištko chce udělat rozvod topení, což učinil s tím, že se čekalo na připojení plynu. Jméno toho člověka neznal, kontaktovali ho několikrát, a když se tam sešli, řekli, že dům koupili a potřebují udělat topení. Svědek u hlavního líčení neobjasnil přesně, o koho se jedná, proto byl dotázán, kdo vystavil zálohovou fakturu, k čemuž odpověděl, že firma Nemanja Universe, za níž jednal člověk, jehož jméno nezná, ale představil se jako jednatel společnosti a podepsal kus papíru, žádný průkaz po něm svědek nechtěl. Jednal ovšem s více lidmi. Z osob přítomných v jednací síni dne 9.10. 2018 svědek jako jednatele označil obžal. S.č., který mu i platil, nikoho dalšího v jednací místnosti nepoznal. Připustil ovšem, že při policejní rekonvici poznal dvě osoby, z čehož jedna je přítomna

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Jančárková

a druhá zde není. Co se týče osoby, kterou při rekognici poznal, v přípravném řízení uvedl, že to byla osoba práce řídila, což dovodil z toho, že tato osoba byla oblečena v civilu. Z protokolu o rekognici na čl. 4297 – 43300 vyplývá, že svědek ve fotoalbu č. 9 poznal osobu pod číslem 3, ten člověk tam pracoval jako dělník a dále ve fotoalbu č. 14 označil osobu rovněž pod číslem 3, který jako jediný tam nepracoval a vypadal, že to tam řídil. Jak vyplývá ze svazku 20, svědek tedy poznal obžalovaného Stefana Nemanjoviće ve fotoalbu č. 9 a dále poznal ve fotoalbu č. 14 obžalovaného Milana Lu.. K danému třeba poznamenat, že v den výpovědi svědka před soudem obžal. Milan Lu. nebyl přítomen. Pokud jde o člověka, kterého svědek označil jako zadavatele prací, tak tento člověk podepsal svědkovi papír, že je jednatelem společnosti a předal mu i částku 80 tis. Kč. K výslechu toho svědka obžalovaný Stefanaovič uvedl, že tam pracoval, ale neměl pracovní oděv, byl též v civilu, protože žádný pracovní oděv nemá.

Svědka Damir D. u hlavního líčení uvedl, že u výslechu na policii byl proto, že jeho DNA bylo nalezeno na jednom zubním kartáčku v nějakém domě, neví kde. Svědek právě přijel z Vídně do Prahy na jeden, dva dny a dělal nějaké práce s vodovodem a topením a pak se zase vrátil do Vídně, kde pracoval jako svářeč, neví, u jaké firmy, neví, v jaké části Vídně, neboť Vídeň nezná a byl tam poprvé. Do Vídně se dostal prostřednictvím svého přítele ze Srbska, který ho tam pozval. Ve Vídni vydělával 2 – 3 tis. euro měsíčně a k dotazu, proč na dva dny jel do Prahy při tak dobrém výdělků, odpověděl, že mu přítel řekl, aby o svém volnu přijel a dal mu na to 100 euro. K dotazu, jak přítel věděl, že svědek bude mít volno, odpověděl, že se občas vídali, když jezdil do Srbska. Proto přibližně věděl, kdy ve Vídni práci dodělá a bude mít volno. Do Prahy jezdil jediné za prací, na přátelské návštěvy neměl čas, v Praze pracoval v jednom domě a dvou bytech. Adresu si nepamatuje, stejně do Prahy i Vídně přijel poprvé loni, nikdy předtím ve Vídni nebo v Praze nebyl. Dům, kde pracoval, nebyl v centru Prahy, protože jeli dlouho autem a bylo to v přízemí, protože nebyl výtahem. Svědek přijel ráno a večer odjel do Vídně. Co se týče obžalovaných v této kauze, poznal svědek Stefana V. z vazební věznice, předtím ho neznal.

Svědka Marek L. setrval u hlavního líčení na své výpovědi z přípravného řízení. Co se týče obžalovaných tvrdil, že by je poznal, ale dnes před soudem nejsou. V přípravném řízení svědek L. poznal ve fotoalbu č.6 osobu pod číslem 3, což je obžal. Pavle J., který v uvedený den, jak vyplývá z protokolu o hlavním líčení ze dne 9.10., byl v jednací místnosti přítomen. Poté, kdy byla svědkovi přečtena část jeho výpovědi na čl. 4349, trval na tom, že by tyto muže poznal, ale v jednací místnosti nejsou, dělali tam jenom týden nějakou elektřinu, pak odešli a přijeli tam další. Pokud jde o muže, kteří se tam pohybovali, tak poznal svědek obžal. J., který bydlel naproti na levé straně a připadal mu jako takový vedoucí, že ty lidi ubytovával a komunikoval s nimi, takový mluvčí. Byl tam po celou dobu, co se svědek nastěhoval a bydlel ve Xxx zřejmě číslo 1 nebo 2, spíše číslo 2. Dále poznal svědek u hlavního líčení obžal. D., kterému nyní narostly trochu vlasy, ten bydlel v čísle 1, a pokud jde o obžalované, jeden z obžalovaných byl takový vedoucí a funkce druhého byla spíše zahradník, sekal zahradu vedle domu, v němž byl, ale muži neběhali vůbec přes den ven, v jednom kuse měli zatažené závěsy, takže ostatní lidi neviděl. Na svědka objekt dělal dojem ubytovny.

Ani svědek Pavel H. se u hlavního líčení neodchýlil od své výpovědi z přípravného řízení, z obžalovaných poznal obžal. I., neboť obžalovaný měl od městské části pronajaty nebytové prostory, a jelikož mu vznikl dluh, svědek se s ním kontaktoval. Později za obžal. Erolem přišel jiný muž se jménem Momčilo, přišel za obžalovaného Erola vyjednávat. Svědek si již nevzpomíná, jak vyjednávání dopadlo. Dluh trvá stále, prostory jsou již vyklizené. Od policie se později dozvěděl, že v pronajatých prostorách byly pěstírny marihuany. Pokud jde o obžal. Erola, domnívá se svědek, že to byl dluh za společnost, nikoliv za obžalovaného. Momčilo nejednal na základě plné moci pouze ústně, pokud jde o prostory, o nichž policie svědkovi tvrdila, že tam byly pěstírny, domnívá se svědek, že nešlo o prostory, které měl pronajaty obžal. I., nýbrž nějaké

ty s.r.o. na základě plných mocí. Jedinou společnost, kterou zná, je spol. Wega, jména stíhaných právnických osob svědek nezná. Co se týče obžal. I., ten měl pronajaty prostory v ulici Ondříčkova a Radhošťská, k čemuž mu obžalovaný říkal, že chce v těchto prostorách udělat bistro a v Radhošťské nějaké potraviny, zda takto prostory využíval, svědek neví. K dotazu obžal. I. svědek uvedl, že pokud jde o prostory v ulici Baranova, tak dluh na nájemném řešil opět pan Momčilo, který dluh má, to neřešil obžal. I..

Ani svědkyně Nora W. se v hlavním líčení neodchýlila od své výpovědi z přípravného řízení, pokud jde o objekty ve Xxx ulici, uvedla, že tam byli kluci udělat elektřinu, přičemž při hlavním líčení poznala obžal. J., který po té ulici jezdil. Neví, jak dlouho se tam zdržoval, ale bylo to minimálně pět měsíců. Svědek L. je její zet'. K dotazu obhájce obžalovaného J. svědkyně uvedla, že obžalovaného začala na ulici vídat někdy od zimy, a to ve skupině s dalšími muži, byl hodný, tichý, takové trdlo.

V hlavním líčení byl vyslechnut též svědek. A. A., který v době výslechu u hlavního líčení již byl pro drogový delikt stíhán a je ve vazbě, proto svědek A. odmítl vypovídat, k čemuž soud zajistil i jeho výpověď z přípravného řízení, v němž tehdy jmenovaný rovněž odmítl vypovídat.

Z výpovědi Oldřicha R., který byl vyslechnut na žádost obhájce obžal. I., soud nic podstatného nezjistil, výpověď svědka se vůbec netýkala projednávané tr. činnosti.

Z výpovědi svědka Tarase K. soud zjistil tytéž informace jako z jeho výpovědi z přípravného řízení. Svědek se vyjadřoval k objektu Xxx s tím, že s rekonstrukcí pomáhal na žádost Momčilo I., byli tam ještě další, z nichž u hlavního líčení svědek poznal Stefana V.. Rekonstrukci platil S. V. a Momčilo mu na to dával peníze. Co se týče M. I., který ho požádal o rekonstrukci, toho svědek zná, neboť svědek chodí se sestrou I., který vyhledával domy za provize, nikoliv aby je mohl pronajímat, ovšem, k čemu je hledal, svědek neví. Co se týče V., ten dával peníze rovnou svědkovi, I. pouze dohodil „kšeft“. V. k tomu řekl, že v objektu bude sklad. Co se týče jména Mate P., tak by tohoto člověka svědek poznal, ovšem mezi obžalovanými není. Co se týče Momčila I., ten mluvil česky, kromě pomoci při rekonstrukci v Dlouhé Lhotě svědek na žádost Momčila tlumil i na městském úřadě a při předávání klíčů, žádné jiné činnosti pro Momčila svědek nedělal, ví, že v současné chvíli je Momčilo v Srbsku. Pokud jde o vyřizování na městském úřadě, nepotřeboval k tomu svědek žádné zplnomocnění, ten pán, kterého doprovodil, se podepsal, že objekt převzal, svědek to pouze tlumočil. Při dalším jednání nájemník za prostor platil, to ovšem nebyl obžal. V.. V. stavbu řídil a říkal svědkovi, co má udělat, za rekonstrukci platil. Říkali, že z rekonstruovaných prostor bude sklad. Vztahy mezi I. a V. svědek nezná.

Svědek N. R. v hlavním líčení potvrdil výpověď z přípravného řízení, pokud jde o obžalované, potvrdil, že zná obžal. I., nepamatuje si, kdy ho viděl naposledy. Co se týče vozidla Fiat Stilo šedé metalízy, vůz zaregistroval na svoji firmu, neboť ho o to kamarád poprosil, kamarád se jmenuje Žejko M.. Nikdy z přítomných obžalovaných to nebyl. Co se týče vozu Opel Vectra stříbrné metalízy, o tom nic neví. Pokud jde o Škodu Felicia červené barvy, tu rovněž svědek zaregistroval na sebe na žádost kamaráda Ž.. Svědek měl na sebe registrovány i další vozy. Fiat a Škodu Felicia platili ti známí, říkali, že cena je výhodná a vozy byly funkční, Seat Leon byl evidován na jeho dceru ze stejných důvodů, známí tvrdili, že budou splácet splátky. Jména Aljoša A., Nemanja M., Momčilo I. svědek nezná, zná pouze I. a Milana Lu., toho zná proto, že vyřizoval pobyt jeho manželky v ČR. Obžal. I. zná svědek z ČR asi 10 – 12 let, ovšem nikoliv proto, že by spolu podnikali nebo plánovali podnikat, byli v telefonickém kontaktu, protože vyřizoval manželce a dcerám obžal. I. pobyt v ČR.

Na základě všech v přípravném řízení i u hlavního líčení provedených důkazů soud dospěl prakticky k identickým závěrům jako státní zástupce, s výjimkou právní kvalifikace zločinu krádeže, tento zločin na rozdíl od obžaloby kvalifikoval pouze podle § 205 odst. 1, 4 písm. a, c) tr. zákoníku. K odlišnému závěru soud dospěl, nikoliv snad na základě výpovědi obžal. S. z hlavního líčení, neboť z konstrukce obžaloby vyplývá, že škodu na krádeži energií přičítá činnosti organizované skupiny popsané v bodě III. obžaloby, ale proto, že i přes vyjádření poškozené společnosti ČEZ Distribuce, a.s., se sídlem Teplická 874, Děčín, i přes přepracované vyjádření této společnosti poté, co bylo k dané otázce zpracováno i odborné vyjádření, nelze v žádném případě přesně zjistit, kdy se kteří obžalovaní, resp. jejich prostřednictvím obžalované právnické osoby, ve výroku rozsudku popsaných nemovitostech, tj. pěstírnách konopí, fakticky na odběrném místě nelegálně k elektroměru připojily. To ostatně není možné zjistit v podobných případech nikdy. Ačkoliv lze, zejména z důkazů vztahujících se k nedoplatkům na el. energii, dovodit, že škoda způsobená neoprávněným odběrem členy organizované skupiny je zcela jistě vyšší než 5 000 Kč, přesto proto, že nikdy nebude moci být zjištěna její přesná výše, ve prospěch všech žalovaných osob škodu na elektrické energii snížil na částku minimální, a proto snížil právní kvalifikaci tohoto zločinu na zločin krádeže dle § 205 odst. 1, 4 písm. a) tr. zákoníku. Pokud jde o právní kvalifikaci jednání spočívajícím v poškození objektů, tak i přes závěr soudu o tom, že je znalecký posudek Ing. Jana Havlíka je pouhým odborným vyjádřením, je nejen z výpovědi znalce, ale i ze svědeckých výpovědí zřejmé, že škoda způsobená na objektech, které měli svědci možnost sledovat, zcela jistě přesahuje hranici 5 000 Kč. Odborné vyjádření ohledně výše škody způsobené neoprávněným odběrem el. energie a znalecký posudek Ing. Havlíka měl význam nejen pro právní kvalifikaci, ale především pro otázky případné výše náhrady škody, o nichž ovšem soud ani v případě zločinu krádeže ani přečinu poškození cizí věci z důvodů, které budou v závěru tohoto rozsudku uvedeny, rozhodnout nemohl.

Pokud jde o právní kvalifikaci, kterou použil státní zástupce, tak se soud, byť respektuje závěry rozhodnutí NS ČR sp. zn. 8 Tdo 794/2004, 7 Tdo 1411/2004 a 8 Tdo 940/2010, z nichž vyplývá, v jakých případech je možno na spáchanou trestnou činnost pohlížet jako na činnost členů organizované skupiny působící ve více státech, nedomnívá, že by jednání popsané v petitu obžaloby pod bodem I bylo možno tímto způsobem kvalifikovat, stejně jako se nedomnívá, že by byl zajištěn dostatek důkazů o tom, aby jednání popsané pod bodem IV. obžaloby bylo možno podsoudit jako jednání člena organizované skupiny popsané pod bodem II. - III. obžaloby, byť z důkazů pořízených v hlavním líčení vyplývá, že zcela jistě tr. činnost nepáchal sám. Soud proto jednání obžal. Ladislava H. v bodě I. kvalifikoval jako činnost pachatele, který neoprávněně dovezl, jinému opatřil a pro jiného přechovával omamnou látku ve velkém rozsahu a ve stejném bodě obžaloby kvalifikoval tr. činnost obžal. I. jako činnost pachatele, který neoprávněně zprostředkoval omamnou látku ve velkém rozsahu. Jednání obžalovaného Pavle J. bodem IV. soud posoudil jako separátní tr. činnost, která nesouvisí s body II. a III. obžaloby a kvalifikoval proto jednání obžalovaného v tomto bodě podle § 283 odst. 1, 2a, 2c, 3b) tr. zákoníku. Stejně tak je zřejmé, že trestná činnost obžalovaných pod bodem V. obžaloby zřejmě vůbec nesouvisí s trestnou činností popsanou pod body I.-III. obžaloby, krom lokality a zjištěného neoprávněného odběru el. energie.

Co se týká tr. činnosti, tak jak je popsána v bodě I., je nutno i přes státním zástupcem citovanou judikaturu NS ČR dle názoru nalézacího soudu klást vyšší požadavky na důkazy svědčící o organizované skupině jako takové, natož působící ve více státech a odlišení jednání členů organizované skupiny od pouhého spolupachatelství. Z důkazů, které má soud k dispozici, je sice možno dovodit, že obžalovaný H. byl pouhým kurýrem vyslaným do zahraničí obžalovaným I., a že to nebyl obžal. H., kdo v zahraničí vypěstoval omamné látky, přesto ovšem, jak i vyplývá z rozhodnutí vyšších soudů, při úvaze o organizované skupině působící ve více státech, jejichž členové v zahraničí nebyli ztotožnění, je nutno o těchto osobách znát alespoň minimum. To

ostatně vyplývá i ze státním zástupcem citovaného rozhodnutí NS ČR sp. zn. 8 Tdo 940/ 2010, podle něhož je nutno znát např. alespoň přezdívky dalších členů skupiny, kteří působí na území cizího státu, jejich národnost, či jiné markanty, organizační strukturu všech členů skupiny, přičemž nejde o osoby, které vypěstovaly drogu, ale osoby, které v Nizozemí musely drogy opatřit, jejich vzájemnou komunikaci a rozdělení jejich (v zahraničí působících členů skupiny) funkcí, tedy jejich organizovanost. To podle názoru nalézacího soudu v bodě I. zjištěno nebylo, a proto soud jednání obou obžalovaných v jejich prospěch kvalifikoval mírněji. Stejně se týká bodu IV. a V. obžaloby, který s ostatními členy organizované skupiny pod bodem II., III. obžaloby spojuje pouze shodná lokalita, ovšem i v těchto bodech je zřejmé, že obžalovaní v bodech IV. a V. indoor pěstírnu neprovozovali sami, nýbrž s dalšími osobami.

Naopak lze souhlasit s tím, že v případě II- III obžaloby kvalifikační znak velkého rozsahu je s ohledem na síť pěstíren provozovaných shora popsanou organizovanou zločineckou skupinou a množstvím zobchodované omamné látky konopí odůvodněný, a to i včetně osob zabývající se prodejem a dodáváním komponentů, i s tím, že vrámcí trestného činu nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy a jeho kvalifikované skutkové podstaty podle § 283 odst. 3 písm. c), odst. 4 písm. b) trestního zákoníku s kvalifikačními znaky „ve velkém rozsahu“ a prospěch „velkého rozsahu“, lze říci, že v daném případě svým rozsahem a délkou provozování tzv. indoor pěstíren konopí, včetně investování vyšších finančních prostředků do koupě jednotlivých nemovitostí v rámci organizované skupiny osob, resp. organizované zločinecké skupiny, směřoval jejich společný záměr k získání prospěchu velkého rozsahu. V případě indoor farmy na pěstování konopí je vždy zhotovena plantáž, v níž je konopí pěstováno v podstatě průmyslovým způsobem za využití nejnovějších technologií, a to za účelem umělého zvyšování podílu delta-9-tetrahydrokanabinolu v pěstovaných rostlinách. Díky takovým podmínkám je možné v prostředí indoor farem sklízet v průměru každých 10-11 týdnů. Tato skutečnost je známa především z odborného vyjádření vyhotoveného v rámci tohoto trestního řízení. Indoor farma tedy představuje kontinuálně běžící provoz, kde dochází k neustálému pěstování rostlin konopí a toto je pak určeno pro širokou konzumentskou veřejnost. Takový provoz je zapotřebí posuzovat odlišně od např. domácí laboratoře na výrobu metamfetaminu, tzv. „varny“, kde dochází k výrobě návykové látky „ad hoc“, zpravidla dle potřeby výrobce. Navíc rostliny vypěstované v podmínkách indoor plantáže nelze využít k žádnému jinému účelu než k abúzu. Vzhledem k množství zajištěných agrotechnických prostředků při uskutečněných domovních prohlídkách a prohlídkách jiných prostor a pozemků lze považovat kvalifikační znak ve velkém rozsahu za zcela odůvodněný. V daném případě bylo mimo jiné vycházeno z odborného vyjádření zpracovaného Kriminologickým ústavem Praha ze dne 06.06.2017 pod Č.j.KUP-4772/ČJ-2017-2306PC, ze kterého se podává, že pro získání 1 kg toxikomansky použitelné sušiny konopí je potřeba 10-11 rostlin konopí, kdy na základě tohoto odborného vyjádření byl ze strany vrchního komisaře Policie České republiky následně vyhotoven úřední záznam o kalkulaci výtěžnosti indoor plantáží s možným ziskem ze dne 23.11.2017 pod Č.j.NPC-1659-1525/TČ-2016-2200PR, na základě kterého mohli mimo jiné obvinění v případě *ideálních* podmínek získat 683 kg sušiny konopí, kdy cena při velkoobchodním prodeji činí 75.000,-Kč za 1 kg, tedy mohli utržit finanční zisk kolem 51.225.000,-Kč. Z vyhotovených odborných vyjádření z oboru kriminalistiky, odvětví chemie a biologie rovněž vyplývá, že se organizovaná skupina, resp. organizovaná zločinecká skupina se snažila vytvořit optimální podmínky pro pěstování rostlin konopí tzv. indoor způsobem a to za účelem co největšího obsahu účinné látky delta-9-tertahydrokanabinol. Zákonodárce v citovaném ustanovení jednoznačně uvádí v úmyslu získat pro sebe nebo pro jiného prospěch velkého rozsahu, nikoli, že takového prospěchu muselo být dosaženo. Vzhledem k rozsahu organizované zločinecké skupiny a její síti provozovaných tzv. indoor pěstíren konopí, lze mít za to, že kvalifikovaná skutková podstata trestného činu podle § 283 odst. 3 písm. c), odst. 4 písm. b) trestního zákoníku s kvalifikačními znaky ve „velkém rozsahu“ a „prospěch velkého rozsahu“ je v daném případě zcela opodstatněná a odůvodněná.

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Jančárková

K tomuto stanovisku státního zástupce třeba dodat, že soud s tímto stanoviskem souhlasí, byť samozřejmě jednotliví členové organizované skupiny, tedy nikoliv vedoucí organizované skupiny uvedení v bodě II., nemuseli ani vědět o součinnosti dalších osob pracujících zejména z pokynů Momčila I. a M. L., ale ze skutečnosti že sami prakticky žádné náklady s pěstováním konopí neměli, přičemž ovšem jim byla dána k dispozici nemovitost přizpůsobená – a tedy i poničená – na pěstírnu konopí, museli si uvědomovat, že nikdo nevydá miliony na to, aby získal prodejem vypěstovaného konopí částku menší, než do tr. činnosti investoval. Pokud jde o zisk a náklady, k tomu je nutno dodat, že dle soudu z nákladů na tr. činnost lze odečíst pouze zaplacenou energii a nákup rostlin, zeminy a hnojiva, nikoliv nákup nemovitostí a komponentů určených k pěstování konopí, neboť to jsou všechno věci, které po vypěstování a sklizení konopí pachatelé zůstanou, pokud není dopaden policií. Z čistého zisku tak lze odečíst pouze prokazatelně částky zaplacené za energie, což činí v případě bodu A) 1 312,- Kč, v bodě D) 11 196 Kč, v bodě E) 69 787 Kč, v bodě F) 6 000 Kč, v bodě H) 163 882 Kč, v bodě CH) 3 000 Kč, v bodě I) 6 000 Kč, v bodě J) 500 Kč, v bodě K) 2 000 Kč, v bodě IV. 12 000 Kč a v bodě V. 12 000 Kč. Dále lze jako náklady na pěstování konopí odečíst zálohu na nájem v bodě IV., která činila celkem 257 200 Kč a v bodě V. celkem 243 800 Kč. Při takto koncipovaném pojetí zisku (bez nákladů na rostliny, zem, hnojivo) soud dospěl k závěru, že zisk by činil v bodě III. cca 8 250 000 Kč, v bodě IV. cca 706 335 Kč a v bodě V. 2 876 000. Kč, přičemž zcela jistě trestná činnost směřovala k dosažení zisku mnohem vyššího.

Naproti tomu vydali pachatelé jenom za nákup nemovitostí v bodě III/A – D) částku 5 539 000 Kč, kterou jak řečeno nelze odečíst. Co se týče úvahy o organizované skupině v souvislosti s odběrem elektřiny a v této souvislosti s vyčíslením spotřeby, je nutno si položit otázku, kdo by takové množství (byť ho zcela přesně nelze určit) elektřiny spotřeboval, když pouze obžal. L. (viz hlavní líčení ze dne 1.10.2018 str. 24 přiznal), že chtěli v bodě F) pěstovat marihuanu s Dejanem IV., stejně jako obžal. S. se k neoprávněnému odběru přiznal, ovšem v mnohem nižší míře. Lze tedy uzavřít, že pořízením věcí, které zůstaly po vypěstování marihuany pachatelům, resp. při pěstování marihuany nebyly spotřebovány, se majetek pachatelů nezmenšil, a od prospěchu za vypěstovanou marihuanu, resp. za cenu její sušiny při velkoobchodním prodeji takové položky odečítat nelze jako v případě dealerů drog (viz R 3109, R 1/90, R 1/99, R 41/11, 5Tdo 42/07, 6Tz 21/98, 5Tdo 34/07, R 42/05, což jsou rozhodnutí vyšších soudů týkajících se výhradně dealerství drog, u nichž je nutno nákup drogy ze strany dealera od velkododavatele jednoznačně odečíst). Jde tedy o zcela jiný typ nákladů na tr. činnost.

Náklady na pořízení nemovitostí ad III/ A– D) hradily na pokyn Momčilo I. založené společnosti, jejichž jednatelem III/A –C) byli obžalovaní Je., S. a podezřelý M., ovšem z důkazů vyplývá, že ve všech případech úhradu kupní ceny zařizoval a financoval Momčilo I.. Z toho je jasné, že kromě právě jmenovaného nikdo další z obžalovaných postavených před soud v těchto bodech náklady na tr.činnost neměl, současně nebylo zjištěno a z logiky věci a hierarchie obžalovaných to lze dovozovat, že by snad zisk po prodeji drti neměl připadnout vedoucím organizované skupiny, nýbrž jednotlivým obžalovaným. Navíc, pokud jde o jednotlivé obžalované, označované během hlavního líčení za tzv. „zahradníky“, je zcela zřejmé, že Momčilo I., resp. někdo další musel tyto osoby financovat a už z toho si museli uvědomit, že se podílejí na činnosti organizované skupiny, jejichž další členy nemuseli znát.

Pokud jde o ceny při maloobchodním a velkoobchodním prodeji, ty soud bral v potaz, neboť jak právě řečeno, z celé kauzy nelze dovodit, že by snad některý z obžalovaných měl být současně i osobou dodávající sušinu v malém množství drobným dealerům pro pouliční prodej. I z toho muselo být všem obžalovaným zřejmé, že pracují pro organizovanou skupinu. Co se týče odborného vyjádření Kriminálního ústavu, které zmiňuje státní zástupce na str. 154 obžaloby, o počtu rostlin konopí nutných k získání jednoho kila toxikomanisticky použitelné

sušiny, k tomu soud připomíná, že při této kalkulaci vycházel Kriminologický ústav z ideálních podmínek pro pěstování konopí, k nimž ovšem, jak vyplývá z komplexních odborných vyjádření, ani v jednom z případů uváděných pod body III. nedošlo.

Krom tvrzení obžalovaných o tom, že s organizovanou skupinou neměli nic společného, nebylo možno akceptovat ani tvrzení některých obžalovaných o tom, že pouze vyklízeli byt a něco na něčí pokyn vynášeli, proti čemuž hovoří záznamy ze sledování, stejně jako tyto záznamy hovoří a další důkazy vylučují tvrzení obžalovaných o tom, že pouze bydleli v prázdném bytě. Záznamy ze sledování hovoří o tom, že nenosili zavazadla, kde by byly věci, které měli obžalovaní podle své verze stěhovat (k zařízení pěstíren), ze záznamů také vyplývá, že např. nosili v pytlích drť nebo zem, stejně tak nebylo možno uvěřit tomu, že by jeden z obžalovaných si v autě svého kamaráda zapomněl pytel se stínítky a dalšími věcmi, které právě zakoupil, aniž by vysvětlil, k čemu je zakoupil a navíc jde o stejný druh pytele, jako je pytel, v němž byla policií dne 26.4.2017 spolu s obžal. J. zajištěna drť o hmotnosti 14 295,2 gramů. Obhajoba obžalovaných o tom, že v dotýcných nemovitostech pouze něco vyklízeli, nebo tam chodili žehlit, nebo pouze byli ubytovaní, nemůže obstát, neboť si nemohli nevšimnout, že „pracují“ v plně zařízených pěstírnách. Nadto je otázkou, proč by do zcela prázdného bytu chodili obžalovaní pít pivo a jak řečeno, nelze uvěřit, že by člověk, který pronajímá byt, neuměl poslat sám e-mail a potřeboval by k tomu cizí pomoc.

Ze všech výše uvedených důvodů nemohl soud až na již shora zmíněné výjimky souhlasit se závěrečnou argumentací obhájců a obžalovaných, neboť :

Pokud jde o tvrzení řady obhájců o tom, že obžalovaní byli postaveni před soud pouze pro svoji národnost, pak toto tvrzení jako zcela absurdní bylo nutno odmítnout, neboť v tom případě by byli všichni cizinci pobývající na území ČR. Stejně tak je nutno odmítnout tvrzení o neexistenci důkazů o činnosti organizované zločinecké skupiny i argumentaci o tom, že se někteří obžalovaní domnívali, že pěstování konopí je v ČR legální, k čemuž nad již řečené nutno dodat, že legální je v Evropě pouze v Holandsku, kde je v současné době zvažováno přijetí opatření, které by cizincům takovou možnost zakazovalo.

Z důvodů na jiném místě již uvedených soud odmítl závěrečnou argumentaci obhájce obžal. ing. I. včetně jeho tvrzení o neexistenci důkazů k bodům I, II obžaloby, neboť o nich bylo podrobně pojednáno výše, včetně spojení jmenovaného obžalovaného s M. I. v obou bodech obžaloby.

Ze stejných důvodů, jako budou uvedeny níže v souvislosti se závěrečnou řečí obhájkyne obžal. L. Ž., bylo nutno odmítnout závěrečnou argumentaci obhájce obžal. D. o tom, že jeho klient do ČR přicestoval pouhých 20 dnů před svým zadržením, stejně jako tvrzení obhájce obžal. Du. o tom, že jeho klient nebyl členem žádné organizované skupiny a že ve světě je přístup k marihuaně zcela legální.

Z důvodů rovněž již vysvětlených na jiných místech tohoto odůvodnění nebylo možno souhlasit s tvrzením obhájce obžal. Iv.e, který argumentoval podobně jako jeho kolegové tým, že obžaloba je postavena pouze na nepodložených domněnkách, nebyla prokázána existence organizované zločinecké skupiny dle § 129 tr. zákoníku, resp. lehkou možností přenosu stop, usvědčujících v jednotlivých bodech obžalovaného, které údajně s trestnou činností nijak nesouvisí, a stářím rostlin, k jejichž pěstování se jeho klient doznal.

Pokud jde o závěrečnou řeč obhájce obžal. M. L. o literárním útvaru namísto obžaloby, o tom, že obžalovaného poznali pouze „sounárodovci“ a o sporadických nahrávkách, které ale jeho klienta neusvědčují z toho, že by měl cokoli organizovat a o kohokoli se starat, pak krom důkazů

uvedených u jednotlivých bodů rozsudku, které nelze posuzovat izolovaně, nutno připomenout, že i obžal. M.L. (stejně jako J. J., D. Z., N. L., S. J., S. V. a I. P.) pro utajenou komunikaci používal mobilní telefon BlackBerry, k němuž jako ostatní jmenovaní odmítl sdělit přístupové heslo. Pokud jde o stopy obžalovaného zajištěné v nemovitostech pod bodem III rozsudku, nelze souhlasit s tím, že před soud měli být postaveni např. svědci F. F. a M. A., neboť pokud by policie hledala jejich stopy v různých nemovitostech, jistě by je tam našla. Nejedná se totiž o skutečnost, která by souvisela s hodnocením viny či nevinou obžal. M. L., nadto je soud vázán zásadou obžalovací. Pokud obhájce argumentuje tím, že nikdo ze svědků, ani z obžalovaných M. Lu. neidentifikoval v souvislosti s jakoukoliv tr. činností, pak opět platí již řečené, že těžko by se obžalovaný komukoliv svěřoval s tím, že se účastní nelegální činnosti. Co se týká námitky nelegálnosti odposlechů pořízených na základě příkazu soudce Okresního soudu v Příbrami v rámci akce Lemons, o jejich procesní použitelnosti již bylo pojednáno rovněž výše. Vliv na posouzení viny či nevinou obžalovaného nemůže mít ani fakt, že byl v průběhu přípravného řízení propuštěn z vazby na svobodu.

Z důvodů rovněž již uvedených bylo nutno odmítnout i závěrečnou argumentaci obhájce obžal. S. J. o tom, že obžaloba je postavena pouze na příslušnosti k srbskému etniku, nikoli důkazech tvořících ucelený řetězec, přičemž v bytě, kde byl obžal. zadržen, prokazatelně pěstírna nebyla. Na druhou stranu i tento obhájce bagatelizuje důkazy svědčící v neprospěch obžalovaného, které vysvětluje izolovaně, ačkoli jeho klient je viněn z účasti na tr. činnosti organizované zločinecké skupiny. Jediné, s čím bylo možno souhlasit a na co soud reagoval již při přípravě hlavního líčení je skutečnost, že na některých kamerových záznamech nelze podoby osob poznat. Co se týká tvrzení o mob. telefonu v rukou kohokoli (ad III/G) a skutečnosti, že tento hovor buňka mobil. operátora nezachytila, k tomu soud odkazuje na vpředu uvedené (není zřejmé, zda z telefonu vůbec data odcházela), stejně jako již na výše uvedené vyhodnocení stop svědčících o přítomnosti obžal. na místech tr. činnosti, proto za účelové považuje soud i hodnocení obhájce k bodu III/G týkající se převážení kufru obžalovaným dne 1.6.2017. Za účelové považuje soud i tvrzení obhájce o sledování bytů v ul. Xxx a Oveňská policií, která údajně, pokud kdokoli cokoli ze sledovaných bytů vyhodil do odpadu, ihned odpad zajistila a pořídila jeho rozbor. Jak vyplývá z rozboru důkazů k obhájcem uváděným bytům, nic podobného policie nečinila, stopy zajistila v rámci domovních prohlídek, místa nálezů zajištěných předmětů jsou zřejmá z pořízené fotodokumentace. Výběr předmětů, které byly zaslány k odbornému vyjádření, byl namátkový, závislý na úvaze a zkušenostech pracovníků policie.

Pokud jde o argumentaci obhájce související s tr. činností dle § 348 tr. zákoníku, pak není důvod pochybovat, že tyto doklady obžal. použil také v rámci své činnosti pro organizovanou skupinu, jak vyplývá z výsledků domovní prohlídky, k argumentaci o nezajištění originálu padělaného průkazu totožnosti třeba poukázat na čl. 4146, z něhož je zřejmé, že byl ofocen „originál“, stejně jako v případech padělaných dokladů, které policie při domovních prohlídkách měla možnost zajistit. Mimo jiné i s ohledem na dokumenty, které M. A. v přípravném řízení policii vydala, považoval soud její výpověď z přípravného řízení za přesnější. Tvrzení o tom, že tento doklad byl svědkyni předložen 26.11.2016 tj. v době, kdy obžal. nepobýval na území ČR, je pouhé tvrzení obhájce, které nelze ničím ověřit.

Obháce nepřítomného obžal. J. J. ve své závěrečné řeči a závěrečném slovu rovněž argumentoval nexistencí důkazů o činnosti jeho klienta v organizované zločinecké skupině, v této souvislosti odkazoval na argumentaci svých kolegů i jediné pojtítko mezi stíhanými obžalovanými, kterým je údajně srbská národnost.

Obhájce obžal. P. J. argumentoval neexistencí důkazů o činnosti organizované zločinecké skupiny v bodě IV. obžaloby, tuto argumentaci soud akceptoval a v právní kvalifikaci jednání obžalovaného ad IV. zohlednil, nikoli však v bodě III/CH ohledně kterého je nutno důkazy

posuzovat (jak shora uvedeno) komplexně, nikoli izolovaně a nelze je proto vysvětlit jaousi „náhodou“, ani nelze, jak tvrdí obhájce, vycházet z jediného důkazu a to z výpovědi podezřelého A. O., který byl ve voze převážejícím vybavení k pěstování konopí policií rovněž zadržen (viz čl. 12375 a násl). Pokud obhájce tvrdí, že obžal. do EU vsoupl poprvé 31.1.2017 a do Prahy přicestoval až 6.3.2017, tak jde opět jen o tvrzení obžalovaného, které ničím ověřit nelze a proto je též lhostejno, zda a kdy po propuštění ze zadržení dne 8.3.2017 z Prahy odcestoval, jisté je však, že 12.6.2017 byl v Praze opět policií zadržen (ad IV rozsudku). Pokud obhájce nesouhlasí s tím, že soud obžalovanému nedal dostatečný prostor k tomu, aby prokázal výsledkem partnerky svého otce fakt, že do Prahy se vrátil až v polovině dubna 2017, tak nutno upozornit, že na obstarání tohoto důkazu měl obžalovaný dostatečný čas od sdělení obvinění, nejpозději řadu měsíců od chvíle, kdy mu byla doručena obžaloba. Co se týká absence stop obžalovaného v bytě ad III/CH, tak znovu nutno poukázat na pouze namátkové snímání stop ze strany policie.

Obhájce obžal. A. K. v závěrečné řeči hovořil též o presumpci nevinny, kolektivní vině a pouhých domněnkách a fabulacích ze strany státního zástupce, neboť obžal. údajně pouze pomáhal zalévat marihuanu, o níž se domníval, že je pěstována pro vlastní potřebu.

Tvrzení obžalovaného o tom, že v Hradištku pouze zaléval marihuanu, o níž si myslel, že ji obžal. N.S. pěstuje pro svoji potřebu, soud nemohl uvěřit, už pro stavební úpravy objektu, které obž. A.K. musel vidět a pro množství rostlin zajištěných v 18 pěstebních stanech, včetně obsahu telefonu, který tento obžalovaný při zadržení vydal.

Co se týká závěrečné řeči obhájce obžal. L. i některých jeho kolegů, tak o organizované skupině včetně telefonů BlackBerry, které byly zajištěny u obžalovaných Je., Z., L. J., V., P. a Lu., přičemž nikdo z obžalovaných neposkytl policii přístupová hesla, bylo pojednáno výše.

Pokud jde o další argumentaci uvedeného obhájce o možnosti přenosu stop zajištěných v jednotlivých bodech III. obžaloby (body D, E, F,G, I), tak je nutno poukázat na to, co uvedeno u výsledku jmenovaného obžalovaného, který přenos stop nevysvětlil, zejména neobjasnil, proč jsou na dvou hliníkových pytlích (stopa č 23) čtyři jeho DKT, a proč jsou v uvedených bodech obžaloby nalezeny stopy svědčící o přítomnosti spoluobžalovaných. Je sice možné, že by se jednotlivá stopa nějakým způsobem mohla na určité místo přenést, ovšem v takovém množství a v kombinaci se stopami dalších obžalovaných, to soud považuje za vyloučené. Co se týče izolace jednotlivých důkazů, jako například podle obhájce u bodu III/E, tak již vysvětleno na jiném místě, že policie mohla snímat stopy pouze namátkově dle vlastního uvážení. Ohledně bodu III/G opět nelze souhlasit s argumentací obhájce, protože pokud si obžalovaný do uvedeného bytu chodil pouze vyprat, tak je otázkou, proč jeho DND a DKT byly nalezeny na váze kontaminované THC, nehledě na stopy nalezené na hřebenu, který přeci obžalovaný k vyprání svých oděvů nepotřeboval. Ze stejných důvodů nebylo možno souhlasit s argumenty obhájce bodu III/F obžaloby, neboť i zde byly nalezeny stopy dalších obžalovaných, a tudíž je nerozhodné, v jaké fázi byly rostliny marihuany v době, kdy byli obžalovaní zadrženi. Co se týče poukazu obhájce na odborné vyjádření na čl. 9925, kde se hovoří o množství 10 gramů, které je dle obhájce hranicí většího prospěchu, tak třeba připomenout i text odborného vyjádření na čl. 9930 ve svazku 52 spisu. Nadto k tomu bodu obžaloby nutno dodat, že ze stopy č. 5 zajištěné při domovní prohlídce vyplývá, že touto stopou jsou usušené stonky rostliny konopí, z čehož je možno dovodit, že v daném místě již omamná látka byla vyrobena a to v nezjištěném množství a době. Absolutně nebylo možno souhlasit s tvrzením obhájce obžalovaného o záměně telefonu Nokia E66 a Alcatel One Touch, jak bylo vysvětleno na jiném místě tohoto odůvodnění, tudíž nebyl důvod odmítat závěry znaleckého posudku Ing. J. Janky. Nebylo možno souhlasit ani s tvrzením obhájce o tom, že jeho klient jednal ve skutkovém omylu, neboť se domníval, že pěstování marihuany v ČR nemusí být nutně trestné a marihuana je v centru města poměrně snadno k dostání. Již sama formulace obhájce připouští, že obžalovaný toto vědět mohl, i pokud by to nevěděl, nemůže ho to vyvinít, navíc, pokud sám tvrdí, že je marihuana v centru města

poměrně snadno k dostání, tak pokud by její prodej byl legální, těžko by jí v centru města nabízeli dealeri. Nad uvedený rámec k bodu III/F možno připomenout (viz čl. 4978 – 4995), že v rámci domovní prohlídky byl zajištěn telefon, o němž N. L. prohlásil, že je jeho, přičemž bylo zjištěno, že při domovní prohlídce zajištěná SIM karta byla vložena do telefonu od 14.4.2017 do 6.5.2018 a dále bylo zjištěno, že tento telefon se dne 17.4. v 18.47.38 hodin nacházel na buňce Xxx, okres Příbram a na téže místě se nacházel i 24.4.2017 od 15.51.36 do 17.45.40 hodin, a dále na stejném místě 27.4.2017 od 17.17.26 do 21.59.17 hodin. Přitom tento telefon byl zajištěn jako stopa č. 20 v rámci domovní prohlídky u bodu III/F.

Z důvodů již vpředu uvedených bylo nutno odmítnout i argumentaci obhájce obžalovaného I. P., neboť i tento obžalovaný disponoval telefonem BlackBerry, k němuž odmítl dát policii přístupová hesla. Co se týče bodu III/A, E, J, K a údajného omezeného množství stop, lze rovněž poukázat na již řečené včetně posuzování zajištěných stop v jejich vzájemné kombinaci. Stejně se týká údajného přenosu stop včetně stop na tričku a rukavicích. Odmítnout bylo nutno i tvrzení obhájce o tom, že pro skutek pod písmenem K) svědčí pouze nalezená nájemní smlouva, o níž nebylo prokázáno, kdo ji podepsal a kdo následně nebytový prostor užíval. Obžalovaný totiž byl jednatelem společnosti Monde Prague s.r.o., nadto při prohlídce této pěstírny krom zajištěných rostlin konopí proti obžalovanému P. svědčí jeho dva otisky prstů na návodu u postřiku proti škůdcům i další stopy na předmětech popsanych na jiném místě tohoto odůvodnění. Co se týče poukazu obhájce na znalecký posudek znalkyně z oboru audioexpertizy s tím, že v jejím posudku jméno obžalovaného nefiguruje, pak rovněž nutno odkázat na fakt, že Ivko P. disponoval telefonem značky BlackBerry.

Co se týče minimálního množství předmětů nesoucích genetické a biologické stopy obžalovaného, tak nutno znovu opakovat, že výběr předmětů ze strany policie byl namátkový, pokud by nebyl, tak by zcela jistě v objektech, kde obžalovaní přiznali, že pobývali, zejména delší dobu, bylo nalezeno mnohem větší množství jejich stop.

I obhájkyň obžalovaného N. S. použila některé stejné argumenty jako její kolegové (obžalované spojuje pouze srbská národnost, fakt, že nic nenasvědčuje tomu, že by M. I. řídil jednání obžalovaných, neexistence důkazů svědčících o dělbě činností, absence činnosti plánovité či její koordinovanost, vztahy nadřízenosti a podřízenosti). Co se týče bodu III/C obžaloby a tvrzení, že nemovitost v tomto bodě její klient zakoupil a chtěl ji provozovat za účelem podnikání, pak je otázkou, proč při domovní prohlídce zde byla nalezena pěstírna konopí. Souhlasit nebylo možno ani s tvrzením obhájkyň, že pokud jde o počet zajištěných rostlin v různých fázích vegetace, je výpočet množství THC ze strany státního zástupce mylný, neboť státní zástupce vycházel z ideálních podmínek pro pěstování rostlin i z jejich ideálního stáří. Jak řečeno na jiném místě tohoto odůvodnění, soud pokud jde o výpočet konkrétního množství THC v jednotlivých bodech rozsudku vycházel nikoliv z ideálních podmínek, nýbrž z odborných vyjádření - v daném případě viz čl. 8330 ve svazku 42. Odmítnout bylo nutno i argumentaci obhájkyň o tom, že celý dům na adrese Xxx byl policií sledován a výskyt jejího klienta v této nemovitosti nebyl ze strany policie zaznamenán. K tomu nutno dodat, že až do doby zahoření bytu nad bytem ad III/H, dům kamerami sledován nebyl. Co se týče stopy zajištěné na adrese Xxx v bytě č. 1, k čemuž obžalovaný uvedl, že tam jednou přespál, pak je otázkou, proč na téže kartáčku na zuby, je i DNA obžal. Lu.. Důležité není ani to, že svědek D. nebyl postaven současně s ostatními touto obžalobou před soud, neboť soud je vázán zásadou obžalovací. Co se týče padělání veřejné listiny a toho, že je ve spise založena pouze kopie údajného průkazu totožnosti, tak soud odkazuje krom dalších důkazů i na odpovědi Interpolu ze Slovinska a Chorvatska na čl. 2374 a 2378. Proti argumentaci této obhájkyň o tom, že navíc v danou chvíli nebyl její klient v ČR, nutno připomenout, že takovou skutečnost z pasu obžalovaného zjistit nelze, jeho kopii soud do spisu obstaral a vyplývá z ní, že jsou zde pouze vstupní razítka do schengenského prostoru. Co se

týče originálu průkazu, z důkazů zjištěných při hlavním líčení je zřejmé, že originál průkazu s fotografií obžalovaného znějící na jméno Filip Bukač, musel být při sepisování nájemní smlouvy předložen a z něho pak byla pořízena kopie.

Podobně jako jeho kolegové (organizovaná skupina, dělba funkcí, povětšinou srbská národnost, absence hlasu jeho klienta v odposleších) argumentoval i obhájce obžalovaného Stefana V., který ohledně posudku znalkyně Dr. Svobodové v návaznosti na její výslech dne 29.10.2018 má za to, že jsou důvodné pochybnosti o kvalitě posudku, pokud nebyla vyslechnuta konzultantka, o jejíž odbornosti a způsobilosti nemá obhájce žádné zprávy. Na jiném místě tohoto odůvodnění uvedeno, proč výslech konzultantky soud nepokládal za nutný, k čemuž lze připomenout, že za závěry znaleckého posudku ručí nikoli konzultantka, nýbrž znalkyně, která mimo jiné uvedla, že se nesmí stát či nemělo by se stát, že by závěry znalkyně a konzultantky šly proti sobě. Lze proto předpokládat, že se tak v daném případě nestalo, neboť v opačném případě by na takovou situaci musela znalkyně reagovat. Co se týče absence důkazů v odposleších, soud připomíná, že i obžal. Stefan V. disponoval telefonem značky BlackBerry. Co se týče ojedinělosti zajištěných stop při domovní prohlídce ad III/D, údajně nadsazeného množství účinné látky včetně dalších argumentů obhájce, soud odkazuje na shora již řečené. Pokud obhájce ohledně zločinu kvalifikovaném dle § 348 tr. zákoníku tvrdí, jde o bod obžaloby, jemuž jedinečně je ochoten jeho klient přiznat určitou míru pravdivosti, tedy ve smyslu, že s tím nemá vůbec nic společného, pak je otázkou, proč při zadržení byl u něho padělaný dokument na jméno Mate P. vůbec zajištěn, a proč nese jeho fotografii. Pokud se obžalovaný na jeho padělání nepodílel, je otázkou, proč ho měl u sebe a kdo a proč a jakým způsobem získal fotografii obžalovaného k danému účelu bez jeho vědomí.

Pokud jde o závěrečnou řeč obhájce obžal. D. Z., který poukazoval na přiznání obžalovaného v rámci vazebního zasedání, kde se přiznal k tomu, že pobýval v Klobukách v obci Kladno, kam byl dosazen k provádění nějakých technických prací jako sádrokartonář a malíř a posléze se podílel na pěstování marihuany, tudíž jeho činnost byla jednoznačně zorganizovaná, pak je otázkou, proč obžalovaný v rámci hlavního líčení dne 2.10.2018 již úvodem oznámil, že se k věci vyjádří a nebude odpovídat na dotazy, přičemž k bodu III/A, B, C popsal totéž, co při vazebním zasedání, tedy, že pouze na adresách III/A, B, C plnil pracovní úkoly a necítí se být vinným, necítí se být členem organizované skupiny. Soud souhlasí s názorem obhájce, že obžalovaný nutně musel být řízen jinými osobami, ovšem proti jeho tvrzení o pouze jakýchsi technických pracích svědčí mj. fakt, že obžalovaný se na něčí pokyn musel stát jednatelem spol. Zorisan, těžko uvěřit tomu, že by tuto společnost založil pro vlastní účely. Stopy nalezené při domovních prohlídkách v bodě III/A, B, C, které obhájce v závěrečné řeči i popsal, svědčí proti verzi o tom, že by zde obžalovaný vykonával jakési technické práce, aniž by věděl, co se v objektech vlastně děje. Krom toho je nutno brát do úvahy i výpověď obžalovaného A. K. z přípravného řízení a závěry o vině či nevině obžal. J. Je., D. Z. a N. S. v kombinaci s dalšími důkazy z ní vyplývající.

Pokud jde o závěrečnou řeč obhájce obžalovaného L. H., soud souhlasí s tím, že podání vysvětlení jeho klienta, o němž v úvodu odůvodnění obžaloby hovoří státní zástupce, nelze jako důkaz použít. Co se týče odstavení vozu na parkovišti spolu s drogou, o tom již bylo rovněž pojednáno (těžko by na parkovišti někdo jiný než obžalovaný do vozu dával drogy v hodnotě několika milionů korun). Pokud jde o odposlechy, v nichž není ani zmínka o dovozu drog, pak by bylo s podivem, že by pachatelé v tel. komunikaci o drogách hovořili, to by jen těžko riskovali.

Pokud jde o argumentaci obhájkyne obžalovaného Ž..e, která poukazovala na to, že podle odborného vyjádření trvá vypěstování rostlin v ideálním případě 9 – 10 týdnů, další týden se provádí sklizeň a následně tři týdny tzv. maturování – sušení, přičemž obžalovaný pobýval do 26.4.2017 v Barceloně, odkud letecky přicestoval do Vídně (viz založená letenka a další doklady),

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Jančárková

do Prahy přicestoval asi 14 dní před svým zadržením, tak již řečeno, že nelze žádným způsobem prokázat po vstupu do schengenského prostoru, kdy která osoba přicestuje do Prahy, a proto se obžalovaný mohl na tr. činnosti podílet v době po příletu do Vídně až do doby zadržení, tj. v čase potřebném více než k tzv. maturování. Jak rovněž již řečeno, jestliže činnost obžalovaného je kvalifikována jako činnost člena organizované skupiny, pak je lhostejno, zda to byl právě on, kdo poškodil danou nemovitost. Obžalovaný po příjezdu z Vídně musel vědět, o jakou činnost je žádán. Nelze uvěřit, že obžalovaný by se na tr. činnosti nepodílel, neboť jak sám uvedl v závěru hlavního líčení, údajně do domu přijel přespat bez čehokoliv, i bez mobilního telefonu a potom je otázkou, proč je jeho DNA na zubním kartáčku, a především, pokud se pohyboval pouze v kuchyni a díval se spoluobžalovanými na televizi, kde také usnul, proč je jeho stopa na černém PVC pytli (s obsahem konopí) umístěném pod schodištěm vedoucím do patra, tedy na místě, kam by obžalovaný nemohl při běžném pohybu po kuchyni vstoupit. Pokud jde o tr. činnost organizovanou jinými osobami, pak i v této souvislosti soud poukazuje na doznání obžalovaného Du., který vzal vinu na sebe a nevysvětlil, proč to neučinil již po zadržení, výslovně uvedl, že další okolnosti neuvede z obavy o svou bezpečnost a bezpečnost své rodiny. Jediné, s čím soud ze závěrečné řeči obhájkyňě souhlasil, je fakt, že škoda způsobená poškozením předmětného domu nebyla přesně zjištěna, proto soud kvalifikaci v tomto směru zmírnil. Ani této obhájkyňě nemohl soud přisvědčit v tom, že se jedná o stejný případ popisovaný NS ČR v jeho rozhodnutí sp. zn. 7 Tdo 720/2014, proti čemuž v tomto bodě obžaloby svědčí množství zajištěné sušiny.

Z opatrovníků stíhaných právnických osob závěrečnou řeč pronesli pouze opatrovníci spol. Marne Expert, s.r.o., Aliosa corporation s.r.o. a Zorisan Center, s.r.o.

Opatrovník spol. Zorisan Center s.r.o. nepovažoval skutky uvedené v obžalobě za prokázané, neboť z výpovědi svedkyně M. S., jakož i z lisinných důkazů vyplývá, že společnost byla založena v souladu s českým právním řádem aktivním jednáním obžal. D. Z., jedinou aktivitou společnosti byl náup nemovitosti v obci Klobuky a s ní související smlouva na dodávky elektřiny, přičemž společnost neměla žádného zaměstnance, aktivity mohl vyvíjet pouze jednatel, jehož jednání nelze přičítat k tíži jmenované společnosti, přičemž žádný ze skutků popsanych ad II,III obžaloby nebyl spáchán v zájmu společnosti, nebyl prokázán žádný prospěch či příjem, který by společnost z jednání D.Z. měla, a to ani v podobě ušetřených nákladů.

Opatrovnice spol. Marne Expert s.r.o. odkázala na závěrečné řeči obhájců obžal. IV., L. V. a Lu. a poukázala na fakt, že jednatelem společnosti Marne Expert s.r.o. je osoba, která není obžalovaná, tj. Nemanja M., proti němu nesvědčí žádné důkazy. Podle opatrovnice se společnost nacházela v postavení objektu, nikoliv v postavení subjektu, který by se dopouštěl jakéhokoli jednání. Pokud by dospěl soud k jinému závěru, má za to, že maximální trest by byl pro tuto společnost nepřiměřeně přísný.

Opatrovník společnosti Aliosa corporation s.r.o. předně namítl porušení principu totožnosti skutku, s tím, že usnesením ze dne 18.7.2017 bylo tr. stíhání zahájeno pro pomoc související toliko s užíváním vozidla Ford Transit s.r.o., přičemž podanou obžalobou je daná společnost viněna v širším rozsahu s tím, že s výjimkou tohoto vozu podporovala organizovanou skupinu i poskytnutím vozu Škoda Fabia a Ford Mondeo. Obhájce toto považuje za nepřijatelné rozšíření popisku skutku, pro které nebylo tr. stíhání zahájeno a dále je dle obhájce vadou, že podle státního zástupce nakonec pro účely tr. činnosti bylo použito vozidlo Ford Transit ve vlastnictví obžalovaného. Vadou podle obhájce je, že obžaloba nijak nedokazuje ani netvrdí, že se tak stalo s vědomím statutárního orgánu společnosti Aloisa corporation či jiných osob uvedených v ust. § 8 zákona č. 418/2011 Sb. Podle obhájce skutečnost, že vozidlo bylo použito ke konkrétnímu účelu není dostatečným důvodem pro zahájení tr. stíhání a nebylo tedy prokázáno, že čin spáchala obžalovaná osoba.

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Jančárková

Proti výše uvedeným argumentům opatrovníků obžalovaných právnických osob třeba poukázat na skutečnost, že z odposlechů a dalších důkazů vyplývá, že založení všech v obžalobě jmenovaných společností zajistil M. L. (viz odposlechy, z nichž lze dovodit, že se podílel na založení nejméně dvou společností, mezi nimi i spol. Aloisa Corporation s.r.o.) a M. I., přičemž posledně jmenovaný zajistil finanční částku na nákup nemovitosti pro společnost Zorisan Center, sro i finanční částku na nákup nemovitosti pro společnost Marne Expert sro, tj. nemovitostí využívaných k realizaci tr. činnosti, stejně jako i finanční částku na nákup vozu Ford Tranzit, r.z. 3A9 6804 pro spol. Aliosa Corporation sro, který k trestné činnosti užívali další členové organizované skupiny, mezi nimi i obžalovaní A. K., I. P. a J. Je.. Jestliže společnosti neměly žádné zaměstnance a jejich jménem při nákupu nemovitostí i zmíněného vozu jednali jejich jednatele D. Z., N. M. a Aljoša Ačič, tak lze za dané situace jen stěží tvrdit, že nebyly naplněny zákonné požadavky uvedené v § 8 a v § 9 zák. č. 418/2011 Sb. o trestní odpovědnosti právnických osob (TOPO), neboť dle § 8 odst. 1 písm. a) TOPO tr. činem spáchaným právnickou osobou je protiprávní čin spáchaný jejím jménem nebo v jejím zájmu nebo v rámci její činnosti, jednal-li tak její statutární orgán. Podle § 9 odst.3 TOPO trestní odpovědností právnické osoby není dotčena trestní odpovědnost fyzických osob uvedených v § 8 odst. 1 a trestní odpovědností těchto osob není dotčena trestní odpovědnost právnické osoby.

Co se týče faktu, který vyplývá z popisu skutku na straně 7 obžaloby o tom, že spol. Aliosa Corporation s.r.o. do svého majetku nechala přepsat od obžal. spol. Kusada Service s.r.o vozidlo Škoda Fabia, které rovněž bylo užíváno členy organizované skupiny a dne 26.4.2017 prodáno a téhož dne spol. Aliosa Corporation s.r.o do svého majetku zakoupila vůz Ford Mondeo, které rovněž bylo členy organizované skupiny používáno k obhospodařování pěstíren, přičemž obvinění bylo sděleno pouze pro vůz Ford Tranzit, tak se nemůže jednat o porušení totožnosti skutku, neboť podstatu skutku tvoří jednání pachatele a následek tímto jednáním způsobený, který je relevantní z hlediska trestního práva, přičemž následek spočívá v porušení nebo ohrožení hodnot chráněných trestním zákoníkem. Tedy podstata skutku spočívá v účasti obžalovaného na určité události popsané v žalobním návrhu, resp. ve sdělení obvinění, z níž vzešel následek porušující nebo ohrožující zájmy chráněné trestním zákoníkem. Následkem z hlediska zachování totožnosti skutku je přitom třeba rozumět porušení individuálního objektu trestného činu v jeho konkrétní podobě, tedy konkrétní následek. V daném případě tak totožnost skutku udržuje především stále stejný následek jednání obžalované právnické osoby. Nadto nutno odkázat na popis skutku na str. 7 obžaloby, kde je dostatečně objasněno, proč je tato právnická osoba stíhána, konec konců jejím jediným jednatelem a společníkem se stal tehdy podezřelý Aljoša A., kterého v době zahájení tr. činnosti orgány činné v tr. řízení neměly k dispozici, v současné době již je ve vazbě a je stíhán v paralelním odděleném procesu. Není tedy pochyb, že organizovaná skupina popsaná v bodě II. – III. využívala k tr. činnosti i společnost Aloisa corporation, a to způsobem uvedeným v petitu obžaloby, přičemž i koupi tohoto vozidla organizoval a financoval další podezřelý, který není policii k dispozici, a sice Momčilo I., který organizoval i další tr. činnost popsanou v obžalobě státního zástupce sp. zn. 1KZV 107/2017.

Obžalovaní se v závěrečných řečech připojili k závěrečné argumentaci svých obhájců.

Pokud jde o obžalované právnické osoby, tak je zřejmé z dat jejich vzniku, resp. z dat zápisu jejich jednatelů do OR, i z přehledu vykazované činnosti, že tyto společnosti, s výjimkou spol. Monde Prague, s.r.o. a T- Building, s.r.o., byly od doby svého založení, respektive zápisu do obchodního rejstříku, využívány jedine k realizaci tr. činnosti. Ostatně o tom svědčí i majetkové poměry všech těchto firem tak, jak jsou uvedeny ve svazku 68, z něhož lze též dovodit, že firmy, jimž již vznikla daňová povinnost, daňová přiznání nepodaly, firmám Nemanja Universe a Zorisan Center v době páchaní trestné činnosti ještě daňová povinnost nevznikla. Tento fakt

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Jančárková

spolu s přehledem činností, které mají zapsány v obchodním rejstříku, svědčí o účelovosti (s výjimkou spol T-Building a Monde Prague – o nich viz níže) založení daných obchodních společností, neboť činnost zapsanou v obchodním rejstříku nevykonávaly, ostatně bez zaměstnanců jen těžko mohly. Za všechny v rozsudku jmenované firmy jednali pouze jejich jednatele z řad obžalovaných či nyní již obviněných (Aljoša A.), anebo dosud jen podezřelých osob, ti ovšem majetek společností nefinancovali.

Soud proto jednání všech obžalovaných fyzických, i obžalovaných právnických osob kvalifikoval v podstatě shodně s obžalobou až na výjimky týkající se výše škody způsobené poškozením nemovitostí, což nemělo vliv na právní kvalifikaci, pouze na popis skutku. Další rozdíl od obžaloby se týká tr. činu krádeže elektrické energie, kde z důvodů již vysvětlených, opět snížil kvalifikaci u příslušných bodů rozsudku pouze na zločin krádeže podle 205 odst. 1, odst. 4 písm.a) tr. zákoníku. Na rozdíl od obžaloby soud nedovodil, že by se obžalovaní v bodě I) dopustili jednání jako členové organizované skupiny působící ve více státech, a proto jednání obžalovaných v bodě I) rozsudku kvalifikoval jako zločin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 3 písm.c) tr. zákoníku.

Rozdílně od obžaloby soud kvalifikoval i jednání obžalovaných v bodě V), to je jednání obžalovaných D., Du. a Ž..e, jejichž jednání kvalifikoval jako zločin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 2 písm.a), odst. 3 písm. b), písm. c) tr. zákoníku a přečin poškození cizí věci dle § 228 odst. 1 tr. zákoníku.

Co se týče bodu IV), který podle názoru soudu s bodem II, III) obžaloby nesouvisí, soud v tomto případě kvalifikoval jednání obžalovaného Pavle J. jako zločin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 2 písm.a, písm.c), odst. 3 písm. b) v souběhu s přečinem poškození cizí věci podle § 228 odst. 1 tr. zákoníku.

K osobám fyzických obžalovaných osob bylo zjištěno, že obžalovaný Ladislav H. byl v minulosti 11x soudně trestán, naposledy rozsudkem Okresního soudu v Příbrami ze dne 16.03.2017 pod sp.zn. 3T 23/2017, který nabyl právní moci dne 24.05.2017, ve spojení s usnesením Krajského soudu v Praze ze dne 24.05.2017 pod sp.zn. 9To 189/2017, a kterým byl obviněný odsouzen pro trestný čin ohrožení výchovy dítěte podle § 201 odst. 1 písm. a), odst. 3 písm. b) trestního zákoníku, trestný čin zneužití dítěte k výrobě pornografie podle § 193 odst. 1 trestního zákoníku ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku a trestný čin výroba a jiné nakládání s dětskou pornografií podle § 192 odst. 1 trestního zákoníku, k trestu odnětí svobody ve výměře 24 měsíců se zařazením do věznicce s ostrahou, kdy dne 21.09.2017 bylo rozhodnuto o společném výkonu trestu odnětí svobody a současně mu byl uložen trest propadnutí věci.

K osobě obžalovaného Ing. Erola I. bylo v průběhu přípravného řízení zjištěno, že ten byl v minulosti na území České republiky 1x soudně trestán, a to rozsudkem Městského soudu v Praze ze dne 05.10.2016 pod sp.zn. 4T 4/2014, ve spojení s rozsudkem Vrchního soudu v Praze ze dne 07.09.2017 pod sp.zn. 4To 97/2016, kterým byl dsouzen pro trestný čin podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 5 písm. a) trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání 5 let se zařazením pro výkon trestu do věznicce s dozorem.

K osobě obžalovaného Nemanji S. bylo v průběhu přípravného řízení zjištěno, že usnesením Obvodního soudu pro Prahu 2 ze dne 26.04.2017 pod sp.zn. 6 T 59/2017, které nabylo právní moci téhož dne, bylo podle § 307 odst. 1, odst. 2 písm. b) trestního řádu podmíněně zastaveno trestní stíhání tohoto obžalovaného pro skutek kvalifikovaný jako trestný čin ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 odst. 1 trestního zákoníku, přičemž jmenovaný složil na účet

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Jančárková

soudu peněžitou částku ve výši 15.000,-Kč určenou státu na peněžitou pomoc obětem trestné činnosti s tím, že mu byla stanovena zkušební doba v trvání 18 měsíců, tj. do 26.10.2018.

K osobám ostatních obžalovaných fyzických osob, tj. Vladica D., Orhan Du., Dejan Iv., Sava J., Jovan Je., Pavle Jo., Andrija K., Nikola L., Milan Lu., Ivko P., Nemanja S., Stefan V., Dušan Z. a Lazar Ž., bylo v průběhu přípravného řízení zjištěno, že tito nebyli na území České republiky dosud soudně trestáni. K obžalovaným právníkům osobám – obchodním korporacím, tj. společnost ZORISAN Center, s.r.o., společnost Kusada Service, s.r.o., společnost NEMANJA Universe, s.r.o., společnost MARNE Expert, s.r.o., společnost Aliosa corporation, s.r.o., společnost T-BUILDING, s.r.o., a společnost MONDE Prague, s.r.o., bylo v průběhu přípravného řízení, výpisem z evidence Rejstříků trestů právníků osob, zjištěno, že tyto rovněž nebyly dosud soudně trestány. Co se týče rejstříku trestů fyzických osob, soud dodává, že poznatky jsou pouze z území ČR, nikoliv z území domovských států obžalovaných.

Co se týče trestní odpovědnosti právníků osob, tak bylo již řečeno, že všechny tyto společnosti v rozhodné době neodváděly (pokud takovou povinnost měly) daň z příjmu, tudíž legální činnost nemohly vyvíjet, všechny společnosti s výjimkou Monde Prague a T- Building, s.r.o. byly založeny v době rozhodné pro realizaci tr. činnosti, společnost Monde Prague, s.r.o. byla založena 20.8.2003 a jejím společníkem byl do 4.1.2017 Momčilo I., nar. xxx, od stejného data je jediným jednatelem této společnosti Ivko P., nar. xxx. Společnost T- Building byla založena 4.3.2009, jejím jediným jednatelem byl obžal. ing. I. a od února 2018 je společnost v likvidaci.

Všechny obžalované společnosti mají jako předmět podnikání shodně uvedenou výrobu, obchod a služby, tuto činnost v rozhodné době nevykonávaly, pouze nakupovaly nemovitosti, či pronajímaly prostory, kde pak vznikaly pěstírny konopí, a pachatelům pro tr. činnost poskytovaly vozidla, která pro tento účel nakoupily či mezi sebou převedly, a jelikož se jednatelem těchto společností v rozhodné době s výjimkou Aliosa Corporation, s.r.o. a Marne Epert, s.r.o. stali obžalovaní, a jednatelem posledně jmenovaných společností osoby z tr. činnosti podezřelé, lze s jistotou dovodit, že tito jednatele a tedy i jimi „vedené“ společnosti věděli, k jakému účelu kroky daných společností v rozhodné době slouží, a proto podmínky uvedené v ustanovení § 16 odst. 1 zákona č. 418/2011 Sb. o tr. odpovědnosti právníků osob a řízení proti nim, jsou beze zbytku splněny, stejně jako jsou beze zbytku splněny podmínky pro uložení trestu propadnutí celého majetku společnosti dle § 17 citovaného zákona. Ostatně, jak již řečeno, z majetkových profilů daných firem vyplývá, že nejpodstatější část jejich majetku tvoří právě nemovitosti a vozidla sloužící k trestné činnosti.

Soud proto s výjimkou spol. T-Building, která v době rozhodování soudu byla již v likvidaci, uložil stíhaným právníkům osobám shodný trest, tj. trest podle § 16 odst. 1 zákona č. 418/2011 Sb. zrušení právníké osoby, obžalované společnosti T-Building, s.r.o., podle § 17 odst. 2, odst. 3 zák. č. 418/2011 Sb., trest propadnutí vozu Fiat Ducato 2.2 JTD bílé barvy, RZ xxx.

Tresty ukládané obžalovaným fyzickým osobám soud podřídil kritériím rozhodným pro ukládání trestu ve smyslu § 37, 39, ale i § 43 tr. zákoníku, hodnotil povahu tr. činnosti, zjištnou pohnutku i osobní poměry a možnosti nápravy obžalovaných při samozřejmém hodnocení přitěžujících a polehčujících okolností ve smyslu § 41 a §42 tr. zákoníku. Z polehčujících okolností soud s výjimkou obžalovaných L. H., E. I., N. S. a S. J. shledal u všech obžalovaných polehčující okolnost dle § 41 písm. o) tr. řádu, která spočívá ovšem výhradně ve skutečnosti, že tito obžalovaní nebyli před svým zatčením na území ČR odsouzeni pro žádný tr. čin, respektive jim na území ČR nebyla uložena žádná sankce. Pokud jde o další Ž.ot obžalovaných mimo území ČR, soud o něm nemá žádné poznatky. Z přitěžujících okolností soud konstatoval u všech

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Jančárková

obžalovaných přitěžující okolnost dle § 42 písm.a) tr. zákoníku, neboť zajisté spáchali tr. činnost po předchozím uvážení, dle § 42 písm. b) tr. zákoníku, neboť jde o tr. činnost, z níž jednoznačně měl být, anebo byl majetkový efekt, s výjimkou obžal. H. i okolnost dle § 42 písm. n) tr. zákoníku, spočívající v počtu spáchaných trestných činů. U jednotlivých obžalovaných jmenovaných ad II - III) rozsudku soud přihlížel i k rozsahu jejich trestné činnosti v tomto bodě. K přitěžující okolnosti dle § 42 písm.f) tr. zákoníku soud nepřihlížel, neboť fakt, že ke spáchání tr. činu využili někteří obžalovaní svého postavení jednatele společnosti, je obsažen ve skutkové podstatě jimi spáchaného tr. činu, stejně tak nebylo možno přihlížet k přitěžující okolnosti dle § 42 písm.o) tr. zákoníku, neboť tato okolnost je rovněž obsahem skutkové podstaty žalované tr. činnosti.

Obžal. L. H. soud ukládal trest dle § 283 odst. 3 tr. zákoníku, jež umožňuje uložit trest odnětí svobody v sazbě od 8 – 12 let. Po zvážení všech okolností s přihlédnutím k faktu, že tento obžalovaný se dopustil tr. činnosti pouze v bodě I) rozsudku, a to ve funkci kurýra, mu soud uložil trest v trvání 11 let, pro jehož výkon zařadil obžalovaného do věznice se zvýšenou ostrahou, přičemž tento trest byl obžalovanému uložen jako trest souhrnný za současného zrušení výroku o trestu z rozsudku Krajského soudu v Ústí nad Labem – Liberec, jímž byl jmenovaný odsouzen k trestu odnětí svobody v trvání 7 let se zařazením pro výkon trestu do věznice s ostrahou a dále soud zrušil i trest z rozsudku Okresního soudu v Příbrami ze dne 16.3.2017, jímž byl obžalovanému uložen trest odnětí svobody ve výměře dvou let se zařazením pro výkon trestu do věznice s ostrahou, neboť je zřejmé, že nyní souzené tr. činnosti se obžalovaný dopustil dříve, než došlo k vyhlášení předmětných rozsudků.

Obžal. Ing. Erolu I. soud ukládal trest v sazbě podle § 283 odst. 3 tr. zákoníku, jež umožňuje uložit trest odnětí svobody na 8 – 12 let. Po zvážení všech okolností mu uložil úhrnný trest odnětí svobody v trvání 10 let a pro výkon trestu soud tohoto obžalovaného zařadil do věznice se zvýšenou ostrahou a současně tomuto obžalovanému uložil peněžitý trest ve výši 57 000 Kč a jako náhradní trest uložil trest odnětí svobody v trvání čtyř měsíců a současně obžalovanému uložil dle § 70 odst. 2 písm.a) tr. zákoníku i propadnutí mobilního telefonu Samsung, neboť bylo zjištěno, že jde o předmět sloužící k tr. činnosti.

Obžalovanému D. soud s přihlédnutím k výše popsaným okolnostem a s přihlédnutím k jeho účasti na tr. činnosti pouze v bodě V. rozsudku a především k jeho doznání za situace, kdy byl ve stejné pozici jako spoluobžalovaní D. a Ž., uložil trest v sazbě dle § 283 odst. 3 tr. zákoníku (jež umožňuje uložit trest odnětí svobody v sazbě od 8-12 let) za použití ustanovení o mimořádném snížení trestu dle § 58 odst.1, odst.3, písm.a) tr. zákoníku v trvání pěti let. Pro výkon trestu tohoto obžalovaného soud zařadil do věznice s ostrahou a současně tomuto obžalovanému uložil trest vyhoštění z území ČR na dobu šesti let. Dále tomuto obžalovanému uložil peněžitý trest ve výši 13 500 Kč a jako náhradní trest uložil trest odnětí svobody v trvání dvou měsíců a současně dle § 70 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku obžalovanému uložil trest propadnutí mobilního telefonu, který sloužil k tr. činnosti.

Obžalovanému D.mu soud rovněž ukládal trest v sazbě dle § 283 odst. 3 tr. zákoníku, přičemž s přihlédnutím k výše popsaným okolnostem i okolnostem svědčícím pro závěr, že i tento obžalovaný se účastnil tr. činnosti též pouze v bodě V. rozsudku, mu uložil úhrnný trest odnětí svobody na samé spodní hranici tr. sazby, tj. trest odnětí svobody v trvání osmi let se zařazením pro výkon trestu do věznice se zvýšenou ostrahou, současně i tomuto obžalovanému uložil trest vyhoštění z území ČR na dobu šesti let a dále podle § 70 odst. 2 písm.a) tr. zákoníku i trest propadnutí mobilních telefonů s příslušenstvím, které sloužily nebo mohly sloužit k tr. činnosti.

Veden stejnými kritérii jako u obžal.D. uložil soud obžal. L. Ž. též úhrnný trest odnětí svobody na samé spodní hranici trestní sazby, tj. trest odnětí svobody v trvání 8 let se zařazením pro výkon trestu do věznice se zvýšenou ostrahou, i trest vyhoštění z území ČR na dobu šesti let, a dále i peněžitý trest ve výši 12 500 .- Kč s náhradním trestem odnětí svobody v trvání dvou měsíců.

Obžalovanému N. S. soud ukládal trest v sazbě dle § 283 odst. 4 tr. zákoníku, jež umožňuje uložit trest odnětí svobody od 10 – 18 let. S přihlédnutím k výše popsaným přitěžujícím okolnostem i rozsahu jeho trestné činnosti mu soud uložil za současného použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku úhrnný trest odnětí svobody v trvání 12 let se zařazením pro výkon trestu do věznice se zvýšenou ostrahou, trest vyhoštění z území ČR na dobu 10 let a trest peněžitý v celkové výši 22 500 Kč a jako náhradní trest uložil trest odnětí svobody v trvání 2,5 měsíce. Podle § 70 odst. 2 písm.a) tr. zákoníku soud uložil obžalovanému i propadnutí mobilního telefonu iPhone a LG.

Obžalovanému Dejanu Iv., jemuž ukládal trest rovněž v sazbě podle § 283 odst. 4 tr. zákoníku, soud s přihlédnutím k výše popsanému rozsahu jeho trestné činnosti i polehčujícím a přitěžujícím okolnostem, uložil soud za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku úhrnný trest v trvání 10 let se zařazením pro výkon trestu do věznice s ostrahou, současně mu uložil trest vyhoštění z území ČR na dobu 10 let a peněžitý trest ve výši 2 400 Kč, jako náhradní trest uložil trest odnětí svobody v trvání 14 dnů a i tomuto obžalovanému soud podle § 70 odst. 2 písm.a) tr. zákoníku uložil trest propadnutí dvou mobilních telefonů.

Obžalovanému Savu J. ukládal soud trest odnětí svobody v sazbě rovněž dle § 283 odst. 4 tr. zák a po zvážení všech okolností mu za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku uložil úhrnný trest odnětí svobody v trvání 10 let se zařazením pro výkon trestu do věznice se zvýšenou ostrahou, současně mu uložil trest vyhoštění z území ČR na dobu 10 let a peněžitý trest v celkové výši 100 000 Kč s náhradním trestem odnětí svobody v trvání šesti měsíců. Podle § 70 odst. 2 písm.) tr. zákoníku i tomuto obžalovanému uložil trest propadnutí věci, a to mobilních telefonů i cestovního pasu na jméno V. Tomislav.

Obžalovanému Jovanu Je. soud ukládal trest rovněž v sazbě dle § 283 odst. 4 tr. zákoníku, a to jako trest úhrnný dle § 43 odst. 1 tr. zákoníku a po zvážení všech okolností mu uložil trest odnětí svobody v trvání 10 let se zařazením pro výkon trestu do věznice se zvýšenou ostrahou, současně mu uložil trest vyhoštění z území ČR na dobu 10 let a peněžitý trest ve výši 15 600 Kč s náhradním trestem odnětí svobody v trvání dvou měsíců a podle § 70 odst. 2 písm.a) tr. zákoníku trest propadnutí mobilního telefonu BlackBerry i mobilního telefonu HPC.

Obžalovanému Pavle J. soud ukládal trest rovněž v sazbě podle § 283 odst. 4 tr. zákoníku , rovněž za použití ustanovení § 43 odst. 1 tr. zákoníku a po zvážení všech okolností mu uložil úhrnný trest v trvání 11 let se zařazením pro výkon trestu do věznice se zvýšenou ostrahou a současně trest vyhoštění z území ČR na dobu 10 let a dále trest peněžitý ve výši 6 800 Kč a jako náhradní trest trest odnětí svobody v trvání 14 dnů.

Obžalovanému Andriju K. soud ukládal rovněž úhrnný trest, rovněž v sazbě dle § 283 odst. 4 tr. zákoníku, přičemž po zvážení vpředu uvedených okolností mu uložil úhrnný trest odnětí svobody v trvání 10 let se zařazením pro výkon trestu dle § 56 odst. 3 tr. zákoníku do věznice s ostrahou a dále trest vyhoštění z území ČR na dobu 10 let i peněžitý trest ve výši 129 000 Kč se stanovením náhradního trestu odnětí svobody v trvání pěti měsíců. Dále tomuto obžalovanému uložil dle § 70 odst. 2 písm.a) tr. zákoníku trest propadnutí dvou mobilních telefonů.

Obžalovanému Nikola L. soud ukládal trest rovněž v sazbě dle § 283 odst. 4 tr. zákoníku a po zvážení vpředu uvedených okolností mu uložil úhrnný trest odnětí svobody v trvání 12 let se zařazením pro výkon trestu do věznice se zvýšenou ostrahou a dále mu uložil trest vyhoštění z území ČR na dobu 10 let i dle § 70 odst. 2 písm.a) tr. zákoníku trest propadnutí čtyř mobilních telefonů a tabletu Lenovo.

Obžalovanému Milanu Lu., u něhož bral soud v úvahu, že tr. činnost ostatních obžalovaných, která je popsána pod bodem II - III. rozsudku společně s M. I. řídil, uložil úhrnný trest v sazbě dle § 283 odst. 4 tr. zákoníku, tj trest odnětí svobody v trvání 15,5 let se zařazením pro výkon trestu do věznice se zvýšenou ostrahou, dále tomuto obžalovanému uložil peněžitý trest v celkové výši 760 000 Kč a jako náhradní trest uložil trest v trvání 10 měsíců a současně obžalovanému uložil dle § 70 odst. 2 písm.a) tr. zákoníku trest propadnutí dvou mobilních telefonů.

Obžalovanému Ivko P. ukládal soud trest rovněž v sazbě podle § 283 odst. 4 tr. zákoníku, a po zvážení vpředu uvedených okolností mu za použití ust. § 43 odst. 1 tr. zákoníku uložil úhrnný trest odnětí svobody v trvání 11 let se zařazením pro výkon trestu do věznice se zvýšenou ostrahou, dále trest vyhoštění z území ČR na dobu 10 let a peněžitý trest v celkové výši 37 000 Kč s náhradním trestem odnětí svobody v trvání tří měsíců.

Obžalovanému S. V. soud rovněž ukládal trest podle § 283 odst. 4 za použití ust. § 43 odst. 1 tr. zákoníku a po zvážení všech vpředu uvedených okolností, s přihlédnutím k rozsahu jeho tr. činnosti, mu uložil úhrnný trest v trvání 13 let se zařazením pro výkon trestu do věznice se zvýšenou ostrahou, trest vyhoštění z území ČR na dobu 10 let a dále mu uložil peněžitý trest v celkové výši 23 000 Kč s náhradním trestem odnětí svobody v trvání tří měsíců a současně obžalovanému podle § 70 odst. 2 písm.a) tr. zákoníku uložil trest propadnutí věcí, které sloužily, nebo mohly sloužit k tr. činnosti.

Obžalovanému Dušanu Z. soud rovněž ukládal trest v sazbě dle § 283 odst. 4 tr. zákoníku a po zvážení všech vpředu uvedených okolností mu za použití ust. § 43 odst. 1 tr. zákoníku uložil úhrnný trest odnětí svobody v trvání 12 let se zařazením pro výkon trestu do věznice se zvýšenou ostrahou, trest vyhoštění z území ČR na dobu 10 let a současně i peněžitý trest ve výši 153 000 Kč s náhradním trestem odnětí svobody v trvání šesti měsíců, dále dle § 70 odst. 2 písm.a) tr. zákoníku trest propadnutí čtyř mobilních telefonů.

Jak již výše v souvislosti s výčtem polehčujících a přitěžujících okolností uvedeno, pokud jde o uložené tresty odnětí svobody, soud k tomu dodává, že při ukládání trestů přihlížel k podílu jednotlivých obžalovaných na celkově spáchané tr. činnosti, přičemž z popisu jednání obžalovaných pod bodem II.-III. rozsudku je zřejmé, kteří obžalovaní byli vedoucími osobnostmi tr. činnosti a v jakém rozsahu a v jaké pozici se v bodě II- III. na tr. činnosti podíleli, tedy, které obžalované lze označit za pouhé pěstitele konopí, stejně tak soud přihlížel k tomu, že někteří obžalovaní se na základě provedených důkazů nedají spojit s organizovanou skupinou popsanou pod bodem II.- III rozsudku.

Pokud jde o uložené tresty vyhoštění z území ČR, tak kritéria požadovaná ustanovením § 80 odst. 1, 2 tr. zákoníku byla u všech obžalovaných, jimž byl tento druh trestu uložen, jednoznačně naplněna, neboť všichni jsou cizími státními příslušníky, bez trvalého pobytu na území ČR, kteří na území ČR pobývali pouze v souvislosti s páčáním trestné činnosti, jejíž povaha a závažnost ohrozila bezpečnost lidí pobývajících nejen na území ČR.

Pokud jde o uložené peněžité tresty, i v případě uložení tohoto druhu trestu byly splněny zákonné podmínky dle § 67 odst. 1 tr. zákoníku, neboť trestná činnost obžalovaných směřovala

k získání majetkového prospěchu, přičemž soud tento druh trestu uložil pouze těm obžalovaným, u nichž byl zajištěn majetek – konkrétně různě vysoké finanční částky - které uložení takového trestu umožňují. S ohledem na skutečnost, že se jedná o cizince, u nichž jiný majetek, z něhož by peněžitý trest mohli uhradit, nebyl zjištěn, nebylo možno souhlasit s arumentací obhájců o nerovném postavení pachatelů při ukládání peněžitého trestu, pokud je ukládán pouze těm pachatelům, kteří momentálně u sebe mají určitý majetek. Proti tomu je nutno namítnout, že soud je naopak při ukládání tohoto typu trestu povinen zkoumat majetkové poměry pachatele a pokud to jeho majetkové poměry neumožňují, daný druh trestu neuloží.

Krom toho soud rozhodl o věcech zajištěných při jednotlivých domovních prohlídkách, resp. prohlídkách jiných prostor, a proto podle § 101 odst. 3 tr. zákoníku vyslovil zabránění zbytků sušiny, která zbyla pod odzkoumání rostlin konopí zajištěných při domovních prohlídkách, resp. zbytek sušiny zbylé po odzkoumání rostlin konopí na adrese Xxx v bytě č. 4 (v tomto případě z odborného vyjádření nelze zjistit, kolik sušiny bylo po odzkoumání vráceno) a dále soud zabral drť konopí, kokain a kofein, které zbyly po odzkoumání věcí zajištěných ve vozidle popsáném v bodě I. rozsudku.

Podle § 101 odst. 1 písm.c) tr. zákoníku vyslovil soud i zabránění věcí zajištěných při všech domovních prohlídkách a prohlídkách jiných prostor, u nichž bylo možno dovodit, že jde o věci, které měly sloužit nebo sloužily, anebo by v budoucnu mohly sloužit ke spáchání podobné trestné činnosti, přičemž uložit jejich propadnutí ve smyslu § 70 tr. zákoníku možné nebylo, neboť obžalovaní se k zajištěným věcem odmítli vyjádřit a nebylo tak možné určit jejich vlastníka.

O ostatních policejích zajištěných věcech soud nerozhodoval, neboť pivní láhve, oděvní součásti apod. nelze prohlásit za věci, které ohrožují bezpečnost lidí nebo majetku, anebo hrozí, že budou sloužit ke spáchání zločinu ve smyslu § 101 odst. 1 písm.c) tr. zákoníku.

Co se týče zajištěných nemovitostí a vozidel patřících do majetku žalovaných právnických osob, o jejich propadnutí s výjimkou vozu spol. T-Building, s.r.o. soud nerozhodoval, neboť tento majetek je postižen v rámci vyslovení trestu pro žalované právnické osoby. Takový majetek poté, kdy likvidátor vypořádá případné dluhy těchto společností, případně státu. S tím souvisí i otázka náhrady škody pro společnosti, které se domáhají náhrady škody v souvislosti s neoprávněným odběrem elektrické energie a v souvislosti s poškozením nemovitostí, které byly přebudovány na indoor pěstírny.

Všechny tyto společnosti (s výjimkou spol. Plavecká Immo Invest, s.r. o – která na poučení poškozeného nijak nereagovala - viz svazek 10) se již v přípravném řízení - a spol. ČEZ Distribuce, a.s. i po podání obžaloby - připojily s nárokem na náhradu škody, kterou vyčíslily. Soud ale o jejich nárocích nemohl rozhodnout, a to ani postupem dle § 206 tr. řádu, neboť ani jedna z poškozených společností nesplnila požadavky vyplývající z ust. § 43 odst. 3 tr. řádu. Podle § 43 odst. 3 tr. řádu je totiž nutno nárok na náhradu škodu uplatnit vůči určité osobě, to je proti konkrétnímu obviněnému, přičemž dodržení této zásady je zvláště důležité, koná-li se společné řízení proti více obviněným. Koná-li se řízení proti více obviněným, je totiž na poškozeném, aby uvedl, od kterého či kterých obviněných požaduje náhradu škody a v případě, že uplatňuje nárok vůči osobám, zda od nich požaduje náhradu škodu společně a nerozdílně (tzv. solidární odpovědnost), anebo podílově dle jejich účasti na způsobení škody (dělená odpovědnost). Ze všech připojení poškozených společností s nárokem na náhradu škody vyplývá, že ani jedno z těchto uplatnění nároku na náhradu škody požadavky dané ustanovením § 43 odst. 3 tr. řádu nesplňuje, není v nich jmenována ani jedna konkrétní osoba, ať již fyzická nebo právnická, po které by společnosti náhradu škody požadovaly. Soud proto v případě ani jedné z poškozených společností, a to byť u jediného bodu rozsudku, s ohledem na absenci specifikace

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Jančárková

požadavku vůči konkrétní osobě, nemohl žádným způsobem o takovém nároku rozhodnout, byť by rozhodoval o nároku pouze ve výši 5 000 Kč včetně úroků a se zbytkem poškozené odkázal na řízení ve věcech občanskoprávních.

P o u ě n í : Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů ode dne doručení kopie jeho písemného vyhotovení. O odvolání, jež má odkladný účinek a podává se prostřednictvím zdejšího soudu, by rozhodoval Vrchní soud v Praze.

Odvolání musí být v osmidenní lhůtě odůvodněno také tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku; obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká; zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci; poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek napadnout odvoláním i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh.

V Praze dne 7. listopadu 2018

JUDr. Veronika Čeplová, v.r.
předsedkyně senátu