



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**

Městský soud v Praze rozhodl v hlavním líčení dne 27. září 2017 v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Veroniky Čeplové a přísedících Mgr. Magdaleny Kloudové a Jany Procházkové, **t a k t o** :

obžalovaný

**Marian F.,**

nar. xxx v Praze, trvale bytem xxx, zdržující se na adrese xxx,

**je vinen, že**

v přesně nezjištěné době, zřejmě od 16.00 hodin do 20.00 hodin, dne xxx 2017 v domě v xxx, kde v bytě č. xxx probíhala oslava 15. narozenin nezl. D. D., nar. xxx, které se účastnila i poškozená nezl. C. H., nar. xxx, a to právě kvůli přítomnosti D. D., s nímž už v minulosti měla sexuální aktivity a měla ho ráda, poté co při oslavě jmenovaná požila blíže nezjištěné větší množství v bytě volně přístupného alkoholu, jehož silně negativní vliv byl na ní zjevně patrný, využil nejprve nezl. D. D. její těžké opilosti, která vedla k vymizení, anebo velmi výraznému omezení schopnosti poškozené projevit svobodnou vůli k sexuálním aktivitám vůči své osobě, přičemž její věk předem D. D. znal a proto věděl, že je mladší patnácti let a její věk ze všech okolností a skutečností předcházejících datu xxx 2017 zřejmě znal, anebo mohl znát i obžalovaný, tak, že pod záminkou, že půjdou ven z bytu, odvezl společně s obžalovaným poškozenou výtahem až do suterénu domu, kde nezl. D. D. za účelem svého sexuálního uspokojení zasouval poškozené, která měla stažené legíny a spodní kalhotky, prsty do její pochvy a prováděl s ní orální sex a nastalé situace po něm využil za stejným účelem i obžalovaný, který v zasouvání prstů do vagíny poškozené D. D. vystřídal, přičemž si částečně stáhl kalhoty a v tomto jednání vůči poškozené obžalovaný pokračoval až do doby, než byli vyrušeni hlasy blížících se osob, načež ze suterénu s nezl. D. D. utekl,

**t e d y** : jiného zneužitím jeho bezbrannosti donutil k pohlavnímu styku a spáchal takový čin jiným pohlavním stykem provedeným způsobem srovnatelným se souloží na dítěti mladším patnácti let,

### čímž spáchal

zločin znásilnění dle § 185 odst. 1 alinea 2, odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. a) tr. zákoníku ,

### za což se odsuzuje

podle § 185 odst. 3 za použití ustanovení § 58 odst 1, odst. 3, písm. c) tr. zákoníku k trestu odnětí svobody v **trvání dvou let a šesti měsíců** (30 měsíců).

Podle § 5 6 odst 2 písm. b) tr. zákoníku se pro výkon trestu zařazuje do věznice s dozorem.

### O d ů v o d n ě n í :

Městský soud v Praze po provedeném dokazování a jeho vyhodnocení podle § 2 odst. 6 tr. řádu dospěl k následujícím skutkovým zjištěním a závěrům:

V bytě v xxx žije Monika D., se svými D. a S. a zhruba od února 2017 v tomto bytě bydlel i obžalovaný spolu se svojí družkou Lucií S., dvěma nezletilými dětmi, které s ní má i s otcem přítelkyně Milanem S.. Všichni jmenovaní věděli, že nezletilá C. H., která pro svoje nevladatelné chování a vztahy s okolím je umístěna dlouhodobě v dětském domově a která nemá kladný vztah ke své matce, usiluje nejen o to, aby ji Monika D. adoptovala, ale usilovala i o náklonnost nezletilého D.. Kvůli tomu, aby mohla být s nezletilým D. D., se sebepoškozovala, utíkala opakovaně z dětského domova, anebo mu často telefonovala. O tom se v rodině D. hovořilo, nezletilou znali i ostatní v bytě bydlící a někdy telefon pro D. vzala i Lucie S., proto minimálně Monika D. a D. D. zcela přesně věděli, kolik je poškozené let, ze všech již jmenovaných okolností o tom věděli, anebo mohli vědět, resp. to mohli dovodit i ostatní osoby, které bydlely v bytě, mezi nimi tedy i obžalovaný. Dne 10.3.2017 byla nezletilá dětským domovem povolena návštěva matky, nezletilá, když se dozvěděla, že D. D. slaví 15. narozeniny, požádala matku, aby se krátce mohla z domova vzdálit a povolení dostala s tím, že na oběd se má vrátit domů, když se matky zeptala, zda může navštívit rodinu D., matka jí to zakázala. Přes tento zákaz poškozená se svojí mladší sestrou M. na oslavu narozenin do bytu D. přišly. V bytě poškozená požívala alkoholické nápoje, které jí mimo jiné nalil i obžalovaný, z důkazů ale vyplývá, že převážně se „obsluhovala“ poškozená sama a alkohol požívala v takové míře, že již nebyla schopna kontrolovat své jednání, motala se a opakovaně zvracela, byla náladová a určité okamžiky, byť důležité, z odpoledne a večera dne xxx 2017 si vůbec nepamatuje. Tohoto stavu si byli všichni přítomní vědomi, údajně proto Monika D. ve chvíli, kdy její syn D. společně s obžalovaným hodlali odejít na nákup dalších zásob alkoholu, jmenovaným řekla, ať poškozenou vezmou s sebou ven, že na vzduchu se jí snad udělá lépe. D. D. spolu s obžalovaným a nezletilou v desátém patře nastoupili do výtahu, pravděpodobně omylem na místo prvního patra, kde je výstup z domu, někdo zmáčkl tlačítko suterénu, a poté, kdy do suterénu sjeli, došlo minimálně k událostem popsaným ve výroku rozsudku. V suterénu tak poté, kdy nejprve způsobem srovnatelným se souloží vykonal s poškozenou pohlavní styk D. D., který se tím sexuálně uspokojil, ho v tomto jednání vystřídal obžalovaný, který v zasouvání prstů do vagíny poškozené pokračoval až do doby, kdy D. D.

zaslechl, že se k suterénu blíží cizí osoby, a proto obžalovaného vyzval, aby poškozenou nechal a společně s obžalovaným ze suterénu utekl. Z důkazů obstaraných v přípravném řízení a provedených v hlavním líčení není zřejmé, zda společně s nimi ze suterénu odešla ihned i poškozená, anebo ji zde zanechali, v každém případě ze shromážděných důkazů vyplývá, že ve chvíli, kdy poškozená opouštěla suterén, již na sobě vysoce pravděpodobně neměla spodní kalhotky, jak ještě bude níže zmíněno.

Není také zřejmé, v jaké chvíli a za jakých okolností se poškozená do bytu Moniky D. po tomto zneužití vrátila, obžalovaný uvádí, že po opuštění suterénu ho doprovázela na nákup alkoholu a do bytu se vrátili společně, podle jiné verze poškozenou v té době našli ležící v osmém patře poblíž bytu obývaného L. D. a jeho přítelkyní S. K.. Jak bude rovněž níže uvedeno, tuto verzi před soudem Monika D. změnila s tím, že zde nebyla nalezena nezletilá C., nýbrž nezletilá M., čemuž odporují další důkazy, včetně vlastního tvrzení M. D. o tom, že nezl. M. nebyla pod vlivem alkoholu, neboť žádný na oslavě nepila a včetně výpovědi samotné M. Ch. – sestry poškozené C..

Je však jisté, že poté, co se poškozená opět vyzvracela, umyla, najedla a vyspala, měla po ukončení oslavy v bytě M. D. další, tentokrát dobrovolný klasický sex s nezl. D. D., později ještě byt opustila a zašla za Monikou D. na blízkou diskotéku. V ranních hodinách se vrátila do bytu matky, kde okamžitě uvedla, že byla znásilněna, a přestože matka, která poškozenou dobře zná, počítala s možností, že údaje poškozené nejsou pravdivé, přesto věc ohlásila na policii a odevzdala policii svršky poškozené, které v kritickou dobu měla na sobě, a které později byly podrobeny biologické a genetické analýze, včetně spodních kalhotek, nalezených policií při ohledání místa činu a jeho okolí na parapetu domu v prvním poschodí jak bude rovněž níže uvedeno.

Obžalovaný Marian F. se nikdy k trestnému činu, za který byl postaven před soud, nepřiznal, nedoznal se ani poté, kdy byl seznámen s důkazem zásadního významu pro rozhodnutí soudu, a sice nálezem svého DNA na legínách a spodních kalhotkách poškozené, ovšem v hlavním líčení se svoji dosavadní výpověď snažil poněkud tomuto důkazu přizpůsobit. Na základě tohoto důkazu ve prospěch obžalovaného pozměnil svoji předchozí výpověď i nezletilý D. D., přičemž i z výpovědi ostatních slyšených osob s výjimkou matky poškozené, bylo patrné, že i v hlavním líčení se snaží vypovídat ve prospěch obžalovaného. Matka poškozené zřejmě právě na základě tohoto důkazu změnila před soudem poněkud svoji výpověď z přípravného řízení ve prospěch poškozené a neprospěch obžalovaného. Konkrétně jednotliví zúčastnění uvedli:

Obžalovaný **Marian F.** v pozici obviněného uvedl, že D. D. dne xxx 2017 slavil své patnácté narozeniny. On sám bydlí v bytě u D. D. na adrese xxx. Když dne xxx 2017 ráno vstával, tak v bytě byly dvě holky – sestry C. a M., což se dozvěděl od D. D. a jeho matky Moniky D.. Ten den probíhal normálně, všichni, to je on, jeho žena Lucie S., jejich dvě děti V. a F., Monika D., D. D. a ty dvě holky - C. a M., jeli do Tesco k Andělu nakoupit něco D. D. k narozeninám. Po nákupu jeli zpět k D. na přípravy oslavy. To už mohly být zhruba dvě hodiny odpoledne. Doma se připravoval dort a chlebičky. On sám si s D. otevřel láhev whisky a začali pít. To mohly být necelé tři hodiny odpoledne. Pak už začala pít i jeho manželka Lucie, Monika D. a dokonce i M. s C.. To už seděl s D. D. v obýváku úplně bokem a hráli karty. Holky u stolu v obýváku připravovaly oslavu. Po třetí hodině si přisedli s D. ke stolu a všichni se začali normálně bavit. D. odešel pozvat ještě sestřenicí, tetu a Lukáše. Byl pryč asi dvě hodiny. Mezitím se vypily dvě flašky whisky. Co se týče C. a M., připouští, že jim možná mohl nalít jednoho panáka, ale ještě předtím jim naléval D. a holky si pak nalévaly

samy. C. pak najednou vstala a šla v podnapilém stavu hledat D. společně s V. a s F.em. Asi po tři čtvrtě hodině se C. vrátila i s dětmi a řekla, že nemůže najít D.. C. si pak sedla na sedačku a pozvracela celou zem. Její sestra M. to šla uklidit a jeho žena ji odvedla do ložnice, kde ji uložila. Potom přišel z venku D. a chvíli po něm jeho příbuzní. Následně došla flaška, to mohlo být cca 17:00 až 17:30 hod. V té době byl D. s C.. Řekl mu, ať s ním jde koupit flašku, a čekal na něj u výtahu v 10. patře. Najednou viděl, že přichází i s C.. Nastoupil do výtahu, cestou dolů se D. s C. líbal, osahávali se. Ve výtahu stál vzadu u zrcadla, před ním stál D. a před D. v jeho objetí stála C.. Jak byla opilá, tak se jakoby zavrátila a uhodila se hlavou do stěny u výtahu. D. ji sice včas zachytil, ale přesto se C. bouchla do hlavy. Když přijeli výtahem do přízemí a on začal vystupovat, D. na něj hodil C. a zmáčkl minus jedničku. V přízemí všichni vystoupili a D. se začal s C. líbat. On sám stál v přízemí u zdi a říkal, že jdou koupit tu flašku. D. se s C. líbal, osahával ji a postupně ji posouval k němu, kdy on také sáhl C. na zadek, ale ke znásilnění z jeho strany nedošlo a k vymyšlenému ubližování také ne. C. udělala D. orál. Koukal se na ně, mačkal výtah a říkal, že jdou. D. se pak otočil, chytil C. v podpaží a všichni nastoupili do výtahu, vyjeli do nuly a pak šli směrem k Tescu. D. se od nich odtrhl a šel za nějakým kamarádem a on sám pokračoval s C. do obchodu koupit flašku. Cestou do obchodu byla C. bezvládná, musel ji stále držet v podpaží, ale z Tesca už šla sama, protože se nadýchala čerstvého vzduchu. Dále obviněný uvádí, že nedokáže říci, jak dlouho to v tom suterénu trvalo, protože byl opilý. Zda byli D. a C. obnažení, neviděl, protože tam bylo šero. On sám obnažený nebo svlečený vůbec nebyl. Nevylučuje, že v tom sklepe D. sahal C. na prsa i do rozkroku. Ale nevidí na tom nic špatného, neboť spolu chodili. Neví, zda D. kromě orálu zaváděl C. i svůj penis do její pochvy nebo do konečníku. Není si vědom toho, že by se sám před C. uspokojoval rukou nebo že by ho C. uspokojovala rukou. Ani ji o to nežádal. Rovněž se C. nedotýkal na jejích intimních místech, tedy na prsou nebo v rozkroku. Pouze připouští, že sáhl C. oběma rukama přes oděv na zadek. V té době byla ještě C. oblečená. D. pak s C. něco dělal, takže C. byla částečně svlečená. Viděl jen její nahý zadek a pak ji na chvíli viděl svlečenou i zepředu, ale nekoukal na ni. C. byla v tom okamžiku otočená zády k D. a předkloněná dopředu. Řekl D., aby už přestal, že už jede výtah. D. začal C. rychle od kolen nahoru oblékat oblečení a C. se oblékala také. V suterénu se žádného sexuálního jednání vůči C. nedopouštěl. Věděl, že je C. čtrnáct let. Když se pak z Tesca vrátili do bytu k D. s tím, že cesta do Tesca a zpět mohla trvat cca 15 minut, kdy cesta do Tesca trvala déle, neboť C. byla pořád malátná, motala se, a musel ji podpírat, cestou zpět již byla lepší. Jak již uváděl, C. si pak šla lehnout. Při příchodu z Tesca zaznamenal, jak Monika D. volá s matkou C. a Monika pak řekla, že jí C. na máma vyhrožuje kriminálkou a přitom si neumí pro dcery přijít k ní do bytu. Na to pak přišly C. s M. za Monikou, kdy Monika jim řekla, že jim máma vzkazuje, že mají jít okamžitě domů, že máma vyhrožuje kriminální policií. Holky odmítly jít domů. Následně volal přítel matky C. Marián Č., že si přijede pro M. a že C. tam může zůstat. Č. si skutečně pro M. přijel. Kolik hodin bylo, neví, protože už byl hodně opilý. Potom si šel lehnout do pokoje, kde spí společně se svou ženou a dětmi. Po nějaké době ho probudil D. D., aby šel pro jeho mámu, která utekla na diskotéku. Odmítl to s tím, že je pozdě. Zaslechl však C., která říkala, že pro Moniku půjde, což skutečně udělala. Spal pak až do rána a probudil se v neděli kolem 9:30 hod. V té době byla ještě C. u D., ale byla dole před barákem s jeho tchánem - Milanem S.. Když ho C. ráno uviděla, chovala se úplně normálně, smála se. Na dotaz uvádí, že když jeli výtahem dolů do suterénu, líbali se D. s C. vzájemně. Po celou dobu, a to ani v suterénu, C. nedávala nijak najevo, že se jí to nelíbí. V té době C. s D. spolu chodili.

V hlavním líčení Marian F. v podstatě potvrdil svoji výpověď z přípravného řízení, ovšem na základě důkazů, s nimiž již byl seznámen v přípravném řízení a poté, kdy slyšel výpověď zpracovatelů znaleckého posudku z oboru biologie a genetiky, svoji výpověď ve svůj prospěch poněkud upravil a na rozdíl od přípravného řízení uvedl nejprve, že chvíli

předtím, než s poškozenou odjeli výtahem, se nedalo rozpoznat, v jakém je stavu, v jednu chvíli byla normální, v jednu chvíli dělala, že je mimo svět. Aspoň to takto na obžalovaného působilo, ale podle jeho názoru si byla dobře vědoma, kde jsou a co se děje, což dovodil obžalovaný z toho, co prováděla. Vzápětí uvedl, že byla trochu pod vlivem alkoholu, špatně jí nebylo, špatně se jí udělalo, až když se vrátili z nákupu. Ve výtahu se začala líbat s D., a pokud by nebyla v perfektním stavu, tak by takové věci nedělala. V suterénu měla poškozené stažené legíny a byla obnažená, později vyzval obžalovaný nezletilého, aby jí při oblékání pomohl natáhnout legíny s kalhotkami, s čímž jí D. pomáhal. Obžalovaný jí s oblékáním nepomáhal, byl ve výtahu a výtah držel. Na obnaženou poškozenou nesahal, ani ji nesahal na zadek, jak uváděl v přípravném řízení, údajně toto uvedl pouze, že se bál reakce své ženy. Když šli do obchodu, dělala poškozená, že je opilá, D. ji vedl, a když se od nich odpojil, řekl obžalovanému, ať ji odvede on, že se z toho poškozená dostane, že to vychodí. Na zpáteční cestě byla poškozená normální, obžalovaný si s ní povídal a ptal se jí, zda jí není špatně. Když šli do obchodu, trochu ji obžalovaný podpíral, nazpátek již nemusel. Poté, co se vrátili do bytu a viděla ji družka obžalovaného, řekl obžalovaný, že je poškozené asi špatně, tak družka šla do koupelny a dala jí studenou sprchu na hlavu. Pokud jde o to, zda byla poškozená nalezena ležící v osmém patře, potvrdil obžalovaný, že to všichni říkali, že C. našel někdo ležící ve výtahu. Od chvíle, kdy se vrátili z nákupu, již obžalovaný poškozenou neviděl, nevnímal, že by byla u stolu. Jeho partnerka poškozenou v koupelně nesprchovala, chtěla jí pomoci, protože poškozená byla špatná, už když vyjžděli nahoru, dělala, že je jí špatně a obžalovaný otevřenými dveřmi koupelny viděl, že jí dává za hlavu vodu. Poškozená vrávorala, když se z obchodu vraceli. Pokud jde o incident v suterénu, obžalovaný na poškozenou nesahal krom paží poškozené a to přes její oblečení. Co se týče úrazu hlavu, popřel, že by ji jakkoliv uhodil či kopl. Potvrdil výpověď z přípravného řízení, že se poškozená ve výtahu sama o tlačítka udeřila do hlavy, což přičítal v té chvíli zřejmě opilosti poškozené. K dotazu státní zástupkyně potvrdil, že věděl, že poškozené je 14 let, v pozdější fázi hlavního líčení při doplňujícím výslechu v rámci výpovědi D. D. obžalovaný uvedl na dotazy předsedkyně senátu, že věk poškozené znal, ale sám neví odkud, věděl, kolik je D. a předpokládal, že C. je stejně stará. Poté, co státní zástupkyně připomněla, že výslovně obžalovanému položila otázku ohledně věku poškozené, na což obžalovaný odpověděl, že je jí 14 let, odpověděl obžalovaný „když jsem pod tím nátlakem, tak to je to trochu jinačí“.

Z výše zmíněných změn výpovědi obžalovaného lze dovodit, pokud jde o posledně zmiňovanou znalost obžalovaného o věku poškozené, že zřejmě obžalovaný nátlakem nemínil otázku státní zástupkyně, nýbrž svoje podání vysvětlení pořízené dle § 158 tr. řádu, kde uvedl, že samozřejmě věděl, kolik je holkám let, mladší bylo 13 a starší 14 let.

Pokud je o rozpory v tvrzeních obžalovaného ohledně toho, jak vnímal vliv alkoholu na poškozenou před incidentem v suterénu, pak jeho tvrzení o „perfektním“ stavu poškozené, odporuje všemu dalšímu, co tvrdil, tedy, že působila jako že je mimo svět, ačkoliv se domnívá, že to hrála, navíc ji museli s nezletilým podpírat cestou do obchodu i z obchodu, vrávorala a bylo nutno pomoci jí se obléci. Údajně dobrý stav poškozené odporuje té pasáži výpovědi obžalovaného, kde uvádí, že poté, co odešli z výtahu, dělala, že je opilá a D. ji vedl a doufal, že opilost vychodí. Odporuje to i té části výpovědi obžalovaného, kde opakovaně popsal, že po návratu do bytu bylo nutno, aby partnerka obžalovaného v koupelně omyla poškozené hlavu vodou (viz i výpověď Lucie S.). Je tedy otázkou, proč vůbec poškozená měla hrát svoji těžkou opilost, a proč, pokud se domnívali, že to pouze hraje, ji museli podpírat, vzít ji na procházku a doufat, že opilost vychodí, a když se tak nestalo, ji sprchovat hlavu. Stejně tak je otázkou, jak si obžalovaný vysvětloval fakt, že krátce po té měla poškozená ležet buďto ve výtahu nebo na podlaží osmého patra. To rovněž o perfektním stavu

či hrané opilosti nesvědčí. Takový stav neodpovídá ani tomu, co sám tvrdil, to je, že poškozená cestou z obchodu vrávorala a byla špatná i při cestě výtahem zpět nahoru do bytu.

**D. D.** v přípravném řízení uvedl, že C. H. zná ze ZŠ xxx asi dva roky. Zhruba po roce a osmi měsících začal mezi nimi vážný vztah, začali spolu chodit. C. je v současné době ve Výchovném ústavu ve Xxx a předtím byla ve Výchovném ústavu v Xxx, kde byla umístěna kvůli němu, protože dělala problémy. C. ho chtěla, on ji ne, tak se C. řezala a brala si prášky. Proto ji tam umístili. S C. začal chodit v lednu letošního roku. V sobotu dne xxx 2017 slavil své patnácté narozeniny. V bytě s ním byli kromě strýce Milana S. a bratra S. i jeho matka Monika D., Marian F., Lucie S. a jejich děti - V. a F.. Asi hodinu pot, co vstal, volala C. a řekla, že přijede i se sestrou M.. Počkali na ně a pak šli všichni nakupovat. Po návratu domů matka s holkami dělaly chlebičky a on šel pozvat další osoby na oslavu. Když se vrátil, byla už C. opilá. Projevovalo se to tak, že se motala, později jí bylo špatně a zvracela. Matka mu řekla, ať dá C. ležet vedle do pokoje, kde už ležela i její sestra M.. V tom pokoji byla i malá V., která za ním stále chodila s tím, že ho C. stále volá, že ho miluje a že si k ní má jít sednout, což na chvíli učinil, ale pak šel zpět do obýváku. On sám vypil možná pět panáků whisky, ale nebyl opilý. Protože se již vypil všechen alkohol, šel koupit další. Protože C. bylo špatně, řekla mu máma, ať ji vezme ven společně s Marianem F. na vzduch. Nastoupili v desátém patře do výtahu, kde se s C. líbal. Někdo zmáčkl tlačítko do suterénu, kde všichni tři vystoupili a šli z výtahu doleva. Bylo tam šero. Opřel se zády o zeď, C. mu sáhla do kalhot a on jí také. C. mu ho honila a on ji prstil. Když byl hotový, tak se C. otočila trochu bokem, kde stál Marian, sáhla mu do kalhot a začala mu ho honit. Marian měl svoje prsty v její vagíně. Následně svědek uvádí, že mu C. prováděla ještě předtím, než se udělal, orální sex, a pak ho ještě honila. Co se týče Mariana, je možné, že měla jeho penis také v puse, ale neví to přesně. Pak slyšeli, že někdo jde po schodech se psem a protože byl výtah v jedna mínus, rychle zmáčkl tlačítko, a jeli do nuly. Všichni byli opilí, ale co se týče jeho, věděl, co dělá. Marian byl opilý víc, motal se a měl červené oči. C. byla také opilá, trochu se motala, ale již byla na tom lépe než v bytě. Vůči C. nikdo nepoužil násilí, nebyli na ni hrubí, nevyhrožovali jí. Nikdo ji netahal za ruce ani za nohy. Když ho nebo Mariana masturbovala a když jí strkali prsty do vagíny, tak se C. nebránila, rovněž se nebránila, když mu dělala orální sex. Ze strany C. to bylo dobrovolné. C. při tom měla stažené oblečení včetně kalhotek ke kolenům. On sám C. kromě shora uvedeného osahával na prsou. Co se týče jeho osoby, tak měl kalhoty stažené, včetně trenek, do půli stehů. Když ho C. udělala rukou, tak šlo jeho sperma do trika, na podlahu asi nedopadlo. Marián měl kalhoty na stehnech trochu stažené. Svědek rozhodně popírá, že by strkal C. do vagíny nebo do jejího análního otvoru svůj ztopořený penis. K věku poškozené uvedl, že věděl, že je jí 14 let a myslí si, že Marian to věděl také, že je jí 14 let, ale nikdo mu to myslí, neříkal. Když vyjeli z té nuly, vyšli z výtahu a všichni tři šli do večerky, která byla zavřená. Řekl, že půjde na metro na Luka za kluky, a rozešli se. Marian říkal, že půjde s C. koupit flašku do Tesca. On sám se domů vrátil asi za dvě hodiny, kde se dozvěděl, že někdo volal od C., že mají jít obě holky domů. Asi za půl hodiny poté si přišel Marián Č. pro M. a C.. C. odmítla odejít s tím, že chce zůstat s ním. Marián Č. nic nenamítal, dal si kafe a odešel s M. domů. Poté pokračovali v oslavě. K večeru mu C. dělala na pravou ruku tetování a pak nějak před půlnocí šla jeho matka na diskotéku do baru k Samovi. Šel si lehnout do pokoje, kde nikdo nebyl, a C. přišla za ním a vyspali se spolu. To mohlo být kolem 23:00 hod. C. už v té době nebyla opilá. Sama si sundala kalhoty i spodní kalhotky ke kolenům a pak spolu souložili asi 10 nebo 15 minut. Byl to dobrovolný pohlavní styk. Svědek dále uvádí, že první pohlavní styk měl s C. v lednu 2017. Když se druhý den v neděli probudil, C. byla dole před domem s jeho strejdou Milanem a bavili se spolu. Pak šla C. do bytu a řekla, že už půjde domů. Šel s ní společně se psy, aby je vyvenčil a dali si spolu cigáro. V neděli se s ním C. bavila úplně normálně. Nic jí nebylo. Venku se však pohádali, protože

zjistil, že mu C. lhala ohledně toho, že měla být u kamarádky naxxx, ale ve skutečnosti byla ve Xxx v past'áku. S C. již nechodí od ledna. Dále svědek uvádí, že o tom, co bylo v tom sklepě se s C. bavil ještě večer v sobotu, a to před tím, než spolu měli sex. C. mu řekla, že si vůbec na nic nepamatuje, a on jí řekl, co se ve sklepě stalo, konkrétně jí řekl, že mu sáhla do kalhot, honila ho a kouřila a že on jí rovněž sáhl do kalhot. Na to C. nic neřekla. Pak jí řekl, že lezla i po Marianovi F., ale neřekl jí, co s ním přesně měla, snad jen to, že se líbali a že po něm lezla. C. to neřešila, a nikomu nic neřekla. Svědek uvádí, že v žádném případě nebyl na C. hrubý a fyzicky jí neublížil. V neděli od nich C. neodjížděla s nějakým zraněním v obličejí, ani jinde na těle. Neví nic o tom, že by se vyhazovaly C. kalhotky ven z okna jejich bytu. Neví, zda od nich C. v neděli odjížděla s kalhotkami nebo bez nich, ale kalhotky mohla klidně vyhodit i ona. Když měli v sobotu večer ten dobrovolný sex, tak si C. stahovala kalhoty, myslí si, že musela mít na sobě i kalhotky. On sám žádné drogy nebere, pouze zkoušel trávu. Naposledy měl trávu v sobotu na své narozeniny, ale to bylo ještě předtím, než k nim přijela C. s M.. Neví o tom, že by někdo během oslavy dal C. drogy. Pili jenom alkohol, a to whisky a fernet. Rozhodně popírá, že by on nebo Marian během oslavy u nich v bytě šňupali brčkem nějaký bílý prášek. Marian si jen v sobotu ráno zakouřil marihuanu, když byli spolu venčit psy.

V hlavním líčení nezl. D. D. oproti přípravnému řízení změnil výpověď rovněž ve prospěch obžalovaného a to zejména ohledně vlivu alkoholu na stav poškozené předtím, než jeli výtahem na nákup dalšího alkoholu. D. D. na rozdíl od své předchozí výpovědi z přípravného řízení i na rozdíl od toho, co obžalovaný uvedl v hlavním líčení, tvrdil, že v té době poškozená opilá nebyla, neboť alkohol nekonzumovala a chovala se normálně. Když měl vzápětí vysvětlit, proč s nimi vůbec na nákup jela, odpověděl, že proto, že byla opilá, což se projevovalo tak, že se motala, a když se vrátili do bytu, zvracela, proto jeho matka již předtím, než odešli do Tesca, řekla, že když je poškozené špatně, ať ji vezmou ven vzduch, než odešli, poškozená i zvracela. Dále uvedl, že poškozená ve výtahu pro opilost padala. Pokud jde o vlastní incident, nezletilý zopakoval i v hlavním líčení, že poškozená byla sexuálně sama iniciativní, kromě sexu s nezletilým sáhla do kalhot i obžalovanému, který na ni ale nesahal, k čemu přesně došlo, nezletilý neví, neboť přes poškozenou, která k němu byla při sexu čelem, na obžalovaného přesně neviděl. Nedovedl ale vysvětlit, proč na takové jednání poškozené nereagoval, proč mu – který s poškozenou před tím chodil – takové její jednání nevadilo. Dále před soudem uvedl, že po skončení sexuálních aktivit v suterénu, oblékl poškozenou on a potvrdil, že byl u toho, jak v koupelně Lucie S. pomáhala poškozené proto, že jí bylo špatně, a proto jí umyla hlavu, což bylo někdy k večeru. Rovněž tak potvrdil, že slyšel, že poškozená je v osmém patře a sedí tam údajně na zemi, neví jistě, od koho se to dozvěděl, všichni byli ten večer namol. Pokud jde o sexuální aktivity v suterénu, rozpory mezi svojí výpovědí v hlavním líčení a v přípravném řízení, kdy usvědčoval obžalovaného, svědek nedovedl vysvětlit. Nevysvětlil, proč z obavy z následků svého jednání trestnou činnost svedl i na obžalovaného, aniž by popřel vlastní jednání vůči poškozené nebo znalost jejího věku. Takové vysvětlení je nelogické a nevěrohodné.

Stejně tak, pokud jde o obžalovaného, soud nemohl uvěřit jeho vysvětlení o tom, že poškozené na zadek nesahal, ale v přípravném řízení to řekl, protože se bál reakce svojí ženy. Není zřejmé, proč pro partnerku obžalovaného by měla být schůdnější verze o tom, že obžalovaný poškozenou v suterénu osahával na zadku, než údajně pravdivá verze o tom, že se jí ani nedotkl.

**Poškozená nezl. C. H.** v přípravném řízení (výslech zaznamenán na DVD u čl. 276) uvedla, že v současné době je v dětském domově, kam se dostala, protože se zamilovala do D.

D. a dělala kvůli němu různé blbosti. Utíkala, předávkovala se, sebepoškozovala se a vyhrožovala mámě, že se zabije. Když byla v děčáku, tak napsala D., že přijede a bude doma. D. jí napsal, ať přijede. Zavolala mu z mámina mobilu, že už je na cestě. Po příchodu jí matka D. sdělila, že má D. narozeniny, tak mu popřála, a pak šli všichni nakupovat do Tesca. Když přišla za D., tak v bytě byl D., jeho matka, přítelkyně Mariana F., její děti - F. a V., a Milan, kterému se říká Xxx. Byla tam i S., kterou D. pozval. Pak začali pít alkohol, a to vodku. Neví, kolik toho vypila, ale když se ráno vzbudila, tak jí říkali, že prý vypila sama celou láhev vodky. Mělo se jednat o půllitrovou láhev. Myslí si, že vodku zapíjela colou a šampaňským. Šampaňské jí nalávala Lucka, colu D. a vodku Marian. Jak dlouho trvalo to popíjení, neví, nesledovala vůbec čas. I když byla trochu mimo, tak věděla, že má být doma. Začala proto na svoji ségru křičet, že mají jít domů, že máma o nich neví a že se bude bát. Uvědomovala si, že za to může ona, že je starší a měla sestru hlídat. Po tom alkoholu se jí motala hlava, chtělo se jí spát. Když se začala obouvat, tak si řekla, že nemůže jít domů, protože někde spadne po cestě nebo se jí něco stane, proto nešla. Večer přišel pro sestru přítel její matky a vzal ji domů. Protože prý ona protestovala, tak ji tam nechal. Pak si jen vzpomíná, že byla ve výtahu a pak ve tmě. Na sobě měla šedé legíny, bílé tričko, modrý svetřík, kalhotky a podprsenku. Pak slyšela nějaký křik dole a ráno jí D. matka řekla, že ji našli někde v 8. patře ležící u nějakých dveří. Když se šla večer osprchovat, zjistila, že na sobě nemá kalhotky. Ty neměla od té doby, co byla v té tmě. Po tom alkoholu měla pocit, že jenom spí. Dále uvádí, že si vzpomíná, že když jela výtahem, tak ve výtahu byl Marian. D. a Marian ji mlátil pěstí a také se bouchla o tlačítka výtahu. Výtahem sjeli úplně do přízemí a D. s Marianem ji z toho výtahu vytáhli, resp. ji táhl Marian. D. se jenom smál. Také si vzpomíná, že po vystoupení z výtahu jí někdo svlékal legíny a potom ty kalhotky. Ví, že se bránila, že kopala. Neví ale, jestli by se dokázala po tom alkoholu ubránit, ale pokoušela se o to. Byla však úplně ospalá a neměla sílu, také pořád zvracela. S alkoholem zkušenosti nemá, předtím pila jednou na svých narozeninách. Víno a vodku nyní pila poprvé. Po vodce měla pocit, že ani není v tomto světě. Vyslečená z oblečení byla jenom do půlky, Marian i D. byli svlečení. Nejdřív byl Marian za ní a D. před ní a dělali to oba. Cítila tlak. Sexuální zkušenosti má, ale jenom s D., došlo k tomu 1. 9. 2016. Tento den si pamatuje přesně proto, že ji D. odpanil. Když byla nyní s Marianem a D., tak to bylo jiné, bylo to více bolestivé. Cítila i tlak do zadku a podle ní to bylo penisem. Rovněž cítila tlak zepředu. Rovněž proběhl orální sex, D. jí to sám řekl. Ráno se přiznal, že jí dal penis do pusy. D. jí také řekl, že mu nemá co vyčítat, že za všechno může Marian, který jí prstil, a D. jí dal penis do pusy. Řekla D., že už raději nechce nic víc slyšet. Ráno odešla z bytu a svěřila se mámě. Ta byla ve stresu z toho, co se stalo, a uklidňovala ji. Udělala jí čaj, zavolala na policii a oznámila to. Ten ten den ji Marian proti její vůli líbal u večerky na ústa. Říkala mu, ať ji pustí, a chtěla jít za D.. Když byli v té tmě ve sklepě, tak ji Marian držel zezadu a držel jí ruce, aby se nemohla bránit. A pak cítila ten tlak do zadku od Mariana. D. tam byl také a držel ji. Drželi ji oba dva, aby se nemohla hýbat. Ráno jí D. řekl, že nechce nikomu říct, co se stalo, nebo bude mít Marian problémy, a že má dvě děti, které ho milují a kdyby věděly, jakého mají tátu, tak by ho možná nenáviděly, za což by mohla ona. Také si vzpomíná, že D. v tom sklepě řekl: „Jdou lidi, jdou sousedé.“ A dále řekl: „Mariane, pojď.“ Myslel tím, ať ji nechá být, nebo něco takového. Pak ji tam nechali a šli pryč. Neví, jak se dostala do 8. patra. Prý byla ale oblečená. Po tom všem se cítila pošpiněná jako nějaká šlapka. Bolela ji hlava. Dále uvádí, že když už byla doma a převlékala se, tak si všimla modřiny na noze. S D. od té doby nemluvila. Neví, proč ji D. před Marianem nebránil. Je pravdou, že chtěla D. vyhledat, aby ho donutila, aby jí řekl pravdu, k čemu v tom sklepě došlo, ale máma jí to nedovolila. Z toho sklepa si pamatuje prostě jenom něco, není si však úplně jistá. Věděla, že na ty prášky, co bere, se nesmí pít alkohol. Ví o tom, že D. hulí trávu. D. zná cca 3 roky, milovala ho. Matka D. má dva psy. Původně měli jít ven se psy, ale pak šli bez nich. Není si jistá, kam přesně výtah sjel. Vzpomíná si, že ji někdo skopnul ze schodů a praštila se do



hlavy. Ví, že v tom sklepe křičela, a pak přišli dolů sousedi, resp. slyšela, jak někdo jde dolů, ale nikoho neviděla. Když začala křičet, tak D. i Marian utekli. Sama vůči D. a Marianovi žádnou sexuální aktivitu nevyvíjela. Určitě s nimi nechtěla mít sex. Rozhodně si dobrovolně nedávala do pusu jejich penis a ani je rukou neuspokojovala. Je pravdou, že poté měla večer s D. dobrovolný styk. Když ji někde v tom patře našli, údajně to byla matka D., tak ji dali spát. K pohlavnímu styku došlo, když se vzbudila a byla už střízlivější. To bylo ještě v noci po tom, co za ní přišel přítel Moniky a ona mu dala pěstí a vyhodila ho. D. si k ní potom přišel lehnout a brečel. Asi mu bylo líto, co udělal, ale nechtěl jí to říci. Pak spolu měli dobrovolný klasický pohlavní styk do pochvy, a to jednou. V té době již na sobě kalhotky neměla, ale pouze legíny. Vodka, kterou pila, měla bílou barvu. Pila ale i whisky a šampaňské. Kromě D. v minulosti s nikým jiným pohlavní styk neměla. Když v neděli odcházela, tak se s D. pohádala. Řekla mu, že je „mrdka“ za to, co udělal v té tmě. Pak šla domů.

Z této výpovědi vyplývá, že poškozená především přiznává, že si na události podstatně pro rozhodnutí soudu, k nimž došlo v suterénu, ani události těsně potom následující prakticky – až na malé výjimky - nevzpomíná, pokud nějaký popis udává, uvádí ho v opakovaných odpovědích vždy poněkud odlišně a svoje „znalosti“ čerpá z pozdějších informací nezl. D. D.. Z její výpovědi je zřejmá ta pro rozhodnutí soudu podstatná okolnost, že si sama vzpomíná na okamžik, kdy D. vyzval obžalovaného, aby svého jednání zanechal, že jdou lidé, že jdou sousedé (přepis čl. 288 dole). Ze stejné části výpovědi vyplývá, že si pamatuje, že poté obžalovaný s nezletilým odešli a ji v suterénu nechali. Pokud jde o další události, tedy, co konkrétně D. D., anebo obžalovaný při sexuálních aktivitách dělali, a zda proti ní užíval některý z nich fyzického násilí, nelze z této výpovědi bez pochybností dovodit, poškozená vypovídá chaoticky a to tak, že si v různých částech své výpovědi odporuje. Pokud jde o násilí, tak například uvádí (str. 288), že jí oba drželi, aby se nemohla hýbat, pak ovšem není zřejmé, jak mohl nezletilý nebo obžalovaný vyvíjet ve výroku popsané sexuální aktivity proti poškozené (zasouvání prstů do pochvy poškozené, navíc oběma muži zároveň), krátce předtím (čl. 287) poškozená tvrdí, že obžalovaný ji zezadu držel ruce, aby se nemohla bránit, což odporuje jejímu následujícímu tvrzení, že ji drželi oba, není zřejmé, jakým způsobem ji obžalovaný přitom, když jí ještě držel ruce zezadu, mohl zasouvat prsty do vagíny. Dále poškozená uvedla, že cítila od obžalovaného tlak do zadku, ovšem nedovedla popsat, co konkrétně obžalovaný dělal a z této výpovědi již vůbec není zřejmé, zda si byla vědoma, kdo z přítomných dvou mužů proti ní takovou sexuální aktivitu vyvíjí, když nevěděla ani další podstatné okolnosti o sexuálních aktivitách mužů, proti nimž stála čelem. Z výpovědi (přepis výpovědi na čl. 287 dole až 288) je zřejmé, že si vůbec není jistá, jakou aktivitu vůči ní nezl. D. vyvíjel ve chvíli, kdy jí zasouval obžalovaný prsty do vagíny, neboť jak již řečeno, poškozená tvrdí, že jí také držel, když ale měla odpovědět na otázku, za co jí držel, odpověděla „nevím, ale držel mne taky“. Z následující části výpovědi opět vyplývá, že tento popis uvádí poškozená především podle toho, co jí o událostech v suterénu později vyprávěl D. D., tedy, co jí vyprávěl o jednání obžalovaného ve sklepe a k dotazu, zda si vzpomíná, o čem nezletilý a obžalovaný ve sklepe hovořili, uvádí, že neví přesně, co říkali. Z toho opět vyplývá, že poškozená, která si především nepamatuje, jak obžalovaný či poškozený vůči ní ve sklepe jednali, si proto logicky nepamatuje ani to, co vlastně ve sklepe říkali, s výjimkou věty, kterou si je jistá „jdou lidé, jsou sousedé, Mariane, pojd“, tedy větu, která koresponduje i výpovědi D. D. o tom, že ze suterénu rychle odešli, neboť byli vyrušeni nějakým příchozím sousedem, čím vše skončilo (čl. 245).

Z výpovědi dalších svědků soud nemohl zjistit, co se ve skutečnosti v suterénu stalo, neboť nikdo ze svědků na místě přítomen nebyl, jak řečeno v úvodu tohoto odůvodnění, většina svědků se snažila vypovídat ve prospěch obžalovaného, proto někteří z nich před

soudem změnili výpověď, možnost rekonstruovat průběh večírku a zjistit pro rozhodnutí soudu relevantní okolnosti ztěžoval i fakt, že - jak výstižně uvedl svědek D. D. - všichni byli namol. Z výpovědí na oslavě přítomných osob je zřejmé, že všichni sledovali negativní účinky požití alkoholu na jednání poškozené, nikdo není ovšem schopen uvést, kdy vlastně a kolikrát zvracela, z výpovědí L. D. a jeho družky S. K., jakož i výpovědi jejich dcery Sandry K. vyplývá, že zvracela asi kolem 16. hodiny, tedy v době, kdy podle nezl. D. D. měli odejít do suterénu, anebo se odtamtud měla poškozená vrátit, ovšem její návrat nebo odchod nepopisuje ani jeden z právě jmenovaných svědků. Tyto nesoulady ve výpovědích ovšem nejsou podstatné, podstatné je, jak řečeno, že všichni vnímali silnou opilost poškozené, která, jak bude uvedeno v souvislosti se znaleckým posudkem z oboru psychiatrie na ovlivnění poškozené alkoholem, uvedla při prvním vytěžování údaje, z nichž čerpal znalec, tedy uvedla, že dne xxx 2017 kolem 9.00 hodiny si doma si vzala předepsané léky. Totéž potvrdila i svědkyně M. D. a L. S..

**Monika D.** v přípravném řízení uvedla, že na sobotu xxx 2017 měli naplánovanou oslavu 15. narozenin jejího syna D., proto šli nakoupit věci na oslavu. Ještě před tím, než jeli do Tesca k Andělu, tak k nim přijela C. s M.. Do Tesca jeli nakoupit všichni, tedy ona, D., Marian, Lucina, jejich dvě děti, C. a M., které říkali, že mohou u nich zůstat spát, ačkoliv to nebyla pravda. C. a M. zná už asi rok. D. a C. byli kamarádi. C. kvůli D. pořád blbla, podřezávala se, prostě ho chtěla. Když k nim C. jezdila na víkendy, byla v klidu. Svědkyně uvádí, že C. učila chování, vařit apod. Věděla, že C. je 14 let a M. 13 let. Po příjezdu z Tesca začali připravovat chlebičky, potom dali na stůl dort, Lucka vyndala na stůl dvě lahve whisky a čekali na D., který venčil psy. Svědkyně uvádí, že koupila i dětské šampaňo, které měla pro děti, ale D. i C. ji přemlouvali, aby jim nalila panáka, což nakonec udělala. To mohlo být kolem 13:30 hod. Vzhledem k tomu, že si Marian nevšiml, že na stole jsou prázdné panáky od dětí, tak všem nalil opět plné panáky, což bylo víc než půl deci. C. to rychle hodila do sebe. Svědkyně uvádí, že jí přišlo, že je C. opilá, motala se a uvědomila si, zda si C. nevezala prášky na nervy, což C. potvrdila. Následně C. odešla do pokoje s D., kde však byli i F. a V.. V průběhu oslavy všichni tancovali a C. jí říkala, že D. miluje, ale že on má nějakou jinou holku. C. pak začalo být blbě a zvracela, proto zavolala M., aby to šla uklidit, a potom odvedla C. do pokoje. Neví přesně kdy, neboť sama hodně pila, ale ví, že říkala D., aby vzal C. ven na vzduch, což D. udělal. Rovněž ví, že D. šel jednou ven s Marianem i C. a pak ještě s C., Marianem a Luckou, ale to se Lucie hned vrátila zpět. Co se dělo, když vyšli D., C., Marian a Lucka ven, to neví. Od D. ví, že šli koupit flašku. Také si vzpomíná, že v jeden okamžik šli D. s C. a Marianem koupit flašku a zpět se vrátila jen C. a Marian, protože D. šel někam za kamarády. To ví spíše jen z doslechu od D., protože byla pod vlivem alkoholu. Nicméně si velmi dobře pamatuje, že když se C. vrátila zpět po vyvětrání do bytu, tak byla v pohodě, nebylo na ní vidět žádné násilí, smála se, jedla chlebičky. Nevzpomíná si, že by se C. v průběhu oslavy chovala vyzývavě nebo že by si C. na něco nebo na někoho v průběhu oslavy stěžovala. Rozhodně neví o tom, že by za C. měl přijít do pokoje Milan S., líbat ji, strkat jí svůj jazyk do úst a osahávat ji na prsou s příslibem, že když bude hodná, že si ji vezmou do péče. Následně svědkyně uvádí skutečnosti týkající se telefonátů s Františkou Ch., matkou C. a M., která chtěla, aby se dcery vrátily domů, a skutečnosti ohledně příjezdu Mariána Č., který si odvezl pouze M.. Co se týče následujícího dne, C. se chovala normálně, na rozloučenou jí dala pusku a odešla. Co se týče skutečnosti, že C. měla být znásilněná v suterénu jejich domu jejím synem D. D. a Marianem F., k tomu uvádí, že o tom nic neví a nevěří tomu. Pouze ví od D., že s ním C. dobrovolně spala kolem 22:30 hod. Domnívá se, že si to C. vymyslela. Poté, co matka C. věc nahlásila na policii, nebyla s ní v kontaktu, protože to měla od policie zakázáno, a respektovala to. Rozhodně se nepokoušela jakkoliv Františku Ch. ovlivňovat či jí vyhrožovat. Od Lucie S. ví, že si s Františkou Ch. volala, prý si normálně

povídali a Ch. měla Lucii říct, že C. po výslechu na policii chodila po bytě, smála se a že si to tedy asi celé vymyslela. S poškozenou C. je v kontaktu od nahlášení věci asi týden zpátky. C. kontaktovala ona a napsala jí přes Facebook messenger, že jí to mrzí a ať jí C. napíše pravdu, co se stalo. C. jí napsala, že jí měl ublížit Marian a že to tak nenechá s tím, že jí D. nechal samotnou a že to neměl dělat. C. jí rovněž potvrdila, že je to pravda i s tím Milanem S., ale naposledy jí napsala, že to pravda není. Rozhodně C. nijak nevydírала, ani nenaváděla k tomu, aby změnila výpověď.

Svědčce M. D. na rozdíl od přípravného řízení změnila ve prospěch obžalovaného svoji výpověď před soudem tím, že se snažila bagatelizovat vliv alkoholu na stav poškozené, když nově uvedla, že poškozená v uvedený den léky nebrala, což svědkyně ví, neboť se poškozené zeptala, zda jí není zle, ptala se jí údajně proto, že se bála, že viděla, že vypila skleničku alkoholu a věděla, že pravidelně bere léky. Zeptala se jí proto, zda vzala ten den léky, na což poškozená odpověděla, že se nemusí brát, že je nebere ani v dětském domově. Toto je ovšem v příkrém rozporu s opakovaným tvrzením stejné svědkyně z přípravného řízení (viz čl. 404 – 405), kde naopak svědkyně uvedla, že poškozená jí řekla, že má v sobě prášky na nervy, začalo jí být špatně a zvracela, proto svědkyně, která měla za to, že poškozená větší množství alkoholu nepožila, připisovala tento špatný stav právě kombinaci alkoholu s léky na nervy. Dále v příkrém rozporu se svým tvrzením z přípravného řízení i s tvrzením ostatních svědků z přípravného řízení i hlavního líčení, Monika D. u hlavního líčení uvedla, že v osmém patře neležela poškozená, nýbrž její mladší sestra M.. I tuto změna výpovědi hodnotil soud jako ryze účelovou, neboť nikdy z přítomných doposud nic takového neuvedl, naopak z výpovědi všech vyplývá, že nezletilá M. alkohol krom úvodního přípitku nepožila a nebylo jí špatně, naopak se opakovaně starala o svoji sestru, která byla opilá natolik, že jí museli pomáhat, ostatně stejně vyplývá i z výpovědi samotné nezletilé M. Ch.. Je proto otázkou, proč by M. ležela u výtahu a svědkyně D. spolu společně s Lucií S. ji musely u vchodu sbírat. Ostatně sama M. D. před soudem nejprve potvrdila, že M. Ch. na oslavě žádný alkohol nepila.

Pokud jde o změnu výpovědi dvou svědkyň (M. D. a L. S.) před soudem ohledně této údálosti, tak Lucie S. k dotazu soudu potvrdila, že teprve po výpovědi Moniky D. u hlavního líčení dne 25.9.2017 si uvědomila, že na chodbě v osmém patře neležela opilá poškozená, nýbrž její sestra M.. K tomu soud dodává, že po ukončení výpovědi Moniky D. byla jedna z členek senátu přítomna na chodbě soudu a zaslechla, jak ostatní svědci s M. D. změnu její výpovědi diskutují.

Po změně výpovědi Moniky D. v D. směru změnila u hlavního líčení svoji původní výpověď i **Lucie S.**, družka obžalovaného, která v přípravném řízení uvedla, že je družkou obv. Mariana F., se kterým má dvě děti – F.a a V.. V předmětné době bydleli v bytě u Moniky D. v xxx, ještě s Milanem S. a syny Moniky D. - D. a S.. Co se týče soboty, dne xxx 2017, svědkyně uvádí k průběhu dopoledne totožné skutečnosti jako ostatní svědci. K osobě pošk. nezl. C. H. uvádí, že věděla, že skoro každý večer volala z pasťáku nebo dětského domova Monice D. a chtěla mluvit s jejím synem D., který ty telefonáty později často i odmítal. C. byla schopná se kvůli D. i zabít. Často mu vyhrožovala i po telefonu, že se podřeže. Co se týče odpoledních hodin dne xxx 2017, svědkyně uvádí, že kolem 14:00 hod. šli Marian F. s D. D. vyvenčit psy. C. si toho všimla a šla s nimi. Po návratu došlo na přípitek oslavenci D. D., který ten den slavil patnácté narozeniny. Monika dala na stůl malé panáky. Mohlo to být tak půl deci a M., sestře C., nalila z toho panáka jenom půlku. Potom D. odešel pozvat na oslavu nějakou další rodinu. Po prvním panáku se podívala na C., zda je její dobře. C. řekla, že má v sobě antidepresiva, takže jí všichni řekli, že už žádný alkohol nebude pít. Ona sama nalila

C., V. a F. i dětské šampaňské a řekla C., že pokud má v sobě prášky, bude pít jen to dětské šampaňo. Po dvou až třech minutách Marian nalil dospělým dalšího panáka a než ho stačila vypít, tak jí ho C. doslova ukradla a stačila ho vypít. C. pak utekla ven s V. a F. hledat D.. Když se vrátili, tak zjistila, že děti jsou promrzlé, proto se s C. pohádala. Následně došlo k rozkrajování dortu a přitom zjistila, že C. je opilá, což se projevovalo tím, že začala padat. Z ničeho nic pak zase odešla sama ven, ale to už ji nehledala. Po nějaké době šla s Monikou a F. o dvě patra níže za kamarádkou Simonou a tam si všimli, že C. leží v osmém patře na zemi. Hned na to přišla C. na sestru M., a odvedla ji zpátky do bytu. Když C. odcházela předtím z bytu, tak D. v bytě nebyl, ale Marian ano, a to s V.. M. uložila C. do zadního pokoje a ostatní pokračovali v oslavě. Co bylo s C. neví, ale v jeden okamžik přišla do obývacího a začala zvracet. To již mohlo být kolem 18:00 hod., Monika to uklidila a ona šla s C. do koupelny, aby ji osprchovala. Pak si šla C. zase lehnout, a to společně s M.. V tomto pokoji byli i V. a F.. S C. si v pokoji povídala asi hodinu. C. jí říkala, že má krásné dítě a že by jednou také chtěla takové dítě mít. Také jí říkala, že je vidět, že má s Marianem krásný vztah. Přitom jí ukázala svoje pořezané předloktí se strupy, přičemž řekla, že si to udělala kvůli D.. Pak se C. rozplakala a říkala, že je v ústavu kvůli své matce, protože matka měla přítele, který po C. pokukoval, a proto ji raději dala do ústavu. Svědkyně uvádí, že v průběhu rozhovoru si rozhodně nestěžovala na Mariana. Potom odešla do kuchyně a zjistila, že už není co pít, proto odešla s Marianem a D. do Tesca koupit další alkohol, a to fernet. Když se vrátili, v bytě už u stolu seděl její táta Milan S. a nějaký Marián, který přijel pro C. a M.. D. neregistrovala. V té době se Monika D. telefonicky dohadovala s matkou C. a M., která nevěděla o tom, že by tam holky měly spát. Tu flašku fernetu během chvíle vypili. To již mohlo být kolem 20:00 hod. Následně šla společně s Marianem, D. a C. koupit další láhev alkoholu, ale protože si uvědomila, že nechala v bytě otevřené okno a zůstaly tam děti, tak se rychle vrátila zpět. Marian odešel s C. a D. koupit do Večerky další flašku. Když se vrátili, tak se C. chovala úplně v klidu. V průběhu toho dne a večera, když byla C. opilá a ležela vedle v pokoji, tak nezaznamenala, že by tam za ní šel její otec Milan S. a pokoušel se C. nějak utěšovat. C. se jí nesvěřila, ani si nestěžovala, že by za ní Milan S. přišel do pokoje a pokoušel se jí strkat jazyk do úst a osahávat ji na prsou. Svědkyně rovněž uvádí, že vylučuje, že by v průběhu oslavy kdokoliv v bytě šňupal nějaký bílý prášek. Kolem 20:45 hod. si šla s Marianem lehnout do pokoje, probudila se ve 22:00 hod., protože Monika řvala a pak odešla s tím, že si jde koupit cigára. Svědkyně uvádí, že vstala a přes futra, která byla bez dveří, viděla, jak C. tetovala D. na hřbet jeho ruky diamant. Asi po dvaceti minutách slyšela, jak měla C. s D. pohlavní styk. Mohlo to trvat tak 20 minut. Rovněž ví, že C. v noci z bytu odešla a vrátila se s Monikou někdy nad ránem. Vstala a viděla C. u stolu, ptala se jí, kde obě byly a C. řekla, že na diskotéce. Ráno se C. tvářila normálně, ještě se s D. pošťuchovala. Pak odešla domů, ale ještě v předsíni D. řekla, že to bylo naposledy, co se viděli, a že splnila svůj slib, když přišla na jeho narozeniny. Potom C. odešla před dům, kde její otec, Milan S., myl auto. Otec dal C. cigaretu a poprosil ji, aby mu podržela víko kufru. C. měla otci říct, že D. nesnáší. Potom šel dolů i Marian koupit cigarety a rovněž si s C. dole zakouřil. Svědkyně uvádí, že rozhodně popírá, že by D. D., Marian F. nebo kdokoli jiný byl v průběhu oslavy na C. nějak hrubý nebo že by se na ní proti její vůli dopustil pohlavního styku. V pondělí 13. 3. 2017 je kontaktovala policie, z čehož byli zcela v šoku. Někdy asi před týdnem (výslech konán dne 5. 4. 2017) jela s dětmi v metru, kde potkali sestru C. - M., která když je uviděla, měla slzy v očích a začala se omlouvat s tím, že tomu nevěří a že ji (svědkyni) chce její maminka poznat nebo že k nim má přijít na návštěvu. Poprosila proto o telefonní číslo na její maminku a zavolala jí. V rámci rozhovoru se pouze zeptala, zda je její dcera psychicky v pořádku, a řekla, že její dcera sebrala otce dětem z rozmaru. Matka C. řekla, že ji chtěla také kontaktovat, ale neměla na ni telefon, a že když přišla s C. z policie, tak se C. začala hrozně smát, prdět a nevhodně se chovat. Prosila matku C., aby C. šla někam na policii a řekla čistou pravdu, jak to během

oslavy bylo. Matka C. jí sdělila, že čekala na to, až se jí ozve nějaký policejní orgán a bude moci doplnit svoje vyjádření. Svědkyně rozhodně popírá, že by matce C. nějak vyhrožovala, vydírala ji nebo ji jinak nutila k tomu, aby změnila výpověď. Matce C. volala dvakrát.

Lucie S., na této výpovědi před soudem v podstatě setrvala a ke stavu poškozené mimo jiné nejprve uvedla, že poté, kdy se poškozená vrátila do bytu, se jí snažila pomoci, což poškozená odmítala, tak ji pouze umyla hlavu a dál již poškozená pomoc odmítla, svědkyně se poškozenou snažila svléknout a snažila se jí proto sundat legíny, které ji srolovala pod zadek a poškozená jí je vlastně vytrhla a zvedla si je zpět, že se sprchovat nechce. Poté jí zabalila vlasy do ručníku a M. D. řekla synovi a obžalovanému, ať vezmou poškozenou ven na vzduch, že se jí udělá lépe, přičemž měli koupit další alkohol.

I přesto, co právě před soudem uvedla a přesto, co uvedla v přípravném řízení a co u hlavního líčení uváděl obžalovaný a svědek D. D., který údajně mytí hlavy v koupelně viděl, nově u hlavního líčení, zřejmě v reakci na výsledk zprávy z oboru genetiky a biologie, aby vysvětlila nález DNA svého muže na oděvních svrscích poškozené, v další části své výpovědi uvedla jinou verzi, a sice, že poté, kdy zabalila poškozené vlasy do ručníku, se snažil syn svědkyně poškozené při tom sprchování sundat legíny, neboť má rád zadky a každého plácá po zadku, tak na něj zařvala, že to není slušné.

Tato část výpovědi je v příkrém rozporu s tím, co svědkyně řekla v přípravném řízení i o pár minut dříve v hlavním líčení, není zřejmé, proč by někdo poškozenou svlékal, když to odmítala a už vůbec není zřejmé, jak by mohla svědkyně dopustit, aby u opilé poškozené, které je zjevně zle, asistoval její syn, kterému jsou teprve tři roky. Pokud by se tak stalo, pak by ani toto jednání tříletého dítěte nevysvětlilo nález DNA na vnitřní straně rozkroku spodních kalhotek poškozené.

V rozporu s tím, co svědkyně tvrdila v přípravném řízení (čl. 422) o tom, že M. na oslavě nepila a že poté, co si všimli, jak opilá poškozená leží v 8. Patře, jí její sestra M. odvedla nahoru, je změna její výpovědi, kdy před soudem tvrdila, že po výpovědi M. D. si uvědomila, že v 8. patře ležela nezhl. M., nikoli opilá poškozená.

Ani z výpovědi Lucie S. z přípravného řízení a z hlavního líčení soud nemohl dovodit, kolikrát vlastně poškozená byt D. opustila a za jakým účelem. Po porovnání příslušné pasáže výpovědi obžalovaného z přípravného řízení i hlavního líčení, čemuž koresponduje stejná pasáž výpovědi D. D. a stejná pasáž výpovědi svědků z osmého patra, tj. výpovědi Simony K., Lukáše D. a Sandry K., bylo možno dovodit, že ve velmi špatném zdravotním stavu následkem alkoholu se poškozená nalézala mimo jiné v době návštěvy těchto sousedů, což bylo kolem 16. hodiny a někdy v té době, není jasné, zda před nebo po této návštěvě, poškozená s obžalovaným a nezletilým opustila byt a sjeli výtahem do suterénu, kde došlo k popsání incidentu. Ze všech těchto okolností je zřejmé, že poškozená již v tuto chvíli byla viditelně silně opilá a to tak, že zvracela, museli jí omývat vodou, polehávala apod.

Otec svědkyně **Milan S.** v hlavním líčení i v přípravném řízení uvedl v podstatě shodně, že od listopadu 2016 bydlel u své družky Moniky D., následkem incidentu se s dcerou a obžalovaným z bytu D. odstěhovali. V sobotu xxx 2017 odešel z bytu ráno v 6:00 hod. na brigádu a vrátil se kolem 18:30 hod. V bytě se již slavily 15. narozeniny D. D., syna Moniky, což ho překvapilo, neboť dal přísný zákaz slavení, protože je věřící. Při příchodu viděl v kuchyni sedět zetě Mariana F., jeho přítelkyni Moniku D. a svoji dceru Lucii S.. Sedl k nim a následně přišel D. a nalil mu panáka fernetu. Poté vypil ještě asi dva nebo tři panáky.

Všiml si bot v předsíni a ptal se Moniky, či jsou. Monika řekla, že jsou to boty holek, které jsou v pokoji. Ptal se D., kdo to je, a D. řekl, že se jedná o C. a její sestru M.. Kolem 20:00 hod. přišel Marián, otčím C. a M. a chtěl, aby holky jely domů. Ty začaly vyvádět, že s ním nikam nejdou, a nakonec odešla jen M.. C. zůstala. Holky viděl až ve chvíli, kdy pro ně přišel Marián. C. byla opilá a měla uplakané oči a rozšířené zornice. Táhl to z ní. Svědek uvádí, že si šel kolem 21:30 hod. lehnout do obývacího pokoje a řekl všem, ať přestanou, že chce mít klid. Co se týče C., z přechodí doby ví, že bere nějaká silná antidepresiva. C. hrozně miluje D.. Nevzpomíná si, že by na oslavě řešili s Monikou a C., že by si ji Monika osvojila, ale ví, že asi před dvěma měsíci Monika říkala něco v tom smyslu, že by si C. klidně vzala do pěstounské péče. V průběhu jeho přítomnosti se nepodávaly v bytě žádné drogy. Rozhodně popírá, že by v sobotu večer navštívil v pokoji C., zasouval jí jazyk do pusy a osahával ji na prsou s příslibem, že když bude hodná, tak že jí ve všem pomůže. Když v neděli xxx 2017 vstával v 7:00 hod., tak byla vzhůru jen Monika D.. Někdy kolem 08:00 hod. za ním ven přišla C. s V.. Potom odjel s autem do myčky, a když se vrátil, tak tam již C. nebyla. Od D. ví, že má nějakou jinou holku než C.. O samotné projednávané věci nic bližšího neví, nevěří tomu ale, že by se něco takového stalo.

Svědék **Lukáš D.** a jeho družka v přípravném řízení i v hlavním líčení v podstatě shodně uvedli, že bydlí v osmém patře domu č. xxx v Xxx ulici, Lukáš D. nic bližšího k incidentu nevěděl kromě toho, v bytě M. D. bydlela společně se svým přítelem Milanem S., Marianem F. a jeho přítelkyní Lucií S. a jejich dvěma dětmi. V bytě rovněž bydleli dva synové Moniky D. – D. a Sámir. V sobotu dne xxx 2017 byl doma a spal. Někdy kolem 16:00 hod. odpoledne přišla Monika D. s L. S. je pozvat, aby šli na oslavu D.ových narozenin. Pozvání přijali a šli k Monice do bytu, kdy byli zhruba asi hodinu. V bytě si všiml holčiny, která vypadala na 15 – 16 let a na rozdíl od ostatních byla poměrně opilá a kymácela se. Ta dívka přišla vedle z pokoje a pak zase někam zmizela. Ptala se pouze na D.. V době, když byl v bytě, si nevšiml, že by ta dívka, o níž hovořil, pila nějaký alkohol. Pak šel Marian F. a D. D. koupit další pití a ptali se, jestli mají vzít tu holčinu na vzduch a někdo z přítomných řekl, že má jít s nimi. Z bytu tedy odešli všichni tři, přičemž Marian F. i D. D. v té době v sobě nějaký alkohol měli, ale vypadali docela normálně. Ta holčina byla oproti nim výrazně opilá, a motala se. Marian, D. a ta holčina z bytu odcházeli někdy před 17:00 hod. Zpět se vrátil jen Marian a ta holčina. Marian po příchodu postavil na stůl další láhev fernetu a ta holčina přišla do obývacího pokoje, mrskla sebou na postel a začala rovnou zvracet. Pak ji odnesli vedle do pokoje, kde jí dali nějaký lavor. Mezi tím přišel i D., takže tedy neví, jestli přišli všichni tři spolu, nebo např. Marian s tou holčinou a D. až po nich. Když se vrátili zvenku, tak ta holčina rovnou začala zvracet. Nezaznamenal na ní, že by byla nějaká rozrušená, ubrečená nebo si na něco stěžovala. Jenom pořád vykřikovala a zajímala se, kde je D. a že ho miluje. Marian F. se choval po příchodu také normálně. O tom, že by ta holčina zůstala v přechodí době ležet někde v 8. patře na chodbě nebo ve výtahu, tak o tom nic neví. Následně s odstupem času se z různých fám od lidí dozvěděl, že mělo dojít údajně ke znásilnění té pozvracené holčiny Marianem F. a D. D., ale nikdo nic bližšího neřekl. On sám k věci již nic dalšího neví.

Jeho přítelkyně **Simona K.** popsala, že se s Monikou D. zná, dne xxx 2017 kolem 16.00 hodin přišli za ní do bytu Monika D. a Lucka S. s pozváním na oslavu narozenin D. D.. Když přišli k Monice D., tak kromě Moniky a Lucky tam byl Marian F., malý F. a ještě dvě holky – C. a nějaká další. Tu C. viděla s D.. C. a tuto druhou holku viděla ve druhém pokoji, kam nakoukla. Po jejich příchodu po chvíli přišla do kuchyně C. a chtěla nalít panáka. Byla již hodně opilá, motala se a omývala si v kuchyni obličej vodou. Lucka nalila C. dětské šampaňské a C. pak šla zpátky vedle do pokoje, kde křičela, že miluje D.. Po nějaké době přišel do bytu i D.. Když došlo pití, Marian se zvedl, že půjde s D. koupit novou flašku a C.

šla s nimi. Zhruba po 30 až 45 minutách se vrátil Marian s C. bez D.. C. si šla rovnou lehnout do obývacího pokoje na sedačku, kde začala zvracet, a ta druhá mladší dívka, její sestra, začala uklízet s Monikou a Luckou. C. pak její sestra odvedla do pokoje. Když Marian s D. a C. odcházeli koupit flašku, tak D. nebyl vůbec opilý, Marian F. opilý byl a bylo to na něm vidět a C. byla opilá namol, motala se a řvala, že miluje D.. Když se vrátila C. s Marianem F. z venku, nebyla nijak rozrušená nebo ubrečená, na nic si nestěžovala ani nenaříkala. Svědkyně uvádí, že po nějaké době odešli do svého bytu. Svědkyni není nic známo o tom, že by C. byla nalezena ležící někde na chodbě v jejich osmém patře nebo u výtahu. O údajném znásilnění C. Marianem F. a D. D. nic bližšího neví. Dozvěděla se to pouze po nějaké době od Moniky D..

Její dcera **S. K.** rovněž k věci nemohla nic podstatného uvést, v přípravném řízení i v hlavním líčení shodně potvrdila, že se kolem 16:00 hod. účastnila oslavy narozenin D. D.. Když přišli do bytu, šli si sednout do kuchyně, kde již seděl Marian F., Lucie S., Monika D., D. D., Simona K. a Lukáš D.. D. sfoukl svíčky na dortu a všichni si dali panáka. Při jejím příchodu nikdo nebyl opilý, až na C.. Asi za dvě až tři minuty po tom přípitku šel D. vedle do pokoje dát kýbl, přičemž se od Moniky dozvěděla, že je tam C. a je jí blbě. Po chvíli do kuchyně přišla i C.. Motala se a byla hodně pod vlivem alkoholu. Od D. odcházela krátce po 16:00 hodině, žádný alkohol nepila. Během návštěvy u D. nezaznamenala, že by C. pila nějaký alkohol. Po čem se tak opila, netuší. K samotné projednávané věci, tedy ke znásilnění C. Marianem F. a D. D. nic neví, nějaké skutečnosti jí o tom řekla asi týden poté Monika D..

Sestra poškozené nezl. **M. Ch.** byla vyslechnuta pouze v přípravném řízení, soud tuto její výpověď u hlavního líčení přečetl, v této výpovědi uvedla, že její sestra C. dne 10.3.2017 přijel z VÚ domů, druhý den si C. odmítla vzít prášky na zklidnění a antidepresiva. Pak řekla mámě, že chce jít ven. Máma řekla, ať jede s C., aby neutekla jako poslední. Venku náhodně potkaly D. D. a jeho matku u metra na Andělu. C. ho začala objímat a matka je pozvala k nim, že D. má narozeniny. Nesouhlasila s tím, ale C. řekla, že když s ní nepůjde, tak už domů nepřijde, proto šla také. V bytě u D. tam po jejich příchodu byla matka D. – Monika D., D. D., Marian F. a jeho družka Lucie, jejich děti - F. a V., ona (svědkyně) a C.. Asi ve 13:00 hod. šel Marian F. i D. koupit mrkev a alkohol. Když se vrátili, položili všechno na stůl a C. si začala sama nalévat alkohol. Nikdo ji neokřikl, ačkoliv všichni věděli, že je jí čtrnáct let. Když pogratalo D., tak Marian a Monika začali všem nalévat alkohol, a to i jí. Vypila jen malou skleničku. Ten alkohol byl oranžový, hnusný, hořký, a páliho to. Udělalo se jí z alkoholu špatně a pozvracela se. C. pak pila dál alkohol, nalévala si sama, nikdo ji nekontroloval. C. byla úplně ožralá, a začala vykládat, že nenávidí mámu. Svědkyně uvádí, že usnula ve vedlejším pokoji kolem 14:00 až 15:00 hod. Asi po 20 minutách za ní přišla Monika, že si má jít pro C., že se svléká a pozvracela se. Šla za ní a uložila ji do toho pokoje, kde před tím spala. Uklidila po ní, a protože C. měla hlad, přinesla jí nějaké chlebičky. C. potom usnula. Ostatní byli v kuchyni, povídali si a pili alkohol. Po nějaké době přišel D., vzbudil C. a ptal se jí, zda s ním nepůjde do krámu, s čímž C. souhlasila. To mohlo být kolem 15:30 hod. Asi po 10 minutách se vrátil, přinesli nějaké večky a C. zase pila alkohol. D. ji od toho pití vyhazoval s tím, ať jde spát, ale C. se šla vykoupat a pak se najedla. Následně šli D., C. a Marián pro nějaké flašky. Vrátili se asi po 5 minutách s tím, že tam žádné nebyly. C. si šla zase nalít a pak si šla zase lehnout. Když odcházeli pro ty flašky, tak Marian byl z jejího pohledu v pohodě. D. byl z jejího pohledu napůl opilý a C. byla nejvíce opilá, ta i padala. Chodila do stran a asi třikrát spadla. Přišlo jí ale, že C. vnímá a ví, co dělá. Venku mohli být 5 až 10 minut. Po návratu se chovali stejně, C. si na nic nestěžovala a opět si sama nalévala. Za 5 minut C. sama vypila asi půl lahve alkoholu a pak řekl D. C., aby si šla lehnout, což C. udělala. Potom do bytu přišel Milan, přítel Moniky. Rovněž volala jejich matka, ať jdou domů, což C., kterou Monika zavolala k telefonu, odmítla. Máma pro ně poslala svého přítele

Mariána Č., s níž ale C. odmítla odejít, proto zůstala v bytě u Moniky, zatímco ona sama odjela domů za matkou. Během návštěvy u Moniky a D. zaznamenala, že C. odešla z bytu dvakrát, vlastně třikrát, protože jednou byla venku s F. a V. hledat D.. Co se týče dne xxx 2017, C. přišla domů po desáté hodině ráno a hned vlezla do koupelny a zavolala tam mámu. Šla C. otevřít a přišlo jí, že C. je taková divná, byla taková zaražená. V koupelně mámě řekla, že ji na oslavě znásilnili. Matka ji zavolala do koupelny, kde již byla C., a chtěla vědět, co se dělo na oslavě. C. stála v koupelně, dala si do pusy mýdlo a říkala, že se stydí. Když pak C. usnula, řekla mámě, že není možné, aby Monika našla C. u výtahu, protože byla po celou dobu s ní v kuchyni. C. nejdříve říkala, že ji měli znásilnit všichni, a pak, že u toho byli jen Marian a D.. Později si začala C. zpívat a říkala, že se jim konečně pomstila, a smála se u toho. Svědkyně uvádí, že v tu sobotu na oslavě slyšela, jak D. poté, co se vrátili zvenku, říkal C., že už má jinou holku a že už ji nechce. C. pak vypila rychle tu půlku flásky alkoholu. Svědkyně uvádí, že se domnívá, že si to C. vymyslela.

Z výpovědi této svědkyně vyplývá, že její výpověď je motivovaná snahou pomoci obžalovanému a odporuje jak tvrzení poškozené a dalších dvou svědkyň o tom, že léky si ráno vzala, tak některým tvrzením matky svědkyně a poškozené **F. Ch.** Ta v přípravném řízení uvedla, že je matkou nezl. C. H.. Dcera je umístěna t. č. ve Výchovném ústavu ve Xxx, a to kvůli výchovným problémům ve škole a tomu, že se dcera sebepoškozovala, různě se řezala na rukách a na kotnících. C. kvůli D. D. vzala na svou sestru M. nůžky, demolovala zařízení a majetek azylového domu, kde žili. Pokusila se také kvůli D. otrávit, a to tak, že snědla všechna svá antidepresiva. C. má vážné výchovné problémy, a nikdy jí nerespektovala. U C. byla diagnostikována psychická labilita, dále neurčená psychická nemoc a syndrom ADHD. Občas trpí i sebevražednými sklony, a když je unavená, tak má halucinace a vidí a slyší duchy. C. byla 3krát hospitalizována v PL Bohnice a rovněž byla hospitalizována i na psychiatrii v Lounech. Musí užívat pravidelně léky a ví, že na ně nesmí pít žádný alkohol. Z komunikace na sociálních sítích zjistila, že tam C. psala, že když byla na psychiatrii v Lounech, tak se tam seznámila s nějakým mladým cikánem, se kterým měla spát. Její mladší dcera M. jí k celé věci řekla, že to v případě C. nebylo znásilnění a že si C. dávala u D. tu vodku úplně sama. Dále jí M. D. k celé té situaci řekla, že se v tu sobotu, dne xxx 2017, C. u nich na oslavě D. D. hrozně předváděla, až jí všichni vynadali. Když se něco takového C. stane, a to, že když jí někdo poníží, tak ji to hrozně naštvě, protože to je to nejhorší, co neumí zvládat. Naopak, když jí lidé naslouchají, tak s nimi manipuluje, a využívá je ve svůj prospěch. C. má takový svůj vysněný svět, což je D. D., kterého miluje, a jeho matka Monika D., protože u nich se mohlo pít, kouřit a nemusela do ústavu, což jí vyhovovalo. Zatímco ona je pro C. nejhorší máma na světě, protože se jí snaží vychovávat, a zakazuje jí pít, kouřit, a D. D.. Dne 10. 3. 2017 byla C. propuštěna za dobré chování na víkend z Výchovného ústavu ve Xxx domů. V sobotu xxx 2017 kolem 13:00 hod. C. odešla se sestrou M. do OC Anděl s tím, že přijdou na oběd. C. se zeptala, zda by mohla jít za D. D., což jí za hysterického křiku zakázala. Když se C. se sestrou do slíbené půl hodiny nevrátily, myslela si, že se koukají po oblečení. Když ale holky nebyly ještě v 19:00 hod. doma, tak jí došlo, že jsou u D.. Její přítel Marián Č. zavolal Monice D., která řekla, že tam C. s M. jsou a že slaví D.ovy narozeniny. Monika také říkala, že holky nemohou jet domů, že obě spí a že se o ně postará. Poslala Mariána Č.a, aby pro dcery dojel, což udělal, ale přivezl jen M. s tím, že s C. byl problém, protože nechtěla jet vůbec domů. Volala proto Monice D., která jí řekla, že se o C. postará a nedovolí, aby něco měla s D.. Monika D. zná C. velice dobře již asi dva roky, hlavně si ji chtěla i adoptovat, protože C. si Moniku oblíbila a Monice to hrozně imponovalo. C. asi dvakrát utekla z past'áku k D., ona sama už k nim nechodí, a to když viděla, jak to tam vypadá. Monika D. šnupe pervitin. Když se Marián Č. vrátil bez C. ptala se ho, kdo byl u D.. Marián říkal, že C. byla úplně v pořádku, stejně tak jako M., kterou přivezl domů. Druhý den,



tj. xxx 2017, se C. vrátila domů kolem 9:00 hod. C. na ni zvonila od vchodových dveří a v telefonu již slyšela, jak brečí. Po příchodu šla C. hned do koupelny a bylo na ní vidět, že není v pořádku. Byla taková slabá, až padala. Pak jí C. řekla: „Mami, mě znásilnili, cítím se zneužitá, pošpiněná“. Řekla, že to byl D. a ten dospělý chlap. Pak jí také řekla o Milanu S., příteli D., že na ni mluvil v kuchyni, když šla pít vodu. Milan jí řekl, že se domluvili s Monikou, že si ji adoptují, že když bude dělat všechno, co on chce, tak bude mít všechno, ale nesmí o tom s nikým mluvit. Pak ji Milan obtěžoval, osahával ji na prsou a dal jí jazyk do pusy, za což mu C. dala pěstí. Dále svědkyně uvádí, že se tomu nyní musí smát, že si myslí, že si to celé C. vymyslela. Nyní po rozvaze musí říci, že si to C. na 80% vymýšlí a zbylých 20% se něco možná stalo. Když v tu neděli byla C. v koupelně, tak tam s ní nějakou dobu byla, aby zjistila, co se stalo. C. na ni působila vyčerpaně a unaveně, celá smrděla od cigaret. Alkohol z ní ale necítila. C. byla ubrečená, taková nešťastná, proto jí věřila, že se něco stalo, byla i bez kalhotek. Z tohoto důvodu šla podat oznámení na policii. Když byly spolu v koupelně tak si C. začala čistit zuby mýdlem s tím, že se cítí špinavá a že cítí jejich pach. Dostala migrénu, protože věděla, jak si C. dokáže vymýšlet, proto dala C. spát a sama si šla lehnout. C. se probudila kolem 16:00 hod. a dále jí popisovala, co se mělo u D. stát. Říkala, že jí měl Marián F. nalít vodku, že tam Monika D. s Marianem F. šňupali přes slámku pervitin. C. jí také řekla, že tak vyváděla, že nejedla jednotlivé chlebičky, ale celý talíř si naplácla na obličej. Také říkala, že si sama u D. brala slámkou pervitin. Dále jí C. řekla, že šla s F. a D. do výtahu a že v tom výtahu jí F. bouchal hlavu o tlačítka ve výtahu. Rovněž uvedla, že si pamatuje, že když se výtah otevřel, tak do ní někdo kopnul. Pak si na na nic nepamatuje. Když se později probrala, tak nad sebou viděla obličej F. a D. ji měl držet vzadu za ruce. D. s Marianem to měli dělat společně a střídát se. C. měla při tom cítit nějaký tlak a křičela. Pak si C. pamatovala, že vyběhli nějakí sousedé a ptali se, co se děje. Pak snad měla dostat nějaké facky od F. a F. a D. měli utíkat ven chodbou a přitom říkali, že ty kalhotky zahodí přes okno. Monika ji prý měla vzbudit na 8. patře. Na základě shora uvedených věcí se rozhodla jít na PČR. Po příchodu na PČR jí C. začala popisovat další detaily, konkrétně říkala, že se jí F. pokoušel zasunout penis do análního otvoru, což mu nešlo, tak jí D. i F. dávali penis do úst. Také říkala, že cítila tlak v pochvě, bolelo jí to a viděla při tom obličej F.. Také říkala, že ji měli oba prstit. Uváděla, že se bránila. Svědkyně uvádí, že nevěděla, co si má o celé věci myslet. Když byla s C. na policii, tak jí chvíli věřila i nevěřila. Skutečnost, že C. zůstala u D., odůvodnila tím, že věděla, že se druhý den bude vracet do pasťáku a chtěla si D. D. užít. Na policii jí C. také řekla, že ten večer ještě jednou spala s D. D., ale to již bylo dobrovolné. C. jí sama chtěla ukázat své tělo s tím, že jí prý štípe v zadku. Šla s ní tedy na záchod, kde se C. svlékla donaha. Žádné modřiny na sobě neměla, pouze měla začervenalý konečník. Svědkyně uvádí, že přirození C. vůbec neodpovídá jejímu věku, spíše by jej mohla přirovnat ke svému přirození a to je po pěti porodech. Když šla C. do výchovného ústavu, tak byla ještě pana. Dále svědkyně uvádí, že poté, co se vrátila s C. v neděli z MOP Smíchov, tak se C. začala projevovat hrozně, rozhodně ne tak, jako by měla být znásilněná. Druhý den po výsledku na policii si C. lehla na postel a začala se všemu doslova vysmívat. Asi hodinu se v kuse smála a pak jí řekla, že jsou všichni blázni, že jí všichni naletěli a že teď už jsou určitě zavření. Také řekla, že to má D. za to, že ona je teď v pasťáku a že se kvůli němu řezala. Třetí den po pondělku šla C. ven s kamarádkou a nějakýma klukama ze Smíchova, aniž by z nich měla strach, ačkoliv měla být v neděli předtím znásilněna. Čím víc o tom přemýšlí, tím víc je přesvědčena o tom, že si C. to znásilnění vymyslela. Dodala, že ji nikdo ze strany Mariana F. ani Moniky D. nijak nevyhrožoval, ani nevydíral, nikdo po ní nechtěl, aby se pokusila změnit výpověď ve prospěch obviněného. Je však pravdou, že jí včera a předevečirem dvakrát volala Lucie S., partnerka od Mariana F., a popisovala jí, v jaké je komplikované a tíživé situaci a že se ve škole jejím dětem smějí, že je jejich táta úchyl. V závěru svědkyně předkládá 13 kusů

listů ručně psaných dopisů své dcery pošk. nezl. C. H., které jsou adresovány jejímu příteli D. D.. Tyto dopisy jsou založeny ve spisu jako listinný důkaz.

Z úředního záznamu vyšetřovatelky (čl. 351) vyplývá, že dne **27.3.2017** Františka Ch. telefonicky vrchní komisařce sdělila, že chce doplnit svoji předchozí výpověď, neboť její dcera C. si vše vymyslela. Teprve nato následovala procesně použitelná výpověď F. Ch. ze dne 29.3.2017, kde uváděla, jak výše řečeno, že přestože dceři nevěřila, rozhodla se věc oznámit, předtím se snažila dceři vysvětlit důsledky trestního oznámení.

V hlavním líčení změnila svoji výpověď i matka poškozené, která na rozdíl od přípravného řízení, ze které vyplývalo, že incident hlásila na policii, přestože téměř dceři nevěřila, u hlavního líčení již tvrdila, že dceři věří a věřila jí i dne 12.3.2017 a popsala zranění, které dcera měla utrpět, ovšem zranění, které neuváděla ani v přípravném řízení a která neodpovídají ani zprávě z gynekologické prohlídky dne 12.3.2017. V příslušné lékařské zprávě je popsán i stav vagíny poškozené, což neodpovídá tvrzení matky poškozené z hlavního líčení o tom, že v takovém stavu nemá vaginu ani ona sama, která absolvovala již pět porodů. K tomu nutno připomenout, že v přípravném řízení o tomtéž svědkyně sice rovněž hovořila, ovšem v souvislosti s tím, že z D. usoudila, že poškozená již žije aktivním sexuálním životem, nikoliv to, že by byla dne xxx 2017 hrubým způsobem znásilněna.

Otázkou je, proč matka poškozené výpověď změnila, stejně jako v případě ostatních svědků lze dovodit, že tak učinila teprve na základě zcela objektivního důkazu, a sice nálezu DNA obžalovaného na vnitřní straně oděvních svršků poškozené, anebo se změnou svého postoje svědkyně může snažit o zlepšení svého vztahu se starší dcerou.

V hlavním líčení Františka Ch. také nově uvedla, že se od dcery M. dozvěděla, že rodina obžalovaného je ochotna její starší dceři zaplatit, pokud změní výpověď. Tyto údaje F. Ch. odporují výpovědi její mladší dcery i tomu, co k D. otázce odpověděla svědkyně Fr. Ch. v přípravném řízení (viz shora), ovšem vysvětlovaly by tvrzení v úředním záznamu vyšetřovatelky na čl. 351.

Svědék **Marian Č.** tehdejší přítel F. Ch. v přípravném řízení a u hlavního líčení nic pro rozhodnutí soudu podstatného nevedl, neví nic o tom, že by se někdo z aktérů snažil ovlivnit výpověď nezletilé. V době, kdy z bytu odváděl M., nevšiml si, že by C. byla pod vlivem alkoholu, ale byla v náladě. M. před jeho příchodem spala, tudíž při cestě domů byla ospalá, nic mu o oslavě neříkala. Stav návratu poškozené domů dne 12.3.2017 popsal podobně jako Fr. Ch..

Dalšími dvěma pro rozhodnutí soudu velice podstatnými důkazy byl znalecký posudek z oboru zdravotnictví, odvětví dětská psychiatrie a psychiatrie dospělých na poškozenou nezl. C. H. a výslech dotyčné znalkyně z oboru dětské psychologie u hlavního líčení a především **znalecký posudek z oboru kriminalistiky, odvětví biologie a genetiky.**

Z tohoto posledně jmenovaného posudku a výpovědi jeho zpracovatelů u hlavního líčení vyplývá, že znalcům byly předloženy ke zkoumání stopy č. 1 – 17 zajištěné při ohledání místa činu, vatové tampóny COPAN ozn.: „H. C. 025722/6739 – pochva“ a „H. C. 025722/6739 – konečník“ a srovnávací biologický materiál ozn.: „D. D. 020311/0270“, srovnávací biologický materiál ozn.: „F. Marian 881019/0422“ a srovnávací biologický materiál ozn.: „H. C. 22.7.2002/6739“. Ze závěrů znalců rozhodných pro důkazní situaci vyplývá, že ze zajištěného stěru ze stopy ozn.: „č. 3“ (dámské legíny šedivé barvy se

zvýšeným pasem pošk. nezl. C. H.) v oblasti rozkroku a zajištěného stěru ze stopy ozn.: „č. 17“ (kalhotky modré barvy pošk. nezl. C. H.) v oblasti rozkroku byl stanoven identický smíšený profil DNA odpovídající dvěma osobám, z nichž alespoň jedna je mužského pohlaví. Tento smíšený profil DNA obsahuje v přibližně stejném poměru znaky shodné s profilem DNA stanoveným ze srovnávacího vzorku poškozené ozn.: „H. C. 22.7.2002/6739“ a znaky shodné s profilem DNA stanoveným z předloženého srovnávacího vzorku ozn.: „F. Marian 881019/0422“. Ze stěru ze stopy ozn.: „č. 3“ v oblasti rozkroku a stěru ze stopy ozn.: „č. 17“ v oblasti rozkroku byl též stanoven identický Y haplotyp odpovídající jediné osobě mužského pohlaví, který je shodný s Y haplotypem stanoveným ze srovnávacího vzorku ozn.: „F. Marian 881019/0422“. Shoda Y haplotypů však nemá vzhledem k charakteru dědičnosti Y chromozómu hodnotu individuální identifikace. Shodný Y haplotyp mohou nést všichni příbuzní v paternální linii výše uvedené osoby. Z předloženého nedopalku cigarety značky Marlboro, stopa ozn.: „č. 8“ (nedopalek cigaret nalezen ve vzdálenosti 53 cm od dveří výtahu v suterénu domu) a nedopalku cigarety nezjištěné značky, stopa ozn.: „č. 9“ (nedopalek byl zajištěn v suterénu u stěny na zemi v prostoru mezi dveřmi výtahů, ve vzdálenosti 111 cm od pravé stěny) byl stanoven identický autozomální profil DNA a Y haplotyp odpovídající jediné osobě mužského pohlaví, který je shodný s profilem DNA stanoveným z předloženého srovnávacího vzorku ozn.: „D. D. 020311/0270“.

Tyto závěry zpracovatelé znaleckého posudku v hlavním líčení stvrdili, znalec z oboru genetiky vysvětlil shodný Y haplotyp i to, že se přenáší z otce na syna, tedy pouze v mužské linii a znalkyně z oboru biologie doplnila, že stěry z legín provedla z pravé vnější strany legín, a pokud jde o spodní kalhotky, zde byl sejmout vzorek z vnitřní strany rozkroku.

Z písemných závěrů znaleckého posudku z oboru **psychiatrie a psychologie na poškozenou** vyplývá, že pošk. nezl. C. H. v současné době netrpí a v době, kdy mělo dojít ke spáchání vyšetřovaného zločinu, netrpěla duševní chorobou. Vyšetřením byl zjištěn disharmonický vývoj osobnosti s poruchami chování a emocí, dále byly u poškozené zjištěny zvláště výrazné rysy histriónské a dissociální, impulsivita a nezdrženlivost. V kritické době se poškozená nacházela ve stavu těžké opilosti kombinované. Vyšetřením bylo u poškozené zjištěno pouze občasné požití alkoholu a marihuany. Závislost na alkoholu i návykových látkách byla vyloučena. Poškozená pravidelně užívá předepsané léky xxx xxx xxx xxx v minimálních dávkách, které vedou ke zklidnění a léčbě jejích afektivních reakcí. Ačkoliv tyto léky nevedou k abnormním reakcím při požití s alkoholem, požití alkoholu není doporučováno, což poškozená věděla. Alkohol nesměla požívat ani z jiných důvodů (vzhledem k věku a režimu při pobytu v dětském domově). U poškozené se nejednalo o patickou opilost. Požití alkoholu v kombinaci s požitými léky vedlo u poškozené k navození těžké opilosti kombinované, pro kterou byly její rozpoznávací a ovládací schopnosti vymizelé, tento stav vedl k vymizení schopnosti poškozené projevit svobodnou vůli k sexuálním aktivitám vůči ní, pokud by bylo zjištěno, že posuzovaná vyvíjela sexuální aktivitu sama, pak by nebyla bezbranná, pouze by nebyla schopna regulovat svoje chování, neboť v tom případě by těžká opilost otupěla zcela její zábrany i schopnost rozpoznat protiprávnost celé věci a nebyla by schopna své jednání ovládat. U poškozené se nejednalo o patickou opilost, jak je již shora uvedeno, nýbrž o těžkou kombinovanou opilost. Znalec navrhuje pouze další psychiatrickou péči, která jí byla poskytována do současné doby. Co se týče znalce psychologa, tento uvedl, že schopnost poškozené nezl. C. H. prožité události vnímat, zapamatovat si, hodnotit a reprodukovat odpovídají z hlediska kognitivních funkcí širší vývojové normě. K ovlivnění vnímání, zapamatování si, hodnocení a reprodukce prožitých událostí by mohlo dojít v případě, že by šlo o intenzivní emoční zážitky nebo v situaci, kdy by její duševní stav byl ovlivněn např. užitím alkoholu nebo jiných návykových

látek. Poškozená netrpí duševním onemocněním psychotického charakteru. Je u ní přítomen disharmonický vývoj osobnosti s rysy nezralosti, emoční nestability, jsou u ní přítomny poruchy chování a emocí, rysy histriónské a dissociální jsou zvýrazněny. V anamnéze byly uvedeny agresivní a autoagresivní tendence. U poškozené nebyly zjištěny projevy patologické lhavosti ve smyslu pseudologia phantastica (bájevá lhavost). Může si však vymýšlet nepravdivé události pro získání zájmu od druhých, může se též snadněji dopustit účelové nebo únikové lži, pokud by situaci nedokázala řešit adaptivním způsobem. Osobnost poškozené se vyvíjí výrazně disharmonicky, pod vlivem faktorů hereditárních, perinatálních i výchovných a deprivacních. Její osobnost je nezralá, emočně nestabilní se slabou sebekontrolou. Její sociální vztahy jsou problematické, neuspokojující, zejména vztahy v rámci rodinného prostředí. Její sebehodnocení i morálně hodnotící přístupy jsou nespolehlivé, směřované k vlastním potřebám. Vědomosti poškozené o sexualitě odpovídají věku, její vlastní sexuální zkušenost je předčasná. Popis průběhu údajné trestné činnosti je ovlivněn v důsledku těžké kombinované opilosti. Znaleckým vyšetřením nebyla u poškozené zjištěna klinicky klasifikovatelná posttraumatická stresová porucha. U poškozené znalci doporučují pokračování v pedopsychiatrické péči.

Nad tento rámeček soud dodává, že znalec z oboru psychiatrie při uvažování kombinované opilosti vycházel kromě výpovědi svědků i z původního vytěžení poškozené ze dne 13.3.2017, v němž mimo jiné poškozené uvedla, že v uvedený den v 9.00 hodin ráno požila Xxx xxx xxx xxx, všechny v 9.00 hodin, cítila se po nich unavená, ale dobře.

Z odpovědí znalkyně z oboru psychologie před soudem především na dotazy obhájce vyplývá, že kombinace těchto léků s alkoholem stav opilosti ztížila, pokud by léky nevzala, šlo by nikoliv o kombinovanou, ale o opilost prostou, jednodušší a stav by nebyl tak vážný. K tomu soud dodává, že ale vážný stav nastal, což potvrzují všichni vyslechnutí svědci, dvě svědkyně potvrzují, že je poškozená informovala, že léky ráno xxx 2017 užila. Pokud jde o stav její opilosti, tak je jedno, z jakého důvodu tak vážný stav vznikl, zda z důvodu kombinované opilosti, či z důvodu vyššího množství požitého alkoholu, bez toho, aby si před tím vzala léky. Dále znalkyně uvedla, že i pokud bylo okolí silně opilé poškozené rovněž pod vlivem alkoholu, pak stejně museli známky opilosti na ní poznat, což, jak opakovaně uváděno, všichni potvrdili. K dotazu, zda mohla ve stavu, který konstatovali znalci, poškozená vyvíjet i vlastní sexuální aktivity, znalkyně uvedla, že ano, následkem opilosti by ztrácela zábrany a nějaké aktivity schopna byla, ovšem nižší. V konstatované těžké opilosti nebyla zcela neschopná chůze, ale nebyla schopna racionálně vyhodnotit situaci a reagovat na ní nějakým rozumným způsobem. I přes těžkou opilost zkonstatovanou znalci u poškozené není vyloučeno, aby ta si poškozená některé okamžiky z kritické události pamatovala. Pokud jde o dobrovolný styk poškozené ve večerních hodinách s nezl. D. D., tak tato znalkyně stejně jako znalec prof. Weiss uvedli, že nebývá obvyklé, aby znásilněná oběť ještě s pachatelem měla dobrovolný sex. K tomu soud připomíná, že ovšem poškozená byla do D. D. zamilována, všemožně vyhledávala komunikaci a styk s ním a tímto pohledem je nutno její pozdější jednání, tedy pozdější dobrovolný sex i další komunikaci se jmenovaným hodnotit. K tomu přistupuje osobnost poškozené, která jedná velmi rozporuplně i na „nezávadné“ podněty.

**Duševní stav obžalovaného** v době tr. činnosti zkoumali znalci z oboru psychiatrie a sexuologie a ze závěru jejich písemného osudku i vyjádření sexuologa v hlavním líčení vyplývá, že obžalovaný netrpí a ani v době páčání činu netrpěl duševní chorobou ve vlastním slova smyslu. U obviněného nebyly nalezeny známky závislosti na alkoholu ani jiné návykové látky, je zde pouze škodlivé užívání marihuany bez závislosti a hráčství (nejedná se

o hráčství patologické). V minulosti zde bylo škodlivé užívání pervitinu, bez závislosti, v době páchaní tr. činu (bude-li obviněnému prokázán, jelikož tento ho popírá), zde byla přítomná prostá opilost středního stupně dle klinického stavu (nejednalo se o opilost patickou). Požitý alkohol akcentoval osobnostní rysy obviněného, zvýšil jeho aktivitu, sebevědomí, snížil jeho soudnost, nikoliv však forezně. Obviněný je schopen uvědomit si účinky alkoholu na své jednání a chování a je schopen odolat jeho požití. Znalec neshledal žádnou takovou poruchu duševního nebo sexuálního zdraví, která by podstatnou měrou snižovala explorandovy schopnosti nebo ovládací ve vztahu k nyní stíhané trestné činnosti. PPG vyšetření bylo provedeno, kdy v rámci tohoto vyšetření nebylo zjištěno nic, co by svědčilo o přítomnosti parafilie (sexuální deviace) u posuzovaného. Obviněnému nijak nebrání jeho duševní i fyzický stav na plnohodnotné účasti v trestním řízení. U obviněného nebyla zjištěna porucha zdraví, která by jej činila nebezpečným na svobodě a která by vyžadovala uložení ochranného léčení. Co se týče znalce psychologa, tento uvedl, že obviněný je jedinec intelektově v pásmu výrazného podprůměru, ne však v pásmu mentální retardace. Znaky poškození CNS nejsou přítomné, vyšetřením nebyly zjištěny znaky svědčící o duševní chorobě v pravém slova smyslu, tedy ve smyslu psychózy, sexuální deviaci v pravém slova smyslu, zvýšené agresivitě, těžším neurotickém onemocnění, hysterických osobnostních rysech, tendencích ke konfabulacím. Osobnost obviněného je simplexní, strukturována anomálně, s převládajícími rysy citové i sociální maladaptace. Emocionalita je u obviněného nezralá a málo diferencovaná, afektivita a psychika je dostatečně stabilní. Motivace inkriminovaného tr. činu (pokud mu bude prokázán, on sám ho plně popírá) nebude podmíněna žádnou psychickou nebo sexuologickou patologií a souvisí z psychologického hlediska především s jeho osobnostními charakteristikami. Obviněný není osobou primárně agresivní a nebyla u něj zjištěna závislost na alkoholu. Vyšetřením nebylo zjištěno nic, co by bránilo obviněnému adekvátně vnímat, zapamatovat si a následně i reprodukovat prožité skutečnosti. Předpoklady resocializace obviněného, v případě, že tomuto bude prokázáno jednání, které je mu kladeno za vinu vzhledem k jeho kriminální minulosti a postojové uzavřenosti, popírání, absence pocitů viny, jsou podstatně snižené.

V hlavním líčení znalec k resocializaci obžalovaného uvedl, že hlavní roli při resocializaci hraje kriminální anamnéza obžalovaného a jeho patologicky strukturovaná osobnost, tedy porucha osobnosti disociálního typu. Pokud jde o další dobrovolný sex oběti s pachatelem, obecně toto vyloučit znalec nemohl, ke konkrétnímu případu se nemohl vyjádřit, neboť poškozenou nevyšetřoval. Pokud k takovému sexu došlo, mohlo k němu dojít pod vlivem citovaného vztahu, anebo zvýšené sugestibility oběti, mentálního defektu apod., možností je obecně mnoho.

Jak již řečeno na jiném místě **z lékařské zprávy** Ústavu pro péči o matku a dítě – gynekologické ambulance v Praze 4 – Podolí ze dne 12.3.2017 (čl. 365 – 367), kam byla převezena pošk. nezl. C. H. k vyšetření po znásilnění. S poškozenou se dostavila sociální pracovnice, která lékařce MUDr. Nicole M. předala písemný souhlas matky nezl. poškozené C. H. – F. Ch. s vyšetřením nezletilé. Poškozenou sděleno, že první soulož měla dne 1. 9. 2016, tedy ve věku 14 let. Z vyšetření vyplývá, že zevní genitál poškozené je klidný a bez viditelného poranění. Rovněž pochva je klidná, čistá, bez iritace a bez známek zánětu či poranění. Čípek byl rovněž lékařkou shledán hladký, bez poranění, nekrvácí. Okolí řitního otvoru bylo rovněž shledáno lékařkou bez známek poranění a byl odebrán stěr z rekta. Poškozené byl odebrán kromě stěru z pochvy ve 20.40 hod vzorek moči za účelem chemicko-toxikologického vyšetření.

**Ze zprávy toxikologické laboratoře Ústavu soudního lékařství a toxikologie VFN v Praze** č.l. 369 vyplývá, že v moči byl zjištěn xxx xxx (metabolit xxx) a xxx. Jiná léčiva ani drogy nebyly v moči a krvi poškozené zjištěny.

Jako listinný důkaz je ve spise založen **protokol o OMČ včetně náčrtku a fotodokumentace** č.l. 484 – 486, 487, 488 - 507 – místem ohledání byl dům na adrese Xxx xxx. V prvním poschodí v části u schodiště za oknem, na střeše zadního domu, bylo zjištěno, že zde vpravo od pravého rohu levého okna ve stěně ve vzdálenosti 70 cm od stěny domu leží dámské kalhotky modré barvy se světlejším lemem, které byly zajištěny jako biologická stopa číslo 17. V suterénu domu, který poškozená označila jako prostor, kde mělo dojít k jejímu znásilnění, byly nalezeny nedopalky cigaret – biologické stopy č. 6 a č. 7. Dále zde byly zajištěny další biologické stopy č. 8 až 15. Od poškozené bylo na MOP Smíchov převzato oblečení, které měla mít v době činu na sobě, kdy tyto věci byly zajištěny jako stopy č. 1 až 5.

Se souhlasem svědkyně Moniky D. byla provedena **záloha facebookového účtu (archiv), a to jejího facebookového profilu: xxx** č.l. 413-419. Ze zajištěné facebookové komunikace vyplývá, že se poškozená nezl. C. H. domlouvala se svědkyní Monikou D., zda by si ji svědkyně nevzala do své péče, přičemž poškozená svědkyni sdělovala, že ji považuje za svoji matku a také ji v komunikaci oslovuje slovem „mami“. Tato komunikace se odehrává před xxx 2017, konkrétně v době od října 2015 do 12. 2. 2017. Dále je ve spise založena facebooková komunikace z 26. 3. 2017, tedy z doby již poté, kdy mělo dojít ke znásilnění pošk. nezl. C. H. obv. M. F. a nezl. D. D., synem Moniky D.. Svědkyně Monika D. apeluje na pošk. nezl. C. H., aby si uvědomila, že ublížila D., že vzala tátu (obv. M. F.) od dvou dětí, a že její matka chce, aby vše stáhla. Poškozená jí sděluje, že D. a Marian využili toho, že byla „ožralá“ a že se jich má zeptat, co s ní dělali dole v přízemí a že si za všechno mohou sami. Dále sděluje, že D. sám jí řekl, že ji dole „prstil“ a že Marian „ho“ zkoušel do ní zasunout, ale že mu to prý nešlo. Následně sděluje, že za ní přišel do pokoje i Milan (svědek Milan S., přítel svědkyně Moniky D. – poznámka státního zástupce) a strčil jí jazyk do pusy. Sice se jí za to ráno omluvil a říkal jí, že to nemá nikomu říkat, ale bylo jí z toho zle, a byl to také důvod, proč odešla v sobotu večer za ní na diskotéku, protože se v bytě bála být bez ní. Následně ráno si vymyslela, že ji D. naštvál, aby mohla hned odejít, protože se jí to tam vše hnusilo. Tato facebooková komunikace probíhala od 28. 3. 2017, tedy od úterý až do pátku dne 31. 3. 2017, kdy se do facebookové komunikace měl zapojit i D. D., který poškozené napsal, že neví, co zkouší, a ať si rozmyslí, co mluví, a že teprve potom se mají o čem bavit. Poškozená mu následující den prostřednictvím facebookové sítě sdělila, že ví, co píše, a že to rovněž dobře ví i on (D.). Dále poškozená sdělila, že si „nenechá srát na hlavu“ a že nic nezkouší a že nechápe, proč se tak D. chová, že kdyby byl férový, tak řekne, že má pravdu. Poškozená dále D. píše, že moc dobře ví, co s ní dělal s Marianem v přízemí, a že jí sám řekl, aby mu nic nevyčítala, že za to může Marian.

Na č.l. 385 vyšetřovacího spisu je založen listinný důkaz – **kopie dopisu, který pošk. nezl. C. H. napsala své matce – svědkyni Františce Ch.**, kdy tento dopis předal policii svědek Marián Č., přítel F. Ch.. Z podacího razítka je zřejmé, že dopis byl předán na poštu dne 5. 4. 2017. V dopise poškozená sděluje své matce, že nechápe, jak si může matka o ní myslet, že by o tom případu mohla lhát a že se tím cítí být uražená. Poškozená uvádí, že si je vědoma, že tento případ je hodně důležitý a že si bude stát za svým, a nedovolí, aby se jí ty „špíny“ smály za zády, a že chce, aby za to pykaly. Poškozená dále uvádí, že si je vědoma, že to, co jí udělali, že je trestné a že jí to bolelo. Prosí matku, aby jí věřila, a přísahá, že si to nevymýšlí. Znovu uvádí, že cítila tu bolest a D. jí sám řekl, když odcházela domů, že mu nemá co vyčítat a že to má vyčítat Marianovi, který za všechno může. V té době sama

nechácala, co tím myslí, ale pak jí to došlo. Poškozená uvádí, že není blbá, ani blázen. V závěru dopisu matku prosí o pomoc a klade otázku, proč asi chtěla skočit z okna, kdy si na tuto otázku sama odpovídá, že to bylo z důvodu, že z toho byla „v prdeli“.

Dále je ve spise založena korespondence, a to **dopisy psané pošk. nezl. C. H. nezl. D. D. v době od 29. 1. 2017 do 20. 2. 2017** č.l. 336 – 348. Jedná se celkem 12 dopisů, v nichž poškozená vyznává nezl. D. D. lásku a vzpomíná na prožité intimní chvíle. Co se týče dopisu ze dne 8. 2. 2017, pošk. nezl. C. H. vyčítá nezl. D. D., že ji odmítá a že si myslí, že ji nikdy nemiloval. V závěru dopisu sděluje D., že se s ním rozchází i ona. V dalších dopisech D. sděluje, že jí moc chybí a že neví, co má bez něj dělat, a opět mu sděluje, že ho má ráda, ale že ví, že se nemohou milovat, protože k sobě nepatří, a jen se vzájemně ničí. V následujících dopisech mu již opětovně vyznává lásku.

**Ze zprávy MČ Praha xxx ÚMČ – Odbor sociální péče ze dne 12. 4. 2017** č.l. 546 – 547, kterou policejní orgán vyžádal k osobě **svědka nezl. D. D.** vyplývá, že co se týče jednání, k němuž mělo dojít dne xxx 2017, D. jim měl sdělit, že styk s nezletilou pošk. C. H. byl oboustranně dobrovolný. Nezletilý s poškozenou již v lednu 2017 udržoval milostný vztah a tou dobou již měli mezi sebou několikrát pohlavní styk. Nezletilý si je vědom svého chování, ale nepřipouští si jeho nevhodnost, když v době, kdy měl s poškozenou styk, ještě nebyl plnoletý. Nezletilý pracovníci OSPOD uvedl, že věděl, že poškozené ještě nebylo 15 let. **Ze zprávy Fakultní základní školy PedF UK Praha xxx xxx, k osobě svědka nezl. D. D.** č.l. 550 vyplývá, že v pololetí školního roku 2016/2017 měl trojku z chování, a to za neustálé vyrušování v hodinách a neplnění školních povinností, za vulgární chování vůči spolužákům i vyučujícím a za vyhrožování spolužákům. Z předmětů je klasifikován známkami čtyři, případně pět. Dále je ve zprávě konstatováno, že se nezletilý pokoušel spolu s dalšími xxx spolužáky šikanovat a napadat slabší spolužáky. Vůči ostatním je vulgární a spolužáci se ho bojí. Děti a rodiči ze třídy bylo s úlevou přijato, že byl umístěn do zařízení mimo školu.

Co se týče **pošk. nezl. C. H., ze zprávy DD a Školní jídelny v Xxx ze dne 23. 3. 2017** č.l. 534 vyplývá, že nezletilá byla do jejich DD přijata dne 24. 5. 2016. Adaptace ve škole i v DD neprobíhala příliš dobře. Nezletilá odmítala chodit do školy a poprala se se spolužačkami. Byla spíše podprůměrný žák a o učení nejevila přílišný zájem. Za dobu pobytu v jejich DD se nezletilá nenaučila respektovat pravidla a chovala se vulgárně vůči dětem i vychovatelům, kouřila a požívala alkohol. Asi po měsíci pobytu se její chování ještě zhoršilo, pokud jí nebylo vyhověno v jejích potřebách. Dne 25. 8. 2016 byla nezletilá odvezena k hospitalizaci do DPN xxx z důvodu velmi se zhoršujícího chování ve vztahu k dětem, ale i k vychovatelům. Hospitalizace v DPN xxx trvala od 25. 8. 2016 do 20. 10. 2016 se závěrem: diagnóza – jiné poruchy chování, přičemž byla stanovena medikace (xxx xxx xxx). I přes medikaci se chování nezletilé nezlepšilo. Konec pobytu v DD byl provázen dvěma útoky nezletilé, a to dne 2. 1. 2017, kdy se nevrátila z vycházky. Policií byla objevena v Praze u své matky. Následoval útek dne 5. 1. 2017, kdy místo do školy odjela autobusem do Prahy. Do DD se vrátila sama dne 10. 1. 2017. Dne 12. 1. 2017 byla na základě vydaného předběžného opatření na přemístění do DDS Xxx převezena do tohoto dětského domova. V průběhu pobytu nezletilý byl zaměstnanci DD zaznamenán problematický vztah nezletilé s její matkou Františkou Ch., kdy matka nezletilé i po telefonu hrubě nadávala. Po takovém telefonátu byla C. rozrušená, stávalo se, že se zavřela na pokoji, plakala a povrchově si pořežala předloktí. **Ze zprávy DDS, ZŠ a Školní jídelny Xxx ze dne 3. 4. 2017** č.l. 560 – 562 vyplývá, že C. k nim byla převezena dne 12. 1. 2017 z DD xxx. Jedná se o temperamentní dívku se živou emotivitou a poruchami chování vzniklými na organickém a sociokulturním podkladě.

Nezletilá je psychicky labilní se sklony k impulzivním reakcím heteroagresivního typu. Její chování je obvykle motivováno rychlým uspokojením aktuálních potřeb. V kontaktu s druhými lidmi jsou patrné manipulativní tendence. Má problémy se sebeovládáním, k bezpečnému fungování v mezilidských vztazích potřebuje kontrolu nad druhým, když ji nemá, je u ní patrná pohotovost k obranným reakcím ve formě verbální i fyzické agrese. Nezletilá je medikována a je v dlouhodobé péči pedopsychiatra. Během pobytu byla C. v telefonickém kontaktu se svou matkou, která se nejeví příliš spolehlivě. Při víkendové návštěvě matka nezletilou neuhlídala, a ta se měla stát po požití velkého množství alkoholu obětí trestného činu, s čímž se nezletilá svěřila zaměstnancům DD. Po návratu od matky, kdy se nezletilá měla udát shora uvedená traumatická událost, vyhrožovala personálu, že skočí z okna. Z tohoto důvodu byla přivolána k nezletilé RZS a nezletilá byla krátkodobě hospitalizována na psychiatrii. Ze zprávy **ÚMČ Praha 5, Odbor sociální problematiky ze dne 28. 4. 2017** č.l. 565 – 567 vyplývá, že opatrovnícký spis nezletilé C. H. vedou na OSPOD ÚMČ Praha 5 od roku 2009. V současné době je nezl. C. H. umístěna na základě rozhodnutí OS pro Prahu 5 v DDŠ Xxx z důvodu velkých psychických potíží a raptusového chování, které se u nezletilé projevují od jejího raného věku. Nezletilá trpí psychickými problémy, a již byla několikrát hospitalizována na psychiatrickém oddělení. Pokud je C. podrážděná, má sklony k násilí a často vyhrožuje vlastní sebevraždou formou vyskakování z okna. Pokud je pro své chování převezena na psychiatrické oddělení, chová se účelově a spořádaně. Od dubna 2017 se dopustila opakovaně útěků ze zařízení.

Na základě provedeného dokazování (doplněného o komunikaci poškozené, kterou do spisu doložil obhájce obžalovaného) a konstatování závěrů znalce z oboru psychiatrie, že obžalovaný je plně trestně zodpovědný za svoje jednání, soud z provedených důkazů dovedl především, že:

- a) Obžalovaný ze všech okolností předcházející datu xxx 2017 věděl, anebo měl vědět, anebo mohl vědět, že poškozená je mladší 15ti let. Sám obžalovaný v hlavním líčení nejprve uvedl, že věděl, že poškozené je 14 (v procesně nepoužitelné výpovědi dle § 158 tr.řádu dokonce kromě věku poškozené uvedl, že znal i věk její sestry- 13 let), později před soudem uvedl, že předpokládat, že poškozená je ve shodném věku s nezl. D. D., s níž chodila. K tomu soud dodává, že obžalovaný bydlel po několik týdnů v domácnosti Moniky D., v níž se zajisté o nezl. C. H. hovořilo včetně toho, že si přeje být osvojena Monikou D. a i z těchto okolností mohl obžalovaný dovést věk poškozené.
- b) Pokud jde o stupeň ovlivnění alkoholem poškozené, pak není důvod pochybovat o vyjádření znalce z oboru psychiatrie MUDr. Sikory, CSc., který mimo výpovědi poškozené a svědků o jejím chování pod vlivem alkoholu vycházel i z sice procesně pro soud nepoužitelných, ovšem pro znalce relevantních údajů o tom, které léky poškozená dne xxx 2017 požila, z čehož znalec dovedl kombinovanou těžkou opilost poškozené. K tomu soud dodává, že i z výpovědi mladší sestry poškozené vyplývá, že se poškozená ráno dne xxx 2017 nepohodla s matkou ohledně užívání léků, tudíž lze předpokládat, že matka trvala na tom, aby svoje léky poškozená ráno užila. I kdyby však bylo prokázáno, že poškozená žádné léky ráno dne xxx 2017 neužila, nic by to nemohlo změnit na závěrech o stavu těžké opilosti poškozené, v níž se nalézala, a tedy o její neschopnosti ovládat své jednání, resp. bránit se jednání obžalovaného a nezl. D. D.. Fakt těžké opilosti totiž vyplývá z výpovědi všech osob zúčastněných na oslavě. Při hodnocení tohoto stavu soud vycházel ze skutečnosti, že poškozená se až na důvod, proč obžalovaný a D. D. utekli ze sklepa, na nic z jednání obou jmenovaných vůči ní ve sklepě nepamatuje, pouze to dovozuje z pozdějšího vyprávění D. D.. Pokud



by si poškozená události pamatovala, pak by se při líčení například toho, kdo a jak jí držel, zda ji drželi při sexuálních aktivitách oba či jeden ze jmenovaných, nemohla dostávat do rozporů vpředu popsaných (drželi ji oba, držel ji pouze obžalovaný, držel ji obžalovaný za ruce a současně ji zasouval ruku do pochvy včetně svého penisu do zadní partie těla atd.) – což je prakticky neproveditelné, resp. velmi těžce proveditelné. Podstatné pro rozhodnutí o úvahách posouzení těžké opilosti, tedy bezbrannosti poškozené, byl především ten fakt, že z výpovědí všech svědků vyplývalo, že to byla právě poškozená, která vyhledávala společnost nezl. D. D. a stála o ni, že údajně dokonce poškozená dne xxx 2017 viděla při cestě z bytu D. D. s jinou dívkou, a pokud tedy na něj žárlila a svým křivým obviněním se mu chtěla pomstít, pak zůstává otázkou, proč současně ze znásilnění obvinila i obžalovaného a především, proč výpověď, kterou ho chtěla kohokoli z nich křivě obvinít je taková, jaká je, tedy zcela neurčitá s tím, že si prakticky nic nepamatuje. Ze všech výpovědí vyplývá, že to byla poškozená, která stále o pozornost nezl. D. D., s nímž již před datem xxx 2017 měla opakovaně klasický sex, klasický sex s ním měla i po incidentu popsaném ve výroku rozsudku, přičemž po událostech ze dne xxx 2017, jak vyplývá z facebookové komunikace předložené i obhájcem, s D. D. dále komunikovala. Pokud by tedy nebyla ve stavu bezbrannosti, pak je otázkou, proč by vůbec D. D. jednal způsobem, kterým jednal v suterénu domu, když stačilo s poškozenou dobrovolný pohlavní styk dohodnout, tak jak se tomu stalo později ve večerních hodinách, kdy zřejmě již těžká opilost poškozené ustoupila.

Pokud jde o bezbrannost poškozené, resp. stav těžké opilosti a události, které si vůbec byla schopna zapamatovat, tak soud za věrohodnou část její výpovědi považuje nejen její tvrzení o tom, že si pamatujete, že obžalovaný s D. ze sklepa utekli, neboť slyšeli někoho do sklepa přicházet, ale i tu část výpovědi (čl. 288), kde uvádí, že ví pouze „že byla ve výtahu, v tý tmě, obžalovaný a D. slyšeli nějaký křik dole a utekli a ráno mi řekla D. máma, že prej mě našli na jiným patře v domě, v osmém patře u nějakých dveří jsem ležela“. Stejně tak za autentický zážitek soud považuje tu část její výpovědi (čl. 283), kde kromě toho, že se pouze domnívá, že ji muži mlátila pěstí, tak uvádí konkrétně, že se udeřila o stěnu výtahu. I tento údaj koresponduje s výpovědí nezletilého D. D. i výpovědí obžalovaného z hlavního líčení. Kromě těchto kusých zážitků si poškozená spolehlivě na nic z jednání v suterénu, ani z toho, jak se dostala zpět do bytu, nepamatuje. Lze proto z její výpovědi v kombinaci s dalšími důkazy dovodit, že se v době incidentu nacházela ve stavu tak těžké opilosti, která znamenala stav bezbrannosti, jak ho popsali znalci. Že byl tento stav vyvolán nejen nadměrnou konzumací alkoholu, ale i tím, že alkohol požíla na léky popisované znalcem, vyplývá nejen z procesně nepoužitelné výpovědi poškozené, ale i z procesně bezvadných výpovědí M. D. a L. S., jakož i výpovědi matky poškozené o tom, že poškozená si léky z DD vždy přivezla a sama je užívala. To, že léky sama užívala jednoznačně potvrzuje nález ve vzorku moči poškozené, který byl odebrán dne 12.3. ve 20.40 hod a potvrdil mimo jiné užití léku xxx a xxx.

- c) Ze znaleckého posudku z oboru kriminalistiky, odvětví genetiky a biologie v kombinaci s výpovědí nezl. D. D. z přípravného řízení a v kombinaci s touto částí výpovědi poškozené, kde uvádí, že D. s obžalovaným ze suterénu utekli, neboť někdo přicházel a to ve chvíli, kdy D. obžalovanému říká, aby toho nechal, že někdo jde, soud dovodil, že důkazy o spolupachatelství obžalovaného s D. D. na znásilnění poškozené neexistují, ze všech okolností případu soud dovodil, že zřejmě opravdu tak, jak to líčil D. D. společně s obžalovaným, omylem při cestě výtahem někdo zmáčkl

tlačítko suterénu, čehož nejprve D. D. využil k nedobrovolnému sexuálnímu styku poškozené s ním a teprve poté D. D. v zasouvání prstů do vagíny poškozené vystřídal obžalovaný. Důkazy o tom, že by přitom bylo nutno, aby nezletilý D. poškozenou držel, spolehlivě zjištěny nebyly. O tom, že nejprve měl s poškozenou sexuální styk D. D. ( který se tím sexuálně uspokojil) a teprve po něm obžalovaný, svědčí mimo jiné výzva D., aby obžalovaný svého jednání nechal, neboť se někdo blíží. O tom, že po skončení zasouvání prstů do vagíny poškozené ze strany obžalovaného poškozená již svoje spodní kalhotky neoblékla, svědčí nejen výpověď poškozené, ale i skutečnost, že později večer měla dobrovolný pohlavní styk s D. D.. Přitom na vnitřní straně rozkroku jejích kalhotek se sperma D. D. nenalezlo, na rozdíl od DNA obžalovaného. Pokud by poškozená ještě v suterénu znovu kalhotky navlékla a disponovala jimi až do rána, zřejmě by DNA či sperma nezletilého D. setřelo DNA obžalovaného, což se nestalo.

Ze stejného důvodu, pokud by napřed zasouval prsty do pochvy nezletilý obžalovaný a teprve po něm nezletilý D., by zřejmě na rozkroku kalhotek nezůstala DNA obžalovaného. Sama poškozená uvádí, že jí později D. D. vyprávěl, že na konec zasouval prsty do její pochvy pouze sám obžalovaný.

Ačkoli obžalovaný jakoukoliv sexuální aktivitu vůči poškozené popírá a uvádí, že to byla naopak ona, kdo mu strčil ruku do kalhot, což okamžitě odmítl a jelikož D. D. v přípravném řízení jednání obžalovaného popsal ve shodě s tím, co si pamatovala poškozená, zejména o varování D., aby obžalovaný svého jednání zanechal, neboť někdo na místo činu přichází, a tato výpověď nezl. D. koresponduje s jediným objektivním důkazem, a sice zmíněnou geneticko-biologickou analýzou oděvních svršků poškozené, bylo bezpečně prokázáno, že obžalovaný se minimálně jednání, popsaneho ve výroku rozsudku, dopustil.

Jak rovněž vpředu uvedeno, způsob, kterým se snažil vysvětlit přítomnost své DNA na oděvu poškozené obžalovaný, je nepřijatelná, neboť to, co uváděl v hlavním líčení, by vysvětlilo maximálně přítomnost jeho DNA na vnější straně legín poškozené, nikoliv na vnitřní straně rozkroku spodních kalhotek. Stejně tak přítomnost jeho DNA na tomto místě, nemůže vysvětlit to, co později ještě u hlavního líčení obžalovaný doplnil, když uvedl, že poškozená, když se po skončení dobrovolného sexu oblékala, měla srolované kalhoty s legínami a veškeré oblečení se snažila vysoukat do pasu. I pokud by tak činila, zajisté by se oblečení dotýkala po stranách, nesnažila by se tahem vnitřní strany rozkroku spodních kalhotek vytáhnout kalhotky i s legínami, tak by si nepočínala ani v opilosti. Snaha vysvětlit usvědčující objektivní důkaz způsobem, který by polehčoval obžalovanému, vplynula z výpovědi jeho družky u hlavního líčení, která mimo jiné přiznala k dotazu soudu, že se skutečně svědci před svou výpovědí na chodbě soudu, resp. po výpovědi Moniky D. na dalším svém postupu radili. Z tohoto důvodu si údajně Lucie S. například uvědomila svůj omyl, když původně policii tvrdila, že nezletilá C. byla opilá tak, že ji našli ležet v osmém podlaží domu. U hlavního líčení uvedla, že si teprve – a to po výslechu M. D. před soudem (která ovšem rovněž změnila výpověď v D. smyslu) – uvědomila, že se mylila a že na chodbě domu v osmém patře ležela nezl. M.. Toto tvrzení soud svědkyním nemohl uvěřit, neboť především M. Ch., ačkoliv v přípravném řízení vypovídala prakticky v neprospěch své sestry, a tím ve prospěch obou podezřelých mužů, nikdy neuvedla, že by sama byla opilá, neuvedla, že by snad byla nalezena opilá na některém podlaží uvedeného domu. Navíc i přesto, co se v bytě dělo, tedy přesto, že Monika D. i ostatní

dospělí umožnili oběma nezl. dívkám požívat na oslavě alkohol, lze pochybovat o tom, že by dopustili, že by i mladší sestra poškozené na oslavě požívala alkohol v takové míře, že by nemohla kontrolovat své jednání a zůstala ležet na chodbě domu opilá. Není ani zřejmé, jak by se na tuto chodbu dostala, když všichni vyslechnutí setrvali na tom, že z obou sester opakovaně byt opouštěla pouze poškozená. Nadto popisovali, jak pečovala o opilou poškozenou.

Na základě omezených důkazů, z nichž stěžejní je nálezní DNA na legínách a vnitřní straně spodních kalhotek poškozené v kombinaci s výpovědí nezl. D. D. z přípravného řízení a i některých kusých vzpomínek poškozené a v kombinaci s dalšími důkazy soud uzavřel, že obžalovanému nelze prokázat, že by snad vylákal poškozenou za účelem svého sexuálního uspokojení z bytu, anebo že by na ni fyzicky útočil během cesty výtahem do suterénu, nebo, že by to byl on, kdo by úmyslně tlačítko suterénu zmáčkl, prokázat bylo možno pouze to, že aniž by s tím poškozená souhlasila, neboť ta pro svůj stav těžké opilosti nebyla schopna reálně situaci vnímat, ani jí vyhodnotit a reagovat na ni, poté, kdy výtah sjel až do suterénu, využil toho D. D. k sexuálním aktivitám s poškozenou, a když skončil, pokračoval v zasouvání prstů do pochvy poškozené obžalovaný. Lze pochybovat o tom, co tvrdí poškozená, že by oba současně poškozenou drželi, mlátili a oba současně ji pohlavně zneužívali, k tomu nebyly zajištěny žádné relevantní důkazy, ani biologicko-genetickou analýzou, která potvrdila DNA obžalovaného na oděvu poškozené, zatímco DNA nezletilého D. se na oděvních svrscích poškozené nenalezlo, pouze na kolem naházených nedopalcích cigaret, což, pokud by nedopalky pocházely z doby trestné činnosti, by verzi o společně spáchaném znásilnění naopak vyvracelo. Pokud jde o motivaci jednání D. D. a obžalovaného, pak toto jednání lze vysvětlit právě a pouze těžkým stavem opilosti poškozené, neboť D. D., kterého poškozená milovala, kvůli němuž se sebepoškozovala a utíkala z dětských domovů i od matky, neměl k dosažení pohlavního styku s poškozenou žádného násilí zapotřebí a nebylo ani zapotřebí, aby poškozená byla pod vlivem alkoholu. Poškozená v minulosti i v kritický den v pozdních večerních hodinách s nezl. D. měla sama dobrovolný sex, tudíž zřejmě nezletilému stačilo jen požádat a vyhověla by mu. I z tohoto důvodu soud nevěřil tvrzení poškozené o opakovaném fyzickém násilí před či v průběhu nuceného pohlavního styku, ostatně žádné stopy násilí, přes výpověď matky poškozené u hlavního líčení, krátce poté při vyšetření dne 12.3.2017 nekonstatuje ani lékařská zpráva z oboru gynekologie.

Na druhou stranu, jak výše řečeno, je jednoznačné, že jak D. D., tak obžalovaný nutně museli využít stavu naprosté bezbrannosti poškozené, která si prakticky na události nepamatuje, nepamatuje si, jak se dostala ze suterénu, pouze z vyprávění ví, že byla nalezena ležící opilá na podestě v osmém patře.

Pokud jde o to, zda obžalovaný či nezletilý mlátili poškozenou ve výtahu, pak poškozená se o cestě ve výtahu vyjadřovala značně nejistě, věděla pouze to, o čem hovořil obžalovaný, tedy, že se udeřila hlavou o stěnu výtahu. Fyzicky útočit na poškozenou ve výtahu ze strany kohokoliv bylo zbytečné, neboť by poškozenou zbytečně vyplašili, pokud by chtěli, aby si stále myslela, že je pouze doprovází na nákup. V dané chvíli neměl nikdo ze jmenovaných mužů důvod na poškozenou ve výtahu útočit, v té chvíli ji ještě nikdo k nedobrovolným sexuálním aktivitám nenutil, a proto lze uzavřít, že pokud jde o cestu výtahem, bylo zjištěno pouze to, že se ve výtahu udeřila do hlavy. Otázkou zůstává, zda někdo z obou jmenovaných použil násilí proti poškozené i v suterénu domu, když nezletilý D. k tomu neměl žádný důvod, poškozená předtím i potom s ním měla dokonce klasický sex

dobrovolně, a obžalovaný ve chvíli, kdy provozoval sexuální aktivity s poškozenou D. D., rovněž neměl důvod fyzicky na ni útočit. Lze tak shrnout, že bylo bezpečně prokázáno, že obžalovaný věděl, anebo měl a mohl vědět, že poškozené dne xxx 2017 není ještě 15 let, že v suterénu došlo k jednání proti vůli poškozené, protože v opačném případě, pokud by k nezávadnému jednání nedošlo, neměl by důvod D. D. varovat obžalovaného, aby svého jednání vůči poškozené zanechal, neboť k nim někdo cizí přichází a neměli by důvod ze sklepa utíkat. Otázka proto zní, čeho se tak báli, že z místa utekli a proč někdo kalhoty s objektivním důkazem prokazujícím nevývratně vinu obžalovaného, vyhodil z okna domu. Současně nejen z výpovědi poškozené, ale i všech dalších na oslavě zúčastněných osob bylo prokázáno, že poškozená v době, kdy byla v suterénu společně s obžalovaným a nezletilým D. D., byla bezbranná, resp. byla ve stavu, kdy její schopnost se bránit atakům poškozených, resp. vnímat vůbec, co se kolem ní děje, byla značně narušená. Současně bylo prokázáno, že s ohledem na svůj vztah k D. D., poškozená před incidentem v suterénu neměla důvod D. D. škodit, naopak o další komunikaci s ním stála, tudíž by bylo nelogické, pokud by se vůbec nic nestalo a sex v suterénu s nezl. D. z její strany byl také dobrovolný, aby podávala na něj trestní oznámení, resp. hned ráno matce udala, že jím a obžalovaným byla znásilněna. Z důkazů vyplývá, že i pokud by na něj žárlila a proto se mu chtěla pomstít, v žádném případě neměla zájem o osobu obžalovaného a neměla proto důvod se obžalovanému mstít a proto ho křivě obvinít.

Ze všech shora uvedených důvodů soud oproti petitu obžaloby zúžil popis skutku pouze na jednání obžalovaného, které s potřebnou jistotou prokázal a na rozdíl od státní zástupkyně jeho jednání nekvalifikoval jako jednání spolupachatele. Jeho jednání kvalifikoval jako jednání pachatele, který využil kombinované těžké opilosti, tedy bezbrannosti oběti, kterou donutil k pohlavnímu styku spáchanému způsobem srovnatelným se souloží, za který je zasouvání prstů do pochvy ženy za účelem sexuálního uspokojení pachatele rozhodně nutno považovat, přičemž předem věděl, anebo vědět měl a mohl, že jedná vůči osobě mladší 15ti let, tedy kvalifikoval jeho jednání jako zločin znásilnění dle § 185 odst. 1 alinea 2, odst. 2 písm.a), odst. 3 písm.a) tr. zákoníku.

Z právě popsanych důvodů soud s výjimkou tvrzení o činu spáchaném společným jednáním dvou pachatelů, přisvědčil právní kvalifikaci, kterou navrhovala v obžalobě i ve své závěrečné řeči státní zástupkyně, nesouhlasil však s tvrzením státní zástupkyně v její závěrečné řeči o tom, že nezl. D. D. potvrdil, že obžalovaný věděl, kolik je poškozené let, neboť jak na jiném místě řečeno, D. D. pouze uvedl, že se domnívá, že obžalovaný to věděl, ovšem nikdo obžalovaného výslovně o věku poškozené obžalovaného neinformoval. Pokud jde o kvalifikaci jednání obžalovaného ve formě spolupachatelství, žádné důkazy o předchozí dohodě obžalovaného s nezl. D. D. o tom, že z bytu vylákají do suterénu a tam společně znásilní poškozenou, neexistují, existuje pouze nepravděpodobná výpověď poškozené o tom, jak ji oba fyzicky inzultovali, jak ji oba společně drželi a přitom jí oba znásilňovali, přičemž dle těchto nejistých a v určitých momentech si odporujících popisů by zřejmě k jednání obou pachatelů současně ani nemohlo dojít, navíc přestože neexistují důkazy (zejména nebylo na vnitřní straně kalhotek poškozené zjištěno sperma obžalovaného) o tom, že by obžalovaný na poškozené vykonal klasickou soulož, přesto poškozená v jedné části své výpovědi uvádí, že viděla obličej obžalovaného nad sebou. Poškozenou uváděnému společnému fyzickému násilí, které oba proti ní měli použít, odporuje bezprostředně pořízená lékařská zpráva o zdravotním stavu poškozené. K tomu soud nad rámec již na jiném místě zmíněného dodává, že fyzického násilí ani nebylo zapotřebí, neboť první se začal s poškozenou líbat, osahávat ji a pohlavně zneužívat D. D., tj. osoba, proti jejíž „pozornosti“ poškozená nic nenamítala, naopak ji sama vyhledávala. Obžalovaný pak nastalé situace, kdy již poškozená byla svlečena, využil.

Pokud se státní zástupkyně ve své závěrečné řeči zabývala otázkou bezbrannosti poškozené s tím, že z výpovědi poškozené i její matky vyplývá, že matka dala ráno prášky poškozené, pak z procesně použitelné výpovědi Fr. Ch. ani poškozené toto nevyplývá, na užití léků poškozená při výsledku zaznamenaného obrazem a zvukem nebyla tázána (pouze uvedla, že ráno v den výsledku, což bylo 17.3.2017 si předepsané léky nevzala, naposledy je užila předchozí večer), znalec z oboru psychiatrie vycházel z její informace, kterou podala policii při svém prvotním vysvětlení. I kdyby z tohoto záznamu (ze dne 13.3.2017) o vysvětlení nebylo možno vycházet, soud připomíná, že je lhostejno, zda těžká opilost poškozené, kterou popisuje ona, její sestra i všechny další zúčastněné osoby, byla následkem prostého požití alkoholu, nebo následkem kombinace alkoholu s léky. Rozdíl je pouze v tom, že pokud by poškozená nepožila prášky, pak by zřejmě musela požit více alkoholu, aby se do stavu, který byl popsán a potvrzen svědky, dostala. Je tedy lhostejno, jakým způsobem vlastně byla u ní těžká opilost navozena, podstatné je, že sám obžalovaný tento stav poškozené vnímal a popsal. Podstatné je, že poškozená v tomto stavu musela být, v opačném případě by si pamatovala, jak se ze suterénu do bytu dostala, pamatovala by si, proč ležela v osmém patře a věděla by, k čemu v suterénu došlo a co jí obžalovaný a D. D. alespoň zhruba v suterénu při pohlavním zneužívání říkali. Nic z toho si ale nepamatuje. Pokud jde o kombinovanou opilost, tak krom procesně nepoužitelné výpovědi poškozené však L. S. a M. D., tedy osoby jednoznačně svědčící ve prospěch obžalovaného, potvrdily, že je sama poškozená xxx 2017 informovala, že vzala léky, proto ji zakazovaly pít dál alkohol a její silnou opilost připisovaly právě kombinaci léků s alkoholem. Nadto matka poškozené potvrdila, že si dceru z DD brala i s léky a dcera léky sama užívá. Tomu koresponduje i toxikologický rozbor moči, jejíž vzorek byl odebrán 12.3.2017 ve 20.40. hod, který konstatuje v moči zbytky léku xxx a xxx tj. léků, který poškozená pravidelně užívala a z jejichž požití vycházel i znalec při stanovení kombinované těžké opilosti.

Soud souhlasí s argumentací státní zástupkyně ohledně nevěrohodnosti výpovědi těch svědků, kteří výpověď před soudem změnili ve prospěch obžalovaného (a tím i D. D.) a o nevěrohodnosti výpovědi obžalovaného a D. D. u hlavního líčení při popisu toho, jaké údajné sexuální aktivity sama poškozená v jednom okamžiku vůči oběma jmenovaným vyvíjela, soud v této souvislosti pouze připomíná výpověď D. D. z přípravného řízení (viz čl. 245), kde nejen popisuje, že obžalovaný zřejmě znal věk poškozené, i když se svědek domnívá, že to obžalovanému nikdo neříkal, nadto ve stejné části své výpovědi popisuje, jak obžalovaný teprve po něm (když se D. D. „udělal“) začal strkat prsty do vagíny poškozené a současně zde popsal, že z místa utekli proto, že zaslechl, jak někdo schází dolů po schodech. Souhlasit bylo nutno i s hodnocením změny výpovědi L. S. u hlavního líčení v souvislosti se snahou vysvětlit DNA obžalovaného na prádle poškozené. Jak již opět na jiném místě řečeno, i kdyby snad soud uvěřil změně výpovědi L. S., tedy uvěřil, že by tříletý chlapec stahoval z poškozené legíny, tak to ale nevysvětluje nález DNA na vnitřní straně rozkroku spodních kalhotek poškozené, takové jednání svého syna by matka jistě nepřipustila, nehledě na to, že by to jednoznačně nedovolila poškozená, která dle vlastní výpovědi L. S. pokus o svlečení nepřipustila. Soud se shoduje i se závěry, které státní zástupkyně dovozovala z facebookové komunikace poškozené s nezl. D. D. po datu xxx 2017, tedy, že buďto chtěla sama pro sebe vědět, co se stalo, nebo vyjádření D. D. tímto způsobem chtěla získat pro potřeby vyšetřování. Pokud státní zástupkyně uváděla, že se soud bude muset vypořádat s následným dobrovolným sexem poškozené s nezl. D. D., pak je nutno dodat, že s tím se soud nemusí vypořádat žádným způsobem proto, že nález DNA obžalovaného na vnitřní straně rozkroku spodních kalhotek a na rozkroku i pravé straně legín poškozené je důkazem neotřesitelným. Jelikož bylo spolehlivě zjištěno, že to byla poškozená, která vyhledávala společnost a sex s D.D., tak fakt, že po incidentu v suterénu s nezletilým měla ještě dobrovolný sex, svědčí pouze o tom,

že v době, kdy byla zneužívána v suterénu, byla naprosto „mimo“, události si vůbec nepamatovala včetně toho, jakým způsobem se vrátila do bytu M. D. a zejména z toho vyplývá, že neměla dne 12.3.2017 žádný důvod nezletilého udat na policii, pokud by nebyla přesvědčena, byť pouze z vlastního vyprávění D. D., že v suterénu jí skutečně zneužili. Souhlasit v této souvislosti je nutno s názorem státní zástupkyně o tom, že pokud by si poškozená vše vymyslela jen proto, aby se ze žárlivosti D. D. pomstila, tak by její výpověď měla jistě zcela odlišný obsah. K tomu soud připomíná, že v tom případě by ale neměla žádný důvod se „pomstít“ obžalovanému.

Naproti tomu soud nemohl souhlasit s převážnou částí závěrečné argumentace obhájce obžalovaného, který akcentoval nevěrohodnost výpovědi matky poškozené, nevěrohodnost výpovědi poškozené jako takové, zpochybňoval možnost svléknutí poškozené z kalhotek v suterénu a údajnou bezbrannost poškozené. Konkrétně k tomu obhájce uvedl, že výpověď matky poškozené považuje za nevěrohodnou, neboť matka vychází z toho, co jí dcera řekla (nabídka peněz za změnu výpovědi), což z výpovědi nezl. M. nevyplývá. K tomu soud dodává, že zmíněných skutečností si je vědom, jak vyplývá z jiné části tohoto odůvodnění, pokud jde o věrohodnost nebo nevěrohodnost výpovědi různých osob a změny jejich výpovědi včetně obžalovaného, soud za věrohodnou považuje tu část výpovědi poškozené, v níž opakovaně uvádí, že si prakticky nepamatuje na nic, co se ve sklepě událo a co, kdo ve sklepě říkal a pamatuje si pouze, že se ve výťahu udeřila o tlačítka, tlak do konečnicku a to, jak D. nabádá obžalovaného, aby svého jednání nechal, neboť do sklepa někdo přichází.

Co se týče pochybností obhájce o tom, že by byla poškozená shozena ze schodů a jinak fyzicky inzultována, soud nemůže než souhlasit s tvrzením obhájce o tom, že tyto okolnosti jsou poněkud nevěrohodné, neboť aktuální lékařská zpráva žádná zranění nezaznamenala. To ovšem neznamená, že se poškozená nemohla ve výťahu sama udeřit, anebo ji později nemohl udeřit D. D., anebo obžalovaný, pokud by k tomu měli důvod, například proto, že se poškozená jejich jednání bránila. Co se týče skopnutí ze schodů, tak je třeba souhlasit s obhájcem, že tato část výpovědi poškozené je zřejmě smyšlená, neboť z ohledání místa činu (č.l. 285) a doprovodné dokumentace je zřejmé, že výťah sjíždí přímo na podlaží suterénu, kde i dle poškozené ke znásilnění mělo dojít (ke skopnutí by mohlo dojít pouze v případě, že by obžalovaný a D. D. lhali a výťah se zastavil v přízemí, kam původně i směřovali, o čemž neexistují žádné důkazy. I pokud by výťah zastavil v přízemí, tak - jak již řečeno - k takovému násilí by zřejmě nebyl důvod, když poškozená ochotně D. D. všude následovala). I z tohoto důvodu soud poškozené v popisu násilí, kterého se vůči ní měli obžalovaný a D. D. dopustit, nemohl uvěřit. Pokud obhájce upozorňoval, že sice na jednu stranu bylo zjištěno, že ráno dne 12.3.2017 odcházela poškozená z bytu M. D. v pořádku a domů přišla ubrečená a ve špatném stavu a nevíme, co se jí cestou stalo, pak tyto okolnosti nejsou - s výjimkou posuzování hodnověrnosti výpovědí jednotlivých svědků - pro soud podstatné, neboť, jak již opakovaně řečeno, DNA na rozkroku a stehně legín a na vnitřních straně spodních kalhotek poškozené je DNA obžalovaného. Ze stejného důvodu není důležité, zda a čeho se vůči poškozené dopustil M. S., jak rovněž poškozená matce tvrdila.

Pokud obhájce dovozuje, že poškozená neměla v suterénu zcela svlečené spodní kalhotky, neboť to dle obhájce vyplývá z výpovědi obžalovaného i nezl. D. D., navíc obhájce si nedovede představit, že by poškozenou někdo v suterénu údajně přes obuv oblékal a svlékal, pak proti tomu nutno argumentovat tím, že výpověď obžalovaného, který se obvinění brání, odporuje jak výpovědi nezl. D. D., tak objektivním důkazům, výpověď D. D. a zejména její změna u hlavního líčení rovněž svědčí o snaze jmenovaného výpověď upravit ve prospěch obžalovaného. Fakt, že poškozenou v suterénu někdo ze spodních kalhotek zcela svlékl,

anebo ji přiměl se svléknout, svědčí naopak o naprosté bezbrannosti poškozené, která by zřejmě jinak důvod se zcela svlékat neměla, když se původně domnívala, že jde s obžalovaným a nezletilým obstarat další várku alkoholu. Skutečnost, že poškozená kalhotky v době před dalším dobrovolným sexem s nezletilým již neměla, objektivně potvrzuje biologicko - genetická analýza, protože pokud by jimi ještě v té době disponovala, zajisté by si je po souloži s D. D. neměla důvod znovu neobléci, a v tom případě by se sperma či DNA nezletilého na kalhotkách objevilo a zřejmě by setřelo DNA obžalovaného. Jelikož nikdo ze svědků přítomných v bytě M. D. neviděl se poškozenou svlékat, naopak i L. S. potvrdila, že poškozená poté co zvracela a svědkyně ji v koupelně chtěla svléct, toto odmítla, tak jiné vysvětlení okamžiku, kdy přišla o kalhotky, v úvahu nepřichází a ostatně ani není podstatné. Pokud obhájce tvrdí, že ani znalkyně z oboru psychologie nebyla schopna před soudem zodpovědět otázku, jak by alkohol působil na poškozenou bez kombinace s léky, pak proti tomu nutno namítnout, že se znalkyně k tomu vyjádřila, uvedla, že by se jednalo o prostou opilost a stav poškozené by nebyl tak závažný, přesto však by byla oslabena schopnost poškozené vyhodnotit racionálně situaci a zachovat se adekvátně. Jak již opět řečeno, jelikož všichni popisují silnou opilost poškozené, poškozená si na události ze suterénu evidentně prakticky vůbec nepamatuje a neví, jak se ze suterénu ocitla v 8. patře a proč tam ležela, přičemž dvě svědkyně potvrdily, že jim poškozená řekla, že ráno xxx 2017 si předepsané léky vzala a pravidelné užívání léků poškozenou potvrzuje i rozbor její moči, ze vzorku odebraného 12.3.2017 ve 20.40 hod., není důvod nevěřit, že si v uvedený den ráno léky vzala. Jak rovněž již řečeno, je lhostejno, co těžkou opilost poškozené vyvolalo, zda vysoké kvantum požitého alkoholu, anebo nižší kvantum v kombinaci s ráno zkonsumovanými léky. Z důvodu na jiném místě rovněž již uvedeném, je bez významu, zda znalkyně z oboru dětské psychologie a znalec z oboru sexuologie tvrdili, že pozdější dobrovolný pohlavní styk oběti s pachatelem je neobvyklý, k tomu nutno zopakovat, že ovšem k tomuto dobrovolnému sexu poškozená přistoupila poté, kdy se omyla a prospala, tudíž alkohol již na ni tolik nepůsobil a navíc byla na pachatele, tj. nezletilého D. D., citově vázána. Souhlasit nebylo možno ani s tvrzením obhájce o tom, že znalec z oboru sexuologie prof. Weiss tvrdil, že ztížená možnost resocializace u obžalovaného je dána pouze tím, že se k činu nepřiznal. Jak vyplývá z písemného znaleckého posudku a zejména z vyjádření dotyčného znalce u hlavního líčení, znalec při odpovědi na možnost resocializace vycházel u obžalovaného především z jeho opakovaných záznamů v opisu rejstříku trestů, z čehož dovedl, že ani předchozí pravomocná odsouzení na obžalovaného přílišný vliv neměla. Dále znalec před soudem uvedl, že ztížená možnost resocializace je v jeho případě dána i jeho patologicky strukturovanou osobností.

Pokud se obhájce pozastavuje nad tím, že nedlouhlo po údajném znásilnění měla poškozená dobrovolný pohlavní styk s D. D., tak nad rámec již řečeného, nutno dodat, že pokud snad tím obhájce naznačuje, že dobrovolný sex měla poškozená s nezletilým i v suterénu, pak by to znamenalo, že měla v suterénu dobrovolný styk i s obžalovaným, a potom je otázkou, proč jakýkoliv pohlavní styk s poškozenou ze své strany obžalovaný, i přes důkaz nálezem jeho DNA, popřel.

Soud při ukládání trestu přihlížel ke všem polehčujícím i přitěžujícím okolnostem, i dalším okolnostem uvedeným v ust. § 39 tr. zákoníku. U obžalovaného z polehčujících okolností vyjmenovaných v ust. § 41 tr. zákoníku s výjimkou okolnosti dle § 41 písm.i) tr. zákoníku, jak bude ještě níže uvedeno, neshledal žádnou. Z přitěžujících okolností u obžalovaného shledal pouze okolnost dle § 42 písm. p) tr. zákoníku spočívající v předchozí kriminální minulosti obžalovaného. Z opisu jeho rejstříku trestů vyplývá, že byl až dosud sedmkrát odsouzen, z toho čtyřikrát pro majetkovou tr. činnost, dvakrát pro maření výkonu

úředního rozhodnutí a v pořadí druhým rozsudkem byl odsouzen pro tr. čin výtržnictví a těžké újmy na zdraví. Z posledně citovaného odsouzení z roku 2008, k němuž pro účely ukládání trestu nelze přihlížet z důvodu osvědčení, vyplývá, že obžalovaný, byť jeho příbuzní tvrdí, že by nemohl nikomu ublížit, určité sklony k násilnému jednání má. Z přehledu předchozích odsouzení také vyplývá, že nyní posuzovaného jednání se obžalovaný dopustil ve zkušební lhůtě, která mu byla původně uložena trestním příkazem OS pro Prahu 5 ze dne 26.10.2015, sp. zn. 29T 102/2015, přičemž byla stanovena do 20.11.2016, poté, kdy byl dne 26.4.2016 odsouzen pro další trestný čin, byla prodloužena do 20.11.2017 a následující dvě odsouzení stejným soudem tuto zkušební lhůtu posunula nejprve do 21.7.2019 a konečně až do 16.12.2020.

Soud ukládal obžalovanému trest podle odst. 3 ustanovení § 185 tr. zákoníku, jež umožňuje uložit trest odnětí svobody v trvání do 5 do 12 let. Po zvážení všech okolností, především s přihlédnutím k tomu, že jednání nejen obžalovaného, ale zřejmě i nezl. D. D. na poškozené nezanechalo žádné následky (viz i § 41 písm.i) tr. zák), nejen proto, že na poškozené nebyly shledány známky fyzického násilí, ani psychické újmy, neboť poškozená byla schopna dalšího dobrovolného sexuálního styku krátce po svém znásilnění, ale i proto, že projevy posttraumatické stresové poruchy znalci u poškozené při svém vyšetření neshledali a jak vyplývá z důkazů, poškozená již navázala známost s jiným mužem, a především proto, že soud na základě shromážděných důkazů mohl dovodit pouze to, že obžalovaný se jednání srovnatelného se souloží vůči poškozené nedopustil plánovaně, natož po předchozí dohodě se spolupachatelem, nýbrž zřejmě pouze využil situace, která nastala v suterénu poté, kdy sexuálně zneužil poškozenou nezl. D. D., dospěl soud k závěru, že v případě obžalovaného tyto okolnosti odlišují D. trestný čin od jiných typově shodných trestných činů, a tedy, že jde o okolnosti uvažované v ustanovení § 58 odst. 1 tr. zákoníku. Při posuzování okolností dle § 58 odst. 1 tr. zákoníku vzal soud v úvahu i fakt, že to nebyl pouze obžalovaný, který přispěl k tomu, že se poškozená dostala do stavu bezbrannosti svojí těžkou opilostí, nýbrž to byla především sama poškozená, která přes zákaz matky setrvala v bytě M. D. a zřejmě to byla skutečně sama poškozená, která si alkohol nalévala, resp. jak tvrdí svědci, pila alkohol přímo z lahve. To vše činila přesto, že věděla, že léky, které pravidelně musí užívat a v uvedený den i užila, není vhodné kombinovat s alkoholem. Z těchto důvodů se soud domnívá, že použití trestní sazby odnětí svobody, byť na samotné dolní hranici, jak navrhovala státní zástupkyně, by bylo pro obžalovaného nepřiměřené přísné a jeho nápravy lze dosáhnout i trestem kratšího trvání. Proto při omezení dle § 58 odst. 3 písm.c) tr. zákoníku za adekvátní soud považuje trest odnětí svobody v trvání dvou a půl let, ovšem s ohledem na předchozí kriminální minulost obžalovaného a především fakt, že obžalovaný se nyní posuzovaného jednání dopustil v době, kdy věděl, že byl podmíněně odložen na zkušební dobu trest odnětí svobody, uložený mu za jinou jeho trestnou činnost, jiný trest, než je trest již spojený s jeho výkonem, u obžalovaného v úvahu nepřicházel.

**P o u č e n í :** Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů ode dne doručení kopie jeho písemného vyhotovení. O odvolání, jež má odkladný účinek a podává se prostřednictvím zdejšího soudu, by rozhodoval Vrchní soud v Praze. Odvolání musí být v osmidenní lhůtě odůvodněno také tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku; obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo



dotýká; zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci; poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek napadnout odvoláním i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh.

**V Praze dne 27. září 2017**

**JUDr. Veronika Čeplová  
předsedkyně senátu**

za správnost vyhotovení:  
Martina Jančárková