



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Denisy Durdíkové a přísedících Marie Novotné a JUDr. Zlaty Štěpánkové v hlavním líčení konaném dne 30. dubna 2019 v Praze **takto:**

obžalovaní

1) R. H.,

narozený xxx v xxx, trvale bytem Xxx,

2) M. M.,

narozená xxx v xxx, trvale bytem xxx,

3) P. N.,

narozený xxx v xxx, trvale bytem xxx, adresa pro doručování xxx,

4) M. J.,

narozený xxx v xxx, trvale bytem xxx,

5) Z. V.,

narozený xxx v xxx, trvale bytem xxx,

6) F. S.,

narozený xxx v xxx, trvale bytem xxx

7) P. H.,

narozený xxx v xxx, trvale bytem xxx,

8) S. M.,

narozený xxx v xxx, občan Ukrajiny, přihlášený k pobytu v České republice na adrese xxx,

9) společnost Global Premium CZ s.r.o. IČ:

01850580, se sídlem Chřešťovice 36, Xxx,

jsou vinni, že

v době nejméně od počátku roku 2013 do října 2015 obžal. R. H., nar. xxx úmyslně vytvořil, organizoval, řídil a využíval v součinnosti s dalšími osobami:

obžal. M. M., nar. xxx, která od konce dubna 2013 do prosince 2013 osobně zastupovala v postavení statutárního zástupce spol. xxx a podílela se na zpracování daňových dokladů, podávání nepravdivých daňových přiznání či nepodávání žádných, odčerpávala výnosy z trestné činnosti i za další daňový subjekt - podnikatele J. P., nar. xxx, IČ: xxx, bytem xxx, a to v období od ledna 2014 do září 2014,

obžal. S. M., nar. xxx, který na počátku roku 2014 obstaral osobu tzv. bílého koně, která byla dosazena do statutárního orgánu spol. xxx., měl dispoziční právo k bankovním účtům této společnosti a podílel se tak na provádění bankovních transakcí, odčerpával výnosy z trestné činnosti, vyzvedával a předával zboží, což činil i za spol. xxx,

obžal. M. J., nar. xxx, který v postavení statutárního zástupce osobně zastupoval spol. xxx založil bankovní účty společnosti, podílel se na provádění bankovních transakcí, podávání nepravdivých daňových přiznání či nepodávání žádných,

obžal. Z. V., nar. xxx, který v postavení statutárního zástupce osobně zastupoval spol. xxx, založil bankovní účty společností, podílel se tak na provádění bankovních transakcí, podílel se na podávání nepravdivého daňového přiznání a nepodal daňová přiznání,

obžal. P. N., nar. xxx, který v roce 2013 a 2014 v postavení statutárního zástupce osobně zastupoval spol. xxx., založil bankovní účet společnosti, podílel se na provádění bankovních transakcí, podávání nepravdivých daňových přiznání či nepodal žádná přiznání, podílel se na přepravě a předávání zboží, ve stejném časovém období vystupoval také za spol. xxx., když se vydával za obchodního ředitele společnosti pod jménem „P. D.“, když takto vystupoval vůči odběratelům a spediční spol. xxx., osobně vyzvedával zboží ve skladovém areálu xxx a předával ho dalším osobám, a stejně se choval i ve vztahu ke společnosti xxx.,

obžal. F. S., nar. xxx, který v postavení statutárního zástupce osobně zastupoval spol. xxx., nepravdivě deklaroval probíhající obchodní činnost - pořízování zboží od podnikatele J. P. a jeho následné dodávání spol. xxx, tj. skutečnou dispozici se zbožím a jeho přepravu, ačkoli věděl, že

fakticky zboží J. P. nepřevzal, tedy ani jemu nedodal, a poskytl svůj osobní bankovní účet k převádění výnosů z páchané trestné činnosti,

obžal. P. H., nar. xxx, který pomohl obv. R. H. opatřit spol. Phausto s.r.o. pro roli missing tradera, podílel se na převádění výnosů z páchané trestné činnosti, a dalšími blíže neztotožněnými osobami na území ČR a Evropské unie sít' daňových subjektů tzv. missing traderů, jejichž úlohou a cílem bylo účetní vykázání pořizování zboží-drobné spotřební elektroniky, konkrétně mobilních telefonů, GoPro kamer a SSD disků od spol. Estrellon s.r.o., IČ 47231181, se sídlem Dunajská 29, Bratislava, Slovenská republika a dalších zahraničních dodavatelů v cenách bez daně z přidané hodnoty (dále jen DPH) a následně účetní vykázání prodeje tohoto zboží tuzemským odběratelům v cenách již s DPH s úmyslem neplnit daňové povinnosti těchto daňových subjektů – plátců daně, a to tak, že daňová příznání k DPH nebudou za skutečná zdanitelná plnění daňových subjektů vůbec podána správci daně či v daňových příznáních budou uvedeny nepravdivé skutečnosti, aby nebyla zjištěna skutečná daňová povinnost daňového subjektu a správná výše DPH odvedena správci daně, když za tímto účelem obžal. R. H. záměrně obstaral spol. Estrellon s.r.o., IČ: 47231181, se sídlem Dunajská 29, Bratislava, Slovenská republika, jejímž jednatelem se stal od 1.2.2011, přičemž adresa spol. na Slovensku byla pouze formální, neměla žádnou faktickou provozovnu, sklady či zaměstnance a byla na Slovensku registrována jako plátce DPH s uvedeným DIČ: SK2023141879, a tato spol. pořizovala zboží od různých společností z Evropské unie (*dále jen EU*) bez DPH a následně ho přeprodávala tuzemským daňovým subjektům, tzv. missing traderům, takže pořízením zboží od spol. Estrellon s.r.o. jako plátce z jiného členského státu (*dále jen JČS*) s místem plnění v tuzemsku pro tuzemské plátce vznikla dle ust. § 25 odst. 1 ve spojení s ust. § 16 odst. 1 zák. č. 235/2004 Sb. o dani z přidané hodnoty (*dále jen DPH*), povinnost přiznat DPH k 15. dni v měsíci, který následuje po měsíci, kdy bylo zboží pořízeno, přičemž obžal. R. H. zajistil, aby v postavení tuzemských odběratelů byly podnikatelské subjekty, které pouze formálně nakupovaly zboží z JČS a poté ho fakturovaly dalšímu plátcovi v tuzemsku, takže na fakturách již byly uvedeny částky včetně DPH, ale na fakturách vystavených tzv. missing tradery nebyly celkové částky odpovídajícím způsobem navýšeny alespoň o výši zákonné sazby DPH, která v rozhodném období dle § 47 odst. 1 písm. a) zák.č. 235/2004 Sb. činila 21%, ale ve skutečnosti byla na takto vystavených fakturách částka základu daně nižší, než za kolik bylo zboží pořízeno dle faktury vystavené plátcem z JČS;

obžal. R. H. byl přímo odpovědný za neplnění daňové povinnosti, neboť vystupoval ve společnosti jako jednatel nebo její prokurista, nebo ovládal takto odpovědné osoby, které jednaly za daňový subjekt, sám nebo prostřednictvím dalších osob zjednal do role missing traderů obchodní společnosti, jejichž jednatele měli postavení osob, které ve skutečnosti neměly zájem vykonávat podnikatelskou činnost v podobě nákupů a prodejů mobilních telefonů a jiné elektroniky, neměly za tímto účelem ani dostatek prostředků k financování těchto obchodů, které dle pokynů obžal. R. H. a dalších obžalovaných prováděly úkony, které byly nezbytné k zajištění činnosti missing tradera, zejména provedly registraci plátce daně z přidané hodnoty, zřídily účet společnosti v měně Euro u České spořitelny a.s., aby platební styk mohl probíhat v rámci jedné banky, poskytly přístupové údaje k bankovnímu účtu a k datové schránce, aby obžal. R. H., popřípadě po dohodě s ním další osoba, mohla komunikovat se správcem daně za konkrétní daňový subjekt, případně i vystavily plnou moc k jednání za uvedený daňový subjekt; obžal. R. H. prostřednictvím spol. Estrellon s.r.o. účelově a formálně dodával zboží tzv. „ztraceným společnostem“ (missing trader), které mají v řetězcích postavení 1. článku na území ČR a řádně neplní své povinnosti k DPH, neboť jejich daňová příznání buď obsahovala zjevně nepravdivé údaje, především na straně přijatých zdanitelných plnění, tak i nepravdivé údaje ve vztahu k daňové povinnosti, která byla úmyslně a cíleně zkrácena, případně daňová příznání vůbec podána nebyla, přestože zboží dodané od plátců z JČS bylo v tuzemsku následně prodáváno, když tento prodej byl zatížen DPH a je povinností přiznat daň na výstupu, konkrétně daňovými subjekty a plátcovi byly společnosti:

- Triphonic property s.r.o., IČ: 28647891, DIČ: CZ28647891, Tyršova 1834/11, Praha,
- GAZNATE s.r.o., IČ: 29123135, DIČ:CZ29123135, se sídlem Skrétova 475, 301 00 Plzeň,
- podnikateli J. P., nar. xxx, IČ: xxx, xxx, bytem xxx,
- RED AMPLIO s.r.o., IČ: 02504502, DIČ:CZ02504502, se sídlem Braunerova 563/7, Praha 8,
- BENTUSTEN s.r.o., IČ: 02989794, DIČ: CZ02989794, se sídlem Biskupský Dvůr 2095/8, Praha 1,
- Phausto s.r.o., IČ: 24318949, DIČ: CZ24318949, se sídlem Přívozní 1054/2, Praha 7,
- Delerek Group s.r.o., IČ: 24768235, DIČ:CZ24768235, se sídlem Varhulíkové 1582/24, Praha, ačkoliv věděl, že skutečným odběratelem zboží je zcela jiná společnost, která je jako plátce registrována v tuzemsku, a to zejména spol. 4Company s.r.o., IČ: 28939425, DIČ: CZ28939425, se sídlem Mochovská 535/38, Praha 9 - Hloubětín, či později spol. MAXmobil s.r.o., IČ:25440411, DIČ: CZ25440411 se sídlem Pražská 140/20, Liberec 2, dále také dojednal, aby zboží bylo dodáváno těmto missing traderům i od dalších subjektů z EU, kteří v jiných případech byly i dodavateli spol. Estrellon s.r.o., konkrétně se jednalo o spol. LVA Trading Netherlands B.V., IČ: 54705487, DIČ: NL851409623B01 se sídlem Kanaalstraat 24, 5347Km, OSS, Nizozemské království; spol. MacCity.nl B.V., IČ: 60196106, DIČ: NL853804321B01 se sídlem Reaal 9E, Emmeloord, Nizozemské království; spol. G & S Vision Ltd., IČ: HE161483, DIČ: CY10161483G se sídlem Dimitri Aiginiti 5 či nyní Stavrou Avenue 71, Nicosia, Strovolos, Kyperská republika a spol. CIC s.r.o., IČ: 44570856, Michelská 9, Bratislava, Slovenská republika; po zrušení spol. Estrellon s.r.o. ke dni 18.6.2015, realizoval obžal. R. H. v součinnosti s obžal. S. M. pořízení zboží od spol. MacCity.nl B.V. na tuzemskou
- Rainetelis ad agency s.r.o., IČ: 02226880, DIČ: CZ02226880, se sídlem Heinemannova 2696/6, Praha 6., a v září 2015 v součinnosti s obžal. Z. V. realizoval pořízení zboží od spol. MacCity.nl B.V. na tuzemskou
- Show it s.r.o., IČ: 24711900, DIČ: CZ02226880, se sídlem Branická 213/53, Praha 4; dále v období od roku 2013 do roku 2015 obžal. R. H. jako jediný jednatel obžal. spol. Global Premium CZ s.r.o., jímž byl nejméně ode dne 22.7.2013, přijímal a užíval peněžní prostředky v měně EUR a CZK, které byly převedeny na bankovní účty obžal. Global Premium CZ s.r.o. čísla účtů xxx/2010, xxx/2010 a xxx/0800, a to v celkové výši 3.992.973,-Kč, které obžal. R. H. použil na zakoupení nemovitosti a pro svou osobní potřebu, ačkoli věděl, že tyto finanční prostředky, převedené na účty spol. Global Premium CZ přímo nebo přes účet spol. BLITZ trading group LTD., jsou fakticky finančními prostředky jiných společností: GAZNATE s.r.o., Triphonic property s.r.o, BENTUSTEN s.r.o., Phausto s.r.o. a J. P., které pocházejí z jejich účelově zřízené obchodní činnosti, a že pocházejí z trestné činnosti spočívající ve zkrácení DPH, ke které došlo konkrétně takto:

I. obžal. R. H. a obžal. P. N. společně

v období od února do dubna 2013 a poté v 1. čtvrtletí roku 2014 obžal. R. H. jako jednatel spol. Estrellon s.r.o. (*dále jen Estrellon*) dodával zboží ze Slovenska tuzemské **spol. Triphonic property s.r.o.**, DIČ: CZ28647891 (*dále jen Triphonic property*), která byla registrována jako plátce DPH od 7.2.2011 a kterou zajistil obv. R. H. pouze za účelem deklarování nákupů od spol. Estrellon bez DPH a dalšího prodeje zboží tuzemským společnostem, aniž by DPH bylo přiznáno, jejímž jednatelem byl od 2.2.2011 obžal. P. N., obžal. R. H. byl od 2.2.2011 prokuristou Triphonic

Shodu s prvopisem potvrzuje: Ludmila Příbylová

property a byl i majitelem 50% obchodního podílu, přičemž společnost i přes velké objemy obchodů neměla v uvedeném období žádné finanční zdroje, neměla provozovnu či kancelář, neměla zaměstnance ani významný majetek, když

1)

ve zdaňovacím období 1. čtvrtletí roku 2013 spol. Estrellon dodala tuzemské spol. Triphonic property zboží v celkové fakturované ceně 1.468.668,- EUR, když základ daně dle ust. § 36 zák. č. 235/2004 Sb. o DPH činil minimální částku 38.719.819,- Kč, z čehož daňová povinnost u skutečného dodání zboží za uvedené zdaňovací období při základní sazbě DPH 21% činila minimální částku 8.131.162,- Kč, přičemž dodané zboží bylo spol. Estrellon vyúčtováno níže uvedenými fakturami s předmětem plnění - mobilní telefony, vystavenými pro spol. Triphonic property:

Odběratel	DZP	Číslo faktury	EUR celkem
Triphonic property	16.1.2013	1312045	0
Triphonic property	28.1.2013	1312011	10.828,-
Triphonic property	31.1.2013	1312049	12.243,-
Triphonic property	8.2.2013	1312050	11.672,-
Triphonic property	8.2.2013	1312051	11.654,-
Triphonic property	18.2.2013	1312014	9.153,-
Triphonic property	20.2.2013	1312019	2.916,-
Triphonic property	20.2.2013	1312056	2.856,-
Triphonic property	25.2.2013	1312020	93.789,-
Triphonic property	26.2.2013	131200023	-93.789,-
Triphonic property	28.2.2013	1312052	94.423,-
Triphonic property	28.2.2013	1312053	1.858,-
Triphonic property	1.3.2013	1312043	6.884,-
Triphonic property	4.3.2013	1312044	32.742,-
Triphonic property	4.3.2013	1312248	69.637,-
Triphonic property	5.3.2013	1312021	31.906,-
Triphonic property	5.3.2013	1312048	0
Triphonic property	6.3.2013	131200001	-5.437,-
Triphonic property	6.3.2013	1312022	7.190,-
Triphonic property	8.3.2013	1312037	5.298,-

Shodu s prvopisem potvrzuje: Ludmila Příbylová

Triphonic property	13.3.2013	1312054	5.614,-
Triphonic property	14.3.2013	1312025	149.654,-
Triphonic property	19.3.2013	1312055	130.091,-
Triphonic property	21.3.2013	1312031	9.027,-
Triphonic property	25.3.2013	1312058	9.119,-
Triphonic property	28.3.2013	1312249	305,-
Triphonic property	28.3.2013	1312250	116.521,-

fakturované zboží bylo uhrazeno platbami z účtu spol. Triphonic property č. xxx/0800, který obžal. P. N. založil na pokyn obžal. R. H., a účtu č. xxx/0300, který sám založil obžal. P. N., na účty spol. Estrellon č. xxx/0800 a č. SKxxx, takto byly provedeny následující platby mezi uvedenými účty:

Datum	Částka v EUR	Částka v Kč
29.1.2013	18.900,-	484.974,-
7.2.2013	20.400,-	515.508,-
27.2.2013	113.000,-	2.897.320,-
27.2.2013	85.000,-	2.179.400,-
28.2.2013	100.000,-	2.563.500,-
4.3.2013	84.000,-	2.155.440,-
4.3.2013	145.000,-	3.720.700,-
5.3.2013	-11.342,-	-290.639,-
6.3.2013	13.500,-	345.128,-
11.3.2013	-1.940,-	-49.557,-
12.3.2013	162.000,-	4.156.920,-
12.3.2013	7.400,-	189.884,-
14.3.2013	156.400,-	4.006.186,-
14.3.2013	27.000,-	691.605,-
14.3.2013	26.700,-	683.921,-
15.3.2013	16.000,-	409.200,-
18.3.2013	8.700,-	222.894,-
19.3.2013	131.400,-	3.369.753,-

Shodu s prvopisem potvrzuje: Ludmila Příbylová

21.3.2013	5.500,-	141.955,-
22.3.2013	122.000,-	3.152.480,-
27.3.2013	19.850,-	512.329,-
27.3.2013	129.500,-	3.342.395,-
18.3.2013	129.000,-	3.318.525,-

a obžal. R. H. zajistil prodej zboží - mobilních telefonů společností Triphonic property tuzemské spol. 4Company a vystavení faktur na prodej zboží v tuzemsku, konkrétně:

odběratel	DZP	Číslo faktury	EUR celkem	DPH v CZK
4Company	18.2.2013	1022013	17.339,-	77.035,-
4Company	20.2.2013	1032013	3.459,-	15.369,-
4Company	26.2.2013	1042013	111.296,-	494.484,-
4Company	27.2.2013	1052013	97.103,-	431.424,-
4Company	28.2.2013	1072013	87.370,-	388.181,-
4Company	28.2.2013	1062013	118.525,-	526.604,-
4Company	4.3.2013	1082013	1.928,-	8.564,-
4Company	5.3.2013	1092013	114.624,-	509.273,-
4Company	6.3.2013	1102013	33.069,-	146.926,-
4Company	7.3.2013	1112013	7.473,-	33.201,-
4Company	8.3.2013	1122013	907,-	4.030,-
4Company	13.3.2013	1132013	171.533,-	762.118,-
4Company	15.3.2013	1142013	221.124,-	982.450,-
4Company	20.3.2013	1152013	135.195,-	600.670,-
4Company	23.3.2013	1162013	123.224,-	547.481,-
4Company	27.3.2013	1172013	153.659,-	682.703,-
4Company	29.3.2013	1182013	145.394,-	645.982,-

na základě vystavených faktur a dodaného zboží uhradila spol. 4Company následujícími platbami z účtu č. xxx/0800 (v měně Euro) a z účtu č. xxx/0300 na účet spol. Triphonic property č. xxx/0800 platby:

Shodu s prvopisem potvrzuje: Ludmila Příbylová

Datum	Částka v EUR	Datum	Částka v EUR
29.1.2013	19.000,-	19.3.2013	77.465,-
7.2.2013	21.000,-	19.3.2013	50.535,-
27.2.2013	113.632,-	19.3.2013	3.298,-
27.2.2013	84.800,-	20.3.2013	3.005,-
28.2.2013	141.700,-	20.3.2013	2.538,-
1.3.2013	52.921,-	22.3.2013	122.604,-
4.3.2013	146.757,-	27.3.2013	19.995,-
11.3.2013	164.000,-	27.3.2013	19.990,-
12.3.2013	7.529,-	27.3.2013	110.000,-
14.3.2013	158.500,-	28.3.2013	6.985,-
14.3.2013	27.300,-	28.3.2013	6.057,-
14.3.2013	26.230,-	28.3.2013	115.987,-
15.3.2013	16.000,-	28.3.2013	928,-
18.3.2013	8.750,-	----	

dále obžal. R. H. zajistil v součinnosti s obžal. P. N. jako jednatelem podání DP k DPH, které bylo podáno dne 30.4.2013 u FÚ pro hl.m. Prahu, ÚP pro Prahu 2, za daňový subjekt Triphonic property za zdaňovací období 1. čtvrtletí roku 2013, ve kterém však byl nepravdivě deklarován nákup zboží od tuzemských plátců DPH v celkové hodnotě 3.777.430,- Kč bez DPH s nárokem na odpočet daně na vstupu ve výši 793.261,- Kč (řádek 40 DP) a současně byl deklarován prodej zboží v tuzemsku v celkové hodnotě 3.508.441,-Kč bez DPH a povinnost k dani na výstupu ve výši 736.773,- Kč (řádek 1 DP), takto deklaroval daň na výstupu ve výši 736.773,- Kč (řádek 62 DP), ale také uplatnil nárok na odpočet daně ve výši 793.261,- Kč (řádek 63 DP), a byl neoprávněně uplatněn nadměrný odpočet DPH ve výši 56.488,- Kč (řádek 65 DP), přičemž odpočet DPH u přijatých plnění od tuzemských plátců byl uplatněn v rozporu s ust. § 72 odst. 1 zák.č. 235/2004 Sb. o DPH, současně nebylo vůbec přiznáno porřízení zboží z JČS dle ust. § 16 zák. č. 235/2004 Sb. o DPH (řádek 3 a 4 DP) a v odpovídajícím rozsahu s tím nebyla splněna povinnost plátce přiznat daň při porřízení zboží z JČS dle ust. § 25 zák. č. 235/2004 Sb. o DPH k 15.dni v měsíci, který následuje po měsíci, v němž bylo zboží porřizeno, v důsledku čehož nebyla přiznána daň na výstupu, která by následně v DP byla zahrnuta do nároku odpočtu daně (řádek 43 a 44 DP), neboť ve skutečnosti bylo porřizeno zboží z JČS se základem daně, a porušeno bylo také ust. § 21 odst. 1 zák. č. 235/2004 Sb. o DPH, které zakládá plátcí povinnost přiznat DPH v souvislosti s dodáním zboží plátcům v tuzemsku, neboť uskutečnění shora uvedených plnění byla přiznána pouze zčásti,

obžal. R. H. a obžal. P. N. se jednání dopustili s úmyslem, že daňový subjekt Triphonic property tímto způsobem řádně nepřizná svou daňovou povinnost k DPH u FÚ pro hl.m. Prahu, ÚP pro Prahu 2, která vznikla v souvislosti s porřizemím zboží z JČS a jeho prodejem tuzemskému plátcí v celkovém finančním objemu ve výši 32.649.977,- Kč bez DPH, přičemž tyto činnosti ve

Shodu s prvopisem potvrzuje: Ludmila Příbylová

skutečnosti zajišťoval obžal. R. H., a takto zkrátili DPH za uvedené období (při sazbě DPH 21%) nejméně o **6.856.495,- Kč** a současně vylákali neoprávněně nadměrný odpočet ve výši **56.488,- Kč**, který nebyl správcem daně vyplacen,

2)

ve zdaňovacím období 2. čtvrtletí roku 2013 spol. Estrellon dodala tuzemské spol. Triphonic property zboží v celkové fakturované ceně 217.570,- EUR, když základ daně dle ust. § 36 zák.č. 235/2004 Sb. o DPH činil minimální částku 5.616.218,- Kč, z čehož daňová povinnost u skutečného dodání zboží za uvedené zdaňovací období (při základní sazbě DPH 21%) činila minimální částku 1.179.406,- Kč, přičemž dodané zboží bylo spol. Estrellon vyúčtováno níže uvedenými fakturami s předmětem plnění - mobilní telefony, vystavenými pro spol. Triphonic property:

Odběratel	DZP	Číslo faktury	EUR celkem
Triphonic property	4.4.2013	1312036	211.956,-
Triphonic property	4.4.2013	1312057	26.942,-
Triphonic property	4.4.2013	1312066	712,-
Triphonic property	10.4.2013	1312038	51.510,-
Triphonic property	12.4.2013	1312042	5.438,-
Triphonic property	2.5.2013	1312072	5.253,-
Triphonic property	3.5.2013	1312061	94.003,-

fakturované zboží bylo uhrazeno platbami z účtu spol. Triphonic property č. xxx/0800 na účet spol. Estrellon č. xxx/0800, takto byly provedeny následující platby mezi uvedenými účty:

Datum	Částka v EUR	Částka v Kč
4.4.2013	160.170,-	4.134.789,-
4.4.2013	51.000,-	515.508,-
9.4.2013	6.400,-	164.864,-

a obžal. R. H. zajistil prodej takto pořízeného zboží - mobilních telefonů společností Triphonic property tuzemské spol. 4Company, a vystavení faktur na prodej zboží v tuzemsku, konkrétně:

Odběratel	DZP	Číslo faktury	EUR celkem	DPH v CZK
4Company	6.4.2013	1192013	223.185,-	991.607,-

Shodu s prvopisem potvrzuje: Ludmila Příbylová

a na základě vystavené faktury a dodaného zboží uhradila spol. 4Company následujícími platbami z účtu číslo xxx/0800 na účet spol. Triphonic property číslo xxx/0800 následující platby:

Datum	Částka v EUR	Datum	Částka v EUR
4.4.2013	160.200,-	5.4.2013	7.373,-
4.4.2013	51.000,-	11.4.2013	1.200,-

dále obžal. R. H. zajistil v součinnosti s obžal. P. N. jako jednatelem podání daňového přiznání k DPH, které bylo podáno dne 29.7.2013 u FÚ pro hl.m. Prahu, ÚP pro Prahu 2, za daňový subjekt Triphonic property za zdaňovací období 2. čtvrtletí roku 2013, ve kterém byl nepravdivě deklarován nákup zboží od tuzemských plátců DPH v celkové hodnotě 3.650.774,- Kč bez DPH s nárokem na odpočet daně na vstupu ve výši 766.663,- Kč (řádek 40 DP) a současně byl deklarován prodej zboží v tuzemsku v celkové hodnotě 3.480.224,- Kč bez DPH a povinnost k dani na výstupu ve výši 730.847,- Kč (řádek 1 DP), takto deklarovali daň na výstupu ve výši 730.847,- Kč (řádek 62 DP), ale také uplatnili nárok na odpočet DPH ve výši 766.663,- Kč (řádek 63 DP), takto byl uplatněn neoprávněný nadměrný odpočet k DPH ve výši 35.816,- Kč (řádek 65 DP), kdy odpočet DPH u přijatých plnění od tuzemských plátců byl uplatněn v rozporu s ust. § 72 odst. 1 zák.č. 235/2004 Sb. o DPH, současně nebylo vůbec přiznáno pořízení zboží z JČS dle ust. § 16 zák. č. 235/2004 Sb. o DPH (řádek 3 a 4 DP) a v odpovídajícím rozsahu, tím nebyla splněna povinnost plátce přiznat daň při pořízení zboží z JČS dle ust. § 25 zák. č. 235/2004 Sb. o DPH, k 15.dni v měsíci, který následuje po měsíci, v němž bylo zboží pořízeno, v důsledku čehož nebyla přiznána daň na výstupu, která následně v daňovém přiznání by byla zahrnuta do nároku odpočtu daně (řádek 43 a 44 DP), neboť ve skutečnosti bylo pořízeno zboží z JČS se základem daně, dále bylo porušeno ust. § 21 odst. 1 zák. č. 235/2004 Sb. o DPH, které zakládá plátcům povinnost přiznat DPH v souvislosti s dodáním zboží plátcům v tuzemsku, neboť uskutečnění shora uvedených plnění byla přiznána pouze zčásti;

obžal. R. H. obžal. P. N. se jednání dopustili s úmyslem, že spol. Triphonic property tímto způsobem řádně nepřizná svou daňovou povinnost k DPH u FÚ pro hl.m. Prahu, ÚP pro Prahu 2, která vznikla v souvislosti s pořízením zboží z JČS a jeho prodejem tuzemskému plátcovi v celkovém finančním objemu ve výši 4.714.496,- Kč bez DPH, přičemž tyto činnosti ve skutečnosti zajišťoval obv. R. H., a takto obvinění zkrátily DPH za uvedené období (při sazbě DPH 21%) nejméně o **990.044,- Kč** a současně vylákali neoprávněně nadměrný odpočet ve výši **35.816,- Kč**, který nebyl správcem daně vyplacen,

3)

ve zdaňovacím období 1. měsíce roku 2014 spol. Estrellon dodala tuzemské spol. Triphonic property zboží v celkové fakturované ceně 1.767.315,- EUR, když základ daně dle ust. § 36 zák.č. 235/2004 Sb. o DPH, činil minimální částku 48.509.577,- Kč, z čehož daňová povinnost u skutečného dodání zboží za uvedené zdaňovací období (při základní sazbě DPH 21%) činila minimální částku 10.187.011,- Kč, přičemž dodané zboží bylo spol. Estrellon vyúčtováno níže uvedenými fakturami s předmětem plnění - mobilní telefony, vystavenými pro spol. Triphonic property:

Odběratel	DZP	Číslo faktury	EUR celkem
-----------	-----	---------------	------------

Shodu s prvopisem potvrzuje: Ludmila Příbylová

Triphonic property	7.1.2014	1412008	31.728,-
Triphonic property	7.1.2014	1412009	6.163,-
Triphonic property	8.1.2014	1412001	211.635,-
Triphonic property	9.1.2014	1412010	27.667,-
Triphonic property	10.1.2014	1412002	26.200,-
Triphonic property	13.1.2014	1412003	271.355,-
Triphonic property	13.1.2014	1412004	23.968,-
Triphonic property	13.1.2014	1412063	25.487,-
Triphonic property	14.1.2014	1412142	93.948,-
Triphonic property	14.1.2014	1412143	55.325,-
Triphonic property	15.1.2014	1412144	79.748,-
Triphonic property	16.1.2014	1412011	7.015,-
Triphonic property	16.1.2014	1412012	97.646,-
Triphonic property	17.1.2014	1412005	189.316,-
Triphonic property	18.1.2014	1412006	106.428,-
Triphonic property	20.1.2014	1412064	99.928,-
Triphonic property	20.1.2014	1412065	231.790,-
Triphonic property	23.1.2014	1412013	19.529,-
Triphonic property	23.1.2014	1412014	109.750,-
Triphonic property	23.1.2014	1412015	9.723,-
Triphonic property	27.1.2014	1412017	13.950,-

když fakturované zboží bylo uhrazeno platbami z účtu spol. Triphonic property č. xxx/0800 na účet spol. Estrellon č. xxx/0800, takto byly provedeny následující platby mezi uvedenými účty:

Datum	Částka v EUR	Částka v Kč
7.1.2014	67.000,-	1.839.820,-
9.1.2014	213.000,-	5.843.655,-
9.1.2014	28.000,-	768.180,-
13.1.2014	232.000,-	6.357.960,-
13.1.2014	252.000,-	6.906.060,-

Shodu s prvopisem potvrzuje: Ludmila Příbylová

14.1.2014	150.000,-	4.110.000,-
16.1.2014	188.095,-	5.171.672,-
17.1.2014	107.000,-	2.937.685,-
20.1.2014	60.000,-	1.651.500,-
23.1.2014	140.000,-	3.848.600,-
24.1.2014	20.000,-	550.500,-
27.1.2014	284.220,-	7.808.945,-
27.1.2014	16.000,-	439.600,-
29.1.2014	10.000,-	275.400,-

a obžal. R. H. zajistil prodej takto pořízeného zboží - mobilních telefonů společností Triphonic property tuzemské spol. 4Company, a vystavení faktur na prodej zboží v tuzemsku, konkrétně:

odběratel	DZP	Číslo faktury	EUR celkem	DPH v CZK
4Company	7.1.2014	1022014	43.677,-	208.308,-
4Company	9.1.2014	1042014	223.215,-	1.064.568,-
4Company	10.1.2014	1052014	29.181,-	139.171,-
4Company	13.1.2014	1112014	26.882,-	128.205,-
4Company	13.1.2014	1132014	25.280,-	120.566,-
4Company	13.1.2014	1072014	27.634,-	131.795,-
4Company	13.1.2014	1082014	199.672,-	952.287,-
4Company	13.1.2014	1102014	286.199,-	1.364.959,-
4Company	15.1.2014	1142014	157.442,-	750.882,-
4Company	17.1.2014	1172014	84.111,-	401.146,-
4Company	17.1.2014	1182014	111.883,-	533.598,-
4Company	17.1.2014	1202014	102.883,-	491.183,-
4Company	23.1.2014	1212014	349.865,-	1.668.594,-
4Company	29.1.2014	1222014	14.714,-	70.173,-
4Company	30.1.2014	1242014	20.599,-	98.240,-
4Company	30.1.2014	1252014	115.751,-	552.046,-
4Company	30.1.2014	1232014	10.255,-	48.911,-

Shodu s prvopisem potvrzuje: Ludmila Příbylová

4Company	30.1.2014	1262014	7.399,-	35.287,-
----------	-----------	---------	---------	----------

na základě vystavených faktur a dodaného zboží uhradila spol. 4Company z účtu č. xxx/0800 na účet spol. Triphonic property č. xxx/0800 následující platby:

Datum	Částka v EUR	Datum	Částka v EUR
7.1.2014	67.172,-	16.1.2014	105.889,-
9.1.2014	213.215,-	17.1.2014	36.100,-
9.1.2014	29.181,-	17.1.2014	69.050,-
13.1.2014	236.200,-	20.1.2014	60.000,-
13.1.2014	50.000,-	23.1.2014	140.000,-
13.1.2014	202.340,-	24.1.2014	30.000,-
13.1.2014	23.759,-	27.1.2014	285.000,-
14.1.2014	44.800,-	27.1.2014	15.000,-
14.1.2014	110.541,-	29.1.2014	32.505,-
16.1.2014	84.111,-	21.2.2014	1.736,-

přičemž od 4. čtvrtletní roku 2013 do současnosti, i přes opakované výzvy správce daně, nebylo podáno žádné daňové přiznání k DPH, když obžal. R. H. a obžal. P. N. od počátku jednali s úmyslem, že spol. Triphonic property nepřizná řádně svou daňovou povinnost k DPH u FÚ pro hl.m. Prahu, ÚP pro Prahu 2, která vznikla v souvislosti s pořízením zboží z JČS a jeho prodejem tuzemskému plátcí v celkovém finančním objemu ve výši 41.713.903,- Kč bez DPH, a takto zkrátili DPH, která za uvedené období (při sazbě DPH 21%) činila částku nejméně **8.759.919,Kč**;

obžal. R. H. a obžal. P. N. společně svým jednáním popsaným pod bodem I. 1-3 obžaloby jménem daňového subjektu – **spol. Triphonic property**, zkrátili DPH celkem ve výši nejméně **16.606.458 Kč** a neoprávněně uplatnili nadměrný odpočet ve výši **92.304 Kč**, v souhrnu tak svým jednáním způsobili škodu ve výši **16.698.762 Kč** ke škodě českého státu, zastoupeného FÚ pro hl. m. Prahu, ÚP pro Prahu 2,

t e d y: obžal. P. N.

pod body I. 1)-3) společným jednáním ve velkém rozsahu zkrátil daň,

II. obžal. R. H. jednak sám ad II. 1), jednak společně s obžal. M.

M. ad II. 2)-9)

Shodu s prvopisem potvrzuje: Ludmila Příbylová

v období od dubna do konce roku 2013 obžal. R. H. jako jednatel spol. Estrellon dodával zboží tuzemské spol. **GAZNATE s.r.o.**, IČ: 29123135, DIČ: CZ29123135, se sídlem Skrétova 475, 301 00 Plzeň (*dále jen GAZNATE*), ve které v období od 9.1.2012 do 26.4.2013 působil jako jednatel a současně byl jediným společníkem, následně od 26.4.2013 se jednatelkou a jediným společníkem stala obžal. M. M., která od 7.5.2013 působila rovněž v účetní společnosti Mimisepa s.r.o., IČ: 6xxx8, se sídlem Strašín 162 (*dále jen Mimisepa*), a tuto společnost po dohodě s obžal. R. H. použila k tomu, aby zajišťovala vystavování faktur za missing tradera – spol. GAZNATE a později také za podnikatele J. P., přičemž spol. GAZNATE byla registrována jako plátce daně z přidané hodnoty od 27.3.2012, přičemž navenek za společnost vystupovala obžal. M. M. za znalosti skutečnosti, že společnost zajišťuje nákup zboží bez DPH a dále ho prodává v tuzemsku, aniž by DPH bylo přiznáno, přičemž nákup a prodej zboží i nadále zajišťoval obžal. R. H., který takto na společnost vykonával svůj vliv, přičemž obžal. M. M. za spol. GAZNATE v období od května do prosince roku 2013 nepodala žádná DP k DPH, a to ani po výzvách správce daně, přestože uskutečněná plnění povinnost k DPH zakládala, když se obžal. M. M. jednáním před správcem daně v letech 2014 a 2015 po dohodě s obžal. R. H., úmyslně a opakovaně vyhýbala, konkrétně:

1)

ve zdaňovacím období měsíce dubna roku 2013 spol. Estrellon dodala tuzemské spol. GAZNATE zboží v celkové fakturované ceně 760.305,- EUR, kdy základ daně dle ust. § 36 zák. č. 235/2004 Sb. o DPH činil minimální částku 19.639.284,- Kč, z čehož daňová povinnost u skutečného dodání zboží za uvedené zdaňovací období (při základní sazbě DPH 21%) činila minimální částku 4.124.250,- Kč, přičemž dodané zboží bylo spol. Estrellon vyúčtováno níže uvedenými fakturami s předmětem plnění - mobilní telefony, které přijala spol. GAZNATE, konkrétně:

Odběratel	DZP	Číslo faktury	EUR celkem
Gaznate	4.4.2013	1312034	8.034,-
Gaznate	4.4.2013	1312035	2.342,-
Gaznate	10.4.2013	1312039	51.816,-
Gaznate	17.4.2013	1312067	836,-
Gaznate	17.4.2013	1312068	59.129,-
Gaznate	18.4.2013	1312059	85.009,-
Gaznate	24.4.2013	1312063	7.007,-
Gaznate	25.4.2013	1312062	60.466,-
Gaznate	25.4.2013	1312064	3.792,-
Gaznate	25.4.2013	1312078	62.240,-
Gaznate	26.4.2013	1312069	65.780,-
Gaznate	26.4.2013	1312070	65.780,-
Gaznate	26.4.2013	1312251	145.986,-
Gaznate	26.4.2013	1312071	8.089,-

Shodu s prvopisem potvrzuje: Ludmila Příbylová

Gaznate	26.4.2013	1312065	7.610,-
---------	-----------	---------	---------

když fakturované zboží bylo uhrazeno platbami z účtu spol. GAZNATE č. xxx/0800 a č. xxx/0300 na účet spol. Estrellon č. xxx/0800, takto byly provedeny následující platby mezi uvedenými účty:

Datum	Částka v EUR	Částka v Kč
5.4.2013	6.500,-	167.473,-
10.4.2013	111.000,-	2.871.015,-
12.4.2013	72.300,-	1.870.040,-
18.4.2013	63.000,-	1.630.125,-
18.4.2013	90.000,-	2.328.750,-
23.4.2013	-2.695,-	-69.827,-
24.4.2013	61.000,-	1.580.510,-
25.4.2013	62.000,-	1.605.800,-
25.4.2013	8.000,-	207.200,-
26.4.2013	145.000,-	3.732.300,-
26.4.2013	68.000,-	1.750.320,-
30.4.2013	80.000,-	2.063.600,-
30.4.2013	-3.800,-	-98.021,-

a obžal. R. H. zajistil prodej takto pořízeného zboží - mobilních telefonů společností GAZNATE tuzemské spol. 4Company, a vystavení faktur na prodej zboží v tuzemsku, konkrétně:

odběratel	DZP	Číslo faktury	EUR celkem	DPH v CZK
4Company	5.4.2013	FA130001	11.716,-	52.462,-
4Company	11.4.2013	FA130002	2.810,-	12.584,-
4Company	11.4.2013	FA130003	115.572,-	517.496,-
4Company	12.4.2013	FA130004	75.233,-	336.869,-
4Company	18.4.2013	FA130005	6.336,-	28.370,-
4Company	19.4.2013	FA130006	149.512,-	669.467,-
4Company	26.4.2013	FA130007	74.375,-	333.026,-
4Company	26.4.2013	FA130008	67.670,-	303.003,-

Shodu s prvopisem potvrzuje: Ludmila Příbylová

4Company	29.4.2013	FA130009	218.772,-	979.590,-
4Company	30.4.2013	FA130010	92.783,-	415.452,-
4Company	30.4.2013	FA130011	48.442,-	216.907,-
4Company	30.4.2013	FA130012	54.754,-	245.170,-
4Company	30.4.2013	FA130013	12.471,-	55.841,-

a na základě vystavených faktur a dodaného zboží uhradila spol. 4Company z účtu č. xxx/0800 na účet spol. GAZNATE č. xxx/0800 následující platby:

Datum	Částka v EUR		Datum	Částka v EUR
4.4.2013	10.822,-		24.4.2013	32.595,-
10.4.2013	115.442,-		25.4.2013	62.350,-
12.4.2013	53.530,-		25.4.2013	7.829,-
12.4.2013	18.000,-		26.4.2013	78.235,-
15.4.2013	5.030,-		26.4.2013	60.265,-
18.4.2013	63.040,-		26.4.2013	6.999,-
18.4.2013	9.808,-		26.4.2013	67.935,-
18.4.2013	80.314,-		30.4.2013	75.765,-
24.4.2013	28.479,-		30.4.2013	15.382,-

příčemž obžal. R. H. prostřednictvím nové jednatelky obžal. M. M. zajistil podání DP k DPH za zdaňovací období měsíce dubna roku 2013, které bylo podáno dne 7.6.2013 na FÚ pro Plzeňský kraj, ÚP v Plzni, za daňový subjekt – spol. GAZNATE, ve kterém byl nepravdivě deklarován nákup zboží od tuzemských plátců DPH v celkové hodnotě 19.609.060,- Kč bez DPH s nárokem na odpočet daně na vstupu ve výši 4.117.903,- Kč (řádek 40 DP) a současně deklaroval prodej zboží v tuzemsku v celkové hodnotě 19.903.196,- Kč bez DPH s daní na výstupu ve výši 4.179.671,- Kč (řádek 1 DP), a při neoprávněném uplatnění odpočtu byla přiznána DPH pouze ve výši 61.768,- Kč, a dále v daňovém přiznání nebylo vůbec přiznáno pořízení zboží z JČS dle ust. § 16 zák. č. 235/2004 Sb. o DPH (řádek 3 a 4 DP) a zároveň s tím nebyla splněna povinnost plátce přiznat daň při pořízení zboží z JČS dle ust. § 25 zák. č. 235/2004 Sb. o DPH k 15. dni v měsíci, který následuje po měsíci, v němž bylo zboží pořízeno, v důsledku čehož nebyla přiznána daň na výstupu, která následně v daňovém přiznání by byla zahrnuta do nároku odpočtu daně (řádek 43 a 44 DP), neboť ve skutečnosti bylo pořízeno zboží z JČS se základem daně,

obžal. R. H. za spol. GAZNATE řádně nepřiznal daňovou povinnost k DPH u FÚ pro Plzeňský kraj, ÚP v Plzni, která jí vznikla v souvislosti s pořízením zboží z JČS a jeho prodejem tuzemskému plátcí v celkovém finančním objemu ve výši 17.800.963,- Kč bez DPH, a takto zkrátil daň z přidané hodnoty (při sazbě DPH 21%) nejméně ve výši **3.676.434,- Kč** s přihlédnutím k zápočtu přiznané daňové povinnosti v DP,

Shodu s prvopisem potvrzuje: Ludmila Příbylová

2)

ve zdaňovacím období květen roku 2013 spol. Estrellon dodala spol. GAZNATE zboží v celkové fakturované ceně 303.520,- EUR, když základ daně dle § 36 zákona č. 235/2004 Sb. o DPH činil minimální částku 7.846.709,- Kč, z čehož daňová povinnost u skutečného dodání zboží za uvedené zdaňovací období (při základní sazbě DPH 21%) činila minimální částku 1.647.809,- Kč, přičemž dodané zboží bylo spol. Estrellon vyúčtováno níže uvedenými fakturami s předmětem plnění - mobilní telefony, které přijala spol. GAZNATE, konkrétně:

Odběratel	DZP	Číslo faktury	EUR celkem
Gaznate	3.5.2013	1312079	16.014,-
Gaznate	8.5.2013	1312073	30.355,-
Gaznate	10.5.2013	1312074	10.583,-
Gaznate	21.5.2013	1312075	8.997,-
Gaznate	21.5.2013	1312252	100.903,-
Gaznate	22.5.2013	1312076	3.640,-
Gaznate	24.5.2013	1312077	4.888,-
Gaznate	28.5.2013	1312080	1.521,-
Gaznate	28.5.2013	1312081	11.872,-
Gaznate	29.5.2013	1312082	4.103,-

když fakturované zboží bylo uhrazeno platbami z účtu spol. GAZNATE č. xxx/0800 na účet spol. Estrellon č. xxx/0800, takto byly provedeny následující platby mezi uvedenými účty:

Datum	Částka v EUR	Částka v Kč
2.5.2013	16.800,-	431.172,-
3.5.2013	107.000,-	2.743.480,-
10.5.2013	42.000,-	1.083.810,-
21.5.2013	7.220,-	188.442,-
21.5.2013	101.500,-	2.649.150,-
29.5.2013	26.000,-	673.270,-
30.5.2013	3.000,-	77.385,-

Shodu s prvopisem potvrzuje: Ludmila Příbylová

a obžal. R. H. zajistil prodej takto pořízeného zboží - mobilních telefonů společností GAZNATE tuzemské spol. 4Company a vystavení faktur na prodej zboží v tuzemsku, jejichž vystavení zajistila obžal. M. M. podle podkladů od obžal. R. H., konkrétně:

odběratel	DZP	Číslo faktury	EUR celkem	DPH v CZK
4Company	4.5.2013	FA130027	97.115,-	434.851,-
4Company	4.5.2013	FA130028	10.823,-	48.462,-
4Company	11.5.2013	FA130029	31.607,-	141.525,-
4Company	11.5.2013	FA130030	6.754,-	30.241,-
4Company	22.5.2013	FA130031	41.202,-	184.490,-
4Company	22.5.2013	FA130032	66.558,-	298.025,-
4Company	22.5.2013	FA130033	6.678,-	29.901,-
4Company	30.5.2013	FA130034	4.809,-	21.534,-
4Company	30.5.2013	FA130035	4.944,-	22.138,-
4Company	30.5.2013	FA130036	5.109,-	22.875,-
4Company	30.5.2013	FA130037	3.805,-	17.038,-
4Company	30.5.2013	FA130038	1.589,-	7.117,-
4Company	30.5.2013	FA130039	146.402,-	655.542,-
4Company	30.5.2013	FA130040	60.334,-	270.159,-

a na základě vystavených faktur a dodaného zboží uhradila spol. 4Company následujícími platbami z účtu č. xxx/0800 na účet spol. GAZNATE č. xxx/0800 následující platby:

Datum	Částka v EUR		Datum	Částka v EUR
2.5.2013	14.830,-		21.5.2013	54.754,-
3.5.2013	107.748,-		29.5.2013	11.407,-
10.5.2013	10.990,-		29.5.2013	4.782,-
10.5.2013	31.905,-		29.5.2013	5.080,-
14.5.2013	1.700,-		29.5.2013	4.797,-
20.5.2013	7.441,-		29.5.2013	413,-
21.5.2013	48.442,-		---	

Shodu s prvopisem potvrzuje: Ludmila Příbylová

příčemž obžal. R. H. v součinnosti s obžal. M. M. zajistili, že spol. GAZNATE daňové přiznání k DPH za měsíc květen 2013 vůbec nepodala, ačkoliv tak společnost měla učinit nejpozději k 15. dni následujícího měsíce, neboť daňová povinnost k DPH jí vznikla v souvislosti s pořízením zboží z JČS a jeho prodejem tuzemskému plátcí v celkovém finančním objemu ve výši 10.399.512,- Kč bez DPH, takto oba obžalovaní zkrátili DPH (při sazbě DPH 21%) o částku ve výši **2.183.898,- Kč**

3)

ve zdaňovacím období červen roku 2013 spol. Estrellon dodala spol. GAZNATE zboží v celkové fakturované ceně 1.935.010,- EUR, když základ daně dle § 36 zákona č. 235/2004 Sb. o DPH činil minimální částku 49.857.138,- Kč, z čehož daňová povinnost u skutečného dodání zboží za uvedené zdaňovací období (při základní sazbě DPH 21%) činila minimální částku 10.469.999,- Kč, přičemž dodané zboží bylo spol. Estrellon vyúčtováno níže uvedenými fakturami s předmětem plnění - mobilní telefony, které přijala spol. GAZNATE, konkrétně:

Odběratel	DZP	Číslo faktury	EUR celkem
Gaznate	3.6.2013	1312083	117.535,-
Gaznate	3.6.2013	1312253	22.402,-
Gaznate	4.6.2013	1312084	4.589,-
Gaznate	4.6.2013	1312088	57.946,-
Gaznate	5.6.2013	1312085	18.561,-
Gaznate	6.6.2013	1312086	4.329,-
Gaznate	6.6.2013	1312087	2.520,-
Gaznate	10.6.2013	1312089	27.448,-
Gaznate	10.6.2013	1312090	273.202,-
Gaznate	10.6.2013	1312091	32.910,-
Gaznate	11.6.2013	1312092	7.485,-
Gaznate	11.6.2013	1312093	10.030,-
Gaznate	12.6.2013	1312094	1.612,-
Gaznate	12.6.2013	1312121	6.786,-
Gaznate	13.6.2013	1312095	15.651,-
Gaznate	17.6.2013	1312096	160.527,-
Gaznate	17.6.2013	1312254	51.714,-
Gaznate	18.6.2013	1312099	45.625,-
Gaznate	19.6.2013	1312097	100.572,-
Gaznate	19.6.2013	1312098	12.517,-

Shodu s prvopisem potvrzuje: Ludmila Příbylová

Gaznate	21.6.2013	1312122	28.182,-
Gaznate	21.6.2013	1312255	149.244,-
Gaznate	24.6.2013	1312100	23.903,-
Gaznate	25.6.2013	1312101	4.201,-
Gaznate	26.6.2013	1312102	251.955,-
Gaznate	27.6.2013	1312103	38.233,-
Gaznate	27.6.2013	1312104	45.742,-
Gaznate	27.6.2013	1312105	6.847,-

když fakturované zboží bylo uhrazeno platbami z účtů spol. GAZNATE č. xxx/0800 a č. xxx/0300 na účet spol. Estrellon č. xxx/0800, takto byly provedeny následující platby mezi uvedenými účty:

Datum	Částka v EUR	Částka v Kč
3.6.2013	139.300,-	3.586.279,-
4.6.2013	57.500,-	1.482.350,-
4.6.2013	-1.450,-	-37.381,-
5.6.2013	33.000,-	853.380,-
5.6.2013	-1.637,-	-42.333,-
6.6.2013	27.400,-	706.235,-
10.6.2013	57.000,-	1.463.760,-
11.6.2013	288.000,-	7.377.120,-
12.6.2013	8.000,-	205.360,-
13.6.2013	19.500,-	501.638,-
13.6.2013	-2.128,-	-54.743,-
14.6.2013	77.000,-	1.980.440,-
17.6.2013	136.000,-	3.498.600,-
19.6.2013	74.000,-	1.900.690,-
19.6.2013	16.000,-	410.960,-
20.6.2013	345.000,-	8.901.000,-
21.6.2013	35.000,-	903.700,-
24.6.2013	95.000,-	2.457.175,-

Shodu s prvopisem potvrzuje: Ludmila Příbylová

25.6.2013	181.200,-	4.674.054,-
25.6.2013	-5.457,-	-140.763,-
26.6.2013	264.330,-	6.835.574,-
27.6.2013	92.452,-	2.394.045,-

a obžal. R. H. zajistil prodej takto pořízeného zboží - mobilních telefonů společností GAZNATE tuzemské spol. 4Company a vystavení faktur na prodej zboží v tuzemsku, jejichž vystavení zajistila obžal. M. M. podle podkladů od obžal. R. H., konkrétně:

odběratel	DZP	Číslo faktury	EUR celkem	DPH v CZK
4Company	2.6.2013	FA130014	53.103,-	237.779,-
4Company	3.6.2013	FA130015	42.482,-	190.223,-
4Company	3.6.2013	FA130016	26.552,-	118.889,-
4Company	3.6.2013	FA130017	23.626,-	105.789,-
4Company	5.6.2013	FA130018	33.458,-	149.816,-
4Company	5.6.2013	FA130019	1.134,-	5.078,-
4Company	11.6.2013	FA130020	15.389,-	68.909,-
4Company	11.6.2013	FA130021	283.915,-	1.271.283,-
4Company	11.6.2013	FA130022	6.484,-	29.031,-
4Company	14.6.2013	FA130023	265.575,-	1.189.162,-
4Company	20.6.2013	FA130024	261.922,-	1.172.802,-
4Company	20.6.2013	FA130025	104.728,-	468.939,-
4Company	20.6.2013	FA130026	104.515,-	467.985,-
4Company	28.6.2013	FA130041	22.860,-	102.359,-
4Company	7.6.2013	FA130042	18.779,-	84.088,-
4Company	20.6.2013	FA130043	4.778,-	21.395,-
4Company	28.6.2013	FA130044	62.418,-	279.487,-
4Company	14.6.2013	FA130045	16.861,-	75.500,-
4Company	14.6.2013	FA130046	7.052,-	31.576,-
4Company	24.6.2013	FA130047	8.335,-	37.321,-
4Company	26.6.2013	FA130048	99.733,-	446.573,-
4Company	12.6.2013	FA130049	4.367,-	19.554,-

Shodu s prvopisem potvrzuje: Ludmila Příbylová

4Company	26.6.2013	FA130050	22.518,-	100.829,-
4Company	26.6.2013	FA130051	204.174,-	914.227,-
4Company	28.6.2013	FA130052	7.151,-	32.022,-
4Company	13.6.2013	FA130053	47.772,-	213.908,-
4Company	27.6.2013	FA130054	104.940,-	469.888,-
4Company	27.6.2013	FA130055	15.838,-	70.917,-

a na základě vystavených faktur a dodaného zboží uhradila spol. 4Company následujícími platbami z účtu č. xxx/0800 na účet spol. GAZNATE č. xxx/0800 následující platby:

Datum	Částka v EUR		Datum	Částka v EUR
3.6.2013	26.553,-		12.6.2013	7.052,-
3.6.2013	42.485,-		13.6.2013	17.938,-
3.6.2013	46.960,-		14.6.2013	77.000,-
3.6.2013	22.827,-		17.6.2013	136.000,-
4.6.2013	58.118,-		17.6.2013	4.117,-
5.6.2013	33.325,-		19.6.2013	25.000,-
6.6.2013	19.289,-		19.6.2013	49.000,-
6.6.2013	4.769,-		19.6.2013	12.200,-
6.6.2013	3.788,-		20.6.2013	7.052,-
10.6.2013	800,-		20.6.2013	343.000,-
10.6.2013	711,-		21.6.2013	36.000,-
10.6.2013	133,-		24.6.2013	96.728,-
10.6.2013	2.000,-		25.6.2013	184.000,-
10.6.2013	27.256,-		26.6.2013	261.834,-
10.6.2013	30.083,-		26.6.2013	2.615,-
11.6.2013	6.484,-		27.6.2013	54.650,-
11.6.2013	283.915,-		27.6.2013	39.738,-

příčemž obžal. R. H. v součinnosti s obžal. M. M. zajistili, že spol. GAZNATE daňové přiznání k DPH za měsíc červen 2013 vůbec nepodala, ačkoliv tak společnost měla učinit nejpozději k 15. dni následujícího měsíce, neboť daňová povinnost k DPH jí vznikla v souvislosti s pořízením zboží z

Shodu s prvopisem potvrzuje: Ludmila Příbylová

JČS a jeho prodejem tuzemskému plátcí v celkovém finančním objemu ve výši 39.882.521,- Kč bez DPH, takto oba obžalovaní zkrátily DPH (při sazbě DPH 21%) o částku ve výši **8.375.329,- Kč**,

4)

ve zdaňovacím období červenec roku 2013 spol. Estrellon dodala spol. GAZNATE zboží v celkové fakturované ceně 2.353.122,- EUR, když základ daně dle § 36 zákona č. 235/2004 Sb. o DPH činil minimální částku 61.011.333,- Kč, z čehož daňová povinnost u skutečného dodání zboží za uvedené zdaňovací období (při základní sazbě DPH 21%) činila minimální částku 12.812.380,- Kč, přičemž dodané zboží bylo spol. Estrellon vyúčtováno níže uvedenými fakturami s předmětem plnění - mobilní telefony, které přijala spol. GAZNATE, konkrétně:

Odběratel	DZP	Číslo faktury	EUR celkem
Gaznate	2.7.2013	1312110	100.980,-
Gaznate	2.7.2013	1312131	52.230,-
Gaznate	2.7.2013	1312132	3.276,-
Gaznate	3.7.2013	1312107	19.764,-
Gaznate	3.7.2013	1312108	38.199,-
Gaznate	3.7.2013	1312109	13.512,-
Gaznate	4.7.2013	1312106	12.699,-
Gaznate	9.7.2013	1312256	161.304,-
Gaznate	11.7.2013	1312111	11.477,-
Gaznate	11.7.2013	1312112	126.225,-
Gaznate	11.7.2013	1312113	28.356,-
Gaznate	11.7.2013	1312134	724,-
Gaznate	11.7.2013	1312139	34.120,-
Gaznate	12.7.2013	1312114	25.500,-
Gaznate	12.7.2013	1312115	251.940,-
Gaznate	12.7.2013	1312116	251.940,-
Gaznate	12.7.2013	1312117	100.776,-
Gaznate	15.7.2013	1312129	24.720,-
Gaznate	16.7.2013	1312118	785,-
Gaznate	16.7.2013	1312119	11.997,-
Gaznate	16.7.2013	1312120	19.992,-

Gaznate	16.7.2013	1312133	6.911,-
Gaznate	16.7.2013	1312137	99.032,-
Gaznate	17.7.2013	130200002	-380,-
Gaznate	17.7.2013	1312130	20.043,-
Gaznate	17.7.2013	1312138	52.434,-
Gaznate	17.7.2013	1312140	35.557,-
Gaznate	17.7.2013	1312141	96.125,-
Gaznate	18.7.2013	1312127	100.464,-
Gaznate	18.7.2013	1312128	13.904,-
Gaznate	22.7.2013	1312147	50.841,-
Gaznate	22.7.2013	1312148	785,-
Gaznate	23.7.2013	1312126	50.796,-
Gaznate	24.7.2013	1312125	152.399,-
Gaznate	25.7.2013	1312123	39.959,-
Gaznate	25.7.2013	1312124	165.087,-
Gaznate	25.7.2013	1312149	7.940,-
Gaznate	26.7.2013	1312135	111.486,-
Gaznate	26.7.2013	1312136	4.170,-
Gaznate	29.7.2013	1312150	134.465,-

když fakturované zboží bylo uhrazeno platbami z účtů spol. GAZNATE č. xxx/0800 a č. xxx/0300 na účet spol. Estrellon č. xxx/0800, takto byly provedeny následující platby mezi uvedenými účty:

Datum	Částka v EUR	Částka v Kč
2.7.2013	-1.400,-	-36.386,-
3.7.2013	174.000,-	4.527.480,-
3.7.2013	12.000,-	312.240,-
9.7.2013	176.000,-	4.553.120,-
9.7.2013	520.000,-	13.452.400,-
10.7.2013	-4.000,-	-103.720,-
11.7.2013	105.000,-	2.720.550,-

Shodu s prvopisem potvrzuje: Ludmila Příbylová

12.7.2013	168.202,-	4.369.047,-
12.7.2013	36.000,-	935.100,-
15.7.2013	25.000,-	650.500,-
16.7.2013	67.000,-	1.738.650,-
17.7.2013	235.000,-	6.100.600,-
17.7.2013	12.000,-	311.520,-
17.7.2013	-2.128,-	-55.243,-
18.7.2013	118.000,-	3.059.150,-
19.7.2013	-3.048,-	-79.080,-
23.7.2013	50.000,-	1.299.000,-
24.7.2013	212.000,-	5.498.220,-
25.7.2013	165.000,-	4.281.750,-
25.7.2013	37.600,-	975.720,-
29.7.2013	243.696,-	6.314.163,-
29.7.2013	3.500,-	90.685,-
29.7.2013	3.700,-	95.867,-

a obžal. R. H. zajistil prodej takto pořízeného zboží - mobilních telefonů společností GAZNATE tuzemské spol. 4Company a vystavení faktur na prodej zboží v tuzemsku, jejichž vystavení zajistila obžal. M. M. podle podkladů od obžal. R. H., konkrétně:

odběratel	DZP	Číslo faktury	EUR celkem	DPH v CZK
4Company	17.7.2013	FA130056	63.922,-	286.223,-
4Company	4.7.2013	FA130057	14.041,-	62.872,-
4Company	4.7.2013	FA130058	23.915,-	107.082,-
4Company	8.7.2013	FA130059	55.963,-	250.584,-
4Company	9.7.2013	FA130060	184.421,-	825.780,-
4Company	11.7.2013	FA130061	262.939,-	1.177.358,-
4Company	12.7.2013	FA130062	368.021,-	1.647.884,-
4Company	12.7.2013	FA130063	36.403,-	163.001,-
4Company	13.7.2013	FA130064	158.592,-	710.126,-
4Company	13.7.2013	FA130065	11.997,-	53.718,-

Shodu s prvopisem potvrzuje: Ludmila Příbylová

4Company	24.7.2013	FA130066	52.771,-	236.290,-
4Company	23.7.2013	FA130067	52.791,-	236.379,-
4Company	17.7.2013	FA130068	25.848,-	115.741,-
4Company	19.7.2013	FA130069	105.213,-	471.112,-
4Company	19.7.2013	FA130070	14.561,-	65.202,-
4Company	19.7.2013	FA130071	137.907,-	617.504,-
4Company	19.7.2013	FA130072	20.990,-	93.989,-
4Company	19.7.2013	FA130073	97.715,-	437.537,-
4Company	26.7.2013	FA130074	371.926,-	1.662.370,-
4Company	26.7.2013	FA130075	8.554,-	38.303,-
4Company	30.7.2013	FA130076	313.548,-	1.403.971,-
4Company	30.7.2013	FA130077	4.316,-	19.323,-
4Company	30.7.2013	FA130078	267.877,-	1.199.468,-
4Company	31.7.2013	FA130079	7.029,-	31.473,-
4Company	31.7.2013	FA130080	190.356,-	852.353,-
4Company	31.7.2013	FA130081	11.646,-	52.149,-
4Company	31.7.2013	FA130082	4.837,-	21.657,-

a na základě vystavených faktur a dodaného zboží uhradila spol. 4Company následujícími platbami z účtu č. xxx/0800 na účet spol. GAZNATE č. xxx/0800 následující platby:

Datum	Částka v EUR	Datum	Částka v EUR
3.7.2013	13.000,-	16.7.2013	12.900,-
9.7.2013	153.327,-	17.7.2013	240.000,-
9.7.2013	10.500,-	17.7.2013	12.124,-
9.7.2013	13.800,-	18.7.2013	117.900,-
10.7.2013	5.775,-	23.7.2013	50.000,-
11.7.2013	104.728,-	24.7.2013	52.364,-
12.7.2013	170.494,-	24.7.2013	160.028,-
12.7.2013	36.210,-	25.7.2013	37.264,-
15.7.2013	22.218,-	29.7.2013	139.655,-

Shodu s prvopisem potvrzuje: Ludmila Příbylová

15.7.2013	3.471,-		29.7.2013	105.000,-
16.7.2013	48.760,-		29.7.2013	7.185,-

a dále platbami z účtu č. xxx/0300 na účet spol. GAZNATE č. xxx/0800 následující platby:

Datum	Částka v EUR		Datum	Částka v EUR
2.7.2013	174.500,-		25.7.2013	41.525,-
9.7.2013	523.640,-		25.7.2013	129.948,-

přičemž obžal. R. H. v součinnosti s obžal. M. M. zajistili, že spol. GAZNATE daňové přiznání k DPH za měsíc červenec 2013 vůbec nepodala, ačkoliv tak společnost měla učinit nejpozději k 15. dni následujícího měsíce, neboť daňová povinnost k DPH jí vznikla v souvislosti s pořízením zboží z JČS a jeho prodejem tuzemskému plátcovi v celkovém finančním objemu ve výši 61.154.526,- Kč bez DPH, takto oba obžalovaní zkrátily DPH (při sazbě DPH 21%) o částku ve výši **12.842.450,- Kč**,

5)

ve zdaňovacím období měsíce srpna roku 2013 spol. Estrellon dodala spol. GAZNATE zboží v celkové fakturované ceně 2.253.401,- EUR, kdy základ daně dle § 36 zákona č. 235/2004 Sb. o DPH činil minimální částku 58.186.330,- Kč, z čehož daňová povinnost u skutečného dodání zboží za uvedené zdaňovací období (při základní sazbě DPH 21%) činila minimální částku 12.219.129,- Kč, přičemž dodané zboží bylo spol. Estrellon vyúčtováno níže uvedenými fakturami s předmětem plnění - mobilní telefony, které přijala spol. GAZNATE, a které se podařilo zajistit v následujícím rozsahu:

Odběratel	DZP	Číslo faktury	EUR celkem
Gaznate	1.8.2013	1312142	299.396,-
Gaznate	1.8.2013	1312143	4.618,-
Gaznate	1.8.2013	1312151	3.058,-
Gaznate	1.8.2013	1312152	8.063,-
Gaznate	1.8.2013	1312162	10.634,-
Gaznate	1.8.2013	1312241	54.723,-
Gaznate	2.8.2013	1312144	252.450,-
Gaznate	7.8.2013	1312145	252.450,-
Gaznate	7.8.2013	1312146	6.488,-
Gaznate	7.8.2013	1312153	7.917,-

Shodu s prvopisem potvrzuje: Ludmila Příbylová

Gaznate	12.8.2013	1312154	31.656,-
Gaznate	13.8.2013	1312155	11.930,-
Gaznate	15.8.2013	1312156	22.329,-
Gaznate	15.8.2013	1312157	1.454,-
Gaznate	21.8.2013	1312159	192.780,-
Gaznate	22.8.2013	1312163	22.731,-
Gaznate	23.8.2013	1312158	7.002,-
Gaznate	26.8.2013	1312160	403.920,-
Gaznate	27.8.2013	1312164	31.208,-
Gaznate	29.8.2013	1312161	123.848,-
Gaznate	30.8.2013	1312165	544.027,-

když fakturované zboží bylo uhrazeno platbami z účtů spol. GAZNATE č. xxx/0800 a č. xxx/0300 na účet spol. Estrellon č. xxx/0800, takto byly provedeny následující platby mezi uvedenými účty:

Datum	Částka v EUR	Částka v Kč
1.8.2013	361.000,-	9.369.755,-
1.8.2013	9.745,-	252.931,-
7.8.2013	262.540,-	6.820.789,-
13.8.2013	293.000,-	7.581.375,-
14.8.2013	6.800,-	175.576,-
14.8.2013	2.200,-	56.804,-
15.8.2013	24.500,-	632.468,-
19.8.2013	201.000,-	5.196.855,-
19.8.2013	-8.354,-	-216.768,-
22.8.2013	185.000,-	4.761.900,-
23.8.2013	19.500,-	500.468,-
23.8.2013	209.000,-	5.363.985,-
26.8.2013	2.000,-	51.250,-
27.8.2013	70.000,-	1.803.200,-
27.8.2013	69.968,-	1.802.376,-

Shodu s prvopisem potvrzuje: Ludmila Příbylová

28.8.2013	18.700,-	480.871,-
28.8.2013	15.000,-	385.725,-
29.8.2013	95.000,-	2.439.600,-
30.8.2013	420.000,-	10.808.700,-
30.8.2013	-3.168,-	-81.528,-

a obžal. R. H. zajistil prodej takto pořízeného zboží - mobilních telefonů společností GAZNATE tuzemské spol. 4Company a vystavení faktur na prodej zboží v tuzemsku, jejichž vystavení zajistila obžal. M. M. podle podkladů od obžal. R. H., konkrétně:

odběratel	DZP	Číslo faktury	EUR celkem	DPH v CZK
4Company	8.8.2013	FA130083	6.794,-	30.423,-
4Company	12.8.2013	FA130084	8.291,-	37.126,-
4Company	12.8.2013	FA130085	264.384,-	1.183.827,-
4Company	14.8.2013	FA130086	12.494,-	55.944,-
4Company	15.8.2013	FA130087	264.384,-	1.183.827,-
4Company	15.8.2013	FA130088	33.152,-	148.443,-
4Company	16.8.2013	FA130089	6.983,-	31.270,-
4Company	16.8.2013	FA130090	24.925,-	111.607,-
4Company	22.8.2013	FA130091	369.425,-	1.654.169,-
4Company	23.8.2013	FA130092	23.760,-	106.388,-
4Company	23.8.2013	FA130093	201.506,-	902.279,-
4Company	26.8.2013	FA130094	7.275,-	32.575,-
4Company	26.8.2013	FA130095	52.460,-	234.899,-
4Company	28.8.2013	FA130096	32.414,-	145.138,-
4Company	30.8.2013	FA130097	127.768,-	572.105,-
4Company	30.8.2013	FA130098	561.985,-	2.516.391,-
4Company	30.8.2013	FA130099	103.881,-	465.146,-
4Company	30.8.2013	FA130100	29.727,-	133.109,-

a na základě vystavených faktur a dodaného zboží uhradila spol. 4Company následujícími platbami z účtu č. xxx/0800 na účet spol. GAZNATE č. xxx/0800 následující platby:

Shodu s prvopisem potvrzuje: Ludmila Příbylová

Datum	Částka v EUR	Datum	Částka v EUR
1.8.2013	158.205,-	19.8.2013	2.500,-
1.8.2013	184.573,-	21.8.2013	185.400,-
1.8.2013	18.323,-	23.8.2013	23.591,-
1.8.2013	9.660,-	23.8.2013	210.000,-
7.8.2013	156.000,-	27.8.2013	70.173,-
7.8.2013	103.545,-	28.8.2013	19.000,-
7.8.2013	3.000,-	28.8.2013	14.800,-
13.8.2013	292.120,-	29.8.2013	100.033,-
14.8.2013	6.915,-	30.8.2013	410.329,-
14.8.2013	5.000,-	30.8.2013	9.636,-
15.8.2013	24.715,-	30.8.2013	6.420,-
19.8.2013	200.000,-	---	

a z účtu spol. 4Company č. xxx/0300 na účet spol. GAZNATE č. xxx/0800 následující platbu:

Datum	Částka v EUR
27.8.2013	70.093,-

příčemž obžal. R. H. v součinnosti s obžal. M. M. zajistili, že spol. GAZNATE daňové přiznání k DPH za měsíc srpen 2013 vůbec nepodala, ačkoliv tak společnost měla učinit nejpozději k 15. dni následujícího měsíce, neboť daňová povinnost k DPH jí vznikla v souvislosti s pořízením zboží z JČS a jeho prodejem tuzemskému plátcí v celkovém finančním objemu ve výši 45.450.798,- Kč bez DPH, takto oba obžalovaní zkrátily DPH (při sazbě DPH 21%) o částku ve výši **9.544.667,- Kč**,

6)

ve zdaňovacím období měsíce září roku 2013 společnosti Estrellon a CIC s.r.o. (*dále jen CIC*) dodaly společně spol. GAZNATE zboží v celkové fakturované ceně 1.484.028,- EUR, kdy základ daně dle § 36 zákona č. 235/2004 Sb. o DPH činil minimální částku 38.300.247,- Kč, z čehož daňová povinnost u skutečného dodání zboží za uvedené zdaňovací období (při základní sazbě DPH 21%) činila minimální částku 8.043.052,- Kč, přičemž dodané zboží bylo spol. Estrellon vyúčtováno níže uvedenými fakturami s předmětem plnění - mobilní telefony, které přijala spol. GAZNATE, a které se podařilo zajistit v následujícím rozsahu:

Odběratel	DZP	Číslo faktury	EUR celkem
Gaznate	2.9.2013	1312166	349.860,-

Shodu s prvopisem potvrzuje: Ludmila Příbylová

Gaznate	2.9.2013	1312257	7.907,-
Gaznate	4.9.2013	1312167	7.982,-
Gaznate	4.9.2013	1312168	28.611,-
Gaznate	10.9.2013	1312169	13.403,-
Gaznate	10.9.2013	1312170	5.930,-
Gaznate	10.9.2013	1312171	8.449,-
Gaznate	16.9.2013	1312172	48.144,-
Gaznate	16.9.2013	1312173	6.790,-
Gaznate	16.9.2013	1312174	10.185,-
Gaznate	17.9.2013	1312176	332.010,-
Gaznate	18.9.2013	1312186	13.617,-
Gaznate	23.9.2013	1312175	10.919,-
Gaznate	25.9.2013	1312178	218.861,-
Gaznate	25.9.2013	1312185	161.262,-
Gaznate	26.9.2013	1312258	4.357,-
Gaznate	27.9.2013	1312177	46.135,-
Gaznate	27.9.2013	1312179	92.777,-

a dodané zboží spol. CIC bylo vyúčtováno následující fakturou s předmětem plnění - mobilní telefony, které přijala spol. GAZNATE, a kterou se podařilo zajistit:

Odběratel	DZP	Číslo faktury	EUR celkem
Gaznate	26.9.2013	131876	138.000,-

kdy fakturované zboží bylo uhrazeno platbami z účtu spol. GAZNATE č. xxx/0800 a č. xxx/0300 na účet spol. Estrellon č. xxx/0800, takto byly provedeny následující platby mezi uvedenými účty:

Datum	Částka v EUR	Částka v Kč
4.9.2013	23.156,-	596.962,-
4.9.2013	391.598,-	10.095.396,-
9.9.2013	-7.935,-	-204.961,-

Shodu s prvopisem potvrzuje: Ludmila Příbylová

10.9.2013	33.140,-	856.172,-
16.9.2013	67.300,-	1.733.985,-
18.9.2013	181.069,-	4.673.391,-
20.9.2013	81.000,-	2.091.825,-
23.9.2013	90.000,-	2.332.800,-
25.9.2013	47.000,-	1.216.125,-
26.9.2013	254.000,-	6.555.740,-
26.9.2013	120.000,-	3.097.200,-
26.9.2013	50.000,-	1.290.500,-
27.9.2013	15.700,-	403.333,-

a platbami z účtu spol. GAZNATE č. xxx/0800 na účet spol. CIC č. XXX, takto byla provedena následující platba mezi uvedenými účty:

Datum	Částka v EUR	Částka v Kč
26.9.2013	138.000,-	3.561.780,-

a obžal. R. H. zajistil prodej takto pořízeného zboží - mobilních telefonů společností GAZNATE tuzemské spol. 4Company a vystavení faktur na prodej zboží v tuzemsku, jejichž vystavení zajistila obžal. M. M. podle podkladů od obžal. R. H., konkrétně:

odběratel	DZP	Číslo faktury	EUR celkem	DPH v CZK
4Company	4.9.2013	FA130101	108,-	485,-
4Company	5.9.2013	FA130102	366.343,-	1.640.370,-
4Company	5.9.2013	FA130103	8.403,-	37.627,-
4Company	5.9.2013	FA130104	8.358,-	37.423,-
4Company	11.9.2013	FA130105	6.213,-	27.821,-
4Company	12.9.2013	FA130106	8.853,-	39.642,-
4Company	18.9.2013	FA130107	6.957,-	31.152,-
4Company	18.9.2013	FA130108	60.959,-	272.954,-
4Company	20.9.2013	FA130109	4.468,-	20.007,-
4Company	20.9.2013	FA130110	14.084,-	63.066,-

Shodu s prvopisem potvrzuje: Ludmila Příbylová

4Company	23.9.2013	FA130111	347.652,-	1.556.678,-
4Company	24.9.2013	FA130112	11.474,-	51.379,-
4Company	26.9.2013	FA130113	183.473,-	821.532,-
4Company	27.9.2013	FA130114	99.184,-	444.114,-
4Company	30.9.2013	FA130116	426.495,-	1.909.711,-
4Company	30.9.2013	FA130117	148.898,-	666.719,-

a na základě vystavených faktur a dodaného zboží uhradila spol. 4Company následujícími platbami z účtu č. xxx/0800 na účet spol. GAZNATE č.xxx/0800 následující platby:

Datum	Částka v EUR		Datum	Částka v EUR
4.9.2013	25.830,-		23.9.2013	8.181,-
4.9.2013	23.608,-		23.9.2013	15.651,-
4.9.2013	370.500,-		25.9.2013	47.500,-
10.9.2013	28.394,-		26.9.2013	121.086,-
16.9.2013	12.685,-		26.9.2013	96.857,-
16.9.2013	56.600,-		26.9.2013	146.280,-
17.9.2013	4.490,-		26.9.2013	27.604,-
18.9.2013	182.000,-		26.9.2013	126.000,-
20.9.2013	82.000,-		26.9.2013	50.000,-
23.9.2013	68.030,-		27.9.2013	15.500,-

příčemž obžal. R. H. v součinnosti s obžal. M. M. zajistili, že spol. GAZNATE daňové přiznání k DPH za měsíc září 2013 vůbec nepodala, ačkoliv tak společnost měla učinit nejpozději k 15. dni následujícího měsíce, neboť daňová povinnost k DPH jí vznikla v souvislosti s pořízením zboží z JČS a jeho prodejem tuzemskému plátcí v celkovém finančním objemu ve výši 36.288.950,- Kč bez DPH, takto oba obžalovaní zkrátili DPH (při sazbě DPH 21%) o částku ve výši **7.620.680,- Kč**,

7) ve zdaňovacím období měsíce října roku 2013 společnosti Estrellon a CIC dodaly společně spol. GAZNATE zboží v celkové fakturované ceně 2.944.100,- EUR, kdy základ daně dle § 36 zákona č. 235/2004 Sb. o DPH činil minimální částku 75.589.801,- Kč, z čehož daňová povinnost u skutečného dodání zboží za uvedené zdaňovací období (při základní sazbě DPH 21%) činila minimální částku 15.873.859,- Kč, přičemž dodané zboží bylo spol. Estrellon vyúčtováno níže uvedenými fakturami s předmětem plnění - mobilní telefony, které přijala spol. GAZNATE, konkrétně:

Shodu s prvopisem potvrzuje: Ludmila Příbylová

Odběratel	DZP	Číslo faktury	EUR celkem
Gaznate	2.10.2013	1312181	37.738,-
Gaznate	2.10.2013	1312184	17.495,-
Gaznate	2.10.2013	1312245	226.630,-
Gaznate	5.10.2013	1312180	317.584,-
Gaznate	9.10.2013	1312246	228.640,-
Gaznate	14.10.2013	1312182	68.943,-
Gaznate	14.10.2013	1312183	54.240,-
Gaznate	14.10.2013	1312187	162.229,-
Gaznate	17.10.2013	1312192	67.838,-
Gaznate	18.10.2013	1312188	100.853,-
Gaznate	18.10.2013	1312240	28.452,-
Gaznate	21.10.2013	1312189	21.001,-
Gaznate	22.10.2013	1312191	33.829,-
Gaznate	23.10.2013	1312190	236.175,-
Gaznate	24.10.2013	1312194	121.858,-
Gaznate	24.10.2013	1312243	4.893,-
Gaznate	25.10.2013	1312193	464.612,-
Gaznate	28.10.2013	1312195	253.011,-
Gaznate	31.10.2013	130200003	-1.450,-
Gaznate	31.10.2013	130200004	-1.637,-
Gaznate	31.10.2013	130200005	-2.128,-
Gaznate	31.10.2013	130200006	-5.457,-
Gaznate	31.10.2013	130200007	-2.695,-

a dodané zboží spol. CIC bylo vyúčtováno následujícími fakturami s předmětem plnění - mobilní telefony, které přijala spol. GAZNATE, a které se podařilo zajistit v následujícím rozsahu:

Odběratel	DZP	Číslo faktury	EUR celkem
Gaznate	21.10.2013	132003	94.100,-
Gaznate	24.10.2013	132021	55.800,-

Shodu s prvopisem potvrzuje: Ludmila Příbylová

Gaznate	31.10.2013	132058	240.000,-
---------	------------	--------	-----------

když fakturované zboží bylo uhrazeno platbami z účtu spol. GAZNATE č. xxx/0800 a č. xxx/0300 na účet spol. Estrellon č. xxx/0800, takto byly provedeny následující platby mezi uvedenými účty:

Datum	Částka v EUR	Částka v Kč
2.10.2013	22.000,-	563.310,-
2.10.2013	35.800,-	916.659,-
2.10.2013	210.000,-	5.377.050,-
2.10.2013	37.000,-	947.385,-
4.10.2013	11.000,-	281.105,-
4.10.2013	10.000,-	255.550,-
7.10.2013	332.000,-	8.469.320,-
9.10.2013	141.000,-	3.610.305,-
9.10.2013	14.500,-	371.273,-
10.10.2013	203.000,-	5.182.590,-
10.10.2013	22.000,-	561.660,-
11.10.2013	2.100,-	53.613,-
14.10.2013	76.000,-	1.941.800,-
14.10.2013	50.000,-	1.277.500,-
16.10.2013	37.000,-	950.160,-
17.10.2013	460.000,-	11.822.000,-
18.10.2013	15.000,-	386.700,-
18.10.2013	126.000,-	3.248.280,-
21.10.2013	60.000,-	1.548.600,-
21.10.2013	81.000,-	2.090.610,-
21.10.2013	60.000,-	1.548.600,-
21.10.2013	11.000,-	283.910,-
22.10.2013	37.700,-	970.021,-
22.10.2013	118.000,-	3.036.140,-
24.10.2013	225.000,-	5.799.375,-

Shodu s prvopisem potvrzuje: Ludmila Příbylová

24.10.2013	131.000,-	3.376.525,-
29.10.2013	58.000,-	1.493.500,-
30.10.2013	189.200,-	4.870.954,-
30.10.2013	-220.000,-	-5.663.900,-
31.10.2013	19.000,-	488.680,-
31.10.2013	-20.100,-	-516.972,-

a platbami z účtu spol. GAZNATE č. xxx/0800 na účet spol. CIC č. XXX, takto byly provedeny následující platby mezi uvedenými účty:

Datum	Částka v EUR	Částka v Kč
21.10.2013	34.100,-	880.121,-
21.10.2013	60.000,-	1.548.600,-
23.10.2013	55.800,-	1.440.477,-
30.10.2013	220.000,-	5.663.900,-
31.10.2013	20.000,-	514.400,-

a obžal. R. H. zajistil prodej takto pořízeného zboží - mobilních telefonů společností GAZNATE tuzemské spol. 4Company a vystavení faktur na prodej zboží v tuzemsku, jejichž vystavení zajistila obžal. M. M. podle podkladů od obžal. R. H., konkrétně:

odběratel	DZP	Číslo faktury	EUR celkem	DPH v CZK
4Company	1.10.2013	FA130115	39.721,-	177.859,-
4Company	4.10.2013	FA130118	240.558,-	1.077.143,-
4Company	4.10.2013	FA130119	18.488,-	82.783,-
4Company	7.10.2013	FA130120	11.215,-	50.219,-
4Company	7.10.2013	FA130121	334.551,-	1.498.014,-
4Company	10.10.2013	FA130122	240.090,-	1.075.047,-
4Company	10.10.2013	FA130123	171.105,-	766.155,-
4Company	15.10.2013	FA130124	134.568,-	602.554,-
4Company	21.10.2013	FA130125	101.082,-	452.612,-
4Company	21.10.2013	FA130126	489.823,-	2.193.275,-

Shodu s prvopisem potvrzuje: Ludmila Příbylová

4Company	21.10.2013	FA130127	126.801,-	567.774,-
4Company	22.10.2013	FA130128	94.473,-	423.022,-
4Company	23.10.2013	FA130129	24.714,-	110.661,-
4Company	23.10.2013	FA130130	106.322,-	476.078,-
4Company	23.10.2013	FA130131	35.610,-	159.452,-
4Company	23.10.2013	FA130132	124.307,-	556.608,-
4Company	25.10.2013	FA130133	669,-	2.997,-
4Company	25.10.2013	FA130134	128.274,-	574.373,-
4Company	25.10.2013	FA130135	59.033,-	264.330,-
4Company	26.10.2013	FA130136	5.192,-	23.248,-
4Company	30.10.2013	FA130137	265.731,-	1.189.861,-
4Company	31.10.2013	FA130138	28.593,-	128.032,-
4Company	31.10.2013	FA130139	104.690,-	468.768,-
4Company	31.10.2013	FA130140	104.691,-	468.774,-

a na základě vystavených faktur a dodaného zboží uhradila spol. 4Company následujícími platbami z účtu č. xxx/0800 na účet spol. GAZNATE č. xxx/0800 následující platby:

Datum	Částka v EUR		Datum	Částka v EUR
2.10.2013	36.040,-		17.10.2013	245.390,-
2.10.2013	213.200,-		17.10.2013	219.810,-
2.10.2013	38.650,-		18.10.2013	15.165,-
3.10.2013	11.003,-		18.10.2013	126.735,-
7.10.2013	334.350,-		21.10.2013	106.530,-
9.10.2013	142.663,-		21.10.2013	35.775,-
9.10.2013	15.360,-		21.10.2013	84.640,-
10.10.2013	198.400,-		21.10.2013	24.790,-
10.10.2013	27.000,-		22.10.2013	42.279,-
10.10.2013	2.100,-		22.10.2013	119.427,-
14.10.2013	67.355,-		23.10.2013	55.700,-
14.10.2013	1.500,-		24.10.2013	230.064,-

Shodu s prvopisem potvrzuje: Ludmila Příbylová

14.10.2013	7.800,-		24.10.2013	129.755,-
14.10.2013	40.500,-		29.10.2013	60.000,-
14.10.2013	9.585,-		30.10.2013	18.759,-
15.10.2013	2.350,-		30.10.2013	170.250,-
16.10.2013	35.775,-		31.10.2013	19.990,-

příčemž obžal. R. H. v součinnosti s obžal. M. M. zajistili, že spol. GAZNATE daňové příznání k DPH za měsíc říjen 2013 vůbec nepodala, ačkoliv tak společnost měla učinit nejpozději k 15. dni následujícího měsíce, neboť daňová povinnost k DPH jí vznikla v souvislosti s pořízením zboží z JČS a jeho prodejem tuzemskému plátcí v celkovém finančním objemu ve výši 63.760.197,- Kč bez DPH, takto oba obžalovaní zkrátily DPH (při sazbě DPH 21%) o částku ve výši **13.389.641,- Kč**,

8)

ve zdaňovacím období měsíce listopadu roku 2013 společnosti Estrellon a CIC dodaly společně spol. GAZNATE zboží v celkové fakturované ceně 2.853.926,- EUR, kdy základ daně dle ust. § 36 zákona č. 235/2004 Sb. o DPH činil minimální částku 77.160.920,- Kč, z čehož daňová povinnost u skutečného dodání zboží za uvedené zdaňovací období (při základní sazbě DPH 21%) činila minimální částku 16.203.793,- Kč, přičemž dodané zboží bylo spol. Estrellon vyúčtováno níže uvedenými fakturami s předmětem plnění - mobilní telefony, které přijala spol. GAZNATE, konkrétně:

Odběratel	DZP	Číslo faktury	EUR celkem
Gaznate	1.11.2013	1312197	25.100,-
Gaznate	1.11.2013	1312198	2.503,-
Gaznate	1.11.2013	1312199	1.749,-
Gaznate	4.11.2013	1312196	97.486,-
Gaznate	5.11.2013	130200020	-2.984,-
Gaznate	5.11.2013	130200021	-4.000,-
Gaznate	6.11.2013	1312200	160.803,-
Gaznate	6.11.2013	1312201	321.605,-
Gaznate	8.11.2013	1312219	13.216,-
Gaznate	12.11.2013	1312202	6.648,-
Gaznate	14.11.2013	1312204	251.200,-
Gaznate	15.11.2013	1312203	147.435,-

Shodu s prvopisem potvrzuje: Ludmila Příbylová

Gaznate	15.11.2013	1312205	7.040,-
Gaznate	15.11.2013	1312220	59.082,-
Gaznate	19.11.2013	130200022	-2.480,-
Gaznate	20.11.2013	1312206	63.568,-
Gaznate	20.11.2013	1312207	16.826,-
Gaznate	21.11.2013	1312208	506.528,-
Gaznate	21.11.2013	1312221	61.335,-
Gaznate	21.11.2013	1312222	2.603,-
Gaznate	26.11.2013	1312209	241.502,-
Gaznate	26.11.2013	1312223	45.785,-
Gaznate	26.11.2013	1312224	201,-
Gaznate	27.11.2013	1312213	61.658,-
Gaznate	28.11.2013	1312214	5.994,-
Gaznate	28.11.2013	1312225	102.382,-
Gaznate	28.11.2013	1312226	859,-
Gaznate	28.11.2013	1312242	50.231,-
Gaznate	29.11.2013	1312227	85.839,-
Gaznate	30.11.2013	130200008	-1.000,-
Gaznate	30.11.2013	130200010	-1.596,-
Gaznate	30.11.2013	130200011	-3.800,-
Gaznate	30.11.2013	130200012	-1.400,-
Gaznate	30.11.2013	130200013	-4.000,-
Gaznate	30.11.2013	130200014	-2.128,-
Gaznate	30.11.2013	130200015	-3.048,-
Gaznate	30.11.2013	130200016	-8.384,-
Gaznate	30.11.2013	130200017	-3.168,-
Gaznate	30.11.2013	130200018	-7.935,-

a dodané zboží spol. CIC bylo vyúčtováno následující fakturou s předmětem plnění - mobilní telefony, které přijala spol. GAZNATE, kterou se podařilo zajistit:

Shodu s prvopisem potvrzuje: Ludmila Příbylová

Odběratel	DZP	Číslo faktury	EUR celkem
Gaznate	12.11.2013	132142	154.240,-

když fakturované zboží bylo uhrazeno platbami z účtu spol. GAZNATE č. xxx/0800 a č. xxx/0300 na účet spol. Estrellon č. xxx/0800, takto byly provedeny následující platby mezi uvedenými účty:

Datum	Částka v EUR	Částka v Kč
1.11.2013	29.000,-	749.650,-
4.11.2013	76.000,-	1.963.460,-
4.11.2013	10.000,-	258.350,-
4.11.2013	230.000,-	5.942.050,-
5.11.2013	-2.984,-	-77.102,-
5.11.2013	-4.000,-	-103.340,-
7.11.2013	9.000,-	241.650,-
7.11.2013	175.200,-	4.704.120,-
8.11.2013	10.000,-	269.650,-
12.11.2013	340.000,-	9.183.400,-
13.11.2013	130.000,-	3.517.150,-
14.11.2013	22.000,-	597.740,-
15.11.2013	62.000,-	1.683.300,-
15.11.2013	153.000,-	4.153.950,-
18.11.2013	10.450,-	283.456,-
19.11.2013	200.500,-	5.483.675,-
19.11.2013	-2.480,-	-67.828,-
20.11.2013	325.000,-	8.882.250,-
20.11.2013	84.000,-	2.295.720,-
21.11.2013	96.000,-	2.610.720,-
21.11.2013	34.000,-	924.630,-
25.11.2013	53.000,-	1.445.310,-
26.11.2013	153.000,-	4.181.490,-
27.11.2013	73.000,-	1.995.820,-

Shodu s prvopisem potvrzuje: Ludmila Příbylová

28.11.2013	50.000,-	1.367.500,-
28.11.2013	70.000,-	1.914.500,-
28.11.2013	98.000,-	2.680.300,-
29.11.2013	181.000,-	4.957.590,-

a platbami z účtu spol. GAZNATE č. xxx/0800 na účet spol. CIC číslo XXX, takto byly provedeny následující platby mezi uvedenými účty:

Datum	Částka v EUR	Částka v Kč
11.11.2013	154.240,-	4.163.709,-
28.11.2013	15.000,-	410.250,-
29.11.2013	20.000,-	547.800,-

a obžal. R. H. zajistil prodej takto pořízeného zboží - mobilních telefonů společností GAZNATE tuzemské spol. 4Company a vystavení faktur na prodej zboží v tuzemsku, jejichž vystavení zajistila obžal. M. M. podle podkladů od obžal. R. H., konkrétně:

odběratel	DZP	Číslo faktury	EUR celkem	DPH v CZK
4Company	11.11.2013	FA130141	239.481,-	1.072.318,-
4Company	11.11.2013	FA130142	169.600,-	759.416,-
4Company	12.11.2013	FA130143	163.494,-	732.075,-
4Company	13.11.2013	FA130144	339.199,-	1.518.828,-
4Company	13.11.2013	FA130145	51.939,-	232.568,-
4Company	13.11.2013	FA130146	3.412,-	15.279,-
4Company	14.11.2013	FA130147	7.323,-	32.791,-
4Company	15.11.2013	FA130148	155.502,-	696.289,-
4Company	15.11.2013	FA130149	109.074,-	488.399,-
4Company	18.11.2013	FA130150	63.327,-	283.559,-
4Company	21.11.2013	FA130151	534.239,-	2.392.155,-
4Company	22.11.2013	FA130152	25.172,-	112.712,-
4Company	22.11.2013	FA130153	67.045,-	300.206,-
4Company	22.11.2013	FA130154	47.919,-	214.568,-

Shodu s prvopisem potvrzuje: Ludmila Příbylová

4Company	22.11.2013	FA130155	19.517,-	87.393,-
4Company	22.11.2013	FA130156	52.210,-	233.781,-
4Company	22.11.2013	FA130157	255.461,-	1.143.875,-
4Company	27.11.2013	FA130158	48.502,-	217.176,-
4Company	28.11.2013	FA130159	165.180,-	739.622,-
4Company	29.11.2013	FA130160	107.984,-	483.519,-
4Company	29.11.2013	FA130161	6.323,-	28.312,-
4Company	29.11.2013	FA130162	65.031,-	291.188,-
4Company	29.11.2013	FA130163	53.885,-	241.280,-
4Company	29.11.2013	FA130164	65.508,-	293.324,-
4Company	29.11.2013	FA130165	311.003,-	1.392.573,-
4Company	29.11.2013	FA130166	166.328,-	744.765,-
4Company	30.11.2013	FA130167	10.589,-	47.416,-

a na základě vystavených faktur a dodaného zboží uhradila spol. 4Company následujícími platbami z účtu č. xxx/0800 na účet spol. GAZNATE č. xxx/0800 následující platby:

Datum	Částka v EUR		Datum	Částka v EUR
1.11.2013	28.316,-		20.11.2013	333.240,-
4.11.2013	76.420,-		20.11.2013	52.210,-
4.11.2013	9.700,-		20.11.2013	21.175,-
7.11.2013	9.990,-		20.11.2013	10.400,-
7.11.2013	169.600,-		21.11.2013	52.210,-
7.11.2013	6.380,-		21.11.2013	44.900,-
8.11.2013	14.000,-		21.11.2013	34.900,-
11.11.2013	6.500,-		25.11.2013	50.000,-
11.11.2013	152.994,-		26.11.2013	110.000,-
12.11.2013	339.200,-		26.11.2013	43.629,-
13.11.2013	109.074,-		26.11.2013	2.735,-
13.11.2013	18.800,-		27.11.2013	70.000,-
14.11.2013	20.150,-		28.11.2013	52.979,-

Shodu s prvopisem potvrzuje: Ludmila Příbylová

15.11.2013	62.059,-		28.11.2013	71.354,-
15.11.2013	155.276,-		28.11.2013	109.362,-
18.11.2013	10.600,-		29.11.2013	200.500,-
19.11.2013	201.000,-		---	

přičemž obžal. R. H. v součinnosti s obžal. M. M. zajistili, že spol. GAZNATE daňové přiznání k DPH za měsíc listopad 2013 vůbec nepodala, ačkoliv tak společnost měla učinit nejpozději k 15. dni následujícího měsíce, neboť daňová povinnost k DPH jí vznikla v souvislosti s pořízením zboží z JČS a jeho prodejem tuzemskému plátcí v celkovém finančním objemu ve výši 70.454.220,- Kč bez DPH, takto oba obžalovaní zkrátily DPH (při sazbě DPH 21%) o částku ve výši **14.795.386,- Kč**,

9)

ve zdaňovacím období měsíce prosinec roku 2013 společnosti Estrellon a CIC dodaly společně spol. GAZNATE zboží v celkové fakturované ceně 1.701.100,- EUR, kdy základ daně dle ust. § 36 zák. č. 235/2004 Sb. o DPH činil minimální částku 46.737.639,- Kč, z čehož daňová povinnost u skutečného dodání zboží za uvedené zdaňovací období (při základní sazbě DPH 21%) činila minimální částku 9.814.904,-Kč, přičemž dodané zboží bylo spol. Estrellon vyúčtováno níže uvedenými fakturami s předmětem plnění - mobilní telefony, které přijala spol. GAZNATE, konkrétně:

Odběratel	DZP	Číslo faktury	EUR celkem
Gaznate	2.12.2013	1312247	156.921,-
Gaznate	3.12.2013	1312228	110.174,-
Gaznate	4.12.2013	1312210	157.699,-
Gaznate	4.12.2013	1312211	197.786,-
Gaznate	4.12.2013	1312215	10.039,-
Gaznate	4.12.2013	1312216	17.665,-
Gaznate	5.12.2013	1312229	23.693,-
Gaznate	5.12.2013	1312259	145,-
Gaznate	6.12.2013	1312230	1.095,-
Gaznate	9.12.2013	1312231	51.874,-
Gaznate	11.12.2013	1312217	35.954,-
Gaznate	11.12.2013	1312232	31.519,-
Gaznate	12.12.2013	1312212	78.914,-

Gaznate	12.12.2013	1312233	56.732,-
Gaznate	12.12.2013	1312244	5.443,-
Gaznate	12.12.2013	1312260	120.802,-
Gaznate	13.12.2013	1312234	38.729,-
Gaznate	16.12.2013	1312235	26.306,-
Gaznate	17.12.2013	1312236	25.996,-
Gaznate	18.12.2013	1312237	23.642,-
Gaznate	19.12.2013	1312238	19.631,-
Gaznate	23.12.2013	1312239	2.374,-

dodané zboží bylo společností CIC vyúčtováno fakturami, které se však nepodařilo zajistit, přičemž zboží bylo uhrazeno platbami z účtu spol. GAZNATE č. xxx/0800 na účet spol. Estrellon č. xxx/0800, takto byly provedeny následující platby mezi uvedenými účty:

Datum	Částka v EUR	Částka v Kč
2.12.2013	232.700,-	6.377.144,-
3.12.2013	73.200,-	2.010.072,-
4.12.2013	187.200,-	5.139.576,-
5.12.2013	26.000,-	713.700,-
9.12.2013	122.000,-	3.355.000,-
9.12.2013	55.000,-	1.512.500,-
10.12.2013	75.000,-	2.058.750,-
12.12.2013	578.000,-	15.883.440,-
12.12.2013	81.000,-	2.225.880,-
13.12.2013	42.000,-	1.156.470,-
16.12.2013	27.500,-	758.863,-
17.12.2013	85.000,-	2.350.675,-

a platbami z účtu spol. GAZNATE č. xxx/0800 na účet spol. CIC č. XXX, takto byly provedeny následující platba mezi uvedenými účty:

Datum	Částka v EUR	Částka v Kč
-------	--------------	-------------

Shodu s prvopisem potvrzuje: Ludmila Příbylová

2.12.2013	55.000,-	1.507.275,-
3.12.2013	12.000,-	329.520,-
5.12.2013	49.500,-	1.358.775,-

a obžal. R. H. zajistil prodej takto pořízeného zboží - mobilních telefonů společností GAZNATE tuzemské spol. 4Company a vystavení faktur na prodej zboží v tuzemsku, jejichž vystavení zajistila obžal. M. M. podle podkladů od obžal. R. H., konkrétně:

odběratel	DZP	Číslo faktury	EUR celkem	DPH v CZK
4Company	3.12.2013	FA130168	25.028,-	112.066,-
4Company	4.12.2013	FA130169	13.807,-	61.823,-
4Company	5.12.2013	FA130170	18.632,-	83.428,-
4Company	6.12.2013	FA130171	24.990,-	111.897,-
4Company	10.12.2013	FA130172	54.699,-	244.925,-
4Company	10.12.2013	FA130173	127.825,-	572.361,-
4Company	13.12.2013	FA130174	287.700,-	1.288.229,-
4Company	13.12.2013	FA130175	45.548,-	203.950,-
4Company	13.12.2013	FA130176	83.231,-	372.683,-
4Company	13.12.2013	FA130177	59.836,-	267.926,-
4Company	13.12.2013	FA130178	33.222,-	148.757,-
4Company	13.12.2013	FA130179	171.301,-	767.031,-
4Company	13.12.2013	FA130180	155.290,-	695.339,-
4Company	16.12.2013	FA130181	40.848,-	182.903,-
4Company	17.12.2013	FA130182	27.746,-	124.236,-
4Company	18.12.2013	FA130183	27.419,-	122.773,-
4Company	18.12.2013	FA130184	58.083,-	260.076,-
4Company	19.12.2013	FA130185	24.936,-	111.655,-
4Company	20.12.2013	FA130186	20.705,-	92.712,-
4Company	20.12.2013	FA130187	7.791,-	34.885,-
4Company	20.12.2013	FA130188	255.461,-	1.143.874,-

Shodu s prvopisem potvrzuje: Ludmila Příbylová

a na základě vystavených faktur a dodaného zboží uhradila spol. 4Company následujícími platbami z účtu č. xxx/0800 na účet společnosti GAZNATE č. xxx/0800 následující platby:

Datum	Částka v EUR		Datum	Částka v EUR
2.12.2013	291.000,-		10.12.2013	125.140,-
2.12.2013	1.999,-		12.12.2013	83.232,-
3.12.2013	82.908,-		12.12.2013	320.000,-
4.12.2013	29.296,-		12.12.2013	185.720,-
4.12.2013	144.200,-		12.12.2013	80.000,-
4.12.2013	14.590,-		13.12.2013	37.200,-
4.12.2013	30.000,-		13.12.2013	4.500,-
5.12.2013	30.000,-		16.12.2013	27.746,-
9.12.2013	127.825,-		17.12.2013	58.072,-
9.12.2013	54.699,-		17.12.2013	27.419,-

příčemž obžal. R. H. v součinnosti s obžal. M. M. zajistili, že spol. GAZNATE daňové příznání k DPH za měsíc prosinec 2013 vůbec nepodala, ačkoliv tak společnost měla učinit nejpozději k 15. dni následujícího měsíce, neboť daňová povinnost k DPH jí vznikla v souvislosti s pořízením zboží z JČS a jeho prodejem tuzemskému plátcí v celkovém finančním objemu ve výši 33.350.147,- Kč bez DPH, takto oba obžalovaní zkrátili DPH (při sazbě DPH 21%) o částku ve výši **7.003.531,- Kč**,

oba obžalovaní jménem daňového subjektu – **spol. GAZNATE s.r.o.** zkrátili DPH, a to **obžal. R. H.** pod bodem II.1)-9) obžaloby ve výši **79.432.016,- Kč** a **obžal. M. M.** pod bodem II.2)-9) obžaloby se podílela na způsobení škody ve výši **75.755.582,- Kč** ke škodě českého státu, zastoupeného FÚ pro Plzeňský kraj, ÚP v Plzni,

t e d y: obžal. M. M.

pod body II. 2)-9) společným jednáním ve velkém rozsahu zkrátila daň,

III. obžal. R. H., obžal. M. M. a ad 2)-9) obžal. F. S.

v přesně nezjištěné době na přelomu roku 2013 a 2014 obžal. R. H., prostřednictvím P. S., nar. xxx, jednatele spol. Mimisepa, kontaktoval podnikatele **J. P.**, IČ: xxx, xxx (zemřel dne xxx) za účelem zajištění nákupu zboží - elektroniky jím jako podnikatelem od spol. Estrellon v období od února do září 2014 s tím, že toto bude fakticky za součinnosti P. S. a obžal. M. M. dodáno Káva San Paolo (*dále jen KSP*), IČ: 28105915, se sídlem Strakonice I, Velké náměstí 45 (od 14. 5. 2014 do 20.3.2015 se sídlem Holečkova 789/49, Praha 5 – Smíchov), jejímž jednatelem byl obžal. F. S., vyjma jednání ad III. 1), kde byla odběratelem spol. 4Company, příčemž takto činil s vědomím, že J. P. je smrtelně

Shodu s prvopisem potvrzuje: Ludmila Příbylová

nemocný a nesplní řádně daňové povinnosti k DPH v souvislosti s pořízením zboží od plátce z JČS, přičemž obžal. R. H. věděl, že dalším odběratelem zboží bude spol. 4Company, když obžal. F. S. úmyslně nepravdivě deklaroval probíhající obchodní činnost, pořizování zboží od podnikatele J. P. a dodávání spol. 4Company prováděnou fakturací, dispozici se zbožím a jeho přepravu potvrzoval před správcem daně (*dále jen SD*) a také se podílel na provádění předstíraného platebního styku tím, že platby prováděl přímo sám či poskytl další osobě prostředky k ovládnutí bankovního účtu spol. KSP číslo xxx/0800 a umožnil, aby na jeho soukromý bankovní účet číslo xxx/0800 byly v období let 2013 až 2015 zasílány z bankovních účtů J. P., spol. GAZNATE a společností ovládaných obv. R. H.: Estrellon, BLITZ trading group LTD (*dále jen BLITZ*) a Global Premium CZ s.r.o. (*dále jen Global Premium*) finanční prostředky v celkové částce 5.662.100,- Kč, která byla určena k dalšímu rozdělení mezi obžal. M. M. a obžal. F. S. v rámci rozdělení finančních prostředků z páchané trestné činnosti, přičemž uvedené prostředky v hotovosti z účtu vybral a převedl na soukromý bankovní účet obžal. F. S., když si konkrétně nechal na svůj účet převést tyto finanční prostředky z uvedených účtů:

- v období od 2.5. do 2.9.2014 ve 28 platbách celkem 2.090.000,- Kč z bankovního účtu J. P. číslo xxx/0800,
- dne 3.3.2014 částku 40.000,-Kč z bankovního účtu J. P. číslo xxx/0800,
- v období od 15.10. do 12.12.2013 v 10 platbách celkem částku 850.100,- Kč z bankovního účtu spol. GAZNATE číslo xxx/0800,
- od 8.12.2014 do 5.6.2015 ve 14 platbách celkem částku 1.825.000,- Kč z bankovního účtu spol. BLITZ číslo xxx/0800,
- od 30.5. do 9.9.2014 v 6 platbách celkem částku 807.000,- Kč z bankovních účtů spol. Estrellon číslo xxx/0800 a číslo xxx/0800,
- dne 19.6.2015 částku 50.000,- Kč z bankovního účtu spol. Global Premium číslo xxx/0800, čímž pomáhal obžal. R. H. v jednání, jehož se dopouštěl v souvislosti se zkrácením DPH daňového subjektu – podnikatele J. P. za přispění P. S. a obžal. M. M., jimiž byly vystavovány faktury za daňový subjekt - J. P., když faktury dle dohody mezi obžal. R. H. a obžal. M. M. byly vystavovány ve spol. Mimisepa, přičemž obžal. M. M. věděla, že podnikatel J. P. fakticky nahradil ve své činnosti spol. GAZNATE, a věděla o tom, že **daňový subjekt – J. P.** je zneužit ke zkrácení DPH; obžal. R. H. od samého počátku obchody uskutečňované jménem J. P. zajišťoval sám či prostřednictvím dalších osob s úmyslem nepřiznat daňovou povinnost k DPH, když až na výzvu SD zajistil podání DP ve dnech 21.7.2014 a 25.8.2014 a ani takto dodatečně podaná DP neodpovídala fakturovaným obchodům, konkrétně:

1)

ve zdaňovacím období měsíce leden 2014 spol. Estrellon dodala J. P. zboží v celkové fakturované ceně 816.000,- EUR, když základ daně dle ust. § 36 zák.č. 235/2004 Sb. o DPH činil minimální částku 22.434.660,- Kč, z čehož daňová povinnost u skutečného dodání zboží za uvedené zdaňovací období (při základní sazbě DPH 21%) činila minimální částku 4.711.279,- Kč, přičemž dodané zboží bylo spol. Estrellon vyúčtováno níže uvedenými fakturami s předmětem plnění - mobilní telefony, které přijal J. P., konkrétně:

Odběratel	DZP	Číslo faktury	EUR celkem
J. P.	27.1.2014	1412007	535.613,-

Shodu s prvopisem potvrzuje: Ludmila Příbylová

J. P.	31.1.2014	1412016	256.280,-
-------	-----------	---------	-----------

zboží bylo uhrazeno platbami z účtu J. P. č. xxx/0800 na účet spol. Estrellon č. xxx/0800 a č. xxx/0800, takto byly provedeny následující platby mezi uvedenými účty:

Datum	Částka v EUR	Částka v Kč
28.1.2014	534.000,-	14.679.660,-
31.1.2014	20.000,-	550.000,-
31.1.2014	262.000,-	7.205.000,-

a obžal. R. H. zajistil prodej takto pořízeného zboží - mobilních telefonů podnikatelem J. P. tuzemské spol. 4Company a vystavení faktur na prodej zboží v tuzemsku, jejichž vystavení zajistila obžal. M. M. podle podkladů od obžal. R. H., konkrétně:

odběratel	DZP	Číslo faktury	EUR celkem	DPH v CZK
4Company	31.1.2014	1/012014	561.799,-	97.502,-
4Company	31.1.2014	2/012014	270.300,-	46.912,-

a na základě vystavených faktur a dodaného zboží uhradila spol. 4Company z účtu č. xxx/0800 na účet J. P. č. xxx/0800 následující platby:

Datum	Částka v EUR
28.1.2014	535.000,-
31.1.2014	270.300,-
31.1.2014	26.800,-

přičemž obžal. R. H. zajistil podání DP k DPH, které bylo podáno dne 21.7.2014 na FÚ pro Moravskoslezský kraj, ÚP v Hlučíně za daňový subjekt J. P. jako plátce DPH za zdaňovací období měsíce leden roku 2014, ve kterém nepravdivě deklaroval nákup zboží od tuzemských plátců DPH v celkové hodnotě 18.824.889,- Kč bez DPH (řádek č. 40 DP), pořízení zboží z JČS ve výši 21.761.220,- Kč bez DPH (řádek č. 3 DP) a současně deklaroval prodej zboží v tuzemsku v celkové hodnotě 18.897.584,- Kč bez DPH (řádek č. 1 DP), takto deklaroval daň na výstupu ve výši 8.538.349,- Kč (řádek č. 62 DP), ale také uplatnil nárok na odpočet daně ve výši 8.523.083,- Kč (řádek č. 63 DP), při takto neoprávněném uplatněním odpočtu byla přiznána DPH pouze ve výši 15.266,- Kč, v daňovém přiznání byl uplatněn nárok na odpočet z přijatých plnění od tuzemských plátců se základem daně ve výši 18.824.889,- Kč a s DPH ve výši 3.953.227,- Kč (řádek č. 40 DP) a ze zdanitelných plnění při pořízení zboží z JČS se základem daně ve výši 21.761.220,- Kč a s DPH ve výši 4.569.856,- Kč (řádek č. 43 DP), ačkoliv DPH z těchto plnění nebyla uhrazena, údaj o

Shodu s prvopisem potvrzuje: Ludmila Příbylová

přijatých plnění od tuzemských plátců byl do DP uveden bez toho, že by k takovým plněním došlo, cílem bylo podat DP, které mělo u SD vyvolat dojem o správně vyměřené nízké daňové povinnosti, odpočet DPH u přijatých plnění od tuzemských plátců byl uplatněn v rozporu s ust. § 72 odst. 1 zák. č. 235/2004 Sb. o DPH, tohoto jednání se dopustil obžal. R. H. za pomoci obžal. M. M. s vědomím, že podnikatel J. P. řádně nepřizná svou daňovou povinnost k DPH u příslušného finančního úřadu, která vznikla v souvislosti s pořízením zboží z JČS a jeho prodejem tuzemskému plátcí v celkovém finančním objemu ve výši 18.821.938,- Kč bez DPH, přičemž tyto činnosti ve skutečnosti zajišťoval obžal. R. H., tím zkrátily DPH za uvedené období (při sazbě DPH 21%) a způsobili tak českému státu, zastoupenému FÚ pro Moravskoslezský kraj, ÚP v Hlučíně, škodu nejméně ve výši **3.937.341,-Kč** za zohlednění přiznané daňové povinnosti v DP,

2)

ve zdaňovacím období měsíce února 2014 spol. Estrellon dodala J. P. zboží v celkové fakturované ceně 943.665,- EUR, když základ daně dle ust. § 36 zák. č. 235/2004 Sb. o DPH činil minimální částku 25.828.967,- Kč, z čehož daňová povinnost u skutečného dodání zboží za uvedené zdaňovací období (při základní sazbě DPH 21%) činila minimální částku 5.424.083,- Kč, přičemž dodané zboží bylo spol. Estrellon vyúčtováno níže uvedenými fakturami s předmětem plnění - mobilní telefony, které přijal J. P., konkrétně:

Odběratel	DZP	Číslo faktury	EUR celkem
J. P.	13.2.2014	1412018	248.740,-
J. P.	13.2.2014	1412019	27.613,-
J. P.	17.2.2014	1412022	1.023,-
J. P.	17.2.2014	1412023	7.095,-
J. P.	19.2.2014	1412024	58.713,-
J. P.	20.2.2014	1412042	25.527,-
J. P.	21.2.2014	1412028	305.473,-
J. P.	22.2.2014	1412029	30.841,-
J. P.	25.2.2014	1412025	202.508,-
J. P.	28.2.2014	1412026	27.929,-

zboží bylo uhrazeno platbami z účtu J. P. č. xxx/0800 na účty spol. Estrellon č. xxx/0800 a č. xxx/0800, takto byly provedeny následující platby mezi uvedenými účty:

Datum	Částka v EUR	Částka v Kč
17.2.2014	278.000,-	7.615.810,-
17.2.2014	14.000,-	383.530,-
20.2.2014	61.465,-	1.683.219,-

Shodu s prvopisem potvrzuje: Ludmila Příbylová

21.2.2014	360.000,-	9.853.200,-
25.2.2014	107.200,-	2.930.848,-
26.2.2014	46.000,-	1.257.180,-
28.2.2014	77.000,-	2.105.180,-

a obžal. R. H. zajistil prodej takto pořízeného zboží - mobilních telefonů podnikatelem J. P. tuzemské spol. tuzemské spol. KSP a vystavení faktur na prodej zboží v tuzemsku, jejichž vystavení zajistila obžal. M. M. podle podkladů od obžal. R. H., konkrétně:

odběratel	DZP	Číslo faktury	EUR celkem	DPH v CZK
KSP	10.2.2014	FA152014	18.395,-	87.314,-
KSP	18.2.2014	FA12014	30.983,-	147.982,-
KSP	18.2.2014	FA22014	260.535,-	1.244.367,-
KSP	18.2.2014	FA32014	7.298,-	34.679,-
KSP	20.2.2014	FA42014	60.355,-	286.856,-
KSP	21.2.2014	FA52014	30.054,-	142.840,-
KSP	21.2.2014	FA62014	31.715,-	150.734,-
KSP	21.2.2014	FA72014	314.132,-	1.492.998,-
KSP	27.2.2014	FA82014	207.940,-	988.291,-
KSP	27.2.2014	FA92014	93.011,-	442.062,-
KSP	28.2.2014	FA112014	7.156,-	33.963,-
KSP	28.2.2014	FA122014	4.103,-	19.471,-
KSP	28.2.2014	FA132014	10.231,-	48.555,-
KSP	28.2.2014	FA102014	28.724,-	136.293,-

a na základě vystavených faktur a dodaného zboží uhradila spol. KSP z účtu č. xxx/0800 na účet J. P. č. xxx/0800 následující platby:

Datum	Částka v EUR	Datum	Částka v EUR
17.2.2014	292.100,-	24.2.2014	6.800,-
17.2.2014	6.000,-	25.2.2014	107.100,-
20.2.2014	62.400,-	26.2.2014	47.500,-

Shodu s prvopisem potvrzuje: Ludmila Příbylová

21.2.2014	30.000,-		28.2.2014	79.750,-
21.2.2014	334.500,-		---	

příčemž obžal. R. H. zajistil podání daňového přiznání k DPH, které bylo podáno dne 21.7.2014 u FÚ pro Moravskoslezský kraj, ÚP v Hlučíně za daňový subjekt J. P. jako plátce DPH za zdaňovací období měsíce únor 2014, ve kterém nepravdivě deklaroval nákup zboží od tuzemských plátců DPH v celkové hodnotě 24.373.254,- Kč bez DPH (řádek č. 40 DP), pořízení zboží z JČS ve výši 25.652.952,- Kč bez DPH (řádek č. 3 DP) a současně deklaroval prodej zboží v tuzemsku v celkové hodnotě 24.614.833,- Kč bez DPH (řádek č. 1 DP), takto deklaroval daň na výstupu ve výši 10.556.235,- Kč (řádek č. 62 DP), ale také uplatnil nárok na odpočet daně ve výši 10.505.503,- Kč (řádek č. 63 DP), při takto neoprávněně uplatněném odpočtu byla přiznána DPH pouze ve výši 50.732,- Kč, v daňovém přiznání byl uplatněn nárok na odpočet z přijatých plnění od tuzemských plátců se základem daně ve výši 24.373.254,- Kč a s DPH ve výši 5.118.383,-Kč (řádek č. 40 DP) a ze zdanitelných plnění při pořízení zboží z JČS se základem daně ve výši 25.652.952,- Kč a s DPH ve výši 5.387.120,- Kč (řádek č. 43 DP), ačkoliv DPH z těchto plnění nebyla uhrazena, údaj o přijatých plnění od tuzemských plátců byl do DP uveden bez toho, že by k takovým plněním došlo, cílem bylo podat DP, které mělo u SD vyvolat dojem o správně vyměřené nízké daňové povinnosti, odpočet DPH u přijatých plnění od tuzemských plátců byl uplatněn v rozporu s ust. § 72 odst. 1 zák. č. 235/2004 Sb. o DPH,

tohoto jednání se dopustil obžal. R. H. za pomoci obžal. M. M. a obžal. F. S. s vědomím, že podnikatel J. P. řádně nepřizná svou daňovou povinnost k DPH u příslušného finančního úřadu, která vznikla v souvislosti s pořízením zboží z JČS a jeho prodejem tuzemskému plátcovi v celkovém finančním objemu ve výši 24.614.717,- Kč bez DPH, přičemž tyto činnosti ve skutečnosti zajišťoval obžal. R. H., tím zkrátily DPH za uvedené období (při sazbě DPH 21%) a způsobili českému státu, zastoupenému FÚ pro Moravskoslezský kraj, ÚP v Hlučíně škodu nejméně ve výši **5.118.358,-Kč** za zohlednění přiznané daňové povinnosti v DP,

3)

ve zdaňovacím období měsíce březen roku 2014 spol. Estrellon dodala J. P. zboží v celkové fakturované ceně 802.250,- EUR, když základ daně dle ust. § 36 zák.č. 235/2004 Sb. o DPH činil minimální částku 21.961.045,- Kč, z čehož daňová povinnost u skutečného dodání zboží za uvedené zdaňovací období (při základní sazbě DPH 21%) činila minimální částku 4.611.819,- Kč, přičemž dodané zboží bylo spol. Estrellon vyúčtováno níže uvedenými fakturami s předmětem plnění - mobilní telefony, konkrétně:

Odběratel	DZP	Číslo faktury	EUR celkem
J. P.	4.3.2014	1412145	402.000,-
J. P.	10.3.2014	1412109	17.889,-
J. P.	12.3.2014	1412033	17.332,-
J. P.	12.3.2014	1412045	17.257,-
J. P.	18.3.2014	1412046	12.019,-
J. P.	18.3.2014	1412099	51.055,-

Shodu s prvopisem potvrzuje: Ludmila Příbylová

J. P.	25.3.2014	1412035	150.753,-
J. P.	27.3.2014	1412036	15.899,-

zboží bylo uhrazeno z účtu J. P. č. xxx/0800 na účty spol. Estrellon č. xxx/0800 a č. xxx/0800, takto byly provedeny následující platby mezi uvedenými účty:

Datum	Částka v EUR	Částka v Kč
4.3.2014	29.000,-	793.585,-
6.3.2014	261.500,-	7.154.640,-
7.3.2014	145.800,-	3.984.714,-
10.3.2014	18.300,-	500.322,-
12.3.2014	28.000,-	765.800,-
17.3.2014	18.400,-	504.344,-
18.3.2014	51.100,-	1.400.907,-
18.3.2014	12.300,-	337.205,-
25.3.2014	160.800,-	4.405.116,-
26.3.2014	16.050,-	440.573,-
31.3.2014	20.000,-	548.800,-
31.3.2014	30.000,-	823.200,-
31.3.2014	11.000,-	301.840,-

a obžal. R. H. zajistil prodej takto pořízeného zboží - mobilních telefonů podnikatelem J. P. tuzemské spol. KSP a vystavení faktur na prodej zboží v tuzemsku, jejichž vystavení zajistila obžal. M. M. podle podkladů od obžal. R. H., konkrétně:

odběratel	DZP	Číslo faktury	EUR celkem	DPH v CZK
KSP	8.3.2014	FA142014	320.373,-	1.520.712,-
KSP	11.3.2014	FA162014	18.395,-	87.314,-
KSP	13.3.2014	FA172014	17.691,-	83.974,-
KSP	17.3.2014	FA182014	9.433,-	44.834,-
KSP	17.3.2014	FA192014	4.717,-	22.417,-
KSP	19.3.2014	FA202014	11.010,-	52.259,-
KSP	21.3.2014	FA212014	52.499,-	249.196,-

Shodu s prvopisem potvrzuje: Ludmila Příbylová

KSP	26.3.2014	FA222014	155.019,-	735.829,-
KSP	26.3.2014	FA232014	22.109,-	104.946,-
KSP	31.3.2014	FA242014	8.627,-	41.100,-
KSP	31.3.2014	FA252014	15.380,-	73.005,-
KSP	31.3.2014	FA262014	40.281,-	191.203,-

a na základě vystavených faktur a dodaného zboží uhradila spol. KSP z účtu č. xxx/0800 na účet J. P. č. xxx/0800 následující platby:

Datum	Částka v EUR		Datum	Částka v EUR
4.3.2014	29.050,-		18.3.2014	12.900,-
6.3.2014	264.800,-		25.3.2014	163.000,-
7.3.2014	145.000,-		25.3.2014	800,-
10.3.2014	21.000,-		26.3.2014	22.000,-
12.3.2014	29.600,-		27.3.2014	9.000,-
17.3.2014	18.500,-		31.3.2014	15.850,-
17.3.2014	700,-		31.3.2014	41.000,-
18.3.2014	52.000,-		----	

přičemž obžal. R. H. zajistil podání DP k DPH, které bylo podáno dne 21.7.2014 u FÚ pro Moravskoslezský kraj, ÚP v Hlučíně za daňový subjekt J. P. jako plátce DPH za zdaňovací období měsíce březen roku 2014, ve kterém nepravdivě deklaroval nákup zboží od tuzemských plátců DPH v celkové hodnotě 15.529.353,- Kč bez DPH (řádek č. 40 DP), pořízení zboží z JČS ve výši 5.834.247,- Kč bez DPH (řádek č. 3 DP) a současně deklaroval prodej zboží v tuzemsku v celkové hodnotě 15.686.202,- Kč bez DPH (řádek č. 1 DP), takto deklaroval daň na výstupu ve výši 4.519.294,- Kč (řádek č. 62 DP), ale také uplatnil nárok na odpočet daně ve výši 4.486.356,- Kč (řádek č. 63 DP), při takto neoprávněném uplatnění odpočtu byla přiznána DPH pouze ve výši 32.938,- Kč, v DP byl uplatněn nárok na odpočet z přijatých plnění od tuzemských plátců se základem daně ve výši 5.834.247,- Kč s DPH ve výši 1.225.192,- Kč (řádek č. 43 DP) ačkoliv DPH z těchto plnění nebyla uhrazena, údaj o přijatých plnění od tuzemských plátců byl do daňového přiznání uveden bez toho, že by k takovým plněním došlo, cílem bylo podat daňové přiznání, které mělo u správce daně vyvolat dojem o správně vyměřené nízké daňové povinnosti, odpočet DPH u přijatých plnění od tuzemských plátců byl uplatněn v rozporu s ust. § 72 odst. 1 zák.č. 235/2004 Sb. o DPH, současně řádně nebylo přiznáno pořízení zboží z JČS dle ust. § 16 zákona č. 235/2004 Sb. o DPH (řádek č. 3 a 4 DP) a v odpovídajícím rozsahu nebyla splněna povinnost plátce přiznat daň při pořízení zboží z JČS dle ust. § 25 zák.č. 235/2004 Sb. o DPH k 15. dni v měsíci, který následuje po měsíci, v němž bylo zboží pořízeno, v důsledku čehož nebyla přiznána daň na výstupu,

Shodu s prvopisem potvrzuje: Ludmila Příbylová

kteřá by následně byla v DP zahrnuta do nároku odpočtu daně (řádek č. 43 a 44 DP), neboť ve skutečnosti bylo pořízeno zboží z JČS se základem daně 21.961.045,- Kč,

tohoto jednání se dopustil obžal. R. H. za pomoci obžal. M. M. a obžal. F. S. s vědomím, že podnikatel J. P. řádně nepřiznává svou daňovou povinnost k DPH u příslušného finančního úřadu, která vznikla v souvislosti s pořízením zboží z JČS a jeho prodejem tuzemskému plátcí v celkovém finančním objemu ve výši 15.686.202,- Kč bez DPH, přičemž tyto činnosti ve skutečnosti zajišťoval obžal. R. H., tím zkrátí DPH za uvedené období (při sazbě DPH 21%) a způsobí českému státu, zastoupenému FÚ pro Moravskoslezský kraj, ÚP v Hlučíně, škodu nejméně ve výši **3.261.165,- Kč** za zohlednění přiznané daňové povinnosti v DP,

4)

ve zdaňovacím období měsíce duben roku 2014 spol. Estrellon dodala J. P. zboží v celkové fakturované ceně 2.144.800,- EUR, když základ daně dle ust. § 36 zák.č. 235/2004 Sb. o DPH činil minimální částku 58.872.255,- Kč, z čehož daňová povinnost u skutečného dodání zboží za uvedené zdaňovací období (při základní sazbě DPH 21%) činila minimální částku 12.363.174,- Kč, přičemž dodané zboží bylo spol. Estrellon vyúčtováno níže uvedenými fakturami s předmětem plnění - mobilní telefony, které přijal J. P., konkrétně:

Odběratel	DZP	Číslo faktury	EUR celkem
J. P.	1.4.2014	1412032	148.338,-
J. P.	2.4.2014	1412039	395.868,-
J. P.	2.4.2014	1412047	16.305,-
J. P.	4.4.2014	1412041	149.544,-
J. P.	7.4.2014	1412048	100.302,-
J. P.	7.4.2014	1412049	189.042,-
J. P.	7.4.2014	1412068	15.778,-
J. P.	9.4.2014	1412069	60.027,-
J. P.	11.4.2014	1412074	201.404,-
J. P.	15.4.2014	1412098	252.686,-
J. P.	25.4.2014	1412052	292.608,-

zboží bylo uhrazeno z účtu J. P. č. xxx/0800 na účty spol. Estrellon č. xxx/0800 a č. xxx/0800, takto byly provedeny následující platby mezi uvedenými účty:

Datum	Částka v EUR	Částka v Kč
1.4.2014	152.800,-	4.194.360,-
2.4.2014	411.000,-	11.288.115,-

Shodu s prvopisem potvrzuje: Ludmila Příbylová

4.4.2014	266.000,-	7.296.380,-
7.4.2014	180.000,-	4.940.100,-
7.4.2014	30.000,-	823.350,-
8.4.2014	29.000,-	795.035,-
9.4.2014	59.500,-	1.630.598,-
10.4.2014	45.000,-	1.234.125,-
11.4.2014	30.000,-	823.500,-
14.4.2014	100.000,-	2.746.500,-
14.4.2014	50.000,-	1.373.250,-
14.4.2014	81.000,-	2.224.665,-
15.4.2014	253.000,-	6.947.380,-
16.4.2014	10.500,-	288.383,-
24.4.2014	300.000,-	8.233.500,-
24.4.2014	7.000,-	192.115,-
29.4.2014	120.000,-	3.292.200,-
29.4.2014	20.000,-	548.700,-

a obžal. R. H. zajistil prodej takto pořízeného zboží - mobilních telefonů podnikatelem J. P. tuzemské spol. KSP a vystavení faktur na prodej zboží v tuzemsku, jejichž vystavení zajistila obžal. M. M. podle podkladů od obžal. R. H., konkrétně:

Odběratel	DZP	Číslo faktury	EUR celkem	DPH v CZK
KSP	1.4.2014	FA2742014	152.542,-	724.069,-
KSP	3.4.2014	FA282014	407.064,-	1.939.275,-
KSP	7.4.2014	FA292014	153.426,-	730.931,-
KSP	7.4.2014	FA302014	194.340,-	925.846,-
KSP	7.4.2014	FA312014	102.520,-	488.412,-
KSP	8.4.2014	FA322014	16.226,-	77.300,-
KSP	9.4.2014	FA332014	28.564,-	136.081,-
KSP	10.4.2014	FA342014	61.734,-	294.105,-
KSP	11.4.2014	FA11042014	14.738,-	70.212,-
KSP	11.4.2014	FA352014	48.045,-	228.890,-
KSP	14.4.2014	FA362014	207.117,-	986.715,-
KSP	14.4.2014	FA372014	32.042,-	152.650,-
KSP	14.4.2014	FA382014	34.825,-	165.909,-
KSP	16.4.2014	FA392014	256.932,-	1.224.036,-
KSP	18.4.2014	FA18042014	14.499,-	69.074,-
KSP	28.4.2014	FA402014	300.695,-	1.432.524,-
KSP	29.4.2014	FA412014	149.828,-	713.789,-

a na

základě vystavených faktur a dodaného zboží uhradila spol. KSP z účtu č. xxx/0800 na účet J. P. č. xxx/0800 následující platby:

Datum	Částka v EUR		Datum	Částka v EUR
1.4.2014	156.000,-		11.4.2014	30.000,-
2.4.2014	417.000,-		14.4.2014	182.000,-
4.4.2014	269.000,-		14.4.2014	50.900,-
7.4.2014	177.000,-		15.4.2014	254.950,-
7.4.2014	34.000,-		16.4.2014	11.000,-
8.4.2014	30.000,-		24.4.2014	313.000,-
9.4.2014	60.000,-		29.4.2014	141.000,-
10.4.2014	51.000,-		---	

Shodu s prvopisem potvrzuje: Ludmila Příbylová

příčemž obžal. R. H. zajistil podání daňového přiznání k DPH, které bylo podáno dne 21.7.2014 u FÚ pro Moravskoslezský kraj, ÚP v Hlučíně za daňový subjekt J. P. jako plátce DPH za zdaňovací období měsíce duben roku 2014, ve kterém nepravdivě deklaroval nákup zboží od tuzemských plátců DPH v celkové hodnotě 48.181.781,- Kč bez DPH (řádek č. 40 DP), pořízení zboží z JČS ve výši 41.412.396,- Kč bez DPH (řádek č. 3 DP) a současně deklaroval prodej zboží v tuzemsku v celkové hodnotě 48.668.291,- Kč bez DPH (řádek č. 1 DP), takto deklaroval daň na výstupu ve výši 18.916.944,- Kč (řádek č. 62 DP), ale také uplatnil nárok na odpočet daně ve výši 18.814.777,- Kč (řádek č. 63 DP), při takto neoprávněně uplatněném odpočtu byla přiznána DPH pouze ve výši 102.167,- Kč, v DP byl uplatněn nárok na odpočet z přijatých plnění od tuzemských plátců se základem daně ve výši 48.181.781,- Kč s DPH ve výši 10.118.174,- Kč (řádek č. 40 DP) a ze zdanitelných plnění při pořízení zboží z JČS se základem daně ve výši 41.412.396,- Kč a s DPH ve výši 8.696.603,- Kč (řádek č. 43 DP), ačkoliv DPH z těchto plnění nebyla uhrazena, údaj o přijatých plnění od tuzemských plátců byl do DP uveden bez toho, že by k takovým plněním došlo, cílem bylo podat DP, které mělo u SD vyvolat dojem o správně vyměřené nízké daňové povinnosti, odpočet DPH u přijatých plnění od tuzemských plátců byl uplatněn v rozporu s ust. § 72 odst. 1 zák.č. 235/2004 Sb. o DPH, současně řádně nebylo přiznáno pořízení zboží z JČS dle ust. § 16 zák.č. 235/2004 Sb. o DPH (řádek č. 3 a 4 DP) a v odpovídajícím rozsahu s tím nebyla splněna povinnost plátce přiznat daň při pořízení zboží z JČS dle ust. § 25 zák.č. 235/2004 Sb. o DPH k 15. dni v měsíci, který následuje po měsíci, v němž bylo zboží pořízeno, v důsledku čehož nebyla přiznána daň na výstupu, která by následně byla v daňovém přiznání zahrnuta do nároku odpočtu daně (řádek č. 43 a 44 DP), neboť ve skutečnosti bylo pořízeno zboží z JČS se základem daně 58.872.255,- Kč,

tohoto jednání se dopustil obžal. R. H. za pomoci obžal. M. M. a obžal. F. S. s vědomím, že podnikatel J. P. řádně nepřizná svou daňovou povinnost k DPH u příslušného finančního úřadu, která vznikla v souvislosti s pořízením zboží z JČS a jeho prodejem tuzemskému plátci v celkovém finančním objemu ve výši 49.332.474,- Kč bez DPH, přičemž tyto činnosti ve skutečnosti zajišťoval obžal. R. H., tím zkrátí DPH za uvedené období (při sazbě DPH 21%) a způsobili českému státu, zastoupenému FÚ pro Moravskoslezský kraj, ÚP v Hlučíně, škodu nejméně ve výši **10.257.653,- Kč** za zohlednění přiznané daňové povinnosti v DP),

5)

ve zdaňovacím období měsíce květen roku 2014 spol. Estrellon dodala J. P. zboží v celkové fakturované ceně 1.511.400,- EUR, když základ daně dle ust. § 36 zák.č. 235/2004 Sb. o DPH činil minimální částku 41.482.956,- Kč, z čehož daňová povinnost u skutečného dodání zboží za uvedené zdaňovací období (při základní sazbě DPH 21%) činila minimální částku 8.711.421,- Kč, přičemž dodané zboží bylo spol. Estrellon vyúčtováno níže uvedenými fakturami s předmětem plnění - mobilní telefony, vydanými pro podnikatele J. P., konkrétně:

Odběratel	DZP	Číslo faktury	EUR celkem
J. P.	7.5.2014	1412077	12.210,-
J. P.	16.5.2014	1412091	150.447,-
J. P.	21.5.2014	1412072	192.960,-
J. P.	26.5.2014	1412055	195.272,-
J. P.	26.5.2014	1412056	146.529,-

J. P.	26.5.2014	1412071	20.767,-
J. P.	27.5.2014	1412057	144.507,-
J. P.	28.5.2014	1412058	18.421,-
J. P.	30.5.2014	1412059	213.885,-
J. P.	30.5.2014	1412060	150.147,-
J. P.	30.5.2014	1412075	144.723,-
J. P.	30.5.2014	1412076	309.614,-

zboží bylo uhrazeno z účtu J. P. č. xxx/0800 na účty spol. Estrellon č. xxx/0800 a č. xxx/0800, následujícími platbami mezi uvedenými účty:

Datum	Částka v EUR	Částka v Kč
7.5.2014	52.000,-	1.425.840,-
15.5.2014	103.800,-	2.848.272,-
16.5.2014	58.000,-	1.591.810,-
16.5.2014	50.000,-	1.372.250,-
21.5.2014	230.300,-	6.325.190,-
22.5.2014	180.000,-	4.940.100,-
23.5.2014	149.000,-	4.088.560,-
27.5.2014	21.300,-	584.259,-
27.5.2014	320.500,-	8.791.315,-
28.5.2014	161.500,-	4.431.560,-
29.5.2014	150.000,-	150.000,-
29.5.2014	-15.000,-	-412.200,-
29.5.2014	50.000,-	1.374.000,-

a obžal. R. H. zajistil prodej takto pořízeného zboží - mobilních telefonů podnikatelem J. P. tuzemské spol. KSP a vystavení faktur na prodej zboží v tuzemsku, jejichž vystavení zajistila obžal. M. M. podle podkladů od obžal. R. H., konkrétně:

Odběratel	DZP	Číslo faktury	EUR celkem	DPH v CZK
KSP	15.5.2014	FA15052014	14.847,-	70.730,-
KSP	19.5.2014	FA422014	154.396,-	735.552,-

Shodu s prvopisem potvrzuje: Ludmila Příbylová

KSP	22.5.2014	FA432014	347.240,-	1.654.269,-
KSP	23.5.2014	FA442014	351.534,-	1.674.726,-
KSP	26.5.2014	FA452014	312.888,-	1.490.612,-
KSP	28.5.2014	FA462014	21.357,-	101.744,-
KSP	29.5.2014	FA29052014	14.562,-	69.374,-
KSP	29.5.2014	FA472014	153.731,-	732.384,-
KSP	29.5.2014	FA482014	148.592,-	707.902,-
KSP	29.5.2014	FA492014	18.943,-	90.247,-
KSP	29.5.2014	FA502014	219.627,-	1.046.314,-

a na základě vystavených faktur a dodaného zboží uhradila spol. KSP z účtu č. xxx/0800 na účet J. P. č. xxx/0800 následující platby:

Datum	Částka v EUR		Datum	Částka v EUR
2.5.2014	4.500,-		22.5.2014	180.500,-
7.5.2014	55.400,-		23.5.2014	149.000,-
15.5.2014	103.500,-		27.5.2014	21.000,-
16.5.2014	58.000,-		27.5.2014	321.000,-
16.5.2014	50.000,-		28.5.2014	162.000,-
21.5.2014	235.500,-		29.5.2014	201.000,-

přičemž obžal. R. H. zajistil podání daňového přiznání k DPH, které bylo podáno dne 21.7.2014 u FÚ pro Moravskoslezský kraj, ÚP v Hlučíně za daňový subjekt J. P. jako plátce DPH za zdaňovací období měsíce květen roku 2014, ve kterém nepravdivě deklaroval nákup zboží od tuzemských plátců DPH v celkové hodnotě 39.012.281,- Kč bez DPH (řádek č. 40 DP), pořízení zboží z JČS ve výši 32.528.338,- Kč bez DPH (řádek č. 3 DP) a současně deklaroval prodej zboží v tuzemsku v celkové hodnotě 39.208.324,- Kč bez DPH (řádek č. 1 DP), takto deklaroval daň na výstupu ve výši 15.064.699,- Kč (řádek č. 62 DP), ale také uplatnil nárok na odpočet daně ve výši 15.023.530,- Kč (řádek č. 63 DP), při takto neoprávněném uplatnění odpočtu byla přiznána DPH pouze ve výši 41.169,- Kč, v daňovém přiznání byl uplatněn nárok na odpočet z přijatých plnění od tuzemských plátců se základem daně ve výši 39.012.281,- Kč s DPH ve výši 8.192.579,- Kč (řádek č. 40 DP) a ze zdanitelných plnění při pořízení zboží z JČS členského státu se základem daně ve výši 32.528.338,- Kč s DPH ve výši 6.830.951,- Kč (řádek č. 44 DP), ačkoliv DPH z těchto plnění nebyla uhrazena, údaj o přijatých plnění od tuzemských plátců byl do DP uveden bez toho, že by k takovým plněním došlo, cílem bylo podat DP, které mělo u SD vyvolat dojem o správně vyměřené

Shodu s prvopisem potvrzuje: Ludmila Příbylová

nízké daňové povinnosti, odpočet DPH u přijatých plnění od tuzemských plátců byl uplatněn v rozporu s ust. § 72 odst. 1 zák.č. 235/2004 Sb. o DPH, současně řádně nebylo přiznáno pořízení zboží z JČS dle ust. § 16 zák.č. 235/2004 Sb. o DPH (řádek č. 3 a 4 DP) a v odpovídajícím rozsahu s tím nebyla splněna povinnost plátce přiznat daň při pořízení zboží z JČS dle ust. § 25 zák.č. 235/2004 Sb. o DPH k 15. dni v měsíci, který následuje po měsíci, v němž bylo zboží pořízeno, v důsledku čehož nebyla přiznána daň na výstupu, která by následně byla v DP zahrnuta do nároku odpočtu daně (řádek č. 43 a 44 DP), neboť ve skutečnosti bylo pořízeno zboží z JČS se základem daně 41.482.956,- Kč,

tohoto jednání se dopustil obžal. R. H. za pomoci obžal. M. M. a obžal. F. S. s vědomím, že podnikatel J. P. řádně nepřizná svou daňovou povinnost k DPH u příslušného finančního úřadu, která vznikla v souvislosti s pořízením zboží z JČS a jeho prodejem tuzemskému plátcí v celkovém finančním objemu ve výši 39.875.473,- Kč bez DPH, přičemž tyto činnosti ve skutečnosti zajišťoval obžal. R. H., tím zkrátí DPH za uvedené období (při sazbě DPH 21%) a způsobili českému státu, zastoupenému FÚ pro Moravskoslezský kraj, ÚP v Hlučíně škodu, nejméně ve výši

8.332.680,- Kč za zohlednění přiznané daňové povinnosti v DP), **6)**

ve zdaňovacím období měsíce červen roku 2014 spol. Estrellon dodala J. P. zboží v celkové fakturované ceně 3.316.000,- EUR, když základ daně dle ust. § 36 zák.č. 235/2004 Sb. o DPH, činil minimální částku 90.997.454,- Kč, z čehož daňová povinnost u skutečného dodání zboží za uvedené zdaňovací období (při základní sazbě DPH 21%) činila minimální částku 19.109.465,- Kč, přičemž dodané zboží bylo spol. Estrellon vyúčtováno níže uvedenými fakturami s předmětem plnění - mobilní telefony, vydanými pro podnikatele J. P., konkrétně:

Odběratel	DZP	Číslo faktury	EUR celkem
J. P.	9.6.2014	1412080	365.873,-
J. P.	9.6.2014	1412081	401.500,-
J. P.	12.6.2014	1412082	174.772,-
J. P.	19.6.2014	1412083	82.008,-
J. P.	20.6.2014	1412084	229.141,-
J. P.	24.6.2014	1412085	98.290,-
J. P.	24.6.2014	1412086	112.209,-
J. P.	24.6.2014	1412087	496.770,-
J. P.	26.6.2014	1412150	19.723,-
J. P.	26.6.2014	1412151	5.043,-
J. P.	27.6.2014	1412088	244.015,-

zboží bylo uhrazeno z účtu J. P. č. xxx/0800 na účty spol. Estrellon č. xxx/0800 a č. xxx/0800, takto byly provedeny následující platby mezi uvedenými účty:

Datum	Částka v EUR	Částka v Kč
-------	--------------	-------------

Shodu s prvopisem potvrzuje: Ludmila Příbylová

2.6.2014	-14.000,-	-384.720,-
3.6.2014	18.000,-	494.460,-
3.6.2014	60.000,-	1.648.200,-
4.6.2014	45.500,-	1.249.658,-
5.6.2014	354.000,-	9.719.070,-
5.6.2014	-7.000,-	-192.185,-
9.6.2014	415.000,-	11.391.750,-
11.6.2014	52.500,-	1.440.600,-
12.6.2014	842.100,-	23.090.382,-
19.6.2014	77.050,-	2.113.867,-
20.6.2014	141.250,-	3.874.488,-
23.6.2014	73.000,-	2.004.580,-
24.6.2014	574.200,-	15.758.919,-
24.6.2014	50.000,-	1.372.250,-
25.6.2014	111.900,-	3.069.977,-
26.6.2014	189.000,-	5.188.995,-
26.6.2014	149.000,-	4.090.795,-
27.6.2014	76.500,-	2.100.690,-
27.6.2014	99.000,-	2.718.540,-
27.6.2014	9.000,-	247.140,-

a obžal. R. H. zajistil prodej takto pořízeného zboží - mobilních telefonů podnikatelem J. P. tuzemské spol. KSP a vystavení faktur na prodej zboží v tuzemsku, jejichž vystavení zajistila obžal. M. M. podle podkladů od obžal. R. H., konkrétně:

Odběratel	DZP	Číslo faktury	EUR celkem	DPH v CZK
KSP	3.6.2014	FA512014	14.729,-	70.246,-
KSP	4.6.2014	FA522014	17.568,-	83.787,-
KSP	5.6.2014	FA532014	372.842,-	1.778.181,-
KSP	9.6.2014	FA542014	412.573,-	1.967.667,-
KSP	9.6.2014	FA552014	48.261,-	230.167,-

Shodu s prvopisem potvrzuje: Ludmila Příbylová

KSP	23.6.2014	FA632014	115.381,-	550.280,-
KSP	24.6.2014	FA642014	100.232,-	478.030,-
KSP	25.6.2014	FA612014	20.285,-	96.744,-
KSP	25.6.2014	FA652014	250.697,-	1.195.637,-
KSP	28.6.2014	FA662014	5.191,-	24.756,-
KSP	29.6.2014	FA772014	59.574,-	284.124,-
KSP	29.6.2014	FA672014	12.253,-	58.437,-
KSP	29.6.2014	FA682014	257.834,-	1.229.678,-
KSP	30.6.2014	FA782014	71.402,-	340.534,-
KSP	30.6.2014	FA792014	48.261,-	230.169,-
KSP	11.6.2014	FA562014	20.562,-	98.067,-
KSP	12.6.2014	FA12062014	14.482,-	69.068,-
KSP	13.6.2014	FA572014	179.414,-	855.670,-
KSP	17.6.2014	FA582014	344.891,-	1.644.874,-
KSP	18.6.2014	FA592014	398.015,-	1.898.233,-
KSP	20.6.2014	FA602014	509.416,-	2.429.535,-
KSP	23.6.2014	FA622014	255.298,-	1.217.581,-

a na

základě vystavených faktur a dodaného zboží uhradila spol. KSP z účtu č. xxx/0800 na účet J. P. č. xxx/0800 následující platby:

Datum	Částka v EUR		Datum	Částka v EUR
3.6.2014	79.000,-		20.6.2014	145.000,-
4.6.2014	49.000,-		23.6.2014	73.200,-
4.6.2014	14.234,-		24.6.2014	574.000,-
5.6.2014	339.500,-		24.6.2014	50.000,-
9.6.2014	423.000,-		25.6.2014	112.100,-
11.6.2014	54.000,-		26.6.2014	189.000,-
12.6.2014	24.000,-		26.6.2014	150.000,-
12.6.2014	819.000,-		27.6.2014	76.000,-
19.6.2014	500,-		27.6.2014	110.000,-
19.6.2014	77.020,-		30.6.2014	8.800,-

příčemž obžal. R. H. zajistil podání DP k DPH, které bylo podáno dne 25.8.2014 u FÚ pro Moravskoslezský kraj, ÚP v Hlučíně za daňový subjekt J. P. jako plátce DPH za zdaňovací období měsíce června roku 2014, ve kterém nepravdivě deklaroval nákup zboží od tuzemských plátců DPH v celkové hodnotě 79.352.846,- Kč bez DPH a 256,- Kč bez DPH (řádek č. 40 a 41 DP), pořízení zboží z JČS ve výši 34.440.486,- Kč bez DPH (řádek č. 3 DP) a současně deklaroval prodej zboží v tuzemsku v celkové hodnotě 79.820.952,- Kč bez DPH (řádek č. 1 DP), takto deklaroval daň na výstupu ve výši 23.994.902,- Kč (řádek č. 62 DP), ale také uplatnil nárok na odpočet daně ve výši 23.896.638,- Kč (řádek č.63 DP), při takto neoprávněném uplatnění odpočtu byla přiznána DPH pouze ve výši 98.264,- Kč, v DP byl uplatněn nárok na odpočet z přijatých plnění od tuzemských plátců se základem daně ve výši 79.353.102,- Kč s DPH ve výši 16.664.136,- Kč (řádek č. 40, 41 DP) a ze zdanitelných plnění při pořízení zboží z JČS se základem daně ve výši 34.440.486,- Kč s DPH ve výši 7.232.502,- Kč (řádek č. 44 DP), ačkoliv DPH z těchto plnění nebyla uhrazena, údaj o přijatých plnění od tuzemských plátců byl do DP uveden bez toho, že by k takovým plněním došlo, cílem bylo podat DP, které mělo u SD vyvolat dojem o správně vyměřené nízké daňové povinnosti, odpočet DPH z přidané hodnoty u přijatých plnění od tuzemských plátců byl uplatněn v rozporu s ust. § 72 odst. 1 zák.č. 235/2004 Sb. o DPH, současně řádně nebylo přiznáno pořízení zboží z JČS dle ust. § 16 zák.č. 235/2004 Sb. o DPH (řádek č. 3 a 4 DP) a v odpovídajícím rozsahu s tím nebyla splněna povinnost plátce přiznat daň při pořízení zboží z JČS dle ust. § 25 zák.č. 235/2004 Sb. o DPH k 15. dni v měsíci, který následuje po měsíci, v němž bylo zboží pořízeno, v důsledku čehož nebyla přiznána daň na výstupu, která by následně byla v DP zahrnuta do nároku odpočtu daně (řádek č. 43 a 44 DP), neboť ve skutečnosti bylo pořízeno zboží z JČS se základem daně 90.997.454,- Kč,

tohoto jednání se dopustil obžal. R. H. za pomoci obžal. M. M. a obžal. F. S. s vědomím, že podnikatel J. P. řádně nepřizná svou daňovou povinnost k DPH u příslušného finančního úřadu, která vznikla v souvislosti s pořízením zboží z JČS a jeho prodejem tuzemskému plátcovi v celkovém finančním objemu ve výši 80.081.715,- Kč bez DPH, přičemž tyto činnosti ve skutečnosti zajišťoval

Shodu s prvopisem potvrzuje: Ludmila Příbylová

obžal. R. H., tím zkrátily DPH za uvedené období (při sazbě DPH 21%) a způsobili českému státu, zastoupenému FÚ pro Moravskoslezský kraj, ÚP v Hlučíně, škodu nejméně ve výši **16.718.896,- Kč** za zohlednění přiznané daňové povinnosti v DP),

7)

ve zdaňovacím období měsíce červenec roku 2014 spol. Estrellon dodala J. P. zboží v celkové fakturované ceně 1.262.000,- EUR, když základ daně dle ust. § 36 zák.č. 235/2004 Sb. o DPH činil minimální částku 34.624.151,- Kč, z čehož daňová povinnost u skutečného dodání zboží za uvedené zdaňovací období (při základní sazbě DPH 21) činila minimální částku 7.271.072,- Kč, přičemž dodané zboží bylo spol. Estrellon vyúčtováno níže uvedenými fakturami s předmětem plnění - mobilní telefony, vydanými pro podnikatele J. P., konkrétně:

Odběratel	DZP	Číslo faktury	EUR celkem
J. P.	1.7.2014	1412089	251.050,-
J. P.	9.7.2014	1412093	29.728,-
J. P.	9.7.2014	1412103	175.122,-
J. P.	10.7.2014	1412104	189.342,-
J. P.	11.7.2014	1412094	25.397,-
J. P.	11.7.2014	1412148	18.438,-
J. P.	11.7.2014	1412149	401,-
J. P.	16.7.2014	1412095	8.744,-
J. P.	22.7.2014	1412196	131.655,-

zboží bylo uhrazeno z účtu J. P. č. xxx/0800 na účty spol. Estrellon č. xxx/0800 a č. xxx/0800, takto byly provedeny následující platby mezi uvedenými účty:

Datum	Částka v EUR	Částka v Kč
1.7.2014	266.000,-	7.296.380,-
3.7.2014	3.000,-	82.305,-
4.7.2014	131.000,-	3.595.295,-
7.7.2014	20.000,-	548.700,-
7.7.2014	20.000,-	548.700,-
8.7.2014	54.000,-	1.481.490,-
9.7.2014	310.000,-	8.504.850,-
10.7.2014	105.000,-	2.881.200,-

Shodu s prvopisem potvrzuje: Ludmila Příbylová

11.7.2014	26.800,-	735.392,-
11.7.2014	21.000,-	576.240,-
15.7.2014	183.900,-	5.044.377,-
17.7.2014	91.300,-	2.505.272,-
21.7.2014	15.000,-	411.975,-
21.7.2014	15.000,-	411.975,-

a obžal. R. H. zajistil prodej takto pořízeného zboží - mobilních telefonů podnikatelem J. P. tuzemské spol. KSP a vystavení faktur na prodej zboží v tuzemsku, jejichž vystavení zajistila obžal. M. M. podle podkladů od obžal. R. H., konkrétně:

Odběratel	DZP	Číslo faktury	EUR celkem	DPH v CZK
KSP	4.7.2014	FA692014	179.784,-	855.877,-
KSP	5.7.2014	FA702014	133.018,-	633.244,-
KSP	6.7.2014	FA712014	56.688,-	269.868,-
KSP	10.7.2014	FA722014	21.025,-	100.091,-
KSP	12.7.2014	FA732014	195.187,-	929.205,-
KSP	12.7.2014	FA742014	113.915,-	542.301,-
KSP	14.7.2014	FA752014	310.677,-	1.479.004,-
KSP	15.7.2014	FA762014	8.992,-	42.808,-
KSP	16.7.2014	FA16072014	14.498,-	69.019,-
KSP	18.7.2014	FA802014	17.281,-	82.268,-

a na základě vystavených faktur a dodaného zboží uhradila spol. KSP z účtu č. xxx/0800 na účet J. P. č. xxx/0800 následující platby:

Datum	Částka v EUR	Datum	Částka v EUR
1.7.2014	266.500,-	10.7.2014	107.000,-
3.7.2014	5.500,-	11.7.2014	27.300,-
4.7.2014	131.000,-	11.7.2014	22.800,-
7.7.2014	43.000,-	15.7.2014	185.500,-
8.7.2014	55.000,-	17.7.2014	95.000,-

Shodu s prvopisem potvrzuje: Ludmila Příbylová

9.7.2014	308.000,-		21.7.2014	45.500,-
----------	-----------	--	-----------	----------

příčemž obžal. R. H. zajistil podání DP k DPH, které bylo podáno dne 25.8.2014 u FÚ pro Moravskoslezský kraj, ÚP v Hlučíně za daňový subjekt J. P. jako plátce DPH za zdaňovací období měsíce červenec roku 2014, ve kterém nepravdivě deklaroval nákup zboží od tuzemských plátců DPH v celkové hodnotě 16.636.630,- Kč bez DPH (řádek č. 40 DP), pořízení zboží z JČS ve výši 5.363.208,- Kč bez DPH (řádek č. 3 DP) a současně deklaroval prodej zboží v tuzemsku v celkové hodnotě 16.712.277,- Kč bez DPH (řádek č. 1 DP), takto deklaroval daň na výstupu ve výši 4.635.852,- Kč (řádek č. 62 DP), ale také uplatnil nárok na odpočet daně ve výši 4.619.966,- Kč (řádek č. 63 DP), při takto neoprávněně uplatněném odpočtu byla přiznána DPH pouze ve výši 15.886,- Kč, v DP byl uplatněn nárok na odpočet z přijatých plnění od tuzemských plátců se základem daně ve výši 16.636.630,- Kč s DPH ve výši 3.493.692,- Kč (řádek č. 40 DP) a ze zdanitelných plnění při pořízení zboží z JČS se základem daně ve výši 5.363.208,- Kč s DPH ve výši 1.126.274,- Kč (řádek č. 43 DP), ačkoliv DPH z těchto plnění nebyla uhrazena, údaj o přijatých plnění od tuzemských plátců byl do DP uveden bez toho, že by k takovým plněním došlo, cílem bylo podat DP, které mělo u SD vyvolat dojem o správně vyměřené nízké daňové povinnosti, odpočet DPH u přijatých plnění od tuzemských plátců byl uplatněn v rozporu s ust. § 72 odst. 1 zák.č. 235/2004 Sb. o DPH, současně řádně nebylo přiznáno pořízení zboží z JČS dle ust. § 16 zák.č. 235/2004 Sb. o DPH (řádek č. 3 a 4 DP) a v odpovídajícím rozsahu s tím nebyla splněna povinnost plátce přiznat daň při pořízení zboží z JČS dle ust. § 25 zák.č. 235/2004 Sb. o DPH k 15. dni v měsíci, který následuje po měsíci, v němž bylo zboží pořízeno, v důsledku čehož nebyla přiznána daň na výstupu, která by následně byla v DP zahrnuta do nároku odpočtu daně (řádek č. 43 a 44 DP), neboť ve skutečnosti bylo pořízeno zboží z JČS se základem daně 34.624.151,- Kč, tohoto jednání se dopustil obžal. R. H. za pomoci obžal. M. M. a obžal. F. S. s vědomím, že podnikatel J. P. řádně nepřizná svou daňovou povinnost k DPH u příslušného finančního úřadu, která vznikla v souvislosti s pořízením zboží z JČS a jeho prodejem tuzemskému plátcí v celkovém finančním objemu ve výši 23.827.069,- Kč bez DPH, přičemž tyto činnosti ve skutečnosti zajišťoval obžal. R. H., tím zkrátily DPH za uvedené období (při sazbě DPH 21%) a způsobili českému státu, zastoupenému FÚ pro Moravskoslezský kraj, ÚP v Hlučíně, škodu nejméně ve výši **4.987.798,-Kč** za zohlednění přiznané daňové povinnosti v DP),

8)

ve zdaňovacím období měsíce srpen roku 2014 spol. Estrellon dodala J. P. zboží v celkové fakturované ceně 1.045.050,- EUR, když základ daně dle ust. § 36 zák.č. 235/2004 Sb. o DPH činil minimální částku 29.081.941,- Kč, z čehož daňová povinnost u skutečného dodání zboží za uvedené zdaňovací období (při základní sazbě DPH 21%) činila minimální částku 6.107.208,- Kč, přičemž dodané zboží bylo spol. Estrellon vyúčtováno níže uvedenými fakturami s předmětem plnění - mobilní telefony, vydanými pro podnikatele J. P., konkrétně:

Odběratel	DZP	Číslo faktury	EUR celkem
J. P.	1.8.2014	1412100	5.856,-
J. P.	12.8.2014	1412097	8.844,-
J. P.	20.8.2014	1412101	266.130,-
J. P.	22.8.2014	1412102	271.443,-

J. P.	28.8.2014	1412105	457.521,-
-------	-----------	---------	-----------

zboží bylo uhrazeno z účtu J. P. č. xxx/0800 na účty spol. Estrellon č. xxx/0800 a č. xxx/0800, takto byly provedeny následující platby mezi uvedenými účty:

Datum	Částka v EUR	Částka v Kč
4.8.2014	9.000,-	248.805,-
13.8.2014	10.000,-	278.400,-
15.8.2014	15.750,-	439.189,-
20.8.2014	266.000,-	7.430.710,-
21.8.2014	153.000,-	4.256.460,-
22.8.2014	126.000,-	3.507.210,-
22.8.2014	23.500,-	654.123,-
26.8.2014	100.500,-	2.796.915,-
27.8.2014	303.500,-	8.422.125,-
29.8.2014	37.800,-	1.048.005,-

a obžal. R. H. zajistil prodej takto pořízeného zboží - mobilních telefonů podnikatelem J. P. tuzemské spol. KSP a vystavení faktur na prodej zboží v tuzemsku, jejichž vystavení zajistila obžal. M. M. podle podkladů od obžal. R. H., konkrétně:

Odběratel	DZP	Číslo faktury	EUR celkem	DPH v CZK
KSP	4.8.2014	FA04082014	14.802,-	71.006,-
KSP	5.8.2014	FA05082014	14.498,-	69.547,-
KSP	6.8.2014	FA06082014	14.764,-	70.823,-
KSP	8.8.2014	FA08082014	13.463,-	64.582,-
KSP	12.8.2014	FA12082014	14.040,-	67.350,-
KSP	15.8.2014	FA15082014	14.498,-	69.547,-
KSP	18.8.2014	FA18082014	14.566,-	69.873,-
KSP	18.8.2014	FA982014	15.333,-	73.553,-
KSP	20.8.2014	FA992014	273.348,-	1.311.257,-
KSP	22.8.2014	FA1002014	169.476,-	812.981,-

Shodu s prvopisem potvrzuje: Ludmila Příbylová

KSP	22.8.2014	FA1012014	109.339,-	524.502,-
KSP	25.8.2014	FA1022014	22.741,-	109.089,-
KSP	27.8.2014	FA1032014	470.159,-	2.255.364,-
KSP	29.8.2014	FA1042014	147.608,-	708.079,-

a na základě vystavených faktur a dodaného zboží uhradila spol. KSP z účtu č. xxx/0800 na účet J. P. č. xxx/0800 následující platby:

Datum	Částka v EUR	Datum	Částka v EUR
4.8.2014	9.100,-	21.8.2014	150.000,-
13.8.2014	9.100,-	22.8.2014	128.000,-
15.8.2014	15.800,-	22.8.2014	24.946,-
19.8.2014	2.300,-	26.8.2014	100.500,-
20.8.2014	267.000,-	27.8.2014	305.200,-
20.8.2014	400,-	29.8.2014	37.800,-

daňový subjekt J. P. za zdaňovací období měsíce srpna roku 2014 nepodal žádné DP k DPH, neboť J. P. dne xxx zemřel, přičemž obžal. R. H. od počátku jednal za pomoci obžal. M. M. a obžal. F. S. s vědomím, že podnikatel J. P. řádně nepřizná svou daňovou povinnost k DPH u příslušného finančního úřadu, která vznikla v souvislosti s pořízením zboží z JČS a jeho prodejem tuzemskému plátcí v celkovém finančním objemu ve výši 29.893.117,-Kč bez DPH, přičemž tyto činnosti ve skutečnosti zajišťoval obžal. R. H., a jednal také v rozporu s ustanoveními § 16 a § 25 zák.č. 235/2004 Sb. o DPH, která zakládají povinnost plátce přiznat DPH v souvislosti s pořízením zboží z JČS a v rozporu s ust. § 21 odst. 1 zák.č. 235/2004 Sb., které zakládá plátcí povinnost přiznat DPH v souvislosti s dodáním zboží plátcům v tuzemsku, a tím zkrátili DPH za uvedené období (při sazbě DPH 21%) a způsobili českému státu, zastoupenému FÚ pro Moravskoslezský kraj, ÚP v Hlučíně škodu, nejméně ve výši **6.277.555,- Kč**,

9)

ve zdaňovacím období měsíce září roku 2014 spol. Estrellon dodala J. P. zboží v celkové fakturované ceně 210.500,- EUR, když základ daně dle ust. § 36 zák.č. 235/2004 Sb. o DPH činil minimální částku 5.845.075,- Kč, z čehož daňová povinnost u skutečného dodání zboží za uvedené zdaňovací období (při základní sazbě DPH 21%) činila minimální částku 1.227.466,- Kč, přičemž

Shodu s prvopisem potvrzuje: Ludmila Příbylová

dodané zboží bylo spol. Estrellon vyúčtováno níže uvedenou fakturou s předmětem plnění - mobilní telefony, vydanou pro podnikatele J. P., konkrétně:

Odběratel	DZP	Číslo faktury	EUR celkem
J. P.	2.9.2014	1412106	143.746,-

zboží bylo uhrazeno z účtu J. P. č. xxx/0800 na účty spol. Estrellon č. xxx/0800 a č. xxx/0800, takto byly provedeny následující platby mezi uvedenými účty:

Datum	Částka v EUR	Částka v Kč
1.9.2014	17.000,-	471.580,-
2.9.2014	5.000,-	138.850,-
2.9.2014	188.500,-	5.234.645,-

a obžal. R. H. zajistil prodej takto pořízeného zboží - mobilních telefonů podnikatelem J. P. tuzemské spol. KSP a vystavení faktur na prodej zboží v tuzemsku, jejichž vystavení zajistila obžal. M. M. podle podkladů od obžal. R. H., konkrétně:

Odběratel	DZP	Číslo faktury	EUR celkem	DPH v CZK
KSP	1.9.2014	FA1132014	15.082,-	72.612,-
KSP	3.9.2014	FA1142014	21.701,-	104.477,-
KSP	3.9.2014	FA1152014	2.376,-	11.439,-

a na základě vystavených faktur a dodaného zboží uhradila spol. KSP z účtu č. xxx/0800 na účet J. P. č. xxx/0800 následující platbu:

Datum	Částka v EUR	Datum	Částka v EUR
1.9.2014	17.000,-	2.9.2014	200.870,-

daňový subjekt J. P. za zdaňovací období měsíce září roku 2014 nepodal žádné DP k DPH, neboť J. P. dne xxx zemřel, přičemž obžal. R. H. od počátku jednal za pomoci obžal. M. M. a obžal. F. S. s vědomím, že podnikatel J. P. řádně nepřizná svou daňovou povinnost k DPH u příslušného finančního úřadu, která vznikla v souvislosti s pořízením zboží z JČS a jeho prodejem tuzemskému plátcí v celkovém finančním objemu ve výši 897.752,-Kč bez DPH, přičemž tyto činnosti ve skutečnosti zajišťoval obžal. R. H., a jednal v rozporu s ustanoveními § 16 a § 25 zák.č. 235/2004 Sb. o DPH, která zakládají povinnost plátce přiznat DPH v souvislosti s pořízením zboží z JČS, a v rozporu s ust. § 21 odst. 1 zák.č. 235/2004 Sb. o DPH, které zakládá plátcí povinnost přiznat DPH v souvislosti s dodáním zboží plátcům v tuzemsku, a tím zkrátili DPH za uvedené období

Shodu s prvopisem potvrzuje: Ludmila Příbylová

(při sazbě DPH 21%) a způsobili českému státu, zastoupenému FÚ pro Moravskoslezský kraj, ÚP v Hlučíně, škodu nejméně ve výši **188.528,- Kč**,

obžalovaní R. H., M. M. pod bodem III.1)-9) za **daňový subjekt - podnikatele J. P.** - zkrátili DPH ve výši nejméně **59.079.974,- Kč** ke škodě českého státu zastoupeného FÚ pro Moravskoslezský kraj, ÚP v Hlučíně,

obžalovaný F. S. pod bodem III.2)-9) za **daňový subjekt - podnikatele J. P.** - zkrátil DPH ve výši nejméně **55.142.633,- Kč** ke škodě českého státu zastoupeného FÚ pro Moravskoslezský kraj, ÚP v Hlučíně,

t e d y: obžal. M. M. jednáním pod bod III. 1)-9) úmyslně

umožnila jinému, aby ve velkém rozsahu zkrátil daň,

obžal. F. S. jednáním pod body III. 2)-9) úmyslně

umožnil jinému, aby ve velkém rozsahu zkrátil daň,

IV./ obžal. R. H., obžal. P. N. a obžal. S. M.

v průběhu roku 2014 obžal. R. H. zajistil další společnost, která měla vykonávat funkci missing tradera – **spol. RED AMPLIO, s.r.o.**, IČ: 02504502, DIČ: CZ02504502 se sídlem Braunerova 563/7, Praha 8 (*dále jen RED AMPLIO*) pro nákupy elektroniky od spol. Estrellon a od spol. LVA Trading Netherlands B.V., DIČ: 851409623.B01 se sídlem Kanaalstraat 24, Nizozemské království, bankovní spojení: XXX (*dále jen LVA Trading*), které jí dodávaly zboží nejméně od dubna do prosince 2014, přičemž takto činil s vědomím, že spol. RED AMPLIO nebude plnit své povinnosti k DPH v souvislosti s porizením zboží od plátce z JČS a jeho dodáním tuzemskému plátcí, kterým byly spol. 4Company, spol. MAXmobil s.r.o., IČ: 25440411, se sídlem Pražská 140/20, Liberec IINové Město (*dále jen MAXmobil*) a spol. iStyle CZ, s.r.o., IČ: 27583368, se sídlem Praha 1, Revoluční 1003/3 (*dále jen iStyle*), jejímž jednatelem se od 24.1.2014 stal J. L., nar. xxx, státní příslušník Maďarska, přičemž veškeré náležitosti s tím spojené provedl na žádost a za aktivní součinnosti obžal. S. M., pod jehož vedením i založil bankovní účty společnosti, k jejichž ovládání předal obžal. M. přístupová hesla, stejně jako k datové schránce společnosti, konkrétně dne 24.1.2014 zřídil u Raiffeisenbank a.s. v Praze bankovní účet číslo xxx/5500 v měně CZK, dne 12.2.2014 u České spořitelny a.s. v Praze bankovní účet číslo xxx/0800 v měně EUR, dne 14.4.2014 zřídil bankovní účty číslo xxx/0800 v měně EUR a číslo xxx/0800 v měně CZK, současně k těmto účtům zřídil dispoziční právo pro obv. S. M., když eurové účty, zejména pak účet číslo xxx/0800, sloužily k zajišťování debetních a kreditních transakcí v souvislosti s obchody s elektronikou, obchodní činnost zajišťoval obžal. R. H. v součinnosti s obžal. M., který zajišťoval vybírání peněžních prostředků v hotovosti z účtu společnosti, k němuž měl dispoziční právo, a jednak s obžal. P. N., který vystupoval pod falešnou totožností jako „P. D.“ a vyřizoval objednávky a dodání zboží subjektu 4Company a který nejméně v době od 3.7.2014 do 14.8.2014 zajišťoval vyzvedávání zboží pro spol. RED AMPLIO ve skladu spol. Hellmann Worldwide Logistic s.r.o. v prostorách PointParku Praha D1, hala DCC, Kunice u Říčan 22, a poté ho předával odběratelům a jejich dopravcům, stejně jako obžal. M., konkrétně:

Shodu s prvopisem potvrzuje: Ludmila Příbylová

1)

ve zdaňovacím období měsíce březen roku 2014 spol. Estrellon dodala spol. RED AMPLIO zboží v celkové fakturované ceně 241.949,- EUR, když základ daně dle ust. § 36 zák. č. 235/2004 Sb. o DPH činil minimální částku 6.638.426,- Kč, z čehož daňová povinnost u skutečného dodání zboží za uvedené zdaňovací období (při základní sazbě DPH 21%) činila minimálně částku 1.394.070,- Kč, přičemž dodané zboží bylo spol. Estrellon vyúčtováno níže uvedenými fakturami s předmětem plnění - mobilní telefony, které přijala spol. RED AMPLIO, konkrétně:

Odběratel	DZP	Číslo faktury	EUR celkem
RED AMPLIO	18.3.2014	1412123	17.889,-
RED AMPLIO	19.3.2014	1412027	17.889,-
RED AMPLIO	19.3.2014	1412030	28.491,-
RED AMPLIO	21.3.2014	1412043	47.487,-
RED AMPLIO	21.3.2014	1412044	60.564,-
RED AMPLIO	25.3.2014	1412161	44.321,-
RED AMPLIO	26.3.2014	1412034	13.617,-
RED AMPLIO	31.3.2014	1412031	49.746,-
RED AMPLIO	31.3.2014	1412037	89.934,-

zboží bylo uhrazeno z účtu spol. RED AMPLIO č. xxx/0800 na účty spol. Estrellon č. xxx/0800 a č. xxx/0800, takto byly provedeny následující platby mezi uvedenými účty:

Datum	Částka v EUR	Částka v Kč
20.3.2014	18.601,-	511.341,-
21.3.2014	68.000,-	1.866.940,-
24.3.2014	44.370,-	1.216.404,-
24.3.2014	29.625,-	812.169,-
24.3.2014	29.625,-	812.169,-
31.3.2014	51.728,-	1.419.403,-

a obžal. R. H. zajistil prodej takto pořízeného zboží - mobilních telefonů společností RED AMPLIO tuzemské spol. 4Company, s níž komunikaci zajišťoval obžal. N., a vystavení faktur na prodej zboží v tuzemsku, konkrétně:

Shodu s prvopisem potvrzuje: Ludmila Příbylová

odběratel	DZP	Číslo faktury	EUR celkem	DPH v CZK
4Company	21.3.2014	2014102	18.866,-	89.553,-
4Company	21.3.2014	2014101	67.257,-	320.414,-
4Company	23.3.2014	2014103	50.094,-	238.650,-
4Company	26.3.2014	2014105	233,-	1.104,-
4Company	26.3.2014	2014104	30.050,-	142.639,-
4Company	31.3.2014	2014501	52.470,-	249.061,-
4Company	31.3.2014	2014107	53.521,-	254.975,-

a na základě vystavených faktur a dodaného zboží uhradila spol. 4Company z účtu č. xxx/0800 na účet spol. RED AMPLIO č. xxx/0800 a č. xxx/0800 následující platby:

Datum	Částka v EUR	Datum	Částka v EUR
20.3.2014	18.868,-	24.3.2014	24.485,-
21.3.2014	68.877,-	24.3.2014	45.085,-
24.3.2014	2.200,-	31.3.2014	52.470,-
24.3.2014	3.380,-	---	

přičemž obžal. R. H. dne 25.4.2014 zajistil podání DP k DPH za zdaňovací období měsíce březen roku 2014 na FÚ pro hl.m.Prahu, ÚP pro Prahu 8 za daňový subjekt - RED AMPLIO jako plátce DPH, ve kterém úmyslně nepravdivě deklaroval nákup zboží od tuzemských plátců DPH v celkové hodnotě 5.836.250,- Kč s DPH ve výši 1.225.613,- Kč (řádek č. 40 DP) a současně deklaroval prodej zboží v tuzemsku v celkové hodnotě 5.718.654,- Kč s DPH ve výši 1.200.917,- Kč (řádek č. 1 DP), takto deklaroval daň na výstupu ve výši 1.200.917,- Kč (řádek č. 62 DP) a uplatnil i odpočet daně ve výši 1.225.613,- Kč (řádek č. 63 DP), při takto neoprávněném uplatnění odpočtu byla přiznána DPH ve výši 0,- Kč a byl uplatněn nadměrný odpočet DPH ve výši 24.696,- Kč;

odpočet DPH u přijatých plnění od tuzemských plátců byl uplatněn v rozporu s ust. § 72 odst. 1 zák.č. 235/2004 Sb. o DPHy, současně nebylo vůbec přiznáno porřízení zboží z JČS dle ust. § 16 zákona č. 235/2004 Sb. o DPH (řádek č. 3 a 4 DP) a v odpovídajícím rozsahu s tím nebyla splněna povinnost plátce přiznat daň při porřízení zboží z JČS dle ust. § 25 zák. č. 235/2004 Sb. o DPH k 15. dni v měsíci, který následuje po měsíci, v němž bylo zboží porřizeno, v důsledku čehož nebyla přiznána daň na výstupu, která by následně byla v daňovém přiznání zahrnuta do nároku odpočtu daně (řádek č. 43 a 44 DP), neboť ve skutečnosti bylo porřizeno zboží z JČS se základem daně, dále bylo porušeno ust. § 21 odst. 1 zák. č. 235/2004 Sb., které zakládá plátcí povinnost přiznat DPH v souvislosti s dodáním zboží plátcům v tuzemsku,

tohoto jednání se dopustil obžal. R. H. v úmyslu, že daňový subjekt - spol. RED AMPLIO řádně nepřizná svou daňovou povinnost k DPH u příslušného finančního úřadu, která jí vznikla v souvislosti s porřizemím zboží z JČS EU a jeho prodejem tuzemskému plátcí v celkovém finančním objemu ve výši 6.173.320,- Kč bez DPH, přičemž tyto činnosti ve skutečnosti zajišťoval sám obžal.

Shodu s prvopisem potvrzuje: Ludmila Příbylová

R. H., a to za pomoci obžal. S. M. a obžal. P. N., čímž zkrátily DPH za uvedené období (při sazbě DPH 21%) nejméně ve výši **1.296.397,- Kč** a současně vylákali neoprávněně nadměrný odpočet ve výši **24.696,- Kč**, který jí byl vyplacen, ke škodě českého státu, zastoupeného FÚ pro hl. m. Prahu, ÚP pro Prahu 8,

2)

ve zdaňovacím období měsíce dubna roku 2014 spol. Estrellon dodala spol. RED AMPLIO zboží v celkové fakturované ceně 572.701,- EUR, když základ daně dle ust. § 36 zák. č. 235/2004 Sb. o DPH činil minimální částku 15.733.500,- Kč, a daňová povinnost u skutečného dodání zboží za uvedené zdaňovací období (při základní sazbě DPH 21%) činila minimální částku 3.304.035,- Kč, přičemž dodané zboží bylo spol. Estrellon vyúčtováno níže uvedenými fakturami s předmětem plnění - mobilní telefony, které přijala spol. RED AMPLIO, konkrétně:

Odběratel	DZP	Číslo faktury	EUR celkem
RED AMPLIO	1.4.2014	1412038	18.272,-
RED AMPLIO	4.4.2014	1412040	99.696,-
RED AMPLIO	16.4.2014	1412067	11.205,-
RED AMPLIO	17.4.2014	1412050	30.693,-
RED AMPLIO	17.4.2014	1412053	100.398,-
RED AMPLIO	22.4.2014	1412073	78.632,-
RED AMPLIO	22.4.2014	1412079	24.675,-
RED AMPLIO	24.4.2014	1412066	1.595,-
RED AMPLIO	25.4.2014	1412051	146.304,-

zboží bylo uhrazeno z účtu spol. RED AMPLIO č. xxx/0800 na účty spol. Estrellon č. xxx/0800 a č. xxx/0800, takto byly provedeny následující platby mezi uvedenými účty:

Datum	Částka v EUR	Částka v Kč
1.4.2014	52.784,-	1.448.921,-
7.4.2014	104.788,-	2.875.907,-
17.4.2014	104.400,-	2.871.000,-
17.4.2014	81.760,-	2.248.400,-
17.4.2014	31.915,-	877.663,-
22.4.2014	25.340,-	696.343,-
25.4.2014	42.580,-	1.169.247,-

Shodu s prvopisem potvrzuje: Ludmila Příbylová

25.4.2014	4.300,-	118.078,-
25.4.2014	105.760,-	2.904.170,-
25.4.2014	19.074,-	523.772,-

a obžal. R. H. zajistil prodej takto pořízeného zboží - mobilních telefonů společností RED AMPLIO tuzemské spol. 4Company, s níž komunikaci zajišťoval obžal. N., a vystavení faktur na prodej zboží v tuzemsku, konkrétně:

odběratel	DZP	Číslo faktury	EUR celkem	DPH v CZK
4Company	1.4.2014	2014108	19.525,-	93.019,-
4Company	4.4.2014	2014109	105.788,-	502.143,-
4Company	16.4.2014	2014110	13.826,-	65.628,-
4Company	17.4.2014	2014113	32.372,-	153.662,-
4Company	17.4.2014	2014112	82.938,-	393.682,-
4Company	17.4.2014	2014111	105.585,-	501.178,-
4Company	22.4.2014	2014115	27.707,-	131.519,-
4Company	24.4.2014	2014117	154.202,-	731.952,-
4Company	25.4.2014	2014118	19.325,-	91.728,-

a na základě vystavených faktur a dodaného zboží uhradila spol. 4Company z účtu č. xxx/0800 na účet spol. RED AMPLIO č. xxx/0800 a č. xxx/0800 následující platby:

Datum	Částka v EUR		Datum	Částka v EUR
1.4.2014	19.525,-		17.4.2014	105.585,-
1.4.2014	53.521,-		22.4.2014	25.697,-
7.4.2014	105.149,-		24.4.2014	24.202,-
16.4.2014	13.827,-		25.4.2014	4.360,-
17.4.2014	639,-		25.4.2014	18.380,-
17.4.2014	32.372,-		25.4.2014	19.325,-
17.4.2014	82.938,-		25.4.2014	107.260,-

daňový subjekt - RED AMPLIO za zdaňovací období měsíce duben roku 2014 nepodal žádné DP k DPH, přičemž obžal. R. H. od počátku jednal za pomoci obžal. S. M. v úmyslu, že daňový subjekt - spol. RED AMPLIO řádně nepřizná svou daňovou povinnost k DPH u příslušného finančního

Shodu s prvopisem potvrzuje: Ludmila Příbylová

úřadu, která jí vznikla v souvislosti s pořízením zboží z JČS a jeho prodejem tuzemskému plátcí v celkovém finančním objemu ve výši 12.688.126,- Kč bez DPH, tyto činnosti ve skutečnosti zajišťoval obžal. R. H. za pomoci obžal. S. M. a obžal. P. N., když jednali v rozporu s ustanoveními § 16 a § 25 zák. č. 235/2004 Sb. o DPH, která zakládají povinnost plátce povinnost přiznat DPH v souvislosti s pořízením zboží z JČS, a v rozporu s ust. § 21 odst. 1 zák.č. 235/2004 Sb., které zakládá plátcí povinnost přiznat DPH v souvislosti s dodáním zboží plátcům v tuzemsku, a tím zkrátily DPH, která za uvedené období (při sazbě DPH 21%) činila nejméně **2.664.506,- Kč** ke škodě českého státu, zastoupeného FÚ pro hl. m. Prahu, ÚP pro Prahu 8,

3)

ve zdaňovacím období měsíce května roku 2014 spol. Estrellon dodala spol. RED AMPLIO zboží v celkové fakturované ceně 915.814,- EUR, když základ daně dle ust. § 36 zák.č. 235/2004 Sb. o DPH činil minimální částku 25.059.464,- Kč, z čehož daňová povinnost u skutečného dodání zboží za uvedené zdaňovací období (při základní sazbě DPH 21%) činila minimální částku 5.262.487,- Kč, přičemž dodané zboží bylo spol. Estrellon vyúčtováno níže uvedenými fakturami s předmětem plnění - mobilní telefony, které přijala spol. RED AMPLIO, konkrétně:

Odběratel	DZP	Číslo faktury	EUR celkem
RED AMPLIO	5.5.2014	1412078	16.909,-
RED AMPLIO	6.5.2014	1412054	498.480,-
RED AMPLIO	7.5.2014	140200001	-2.100,-
RED AMPLIO	13.5.2014	1412070	23.381,-
RED AMPLIO	20.5.2014	1412092	444.263,-
RED AMPLIO	31.5.2014	140200002	-1.100,-

zboží bylo uhrazeno z účtu spol. RED AMPLIO č. xxx/0800 na účty spol. Estrellon č. xxx/0800 a č. xxx/0800, takto byly provedeny následující platby mezi uvedenými účty:

Datum	Částka v EUR	Částka v Kč
2.5.2014	64.000,-	1.756.480,-
5.5.2014	32.443,-	890.074,-
5.5.2014	100.000,-	2.743,500,-
6.5.2014	321.105,-	8.809.516,-
7.5.2014	-2.100,-	-57.582,-
13.5.2014	22.466,-	615.681,-
19.5.2014	100.000,-	2.747.500,-
20.5.2014	276.000,-	7.584.480,-

Shodu s prvopisem potvrzuje: Ludmila Příbylová

23.5.2014	-1.100,-	-30.184,-
-----------	----------	-----------

a obžal. R. H. zajistil prodej takto pořízeného zboží - mobilních telefonů společností RED AMPLIO tuzemské spol. 4Company, s nímž komunikaci zajišťoval obžal. N., a vystavení faktur na prodej zboží v tuzemsku, konkrétně:

odběratel	DZP	Číslo faktury	EUR celkem	DPH v CZK
4Company	2.5.2014	2014120	248.556,-	1.179.819,-
4Company	5.5.2014	2014122	30.682,-	145.020,-
4Company	12.5.2014	2014124	24.661,-	116.443,-
4Company	19.5.2014	2014125	468.237,-	2.222.580,-

a na základě vystavených faktur a dodaného zboží uhradila spol. 4Company z účtu č. xxx/0800 na účet spol. RED AMPLIO č. následující platby:

Datum	Částka v EUR	Datum	Částka v EUR
2.5.2014	64.000,-	13.5.2014	22.688,-
5.5.2014	45.000,-	19.5.2014	100.030,-
5.5.2014	100.000,-	20.5.2014	276.000,-
6.5.2014	316.140,-	---	

přičemž obžal. R. H. dne 25.6.2014 zajistil podání DP k DPH za zdaňovací období měsíce květen roku 2014 na FÚ pro hl.m. Prahu, ÚP pro Prahu 8 za daňový subjekt - RED AMPLIO jako plátce DPH, ve kterém úmyslně nepravdivě deklaroval nákup zboží od tuzemských plátců DPH v celkové hodnotě 430.250,- Kč s DPH ve výši 70.451,- Kč (řádek č. 40 DP) a současně deklaroval prodej zboží v tuzemsku v celkové hodnotě 335.480,- Kč s DPH ve výši 70.451,- Kč (řádek č. 1 DP), takto deklaroval daň na výstupu ve výši 70.451,- Kč (řádek č. 62 DP) a uplatnil odpočet daně ve výši 70.451,- Kč (řádek č. 63 DP), při takto neoprávněném uplatnění odpočtu byla přiznána DPH ve výši 0,- Kč a byl uplatněn nadměrný odpočet DPH ve výši 19.902,- Kč;

odpočet DPH u přijatých plnění od tuzemských plátců byl uplatněn v rozporu s ust. § 72 odst. 1 zák.č. 235/2004 Sb. o DPH, současně nebylo vůbec přiznáno pořízení zboží z JČS dle ust. § 16 zák. č. 235/2004 Sb. o DPH (řádek č. 3 a 4 DP) a v odpovídajícím rozsahu s tím nebyla splněna povinnost plátce přiznat daň při pořízení zboží z JČS dle § 25 zák. č. 235/2004 Sb. o DPH k 15. dni v měsíci, který následuje po měsíci, v němž bylo zboží pořízeno, v důsledku čehož nebyla přiznána daň na výstupu, která by následně byla v DP zahrnuta do nároku odpočtu daně (řádek č. 43 a 44 DP), neboť ve skutečnosti bylo pořízeno zboží z JČS se základem daně, dále bylo porušeno ust. § 21 odst. 1 zák. č. 235/2004 Sb. o DPH, které zakládá plátcům povinnost přiznat DPH v souvislosti s dodáním zboží plátcům v tuzemsku, tohoto jednání se dopustil obžal. R. H. v úmyslu, že daňový subjekt - spol. RED AMPLIO s.r.o. řádně nepřizná svou daňovou povinnost k DPH u příslušného finančního úřadu, která jí vznikla v souvislosti s pořízením zboží z JČS a jeho prodejem

Shodu s prvopisem potvrzuje: Ludmila Příbylová

tuzemskému plátcí v celkovém finančním objemu ve výši 17.452.826,- Kč bez DPH, přičemž tyto činnosti ve skutečnosti zajišťoval sám obžal. R. H. za pomoci obžal. S. M. a obžal. P. N., čímž zkrátili DPH za uvedené období (při sazbě DPH 21%) nejméně ve výši **3.665.094,- Kč** a současně se pokusili vylákat neoprávněně nadměrný odpočet ve výši **19.902,- Kč**, ke škodě českého státu, zastoupeného FÚ pro hl. m. Prahu, ÚP pro Prahu 8,

4)

ve zdaňovacím období měsíce červen roku 2014 spol. Estrellon dodala spol. RED AMPLIO zboží v celkové fakturované ceně 98.000,- EUR, když základ daně dle ust. § 36 zák.č. 235/2004 Sb. o DPH činil minimální částku 2.687.278,- Kč, z čehož daňová povinnost u skutečného dodání zboží za uvedené zdaňovací období činila minimální částku 564.328,-Kč, přičemž spol. Estrellon prokazatelně, jak vyplývá ze zjištěných finančních transakcí, zboží dodala, ale nepodařilo se zajistit a dohledat příslušné faktury, zboží však bylo uhrazeno platbami z účtu spol. RED AMPLIO č. xxx/0800 na účty spol. Estrellon č. xxx/0800 a č. xxx/0800, takto byly provedeny následující platby mezi uvedenými účty:

Datum	Částka v EUR	Částka v Kč
3.6.2014	2.350,-	64.555,-
12.6.2014	95.650,-	2.622.723,-

a obžal. R. H. zajistil prodej takto pořízeného zboží - mobilních telefonů společností RED AMPLIO tuzemské spol. 4Company, s níž komunikaci zajišťoval obžal. N., a vystavení faktur na prodej zboží v tuzemsku, konkrétně:

odběratel	DZP	Číslo faktury	EUR celkem	DPH v CZK
4Company	30.6.2014	2014130	324.996,-	1.542.647,-
4Company	30.6.2014	2014131	97.313,-	461.915,-

a na základě vystavených faktur a dodaného zboží uhradila spol. 4Company následující platbu z účtu č. xxx/0800 na účet spol. RED AMPLIO č. xxx/0800:

Datum	Částka v EUR
12.6.2014	97.356,-

přičemž obžal. R. H. dne 25.7.2014 zajistil podání DP k DPH za zdaňovací období měsíce červen roku 2014 na FÚ pro hl.m.Prahu, ÚP pro Prahu 8 za daňový subjekt - RED AMPLIO jako plátce DPH, ve kterém úmyslně nepravdivě deklaroval nákup zboží od tuzemských plátců DPH v celkové hodnotě 432.600,- Kč s DPH ve výši 90.846,- Kč (řádek č. 40 DP) a současně deklaroval prodej zboží v tuzemsku v celkové hodnotě 352.000,- Kč s DPH ve výši 73.920,- Kč (řádek č. 1 DP), takto deklaroval daň na výstupu ve výši 73.920,- Kč (řádek č. 62 DP) a uplatnil odpočet daně ve výši

Shodu s prvopisem potvrzuje: Ludmila Příbylová

90.846,- Kč (řádek č. 63 DP), při takto neoprávněně uplatněném odpočtu byla přiznána DPH ve výši 0,- Kč a byl uplatněn nadměrný odpočet DPH ve výši 16.926,- Kč;

odpočet DPH u přijatých plnění od tuzemských plátců byl uplatněn v rozporu s ust. § 72 odst. 1 zák.č. 235/2004 Sb. o DPH, současně nebylo vůbec přiznáno pořízení zboží z JČS dle ust. § 16 zák. č. 235/2004 Sb. o DPH (řádek č. 3 a 4 DP) a v odpovídajícím rozsahu s tím nebyla splněna povinnost plátce přiznat daň při pořízení zboží z JČS dle ust. § 25 zák.č. 235/2004 Sb. o DPH k 15. dni v měsíci, který následuje po měsíci, v němž bylo zboží pořízeno, v důsledku čehož nebyla přiznána daň na výstupu, která by následně byla v DP zahrnuta do nároku odpočtu daně (řádek č. 43 a 44 DP), neboť ve skutečnosti bylo pořízeno zboží z JČS se základem daně, dále bylo porušeno ust. § 21 odst. 1 zák. č. 235/2004 Sb. o DPH, které zakládá plátcí povinnost přiznat DPH v souvislosti s dodáním zboží plátcům v tuzemsku,

tohoto jednání se dopustil obžal. R. H. v úmyslu, že daňový subjekt - spol. RED AMPLIO, řádně nepřizná svou daňovou povinnost k DPH u příslušného finančního úřadu, která jí vznikla v souvislosti s pořízením zboží z JČS a jeho prodejem tuzemskému plátcí v celkovém finančním objemu ve výši 9.545.580,- Kč bez DPH, přičemž tyto činnosti ve skutečnosti zajišťoval sám obžal. R. H. za pomoci obžal. S. M. a obžal. P. N., tímto jednáním zkrátily DPH za uvedené období (při sazbě DPH 21%) nejméně ve výši **2.004.572,- Kč** a současně se pokusili vylákat neoprávněně nadměrný odpočet ve výši **16.926,- Kč** ke škodě českého státu, zastoupeného FÚ pro hl. m. Prahu, ÚP pro Prahu 8,

5)

ve zdaňovacím období měsíce červenec roku 2014 spol. Estrellon a spol. LVA Trading společně dodaly spol. RED AMPLIO zboží v celkové fakturované ceně 1.613.379,- EUR, když základ daně dle ust. § 36 zák.č. 235/2004 Sb. o DPH činil minimální částku 44.319.513,- Kč, z čehož daňová povinnost u skutečného dodání zboží za uvedené zdaňovací období (při základní sazbě DPH 21%) činila minimální částku 9.307.098,-Kč, přičemž dodané zboží bylo spol. Estrellon vyúčtováno níže uvedenými fakturami s předmětem plnění - mobilní telefony, které přijala spol. RED AMPLIO, konkrétně:

Odběratel	DZP	Číslo faktury	EUR celkem
RED AMPLIO	2.7.2014	1412090	307.836,-
RED AMPLIO	23.7.2014	1412152	10.447,-

a spol. LVA Trading bylo dodané zboží vyúčtováno níže uvedenými fakturami s předmětem plnění - mobilní telefony, které přijala spol. RED AMPLIO, a které se podařilo zajistit v následujícím rozsahu:

Odběratel	DZP	Číslo faktury	EUR celkem
RED AMPLIO	3.7.2014	14010409	92.100,-
RED AMPLIO	17.7.2014	14010465	90.690,-
RED AMPLIO	17.7.2014	14010466	277.100,-
RED AMPLIO	17.7.2014	14010467	-150,-

RED AMPLIO	30.7.2014	14010501	73.500,-
RED AMPLIO	30.7.2014	14010502	155.700,-
RED AMPLIO	30.7.2014	14010503	155.400,-

zboží bylo uhrazeno z účtu spol. RED AMPLIO č. xxx/0800 na účty spol. Estrellon č. xxx/0800 a č. xxx/0800, takto byly provedeny následující platby mezi uvedenými účty:

Datum	Částka v EUR	Částka v Kč
2.7.2014	320.397,-	8.788.490,-
22.7.2014	25.000,-	687.000,-
23.7.2014	10.865,-	298.299,-
24.7.2014	108.895,-	2.992.435,-
25.7.2014	184.432,-	5.068.191,-
31.7.2014	13.750,-	379.088,-

a z účtu spol. RED AMPLIO č. xxx/0800 na účet spol. LVA Trading č. XXX, takto byly provedeny následující platby:

Datum	Částka v EUR	Částka v Kč
2.7.2014	80.000,-	2.194.400,-
2.7.2014	12.100,-	331.903,-
15.7.2014	90.540,-	2.483.512,-
17.7.2014	277.100,-	7.603.624,-
30.7.2014	155.700,-	4.282.529,-
30.7.2014	155.400,-	4.274.277,-
30.7.2014	73.500,-	2.021.618,-
31.7.2014	105.700,-	2.914.149,-

a obžal. R. H. zajistil prodej takto pořízeného zboží - mobilních telefonů společností RED AMPLIO tuzemské spol. 4Company, s níž komunikaci zajišťoval obžal. N., a vystavení faktur na prodej zboží v tuzemsku, konkrétně:

odběratel	DZP	Číslo faktury	EUR celkem	DPH v CZK
4Company	17.7.2014	2014137	293.219,-	1.395.894,-

Shodu s prvopisem potvrzuje: Ludmila Příbylová

4Company	23.7.2014	2014140	10.959,-	52.171,-
4Company	23.7.2014	2014138	138.848,-	660.994,-
4Company	25.7.2014	2014143	187.182,-	891.094,-
4Company	30.7.2014	2014148	242.637,-	1.155.090,-
4Company	30.7.2014	2014146	164.729,-	784.207,-
4Company	31.7.2014	2014152	142.766,-	679.646,-
4Company	31.7.2014	2014151	13.942,-	66.373,-
4Company	31.7.2014	2014149	111.925,-	532.828,-

a na základě vystavených faktur a dodaného zboží uhradila spol. 4Company z účtu č. xxx/0800 na účet spol. RED AMPLIO č. xxx/0800 následující platby:

Datum	Částka v EUR		Datum	Částka v EUR
2.7.2014	12.000,-		23.7.2014	11.018,-
2.7.2014	80.313,-		24.7.2014	110.848,-
2.7.2014	324.996,-		25.7.2014	187.182,-
10.7.2014	5.000,-		30.7.2014	164.729,-
15.7.2014	95.692,-		30.7.2014	242.637,-
17.7.2014	285.000,-		31.7.2014	13.942,-
22.7.2014	25.000,-		31.7.2014	111.925,-

přičemž obžal. R. H. dne 25.8.2014 zajistil podání DP k DPH za zdaňovací období měsíce červenec roku 2014 na FÚ pro hl.m. Prahu, ÚP pro Prahu 8 za daňový subjekt - RED AMPLIO jako plátce DPH, ve kterém úmyslně nepravdivě deklaroval nákup zboží od tuzemských plátců DPH v celkové hodnotě 198.250,- Kč s DPH ve výši 41.633,- Kč (řádek č. 40 DP) a současně deklaroval prodej zboží v tuzemsku v celkové hodnotě 201.506,- Kč s DPH ve výši 42.316,- Kč (řádek č. 1 DP), takto deklaroval daň na výstupu ve výši 42.316,- Kč (řádek č. 62 DP) a uplatnil odpočet daně ve výši 41.633,- Kč (řádek č. 63 DP), při takto neoprávněném uplatnění odpočtu byla přiznána DPH ve výši 683,- Kč;

odpočet DPH u přijatých plnění od tuzemských plátců byl uplatněn v rozporu s ust. § 72 odst. 1 zák.č. 235/2004 Sb. o DPH, současně nebylo vůbec přiznáno pořízení zboží z JČS dle ust. § 16 zák. č. 235/2004 Sb. o DPH (řádek č. 3 a 4 DP) a v odpovídajícím rozsahu s tím nebyla splněna povinnost plátce přiznat daň při pořízení zboží z JČS dle ust. § 25 zák.č. 235/2004 Sb. o DPH k 15. dni v měsíci, který následuje po měsíci, v němž bylo zboží pořízeno, v důsledku čehož nebyla přiznána daň na výstupu, která by následně byla v DP zahrnuta do nároku odpočtu daně (řádek č. 43 a 44 DP), neboť ve skutečnosti bylo pořízeno zboží z JČS se základem daně, dále bylo porušeno ust. § 21 odst. 1 zák.č. 235/2004 Sb. o DPH, které zakládá plátcům povinnost přiznat DPH v souvislosti s dodáním zboží plátcům v tuzemsku,

Shodu s prvopisem potvrzuje: Ludmila Příbylová

tohoto jednání se dopustil obžal. R. H. v úmyslu, že daňový subjekt - spol. RED AMPLIO řádně nepřízná svou daňovou povinnost k DPH u příslušného finančního úřadu, která jí vznikla v souvislosti s pořízením zboží z JČS a jeho prodejem tuzemskému plátcí v celkovém finančním objemu ve výši 29.610.956,- Kč bez DPH, přičemž tyto činnosti ve skutečnosti zajišťoval sám obatžal. R. H. za pomoci obžal. S. M. a obžal. P. N., čímž zkrátily DPH za uvedené období (při sazbě DPH 21%) nejméně ve výši **6.217.618,- Kč** ke škodě českého státu, zastoupeného FÚ pro hl. m. Prahu, ÚP pro Prahu 8 za zohlednění přiznané daňové povinnosti v DP,

6)

ve zdaňovacím období měsíce srpen roku 2014 spol. Estrellon a spol. LVA Trading společně dodaly spol. RED AMPLIO zboží v celkové fakturované ceně 1.382.195,- EUR, když základ daně dle § 36 zákona č. 235/2004 Sb. o DPH činil minimální částku 38.418.604,- Kč, z čehož daňová povinnost u skutečného dodání zboží za uvedené zdaňovací období činila minimální částku 8.067.907,- Kč, přičemž spol. Estrellon prokazatelně, jak vyplývá ze zjištěných finančních transakcí, zboží dodala, ale nepodařilo se dohledat a zajistit příslušné faktury, naopak zboží dodané spol. LVA Trading bylo vyúčtováno níže uvedenými fakturami s předmětem plnění - mobilní telefony, které přijala spol. RED AMPLIO, konkrétně:

Odběratel	DZP	Číslo faktury	EUR celkem
RED AMPLIO	1.8.2014	14010507	105.700,-
RED AMPLIO	5.8.2014	14010509	134.680,-
RED AMPLIO	6.8.2014	14010516	129.640,-
RED AMPLIO	5.8.2014	14010517	147.840,-
RED AMPLIO	12.8.2014	14010534	237.000,-
RED AMPLIO	14.8.2014	14010543	264.800,-
RED AMPLIO	18.8.2014	14010553	78.900,-
RED AMPLIO	18.8.2014	14010554	200.940,-
RED AMPLIO	25.8.2014	14010579	186.150,-

zboží bylo uhrazeno z účtu spol. RED AMPLIO č. xxx/0800 na účet spol. Estrellon č. xxx/0800 takto byla provedena následující platba mezi uvedenými účty:

Datum	Částka v EUR	Částka v Kč
22.8.2014	2.245,-	62.490,-

a z účtu spol. RED AMPLIO č. xxx/0800 na účet spol. LVA Trading č. XXX, takto byly provedeny následující platby mezi uvedenými účty:

Datum	Částka v EUR	Částka v Kč
1.8.2014	134.680,-	3.722.555,-
4.8.2014	147.840,-	4.087.037,-
5.8.2014	129.640,	3.587.139,-
11.8.2014	237.000,-	6.600.450,-
14.8.2014	330.000,-	9.188.850,-
18.8.2014	214.640,-	5.989.529,-
25.8.2014	186.150,-	5.180.555,-

a obžal. R. H. zajistil prodej takto pořízeného zboží - mobilních telefonů společností RED AMPLIO tuzemské spol. 4Company, s níž komunikaci zajišťoval obžal. N., a vystavení faktur na prodej zboží v tuzemsku, konkrétně:

odběratel	DZP	Číslo faktury	EUR celkem	DPH v CZK
4Company	4.8.2014	2014156	137.275,-	653.506,-
4Company	4.8.2014	2014154	156.695,-	745.959,-
4Company	11.8.2014	2014163	9.327,-	44.400,-
4Company	11.8.2014	2014161	6.171,-	29.247,-
4Company	11.8.2014	2014158	250.851,-	1.194.197,-
4Company	13.8.2014	2014165	392.282,-	1.867.489,-
4Company	18.8.2014	2014167	183.457,-	873.359,-
4Company	25.8.2014	2014169	196.928,-	937.489,-
4Company	29.8.2014	2014171	140.179,-	667.331,-

a na základě vystavených faktur a dodaného zboží uhradila spol. 4Company následujícími platbami z účtu č. xxx/0800 na účet spol. RED AMPLIO č. xxx/0800, takto byly provedeny následující platby mezi uvedenými účty:

Datum	Částka v EUR		Datum	Částka v EUR
1.8.2014	142.765,-		18.8.2014	62.282,-
4.8.2014	156.695,-		18.8.2014	170.457,-
5.8.2014	137.275,-		22.8.2014	2.317,-

Shodu s prvopisem potvrzuje: Ludmila Příbylová

11.8.2014	250.351,-		25.8.2014	196.928,-
14.8.2014	330.000,-		---	

příčemž obžal. R. H. dne 25.9.2014 zajistil podání DP k DPH za zdaňovací období měsíce srpen roku 2014 na FÚ pro hl.m. Prahu, ÚP pro Prahu 8 za daňový subjekt - RED AMPLIO jako plátce DPH, ve kterém úmyslně nepravdivě deklaroval nákup zboží od tuzemských plátců DPH v celkové hodnotě 125.750,- Kč s DPH ve výši 26.408,- Kč (řádek č. 40 DP) a současně deklaroval prodej zboží v tuzemsku v celkové hodnotě 123.800,- Kč s DPH ve výši 25.998,- Kč (řádek č. 1 DP), takto deklaroval daň na výstupu ve výši 25.998,- Kč (řádek č. 62 DP) a uplatnil odpočet daně ve výši 26.408,- Kč (řádek č. 63 DP), při takto neoprávněně uplatněném odpočtu byla přiznána DPH ve výši 0,- Kč a byl uplatněn nadměrný odpočet DPH ve výši 410,- Kč,

odpočet daně z přidané hodnoty u přijatých plnění od tuzemských plátců byl uplatněn v rozporu s ustanovením § 72 odst. 1 zák.č. 235/2004 Sb. o DPH, současně nebylo vůbec přiznáno pořízení zboží z JČS dle § 16 zákona č. 235/2004 Sb. o DPH (pozn. řádek č. 3 a 4 DP k DPH) a v odpovídajícím rozsahu s tím nebyla splněna povinnost plátce přiznat daň při pořízení zboží z JČS dle § 25 zákona č. 235/2004 Sb. o DPH k 15. dni v měsíci, který následuje po měsíci, v němž bylo zboží pořízeno, v důsledku čehož nebyla přiznána daň na výstupu, která by následně v DP byla zahrnuta do nároku odpočtu daně (pozn. řádek č. 43 a 44), neboť ve skutečnosti bylo pořízeno zboží z JČS se základem daně, dále bylo porušeno ust. § 21 odst. 1 zákona č. 235/2004 Sb. o DPH, které zakládá plátcům povinnost přiznat DPH v souvislosti s dodáním zboží plátcům v tuzemsku, tohoto jednání se dopustil obžal. R. H. v úmyslu, že daňový subjekt - spol. RED AMPLIO řádně nepřizná svou daňovou povinnost k DPH u příslušného finančního úřadu, která jí vznikla v souvislosti s pořízením zboží z JČS a jeho prodejem tuzemskému plátcovi v celkovém finančním objemu ve výši 33.395.799,- Kč bez DPH, přičemž tyto činnosti ve skutečnosti zajišťoval sám obžal. R. H. za pomoci obžal. S. M. a obžal. P. N., čímž zkrátily DPH za uvedené období (při sazbě DPH 21%) nejméně ve výši **7.013.118,-Kč** a současně se pokusili vylákat neoprávněně nadměrný odpočet ve výši **410,-Kč**, ke škodě českého státu, zastoupeného FÚ pro hl. m. Prahu, ÚP pro Prahu 8,

7)

ve zdaňovacím období měsíce září roku 2014 spol. Estrellon a spol. LVA Trading společně dodaly spol. RED AMPLIO zboží v celkové fakturované ceně 884.406,- EUR, když základ daně dle ust. § 36 zák.č. 235/2004 Sb. o DPH činil minimální částku 24.466.894,- Kč, z čehož daňová povinnost u skutečného dodání zboží za uvedené zdaňovací období činila minimální částku 5.138.048,-Kč, přičemž dodané zboží bylo spol. Estrellon vyúčtováno níže uvedenými fakturami s předmětem plnění - mobilní telefony, které přijala spol. RED AMPLIO, konkrétně:

Odběratel	DZP	Číslo faktury	EUR celkem
RED AMPLIO	4.9.2014	1412107	20.080,-
RED AMPLIO	9.9.2014	1412108	21.812,-
RED AMPLIO	10.9.2014	1412110	39.175,-
RED AMPLIO	16.9.2014	1412111	21.863,-
RED AMPLIO	17.9.2014	1412112	1.789,-

RED AMPLIO	25.9.2014	1412124	39.713,-
RED AMPLIO	25.9.2014	1412125	119.534,-

k dodanému zboží spol. LVA Trading, ke kterému dle zjištěných finančních transakcí prokazatelně došlo, se nepodařilo zajistit příslušné faktury, fakticky zboží bylo uhrazeno z účtu spol. RED AMPLIO č. xxx/0800 na účty spol. Estrellon č. xxx/0800 a č. xxx/0800, takto byly provedeny následující platby mezi uvedenými účty:

Datum	Částka v EUR	Částka v Kč
4.9.2014	22.000,-	608.520,-
9.9.2014	22.400,-	619.920,-
10.9.2014	39.800,-	1.103.455,-
16.9.2014	500,-	13.778,-
16.9.2014	23.499,-	647.515,-
23.9.2014	5.000,-	137.575,-
24.9.2014	18.010,-	495.275,-
25.9.2014	125.000,-	3.445.000,-
31.9.2014	51.127,-	1.405.993,-

a na účet spol. LVA Trading č. XXX bylo zboží uhrazeno následujícími platbami:

Datum	Částka v EUR	Částka v Kč
2.9.2014	275.240,-	7.643.415,-
3.9.2014	280.000,-	7.743.400,-
4.9.2014	10.000,-	276.600,-
5.9.2014	11.830,-	326.449,-

a obžal. R. H. zajistil prodej takto pořízeného zboží - mobilních telefonů společností RED AMPLIO tuzemské spol. 4Company, s níž komunikaci zajišťoval obžal. N., a vystavení faktur na prodej zboží v tuzemsku, konkrétně:

odběratel	DZP	Číslo faktury	EUR celkem	DPH v CZK
4Company	3.9.2014	2014175	319.607,-	1.533.163,-
4Company	3.9.2014	2014177	290.502,	1.393.544,-

Shodu s prvopisem potvrzuje: Ludmila Příbylová

4Company	5.9.2014	2014179	21.166,-	101.900,-
4Company	10.9.2014	2014181	41.316,-	198.910,-
4Company	10.9.2014	2014184	23.005,-	110.757,-
4Company	17.9.2014	2014186	24.935,-	120.047,-
4Company	25.9.2014	2014188	124.528,-	599.527,-
4Company	26.9.2014	2014190	43.701,-	210.391,-
4Company	30.9.2014	2014192	185.372,-	892.451,-

a na základě vystavených faktur a dodaného zboží uhradila spol. 4Company z účtu č. xxx/0800 na účet spol. RED AMPLIO č. xxx/0800 následující platby mezi uvedenými účty:

Datum	Částka v EUR	Datum	Částka v EUR
2.9.2014	291.502,-	15.9.2014	1.515,-
3.9.2014	290.000,-	16.9.2014	24.220,-
4.9.2014	15.000,-	23.9.2014	5.100,-
4.9.2014	22.583,-	24.9.2014	18.100,-
5.9.2014	14.607,-	25.9.2014	125.108,-
9.9.2014	23.075,-	30.9.2014	54.069,-
10.9.2014	39.800,-	---	

příčemž obžal. R. H. dne 28.10.2014 zajistil podání DP k DPH za zdaňovací období měsíce září roku 2014 na FÚ pro hl.m. Prahu, ÚP pro Prahu 8 za daňový subjekt - RED AMPLIO jako plátce DPH, ve kterém úmyslně nepravdivě deklaroval nákup zboží od tuzemských plátců DPH v celkové hodnotě 839.600,- Kč s DPH ve výši 176.316,- Kč (řádek č. 40 DP) a současně deklaroval prodej zboží v tuzemsku v celkové hodnotě 845.410,- Kč s DPH ve výši 177.536,- Kč (řádek č. 1 DP), takto deklaroval daň na výstupu ve výši 177.536,- Kč (řádek č. 62 DP) a uplatnil odpočet daně ve výši 176.316,- Kč (řádek č. 63 DP), při takto neoprávněném uplatnění odpočtu byla přiznána DPH ve výši 1.220,- Kč;

odpočet DPH u přijatých plnění od tuzemských plátců byl uplatněn v rozporu s ust. § 72 odst. 1 zák.č. 235/2004 Sb. o DPH, současně nebylo vůbec přiznáno pořízení zboží z JČS dle ust. § 16 zák. č. 235/2004 Sb. o DPH (řádek č. 3 a 4 DP) a v odpovídajícím rozsahu s tím nebyla splněna povinnost plátce přiznat daň při pořízení zboží z JČS dle ust. § 25 zák. č. 235/2004 Sb. o DPH k 15. dni v měsíci, který následuje po měsíci, v němž bylo zboží pořízeno, v důsledku čehož nebyla přiznána daň na výstupu, která by následně v DP byla zahrnuta do nároku odpočtu daně (řádek č. 43 a 44 DP), neboť ve skutečnosti bylo pořízeno zboží z JČS se základem daně, dále bylo porušeno ust. § 21 odst. 1 zák. č. 235/2004 Sb. o DPH, které zakládá plátcí povinnost přiznat DPH v souvislosti s dodáním zboží plátcům v tuzemsku,

Shodu s prvopisem potvrzuje: Ludmila Příbylová

tohoto jednání se dopustil obžal. R. H. v úmyslu, že daňový subjekt - spol. RED AMPLIO řádně nepřízná svou daňovou povinnost k DPH u příslušného finančního úřadu, která jí vznikla v souvislosti s pořízením zboží z JČS a jeho prodejem tuzemskému plátcí v celkovém finančním objemu ve výši 24.574.674,- Kč bez DPH, přičemž tyto činnosti ve skutečnosti zajišťoval sám obžal. R. H. za pomoci obžal. S. M. a obžal. P. N., čímž zkrátily DPH ke škodě českého státu, zastoupeného FÚ pro hl.m. Prahu, ÚP pro Prahu 8, za uvedené období (při sazbě DPH 21%) nejméně ve výši **5.159.461,- Kč** za zohlednění příznané daňové povinnosti v DP,

8)

ve zdaňovacím období měsíce říjen roku 2014 spol. Estrellon a spol. LVA Trading společně dodaly spol. RED AMPLIO zboží v celkové fakturované ceně 2.254.740,- EUR, když základ daně dle ust. § 36 zák. č. 235/2004 Sb. o DPH činil minimální částku 62.189.075,- Kč, z čehož daňová povinnost u skutečného dodání zboží za uvedené zdaňovací období činila minimální částku 13.059.706,-Kč, přičemž dodané zboží bylo spol. Estrellon vyúčtováno níže uvedenými fakturami s předmětem plnění - mobilní telefony, které přijala spol. RED AMPLIO, konkrétně:

Odběratel	DZP	Číslo faktury	EUR celkem
RED AMPLIO	2.10.2014	1412113	175.876,-
RED AMPLIO	3.10.2014	1412135	231.450,-
RED AMPLIO	6.10.2014	1412119	25.770,-
RED AMPLIO	7.10.2014	1412114	265.875,-
RED AMPLIO	7.10.2014	1412127	93.415,-
RED AMPLIO	14.10.2014	1412115	202.308,-
RED AMPLIO	15.10.2014	1412120	17.699,-
RED AMPLIO	23.10.2014	1412118	360.492,-
RED AMPLIO	23.10.2014	1412121	24.657,-
RED AMPLIO	24.10.2014	1412122	908,-

ke zboží dodanému spol. LVA Trading, ke kterému prokazatelně došlo dle zjištěných finančních transakcí, se nepodařilo dohledat a zajistit příslušné faktury,

zboží bylo uhrazeno z účtu spol. RED AMPLIO č. xxx/0800 na účty spol. Estrellon č. xxx/0800 a č. xxx/0800, takto byly provedeny následující platby mezi uvedenými účty:

Datum	Částka v EUR	Částka v Kč
1.10.2014	120.050,-	3.300.775,-
2.10.2014	83.000,-	2.282.085,-

Shodu s prvopisem potvrzuje: Ludmila Příbylová

2.10.2014	8.000,-	219.960,-
3.10.2014	401.116,-	11.020.662,-
3.10.2014	168.000,-	4.615.800,-
6.10.2014	36.950,-	1.015.386,-
13.10.2014	201.500,-	5.550.318,-
15.10.2014	20.600,-	567.427,-
20.10.2014	20.400,-	562.326,-
22.10.2014	90.000,-	2.492.100,-
23.10.2014	280.614,-	7.765.992,-
23.10.2014	25.800,-	714.015,-

a z účtu spol. RED AMPLIO č. xxx/0800 na účet spol. LVA Trading č. XXX bylo zboží uhrazeno následujícími platbami:

Datum	Částka v EUR	Částka v Kč
13.10.2014	253.630,-	6.986.238,-
24.10.2014	446.000,-	12.351.970,-
24.10.2014	99.080,-	2.744.021,-

a obžal. R. H. zajistil prodej takto pořízeného zboží - mobilních telefonů společností RED AMPLIO tuzemské spol. tuzemské spol. 4Company, s níž komunikaci zajišťoval obžal. P. N., a spol. MAXmobil a vystavení faktur na prodej zboží v tuzemsku, konkrétně:

Odběratel	DZP	Číslo faktury	EUR celkem	DPH v CZK
4Company	2.10.2014	2014198	378.972,-	1.832.408,-
4Company	2.10.2014	2014201	230.505,-	1.114.539,-
4Company	2.10.2014	2014203	27.183,-	131.435,-
MAXmobil	10.10.2014	2014173	268.148,-	1.278.401,-
4Company	13.10.2014	2014205	213.081,-	1.030.291,-
4Company	16.10.2014	2014208	18.746,-	90.641,-
4Company	23.10.2014	2014212	26.006,-	125.744,-
4Company	23.10.2014	2014210	379.843,-	1.836.620,-

Shodu s prvopisem potvrzuje: Ludmila Příbylová

4Company	24.10.2014	2014215	472.747,-	2.285.829,-
MAXmobil	24.10.2014	2014182	107.082,-	510.885,-

a na základě vystavených faktur a dodaného zboží uhradila spol. 4Company z účtu č. xxx/0800 na účet spol. RED AMPLIO č. xxx/0800 následující platby mezi uvedenými účty:

Datum	Částka v EUR	Datum	Částka v EUR
1.10.2014	120.250,-	13.10.2014	202.000,-
2.10.2014	4.268,-	14.10.2014	4.081,-
2.10.2014	8.500,-	14.10.2014	7.000,-
2.10.2014	15.000,-	15.10.2014	20.815,-
2.10.2014	18.680,-	20.10.2014	21.200,-
2.10.2014	31.109,-	22.10.2014	90.000,-
2.10.2014	65.122,-	23.10.2014	26.963,-
2.10.2014	363.972,-	23.10.2014	289.843,-
3.10.2014	168.150,-	24.10.2014	460.440,-
6.10.2014	36.950,-	29.10.2014	12.307,-

a na základě vystavených faktur a dodaného zboží uhradila spol. MAXmobil z bankovního účtu č. xxx/0800 na účet spol. RED AMPLIO č. xxx/0800, následující platby mezi uvedenými účty:

Datum	Částka v EUR	Datum	Částka v EUR
10.10.2014	268.148,-	24.10.2014	107.082,-

přičemž obžal. R. H. dne 26.11.2014 zajistil podání DP k DPH za zdaňovací období měsíce říjen roku 2014 na FÚ pro hl.m. Prahu, ÚP pro Prahu 8 za daňový subjekt - RED AMPLIO jako plátce DPH, ve kterém úmyslně nepravdivě deklaroval nákup zboží od tuzemských plátců DPH v celkové hodnotě 123.840,- Kč s DPH ve výši 26.006,- Kč (řádek č. 40 DP) a současně deklaroval prodej zboží v tuzemsku v celkové hodnotě 116.570,- Kč s DPH ve výši 24.480,- Kč (řádek č. 1 DP), takto deklaroval daň na výstupu ve výši 24.480,- Kč (řádek č. 62 DP) a uplatnil odpočet daně ve výši 26.006,- Kč (řádek č. 63 DP), při takto neoprávněném uplatněním odpočtu byla přiznána DPH ve výši 0,- Kč a byl uplatněn nadměrný odpočet DPH ve výši 1.526,- Kč;

odpočet DPH u přijatých plnění od tuzemských plátců byl uplatněn v rozporu s ust. § 72 odst. 1 zák.č. 235/2004 Sb. o DPH, současně nebylo vůbec přiznáno pořízení zboží z JČS dle ust. § 16 zák. č. 235/2004 Sb. o DPH (řádek č. 3 a 4 DP) a v odpovídajícím rozsahu s tím nebyla splněna povinnost plátce přiznat daň při pořízení zboží z JČS dle ust. § 25 zák. č. 235/2004 Sb. o DPH k 15. dni v měsíci, který následuje po měsíci, v němž bylo zboží pořízeno, v důsledku čehož nebyla přiznána daň na výstupu, která by následně v DP byla zahrnuta do nároku odpočtu daně (řádek č.

Shodu s prvopisem potvrzuje: Ludmila Příbylová

43 a 44 DP), neboť ve skutečnosti bylo pořízeno zboží z JČS se základem daně, dále bylo porušeno ust. § 21 odst. 1 zák. č. 235/2004 Sb. o DPH, které zakládá plátcí povinnost přiznat DPH v souvislosti s dodáním zboží plátcům v tuzemsku,

tohoto jednání se dopustil obžal. R. H. v úmyslu, že daňový subjekt - spol. RED AMPLIO, řádně nepřizná svou daňovou povinnost k DPH u příslušného finančního úřadu, která jí vznikla v souvislosti s pořízením zboží z JČS a jeho prodejem tuzemskému plátcí v celkovém finančním objemu ve výši 48.746.601,- Kč bez DPH, přičemž tyto činnosti ve skutečnosti zajišťoval sám obžal. R. H. za pomoci obžal. S. M. a obžal. P. N., čímž zkrátily DPH za uvedené období (při sazbě DPH 21%) nejméně ve výši **10.236.786,- Kč** a současně se pokusili vylákat neoprávněně nadměrný odpočet ve výši **1.526,-Kč** ke škodě českého státu, zastoupeného FÚ pro hl.m. Prahu, ÚP pro Prahu 8,

9)

ve zdaňovacím období měsíce listopad roku 2014 spol. Estrellon a spol. LVA Trading společně dodaly spol. RED AMPLIO zboží v celkové fakturované ceně 1.267.842,- EUR, když základ daně dle ust. § 36 zák.č. 235/2004 Sb. o DPH činil minimální částku 35.072.132,- Kč, z čehož daňová povinnost u skutečného dodání zboží za uvedené zdaňovací období činí minimální částku 7.365.148,- Kč, přičemž dodané zboží bylo spol. Estrellon vyúčtováno níže uvedenými fakturami s předmětem plnění - mobilní telefony, které přijala spol. RED AMPLIO, konkrétně:

Odběratel	DZP	Číslo faktury	EUR celkem
RED AMPLIO	14.11.2014	1412132	228.640,-
RED AMPLIO	20.11.2014	1412137	42.535,-

ke zboží dodanému spol. LVA Trading, ke kterému prokazatelně došlo dle zjištěných finančních transakcí, se nepodařilo dohledat a zajistit příslušné faktury,

zboží bylo uhrazeno z účtu spol. RED AMPLIO č. xxx/0800 na účty spol. Estrellon č. xxx/0800 a č. xxx/0800, takto byly provedeny následující platby mezi uvedenými účty:

Datum	Částka v EUR	Částka v Kč
14.11.2014	14.750,-	407.985,-
25.11.2014	24.082,-	664.302,-
26.11.2014	31.365,-	865.047,-

a na účet spol. LVA Trading č. XXX, kdy zboží bylo uhrazeno následujícími platbami:

Datum	Částka v EUR	Částka v Kč
7.11.2014	256.000,-	7.092.480,-

Shodu s prvopisem potvrzuje: Ludmila Příbylová

11.11.2014	20.630,-	569.182,-
18.11.2014	275.700,-	7.629.998,-
20.11.2014	268.050,-	7.412.923,-
20.11.2014	55.530,-	1.535.682,-
27.11.2014	120.000,-	3.313.200,-
28.11.2014	232.000,-	6.415.960,-
28.11.2014	1.100,-	30.421,-

a obžal. R. H. zajistil prodej takto pořízeného zboží - mobilních telefonů společností RED AMPLIO tuzemské spol. tuzemské spol. 4Company, s níž komunikaci zajišťoval obžal. P. N., MAXmobil a iStyle a vystavení faktur na prodej zboží v tuzemsku, konkrétně:

Odběratel	DZP	Číslo faktury	EUR celkem	DPH v CZK
4Company	3.11.2014	2014/01	4.022,-	19.291,-
4Company	3.11.2014	2014/02	3.310,-	15.877,-
4Company	4.11.2014	2014/04	6.757,-	32.414,-
4Company	4.11.2014	2014/03	3.972,-	19.052,-
4Company	5.11.2014	2014/05	7.812,-	37.476,-
4Company	6.11.2014	2014/06	5.306,-	25.454,-
4Company	6.11.2014	2014/07	3.499,-	16.783,-
4Company	7.11.2014	2014/09	3.021,-	14.491,-
4Company	7.11.2014	2014/08	5.957,-	28.577,-
4Company	10.11.2014	2014/12	4.069,-	19.521,-
4Company	10.11.2014	2014/11	6.619,-	31.752,-
4Company	10.11.2014	2014/10	5.083,-	24.385,-
4Company	11.11.2014	2014/14	6.231,-	29.889,-
4Company	11.11.2014	2014/13	4.469,-	21.438,-
4Company	12.11.2014	2014/16	2.947,-	14.137,-
4Company	12.11.2014	2014/15	4.506,-	21.617,-
4Company	13.11.2014	2014/18	3.272,-	15.695,-
4Company	13.11.2014	2014/17	6.726,-	32.263,-

Shodu s prvopisem potvrzuje: Ludmila Příbylová

4Company	14.11.2014	2014/20	3.528,-	16.924,-
4Company	14.11.2014	2014/19	3.942,-	18.908,-
4Company	17.11.2014	2014/22	5.953,-	28.556,-
4Company	17.11.2014	2014/21	5.153,-	24.721,-
4Company	18.11.2014	2014/23	5.724,-	22.459,-
4Company	18.11.2014	2014/24	4.326,-	20.752,-
4Company	18.11.2014	2014251	291.906,-	1.400.282,-
4Company	19.11.2014	2014/26	5.343,-	25.631,-
4Company	19.11.2014	2014/25	6.304,-	30.238,-
iStyle CZ	19.11.2014	2014224	348.298,-	1.659.914,-
4Company	20.11.2014	2014/28	3.542,-	16.990,-
4Company	20.11.2014	2014/27	4.747,-	22.773,-
4Company	21.11.2014	2014/29	4.355,-	20.889,-
4Company	24.11.2014	2014/31	5.455,-	26.169,-
4Company	24.11.2014	2014/30	6.401,-	30.706,-
4Company	25.11.2014	2014/33	2.433,-	11.669,-
4Company	25.11.2014	2014/32	5.666,-	27.178,-
4Company	25.11.2014	2014253	25.016,-	120.003,-
4Company	26.11.2014	2014/34	5.285,-	25.353,-
4Company	26.11.2014	2014255	29.390,-	140.985,-
MAXmobil	26.11.2014	2014231	380.424,-	1.820.942,-
4Company	27.11.2014	2014/35	1.475,-	7.078,-
4Company	27.11.2014	2014256	30.680,-	147.171,-
4Company	28.11.2014	2014/36	6.159,-	29.546,-
4Company	28.11.2014	2014260	84.872,-	407.131,-
4Company	28.11.2014	2014258	34.896,-	167.396,-

a na základě vystavených faktur a dodaného zboží uhradila spol. 4Company z účtu č. xxx/0800 na účet spol. RED AMPLIO č. xxx/0800 následující platby mezi uvedenými účty:

Datum	Částka v EUR	Datum	Částka v EUR
-------	--------------	-------	--------------

Shodu s prvopisem potvrzuje: Ludmila Příbylová

14.11.2014	15.000,-		25.11.2014	25.016,-
18.11.2014	291.906,-		26.11.2014	32.590,-

spol. MAXmobil z účtu č. xxx/0800 a č. xxx/0800 na účet spol. RED AMPLIO č. xxx/0800 následující platby mezi uvedenými účty:

Datum	Částka v EUR		Datum	Částka v Kč
7.11.2014	280.650,-		27.11.2014	144.746,-
11.11.2014	19.757,-		27.11.2014	6.500.000,-

a spol. iStyle z účtu č. xxx/0600 na účet spol. RED AMPLIO č. xxx/0800, takto byla provedena následující platba mezi uvedenými účty:

Datum	Částka v EUR
20.11.2014	348.298,-

příčemž obžal. R. H. dne 22.12.2014 zajistil podání DP k DPH za zdaňovací období měsíce listopad roku 2014 na FÚ pro hl.m. Prahu, ÚP pro Prahu 8 za daňový subjekt - RED AMPLIO jako plátce DPH, ve kterém úmyslně nepravdivě deklaroval nákup zboží od tuzemských plátců DPH v celkové hodnotě 256.700,- Kč s DPH ve výši 53.907,- Kč (řádek č. 40 DP) a současně deklaroval prodej zboží v tuzemsku v celkové hodnotě 245.200,- Kč s DPH ve výši 51.492,- Kč (řádek č. 1 DP), takto deklaroval daň na výstupu ve výši 51.492,- Kč (řádek č. 62 DP) a uplatnil odpočet daně ve výši 53.907,- Kč (řádek č. 63 DP), při takto neoprávněném uplatněním odpočtu byla přiznána DPH ve výši 0,- Kč a byl uplatněn nadměrný odpočet DPH ve výši 2.415,- Kč;

odpočet DPH u přijatých plnění od tuzemských plátců byl uplatněn v rozporu s ust. § 72 odst. 1 zák.č. 235/2004 Sb. o DPH, současně nebylo vůbec přiznáno pořízení zboží z JČS dle ust. § 16 zák. č. 235/2004 Sb. o DPH (řádek č. 3 a 4 DP) a v odpovídajícím rozsahu s tím nebyla splněna povinnost plátce přiznat daň při pořízení zboží z JČS dle ust. § 25 zák. č. 235/2004 Sb. o DPH k 15. dni v měsíci, který následuje po měsíci, v němž bylo zboží pořízeno, v důsledku čehož nebyla přiznána daň na výstupu, která by následně v DP byla zahrnuta do nároku odpočtu daně (řádek č. 43 a 44 DP), neboť ve skutečnosti bylo pořízeno zboží z JČS se základem daně, dále bylo porušeno ust. § 21 odst. 1 zák. č. 235/2004 Sb. o DPH, které zakládá plátcí povinnost přiznat DPH v souvislosti s dodáním zboží plátcům v tuzemsku,

tohoto jednání se dopustil obžal. R. H. v úmyslu, že daňový subjekt - spol. RED AMPLIO, řádně nepřizná svou daňovou povinnost k DPH u příslušného finančního úřadu, která jí vznikla v souvislosti s pořízením zboží z JČS a jeho prodejem tuzemskému plátcí v celkovém finančním objemu ve výši 38.782.661,- Kč bez DPH, přičemž tyto činnosti ve skutečnosti zajišťoval sám obžal. R. H. za pomoci obžal. S. M. a obžal. P. N., čímž zkrátily DPH za uvedené období (při sazbě DPH 21%) nejméně ve výši **8.144.359,- Kč** a současně se pokusili vylákat neoprávněně nadměrný odpočet ve výši **2.415,-Kč** ke škodě českého státu, zastoupeného FÚ pro hl.m. Prahu, ÚP pro Prahu 8,

Shodu s prvopisem potvrzuje: Ludmila Příbylová

10)

ve zdaňovacím období měsíce prosinec roku 2014 spol. Estrellon a spol. LVA Trading společně dodaly spol. RED AMPLIO zboží v celkové fakturované ceně 2.566.549,- EUR, když základ daně dle ust. § 36 zák.č. 235/2004 Sb. o DPH činila minimální částku 70.873.408,- Kč, z čehož daňová povinnost u skutečného dodání zboží za uvedené zdaňovací období činí minimální částku 14.883.416,- Kč, přičemž dodané zboží bylo spol. Estrellon vyúčtováno níže uvedenými fakturami s předmětem plnění - mobilní telefony, které přijala spol. RED AMPLIO, a které se podařilo zajistit v následujícím rozsahu:

Odběratel	DZP	Číslo faktury	EUR celkem
RED AMPLIO	1.12.2014	1412140	33.104,-
RED AMPLIO	2.12.2014	1412141	200.799,-
RED AMPLIO	3.12.2014	1412153	29.164,-
RED AMPLIO	4.12.2014	1412146	80.473,-
RED AMPLIO	8.12.2014	1412147	12.057,-
RED AMPLIO	9.12.2014	1412154	37.497,-

ke zboží dodanému spol. LVA Trading, ke kterému prokazatelně došlo dle zjištěných finančních transakcí, se nepodařilo dohledat a zajistit příslušné faktury,

zboží bylo uhrazeno z účtu spol. RED AMPLIO č. xxx/0800 na účty spol. Estrellon č. xxx/0800 a č. xxx/0800, takto byly provedeny následující platby mezi uvedenými účty:

Datum	Částka v EUR	Částka v Kč
1.12.2014	33.636,-	929.026,-
1.12.2014	207.350,-	5.727.007,-
3.12.2014	29.530,-	815.766,-
4.12.2014	81.679,-	2.255.974,-
5.12.2014	44.176,-	1.221.025,-
8.12.2014	32.900,-	908.369,-

a z účtu spol. RED AMPLIO č. xxx/0800 na účet spol. LVA Trading č. XXX bylo zboží uhrazeno následujícími platbami:

Datum	Částka v EUR	Částka v Kč
-------	--------------	-------------

Shodu s prvopisem potvrzuje: Ludmila Příbylová

4.12.2014	328.120,-	9.062.674,-
9.12.2014	248.380,-	6.859.014,-
10.12.2014	259.050,-	7.154.961,-
10.12.2014	100.000,-	2.762.000,-
10.12.2014	70.000,-	1.933.400,-
10.12.2014	50.300,-	1.389.286,-
11.12.2014	187.300,-	5.175.099,-
12.12.2014	240.000,-	6.621.600,-
12.12.2014	65.000,-	1.793.350,-
12.12.2014	15.000,-	413.850,-
15.12.2014	71.800,-	1.979.167,-
16.12.2014	236.280,-	6.521.328,-
19.12.2014	234.683,-	6.485.465,-

a obžal. R. H. zajistil prodej takto pořízeného zboží - mobilních telefonů společností RED AMPLIO tuzemské spol. tuzemské spol. 4Company, s níž komunikaci zajišťoval obžal. P. N., MAXmobil a iStyle a vystavení faktur na prodej zboží v tuzemsku, konkrétně:

Odběratel	DZP	Číslo faktury	EUR celkem	DPH v CZK
MAXmobil	1.12.2014	2014194	300.407,-	1.448.879,-
MAXmobil	1.12.2014	2014233	261.450,-	1.036.060,-
MAXmobil	3.12.2014	2014235	351.498,-	1.684.926,-
4Company	3.12.2014	2014318	93.659,-	450.910,-
4Company	5.12.2014	2014323	45.891,-	220.936,-
4Company	8.12.2014	2014334	21.265,-	102.376,-
4Company	8.12.2014	2014330	12.707,-	61.178,-
MAXmobil	8.12.2014	2014237	238.497,-	1.143.455,-
MAXmobil	8.12.2014	2014238	267.117,-	1.281.365,-
iStyle CZ	9.12.2014	2014236	280.799,-	1.343.099,-
MAXmobil	10.12.2014	2014240	333.896,-	1.599.968,-
MAXmobil	10.12.2014	2014241	284.018,-	1.360.965,-

Shodu s prvopisem potvrzuje: Ludmila Příbylová

MAXmobil	15.12.2014	2014244	255.617,-	1.223.981,-
iStyle CZ	17.12.2014	2014244	255.432,-	1.223.540,-

a na základě vystavených faktur a dodaného zboží uhradila spol. 4Company z účtu č. xxx/0800 na účet spol. RED AMPLIO č. xxx/0800 následující platby mezi uvedenými účty:

Datum	Částka v EUR	Datum	Částka v EUR
1.12.2014	34.825,-	5.12.2014	45.890,-
3.12.2014	30.680,-	8.12.2014	12.706,-
4.12.2014	84.872,-	8.12.2014	21.264,-

spol. MAXmobil z účtů č. xxx/0800, č. xxx/0800 a č. xxx/5500 na účet spol. RED AMPLIO č. xxx/0800 uhradila následující platby mezi uvedenými účty:

Datum	Částka v EUR	Datum	Částka v Kč
1.12.2014	216.450,-	9.12.2014	2.000.000,-
4.12.2014	351.498,-	9.12.2014	1.005.830,-
9.12.2014	117.003,-	11.12.2014	1.000.000,-
9.12.2014	267.117,-	11.12.2014	688.417,-
11.12.2014	212.000,-	12.12.2014	1.962.961,-
12.12.2014	262.800,-	15.12.2014	403.283,-
15.12.2014	241.000,-	---	

a spol. iStyle z účtu č. xxx/0600 uhradila na účet spol. RED AMPLIO č. xxx/0800 následující platby mezi uvedenými účty:

Datum	Částka v EUR
10.12.2014	280.799,-
15.12.2014	253.911,-

daňový subjekt - spol. RED AMPLIO za zdaňovací období měsíce prosinec roku 2014 nepodal u FÚ pro hl.m. Prahu, ÚP pro Prahu 8 žádné DP k DPH, přičemž obžal. R. H. od počátku jednal za pomoci obžal. S. M. a obžal. P. N. s úmyslem, že spol. RED AMPLIO nepřizná svou daňovou povinnost k DPH, která jí vznikla v souvislosti s pořízením zboží z JČS a jeho prodejem tuzemským plátcům v celkovém finančním objemu ve výši 60.631.226,- Kč bez DPH, a takto zkrátily DPH, která za uvedené období (při sazbě DPH 21%) činila nejméně 14.883.416,- Kč,

Shodu s prvopisem potvrzuje: Ludmila Příbylová

obžalovaní R. H., S. M. a P. N. pod bodem IV.1)-10) za daňový subjekt **spol. RED AMPLIO** zkrátili DPH ve výši celkem **59.134.468,- Kč** a zároveň neoprávněně uplatnili nadměrný odpočet ve výši **65.875,- Kč**, když správcem daně bylo fakticky vyplaceno 24.696,- Kč, čímž způsobili celkovou škodu českému státu zastoupenému FÚ pro hl. m. Prahu, ÚP pro Prahu 8 ve výši celkem **59.200.343,- Kč**,

V./ obžal. R. H. a obžal. M. J.

v přesně nezjištěné době v průběhu roku 2014 obžal. R. H. zajistil **spol. Phausto s.r.o.** (*dále jen Phausto*), IČ: 24318949, DIČ: CZ24318949 se sídlem na adrese Přívozní 1054/2, Praha 7 - Holešovice, která neměla žádnou provozovnu ani pracovníky, za účelem nákupu elektroniky od spol. Estrellon a od spol. MacCity.nl B.V. (*dále jen MacCity*), registrační číslo: 60196106, DIČ: NL853804321B01, se sídlem Reaal 9E, 8305 BP Emmeloord, Nizozemské království a spol. G & S Vision Ltd., (*dále jen G & S*), registrační číslo HE161483, DIČ: 10161483G, se sídlem 71, Stavrou Avenue, Office 001, 1st Floor, 2035, Strovolos, Nicosia, Kypr, aby jí uvedené společnosti dodávaly zboží, a to nejméně od října roku 2014 do února roku 2015, přičemž takto činil obžal. R. H. s vědomím, že spol. Phausto nebude plnit své povinnosti k DPH v souvislosti s pořízením zboží od plátce z JČS a dodáním stejného zboží tuzemskému plátcovi, kterým byla spol. BENTUSTEN, s.r.o. (*dále jen BENTUSTEN*), IČ: 02989794, se sídlem Biskupský dvůr 2095/8, 110 00 Praha 1 - Nové Město, kterou fakticky ovládal obžal. R. H. stejně jako společnost Phausto, kterou ovládal prostřednictvím nastrčeného jednatele, obžal. M. J., nar. xxx, který byl jednatelem od 24.5.2013 a jehož funkce měla zaniknout antedatováním dne 29.9.2014, když zápis o této změně byl proveden až 29.4.2015, když obžal. J. neměl v úmyslu fakticky podnikat s uvedenou společností, jednatelem se stal pouze formálně na základě požadavků a instrukcí třetích osob za účelem zakrytí totožnosti osoby, která za společnost skutečně jednala, obžal. J. dle pokynů obžal. R. H. založil u České spořitelny, a.s. v Českých Budějovicích bankovní účet společnosti číslo xxx/0800 v měně EUR a účet číslo xxx/0800 v měně CZK, ke kterým také uzavřel smlouvu o poskytování služeb Business 24, a doklady a přístupová hesla k účtům předal obžal. R. H., který následně prováděl přes tyto účty bankovní operace, jimiž byl realizován nákup a prodej elektroniky, když sám zajišťoval vystavení faktur za spol. Estrellon, přičemž společnost byla pouze odběratelem a mezičlánkem k tomu, aby formálně přeprodala zboží dalším společnostem, konkrétně spol. 4Company v celkové hodnotě 3.684.701,- EUR, spol. MAXmobil v celkové hodnotě 4.011.153,- EUR a spol. iStyle v celkové hodnotě 2.447.522,- EUR; obžal. R. H. zajistil podávání nepravdivých DP za spol. Phausto za daňové období říjen až listopad roku 2014 prostřednictvím datové schránky SD, konkrétně

1)

ve zdaňovacím období měsíce říjen roku 2014 spol. Estrellon dodala spol. Phausto zboží v celkové fakturované ceně 1.611.140,- EUR, když základ daně dle ust. § 36 zák.č. 235/2004 Sb. o DPH činil minimální částku 44.547.795,- Kč, z čehož daňová povinnost u skutečného dodání zboží za uvedené zdaňovací období činí minimální částku 9.355.037,- Kč, přičemž dodané zboží bylo spol. Estrellon vyúčtováno níže uvedenými fakturami s předmětem plnění - mobilní telefony, které přijala spol. Phausto, konkrétně:

Odběratel	DZP	Číslo faktury	EUR celkem
-----------	-----	---------------	------------

Phausto	14.10.2014	1412116	467.223,-
Phausto	16.10.2014	1412117	321.803,-
Phausto	27.10.2014	1412126	194.469,-
Phausto	31.10.2014	1412128	62.813,-
Phausto	31.10.2014	1412129	224.920,-
Phausto	31.10.2014	1412130	321.900,-

zboží bylo uhrazeno z účtu spol. Phausto č. xxx/0800 na účet spol. Estrellon č. xxx/0800 (u plateb byly uvedeny variabilní symboly faktur, které měly být vystaveny v souvislosti s uskutečněním zdanitelného plnění), takto byly provedeny následující platby mezi uvedenými účty:

datum	Částka v EUR	Částka v Kč	Variabilní symbol
14.10.2014	469.650,-	12.936.509,-	#20141014
16.10.2014	325.500,-	8.965.898,-	#20141016
22.10.2014	10.300,-	285.207,-	#20141022
24.10.2014	185.000,-	5.123.575,-	#20141024
27.10.2014	30.100,-	833.921,-	#20141014
29.10.2014	200.190,-	5.561.278,-	#20141029
31.10.2014	390.400,-	10.841.408,-	#20141031

a obžal. R. H. zajistil prodej takto pořízeného zboží - mobilních telefonů společností Phausto tuzemské spol. BENTUSTEN, která dodané zboží uhradila z bankovního účtu č. xxx/0800 na účet spol. Phausto č. xxx/0800, když u plateb byly uvedeny variabilní symboly faktur, jež však nebyly zajištěny, ale které měly být vystaveny v souvislosti s uskutečněním zdanitelného plnění, takto byly provedeny následující platby mezi uvedenými účty:

Datum	Částka v EUR	Variabilní symbol
14.10.2014	477.900,-	#142000001
16.10.2014	329.100,-	#142000002
22.10.2014	10.400,-	#142000003
24.10.2014	188.000,-	#142000003
27.10.2014	30.200,-	#142000004
29.10.2014	205.000,-	#142000001
31.10.2014	396.000,-	#142000005

Shodu s prvopisem potvrzuje: Ludmila Příbylová

příčemž obžal. R. H. zajistil podání DP k DPH dne 30.11.2014 na FÚ pro hl.m. Prahu, ÚP pro Prahu 7 za DS Phausto jako plátce DPH za zdaňovací období měsíce říjen roku 2014, ve kterém úmyslně nepravdivě deklaroval nákup zboží od tuzemských plátců DPH v celkové hodnotě 44.167.473,- Kč s daní z přidané hodnoty ve výši 9.278.159,- Kč (řádek č. 40 DP) a současně deklaroval prodej zboží v tuzemsku v celkové hodnotě 44.354.628,- Kč s DPH ve výši 9.317.478,- Kč (řádek č. 1 DP), takto deklaroval daň na výstupu ve výši 9.317.478,- Kč (řádek č. 62 DP) a také uplatnil odpočet daně ve výši 9.278.159,- Kč (řádek č. 63 DP), při takto neoprávněně uplatněném odpočtu byla přiznána DPH ve výši 39.319,- Kč,

odpočet DPH u přijatých plnění od tuzemských plátců byl uplatněn v rozporu s ust. § 72 odst. 1 zák. č. 235/2004 Sb. o DPH, současně nebylo vůbec přiznáno pořízení zboží z JČS dle ust. § 16 zák. č. 235/2004 Sb. o DPH (řádek č. 3 a 4 DP) a v odpovídajícím rozsahu s tím nebyla splněna povinnost plátce přiznat DPH při pořízení zboží z JČS dle ust. § 25 zák. č. 235/2004 Sb. o DPH, k 15. dni v měsíci, který následuje po měsíci, v němž bylo zboží pořízeno, v důsledku čehož nebyla přiznána daň na výstupu, která by následně v DP byla zahrnuta do nároku odpočtu daně (řádek č. 43 a 44 DP), neboť ve skutečnosti bylo pořízeno zboží z JČS se základem daně, dále bylo porušeno ust. § 21 odst. 1 zák. č. 235/2004 Sb. o DPH, které zakládá plátcům daně povinnost přiznat DPH v souvislosti s dodáním zboží plátcům v tuzemsku,

tohoto jednání se dopustil obžal. R. H. v úmyslu, že spol. Phausto s.r.o. řádně nepřizná svou daňovou povinnost k DPH u příslušného finančního úřadu, která jí vznikla v souvislosti s pořízením zboží z JČS a jeho prodejem tuzemskému plátcovi v celkovém finančním objemu ve výši 37.560.646,- Kč bez DPH, přičemž tyto činnosti ve skutečnosti zajišťoval obžal. R. H. za součinnosti s obžal. M. J., a tím zkrátily DPH za uvedené období (při sazbě DPH 21%) a způsobili českému státu, zastoupenému FÚ pro hl.m. Prahu, ÚP pro Prahu 7, škodu nejméně ve výši **7.848.417,- Kč** za zohlednění přiznané daňové povinnosti v DP,

2)

ve zdaňovacím období měsíce listopad roku 2014 spol. Estrellon dodala spol. Phausto zboží v celkové fakturované ceně 611.045,- EUR, když základ daně dle ust. § 36 zák.č. 235/2004 Sb. o DPH činil minimální částku 16.934.404,- Kč, z čehož daňová povinnost u skutečného dodání zboží za uvedené zdaňovací období činí minimální částku 3.556.225,- Kč, přičemž dodané zboží bylo spol. Estrellon vyúčtováno níže uvedenými fakturami s předmětem plnění - mobilní telefony, které přijala spol. Phausto, konkrétně:

Odběratel	DZP	Číslo faktury	EUR celkem
Phausto	6.11.2014	1412131	271.350,-
Phausto	26.11.2014	1412134	27.845,-
Phausto	27.11.2014	1412133	57.989,-
Phausto	28.11.2014	1412136	2.794,-

zboží bylo uhrazeno z účtu spol. Phausto č. xxx/0800 na účet spol. Estrellon č. xxx/0800 (u plateb byly uvedeny variabilní symboly faktur, které měly být vystaveny v souvislosti s uskutečněním zdanitelného plnění), takto byly provedeny následující platby mezi uvedenými účty:

Shodu s prvopisem potvrzuje: Ludmila Příbylová

datum	Částka v EUR	Částka v Kč	Variabilní symbol
6.11.2014	272.875,-	7.580.468,-	#20141106
7.11.2014	18.445,-	511.019,-	#20141107
7.11.2014	21.350,-	591.502,-	#20141108
10.11.2014	10.300,-	284.126,-	#2014110
13.11.2014	12.250,-	338.651,-	#20141113
13.11.2014	45.450,-	1.256.465,-	#20141114
14.11.2014	230.375,-	6.372.173,-	#20141115

obžal. R. H. zajistil prodej takto pořízeného zboží - mobilních telefonů společností Phausto tuzemské spol. BENTUSTEN, která dodané zboží uhradila z bankovního účtu č. xxx/0800 na účet spol. Phausto č. xxx/0800, když u plateb byly uvedeny variabilní symboly faktur, jež však nebyly zajištěny, ale které měly být vystaveny v souvislosti s uskutečněním zdanitelného plnění, takto byly provedeny následující platby mezi uvedenými účty:

Datum	Částka v EUR	Variabilní symbol
6.11.2014	276.000,-	#142000005
7.11.2014	18.890,-	#142000006
7.11.2014	21.750,-	#142000006
10.11.2014	10.300,-	#142000007
13.11.2014	12.500,-	#142000008
13.11.2014	46.500,-	#142000001
14.11.2014	233.225,-	#142000009
20.11.2014	54.000,-	#142000001
27.11.2014	61.024,-	#332

přičemž obžal. R. H. zajistil dne 2.1.2015 podání DP k DPH na FÚ pro hl.m. Prahu, ÚP pro Prahu 7 za daňový subjekt Phausto jako plátce DPH za zdaňovací období měsíce listopad roku 2014, ve kterém úmyslně nepravdivě deklaroval nákup zboží od tuzemských plátců DPH v celkové hodnotě 5.031.474,- Kč s DPH ve výši 1.056.950,- Kč (řádek č. 40 DP) a současně deklaroval prodej zboží v tuzemsku v celkové hodnotě 5.063.471,- Kč s DPH ve výši 1.063.672,- Kč (řádek č.1 DP), takto deklaroval daň na výstupu ve výši 1.063.672,- Kč (řádek č. 62 DP) a také uplatnil odpočet daně ve výši 1.056.950,- Kč (řádek č. 63 DP), při takto neoprávněně uplatněném odpočtu byla přiznána DPH ve výši 6.722,- Kč, odpočet DPH u přijatých plnění od tuzemských plátců byl uplatněn v rozporu s ust. § 72 odst. 1 zák. č. 235/2004 Sb. o DPH, současně nebylo vůbec přiznáno pořízení zboží z JČS dle ust. § 16 zák. č. 235/2004 Sb. o DPH (řádek č. 3 a 4 DP) a v odpovídajícím rozsahu

Shodu s prvopisem potvrzuje: Ludmila Příbylová

s tím nebyla splněna povinnost plátce přiznat DPH při pořízení zboží z JČS dle ust. § 25 zák. č. 235/2004 Sb. o DPH k 15. dni v měsíci, který následuje po měsíci, v němž bylo zboží pořízeno, v důsledku čehož nebyla přiznána daň na výstupu, která by následně v DP byla zahrnuta do nároku odpočtu daně (řádek č. 43 a 44 DP), neboť ve skutečnosti bylo pořízeno zboží z JČS se základem daně, dále bylo porušeno ust. § 21 odst. 1 zák. č. 235/2004 Sb. o DPH, které zakládá plátcům daně povinnost přiznat DPH v souvislosti s dodáním zboží plátcům v tuzemsku,

tohoto jednání se dopustil obžal. R. H. v úmyslu, že spol. Phausto řádně nepřizná svou daňovou povinnost k DPH u příslušného finančního úřadu, která jí vznikla v souvislosti s pořízením zboží z JČS a jeho prodejem tuzemskému plátcovi v celkovém finančním objemu ve výši 16.780.164,- Kč bez DPH, přičemž tyto činnosti ve skutečnosti zajišťoval obžal. R. H. za součinnosti s obžal. M. J., a tím zkrátily DPH za uvedené období (při sazbě DPH 21%) a způsobili českému státu, zastoupenému FÚ pro hl.m. Prahu, ÚP pro Prahu 7, škodu nejméně ve výši **2.977.485,- Kč** za zohlednění přiznané daňové povinnosti v DP,

3)

ve zdaňovacím období měsíce leden roku 2015 spol. Estrellon dodala spol. Phausto zboží v celkové fakturované ceně 2.039.559,- EUR, když základ daně dle ust. § 36 zák.č. 235/2004 Sb. o DPH, činil minimální částku 56.948.105,- Kč, z čehož daňová povinnost u skutečného dodání zboží za uvedené zdaňovací období činí minimální částku 11.959.102,-Kč, k dodání zboží od spol. Estrellon dle zjištěných finančních transakcí fakticky došlo, ale nepodařilo se dohledat a zajistit příslušné faktury,

zboží bylo uhrazeno z účtu spol. Phausto č. xxx/0800 na účet spol. Estrellon č. xxx/0800 (u plateb byly uvedeny variabilní symboly faktur, které měly být vystaveny v souvislosti s uskutečněním zdanitelného plnění), takto byly provedeny následující platby mezi uvedenými účty:

Datum	Částka v EUR	Částka v Kč	Variabilní symbol
13.1.2015	5.700,-	161.937,-	#20150113
13.1.2015	277.000,-	7.869.570,-	#20150114
15.1.2015	19.600,-	545.664,-	#20150115
20.1.2015	432.139,-	12.032.910,-	#20151020
22.1.2015	546.050,-	15.234.795,-	#20151012
26.1.2015	226.630,-	6.290.116,-	#20151026
27.1.2015	159.800,-	4.452.827,-	#20150127
27.1.2015	13.750,-	383.144,-	#20150128
29.1.2015	358.890,-	9.977.142,-	#20150129

a obžal. R. H. zajistil prodej takto pořízeného zboží - mobilních telefonů společností Phausto tuzemské spol. BENTUSTEN, která dodané zboží uhradila z bankovního účtu č. xxx/0800 na účet spol. Phausto č. xxx/0800, když u plateb byly uvedeny variabilní symboly faktur, jež však nebyly zajištěny, ale které měly být vystaveny v souvislosti s uskutečněním zdanitelného plnění, takto byly provedeny následující platby mezi uvedenými účty:

Shodu s prvopisem potvrzuje: Ludmila Příbylová

Datum	Částka v EUR	Variabilní symbol
8.1.2015	220.095,-	#152000001
8.1.2015	34.500,-	#152000001
13.1.2015	5.800,-	#152000002
13.1.2015	278.000,-	#152000002
13.1.2015	2.000,-	#152000002
15.1.2015	20.000,-	#152000003
20.1.2015	440.200,-	#152000005
22.1.2015	556.210,-	#152000008
26.1.2015	229.915,-	#152000009
27.1.2015	162.200,-	#152000008
27.1.2015	14.137,-	
29.1.2015	365.215,-	#152000011

daňový subjekt spol. Phausto za zdaňovací období měsíce leden roku 2015 nepodal u FÚ pro hl.m. Prahu, ÚP pro Prahu 7 žádné DP k DPH, a to ani po výzvě správce daně, přičemž obžal. R. H. se jednání dopustil s vědomím, že spol. Phausto řádně nepřizná svou daňovou povinnost k DPH u příslušného finančního úřadu, která jí vznikla v souvislosti s pořízením zboží z JČS a jeho prodejem tuzemským plátcům v celkovém finančním objemu ve výši 53.482.910,- Kč bez DPH, přičemž tyto činnosti ve skutečnosti zajišťoval obžal. R. H., který jednal v rozporu s ust. § 16 a ust. § 25 zák. č. 235/2004 Sb. o DPH, která zakládají povinnost plátce přiznat DPH v souvislosti s pořízením zboží z JČS, a v rozporu s ust. § 21 odst. 1 zák.č. 235/2004 Sb. o DPH, které zakládá plátcům povinnost přiznat DPH v souvislosti s dodáním zboží plátcům v tuzemsku, a takto obvinění zkrátily DPH za uvedené období (při sazbě DPH 21%) ve výši nejméně **10.020.220,- Kč**, a způsobil tak škodu českému státu, zastoupenému FÚ pro hl.m. Prahu, ÚP pro Prahu 7,

4)

ve zdaňovacím období měsíce únor roku 2015 společnosti Estrellon, MacCity a G & S, všechny se sídlem v JČS, dodaly spol. Phausto zboží v celkové fakturované ceně 3.793.111,- EUR, když základ daně dle ust. § 36 zák. č. 235/2004 Sb. o DPH činil minimální částku 104.704.158,- Kč, z čehož daňová povinnost u skutečného dodání zboží za uvedené zdaňovací období činí minimální částku 21.987.873,- Kč, načež k dodání zboží od spol. Estrellon dle zjištěných finančních transakcí fakticky došlo, ale nepodařilo se dohledat a zajistit příslušné faktury, avšak dodané zboží bylo spol.

MacCity vyúčtováno následujícími fakturami s předmětem plnění - mobilní telefony, které přijala spol. Phausto, a které se podařilo zajistit v následujícím rozsahu:

Odběratel	DZP	Číslo faktury	EUR celkem
-----------	-----	---------------	------------

Shodu s prvopisem potvrzuje: Ludmila Příbylová

Phausto	9.2.2015	1137263	303.600,-
Phausto	12.2.2015	1137295	117.600,-
Phausto	19.2.2015	1137308	222.300,-

a dodané zboží spol. G & S bylo vyúčtováno následující fakturou s předmětem plnění - mobilní telefony, kterou přijala spol. Phausto, a kterou se podařilo zajistit v následujícím rozsahem konkrétně:

Odběratel	DZP	Číslo faktury	EUR celkem
Phausto	12.2.2015	IN8655	51.030,-

zboží bylo uhrazeno z účtu spol. Phausto č. xxx/0800 na účet spol. Estrellon č. xxx/0800 (u plateb byly uvedeny variabilní symboly faktur, které měly být vystaveny v souvislosti s uskutečněním zdanitelného plnění), takto byly provedeny následující platby mezi uvedenými účty:

Datum	Částka v EUR	Částka v Kč	Variabilní symbol
4.2.2015	405.000,-	11.246.850,-	#20150205
5.2.2015	71.000,	1.968.830,-	#20150206
6.2.2015	540.950,-	14.981.610,-	#20150207
10.2.2015	81.100,-	2.248.498,-	#20150207
10.2.2015	147.000,-	4.075.575,-	
11.2.2015	156.600,-	4.334.688,-	
11.2.2015	224.200,-	6.205.856,-	
11.2.2015	51.030,-	1.412.510,-	
11.2.2015	369.935,-	10.239.801,-	#20150207
13.2.2015	210.000,-	5.804.400,-	#20150208
17.2.2015	54.900,-	1.516.338,-	#20150209
17.2.2015	177.600,-	4.905.312,-	
18.2.2015	225.000,-	6.205.500,-	#201150210
19.2.2015	462.800,-	12.666.836,-	#20150211
24.2.2015	10.100,-	277.548,-	#20150212
25.2.2015	349.796,-	9.591.406,-	#20150212
25.2.2015	222.300,-	6.095.466,-	
27.2.2015	33.800,	927.134,-	#20150213

Shodu s prvopisem potvrzuje: Ludmila Příbylová

z účtu spol. Phausto č. xxx/0800 bylo zboží uhrazeno na účet nizozemské spol. MacCity č.XXX (s poznámkou invoice – fakturace), takto byly provedeny následující platby mezi uvedenými účty:

Datum	Částka v EUR	Částka v Kč
10.2.2015	147.000,-	4.075.575,-
11.2.2015	156.600,-	4.334.688,-
11.2.2015	224.200,-	6.205.856,-
17.2.2015	177.600,-	4.905.312,-
25.2.2015	222.300,-	6.095.466,-

z účtu spol. Phausto č. xxx/0800 bylo zboží uhrazeno na účet kyperské spol. G & S č. xxx (s poznámkou proforma invoice – fakturace), takto byla provedena následující platba mezi uvedenými účty:

Datum	Částka v EUR	Částka v Kč
11.2.2015	51.030,-	1.412.510,-

a obžal. R. H. zajistil prodej takto pořízeného zboží - mobilních telefonů společností Phausto tuzemské spol. BENTUSTEN, která dodané zboží uhradila z bankovního účtu č. xxx/0800 na účet spol. Phausto č. xxx/0800, když u plateb byly uvedeny variabilní symboly faktur, jež však nebyly zajištěny, ale které měly být vystaveny v souvislosti s uskutečněním zdanitelného plnění, takto byly provedeny následující platby mezi uvedenými účty:

Datum	Částka v EUR	Variabilní symbol
4.2.2015	120.990,-	#15000011
4.2.2015	405.000,-	#15000012
4.2.2015	80.000,-	#152000012
6.2.2015	552.147,-	#152000014
10.2.2015	84.590,-	#150200016
10.2.2015	147.000,-	#150200017
11.2.2015	158.700,-	#150200017
11.2.2015	655.380,-	#150200018
13.2.2015	210.000,-	#150200018
17.2.2015	225.500,-	#150200018

Shodu s prvopisem potvrzuje: Ludmila Příbylová

18.2.2015	242.000,-	#150200019
19.2.2015	456.025,-	
19.2.2015	16.400,-	
24.2.2015	10.200,-	
25.2.2015	542.096,-	#150200020
27.2.2015	13.800,-	#150200022

daňový subjekt spol. Phausto za zdaňovací období měsíce únor roku 2015 nepodal u FÚ pro hl.m. Prahu, ÚP pro Prahu 7 žádné DP k DPH, a to ani po výzvě SD, přičemž obžal. R. H. se tohoto jednání dopustil v úmyslu, že spol. Phausto řádně nepřizná svou daňovou povinnost k DPH u příslušného finančního úřadu, která jí vznikla v souvislosti s pořízením zboží z JČS a jeho prodejem tuzemskému plátcí v celkovém finančním objemu ve výši 88.860.233,-Kč bez DPH, neboť tyto činnosti ve skutečnosti zajišťoval obžal. R. H., a tím zkrátil DPH za uvedené období (při sazbě DPH 21%) a způsobil českému státu, zastoupenému FÚ pro hl.m. Prahu, ÚP pro Prahu 7, škodu nejméně ve výši **18.092.612,- Kč**,

obžalovaní R. H. za pomoci obžal. M. J. pod bodem V. 1)-4) za daňový subjekt **spol. Phausto** zkrátili DPH ve výši celkem **38.938.734,-Kč** ke škodě českého státu, zastoupeného FÚ pro hl. m. Prahu, ÚP pro Prahu 7,

t e d y: obžal. M. J. pod bod V. 1)-4) úmyslně umožnil jinému, aby
ve velkém rozsahu zkrátil daň,

VI. obžal. R. H.

koncem roku 2014 obžal. R. H. zajistil pro roli missing tradera **spol. Delerek Group s.r.o.**, IČ: 24768235, DIČ:CZ24768235, se sídlem Varhulíkové 1582/24, Praha 7 (*dále jen Delerek*), kde jednatelem společnosti a jediným společníkem byl P. N., nar. xxx, který dle instrukcí obžal. R. H. založil dne 2.12.2014 u České spořitelny, a.s. na pobočce v Českých Budějovicích společností účet číslo xxx/0800 v měně EUR a účet číslo xxx/0800 v měně CZK, současně uzavřel smlouvu o poskytování služeb Business 24 k ovládání účtu tzv. internetbanking a převzal čipovou kartu k ovládání účtu, kterou následně předal dle pokynů obžal. R. H., aby byly realizovány debetní a kreditní transakce, které se týkaly intrakomunitárních obchodů s elektronikou, především s mobilními telefony, přičemž spol. Delerek neměla žádné zaměstnance, měla pouze virtuální kancelář a neměla vlastní prostředky k podnikatelské činnosti, a nejméně v období od měsíce prosince 2014 do ledna 2015 působila jako missing trader, když v tomto období pořídila zboží od slovenské spol. Estrellon, když pořízení a prodej zboží zajišťoval obžal. R. H. a podávání DP zajišťovala v uvedeném období sjednaná účetní, konkrétně:

Shodu s prvopisem potvrzuje: Ludmila Příbylová

1)

ve zdaňovacím období měsíce prosinec roku 2014 spol. Estrellon dodala spol. Delerek zboží v celkové fakturované ceně 250.418,- EUR, když základ daně dle ust. § 36 zák. č. 235/2004 Sb. o DPH činil minimálně částku ve výši 6.915.169,-Kč, z čehož daňová povinnost u skutečného dodání zboží za uvedené zdaňovací období činí minimálně částku ve výši 1.452.185,- Kč; dodané zboží bylo společností Estrellon vyúčtováno následujícími fakturami s předmětem plnění - mobilní telefony, které přijala spol. Delerek, konkrétně:

Odběratel	DZP	Číslo faktury	EUR celkem
Delerek Group	15.12.2014	1412160	43.695,-
Delerek Group	17.12.2014	1412158	4.603,-
Delerek Group	17.12.2014	1412159	17.179,-
Delerek Group	18.12.2014	1412156	297,-
Delerek Group	18.12.2014	1412157	13.805,-
Delerek Group	19.12.2014	1412155	3.552,-

zboží bylo uhrazeno z účtu spol. Delerek č. xxx/0800 na účet spol. Estrellon č. xxx/0800, takto byly provedeny následující platby mezi uvedenými účty:

datum	Částka v EUR	Částka v Kč
15.12.2014	46.856,-	1.291.586,-
16.12.2014	15.750,-	434.700,-
17.12.2014	160.788,-	4.442.572,-
17.12.2014	8.900,-	245.907,-
18.12.2014	18.124,-	500.404,-

a obžal. R. H. zajistil prodej takto pořízeného zboží - mobilních telefonů spol. Delerek tuzemské spol. Phausto a zajistil vystavení faktur, které se však nepodařilo zajistit, na jejichž základě a dodání zboží uhradila spol. Phausto následujícími platbami z účtu č. xxx/0800 na účet spol. Delerek č. xxx/0800, takto byly provedeny následující platby mezi uvedenými účty:

Datum	Částka v EUR	Datum	Částka v EUR
15.12.2014	47.356,-	17.12.2014	8.900,-
16.12.2014	15.900,-	18.12.2014	18.328,-
17.12.2014	162.500,-	---	

příčemž obžal. R. H. zajistil podání DP k DPH za zdaňovací období měsíce prosinec roku 2014 za daňový subjekt – Delerek, jako plátce DPH, které bylo podáno dne 2.2.2015 u FÚ pro hl.m. Prahu, ÚP pro Prahu 7, ve kterém byl nepravdivě deklarován nákup zboží od tuzemských plátců v celkové hodnotě 264.448,- Kč bez DPH s nárokem na odpočet daně na vstupu ve výši 55.552,- Kč (řádek č. 40 DP) a současně byl deklarován prodej zboží v tuzemsku v celkové hodnotě 35.000,- Kč bez DPH a povinnost k dani na výstupu ve výši 7.350,- Kč (řádek č. 1 DP), takto deklaroval daň na výstupu ve výši 7.350,- Kč (řádek č. 62 DP), ale také uplatnil nárok na odpočet daně ve výši 55.552,- Kč (řádek č. 63 DP), takto byl neoprávněně uplatněn nadměrný odpočet DPH ve výši

48.202,- Kč (řádek č. 65 DP), odpočet DPH u přijatých plnění od tuzemských plátců byl uplatněn v rozporu s ust. § 72 odst. 1 zák.č. 235/2004 Sb. o DPH, a současně nebylo vůbec přiznáno pořízení zboží z JČS dle ust. § 16 zák. č. 235/2004 Sb. o DPH (řádek č. 3 a 4 DP) a v odpovídajícím rozsahu nebyla splněna povinnost plátce přiznat DPH při pořízení zboží z JČS dle ust. § 25 zák. č. 235/2004 Sb. o DPH k 15. dni v měsíci, který následuje po měsíci, v němž bylo zboží pořízeno, v důsledku čehož nebyla přiznána daň na výstupu, která by následně v DP byla zahrnuta do nároku odpočtu daně (řádek č. 43 a 44 DP), neboť ve skutečnosti bylo pořízeno zboží z JČS se základem daně, dále bylo porušeno i ust. § 21 odst. 1 zák.č. 235/2004 Sb. o DPH, které zakládá plátcům povinnost přiznat DPH v souvislosti s dodáním zboží plátcům v tuzemsku, neboť uskutečnění shora uvedených plnění byla přiznána pouze zčásti,

obžal R. H. se jednání dopustil s úmyslem, že spol. Delerek nepřizná svou daňovou povinnost k DPH u příslušného finančního úřadu, která jí vznikla v souvislosti s pořízením zboží z JČS a jeho prodejem tuzemskému plátcovi v celkovém finančním objemu ve výši 5.796.680,- Kč bez DPH, tyto činnosti ve skutečnosti zajišťoval obžal. R. H., a svým jednáním zkrátil DPH, která by za uvedené období (při sazbě DPH 21%) činila nejméně **1.217.303,-Kč** a současně se pokusil vylákat neoprávněně nadměrný odpočet ve výši **48.202,- Kč**, čímž byla způsobena celková škoda českému státu, zastoupenému FÚ pro hl.m. Prahu, ÚP pro Prahu 7, ve výši **1.265.505,- Kč**,

2)

ve zdaňovacím období měsíce leden roku 2015 spol. Estrellon dodala spol. Delerek zboží v celkové fakturované ceně 248.196,- EUR, když základ daně dle ust. § 36 zák.č. 235/2004 Sb. o DPH činil minimální částku 6.915.982,- Kč, z čehož daňová povinnost u skutečného dodání zboží za uvedené zdaňovací období činí minimální částku 1.452.356,- Kč, k takto dodanému zboží, ke kterému dle zjištěných finančních transakcí prokazatelně došlo, se nepodařilo dohledat a zajistit příslušné faktury, ale uvedené zboží bylo uhrazeno z účtu spol. Delerek č. xxx/0800 na účet spol. Estrellon č. xxx/0800, když byly provedeny následující platby mezi uvedenými účty:

datum	Částka v EUR	Částka v Kč
8.1.2015	214.096,-	5.965.785,-
8.1.2015	34.100,-	950.197,-

a obžal. R. H. zajistil prodej takto pořízeného zboží - mobilních telefonů spol. Delerek tuzemské spol. Phausto a zajistil vystavení faktur, které se však nepodařilo zajistit, na jejichž základě a dodání zboží uhradila spol. Phausto následujícími platbami z účtu č. xxx/0800 na účet spol. Delerek č. xxx/0800, takto byly provedeny následující platby mezi uvedenými účty:

Datum	Částka v EUR	Datum	Částka v EUR
8.1.2015	216.880,-	8.1.2015	34.200,-

příčemž obžal. R. H. zajistil podání DP k DPH za zdaňovací období měsíce leden roku 2015 za daňový subjekt - Delerek Group s.r.o. jako plátce DPH, které bylo podáno dne 24.2.2015 u FÚ pro hl.m. Prahu, ÚP pro Prahu 7, ve kterém byl nepravdivě deklarován nákup zboží od tuzemských plátců v celkové hodnotě 27.000,- Kč bez DPH s nárokem na odpočet daně na vstupu ve výši 5.670,- Kč (řádek č. 40 DP) a současně byl deklarován prodej zboží v tuzemsku v celkové hodnotě 45.000,- Kč bez DPH a povinnost k dani na výstupu ve výši 9.450,- Kč (řádek č. 1 DP), takto deklaroval daň na výstupu ve výši 9.450,- Kč (řádek č. 62 DP), ale také uplatnil nárok na odpočet daně ve výši 5.670,- Kč (řádek č. 63 DP) a přiznal daňovou povinnost k DPH pouze ve výši 3.780,- Kč,

odpočet DPH u přijatých plnění od tuzemských plátců byl uplatněn v rozporu s ust. § 72 odst. 1 zák.č. 235/2004 Sb. o DPH, a současně nebylo vůbec přiznáno pořízení zboží z JČS dle ust. § 16 zák.č. 235/2004 Sb. o DPH (řádek č. 3 a 4 DP) a v odpovídajícím rozsahu nebyla splněna povinnost plátce přiznat DPH při pořízení zboží z JČS dle ust. § 25 zák.č. 235/2004 Sb. o DPH k 15. dni v měsíci, který následuje po měsíci, v němž bylo zboží pořízeno, v důsledku čehož nebyla přiznána daň na výstupu, která následně v daňovém přiznání by byla zahrnuta do nároku odpočtu daně (řádek č. 43 a 44 DP), neboť ve skutečnosti bylo pořízeno zboží z JČS se základem daně, dále bylo porušeno i ust. § 21 odst. 1 zák.č. 235/2004 Sb. o DPH, které zakládá plátcům daně povinnost přiznat DPH v souvislosti s dodáním zboží plátcům v tuzemsku, neboť uskutečnění shora uvedených plnění byla přiznána pouze zčásti,

obžal. R. H. se jednání dopustil s úmyslem, že spol. Delerek nepřizná řádně svou daňovou povinnost k DPH u příslušného finančního úřadu, která jí vznikla v souvislosti s pořízením zboží z JČS a jeho prodejem tuzemskému plátcovi v celkovém finančním objemu ve výši 5.767.578,- Kč bez DPH, tyto činnosti ve skutečnosti zajišťoval obžal. R. H. a svým jednáním zkrátil DPH, která by za uvedené období (při sazbě DPH 21%) činila nejméně 1.211.191,-Kč, čímž byla způsobena celková škoda českému státu, zastoupenému FÚ pro hl.m. Prahu, ÚP pro Prahu 7, ve výši **1.207.411,- Kč** za zohlednění daňové povinnosti v DP,

3)

ve zdaňovacím období měsíce únor roku 2015 spol. Estrellon dodala spol. Delerek zboží v celkové fakturované ceně 117.200,- EUR, když základ daně dle ust. § 36 zák.č. 235/2004 Sb. o DPH činil minimální částku ve výši 3.254.644,- Kč, z čehož daňová povinnost u skutečného dodání zboží za uvedené zdaňovací období činí minimální částku ve výši 683.475,- Kč, k takto dodanému zboží spol. Estrellon, ke kterému dle zjištěných finančních transakcí prokazatelně došlo, nebyly zajištěny příslušné faktury, ale pořízení uvedeného zboží bylo uhrazeno z účtu spol. Delerek č. xxx/0800 na účet spol. Estrellon č. xxx/0800, takto byla provedena následující platba mezi uvedenými účty:

datum	Částka v EUR	Částka v Kč
4.2.2015	117.200,-	3.254.644,-

a obžal. R. H. zajistil prodej takto pořízeného zboží - mobilních telefonů spol. Delerek tuzemské spol. Phausto a zajistil vystavení faktur, které se však nepodařilo zajistit, na jejichž základě a dodání

zboží uhradila spol. Phausto následujícími platbami z účtu č. xxx/0800 na účet spol. Delerek č. xxx/0800, takto byly provedeny následující platby mezi uvedenými účty:

datum	Částka v EUR
4.2.2015	119.321,-

příčemž obžal. R. H. zajistil podání daňového přiznání k DPH za zdaňovací období měsíce únor roku 2015 za daňový subjekt - Delerek jako plátce DPH, které bylo podáno dne 31.3.2015 u FÚ pro hl.m. Prahu, ÚP pro Prahu 7 a ve kterém nebyla přiznána žádná ze shora uvedených uskutečněných plnění a byla deklarována daňová povinnost k DPH ve výši 0,- Kč, také nebylo přiznáno žádné pořízení zboží z JČS dle ust. § 16 zák. č. 235/2004 Sb. o DPH (řádek č. 3 a 4 DP) a v odpovídajícím rozsahu s tím nebyla splněna povinnost plátce přiznat daň při pořízení zboží z JČS dle ust. § 25 zák.č. 235/2004 Sb. o DPH k 15. dni v měsíci, který následuje po měsíci, v němž bylo zboží pořízeno, v důsledku čehož nebyla přiznána daň na výstupu, která by následně v DP byla zahrnuta do nároku odpočtu daně (řádek č. 43 a 44 DP), neboť ve skutečnosti bylo pořízeno zboží z JČS se základem daně, a dále bylo porušeno ust. § 21 odst. 1 zák.č. 235/2004 Sb. o DPH, které zakládá plátcům povinnost přiznat DPH v souvislosti s dodáním zboží plátcům v tuzemsku, neboť tato plnění rovněž nebyla přiznána (řádek č. 1 a 2 DP) v rozporu s uvedeným ustanovením, obžal. R. H. se jednáním dopustil s úmyslem, že spol. Delerek nepřizná svou daňovou povinnost k DPH u příslušného finančního úřadu, která jí vznikla v souvislosti s pořízením zboží z JČS a jeho prodejem tuzemskému plátcovi v celkovém finančním objemu ve výši 2.704.938,- Kč bez DPH, přičemž tyto činnosti ve skutečnosti zajišťoval obžal. R. H. a svým jednáním zkrátil DPH, která by za uvedené období (při sazbě DPH 21%) činila nejméně **568.037,- Kč**, čímž byla způsobena celková škoda českému státu, zastoupenému FÚ pro hl.m. Prahu, ÚP pro Prahu 7,

obžal. R. H. pod bodem VI. 1)-3) v souvislosti s plněními uskutečněnými daňovým subjektem - **spol. Delerek** zkrátil DPH ve výši celkem **2.992.751,-Kč** a neoprávněně uplatnil nadměrný odpočet ve výši **48.202,- Kč**, čímž byla českému státu zastoupenému FÚ pro hl.m. Prahu, ÚP pro Prahu 7, způsobena celková škoda ve výši **3.040.953,- Kč**

VII. obžal. R. H., obžal. P. N. a obžal. Z. V.

v průběhu měsíce září roku 2014 byla pro obžal. R. H. Ing. V. B., nar. xxx opatřena další společnost, která měla nejprve plnit funkci mezičlánku, tzv. buffer trader a později missing trader, a to **spol. BENTUSTEN s.r.o.**, IČ: 02989794, DIČ: CZ02989794, se sídlem Biskupský Dvůr 2095/8, Praha 1 (*dále jen BENTUSTEN*), která byla původně jako společnost ready made převedena na spol. CHANGEPLAN, s.r.o., IČ: 288 30 474, jejímž jednatelem se na základě kontaktu s B. stal od 9.9.2014 Ing. P. J., nar. xxx, bytem xxx, státní příslušník Slovenské republiky, který založil podle pokynu obžal. R. H. dne 23.9.2014 u České spořitelny a.s. na pobočce v Českých Budějovicích účty číslo xxx/0800 v měně EUR a číslo xxx/0800 v měně CZK, současně uzavřel smlouvu o poskytování služeb Business 24 k ovládnutí bankovního účtu tzv. internetbanking a převzal čipovou kartu k ovládnutí účtu, a dále dne 16.10.2014 v Hodoníně zřídil u ČSOB a.s. účet číslo xxx/0300 v měně CZK, aby zejména prostřednictvím účtu č. xxx/0800 byly realizovány debetní a kreditní transakce, které se týkaly obchodů s elektronikou, především mobilními telefony, přičemž spol. BENTUSTEN v rozhodné době neměla žádné zaměstnance, měla pouze virtuální kancelář a neměla ani vlastní prostředky k podnikatelské činnosti, když od října 2014 do února 2015 plnila

Shodu s prvopisem potvrzuje: Ludmila Příbylová

tato společnost pro obžal. R. H. funkci mezičlánku a pořizovala zboží od spol. Phausto, které dále prodávala společností 4Company, MAXmobil, Delerek a iStyle, přičemž faktury provedené odběratelem vystavoval Ing. V. B., který zajišťoval i kontakt s jednatelem P. J. a částečně zajišťoval i komunikaci s odběrateli spol. BENTUSTEN, přičemž ve smyšlené pozici obchodního ředitele působil obžal. P. N., vystupující pod jménem P. D., který v měsíci březnu 2015 komunikoval se zákazníky a zajišťoval přepravu zboží, jíž se i osobně účastnil, přepravu objednával u spol. Barracuda Logistic s.r.o., IČ: 03235793, vůči níž vystupoval pod fiktivní totožností jako „P. D.“; následně se obžal. Z. V., nar. xxx na základě Smlouvy o převodu obchodního podílu ze dne 27.2.2015 s ověřením uznání pravosti podpisu ze dne 2.3.2015 stal společníkem a jediným jednatelem Bentusten, když zápis těchto změn byl proveden až ke dni 29.4.2015, přičemž jednatelem se stal přesto, že byl sám nemajetný, bez vlastního motorového vozidla a neměl zkušenosti nebo vzdělání, které by vytvářely předpoklad pro obchodování s elektronikou v níže uvedených obzích,

spol. BENTUSTEN nejméně v březnu roku 2015 působila jako missing trader, tj. jako společnost pořizující zboží z JČS, aniž by pořízení řádně přiznala u správce daně, když v tomto období pořídila zboží od slovenské spol. Estrellon a nizozemské spol. MacCity se sídlem Reaal 9E, 8305 BP Emmeloord, Nizozemské království, přičemž pořízení a další prodej zboží zajišťoval obžal. R. H., a následně:

1)

ve zdaňovacím období měsíce březen roku 2015 spol. Estrellon a spol. MacCity dodala spol. BENTUSTEN zboží v celkové fakturované ceně 821.329,- EUR, když základ daně dle ust. § 36 zák.č. 235/2004 Sb. o DPH, činila minimální částku 22.102.035,- Kč, z čehož daňová povinnost u skutečného dodání zboží za uvedené zdaňovací období činí minimální částku 4.641.427,- Kč, k takto dodanému zboží, ke kterému prokazatelně došlo dle zjištěných finančních transakcí, nebyly zajištěny příslušné faktury, ale pořízení uvedeného zboží bylo uhrazeno z účtu spol. BENTUSTEN č. xxx/0800 na účet spol. Estrellon č. xxx/0800, takto byly provedeny následující platby mezi uvedenými účty:

Datum	Částka v EUR	Částka v Kč
4.3.2015	137.000,-	3.762.705,-
4.3.2015	169.000,-	4.641.585,-
5.3.2015	15.000,-	411.300,-
12.3.2015	16.554,-	452.007,-
16.3.2015	2.800,-	76.454,-
16.3.2015	55.400,-	1.512.697,-
17.3.2015	1.950,-	53.011,-
17.3.2015	57.000,-	1.549.545,-
18.3.2015	2.200,-	60.104,-
18.3.2015	118.000,-	3.223.760,-
20.3.2015	1.500,-	41.220,-

20.3.2015	17.625,-	484.335,-
25.3.2015	1.000,-	27.375,-
25.3.2015	4.000,-	109.500,-

dále bylo uhrazeno z účtu spol. BENTUSTEN č. xxx/0800 na účet nizozemské společnosti MacCity č. XXX (s poznámkou proforma 11836)

Datum	Částka v EUR	Částka v Kč
5.3.2015	222.300,-	5.696.438,-

a obžal. R. H. zajistil prodej takto pořízeného zboží - mobilních telefonů spol. BENTUSTEN tuzemským společnostem 4Company, MAXmobil a iStyle a zajistil vystavení faktur, takto byly provedeny následující platby mezi uvedenými účty:

Odběratel	DZP	Číslo faktury	EUR celkem	DPH v Kč
4Company	2.3.2015	150100043	171.591,-	818.655,-
iStyle CZ	2.3.2015	150100038	423.500,-	2.016.643,-
MAXmobil	3.3.2015	150100040	133.100,-	634.264,-
MAXmobil	5.3.2015	150100042	151.968,-	723.188,-
4Company	12.3.2015	150100044	18.481,-	87.576,-
4Company	17.3.2015	150100046	54.342,-	256.387,-
4Company	17.3.2015	150100047	125.669,-	592.910,-

a na základě vystavených faktur a dodaného zboží uhradila spol. 4Company z účtu č. xxx/0800 na účet spol. BENTUSTEN č. xxx/0800, následující platby mezi uvedenými účty:

Datum	Částka v EUR	Datum	Částka v EUR
18.3.2015	118.969,-	25.3.2015	1.300,-
20.3.2015	1.833,-	25.3.2015	3.995,-
20.3.2015	16.495,-	---	

a spol. MAXmobil z účtu č. xxx/0800 uhradila na účet spol. BENTUSTEN č. xxx/0800, takto byly provedeny následující platby mezi uvedenými účty:

Datum	Částka v EUR	Datum	Částka v EUR
-------	--------------	-------	--------------

Shodu s prvopisem potvrzuje: Ludmila Příbylová

4.3.2015	133.100,-		9.3.2015	151.968,-
5.3.2015	242.598,-		---	

a spol. iStyle z účtu č. xxx/0600 na účet spol. BENTUSTEN č. xxx/0800, takto byla provedena následující platba mezi uvedenými účty:

Datum	Částka v EUR
2.3.2015	423.500,-

příčemž obžal. R. H. za pomoci obžal. Z. V. zajistil podání DP k DPH za zdaňovací období měsíce březen 2015 za daňový subjekt - BENTUSTEN jako plátce DPH, které bylo podáno dne 27.4.2016 u FÚ pro hl.m. Prahu, ÚP pro Prahu 1, ve kterém nebyla přiznána žádná ze shora uvedených uskutečněných plnění a byla deklarována daňová povinnost k DPH ve výši 0,- Kč, také nebylo přiznáno žádné pořízení zboží z JČS dle ust. § 16 zák.č. 235/2004 Sb. o DPH (řádek č. 3 a 4 DP) a v odpovídajícím rozsahu s tím nebyla splněna povinnost plátce přiznat daň při pořízení zboží z JČS dle ust. § 25 zák. č. 235/2004 Sb. o DPH k 15. dni v měsíci, který následuje po měsíci, v němž bylo zboží pořízeno, v důsledku čehož nebyla přiznána daň na výstupu, která by následně v DP byla zahrnuta do nároku odpočtu daně (řádek č. 43 a 44 DP), neboť ve skutečnosti bylo pořízeno zboží z JČS se základem daně, a dále bylo porušeno ust. § 21 odst. 1 zák.č. 235/2004 Sb. o DPH, které zakládá plátcí povinnost přiznat DPH v souvislosti s dodáním zboží plátcům v tuzemsku, neboť tato plnění rovněž nebyla přiznána (řádek č. 1 a 2 DP) v rozporu s uvedeným ustanovením, obžal. R. H. se jednání dopustil s úmyslem, že daňový subjekt - **spol. BENTUSTEN** tímto způsobem nepřizná svou daňovou povinnost k DPH, která jí vznikla v souvislosti s pořízením zboží z JČS a jeho prodejem tuzemskému plátcí v celkovém finančním objemu ve výši 16.075.319,Kč bez DPH, když tyto činnosti ve skutečnosti zajišťoval obžal. R. H.,

obžalovaní R. H., Z. V. a P. N. pod bodem VII. 1) v souvislosti s plněními uskutečněnými daňovým subjektem - **spol. BENTUSTEN** zkrátili DPH a tím dle znaleckého posudku způsobili škodu českému státu, zastoupenému FÚ pro hl.m. Prahu, ÚP pro Prahu 1, nejméně ve výši **3.375.816,- Kč**,

t e d y: obžal. P. N. pod body IV. 1)-10) a VII. 1) úmyslně umožnil jinému, aby ve velkém rozsahu zkrátil daň, dílem k dokonání činu nedošlo,

VIII. obžal. R. H. a obžal. S. M.

nejméně v polovině roku 2015 obžal. R. H. za pomoci obžal. S. M., opatřili další obchodní společnost, a to **spol. Rainetelis ad agency s.r.o.**, IČ: 02226880, DIČ:CZ02226880, se sídlem Heinemannova 2696/6, Praha 6 (*dále jen Rainetelis ad agency*), jejímž jednatelem a společníkem se již v roce 2013 stala K. S., nar. xxx, xxx obžal. S. M., jménem jednatelky byl v pobočce České spořitelny, a.s. v Písku pro spol. Rainetelis ad agency zřízen účet číslo xxx/0800 v měně Euro, který byl určen pro provádění debetních transakcí na účet spol. MacCity č. XXX a přijímání kreditních transakcí od spol. 4Company účet č. xxx/0800, ale uvedený účet nebyl plátcem daně sdělen FÚ pro

Shodu s prvopisem potvrzuje: Ludmila Příbylová

hl. m. Prahu, ÚP pro Prahu 6 jako účet používaný pro ekonomickou činnost, přičemž v rozhodné době neměla společnost žádné zaměstnance, měla pouze virtuální kancelář a neměla ani vlastní prostředky k podnikatelské činnosti, za společnost ve skutečnosti jednal obžal. S. M. v souladu s pokyny, které mu dával obžal. R. H., když oba jednali s úmyslem, že společnost bude v předmětné době zajišťovat nákupy zboží bez DPH a jeho další prodej v tuzemsku, aniž by DPH bylo přiznáno; následně obžal. R. H. pro spol. Rainetelis ad agency dojednal nákup 2 dodávek GoPro kamer od nizozemské spol. MacCity, které proběhly od 19. do 26. srpna 2015 a jejich následný prodej tuzemské spol. 4Company, která zboží okamžitě prodala spol. AARON shop s.r.o., IČ: 27575420, se sídlem Ječná 518/32, Praha 2, a ta zboží opět obratem prodala spol. Central point Europe s.r.o., IČ: 48149799, se sídlem Jesenského 5, Modra, Slovenská republika, když obžal. S. M. se v tomto případě osobně aktivně účastnil při vyzvedávání zboží ve skladu spol. Hellmann Worldwide Logistic s.r.o. a jeho okamžitým předání přepravci následného slovenského odběratele spol. Central point Europe s.r.o., a následně:

1)

ve zdaňovacím období měsíce srpen roku 2015 spol. MacCity dodala spol. Rainetelis ad agency zboží v celkové fakturované ceně ve výši 220.156,- EUR, když základ daně dle ust. § 36 zák.č. 235/2004 Sb. o DPH činil minimálně částku ve výši 5.960.232,- Kč, z čehož daňová povinnost u skutečného dodání zboží za uvedené zdaňovací období činí minimální částku ve výši 1.251.649,- Kč, k takto dodanému zboží, ke kterému prokazatelně došlo dle zjištěných finančních transakcí, nebyly zajištěny příslušné faktury, ale pořízení uvedeného zboží bylo uhrazeno z účtu spol. Rainetelis ad agency č. xxx/0800 na účet nizozemské spol. MacCity č. XXX, takto byly provedeny následující platby mezi uvedenými účty:

datum	Částka v EUR	Částka v Kč
20.8.2015	77.868,-	2.104.227,-
20.8.2015	142.288,-	3.856.005,-

a obžal. R. H. zajistil prodej takto pořízeného zboží spol. Rainetelis ad agency tuzemské spol. 4Company a zajistil vystavení faktur, takto byly provedeny následující platby mezi uvedenými účty:

Odběratel	DZP	Číslo faktury	EUR celkem	DPH v Kč
4Company	18.8.2015	2015042	78.669,-	2.125.646,-
4Company	26.8.2015	2015044	143.894,-	3.888.125,-

a na základě vystavených faktur a dodaného zboží uhradila spol. 4Company z účtu č. xxx/0800 na účet spol. Rainetelis ad agency č. xxx/0800, následující platby:

Datum	Částka v EUR	Datum	Částka v EUR
20.8.2015	78.669,-	27.8.2015	143.898,-

Shodu s prvopisem potvrzuje: Ludmila Příbylová

daňový subjekt - spol. Rainetelis ad agency za zdaňovací období měsíce srpen roku 2015 nepodal u FÚ pro hl.m. Prahu, ÚP pro Prahu 6 žádné DP k DPH, přičemž obžal. R. H. a obžal. S. M. od počátku jednali s úmyslem, že spol. Rainetelis ad agency s.r.o. nepřizná svou daňovou povinnost k DPH u příslušného finančního úřadu, a obžal. R. H. takto jednal v rozporu s ust. § 16 a § 25 zák.č. 235/2004 Sb. o DPH, která zakládají povinnost plátce daně přiznat DPH v souvislosti s pořízením zboží z JČS a jeho prodejem tuzemskému plátcovi v celkovém finančním objemu ve výši 4.979.759,-Kč bez DPH;

obžalovaní R. H. a S. M. pod bodem VIII. 1 v souvislosti s plněními uskutečněnými jménem spol. Rainetelis ad agency zkrátili DPH a dle znaleckého posudku způsobili škodu českému státu, zastoupenému FÚ pro hl.m. Prahu, ÚP pro Prahu 6, nejméně ve výši **1.045.749,- Kč**,

t e d y: obž. S. M. jednáním pod body IV. 1)-10) a VIII. 1) úmyslně umožnil jinému, aby ve velkém rozsahu zkrátil daň, dílem k dokonání činu nedošlo,

IX. obžal. R. H. a obžal. Z. V.

v průběhu měsíce srpen roku 2014 obžal. R. H. opatřil obchodní společnost, a to spol. **Show it s.r.o.**, IČ: 24711900, se sídlem Branická 213/53, Praha 4 (*dále jen Show it*), která byla původně založena jako společnost „ready made“ a dne 13.3.2015 byla převedena na obžal. Z. V., který sám žádnou obchodní činnost společnosti nezajišťoval, toliko na pokyn jiné osoby dne 30.6.2015 u České spořitelny a.s. v Praze zřídil účet číslo xxx/0800 v měně EUR pro financování obchodních transakcí a současně uzavřel smlouvu o poskytování služeb Business 24 k ovládnutí účtu tzv. internetbanking a převzal čipovou kartu č. xxx, aby prostřednictvím výše uvedeného účtu mohly být realizovány debetní a kreditní transakce, které se týkaly obchodů s elektronikou, zejména s SSD disky, a to vše za účelem, aby spol. Show it mohla realizovat nákupy zboží bez DPH a zboží dál prodávat v tuzemsku, aniž by bylo přiznáno DPH, přičemž spol. Show it v rozhodné době neměla žádné zaměstnance, měla pouze virtuální kancelář a neměla vlastní prostředky k podnikatelské činnosti, v měsíci září 2015 tato společnost byla obžal. R. H. použita k ojediné obchodní transakci, když v období od 3. do 7. 9.2015 sjednal nákup SSD disků od spol. MacCity se sídlem Reaal 9E, 8305 BP Emmeloord, Nizozemské království, aby zboží obratem dále prodala spol. Global Premium CZ s.r.o., IČ: 01850580 se sídlem Chřešťovice 36, Xxx (*dále jen Global Premium*), jejímž byl sám jednatelem, a uvedené zboží bylo následně prodáno spol. AARON shop s.r.o. a dál obratem prodáno spol. Central point Europe s.r.o., když vyzvedávání zboží ve skladu spol. Hellmann Worldwide Logistic s.r.o. pro obžal. R. H. realizoval jeho známý M. L., nar. xxx, který zboží předával přepravci slovenského odběratele spol. Central point Europe s.r.o., konkrétně:

1)

ve zdaňovacím období měsíce září roku 2015 spol. MacCity dodala spol. Show it zboží v celkové fakturované ceně ve výši 209.280,- EUR, když základ daně dle ust. § 36 zák.č. 235/2004 Sb. o DPH činil minimální částku ve výši 5.655.600,- Kč, z čehož daňová povinnost u skutečného dodání zboží za uvedené zdaňovací období činí minimální částku ve výši 1.187.676,- Kč, k takto dodanému zboží - SSD disky, ke kterému prokazatelně došlo dle zjištěných finančních transakcí, se nepodařilo zajistit příslušné faktury, ale pořízení uvedeného zboží bylo uhrazeno z účtu spol. Show it č. xxx/0800 na účet nizozemské spol. MacCity č. XXX (s poznámkou částečná úhrada faktury a doplatek faktury), takto byly provedeny následující platby mezi uvedenými účty:

Shodu s prvopisem potvrzuje: Ludmila Příbylová

datum	Částka v EUR	Částka v Kč
4.9.2015	96.000,-	2.594.208,-
7.9.2015	113.280,-	3.061.392,-

a obžal. R. H. zajistil, aby takto pořízené zboží bylo spol. Show it prodáno tuzemské spol. Global Premium, ve které byl sám angažován, a aby byly na prodej zboží v tuzemsku vystaveny faktury, konkrétně:

Odběratel	DZP	Číslo faktury	EUR celkem	DPH v Kč
Global Premium	3.9.2015	VF15016	212.343,-	38.853,-

a na základě vystavených faktur a dodaného zboží uhradila spol. Global Premium z účtu č. 5882862/0800 na účet spol. Show it č. xxx/0800 následující platby:

Datum	Částka v EUR	Datum	Částka v EUR
4.9.2015	96.000,-	7.9.2015	113.280,-
4.9.2015	500,-	7.9.2015	500,-

daňový subjekt – spol. Show it za zdaňovací období měsíce září roku 2015 nepodal žádné DP k DPH, přičemž obžal. R. H. s pomocí obžal. Z. V., který měl povinnost DP podat, od počátku jednali s vědomím, že spol. **Show it** nepřizná svou daňovou povinnost k DPH u příslušného finančního úřadu, přičemž oba obvinění jednali v rozporu s ust. § 16 a § 25 zák.č. 235/2004 Sb. o DPH, která zakládají povinnost plátce daně přiznat DPH v souvislosti s pořízením zboží z JČS a jeho prodejem tuzemskému plátcovi v celkovém finančním objemu ve výši 4.674.605,-Kč bez DPH

obžal. R. H. a obžal. Z. V. svým jednáním pod bodem IX. 1) v souvislosti s plněními uskutečněnými jménem **spol. Show it** zkrátili DPH a způsobili škodu českému státu, zastoupenému FÚ pro hl.m. Prahu, ÚP pro Prahu 4, nejméně ve výši nejméně **981.667,- Kč**,

t e d y: obžal. Z. V. pod body VII. 1) a IX. 1) úmyslně umožnil

jinému, aby ve velkém rozsahu zkrátil daň,

obžal. R. H. pod body I. až IX.

společným jednáním nejméně se dvěma osobami ve velkém rozsahu zkrátil daň, dílem dokonání trestného činu nedošlo,

X. obžalovaný P. H.

v období od října 2014 do února 2015 přijímal jako jediný jednatel spol. PEGENET s.r.o., IČ: 29114381, Na Roudné 443/18, Plzeň (dále jen PEGENET) na bankovní účet firmy číslo xxx/0100 zaslané výnosy z trestné činnosti v celkové částce 124.500,- EUR, odpovídající částce 3.361.500 Kč dle průměrného středového kurzu Euro stanoveného ČNB, které dále převedl na korunový bankovní účet spol. PEGENET č. xxx/0100 a č. xxx/0100 a z větší části je vybral v hotovosti či platební kartou, když tak činil se znalostí původu peněz, přičemž trestná činnost, o níž obžal. P. H. věděl, spočívala v daňových únicích z obchodování s mobilními telefony přes společnost Phausto, konkrétně byly získány v souvislosti se zkrácením DPH, kterého se dopustil obžal. R. H. prostřednictvím společnosti Phausto, tzn. peněžní prostředky byly opatřeny v rámci peněžních transakcí, které byly prováděny na účtech tohoto daňového subjektu v roli tzv. missing tradera, když na účty společnosti Phausto byly zaslány peněžní prostředky za plnění, se kterým byla spojena povinnost k DPH, když odběratelé, kteří peněžní prostředky na účty zasílali dle fakturací, hradili zboží již s DPH, ačkoliv společnost, která jim zboží dodávala a jejíž činnost byla fakticky řízena obžal. R. H., DPH z takto uskutečněných plnění ve skutečnosti nepřiznala nebo sice priznala, ale současně v DP uvedla nepravdivé údaje, které měly za následek přiznání daňové povinnosti k DPH v minimálním rozsahu, když za společnost Phausto ve zdaňovacím období říjen až listopad roku 2014 a leden až únor roku 2015 byla zkrácena DPH ve výši nejméně 38.938.734,-Kč, ke škodě českého státu zastoupeného FÚ pro hl.m. Prahu, ÚP pro Prahu 7,

t e d y: na sebe převedl a užíval věc, která byla získána trestným činem, spáchaným na území České republiky jinou osobou, takový čin spáchal ve vztahu k věci pocházející ze zvlášť závažného zločinu, která má značnou hodnotu a uvedeným činem získal pro sebe nebo jiného značný prospěch,

XI. obžal. právnická osoba - Global Premium CZ s.r.o.

v období od roku 2013 do roku 2015 na základě projevu vůle jediného jednatele, obžal. R. H., nar. xxx obžalovaná společnost Global Premium CZ s.r.o., IČ 01850580, se sídlem Chřešťovice 36, Xxx (*dále jen Global Premium*) přijímala a užívala peněžní prostředky v měně EUR a CZK, které byly převedeny v celkové výši 3.992.973,- Kč na tři bankovní účty spol. Global Premium, č. xxx/2010, č. xxx/2010 a č. xxx/0800, když na uvedené účty převedl peněžní prostředky sám obžal. R. H. nebo v součinnosti s další osobou či osobami, a to z bankovních účtů:

- č. xxx/0800 spol. BLITZ trading group LTD, registrované v Seychelské republice, Suite 10, 13. podlaží, La Ciotat, Mont Fleuri 10 pod registračním číslem 117660 (*dále jen BLITZ*), zastoupené ředitelem R. H., nar. xxx, který jako jediný měl dispoziční právo k účtu, a dále z bankovních účtů tzv. missing traderů:
- č. xxx/0800 spol. GAZNATE s.r.o., IČ: 29123135, DIČ: CZ29123135, se sídlem Skrétova 475, 301 00 Plzeň (*dále jen GAZNATE*),
- č. xxx/0800 spol. Triphonic property s.r.o., IČ: 28647891, DIČ: CZ28647891, se sídlem Tyršova 1834/11, Praha (*dále jen Triphonic property*),
- č. xxx/0800 a č. xxx/0800 spol. BENTUSTEN s.r.o., IČ: 02989794, DIČ: CZ02989794, se sídlem Biskupský Dvůr 2095/8, Praha 1 (*dále jen BENTUSTEN*),
- č. xxx/0800 spol. Phausto s.r.o., IČ: 24318949, DIČ: CZ24318949, se sídlem Přívozní 1054/2, Praha 7 (*dále jen Phausto*), a

Shodu s prvopisem potvrzuje: Ludmila Příbylová

- č. xxx/0800 podnikatele J. P., nar. xxx, IČ: xxx, DIČ: xxx, bytem xxx;

konkrétně příkazy k bankovním převodům zadával obžal. R. H. sám či v součinnosti s dalšími osobami, přičemž z výše uvedených 5 bankovních účtů tzv. missing traderů byly peněžní prostředky zasílány přímo na účet obžal. spol. Global Premium nebo byly zasílány na bankovní účet spol. BLITZ, ze kterého je následně převedl sám obžal. R. H. na bankovní účet obžal. spol. Global Premium, přičemž peněžní prostředky přímo převedené na bankovní účty spol. Global Premium nebo zprostředkovaně přes bankovní účet spol. BLITZ, pocházely z účelově řízené činnosti podnikatelských subjektů – GAZNATE, Triphonic property, BENTUSTEN, Phausto a podnikatele J. P., přičemž se jednalo o přebytek finančních prostředků, který vznikl rozdílem mezi nákupní a prodejní cenou,

tímto způsobem obžal. R. H., který byl v dané době jednatelem obžal. spol. Global Premium, sám nebo v součinnosti s další osobou či osobami převáděl peněžní prostředky takto:

- a) z bankovního účtu spol. GAZNATE č. xxx/0800 převedl dne 5.12.2013 částku ve výši 30.000,- EUR a dne 10.12.2013 částku ve výši 30.000,- EUR, celkově převedl v přepočtu částku 1.647.000,-Kč na účet spol. Global Premium č. xxx/2010,
- b) z bankovního účtu spol. Phausto č. xxx/0800 dne 2.3.2015 převedl částku 7.865,- Kč na účet spol. Global Premium č. xxx/0800,
- c) z bankovních účtů spol. BENTUSTEN č. xxx/0800 převedl dne 8.1.2015 částku 4.714,- EUR odpovídající částce 128.079,-Kč a z účtu č. xxx/0800 převedl dne 18.11.2014 částku 78.529,-Kč a dne 27.2.2015 částku 13.000,-Kč, celkově převedl částku 219.608,-Kč na účet spol. Global Premium č. xxx/0800, a

dále:

- d) z bankovního účtu spol. GAZNATE č. xxx/0800 převedl dne 3.12.2013 částku ve výši 80.000,- Kč,
- e) z bankovního účtu spol. Triphonic property č. xxx/0800 převedl dne 13.1.2014 částku 5.577, EUR odpovídající částce 150.000,- Kč a částku 23.859,-EUR odpovídající částce 650.000,- Kč, dne 16.1.2014 částku 5.569,-EUR odpovídající částce 150.000,-Kč, dne 27.1.2014 částku 9.868, EUR odpovídající částce 270.000,-Kč a dne 30.1.2014 částku 22.237,-EUR odpovídající částce 610.000,-Kč, celkově převedl částku ve výši 1.830.000,-Kč,
- f) z bankovního účtu spol. BENTUSTEN č. xxx/0800 převedl dne 31.12.2014 částku 17.000,-Kč a z bankovního účtu č. xxx/0800 převedl dne 8.1.2015 částku 4.969,- EUR odpovídající částce 135.000,-Kč, celkově převedl částku ve výši 152.000,-Kč,
- g) z bankovního účtu podnikatele J. P., nar. xxx č. xxx/0800 převedl dne 17.2.2014 částku 41.500,- Kč a dne 21.2.2014 částku 42.000,- Kč, celkově převedl částku 83.500,- Kč, přičemž tyto finanční částky byly převedeny na účet číslo xxx/0800 spol. BLITZ, jejímž ředitelem byl obžal. R. H., a následně z tohoto bankovního účtu obžal. R. H. dne 13.1.2014 převedl částku ve výši 1.000.000,- Kč na bankovní účet obžal. spol. Global Premium č. xxx/2010, a dále ve dnech od 18.4.2014 do 24.11.2015 převedl v souhrnu částku 7.181.600,-Kč na bankovní účet obžal. spol. Global Premium č. xxx/0800;

takto získané peněžní prostředky obžal. R. H. jako jednatel obžal. spol. Global Premium použil následovně:

1. dne 1.4.2014 zakoupil od manželů L. K. nar. xxx a V. K., nar. xxx za 600.000,-Kč v obci xxx, katastrální území x, pozemky parc. č. xxx, xxx a xxx, zapsané na LV xxx, s právním účinkem vkladu ke dni 2.4.2014 (č. řízení V-1759/2014-305),

Shodu s prvopisem potvrzuje: Ludmila Příbylová

2. dne 24.4.2014 zakoupil od M. L., nar. xxx za 50.000,-Kč v obci xxx, k. ú. xxx, pozemky parc. č. xxx a xxx, zapsané na LV xxx, s právním účinkem vkladu ke dni 24.4.2014 (č. řízení V2273/2014-305),
3. dne 24.4.2014 zakoupil od M. S., nar. xxx za 1.000.000,-Kč v obci Xxx, katastrální území xxxst. pozemek xxx se stavbou č.p. xxx, zapsané na LV xxx (následné sídlo spol. Global Premium) s právním účinkem vkladu ke dni 25.4.2014 (č. řízení V-2297/2014-305),
4. dne 20.5.2014 zakoupil od spol. Estrellon s.r.o., IČ: 47231181, se sídlem Dunajská 29, Bratislava, Slovenská republika (*dále jen Estrellon*) za 850.000,-Kč v obci xxx, katastrální území xxx, pozemky parc. č. xxx a v obci xxx, k. ú. xxx, pozemky parc.č xxx a xxx, zapsané na LV xxx, s právním účinkem vkladu ke dni 27.5.2014 (č. řízení V-2942/2014-305),

jménem obžal. spol. Global Premium tak zakoupil obžal. R. H. nemovitosti v souhrnné hodnotě 2.500.000,-Kč, jejichž vlastníkem se stala tato společnost, k čemuž použil byt' i jen z části peněžní prostředky získané trestnou činností shora popsáním způsobem;

dále obžal. R. H. jako jednatel obžal. spol. Global Premium uskutečnil finanční transakce prostřednictvím bankovního účtu č. xxx/0800, a to takto:

- v období od 10.3.2014 do 30.11.2015 provedl platební kartou hotovostní výběry v celkové částce 2.156.554,- Kč a za užití platební karty uskutečnil nákupy v hodnotě 160.984,- Kč,
- v období od 20.5.2014 do 16.4.2015 uskutečnil debetní transakce vůči účtu č. xxx/5500 za pronájem motorového vozidla AUDI Q3 v celkové výši 429.920,- Kč,
- v období od 17.6.2014 do 31.7.2015 ve prospěch bankovního účtu č. xxx/5500 majitele spol. DUMRAZDVA s.r.o., IČ:25781766, se sídlem 250 66 Zdiby - Brnky, Přemyslenská 326, uskutečnil debetní transakce v celkové výši 2.068.689,- Kč, odpovídající nákladům za stavbu rodinného domu v Xxx, ve kterém bydlí obžal. R. H. s rodinou,

k těmto uvedeným transakcím použil, byt' i jen z části, peněžní prostředky, získané výše popsanou trestnou činností;

uvedeným jednáním došlo k převedení a spotřebování majetkové hodnoty určené peněžními prostředky ve výši **3.992.973,-Kč**, která byla získána protiprávním jednáním obžalovaných, kterého se dopustili spácháním zvláště závažného zločinu zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby na území České republiky, a to takto:

obžal. R. H. nejméně v době od počátku roku 2013 do října 2015 úmyslně vytvořil, organizoval, řídil a využíval v součinnosti s osobami obžalovaných M. M., nar. xxx, S. M., nar. xxx, M. J., nar. xxx, Z. V., nar. xxx, P. N., nar. xxx, F. S., nar. xxx a dalšími neztotožněnými osobami na území České republiky a Evropské unie sít' daňových subjektů tzv. missing traderů, jejichž úlohou a cílem bylo účetní vykázání pořizování zboží, většinou drobné spotřební elektroniky: mobilních telefonů, GoPro kamer a SSD disků, od jeho vlastní spol. Estrellon a dalších zahraničních dodavatelů v cenách bez DPH a následně účetní vykázání prodeje tohoto zboží tuzemským odběratelům v cenách již s DPH, s předchozím úmyslem neplnit daňové povinnosti u daňových subjektů – plátců daně, a to tak, že DP k DPH nebudou za skutečná zdanitelná plnění daňových subjektů SD vůbec podána či v DP budou uvedeny nepravdivé skutečnosti, aby nebyla zjištěna správná výsledná daňová povinnost daňového subjektu a SD odvedena správná výše DPH, a obžal. R. H. jednal v rozporu s ust. § 16 a § 25 zák. 235/2004 Sb. o DPH, která zakládají povinnost plátce přiznat DPH v souvislosti s porízením zboží z JČS, a v rozporu s ust. § 21 odst. 1 zák. č. 235/2004 Sb. o DPH, které zakládá plátcí povinnost přiznat DPH v souvislosti s dodáním zboží plátcům v tuzemsku, když obžal. M. M. od konce dubna do prosince 2013 v postavení statutárního zástupce osobně

Shodu s prvopisem potvrzuje: Ludmila Příbylová

zastupovala spol. GAZNATE a podílela se na zpracování daňových dokladů, podávání nepravdivých DP či nepodávání žádných DP, odčerpávala výnosy z trestné činnosti a v období od ledna do září 2014 takto jednala i za další daňový subjekt - podnikatele J. P., nar. xxx; obžal. P. N. osobně v roce 2013 a 2014 zastupoval v postavení statutárního zástupce spol. Triphonic property, založil bankovní účet společnosti, podílel se na provádění bankovních transakcí, podávání nepravdivých DP či nepodávání žádných DP, dále se podílel na přepravě a předávání zboží, v roce 2013 a 2014 vystupoval také za spol. RED AMPLIO, konkrétně jako smyšlený obchodní ředitel pod jménem „P. D.“ ve vztahu k odběratelům společnosti a spediční spol. Hellmann Worldwide Logistic s.r.o., osobně vyzvedával zboží ve skladovém areálu PointParku Praha D1, Strančice a předával ho dalším osobám, a stejně jednal i za spol. BENTUSTEN; obžal. M. J. osobně zastupoval v postavení statutárního zástupce spol. Phausto, založil bankovní účty společnosti, podílel se na provádění bankovních transakcí, podávání nepravdivých či žádných DP; obžal. Z. V. osobně zastupoval v postavení statutárního zástupce spol. BENTUSTEN, založil bankovní účty společnosti, podílel se na provádění bankovních transakcí, podílel se na podání nepravdivého či žádného DP; obžal. F. S. zastupoval v postavení statutárního zástupce spol. KSP, nepravdivě deklaroval probíhající obchodní činnost-pořizování zboží od podnikatele J. P. a dodávání spol. 4Company, skutečnou dispozici se zbožím a jeho přepravu a poskytl svůj osobní bankovní účet k převádění výnosů z páchané trestné činnosti;

příčemž za shora uvedeným účelem obžal. R. H. záměrně obstaral spol. Estrellon, jejímž byl jednatelem, přičemž společnost měla na Slovensku pouze formální sídlo, neměla žádnou faktickou provozovnu, sklady či zaměstnance, byla registrována ve Slovenské republice jako plátce DPH s DIČ: SK2023141879 a tato společnost v roli téměř výhradního dodavatele z JČS se stala nejméně od počátku roku 2013 do března 2015 dodavatelem zboží tuzemským daňovým subjektům, missing traderům, když sama pořizovala zboží od různých společností z EU; zboží, které spol. Estrellon dodávala v rámci intrakomunitárního plnění, bylo tuzemskými subjekty nakupováno bez DPH s místem plnění v tuzemsku, čímž pro tuzemské plátce vznikla dle § 25 odst. 1 ve spojení s § 16 odst. 1 zák. č. 235/2004 Sb. o DPH, povinnost přiznat DPH k 15. dni v měsíci, který následuje po měsíci, kdy bylo zboží pořízeno a obžal. R. H. zajistil, aby v postavení tuzemských odběratelů byly podnikatelské subjekty, které pouze formálně nakupovaly zboží z JČS a poté ho fakturovaly dalšímu plátcovi v tuzemsku, přičemž na fakturách již byly uvedeny částky včetně DPH, avšak v úmyslu tuto daň nepřiznat a neodvést, na fakturách, vystavených tzv. missing tradery, nebyly celkové částky odpovídajícím způsobem navýšeny alespoň o výši zákonné sazby DPH, která v rozhodném období činila 21% dle § 47 odst. 1 písm. a) zák.č. 235/2004 Sb.o DPH, ale ve skutečnosti byla na takto vystavených fakturách částka základu daně nižší, než za kolik bylo zboží pořízeno dle faktur vystavených plátcem z JČS; obžal. R. H. byl sám jako jednatel nebo jako prokurista přímo odpovědný za neplnění daňové povinnosti k DPH, ačkoliv věděl, že zboží bylo prodáno tuzemským plátcům, kdy také uskutečnění tohoto plnění bylo spojeno se vznikem povinnosti k DPH podle § 21 odst. 1 zák. č. 235/2004 Sb. o DPH, která vzniká obecně ke dni uskutečnění zdanitelného plnění nebo ke dni přijetí úplaty, které přitom ve všech případech byly provedeny, nebo se jednání dopouštěl prostřednictvím dalších osob, které byly v postavení účastníka;

obžal. R. H. sám nebo prostřednictvím dalších osob sjednal do role missing traderů obchodní společnosti, jejichž jednatele měli postavení tzv. bílých koní, tj. osob, které ve skutečnosti neměly zájem vykonávat podnikatelskou činnost v podobě nákupů a prodejů mobilních telefonů a jiné elektroniky, neměly za tímto účelem ani dostatek prostředků k financování těchto obchodů, a které dle pokynů obžal. R. H. nebo dalších osob prováděly úkony, které byly nezbytné k zajištění činnosti „missing tradera“, zejména provedly registraci plátce DPH, zřídily účty v měně Euro u České spořitelny a.s., aby platební styk mohl probíhat v rámci jedné banky, poskytlly přístupové údaje k bankovnímu účtu a k datové schránce, aby obžal. R. H. nebo po dohodě s ním další osoba mohla komunikovat se SD za uvedený daňový subjekt, případně i vystavily plnou moc k jednání za

společnost; obžal. R. H. prostřednictvím spol. Estrellon účelově a formálně dodával postupně zboží níže uvedeným daňovým subjektům, ačkoliv již předem věděl, že skutečným odběratelem zboží je zcela jiná společnost, která je jako plátce DPH registrována v tuzemsku, konkrétně se jednalo o spol. 4Company a později spol. MAXmobil; kromě dodávek od spol. Estrellon obžal. R. H. zajistil, aby byla část zboží dodána těmto missing traderům i od jiných plátců z EU, kteří v jiných případech byli i dodavateli spol. Estrellon, konkrétně spol. LVA Trading Netherlands B.V., IČ 54705487, DIČ NL851409623B01 se sídlem Kanaalstraat 24, 5347Km, OSS, Nizozemské království, spol. MacCity.nl B.V., IČ 60196106, DIČ NL853804321B01 se sídlem Reaal 9E, Emmeloord, Nizozemské království, spol. G & S Vision Ltd., IČ HE161483, DIČ CY10161483G se sídlem Dimitri Aiginiti 5, nyní Stavrou Avenue 71, Nicosia, Strovolos, Kyperská republika a spol. CIC s.r.o., IČ 44570856, Michelská 9, Bratislava, Slovenská republika; jednalo se o podnikatelské subjekty a tuzemské plátce, společnosti: Triphonic property, GAZNATE, RED AMPLIO, BENTUSTEN, Phausto, Delerek Group a podnikatele J. P., Rainetelis ad agency, Show it; peněžní prostředky, které byly později shora uvedeným způsobem převedeny na obžal. spol. Global Premium, pocházely z trestné činnosti, která byla spáchána na území ČR obžal. R. H. a dalšími osobami prostřednictvím společností a OSVČ, a to následovně:

- spol. Triphonic property (pod bodem I. 1)-3), když byla obžal. R. H. v součinnosti s obžal. P. N. ve zdaňovacím období 1. a 2. čtvrtletí roku 2013 a ledna roku 2014 zkrácena DPH v celkové výši 16.606.458,- Kč a neoprávněně byl uplatněn nadměrný odpočet ve výši 92.304,- Kč, vše ke škodě českého státu zastoupeného FÚ pro hl.m. Prahu, ÚP pro Prahu 2,
- spol. GAZNATE (pod bodem II. 1)-9), když byla obžal. R. H. v součinnosti s obžal. M. M. (bod II. 2)-9) ve zdaňovacím období duben až prosinec roku 2013 zkrácena DPH ve výši 79.432.016,- Kč, vše ke škodě českého státu zastoupeného FÚ pro Plzeňský kraj, ÚP v Plzni ,
- podnikatele J. P. (pod bodem III. 1)-9), když byla obžal. R. H. za pomoci obžal. M. M. a obžal. F. S. ve zdaňovacím období leden až září roku 2014 zkrácena DPH ve výši nejméně 59.079.974,- Kč, ke škodě českého státu zastoupeného FÚ pro Moravskoslezský kraj, ÚP v Hlučíně,
- spol. Phausto (pod bodem V. 1)-4 obžaloby), když byla obžal. R. H. za pomoci obžal. M. J. ve zdaňovacím období říjen až listopad roku 2014 a leden až únor roku 2015 zkrácena DPH ve výši nejméně 38.938.734,-Kč, ke škodě českého státu zastoupeného FÚ pro hl.m. Prahu, ÚP pro Prahu 7,
- spol. BENTUSTEN (pod bodem VII. 1), když byla obžal. R. H. za pomoci obžal. Z. V. a ožalv. P. N. ve zdaňovacím období březen roku 2015 zkrácena DPH ve výši nejméně 3.375.816,-Kč, ke škodě českého státu zastoupeného FÚ pro hl.m. Prahu, ÚP pro Prahu 1,

t e d y: na sebe převedla a užívala věc, která byla získána trestným činem, spáchaným na území České republiky jinou osobou, takový čin spáchala ve vztahu k věci pocházející ze zvlášť závažného zločinu, která má značnou hodnotu a uvedeným činem získala pro sebe nebo jiného značný prospěch,

č í m ž s p á c h a l i

obžal. R. H.

pod bodem I. – IX. zvlášť závažný zločin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 trestního zákoníku, ve znění účinném do 30.06.2016, ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku, ve znění účinném do 30.06.2016, dílem ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku, ve znění účinném do 30.06.2016,

Shodu s prvopisem potvrzuje: Ludmila Příbylová

obžal. M. M.

pod bodem II. 2)-9) zvlášť závažný zločin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku, ve znění účinném do 30.06.2016, ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku, ve znění účinném do 30.06.2016,

pod bodem III. 1)-9) zvlášť závažný zločin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku, ve znění účinném do 30.06.2016, formou účastenství podle § 24 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku, ve znění účinném do 30.06.2016,

obžal. P. N.

pod bodem I. 1)-3) zvlášť závažný zločin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku, ve znění účinném do 30.06.2016, ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku, ve znění účinném do 30.06.2016,

pod bodem IV. 1)-10) a VII. 1) zvlášť závažný zločin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku, ve znění účinném do 30.06.2016, formou účastenství podle § 24 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku, ve znění účinném do 30.06.2016, dílem ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku, ve znění účinném do 30.06.2016,

obžal. M. J.

pod bodem V. 1)-4) zvlášť závažný zločin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku, ve znění účinném do 30.06.2016, formou účastenství podle § 24 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku, ve znění účinném do 30.06.2016,

obžal. Z. V.

pod bodem bod VII. 1) a IX. 1) zločin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1, odst. 2 písm. c) trestního zákoníku, ve znění účinném do 30.06.2016, formou účastenství podle § 24 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku, ve znění účinném do 30.06.2016,

obžal. F. S.

pod bodem III. 2)-9) zvlášť závažný zločin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku, ve znění účinném do 30.06.2016, formou účastenství podle § 24 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku, ve znění účinném do 30.06.2016,

obžal. S. M.

pod bodem IV. 1)-4) a VIII. 1) zvlášť závažný zločin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku, ve znění účinném do 30.06.2016, formou účastenství podle § 24 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku, ve znění účinném do 30.06.2016, dílem ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku, ve znění účinném do 30.06.2016,

obžal. P. H.

pod bodem X. zločin podílnictví podle § 214 odst. 1 písm. a), odst. 3 písm. b), c), d) trestního zákoníku, ve znění účinném do 30.06.2016,

obžal. právnická osoba Global premium CZ s.r.o., IČ 01850580

pod bodem XI. zločin podílnictví podle § 214 odst. 1 písm. a), odst. 3 písm. b), c), d) trestního zákoníku, ve znění účinném do 30.06.2016, za užití § 7 a § 8 odst. 1 písm. a), odst. 2 písm. a) zákona č. 418/2011 Sb., o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim

a za to se odsuzují

obžalovaný R. H. za jednání pod bodem I. – IX.

podle § 240 odst. 3 tr. zákoníku, ve znění účinném do 30.06.2016, **k trestu odnětí svobody v trvání 7 (sedmi) let a 6 (šesti) měsíců.**

Podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se pro výkon trestu zařazuje **do věznice s ostrahou.**

Podle § 73 odst. 1 tr. zákoníku, ve znění účinném do 30.06.2016, se obžalovanému dále ukládá **trest zákazu činnosti, spočívající v zákazu výkonu funkce statutárního orgánu či funkce člena statutárního orgánu obchodních korporací a družstvech na dobu 10 (deseti) let.**

Obžalovaná M. M.

za tyto zvláště závažné zločiny pod body II. 2)-9), III. 1)-9) a zločin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1, odst. 2 písm. c) trestního zákoníku z rozsudku Okresního soudu v Klatovech, sp. zn. 3T 142/2017 ze dne 5.6.2018 a přečin neodvedení daně, pojistného na sociální zabezpečení a podobné povinné platby podle § 241 odst. 1 tr. zákoníku z rozsudku Okresního soudu v Klatovech, sp. zn. 3T 140/2017 ze dne 20.2.2018

podle § 240 odst. 3 tr. zákoníku, ve znění účinném do 30.06.2016, za užití § 43 odst. 2 tr. zákoníku, ve znění účinném do 30.06.2016, **k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 8 (osmi) let a 6 (šesti) měsíců.**

Podle § 56 odst. 2 písm. b) tr. zákoníku se pro výkon trestu zařazuje **do věznice se zvýšenou ostrahou.**

Podle § 73 odst. 1 tr. zákoníku, ve znění účinném do 30.06.2016, se obžalované dále ukládá **trest zákazu činnosti, spočívající v zákazu výkonu funkce statutárního orgánu či funkce člena statutárního orgánu obchodních korporací a družstvech na dobu 10 (deseti) let.**

Podle § 43 odst. 2 tr. zákoníku se současně ruší výrok o trestu z rozsudku Okresního soudu v Klatovech, sp. zn. 3T 140/2017 ze dne 20.2.2018 a výrok o trestu z rozsudku Okresního soudu v Klatovech, sp. zn. 3T 142/2017 ze dne 5.6.2018, jakož i všechna další rozhodnutí na tyto výroky obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.

Ožalovaný P. N. za jednání pod bodem I. 1)-3) a IV. 1)-10) a VII. 1)

podle § 240 odst. 3 tr. zákoníku, ve znění účinném do 30.06.2016, za užití § 43 odst. 1 tr. zákoníku, ve znění účinném do 30.06.2016, **k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 6 (šesti) let.**

Podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se pro výkon trestu zařazuje **do věznice s ostrahou.**

Podle § 73 odst. 1 tr. zákoníku, ve znění účinném do 30.06.2016, se obžalovanému dále ukládá **trest zákazu činnosti, spočívající v zákazu výkonu funkce statutárního orgánu či funkce člena statutárního orgánu obchodních korporací a družstvech na dobu 10 (deseti) let.**

obžalovaný M. J. za jednání pod bodem V. 1)-4)

podle § 240 odst. 3 tr. zákoníku, ve znění účinném do 30.06.2016, za užití § 58 odst. 5 tr. zákoníku, ve znění účinném do 30.06.2016, **k trestu odnětí svobody v trvání 3 (tří) let.**

Podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se pro výkon trestu zařazuje **do věznice s ostrahou.**

Podle § 73 odst. 1 tr. zákoníku, ve znění účinném do 30.06.2016, se obžalovanému dále ukládá **trest zákazu činnosti, spočívající v zákazu výkonu funkce statutárního orgánu či funkce člena statutárního orgánu obchodních korporací a družstvech na dobu 10 (deseti) let.**

obžalovaný Z. V.

za tento zločin pod bodem bod VII. 1) a IX. 1) a sblhající se přečin zanedbání povinné výživy podle § 196 odst. 1 tr. zákoníku z trestního příkazu Okresního soudu v Písku, sp. zn. 5T 67/2016 ze dne 13.6.2016, který byl doručen dne 5.8.2016,

podle § 240 odst. 2 tr. zákoníku, ve znění účinném do 30.06.2016, za užití § 43 odst. 2 tr. zákoníku, ve znění účinném do 30.06.2016, **k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 2 (dvou) let a 6 (šesti) měsíců.**

Podle § 81 odst. 1 tr. zákoníku, ve znění účinném do 30.06.2016, **se výkon trestu podmíněně odkládá** a podle § 82 odst. 1 tr. zákoníku, ve znění účinném do 30.06.2016, se stanoví **zkušební doba v trvání 4 (čtyř) let.**

Podle § 73 odst. 1 tr. zákoníku, ve znění účinném do 30.06.2016, se obžalovanému dále ukládá **trest zákazu činnosti, spočívající v zákazu výkonu funkce statutárního orgánu či funkce člena statutárního orgánu obchodních korporací a družstvech na dobu 10 (deseti) let.**

Podle § 43 odst. 2 tr. zákoníku se současně ruší výrok o trestu z trestního příkazu Okresního soudu v Písku, sp. zn. 5T 67/2016 ze dne 13.6.2016, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.

Shodu s prvopisem potvrzuje: Ludmila Příbylová

Obžalovaný F. S. za jednání pod bodem III. 2)-9)

podle § 240 odst. 3 tr. zákoníku, ve znění účinném do 30.06.2016, za užití § 58 odst. 5 tr. zákoníku, ve znění účinném do 30.06.2016, **k trestu odnětí svobody v trvání 4 (čtyř) let.**

Podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se pro výkon trestu zařazuje **do věznice s ostrahou.**

Podle § 73 odst. 1 tr. zákoníku, ve znění účinném do 30.06.2016, se obžalovanému dále ukládá **trest zákazu činnosti, spočívající v zákazu výkonu funkce statutárního orgánu či funkce člena statutárního orgánu obchodních korporací a družstev na dobu 10 (deseti) let.**

Obžalovaný S. M. za jednání pod bodem IV. 1)-4) a VIII. 1)

podle § 240 odst. 3 tr. zákoníku, ve znění účinném do 30.06.2016, za užití § 58 odst. 5 tr. zákoníku, ve znění účinném do 30.06.2016, **k trestu odnětí svobody v trvání 3 (tři) let.**

Podle § 81 odst. 1 tr. zákoníku, ve znění účinném do 30.06.2016, **se výkon trestu podmíněně odkládá** a podle § 82 odst. 1 tr. zákoníku, ve znění účinném do 30.06.2016, se stanoví **zkušební doba v trvání 4 (čtyř) let.**

Podle § 67 odst. 1 tr. zákoníku, ve znění účinném do 30.06.2016, se obžalovanému dále ukládá **peněžitý trest, vyměřený v 100 (jednom stu) denních sazeb po 20.000 (dvaceti tisících) Kč, tj. ve výši 2.000.000 (dvou milionů) Kč.**

Podle § 69 odst. 1 tr. zákoníku, ve znění účinném do 30.06.2016, se pro případ nevykonání peněžitého trestu ve stanovené lhůtě stanoví **náhradní trest odnětí svobody v trvání 2 (dvou) let.**

Obžalovaný P. H. za jednání pod bodem X.

podle § 214 odst. 3 tr. zákoníku, ve znění účinném do 30.06.2016, **k trestu odnětí svobody v trvání 2 (dvou) let.**

Podle § 81 odst. 1 tr. zákoníku, ve znění účinném do 30.06.2016, **se výkon trestu podmíněně odkládá** a podle § 82 odst. 1 tr. zákoníku, ve znění účinném do 30.06.2016, se stanoví **zkušební doba v trvání 4 (čtyř) let.**

Obžalovaná společnost Global Premium CZ s.r.o., IČ: 01850580, Chřešťovice 36, 39817 Chřešťovice za jednání pod bodem XI.

podle § 214 odst. 3 tr. zákoníku, ve znění účinném do 30.06.2016, za užití § 19 zák. č. 418/2011 Sb. o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim a § 70 odst. 2 písm. b) tr. zákoníku, ve znění účinném do 30.06.2016, **k trestu propadnutí věci, konkrétně : nemovitostí**

a) v obci xxx, k. ú. xxx, zapsaných na LV číslo xxx, vedené u KÚ pro Jihočeský kraj, Katastrálního pracoviště xxx, a to p.p.č. xxx, xxx, xxx, xxx, xxx, xxx, xxx, včetně stavby rodinného domu bez č.p., stojící na těchto pozemcích, která není zapsána v katastru nemovitostí,

b) v obci Xxx, katastrální území xxx, zapsané na LV číslo xxx, vedené u KÚ pro Jihočeský kraj, Katastrálního pracoviště xxx, a to pozemek st.p. č.xxx, včetně stavby č.p. xxx, obč. vybavenost.

Podle § 228 odst. 1 tr. řádu jsou obžalovaní **R. H. a M. M. povinni společně a nerozdílně** zaplatit na náhradě škody České republice, zastoupené Finančním úřadem pro Plzeňský kraj, Hálkova 14, 305 72 Plzeň částku **3.676.434 Kč**.

Podle § 228 odst. 1 tr. řádu je **obžalovaná M. M. povinna** zaplatit na náhradě škody České republice, zastoupené Finančním úřadem pro Plzeňský kraj, Hálkova 14, 305 72 Plzeň částku **75.755.582 Kč**.

Podle § 229 odst. 2 tr. řádu se Česká republika, zastoupená Finančním úřadem pro Plzeňský kraj odkazuje se zbytkem nároku na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Odůvodnění

1. Na podkladě provedeného dokazování vzal soud za zcela jednoznačně prokázaný skutkový stav v zásadě tak, jak skutková tvrzení byla formulována podanou obžalobou, vyjma jednání obžal. P. H., přičemž ve vztahu k jeho osobě svá skutková zjištění vtělil soud pod nově koncipovaný bod X. Takto má soud bez jakýchkoli pochybností za prokázané, že všichni obžalovaní, vyjma P. H., byli zapojeni do řetězce firem, vytvořeného obžal. R. H. za účelem páčání trestné činnosti, spočívající v obchodování s drobnou elektronikou, zejména mobilními telefony, tak, aby byl zastírán její skutečný rozsah a charakter, což vždy vyústilo v nikoli řádné plnění povinnosti podat pravdivé přiznání k DPH, která byla podávána nepravdivá či vůbec nebyla podána, v důsledku čehož se obžalovaní obohacovali na úkor českého státu, když krátili DPH, přičemž takto způsobili celkově škodu ve výši obžal. R. H. 261.794.014 Kč, obžal. M. M. ve výši 134.835.556 Kč, obžal. P. N. ve výši 79.274.921 Kč, obžal. M. J. ve výši 38.938.734 Kč, obžal. Z. V. ve výši 4.357.483 Kč, obžal. F. S. ve výši 55.142.633 Kč a obžal. S. M. ve výši 60.246.092 Kč.
2. **Obžalovaní P. N., M. J., Z. V., R. H.** využili svého práva a odmítli vypovídat. Za **obžalovanou právnickou osobu Global Premium CZ, s.r.o.** odmítl vypovídat její opatrovník Mgr. Tereza Landfeldová.
3. **Obžalovaní M. M., F. S., P. H. a S. M.** v rámci hlavního líčení odmítli odpovídat na dotazy soudu, státního zástupce i obhájců, tedy přednesli svá jednostranná prohlášení. Obžalovaná M. M. zcela popřela svou vinu, když důvodem, proč za společnost Gaznate za období květen až prosinec 2013 nepodala daňová přiznání, byl její špatný zdravotní stav, přičemž věděla, že za takové situace správce daně vyměří daň na základě pomůcek a provedené kontroly. Jednoznačně pak odmítla, že by jakkoliv využívala svědka P. ke krácení daní, či že by obecně ke krácení daní vůbec docházelo. Obžalovaný F. S. uvedl, že povinnost přiznat a odvést DPH řádně splnil a jakoukoliv svou vinu zcela odmítl. Obžalovaný P. H. rovněž zcela popřel svou

vinu z žalovaného jednání. Popsal, že v rámci činnosti společnosti Phausto v době, kdy on tuto společnost zastupoval, nedocházelo k obchodování s mobilními telefony, GoPro kamerami či SSD disky. Svou činnost ve společnosti Phausto dal k dispozici v létě 2014 a od té doby do fungování společnosti nijak nezasahoval a stejně tak již nevstupoval do datové schránky společnosti ani do správy jejích bankovních účtů. Stran výskytu IP adresy při vstupech do datové schránky a správy bankovních účtů společnosti Phausto, která je shodná s IP adresou jeho domácího připojení, obžalovaný uvedl, že přístup na Wi-Fi připojení, které je k dispozici v jeho bydlišti, mají vedle jeho rodinných příslušníků také další osoby, s kterými obchodoval apod. Dále obžalovaný odmítl svou vinu i s odkazem na to, že ve vztahu k jeho osobě ani nepřistoupila policie v rámci přípravného řízení k zajištění mobilních telefonů, ani notebooku. Neprovádění přístupu do správy bankovních účtů společnosti Phausto svou osobou poté, co již nevykonával v uvedené společnosti žádnou činnost, pak obžalovaný stvrzoval tím, že dne 11.2.2015, kdy mělo k přístupu do účtu vedeného u České spořitelny, byl s manželkou na dovolené v Karibiku. I obžalovaný M. svou vinu zcela popřel, když popsal, že osobě, jejíž jméno si již nepamatoval, pomohl založit společnost. Na schůzku, kde předal zakládací dokumenty k uvedené společnosti, přivezli tuto osobu dva Němci původem z Ruska. O účetnictví ani bližším fungování předmětné společnosti však nic nevěděl, nebyl jejím jednatelem a neměl ani plnou moc, aby mohl za společnost jednat.

4. **Svědék M. C.** při hlavním líčení vypověděl, že v rámci jeho obchodní činnosti ve společnosti Rarus s.r.o., jejímž byl společníkem, nakupoval mobilní telefony od společnosti 4Company, za kterou jednal svědek F., a tyto poté prodával dál do společnosti iStyle. Jelikož však nedisponoval tolika finančními prostředky, aby mohl své podnikání v této formě rozšířit, stal se z něj v létě roku 2014 toliko zprostředkovatel prodeje elektroniky, a to především mobilních telefonů zn. Apple. Jako zprostředkovatel zajišťoval nákup mobilních telefonů, v několika málo případech i SSD disků a GoPro kamer, od obžalovaného R. H. asi v 1 až 2 případech a P. D.a, který jednal za společnosti Red Amplio a Bentusten, asi v 10 až 20 případech. P. D.a na schůzky doprovázel obžalovaný M., jenž dělal řidiče a někdy i sám převážel samotné zboží. Jako odběratele pak svědek označil společnosti iStyle a Aaron Shop. Z obchodu Aaron Shop se pak sám svědek podílel na prodeji zboží, a to konkrétně SSD disků a GoPro kamer do společnosti Central point Europe, za kterou jednala svědkyně Mgr. L., a to v létě 2015. Zboží, jež bylo předmětem obchodu mezi společnostmi Aaron Shop a Central Point Europe, svědek pro Aaron Shop zajistil od společností 4Company a Global Premium, za kterou jednal obžalovaný R. H.. Obecně samotný průběh zprostředkování obchodu s elektronikou svědek popsal tak, že s odběrateli projednal nabídky, které měl svědek k dispozici, a pokud ty odběratelům vyhovovaly, sjednal se obchod, když se následně jen domluvila doprava, kontrola zboží a uhrazení kupní ceny. K zaplacení docházelo tak, že svědek dodané zboží zkontroloval, zavolal odběrateli, že je vše v pořádku, ten za zboží elektronicky zaplatil, a když se platba připsala na účet dodavatele, tak zboží převzal. Ohledně dopravy svědek popsal, že v případě, když ji až k odběrateli nezajistil dodavatel, tak ji po kontrole a uhrazení kupní ceny prováděla nejčastěji společnost Barracuda, kterou svědkovi doporučil svědek F. již v době, kdy spolu obchodovali. Ohledně míst, kde docházelo k přebrání zboží, svědek uvedl, že v jednom případě zboží vyzvedl v Jižních Čechách, konkrétně v xxx.
5. Při hlavním líčení byla slyšena **svědkyně Ing. R. H.**, která vypověděla, že na přelomu let 2013/2014, nebo 2014/2015 pracovala jako účetní pro společnost Delerek. Faktury společnosti, které následně zpracovávala, jí byly zasílány poštou nebo osobně předávány, avšak konkrétní osoby si již svědkyně nepamatovala. Stejně tak si již nebyla vědoma toho, co bylo předmětem daných faktur. Dále uvedla, že v jednom případě byla na finančním úřadě, kde se dozvěděla, že měla zaúčtovat jisté faktury, o kterých však ona sama nevěděla, že by je kdy měla k dispozici.

6. **Svědék T. F.** v rámci výpovědi při hlavním líčení uvedl, že v období let 2014 – 2016 v rámci činnosti jeho společnosti 4Company prodával mobilní telefony. Za jednoho ze svých dodavatelů označil svědek obžalovaného R. H., který mobilní telefony prodával prostřednictvím svých společností Estrella a Gaznate. Fakturaci za obchody se společností Gaznate měl svědek řešit především s obžalovaným R. H., Faktury měla na starosti účetní K., přičemž veškerou komunikaci svědek prováděl ze své emailové adresy xxx na emailovou adresu xxx. S obžalovaným R. H. spojil svědek i společnost Triphonic Property, od níž měl nakupovat mobilní telefony v letech 2013 a 2014, avšak v menší míře, než od společnosti Gaznate. Společnost Gaznate pak svědek spojil i s obžalovanou M., jež jí měla převzít po obžalovaném R. H.. Dodavatelem byl v jednom případě také J. P., kterého znal svědek přes obžalovaného R. H. a od něhož svědek převzal jednu zásilku v Ostravě. Dodavatelem byla rovněž společnost Káva San Paolo, za kterou měla podle výpovědi při hlavním líčení jednat obžalovaná M., a od které odebíral mobily v letech 2014 – 2015. S touto společností měl svědek spojené i jméno F. S., s kterým měl svědek ohledně prodeje mobilních telefonů jednat a obžalovaný F. S. měl i sám vozit mobilní telefony. Ve vztahu ke společnosti Káva San Paolo označil svědek jako osobu, s níž jednal ohledně fakturací, ženu s příjmením P., jejíž křestní jméno bylo pravděpodobně L.. Objem obchodů se společností Káva San Paolo dosáhla asi 100 případů v celkové hodnotě cca 100 mil. Kč. Dalším, a to zřejmě největším dodavatelem, když objem obchodů dosáhl výše cca 200 případů, byla společnost Red Amplio, za kterou jednal obžalovaný P. N., přičemž obchodní nabídku od této společnosti měl svědek dostat od P. D.a. Jednatelem společnosti Red Amplio pak byl Maďar pan L.. Dále svědek za dodavatele označil společnost Bentusten, která rovněž obchodovala s mobilními telefony. Ředitelem této společnosti byl svědek B., s kterým svědek dojednával obchody. Jednatelem pak měl být muž s příjmením J.. K samotnému nákupu mobilních telefonů svědek vypověděl, že ty přebíral od zmíněných dodavatelů nejčastěji u OC Havana v Praze - Hloubětíně. Výjimečně mu bylo zboží od dodavatelů dodáno i do Liberce, kde má svědek prodejnu mobilních telefonů. Objem nákupu mobilních telefonů se pohyboval v řádu 300 – 500 ks, občas až 1000 ks. Kontakt s uvedenými dodavateli, resp. jejich zástupci probíhal především telefonicky, emailem, popř. přes Skype, s výjimkou J. P., s nímž svědek komunikoval toliko elektronicky a nikdy se s ním fyzicky nesetkal. Naopak za obžalovaným R. H. byl svědek opakovaně v Písku. S obžalovanou M. se svědek poprvé setkal na schůzce v Plzni. V rámci provedené rekonognice označil svědek na předložené fotografii č. 6 osobu P. D.a, a to se 40 % jistotou.
7. **Svědčkně L. P.** vypověděla, že ve společnosti Mimisepa pracovala od roku 2012 – 2013 na pozici sekretářky, kteroužto pozici jí nabídla obžalovaná M.. Později vykonávala činnost spojenou s insolvenčními, když zpracovávala celou tuto agendu a následně ji počítačem zasílala dál. Zcela popřela, že by vykonávala jakoukoliv funkci spojenou s prováděním fakturací. Svědkyně se stala také jednatelkou společnosti Mimisepa, a to na základě odůvodnění obžalované M., že ta má dluhy u ČEZ, a tedy bude lepší, aby místo jednatele zastávala svědkyně. Celkem pracovala ve společnosti Mimisepa přibližně po dobu jednoho, či dvou let. V místě sídla společnosti Mimisepa několikrát viděla obžalované F. S. a R. H.. Obžalovaná M. také využívala bankovní účet svědkyně k zasílání plateb, když nejprve se mělo jednat pouze o prostředky samotné obžalované, které chtěla přeposlat z důvodu vedeného rozvodového řízení, avšak následně se jednalo o platby různých osob. Celková částka příchozích plateb na účet svědkyně dosáhla několika miliónů korun. Příchozí platby musela svědkyně podle pokynů od obžalované M. kontrolovat, každou příchozí platbu vybrat v hotovosti a předat ji obžalované M., která svědkyni naproti tomu dala potvrzení o převzetí finanční částky. Jednou bylo potvrzení vydáno se zprávou záloha na Audi Q3 na osobu H.. Ze strany obžalované M. a svědka P. S. svědkyně opakovaně slyšela, že spolu probírali něco o mobilních telefonech.

8. **Svědčyně R. Š. (dříve P.)** při hlavním líčení soudu sdělila, že od ledna roku 2014 pracovala ve společnosti Mimisepa jako administrativní pracovník. Náplní její práce bylo zpracování faktur, které jí přidělovala obžalovaná M. a později i další osoby, jako obžalovaný F. S.. Faktury dostávala jak fyzicky, tak později i v elektronické formě. Faktury zpracovávala pro různé společnosti, kterými byly Gaznate, Káva San Paolo, a také pro pana F.. K uvedeným subjektům podrobněji sdělila, že společnost Gaznate v době, kdy svědkyně pracovala ve společnosti Mimisepa, převzala obžalovaná M.. Společnost Káva San Paolo, jejímž majitelem byl obžalovaný F. S., se v rámci své činnosti zabývala provozováním restaurace a nákupem a prodejem mobilních telefonů. Ten také mobilní telefony nakupoval od osoby příjmením P. a prodával je pražské společnosti, kterou vlastnil svědek F.. Samotný objem obchodů svědkyně odhadla na 50 faktur měsíčně. O svědkovi F. svědkyně věděla, že ten se také zabýval obchodováním s mobilními telefony. Již dříve zmíněného P. měla svědkyně v jednom případě vidět v sídle společnosti Mimisepa. Ke své dceři, svědkyni L. P., svědkyně uvedla, že ta byla rovněž zaměstnankyní společnosti Mimisepa a stala se i jednou z jednatelek společnosti. Důvod, proč se její dcera jednatelkou stala, uvedla v naprosté shodě s výpovědí svědkyně L. P.. Svědkyně dále potvrdila, že obžalovaná M. nechávala posílat určité finanční obnosy na účet svědkyně L. P.. Celková částka měla dosáhnout řádu několika milionů korun. Svědkyně P. pak měla pohyby na svém účtu hlídat a příchozí platby vybírat a předávat je obžalované M.. Ve vztahu k těmto příchozím platbám svědkyně dodala, že několikrát od obžalované M. slyšela, že měly přijít peníze od H..
9. **Svědčyně H. K.** vypověděla, že k zpracování faktur za mobilní telefony se dostala tak, že jí ve společnosti Mimisepa, kde pracovala v letech 2012 – 2013, oslovil obžalovaný R. H. s nabídkou této práce, a to konkrétně v roce 2013. Jejími nadřízenými ve společnosti Mimisepa byli obžalovaná M. a svědek P. S., kteří o její činnosti pro obžalovaného R. H. věděli. Její práce s fakturami spočívala v tom, že fakturu, která jí přišla elektronicky na email, přičemž jako osobu, jež jí faktury zasílala, označila svědka F., přepsala, v případě, že byla vystavena v eurech, tak hodnotu přepočítala, přepočítanou cenu zapsala do faktury, fakturu vytiskla a vložila ji do šanonu. Sama však nikam faktury dále neposílala, když tuto činnost měla vykonávat svědkyně L. P.. Na konci měsíce pak sečetla všechny částky z faktur, které v daném měsíci zpracovala, tuto částku vynásobila. Svědkyně již nedokázala říci, z jakého důvodu k násobení docházelo, avšak daný kurz, kterým mělo být násobeno, jí vždy řekl svědek P. S., a výslednou částku předala svědkovi P. S.. Ze své činnosti si svědkyně pamatovala názvy společností Estrellon a Gaznate. Ohledně zmíněné svědkyně L. P. svědkyně uvedla, že ta měla mít na starosti insolvence, kterými se společnost Mimisepa také zabývala. Vedle své pracovní pozice zastávala svědkyně ve společnosti Mimisepa také pozici jednatelky, kterou se stala na základě žádosti svědka P. S., přičemž důvodem přijetí žádosti byla ta skutečnost, že s ohledem na verbálně agresivní způsob jednání svědka S. vůči její osobě si nedovolila říci mu ne. Z pozice jednatelky však svědkyně nečinila žádné úkony a neměla dispoziční právo ani přístup k bankovním účtům společnosti. Důvodem skončení ve společnosti Mimisepa bylo nevyplácení mzdy.
10. **Svědčyně V. Ř.** v rámci své výpovědi uvedla, že v roce 2013 pracovala ve společnosti Mimisepa, kterou vedli svědek P. S. a obžalovaná M.. Ve společnosti se rovněž pravidelně objevovali obžalovaní F. S. a R. H.. Náplní práce svědkyně, kterou jí přidělila obžalovaná M., bylo zadávání a přepisování neúplných faktur na mobilní telefony, které přicházely do emailové schránky od nějakého muže, do počítače a jejich následné dvojí vytisknutí, kdy jedna kopie byla založena do šanonu a druhá odeslána poštou. Poté, co do společnosti Mimisepa nastoupila svědkyně R. Š. (roz. P.), svědkyně zpracované faktury přeposílala svědkyni Š. a ta je občas předělávala, pokud v nich byly od svědkyně chyby. Svědkyně sama do té doby žádnou zkušenost se zpracováním faktur neměla. Měsíčně svědkyně zpracovala přibližně 20 – 25 faktur. Jedna ze společností, ze které měly faktury přicházet, byla společnost Gaznate. Za jednoho z odběratelů

mobilních telefonů pak svědkyně označila společnost 4Company. Svědkyně sama doznala, že užívala i emailovou schránku xxx. Emaily jí rovněž byly zaslány i objednávky na mobilní telefony ze společnosti 4Company, ze kterých svědkyně zpracovala faktury k předmětným telefonům. Později byly svědkyni přístupy k emailu xxx odebrány, a tak pro komunikaci se svědkyní Š. využívala svůj soukromý email, prostřednictvím kterého zaslala svědkyni Š. i vystavené faktury vydané J. P. vůči odběrateli Káva San Paolo. Důvodem skončení svědkyně ve společnosti Mimisepa bylo nevyplácení mzdy.

11. Z pozice bývalého zaměstnance společnosti Mimisepa vypovídal rovněž **svědek R. M.**, z jehož výpovědi soud zjistil především to, že jako zaměstnanec Mimisepa v jednom případě vzal elektroniku z Prahy do Liberce.
12. **Svědci J. K. a M. M.** při hlavním líčení uvedli, že byli zaměstnanci společnosti Global Premium, jejímž vlastníkem byl obžalovaný R. H., a pracovali v xxx Zde vykonávali činnost spojenou s polepem plechovek s pitím. Svědkyně M. navíc vypověděla, že před nástupem na uvedenou pracovní pozici v jednom případě jela do Liberce ohledně mobilních telefonů, a to poté, co jí byla ze strany obžalovaného H. přislíbena výše zmíněná práce. Samotná žádost o dovoz mobilních telefonů vyšla od osoby, kterou si svědkyně uložila do mobilního telefonu jako Bentusten, když tato osoba prosbu učinila v přítomnosti obžalovaného H. právě v návaznosti na okamžik, kdy jí byla ze strany obžalovaného H. přislíbena práce. Za osobu, kterou si svědkyně uložila do mobilního telefonu jako Bentusten, svědkyně při provádění rekognici označila s 80% jistotou muže na předložené fotografii číslo 07. Svědek K. pak v rámci své výpovědi uvedl, že v objektu v xxx, kde prací pro obžalovaného R. H. vykonával, v jednom případě viděl na paletě mobilní telefony zn. Apple.
13. **Svědkyně V. M.** popsala, že jako pracovnice společnosti Erste zabývající se klientelou v podobě právnických osob s vyšším ročním obratem, byla z pobočky České spořitelny zkontaktoována, že společnost Triphonic Property požaduje založit bankovní účet. Na schůzku za uvedenou společnost přišel obžalovaný R. H. a k založení účtu následně také došlo. Svědkyně se od obžalovaného dozvěděla, že ten prostřednictvím uvedené společnosti obchoduje s mobilními telefony. Následně pak na žádost obžalovaného R. H. založila účty i pro společnosti Estrellon, Gaznate, Delerek, Bentusten a Phausto, přičemž při samotném jednání již ve všech případech nejednala s obžalovaným R. H., nýbrž i s jinými osobami.
14. **Svědci T. S., S. S. a P. S.** se s ohledem na jejich vazbu na společnost Barracuda Forwarding, zcela shodně a za vzájemného doplnění vyjádřili stran toho, že obžalovaný R. H. a pan D., ten za společnost Bentusten, si u jejich spediční společnosti objednávali přepravu mobilních telefonů, a to v letech 2014 – 2015. Místem naložení mobilních telefonů bylo Nové Město nad Váhom nebo Chřešťovice u Písku a místem doručení společnosti Maxmobil a Mobilplus v Liberci nebo Obchodní centrum Havana v Praze, kam doručovali svědkovi F.. Svědek S. S. pak navíc uvedl, že prvotním zákazníkem společnosti Barracuda byl svědek F., pro něhož převáželi mobilní telefony, a ten je následně doporučil dalším osobám. V rámci provádění rekognice poznal svědek S. pod fotografií č. 2 osobu pana D. a s jistotou 70% a poté osobu na fotografii č. 7, kdy svědek řekl, že se domnívá, že to je člověk, kterého viděl při nakládce zboží v Chřešťovicích.
15. **Svědce F. M.**, bývalý manžel obžalované M., soudu sdělil toliko to, že obžalovaná M. od roku 2012 podnikala se svědkem P. S.. V roce 2013 se svědek s obžalovanou M. rozvedl a od té doby se s obžalovanou nestýká.
16. V rámci hlavního líčení byl jako **svědek** slyšen **J. L.** Ten vypověděl, že ho s nabídkou stát se ředitelem společnosti Red Amplio oslovil v březnu 2014 obžalovaný S. M., a to s příslibem pravidelné měsíční odměny. S tím svědek souhlasil a za tímto účelem odjel do Maďarska, neboť si musel obstarat výpis z rejstříku trestů. Poté společně s obžalovaným M. navštívili nějakou

kancelář v Praze na Václavském náměstí, kde svědek podepsal jisté papíry, kterým však pro neznalost českého jazyka nerozuměl, když obžalovaný M. mu řekl, aby se o nic nestaral. Následně již z pozice ředitele byl s obžalovaným M. opět v Praze na V.ském náměstí, kde v bance Česká spořitelna a Reiffeisenbank podepsal papíry k založení bankovních účtů pro společnost Red Amplio. Sám v té době stále vůbec nerozuměl českému jazyku, vše vyřizoval toliko obžalovaný M. a svědek pouze podepisoval smlouvy. Po opuštění jednotlivých bank si obžalovaný Musiyneko ponechal veškeré dokumenty, které jim v bance dali, a které svědek podepsal. Obžalovanému M. svědek předal i platební karty, které z bank obdržel. Při jedné z návštěv Prahy vezl svědka s obžalovaným M. muž, kterého obžalovaný M. oslovoval jménem P.. Při provedené rekognici svědek označil osobu na fotografii číslo 04 jako obžalovaného M. a osobu jménem P. poznal svědek s jistotou 30 – 40% v osobě na fotografii číslo 07.

17. **Svědčyně Mgr. B. A. L.** při své výpovědi uvedla, že jako zaměstnankyně nejprve společnosti Yukatel GmbH a poté v letech 2013 a 2014 LVA Trading Netherlands prodávala mobilní telefony společnosti Estrellon obžalovaného R. H., s kterým také jednala. Společnost LVA Trading Netherlands obchodovala rovněž se společností Red Amplio. Na jaře 2015 se u společnosti Estrellon objevil problém s placením faktur, ovšem tuto informaci měla svědkyně toliko od svého manžela, neboť ona již ve společnosti LVA Trading Netherlands v té době nepracovala.
18. Z pozice **svědka** byl při hlavním líčení slyšen také **M. M.**, který soudu sdělil, že před rokem 2016 pro obžalovaného R. H. vymáhal peníze na Slovensku. Prvotnímu jednání s obžalovaným R. H. byl přítomen i svědek P. S., který měl při samotném jednání hlavní slovo a mluvil mnohem více než obžalovaný R. H., který působil, že byl na schůzce toliko „do počtu“. Vedle svědka P. S. věděl svědek ještě o obžalované M., kterou mu svědek P. S. představil jako svou sestru. V rámci jednání s obžalovaným R. H., když za ním byl svědek opakovaně v nějaké vesnici za Pískem, kde měl obžalovaný R. H. kancelář, zaslechl svědek názvy společností Estrellon, Global Premium, Gaznate a jméno P., který měl být z Ostravy, avšak již zemřel. Obchodní činností obžalovaného R. H. byl prodej mobilních telefonů, ovšem žádné podrobnosti, ani subjekty, přes které tento prodej probíhal, svědek neznal. Svědek při kontaktu s obžalovaným R. H. zjistil, že ten má dluh vůči nějakým osobám z Holandska ve výši asi 520 tisíc eur. Tyto osoby měly obžalovanému nabídnout splácení dluhu, následně ještě obžalovanému R. H. zaslaly další mobilní telefony, ale obžalovaný R. H. nic neuhradil, takže po něm peníze vymáhaly dále.
19. **Svědka J. M.** při své výpovědi uvedl, že jako jednatel společnosti Maxmobil s.r.o., která sídlí v Liberci, v rámci činnosti této společnosti nakupoval v letech 2013 a 2014 mobilní telefony od společností Red Amplio a Bentusten a vždy jednal s osobou jménem M. D., a tyto dále prodával do Německa nebo Holandska, konkrétně svědek uvedl jako odběratelské subjekty společnosti Telepark, Yukatel a LVA Trading. Při schůzkách s M. D.em, ke kterým došlo asi ve 2 – 3 případech, byl M. D. na místo dovezen řidičem, o němž svědek uvedl, že podle vzhledu se jednalo zřejmě o Rusa nebo Ukrajince. Při provedené rekognici svědek M. D.a poznal se 75% jistotou na fotografii číslo 07 a osobu řidiče rovněž se 75% jistotou na fotografii číslo 02.
20. **Svědka P. N.** před soudem vypověděl, že byl ze strany svého známého jménem M. osloven s nabídkou, zda by si nechtěl vydělat nějaké peníze za to, že se stane jednatelem společnosti Delerek. Svědek s tím souhlasil a podepsal tak několik papírů, aniž by zjišťoval, co je jejich obsahem. Dále se o chod společnosti nijak nezajímal, ani neznal předmět činnosti předmětné společnosti. Svou pozici ve společnosti Delerek popsal svědek tak, že dělal jen poskoka, který občas vyřídil nějaké věci v bance nebo na poště. V jednom případě se svědek setkal s obžalovaným R. H., když schůzku domluvil M.. Obžalovaný R. H. požádal svědka o to, aby svědek zašel do banky ČSOB na náměstí v Českých Budějovicích, kde měl založit účet, přes který mělo docházet k rychlejšímu postoupení plateb v eurech, za což měl svědek inkasovat odměnu. Svědek tak tedy podle pokynů učinil a v bance dostal krabičku, která sloužila k

rychlejšímu postoupení plateb, kterou předal ještě na náměstí v Českých Budějovicích nějakému muži, který tam na něj čekal.

21. **Svědci V. B. a P. S.** využili svého práva a odmítli vypovídat.
22. Za splnění zákonných podmínek byl čten **protokol o výpovědi svědka Ing. P. K. z přípravného řízení**, kterou svědek podal formou právní pomoci ze zahraničí, v rámci níž svědek uvedl, že v letech 2013 – 2015 vedl účetnictví společnosti Estrellon, jejímž jednatelem byl obžalovaný R. H., se kterým jediným byl po celou dobu jejich spolupráce v kontaktu. Svědek si byl vědom, že předmětem obchodní činnosti společnosti Estrellon bylo obchodování s mobilními telefony. Sám ze své činnosti nepřišel do kontaktu s žádnými spolupracovníky obžalovaného R. H., ani subjekty, které by v rámci obchodní činnosti společnosti Estrellon vystupovaly na straně dodavatelů či odběratelů.
23. Za splnění zákonných podmínek byl čten **protokol o výpovědi svědka J. K. z přípravného řízení**, kterou svědek podal formou právní pomoci ze zahraničí. Ke svým osobním poměrům svědek vypověděl, že žije v ubytovně pro bezdomovce. V létě roku 2015 byl zkontaktován ze strany osoby označené svědkem jako Z.. Ten mu nabídl peníze za to, pokud na sebe svědek nechá přepsat společnost Phausto. Svědek s tím souhlasil a při celkem 3 návštěvách Komárna a jedné návštěvy Prahy, kam ho vždy odvezl Z. s dalšími osobami, podepsal v notářských kancelářích jisté papíry, kterým však on sám nerozuměl, protože nebyly v maďarštině a svědek žádný jiný jazyk neumí. Sám společnost Phausto nezná, o fungování společnosti Phausto svědek nevěděl nic, nikdy nebyl v sídle společnosti, ani nikdy nečinil žádné úkony jménem společnosti. Jím podepsané papíry k dispozici nedostal, neboť ty si po podpisu vždy ponechala osoba označená jako Z..
24. Za splnění zákonných podmínek byl čten **protokol o výpovědi svědka M. R. B. z přípravného řízení**, kterou svědek podal formou právní pomoci ze zahraničí. Svědek obecně uvedl, že jeho společnost MacCity.nl v letech 2014 a 2015 obchodovala s počítači a spotřební elektronikou. Jako jemu známé subjekty, se kterými měla svědkova společnost obchodní styk, označil svědek společnosti Rainetelis ad agency, Show it a Phausto.
25. Za splnění zákonných podmínek byly čteny **protokoly o výpovědích svědků L. L. J.V.a a L. J. H. A.** z přípravného řízení, když svědci své výpovědi podali formou právní pomoci ze zahraničí. Oba svědci zcela shodně uvedli, že společnost LVA Trading sídlící v Holandsku, za kterou oba svědci jednali, v roce 2014 a 2015 prodávala mobilní telefony, a to rovněž českým a slovenským subjektům. Mezi nimi oba svědci označili subjekty Red Amplio, Estrellon a MaxMobil. Ke společnosti Estrellon si svědek Leonhard Johannes Helen A. byl vědom toho, že za tuto společnost jednal obžalovaný R. H.. Oba svědci rovněž ve vzájemném souladu vypověděli, že kontakt s českými a slovenskými subjekty udržovaly za společnost LVA Trading svědkyně L. a N. M.. Rovněž zcela shodně oba svědci uvedli, že v roce 2015 byly společnosti Estrellon prodány mobilní telefony v hodnotě 504 000 EUR, za které však společnost Estrellon nezaplatila. Konečně pak oba svědci uvedli, že z důvodu vyhýbání se podezření z podvodů na DPH neprováděli prodej, resp. nákup mobilních telefonů ve státu, kam mobilní telefony sami prodali, resp. odkud je nakoupili.
26. Za splnění zákonných podmínek byla čtena **výpověď svědkyně P. P. z přípravného řízení**, vypověděla, že na podzim roku 2014 nastoupila do společnosti Mímisepa, kde vykonávala především činnost spočívající v přepisování faktur. Toto přepisování probíhalo tak, že v programu v počítači napsala názvy mobilních telefonů, jejich množství v krabici a cenu za jednotlivé telefony, a na základě těchto informací program stanovil hodnotu. Podklady pro zadávání uvedených informací byly obsaženy v tabulkách, které dostávala od svědkyně L. P.,

přičemž tabulky nebyly označeny jako faktury nebo dodací listy. Na fakturách jako dodavatel vždy figurovala společnost Mimisepa. V jednom případě, když měla problémy s programem na přepisování faktur, jí pomohl pan H., který přijel a program opravil. Tohoto pana H. pak ve firmě viděla za dva měsíce, kdy tam pracovala, asi 2 – 3 krát. Za dobu přibližně 14 dnů, kdy práci s fakturami vykonávala, vytvořila přibližně 50 faktur.

27. Za souhlasu státní zástupkyně byly čteny **protokoly o výpovědích svědků V. Ch., I. B., M. B., O. B., V. G., L. K., J. K., L. K., Ing. G. K., T. K., M. L., J. M., J. M. st., J. M. ml., V. N., V. O., A. e P., A. P., M. S., M. S., J. Š., F. Š. a M. a H. z přípravného řízení**, když fáze hlavního líčení, v rámci níž k provádění těchto důkazů soud přistoupil, se konalo na výslovnou žádost obžalovaných v jejich nepřítomnosti. Svědék V. Ch. jako zaměstnanec herny, patřící společnosti 4Fun s.r.o., uvedl, že v herně mu v roce 2014 muž jménem R. nabízel k nákupu pozemky v Oldřichově. Ve zmíněné osobě R. pak svědek v rámci provedené rekognice poznal osobu obžalovaného R. H.. Svědci B. a O. B. se vyjádřil v tom směru, že jako jednatelé společnosti Avtorytet nekomunikovali s účetní společností, svědkyní Ing. H., prostřednictvím emailové adresy xxx. Svědčyně M. B. je jednatelkou společnosti B. s.r.o., přičemž služby společnosti Avtorytet využívala, avšak o jejím fungování nevěděla nic bližšího. Svědék V. G. uvedl, že jako jednatel společnosti iStyle nechával pro společnost iStyle v roce 2014 zprostředkovávat nákup mobilních telefonů Apple přes společnost Rarus, za kterou jednal svědek C., která zprostředkovávala nákup mobilních telefonů od společností Red Amplio a Bentusten. Dopravu zboží, kterou rovněž zajišťoval svědek C., prováděla společnost Barracuda. Svědék L. K. popsal, že v průběhu léta 2014 zajistil pro obžalovaného F. S. koupi vozidla od společnosti Š.. Kupujícím byla společnost Káva San Paolo a kupní cena hrazena nebyla, neboť obchod proběhl formou směny za vozidlo obžalovaného F. S.. Svědčyně J. K. od poloviny roku 2013 do konce roku 2014 zpracovávala mzdy pro společnost Madola a následně Mimisepa. Oslovena byla ze strany svědka P. S., nebo obžalované M.. O mzdách nejprve jednala s obžalovanou M., později se svědkyní R. Š.. Ke společnosti Madola a následně Mimisepa svědkyně dodala, že se v ní často měnili zaměstnanci. Svědčyně L. K. v roce 2012 pracovala ve společnosti Mimisepa a náplní její pracovní činnosti nebylo zpracování faktur, to dělaly svědkyně L. P. a K.. Do společnosti Mimisepa pravidelně chodili za svědkem P. S. a obžalovanou M. obžalovaný F. S. a pán z Písku, který jim vozil mobilní telefony v počtu několika málo kusů. Svědék Ing. G. K. popřel, že by jeho společnost Stavebniny Janík kdy vystavila faktury na vyšší částky, než v řádu stokorun, na jméno J. P.. Svědék T. K. jako jediný jednatel a společník v srpnu 2015 cca ve třech případech nechal pro svou společnost Aaron shop zprostředkovat nákup GoPro kamer a SSD disků od společnosti Rarus, za kterou jednal svědek C., kterého svědkovi doporučil svědek G.. Jako dodavatelé, přes které společnost Rarus zprostředkovala nákup uvedeného zboží pro svědka, vystupovaly společnosti Global Premium CZ a 4Company. Svědek C., prostřednictvím společnosti Rarus, dále zprostředkoval i odběratele pro všechno předmětné zboží, jehož nákup pro svědka zprostředkoval, a to společnost Central point Europe sídlící na Slovensku, a tedy všechno zboží bylo prodáno na Slovensko. Svědék M. L. v roce 2014 několikrát přepravil pro obžalovaného R. H. přepáskované balíky do starého obchodního centra v Praze, kde jednal s osobou jménem P.. Ve vyúčtování za přepravu pro obžalovaného R. H. uvedl svědek společnost Estrellon proto, že mu to řekl obžalovaný R. H.. V roce 2015 pak na žádost obžalovaného R. H. provedl svědek přepravu dalších balíků ze společnosti Hellmann opět do staršího obchodního centra, nacházejícího se v pražském Hloubětíně. Svědék J. M. na podzim roku 2015 spravoval pro obžalovaného R. H. účet na facebooku, založený za účelem propagace plechovek. V roce 2013 pak obžalovanému R. H. zprostředkoval založení investičního účtu u společnosti Franclín Templeton. O obžalovaném R. H. věděl, že prodává mobilní telefony, ale to bylo k této činnosti vše. Svědék J. M. st. se vyjádřil ohledně skutečnosti, že se svou snachou, svědkyní M., jel na její žádost v zimě, rok si již svědek nepamatoval, do Liberce. Předmětem cesty byl převoz mobilních

telefonů z obce Chřešřovice do Liberce. Svědek měl být svědkyni M. nápomocen při řešení složitějších dopravních situací. V místě dodání v Liberci si 4 muži vyfotili vozidlo a občanský průkaz svědka, který na místo přijel v pozici řidiče. Po celou dobu však nedošlo k předání žádných dokumentů. Svědék J. M. ml. potvrdil, že jeho otec společně s jeho manželkou jeli společně do Liberce, a to vozidlem svědka. Svědčyně V. N. poskytovala společnosti Avtorytet od jejího vzniku do roku 2013 účetní služby. Při poskytování těchto služeb byla celou dobu v kontaktu toliko s osobou jednoho ze dvou jednatelů společnosti, a sice svědkem B.. Svědék A. P. pracoval od září 2013 do listopadu 2014 ve společnosti Mimisepa jako údržbář. V jednom případě po něm chtěla obžalovaná M., aby jel na Slovensko něco vyzvednout, což svědek odmítl. Ze společnosti odešel kvůli tomu, že nedostával výplatu. Svědčyně A. P. byla manželkou J. P.. J. P. v roce 2014 začal podnikat s elektronikou, ale svědkyni o tom žádné podrobnosti nesdělil. Svědkyně si byla vědoma pouze toho, že J. P. byl v průběhu roku 2014 několikrát s nějakým mužem, který ho tam odvezl, v Praze. Na společný účet svědkyně a J. P. v roce 2014 přišly ve třech nebo čtyřech případech částky ve výši 100 000 Kč, které J. P. označil za příjmy z podnikání. Po smrti J. P., ke které došlo dne 2.9.2014, chodily na účet ještě další finanční částky, a to v měsíční výši 20 000 Kč. Svědék M. S. provozoval prostřednictvím své společnosti Bpemax činnost spočívající v obchodování s mobilními telefony, kteroužto činnost ukončil v roce 2013, nebo 2014. Jedním z dodavatelů svědka byl svědek F. prostřednictvím jeho společnosti 4Company. Se svědkem F., resp. společností 4Company, činil od února do května 2013 svědek obchodní činnost spočívající v obchodování s mobilními telefony i prostřednictvím společnosti MTM Capital s.r.o., k čemuž byl svědek zřejmě zplnomocněn jednatelem H. Svědčyně M. S. od roku 2013 pracovala ve společnosti RTB company s.r.o., jejímž předmětem činnosti bylo zakládání obchodních společností a jejich následná nabídka klientům. Jedním z klientů, který objednával koupi většího množství obchodních společností, byl obžalovaný M., který vždy přivedl nějakou cizí osobu, na kterou byla předmětná zakoupená společnost přepsána. Svědčyně J. Š. byla účetní společností Triphonic property, ve vztahu k níž vždy jednala toliko s osobou obžalovaného N.. Ze své činnosti si nebyla vědoma, že by společnost obchodovala ve velkém množství s mobilními telefony. Po předložení daňového přiznání společnosti Triphonic Property k DPH za 1.Q 2013 svědkyně uvedla, že dosahování tak velkých obrátů, jak byly zaznamenány v daňovém přiznání, si ze své činnosti u předmětné společnosti Triphonic property nebyla vědoma, ačkoliv by si takové obraty jistě pamatovala. Svědék F. Š. popsal, že prostřednictvím svědka K. prodal své vozidlo Peugeot. Kupní smlouva na vozidlo byla ve vztahu ke straně kupujícího již dopředu sepsaná přímo se společností Káva San Paolo, což mu bylo ze strany svědka K. vysvětleno tak, že svědek K. by vozidlo rovnou dál přeprodal obžalovanému F. S., tak se to tímto krokem zkrátilo. Svědék M. H. vypověděl, že u P. S. domluvil J. P. možnost přivýdělku. Při schůzce svědka P. S. s J. P. nabídl Svědek P. S. J. P., že mu bude měsíčně vyplácena částka 100 000 Kč, pokud si na sebe J. P. nechá přepsat nějakou společnost. K tomu také došlo a následně bylo J. P. vyplaceno asi 6 krát 100 000 Kč, když se mělo jednat o peníze, o které svědek P. S., podle jeho vlastního prohlášení, měl okrást stát. V reakci na to, že J. P. měl na sebe přepsanou danou společnost, založil J. P. na pokyn svědka P. S. opakovaně na danou společnost bankovní účty, a to nejprve v bance v Sušici, a následně v bance v Ostravě. Po smrti J. P. bylo ze strany svědka P. S. manželce J. P. opakovaně vyplacena částka 20 000 Kč. Svědek označil svědka P. S. za manipulátora a osobu, jež využívá jiných osob ke svému prospěchu

28. Za splnění zákonných podmínek byly čteny **protokoly o výpovědích svědků M. B., R. D., T. H. a Á. W.** z přípravného řízení, včetně protokolů o rekognici. Svědci, z pozice řidičů jezdících pro společnost Barracuda, kteroužto pracovní pozici zastávali v žalovaném období, popsali místa nakládek a vyložení mobilních telefonů, jejichž převoz poskytovali, a to včetně osob, s kterými přišli během přepravy do kontaktu. V rámci provedené rekognice svědci B., D.

a W. označili místa, kde prováděli nakládku či doručení mobilních telefonů. Svědek H. při rekognici označil osoby, s kterými během přepravy mobilních telefonů přišel do kontaktu.

29. Za splnění zákonných podmínek byly čteny **úřední záznamy o podaných vysvětleních svědky z přípravného řízení**. Svědci M. B., J. B., P. B., J. V. a A. M. se vyjádřili ohledně obchodní činnosti společností, v nichž vykonávali vedoucí postavení a provádění fakturací, a to svědek B. ve vztahu k obchodům se společností Káva San Paolo, svědek B. ve vztahu k obchodování své společnosti Quentin s.r.o., svědek B. ve vztahu k obchodování společnosti Public Planet s.r.o., ve které však fakticky působil pouze před rokem 2015, svědek V. ve vztahu k obchodní činnosti společnosti phoneLEVELeugsm s.r.o. a konečně svědek M. ohledně společnosti SW fashion s.r.o. P. F. (společnost offline.sk) a R. K. (společnost Global FX s.r.o.) vypovídali ohledně jimi zastávaných pozic jednatelů v uvedených společnostech, ačkoliv žádnou takovou činnost fakticky nevykonávali. E. D. a K. K. se vyjádřili ohledně toho, že v hernách 4fun s.r.o. a Luxor v Písku, byl volný přístup k připojení k Wi-Fi, přičemž svědek K. věděl, že obžalovaný R. H. hernu 4fun s.r.o. navštěvoval a svědkyně D. znala osobu jménem R., který navštěvoval hernu Luxor. J. P. a M. P. shodně popsali, že jejich syn J. P. nemohl v letech 2013 – 2014 z důvodu zhoršeného zdravotního stavu vykonávat jakoukoliv podnikatelskou činnost. P. K. se vyjádřil ohledně skutečnosti, že v jednom případě jednal na finančním úřadě za osobu J. P., a to toliko ohledně odložení termínu pro dodání dokumentace.
30. Slyšen byl v průběhu hlavního líčení **znalec z oboru ekonomika, odvětví daně Ing. Ondřej Burian**. Z jeho výslechu a závěrů jím vypracovaného znaleckého posudku plyne, zda subjekty Triphonic property s.r.o., Gaznate s.r.o., J. P., Red Amplio s.r.o., Phausto s.r.o., Delerek Group s.r.o., Bentusten s.r.o., Rainetelis ad agency s.r.o. a Show It s.r.o., za u každého subjektu specifikovaná zdaňovací období, řádně přiznaly DPH na výstupu z pořízení zboží z jiného členského státu EU a z dodání zboží v tuzemsku, popřípadě jaké výše měla DPH u jednotlivých subjektů dosáhnout, pokud DPH nebyla řádně přiznaná. Dále, zda uvedené subjekty uplatnily v příslušných zdaňovacích obdobích odpočet DPH na vstupu z deklarovaných přijatých plnění v tuzemsku, popř. z deklarovaného pořízení zboží z jiného členského státu. Znalec dále zodpověděl, kolik u předmětných subjektů činila celková DPH přiznaná a odvedená v souladu s daňovými pravidly, kteroužto následně srovnal s DPH reálně přiznanou a odvedenou. Znalec se rovněž zabýval tím, zda činnost uvedených subjektů vykazuje podle obsahu znalecm zkoumané daňové dokumentace logiku a smysl ekonomického chování předmětných subjektů, a to především s ohledem na dlouhodobou ziskovost či ztrátovost. Znalec také zhodnotil, v kontextu svých zjištění dříve zmíněných, daňovou povinnost k DPH u subjektů, jež byly odběrateli výše zmíněných subjektů, popř. subjekty na dalších člancích fakturačních řetězců.
31. Se souhlasem státního zástupce, když fáze hlavního líčení, v rámci níž k tomuto dokazování došlo, se konalo na výslovnou žádost obžalovaných v jejich nepřítomnosti, byly čteny **znalecké posudky z oboru kriminalistika, odvětví kriminalistická počítačová expertiza** vypracované znalcem Ing. Markem Fialou, a **znalecký posudek z oboru kriminalistika, odvětví výpočetní technika** vypracovaný znalcem Ing. V. Ledvinkou, z jejichž závěru se podávají informace ohledně znalci zajištěných datových souborů z datových nosičů, jež byly znalcům předloženy ke znaleckému zkoumání.
32. Za splnění zákonných podmínek byl čten **znalecký posudek z oboru kybernetika, odvětví výpočetní technika**, vypracovaný znaleckým ústavem Risk Analysis Consultants s.r.o., z jehož závěrů se podává, že nebyla narušena integrita předaných bitových kopií výpočetní techniky, paměťových disků a médií pořízených znalcem Ing. Markem Fialou, a dále byly v rámci znaleckého zkoumání vyhledány a zadokumentovány ve formě výpisu metadat specifikované datové soubory, historie komunikace a provedena analýza souborů účetnictví účetního subjektu.

33. Za splnění zákonných podmínek byl čten **také znalecký posudek z oboru doprava, odvětví ceny a odhady vozidel**, vypracovaný znalcem Ing. Andrejem Haringem, z jehož závěrů plyne časová a obvyklá hodnota vozidla Mercedes – Benz GL 450 4Matic EG/MA N007, RZ xxx, VIN xxx, barva zlatá metalíza, vlastníka S. M., a to ke dnům 16.3.2016, 16.3.2017, 16.3.2018 a 16.3.2019.
34. Jako listinné důkazy byly v rámci hlavního líčení podle § 213 odst. 1 tr. řádu procesním stranám předloženy k nahlédnutí: fotografická alba, jež byla v rámci prováděných rekognic předložena svědkům M., J. M., T. S., L., F., B., D., H. a W.; protokoly o vydání věcí; nabývací listiny k zajištěným nemovitostem; oznámení o prodeji vozidla M Mercedes – Benz GL 450, RZ xxx, VIN xxx; přílohy právní pomoci z Nizozemí a Slovenské republiky společně s listinami opatřenými prostřednictvím právní pomoci; nosič informací obsahující uložené soubory ze strany svědka F., postihující komunikaci, psáno s odběrateli, a sice 4 soubory ve vztahu k subjektům Káva San Paolo, Bentusten, Red Amplio a J. P.; dealerská smlouva uzavřená mezi společnostmi 4Company s.r.o. a Triphonic property s.r.o.; materiály zajištěné znalci z oboru kriminalistika, odvětví kriminalistická počítačová expertiza, resp. výpočetní technika z jimi zkoumaných datových nosičů; na nosiči informací listiny předložené ze strany svědkyně Ř., postihující jak emailovou komunikaci, tak faktury vydané subjektem J. P. ve vztahu ke společnosti Káva San Paolo, a součty fakturovaných částek mezi H., P., Káva San Paolo a 4Company; materiály doložené na vyžádání policejního orgánu svědky F., G., Ing. H., K., K., K., K., K., JUDr. M., M., R. P., Ř., P. S., S., S. S. a P. S.; výpisy z OR, přehledy ze sbírky listin, převody obchodních podílů, materiály z FÚ a ČSSZ ke společnostem Káva San Paolo, obžalované Global Premium CZ, Blitz trading group Ltd., Rainetelis ad agency s.r.o., Show It, Bentusten s.r.o., Delerek Group, Phausto, Red Amplio, Triphonic property, Gaznate, Changeplan a Tecnosales; zprávy od FÚ, úmrtní list a zprávy o hospitalizaci osoby J. P.; zprávy zajištěné Interpolem k osobám svědků J. L. a J. K.; údaje o užívání mobilních telefonů obžalovaným N.; materiál postihující telefonní komunikaci mezi společnostmi Maxmobil a Bentusten; ve vztahu ke společnosti Káva San Paolo objednávky mobilních telefonů od dodavatele J. P. a účetní doklady od svědkyně L. P.; výpisy z bankovních účtů subjektů, jež se podílely na obchodování s mobilními telefony, kamerami GoPro a SSD disky, popř. subjektů, jejichž účty byly využity pro převádění peněz od obchodujících subjektů, včetně zpráv od bankovních ústavů k předmětným subjektům a charakterům jejich bankovních účtů, a dále i smluv mezi bankovními ústavů a vybranými subjekty; obrazové dokumentace k údajům o uskutečněném telekomunikačním provozu prostřednictvím emailových schránek xxx xxx xxx xxx xxx xxx xxx a rovněž poskytnuté emailové zprávy od svědka S. S.; jednotlivé údaje o IP adresách, přístupových logách ke společnostem Bentusten, Blitz, Estrellon, Derek Group, Gaznate, Global Premium, Káva San Paolo, J. P., Phausto, Rainetelis ad agency, Red Amplio, Show it a Triphonic property, včetně jednotlivých sdělení poskytovatelů IP adres o tom, komu byly jednotlivé adresy přiděleny, stejně jako s uvedením rozmezí jejich užívání; emailová komunikace dopravce Barracuda Forwarding s.r.o. (Barracuda Logistic); seznamy řidičů společnosti Barracuda Forwarding s.r.o.; objednávky o poskytnutí dopravy společností Barracuda Forwarding s.r.o.; obrazová dokumentace postihující smlouvy o přepravě vč. dodávek Gaznate a 4Company, účetní sestavy vydaných faktur a přepravy fakturované společností Estrellon a Bentusten; zpráva ze strany TIM logistik o uzavření smlouvy s dodavatelem Estrellon a LVA Trading a korespondující smlouva v cizím jazyce; listiny dokládající uskladnění a výdej zboží společností Hellmann Worldwide Logistic, vč. zprávy ze společnosti Hellmann a k ní se vztahující listiny o vyzvednutí zásilky ze strany společnosti Phausto a řidičem M.; zpráva EMS Gold investment s doprovodnou fakturací dokládající nákupy zlatých slitků společností Gaznate, resp. nákup téhož společností Estrellon, a to

prostřednictvím obžalovaného R. H., když k nákupu společností Estrellon byly předloženy rovněž daňové doklady; obrazový záznam z bezpečnostních kamer v provozovně herny v ul. Přemyslova 461, Písek, na němž byli ztotožněni obžalovaní R. H. a N.; nosič informací obsahující fakturaci dodavatele Technosales odběrateli Bentusten; protokol o místním šetření s obrazovou dokumentací k ustanovení provozovny užívané obžalovaným R. H.; potvrzení o převzetí hotovosti od svědkyně L. P. v 6 případech osobou obžalovaného R. H., dále svědkem P. S. a opakovaně také obžalovanou M.; zprávy ČSSZ k obžalovaným P. H., J., M. a F. S.; výsledky z majetkových šetření k osobám obžalovaných z veřejně dostupných evidencí; faktury vydané společností Estrellon, jakožto dodavatelem, vůči subjektům Gaznate, Red Amplio, J. P., Phausto a Peluquero monte, jakožto odběrateli; faktura mezi společností Estrellon jako odběratelem a společností Nová Společnost jako dodavatelem; faktury za poskytnutou dopravu od společností Barracuda a Hellmann pro společnost Estrellon; faktury mezi společnostmi Triphonic property jako dodavatelem a 4Company jako odběratelem; faktury mezi společnostmi Gaznate jako dodavatelem a 4Company jako odběratelem; faktury mezi J. P. jako dodavatelem a společností Káva San Paolo jako odběratelem; faktury mezi J. P. jako dodavatelem a společností 4Company jako odběratelem; faktury mezi společnostmi Red Amplio jako dodavatelem a 4Company, Bentusten, Maxmobil a iStyle jako odběrateli; faktury mezi společnostmi Bentusten jako dodavatelem a Maxmobil, 4Company a iStyle jako odběrateli; faktury mezi společnostmi Rainetelis ad agency jako dodavatelem a 4Company jako odběratelem; faktura mezi společnostmi Show It jako dodavatelem a obžalované Global Premium jako odběratelem; faktury mezi společnostmi CIC s.r.o. jako dodavatelem a Gaznate jako odběratelem; faktury mezi společnostmi MaxCity a CQS Vision jako dodavateli a Phausto jako odběratelem; faktury mezi společnostmi LVA Trading jako dodavatelem a Red Amplio jako odběratelem; faktury mezi společnostmi LEVEL.eu gsm jako dodavatelem a Maxmobil, Mobil pohotovost gsm a Quentin jako odběrateli; faktury mezi společnostmi A.B.Trade, Barba, Belmon Trade, Lva Trading Netherlands, Mobile Stop, Omnico Sales, Rhino Global, Skaya Group, Telehrino, Witter, Yukatel, Concept Union Handels a OmniConn jako dodavateli a Estrellon jako odběratelem, a to včetně CMR listů; doklady Daňového úřadu Bratislava ke společnosti Estrellon; listiny vztahující se k činnosti společnosti 4Company, a sice vedení účetnictví, jednotlivá daňová přiznání a přehled vydaných a přijatých faktur; faktury vystavené společnostmi Maxmobil a Quentin, jako dodavateli, odběratelům; předměty doličné, a to materiály zajištěné v rámci domovní prohlídky provedené dne 26.4.2016 ve společnosti Horvi10; záznamy o uskutečněném telekomunikačním provozu označené jako PRAZ-17-UL, PRAZ-25-UL, PRAZ-22UL, PRAZ-28-UL, PRAZ-29-UL, PRAZ-32-UL, PRAZ-20-UL, PRAZ-27-UL, PRAZ-30-UL, PRAZ-36-UL, PRAZ-26-UL, PRAZ-34-UL a PRAZ-33-UL z jejichž obsahu se podává komunikace mezi osobami obžalovanými a vybranými svědky, když obsahem rozhovorů jsou především okolnosti spojené s obchodováním s mobilními telefony, přičemž z obsahu hovorů vyplývají postavení jednotlivých osob a vzájemné vztahy mezi nimi; záznamy o sledování osob a věcí, z jejichž obsahu je patrné setkání obžalovaného R. H. se svědky A. a L. ve dnech 11.6.2015 a 22.6.2015, s obžalovaným N. dne 19.8.2015 a obžalovanými N. a M. dne 24.8.2015, dále že obžalovaný R. H. vstoupil dne 15.9.2015 v době kolem 15:00 hod. do sportbaru na adrese Přemyslova 461, a konečně je z nich patrné setkání svědka C. s obžalovaným M. dne 26.8.2015 v době od 8:16 hod. do 10:02 hod. v areálu společnosti Hellman a přítomnost obžalovaného M. u obchodního centra Spektrum v Průhonících dne 19.8.2015 v době od 9:00 hod. do 13:50 hod.; sdělení Finančního úřadu pro Jihočeský kraj, územní pracoviště Písek, z kterých plyne, že osobní daňový účet společnosti Global Premium CZ vykazoval ke dni 10.3.2019 nedoplatek ve výši 2 228 313 Kč, avšak ke dni 4.4.2019 již přeplatek 1 055 Kč; rodné listy N. N. a P. N., jejichž otcem je obžalovaný N., a dále rodný list V. L., jejíž matkou je manželka obžalovaného N.; rozhodnutí Finančního úřadu pro Jihočeský kraj ze dne 31.1.2019, č.j. 205522/19/2208-00540305519, kterým bylo rozhodnuto o zastavení daňové

exekuce proti dlužníku S. M., a to na základě toho, že dluh byl uhrazen výtěžkem ze zpeněžení motorového vozidla zn. Mercedes - Benz GL 450 4Matic EG/MA N007, RZ xxx; trestní příkaz Okresního soudu v Písku ze dne 13.6.2016, sp. zn. 5 T 67/2016, který nabyl právní moci dne 16.8.2016, a kterým byl obžalovaný V. uznán vinným ze spáchání přečinu zanedbání povinné výživy podle § 196 odst. 1 tr. zákoníku, za což mu byl uložen trest odnětí svobody v trvání 10 měsíců, jehož výkon byl podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání 2 let; přílohový spis Okresního soudu Klatovy, sp. zn. 3 T 140/2017, a z něj především rozsudek Okresního soudu Klatovy ze dne 20.2.2018, sp. zn. 3 T 140/2017, který ve vztahu k osobám obžalovaných R. H. a M. nabyl právní moci dne 4.4.2018, resp. 28.3.2018, a kterým byli obžalovaní M. a H. uznáni vinnými ze spáchání přečinu neodvedení daně, pojistného na sociální zabezpečení a podobné povinné platby podle § 241 odst. 1 tr. zákoníku ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku, za což jim byl shodně uložen trest odnětí svobody v trvání 10 měsíců, jehož výkon byl podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání 2 let; přílohový spis Okresního soudu v Klatovech, sp. zn. 3 T 142/2017, a z něj především rozsudek Okresního soudu v Klatovech ze dne 5.6.2018, sp. zn. 3 T 142/2017, který nabyl ve vztahu k obžalované M. právní moci dne 28.7.2018, a kterým byla obžalovaná M. uznána vinou ze spáchání zločinu zkrácení daně poplatku a jiné povinné platby podle § 240 odst. 1, odst. 2 písm. c) tr. zákoníku, za což jí byl uložen souhrnný trest odnětí svobody v trvání 2 let, jehož výkon byl podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání 3 let; přílohový spis Obvodního soudu pro Prahu 7, sp. zn. 24 T 96/2015, a z něj především rozsudek Obvodního soudu pro Prahu 7 ze dne 26.11.2015, sp. zn. 24 T 96/2015, který nabyl právní moci dne 30.12.2015, a kterým byl obžalovaný V. uznán vinným ze spáchání přečinu zanedbání povinné výživy podle § 196 odst. 1 tr. zákoníku, za což mu byl uložen úhrnný trest odnětí svobody v trvání 5 měsíců, jehož výkon byl podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání 2 let; opisy rejstříků trestů, které ke dni 19.2.2019 nevykazovaly k osobám obžalovaných R. H., P. H. a S. M. žádné záznamy, ve vztahu k osobám obžalovaných S., J. a N. vykazovaly shodně 1 záznam, k němuž však nelze u zmíněných osob přihlížet, neboť se na ně hledí, jakoby nebyly odsouzeny, ve vztahu k osobě obžalované M. vykazoval 2 záznamy a ve vztahu k osobě obžalovaného V. vykazoval 9 záznamů, z nichž je možné přihlížet ke 3 záznamům.

35. Soud zamítl návrh obhajoby obžalovaného M. na doplnění dokazování o doplňující výsledky svědka V. V., když jeho svědectví bylo provedeno za souhlasu procesních stran čtením úředního záznamu o podaném vysvětlení z přípravného řízení. Pokud obhajoba podporovala vznesený návrh tím, že je namístě odstranit rozpory mezi svědectvím V. a obhajobou obžalovaného M., pak soud žádné takové rozpory neshledal. Obžalovaný M. nevyprávěl, pokud přednesl své jednostranné prohlášení, pak toto nesplňuje parametry výpovědi, mezi níž by mělo být shledáváno rozporů v komparaci s provedeným svědectvím. Navíc ani žádné takové rozporné oblasti soud neshledal a nezjistil tedy, že by existoval relevantní důvod pro přistoupení k doplnění svědectví uvedeného svědka. Z tohoto důvodu byl důkazní návrh pro nadbytečnost zamítnut.
36. Na podkladě shora uvedeného dokazování, provedeného v rámci konaného hlavního líčení, dospěl soud ke skutkovým a právním závěrům tak, jak je vtělil do výrokové části rozsudku, když veškeré provedené důkazy hodnotil jednotlivě, v jejich vzájemných souvislostech i jako celek. Z celku provedeného dokazování zcela jednoznačně bylo prokázáno hlavní postavení obžalovaného R. H. ve vztahu k ostatním obžalovaným. Právě jeho osoba je jednotícím prvkem mezi činnostmi jednotlivých právnických osob, jež byly povinnými daňovými subjekty k podání daňového přiznání k DPH. Ve vztahu ke všem společnostem a osobám, jež jsou postiženy body I. až XI. výroku rozsudku, byla svědeckými výpověďmi prokázána vazba právě na osobu obžalovaného R. H.. Ve společnosti Global Premium sám přímo vystupoval jako její jednatel, identické postavení zastával po určitou dobu i v rámci společnosti Gaznate, když bylo prokázáno, že novou jednatelkou po osobě obžalovaného R. H. se stala obžalovaná M..

Výpověďmi svědkyň, jež fakticky vykonávaly pracovní činnost v rámci kanceláře společné pro Gaznate, Mimisepa a Madola bylo prokázáno, že obžalovaný R. H. tyto prostory navštěvoval a s obžalovanou M., jakož i svědkem P. S., měl opakovaná jednání.

37. Provedenými důkazy, konkrétně výsledky svědků, opatřenou emailovou komunikací a listinnými důkazy, je prokazováno, že obžal. M. M. v předmětné době v roce 2013 podnikala společně s P. S. za spol. Mimisepa s.r.o., která v dané době měla kanceláře v Sušici, ul. Klostermannova 4 (dále jen Mimisepa) a předmětem činnosti mělo být oddlužování osob. Tuto činnost původně prováděli obv. M. M. a P. S. za spol. MADOLA s.r.o. a pro činnost těchto společností zaměstnali či najali různé osoby, většinou na administrativní práce, konkrétně se jednalo o osoby: M. H., H. K., L. K., R. M., A. P., L. P., R. Š., dříve P., P. P., V. Ř.. Z výsledků těchto osob vyplývá jednoznačný závěr, že spol. Mimisepa, v dané době, opakovaně navštěvoval obžal. R. H., který jezdil osobně za obžal. M. a P. S.. Tyto osoby pak úkolovaly a průběžně instruovaly další osoby: H. K., L., P. R. Š., dříve P., P. P., V. Ř. k tomu, aby vystavovaly faktury za spol. GAZNATE a později i J. P. či se jinak podílely na této činnosti, např. kontrole listin, vytváření finančních přehledů, komunikaci se spol. 4Company. Emailovou komunikací či osobně obžal. M. M. či P.S. byly zasílány či předávány těmto osobám vydané faktury spol. Estrellon či jiné podklady na spol. GAZNATE s úkolem z těchto faktur a podkladů vytvořit vydané faktury spol. GAZNATE na spol. 4Company, jak bylo výsledky svědkyň a doloženými listinami prokázáno, stejným způsobem bylo pokračováno také v roce 2014, což se týká daňového subjektu - J. P.. V tomto směru vypověděly svědkyně P., Š. i Ř.. Přestože žádné z těchto svědkyň nebyl znám obsah jednání mezi obžalovanými R. H. a M., postačí jejich svědectví k prokázání osobní vazby mezi oběma obžalovanými. Rovněž je jejich svědectvími prokázáno, že se podílely především k zadání M. na vystavování faktur pro různé daňové subjekty, když fakturace se týkala dodávek mobilních telefonů. Podklady pro vystavování těchto faktur pak ve valné většině případů obdržely emailem či jim byly materiály předány obžalovanou M., v tomto směru rovněž bylo prokázáno, že činnost k vystavování faktur se týkala společností Gaznate, J. P., Káva San Paolo, když další konkrétní názvy společností si svědkyně již nevybavily. V tomto směru vypověděla zejména svědkyně Ř., přestože z důvodu plynutí času si podrobnosti již nevybavila. Nicméně i z této kvality svědeckých výpovědí je zcela zřejmá existence sítě jednotlivých společností, které figurovaly na postu daňových subjektů s povinností k podávání daňových přiznání k DPH, kterou buďto vůbec neplnily, či ji neplnily řádně, tedy v souladu s fakticky provedenými obchody, přičemž byla prokázána jejich součinnost, vzájemná provazba, propojení osobami, jež se na trestné činnosti páchané pod jménem daňových subjektů podílely, respektive i chronologická návaznost činností jednotlivých subjektů za situace, když předchozí zneužívaný daňový subjekt přestal být do řetězce páchané trestné činnosti zapojován z důvodu zvýšené aktivity příslušných správců daně a jejich kontrolní činnosti.
38. Osobní vázanost obžalovaného R. H. na činnost společností Triphonic property, Gaznate, J. P., Red Amplio, Phausto, Delerek Group i Bentusten je jednoznačně dána skutečností, že ze zajištěných listin je prokazováno, že veškeré uvedené daňové subjekty byly odběrateli zboží od společnosti Estrellon, jejímž jediným jednatelem až do okamžiku jejího zrušení byl právě obžalovaný R. H.. Právě z listinných důkazů bylo prokázáno, v jakém objemu byly mobilní telefony dodávány uvedeným daňovým subjektům, a znovu listinami je prokazováno, ať již zajištěnými fakturami, či v celé šíři pak doložením finančních toků mezi účty jednotlivých zúčastněných právnických osob, a jaká suma plateb koresponduje s faktickým pohybem zboží mezi společnostmi, představující částky plateb za dodané zboží, z čehož vyplývá výše daňové povinnosti. Tímto důkazním zdrojem bylo zcela jednoznačně prokázáno, že uvedené daňové subjekty odebíraly zboží od společnosti Estrellon, když je přeprodávaly dalším subjektům, což je znovu prokazováno identickým charakterem listin. Prokázán byl osobní vliv obžalovaného

R. H. na faktickou činnost všech jmenovaných daňových subjektů v rámci tvrzené podnikatelské činnosti, když ve vztahu ke společnostem Gaznate, J. P., Káva San Paolo je uvedená skutečnost prokazována svědectvími shora uvedenými, a ve vztahu k dalším daňovým subjektům je toto prokazováno svědectvími dalších osob, jež měly povědomost o činnosti obžalovaného R. H. v souvislosti s ostatními daňovými subjekty. Takto je obžalovaný R. H. usvědčován svědkem H., že to byl právě on, kdo fakticky zajišťoval činnost subjektu podnikatele J. P., stejně jako i obžalovaný F. S., když svědek H. podrobně vypověděl o zdravotním stavu J. P. v době, kdy se tvrzeně měl věnovat výkonu podnikatelské činnosti. V tomto směru vypověděli i rodinní příslušníci J. P. s tím, že ten nebyl schopen fyzicky se takové činnosti věnovat, navíc neměl pro výkon uváděné podnikatelské činnosti ani vhodné prostory, natož materiální zázemí. Svědek H. uvedl, že byl očitým svědkem toho, jak J. P. bylo ze strany obžalovaného R. H. placeno za to, že poskytl své jméno, respektive podnikatelský subjekt k páchaní předmětné trestné činnosti. Ze zakomponování obžalovaného R. H. do faktické činnosti subjektů Red Amplio a Bentusten je usvědčován svědectvím svědka F., který usvědčuje i obžalovaného N. z toho, že za obě společnosti jako její zástupce jednal právě on, byť pod smyšlenou identitou, když vystupoval pod jménem D.

39. V tomto směru soud zdůrazňuje, že proběhla řada úkonů poznávacího řízení, když jednotlivé protokoly o úkonu jsou označeny jako rekognice, avšak provedený úkon fakticky nenaplnuje zákonné parametry rekognice dle fotografií, a to především pro nedostatečnost alba s fotografiemi, která nevyhovuje ustanovení § 104b odst. 4 trestního řádu, neboť fotoalba neobsahují fotografie osob obdobného vzhledu, jako je poznávaná osoba, konkrétně v počtu nejméně tří dalších fotografií společně komparovaných, když fotoalba zahrnují určité množství fotografií osob různého, odlišného vzhledu, z nichž některé se na trestné činnosti podílely. Proto soud nemohl těmto úkonům přiznat váhu provedené rekognice, nicméně není namístě je zcela pomíjet jako důkazní zdroj. Soud všechny tyto úkony hodnotí jako výsledek poznávacího řízení s nižší vypovídací hodnotou, než by tomu bylo v případě řádného provedení rekognice, nicméně ve spojení s dalšími provedenými důkazy jednoznačně směřují ke spolehlivému ustanovení identity osob, s nimiž svědci byli v kontaktu ve vztahu k objednávání, dodávání zboží a vyjednávání podmínek jejich dodání. Zejména ve vztahu k osobě obžalovaného N., jehož místní výskyt a vazba na osobu obžalovaného R. H., stejně tak jako i na místo skladu v Chřešťovicích, které bylo vedeno na společnost Global Premium, v níž obžalovaný R. H. byl jednatelem, a uvedenou provozovnu užíval jako zázemí páchané trestné činnosti, je prokazována širokou škálou svědků, včetně osob, jež samy v Chřešťovicích vykonávaly svou pracovní činnost. V tomto směru je především na místě poukázat na svědectví svědka J. K. a M. M., kteří v Chřešťovicích ve skladu fakticky pracovali. Oba potvrdili, že obžalovaný R. H. se obchodováním s mobilními telefony zabýval, vědí o tom, přestože s podrobnostmi obchodů nikdy ani z doslechu obeznámeni nebyli. Svědkyně M. vypověděla o osobě obžalovaného N., jehož rovněž označila v rámci poznávacího řízení, když mu přezdívala označením pan Bentusten proto, že věděla o jeho činnosti v souvislosti s tímto subjektem. O znalosti názvů některých ze společností, především společnosti Bentusten, vypověděl i svědek K., neboť v rámci rychlé výpomoci kooperoval na vystavení faktury v případě odebrání zboží z Chřešťovic dalšími subjekty, toto činil bez toho, aniž by měl jakkoli přesnější informace o činnosti uvedeného subjektu.
40. K osobě obžalovaného N. jako osoby vystupující pod jménem D. vypověděli i svědci spjatí se spediční společností Baracuda Logistic, kteří zajišťovali v řadě případů přepravu telefonů ze Slovenska pro společnost Estrellon, když podle poznávacího řízení spojili osobu D. s osobou obžalovaného N. a společností Bentusten. Ve vztahu k osobě obžalovaného N. je pak vysoce významným svědectvím svědectví svědka F., který jednoznačně vypověděl, že s obžalovaným N. pod jménem D. dojednával obchody za společnosti Red Amplio a následně Bentusten, když

tento se prohlašoval být zástupcem obou společností, když po určité době spolupráce oznámil přechod ze společnosti Red Amplio do společnosti Bentusten, přičemž obchodní spolupráce na sebe navazovala a pro svědka a F. v osobě obžalovaného N. i dále plynula.

41. Byla prokázána i další provázanost v rámci páchané trestné činnosti, navázané ve všech případech na osobu obžalovaného R. H., a to ve vztahu ke společnosti Phausto, která byla rovněž jako převážná většina ostatních daňových subjektů odběratelem Estrellon, když zboží od ní získané přeprodovala společnosti Bentusten. I v případě tohoto daňového subjektu tedy jednoznačně platí již výše uvedené o personální propojenosti jednotlivých zúčastněných daňových subjektů navzájem.
42. Uvedené napojení na společnost Estrellon je rovněž prokázáno, a je tedy určujícím důkazem pro podíl dalšího daňového subjektu na páchané trestné činnosti, u společnosti Delerek Group, když svědek N., působící v pozici bílého koně jako jednatel společnosti, dosvědčil, že z pokynu neustanovené osoby i on zakládal účet společnosti v pobočce České spořitelny v Českých Budějovicích, jak o tom vypověděla svědkyně V. M.. Tato svědkyně poskytla důležité svědectví, umožňující učinit závěr o vázanosti veškerých zúčastněných daňových subjektů, potažmo všech osob, podílejících se na jejich činnosti, na osobu obžalovaného R. H., neboť svědkyně M. svým svědectvím prokazuje, že to byl právě obžalovaný R. H., který jako první v řadě zakládal u ní jako pracovnice pobočky České spořitelny finanční účty pro společnost, jež zastupoval, a v pozdější době doporučoval osoby nadané oprávněním jednat za daňové subjekty k tomu, aby právě u ní jako pracovnice banky v identickém směru zakládaly peněžní účty, jejichž prostřednictvím pak následně byly činěny převody plateb za dodávky zboží. Uvedené je prokazováno vyjma svědectví svědkyně M. i zajištěnými zprávami bankovního ústavu České spořitelny, z nichž se zjišťuje doba a místo založení účtů, stejně tak jako identifikace osoby, která konkrétní účet vždy založila. Ze svědectví osob, jež byly slyšeny v postavení svědků, přestože se svou činností podílely částečně na spáchané trestné činnosti v pozici tzv. bílých koní, je uvedené rovněž prokazováno. V tomto směru soud odkazuje na svědectví svědka N. (Delerek Group), J. (Bentusten), když listiny prokazují založení účtů u uvedené svědkyně i některými z obžalovaných, konkrétně obžalovaným J. (Phausto).
43. I ve vztahu k daňovému subjektu Red Amplio bylo zajištěno svědectví osoby působící v pozici bílého koně, konkrétně svědka L., který usvědčuje především obžalovaného M. z jeho participace na spáchané trestné činnosti. Svědek L. jednoznačně uvedl, že osobou, která jej zjedнала k uvedené činnosti a aktivně působila za účelem provedení jednotlivých kroků, které svědek prováděl, byl právě obžalovaný M.. Tento jej vodil téměř jako živý nástroj po jednotlivých úřadech a institucích, když svědek neuměl česky, kde podle pokynů obžalovaného M. svědek převedl na svou osobu společnost, následně založil účty společnosti, když ovládací prvky k účtům předal právě konkrétně obžalovanému M.. Vazba a tedy podíl obžalovaného M. na spáchané trestné činnosti je prokázán i ve vztahu ke společnosti Reinetelis ad Agency, když osobou jednatelky byla xxx obžalovaného, která však, jak bylo zjištěno, žádné konkrétní kroky k výkonu podnikatelské činnosti nečinila. Ze zajištěného uskutečněného telekomunikačního provozu (odposlechů) bylo zjištěno, že za společnost komunikoval obžalovaný M., který zajišťoval i přepravu a dodání zboží, jak byla zmapována provedeným sledováním osob a věcí.
44. Identický model obchodování jako v případě společnosti Reinetelis ad Agency byl zjištěn a prokázán i ve vztahu ke společnosti Show it, v obou případech bylo zadokumentováno, že faktický pohyb zboží byl od dodavatele ke koncovému odběrateli v podobě společnosti Aaron shop, nikoliv přes jednotlivé tvrzené prostředníky, jak je simulován ze zajištěných listinných důkazů.
45. Finální spáchání trestné činnosti jednotlivými obžalovanými v souvislosti s daňovou povinností jednotlivých daňových subjektů je pak prokazováno listinami, zajištěnými od správců daně,

když z podaných a zajištěných daňových přiznání, respektive zjištění, že k podávání daňových přiznání vůbec nedošlo, za komparace s listinami, fakticky dokládajícími průběh obchodování s mobilními telefony či jinou drobnou elektronikou (faktury, výpisy z účtů), je naprosto evidentní, že podaná daňová přiznání nekorespondují s deklarovaným obchodem, když daňová povinnost byla vykazována v nižší míře, než jak tomu mělo být, respektive byly uplatněny neoprávněně nadměrné odpočty a v tomto směru byla tvrzená daňová povinnost zkrácena nezákonným způsobem, respektive přes prokázanou existenci daňové povinnosti nebyla tato vůbec přiznána. Rozsah daňového úniku je pak prokazován, vyjma jednoznačné formulace plynoucí ze zákona, závěry znalce z oborů ekonomika, odvětví daně, když znalecké závěry sumarizují výši zákonné povinnosti k odvedení DPH v návaznosti na listiny, prokazující vznik daňové povinnosti, jakož i faktický objem provedených transakcí, zakládajících daňovou povinnost. V tomto směru soud dospěl k závěru, že znalecké závěry jsou zcela správné, proto je soud přejal za své tak, jak vyplývá z výrokové části rozsudku a odráží se v prokázání výše škody jako kvalifikačního znaku skutkové podstaty předmětného trestného činu.

46. K jednotlivým daňovým subjektům, které byly zapojeny do páchané trestné činnosti, bylo listinami prokázáno personální propojení ať již na postu oficiálně evidovaných statutárních zástupců společností či osobami, které fakticky společnosti ovládaly, což je prokazováno např. ovlivněním zakládání peněžních účtů „zprostředkováním“ takového aktu, což zajistil obžal. R. H. pro GAZNATE, Phausto, BENTUSTEN či Delerek, jak vypověděla svědkyně V. M. Trestná činnost spáchaná obžalovanými vázaně na konkrétní daňové subjekty je v jednotlivých případech prokazována níže uvedenými důkazy:
47. Z provedené analýzy dodavatelských vztahů, jak jsou prokazovány výpisy z účtů a zajištěnými fakturami, bylo prokázáno, že spol. Estrellon s.r.o. ze Slovenské republiky, jejímž jednatelem byl v rozhodném období výhradně obžal. R. H., byla téměř výhradně dodavatelem telefonů z jiných členských států tuzemským plátcům DPH. Vesměs všichni odběratelé spol. Estrellon vykazovali znaky tzv. *missing traders*, přičemž se jedná o společnosti Triphonic property s.r.o., IČ 28647891 se sídlem Tyršova 1834/11, Praha, GAZNATE s.r.o., IČ:29123135, se sídlem Skrétova 475, 301 00 Plzeň, J. P., nar. xxx, IČ xxx, OSVČ, bytem xxx, RED AMPLIO s.r.o., IČ 02504502 se sídlem Braunerova 563/7, Praha 8, BENTUSTEN s.r.o., IČ 02989794 se sídlem Biskupský Dvůr 2095/8, Praha 1, Phausto s.r.o., IČ 24318949 se sídlem Přívozní 10542, Praha 7, Delerek Group s.r.o., IČ 24768235 se sídlem Varhulíkové 1582/24, Praha. K další činnosti obžal. R. H. bylo prokázáno, že po změně právní úpravy v oblasti daní, a to zavedení tzv. přenesené daňové povinnosti na komoditu mobilních telefonů, začal obchodovat se zbožím, které této reverse charge nepodléhalo, konkrétně s SSD disky a GoPro kamery, konkrétně v srpnu a září 2015 pod hlavičkou Rainetelis ad agency s.r.o. a Show it s.r.o., když zboží odebral od spol. MacCity.nl B.V. Zboží bylo ve dvou případech fakturačně prodáno přes spol. 4Company a v jednom případě přes spol. Global Premium a společnost AARON shop s.r.o., IČ 27575420, se sídlem Ječná 518/32, Praha 2, která zboží obratem prodala spol. Central point Europe s.r.o., IČ 48149799, se sídlem Jesenského 5, Modra, Slovenská republika. Za spol. AARON shop s.r.o., na základě zprostředkovatelské smlouvy, jednal a zajišťoval převzetí zboží od společností Rainetelis a Show it, respektive 4Company a Global Premium a jeho předání kupujícímu Central point Europe s.r.o. svědek M. C., který o tom vypověděl.
48. Obžalovaní R. H. a P. N. jsou ve vzabě na **Triphonic property** (pod bodem I.1)-3) usvědčování ze spáchání trestné činnosti těmito důkazy:
- jediným jednatelem a společníkem byl od 15.2.2011 obžal. P. N., obžal. R. H. od 15.2.2011 vykonával funkci prokuristy, oba byli společníky ve společnosti;
 - dne 26.2.2011 byl zřízen u České spořitelny a.s. v Českých Budějovicích bankovní účet č. xxx/0800 v měně EUR, který založil obžal. R. H., který předložil prohlášení o jmenování prokuristy

Shodu s prvopisem potvrzuje: Ludmila Příbylová

a zároveň uzavřel smlouvu o poskytování služby Business 24 k ovládání bankovního účtu tzv. internetbanking a za účelem ovládání účtu převzal čipovou kartu č. xxx, následně dne 21.1.2014 požádal o zrušení účtu a zaslání zůstatku na účet č. xxx/0800, užívaný jeho spol. Estrellon;

- přes bankovní účet č. xxx/0800 byla uskutečněna většina finančních transakcí, a to debetních se spol. Estrellon a kreditních se spol. 4Company, když od 27.2.2013 do 24.2.2014 jsou zjištěny debetní transakce se spol. Estrellon v celkové výši 3.455.727,- EUR (odpovídající 93.000.000,- Kč) a od 27.2.2013 do 29.1.2014 jsou zjištěny kreditní transakce se spol. 4Company v celkové výši 3.543.848,- EUR (odpovídající 95.683.896,- Kč) a dále byly zjištěny 3 debetní a 2 kreditní transakce uskutečněné se spol. GAZNATE s výslednou částkou 5.800,- EUR, 6 debetních transakcí s druhým účtem spol. Triphonic property č. xxx/0600 v celkové výši 15.380,- EUR (388.000,- Kč), 5 debetních transakcí na účet č. xxx/0800 spol. BLITZ trading group LTD., která patří obžal. R. H. v celkové částce 67.109,- EUR (odpovídající 1. 830.000,- Kč);

- dne 16.1.2013 byl zřízen u ČSOB a.s. v Písku bankovní účet č. xxx/0300 v měně EUR, který založil jednatel obžal. P. N., který k účtu zřídil i smlouvu o elekt. bankovníctví, k čemuž sjednal ovládání účtu přes SMS – autorizační klíč tel. č. 608418000; jediným disponentem k účtu byl obžal. P. N.; zprávou O₂ Czech Republic a.s. se prokazuje, že hlasovou službu telefonního čísla 608 418 000 sjednal dne 28.6.2012 obžal. P. N. a prostřednictvím tohoto čísla byly autorizovány odchozí platby z účtu č. xxx/0300 dodavateli spol. Estrellon a prováděny další bankovní operace;

- přes bankovní účet č. xxx/0300 byly v lednu a únoru 2013 uskutečněny finanční transakce, úhrada spol. Estrellon na bankovní účet vedený na Slovensku č. SKxxx, dne 29.1.2013 ve výši 18.900,- EUR označená jako platba faktury a dne 7.2.2013 ve výši 20.400,- EUR označená jako platba faktury a dále příchozí platby k nakoupenému zboží z účtu spol. GAZNATE č. xxx/0300, a to dne 29.1.2013 ve výši 19.000,- EUR označeno jako úhrada zálohy a dne 7.2.2013 ve výši 21.000,- EUR označeno jako úhrada platba faktury;

- ze zprávy správce daně – FÚ pro hl. m. Prahu, ÚP pro Prahu 2 a doložených listinných materiálů vyplývá, že všechna daňová přiznání jsou podepsána jednatelem obžal. P. N.; z podaných daňových přiznání vyplývá, že daňový subjekt zamlčel pořízení zboží od spol. Estrellon ze Slovenska v rámci osvobození od DPH a účelově zakrýval přijatá zdanitelná plnění od plátců DPH z tuzemska.

- vydané faktury spol. Triphonic property prokazují existenci fakturačních řetězců mezi společnostmi, když uskutečněná zdanitelná plnění měla být řádně přiznána v příslušných DP k DPH, faktury jsou podepsány obžal. P. N.; přijaté faktury společností Triphonic property od spol. Estrellon-účetní sestava, kniha pohledávek ke dni 31.12.2014 spol. Estrellon potvrzuje uskutečněné zdanitelné plnění, prodej zboží (mobilní telefony) společnosti Triphonic property, čímž je prokázána existence fakturačních řetězců mezi společnostmi, když uskutečněná zdanitelná plnění měla být řádně přiznána v příslušných DP k DPH.

49. Obžalovaní R. H. a M. M. jsou ve vzabě na **GAZNATE** (pod bodem II.1)-9) usvědčováni ze spáchání trestné činnosti těmito důkazy:

- obžal. R. H. byl jednatelem a společníkem od 9.1.2012 do 26.4.2013 (změna zapsána v OR dne 20.12.2013); dne 26.4.2013 obchodní podíl převedl na obžal. M. M., která téhož dne jako jediný společník odvolala obžal. R. H. z funkce jednatele a novým jednatelem jmenovala sama sebe;

- dne 2.4.2013 byl zřízen u ČS,a.s. v Českých Budějovicích bankovní účet č. xxx/0800 v měně EUR, který založil obžal. R. H. jako jednatel společnosti s bankovní poradkyní V. M., a zároveň uzavřel smlouvu o poskytování služeb Business 24 k ovládání bankovního účtu tzv. internetbanking a dne 17.4.2013 byl uzavřen dodatek k internetovému bankovníctví Business 24,

Shodu s prvopisem potvrzuje: Ludmila Příbylová

kdy zmocnil k ovládnání účtu přes tuto službu obžal. M. M. a současně byl vyhotoven i podpisový vzor bez omezení;

- dne 1.5.2013 byla obžal. M. M. předána v Českých Budějovicích čipová karta k ovládnání účtu č. xxx a dne 21.1.2014 byla podána žádost o zrušení dispozičního práva na disponenta obžal. R. H.;
- přes bankovní účet č. xxx/0800 byla uskutečněna většina finančních transakcí, tedy debetních se spol. Estrellon a kreditních se spol. 4Company; od dubna do prosince 2013 byly zjištěny debetní transakce se spol. Estrellon v celkové výši 15.708.916,- EUR (odpovídající částce 412.217.916,- Kč), kromě výhradního dodavatele spol. Estrellon byly z bankovních transakcí identifikovány debetní transakce se spol. CIC s.r.o., IČ 44570856, Michelská 9, Bratislava, SR v celkové výši 833.640,- EUR (odpovídající 21.926.607,- Kč), ve stejném období byly zjištěny kreditní transakce se spol. 4Company v celkové výši 15.592.851,- EUR (odpovídající 421.006.977,-Kč), která byla jediným odběratelem zboží, a z bankovního účtu bylo zjištěno v roce 2013 také několik debetních převodů na osobní účty různých fyzických osob, které nesouvisejí s podnikatelskou činností společnosti, a to na účty:
 - č.xxx/0800, majitelky L. P. – 22 převodů v celkové částce 137.631,- EUR (3.716.037,-Kč),
 - č.xxx/0800, majitele F. S. – 10 převodů v celkové částce 31.327,- EUR (845.829,-Kč),
 - č.xxx/0100, majitele F. Míčky – 5 převodů v celkové částce 8.478,- EUR (214.000,- Kč),
- dne 30.4.2013 byl zjištěn převod částky 8.511,- EUR (214.865,- Kč) za nákup investičního zlata od spol. EMS Gold Investmens s.r.o., IČ 27598781, Záhřebská 244/25, Praha 2 na účet č. 5516253001/5500, přičemž spol. EMS Gold doložila fakturu a objednávku, ze které vyplývá, že zboží objednal obžal. R. H.;
- v měsíci dubnu 2013 byly zjištěny 2 platby spol. Triphonic property ve výši 7.100,- EUR, a byla zaznamenána i debetní transakce na účet č. xxx/0800 vlastněný spol. BLITZ, patřící obžal. R. H. v celkové částce 2.969,-EUR (80.000,- Kč);
- ze zprávy správce daně - FÚ pro Plzeňský kraj, ÚP v Plzni a jím doložených listinných materiálů vyplývá, že: DP k DPH za období 1-4/2013 je pravděpodobně opatřeno podpisem obžal. R. H.; za 2/2013 bylo DP podáno dne 25.3.2013 na poště v Písku a bylo rovněž opatřeno pravděpodobně podpisem obžal. R. H.; za 3/2013 bylo odesláno dne 27.4.2013 datovou zprávou, kdy připojení k internetu z IP adresy bylo poskytnuté spol. SIMELON s.r.o., u které měla spol. GAZNATE objednanou službu připojení k internetu; za 4/2013 bylo odesláno DP dne 5.6.2013 na poště v Písku a bylo opatřeno podpisem obžal. M. M.; DPPO za rok 2013 s nulovými hodnotami, bylo odesláno dne 8.4.2013 a bylo opatřeno podpisem obžal. M.; DP za 04/2013 je podepsáno jednatelkou obžal. M. M. a jeho přílohou byla rozhodnutí o odvolání obžal. R. H. z funkce jednatele a jmenování obžal. M. M. novou jednatelkou a v tomto DP je uvedeno dodání zboží v tuzemsku za částku 19.903.196,- Kč a zároveň pořízení zboží od plátců za 19.609.060,- Kč. Výsledná daňová povinnost tak činí 61.768,- Kč. Avšak toto DP je nepravdivé, protože kromě malého nákupu zboží od spol. Triphonic property v měsíci dubnu 2013 zakoupila spol. GAZNATE zboží od slovenského dodavatele spol. Estrellon, tedy ne od tuzemského plátce DPH, ale od dodavatele bez DPH; za období 5-12/2013 nebylo DP podáváno a od 1/2014 bylo vykazováno nulové DP s odůvodněním, že došlo k přerušení činnosti kvůli dlouhodobé nemoci jednatelky; správce daně dne 17.6.2013 vyzval subjekt k odstranění pochybností o údajích uvedených v DP k DPH za 4/2013, výsledkem bylo zvýšení daňové povinnosti za 4/2013 o 4.117.903,-Kč, pak rozšířil kontrolu DP o zdaňovací období 1-3, 5-12/2013, ale obžal. M. se k

řízení na FÚ nikdy nedostavila a nedoložila vyžádané listiny, zaslala celkem 5 omluvenek s odvoláním na svůj zdravotní stav; správce daně prováděl daňové řízení, neboť získal relevantní listiny z řízení SCAC ze Slovenska od spol. Estrellon, kdy byly zajištěny ve větším množství přijaté a vydané faktury, dodací listy, CMR a další. Jedná se o doklady k pořízení zboží od zahraničních dodavatelů, přílohami jsou objednávky a dodací listy. V některých případech jsou k dispozici i CMR nebo údaje o způsobu přepravy. Na několika zahraničních dodavatelských fakturách je uvedena poznámka: „*reference T. F. via skype* nebo *T. F. via webshop*“. Z daňového řízení (žádost SCAC v SR) dále vyplývá, že zboží pořízené od slovenské spol. CIC s.r.o. bylo odváženo na adresu Klostermannova 4/1, Sušice. Přepravu platil a zabezpečil dodavatel – řidič a jednatel spol. Ing. M. N. vozidlem reg.zn. XXX, zboží u něho objednávala obžal. M., nejprve telefonicky a následně i elektronicky.

- spáchání předmětného jednání obžalovanými je prokazováno dále i svědeckými výpověďmi, konkrétně T. F. uvedl, že prvotní kontakt měl s obžal. R. H., následně společnost zastupovala obžal.

M. Zboží mu dopravovala obžal. M. nebo přímo spol. Barracuda a zboží prodával dál různým firmám. Sám nikdy neobjednával přepravu; M. H. vypověděl především k řetězci Estrellon – J. P. – 4Company. Jeho výpověď dokládá poměry ve spol. Mímisepa ve vztahu k osobám P. S., obžal. M. M. a obžal. R. H.. M. M. (dříve J.) popsal činnost obžal. R. H. ve vztahu k obžal. M. M.. Z jejich obchodů vytyšil, že společnosti byly postaveny za účelem krácení daní. H. K. uvedla, že ji obžal. H. požádal a dále instruoval ve věci vystavování faktur spol. GAZNATE a taktéž ji v tomto směru instruovala a kontrolovala obžal. M.. Pro P. S. vypracovávala měsíční reporty s výpočty 1,5 % podílu jeho či M. z obrátu z prodeje mobilních telefonů. Podklady dostávala emailem a po vystavení faktury je posílala na email spol. 4Company. V dané době si vedla deník, ve kterém jsou zaznamenána čísla faktur, které v uvedeném období vytvořila. Dobrovolně také doložila policejnímu orgánu kopii svého diáře, čímž dokládá svoji činnost při vytváření vydaných faktur za spol. GAZNATE v roce 2013. L. K. pracovala ve spol. Mímisepa v Sušici pro obžal. M. a P. S., dělala pomocné práce, potvrdila stejně jako ostatní svědkyně poměry a rozdělení rolí ve společnosti a kontakt na osobu z Písku – jezdil tam nějaký muž z Písku a vozil jim menší množství telefonů (pozn. obžal. R. H.). R. M., zaměstnanec spol. Mímisepa se seznámil s obžal. R. H., který mu zadal práci, a tím bylo srovnávání cen mobilních telefonů. P. S. ho 1x kolem Vánoc 2013 poslal do Bratislavy pro mobilní telefony, které odvezl „jejich“ největšímu odběrateli do Prahy. S. ho 1x ještě poslal za odběratelem do centra Liberce, jednalo se o sv. T. F., od kterého převzal nějaké krabice s mobilními telefony, které odvezl do Sušice. L. P., zaměstnankyně a zároveň formální jednatelka spol. Mímisepa, popsala poměry ve společnosti. Obžal. M. ji požádala, zda by si přes její osobní účet, údajně z důvodu rozvodu, nemohla přeposílat peněžní prostředky, celkem tak přes její účet prošlo asi 8 mil. Kč, které proti potvrzení předala obžal. M.. Její výpověď prokazuje, že obžal. M. a obžal. R. H. ovládali spol. GAZNATE. Ve spojení s dalšími důkazy je rovněž prokázáno, že se svědkyně podílela na tvorbě či kontrole vystavených faktur za spol. GAZNATE, ale i J. P.. R. Š., dříve P. (matka sv. L. P.), zaměstnankyně spol. Mímisepa a Horvi 10 s.r.o. (*dále jen Horvi 10*) uvedla, že pomáhala obžal. M. M. s agendou spol. GAZNATE, komunikovala se SD, podávala nulová DP. V Mímisepě jí obžal. M. představila J. P.. Následně vedla účetnictví také pro spol. KSP, kde zjistila, že tato společnost kupuje od J. P. mobilní telefony. Potvrdila rovněž přeposílání peněz obžal. M. přes účet její dcery, když peníze měly na účet dcery chodit z účtu J. P.. P. P. uvedla, že její činnost v Mímisepě spočívala ve vystavování faktur za spol. GAZNATE na spol. 4Company. Před ní to měla dělat sv. H. K.. Pokyny a podklady k vystavování faktur dostávala od obžal. M., P. S. a L. P., osobně nebo mailem a předávala je obžal. M.. Při své činnosti poznala i obžal. R. H., který jí upravoval program na tvorbu faktur. Usvědčuje obžalované M. a R. H., že řídili spol. GAZNATE, tj. DS, který krátil daně. V. Ř., jejíž pracovní činnost navazovala věcně a časově na činnost sv. P. P., když pokračovala ve vystavování faktur za spol. GAZNATE. Tento úkol jí dal P. S. a zaučovala

ji sv. L. P.. Vystavené faktury předávala obžal. M. a 1x měsíčně je posílala poštou spol. 4Company. Měsíčně vyhotovila seznam všech prodaných telefonů a tento předávala sv. R. Š., dříve P.. V práci používala mail: xxx a občas použila i vlastní mail na přeposílání měsíčních přehledů sv. R. P., když obsah těchto zpráv také doložila. Z těchto listin bylo zjištěno, že se jedná o faktury vystavené za DS - J. P.. S. S., jednatel přepravní spol. Barracuda, potvrdil přijímání objednávek od spol. 4Company zastoupené sv. T. F. na dopravu mobilních telefonů z Brém od dodavatele Omnicon GmbH do Liberce. Prostřednictvím vlastních vozidel přepravu sice uskutečnil, ale na přepravu si najal dále i externí přepravce. Ke všem přepravám si vedl tabulku s podrobnými údaji. Faktury za uvedenou přepravu vystavil spol. 4Company. Zboží bylo vyzvedáváno v Brémách a rovnou přepravováno do Liberce sv. F. na firmu či do jeho bydliště. Dále uvedl, že přes sv. F. se na něho obrátil obžal. R. H. na přelomu roku 2013 a 2014 za spol. Estrellon. Výpověď a doložené doklady usvědčují obžal. R. H., obžal. M. M. a obžal. F. S. z toho, že část zboží nikdy nebyla v držení spol. GAZNATE, J. P., spol. KSP (jak bylo deklarováno v dokladech a před SD spol. KSP) a usvědčuje obv. R. H., že úmyslně požadoval, aby na dokladech o převzetí zboží byl nepravdivě uveden J. P., i když zboží šlo rovnou do spol. 4Company. Zboží na spol. GAZNATE bylo přepravováno rovnou od dodavatele spol. Estrellon ze SRN spol. Omnicon přímo do Liberce spol. 4Company. P. S., dopravní dispečerka v přepravní spol. Barracuda, potvrzuje výpověď svého bratra sv. S. a S., a sice že přepravu zboží z Brém do Liberce objednal sv. T. F.. Rovněž potvrdila, že po roce začala společnost přepravovat zboží pro obžal. R. H., který se k nim dostal prostřednictvím sv. F..

- zajištěnými listinami, konkrétně vystavenými fakturami spol. GAZNATE, je prokazována existence fakturačních řetězců mezi společnostmi, když uskutečněná zdanitelná plnění měla být řádně přiznána v příslušných daňových přiznáních k DPH. Faktury jsou opatřeny razítkem spol. GAZNATE, které odpovídá razítku zajištěnému při domovní prohlídce spol. Horvi 10. Jsou opatřeny podpisy, které odpovídají písmenu „M“, pravděpodobně parafo podpisu jednatelky obv. M. M.. Přijaté faktury spol. GAZNATE od spol. Estrellon potvrzují uskutečněná zdanitelná plnění, a to prodej zboží (mobilní telefony) spol. GAZNATE, ohledně rozsahu, výše, druhu a ceny plnění a také prokazují existenci fakturačních řetězců mezi společnostmi, když uskutečněná zdanitelná plnění měla být řádně přiznána v DP k DPH.
- přijaté faktury spol. GAZNATE od spol. Estrellon, včetně přepravní dokumentace, objednávek a faktur vystavených dodavateli pro spol. Estrellon, vyhodnocení a zprávy FÚ, byly opatřeny správcem daně při daňovém řízení, když je předložila spol. Estrellon v rámci prokázání dodání zboží v EU. Jedná se o daňové doklady, objednávky, dodací listy, CMR od dodavatelů ze SRN, a to Omnicon GmbH, Yukatel GmbH a Telerhino GmbH. Ve spojení se zjištěním od přepravní spol. Barracuda Logistic s.r.o. je prokázáno, že zboží bylo ze SRN přepravováno přímo většinou do Liberce do spol. 4Company, která tuto přepravu objednávala a hradila. Dle poznámek na listinách k dodání zboží (objednávky, dodací listy) se na nich opakovaně vyskytuje jméno sv. T. e F.. Z toho vyplývá, že zboží objednával a jeho dopravu sjednával právě sv. T. F.. Uvedené zjištění opětovně dokládá zjevná napodobenina fakturačních řetězců s účelovým zapojením spol. GAZNATE a de facto i spol. Estrellon. Na dokladech spol. Yutaktel se objevuje jméno sv. L., které je provázáno fakturačními řetězci v letech 2013 až 2015.
- listiny o předání finanční hotovosti sv. L. P. obžal. M., které doložila svědkyně, prokazují, že za období od 17.9.2013 do 4.9.2014 sv. L. P. v hotovosti předala obžal. M. M. celkovou částku ve výši 5.728.540,-Kč, přičemž se jednalo o peníze, které na účet svědkyně přeposlala spol. GAZNATE, v roce 2014 J. P. a v jednom případě také obžal. F. S.. V roce 2013 předala ze zdrojů spol. GAZNATE a obžal. R. H. v hotovosti celkovou částku 1.666.900,- Kč osobě svědka P. S.. Uvedené hotovostní transakce ve spojení s výpisem z bankovního účtu L. P. dokládají, že zisk vygenerovaný společností GAZNATE a J. P. byl za účelem zastření skutečného stavu převeden přes sv. L. P. k obžal. M. M. a P. S. jako odměna obžal. M. za její spoluúčast na fakturačním řetězci vytvořeném s úmyslem zkrátit daň. Uvedená zjištění rovněž dokládají a

potvrzují listiny a data opatřená při domovní prohlídce ve spol. Horvi 10 a výslechy svědků H. K., V. Ř. a M. H..

- záznamy, tabulky k uskutečněným přepravám, emailová komunikace a objednávky přeprav u přepravce spol. Barracuda prokazují přepravu zboží z Brém do Liberce. Důkazem je zejména tabulka vedená přepravcem, sv. F. (s uvedením data, místa nakládky a vykládky), dále jednotlivé smlouvy o přepravě s externími přepravci v roce 2013 a tyto smlouvy potvrzují dispozice k nakládce v Brémách – spol. Omnicon GmbH, zboží pro Estrellon, místo vykládky Jizerská 868, což je trvalé bydliště sv. F..
- komparací s listinami z daňového řízení od spol. Estrellon k prokázání dodání zboží spol. GAZNATE je potvrzeno, že se jedná o přepravu právě tohoto zboží účetně a formálně nakupovaného spol. Estrellon. Z přehledu salda vystavených faktur vyplývá, že v roce 2013 bylo vystaveno 35 faktur společnosti 4Company v celkovém objemu 134.453,-Kč za přepravu mobilních telefonů z Brém do Liberce.

Dalším usvědčujícím důkazem jsou obsahy emailových schránek

- xxx, uložený na datovém nosiči, přičemž z obsahu uložených zpráv a registračních údajů vyplývá, že schránka byla založena 18.4.2013, s uvedením kontaktního (registračního) telefonu č. xxx, což bylo telefonní číslo užívané sv. H. K.. Schránka byla založena 8 dní před převodem spol. GAZNATE na obžal. M. M.. Skutečnost, že sv. H. K. založila schránku jako osoba zaměstnaná pro spol. Mimisepa, zřejmě na základě pokynů obžal. M. dokládá a potvrzuje, že obžalovaná M. vystupovala za společnost již od dubna 2014. Ze získaných údajů - přístupů přes IP adresu, bylo na uvedený email přistupováno výhradně přes poskytovatele – spol. MAXTEL s.r.o., který přidělil statickou adresu spol. Mimisepa. Obsah schránky dokumentuje a prokazuje, že na uvedenou schránku byly zasílány objednávky zboží od spol. 4Company od sv. T. F., se kterým komunikovala sv. H. K., po ní sv. P. P. a nakonec také sv. V. Ř., což koresponduje s výpověďmi svědkyň. Spol. Estrellon, respektive účetním sv. Ing. L. K., byly na uvedený email zasílány vydané faktury. V říjnu 2013 je zaznamenána komunikace se spol. CIC s.r.o. ze SR, kde obsahem je přeposlání podepsané rámcové kupní smlouvy, registračního formuláře ručně vyplněného s podpisem obžal. M. M., zde je zřejmý vztah na proběhlý obchod se spol. CIC s.r.o. Z obsahu emailu vyplývá, že tato komunikace nebyla vedena přímo, ale prostřednictvím emailové schránky xxx, tj. prostřednictvím spol. Estrellon, která nebyla do tohoto obchodu formálně zapojena. Je tedy prokázáno zapojení, zajištění či zprostředkování obchodu obžal. R. H., který do té doby byl výhradním dodavatelem zboží.
- Xxx :z obsahu uložených zpráv a registračních údajů vyplývá, že schránka byla založena 15.5.2012, jako 2.adresa při založení byl zadán email: xxx (uživatel obžal. R. H.), uživatelem účtu byl obžal. R. H., a i ve zprávách je uvedeno jeho jméno. Zjištěné přístupy přes IP adresu byly zjišťovány přes poskytovatele spol. STARNET s.r.o. s připojením v Písku. V srpnu 2013 byly zjištěny 3 přístupy přes IP adresu poskytovatele spol. MAXTEL, který přidělil statickou adresu spol. Mimisepa. Z hlaviček zpráv vyplývá, že uvedený emailový účet byl spárován s emailovým účtem xxxx. Schránka obsahuje za rok 2013 nabídky mobilních telefonů od spol. Yukatel od B. L., později za období roku 2014 až 2015 obsahuje nabídky spol. LVA Trading. Byla zjištěna komunikace se spol. 4Company s T. F. ohledně zasílání faktur jeho společnosti za spol. GAZNATE. V rámci přeposílání zpráv je zjišťována cesta přes email spol. Madola s.r.o., a to xxx. Sv. T. F. na tento email zasílal i přehled faktur a částek v EUR v tabulce, kdy tento email je přeposlán na email xxx. Obdobná komunikace je zaznamenána se spol. CIC s.r.o. ze Slovenské republiky. Obsahem jsou přeposlané podepsané rámcové kupní smlouvy, registrační formulář. Spol. CIC s.r.o. zároveň na tento email zasílá vydané faktury za mobilní telefony. Zároveň jsou zprávy zaslány také na spol. Estrellon.
- xxx, schránka obsahuje pouze komunikaci ze září 2013 se spol. Global

Shodu s prvopisem potvrzuje: Ludmila Příbylová

Premium ohledně etiket na plechovky. V roce 2014 byly zjištěny zprávy, komunikace se sv. T. em F.. Přílohy zasílaných zpráv obsahují dokumentaci k založení bankovního účtu J. P. u ČS a.s., vystavené faktury společností Estrellon osobě J. P.. Jsou zaznamenány i zprávy obsahující komunikaci mezi obžal. R. H. a zřejmě P. S. (xxx – podpis „P“) ohledně zaslání peněz, je uváděno jméno F. a zaplacení bratry (pozn. obžal. F. a P. S.). Byly zjištěny údaje k vystavené faktuře spol. KSP na spol. Global Premium. Část bankovního výpisu z účtu J. P. č. xxx/0800 z května 2014; zpráva obžal. M. M. pro obžal. R. H. s rozpisem jeho splátek po 124.561,-Kč od roku 2014 do roku 2015; email obsahuje i písemnou zprávu podanou při jednání u OS v Klatovech ze strany M. M., pronajímatelky nebytových prostor spol. Mimisepa, která dokládá i došlou poštu na spol. GAZNATE a poměry ve spol. Mimisepa, je zaznamenán dopis obžal. M. M. osobě sv. T. i F. ohledně problémů při fakturaci mezi spol. KSP a 4Company, kdy požaduje po sv. F. zaslání částky 300.000,-Kč na účet č. xxx/0100 (účet P. S.) a předání několika mobilních telefonů. Následuje komunikace mezi nimi ohledně řešení této situace. Schránka obsahuje dokumenty prokazující snahu obžal. M. k vymození své pohledávky vůči obžal. R. H. (zástavní smlouva, dlužní úpis). Dále obsahují objednávky mobilních telefonů spol. 4Company vůči spol. KSP, výpis z bankovního účtu spol. KSP za duben 2014, email z 6.8.2015 přijatý od: xxx (neustanoveno) a příloha obsahuje textový dokument dle všech indicií psaný obžal. M. M.. Jedná se o shrnutí jejich pohledávek vůči obžal. R. H. s uvedením názvů spol. GAZNATE, KSP, uvedení vysokých částek a možností vymození dluhu, kdy text obsahuje sdělení, že: „*když to řekne na Policii, tak to bude stát obžal. H. několik let v kriminálu*“ (obdobný text byl nalezen při domovní prohlídce u spol. Horvi 10). Obsah uvedené emailové schránky prokazuje, ve spojení s dalšími důkazy, vědomou spoluúčast obžal. M. M. na fakturačních řetězcích společností Estrellon – GAZNATE, CIC – GAZNATE, Estrellon – J. P. a její finanční participaci.

- vyhodnocení obsahu emailového účtu (outlook) osobního počítače spol. Barracuda zaznamenaný obsah zpráv z období roku 2013 (řetězec GAZNATE) potvrzuje svědecké výpovědi S. S a P. S. a potvrzuje autentičnost předaných listin (tabulka přeprav). Přestože dochovaných zpráv z roku 2013 je minimum, tak dokládají, že doprava byla uskutečněna z Brém do Liberce. Pozdější dochované zprávy z roku 2014 již dokumentují přepravu pro spol. Estrellon.
- významným usvědčujícím důkazním zdrojem vůči obžalovaným jsou závěry znalecké činnosti Ing. M. Fialy:

□ znalecký posudek Ing. M. Fialy č. 521/3/2015 z 15.11.2015 obsahuje binární kopii stolního počítače zn. Asus - ALL IN ONE užívaného obžal. R. H. ve spol. Global Premium a vyhodnocení obsahu dat uvedeného stolního počítače, nalezená data v počítači jsou:

- uznání dluhu (kopie ručně psaného textu s podpisy) obžal. R. H. z 10.10.2014 věřiteli obžal. M. M. na částku 3.500.000,-Kč,
- nákresy fakturačních řetězců (zřetelně vidět název GAZNATE, Estrellon, Mimisepa), když výpověď sv. H. dokládá, že uvedený nákres pochází z kanceláře spol. Mimisepa a představoval probíhající či navrhovaný fakturační řetězec společností za účelem zkrácení daně.

- znalecký posudek Ing. M. Fialy č. 521/3/2015, z 15.11.2015, resp. druhá dílčí část, obsahuje binární kopii dat tabletu Sony SCP321 Xperia, mobilního telefonu zn. iPhone 6 a Samsung SMN9005 Galaxy Note 3 užívaného obžal. R. H.; a nalezená data jednak v tabletu Sony SCP321 Xperia jsou: telefonní kontakty, SMS a MMS, které prokazují vztah na uvedené osoby a potvrzují také jejich výpovědi: Barracuda – S., H., S., Š.; P., S. H. (pozn. K.), P., Ř.; jednak v zařízení Samsung SM-N9005 Galaxy Note 3 jsou: fotografie uznání dluhu (kopie ručně psaného textu s podpisy) obžal. R. H. z 10.10.2014 věřiteli obžal. M. M. na částku 3.500.000,-Kč; daňový doklad o nákupu investičního zlata; tabulka se seznamem faktur a plateb (zřejmě rok 2013) obsahující názvy spol. GAZNATE a Triphonic property.

Shodu s prvopisem potvrzuje: Ludmila Příbylová

- znalecký posudek Ing. M. Fialy č. 521/3/2016 z 29.6.2016, obsahuje binární kopii harddisku do notebooku WD 320 GB a 2 ks Flash disků, vše zajištěno při dom. prohlídce ve spol. Horvi 10, relevantními nalezenými daty jsou: tisková sestava, tabulka vystavených faktur spol. GAZNATE z roku 2013, z celkovou částkou plnění 430.300.497,- Kč; návrh plné moci obžal. R.H. osobě P. S. k zastupování spol. GAZNATE (dle datové stopy dokument vytvořen 4.11.2013); komunikace v programu WhatsApp mezi obžal. M. M. a P. S., která dokumentuje vztah a propojení obou osob, jejich majetkovou situaci, vztah k osobě obžal. R. H. a vymáhání peněz po jeho osobě.
 - znalecký posudek Ing. M. Fialy č. 521/3/2016 z 25.6.2016, obsahuje binární kopii notebooku MSI, vše zajištěno při dom. prohlídce ve spol. Horvi 10, relevantními nalezenými daty jsou: textový dokument, jedná se o analýzu vztahů a finančního vyrovnání, dle obsahu osoby obžal. R. H. s P. S. a obžal. M. M. ohledně nároků na provizi z fakturačních řetězců GAZNATE a J. P.; návrh uznání dluhu obžal. R. H. vůči obžal. M. M. z 12.8.2015 ve výši 6.500.000,-Kč.
 - znalecký posudek Ing. M. Fialy č. 521/3/2016 z 16.7.2016, obsahuje binární kopii stolního počítače HP Compaq Presario, vše zajištěno při dom. prohlídce ve spol. Horvi 10, relevantními nalezenými daty jsou: souhrnné vyjádření dluhů obžal. R. H. vůči obžal. M. M. od roku 2013 do roku 2014 ohledně nároků na provizi z fakturačních řetězců GAZNATE a J. P., kdy celková dlužná částka je vyjádřena ve výši 5.953.374,-Kč; sestavy mobilních telefonů za 06/2013 a 08/2013, obsahují názvy značek, množství a cenu, jedná se o obchody za spol. GAZNATE; text dopisu obžal. M. M. osobě T. F., jde o pozdější řetězec v souvislosti s DS - J. P., ale dokládá propojení osob obžal. M., obžal. R.H. a sv. T. F. ve vztahu na obchody s mobilními telefony; textový dokument - jedná se o analýzu vztahů a finančního vyrovnání, dle obsahu osoby obžal. R. H. s P. S. a obžal. M. M. nárokovaly provizi z fakturačních řetězců GAZNATE a J. P. (*pozn. totožný dokument nalezen také v PC MSI*); text dopisu obžal. M. M. osobě sv.T. F. - návrh obchodů s mobilními telefony; návrhy smluv o zápůjčce mezi obžalovanými M. M. a R. H. z 8.10.2014 na celkovou částku 18.374.760,-Kč; dokument obsahující výpočet dluhu - další výpočty pohledávek obžal. M. za obžal. R. H., kdy celková částka dluhu by měla být 18.490.275,- Kč.
 - znalecký posudek Ing. M. Fialy č. 521/3/2016 z 9.9.2016, obsahuje binární kopii externího disku Maxtor, vše zajištěno při domovní prohlídce ve spol. Horvi 10, relevantními nalezenými daty jsou: scan obrazovky zaznamenávající komunikaci osob, kdy v záhlaví programu je uvedeno jméno Kuba V., v textu se píše o výzvě FÚ obžal. M. k předložení dokladů spol. GAZNATE - adresát je nabádán, aby zajistil doložení faktur, jinak mu FÚ jeho faktury vyřadí, podle obsahu zpráv se s vysokou pravděpodobností jedná o zprávu J. V. (phoneLeveleu.gsm s.r.o.) osobě T. F., který ji zřejmě přeposlal obžal. M. M. k doložení potřeby předložit doklady SD, a proto se nachází v paměti zařízení; textový dokument obsahuje údaje o dodavateli spol. Estrellon a odběrateli 4Company a data z května 2013, kde jsou uvedeny částky, a to na spodním řádku, kde je uvedena výše provize 1,5 % z obrátu. Opětovně dokládá princip spolupráce obžal. M. s obžal. R. H. a jejího odměňování.
- protokol o provedení domovní prohlídky ve spol. Horvi 10 ze dne 26.4.2016, včetně fotodokumentace, dokumentuje místo nálezu a způsob zajištění doličných předmětů – listiny, razítka. Ze zajištěných listin vyplývá, ve vztahu ke spol. GAZNATE, úloha a role obžal. M. ve vztahu k fakturačním řetězcům Estrellon/CIC – GAZNATE/J. P. – 4Company/KSP, a její finanční participaci na trestné činnosti, když měla obdržet celkem částku ve výši cca 16.870.780,- Kč a navíc také požadovala po obžal. R. H. doplatit částku 6,5 mil. Kč.
 - diář za rok 2013, předložený H. K., dokládá její činnost při vytváření vydaných faktur za spol. GAZNATE, obsahuje čísla vytvořených faktur v období, kdy byly vytvořeny s dalšími uvedenými poznámkami.
 - vyhodnocením datové schránky, emailů, bankovních převodů a vyhodnocením IP připojení spol. GAZNATE je prokazováno, že přes IP adresy přistupoval obžal. R. H. zejména v Písku, dále

obžal. R. H. a obžal. M. M. společně či samostatně v Sušici a ojedinele i v Liberci, kde byly zjištěny přístupy přes IP adresu xxx providera spol. SIMELON, která statickou adresu poskytovala v roce 2013 spol. Estrellon s místem připojení v Písku, ul. Jablonského 397. Z této IP adresy byly zjištěny duplicitní přístupy k datové schránce spol. BLITZ (obžal. R. H.) a přes tuto IP adresu bylo zasláno DP za 3/2013. Dále byly zjištěny přístupy přes sdílenou IP adresu xxx providera spol. STARNET s.r.o. z Písku, kdy byl zjištěn přístup do datové schránky (komunikace s FÚ) a duplicitní přístupy k bankovním účtům spol. Estrellon, J. P., KSP, BENTUSTEN a do datové schránky spol. BLITZ a spol. Global Premium, konkrétně přístupy na bankovní účet č. xxx/0800 v měně EUR spol. GAZNATE přes ID klienta obžal. M. M. a obžal. R. H.. Zjištěny byly také přístupy přes statickou IP adresu xxx providera spol. MAXTEL s.r.o. poskytnuté přímo spol. Mimisepa a přes tuto IP adresu byly provedeny přístupy do datové schránky přes ID obžal. R. H. a obžal. M. M. a dále komunikace se správcem daně, byly zjištěny přístupy na bankovní účet č. xxx/0800 v měně EUR spol. GAZNATE přes ID klienta obžal. M. M. a obžal. R. H., i přístupy přes statickou IP adresu xxx providera Spinoco Czech Republic s.r.o. poskytnutou spol. 4Company a ojediné přístupy na bankovní účet č. xxx/0800 v měně EUR spol. GAZNATE přes ID klienta obžal. M. M. a obžal. R. H. ze dne 29.7.2013 a 1.8.2013. Další přístupy zjištěny také přes IP adresu xxx providera O₂ Czech Republic a.s. evidovanou na zákazníka Happy Technik s.r.o., ul. Vrcovická, Písek a používaná jako překladová NAT adresa v Písku; na bankovní účet č. xxx/0800 v měně EUR spol. GAZNATE přes ID klienta obžal. M. M. a obžal. R. H..

50. Obžalovaní R. H., M. M. a F. S. jsou ve vzabě na OSVČ **J. P.** (pod bodem III.1)-9) usvědčování ze spáchání trestné činnosti těmito důkazy:

- dne 5.2.2014 založil J. P. u ČS a.s. v Ostravě bankovní účet č. xxx/0800 v měně EUR, když uzavřel smlouvu o poskytování služeb Business 24 k ovládní účtu tzv. internetbanking, založil i bankovní účet č. xxx/0800 v měně EUR a užíval také účet č. xxx/0800 v měně CZK, k jejich ovládní převzal čipovou kartu č. xxx;
- přes bankovní účet č. xxx/0800 byla uskutečněna většina finančních transakcí, tedy debetních se spol. Estrellon a kreditních se spol. KSP. Od ledna do září 2014 jsou zjištěny debetní transakce se spol. Estrellon v celkové výši 12.051.665,- EUR (331.128.504,- Kč). První kreditní transakce z ledna 2014 (šlo o 3 transakce) jsou uskutečněny se spol. 4Company v celkové výši 832.100,-EUR (cca 22.466.000,- Kč). Všechny následné kreditní transakce jsou uskutečněny se spol. KSP v celkové výši 11.437.070,- EUR (cca 308.800.890,- Kč). Účelovost těchto transakcí a zapojení spol. KSP do řetězce firem dokládá, že jediným odběratelem spol. KSP byla opět spol. 4Company;
- přes bankovní účet č. xxx/0800 bylo uskutečněno v měsíci lednu 2014 pouze několik zájmových transakcí, poté přestal být účet používán;
- bankovní účet č. xxx/0800 v měně CZK nebyl používán k podnikatelské činnosti, ale byly na něj převáděny z účtu č. xxx/0800 finanční prostředky v EUR a následně pak v CZK přeposílány na účty fyzických osob;
- v roce 2014 debetní převody na osobní účty různých fyzických a právnických osob, které nesouvisí s jeho podnikatelskou činností, byly zjištěny v celkovém objemu 196.418,- EUR a 40.000,-Kč (cca 5.343.000,-Kč) takto:

□ z bankovního účtu č. xxx/0800 na účty

- č. xxx/0800, majitel L. P. – 22 převodů v celkové částce 97.342,- EUR (cca 2.628.234,-Kč),
- č. xxx/0800, majitel F. S. – 14 převodů v celkové částce 77.479,- EUR (2.090.000,-Kč),
- č. xxx/0800, majitel P. S. ml. – 1 převod v částce 3.724,- EUR (100.000,-Kč)

Shodu s prvopisem potvrzuje: Ludmila Příbylová

- č. xxx/0800, majitel spol. BLITZ – 2 převody v celkové částce 3.104,- EUR (cca 83.808,- Kč),
- č. xxx/0800, majitel spol. Worldpay AP Limited UK – 14 převodů v celkové částce 10.725,- EUR (cca 289.575,-Kč),

□ z bankovního účtu č. xxx/0800 na účet

- č. xxx/0800, majitel L. P. – 2 převody v celkové částce 14.769 EUR (cca 398.763,- Kč)

□ z bankovního účtu č. xxx/0800 na účet

- č. xxx/0800, majitel F. S. – 1 převod v částce 40.000,-Kč a 1 kreditní převod v částce 100.000,- Kč.

- na bankovních účtech (opět jako v případě spol. Triphonic property a GAZNATE) nejsou žádné převody odpovídajících částek, jako platba DPH správci daně či převody částek na jiný bankovní účet společnosti v CZK, aby byly tyto částky použity na odvod DPH. Debetní a kreditní bankovní transakce jsou téměř totožné, což jednoznačně svědčí o postavení společnosti v řetězci jako missing trader. V případě legálních obchodů by zboží muselo být prodáváno tuzemskému plátcovi minimálně za částku o 21 % vyšší (tzn. vč. DPH), což se evidentně nestalo. Jediný zisk (marže z „podnikatelské činnosti“) byl převeden na bankovní účty fyzických osob a spol. BLITZ. Finanční prostředky převedené na účty fyzických osob byly v hotovosti obratem z účtů vybrány a z výpisů naopak nevyplývá, že by tyto prostředky byly dále vloženy na bankovní účty a použity pro podnikatelskou činnost. Skutečnost, že finanční prostředky byly konspirativně převáděny na cizí osoby, svědčí závěru, že peníze byly použity na osobní potřebu;

- ze zprávy správce daně - FÚ pro Moravskoslezský kraj, ÚP v Hlučíně a jím doložených listinných materiálů se prokazuje, že J. P. se přihlásil jako plátcem DPH, registrován byl k DPH dne 14.1.2014, uvedl, že účetnictví mu zpracovává obv. M. M., a že podniká ve velkoobchodu s elektronikou.

Daňová přiznání k DPH za leden až květen 2014 DS nepodal řádně v určené lhůtě, ale až po výzvě SD dne 21.7.2014, prostřednictvím daňového portálu EPO. Potvrzení podání za leden až květen 2014 byla doručena osobně neustanovenou osobou dne 30.7.2014, když na potvrzení je otisk razítka „J. P.“ a podpis odpovídající jeho příjmení. J. P. daňová přiznání (*dále jen DP*) i potvrzení osobně podepsal na FÚ dne 13.8.2014 v rámci ústního jednání k jeho výdělečné činnosti. Potvrzení podání za červen 2014 nebylo doručeno, tudíž správce daně DP za tento měsíc neuznal. Potvrzení podání za červenec 2014 bylo doručeno dne 27.8.2014 osobně, pravděpodobně jeho kamarádem sv. P. K. (na základě generální plně moci ze dne 25.8.2014). Za 7. a 8. měsíc podal J. P. DP dne 28.8.2014. J. P. v podaných DP od ledna do července 2014 na jedné straně přiznával pořízení zboží z jiného členského státu v celkové částce 166.992.847,- Kč, uvedl přijatá zdanitelná plnění od plátců (nákup v ČR) v celkové částce 241.911.034,- Kč. K tomu za stejné období deklaroval dodání zboží s místem plnění v tuzemsku (prodej v ČR) v celkové výši 270.495.223,- Kč. Z DP, zejména z téměř totožných částek nákupu a prodeje zboží v ČR, vyplývá, že DS deklaruje původ prodáváného zboží z tuzemska. Z jakého důvodu uvedl pořízení zboží v celkové částce 166.992847,- Kč z JČS není zřejmé. Formálně je částečně správné, jelikož daňový subjekt (*dále jen DS*) nakupoval zboží od spol. Estrellon, tedy z JČS. Uvedené zboží by ale musel mít stále tzv. na skladu, jelikož ho neprodal. Daňová přiznání jsou nepravdivá, jelikož obsahují nepravdivé skutečnosti o pořízení zboží od tuzemského plátce;

- byly zajištěny listiny, a to přijaté a vydané faktury, dodací listy a další doklady k pořízení zboží od zahraničního dodavatele spol. Estrellon, dále daňové doklady vystavené formálnímu odběrateli daňového subjektu J. P. spol. KSP. Z těchto dokladů jednoznačně vyplývá, že předmětem plnění byly dodávky zboží, výhradně spotřební elektroniky – mobilních telefonů;

- k J. P. bylo zjištěno, že již na přelomu roku 2013/2014 trpěl závažnou téměř nevléčitelnou nemocí – rakovinou ledvin. V roce 2014 se opakovaně a delší dobu léčil ve zdravotnických

zařízeních. Svědek H. svou výpověď prokazuje, že seznámil J. P. s P. S. na přelomu roku 2013 až 2014 v Sušici, přičemž P. S. mu učinil návrh, jak si vydělat a zajistit rodinu, který spočíval v tom, že bude figurovat jako bílý kuň. Přes jeho osobu mělo docházet k fakturacím s mobilními telefony a měla být zkrácena daň. Za tuto činnost měl dostávat finanční odměnu. Svědek H. potvrdil, že se P. znal s obžal. R. H.. Odměnu P. vypláceli obžal. R. H. a S., a sv. H. peníze vozil P. do jeho bydliště;

- vzhledem ke skutečnosti, že finanční transakce firmy J. P. byly prováděny formou internetového bankovníctví ze spol. Mimisepa, je zřejmé, že musel předat čipovou kartu třetí osobě a sám tedy finanční transakce neprováděl. Do internetového bankovníctví bylo přihlašováno i po jeho smrti, k čemuž došlo dne 2.9.2014. Ze stejné přístupové IP adresy bylo realizováno i internetové bankovníctví spol. KSP. Listiny k založení bankovního účtu v originální podobě byly zajištěny v rámci vykonané prohlídky jiných prostor ve spol. Horvi 10 u obžal. M. M., při ní byly zajištěny mj. bankovní výpisy a dokumentace k založení účtu, která byla nalezena i na datových nosičích zajištěných při této prohlídce;
- spol. KSP byla do řetězce včleněna s vědomou pomocí jednatele obžal. F. S., který v dané době se často zdržoval ve spol. Mimisepa, do té doby podnikal v oboru pohostinství; pokud jde o přepravu zboží, toto bylo v mnoha případech přepravováno přímo mezi spol. Estrellon a spol. 4Company a nikoli přes J. P. a spol. KSP, jak bylo daňovými subjekty deklarováno;
- z výpisů z peněžních účtů plyne, že téměř veškerý „zisk“ byl přeměrován na obžal. M. M. a přístupy na internetové bankovníctví J. P. byly realizovány ze spol. Mimisepa, ve které obžalovaná působila;
- o podílu na spáchané trestné činnosti obžal. R. H. vypovídá téměř přesně se opakující modus operandi dodavatelsko-odběratelských vztahů a jejich propojení. Dále jsou to zjištěné finanční transakce, když po smrti J. P. zaslal na osobní účet vdovy Angeliky P. ve dvou platbách celkem 40.000,-Kč. Jeho účast je dále prokazována svědeckými výpověďmi;
- v roce 2013 až 2015 byly zjištěny finanční transakce, které směřovaly z bankovních účtů spol. GAZNATE, J. P., spol. BLITZ a spol. Estrellon na bankovní účet č. xxx/0800, který patřil L. P., která byla v dané době zaměstnána ve spol. Mimisepa, celkem byla zaslána na její účet celková částka ve výši 8.031.000,- Kč, konkrétně byly zjištěny následující transakce, a to:
 - z účtu č. xxx/0800, majitele spol. GAZNATE od 4.4. do 9.12.2013 ve 23 platbách bylo poukázáno dohromady 3.724.000,- Kč,
 - z účtu č. xxx/0800, majitele J. P. od 12.2. do 2.9.2014 ve 23 platbách bylo poukázáno dohromady 2.951.000,- Kč,
 - z účtu č. xxx/0800, majitele J. P. dne 31.1.2014 ve 2 platbách bylo poukázáno dohromady 400.000,- Kč,
 - z účtu č. xxx/0800, majitele J. P. od 18.2. do 21.5.2014 ve 3 platbách bylo poukázáno dohromady 331.000,- Kč,
 - z účtu č. 5xxx/0800, majitele spol. BLITZ dne 28.4.2014 bylo poukázáno 150.000,- Kč,
 - z účtu č. xxx/0800, majitele spol. Estrellon od 8.3. do 10.4.2013 v 5 platbách bylo poukázáno dohromady 475.000,- Kč;
- Komě výpisů z účtu jsou obžalovaní usvědčeni výpověí sv. L. P., která vypověděla, že o zasílání peněz na její účet ji požádala obžal. M. M., na základě jejích pokynů peníze z účtu vybírala a obratem jí je předávala. Toto tvrzení je prokázáno také písemnými potvrzeními o převzetí finanční hotovosti k jednotlivým převodům a výběrům i výpovědí její matky sv. R. Š., dříve P.. Většinu potvrzení podepsala za příjemce obžal. M. M., v několika případech i svědek P. S. a v jediném případě rovněž obžal. R. H.. Tato potvrzení dokazují, že P. S. celkem ve 12 případech převzal

Shodu s prvopisem potvrzuje: Ludmila Příbylová

celkovou částku 1.669.000,-Kč a obžal. M. M. celkem ve 40 případech celkovou částku 5.728.540,-Kč. Kromě uvedeného, bylo z účtu J. P. č. xxx/0800 převedeno osobě P. S. ml. na jeho bankovní účet č. xxx/0800 v 1 případě částka 3.724,- EUR (100.000,- Kč).

- obdobně i obžal. F. S. přijímal na svůj bankovní účet č. xxx/0800 u ČS a.s. příchozí platby, celkem byla zaslána na účet č. xxx/0800 obžalovaného částka 5.662.100 Kč, přičemž částku 4.865.100,- Kč předal obžal. M. M., částku 140.000,-Kč převedl ve dvou převodech na účet svého bratra P. S. č. xxx/0100, konkrétně:

- z účtu č. xxx/0800 majitele J. P. v období od 2.5. do 2.9.2014 ve 28 platbách celkem částka 2.090.000,- Kč,
- z účtu č. xxx/0800 majitele J. P. dne 3.3.2014 částka 40. 000,-Kč,
- z účtu č. xxx/0800 majitele spol. GAZNATE v období od 15.10. do 12.12.2013 v 10 platbách celkem částka 850.100,- Kč,
- z účtu č. xxx/0800 majitele spol. BLITZ od 8.12.2014 do 5.6.2015 ve 14 platbách celkem částka 1.825.000,- Kč,
- z účtu č. xxx/0800 a č. xxx/0800 majitele spol. Estrellon od 30.5. do 9.9.2014 celkem v 6 platbách částka 807.000,- Kč,
- z účtu č. xxx/0800 majitele spol. Global Premium dne 19.6.2015 částka 50.000,- Kč; - při prohlídce jiných prostor dne 26.4.2016 v sídle a kancelářích spol. Horvi 10, se sídlem T.G. Masaryka 12, Sušice, jejíž jednatelkou byla obžal. M. M., byly zjištěny, počítače, mobilní telefony, paměťová média, listiny Bylo zajištěno několik šanonů, diářů a sešitů, vedených obžal. M. M., majících souvislost s její činností konanou s obžal. R. H. za subjekty GAZNATE a J. P., obsahuje i finanční přehledy, výpočty provizí, vizualizovaná schéma jednotlivých řetězců, vlastnoruční poznámky a úvahy;

- znaleckým posudkem č. 540/3/2016 bylo zjištěno, že stolní počítač zn. Medion kromě jiných dat obsahoval i smazaná data účetních jednotek (zálohy účetnictví). Mezi těmito jednotkami byly účetní zálohy programu POHODA, konkrétně se jedná o účetní jednotky: Mimisepa, Horvi 10, KSP a J. P., které byly obnoveny, aby byly čitelné. Z těchto dat vyplývá vedení účetnictví v datové podobě od ledna do června 2014. Zaúčtované operace zcela odpovídají skutečným zjištěným fakturačním operacím tj. nákupu zboží od spol. Estrellon a jeho prodeji společností 4Company a KSP. Účetní data obsahují i výslednou daňovou povinnost na DPH. Uvedené výsledné částky daňové povinnosti odpovídají, kromě měsíce června, přiznaným částkám v DP podaných SD. V účetnictví byly zjištěny zaúčtované operace (výdaje z pokladny) s DS - Ing. G. K., IČ 15484751, DIČ CZ6007150655, a to drobné hotovostní nákupy zboží z února 2014 v celkové částce do

10.000,-Kč. Zásadním zjištěním jsou však zaúčtované účetní operace – přijaté faktury od DS - Ing. G. K. z období od 15.1. do 10.5.2014 v celkovém finančním objemu 147.073.448,-Kč s DPH; -

z účetních dokladů a podkladů k DPH vyplývá:

- za měsíc leden 2014 byl uplatněn odpočet DPH u přijatého tuzemského plnění z faktury č. 141100046 od dodavatele Ing. G. K. ve výši zdanitelného plnění 18.824.889,-Kč bez DPH a samotné výši DPH v částce 3.953.226,70 Kč,
- za měsíc únor 2014 byl uplatněn odpočet DPH u přijatého tuzemského plnění z faktury č. 141100047 od dodavatele Ing. G. K. ve výši zdanitelného plnění 24.369.386,-Kč bez DPH a samotné výši DPH v částce 5.117.571,-Kč (kromě jiného byl uplatněn od tohoto dodavatele odpočet DPH v souhrnné výši 812,-Kč, kdy není vyloučeno, že došlo skutečně k marginálním nákupům stavebnin v prodejně p. K.),

Shodu s prvopisem potvrzuje: Ludmila Příbylová

- za měsíc březen 2014 byl uplatněn odpočet DPH u přijatého tuzemského plnění z faktury č. 141100048 od dodavatele Ing. G. K. ve výši zdanitelného plnění 15.529.353,-Kč bez DPH a samotné výši DPH v částce 3.361.164,-Kč,
 - za měsíc duben 2014 byl uplatněn odpočet DPH u přijatého tuzemského plnění z faktury č. 141100049 od dodavatele Ing. G. K. ve výši zdanitelného plnění 48.181.781,- Kč bez DPH a samotné výši DPH v částce 10.118.174,-Kč,
 - za měsíc květen 2014 byl uplatněn odpočet DPH u přijatého tuzemského plnění z faktury č. 141100050 od dodavatele Ing. G. K. ve výši zdanitelného plnění 39.012.281,-Kč bez DPH a samotné výši DPH v částce 8.192.579,-Kč,
 - za měsíc červen 2014 jsou podklady neúplné a nevyplývá z nich přijaté tuzemské plnění a výsledná daňová povinnost v datové podobě je nulová. Ze skutečného podaného DP za měsíc červen 2014 však vyplývá, že výše přijatých plnění v tuzemsku bez DPH činila částku 79.352.846,-Kč.
- relevantním zjištěním je také skutečnost, že přijaté tuzemské faktury dodavatele Ing. G. a K. jsou zaúčtovány pod pořadovými čísly 141100046 až 141100050, bez přerušení číselné řady, kdy ke zdanitelným plněním mělo dojít průběžně od ledna do května 2014 (např. faktura od spol. Estrellon č. 141100045 je zaúčtována dne 20.6.2015, naproti tomu se v účetnictví nachází uvedená fakturační řada 141100046 až 141100050 v různých časových úsecích, což je značně nelogické a nepravděpodobné); a to nasvědčuje tomu, že uvedené faktury Ing. K. byly vytvořeny a zaúčtovány až po 20.6.2014 za účelem zmanipulování účetnictví a vytvoření nepravdivých daňových příznání k DPH; tento závěr potvrzuje skutečnost, že DP k DPH za leden až květen 2014 byla podána SD společně, a to opožděně až ke dni 21.7.2014. Sám svědek K. usvědčuje svou výpověď obžalované, že od něho žádné zboží v řádech milionů Kč J. P. neodebral, a že faktury zaúčtované v účetnictví J. P. jsou nepravdivé a byly vytvořeny pouze za účelem zfalšování DP k DPH.
- obžal. M. M. je z trestné činnosti usvědčována především výsledky svědků, záznamem telekomunikačního provozu, bankovními výpisy zájmových společností GAZNATE, Estrellon, podnikatele J. P. a dalších společností a subjektů, smluvní dokumentací k zakládání bankovních účtů, listinnými materiály finančních úřadů provádějících správu daně DS - spol. GAZNATE a J. P., výstupy dle § 88a tr. řádu – přístupy osob a subjektů na bankovní účty a do datových schránek zájmových společností či subjektů, zajištěnými důkazy v listinné a datové podobě z provedených domovních prohlídek. Takto bylo prokázáno, že obžal. M. M. se nejdříve zapojila do trestné činnosti za spol. GAZNATE, čímž získala zcela vědomě nemalý finanční podíl (cca 18 mil. Kč) z páchané trestné činnosti. Zároveň prostřednictvím zaměstnanců spol. Mímisepa, jejíž byla jednatelkou, a osob pracujících pro tuto společnost zajistila obžal. R. H. řadu pracovníků, které vystavovaly faktury a vedly agendu nejen za spol. GAZNATE, ale i J. P., tyto osoby sama úkolovala a kontrolovala. V tomto směru je usvědčována především sv. Ř., která vypověděla, že byla zaměstnankyní spol. Mímisepa a její pracovní činnost navazovala věcně a časově na činnost sv. P. P., když pokračovala ve vystavování faktur za spol. GAZNATE. Tento úkol jí dal P. S. a zaučovala ji sv. L. P.. Vystavené faktury předávala obžal. M. a jednou měsíčně je posílala poštou spol. 4Company, měsíčně vyhotovila seznam všech prodaných telefonů a tento předávala sv. R. Š., dříve P.. V práci používala emailovou schránku s názvem xxx. Občas použila vlastní email na přeposílání měsíčních přehledů R. Š., dříve P., kdy obsah těchto zpráv rovněž doložila. Z těchto listin však bylo zjištěno, že se jedná o faktury vystavené za DS - J. P., z čehož vyplynulo zjištění, že vystavovala faktury i za J. P.. Podklady dostávala od obžal. M., P. S. a sv. L. P. převážně mailem. Po vystavení faktur je předávala obžal. M.. Při své činnosti poznala i obžal. R. H., který jí upravoval program na tvorbu faktur. Rovněž bylo prokázáno, že obžal. M. nepravdivé DP k DPH (za spol. GAZNATE pouze jedno) podala SD buď sama dle dohod či dispozic od obžal. R. H. anebo je podal sám obžal. R. H. s jejím vědomím či jiná s nimi spolupracující osoba. Tuto činnost prováděla obžal. M. M. pro

obžal. R. H. přes osobu J. P., který byl získán výhradně pro roli bílého koně za finanční zajištění jeho rodiny.

- obžal. F. S. je usvědčován především výsledky svědků, záznamem telekomunikačního provozu, bankovními výpisy zájmových subjektů GAZNATE, Estrellon, J. P., L. P. a dalších společností a subjektů, smluvní dokumentací k zakládání bankovních účtů, listinnými materiály finančních úřadů provádějících správu daně DS spol. KSP a J. P., výstupy dle § 88a tr. řádu – přístupy osob a subjektů na bankovní účty a do datových schránek zájmových společností či subjektů, zajištěnými důkazy v listinné a datové podobě z provedených domovních prohlídek. Obžalovaný neměl v rozhodné době zkušenosti a obchodní kontakty na velkoobchody takových objemů, které spol. KSP v roce 2014 uskutečnila s mobilními telefony; bylo prokázáno svědeckými výpověďmi, že obžal. F. S. se v předmětném období v roce 2014 vyskytoval ve spol. Mímisepa, když předmětem jeho činnosti byla zejména údržba a správa vozidel. V době, kdy sědek P. S. opatřil obžal. R. H. do role bílého koně J. P. a obžal. M. M. zajišťovala další úkony spojené s vystavováním faktur za J. P., obstarali obžal. R. H. spol. KSP, jejímž jednatelem byl obžal. F. S.. Úlohou této společnosti bylo od počátku deklarovat probíhající obchodní styk s podnikatelem J. P. a spol. 4Company, který byl pouze formální a spočíval pouze ve vystavování faktur, vedení účetnictví, podávání DP a předstírání platebního styku. Postavení této společnosti bylo jednoznačně v pozici tzv. buffer trader. Zapojení této společnosti do probíhajících obchodních transakcí (řetězce: Estrellon – J. P. a 4Company) nemělo žádné opodstatnění a logický smysl, kromě jediného důvodu, zastření pravých skutečností a oddálení či ztížení kontroly orgánů provádějících správu daně. Obžal. R. H. již od počátku jednal s vědomím, že pravým a jediným odběratelem mobilních telefonů prodávaných spol. Estrellon bude pouze spol. zastupená T. F., a to spol. 4Company. Bylo prokázáno svědectvími majitelů dopravce a jejich řidičů- B. M., D. R., že ve většině případů byly mobilní telefony přepravovány ze Slovenska z Nového Města nad Váhom či Bratislavy na základě objednávek přeprav obžal. R. H., a to přepravní spol. Barracuda či OSVČ S. S. přímo spol. 4Company na prodejny v Praze a v Liberci nebo přímo do bydliště T. F.. Objednávky a přepravní dokumentace byly účelově vytvářeny tak, aby budily dojem, že místem vykládky je bydliště J. P., xxx, xxx, okres xxx. Tímto zjištěním bylo jednoznačně prokázáno, že se zbožím fakticky disponoval pouze obžal. R. H. za spol. Estrellon a následně po něm T. F. za spol. 4Company. Bylo zjištěno, že první dva uskutečněné obchodní případy, které měl provést podnikatel J. P., byly realizovány v lednu 2014, kdy přímým odběratelem byla spol. 4Company. Z tabulky přeprav, kterou doložil dopravce S. S., vyplývá, že přepravu zboží zakoupeného od J. P. objednal T. F. z Bratislavy. Z výsledků řidiče sv. Á. W. a dopravních dokladů vyplývá, že veškeré zboží v Bratislavě bylo nakládáno před objektem, kde měla sídlo účetní spo. FIN-účet, která spol. Estrellon vedla účetnictví. Zboží v Bratislavě nebylo skladováno, ale bylo rovnou přemístěno z jiných vozidel, která na místo přijela. V ostatních případech bylo zboží přepravováno dopravcem spol. Barracuda či OSVČ S. S. ze skladu provozovaného spol. TIM Logistik CZ s.r.o. v Novém Městě nad Váhom, ul. Tehelná 31, Slovenská republika přímo do ČR spol. 4Company do poboček v Liberci a v Praze. Spol. TIM Logistik CZ s.r.o. se k věci písemně vyjádřila a doložila relevantní doklady. Ze zprávy a listin vyplývá, že spol. uzavřela v roce 2013 se spol. LVA Trading smlouvu o vedení depositního skladu. V roce 2014 bylo zjištěno 21 případů dovozu, skladování a expedice zboží. Komunikace za spol. LVA Trading byla vedena se sv. B. L.. Dopravu zboží do skladu prováděli dopravci z Holandska a Slovenska. Zboží bylo uvolňováno na osobu obžal. R. H. za spol. Estrellon a zboží si ze skladu vyzvedávala přepravní spol. Barracuda. Ze strany TIM Logistik CZ byly i vytvářeny CMR nákladové listy na odběratele spol. Estrellon, kdy některé přepravy byly přepravcem na základě dispozic obžal. R. H. přepracovány na odběratele J. P.. Následné obchodní případy, které měl provést podnikatel J. P., byly realizovány až od měsíce března 2014 přes spol. KSP odběratelem spol. 4Company.

- bylo zjištěno, že přístupy do internetového bankovního spojení spol. KSP byly ze stejné IP adresy č. xxx, ze které bylo zároveň přistupováno do internetového bankovního spojení J. P. (i po jeho smrti). Internetové připojení poskytovala spol. BECKER COMPUTER s.r.o. se sídlem v Českých Budějovicích, kdy lokace daného připojení odpovídá místům Písek a Chřešřovice. Stejná společnost poskytovala ve stejné době i internetové připojení spol. Global Premium v Chřešřovicích, kterou ovládal obžal. R. H.. Dále jsou zjištěny přístupy do internetového bankovního spojení spol. KSP prostřednictvím IP adresy xxx poskytovatele O₂, kterou používala spol. 4fun s.r.o. pro internetové připojení v herně, kterou provozovala v Písku, několik set metrů od bydliště obžal. R. H.. Výslechem svědků a provedeným poznávacím řízením bylo potvrzeno, že častým návštěvníkem této herny, která používala free wifi síť pro práci na přenosném počítači, byl právě obžal. R. H.. Přístupy přes tuto IP adresu xxx se následně opakují v přístupech do internetového bankovního spojení spol. BENTUSTEN. Uvedená zjištění potvrzují, že obžal. R. H., prostřednictvím čipových karet, ovládal bankovní účty J. P. a spol. KSP a prováděl bankovní transakce. Uvedeným je rovněž prokazováno, že obžal. F. S. vědomě poskytl obžal. R. H. technický prostředek - čipovou kartu k dlouhodobému ovládnutí bankovního účtu spol. KSP.

- sledováním emailové schránky xxx z obsahu uložených zpráv a registračních údajů vyplývá, že schránka byla založena 18.4.2013 s uvedením kontaktního (registračního) telefonu č. xxx, což bylo telefonní číslo užívané sv. H. K., přičemž přistupování se dělo z IP adresy spol. Mimisepa. Obsah schránky dokumentuje a prokazuje, že na uvedenou schránku byly zasílány objednávky zboží od spol. 4Company osobou T. F.. Se sv. T. F. vedla komunikaci sv. H. K., po ní sv. P. P. a nakonec sv. V. Ř., což potvrzuje výpovědi těchto svědků. Spol. Estrellon, respektive účetní Ing. K. potvrdil, že na uvedený email byly zasílány vydané faktury. Ohledně J. P. je zaznamenána komunikace z 14.1.2014, kdy T. F. ze svého emailu: xxx zasílá na email: xxx uživatele obžal. R. H. v příloze objednávku zboží u spol. „saopalulo“ (KSP) a spol. Mimisepa. Zpráva je zaznamenána v této schránce, jelikož došlo k tzv. spárování účtů. Objednávka zasláná obžal. R. H. vůči spol. KSP prokazuje účelové vytvoření fakturačních řetězců;

ze schránky xxx jsou v roce 2014 zjištěny zprávy – komunikace s T. F.. Přílohy zasílaných zpráv obsahují dokumentaci k založení bankovního účtu J. P. u ČS a.s., vystavené faktury spol. Estrellon osobě J. P.. Jsou zaznamenány zprávy obsahující komunikaci mezi obžal. R. H. a zřejmě P. S. (xxx – podpis „P“) ohledně zaslání peněz, je uváděno jméno: „F. a brácha“ (pozn. brácha - F. S.). Vystavená faktura spol. KSP na spol. Global Premium. Část bankovního výpisu z účtu J. P. č. xxx/0800 z května 2014. Zpráva obžal. M. obžal. R. H. s rozpisem jeho splátek po 124.561,-Kč od roku 2014 do roku 2015. Je zaznamenán dopis obv. M. osobě T. F. ohledně problémů při fakturaci mezi spol. KSP a 4Company, kdy požaduje po T. F. zaslání částky 300.000,-Kč na účet P. S. č. xxx/0100 a předání několika mobilních telefonů. A následuje komunikace mezi nimi ohledně řešení této situace. Dále obsahuje objednávky mobilních telefonů spol. 4Company vůči spol. KSP. Výpis z bankovního účtu spol. KSP za duben 2014. Email z 6.8.2015 přijatý od xxx (neustanoveno) obsahuje přílohu „aaa“. Tato příloha obsahuje textový dokument dle všech indicí psaný obžal. M.. Jedná se o shrnutí jejích pohledů vůči obžal. R. H. s uvedením názvů spol. GAZNATE, KSP, uvedení vysokých částek a možností vymožení dluhu. Text obsahuje sdělení, že: „když to řekne na Policii, tak to bude stát obžal. R.H. několik let v kriminálu!“ (*Pozn. obdobný text nalezen při domovní prohlídce u spol. Horvi 10*). Obsah uvedené emailové schránky dokládá ve spojení s dalšími důkazy vědomou spoluúčast obžal. M. M. na fakturačních řetězcích: Estrellon – GAZNATE, CIC – GAZNATE, Estrellon – J. P. a její finanční participaci. Vyhodnocení obsahu emailového účtu (outlook) osobního počítače spol. Barracuda, který byl pořízen jako binární kopie z PC, který byl dobrovolně vydán v tr. řízení - dochované zprávy z roku 2014 již dokumentují přepravu pro spol. Estrellon;

ze schránky xxx byla zajištěna relevantní příchozí zpráva z emailu xxx, jejíž přílohou jsou podepsané smlouvy k bankovním účtům J. P. a dále doklady k nákupu vozidla Dacia Duster z 9.7.2014.

Shodu s prvopisem potvrzuje: Ludmila Příbylová

- z informací o uskutečněném telekomunikačním provozu byly zjištěny přístupy přes statickou IP adresu xxx, přidělenou osobě R. K., xxx, což je herna/bar LUXOR s veřejnou wifi sítí v lokalitě centra města Písek, přičemž z této adresy byl zjištěn přístup na bankovní účet č. xxx/0800 J. P. dne 28.5.2014 s provedením bankovního převodu ve prospěch spol. Estrellon, dále byly z této IP adresy zjištěny ve stejný čas duplicitní přístupy na bankovní účty společností Estrellon a KSP; tyto duplicitní přístupy prokazují, že přístupy/převody realizovala jedna osoba. Vzhledem k lokalitě přístupu v centru Písku a zjištění přístupu na bankovní účet spol. Estrellon, byl touto osobou obžal. R. H.. Zjištěny byly i přístupy přes sdílenou IP adresu xxx providera spol. STARNET s.r.o. z Písku a okolí. Přes tuto adresu byly zjištěny duplicitní přístupy k bankovním účtům spol. Estrellon, GAZNATE, KSP, BENTUSTEN a do datové schránky spol. BLITZ a spol. Global Premium. Rovněž byly zjištěny přístupy na bankovní účty č. xxx/0800, č.xxx/0800 v měně EUR a č.xxx/0800 v měně CZK, majitele J. P.. Poslední přístup zjištěn dne 1.9.2014 (den před smrtí J. P.). Tyto duplicitní přístupy prokazují, že přístupy/převody realizovala jedna osoba. Vzhledem k lokalitě přístupu v Písku a zjištění přístupu na bankovní účet spol. Estrellon a spol. Global Premium, byl touto osobou identifikován obžal. R. H.;

Dále byly zjištěny přístupy přes statickou adresu xxx providera spol. MAXTEL poskytnuté přímo spol. Mímisepa a zjištěny přístupy na bankovní účty č. xxx/0800, č.xxx/0800 J. P. v měně EUR, a také zjištěny přístupy přes IP adresu xxx providera BACKER COMPUTER poskytnutou službu NAT v okolí Chřešťovic, dále i přístupy na bankovní účty č. xxx/0800, č.xxx/0800 v měně EUR a č.xxx/0800 v měně CZK J. P.. V případě těchto převodů uskutečněných z této IP adresy navazující převody na bankovní účty spol. Estrellon a KSP, prakticky ve stejný čas a byly zjištěny převody na soukromé účty sv. L. P. a obv. F. S.. Tyto duplicitní přístupy prokazují, že přístupy/převody realizovala jedna osoba. Vzhledem k lokalitě přístupu v Chřešťovicích, sídlo spol.Global Premium a zjištění přístupu na bankovní účet spol. Estrellon byl touto osobou zjištěn obžal. R. H..

Také byly zjištěny přístupy přes dynamické adresy providera Vodafone Czech Republic a.s. a přístupy na bankovní účty č. xxx/0800, č.xxx/0800 v měně EUR a č.xxx/0800 v měně CZK, podnikatele J. P.. V případě těchto převodů byly uskutečněny z této IP adresy navazující převody na bankovní účty spol. Estrellon a KSP, prakticky ve stejný čas. Tyto duplicitní přístupy prokazují, že přístupy/převody realizovala jedna osoba. Vzhledem ke zjištění přístupu na bankovní účet spol. Estrellon, byla identifikována osoba obžal. R. H..

Zjištěny přístupy přes IP adresu xxx providera spol. O₂ Czech Republic a.s., která statickou adresu poskytovala v roce 2014 spol. 4fun s.r.o. s místem připojení v Písku, ul. Přemyslova 461 - jedná se o hernu a bar „Na Dukle“. Jednalo se o veřejnou wifi síť, a tuto hernu, jak bylo prokázáno, často navštěvoval právě obžal. R. H. a také byly zjištěny přístupy na bankovní účty č. xxx/0800, č.xxx/0800 v měně EUR a č.xxx/0800 v měně CZK, podnikatele J. P..

Zjištěny byly i přístupy přes IP adresu xxx providera spol. O₂ Czech Republic a.s. a přístupy na bankovní účty č. xxx/0800, č.xxx/0800 v měně EUR a č.xxx/0800 v měně CZK podnikatele J. P.. Ve stejný čas přístup přes tuto IP adresu na bankovní účet spol. Estrellon. Tyto duplicitní přístupy prokazují, že přístupy/převody realizovala jedna osoba a vzhledem ke zjištění přístupu na bankovní účet spol. Estrellon byl touto osobou zjištěn obžal. R. H..

51. Obžalovaní R. H., P. N. a S. M. jsou ve vzabě na **RED AMPLIO** (pod bodem IV.1)-10) usvědčováni ze spáchání trestné činnosti těmito důkazy:

- od 3.1.2014 byl jediným jednatelem a společníkem svědek J. L., občan Maďarské republiky, přičemž ten vypověděl, že objednávku, koupi společnosti a převod na nového společníka zrealizoval obžal. S. M.;

Shodu s prvopisem potvrzuje: Ludmila Příbylová

- svědek dne 24.1.2014 u Raiffeisenbank a.s. v Praze založil bankovní účet č.xxx/5500 v měně CZK; k ovládní tohoto účtu bylo uvedeno tel. číslo 728 080 706; dne 12.2.2014 založil u ČS a.s. v Praze bankovní účet č. xxx/0800 v měně EUR, k ovládní účtu převzal čipovou kartu č. xxx; dne 14.4.2014 založil u ČS a.s. v Praze další bankovní účty č. xxx/0800 v měně EUR a č. xxx/0800 v měně CZK, současně uzavřel smlouvu o poskytování služeb Business 24 k ovládní bankovních účtů tzv. internetbanking; při uzavření účtu bylo zřízeno rozsahem stejné dispoziční právo jako pro J. L. (oficiálního jednatele) také pro osobu obžal. S. M.;

- výpisy z účtů bylo prokázáno, že přes bankovní účet č. xxx/0800 byla od dubna do prosince 2014 uskutečněna významná část finančních transakcí, tedy debetních se spol. Estrellon a spol. LVA Trading a kreditních se spol. 4Company. Se spol. Estrellon to byly debetní transakce v celkové výši 4.365.111,- EUR (cca 117 857 997,- Kč), se spol. LVA Trading debetní transakce v celkové výši 7.040.693,- EUR (cca 190.098.711,- Kč). Mezi zájmové debetní transakce, patří ty se spol. Hellmann Worldwide Logistic s.r.o., IČ: 256 05 666 ve výši 2.240,- EUR za skladovací služby (*dále jen Hellmann*). Dále byly zjištěny hotovostní výběry z účtu ve výši 169.800,- EUR. Kreditní transakce byly uskutečněny téměř výhradně se spol. 4Company v celkové výši 8.061.229,- EUR (cca 217.653.830,-Kč). Další kreditní transakce na financování odchozích plateb byly prováděny vnitřními převody s dalšími účty spol. RED AMPLIO v zaznamenané výši 3.852.186,- EUR (cca 104.009.022,- Kč);

Přes bankovní účet č. xxx/0800 byla od února do prosince 2014 uskutečněna menší část obdobných finančních transakcí, debetních se spol. Estrellon a spol. LVA Trading a kreditních se spol. 4Company a spol. iStyle CZ s.r.o. (*dále jen iStyle*) se spol. Estrellon to byly debetní transakce v celkové výši 389.145,- EUR (cca 10.506.915,- Kč). Kreditní transakce byly uskutečněny se spol. 4Company v celkové výši 393.560,- EUR (cca 10.626.120,- Kč). Další kreditní transakce jsou zjišťovány se spol. MAXmobil v celkové výši 2.488. 251,- EUR (cca 67.182. 777,- Kč) a spol. iStyle v celkové výši 883.008,- EUR (cca 23.841,216,- Kč). Kreditní transakce byly převedeny na shora uvedený účet č. xxx/0800.

Mezi zájmové debetní transakce patří také ty se spol. NOVIO TRADE s.r.o., IČ 24244988, Chotěšovská 680/1, Praha 9 č. účtu xxx/5500 (*dále jen Novio*). Této společnosti byla zaslána celkem, a to 8 převody, částka 4.346,- EUR (přesně 117.000,-Kč). Jednatel této společnosti byl zjištěn obžal. S. M.

Přes bankovní účet č. xxx/0800 byly provedeny minimální transakce. Účet byl použit zřejmě na vnitřní převody mezi účty společností. Mezi zájmové převody patří debetní transakce se spol. NOVIO v celkové částce 439.750,- Kč a výběry v hotovosti ve výši 408.000,- Kč.

Přes bankovní účet č. xxx/5500 byly provedeny kreditní transakce se spol. MAXmobil v celkové výši 14.210.491,- Kč. Tyto finanční prostředky byly převedeny na vnitřní účty spol. RED AMPLIO. Malá část 10.500,- Kč byla převedena na spol. NOVIO a částka 11.334,-Kč byla vybrána v cizině z bankomatu.

- naopak z výpisů z účtů (jako v případě společností Triphonic property, GAZNATE, J. P.) nejsou žádné převody odpovídajících částek jako platba DPH správci daně či převody částek na jiný bankovní účet společnosti v CZK, aby bylo možné DPH uhradit. To svědčí o tom, že spol. RED AMPLIO je v postavení v řetězci společností jako missing trader. V případě legálních obchodů by zboží muselo být prodáváno tuzemskému plátcovi minimálně za částku o 21 % vyšší (tzn. vč. DPH), což evidentně nebylo. Jediný zisk (marže z „podnikatelské činnosti“) byl převeden na bankovní účet spol. NOVIO či vybírán v hotovosti nebo kartou.

- ze zprávy správce daně – FÚ pro hl.m. Prahu, ÚP pro Prahu 8 a jím doložených listinných materiálů vyplývá, že DS byl zaregistrován k DPH od 23.1.2014, v DP je uvedeno, že je vystavil J. L., jsou vyplněna v programové aplikaci a nebyla SD podána osobně.

DP za jednotlivá období vykazují následující zdanitelná plnění a údaje:

03/2014

- nákup zboží od plátců DPH z tuzemska v celkové hodnotě 5.836. 250,- Kč bez DPH,
- prodej zboží v tuzemsku v celkové hodnotě 5.718. 654,- Kč bez DPH,
- výsledná daňová povinnost nadměrný odpočet ve výši 24.696,- Kč; DP bylo podáno dne 25.4.2014 datovou zprávou z datové schránky DS.

04/2014 nebylo podáno žádné DP k DPH.

05/2014

- nákup zboží od plátců DPH z tuzemska v celkové hodnotě 430.250,- Kč bez DPH,
- prodej zboží v tuzemsku v celkové hodnotě 335.480,- Kč bez DPH,
- výsledná daňová povinnost nadměrný odpočet ve výši 19.902,- Kč;

06/2014

- nákup zboží od plátců DPH z tuzemska v celkové hodnotě 432.600,- Kč bez DPH,
- prodej zboží v tuzemsku v celkové hodnotě 352. 000,- Kč bez DPH,
- výsledná daňová povinnost nadměrný odpočet ve výši 16.926,- Kč;

07/2014

- nákup zboží od plátců DPH z tuzemska v celkové hodnotě 198.250,- Kč bez DPH,
- prodej zboží v tuzemsku v celkové hodnotě 201. 506,- Kč bez DPH,
- výsledná daňová povinnost ve výši 683,- Kč;

08/2014

- nákup zboží od plátců DPH z tuzemska v celkové hodnotě 125.750,-Kč bez DPH,
- prodej zboží v tuzemsku v celkové hodnotě 123. 800,-Kč bez DPH,
- výsledná daňová povinnost nadměrný odpočet ve výši 410,-Kč;

09/2014

- nákup zboží od plátců DPH z tuzemska v celkové hodnotě 839. 600,- Kč bez DPH,
- prodej zboží v tuzemsku v celkové hodnotě 845. 410,- Kč bez DPH,
- výsledná daňová povinnost ve výši 1.220,- Kč;

10/2014

- nákup zboží od plátců DPH z tuzemska v celkové hodnotě 123.840,- Kč bez DPH,
- prodej zboží v tuzemsku v celkové hodnotě 116.570,- Kč bez DPH,
- výsledná daňová povinnost nadměrný odpočet ve výši 1.526,- Kč;

11/2014

- nákup zboží od plátců DPH z tuzemska v celkové hodnotě 256.700,- Kč bez DPH,
- prodej zboží v tuzemsku v celkové hodnotě 245.200,- Kč bez DPH,
- výsledná daňová povinnost nadměrný odpočet ve výši 2.415,- Kč;

DP za období 5/2014 – 11/2014 byla podána prostřednictvím daňového portálu EPO.

Shodu s prvopisem potvrzuje: Ludmila Příbylová

12/2014 nebylo podáno žádné DP k DPH.

- bylo prokázáno, že uvedená daňová přiznání jsou jednoznačně nepravdivá a údaje v nich uvedené jsou zcela smyšlené, neboť neodpovídají zdanitelným plněním zjištěným z bankovních výpisů – finančních transakcí o nákupu a prodeji zboží, zajištěným fakturám a výpovědím svědků; je prokázáno, že daňovým subjektem jsou účelově deklarovány skutečnosti o minimálních přijatých plněních z tuzemska na následném prodeji, aby DPH byla minimální či dokonce byl výsledkem nadměrný odpočet. Správci daně bylo zamlčeno, že veškeré zboží bylo pořízeno z jiného členského státu, tj. bez DPH. Ze skutečných finančních transakcí vyplývá, že společnost zakoupila zboží v celkové hodnotě minimálně 325.458.292 Kč. Byl prokázán vyplacený neoprávněný nadměrný odpočet na základě nepravdivého daňového přiznání za zdaňovací období 03/2014 ve výši 24.696, Kč, a to dne 18.6.2014 na účet č. xxx/5500.
- bylo prokázáno především listinami, že významná část zboží od spol. LVA Trading byla do ČR přepravována a skladována pod správou spol. Hellmann. Jedná se o společnost, která poskytovala v daném případě skladovací prostory pro zákazníky (např. dodavatele zboží), když na základě pokynu k uvolnění zboží toto bylo vydáno odběrateli. V uvedeném případě bylo zboží skladováno ve velkém skladovém areálu PointParku Praha D1, hala DCC, Kunice u Říčán 22, Strančice. Z listinných materiálů a datových souborů vyplývá, že zboží vyzvedával obžal. P. N. (dříve jednatel Triphonic property), obžal. S. M. a v několika případech také svědek M. Suchánek - zaměstnanec MAXmobilu.
- provedenými svědeckými výpověďmi svědků T. H. a T. S. bylo prokázáno, že za společnost RED AMPLIO měl vystupovat jistý „P. D.“ – obchodní ředitel společnosti, v rámci poznávacího řízení byl ztotožněn jako obžal. P. N., ve dvou případech pod tímto jménem vystupoval obžal. R. H..
- svědectvím sv. C. bylo prokázáno, že zboží od spol. RED AMPLIO k odběrateli spol. iStyle přebíral u OC Spektrum v Průhonicích jako zprostředkovatel M. C. a přepravce spol. Barracuda. Zboží ze skladu spol. Hellmann na toto místo odvážel obžal. P. N. a obžal. S. M. buď společně či jednotlivě. Po kontrole zboží M. C., bylo naloženo do vozidla přepravní spol. Barracuda a rozvezeno do prodejen spol. iStyle v Ostravě a Bratislavě.
- v případě prodeje zboží spol. MAXmobil sv. J. M. uvedl, že zboží mu nabídl muž jménem P. D., který se představil jako ředitel, a přivezl 1. dodávku mobilních telefonů v osobním automobile tov. zn. Mercedes Benz GL žluté barvy. Následně dodal fotografii z předání zboží, na které je zaznamenáno vozidlo MB GL s RZ xxx, a vozidlo bylo identifikováno jako vozidlo registrované na obžal. S. M. v rámci poznávacího řízení označil obžal. P. N. jako osobu vystupující pod jménem P. D., identicky vypověděli svědci M. C., T. F. a Á. W. (dříve N. S.).

z dokladů o uložení zásilek ve skladu spol. Hellmann, respektive u jejich subdodavatele spol. LogFlex CZ s.r.o. a následně vyzvednutých zásilek vyplývá, že zde bylo uloženo celkem 27 zakázek, které dodala spol. LVA Trading z Holandska. Z těchto zásilek bylo 19 uvolněno (dána dispozice k odvozu, prodáno) na spol. RED AMPLIO a 8 zásilek uvolněno přímo na spol. MAXmobil. V případech uvolnění na spol. RED AMPLIO zboží fyzicky přebíral ve 12 případech obžal. S. M., když na místo přijel s vozidlem reg.zn. xxx a v 7 případech obžal. P. N., když na místo přijel s vozidly reg.zn. xxx nebo xxx. V případech uvolnění na spol. MAXmobil zboží fyzicky přebíral M. Suchánek a Vratislav Pleštil.

- osoba „P. D.“, vystupující jako obchodní ředitel společnosti, udávala na sebe telefonický kontakt 721 080 201, což plyne z doložených listin, např. emailová komunikace spol. RED AMPLIO vs. spol. MAXmobil či spol. 4Company. Dále to vyplývá i z emailové komunikace se spol. Hellmann v rámci pokynů k uvolnění zboží. Mimo jiné číslo uvedli při svědecké výpovědi M. C. a T. F. jako kontakt na P. D.a. K uvedené účastnické stanici bylo zjištěno, že nejčastějším místem uskutečněných hovorů je město Písek, konkrétně převaděč/vysílač umístěný Otavská 1813, Písek. Z tohoto telefonního čísla bylo komunikováno s následujícími telefonními čísly a jejich uživateli: xxx – M. N., xxx obžal. P. N.

xxx – P. M., známý obžal. P. N., kterému prodával drůbež xxx

– obžal. S. M.

xxx – spol.Hellmann, depositní sklad

zboží xxx – M. N., xxx obžal. P. N. xxx –

T. F., spol. 4Company xxx – spol. Rarus

s.r.o., sv. M. C.

xxx – spol. Alberty s.r.o, Onatz Anzhela xxx

– obžal. R. H.

xxx – spol. MAXmobil xxx

– J.Š.xxx obžal. P. N..

z těchto zjištění je zřejmé, že obžal. P. N. úzce spolupracoval s obžal. R. H. a zároveň obžal. S. M. ve spol. RED AMPLIO, konkrétně vystupoval jako imaginární obchodní ředitel pod jménem P. D. ve vztahu k odběratelům společnosti a dále i ke spol. Hellmann, která provozovala sklad. Osobně přebíral zboží, vyzvedával zboží ve skladu spol. Hellmann a dále přepravoval do Prahy a Liberce osobám jménem C. a J. M.. (pozn. v používání této identity pokračoval následně v roce 2015 také za spol. BENTUSTEN).

- informacemi z daňového řízení – zpráva SD, DP, listiny opatřené v daňovém řízení- je prokazováno, že od spol. Estrellon jsou i zajištěny doklady z Nizozemí, vystavené faktury a doklady k přepravě do ČR od spol. LVA Trading, obsahující 1 dokument CMR, který je podepsán příjemcem zboží pod jménem P. N. s uvedením čísla obč.průkazu xxx, dále je zjištěn další CMR pouze s uvedením čísla dokladu. Porovnáním s údaji v evidenci obyvatel je potvrzeno, že se jedná o skutečné číslo občanského průkazu obžal. P. N. (OP č. xxx). Uvedené usvědčuje obžal. P. N. z toho, že přebíral zboží od slovenského přepravce, který přepravil zboží z Holandska do ČR. Zpráva spol. EXPRES – KURIÉR s.r.o., Vašínová 61, Nitra, dokládá přepravu zboží z Holandska a Rakouska do ČR. Přepravu objednala a hradila spol. LVA Trading. Spol. doložila doklady – CMR, které jsou totožné jako doklady opatřené SD, tj. vyskytuje se na nich jméno a číslo dokladu obžal. P. N..

Shodu s prvopisem potvrzuje: Ludmila Příbylová

- svědeckými výpověďmi jsou rovněž všichni obžalovaní usvědčeni ze spáchání specifikovaného jednání. Sv. A. Leonhard Johannes Helena, jednatel spol. LVA Trading, potvrdil obchody s mobilními telefony se spol. RED AMPLIO. Obchodní činnost v ČR a na Slovensku zajišťovala jeho manželka, s. B. L., nyní A. a N. M.. Na straně Red Amplio si vybavil výhradně osobu obžal. R. H.. Obdobně vypověděla Mgr. B. A. L.. Sv. C., zprostředkovatel obchodů pro spol. iStyle, když obchody potvrdil i sv. V. G., která od spol. RED AMPLIO nakupovala mobilní telefony, ztotožnil obžal. P. N. jako osobu vystupující pod jménem D., kontakt na něj mu dal obžal. R. H., kterého poznal v roce 2014. Obžal. N. mu zboží přepravoval někdy v přítomnosti osoby obžal. S. M., a to luxusním vozidlem zřejmě zn. Mercedes. Sv. V. O. usvědčuje obžal. N. a obžal. M. z častého vzájemného kontaktu v bydlišti obžal. M.. Sv. M. S., zaměstnankyně RTB Company s.r.o., usvědčuje svou výpovědí obžal. M., že u jejich firmy objednal společnost s registrací k DPH, přičemž jej znala již z dřívější doby, když mu již před tím několik společností prodala, přičemž obžal. M. jí zaslal podklady k jednání, sv. L., k čemuž doložila emailovou korespondenci. Úhradu za převod společnosti hradil obžal. M. v hotovosti. Korespondence ke společnosti byla zaslána na adresu obžal. M.,xxx

- zajištěné vydané faktury spol. RED AMPLIO prokazují existenci fakturačních řetězců mezi subjekty, kdy uskutečněná zdanitelná plnění měla být řádně přiznána v příslušných DP k DPH. Faktury jsou opatřeny razítkem a nečitelným podpisem. Zajištěné přijaté faktury spol. RED AMPLIO od spol. Estrellon i od spol. LVA Trading potvrzují uskutečněná zdanitelná plnění – prodej zboží (mobilní telefony) spol. RED AMPLIO ohledně rozsahu, výše, druhu a ceny plnění. Prokazují existenci fakturačních řetězců mezi společnostmi, když uskutečněná zdanitelná plnění měla být řádně přiznána v příslušných DP k DPH. Převážní dokumentace k depositu a vydání zboží spol. Hellmann, dokládá přepravu a skladování mobilních telefonů dodaných spol. LVA Trading do depositního skladu do Strančic. Obsahuje komunikaci ohledně uvolnění zboží na osoby obžalovaných S. M. a P. N. a předávací protokoly ke zboží této osobě při vydání ze skladu.

- výsledky sledování osob a věcí jasně prokazují vztah obžalovaných R. H., M. a N.

- přístupy přes sdílenou adresu IP 37.188.237.234 providera spol. O₂ Czech Republic a.s., jehož prostřednictvím došlo k podání DP za 3/2014; přístupy přes sdílenou adresu IP 37.188.239.64 providera spol. O₂ Czech Republic a.s. a bylo prokázáno vyzvednutí listin od SD; přístupy přes sdílenou adresu IP xxx providera spol. O₂ Czech Republic a.s. a také zjištěno vyzvednutí listin od SD; a dále zjištěny přístupy přes sdílenou adresu IP 37.188.224.45 providera spol. O₂ Czech Republic a.s. prostřednictvím tel. čísla xxx, užívaného obžal. P. N., i přístup k bankovnímu účtu č. xxx/0800.

52. Obžalovaní R. H. a M. J. jsou ve vzabě na **Phausto** (pod bodem V.1)-4) usvědčováni ze spáchání trestné činnosti těmito důkazy:

- v zájmovém období od 24.5.2013 byl jediným jednatelem obžal. M. J., který v té době působil na identickém postu statutárních zástupců cca ve 20 dalších společnostech. Společníkem byla společnost CHANGEPLAN s.r.o., IČ 28830474, se sídlem Gočárova třída 806, Hradec K., jejíž jednatelem byl svědek Ing. V. B., který jako svědek odmítl vypovídat. V době předcházející, tj. od 16.1.2013 do 23.5.2016 byla jedinou jednatelkou K. K., což je nevlastní dcera obžal. P. H.. Jednatelství obžal. M. J. bylo ukončeno zánikem funkce ke dni 29.9.2014, když však zápis byl vymazán dne 29.4.2015. Novým jednatelem a společníkem se stal J. K., nar. xxx, bytem xxx, Maďarská republika, občan Maďarské republiky. Podpis na smlouvě o převodu obchodních podílů byl ověřen notářkou JUDr. Lucianou ReB.,PhD. v Bratislavě ve Slovenské republice dne 27.2.2015, ačkoliv jako datum uzavření smlouvy je uveden den 29.9.2014. Opis RT a překlad byl ověřen až 21.4.2015. Návrh na zápis změn v OR byl podán dne 28.4.2015. OR dne 29.4.2015

Shodu s prvopisem potvrzuje: Ludmila Příbylová

provedl změnu se zpětnou platností dle data uvedeného na smlouvě o převodu obchodních podílů a odvolání jednatele, tedy dnem 29.9.2014. Z níže uvedených a doložených skutečností vyplývá závěr, že převod jednatele a prodej společnosti byl realizován účelově dodatečně na osobu bílého koně, tedy fakticky po celou dobu společnost zastupoval jednatel obžal. M. J..

nelze přehlédnout skutečnost, že dne 11.5.2015 na základě smlouvy o převodu obchodních podílů byl obchodní podíl spol. Phausto převeden na spol. BENTUSTEN, zastoupenou v té době jednatelem obžal. Z. V.. Tímto aktem se spol. BENTUSTEN stala vlastníkem spol. Phausto, od které pár měsíců před tím odebrala zboží za cca 250 mil. Kč. Obžal. Z. V. vystupuje v roli bílého koně ve spol. BENTUSTEN a dále působil i ve společnosti Show it, která v září 2015 byla na pozici missing trader. Uvedené personální a majetkové změny jednoznačně vypovídají o propojenosti těchto subjektů řízených a ovládaných centrálně za konkrétním účelem použití těchto společností v rolích bílých koní.

- materiály z bankovních ústavů je prokazováno, že dne 24.9.2014 obžal. M. J. jako jednatel zřídil u ČS a.s. v Českých Budějovicích s bankovním poradcem sv. V. M. bankovní účty č. xxx/0800 v měně EUR a č. xxx/0800 v měně CZK. Zároveň uzavřel smlouvu o poskytování služeb služby Business 24 k ovládnání bankovního účtu tzv. internetbanking. K ovládnání účtu převzal čipovou kartu č. xxx. Účty byly založeny pouhých 5 dní před tvrzeným uzavřením smlouvy o převodu obchodních podílů a odvolání obžal. M. J. z jednatele dne 29.9.2014, což dále potvrzuje závěr o účelovém antedatování smlouvy o převodu obchodního podílu a tohoto úkonu jako celku.

Přes bankovní účet č. xxx/0800 v měně EUR byla od října 2014 do února 2015 uskutečněna většina finančních transakcí se spol. Estrellon, byly to debetní transakce v celkové výši 7.076.125,- EUR (cca 191.055.375,- Kč), se spol. MacCity.nl B.V. (*dále jen MacCity*) debetní transakce v celkové výši 927.700,- EUR (cca 25.047.900,- Kč) a se spol. G & S Vision Ltd. (*dále jen G & S*) debetní transakce v celkové výši 51.030, EUR (cca 1.377.810,- Kč). Celková hodnota těchto debetních transakcí je 8.054.855,- EUR (cca 217.481.085,-Kč). Se spol. Delerek to byly debetní transakce v celkové výši 623.385,- EUR (cca 16.831.395,- Kč). Kreditní transakce byly uskutečněny téměř výhradně se společností BENTUSTEN v celkové výši 9.293.519,- EUR (cca 250.925.013,- Kč). Ke společnosti BENTUSTEN soud poznamenává, že měla i roli buffer tradera, kdy zakoupené zboží od spol. Phausto tato společnost obratem prodala spol.4 Company, kdy přes spol. phoneLEVEL.eu GSM bylo toto zboží prodáno spol. MAXmobil. Spol. BENTUSTEN prodávala zboží i tzv. napřímo, kdy bylo dodáno přímo společností MAXmobil a iStyle (v tomto případě byl vynechán článek buffer tradera). Dané fakturační řetězce přesně odpovídají účelovosti těchto obchodních operací, kdy např. odběratel spol. MAXmobil je v jednom případě až v třetí odběratelské fakturační řadě (4 Company - phoneLEVEL.eu GSM s.r.o. - MAXmobil) za spol. BENTUSTEN a v dalších případech je přímým odběratelem.

- mezi další relevantní transakce, jimiž je prokazováno pachatelství obžal. P. H. ad X., patří debetní transakce uskutečněné vůči bankovnímu účtu xxx/0100, vedenému KB a.s. vůči spol. PEGENET s.r.o., Na Roudné 443/18, Plzeň (*dále jen PEGENET*), jejímž jednatelem byl obžal. P. H. (strýc obžal. R. H.) v celkové výši 124.500,- EUR (cca 3.361.500,- Kč). Z opatřené písemné zprávy spol. PEGENET, zastoupené jednatelkou Janou H., vyplývá, že uvedená společnost v roce 2014 a 2015 neeviduje se spol. Phausto žádné přijaté či vydané faktury. Z předloženého účetního deníku spol. PEGENET však vyplývá, že uvedené transakce jsou zaúčtované částečně. Z této celkové částky 124.500,- EUR byla částka ve výši 50.000,- EUR zaslána zpět na bankovní účet spol. Phausto a zbývající částka 68.138,- EUR byla použita k dalším bankovním převodům a směně peněz u EXCHANGE s.r.o. Převáděné peníze byly zaslány na korunový bankovní účet spol. PEGENET č.xxx/0100. Z bankovního výpisu tohoto účtu bylo zjištěno, že ve většině případů byly peníze obratem vybrány z bankovních automatů za použití platební karty. Z bankovního

výpisu účtu č. xxx/0100 spol. PEGENET vyplývá, že v období od září do května 2015 byly kreditními položkami téměř výhradně převody z bankovního účtu č. xxx/0800 spol. Phausto. Finanční prostředky, které byly přijaty na účet, byly následně převedeny na další účty spol. PEGENET, a to účty č. xxx/0100 a č. xxx/0100 vedené u KB a.s. V celkovém součtu za toto období jsou uvedené převody na účty spol. PEGENET ve výši 20.238,- EUR. Dále byly zjištěny debetní převody se spol. EXCHANGE v celkové výši 47.900,- EUR. Platební kartou bylo z účtu vybráno 4.850,- EUR.

z opatřeného bankovního výpisu účtu č. xxx/0100 vyplývá, že se jedná o bankovní účet spol. PEGENET, používaný obžal. P. H. v rámci jeho podnikatelských aktivit. Jsou jím doloženy transakce O₂ Czech Republic a.s., T-Mobile a.s., Vodafone a.s. se společností MART s.r.o., obžal. P. H., EXCHANGE s.r.o. Na tomto účtu byly zjištěny i transakce s bankovním účtem spol. Phausto č. xxx/0100; Vyhodnocením transakcí tohoto účtu č. xxx/0100 spol. Phausto byly zjištěny následující finanční transakce s účty:

- č. xxx/0800, spol. Phausto, kredit v částce 71.000,- Kč, debet v částce 3.000,- Kč,
 - č. xxx/0100, spol. PEGENET, kredit v částce 47.500,-Kč, debet v částce 7.000,-Kč,
 - č. xxx/0800, spol. Global Premium, kredit v částce 46.174,-Kč,
 - č. 1079465540227/0100, spol. CALIFORNIA REALITY s.r.o. (*vlastníkem této spol. je spol. PEGENET, kde je jednatelem obv. P. H.*), debet v částce 22.000,-Kč, - č. xxx/5400, označen jako účet spol. VODAFONE, debet v částce 26.240,-Kč; a výběry platební kartou ve výši 61.537,-Kč.
- ze shora uvedeného výčtu finančních transakcí vyplývá, že finanční prostředky pocházející ze zdrojů spol. Phausto v zájmovém období 2014-2015 použil z části obžal. P. H. v rámci své podnikatelské činnosti či je přímo získal pomocí výběrů platební kartou z účtu spol. Phausto.

-z bankovního účtu č. xxx/0800 spol. Phausto vyplývají další debetní transakce vůči nově zjištěné spol. Global FX s.r.o., Marušova 1331/1, Praha 11 (*dále jen Global FX*) v celkové výši 112.431,- EUR (cca 3.035.637,- Kč). Vůči spol. Global FX byly uskutečněny převody na 2 různé bankovní účty této společnosti:

- ú.č. xxx/0800 dne 20.11.2014 v částce 53.000,- EUR, po převedení této částky byla ten samý den a z tohoto účtu provedena debetní transakce ve výši 52.470,- EUR na bankovní účet č. xxx/0800, jehož vlastníkem byla spol. Estrellon, obžal. R. H., šlo o jedinou kreditní transakci od listopadu 2014 do prosince 2015; kdy jediným disponentem účtu byl R. K., občan Maďarska, který byl v dané době jednatelem společnosti,
- ú.č. xxx/0800 dne 27.11.2014 v částce 59.431,-EUR, i v tomto případě v ten samý den došlo k přepsání částky na bankovní účet č. xxx/0800, jehož vlastníkem byla spol. Estrellon, obv. R. H., a byla z něho převedena částka 58.666,-EUR. Celkem byla takto na bankovní účet spol. Estrellon převedena částka 111.136,- EUR (cca 3.000.000,-Kč). Na tomto bankovním účtu to byla jediná kreditní transakce od listopadu 2014 do května 2015. Jediným disponentem účtu byl opět R. K.. Ze smlouvy o založení bankovního ú.č. xxx/0800 vyplývá, že smlouvu uzavřel R. K. na pobočce ČS a.s. v Českých Budějovicích dne 26.11.2014 s bankovním poradcem V. M..

Soud uzavírá, že ze zjištěných skutečností o toku peněz mezi účty společností a modus operandi vyplývá, že obžal. R. H. vykonával na tuto firmu vliv.

- přes bankovní účet č. xxx/0800 v měně CZK byly uskutečněny další finanční transakce, když mezi zájmové patří debetní transakce v částce 7.865,- Kč se spol. Global Premium, jednatelem obžal. R. H. a dále debetní transakce se spol. Vodafone Czech Republic a.s. v celkové výši

61.080,- Kč, k níž bylo zjištěno, že se jedná o úhradu telekomunikačních služeb, které byly původně sjednány spol. PEGENET. Smluvní vztah – Smlouva č. 1-103214994290, byl dne 12.3.2013 postoupen na spol. Phausto, kterou v té době zastupovala jednatelka K. K.. Obžal. P. H. dne 6.1.2015 po předložení plné moci od jednatele obžal. M. J. z 14.8.2013 uzavřel za spol. Phausto dodatky ke smlouvě, přičemž dodatky měl obžal. P. H. uzavřít v době, kdy již byl obžal. M. J. údajně odvolán z funkce jednatele a měl společnost prodat, což opět podporuje závěr o antedatování smlouvy a odvolání jednatele.

i v případě výpisů z předmětných účtů soud uzavírá, stejně jako v případě společností Triphonic property, GAZNATE, J. P. a RED AMPLIO, že nepostihují provedení převodů odpovídajících částek jako platba DPH správci daně či převody částek na jiný bankovní účet společnosti v CZK, aby bylo možné DPH vůbec odvést. Debetní a kreditní bankovní transakce jsou téměř totožné, což jednoznačně svědčí o postavení společnosti v řetězci jako missing trader. V případě legálních obchodů by zboží muselo být prodáváno tuzemskému plátcovi minimálně za částku o 21 % vyšší (tzn. vč. DPH), což evidentně nebylo. Spol. Phausto nevytvořila téměř žádný zisk. Jediné převedené a odčerpané prostředky byly na účty společností Global Premium, PEGENET, Vodafone Czech Republic a.s. a Global FX.

- zprávou správce daně – FÚ pro hl.m. Prahu, ÚP pro Prahu 7 a jím doloženými listinami je prokazováno, že DP vykazují následující zdanitelná plnění a údaje:

za 10/2014

- nákup zboží od plátců DPH z tuzemska v celkové hodnotě 44.167.473,- Kč bez DPH,

- prodej zboží v tuzemsku v celkové hodnotě 44.354.628,- Kč bez DPH,

- výsledná daňová povinnost ve výši 39.319,- Kč, za 11/2014

- nákup zboží od plátců DPH z tuzemska v celkové hodnotě 5.031.474,- Kč bez DPH,

- prodej zboží v tuzemsku v celkové hodnotě 5.063.471,- Kč bez DPH, - výsledná daňová povinnost ve výši 6.722,- Kč.

DP za 10. až 12. měsíc roku 2014 obsahovala údaje o oprávněném zástupci spol. Phausto, obžal. M. J., jenž je oprávněn k podpisu, a užívajícím údajně tel. č. xxx, registrovaným na spol. PEGENET, konkrétně obžal. P. H., což opět potvrzuje shora uvedený závěr o antedatování smluv, jednatelství a činnosti obžal. P. H..

za 1 - 2/2015

- ani po výzvě SD nebylo podáno žádné daňové přiznání k DPH.

za 3-7/2015 byla podána nulová DP k DPH, která již byla označena zástupcem J. K., avšak DP za březen bylo podáno až 8.6.2015, tedy po změně jednatelství v OR.

- uvedená DP, která byla podána, jsou jednoznačně nepravdivá a údaje v nich uvedené jsou smyšlené. Neodpovídají zdanitelným plněním zjištěným z bankovních výpisů, finančních transakcí o nákupu a prodeji zboží, opatřených faktur a výpovědí svědků. Účelově jsou deklarovány správci daně skutečnosti o takových přijatých plnění z tuzemska a následném prodeji, aby DPH byla minimální. Za leden a únor 2015 nebyla DP k DPH ani po výzvě podána, čímž DS úmyslně zamlčel zdanitelná plnění, z kterých mu vyplynula daňová povinnost. SD bylo zmlčeno, že veškeré zboží bylo pořízeno z jiného členského státu, tedy bez DPH. Z finančních transakcí vyplývá, že spol.

zakoupila zboží v celkové hodnotě 8.054.855,- EUR (cca 217.481.085,- Kč).

- znaleckým zkoumáním počítače, umístěného ve firmě Global Premium a užívaného obžal. R. H. v Chřestovicích, byla nalezena dílčí část komunikace v aplikaci skype. Uvedená komunikace se

Shodu s prvopisem potvrzuje: Ludmila Příbylová

- vztahuje k objednávání a přepravě zboží pro spol. Phausto. Z komunikace skype, obsahu emailových zpráv (text, přeposílané zprávy, fotografie, listiny) vyplývá, že komunikaci ve skutečnosti prováděl obžal. R. H., když se vydával za obžal. M. J., jednatele spol. Phausto.
- dále bylo prokázáno, že zboží od dodavatele MacCity, zaslané na sklad spol. Hellmann, vyzvedl obžal. S. M.. Jedná se o případ dodávky zboží, které bylo jím vyzvednuto dne 10.2.2015.
 - dále byla prokázána skutečnost o tvrzeném nájemním vztahu mezi spol.Global Premium, zastoupenou obžal. R. H. a spol. Phausto, již měly být pronajaty nebytové prostory, zřejmě v Chřestovicích, v lednu a únoru roku 2015, k čemuž byla získána i faktura. Skutečnost, že by si obžal. M. J. z Hodonína či teoreticky J. K. z Györu pronajali nebytové prostory v malé vesnici nedaleko Písku, aniž by nebyla dána provázanost činnosti subjektů, je více než nepravděpodobná. Uvedený nájemný vztah (uzavřený rovněž i se spol.BENTUSTEN) kryl proběhnuvší finanční transakce či deklaroval dodací adresu zboží, které takto bylo dopravováno přímo obžal. R. H. a následně jím expedováno, což bylo potvrzeno výpověďmi přepravců a doloženou dokumentací. Uvedená skutečnost opět potvrzuje závěr, že za spol. Phausto stál a jednal sám obžal. R. H..
 - aktivní účast obžal. M. J. na trestném jednání je prokazována především výsledky svědků, zajištěnými odposlechy, bankovními výpisy spol. Phausto, spol. Estrellon a dalších společností, smluvní dokumentací k zakládání bankovních účtů a listinnými materiály FÚ, provádějícími správu daně DS - spol. Phausto. Z provedených důkazů soud uzavírá, že obžal. M. J. působil v pozici tzv. bílého koně, jehož zajistil pro obžal. R. H. jeho strýc obžal. P. H., a to prostřednictvím sv. Ing. V. B.. Tato skutečnost je prokázána odposlechem sv. Ing. V. B., který komunikoval přímo s obžal. M. J. a informoval jej o své činnosti a nezbytných úkonech pro další chod věci. Obžal. M. J. byl statutárním orgánem spol. Phausto, založil na základě instrukcí bankovní účty na pobočce ČS a.s. v Českých Budějovicích, když byl formálně jediným disponentem k těmto účtům, avšak bankovní transakce, týkající se nákupu zboží, prováděl buď sám dle přímých a konkrétních dispozic od obžal. R. H. či jeho prostředníka anebo osobně předal technické prostředky k ovládnutí bankovních účtů další osobě s vědomím, že se budou provádět finanční transakce, ke kterým za tím účelem založil bankovní účty. Nepravdivá DP k DPH podával SD buď sám dle dohod či dispozic anebo je podával obžal. R. H..
 - výsledkem J. K. je prokazováno, že jde o osobu, která byla za úplatu získána pro roli bílého koně, když dle pokynů podepisoval listiny, jejichž obsah neznal, nerozuměl mu, ale které po formální stránce založily změnu na postu jednatele společnosti, když měl nahradit obžal. J..
 - obžal. R. H. je dále usvědčován závěry analýzy obsahu osobního počítače značky ASUS tzv. „All in one“, který byl zajištěn v rámci realizované prohlídky V tomto počítači byla nalezena v datové podobě textová komunikace v aplikaci skype pod uživatelským jménem „xxx“. Jedná se o komunikaci osoby vystupující za spol. Phausto se zákazníky v zahraničí. V komunikaci byl nalezen odkaz na email: xxx, který je názvem totožný či velmi podobný jako název společnosti Global Premium obžal. R. H.. Z obsahu dat uložených v emailové schránce vyplývá, že jedním z uživatelů datové schránky byl obžal. R. H.. To je zřejmé z uváděné doručovací adresy dodavatelům: Chřeš'ovice 36, což odpovídá sídlu a provozovně spol. Global Premium. Z obsahu komunikace vyplývá, že ČS a.s. zaslala potvrzení o zadání platby na účet: xxx a xxx, z kterého byla potvrzení přeposlána na účet: xxx, z kterého pak byla tato potvrzení přeposlána na účet: xxx. Spol. Estrellon nebyla u těchto obchodů v žádném dodavatelském či odběratelském vztahu. Skutečnost, že do přeposílaných zpráv vstupuje obžal. R. H. či s ním spolupracující osoba (účetní K., obžal. P. H.) potvrzuje, že emailový účet: xxx používal obžal. R. H..
 - obžalovaní jsou dále usvědčováni výsledky svědků-B. M. R., jednatel spol. MacCity, která obchoduje s elektronikou, potvrdil, že prodával zboží české spol. Phausto, uvedl kontaktní údaje k osobám odběratelů, mezi nimiž byl i obžal. M. J.. R. K., jednatel spol. Global FX, potvrdil, že

byl v roli bílého koně, když dostal od jiného Ukrajince instrukce založit účet u ČS a.s. v Českých Budějovicích a jemu také předal přístupy na účet. K. J. vypověděl, že byl v Maďarsku naverbován za finanční odměnu do společnosti v ČR. Žádné obchody ani finanční transakce nikdy nerealizoval, dokumenty ke společnosti nečetl a obžal. M. J. nezná. Sv. V. M., bankovní poradce ČS a.s., uvedla, že obžal. R. H. předjednal založení účtů na spol. Phausto (ale i BENTUSTEN a Delerek), což prokazuje, že obžal. R. H. uvedené společnosti ovládal, a je tedy zřejmé, že uvedené společnosti byly zřízeny cíleně za účelem krácení daní. Účty pro spol. Phausto následně na pobočce banky zakládal obžal. M. J..

vydané faktury spol. MacCity prokazují existenci fakturačních řetězců mezi společnostmi, když uskutečněná zdanitelná plnění za prodej mobilních telefonů měla být řádně přiznána v příslušných DP k DPH. Faktury z roku 2015 jsou vystaveny na spol. Phausto, když jako dodací adresa je uvedeno Chřešťovice 36 a kontaktní jméno obžal. M. J., což opět dokládá antedatování zániku jednatelství obžal. M. J..

- přepravní dokumentace k depositu a vydání zboží spol. Hellmann dokládá přepravu a skladování mobilních telefonů dodaných spol. MacCity z Nizozemí do depositního skladu do Strančic. Obsahuje komunikaci ohledně uvolnění zboží na osobu obžal. S. M. a jeho vozidlo spz xxx i předávací protokol ke zboží této osobě při vydání ze skladu.
- dalším důkazním zdrojem, prokazujícím vinu obžalovaných, jsou znalecké závěry znalce Ing. M. Fialy: znalecký posudek č. 521/3/2015 z 15.11.2015 obsahuje binární kopii stolního počítače zn. Asus - ALL IN ONE, užívaného obžal. R. H. ve spol. Global Premium, z něho byly zjištěny údaje již výše uvedené
- dalším zdrojem důkazů, prokazujících vinu obžalovaných, je vyhodnocení a obsah emailových schránek: xxx, obsahuje zprávy z února 2015, komunikace je vedena osobou vystupující pod jménem M. J., jednatel spol. Phausto, který komunikuje se zástupci společností MacCity, G & S Vision a Pinot Trading LTD; z této schránky došlo k přeposlání tabulky s IMEI na email obžal. R. H., a to: xxx; také byla zjištěna i příchozí zpráva ze schránky: xxx obžal. R. H., z níž jsou dodavateli spol. MacCity zasílány instrukce na vyskladnění zboží od spol. Hellmann pro osobu obžal. S. M. (z předchozích přeposlaných zpráv ve věci provedení finančních transakcí přes ČS, a.s. mezi spol. Phausto a spol. MacCity vyplývá, že emaily byly přeposlány přes schránky xxx na xxx a xxx, následně xxx na xxx a nakonec na xxx; ze záhlaví emailových zpráv vyplývá, že při komunikaci byly použity tzv. anonymizéry, tj. přístupy přes SRN, USA, Kanadu; a bylo zjištěno, že uživatelem schránky byl obžal. R. H.).

53. Obžalovaný R. H. je ve vzabě na **Delerek Group** (pod bodem VI.1)-3) usvědčován ze spáchání trestné činnosti těmito důkazy:

- od 24.9.2013 byl jediným jednatelem a společníkem spol. Delerek sv. P. N., nar. xxx, trv. bytem xxx, který dne 2.12.2014 zřídil u ČS a.s. v Českých Budějovicích s bankovním poradcem V. M. bankovní účty č. xxx/0800 v měně EUR a č. xxx/0800 v měně CZK. Zároveň uzavřel smlouvu o poskytování služby Business 24 k ovládní bankovního účtu tzv. internetbanking. K ovládní účtu převzal čipovou kartu č. xxx. Přes bankovní účet č. xxx/0800 byla od prosince 2014 do března 2015 uskutečněna většina finančních transakcí, a to se spol. Estrellon v 12/2014 a 1-2/2015 to byly debetní transakce v celkové výši 615.814,- EUR (cca 16.626.978,- Kč) a kreditní transakce se společnostmi: BENTUSTEN v celkové výši 157.300,- EUR (cca 4.247.100,- Kč), a Phausto v celkové výši 623.385,- EUR (cca 16.626.978,- Kč). V hotovosti bylo z účtu vybráno 8.930,- EUR (cca 241.110,-Kč).

- DP vykazují následující zdanitelná plnění a údaje v jednotlivých zdaňovacích obdobích: prosinec roku 2014
- nákup zboží od plátců DPH z tuzemska v celkové hodnotě 55.552,- Kč bez DPH,
- prodej zboží v tuzemsku v celkové hodnotě 35.000,- Kč bez DPH,
- výsledná daňová povinnost nadměrný odpočet ve výši 48.202,- Kč, nebyl SD vyplacen, leden roku 2015
- nákup zboží od plátců DPH z tuzemska v celkové hodnotě 27.000,- Kč bez DPH,
- prodej zboží v tuzemsku v celkové hodnotě 45.000,- Kč bez DPH,
- výsledná daňová povinnost ve výši 3.780,-Kč.
- uvedená DP, která byla podána, jsou jednoznačně nepravdivá a údaje v nich uvedené smyšlené. Zcela neodpovídají zdanitelným plněním zjištěným z bankovních výpisů, dokládajících finanční transakce o nákupu a prodeji zboží, zajištěným fakturám a výpovědím osob. Finanční úřad zajistil na bankovním účtu částku 155.841,- EUR (cca 4.207.707,- Kč). Zajišťovací příkaz byl vydán dne 10.3.2015 do částky 1.693.183,- Kč na základě vyhledávací činnosti SD, který zjistil rozdílné skutečnosti ohledně zdanitelných plnění přiznaných DS.
- z listin získaných od SD vyplývá, že spol. Delerek zastupovala před SD Ing. R. H., která společnosti poskytovala účetní služby a která vystupovala za spol. Delerek před SD v březnu a dubnu 2015. Jako svedkyně však neuvedla žádné relevantní skutečnosti s tím, že si nic nepamatuje. Z výslechu sv. P. N.a a výsledku poznávacího řízení vyplývá, že do té doby, jemu neznámá osoba jménem R. H., mu nabídla možnost si vydělat peníze tím způsobem, že založí eurový účet na „rychlé obchody s mobilními telefony“. Na základě instrukcí od obžal. R. H. odjel z Prahy do Český Budějovic, kde na pobočce ČS a.s., kontaktoval konkrétní pracovníci a na základě instrukcí pak založil bankovní účet a následně opakovaně v Českých Budějovicích vyzvedl čipovou kartu k ovládnutí účtu, kterou předal na místě kontaktní osobě, jak to požadoval obžal. R. H.. Na základě domluvy s obžal. R. H. si za svoji činnost vybral v hotovosti z účtu celkovou částku 8.930,- EUR. Sv. M. M., zaměstnankyně ČS a.s. v Českých Budějovicích uvedla, že obžal. R. H. poznala, když mu zakládala bankovní účet spol. Triphonic property, založení účtu spol. Delerek s ní obžalovaný předjednal a sdělil svědkyni, že účet založí jeho obchodní partner. Osobně se obžal. R. H. zakládání účtů neúčastnil. Uvedená zjištění prokazují, že missing tradera – spol. Delerek ve skutečnosti zajistil pro fakturační transakce právě obžal. R. H.
- listinami, konkrétně přijatými fakturami společností Delerek od spol. Estrellon, účetní sestavou, knihou pohledávek ke dni 31.12.2014 spol. Estrellon, jsou prokazována uskutečněná zdanitelná plnění – prodej zboží (mobilní telefony) spol. Delerek. Prokázána je existence fakturačních řetězců mezi společnostmi, když uskutečněná zdanitelná plnění měla být řádně přiznána v příslušných DP k DPH.
- přes VPN server IP adresu xxx providera Optimal Software s.r.o., jehož server slouží k anonymizaci přístupů, byly zjištěny přístupy na bankovní účet č. xxx/0800 v měně EUR prostřednictvím ID čipové karty sv. P. N.. (Pozn. přes tutu IP adresu byly zjištěny přístupy také k dalším subjektům, konkrétně společnostem: BENTUSTEN, Estrellon a Phausto); vzhledem ke zjištění duplicitního přístupu na bankovní účty společností Estrellon, BENTUSTEN a Phausto byl touto osobou obžal. R. H.,
- přes VPN server IP adresu xxx providera Optimal Software s.r.o., jehož server slouží k anonymizaci přístupů, byly zjištěny přístupy na bankovní účet č. xxx/0800 v měně EUR prostřednictvím ID čipové karty sv. P. N.. (Pozn. přes tutu IP adresu byly zjištěny přístupy také k dalším subjektům, společnostem: BENTUSTEN, Estrellon a Phausto); vzhledem ke zjištění

duplicitního přístupu na bankovní účty společností Estrellon, BENTUSTEN a Phausto byl touto osobou ztotožněn obžal. R. H.,

- přes VPN server IP adresu xxx providera Optimal Software s.r.o., jehož server slouží k anonymizaci přístupů, byly zjištěny přístupy na bankovní účet č. xxx/0800 v měně EUR prostřednictvím ID čipové karty sv. P. N. (Pozn. přes tutu IP adresu byly zjištěny přístupy také k dalším subjektům, společnostem: BENTUSTEN, Estrellon a Phausto); vzhledem ke zjištění duplicitního přístupu na bankovní účty společností Estrellon, BENTUSTEN a Phausto byl touto osobou ztotožněn obžal. R. H.,

54. Obžalovaní R. H., P. N. a Z. V. jsou ve vzabě na **BENTUSTEN** (pod bodem VII.1) usvědčováni ze spáchání trestné činnosti těmito důkazy:

- ve spol. BENTUSTEN byl v zájmovém období od 9.9.2014 jediným jednatelem sv. Ing. P. J., nar. xxx, bytem xxx, občan Slovenské republiky, který byl či je v ČR formálně činný celkem v 17 různých společnostech. Jediným společníkem je spol. CHANGEPLAN s.r.o., IČ 28830474, se sídlem Gočárova třída 806/32, Hradec K., kde byl jednatelem Ing. V. B., nar. xxx, trvale bytem xxx a následně JUDr. Ján S., občan Slovenské republiky. Smlouvou o převodu obchodních podílů z 27.2.2015 s ověřením uznání pravosti podpisu z 20.3.2015 v Hodoníně, se stal společníkem spol. BENTUSTEN obžal. Z. V., který se stal zároveň i jediným jednatelem. Společnost CHANGEPLAN s.r.o. zastupoval na základě plné moci od Ing. V. B.. Zápis změn v OR byl proveden ke dni 29.4.2015. Společnost CHANGEPLAN byla vlastníkem také spol. PEGENET. Z opatřeného předávacího protokolu účetnictví spol. BENTUSTEN z 27.2.2015 (předložil Ing. P. J. při výslechu) vyplývá, že měl předat novému jednateři obv. Z. V. veškeré účetní dokumenty, dokumentaci společnosti a DVD s účetnictvím. Mimo jiné však z tohoto protokolu vyplývá, že Ing. J. měl vystavit dne 6.10.2014 obžal. Z. V. generální plnou moc k jednání za spol. BENTUSTEN a předal mu čipovou kartu, přístup do datové schránky a k emailové schránce. Tzn., že spol. BENTUSTEN měl od 6.10.2014 zastupovat obžal. Z. V., který se stal později jejím jednatelem. K doposud poslední změně došlo smlouvou o převodu obchodních podílů z 14.10.2015, kdy vlastníkem spol. BENTUSTEN se stala spol. GRANDE BATELLIA Company s.r.o., IČ 1892932, Primátorská 296/38, Praha 8, kterou zastupuje Ion N., nar. xxx občan Rumunska. Obžal. Z. V. byl odvolán z funkce jednatele a na jeho místo byl jmenován právě výše uvedený Ion N.. Obsahová a formální úprava jednotlivých listin založených v OR k převodům společností, odvolávání a jmenování jednatelů a dalších dokumentů vypovídá o jejich totožném autorovi. To se týká veškerých převodů společností Phausto a BENTUSTEN, a to i v případě osoby obžal. Z. V.. Z ověřovacích razítek na podpisech, které jsou z Hodonína či Břeclavi, rezultuje jediný logický závěr soudu, že původcem listin je sv. Ing. V. B.. Uvedené závěry jsou potvrzovány dalšími skutečnostmi, jak výslechy svědků, tak provedenými odposlechy osob.
- dne 23.9.2014 byly Ing. P. J. za účasti Ing. V. B. zřízeny u ČS a.s. v Českých Budějovicích bankovním poradcem V. M. bankovní účty č. xxx/0800 v měně EUR a č. xxx/0800 v měně CZK; zároveň uzavřel smlouvu o poskytování služby Business 24 k ovládní bankovního účtu tzv. internetbanking. K ovládní účtu převzal čipovou kartu č. xxx. Dále byl dne 16.10.2015 v Hodoníně zřízen i bankovní účet č. xxx/0300 v měně CZK u ČSOB a.s. Účet založil jednatel Ing. P. J.. Přes bankovní účet č. xxx/0800 v měně EUR byla od října 2014 do března 2015 uskutečněna většina finančních transakcí. Se spol. Phausto to byly debetní transakce v celkové výši 9.293.519,- EUR (cca 250.925.013,- Kč), se spol. Estrellon debetní transakce v celkové výši 278.029,- EUR (cca 7.506.783,- Kč) a se spol. MacCity debetní transakce v celkové výši 222.300,-

Shodu s prvopisem potvrzuje: Ludmila Příbylová

EUR (cca 6.002.100,- Kč). Celková hodnota plnění s dodavateli z JČS je v celkové výši 500.329,- EUR (cca 13.508.883,- Kč). Se spol. Delerek debetní transakce v celkové výši 157.300,- EUR (cca 4.247.100,- Kč). Stejně jako v řetězci spol. Phausto, tak spol. Delerek byla česká společnost, která měla stejnou úlohu *missing tradera* jako spol. Phausto a částečně i spol. BENTUSTEN, která v těchto případech měla obrácenou roli buffer tradera, což vypovídá o komplexním propojení a návaznosti. Kreditní transakce byly uskutečněny s odběrateli zboží, jimiž byly společnosti:

- 4Company v celkové výši 3.684.701,- EUR (cca 99.486.927,- Kč), - MAXmobil v celkové výši 4.011.153,- EUR (cca 108.301.131,- Kč), - iStyle v celkové výši 2.447.522,- EUR (cca 66.083.094,- Kč).

Mezi další relevantní transakce patří debetní převod částky 4.715,- EUR (přesně 128.079,-Kč) na účet č. xxx/0800 spol. Global Premium (jednatel obžal. R. H.) a částky 4.969,- EUR (přesně 135.000,- Kč) na účet č. xxx/0800 spol. BLITZ (obžal. R. H.). Menší částka ve výši 596,- EUR byla zaslána na účet č.0-xxx/0600 patřící spol. BARRACUDA.

Částka 146.285,- EUR byla převedena na druhý korunový účet č. xxx/0800 a dále částka 5.915,- EUR (přesně 160.000,-Kč) na další korunový účet č. xxx/0300 u ČSOB a.s. Přes bankovní účet č. xxx/0800 v měně CZK byla od října 2014 do března 2015 uskutečněna menší část podružných finančních transakcí, kromě případu kreditní transakce se spol. MAXmobil.

Kreditní transakce probíhaly takto:

- se spol. MAXmobil v celkové výši 4.644.120,- Kč, - se spol. Phausto v celkové výši 10.000,- Kč. Částka ve výši 46.585,-Kč byla zaslána na účet č. 0-xxx/0600 patřící spol. BARRACUDA.

Dalšími relevantními transakcemi je debetní převod částky 91.259,- Kč na účet č. xxx/0800 spol. Global Premium (jednatel obžal. R. H.) a částky 17.000,- Kč na účet č. xxx/0800 spol. BLITZ (obžal. R. H.).

Přes bankovní účet č. xxx/0300 v měně CZK byla od října 2014 do března 2015 uskutečněna menší část podružných finančních transakcí a provedeny výběry kartou. Mezi zájmové transakce patří převody z 4.3.2015, kdy z bankovního účtu byla odeslaná částka ve výši 198.000,- Kč na účet č.

xxx/0300, evidovaný na spol. CHANGEPLANE a oprávněnou osobou k účtu je Ing. V. B..

- výpisy z účtů je prokazováno, že na bankovních účtech (stejně tak jako v případě subjektů Triphonic property, GAZNATE, J. P., RED AMPLIO a Phausto) nejsou zaznamenány žádné převody odpovídajících částek jako platba DPH správci daně či převody částek na jiný bankovní účet společnosti v CZK, aby bylo možné DPH vůbec odvést. Debetní a kreditní bankovní transakce jsou téměř totožné, což jednoznačně svědčí o postavení společnosti v řetězci jako *missing trader*. V případě legálních obchodů by zboží muselo být prodáváno tuzemskému plátcovi minimálně za částku o 21% vyšší (tzn.vč.DPH), což evidentně nebylo. Jediné převedené a odčerpané prostředky byly převedeny na účty společností Global Premium, BLITZ a CHANGEPLANE či vybrány kartou.
- internetové přístupy přes bankovní účty spol. BENTUSTEN byly uskutečněny prostřednictvím free wifi sítě herny „Na Dukle“, ul. Přemyslova 461 v Písku. Z výslechu sv. V.a Ch. a videozáznamu z 12.10.2015 vyplývá, že uvedenou hernu často navštěvoval obžal. R. H., když tato herna se nachází v blízkosti tehdejšího bydliště obžal. R. H..
- DP vykazují následující zdanitelná plnění a údaje za jednotlivá zdanitelná období:

Shodu s prvopisem potvrzuje: Ludmila Příbylová

03/2015 - DS deklaroval nulové hodnoty zdanitelných plnění, přestože od spol. Estrellon a spol. MacCity zakoupil zboží v celkové fakturované ceně 821.329,- EUR; 04/2015 - obsahuje nulové hodnoty.

- dále byl zjištěn údajný nájemní vztah mezi spol. Global Premium (obžal. R. H.) a spol. BENTUSTEN (stejně jako Phausto), kdy spol. BENTUSTEN byly pronajaty prostory údajného expedičního skladu (zřejmě v Chřešťovicích). Skutečnost, že by si P. J. z Bratislavy či teoreticky obžal. Z. V. z Prahy pronajali nebytové prostory u Písku, je značně nevěrohodná a nelogická. Uvedený nájemní vztah (uzavřený rovněž i se spol. Phausto) kryl finanční transakce a deklaraci dodací adresy zboží, které mohlo být tak dopravováno přímo obžal. R. H..
- výsledky svědků, emailovou korespondencí a listinnými důkazy je prokázáno, že zboží bylo nakládáno v Chřešťovicích 36 v sídle spol. Global Premium, jejímž jednatelem byl obžal. R. H.. Přepravu zboží objednávala osoba vystupující pod jménem „P. D.“, když pod touto identitou vystupoval obžal. P. N.. Ze zajištěných objednávek spol. BENTUSTEN u přepravní spol. Barracuda Logistic vyplývá, že se jedná o druhově podobné objednávky, jaké v minulosti činila spol. Estrellon. Z digitálních vlastností těchto textových dokumentů vyplývá, že jejich autorem je obžal. R. H.. Z výslechů řidičů spol. Barracuda Logistic a výsledků poznávacího řízení vyplývá, že pod identitou osoby „P. D.“ opakovaně vystupoval obv. P. N. a v jednom případě dokonce i obžal. R. H.. Je tak prokázáno, že obžal. R. H. společně s obžal. P. N. vytvořili fiktivní osobu „P. D.a“ za účelem předstírání role zástupce spol. RED AMPLIO a BENTUSTEN vůči společností Hellmann, Barracuda Logistic, 4Company a dalším, ale i vůči FÚ.
- zajištěnými odposlechy je prokazováno, že obžal. Z. V. byl přímo řízen obžal. R. H.. Obžal. Z. V. věděl, vzhledem ke všem zjištěným okolnostem, že svojí rolí statutárního zástupce a podáváním nepravdivých DP poskytuje pomoc obžal. R. H. při jeho daňových podvodech.
- ze svědectví sv. Ing. P. J. je prokazováno, že ve spol. BENTUSTEN byl jednatelem na základě učiněné dohody s Ing. V. B. jako tzv. bílý kuň, přičemž s V. B. byl v Českých Budějovicích založit bankovní účet, zda a komu předal technické prostředky k ovládnutí účtu, si už nepamatoval, avšak sám žádné bankovní transakce neprováděl. O úloze sv. B., který jako svědek využil svého zákonného práva a k věci nevypovídal, dostatečně vypovídají i listinné důkazy, když ze zprávy spol. Bohemiasoft s.r.o. a faktury je potvrzeno, že se na předstírané činnosti Bentusten podílel i on sám, neboť listiny potvrzují objednávku pronájmu webu, který sjednala spol. BENTUSTEN, když faktura byla vystavena na tuto společnost s kontaktním údajem k osobě V. B..
- skutečnosti prokazované listinami jsou potvrzeny i svědecky, když J. M., jednatel spol. MAXmobil, potvrdil nákupy zboží od spol. BENTUSTEN, přičemž jednal s osobou „P. D.“, který dříve zastupoval spol. RED AMPLIO, a při poznávacím řízení ztotožnil obžal. P. N.; B. M. R. dosvědčil prodej zboží ze své spol. MacCity společnosti BENTUSTEN; sv. M.B., Á. W., a T. H., řidiči přepravní spol. Barracuda, potvrdili, že v roce 2015 přepravoval zboží z Chřešťovic (sídlo spol. Global Premium) do Liberce, když se jednalo o přepravu zboží objednaného spol. BENTUSTEN, přičemž H. ztotožnil jako osobu „D.a“ obžal. H., Á. W. pak obžal. N.; T. S. a S. S., jednatele. Barracuda Forwarding + Logistic rovněž potvrdili dopravu pro Bentusten, když v poznávacím řízení S. označil za „D.a“ obžal. R. H., který i dopravu svým jménem, tedy jako H. v některých případech dopravu objednal; sv. C. uvedl, že zprostředkoval nákupy od spol. BENTUSTEN, když jednal s osobou vystupující pod jménem P. D., jehož ztotožnil jako obžal. P. N.; sv. F. rovněž potvrdil nákupy zboží od spol. BENTUSTEN pro spol. 4Company, když v této věci jednal i s Ing. V. B.; sv. V. Ch., provozovatel herny „Na Dukle“ v Písku, popsals dostupnost wifi připojení. Potvrdil návštěvy obžal. R. H., který mu nabízel k prodeji pozemky, což prokazuje rovněž návštěvy obžal. R. H. ve vztahu ke zjištěnému připojení přes IP adresu na bankovní účet spol. BENTUSTEN, přičemž jeho přítomnost v herně je

prokázána i provedeným obrazovým záznamem; sv. V. M., bankovní poradce ČS a.s. potvrdila, že založila bankovní účty spol. BENTUSTEN, kdy založení účtů s ní předem předjednal obžal. R. H., účty na místě pak založil jednatel spol. P. J.; sv. M. M., zaměstnankyně spol. Global Premium v Chřešřovicích, vypověděla, že v roce 2015 ji obžal. R. H. a jeden muž požádali o přepravu zboží z Chřešřovic do Liberce, když se mělo jednat o zboží spol. BENTUSTEN, přičemž při poznávacím řízení označila jako druhého muže, jehož nazývala pan Benmtusten, obžal. P. N..

- pravdivost výpovědí svědků o přepravě zboží je potvrzena znaleckým posudkem Ing. M. Fialy č. 521/3/2015 ze dne 15.11.2015, který obsahuje binární kopii stolního počítače zn. Asus - ALL IN ONE, užívaného obv. R. H. ve spol. Global Premium, vyhodnocením obsahu dat PC a textové podoby (tisku) uložených dat byly zjištěny tyto údaje:
- faktura spol. Barracuda Logistic od spol. BENTUSTEN ze dne 21.1.2015 za přepravu zboží z Chřešřovic do Liberce, což dokládá spojení obv. R. H. s objednáváním přepravy zboží a vystupování za spol. BENTUSTEN,
- CMR nákladní listy přepravce spol. Barracuda Logistic, a to za přepravu zboží: č. 0791006 do Liberce spol. MAXmobil ze dne 22.1.2015 – dokládá spojení obv. R. H. s objednáváním přepravy zboží a vystupování za spol. BENTUSTEN; č. 0791390 do Liberce spol. MAXmobil ze dne 20.1.2015 – dokládá spojení obv. R.H. s objednáváním přepravy zboží a vystupování za spol. BENTUSTEN (na CMR uvedeno místo nakládky Nové město – podpis odesílatele D.); č. 0791222 do Ostravy ze dne 25.1.2015 spol. iStyle; č. 0791097 do Liberce spol. MAXmobil ze dne 25.2.2015; č. 0791220 do Bratislavy spol. iStyle ze dne 19.1.2015; č. 0791234 do Liberce spol. MAXmobil ze dne 18.2.2015; č. 0791229 do Liberce spol. MAXmobil ze dne 13.2.2015; č. 0791219 do Prahy spol. iStyle ze dne 11.2.2015; č. 0791395 do Liberce spol. MAXmobil ze dne 6.2.2015, přičemž CMR čísel 0791222, 0791097, 0791220, 0791234, 0791229, 0791219 a 0791395 – dokládají spojení obv. R.H. s objednáváním přepravy zboží a vystupování za spol. BENTUSTEN (na všech těchto CMR je uvedeno místo nakládky Chřešřovice); č. 0791396 do Liberce spol. MAXmobil ze dne 4.2.2015 - dokládá spojení obv. R. H. s objednáváním přepravy zboží a vystupování za spol. BENTUSTEN (na CMR uvedeno místo nakládky Chřešřovice a podpis odesílatele D.); č. 0791078 do Liberce spol. MAXmobil ze dne 29.1.2015; č. 0791060 do Liberce spol. MAXmobil ze dne 27.1.2015, přičemž oba CMR dokládají spojení obv. R. H. s objednáváním přepravy zboží a vystupování za spol. BENTUSTEN (na obou CMR uvedeno místo nakládky Prahy a podpis odesílatele „D.“); č. 0791227 do Liberce spol. MAXmobil ze dne 11.2.2015 – dokládá spojení obv. R. H. s objednáváním přepravy zboží a vystupování za spol. BENTUSTEN (na CMR uvedeno místo nakládky Chřešřovice),
- faktura spol. BENTUSTEN č. 150100035 ze dne 24.2.2015 vystavená spol. MAXmobil za prodej 400 ks iPhone 5S v částce 191.998,- EUR,
- provedením datového nosiče jeho předložením, resp. vyhodnocením IP připojení spol. BENTUSTEN, obsahuje komplexní vyhodnocení připojení subjektu do veřejné sítě internet s ustanovením připojení dle IP adres a zjištění osob provádějící tato připojení (datové schránky, emaily, bankovní převody). Přes IP adresy přistupoval obžal. R. H. z Písku a Chřešřovic, a prováděl platby za zboží. Dále přístupy prováděl Ing. V. B. z Hodonína a Prahy (komunikace s FÚ, některé nezájmové platby). Byly zjištěny tyto přístupy:
- přes statickou IP adresu xxx providera spol. Spinoco Czech Republic a.s. poskytnutou spol. IT PRO SOLUTIONS s.r.o. v lokalitě Praha 1, Těšňov 1059/1 (kancelář Mgr. J. K. a Ing. V. B. – viz. *odposlechy B.*). Zjištěn přístup do datové schránky, ze které bylo odesláno DP za 910/2014 a

- 3-4/2015; dále zjištěn přístup k bankovnímu účtu č. xxx/0300 v měně CZK přes autorizační SMS, kdy byla odeslána platba spol. Tecnoslaes s.r.o. za poradenství spol. BENTUSTEN,
- přes IP adresu xxx providera spol. Net-Connect s.r.o.; jedná se o hraniční adresu obsahující zákazníka spol. Tecnosales s.r.o. v obci Mutěnice (V. B.); byl zjištěn přístup do datové schránky, ze které bylo odesláno DP za 11-12/2014. Přes tuto IP adresu zjištěn také duplicitní přístup na spol. Phausto,
 - přes IP adresu xxx providera spol. Net-Connect s.r.o., jedná se o veřejnou adresu přidělenou od 08/2014 spol. IT PRO SOLUTIONS s.r.o. na adrese Národní třída 50, Hodonín, byl zjištěn přístup také k bankovnímu účtu č. xxx/0300 v měně CZK přes autorizační SMS a byly provedeny i platby spol. CyberS a Bohemiasof (provedl zřejmě Ing. B.),
 - přes statickou IP adresu xxx providera TEWECO GROUP s.r.o., poskytnutou spol. PROG4 s.r.o., Štefánikova 283/27, Hodonín, která ji poskytovala dalším 26-ti uživatelům včetně Ing. V. B., byl zjištěn přístup do datové schránky, ze které bylo odesláno DP za 1-2/2015 a byl zjištěn také přístup k bankovnímu účtu č. xxx/0300 v měně CZK přes autorizační SMS a platba spol. CHANGEPLAN (provedl zřejmě Ing. B.). Přes tuto IP adresu zjištěn také duplicitní přístup na spol. Phausto,
 - přes VPN server IP adresu xxx providera Optimal Software s.r.o., jehož server slouží k anonymizaci přístupů, byly zjištěny přístupy na bankovní účty č. xxx/0800 v měně EUR a č. xxx/0800 v měně CZK prostřednictvím ID čipové karty P. J., a přes tuto IP adresu byly zjištěny přístupy k subjektům: Delerek a Phausto; vzhledem ke zjištění duplicitního přístupu na bankovní účet spol. Delerek bylo potvrzeno, že touto osobou je obžal. R. H.,
 - přes VPN server IP adresu xxx providera Optimal Software s.r.o., server slouží k anonymizaci přístupů, byly zjištěny přístupy na bankovní účty č. xxx/0800 v měně EUR a č. xxx/0800 v měně CZK prostřednictvím ID čipové karty P. J.; přes tuto IP adresu byly zjištěny přístupy k subjektům: Delerek a Phausto; vzhledem ke zjištění duplicitního přístupu na bankovní účet spol. Delerek bylo potvrzeno, že touto osobou je obžal. R. H.,
 - přes dynamickou IP adresu xxx providera spol. Vodafone Czech Republic a.s., bylo přistupováno přes privátní IP adresy xxx z mobilního telefonu č. xxx obžal. R. H. a byl zjištěn přístup na bankovní účet č. xxx/0800 v měně EUR prostřednictvím ID čipové karty P. J.,
 - přes sdílenou IP adresu xxx providera spol. STARNET s.r.o, která adresu poskytovala klientům v okolí Písku, byly zjištěny přístupy na bankovní účet č. xxx/0800 v měně EUR prostřednictvím ID čipové karty P.a J.; přes tuto IP adresu byly zjištěny přístupy k subjektům: GAZNATE, J. P., KSP, Estrellon, BLITZ a Global Premium; vzhledem ke zjištění duplicitního přístupu na bankovní účty společností Estrellon, BLITZ a Global Premium byl touto osobou ustanoven obv. R. H.,
 - přes IP adresu xxx providera spol. 02 Czech Republic a.s., která statickou adresu poskytovala spol. 4fun s.r.o. s místem připojení v Písku, ul. Přemyslova 461, jedná se o Hernubar „Na Dukle“ a veřejnou wifi síť. Z výsledků provozovatelů a videozáznamu vyplývá, že tuto hernu často navštěvoval právě obžal. R. H., byly zjištěny přístupy na bankovní účet č. xxx/0800 v měně EUR prostřednictvím ID čipové karty P.a J., a přes tuto IP adresu byly zjištěny i přístupy k subjektům: KSP, Estrellon, J. P. a Global Premium. Vzhledem ke zjištění lokality a přístupu cca 300 metrů od bydliště R. H. a doložených jeho návštěv v herně i duplicitního přístupu na bankovní účty společností Estrellon a Global Premium, byl touto osobou ustanoven obžal. R. H.,

- přes IP adresu xxx providera spol. BACKER COMPUTER s.r.o., která veřejnou adresu poskytovala klientům v Písku a okolí, když mezi klienty patřila také spol. Global Premium, které byla od počátku roku 2015 přidělena vlastní IP adrese 188.120.210.103 a byly zjištěny přístupy na bankovní účet č. xxx/0800 v měně EUR prostřednictvím ID číkové karty P.a J..

55. Obžalovaní R. H. a S. M. jsou ve vzabě na **Rainetelis ad agency** (pod bodem VIII.1) usvědčováni ze spáchání trestné činnosti těmito důkazy:

- v zájmovém období od 1.11.2013 byla jediným jednatelem a společníkem K. S., nar. xxx, občanka Ukrajiny, trv.bytem xxx, Ukrajina, tchýně obžal. S. M.. Objednávku na koupi společnosti a převod na nového společníka zrealizoval obv. S. M. obdobně, jako činil v případě spol. RED AMPLIO, což je prokazováno písemným vyjádřením spol. RTB company s.r.o. včetně příloh.

- dne 11.6.2015 jednatelka K. S. zřídila u ČS a.s. v Písku bankovní účet č. xxx/0800 v měně EUR, jako jediná měla dispoziční právo. Autorizační platby přes internetbanking byly prováděny přes autorizační SMS čísla +420 xxx. V zájmovém období srpna 2015 byly přes tento bankovní účet provedeny následující relevantní transakce se společnostmi: MacCity, debetní transakce v celkové výši 220.156 EUR (cca 5.944.212 Kč) a 4Company, kreditní transakce v celkové výši 222.567 EUR (cca 5.944.212 Kč). Vygenerovaný zisk z těchto transakcí byl dne 27.8.2015 převeden na druhý bankovní účet spol. Rainetelis č. xxx/0800 v měně CZK. Z tohoto účtu byla z bankomatu ve Volyni ještě téhož dne vybrána částka v ekvivalentu 40.000 Kč.

- dne 11.6.2015 byl založen účet č. xxx/0800, který byl dne 31.7.2015 zrušen, přičemž jediným disponentem byla K. S..

- obžalovaní jsou usvědčováni dále výslechy svědků a provedenými poznávacími řízeními, ale i listinami, konkrétně B. M. R. potvrdil prodej zboží ze své spol. MacCity společnosti Rainetelis; sv. M. C. potvrdil, že zprostředkoval nákupy od spol. 4Company, která kupovala zboží od spol.

Rainetelis; sv. T. K., jednatel spol. Aaron, potvrdil nákup zboží od spol. 4Company, když celý obchod zprostředkoval sv. M. C., jenž také zařídil i prodej zboží na Slovensko. Uvedené zdanitelné plnění svědek doložil přijatými a vystavenými daňovými doklady; zajištěné vydané faktury spol. Rainetelis - potvrzují uskutečněné zdanitelné plnění, prodej zboží (GoPro kamer) spol. Rainetelis a prokazují rovněž existenci fakturačních řetězců mezi společnostmi, když uskutečněná zdanitelná plnění měla být řádně přiznána v příslušných DP k DPH.

- z přepravní dokumentace k depositu a vydání zboží spol. Hellmann je prokazována přeprava a skladování zboží, a to GoPro kamer, z Nizozemí do skladu ve Strančicích, komunikace se spol. MacCity ohledně uvolnění zboží na spol. Rainetelis, konkrétně osobě obžal. S. M. a předávací protokol ke zboží této osobě při vydání ze skladu.

- z výsledku operativně pátracího úkonu-sledování osob a věcí, jehož přílohou je fotodokumentace o provedeném sledování, byla zadokumentována schůzka obžal. R. H., na kterou jej vzal jako řidič obžal. P. N., sv. B.L. a sv. J. A. v Brně dne 19.8.2015, kdy došlo k uskutečnění dodávky zboží ze skladu spol. Hellmann. V návaznosti na odposlechy a další zjištěné skutečnosti vyplývá, že platby za spol. Rainetelis na místě realizoval obžal. R. H.. Další protokol a fotografie dokumentují průběh vyzvednutí zboží dne 19.8.2015 ve skladu spol. Hellmann, i účast osob sv. M. C., obžal. S. M. a T. P. při předání zboží. Další protokol dokumentuje průběh vyzvednutí zboží dne 26.8.2015 ve skladu spol. Hellmann a účast osob sv. M. C. i obžal. S. M. při předání zboží. - záznamy o uskutečněném telekomunikačním provozu je prokazováno, že

z tel. č. xxx, užívaného obžal. R. H., byl tento v kontaktu s osobami: M., C., L. v předmětném období. Z rozhovorů vyplývá, že s dodavatelem – spol. MacCity, jednal sám obžal. R. H., který s obžal. M. řešil situaci ohledně zboží a jeho uvolnění ze skladu, a se sv. C. pak vydání zboží a jeho

úhradu. Z rozhovorů se sv. L. vyplývá, že ona zprostředkovala a realizovala nabídku od spol. MacCity a zároveň zboží kupovala na spol. Central Europe point s.r.o.

z tel. č. xxx obžal. R. H. při hovoru s obžal. P. H. ze dne 24.8.2015 sdělil, že opět rozjel obchodnyí se SSD disky, hovoří o nutné konspiraci a uskutečnění hovorů přes dobíjecí SIM karty. Obžal. R. H. sdělil obžal. P. H., že to již vyzkoušel a že dodavatelem je „jeden z těch dvou“ (pozn. zřejmě LVA Trading či MacCity anebo Leon Veen či A.). Uváděl, že je přizval na setkání do Brna, kde všichni byli během obchodu, aby udělali převody. Obchod s převody trval dlouho a rozcházel se asi v pět odpoledne. (pozn. rozhovor popisuje schůzku, ke které došlo dne 19.8.2015 viz. protokol o sledování osob a věcí v Brně).

z tel. xxx, uživatele sv. M. C., odposlechy prokazují kontakt s osobou obžal. S. M., se kterým řeší nákup zboží, uvolnění zboží. Se sv. B. L., řeší prodej, uvolnění a cenu zboží. Rozhovory se sv. T. F. potvrzují jeho roli zprostředkovatele zboží. Rozhovory s obžal. R. H. potvrzují jejich kontakt a spoluúčasť na pozdějších obchodech s SSD disky. Rozhovory se sv. T. K.m vypovídají o roli zprostředkovatele obchodů ze strany sv. M. C..

z tel. xxx, uživatele obžal. S. M., když rozhovory za sledované období dokládají kontakt s osobou sv. M.C..

- prokázané skutečnosti jsou potvrzovány znaleckým posudkem Ing. M. Fialy č. 521/3/2015 ze dne 15.11.2015, obsahuje binární kopii stolního počítače zn. Asus - ALL IN ONE, užívaného obv. R. H. ve spol. Global Premium, vyhodnocením dat (textová podoba uložených dat), byla zjištěna relevantní data: fotografie části obrazovky (PC, tablet, mobil) po přihlášení na gmail, sreen obrazovky zobrazuje komunikaci emailového účtu xxx s účtem nazvaným Hagara. Předmětem komunikace je nabídka GoPro kamer uložených ve skladu spol. Hellmann. Existence této komunikace se spol. Rainetelis dokládá, ve spojení s dalšími důkazy, zapojení obžal. R. H. do tohoto fakturačního řetězce.
- datový nosič a vyhodnocení IP připojení spol. Rainetelis obsahuje komplexní vyhodnocení připojení subjektu do veřejné sítě internet s ustanovením připojení dle IP adres a zjištění osob provádějící tato připojení (datové schránky, emaily, bankovní převody). Z údajů vyplývá, že přes IP adresy přistupoval obžal. S. M. a obžal. P. N., přičemž byly zjištěny tyto přístupy:
- přes dynamickou IP adresu xxx providera spol. O₂Czech Republic a.s., byl zjištěn přístup do datové schránky a odeslání DP za březen 2014,
- přes dynamickou IP adresu xxx providera spol. O₂Czech Republic a.s., zjištěn přístup do datové schránky a komunikace se SD,
- přes statickou IP adresu xxx providera spol. ČD -Telematika a.s., přidělenou uživateli P. H., 1. xxx v lokalitě xxx, okres Prachatice, bylo zjištěno, že se jedná o překlad z neveřejných adres v této lokalitě; bylo zjištěno, že do xxx jezdil obžal. S. M. za svým známým V. V.,
- přes dynamické IP adresy providera spol. O₂Czech Republic a.s. bylo přistupováno na bankovní účet spol. Rainetelis č. xxx/0800 v měně EUR, a bylo zjištěno, že bylo přistupováno z tel. čísla 02/xxx spol. Rainetelis a také bylo ustanoveno místo připojení – BTS, kdy byla zjištěna místa: xxx.

56. Obžalování R. H. a Z. V. jsou ve vzabě na **Show it** (pod bodem IX.1) usvědčování ze spáchání trestné činnosti těmito důkazy:

- v zájmovém období od 11.3.2015 byl ve spol. Show it s.r.o. (*dále jen Show it*) jediným jednatelem a společníkem obžal. Z. V..

Shodu s prvopisem potvrzuje: Ludmila Příbylová

- dne 30.6.2015 jako jednatel obžal. Z. V. zřídil u ČS, a.s. v Praze bankovní účet č.xxx/0800 v měně EUR; jako jediný měl k účtu dispoziční právo, zároveň uzavřel smlouvu o poskytování služby Businesss 24 k ovládání bankovního účtu tzv. internetbanking a převzal čipovou kartu č. xxx. V zájmovém období byly přes tento bankovní účet provedeny transakce se spol.MacCity, debetní transakce v celkové výši 209.280,-EUR (cca 5.655.600,- Kč) a se spol. Global Premium kreditní transakce v celkové výši 210.280,- EUR (cca 5 677.560,- Kč). Uvedené transakce byly provedeny prostřednictvím internetového přístupu k účtu pomocí čipové karty.

- ze zprávy SD - FÚ pro hl.m.Prahu, ÚP pro Prahu 4 a jím doložených listinných materiálů vyplývá, že v roce 2015 DS nepodal přes výzvy SD daňová příznání k DPH.

- z daňového řízení, prováděného SD ke spol. Global Premium, a to FÚ pro Jihočeský kraj, ÚP v Písku, bylo zjištěno tvrzení, že se jednalo o běžný obchod na základě poptávky sv. M. C., zastupujícího spol. AARON shop s.r.o. s tím, že poptávka spol. Global Premium po zboží byla učiněna přes webové portály. Na základě poptávek spol. Global Premium učinila nabídku spol. Show it, zastoupená obžal. Z. V.. Zboží fyzicky převzal M. L., dle pokynů obžal. R. H. v Praze a předal ho sv. M. C.. V rámci daňového řízení DS předložil emailovou korespondenci uskutečněnou mezi spol. Global Premium a spol. Show it. S ohledem na provedený odposlechem ústní komunikace obžal. R. H. a obžal. Z. V. je na místě mít za prokázané, že tato emailová korespondence je zcela účelová a vedena pouze za účelem pozdějšího prokázání uskutečněných obchodů před SD. Tento fakt potvrzuje zjištění, že obžal. Z. V. zaslal v příloze emailu z 8.9.2015, fakturu od „svého“ dodavatele spol. MacCity na email obžal. R. H. (viz. č.l. 1882). V daném případě šlo zřejmě o chybu, které se obžal. V. dopustil, protože k preposílání emailů byl přímo instruován obžal. R. H.. Navíc v emailové korespondenci z 3.9.2015 opětovně obžal. Z. V. ze svého emailu xxx preposílá obžal. R. H. email, který obdržel před 2 minutami od spol. Hellmann s požadavkem informací od spol. MacCity (č.l. 1881).

Ve spojení s odposlechy tyto skutečnosti prokazují, že nákup zboží pro spol. Show it zajišťoval obžal. R. H. a obžal. Z. V. byl vědomě využit pro tento fakturační řetězec.

- ve vztahu k obžal. Z. V. je prokázáno výsledky svědků: R. B. M., M. C., T. K., M. L., provedenými odposlechy, bankovními výpisy zájmových společností Show it a dalších, smluvní dokumentací k zakládání bankovních účtů, listinnými materiály FÚ provádějícího správu daně DS - spol. Show it, že byl statutárním orgánem spol. Show it, založil a užíval bankovní účet, jehož byl také jediným disponentem. Bankovní transakce (za nákup a prodej zboží) prováděl buď sám dle přímých a konkrétních dispozic od obžal. R. H. či jeho prostředníka, anebo osobně předal technické prostředky k ovládání bankovních účtů další osobě s vědomím, že budou realizovány finanční transakce, a v takovém případě s tím byl plně srozuměn. DP k DPH správci daně sám nepodal. Jeho osobní a majetková situace (exekuce, naplacení výživného) svědčí o tom, že sám předmětné podnikatelské aktivity provozovat nemohl, působil v roli vědomě spolupracujícího bílého koně. Vydané faktury spol. Show it, potvrzují uskutečněné zdanitelné plnění (prodej zboží -SSD disky). Prokazují existenci fakturačních řetězců mezi společnostmi, kdy uskutečněná zdanitelná plnění měla být řádně příznána v příslušných DP k DPH. Převážná dokumentace k depositu a vydání zboží spol. Hellmann, dokládá přepravu disků z Nizozemí do Strančic, kde byly skladovány. Komunikaci se spol. MacCity ohledně uvolnění zboží původně na spol. Rainetelis, osobě obžal. S. M. a teprve následně na spol. Show it, na osobu M. L., jak dokládá předávací protokol ke zboží této osobě při jeho vydání ze skladu.

- ze záznamů telekomunikačního provozu je vina obžalovaných rovněž prokazována, když z tel. č. xxx, užívaného obžal. R. H., jsou prokázány kontakty s osobami obžal. M., sv. C., sv. L. v předmětném období. Z rozhovorů vyplývá, že s dodavatelem (spol. MacCity) jednal obžal. R.H.. S obžal. S. M. řešil obžal. R. H. situaci ohledně zboží a jeho uvolnění ze skladu a se sv. C. řešil věci ohledně vydání zboží a jeho úhrady. Z rozhovorů se sv. L. vyplývá, že ona zprostředkovala a

realizovala nabídku od spol. MacCity a zároveň zboží kupovala na spol. Central Europe point s.r.o. Rozhovor s Markem L.m ze dne 2.9.2015 dokládá, že převzetí zboží ve skladu Hellmann objednal právě obžal. R. H., který požadoval osobní údaje dopravce, aby je předal dodavateli,

z tel. xxx, uživatele sv. M. C., odposlechy prokazují kontakt s osobou obžal. S. M., se kterým řeší nákup zboží, uvolnění zboží. Se sv. B. L., řeší prodej, uvolnění a cenu zboží. Rozhovory se sv. T. F. potvrzují jeho roli zprostředkovatele zboží. Rozhovory s obžal. R. H. potvrzují jejich kontakt a spoluúčast na pozdějších obchodech s SSD disky. Rozhovory se sv. T. K. vypovídají o roli zprostředkovatele obchodů ze strany sv. M. C..

z tel. xxx, uživatele obžal. S. M., když rozhovory za sledované období dokládají kontakt s osobou sv. M.C..

- prokázané skutečnosti jsou potvrzovány znaleckým posudkem Ing. M. Fialy č. 521/3/2015 ze dne 15.11.2015, obsahuje binární kopii stolního počítače zn. Asus - ALL IN ONE, užívaného R. H. ve spol. Global Premium, vyhodnocením nalezených dat bylo zjištěno, že počítač obsahuje zejména tato data:
- fotografie části obrazovky (PC, tablet, mobil) s obsahem, oznámení o změně reg. údajů spol. Show it,
- fotografie zboží s datovou stopou 7.9.2015, jedná se o fotografie krabic se zbožím, kdy datová stopa a přiložený denní tisk odpovídá vyzvednutí zboží ve skladu Hellmann; navíc je zde fotografie dodacího listu s uvedením jména M. L..

57. Především ve vztahu k jednání ad VIII. a IX. s ohledem jednorázovou povahu realizovaného obchodu je zcela zřejmé, jak obchody organizované obžal. R. H. fungovaly ve všech případech, neboť modus operandy byl vždy shodný. Bylo prokázáno, že ani jedna ze zapojených společností fakticky zboží neměla ve svém držení, protože zboží bylo v řádu hodiny po expedici ze skladu předáno slovenskému přepravci a odvezeno na Slovensko, tedy konkrétně spol. 4Company byla účelově včleněna do obchodů jako tzv. buffer trader, ve stejném postavení figurovala i spol. Global Premium, ve které byl jednatelem obžal. R. H.. Spol. AARON shop s.r.o. byla v roli tzv. brokera.

58. K jednání **obžal. P. H.** ad X. bylo prokázáno, a to zejména listinnými důkazy v podobě výpisů z účtů, jež se vztahují k jednání ad V. a váží se k daňovému subjektu Phausto, že věděl o povaze původu peněz, které přijímal ve prospěch společnosti Pegenet, jejímž byl jednatelem a jediným disponentem jejího účtu, jimiž dále nakládal i ve svůj prospěch. Ze zajištěných odposlechnů je zcela zřejmé, že s obžal. R. H. konspirativně komunikoval o jeho trestné činnosti, věděl, v čem spočívá, když jej sám i nabádal k obezřetnosti. Byl prokázán celkový objem peněžních prostředků, které přijal a jimiž nakládal, když tento dosáhl částky 3.361.500 Kč.

59. K jednání **obžalované právnické osoby Global Premium** (pod bodem XI.) bylo prokázáno:

- spol. Global Premium byla založena dne 1.7.2013, přičemž dne 31.7.2013 byl 100% obchodní podíl převeden na spol. BLITZ trading group LTD, registrační číslo 117660, Mahe, Victoria, Mont Fleuri 10, Seychelská republika (*dále jen BLITZ*), smlouvu o převodu obchodního podílu za spol. BLITZ uzavřel a podepsal obžal. R. H., který se stal jediným jednatelem spol. Global Premium ode dne 22.7.2013 s datem zápisu ke dni 31.7.2013. Od 7.7.2014 do 11.11.2015 byl prokuristou společnosti sv. J. K. a od 7.7.2014 sídlem společnosti byly Chřešťovice 36, Xxx.

Rozhodnutí o udělení prokury vydal dne 20.6.2014 při výkonu valné hromady jediný společník - spol. BLITZ, která byla zastoupena ředitelem obžal. R. H.. Ke spol. BLITZ bylo zjištěno, že byla zaregistrována dne 3.1.2013 v Seychelské republice a má sídlo na adrese Suite 10, 13. podlaží, La Ciotat, Mont Fleuri 10, Seychelská republika. Základní kapitál společnosti byl 100,- USD. Zakladatelem byla spol. A.C. Management Limited zastoupená osobou Lisa Vidot, která dne 3.1.2013 jmenovala jediným ředitelem společnosti obžal. R. H.. Z bankovního účtu spol. BLITZ, č. xxx/0800 vyplývá, že na bankovní účet IBAN xxx na jméno Lisa Vidot byla pravidelně zaslána částka 350,- USD, což vypovídá o platbě poplatků za vedení či správu společnosti v Seychelské republice. Spol. BLITZ rozhodnutím obžal. R. H. dne 10.1.2013 zřídila na území ČR organizační složku pod názvem: BLITZ trading group LTD – organizační složka, která byla zaregistrována a bylo jí přiděleno IČ 01527029. V rozhodné době roku 2014 a 2015 vlastnila společnost podle evidence motorových vozidel vozidlo tov.zn. Volvo V70S, reg. zn. xxx, které bylo zakoupeno od L. F., manželky sv. Tomáše F., který je jednatelem spol. 4Company, přičemž vozidlo fakticky užíval obžal. R. H..

- k bankovním účtům společnosti bylo zjištěno, že byly zakládány u ČS a.s. v Českých Budějovicích, stejně jako u společností Triphonic property, GAZNATE, Phausto, BENTUSTEN, Delerek, když účet u ČS a.s. měla také slovenská spol. Estrellon. Kumulace účtů všech na sebe navázaných společností v rámci páchané trestné činnosti u jednoho bankovního ústavu znamenal provádění plateb mezi sebou v co nejkratší době. Také převody peněžních prostředků z účtů subjektů tzv. missing traders, v souvislosti se zjištěným úmyslným zkrácením daně, byly zpravidla prováděny na účty u ČS a.s. Ze samotných výpisů z účtů je zřejmé, že se pohyb na nich omezuje pouze na operace spojené s prověřovanou trestnou činností, a že až na výjimky, kdy se může jednat o platby, jejichž cílem je odčerpání peněžních prostředků, neprobíhají na bankovních účtech jiné bankovní operace, než nákupy od jednoho subjektu a prodeje dalším subjektům, kterými jsou zpravidla společnosti 4Company, phoneLEVEL.eu GSM s.r.o., KSP, MAXmobil, iStyle nebo Global Premium.

60. K celku jednání obžalovaných má soud za jednoznačně prokázané, že z komplexního popisu jednotlivých vytvořených fakturačních řetězců, jak byl prokázán, provedených finančních transakcí, jak je doložen výpisy z účtů, deklarovaných zdanitelných plnění předkládaných správci daní v daňových příznacích, jak byly provedeny z materiálů poskytnutých jednotlivými správci daní, vyplývá, že obžal. R. H. systematicky od počátku roku 2013 do září 2015 pořizoval - na shora uvedené tuzemské společnosti, které ovládal přes nastrčené osoby a částečně i za jejich vědomé pomoci, tedy ve formě jejich trestné součinnosti - zboží, a to elektroniku, především mobilní telefony, které dále uváděl do oběhu, to vše s jendotným předchozím úmyslem neplnit daňové povinnosti za plátce daně, kteří toto zboží účelově pořizovali od dodavatelů z jiného členského státu a následně je také účelově dodávali tuzemským odběratelům. Za dobu dvou a půl let takto využil celkem 8 společností a 1 fyzickou osobou – podnikatele. V souhrnu se jednalo o zboží v celkové hodnotě cca 1.500.000.000,- Kč, které takto pořídil do tuzemska. Obžal. R. H. vyváděl peněžní prostředky, získané trestnou činností, zejména převáděním na spol. Global Premium, která měla budít zdání legitimní společnosti s výkonem podnikatelské činnosti, a peněžní prostředky převedené do této společnosti používal i pro svoji potřebu k platbám u obchodníků, ke stavbě rodinného domu a dalším, popřípadě z bankovních účtů missing traderů či svých společností Global Premium a BLITZ převáděl peněžní prostředky další osobě, zejména obžal. M. M. jako podíl na společně páchané trestné činnosti. Také byly zjištěny i jiné způsoby vyvádění peněžních prostředků např. nákup investičního zlata.

- výpisy z účtů bylo zjištěno, že ve stejném období, kdy se obžal. R. H. dopouštěl jednání ad I.-IX., tedy páchal posuzovanou daňovou trestnou činností v podobě krácení DPH ve velkém

rozsahu, tedy v období od roku 2013 do roku 2015, byly převedeny na bankovní účty spol. Global Premium, a to na účty č. xxx/2010, č. xxx/2010 a č. xxx/0800 peněžní prostředky v celkové výši 3.992.973,- Kč. Peněžní prostředky na tyto účty převedl sám obžal. R. H. z bankovního účtu č. xxx/0800 spol. BLITZ, ke kterému měl dispoziční právo, a byly převedeny z bankovních účtů:

- č. xxx/0800 spol. GAZNATE,
- č. xxx/0800 spol. Triphonic property,
- č. xxx/0800 a č. xxx/0800 oba spol. BENTUSTEN,
- č. xxx/0800 spol. Phausto, a
- č. xxx/0800 podnikatele J. P..

Celkově však převedl na účty spol. Global Premium č. xxx/2010, č. xxx/2010, č. xxx/0800 a č. xxx/0800 peněžní prostředky v celkové výši cca 12.540.073,- Kč (část byla v měně EUR), když převedl z bankovních účtů: spol. BLITZ č. xxx/0800 celkovou částku cca 8.181.600,-Kč; spol. Estrellon č. xxx/0800 celkovou částku cca 2.484.000,-Kč; a zbývající částku 1.874.473,-Kč převedl přímo z bankovních účtů společností GAZNATE, BENTUSTEN a Phausto.

- rovněž výpisy z účtů je prokazováno, že zdrojem financování bankovního účtu spol. BLITZ č. xxx/0800 byly peněžní prostředky od subjektů GAZNATE, Triphonic property, BENTUSTEN a J. P. v celkové výši 2.145.500,- Kč. V případě těchto subjektů soud uzavírá, že jejich jediným zdrojem byly peněžní prostředky, které byly získány v rámci trestné činnosti spočívající ve zkrácení DPH. Dalším významným zdrojem byly převáděné peněžní prostředky ze spol. Estrellon, prostřednictvím bankovního účtu č. xxx/0800 v celkové výši cca 4.754.511,-Kč.

- spol. Estrellon, jejímž jednatelem se stal od 1.2.2011 obžal. R. H., měla na Slovensku pouze formální sídlo, neměla žádnou faktickou provozovnu, sklady či zaměstnance. Společnost byla registrována ve Slovenské republice jako plátce DPH s DIČ: SK2023141879. Uvedená společnost, působící téměř v roli výhradního dodavatele zboží z jiného členského státu, se stala nejméně od počátku roku 2013 do března 2015 dodavatelem zboží tuzemským daňovým subjektům, tzv. missing traderům. Sama pořizovala zboží od různých společností z EU. Ze zjištěných skutečností vyplývá, že uvedená společnost byla obžal. R. H. účelově zapojena do obchodních řetězců (a tím vlastně také do daňové trestné činnosti), a to za účelem deklarovat u DS tzv. missing traderů v ČR pořízení zboží od této společnosti. Zboží, které spol. Estrellon tuzemským odběratelům dodávala v rámci intrakomunitárního plnění, bylo tuzemskými subjekty nakupováno bez DPH. S pořízením zboží od spol. Estrellon jako plátce z JČS s místem plnění v tuzemsku pro tuzemské plátce vznikla dle ust. § 25 odst. 1 ve spojení s ust. § 16 odst. 1 zák. č. 235/2004 Sb. o DPH, povinnost přiznat DPH k 15. dni v měsíci, který následuje po měsíci, kdy bylo zboží pořízeno. Obžal. R. H. zajistil, aby v postavení tuzemských odběratelů byly podnikatelské subjekty, které pouze formálně nakupovaly zboží z JČS, a poté ho fakturovaly dalšímu plátcí v tuzemsku, přičemž na fakturách již byly uvedeny částky včetně DPH, avšak v úmyslu tuto daň nepřiznat a neodvést. Stejně jako v případech missing traderů, tak i na bankovním účtu spol. Estrellon vznikl tzv. přebytek finančních prostředků, který je v tomto případě možno nazývat „ziskem“. Spol. Estrellon nakupovala zboží od dodavatelů z EU v cenách bez daně a rovněž tuzemským daňovým subjektům prodávala zboží bez daně. Prodejní ceny byly navýšené oproti nákupní ceně, tudíž zákonitě vznikl spol. Estrellon zisk. Tento „zisk“ byl kromě jiných případů převáděn na bankovní účet spol. BLITZ. Společnosti Estrellon se obžal. R. H. v roce 2015 účelově zbavil a účetnictví se stalo nedostupným. Účetní doklady spol. BLITZ (smlouvy, faktury) kromě několika výjimek se také nepodařilo opatřit. Na bankovních výpisech mezi těmito společnostmi jsou uvedené transakce popisovány jako „platba nájem 2014, půjčka, platba dle dohody, soukromá platba, splátka půjčky, vrácení půjčky, aj.“

61. Bylo bez jakýchkoli pochybností prokázáno, že z výtěžku projednávané trestné činnosti převedl obžal. R. H. na obžalovanou, jejímž byl jednatelem, celkem 3.992.973 Kč, když ta na sebe převedla a užila majetkovou hodnotu – peněžní prostředky, které původně pocházely od subjektů GAZNATE, Triphonic property, BENTUSTEN, Phausto a J. P.. Tyto peněžní prostředky byly převedeny přímo na bankovní účty spol. Global Premium nebo zprostředkovaně přes bankovní účet spol. BLITZ č. xxx/0800. Peněžní prostředky pocházejí z účelově řízené činnosti shora uvedených společností v postavení tzv. missing traderů a jedná se většinou o přebytek finančních prostředků, který vznikl rozdílem mezi nákupní a prodejní cenou. Prodejní cena tuzemským odběratelům u uvedených subjektů tzv. missing traderů obsahovala daň z přidané hodnoty (21 %), kdy takto složená cena s daní se téměř shodovala s nákupní cenou od dodavatelů z EU bez daně. Z nastavení a realizace těchto transakcí bylo předem znemožněno missing traderům odvést správcí daně příslušnou DPH. Tato daň či minimálně její část, měla být z těchto peněžních prostředků, missing tradery příznána a odvedena.

- ze zajištěných účetních výkazů spol. Global Premium za období roku 2014 vyplývá, že společnost vystavila pouze 12 faktur subjektům VEMEX s.r.o., TANYPL s.r.o., PANTHEON MC a.s., Dušan Diviš, s.n.o.p. cz a.s., MOKO-HK s.r.o., Mimisepa a BENTUSTEN v celkovém plnění 666.305,- Kč bez DPH. V tomto období jsou také evidovány desítky přijatých faktur v celkovém plnění 5.621.903,- Kč bez DPH. Největšími dodavateli byly subjekty DUMRAZDVA s.r.o., NEPFIL COMPANY s.r.o., MOBO Druck GmbH, ARCHBAU s.r.o., IBSS s.r.o., BECKER COMPUTER s.r.o., QUADMOTO s.r.o., G & S Solutions s.r.o. Rozdíl mezi přijatými a vydanými fakturami je téměř deseti násobný v neprospěch k vydaným fakturám spol. Global Premium, což odpovídá tomu, že činnost společnosti musela být jednoznačně dotována z cizích zdrojů. Z výkazu zisků a ztrát vyplývá, že za rok 2014 spol. Global Premium eviduje tržby z prodeje vlastních výrobků a služeb pouze ve výši 490.000,-Kč. Spotřeba služeb, materiálu a energie dosahuje výše 1.199.000,Kč. Výsledek hospodaření k 31.12.2014 před zdaněním byl -914.000,-Kč. Z rozvahy ke dni 31.12.2014 vyplývá, že aktiva tvoří 9.943.000,-Kč, z toho 7.299.000,-Kč v dlouhodobém hmotném majetku (5.840.000,-Kč v nedokončeném dlouhodobém hmotném majetku). Z pasiv tvoří cizí zdroje 11.896.000,-Kč. Bylo prokázáno, že obžl. R. H. na pozemcích spol. Global Premium u obce Topělec, okres Písek, nechal postavit společností DUMRAZDVA s.r.o. rodinný dům pro svoji rodinu, ve kterém bydlí již od roku 2015. Náklady za stavbu rodinného domu byly zaúčtovány ve spol. Global Premium. Dle následného zjištění uvedený rodinný dům stavěl bez řádného stavebního povolení. Ze všech prokázaných souvislostí plyne, že obžal. R. H. si spol. Global Premium opatřil proto, aby na tuto společnost převedl zisky z jím páchané trestné činnosti, ale i z trestné činnosti ostatních osob, aby tyto „zisky“ zlegalizoval vytvořením následující konstrukce, kdy spol. Global Premium vlastní anonymní, netransparentní a téměř nedostizitelný vlastník, a sice spol. BLITZ ze Seychelských ostrovů, ovšem tato společnost mu rovněž patřila a ovládal ji. Tento vlastník měl údajně poskytnout spol. Global Premium půjčku ve výši 10.000.000,- Kč dne 5.1.2014, ale ve skutečnosti téměř veškeré poskytnuté peněžní prostředky pocházejí od výše uvedených daňových subjektů, které byly využity pro páchaní trestné činnosti, spočívající ve zkrácení daně ke škodě českého státu či od spol. Estrellon.

62. Bylo prokázáno, že obžalovaná společnost peněžní prostředky nevrátila zpět na bankovní účty převádějících spol., peněžní prostředky si ponechala a užívala je pro vlastní potřebu. Za tyto prostředky nakoupila obžalovaná právnická osoba nemovitosti, prováděla výběry hotovosti z účtu platební kartou, platby u obchodníků, úhrady za stavbu rodinného domu v Xxx a úhrady luxusního motorového vozidla tov. zn. AUDI Q3.

63. Výše škody, která byla za vázanosti na jednotlivé konkrétní daňové subjekty způsobena, vyplývá z výše daňové povinnosti tak, jak měla být stanovena v návaznosti na skutečně uskutečněné obchodní transakce, když kromě Triphonic property, která byla čtvrtletním plátcem, ostatní daňové subjekty byly měsíčními plátcem za uskutečněná zdanitelná plnění. Přijaté platby od dodavatele z JČS byly uskutečněny vždy v měně EURO a k danému období byly částky převedeny na měnu v Kč. Ze zajištěných faktur, resp. provedených plateb za zboží byly zjištěny přímé pořizovací ceny za zakoupené zboží bez vedlejších nákladů (přeprava, skladování, poplatky, marže apod.). Prověřováním bylo zjištěno a prokázáno, že daňové subjekty - missing trader - takto pořízené zboží prodávaly tuzemskému plátcem s cenou včetně DPH, jak je uvedeno na daňových dokladech. V reálném stavu bylo zboží (předmětem zdanitelného plnění byl vždy prodej elektroniky, a to v převážné většině mobilních telefonů a v malém objemu také SSD disky a GoPro kamery) prodáváno za téměř totožnou cenu, za kterou bylo zakoupeno, tj. za cenu bez DPH. Hodnota zboží tedy byla účelově ponížena o hodnotu sazby DPH, tj. o 21%. Účelové ponížení cen zboží bylo prováděno zcela plánovitě, systematicky a účelově, když ve své podstatě se jednalo o nástroj k páčání trestné činnosti, v jehož důsledku byla dlouhodobě a plánovitě krácena DPH, a to ve velkém rozsahu. Do ČR tak bylo dodáváno zboží, jehož cena byla účelově podhodnocena, a to minimálně o částku sazby DPH, kdy zboží se stalo lépe prodejným ve velkých objemech a po delší časové období. Další články řetězců v ČR - buffer trader a broker - měly zajištěnou jistou marži, která pak ve velkých objemech byla značná. Daňové subjekty v postavení missing trader podávaly DP k DPH s nepravdivými údaji nebo jimi nebyla daňová přiznání vůbec podána. V daňových přiznáních byly uváděny nepravdivé údaje, např. bylo zamlčeno pořízení zboží z JČS (§ 16 zák. č. 235/2004 Sb. o DPH, řádek č. 3 a 4 DP k DPH), zároveň s tím nebyla splněna povinnost plátce přiznat daň při pořízení zboží z JČS (§ 25 zák. č. 235/2004 Sb. o DPH k 15. dni v měsíci, který následuje po měsíci, v němž bylo zboží pořízeno), v důsledku čehož nebyla přiznána daň na výstupu, která následně v DP by byla zahrnuta do nároku odpočtu daně (řádek č. 43 a 44); byly uváděny nepravdivé/vymyšlené údaje o přijatých zdanitelných plnění od plátců (řádek č. 40 a 41 DP k DPH), resp. o nákupu zboží od tuzemských dodavatelů za účelem zamaskování stavu, že se jedná o zboží z JČS, a byly uváděny nepravdivé údaje o dodání zboží s místem plnění v tuzemsku (řádek č. 40 a 41 DP k DPH), o prodeji zboží tuzemským odběratelům v diametrálně odlišných částkách, než byla skutečnost, kdy bylo zaznamenáno 10 násobné ponížené plnění. Pokud byla DP podávána, byla vypracována tak, aby výsledná daňová povinnost byla minimální nebo byl výsledkem dokonce nadměrný odpočet. Pouze v ojedinělém případě missing tradera - DS/J. P. - bylo v jeho DP deklarováno, že kromě přijatých plnění od plátců (řádek č. 40 DP) zároveň i pořizoval zboží z JČS (řádek č. 43 DP). V daňových přiznáních J. P. byl uplatňován nárok na odpočet daně (řádek č. 40 a č. 43 DP), tj. z plnění přijatých v tuzemsku a zároveň z JČS. V případě J. P. se jednalo o kompilaci částečně skutečných údajů (pořízení z JČS) a zcela nepravdivých údajů (nákup od tuzemských dodavatelů).

V některých případech DS v podaných DP uplatňoval také nadměrný odpočet, např. spol. Triphonic property v celkové výši 92.304,- Kč, spol. RED AMPLIO v celkové výši 65.875,- Kč a spol. Delerek v celkové výši 48.202,- Kč.

64. K charakteru jednotlivých zapojených společností bylo prokázáno, že společnosti v postavení tzv. missing trader, neprováděly žádnou faktickou ekonomickou činnost, jednalo se o účelové využití daňových subjektů, které byly v řetězci společností nastrčeny jako tuzemský dodavatel a měly dodávat zboží dalším tuzemským daňovým subjektům s tím, že nebudou záměrně plnit své daňové povinnosti. Rovněž bylo zjištěno, že žádná z těchto společností nikdy nezaměstnávala žádné zaměstnance, sídla společností byla v tzv. office houses. Společnosti nevlastnily žádný nemovitý majetek či hodnotnější movitý majetek. Ačkoliv budily zdání obchodních společností, až na výjimky, neměly žádné webové stránky. Používané emailové schránky byly většinou zřízeny u poskytovatele google (gmail), který je známý svou anonymitou.

Pro SD byly nekontaktní nebo komunikující přes datovou schránku bez ověření skutečné oprávněné osoby (např. spol. Phausto a spol. Delerek). Prostředky k ovládnutí bankovních účtů fakticky neuzavřely formálně oprávněné osoby (jednatel, zaměstnanec, účetní), ale zcela jiná, třetí osoba, která figurovala jako dodavatel zboží, tj. ve všech případech obžal. R. H.. Nastrčenými jednatelem těchto společností byli buď cizinci či osoby, které současně vystupovaly ve více právnických osobách. Uskutečněné právní úkony za společnosti v postavení tzv. missing trader, kterými byly uzavřené kupní smlouvy o prodeji zboží, uskutečnila ve většině případů osoba, která k takovým úkonům nebyla vůbec způsobilá, neboť obžal. R. H. kromě případu spol. Triphonic property a spol. GAZNATE nebyl statutárním orgánem těchto společností ani neměl příslušnou plnou moc, takže neměl žádné legitimní oprávnění tyto obchody vůbec uskutečnit, přesto byl tím, kdo vykazovanou činnost vymýšlel, zajišťoval, řídil a měl z ní hlavní prospěch .

65. S ohledem na uvedené hodnocení důkazů pak soud dospěl k závěru o vině všech obžalovaných, byť v případě obžalovaného P. H. ad X. v modifikované podobě, když oproti podané obžalobě drobně upravil i skutkové závěry ve vztahu k osobě obžalovaného F. S., když shledal jeho vinu toliko ve vztahu k bodům III. 2) až 9), oproti skutkovým tvrzením podané obžaloby a v tomto směru i korigoval celkovou výši škody, kterou obžalovaný S. způsobil.

66. Soud vinu obžalovaných ve všech případech posoudil podle trestního zákoníku jako normy hmotného práva trestního ve znění účinném do 30.6.2016, tedy ve znění účinném v době dokonání jednání, když pozdější úprava je pro posouzení viny obžalovaných přísnější. Na druhé straně soud musel postupovat při rozhodování o způsobu výkonu uložených trestů odnětí svobody podle normy hmotného práva účinné v současné době, neboť podle kategorizace věznic ve smyslu dříve účinné úpravy nebylo možno se zákonně pohybovat, neboť nutno konstatovat změnu zásadní, když jí vymezené typy některých věznic již neexistují právě v návaznosti na pozdější úpravu.

67. Ve vztahu k osobě **obžalovaného R. H.** pak soud uzavírá, že svým prokázaným jednáním, jak je shora popsáno, jednoznačně naplnil po subjektivní i objektivní stránce veškeré zákonné znaky skutkové podstaty zvláště závažného zločinu zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 tr. zákoníku, a to ve znění účinném do 30. 6. 2016, a to jednáním popsaným pod body I. až IX. výroku rozsudku, když jednal ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku, neboť tak činil ve všech případech za součinnosti s dalšími osobami, přičemž dílem k dokonání jednání ve smyslu § 21 odst. 1 tr. zákoníku nedošlo. Obžalovaný R. H. jednal ve formě úmyslu přímého podle § 15 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku, neboť bylo jednoznačně prokázáno, že veškerou činnost páchal právě proto, aby dosáhl nelegálního obohacení za neplnění daňové povinnosti jednotlivými daňovými subjekty, jejichž činnost přímo i ovládal a řídil, aniž by oficiálně zastával post statutárního orgánu společnosti a přímo nesl odpovědnost za splnění její daňové povinnosti, respektive ve vztahu ke společnosti k Triphonic Property jako prokurista a Gaznate jako jednatel za část posuzovaného období i přímo odpovídal.

68. Za takto shledané viny pak soud ukládal obžalovaným diferencované tresty odnětí svobody, když trest odnětí svobody vyměřil obžalovanému R. H. s ohledem na prokázání jeho vedoucího postavení v rámci celku páchané trestné činnosti, což obžalovanému přitěžuje, zatímco polehčující okolnost neshledal žádnou, vyjma jeho dosavadní trestní bezúhonnosti. Konkrétně mu uložil trest odnětí svobody v trvání sedmi let a šesti měsíců, tedy vyměřený přesně v polovině rozpětí zákonné trestní sazby ustanovení § 240 odst. 3 tr. zákoníku. Pro výkon trestu obžalovaného zařadil zcela v souladu s ustanovením § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku do věznice s ostrahou, neboť ukládaný trest je kratší osmi let jeho trvání. S ohledem na skutečnost, že se dílem trestné činnosti dopouštěl v postavení statutárního zástupce právní osoby, tedy jednal v rozporu se svými povinnostmi, jež z uvedeného postavení pro něj plynuly, přistoupil soud ke kombinaci tohoto druhu trestu s trestem zákazu činnosti, konkrétně spočívajícím v zákazu výkonu funkce

statutárního orgánu či funkce člena statutárního orgánu obchodních korporací a družstev na dobu 10 let. Tento druh uloženého trestu má obžalovanému znemožnit, aby nejméně po dobu jeho trvání nemohl obžalovaný zneužívat postavení statutárního orgánu obchodní korporace, jak i v rámci odsuzované trestné činnosti činil, což je identický důvod, pro nějž byl identicky formulovaný trest ukládán i dalším z obžalovaných.

69. Ve vztahu k **obžalované M. M.** rovněž soud shledal její vinu ve smyslu podané obžaloby, tedy uzavírá o prokázání dvojí trestné činnosti, když jednáním, popsáním ve výroku rozsudku pod body II. 2) až 9) naplnila svým jednáním veškeré zákonné znaky skutkové podstaty zvláště závažného zločinu zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1, odst. 3 tr. zákoníku ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku, když se trestné činnosti dopustila ve vzájemné součinnosti s další osobou. Po subjektivní stránce se pak tohoto jednání dopustila ve formě úmyslu přímého podle § 15 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku, když v případě společnosti Gaznate jednala jako její statutární zástupce, zcela jednoznačně si i s ohledem na výkon další podnikatelské činnosti v rámci společnosti Madola a Mimisepa byla dobře vědoma povinností, které z jejího postavení statutára vyplývaly vůči správci daně, když právě z listin poskytnutých správcem daně bylo jednoznačně prokázáno, že se aktivně vyhýbala jakémukoliv jednání s jeho zástupci. Z prokázaného jednání obžalované je zcela zřejmé, že svou činnost konala právě proto a zatím účelem, aby se za nepřiznání daňové povinnosti ve skutečném rozsahu na úkor státu obohacovala, když finanční toky mezi společnostmi, podílejícími se na trestném jednání, byly prokázány. V identické formě zavinění pak jednala i ve vztahu k naplnění veškerých zákonných znaků skutkové podstaty zvláště závažného zločinu zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1, odst. 3 tr. zákoníku v případě jednání pod bodem III. 1) až 9), když v tomto případě jednala ve formě účastenství podle § 24 odst. 1 písm. c) tr. zákoníku, tedy ve formě pomoci, když zadáváním úkolů jednotlivým pracovníkům společnosti Mimisepa nechala vyhotovovat podklady o tvrzené podnikatelské činnosti podnikatele J. P., za participace v identickém směru ke tvrzené podnikatelské činnosti subjektu Káva San Paolo. Právě pro rozdílnou formu pachatelství soud v souladu s podanou obžalobou posoudil celek trestného jednání obžalované M. jako jednání dvojí, když trestné jednání spáchané formou účastenství není dílčím útokem jednání spáchaného formou přímého pachatelství, respektive spolupachatelství.

70. Za takto prokázanou dvojí trestnou činnost soud ukládal obžalované M. souhrnný trest podle § 43 odst. 2 tr. zákoníku, když jej ukládal i za sbíhající se trestnou činnost s rozsudků Okresního soudu v Klatovech, sp.zn. 3 T 142/2017 a 3 T 140/2017. Trestná činnost obžalované, pro kterou byla již v dřívější době citovanými rozsudky odsouzena, se s trestnou činností nyní posuzovanou sbíhá proto, že byla spáchána dříve, nežli došlo k vyhlášení rozsudku Okresního soudu v Klatovech pod sp. zn. 3 T 142/2017, k čemuž došlo 20. 2. 2018. Právě s ohledem na povahu ukládaného trestu, tedy trestu souhrnného, když je trest ukládán za čtverou sbíhající se trestnou činnost, byl obžalované M. uložen nejpřísnější trest ze všech obžalovaných, a to trest odnětí svobody v trvání 8 let a 6 měsíců. Takto vyměřený trest odráží celkovou závažnost veškeré spáchané trestné činnosti, za kterou je trest ukládán, jakož i variabilitu spáchaného trestného jednání, když veškeré souvisí s daňovou povinností, za kterou obžalovaná odpovídala či se na ní podílela. Soud přihlédl i k charakteru obžalované, jak byl prokázán ze svědectví svědkyň P., Š., Ř., které byly po předmětné období s obžalovanou v pracovním kontaktu. Veškerá tato svědectví vykreslila obžalovanou jako hlavního manipulátora, jednajícího s nimi bezcitně a výhradně pro svůj vlastní prospěch, když de facto všechny svědkyně uvedla svým jednáním do tíživé životní situace. Obdobně pak vůči nim jednal i svědek P. S., který však v této trestní věci zůstal mimo zájem orgánů činných v rámci přípravného řízení trestního, když mu bylo přisouzeno výhradně postavení svědka.

71. Soud obžalované uložil trest již v horní polovině rozmezí zákonné trestní sazby ustanovení § 240 odst. 3 tr. zákoníku, tedy již trest ukládal jako citelný tak, aby bylo dosaženo účelu trestu, jak je zákonem vyžadováno. Pro výkon trestu obžalovanou soud zařadil podle § 56 odst. 2 písm. b) tr. zákoníku do věznice se zvýšenou ostrahou, neboť ukládal již trest přesahující 8 let trestu odnětí svobody. I této obžalované soud uložil trest zákazu činnosti, spočívající v zákazu výkonu funkce statutárního orgánu, funkce člena statutárního orgánu obchodních korporací a družstev na dobu 10 let, neboť i tato obžalovaná se trestné činnosti dílem dopustila jako osoba mající zvláštní povinnost, snoubící se s postavením statutárního orgánu právnické osoby. S ohledem na ukládání trestu souhrnného pak soud postupoval v souladu s ustanovením § 43 odst. 2 tr. zákoníku a současně zrušil výrok o trestu z obou shora citovaných rozsudků, jakož i všechna další rozhodnutí na tyto výroky obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.

72. U **obžalovaného P. N.** pak dospěl soud k právnímu posouzení jeho prokázaného jednání v souladu s podanou obžalobou, když ve vztahu k jednání pod bodem I. 1) až 3) je posoudil jako naplňující veškeré zákonné znaky zvláště závažného zločinu zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1, 3 tr. zákoníku ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku. I tento obžalovaný jako statutární zástupce společnosti Triphonic Property, jejímž byl jednatelem, vyvíjel podnikatelskou činnost se záměrem neplnit řádně daňovou povinnost, když podaná daňová přiznání zkresloval, neuváděl skutečnosti o prováděném obchodu pravdivě a za daňový subjekt tak vykazoval nižší daňovou povinnost, než jak byl podle zákona zavázán. Jednoznačně tak jednal ve formě úmyslu přímého podle § 15 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku, když se takto choval v součinnosti s další trestně odpovědnou osobou za spáchané jednání, konkrétně obžalovaným R. H.. Naproti tomu jeho pachatelství v případě jednání pod bodem IV. 1) až 10) a VII. 1) pak soud posoudil jako naplňující subjektivní i objektivní stránku zvláště závažného zločinu zkrácení daně poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1, 3 tr. zákoníku ve formě účastenství podle § 24 odst. 1 písm. c) tr. zákoníku, když obžalovaný nezastával post statutára, nicméně výrazně svou činností přispěl ke spáchání trestného jednání, když obchody dojednával a podílel se na přepravě zboží, přičemž dílem k dokonání činu nedošlo ve smyslu § 21 odst. 1 tr. zákoníku, když neoprávněně uplatněné nadměrné odpočty nebyly proplaceny.

73. Za tuto dvojí činnost byl obžalovanému N. podle § 43 odst. 1 tr. zákoníku uložen úhrnný trest odnětí svobody v trvání 6 let, a tedy ještě v dolní polovině rozpětí zákonné trestní sazby ustanovení § 240 odst. 3 tr. zákoníku, přesto již při hranici uvedené poloviny, a to pro rozsáhlost spáchaného jednání. Pro výkon trestu byl obžalovaný podle § 15 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku zařazen do věznice s ostrahou, když s tímto typem zařazení koresponduje výměra uloženého trestu. I obžalovanému N. soud současně uložil trest zákazu činnosti v identickém charakteru jako předchozím oběma obžalovaným i výměře, neboť i obžalovaný N. se dílem jednání dopustil jako statutární zástupce obchodní korporace.

74. V případě **obžalovaných M. J.** u jednání V. 1) až 4), **F. S.** ujednání pod bodem III. 2) až 9) a **S. M.** u jednání IV. 1) až 4), VIII. 1) bylo shledáno naplnění veškerých zákonných znaků skutkové podstaty zvláště závažného zločinu zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1, 3 tr. zákoníku, a to ve všech případech ve formě účastenství podle § 24 odst. 1 písm. c) tr. zákoníku, když obžalovaný S. M. se dílem tohoto jednání dopustil ve stadiu pokusu podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku. Pro všechny tři jmenované obžalované shodně platí, že výrazným způsobem přispěli ke spáchání jednání jejich hlavním pachatelem, obžalovaným R. H., bez poskytnutí jejich součinnosti by trestná činnost v jejím celku neproběhla, když obžalovaný J. působil jako jednatel daňového subjektu Phausto, obžalovaný S. daňového subjektu Káva San Paolo a obžalovaný M. působil výrazně při dopravě zboží, s nímž bylo v rámci páchané trestné činnosti obchodováno, v případě daňových subjektů Reinetelis ad Agency a Show it dojednával

dodání zboží odběrateli, v případě Red Amplio poskytl výraznou součinnost za účelem provedení kroků svědkem L., a tedy v souhrnu celkového objemu své činnosti výrazně pomáhal ve vztahu ke spáchání celku trestného jednání.

75. I těmto třem obžalovaným soud ukládal diferencované tresty s ohledem na míru a intenzitu jejich prokázaného jednání. Ve vztahu ke všem třem obžalovaným soud postupoval za užití ustanovení § 58 odst. 5 tr. zákoníku, tedy jako pomocníkům trestné činnosti trest odnětí svobody ukládal pod dolní hranici rozpětí zákonné trestní sazby ustanovení § 240 odst. 3 tr. zákoníku, neboť jej ukládal právě za pomoc k trestné činnosti. Obžalovanému M. J. uložil trest odnětí svobody v trvání 3 let, pro výkon tohoto trestu jej zcela v souladu s ustanovením § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku zařadil do věznice s ostrahou. S ohledem na skutečnost, že tento obžalovaný působil při páčání trestné činnosti na pozici statutárního orgánu daňového subjektu, uložil mu soud i trest zákazu činnosti spočívající v zákazu výkonu funkce statutárního orgánu, funkce člena statutárního orgánu obchodní korporací a družstev na dobu 10 let.

76. Obžalovanému F. S. uložil trest přísnější, konkrétně trest odnětí svobody v trvání 4 let, když tato výměra uloženého trestu vystihuje vyšší intenzitu jeho jednání v rámci jednatelství daňového subjektu Káva San Paolo, než jak tomu bylo v případě obžalovaného M. J.. I tento obžalovaný byl soudem zařazen pro výkon trestu do věznice s ostrahou, i jemu byl z identických důvodů, již shora specifikovaných, rovněž ukládán trest zákazu činnosti, spočívající v zákazu výkonu funkce statutárního orgánu či funkce člena statutárního orgánu obchodních korporací a družstev na dobu 10 let.

77. Obžalovaný S. M. s ohledem na skutečnost, že nevystupoval jako statutár žádného z daňových subjektů v rámci spáchané trestné činnosti, a s ohledem na skutečnost, že mu soud uložil i peněžitý trest již v citelné výměře, ukládal soud sice trest odnětí svobody v trvání 3 let, nikoliv však bezprostředně spojený s jeho výkonem, když výkon uloženého trestu odnětí svobody podmíněně odložil na zkušební dobu v trvání 4 let. K charakteru uloženého trestu odnětí svobody soud vedla zejména kombinace se současně ukládaným peněžitým trestem, který byl vyměřen v jednom stu denních sazeb po 20 tisících korunách, tedy v celkové výši 2 000 000 Kč. Jak počet denních sazeb, tak jejich konkrétní denní výše koresponduje nejen s charakterem spáchané trestné činnosti, ale především s majetkovými poměry obžalovaného a jeho možnostmi úhrady uloženého peněžitého trestu. V tomto směru soud přihlédl ke skutečnosti, že již v rámci přípravného řízení byl obžalovanému právě pro potřeby výkonu peněžitého trestu zajištěn nemovitý majetek. V této souvislosti v hlavním líčení soud rozhodoval i usnesením o tom, že se zajištění majetku nerušilo ani neomezovalo, neboť byl ukládán peněžitý trest a v tomto směru by jiný postup soudu ve vztahu k existujícímu zajištění majetku nepřipadal v úvahu. Jako náhradní trest odnětí svobody pro případ, že by peněžitý trest nebyl řádně vykonán, soud stanovil trest odnětí svobody v trvání dvou let. Tato konkrétní výměra koresponduje nejen s povahou spáchané trestné činnosti, za kterou je peněžitý trest ukládán, ale i s konkrétní zvolenou výměrou peněžitého trestu. Naproti tomu soud nikterak nerozhodoval o výtěžku z prodeje zajištěného motorového vozidla obžalovaného M. tovární značky Mercedes-Benz GL 450 4Matic EG/MA N007, reg. zn. xxx, VIN xxx, barva zlatá metalíza, neboť ten byl v rámci řízení před soudem poukázán na základě vydaného exekučního příkazu v rámci umoření dluhu z daňové povinnosti obžalovaného. Z uvedeného důvodu, přestože obhajoba obžalovaného učinila návrh na rozhodnutí ve vztahu k zajištěnému motorovému vozidlu, dospěl soud k závěru, že není na místě jakkoli rozhodnou, neboť prostředky z výtěžku prodeje vozidla již nedisponuje, tedy rámec zajištění majetku byl v tomto ohledu vyčerpán.

78. Rovněž vina **obžalovaného V.** byla prokázána, byť za užití mírnější právní kvalifikace jeho jednání, a to v návaznosti na prokázání výše škody, kterou obžalovaný svým jednáním způsobil, tedy svým jednáním naplnil po subjektivní i objektivní stránce skutkovou podstatu zločinu zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1, 2 písm. c) tr. zákoníku, a to ve formě účastenství podle § 24 odst. 1 písm. c) tr. zákoníku. Obžalovaný V. působil hned ve vztahu ke dvěma dotčeným daňovým subjektům jako jejich statutární zástupce, byť tak činil po krátké období, tedy nesl přímou odpovědnost za plnění daňové povinnosti, jíž si byl ze své pozice zcela jistě vědom, přesto jí nedostál, když přijal uvedenou pozici tzv. naoko, fakticky činnosti a povinnosti satutára nevykonával a společnosti zpřístupnil ke zneužívání obžal. R. H.. Jednoznačně tedy jednal nejméně ve formě úmyslu nepřímého podle § 15 odst. 1 písm. b) tr. zákoníku.

79. Obžalovanému Z. V. soud ukládal trest souhrnný podle § 43 odst. 1 tr. zákoníku za sbíhající se trestnou činnost, když nyní posuzovaná trestná činnost, popsaná pod body VII. 1) a IX. 1) se sbíhá s dříve spáchanou trestnou činností, konkrétně přečinem zanedbání povinné výživy podle § 196 odst. 1 tr. zákoníku, o němž bylo pravomocně rozhodnuto trestním příkazem Okresního soudu v Písku, sp. zn. 5 T 67/2016. Soud ukládal souhrnný trest podle § 43 odst. 2 tr. zákoníku v rámci přísněji trestného ustanovení, konkrétně v rámci rozpětí trestní sazby ustanovení § 240 odst. 2 tr. zákoníku, přičemž dospěl k závěru, že trest odnětí svobody, vyměřený v trvání 2 let a 6 měsíců, není nezbytně nutné pro dosažení jeho účelu spojovat s jeho bezprostředním výkonem. Proto výkon trestu podmíněně odložil na zkušební dobu v trvání 4 let. Protože i obžalovaný V. páchal trestnou činnost jako statutární orgán právnické osoby, uložil mu soud současně i trest zákazu činnosti spočívající v zákazu výkonu funkce statutárního orgánu či funkce člena statutárního orgánu obchodních korporací a družstev na dobu 10 let. Současně soud postupoval ve smyslu ustanovení § 43 odst. 2 tr. zákoníku, když současně zrušil výrok o trestu z trestního příkazu Okresního soudu v Písku, sp. zn. 5 T 67/2016, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.

80. V případě **obžalovaného P. H.** soud dospěl k odlišným skutkovým závěrům oproti podané obžalobě a jejím skutkovým tvrzením, když obžaloba po právní stránce hodnotila žalované jednání jako daňový delikt. Soud v tomto směru nezjistil, že by z provedeného dokazování bylo bez jakýchkoliv pochybností prokázáno naplnění skutkové podstaty zločinu zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 tr. zákoníku obžalovaným P. H., když i v rámci žalobních tvrzení měla tato činnost spočívat zejména v součinnosti dané obsluhováním, respektive přístupem do datové schránky daňového subjektu Phausto a jejím prostřednictvím podávání daňového příznání, resp. komunikace se správcem daně, ale dospěl k závěru, že jednání, tak, jak pro ně bylo vůči obžalovanému P. H. zahájeno trestní stíhání a jak bylo i převzato do skutkových tvrzení podané obžaloby, vystihuje naplnění veškerých zákonných znaků jiného trestného činu, konkrétně zločinu podílnictví podle § 214 odst. 1 písm. a), odst. 3 písm. b), c), d) tr. zákoníku, ve znění účinném do 30. 6. 2016. Ve vztahu k naplnění skutkové podstaty tohoto trestného činu bylo jednoznačně prokázáno, že obžalovanému P. H. byl znám původ peněz, které přijímal na účet společnosti, jejímž byl jednatelem, přičemž povědomost o tom, jaký je původ těchto peněz, byla prokázána především z důkazního zdroje, jímž byly zajištěné odposlechy. Ze zjištěné telefonní komunikace pak plyne, že obžalovaný P. H. věděl, jakou trestnou činností se zabývá jeho synovec, obžalovaný R. H., přesto přeze všechno peníze přijímal a dále jimi disponoval tak, jak je popsáno ve formulaci skutkových zjištění soudu pod bodem X. Kvalifikovaná skutková podstata je prokazována z celkové výše objemu peněžních prostředků, které obžalovaný přijal ve prospěch účtu, k němuž měl jako jediná osoba dispoziční právo, charakterem trestné činnosti obžalovaného R. H., jak byla soudem pod body I. až IX. shledána, a potažmo z výše prospěchu, který byl pro jednotlivé osoby takto získán, což je prokazováno výpisy z předmětných peněžních účtů. Naproti těmto skutkovým závěrům nebylo nadevši pochybnost prokázáno, že to byl právě obžalovaný P.

Hvozdkový, kdo do předmětné datové schránky daňového subjektu Phausto přistupoval a shora specifikovanou komunikaci jejím prostřednictvím vedl, aby se tak zapojil do páchání daňové trestné činnosti, navíc dokonce ve formě spolupachatelství, když ustanovení IP adresy, jíž je šířena wifi, z níž bylo přistupováno do datové schránky, k takovému individualizovanému závěru nepostačí.

81. Za takto odlišně shledané viny obžalovaného P. H. oproti tvrzením podané obžaloby pak soud ukládal trest v rámci rozpětí trestní sazby upravené ustanovením § 214 odst. 3 tr. zákoníku. Obžalovanému P. H. tak soud uložil trest odnětí svobody v trvání 2 let, tedy na samé dolní hranici rozpětí zákonné trestní sazby, když výkon trestu podmíněně odložil na zkušební dobu v trvání 4 let.

82. Soud shledal i vinu **obžalované právnické osoby Global Premium CZ s.r.o.**, a to na základě zásady přičitatelnosti. S ohledem na skutečnost, že soud shledal vinu obžalovaného R. H., který byl po celé vymezené období jednatelem společnosti Global Premium CZ, pak shledal odvozeně i vinu uvedené právnické osoby. Byla jednoznačně prokázána aktivní činnost jednatele obžalované právnické osoby Global Premium CZ, která v případě této společnosti spočívala v přijímání peněz plynoucích ze spáchané trestné činnosti, když o charakteru této trestné činnosti jednoznačně obžalovaný R. H. věděl, neboť sám byl jejím hlavním pachatelem. Objem peněz přijímaných obžalovanou právnickou osobou je prokazován výpisy z jejich účtů, jakož i účtů, z nichž byly peněžní prostředky ve prospěch účtů Global Premium CZ poukazovány, když současně bylo prokázáno výpisy z účtů společností, jež nefigurují v rámci samotné spáchané daňové trestné činnosti, že v jejich prospěch byly z účtů právě těchto subjektů peníze poukazovány, tedy byly prostředníkem pro převod peněz získaných ze spáchané trestné činnosti a současně byly společnostmi ovládanými obžalovaným R. H.. Rovněž bylo prokázáno výpisy z těchto účtů, respektive účtů obžalované Global Premium CZ, jak s tímto výtěžkem z trestné činnosti bylo dále naloženo, tedy bylo prokázáno, že obžalovaný R. H. je využíval ve svůj osobní prospěch.

83. Takto prokázané jednání soud v souladu s podanou obžalobou po právní stránce posoudil jako naplňující veškeré zákonné znaky skutkové podstaty zločinu podílnictví podle § 214 odst. 1 písm.

a), odst. 3 písm. b), c), d) tr. zákoníku, ve znění účinném do 30. 6. 2016, tedy ve znění účinném v době dokonání trestného činu, když v současné době již tento trestný čin neexistuje, neboť ustanovení § 214 tr. zákoníku bylo ke dni 1.2.2019 zrušeno, respektive jeho podstata převedena pod ustanovení § 216 jako trestný čin legalizace výnosů z trestné činnosti, nicméně podřazení pod tuto skutkovou podstatu by bylo pro obžalovanou nepříznivější nežli podřazení pod skutkovou podstatu dříve existujícího trestného činu podílnictví. Proto soud jednání obžalované Global Premium CZ posoudil právě jako naplňující skutkovou podstatu trestného činu ve smyslu ustanovení § 214 tr. zákoníku ve dříve platném znění.

84. Za takto shledané viny pak soud uložil obžalované právnické osobě trest propadnutí věci podle § 70 odst. 2 písm. b) tr. zákoníku tedy trest propadnutí věci získané za výtěžek z trestné činnosti a to konkrétně nemovitostí, jejichž zajištění jako výtěžku, respektive náhradní hodnoty výtěžku trestné činnosti bylo provedeno již v rámci přípravného řízení. Soud neukládal obžalované právnické osobě trest propadnutí majetku, jak bylo navrhováno ze strany obžaloby, neboť dospěl k závěru, že takový druh trestu by byl nepřiměřený prokázané skutečnosti, že obžalovaná právnická osoba se nezabývala výhradně činností, na kterou dopadá i její trestní odpovědnost za předmětné jednání, vyvíjela i jiné podnikatelské aktivity, jak o nich vypověděli svědek K. a M.. Proto soud obžalovanou postihl toliko trestem propadnutí věcí, ve vztahu k nimž bylo prokázáno, že byly pořízeny do majetku obžalované právnické osoby z výtěžku spáchané trestné činnosti.

85. Soud nerozhodoval o vzneseném návrhu opatrovníka obžalované právnické osoby Global Premium CZ na zrušení zajištění majetku obžalované, neboť v celku zajištění přistoupil k uložení trestu propadnutí věci. Z logiky věci tak nebylo namístě o vzneseném návrhu samostatně rozhodovat, když celek zajištěného majetku byl podroben ukládanému trestu propadnutí věci.

86. Soud rovněž rozhodoval o včas a řádně uplatněném nároku na náhradu škody, konkrétně vyplývajícím z nesplnění daňové povinnosti daňového subjektu Gaznate, když za Českou republiku se s tímto nárokem řádně a včas vyčísleným připojil Finanční úřad pro Plzeňský kraj. Soud dospěl k závěru, že povinnost obžalovaných R. H. a M. M. vychází ze vzniku jejich ručitelského závazku za splnění daňové povinnosti, neboť daňový subjekt Gaznate již nemůže této povinnosti dostát. Společnost Gaznate fakticky již po delší období žádnou činnost nevykazuje, nemá žádný postižitelný majetek, což bylo dostatečně prokázáno listinnými materiály poskytnutými zástupcem poškozené. Je tak evidentní, že ke vzniku ručitelského závazku z titulu jednatelství obžalovaných došlo, neboť bylo prokázáno v souvislosti se závěrem o vině obžalovaných, že porušili svou zákonnou povinnost jednat s péčí řádného hospodáře podle § 135 odst. 2 ve spojení s § 194 odst. 5 zákona č. 513/1991 Sb., obchodní zákoník, ve znění účinném do 31. 12. 2013 (dále jen „ObZ“), čímž vznikla daňovému subjektu škoda spočívající v neuhrazené daňové povinnosti. Protože obžalovaní jako jednatelé daňového subjektu, kteří porušili ze zákona jim uloženou povinnost jednat ze své funkce v rámci obchodní společnosti s péčí řádného hospodáře, když škodu takto vzniklou obchodní společnosti neuhradili, ručí svým majetkem věřiteli obchodní společnosti za takto vzniklý závazek, konkrétně neuhrazený daňový nedoplatek, osobně dle § 194 odst. 6 ObZ ve spojení s ust. § 135 odst. 2 cit. zákona, a to každý pro konkrétní období, kdy v uvedené funkci působili. Právě z tohoto důvodu soud postupoval ve smyslu ustanovení § 228 odst. 1 trestního řádu, když obžalovanému R. H. a M. M. uložil povinnost společně a nerozdílně zaplatit České republice, zastoupené finančním úřadem pro Plzeňský kraj částku ve výši 3 676 434 Kč, korespondující s výší daňové povinnosti za období dubna 2013, kdy ještě působili jako jednatelé Gaznate oba, a to každý po určitou část daného měsíce. Obžalované M. M. pak samostatně uložil soud povinnost nahradit identickému poškozenému zbývající škodu, a to ve výši 75 755 582 Kč, a to z důvodu již výše odůvodněného vzniku ručitelského závazku.

87. Ve zbytku uplatněného nároku na náhradu škody byla poškozená Česká republika, zastoupená Finančním úřadem pro Plzeňský kraj, odkázána s nárokem na náhradu škody na pořad práva civilního, neboť jí specifikovaný nárok na náhradu škody v adhezním řízení přesahoval sumu, která byla prokázána jako výše škody způsobená v příčinné souvislosti s jednáním obžalovaných.

Poučení: Proti tomuto rozsudku **l z e p o d a t** odvolání do **o s m i** dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího. Odvolání podané osobou oprávněnou a včas **m á** odkladný účinek.

Rozsudek může odvoláním napadnout

- a) státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku,
- b) obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká,
- c) zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci,

- d) poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy nebo na vydání bezdůvodného obohacení, pro nesprávnost výroku o náhradě škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo o vydání bezdůvodného obohacení.

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku jej může napadat také proto, že takový výrok nebyl učiněn, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

V neprospěch obžalovaného může rozsudek napadnout odvoláním jen státní zástupce; toliko pokud jde o povinnost k náhradě škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo k vydání bezdůvodného obohacení, má toto právo též poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy nebo na vydání bezdůvodného obohacení.

Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel, partner a druh. Státní zástupce může tak učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce.

Odvolání musí být ve lhůtě osmi dnů ode dne doručení rozsudku odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán, a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které mu předcházelo.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává být i zčásti ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

V Praze dne 30. dubna 2019

Mgr. Denisa Durdíková, v.r.
předseda senátu