



zjednal obžalovaného O. O., jako jediného jednatele a jediného společníka společnosti Xxx s.r.o., IČO: xxx, t. č. se sídlem Xxx, v jejíž prospěch následně dne 23. 5. 2012 poskytl výše uvedené pozemky za nezměněné územně-stavební i katastrální evidence jako zástavu k podnikatelskému úvěru společnosti Xxx s.r.o. č. 507244020, poskytnutému Metropolitním spořitelním družstvem ve výši 77.000.000 Kč se splatností jistiny nejpozději do 31. 5. 2014, když uvedeného dne uzavřel s Metropolitním spořitelním družstvem celkem šest smluv o zřízení zástavního práva k uvedeným pozemkům k zajištění výše uvedeného úvěru, přičemž věděl, že zřízení zástavního práva k zajištění tohoto úvěru je nezbytnou podmínkou pro poskytnutí úvěru, bez kterého by společnost Xxx s.r.o. úvěr nezískala, svým podpisem zástavních smluv dle článku 3. odst. 1 těchto smluv souhlasil s tím, aby zástavy sloužily k zajištění pohledávky ze smlouvy o úvěru, uzavřené mezi Metropolitním spořitelním družstvem a spol. Xxx s.r.o. dne 23. 5. 2012, a to v plné její výši včetně příslušenství, a to ačkoliv věděl, že výše úvěru několikanásobně převyšuje hodnotu zastavených pozemků, neboť jako podklad pro žádost o úvěr jako přílohu k žádosti spol. Xxx s.r.o. ze dne 17. 5. 2012 o účelově vázaný podnikatelský úvěr na nákup nemovitostí ve výši 77.000.000 Kč u Metropolitního spořitelního družstva, IČO: 25571150 bylo poskytnuto šest znaleckých posudků Ing. V. H., nar. xxx, soudního znalce z oboru ekonomika, odvětví ceny a odhady nemovitostí, jehož trestní stíhání je vedeno samostatně, č. 1018-056/2012, č. 1019-057/2012, č. 1020-058/2012, č. 1021-059/2012, č. 1022-060/2012 a č. 1023-061/2012, vyhotovených dne 5. 4. 2012 pro zadavatele označeného jako společnost Xxx s.r.o., za kterou jednal, na základě kterých byla hodnota výše uvedených pozemků vyčíslena v k. ú. Xxx na částku 16.056.560 Kč, pozemků v k. ú. Xxx na částku 9.667.520 Kč, pozemků v k.ú. Xxx na částku 31.935.310 Kč, pozemků v k. ú. Xxx na částku 20.759.310 Kč, pozemků v k. ú. Xxx na částku 7.969.590 Kč a pozemků v k. ú. Xxx na částku 10.151.856 Kč, celkem tedy na 96.540.146 Kč, přičemž věděl, že uvedené pozemky, které měly Metropolitnímu spořitelnímu družstvu sloužit jako zástava úvěru, byly v uvedených znaleckých posudcích mnohonásobně nadhodnoceny, neboť byly znalcem oceněny jako pozemky stavební, ačkoli věděl, že uvedené pozemky jsou ornou půdou, trvalými travními porosty, lesními pozemky a ovocnými sady s určením k zemědělství a plnění funkce lesa a v nezastavitelných územích, nikoli stavebními parcelami, nebylo požádáno o změnu územně plánovací dokumentace a sám ani neučinil žádné kroky k tomu, aby ke změně územně plánovací dokumentace došlo, přičemž celková hodnota předmětných zastavených pozemků v uvedené době činila celkem 11.433.000 Kč, čehož si byl také vědom, neboť všechny předmětné oceňované pozemky, společně s dalšími pozemky, které nebyly předmětem výše uvedených znaleckých posudků a zástavy úvěru, zakoupila v březnu 2011 spol. Xxx, s. r. o., za kterou jednal a jejímž jménem kupní smlouvy podepsal, od různých fyzických osob za celkovou částku pouze 8.524.347 Kč, přičemž v mezidobí nedošlo ke změně druhů uvedených pozemků na pozemky stavební ani toto nebylo iniciováno, následně byl dne 24. 5. 2012 Metropolitním spořitelním družstvem úvěr společnosti Xxx s.r.o. ve výši 77.000.000 Kč vyplacen, přičemž následně na jistinu úvěru nebylo uhrazeno nic, splátky úroku úvěru byly hrazeny pouze do 31. 8. 2013 v celkové výši **6.818.415 Kč**, čímž se podílel, za zohlednění skutečné hodnoty zástav úvěru (pozemků), která činila 11.433.000 Kč, na způsobení škody Metropolitnímu spořitelnímu družstvu, IČO: 25571150 ve výši 65.567.000 Kč,

**tedy:** úmyslně zosnoval sjednávání úvěrové smlouvy za uvedení nepravdivých údajů a činem způsobil škodu velkého rozsahu,

### čímž spáchal

zvláště závažný zločinu úvěrového podvodu podle § 211 odst. 1, odst. 6 písm. a) trestního zákoníku ve formě účastenství jako organizátor podle § 24 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku,

Shodu s prvopisem potvrzuje: Ludmila Příbylová

### a odsuzuje se

podle § 211 odst. 6 tr. zákoníku **k trestu odnětí svobody v trvání 6 (šesti) let.**

Podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se pro výkon trestu zařazuje **do věznice s ostrahou.**

Podle § 67 odst. 1 tr. zákoníku a § 68 odst. 1, 2 tr. zákoníku **k peněžitému trestu**, vyměřenému ve 200 (dvou stech) denních sazbách po 6 000 (šesti tisících) Kč, tj. v **celkové výši 1 200 000 (jeden milion dvě stě tisíc) Kč.**

Podle § 73 odst. 1 tr. zákoníku k trestu **zákazu činnosti, spočívajícího v zákazu výkonu funkce statutárního orgánu nebo funkce člena statutárního orgánu obchodních korporací a družstev na dobu 6 (šesti) let.**

Podle § 229 odst. 1 tr. řádu se JUDr. Kateřina Martínková LL.M., insolvenční správkyň Metropolitního spořitelního družstva v likvidaci, IČ 255 71 150, se sídlem Sokolská třída 966/22, Moravská Ostrava, Ostrava odkazuje s nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

### Odůvodnění

1. Soud učinil skutkové a právní závěry na podkladě provedeného dokazování tak, jak je vtělil do výrokové části rozsudku, přičemž dospěl bez jakýchkoli pochybností k závěru o vině obžalovaného, a to v zásadě ve smyslu skutkových tvrzení podané obžaloby, když přistoupil v rámci precizace popisu skutkových zjištění k dílčím úpravám oproti popisu skutkových tvrzení podané obžaloby a především pak k odchylnému právnímu posouzení projevu formy účastenství, v jehož rámci obžalovaný trestný čin spáchal, tedy i k doplnění popisu skutkových zjištění.
2. Soud tak dospěl k závěru, že obžalovaný instruoval hlavního pachatele, jímž byl dříve spoluobžalovaný O. O., v jehož věci bylo po společně vedeném nalézacím řízení před soudem pod sp. zn. 47T 7/2020 dne 23.11.2022 rozhodnuto samostatně (když věc obžalovaného L. byla až v průběhu jeho závěrečné řeči vyloučena k samostatnému rozhodnutí), jak konkrétně má jednat vůči MSD při žádosti o úvěr ve výši 77 mil. Kč, o němž následně O. jako jednatel Xxx, s.r.o. uzavřel smlouvu o úvěru č. 507244020, když celý úvěrový rámec byl následně společností vyplacen, přičemž obžalovaný jako jednatel společnosti Xxx uzavřel šest zástavních smluv ve prospěch zajištění celku tohoto úvěru, když za úplné splacení úvěru ručila Xxx svými pozemky v celkové hodnotě 11.433.000 Kč, ačkoli znaleckými posudky odděleně projednávaného obžalovaného H. (jehož věc byla rovněž vyloučena k samostatnému rozhodnutí před skončením dokazování poté, co jinak bylo vedeno společné nalézací řízení) byla vůči poskytovateli úvěru doložena jejich hodnota ve výši 96.540.146 Kč, když však tato byla stanovena u všech pozemků jako stavebních pozemků, ačkoli obžalovaný L. znal jako jediný jednatel Xxx jejich skutečný charakter, když stavebními pozemky nebyly a o změnu jejich povahy ani Xxx nežádala, stejně jako znal i jejich skutečnou cenu, neboť společně s dalšími pozemky, které ani nebyly předmětem zástav, je s předstihem jediného roku společnost Xxx zakoupila za celkovou sumu 8.524.347 Kč, tedy věděl, že znaleckým posudkem, předloženým vůči MSD jako nezbytná náležitost žádosti o úvěr, je MSD uváděno v omyl ohledně hodnoty

zástavy, kterou bylo ručeno za splacení úvěru v celkové jeho výši společností Xxx. Soud tak zohlednil výsledek dokazování, jímž nebylo bez pochybností prokázáno, kdo konkrétně H. zadal vypracování znaleckého posudku, když jako zadavatel je sice v písemném vyhotovení posudku označena společnost Xxx, která i fakticky provedla platbu za vyhotovení tohoto posudku, avšak současně bylo prokázáno, že na celku jednání ohledně uzavření úvěrové smlouvy společností Xxx mohlo participovat aktivní činností více osob, jež nebyly s jistotou ustanoveny, avšak nebylo vyloučeno, že to mohly být osoby odlišné od obžalovaného či O., přestože výsledek takového jednání rezultuje v jejich prospěch, tj. k podvržení nepravdivého znaleckého posudku jako podkladu pro uzavření úvěrové smlouvy a vyplacení úvěru za zástavy pozemků v neadekvátní hodnotě vůči výši úvěru.

3. **Obžalovaný Ing. V. H.** vypověděl, že se cítí nevinný. Obžaloba při stanovení výše způsobené škody MSD vycházela z toho, že zaměstnanci úvěrového oddělení MSD v návrhu na poskytnutí úvěru stanovili možnost úvěrovat ve výši 80 % z ceny pozemků, jak cena plynula z posudku obžalovaného. Podle čl. 17 odst. 3 písm. c) interního předpisu MSD č. 42/2012, však při poskytnutí úvěru na ostatní nemovitosti, tedy i zemědělské pozemky, byla maximální přípustná hodnota zástavy 60 % ze stanovené ceny. Uvedené tak prokazuje, že obžalovaný nemohl nic ovlivnit a na trestné činnosti zaměstnanců MSD se nijak nepodílel. Obžalovaným stanovená cena za pozemky byla nízká, ovšem zaměstnanci úvěrového oddělení MSD ji následně zvýšili o 20 % v rozporu s předpisy MSD, čímž se dopustili podvodu. Sám nebyl zapsaným znalcem u banky a stejně tak nebyl ani smluvním znalcem banky či spolupracujícím znalcem s bankou. Nikdy nebyl seznámen s tím, že by měl figurovat na nějakém seznamu MSD, přičemž v tomto směru byl spáchán podvod zaměstnanci úvěrového oddělení MSD na jeho osobu. Stejně tak nebyl ani akceptovatelným znalcem, když se jedná o vymyšlený pojem. Konečně pak obžalovaný nemohl být ani odhadcem majetku, protože pro takovou funkci nemá příslušné vysokoškolské vzdělání a ani oprávnění. Posudky vymezené obžalobou byly posudky toliko informativní, sloužící pro stanovení ceny zemědělských pozemků, ze kterých se měly stát po proběhnutí územního řízení pozemky stavební, a jejich případná hodnota, pokud by k této změně došlo. Jednalo se tedy o orientační cenu sloužící pro spekulace ohledně pozemků. Obžalovaný při stanovení ceny pozemků, pokud by se jednalo o pozemky stavební, užil indexovou metodu, což není oficiální metoda podle zákona o oceňování majetku a jeho prováděcích vyhlášek, ale jedná se o metodu užívanou Českou spořitelnou na oceňování stavebních pozemků. Jelikož pak zákon č. 151/97 S Z. v tehdy platném znění neřešil způsob oceňování majetku v případě, který byl v dané věci, bylo podle obžalovaného na jeho úvaze, jaký přístup zastane a nemohl tak ani porušit zmíněný zákon. Uvedené je pak stvrzeno i obsahem titulní strany posudku, kde je jako účel posudku uvedeno zjištění ceny, nikoliv tržní ocenění pro bankovní úvěr. V posudku také nehodnotí vhodnost pozemku jako zástavy a rovněž ani neuvedl, že by jím zjištěná cena, byla cenou tržní v místě a čase obvyklou pro zemědělské pozemky pro účely úvěru. Obvyklá cena zemědělských pozemků v místě a čase totiž ani nelze podle zákona o oceňování majetku určit, protože s takovými pozemky není obchodováno v takovém rozsahu, aby mohla být stanovena cena v místě a čase obvyklém, jako tomu je u pozemků stavebních. Pokud pak takovou cenu nelze určit, není ani možné stanovit, jaká škoda měla být MSD způsobena. Samotná cena zemědělských pozemků byla cenou tržní a byla obžalovaným stanovena zcela v souladu s § 9 odst. 3 zákona o oceňování. Obžalovaný odmítl, že by jednal při zpracování posudku v rozporu se zákonem, protože zcela v souladu s ním vypracoval znalecký posudek podle pokynů zadavatele a jím vymezených otázek. Pokud mu je obžalobou kladeno za vinu, že neprovedl místní šetření a zaměření pozemku, tak místní šetření žádný zákon znalci nepřikazuje provést, ostatně ani znalci obžaloby šetření neprovedli, a zaměření nebylo nutné, protože bylo stejně třeba vycházet z údajů z listu vlastnictví. Samotné místní šetření navíc obžalovaný provedl, a to

v rozsahu, který je postižený v obžalobou vymezených posudcích. Obžalovaný tedy vyhotovil znalecké posudky zcela v souladu s tehdy platnou a účinnou právní úpravou, vycházel ze zcela dostatečných podkladů pro to, aby mohl učinit relevantní závěry. Další nakládání se znaleckými posudky a s informacemi z nich plynoucími nemohl ze své pozice jakkoliv ovlivnit a nemohl tak být pomocníkem podvodného jednání. Zcela pak popřel relevanci znaleckého posudku České znalecké a.s., jejíž závěry označil za chybné, protože i na základě výše uvedeného nemohla být stanovena cena obvyklá zemědělských pozemků, když navíc postup, jakým k ní měla Česká znalecká a.s. dojít, byl zcela v rozporu s právní úpravou. Posudky byly obžalovanému zadávány prostřednictvím jeho otce, který mu vedl kancelář, měl vzdělání ve stavebním oboru a tedy i věděl, co má po zadavateli požadovat, aby mohl obžalovaný posudky řádně zpracovat.

4. **Obžalovaný O. O.** vypověděl, že v roce 2011 ho jeho kamarád z dětství seznámil s panem Š., který obžalovaného přivedl k možnosti obchodování s pozemky. Díky tomu se seznámil i s obžalovaným L., který mu vše vysvětlil, neboť se ve všem lépe vyzná a je výmluvný. Právě obžalovaný L. jej a další lidi doporučil do MSD, kde se měl profinancovat nákup pozemků. Stačilo mít jen byznys plán a ten zaslat na MSD, kde se již o vše měli postarat. Obžalovaný tedy byznys plán přinesl a vše ostatní zařídilo MSD, které i provedlo odhad ceny pozemků. Obžalovaný sám žádné ocenění nedělal, jen mu zavolali z MSD, že je vše zařízeno, přišel do MSD, tam viděl i zpracovaný posudek a souhlasil se zjištěnou cenou. Jednání na MSD absolvoval asi třikrát nebo čtyřikrát. Jméno obžalovaného Ing. H. vůbec nezná. Nákup pozemků obžalovaný financoval z našetřených peněz, což bylo několik tisíc EUR, a dále z půjčky, kterou si vzal v práci. Následně obžalovaný již jen hradil částky podle pokynů od MSD. Zdrojem plateb byl zisk z prodeje pozemků, případně platby nájemného, které na obžalovaného přešly po zakoupení pozemků. Obžalovaný sám konkrétní jednání stran prodeje pozemků nečinil. Poté došlo k zablokování účtů a všech věcí okolo MSD. Obžalovaný s celou situací již nemohl dále nic dělat. Obžalobou stanovenou škodu označil obžalovaný za nesmysl, protože pozemky, které koupil, měly svou cenu, a lidé, kteří pozemky následně prodali, je prodali za nízkou částku. Společnost Xxx vlastnil obžalovaný, když ji na základě rady od pana Š. odkoupil.
5. Za splnění zákonných podmínek byla nejprve čtena výpověď **obžalovaného Mgr. Z. L.** z přípravného řízení, když popřel spáchání trestné činnosti. Vypověděl, že situaci vnímá jako zneužití své osoby a společnosti Xxx. Od r. 2012 se plně věnoval obchodování se zemědělskými pozemky prostřednictvím společnosti Xxx. Podnikatelským záměrem společnosti Xxx byl nákup a prodej pozemků s marží, příp. jiné zhodnocení půdy a následné hospodaření na těchto pozemcích. Mezi společnostmi Xxx a Xxx byl pouze obchodní vztah. Ze společnosti Xxx jednal pouze s obžalovaným O.. Jednání probíhala v Praze, kde byly podepsány i zástavní smlouvy. Obžalovaný O. na něj působil jako standardní klient, který se zajímal o zemědělskou půdu. MSD obžalovaný L. znal, sám u tohoto družstva žádal za společnost Xxx o úvěry, které byly společností poskytnuty. Úvěry byly určeny na nákup zemědělské půdy. Jako zajištění úvěrů byly použity pozemky. K šesti smlouvám o zřízení zástavního práva uvedl, že si nevzpomíná, kde byly podepsány, ani zda byly podpisům přítomny všechny strany najednou nebo každá zvlášť. To, že společnost Xxx ručila pozemky u úvěru společnosti Xxx, je standardní nástroj platby za nemovitost nebo pozemky. Uvedl, že předmětné znalecké posudky obžalovaného Ing. H. viděl poprvé u výslechu na policii, neobjednával je a neposkytoval k nim žádná data, když obžalovaného Ing. H. ani neznal. Obžalovaný O. obžalovaného nepožádal, aby nechal vyhotovit znalecké posudky na zajištěné nemovitosti. Neví, kdo za společnost Xxx objednal vypracování znaleckých posudků. Měl za to, že vypracování těchto znaleckých posudků u obžalovaného Ing. H. objednalo MSD. Do té doby nevěděl, za jak vysoký úvěr ručil pozemky ve vlastnictví společnosti Xxx. Rovněž nevěděl, na co chce společnost Xxx úvěr ve výši 77 mil. Kč použít, ani z jakých finančních prostředků bude společnost úvěr splácet. K tržní hodnotě pozemků, kterými

společnost Xxx ručila za úvěr, uvedl, že se tím v té době nezabýval a podepsal pouze zástavní smlouvu, jelikož věřil, že dostane za pozemky zaplacení. Uvedl, že účelem bylo, že společnost Xxx pozemky, kterými bylo společností Xxx ručeno, od této společnosti odkoupí, na což byla sepsána nějaká smlouva. Domnívá se, že nebyly dodrženy obchodní podmínky smluv, a proto nepokračovala spolupráce a pozemky nebyly odkoupeny. Společnost Xxx však ručila za úvěr svými pozemky dále. Doložení listinných materiálů dokladujících způsob nabytí zajištěných nemovitostí po něm v MSD nikdo nepožadoval. K platbám, učiněným z bankovního účtu společnosti Xxx ve prospěch bankovního účtu obžalovaného Ing. H., uvedl, že mu klidně mohla být zaslána faktura na zaplacení posudků od obžalovaného Ing. H.. Nepřišlo mu divné za posudky zaplatit, neboť to považoval za součást úvěrového řízení v MSD. Provedení plateb z účtů společnosti Xxx zadával on sám. K finančním prostředkům v celkové výši 32 118 500 Kč, které byly zaslány z bankovního účtu společnosti Xxx na bankovní účty společnosti Xxx, uvedl, že předpokládá, že šlo o platby vyplývající ze smluv, ale nebyl schopen toto popsat. K tomu, proč bylo ze strany společnosti Xxx zasláno na bankovní účty společnosti Xxx celkem 32 118 500 Kč a nikoli pouze 17 410 160 Kč, jak vyplývá z kupních smluv, nebyl schopen uvést niče. Společnost Xxx zemědělská - obchodní zná z obchodního styku a z této zná pana S., který obchodoval s pozemky. K ukončení svého působení ve společnosti Xxx uvedl, že společnost prodal A.S., kterého za ním někdo přivedl. Prodej společnosti proběhl v notářské kanceláři v Brně. Nevzpomínal si komu, kdy a kde bylo předáno účetnictví společnosti Xxx, odkázal na předávací protokol sepsaný mezi ním a A. S. K tomu, jak je možné, že A. S. dle předávacího protokolu předával účetnictví společnosti Xxx včetně let 2011, 2012 a začátek roku 2013, kdy tato část účetnictví měla být dle jiného předávacího protokolu předána osobě vietnamské národnosti, které měla být společnost prodána původně, avšak k prodeji nakonec nedošlo a předané účetnictví mu vráceno nebylo, uvedl, že co měl u sebe, to panu S. předal. Zbytek, tedy to, co neměl u sebe, mu měl dodat dodatečně, ale nedošlo k tomu z důvodu, že tyto dokumenty mu nebyly vráceny od jiné osoby, které je při prvním pokusu o prodej společnosti předal.

6. V pozdější fázi hlavního líčení se obžalovaný L. rozhodl vypovídat a uvedl, že nezná obžalovaného Ing. H., nikdy mu nezádal zpracování znaleckého posudku na ohodnocení zemědělských pozemků a nemohl tak ani tlačit na tendenční úpravu závěrů plynoucích ze znaleckých posudků. Kdo zadal vypracování znaleckých posudků v dané věci, nevěděl, ovšem pokud to nebylo samo MSD, tak to musela být některá z poradenských firem. Za další způsob, jak mohly znalecké posudky vzniknout, označil obžalovaný fakt, že nakoupené zemědělské pozemky poskytl jako ručení společnosti Xxx a znalecké posudky z této věci mohly být následně použity pro úvěry pro společnost Xxx. Provedené platby od společnosti Xxx ve prospěch obžalovaného Ing. H. obžalovaný vysvětlil tak, že od banky nebo od pana Z. mohl dostat informaci, aby uhradil určitou částku, která byla nezbytná pro schválení úvěru od MSD.
7. Pokud se jedná o stanovenou výši způsobené škody, tak s tou obžalovaný zcela nesouhlasí, poněvadž Česká znalecká využila pro stanovení hodnoty pozemků metodu, která je ve vztahu k charakteru posuzovaných pozemků naprosto nepoužitelná. Při stanovování cen zemědělských pozemků není možné vycházet ze systému DPEJ, jelikož hodnoty z něj plynoucí jsou daleko nižší, než je reálná tržní cena zemědělských pozemků. Rovněž obžalovaný odmítl i informace vtělené do znaleckého posudku České znalecké o cenách pozemků, které byly převzaty od společnosti Xxx, konkrétně z její zprávy o trhu s půdou z roku 2012. Tuto zprávu je totiž třeba konfrontovat s postavením společnosti Xxx, která se vyprofilovala jako společnost zastávající se nikoliv kupujícími, jako je sám obžalovaný, ale prodávajícími, kteří prodávali drobné pozemky. Společnost Xxx ve zmíněné zprávě vůbec nepochytila podstatu trhu s pozemky o výměře větší, než 50 ha, o kterých tvrdila, že nad určitý rozsah cena takových pozemků neroste, což však obžalovaný vyvracel předloženým výpisem ze serveru srealty.cz. Jelikož však jakékoliv jiné

informace o ceně zemědělské půdy před rokem 2015 chybí, vychází se z této zprávy, což je však z výše uvedených důvodů špatně.

8. Obžalovaný a stejně tak ani společnosti Xxx či Xxx, nebyli odborníky na úvěrové financování a vycházeli pouze z informací od MSD. Cílem obžalovaného bylo prostřednictvím společností obchodovat se zemědělskými pozemky a jejich kumulací a zcelováním dosáhnout zisku. Obžalovaný trval na tom, že pokud by nedošlo k pádu MSD, byl by celý projekt úspěšný. Důvodem započetí tohoto druhu podnikání byla nízká cena zemědělských pozemků, u nichž byla reálná predikce, že ceny budou stoupat a tato predikce se i podle obsahu obžalovaným doloženým znaleckým posudkem a dalšími předloženými listinami naplnila. Pokud se jedná o obchodní partnery, se kterými obžalovaný podnikal ve věci nákupu zemědělských pozemků, tak za ty označil společnost Xxx, za kterou jednal bratr obžalovaného, Vrchovinu zemědělskou - obchodní, za kterou jednal S., a dále bez bližšího určení další zprostředkovatele a osoby na volné noze. Za pravděpodobné pak obžalovaný označil, že některý z obchodních partnerů nakupoval pozemky přímo pro společnost Xxx.
9. Pokud se jedná o úvěry společnosti Xxx u MSD, tak k financování od tohoto finančního ústavu se obžalovaný dostal prostřednictvím L., který ho odkázal na Z. ze společnosti Xxx. Toho měl obžalovaný za schopného manažera a neměl žádný důvod mu nevěřit. B. posléze obžalovaný zasílal podklady nezbytné pro získání úvěru u MSD. Jediný přímý kontakt obžalovaného s MSD, vyjma podpisu úvěrových smluv, bylo doložení byznys plánu.
10. Pokud jde o jednání se společností Xxx, tak obžalovaný popřel, že by uzavřená smlouva, týkající se spolupráce mezi Xxx a Xxx, měla být fiktivní. Byť obžalovaný přiznal, že ceny ve smlouvě byly do značné míry exkluzivní, jednalo se o fakticky uzavřenou smlouvu. Pokud se jedná o porovnání cen pronájmu zemědělských pozemků, tak obžalovaný zcela nesouhlasil s údaji plynoucími ze zprávy Ministerstva zemědělství. Ceny z ní plynoucí jsou podle obžalovaného zkreslené pozůstatkem fungování JZD a z toho plynoucího silného postavení těchto subjektů při jednání o pronájmu zemědělských ploch, v jehož důsledku jsou ceny plynoucí ze zprávy Ministerstva zemědělství nižší, než kolik je reálná hodnota nájmu. Proto se v případě pronájmu pozemků společnosti Xxx mohla cena zdát nepřiměřeně vysoká. Pokud se jedná o cenu 20 Kč za m<sup>2</sup>, za které měla společnost Xxx nakoupit zemědělské pozemky, byť předchozí vlastníci pozemky zakoupili za cenu podstatně nižší, tak tato částka byla požadavkem MSD, aby bylo umožněno financování pro danou společnost. Fiktivnost smlouvy se společností Xxx pak měla podle policie plynout z toho, že byla uzavřena ve vztahu k pozemkům, z nichž však až polovina byla v danou dobu propachtována jiným subjektům. Obžalovaný však i tuto tvrzenou fiktivnost odmítl s tvrzením, že s ohledem na obsah dané smlouvy je patrné, že se mělo jednat o smlouvu s plněním v budoucnu, když trvající pacht v době uzavření smlouvy neznámá, že bude trvat i dále, přičemž po skončení pachtu by platila pachtovní smlouva se společností Xxx, což však nenastalo, protože tomu zabránila objektivní příčina v podobě problémů MSD.
11. K panu Z. a v obžalobě tvrzenému propojení jeho osoby s obžalovaným, které mělo být prokázáno v insolvenčním řízení vedeném vůči společnosti Xxx, obžalovaný jakékoliv spojení odmítl. Se Z. se viděl asi dvakrát v životě, ovšem až v roce 2016, tedy později, než mělo dojít k podvodným jednáním plynoucím z obžaloby.
12. Převod rodinného domu na rodinné příslušníky obžalovaný vysvětlil tím, že ho postavili jeho rodiče, bydlí v něm tři generace, a proto došlo k jeho převodu.
13. Obžalovaného O. poznal pravděpodobně prostřednictvím klientů, které měl obžalovaný na Slovensku. O tom, v jaké kondici měla být společnost Xxx a zda bude schopná plnit své závazky plynoucí z domluvaného obchodu se zemědělskými pozemky, obžalovaný nic konkrétního nevěděl. Sám obžalovanému O., resp. společnosti Xxx nezajišťoval financování v MSD, jen se možná o MSD zmínil. Celkový počet případů, kdy společnost Xxx prodávala společnosti Xxx

zemědělské pozemky, odhadl obžalovaný na jednotky až nižší desítky. Obžalovaný označil za možné, že společnost Xxx poukazovala platby ve prospěch společnosti Xxx, ovšem vyloučil, že by se jednalo o platby, které by nebyly podloženy smluvní dokumentací.

14. **Svěděk P. N.** vypověděl, že společnost Xxx, již je svědek jednatelem, neuzavřela smlouvy, které jsou součástí obžaloby, resp. takovými smlouvami společnost Xxx nedisponuje. Názvy společností Xxx, Xxx či Xxx neznal. V posledních 13 letech podepisoval smlouvy k nákupům, prodejm a pronájmům pozemků výhradně svědek. O samotném jednání ohledně nákupu a prodeje pozemků svědek nemusel vědět, to byla činnost k tomu určených zaměstnanců společnosti Xxx. Že by však bylo možné, aby byly svědkovi pouze předloženy smlouvy k podpisu v případě, že by se prodávaly nějaké pozemky či portfolio společnosti Xxx, svědek zcela vyloučil. U MSD nikdy neuzavíral smlouvy ohledně úvěrů, protože MSD nepatří mezi banky financující činnost společnosti Xxx.
15. **Svěděk M. L.** vykonával v období od poloviny září 2012 do konce dubna 2013 pozici ve front office v MSD. Konkrétně se zabýval zpracováním úvěrových žádostí, které následně předal do back office ke schvalovacímu řízení. Se žádostí o úvěr museli klienti dokládat finanční prognózu na dobu do splatnosti úvěru, navrhované zajištění a potvrzení o bezdlužnosti vůči finančnímu úřadu a správě sociálního zabezpečení. Rovněž pak MSD sepisovala s klientem i směnku. V rámci zastávané pozice, prováděl po doručení podkladů pro schválení úvěru kontrolu formálních náležitostí, včetně posouzení platební morálky klienta a dostatečného zajištění úvěru. Dostatečnost zajištění svědek posuzoval na základě konkrétního instrumentu, kterým měl být úvěr kryt. Ke každému instrumentu mělo MSD tabulky, ze kterých se podával koeficient zajišťovacího instrumentu, kterým se následně zkrátila hodnota instrumentu, a bylo třeba, aby zajištění i po tomto zkrácení bylo ve vyšší částce než samotný úvěr. Pokud mělo být ručeno nemovitostí, tak se příslušným koeficientem krátila hodnota nemovitosti, zjištěná znaleckým posudkem. Konkrétně v případě nemovitostí se uznávalo 80% hodnoty nemovitosti plynoucí ze znaleckého posudku. Znalecký posudek nechával ve všech případech vyhotovit žadatel o úvěr a předkládal ho MSD. Pro zpracování znaleckých posudků vedlo MSD seznam akceptovaných znalců. Svědek se nikdy neseťkal, že by znalecký posudek nebyl vypracován znalcem z daného seznamu. Pokud by pak jeden klient dokládal v jednotlivých případech znalecké posudky od různých znalců, ale vždy ze seznamu znalců akceptovaných MSD, neřešil by takovou situaci a znalecké posudky by uznával. Správnost znaleckého posudku svědek nijak nekontroloval, vycházel pouze z tržní hodnoty nemovitosti určené k zástavě, kterážto hodnota plynula ze znaleckého posudku. Po předložení znaleckého posudku z přílohy č. 1 – ZP č. 1018 – 056 na č.l. 133 – 140, označil svědek za pro něj výchozí hodnotu, uvedenou cenu tržní ve výši 20 759 310 Kč. Samo MSD si zadávalo vyhotovení revizních znaleckých posudků, ale to až v případech jednání s ČNB, a to až v období léta roku 2013, čili čtvrt roku po poslední zpracované úvěrové žádosti. Pokud se jedná o proces schvalování úvěru, tak již v době svědkem prováděného formálního zpracování žádosti o úvěr musel i s ohledem na rychlost reakcí jednotlivých osob, probíhat i samotný věcný schvalovací proces. Ten probíhal vždy stejně, a to na podkladě svědkem zaslaných podkladů těmto osobám. Postupně se vždy vyjadřoval risk manažer, následně úvěrová komise a nakonec představenstvo MSD. Pokud by některá z osob dala negativní stanovisko, úvěr by schválen nebyl. Konkrétně v době, kdy svědek v MSD zastával pozici front office, byl risk manažerem J. J., úvěrovou komisi tvořili paní S., paní L. a pan Š. a v představenstvu byli páni J., Z. a T.. Svědek se nikdy neseťkal s tím, že by byl úvěr zamítnut panem J. Jelikož před svým nástupem neměl žádnou praxi v bankovníctví, zpracovával úvěrové žádosti od společností, které již dříve měly v MSD úvěr, a tudíž z jejich strany nebylo třeba tolika zásadních konzultací, poněvadž fungování MSD znaly. Pokud narazil na nějaký problém, konzultoval ho vždy se svou nadřízenou, paní S.. Z této pozice přišel do kontaktu i se

společností Xxx. K této společnosti si byl vědom 2 – 3 úvěrových žádostí, jimž se věnoval. Konkrétní osobu, která za Xxx vystupovala, si svědek nevybavil, ovšem bylo pravidlem, že taková osoba musela při podpisu úvěrové smlouvy předložit občanský průkaz, jehož kopie se přikládala ke smlouvě. Před zákazem od ČNB poskytovat úvěry, byla platební morálka svědkem schválených úvěrů 100 %. Po zákazu však došlo ke skokovému nárůstu nesplacených pohledávek.

16. Obžalovaný L. k výpovědi svědka uvedl, že si není vědom, že by součástí předkládané dokumentace u MSD byl znalecký posudek.
17. Obžalovaný H. uvedl, že z výpovědi svědka L. plyne, že používal 80 % hodnoty pozemku plynoucí ze znaleckého posudku, což však bylo v rozporu s vnitřním předpisem MSD, podle kterého se u zemědělské půdy mělo brát pouze 60 % hodnoty, a tudíž se evidentně podvodu dopustil svědek L..
18. V pozici **svědka** byl slyšen **Ing. I. H.**, který 3 roky v letech 2010 – 2013, či 2011 – 2014, zastával ve společnosti Xxx pozici agronoma, přičemž jeho nadřízeným byl pan S., který byl členem představenstva této společnosti. Hlavní náplní práce svědka bylo nakládání s pozemky, které vlastnila či později koupila společnost Xxx, tedy jednat s osobami, které měly pozemky pronajaté, popř. shánět další nájemce. Pokud společnost Xxx kupovala nové pozemky, dostával svědek k vyhodnocení LV, jestli pozemky mají hodnotu, kterou určil prodávající. Od společností Xxx a Xxx si měla společnost Xxx pronajímat pozemky, za účelem čehož měl svědek disponovat i plnými mocemi od zmíněných společností, aby za ně mohl jednat se Zemědělským a intervenčním fondem. Za společnost Xxx jednal s obžalovaným L., společnost Xxx vlastnila zemědělské pozemky u Náchoda, ve vztahu k nimž svědek jednal o jejich dalším pronájmu, ale již nevěděl, jestli byly pozemky pronajaty společností Xxx, nebo zda jednal za společnost Xxx na základě plné moci. Samotná jednání s obžalovaným L. se týkala charakteru zemědělských pozemků, které společnost Xxx vlastnila. Společnost Xxx vlastnila zemědělské pozemky na území jižní Moravy. Veškeré podklady pro jednání ohledně zemědělských pozemků společností Xxx a Xxx, získával v xxx, kde sídlila společnost Xxx, a konkrétně je svědek získával od pana S. či paní H.. Společnost Xxx disponovala s nájemními smlouvami od společností Xxx a Xxx, a to proto, že pozemky měla od těchto společností pronajaté a činností společnosti Xxx bylo buď na takto pronajatých pozemcích hospodařit nebo ve vztahu k nim alespoň dojednat vyšší nájemné. Pokud jde o nákup pozemků, tak od pana S. měl informaci, že společnosti Xxx a Xxx a snad i Xxx měly sjednány u MSD úvěry na nákup zemědělských pozemků se splatností 5 let. Po dobu těch 5 let se měly platit jen úroky z úvěru, a to z příjmů z pronájmu pozemků, a po 5 letech měla být jistina splacena ze zisku pocházejícího z prodeje pozemků.
19. **Svědce JUDr. P. F.** popsal, že on prostřednictvím společností xxx zakládal tzv. ready made společnosti, které posléze prodával zájemcům, pro které bylo výhodnější koupit již existující společnost, než zakládat zcela novou. Jednou z takto prodaných společností byla společnost Xxx, kterou prodali v roce 2012 obžalovanému O.. Po jejím prodeji poskytovali společnosti Xxx sídlo, a to za cenu 1 000 Kč měsíčně. Za tuto službu bylo naposledy hrazeno v roce 2014, poté i přes několik výzev k úhradám již nedošlo. Žádné jiné finanční transakce mezi společností Správa nemovitostí a Xxx uskutečněny nebyly. V roce 2014 bylo také naposledy společností Xxx oznamováno, že jí přišla pošta, konkrétně od společnosti Xxx, ovšem bez reakce.
20. **Svědci Ing. J. Z. a Ing. P. J.** využili svého práva a odmítli vypovídat s ohledem na fakt, že jsou ve věci MSD nepravomocně odsouzeni.
21. **Ing. J. L.** vypověděla, že v letech 2010 – 2014 pracovala v MSD jako úvěrová specialista na pobočce MSD v Brně a rovněž jako členka úvěrové komise, když v letech 2011 - 2014 byla předsedkyní této komise. Obecně svědkyně popsala, že v případě, kdy byla žadatelem o úvěr právnická osoba, musela doložit jaké má potřeby, co dělá, čím se zabývá a na co ten úvěr chce

a pokud zjistili, že je taková právnická osoba úvěrovatelná, požadovali další podklady. Těmi podklady u právnických osob byly poslední dvě daňová přiznání, případně průběžné výsledky, výpisy z OR, podnikatelský záměr, informace o způsobu zajištění a blanco směnka vystavená právnickou osobou a avalovaná společníky právnické osoby. V případě zajištění nemovitostí musel klient doložit i znalecký posudek na hodnotu nemovitosti sloužící k zajištění, přičemž podle interních předpisů bylo možné poskytnout úvěr do výše 80 % hodnoty zajištění v případě stavebních pozemků a v případě zemědělských pozemků, nevyužitelných jako stavebních, bylo procento nižší. Znalecký posudek musel provést znalec ze seznamu akceptovaných znalců MSD. Pokud by znalecký posudek vyhotovil jiný znalec, musel akceptovaný znalec vyhotovit tzv. supervizi k doloženému znaleckému posudku. Ona sama využívala jediného znalce. Jak postupovali zaměstnanci MSD pracující na pražské pobočce ohledně sdělení klientům, jací znalci jsou akceptovaní MSD, svědkyně nevěděla. V rámci činnosti úvěrové komise už se znalecký posudek nijak nepřezkoumával, poněvadž se mělo za to, že když ho vypracoval soudní znalec, bude v pořádku. Dokonce znalecký posudek ani svědkyně někdy neměla k dispozici při schvalování úvěru v úvěrové komisi. Doba od podání žádosti o úvěr po jeho schválení byla v případě právnických osob v řádu měsíců, ovšem svědkyně nevyloučila, že vše mohlo proběhnout v řádu několika málo dnů, protože na rozdíl od jiných bank, v MSD se žádost podávala až v průběhu samotného jednání o úvěru, nikoliv hned na začátku.

22. **Svědék B. B.** vypověděl, že v letech 2011 a 2012 zajišťoval pro společnost Xxx činnost v podobě zajištění pozemků ke koupi. Díky tomu tak znal obžalovaného L.. Stejnou činnost zajišťoval i pro společnost Xxx pozemková, díky čemuž znal i pana Š. a ve společnosti Xxx pozemková vykonával svědek v letech 2011 – 2013 pozici jednatele. O financování nákupu pozemků předmětnými subjekty svědek nic nevěděl. Pokud docházelo k tzv. zcelování pozemků, tak to mělo za následek navýšení ceny pozemku. Cenová mapa se při nákupu pozemků nikdy neřešila, cena byla určená dohodou.
23. **Svědék Z. K.** popsál, že na přelomu let 2014 – 2015 se k němu dostal projekt ohledně společností, které měly velké pozemkové vlastnictví, což si ověřil z LV, ovšem ty společnosti byly zastaveny. Jelikož měl povědomí o rostoucí ceně pozemků, rozhodl se společnost odkoupit. Jednalo se o společnosti Xxx, Xxx, xxx, xxx a patrně i Xxx. Setkal se tedy s L. (obžalovaného L. však svědek v jednací síni nepoznal), který mu sdělil, že již nemá sílu na řešení právních problémů, spojených se společnostmi. Svědek tedy společnost zakoupil, přičemž ze strany prodávajících se setkal toliko s panem S.. Při podepisování smluv si nechal do smlouvy vložit klauzuli, že mu budou do 30 dnů předány účetnictví daných společností. K tomu však nedošlo a začaly se objevovat problémy ohledně daní, apod. Takto to pokračovalo stále dál, až ho zkontaktoval pan T., který svědka odkázal na pana Z. zastupujícího jakousi zahraniční společnost, která od svědka nakonec společnosti odkoupila.
24. **Svědkyně Z. S.** vypověděla, že prostřednictvím společnosti Z.K.D. s.r.o. zpracovávali účetnictví pro společnosti Xxx, Xxx, Xxx, Xxx. Společnost Xxx byla společností hlavní, která od třetích osob vykupovala pozemky a prodávala je dalším, „vedlejším“ spřízněným společností, vyjmenovaným výše, které na nich měly hospodařit. Společnost Z.K.D. s.r.o. se k těmto společnostem dostala prostřednictvím J. L., kterému svědkyně zpracovávala daňové přiznání, a který ji právě tyto společnosti „dohodil“. Za předmětné společnosti pak svědkyně jednala s O. S., se kterým se setkávala za účelem převzetí podkladů v sídle společnosti Xxx. Několikrát se setkala i s obžalovaným L., ale od něj žádné podklady nikdy nepřebírala. Bratry L. svědkyně označila za nadřízené O. S.. Činnost bratrů L. patně spočívala v zajišťování úvěrového financování nákupu pozemků. Úvěry byly zajišťovány u MSD. Z těchto úvěrů se splácely úroky, což bylo třeba zaúčtovat a za úvěry se ručilo nakoupenými pozemky. K těmto pozemkům byly odhadcem vypracovány znalecké posudky na jejich ohodnocení, přičemž faktury za ohodnocení

- byly vkládány do účetnictví společnosti Xxx nebo těch dalších společností. Faktury byly spojeny s konkrétními ohodnocenými pozemky. Jméno obžalovaného O. svědkyně znala a zřejmě se jednalo o jednatele jedné z výše uvedených společností. Pokud jde o účetnictví „vedlejších společností“, tak ty skoro žádné náklady neúčtovaly, poněvadž jejich činnost byla velice krátká a svědkyni bylo vysvětleno, že tyto společnosti existovaly za účelem shromáždění pozemků, které se posléze měly spojit do většího celku, na kterém se mělo hospodařit. Náklady, které tyto společnosti měly, se hradily ze zisku plynoucího z občasného prodeje části pozemku, která se patrně pro budoucí účel společností nehodila. V roce 2013 došlo k ukončení zpracovávání účetnictví ze strany společnosti Z.K.D. s.r.o., jelikož bylo svědkyni sděleno S. nebo J. L., že kvůli problémům MSD nemají zdroje financování a nemohou si dovolit platit účetní společnost.
25. **Svědkyně J. H., roz. S.** pracovala v MSD od xxx 2010 do xxx 2015. Celou dobu pracovala na úvěrovém oddělení, které se následně rozdělilo na front office a back office, přičemž svědkyně vykonávala svou práci v rámci front office. Poslední dva roky pak plnila úkoly podle pokynů insolvenčního správce. Náplní její práce v rámci front office bylo zpracování žádostí o poskytování úvěrů. V rámci toho vyhodnocovala předložené podklady a zpracovávala návrhy na poskytnutí úvěru. V případě, že úvěr vyhovoval podmínkám a vnitřním předpisům a směrnícím družstva a byl schválen, tak se vyhotovila smluvní dokumentace úvěrové smlouvy, zástavní smlouvy, směnky a došlo k podpisu ze strany klienta. V procesu schvalování úvěru, poté, co úvěrový pracovník zpracoval veškeré podklady, tak se úvěrový návrh postoupil risk manažerovi, kterým byl v pololetí roku 2012 Ing. J., který žádost o úvěr posoudil a měl pravomoc zamítnout žádost. V případě, že risk manažer souhlasil s poskytnutím úvěru, postoupil věc úvěrové komisi.
26. Svědkovi L., který do MSD nastoupil později než svědkyně, vysvětlila svědkyně podstatu jejich práce. Bývalo nepsaným pravidlem, že pokud úvěrový pracovník zpracoval v minulosti žádost o úvěr pro určitého klienta, tak další žádosti téhož klienta si přebíral ke zpracování opět tentýž úvěrový pracovník. Že by svědkyně svědkovi L. předávala některého „svého“ klienta, si svědkyně nepamatovala.
27. Pokud se jednalo o zpracování znaleckého posudku, který byl podkladem žádosti o úvěr, tak zadání znaleckého posudku bylo věcí klientů. Pokud měl klient žádost o úvěr, předával se mu seznam znalců akceptovaných MSD, z něhož si měl klient vybrat znalce, který by znalecký posudek vypracoval. Domluva mezi klientem a znalcem však šla zcela mimo MSD. Jediným požadavkem MSD bylo, aby znalec určil tržní cenu nemovitosti, která měla sloužit jako zástava. Tržní cenou se podle svědkyně rozuměla cena k datu vyhotovení znaleckého posudku, za kterou by se ohodnocená nemovitost prodala v daném místě a čase. Svědkyně si nebyla vědoma žádného případu, kdy by MSD nechala sama vyhotovit znalecký posudek. Stejně tak MSD sama nikdy nezajišťovala konkrétní podklady k žádosti o úvěr. Pokud nějaký podklad chyběl, byl vyžádán po klientovi či zprostředkovateli, resp. zástupci poradenské firmy, které ve více než polovině případů zajišťovaly úvěry pro klienty.
28. V pozici **svědka** vypovídal **J. L.**, bratr obžalovaného. Vypověděl, že dříve zastával místo poradce zemědělského výboru poslanecké sněmovny, díky čemuž věděl, že jsou zemědělské pozemky na území ČR silně podhodnoceny. S tímto poznatkem započal se svým bratrem, vyvíjet podnikatelskou činnost v podobě skupování zemědělských pozemků. Když našli banku, která by byla ochotna tento podnikatelský záměr financovat, započali s podnikatelskou činností. Zmíněnou podnikatelskou činnost prováděl svědek prostřednictvím společnosti Xxx a obžalovaný L. prostřednictvím společnosti Xxx. Svědek měl financování podnikatelského záměru stejně jako obžalovaný L. zajištěn u banky MSD. Zcela však vyloučil, že by sám zadával vyhotovení jakýchkoliv znaleckých posudků pro potřeby zajištění úvěru, to si banka zajišťovala sama. Pokud se jedná o samotný podnikatelský záměr, tak ten měl svědek za zcela

bezproblémový, poněvadž ze své pozice věděl, že ceny zemědělských pozemků byly v letech 2011 a 2012 podhodnocené, což plynulo i z ceny zemědělských pozemků při rozhodování o církevních restitucích. Na základě toho si tak byl jist, že bude dosahovat zisku při nákupu a následném prodeji zemědělských pozemků. K dosažení zisku navíc stačilo nakoupit i několik desítek hektarů rozdělených v pozemku jiného zemědělce, který, aby dosáhl celistvosti jeho pozemku, od svědka pozemky odkoupil, přičemž si svědek mohl diktovat cenu. Konkrétní metodika v dané době pro výpočet hodnoty zemědělských pozemků neexistovala. Vycházelo se z tzv. vyhláškové ceny, která odpovídala BPEJ, ovšem tyto hodnoty dávno neplatily, protože časem došlo ke změně kvality jednotlivých pozemků. Stejně tak svědek vyloučil, že by se dala stanovit tzv. cena obvyklá zemědělských pozemků, protože jejich hodnota je individuálně ovlivněná přibližně deseti kritérii.

29. **Svěddek . Š.** odmítl vypovídat z důvodu, že by si svou výpovědí mohl přivodit nebezpečí trestního stíhání.
30. **Svěddek Ing. J. L.** byl v žalovaném období společně s V.m členem představenstva společnosti Xxx, která byla členem MSD. Obecně svědek popsal charakter MSD, jakožto spořitelního družstva, přičemž právě s ohledem na fungování takového družstva označil za nepravděpodobné, že by obžalovaný L. měl snahu okrást MSD o 30 mil. Kč. Obžalovaný L. sám prostřednictvím společnosti Xxx s.r.o. vložil do MSD členský vklad ve výši 100 mil. Kč, přičemž vůči tomuto členskému vkladu mělo MSD podle zákona o spořitelních družstvech, v tehdy platném znění, právo na jednostranné započtení nesplacených závazků. S ohledem na postavení obžalovaného L. a jeho bratra, kteří byli významnými klienty MSD, si svědek nedokázal představit, že by měli jakoukoliv motivaci MSD poškodit. I samotný podnikatelský plán obžalovaného L. označil svědek za dobrý, protože v dané době se zemědělské pozemky prodávaly za daleko nižší cenu, než jakou mají v současné době. I na členských schůzích byl právě nákup zemědělských pozemků schválen jako jeden z hlavních záměrů, na který bude MSD poskytovat svým členům úvěrové prostředky. Obžalovaný L. zmíněnou podnikatelskou činnost prováděl prostřednictvím společnosti Xxx s.r.o. Významnou s ní spolupracující společností, byla společnost Xxx. Ve vztahu ke spolupráci těchto dvou společností svědek popsal, že sám zorganizoval a účastnil se schůzek, na kterých byli oba L. a pan N. ze společnosti Xxx. Účelem schůzek bylo sjednání způsobu nakupování zemědělských pozemků, protože obě zmíněné společnosti si konkurovaly a tím si i navzájem zvyšovaly ceny. Pokud se jedná o společnost Xxx, tak svědek označil za pravděpodobné, že mezi touto společností a společností Xxx s.r.o., probíhala určitá spolupráce. Podrobně se dále svědek vyjádřil k výši způsobené škody v rámci trestních řízení vedených ve věci MSD. Svědek poukázal, s odkazem na jím zadané znalecké posudky, na účelové podcenění skutečné hodnoty pohledávek MSD, jež byly posléze postoupeny na další subjekty.
31. **Svěddek O. S.** vypověděl, že s obžalovanými L. a O. spolupracoval při plnění nastaveného byznys plánu v průběhu let 2011 – 2013. Podstatou byznys plánu byla postupná akvizice co největšího počtu smysluplně nakoupených pozemků a jejich následná správa. Nejprve se svědek seznámil s obžalovaným L. a posléze v roce 2012 i s obžalovaným O.. Sám svědek se veškeré činnosti účastnil prostřednictvím společnosti Xxx, zatímco obžalovaný L. prostřednictvím společnosti Xxx a obžalovaný O. prostřednictvím společnosti Xxx. Svědek si již přesně nepamatoval, kdy poprvé viděl obžalovaného O., ani žádné konkrétní obchody, v rámci nichž by společnost Xxx nakupovala pozemky, ale určitě tato společnost takové obchody realizovala. Nákupy pozemků byly činěny v tzv. schválených oblastech, tzn. na tak vybraných územích ČR, aby nedocházelo ke křížení zájmů o pozemky a tím k zvyšování jejich ceny. Obecně byly tyto oblasti vybírány na podkladě jednání osob, které měly odborné znalosti a scházely se v areálu v xxx. Nákup zemědělských pozemků společnost Xxx financovala z úvěrů od MSD. K této

možnosti financování svědek uvedl, že zmíněný způsob financování nákupu pozemků pro společnost Xxx, byl zajištěn přes osoby ze společnosti Xxx, když takový způsob zajištění financování využíval i sám svědek pro své společnosti. Samotný úvěr si MSD zajišťovala prostřednictvím směnky avalované fyzickou osobou jednající za danou společnost, které byl úvěr poskytnut, a dalšími zajišťovacími instituty, což bylo hlavně zástavní právo k nemovitostem, pokud daná společnost nějaké nemovitosti vlastnila. V několika případech byly úvěry zajištěny také nemovitostmi ve vlastnictví jiných oso Z. Mezi společnostmi Xxx a Xxx probíhala spolupráce v podobě konsolidace balíků pozemků od společnosti Xxx pro společnost Xxx, které je společnost Xxx mohla prodat třeba i s nastavenou správou a návrhem dalšího nakládání s pozemky. Mezi společnostmi Xxx a Xxx probíhaly platby na podkladě činností spočívajících ve výzkumu a poradenství ohledně nakupovaných pozemků. Ve skupině lidí, kteří pracovali ve společných prostorech v Boskovicích, se debatovalo o způsobu naložení s finančními prostředky získanými společností Xxx z úvěru. Zda se zmíněných debat účastnili i obžalovaní O. a L., již svědek nevěděl. Pokud se jedná o společnost Xxx, tak s tou úzce spolupracovali ohledně uzavření pachtovních smluv, a to i ve vztahu ke společnostem Xxx a Xxx. Svědek si byl vědom, že na schůzce se společností Xxx měl být přítomen obžalovaný L., se kterým svědek před danou schůzkou hovořil.

32. Vypověděl **svědek S**, který uvedl, že žádného z obžalovaných nezná. V letech 2012-2013 pracoval v rámci společnosti Xxx, zabýval se především fotovoltikou, výstavbou solárních elektráren. Úkoly mu zadával V., toho vnímal jako svého šéfa. O činnosti MSD něco ví, na popud V. sám žádal o úvěr u tohoto družstva, nyní je trestně stíhán. V jeho trestní kauze mu znalecký posudek pro MSD zajistil V., nic neví o tom, jestli obdobně zajišťoval i pro někoho jiného.
33. Proveden předložením, resp. čtením byl **ústavní znalecký posudek č. 5 481 – 12 – 2019, vypracovaný Českou znaleckou a.s.**, znaleckým ústavem z oboru ekonomika, odvětví oceňování nemovitostí (pozn. jako znalecký ústav v odd. II. byla zapsána v době, kdy byla přibrána k podání znaleckého posudku v rámci přípravného řízení; jako zapsaný znalecký ústav posudek i podala, když ke změně právní úpravy a zapsání v režimu znalecké kanceláře došlo až v době pozdější, tj. pro provedení znaleckého posudku je určující charakter znaleckého subjektu v době podání posudku, tj. soud jej provedl jako ústavní znalecký posudek). Znalecký ústav po zajištění podkladů a provedení místního šetření dospěl k závěru, že cena obvyklá zemědělských pozemků, jež sloužily jako zástava pro poskytnutí úvěru č. 507244020 pro společnost Xxx s.r.o., byla zjištěna ve výši v k. ú. Xxx 1 240 000 Kč, v k. ú. Xxx 1 646 000 Kč, v k.ú. Xxx 3 277 000 Kč, v k. ú. Xxx 2 780 000 Kč, v k. ú. Xxx 1 311 000 Kč a v k. ú. Xxx 1 179 000 Kč, tedy v celkové hodnotě 11 433 000 Kč, oproti hodnotě 96 540 146 Kč, ke které dospěl při svém znaleckém zkoumání obžalovaný Ing. H.. Závěry znaleckých posudků obžalovaného Ing. H., jež jsou předmětem této trestní věci, byly v rámci revize Českou znaleckou označeny za chybné. Obžalovaný Ing. H. měl vycházet z chybného předpokladu, že předmětné pozemky jsou pozemky stavební, ačkoliv se nacházely v nezastavitelném území obce. V rámci porovnávací metody vycházel obžalovaný Ing. H. z porovnání ceny pozemku stavebního. Nesprávný postup obžalovaného Ing. H. při zpracování znaleckých posudků měl spočívat v neověření reálnosti poskytnutých dat, kterážto skutečnost ovlivnila cenotvorný výsledek znaleckých posudků. Výsledná cena obvyklá tak obžalovaným Ing. H. nebyla stanovena objektivně. Pokud by do způsobu vypracování znaleckých posudků byly použity hodnoty pro zjištění ceny zemědělských oproti ceně stavebních pozemků, reflektovala by nově upravená cena obvyklá reálnou skutečnost na trhu s nemovitými věcmi.
34. Stejně tak byl předložen i **znalecký posudek č. 5 596 – 12 – 2019 vypracovaný Českou znaleckou a.s.**, znaleckým ústavem z oboru ekonomika, odvětví oceňování nemovitostí.

Znalecký ústav dospěl k závěru, že zemědělské pozemky, které měly sloužit jako zástava k úvěrům č. 507244039, 507244047 a 507244055 poskytnutým společnosti Xxx s.r.o., dosahovaly v době žádosti o úvěry následujících hodnot, zastavené pozemky ve vztahu k úvěru č. 507244039 ve výši 24 083 000 Kč, úvěru č. 507244047 ve výši 17 393 000 Kč a úvěru č. 507244055 ve výši 21 253 000 Kč. V rámci posouzení tří expertních stanovisek vyhotovených společností Sinconsult k určení hodnoty pozemků, jež sloužily jako zajištění v podobě zástavy k výše uvedeným úvěrům, bylo Českou znaleckou dospěno k závěru, že se nejedná o znalecké posudky, ale pouze o expertní posudky (odborná vyjádření), byť mají stejnou strukturu jako znalecké posudky a byly vypracovány znaleckým ústavem. Ve všech třech posudcích byla použita totožná metoda ocenění pozemků – výnosová. Svou povahou jsou expertní posudky pouze cenovým názorem k možné budoucí ceně pozemků pro soukromé účely objednatele, ocenění není v souladu se zákonem o oceňování majetku a z pohledu ocenění majetku v obvyklých cenách nelze jejich závěry považovat za správné. Posudky, podle názoru znaleckého ústavu, nemohou a neměly být použity pro potřeby úvěrového řízení u peněžního ústavu.

35. K vyjasnění znaleckých závěrů byli vyslechnuti **zpracovatelé výše uvedených ústavních znaleckých posudků České znalecké a.s. Ing. Vítězslav Hálek, David Kořínek a Ing. Jakub Lisa.** Ing. Hálek vysvětlil, že při znaleckém zkoumání bylo nejprve provedeno místní šetření, které měl na starosti pan Kořínek. Součástí týmu byl i Ing. Šnajdr, znalec na oceňování nemovitostí, který měl na starosti odbornou stránku, tedy kontrolní mechanismus zadávání dat a proces porovnání se sebranými vzorky. Hlavní náplň práce zastal Ing. Lisa, jehož prací byla implementace dat a vyhodnocení porovnávaných vzorků. Ing. Hálek měl na starosti formální stránku posudku, tedy jeho přehlednost a přezkoumatelnost z hlediska díkce znalecké legislativy. Všechny osoby podílející se na zpracování předmětných znaleckých posudků mezi sebou spolupracovaly a předávaly si informace stran zjištěných okolností. Pokud se jedná o závěry, jež znalci zastali ve znaleckých posudcích, tak nebyl žádný problém učinit jednoduché a jasné závěry. Stanovení ceny obvyklé pro zemědělské pozemky označil Ing. Hálek za nikterak odlišné od stanovení obvyklé ceny jiných nemovitých věcí. Rovněž pak popsal i odlišný pohled na přístup k ocenění zemědělských pozemků oproti pohledu obžalovaného Ing. H.. Oproti závěrům obžalovaného Ing. H. znalci našli rozpor v přístupu k povaze zkoumaných zemědělských pozemků, a to ohledně jejich využití do budoucna. Konkrétně znalci nesouhlasili s využitím pozemků do budoucna jako pozemků stavebních. Při stanovení ceny se vychází z klasického trojúhelníku: místo (konkrétně území okresu či kraje), čas a vzorky pro porovnání. Čas a místo pak podle zadání znaleckých posudků byly jasné veličiny a nejdůležitější tak bylo obstarat vhodné vzorky pro porovnání. Veškeré další skutečnosti pak jsou pouze druhořadé komentáře k danému posuzovanému pozemku. Stanovit obvyklou cenu do budoucna by nemohlo splňovat metodický výraz cena obvyklá. Za důvod, proč při revizi znaleckých závěrů obžalovaného Ing. H. nebylo Českou znaleckou postupováno shodně, jak postupoval při znalecké činnosti Ing. H., vysvětlil zpracovatel Ing. Hálek tím, že oni neshledali takovou povahu pozemků, jako obžalovaný Ing. H.. Shledali povahu pozemků pouze jako zemědělské pozemky určené k zemědělské činnosti. Za důvod, proč byl ve znaleckém posudku učiněn závěr, že cena obvyklá nebyla v posudcích obžalovaného Ing. H. učiněna objektivně, označil Ing. Hálek ten fakt, že cena obvyklá nebyla stanovena ve vztahu k zemědělským pozemkům, nýbrž k pozemkům stavebním, kterýžto charakter však zkoumané pozemky neměly. Zpracovatel Ing. Hálek dále vysvětlil, že podle právní úpravy nemohla být pro potřeby trestního řízení zjišťována jiná cena, než cena obvyklá, a to porovnávací metodou. Na druhou stranu banky si pro své potřeby mohou stanovit jakoukoliv metodu pro zjištění hodnoty pozemků.

36. Ve vztahu k samotným posuzovaným zemědělským pozemkům pak především Ing. Lisa popsal, že byť kupní smlouvy k pozemkům se do katastru nemovitostí zanášejí až od roku 2015, tak

tato jedna skutečnost nemá vliv na stanovení běžné ceny daných pozemků v období dřívějším, pokud k takovému stanovení ceny byla vybrána správná metoda a byl k dispozici dostatek podkladů, ze kterých bylo možné vycházet. Při určování ceny obvyklé vycházeli znalci z dat let 2018 a 2019, přičemž pro přepočtení ceny zemědělských pozemků k roku 2012 byl použit koeficient 2,9, který odpovídal indexu růstu cen zemědělských pozemků mezi lety 2012 a 2018. Podle Ing. Lisy je možné, aby v případě, že pokud se prodává malá část zemědělského pozemku, kterážto část brání vlastníkově zbytku ve využití plochy jako celku, může taková malá část pozemku za dané situace vykazovat vyšší cenu. Stejně tak jeden větší celek má vyšší hodnotu než jednotlivé menší části pozemků, které dohromady dají stejnou výměru. Při stanovení obvyklé ceny vycházeli z nabízených cen za zemědělské pozemky, a to zcela v souladu s ustanovením § 2 zákona č. 151/97, který byl účinný v okamžiku vypracování znaleckého posudku. Nabídkové ceny prezentovaly nejčastěji realitní kanceláře. Při stanovení obvyklé ceny pak znalec v rámci znalecké analýzy bere v potaz i specifické atributy konkrétního zemědělského pozemku, kteréžto atributy hledá i ve srovnávacích vzorcích a posléze provede zprůměrování cen a na základě toho stanoví výslednou cenu obvyklou.

37. Ing. Lisa dále popsal, že vedle obvyklé ceny, kterou lze na základě zákona určit porovnávací metodou, existuje rovněž tržní hodnota, která může být stanovena metodou porovnávací, nákladovou a výnosovou. Obecně nelze říci, zda vyšší hodnota bude stanovena při určení obvyklé ceny, či tržní hodnoty. Pokud by však byla tržní hodnota stanovena jen na základě porovnávací metody, měla by z logiky věci být taková tržní hodnota shodná s obvyklou cenou.
38. Pokud se jedná o znalecké posudky vyhotovené společností Sinconsult, tak tato společnost vycházela při stanovení hodnoty z tzv. výnosové metody. Jedná se o metodu, při které se vychází z předpokládaných výnosů plynoucích z daného majetku. V tomto konkrétním případě bylo v posudcích společnosti Sinconsult vymezeno, že se vycházelo z příjmů z nájemného a prodeje na konci trvání úvěrové smlouvy. Samotná výnosová metoda bývá v některých případech bankami akceptována. Znalecké posudky společnosti Sinconsult neměly určený účel, za kterým byly vypracovány, přičemž podle zkušeností Ing. Lisy takové posudky bez určení konkrétního účelu, v tomto případě poskytnutí úvěrového financování, nejsou běžně bankami akceptovány.
39. Ing. Lisa také uvedl, že v trestních věcech týkajících se MSD, vypracovávali několik revizních posudků, přičemž ve většině případů byla hodnota v revidovaných posudcích vyšší, než k jaké dospěli oni při znalecké činnosti. Důvodem toho bylo užití jiné metody a její následné vyhodnocení. Konkrétně znalecké posudky společnosti Sinconsult uvádí současnou hodnotu, ovšem zničením je tam stanovena budoucí cena pozemků.
40. Kořínek popsal průběh místního šetření, a to tak, že se jednalo o zpracování podkladů v podobě katastrálních map a obhlédnutí míst pomocí street view, a následné vycestování k posuzovaným pozemkům. Pozemky byly vyfotografovány a byly k nim získány informace z okolí, co se kde nachází apod. Místní šetření jedné lokality, vymezené Kořínkem jako jeden okres, trvalo až dva dny. Rozhodně nebylo možné provést místní šetření veškerých posuzovaných pozemků za jeden den.
41. Ve vztahu ke svým osobám Ing. Lisa a Kořínek shodně uvedli, že nejsou zapsanými soudními znalci. Znalec Ing. Hálek nemá znalecké oprávnění k oceňování nemovitostí. Samotná Česká znalecká disponuje oprávněním pro zpracování znaleckých posudků v oboru ceny, odhady – oceňování majetku. Na základě výkladu dříve platné legislativy je v managementu České znalecké Ing. Šnajdr, který je zapsaným soudním znalcem v oboru oceňování nemovitostí, díky čemuž právě i Česká znalecká může znalecké posudky z předmětného oboru vypracovávat. Vzhledem k právní úpravě znalecké činnosti v době vyhotovení předmětného znaleckého posudku, nebyl odborným garantem znaleckého posudku Ing. Šnajdr, protože tehdejší právní úprava to nevyžadovala.

42. Obžalovaný Ing. H. se k výsledku zpracovatelů znaleckého posudku České znalecké vyjádřil, a to ještě v rámci společného řízení, vedle argumentů, jež zastal již v rámci své výpovědi, i v tom smyslu, že předmětný posudek je nesprávný a nezákonný, a to jak s ohledem na osoby, které jej zpracovaly, když ani jedna z těchto osob nedisponuje příslušným znaleckým oprávněním na oceňování nemovitostí, včetně Ing. Šnajdra, tak s ohledem na obsah znaleckého posudku, když obžalovaný Ing. H. poukázal na z jeho pohledu sporné oblasti znaleckého posudku, které svědčí o irelevantnosti jeho závěrů. Konkrétně se mělo jednat o nemožnost určení obvyklé ceny zemědělských pozemků a způsob vypočtení indexu pro zjištění hodnoty zemědělských pozemků v žalovaném období.
43. Obžalovaný L. ve svém vyjádření rovněž zpochybnil relevanci znaleckého posudku České znalecké, a to jednak na základě nedostatečné odbornosti osob zpracovávajících znalecký posudek, a vedle toho i na základě obsahu posudku. Zdůraznil zejména fakt, že Ing. Hálkem konstatovaný závěr, že podle právní úpravy platné v době vyhotovení znaleckého posudku, nebylo možné užít jinou metodu než zjištění ceny obvyklé, není pravdivý, a to s odkazem na usnesení Nejvyššího soudu ze dne 26.7.2017, sp. zn. 22 Cdo 525/2017, podle kterého si znalec určuje, jakou metodu ocenění použije. Dále napadl i způsob zjištění ceny obvyklé, když Česká znalecká mohla užít hodnoty pozemků plynoucí z katastru nemovitostí od r. 2014, které by byly přesnější, než určení hodnoty na základě nabídek realitních kanceláří z roku 2019, a následnému stanovení koeficientu podle růstu cen. Samotný koeficient pak označil obžalovaný L. za chybný, protože je stanoven příliš obecně, když nereflexuje konkrétní specifika oblastí, v nichž se nacházejí posuzované zemědělské pozemky.
44. Dále byl **výsledkem jediného zpracovatele-Ing. Radky Chaloupkové proveden znalecký posudek znalecké kanceláře PKF Apogeo Esteem, a.s.**, který byl vypracován k zadání obhajoby obžalovaného L. z oboru ekonomika, odvětví ceny a odhady nemovitostí, když zadáním bylo, dle samotného písemného vyhotovení posudku-viz. bod 1.1, stanovení hodnoty pozemků, jež jsou výčtem konkrétně označeny. Znalkyně stvrdila platnost závěrů i ke dni svého výsledku a plně na ně odkázala. Doplnila, že pokud znalecký posudek operuje s kategorií „hodnota pozemků“, pak se jedná o stanovení tržní hodnoty. Jde o jedinou kategorii v ocenění pozemků, kterou mohli stanovit, když cenu obvyklou určit nemohli, neboť tu lze stanovit pouze na podkladě údajů o realizovaných prodejkách, avšak takové údaje z roku 2012 neměli k dispozici a nebyly ani dohledatelné, resp. upřesnila, že jimi dohledaný vzorek realizovaných obchodů z roku 2015 nepokládali za dostatečně reprezentativní, proto se přiklonili ke stanovení tržní hodnoty, stanovené z nabídkových cen roku 2022. Rovněž doplnila, že od roku 2021 platí novelizovaná úprava způsobu stanovení ceny obvyklé, když tato může být stanovena jen z realizovaných prodejů. V dřívější době byla specifikace ceny obvyklé odlišná, toliko požadovala stanovení ceny obvyklé porovnávací metodou. Z toho důvodu pak stanovila tržní hodnotu zemědělských pozemků porovnávací metodou, přičemž vycházela z nabídek k prodeji obdobných pozemků v období roku 2022, když cena k roku 2012, resp. 2013 byla korigována za aplikace několika koeficientů, které pro tyto potřeby vytvořila. Právě korekce koeficienty má zajistit objektivizaci ocenění k dané době, neboť koeficient zohledňuje růst cen mezi dobou pro ocenění a dobou, k níž jsou zjištěny údaje o hodnotě pozemků z nabídek, dále pro korekci nadhodnocení hodnoty s ohledem na skutečnost, že se jedná o nabídkovou cenu, jakož i koeficient odlišnosti a kvality půdy. Podle zadání stanovila hodnotu pozemků ke třem časovým obdobím, konkrétně k době označené v posudku jako doba ocenění s uvedením konkrétního data, k době splatnosti úvěrů s uvedením konkrétního data a ke dni obvinění, jež je uvedeno dnem 22.8.2019, přičemž stanovenou hodnotu vždy uvedla ve „výchozí“ podobě a dále v eventualitě maximálně možné. Takto znalkyně uzavřela, že tržní hodnota pozemků ad I. 1) obžaloby k úvěru č. 507244020 byla ke dni 5.4.2012 (pozn. den ocenění obžal. H.) ve výši 16 167

tis. Kč, resp. 17 997 tis. Kč; ke dni splatnosti smlouvy (chybně uvedeno datum 5.4.2012, správně splatnost ke dni 31.5.2014) ve výši 19 113 tis. Kč, resp. 21 060 tis. Kč; ke dni obvinění ve výši 34 992 tis. Kč, resp. 38 871 tis. Kč; ad I. 2) obžaloby k úvěru č. 507244039 byla ke dni 5.11.2012 (pozn. identifikace důvodnosti data není zřejmá) ve výši 32 867 tis. Kč, resp. 38 821 tis. Kč; ke dni splatnosti smlouvy k 30.11.2014 ve výši 38 359 tis. Kč, resp. 46 405 tis. Kč; ke dni obvinění ve výši 67 331 tis. Kč, resp. 80 215 tis. Kč; ad I. 3) obžaloby k úvěru č. 507244047 byla ke dni 6.12.2012 (pozn. identifikace důvodnosti data není zřejmá) ve výši 20 927 tis. Kč, resp. 24 720 tis. Kč; ke dni splatnosti smlouvy ke dni 31.1.2015 ve výši 25 577 tis. Kč, resp. 30 485 tis. Kč; ke dni obvinění ve výši 42 665 tis. Kč, resp. 50 905 tis. Kč; ad I. 4) obžaloby k úvěru č. 507244055 byla ke dni 13.1.2013 (pozn. identifikace důvodnosti data není zřejmá) ve výši 26 015 tis. Kč, resp. 31 293 tis. Kč; ke dni splatnosti smlouvy dne 28.2.2015 ve výši 31 629 tis. Kč, resp. 37 804 tis. Kč; ke dni obvinění ve výši 53 105 tis. Kč, resp. 63 719 tis. Kč; Opakovaně znalkyně uvedla, že předmětem její znalecké činnosti nebylo hodnocení znaleckého posudku České znalecké, takové zadání k výkonu znalecké činnosti neměla. Obecně uvedla, že pokud znalec ve shodné kategorii ocenění a za shodné oceňovací metody dospěje k odlišným závěrům, pak je možno vysvětlení hledat v rozdílnosti porovnávacích údajů.

- 45.Soud dále provedl **listiny**. Podle výpisu z obchodního rejstříku ke společnosti Xxx s. r. o. byl v době podání žádosti o úvěr č. 507244020 a poskytnutí úvěru jediným společníkem a jediným jednatelem společnosti Xxx s.r.o. obžalovaný L.. Z listin postihujících převod společnosti Xxx s.r.o. se podává, že dne 16.12.2013 byl pod sp. zn. NZ 375/2013 a N 487/2013 notářkou JUDr. Danuší Motáčkovou, převeden obchodní podíl z obžalovaného L. na pana L. A. T. a obžalovaný L. byl odvolán z pozice jednatele. Po komunikaci s osobou zmocněnou jednat za společnost Xxx s.r.o., jejímž obsahem byla marná snaha obžalovaného L. dosáhnout zapsání změny údajů v obchodním rejstříku, došlo dne 1.8.2014 k sepsání dohody o odstoupení od smlouvy o převodu obchodního podílu. Dne 5.6.2018 byla uzavřena smlouva o převodu podílu, jejímž obsahem byl převod obchodního podílu obžalovaného L. ve společnosti Xxx s.r.o. na společnost Xxx s.r.o. Podle zprávy od Ministerstva vnitra Slovenské republiky ze dne 4.12.2018 nevykonávala společnost Xxx s.r.o. v místě formálního sídla žádnou podnikatelskou činnost a sídlo tak bylo pouze virtuální. Ke společnosti Xxx s.r.o. pak měl soud k dispozici i výpis z obchodního rejstříku, který postihuje osoby společníků a jednatelů.
- 46.Podle výpisu z obchodního rejstříku ke společnosti Xxx s.r.o., zastával v období od 17.4.2012 do 22.4.2015 funkci jednatele obžalovaný O.. Ke společnosti Xxx s.r.o. měl soud k dispozici i listiny postihující insolvenční řízení vedené vůči této společnosti, a to včetně provedené dražby nemovitostí společnosti Xxx s.r.o. K tomu se vyjádřil obžalovaný L. s odkazem na cenu nemovitostí, která byla určena znaleckým posudkem vyhotoveným Equity Solutions Appraisals s.r.o., přičemž takto stanovená hodnota se podle obžalovaného L. nápadně blíží ceně určené Českou znaleckou, přičemž hodnotu zjištěnou Equity Solutions Appraisals s.r.o. označil obžalovaný L. za hodnotu pozemků 10 let před vyhotovením posudku.
- 47.Společnost Sinconsult s.r.o. poskytla prostřednictvím jednatele J.. H. informaci, že společnost zpracovala posudky pro společnost Xxx s.r.o., která si rovněž posudky objednala, a to v zastoupení společností Xxx. Znalečné nebylo fakturováno, poněvadž se nejednalo o znalecké posudky. Přílohou zprávy byly faktury vystavené společností Sinconsult s.r.o. společnosti Xxx s.r.o. Konkrétně faktura ze dne 7.2.2013 za zpracování expertního posudku č. 331-6/2013 s potvrzením o úhradě, faktura ze dne 12.12.2012 za zpracování expertního posudku č. 314-107/2012 (bez potvrzení o úhradě) a faktura ze dne 12.11.2012 bez vymezení předmětu závazku s potvrzením o úhradě.
- 48.Dokumenty ve vztahu k úvěru č. 507244020 jsou složeny z žádosti o úvěr, smlouvy o úvěru, zástavních smluv, listin ke schvalování a čerpání úvěru, výpisů z katastru nemovitostí,

znaleckého posudku, výpisů z obchodního rejstříku, rozvahy, daňových přiznání, e-mailové komunikace a listin spojených s vyřízením úvěrů. Žádost o úvěr byla společností Xxx s.r.o. podána dne 17.5.2012, a to na částku 77 mil. Kč s konečným termínem splatnosti květen 2014 a zajištěním v podobě pozemků ve vlastnictví společnosti Xxx s.r.o. Přílohou žádosti byly mj. znalecké posudky na posouzení hodnoty pozemků, kterými měl být úvěr zajištěn, a dále kopie občanského průkazu obžalovaného O. s jeho podpisem a dokumenty postihující hospodářské výsledky společnosti Xxx s.r.o. Samotná smlouva o úvěru č. 507244020 mezi společností Xxx s.r.o. a MSD byla uzavřena dne 23.5.2012. Za společnost Xxx s.r.o. byla podepsána obžalovaným O., přičemž z jejího obsahu se podává, že byla uzavřena za účelem nákupu nemovitosti na maximální částku 77 mil. Kč a úvěr byl zajištěn zástavními smlouvami k nemovitostem a rovněž byla sepsána blanco směnka. Šest smluv o zřízení zástavního práva k pozemkům sloužícím podle smlouvy o úvěru jako předmět zástavy, bylo uzavřeno rovněž dne 23.5.2012, a to mezi MSD, za níž jednala při podpisu zástavních smluv svědkyně S., jakožto zástavním věřitelem, společností Xxx s.r.o., jednající prostřednictvím obžalovaného L., jakožto zástavcem, a společností Xxx s.r.o., jednající prostřednictvím obžalovaného O., jakožto klientem, přičemž obsahem zástavních smluv byla mj. shodná povinnost, že bez souhlasu zástavního věřitele zastavené nemovitosti nesměly být zcizeny a rovněž bylo zástavními smlouvami stvrzeno, že se zástavce seznámil se zněním výše zmíněné smlouvy o úvěru č. 507244020. Ve vztahu k pozemkům vymezeným jednotlivými zástavními smlouvami, bylo vyhotoveno 6 znaleckých posudků podle katastrálního území, kde se pozemky nacházely, a to obžalovaným Ing. H., za účelem zjištění hodnoty pozemků, pro objednatele společnost Xxx s.r.o. Konkrétně se jednalo o znalecké posudky ze dne 5.4.2012 č. 1021-059/2012, č. 1020-058/2012, č. 1018-056/2012, č. 1019-057/2012, č. 1023-061/2012 a ze dne 6. 4. 2012 č. 1022-060/2012, jimiž byla stanovena hodnota pozemků v k. ú. Xxx na částku 16 056 560 Kč, pozemků v k. ú. Xxx na částku 9 667 520 Kč, pozemků v k.ú. Xxx na částku 31 935 310 Kč, pozemků v k. ú. Xxx na částku 20 759 310 Kč, pozemků v k. ú. Xxx na částku 7 969 590 Kč a pozemků v k. ú. Xxx na částku 10 151 856 Kč, tedy podle obsahu znaleckých posudků měla být celková obvyklá (tržní) hodnota zastavovaných pozemků 96 540 146 Kč. Zmíněnou částku znalec podle obsahu znaleckého posudku stanovil na základě tzv. indexové metody. Podle obsahu znaleckých posudků se jednalo shodně o zemědělské pozemky, jejichž širší využití mělo záviset na v té době pořizované změně územně plánovací dokumentace, která měla být podle objednatele znaleckých posudků ve fázi vypracování, přičemž posuzované pozemky měly být převedeny do zastavitelného území pro výstavbu rodinných domů. Jako podklady pro vypracování pozemků měly sloužit výpisy z katastrů nemovitostí k jednotlivým pozemkům a rovněž místní šetření znalce za přítomnosti objednatele posudku, kterážto místní šetření měla ve všech případech proběhnout dne 31.3.2012. Ze zajištěné emailové komunikace a návrhu na rozhodnutí úvěru č. 507244020 plyne, že dne 23.5.2012 byl úvěr schválen. Podle žádosti o čerpání úvěru, podepsané obžalovaným O., a protokolu o jeho čerpání, došlo k faktickému vyplacení úvěrové částky na účet společnosti Xxx s.r.o. Z emailové komunikace mezi zástupci MSD a obžalovaným O. z období června 2013 – září 2013 se podává, že společnost Xxx s.r.o. neměla řádně plnit podmínky sjednaného úvěru, konkrétně hradit dlužné částky.

- 49.Ke zmíněným listinám vztahujícím se k úvěru poskytnutému společnosti Xxx s.r.o. se zástavou v podobě pozemků ve vlastnictví společnosti Xxx s.r.o. se vyjádřil obžalovaný L.. Vedle skutečností zmíněných v rámci výpovědi dodal, že oproti obsahu zástavních smluv nebyl seznámen s obsahem úvěrové smlouvy, že se jednalo pouze o formální stvrzení a celou formální stránku věci činila MSD. Obžalovaný si ani nebyl jist, zda se vůbec při podpisu zástavních smluv setkal s obžalovaným O.. MSD nemohly být ani sděleny jakékoliv nepravdivé informace za účelem dosažení úvěru, když samotné posudky si zadávala MSD, nikoliv Xxx s.r.o. Tento

argument obžalovaného L. má podporovat ta skutečnost, že ve spise nikde není založena jakákoliv forma objednávky společnost Xxx s.r.o. na vyhotovení předmětných znaleckých posudků.

50. Výpis z katastru nemovitostí a nabývací tituly ze sbírky listin stvrzují, že pozemky sloužící k zajištění úvěru č. 507244020, zakoupila v březnu 2011 společnost Xxx s.r.o., přičemž za danou společnost podepsal kupní smlouvy na dané pozemky obžalovaný L.. Konkrétně společnost Xxx s.r.o. takto zakoupila pozemky v k.ú. Xxx za celkovou částku 1 003 536 Kč, v k.ú. Xxx za částku 929 313 Kč, v k. ú. Xxx za částku 2 950 000 Kč, v k.ú. Xxx za částku 790 tis. Kč, v k.ú. Xxx za částku 925 614 Kč a v k.ú. Xxx za částku 2 038 861 Kč, celkem tedy za částku 8 637 324 Kč. Předmětné pozemky byly v průběhu dalších let společností Xxx, s. r. o. prodány různým subjektům, konkrétně pozemky v k.ú. Xxx v červnu 2016 za částku 1 534 819 Kč, v k.ú. Xxx, Xxx a Xxx společně s dalšími pozemky v listopadu 2017 společností xxx, a. s. za částku 1 Kč, v k. ú. Xxx společně s dalšími pozemky v červnu 2016 za částku 4 433 886 Kč. Pozemky v k.ú. Xxx byly prodány v rámci daňové exekuce ve veřejné dražbě v červnu 2016.
51. Ze zpráv od stavebních úřadů a obcí ve vztahu k pozemkům, jež sloužily jako zástava k úvěrové smlouvě č. 507244020, byly zjištěny informace ohledně jejich využitelnosti a případné iniciaci o změně jejich charakteru. Pozemky v k.ú. Xxx jsou součástí plochy zemědělské - trvalý travní porost a orná půda v nezastavěném území. Hlavní využití bylo konstatováno využití jako pozemků zemědělského půdního fondu, přípustné využití jako zařízení a jiných opatření pro zemědělství, nepřípustné využití - veškeré stavby a činnosti nesouvisející s hlavním a přípustným využitím - jako např. stavby pro bydlení, rekreaci, výrobu apod. U pozemků v k.ú. Xxx nebylo žádnou osobou požádáno o změnu funkčního využití pozemků, neproběhla žádná změna územního plánu obce Xxx, nedošlo ke změně druhu pozemků a způsobu jejich využití. Pozemky v k.ú. Xxx byly a jsou součástí stávající plochy intenzivní zemědělské výroby s omezením ochranného pásma vodního zdroje PHO II. Pouze dva z pozemků jsou součástí plochy staveb pro rodinnou rekreaci. Pozemky v k.ú. Xxx jsou plochami pro zemědělství. Pozemky v k.ú. Xxx jsou pozemky zemědělskými v nezastavitelném území. Pozemky v k.ú. Xxx jsou v nezastavitelném území, trvalý travní porost. Všechny dotčené úřady sdělily, že se zástupci společností Xxx s.r.o. a Xxx s.r.o. nebylo nikdy jednáno o změně využití pozemků, změně územních plánů či ohledně stavební činnosti.
52. Podle kopií znaleckých deníků obžalovaného Ing. H. z let 2011 – 2014, které poskytl Krajský soud v Ústí nad Labem, vyhotovil 31.3.2011 a 2.4.2012 obžalovaný Ing. H. pro objednatele společnost Xxx s.r.o. 6 znaleckých posudků s předmětem úkonu „pozemky“, jejichž obsahem bylo opět stanovení ceny obvyklé (tržní) pozemků, které později sloužily k zajištění úvěru pro společnost Xxx s.r.o. č. 507244020. K návrhu obžalovaného L. byly čteny všechny zmíněné posudky, k nimž se obžalovaný L. vyjádřil v tom smyslu, že on z pozice jednatele společnosti Xxx s.r.o. nezadal vypracování ani těchto znaleckých posudků, byť je společnost Xxx s.r.o. označena v posudcích jako objednatel. Také popřel údaje z posudků, že by byl účasten místnímu šetření spojenému se získáním podkladů pro vyhotovení posudků. Ve vztahu k z posudků plynoucím hodnotám pozemků pak dodal, že ty odpovídají tehdejší skutečné ceně zemědělských pozemků. Rovněž zopakoval, že pokud by byly pozemky prodány v běžném režimu, žádná škoda by nemohla být způsobena, protože jejich hodnota je vyšší, než předmětný úvěr společnosti Xxx s.r.o. Zdůraznil pak, že některé z předmětných posudků obsahují chybu v údajích o vlastnících uvedených v LV. Obžalovaný Ing. H. se vyjádřil, že v posudcích byly uváděny dvě ceny, z nichž jedna byla administrativní podle vyhlášky nebo stanoviska a nařízení Ministerstva financí ČR z roku 2004, kterážto je cenou obvyklou. Pokud se jedná o místní šetření, tak těch se podle obžalovaného Ing. H. rozhodně nezúčastnil obžalovaný L..

53. Dokumenty ve vztahu k úvěru č. 507244039 jsou složeny z žádosti o úvěr, smlouvy o úvěru, zástavních smluv, listin ke schvalování a čerpání úvěru, výpisů z katastru nemovitostí, expertního posudku, výpisů z obchodního rejstříku, smlouvy o smlouvě budoucí, rozvahy, daňových přiznání, e-mailové komunikace a listin spojených s vyřízením úvěrů. Žádost o poskytnutí úvěru, podepsaná obžalovaným O., postihuje požadovanou výši úvěru, účel požadovaného úvěru, splatnost, zástavy a podnikatelský plán. Ze smlouvy o úvěru uzavřené mezi MSD, za kterou měli smlouvu uzavřít Ing. P. J. a Ing. J. Z., CSc., a společností Xxx s.r.o., za kterou měl podle obsahu smlouvy jednat obžalovaný O., dne 19.11.2012, je zjevná výše úvěru 33 500 000 Kč, účel v podobě nákupu nemovitostí, rozsah zajištění úvěru v podobě zástavy pozemků, splatnost apod. Zástavní právo k pozemkům vzniklo na základě 10 smluv o zřízení zástavního práva, uzavřených zvláště ke každému katastrálnímu území dne 19.11.2012 mezi MSD a společností Xxx, přičemž za MSD smlouvy uzavřela J. S., za Xxx s.r.o. obžalovaný O.. Zastavené pozemky byly dle smluv i přiložených výpisů z katastru nemovitostí vesměs ornou půdou, trvalým travním porostem, ovocnými sady a ostatními plochami. Hodnota zastavených pozemků plyne z expertního posudku č. 297-90/2012 společnosti Sinconsult, s.r.o., evidované jako znalecký ústav, vypracovaného dne 8. 11. 2012 na žádost společnosti Xxx s.r.o., jakožto vlastníka pozemků, jimiž byly všechny zastavené pozemky oceněny na celkovou částku 42 260 000 Kč a každý pozemek shodně na 25 Kč/m<sup>2</sup>. Dle tohoto posudku byly předmětné pozemky oceněny v tržní hodnotě, podkladem byly informace z katastru nemovitostí, objednatelům dodaná smlouva o smlouvě budoucí nájemní, místní šetření a informace od objednavatele posudku. Pozemky byly oceněny výnosovou metodou z příjmů z nájemného dle zákona č. 151/1997 S Z., o oceňování majetku, pozemky byly evidované jako zemědělské. Součástí úvěrové dokumentace i jedním z podkladů pro ocenění pozemků, byla smlouva o smlouvě budoucí o nájmu, z jejíhož písemného vyhotovení vyplývá, že měla být uzavřena dne 26.10.2012 mezi společností Xxx s.r.o., za níž jednal obžalovaný O., jako budoucím pronajímatelem, a společností Xxx, s. r. o., jednající prostřednictvím jednatele, kterým byl svědek N., jako budoucím nájemcem, na základě které se obě strany zavázaly do dvou měsíců uzavřít smlouvu o nájmu předmětných pozemků na dobu 10 let, nájemné bylo stanoveno na částku 1 469 018 Kč. Schválení úvěru je dokumentováno návrhem na rozhodnutí o úvěru, se kterým souhlasil management MSD a vyplývá i z e-mailové komunikace mezi zaměstnanci MSD, kteří se podíleli na schvalování úvěru. V návrhu na rozhodnutí o úvěru a hodnocení klienta MSD bylo uvedeno, že společnost Xxx s.r.o. měla již u MSD jeden nesplacený úvěr ve výši 77 mil. Kč a žadatel doložil ocenění zástav úvěru znaleckým posudkem. Přílohou žádosti o úvěr byl finanční plán společnosti Xxx s.r.o. na roky 2012 - 2014 a rozvaha. Podle žádosti o čerpání úvěru č. 507244039, podepsané obžalovaným O., a protokolu o jeho čerpání, došlo k faktickému vyplacení úvěrové částky na účet společnosti Xxx s.r.o.
54. Výpis z katastru nemovitostí a nabyvací tituly ze sbírky listin stvrzují, že pozemky sloužící k zajištění úvěru č. 507244039 zakoupily původně společnost Xxx-zemědělská obchodní, a. s., zastoupená předsedou představenstva O. S., a zčásti i společnost Xxx, a. s., zastoupená členem představenstva H. Č., v období od května 2012 do září 2012 od různých fyzických osob, popř. v některých případech od společnosti Xxx pozemková s. r. o., za částky od 6 do 12 Kč/m<sup>2</sup>, u většiny pozemků za částky do 10 Kč/m<sup>2</sup>. Následně v průběhu září 2012 společnost Xxx-zemědělská obchodní, a. s. i spol. Xxx, a. s. prodaly předmětné pozemky společnosti Xxx s.r.o., zastoupené obžalovaným O., vždy za částku 20 Kč/m<sup>2</sup>.
55. Dokumenty ve vztahu k úvěru č. 507244047 jsou složeny z žádosti o úvěr, smlouvy o úvěru, zástavní smlouvy, listin ke schvalování a čerpání úvěru, výpisů z KN, expertního posudku, smlouvy o smlouvě budoucí, výpisů z OR, rozvahy, e-mailové komunikace úvěrových zaměstnanců MSD a splátkového kalendáře. Žádost o úvěr, podepsaná obžalovaným O.

obsahuje požadovanou výši úvěru č. 507244047, účel požadovaného úvěru, splatnost, vymezení zástav a podnikatelský plán, přičemž přílohou byl mj. expertní posudek společnosti Sinconsult k ocenění zástav úvěru – pozemků. Vyplacení úvěru vyplývá z žádosti o čerpání úvěru, podepsané obžalovaným O., a z protokolu o jeho čerpání. Splácení úroků z úvěru je zřejmé ze splátkového kalendáře, jistina splácena nebyla vůbec. Poskytnutí úvěru společnosti Xxx s.r.o., datum, výše a účel úvěru, zástava, splatnost atd. jsou zřejmé ze smlouvy o úvěru, podepsané dne 8.1.2013 obžalovaným O. za společnost Xxx s.r.o. a za MSD Ing. J. a Ing. Z.. Z dvanácti smluv o zřízení zástavního práva, podepsaných dne 8.1.2013 za MSD svědkyní S. na základě plné moci a za společnost Xxx s.r.o. obžalovaným O., a vztahujících se zvláště ke každému katastrálnímu území, se podává závazek zřídit zástavní právo jako zajištění k úvěru č. 507244047. Zastavené pozemky byly dle těchto smluv i přiložených výpisů z katastru nemovitostí ornou půdou, lesními pozemky a ostatními plochami. Ocenění zástav úvěru – pozemků provedla společnost Sinconsult, s.r.o., evidovaná jako znalecký ústav, o čemž vypracovala expertní posudek ze dne 12. 12. 2012 na žádost spol. Xxx s.r.o., jakožto vlastníka pozemků, podle kteréhožto posudku byly všechny zastavené pozemky oceněny na celkovou částku 30 170 000 Kč a každý pozemek shodně na 29 Kč/m<sup>2</sup>. Dle tohoto posudku byly předmětné pozemky oceněny v tržní hodnotě, podkladem byly informace z katastru nemovitostí, objednatelům dodaná smlouva o smlouvě budoucí, místní šetření a informace od objednavatele posudku. Pozemky byly oceněny výnosovou metodou z příjmů z nájemného dle zákona č. 151/1997 S Z., o oceňování majetku, pozemky byly evidovány jako zemědělské. Součástí úvěrové dokumentace i jedním z podkladů pro ocenění pozemků byla smlouva o smlouvě budoucí o nájmu, z jejíhož písemného vyhotovení vyplývá, že byla uzavřena dne 6.12.2012 mezi společností Xxx s.r.o., za níž jednal obžalovaný O., jako budoucím pronajímatelem a společností Xxx, s.r.o., jednající jednatelem N., jako budoucím nájemcem, na základě které se obě strany zavázaly do dvou měsíců uzavřít smlouvu o nájmu předmětných pozemků na dobu 10 let. Nájemné mělo být stanoveno na částku 907 698 Kč. Schválení úvěru je dokumentováno návrhem na rozhodnutí o úvěru, se kterým souhlasil management MSD a vyplývá i z e-mailové komunikace mezi zaměstnanci MSD, kteří se podíleli na schvalování úvěru. V návrhu na rozhodnutí úvěru a hodnocení klienta MSD bylo uvedeno, že společnost Xxx s.r.o. měla již u MSD dva nesplacené úvěry ve výši 77 a 33,5 mil. Kč, žadatel doložil ocenění zástav úvěru znaleckým posudkem. Přílohou žádosti o úvěr byl finanční plán společnosti Xxx s.r.o. na roky 2012 - 2014 a rozvaha.

56. Z výpisu z katastru nemovitostí a nabyvacích titulů ze sbírky listin k předmětným pozemkům k úvěru č. 507244047 vyplývá, že pozemky (v některých případech společně s dalšími pozemky) zakoupily původně společnost Xxx-zemědělská obchodní, a. s. a zčásti i společnost Xxx, a.s., a to v období od září do října 2012 od různých fyzických osob, popř. v některých případech od spřízněné spol. Xxx pozemková s. r. o. za částky od 5 do 11 Kč/m<sup>2</sup>. Následně obratem v průběhu října 2012 spol. Xxx-zemědělská obchodní, a. s. i spol. Xxx, a. s. prodaly předmětné pozemky společnosti Xxx s.r.o. vždy za částku 20 Kč/m<sup>2</sup> u všech pozemků.

57. Dokumenty ve vztahu k úvěru č. 507244055 jsou tvořeny žádostí o úvěr, smlouvou o úvěru, zástavní smlouvou, listinami ke schvalování a čerpání úvěru, výpisy z KN, expertním posudkem, smlouvou o smlouvě budoucí, výpisem z OR, rozvahou, e-mailovou komunikací úvěrových zaměstnanců MSZ a splátkovým kalendářem. Požadovaná výše úvěru č. 507244055, účel požadovaného úvěru, splatnost, zástava a podnikatelský plán vyplývá z žádosti o poskytnutí úvěru, podepsané za společnost Xxx s.r.o. obžalovaným O., jejíž přílohou byl mj. i expertní posudek společnosti Sinconsult k ocenění zástav úvěru – pozemků. Vyplacení úvěru vyplývá z žádosti o čerpání úvěru, podepsané obžalovaným O. a z protokolu o jeho čerpání. Splácení úroků z úvěru je zřejmé ze splátkového kalendáře, jistina splácena nebyla vůbec. Poskytnutí úvěru společnosti Xxx s.r.o., datum, výše a účel úvěru, zástava, splatnost atd. jsou zřejmé ze

smlouvy o úvěru, podepsané dne 19.2.2013 obžalovaným O. za společnost Xxx s.r.o. a za MSD Ing. J. a Ing. Z.. Z deseti smluv o zřízení zástavního práva podepsaných dne 19.2.2013 za MSD svědkyní S. na základě plné moci a za společnost Xxx s.r.o. obžalovaným O. a vztahujících se zvláště ke každému katastrálnímu území, se podává závazek zřídit zástavní právo jako zajištění k úvěru č. 507244055. Zastavené pozemky byly dle těchto smluv i přiložených výpisů z katastru nemovitostí ornou půdou, trvalým travním porostem, lesními pozemky a ostatními plochami. Ocenění zástav úvěru – pozemků provedla společnost Sinconsult, s.r.o., evidovaná jako znalecký ústav, o čemž vypracovala expertní posudek ze dne 31.1.2013 na žádost společnosti Xxx s.r.o., jakožto vlastníka pozemků, přičemž podle obsahu posudku byly všechny zastavené pozemky oceněny na celkovou částku 30 440 000 Kč a každý pozemek na shodnou částku 27 Kč/m<sup>2</sup>. Dle tohoto posudku byly předmětné pozemky oceněny v tržní hodnotě, podkladem byly informace z katastru nemovitostí, objednatelům dodaná smlouva o smlouvě budoucí, místní šetření a informace od objednavatele posudku. Pozemky byly oceněny výnosovou metodou z příjmů z nájemného dle zákona č. 151/1997 S Z., o oceňování majetku, pozemky jsou evidovány jako zemědělské. Součástí úvěrové dokumentace i jedním z podkladů pro ocenění pozemků byla smlouva o smlouvě budoucí o nájmu, z jejíhož písemného vyhotovení vyplývá, že měla být uzavřena 18.1.2013 mezi společnostmi Xxx s.r.o., jako budoucím pronajímatelem, a společnostmi Xxx, s.r.o., jako budoucím nájemcem, přičemž na základě této smlouvy se obě strany zavázaly do dvou měsíců uzavřít smlouvu o nájmu předmětných pozemků na dobu 10 let a nájemné bylo stanoveno na částku 980 085 Kč. Schválení úvěru je dokumentováno návrhem na rozhodnutí o úvěru, se kterým souhlasil management MSD a vyplývá i z e-mailové komunikace mezi zaměstnanci MSD, kteří se podíleli na schvalování úvěru. V návrhu na rozhodnutí úvěru a hodnocení klienta MSD je uvedeno, že společnost Xxx s.r.o. měla již u MSD tři nesplacené úvěry ve výši 77, 33,5 a 24 mil. Kč, žadatel doložil ocenění zástav úvěru znaleckým posudkem. Přílohou žádosti o úvěr byl finanční plán společnosti Xxx s.r.o. na roky 2012 - 2014 a rozvaha.

58. Z výpisu z katastru nemovitostí a nabyvacích titulů ze sbírky listin k předmětným pozemkům k úvěru č. 507244055 vyplývá, že předmětné pozemky (v některých případech společně s dalšími pozemky) zakoupila původně společnost Xxx-zemědělská obchodní, a. s. v období od září do listopadu 2012 od různých fyzických osob za částky od 6 do 14 Kč/m<sup>2</sup>, u většiny pozemků za částky do 10 Kč/m<sup>2</sup>. Následně obratem v průběhu listopadu 2012 společnost Xxx-zemědělská obchodní, a. s. prodala předmětné pozemky společnosti Xxx s.r.o., vždy za částku 20 Kč/m<sup>2</sup> u všech pozemků.
59. K tomu obžalovaný L. uvedl shodně jako k listinám k jiným schvalovaným úvěrům, že především sofistikovanost smluv o smlouvě budoucí dokazuje, že se v souhrnu nejednalo o žádné podvodné jednání. Běžně se totiž mezi zemědělci uzavírají jednoduché několikastránkové smlouvy, které by s ohledem na způsob a rychlost schvalování úvěrů u MSD evidentně stačily jako podklad pro sjednání úvěru. I přes to však společnost Xxx se společností Xxx uzavírala smlouvy o smlouvě budoucí obsahující široký výčet práv a povinností, z čehož je patrné, že se mělo jednat o reálný závazek, který obě strany měly vůli plnit.
60. Stejně tak se shodně jako u ostatních případech schvalování úvěrů obžalovaný L. vyjádřil k procesu schvalování úvěrů u MSD. Prostřednictvím zajištěné emailové komunikace obžalovaný L. poukázal na velice prostý způsob schvalování úvěrů, který podle obžalovaného L. postrádal reálné zhodnocení rizik. Stejně tak obžalovaný L. poukázal na absenci komunikace od MSD po ukončení činnosti.
61. Podle zprávy a listinných materiálů od Ministerstva zemědělství ČR, Ústavu zemědělské ekonomiky a informací k pachtům zemědělských pozemků, byla průměrná výše pachtovného za hektar zemědělské půdy v roce 2012 v závislosti na osobě pachtýře a druhu výrobní oblasti

- (kukuřičná, bramborářská, řepářská atd.) u právnických osob 1630 Kč a u fyzických osob 1324 Kč, průměr pak 1570 Kč. V roce 2013 u právnických osob 1849 Kč a 1484 Kč u fyzických osob, průměr pak 1740 Kč. V roce 2014 u právnických osob 2219 Kč, u fyzických osob 1620 Kč, průměr pak 2078 Kč. Součástí materiálů od ÚZEI jsou i situační zprávy ohledně hospodaření na zemědělské půdě a nájmu za roky 2012 - 2018.
62. Obžalovaný L. k této zprávě uvedl, že je z ní evidentní, že cena pachtovného nemohla být stanovena jednou částkou, jak to činí obžaloba, nýbrž pachtovné je dané v určitém intervalu, jak o tom mluvil i obžalovaný H..
63. Ze zprávy společnosti Xxx, s.r.o. (č.l. 5586) vyplývá, že společnost Xxx nesledovala vývoj cen pachtovného zemědělské půdy a půdy dle výrobních oblastí od roku 2012. Obecně pak sdělila, že výše pachtovného je odvislá od konkrétního charakteru půdy a průměrná výše pachtovného je 3 – 6 tis. Kč/ha/rok. S ohledem na obsah zprávy obžalovaný L. uvedl, že z údajů společnosti Xxx vycházeli znalci při určování cen, byť společnost Xxx údaje nesledovala.
64. Z výpisu z databáze LPIS, který vede údaje o hospodaření na veškerých zemědělských pozemcích v ČR, včetně uživatelů, pachtýřů a jiných hospodařících subjektů na zemědělské půdě (orná půda, ovocné sady, vinice, trvalé travní porosty atd.), bylo zjištěno, že v době, kdy obžalovaný O. podal žádosti o úvěry, byly uzavřeny úvěrové smlouvy č. 507244039, č. 507244047 a č. 507244055 a byly společnosti Xxx poskytnuty úvěry, za které společnost ručila pozemky, které měla v blízké budoucnosti na podkladě smluv o smlouvě budoucí pronajmout společnosti Xxx, s.r.o., z čehož se odvíjelo jejich ocenění výnosovou metodou před poskytnutím úvěrů, bylo v případě úvěru č. 507244039 již 300 ze 497 (tj. 60%), v případě úvěru č. 507244047 již 120 ze 243 (49%) a v případě úvěru č. 507244055 již 150 ze 228 (66%) zastavených pozemků k úvěrům pronajato společností Xxx jiným subjektům hospodařícím v zemědělství, a to i na dobu, kdy měly být uzavřeny smlouvy o nájmech pozemků se společností Xxx,
65. Ze zpráv od subjektů majících pozemky již v době uzavírání předmětných třech úvěrových smluv v pachtu, z pachtovních smluv, dokladů o platbách pachtovného a dalších s tím spojených listin vyplývá, že v případě zastavených pozemků, které byly v předmětné době v pachtu jiných subjektů, nepřekročila téměř ve všech případech výše ročního pachtovného částku 2500 Kč/ha. Většinou šlo pouze o částky v řádu stovek Kč/ha. U mnoha pozemků již nájemní/pachtovní smlouvy uzavřeli předchozí vlastníci pozemků, společnost Xxx po jejich zakoupení převzala nájmy/pachty od předchozích vlastníků.
66. K tomu obžalovaný L. popsal, že se jednalo o postup, který je zcela souladný s péčí řádného hospodáře, protože předmětné pozemky byly nakoupeny a postupně na nich byly narovnávány do té doby nevýhodně uzavřené nájemní či pachtovní smlouvy mezi dosavadními vlastníky a nájemci.
67. Rozsah splácení úroků z úvěrů od MSD se podává ze zprávy JUDr. Kateřiny Martínkové, insolvenční správkyne MSD, jejíž přílohou je i přehled uhrazených částek k úvěrům, přičemž byly pouze po dobu několika měsíců hrazeny pouze úroky z úvěrů, na jistině nebylo uhrazeno ničeho.
68. Nakládání s finančními prostředky poskytnutými na základě úvěru od MSD společností Xxx, je postiženo i informacemi z bankovního účtu společnosti Xxx č. xxx/2700, na který byly finanční prostředky ze všech třech úvěrů od MSD vyplaceny. Tento účet byl založen v únoru 2012 a dispoziční oprávnění k účtu měl obžalovaný O.. Z výpisu z účtu jsou zřejmé připsané částky z poskytnutých úvěrů, stejně jako jejich okamžité přeposílání společnosti Xxx-zemědělská obchodní, a.s., Xxx, s.r.o. a dalším společnostem. Současně z výpisu vyplývá, že společnost Xxx hradila úroky z úvěrů, přičemž podle pohybu na účtu je patrné, že platby byly činěny z finančních prostředků, které byly na účet zasílány společností Xxx-zemědělská obchodní, a.s. a Xxx, s.r.o., poněvadž zůstatek na účtu zůstával jinak nízký.

69. Součástí listin jsou rovněž i dokumenty od finančního úřadu postihující daňová řízení vedená vůči společnosti Xxx s.r.o., z nichž se podává ekonomická aktivita společnosti Xxx s.r.o.
70. Z listin z katastru nemovitostí k pozemkům nakoupeným společností Xxx (výpisy, kupní smlouvy, odstoupení od smluv, plné moci atd.) v období získání úvěrů plyne, že společnost Xxx měla formálně nakoupit pozemky od společností Xxx-zemědělská obchodní, Xxx a Xxx na základě 40 kupních smluv v celkové hodnotě cca 61,3 mil. Kč. Fakticky však společnost Xxx zakoupila od těchto společností pozemky na základě 17 kupních smluv v celkové výši 30 271 332 Kč (od společnosti Xxx 10 851 192 Kč, od Xxxu 17 410 160 Kč a od Xxxu 2 009 980 Kč), a to v období od září 2012 do dubna 2013. Nejednalo se o nákupy pozemků za nízké ceny z exekucí, insolvencí atd., jak zněl podnikatelský plán společnosti Xxx, uvedený v žádostech o úvěry a schválený MSD v rámci úvěrového řízení. Od zbylých 23 kupních smluv za nákupy pozemků v celkové výši 34,4 mil. Kč prodávající společnosti Xxx a Xxx odstoupily a vlastnické právo k pozemkům tak bylo vráceno zpět těmto společnostem z důvodu neuhrazení kupních cen společností Xxx jako kupujícím. Část fakticky zakoupených pozemků posléze společnost Xxx prodala dalším subjektům za částky průměrných tržních cen do 12 Kč/m<sup>2</sup>.
71. Podle zprávy o trhu s půdou společnosti Xxx, s.r.o. z ledna 2019, dosahovala průměrná tržní cena zemědělské půdy pro celou ČR v r. 2012 částky 11,80 Kč/m<sup>2</sup> a v r. 2013 12,40 Kč/m<sup>2</sup>. Rovněž Český statistický úřad poskytl podrobné informace o vývoji cen zemědělských i stavebních pozemků na území ČR v období let 2012 – 2016.
72. Ve vztahu k MSD měl soud k dispozici rozhodnutí ČNB o odejmutí licence a rovněž pak i listiny k prohlášení insolvence na MSD.
73. Finančním šetřením k osobám obžalovaných L. a O. bylo zjištěno, že nedisponují žádným významným majetkem. Společnost Xxx disponovala desítkami pozemků, které jsou součástí soupisu majetkové podstaty v probíhajícím insolvenčním řízení.
74. Předloženy byly čtyři šanony, představující originály úvěrových složek MSD vůči Xxx.
75. Ze soudních svazků trestního spisu byl předložen materiál, založený 6.12.2020 insolvenční správkyň MSD JUDr. Martínkovou, v podobě doplňku č. 1 posudku Equity Solutions č. 430-1515/2014 ze dne 6.3.2015, vztahující se ke stanovení tržní hodnoty pohledávek pro účely jejich postoupení, týkající se všech čtyř úvěrových smluv Xxx s MSD. Tato byla jako celek stanovena částkou 29 577 tis. Kč. Dále byl předložen k nahlédnutí materiál vytvořený obžal. H., představující tabulkové přehledy jednak ke znaleckému posudku České znalecké a jednak přehled, do jaké výše stanovených hodnot pozemků MSD v rozporu s interním předpisem poskytovala výši úvěrů. Předložen byl výkaz zisků a ztrát spol. Xxx, jakož i odborné posouzení Equita Consulting s.r.o. ze dne 16.5.2022, vypracované k zadání obžal. L., jímž se znalecká kancelář vyjádřila k metodické a věcné správnosti znaleckého posudku znaleckého ústavu Česká znalecká s tím, že jím stanovenou cenu obvyklou nepokládá za správně a objektivně stanovenou.
76. Dále byl předložen listinný materiál, zajištěný z trestního spisu Městského soudu v Praze, sp. zn. 3T 5/2021, představovaný v té trestní věci podaným znaleckým posudkem z oboru kybernetika soudním znalcem Ing. Kothánkem o zajištění obsahu e-mailové schránky J. Š. včetně protokolu o vydání věci-hard disku počítače J. Š., včetně nosiče digitálních informací, postihujícího samotný znalecký posudek. Postižena tak je část e-mailové komunikace obžal. L. s dalšími osobami, zejména O. S., J. Š. a J. H., která byla generována z celku po zadání vyhledávaného výrazu, jímž byla e-mailová adresa obžalovaného L. a výraz: xxx. Takto se zjišťuje komunikace mimo jiné i ohledně společnosti Xxx a přípravy materiálu pro žádost a čerpání úvěrů touto společností, když v tomto směru zajištěná komunikace obžal. L. a H. počíná 9.1.2013.
77. K provedení důkazu bylo **zamítnuto** čtení listinného materiálu z č.l. 7961 – 7963 a 7976 – 7977, poněvadž se jedná o vyhodnocení policejního orgánu, a sice vyhodnocení informací získaných

z katastru nemovitostí týkajících se nemovitostí ve vlastnictví společnosti Xxx s.r.o., když se nejedná o materiál důkazního charakteru, ale o vyhodnocení-komentář policejního orgánu.

- 78.Soud zamítl i další návrhy obžalovaných na doplnění dokazování, a to z důvodu nadbytečnosti jejich provedení, resp. v některých případech i z důvodu jejich neproveditelnosti, když již stávající důkazní rámec spolehlivě umožňuje posouzení skutkového základu věci.
- 79.Konkrétně takto soud rozhodl ve vztahu k návrhu na zadání znaleckého posudku na ocenění nemovitostí, jež byly předmětem záruk za poskytnuté úvěry, a to včetně stanovení hodnoty ke dni podání obžaloby a ke dni splatnosti úvěrů (viz. návrh obžalovaných H. č.l. 10 336, L. č.l. 11 033, O. opakovaně z hlavního líčení dne 19.5.22 a června 2022), když tento návrh byl jistě překonán provedením znaleckého posudku z oboru ekonomika, odvětví ceny a odhady nemovitostí, který byl vypracován dne 19.8.2022 k zadání obžalovaného L., přičemž byla vyslechnuta znalkyně Ing. Chaloupková, která jej v rámci činnosti znalecké kanceláře PFK Apogeo Esteem, a.s. vypracovala; naopak ve vztahu k tomuto již provedenému důkazu byl zamítnut navrhovaný výslech Ing. Tůmy, předsedy představenstva znalecké kanceláře PFK Apogeo Esteem, a.s. (návrh za obžal. L. u hl. líčení dne 24.10.2022), který byl odůvodněn možností, že by mohl k věci uvést zajímavé skutečnosti; soud však neshledal v takovém odůvodnění návrhu jakoukoli faktickou relevanci, když provedený důkaz znaleckým posudkem znalecké kanceláře v podobě výsledku znalkyně, je zcela jasný a z jejího výsledku nevystaly před soudem žádné pochybnosti, jež by vůbec mělo být na místě rozptýlovat, navíc výsledkem statutárního zástupce právnické osoby, který ve věci nevystupoval v postavení znalce, resp. zpracovatele znaleckého posudku; pokud pak bylo na zamítavé rozhodnutí soudu reagováno obhájcem obžalovaného O. replikou, kterou označil jako námitku, ačkoli se fakticky nejedná o námitku, o které by bylo na místě a možno fakticky rozhodovat, že není zachován rovný přístup stran k provedení znaleckých posudků, když v případě posudku České znalecké soud vyslechl všechny zpracovatele včetně ředitele Hála, zatímco v případě znaleckého posudku PFK Apogeo Esteem, a.s. zamítl výslech předsedy představenstva, pak soud uvádí, že uvedená neprocesní výtka obhajoby je naprosto lichá a především nevychází z relevantního posouzení charakteru toho kterého znaleckého posudku a zákonného způsobu jeho provedení; k tomu soud uvádí, že Česká znalecká ve věci podala ústavní znalecký posudek, a to za předchozí právní úpravy, když jako znalecký ústav byla fakticky k podání znaleckého posudku opatřením přibrána, jako ústav posudek podala, a proto i jako ústavní znalecký posudek byl tento soudem proveden, tedy jeho předložením k nahlédnutí, když jedině tak je zákonně možno ústavní znalecký posudek provést; soud přistoupil i k výsledku zpracovatelů, jak byli v samotném posudku označeni, a to včetně ředitele Hála, který byl pro potřeby výsledku uveden jako jeden z více jeho zpracovatelů, když nutnost jejich výsledku vystala až v návaznosti na předběžné stanovisko znalecké kanceláře, které vyžádal obžal. L. a založil je do spisu a jímž byl důkaz rovněž proveden, které předběžně avizovalo zjištěné nedostatky ve znaleckých zjištěních České znalecké, což odůvodnilo-právě pro odstranění případných nejasností-provedení výsledku zpracovatelů; zcela jiná situace je však u znaleckého posudku vypracovaného pro PFK Apogeo Esteem, a.s. znalkyní Ing. Chaloupkovou, která je uvedena jako jeho jediná zpracovatelka, když se nejedná o posudek ústavní, ale podaný znaleckou kanceláří-v tomto případě je znalecký posudek proveden výsledkem znalce nebo jeho přečtením za souhlasu procesních stran; soud tento znalecký posudek, jak již výše uvedeno, provedl výsledkem znalkyně, která se náležitě vyjádřila, a soud tak nezjistil žádný důvod, který by opodstatnil důvodnost vzneseného návrhu obhajoby k výsledku předsedy představenstva PFK Apogeo Esteem, a.s., navíc obhajobou označeného za svědka-jeho soba rozhodně nepožívá podstaty postavení svědka, neboť by nevypověděl o tom, co viděl či zažil v souvislosti se skutkovým základem věci, ale ke skutečnostem, které případně zjistil v souvislosti s podáním znaleckého posudku, avšak

současně z provedení dokazování neplyne jakýkoli poznatek o tom, že by se na vypracování znaleckého posudku jakkoli podílel, navíc výkonem vlastní znalecké činnosti, když sám ani znalcem není, když k takovému postavení, odpovídajícímu postavení znalce, jej nepředurčuje zastávání postu předsedy představenstva právnické osoby, která je znaleckou kancelář.

80. Zamítnuty pro nadbytečnost byly návrhy obžalovaného H. ze dne 20.10.20 na osobní výslech P. K., A. al N., Ž. R. z oddělení backoffice MSD, všech osob, figurujících na interním seznamu znalců u MSD, aniž by tyto osoby byly jmenovitě označeny, když tyto návrhy nebyly jakkoli blíže, co do očekávání, k čemu by měla svědectví směřovat, specifikovány. I tak soud nezjistil z dokazování již provedení, že by svědectvím těchto osob měly být zjištěny okolnosti doposud důkazně nepodchycené, či že by již získané poznatky měly být jejich svědectvím prohloubeny. Ze stejného důvodu byl zamítnut návrh téhož obžalovaného z téhož dne na provedení listiny-znaleckého posudku AZ-KONZULT z věci zdejšího soud sp. zn. 1T 4/2019 ve spojení s výslechem jeho zpracovatele, když tato listina nemá vztah k projednávané věci.
81. Soud upustil od osobního výslechu svědků V., H., Z., J., T., když všichni tito svědci byli k hlavnímu líčení předvoláni, avšak písemně v návaznosti na předvolání soudu sdělili, či tak učinili osobně mimo hlavní líčení, že by v hlavním líčení využili svého zákonného práva a nevypovídali by, neboť jsou sami v paralelních trestních věcech za jednání spojené s MSD trestně stíháni. Dále soud upustil od výslechu svědka J., který byl opakovaně k hlavnímu líčení předvolán, avšak v průběhu celé doby konání hlavního líčení předkládal soud aktualizované zprávy svého ošetřujícího psychiatra, z nichž se podával jeho špatný zdravotní stav, který mu znemožňoval účast u hlavního líčení v postavení svědka. Odborný lékař poukazyval na opakované zhoršení jeho psychického stavu v návaznosti již jen pouze v návaznosti na obdržená předvolání, natož na stav, který by očekávaně svědka mohl postihnout, pokud by byl vystaven řízení před soudem. Za zohlednění těchto odborných stanovisek pak soud dospěl k závěru, že není nezbytné pro zjištění skutkového stavu věci trvat na jeho osobním výslechu před soudem, když o činnosti svědka v rámci úvěrového procesu byl získán již dalšími důkazními prostředky dostatečný podklad, a to především provedenými listinami a svědectvími jiných svědků. Soud je rozhodně oprávněn samostatně vyhodnotit na podklad zpráv odborného lékaře, v jakém zdravotním stavu se svědek nachází a posoudit v tomto kontextu vhodnost lpění na jeho osobním výslechu. Pro učiněný závěr rozhodně není povinen vyžádat znalecké posouzení zdravotního stavu svědka, jak bylo soudu vytýkáno obhajobou obžalovaných O. a H. a v tomto směru byl dne 5.9.2022 vznesen i návrh na doplnění dokazování. Tento návrh, tj. na vypracování znaleckého zdravotního posudku na osobu sv. J., zda je schopen podstoupit před soudem výslech, byl rovněž, a to z uvedeného důvodu, zamítnut.
82. Z důvodu jeho neproveditelnosti byl zamítnut návrh obžal. L. na výslech Ing. H. ze Sinconsult, jako zpracovatele ocenění, figurujícího pod body I. 2)-4), neboť tato osoba zemřela. Byl zamítnut i návrh téhož obžalovaného ze dne 17.5.22 na výslech J. Kučery a Josefa Procházky ze Sinconsult k vysvětlení pozadí odborných stanovisek pod body I. 2)-4), neboť soud nezjistil jakoukoli jejich nejasnost, k níž by tyto osoby měly vypovídat. Provedená listina, resp. její obsah je dostatečně zřejmý, proto výslech osob, jejichž činnost s podaným stanoviskem souvisí, je nadbytečný.
83. Soud zamítl jako nadbytečné důkazy - výslechy osob, které měly vypovědět k vývoji cen zemědělské půdy, když v tomto směru bylo v dostatečné míře dokazování již provedeno, konkrétně zamítl návrhy obžal. L. na výslech svědka U. z Xxx, svědků M. a M. z MM Reality, T. K. z Bohemia Reality.
84. Ani výslech dr. Martínkové, insolvenční správkyň MSD k vysvětlení podstaty jejího připojení s nárokem na náhradu škody k trestnímu řízení, jak byl navrhován obžalovanými L. i O., resp.

jejich obhájci dne 31.5.22, nemohl jako důvodný obstat, když jeho podstata je dostatečně zřejmá ze specifikace již obsažené v trestním spise.

85. Ani navrhovaná svědectví pracovníka backoffice MSD Škopa, který komunikoval s obžal. O. až poté, co mu byly poskytnuté úvěry vyplaceny, či výslech Víta Z. a ohledně odkupu pohledávek MSD, jak návrh jménem obžal. O. dne 2.6.2022 vznesl obhájce, soud neshledal nezbytnými pro rozhodnutí o skutkovém základu jednání, pro něž jsou obžalovaní trestně stíháni. Identicky, co do posouzení jejich nezbytnosti pro posouzení skutkového základu věci, soud rozhodl o návrhu obžalovaného L. ze dne 17.5.2022 na výslech pracovníků úvěrového oddělení MSD R. a Š., když již stávající důkazní rámec poskytuje dostatek důkazů, umožňujících učinit závěr o tom, jakým způsobem toto oddělení fakticky fungovalo. Navrhovaným rozšiřujícím způsobem vedené dokazování by pak bylo v rozporu s rychlostí a hospodárností řízení, bylo by opakováním již provedených důkazů, když jejich provedením nelze očekávat žádná nová zjištění, když ani obhajobou nebylo poukazováno na očekávání nových zjištění. Komplexně soud v tomto ohledu shrnuje, že převážná většina návrhů obhajoby na výslechy osob svědků by vedla toliko k vyššímu objemu důkazů téměř identického obsahu, aniž by došlo k obohacení stávající důkazní situace, tedy se jedná o důkazy nadbytečné.
86. Soud zamítl návrh obžalovaného H. na vyžádání zprávy od znaleckého ústavu Česká znalecká ve vztahu k některým pojmům, užitým ve znaleckém posudku, když pro potřeby dokazování je na podkladě provedeného výslechu zpracovatelů celková podstata znaleckého posudku zřejmá.
87. Soud zamítl pro nadbytečnost i doplňující výslech svědka N. z Xxx, stejně jako vypracování znaleckého posudku z písmoznalectví na pravost podpisu N. z Xxx na smlouvách mezi Xxx a Xxx z č.l. 2522-2545, neboť smlouvy soud vyhodnotil jako celkově fiktivní, tj. bez reálného záměru je v budoucnu naplnit, realizovat, tedy i za té eventuality, že by byly fakticky sjednány s osobou oprávněnou za Xxx jednat. Je tak nerozhodné, zda N. smlouvu fakticky podepsal či nikoli, jestliže z prokázaných souvislostí je zřejmé, že navazující smlouvy poté, co měly být uzavřeny smlouvy o smlouvě budoucí, nikdy uzavřeny nebyly, ani být ve smyslu takto naznačeného rámce být nemohly, neboť k řadě z dotčených pozemků nájemní vztahy existovaly, tedy nebylo možno je znovu pronajmout. Právě z těchto již zjištěných rozhodných skutečností plyne uvedená nadbytečnost nejen požadovaného znaleckého zkoumání, ponechavše stranou, že nelze očekávat provedení písmoznalecké činnosti z kopií listin, jak obhajoba navrhovala, když případný znalecký závěr, pokud by vůbec mohl být učiněn, by měl jen výrazně omezenou vypovídací sílu závěru, ale i doplnění svědecké výpovědi N. a. Soud nemohl pominout zjevnou vyhýbavost svědka, když byl před soudem vyslechnut, když lze shrnout, že si dle vlastního vyjádření na věc v zásadě nevzpomínal, především pak uvedl, že adekvátní listiny nebyly v archivu společnosti ani dohledány. Nelze tak očekávat v duchu takové výpovědi, že by si svědek měl při doplnění výpovědi rozpomenout, když současně nebyl žádný přesvědčivý důkazní podklad pro konfrontaci svědka s jeho výpovědí předchozí výpovědi, když takovým podkladem nemohla být toliko svědectví dalších osob, konkrétně svědků L. a S.. Především však soud zdůrazňuje význam zjištění, podávajícího se z celku dokazování, že na jednání nejen obžalovaného, ale i ostatních dvou původně spoluobžalovaných lze důvodně předpokládat podíl dalšího okruhu osob, byť pro takové jednání nebyly ve společném řízení obžalovány, což však neznamená, že se jej nedopustily, ať již z řad samotného úvěrujícího MSD či společnosti Helios, resp. FineDream, když je evidentní, že poměry v MSD ve vztahu k vedení úvěrové agendy byly osobně provázány s žadateli o úvěr, jak se podává nejméně z jednoho z důkazních zdrojů, jímž je zajištěná e-mailová komunikace z hardwaru J. Š., o čemž byl listinou- z jiné trestní věci provedeného znaleckého posudku proveden důkaz. Z uvedeného důvodu

- soud hodnotí jako nadbytečný i navrhovaný výslech T. P. z Xxx ohledně toho, zda jednal s obžal. L. a O. o smlouvách, jak navrhovala obhajoba obžal. O. dne 5.9.2022.
88. Jako nadbytečný zamítl soud výslech zpracovatele listiny-posudku Equity Appraisals Solutions s oceněním pohledávek MSD za Xxx, který byl jako listina předložen z č.l. 10 426 a násl., neboť nezjistil faktický důvod pro takový výslech, když podstata listiny je zřejmá a jedná se toliko o okolnosti dokreslující, fakticky nemající zásadnější význam pro posouzení merita projednávané věci.
89. Návrh na předložení listin v podobě novinového článku, analýzy Soros, buisnes plánu farma 2020-2022 na č.l. 10 747-10 938, učiněný dne 17.9.2021 obžalovaným L., jakož i návrh obžal. O. ze dne 1.6.2022, který do spisu založil identický článek pořízený z internetu, byl zamítnut pro absenci důkazní hodnoty těchto, do spisu založených, listin.
90. Konečně dne 24.10.2022, když hlavní líčení bylo konáno k soudem akceptované žádosti obžalovaného L. v jeho nepřítomnosti, byl zamítnut návrh jeho obhájce na pokračování ve výslechu obžalovaného L.; jak již předesláno, tento byl vznesen za situace, kdy se obžalovaný z projevu vlastní vůle hlavního líčení osobně neúčastnil, tedy jen stěží mohl soud návrhu vyhovět. Rozhodující pro posouzení tohoto návrhu, který měl být tlumočením pokynu obžalovaného L. vůči obhájci, však bylo formulování důvodu, který k návrhu vedl, když obžalovaný se tak měl záměr vyjádřit k okolnostem, které vyplynuly z dokazování od doby, kdy jako obžalovaný naposledy před soudem vypovídal. Takové hodnocení obžalovaný v průběhu dokazování již opakovaně prováděl, když svá vyjádření v rámci realizace oprávnění ve smyslu § 214 tr. řádu využíval k dalšímu přednesu své obhajoby. Pokud obžalovaný žádal soud (viz. č.l. 11 512, 11 513), aby oprávnění podle § 214 tr. řádu, tj. vyjádření k předloženým listinám ze svazků 33- 38, 42A-46 mohl přednést v rámci dalších dnů nařízeného hlavního líčení, pak se jeho faktické realizace vzdal tím, že se dne 24.10.2022 hl. líčení osobně nezúčastnil a soud požádal, aby hl. líčení konal v jeho nepřítomnosti. Pokud podle naposledy učiněného návrhu chtěl obžalovaný shrnout poznatky získané od poslední své výpovědi, pak takový projev nelze podřadit pod kategorii výpovědi obžalovaného, ale právě pod vyjádření k provedeným důkazům ve smyslu § 214 tr. řádu, na něž však fakticky rezignoval neúčastí u hlavního líčení. Pokud však měl záměr hodnotit důkazy, resp. výsledek dokazování, i v případě obžalovaného toto náleží do závěrečné řeči a tuto soud obžalovanému umožnil v rámci odroku hlavního líčení.
91. Po takto provedeném dokazování soud hodnotil veškeré provedené důkazy, a to jak jednotlivě, tak především v jejich souhrnu a ve vzájemných souvislostech. Přihlížel jen k těm skutečnostem, které se z provedeného dokazování podívají, nikoli k argumentům, které případně obě procesní strany před soudem přednesly, avšak z dokazování, provedeného v této trestní věci, neplynou.
92. Vina obžalovaného L. je prokazována zejména průnikem obhajoby původně spoluobžalovaného O. s listinami, které postihují úvěrové řízení před MSD, jež vyústilo v uzavření úvěrové smlouvy č. 507244020 mezi MSD a Xxx, znaleckým posudkem České znalecké a.s. a e-maily zajištěnými v e-mailové schránce J. Š.. Původně spoluobžalovaný O. v rámci spontánní části přednesu obhajoby uvedl, že se nikdy podnikatelskou činností v oblasti realit nezabýval, nicméně na doporučení svého známého, že se právě v této oblasti dají vydělat zajímavé peníze, se zkontaktoval s obžalovaným L.. Jeho označil za osobu problematiky znalou, on mu vysvětlil vše potřebné, neboť byl výřečný a věci rozuměl, když to byl právě obžalovaný L., kdo mu byl s celou věcí nápomocen. Právě tato část obhajoby obžalovaného O., když není bez významu, že bezprostředně právě po uvedení této její části O. přednes obhajoby ukončil s poukazem na to, že vlastní obhajobu neustál, a proto v ní nebude pokračovat, je jako zcela reálná potvrzována listinným důkazem v podobě zajištěného obsahu e-mailové schránky J. Š., která byla předmětem znaleckého zkoumání v jiné trestní věci Městského soudu v Praze (jak výše uvedeno). Přestože tato e-mailová komunikace, která je zachycena toliko v její části, neboť byla

generována po zadání klíčových slov, jimiž byla e-mailová adresa obžalovaného L., postihuje komunikaci až z následující doby, konkrétně z období prvního čtvrtletí roku 2013, přesto jednoznačně podává rámec povahy kontaktu mezi obžalovaným a dalšími osobami, jež fakticky činnost Xxx řídily. Z této komunikace je naprosto zřejmé, že obžalovaný plánoval jednotlivé kroky O. ve vztahu k podávání žádostí o úvěry u MSD, a přestože uvedená komunikace dopadá až na úvěr ve výši 20 000 000 Kč, prokazuje okolnosti vztahu obžalovaného ke společnosti Xxx a především samotnému O.. Uvedený listinný důkaz tak prokazuje řídicí pozici obžalovaného vůči O. tak, jak byla zjištěna i ve vztahu k jednání, pro něž je obžalovaný nyní odsuzován. Přestože postavení hlavního pachatele trestného činu úvěrového podvodu svědčí dříve spoluobžalovanému O., neboť on byl formálním žadatelem o úvěr u spořitelního družstva jako jednatel obchodní korporace, přesto bylo prokázáno, že se nejednalo o jeho spontánní činnosti, ale jednání iniciované obžalovaným L.. Tato skutečnost je prokazována i součinností obžalovaného, kterou poskytl ve vztahu k zajištění úvěru pro Xxx, zastoupeného O., když za úplné splacení úvěru společností Xxx ručila společnost Xxx, jejímž jediným jednatelem byl právě obžalovaný. Sám obžalovaný uzavřel 6 zástavních smluv, jimiž zajistil nemovitým majetkem Xxxu splnění smluvního závazku, přičemž z provedeného dokazování bylo jednoznačně vyvráceno tvrzení obžalovaného, že mu nebyla známa výše sumy, která v úvěrovém vztahu figurovala ve vztahu k ocenění takto zastavovaných nemovitostí společností Xxx. Z textu samotných smluv, jak zástavních tak úvěrové smlouvy, jednoznačně plyne, že zástavci je znám obsah úvěrové smlouvy uzavřené mezi MSD a dříve spoluobžalovaným O. jako jednatelem Xxx, včetně výše úvěrového rámce poskytnutého ze strany MSD Xxx, a tedy je zcela zřejmé, jaká je výše ocenění hodnoty zastavovaných pozemků, která z podstaty věci koresponduje s výší poskytovaného úvěru. Sám obžalovaný L. se opakovaně dovolával vlastních zkušeností se získáním úvěru od MSD, když takto byla ve smluvním úvěrovém vztahu i společnost Xxx, nelze tedy akceptovat jeho nepravdivé tvrzení o tom, že výši znaleckého ocenění hodnoty zastavovaných pozemků Xxx neznal. Z vlastních zkušeností naopak dobře věděl, jaké výše znalecké ocenění u zastavovaných nemovitostí musí dosahovat, aby byl úvěr v konkrétní výši poskytnut. Uvedená obhajoba obžalovaného tak nemůže obstát nejen ve světle provedených důkazů, jak výše uvedeno, ale dokonce ani v kontextu jeho vlastní obhajoby.

93. Obhajoba obžalovaného je vnitřně rozporná, obžalovaný v jejím celku manipuloval s vlastními tvrzeními podle toho, jak dle jeho zdání prospívala tomu kterému jeho tvrzení, nicméně ani vnitřní struktura obhajoby není konzistentní. Navíc byla ve valné většině jejího rozměru uplatněná obžalovaným "rozšiřujícím způsobem", když nesměřovala k meritum věci, ale obžalovaný zcela záměrně poukazoval především na vlastní podnikatelské záměry a způsob jejich realizace, ačkoliv s tím podstata jednání, pro něž byl postaven před soud, vůbec nesouvisí. Pokud obžalovaný mnohokrát uváděl, že jeho hlavním zájmem v případě zástavy nemovitostí společností Xxx bylo zajištění peněžních prostředků, jimiž by původně spoluobžalovaný O. zaplatil kupní cenou právě těch pozemků, jimiž bylo ručeno za řádné splacení poskytnutého úvěru, pak bylo prokázáno, že žádné faktické kroky vedoucí k realizaci, či dokonce realizace takového prodeje nikdy nenastala. I v tomto ohledu je jednoznačná fabulace obhajoby obžalovaného, kterou obžalovaný v rámci realizace vlastní obhajoby činit může, nicméně provedené dokazování nepravdivost obhajoby jasně prokázalo.
94. Bylo prokázáno, že dříve spoluobžalovaný O. se získanými prostředky z úvěru naložil v rozporu s podnikatelským záměrem tak, jak jej vůči MSD v žádosti o úvěr prezentoval, když fakticky s načerpaným úvěrem naložil zcela jinak, než na výhodnou koupi pozemků za účelem dalšího spekulativního prodeje. Bylo prokázáno, že bezprostředně po načerpání prostředků byly peníze přeposlány ve prospěch účtů společností Xxx a Xxx, aniž by existoval právní titul k poskytnutí

- takového plnění. Rozhodně se nejednalo o platbu za nákup pozemků ve smyslu výše uvedeném a dříve spoluobžalovaným O. vůči MSD prezentovaném jako jeho vlastní podnikatelský záměr.
95. Nadhodnocení ceny zastavovaných pozemků společností Xxx bylo obžalovanému zcela jednoznačně zřejmé, neboť vyjma souvislostí, jež již byly zmíněny a které plynuly z vlastního povědomí obžalovaného o praxi MSD ve vztahu k cílové částce poskytovaného úvěru a s tím korespondující hodnotě zástavy, sám obžalovaný dobře věděl, že zastavované pozemky nejsou pozemky stavebními, věděl tedy, že jejich souhrnná cena nemůže se ani blížit výši poskytovaného úvěru. Především však dobře věděl, jakou kupní cenu v době předchozího roku společnost Xxx zaplatila, když se navíc jednalo o souhrnnou cenu většího objemu pozemků, než nyní Xxx šesti zástavními smlouvami ve prospěch zajištění úvěru zastavil. Tato kupní cena za více pozemků byla nižší, než jak byla prokázána výše ceny obvyklé pozemků zastavených ve prospěch zajištění úvěru pro Xxx. Právě obžalovanému L. tak byl znám rozdíl mezi faktickou hodnotou zastavovaných nemovitostí a výší poskytnutého úvěru, tedy dobře věděl o tom, že zastavované pozemky nemohou reálně sloužit k uspokojení MSD pro případ neuhrazení úvěru dle smluvních ujednání mezi MSD a Xxx. Věděl, že MSD se realizací zástavního práva, vážnoucího na nemovitostech společnosti Xxx, nemůže plně neuspokojit pro případ, že Xxx nebude své povinnosti plnit, tedy od počátku věděl, že zástava je činěna nepravdivě-lživě.
96. Ve vztahu k argumentaci obhajoby obžalovaného ohledně stanovení výše kvalifikační škody soud zdůrazňuje, že jím uplatněná obhajoba nemůže ve světle provedeného dokazování obstát. Pokud obžalovaný opakovaně napadal závěr České znalecké ve vztahu ke stanovení ceny obvyklé všech zastavených pozemků s tím, že právě tato kategorie ceny obvyklé byla znaleckým ústavem aplikována chybně, když měl stanovit tržní hodnotu, navíc uváděnou cenu obvyklou špatně vyčíslil, pak soud uzavírá, že námitky obžalovaného jsou zcela nedůvodné. Pokud poukazoval obžalovaný na chybné postupy znaleckého ústavu, jakož i chybný podklad pro provedené srovnání za užití srovnávací metody ocenění, pak i tato argumentace je chybná. Soud dospěl k závěru o tom, že znalecký ústav Česká znalecká podal správná znalecká zjištění, když tato činil v době předchozí definice kategorie ceny obvyklé, k jejíž změně došlo až v době následující poté, co v roce 2019 znalecký ústav závěr učinil. Pokud v současné době je možno stanovit cenu obvyklou výhradně na základě realizovaných prodejů, nebylo tomu tak v době, kdy Česká znalecká cenu obvyklou zjistila. Znalecký ústav, na nějž je nutno pohlížet právě jako na znalecký ústav a jím podaný znalecký posudek podle právní úpravy účinné v době, kdy nejen byla Česká znalecká přibrána k podání ústavního znaleckého posudku, ale kdy jej i sama vypracovala, přestože v současné době je podle nové zákonné úpravy již znaleckou kancelář, rovněž v souladu s tehdy platnou právní úpravou podala i znalecké závěry. Zpracovatelé ústavního znaleckého posudku obhájili způsob stanovení ceny obvyklé, když právě vyčíslení této hodnoty nemovitostí bylo zadavatelem posudku znaleckému ústavu zadáno, přičemž znalecký ústav podrobně vysvětlil, jakým způsobem zajistil vstupy, jejichž porovnáním následně dospěl k závěru o ceně obvyklé všech zastavených pozemků. Pokud obhajoba činila sporným vytvoření koeficientu, jímž znalecký ústav korigoval ceny užití ke srovnávací metodě, když tyto údaje pocházely z doby až pozdější, než k níž bylo namístě provést ocenění zastavovaných pozemků, pak jednoznačně znalecký ústav své postupy ve vztahu k vytvoření koeficientů obhájil. V tomto směru nelze ani přehlédnout, že velmi obdobným způsobem postupovala i znalecká kancelář, která k zadání obžalovaného vyhotovila znalecký posudek, rovněž v rámci dokazování provedený, konkrétně výslechem jeho zpracovatele, když i v rámci stanovení tržní hodnoty pozemků užíla znalecká kancelář obdobným způsobem vytvořený koeficient, užitý ke korekci výsledné tržní hodnoty pozemků k době oceňování, neboť srovnávané údaje o cenách pocházely z doby pozdější. Na uvedené argumentaci obžalovaného je znovu dobře patrný prvek tendenčnosti vedení jeho obhajoby, když na jedné straně, pokud je jeho záměrem znevážit

hodnotu důkazního prostředku, vytvoření korekčního koeficientu kritizuje, zatímco v případě důkazu, o němž se domnívá, že má vyznít v jeho prospěch, tentýž koeficient jako správný postup vyzdvihuje. Celkově však provedení důkazu znaleckým posudkem znalecké kanceláře PKF Apogeo Esteem nikterak důkazní stav neobohatilo, dokonce ani nezpochybnilo správnost závěrů České znalecké, jak se obhajoba obžalovaného mylně domnívá. Dle zadání obžalovaného uvedená znalecká kancelář podala stanovení hodnoty, k čemuž znalkyně doplnila, že tímto termínem se myslí hodnota tržní. Stanovila tak jinou veličinu, než která byla relevantně určena znaleckou činností znaleckého ústavu Česká znalecká, když jediné kategorie ceny obvyklé je relevantní veličinou podle trestního zákoníku. Právě z toho důvodu jsou obě veličiny neporovnatelné, vzájemně se nevylučují a nevznikl tak jakýkoliv zákonný důvod pro zadání revizního posudku, jehož se obhajoba vzneseným návrhem na doplnění dokazování mimo jiných domáhala. Naopak výsledky znalkyně, která byla zpracovatelkou znaleckého posudku znalecké kanceláře, se jednoznačně prohloubily poznatky o správnosti závěrů a metody užití Českou znaleckou, především velmi podrobné osvětlení vývoje kategorie ceny obvyklé, rezultující v závěr soudu o správnosti celku postupu České znalecké, jakož i vyhovění zákonným požadavkům na její stanovení v době, kdy k němu došlo. Pro úplnou zřejmost soud zdůrazňuje, že ve věci byl Českou znaleckou vypracován posudek ke dni 24. 1. 2019.

97. Pokud obhajoba činila sporným, k jakému datu má být cena obvyklá zastavovaných pozemků stanovena pro vymezení kvalifikační výše škody, pak není soudu zřejmé, z čeho obhajoba uváděnou spornost dovozuje. Je zcela zřejmé, neměnné, jaký okamžik je relevantní pro stanovení ceny obvyklé zastavovaných pozemků pro vyčíslení kvalifikační výše škody. Takovým okamžikem je doba korespondující s okamžikem vylákání úvěru společností Xxx od MSD, a právě jen k tomuto okamžiku je namístě stanovit cenu obvyklou zástavy. Je zcela irelevantní, jaká byla jejich cena obvyklá v průběhu další doby v závislosti na vývoji cen nemovitostí. Taková okolnost by mohla korespondovat eventuálně výhradně jen s případným nárokem na náhradu škody, respektive jeho výší, nikoliv však s hodnotou zástavy pro vyčíslení kvalifikační výše škody. Z uvedeného pak vyplývá i další irelevance uplatněné obhajoby obžalovaným, který se výrazně soustředil na argumentaci, vztahující se ke zhodnocování zemědělské půdy v průběhu času, když taková skutečnost nemá jakýkoliv význam ve vztahu k prokázání jednání a jeho trestněprávního charakteru k okamžiku vylákání úvěrové smlouvy společností Xxx konkrétním jednáním dříve spoluobžalovaného O. vůči MSD za součinnosti s obžalovaným, tedy za sjednání zástavních smluv k pozemkům, jejichž cena byla záměrně mnohonásobně navýšena oproti jejich ceně obvyklé, když tato skutečnost byla obžalovanému známa, jak již výše argumentačně rozebráno.
98. Stejně tak nemůže ve světle provedených důkazů obstát obhajoba obžalovaného ve vztahu k opakovanému poukazování na jím tvrzené okolnosti, že MSD jako poskytovatel úvěru, který se sám choval trestněprávně, nemůže být poškozen jednáním, jehož se měl podle podané obžaloby dopustit on sám, jakož i dříve spoluobžalovaný O.. Soud takovou argumentaci obhajoby odmítá jako irelevantní. Přestože provedeným dokazováním bylo zjištěno, že činnost MSD jako poskytovatele úvěrů byla vysoce nestandardní, v prověřování poměrů žadatelů o úvěr, jejich podnikatelských záměrů a celkově prověřování tvrzení uplatněných v žádostech o úvěr naprosto liknavá, neprecizní a zřejmě i záměrně činnost spíše jen simulovaná než vážně míněná, neznamená to pro osoby, za těchto skutečností žádající o úvěr, následně takto vylákaný úvěr užívající, jakož i osoby na jejich činnosti participující, beztrestnost. Soud zjistil provedeným dokazováním, že na jednání obžalovaného, jakož i dříve spoluobžalovaného O. se zcela jistě podílely vlastní trestnou činností i další osoby, pravděpodobně pocházející z prostředí MSD, nicméně tato zjištění nikterak nesnižují závažnost jednání obžalovaného, rozhodně jeho jednání nečiní beztrestným. Soud získal přehled o tom, že jednání obžalovaného vycházelo z bližší

kooperace s osobami z prostředí MSD, jak se koneckonců podává i ze zajištěné e-mailové komunikace z prvního čtvrtletí roku 2013, kde je výslovně zmiňována osoba svědkyně H. (dříve S.), potažmo osoba svědka J., když bylo prokázáno, že právě tito svědci neplnili povinnosti tak, jak je na místě v obecné rovině očekávat od pracovníka front office úvěrovacího subjektu, a tedy i za jejich přispění došlo ke spáchání trestné činnosti obžalovaným, nicméně v tomto ohledu je činnost soudu limitována tzv. obžalovací zásadou. Soud může rozhodovat o vině jen těch osob, vůči nimž je podána obžaloba. Současně však, jak již výše uvedeno, není okolnost, spočívající v neobžalování i dalších osob, limitem soudu pro možnost učinit závěr o skutkových zjištěních a jejich povaze vůči obžalovanému.

99. Ačkoliv provedeným dokazováním nebylo bezpochyby zjištěno, na zadání které konkrétní osoby dříve spoluobžalovaný H. vypracoval předmětný znalecký posudek na ocenění zastavovaných nemovitostí, ani tato skutečnost nehraje roli pro závěr, že jeho nepravdivost obžalovaný L. znal a za znalosti toho, jak mnohonásobně byla tato cena nadhodnocená, zástavní smlouvy jako nedílnou součást úvěrového vztahu uzavřel.
100. Celkově soud hodnotí kvalitu svědectví svědků, rezultujících z okruhu zaměstnanců MSD, jako problematickou. U svědků H. (dříve S.), L. a L. bylo zcela jasně patrné, že se obávali uvádět podrobnosti zcela jednoznačně z obav, spojených s jejich eventuálním trestním postihem. I s ohledem na to má jejich svědectví omezenou vypovídací hodnotu, neboť svědecké výpovědi sestávají z údajů a obecných povědomostech o dění a postupech v rámci MSD, nikoliv za jejich vázanosti ke konkrétním poznatkům o jednání dříve spoluobžalovaného O. či obžalovaného L. v této věci. Svědectví jsou tak vyhýbavá a v zásadě nekonkrétní. Takový charakter svědectví je však patrný i u dalších svědků, kteří však nemají přímou vazbu na MSD, ať už se jedná o spolupracovníky obžalovaného, jako jsou svědci B. či H., nebo svědka N.a. Přestože ani jeho svědectví není nijak zvlášť konkrétní a přesvědčivé, rovněž i tento svědek se snažil vypovědět absolutně nekonkrétně, přesto přese všechno má svou váhu v kontextu dalšího dokazování. Přestože tento svědek uvedl, že nemá jakoukoliv historickou povědomost o spolupráci s dříve spoluobžalovaným O. jako zástupcem Xxx ve vztahu ke sjednání nájemních smluv v úrovni smlouvy o smlouvě budoucí, pak nelze pominout ani případnou participaci tohoto svědka na celku jednání souvisejícího s poskytováním úvěrů MSD. Podstatná část obhajoby obžalovaného se soustředila právě na činnost Xxx, konkrétně na osobu svědka N. a eventuální jednání mezi tímto svědkem a obžalovaným, ačkoliv obžalovanému L. žádné jednání, jež by mělo souviset s kontaktem se společností Xxx a svědkem N., potažmo sjednáním smlouvy o smlouvě budoucí, mu obžalobou kladeno k tíži není a nikdy nebylo. Právě s ohledem na tuto skutečnost se soud nebude dále zabývat argumentací, kterou obžalovaný v rámci uplatněné obhajoby učinil, neboť s meritem projednávané věci vůbec nesouvisí. Obdobně soud nerozebírá další podstatnou část obhajoby obžalovaného L., kterou se soustředil na osoby z prostředí společnosti Xxx s náznakem na podíl této společnosti na úvěrových podvodech provázaných se skupinou MSD, neboť ani tato širší souvislost nemá faktický dopad a projev na jednání, o němž ve vztahu k obžalovanému soud rozhoduje. Pro tyto souvislosti pak platí identická argumentace, která je již výše uvedená, v tom směru, že případná trestná činnost dalších osob nemůže žádným způsobem obžalovaného z nyní posuzovaného jednání vyvinut, či jeho vinu jakkoliv modifikovat.
101. Celkově je nerozhodné, jaký podnikatelský záměr jako celek obžalovaný v rámci činnosti společnosti Xxx měl, jak konkrétně jej naplňoval, když přinejmenším jeho součástí bylo i jednání, pro něž stanul před soudem. Je tak zcela nerozhodné, že jeho podnikatelský záměr měl vycházet z využití nižších cen zemědělské půdy v době před restitucí církevní půdy, je nerozhodné, zda měl a realizoval záměr ve vztahu ke scelování pozemků a jejich následného prodeje se ziskem. Znovu tedy soud poukazuje na nikoliv cíleně vedenou obhajobu obžalovaného ve vztahu k předmětnému jednání, ale na zavádějící charakter celku obhajoby,



kroky k tomu, aby ke změně územně plánovací dokumentace došlo, přičemž celková hodnota předmětných zastavených pozemků v uvedené době činila celkem 11.433.000 Kč, čehož si byl také vědom, neboť všechny předmětné oceňované pozemky, společně s dalšími pozemky, které nebyly předmětem výše uvedených znaleckých posudků a zástavy úvěru, zakoupila v březnu 2011 spol. Xxx, s. r. o., za kterou jednal a jejímž jménem kupní smlouvy podepsal, od různých fyzických osob za celkovou částku pouze 8.524.347 Kč, přičemž v mezidobí nedošlo ke změně druhů uvedených pozemků na pozemky stavební ani toto nebylo iniciováno, následně byl dne 24. 5. 2012 Metropolitním spořitelním družstvem úvěr společnosti Xxx s.r.o. ve výši 77.000.000 Kč vyplacen, přičemž následně na jistinu úvěru nebylo uhrazeno nic, splátky úroku úvěru byly hrazeny pouze do 31. 8. 2013 v celkové výši **6.818.415 Kč**, čímž se podílel, za zohlednění skutečné hodnoty zástav úvěru (pozemků), která činila 11.433.000 Kč, na způsobení škody Metropolitnímu spořitelnímu družstvu, IČO: 25571150 ve výši 65.567.000 Kč.

103. Takto prokázané jednání pak naplňuje veškeré zákonné znaky skutkové podstaty zvlášť závažného zločinu úvěrového podvodu podle § 211 odst. 1, odst. 6 písm. a) tr. zákoníku, jehož se obžalovaný dopustil účastenstvím ve formě organizátorství podle § 24 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku. Jednoznačně to byl právě obžalovaný, kdo instruoval dříve spoluobžalovaného O. o tom, jakým způsobem a jak celkově jednat s MSD proto, aby jím zastoupená společnost Xxx vylákala úvěrový rámec ve výši 70 000 000 Kč, když bylo prokázáno, že dříve spoluobžalovaný O. by o svých vlastních úvahách a krocích nebyl schopen úspěšně takové jednání vůči MSD spáchat.
104. Obžalovaný L. jednal ve formě úmyslu přímého ve smyslu § 15 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku, když veškeré své jednání činil proto, aby se z vylákaných peněžních prostředků obohatil na účet společnosti Xxx, když dosažení tohoto cíle bylo rovněž listinami prokázáno. V tomto ohledu byla prokázána i širší souvislost činnosti obžalovaného, jak se podává z e-mailové schránky J. Š., když obdobným způsobem jako s prostředky Xxx nakládal i s úvěrovými prostředky jiných společností vcelku realizace vlastní podnikatelské činnosti. Právě prokázaný záměr jednání obžalovaného činí jeho jednání společensky závažnějším, škodlivějším, než jak tomu je u osoby hlavního pachatele, dříve spoluobžalovaného O.. Forma pachatelství obžalovaného L. jako závažnějšího projevu trestného jednání v rámci jeho celku se pak výrazně promítla do úvah soudu o ukládaném trestu za prokázané trestné jednání obžalovaného.
105. Soud tak dospěl k závěru, že na obžalovaného je na místě působit již citelným trestem, byť vyměřeným těsně nad samou dolní hranicí rozpětí zákonné trestní sazby podle § 211 odst. 6 tr. zákoníku. Soud neshledal žádnou polehčující okolnost na straně obžalovaného, vyjma jeho dosavadní trestní bezúhonnosti. Soud nezaznamenal ani náznak sebereflexe obžalovaného v tom směru, že by shledal přinejmenším závadovost vlastního jednání, natož snahu o odčinění jeho škodlivých následků. Neexistují tak důvody pro uložení trestu pod dolní hranicí rozpětí zákonné trestní sazby, naopak účelu trestu vůči obžalovanému může být dosaženo výhradně uložení trestu odnětí svobody bezprostředně spojeného s jeho výkonem. Ze všech těchto důvodů soud obžalovanému uložil trest odnětí svobody v trvání šesti let, pro jehož výkon jej zcela v intencích ustanovení § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku zařadil do věznice s ostrahou. Obžalovanému tak uložil citelnější trest, než jak tomu bylo v případě původního jeho spoluobžalovaného O., neboť dospěl k závěru, že ten se dopustil přímého pachatelství trestné činnosti pod vlivem a za řízení obžalovaným L., jehož jednání tak vykazuje vyšší typovou nebezpečnost.
106. Vedle tohoto trestu pak obžalovanému uložil i peněžitý trest, a to s ohledem na prokázání motivu jednání obžalovaného, který spočívá v obohacení jeho osoby, respektive prostřednictvím právnické osoby, jejímž byl jediným jednatelem a společníkem. S ohledem na prokázané okolnosti jednání obžalovaného, tak i jeho osobní poměry dospěl soud k závěru, že

adekvátní výměrou peněžitého trestu je 200 denních sazeb po 6000 Kč, tj. v celkové výši 1 200 000 Kč.

107. S ohledem na skutečnost, že obžalovaný při spáchání trestné činnosti zneužil svého postavení jednatele obchodní korporace, tedy pro zamezení zneužití tohoto významného postavení soud uložil obžalovanému i zákaz činnosti, spočívající v zákazu výkonu funkce statutárního orgánu nebo funkce člena statutárního orgánu obchodních korporací a družstev na dobu šesti let.

108. Soud rozhodl i o včas uplatněném nároku na náhradu škody, přičemž JUDr. Kateřina Martínková, insolvenční správkyň Metropolitního spořitelního družstva v likvidaci, se připojila k trestnímu řízení s nárokem na náhradu škody s tím, že uplatněný nárok představuje nezaplacenou výši úvěrové pohledávky vzniklé na základě úvěrové smlouvy, uzavřené mezi MSD a Xxx, a to ve výši neuhrazené jistiny a příslušenství, když nevrácením poskytnutých úvěrových prostředků a dalších nároků MSD v likvidaci došlo ke vzniku škody na majetku MSD likvidaci. Při výpočtu škody insolvenční správkyň uvedla, že zohlednila plnění, které na konkrétní pohledávky připadlo z celkové kupní ceny obdržené od postupníka AB-CREDIT a.s. na základě smlouvy o postoupení pohledávek, kterou byla na postupníka postoupena mimo jiné i pohledávka z výše uvedené úvěrové smlouvy. Insolvenční správkyň vyjádřila názor, že skutečnost, že pohledávky byly postoupeny na třetí osobu, nemá vliv na její aktivní legitimaci k uplatnění náhrady škody způsobené jednáním obžalovaného, když samotné postoupení úvěrové pohledávky není důvodem pro přechod práva na náhradu škody. Soud naopak uzavírá s ohledem na smlouvu o postoupení pohledávek, která byla dne 19.3.2015 uzavřena mezi společnostmi AB CREDIT a.s. jako postupníkem a Mgr. Ing. Ivo Halou, tehdejším insolvenčním správcem Metropolitního spořitelního družstva jako postupitelem, již bylo ujednáno postoupení pohledávek MSD mimo jiné z titulu inkriminovaného úvěru, včetně veškerého příslušenství a práv s nimi spojených, že na straně insolvenční správkyň již není žádného nároku, neboť ten byl celý postoupen na jiný subjekt. Uplatněný nárok insolvenční správkyň nepředstavuje škodu způsobenou trestným činem a domáhat se jeho přiznání proto v trestním řízení není možné. Vzhledem k tomu, že však byla JUDr. Kateřina Martínková LL.M. k trestnímu řízení připuštěna jako poškozená a nalézací soud nerozhodl podle § 206 odst. 3, odst. 4 trestního řádu o jejím nepřipuštění po přednesu obžaloby a po celou dobu s ní jako s poškozenou jednal, přistoupil k odkázání na řízení ve věcech občanskoprávních podle § 229 odst. 1 tr. řádu.

**Poučení:** Proti tomuto rozsudku **l z e p o d a t** odvolání do **o s m i** dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího. Odvolání podané osobou oprávněnou a včas **m á** odkladný účinek.

Rozsudek může odvoláním napadnout

- a) státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku,
- b) obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká,
- c) zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci,
- d) poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy nebo na vydání bezdůvodného obohacení, pro nesprávnost výroku o náhradě škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo o vydání bezdůvodného obohacení.

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku jej může napadat také proto, že takový výrok nebyl učiněn, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

V neprospěch obžalovaného může rozsudek napadnout odvoláním jen státní zástupce; toliko pokud jde o povinnost k náhradě škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo k vydání bezdůvodného obohacení, má toto právo též poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy nebo na vydání bezdůvodného obohacení.

Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel, partner a druh. Státní zástupce může tak učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li -jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce.

Odvolání musí být ve lhůtě osmi dnů ode dne doručení rozsudku odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán, a jaké vady jsou vytykány rozsudku nebo řízení, které mu předcházelo.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává byt' i zčásti ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy

V Praze dne 24. listopadu 2022

Mgr. Denisa Durdíková, v.r.  
předseda senátu