



ČESKÁ REPUBLIKA  
**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**

Městský soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Kateřiny Radkové a přísedících JUDr. Hany Maierové a Mgr. Lukáše Stehlíka v hlavním líčení konaném dne 19. srpna 2020

**takto:**

Obžalovaný

**Ondřej P.**

narozený xxx v Novém Městě na Moravě, okres Žďár nad Sázavou, trvale bytem Xxx, okres Žďár nad Sázavou

**je vinen, že**

Shodu s prvopisem potvrzuje Veronika Tomášková, DiS.

ze svého služebního bytu na nám. Xxx ve Xxx prostřednictvím svého notebooku, pod uživatelským jménem „Xxx“ v rámci diskuze na webovém serveru www.navratdoreality.cz (konkrétní URL adresa - <https://navratdoreality.cz/vystrilena-mesita-6894.html#>), pod článkem s názvem „*Vystřílená mešita*“

1. dne 15. 3. 2019 v 14.25 hod. vložil příspěvek ve znění „*Kdo tomuhle nedá deset je chuj*“;

2. dne 16. 3. 2019 v 00.30 hod. vložil příspěvek ve znění „*bele esi se nekdy potkáme draku tak u mě máš pivko.....dlouho jsem se tak nezasmál*“, kterým reagoval na příspěvek uživatele „*Jospezz*“ ze dne 15. 3. 2019 v 23.38 hod. ve znění „*jasně že to není řešení ,muslimu je asi 1 300 000 000 při ztrátě 49 na akci by to musel provest ještě 26 530 612 krát asi by ho to přestalo bavit*“;

3. dne 16. 3. 2019 v 04.33 hod. vložil příspěvek ve znění „*Kdybych věděl že se tohle chystá udělat tak mu pošlu tu desítku na gopro...těch nádbernejch 17 minut v HD by za to stálo.(za to dal smajlík palec nahoru) škoda že k ARku nekoupil větší zásobníky,to přebíjení ho zbytečně zdržovalo.Náš hero si měl koupit taktickou vestu s pouzdruma.Chválím zvolenou ráži.,5,56x45/223 .Remington..kompaktní s minimálním zpětným rázem ale totální vrtačka co udělá díru do všeho.Ta poloautomatická brokovnice na začátku..no kurva tomu říkám antrée*“;

4. dne 16. 3. 2019 v 05.01 hod. vložil příspěvek ve znění „*Tenhle týpek zahodil zbytek svého života aby nám otevřel oči(a to měl život před sebou 28). Tohle je totiž to jediný čemu muslimové rozumí!Brutální násilí. Please help please help...bum bum.. je nejsilnější video na NDRku!Já mu tleskám.....doufám že to bude pokračovat*“;

přičemž tyto příspěvky byly veřejně přístupné všem uživatelům internetu, a obžalovaný jimi vyjádřil pochvalu Brentonu Harrisonovi T.i, nar. xxx, který dne 15. 3. 2019 v době pátečních modliteb v 13.40 hod. místního času v mešitě Al Noor, ve které bylo na 190 osob a v 13.52 hod. v Islámském centru Linwood ve městě Christchurch na Novém Zélandu střelnými zbraněmi usmrtil celkem 51 a zranil 49 modlících se osob muslimské víry, za což byl novozélandskými justičními orgány obviněn z 51 vražd, 40 pokusů o vraždu a ze spáchání účasti na teroristickém činu podle § 6A odst. 1 novozélandského zákona o potlačování terorismu z roku 2002, přičemž uvedené jednání Brenton Harrison T. dopředu podrobně naplánoval, spáchal jej cíleně v době, kdy je v mešitě nejvíce osob, a k jeho spáchání se vybavil 6 střelnými zbraněmi, 4 desetilitrovými zápalnými zařízeními připravenými k vypálení mešit, maskáčovým oblečením s taktickou vestou a taktickou helmou, na které měl připevněnu GoPro kameru, přes kterou vysílal on-line na internet záběry samotného útoku, kterého se dopustil v záměru vyvolat atmosféru strachu a změny, v záměru odstranit všechny vetřelce z Nového Zélandu, a aby vnesl strach mezi imigranty neevropského původu a muslimského obyvatelstva a snížil tak míru imigrace těchto osob do zemí vzešlých z evropských hodnot, k čemuž vydal svůj manifest pod názvem Velká výměna,

## tedy

veřejně schvaloval spáchaný teroristický trestný čin, veřejně pro něj vychvaloval jeho pachatele a spáchal uvedený čin veřejně přístupnou počítačovou sítí.

Shodu s prvopisem potvrzuje Veronika Tomášková, DiS.

## čímž spáchal

zvláště závažný zločin podpory a propagace terorismu podle § 312e odst. 1 alinea 2, odst. 4 písm. a) tr. zákoníku.

## a odsuzuje se

Podle § 312e odst. 4 tr. zákoníku za použití § 58 odst. 1 tr. zákoníku **k trestu odnětí svobody v trvání 3 (tří) let.**

Podle § 81 odst. 1 tr. zákoníku se výkon trestu **podmíněně odkládá** a podle § 82 odst. 1 tr. zákoníku se obžalovanému stanoví **zkušební doba v trvání 5 (pěti) let.**

## Odůvodnění:

1. Po provedeném dokazování byl zjištěn následující skutkový stav. Obžalovaný Ondřej P. pod přezdívkou Xxx zveřejnil ve dnech 15. 3. 2019 a 16. 3. 2019 své komentáře v rámci diskuse na webovém serveru [www.navratdoreality.cz](http://www.navratdoreality.cz) pod článkem s názvem Vystřílená mešita ve znění uvedeném ve výroku tohoto rozsudku. Tyto jeho příspěvky byly veřejně přístupné všem uživatelům internetu a obžalovaný jimi vyjádřil pochvalu a podporu Brentonu Harrisonovi T., který dne 15. 3. 2019 usmrtil 51 osob a zranil 49 osob, které se modlily v mešitě Al Noor, a dále v islámském centru Linwood ve městě Christchurch na Novém Zélandu. Tento teroristický trestný čin spáchal jmenovaný vybavený celým arzenálem zbraní a vše současně přenášel on-line na internetu prostřednictvím GoPro kamery, kterou měl na sobě umístěnou, s cílem vnést strach mezi imigranty neevropského původu.
2. **Obžalovaný Ondřej P.** k věci vypověděl, že s obžalobou nesouhlasí. Je pravdou, že napsal blbost na internet, ale první den, kdy to psal, vůbec nevěděl, co se přesně stalo, neměl informace, pouze viděl video na serveru [www.navratdoreality.cz](http://www.navratdoreality.cz). Dále k dotazům uvedl, že video z Nového Zélandu viděl celé, probíhalo to tak, že byla zachycena pachatelova jízda autem, který pak zastavil u mešity, vylezl ven, vzal si zbraň a začal střílet. Obžalovaný potvrdil, že první komentář napsal hned někdy odpoledne, nesledoval v médiích, co přesně se stalo, nevěděl, že zemřeli nevinní lidé. Četl pouze informace z diskuse, kde se psalo, resp. byly tam odkazy na články, že v mešitě Christchurch se radikalizovalo několik bojovníků Islámského státu. Z té diskuse to vypadalo tak, že se nešlo o nevinné lidi. Teprve po dvou až třech dnech četl obžalovaný v médiích, že se jednalo o teroristický útok, své komentáře chtěl

Shodu s prvopisem potvrzuje Veronika Tomášková, DiS.

smazat, ale celé video s diskusí již bylo z webu odstraněno, proto to dále neřešil, provozovatele webových stránek nekontaktoval. Přitom ani nevěděl, že se dopustil trestného činu schvalování teroru, nevěděl, že něco takového vůbec existuje. Obžalovaný potvrdil, že používá mobilní telefon i internet, ale co se stalo na Novém Zélandě, se dozvěděl až se zpožděním. Dále uvedl, že ve zbraních se vyzná, zbrojný průkaz má asi 2 roky. Komentáře psal ze svého notebooku, tehdy bydlel ve služebním bytě, který dostal k využití v rámci zaměstnání. Ve služebním bytě bylo internetové připojení poskytované společností SATT. Webové stránky [www.navratdoreality.cz](http://www.navratdoreality.cz) navštěvoval dříve docela pravidelně, nachází se tam různá videa, podobné útoky, erotika atd. Líbilo se mu, že tam člověk najde to, co jinde není. Připustil, že sledoval i různá videa obsahující násilí, považoval to za zajímavé, ale nedokáže odpovědět na to, proč. Když chtěl komentovat nějaké články, musel být registrován, což učinil asi před 10 lety pod svým emailem xxx a vytvořil si přezdívku Xxx. Stránky doposud existují, ale obžalovaný je již nenavštěvuje. Obžalovaný dále uvedl, že v jiných diskusích se neangažuje, nemá ani žádné sociální sítě, nepoužívá facebook ani instagram, za celý život mohl napsat tak 50 příspěvků. V dnešní době už ví, že se dopustil trestného činu, a mrzí ho, co napsal. Obžalovaný uvedl, že muslimové mu nejsou sympatičtí, a to zejména s ohledem na to, co se v posledních letech děje v Evropě. Nelíbí se mu jejich náboženství ani jejich kultura, nelibost k muslimům obžalovaný určitě získal z médií, většina lidí v naší zemi sympatie k muslimům také nemá. Obžalovaný uvedl, že se nepovažuje za radikálního člověka a s žádnými hnutími podporujícími násilí se nestýká.

3. Na návrh obhajoby byla dále vyslechnuta **svědkyně Simona Č.**, sestra obžalovaného, která uvedla, že ji samotnou velmi překvapilo, že k této situaci došlo, protože svého bratra zná velmi dobře, jak ze soukromého, tak z pracovního života, je jeho dlouholetým zaměstnavatelem. Její bratr pracuje v rodinné firmě více než 18 let, a je to jeden z nejzodpovědnějších a nejloajálnějších lidí, které zná. Považovala za svoji povinnost podpořit ho v této záležitosti, protože on ji také podpořil v době, kdy byla u soudu, neboť čelila pokusu o znásilnění od cizího státního příslušníka a vyhrožování smrtí. Svědkyně ví, že se její bratr vyjadřoval k nějaké události na internetu, ale víc jí není známo, sama nikdy nezaznamenala, že by měl bratr problémy s muslimy. Napadla ji pouze jediná souvztažnost, a to právě k tomu, že člověk, který se jí pokusil ublížit, byl rovněž cizinec, a to Řek. Obžalovaný vlastní zbraň a má zbrojný průkaz, svědkyně neví, zda je používá, ale chodíval na střelnici s otcem. Svědkyně uvedla, že neví o tom, že by její bratr měl problémy s nějakou jinou komunitou, k jeho osobě může pouze uvést, že je zaměřený na zdravou výživu, sport a věnuje se práci. Bratr nepatří k žádné radikální skupině a vzhledem k tomu, že je abstinent, nechodí ani do hospod. Kromě toho je odpůrcem sociálních sítí, žádnou z nich nepoužívá.
4. Dále byly podle § 213 odst. 1 trestního řádu provedeny **listinné důkazy**. Protokol o ohledání komentářů obžalovaného podrobně popisuje příspěvky, které obžalovaný zveřejnil na webových stránkách [www.navratdoreality.cz](http://www.navratdoreality.cz). Dne 15. 3. 2019 zde byl zveřejněn článek s názvem Vystřílená mešita, který pojednával o spáchaném teroristickém útoku na Novém Zélandu z téhož dne ve městě Christchurch. Na webu se dále nacházelo video z předmětného teroristického útoku, spolu s textem popisujícím obsah a videa, ve kterém je uvedeno „...dnešní útok Brentona T.a z Austrálie na mešitu Al Noor, kde bylo zabito celkem 41 lidí. Současně proběhl druhý útok na mešitu ve městě Linwood, kdy bylo zabito osm lidí, dalších 20 bylo celkově zraněno. Policie již zadržela čtyři podezřelé: T., další dva muže a jednu ženu...“. Dále text popisuje průběh útoku, tedy že pachatel střílí do lidí ležících na zemi, do lidí na útěku atd. Pod videem a článkem o teroristickém útoku jsou pak zachyceny komentáře obžalovaného psané pod přezdívkou Xxx, tak jak byly zachyceny ve výroku tohoto rozsudku. Ze sdělení společnosti SATT vyplývá, že IP adresu 31.31.226.30, ze které byly zaslány shora uvedené komentáře, využívá zákazník Global Communication s.r.o., se sídlem Brno,

Poštovská 6 57/4, a místem připojení je Náměstí xxx, Žďár nad Sázavou, tedy místo, kde se nacházel služební byt, který užíval obžalovaný. Dále jsou součástí spisového materiálu informace vztahující se k teroristickému útoku od novozélandské policie, sdělení provozovatele webu [www.navratdoreality.cz](http://www.navratdoreality.cz) a společnosti Seznam.cz, internetové články týkající se střelby v Christchurch, které vyšly v médiích bezprostředně po provedení útoku, a dále listiny obsahují informace vztahující se k pracovním a majetkovým poměrům obžalovaného.

5. Po takto provedeném dokazování, kdy soud **hodnotil důkazy** jednotlivě i v jejich souhrnu, v souladu se zásadou uvedenou v § 2 odst. 6 trestního řádu, dospěl k závěru, že vina obžalovaného Ondřeje P.a byla bez pochybností prokázána. Obžalovaný se doznal k tomu, že sepsal komentáře, které zveřejnil pod článkem s názvem Vystřílená mešita, a jejichž přesný obsah je uveden ve výroku shora. Připustil rovněž, že viděl video zachycující teroristický útok na Novém Zélandu. Na svou obhajobu uváděl, že netušil, že se jedná o skutečný teroristický útok a o zabíjení nevinných lidí, domníval se, že zabiti byli naopak teroristé, neměl úplné informace, protože média moc nesledoval a není ani uživatelem sociálních sítí. Obhajobě obžalovaného spočívající v tom, že v podstatě nevěděl, co činí, soud neuvěřil. V prvé řadě je třeba uvést, že bylo bez pochybností prokázáno, že předmětné internetové příspěvky vložil na webovou stránku [www.navratdoreality.cz](http://www.navratdoreality.cz) obžalovaný, a to pod přezdívkou Xxx, kdy na tyto webové stránky se takto zaregistroval před lety, a to pod svým emailem xxx. Bylo rovněž prokázáno, že k tomu využil svůj notebook a internetové připojení v bytě, který tehdy užíval, a to na adrese Náměstí xxx, Žďár nad Sázavou, které zde poskytovala společnost SAT T a.s. s využitím IP adresy 31.31.226.30. Z printscreenu webové stránky [www.navratdoreality.cz](http://www.navratdoreality.cz) ze dne 15. 3. 2019 a 16. 3. 2019 a z protokolu o jeho ohledání je pak zřejmé, že na těchto webových stránkách bylo zveřejněno video obsahující útok Brentona Harrisona T.a na Novém Zélandu, včetně krátkého textu popisujícího video, i s poznámkou, že akce začíná až po šesté minutě. K dotazu soudu obžalovaný P. potvrdil, že celé video viděl a článek četl, z čehož soud dovozuje, že obžalovaný rozhodně musel vědět, co komentuje, protože obsah videozáznamu, a obsah vysvětlujícího textu k němu, nemůže nechat nikoho na pochybách o tom, že se jednalo o reálný teroristický útok, při kterém byl zabita celá řada nevinných lidí. Jen těžko by bylo možno považovat útok osamoceného bojovníka B. H. T.a za cokoli jiného než za teroristický útok, když vyrazí na trestnou výpravu ve svém soukromém vozidle plně naloženém zbraněmi, a po příjezdu k mešitě střílí do všech osob, které potká, včetně osob ležících na zemi a utíkajících z jeho dohledu. Obžalovaný připustil, že je běžným uživatelem mobilního telefonu a internetu. V době, kdy předmětné komentáře na internetu zveřejňoval, bylo již v mnoha článcích v tisku, na internetu i v TV zpravodajství zveřejněno, že na Novém Zélandu proběhl teroristický útok, při kterém zemřelo mnoho osob. Ostatně i ze samotného obsahu komentářů obžalovaného je zřejmé, že velmi dobře ví, co komentuje, první příspěvek z 15. 3. 2019 ve 14:25 hod zněl: „*kdo tomhle nedá 10 je chuj*“. Další příspěvek ze dne 16. 3. 2019 čase 00:30 hodin zní: „*bele, jestli se někdy potkáme draku tak u mě máš pivo ... dlouho jsem se tak nezasmál*“, kterým reagoval na příspěvek jiného uživatele ve znění „*jasně, že to není řešení muslimů je asi 1 300 000 000, při ztrátě 49 na akci by to musel provést ještě 26 530 612 krát, asi by ho to přestalo bavit*.“ V dalším příspěvku 16. 3. 2019 v čase 04:33 hod obžalovaný uvedl: „*...kdybych věděl že se tohle chystá udělat tak mu pošlu tu desátku na gopro...těch nádherných 17 minut v HD by za to stálo.(za to dal smajlík palec naboru) škoda že k ARku nekoupil větší zásobníky, to přebíjení ho zbytečně zdržovalo. Náš hero si měl koupit taktickou vestu s pouzdra. Chválím zvolenou ráži.,5,56x45/223 .Remington..kompaktní s minimálním zpětným rázem ale totální vrtačka co udělá díru do všeho. Ta poloautomatická brokovnice na začátku..no kurva tomu říkám antré*“. Z tohoto komentáře je prokázáno, že obžalovaný ve videu velice dobře sledoval vybavení pachatele na Novém Zélandu a podrobně rozebírá jím užitá zbraně. Současně schvaluje jeho jednání, když uvádí, že ho zdržovalo přebíjení, protože neměl větší zásobníky, což svědčí o tom, že dobře

věděl o tom, že pachatel užívá zbraně k zabíjení lidí. Konečně v posledním komentáři ze dne 16. 3. 2019 v čase 05:01 hod obžalovaný uvádí: „*Tenhle týpek zabodil žbytek svého života aby nám otevřel oči(a to měl život před sebou 28). Toble je totiž to jediný čemu muslimové rozumí! Brutální násilí. Please help please help...bum bum... je nejsilnější video na NDRku! Já mu tleskám...doufám že to bude pokračovat.*“. Obsah tohoto komentáře obžalovaného jednoznačně usvědčuje z toho, že věděl, čeho se pachatel na Novém Zélandu dopustil, tedy že zabíjel muslimy, a to za použití brutálního násilí, kdy současně uvedl, že mu tleská a doufá v pokračování. Tento komentář obžalovaného vedl soud k jednoznačnému závěru, že byl srozuměn s tím, co přesně komentuje.

6. Jak bylo zjištěno, pachatel teroristického útoku na Novém Zélandu jménem Brenton Harrison T., narozený xxx, je trestně stíhán pro 51 vražd a 40 pokusů o vraždu, a dále pro trestný čin účast na teroristickém činu, za což mu hrozí trest odnětí svobody na doživotí (*pozn. po vyhlášení tohoto rozsudku dne 27. 8. 2020 bylo novozélandským soudem rozhodnuto o tom, že se mu ukládá trest odnětí svobody na doživotí bez možnosti podmíněného propuštění*). Z informací poskytnutých novozélandskou policií vyplývá, že se jednalo o předem pečlivě plánovaný a připravovaný útok, na který pachatel shromažďoval zbraně a získával dovednosti v používání střelných zbraní ve Střeleckém klubu. Měl k dispozici rovněž podrobné plány mešit v čase modliteb a informace o tom kdy jsou mešity nejrušnější. Před útokem pachatel sepsal dlouhé proslovy obsahující extrémně pravicovou ideologii, včetně manifestu, který nazval „Velká výměna“. Kromě šesti střelných zbraní měl pachatel s sebou i zápalná zařízení, která chtěl použít pro vypálení mešit, což se mu nepodařilo jen proto, že byl zadržen. Pachatel měl na sobě rovněž balistickou taktickou helmu policejního stylu, na které měl umístěnu kameru GoPro, aby mohl své činy natáčet a současně živě vysílat přímo na internet (tzv. stream).
7. Z výše popsaných důkazů má proto zdejší soud za jednoznačně prokázané, že obžalovaný se dopustil jednání popsaného ve výroku tohoto rozsudku, když zveřejnil celkem 4 komentáře schvalující teroristický útok pachatele na Novém Zélandě, přičemž tyto jeho komentáře byly čteny a hodnoceny buď kladně nebo záporně, za užití tzv. like. Vzhledem k obsahu těchto komentářů, jak již bylo uvedeno výše, soud nepochybuje o tom, že obžalovaný velmi dobře věděl, co přesně komentuje. Obžalovaný se netajil tím, že muslimy nemá rád, nelíbí se mu jejich kultura a náboženství. Obhajobou pak bylo soudu předestíráno, že postoje lidí jsou v tomto směru zásadně ovlivněné médií, tedy tím, co je prezentováno veřejnosti navenek, např. boje s Islámským státem, útoky muslimských radikálů proti osobám žijícím v Evropě a v jiných částech světa apod. Soud se sice ztotožňuje s tím, že je každý z nás v dnešní době ovlivněn médií a tím, co prezentují, ale na straně druhé toto nemůže vyvinut obžalovaného z jednání, kterého se dopustil. Jako rozumně uvažující mladý muž by měl umět rozlišit mezi rétorikou a násilím, kterého se dopouštějí muslimští radikálové, a běžnými muslimy, kteří jsou součástí naší společnosti, žijí stejně jako lidé jiného vyznání (či bez vyznání) a s násilím proti jiným nesouhlasí a distancují se od něj. Z komentářů obžalovaného zveřejněných na internetu ale jednoznačně plyne, že útok na muslimské civilisty považoval za správný a oprávněný, a jeho pachatele veřejně vychvaloval. Utvořil si tedy vlastní názor, který veřejně prezentoval ve svých internetových příspěvcích, a vzhledem k jejich obsahu, za ně musí nést trestní odpovědnost.
8. Z hlediska **právního hodnocení** naplnil obžalovaný Ondřej P. svým jednáním všechny znaky skutkové podstaty zvláště závažného zločinu podpory a propagace terorismu podle § 312e odst. 1 alinea 2, odst. 4 písm. a) tr. zákoníku, když veřejně schvaloval spáchaný teroristický čin, vychvaloval jeho pachatele a spáchal uvedený čin prostřednictvím příspěvků na webových stránkách [www.navratdoreality.cz](http://www.navratdoreality.cz). Zde kladně komentoval a chválil jednání Brentona Harrisona T.a, pachatele teroristického útoku na Novém Zélandu, při kterém bylo

zabito několik desítek osob a další desítky jich byly vážně zraněny. Jednání pachatele na Novém Zélandu lze pak jednoznačně hodnotit jako zločin teroristického útoku podle § 311 odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. b) tr. zákoníku, kdy pachatel jednal v úmyslu závažným způsobem zastrašit obyvatelstvo provedením útoku ohrožujícím život nebo zdraví člověka s cílem způsobit smrt nebo těžkou újmu na zdraví, které tímto činem také způsobil. Obžalovaný Ondřej P. svůj příspěvek zveřejnil veřejně přístupnou počítačovou sítí, tedy veřejně ve smyslu § 117 písm. a) tr. zákoníku, jeho příspěvek byl volně přístupný všem uživatelům internetu. Jeho komentář obsahuje, jak kladné, tak záporné hodnocení útoku pachatele teroristického útoku, byl tedy čten jinými osobami.

9. Soud je toho názoru, že obžalovaný jednal v úmyslu přímém ve smyslu § 15 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku, což vyplývá z formulace jeho internetových komentářů, které byly jednoznačně schvalující a podporující pachatele teroristického útoku, obžalovaný kladně hodnotil jeho vybavení zbraněmi, ba dokonce vyslovoval rady, jak by měl být lépe vybaven, aby byl jeho útok účinnější, video hodnotí jako nejlepší na webových stránkách, které navštěvoval, uvedl, že pachateli tleská a vyzývá jej k pokračování v tomto jednání s komentářem, že brutální násilí je to jediné, čemu muslimové rozumí. Z toho jednoznačně plyne, že obžalovaný věděl, co komentuje, a nešlo z jeho strany o žádný omyl, nedorozumění či neznalost nastalé situace. Z tohoto důvodu ani není možno považovat tento projev obžalovaného za projev svobody slova, neboť veřejně schvaloval hromadné vraždění nevinných osob při teroristickém útoku páchaným jednotlivcem. Zločin podpory a propagace terorismu podle § 312e tr. zákoníku je v poměru speciality k přečinu schvalování trestného činu dle § 365 tr. zákoníku, a je proto namíste výše uvedená právní kvalifikace.
10. Jednání obžalovaného Ondřeje P.a je společensky škodlivé ve smyslu § 12 odst. 2 tr. zákoníku, a je na místě uplatnění jeho odpovědnosti dle trestněprávních předpisů. Komentář zveřejněný na internetu, vychvalující pachatele teroristického útoku, při kterém zemřely desítky osob, si mohly přečíst řádově stovky i tisíce návštěvníků webových stránek, a i z tohoto důvodu je třeba, aby si nejen obžalovaný, ale i další uživatelé internetu uvědomili, že není možno pod dojmem zdánlivé anonymity na internetu vyjadřovat cokoli, a tím méně komentáře schvalující terorismus.
11. Při úvaze o **druhu a výměře trestu** vycházel soud ustanovení § 38 a § 39 tr. zákoníku, vzal v úvahu povahu a závažnost spáchaného trestného činu, poměry obžalovaného, jeho dosavadní způsob života a možnosti jeho nápravy. Obžalovaný byl podle § 312e odst. 4 tr. zákoníku ohrožen trestem odnětí svobody v rozmezí 5 až 15 let. K jeho osobě bylo zjištěno, že doposud vedl řádný život, nebyl nikdy soudně trestán, v současné době je kvůli koronakrizi nezaměstnaný, ale brzo již nastoupí zpět na pozici pekaře do zaměstnání, které dlouhodobě vykonával. Obžalovaný svého činu litoval a jako projev solidarity zaslal částku 5 000 Kč Oblastnímu spolku českého Červeného kříže ve Žďáru nad Sázavou, o čemž svědčí příjmový pokladní doklad ze dne 17. 2. 2020. Aniž by soud bagatelizoval závažnost jednání obžalovaného, je třeba připustit, že trestní sazba, kterou byl obžalovaný ohrožen, je nepřiměřeně přísná a neodpovídá reálné závažnosti spáchaného trestného činu. Do budoucna by bylo zcela jistě namíste, aby se zákonodárce touto problematikou zabýval. Avšak v současné chvíli soud nemá jinou možnost nežli se řídit platným zákonem. Na základě výše uvedených polehčujících okolností a absence přitěžujících okolností proto soud dospěl k závěru, že je na místě využití moderačního ustanovení § 58 odst. 1 tr. zákoníku. Obžalovanému byl uložen dle § 312e odst. 4 tr. zákoníku za použití § 58 odst. 1 tr. zákoníku trest odnětí svobody v délce tří let, který mu byl podle § 81 odst. 1 tr. zákoníku podmíněně odložen a podle § 82 odst. 1 tr. zákoníku mu byla vyměřena maximálně dlouhá zkušební doba v délce pěti let. Takto uložený trest považuje soud za naprosto odpovídající společenské

škodlivosti jednání obžalovaného, který bude moci prokázat, že žalované jednání bylo pouhým excesem v jeho doposud řádném životě.

**Poučení:**

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 8 dnů ode dne doručení jeho opisu k Vrchnímu soudu v Praze, prostřednictvím soudu zdejšího. V odvolání je třeba uvést, v kterých výrocích je rozsudek napadán, a jaké vady jsou vytýkány rozsudku, nebo řízení, které rozsudku předcházelo, jinak bude odmítnuto. Rozsudek mohou napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o této náhradě.

Praha 19. srpna 2020

**JUDr. Kateřina Radková, v. r.**  
**předsedkyně senátu**