



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze rozhodl v senátu složeném z předsedkyně senátu JUDr. Dany Šindelářové a přísedících JUDr. Hany Maierové a Mgr. Bc. Yvetty Frydryškové ve veřejném zasedání konaném dne 21. 3. 2022 v Praze

takto:

I.

Podle § 206b odst. 3 zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (dále jen „trestní řád“) ve spojení s § 314r odst. 4 trestního řádu **se schvaluje dohoda o vině a trestu** sjednaná v Praze dne 17. 3. 2022 mezi obžalovaným: **P. Š.**, narozeným dne xxx, trvale bytem xxx, xxx – xxx, zastoupený obhájcem: JUDr. Tereza Boušková, advokátka, advokátní kancelář se sídlem V Jámě 699/1, 110 00 Praha 1 a státní zástupkyní Městského státního zastupitelství v Praze Mgr. Vendulou Skráškovou.

II.

Obžalovaný

P. Š.

narozený xxx v xxx, trvale bytem xxx, xxx – xxx,

je vinen, že:

Shodu s prvopisem potvrzuje Simona Černíková.

jako fakticky ovládající osoba fungující společnosti ESCELANTE s.r.o. v likvidaci, IČ 28969847, se sídlem Praha 9, Martinická 987/3 (dále jen „ESCELANTE“), poté, co za formálního jednatele společnosti ESCELANTE jmenoval osobu obviněného M. L., nar. xxx (zapsán ke dni xxx) s cílem vyhnout se v budoucnosti odpovědnosti za kroky činěné ve jménu společnosti ESCELANTE, když od něj následně beztak obdržel generální plnou moc k zastupování společnosti ESCELANTE, s úmyslem snížit daňovou povinnost společnosti ESCELANTE za zdaňovací období listopad 2012 k dani z přidané hodnoty, která jí v daném období vznikla z důvodu nákupu zboží (minerálních olejů) v hodnotě 41.176.610,- Kč s daní ve výši 8.235.322,- Kč od německé společnosti VERBIO Vereinigte BioEnergie AG, DE249455862, se sídlem Německá spolková republika, Thura Mark 18, 06780 Zórbig, VAT ID 249455862, zosnoval a řídil, za pomoci dalšího obviněného J. V., smyšlenou spoluprací několika firem spočívající ve fiktivním nákupu 7.280 kusů masážních přístrojů zn. Maxiwell v celkové hodnotě 40.040.000,- Kč od dodavatelské společnosti YES, s.r.o., IČ: 25465422 se sídlem Praha 11 – Chodov, Brandlova 1639/6, doložené:

fakturou číslo 13452012 za nákup 1.820 kusů masážních přístrojů v ceně 10.010.000,-Kč bez DPH, DPH 2.002.000,- Kč,

fakturou číslo 13462012 za nákup 1.820 kusů masážních přístrojů v ceně 10.010.000,-Kč bez DPH, DPH 2.002.000,- Kč

fakturou číslo 13482012 za nákup 3.640 kusů masážních přístrojů v ceně 20.020.000,-Kč bez DPH, DPH 4.004.000,- Kč,

a jejich následném fiktivním prodeji v počtu 6.370 kusů do jiného členského státu Evropské unie, polskému odběrateli GLORY-SLINKY Sp. Z.o.o., DIČ: PL1231269429 se sídlem Polská republika, Wólka Kosowska, Al. Krakowska 160 M 250/2, doložené:

fakturou číslo 12110201 ze dne 2.11.2012 za prodej 455 kusů masážních přístrojů v celkové částce 2.752.750,- Kč,

fakturou číslo 12110301 ze dne 3.11.2012 za prodej 455 kusů masážních přístrojů v celkové částce 2.752.750,- Kč,

fakturou číslo 12110401 ze dne 4.11.2012 za prodej 455 kusů masážních přístrojů v celkové částce 2.752.750,- Kč,

fakturou číslo 12110501 ze dne 5.11.2012 za prodej 455 kusů masážních přístrojů v celkové částce 2.752.750,- Kč,

fakturou číslo 12112001 ze dne 20.11.2012 za prodej 455 kusů masážních přístrojů v celkové částce 2.593.500,- Kč,

fakturou číslo 12112101 ze dne 21.11.2012 za prodej 455 kusů masážních přístrojů v celkové částce 2.593.500,- Kč,

fakturou číslo 12112201 ze dne 22.11.2012 za prodej 455 kusů masážních přístrojů v celkové částce 2.593.500,- Kč,

fakturou číslo 12112301 ze dne 23.11.2012 za prodej 455 kusů masážních přístrojů v celkové částce 2.593.500,- Kč,

Shodu s prvopisem potvrzuje Simona Černíková.

fakturou číslo 12113001 ze dne 30.11.2012 za prodej 2.730 kusů masážních přístrojů v celkové částce 15.561.000,- Kč,

završené uzavřením fiktivní Dohody o vzájemném zápočtu čtyřstranného obchodu ze dne 5.12.2012 mezi společnostmi NELIUM, SE, DIČ: CZ24658281, ESCELANTE, YES, s.r.o., DIČ: CZ25465422 a GLORY-SLINKY Sp. Z.o.o., DIČ: PL1231269429, jejímž cílem byl mj. zápočet fiktivně dodaných 6.370 ks masážních přístrojů polskému odběrateli, a to vše se zcela záměrným úmyslem zkrátit daň podáním nepravdivého daňového přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období listopadu 2012, které bylo účetní společností ESCELANTE dne 27.12.2012 podáno elektronicky u správce daně, Finančního úřadu pro hl. m. Prahu, Územní pracoviště pro Prahu 9, Drahobejlova 48, Praha 9, do kterého uvedená fiktivní přijatá plnění byla zahrnuta, stejně jako fiktivní dodání do jiného členského státu, čímž by společnosti ESCELANTE povinnost odvést daň nevznikla, takže na místo daňové povinnosti ve výši 7.990.988,- Kč neoprávněně uplatnil neoprávněný nadměrný odpočet ve výši 8.000.008,- Kč, čímž vůči poškozené České republice zastoupené Finančním úřadem pro hl. m. Prahu, Územní pracoviště pro Prahu 9 zkrátil daň ve výši 7.990.988,- Kč,

tedy:

zosnoval a řídil zkrácení daně ve značném rozsahu,

čímž spáchal:

zločin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1, odst. 2 písm. c) trestního zákoníku spáchaného ve formě účastenství jako organizátor podle § 24 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku,

a odsuzuje se:

Podle § 240 odst. 2 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání 2 let.

Podle § 81 odst. 1 trestního zákoníku a § 82 odst. 1 trestního zákoníku se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá a zkušební doba se stanoví v trvání 4 let.

Podle § 67 odst. 1 trestního zákoníku, § 68 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku se ukládá peněžitý trest ve výměře 600 denních sazeb s denní sazbou ve výši 500 Kč, tedy celkem ve výměře 300.000 Kč (třistatisíckorunčeských).

Podle § 229 odst. 1 tr.ř. se poškozený: **Finanční úřad pro hl. m. Prahu, Územní pracoviště pro Prahu 9, IČ: 720 80 043, Drahobejlova 945/48, 190 21 Praha 9**, odkazuje se svým nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech **občanskoprávních**.

Shodu s prvopisem potvrzuje Simona Černíková.

Odůvodnění:

1. Podle § 129 odst. 2 trestního řádu byl vyhotoven zjednodušený písemný rozsudek, který neobsahuje odůvodnění, neboť po skončení hlavního líčení se obžalovaný (po poradě se svou obhájkyň), i státní zástupkyně vzdali práva na podání odvolání, a v případě obžalovaného tento výslovně prohlásil, že si nepřeje, aby v jeho prospěch podala odvolání jiná oprávněná osoba (§ 142 odst. 1 trestního řádu). Zároveň s tímto vyhotovením zjednodušeného písemného rozsudku vyslovily všechny strany souhlas.

2. Pokud jde o výroky o náhradě škody, pak je nutno uvést, že poškozený, a to Finanční úřad pro hl. m. Prahu, Územní pracoviště pro Prahu 9, IČ: 720 80 043, Drahobejlova 945/48, 190 21 Praha 9, se připojil podáním ze dne 1. 3. 2022 k trestnímu řízení vůči společnosti Escelante s.r.o., v likvidaci, IČ 289 69 847. Poškozený byl ze strany jak státní zástupkyně Městského soudu v Praze v rámci řízení o dohodě o vině a trestu s obžalovaným, tak i soudem po podání návrhu na schválení dohody o vině a trestu obžalovaného vyrozumíván, avšak poškozený nereagoval. Na základě toho s ohledem na skutečnost, že v rámci dnešního hlavního líčení nebylo prováděno dokazování, byl poškozený plně odkázán se svým nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních, neboť ve věci by muselo být provedeno dokazování za účelem zjištění konkrétní osoby, které by byla uložena povinnost k náhradě škody. V této trestní věci není trestně stíhána právnická osoba Escelante s.r.o., v likvidaci, ale fyzická osoba, a to obžalovaný P. Š., který v uvedené společnosti Escelante s.r.o., v likvidaci, nijak nefiguruje. Vzhledem k tomu, že v případě obžalovaného P. Š. proběhlo řízení o schválení dohody o vině a trestu bez dokazování, byl poškozený plně odkázán se svým nárokem na řízení ve věcech občanskoprávních.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možné podat odvolání do **8 (osmi) dnů** od doručení jeho písemného vyhotovení k Městskému soudu v Praze. O odvolání bude rozhodovat Vrchní soud v Praze.

Odvolání může podat státní zástupce, obžalovaný a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Proti rozsudku, kterým soud **schválil dohodu o vině a trestu**, lze podat odvolání pouze v případě, že takový rozsudek není v souladu s dohodou o vině a trestu, jejíž schválení státní zástupce soudu navrhl. Proti rozsudku, kterým soud schválil dohodu o vině a trestu, může poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy nebo na vydání bezdůvodného obohacení, podat odvolání pro nesprávnost výroku o náhradě škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo o vydání bezdůvodného obohacení, ledaže v dohodě o vině a trestu souhlasil s rozsahem a způsobem náhrady škody nebo nemajetkové újmy nebo vydáním bezdůvodného obohacení a tato dohoda byla soudem schválena v podobě, s níž souhlasil.

Odvolání musí být ve výše uvedené lhůtě (nebo v další lhůtě stanovené předsedou senátu) odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen uvést, zda odvolání podává, byť zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Shodu s prvopisem potvrzuje Simona Černíková.

Odvolání **nemohou** úspěšně podat osoby, které se jej výslovně **vzdaly**.

Praha 21. března 2022

JUDr. Dana Šindelářová v.r.
předsedkyně senátu

Toto rozhodnutí ze dne 21. 3. 2022, č.j. 21. 3. 2022 nabylo právní moci a vykonatelnosti (vina a trest) dne 21. 3. 2022. Doložku právní moci připojila dne 30. 3. 2022 Simona Černíková.

Shodu s prvopisem potvrzuje Simona Černíková.