



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Kateřiny Radkovské a přísedících Jany Krajíkové a Mgr. Daniela Šimáně v hlavním líčení konaném dne 11. června 2020

takto:

Obžalovaný

Leoš M.

narozený xxx v Novém Jičíně, trvale bytem xxx, truhlář

je vinen, že

dne 17. 3. 2019 v 05.57 hodin z místa svého trvalého bydliště v obci xxx, okr. Nový Jičín úmyslně vložil prostřednictvím svého mobilního telefonu pod uživatelským nickem „Leo.cz“ v rámci diskuse na webovém serveru drsnysvet.cz (konkrétně URL adresa <http://www.drsnysvet.cz/takto-vystrilel-utocnik-novozelanskou-mesitu/>) v reakci na článek s názvem „Takto vystřelil útočník novozélandskou mešitu“ příspěvek ve znění:

„xxx xxx xxx“; dále za text následoval emotikon palec nahoru a smějící se smajlík,

čímž takto reagoval na spáchaný teroristický útok na mešitu Al Noor a mešitu Linwood ve městě Christchurch na Novém Zélandu dne 15. 3. 2019, kde bylo zabito 51 osob včetně mužů, žen a dětí, dalších 40 osob utrpělo střelná zranění různé závažnosti, přičemž obviněný Brenton Harrison Tarrant je novozélandskou policií stíhán za několik trestných činů, mimo jiné za trestný čin účast na teroristickém trestném činu a jeho jednání bylo premiérou Nového Zélandu Jacindou Ardern označeno za teroristický čin,

tedy:

veřejně schvaloval spáchaný teroristický trestný čin, vychvaloval jeho pachatele a spáchal uvedený čin veřejně přístupnou počítačovou sítí

Shodu s prvopisem potvrzuje Veronika Tomášková, DiS.

čímž spáchal

zvláště závažný zločin podpory a propagace terorismu podle § 312e odst. 1 alinea 2, odst. 4 písm. a) tr. zákoníku

a odsuzuje se

Podle § 312e odst. 4 tr. zákoníku za použití § 58 odst. 1 tr. zákoníku **k trestu odnětí svobody v trvání 3 (tří) let.**

Podle § 81 odst. 1 tr. zákoníku se výkon trestu **podmíněně odkládá** a podle § 82 odst. 1 tr. zákoníku se obžalovanému stanoví **zkušební doba v trvání 5 (pěti) let.**

Odůvodnění:

1. Po provedeném dokazování byl zjištěn následující skutkový stav. Obžalovaný Leoš M. dne 17. 3. 2019 v ranních hodinách vložil prostřednictvím svého mobilního telefonu do diskuse na webovém serveru www.drsnysvet.cz v reakci na článek s názvem „Takto vystřelil útočník novozélandskou mešitu“ svůj komentář ve znění: „xxx xxx xxx“ Dále připojil emotikon s palcem nahoru a smějící se smajlík. Tímto způsobem obžalovaný prostřednictvím internetového příspěvku reagoval na teroristický útok na mešitu Al Noor a Linwood ve městě Christchurch na Novém Zélandě ze dne 15. 3. 2019, kde bylo zabito 51 osob a 40 osob utrpělo střelná zranění, a jeho pachatel je stíhán pro několik trestných činů, mimo jiné pro účast na teroristickém trestném činu.
2. **Obžalovaný Leoš M.** před soudem uvedl, že svého jednání lituje, komentář na internet vložil nevědomky. Viděl asi 10 sekund předmětného videa, kdy útočník vykopl dveře a zastřelil první osobu, video nedokoukal, nečetl ani další komentáře a připojil svůj příspěvek. Myslel si, že video zachycuje akci spojeneckých vojsk proti Islámskému státu, nevěděl, že se jedná o útok teroristy na muslimy v mešitě. Komentář uložil na webové stránky www.drsnysvet.cz, které navštěvuje již 14 let a které si otevřel ve svém mobilním telefonu. Vzhledem k tomu, že zde měl otevřeno několik „oken“ nevěděl přesně, co komentuje. Na těchto webových stránkách je zaregistrován zřejmě pod svou emailovou adresou - pod nickem Leo.cz, komentáře vkládá pouze výjimečně. K žádné extrémistické skupině se nehlásí. Co se týče jeho vztahu k muslimům, dal by se charakterizovat jako obavy z jejich jednání, protože všude kolem jsou teroristické útoky, obžalovaný má strach o svou rodinu. Zprávy v médiích obžalovaný sleduje, ale o útoku na Novém Zélandu nevěděl.
3. Podle § 213 odst. 1 trestního řádu byly dále provedeny **listinné a věcné důkazy**, a to protokol o ohledání internetového příspěvku, protokol o ohledání videozáznamu, informace poskytnuté společností M.Net Studénka s.r.o. a Seznam.cz, dále informace týkající se útoku ve městě Christchurch ze dne 15. 3. 2019, šetření k webovým stránkám [drsnysvet.cz](http://www.drsnysvet.cz), zprávy policejního orgánu Nový Zéland o vyšetřování teroristického útoku na mešitu ve městě Christchurch, dále smlouva o poskytnutí připojení k síti internet, internetové články, které vyšly 15. 3. 2019 po proběhlém útoku na Novém Zélandu. Dále byly jako důkaz provedeného listiny vztahující se k osobě obžalovaného, k jeho trestní minulosti a pracovním závazkům.

4. Při hlavním líčení bylo dále přehráno CD se záznamem videa umístěného na webových stránkách www.drsnysvet.cz, které obsahuje postup útočnicka před a při útoku na mešitu ve městě Christchurch dne 15. 3. 2019.
5. Po takto provedeném dokazování, kdy soud **hodnotil důkazy** jednotlivě i v jejich souhrnu, v souladu se zásadou uvedenou v § 2 odst. 6 trestního řádu, dospěl k závěru, že vina obžalovaného Leoše M. byla bez pochybností prokázána. Obžalovaný se doznal k tomu, že komentář popsany ve výroku rozsudku na internetu umístil a učinil tak prostřednictvím svého mobilního telefonu na webových stránkách www.drsnysvet.cz, které navštěvuje již řadu let. Bylo prokázáno, že IP adresa, ze které byl vložen zájmový příspěvek, se nachází v lokalitě Jistebník, tedy v trvalém bydlišti obžalovaného. Ze zprávy poskytovatele internetového připojení společnosti M.Net Studénka, s.r.o., bylo dále zjištěno, že IP adresu 109.224.70.97 využívá od července roku 2012 uživatel Leoš M., nar. xxx, bytem xxx. Obžalovaný na svou obhajobu uvedl, že vůbec nevěděl o tom, že se předmětné video, které komentoval, týká útoku teroristy na mešitu s muslimy, domníval se, že jde o útok spojeneckých vojsk proti Islámskému státu, což považoval za oprávněné. Také uvedl, že viděl z předmětného videa pouze 10 sekund, a ani ho nedokoukal, nevěděl tedy, co přesně komentuje. Z šetření na webových stránkách www.drsnysvet.cz vyplývá, že se jedná o web, kde jsou umístěna různá videa s vulgární, erotickou a násilnou tematikou, a vstup na tyto webové stránky je podmíněn věkem +18 let. Aby bylo možno komentovat jakýkoliv článek, či video zde umístěné, je třeba se zaregistrovat a přihlásit, což potvrdil i sám obžalovaný. Pokud se obžalovaný hájil tím, že nevěděl, co přesně komentuje, nevěděl, že se odehrál teroristický útok na Novém Zélandu, a z předmětného videa viděl pouze 10 sekund, bylo to provedeným dokazováním vyvráceno. Videozáznam zachycující útok, který byl umístěn na předmětném webu, má stopáž 10 minut, přičemž prvních 6 minut videa zachycuje útočnicka, který nasedl do auta a projíždí ulicemi města, kamerou jsou zachyceny zbraně, které má ve vozidle umístěny. Po 10 sekundách tedy obžalovaný rozhodně žádný útok útočnicka vidět nemohl. Teprve v 6. minutě předmětného videa útočnick se zbraní vstupuje do mešity, a zde střílí na všechny osoby, na které má v dohledu - jedná se o desítky osob, poté útočnick vychází z mešity ven a střílí i v jejím okolí. Jedná se o naprosto brutální nemilosrdný útok pachatele, který střílí i do již ležících těl, opakovaně si vyměňuje zásobník ve zbraní, poté se vrací zpět ke svému vozidlu, bere si další zbraň a vrací se opět do dvora mešity. Po zhlédnutí tohoto videa obžalovaný nemohl vůbec uvažovat o tom, že by se mohlo jednat o útok spojeneckých vojsk proti Islámskému státu. Video zachycuje osamoceného amatérského útočnicka, který využívá své osobní vozidlo, vybavené celým arzenálem zbraní, jedoucího k mešitě, a bez jakéhokoli varování střílejšího do civilistů, kteří se tam právě nacházejí. Tvrzení obžalovaného, že nevěděl o tom, že dne 15. 3. 2019 proběhl na Novém Zélandu útok na muslimskou mešitu, soud rovněž neuvěřil. Obžalovaný potvrdil, že běžně sleduje zpravodajství, přičemž k útoku došlo dva dny předtím, než vložil svůj pochvalný internetový příspěvek na webové stránky. Je tedy zřejmé, že mu nemohlo uniknout, že k teroristickému útoku na Novém Zélandu došlo, neboť informace o něm se nacházely ve všech dostupných médiích – v TV zpravodajství, na internetu i v tisku.
6. Pachatel teroristického útoku na Novém Zélandu jménem Brenton Harrison Tarrant, nar. xxx, je v současné době stíhán pro 51 vražd a 40 pokusů o vraždu, a dále pro trestný čin účast na teroristickém činu, za což mu hrozí trest odnětí svobody na doživotí. Z informací, které měl soud k dispozici, dále vyplývá, že se jednalo ze strany pachatele o pečlivě připravovaný útok, na který se shromažďoval zbraně po dobu dvou let a získával dovednosti v používání střelných zbraní ve střeleckém klubu. K dispozici měl podrobné plány mešit, časy modliteb a informace o tom, kdy jsou mešity nejrušnější. Před svým útokem také sepsal dlouhé proslovy obsahující extrémně pravicovou ideologii, včetně manifestu, který nazval „Velká výměna“.

Kromě šesti střelných zbraní měl pachatel s sebou i zápalná zařízení, která chtěl použít pro vypálení mešit. Tato jsou ostatně zachycena i na videozáznamu v kufru jeho auta. Pachatel měl na sobě balistickou taktickou helmu policejního stylu, na které měl umístěnu kameru Go-Pro tak, aby mohl své činy natáčet, a tato kamera byla současně vybavena schopností vysílat jeho útok živě přímo na internet.

7. Z výše popsaných důkazů má zdejší soud za prokázané, že obžalovaný po zhlédnutí shora popsaného videozáznamu, zobrazujícího několikaminutové střelení útočníka do nevinných osob v muslimské mešitě, připojil na webové stránky www.drsnysvet.cz naprosto nevhodný komentář, schvalující jeho jednání, kterým jednoznačně podpořil jeho teroristický útok slovy „xxx xxx xxx“, a současně vyjádřil svůj negativní názor na muslimy slovy „co ti muslimští zmetci udělali Evropě a je s nimi nakládáno jako s beránky, nedodržují zákony země, která je vyšla vstříc, za mě je to borec“. Přesto, že lze chápat obavy obžalovaného z teroristických útoků, které páchají ve světě zástupci islámských teroristických skupin, neopravňuje ho to k jednání, kterého se dopustil. V tomto případě šlo bez jakýchkoli pochybností o útok civilisty na zcela nevinné osoby muslimského vyznání, což dle svého komentáře obžalovaný vnímal jako správné a oprávněné, jak vyjádřil ve svém internetovém příspěvku.
8. Z hlediska **právního hodnocení** naplnil obžalovaný Leoš M. svým jednáním všechny znaky skutkové podstaty zvláště závažného zločinu podpory a propagace terorismu podle § 312e odst. 1 alinea 2, odst. 4 písm. a) tr. zákoníku, když veřejně schvaloval spáchaný teroristický čin, vychvaloval jeho pachatele a spáchal uvedený čin veřejně přístupnou počítačovou sítí, tedy prostřednictvím příspěvku na webových stránkách www.drsnysvet.cz, kde kladně komentoval a chválil jednání pachatele teroristického útoku na Novém Zélandu, při kterém bylo zabito několik desítek osob a další desítky jich byly vážně zraněny. Jednání pachatele na Novém Zélandu lze jednoznačně posoudit jako zločin teroristického útoku podle § 311 odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. b) tr. zákoníku, kdy pachatel B. H. Tarrant jednal v úmyslu závažným způsobem zastrašit obyvatelstvo provedením útoku ohrožujícím život nebo zdraví člověka, s cílem způsobit smrt nebo těžkou újmu na zdraví, které tímto činem také způsobil. Obžalovaný Leoš M. svůj příspěvek zveřejnil veřejně přístupnou počítačovou sítí, tedy veřejně ve smyslu § 117 písm. a) tr. zákoníku, a tento příspěvek byl volně přístupný všem uživatelům internetu. Jeho komentář obsahuje kladné hodnocení útoku pachatele teroristického útoku na Novém Zélandu.
9. Soud je toho názoru, že obžalovaný jednal v úmyslu přímém ve smyslu § 15 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku, neboť toto je zřejmé z formulace jeho internetového komentáře, která byla schvalující, podporující a směřující k pachateli teroristického útoku. V daném případě pak postačuje, že si byl obžalovaný v obecných rysech vědom toho, že schvaluje trestný čin, který lze charakterizovat jako teroristický útok. V žádném případě pak není možno akceptovat tento příspěvek obžalovaného jako projev jeho svobody slova, neboť veřejně schvaluje hromadné vraždění nevinných osob při teroristickém útoku páchaným jednotlivcem. Zločin podpory a propagace terorismu podle § 312e tr. zákoníku je pak v poměru speciality k ustanovení o schvalování trestného činu dle § 365 tr. zákoníku, a je proto namístě výše uvedená právní kvalifikace.
10. Jednání obžalovaného Leoše M. je společensky škodlivé ve smyslu § 12 odst. 2 tr. zákoníku a jeho odpovědnost lze uplatňovat dle trestněprávních předpisů. V daném případě je třeba mít na paměti, že šlo o zveřejnění komentáře na internetu schvalujícího jednání teroristy, který si mohly přečíst stovky i tisíce osob. Jednání obžalovaného je namístě trestně postihovat i z toho důvodu, aby si nejen on, ale i další uživatelé internetu uvědomili, že jeho zdánlivá

anonymita není bezbřehá, a nelze se zde vyjadřovat způsobem, který naplňuje znaky skutkové podstaty trestného činu.

11. Při úvaze **o druhu a výměře trestu** vycházel soud ustanovení § 38 a § 39 tr. zákoníku, vzal v úvahu povahu a závažnost spáchaného trestného činu, poměry obžalovaného, jeho dosavadní způsob života a možnosti jeho nápravy. Obžalovaný byl dle § 312e odst. 4 tr. zákoníku ohrožen trestem odnětí svobody v rozmezí 5 až 15 let. K osobě obžalovaného bylo zjištěno, že doposud vedl řádný život, nebyl nikdy soudně trestán, pracuje jako truhlář, má rodinu a dvě děti, a rovněž se angažuje ve své obci jako člen sboru dobrovolných hasičů. Svého činu upřímně litoval. V daném případě měl soud za to, že by použití trestní sazby odnětí svobody stanovené v trestním zákoníku bylo pro obžalovaného nepřiměřeně přísné a jeho nápravy lze dosáhnout i trestem kratšího trvání. Přitom soud vzal v úvahu, že jeho trestné jednání spočívalo v sepsání jednoho komentáře na internetu, byť závadového charakteru. Při zohlednění všech výše uvedených skutečností dospěl soud k závěru, že lze obžalovanému snížit trest odnětí svobody pod dolní hranici zákonné trestní sazby ve smyslu § 58 odst. 1, 2 tr. zákoníku a vyměřil mu trest odnětí svobody v délce tří let, který mu byl podle § 81 odst. 1 tr. zákoníku a § 82 odst. 1 tr. zákoníku podmíněně odložen na maximálně dlouhou zkušební dobu v trvání pěti let. V průběhu zkušební doby bude mít obžalovaný možnost prokázat, že žalované jednání bylo pouhým excesem v jeho doposud v řádném životě.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 8 dnů ode dne doručení jeho opisu k Vrchnímu soudu v Praze, prostřednictvím soudu zdejšího. V odvolání je třeba uvést, v kterých výrocích je rozsudek napadán, a jaké vady jsou vytýkány rozsudku, nebo řízení, které rozsudku předcházelo, jinak bude odmítnuto. Rozsudek mohou napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o této náhradě.

Byl-li obžalovaný odsouzen k nepodmíněnému trestu odnětí svobody a současně byl poškozenému přiznán, byť částečně, nárok na náhradu majetkové škody, nebo nemajetkové újmy v penězích, nebo na vydání bezdůvodného obohacení, může poškozený požádat zdejší soud, aby byl vyzooměn o konání veřejného zasedání o podmíněném propuštění odsouzeného z výkonu trestu odnětí svobody.

Praha dne 11. června 2020

JUDr. Kateřina Radkovská
předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Veronika Tomášková, DiS.