



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze rozhodl v hlavním líčení konaném dne 17. října 2018 v Praze v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Kamila Kydalky a přísedících H. Koutníkové a Ivana Galambici,

t a k t o :

Obžalovaný

Vladimír S. ,

nar. xxx v Brně, trvale bytem xxx, fakticky bytem xxx,

s e u z n á v á v i n n ý m , ž e

v přesně nezjištěné době dne 12.3.2011 v xxx, v pokoji bytu v xxx. patře, obývaném obžalovaným Vladimírem S. a matkou nezletilé pošk. H. P. Kateřinou P., nar. xxx, kteří pokoj obývali se souhlasem uživatele bytu Jana J., nar. xxx, kde byla pošk. nezl. H. P., nar. xxx, která byla t. č. umístěna ve FOD Klokánek, na návštěvě u své matky, využil obžalovaný, který jevil příznaky opilosti, eventuelně možného případného požití drog, skutečnosti, že v bytě zůstal s poškozenou sám, a poté co si nejprve vysvlékl kalhoty, přikázal poškozené, ať se sama svlékne, což odmítla, avšak poté, co jí vyhrožoval, že ji zbije, se ze

strachu vysvlékla do spodního prádla, následně poškozenou začal osahávat po celém těle, a poté co ji donutil, aby si svlékla i spodní kalhotky, pronikl svým penisem přes odpor poškozené, která se jej snažila odstrčit a říkala mu, at' toho nechá, že ji to bolí, do vagíny poškozené, a následně využívaje své fyzické převahy na ní vykonal soulož, přičemž poškozené po celou dobu říkal, at' je zticha, a přes její opakované prosby, aby ji nechal, že ji to hrozně bolí, jí následně strkal prsty do vagíny, přičemž tohoto jednání se dopustil, přestože mu byl znám skutečný věk pošk. nezl. H. P., neboť byla dcerou jeho družky, tedy věděl, že dosud nedovršila věku 15 let,

tedy: jiného násilím donutil k pohlavnímu styku a spáchal takový čin souloží a spáchal takový čin na dítěti mladším patnácti let,

č í m ž s p á c h a l

zločin znásilnění dle § 185 odst. 1, odst. 2 písm. a) , odst. 3 písm. a) tr. zákoníku,

a o d s u z u j e s e

podle § 185 odst. 3 tr. zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání **pěti (5) let;**

podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se pro výkon trestu zařazuje do věznice **s ostrahou.**

O d ů v o d n ě n í :

1. Na základě dokazování provedeného u hlavního líčení zjistil soud skutkový stav tak, jak je popsán ve výroku tohoto rozsudku.
2. Dokazováním soud zjistil, že v předmětné době nezletilá H. P., která byla v té době. umístěna ve FOD Klokánek, přišla na víkend na návštěvu ke své matce do bytu v xxx. Zde matka nezletilé se svým druhem obž. S. obývala jeden pokoj. V průběhu návštěvy došlo k situaci, že poškozená se dne 12.3.2011 ocitla v bytě s obžalovaným sama. Obžalovaný S., který jevil příznaky opilosti případně požití drog, si nejprve vysvlékl kalhoty a poté přikázal poškozené nezletilé, at' se sama vysvlékne Toto poškozená odmítla, avšak poté, co jí obžalovaný vyhrožoval, že ji zbije, se ze strachu vysvlékla do spodního prádla. Následně jí obžalovaný začal osahávat po celém těle, a poté co si poškozená nezletilá svlékla na jeho pokyn i spodní kalhotky, pokusil se přes odpor poškozené, která se jej snažila odstrčit a říkala mu, at' toho nechá, že ji to bolí, proniknout svým penisem do její vagíny, což se mu posléze podařilo a na poškozené vykonal soulož. Nezletilé po celou dobu při tom říkal, at' je zticha. Po vykonané souloži v jednání pokračoval a přes prosby poškozené, aby ji nechal, že ji to hrozně bolí, strkal poškozené prsty do vagíny. Tohoto jednání se dopustil, přestože mu bylo známo vzhledem k tomu, že se jednalo o dceru jeho družky, že pošk. nezl. H. P. je pouze 11 let, tedy věděl, že dosud nedovršila věku 15 let.
3. Z popsaného jednání je obž. Vladimír S. usvědčován zejména výpovědí pošk. nezl. H. P. a dále listinnými

Shodu s prvopisem potvrzuje Dana Mandíková

důkazy založenými ve spise, jakož i dalšími důkazy včetně výpovědí svědků.

4. **Obžalovaný Vladimír S.** uvedl, že když se dozvěděl, že je obviněn ze znásilnění, tak mu problesklo hlavou, že je to určitě v souvislosti s paní P. a její dcerou N., která už byla vyšetřována policií, protože měla mít ve třinácti letech pohlavní styk. Až z usnesení o zahájení tr. stíhání se dozvěděl, že se nejedná o N., ale o mladší H.. S paní P. žil asi rok ve společné domácnosti cca od roku 2010 do roku 2011. V tu dobu byly její dcery ještě u babičky a dědečka v Xxx. Jejich vztah skončil právě kvůli dcerám paní P.. Byly s nimi neskutečné problémy. Na sociálce v xxx hlásil, že dcery paní P. mu vyhrožovaly, že ho jednou dostanou do kriminálu. Na sociálku docházel s paní P. kvůli problémům jejích dcer. Řešila se jejich školní docházka, dále měly babičce ukrást 30.000,-Kč a toulaly se po Praze. Nakonec skončily v Klokánku. Z Xxx se dostaly tak, že se obě opily a popraly a dědeček je pak už nechtěl. Proto si je museli vzít k sobě do bytu k bratru paní P., což bylo na xxx. V té době bylo H. asi deset let a N. třináct let. Obžalovaný dále uvádí, že to co je uvedeno v usnesení o zahájení tr. stíhání, rozhodně není pravda. Naopak se snažil holkám pomáhat. Když holky byly v Klokánku, vypadalo to lépe. Zklidnily se, ale pak je stejně vyhodili, protože snad někoho šikanovaly. Problémy měl spíše s N.. S H. vycházel celkem dobře, proto jej zaskočilo, že oznámení bylo od H.. H. je hrozná herečka. Umí se hodně přetvařovat, spustí slzičky. Když odešel od paní P., vrátil se ke své bývalé manželce. Dále uvádí, že v době, když žil s paní P., kouřil občas marihuanu, protože potřeboval vypnout z práce. Po marihuaně byl uvolněný, bez stresu. Alkohol nepil. H. ho nikdy nemohla vidět nahého. Rovněž pochybuje, že by ho H. nebo N. mohly vidět při sexu s jejich matkou. Je pravda, že na holky zvyšoval hlas, křičel na ně, když jim ukradly asi 4.000,-Kč. S panem J. (bratr jeho přítelkyně P.) vycházel dobře. H. ho ještě na Xxx mohla vidět po vlivem marihuany. Když byl pod vlivem marihuany, tak se s holkami nehádal. Byl zhulený a bylo mu to jedno. Když byly holky v Klokánku, byl s nimi zadobře, nebyl už důvod na ně křičet. Dále uvádí, že nejprve bydlel s paní P. na ubytovně ve xxx. Pak šli k jejímu bratrovi panu J., který je později po pár měsících vyhodil. Šli zase na ubytovnu, kde byli asi 14 dnů, ale bylo to tam šílené, a tak se vrátili do hostelu v xxx ulici. Z hostelu pak odešel za bývalou manželku do Xxx. Problémy s holkami začaly u J.. Když odešel od paní P., tak mu holky poslaly nějaké e-maily. Byly dost sprosté. Holky mu začaly vyhrožovat, když dostaly zákaz kapesného a facebooku. Říkaly, že když budou chtít, tak že ho dostanou do kriminálu. Na závěr uvádí, že to, z čeho je nařčený, nikdy neudělal. Chápe to jako akt pomsty za to, že je opustil.
5. **Poškozená nezl. H. P.** vypověděla, že se to stalo ve Xxx u strejdy (sv.J.). Byla venku a večer přišla domů. Máma byla v práci. Strejda ani její ségra tam také nebyli. Byl tam jen bývalý mámin přítel. Máma v té době bydlela s přítelem u strejdy v samostatné místnosti. Mámin přítel se jmenoval Vladimír S.. Strejda se jmenuje Jan J. a ségra N. P.. Když přišla domů, šla do pokoje, sedla si na postel a ptala se přítele mámy, kde je máma. On jí řekl, že v práci. Byl divný, prostě mluvil úplně divně, vypadal jako ožralý. Pak šel do své postele k počítači na nějakou seznamku. Něco povídal. Nerozuměla mu, protože byl opilý. Matka jí pak řekla, když druhý den za ní přišla do Klokánku, kam později utekla, že jí snědl prášky. Ona tomu však moc nevěří. Pak si S. sedl k ní. Svědkyně uvádí, že v té době jí bylo 11, možná 12 let. Chodila do školy, musel být víkend, protože v té době byla v Klokánku a domů z Klokánku chodila na návštěvu o víkendu vždy v pátek po škole a vracela se v neděli. S. jí pak řekl ať se svlékne. Nechtěla, tak jí to řekl znova s tím, že jestli to neudělá tak jí zbije. Svědkyně při výslechu plakala. Dále uvedla, že se svlékla. Pak si lehla na záda. S. jí začal osahávat a říkal jí, že je strašně moc hezká. Pak po ní chtěl, aby si sundala kalhotky. Nechtěla. Opět jí vyhrožoval, že jí zbije, proto si kalhotky sundala. Měla na sobě jen podprsenku. S. si na ni lehnul. Strašně to bolelo. Dále uvádí, že jí osahával všude a strašně moc funěl. Ona mu stále říkala, ať toho nechá, že to bolí. Znásilnil ji. Strčil jí penis do vagíny. Trvalo to asi dvě minuty. Strašně to bolelo a jako by to táhlo. V té době byla panna. S. pořád říkala, že jí to bolí ať toho nechá. Pak z ní slezl a strkal jí prsty do vagíny. Řekl jí ať neječí a je zticha. Svědkyně opět u výslechu plakala. Následně uvádla, že se oblékla. S. jí řekl, že jestli to někomu řekne, bude zle. Pak utekla do Klokánku. Dále svědkyně popisuje S. s tím, že měřil asi 170 cm, byl hubený, všude měl naběhlé žíly, někde měl tetování – na ruce, na horní části paže. Měl modré oči. Byl to špinavý blondák. Svědkyně uvádí, že ho po celou dobu odstrkávala a říkala mu, ať toho nechá, že to bolí. Celé to mohlo trvat tak 10 min. Nikomu se nesvěřila, ani přítelkyni strejdy, která měla stále nějaké poznámky, ale ona jí řekla, ať to neřeší, že se nic nestalo. Od té doby měla jednu sex loni v zimě po svých 13. narozeninách. Bylo to dobrovolné, ten kluk se jmenoval T. a bylo mu 14 let. Toho S. neměly ona i její ségra rády už od začátku, ale nechtěly mámě kazit vztah, protože věděly, že ona ho má ráda. Časem však mámu i bil. Když došlo k tomu znásilnění, S. si sundal kalhoty a to ještě předtím,

než se ona svlékla. Ze S. měla strach. Už jí to bylo jasné o co půjde, když si sundával kalhoty. Myslí si, že u něj došlo k vyvrcholení. S. stále hulil trávu. Byl furt zmaštěný. Svědkyně jako osoba mladší 15 let byla vyslechnuta v souladu s ustanoveními trestního řádu pro osobu mladší 15 let. Soud tedy u hl. líčení její výpověď přečetl. Jelikož věc byla dvakrát vrácena od odvolacího soudu, pokaždé s jinými pokyny, rozhodl se zdejší soud nakonec i pro výslech poškozené. Ten se nejprve nedařil, jelikož poškozená byla na útěku z výchovného ústavu. Poté, co již nabyla 18 let, se k soudu dostavila. Svoji výpověď u hlavního líčení prakticky v plném rozsahu potvrdila.

6. **Svědčce Kateřina P.** uvedla, že osobu Vladimíra S. označila policii na fotografii. Jedná se skutečně o jejího bývalého přítele, s nímž však již od listopadu 2011 není. V době výslechu na policii nevěděla, kde se zdržuje. Začali spolu žít někdy v roce 2010. Nejprve na xxx a pak v říjnu 2010 se nastěhovali k jejímu bratrovi Janu J.. Její dcery N. a H. byly nejprve u jejich rodičů v Xxx a pak v Klokánku ve Štěrboholech. Z Klokánku za ní holky chodily na návštěvu, běžně na celý víkend. Do doby, než se jí H. sama svěřila s tím, co se jí mělo stát, tak nic netušila. Ví, že jednou H. k ní přišla na víkend i s N.. Ona sama byla v práci. H. šla ven s nějakou kamarádkou. Když přišla večer domů, tak N. a její bratr jí řekli, že když se vrátili z nákupu, tak H. tam už nebyla. Volala do Klokánku a tam jí řekli, že H. se vrátila. Když se ptala bratra a N., tak jí řekli, že po jejich příchodu tam H. nebyla a když se ptali S., tak ten jim řekl, že taky neví, že se prostě sbalila a odešla. Mluvila o tom s H. za pár dnů, ale H. jí řekla, že nic nechce řešit. Chtěla jet za H. pak i se S., ale ona to vyloženě nechtěla, řekla jí to. S. pak s ní stejně jel, ale H. ho úplně ignorovala. V náznaku se jí H. svěřila v únoru 2012, když jí řekla, že ani neví, co se stalo. Úplně se jí svěřila, až když měla jít k výslechu. Styděla se a bála se, co tam má říct. Řekla H., ať řekne všechno, že se nemá za co stydět. H. se jí ptala, jestli má říct, že ji prostě vojel. Sdělila jí, že pokud je to pravda, ať to řekne. Dnešního dne tj. 3.7. 2013 jí H. řekla všechno, a to že mezi ní a S. došlo k sexu, který nechtěla. S. prý koukal do počítače, něco mluvil, nebylo mu rozumět. Pak jí přikázal, ať se svlékne. Byla z toho v šoku. Moc se ani nebránila, byla hrozně vystrašená a bála se ho. Pak došlo k pohlavnímu styku. H. jí řekla, že se jí nesvěřila, protože se styděla. Muselo k tomu dojít někdy na přelomu 2010/2011. Co se týče S., k tomu uvádí, že kouřil marihuanu, pil alkohol. Byl bez práce, tak ho živila a platila za něj.
7. **Svědce Jan J.** vypověděl, že Vladimíra S. zná 5 nebo 6 let. Poznal ho prostřednictvím své sestry Kateřiny P.. Jeho sestra se S. u něj nějakou dobu bydleli, ale byla to chyba. S. je alkoholik, každý den byl opilý. Dcery jeho sestry, tudíž jeho neteře N. a H. k nim chodily na návštěvu přes víkend a podobně. Holky neměly S. rády. K předmětné věci uvádí, že to byl víkend, možná únor nebo březen 2010. H. s N. k nim přišly. H. zůstala doma, s N. odjel pryč. Když se s N. vracel domů, volala mu sestra, že H. není doma. Po příjezdu domů se ptal S., který sdělil, že H. se sbalila a odešla. Pak jeho sestra říkala, že H. dorazila do Klokánku. Hned ten den, nebo následující jel s přítelkyní za H., ale ta se s nimi vůbec nechtěla bavit. Nedávno se však H. svěřila jeho přítelkyni Klaudivi, že už není panna, že ji měl S. znásilnit. Neví však, jestli to může H. věřit. Nemyslí si však, že by H. měla důvod se S. mstít. V Klokánku byla H. proto, že nechodila do školy a pořád si něco vymýšlela, stejně tak i její sestra. Řekl by, že H. možná s nějakým klukem přišla o panenství a potřebovala to nějak zakamuflovat. H. se nedá věřit. Prostě neví, jak to mohlo být. Blíže viz. výpověď svědka.
8. **Svědčce Klaudivie K.** uvedla, že V. S. zná cca od listopadu 2010. Žil se sestrou jejího přítele. Svědkyně je přítelkyní sv. J.. Neví, jestli to, co jí H. řekla, je pravda, protože H. i její sestra N. jsou dost ulhané. Ví o tom, že H. už není panna, ale nemyslí si, že to udělal S.. Někdy v období před Vánoci 2010 do března 2011 byla u nich H. na návštěvě. Kateřina pak volala, že H. utekla, že jí volali z Klokánku, že se tam H. vrátila a nechtěla říct, co se stalo. Někdy loni v létě (rok 2012-poznámka soudu) jí H. sama od sebe řekla, že přišla domů, kde byl S.. Koukal na počítač a pak na ni začal chmatat. Pak jí řekla, že S. odešel na záchod a ona utekla. Nedokáže říci, jestli špatný vztah, který mezi S. a holkami byl, byl důsledkem toho, že se něco takového stalo, nebo jestli to byla určitá forma msty ze strany H.. H. jí nikdy neřekla, že by se S. měla pohlavní styk. Ona sama si myslí, že k pohlavnímu styku mezi nimi nedošlo. Řekla by, že by to H. nesla mnohem hůře. Přeci jenom jí bylo 10 nebo čerstvě 11 let, ale ona byla pořád stejná. Mohlo tam dojít k nějakému osahávání, ale k pohlavnímu styku spíše ne. H. ji bere spíše jako starší kamarádku a svěřuje se jí. Není si ale jistá, jestli by jí H. řekla, že ke styku došlo, i kdyby k němu skutečně došlo. Ví, že H. má snad nějaký intimní život, ale je jí 13 let. Neví ani s kým. Co se týče H., je strašně snadno ovlivnitelná. Hodně si

vymýšlí. Když se cokoliv stane, tak se nikdy nepřizná. Hodně jí poznamenalo její dětství, které neměla lehké.

9. **Svědčyně Mgr. Věra N.** vypověděla, že pracuje jako učitelka na ZŠ xxx. Na tuto školu nastoupila H. P. dne 2.12.2010 do 4. B. V této třídě byla třídní učitelkou. Když k nim H. nastoupila, tak již byla společně se svojí sestrou umístěna od 29.11.2010 v Klokánku. H. se hned začlenila do kolektivu. Byla moc milá, kamarádská a obětavá pro kolektiv. Mezi dětmi byla oblíbená. Spíše byla extrovertní. Se sestrou měla velmi silnou vazbu. V průběhu školního roku 2010/2011 s H. nebyly žádné problémy. Změny nastaly až ve školním roce 2011/2012. Dne 7.9.2011 byla H. s N. vyloučena z Klokánku. z důvodu porušení dohody. U H. pak došlo ke zhoršení prospěchu i docházky. Za to obdržela ředitelskou důtku. Na konci školního roku 2011/2012 ji matka ze školy odhlásila a H. přešla na ZŠ xxx. H. mluvila o svém tatínkovi, že u něho nemůže být, že má novou rodinu. O mamce moc nemluvila a o příteli mamky vůbec. Blíže viz výpověď.
10. Soud vyslechl i další svědky, kteří nebyli vyslýcháni v přípravném řízení. **Svědčyně Věra J.**, babička poškozené, vypověděla, že s holkama byly problémy jako s hubertáky v době, kdy u nich bydlely v Xxx. V Klokánku obě dívky byly z důvodu, že nechodily do školy, což byla chyba matky, která za to byla i trestně stíhána a byl jí tehdy uložen podmíněný trest. **Svědčyně mgr. Radka V.** vypověděla, že byla přizvána k výslechu, který policie vedla s poškozenou ve škole. Uvedla, že H. byla zakřiknutá a že ji tzv.rozmluvila. H. popsala, co se jí stalo, plakala, držela svědkyni za ruku. Měla k svědkyni důvěru. Již v předchozím období pozorovala na H. určité změny, byla tišší než obvykle. Tyto poznatky měla i třídní učitelka paní D.. **Z výpovědi mgr. Drahuše D.** bylo zjištěno, že H. do školy nastoupila na podzim, poměrně rychle do kolektivu zapadla. Měla problémy s prospěchem, ale poté, co byla po určitou dobu u svého otce, tak došlo ke zlepšení nejen docházky, ale i prospěchu. H. chodila pořádně oblečená, měla svačinky. Následně byla vrácena k matce a opět bylo vše ve starých kolejích. Spolupráce s matkou byla problematická. Nemůže o poškozené říci, že by byla lhavá, vymýšlela si. **Svědčyně Martina H.** z FOD Klokánek potvrdila, že dne 12.3.2011 měla službu, když se v sobotu v podvečer do zařízení vrátila H. sama. Byla i bez sestry N.. Podle svědkyně byla rozhozená, plakala a řekla, že byla s přítelem matky sama. Více to nerozebírala, svědkyně ji poslala lehnout. Věc pak oznámila vedení, volala vedoucím. Sháněla telefonicky i matku poškozené. Zda se jí to tehdy povedlo, si již nepamatuje. **Svědčyně mgr. Barbora Č.** uvedla, jak funguje FOD Klokánek, proč byla nezletilá v tomto zařízení. Charakterizuje ji jako uzavřenou, mlčenlivější. Uvedla pak, která z pracovníků měla inkriminovaný večer při návratu H. službu-svědčyně H.. **Svědčyně mgr. Božena P.**, která vedla vyšetřování matky poškozené pro ohrožování výchovy dítěte, pak u soudu uvedla, jak vystupovala v této věci nezletilá H. P., od ní se dozvěděla o problému mezi poškozenou a obžalovaným. Z výslechu **svědkyně N. P.**, starší sestry poškozené, pak soud zjistil, že inkriminovaný den byla se strejdou (sv.J.) nakoupit, H. s panem S. zůstali v bytě a když se vrátili, tak H. už tam nebyla. Strejda se ptal, kam šla a pan S. říkal, že prý neví, že se sebrala a najednou odešla. Dále u hl. líčení doslova uvedla „oběma nám to přišlo divné, protože ona by to v životě neudělala. Potom akorát volali mámě z Klokánku, že tam přišla ubrečená a rozhozená. V době, kdy jsme byli na nákupu, byla máma v práci. Netuším, jak dlouho jsme se strejdou byli na nákupu. Co se tenkrát v bytě mělo odehrát vím od mámy, řekla mi to, když se to začalo řešit. Je to asi rok, co mi to máma řekla, co jsme o tom spolu mluvily. Sestra mi o tom nikdy neřekla, protože neumí mluvit o tom, co se jí líbí nebo nelíbí, co se děje nebo neděje, nikdy nebyla svěřovací typ. Tušila jsem, že se tam asi něco stalo, ale nevěděla jsem přesně co. Před tím rokem mi matka řekla, že prý ji tam S. pohlavně zneužil a že se to řeší, a že asi nejspíš budou vyslýchat i mě, abych to věděla. Radši jsem se ani nechtěla ptát. Moje sestra H. mi nikdy nic neřekla, nikdy se nesvěřovala. S H. teď v kontaktu nejsem, naposledy jsme se viděly než utekla, je to asi ten rok. To jsme se viděly, když byla na víkendu doma. S obž. S. jsem měla několik kontaktů, většinou šlo o to, že se pletl do toho, co nám povolovala nebo nepovolovala máma, dělal naschvály. Pletl se do věcí, do kterých neměl, do kterých si myslím, že mohla zasahovat pouze naše matka nebo náš otec. Byl agresivní, několikrát se mi zdálo, že byl i pod vlivem návykových látek.“ Po svědkyni N. P. rovněž soud pátral, aby jí mohl vyslechnout i s ohledem na již dvě rozhodnutí odvolacího soudu. Zejména to druhé nic zásadního do doplnění dokazování o výslech svědkyně Pořízkové nepřineslo.
11. V průběhu přípravného řízení byl na **obž. Vladimíra S.** vypracován **znalecký posudek z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie, sexuologie a klinické psychologie.** Ze závěrů *znalce psychiatra*

vyplývá, že obž. S. netrpěl duševní chorobou nebo jinou podobně závažnou duševní poruchou. Nebyla u něj prokázána porucha sexuální preference, jmenovitě pedofilie. Falografické vyšetření svědčí pro gynekofilní heterosexualitu, tedy pro preferenci dospělých žen. Obviněnému nic nebrání v plnohodnotné účasti na trestním řízení. Je schopen chápat jeho smysl, co se týče rozpoznávacích a ovládacích schopností ve vztahu ke stíhanému skutku. Nebylo zjištěno nic, co by způsobilo jejich významné snížení. U obviněného nebyla prokázána závislost na alkoholu ani jiné návykové látce vyjma tabakismu. Nebyla u něj zjištěna žádná taková porucha duševního nebo sexuálního zdraví, která by jej činila nebezpečným na svobodě. Není tedy důvod pro návrh ochranného léčení. Co se týče **znalce psychologa**, tento uvedl, že Obžalovaný je jedinec intelektově nadprůměrný (IQ 127). Vyšetřením nebyly zjištěny znaky svědčící o duševní chorobě v pravém slova smyslu, tedy ve smyslu psychózy, sexuální deviace v pravém slova smyslu apod. Emocionalita je u obviněného méně diferencovaná, afektivita a psychika jsou méně stabilní. U obviněného S. byla zjištěna snížená sexuální apetence a preference autoerotiky před partnerskými sexuálními aktivitami, porucha sexuální preference ve smyslu parafilie však zjištěna nebyla. Pokud bude obviněnému tr. činnost prokázána, z psychologického hlediska byl plně schopen uvědomit si dosah a význam svého jednání a protiprávnost svých skutků. Obžalovaný není osobou agresivní a není disponován ve zvýšené míře k agresivitě ve stresových situacích. U obž. S. převažují jednoduché obranné mechanismy, v případě prokázání viny především prosté popírání a projekce. Možnosti resocializace u obviněného považuje znalec za dobré, přičemž případný vliv výkonu trestu na obviněného bude dle znalce dostatečným korektivem.

12. **Na pošk. nezl. H. P.** byl v průběhu přípravného řízení rovněž vypracován **znalecký posudek z oboru zdravotnictví, odvětví klinické psychologie**. Ze závěrů znalce vyplývá, že nezl. H. P. disponuje normálními, slabě průměrnými rozumovými schopnostmi, které ve svém úhrnu i v jednotlivých složkách umožňují, aby správně vnímala, pamatovala si, hodnotila a reprodukovala zapamatované. U nezl. H. P. se rozhodně nevyskytují sklony k vymýšlení či zvýšená fantazie. Její odpovědi jsou věcné, střízlivé a realistické. Pokud dva svědci konstatují u nezletilé sklony ke lžím či vymýšlení, jde o jiný tip lží, než souvisí s danou otázkou. Jde o lži obranné, kterých se jedinec dopouští v situacích, kdy se chce nějak obhájit, zatajit něco, co by pro něho bylo nepříznivé (užívání drog, záškoláctví). Takové lži se nejspíše u nezletilé vyskytovaly či mohou vyskytnout. V souvislosti s vyšetřovanou událostí však jde o jiný psychický mechanismus: nezletilá svou zkušenost sdělit nechtěla, přišlo se na ni až po čase. Přesto, s ohledem na sociální vlivy, ve kterých nezletilá vyrůstala, je možno její obecnou věrohodnost považovat za lehce sníženou. Výpovědi nezletilé ve vyšetřované věci znalec považuje za věrohodné v jejich úhrnu i v jednotlivostech. Z výpovědí lze soudit na autenticitu zážitků, které tak odrážejí reálnou zkušenost. Dále znalec u vádí, že psychický a sexuální vývoj nezletilé je nerovnoměrný. Předčasná sexuální zkušenost, pokud ji znalec předpokládá, nejspíše uspisila i další sexuální zkušenost, o níž poškozená hovořila a v tomto smyslu je tedy poškozená z hlediska těchto zkušeností akcelerovaná, zatímco v dalších oblastech psychického vývoje jsou u nezletilé nacházeny známky psychosociální nezralosti až jistého infantilismu. Prožitá událost, nesoucí znaky autenticity, znamenala pro život nezletilé traumatický zážitek, z něhož se postupně zotavuje. V poslední době se poškozená psychicky stabilizuje. Znalec považuje traumatizaci poškozené za středně závažnou, přece jen však dočasnou, schopnou při dobré výchovné podpoře reparace. Osobnost poškozené se vyvíjí nerovnoměrně, je poznamenána nevhodnými a předčasnými zkušenostmi v sociální, vztahové a sexuální oblasti. Poškozená vyznává hodnoty odpovídajícím jejím vrstevnicím a vrstevníkům. Znalec považuje plný rozvoj poškozené za ohrožený a doporučuje nad její výchovou dohled a také podle možnosti psychologické sledování a podporu.
13. **Lékařská zpráva z gynekologicko-porodnické kliniky ÚK 2. LF a FN Motol ze dne 19.3.2013** pak uvádí, že toho dne MUDr. K. ambulantně vyšetřila H. P., která jí sdělila, že ji měl cca před dvěma lety doma přítel její matky znásilnit. Měl za ní přijít do pokoje, svléknout ji, poté ji položil na postel a pokusil se jí zavést penis do pochvy. Bolelo jí to. Někrvácela. Po vyšetření lékařka konstatuje, že, hymen poškozené je s droboučkými diskretními trhlinami, panenská blána je velmi elastická, prostupná volně pro balónek v průměru 3,4 cm. Vzhledem k časovému odstupu se nelze vyjádřit zda toto bylo možné i před dvěma lety, kdy dívka uvádí, že celá situace nastala. Droboučké trhlinky jsou kompletně zhojeny, tedy jistě starší deseti dní. Více se přesněji k času jejich vzniku nelze vyjádřit.

14. **Zpráva xxx ze dne 14.12.2011** byla vypracována třídní učitelkou pro xxx ÚMČ, odbor sociální. Ze zprávy vyplývá, že H. nastoupila do ZČ Xxx dne 2.12.2010. Do Klokánku byla přijata dne 29.11.2010 a vyloučena z něj byla 7.9.2011. Od té doby žije s matkou a sestrou v hostelu v xxx ulici v Praze xxx. Poté, co byla H. vyloučena z Klokánku, se zhoršila její docházka do školy i prospěch. V kolektivu se H. chová přátelsky, nesobecky, vesele, družně a ráda pomáhá ve třídě. K autoritě má respekt. Z výchovných opatření je účinná pochvala a domluva. Z další **zprávy třídní učitelky ze dne 10.12.2012** pak vyplývá, že v druhém pololetí 5. třídy měla H. 260 omluvených hodin, avšak i deset neomluvených hodin. Z tohoto důvodu měla sníženou známku z chování. Neomluvené hodiny byly projednávány s matkou H., která H. ze školy dne 30.6.2012 odhlásila. Dne 18.9.2012 byla H. přihlášena na ZŠ xxx.
15. **Zpráva MČ Praha 10, ÚMČ Praha 10, odbor sociální ze dne 19.4.2013** je pak zprávou k nezl. H. P. a její sestře N. P.. Matka nezletilé je stíhána pro § 283/1 tr. zákoníku, § 201/1 a), 3 c) tr. zákoníku a § 201/1 b), 3 b), c) tr. zákoníku. V době zprávy byla ve vazbě. Usnesením OSZ pro Prahu 2 bylo OSPOD ÚMČ pro Prahu 10 ustanoveno opatrovníkem nezl. H. a její sestry nezl. N.. Co se týče nezl. H. P., tuto žádá svěřit do své péče otec. Zákonnými zástupci obou nezletilých jsou matka i otec.
16. **Zpráva MČ Praha 10, ÚMČ Praha 10, odbor sociální ze dne 7.10. 2013** pak konstatuje, že matka nezl. H. P. Kateřina P. byla dne 29.4.2013 propuštěna z vazby. V průběhu května 2013 odešla H. od otce a od té doby žije se svojí matkou a jejím partnerem Karlem M.. Ze zprávy dále vyplývá, že sociálnímu odboru je známo, že v minulosti žila Kateřina P. s Vladimírem S. a svými dcerami ve společné domácnosti. Neví však, jak se V. S. podílel na výchově nezletilých. V. S. se 18.7.2011, 5.9. 2011 a 7.9. 2011 společně s Kateřinou P. účastnil jednání na OSPOD ÚMČ Praha 10 ve věci nezletilých dětí P.. Vzájemné vztahy obou nezletilých a V. S. byly v té době velmi konfliktní, až vyhrocené. Na žádost matky byly obě dcery - H. a N. - umístěny v době od 29.11.2010 do 7.9.2011 ve FOD - Klokánek, odkud byly propuštěny kvůli opakovaným výchovným problémům. V současné době je na základě rozhodnutí soudu nezl. H. P. svěřena do výchovy své matky Kateřiny P..
17. **Zprávy z FOD- Klokánek z rozhovorů s H. P. z 28.10.2010, 10.1.2011, 28.1. 2011, 31.1.2011 a z 28.1.2011**, které sepsal psycholog, pak řeší vztah mezi sestrami H. a N., případně jejich vztah s jejich matkou Kateřinou P..
18. **Zpráva z FOD - Klokánek ze dne 14.12.2010** se týká rozhovoru s N. P., sestrou poškozené. Zprávu sepsal psycholog a vyplývá z ní, že N. a H. mají negativní vztah k příteli matky Vladimíru S..
19. **Zpráva z FOD - Klokánek ze dne 10.2.2011** byla opět zpracována psychologem. Z ní vyplývá, že FOD - Klokánek v Praze 10 - Štěrboholích přijal dne 29. 11.2010 nezl. H. P. s její sestrou N. do Klokánku z důvodu výchovných problémů s děvčaty a nevhodných bytových podmínek. Vztahy blízké rodiny jsou narušeny. Sesterský vztah je velice špatný. Slovní hádky již přerostly i ve fyzický kontakt. Je uvažováno o rozdělení sester do jiného bytu. Matka obou děvčat Kateřina P. upřednostňuje H., N. si vůbec nevšímá, což právě může být zdrojem neshod mezi děvčaty. Matka obou dívek v současné době žije s přítelem (V. S.). Děvčata bydlela v domě u babičky a dědy. Prarodiče se o ně příliš nestarali, nechtěli je tam. Dívky nechodily do školy, po večerech se skupinkou starších kamarádů popíjely alkohol. H. působila z počátku lhotejně až negativisticky. Pak se sprátelila s tetami i se spolubydlící dívkou. Chová se již více přirozeně, stále je ale ostražitá, ráda sportuje, poslouchá hudbu a skládá puzzle, nemá žádné zdravotní omezení.
20. Ze **Zprávy ZŠ xxx** sepsané Mgr. Drahuší D., třídní učitelkou, pro ÚMČ Praha 10 dne 20.2.2013, pak soud zjistil, že nezl. H. P. na školu nastoupila dne 18.9.2012. Matka první měsíc omlouvala absence dcery s tím, že H. je u lékaře, ačkoliv dle sdělení spolužáků byla H. zdravá a venku. Pak ji matka přestala omlouvat. Při jednání ve škole byla matka nervózní a nebylo možno se s ní na ničem domluvit.. De facto matka začala školu obviňovat, že kvůli absencím bude muset jít H. do dětského domova. Od 5.12.2012 je H. u otce, kde žije ještě s přítelkyní otce paní J.. H. se od té doby začíná ve škole lépe připravovat na vyučování.

21. Jednání obžalovaného je prokázáno výpovědí poškozené, jejíž obecná věrohodnost je zachována. Spolu s tím jsou zde i další důkazy a to zejména zpráva o předčasném návratu poškozené do FOD Klokánek včetně výpovědi sv. H.. Tato svědkyně, ale i svědkyně Č. uvedly shodně, že poškozená se v podrobnostech, co se událo doma, nezmiňovala. Rovněž svědkyně V. popisuje chování poškozené při návštěvě policie v této věci ve škole. Tyto důkazy tvoří uzavřený řetězec, který logicky a i věrohodně popisuje skutečnost, ke které mělo dojít inkriminovaného dne. Za takto zjištěného a prokazaného skutkového děje kvalifikoval soud jednání obž. Vladimíra S. jako zvl.závažný zločin znásilnění dle § 185 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. a) tr.zákoníku. Skutkovou podstatu obžalovaný naplnil jak po stránce subjektivní, tak i objektivní, neboť donutil jiného násilím k pohlavnímu styku a spáchal takový čin na nezl. pošk. H. P. souloží, přičemž věděl, že poškozená dosud nedosáhla věku patnácti let. Je třeba uvést, že pohlavním stykem ve smyslu ustanovení § 185 odst. 1 tr. zákoníku je jakýkoli způsob ukájení pohlavního pudu na těle jiné osoby, ať stejného či jiného pohlaví. Pohlavní styk zahrnuje širokou škálu činností jako např. soulož a jiné pohlavní styky provedené způsobem srovnatelným se souloží, tj. zejména orální styk, anální styk, zasouvání prstů nebo jiných předmětů do ženského pohlavního ústrojí, masturbaci pohlavního údu, osahávání, líbání a sání prsou apod., které vedou k ukájení pohlavního pudu. Za násilí ve smyslu § 185 odst. 1 alinea 1 se považuje použití fyzické síly ze strany pachatele za účelem překonání nebo zamezení vážně míněného odporu znásilňované osoby a dosažení pohlavního styku proti její vůli. Pokud došlo k pohlavnímu styku ve formě soulože nebo jiného pohlavního styku provedenému srovnatelným způsobem se souloží, je třeba takové jednání posoudit podle § 185 odst. 1, ale i odst. 2 písm. a) tr. zákoníku, neboť v případě soulože nebo jiného pohlavního styku provedeného způsobem srovnatelným se souloží, jde o zvlášť přitěžující okolnost podle § 185 odst. 2 písm. a), která je naplněna, pokud byl čin spáchán jednáním uvedeným v odst. 1. Vzhledem k tomu, že obžalovanému byl znám věk nezletilé poškozené, a to, že v době útoku jí bylo 11 let, tedy že dosud nedovršila věku 15 let, je na místě i aplikace ustanovení § 185 odst. 3 písm. a) tr. zákoníku. Nelze nevidět, že obžalovaný v té době žil s matkou nezletilou a byl i povinován vést nezletilou k rádnému životu. To se nedá v této věci říct, jelikož obžalovaný se v její přítomnosti opíjel a i kouřil marihuanu.
22. **K osobě obžalovaného** bylo zjištěno, že je zaměstnán na základě dohody o provedení práce z 10.6.2013 u Pavla H.. Z opisu z RT vyplývá, že v letech 1983-1988 byl opakovaně soudně trestán pro trestnou činnost jiného druhu. Odsouzení jsou buď zahlazena, nebo se na odsouzeného hledí, jako by souzen nebyl.
23. **V otázce trestu** pak soud dospěl k závěru, že obžalovanému polehčuje pouze okolnost, že se na něj hledí jako na osobu netrestanou. Jiné polehčující okolnosti soud neshledal. Z toho důvodu pak uložil trest odnětí svobody v trvání pěti let, což je na dolní hranici trestní sazby. Jelikož dosud nebyl ve výkonu trestu odnětí svobody, není narušen z hlediska kriminálně závadové činnosti, uložil soud vykonat tento trest ve věznici s ostrahou, což je od 1.10.2017 lehčí typ věznice podle novely, která rozlišuje pouze dva typy věznic. Věznici s ostrahou a věznici se zvýšenou ostrahou. Žádné léčení uloženo nebylo, znalci nic takového nenavrhlí.
24. V této věci rozhodl soud již rozsudkem dne 17.3.2015 a také 28.1.2016. K odvolání obžalovaného byl rozsudek vždy zrušen. Úplně poprvé s tím, že nejprve bylo nařízeno jednání do veřejného zasedání. Když se nedostavil obžalovaný, který byl obeslán na neúplnou adresu, změnilo se nařízené veřejné zasedání v neveřejné. Soud uložil, abychom vyslechli opětovně svědkyně H., P. a Č. k tomu, co uvedla poškozená po návratu do Klokánku, resp. v případě svědkyně P. (matky poškozené), proč policie po zhruba dvou letech od jednání prováděla ztotožnění osoby obžalované podle fotografií. Zdejší soud tedy provedl převyslechnutí svědkyní. Obě svědkyně z Klokánku (sv.H., sv.Č.) podrobně popsaly, co říkala, popř.jak se chovala poškozená po předčasném návratu z návštěvy matky. Bezprostředně v kontaktu s poškozenou byla svědkyně H., která měla o vikendu službu. Uvedla, že poškozená byla rozrušená, plakala. Uvedla, že obžalovaný byl hnusný, ale podrobnosti neuvedla. Sv. Č. jako psychologka Klokánku rovněž uvedla, že podrobnosti poškozená neuváděla. K tomu však byly svědkyně již vyslýchány v původním hlavním líčení. Jejich opětovný výslech nic nového nepřinesl. Rovněž pokyn odvolacího soudu, aby byla dotázána sv. P., proč policie prováděla ztotožnění obžalovaného podle fotek, když to byl její bývalý přítel, nepřineslo nic nového. Těžko se může svědkyně vyjádřit k tomu, proč a jak postupovala policie při ztotožnění

obžalovaného. Tato skutečnost tedy do celé kauzy nic nového nepřinesla. Jelikož doplňující výpovědi nic nového a zásadního nepřinesly, rozhodl soud stejně i ve svém druhém rozhodnutí dne 28.1.2016. Opět k odvolání obžalovaného odvolací soud věc zrušil, přičemž bylo zdejšímu soudu uloženo, aby vyslechl policistku mgr. Pořízkovou. Není zdejšímu soudu zcela jasné, proč tento pokyn nebyl vydán odvolacím soudem již při prvním jejich rozhodnutí. Nicméně ani tato výpověď nic zásadního do věci nemohla přinést, ani nepřinesla, kromě toho, že o obžalovaném hovořila poškozená při jejím výslechu ve věci obvinění její matky. Zdejší soud se pak rozhodl, bez jakýchkoliv pokynů soudu odvolacího, k tomu, že nakonec nařídil a i provedl výslechy sester P.. Jednak N., jejíž výpověď je v podrobnostech rozebrána již výše, ale i samotné poškozené, která již v mezidobí dovršila věku zletilosti. Ta svoji výpověď jako nezletilá mladší 15-ti let u hlavního líčení potvrdila.

P o u č e n í : Proti tomuto rozsudku l z e podat odvolání a to do o s m i dnů ode dne jeho doručení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího.

Rozsudek může odvoláním napadnout:

- a) státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku,
- b) obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká,
- c) zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci,
- d) poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný, nebo že chybí.

Odvolání musí být v téže lhůtě osmi dnů odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i z části, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Poškození, kterým byla přiznána náhrada škody, se dále poučují o tom, že mají možnost požádat o vyrozumění o konání veřejného zasedání o podmíněném propuštění z trestu odnětí svobody. Žádost se podává u soudu zdejšího.

Praha, 17. října 2018

Shodu s prvopisem potvrzuje Dana Mandíková

JUDr. Kamil Kydalka v. r.
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Dana Mandíková