



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**

Městský soud v Praze rozhodl v hlavním líčení konaném dne 19. října v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Dany Pacholíkove a přísedících Ing. Bohumíra Topinky a Mgr. Kamily Navrátilové Štichové **takto:**

Obžalovaný

**Zbyněk K.,**

nar. xxx v Olomouci, trvale bytem xxx, fakticky bytem xxx,

**je v i n e n, ž e**

I.

v přesně nezjištěné době, v období od března 2017 do listopadu 2017, v prostorách bytu v domě v xxx, ulice Xxx, v době, kdy byla jeho nezletilá dcera N.K., nar. xxx u něho na návštěvě, jí nejméně ve dvou případech umožnil sledovat video - pornografické dílo s tematikou pohádky Ledové království, ve kterém osoby představující pohádkové postavy uskutečňovaly pohlavní styk a prováděly jiné sexuální praktiky a další pornografická videa, zachycující pohlavní styk mezi mužem a ženou, ačkoli věděl, že poškozená nedovršila věku patnácti let,

**t e d y:** filmové a počítačové pornografické dílo zpřístupnil dítěti,

**č í m ž s p á c h a l**

přechin šíření pornografie dle § 191 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku.

**a o d s u z u j e s e**

Podle § 191 odst. 2 tr. zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání **6 (šesti) měsíců.**

Podle § 81 odst.1 tr. zákoníku se výkon trestu **podmíněně odkládá** a podle § 82 odst. 1 tr. zákoníku se stanoví **zkušební doba v trvání 2 (dvou) let**.

Podle § 228 odst. 1 tr. řádu je obžalovaný povinen zaplatit nezletilé N.K., nar. xxx, bytem xxx, jako nemajetkovou újmu částku **50.000, - Kč**.

Podle § 229 odst.2 tr. řádu se poškozená nezletilá N.K., nar. xxx, bytem xxx, **odkazuje se** zbytkem svého nároku na řízení ve věcech občanskoprávních.

## II.

Podle § 226 písm. a) tr. řádu se obžalovaný Zbyněk K. **z p r o š ť u j e** obžaloby Městského státního zástupce v Praze pro skutek kvalifikovaný jako zločin znásilnění dle § 185 odst. 1 alinea druhá, odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. a) tr. zákoníku, kterého se měl dopustit tím, že v dosud blíže nezjištěné době, nejméně od března 2015 do dne 08.11.2017, v prostorách bytu v domě v xxx xxx, v nezjištěném počtu případů, v době, kdy byla jeho nezletilá dcera u něj na návštěvě, pro své úmyslné sexuální vzrušení a uspokojení opakovaně uskutečnil se svou nezletilou dcerou N.K., nar. xxx, orální pohlavní styk, kdy v několika případech ejakuloval do jejích úst, líbal ji a hladil na nahém těle, přičemž při svém úmyslném jednání využil psychické a fyzické bezbrannosti nezletilé, vyplývající z jeho převahy a autority – otce, když nezletilá byla vzhledem ke svému nízkému věku po všech stránkách nedostatečně vyspělá tak, aby mohla jeho jednání pochopit, posoudit, domyslet, vyhodnotit a dostatečně projevit svou vůli a dát jednoznačně najevo svůj nesouhlas s jeho jednáním a odpor k němu, nebo se jinak účinně bránit, jeho jednání nerozuměla, čehož si musel být nepochybně vědom a jejího stavu využil k dosažení svého cíle a takto činil, ačkoliv věděl, že poškozená nedovršila věku patnácti let,

**t e d y** že měl jiného donutit k pohlavnímu styku a to zneužitím jeho bezbrannosti, čin spáchal souloží a jiným pohlavním stykem provedeným způsobem srovnatelným se souloží a čin spáchal na dítěti mladším patnácti let,

nebot' nebylo prokázáno, že se stal skutek, pro který je obžalovaný stíhán.

## Odůvodnění

1. Provedeným dokazováním u hlavního líčení zjistil Městský soud v Praze následující skutkový děj:
2. **K bodu I.** rozsudku.
3. Obžalovaný **K.** je otcem nezletilé N.K., která s ním však nežije ve společné domácnosti, žije se svou matkou v xxx, ale až do zahájení trestního stíhání obžalovaného celkem pravidelně navštěvovala v jeho bytě v xxx. Provedeným dokazováním bylo zjištěno, že v dosud v blíže nezjištěné době, od měsíce března 2017 do listopadu .2017, v prostorách bytu v domě v xxx Xxx, v době, kdy byla jeho nezletilá dcera N.K., nar. xxx u něho na návštěvě, jí obžalovaný nejméně ve dvou případech umožnil sledovat video - pornografické dílo s tematikou pohádky Ledové království, ve kterém osoby představující pohádkové postavy uskutečňovaly pohlavní styk a prováděly jiné sexuální praktiky a další pornografická videa, zachycující pohlavní styk mezi mužem a ženou. Tohoto jednání se dopustil, ačkoli věděl, že poškozená nedovršila věku patnácti let.
4. **Obžalovaný K.** v přípravném řízení uvedl, že pokud jde o skutek, ve kterém je mu kladeno za vinu, že měl nezletilé zpřístupnit porno, tak je pravda, že se v jednom případě stalo, že si N. vzala buď jeho mobil, nebo tablet, hrála si s ním a protože byla dlouho potichu, zpozorněl, a když se podíval, co dělá, zjistil, že sleduje pornovideo. Přístroj jí

Shodu s prvopisem potvrzuje Miroslava Pechová

hned vzal, sledování takových videí jí zakázal. Není pravda, že by jí sledování pornostránek dovolil nebo dokonce, že by je sledovali společně. Pokud jde o jeho kontakt s dcerou, tak tuto vidá nepravděelně, neboť styk nemají upraven soudně. Někdy jí má jednou za měsíc, někdy jednou za tři měsíce, podle toho jak má čas. Když je s dcerou, tak jsou v jeho současném bydlišti v Praze.

5. U hlavního líčení uvedl, že souhlasí pouze částečně se skutkem uvedeným pod bodem II. obžaloby. Nezletilá zřejmě uměla ovládat tablet i počítač, pokud hovořila o filmu „Ledové království“, tak to se dá běžně otevřít v mobilu, pokud se zadá xvideos. Myslí, že je to film, který zná každý. Ten název si mohla odvodit z toho, že jsou tam postavičky z ledového království. Neví, ale kdo jí řekl, že se to tak jmenuje. Dcera si od něj telefon půjčovala často, hrála tam hry a využívala zábavné aplikace, vlastní telefon neměla. Na tabletu či mobilu jí viděl sledovat pornografii dvakrát, naposledy to bylo při její poslední návštěvě u něj, to znamená doba přibližně půl roku před začátkem trestního stíhání, předtím tak s měsíčním či dvou měsíčním odstupem. V prvním případě mohla nezletilá sledovat pornografii přibližně půl hodiny, neví přesně, jelikož byl v tu chvíli v kuchyni, v druhém případě délku sledování neumí určit. Co to bylo za nahrávky, přesně neví, bylo to ale něco na portálu, kde jsou pornografická videa. Ten má stále nastavený, a pokud nedojde k úplnému vypnutí, aplikace stále běží na pozadí, dokud se manuálně neukončí, k jejímu zobrazení stačí přejet prstem po displeji, poté se spustí porno videa, které běží stále dokola. Ledové království je mezi nahrávkami určitě také, stejně jako třeba verze Simpsonových pro dospělé. Zajištění telefonu bezpečnostním kódem je pro obžalovaného nepraktické, jelikož mu chodí online zakázky a je třeba, aby je potvrdil co nejrychleji, na stejnou zakázku čeká i 300 lidí, hraje zde roli každá sekunda. V současné době si ale již telefon uzamyká a to funkcí rozpoznávání obličeje.
6. Ve své další výpovědi u hlavního líčení dne 19.10.2018 obžalovaný vypovídal v postate shodně, dodal, že nezletilá se vždy zajímala o jeho mobil. Ta aplikace s pornografickými videi běží na pozadí stále nonstop, protože ten mobil je tak nastavený. V tom prvním případě jí mobil dal on sám a ona se na tu aplikaci mohla dívat kolem půl hodiny, ví, že si s tím telefonem hrála. V tom druhém případě neví, jak to bylo dlouho, měla telefon skoro pořád, pak jí ho sebral. Spuštění těch aplikací je velmi jednoduché.
7. V rámci přípravného řízení byl zkoumán duševní stav obžalovaného K.e a znalci z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie, sexuologie a psychologie. Znalci **MUDr. Luděk Daneš, CSc. a PhDr. Štěpánka Tůmová** v podaném posudku uvedli, že netrpěl ani netrpí žádnou duševní poruchou či sexuální deviací. Schopnost rozpoznávací byla u něho zachována v plné míře, schopnost ovládací mohla být snížena pouze měrou nepodstatnou jeho osobnostními rysy, zejména nezdrženlivostí v sexuální oblasti. Obžalovaný není osobou zvýšeně agresivní, není ani disponován k agresivitě. Je osobou s výrazně nadprůměrnou sexuální apetencí. S partnerkou má pohlavní styk denně, a ještě má potřebu masturbace. Nikdy se neprojevoval deviantně či protispolečensky v této oblasti. Z psychiatrického hlediska není jeho pobyt na svobodě pro společnost nebezpečný, prognóza resocializace dobrá, není důvod k nařízení ochranného léčení. Z psychologického hlediska je obžalovaný celkově osobnostně méně diferencovaný, nedostatečně vyzrálý, zvýšeně sebestředný, mírně emočně nestabilní, se zvýšeným zaujetím pro sexuální život. Psychosexuální vývoj hodnotí znalec jako akcelerovaný, neukončený (psychosexuální nezralost), sexuální preference nedelegantní. Na zátěžové životní situace reaguje vyšetřovaný v rámci své osobnosti někdy nedostatečně zrale. Hodnotová orientace je povrchní, odpovídající osobnosti. Intelktové schopnosti posuzovaného hodnotí znalec jako odpovídající širší populační normě (hranice slabšího průměru a podprůměru), bez poruch základních funkcí. Z psychologického hlediska neshledává znalec známky závislosti. Pokud se posuzovaný trestného činu dopustil, z psychologického hlediska se jeví jako pravděpodobné, že jeho jednání motivovaly jeho

osobnostní atributy, zvláště pak zvýšená zaujatost sexem až nezdrženlivost v sexuální oblasti.

8. U hlavního líčení znalec **MUDr. Daneš** uvedl shodně s tím, že obžalovaného vyšetřil po psychiatrické i sexuologické stránce a nezjistil přítomnost žádné duševní poruchy či choroby, ani sexuální deviace. Jeho rozpoznávací schopnost byla zcela zachována, schopnost ovládat byla snížena nepodstatně jeho osobnostními rysy. Znalec dále uvedl, že většina pedofilních deliktů je páchána osobami, které netrpí sexuální deviací, v takových případech se jedná o náhražkové jednání, kdy dotyčný nemá možnost kontaktu s dospělou ženou, ale může to být výraz i určité poruchy osobnosti, nezdrženlivosti, těch faktorů může být celá řada. Obžalovaný má vysokou potřebu sexuální aktivity, má pohlavní styk denně, přitom má ještě potřebu masturbovat, ale to není patologický stav, je to součástí jeho osobnosti. U obžalovaného, vedle nadprůměrné sexuální apetence, nezjistil žádný jiný faktor, který by směřoval k volbě náhražkového způsobu jednání. Ta vyšší potřeba sexu však není patologická situace.
9. Shodně uvedla i znalkyně **PhDr. Štěpánka Tůmová**, která dodala, že obžalovaný je jednodušší osobnost, u které konstatovali určitou zaujatost vlastním tělem. Osobnost obžalovaného považuje celkově za méně diferencovanou, nedostatečně vyzrálou, zvýšeně sebestřednou, mírně emočně nestabilní se zvýšeným zaujetím pro sexuální život a vlastní tělo. Jeho intelekt je však dostatečný, takže nic nebrání jeho případné resocializaci.
10. V průběhu přípravného řízení byla v procesním postavení svědka vyslechnuta **nezletilá poškozená N.K.**, její výpověď soud podle § 102 odst. 2 tr. řádu přebral jako obrazový a zvukový záznam o výslechu nezletilé. Jmenovaná uvedla, že jí obžalovaný **ukazoval fotky, co děti vůbec nesmí vidět**. Na té fotce nějaký chlap strkal „pindíka do pipinky“. Taky jí ukazoval video Ledové království, kde byly dvě princezny Elza a Anna, pak tam byli chlapi a ti ho strkali třeba té Anně do pusy. To video jí táta ukazoval na mobilu, bylo to na You Tube. Táta si ji fotil při tom, když jí dával „pindíka do pipinky“. O tom, co s tátou dělají, řekla mamce a strejdovi. Více už k tomu nechce mluvit.
11. V rámci přípravného řízení byl zkoumán **duševní stav nezletilé poškozené N.K.**, který bude podrobněji rozveden pod bodem II. rozsudku. Znalkyně z oboru zdravotnictví, odvětví dětská psychiatrie a psychologie **MUDr. Dana Skřontová a PhDr. Helena Khulová** v podaném posudku a později i v hlavním líčení uvedly, že u nezletilé nelze usuzovat na lhavost jako vyhraněný osobnostní rys, vzhledem k věku a slabší emoční i sociální vyzrálosti není celkově disponovaná pro úspěšné lhaní, pro podávání věrohodně působících smyšlenek. Nicméně myšlení nezletilé je významněji ovlivněné emocemi, realita může být směřována s příběhy a pohádkami či sny. I když nezletilá dostatečně rozlišuje mezi fakty a fantazií, může u ní ještě docházet ke snadnějšímu **zkreslování reálných vzpomínek, které si neuvědomuje a svým tvrzením podléhá a věří**. Jedná se o regres na nižší vývojový stupeň, který vyjadřuje určitou formu neuspokojení. **Nezletilá disponuje řadou informací ze sexuálního života, jejímu věku zcela neobvyklých, a sděluje je bez studu a bez odpovídajícího emočního doprovodu. Jejich zdrojem se jeví být domácí prostředí, patrně od jejího nejútlejšího věku.** Podle jejich názoru **byla nezletilá nepřiměřeně vystavena nějaké observaci, ať již v rodině matky nebo otce**. Pocházejí jak z vlastní nepříznivé zkušenosti šetření sexuálního zneužívání, tak patrně se odvíjejí i od nedostatečně tabuizované sexuální sféry, zejména v rodině otce. Nezletilá podlehlá svým emocím, tomu co slyšela a viděla a předvádí to při své nezralosti tak, jak to předškolní dítě dělá, že v podstatě smísí pohádku se skutečností, **s tím, co někde viděla, a v tomto stádiu setrvává, ale nejedná se o úmyslné lhaní**. Děti s ADHD, která byla u nezletilé diagnostikována, jsou velice vnímavé vůči aktivitám, které ostatní děti nepostřehnou, a ona má velký zájem o tu sexuální oblast. Jak matka, tak otec shodně říkají, že přichází k nim do ložnice, koupelny, sleduje je. Měla možnost se dívat na tablet. To je pro ni něco jako pohádka, kterou

dokáže opakovat. Něco, **co mohla sledovat, čemu mohla být vystavena.** Náhodnými otázkami, vedenými ne ve špatném úmyslu, je možné, aby rodič to její chování vnímal jako nepochopitelné. Kdyby to, co předvedla nezletilá u výslechu, bylo opravdu reálné, tak by se pravděpodobně chovala jinak. Dá se říci, že nezletilá pochytila spoustu informací, ale nedává si je do souvislosti.

**12. Soud měl dále k dispozici listinné důkazy, zejména:**

13. Na základě **protokolu o vydání věci** ze dne 5. 12. 2017 č. j. KRPA-434565-11/TČ-2017 bylo zjištěno, že obžalovaný vydal v průběhu přípravného řízení orgánům činným v trestním řízení Mac Book Air model A 1465 SN C02N515SG083 a mobilní telefon SONY Xperia s paměťovou kartou Samsung MicroSD 32. Tyto byly podrobeny znaleckému zkoumání, jehož závěrem byl **znalecký posudek z oboru kybernetika, odvětví výpočetní technika** ze dne 26. 1. 2017, který byl vypracován znalcem RNDr. Vlastimilem Klímou. Z vyhodnocení znaleckého posudku znalcem vyplývá, že na těchto médiích nebyla zjištěna data, která by mohla být označena za závadová, ať už fotografie, videa či komunikace, které by nějakým způsobem souvisely s projednávanou věcí.
14. V průběhu dokazování u hlavního líčení byly ze strany obhájce obžalovaného předloženy soudu materiály, z nichž je zřejmé, že je proti obžalovanému **vedena řada exekucí** kdy výše vymahatelných pohledávek v jednotlivých exekučních řízeních dosahuje v souhrnu částky téměř půl milionu korun.
15. Dále soud předložil procesním postupem dle § 213 odst. 1 tr. řádu stranám trestního řízení k nahlédnutí **opis z evidence přestupků obžalovaného a opis z evidence rejstříků trestů fyzických osob.** Z těchto je patrné, že obžalovaný nebyl v minulosti projednáván pro žádný přestupek, byl pouze jednou soudně trestán, a to v roce 2007 pro trestný čin pokusu pojištění podvodu, ale v současné době se na něho hledí, jakoby nebyl odsouzen.
16. Soud hodnotil provedené důkazy ve svém souhrnu i jednotlivě a dospěl k závěru, že obžalovaný se jednání, které bylo popsáno ve výrokové části rozsudku pod bodem I. v plném rozsahu dopustil. Obžalovaný ostatně podstatnou část jednání sám doznal, když připustil, že byl sám dvakrát svědkem toho, že nezletilá na jeho mobilním telefonu či tabletu sledovala pornografii, v prvním případě přibližně půl hodiny, ve druhém případě neuměl délku sledování určit. Obžalovaný uvedl, že má ve svém mobilu nastavený přístup na portál, obsahující pornografii a aplikace stále běží na pozadí, dokud nedojde k jejímu úplnému vypnutí a poškozené svůj telefon pravidelně půjčoval. Sám tak potvrdil, že poškozená nahrávky viděla, setrval ale na své obhajobě, když uvedl, že k tomu došlo nedopatřením, nebyl schopen však soudu vysvětlit, jak je možné, že nezletilá znala název díla, když v době, kdy jej měla vidět, ještě nechodila do školy a tudíž neuměla číst. Soud při svém hodnocení vycházel ale i z výpovědi poškozené, která velmi konkrétně popsala obsah pornografického videa Ledového království, na které se měla dívat na mobilu obžalovaného a **její výpověď v tomto směru koresponduje s výpovědí obžalovaného.** V průběhu dokazování nebylo sice zcela bezpečně prokázáno, že jí tato videa ukazoval samotný obžalovaný, je však nepochybné, že bylo jejich opakované sledování poškozené obžalovaným umožněno tím, že jí pravidelně půjčoval svůj mobilní telefon, ve kterém na pozadí neustále běžela pornografická videa, aniž by se zajímal o to, jakou činnost na mobilním telefonu poškozená vykonává a podnikl bezpečnostní opatření zajišťující zamezení přístupu na pornografické stránky nezletilou. Vzhledem k pravidelnému kontaktu poškozené s obžalovaným, si navíc musel být vědom jejího zvýšeného zájmu o sexuální oblast, neboť jak on, tak i její matka uvedli, že nezletilá s oblibou přichází do ložnice a koupelny, aby je sledovala. Je tak nepochybné, že musel být srozuměn s možností, že poškozená, která uměla ovládat aplikace v mobilním telefonu, a to zvláště ty již předtím spuštěné obžalovaným, si tato videa může jednoduše přehrát. Obžalovaný je jakožto otec nezletilého dítěte nadán rodičovskou odpovědností,

kteřá zahrnuje mimo jiné i povinnost rodiče spočívající v péči o dítě nejen co do jeho zdraví, ale taktéž rozumového a mravního vývoje. Dokud se dítě nestane svéprávným, má obžalovaný právo usměřňovat dítě výchovnými opatřeními, včetně omezení sledující ochranu morálky dítěte, které je povinno se těmto opatřením podřídít (srov. § 857 odst. 2 a § 858 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník). Na základě výše uvedeného je tak nepochybné, že obžalovaný zanedbal svou zákonnou povinnost, spočívající v ochraně dítěte před pornografickými videi, které ohrožují jeho mravní vývoj, a nezletilý umožnil opakovaně shlédnout pornografického díla představující erotické ztvárnění pohádkových bytostí. Znalci z oboru zdravotnictví, odvětví dětská psychiatrie a psychologie bylo potvrzeno, že nezletilá disponuje řadou informací ze sexuálního života, které jsou vzhledem k jejímu nízkému věku zcela neobvyklé. Za zdroj těchto informací pak bylo označeno znalci pravděpodobně domácí prostředí, a to patrně od nejtělejšího věku, kdy na nezletilý je patrný vliv nedostatečně tabuizované sexuální sféry, zejména ze strany otce. Znalci bylo potvrzeno, že nezletilá byla vystavena možnosti observace sexuálních praktik, ať již v rodině matky nebo otce, která mohla pocházet i z tabletu či mobilu. Zde vyjevené obrazy vnímá poškozená jako pohádku, kterou mísí se skutečností. Soud dále na základě znaleckého zkoumání zjistil, že vzhledem k věku a slabší emoční a sociální vyzrálosti nelze u nezletilé usuzovat na lhavost, jako vyhraněný osobnostní rys. Poškozená není celkově disponovaná pro úspěšné lhaní, nicméně její myšlení je významněji ovlivněno emocemi, realita u ní tak může být významně směřována s příběhy, pohádkami, které mohou být zaměněny s reálnými vzpomínkami. Soud tak uzavírá, že věrohodnost poškozené nebyla znaleckým zkoumáním nikterak zpochybněna. S ohledem na výše uvedené skutečnosti vzal soud bezpečně prokázané, že se obžalovaný dopustil jednání, které bylo popsáno ve výrokové části rozsudku pod bodem I. v plném rozsahu, a tedy svým jednáním naplnil znaky skutkové podstaty přečinu šíření pornografie dle § 191 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku, neboť zpřístupnil dítěti elektronické pornografické dílo a učinil tak minimálně ve dvou případech. Soud nevylučuje, že k tomuto jednání docházelo ze strany obžalovaného častěji, než je uvedeno v obžalobě, soustavnost jednání ovšem nebyla v průběhu dokazování prokázána. Co do úmyslu obžalovaného, shledal soud, že jeho jednání bylo vedeno úmyslem nepřímým, neboť obžalovaný tím, že přenechával nezletilé ke hraní mobilní telefon, aniž by odtud odstranil či pozastavil přehrávání pornografických videí na pozadí displaye mobilního telefonu, věděl, že svým jednáním může porušit či ohrozit zájem chráněný zákonem a pro případ, že se tak stane, s tím byl srozuměn (§ 15 odst.1 písm.b) tr. zákoníku).

17. Státní zástupkyně ve své závěrečné řeči navrhla, aby bylo jednání obžalovaného kvalifikováno rovněž jako přečin ohrožování výchovy dítěte dle § 201 odst. 1 písm. d) tr. zákoníku, neboť obžalovaný ohrozil mravní vývoj dítěte tím, že závažným způsobem porušil důležitou povinnost vyplývající z jeho rodičovské odpovědnosti. S jejím návrhem se soud neztotožnil. Podle ustálené judikatury se u trestného činu ohrožování výchovy dítěte vyžaduje jednání, které má delší dobu trvající nebo opakující se charakter nebo se pachatel musí dopustit jednání vůči osobě mladší osmnácti let, které je sice pouze ojedinělé, ale zato mimořádně závažné a do budoucna má pro tuto osobu natolik nepříznivý vliv, že je způsobilé ovlivnit její morálku a vyvolat u ní společensky nežádoucí přístupy k obecně uznávaným společenským pravidlům, posunout její sexuální život mimo obvyklé normy, či vytvořit předpoklady pro její závadové chování a nemravný život (srov. Usnesení NS ze dne 14. 11. 2007, sp. zn. 8 Tdo 1276/2007). V daném případě nebylo prokázáno, že by se obžalovaný jednání dopouštěl po delší dobu, když na jisto lze postavit pouze dvě situace, kdy byla poškozená svědkem pornografického videa, nejedná se tak jednání, které by se opakovalo po delší dobu a svou intenzitou nedosahuje mimořádné závažnosti, která by měla výrazně nepříznivý vliv na chování poškozené, a byla schopna její sexuální život posunout mimo obvyklou normu. S ohledem na závěry

znaleckého posudku, který konstatuje, že zdrojem sexuálních znalostí nezletilé je domácí prostředí od jejího nejútlejšího věku, lze dovodit, že svůj podíl na jejím chování nezletilé může mít i matka a způsob jejího života.

18. Při úvaze o druhu a výši trestu soud přihlédl k povaze a závažnosti spáchaného trestného činu, k osobním a dalším poměrům obžalovaného, jeho dosavadnímu způsobu života a možnostem jeho nápravy. Přihlédl i k jeho chování po činu, zejména pak k tomu, zda přispěl k jeho objasnění. Povaha a závažnost trestného činu je v daném případě určována významem chráněných zájmů, které byly činem dotčeny, způsobem jeho provedení, jeho následky, osobou pachatele, mírou jeho zavinění a případně i pohnutkou nebo cílem. Soud hodnotil zejména skutečnost, že obžalovaný je odsuzován toliko pro přečin dle § 191 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku a jeho jednání sice vykazuje společenskou škodlivost, ale nejednalo se o dlouhodobě se opakující trestnou činnost, která by svou intenzitou dosahovala mimořádné závažnosti a byla schopna výrazněji ovlivnit morální vývoj a sexuální život poškozené. Soud proto menší škodlivý následek považuje za okolnost, jež obžalovanému polehčuje. Soud dále považuje za polehčující okolnost doznání obžalovaného, který svou výpovědí přispěl k objasnění trestné činnosti. K osobě obžalovaného nebylo zjištěno nic negativního. Z evidence přestupků a z evidence rejstříků trestů fyzických osob vyplývá, že obžalovaný byl sice v minulosti soudně trestán, ale v současné době se na něho hledí, jakoby nebyl odsouzen. Soud obžalovanému ukládal trest v rámci trestní sazby ustanovení § 191 odst.2 tr. zákona, jež umožňuje uložit trest odnětí svobody až na dvě léta. Po zvážení výše uvedeného, soud obžalovanému uložil trest při spodní hranici trestní sazby ve výměře šesti měsíců, s odkladem na zkušební dobu v trvání dvou let. Takto uložený trest považuje soud za přiměřený s ohledem na povahu a závažnost spáchaného trestného činu a poměrům obžalovaného.
19. K trestnímu řízení se s nárokem na náhradu nemajetkové újmy připojila zmocněnkyně poškozené nezletilé N.K. s tím, že jednáním obžalovaného došlo k velkému zásahu do osobnostních práv nezletilé ve smyslu § 81 občanského zákoníku, kdy zasáhl do jejich přirozených a absolutních osobnostních práv a tím porušil důstojnost svědkyně, jakož i psychické zdraví, vážnost, čest a soukromí. Podle § 2956 – 2957 občanského zákoníku má v takovém případě obžalovaný povinnost nahradit nezletilé nemajetkovou újmu, kterou jí způsobil, přičemž výše a způsob přiměřeného zadostiučinění mají být určeny tak, aby byly odčiněny i okolnosti hodné zvláštního zřetele. Ze všech těchto důvodů je považována za adekvátní částka ve výši 500.000,- Kč. Soud nárok uplatněný zmocněnkyní poškozené považoval za oprávněný, jelikož v daném případě došlo skutečně k ohrožení osobnostních práv dítěte, a to nejen jednáním obžalovaného, ale také samotným trestním řízením, v jehož důsledku byla poškozená opakovaně podrobena nejrůznějším vyšetřením. Co do jeho výše ovšem soud shledal za přiměřenou pouze částku ve výši 50.000,- Kč, jelikož obžalovaný je odsuzován pouze za přečin, u kterého je výrazně nižší společenská škodlivost, když nemajetková újma vyčíslena zmocněnkyní poškozené byla spjata spíše s bodem uvedeným v rozsudku pod bodem II., pro který byl obžalovaný obžaloby zproštěn. Při stanovení adekvátní částky pro vyčíslení nemajetkové újmy pak soud zohlednil také špatnou finanční situaci obžalovaného, proti kterému je vedena celá řada exekucí pohybujících se v částkách statisíců, ukládání větší finanční satisfakce by tak zřejmě nemělo velký efekt, jelikož obžalovaný by s největší pravděpodobností nebyl schopen vyšší částku uhradit. S ohledem na výše uvedené tak soud obžalovanému uložil povinnost nahradit poškozené N.K. nemajetkovou újmu v celkové výši 50.000,- Kč, kterou způsobil výše uvedeným přečinem, ve zbylé částce ve výši 450.000,- Kč soud návrhu zmocněnkyně nevyhověl a podle § 229 odst.2 tr. řádu poškozenou nezletilou N.K., odkázal se zbytkem nároku na řízení ve věcech občanskoprávních.

## 20. K bodu II.

21. Státní zástupce Městského státního zastupitelství v Praze podal pod bodem I. obžalobu na obžalovaného pro skutek kvalifikovaný jako zločin znásilnění dle § 185 odst. 1 alinea druhá, odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. a) tr. zákoníku, kterého se měl dopustit tím, že v dosud blíže nezjištěné době, nejméně od března 2015 do dne 08.11.2017, v prostorách bytu v domě v xxx xxx, v nezjištěném počtu případů, v době, kdy byla jeho nezletilá dcera u něj na návštěvě, pro své úmyslné sexuální vzrušení a uspokojení opakovaně uskutečnil se svou nezletilou dcerou N.K., nar. xxx, orální pohlavní styk, kdy v několika případech ejakuloval do jejích úst, líbal ji a hladil na nahém těle, přičemž při svém úmyslném jednání využil psychické a fyzické bezbrannosti nezletilé, vyplývající z jeho převahy a autority – otce, když nezletilá byla vzhledem ke svému nízkému věku po všech stránkách nedostatečně vyspělá tak, aby mohla jeho jednání pochopit, posoudit, domyslet, vyhodnotit a dostatečně projevít svou vůli a dát jednoznačně najevo svůj nesouhlas s jeho jednáním a odpor k němu, nebo se jinak účinně bránit, jeho jednání nerozuměla, čehož si musel být nepochybně vědom a jejího stavu využil k dosažení svého cíle a takto činil, ačkoliv věděl, že poškozená nedovršila věku patnácti let.
22. Obžalovaný **K.** kategoricky odmítl, že by se dopustil jakéhokoliv sexuálního zneužívání své nezletilé dcery. Připustil, že se mohlo stát, že ho dcera viděla nahého, například když za ním přišla do koupelny. Rozhodně však s dcerou nikdy neměl pohlavní styk jakoukoliv formou a vylučuje, že by ho dcera mohla sledovat při sexu s přítelkyní. Připouští, že se stalo, že v noci dcera přišla za nimi do ložnice, ale nemohla nic vidět, protože při milování s přítelkyní byli přikryti. Dceři opakovaně vysvětloval, že není vhodné, aby chodila do koupelny nebo do jiných pokojů v době, kdy se tam někdo z dospělých myje nebo převléká. Dcera je velmi zvědavá, řekl by, že projevuje zájem o lidské tělo i o kontakt mezi lidmi, což dovozuje i z toho, že mu dcera říkala, že si hraje s kamarádkou S., což je dcera současného přítele matky, přičemž obsah her mu připadal, jakože se sexuálně poznávají. Dcera N. mu například říkala, že si se S. „lížou pipinky“, ale že S. to nechce dělat. Také matka N., Sandra, mu říkala, že se N. měla líbat s nějakým klukem ve škole. Pokud dcera N. tvrdí, že s ní měl uskutečnit nějaké sexuální praktiky, pak si to vysvětluje tím, že je to její fantazie. Rozhodně popírá, že by to byla pravda.
23. U hlavního líčení obžalovaný uvedl, že to, co je v obžalobě, není tak zcela pravda, Pokud jde o skutek, kterým mu je dáván za vinu, jednání vůči nezletilé N., tak si všiml, že ona, v případě, že je u něho, vyvolává situace, při kterých se o něho otírala, tzv. „lozila“. On ji zpočátku nechával, ale to jednání se stupňovalo, to bylo asi rok a půl před touto událostí, protože potom jí už neviděl. Jednalo se o poslední cca 3 návštěvy. Posléze na upřesnění uvedl, že to bylo od doby, kdy nezletilá žila se svou matkou v Bratislavě a tehdy po něm ležla a začala s těmi pohyby. Pokud ví, tak jeho bývalá manželka také byla v dětství zneužívána. Do doby, než odjela do Bratislavy, tak se živila jako prostitutka. Myslí, že celé její trestní oznámení vůči němu je ovlivněno tím, že chce po něm peníze. Nevěří, že by ty peníze, pokud by je i získala, použila ve prospěch nezletilé. Asi tak měsíc před tím, než byl vyslýchán na policii, zaznamenal, že nezletilá měla zájem se na něho dívat, když byl ve vaně, když se on spolu se svou partnerkou převlékal v ložnici apod. Je možné, že ho jednou nebo dvakrát zahlédla při sexu s přítelkyní, ale neměla by nic vidět, protože byli přikryti. Partner jeho bývalé manželky má nezletilou dceru S. a nezletilá N., když byl přítomen ještě jistý T., tak mu říkala, „že to spolu jako dělali, že ji to tam strkal“. Pak mu také říkala, že si s tou S. dělají pusou dobře, ale ona jí to nechce dělat. On ji vysvětloval, že je na takovéto věci malá, že až bude velká, tak si najde svého kluka. Matka nezletilé v jejím útlém věku ho opustila, odstěhovala se s ní na Slovensko ke svému novému příteli, potom se přestěhovala do xxx. Podle něho je zcela neschopná máma, i když nyní žije s jistým Petrem a on na něho působí, že je to hodný člověk. Je pravda, že jeho matka podala trestní oznámení, protože měli podezření ohledně toho, co se na Slovensku děje, nezletilá N. pak byla umístěna v dětském domově Xxx. To trestní oznámení, které bylo



podáno, se nakonec otočilo proti němu a bylo na něho podáno oznámení pro zneužívání. Pokud ví, tak na tom Slovensku byl stíhaný její přítel, ale asi se to nějak zametlo. Myslí, že ze strany matky nezletilé se jednalo o pomstu, ona měla kdysi požadavek, aby si ji vzal, což odmítl, anebo v tom byly peníze. Myslel si dosud, že spolu vycházejí dobře. To trestní oznámení podal na Slovensku asi před třemi lety. To, že se nezletilá o něho otírala, řekla své matce, to zjistil ze spisu. V době, kdy spolu žili, tak poprvé od něho odešla, když byly nezletilé 3 měsíce. Potom se vrátila, postupně od něho odcházela k dalším mužům, podle toho, jak měl který peníze. Společně mohli žít tak 6 měsíců. Ona se v podstatě nikdy o nezletilou nestarala. S nezletilou se stýkal celkem běžně, měl s ní vztah dobrý, bývala u něho tak 3 - 4 dny. Její matce platil běžně výživné, je pravda, že nebylo velké, ale on má řadu dluhů, a když pro ni jezdil na Moravu, tak to rovněž bylo docela drahé. Míval ji tak jednou za 4x měsíce, a to její uspokojování zaregistroval tak 2 – 3 poslední návštěvy. Jeho sexuální život probíhá zcela normálně, připustil, že má v tomto směru větší potřeby, ale nikdy nevykonával orální pohlavní styk se svou nezletilou dcerou. Obžalovaný dále připustil, že nezletilé fotil její přirození, a to v souvislosti s tím, že zjistil, že se špatně umyla, takže jí to ukázal, aby se šla umýt znova. Pokud jde o jeho finanční situaci, tak má řadu dluhů, je vůči němu vedeno několik exekucí pro dluh ve výši kolem 1/2 milionu korun.

24. V průběhu přípravného řízení byla v procesním postavení svědka vyslechnuta **nezletilá poškozená N.K.**, její výpověď soud podle § 102 odst. 2 tr. řádu přebral jako obrazový a zvukový záznam o výslechu nezletilé. Jmenovaná uvedla, že má tajemství se svým tatínkem Zbyňkem, o kterém nesmí nikomu říct. To tajemství se týká toho, co nesmějí dělat děti. Po opakovaných dotazech uvedla, že to, co dělá s tatínkem, může dělat jenom kluk s dospělou holkou. Tatínek jí říkal, že pokud by o tom tajemství někomu řekla, už by se nikdy neviděli. Poté na figurínách předvedla a popsala, že jí tatínek strká „pindíka do pusinky“. K dotazu pak sdělila, že to tatínek dělá proto, že se mu to líbí, říkal jí to. Dělal to vždy, když Nikolka (*přítelkyně obviněného*) nebyla doma. Dělal to několikrát, také se stalo, že jí dával „pindíka do pipinky“ a to trochu bolelo. Na panenkách pak předvedla také polohu „69“, kdy to s tatínkem měli dělat také takhle. Přitom jí měl tatínek lízat pipinku a ona měla pindíka v puse. K dotazu pak dále upřesnila, že se někdy stalo, že jí tatínek načůral do pusinky, mělo to slanou chuť. Nikdy to nikomu neřekla, protože to bylo jejich tajemství a táta říkal, že kdyby o tom věděla Nikolka, tak by ji zbila jako psa. Taky někdy jí táta dával pusinky a přitom jí strkal jazyk do pusy, líbali se jazykama. Táta si jí fotil při tom, když jí dával „pindíka do pipinky“. O tom, co s tátou dělají, řekla mamce a strejdovi. Více už k tomu nechce mluvit.

25. V rámci přípravného řízení byl zkoumán duševní stav nezletilé poškozené N.K. a znalkyně z oboru zdravotnictví, odvětví dětská psychiatrie a psychologie **MUDr. Dana Skřontová a PhDr. Helena Khulová** v podaném posudku uvedli, že aktuální intelektová kapacita nezl. N. se pohybuje v pásmu výrazného podprůměru. Rozptyl jednotlivých výkonů v rámci užitého testu inteligence ukazuje na oslabení pozornosti a paměti, vedle toho na slabou úroveň sociální inhibice, která je důsledkem jak nerovnoměrného vyzrání v rámci diagnostikovaného ADHD syndromu, tak výchovného vedení. Fyziologicky se nezl. N. nachází ve vývojovém období mladšího školního věku. Testový profil utvářející se osobnosti nezletilé ukazuje na jednoduchou strukturu, ve srovnání s průměrným jedincem daného věku výrazněji nevyzrálou jak v rovině emoční, tak rovněž v rovině postojové, s narušením poznávacích a sociálních dovedností. ADHD syndrom a s ním spojený oslabený rozvoj tzv. exekutivních funkcí brání využití vlastní intelektové kapacity v sociálním prostředí, nezletilá nedokáže adaptivně využívat naučených dovedností v nových situacích a dochází u ní k nedostatečně účinné a efektivní interakci s prostředím. Vykazuje nedostatek sebekontroly a sebeřízení, impulzivitu a dezinhibici

reakcí. Je zvláště tendence upoutávat na sebe pozornost. Emotivita nezletilé je nedostatečně diferencovaná, bez zjevné pohotovosti k úzkosti, bez známek zvýšeného neuroticismu, v obsazích však plošší a nevyzrálá, celkově nevyrovnaná. Mezilidské vztahy v rámci širší socializace naznačují u nezletilé extravertní orientaci, je otevřená ke kontaktům i určité iniciativě v sociálním prostředí, jsou známky dobře se rozvíjejících komunikačních dovedností. Celkově se projevy nezletilé v rámci širší socializace dají hodnotit jako otevřené, vyjadřuje potřebu kontaktu, zároveň však vykazuje nedostatek ohledu na očekávání, požadavky a postoje sociálního okolí, častěji se setkává s nepochopením a odmítnutím. V porovnání s vrstevníky daného věkového období jsou u nezletilé snižené předpoklady pro diferencovanější rozvoj v oblasti hodnotového zaměření i mravní citění. Období počátku mladšího školního věku se vyznačuje ještě heteronomní úrovní morálního vývoje, který je určován druhými, zejména rodiči, jejich příkazy a zákazy a hodnotová orientace je závislá na výchovném vedení. Dítě je zaměřeno na poslechnutí či neposlechnutí dospělého a na následné odměnění či potrestání. Jednání vlastní i cizí je hodnoceno dítětem jako dobré, když je dovoleno, jako špatné, když je zakázáno. Dítě mladšího školního věku by již samo mělo rozlišit, co se od něho očekává, co je dobré a co je špatné. Vzhledem k celkové emoční a sociální nevyzrálosti je však mravní citění nezletilé N. ve srovnání s dětmi stejného věkového období dosud více závislé na autoritě dospělého, zároveň řada negativních vlivů v její dosavadní výchově dává nezletilé N. poněkud zkreslenou představu o tom, co je žádoucí a co je nežádoucí. Poznávací funkce nezletilé vykazují známky kolísající pozornosti, která se negativně odráží v procesu vnímání i zapamatování. Celkově oslabené kognitivní fungování, spolu s věkem, sníženými intelektovými schopnostmi a celkovou sociální nevyzrálostí, vede k snadnějšímu znejistění a tím i ovlivnění ze strany okolí, ve shodě s autoritou a ve smyslu zkreslování skutečností, a to zejména pod vlivem zátěžové či stresové situace. U nezletilé **nelze usuzovat na lhavost jako vyhraněný osobnostní rys**, neboť vzhledem k věku a slabší emoční i sociální vyzrálosti není celkově disponovaná pro úspěšné lhaní, pro podávání věrohodně působících smyšlenek. Nicméně myšlení nezletilé je významněji ovlivněné emocemi, realita může být směřována s příběhy a pohádkami či sny. I když nezletilá dostatečně rozlišuje mezi fakty a fantazií, může u ní ještě docházet ke snadnějšímu zkreslování reálných vzpomínek, které si neuvědomuje a svým tvrzením podléhá a věří. Jedná se o regres na nižší vývojový stupeň, který vyjadřuje určitou formu neuspokojení.

26. Její sugestibilita je na počátku mladšího školního věku zvýšená, jedná se o schopnost dítěte nekriticky, automaticky a bezděčně přejímat cizí názory za své a převádět je do vlastního chování a prožívání. Na základě aktuálního psychologického znaleckého vyšetření je však možné u **nezletilé shledávat z hlediska obecné věrohodnosti (v rámci získaného obrazu osobnosti i úrovně intelektových schopností) psychologické znaky, které do jisté míry problematizují schopnost autentického vyličení prožitých událostí**. Její intelektová kapacita odpovídá pásmu výrazného podprůměru, tedy širší normě. Má tak ještě dostatečné mentální předpoklady, úměrně svému věku a intelektu, k povrchnějšímu vnímání prožitých událostí, jejich rámcovému zapamatování a následnému vybavení. Poznávací funkce nezletilé však vykazují známky kolísající pozornosti, která se negativně odráží v procesu vnímání i zapamatování. Celkově oslabené kognitivní fungování, spolu s věkem, sníženými intelektovými schopnostmi a celkovou sociální nevyzrálostí, může vést k snadnějšímu znejistění. Je schopna na základě vizuální a motorické paměti si průběh prožitého vybavit, vlivem vlastní nejistoty však zároveň podlehnout řadě vnějších vlivů, sugestivním či manipulativním otázkám ze strany okolí, případně vlastní, ale s popisovaným dějem nesouvisícím vzpomínkám, které poněkud problematizují schopnost autentického vyličení prožitých událostí jak obecně, tak ve vztahu k inkriminované události.

Z psychologického hlediska není nezletilá N. vzhledem ke svému věku natolik rozumově a mravně vyspělá, aby se dokázala vůči svému otci jak kognitivně tak autoritativně prosadit.

27. Poškozená netrpí žádnou závažnou duševní nemocí. V popředí klinického obrazu je nerovnoměrný vývoj dítěte s projevy ADHD – poruchy aktivity a koncentrace pozornosti. Jedná se o neurovývojovou poruchu, která se projevuje krátkodobou koncentrací pozornosti, hyperaktivitou a impulzivitou. Klinický obraz je navíc ovlivněn řadou psychosociálních faktorů – emoční deprivací v prostředí s dlouhodobou absencí mužské autority a střídajících se výchovných vlivech, jsou tak sníženy schopnosti sebeinhibice a schopnosti autokorekce jednání dle předchozích zkušeností a v oblasti socioemoční se projevuje výrazná nezralost. Výše zmíněné projevy nejsou důsledkem prožitého traumatu, nejedná se o součást klinického obrazu reakce na stres a poruchu přízpůsobení ani posttraumatické stresové poruchy. Nedošlo k takovým změnám v psychice posuzované, které by se daly považovat za závažné, dlouhodobé poškození duševního zdraví. Nezletilá disponuje řadou informací ze sexuálního života, jejímu věku zcela neobvyklých, a sděluje je bez studu a bez odpovídajícího emočního doprovodu. Jejich zdrojem se jeví být domácí prostředí, patrně od jejího nejtělejšího věku. Pocházejí jak z vlastní nepříznivé zkušenosti šetření sexuálního zneužívání, tak patrně se odvíjejí i od nedostatečně tabuizované sexuální sféry, zejména v rodině otce. Pro celkovou stabilizaci dalšího vývoje nezletilé znalci doporučují stabilizaci rodinného prostředí, **kontakt s vlastním otcem omezit na určitý časový úsek přes den, bez pobytu přes noc. Vhodná se rovněž jeví návštěva nezletilé a jejich rodičů v příslušném středisku výchovné péče, za účelem edukace v oblasti sexuální výchovy nezletilé.**
28. Vzhledem k tomu, že ze spisového materiálu bylo zřejmé, že znalkyně neměly k dispozici DVD s výsledkem nezletilé, soud je požádal, aby tento výslech vyhodnotily formou doplňku znaleckého posudku.
29. V tomto doplňku znalkyně uvedly, že po zhodnocení chování nezletilé při výslechu provedeném vyšetřovatelem a zachyceným na uvedené nahrávce, nebyla na nezletilé v jeho průběhu patrna úzkost, a to ani při „hře“ s genitáliemi panenky, což odporuje prožitku psychické bolesti, jakou dítě prožívá při oživení vzpomínek na sexuální zneužití. Nezletilá nedala najevo nechuť zabývat se problematikou z oblasti sexu, naopak sama se k ní vrátila, nicméně nebyla schopna své sdělení upřesnit ani prostorově zařadit. Znalkyně dále uvedly, že nezletilá jak v průběhu vyšetření, tak i v průběhu výslechu zcela bez bázně vyjadřovala zvýšenou vnímavost k sexuální problematice, ale bez vyjádření traumatických prožitků. Nelze tudíž usuzovat na sexuální zneužití provázené u ní prožitkem strachu, narušením fyzické integrity a v tomto ohledu nelze usuzovat na jednání proti vůli poškozené. Nelze však ani obecně usuzovat na realizaci sexuálních praktik ve shodě s vůlí tak malého dítěte. Znalkyně se posléze vyjádřily i k tomu, zda by případně byla nezletilá schopna se jednání obžalovaného bránit, a zda byla schopna, s ohledem na nedostatečnou rozumovou vyspělost, posoudit a pochopit jednání obžalovaného včetně významu potřebnosti odporu proti takovému jednání, a tato bezbrannost je dána především jejím útlým věkem, v jehož důsledku by nebyla schopna vyhodnotit sexuální praktiky mezi ní a obžalovaným jako nevhodné a zakázané.
30. U hlavního líčení obě znalkyně uvedly shodně a dodaly, že jim v průběhu vyšetření bylo známo, že u nezletilé byl diagnostikován syndrom ADHD, Tourettův syndrom sice nediodagnostikovaly, ale neměl by vliv na závěry znaleckého posudku. Jejich vyšetření při zpracování posudku bylo nutné. Nezletilá je výrazně nezralá v rovině sociální a sociálně emoční a socioemoční, na což má samozřejmě vliv syndrom ADHD, ale i střídání výchovných vlivů, střídání partnerů matky, umístění do dětského domova.
31. **Znalkyně PhDr. Helena Khulová** uvedla, že u nezletilé nezaznamenaly nechuť k hovorům o celé věci, je značně viktimizována celou touto mašinérií a jejich vyšetření

bylo nutné pro posouzení jak duševního stavu nezletilé, tak i stavu emočního. Je vlastně poškozena tím vyšetřováním ve stejné trestní věci, což ale jako znalkyně nemohou ovlivnit. Podle jejich názoru **byla nepřiměřeně vystavena nějaké observaci, ať již v rodině matky nebo otce.** Nelze ani vyloučit, že má nějakou motorickou vzpomínku, pokud byla v minulosti opravdu zneužívána. To, co ale předváděla ve vyšetření a při výslechu není spojeno s žádnou psychickou nemocí a traumatizací. Nezletilá si úplně bez zábran, bez úzkosti a strachu hrála s genitáliemi na anatomických panenkách. S tím se za svou 35 letou praxi nasetkala, aby zneužitě dítě přistoupilo k této panence takovýmto způsobem. Tyto děti se jí vyhýbají. Navíc, ona nepředváděla věci příjemné, vycházející např. z praktik pedofilů, kteří postupují tzv. šetrným způsobem, ale doslova tam předváděla soulož, opravdu brutální hru s genitáliemi, to nemohlo být příjemné a musí to být zákonitě spojenou s nějakou bolestí. Pokud to dítě bylo vystaveno nějakým sexuálními praktikám, tak to bylo v předškolní době, což je období takové jako primitivní hry s těmi genitáliemi. Nezletilá je dnes školačka, která se nachází v tzv. fázi sexuální latence, kdy stud je už plně vyvinutý. Kdyby opravdu byla v takovém těsném, reálném a realistickém kontaktu s mužským genitálem, tak v podstatě ten stud se tam musel projevit a tím i ta bolest, u sedmiletého dítěte už v plném rozsahu. Období sexuální latence nastává po pátém, šestém roce. Zatímco v období té primitivní sexuální hry, které trvá zhruba do 5 let, si dítě bez strachu a bez bázně nechá manipulovat s tím genitálem, po 5 – 6 roce se rozvíjí stud a dítě začíná být velice citlivé na narušení jakékoliv fyzické integrity. Ona to bere ale jako jakousi sexuální hru, nemá z toho strach ani úzkost, a proto není jiné vysvětlení než to, že **byla vystavována nějaké observaci,** tomu, že pokud to dělají rodiče, tak proč by to nemohla dělat ona, ale ten vlastní kontakt spojený s tou psychickou bolestí tam nemá. Je možné uvést, že nezletilá podlehla svým emocím, tomu co slyšela a viděla a předvádí to při své nezralosti tak, jak to předškolní dítě dělá, že v podstatě smísí pohádku se skutečností s tím, co někde viděla, a v tomto stádiu setrvává, ale nejedná se o úmyslné lhaní. Děti s ADHD jsou velice vnímané vůči aktivitám, které ostatní děti nepostřehnou a ona má velký zájem o tu sexuální oblast. Jak matka, tak otec shodně říkají, že přichází k nim do ložnice, koupelny, sleduje je. **Měla možnost se dívat na tablet. To je pro ni něco jako pohádka, kterou dokáže opakovat.** Něco, co mohla sledovat, k čemu mohla být vystavena. Náhodnými otázkami vedenými ne ve špatném úmyslu, je možné, aby rodič to její chování vnímal jako nepochopitelné. Kdyby to, co předvedla nezletilá u výslechu, bylo opravdu reálné, tak by se pravděpodobně chovala jinak. Dá se říci, že nezletilá pochytila spoustu informací, ale nedává si je do souvislosti. I kdyby se v jejím případě jednalo o nebolestivé manipulace, tak by se bránila způsobem, který by odpovídal i jejímu věku. Muselo by se u ní minimálně projevit narušení té fyzické integrity, což se projevuje právě tím, že se takto zneužitě děti odmítají dotknout těchto anatomických panenek, odmítají si s nimi hrát, distancují se od nich. To je naprosto typické pro zneužitě děti. Znalecký posudek je v rovině pravděpodobnosti, napovídá o tom, že **je málo pravděpodobné, aby to dítě bylo nějakým způsobem fyzicky nebo násilně manipulováno do těchto sexuálních aktivit.**

32. **Svědkyň Sandra H.** uvedla, že v pátek 03.11.2017 se jí dcera svěřila s tím, že má tajemství s tatínkem. Doslova jí řekla, že jí tatínek dává „pintka“ do pusy, a že jí tam taky někdy čurá. Dcera říkala, že to tatínek dělá vždy, když není Nikolka doma. Zpočátku tomu nevěřila, ale pak se znovu dcery ptala, jestli je to pravda, jestli si nevymýšlí. Dcera ji ubezpečila, že nelže a žádala ji, aby to nikomu neřekla, protože je to tajemství, které má s tatínkem, a kdyby se to někdo dozvěděl, tatínek by se zlobil. Tatínek prý N. řekl, že maminka by to nahlásila na policii, a že by se už potom neviděli. Dcera jí svěřila, že taky jí tatínek někdy líže „pipinku“. Dcera jí to všechno vyprávěla cestou ze školy domů. Dojely

k její matce, ona si N. vzala do ložnice a napadlo ji, že si nahraje to, co jí dcera říká. Nahrávku předala následně policii. Je přesvědčena o tom, že dcera mluví pravdu, věří jí, ona neumí lhát a vymýšlet si. Pokud jde o sexuální zaměření obžalovaného, tak by řekla, že je založený na sex 3x denně a pokud ho nemá, je schopný sledovat porno od rána do večera a u toho masturbovat. Pokud ví, tak sledoval porno, na kterém byly Asiatky nebo extra hubené holky. Dětskou pornografií u něho nikdy neviděla. N. byla u svého otce v Praze naposled o podzimních prázdninách od 25.10.2017 do 29.10.2017. Předtím tam jezdila v září dvakrát po třech dnech na víkend a o letních prázdninách vždy na týden v měsíci. Před prázdninami u něho bývala vždy na týden až deset dnů jednou za dva měsíce. K otci jezdí od svých 4 let. Otce má ráda, nevnímá ho špatně, ale na poslední návštěvu nechtěla jet, a ona ji přemlouvala, aby jela, že až bude chodit do školy, nebude tam moci takto jezdit. S obžalovaným ukončila soužití, když bylo N. tři měsíce. Důvodem rozchodu bylo, že nepracoval, neměli peníze.

33. U hlavního líčení svědkyně svou výpověď potvrdila, když uvedla, se s obžalovaným žila zhruba do tří měsíců věku nezletilé. Co se týče sexuálního života, během soužití s obžalovaným nikdy nevyrozumovala, že by měl zálibu v dětech, líbily se mu hubené ženy, sledoval porno filmy, kdykoliv ve volné chvíli, pohlavní styk vyžadoval s četností i vícekrát než třikrát denně. Důvodem jejího odchodu od něj byly finance, obžalovaný nechtěl pracovat, docházely jim úspory, do práce tak musela jít svědkyně a to i přes nízký věk dcery, které byl jeden měsíc, hlídal jí obžalovaný, jelikož byl doma. Popřela, že by užívala drogy nebo se živila prostitucí, pracovala pouze jako hosteska, modelka či gogo tanečnice. Po rozchodu s obžalovaným se odstěhovala do xxx, kde žila s Jiřím M., pár let nato se přestěhovala na Slovensko, kde žila s přítelem Norbertem L.. Obžalovaný se s dcerou stýkal, během předemtné doby, tedy březen 2015 – listopad 2017 jí měl vždy každý měsíc nebo co dva měsíce na tři dny a více. V průběhu roku 2015, kdy žila svědkyně na Slovensku, měl obžalovaný nezletilou tak dvakrát na týden nebo na deset dnů, v březnu roku 2016 se svědkyně s nezletilou přestěhovala do České republiky, od března 2016 do listopadu 2017 tak byl kontakt s dcerou pravidelný, míval jí každý měsíc. Od září 2017 začala chodit nezletilá do školy, v průběhu měsíce září jí měl dva víkendy, poté naposledy v průběhu podzimních prázdnin, pak tam již dcera chodit nechtěla. V době, kdy žila svědkyně na Slovensku s partnerem L., bylo ze strany matky obžalovaného podáno trestní oznámení k prošetření nevhodného chování pana L. e k nezletilé, ten se byl poté dobrovolně k věci vyjádřit na policii, k žádnému prošetřování ale nedošlo. Jediné vyjádření v této věci dostala při vrácení dcery ze zařízení Xxx, kam byla nezletilá přechodně umístěna, kdy jí bylo sděleno, že nelze určit, zda se jednání vůči nezletilé dopouštěl nevlastní či vlastní otec. Předtím než byla dcera umístěna do domova, žila buď u obžalovaného, nebo jeho matky. Návrh na umístění do Xxx pak podala ona sama, když se přestěhovala do xxx. Je pravda, že se jí nezletilá svěřila s tím, co uvedla ve své výpovědi. Na nezletilé jsou znatelné následky jednání obžalovaného, zejména co se týče předčasné sexuality, její aktuální zdravotní stav není dobrý, v poslední době podstoupila magnetickou rezonanci celého těla a mozku, která jí byla předepsána neurologem, aby mohl určit, zda jsou její obtíže vrozené či psychického původu. Nezletilá má Tourettův syndrom, doprovázený zvýšenou aktivitou ADHD, pravidelně tak dochází do neurologické ambulance.
34. Postupem podle § 211 odst. 1 tr. řádu četl soud protokol o dřívější výpovědi svědků z přípravného řízení, a to svědka Petra S. na č. l. 257 – 260, Ivany O. na č. l. 262 – 266, Marcely K. na č. l. 268 – 273 a Nikoly K. na č. l. 274 – 279.
35. **Svědék Petr S.**, který je přítelem matky nezletilé – Sandry H., potvrdil výpověď svědkyně H., když uvedl, že dne 03.11.2017 vyzvedával N. ve škole a cestou domů v autě N. šeptala své matce Sandře tajemství. Když se jí zeptal, o jaké tajemství jde, nejprve nic neříkala a později sdělila, že má s tatínkem tajemství, že tatínek jí strká „pintka“ do pusy, někdy jí

tam i čurá. Říkala, že se to stává pokaždé, když je u táty a Nikolka není doma. Táta jí měl říct, že kdyby se to Nikolka dozvěděla, tak jí dá na zadek, a že kdyby to řekla mamince, tak ta zavolá policajty, jeho zavrou a už se spolu neuvidí. Více se N. o tom nechtěla bavit, ale nabízela mu, že mu ukáže, co dělají a chtěla po něm, aby si lehl na postel, což on odmítl. Jeho dcera S. si běžně s N. hraje, nikdy si mu dcera nestěžovala, že by se během hry musela svlékat, nebo něco podobného. N. je hravé a živé dítě, upřímné a citlivé, nelže.

36. Babička nezletilé poškozené – **svědkyně Ivana O.** taktéž potvrdila výpověď svědkyně Sandry H. o tajemství, které by její vnučka měla mít s tatínkem, uvedla ale, že informace má pouze zprostředkované od své dcery.
37. **Svědčynie Marcela K.**, která je matkou obžalovaného uvedla, že trestní stíhání svého syna považuje pouze za další způsob vydírání jejího syna ze strany svědkyně H.é, tedy matky nezletilé poškozené. Potvrdila, že jednu dobu byla N. v její péči a to přesně v době od 16. 04. 2015 do 23. 07. 2015, potom šla N. do Domova Xxx, kde byla do 15. 12. 2015, a pak byla svěřena do péče matky. K dotazu uvedla, že je pravda, že v době, kdy N. hlídala, někdy v roce 2017, se dvakrát stalo, že se N. při hře zranila na genitálu a museli proto vyhledat pohotovost.
38. **Z výpovědi svědkyně Nikoly K.**, přítelkyně obžalovaného bylo zjištěno, že zhruba od listopadu 2016 bydlí s obžalovaným. Předmět obvinění považuje za nesmysl, pokud by k něčemu podobnému došlo, poškozená by se jí svěřila, měly spolu krásný vztah a hodně si povídaly. Za dobu, co žije s obžalovaným, tak u nich N. byla tak 4-5x, vždy na delší dobu, například na víkend. Jednou u nich byla dva týdny v kuse. O N. se starali společně. N. spala v obývacím pokoji, ona se Zbyňkem v ložnici. Stávalo se, že třeba v průběhu noci k nim N. přišla. Je možné, že je přistihla při sexu, ale neví o tom, nikdy ji neviděli. Se obžalovaným vedla normální sexuální život, pohlavní styk měli 1 - 2x za den, bez nějakých sexuálních specialit. Potvrdila, že obžalovaný sleduje na tabletu nebo na mobilu porno, ona ne. Je pravda, že někdy mívá v práci noční směny.

**39. Soud měl dále k dispozici listinné důkazy, zejména:**

40. **Rozsudek Okresního soudu v Karviné** ze dne 30. 11. 2016, pobočka Xxx, sp. zn. 120 Nc 72/2014, 120 P a Nc 282/2014, z něhož je patrné, že byla nezletilá N.K., nar. xxx svěřena do péče matky Sandry H. a otci nezletilému Zbyňku K. byla uložena povinnost přispívat na výživu nezletilé částkou 1.500 Kč měsíčně. Z odůvodnění předmětného rozsudku si je pak možné učinit poměrně podrobnou představu o rodinných poměrech, ve kterých nezletilá vyrůstala, které zcela evidentně byly velmi neutěšené, včetně toho, že v době, kdy se matka nezletilé stěhovala se svým druhem na Slovensko, tedy v dubnu 2014, nechala nezletilou v péči babiček, zejm. Marcely K.. Otec se v té době o nezletilou nebyl schopen starat z důvodů pracovního vytížení. V březnu 2016, po ukončení vztahu se svým druhem a pobytem na Slovensku, se matka nezletilé o tuto fakticky začala znovu starat a požádala o svěřeni dítěte do své péče. V rozhodnutí se dále podává, že v dubnu 2014, poté co byla nezletilá předána do péče babičky, tato u nezletilé pozorovala podivné chování, spočívající v předvádění kopulačních pohybů a jiných sexuálních úkonů, v jejichž souvislosti měla nezletilá zmiňovat druhu matky Norberta L. a bylo vedeno šetření pro podezření z pohlavního zneužívání dítěte. Nezletilá byla nejprve předběžným opatřením svěřena do péče babičky p. K., později dne 26.09.2014 bylo předběžné opatření změněno a nezletilá byla umístěna do Dětského centra Xxx, , neboť bylo dáno podezření, že nezletilá je vystavována manipulaci ze strany babičky Marcely K. v souvislosti s vedeným řízením pro podezření z pohlavního zneužívání. **Ze zpráv Dětského centra Xxx** bylo zjištěno, že nezletilá bylo po stránce motorické v normě. Po dobu pobytu v ústavním zařízení projevovala o nezletilou největší zájem matka, která ji téměř denně navštěvovala buďto sama, či v doprovodu babičky ze strany matky nebo otčíma matky, případně byla s nezletilou v telefonickém kontaktu. Zájem babičky nezletilé – Marcely K. o nezletilou,

měl v průběhu jejího pobytu v zařízení klesající tendenci, otec nezletilou kontaktoval občas to převážně telefonicky. Matka nezletilé při podání vysvětlení Policii ČR v rámci trestního řízení ve věci podezření z pohlavního zneužívání nezletilé ze strany druhu matky Norberta L. negovala možnost pohlavního zneužití nezletilé svým druhem. Podivné chování nezletilé vysvětlovala tím, že se nezletilá stala opakovaně nechtěným svědkem jejich soulože.

41. Trestní řízení ve věci týkající se podezření ze zločinu sexuálního zneužívání, jehož se měl dopustit druh matky Norbert L. vůči nezletilé, bylo policejním orgánem Slovenské republiky odloženo jako nedůvodné, jak vyplývá z **usnesení Okresního ředitelství PZ v Bratislavě IV, Odboru kriminální policie** ze dne 19. 9. 2014 č. j. ORP-294/1-VYS-B4-2014. Uvedený orgán činný v trestním řízení vycházel mimo jiné ze zprávy gynekologického vyšetření nezletilé ze dne 16. 5. 2014, podle níž u nezletilé nebyl nalezen patologický nálezn ani známky poranění či zápalu a z **výsledků šetření v mateřských školkách xxx** v Bratislavě, kam nezletilá docházela od srpna 2013 do dubna 2014, podle níž nebylo u nezletilé zaznamenáno nic, co by nasvědčovalo pohlavnímu zneužívání. V listopadu 2014 byla nezletilá odevzdána do péče matky, která se v prosinci 2014 navrátila i s nezletilou do domácnosti druhu Norberta L. v Bratislavě. V té době matka nezletilé z důvodů narušených vztahů s babičkou a otcem dítěte bránila v jejich kontaktu s nezletilou, avšak v průběhu doby došlo k narovnání vztahů a obnovení kontaktů. V březnu 2016 se matka s druhem a nezletilou přestěhovala do xxx, v průběhu dubna 2016 ukončila partnerské soužití s druhem a od té doby žila s nezletilou sama, zneužívání návykový látek popírala, stejně jako kontakty s kriminálně závadovými osobami. V té době se urovnaly vztahy s otcem nezletilé, který žil se svou partnerkou v Praze, otec nezletilé se s dcerou stýkal dle jeho možností přibližně jedenkrát v měsíci, přispíval na její výživu.
42. Rodinná situace nezletilé je dokumentována také ve **zprávě OSPOD, Magistrátu města Xxx** ze dne 23.11.2017, ve které se m.j. uvádí, že nezl. N. v září 2017 nastoupila do 1. třídy ZŠ, její adaptace na školu byla obtížná. Jsou u ní pozorovány známky hyperaktivity, vyrušuje, dělá potíže, otravuje a bije děti, upozorňuje na sebe, vydává různé zvuky apod. Z důvodu svého chování je sledována psychologem. O své rodině N. ve škole nemluví, matka s rodinou spolupracuje, o otci škola nemá žádné informace. Z pozorování nezletilé v interakci s dalšími dětmi třídní učitelka vyhodnotila reakce N. jako nepřiměřené (např. N. se dožaduje toho, že chce „chodit“ s nějakým chlapcem, chlapce objímá, pusinkuje apod. Mezi dětmi často mluví na toto téma, vyptává se chlapců, jestli mají nějakou holku, proč nemají apod., spolužáky toto téma nezajímá.) N. není mezi dětmi oblíbená.
43. **Z usnesení státní zástupkyně Městského státního zastupitelství v Praze ze dne 5. 12. 2017 sp. zn. 1 KZV 249/2017** soud zjistil, že obžalovanému bylo uloženo předběžné opatření, spočívající v zákazu styku s poškozenou nezletilou a její matkou Sandrou H.ou.
44. Soud měl dále k dispozici **lékařské zprávy** týkající se zdravotního stavu nezletilé poškozené, zejména pak lékařské zprávy dětské doktorky nezletilé MUDr. Věry G., z níž je patrná pravidelná péče dětského lékaře, která se poškozené dostává, u poškozené nikdy nebyly zjištěny známky sexuálního zneužívání a či fyzického násilí. V lékařské zprávě ze dne 31. 5. 2017 PhDr. Anděly Vaculíkové, klinického psychologa je uvedena možná porucha ADHD – porucha aktivity a pozornosti. Z lékařské zprávy ze dne 14. 8. 2014 – která je výsledkem vstupní prohlídky do přijetí do dětského domova Xxx vyplývá podprůměrný intelekt poškozené nezletilé, zanedbání psychosociálního vývoje v perforační složce nezletilé a podezření na sexuální zneužívání nezletilé, vzhledem k pravděpodobné manipulaci ze strany babičky poškozené nezletilé ovšem není stanoveno, zdali se jedná o přítele matky či otce poškozené. Z této zprávy je taktéž zřejmá silná vazba poškozené na svou matku a babičku ze strany matky (Ivanu O.).

45. Soud měl dále k dispozici **rozhodnutí Policie Slovenské republiky a Policie ČR Moravskoslezského kraje** z roku 2015 o odložení věci vedených pro podezření ze sexuálního zneužívání nezletilé N.K., kterého se měl dopustit tehdejší přítel matky nezletilé.
46. Soud se zabýval hodnocením důkazů pod bodem II. rozsudku a dospěl k závěru, že nebylo prokázáno, že se stal skutek, pro který byl obžalovaný stíhán. Klíčovou pak byla zcela nepochybně výpověď poškozené nezletilé N.K., která velice konkrétně popisovala události, ke kterým mělo opakovaně docházet ze strany obžalovaného v souvislosti s ní, když byli sami doma, ale soud hodnotil i závěry znalců z oboru zdravotnictví, odvětví dětská psychiatrie a psychologie. Znalkyně shodně uvedly, že nezletilá vzhledem k věku a slabší emoční a sociální vyzrálosti sice není celkově disponovaná pro úspěšné lhaní, pro podávání věrohodně působících smyšlenek, ale její myšlení je výrazně ovlivňováno emocemi, realita tak může být směřována s příběhy a pohádkami či sny. Znalkyně připustily, že **u nezletilé může docházet ke snadnějšímu zkreslování reálných vzpomínek, které si neuvědomuje a svým tvrzením podléhá a věří**. Ačkoliv je tak poškozená schopna si průběh prožitého vybavit, vlivem vlastní nejistoty může podlehnout řadě vnějších vlivů, sugestivním či manipulativním otázkám ze strany okolí. Poškozená má sice mnoho informací ze sexuálního života, které jsou v jejím věku zcela neobvyklé, za jejich zdroj je považováno domácí prostředí a vlastní nepříznivé zkušenosti ze šetření sexuálního zneužívání, kterému byla poškozená vystavena již podruhé. Za jednoznačné se jeví taktéž nedostatečné tabuizování sexuální sféry, zejména pak v rodině otce. **Z chování poškozené nelze usuzovat na sexuální zneužití provázené u ní prožitkem strachu**. Znalkyně uvedly, že poškozená musela být nepřiměřeně vystavena nějaké observaci, a to jak v rodině matky, tak otce, **zpochybnily však, že by sama poškozená byla účastna zneužívání**, jelikož u ní není zřejmý vlastní kontakt s psychickou bolestí. I kdyby tomu tak bylo, bylo by vzhledem k nepříznivému prostředí, ve kterém poškozená v průběhu celého svého života vyrůstá velice obtížné prokázat, zda k tomu došlo v domácnosti otce, či matky, která v průběhu několika málo let vystřídala větší počet partnerů, z nichž proti jednomu z nich bylo v souvislosti se zneužíváním poškozené taktéž vedeno trestní řízení. Poškozená je velice otevřená k sexuální problematice a jeví o ní zvýšený zájem, což prokazuje také zpráva OSPOD, Magistrátu města Xxx ze dne 23.11.2017, dle které se poškozená často nepřiměřeně dožaduje kontaktu se spolužáky a vyhledává tato témata k hovoru, což spolužákům není příjemné. Poškozená je navíc viktimizována samotným vyšetřováním trestní věci, kdy byla na shodné téma opakovaně vyslýchána, jednak při trestním oznámení, znalkyněmi a opakovaně s ní situaci rozebírala také její matka. Za takového stavu je obtížné vydedukovat trestní odpovědnost obžalovaného za jednání uvedené pod bodem II. rozsudku. Z provedeného dokazování tak nebylo možné dospět k závěru, že se projednávaný skutek tak, jak je popsán ve výroku tohoto rozsudku pod bodem II., stal. Při svém rozhodování soud vycházel z pečlivého zhodnocení veškerých důkazů předložených a provedených v řízení před soudem. Po vyhodnocení všech v úvahu přicházejících důkazů soud dospěl k závěru, že není možné se jednoznačně přiklonit k žádnému z odporujících si důkazů, i po provedeném dokazování zůstaly pochybnosti, zda a jak se skutkový děj odehrál a samo podezření pro závěr o vině nestačí. Odsuzující výrok může mít zákonný podklad toliko tehdy, je-li v důkazním řízení dosaženo nejvyššího možného stupně jistoty ve vztahu ke skutku či osobě pachatele, který lze od lidského poznání požadovat, a to alespoň na úrovni obecného pravidla „prokázání mimo jakoukoliv rozumnou pochybnost“. Splnění tohoto požadavku nelze dosáhnout, pokud by soud založil svou argumentaci pouze na jednom usvědčujícím důkazu, kterým je výpověď poškozené, kterou s ohledem na další provedené důkazy nelze považovat za věrohodnější než výpověď obžalovaného (srov. Nález Ústavního soudu ze dne 28. 6.



2012, sp. zn. I ÚS 3741/11). Z důvodu zcela zásadních pochybností o tom, zda se projednávaný skutek vůbec stal tak, jak je popsán v obžalobě, se soud v případě obžalovaného řídil základní zásadou trestního práva v pochybnostech ve prospěch obviněného, která je garantována již Listinou základních práv a svobod v čl. 40 odst. 2 a obžalovaného podle § 226 písm. a) tr. řádu zprostil obžaloby.

**P o u č e n í:** Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání **do osmi (8) dnů** ode dne doručení jeho opisu k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího. V odvolání je třeba uvést, ve kterých výrocích je rozsudek napadán, a jaké vady jsou vytýkány rozsudku, nebo řízení, které rozsudku předcházelo, jinak bude odmítnuto. Rozsudek mohou odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o této náhradě. Poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, může rozsudek napadnout pro nesprávnost výroku o náhradě škody, případně proto, že takový výrok učiněn nebyl. Zúčastněná osoba může rozsudek napadnout pro nesprávnost výroku o zabrání věci. Právo odvolání nepřísluší osobě, která se tohoto práva výslovně vzdala.

V Praze dne 19. října 2018

JUDr. Dana Pacholíková  
předsedkyně senátu