



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze rozhodl v senátu složeném z předsedkyně senátu Mgr. Jany Miklové a přísedících Mgr. Miloslavy Fialové a RNDr. Tamary Sidorinové v hlavním líčení dne 7.1.2020 takto:

Obžalovaní

Tomáš Ch.,

nar. xxx v Teplicích, trvale bytem a pro účely doručení xxx,

Ing. Vlastimil H.,

nar. xxx v Teplicích, trvale bytem a pro účely doručení xxx,

jsou vinni, že

I.

obžalovaný Tomáš Ch. s úmyslem vylákat a čerpat úvěrové prostředky jako člen představenstva společnosti XXX a.s., IČ xxx, se sídlem Brno, Xxx (v době od 14.2.2011 do 17.7.2014 sídlem Praha 2, Xxx), kterým byl v době od 9.11.2010 do 11.6.2014,

1)

dne 15.3.2012 v Praze, uzavřel s Metropolitním spořitelním družstvem, IČ 255 71 150, tehdy se sídlem Brno, Jezuitská 14/13, smlouvu o úvěru č. 502722062, jejímž předmětem bylo poskytnutí podnikatelského úvěru ve výši **24.000.000,-Kč** na nákup nemovitostí a jejich následný prodej, se splatností jistiny jednorázově nejpozději do 31.3.2013, přičemž při sjednávání této úvěrové smlouvy deklaroval schopnost společnosti úvěr splatit a úvěrové prostředky použít na nákup nemovitostí, ačkoli společnost fakticky žádnou podnikatelskou činnost nevyvíjela a ačkoli věděl, že úvěrové prostředky na nákup nemovitostí nepoužije, a zároveň uvedl zavádějící výrazně nadhodnocující údaje týkající se hodnoty nemovitostní zástavy, jímž byl závazek z úvěru zajištěn – nemovitostí zapsaných na listu vlastnictví č. xxx, Katastrální úřad pro Ústecký kraj, katastrální pracoviště Ústí nad Labem, okres Ústí nad Labem, obec Xxx, katastrální území Xxx, konkrétně k pozemku parc. č. xxx, pozemku parc. č. xxx, pozemku parc. č. xxx, pozemku parc. č. xxx, pozemku parc. č. xxx, neboť při uzavírání úvěrové smlouvy předložil znalecký posudek č. 994-033/2012 vypracovaný dne 10.3.2012 soudním znalcem z oboru ekonomika – ceny a odhady nemovitostí Ing. Vlastimilem H., se sídlem Xxx, který výše uvedené nemovitosti v rozporu se skutečností ocenil jako pozemky, stran nichž je zpracovávána změna územně plánovací dokumentace porovnávací metodou a cenu obvyklou stanovil ke dni ocenění na částku 30.141.180,-Kč, přičemž cena obvyklá (tržní) předmětu zajištění takto stanovená soudním znalcem Ing. Vlastimilem H. neodpovídala parametrům obvyklé ceny hodnoty předmětu zajištění pro potřeby schvalovacího řízení při poskytování úvěrů a byla 26 x nadhodnocena, neboť tržní hodnota předmětu zajištění činila pouze 1.127.700,- Kč,

a posléze finanční prostředky z poskytnutého úvěru, které byly ve výši 24.000.000,-Kč připsány na účet společnosti XXX a.s. č. xxx vedený u UniCredit Bank, a.s. dne 19.3.2012, byly ve dnech 20.3.2012 až 26.3.2012 odeslány v šesti platbách v celkové výši 22.300.000,-Kč na účet xxx, vedený u UniCredit Bank, a.s. pro společnost Xxx – xxx a.s., IČ 286 08 119, se sídlem Brno, Xxx, od které společnost XXX a.s. nekoupila žádné nemovitosti, dále byly ve dnech 19.3.2012 až 22.3.2012 odeslány ve dvou platbách v celkové výši 800.000,- Kč na účet 2106346017/2700 vedený u UniCredit Bank, a.s. pro společnost XXX a.s., IČ xxx, Praha, Přístavní 1518/4, od které společnost XXX a.s. nekoupila žádné nemovitosti, a dále byly dne 19.3.2012 jednou platbou ve výši 36.000,-Kč odeslány na účet č. xxx vedený Českou spořitelnou a.s. pro Ing. Vlastimila H., od kterého společnost XXX a.s. nekoupila žádné nemovitosti, a zbývající finanční prostředky ve výši 864.000,-Kč byly v následujících měsících užity k řadě drobných plateb,

přičemž na jistině nebylo uhrazeno z poskytnutého úvěru č. 502722062 ničeho a na splátkách úroků bylo uhrazeno v období od 31.3.2012 do 30.4.2013 celkem 2.124.593,85,-Kč, celková výše úvěru byla ve výši 24.000.000,- Kč a s přihlédnutím k hodnotě zástavy ve výši 1.127.700,-Kč a s

Shodu s prvopisem potvrzuje J.Žatková

přihlednutím k výši uvedených splátek došlo ke způsobení škody Metropolitnímu spořitelnímu družstvu ve výši **20.747.706,15,-Kč**,

2)

dne 16.11.2012 v Praze, uzavřel s Metropolitním spořitelním družstvem, IČ 255 71 150, tehdy se sídlem Brno, Jezuitská 14/13, Smlouvu o úvěru č. 502722070, jejímž předmětem bylo poskytnutí podnikatelského úvěru ve výši **28.000.000,-Kč** na nákup nemovitostí a jejich následný prodej, se splatností jistiny jednorázově nejpozději do 30.11.2015, přičemž při sjednávání této úvěrové smlouvy deklaroval schopnost společnosti úvěr splatit a úvěrové prostředky použít na nákup nemovitostí, ačkoli společnost fakticky žádnou podnikatelskou činnost nevyvíjela, neměla žádného relevantního příjmu z předchozí podnikatelské činnosti nebo jiného zdroje, nadto společnost měla závazky ve výši nejméně 24.000.000 Kč z titulu smlouvu o úvěru č. 502722062 uzavřené s MSD dne 15.3.2012, a zároveň uvedl zavádějící výrazně nadhodnocující údaje týkající se hodnoty nemovitostní zástavy, již byl závazek z úvěru zajištěn – nemovitostí zapsaných na listu vlastnictví č. xxx u Katastrálního úřadu pro Středočeský kraj, katastrální pracoviště Benešov, okr. Benešov, obec Xxx, katastrální území Xxx, konkrétně pozemku parc. xxx, pozemku parc. č. xxx, pozemku parc. xxx, pozemku parc. xxx, pozemku parc. č. xxx pozemku parc. xxx, neboť při uzavírání úvěrové smlouvy předložil znalecký posudek č. 1078-116/2012 vypracovaný dne 8.11.2012 soudním znalcem z oboru ekonomika – ceny a odhady nemovitostí Ing. Vlastimilem H., se sídlem Xxx, který výše uvedené nemovitosti v rozporu se skutečností ocenil jako pozemky, stran nichž je zpracovávána změna územně plánovací dokumentace, porovnávací metodou a cenu obvyklou stanovil ke dni ocenění na částku 35.075.800,-Kč, přičemž cena obvyklá (tržní) předmětu zajištění takto stanovená soudním znalcem Ing. Vlastimilem H. neodpovídala parametrům obvyklé ceny hodnoty předmětu zajištění pro potřeby schvalovacího řízení při poskytování úvěrů a byla 122 x nadhodnocena, neboť tržní hodnota předmětu zajištění činila pouze 286.000,-Kč,

když podpisem úvěrových obchodních podmínek Metropolitního spořitelního družstva obžalovaný učinil dle článku III. prohlášení a záruku, že informace a dokumenty, které Metropolitnímu spořitelnímu družstvu poskytl, jsou pravdivé, úplné, aktuální a nezavádějící a poskytují nezkrácený a aktuální obraz o majetkových poměrech a finanční situaci společnosti XXX, a.s., IČ xxx,

a posléze finanční prostředky z poskytnutého úvěru, které byly ve výši 28.000.000,-Kč připsány na účet společnosti XXX a.s. č. xxx vedený u UniCredit Bank, a.s., dne 21.11.2012, byly dne 28.11.2012 odeslány jednou platbou ve výši 12.500.000,-Kč na účet č. xxx vedený u UniCredit Bank, a.s., pro společnost Xxx – xxx a.s., IČ 286 08 119, se sídlem Brno, Xxx, od které společnost XXX a.s. nekoupila žádné nemovitosti, dále byly – s cílem vzbudit zdání řádného užití úvěrových prostředků - dne 28.11.2012 odeslány platbou ve výši 15.000.000,-Kč na účet 2107804999/2700 vedený u UniCredit Bank, a.s. pro společnost XXX s.r.o., IČ 243 16 440, se sídlem České Budějovice, Radniční 133/1, od které společnost XXX a.s. koupila na základě kupní smlouvy ze dne 12.11.2012 pozemky v k.ú. Xxx, které byly užity jako zástava k poskytnutému podnikatelskému úvěru, dále byly dne 22.11.2012 odeslány jednou platbou ve výši 66.720,- Kč na

Shodu s prvopisem potvrzuje J.Žatková

účet 2106346017/2700 vedený u UniCredit Bank, a.s. pro společnost XXX a.s., IČ xxx, Praha, Xxx, od které společnost XXX a.s. nekoupila žádné nemovitosti, a dále byly dne 29.11.2012 odeslány jednou platbou ve výši 257.000,-Kč na účet č. 158043035/0300 vedený ČSOB a.s. pro Metropolitní spořitelni družstvo, a zbývající finanční prostředky ve výši 176.280,- Kč byly v následujících měsících užity k řadě drobných plateb, přičemž na jistinu nebylo uhrazeno z poskytnutého úvěru č. 502722070 ničeho a na splátkách úroků bylo uhrazeno v období od 31.11.2012 do 31.3.2013 celkem 924.000,-Kč, a poškozenému Metropolitnímu spořitelnímu družstvu tak způsobil škodu ve výši **26.790.000,-Kč**,

celkem tak způsobil poškozenému Metropolitnímu spořitelnímu družstvu, IČ 255 71 150, škodu v celkové výši nejméně **47.537.706,15 Kč**,

tedy: při sjednávání úvěrové smlouvy uvedl hrubě zkreslené údaje, bez souhlasu věřitele, v nikoli malém rozsahu, použil prostředky získané účelovým úvěrem na jiný než určený účel, a způsobil takovým činem škodu velkého rozsahu,

II.

Obžalovaný Ing. Vlastimil H. jako znalec z oboru ekonomika – ceny a odhady nemovitostí, s vědomím, že znalecké posudky stanovující cenu obvyklou tržní nemovitostí mohou být společností XXX a.s., IČ xxx, či dalšími subjekty použity při sjednávání úvěrových smluv, když níže byly jím vypracované znalecké posudky skutečně při sjednávání úvěrových smluv užity,

1)

dne 10.3.2012 vypracoval zkreslený znalecký posudek č. 994-033/2012 pro společnost XXX a.s., jako objednavatele posudku za účelem „Zjištění ceny nemovitostí“, zapsaných na listu vlastnictví č. xxx Katastrální úřad pro Ústecký kraj, katastrální pracoviště Ústí nad Labem, okres Ústí nad Labem, obec Xxx, katastrální území Xxx, v rámci jehož vypracování vycházel účelově a nekriticky pouze z vyjádření objednatele posudku, že změna územně plánovací dokumentace je ve fázi zpracování, a nezajistil si žádné podklady k ověření tohoto tvrzení, přičemž takto postupoval v rozporu s ustanovením § 9 odst. 5 zákona č. 151/1997 Sb. o oceňování majetku, dle kterého se pro účely oceňování pozemek posuzuje podle stavu uvedeného v katastru nemovitostí, kdy uvedené nemovitosti ocenil obvyklou cenou tržní, jejíž zjištění bylo provedeno porovnávací metodou, kterou interpretoval zmatečně a zavádějícím způsobem, použité nálezy znalec vyhodnotil vadně, protože nezkoumal skutečné realizace prodejů podobného typu nemovitostí v daném segmentu trhu, ale cenu pouze simuloval z internetové nabídky, nezkoumal patřičně daný segment trhu - možné využití předmětu ocenění, nezkoumal skutečnou využitelnost pozemků ve spolupráci s obecním úřadem, a obvyklou cenu nemovitostí stanovil ke dni ocenění částkou 30.141.180,-Kč, neboť ve skutečnosti měly předmětné nemovitosti hodnotu toliko 1.127.700,-Kč, tj. ve znaleckém posudku hodnotu nemovitostí 26x nadhodnotil,

Shodu s prvopisem potvrzuje J.Žatková

příčemž vypracováním tohoto nadhodnoceného znaleckého posudku, který byl následně bezprostředně po jeho vypracování použit Tomášem Ch., nar. xxx, trvale bytem Xxx, členem představenstva společnosti XXX a.s., IČ xxx, tehdy se sídlem Praha 2, Xxx, jako podstatný podklad žádosti o podnikatelský úvěr na nákup nemovitostí a jejich následný prodej k vylákání úvěrových prostředků ve výši 24.000.000 Kč /viz útok ad I.1) výroku rozsudku/, se tak podílel na způsobení škody Metropolitnímu spořitelnímu družstvu ve výši **20.747.706,15,-Kč**,

2)

dne 8.11.2012 vypracoval zkreslený znalecký posudek č. 1078-116/2012 pro společnost XXX a.s., jako objednavatele posudku za účelem „Zjištění ceny nemovitosti“, zapsaných na listu vlastnictví č. xxx u Katastrálního úřadu pro Středočeský kraj, katastrální pracoviště Benešov, okr. Benešov, obec Xxx, katastrální území Xxx, v rámci jehož vypracování vycházel účelově a nekriticky z informace od objednatele posudku, že změna územně plánovací dokumentace je ve fázi zpracování, a nezajistil si žádné podklady k ověření tohoto tvrzení, přičemž takto postupoval v rozporu s ustanovením § 9 odst. 5 zákona č. 151/1997 Sb. o oceňování majetku, dle kterého se pro účely oceňování pozemek posuzuje podle stavu uvedeného v katastru nemovitostí, kdy uvedené nemovitosti ocenil obvyklou cenou tržní, jejíž zjištění bylo provedeno porovnávací metodou, kterou interpretoval zmatečně a zavádějícím způsobem, použité nálezy obžalovaný vyhodnotil vadně, protože nezkoumal skutečné realizace prodejů podobného typu nemovitostí v daném segmentu trhu, ale cenu pouze simuloval z internetové nabídky, nezkoumal patřičně daný segment trhu - možné využití předmětu ocenění, nezkoumal skutečnou využitelnost pozemků ve spolupráci s obecním úřadem, a cenu obvyklou stanovil ke dni ocenění částkou **35.075.800,-Kč**, když hodnota oceňovaných nemovitostí činila toliko **286.000,-Kč**, tedy posudkem stanovenou obvyklou cenu nemovitostí nadhodnotil 122x,

příčemž vypracováním tohoto nadhodnoceného znaleckého posudku, který byl následně bezprostředně po jeho vypracování použit Tomášem Ch., nar. xxx, trvale bytem Xxx, členem představenstva společnosti XXX a.s., IČ xxx, tehdy se sídlem Praha 2, Xxx, jako podstatný podklad žádosti o podnikatelský úvěr na nákup nemovitostí a jejich následný prodej k vylákání úvěrových prostředků ve výši 28.000.000 Kč /viz útok ad I.2) výroku rozsudku/, se tak podílel na způsobení škody Metropolitnímu spořitelnímu družstvu ve výši **26.790.000,-Kč**,

a oběma shora uvedenými zkreslenými znaleckými posudky tak napomohl ke způsobení škody Metropolitnímu spořitelnímu družstvu, IČ 255 71 150, v celkové výši nejméně **47.537.706,15 Kč**,

tedy:

Shodu s prvopisem potvrzuje J.Žatková

jednak umožnil jinému spáchání trestného činu spočívajícího v tom, že při sjednávání úvěrové smlouvy uvedl hrubě zkreslené údaje, a způsobil takovým činem škodu velkého rozsahu,

jednak jako znalec podal hrubě zkreslený znalecký posudek, a způsobil takovým činem značnou škodu,

čímž spáchali

obžalovaný Tomáš Ch. zločin úvěrového podvodu podle § 211 odst. 1, odst. 2, odst. 6 písm. a) trestního zákoníku,

obžalovaný Ing. Vlastimil H. pomoc ke zločinu úvěrového podvodu podle § 24 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku k § 211 odst. 1, odst. 6 písm. a) trestního zákoníku, a zločin křivé výpovědi a neoprávněného znaleckého posudku podle § 346 odst. 1, odst. 3 písm. a) trestního zákoníku,

a odsuzují se:

obžalovaný Tomáš Ch.

Podle § 211 odst. 6 trestního zákoníku k **trestu odnětí svobody** v trvání **5 /pěti/ roků**.

Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se obžalovaný pro výkon trestu zařazuje do **věznice s ostrahou**.

Podle § 67 odst. 1 trestního zákoníku a § 68 odst. 1, 2 trestního zákoníku k **peněžitému trestu** ve výměře 500 denních sazeb, kdy denní sazba činí 2.000 Kč, celkem ve výměře **1.000.000 Kč** /jeden milion korun českých/.

Podle § 69 odst. 1 trestního zákoníku se pro případ, že by peněžitý trest nebyl ve stanovené lhůtě vykonán, stanoví náhradní trest odnětí svobody 18 /osmnácti/ měsíců.

Obžalovaný Ing. Vlastimil H.

Shodu s prvopisem potvrzuje J.Žatková

Podle § 211 odst. 6 trestního zákoníku a § 43 odst. 1 trestního zákoníku k **úhrnnému trestu odnětí svobody** v trvání **6 /šesti/ roků**.

Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se obžalovaný pro výkon trestu zařazuje do **věznice s ostrahou**.

Podle § 67 odst. 1 trestního zákoníku a § 68 odst. 1, 2 trestního zákoníku k **peněžitému trestu** ve výměře 500 denních sazeb, kdy denní sazba činí 1.000 Kč, celkem ve výměře **500.000 Kč** /pět set tisíc korun českých/.

Podle § 69 odst. 1 trestního zákoníku se pro případ, že by peněžitý trest nebyl ve stanovené lhůtě vykonán, stanoví náhradní trest odnětí svobody 12 /dvanácti/ měsíců.

Podle § 101 odst. 2 písm. e) trestního řádu se zabírají nemovitosti zapsané na listu vlastnictví č. xxx u Katastrálního úřadu pro Středočeský kraj, katastrální pracoviště Benešov, okr. Benešov, obec Xxx, katastrální území Xxx, a to pozemek parc. xxx, pozemek parc. č. xxx, pozemek parc. xxx, pozemek parc. xxx, pozemek parc. xxx, pozemek parc. č. xxx pozemek parc. xxx, vlastníka XXX a.s., IČ xxx, se sídlem Brno – město, Xxx.

Podle § 229 odst. 1 trestního řádu se poškození Metropolitní spotřební družstvo v likvidaci, IČ: 25571150, zast. JUDr. Kateřinou M.ou, insolvenčním správcem Metropolitního spotřebního družstva v likvidaci, AK se sídlem Sokolská třída 966/22, Moravská Ostrava, 702 00 Ostrava, a Glory Daze Associated S.A., zastoupená Mgr. Karlem Somolem, ČAK č. 12796, AK se sídlem Praha 1, Karlovo náměstí 24, se svými nároky na náhradu škody odkazují na řízení ve věcech občanskoprávních.

Odůvodnění

1. Po dokazování provedeném v hlavním líčení Městský soud v Praze zcela bez pochybností uzavřel, že obžalovaný obžalovaný Tomáš Ch. jako /jediný/ člen představenstva společnosti XXX a.s., IČ xxx, kterým byl v době od 9.11.2010 do 11.6.2014, s využitím účelově upravených, resp. fiktivních informací o hospodářské situaci společnosti XXX a.s., nereálných, fiktivních hospodářských výkazů a zcela naivně formulovaného podnikatelského plánu /kdy podnikatelský plán spočíval doslova v plánu – stručně opsáno - „levně nakoupit, draho prodat“, aniž by bylo hodnověrně doplněno, jak takového výsledku hodlá dosáhnout, aniž by bylo reálného důvodu předpokládat, že se takový plán podaří realizovat/ a znaleckých posudků mnohonásobně nadhodnocující

Shodu s prvopisem potvrzuje J.Žatková

cenu nemovitostí, jimiž měly být závazky ze smluv o úvěrech zajištěny, s cílem podvodně vylákat úvěrové prostředky a tyto následně převést na jiné osoby, které předmětnou trestnou činnost vymyslely, zorganizovaly, koordinovaly a obžalovaného jako vhodného pro roli bílého koně natipovaly, když obžalovaný byl vysoce pravděpodobně instruován minimálně Romanem V. /a hlavními organizátory rozsáhlé trestné činnosti vysoce pravděpodobně byli odděleně stíhaní Peter K. a Aziz al N./, přičemž s totožným podvodným úmyslem a v zásadě shodným modem operandi pod taktovkou organizátorů o úvěr žádaly v rozhodné době desítky dalších obchodních korporací, což v závěru vedlo k „vytunelování“ Metropolitního spořitelního družstva, nyní Metropolitního spořitelního družstva v likvidaci, IČ: 25571150, když obžalovaný Tomáš Ch. se nechal k popisované trestné činnosti přesvědčit vidinou bezpracného výdělku, resp. odměnou v podobě – vysoce pravděpodobně – úhrady části kupní ceny novostavby – nepodsklepeného jednopodlažního rodinného domu – dřevostavby 3+1 /ze strany Xxx., jež dodavateli stavby uhradila fakturu na částku 601.620 Kč/, uzavřel v Praze s Metropolitním spořitelním družstvem /dále již jen MSD/ dvě smlouvy o úvěru: i) smlouvu o úvěru č. 502722062 ze dne 15.3.2012, jejímž předmětem bylo poskytnutí podnikatelského úvěru ve výši 24.000.000,-Kč na nákup nemovitostí a jejich následný prodej, se splatností jistiny jednorázově nejpozději do 31.3.2013, a ii) smlouvu o úvěru č. 502722070 ze dne 16.11.2012, jejímž předmětem bylo poskytnutí podnikatelského úvěru ve výši 28.000.000,-Kč na nákup nemovitostí a jejich následný prodej, se splatností jistiny jednorázově nejpozději do 30.11.2015, přičemž při sjednávání obou úvěrových smluv shodně deklaroval, že společnost XXX a.s. bude schopna dostát svým závazkům ze smluv o úvěrech, ačkoli věděl, že společnost fakticky žádnou podnikatelskou činnost nevyvíjela, že její hospodářská situace rozhodně neumožňovala důvodně se domnívat, že společnost bude mít finanční prostředky na úhradu úvěrových splátek a jistiny úvěru, přičemž neměl žádného relevantního důvodu předpokládat, že společnost nebo on osobně /kdy na jeho osobním účtu v rozhodném období byly příchozími platbami pouze mzda jeho manželky a příjem ve výši 9.532 Kč od XXX a.s./ bude mít potřebný příjem z jakéhokoli jiného zdroje /s výjimkou zdroje, jež byl poskytován organizátorem předmětné rozsáhlé trestné činnosti, resp. na něj napojenými a ovládanými subjekty/, což by již samo o sobě bez dalšího postačovalo k závěru o trestněprávní odpovědnosti obžalovaného Tomáše Ch., a zároveň nejpozději při podpisu smlouvy o úvěru již věděl, že úvěrové prostředky nepoužije na účel sjednaný v úvěrové smlouvě, a v neposlední řadě při sjednávání úvěrových smluv záměrně uvedl zavádějící údaje týkající se hodnoty nemovitostí, jimiž bylo za závazky ze smluv o úvěrech ručeno, kdy hodnota těchto nemovitostí byla účelově mnohonásobně nadhodnocena /v podrobnostech viz níže/, jinak by totiž úvěry společnosti TXXX a.s. poskytnuty nebyly.

2. Konkrétně v případě sjednávání prvního úvěru předložil MSD znalecký posudek č. 994-033/2012 vypracovaný dne 10.3.2012 soudním znalcem z oboru ekonomika – ceny a odhady nemovitostí - spoluobžalovaným Ing. Vlastimilem H., který výše uvedené nemovitosti v rozporu se skutečností ocenil jako pozemky, stran nichž je zpracovávána změna územně plánovací dokumentace porovnávací metodou a cenu obvyklou stanovil ke dni ocenění na částku 30.141.180,-Kč, přičemž cena obvyklá (tržní) předmětu zajištění takto stanovená spoluobžalovaným Ing. Vlastimilem H. neodpovídala parametrům obvyklé ceny hodnoty předmětu zajištění a byla 26 x nadhodnocena, neboť tržní hodnota

předmětu zajištění činila pouze 1.127.700,- Kč, v průběhu sjednávání druhého ze shora vymezených úvěrů pak obžalovaný Ch. předložil MSD znalecký posudek č. 1078-116/2012 vypracovaný dne 8.11.2012 spoluobžalovaným Ing. Vlastimilem H., který – shodně jako v případech výše a zcela shodně jako v desítkách dalších případů /viz níže/ nemovitosti nabízené jako záruka za závazek ze smlouvy o úvěru v rozporu se skutečností ocenil v rozporu s realitou jako pozemky, stran nichž je zpracovávána změna územně plánovací dokumentace, porovnávací metodou a cenu obvyklou stanovil ke dni ocenění na částku 35.075.800,-Kč, přičemž cena obvyklá (tržní) předmětu zajištění takto stanovená soudním znalcem Ing. Vlastimilem H. neodpovídala parametrům obvyklé ceny hodnoty předmětu zajištění pro potřeby schvalovacího řízení při poskytování úvěrů a byla 122 x nadhodnocena, neboť tržní hodnota předmětu zajištění činila pouze 286.000,-Kč.

3. Jak již shora uvedeno, bezprostředně poté, co byly úvěrové prostředky připsány na účet vedený pro společnost XXX a.s. v dispozici obžalovaného, byly tyto převedeny na účty třetích subjektů, aniž by těmito prostředky byly uhrazeny kupní ceny nemovitostí, resp. aniž by tyto byly fakticky užity k účelu úvěrovými smlouvami sjednanému. Resp. v případě druhé úvěrové smlouvy byly sice zčásti úvěrové prostředky k úhradě kupní ceny nemovitostí užity, jednalo se však jednoznačně o účelové zastření spáchané trestné činnosti, o navození dojmu, že finanční prostředky jsou užity v souladu s účelovým určením, když za částku 15.000.000 Kč byly zakoupeny pozemky v hodnotě toliko 286.000 Kč /nemovitosti zapsané na listu vlastnictví č. xxx u Katastrálního úřadu pro Středočeský kraj, katastrální pracoviště Benešov, okr. Benešov, obec Xxx, katastrální území Xxx, konkrétně pozemku parc. xxx, pozemku parc. č. xxx, pozemku parc. xxx, pozemku parc. xxx, pozemku parc. č. xxx pozemku parc. xxx/.
4. Podvodně vylákané úvěrové prostředky pak dílem byly užity k úhradám úvěrových splátek, vysoce pravděpodobně jak splátek úvěrů uzavřených obžalovaným Tomášem Ch., tak splátek úvěrů uzavřených s MSD jinými bílými koňmi, kdy bylo prokázáno, že podvodně vylákané úvěrové prostředky /z vícero úvěrů/ byly ve vícero případech převedeny na účty společností Xxx a.s., XXX a.s., XXX a.s., Xxx., fakticky ovládaných Romanem V. a spol., odkud byly rozesílány na účty jednotlivých úvěrových dlužníků v měsíčních platbách přesně odpovídajících měsíčním úvěrovým splátkám, ve zbylé části pak byly užity k přesně nezjištěným účelům, pravděpodobně k obohacení organizátorů trestné činnosti, a výplatě odměn pro bílé koně.
5. Obžalovaný Tomáš Ch. tak svým jednáním způsobil poškozenému MSD škodu v celkové výši nejméně 47.537.706,15 Kč /po odpočtu uhrazených splátek úroků a hodnoty nemovitostí, jimiž byly závazky z úvěrových smluv zajištěny/.
6. Obžalovaný Tomáš Ch. se pak předmětného jednání dopustil ve formě úmyslu přímého ve smyslu § 15 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, neboť znal veškeré rozhodné okolnosti, z nichž dobře mohl uzavřít, že se jedná o nelegální, podvodně vylákání úvěrových prostředků – věděl, že společnost nevyvíjela žádnou podnikatelskou činnost, sám také fakticky žádnou činnost neprováděl, že výkazy o hospodářské situaci jsou fiktivní, podnikatelský plán byl zcela nereálný, nepromyšlený, věděl, že finanční prostředky budou ihned převedeny na účty třetích subjektů v rozporu se sjednaným účelem úvěru, rovněž věděl, že fakticky budou měsíční úvěrové splátky hrazeny třetím subjektem, když tuto podstatnou informaci úvěrové bance zamlčel, a veden shora popsáním záměrem také jednal. Dále znal veškeré okolnosti, fakta, z nichž mohl uzavřít,

že je v celé záležitosti nastrčeným bílým koněm, např. z faktu, že veškeré dílčí podklady posléze jím předložené v MSD v rámci sjednávání úvěru mu obstaraly a předaly jiné osoby, aniž by při zajišťování potřebných podkladů uskutečnil on osobně jediný úkon, když nebylo žádného rozumného důvodu, proč by tyto osoby pro obžalovaného „nezištně“ pracovaly a úvěry zajišťovaly, když úvěrové prostředky obžalovaný okamžitě po jejich uvolnění předal do dispozice dalších subjektů, resp. takto se o možnost kontroly nad prostředky zcela připravil.

7. Je pak nerozhodné, zda obžalovaný věděl, nakolik se na páchání předmětné trestné činnosti podíleli také pracovníci MSD, resp. jeho vedení /Petr J. Daniel T., Ing. Jan Z., CSc./ a konkrétní zaměstnanci – členové úvěrové komise /Jana S., Jitka H./ a risk manažer Ing. Jan J., či nikoli, když nebylo prokázáno, že by o této okolnosti věděl obžalovaný více, nežli „že v MSD dávají úvěry každému jako na běžícím pásu“, když však znal základní model podvodných úvěrových případů – obchodní korporace požádá o podnikatelský úvěr na nákup nemovitostí, kdy závazek ze smlouvy o úvěru je zajištěn zástavním právem k nemovitostem ve vlastnictví jiné obchodní korporace. Rovněž nebylo bez pochybností, v míře pro takový závěr potřebné, prokázáno, že by obžalovaný aspoň v hrubých rysech měl informace o skutečném osudu takto /s jeho přispěním/ z MSD vyvedených úvěrových prostředků, následných finančních převodech, jimiž byl původ prostředků kryt, o celkovém množství útoků, resp. desítkách podvodných úvěrových případů, o výplatě odměn dalším spolupachatelům. Proto soud obžalovanému neklade za vinu účast v organizované skupině ve smyslu § 211 odst. 5 písm. a) trestního zákoníku.
8. Ve vztahu k obžalovanému Tomáši Ch. soud – s ohledem na zásadu předvídatelnosti soudního rozhodnutí – převzal právní názor vyjádřený rozsudkem Vrchního soudu v Praze ze dne 14.8.2019 pod sp. zn. 5To 41/2019, v trestní věci obžalovaného Daniela T. /ježto byla věcí shodnou co do modu operandí, co do výše způsobené škody, časovým úsekem mezi jednotlivými úvěrovými případy/, to jak ve vztahu k závěru o tom, že oba úvěrové případy jsou toliko dílčími útoky pokračujícího zločinu úvěrového podvodu, nikoli samostatnými skutky, tak ve vztahu k právní kvalifikaci skutku, resp. možnosti souběhu skutkových podstat trestných činů dle § 211 odst. 1 a dle § 211 odst. 2 trestního zákoníku, jakož i ve vztahu k výši trestu /v podrobnostech viz níže/.
9. Dále bylo ve světle provedených důkazů bez pochybností prokázáno, že obžalovaný Ing. Vlastimil H. jako soudní znalec z oboru ekonomika – ceny a odhady nemovitostí - vyhotovil dva znalecké posudky, konkrétně znalecký posudek č. 994-033/2012 vypracovaný dne 10.3.2012, který zpracoval pro objednatele - společnost XXX a.s., když jako účel zpracování posudku v záhlaví posudku uvedl: „Zjištění ceny nemovitostí“ zapsaných na listu vlastnictví č. xxx Katastrální úřad pro Ústecký kraj, katastrální pracoviště Ústí nad Labem, okres Ústí nad Labem, obec Xxx, katastrální území Xxx, přičemž při vyhotovování znaleckého posudku vycházel účelově a nekriticky pouze z informace od objednatele posudku, že změna územně plánovací dokumentace ve vztahu k posuzovaným nemovitostem je ve fázi zpracování, nezajistil si žádné podklady k ověření tohoto tvrzení, ačkoli to bylo jeho povinností, takto tedy postupoval v rozporu s § 9 odst. 5 zákona č. 151/1997 Sb. o oceňování majetku, dle kterého se pro účely oceňování pozemek posuzuje podle stavu uvedeného v katastru nemovitostí, a ocenil

nemovitosti dle /smyšleného, resp. domnělého/ stavu odlišného od stavu zapsaného v katastru nemovitostí, dále uvedené nemovitosti ocenil obvyklou cenou tržní, jejíž zjištění bylo provedeno porovnávací metodou, kterou interpretoval zmatečně a zavádějícím způsobem, použité vstupní údaje vyhodnotil vadně, neb nezkoumal skutečné realizace prodejů podobného typu nemovitostí v daném segmentu trhu, ale cenu pouze simuloval z internetové nabídky, nezkoumal patřičně daný segment trhu - možné využití předmětu ocenění, nezkoumal skutečnou využitelnost pozemků ve spolupráci s obecním úřadem, a zejména obvyklou cenu nemovitostí stanovil ke dni ocenění částkou 30.141.180,-Kč, ačkoli ve skutečnosti měly předmětné nemovitosti hodnotu toliko 1.127.700,-Kč, tj. ve znaleckém posudku hodnotu nemovitostí 26x nadhodnotil.

10. Obžalovaný však již dne 12.2.2011 vyhotovil znalecký posudek /jež byl předložen společností Xxx. v rámci úvěrového procesu v MSD za účelem získání úvěrových prostředků ve výši 24.000.000 Kč, úvěrová smlouva č. 502424049/ č.: 811/015/2011 zpracovaný pro objednatele Xxx., když v záhlaví posudku byl účel posudku vymezen slovy „Zjištění ceny nemovitostí“, oceněno ke dni 12.2.2011, kdy na straně 2 posudku je /zcela shodně jako u posudku č. 994-033/2012 ze dne 10.3.2012 – viz bod níže/ uvedeno: „Oceňované pozemky se nacházejí v k.ú. Xxx, jedná se o zemědělské pozemky, jejichž širší využití závisí na pořízené změně ÚPD a jejím schválení. Tato změna ÚPD je dle prohlášení objednatele ve fázi zpracování. Pozemky by měly být převedeny do zastavitelného území pro výstavbu RD.“, přičemž shodná u obou posudků nebyla pouze sama textace, ale také formátování, a zejména také gramatické chyby /interpunkce/. Ke dni 12.2.2011 pak obžalovaný k předmětným pozemkům stanovil cenu obvyklou tržní ve výši 30.904.254 Kč /tj. o více než 700.000 Kč vyšší, nežli tomu bylo v posudku z 10.3.2012, tj. o rok později, ačkoli použil totožné srovnávací údaje/.
11. Znalecký posudek č. 1078-116/2012 /předložený k žádosti Tomáše Ch. o druhý úvěr v MSD/ vypracoval obžalovaný Ing. Vlastimil H. dne 8.11.2012, taktéž pro společnost XXX a.s. jako objednavatele posudku, opět v záhlaví posudku vymezil důvod zpracování posudku slovy: „Zjištění ceny nemovitostí“ a to pozemků zapsaných na listu vlastnictví č. xxx u Katastrálního úřadu pro Středočeský kraj, katastrální pracoviště Benešov, okr. Benešov, obec Xxx, katastrální území Xxx, v rámci jehož vypracování vycházel shodně jako v prvním případě účelově a nekriticky z informace od objednatele posudku, že změna územně plánovací dokumentace je ve fázi zpracování, a nezajistil si žádné podklady k ověření tohoto tvrzení, ačkoli to bylo jeho povinností, takto tedy v rozporu s § 9 odst. 5 zákona č. 151/1997 Sb. o oceňování majetku, ocenil nemovitosti dle stavu odlišného od stavu uvedeného v katastru nemovitostí, dále uvedené nemovitosti ocenil obvyklou cenou tržní, jejíž zjištění bylo provedeno porovnávací metodou, kterou interpretoval zmatečně a zavádějícím způsobem, použité nálezy obžalovaný vyhodnotil vadně, protože nezkoumal skutečné realizace prodejů podobného typu nemovitostí v daném segmentu trhu, ale cenu pouze simuloval z internetové nabídky, nezkoumal patřičně daný segment trhu - možné využití předmětu ocenění, nezkoumal skutečnou využitelnost pozemků ve spolupráci s obecním úřadem, a tak cenu obvyklou stanovil ke dni ocenění částkou 35.075.800,-Kč, když hodnota oceňovaných nemovitostí ve skutečnosti činila toliko 286.000,-Kč, tedy posudkem stanovenou obvyklou cenu nemovitostí nadhodnotil 122x.

12. Obžalovaný Ing. Vlastimil H. předmětné znalecké posudky vyhotovil, aniž by si ověřil informaci o tom, zda posuzované nemovitosti jsou předmětem změny územního plánu, aniž by provedl fyzickou prověrku nemovitostí na místě, když znalecké posudky vyhotovil v rozporu s pravidly pro stanovení obvyklé ceny, posuzované nemovitosti mnohonásobně nadhodnotil, když takto hrubě zkreslené znalecké posudky vyhotovil vědomě, záměrně, v úmyslu přímém ve smyslu § 15 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku.
13. Obžalovaný Ing. Vlastimil H. pak s ohledem na své vzdělání, vysokoškolské i průpravu k výkonu funkce znalce, na délku praxe soudního znalce /obžalovaný byl znalcem jmenován rozhodnutím Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 26.10.1999, čj. Spr 5669/99, pro základní obor ekonomika, odvětví ceny a odhady, zvláštní specializace oceňování nemovitostí/ i obecné povědomí /jaké má široká laická veřejnost/ věděl, že znalecké posudky mohou být mimo jiné použity při sjednávání úvěrů, nebo např. v rámci daňového řízení, správního nebo dědického řízení. Obžalovaný Ing. H. tedy věděl a musel předpokládat, že jím vypracované znalecké posudky mohou být objednatel, příp. jiným subjektem, zejména vlastníkem posuzovaných nemovitostí či jeho věřitelem či jejich právními nástupci použity mimo jiné také při sjednávání úvěrové smlouvy/úvěrových smluv, a pro takový případ s tím byl srozuměn /ve smyslu § 15 odst. 1 písm. b) trestního zákoníku/. Věděl, že jím vypracované znalecké posudky obsahují zkreslené, nepravdivé údaje o ceně obvyklé posuzovaných nemovitostí, byl tak minimálně srozuměn s tím, že takovýchto posudků bude využito při páčání trestné činnosti /neboť při legálních úkonech by postačovalo využití nezkraslených, pravdivých znaleckých posudků, nebylo by třeba zadávat zpracování znaleckých posudků hrubě zkreslených/. Jelikož pak obžalovaný také věděl, jaké /zkreslené/ částky v posudcích uvedl jako hodnotu obvyklou posuzovaných nemovitostí, byl také srozuměn s výší škody, jež může být trestným činem způsobena /tj. s výší škody, jež může v podstatě vzniknout téměř až do výše jím uváděné ceny obvyklé posuzovaných nemovitostí/.
14. Zcela lhostejno, že v rámci svých vnitřních úvah obžalovaný Ing. H. mohl preferovat legální, resp. nikoli v rozporu se zájmy chráněnými trestním zákoníkem, způsob užití jím vyhotovených zkreslených znaleckých posudků. Závěr o tom, že obžalovaný Ing. H. předmětné dva znalecké posudky shora vymezené vyhotovil vědomě, záměrně jako posudky hrubě zkreslující, a že se tedy nejednalo o jakousi „nechtěnou, neúmyslnou“ chybu, soud učinil zejména ve světle zjištění, že v této trestní věci hodnocené znalecké posudky byly jen zlomkem ze - dle shodnéhoustru vyotovených - několika desítek hrubě zkreslených posudků obžalovaným v rozhodném období v rychlém sledu vyhotovených /v podrobnostech viz níže/.
15. Zcela bez relevance bylo, že obžalovaný Ing. H. nevěděl, že je ve vnitřních pokynech MSD uváděn jako jeden z akceptovatelných smluvních znalců, že k takovému zařazení nedal svého souhlasu, že s MSD neuzavřel žádný písemný smluvní akt.
16. S výjimkou tou, že byla prokázána známost a častější kontakty obžalovaného Ing. H. s Romanem V., nebylo bez pochybností prokázáno, že by obžalovaný Ing. H. osobně znal obžalovaného Tomáše Ch., či že by věděl o tom, že se fakticky podílí na trestné činnosti /do detailu promyšlené, precizně naplánované a de facto také provedené, sofistikované/ páchané organizovanou skupinou /v čele s - vysoce pravděpodobně - Peterem K., s Petrem J., Danielem T., Ing. Janem Z./, že by věděl, zda a nakolik se na předmětné trestné činnosti představované podvodným vylákáváním úvěrových

prostředků od MSD podílely osoby z vedení MSD, její zaměstnanci a další osoby, zcela jednoznačně však věděl, jaké množství hrubě zkreslených znaleckých posudků vyhotovil a jaká výše škody hrozí a může vzniknout, budou-li tyto posudky využity při sjednávání úvěrových produktů či obdobné trestné činnosti .

17. Obžalovaný tak svojí pomocí /představovanou vědomým vyhotovením hrubě zkreslených znaleckých posudků a jejich předáním, byť zprostředkovaným, k dalšímu využití/ obžalovanému Tomáši Ch., který tedy předmětné posudky obratem použil k podvodnému vylákání úvěrových prostředků, způsobil poškozenému MSD škodu v celkové výši nejméně 47.537.706,15 Kč /po odpočtu uhrazených splátek úroků a hodnoty nemovitostí, jimiž byly závazky z úvěrových smluv zajištěny/.
18. Obžalovaní Tomáš Ch. a Ing. Vlastimil H. v hlavním líčení odmítli, že by se trestné činnosti kladené jim obžalobou za vinu dopustili. Obžalovaný Tomáš Ch. v rámci svého vyjádření k obžalobě /kdy následně využil svého práva nevypovídat/ uvedl, že nejprve začal pracovat v obchodě svého otce, po 15 letech si zřídil firmu Xxx a.s.. V roce 2011 jsem se mu jeho kamarád Viktor Ch. /pozn.: trestně stíhán Městským soudem v Praze pod sp. zn. 1T 4/2019, dosud nepravomocný odsuzující rozsudek vyhlášen dne 23.1.2020/ zmínil, že nakupuje zemědělské pozemky, které sceluje na větší celky a ty následně prodává s vysokým ziskem. Doporučil obžalovanému firmu Xxx - zemědělská obchodní a.s. /IČ: 28608119/, obžalovaný dostal kontakt na Ondřeje S. a s ním se domluvil na spolupráci, Ondřej S. také měl obžalovanému jako vhodný úvěrový ústav doporučit MSD. Následně obžalovaný Ch. dle svých slov požádal MSD o úvěr, úvěrovou žádost mu měl zpracovávat daňový poradce, jehož znal ještě z doby svého působení ve firmě XXX a.s., jistý pan V. /pozn.: posléze ztotožněný ing. Pavel V., daňový poradce např. XXX a.s., Xxx., jež zemřel/, když tento mu také doporučil „poskytoval ručení“ za úvěr, a to Mgr. Petra K. z firmy Xxx., obžalovaný měl za poskytnutí ručení platit 2% z hodnoty úvěru ročně. S Romanem V. z firmy XXX s.r.o. měl mít pak ujednáno, že zajistí znalecké posudky a zpracuje změnu územního plánu, firma na pozemcích měla zajišťovat výstavbu. Po poskytnutí úvěru úvěrové prostředky po částech zaslal na účet společnosti xxx a.s., tyto prostředky měl zajištěny směnkou. Pak si obžalovaný dle svých slov vzal druhý úvěr, část úvěrových prostředků dle svých slov použil „na zemědělské pozemky a část na nákup developerských pozemků“, tyto koupil od firmy XXX s.r.o., smlouvu uzavřel s /Petrem/ D.. Jmenovaná firma mu vystavila směnku jako záruku pro případ, že u kupovaných pozemků nedojde ke změně územního plánu. Nakonec obžalovaný společnost XXX a.s. prodal Vítu Z., jako „specialistovi na vymazání pohledávek a dluhů“.
19. Obžalovaný Ing. Vlastimil H. v hlavním líčení /dne 2.7.2019/ v rámci své obhajoby nabídl soudu následující verzi. Obžalovaného Tomáše Ch. poprvé potkal až v den hlavního líčení 2.7.2019, objednávku na vyhotovení znaleckého posudku přijal jeho otec, který byl v rozhodné době v důchodu, cítil se nevyužitý, a v době, kdy byl obžalovaný v práci, přijímal nabídky, zvedal telefony. Obžalovaný nejprve trval na tom, že posuzované pozemky viděl, následně připustil, že „u informativních posudků mohl vycházet pouze z listinných a elektronicky veřejně dostupných informací“, následně dodal, že pokud v posudku uvedl, že na místě byl, tak „tam byl“, nevybavil si již, s kým pozemky shlížel, pokud je v posudcích uvedeno, že se tak stalo „za účasti objednatele“, mohlo se tak stát i

„za účasti zástupce objednatele“. Cenu předmětných pozemků stanovoval jako cenu s odhadem ceny pro budoucnost, pro spekulace, tedy jako „cenu informativní“, dle obžalovaného objednávka objednatele posudku zněla: „Chceme vědět, kolik můžeme na těch pozemcích vydělat“. Proč obžalovaný v předmětných dvou znaleckých posudcích /shodně jako v desítkách dalších posudků/, když je dle svých slov zpracovával jako posudky, jimiž má být stanovena budoucí cena nemovitostí pro spekulace na trhu nemovitostí, uvádí a užívá kategorii „cena obvyklá tržní“, slovní spojení „rekapitulace ceny obvyklé tržní“, obžalovaný nedokázal přesvědčivě vysvětlit. Obžalovaný akcentoval, že o MSD se dozvěděl až roce 2017, když jej v rámci prověřování trestné činnosti kontaktovala PČR, nevěděl o tom, že je uváděn na nějakém seznamu znalců, nikdy k tomu nedal souhlas, nepodepsal žádnou smlouvu. K úplatě, za kterou zpracoval znalecké posudky, uvedl, že tato byla smluvní, s ohledem na /jím/ zjištěnou cenu nemovitostí pak se jednalo o úhradu v řádu promile ceny nemovitostí. Vyhýbavě pak obžalovaný připustil, že se zná s Romanem V., to z Ústí nad Labem, zná jej jako „podnikatele“, prý z výkonu práce vedoucího stavebního odboru v xxx. K subjektu Xxx, a.s., IČ: xxx, vágně připustil, že „má pocit, že si u něho objednávali nějaké posudky, ale jaké, to si nevybavuje“, to samé uvedl k XXX a.s., XXX a.s. a XXX a.s., což vyznělo krajně nepřesvědčivě minimálně proto, že je obžalovaný Ing. H. stíhán také pro zpracování hrubě zkršených znaleckých posudků, které shora uvedené společnosti využily při podvodném vylákání úvěrových prostředků z jimi sjednávaných úvěrů. Nepřesvědčivě vyznělo také vysvětlení obžalovaného /ve vztahu k otázce, jak si vysvětluje, že mu PČR v celkem 27 trestních řízeních klade za vinu, že zpracoval desítky zkršených znaleckých posudků, jež byly využity při úvěrových procesech v MSD/, že „když máte jednoho dobrého zákazníka, tak ten má druhého známého a třetího, a pak už to jde samo, pracoval jen pro dohozené klienty, nechtěl, aby měl té práce hodně, aby neměl problémy v zaměstnání“. Obžalovaný dále uvedl, že ve vztahu k pozemkům v xxx měl od zadavatele informaci, že se „pořizuje změna územního plánu na rodinné domky“, dle svých slov „o tom nepochyboval, dělo se to všude“, konkrétní projekt nebo studii neviděl. K pozemkům v xxx pak měl informaci totožnou, trval na tom, že informaci o plánované územní změně si jako znalec nemohl na žádném místě ověřit, a dále argumentoval, že „developer pořizuje změnu územního plánu a jestliže to v polovině procesu zastaví a nebude konat, je zcela jeho věcí“, čímž naznačoval, že řízení o změně územního plánu nebylo v jeho rukou.

20. Závěr o skutkové ději shora popsaném soud učinil po vyhodnocení okolností zjištěných zejména z listinných důkazů /úvěrové dokumentace, znaleckých posudků vypracovaných znaleckým ústavem Appraising Alpha – znalecký ústav s.r.o. a v hlavním líčení vyslechnutého znalce Ing. Petra Ondrascheka, rozhodnutí České národní banky ze dne 19.9.2013, rozhodnutí Bankovní rady České národní banky ze dne 17.12.2013, výpisů z účtů vedených pro XXX a.s., xxx a.s., XXX a.s., xxx a.s., a dalších obchodních korporací čerpajících úvěry od MSD, dále souboru desítek znaleckých posudků vyhotovených Ing. Vlastimilem H., vyhodnocení /které dokreslily mozaiku skuptkového děje, okrajově také z výpovědí svědků – pracovníků MSD Jitky L., Jany H., Ing. Jana J., Karla Š., a dále z výpovědí svědků Ivo H., Pavla H., sdělení obcí Xxx a H., dále rovněž ze

sdělení České správy sociálního zabezpečení /zejména k majetkové situaci obžalovaného Tomáše Ch. k datům, kdy uzavřel úvěrové smlouvy/.

21. Svědkyně Jitka L., jež v letech 2010 – 6/2014 pracovala v MSD na pozici úvěrového konzultanta pobočky v Brně, práci v MSD jí nabídl Daniel T., svědkyně vypověděla, že úvěrová komise byla v roce 2012 složena z její osoby, dále Jany S. /Nyní H./ a Ing. Š., úvěrový případ byl komunikován povětšinou korespondenčně, když úvěrové případy byly „předběžně projednávány, zda-li je žádost akceptovatelná a je možné ji posunout do schvalovacího procesu“, přičemž předmětem projednávání dle svědkyně bylo „zda žádost o úvěr splňuje podmínky toho, co MSD chce financovat“. Pro tzv. projektové financování pak MSD „vyžadovalo nový subjekt, přímo se vyžadoval prázdný subjekt, aby nebyl zatížen závazky z předchozího podnikání“. Úvěrové komise pak dle slov svědkyně nijak neprovéřovala, zda se nejedná o tzv. mrtvé schránky, zkoumali fakticky jen „úvěrovou angažovanost žadatele o úvěr, výši úvěru v poměru k celkovému objemu vlastního kapitálu MSD“. Znalecké posudky oceňující nemovitostní zástavu „měla úvěrové komise většinou k dispozici“, svědkyně však dle svých slov znalecké posudky „obvykle nečetla“, zajímala se jen o údaje, kde se posuzovaná „nemovitost nachází a jaká je cena obvyklá“. Svědkyně připustila, že jako členka úvěrové komise, pokud byl klient z Prahy, často neměla znalecký posudek k dispozici celý, ale jen některé části. V rámci hodnocení klienta byly uvedeny údaje o managementu společnosti, historie, označení nemovitostní záruky a její ceny, údaj o tom, na co žadatel o úvěr chce úvěrové prostředky použít a zda je jeho podnikatelský záměr realizovatelný. Ve vztahu k žadatelem tvrzené plánované změně územního plánu u dotčených pozemků si komise dle slov svědkyně ničeho neověřovala. Svědkyně připustila, že dříve, nežli byla žádost o úvěr posouzena úvěrovou komisí, byla předložena ke stanovisku risk manažerovi, následně úvěrová komise buď žádost o úvěr ke schválení doporučila či nikoli, žádost o úvěr scvalovalo představenstvo MSD. Dle svědkyně činilo procento odmítnutých žádostí o úvěr cca 5%. Praxe v MSD v rozhodné době byla taková, že úvěrový konzultant „přivedl klienta, a úvěrová komise předběžně projednala, za jakých podmínek bude možno úvěr poskytnout a tyto klient buď splnil či nikoli, a teprve poté začal úvěrový konzultant zpracovávat hodnocení klienta pro úvěrový proces, tj. když byla žádost klienta o úvěr postoupena do schvalovacího procesu, byl již tzv. předschválený“. Risk manažerovi byla žádost klienta překládána dříve, nežli se vyjádřila úvěrové komise. Svědkyně L. potvrdila, že MSD měla informace o tom, z jakého účtu jsou hrazeny úvěrové splátky, potvrdila také, že MSD měla interně přístupný seznam znalců, kteří byli družstvem akceptováni, seznam znalců na čl. 1506 spisu byl oním seznamem, svědkyně tam ztotožnila jména dvou znalců, které dle svých slov „používala“. Jaká byla praxe stran doporučování či výběru znalců na pobočce v Praze, svědkyni nebylo známo. Pokud by klient předložil MSD znalecký posudek zpracovaný jiným znalcem mimo seznam doporučených znalců, byla by vyžádána tzv. supervize, tj. přezkum doporučeným znalcem. K váze informací o klientovi svědkyně ozřejmila, že pro MSD byla nejdůležitější okolností hodnota zajištění, myšleno cena obvyklá /tržní/, to více, nežli schopnost klienta řádně a včas úvěr splácet. V případě žádosti o další, nový úvěr, se schopnost klienta řádně splácet úvěr nijak pečlivěji nezkoumala. Dle svědkyně pak také bylo „zcela běžné, že tytéž pozemky byly poskytovány jako záruky za úvěry různých subjektů“. Svědkyně dále dodala, že

v rozhodné době vedle sjednané mzdy dostávali v MSD také 13. a 14. plat v závislosti na hospodářském výsledku MSD.

22. Svědkyně Jana H., dříve S., pracovala v MSD od 1.10.2010 do 31.7.2015 na úvěrovém oddělení, nejprve jako referent a poté od roku 2011 jako vedoucí úvěrového oddělení, byla členem úvěrové komise. Údaje sdělené žadatelem o úvěr dle svých slov svědkyně neověřovala, doslova uvedla, že „museli vycházet z toho, co klient předložil“, a to včetně prognóz do budoucna, které „si klient naprognózoval“. Svědkyně potvrdila, že členové úvěrové komise a risk manažer se k žádosti o úvěr vyjadřovali ještě dříve, nežli byla žádost o úvěr zpracována úvěrovým konzultantem a postoupena úvěrové komisi. Svědkyně uvedla, že v MSD „na společném serveru existoval seznam znalců, které akceptovali a pokud klient měl zájem o úvěr, tak se mu předal tento seznam a on si mohl si ze seznamu vybrat kohokoliv, jméno obžalovaného Ing. Vlastimila H. na seznamu bylo“. Shodně jako svědkyně L. také svědkyně S. vypověděla, že kmenové akcie žadatele o úvěr hodnotili toliko jako morální záruku s nulovou hodnotou, nebyly číselně započítávány do limitu zajištění.
23. Svědek Ing. Jan J. uvedl, že byl zaměstnancem MSD od roku 2010 do roku 2014, nejprve pracoval na pozici úvěrového konzultanta a poté na pozici risk manažera, to cca od roku 2011, místo v MSD mu nabídl Petr J. znali se z České spořitelny, a.s., jako risk manažer kontroloval úvěrové návrhy, než byly předloženy ke schválení, doslova uvedl, že „kontroloval, zda úvěrový návrh, jednotlivé informace, které jsou tam uvedeny, je v souladu s pravidly MSD“. Pokud byla jako záruka za úvěr nabízena nemovitost, byl vyžadován znalecký posudek, údaje v něm obsažené svědek dle svých slov nehodnotil, neporovnával. Svědek /shodně jako svědkyně H./ připustil, že znal Petera K., s Petrem J. si tykal, protože v MSD si všichni tykali, svědek trval na tom, že Petr J. nikdy neovlivňoval žádný úvěrový případ. Svědek uvedl, že v MSD existoval seznam znalců akceptovaných pro zpracování znaleckých posudků ke stanovení ceny obvyklé nemovíostních zástav. Rovněž připustil, že v každé fázi úvěrového procesu jako risk manažer komunikoval s úvěrovým konzultantem.
24. K osobě sbědka Ing. Jana J. je na místě uvést, že rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 7 pod sp. zn. 39T 126/2013 byl jmenovaný uznán vinným skutkem právně kvalifikovaným jako trestný čin porušování povinnosti při správě cizího majetku podle § 255 odst. 1, 2 písm. a), odst. 3 trestního zákona, jehož se – stručně opsáno – dopustil tím, že v období od 8/2008 do 6/2009 jako zaměstnanec České spořitelny, a.s., na pozici firemního poradce v rozporu s interními předpisy ČS a.s. a v rozporu s jeho zákonnou povinností řádně hospodařit s prostředky svěřenými bankou v celkem 18 případech neprověřil schopnost žadatelů o úvěr tento splácet, neprověřil účelovost úvěru, neprověřil existenci a výši vlastních zdrojů žadatelů o úvěr /PO/ atd., a takto z důvodu porušení pracovních povinností způsobil ČS a.s. škodu ve výši přesahující 24.000.000 Kč /oněch 18 případů bylo představováno úvěrovými podvody, kdy účelově nově založené PO žádaly o v zásadě jeden jediný druh úvěrového produktu, vždy ve výši 2.000.000 Kč, když závazek z úvěru byl i v těchto případech zajištěn nedostatečnou nemovitostní zástavou a směnkami, žadatelé o úvěr pak shodně udávali, že úvěrové prostředky budou užity na developerské projekty, resp. zasíťování pozemků a jejich následný výhodný prodej/. Svědek pak byl odsouzen ještě s dalším ze svých kolegů pracujících v ČS a.s., když dalším

z týmu, kdo se na uzavírání ztrátových úvěrů podílel, byla Jana S., nyní H., jež však trestně stíhána nebyla /viz rozsudek na čl. 1930 spisu/.

25. Z výpovědi svědka Karla Š., jenž od března 2011 do srpna 2014 pracoval v MSD na pozici vedoucího týmu back office, soud zjistil, že v okamžiku, kdy byla úvěrová smlouva uzavřena, putoval úvěrový spis do oddělení back office, pracovníci back office „prováděli čerpání, kontrolu splátek, archivaci“. Kontrola splátek se prováděla tak, že každý měsíc bylo kontrolováno, zda byla uhrazena měsíční splátka úroků, párovaly se platby, které byly připsány na účet MSD, s konkrétními úvěry. Svědek si nevybavil, zda byl týmu back office k dispozici také údaj o tom, z jakého účtu byla měsíční splátka úroků zaplacená, nevěděl, jakým postupem byly párovány příchozí platby k jednotlivým úvěrům. V případě prodlení se splátkou byli kontaktováni klienti, byly jim zasílány až tři upomínky. U znaleckých posudků dle svědka back office, která měla celou úvěrovou složku, kontroloval pouze: „aby na nich bylo datum, razítko, podpisy a jestli byl znalec uveden seznamu znalců MSD“, dále kontrolovali, zda byl proveden zápis zástavního práva ve prospěch MSD v katastru nemovitostí, příp. u věcí movitých zápis do registru zástav. Svědek uvedl, že práci v MSD mu nabídl Petr J. znali se ještě z dob společného působení v Komerční bance, a.s..
26. Výpověď svědka Petra D. soud vyhodnotil jako účelovou, nevěrohodnou, jmenovaný svědek je dle dosavadních zjištění shodně jako obžalovaný Tomáš Ch. jedním z natipovaných bílých koní, kteří prostřednictvím jimi ovládaných obchodních korporací podvodně vylákali desítky úvěrů od MSD, shodně jako Hynek Č. jednající jménem společnosti AXXX a.s., IČ: xxx. Výpověď svědka působila ve spontánní části výpovědi naučeně, na dotazy soudu však již byly odpovědi vyhýbavé, nepřesvědčivé, vnitřně rozporné, kdy např. svědek vypověděl, že předmětné pozemky, které XXX s.r.o. prodala XXX a.s. „byly u Kladrub, o pozemky byl zájem, schopný člověk by je zhodnotil“, když jedním dechem připustil, že pozemky zakoupil jako zemědělské, žádný developerský projekt na nich naplánoval, nedokázal vysvětlit, odkud získal informaci o možnosti zhodnocení pozemků developerskou výstavbou a zda by tato vůbec byla možná, když zároveň tvrdil, že takovou informaci neměl a obžalovanému Ch. ji neposkytl. Věrohodnosti výpovědi svědka nepřidalo, když vypověděl, že „společnost prodal Vítu Z., když začal mít problémy se splácením úvěrů“. Dle svých slov si nevybavil, zda a v jaké souvislosti zná subjekty XXX, XXX s.r.o., když nicméně připustil, že z účtu společnosti XXX s.r.o. mohly být na účty jmenovaných subjektů zaslány finanční prostředky.
27. Z výpovědi svědka Zbyňka M. nebylo zjištěno ničeho relevantního, svědek si dotazované okolnosti nevybavil. Také z výpovědi svědka Martina K. soud ničeho nezjistil, neboť svědek si z období, kdy působil v dozorčí radě společnosti Xxx., ničeho nevybavil, a pokud pracoval v MSD, tak na pozici IT specialisty, bez vztahu k úvěrovým případům.
28. Svědek Pavel H., bývalý zaměstnanec Xxx a.s., vypověděl, že v rozhodné době pracoval v inženýringu, zpracovával návrhy na změnu územního plánu, činil dílčí úkony ve stavebních a kolaudačních řízeních. Žádný projekt v Xxx. a Xxx si nevybavil, nikdy nezpracovával žádnou stavební dokumentaci. Práci mu zadávali Roman V., dále S., F. a L.. Společnost jednoznačně řídil Roman V., Jiří L. se do projektů nezapojoval. V rozhodné době byl jediným zaměstnancem, který se zabýval změnami územního plánu, žádného podřízeného neměl. Pokud dostal jakýkoliv projekt k vyřízení, jeho prvním úkonem ve všech případech bylo podání návrhu na změnu územního plánu, bez výjimky,

takové návrhy na základě plných mocí podával i v případech, kdy dotčené nemovitosti byly ve vlastnictví třetích subjektů. Obžalovaného Ing. H. zná, pracovně, ze stavebního úřadu v Ústí, obžalovaného Tomáše Ch. osobně nezná, nicméně jeho jméno v práci /v Xxxu a.s./ zaslechl, souvislost si však již nevybavil. Nabídku pracovat v Xxxu a.s. dostal přes Josefa K. /pozn.: Josef K., nar. xxx, jako jediný člen představenstva a jediný akcionář společnosti AXXX a.s., IČ xxx, v té době se sídlem Praha 2, Xxx, jehož trestní stíhání bylo státním zástupcem zrušeno a posléze odloženo policejním orgánem z důvodů jeho úmrtí, uzavřel v 2/2013 s MSD smlouvu o podnikatelském úvěru ve výši 60.800.000,-Kč, když v průběhu úvěrového procesu MSD předložil znalecký posudek zpracovaný Ing. Vlastimilem H., tento pro uvedenou věc stíhán Městským soudem v Praze pod sp. zn. 74T 3/2019/ od Romana V.. V letech 2011 -2013 svědek pracoval zejména na projektech FTV Klatovy, Žatec, Chabařovice, na projekt Kozly u Tišice, v MSD byl dle svých slov „dvakrát za panem V., musel k němu na kobereček do Prahy“. Se žádnými soudními znalci ze své pozice svědek nekomunikoval.

29. Z protokolu o vydání věci ze dne 30.8.2017 /čl. 2798/ a násl./ bylo zjištěno, na kterých projektech svědek H. pracoval, když projekty v Xxx. a Xxx mezi nimi nebyly.
30. Z výpovědi svědka Ivo H., člena představenstva společnosti xxx a.s. v období od 16.2.2012 do 23.9.2015, učiněné v hlavním líčení dne 30.9.2019, soud zjistil, že Ivo H. nastoupil do xxx a.s. jako agronom, na základě nabídky od Ondřeje S., následně byl ustanoven do funkce člena představenstva, prý aby „mohl podepisovat nebo zastupovat společnost u SZIF“, pobíral mzdu 10.000 – 12.000,- Kč. Práci mu zadával Ondřej S., v sídle společnosti v Praze 1 svědek nikdy nebyl, neměl žádné zprávy o hospodářských výsledcích společnosti. Věděl, že společnost nakoupila větší množství pozemků, bylo to úvěrováno MSD, to věděl od Ondřeje S.. Po dobu, kdy byl ve společnosti, představenstvo nikdy nezasedalo, žádné valné hromady neprobíhaly, z titulu funkce člena představenstva žádný příjem neměl, jako člen představenstva nic nevykonával, s dozorcí radou nekomunikoval, neví, zda se scházela. Výkonným ředitelem společnosti byl Ondřej S.. Svědek uvedl, že podle informací, jež měl od Ondřeje S., bylo z celkových 5 000 ha, které měla společnost ve správě, „tak 4 000 ha na úvěr“, svědek dle svých slov již tehdy odhadoval, že úvěry v součtu činí třičtvrtě miliardy korun.
31. Výpovědi svědkyně Ing. Gabriely K., externí ekonomky společnosti Xxx a.s. v letech 2008 – 1/2013, bylo prokázáno, že obžalovaného Ing. Vlastimila H. znala řadu let jako konzultanta Xxx a.s., poskytoval poradenství ekonomické, v oblasti stavebnictví, to pro oblast Ústí nad Labem, cca v letech 2009 - 2010. Jejím nadřízeným byl Roman V., společnost měla fakticky dvě divize, dle svědkyně se „ústecká snažila stavět, dostala zakázku na výstavbu bytových domů v Brandýse n. Labem, část pražská se věnovala poradenství v souvislosti se spoluprací s MSD“. Svědkyně doplnila, že pokud se jednalo o „spolupráci s MSD“, tak tato spočívala v „přípravě úvěrových žádostí, shánění nemovitostí“. Sám Xxx a.s. si bral úvěr od MSD, Xxx a.s. pak stavělo kanceláře, v nichž mělo následně MSD své sídlo. V téže budově pak na stejném patře byly kanceláře MSD a Xxxu a.s.. Subjekty Xxx- xxx a.s. a Xxx. znala jako společnosti, „které měly být matkami společností obchodujících s financemi, investujících peníze“. Některým takovým společností XXX a.s. zpracovávala účetnictví, svědkyně však zpracovávala jen účetnictví Xxxu a.s. a xxx a.s., svědkyně registrovala příchozí platby na účet xxx a.s., uvedla, že „model byl takový, že společnost si vzala finance u MSD, čerpala úvěr, finance

poslala Xxx“. Svědkyně k osobě Petra K.a vypověděla, že ho znala „od pana V., hrál s nimi golf“, S. je její kamarád, S. s L. „měli úzký vztah“ a S. s V. byli kamarádi, V. pak hodně pobýval v Americe, nakoupil tam nemovitost, investoval tam, zároveň si však vybavila, že prohlašoval, že koupil podíl v MSD. Uvedla, že firma XXX a.s. dle ní fakticky patřila matce Jiřího L. Ing. Jaroslavě V..

32. Svědci Petr K., Viktor Ch., Roman V., Petr J. Ondřej S., Bc. Hynek Č., Daniel T. využili svého práva odepřít výpověď, aby si jí nepřivodili trestní stíhání.
33. Ve věci byl v hlavním líčení jako důkaz proveden také znalecký posudek č. 24-457/2017 ze dne 25.5.2017/čl. 430/ zpracovaný znaleckým ústavem Aprraising Alpha – znalecký ústav, s.r.o., IČ 174 17 905, se sídlem Praha 2, Trojanova 2022/12, jímž byla za pomoci metody porovnávací tržní hodnota pozemku p.č. xxx, p. č. xxx, p.č. xxx, p. č. xxx, p. č. xxx, vše v k. ú. Xxx včetně součástí a příslušenství, odhadnuta na 1.127.000,- Kč. Dle závěrů posudku jsou nálezy znalce Ing. Vlastimila H. ve znaleckém posudku č. 994 – 033/2012 ze dne 10.3.2012 špatně vyhodnoceny, protože vůbec nezkoumal skutečné realizace prodejů podobného typu nemovitostí na daném segmentu trhu, ale cenu pouze simuloval z internetové nabídky, nezkoumal patřičně daný segment trhu – možné využití předmětu ocenění, nezkoumal skutečnou využitelnost pozemků ve spolupráci s obecním úřadem. Co se týče závěrů znaleckého posudku znalce Ing. Vlastimila H., nebylo dle výše uvedeného posudku postupováno správně, byly špatně vyhodnoceny podklady, nebyly také doloženy správně srovnávací prvky a zaváděné koeficienty jsou tak nepřezkoumatelné. Jednoznačně se jedná o pozemky zemědělské a ostatní nestavební, a to i dle přiloženého stanoviska Obce Xxx ze dne 14. 3. 2017.
34. A znalecký posudek č. 07-440/2017 ze dne 18.1.2017 /čl. 412/ zpracovaný znaleckým ústavem Aprraising Alpha – znalecký ústav, s.r.o., IČ 174 17 905, se sídlem Praha 2, Trojanova 2022/12, jímž byla za pomoci metody porovnávací tržní hodnota pozemku p. xxx, p. č. xxx, p. xxx, p. xxx, p. č. xxx p. xxx, včetně všech součástí a příslušenství, k. ú. Xxx odhadnuta pouze na částku 286.000,- Kč. Dle znaleckého posudku jsou nálezy znalce Ing. Vlastimila H. ve znaleckém posudku č. 1078-116/2012 ze dne 8. 11. 2012 špatně vyhodnoceny, znalec se vyjadřuje do budoucnosti, nikoliv ke skutečnému stavu ke dni vypracování znaleckého posudku. Nejsou dále doloženy žádné stanoviska dotčených orgánů a organizací, které by opravňovaly s předmětem ocenění zacházet jako se stavebními pozemky. Co se týče závěrů znalce uvedených ve zmíněném znaleckém posudku, nebylo při zjištění tržní ceny postupováno správně, byly špatně vyhodnoceny podklady a nebyly doloženy správně srovnávací prvky. Jednoznačně se pak jedná o pozemky zemědělské a ostatní nestavební.
35. Následně byl v hlavním líčení dne 2.7.2019 také vyslechnut znalec Ing. Petr Ondraschek, coby zpracovatel posudků znaleckého ústavu v předchozích dvou odstavcích označených. Znalec v rámci své výpovědi beze zbytku vyvrátil obhajobu obžalovaného Ing. Vlastimila H., když ozřejmil, že při porovnávací metodě je na místě pracovat s informacemi o uskutečněných prodejích, realizovaných obchodech, až následně lze použít realitní nabídku, při ní stanovit náležitou indexaci. Dle znalce lze také u zemědělských pozemků stanovit cenu obvyklou /tržní/. Znalec dále uvedl, že obžalovaný měl jednoznačně povinnost prověřit informaci, zda se posuzovaných pozemků dotýká probíhající /tvrzená/ změna územního plánu, měl si zajistit např. žádost o změnu územního plánu, schválení rady zastupitelstva, vyjádření příslušného orgánu státní správy, zda taková

změně územního plánu se připravuje, probíhá či již došlo ke schválení. Znalecký posudek pak bez ohledu na v budoucnu plánovanou změnu územního plánu musí ocenit posuzované nemovitosti dle stavu aktuálního ke dni vypracování znaleckého posudku, nelze jinak, rozhodně znalci nepřisluší vyvozovat z pouhé, i ověřené, informace o plánované změně územního plánu, dovozovat stav jiný. I pokud by zadání pro znalce znělo na ocenění nemovitostí „jako pozemků stavebních“, bylo jeho povinností toto zadání do posudku explicitně uvést a také v závěru jednoznačně a nezaměnitelně uvést, že cena je zjištěna jako cena pozemků stavebních a zároveň uvést, to však není skutečný aktuální stav posuzovaných pozemků. Dále znalec doplnil, že u posuzovaných pozemků je nezbytné kupní cenu posuzovaných pozemků nahlížet krzevá ceny obvyklé v místě a čase a takto odfiltrovat zavádějící, účelově uvedené nabývací ceny, ze srovnávacích prvků vyjmout ty neobvyklé, extrémně vybočující, ceny „zvláštní oblíby“ apod. /např. srovnávací prvek představovaný prodejem pozemků za cenu 50x převyšující jiné ceny/. U porovnávací metody pak je nezbytné zajistit dostatečný počet /minimálně 5-6/ srovnávacích prvků, uskutečněných prodejů nebo aspoň realitních nabídek, což v ČR je dobře proveditelné, jen tak lze stanovit kvalifikovaný průměr obvyklé ceny, rozhodně dle znalce Ing. Ondrascheka nelze vycházet z jedné /resp. jediné/ realitní nabídky, nadto se týkající jiného druhu pozemku, nežli byly Ing. H. posuzované /stavební, na místo zemědělské půdy/. Znalec Ing. Ondraschek dále potvrdil, že faktické provedení místního šetření je důležitou součástí práce znalce. Znalec dále vypověděl, že ve znaleckém posudku následně zobrazil vývoj ceny pozemků v letech 2013 – 2016, aby ozřejmil, že ceny obvyklé nerostly ani v následujícím období v žádném případě tak raketově, jak uváděl obžalovaný Ing. H.. I pokud by se Ing. H. posuzované nemovitosti staly pozemky stavebními, nikdy by jejich cena nebyla v té výši, v jaké ji obžalovaných ve svých znaleckých posudcích stanovil. Dále znalec Ing. Ondraschek vypověděl, že obžalovaný Ing. H. měl sice podklady způsobilé pro vypracování znaleckého posudku, nicméně je nesprávně posoudil, nevyhodnotil pak správně ani daný segment trhu a ceny, užil kontroverzní metodu /indexovou metodu/. Znalec se dále vyjádřil k vymezení účelu posudku „Zjištění ceny nemovitostí“, kd uvedl, že takové vymezení bez dalšího není dostatečně konkrétní, posudem by totiž mohl pracovat s cenou obvyklou, cenou vyhláškovou.

36. Smlouvou o úvěru č. 502722062 ze dne 15.3.2012 /čl.479/ bylo prokázáno, že dne 15.3.2012 byla mezi Metropolitním spořitelním družstvem a společností XXX a.s. uzavřena /a podepsána/ smlouva, jejímž předmětem byl závazek MSD – poskytnutí podnikatelského úvěru, ve výši 24.000.000,- Kč na nákup nemovitostí a jejich následný prodej se splatností jistiny jednorázově nejpozději do 31.3.2013. V této Smlouvě o úvěru byly smluvními stranami dohodnuty úroky ve výši 9,0% splatné měsíčně dle příslušných ujednání Smlouvy o úvěru. Ze žádosti o poskytnutí úvěru – podnikatelského úvěru /čl. 2580 a násl. spisu/ vyplynulo, že úvěr byl žádán „na nákup nemovitostí a jejich následný prodej“, již v žádosti bylo uvedeno, že jako zajištění závazku ze smlouvy o úvěru je nabízena nemovitostní zástava, jejíž hodnota byla stanovena znaleckým posudkem zpracovaným Ing. H. „ke dni 28.1.2012 na částku 30.141.180 Kč“. V žádosti obžalovaný deklaroval, že nemá žádných ručitelských závazků či jiných závazků, obchodní plán pak specifikoval slovy: „Jedná se o financování krátkodobého nákupu nemovitostí za účelem jejich následného prodeje. Jedná se zejména o nemovitosti, které jsou v dražbách

dostupné za cenu nižší než je cena tržní. Společnost takovou nemovitost nakoupí a vyhledá konečného zájemce, kterému pořízenou nemovitost prodá za tržní cenu. V časovém horizontu do jednoho roku od pořízení takto lze dosáhnout zajímavého zisku, který pak společnost využije pro financování další podnikatelské činnosti.“. Nebylo možno přehlédnout, že v zásadě shodnými slovy, obdobně banálně, byl popsán např. podnikatelský záměr společnosti Xxx. při žádosti o úvěr z 2/2011 ve výši 24.000.000 Kč. Rovněž prognózy vývoje hospodářské společnosti XXX a.s. měly totožný formát jako byly tabulky předložené společností Xxx. při sjednávání úvěru z 2/2011.

37. Smlouvou o zřízení zástavního práva ze dne 15.3.2012 /čl. 484/ bylo prokázáno, že dne 15.3.2012 byla mezi Metropolitním spořitelním družstvem, jako zástavním věřitelem a Xxx. jako zástavcem, podepsána smlouva, jejímž předmětem bylo zřízení zástavního práva k zajištění pohledávky zástavního věřitele dle Smlouvy o úvěru č. 502722062 uzavřené dne 15.3.2012 mezi zástavním věřitelem a společností XXX a.s., jako dlužníkem, jejímž předmětem je poskytnutí úvěru ve výši 24.000.000,- Kč. Ze smlouvy vyplývá, že předmětem zástavního práva jsou nemovitosti pozemek parc. č. xxx, pozemek parc. č. xxx, pozemek parc. č. xxx, pozemek parc. č. xxx, zapsané na listu vlastnictví č. xxx v katastru nemovitostí vedeném Katastrálním úřadem pro Ústecký kraj.
38. Jak bylo prokázáno smlouvou o úvěru č. 502722062 ze dne 2.3.2011 uzavřenou mezi MSD a Xxx., jejímž předmětem bylo poskytnutí podnikatelského úvěru ve výši 24.000.000 Kč na účel: financování oběžných aktiv a nákladů, se splatností do 29.2.2012, byly totožné pozemky /vymezené v bodu 36. odůvodnění/ použity jako nemovitostní zástava pro zajištění závazku z úvěru, když /jak soud zjistil z úvěrové dokumentace k tomuto úvěru, viz čl. 2056 a násl. spisu/ v rámci úvěrového procesu byl MSD předložen znalecký posudek č.: 811/015/2011 zpracovaný pro objednatele Xxx. obžalovaným Ing. Vlastimilem H., když v záhlaví posudku byl jako účel posudku uvedeno „Zjištění ceny nemovitosti“, oceněno ke dni 12.2.2011, kdy na straně 2 posudku je /zcela shodně jako u posudku č. 994-033/2012 ze dne 10.3.2012 – viz bod níže/ uvedeno: „Oceňované pozemky se nacházejí v k.ú. Xxx, jedná se o zemědělské pozemky, jejichž širší využití závisí na pořízené změně ÚPD a jejím schválení. Tato změna ÚPD je dle prohlášení objednatele ve fázi zpracování. Pozemky by měly být převedeny do zastavitelného území pro výstavbu RD.“, přičemž shodná u obou posudků nebyla pouze sama textace, ale také formátování, a zejména také gramatické chyby /interpunkce/. Ke dni 12.2.2011 pak obžalovaný k předmětným pozemkům stanovil cenu obvyklou tržní ve výši 30.904.254 Kč /tj. o více než 700.000 Kč vyšší, nežli tomu bylo v posudku z 10.3.2012, tj. o rok později – viz bod 38. odůvodnění rozsudku, ačkoli použil totožné srovnávací údaje/. Soud na tomto místě pro úplnost uvádí, že také úvěr pro Xxx. z 2.3.2011 byl schválen za tři dny od podání žádosti o úvěr /čl. 2092 a násl./
39. Ze znaleckého posudku č. 994-033/2012 ze dne 10.3.2012 /čl. 924/ zpracovaného znalcem Ing. Vlastimilem H., který předložil obžalovaný Tomáš Ch. poškozenému MSD jako přílohu k žádosti o poskytnutí úvěru, soud zjistil, že objednavatelem posudku byla společnost XXX a.s., údajně jediná jedním členem představenstva obž. Tomášem Ch., účel posudku byl vymezen: „Zjištění ceny nemovitosti“. Ocenění bylo provedeno mimo jiné stanovením ceny obvyklé (tržní) indexovou metodou, tedy s pomocí srovnávacího pozemku s tím, že takto byla znalcem zjištěna cena obvyklá tržní po zaokrouhlení ke dni

vypracování posudku na částku ve výši 30.141.180,- Kč. Jako srovnávací pozemek byl znalce použit pozemek pro bydlení – pro výstavbu RD v obci Žďár u Velkého Chvojna s IS (voda a elektřina) na hranici pozemku, a to i přes to, že znalec oceňoval pozemky zemědělské – trvalý travní porost (p.č. xxx, xxx, xxx, xxx, xxx v k.ú. Xxx u obce Xxx).

40. Z předchozího nabývacího titulu – kupní smlouvy ze dne 2.5.2006 uzavřené mezi společností XXX s.r.o., jednající jednatelkou Janou J., jako prodávajícím a společností Xxx., jednající předsedou představenstva Zbyňkem T. jako kupujícím /čl. 1079 - 1081/, bylo zjištěno, že předmětné pozemky v k.ú. Xxx, zaspané na LV č. xxx, společnost nabyla za kupní cenu ve výši 300.000,- Kč. Pro úplnost je třeba uvést, že předmětem kupní smlouvy byl i pozemek p.xxx– ostatní plocha – neplodná půda, který nebyl předmětem znaleckého posudku, ani zástavní smlouvy.
41. Ze smlouvy o zastavení cenných papírů ze dne 15.3.2012 /čl. 483/bylo zjištěno, že dne 15.3.2012 byla mezi Metropolitním spořitelním družstvem a Tomášem Ch. podepsána smlouva, jejímž předmětem bylo zřízení zástavního práva k zajištění pohledávky zástavního věřitele dle smlouvy o úvěru č. 502722062 uzavřené dne 15.3.2012 mezi Metropolitním spořitelním družstvem jako zástavním věřitelem a společností XXX a.s. jako dlužníkem, jejímž předmětem bylo poskytnutí úvěru ve výši 24.000.000,- Kč zástavním věřitelem dlužníkovi s termínem splatnosti nejpozději dne 31.3.2013. Předmětem zástavního práva dle této smlouvy byly cenné papíry – 10 ks akcií na majitele č. 1-10 s datem emise 17. 5. 2010 společnosti XXX a.s. ve jmenovité hodnotě 200.000,- Kč na jednu akcii. Jejich následné předání bylo zřejmé z předávacího protokolu ze dne 15.3.2012 /čl. 554/.
42. Smlouvou o úvěru č. 502722070 ze dne 16.11.2012 pak bylo prokázáno, že dne 16.11.2012 byla mezi Metropolitním spořitelním družstvem a společností XXX a.s. uzavřena smlouva, jejímž předmětem byl závazek MSD poskytnout dlužníku podnikatelský úvěr ve výši 28.000.000,- Kč, účelově určený na nákup nemovitostí a jejich následný prodej se splatností jistiny nejpozději do 30.11.2015. Smlouvou o úvěru byly smluvními stranami dohodnuty úroky ve výši 9,0% splatné měsíčně dle příslušných ujednání smlouvy o úvěru, čerpanou jistinu se dlužník zavázal uhradit nejpozději 30.11.2015. Součástí spisu jsou dále úvěrové obchodní podmínky ze dne 16.11.2012, kopie směnky, s podpisem avala za vystavce – Tomášem Ch. /čl. 611 – 616/.
43. Ve vztahu k úvěru č. 502722070 soud provedl listinné důkazy týkající se čerpání daného úvěru /čl. 607 – 610/, konkrétně protokol o čerpání úvěru ze systému ELBOS ve výši 28.000.000,- Kč, žádost o čerpání úvěru ze dne 19.11.2012 podepsanou členem představenstva společnosti XXX a.s. Tomášem Ch. a splátkový kalendář Metropolitního spořitelního družstva.
44. V úvěrovém spisu MSD byly obsaženy dále návrh na rozhodnutí o úvěru č. 502722070, e-mailová komunikace vedoucí úvěrového oddělení Jany S. /nyní H./a risk manažera Ing. Jana J., ústící ve schválení navrženého úvěru ve výši 28.000.000,- Kč úvěrovou komisí dne 16.11.2012 /tj. den následující po podání žádosti o úvěr, když od vyjádření Ing. J. v 9:34 hodin do vyjádření posledního člena komise Ing. J. v 10:56 hodin neuplynula ani hodina a půl/ pro společnost XXX a.s., hodnocení klienta, jakož i žádost o poskytnutí úvěru s přílohami k ní připojenými (zejména výpis z katastru nemovitostí na původního vlastníka LV č.xxx, kopie kupní smlouvy ze dne 12.11.2012 a podnikatelský záměr klienta, prohlášení - seznam pohledávek a závazků a plán ekonomického vývoje do roku 2015 /čl.

643 – 684/. Dlužno dodat, že v hodnocení klienta vypracovaném Janou S.ou /H.ou/ je zcela nekriticky převzato ze znaleckého posudku Ing. H., že nemovitostní zástava je tvořena zemědělskými pozemky, jejichž širší využití závisí an pořizované změně ÚPD a jejím schálení, ÚPD je ve fázi zpracování a pozemky by měly být převedeny do zastavitelného území pro výstavbu RD, dále je v hodnocení klienta uvedeno, že: „klient/dlužník bude nakupovat nemovitosti, které jsou v dražbách dostupné za cenu nižší, než je cena tržní, dlužník takovou nemovitost nakoupí a vyhledá konečného zájemce, kterému pořízenou neovitost prodá za tržní cenu, v časovém horizontu do jednoho roku od pořízení lze takto dosáhnout zajímavého zisku, který pak dlužník využije pro financování další podnikatelské činnosti.“, a to ačkoli v žádosti o poskytnutí úvěru bylo obžalovaným Ch. uvedeno, že: „Cílem společnosti je nakoupit pozemky, u nichž jsou všechny předpoklady k zajištění podmínek pro realizaci developerského projektu – zástavby. Společnost takové pozemky pořídí, obstará příslušné změny územně plánovací dokumentace – zajistí územní rozhodnutí a připraví studii - zastavovací plán a vyhledá zájemce o realizaci projektu, kterému pozemky i projekt prodá za tržní cenu. V případě zájmu budou schopni zajistit konečnému zájemci za úplatu i zasít'ování pozemků. Podnikatelský plán je rozložen do dvou částí, v první fázi, která se již realizuje, budou nakoupeny pozemky v k.ú. Xxx za 15.000.000 Kč, v jednání je koupě pozemků v dalších několika lokalitách, z nichž si společnost vybere ty nejvhodnější za cenu do 13.000.000 Kč.

45. Z úvěrového spisu bylo rovněž zjištěno, že v průběhu sjednávání úvěru byl MSD předložen znalecký posudek č. 1078-116/2012 ze dne 8.11.2012 /čl. 633/ zpracovaný obžalovaným Ing. Vlastimilem H., když v posudku je jako objednatel posudku označena společnost XXX a.s., účel posudku je vymezen slovy: „Zjištění ceny nemovitosti“. Ocenění bylo provedeno mimo jiné stanovením ceny obvyklé (tržní) indexovou metodou, tedy s pomocí srovnávacího pozemku s tím, že takto byla znalcem zjištěna cena obvyklá tržní po zaokrouhlení ke dni vypracování posudku na částku ve výši 35.075.800,- Kč. Jako srovnávací pozemek byl znalcem použit pozemek pro bydlení – stavební pozemek v Xxx se zavedenými IS, ačkoliv znalec oceňoval pozemky zemědělské – trvalý travní porost a orná půda /v podrobnostech viz níže/.
46. Z kupní smlouvy ze dne 12.11.2012 /čl. 632/ uzavřené mezi společnostmi XXX s.r.o. jako stranou prodávající a společností XXX a.s. jako stranou kupující zjistil soud převod vlastnických práv k nemovitostem - pozemek parc. xxx, pozemek parc. č. xxx, pozemek parc. xxx, pozemek parc. xxx, pozemek parc. xxx, pozemek parc. č. xxx pozemek parc. xxx v katastrálním území Xxx, zapsáno v listu vlastnictví č.xxx, za cenu 15.000.000,- Kč. Z předchozího nabývacího titulu – Kupní smlouvy ze dne 22.10.2012 /čl. 1008/ uzavřené mezi společnostmi AXXX a.s. jednající členem představenstva Bc. Hynkem Č. jako prodávajícím a společností XXX s.r.o. jednající jednatelem Petrem D. jako kupujícím bylo zjištěno, že předmětné pozemky v k.ú. Xxx zapsané v LV č.xxx (ale též další, které nebyly předmětem zástavy), nabyta za částku 770.120 Kč.
47. Z dohody o kompenzaci ze dne 16.3.2012 uzavřené mezi společnostmi XXX a.s. jako dlužníkem a společností Xxx. jako zástavcem /na čl. 779 a násl./ se podává, že XXX a.s. se měla touto smlouvou zavázat Xxx. k úhradě úplaty ve výši 1% ročně z částky odpovídající nesplacené výši jistiny z úvěru poskytnutého dne 15.3.2012 MSD, to jako

náhradu za to, že Xxx. převzala za XXX a.s. zajištění jejího závazku založeného smlouvou o úvěru.

48. Smlouvu o zřízení zástavního práva ze dne 16.11.2012 bylo prokázáno, že dne 16.11.2012 byla mezi Metropolitním spořitelním družstvem jako zástavním věřitelem a společností XXX a.s. jako zástavcem podepsána smlouva, jejímž předmětem bylo zřízení zástavního práva k zajištění pohledávky zástavního věřitele dle smlouvy o úvěru č. 502722070 uzavřené dne 16.11.2012 mezi zástavním věřitelem a společností XXX a.s. jako dlužníkem, jejímž předmětem bylo poskytnutí úvěru ve výši 28.000.000,- Kč. Ze smlouvy vyplývá, že předmětem zástavního práva se staly nemovitosti pozemek parc. xxx, pozemek parc. č xxx, pozemek parc. č xxx, pozemek parc. č xxx, pozemek parc. č xxx pozemek parc. č xxx zapsané na listu vlastnictví č.xxx v katastru nemovitostí vedeném Katastrálním úřadem pro Středočeský kraj. Tuto skutečnost potvrzují též návrh na vklad zástavního práva k nemovitostem ze dne 16.11.2012, výpis z katastru nemovitostí prokazující stav vlastnictví rozhodných pozemků p. xxx, p. č. xxx, p. xxx, p. xxx, p. č. xxx p. xxx, včetně všech součástí a příslušenství ke dni 14.11.2012 – 30. 11. 2012, a návrh na vklad vlastnického práva do katastru nemovitostí podepsaný Tomášem Ch. a Petrem D. dne 13. 11. 2012.
49. Z předchozího nabývacího titulu – kupní smlouvy ze dne 2.5.2006 uzavřené mezi společností XXX s.r.o. jednající jednatelkou Janou J. jako prodávajícím a společností Xxx. jednající předsedou představenstva Zbyňkem T. jako kupujícím bylo zjištěno, že předmětné pozemky v k.ú. Xxx, zapsané na LV č. xxx, společnost nabyla za kupní cenu ve výši 300.000,- Kč, pro úplnost je třeba uvést, že předmětem kupní smlouvy byl i pozemek p.xxx – ostatní plocha – neplodná půda, který nebyl předmětem znaleckého posudku, ani zástavní smlouvy.
50. Z výpisů z úvěrového účtu Metropolitního spořitelního družstva ve věci úvěrového dlužníka XXX a.s. č. 502722062 a č. 502722070, zejména z úvěrových účtů XXX a.s. bylo zjištěno, že k úvěru č. 502722062 eviduje MSD platby v celkovém objemu 2.124.593,85,- Kč, z toho částka 100,14,- Kč je evidována jako splátky sankčních úroků, částka 2.100.099,98,- Kč je evidována jako splátky běžných úroků a částka 24.393,73,- Kč jako splátka jistiny. K úvěru č. 502722070 je u MSD evidováno 5 plateb v celkovém objemu 924.000,- Kč, které jsou evidovány jako splátky běžných úroků.
51. Smlouvou o postoupení pohledávek, která byla dne 19.3.2015 /čl. 92/ uzavřena mezi společností XXX a.s. jako postupníkem a Mgr. Ing. Ivo Halou, insolvenčním správcem Metropolitního spořitelního družstva jako postupitelem, bylo ujednáno postoupení pohledávek MSD mimo jiné z titulu obou úvěrů poskytnutých XXX a.s. společnosti XXX a.s. včetně jejich veškerého příslušenství a práv s nimi spojených, a to za /souhrnný/ úplatek ve výši 1.403.000.000 Kč.
52. Ze souhlasného prohlášení ze dne 18.5.2015 a následného návrhu na vklad práva do katastru nemovitostí mezi postupitelem Mgr. Ing. Ivo Halou a postupníkem AB - CREDIT a.s., /čl. 971 – 974/ je zřejmá změna údajů – změna v osobě zástavního věřitele, a to na základě výše uvedené smlouvy o postoupení pohledávek. Zástavní právo bylo zřízeno za účelem zajištění závazku ve výši 24.000.000,- Kč, vyplývající ze smlouvy o úvěru č. 502 722 062 ze dne 15.3.2012 mezi společností MSD a XXX a.s. Výše uvedenou skutečnost dokládá též potvrzení o zániku zástavního práva ze dne 2. 3. 2012 /čl. 976/.

53. Soud provedl též důkaz seznamem přihlášených pohledávek do insolvenčního řízení na majetek dlužníka XXX a.s. /čl. 1159 – 1169/ a soupisem majetkové podstaty dlužníka /čl. 1155 a násl./, jimiž byla mimo jiné vyvrácena obhajoba obžalovaného Tomáše Ch., naznačená listinami, jež byly přílohami znaleckého posudku č. 17/13/2019 zpracovaného na základě objednávky obžalovaného VALUE ADDED Znalecká s.r.o. /kdy jako důkaz byly provedeny toliko listiny předložené znaleckému ústavu, nikoli znalecký posudek – viz body 83.-87. odůvodnění tohoto rozsudku/, a to smlouvou o postoupení pohledávky ze dne 12.11.2012 mezi XXX s.r.o. a Tomášem Ch., směnkami cizími na řad MSD směnečníka Xxx a.s., ze dne 16.12.2012, a směnečníka XXX a.s. /jimiž obžalovaný argumentoval v duchu tom, že závazky z úvěrů byly dostatečně zajištěny a nehrozil vznik škody/, kdy zes eznamu přihlášených pohledávek vyplynulo, že insolvenční správce sepal do majetkové podstaty pouze pohledávky za společností xxx a.s. v celkové výši 37.000.000 Kč, za společností XXX s.r.o. ve výši 96.000 Kč a společností XXX a.s. ve výši 19.000.000 Kč, přičemž tyto pohledávky uplatnil přihláškou v insolvenčním řízení vedeném na tyto subjekty /dále viz bod 87. odůvodnění/.
54. Ze sdělení Obecního úřadu Xxx ze dne 14.3.2017 soud zjistil, že pozemky parc. č. xxx, pozemek parc. č. xxx, pozemek parc. č. xxx, pozemek parc. č. xxx, zapsané na listu vlastnictví č. xxx v katastru nemovitostí vedeném Katastrálním úřadem pro Ústecký kraj, byly k rozhodnému dni byly pozemky zemědělskými a ostatními nestavebními. Ze zprávy obce Xxx ze dne 14.3.2017 sp. zn. 147/2017 plyne, že dotčené pozemky na LV č.xxx v k.ú. Xxx vždy byly mimo řešené území, tj. nebyly v územním plánu obce vedeny jako stavební parcely /čl. 862 – 868/.
55. Sdělením Městského úřadu Vlašim soud bylo postaveno najisto /a vyvrácena tak naznačená obhajoba zejména obžalovaného Ing. H., že o zněmu územního plánu mohlo být nakonec požádáno později, než bylo zjišťováno v přípravném řízení/, že obec Xxx má platný územní plán z roku 2000, od té doby byla schválena pouze změna č. 1 územního plánu Xxx a to v roce 2011. Změna č. 1 se netýkala pozemků parc. xxx, xxx, xxx, xxx, xxx, v k.ú. Xxx /čl. 2568/. Ze sdělení Obce Xxx ze dne 8.7.2019 soud zjistil, že obec Xxx od 1.1.2012 do současné doby neeviduje žádnou žádost či návrh ve vztahu k ÚPD k pozemkům p. č. xxx, xxx, xxx, xxx v k.ú. Xxx.
56. Z kupní smlouvy ze dne 5.3.2013 /čl. 1057 - 1062/ uzavřené mezi panem Barnasem Mírko jako stranou prodávající a společností Norpesk Invest s.r.o./jednatel Antonínem Davidem, jednatel/ jako stranou kupující zjistil soud převod vlastnických práv k nemovitostem – v této smlouvě konkrétně vymezených pozemků, zapsaných na LV. xxxv k.ú. xxx, LV xxx v k.ú. xxx a LV. xxx v k.ú. xxx, to za částku 5.815.985 Kč celkem. Pozemky zapsané na LV xxx v k.ú. Horní Jindřichov /resp. pouze tyto pozemky, bez pozemků v k.ú. xxx/ byly posléze kupní smlouvou ze dne 8.4.2013, tj. necelý měsíc poté, převedeny společností Norpesk Invest s.r.o. /jednatel Antonínem Davidem, jednatel/ jako stranou prodávající na společnost XXX a.s. /jednatel Tomášem Ch./ jako stranu kupující /čl. 1070 – 1076/, to za kupní cenu ve výši 19.856.000 Kč. Skutečnost je potvrzována též z návrhu na vklad práva do katastru nemovitostí /čl. 1029 – 1033/, souhlasného prohlášení o zániku práva k nemovitosti /čl. 1034/, návrhu na vklad práva do katastru nemovitostí /čl. 1039 – 1041/. Od této kupní smlouvy pak bylo ze strany společnosti Norpesk Invest s.r.o. /jednatel již Vítem Z./ jako stranou prodávající odstoupeno pro neuhrazení celé kupní ceny ve výši 19.856.000,- Kč do 30 pracovních

- dnů od podpisu této smlouvy, o čemž byla strana kupující vyrozuměna dne 10.3.2014 /čl. 1042/.
57. Ze sdělení Pražské správy sociálního zabezpečení ze dne 27.12.2016 /čl. 1225/ soud ke společnosti XXX a.s. zjistil, že uvedená společnost byla registrována na územním pracovišti Praha 1, Biskupská 7, v období od 1.1.2012 – 18.2.2014, u společnosti je evidován účet č. xxx, zaměstnavatel evidované žádné zaměstnance s otevřeným pojistným vztahem. Uvedená společnost neplatila řádně ani včas pojistné na sociálním zabezpečení. Ke dni 29.10.2015 bylo u společnosti zahájeno insolvenční řízení. Dle sdělení Úřadu práce ČR ze dne 10.11.2016 /čl. 1230/ obžalovaný Tomáš Ch. nepožádal Úřad práce v Teplicích o zprostředkování zaměstnání. Dle sdělení České správy sociálního zabezpečení ze dne 16.3.2017 /čl. 1234 a násl./ Tomáš Ch. nepobíral v období od 1.1.2010 do 16.3.2017 důchod ani nemocenské dávky. Přílohou tohoto sdělení je též seznam zaměstnavatelů, dle kterého byl Tomáš Ch. v období od 1.2.2008 do 30.4.2011 v pracovním poměru se zaměstnavatelem XXX a.s., v období od 1.5.2011 do 31.12.2015 byl v pracovním poměru se zaměstnavatelem XXX s.r.o., dále v období od 1.1.2012 do 18.2.2014 byl v pracovním poměru se zaměstnavatelem XXX a.s. /čl. 1236 – 1255/.
58. K osobě Ing. Vlastimila H. bylo ze sdělení České správy sociálního zabezpečení ze dne 21. 2. 2018 /čl. 1248/ zjištěno, že ke dni podání zprávy je u osoby evidován otevřený pojistný vztah u zaměstnavatele – Statutární město Ústí nad Labem. V období od 1.5.1994 do 8.11.2015 je pak Ing. Vlastimil H. veden jako samostatně výdělečně činná. Dle sdělení Krajského soudu Ústí nad Labem ze dne 2.2.2018 /čl. 1258/ byl Ing. Vlastimil H. zapsán do seznamu znalců a tlumočnicků vedeného soudem dne 18.11.1999 jako znalec pro obor ekonomika – oceňování nemovitostí. Ke dni 1.1.2018 byl však ze seznamu vyškrtnut. Dle sdělení Statutárního města Ústí nad Labem ze dne 6.2.2018 /čl. 1263/ je Ing. Vlastimil H. zaměstnancem města Ústí nad Labem zařazeným do Magistrátu města Ústí nad Labem od roku 1995 na pozicích vedoucí oddělení státního stavebního dohledu (od 1.1.1995), pověřen řízením stavebního odboru (od 1.1.1997), jmenován do funkce vedoucího stavebního odboru (od 1.3.1997).
59. Sdělením ČSSZ ze dne 21.2.2018 /čl. 1248/ bylo prokázáno, že obžalovaný Ing. Vlastimil H. pobíral v období 6.1.2012 – 31.1.2012 nemocenské dávky v celkové výši 17.004 Kč, v rozhodné době pak byl jeho vyměřovací základ následující: rok 2011 – 541.218 Kč, 2012 – 524.786 Kč, když v letech následujících: 2013 – 564.308 Kč, 2014 – 576.627 Kč, 2015 – 610.825 Kč, 2016 – 614.131 Kč.
60. Přehledem o počtu vypracovaných znaleckých posudků za roky 2011 a 2012 /čl. 1269-1270/ bylo prokázáno, že obžalovaný Ing. Vlastimil H. v roce 2011 vypracoval 164 znaleckých posudků, z toho 6 pro státní orgány /P ČR, soudy/, to za celkovou odměnu 16.200 Kč a 56 pro fyzické osoby, zbytek – 102 pro OSVČ, v roce 2012 pak 131 posudků, z toho 6 pro státní orgány za celkovou odměnu 23.950 Kč, 79 pro právnické osoby a 46 pro fyzické osoby.
61. Ze znaleckých deníků obžalovaného Ing. H. soud zjistil, že v letech 2011 – 2012 zpracovával znalecké posudky /tedy myšleno z celkového počtu posudků zpracovaných po právnické osoby/ – s výjimkou posudků Severočeskou vodárenskou společností, a.s., M&M Reality, Palivový kombinát Ústí s.p., LIP Apartman s.r.o. a SVS a.s. – výučně pro skupinu obchodních korporací, které žádaly a čerpaly úvěry od MSD, shodně tomu bylo i v roce 2013 /od čl. 1309/.

62. Desítky znaleckých posudků zpracovaných obžalovaným Ing. H. pro jednotlivé žadatele o úvěry u MSD /viz přílohové svazky č. 4) – 8) včetně, bílé desky/, jež se následně staly předmětem trestních řízení, pak – jak jimi bylo prokázáno – mají naprosto shodné znaky svědčící pro kopírování nejen základních údajů, o vědomě neodborné a nezodpovědné „tvorbě“ těchto posudků. Shodně ve všech znaleckých posudcích využitých následně v průběhu úvěrových procesů v MSD různými úvěrovými dlužníky je jako účel posudku uvedeno: „Zjištění ceny nemovitosti“, ve všech znaleckých posudcích je uváděno, že „širší využití těchto /posuzovaných/ pozemků závisí na pořizovací změně ÚPD a jejím schválení, tato změna ÚPD je dle prohlášení objednatele ve fázi zpracování a schvalování, pozemky by měly být převedeny do zastavitelného území pro výstavbu RD“, shodně ve všech posudcích je zmíněno, že „Místní šetření znalce se zaměřením současného stavu bylo provedeno za přítomnosti objednatele posudku“, dále obžalovaný /vždy v bodě 2. nebo 3. posudku nadepsaném „Stanovení ceny obvyklé (tržní)/ hodnotu pozemků určil s využitím indexové metody, v zásadě výlučně na základě jediné /jedné/nabídky realitní kanceláře, resp. na základě nabídky na webu Reality.cz /nikoli na základě re realizovaných prodejů/, kterou vyčíslil v bodě 3. nebo v bodě 4./jinak velmi stručných posudků/ nadepsaném: „Rekapitulace ceny obvyklé (tržní)“.
63. Z výpisu z účtu vedeného Českou spořitelnou a.s. pro Ing. Vlastimila H., č.: xxx /viz přílohový spis č. 2/ soud zjistil, že na účet obžalovaného byly zaslány částky:
- 100.000 Kč dne 1.2.2011 od Xxx a.s., s poznámkou xxx.
 - 100.000 Kč dne 1.2.2011 od Xxx a.s. s poznámkou xxx,
 - 100.000 Kč dne 8.2.2011 od Xxx a.s. s poznámkou xxx.,
 - 100.000 Kč dne 24.2.2011 od Xxx a.s. s poznámkou XXX xxx.,
 - 100.000 Kč dne 25.2.2011 od Xxx a.s. s poznámkou XXX xxx.,
 - 100.000 Kč dne 25.2.2011 od Xxx a.s. s poznámkou Xxx. H.,
 - 2x 100.000 Kč dne 1.3.2011 od Xxx a.s. s poznámkou Xxx,
 - 100.000 Kč dne 30.3.2011 od Xxx a.s. s pozn. XXX a.s. platba 260601,
 - 300.000 Kč dne 1.4.2011 od Xxx a.s. s poznámkou záloha na dílo,
 - 300.000 Kč dne 5.4.2011 od Xxx a.s. s poznámkou doplatek Fa 2606016,
 - 100.000 Kč dne 5.4.2011 od Xxx a.s. s pozn. XXX a.s. platba 260601,
 - 100.000 Kč dne 13.4.2011 od Petera K.a s poznámkou „posudek Klimar Invest“,
 - 100.000 Kč dne 19.4.2011 od XXX a.s.,
 - 100.000 Kč dne 16.5.2011 od AXXX s.r.o.,
 - 48.000 Kč dne 13.1.2012 od AXXX a.s.,
 - 48.000 Kč dne 1.2.2012 od GROSVENOR INVEST s.r.o.,
 - 48.000 Kč dne 2.2.2012 od Xxx.,
 - 48.000 Kč dne 2.2.2012 od XXX a.s.,
 - 600.000 Kč dne 14.2.2012 od DAUBRESSE s.r.o.,
 - 32.400 Kč dne 20.2.2012 od XXX a.s.,
 - 39.600 Kč dne 22.2.2012 od XXX a.s.,
 - 48.000 Kč dne 23.2.2012 od AXXX s.r.o.,
 - 36.000 Kč dne 14.3.2012 od XXX a.s.,
 - 36.000 Kč dne 20.3.2012 od XXX a.s.,
 - 36.000 Kč dne 20.3.2012 od GROSVENOR INVEST s.r.o.,
 - 48.000 Kč dne 20.3.2012 od Wukkolink Czech Invest s poznámkou „H. posudek“,
 - 624.000 Kč dne 26.3.2012 od Xxx – xxx a.s. s pozn. fa 2706021,
 - 120.000 Kč dne 5.4.2012 od SYNTEROSEN s.r.o.,
 - 100.000 Kč dne 6.5.2012 od GEOTONER s.r.o.,
 - 100.000 Kč dne 10.4.2012 od AGROPROREAL s.r.o.,
 - 144.000 Kč dne 11.4.2012 od BASELAND s.r.o.,
 - 120.000 Kč dne 13.4.2012 od LANSLOWNE INVEST s.r.o., s pozn. Vlastimil H.,

- 288.000 Kč dne 17.4.2012 od JAROVOND s.r.o., s pozn. Ing. H.,
120.000 Kč dne 17.4.2012 od SYNTEROSEN s.r.o.,
120.000 Kč dne 25.4.2012 od Ber Trade a.s.,
48.000 Kč dne 30.4.2012 od GEOTONER s.r.o.,
48.000 Kč dne 30.4.2012 od AGROPROREAL s.r.o.,
36.000 Kč dne 15.5.2012 od XXX s.r.o.,
120.000 Kč dne 16.5.2012 od RILGAMEN s.r.o.,
48.000 Kč dne 16.5.2012 od CROSS HARBOUR INVEST s.r.o.,
72.000 Kč dne 28.5.2012 od Xxx a.s.,
6.000 Kč dne 21.6.2012 od JAROVOND s.r.o.,
64. přičemž ostatní příchozí platby již byly max. v rádech tisíců a bylo jich nepoměrně méně, nežli příchozích plateb shora uvedených. Z výpisu účtu č. xxx vedeného pro obžalovaného Ing. H. tedy stručně shrnuto vyplynulo, že drtivá část celkového objemu kreditních plateb na předmětné účtu účtu v období od 1.1.2011 do 31.12.2013 pocházela z účtů společností, které v letech 2011 – 2013 čerpaly úvěry od MSD.
65. Rozhodnutím České národní banky ze dne 19.9.2013 /čl. 1507- 1568/ bylo vzhledem k nedostatkům v oblasti řízení úvěrového rozika nebankovních subjektů a rizik spojených s úvěrovými činnostmi družstva, v oblasti naplňování předpokladů řádné správy a řízení družstav v souvislosti s předcházením vzniku střetu zájmů, Metropolitnímu spořitelnímu družstvu Českou národní bankou odňato povolení působit jako družstevní záložna, když MS bylo současně uloženo, aby se zdrželo přijímání vkladů od svých členů, poskytování úvěrů, uzavírání nových úvěrových smluv, provádění změn smluv, na jejichž základě by mělo dojít k poskytování úvěrů. Proti tomuto rozhodnutí České národní banky byl ze strany Metropolitního spořitelního družstva podán rozklad, který byl následně rozhodnutím Bankovní rady České národní banky zamítnut a rozhodnutí České národní rady bylo Bankovní radou České národní banky dne 17.12.2013 /čl. 1569 – 1611/ potvrzeno. Lze shrnout, že licenční řízení bylo zahájeno 7.5.2013 na základě FAÚ Ministerstva financí, který upozornil na cílené vyvádění finanční prostředků z družstevní záložny. Správními orgány bylo konstatováno, že v období od 3/2012 do 31.3.2013 došlo v MSD k masivnímu nárůstu úvěrové činnosti, kdy za 9 měsíců došlo k zvýšení počtu úvěrových pohledávek o cca 1/3 a poskytnutých úvěrových prostředků o 2/3, když výše jednotlivých pohledávek významně vzrostla. Kontrolováno bylo 33 úvěrových dlužníků, celkem 61 úvěrových pohledávek, když ČNB zjistila následující fatální závady: MSD zcela rezignovalo an řízení úvěrového rozika, resp. toto riziko řídilo pouze formálně, zjištěné nedostatky řízení úvěrového rozika šly napříč celým úvěrovým procesem od hodnocení bonity žadatele o úvěr, přes zpracování úvěrového návrhu, jeho posouzení a schválení až po řádné uplatnění technik snižování úvěrového rozika, MSD poskytovalo úvěry za hranou kapitálové přiměřenosti, bez dodržení zásad obezřetnosti v rozporu se stavovými MSD, v rozporu s požadavky řádné správy a řízení záložny. ČNB identifikovala řadu společných znaků spojujících prověřované úvěrové dlužníky a úvěrové případy: žadatel o úvěr byl jednočlennou obchodní společností založenou zpravidla ve formě s.r.o., s minimálním základním kapitálem, jejíž jediný společník byl zároveň jediným členem statutárního orgánu, resp. jediným statutárním orgánem, k převodu obchodního podílu ze zakladatele na nového společníka došlo jen několik měsíců před podáním žádosti o úvěr, úvěroví dlužníci byli mezi sebou personálně propojeni, účelem úvěrů pak byly spekulativní nákupy nebo zhodnocení nespécifikovaných a MSD neznámých nemovitostí nebo nekonkretizovaný nákup dalších aktiv, pořizovací cena nemovitostních zástav nebyla

dokladována a prověřována, záměr žadatele o úvěr a z nich vycházející úvěrové návrhy a hodnocení klienta byly vágně definovány, resp. nebylo z nich patrné, jaký je konkrétní účel poskytovaného úvěru, jakým způsobem, za jakých podmínek a v jakém čase bude záměr realizován, jaké jsou předpoklady žadatele realizovat záměr za daných podmínek úspěšně, jaká je situace na trhu a v ekonomickém odvětví a její předpokládaný vývoj, ani jaká je reálná splatnost úvěru, žadatel o úvěr nedokládá existenci nebo vynaložení vlastních zdrojů, výhled finanční situace byl zpracováván toliko žadatelem, nepředložil MSD žádnou dokumentaci, ze kteréž projektovaná finanční data vycházela, ze strany MSD pak docházelo v zásadě bez výjimky k akceptaci zástavy navzdory zřejmým nesprávnostem a vnitřním rozporům znaleckého posudku, kdy hodnota zástavy byla určována znaleckým posudkem, jehož objednatel byl vždy žadatel o úvěr, případně zástavce, MSD hodnotu zástavy určenou znalcem neověřovalo, nazadávalo zpracování oponentním posudků, nečinilo vlastní ocenění, a to ani tehdy, pokud posudke již na první pohled trpěl zřejmými nesprávnostmi a vnitřními rozpory /např. nesestavením dostatečně velkého srovnávacího vzorku nemovitostí/, resp. když cena určená znaleckým posudkem několikanásobně převyšovala cenu, za kterou zástavce zástavu nabyl a to v krátkém období před zřízením zástavního práva, dále že seznam znalců byl v MSD pouze evidenčním nástrojem a zápisu znalce do seznamu nepředcházelo žádné prověření znalce ze strany MSD. ČNB dále konstatovala, že ke schválení úvěrů docházelo v řádu dnů, u úvěrové komise dokonce jen otázkou minut, na schválení úvěru se podílely většinou také pracovnice obchodního úvěru, to ačkoli byly zároveň zpracovatelkami návrhu, Ing. L. aj. S. /nyní H./ pak až na několik výjimek schválily veškeré rizikové úvěry, když poskytnuté úvěrové prostředky byly čerpány na běžný účet dlužníka vedený u jiného peněžního ústavu. MSD pak také rezignovalo na prověřování toho, na jaký účel byly úvěrové prostředky použity, nepoužívalo mechanismy umožňující sledovat naplňování nekonkrétně vymezeného účelu úvěrového obchodu, nesledovalo finanční a ekonomickou situaci dlužníka v průběhu trvání úvěrového vztahu. ČNB pak neuniklo, že kupní smlouvy uzavřené mezi různými subjekty jsou zcela identické /což se týkalo 28 z celkem 33 prověřovaných dlužníků/ a že konstrukce úvěrových obchodů umožňovala, aby splátky úvěrů byly hrazeny z prostředků poskytnutého úvěru, což vedlo ke zkresení platební schopnosti a morálky dlužníka. Z odůvodnění rozhodnutí pak je patrné, v kolika pověřovaných úvěrových případech vyhotovil znalecké posudky obžalovaný Ing. H.. Lze shrnout, že ČNB odňala MSD povolení působit jako družstvenní záložna, protože namísto posílení řídicího a kontrolního systému a řízení úvěrových rizik MSD naopak ustoupilo od uplatňování některých základních pravidel řízení úvěrových rizik, MSD nedostatečně, neprofesionálně a a ž naivně postupovalo při vyhodnocování rozikjednotlivých konkrétních úvěrových obchodů, schavlování úvěrů vykazovalo naprosto zásadní nedostatky, řízení rozik vůbec nebylo prováděno, postup zaměstnanců rozhodně nebylo možno seznat obezřetným postupem vykonávaným s odbornou péčí, MSD poskytovalo úvěry, u nichž zcela nebo částečně neznalo skutečný účel poskytnutí úvěru ani se o tyto informace nezajímalo, neznalo konkrétní záměry žadatele a poskytovalo úvěry k financování ekonomicky i fakticky s vysokou pravděpodobností nereálných záměrů, neprověřovalo osobu žadatele o úvěr z hlediska jeho schopností úspěšně realizovat deklarovaný záměra dostát závazkům z úvěrového vztahu, MSD pak ignorovalo řadu existujících vazeb a indicií naznačujících propojení různých žadatelů o úvěra indiciím,

kteře nasvědčovaly tomu, že MSD bylo fakticky vystaveno koordinovanému útoku vedenému s cílem vyvést peněžní prostředky ve významném objemu. Dále výše poskytovaného úvěru byla ze strany MSD navázána na hodnotu zajištění, ergo hodnota zajištění byla stanovována v takové výši, aby umožnila získat žadatelem požadovanou výši úvěru, „kvalita“ zajištění pak byla hlavním, resp. často jediným aspektem posuzovaným při schvalování úvěrového obchodu a vyhodnocení rizik s ním spjatých. Již tehdy ČNB uzavřela, že evidované hodnoty zástav byly s vysokou pravděpodobností významně nadhodnoceny proti skutečné realizovatelné hodnotě zajištění, MSD akceptovalo znalecké posudky vykazující flagrantní vady a nesrovnalosti. Bylo v zásadě pravidlem, že úvěry ve výši desítek i stovek milionů korun získala jednočlenná společnost s minimálním základním kapitálem bez relevantní historie nemající absolutně žádné personální a hmotné předpoklady pro dosažení financovaného záměru, který byl nereálný. Na straně 120 svého rozhodnutí pak ČNB konstatovala, že stav zjištěný u MSD je – posuzováno ve vztahu k jiným /dříve zkrachovalým, vytunelovaným/ záložnám nejtristnější a nejnebezpečnější, jak z důvodu rozsahu a míry zjištěných pochybení, tak z důvodu výše spravovaných vkladů.

66. Výpisem z účtu č. xxx vedeného pro subjekt xxx a.s. za období od 1.1.2011 – 30.6.2013, bylo prokázáno 6 plateb od společnosti TORRIRADAN a.s. v celkové výši 22.300.000,- Kč (20.3.2012 – 5.000.000,- Kč, 22.3.2012 – 500.000,- Kč, 23.3.2012 – 4.500.000,- Kč, 23.3.2012 – 4.800.000,- Kč, 26.3.2012 – 3.500.000,- Kč, 26.3.2012 – 4.800.000,- Kč). Tímto výpisem bylo také prokázáno, že na účet společnosti byly v totožném období připsovány platby /také/ od společnosti JAROVOND s.r.o., např. ve dnech 23.11.2011 ve výši 1.310.000 Kč, dne 25.11.2011 ve výši 1.888.635 Kč, dne 1.12.2011 ve výši 590.400 Kč, dne 5.12.2011 ve výši 728.000 Kč, dne 13.12.2011 ve výši 1.943.344 Kč, dne 20.12.2011 ve výši 1.129.860 Kč atd., když lze stručně shrnout, že na předmětný účet byly připsovány platby pouze od společností XXX a.s., XXX s.r.o., JAROVOND a.s., Grosvenor Invest s.r.o., Rilgamen s.r.o., Synterosen s.r.o., SUN DC/AC a.s., Baseland s.r.o., Rock Forrest Invest s.r.o., Zana Invest a.s., MATAKE Invest s.r.o., Rimouski Invest s.r.o., MEGANTIC Invest s.r.o., ALUSAIL s.r.o., XXX s.r.o., DRYETREN Trade s.r.o., LANDSDOWNE Invest s.r.o., AXXX s.r.o., TYRASIL trade s.r.o., STOVENAR a.s., NORPEŠK Invest s.r.o., MT Absol s.r.o., Moravskoslezská agrární s.r.o., DESPERASDOS s.r.o., KAMLOOPS Invest s.r.o., SPORTEN a.s., Q2 Energie s.r.o., SOLEIL Energy s.r.o., Axxx s.r.o., TERATERA a.s., atd., tedy výlučně od subjektů, které získaly úvěry u MSD, jež se dále staly předmětem zájmu PČR to pro podezření ze spáchání zločinů úvěrových podvodů, /dále byly na účet v několika položkách připsány úvěrové prostředky, které ze smluv o úvěrech získala sama xxx a.s./, když poslední relevantní částky byly na účet připsány v 4/2013, po tomto datu již docházelo pouze k odchodům plateb, ke dni 30.6.2013 činil zůstatek na účtu 17.924,76 Kč. Z předmětného účtu nebyly hrazeny žádné provozní náklady /s výjimkou internetu a elektřiny v částkách např. 134 Kč, 110 Kč/, nebyly z něj hrazeny žádné mzdy zaměstnanců, sociální odvody, obvyklé platby za pohonné hmoty, telefony, další služby, nájemné prostor apod., ničeho nenasvědčovalo, že by tato společnost fakticky vykonávala podnikatelskou činnost. Přičemž nebylo možno přehlédnout, že v podstatě minimálně od 12/2011 se stalo pravidlem, že ihned - jakmile byla na účet připsána částka od shora uvedených odesílatelů - započalo se v týž den s rozesíláním plateb a to na účty společnosti

XXX a.s., Xxx s.r.o., Agroporeal s.r.o., JAROVOND s.r.o., MONTEBELLO Invest s.r.o., a dalším úvěrovým dlužníkům MSD, od nichž byly v předchozím období na účet společnosti Xxx – xxx a.s. platby připsány, to ve výši v zásadě odpovídající výši sjednané měsíční úvěrové splátky. Pokud u příchozích plateb bylo v poznámkách pro příjemce /tj. pro xxx a.s. uvedeno: „Rámcová smlouva“, „Na pozemky“, příp. „Splátka půjčky“, pak tyto údaje sloužily jednoznačně pouze k tomu, aby se platby nestaly předmětem zájmu finančních úřadů, finančního analytického útvaru MF, bez pochybností /ve světle dalších ve věci zjištěných okolností/ se nejednalo o reálný, pravý důvod platby. S úvěrovými dlužníky MSD nesouviselo jen několik málo plateb, většinou v řádu stovek korun /s poznámkami: internet, elektřina, příp. platby na účty advokátů/, když z účtu byly také vybírány v hotovosti statisícové částky a to Ondřejem S., případně prováděny platby na účty fyzických osob /např. platba Zbyňku M. ve výši 750.000 Kč/.

67. Obdobně též výpis z účtu č. 0002105938678 společnosti TORRIRADAN a.s. za období od 1.1.2011 – 7.3.2018 /čl. 2120 – 2150/. Tímto výpisem z účtu /a úvěrovou dokumentací úvěru č. 622010/ bylo prokázáno, že společnost XXX a.s. získala chronologicky první úvěr od MSD již 11.11.2010, resp. v tento den byl na účet XXX a.s. připsána z účtu MSD částka 19.700.000 Kč /ze smlouvy o úvěru č. 622010 ze dne 27.10.2010, jejímž předmětem bylo poskytnutí úvěrových prostředků ve výši 19.700.000 Kč/, když v týž den byla z účtu XXX a.s. odeslána platba ve výši 19.000.000 Kč na účet č.: 21022492957/2700 /což byl účet společnosti XXX a.s. – viz čl. 2121/, následně XXX a.s. na účet XXX a.s. zaslala platbu ve výši 196.354 Kč /dne 20.1.2011/, když co do výše podobné platby pak jsou z účtu XXX a.s. na účet XXX a.s. připisovány v zásadě každý následující měsíc /18.2.2011, 21.4.2011, 26.5.2011, 29.6.2011, atd./ a bezprostředně poté, co jsou na účet XXX a.s. připsány, jsou odesílány – vždy přesně ve výši 144.193 Kč – na účet MSD č.: 221475587/0300, což je účet, ž něhož MSD uvolnilo úvěrové prostředky. Takto bylo postupováno až do 29.11.2011, kdy na účet společnosti XXX a.s. byla připsána částka 19.000.000 Kč, jež byla v týž den /ve ve výši 19.839.541 Kč/ odeslána na účet MSD – bez pochybností tak XXX a.s. již v 11/2010 čerpal od MSD úvěr, který byl splácen ze strany třetího subjektu, když úvěrové prostředky bezprostředně po jejich poskytnutí byly odeslány na účet XXX a.s., na platbu úvěrových splátek a samotné jistiny pak XXX a.s. žádný příjem negenerovala, účet vůbec nesvědčí – ani v náznaku, že byla vyvíjena jakákoliv, natož zisk přinášející podnikatelská činnost. V období od 30.11.2011 pak na účtu nejsou žádné příchozí platby, evidováno je jen několik málo drobných plateb odchozích /nejvyšší v částce 48.000 Kč, také na účet MSD/, následně až dne 19.3.2012 je na účet připsána částka 24.000.000 z účtu MSD /úvěrové prostředky ze smlouvy ze dne 15.3.2012/. Ihned tento den a v následujících 6 dnech je z účtu XXX a.s. provedeno šest plateb ve prospěch účtu společnosti xxx a.s., č.: 0002106960666 vedený u UniCredit Bank a.s., a dvě platba odchozí na účet společnosti XXX a.s. /v celkovém součtu ve výši 800.000 Kč/.
68. Načež se – jak bylo prokázáno výpisem z účtu vedeného pro XXX a.s. - scénář s faktickými úhradami úvěrových splátek u úvěru ze dne 15.3.2012 /jež byl chronologicky druhým v pořadí úvěrem poskytnutým MSD/ opakoval – na účet společnosti XXX a.s. byly od 5/2012 připisovány platby z účtu Xxx – xxx a.s., vždy v zásadě pravidelných měsíčních platbách ve výši jen o několik málo tisíc korun vyšších, nežli byly následně na účet MSD odesílané měsíční úvěrové splátky. Takto až do dne 21.11.2012, kdy byla na

účet XXX a.s. připsána částka 28.000.000 Kč z účtu MSD – uvolněné úvěrové prostředky z titulu smlouvy o úvěru ez dne 16.11.2012. Obratem je pak částka 15.000.000 Kč zaslána na účet XXX, částka 12.500.000 Kč na účet Vrchnoviny – xxx a.s., a poté od 21.12.2012 jsou obdobně na účet XXX a.s. zasílány platby od xxx a.s. ve výši odpovídající výši /zpravidla v týž den/ odeslaných úvěrových splátek an účet MSD. Poslední uskutečněná pslátka úvěru byla provedena dne 27.3.2013, od tohoto okamžiku již na účtu XXX a.s. se nenacházejí disponibilní prostředky potřebné ke splácení úvěru, až do převzetí společnosti Vítem Z. jsou evidovány pouze odchozí platby /s výjimkou jedné platby ve výši 20.874 Kč/ v nejméně čtyřmístné výši.

69. Z výpisu z účtu vedeného pro XXX, akciovou společnost, č.: 0002106346017, za období od 1.1.2011 do 30.6.2013 bylo prokázáno, že rovněž tento účet nevykazuje známky toho, že by XXX a.s. fakticky vykonávala podnikatelskou činnost. Na předmětný účet byly připsovány částky v řádech statisíců až jednotek milionů, zasláné z účtů společností Xxx. /např. dne 18.5.2011 ve výši 200.000 Kč, dne 8.7.2011 ve výši 300.000 Kč, 20.9.2011 ve výši 1.55.000 Kč, 29.9.2011 ve výši 200.000 Kč, atd./, XXX a.s. /dne 19.3.2012 ve výši 300.000 Kč a dne 22.3.2012 ve výši 500.000 Kč, Xxx – xxx a.s. – dne 4.4.2012 ve výši 900.000 Kč, 27.4.2012 ve výši 1.000.000 Kč 11.5.2012 ve výši 300.000 Kč, 18.5.2012 ve výši 500.000 Kč/, když převody plateb mezi účty byly oboustranné – např. dne 2.3.2012 zaslala Xxx. na účet XXX a.s. částku 3.500.000 Kč a naopak dne 16.3.2012 zaslala XXX a.s. na účet Xxx. částku 300.000 Kč/evidovány pak jsou také příchozí platba od MSD, odchozí platby na účet MSD v částkách odpovídající výši měsíčních splátek úroků, společnosti SANTURO a.s. /dne 17.2.2012 ve výši 4.600.000 Kč/, výběry stovek tisíc korun v hotovosti Jaroslavou V.. Od 31.7.2012 až do 22.11.2012 pak na účtu již nejsou evidovány žádné platby příchozí, pouze drobné platby odchozí a opět výběry statisícových částek v hotovosti /Jaroslavou V./, dne 22.11.2012 pak je na účet XXX a.s. připsána částka 66.720 Kč z účtu XXX a.s. a ve výši 55.800 Kč z účtu společnosti AGROPROREAL s.r.o., ve výši 33.000 Kč z účtu TERATERA a.s. /spjaté s Jaroslavou V./ a ve výši 132.600 Kč od SYNTEROSEN s.r.o..
70. Sdělením UniCredit Bank ze dne 4.10.2018 /přílohový spis č. 1, sp. zn. 10T 12/2019/ bylo prokázáno, že společnosti AGROPROREAL, AXXX, XXX, XXX, XXX, CPD GROUP, XXX, SYNTEROSEN, GEOTONER, Realitn a.s., Fox Riders Ranch a.s., Axxx a.s., XXX s.r.i, Sun DC/AC a.s., Wukkolink Czech Investments a další banka eviduje jako společnosti patřící do ESS, jež od roku 2009 zakládala účty u UniCredit Bank a.s., spojujícím článkem mezi firmami byl Peter K., který měl zmocnění k internetovému bankovníctví celé ESS, ekonomickými ředitelkami byly Gabriela K. a Jaroslava V., při jednání s bankou jsou uvedené obchodní společnosti zastupovány právě uvedenými dvěma ředitelkami. V celé skupině probíhá dle banky mezi společnostmi „čilý bezhotovostní platební styk ve vysokých objemech“, platební styk pak probíhal také s MSD a Moravským peněžním ústavem /rovněž viz výpisy z účtu vedených UnoCredit Bank a.s. pro společnosti AGROPROREAL s.r.o., MEGANTIC INVEST s.r.o., ALUSAIL s.r.o., TERATERA a.s. /viz přílohový spis č. 1), a výpis z účtu vedeného toutéž bankou pro AXXX a.s., za období od 17.3.2010 – viz přílohový spis č. 2 obsahující kopii relevantních listin ze spisu vedeného městským soudem v Praze pod sp. zn. 74T 3/2019, včetně sdělení UNICredit Bank a.s. k tomuto účtu – přihlašovací hesla k účtu měl Peter K. a Jaroslava V., oba k přihlašování používali Vasco Token, tj. přidavné

zařízení ve tvaru kalkulačky, které klient aktovuje pomocí PIN a vygeneruje si kód pro přihlášení nebo podpis platby/.

71. Fakt, že jednotliví znalci uvedení v tabulce tvořící přílohu inetního předpisu MSD nevěděli o tom, že existuje seznam znalců vedený pro interní potřebu MSD a tito jsou v něm uvedeni, vyplynul ze sdělení znalců Dušana Kvasky, Daniela Vymazala, Richarda Vopičky, Martina Turka, Miroslava Kovalčíka, Vítězslava Suchého, Zdeňka Pykálka, Adreje Ostružovice, René Bystroně, Pavla Bělíka, znaleckého ústavu BDO, znaleckého ústavu Equita Consulting, Ctibora Hoška, Stanislava Podlešáka /čl. 2493 a násl./.
72. Z výpisů z účtů vedených u Komerční banky, a.s., pod č. 43-7344100277/0100 a č. 115-0860530247/0100 pro společnost RILGAMEN s.r.o. a výpisů z účtů za období 1.10.2011 – 15.12.2016 vedeného UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s. pod č. xxx a č. xxx pro RILGAMEN s.r.o. bylo prokázáno, že Rilgamen /ve vztahu k čerpání a splácení úvěrů č. 506569034 a č. 506569042 od MSD/ soud zjistil, že od dubna 2013 byly měsíčně hrazeny měsíční splátky úvěrů /pouze do září 2013/, když finanční prostředky potřebné k úhradě měsíčních splátek byly na účty společnosti zasílány z účtu č. xxx vedeného pro společnost Xxx – xxx a.s. a v jednom případě z účtu č. xxx společnosti AXXX a.s.. Na účet společnosti Xxx – xxx a.s. byly převedeny i úvěrové prostředky z úvěru č. 506569034.
73. Výpisem z účtu vedeného UniCredit Bank a.s. pro společnost Xxx. /č.: xxx, viz čl. 3063 a násl. spisu/ za období od 1.10.2010 do 31.12.2012 bylo prokázáno, že na účet společnosti byly připisovány mnohamilionové platby /např. 5.10.2010 a 30.11.2010 od XXX a.s. ve výši 17.000.000 Kč, 18.11.2010 a 23.11.2010 a 25.11.2010 od MT-Absol s.r.o. v celkové výši 41.000.000 Kč, 6.-7.12.2010 a 14.12.2010 od Xxx a.s. v celkové výši 29.000.000 Kč, dne 13.12.2010 od Inter Mol Trade s.r.o. ve výši 24.000.000 Kč, z úvěrů u Metropolitního spořitelního družstva /13.10.2010 ve výši 10.000.000 Kč, dne 20.12.2010 ve výši 8.600.000 Kč, atd. stručně shrnuto příchozí platby byly zasílány společnostmi XXX a.s., XXX s.r.o., SOLEIL Energy a.s., AXXX a.s., ENERGOSUN a.s., HT ENERGY s.r.o., GROSVENOR Invest s.r.o., INTER MOL Trade s.r.o., WUKKOLINK CZECH INVESTMENT s.r.o., AGROPROREAL s.r.o., JAROVOND s.r.o., LANDSDOWNE Invest s.r.o., XXX a.s., AXXX a.s., ZANA Invest a.s., SUN DC/AC a.s., XXX a.s., Xxx – xxx a.s., tedy od společností, jež získaly úvěry od MSD /které – jak je zřejmé z čl. 3098 a násl. spisu - jsou předmětem celkem 78 trestních řízení/, přičemž mezi některými účty byl pohyb vzájemný – např. dne 8.8.2012 byla z účtu společnosti Xxx. odeslána částka ve výši 54.800.000 Kč na účet xxx, vedený u UniCredit Bank, a.s. pro společnost Xxx – xxx a.s., či dne 20.12.2012 částka ve výši 24.451.100 Kč na účet společnosti XXX a.s., či dne 21.12.2012 částky ve výši 22.148.755 Kč a 20.120.000 Kč na účet společnosti GEOTONER s.r.o., či ve výši 9.700.000 Kč na účet společnosti SUN DC/AC s.r.o., atd... Z účtu pak byly vybírány stovky tisíc korun v hotovosti – opět shodně Jaroslavou V..
74. Ke společnosti Xxx. bylo zjištěno, že tato je z 97,78 % vlastníkem XXX a.s., IČ: 27359760, jediným akcionářem byl v rozhodné době Petr K., Xxx. v letech 2010 – 2012 neměla žádné zaměstnance, odměny členům statutárních a dozorčích orgánů byly dle výkazů zisků a ztrát za předmětné roky vypláceny ve výši 20.000 Kč.
75. Výpisem z účtu vedeného UniCredit Bank a.s. pro NORPEŠK INVEST s.r.o. /viz přílohový spis č.1/ za období od 1.2.2012 do 8.6.2018 bylo prokázáno, že příchozí platby

byly na účet jmenované společnosti zasílány z účtů společností společnostmi Xxx – xxx a.s. a AGROPROREAL s.r.o..

76. Dále bylo prokázáno, že také společnost Moravskoslezská agrární s.r.o. čerpala úvěr od MSD a to ve výši 182.000.000 Kč na základě smlouvy o úvěru č. 509785023, ze dne 18.12.2012, kdy účelem úvěru bylo: a) financování nákupu nemovitostí – pozemků, projektové a inženýrské činnosti a b) na financování nákladů na management projektu, úvěr byl zajištěn nemovitostní zástavou. Z výpisu z účtu vedeného UniCredit Bank a.s. pro Moravskoslezskou agrární s.r.o. /viz přílohový spis – kopie relevantních listin ze spisu 10T 12/2019/ za období od 29.11.2012 do 6.2.2017 vyplynulo, že také na účet této společnosti byly připisovány částky ve výši odpovídající měsíční splátce úvěru poskytnutého MSD ve výši 182.000.000 Kč /cca 1.400.000 Kč měsíčně/ a to od Xxx – xxx a.s., kdy lze stručně shrnout, že úvěrové splátky byly hrazeny výlučně společností Xxx – xxx a.s., odchozí platby pak byly zasílány společností AXXX s.r.o., Baseland s.r.o., když poté, co dne 20.12.2012 byl úvěr ve výši 182.000.000 Kč poskytnut, tak v týž den byly veškeré finanční prostředky rozeslány a nadále již, kromě úhrad úvěru, výpis nevykazuje žádných transakcí, až do dne 16.4.2013, kdy je společnosti poskytnut další úvěr od MSD ve výši 14.800.000 Kč, kdy tyto prostředky z účtu odešly ve třech platbách v období od 16.4.2013 do 26.4.2013 a opět na účtu nedocházelo k žádným pohybům.
77. Smlouvou o úvěru č. 500985037 uzavřenou mezi MSD a XXX a.s. dne 11.6.2012, resp. dne bylo prokázáno, že také společnost XXX a.s. získala úvěr u MSD a to ve výši 34.000.000 Kč určený na nákup nemovitostí, když závazek ze smlouvy byl zajištěn nemovitostní zástavou, také tento úvěr byl schválen za tři dny po podání žádosti o úvěr, přičemž . Hodnota zajištění byla stanovena znaleckým posudkem vypracovaným Ing. Vlastimilem H., dle shodného scénáře jako další již výše zmíněné posudky: účel posudku byl charakterizován slovy: „Zjištění ceny nemovitostí“, stanovována byla „cena obvyklá tržní“, jako srovnávací pozemek hodnocen toliko jeden pozemek nabízený na SReality.cz. Od MSD pak společnost již v minulosti získala úvěr ve výši 5.500.000 Kč /na základě smlouvy o úvěru č. 742010/ a od Moravského Penežního ústavu – spořitelního družstva úvěr ve výši 90.000.000 Kč /na základě smlouvy o úvěru ze dne 18.2.2010, ve znění dodatků ze dne 13.12.2013, 31.3.2014, 25.4.2014, 28.11.2014/, jež nebyl splácen a ze strany úvěrového věřitele byla situace řešena exekucí /viz čl. 828 a násl. vyšetřovacího spisu P ČR, č. j. NCOZ-7025/TČ-2016-417303, obv. Ing. David Š., MBA, a Ing. Vlastimil H./.
78. Důkaz byl proveden také rámcovou smlouvou o zprostředkování nákupu nemovitostí uzavřenou mezi XXX a.s. a Xxx – xxx a.s. ze dne 13.6.2012, již se xxx – xxx a.s. zavázala zprostředkovat XXX „nákup nemovitostí v orientační hodnotě 30.000.000 Kč“, to za odměnu a nutné náklady, kdy zprostředkovatel má dle smlouvy nárok na provizi 0,2% z kupní ceny nemovitostí, jejichž nákup zprostředkuje, splatnou do 30 dnů od zápisu vlastnického práva k nově nabytým nemovitostem ve prospěch XXX a.s., když Xxx a.s. se smlouvou zavázala „na důkaz svého vážného zájmu a pro účely možného operativního nákupu nemovitostí“ převést na účet zprostředkovatele částku až do výše 50% orientační hodnoty. V bodě IV. 3. Uvedené smlouvy je obsaženo ujednání, že „vlastníkem veškerého příslušenství ze všech peněžních prostředků, které zájemce převede na účet zprostředkovatele, a které budou ve prospěch tohoto účtu připsány, se stává zprostředkovatel“.

79. Sdělením PSSZ ze dne 27.12.2016 /čl. 1225/ bylo prokázáno, že společnost XXX a.s. v období od 1.1.2012 do 18.2.2014 neplatila řádně a včas pojistné na sociální zabezpečení /za jedině zaměstnance, jímž byl obžalovaný Tomáš Ch./. Dále bylo prokázáno, že obžalovaný Tomáš Ch. byl zaměstnán v XXX, a.s., v období od 1.2.2008 do 30.4.2011 a v XXX s.r.o. v období od 1.5.2011 do 31.12.2015 /a soubežně formálně byl jako zaměstnanec nahlášen v XXX a.s. v období od 1.1.2012 do 18.2.2014, když vyměřovací základ obžalovaného v roce 2010 činil celkem 95.399 Kč /XXX a.s./, v období od 1-4/2011 pak 32.310 Kč /v XXX a.s./ a v období 5-12/2011 pak 65.600 Kč /v XXX s.r.o./, v XXX a.s. pak za období 1.11.2012 – 31.12.2012 částku 14.600 Kč, v roce 2012 u zaměstnavatele XXX s.r.o. pak částku 118.438 Kč, za rok 2013 u zaměstnavatele XXX a.s. bez příjmu a u zaměstnavatele XXX s.r.o. činil jeho vyměřovací základ 152.996 Kč, hrubý příjem obžalovaného se tak v rozhodném období roku 2011 – 2012, resp. 2013 pohyboval rozmezí 8.159 – 11.086 Kč, resp. 12.749 Kč.
80. Zaměstnancem XXX a.s. se obžalovaný Ch. stal až 1.11.2012, do té doby jím nebyl, ze zaměstnání neměl – ve vztahu k úvěrovým splátkám – vůbec žádného relevantního příjmu, ani příjem jeho manželky neskýtal naději, že by zajištění majetkem obžalovaného bylo relevantní, resp. jiné než nicotné, když dle vyměřovacích základů byl obžalovaný roce 2014 zcela bez příjmu a v roce 2015 u zaměstnavatele XXX s.r.o. činil jeho vyměřovací základ 83.067 Kč, tj. průměrně 6.922 Kč hrubého.
81. Dále bylo prokázáno, že obžalovaný Tomáš Ch. v rozhodné době nabyt zejména stavbu – nepodsklepený jednopodlažní rodinný dům- dřevostavu 3+1 o rozměrech 11,2x9,7x6,3 metru, stavba dodána jako nedokončená 7.10.2011, dům dodán společností Dřevostavby Vanžura, s.r.o., IČ: 25492861, faktura za dílo ve výši 601.620 Kč byla uhrazena na účet zhotovitele společností Xxx. a to dne 23.5.2011. A obžalovaný Ing. Vlastimil H. ke dni 13.2.2012 vozidlo Škoda Superb CR DPF 4x4el, šedá platinová metalíza, za kupní cenu 910.360 Kč.
82. Soud pak hlavním líčení upustil od výsledku svědkyně Jaroslavy V., neboť ze závěrů znaleckého posudku vypracovaného 9.6.2018 MUDr. Michalem Hronem, znalcem z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie /viz čl. 262 spisu vedeného Městským soudem v Praze pod sp. zn. 10T 12/2019, kopie podstatných částí spisu založeny v přílohovém spisu č. 1/ vyplynulo, že jmenovaná svědkyně trpěla a trpí duševní poruchou od 10/2015 a to vaskulární demencí a projevy stařecké /organické/ demence, při atrofii mozku, v rámci demenčního onemocnění jsou u ní narušeny její volní schopnosti, mnestrické schopnosti, povšechně její paměťové složky a to jak v oblasti staropaměti, novopaměti, je podstatně narušena její schopnost vypovídat, prognosticky nelze očekávat změnu jejího zdravotního, psychického stavu a to i přes léčbu, spíše lze očekávat s postupujícím věkem progresio demenčního syndromu.

K zamítnutým návrhům na doplnění dokazování:

83. Soud nevyhověl návrhu obhajoby na provedení výslechů svědků Zbojana a L. z Xxx a.s., neboť uzavřel, že výpověďmi těchto svědků nemohou být zjištěny žádné nové relevantní okolnosti. Bylo postaveno najisto a to zejména výpověďmi svědka H. a sděleními obcí Xxx a Xxx, že pozemky, jež posuzoval obžalovaný Ing. H. a jež se posléze staly nemovitostními zástavami, nebyly v rozhodné době /a ani dosud/ pozemky, jichž by se dotýkala plánovaná a probíhající změna ÚPD. Výpověď svědků L. a/nebo Zbojana by ve

vztahu k obžalovaným Ch. a H. nemohla ničeho dalšího osvětlit. Shodně tak soud nevyhověl návrhu na výslech svědka ing. arch. Pavla Krpce, který zpracoval zastavovací studii pozemků v Xxx, jež byla předložena MSD v rámci sjednávání úvěru, neboť zastavovací studie /které, shodně zpracované ing. Arch. Krpcem, se prolínají i dalšími úvěrovými případy, např. viz úvěr č. 508653029 ze dne 6.2.2013 poskytnutý Xxx – xxx a.s./, když zpracování jednoduché zastavovací studie nemohlo ničeho změnit na závěru o tom, že předmětné pozemky byly v rozhodné době pozemky zemědělskými, nikoli stavebními, neprobíhala stran nich změna ÚPD a cena obvyklá tržní stanovená obžalovaným Ing. H. byla mnohonásobně nadhodnocena.

84. K znaleckému posudku předloženému obhajobou obžalovaného Tomáše Ch. v průběhu hlavního líčení dne 7.1.2020, zpracovaného VALUE ADDED Znalecká s.r.o., soud stručně uvádí, že důkaz tímto posudkem neprovedl a to z následujících důvodů: i) předně znalecký posudek nesplňuje základní zákonné náležitosti znaleckého posudku zpracovaného znaleckým ústavem, neboť v rozporu s § 110 odst. 2 testního řádu není v posudku označena osoba nebo osoby, které posudek vypracovaly a mohou v případě potřeby jako znalci vyslechnuty. Znalecký posudek pak byl podán pouze na základě informací, příp. několika málo listin předložených obžalovaným, aniž by znalecký ústav měl k dispozici trestní spis a obžalobu, účetnictví společnosti XXX a.s. a další relevantní materiály a informace, nadto byl znaleckému ústavu jako relevantní materiál předložen znalecký posudek zpracovaný Ing. H. č. 1078-116/2012 /jež byl užit při sjednávání v pořadí druhého z úvěrů u MSD/. Kusé informace a zavádějící, účelové zadání vedly k závěrům zkreslujícím, ve svém důsledku nevěrohodným, ježto by soud při hodnocení důkazů /pokud by takový důkaz v hlavním líčení provedl/ vyloučil. ii) Dále pak soud uzavřel, že takovýto posudek by /ani pokud by nebylo výše uvedených nedostatků/ ve věci nepřinesl žádného relevantního zjištění. K hodnocení posudku jako posudku obsahujícího zavádějící závěry, soud uvádí následující. Znalecký posudek např. stanovoval hodnotu zajištění obou úvěrů poskytnutých MSD společnosti XXX a.s., kdy zavádějícím způsobem do relevantního majetku dlužníka započítal i celkovou sumu úvěrových prostředků poskytnutých MSD, to v den jejich poskytnutí. Jinými slovy, laicky řečeno, do majetku úvěrového dlužníka započítal i MSD poskytnuté úvěrové prostředky, které nicméně na účtu společnosti XXX a.s. byly k dispozici toliko jeden jediný den. K datům, kdy tyto byly připsány na účet vedený pro XXX a.s., takto je k rozhodnému dni započítal do majetku dlužníka /v částkách 24.000.000 Kč a 28.000.000 Kč/ a hodnoty zajištění, zcela bez ohledu na fakt, že bezprostředně poté byly veškeré finanční prostředky odeslány na účty ve výroku rozsudku vymezené a ocitly se tak zcela mimo dispozici úvěrového dlužníka, nemohly tak rozhodně sloužit fakticky k zajištění pohledávek z poskytnutých úvěrů. Znalecký ústav vyšel při zpracování posudku z informací od obžalovaného stran závazků společnosti XXX a.s., když však obžalovaný přes žádost znaleckého ústavu existenci závazků a tvrzených rámcových smluv nedoložil /jak je v posudku samotném uvedeno/. Dále znalecký ústav stanovil hodnotu tvrzené, ústavu však nedoložené, pohledávky XXX a.s. v údajné výši 23.100.000 Kč za společností Xxx – xxx a.s., ačkoli ústav /jak v posudku explicitně připustil/ neprozkoumal tržní hodnotu jednotlivých aktiv společnosti Xxx – xxx a.s., vyšel toliko z účetních závěrek ke dni 30.9.2012 a 31.12.2012 bez dalšího. Jak již soud shora uvedl, ze znaleckého posudku zpracovaného VALUE ADDED Znalecká s.r.o., by / i pokud by nebylo aspektů shora stručně popsanych/ nebylo

zjištěno žádné další relevantní skutečnosti. Znalecký posudek v zásadě shodně s již provedeným posudkem znaleckého ústavu Appraising Alpha – znalecký ústav s.r.o. stanovil cenu nemovitostní zástavy zajišťující závazek ze smlouvy o úvěru ze dne 16.11.2012 částkou 235.000 Kč /tedy ještě nižší, nežli posudek znaleckého ústavu Appraising Alpha – znalecký ústav s.r.o./, pohledávky společnosti XXX a.s. za dalšími subjekty byly oceněny hodnotou nulovou /ve vztahu k toliko tvrzené, znaleckému ústavu však neprokázané pohledávce za společností XXX a.s., hodnota podílu obžalovaného ve společnosti XXX a.s. taktéž hodnotou nulovou. Hodnota nemovitostí ve vlastnictví obžalovaného pak byla stanovena, aniž by znalecký ústav věděl a mohl tak přihlídnout k faktu, že některé z nich byly zajištěny jako výnos z trestné činnosti /dům čp. xxx v k.ú. xxx, ostatní nemovitosti pak byly ohodnoceny v částkách v řádech desítek tisíc korun, když nadto jedna z nemovitostí – byt xxx v xxx, byl započítán do hodnoty zajištění úvěrů, ačkoli ode dne 4.4.2011 byl ve výlučném vlastnictví Věry Ch. a ústav neměl k dispozici žádný doklad, z něhož by mohl uzavřít, že také tento majetek by mohl sloužit k zajištění úvěrů. Zcela nekriticky pak znalecký ústav VALUE ADDED Znalecká s.r.o. stanovil hodnotu obžalovaným tvrzených pohledávek obžalovaného za společností NORPESK Invest s.r.o. /ke dni 21.11.2012/, to na základě účetní závěrky společnosti ke dni 31.12.2012, stran níž však konstatuje, že údaje o závazcích společnosti v ní uvedené jsou v rozporu s podklady, které předložil obžalovaný, bez přihlídnutí k faktu, že v letech následujících /od roku 2013/ společnost hospodařila se ztrátou v řádech až několika desítek milionů korun, když naposledy byly do sbírky listin vedené obchodním rejstříkem založena účetní závěrka za rok 2016, následně zákonnou povinností zakládat do sbírky listin vymezené listiny již společnost neplní, její majtková struktura je netransparentní a i pokud by byl tvrzený závazek existentním, měl by i laik výrazné pochybnosti o jeho vymahatelnosti - přesto je hodnota této pohledávky v posudku VALUE ADDED Znalecká s.r.o. stanovena na 50% hodnoty nominální.

85. Z důvodů totožných /absence náležitostí znaleckého posudku zpracovaného znaleckým ústavem, zavádějící zadání, vyhotovení znaleckého posudku bez relevantních podkladů, zejména vyšetřovacího spisu, obžaloby atd./ soud také neprovedl důkaz znaleckými posudky vypracovanými VALUE ADDED Znalecká s.r.o. ze dne 23.9.2019 pod č.: 12/8/2019 a ze dne 30.10.2019 pod č. : 15/11/2019.
86. Jako důkaz listinný nicméně byly provedeny /některé/ listiny tvořící materiál předaný obžalovaným znaleckému ústavu VALUE ADDED Znalecká s.r.o. k posouzení /kdy tyto listiny byly přílohami chronologicky posledního ze znaleckých posudků/, neboť to byly listiny, jež dosud nebyly soudu předloženy, kdy se jednalo o nové důkazy, a bylo na místě se s jejich důkazním potenciálem vypořádat a listiny vyhodnotit, konkrétně byly provedeny listiny:
 - i) smlouva o postoupení pohledávky ze dne 12.11.2012 mezi XXX s.r.o. a Tomášem Ch., jejímž předmětem je postoupení pohledávky za společností NORPESK Invest s.r.o. ve výši 38.000.000 Kč za její nominální hodnotu, se splatností dne /až/ 31.12.2015,
 - ii) směnka cizí na řad MSD směnečníka Xxx a.s., ze dne 16.12.2012, již se za obžalovaného Tomáše Ch. společnost Xxx a.s., v zastoupení Ing. Jířím L. zavazuje na řad MSD zaplatit 28.000.000 Kč, bez uvedení data splatnosti směnečné sumy,

- iii) směnka cizí na řad MSD směnečníka XXX a.s., IČ: xxx, ze dne 19.11.2012, jíž se za obžalovaného Tomáše Ch. společnost XXX a.s., v zastoupení Ing. Davidem Š. zavazuje na řad MSD zaplatit 28.000.000 Kč, bez uvedení data splatnosti směnečné sumy /již na tomto místě soud uvádí, že se v případech obou shora označených směnek jedná o směnky neplatné z důvodu absence údaje o splatnosti směnek a absence současně připojených dohod o vyplňovacím oprávnění, nejedná se tedy o biankosměnky ani směnky/,
- iv) dodatek č. 1 ke kupní smlouvě ze dne 12.11.2012 uzavřený mezi TORIARADAN a.s. a XXX s.r.o. /jednatel Petrem D./ ze dne 12.11.2012,
- v) smlouva o půjčce ze dne 19.11.2012 uzavřená mezi XXX a.s. jako dlužníkem a XXX a.s. /jednatel Ing. Davidem Š./ jako věřitelem, kdy předmětem smlouvy bylo poskytnutí půjčky ve výši 28.000.000 Kč /až/ dne 29.11.2015, se splatností dne 31.12.2016.

87. Stran těchto listin – jež všechny byly k dispozici toliko v kopiích, resp. skenech, soud uzavřel, že jsou dílem neplatnými právními úkony – směnky, které nadto se neodrážejí /nebyly obžalovaným uvedeny/ v prohlášení o majetku úpadce XXX a.s. /insolvenční správce sepal do majetkové podstaty pouze pohledávky za společností Xxx – xxx a.s. v celkové výši 37.000.000 Kč, za společností XXX s.r.o. ve výši 96.000 Kč a společností XXX a.s. ve výši 19.000.000 Kč, přičemž tyto pohledávky uplatnil přihláškou v insolvenčním řízení vedeném na tyto subjekty/ a ani o nich není zmínka v úvěrových spisech MSD, ačkoli směnkami mělo být fakticky ručeno za závazek z druhého z úvěrů poskytnutých MSD společnosti XXX a.s. /jednalo se fakticky o převzetí zajištění závazku ze smlouvy o úvěru na místo obžalovaným avalované směnky XXX a.s./, což samo o sobě vzbuzuje pochybnosti o tom, zda se nejedná o listiny fiktivní, vyhotovené až pro „potřeby“ trestního řízení. Zbylé listiny pak soud vyhodnotil jako listiny, jež nemohou ničeho změnit na závěrech, které soud učinil ve světle provedeného dokazování. Uvedené platí ve vztahu ke smlouvě o půjčce ze dne 19.11.2012, kterou zřejmě obhajoba zamýšlela prokazovat, že obžalovaný měl existentní/budoucí příjem potřebný k úhradě jistin úvěrů, když uzavření smlouvy o půjčce s cílem tím, aby byl uhrazen dříve poskytnutý úvěr ve zcela totožné výši je pouze vytloukání klínu klínem a pokud o něčem svědčí, pak o tom, že XXX a.s. skutečně žádného relevantního příjmu neměla a ani neočekávala, nevyvíjela podnikatelskou činnost, negenerovala zisk, aby mohla splatit závazek, musela si částku odpovídající jistině znovu půjčit.

88. Za shora popsané důkazní situace soud jednání obžalovaného Tomáše Ch. právně kvalifikoval jako zločin úvěrového podvodu podle § 211 odst. 1, odst. 2, odst. 6 písm. a) trestního zákoníku a u obžalovaného Ing. Vlastimila H. jako pomoc ke zločinu úvěrového podvodu podle § 24 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku k § 211 odst. 1, odst. 6 písm. a) trestního zákoníku, a zločin krivé výpovědi a neoprávněného znaleckého posudku podle § 346 odst. 1, odst. 3 písm. a) trestního zákoníku.

K argumentaci obhajoby obž. Tomáše Ch.:

89. K námitce obžalovaného Tomáše Ch., byt' učiněné nikoli v trestním řízení, nýbrž v insolvenčním řízení, představované argumentem, že předmětné smlouvy o úvěru jsou absolutně neplatnými, neboť v okamžiku jejich uzavření nebyl XXX a.s. členem MSD, tudíž mu nemohl být poskytnut úvěr, příp. naznačil, že se jedná o simulované právní

úkony, pak soud uvádí, že bylo prokázáno, že obžalovaný požádal o poskytnutí úvěrů, v rámci sjednávání obou úvěrů předložil podklady shora vymezené, uzavřel smlouvu o úvěru a úvěrové prostředky byla na účet XXX a.s. uvolněny, obžalovaným následně použity /v rozporu se sjednaným účelem úvěru/. Je proto na místě jednání právně kvalifikovat jako úvěrový podvod ve smyslu § 211 trestního zákoníku.

90. Pokud obžalovaný naznačoval, že žádosti o úvěry nezpracovával, že je připravil Ing. Pavel V., obžalovaný je toliko podepsal, soud konstatuje, že okolnost, že žádosti o úvěr včetně prognóz hospodářské situace firmy předpřipravil pro obžalovaného Ing. V. nemůže obžalovaného vyvinut, neboť bylo prokázáno, že obžalovaný žádosti podepsal, jménem společnosti XXX a.s. jednal. Shodně tak nečiní obžalovaného trestněprávně neodpovědným fakt, že zpracování znaleckých posudků u spoluobžalovaného Ing. H. nečinil on osobně, ale jiný subjekt, neboť obžalovaný o znaleckých posudcích věděl, přiložil je k žádosti o úvěr a rovněž v žádostech o úvěry, které podepsal, jsou nemovitostní zástavy explicitně zmíněny včene jejich ocenění spoluobžalovaným Ing. H.. Naopak v tom, že obžalovaný osobně – kromě podpisu žádostí o úvěr a následných úkonů, tj. podpisu smluv o úvěrech, zástavních smluv, nakládání s uvolněnými úvěrovými prostředky – ve fázi přípravy podkladů k žádostem o úvěr nečinil žádných úkonů, neparticipoval na zajištění podkladů, jak naznačil, ani neověřoval relevanci údajů uváděných v prognózách, atd. soud spatřuje potvrzení toho, že obžalovaný v této věci sehrál roli bílého koně, osoby, jež má zastřít faktické hlavní /vedoucí/ pachatele a v první linii nést trestní odpovědnost. Lze shrnout, že obžalovaný podepsal žádosti o úvěry /a zcela lhostejno by bylo, zda se seznámil s údaji tam uvedenými a s podklady k žádosti přiloženými či nikoli/ a zejména podepsal smlouvy o úvěrech, a těmito přijal jménem XXX a.s., a zcela úmyslně tak vylákal úvěrové prostředky z obou smluv o úvěrech, když tyto přijal, ačkoli věděl, že společnost XXX a.s. fakticky žádnou podnikatelskou činnost nevykonávala, nebude mít finanční prostředky potřebné k úhradě měsíčních úvěrových splátek a k úhradě jistiny úvěru, když nebylo žádného relevantního předpokladu, na něhož by obžalovaný mohl navázat předpoklad, že se hospodářská situace XXX a.s. podstatně změní. Obžalovaný pak ihned poté, co uvolněné úvěrové prostředky byly připsány na účet vedený pro XXX a.s., tyto rozeslal na účty třetích subjektů, v rozporu s účelem úvěru. Zde je na místě uvést, že zjištěné okolnosti svědčí pro podezření, že obžalovaný Tomáš Ch. přístupové údaje k účtu vedenému pro XXX a.s. předal jiné osobě, s finančními prostředky na účtu tak fakticky nakládala jiná osoba nežli obžalovaný, když však ani tato varianta skutkového děje, již soudu zvažoval, obžalovaného nemohla vyvinut. Nebylo bez pochybností prokázáno, že obžalovaný přístupové údaje k účtu třetí osobě předal /za situace, kdy obžalovaný využil svého práva nevypovídat/, nicméně takové podezření nebylo možno přehlédnout. Nicméně i pro případ, že by obžalovaný přístupové údaje k účtu předal jiné osobě, na závěru o trestní odpovědnosti obžalovaného a jeho roli bílého koně by se ničeho nezměnilo.
91. Pakliže obhajoba akcentovala, že obžalovaný Tomáš Ch. jménem XXX a.s. uzavřel se společností Xxx – xxx a.s. Rámcovou smlouvu o zprostředkování nákupu nemovitostí /ze dne 9.3.2012, ve znění dodatků ze dne 24.5.2012, 26.11.2012, 7.1.2013/, když úvěrové prostředky na účet společnosti Xxx – xxx a.s. zaslala jako prostředky určené na budoucí zprostředkovaný nákup nemovitostí, pak soud uvádí následující. Předně výsledky provedeného dokazování zejména zjištění vyplývající z výpisů z účtu všech společností

shora označených čerpajících úvěry od MSD, vyústily v závěr, že rámcová smlouva /a celá verze o existenci právního vztahu mezi XXX a.s., a Xxx – xxx a.s./ byla pouhým fiktivním právním úkonem, který byl vytvořen a použit proto, aby bylo ztíženo odhalení trestného činu, aby byl zastřen pravý důvod převodů finančních prostředků mezi jednotlivými účty, aby správní orgány /FAÚ MF a finanční úřady/ nevěnovaly převodům desítek milionů Kč pozornost.

92. Nadto byla shora popsána obhajoba účelová i proto, že finanční prostředky z prvního úvěru byly převedeny i na jiné subjekty, nežli na Xxx – xxx a.s. /např. 800.000 Kč ve prospěch účtu XXX a.s./, na účet Xxx – xxx a.s. pak byly převedeny prostředky v částce zcela jiné, nežli bylo sjednáno tolik akcentovanou rámcovou smlouvou o zprostředkování nákupu nemovitostí /dle ní mělo být převedeno 50% částky určené k proinvestování, tj. 23.100.000 Kč, na účet Xxx – xxx a.s. však bylo odesláno 22.300.000 Kč/. U druhého z úvěrů pak opět byla část finančních prostředků zaslána na účty jiných subjektů, nežli Xxx – xxx a.s. /např. opět na účet XXX a.s./, část prostředků byla vyvedena na úhradu fiktivní kupní ceny pozemků od společnosti XXX, kdy pozemky v hodnotě několika set tisíc byly nakoupeny za 15.000.000 Kč /kdy účelové nadsazení kupní ceny sloužilo jen k vyvedení prostředků z úvěru a zastření páchané trestné činnosti, k oddálení odhalení trestné činnosti/. Předmětná rámcová smlouva ze dne 9.3.2012 pak hovoří o tom, že XXX a.s. proinvestuje do nákupu nemovitostí částku 46.200.000 Kč, což je částka, již XXX a.s. v době podpisu smlouvy nedisponovala, a i pokud by soud připustil, že obžalovaný mohl mít ze strany MSD již jakýsi neformální příslib v podobě sdělení, že úvěr ve výši 24.000.000 Kč bude společnosti XXX a.s. poskytnut /byť znalecký posudek byl spoluobžalovaným vyhotoven až dne 10.3.2012 a žádost o úvěr podána až několik dnů po podpisu rámcové smlouvy/, rozhodně obžalovaný nemohl – byvše bez zkušeností, praxe, materiálního i personálního vybavení – důvodně se domnívat, že reálně získá další disponibilní finanční prostředky pro investici, včetně úvěru.
93. K výzvám společnosti XXX a.s. adresovaným Xxx – xxx a.s. ze dnů 2.5.2012, 28.5.2012, 26.6.2012, 27.7.2012, 30.8.2012, 25.9.2012, 24.10.2012, 15.11.2012, 18.12.2012, 28.1.2013, 25.2.2013, 26.3.2013, 28.5.2013 /na čl. 2414 a násl./, které byly provedeny jako listinné důkazy v hlavní líčení, soud uzavřel následující. Předmětnými listinami se podává, že XXX a.s. s odkazem na rámcovou smlouvu o zprostředkování nákupu nemovitostí ze dne 9.3.2012 vyzýval Xxx – xxx a.s. o zaslání ve výzvách vymezených částek, s tím ež o tyto částky se níže složená jistina určená jako záloha na nákup nemovitostí. Za situace, kdy bylo provedeným dokazováním bez pochybností postaveno najisto, že jakmile byly na účet společnosti XXX a.s. připsány úvěrové prostředky ve výši 24.000.000 Kč, byly tyto v šesti platbách odeslány na účet společnosti Xxx – xxx a.s. a to v celkové výši 22.300.000 Kč /viz výpis z účtu XXX a.s. na čl. 2126/. Následně byly z účtu společnosti Xxx – xxx a.s. na účet XXX a.s. zasílány částky odpovídající částce měsíční úrokové splátky úvěru /tato činila 186.000 Kč/, kdy např. dne 29.5.2012 byla na účet XXX a.s. připsána částka 190.000 Kč, dne 27.6.2012 částka 160.000 Kč, dne 27.7.2012 částka 170.000 Kč, dne 30.8.2012 částka ve výši 190.000 Kč, 26.9.2012 částka 180.000 Kč, 26.10.2012 částka 210.000 Kč atd. pravidelně každodoměsíčně, kdy z výpisu z účtu je zřejmé, že v týž den /ojediněle v den následující/, kdy byla taková částka na účet XXX a.s. připsána, byla také hrazena měsíční úvěrová splátka. V den sepisu každé z výzev shora uvedených, nejpozději v den následující, pak byly na účet společnosti XXX a.s. přepisovány požadované částky.

když nebude mít žádných vlastních, vygenerovaných prostředků k úhradám měsíčních splátek a zejména jistiny, a splátky hradil z finančních prostředků zaslaných z účtu Xxx – xxx a.s., tedy fakticky z úvěrových prostředků poskytnutých MSD jak společnosti XXX a.s., tak dalším úvěrovým dlužníkům.

95. K zastavovací studii – zastavovacímu schématu architekta Ing. arch. Pavla Krbce k pozemkům v Xxx, na něž obžalovaný poukazoval jako na důkaz svědčící pro závěr, že s pozemky v Xxx /které sloužily jako nemovitostní zástava v případě úvěru č. 502722070 a za které byla uhraena fiktivní cena 15.00.000 Kč/ měl podnikatelský záměr – developerský záměr, pak soud stručně shrnuje, že tento důkaz ničeho nezměnil na fakt, že pozemky v Xxx /vymezené ve výroku rozsudku/ byly v okamžiku, kdy byly posuzovány spoluobžalovaným Ing., H., pozemky zemědělskými, stran nichž se neplánovala změna ÚPD, tyto se až dosud pozemky stavebními nestaly. Obžalovaný Ch. pak zločin úvěrového podvodu podle § 211 odst. 1, 2, odst. 6 písm. a) trestního zákoníku dokonal tím, že – poté, co při sjednávání úvěru deklaroval schopnost společnosti XXX a.a. úvěr splatit a úvěrové prostředky použít na nákup nemovitostí, ačkoli společnost fakticky žádnou podnikatelskou činnost nevyvíjela, neměla žádného relevantního příjmu z předchozí podnikatelské činnosti nebo jiného zdroje, a ačkoli čerpala úvěrové prostředky ze smlouvy o úvěru ze dne 15.3.2012 ve výši 24.000.000 Kč, do doby podání žádosti o druhý úvěr nenabyla žádných nemovitostí a nezapočala tvrzenou podnikatelskou /developerskou/ činnost, nadto společnost měla závazky ve výši nejméně 24.000.000 Kč z titulu smlouvy o úvěru č. 502722062 uzavřené s MSD dne 15.3.2012, kdy jistina úvěru ve výši 24.000.000 Kč byla splatná nejpzději dne 31.3.2013, tedy v podstatě záhy - s ohledem na výši částky a s ohledem na fakt, že společnost XXX a.s. ještě nezapočala s podnikáním, kdy teprve ke dni 1.11.2012 se obžalovaný stal zaměstnancem společnosti, a zároveň uvedl zavádějící výrazně nadhodnocující údaje týkající se hodnoty nemovitostní zástavy /když obžalovaný si byl vědom toho, že se jedná o pozemky zemědělské a cena jím uváděná v žádosti je cenou neodpovídající aktuální realitě/.
96. K argumentu obhajoby, že obžalovaný závazky z úvěrů zajistil nemovitostními zástavami a avalem směnky, tedy v jeho očích dostatečně a jeho jednání tak nemohlo směřovat ke způsobení škody, soud stručně uvádí, že cena obvyklá nemovitostních zástav byla prokázána v částkách mnohonásobně nižších, nežli byla částka vylákaných úvěrů, z těchto zástav není možno závazky z úvěrů de facto uspokojit, majetek obžalovaného pak je rovněž ve vztahu k výši úvěrů v podstatě nicotný, když obžalovaný si této okolnosti byl dobře vědom.
97. Jestliže obhajoba namítala, že XXX a.s. úvěrové splátky hradila v zásadě řádně a včas až do zásahu ČNB, pak toto tvrzení neodpovídá zjištěnému skutkovému stavu, soud poukazuje na to, že bylo prokázáno, že společnost XXX a.s. fakticky úvěr nesplácela, neboť úvěrové splátky byly hrazeny finančními prostředky, jež byly na účet společnosti XXX a.s. zasílány krátce před úhradou každé ze splátek v částce odpovídající výši měsíční úvěrové splátky /z účtů společností XXX a.s. a Xxx – xxx a.s./, jednalo se jednoznačně o finanční prostředky z jiných zdrojů, nežli z příjmu XXX a.s.. Nadto zásah ze strany ČNB spočíval v odnětí povolení působit jako záložna, primárně v zákazu přijímat nové členy a členské vklady a uzavírat nové úvěrové smlouvy, nikoli však v zákazu splácet úvěry již poskytnuté. O podvodném úmyslu obžalovaného svědčí, že úvěrové splátky přestaly být

hrazeny již v březnu, resp. dubnu 2013, když však nepravomocné rozhodnutí ČNB je až ze září 2013, k prodlení se splátkami ze strany XXX a.s. tak došlo mnohem dříve, bez ztahu k rozhodnutí ČNB.

98. K argumentaci obhajoby, že obžalovaný v žádostech o úvěry použil k hodnotě nemovitostních zástav ocenění obsažené v posudcích spoluobžalovaného Ing. H., soudu uvádí, že vina obžalovaného je spatřována v tom, že při sjednávání úvěrových smluv deklaroval, že společnost XXX a.s. bude schopna dostát závazkům ze smluv o úvěrech, bude schopna hradit měsíční splátky úroků a splatit ve sjednaném termínu jistinu, ačkoli společnost se v předchozím období nacházela ve ztrátě, společnost fakticky nevyvíjela podnikatelskou činnost, nedisponovala materiálním ani personálním vybavením potřebným pro realizaci deklarovaného podnikatelského záměru /neměla až do 1.11.2012 žádného zaměstnance, od 1.11.2012 byl zaměstnancem obžalovaný Ch., společnost však za něho nehradila příspěvky na sociální zabezpečení/, když nebylo důvodu se domnívat, že se hospodářská situace společnosti z nějakého důvodu vylepší. Obžalovaný v rozhodném období ani nebyl zaměstnancem XXX a.s., stal se jím až bezprostředně před uzavřením druhé ze smluv o úvěru. Úvěrové prostředky pak obžalovaný úmyslně užil na jiné než sjednaný účel. Již toto samo postačuje k závěru o trestněprávní odpovědnosti obžalovaného.
99. Dále soud uzavřel, že obžalovaný Tomáš Ch. musel být minimálně srozuměn s tím, že znalecké posudky předkládané v průběhu sjednávání úvěrů v MSD mohou být nepravdivé, obsahující zkreslené údaje, příp. padělané. Obžalovaný věděl o tom, že nemovitostní zástava v případě prvního z úvěrů je poskytována společností Xxx., jednající Petrem K.m, když „típ“ na poskytovatele zástavy obžalovaný získal od Ing. Vohryzky, aniž by tyto osoby či subjekty obžalovaný blíže znal. Úplata za poskytnutí ručení za závazek ze smlouvy o úvěru byl nízká, ve výši 1% ročně z částky nesplacené jistiny úvěru /tj. 240.000 Kč/, nepodrážela míru rizika, již by vlastník nemovitosti nesl v případě, že by nemovitostní zástava skutečně měla deklarovanou hodnotu a ručilo by se jí za úvěr obchodní korporace, v níž vlastník nemovitostní zástavy neměl žádné pozice, vlivu, byl bez možnosti efektivně působit na dění ve společnosti směrem k úhradě závazků ze smlouvy o úvěru tak, aby se úvěrový věřitel nemusel hojit na nemovitostech v jeho vlastnictví, obžalovaný pak znal veškeré další okolnosti, ze kterých dobře mohl uzavřít, jaká je role jeho a role XXX a.s. /fakt, že jemu cizí osoby mu nabídly možnost výdělků, o jehož dosažení by nemusel fakticky nijak usilovat, neboť od zpracování žádosti a podkladů až po realizaci deklarované investice by se mu postaraly jiné subjekty či osoby, na věci by nebyl nijak zainteresován investicí vlastními prostředky nebo prostředky XXX a.s., svojí vlastní činností jednoznačně musely vést k pochybnostem, zda se ve věci nemůže jednat o nelegální činnost, zda není bílým koněm, když nebylo žádného rozumného důvodu, proč právě obžalovanému měl být – fakticky cizími osobami - nabízen podíl na tak výnosné obchodní aktivitě, jak bylo naznačováno. Nadto pokud vůbec mohl podnikatelský záměr generovat zisk, tento by byl mnohonásobně nižší již jen z důvodu, že obžalovaný, namísto své vlastní aktivity a odvedené práce, využil „zprostředkovatele“. Lhostejno pak, že obžalovaný vnitřně mohl doufat a preferovat variantu legální, tedy variantu, že se po letech, kdy dosahoval nízkého příjmu, který jistě nemohl nepokrývat životní potřeby jeho a rodiny, stal zázrak a jemu bez odpovídajícího

příčinění, vzdělání, praxe a zkušeností a náročného pracovního nasazení spadne do klína poklad.

100. Pokud obhajoba argumentovala tím, že obžalovaný Ch. „vedl v žádostech o úvěry údaje, které byly obsaženy ve znaleckých posudcích, kde bylo uvedeno, že se jedná o cenu nemovitosti, kterou budou nemovitosti mít v budoucnu, pokud budou naplněny konkrétní podmínky“, pak tato obhajoba /vnitřně rozporná/ rovněž nebyla sto obžalovaného vyvinit, neboť pokud obžalovaný věděl, že nemovitostní zástavy uváděnou cenu budou mít až v budoucnu a to jen v případě naplnění všech podmínek, kdy do procesu naplňování podmínek neměl možnost ani úmysl zasahovat a o jejich naplnění se zasadit, pak věděl, že úvěr je zajištěn nedostatečně, a věděl tak, že škoda, jež bude trestným činem způsobená, bude se blížit výši uvolněných úvěrových prostředků.
101. Pakliže obhajoba poukazovala v závěrečné řeči na znalecké posudky vyhotovené znaleckým ústavem VALUE ADDED Znalecká s.r.o., pak soud konstatuje, předně že těmito posudky důkaz proveden nebyl, z důvodů shora uvedených, když soud uzavřel ve světle provedených důkazů, že úvěry obžalovaným sjednané nebyly zajištěny v plné výši, jak tvrdí obhajoba, ale toliko do výše skutečné hodnoty nemovitostních zástav /u úvěru č. 502722062 ze dne 15.3.2012 co do výše 1.127.700 Kč a u úvěru č. 502722070 ze dne 16.11.2012 co do výše 286.000 Kč/, když společnost XXX a.s. neměla v rozhodné době žádného relevantního majetku /do majetku způsobilého k uspokojení závazku z úvěru nelze v žádném případě započítávat uvolněné úvěrové prostředky, pokud tyto byly v týž den, kdy byly připsány na účet společnosti XXX a.s., odeslány na účty třetích subjektů a dostaly se tak mimo možnost dispozice s nimi/, obžalovaný pak byl vlastníkem /v SJM/ poloviny pozemku a na něm stojícího rodinného domu vxxx, na němž však vázne zástavní právo věřitele JUDr. Jany L. ve výši 2.373.331 Kč /tedy v podstatě ve výši odpovídající hodnotě nemovitosti/ z titulu smlouvy o půjčce ze dne 28.2.2011. Další majetek, např. podílové listy fondu Amundi nebo investice do produktu Amundi Investiční manažer Konzervativní strategie, pak obžalovaný nabyl až po uzavření druhé z úvěrových smluv /13.5.2013, resp. 10.4.2017/, shodně tak jako většinu úspor na účtu penzijního připojištění /založeno 1.8.2011, ke dni uzavření obou smluv byly na účet připsovány toliko měsíční příspěvky ve výši 500 Kč/, mladá plavidlo a vozidlo Mercedes Benz pak obžalovaný také nabyl až v roce 2016. Ke dni avalu směnek vystavených TOPRIRADAN a.s. byl majetek obžalovaného, z něhož by bylo možno uspokojit pohledávky MSD, téměř nulový /na domě vázlo dříve zapsané zástavní právo JUDr. L., dům byl navíc v SJM, příjem obžalovaného ze závislé činnosti sota mohl pokrýt jeho životní potřeby /pohyboval se kolem 11.000 Kč hrubého/.
102. Pakliže obhajoba akcentovala, že nebyl dosud proveden prodej nemovitostních zástav a zápočet členských vkladů členů MSD, resp. XXX a.s., soud uvádí, že tato okolnost nemá vlivu na žádný ze závěrů o skutkovém ději, výši škody trestným činem způsobené, právní kvalifikaci činu a trestní odpovědnosti obžalovaného. Hodnota nemovitostí, jimiž byly oba úvěry zajištěny, byla ke dni sjednání úvěrů stanovena znaleckými posudky a tato částka byla odečtena – spolu se sumou finančních prostředků, jež byly uhrazeny jako splátky úvěru – od částky vylákaných úvěrových prostředků, tedy o hodnotu zástav se fakticky snížila škoda trestným činem způsobená.
103. K argumentu obhajoby, že nebylo prokázáno naplnění znaku skutkové podstaty „ve velkém rozsahu“, a je tak na místě kvalifikovat projednávaný skutek /ve vztahu

k obžalovanému Tomáši Ch./ toliko jako přečin úvěrového podvodu podle § 211 odst. 1 nebo odst. 2 trestního zákoníku, který již byl promlčen, soud stručně odkazuje na své závěry shora vysvětlené. Lze stručně shrnout, že provedené dokazování vedlo k závěru, že úmysl obžalovaného zahrnoval mimo jiné způsobení škody při sjednávání každého z úvěrů v částkách několikanásobně převyšující hranici škody velkého rozsahu, tj. převyšující hranici 5.000.000 Kč.

K argumentům obhajoby obžalovaného Ing. Vlastimila H.:

104. Pokud obhajoba obžalovaného Ing. H. v úvodu závěrečné řeči směřovala proti vymezení skutku, jeho popisu v usnesení o zahájení trestního stíhání a v obžalobě a namítala nedostatečné odůvodnění, absenci zákonných náležitostí uvedených rozhodnutí, pak zdejší soud stručně uvádí, že jak usnesení policejního orgánu o zahájení trestního stíhání ve smyslu § 160 trestního řádu, tak obžaloba státního zástupce Vrchního státního zastupitelství v Praze požadavkům zákona na vymezení skutku a obsah odůvodnění obou rozhodnutí vyhovuje, totožnost skutku vymezeného obžalobou ve vztahu ke skutku, pro který bylo zahájeno trestní stíhání /obou obžalovaných/, pak byla zachována. Je zřejmé, jaký skutek byl obžalovanému kladen za vinu, na kterých důkazech a argumentech obžaloba stavěla. Stran skutku, jež byl vymezen obžalobou, pak bylo vedeno dokazování, jež vyústilo v závěry shora v odůvodnění uvedené, včetně závěru o naplnění subjektivní strážky na straně obžalovaného Ing. H.
105. Pakliže obhajoba opakovaně akcentovala, že obžalovaný Ing. Vlastimil H. nevěděl o tom, že je MSD uváděn na seznamu akceptovatelných znalců, že k tomuto nedal žádného souhlasu, neuzavřel s MSD žádnou tomu odpovídající smlouvu, soud uvádí následujícím. Provedeným dokazováním bylo postaveno najisto, že obžalovaný /jehož verze nebyla vyvrácena/, jakož ani další znalci uvedení na seznamu akceptovatelných znalců, jež tvořil přílohu interního předpisu MSD, s uváděním svého jména na seznamu nevyslovili souhlas, o tomto stavu ničeho nevěděli, s MSD neuzavřeli žádnou smlouvu. Tento závěr je však zcela bez relevance ve vztahu k závěru o vině obžalovaného Ing. H. skutkem ve výroku rozsudku vymezenému. Obžalovaný totiž v úmyslu přímém vyhotovil znalecké posudky obsahující hrubě zkreslené údaje o hodnotě posuzovaných pozemků, a zároveň obžalovaný byl minimálně srozuměn /z titulu svého vzdělání, průpravy soudního znalce, všeobecného povědomí/ s tím, že jím vyhotovené znalecké posudky mohou být předloženy – a to jak zadavatelem posudku, tak vlastníkem nemoitstí či jejich právních nástupců, příp. i třetím subjektem - např. v daňovém řízení, v řízení před soudem nebo při sjednávání úvěru, příp. také v průběhu sjednávání soukromoprávních závazků /např. ručení za půjčku, narovnání atd./, byl tak srozuměn s tím, že jich bude užito při sjednávání úvěrů /a lhostejno u jakého držstva, záložny, banky/ a to včetně výše škody, jež může být trestným činem spáchaným hlavním pachatelem /úvěrovým dlužníkem/ způsobena, neboť obžalovaný věděl, jaké sumy coby hodnotu posuzovaných nemovitostí do hrubě zkreslených znaleckých posudků zapsal. Obžalovaný pak byl srozuměn i s tím, že jím vyhotovené hrubě zkreslené posudky mohou být užity při páchaní zločinů konkrétní právní kvalifikace - zločinu podvodu nebo úvěrového podvodu.
106. K námitce obhajoby, že znalecké posudky zpracované Appraising Alpha – znalecký ústav s.r.o. nejsou posudky revizními, jakkoli jsou takto označeny, a nelze je v trestním řízení použít pro mnohé vady obhajobou vytýkané /viz níže/, soud konstatuje,

že předmětné znalecké posudky Appraising Alpha – znalecký ústav s.r.o. splňují veškeré zákonné náležitosti, znalec Ing. Ondraschek pak závěry znaleckého ústavu v průběhu svého výslechu v hlavním líčení stvrdil, osvětlil všechny postupy ústavu, detailně se vyjádřil k nedostatkům znaleckých posudků zpracovaných Ing. H., znalec beze zbytku vyvrátil obhajobu obžalovaného v tom duchu, že posudky stanovil jakousi cenu budoucí, spekulativní, již posuzované pozemky budou mít, budou-li naplněny /nevymezené/ podmínky. Znaleckému ústavu pak nemohlo být zadáno totožné zadání, s jakým pracoval obžalovaný /tedy v té podobě, jak ji tvrdil obžalovaný/, neboť policejní orgán disponoval zjištěním, že stran posuzovaných pozemků nikdy nebylo zahájeno řízení o změnu ÚPD /a takto nebylo zažádáno ani do doby, kdy tuto informaci v létě 2019 ověřil soud/.

107. K argumentu obhajoby, že obžalovaný Ing. H. ve znaleckém posudku ze dne 10.3.2012 pod č. 994-033/2012 stanovil cenu posuzovaných pozemků ve výši 1.171.630 Kč, tedy cenu velmi blízkou té, jak ji stanovil znalecký ústav, soud uzavírá, že obhajoba dezinterpretovala výsledky provedeného dokazování. Obžalovaný v bodu 2. posudku vypočetl cenu posuzovaných pozemků v Libouchci jako tzv. cenu vyhláškovou a v bodě 3. posudku pak se zabýval a s použitím indexové metody stanovil cenu obvyklou /tržní/, sama kapitola nesla nadpis: „Stanovení ceny obvyklé (tržní)“ a tato činila 30.141.186 Kč, když v závěru posudku v podkapitole 4.2. Rekapitulace ceny obvyklé tržní je opět uvedena „Zjištěná výsledná cena“ ve výši 30.141.180 Kč /po zaokrouhlení/. Tedy nelze přisvědčit obhajobě v tom duchu, že obžalovaný v posudku neuvedl žádné hrubě zkršené údaje, nelze přitakat tvrzení obhajoby, že uvedl v zásadě obdobnou cenu, jaká byla stanovena znaleckým ústavem. Obžalovaný totiž v posudku nadhodnotil cenu obvyklou tržní posuzovaných nemovitostí, zkršlil údaj o reálné hodnotě posuzovaných nemovitostí, hodnotě, jež by byla vymožena při realizaci zástavy, když na tomto závěru nemůže ničeho změnit fakt, že obžalovaný se v posudku zabýval také tzv. vyhláškovou cenou.
108. Pakliže obhajoba obžalovaného Ing. H. akcentovala, že pozemky, jež obžalovaný posuzoval v posudku č. 1078-116/2012, byly prodány za 81.500.000 Kč, pak soud předně konstatuje, že tento posudek nebyl předložen při sjednávání žádného z úvěrů, jež byly předmětem obžaloby, dokazování pak proto nebylo vedeno tím směrem, zda a za jakých okolností, za jakou cenu a zda se tak stalo v souladu se zákonem /myšleno trestním zákoníkem/ pozemky, jejichž cena byla stanovena jiným posudkem, byly prodány.
109. K argumentu obhajoby, že např. v obci Xxx se dnes 1m² pozemků, u nichž proběhla změna ÚPD, prodávají za 911 Kč, když obžalovaný Ing. H. v posudku stanovil cenu obvyklou z 1m² ve výši 237 Kč /když soud pro úplnost poznamenává, že dokazováním nebylo zjištěno, že by v obci Xxx byly za takovéto ceny stavební pozemky obchodovány, takovéto zjištění učiněno nebylo/, soud uvádí, že obžalovaný posuzoval pozemky zemědělské, stran nichž změna ÚPD nebyla navrhována, neprobíhala a dlužno dodat, že dodnes k ní nedošlo, tedy tento argument není přiléhavý.
110. Lze zajisté přisvědčit obhajobě /obou obžalovaných/, že zjištěné okolnosti svědčí pro intenzivní podezření, že se na páchaní trestné činnosti podíleli také zaměstnanci MSD, minimálně ve formě nedbalostního zavinění, to však ničeho nemění na trestní odpovědnosti obžalovaných, konec konců obžalovaným není kladeno za vinu, že o účasti zaměstnanců MSD /risk manažera, úvěrové komise, vedení MSD/ na trestné činnosti

věděli, jinak by to vedlo k závěru o naplnění znaku organizované skupiny ve smyslu § 211 odst. 5 písm. a) trestního zákoníku.

111. Pokud obžalovaný Ing. H. ve své závěrečné řeči namítl, že jím zpracované posudky obsahovaly odhad ceny budoucí, až se pozemky zemědělské stanou pozemky stavebními, že se jednalo o odhad ceny budoucí pro investora, a v žádném případě se nejednalo o odhad ceny tržní, soud opětovně poukazuje na to, že obžalovaný v účelu posudku tento vymezoval slovy: „Zjištění ceny nemovitosti“ a v posudku v závěru uváděl „cena obvyklá (tržní)“, příp. „rekapitulace ceny obvyklé tržní“, pouze v úvodu posudku, v části nálezu, kapitole 1., v prvním odstavci, zmínil, že „se jedná o zemědělské pozemky, jejichž širší využití závisí na pořizované změně ÚPD a jejím schválení“ – zde tedy ani slova o tom, že se jedná o stanovení ceny spekulativní, jakési budoucí, obžalovaný explicitně uvádí, že využití pozemků /nikoli cena/ závisí na změně ÚPD, a dále ve větě následující explicitně konstatuje, že „zjištěná obvyklá cena je určena k datu vyhotovení znaleckého posudku, tj. k datu 10.3.2012“ /u posudku č. 994-033/2012/, tedy z žádné věty či jiného údaje obsažených v posudku nelze vydedukovat, že znalec stanovil cenu obvyklou tržní nikoli aktuální, platnou ke dni vyhotovení posudku, ale k neurčitému, nestanovenému datu v budoucnosti, aniž by specifikoval, s jakými proměnnými v budoucnosti počítal a aniž by uvedl, jaké metody a s přihlédnutím k jakým faktorům /např. prognózovanému vývoji cen, např. vývoji cen zemědělské půdy v posledních x letech atd./ pro stanovení imaginární ceny budoucí měl použít.
112. K četným námitkám směřujícím proti výpovědi znalce Ing. Petra Ondrascheka soud pro stručnost odkazuje na odst. 33.-35. odůvodnění tohoto rozsudku, když shrnuje, že výpověď znalce soud neseznal rozpornou, nepřezkoumatelnou, naopak znalec fundovaně vysvětlil jednotlivé závěry obsažené ve znaleckém posudku, přesvědčivě reagoval na dotazy soudu i ostatních účastníků, ozřejmil, v čem obžalovaný Ing. H. hrubě porušil své povinnosti, beze zbytku a logickými argumenty vyvrátil obhajobu obžalovaného Ing. H.. Odbornost znalce Ing. Ondrascheka nesnižovalo, pokud k dotazu obžalovaného nedokázal citovat konkrétní paragraf konkrétního předpisu, či že nevěděl, zda statutární zástupce obce Xxx /starosta/ byl v roce 2016 tentýž muž, jaký jím byl v roce 2012. Soud pak odmítá, že by znalec nedokázal vysvětlit, z jakého důvodu a proč zmínil vývoj cen zemědělských pozemků v letech 2013 -2016, že nevysvětlil, proč v případě posuzování hodnoty pozemků v k.ú. Xxx do srovnávacích prodejů nezahrnul prodej pozemků uskutečněný mezi XXX a.s. a XXX a.s. /zde soud pro stručnost odkazuje na příslušné pasáže odůvodnění zabývající se výpovědí znalce Ing. Ondrascheka a vyhodnocení tohoto důkazů soudem shora/.
113. Soud rovněž jako nepřiléhavý odmítl argument obžalovaného, že do 31.12.2020 musí obec Xxx pořídit změnu územního plánu, neboť v 12/2014 pro oblast U Křížku schválila urbanistickou studii, neboť pozemků, které posuzoval obžalovaný, se změna ÚPD netýká, žádné řízení o změně ÚPD v době vyhotovení znaleckých posudků nebyla plánována, navrhována, neprobíhaly žádné práce směřující ke změně ÚPD /obec Xxx má, jak bylo prokázáno, platný územní plán z roku 2000, od té doby byla schválena pouze změna č. 1 územního plánu Xxx a to v roce 2011, změna č. 1 se netýkala pozemků parc. xxx, xxx, xxx xxx xxx xxx v k.ú. Xxx, shodně ze sdělení Obce Xxx ze dne 8.7.2019 soud zjistil, že obec Xxx od 1.1.2012 do současné doby neneviduje žádnou žádost či návrh ve vztahu k ÚPD k pozemkům p. č. xxx, xxx, xxx, xxx v k.ú. Xxx/.

114. K té části námitek obžalovaného Ing. H., které fakticky směřovaly proti výsledkům znalců a výsledkům dokazování prováděných v jiných trestních věcech vedených zdejším soudem proti osobě obžalovaného se v této věci soud vyjadřovat nebude, neboť výsledky jiných znalců /s výjimkou Ing. Ondrascheka/ nebyly v hlavním líčení v této trestní věci provedeny, soudu nejsou známy, a nejsou relevantními v této věci.
115. Při úvaze o druhu a výši trestu u obžalovaného Tomáše Ch. soud jako k polehčující okolnosti výrazně přihlédl k dosavadní bezúhonnosti obžalovaného, když jiné polehčující okolnosti na straně obžalovaného nebylo. Naopak jako k okolnostem přitěžujícím soud přihlédl k faktu, že obžalovaný svým jednáním způsobil škodu ve výši více než devítinásobku škody velkého rozsahu /§ 42 písm. k) trestního zákoníku/, dopustil se dvou dílčích útoků pokračujícího trestného činu, nejednalo se tedy o ojedinělé vybočení z jinak řádného vedení života. Soud pak s ohledem na požadavek předvídatelnosti rozhodnutí a jednotného rozhodování v totožných věcech přihlédl k rozsudku, resp. právnímu názoru vyjádřenému v rozsudku Vrchního soudu v Praze ze dne 14.8.2019 pod sp. zn. 5To 41/2019, v trestní věci obžalovaného Daniela T., který se dopustil totožné trestné činnosti, jíž způsobil škodu v obdobné výši. Ve světle všech aspektů věci soud uzavřel, že závažnosti věci a osobě obžalovaného odpovídá uložení nepodmíněného trestu odnětí svobody v trvání 5 roků /tedy na samé spodní hranici zákonné trestní sazby § 211 odst. 6 trestního zákoníku, který na tento zločin pamatuje sazbou trestu odnětí svobody 5 až deset roků/ ve věznici s ostrahou za současného uložení peněžitého trestu /který byl uložen, neboť obžalovaný předmětným skutkem pro sebe a pro jiného získal majetkový prospěch/. S přihlédnutím k závažnosti zločinu, zejména výši způsobené škody, a majetkovým a výdělkovým poměrům obžalovaného, který je zdravým mužem ve středním věku, dle zjištění vyplývajícího z výpisu z účtu vedeného na jeho jméno činil čistý příjem obžalovaného v roce 2017 cca 690.000 Kč, se zohledněním vyživovací povinnosti obžalovaného ke dvěma dcerám a s přihlédnutím k hodnotě majetku, který byl v úvodu trestního řízení zajištěn /podílové listy, finanční prostředky investované do Amundi Investiční, finanční prostředky na účtu penzijního připojištění, podíl na rodinném domě, pozemky/ soud seznal, že odpovídajícím peněžitým trestem je trest ve výměře 500 denních sazeb, kdy denní sazba činí 2.000 Kč, celkem ve výměře 1.000.000 Kč. Jelikož je obžalovaný, jak shora stručně konstatováno, zdravým mužem ve středním věku, uložení peněžitého trestu ve shora uvedené výměře ještě neohrozí náhradu škody poškozené Glory Daze Associated S.A.. Jako trest náhradní pro případ, že by peněžitý trest nebyl ve stanovené lhůtě vykonán, stanovil soud trest odnětí svobody v trvání 18 měsíců.
116. Při úvaze o druhu a výši trestu u obžalovaného Ing. Vlastimila H. soud jako k polehčující okolnosti výrazně přihlédl k dosavadní bezúhonnosti obžalovaného, když však jiné polehčující okolnosti na straně obžalovaného nebylo možno seznat. Na straně druhé jako k přitěžující okolnosti soud přihlédl k faktu, že obžalovaný trestným činem způsobil škodu ve výši více než devítinásobku škody velkého rozsahu /§ 42 písm. k) trestního zákoníku/, dopustil se dvou trestných činů, kdy každý z nich sestával ze dvou dílčích útoků pokračujícího trestného činu, nejednalo se tedy o ojedinělé vybočení z jinak řádného vedení života. Trest pak soud ukládal jako trest úhrnný /neboť obžalovaný se

dopustil dvou trestných činů/. Soud uzavřel, že všem aspektům věci bude u obžalovaného Ing. H. odpovídat uložení nepodmíněného trestu odnětí svobody za současného uložení trestu peněžitého. Do výměry nepodmíněného trestu odnětí svobody, jež byl obžalovanému uložen v trvání 6 roků, tedy v 1/5 zákonné trestní sazby stanovené § 211 odst. 6 trestního zákoníku, který na tento zločin pamatuje sazbou trestu odnětí svobody 5 až deset roků, soud promítl zásadní podíl obžalovaného Ing. H. na spáchání předmětné trestné činnosti. Ačkoli formálně byl obžalovaný Ing. H. účastníkem na trestném činu ve smyslu § 24 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku, tzv. pomocníkem, fakticky byla jeho role zásadnější, nežli byla role obžalovaného Tomáše Ch., neboť bez hrubě zkreslených znaleckých posudků vědomě vypracovaných obžalovaným Ing. H. by obžalovaný Ch. nemohl úvěrové prostředky úspěšně vylákat. Zajištění pro organizátory trestné činnosti bylo náročnějším „zajistit“ a zainteresovat na trestné činnosti soudní/ho/ znalce, nežli osoby „obyčejných“ bílých koní, statutárních orgánů obchodních korporací /jakým byl obžalovaný Tomáš Ch./ . Obžalovaný Ing. H. znechtěl dobrou pověst soudních znalců, u nichž se předpokládá, že jsou osobnostmi s pevnými morálními zásadami, znevážil výkon pravomoci, jíž ho stát jako soudního znalce nadal, resp. kterou mu svěřil. Ačkoli měl dlouhodobý, stálý a velmi dobrý příjem jako obecní úředník, a měl možnost příjmu také z podnikatelské činnosti znalce, nechal se zlákat vidinou v zásadě bezpracného výdělku /za cca pětistránkové znalecké posudky, které zjevně vypracoval během několika desítek minut a aniž by shlédl posuzované nemovitosti, kdy úmyslně hodnotu posuzovaných nemovitostí nadhodnotil, obžalovaný fakturoval částky 100.000 Kč/. Jelikož byl podíl obžalovaného Ing. H. na spáchaném zločinu úvěrového podvodu dle § 211 odst. 1, odst. 2, odst. 6 písm. a) trestního zákoníku zásadní, bez jeho přispění by nebyla trestná činnost efektivní, když obžalovaný se dopustil dvou trestných činů sestávajících ze dvou útoků, uložil soud obžalovanému Ing. H. trest ve výměře vyšší, nežli tomu bylo u obžalovaného Tomáše Ch., jak shora již uvedeno, konkrétně ve výměře 6 roků. Pro výkon trestu odnětí svobody byl obžalovaný zařazen do věznice s ostrahou. Zároveň soud obžalovanému uložil peněžitý trest ve výměře 500 denních sazeb, kdy denní sazba činí 1.000 Kč. Počet denních sazeb soud stanovil s přihlédnutím k závažnosti skutku, jehož se obžalovaný dopustil, výši škody trestnou činností způsobené, do denní sazby pak soud promítl výdělkové a majetkové poměry obžalovaného, to jednak hodnotu majetku, jež byl zajištěn v úvodu trestního řízení /zůstatek na účtu č.: 3601024001/5500/, jednak příjmy obžalovaného z projednávané trestné činnosti, příjmy obžalovaného z legální činnosti – zaměstnání /v roce 2016 činil vyměřovací základ u obžalovaného Ing. H. 614.131 Kč, v roce 2017 pak 633.458 Kč/, zároveň však také s přihlédnutím k věku obžalovaného /jemuž je 55 let, lze tedy dobře předpokládat, že minimálně dalších 10 let by mohl být výdělečně činným/. Výkon peněžitého trestu pak dle názoru soudu ještě nebude k na úkor náhrady škody poškozené. Jako trest náhradní pro případ, že by peněžitý trest nebyl ve stanovené lhůtě vykonán, stanovil soud trest odnětí svobody v trvání 12 měsíců.

117. Dále soud rozhodl o zabránění věci a to nemovitostí – pozemků zapsaných na listu vlastnictví č. xxx u Katastrálního úřadu pro Středočeský kraj, katastrální pracoviště Benešov, okr. Benešov, obec Xxx, katastrální území Xxx, a to pozemek parc. xxx, pozemek parc. č. xxx, pozemek parc. xxx, pozemek parc. xxx, pozemek parc. č. xxx pozemek parc. xxx, vlastníka XXX a.s., IČ xxx, se sídlem Brno –

město, Xxx, neboť provedené dokazování jednoznačně vedlo k závěru, že kupní cena předmětných pozemků byla uhrazena z úvěrových prostředků podvodně vylákaných - z bezprostředního výnosu z trestné činnosti, jedná se tedy o zprostředkovaný výnos z trestné činnosti, kdy shora vymezené pozemky náleží jiné osobě /obchodní korporaci XXX a.s./, která ji nabyla, neboť jejím jménem obžalovaný Tomáš Ch. jednal.

K výroku o náhradě škody:

118. Svým podáním ze dne 20.5.2019 JUDr. Kateřina M., insolvenční správkyňe Metropolitního spořitelního družstva v likvidaci, vyčíslila nárok, jež uplatnila v adhezním řízení, to částkou 69.232.764,90 Kč, kdy navrhla, aby oběma obžalovaným byla uložena povinnost jí tuto částku zaplatit společně a nerozdílně, když škoda, již uplatnila a vyčíslila, představuje nezaplacenou výši úvěrové pohledávky vzniklé na základě dvou úvěrových smluv uzavřených mezi MSD a XXX a.s., a to ve výši neuhrazené jistiny a příslušenství, když nevrácením poskytnutých úvěrových prostředků a dalších nároků MSD v likvidaci došlo ke vzniku škody na majetku MSD likvidaci. Při výpočtu škody pak insolvenční správkyňe zohlednila plnění, které na konkrétní pohledávky připadlo z celkové kupní ceny obdržené od postupníka AB-CREDIT a.s. na základě smlouvy o postoupení pohledávek ze dne 19.3.2015 /kdy škoda ze smlouvy o úvěru č. 502722062 činila ke dni 19.3.2015 částku ve výši 33.211.562,60 Kč a ze smlouvy o úvěru č. 502722070 pak částku 37.360.691,66 Kč, celkem tedy 70.572.254,26 Kč, po odpočtu alikvotní části kupní ceny postoupených pohledávek ve výši 1.339,489,36 Kč pak tedy 69.232.76,90 Kč/, přičemž insolvenční správkyňe vyjádřila názor, že skutečnost, že pohledávky z obou předmětných úvěrových smluv byly postoupeny na třetí osobu, nemá vlivu na její aktivní legitimaci k uplatnění náhrady škody způsobené jednáním obžalovaných, když samotné postoupení úvěrové pohledávky není důvodem pro přechod práva na náhradu škody. Soud naopak uzavřel – s ohledem na smlouvu o postoupení pohledávek, která byla dne 19.3.2015 uzavřena mezi společností XXX a.s. jako postupníkem a Mgr. Ing. Ivo Halou, tehdejší insolvenčním správcem Metropolitního spořitelního družstva jako postupitelem, již bylo ujednáno postoupení pohledávek MSD mimo jiné z titulu obou úvěrů poskytnutých XXX a.s. společností XXX a.s. včetně jejich veškerého příslušenství a práv s nimi spojených, a následně došlo k postoupení pohledávky ze společnosti XXX a.s. na společnost Glory Daze Associated S.A. – že na straně insolvenční správkyňe již není žádného nároku /neboť ten byl celý postoupen na jiný subjekt/. Jiná škoda nežli majetková újma v souvislosti s dvěma podvodně vylákanými úvěry MSD nevznikla, připojení se poškozené insolvenční správkyňe tedy nebylo důvodné. Soud ve výšoku rozsudku nicméně chybně s nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních odkázal Metropolitní spotřební družstvo v likvidaci, IČ: 25571150, zast. JUDr. Kateřinou M., insolvenčním správcem Metropolitního spotřebního družstva v likvidaci, AK se sídlem Sokolská třída 966/22, Moravská Ostrava, 702 00 Ostrava, když správně měla být odkázána JUDr. Kateřina M., insolvenční správce Metropolitního spotřebního družstva v likvidaci, IČ: 25571150.
119. Na řízení ve věcech občanskoprávních podle § 229 odst. 1 trestního řádu pak se svým nárokem na náhradu škody byla odkázána také společnost Glory Daze Associated S.A., neboť provedeným dokazováním byl sice co do důvodu její nárok prokázán,

nicméně nebylo podkladu pro výpočet náhrady škody co do její výše, když poškozená nebyla v řízení nijak aktivní, neúčastnila se žádného z hlavních líčení, nebylo bez pochybností prověřeno, zda v mezidobí nedošlo k částečné úhradě, uspokojení, když dokazování vedené tímto směrem by vedlo k prodloužení trestního řízení.

Poučení: Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího. Odvolání má odkladný účinek. O podaném odvolání bude rozhodovat Vrchní soud v Praze.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Podané odvolání musí být ve lhůtě osmi dnů od doručení opisu rozsudku nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu Městského soudu v Praze podle § 251 trestního řádu také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obviněného.

Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

V Praze dne 7.1.2020

Mgr. Jana Miklová, v.r.
předsedkyně senátu