



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze rozhodl v senátu složeném z předsedkyně senátu Mgr. Jany Miklové a přísedících D. Čermáka a Miloše Svobody v hlavním líčení dne 25.5.2022 takto:

Obžalovaní

F. R.,

nar. xxx, v xxx, trvale bytem xxx, xxx, adresa pro účely doručování xxx, xxx xxx,

M. H.,

nar. xxx, v xxx, trvale bytem xxx, xxx, adresa pro účely doručování xxx, xxx,

jsou vinni, že

nejméně od března roku 2017 do 3. 2. 2020, po předchozí vzájemné domluvě, v úmyslu neoprávněně se obohatit prodejem léčiv s obsahem látky xxx, která je jako psychotropní látka uvedena v příloze číslo 7 v Nařízení vlády číslo 463/2013 Sbírky, bez řádně vystavených receptů a v případě obžalovaného M. H. bez povolení ve smyslu ustanovení § 4 a § 8 zákona číslo 167/1998 Sbírky, o návykových látkách,

prodával obžalovaný F. R. obžalovanému M. H. léčiva Xxx 10mg a Xxx 10mg, která v potřebném množství po předchozí objednávce M. H. opatroval jakožto vedoucí zaměstnanec lékárny Xxx od oficiálních distributorů, kdy se jednalo o objednané a dodané, avšak úmyslně nenaskladněné zboží

lékárny, přičemž jedno balení léčiva Xxx 10mg po 20 tabletách obžalovaný F. R. prodával spoluobžalovanému M. H. za částku 250 Kč a balení léčiva Xxx 10mg po 100 tabletách za částku 620 Kč,

kteří následně obžalovaný M. H. s vědomím F. R. na různých místech v Praze a v Xxx dále neoprávněně prodával koncovým uživatelům, a to nejméně:

1) V. B., narozené xxx, od března 2017 do 3. 2. 2020 prodal na různých místech v Praze a v Xxx léčivo Xxx 10 mg a to:

- v období od března 2017 do ledna 2019 v intervalu 1-2x v měsíci, v množství 17-34 ks balení léčiva Xxx 10mg po 20 tabletách měsíčně, za částku 600 Kč za balení, celkem nejméně 391 balení Xxx 10mg po 20 tabletách, tedy 7.820 tablet s obsahem 78.200 mg psychotropní látky xxx za částku celkem 234.600 Kč a dále

- dne 3. 7. 2019 okolo 14:00 hodin, v blízkosti stanice metra Xxx, prodal 30 balení léčiva Xxx 10mg po 20 tabletách, tedy 600 tablet s obsahem 6.000 mg psychotropní látky xxx za částku 18.000 Kč,

- dne 20. 8. 2019 okolo 12:15 hodin, v blízkosti stanice metra Xxx, prodal 36 balení léčiva Xxx 10mg po 20 tabletách, tedy 720 tablet s obsahem 7.200 mg psychotropní látky xxx za částku 21.600 Kč,

- a dne 3. 2. 2020 okolo 13:38 hodin, v blízkosti golfového hřiště u Xxx, jí prodal 18 balení léčiva Xxx 10mg po 20 tabletách, tedy 360 tablet s obsahem 3.600 mg psychotropní látky xxx za částku 10.800 Kč,

celkem tak M. H. prodal V. B. nejméně 9.500 tablet s obsahem **95.000 mg psychotropní látky xxx**, když tablety krátce předtím převzal od spoluobžalovaného F. R.,

2) B. P., narozené xxx, v době od září 2018 do 3. 2. 2020 prodal v xxx, xxx xxx, v intervalu jednou za 14 dnů v množství 1-3 balení léčiva Xxx 10mg po 100 tabletách, za cenu 1.200 Kč za balení, celkem nejméně 36 balení léčiva Xxx 10mg pro 100 tabletách, tedy nejméně 3.600 tablet s obsahem **36.000 mg psychotropní látky xxx** za částku 43.200 Kč, když tablety krátce předtím převzal M. H. od spoluobžalovaného F. R.,

celkem tak oba obžalovaní společným jednáním prodali **dvěma osobám léčiva s psychotropní látkou xxx v množství nejméně 131.000 mg**,

tedy: úmyslným společným jednáním neoprávněně prodali omamnou a psychotropní látku, a takový čin spáchali ve velkém rozsahu,

čímž spáchali

zvláště závažný zločin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 3 písmeno c) trestního zákoníku, ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku,

a odsuzují se:

F. R.

Shodu s prvopisem potvrzuje Miroslava Pechová.

podle § 283 odst. 3 trestního zákoníku k **trestu odnětí svobody** v trvání **8 /osmi/ roků**.

Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se obžalovaný pro výkon trestu zařazuje do věznice **s ostrahou**.

Podle § 67 odst. 1 trestního zákoníku a § 68 odst. 1, 2 trestního zákoníku k **peněžitému trestu** ve výměře 200 denních sazeb, kdy denní sazba činí 1.000 Kč, celkem ve výměře **200.000 Kč** /dvě stě tisíc korun českých/.

Podle § 73 odst. 1, 3 trestního zákoníku k **trestu zákazu činnosti** spočívajícího ve výkonu zaměstnání, povolání, podnikatelské činnosti uskutečňované osobou samostatně výdělečně činnou či prostřednictvím obchodní korporace či charitativní činnosti, při nichž dochází k jakémukoli nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy na 5 /pět/ roků.

a

M. H.

podle § 283 odst. 3 trestního zákoníku k **trestu odnětí svobody** v trvání **8 /osmi/ roků**.

Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se obžalovaný pro výkon trestu zařazuje do věznice **s ostrahou**.

Podle § 67 odst. 1 trestního zákoníku a § 68 odst. 1, 2 trestního zákoníku k **peněžitému trestu** ve výměře 120 denních sazeb, kdy denní sazba činí 400 Kč, celkem ve výměře **48.000 Kč** /čtyřicet osm tisíc korun českých/.

Podle § 101 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku se **zabírá 1640 ks tablet lékového přípravku Xxx 10mg**.

Odůvodnění

1. Po dokazování provedeném v hlavním líčení konaném ve dnech 2.-4.5.2022 a 25.5.2022 Městský soud v Praze zcela bez pochybností uzavřel, že obžalovaný F. R., lékárník, po předchozí objednávce od M. H. tomuto předal léčivo Xxx či Xxx, přičemž takto předané léčivo obžalovaný R. nakoupil, nicméně v systému Lekis nenaskladnil, aby tak zastřel trestnou činnost, obžalovanému H. jej vydal bez potřebného předpisu, načež obžalovaný H. toto léčivo následně prodával po dobu od březně 2017 do 3.2.2020, kdy byli oba obžalováni zadrženi, za úplaty nejméně dvěma osobám – V. B. a B. P., a takto rozdistribuovali léčiva s psychotropní látkou xxx v množství nejméně 131.000 mg. Obě léčiva shra označená obsahují látky xxx, která je jako psychotropní látka uvedena v příloze číslo 7 v nařízení vlády číslo 463/2013, o návykových látkách. Nadto obžalovaný H. neměl k distribuci obou léčiv potřebného povolení.

Shodu s prvopisem potvrzuje Miroslava Pechová.

2. Závěr o skutkovém ději shora popsáném soud učinil na základě výpovědí svědkyň V. B., B. P., protokolů o sledování osob a věcí /ve vztahu ke třem předstíraným převodům/, dále odborných vyjádření z oboru kriminalistiky, odvětví chemie /k otázce, co bylo předmětem předstíraného převodu, obsahu látky xxx v předaných krabičkách/, dále z výpovědi obžalovaného M. H., zejména k počtu osob, jimž xxx distribuoval, dále pak k tomu, jak léčiva Xxx a Xxx získával a že tato léčiva nakupoval bez lékařského předpisu/, dále pak okrajově z výpovědí svědků z řad zaměstnanců lékárny /k systému Lekis, způsobu objednávání a naskladňování léčiv/. Těmito důkazy byl bez pochybností prokázán skutkový stav tak, jak shora ve výroku rozsudku popsáno, a zároveň byla beze zbytku vyvrácena obhajoba obou obžalovaných.
3. Obžalovaný M. H. v hlavním líčení dne 2.5.2022 vypověděl, že s F. R. se seznámil prostřednictvím fóra o kryptoměnach začátkem roku 2018, Xxx a Xxx začal od něj nakupovat až později, prodával celkem 4 osobám, resp. obžalovaný v hlavním líčení uvedl, že prodával třem ženám – V. B., B. P. a ještě jedné ženě z FN Xxx, nicméně v přípravném řízení v procesním postavení obviněného - kdy tato výpověď byla v hlavním líčení postupem podle § 207 odst. 2 trestního řádu čtena a soud z ní vyšel při zjišťování skutkového stavu - M. H. uvedl, že jeho odběrateli byly celkem 4 ženy – V. B., B. P., žena – ve věku cca 60 let, malého vzrůstu, žila na Xxx, užívala email: xxx, a dále prodával ženě jménem S., užívající v rozhodné době email xxx, byla zaměstnána jako zdravotní sestra v Nemocnici Xxx, ve věku cca 40 roků.
4. K osobě V. B. obžalovaný v přípravném řízení dne 4.2.2020 doplnil, že jí založil email: xxx, jmenovaná od něho nakupovala Xxx a to od konce roku 2017, v nepravidelných intervalech, V. B. léčivo předával nejčastěji v blízkosti metra Xxx. K B. P. obžalovaný uvedl, že s touto komunikoval přes email xx, kupovala si Xxx, od konce roku 2018, někdy jednou týdně, někdy jednou za 14 dnů, takto od něho za dobu něco málo přes rok odebrala 6-10 balení o 100 tabletách měsíčně, naposledy jí léčivo prodal v lednu 2020, P. Xxx předával u jejího domu, obě ženy platily vždy v hotovosti.
5. Dále obžalovaný vypověděl, že někdy roce 2017 při shánění testosteronu narazil na doktoronline.cz na jistou ženu – J., která ho seznámila s F. R., „už nechtěla působit v prodeji léků“, proto F. R. nakontaktovala, aby „už v jednotlivých odběrech nefigurovala“. Při seznámení sdělil obžalovaný H. F. R., že od něho bude odebírat Xxx a Xxx, věděl o tom, že obsahují xxx, R. sdělil, že je bude odebírat pro své přátele – 4 osoby. S odběrateli obžalovaný H. komunikoval prostřednictvím šifrovaných emailů, odběratelé mu vždy napsali, jaké množství léčiva objednávají, pak si dali schůzku, označení léčiva odběratelé sdělovat nemuseli, protože to obžalovaný „už věděl“. Také s R. ke komunikaci používal šifrovaný komunikátor, léčiva u R. objednával zpravidla 3 dny předem, vyzvedával je v den schůzky s odběratelem, to v blízkosti lékárny Xxx, R. mu je vydával vždy z vozidla Ford Mondeo, bílé barvy, léky dostával v papírovém pytlíku vždy v předem sjednaném množství, za převzaté léky platil zpravidla až následně, když inkasoval peníze od odběratele, R. je předával při převzetí následující objednávky. Výjimečně se stalo, že R. neměl léčivo v potřebném množství. Za jedno balení Xxx H. R. platil 620 Kč, jednalo se o balení o 100 ks tablet, Xxx odběratelům následně prodával za 1.200 Kč, Xxx od R. nakupoval za 250 Kč, jednalo se o balení o 20 ks tablet, prodával jej odběratelkám za 600 Kč.
6. Již na tomto místě soud uvádí, že výpověď M. H. z přípravného řízení, ze dne 4.2.2020, vzal /vedle jiných/ také za zdroj skutkových zjištění, když výpovědi M. H. v procesním postavení obviněného se účastnili obhájci obou obžalovaných, ničeho stran způsobu provedení výslechu nenamítali, přičemž přítomnost obhájců při výslechu soud považuje za

Shodu s prvopisem potvrzuje Miroslava Pechová.

- záruku jeho zákonnosti, a má tak za vyloučeno, že M. H. byl dne 4.2.2020 policejním orgánem k výpovědi donucován, či že byl ovlivněn v duchu tom, co má vypovídat, resp. soud tak má za vyloučené, že M. H. dne 4.2.2020 vypovídal jinak, nežli bylo zachyceno v protokolu o výslechu obviněného /čl. 44 a násl./.
- Dále pak obžalovaný H. dne 2.5.2022 uvedl, že výpověď učiněná v přípravném řízení byla pravdivá. Závěr shora uvedený nemohlo změnit to, že M. H. byl v okamžiku podání výpovědi dne 4.2.2020 ve stresu, měl obavy z následků spáchané trestné činnosti včetně zahájeného trestního stíhání.
7. V hlavním líčení v rámci své výpovědi dne 2.5.2022 obžalovaný H. namítl, že množství prodeju vymezených v obžalobě jsou naddimenzované, V. B. ani B. P. by na takové množství drog neměly peníze, B. je pak nevěrohodná, léčila se na psychiatrii, to obžalovaný věděl od B., také byla v podmínce, drogy odebírala i od další osoby ze Slovenska, byla v invalidním důchodu. P. pak pracovala v restauraci.
 8. V rámci výpovědi před soudem dne 2.5.2022 /v pořadí chronologicky druhé učiněné v týž den hlavního líčení/ obžalovaný M. H. vypověděl, že Xxx a Xxx, který prodával V. B. a B. P., měl výlučně od F. R., od nikoho jiného ho neodebíral, léčiva odebíral vždy bez předpisu, předpis měl jen v jednom případě, recept byl vystaven na jeho jméno lékařem MUDr. C. M., jednalo se o Xxx 50 ks, takto získaný lék užíval osobně.
 9. Obžalovaný F. R. v hlavním líčení odmítl, že by se dopustil distribuce Xxx a Xxx v období a v množství, jak bylo vymezeno obžalobou. Uvedl, že s M. H. se seznámili na přelomu let 2018 a 2019, na fóru stran kryptoměn, k prvnímu osobnímu setkání došlo v polovině roku 2019, měli společné zájmy – kryptoměny, sport a počítačové hry. Jednou se ho H. zeptal, zda by od něho nemohl odebírat Xxx a Xxx, H. na tyto léky měl vždy platné recepty, až po nějaké době požádal H., zda by léčiva mohl dostat i bez receptu, tak mu obžalovaný R. vydal několik balení nad rámec receptů a několik bez receptu, R. se dle svých slov domníval, že léčiva potřebuje pro svoji potřebu, s ohledem na to, že dlouho do noci hrál počítačové hry, připustil okrajově, že to H. mohl mít pro své kamarády na kryptofórech. F. R. vyloučil, že by věděl o to, že M. H. předmětné léky prodával dalším osobám, odmítl, že by se chtěli prodejem léčiv obohatit. Pokud prodal nějaké balení léčiva mimo recept., peníze za ně dal do kasičky, na kafe.
 10. Také obžalovaný F. R. namítl, že k jeho výpovědi z přípravného řízení nelze přihlížet, protože „byl nervózní, v životě nebyl na policii, řekl, že neví, jestli se ty věci takhle staly, ale ví, že něco dával H., tak to podepsal“. K této námitce soud uvádí, že předmětné výpovědi F. R. ze dne 4.2.2020 /na čl. 80 a násl. spisu/ se účastnili obhájci obou obžalovaných a tito jsou zárukou toho, že výslech proběhl v souladu se zákonem, neboť pokud by tomu tak nebylo, zajisté by zasáhli, podali námitky atd., což se nestalo. Verze obžalovaného R. tak, jak ji nabídl soudu v hlavním líčení, byla vedena snahou maximálně se vyvinut, čímž obžalovaný R. v podstatě devalvoval své, byť rámcové, doznání z přípravného řízení.
 11. Výpověď F. R. ze dne 4.2.2020 soud v hlavním líčení postupem podle § 207 odst. 2 trestního řádu četl. V přípravném řízení F. R. vypověděl, že při seznámení se s H. prozradil, že je lékárníkem, H. se ho zeptal, zda by od něho mohl odebírat léky, které jsou standardně na předpis, požádal ho, zda by mu nějaké léky nemohl dát bez předpisu, obžalovaný se tehdy domníval, že léky má pro svoji potřebu. Z počátku H. hradil léky při převzetí. Následně, s ohledem na množství objednávek, F. R. dle svých slov „už tušil, že to H. nemá jen pro svoji potřebu“. Dále dne 4.2.2020 F. R. vypověděl, že důvodem, pro který prodával H. léčiva, byla snaha o zlepšení hospodářských výsledků lékárny, byl také částečně motivován finančně, za 1 krabičku Xxx si pro sebe nechával 50 Kč, za balení Xxx asi 100

Shodu s prvopisem potvrzuje Miroslava Pechová.

- Kč, byl to rozdíl mezi prodejní cenou a cenou, za kterou jedno balení léčiva prodával H.. Dále R. v přípravném řízení vysvětlil, že léčiva standardně objednával u distributora Phoenix, ale zboží z dodacího listu nenaskladnil do systému Lekis, resp. jej ze seznamu Lekis smazal. Po smazání elektronického záznamu dodacího listu pak zničil i ten papírový dodací list.
12. V hlavním líčení pak byla čtena také výpověď obžalovaného F. R. ze dne 6.2.2020 učiněná v průběhu vazebního zasedání /z něhož soud disponoval také zvukovým záznamem o jeho průběhu/, kdy se F. R. doznal ke skutku tak, jak byl vymezen usnesením o zahájení trestního stíhání, kdy k distribuci léčiv obsahujících xxx se zapojil od roku 2017, přičemž mu v rozhodné době prodal léků za 20.000- 30.000 Kč měsíčně, z toho si pro sebe nechával cca 5.000 Kč měsíčně – přičemž zvukový záznam jednoznačně vyloučil, že by byl na obviněného R. činěn jakýkoli nátlak ve smyslu tom, jak má vypovídat.
 13. V hlavním líčení pak obžalovaný R. na svoji obhajobu naznačil, že H. mohl léčiva prodávaná jeho odběratelům nakupovat z jiného zdroje, dále že má za to, že v některých měsících lékárna ani neodebrala takové množství léčiva, jak je mu obžalobou kladeno za vinu, že měl prodat H., přičemž v některých případech H. prodal Xxx v menším balení, o menším počtu tablet.
 14. Svědkyně V. B. v hlavním líčení dne 2.5.2022 bez zaváhání poznala obžalovaného M. H. jako muže, od kterého nakupovala Xxx. Svědkyně vypověděla, že se s obžalovaným seznámila prostřednictvím inzerátu v roce 2017, krátce po smrti jejího otce, který zemřel xxx, sháněla Xxx, H. jí ho nabídl, nejprve na ni měl telefonický kontakt, následně komunikovali prostřednictvím emailu: xxx, první balení Xxx koupila od H. cca týden od seznámení, bylo to tehdy 6 krabiček, naposledy ho koupila v roce 2019. Před H. nakupovala Xxx od „Xxx“, tj. P. M., to bylo v roce 2016, potom, co ho „sebrala kriminálka“, hledala jiný zdroj. V době, kdy nakupovala Xxx od M. H., svědkyně od jiné, další osoby Xxx nekupovala. Nakupovala dvakrát do měsíce, jedna krabička Xxx o 20 tabletách stála 600 Kč, za měsíc utratila za Xxx v průměru 20.000 Kč. Pokud od H. dostala balení Xxx o menším počtu tablet, tpak počet tablet odpovídal objednanému množství, tj. o to více krabiček léku dostala. Menší balení dostala asi dvakrát. K předání drogy docházelo na různých místech v Praze, někdy přijel i za ní do Xxx, místo určil vždy H., léky jí předával v papírovém sáčku. Léky objednávala zpravidla 3 dny předem, peníze na léky měla ze svých úspor, svědkyně doslova uvedla, že „vybrakovala účet“, léky hradila v hotovosti, peníze vybrala ze svého účtu v den předání nebo den předem, peníze předávala v obálce. Ke své spotřebě svědkyně uvedl, že pokud se její deprese prohloubily, užila celou krabičku Xxx denně, v jednom případě se chtěla léky předávkovat. Stala na Xxx závislá. Xxx jí byl také předepisován jejími lékaři – praktickým lékařem a psychiatrem, bylo to v cyklu 2 balení á 20 ks tablet á 4 měsíce, Xxx na ni účinkoval tak, že se „naprosto uvolnila a nevnímala“. V létě 2019 spolupracovala s policií ČR a účastnila se předstíraných převodů, k předání léků v těchto případech došlo na Xxx, Xxx, který dostala od H., ihned předala P ČR.
 15. Svědkyně vysvětlila, že pokud v emailové komunikaci, kterou zpřístupnila P ČR, naznačovala, že také ona sama prodává Xxx dále, bylo to proto, že se styděla za svoji závislost a proto předstírala prodej části léků další osobě. Svědkyně uvedla, že se v rozhodné době léčila se xxx poruchou xxx typu, zpočátku byl její stav diagnostikován jako xxx xxx. V hlavním líčení svědkyně uvedla, že M. H. za Xxx mohla zaplatit cca 200.000 Kč, pokud v protokolu o výslechu z přípravného řízení uváděla 380.000 Kč, myslela tím jak peníze zaplacené M., tak H.. Svědkyně doplnila, že jednou nebo dvakrát došlo k tomu, že zhruba po dobu 1 měsíce od Xxx, abstinovala, to bylo v době, kdy brala Xxx od H..

- V rozhodném období svědkyně užívala 5-10 tablet denně, někdy celé balení, závoslist se prohlubovala a v průběhu doby se její potřeba zvyšovala.
16. Svědkyně otevřeně uvedla, že v roce 2016 byla odsouzena k podmíněnému trestu za autonehodu, přišla o řidičský průkaz, v případě předstíraných převodů to byla ona, kdo objednal konkrétní množství, odpovídalo to obvyklému množství předtím odebíranému. Dále svědkyně uvedla, že v jednom případě měla s H. pohlavní styk.
 17. K osobě svědkyně V. B. bylo zjištěno a to z opisu z evidence rejstříku trestů k její osobě ze dne 4.5.2022, že tato byla trestním příkazem Okresního soudu Praha – východ ze dne 16.5.2016, jež nabyl právní moci dne 2.6.2016, uznána vinnou skutkem právně kvalifikovaným jako přečin ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 odst. 1, 2 písm. a trestního zákoníku, za což jí byl uložen trest odnětí svobody v trvání 7 měsíců, jehož výkon byl podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání 18 měsíců, a zákaz činnosti – zákaz řízení motorových vozidel na dobu 2 roků, když dne 7.3.2018 bylo soudem vysloveno, že se ve zkušební době podmíněně odsouzení osvědčila. Tres zákazu činnosti pak svědkyně vykonala dne 2.6.2018.
 18. Z výpisu z účtu vedeného AirBank a.s. pro svědkyni V. B., č.: xxx ode dne jeho založení 1.9.2017 do 31.1.2020 vyplynulo, že v rozhodném období byly na účet připsány finanční prostředky v celkovém objemu 513.496 Kč, z účtu pak bylo odespáno 510.788 Kč. Příjmové položky byly představovány platbami z účtu Úřadu práce v Příbrami, dále platbami na nemocenské, částkami zasílanými P. P. /v zásadě se jednalo o pravidelný příjem v měsíčním intervalu/, A. H.. Žádné odchozí platby prostřednictvím příkazů k úhradě realizovány nebyly, na účtu proběhlo pouze několik transakcí – úhrad platební kartou v obchodě v řádu několika set korun, finanční prostředky z účtu pak byly odčerpávány výběry v hotovosti prostřednictvím bankomatu, kdy v roce 2017 zpravidla byly vybírány částky ve výši 10.000 Kč a 12.000 Kč, v roce 2018 pak částky ponejvíce ve výši 14.000 a 15.000 Kč, od prosince 2018 pak se jednalo nejčastěji o výběry ve výši 20.000 a 25.000 Kč. Poslední výběr hotovosti ve výši 20.000 Kč byl uskutečněn dne 29.1.2019, v následujícím období již byly z účtu vybírány částky v řádu tisícikorun /nejvýše 6.000 Kč/.
 19. K osobě P. M., nar. xxx, zemř. xxx, bylo zjištěno z opisu z evidence rejstříku trestů k jeho osobě ze dne 9.5.2022, výpisu z lustrace CEV k jeho osobě ze dne 9.5.2022, a rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 2.8.2017 pod sp. zn. 48T 2/2017, že P. M. byl dne 29.2.2016 vzat do vazby a následně uznán Krajským soudem v Brně vinným skutkem právně kvalifikovaným jako zločin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 2 písm. a), d), odst. 3 písm. b), c) trestního zákoníku, jehož se dopustil v období od roku 2012 do 29.2.2016. Z výkonu vazby byl P. M. převeden do výkonu trestu odnětí svobody, z vazby propuštěn v mezidobě nebyl. Zemřel dne xxx.
 20. Ve světle výpovědi svědkyně V. B. soud uzavřel, že Xxx jí obžalovaný H. prodával nejméně od března 2017 – svědkyně vypověděla, že ho začala ve větší míře kupovat od obžalovaného po smrti svého otce, tj. po dni xxx, čili soud dovodil, že nejméně od března 2017 – do 3.2.2020 /kdy proběhl poslední předstíraný převod/, když však s výjimkou předstíraných převodů ve dnech 3.7.2019, 20.8.2019 a 3.2.2020 svědkyně od okamžiku, kdy v únoru 2019 nastoupila xxx léčbu, Xxx od obžalovaného nekupovala, naposledy ho koupila v lednu 2019. Čili svědkyně nakupovala Xxx v období nejméně od března 2017 do ledna 2019 včetně, tj. 23 měsíců, a dále pak ve dnech 3.7.2019, 20.8.2019 a 3.2.2020 –což bylo bez pochybností prokázáno protokoly o sledování osob a věcí, protokoly o vydání věci atd. /viz shora/. V období od březně 2017 do ledna 2019, tj. po dobu 23 měsíců,

Shodu s prvopisem potvrzuje Miroslava Pechová.

svědkyně nakupovala Xxx 1-2x měsíčně, v počtu 17-34 balení – zde soud vyšel z avarianty pro obžalované nejprůzračnější a počítal s /nejméně/ jedním nákupem měsíčně v množství 17 balení, čili 23 měsíců x 17 balení = 391 ks balení Xxx 10 mg po 20 tabletách, tj. 78.200 mg xxx. Soud k použití nejnižší frekvence a nejmenšího počtu přistoupil také proto, že svědkyni byl v intervalu 1 za 4 měsíce předepisován Xxx v balení po 20 tabletách také jejími lékaři. K tomu přičítal Xxx nakoupený ve dnech 3.7.2019, 20.8.2019 a 3.2.2020, tedy 30 + 36 + 18 ks balení Xxx 10 mg po 20 tabletách, 16.800 mg xxx. Celkem tak obžalovaný H. prodal V. B. Xxx v množství obsahujícím nejméně 95.000 mg psychotropní látky xxx. Pokud se týče částky celkem utržené pro prodej léčiva, vyšel soud z výpovědi svědkyně, jež se shodovala s výpovědí obžalovaného H., kdy oba vypověděli, že 1 balení Xxx o 20 tbl H. prodával za 600 Kč.

21. B. P. v hlavním líčení dne 4.5.2022 identifikovala obžalovaného M. H. jako muže, který jí dodával Xxx, komunikovali spolu prostřednictvím emailu xx, v rozhodné době odebírala od obžalovaného Xxx v balení 100 ks tablet, na Xxx byla závislá. Předtím, než jí začal Xxx dodávat obžalovaný H., měla lék od svého přítele, který si ho nechával předepisovat, v rozhodné době pak vedle dodávek od obžalovaného získávala Xxx na předpis – její praktická lékařka nebo psychiatrická jí ho předepisovali v množství 1 balení o 20 tabletách na 2 měsíce. Jiný zdroj svědkyně neměla. V hlavním líčení svědkyně uvedla, že si již nevzpomíná, v kolika případech a v jakých intervalech od obžalovaného Xxx nakupovala, uvedla, že pro odstup času si tyto okolnosti nevybavuje, zhoršuje se jí paměť. V přípravném řízení na policii mluvila pravdu, resp. uvedla, že si není vědoma toho, že by pravdu nemluvila, přičemž si nevybavovala, co na P ČR vypovídala, nicméně bez zaváhání vypověděla, že v přípravném řízení na „položené dotazy odpovídala to, co věděla“, konkrétní otázky a odpovědi si vybavit nedokázala.
22. Soud tedy podle § 211 odst. 3 písm. a) trestního řádu četl výpověď svědkyně z přípravného řízení /ze dne 11.2.2020, čl. 113 a násl./, kdy svědkyně vypověděla – v přítomnosti obhájců obou obžalovaných – následující. Svědkyně – jak je zřejmé z protokolu – uvedla, že Xxx neuzila více jak 7 dnů před výpovědí, přičemž Xxx kupovala od obžalovaného H. od září 2018, s H. se nakontovala přes internet, obžalovaný jí Xxx prodával za předem sjednanou cenu 1.200 Kč za balení o 100 tabletách, Svědkyně od obžalovaného kupovala 1-2 balení, někdy i 3 balení, na jeden nákup, objednávala si ho v intervalu 14 dnů, obžalovaný jí ho ozil k jejímu bydlišti – xxx, xxx. V rozhodné době užívala 10 tablet denně průměrně, tj. 2 balení měsíčně, 24 balení ročně. Za Xxx platila v hotovosti při předání.
23. Z lékařské dokumentace svědkyně P. vedené její praktickou lékařkou MUDr. M. P. W. /za období od 16.6.2016 – 6.5.2022/ soud zjistil následující. V dokumentaci jsou od 11/2018 uváděny xxx, xxx – xxx xxx, nicméně tyto nebyly lékařkou spojovány se závislostí na Xxx, resp. abstinencí při jeho vysazení. Z dokumentace je dále zřejmé /záznam ze dne 16.3.2020 a 31.8.2020/, že pacientka pravidelně užívala Xxx, který jí byl předepisován xxx, v intervalu 1x balení 10 mg po 20 tabletách, z důvodu dovolené lékaře xxx byl svědkyni P. Xxx předepsán praktickou lékařkou dne dne 3.4.2020 /léčivo předepsané dne 16.3.2020 – nebyl odeslán e-recept/, 31.8.2020, dne 28.12.2021, tedy již mimo rozhodné období, nicméně ze záznamu se podávají informace relevantní k předmětnému, obžalobou vymezenému, období, ve všech případech v balení o 20 tabletách. Z lékařské dokumentace vedené xxx xxx, s.r.o., MUDr. I. Š., pak je zřejmé, že od 12.9.2019 byly svědkyni předepisovány léky: Xxx, od 8.10.2020 /tedy mimo rozhodné období vymezené obžalobou v této trestní věci/ pak Xxx Xxx, Xxx Xxx. Z lékařské dokumentace svědkyně vedené xxx MUDr. A. B. vyplynulo, že tato lékařka předepisovala svědkyni lék Xxx 10mg o 20 tabletách, jedno

- balení, v intervalu cca 6-8 týdnů. Otázka závislosti na Xxx dokumentací neprochází /do 2/2020/.
24. Ve vztahu k prodeji Xxx svědkyni B. P. soud ve světle výpovědi svědkyně uzavřel, že obžalovaný H. jí Xxx prodával nejméně od září 2018 do okamžiku zadržení obžalovaného /takto svědkyně vypověděla v přípravném řízení, kdy její výpověď byla v hlavním líčení postupem podle § 211 odst. 3 písm. a) trestního řádu čtena, kdy pro takový postup byly splněny zákonné podmínky/, tj. po dobu 18 měsíců. Dále vzal soud z výpovědi svědkyně za prokázané, že od obžalovaného kupovala Xxx 10 mg v balení po 100 tabletách, to za částku 1200 Kč /v tomto se výpověď svědkyně shoduje s výpovědí obžalovaného H./.
- Takto nakupovala v intervalu 1-2 x měsíčně, 1-3 balení, čili soud vyšel z varianty pro obžalovaného nejpriznivější a celkové množství vypočetl jako 1x 18 měsíců x 1 ks balení o 100 tabletách/ měsíčně/ = nejméně 36 balení Xxx 10 mg po 100 tabletách, tj. 36.000 mg účinné látky xxx. Soud vyšel z nejmenší možné frekvence a nejmenšího množství, kdy zohlednil fakt, že svědkyni byl předepisován Xxx také jejími lékařkami, což však nemohlo ničeho změnit na záV., že svědkyně Xxx nakupovala od obžalovaného v jí udávaném množství, protože jí byl Xxx předepisován v balení po 20 tabletách cca jednou za dva měsíce, což při její spotřebě svědkyni postačovalo na 2-4 dny. Tento výpočet pak je pro obžalovaného nejpriznivější, to i ve světle jeho vlastní výpovědi z přípravného řízení, kde vypověděl, že svědkyni prodával Xxx 10 mg po 100 tabletách v množství 6-8 balení měsíčně /což by vedlo k mnohem vyššímu počtu prodaných balení/.
25. Svědkyně L. S. v hlavním líčení dne 2.5.2022 vypověděla, že obžalovaný F. R. byl v rozhodné době jejím nadřízeným v lékárně Xxx, pracovala tam jako lékárenský laborant, její prací byla příprava léků, expedice bez předpisu. Léky na předpis v té době mohl vydávat obžalovaný R. a ostatní magistři. Když byla uskutečněna dodávka objednaných léčiv, dodací list se stáhl do systému Lekis a léky se naskladnily. V letech 2017 – 2020 objednávali léky všichni zaměstnanci s výjimkou majitelé, většinou sloužila ranní směny, proto dle jejího odhadu 80% léků naskladňovala ona, s výjimkou Xxx a Xxx. Svědkyně se upamatovala, že za obžalovaným do lékárny chodily návštěvy i mimo okruh obchodních zástupců.
26. Svědkyně M. G. v hlavním líčení dne 3.5.2020 vypověděla, že systém Lekis a naskladňování léků nebylo propojeno s účetnictvím společnosti. S obžalovaným F. R. byl pracovní poměr rozvázán z důvodu, že požádal o zrušení své osoby jako zodpovědné osoby ve vztahu k lékárně Xxx, k datu jeho odchodu ze zaměstnaneckého poměru se inventura v lékárně neprováděla, byla provedena až s několikaměsíčním zpožděním, inventura, resp. stavy léčiv při ní zjištěné nebyly porovnány s účetnictvím, resp. stavem zásob nakoupených/zaplacených léčiv. K lékům zajištěným ve vozidle obžalovaného F. R. svědkyně uvedla, že nebylo důvodu, aby takové množství a takových léčiv měl obžalovaný ve svém vozidle, protože nerozvážel léky, do domovů důchodců dojížděl jiný zaměstnanec - řidič.
27. Z výpovědi svědkyně L. F. soud zjistil, že léky Xxx, Xxx, Xxx, Xxx, Xxx, Xxx, Xxx, Xxx, Xxx, Xxx, Xxx jsou léčiva na předpis, Xxx taktéž, ten nadto musí být uložen v trezoru. Dalších nových zjištění výpověď této svědkyně nepřinesla, svědkyně do lékárny docházela na částečný úvazek na několik hodin týdně vždy v pátek, zboží nenaskladňovala.
28. L. H. v hlavním líčení dne 3.5.2022 vypověděla, že v rozhodné době zastupovala farmaceutickou firmu, léčiva Xxx a Xxx do lékárny Xxx její společnost nedodávala, léčiva její firmy obsahující xxx se jmenovala Xxx a Xxx. Žádných dalších relevantních zjištění soudu z její výpovědi neučinil.

Shodu s prvopisem potvrzuje Miroslava Pechová.

29. Z výpovědi svědkyně R. P. vyplynulo, že v případě přijetí dodávky léčiv se dodací list stáhl elektronicky do Lekisu, zboží dodané se zkontrolovalo, vyřešily se reklamace, vratky poškozeného zboží, léčiva se uložila do regálů. Přístupové údaje do účtu v Lekisu užívali zaměstnanci lékárny tytéž, resp. Nejprve byl jen jeden účet, až později byly vytvořeny osobní účty pro každého zaměstnance. Svědkyně potvrdila, že stav zásob na lékárně se při inventuře neporovnával s účetním stavem zásob, neporovnával se s dodacími listy ani s fakturami. Léky do domovů důchodců rozvážel řidič, v krabici byly léky připraveny, na každém balení byl nalepen štítek se jménem pacienta, léčivo bylo viditelně označeno štítkem. Obžalovaný F. R. zavážel léky lékařům, klinikám, ty nebývaly označeny štítkem, ale bylo to proti faktuře, jednalo se o lékaře z oboru plicní, gastro a kosmetika. Svědkyně potvrdila, že bylo možné dodané léky „nenaskladnit“, věděla o tom, že se tak dělo u léčiv určených k redistribuci, ty se skladovaly v jedné ze skříní v chodbě.
30. Svědkyně P. E. D. vypověděla, že měla na starosti dodávky pro domovy důchodců, domovy objednávaly léky jak na předpis, tak bez předpisu, u léků na předpis tento zasílali lékárně předem, léky byly označeny vždy štítkem s označením pacienta, lékárna na to užívala program umožňující zasílání receptů atd.. K lékům na reexport svědkyně uvedla, že se jednalo o léky na cukrovku včetně inzulínu, na tlak, vitaminové doplňky. O reexportu dle svědkyně věděli v lékárně všichni. Léky do domovů důchodců a také lékařům dovážel řidič, k lékařům někdy obžalovaný R.. Do Lekisu měl přístup každý, jednak měli každý své přihlašovací údaje, jednak mnohdy jeden zaměstnanec přihlásil do Lekisu, a pak na jeho účtu pracovali i další zaměstnanci.
31. K. B. v hlavním líčení dne 3.5.2022 vypověděla, že v rozhodné době měla na starosti komunikaci s domovy důchodců, dojížděla do Prahy jednou týdně a jednala mimo lékárnu, naskladňování léčiv nekontrolovala. K reexportu byly určeny léky na tlak, srdce, cukrovku, některé byly na předpis, nejednalo se však v žádném případě o léky Xxx a Xxx.
32. Z výpovědi svědkyně A. H., A. H. a I. L. soud neučinil žádných relevantních zjištění.
33. Výpovědi svědků O. G., P. M., V. K., D. P., soud vyhodnotil jako nevěrohodné, nezpůsobilé být podkladem pro skutkový stav, neboť svědci nedokázali přesvědčivě vysvětlit emailovou komunikaci, kterou vedli s obžalovaným F. R. stran léků obsahujících omamné a psychotropní látky, vždy uváděli neurčitě, že si na danou komunikaci nevzpomínají, příp. že léky museli objednávat pro nějaké další osoby, které to potřebovali, např. pro turisty /O. G./, osoby pocházející ze stejného města jako přátelskou službu /P. M./, případně komunikaci obsahující objednávky desítek balení Xxx, Xxx, Xxx, Xxx, Xxx, Xxx a Xxx vůbec nedokázali vysvětlit /V. K./.
34. Protokoly o sledování osob a věcí ze dne 11.2.2020 a ze dne 13.1.2020/čl. 742 a násl. včetně CD a čl. 753 a násl. včetně CD/ a protokolem o vydání věci ze dne 3.7.2019 /čl. 198/ včetně fotodokumentace pořízené o vydání věci dne 3.7.2019 /čl. 200/, jakož i odborným vyjádřením z oboru kriminalistiky, odvětví chemie ze dne 11.8.2019 bylo prokázáno, že dne 3.7.2019, kdy byl proveden předstíraný převod, svědkyně V. B. zakoupila od obžalovaného M. H. 30 ks balení Xxx 10 mg o obsahu 20 tablet v každé krabičce za částku 18.000. Kč, v blízkosti stanice metra Xxx, léčivo bezprostředně po nákupu vydala P ČR. 30 ks krabiček léčiva Xxx bylo uloženo v papírové tašce s logem Košík.cz, všechny krabičky byly v neporušeném originálním balení s lepenými bočními zavíráními. Krabičky vydané V. B. byly nejprve podrobeny vizuální prohlídce a vyhledání v databázi SÚKL /viz odborné vyjádření z oboru kriminalistiky, odvětví chemie ze dne 11.8.2019/, následně pak zkoumání zkušební metodou SOP č. 5SOP – Identifikací látek metodou kapilární plynové

Shodu s prvopisem potvrzuje Miroslava Pechová.

- chromatografie v kombinaci s hmotnostní spektrometrií byla prokázána přítomnost xxx v tabletách.
35. Protokoly o sledování osob a věcí ze dne 11.2.2020 a 13.1.2020 /čl. 742 a násl. včetně CD/ a protokolem o vydání věci ze dne 20.8.2019 /čl. 207/ a odborným vyjádřením z oboru kriminalistiky, odvětví chemie a fyzikální chemie ze dne 28.6.2021 bylo prokázáno, že dne 20.8.2019 byl proveden předstíraný převod, kdy svědkyně V. B. zakoupila od obžalovaného M. H. 36 ks balení Xxx 10 mg o obsahu 20 tablet v každé krabičce za částku 21.600 Kč, v blízkosti stanice metra Xxx, léčivo bezprostředně po nákupu vydala P ČR. 36 ks krabiček léčiva Xxx bylo uloženo ve dvou papírových sáčcích, přičemž chemickou zkouškou - zkušební metodou SOP č. 5SOP – Identifikací látek metodou kapilární plynové chromatografie v kombinaci s hmotnostní spektrometrií byla prokázána přítomnost xxx v tabletách. Tašku s léčivem se v týž den v době od 11:53 – 12:00 hodin obžalovaný H. vyzvedl v blízkosti lékárny Xxx v xxx, xxx ulici, resp. přímo v domě čp. xxx, v kterémžto objektu se nachází provozovna lékárny.
 36. Protokolem o sledování osob a věcí ze dne 3.2.2020 /čl. 760 a násl./ a protokolem o vydání věci ze dne 3.2.2020 /čl. 208/ a odborným vyjádřením z oboru kriminalistiky, odvětví chemie a fyzikální chemie ze dne 13.3.2020 /čl. 617/ bylo prokázáno, že dne 3.2.2020 byl proveden předstíraný převod, kdy svědkyně V. B. zakoupila od obžalovaného M. H. 18 ks balení Xxx 10 mg o obsahu 20 tablet v každé krabičce, léčivo bezprostředně po nákupu vydala P ČR. Balení léku pak – jak bylo prokázáno odborným vyjádřením – obsahovala bílé, podlouhlé tablety obsahující xxx, což bylo prokázáno extrakcí methanolem, hexanem, analytickými laboratorními zkouškami, zkušební metodou SOP č. 5SOP – Identifikací látek metodou kapilární plynové chromatografie v kombinaci s hmotnostní spektrometrií, kdy zkoumané tablety v počtu 360 ks obsahovaly 3600 mg xxx.
 37. Emailovou komunikací z období od 11.3.2019 – 19.3.2019 vydanou svědkyní V. B. /viz čl. 211 a násl./ bylo prokázáno, že svědkyně komunikovala z emailuxxx, na email:xxx, přičemž dne 11.3.2019 byla svědkyně emailem z 19:15 hodin oslovena: „No a kde sou naky objednavky?!, na což svědkyně reagovala emailem: „Tvl čekám na to. Jak jsem byla mimo, tak to doháním. Doufám, že to bude tento týden.“, přičemž komunikace se týká „něčeho tvrdšího než hypnotika“, uživatel emailu: xxx slibuje, že „to zjistí“. V rámci komunikace ze dne 16.3.2019, v níž svědkyně objednává „3ks /bez uvedení čeho/ za 650 v pondělí na Hlavním, kolem 9:30 hodin“, jí uživatel emailu: xxx odpovídá: „Tak brzo ne. Já to teď mívám tak kolem 1 hodiny, tak přeba na půl druhou až druhou hodinu“ a dne 17.3.2019 píše: „Budu to mít až po třetí hodině, tak to udělej na po třetí“, a „No a nemůžeš toho vzít víc?“, z následující komunikace je zjevné, že účastníci komunikace emaily bezprostředně po jejich přečtení mažou. V kontextu s výpovědí svědkyně B. má soud za prokázané, že oba shora označené emaily používal obžalovaný M. H., který sám v několika případech svědkyni kontaktoval a dotazoval se na objednávku a určoval místo setkání za účelem předání.
 38. Z emailové komunikace ze dne 2.3.2019 /od čl. 220 a násl./ soud zjistil, že svědkyně V. B. dne 2.3.2019 komunikovala s emailem: xxx, komunikace se týkala přístupového hesla do emailu, který jí založil, přičemž uživatel emailu: xx se svědkyně dotázal dne 28.2.2019 v 21:02 hodin: „Kde jsi byla celej měsíc? Bereš jinde nebo co?“, kdy této komunikaci předchází email z 18.2.2019 ve znění: „Čau, budeš eště někdy objednavat?“.
 39. Protokolem o domovní prohlídce ze dne 3.2.2020 bylo prokázáno, že při předmětné domovní prohlídce provedené v bytě užívaném obžalovaným M. H. /čl. 346/ byly zajištěny nosiče dat a dále finanční prostředky v hotovosti ve výši 48.000 Kč.

40. Při prohlídce jiných prostor a pozemků – provozovny lékárny Xxx ze dne 3.2.2020 byla jako stopa č. 1 zajištěna bitová kopie lokálního disku počítače zn. HP Pro Desk 600G3MT, a byla tak zajištěna složka pod názvem Lekis obsahující celkem 49 souborů, mimo jiných také soubor Statistika příjmů skladové karty Xxx 10 mg TBL FML 100, z níž vyplynulo, že v období od 3/2019 do 1/2020, tj. za 11 měsíců, bylo v lékárně naskladněno celkem 512 ks balení, a dále soubor Statistika příjmů skladové karty Xxx por tbl flm 20x10 mg, z níž vyplynulo, že v totožném období bylo v lékárně vykázáno jako naskladněných celkem 276 ks léčiva Xxx 10 mg. Dále pak byl zajištěn soubor Statistika výdejů skladové karty Xxx 10 mg 100tbl, kdy za uvedené období 3/2019 – 1/2020 bylo vykázáno /ve vztahu k celkem 512 ks naskladněných balení/ celkem 401 ks balení – jako vratka, uživatelem F., 6 ks balení jako odpis – uživatelem F., a soubor Statistika výdejů skladové karty Xxx por tbl flm 20x10 mg, kdy ve vztahu k naskladněnému množství 262 ks bylo 256 balení vykázáno jako výdej léku na předpis na různá rodná čísla. Z výše statistik příjmů a výdejů skladových karet k dalším léčivům /XXX – XXX 10 mg, Xxx tbl pro 14, Xxx 200mg /30 mg tbl. 24, Xxx Xxx tbl. 24, Xxx 200 mg/30 mg, Xxx 10 mg por tbl fml 100x 10 mg, Xxx kapky gtl. 1x 100 ml/10 mg, Xxx xxx 50 mg CPS DUR, Xxx xxx 10 mg tbl flm 100 vykazují vysoké, resp. v několika případech až většinové vratky a odpisy, oproti pacientům, příp. lékařům vydanému léčivu.
41. Z protokolu o kontrole provedené dne 3.2.2020 inspektory Státního ústavu pro kontrolu léčiv /ze dne 7.4.2021, viz čl. 765 a násl. spisu/ vyplývá, že kontrolou léčiv při zpracování dat z dodacích listů, faktur a sběrných faktur odběratele BG Elemento s.r.o. ve vztahu ke kontrolovaným léčivům inspektoři SÚKL zjistili, že do skladové zásoby nebylo lékárnou Xxx přijato 17 druhů léčiv /anxiolitik, opioidních analgetik, hypnotik a sedativ/ v celkovém počtu 16.272 balení, toto množství nebylo v systému Lekis na skladových kartách zaznamenáno. Při kontrole výdejů kontrolovaných léčiv bylo zjištěno, že na 9 druhů léčiv v počtu balení 1.853 ks byly vystaveny vratky, aniž by byl dodavatelem vystaven dobropis. Kontrolou dat z hlášenek LEK-13 o výdeji léčivých přípravků zasílaných lékárnou SÚKLu a údajů z elektronické evidence byly zjištěny rozdíly u 19 druhů z celkem 22 druhů kontrolovaných léčivých přípravků, přičemž nebyly nalezeny údaje o výdeji celkem 954 ks balení léčivých přípravků vydávaných a 83 ks balení vydaných na žádanky.
42. Při prohlídce jiných prostor a pozemků – osobního vozidla Ford Mondeo, bílé barvy, rz: xxx, užívaného F. R., bylo zajištěno v celkem 5 plastových kontejnerech, tří papírových a dvou igelitových taškách a plastových sáčcích léky včetně léků 20 ks Xxx /bez označení štítkem/, 20 ks Xxx, 30 ks balení Xxx, 32 ks Xxx, 4 ks Xxx, Xxx, Xxx, 48 ks Xxx – Xxx /jež byl uložen v papírové tašce s logem Košík.cz/, Xxx xxx, dále pak antibiotika, antikoncepce, léky k léčbě rakoviny. Odborným vyjádřením z oboru kriminalistiky, odvětví chemie a fyzikální chemie ze dne 25.6.2020 bylo prokázáno, že shora uvedená léčiva obsahují psychotropní či omamné látky uvedené v seznamu č. 7 v příloze č. 7 k nařízení vlády č. 463/2013, o seznamech návykových látek.
43. Z odborného vyjádření z oboru kriminalistiky, odvětví daktyloskopie, ze dne 28.8.2019 /čl. 612/ a z odborného vyjádření z oboru kriminalistiky, odvětví chemie, ze dne 10.3.2020 /na čl. 623/ nebylo zjištěno žádných relevantních skutečností.
44. Znaleckým posudkem z oboru elektroniky ze dne 1.6.2020, jež byl za souhlasu státní zástupkyně a obou obžalovaných postupem podle § 211 odst. 5 trestního řádu čten, bylo prokázáno, technologické – binární kopie obsahu pamětí jakých nosičů dat byly pořízeny a zpřístupněny, jakož i jaký byl k vytvoření bitových kopií pořízen software /čl. 636 a násl./, to ve vztahu ke stopám zajištěným při domovní prohlídce v bytě užívaném obžalovaným

- M. H. a při prohlídce jiných prostor a pozemků – lékárny a osobního vozidla Ford Mondeo užívaného obžalovaným F. R.. Ze stop – elektroniky zajištěných při domovní prohlídce u obžalovaného H. soud nezjistil žádných relevantních skutečností.
45. Ze stopy – mobilního telefonu zn. Samsung Galaxy smG955f zajištěné u obžalovaného F. R. bylo zjištěno, že tato obsahuje komunikaci v aplikaci Signal s osobami D. P., V. K., K. D., a komunikaci v aplikaci Viber s osobami O. G., P. M., V. K., A. H., A. H., L. H. a dalšími osobami, kdy v rámci komunikace si jmenované osoby objednávají u obžalovaného R. až desítky balení léků obsahujících psychotropní či omamné látky /Xxx, Xxx, Xxx, Xxx, Xxx, Xxx, Xxx, Xxx, Xxx, Xxx, Xxx, Xxx a další/, kdy z komunikace je zjevné, že obžalovaný R. na objednávky reaguje kladně, přičemž komunikace probíhá konspirativně – zprávy jsou mazány v nastavených intervalech, R. upozorňuje, aby komunikace probíhala výlučně prostřednictvím aplikace Signal, při komunikaci využívají zkratk, např. „N“ – Xxx, či slov s jiným významem – 10 rohlíků, 42 kapříků“, „to, co není“, „přineseš mi ještě tamto“, nebo jen „přines v pátek“.
46. Z potvrzení o době vedení v evidenci uchazečů o zaměstnání ze dne 17.7.2017, potvrzení o zaměstnání ze dne 30.4.2009, 31.5.2011, 30.6.2015, 30.5.2017 a ze dne 31.7.2017 vzal soud za prokázané, že obžalovaný M. H. v období od 12/2005 – 30.5.2017 byl zaměstnán, následně od 31.5.2017 – 16.7.2017 byl uchazečem o zaměstnání.
47. Z „Odborného vyjádření odborníka z oboru farmacie“ ze dne 15.5.2022 zpracovaného Mgr. Danielou Daherovou, jež byl předložen obájcem obžalovaného F. R. v hlavním líčení dne 25.5.2022 soud nezjistil žádných relevantních skutečností. Z odborného vyjádření vyplývá toliko, že Xxx a Xxx obsahují xxx, jedná se o látku řazenou do skupiny třetí generace hypnotik, kdy Xxx je originálním léčivem a Xxx jeho generickou kopií. To jsou však okolnosti již zjištěné z jiných ve věci provedených důkazů. Pokud odborné vyjádření obsahuje statě o procentu osob užívajících předmětné léčivo či úvahy stran toho, nakolik jsou tato léčiva návyková, pak soud uvádí, že předně odborné vyjádření neobsahuje uvedení zdroje, z něhož tyto statistiky a informace byly čerpány, zcela bezpředmětná je část uvádějící, že výrobce Xxx neměl do doby zpracování odborného vyjádření hlášen žádný případ závislosti na Xxx, kdy závěry obsažené v odborném vyjádření odporují informacím uvedeným na příbalovém letáku, který je součástí každého balení uvedených léčivých přípravků, a zejména tyto nejsou ve věci relevantní, neboť pro závěr o tom, zda distribuce léčiv obsahujících xxx tak, jak byla vymezena obžalobou, je trestným činem či nikoli, je zásadní skutečnost, že xxx je uveden jako psychotropní látka uvedena v příloze číslo 7 v Nařízení vlády číslo 463/2013 Sbírky, kdy to byl zákonodárce, který vymezil, které látky vymezuje jako omamné či psychotropní a jejichž nelegální distribuci postihuje postupem trestního práva.

K návrhům obhajoby na doplnění dokazování, které byly zamítnuty:

48. Pakliže obhajoba obžalovaného F. R. navrhla dokazování doplnit výsledkem osoby, jež zpracovala odborné vyjádření ze dne 11.8.2019 nacházející se ve spisu na čl. 302-603, to k otázkám dalších významných okolností zjištěných při zkoumání dané problematiky, soud tento důkaz seznal ve věci zcela nadbytečným. Předmětné odborné vyjádření bylo zpracováno ve vztahu k 30 ks balení Xxx, která byla dne 3.7.2019 vydána V. B. P ČR /bezprostředně po předstíraném převodu/, kdy předmětná balení byla podrobena toliko vizuální prohlídce – tedy zhlédnutí a zadokumentování prostřednictvím fotografií, kdy v odborném vyjádření dále byly shrnuty informace získané vyhledáním v databázi SÚKL,

AISLP a EPL. Tablety obsažené v předmětných krabičkách byly následně podrobeny odbornému zkoumání – chemické zkoušce, a byl stanoven obsah xxx v tabletách – viz již shora zmíněné odborné vyjádření ze dne 28.6.2021 /od čl. 629 spisu/. Výslech zpracovatele odborného vyjádření ze dne 11.8.2019 se tak jevil jako nadbytečný, jež by ve věci nemohl přinést žádných nových zjištění /nad rámec zjištění vyplývajících zejména z odborného vyjádření ze dne 28.6.2021 v kontextu s dalšími důkazy – výpovědí V. B., protokoly ze sledování osob a věcí, protokoly o vydání věci.

49. K návrhu obhajoby /za obžalovaného F. R./ doplnit dokazování znaleckými posudky k osobám svědkyň V. B. a B. P. k otázce jejich duševního stavu a schopnosti reprodukovat prožité události soud uvádí, že také tyto důkazy seznal nadbytečnými, kdy skutkové stav má za zjištěný v dostatečné šíři tak, aby mohlo být rozhodnuto o podané obžalobě.
50. Ve vztahu k útoku představovanému prodeji svědkyni V. B. není její výpověď jediným důkazem, o uskutečněných prodejkách ze dne 3. 7. 2019 /okolo 14:00 hodin, v blízkosti stanice metra Xxx, 30 balení léčiva Xxx 10mg po 20 tabletách, tedy 600 tablet s obsahem 6.000 mg psychotropní látky xxx za částku 18.000 Kč/, ze dne 20. 8. 2019 /okolo 12:15 hodin, v blízkosti stanice metra Xxx, 36 balení léčiva Xxx 10mg po 20 tabletách, tedy 720 tablet s obsahem 7.200 mg psychotropní látky xxx za částku 21.600 Kč/, a ze dne 3. 2. 2020 /okolo 13:38 hodin, v blízkosti golfového hřiště u Xxx, 18 balení léčiva Xxx 10mg po 20 tabletách, tedy 360 tablet s obsahem 3.600 mg psychotropní látky xxx za částku 10.800 Kč/ svědčí řada dalších důkazů – protokoly o sledování osob a věcí, protokoly o vydání věci, odborná vyjádření, o prodejkách realizovaných do února 2019 pak svědčí také emailové komunikace svědkyně s obžalovaným H., okrajově výpis z účtu vedeného pro svědkyni, v nikoli poslední řadě výpověď obžalovaného M. H. – který distribuci Xxx svědkyni potrdil jak v přípravném řízení, tak v řízení před soudem, přesvědčivě uvedl, že Xxx pro V. B. odebíral výhradně od obžalovaného F. R.. Výpověď svědkyně V. B. pak soud seznal věrohodnou a přesvědčivou, ky nebylo zjištěno ničeho, co by jen v náznaku svědčilo pro podezření, že svědkyně zamýšlela svojí výpovědí obžalovaným uškodit, naopak. Svědkyně otevřeně vypovídala o své trestní minulosti, ozřejmila, proč spolupracovala s policií, její výpověď byla autentická a rozhodně nepůsobila naučeným dojmem, ve prospěch obžalovaných uvedla, že částku 380.000 Kč uvedenou v přípravném řízení stanovila jako částku, kterou celkem utratila za drogu, tj. zaplatila ji jak H., tak dřívějšímu dealerovi P. M.. Z výpovědi svědkyně soud neseznal žádné indicie svědčící pro obavu, že svědkyně má narušenu schopnost reprodukovat prožité události v míře, jež by se vymykala jiným osobám v minulosti užívajícím drogy.
51. U B. P., resp. ve ztahu k prodejkám Xxx této svědkyni, pak vedle její výpovědi vzal soud za pramen skutkových zjištění výpověď obžalovaného M. H. z přípravného řízení, kdy tento vypověděl, že B. P. prodával Xxx, s touto komunikoval přes email xxx, kupovala si Xxx od konce roku 2018, někdy jednou týdně, někdy jednou za 14 dnů, takto od něho za dobu něco málo přes rok odebrala 6-10 balení o 100 tabletách měsíčně /což by odpovídalo množství: 14 měsíců á nejméně 6 balení o 100tbl = 8.400 tablet 10 mg, tj. 84.000 mg xxx/, naposledy jí léčivo prodal v lednu 2020, P. Xxx předával u jejího domu. B. P. pak v hlavním líčení, zcela zjevně s cílem neuškodit a neusvědčit obžalovaného M. H., o řadě detailů vypověděla, že si je nepamatuje, vypovídala však již v přípravném řízení, kdy v této době si události snadněji vybavila, přičemž jejímu výsledku v procesním postavení svědkyně byli přítomno obhájcí obou obžalovaných, a svědkyně nadto v hlavním líčení potrdila, že v přípravném řízení mluvila pravdu, odpovídala tak, jak si událost pamatovala. Zcela otevřeně pak v rámci výpovědi v hlavním líčení udala, že Xxx jí byl předepisován také

lékaři, ale v malém /nedostatečném/ množství ve dvouměsíčních intervalech, kdy takto předepsané léčivo jí stačilo na pouhých několik málo dnů, a tato část plně koresponduje se záznamy obsaženými v lékařské dokumentaci svědkyně.

52. Ve vztahu k této svědkyni pak soud doplňuje, že o prodeji Xxx této svědkyni – jak je zřejmé ze spisu – se policejní orgán poprvé dozvěděl od M. H. dne 3.2.2020 po jeho zadržení pro podezření ze spáchání předmětné trestné činnosti – distribuci Xxx V. B., do doby, než M. H., již v procesním postavení osoby zadržené, o distribuci drogy této a dalším dvěma ženám vypověděl na protokol o výslechu osoby podezřelé, policejním orgán neměl žádných informací. Je tak vyloučeno, že by policejní orgán obžalovaného M. H. při jeho výslechu v procesním postavení obviněného dne 4.2.2020 výpověď ovlivňoval či že by bylo protokolováno něco jiného, nežli obviněný vypověděl.

Ke stěžejním argumentům obhajoby:

53. Pakliže obžalovaný F. R. namítal, že „technicky“ nebylo možné, aby spoluobžalovanému M. H. prodal takové množství Xxx a Xxx, jak uvádí obžaloba, neboť lékárna neměla takové zásoby a nemohl by léky prodávat dalším lidem /na recept/, soud uvádí následující. Předně je tato verze obžalovaného vyvrácena výpovědí obžalovaného M. H., který uvedl, že veškeré léčivo prodané V. B. a B. P. kupoval od obžalovaného R., vždy bez receptu, v kontextu s výpověďmi svědkyň B. a P., které uvedly, že drogu nakupovaly výhradně od obžalovaného H., že neměly jiného zdroje /s výjimkou tou, že jej v nedostatečném množství ve dvouměsíčním, resp. čtyřměsíčním intervalu získávaly na předpis, v množství 20 tablet/. Dále bylo prokázáno, že oba léky byly lékárně dodány, balení však nebyla naskladněna, desítky kusů balení pak příp. byly vykážány jako vratky, avšak nebyl k nim vystaven dobropis. Výpověďmi svědkyň z řad zamětnanců lékárny byl prokázán způsob, jakým obžalovaný R. zastřel jím páchanou trestnou činností – léčiva byla objednána, dodána do lékárny a lékárna fakturována, lékárnou zaplácena, nicméně nedošlo k naskladnění jednotlivých balení, příp. tyto byly vykážány jako vratky /když však k nim nebyly vystaveny dobropisy/, skladové zásoby v systému Lekis nebyly propojeny s daty z účetnictví, resp. s fakturami a výpisy z účtu. V nikoli poslední řadě je na místě zmínit, že protokolem o sledování osob a věcí provedeného dne 20.8.2020 bylo prokázáno, že Xxx následně prodaný V. B. /36 ks balení/ si obžalovaný H. vyzvedl v týž den u obžalovaného R. v lékárně.
54. Pokud obhajoba obžalovaného F. R. namítala, že při zjišťování množství Xxx a Xxx prodanému svědkyním nelze vycházet z úředního záznamu zpracovaného policejním orgánem, kde je pospáno, jakým výpočtem policejní orgán množství distribuované drogy stanovil, soud pro stručnost uvádí, že z úředního záznamu zpracovaného P. ČR v této otázce nevycházel, množství roz distribuovaných léků a obsah účinné látky v nich stanovil svým výpočtem ve světle zjištěných okolností vyplývajících z provedených důkazů /viz shora/.
55. Pokud obhajoba naznačila, že předmětné tablety nemusely obsahovat vždy totožné množství účinné látky xxx, a nebylo tak prokázáno množství látky xxx, jež byla zobchodována obžalovanými, pak soud se s tímto závěrem neztotožnil. Ve věci byl proveden důkaz odbornými vyjádřeními, z nichž je patrné, že při zkoumání krabiček léku Xxx a tablet v nich originálně zabalených, byly tablety vyloupnuty z každé krabičky a následně podrobeny chemické zkoušce, která ve všech případech prokázala přítomnost látky xxx. Xxx pak je průmyslově vyráběným léčivem, kdy proces výroby vylučuje zásadnější odchylek v množství účinné látky v každé jedné tabletě.

56. K námitce obžalovaného F. R., že Xxx a Xxx začal prodávat obžalovanému H. nejdříve v polovině roku 2019, soud odkazuje pro stručnost na výpověď obžalovaného M. H., v kontextu s výpověďmi V. B. a B. P., z nichž vyplynulo, že svědkyně B. nakupovala Xxx od H. od března 2017 /svědkyně uvedla, že začala s nákupem krátce po smrti jejího otce, jež zemřel xxx/, nakupovala ho výhradně od H., H. pak vypověděl, že Xxx nakupoval výlučně od R., jiný zdroj neměl.
57. Pokud obhajoba obou obžalovaných akcentovala, že svědkyně B. není svědkyní důvěryhodnou, neboť zjevně s policejním orgánem spolupracovala, protože byla odsouzena za trestný čin, byla v podmínce a měla motivace proti obžalovaným křivě svědčit, pak soud shrnuje následující. Svědkyně B. byla uznána vinnou trestním příkazem z 16.5.2016, jež nabyl právní moci 2.6.2016, ve zkušební době se osvědčila a o osvědčení soud rozhodl 7.3.2016, v době, kdy se uskutečnil první předstíraný převod, resp. v době, kdy poprvé vešla svědkyně v kontakt s policejním orgánem /19.3.2019/ již bylo dávno rozhodnuto, že se svědkyně ve zkušební době osvědčila, když již měla vykonán i trest zákazu řízení motorových vozidel. Obhajobou uvedenou motivaci svědkyně proto nebylo možno na její straně shledat.
58. Pakliže obhajoba obou obžalovaných argumentovala tím, že svědkyně v rozhodné době měla nakupovat Xxx i z jiného zdroje, od osoby jménem M., jež byl následně ztotožněn jako P. M., pak k této osobě bylo zjištěno, e byla 29.2.2016 vzata do vazba, čili počínaje tímto okamžikem bylo vyloučeno, aby od něho svědkyně Xxx nakupovala. Svědkyně pak přesvědčivě uvedla, že nejprve nakupovala od Xxx, a když „ho sebrala kriminálka“ /po dni 29.2.20216/ , tak od M. H..
59. K námitce obhajoby obžalovaného F. R., že se prodejem hypnotik neobohocoval, soud pro stručnost odkazuje na výpověď obžalovaného učiněnou před soudem a jeho vyjádření se k provedeným důkazům, kde připustil, že z každé krabičky Xxx „si bral 50 Kč pro sebe“, když v přípravném řízení vypověděl, že prodejem léčiv vylepšoval hospodářský výsledek lékárny.
60. K námitce obžalovaného F. R., že o distribuci Xxx a Xxx bez receptu v lékárně někteří další zaměstnanci věděli, soud uvádí, že tato okolnost jednak nebyla prokázána, druhak by to obžalovaného nevyvíňovalo.
61. Pokud obhajoba obžalovaného F. R. akcentovala, že obžalovaný se k trestné činnosti doznal, pak soud tento názor nesílí, když uzavřel, že obžalovaný R. rámci výpovědi před soudem připustil a to jen okrajově, prodeje Xxx a Xxx spoluobžalovanému H., kdy argumentoval, že to bylo povětšinou oproti předpisu, v mnohem kratším časovém období a menším rozsahu, než jak bylo provedeným dokazováním prokázáno. Devalúvoval tak výpověď z přípravného řízení v procesním postavení obviněného a také výpověď z vazebního zasedání, které bylo možno do podání výpovědi před soudem hodnotit jako doznání a jako polehčující okolnost.
62. Pakliže obhajoba obžalovaného M. H. navrhla dokazování doplnit znaleckým posudkem k duševnímu stavu obžalovaného, který dle mínění obhájkyně trpí xx xxx, což dovozovala z toho, že z posledního zaměstnání odešel, protože musel brzy ráno vstávat a pracoval v hlučném prostředí a nevyhovoval mu pracovní kolektiv /čímž naznačila, že pro xxx xxx se nemohl dopustit skutku vymezeného obžalobou, resp. stýkat se s odběratelkami drogy/, soud uzavřel, že takovýto důkaz je ve věci nadbytečný. Obžalovaný ve svých výpovědích distribuci Xxx a Xxx doznal, prokazována je také protokoly o sledování osob a věcí, protokoly o vydání věcí, výpověďmi svědkyň B. a P., odbornými vyjádření, rovněž obžalovaný F. R. v rámci své výpovědi před soudem i v přípravném řízení a v rámci svých

- vyjádření ve smyslu § 214 trestního řádu připustil, že obžalovanému H. prodával Xxx a Xxx „nad rámec receptu nebo i bez receptu“. Úvahy o tom, že obžalovaný H. trpí xxx xxx, jsou toliko spekulací paní obhájkyne, kdy existenci takové xxx nelze dovozovat z toho, že obžalovaný své poslední zaměstnání hodnotil negativně proto, že musel brzy ráno vstávat a pracoval ve hlučném prostředí. Z listin doložených obhajobou pak vzal soud za prokázané, že obžalovaný v letech 2004 – 2017 pracoval na několika pracovních pozicích, v zásadě souvisle za sebou, jako prodavač, dělník, apod., což úvahy o xxx xxx, resp. jejich důvodnost, vyvrací.
63. Pokud obžalovaný F. R. akcentoval, že Xxx a Xxx nejsou drogy stejné úrovně jako pervitin, pak soud uvádí následující. Závažnost té které konkrétní drogy odráží obecně to, jaké množství drogy je považováno za „větší než malé“ /jež je u xxx přílohou ke stanovisku trestního kolegia Nejvyššího soudu ČR, sp. zn. Tpjn 301/2013, stanoveno na 70 mg/, což generuje údaj o tom, jaké množství je považováno za „velký rozsah“ /při zvážení dalších okolností/. Obžalovaní pak prodali léčiva s psychotropní látkou xxx v množství nejméně 131.000 mg, tj. v množství zásadně překračující obecnou hranici „ve velkém rozsahu“ /70.000 mg/, když žádný z dalších aspektů věci závažnost skutku nesnížil – léčiva byla prodávána dvěma osobám, v zásadě v pravidelných intervalech odpovídající spíše podnikatelské činnosti, po delší dobu, nejednalo se o nárazové prodeje, náhodné prodeje, či prodeje zanedbatelného množství balení léčiv.
64. Pokud obhajoba obžalovaného M. H. namítala, že je minimálně sporné, že svědkyně V. B. byla osobou spolupracující, kterou ke spolupráci přemluvil policejní orgán, pak soud konstatuje následující. Svědkyně B., jejíž výpověď soud hodnotil jako věrohodnou a přesvědčivou, v hlavním líčení uvedla, že v únoru 2019 nastoupila hospitalizaci na PN xxx, z důvodu závislosti na xxx, když v průběhu hospitalizace si uvědomila, že by závislosti mohly propadnout další lidé a věc oznámila Policii ČR. Tomu odpovídá záznam o zahájení úkonů trestního řízení ze dne 20.5.2019 /čl. 1 spisu/, v němž je explicitně uvedeno: „na základě oznámení od V. B.“. Účast svědkyně na předstíraném převodu byla iniciována policejním orgánem, to na záV. o věrohodnosti výpovědi svědkyně ničeho změnit nemůže, naopak. Kriticky by soud musel nahlížet na výpověď svědkyně, pokud tato by prodej drogy oznámila a sama iniciovala předstírané převody, to by totiž mohlo vzbuzovat obavu z např. msty apod., to však není případ svědkyně B. a obžalovaných.
65. Pokud obhájkyne Mgr. Adamová namítla, že předstírané převody hraničí s policejní provokací, pak soud tento názor nesdílí. Předstírané převody byly v souladu se zákonem povoleny příslušným státním zástupcem, v souladu se zákonem bylo provedeno sledování osob a věcí /také povoleného v souladu s trestním řádem/, o čemž byly vyhotoven protokoly, k nimž byly připojeny obrazové záznamy pořízené při sledování osob a věcí. Provedeny byly toliko tři předstírané převody, které – co do množství nakoupené drogy – ani nemohly mít vlivu na právní kvalifikaci.
66. Za shora popsaného skutkového stavu Městský soud v Praze uzavřel, že obžalovaní neoprávněně prodali jinému psychotropní látku xxx a čin spáchali ve velkém rozsahu, neboť prodali léčiva Xxx a Xxx obsahující účinnou látku xxx v objemu celkem nejméně 131.000 mg xxx, to dvěma osobám, takto jej prodávali po dobu 23, resp. 18 měsíců, celkem v období od 3/2017 do 3.2.2020, v zásadě v pravidelných intervalech, tedy skutek vymezený ve výroku rozsudku soud právně kvalifikoval jako zvlášť závažný zločin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle

- § 283 odst. 1, odst. 3 písmeno c) trestního zákoníku, ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku.
67. Při úvaze o druhu a výši trestu u obžalovaného F. R. soud jako k okolnosti polehčující přihlédl k dosavadní trestní bezúhonnosti obžalovaného, když však jiné polehčující okolnosti na straně obžalovaného nebylo. Výpověď obžalovaného z přípravného řízení, resp. vazebního zasedání konaného před Obvodním soudem pro Prahu 7, by bylo možno hodnotit jako doznání, to však toliko do doby, než tyto byly devalvovány výpovědí obžalovaného učiněnou před soudem. Jako k okolnosti přitěžující soud přihlédl k tomu, že trestný čin spáchal s rozmyslem a předchozím uvážení /§ 42 písm. a) trestního zákoníku/, spáchal trestný čin ze ziskuchtivosti /§ 42 písm. b) trestního zákoníku/, ke spáchání trestného činu zneužil svého zaměstnání /§ 42 písm. f) trestního zákoníku/, trestný čin spáchal na vícero osobách a v páchání trestného činu pokračoval delší dobu /§ 42 písm. m) trestního zákoníku/.
68. Při zvážení okolnosti polehčující a všech okolností přitěžujících, kdy trest soud ukládal v rámci sazby stanovené § 283 odst. 3 trestního zákoníku, s přihlédnutím k tomu, že zároveň soud uložil trest peněžitý, neboť to majetková situace obžalovaného dovolovala, a trest zákazu činnosti, soud uzavřel, že lze se domnívat, že k nápravě obžalovaného a účinné ochraně společnosti bude postačovat uložení trestu odnětí svobody na samé spodní hranici zákonné trestí sazby, tedy ve výměře 8 roků.
69. Pro výkon trestu soud obžalovaného zařadil do věznice s ostrahou, neboť má za to, s ohledem na to, že na obžalovaného dosud nebylo působeno trestem odnětí svobody, povede výkon trestu v mírnějším typu věznice k jeho nápravě lépe.
70. Zároveň soud obžalovanému, jelikož se trestné činnosti dopustil s cílem získat majetkový prospěch, peněžitý trest, který vyměřil v návaznosti na majetkové a výdělkové poměry obžalovaného ve výměře 200 denních sazeb, kdy denní sazba činí 1.000 Kč, celkem ve výměře 200.000 Kč.
71. Soud obžalovanému uložil také trest zákazu činnosti, neboť obžalovaný se v pozici vedoucího lékárníka, osoby odpovědné, neosvědčil, při páchání trestné činnosti pak zneužil tohoto svého zaměstnání, kdy jako vedoucí lékárník měl neomezený přístup ke kontrolovaným léčivům, a uložil mu trest zákazu činnosti spočívajícího ve výkonu zaměstnání, povolání, podnikatelské činnosti uskutečňované osobou samostatně výdělečně činnou či prostřednictvím obchodní korporace či charitativní činnosti, při nichž dochází k jakémukoli nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy na 5 roků.
72. Při úvaze o druhu a výši trestu u obžalovaného M. H. soud jako k okolnosti polehčující přihlédl k dosavadní trestní bezúhonnosti obžalovaného, a také k tomu, že svojí výpovědí napomohl objasnit trestnou činnost a usvědčit spoluobžalovaného F. R.. Jako k okolnosti přitěžující soud přihlédl k tomu, že trestný čin spáchal s rozmyslem a předchozím uvážení /§ 42 písm. a) trestního zákoníku/, spáchal trestný čin ze ziskuchtivosti /§ 42 písm. b) trestního zákoníku/, trestný čin spáchal na vícero osobách a v páchání trestného činu pokračoval delší dobu /§ 42 písm. m) trestního zákoníku/.
73. Při zvážení okolností polehčujících a všech okolností přitěžujících, kdy trest soud ukládal v rámci sazby stanovené § 283 odst. 3 trestního zákoníku, s přihlédnutím k tomu, že zároveň soud uložil trest peněžitý, neboť to majetková situace obžalovaného dovolovala, soud uzavřel, že lze se domnívat, že k nápravě obžalovaného a účinné ochraně společnosti bude postačovat uložení trestu odnětí svobody na samé spodní hranici zákonné trestí sazby, tedy ve výměře 8 roků. Pro výkon trestu soud obžalovaného zařadil do věznice s ostrahou,

- neboť má za to, s ohledem na to, že na obžalovaného dosud nebylo působeno trestem odnětí svobody, povede výkon trestu v mírnějším typu věznice k jeho nápravě lépe.
74. Zároveň soud obžalovanému, jelikož se trestné činnosti dopustil s cílem získat majetkový prospěch, peněžitý trest, který vyměřil v návaznosti na majetkové a výdělkové poměry obžalovaného ve výměře 120 denních sazeb, kdy denní sazba činí 400 Kč, celkem ve výměře 48.000 Kč.
75. Soud dále rozhodl o zabrání 1640 ks tablet lékového přípravku Xxx 10mg, tedy o zabrání tablet nakoupených v rámci předstíraných převodů ve dnech 3.7.2019, 20.8.2019 a 3.2.2020, v množství, které nebylo spotřebováno při odborném zkoumání.

Poučení: Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího. Odvolání má odkladný účinek. O podaném odvolání bude rozhodovat Vrchní soud v Praze.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Podané odvolání musí být ve lhůtě osmi dnů od doručení opisu rozsudku nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu Městského soudu v Praze podle § 251 trestního řádu také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obviněného.

Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

Skutečnosti uvedené v prohlášení viny nelze úspěšně napadat opravným prostředkem.

V Praze dne 25.5.2022

Mgr. Jana Miklová v.r.
předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Miroslava Pechová.