



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**

Městský soud v Praze rozhodl v hlavním líčení konaném dne 5.4.2017 v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Dany Pacholíkové a přísedících Rostislava Ježka a Evy Kreuterové **t a k t o**:

Obžalovaný

**1) Jiří V A C U L Í K**

nar. xxx v xxx trvale bytem v xxx, zde i adresa pro doručování, podnikatele,

**2) Ivona F .**

nar. xxx v xxx, trvale bytem v xxx, zde i adresa pro doručování, bez pracovního poměru,

**3) R E N A L C O M s. r. o.**

IČ: 27679161, se sídlem v Praze 8 – Libni, Primátorská 296/38,

se podle § 226 písm. a) tr. řádu

**z p r o š ť u j í**

obžaloby Městského státního zástupce v Praze pro skutek kvalifikovaný v případě obžalovaného **Jiřího Vaculíka** jako zločin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku spáchaný ve formě organizátorství podle § 24 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, v případě obžalované **Ivony F.** jako zločin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku spáchaný ve formě pomoci podle § 24 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku a v případě obžalované **RENALCOM s.r.o.** jako zločin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku, kterého se měli dopustit tím, že

1) obžalovaný **Jiří Vaculík** jako bývalý statutární orgán – jednatel společnosti RENALCOM s.r.o., IČ: 27679161, se sídlem v Praze 8, Primátorská 296/38, ačkoli disponoval účty a finančními prostředky společnosti v době, kdy již statutárním orgánem nebyl, tj. od 1.1.2013, kdy nový jednatel společnosti nebyl do dnešního dne zapsán do obchodního rejstříku a 100% podílu společnosti RENALCOM s.r.o. bylo účelově převedeno dne 17.12.2012 na nového zahraničního majitele, tj. na Majestic Management Holding Inc. Al 2640 The Valey, The Mason Complex, Suites 19 & 20 Anguilla – Belize, kdy převod společnosti byl zapsán do obchodního rejstříku ke dni 2.1.2013 a kdy téhož dne došlo ke změně sídla společnosti z Jakuba Obrovského 1070/21, 635 00 Brno, provedl popsání kroky úmyslně za účelem neodvedení daně, přičemž společnost RENALCOM s.r.o. je registrována jako měsíční plátec daně z přidané hodnoty (dále jen „DPH“) od 1.1.2013 a kdy od uvedeného data nebyla společností RENALCOM s.r.o. podána daňová přiznání k DPH a ač byla společností RENALCOM s.r.o. zjevně vykonávána podnikatelská činnost a na její účty plynuly příjmy v řádech desítek miliónů Kč, byly tyto od 2.1.2013 do 31.3.2013 vybírány obžalovaným Jiřím Vaculíkem a obžalovanou Ivonou F.,

2) obžalovaná **Ivona F.** mající rovněž dispoziční práva k účtům společnosti RENALCOM s.r.o. na základě pokynů obžalovaného Jiřího Vaculíka v období od 2.1.2013 do 31.3.2013 vybírala z těchto účtů finanční částky v řádech desítek miliónů Kč, kdy však jen v období od 2.1.2013 do 31.3.2013 bylo obžalovanou Ivonou F. a obviněným Jiřím Vaculíkem z účtů společnosti RENALCOM s.r.o. vybráno v hotovosti 35.255.888,- Kč, kdy svým úmyslným a vědomým jednáním napomohla obžalovanému Jiřímu Vaculíkovi a společnosti RENALCOM s.r.o. ke zkrácení DPH,

přičemž ke zkrácení DPH jednáním obžalovaných pod body 1) a 2) došlo tím, že za společnost RENALCOM s.r.o. nebyla za období leden až červenec 2013 podána daňová přiznání k DPH, ač společnost vyvíjela ekonomickou činnost a na její účty (účet číslo 1072939840247/0100, účet číslo 1072962240207/0100 a na účet číslo 2108107482/2700) bylo připsáno v období ledna 2013 celkem 20.650.465,- Kč (přičemž částka DPH je vypočítána tak, že úplata je vynásobena koeficientem dle § 37 odst. 2 zákona o DPH a stanovený koeficient pro rok 2013 má hodnotu 0,1736 pro sazbu DPH 21%), tedy DPH za období ledna 2013 odpovídá částce 3.584.920,72 Kč, za období února 2013 bylo na účty společnosti RENALCOM s.r.o. připsáno 13.497.653,- Kč, kdy výše DPH byla vyčíslena částkou 2.343.192,56 Kč a v období měsíce března 2013 bylo na účty společnosti RENALCOM s.r.o. připsáno celkem 1.345.464,- Kč, z kteréžto částky činí DPH 233.273,- Kč,

3) obžalovaná **RENALCOM s.r.o.** prokazatelně prováděla ve zdaňovacím období leden až březen 2013 ekonomickou činnost, na její účty (účet číslo 1072939840247/0100, účet číslo 1072962240207/0100 a na účet číslo 2108107482/2700) v období ledna až března 2013 byly převedeny částka 20.650.465,- Kč v průběhu ledna 2013, částka 13.497.653,- Kč v průběhu února 2013 a částka 1.345.464,- Kč v průběhu března 2013, aniž by společnost RENALCOM s.r.o. podala daňová přiznání k DPH, tedy jednala v rozporu se zákonem č. 235/2004Sb., o dani z přidané hodnoty, ač k tomuto podle § 101 zákona o DPH byla povinna a kdy v důsledku popsání jednání spočívajícího v nepřiznání uskutečněných zdanitelných plnění za zdaňovací období leden až březen 2013 byla zkrácena DPH a České republice zastoupené Finančním úřadem hlavního města Prahy Územním pracovištěm pro Prahu 8 vznikla škoda ve výši 6.161.686,- Kč,

čímž obžalovaní Jiří Vaculík, Ivona F. a RENALCOM s.r.o. měli způsobit České republice zastoupené Finančním úřadem hlavního města Prahy Územním pracovištěm pro Prahu 8 škodu ve výši 6.161.686,- Kč,

neboť nebylo prokázáno, že se stal skutek, pro nějž jsou obžalovaní stíháni.

## O d ů v o d n ě n í

Městský státní zástupce v Praze podal k Městskému soudu v Praze obžalobu na obžalované Jiřího Vaculíka, Ivonu F. a společnost Renalcom, s.r.o. pro skutek kvalifikovaný v případě obžalovaného **Jiřího Vaculíka** jako zločin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku spáchaný ve formě organizátorství podle § 24 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, v případě obžalované **Ivony F.** jako zločin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku spáchaný ve formě pomoci podle § 24 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku a v případě obžalované **RENALCOM s.r.o.** jako zločin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku, kterého se měli dopustit tím, že

1) obžalovaný **Jiří Vaculík** jako bývalý statutární orgán – jednatel společnosti RENALCOM s.r.o., IČ: 27679161, se sídlem v Praze 8, Primátorská 296/38, ačkoli na základě disponoval účty a finančními prostředky společnosti v době, kdy již statutárním orgánem nebyl, tj. od 1.1.2013, kdy nový jednatel společnosti nebyl do dnešního dne zapsán do obchodního rejstříku a 100% podílu společnosti RENALCOM s.r.o. bylo účelově převedeno dne 17.12.2012 na nového zahraničního majitele, tj. na Majestic Management Holding Inc. Al 2640 The Valey, The Mason Complex, Suites 19 & 20 Anguilla – Belize, kdy převod společnosti byl zapsán do obchodního rejstříku ke dni 2.1.2013 a kdy téhož dne došlo ke změně sídla společnosti z Jakuba Obrovského 1070/21, 635 00 Brno, provedl popsané kroky úmyslně za účelem neodvedení daně, přičemž společnost RENALCOM s.r.o. je registrována jako měsíční plátce daně z přidané hodnoty (dále jen „DPH“) od 1.1.2013 a kdy od uvedeného data nebyla společností RENALCOM s.r.o. podána daňová přiznání k DPH a ač byla společností RENALCOM s.r.o. zjevně vykonávána podnikatelská činnost a na její účty plynuly příjmy v řádech desítek miliónů Kč, byly tyto od 2.1.2013 do 31.3.2013 vybírány obžalovanými Jiřím Vaculíkem a Ivonou F.,

2) obžalovaná **Ivona F.** mající rovněž dispoziční práva k účtům společnosti RENALCOM s.r.o. na základě pokynů obviněného Jiřího Vaculíka v období od 2.1.2013 do 31.3.2013 vybírala z těchto účtů finanční částky v řádech desítek miliónů Kč, kdy však jen v období od 2.1.2013 do 31.3.2013 bylo obžalovanými Ivonou F. a Jiřím Vaculíkem z účtů společnosti RENALCOM s.r.o. vybráno v hotovosti 35.255.888,- Kč, kdy svým úmyslným a vědomým jednáním napomohla obžalovanému Jiřímu Vaculíkovi a společnosti RENALCOM s.r.o. ke zkrácení DPH,

přičemž ke zkrácení DPH jednáním obžalovaných pod body 1) a 2) došlo tím, že za společnost RENALCOM s.r.o. nebyla za období leden až červenec 2013 podána daňová přiznání k DPH, ač společnost vyvíjela ekonomickou činnost a na její účty (účet číslo 1072939840247/0100, účet číslo 1072962240207/0100 a na účet číslo 2108107482/2700) bylo připsáno v období ledna 2013 celkem 20.650.465,- Kč (přičemž částka DPH je vypočítána tak, že úplata je vynásobena koeficientem dle § 37 odst. 2 zákona o DPH a stanovený koeficient pro rok 2013 má hodnotu 0,1736 pro sazbu DPH 21%), tedy DPH za období ledna 2013 odpovídá částce 3.584.920,72 Kč, za období února 2013 bylo na účty

společnosti RENALCOM s.r.o. připsáno 13.497.653,- Kč, kdy výše DPH byla vyčíslena částkou 2.343.192,56 Kč a v období měsíce března 2013 bylo na účty společnosti RENALCOM s.r.o. připsáno celkem 1.345.464,- Kč, z kteréžto částky činí DPH 233.273,- Kč,

3) obžalovaná **RENALCOM s.r.o.** prokazatelně prováděla ve zdaňovacím období leden až březen 2013 ekonomickou činnost, na její účty (účet číslo 1072939840247/0100, účet číslo 1072962240207/0100 a na účet číslo 2108107482/2700) v období ledna až března 2013 byly převedeny částka 20.650.465,- Kč v průběhu ledna 2013, částka 13.497.653,- Kč v průběhu února 2013 a částka 1.345.464,- Kč v průběhu března 2013, aniž by společnost RENALCOM s.r.o. podala daňová přiznání k DPH, tedy jednala v rozporu se zákonem č. 235/2004Sb., o dani z přidané hodnoty, ač k tomuto podle § 101 zákona o DPH byla povinna a kdy v důsledku popsaneho jednání spočívajícího v nepřiznání uskutečněných zdanitelných plnění za zdaňovací období leden až březen 2013 byla zkrácena DPH a České republice zastoupené Finančním úřadem hlavního města Prahy Územním pracovištěm pro Prahu 8 vznikla škoda ve výši 6.161.686,- Kč,

čímž obžalovaní Jiří Vaculík, Ivona F. a společnost RENALCOM s.r.o. měli způsobit České republice, zastoupené Finančním úřadem hlavního města Prahy Územním pracovištěm pro Prahu 8 škodu ve výši 6.161.686,- Kč,

Provedeným dokazováním u hlavního líčení zjistil Městský soud v Praze následující skutkový děj :

Obžalovaný Vaculík byl do 17.12.2012 jediným společníkem a do 31.12.2012 i jednatelem společnosti RENALCOM s.r.o., se sídlem v....

Z notářského zápisu ze dne 17.12.2012, bylo zjištěno, že obžalovaný Jiří Vaculík, jako jediný společník při výkonu působnosti valné hromady udělil souhlas s převodem svého obchodního podílu ve společnosti RENALCOM s.r.o. na společnost Majestic Management Holdings Inc. se sídlem na ostrově Anguilla, The Halley, The Mason Complex, Suites 19 & 20, stát Belize, odvolal sám sebe s účinností ke dni 31.12.2012 z funkce jednatele společnosti RENALCOM s.r.o. a provedl změnu sídla společnosti RENALCOM s.r.o. z Brna do Prahy ( č.l.2066).

Ze smlouvy o převodu 100% obchodního podílu ve společnosti RENALCOM s.r.o. z obviněného Jiřího Vaculíka na společnost Majestic Management Holdings Inc. ze dne 17.12.2012 plyne, že nabyvatele obchodního podílu z Karibiku zastupoval JUDr. Richard Novák, nar. xxx.

Plná moc pro JUDr. Richarda Nováka k vyřízení převodu obchodního podílu byl udělena ředitelkou společnosti Majestic Management Holdings Inc. jménem Smith Maria Dolores dne 16.11.2012, její podpis byl ověřen veřejným notářem v Belize city dne 21.11.2012 (č.l.2287-2291).

Podpis obžalovaného Jiřího Vaculíka na smlouvě o převodu obchodního podílu ze dne 17.12.2012 byl úředně ověřen rovněž advokátem JUDr. Richardem Novákem dne 18.12.2012.

Návrh na zápis změn zapsaných údajů do obchodního rejstříku společnosti RENALCOM s.r.o. podal obžalovaný v zastoupení notářem Mgr. Richardem Brázdou dne 27.12.2012.

Z popisu obchodního rejstříku a dalších listin soud zjistil, že obhájce obžalovaných JUDr. Novák byl původně jedním ze společníků a jednatelů společnosti Renalcom (dříve Arms Brno s.r.o., nyní RENALCOM s.r.o.), a to až 12.6.2012 kdy svůj obchodní podíl prodal obžalovanému Vaculíkovi (č.l. 2225-2231).

Od 1.1.2013 je tak společnost RENALCOM s.r.o. bez zapsaného jednatele v obchodním rejstříku, neboť nikdo další nebyl po odvolání obžalovaného Vaculíka jmenován.

I když byl obžalovaný Vaculík, jak výše uvedeno, odvolán z funkce jednatele k 31.12.2012, ponechal si dispoziční oprávnění k účtům společnosti, stejně tak, jako obžalovaná F., která neměla k této společnosti ani žádný formální vztah, a to ani v době, kdy byl Vaculík jednatel. Oba obžalovaní nebyli ani zaměstnanci společnosti, jak soud zjistil ze zprávy ČSSZ v Praze (č.l. 2929).

Provedeným dokazováním soud zjistil, že na uvedené účty společnosti RENALCOM s.r.o. bylo v období od **1.1.2013 do 21.3.2013** zasláno postupně od společností Elapromo s.r.o., Avos s.r.o. a Avos stereo s.r.o. celkem 35.963.982,- Kč.

Z přehledu výběrů a dalších dispozic s finančními prostředky, včetně výběrních lístků soud zjistil, že v době **od 2.1.2013 do 6.5.2013** bylo z této částky vybráno buď obžalovaným Jiřím Vaculíkem či obžalovanou Ivonou F. celkem 35.255.888,- Kč, takže se na dispozicích s finančními prostředky podíleli oba obžalovaní, jak bude dále rozvedeno (č.l. 995-1097, 1099-1107).

Společnost Renalcom měla založené celkem 2 účty u Komerční banky a to č- **1072939840247/0100**, který byl založen dne 10.7.2012 a ohledně něhož byl ukončen smluvní vztah bankou dne 20.5.2013 a dále účet č. **1072962240207/0100**, který byl založen dne 17.7.2012 a byl zrušen dne 6.5.2013. Ze zprávy banky vyplývá, že oba účty byly ovládány prostřednictvím internetového bankovníctví, přičemž přístupová hesla měli oba obžalovaní (č.l. 981-982), kteří měli rovněž dispoziční práva k účtům.

Právě na posledně uvedený účet č. **2108107482/2700** a účet č- **1072939840247/100**, byly v období od 2.1.2013 do 21.3.2013 zaslány platby z bankovního účtu č. 107-2615170267/ 0100 společnosti **Elapromo s.r.o.** Část těchto prostředků byla obžalovanými vybírána v hotovosti a část byla přeposílána na další bankovní účty Renalcom, odkud byli obžalovanými vybíráni v hotovosti.

Takto bylo na účet Renalcomu č- **1072939840247/100** u KB a.s. z účtu **Elapromo** v uvedeném období odesláno celkem 32.231.899,- Kč. Další peníze byly na tento účet odesílány z účtu společnosti **AVOS s.r.o.** č. 0100060030203781/ 0100 dalších 2.550.821,- Kč v období od 17.1.2013 do 20.2.2013 a AVOS stereo s.r.o. dne 20.2.2013 ve výši 710.862,- Kč.

Z tohoto účtu Renalcomu č. **1072939840247/100** bylo v období od 3.1.2013 do 18.4.2013 vybráno v hotovosti celkem **25.579,- Kč**, z čehož na obžal. Vaculíka připadá částka **14.479.000,- Kč** a na obžal. F. částka **11.100.000,- Kč**. Další částka ve výši 6.754.000,- Kč celkem byla v období od 9.1.2013 do 28.1.2013 přeposílána na výše uvedený účet Renalcomu u UniCreditBank a.s. č. **2108107482/2700**, odkud byly tyto finanční prostředky oběma obžalovanými vybrány v hotovosti. Na těchto

výběrech se podílel obžalovaný Vaculík částkou 1.401.000, - a obžalovaná **F. částkou 6.615.000, -Kč.** Obžalovaný Vaculík dále vybral v hotovosti částku 470.400, - kterou na tento účet zaslala dne 6.2.2013 společnost Elapromo (č.1.11-15).

Přesuny finančních prostředků se týkaly i dalšího účtu Renalcomu u KB a.s. a to účtu č. **1072962240207/100.** Na tento účet byla v období od 9.1.2013 do 31.1.2013 z již výše uvedeného účtu Renalcomu č. č- **1072939840247/100** zaslána finanční částka 1.248.000, -Kč, a v období od 2.1.2013 do 6.5.2013 z něho bylo v hotovosti vybráno celkem 1.660.888, -Kč, z čehož obžal. Vaculík vybral částku 792.888, -Kč a obžal. **F. částku 868.000, -Kč.**

Další účet měla společnost u Raiffeisen Bank a.s. a to č. **7147041001/5500,** který byl založen dne 17.7.2012 a byl zrušen dne 13.4.2013.

Posledním účtem byl účet u UniCreditBank a.s. č. **2108107482/2700,** který byl založen dne 30.8.2012 a zrušen dne 21.2.2013.

Právě na posledně uvedený účet č. **2108107482/2700** a účet č- **1072939840247/100,** byly v období od 2.1.2013 do 21.3.2013 zasílány platby z bankovního účtu č. 107-2615170267/ 0100 společnosti Elapromo s.r.o. Část těchto prostředků byla obžalovanými vybírána v hotovosti a část byla přeposílána na další bankovní účty Renalcom, odkud byli obžalovanými vybíráni v hotovosti.

Takto bylo na účet Renalcomu č- **1072939840247/100** z účtu Elapromo v uvedeném období odesláno celkem 32.231.899, -Kč. Další peníze byly na tento účet odesílány z z účtu společnosti AVOS s.r.o č. 0100060030203781/ 0100 dalších 2.550.821, -Kč v období od 17.1.2013 do 20.2.2013 a AVOS stereo s.r.o dne 20.2.2013 ve výši 710.862, -Kč. Z tohoto účtu Renalcomu č. **1072939840247/100** bylo v období od 3.1.2013 do 18.4.2013 vybráno v hotovosti celkem **25.579, -Kč,** z čehož na obžal. Vaculíka připadá částka 14.479.000, -Kč a na obžal. **F. částka 11.1000.000, -Kč.** Další částka ve výši 6.754.000, -Kč celkem byla v období od 9.1.2013 do 28.1.2013 přeposílána na výše uvedený účet Renalcomu u UniCreditBank a.s. č. **2108107482/2700,** a další částka ve výši 470.000, -Kč byla zaslána dne 7.2.2013 od společnosti Elapromo. Z tohoto účtu byly finanční prostředky oběma obžalovanými rovněž vybrány v hotovosti. Na těchto výběrech se podílel obžalovaný Vaculík částkou 1.401.000, - a obžalovaná **F. částkou 6.615.000, -Kč.** (č.1.11-15,1154-1210 a 1213-1217 a 1230-1234).

Přesuny finančních prostředků se týkaly i dalšího účtu Renalcomu u KB a.s. a to účtu č. **1072962240207/100.** Na tento účet byla v období od 9.1.2013 do 31.1.2013 z již výše uvedeného účtu Renalcomu č. č- **1072939840247/100** zaslána finanční částka 1.248.000, -Kč, V období od 2.1.2013 do 6.5.2013 z něho bylo v hotovosti vybráno celkem 1.660.888, -Kč, z čehož obžal. Vaculík vybral částku 792.888, -Kč a obžal. **F. částku 868.000, -Kč..**

Pokud jde o účet Renalcomu u Raiffeisen Bank a.s. a to č. **7147041001/5500,** který byl založen dne 17.7.2012 a byl zrušen dne 13.4.2013, z tohoto účtu vybrala obžalovaná F. v období od 1.1.2013 do 14.4.2013 sama v hotovosti částku **850.000, -Kč** celkem (č.1. 1116-1148).

Obžalovaný Jiří Vaculík ve své výpovědi v přípravném řízení pouze uvedl, že koncem roku 2012 společnost RENALCOM s.r.o. prodal, přestal být společníkem a jednatelem, avšak do konce roku 2012 splnil daňové povinnosti za společnost RENALCOM s.r.o. týkající se

přiznání jednotlivých plateb, které na účet společnosti přišly až začátkem roku 2013. Od 1.1.2013 již nebylo jeho povinností za společnost RENALCOM s.r.o. či vůči státu něco konat a proto necítí jako svou vinu či chybu, že takto postupoval. Je pravda, že u některých nedokončených zakázek provedl na počátku roku 2013 výběry peněz z účtu společnosti RENALCOM s.r.o. na základě plné moci od nového majitele společnosti RENALCOM s.r.o. Dále odmítl ve věci vypovídat, stejně tak, jako u hlavního líčení.

Na výzvu soudu obžalovaný pouze předložil komisionářkou smlouvu ze dne 3.1.2013, kterou uzavřel jako komisionář se společností Renalcom, s.r.o, podepsanou za komitenta jistým Petarem Eftimievem Enevem, bez uvedení osoby, která měla Renalcom zastupovat, aniž by bylo zřejmé, v jakém vztahu je jmenovaný ke společnosti, ve které se obžalovaný zavázal, že zajistí výběr finančních prostředků z účtů společnosti a odevzdá je komitentovi. (č.1.2957-2960).

Obžalovaná Ivona F. jak v přípravném řízení, tak i v hlavním líčení rovněž odmítla ve věci vypovídat.

Opatrovník společnosti RENALCOM s.r.o. uvedl, že mu není známo nic o předchozích aktivitách společnosti, oba obžalované nezná, nemá účetnictví společnosti a veškeré informace čerpá pouze z veřejných zdrojů.

Správce daně ke společnosti RENALCOM s.r.o. sdělil, že RENALCOM s.r.o. byla registrována k DPH od 1.8.2006 do 1.1.2008 a od 26.7.2012 do 21.7.2014. Registrace k DPH byla v obou případech zrušena správcem daně z moci úřední z důvodu neplnění povinností plátce daně. Společnost RENALCOM s.r.o. nepředkládala k daňovým přiznáním k DPH daňovou evidenci přijatých a uskutečněných zdanitelných plnění. U společnosti RENALCOM s.r.o. nebyla provedena daňová kontrola. U společnosti RENALCOM s.r.o. byl pouze proveden postup k odstranění pochybností u daňového přiznání k DPH za zdaňovací období 3. čtvrtletí 2012, ale jelikož daňový subjekt se správcem daně nespolupracoval, byla daňová povinnost za toto období vyměřena za použití pomůcek. Z kopie přiznání k dani z příjmů právnických osob společnosti RENALCOM s.r.o. za rok 2012 plyne, že bylo podáno u správce daně dne 27.3.2013, podepsal jej k datu 31.12.2012 obžalovaný Jiří Vaculík, stejně jako přiznání k DPH za 4. čtvrtletí 2012, které bylo podáno dne 28.1.2013 a obžalovaný jej podepsal s datem 1.1.2013.

Ze spisové dokumentace k řízení o odstranění pochybností u řádného přiznání k DPH za 3. čtvrtletí 2012 vedeného se společností RENALCOM s.r.o. vyplývá, že na výzvu správce daně obžalovaný Jiří Vaculík zaslal správci daně notářský zápis ze dne 17.12.2012, jímž doložil převod obchodního podílu společnosti RENALCOM s.r.o. na Majestic Management Holdings Inc. se sídlem na ostrově Anguilla v Karibiku, odvolání své osoby z funkce jednatele, změnu sídla RENALCOM s.r.o. z Brna do Prahy a **předání účetnictví novému jednateři**. Jak výše uvedeno, společnost RENALCOM s.r.o. nemá od 2.1.2013 v obchodním rejstříku zapsaného žádného jednatele. Správce daně následně stanovil daňovou povinnost k DPH podle pomůcek.

Svědék **Jan Čermák**, jednatel společnosti Elapromo, s.r.o, využil své právo a odmítl ve věci jak v přípravném řízení, tak i v řízení před soudem vypovídat.

Pokud jde o účetní doklady společnosti, tak ohledně nich v přípravném řízení původně uvedl, že je vydá do 24.3.2015, ale posléze prostřednictvím svého zmocněnce JUDr. Richarda Nováka (obhájce obžalovaných) předložil doklady ze dne 19.12.2013, prokazující odeslání účetnictví do zahraničí nabyvateli 100% obchodního podílu ve společnosti ELAPROMO s.r.o., a to společnosti FIRST TOFFI INTERNATIONAL LTD. se sídlem Svatý Kryštof a Nevis, Nevis, Charleston, Chapel Street, P.O.BOX 517, Nisbetts Chambers (č.l.170-173 a 177-178 a 546).

Svědék **Ing. Roman Sova** uvedl, že je jako společníkem a jednatelem společnosti AVOS stereo s.r.o., AVOS spol. s r.o. a OWL Moravia, s.r.o. a tento stav byl i v letech 2012 a 2013. Společnost Avos s.r.o je stavební společnost, která se zaměřuje na výstavbu rodinných domků, ale i dalších staveb. Je pravda, že jednal se zástupcem RENALCOM s.r.o. Jiřím Vaculíkem, neboť Renalcom byl jejich obchodní partner. Myslí, že jim dodávali nějaký stavební materiál, protože v té době se zabývali jeho prodejem, ale dodával i technologie, ale provozoval obecně i obchod se zbožím. K jednotlivým fakturám svědek uvedl, že se z větší části jednalo za dodávky nábytku, řeziva a dalších věcí na stavbu polyfunkčního domu na Kostíkově náměstí ve Frýdku-Místku. jejich firma neměla nikdy problém s finančním úřadem, i když cca před 3 lety prošli hloubkovou kontrolou. Myslí, že se jednalo o krátkodobou spolupráci do roku 2012. Stejně tak v roce 2012 spolupracovali se společností Elapromo, byl to jejich dodavatel v oblasti reklamy.. Pokud jde o společnost Avos stereo s.r.o, i zde byl Renalcom jejich dodavatelem, ale může vyloučit, že by tomu tak bylo v roce 2013.

Svědék v přípravném řízení vydal faktury potvrzující obchodní kontakty se společností Renalcom s.r.o v letech 2012, zejména objednávky, faktury vystavené společností Avos s.r.o a Avos stereo s.r.o. včetně výpisů z účtů (č.l.395- 414). Faktury se týkaly částek, jež byly zaslány na účet RENALCOM s.r.o. za reklamu ve výši 710.826,- Kč od společnosti **AVOS stereo s.r.o.**, ve výši 2.550.821,- Kč od společnosti **AVOS spol. s r.o.** a ve výši 24.589.643,- Kč od společnosti OWL Moravia, s.r.o. vydal a do trestního spisu byly založeny příslušné faktury,výpisy)z účtů,objednávky,seznam závazků a pohledávek ( **č.l.394-417**

Ze zprávy Magistrátu města Frýdek-Místek soud zjistil, že stavební úřad vydal v roce 2012 souhlas s provedením staveb, týkajících se mimo jiné i dostavby nároží Kostíkova náměstí ve Frýdku-Místku a rodinných domů ve Sviadnově pro stavebníka společnost Avos stereo s.r.o, přičemž se jednalo o rozhodnutí vydané po sloučení několika územních souhlasů, které byly vydávány v období od 12.1.2011 do 30.10.2012 (č.l.2961).

Správce daně ke společnosti ELAPROMO s.r.o. sdělil, že společnost ELAPROMO s.r.o. je registrována k DPH od 12.12.2011, na DPH není evidován žádný daňový nedoplatek, u daňového subjektu nebyla provedena žádná kontrola na DPH a v současné době není daňový subjekt kontaktní, přiznání k DPH podepisoval Jan Čermák. Kopie přiznání k DPH společnosti ELAPROMO s.r.o. za zdaňovací období 1. až 4. čtvrtletí 2012 a za leden až listopad 2013 jsou založena ve spise.

Z kopie smlouvy o poskytnutí sídla obchodní společnosti ze dne 19.12.2012 bylo zjištěno, že společnosti RENALCOM s.r.o. bylo na adrese Praha 8, Primátorská 296/38, za roční úplatu 5.988,- Kč bez DPH poskytnuto sídlo společností Profisídla.cz s.r.o. smlouvu podepsal obviněný Jiří Vaculík jako jednatel společnosti RENALCOM s.r.o. Ke smlouvě podepsal obviněný Jiří Vaculík také ručitelské prohlášení ze dne 19.12.2012 za závazky RENALCOM s.r.o., podpis obviněného na ručitelském prohlášení byl úředně ověřen dne 18.12.2012 na poště v Brně.



Ze zprávy společnosti Profispolečnost c., s.r.o (č.1.2054) vyplývá, že kontaktní osobou za Renalcom s.r.o byl obžalovaný Vaculík prostřednictvím emailu : [renalcom@seznam.cz](mailto:renalcom@seznam.cz). Klient měl pronajaté sídlo do 31.12.2013. Po dobu trvání smlouvy s nimi nijak nekomunikoval a nereagoval na maily.

K vyčíslení výše zkrácení daně z přidané hodnoty byl přibrán znalec z oboru ekonomiky, odvětví daně a mzdy, **Ing. Luboš Černý**, z jehož znaleckého posudku a výsledku vyplývá, že společnost RENALCOM s.r.o. od 1.1.2013 přijímala na svoje účty platby za reklamní činnost a měla povinnost z přijatých plateb odvést DPH. Hlavním účtem, na který společnost RENALCOM s.r.o. přijímala finanční prostředky z ekonomické činnosti, byl účet vedený u Komerční banky. Kontrolou připsaných plateb znalec zjistil výši příjmů za ekonomickou činnost v lednu 2013 ve výši 20.650.465,- Kč, v únoru 2013 ve výši 13.497.653,- Kč a v březnu ve výši 1.345.464,- Kč. Ostatní účty používala společnost RENALCOM s.r.o. k převodům přijatých plateb za ekonomickou činnost, za účelem zpřehlednění přijatých plateb a ke zjednodušení možnosti vybírat přijaté platby v hotovosti z jednotlivých účtů. Celkem společnost RENALCOM s.r.o. přijala v rámci své ekonomické činnosti platby v částce 35.493.582,- Kč. Společnost RENALCOM s.r.o. poskytovala pro další ekonomické subjekty reklamní a marketingovou činnost. Tato skutečnost vyplývá i z bankovních výpisů, kde jsou evidovány platby od dalších společností. Systém fakturace a jejich úhrad je zdokumentován ve spise. Za 3. čtvrtletí 2012 byla společnosti RENALCOM s.r.o. sdělena vytýkácí povinnost, na kterou společnost nereagovala, proto jí byla daň z přidané hodnoty vyměřena správcem daně na základě pomůcek. Doměřená daň byla společnosti sdělena dodatečným platebním výměrem. Doměřenou DPH již společnost neuhradila a další přiznání k DPH nepodávala, i když vykazovala ekonomickou činnost. Přiznání k dani z příjmů právnických osob společnost podala za kalendářní rok 2012. **Společnost nepodávala přiznání k DPH od 4. čtvrtletí 2012, i když přijímala platby z ekonomické činnosti na svůj účet.** Ekonomický subjekt, který je registrován k DPH je povinen podávat přiznání k DPH po celou dobu svojí registrace k příslušné dani. Pokud nemá v daném zdaňovacím období žádnou ekonomickou činnost, je povinen podat nulové daňové přiznání k DPH. Společnost nepodala přiznání k dani z příjmů právnických osob za rok 2013 i když v tomto roce vykonávala ekonomickou činnost. Povinností právnické osoby je podávat přiznání k dani z příjmů právnických osob po celou dobu svojí ekonomické činnosti, i když žádnou neprovozuje. V tomto případě je společnost povinna podat nulové přiznání k dani z příjmu právnických osob. Podle pohybů finančních prostředků na účtech společnosti, které mají všechny znaky ekonomické činnosti, bylo povinností společnosti podat přiznání k dani z příjmů právnických osob za rok 2013. V tomto roce měla společnost prokazatelné výnosy, které podléhaly této dani. Společnost RENALCOM s.r.o. měla za leden až březen 2013 přiznat výnosy ve výši 29.331.896,- Kč a tyto výnosy zdanit 19% daně z příjmu právnických osob. Z přijatých plateb měla být uhrazena daň z příjmu právnických osob ve výši 5.572.890,- Kč. Výpočet DPH za 1. čtvrtletí 2013 je proveden vynásobením koeficientem 0,1736 pro sazbu 21% z přijatých plateb. Dle provedeného výpočtu byla zkrácena DPH o 6.161.685,84 Kč, když v lednu 2013 nebyla odvedena DPH ve výši 3.584.920,72 Kč, v únoru 2013 nebyla odvedena DPH ve výši 2.343.192,56 Kč a v březnu 2013 nebyla odvedena DPH ve výši 233.572,55 Kč. Nepodáním přiznání k DPH společnost porušila § 101 zákona č. 235/2004 Sb., o DPH, ve znění platném v roce 2013. Nepodáním přiznání k dani z příjmů právnických osob společnost porušila § 38m zákona č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění platném v roce 2013. Škoda na DPH za rok 2013 byla způsobena minimálně ve výši 6.161.686,- Kč, škoda na dani z příjmů právnických osob byla za rok 2013 způsobena minimálně ve výši 5.572.890,- Kč.

U hlavního líčení znalec, v reakci na znalecký posudek vypracovaný Českou znaleckou a.s., doplnil, že předmětem posudku bylo posoudit transakce, které byly vysledovány odborem analytiky Finančně analytického úřadu MF ČR jako příjmy z ekonomické činnosti společnosti za rok 2013, on sám nijak nezkoumal účel zaslání peněz a nezjišťoval, za co byly na účet odeslány. Nebylo jeho záměrem vypracovat nepravdivý posudek, ale vycházel ze zadání, které mu bylo dáno Policií s tím, že se jedná o výnosy Renalcomu z roku 2013 a z toho, že zmíněné platby na účet Renalcomu byly za ekonomickou činnost, přičemž nebylo zjištěno, že by měla společnost nějaké náklady, které by mohla uplatnit jako odpočet. Znalec připustil, že **pokud by bylo zjištěno, že daňové doklady byly vystaveny už v roce 2012, pak by daň z přidané hodnoty (DPH) musela být odvedena také v roce 2012 a to i v případě, že by jejich platba proběhla až v roce 2013. Shodně by se postupovalo i v případě daně z příjmu právnických osob. Měnila by se tudíž daňová povinnost v roce 2012, nikoli však za rok 2013, neboť v případě, že právnická osoba vede podvojný účetnictví, tak zdaňuje příjmy a odvádí DPH bez ohledu na to, zda a kdy jí byly vystavené faktury zaplacené, neboť rozhodující je datum zdanitelného plnění uvedené na faktuře, tedy na daňově uznatelném dokladu.** V roce 2012 by se tudíž mohla změnit jak výše daně z příjmů, tak i DPH, v roce 2013 by však žádná škoda nebyla. Faktury však neměl k dispozici, měl pouze výpisy z účtů společnosti Renalcom. Nezabýval se daňovými priznáními za rok 2012, protože to po něm nebylo požadováno. Poslední priznání bylo podáno za prosinec 2012. Zjistit přesně, zda bylo v tomto případě plněno v roce 2013 na účet Renalcomu na základě daňových dokladů (faktur) vystavených v roce 2012 či 2013 by však bylo možné, pokud nejsou k dispozici faktury, pouze v případě, že je k dispozici tzv. záznamní povinnost Renalcomu, za 4.čtvrtletí roku 2012, ve které musí být zapsány veškeré faktury na výstupu, příp. firmy, které tyto platby prováděly by doložily, že se jednalo o platby faktur vystavených v roce 2012.

Soud v této souvislosti poukazuje na již výše uvedenou okolnost, že podstatná část plateb byla na účet Renalcomu zaslána společností Elapromo, která doložila místně příslušnému FÚ, že **účetnictví bylo v souvislosti s převodem obchodního podílu odesláno novému vlastníku do zahraničí.**

Poškozená Česká republika – Finanční úřad pro hlavní město Prahu Územní pracoviště pro Prahu 8 se připojila s nárokem na náhradu škody ve výši 8.903.929,- Kč.

V průběhu dokazování před soudem byl obhajobou předložen znalecký posudek zpracovatele **Česká znalecká a.s.** Ze závěrů tohoto posudku a z výpovědi jeho zpracovatele Ing. Hálek u hlavního líčení vyplynulo, že na účet společnosti Renalcom s.r.o. byly v období od 1.1.2013 do 31.3.2013 zaslány platby v celkové výši 35.963.982,-Kč, primárně od subjektu Elapromo s.r.o., ale i Avos s.r.o. a Avos stereo s.r.o. Znalec na základě dokladů založených ve spise dospěl k závěru, že ohledně plateb od společnosti Avos s.r.o. je třeba vycházet z celkem 6 faktur předložených jednatelem společnosti a jednoznačně z nich vyplývá, že se **jedná o platby odpovídající těmto fakturám s datem uskutečnitelného zdanitelného plnění v roce 2012 (DUZP).** Ohledně zbývajících plateb ve výši 26.841.834,- Kč znalec porovnal čísla faktur-variabilních symbolů uvedených na bankovních výpisech u jednotlivých faktur a základě posloupnosti vyplývající z korespondující číselné řady vztahující se k variabilním symbolům používaným v roce 2012, dospěl k závěru, že šlo o plnění za faktury, které byly DUZP v roce 2012. U zbývajících částky ve výši 9.122. 148,-Kč znalec uvedl, že se sice nepodařilo přímo prokázat, že byla za faktury, které měly zdanitelné plnění v roce 2013, ale s ohledem na splatnost faktur, která byla dle tehdy platné legislativy 30, 60, ale i více dní, její délka nebyla nijak omezena a proto bylo možné se

setkat i se splatností delší, přičemž v praxi bylo běžné, že faktury byly hrazeny po splatnosti, nelze tedy jednoznačně z doby, kdy byla částka zaslána na účet dovodit, že se jedná o platbu za ekonomickou činnost v roce 2013, neboť nelze vyloučit, že platba ve vazbě na rok 2012 může dojít i počátkem roku 2013. Znalec dále uvedl, že dle jeho závěrů **nevykazovala společnost Renalcom v roce 2013 žádnou ekonomickou činnost a proto její daňová povinnost vůči státu končí 31.12.2012, takže ekonomická újma z titulu neuhrazení daní České republiky nevznikla, byť zde došlo k určitému pochybení, když nepodávala nulové daňové přiznání.**

U hlavního líčení znalec doplnil, že pokud jde o platby společnosti Avos s.r.o, tak měli k dispozici fragment účetnictví a po spárování plateb a faktur z kapitoly 5.3.3 posudku, bylo zřejmé že na těchto je uvedeno konkrétní datum uskutečnitelného daňového plnění jako rok 2012. Znalec dále poukázal na okolnost, že účetní software používaný v účetnictví firem, neumožňuje libovolně přidělovat k určitému daňovému dokladu náhodné pořadové číslo, jinak by nedostal certifikaci Ministerstva financí. S ohledem na obecně vžitě zásady a pravidla, předpokládal že v Renalcomu je číslo faktury shodné s variabilním symbolem a protože měli k dispozici sestavu z účetního programu a tu porovnávali s výpisy z KB a.s., mohli spárovat platby s výpisy. Pokud jde o platbu společnosti Avos stereo, vycházejí z toho, že číslo faktury je součástí té číselné řady vystavených faktur na straně 46 posudku, což dokládá, že byla vystavena v roce 2012.

S ohledem na nově zpracovaný posudek a materiály, které znalec Ing. Hálek předložil byl znalec Ing. Černý požádán, aby zpracoval doplnění znaleckého posudku, ve kterém **potvrdil, že faktury odběrateli Avos s.r.o, lze považovat za faktury vystavené v roce 2012 a měly dít být zahrnuty do odvodu DPH a daně z příjmu právnických osob v roce 2012, jedná se o faktury, které neměl původně k dispozici (i když byly součástí spisu), byly skutečně vystaveny v roce 2012 a to v období od 30.11.2012 do 21.12.2012.** V tomto doplňku posudku znalec uvedl, že pokud byla dodržována jejich číselná řada, faktury vystavené s variabilními symboly začínajícími číslem „12“, byla vystaveny v roce 2012. Znalec dále prověřil faktury vystavené společnosti Elapromo s.r.o. V této souvislosti uvedl, že faktury na celkovou částku 12.730.520, - Kč jsou opatřeny variabilním symbolem roku 2012. Pokud jde o další faktury od Elaproma na celkovou částku 16.297.835, -Kč, variabilní symboly uvedené v bankovních výpisech jsou odlišné od řady, kterou společnost používala v roce 2012 a proto nelze osvědčit, že pocházejí z tohoto roku. Za tohoto stavu znalec provedl nový propočet ohledně výše neuhrazené DPH stran plateb, u kterých nelze prokázat, že byly vystaveny v roce 2012, které nově vyčíslil na částku 2.809.304, -Kč, ohledně daně z příjmu právnických osob na částku 2.558.920, -Kč (č.l.2881- 2889).

Na tento doplněk znaleckého posudku vypracovaný znalcem Ing. Černým reagovala Česká znalecká vyjádřením (č.l.2890-2891), které potvrdil ve své výpovědi u hlavního líčení zpracovatel posudku Ing. Hálek, ve kterém namítl, že znalec Ing. Černý nevzal v úvahu veškeré podklady, které sloužily k vypracování posudku České znalecké, zejména pak sestavy vystavených faktur za rok 2012 a 2013 (č.l. 2913-2915), které tvoří přílohu jejich znaleckého posudku a v důsledku toho je jím vypracovaný doplněk posudku zatížen zásadní vadou, neboť nezohlednil fakt, že předmětná faktura Elapromo s variabilním symbolem 2101037 je součástí sestavy, která se týká roku 2012 a byla připsána na účet Renalcomu ke dni 5.12.2012, a jde tedy o daňově uznatelné zdanitelné plnění (DUZP) v roce 2012, přičemž poukázal na analýzu uvedenou na str.41-42 znaleckého posudku č. 5 014-16-2016, ze které je zřejmé, že faktury s s nižším číslem variabilního symbolu mají DUZP rovněž v roce 2012. Zmíněné sestavy vystavených faktur jsou navíc součástí spisového materiálu trestního spisu.

Soud opětovně u hlavního líčení vyslechl oba znalce a z výpovědi znalce Ing. Černého zjistil, že pokud jde o faktury vystavené společnosti Avos s.r.o, tak jednoznačně spadají do období roku 2012, protože soudním spise jsou založeny jejich kopie (vydal Ing. Sova) Pokud jde o další faktury řady „2“, tak je pravda, že variabilní symbol, na který poukazuje Česká znalecká, v tom roce 2012 byl. Znalec uvedl, že **nezpochybňuje závěr České znalecké, že faktura s číslem variabilního symbolu 2101037 byla připsána na bankovní účet dne 5.12.2012 a tudíž nelze vyloučit, že faktury s nižším variabilním symbolem byly vydány rovněž v roce 2012. Pokud by se vycházelo toliko z variabilních symbolů uvedených na fakturách, tak by se jednalo skutečně o DUZP v roce 2012 a to i s přihlédnutím k tomu, že platby se v ČR provádějí do 30,60, ale 90 dnů.** Nedá se tudíž vyloučit ani potvrdit, zda se jedná o platby faktur vystavených v roce 2012 či 2013. Jedinou možnou průkazností by byly vystavené faktury nebo účetní záznamy dotyčné firmy. Samotný **bankovní výpis s variabilním symbolem prokazuje pouze přijetí peněz, ale neprokazuje, jestli faktura pocházela z roku 2012 nebo 2013. Je to nedostatečný důkaz pro závěr, že se jedná o faktury z roku 2012, ale současně není ani důkazem proti takovému závěru a proto musí svůj závěr znaleckého posudku opravit, neboť neexistuje žádný důkaz pro závěr, že ty faktury pocházejí z roku 2013.** On vycházel ze zadání Policie, nemůže vyloučit ani jednu z variant. Pokud ty faktury byly vystaveny v roce 2012, mohly být uhrazeny a také byly hrazeny v roce 2013, ale jednoznačně měly spadat do období zdanění v roce 2012, v čemž se shoduje s Českou znaleckou. V případě, že platby došlé na účet Renalcomu pocházejí z faktur vydaných v roce 2012, **mělo být DPH přiznáno v tomto roce, bez ohledu na to, kdy byly vyfakturované částky zaplacené, neboť zdanitelným plněním (DUZP) je den, kdy byla dodána služba nebo zboží a nikoli rok 2013, kdy nastala splatnost faktury.**

Oba znalci se shodli na tom, že pokud by byla k dispozici záznamní povinnost a údaje z hlavní knihy včetně knihy vydaných faktur, nepochybně by otázka data vystavených faktur mohla být vysvětlena lépe.

Soud se v této souvislosti dotázal příslušného Finančního úřadu v Praze 8, zda disponuje s výše uvedenými doklady a z jeho sdělení (č.l.2971) vyplývá, že FÚ nemá k dispozici záznamní povinnosti daňového subjektu Renalcom, údaje z hlavní knihy, účtu 311 a 602 a knihy vydaných faktur za zdaňovací období 3. a 4. čtvrtletí roku 2012, do 30.6.2013.

Rovněž Finanční úřad v Praze 4 soudu sdělil, že nemá tyto materiály, zejména knihu přijatých faktur, údaje z hlavní knihy a záznamní povinnost k DPH za rok 2012 a do 30.6.2013 od společnosti Elapromo s.r.o, v této společnosti nebyla prováděna finanční kontrola. Jak již výše uvedeno, jednatel společnosti Čermák odmítl ve věci vypovídat a ve spise je založeno jeho vyjádření ohledně předání účetnictví novému majiteli mimo rámec ČR.

Na zprávy výše uvedených finančních úřadů reagoval znalec Ing. Černý, který potvrdil, že pokud tyto doklady nejsou k dispozici, **nedá se jednoznačně vyvrátit ani potvrdit, zda se jedná o platby za ekonomickou činnost vyfakturované v roce 2012 či 2013.**

Soud dále vyslechl zástupce společností, které měly uzavřené smlouvy s firmou Elapromo s.r.o, ale z těchto výslechnů nezjistil nic podstatného, co by mu umožnilo učinit jednoznačný závěr, zda příjmy Renalcom s.r.o pocházejí z ekonomické činnosti roku 2012 či 2013, byť tyto firmy jako ControTech s.r.o, AQUASYS spol. s r.o., Valosun s.r.o, Quick production, s.r.o. Quick production, s.r.o., INA SPORT spol. s r.o., TOP TISK obaly s.r.o. a

další potvrdily, že se společností Elapromo měly uzavřené smlouvy v roce 2013, neboť s ohledem na neexistenci účetnictví této společnosti nelze vyloučit, že plnění ve prospěch Renalcomu realizovala Elapromo z jiných obchodních a podnikatelských aktivit.

Soud hodnotil provedené důkazy ve svém souhrnu i jednotlivě a dospěl k závěru, že v průběhu dokazování nebylo zcela bezpečně a bez jakýchkoli pochybností prokázáno, že příjmy, které byly zaslány na účet společnosti Renalcom s.r.o pocházejí z podnikatelské činnosti, která byla fakturována v roce 2013. Soud poukazuje jednak na okolnost, že faktury společnosti Avos s.r.o, které se nacházejí ve spise, byly skutečně vystaveny během měsíců října až prosince 2012 a tudíž ohledně nich mělo být podáno přiznání k DPH rovněž v roce 2012. Ohledně dalších faktur soud odkazuje na závěry znaleckého posudku znalce České znalecké a.s., ze kterého se dovozuje, s přihlédnutím k číselným řadám variabilních symbolů, že se jedná o částky, které byly rovněž vyfakturovány v roce 2012 a vzhledem ke splatnosti, která mohla činit až 90 a více dní, byly na účet Renalcomu připsány až v 1. čtvrtletí roku 2013. S tímto závěrem se ostatně ztotožnil znalec Ing. Černý, který sice poukázal na okolnost, že samotný **bankovní výpis s variabilním symbolem prokazuje pouze přijetí peněz, ale neprokazuje, jestli faktura pocházela z roku 2012 nebo 2013 a v tomto směru je to nedostatečný důkaz pro závěr, že se jedná o faktury z roku 2012, ale současně není ani důkazem proti takovému závěru. Znalec v této souvislosti uvedl že bude muset být opraven závěr jeho znaleckého posudku, neboť neexistuje žádný důkaz o tom, že zmíněné faktury pocházejí z roku 2013.** Soud dále poukazuje na vyjádření obou finančních úřadů, ze kterých jednoznačně vyplývá, že finanční úřady **nedisponují účetními doklady**, ze kterých by mohlo být ověřeno, kdy skutečně byly zmíněné faktury vystaveny, příp. přijaty. Pokud tedy platby došlé na účet Renalcomu pocházejí z faktur vydaných v roce 2012, mělo být DPH přiznáno v tomto roce, bez ohledu na to, kdy byly vyfakturované částky zaplacené, neboť zdanitelným plněním je den, kdy byla dodána služba nebo zboží a nikoli rok 2013, kdy nastala splatnost faktury. Soud proto dospěl k závěru, že nelze bez pochybností prokázat, že v daném případě došlo **v období od 1.1.2013 do 31.3.2013** ze strany obžalovaných k naplnění zákonných znaků zločinu zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku, v případě obžalovaného **Jiřího Vaculíka** spáchaný ve formě organizátorství podle § 24 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku a v případě obžalované **Ivony F.** ve formě pomoci podle § 24 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku a proto obžalované podle § 226 písm.a) tr. řádu obžaloby zprostil, neboť nebylo bez jakýchkoli pochybností prokázáno, že se stal skutek pro nějž jsou obžalovaní stíháni.

Pokud by se skutečně jednalo o platby pocházející z faktur roku 2012, ohledně nichž nebylo podáno daňové přiznání, či by nebyly do přiznání k DPH zahrnuty, jednalo by se, s ohledem **na období, kdy by měl být čin spáchan**, o jiný skutek, ohledně něhož by muselo být vedeno samostatné trestní stíhání. Závěrem soud pouze připomíná, že ve věci nelze vyloučit ani trestní odpovědnost obžalovaných Vaculíka a F. za jiný trestný čin, přičemž v úvahu by přicházel zřejmě trestný čin krádeže podle § 205 tr. zákoníku s ohledem na okolnost, že obžalovaní v době, kdy obžalovaný Vaculík již neměl ke společnosti žádný vztah a spolu s F. nebyl ani její zaměstnanec, využívali skutečnosti, že jim zůstalo podpisové právo k účtům Renalcomu a vybírali z majetkových účtů společnosti finanční prostředky, které používali nezjištěným způsobem. V daném případě by se však jednalo o samostatný trestný čin, ohledně něhož by muselo být vedeno nové trestní řízení.

**Poučení:** Proti tomuto rozsudku **lze podat** odvolání do **osmi** dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího. Odvolání podané osobou oprávněnou a včas **má** odkladný účinek.

Rozsudek může odvoláním napadnout

- a) státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku,
- b) obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká,
- c) zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci,
- d) poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy nebo na vydání bezdůvodného obohacení, pro nesprávnost výroku o náhradě škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo o vydání bezdůvodného obohacení.

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku jej může napadat také proto, že takový výrok nebyl učiněn, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

V neprospěch obžalovaného může rozsudek napadnout odvoláním jen státní zástupce; toliko pokud jde o povinnost k náhradě škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo k vydání bezdůvodného obohacení, má toto právo též poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy nebo na vydání bezdůvodného obohacení.

Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel, partner a druh. Státní zástupce může tak učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce.

Odvolání musí být ve lhůtě osmi dnů ode dne doručení rozsudku odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán, a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které mu předcházelo.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává byt' i zčásti ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

V Praze dne 5.4.2017

JUDr. Dana Pacholíková

předsedkyně senátu

za správnost vyhotovení : J. Tovarová