



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze rozhodl v senátu složeném z předsedkyně senátu Mgr. Jany Miklové a přísedících Miroslava Dubského a doc. Ing. Ireny Kratochvílové, Ph.D. v hlavním líčení dne 6.9.2022 takto:

Obžalovaní:

1. **M. T.**, nar. xxx, státní příslušník Ukrajiny, trv. bytem xxx, aktuálně ve výkonu vazby ve Vazební věznici xxx,
2. **V. T.**, nar. xxx, státní příslušník Ukrajiny, trvale bytem xxx, současně bytem Xxx), xxx, aktuálně ve výkonu vazby ve Vazební věznici xxx
3. **V. K.**, nar. xxx, státní příslušník Ukrajiny, trvale bytem xxx,
4. **M. M.**, nar. xxx, státní příslušník Ukrajiny, trvale bytem xxx Ukrajina, současně bytem xxx,

jsou vinni, že

v období od ledna 2018 do dubna 2020, v Praze i jinde na území České republiky, jako členové organizované skupiny, jejímiž členy byli také další osoby, nejméně Y. O., nyní T., nar. xxx, A. O., nar. xxx, T. T., nar. xxx, a další, v jednotném úmyslu neodvést státu daň z přidané hodnoty získanou z plnění přijatých v rámci jejich podnikatelské činnosti spočívající v dodávání pracovníků zejména z Ukrajiny do zemědělských družstev, farem či stavebních společností, v různých místech České republiky, poté co prostřednictvím spřízněných, či nastrčených osob M. T. a V. T. postupně založili a ovládali společnosti:

- a) CYKLAMEN s.r.o., IČ:24680036, se sídlem Bílkova 855/19, Staré Město, 110 00 Praha 1, jejímž zapsaným jednatelem a společníkem byl od 8.10.2014 do 18.12.2019 Y. T., narozený

- xxx, xxx a od 18.12.2019 Y. K., narozený xxx, bytem xxx, Ruská federace,
- b) Župnik s.r.o., IČ:26182866, se sídlem Jeseniova 1151/55, Žižkov, 130 00 Praha 3, jejímž zapsaným jednatelem a společníkem byl od 1.5.2017 do 31.5.2018 O. P., narozený xxx, bytem xxx, Ukrajina a od 1.6.2018 M. F., narozený xxx, bytem xxx, Ukrajina,
 - c) Competition KV s.r.o., IČ:06959270, se sídlem Tvrdeho 643, Letňany, 199 00 Praha 9, jejímž zapsaným jednatelem a společníkem byl od 16.3.2018 do 31.1.2019 V. K., nar. xxx, bytem xxx a od 1.2.2019 I. M., narozený xxx, bytem xxx, Ukrajina,
 - d) RIDEFCOOL STAV s.r.o., IČ: 06142265, se sídlem Varšavská 715/36, 120 00 Praha 2 - Vinohrady, jejímž zapsaným jednatelem a společníkem byl od 30.5.2017 do 7.8.2018 F. K., narozený xxx, bytem xxx a od 7.8.2018 V. P., narozený xxx, bytem xxx, Ukrajina,
 - e) Solened CZ s.r.o., IČ:07664036, se sídlem Orebitská 66/6, Žižkov, 130 00 Praha, jejímž zapsaným jednatelem a společníkem byl od 16.5.2019 I. R., nar. xxx, bytem xxx, Ukrajina,
 - f) KIMAF Invest s.r.o., IČ:07547536, se sídlem Dvorská 648/64, Xxx, 503 11 Hradec Králové, jejímž zapsaným jednatelem a společníkem byl od 16.9.2018 do 25.10.2019 F. K., narozený xxx, bytem xxx, a od 25.10.2019 A. J. O., narozená xxx, bytem xxx, Ukrajina,
 - g) Joy Fitness s.r.o., IČ:08045119, se sídlem Revoluční 1403/28, Nové Město, 110 00 Praha 1, jejímž zapsaným jednatelem a společníkem byl od 22.10.2019 M. M., narozený xxx, bytem xxx Ukrajina,
 - h) VOLDEXSTAV s.r.o., IČ:06462022, se sídlem Kaprova 42/14, Staré Město, 110 00 Praha 1, jejímž zapsaným jednatelem a společníkem byl od 20.12.2018 do 30.6.2019 M. P., narozený xxx, bytem xxx,
 - i) NORTH FOREST s.r.o., IČ:03071499, se sídlem Orebitská 66/6, Žižkov, 130 00 Praha 3, jejímž zapsaným jednatelem a společníkem byl od 6.8.2019 V. P. F. narozený xxx, bytem xxx Ukrajina,

jejichž jménem následně uzavírali s odběrateli „Smlouvy o provedení díla“ na úklidové, sezónní a dělnické práce s tím, že poskytnutá plnění za provedenou práci objednavatelé poukazovali bezhotovostně na bankovní účty společností ovládaných obžalovanými M. a V. T., odkud však byly tyto prostředky obratem vybírány v hotovosti, případně odběrateli bylo přímo hrazeno v hotovosti, s úmyslem získat majetkový prospěch, opakovaně do daňových přiznání k dani z přidané hodnoty (dále jen "DPH"), jimi ovládaných společností úmyslně uváděli v rozporu s ustanovením § 72 a § 73 zákona č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty nepravdivá tvrzení o přijatých zdanitelných plněních, která vykazovali v oddílu B3 kontrolních hlášení, tedy jako plnění do 10.000 Kč, tedy jako plnění u nichž není povinnost identifikovat dodavatele, k jejichž poskytnutí však ve skutečnosti nikdy nedošlo, a z nichž neoprávněně uplatnili nárok na odpočet DPH, přičemž:

M. T., jako osoba fakticky ovládající společnosti CYKLAMEN s.r.o., Župnik s.r.o., Competition KV s.r.o., RIDEFCOOL STAV s.r.o., Solened CZ s.r.o., KIMAF Invest s.r.o., Joy Fitness s.r.o., VOLDEXSTAV s.r.o. a NORTH FOREST s.r.o., osobně a také prostřednictvím V. T. činnost ostatních spoluobžalovaných a dalších členů organizované skupiny řídil, komunikoval s účetním společností CYKLAMEN s.r.o., Župnik s.r.o., Competition KV s.r.o., RIDEFCOOL STAV s.r.o., Solened CZ s.r.o., Joy Fitness s.r.o., VOLDEXSTAV s.r.o., NORTH FOREST s.r.o., J. R., a s účetním společností KIMAF Invest s.r.o., J. P., úkoloval R. K., jaké má připravit smlouvy a na za jaké subjekty má vystavit faktury, a vybíral finanční prostředky z účtu společnosti RIDEFCOOL STAV s.r.o.,

V. T. jako osoba fakticky ovládající společnosti CYKLAMEN s.r.o., Župnik s.r.o., Competition KV s.r.o., RIDEFCOOL STAV s.r.o., Solened CZ s.r.o., KIMAF Invest s.r.o., Joy Fitness s.r.o., VOLDEXSTAV s.r.o., NORTH FOREST s.r.o., činnost ostatních členů organizované skupiny spolu s M. T. řídil, komunikoval s účetním společností CYKLAMEN s.r.o., Župnik s.r.o., Competition KV s.r.o., RIDEFCOOL STAV s.r.o., Solened CZ s.r.o., Joy Fitness s.r.o.,

Shodu s prvopisem potvrzuje Miroslava Pechová.

VOLDEXSTAV s.r.o., NORTH FOREST s.r.o., J. R., a s účetním společností KIMAF Invest s.r.o., J. P. a úkoloval R. K. k tomu, jaké smlouvy má připravit, jaké faktury a jménem jaké společnosti vystavit, dával jí pokyny k jejich podpisu a orazítkování, kontroloval, zda již byly na účet dodavatelských společností shora vymezených připsány finanční prostředky jako platby faktur, rozhodoval o přidělení pracovníků ke konkrétním odběratelům, o výši odměny, za niž budou pracovníci pracovat, o výši záloh na odměnu, zajišťoval osoby bílých koní, instruoval Y. O. a další osoby k tomu, jaké mají vyplácet zálohy a odměny, a vybíral finanční prostředky z účtů společností RIDEFCOOL STAV s.r.o., Competition KV s.r.o., KIMAF Invest s.r.o.,

V. K., jako jednatel společnosti Competition KV, s.r.o. a disponent k účtu společnosti, který však plnil toliko roli bílého koně, po předchozí dohodě se spoluobžalovanými M. a V. T. poskytl společnost Competition KV, s.r.o., spoluobžalovaným M. a V. T. k páčání trestné činnosti, a dále vybíral finanční prostředky z účtů společnosti Competition KV, s.r.o.,

M. M., jako jednatel společnosti Joy Fitness, s.r.o., a disponent k účtu společnosti, který však plnil toliko roli bílého koně, po předchozí dohodě se spoluobžalovanými M. a V. T. poskytl společnost k páčání trestné činnosti, a dále dle pokynů M. a V. T. vybíral finanční prostředky z účtů společností RIDEFCOOL STAV s.r.o., Joy Fitness, s.r.o., VOLDEXSTAV s.r.o., Solened CZ s.r.o., KIMAF Invest s.r.o., NORTH FOREST s.r.o.,

kdy takto konkrétně:

za zdaňovací období leden 2018,

1. dne 26.2.2018, V. T. a M. T., prostřednictvím účetního J. R., podali na Finanční úřad pro hlavní město Prahu, Územní pracoviště pro Prahu 10, přiznání k DPH společnosti CYKLAMEN s.r.o., v němž vykázali daň na výstupu 348.838 Kč, přičemž v rozporu se skutečností předstírali, že má tato společnost nižší rozsah vlastní daňové povinnosti, kdy do přiznání na řádku 40 úmyslně zahrnuli fiktivní přijatá zdanitelná plnění, v hodnotě základu daně ve výši 1.497.995 Kč, z nichž neoprávněně uplatnili odpočet daně z přidané hodnoty ve výši 314.579 Kč,
2. dne 25.2.2018, poté, co T. T. jako disponentka osobně vybrala z bankovních účtů společnosti Župnik s.r.o. 2.400.000 Kč, a dále umožnila, že bylo vybráno prostřednictvím platebních karet celkem 1.350.000 Kč, přijatých jako plnění od odběratelů této společnosti, V. T. a M. T., prostřednictvím účetního J. R., podali na Finanční úřad pro hlavní město Prahu, Územní pracoviště pro Prahu 3, přiznání k DPH společnosti Župnik s.r.o., v němž vykázali daň na výstupu 482.318 Kč, přičemž v rozporu se skutečností předstírali, že má tato společnost nižší rozsah vlastní daňové povinnosti, kdy do přiznání na řádku 40 úmyslně zahrnuli fiktivní přijatá zdanitelná plnění, v hodnotě základu daně ve výši 2.153.105 Kč, z nichž neoprávněně uplatnili odpočet daně z přidané hodnoty ve výši 452.152 Kč,

a celkem tak za uvedené zdaňovací období úmyslným vykázáním fiktivních zdanitelných plnění neoprávněně snížili daňovou povinnost na dani z přidané hodnoty o 766.731 Kč,

za zdaňovací období únor 2018,

3. dne 24.3.2018, V. T. a M. T., prostřednictvím účetního J. R., podali na Finanční úřad pro hlavní město Prahu, Územní pracoviště pro Prahu 10, přiznání k DPH společnosti CYKLAMEN s.r.o., v němž vykázali daň na výstupu 620.097 Kč, přičemž v rozporu se skutečností předstírali, že má tato společnost nižší rozsah vlastní daňové povinnosti, kdy do přiznání na řádku 40 úmyslně zahrnuli fiktivní přijatá zdanitelná plnění, v hodnotě

Shodu s prvopisem potvrzuje Miroslava Pechová.

základu daně ve výši 2.614.134 Kč, z nichž neoprávněně uplatnili odpočet daně z přidané hodnoty ve výši 548.968 Kč,

4. dne 25.3.2018, poté, co T. T. jako disponentka osobně vybrala z bankovních účtů společnosti Župnik s.r.o. 350.000 Kč, a dále umožnila, že bylo vybráno prostřednictvím platebních karet celkem 2.270.000 Kč, přijatých jako plnění od odběratelů této společnosti, V. T. a M. T., prostřednictvím účetního J. R., podali na Finanční úřad pro hlavní město Prahu, Územní pracoviště pro Prahu 3, přiznání k DPH společnosti Župnik s.r.o., v němž vykázali daň na výstupu 639.781 Kč, přičemž v rozporu se skutečností předstírali, že má tato společnost nižší rozsah vlastní daňové povinnosti, kdy do přiznání na řádku 40 úmyslně zahrnuli fiktivní přijatá zdanitelná plnění, v hodnotě základu daně ve výši 2.813.173 Kč, z nichž neoprávněně uplatnili odpočet daně z přidané hodnoty ve výši 590.766 Kč,

a celkem tak za uvedené zdaňovací období úmyslným vykázáním fiktivních zdanitelných plnění neoprávněně snížili daňovou povinnost na dani z přidané hodnoty ve výši 1.139.734 Kč,

za zdaňovací období březen 2018,

5. dne 25.4.2018, V. T. a M. T., prostřednictvím účetního J. R., podali na Finanční úřad pro hlavní město Prahu, Územní pracoviště pro Prahu 10, přiznání k DPH společnosti CYKLAMEN s.r.o., v němž vykázali daň na výstupu 645.333 Kč, přičemž v rozporu se skutečností předstírali, že má tato společnost nižší rozsah vlastní daňové povinnosti, kdy do přiznání na řádku 40 úmyslně zahrnuli fiktivní přijatá zdanitelná plnění, v hodnotě základu daně ve výši 2.776.122 Kč, z nichž neoprávněně uplatnili odpočet daně z přidané hodnoty ve výši 582.986 Kč,
6. dne 25.4.2018, poté, co T. T. jako disponentka osobně vybrala z bankovních účtů společnosti Župnik s.r.o. 2.350.000 Kč, a dále umožnila, že bylo vybráno prostřednictvím platebních karet celkem 2.080.000 Kč, přijatých jako plnění od odběratelů této společnosti, V. T. a M. T., prostřednictvím účetního J. R., podali na Finanční úřad pro hlavní město Prahu, Územní pracoviště pro Prahu 3, přiznání k DPH společnosti Župnik s.r.o., v němž vykázali daň na výstupu 627.228 Kč, přičemž v rozporu se skutečností předstírali, že má tato společnost nižší rozsah vlastní daňové povinnosti, kdy do přiznání na řádku 40 úmyslně zahrnuli fiktivní přijatá zdanitelná plnění, v hodnotě základu daně ve výši 2.688.090 Kč, z nichž neoprávněně uplatnili odpočet daně z přidané hodnoty ve výši 564.499 Kč,

a celkem tak za uvedené zdaňovací období úmyslným vykázáním fiktivních zdanitelných plnění neoprávněně snížili daňovou povinnost na dani z přidané hodnoty o 1.147.485 Kč,

za zdaňovací období duben 2018,

7. dne 25.5.2018, V. T. a M. T., prostřednictvím účetního J. R., podali na Finanční úřad pro hlavní město Prahu, Územní pracoviště pro Prahu 10, přiznání k DPH společnosti CYKLAMEN s.r.o., v němž vykázali daň na výstupu 800.265 Kč, přičemž v rozporu se skutečností předstírali, že má tato společnost nižší rozsah vlastní daňové povinnosti, kdy do přiznání na řádku 40 úmyslně zahrnuli fiktivní přijatá zdanitelná plnění, v hodnotě základu daně ve výši 3.277.648 Kč, z nichž neoprávněně uplatnili odpočet daně z přidané hodnoty ve výši 688.306 Kč,
8. dne 25.5.2018, poté, co T. T. jako disponentka osobně vybrala z bankovních účtů společnosti Župnik s.r.o. 1.050.000 Kč, a dále umožnila, že bylo vybráno prostřednictvím platebních karet celkem 2.340.000 Kč, přijatých jako plnění od odběratelů této společnosti, V. T. a M. T., prostřednictvím účetního J. R., podali na Finanční úřad pro hlavní město

Shodu s prvopisem potvrzuje Miroslava Pechová.

Prahu, Územní pracoviště pro Prahu 3, přiznání k DPH společnosti Župnik s.r.o., v němž vykázali daň na výstupu 961.723 Kč, přičemž v rozporu se skutečností předstírali, že má tato společnost nižší rozsah vlastní daňové povinnosti, kdy do přiznání na řádku 40 úmyslně zahrnuli fiktivní přijatá zdanitelná plnění, v hodnotě základu daně ve výši 4.116.148 Kč, z nichž neoprávněně uplatnili odpočet daně z přidané hodnoty ve výši 864.391 Kč,

a celkem tak za uvedené zdaňovací období úmyslným vykázáním fiktivních zdanitelných plnění neoprávněně snížili daňovou povinnost na dani z přidané hodnoty o 1.552.697 Kč,

za zdaňovací období květen 2018,

9. dne 25.6.2018, V. T. a M. T., prostřednictvím účetního J. R., podali na Finanční úřad pro hlavní město Prahu, Územní pracoviště pro Prahu 10, přiznání k DPH společnosti CYKLAMEN s.r.o., v němž vykázali daň na výstupu 2.299.516 Kč, přičemž v rozporu se skutečností předstírali, že má tato společnost nižší rozsah vlastní daňové povinnosti, kdy do přiznání na řádku 40 úmyslně zahrnuli fiktivní přijatá zdanitelná plnění, v hodnotě základu daně ve výši 9.250.557 Kč, z nichž neoprávněně uplatnili odpočet daně z přidané hodnoty ve výši 1.942.617 Kč,
10. dne 24.6.2018, poté, co T. T. jako disponentka osobně vybrala z bankovních účtů společnosti Župnik s.r.o. 1.250.000 Kč a dále umožnila, že bylo vybráno prostřednictvím platebních karet celkem 2.550.000 Kč, přijatých jako plnění od odběratelů této společnosti, V. T. a M. T., prostřednictvím účetního J. R., podali na Finanční úřad pro hlavní město Prahu, Územní pracoviště pro Prahu 3, přiznání k DPH společnosti Župnik s.r.o., v němž vykázali daň na výstupu 1.162.760 Kč, přičemž v rozporu se skutečností předstírali, že má tato společnost nižší rozsah vlastní daňové povinnosti, kdy do přiznání na řádku 40 úmyslně zahrnuli fiktivní přijatá zdanitelná plnění, v hodnotě základu daně ve výši 5.180.876 Kč, z nichž neoprávněně uplatnili odpočet daně z přidané hodnoty ve výši 1.087.984 Kč,

a celkem tak za uvedené zdaňovací období úmyslným vykázáním fiktivních zdanitelných plnění neoprávněně snížili daňovou povinnost na dani z přidané hodnoty o 3.030.601 Kč,

za zdaňovací období červen 2018,

11. dne 25.7.2018, V. T. a M. T., prostřednictvím účetního J. R., podali na Finanční úřad pro hlavní město Prahu, Územní pracoviště pro Prahu 10, přiznání k DPH společnosti CYKLAMEN s.r.o., v němž vykázali daň na výstupu 1.591.130 Kč, přičemž v rozporu se skutečností předstírali, že má tato společnost nižší rozsah vlastní daňové povinnosti, kdy do přiznání na řádku 40 úmyslně zahrnuli fiktivní přijatá zdanitelná plnění, v hodnotě základu daně ve výši 6.728.640 Kč, z nichž neoprávněně uplatnili odpočet daně z přidané hodnoty ve výši 1.419.314 Kč,
12. dne 25.7.2018, poté, co T. T. jako disponentka osobně vybrala z bankovních účtů společnosti Župnik s.r.o. 1.400.000 Kč, a dále umožnila, že bylo vybráno prostřednictvím platebních karet celkem 2.200.000 Kč a na přepážkách bankovního domu 750.000 Kč, přijatých jako plnění od odběratelů této společnosti, V. T. a M. T., prostřednictvím účetního J. R., podali na Finanční úřad pro hlavní město Prahu, Územní pracoviště pro Prahu 3, přiznání k DPH společnosti Župnik s.r.o., v němž vykázali daň na výstupu 1.045.566 Kč, přičemž v rozporu se skutečností předstírali, že má tato společnost nižší rozsah vlastní daňové povinnosti, kdy do přiznání na řádku 40 úmyslně zahrnuli fiktivní přijatá zdanitelná plnění, v hodnotě základu daně ve výši 4.725.124 Kč, z nichž neoprávněně uplatnili odpočet daně z přidané hodnoty ve výši 992.276 Kč,

a celkem tak za uvedené zdaňovací období úmyslným vykázáním fiktivních zdanitelných plnění

Shodu s prvopisem potvrzuje Miroslava Pechová.

neoprávněně snížili daňovou povinnost na dani z přidané hodnoty o 2.411.590 Kč,

za zdaňovací období červenec 2018,

13. dne 26.8.2018, V. T. a M. T., prostřednictvím účetního J. R., podali na Finanční úřad pro hlavní město Prahu, Územní pracoviště pro Prahu 10, přiznání k DPH společnosti CYKLAMEN s.r.o., v němž vykázali daň na výstupu 1.304.338 Kč, přičemž v rozporu se skutečností předstírali, že má tato společnost nižší rozsah vlastní daňové povinnosti, kdy do přiznání na řádku 40 úmyslně zahrnuli fiktivní přijatá zdanitelná plnění, v hodnotě základu daně ve výši 5.811.729 Kč, z nichž neoprávněně uplatnili odpočet daně z přidané hodnoty ve výši 1.220.463 Kč,
14. dne 26.8.2018, poté, co T. T. jako disponentka osobně vybrala z bankovních účtů společnosti Župnik s.r.o. 100.000 Kč, a dále umožnila, že bylo vybráno prostřednictvím platebních karet celkem 2.300.000 Kč a na přepážkách bankovního domu 1.550.000 Kč, přijatých jako plnění od odběratelů této společnosti, V. T. a M. T., prostřednictvím účetního J. R., podali na Finanční úřad pro hlavní město Prahu, Územní pracoviště pro Prahu 3, přiznání k DPH společnosti Župnik s.r.o., v němž vykázali daň na výstupu 767.405 Kč, přičemž v rozporu se skutečností předstírali, že má tato společnost nižší rozsah vlastní daňové povinnosti, kdy do přiznání na řádku 40 úmyslně zahrnuli fiktivní přijatá zdanitelná plnění, v hodnotě základu daně ve výši 3.506.640 Kč, z nichž neoprávněně uplatnili odpočet daně z přidané hodnoty ve výši 736.394 Kč,
15. dne 26.8.2018, poté, co V. K. umožnil dispoziční a manipulaci s účtem společnosti Competition KV s.r.o., V. T. a M. T., prostřednictvím účetního J. R., podali na Finanční úřad pro hlavní město Prahu, Územní pracoviště pro Prahu 9, přiznání k DPH společnosti Competition KV s.r.o., v němž vykázali daň na výstupu 320.372 Kč, přičemž v rozporu se skutečností předstírali, že má tato společnost nižší rozsah vlastní daňové povinnosti, kdy do přiznání na řádku 40 úmyslně zahrnuli fiktivní přijatá zdanitelná plnění, v hodnotě základu daně ve výši 781.862 Kč, z nichž neoprávněně uplatnili odpočet daně z přidané hodnoty ve výši 164.191 Kč,

a celkem tak za uvedené zdaňovací období úmyslným vykázáním fiktivních zdanitelných plnění neoprávněně snížili daňovou povinnost na dani z přidané hodnoty o 2.121.048 Kč,

za zdaňovací období srpen 2018,

16. dne 25.9.2018, V. T. a M. T., prostřednictvím účetního J. R., podali na Finanční úřad pro hlavní město Prahu, Územní pracoviště pro Prahu 10, přiznání k DPH společnosti CYKLAMEN s.r.o., v němž vykázali daň na výstupu 582.567 Kč, přičemž v rozporu se skutečností předstírali, že má tato společnost nižší rozsah vlastní daňové povinnosti, kdy do přiznání na řádku 40 úmyslně zahrnuli fiktivní přijatá zdanitelná plnění, v hodnotě základu daně ve výši 2.526.508 Kč, z nichž neoprávněně uplatnili odpočet daně z přidané hodnoty ve výši 530.567 Kč,
17. dne 25.9.2018, poté, co T. T. umožnila dispoziční a manipulaci s účtem společnosti Župnik s.r.o., bylo vybráno prostřednictvím platebních karet celkem 1.980.000 Kč a na přepážkách bankovního domu 350.000 Kč, přijatých jako plnění od odběratelů této společnosti, V. T. a M. T., prostřednictvím účetního J. R., podali na Finanční úřad pro hlavní město Prahu, Územní pracoviště pro Prahu 3, přiznání k DPH společnosti Župnik s.r.o., v němž vykázali daň na výstupu 1.133.115 Kč, přičemž v rozporu se skutečností předstírali, že má tato společnost nižší rozsah vlastní daňové povinnosti, kdy do přiznání na řádku 40 úmyslně zahrnuli fiktivní přijatá zdanitelná plnění, v hodnotě základu daně ve výši 5.252.890 Kč, z nichž neoprávněně uplatnili odpočet daně z přidané hodnoty ve výši 1.103.107 Kč,
18. dne 25.9.2018, poté, co V. K. osobně z účtu společnosti Competition KV s.r.o. vybral

Shodu s prvopisem potvrzuje Miroslava Pechová.

400.000 Kč, přijatých jako plnění od odběratelů této společnosti a dále umožnil dispozici a manipulaci s účtem společnosti Competition KV s.r.o., V. T. a M. T., prostřednictvím účetního J. R., podali na Finanční úřad pro hlavní město Prahu, Územní pracoviště pro Prahu 9, přiznání k DPH společnosti Competition KV s.r.o., v němž vykázali daň na výstupu 474.075 Kč, přičemž v rozporu se skutečností předstírali, že má tato společnost nižší rozsah vlastní daňové povinnosti, kdy do přiznání na řádku 40 úmyslně zahrnuli fiktivní přijatá zdanitelná plnění, v hodnotě základu daně ve výši 1.447.913 Kč, z nichž neoprávněně uplatnili odpočet daně z přidané hodnoty ve výši 304.062 Kč,

19. dne 25.9.2018, V. T. a M. T., prostřednictvím účetního J. R., podali na Finanční úřad pro hlavní město Prahu, Územní pracoviště pro Prahu 2, přiznání k DPH společnosti RIDEFCOOL STAV s.r.o., v němž vykázali daň na výstupu 120.863 Kč, přičemž v rozporu se skutečností předstírali, že má tato společnost nižší rozsah vlastní daňové povinnosti, kdy do přiznání na řádku 40 úmyslně zahrnuli fiktivní přijatá zdanitelná plnění, v hodnotě základu daně ve výši 289.xxx Kč, z nichž neoprávněně uplatnili odpočet daně z přidané hodnoty ve výši 60.844 Kč,

a celkem tak za uvedené zdaňovací období úmyslným vykázáním fiktivních zdanitelných plnění neoprávněně snížili daňovou povinnost na dani z přidané hodnoty o 1.998.580 Kč,

za zdaňovací období září 2018,

20. dne 25.10.2018, V. T. a M. T., prostřednictvím účetního J. R., podali na Finanční úřad pro hlavní město Prahu, Územní pracoviště pro Prahu 10, přiznání k DPH společnosti CYKLAMEN s.r.o., v němž vykázali daň na výstupu 3.297.093 Kč, přičemž v rozporu se skutečností předstírali, že má tato společnost nižší rozsah vlastní daňové povinnosti, kdy do přiznání na řádku 40 úmyslně zahrnuli fiktivní přijatá zdanitelná plnění, v hodnotě základu daně ve výši 15.233.900 Kč, z nichž neoprávněně uplatnili odpočet daně z přidané hodnoty ve výši 3.199.119 Kč,
21. dne 25.10.2018, poté, co T. T. umožnila dispozici a manipulaci s účtem společnosti Župnik s.r.o., bylo vybráno prostřednictvím platebních karet celkem 1.960.000 Kč a na přepážkách bankovního domu 2.050.000 Kč, přijatých jako plnění od odběratelů této společnosti, V. T. a M. T., prostřednictvím účetního J. R., podali na Finanční úřad pro hlavní město Prahu, Územní pracoviště pro Prahu 3, přiznání k DPH společnosti Župnik s.r.o., v němž vykázali daň na výstupu 918.152 Kč, přičemž v rozporu se skutečností předstírali, že má tato společnost nižší rozsah vlastní daňové povinnosti, kdy do přiznání na řádku 40 úmyslně zahrnuli fiktivní přijatá zdanitelná plnění, v hodnotě základu daně ve výši 4.254.947Kč, z nichž neoprávněně uplatnili odpočet daně z přidané hodnoty ve výši 893.539 Kč,
22. dne 25.10.2018, poté, co V. K. osobně z účtu společnosti Competition KV s.r.o. vybral 1.100.000 Kč, přijatých jako plnění od odběratelů této společnosti a dále umožnil dispozici a manipulaci s účtem společnosti Competition KV s.r.o., V. T. a M. T., prostřednictvím účetního J. R., podali na Finanční úřad pro hlavní město Prahu, Územní pracoviště pro Prahu 9, přiznání k DPH společnosti Competition KV s.r.o., v němž vykázali daň na výstupu 612.387 Kč, přičemž v rozporu se skutečností předstírali, že má tato společnost nižší rozsah vlastní daňové povinnosti, kdy do přiznání na řádku 40 úmyslně zahrnuli fiktivní přijatá zdanitelná plnění, v hodnotě základu daně ve výši 1.941.505 Kč, z nichž neoprávněně uplatnili odpočet daně z přidané hodnoty ve výši 407.716 Kč,
23. dne 25.10.2018, V. T. a M. T., prostřednictvím účetního J. R., podali na Finanční úřad pro hlavní město Prahu, Územní pracoviště pro Prahu 2, přiznání k DPH společnosti RIDEFCOOL STAV s.r.o., v němž vykázali daň na výstupu 170.586 Kč, přičemž v rozporu se skutečností předstírali, že má tato společnost nižší rozsah vlastní daňové povinnosti, kdy do přiznání na řádku 40 úmyslně zahrnuli fiktivní přijatá zdanitelná plnění, v hodnotě základu daně ve výši 530.444 Kč, z nichž neoprávněně uplatnili odpočet daně z

Shodu s prvopisem potvrzuje Miroslava Pechová.

přidané hodnoty ve výši 111.393 Kč,

a celkem tak za uvedené zdaňovací období úmyslným vykázáním fiktivních zdanitelných plnění neoprávněně snížili daňovou povinnost na dani z přidané hodnoty o 4.611.767 Kč,

za zdaňovací období říjen 2018,

24. dne 25.11.2018, V. T. a M. T., prostřednictvím účetního J. R., podali na Finanční úřad pro hlavní město Prahu, Územní pracoviště pro Prahu 10, příznání k DPH společnosti CYKLAMEN s.r.o., v němž vykázali daň na výstupu 432.338 Kč, přičemž v rozporu se skutečností předstírali, že má tato společnost nižší rozsah vlastní daňové povinnosti, kdy do příznání na řádku 40 úmyslně zahrnuli fiktivní přijatá zdanitelná plnění, v hodnotě základu daně ve výši 1.943.263 Kč, z nichž neoprávněně uplatnili odpočet daně z přidané hodnoty ve výši 408.085 Kč,
25. dne 25.11.2018, poté, co T. T. umožnila dispozici a manipulaci s účtem společnosti Župnik s.r.o., bylo vybráno prostřednictvím platebních karet celkem 2.270.000 Kč a na přepážkách bankovního domu 95.000 Kč, přijatých jako plnění od odběratelů této společnosti, V. T. a M. T., prostřednictvím účetního J. R., podali na Finanční úřad pro hlavní město Prahu, Územní pracoviště pro Prahu 3, příznání k DPH společnosti Župnik s.r.o., v němž vykázali daň na výstupu 526.644 Kč, přičemž v rozporu se skutečností předstírali, že má tato společnost nižší rozsah vlastní daňové povinnosti, kdy do příznání na řádku 40 úmyslně zahrnuli fiktivní přijatá zdanitelná plnění, v hodnotě základu daně ve výši 2.412.589 Kč, z nichž neoprávněně uplatnili odpočet daně z přidané hodnoty ve výši 506.644 Kč,
26. dne 25.11.2018, poté, co V. K. osobně z účtu společnosti Competition KV s.r.o. vybral 2.600.000 Kč, přijatých jako plnění od odběratelů této společnosti a dále umožnil dispozici a manipulaci s účtem společnosti Competition KV s.r.o., V. T. a M. T., prostřednictvím účetního J. R., podali na Finanční úřad pro hlavní město Prahu, Územní pracoviště pro Prahu 9, příznání k DPH společnosti Competition KV s.r.o., v němž vykázali daň na výstupu 849.185 Kč, přičemž v rozporu se skutečností předstírali, že má tato společnost nižší rozsah vlastní daňové povinnosti, kdy do příznání na řádku 40 úmyslně zahrnuli fiktivní přijatá zdanitelná plnění, v hodnotě základu daně ve výši 2.467.305 Kč, z nichž neoprávněně uplatnili odpočet daně z přidané hodnoty ve výši 518.134 Kč,
27. dne 25.11.2018, V. T. a M. T., prostřednictvím účetního J. R., podali na Finanční úřad pro hlavní město Prahu, Územní pracoviště pro Prahu 2, příznání k DPH společnosti RIDEFCOOL STAV s.r.o., v němž vykázali daň na výstupu 199.596 Kč, přičemž v rozporu se skutečností předstírali, že má tato společnost nižší rozsah vlastní daňové povinnosti, kdy do příznání na řádku 40 úmyslně zahrnuli fiktivní přijatá zdanitelná plnění, v hodnotě základu daně ve výši 594.230 Kč, z nichž neoprávněně uplatnili odpočet daně z přidané hodnoty ve výši 124.788 Kč,

a celkem tak za uvedené zdaňovací období úmyslným vykázáním fiktivních zdanitelných plnění neoprávněně snížili daňovou povinnost na dani z přidané hodnoty o 1.557.651 Kč,

za zdaňovací období listopad 2018,

28. dne 27.12.2018, V. T. a M. T., prostřednictvím účetního J. R., podali na Finanční úřad pro hlavní město Prahu, Územní pracoviště pro Prahu 10, příznání k DPH společnosti CYKLAMEN s.r.o., v němž vykázali daň na výstupu 174.965 Kč, přičemž v rozporu se skutečností předstírali, že má tato společnost nižší rozsah vlastní daňové povinnosti, kdy do příznání na řádku 40 úmyslně zahrnuli fiktivní přijatá zdanitelná plnění, v hodnotě základu daně ve výši 763.516 Kč, z nichž neoprávněně uplatnili odpočet daně z přidané hodnoty ve výši 160.338 Kč,

Shodu s prvopisem potvrzuje Miroslava Pechová.

29. dne 26.12.2018, poté, co T. T. umožnila dispozici a manipulaci s účtem společnosti Župnik s.r.o., bylo vybráno prostřednictvím platebních karet celkem 1.966.000 Kč, přijatých jako plnění od odběratelů této společnosti, V. T. a M. T., prostřednictvím účetního J. R., podali na Finanční úřad pro hlavní město Prahu, Územní pracoviště pro Prahu 3, příznání k DPH společnosti Župnik s.r.o., v němž vykázali daň na výstupu 406.523 Kč, přičemž v rozporu se skutečností předstírali, že má tato společnost nižší rozsah vlastní daňové povinnosti, kdy do příznání na řádku 40 úmyslně zahrnuli fiktivní přijatá zdanitelná plnění, v hodnotě základu daně ve výši 1.891.811 Kč, z nichž neoprávněně uplatnili odpočet daně z přidané hodnoty ve výši 397.280 Kč,
30. dne 27.12.2018, poté, co V. K. osobně z účtu společnosti Competition KV s.r.o. vybral 2.500.000 Kč, přijatých jako plnění od odběratelů této společnosti a dále umožnil dispozici a manipulaci s účtem společnosti Competition KV s.r.o., V. T. a M. T., prostřednictvím účetního J. R., podali na Finanční úřad pro hlavní město Prahu, Územní pracoviště pro Prahu 9, příznání k DPH společnosti Competition KV s.r.o., v němž vykázali daň na výstupu 734.426 Kč, přičemž v rozporu se skutečností předstírali, že má tato společnost nižší rozsah vlastní daňové povinnosti, kdy do příznání na řádku 40 úmyslně zahrnuli fiktivní přijatá zdanitelná plnění, v hodnotě základu daně ve výši 2.245.998 Kč, z nichž neoprávněně uplatnili odpočet daně z přidané hodnoty ve výši 471.660 Kč,
31. dne 26.12.2018, V. T. a M. T., prostřednictvím účetního J. R., podali na Finanční úřad pro hlavní město Prahu, Územní pracoviště pro Prahu 2, příznání k DPH společnosti RIDEFCOOL STAV s.r.o., v němž vykázali daň na výstupu 301.730 Kč, přičemž v rozporu se skutečností předstírali, že má tato společnost nižší rozsah vlastní daňové povinnosti, kdy do příznání na řádku 40 úmyslně zahrnuli fiktivní přijatá zdanitelná plnění, v hodnotě základu daně ve výši 934.104 Kč, z nichž neoprávněně uplatnili odpočet daně z přidané hodnoty ve výši 196.162 Kč,

a celkem tak za uvedené zdaňovací období úmyslným vykázáním fiktivních zdanitelných plnění neoprávněně snížili daňovou povinnost na dani z přidané hodnoty ve výši 1.225.440 Kč,

za zdaňovací období prosinec 2018,

32. dne 25.1.2019, V. T. a M. T., prostřednictvím účetního J. R., podali na Finanční úřad pro hlavní město Prahu, Územní pracoviště pro Prahu 10, příznání k DPH společnosti CYKLAMEN s.r.o., v němž vykázali daň na výstupu 258.272 Kč, přičemž v rozporu se skutečností předstírali, že má tato společnost nižší rozsah vlastní daňové povinnosti, kdy do příznání na řádku 40 úmyslně zahrnuli fiktivní přijatá zdanitelná plnění, v hodnotě základu daně ve výši 655.896 Kč, z nichž neoprávněně uplatnili odpočet daně z přidané hodnoty ve výši 137.738 Kč,
33. dne 25.1.2019, poté, co T. T. umožnila dispozici a manipulaci s účtem společnosti Župnik s.r.o., bylo vybráno prostřednictvím platebních karet celkem 1.324.000 Kč, přijatých jako plnění od odběratelů této společnosti, V. T. a M. T., prostřednictvím účetního J. R., podali na Finanční úřad pro hlavní město Prahu, Územní pracoviště pro Prahu 3, příznání k DPH společnosti Župnik s.r.o., v němž vykázali daň na výstupu 471.802 Kč, přičemž v rozporu se skutečností předstírali, že má tato společnost nižší rozsah vlastní daňové povinnosti, kdy do příznání na řádku 40 úmyslně zahrnuli fiktivní přijatá zdanitelná plnění, v hodnotě základu daně ve výši 2.152.589 Kč, z nichž neoprávněně uplatnili odpočet daně z přidané hodnoty ve výši 452.044 Kč,
34. dne 25.1.2019, poté, co V. K. osobně z účtu společnosti Competition KV s.r.o. vybral 3.800.000 Kč, přijatých jako plnění od odběratelů této společnosti a dále umožnil dispozici a manipulaci s účtem společnosti Competition KV s.r.o., V. T. a M. T., prostřednictvím účetního J. R., podali na Finanční úřad pro hlavní město Prahu, Územní pracoviště pro Prahu 9, příznání k DPH společnosti Competition KV s.r.o., v němž vykázali daň na

Shodu s prvopisem potvrzuje Miroslava Pechová.

výstupu 362.455 Kč, přičemž v rozporu se skutečností předstírali, že má tato společnost nižší rozsah vlastní daňové povinnosti, kdy do přiznání na řádku 40 úmyslně zahrnuli fiktivní přijatá zdanitelná plnění, v hodnotě základu daně ve výši 1.245.555 Kč, z nichž neoprávněně uplatnili odpočet daně z přidané hodnoty ve výši 261.567 Kč,

35. dne 25.1.2019, V. T. a M. T., prostřednictvím účetního J. R., podali na Finanční úřad pro hlavní město Prahu, Územní pracoviště pro Prahu 2, přiznání k DPH společnosti RIDEFCOOL STAV s.r.o., v němž vykázali daň na výstupu 344.341 Kč, přičemž v rozporu se skutečností předstírali, že má tato společnost nižší rozsah vlastní daňové povinnosti, kdy do přiznání na řádku 40 úmyslně zahrnuli fiktivní přijatá zdanitelná plnění, v hodnotě základu daně ve výši 1.109.956 Kč, z nichž neoprávněně uplatnili odpočet daně z přidané hodnoty ve výši 233.091 Kč,

a celkem tak za uvedené zdaňovací období úmyslným vykázáním fiktivních zdanitelných plnění neoprávněně snížili daňovou povinnost na dani z přidané hodnoty ve výši 1.084.440 Kč,

za zdaňovací období leden 2019,

36. dne 24.2.2019, poté, co T. T. umožnila dispozici a manipulaci s účtem společnosti Župnik s.r.o., bylo vybráno prostřednictvím platebních karet celkem 1.608.000 Kč a na přepážkách bankovního domu 300.000 Kč, přijatých jako plnění od odběratelů této společnosti, V. T. a M. T., prostřednictvím účetního J. R., podali na Finanční úřad pro hlavní město Prahu, Územní pracoviště pro Prahu 3, přiznání k DPH společnosti Župnik s.r.o., v němž vykázali daň na výstupu 7.812 Kč, přičemž v rozporu se skutečností předstírali, že má tato společnost nižší rozsah vlastní daňové povinnosti, kdy do přiznání na řádku 40 úmyslně zahrnuli fiktivní přijatá zdanitelná plnění, v hodnotě základu daně ve výši 32.530 Kč, z nichž neoprávněně uplatnili odpočet daně z přidané hodnoty ve výši 6.831 Kč,

37. dne 24.2.2019, poté, co V. K. osobně z účtu společnosti Competition KV s.r.o. vybral 800.000 Kč, přijatých jako plnění od odběratelů této společnosti a dále umožnil dispozici a manipulaci s účtem společnosti Competition KV s.r.o., V. T. a M. T., prostřednictvím účetního J. R., podali na Finanční úřad pro hlavní město Prahu, Územní pracoviště pro Prahu 9, přiznání k DPH společnosti Competition KV s.r.o., v němž vykázali daň na výstupu 268.534 Kč, přičemž v rozporu se skutečností předstírali, že má tato společnost nižší rozsah vlastní daňové povinnosti, kdy do přiznání na řádku 40 úmyslně zahrnuli fiktivní přijatá zdanitelná plnění, v hodnotě základu daně ve výši 657.019 Kč, z nichž neoprávněně uplatnili odpočet daně z přidané hodnoty ve výši 137.974 Kč,

38. dne 24.2.2019, V. T. a M. T., prostřednictvím účetního J. R., podali na Finanční úřad pro hlavní město Prahu, Územní pracoviště pro Prahu 2, přiznání k DPH společnosti RIDEFCOOL STAV s.r.o., v němž vykázali daň na výstupu 496.422 Kč, přičemž v rozporu se skutečností předstírali, že má tato společnost nižší rozsah vlastní daňové povinnosti, kdy do přiznání na řádku 40 úmyslně zahrnuli fiktivní přijatá zdanitelná plnění, v hodnotě základu daně ve výši 1.544.852 Kč, z nichž neoprávněně uplatnili odpočet daně z přidané hodnoty ve výši 324.419 Kč,

a celkem tak za uvedené zdaňovací období úmyslným vykázáním fiktivních zdanitelných plnění neoprávněně snížili daňovou povinnost na dani z přidané hodnoty o 469.224 Kč,

za zdaňovací období únor 2019,

39. dne 25.3.2019, poté, co V. K. osobně z účtu společnosti Competition KV s.r.o. vybral 800.000 Kč, přijatých jako plnění od odběratelů této společnosti, V. T. a M. T., prostřednictvím účetního J. R., podali na Finanční úřad pro hlavní město Prahu, Územní pracoviště pro Prahu 9, přiznání k DPH společnosti Competition KV s.r.o., v němž

Shodu s prvopisem potvrzuje Miroslava Pechová.

vykázali daň na výstupu 366.738 Kč, přičemž v rozporu se skutečností předstírali, že má tato společnost nižší rozsah vlastní daňové povinnosti, kdy do přiznání na řádku 40 úmyslně zahrnuli fiktivní přijatá zdanitelná plnění, v hodnotě základu daně ve výši 1.012.981 Kč, z nichž neoprávněně uplatnili odpočet daně z přidané hodnoty ve výši 212.726 Kč,

40. dne 25.3.2019, poté co Y. O. osobně vybral z účtů společnosti RIDEFCOOL STAV s.r.o. 1.200.000 Kč, přijatých jako plnění od odběratelů této společnosti, V. T. a M. T., prostřednictvím účetního J. R., podali na Finanční úřad pro hlavní město Prahu, Územní pracoviště pro Prahu 2, přiznání k DPH společnosti RIDEFCOOL STAV s.r.o., v němž vykázali daň na výstupu 548.662 Kč, přičemž v rozporu se skutečností předstírali, že má tato společnost nižší rozsah vlastní daňové povinnosti, kdy do přiznání na řádku 40 úmyslně zahrnuli fiktivní přijatá zdanitelná plnění, v hodnotě základu daně ve výši 1.752.957 Kč, z nichž neoprávněně uplatnili odpočet daně z přidané hodnoty ve výši 368.121 Kč,
41. dne 24.3.2019, poté, co T. T. umožnila dispozici a manipulaci s účtem společnosti VOLDEXSTAV s.r.o., V. T. a M. T., prostřednictvím účetního J. R., podali na Finanční úřad pro hlavní město Prahu 1, přiznání k DPH společnosti VOLDEXSTAV s.r.o., v němž vykázali daň na výstupu 147.116 Kč, přičemž v rozporu se skutečností předstírali, že má tato společnost nižší rozsah vlastní daňové povinnosti, kdy do přiznání na řádku 40 úmyslně zahrnuli fiktivní přijatá zdanitelná plnění, v hodnotě základu daně ve výši 414.781 Kč, z nichž neoprávněně uplatnili odpočet daně z přidané hodnoty ve výši 87.104 Kč,

a celkem tak za uvedené zdaňovací období úmyslným vykázáním fiktivních zdanitelných plnění neoprávněně snížili daňovou povinnost na dani z přidané hodnoty o 667.951 Kč,

za zdaňovací období březen 2019,

42. dne 25.4.2019, poté, co V. K. osobně z účtu společnosti Competition KV s.r.o. vybral 1.500.000 Kč, přijatých jako plnění od odběratelů této společnosti, V. T. a M. T., prostřednictvím účetního J. R., podali na Finanční úřad pro hlavní město Prahu, Územní pracoviště pro Prahu 9, přiznání k DPH společnosti Competition KV s.r.o., v němž vykázali daň na výstupu 385.192 Kč, přičemž v rozporu se skutečností předstírali, že má tato společnost nižší rozsah vlastní daňové povinnosti, kdy do přiznání na řádku 40 úmyslně zahrnuli fiktivní přijatá zdanitelná plnění, v hodnotě základu daně ve výši 1.208.890 Kč, z nichž neoprávněně uplatnili odpočet daně z přidané hodnoty ve výši 253.867 Kč,
43. dne 25.4.2019, poté co Y. O. osobně vybral z účtů společnosti RIDEFCOOL STAV s.r.o. 2.100.000 Kč, přijatých jako plnění od odběratelů této společnosti, V. T. a M. T., prostřednictvím účetního J. R., podali na Finanční úřad pro hlavní město Prahu, Územní pracoviště pro Prahu 2, přiznání k DPH společnosti RIDEFCOOL STAV s.r.o., v němž vykázali daň na výstupu 1.043.201 Kč, přičemž v rozporu se skutečností předstírali, že má tato společnost nižší rozsah vlastní daňové povinnosti, kdy do přiznání na řádku 40 úmyslně zahrnuli fiktivní přijatá zdanitelná plnění, v hodnotě základu daně ve výši 3.953.885 Kč, z nichž neoprávněně uplatnili odpočet daně z přidané hodnoty ve výši 830.316 Kč,
44. dne 25.4.2019, poté, co T. T. umožnila dispozici a manipulaci s účtem společnosti VOLDEXSTAV s.r.o., V. T. a M. T., prostřednictvím účetního J. R., podali na Finanční úřad pro hlavní město Prahu 1, přiznání k DPH společnosti VOLDEXSTAV s.r.o., v němž vykázali daň na výstupu 505.975 Kč, přičemž v rozporu se skutečností předstírali, že má tato společnost nižší rozsah vlastní daňové povinnosti, kdy do přiznání na řádku 40 úmyslně zahrnuli fiktivní přijatá zdanitelná plnění, v hodnotě základu daně ve výši

Shodu s prvopisem potvrzuje Miroslava Pechová.

1.341.966 Kč, z nichž neoprávněně uplatnili odpočet daně z přidané hodnoty ve výši 281.813 Kč,

a celkem tak za uvedené zdaňovací období úmyslným vykázáním fiktivních zdanitelných plnění neoprávněně snížili daňovou povinnost na dani z přidané hodnoty o 1.365.996 Kč,

za zdaňovací období duben 2019,

45. dne 25.5.2019, poté, co T. T. umožnila dispozici a manipulaci s účtem společnosti Župník s.r.o., V. T. a M. T., prostřednictvím účetního J. R., podali na Finanční úřad pro hlavní město Prahu, Územní pracoviště pro Prahu 3, přiznání k DPH společnosti Župník s.r.o., v němž vykázali daň na výstupu 6.404 Kč, přičemž v rozporu se skutečností předstírali, že má tato společnost nižší rozsah vlastní daňové povinnosti, kdy do přiznání na řádku 40 úmyslně zahrnuli fiktivní přijatá zdanitelná plnění, v hodnotě základu daně ve výši 30.220 Kč, z nichž neoprávněně uplatnili odpočet daně z přidané hodnoty ve výši 6.346 Kč,
46. dne 25.5.2019, V. T. a M. T., prostřednictvím účetního J. R., podali na Finanční úřad pro hlavní město Prahu, Územní pracoviště pro Prahu 9, přiznání k DPH společnosti Competition KV s.r.o., v němž vykázali daň na výstupu 332.297 Kč, přičemž v rozporu se skutečností předstírali, že má tato společnost nižší rozsah vlastní daňové povinnosti, kdy do přiznání na řádku 40 úmyslně zahrnuli fiktivní přijatá zdanitelná plnění, v hodnotě základu daně ve výši 1.236.497 Kč, z nichž neoprávněně uplatnili odpočet daně z přidané hodnoty ve výši 259.664 Kč,
47. dne 25.5.2019, poté co Y. O. osobně vybral z účtů společnosti RIDEFCOOL STAV s.r.o. 3.600.000 Kč, přijatých jako plnění od odběratelů této společnosti, V. T. a M. T., prostřednictvím účetního J. R., podali na Finanční úřad pro hlavní město Prahu, Územní pracoviště pro Prahu 2, přiznání k DPH společnosti RIDEFCOOL STAV s.r.o., v němž vykázali daň na výstupu 1.044.228 Kč, přičemž v rozporu se skutečností předstírali, že má tato společnost nižší rozsah vlastní daňové povinnosti, kdy do přiznání na řádku 40 úmyslně zahrnuli fiktivní přijatá zdanitelná plnění, v hodnotě základu daně ve výši 3.908.914 Kč, z nichž neoprávněně uplatnili odpočet daně z přidané hodnoty ve výši 820.872 Kč,
48. dne 25.5.2019, poté, co T. T. umožnila dispozici a manipulaci s účtem společnosti VOLDEXSTAV s.r.o., přijatých jako plnění od odběratelů této společnosti, V. T. a M. T., prostřednictvím účetního J. R., podali na Finanční úřad pro hlavní město Prahu 1, přiznání k DPH společnosti VOLDEXSTAV s.r.o., v němž vykázali daň na výstupu 547.325 Kč, přičemž v rozporu se skutečností předstírali, že má tato společnost nižší rozsah vlastní daňové povinnosti, kdy do přiznání na řádku 40 úmyslně zahrnuli fiktivní přijatá zdanitelná plnění, v hodnotě základu daně ve výši 1.559.650 Kč, z nichž neoprávněně uplatnili odpočet daně z přidané hodnoty ve výši 327.527 Kč,

a celkem tak za uvedené zdaňovací období úmyslným vykázáním fiktivních zdanitelných plnění neoprávněně snížili daňovou povinnost na dani z přidané hodnoty o 1.414.409 Kč,

za zdaňovací období květen 2019,

49. dne 25.6.2019, V. T. a M. T., prostřednictvím účetního J. R., podali na Finanční úřad pro hlavní město Prahu, Územní pracoviště pro Prahu 9, přiznání k DPH společnosti Competition KV s.r.o., v němž vykázali daň na výstupu 502.637 Kč, přičemž v rozporu se skutečností předstírali, že má tato společnost nižší rozsah vlastní daňové povinnosti, kdy do přiznání na řádku 40 úmyslně zahrnuli fiktivní přijatá zdanitelná plnění, v hodnotě základu daně ve výši 2.011.823 Kč, z nichž neoprávněně uplatnili odpočet daně z přidané hodnoty ve výši 422.483 Kč,

Shodu s prvopisem potvrzuje Miroslava Pechová.

50. dne 25.6.2019, poté co Y. O. osobně vybral z účtů společnosti RIDEFCOOL STAV s.r.o. 5.000.000 Kč, přijatých jako plnění od odběratelů této společnosti, V. T. a M. T., prostřednictvím účetního J. R., podali na Finanční úřad pro hlavní město Prahu, Územní pracoviště pro Prahu 2, přiznání k DPH společnosti RIDEFCOOL STAV s.r.o., v němž vykázali daň na výstupu 1.177.952 Kč, přičemž v rozporu se skutečností předstírali, že má tato společnost nižší rozsah vlastní daňové povinnosti, kdy do přiznání na řádku 40 úmyslně zahrnuli fiktivní přijatá zdanitelná plnění, v hodnotě základu daně ve výši 4.489.414 Kč, z nichž neoprávněně uplatnili odpočet daně z přidané hodnoty ve výši 942.777 Kč,
51. dne 25.6.2019, poté, co Y. O. umožnil dispozici a manipulaci s účtem společnosti Solened CZ s.r.o., V. T. a M. T., prostřednictvím účetního J. R., podali na Finanční úřad pro hlavní město Prahu 3, přiznání k DPH společnosti Solened CZ s.r.o., v němž vykázali daň na výstupu 56.942 Kč, přičemž v rozporu se skutečností předstírali, že má tato společnost nižší rozsah vlastní daňové povinnosti, kdy do přiznání na řádku 40 úmyslně zahrnuli fiktivní přijatá zdanitelná plnění, v hodnotě základu daně ve výši 105.225 Kč, z nichž neoprávněně uplatnili odpočet daně z přidané hodnoty ve výši 22.097 Kč,
52. dne 25.6.2019, poté, co T. T. umožnila dispozici a manipulaci s účtem společnosti VOLDEXSTAV s.r.o., V. T. a M. T., prostřednictvím účetního J. R., podali na Finanční úřad pro hlavní město Prahu 1, přiznání k DPH společnosti VOLDEXSTAV s.r.o., v němž vykázali daň na výstupu 555.440 Kč, přičemž v rozporu se skutečností předstírali, že má tato společnost nižší rozsah vlastní daňové povinnosti, kdy do přiznání na řádku 40 úmyslně zahrnuli fiktivní přijatá zdanitelná plnění, v hodnotě základu daně ve výši 1.514.530 Kč, z nichž neoprávněně uplatnili odpočet daně z přidané hodnoty ve výši 318.051 Kč,

a celkem tak za uvedené zdaňovací období úmyslným vykázáním fiktivních zdanitelných plnění neoprávněně snížili daňovou povinnost na dani z přidané hodnoty o 1.705.408 Kč,

za zdaňovací období červen 2019,

53. dne 25.7.2019, V. T. a M. T., prostřednictvím účetního J. R., podali na Finanční úřad pro hlavní město Prahu, Územní pracoviště pro Prahu 9, přiznání k DPH společnosti Competition KV s.r.o., v němž vykázali daň na výstupu 415.322 Kč, přičemž v rozporu se skutečností předstírali, že má tato společnost nižší rozsah vlastní daňové povinnosti, kdy do přiznání na řádku 40 úmyslně zahrnuli fiktivní přijatá zdanitelná plnění, v hodnotě základu daně ve výši 1.684.073 Kč, z nichž neoprávněně uplatnili odpočet daně z přidané hodnoty ve výši 353.655 Kč,
54. dne 25.7.2019, poté co Y. O. osobně vybral z účtů společnosti RIDEFCOOL STAV s.r.o. 5.400.000 Kč a dále bylo vybráno prostřednictvím platebních karet celkem 300.000 Kč, přijatých jako plnění od odběratelů této společnosti, V. T. a M. T., prostřednictvím účetního J. R., podali na Finanční úřad pro hlavní město Prahu, Územní pracoviště pro Prahu 2, přiznání k DPH společnosti RIDEFCOOL STAV s.r.o., v němž vykázali daň na výstupu 913.329 Kč, přičemž v rozporu se skutečností předstírali, že má tato společnost nižší rozsah vlastní daňové povinnosti, kdy do přiznání na řádku 40 úmyslně zahrnuli fiktivní přijatá zdanitelná plnění, v hodnotě základu daně ve výši 3.281.770 Kč, z nichž neoprávněně uplatnili odpočet daně z přidané hodnoty ve výši 689.172 Kč,
55. dne 25.7.2019, poté, co Y. O. umožnil dispozici a manipulaci s účtem společnosti Solened CZ s.r.o., V. T. a M. T., prostřednictvím účetního J. R., podali na Finanční úřad pro hlavní město Prahu 3, přiznání k DPH společnosti Solened CZ s.r.o., v němž vykázali daň na výstupu 379.196 Kč, přičemž v rozporu se skutečností předstírali, že má tato společnost nižší rozsah vlastní daňové povinnosti, kdy do přiznání na řádku 40 úmyslně zahrnuli fiktivní přijatá zdanitelná plnění, v hodnotě základu daně ve výši 1.244.077 Kč, z nichž

Shodu s prvopisem potvrzuje Miroslava Pechová.

neoprávněně uplatnili odpočet daně z přidané hodnoty ve výši 261.256 Kč,

56. dne 25.7.2019, poté, co T. T. umožnila dispozici a manipulaci s účtem společnosti VOLDEXSTAV s.r.o., V. T. a M. T., prostřednictvím účetního J. R., podali na Finanční úřad pro hlavní město Prahu 1, přiznání k DPH společnosti VOLDEXSTAV s.r.o., v němž vykázali daň na výstupu 447.619 Kč, přičemž v rozporu se skutečností předstírali, že má tato společnost nižší rozsah vlastní daňové povinnosti, kdy do přiznání na řádku 40 úmyslně zahrnuli fiktivní přijatá zdanitelná plnění, v hodnotě základu daně ve výši 1.227.159 Kč, z nichž neoprávněně uplatnili odpočet daně z přidané hodnoty ve výši 257.703 Kč,

a celkem tak za uvedené zdaňovací období úmyslným vykázáním fiktivních zdanitelných plnění neoprávněně snížili daňovou povinnost na dani z přidané hodnoty o 1.561.786 Kč,

za zdaňovací období červenec 2019,

57. dne 26.8.2019, V. T. a M. T., prostřednictvím účetního J. R., podali na Finanční úřad pro hlavní město Prahu, Územní pracoviště pro Prahu 9, přiznání k DPH společnosti Competition KV s.r.o., v němž vykázali daň na výstupu 378.682 Kč, přičemž v rozporu se skutečností předstírali, že má tato společnost nižší rozsah vlastní daňové povinnosti, kdy do přiznání na řádku 40 úmyslně zahrnuli fiktivní přijatá zdanitelná plnění, v hodnotě základu daně ve výši 1.700.731 Kč, z nichž neoprávněně uplatnili odpočet daně z přidané hodnoty ve výši 357.154 Kč,
58. dne 26.8.2019, poté co Y. O. osobně vybral z účtů společnosti RIDEFCOOL STAV s.r.o. 3.750.000 Kč, V. T. ve výši 100.000 Kč, a dále bylo vybráno prostřednictvím platebních karet celkem 100.000 Kč, přijatých jako plnění od odběratelů této společnosti, V. T. a M. T., prostřednictvím účetního J. R., podali na Finanční úřad pro hlavní město Prahu, Územní pracoviště pro Prahu 2, přiznání k DPH společnosti RIDEFCOOL STAV s.r.o., v němž vykázali daň na výstupu 893.448 Kč, přičemž v rozporu se skutečností předstírali, že má tato společnost nižší rozsah vlastní daňové povinnosti, kdy do přiznání na řádku 40 úmyslně zahrnuli fiktivní přijatá zdanitelná plnění, v hodnotě základu daně ve výši 3.549.150 Kč, z nichž neoprávněně uplatnili odpočet daně z přidané hodnoty ve výši 745.322 Kč,
59. dne 26.8.2019, poté, co Y. O. umožnil dispozici a manipulaci s účtem společnosti Solened CZ s.r.o., V. T. a M. T., prostřednictvím účetního J. R., podali na Finanční úřad pro hlavní město Prahu 3, přiznání k DPH společnosti Solened CZ s.r.o., v němž vykázali daň na výstupu 322.036 Kč, přičemž v rozporu se skutečností předstírali, že má tato společnost nižší rozsah vlastní daňové povinnosti, kdy do přiznání na řádku 40 úmyslně zahrnuli fiktivní přijatá zdanitelná plnění, v hodnotě základu daně ve výši 955.288 Kč, z nichž neoprávněně uplatnili odpočet daně z přidané hodnoty ve výši 200.610 Kč,
60. dne 26.8.2019, poté, co T. T. umožnila dispozici a manipulaci s účtem společnosti VOLDEXSTAV s.r.o., V. T. a M. T., prostřednictvím účetního J. R., podali na Finanční úřad pro hlavní město Prahu 1, přiznání k DPH společnosti VOLDEXSTAV s.r.o., v němž vykázali daň na výstupu 339.098 Kč, přičemž v rozporu se skutečností předstírali, že má tato společnost nižší rozsah vlastní daňové povinnosti, kdy do přiznání na řádku 40 úmyslně zahrnuli fiktivní přijatá zdanitelná plnění, v hodnotě základu daně ve výši 1.083.140 Kč, z nichž neoprávněně uplatnili odpočet daně z přidané hodnoty ve výši 227.459 Kč,

a celkem tak za uvedené zdaňovací období úmyslným vykázáním fiktivních zdanitelných plnění neoprávněně snížili daňovou povinnost na dani z přidané hodnoty o 1.530.545 Kč,

Shodu s prvopisem potvrzuje Miroslava Pechová.

za zdaňovací období srpen 2019,

61. dne 25.9.2019, poté co Y. O. osobně vybral z účtů společnosti Competition s.r.o. 932.000 Kč, V. T. ve výši 300.000 Kč, a dále bylo vybráno prostřednictvím platebních karet celkem 700.000 Kč, přijatých jako plnění od odběratelů této společnosti, V. T. a M. T., prostřednictvím účetního J. R., podali na Finanční úřad pro hlavní město Prahu, Územní pracoviště pro Prahu 9, přiznání k DPH společnosti Competition KV s.r.o., v němž vykázali daň na výstupu 60.073 Kč, přičemž v rozporu se skutečností předstírali, že má tato společnost nižší rozsah vlastní daňové povinnosti, kdy do přiznání na řádku 40 úmyslně zahrnuli fiktivní přijatá zdanitelná plnění, v hodnotě základu daně ve výši 245.858 Kč, z nichž neoprávněně uplatnili odpočet daně z přidané hodnoty ve výši 51.630 Kč,
62. dne 25.9.2019, poté co Y. O. osobně vybral z účtů společnosti RIDEFCOOL STAV s.r.o. 1.210.000 Kč, V. T. ve výši 700.000 Kč, M. T. ve výši 200.000, přijatých jako plnění od odběratelů této společnosti, V. T. a M. T., prostřednictvím účetního J. R., podali na Finanční úřad pro hlavní město Prahu, Územní pracoviště pro Prahu 2, přiznání k DPH společnosti RIDEFCOOL STAV s.r.o., v němž vykázali daň na výstupu 1.161.396 Kč, přičemž v rozporu se skutečností předstírali, že má tato společnost nižší rozsah vlastní daňové povinnosti, kdy do přiznání na řádku 40 úmyslně zahrnuli fiktivní přijatá zdanitelná plnění, v hodnotě základu daně ve výši 4.413.552 Kč, z nichž neoprávněně uplatnili odpočet daně z přidané hodnoty ve výši 926.846 Kč,
63. dne 25.9.2019, poté, co Y. O. umožnil dispozici a manipulaci s účtem společnosti Solened CZ s.r.o., V. T. a M. T., prostřednictvím účetního J. R., podali na Finanční úřad pro hlavní město Prahu 3, přiznání k DPH společnosti Solened CZ s.r.o., v němž vykázali daň na výstupu 390.146 Kč, přičemž v rozporu se skutečností předstírali, že má tato společnost nižší rozsah vlastní daňové povinnosti, kdy do přiznání na řádku 40 úmyslně zahrnuli fiktivní přijatá zdanitelná plnění, v hodnotě základu daně ve výši 1.192.547 Kč, z nichž neoprávněně uplatnili odpočet daně z přidané hodnoty ve výši 250.435 Kč,
64. dne 25.9.2019, poté, co T. T. umožnila dispozici a manipulaci s účtem společnosti VOLDEXSTAV s.r.o., V. T. a M. T., prostřednictvím účetního J. R., podali na Finanční úřad pro hlavní město Prahu 1, přiznání k DPH společnosti VOLDEXSTAV s.r.o., v němž vykázali daň na výstupu 354.703 Kč, přičemž v rozporu se skutečností předstírali, že má tato společnost nižší rozsah vlastní daňové povinnosti, kdy do přiznání na řádku 40 úmyslně zahrnuli fiktivní přijatá zdanitelná plnění, v hodnotě základu daně ve výši 1.008.693 Kč, z nichž neoprávněně uplatnili odpočet daně z přidané hodnoty ve výši 211.826 Kč,

a celkem tak za uvedené zdaňovací období úmyslným vykázáním fiktivních zdanitelných plnění neoprávněně snížili daňovou povinnost na dani z přidané hodnoty o 1.440.737 Kč,

za zdaňovací období září 2019,

65. dne 25.10.2019, V. T. a M. T., prostřednictvím účetního J. R., podali na Finanční úřad pro hlavní město Prahu, Územní pracoviště pro Prahu 9, přiznání k DPH společnosti Competition KV s.r.o., v němž vykázali daň na výstupu 277.574 Kč, přičemž v rozporu se skutečností předstírali, že má tato společnost nižší rozsah vlastní daňové povinnosti, kdy do přiznání na řádku 40 úmyslně zahrnuli fiktivní přijatá zdanitelná plnění, v hodnotě základu daně ve výši 1.265.000 Kč, z nichž neoprávněně uplatnili odpočet daně z přidané hodnoty ve výši 265.650 Kč,
66. dne 25.10.2019, poté co Y. O. osobně vybral z účtů společnosti RIDEFCOOL STAV s.r.o. 4.320.000 Kč, přijatých jako plnění od odběratelů této společnosti, V. T. a M. T., prostřednictvím účetního J. R., podali na Finanční úřad pro hlavní město Prahu, Územní pracoviště pro Prahu 2, přiznání k DPH společnosti RIDEFCOOL STAV s.r.o., v němž

Shodu s prvopisem potvrzuje Miroslava Pechová.

vykázali daň na výstupu 910.128 Kč, přičemž v rozporu se skutečností předstírali, že má tato společnost nižší rozsah vlastní daňové povinnosti, kdy do přiznání na řádku 40 úmyslně zahrnuli fiktivní přijatá zdanitelná plnění, v hodnotě základu daně ve výši 4.267.709 Kč, z nichž neoprávněně uplatnili odpočet daně z přidané hodnoty ve výši 896.219 Kč,

67. dne 25.10.2019, poté, co Y. O. umožnil dispozici a manipulaci s účtem společnosti Solened CZ s.r.o., V. T. a M. T., prostřednictvím účetního J. R., podali na Finanční úřad pro hlavní město Prahu 3, přiznání k DPH společnosti Solened CZ s.r.o., v němž vykázali daň na výstupu 311.070 Kč, přičemž v rozporu se skutečností předstírali, že má tato společnost nižší rozsah vlastní daňové povinnosti, kdy do přiznání na řádku 40 úmyslně zahrnuli fiktivní přijatá zdanitelná plnění, v hodnotě základu daně ve výši 922.547 Kč, z nichž neoprávněně uplatnili odpočet daně z přidané hodnoty ve výši 193.735 Kč,
68. dne 25.10.2019, poté, co T. T. umožnila dispozici a manipulaci s účtem společnosti VOLDEXSTAV s.r.o., V. T. a M. T., prostřednictvím účetního J. R., podali na Finanční úřad pro hlavní město Prahu 1, přiznání k DPH společnosti VOLDEXSTAV s.r.o., v němž vykázali daň na výstupu 628.854 Kč, přičemž v rozporu se skutečností předstírali, že má tato společnost nižší rozsah vlastní daňové povinnosti, kdy do přiznání na řádku 40 úmyslně zahrnuli fiktivní přijatá zdanitelná plnění, v hodnotě základu daně ve výši 1.876.505 Kč, z nichž neoprávněně uplatnili odpočet daně z přidané hodnoty ve výši 394.066 Kč,

a celkem tak za uvedené zdaňovací období úmyslným vykázáním fiktivních zdanitelných plnění neoprávněně snížili daňovou povinnost na dani z přidané hodnoty o 1.749.670 Kč,

za zdaňovací období říjen 2019,

69. dne 25.11.2019, poté co Y. O. osobně vybral z účtů společnosti Competition KV s.r.o. 700.000 Kč, přijatých jako plnění od odběratelů této společnosti, V. T. a M. T., prostřednictvím účetního J. R., podali na Finanční úřad pro hlavní město Prahu, Územní pracoviště pro Prahu 9, přiznání k DPH společnosti Competition KV s.r.o., v němž vykázali daň na výstupu 198.247 Kč, přičemž v rozporu se skutečností předstírali, že má tato společnost nižší rozsah vlastní daňové povinnosti, kdy do přiznání na řádku 40 úmyslně zahrnuli fiktivní přijatá zdanitelná plnění, v hodnotě základu daně ve výši 879.958 Kč, z nichž neoprávněně uplatnili odpočet daně z přidané hodnoty ve výši 184.791 Kč,
70. dne 25.11.2019, poté co Y. O. osobně vybral z účtů společnosti RIDEFCOOL STAV s.r.o. 1.958.000 Kč, M. M. 150.000 Kč, A. J. O. 100.000 Kč, přijatých jako plnění od odběratelů této společnosti, V. T. a M. T., prostřednictvím účetního J. R., podali na Finanční úřad pro hlavní město Prahu, Územní pracoviště pro Prahu 2, přiznání k DPH společnosti RIDEFCOOL STAV s.r.o., v němž vykázali daň na výstupu 94.891 Kč, přičemž v rozporu se skutečností předstírali, že má tato společnost nižší rozsah vlastní daňové povinnosti, kdy do přiznání na řádku 40 úmyslně zahrnuli fiktivní přijatá zdanitelná plnění, v hodnotě základu daně ve výši 412.574 Kč, z nichž neoprávněně uplatnili odpočet daně z přidané hodnoty ve výši 86.641 Kč,
71. dne 25.11.2019, poté, co Y. O. umožnil dispozici a manipulaci s účtem společnosti Solened CZ s.r.o., V. T. a M. T., prostřednictvím účetního J. R., podali na Finanční úřad pro hlavní město Prahu 3, přiznání k DPH společnosti Solened CZ s.r.o., v němž vykázali daň na výstupu 182.512 Kč, přičemž v rozporu se skutečností předstírali, že má tato společnost nižší rozsah vlastní daňové povinnosti, kdy do přiznání na řádku 40 úmyslně zahrnuli fiktivní přijatá zdanitelná plnění, v hodnotě základu daně ve výši 498.568 Kč, z nichž neoprávněně uplatnili odpočet daně z přidané hodnoty ve výši 104.699Kč,

Shodu s prvopisem potvrzuje Miroslava Pechová.

72. dne 25.11.2019, poté, co A. J. O. umožnila dispozici a manipulaci s účtem společnosti KIMAF Invest s.r.o., a osobně vybrala z účtu společnosti 100.000 Kč, přijatých jako plnění od odběratelů této společnosti, V. T. a M. T., prostřednictvím účetního J. P., podali na Finanční úřad pro Královéhradecký kraj, přiznání k DPH společnosti KIMAF Invest s.r.o., v němž vykázali daň na výstupu 323.938 Kč, přičemž v rozporu se skutečností předstírali, že má tato společnost nižší rozsah vlastní daňové povinnosti, kdy do přiznání na řádku 40 úmyslně zahrnuli fiktivní přijatá zdanitelná plnění, v hodnotě základu daně ve výši 1.026.999 Kč, z nichž neoprávněně uplatnili odpočet daně z přidané hodnoty ve výši 215.669 Kč,
73. dne 25.11.2019, poté, co M. M. umožnil dispozici a manipulaci s účtem společnosti Joy Fitness s.r.o., V. T. a M. T., prostřednictvím účetního J. R., podali na Finanční úřad pro hlavní město Prahu 1, přiznání k DPH společnosti Joy Fitness s.r.o., v němž vykázali daň na výstupu 366.516 Kč, přičemž v rozporu se skutečností předstírali, že má tato společnost nižší rozsah vlastní daňové povinnosti, kdy do přiznání na řádku 40 úmyslně zahrnuli fiktivní přijatá zdanitelná plnění, v hodnotě základu daně ve výši 252.353 Kč, z nichž neoprávněně uplatnili odpočet daně z přidané hodnoty ve výši 52.994 Kč,
74. dne 25.11.2019, poté, co T. T. umožnila dispozici a manipulaci s účtem společnosti VOLDEXSTAV s.r.o., V. T. a M. T., prostřednictvím účetního J. R., podali na Finanční úřad pro hlavní město Prahu 1, přiznání k DPH společnosti VOLDEXSTAV s.r.o., v němž vykázali daň na výstupu 884.525 Kč, přičemž v rozporu se skutečností předstírali, že má tato společnost nižší rozsah vlastní daňové povinnosti, kdy do přiznání na řádku 40 úmyslně zahrnuli fiktivní přijatá zdanitelná plnění, v hodnotě základu daně ve výši 2.816.107 Kč, z nichž neoprávněně uplatnili odpočet daně z přidané hodnoty ve výši 591.382 Kč,

a celkem tak za uvedené zdaňovací období úmyslným vykázáním fiktivních zdanitelných plnění neoprávněně snížili daňovou povinnost na dani z přidané hodnoty o 1.236.176 Kč,

za zdaňovací období listopad 2019,

75. dne 23.12.2019, V. T. a M. T., prostřednictvím účetního J. R., podali na Finanční úřad pro hlavní město Prahu, Územní pracoviště pro Prahu 9, přiznání k DPH společnosti Competition KV s.r.o., v němž vykázali daň na výstupu 271.419 Kč, přičemž v rozporu se skutečností předstírali, že má tato společnost nižší rozsah vlastní daňové povinnosti, kdy do přiznání na řádku 40 úmyslně zahrnuli fiktivní přijatá zdanitelná plnění, v hodnotě základu daně ve výši 1.265.475 Kč, z nichž neoprávněně uplatnili odpočet daně z přidané hodnoty ve výši 265.750 Kč,
76. dne 23.12.2019, poté, co Y. O. umožnil dispozici a manipulaci s účtem společnosti Solened CZ s.r.o., V. T. a M. T., prostřednictvím účetního J. R., podali na Finanční úřad pro hlavní město Prahu 3, přiznání k DPH společnosti Solened CZ s.r.o., v němž vykázali daň na výstupu 133.236 Kč, přičemž v rozporu se skutečností předstírali, že má tato společnost nižší rozsah vlastní daňové povinnosti, kdy do přiznání na řádku 40 úmyslně zahrnuli fiktivní přijatá zdanitelná plnění, v hodnotě základu daně ve výši 258.755 Kč, z nichž neoprávněně uplatnili odpočet daně z přidané hodnoty ve výši 54.339 Kč,
77. dne 26.12.2019, poté, co A. J. O. umožnila dispozici a manipulaci s účtem společnosti KIMAF Invest s.r.o., V. T. a M. T., prostřednictvím účetního J. P., podali na Finanční úřad pro Královéhradecký kraj, přiznání k DPH společnosti KIMAF Invest s.r.o., v němž vykázali daň na výstupu 459.635 Kč, přičemž v rozporu se skutečností předstírali, že má tato společnost nižší rozsah vlastní daňové povinnosti, kdy do přiznání na řádku 40 úmyslně zahrnuli fiktivní přijatá zdanitelná plnění, v hodnotě základu daně ve výši 1.428.202 Kč, z nichž neoprávněně uplatnili odpočet daně z přidané hodnoty ve výši 299.921 Kč,

Shodu s prvopisem potvrzuje Miroslava Pechová.

78. dne 23.12.2019, poté, co M. M. umožnil dispozici a manipulaci s účtem společnosti Joy Fitness s.r.o., V. T. a M. T., prostřednictvím účetního J. R., podali na Finanční úřad pro hlavní město Prahu 1, přiznání k DPH společnosti Joy Fitness s.r.o., v němž vykázali daň na výstupu 361.093 Kč, přičemž v rozporu se skutečností předstírali, že má tato společnost nižší rozsah vlastní daňové povinnosti, kdy do přiznání na řádku 40 úmyslně zahrnuli fiktivní přijatá zdanitelná plnění, v hodnotě základu daně ve výši 245.754 Kč, z nichž neoprávněně uplatnili odpočet daně z přidané hodnoty ve výši 51.608 Kč,
79. dne 23.12.2019, poté, co T. T. umožnila dispozici a manipulaci s účtem společnosti VOLDEXSTAV s.r.o., V. T. a M. T., prostřednictvím účetního J. R., podali na Finanční úřad pro hlavní město Prahu 1, přiznání k DPH společnosti VOLDEXSTAV s.r.o., v němž vykázali daň na výstupu 815.174 Kč, přičemž v rozporu se skutečností předstírali, že má tato společnost nižší rozsah vlastní daňové povinnosti, kdy do přiznání na řádku 40 úmyslně zahrnuli fiktivní přijatá zdanitelná plnění, v hodnotě základu daně ve výši 2.691.429 Kč, z nichž neoprávněně uplatnili odpočet daně z přidané hodnoty ve výši 565.200 Kč,

a celkem tak za uvedené zdaňovací období úmyslným vykázáním fiktivních zdanitelných plnění neoprávněně snížili daňovou povinnost na dani z přidané hodnoty o 1.236.818 Kč,

za zdaňovací období prosinec 2019,

80. dne 26.1.2020, V. T. a M. T., prostřednictvím účetního J. R., podali na Finanční úřad pro hlavní město Prahu, Územní pracoviště pro Prahu 9, přiznání k DPH společnosti Competition KV s.r.o., v němž vykázali daň na výstupu 176.057 Kč, přičemž v rozporu se skutečností předstírali, že má tato společnost nižší rozsah vlastní daňové povinnosti, kdy do přiznání na řádku 40 úmyslně zahrnuli fiktivní přijatá zdanitelná plnění, v hodnotě základu daně ve výši 799.547 Kč, z nichž neoprávněně uplatnili odpočet daně z přidané hodnoty ve výši 167.911 Kč,
81. dne 26.1.2020, poté, co Y. O. umožnil dispozici a manipulaci s účtem společnosti Solened CZ s.r.o., V. T. a M. T., prostřednictvím účetního J. R., podali na Finanční úřad pro hlavní město Prahu 3, přiznání k DPH společnosti Solened CZ s.r.o., v němž vykázali daň na výstupu 158.858 Kč, přičemž v rozporu se skutečností předstírali, že má tato společnost nižší rozsah vlastní daňové povinnosti, kdy do přiznání na řádku 40 úmyslně zahrnuli fiktivní přijatá zdanitelná plnění, v hodnotě základu daně ve výši 375.755 Kč, z nichž neoprávněně uplatnili odpočet daně z přidané hodnoty ve výši 78.909 Kč,
82. dne 27.1.2020, poté, co A. J. O. umožnila dispozici a manipulaci s účtem společnosti KIMAF Invest s.r.o., V. T. a M. T., prostřednictvím účetního J. P., podali na Finanční úřad pro Královéhradecký kraj, přiznání k DPH společnosti KIMAF Invest s.r.o., v němž vykázali daň na výstupu 106.997 Kč, přičemž v rozporu se skutečností předstírali, že má tato společnost nižší rozsah vlastní daňové povinnosti, kdy do přiznání na řádku 40 úmyslně zahrnuli fiktivní přijatá zdanitelná plnění, v hodnotě základu daně ve výši 85.679 Kč, z nichž neoprávněně uplatnili odpočet daně z přidané hodnoty ve výši 17.993 Kč,
83. dne 26.1.2020, poté, co M. M. umožnil dispozici a manipulaci s účtem společnosti Joy Fitness s.r.o., a osobně vybral z účtu společnosti 2.200.000 Kč, Y. O. 300.000 Kč a dále bylo vybráno prostřednictvím platebních karet 200.000 Kč, přijatých jako plnění od odběratelů této společnosti, V. T. a M. T., prostřednictvím účetního J. R., podali na Finanční úřad pro hlavní město Prahu 1, přiznání k DPH společnosti Joy Fitness s.r.o., v němž vykázali daň na výstupu 370.233 Kč, přičemž v rozporu se skutečností předstírali, že má tato společnost nižší rozsah vlastní daňové povinnosti, kdy do přiznání na řádku 40 úmyslně zahrnuli fiktivní přijatá zdanitelná plnění, v hodnotě základu daně ve výši 239.131 Kč, z nichž neoprávněně uplatnili odpočet daně z přidané hodnoty ve výši 50.218 Kč,
84. dne 26.1.2020, poté, co T. T. umožnila dispozici a manipulaci s účtem společnosti

Shodu s prvopisem potvrzuje Miroslava Pechová.

VOLDEXSTAV s.r.o., V. T. a M. T., prostřednictvím účetního J. R., podali na Finanční úřad pro hlavní město Prahu 1, přiznání k DPH společnosti VOLDEXSTAV s.r.o., v němž vykázali daň na výstupu 566.623 Kč, přičemž v rozporu se skutečností předstírali, že má tato společnost nižší rozsah vlastní daňové povinnosti, kdy do přiznání na řádku 40 úmyslně zahrnuli fiktivní přijatá zdanitelná plnění, v hodnotě základu daně ve výši 1.791.429 Kč, z nichž neoprávněně uplatnili odpočet daně z přidané hodnoty ve výši 376.200 Kč,

85. dne 26.1.2020, V. T. a M. T., prostřednictvím účetního J. R., podali na Finanční úřad pro hlavní město Prahu 3, přiznání k DPH za IV. čtvrtletí společnosti NORTH FOREST s.r.o., v němž vykázali daň na výstupu 1.320.167 Kč, přičemž v rozporu se skutečností předstírali, že má tato společnost nižší rozsah vlastní daňové povinnosti, kdy do přiznání na řádku 40 úmyslně zahrnuli fiktivní přijatá zdanitelná plnění, v hodnotě základu daně ve výši 4.385.585 Kč, z nichž neoprávněně uplatnili odpočet daně z přidané hodnoty ve výši 921.030 Kč,

a celkem tak za uvedené zdaňovací období úmyslným vykázáním fiktivních zdanitelných plnění neoprávněně snížili daňovou povinnost na dani z přidané hodnoty o 1.612.261 Kč,

za zdaňovací období leden 2020,

86. dne 25.2.2020, poté, co Y. O. umožnil dispozici a manipulaci s účtem společnosti Solened CZ s.r.o., V. T. a M. T., prostřednictvím účetního J. R., podali na Finanční úřad pro hlavní město Prahu 3, přiznání k DPH společnosti Solened CZ s.r.o., v němž vykázali daň na výstupu 292.632 Kč, přičemž v rozporu se skutečností předstírali, že má tato společnost nižší rozsah vlastní daňové povinnosti, kdy do přiznání na řádku 40 úmyslně zahrnuli fiktivní přijatá zdanitelná plnění, v hodnotě základu daně ve výši 752.218 Kč, z nichž neoprávněně uplatnili odpočet daně z přidané hodnoty ve výši 157.966 Kč,
87. dne 25.2.2020, poté, co A. J. O. umožnila dispozici a manipulaci s účtem společnosti KIMAF Invest s.r.o., V. T. a M. T., prostřednictvím účetního J. P., podali na Finanční úřad pro Královéhradecký kraj, přiznání k DPH společnosti KIMAF Invest s.r.o., v němž vykázali daň na výstupu 100.598 Kč, přičemž v rozporu se skutečností předstírali, že má tato společnost nižší rozsah vlastní daňové povinnosti, kdy do přiznání na řádku 40 úmyslně zahrnuli fiktivní přijatá zdanitelná plnění, v hodnotě základu daně ve výši 92.489 Kč, z nichž neoprávněně uplatnili odpočet daně z přidané hodnoty ve výši 19.423 Kč,
88. dne 25.2.2020, poté, co M. M. umožnil dispozici a manipulaci s účtem společnosti Joy Fitness s.r.o., a osobně vybral z účtu společnosti 1.300.000 Kč, přijatých jako plnění od odběratelů této společnosti, V. T. a M. T., prostřednictvím účetního J. R., podali na Finanční úřad pro hlavní město Prahu 1, přiznání k DPH společnosti Joy Fitness s.r.o., v němž vykázali daň na výstupu 371.207 Kč, přičemž v rozporu se skutečností předstírali, že má tato společnost nižší rozsah vlastní daňové povinnosti, kdy do přiznání na řádku 40 úmyslně zahrnuli fiktivní přijatá zdanitelná plnění, v hodnotě základu daně ve výši 236.957 Kč, z nichž neoprávněně uplatnili odpočet daně z přidané hodnoty ve výši 49.761 Kč,
89. dne 25.2.2020, poté, co T. T. umožnila dispozici a manipulaci s účtem společnosti VOLDEXSTAV s.r.o., a M. M. osobně vybral z účtu společnosti VOLDEXSTAV s.r.o. 100.000 Kč, přijatých jako plnění od odběratelů této společnosti, V. T. a M. T., prostřednictvím účetního J. R., podali na Finanční úřad pro hlavní město Prahu 1, přiznání k DPH společnosti VOLDEXSTAV s.r.o., v němž vykázali daň na výstupu 259.256 Kč, přičemž v rozporu se skutečností předstírali, že má tato společnost nižší rozsah vlastní daňové povinnosti, kdy do přiznání na řádku 40 úmyslně zahrnuli fiktivní přijatá zdanitelná plnění, v hodnotě základu daně ve výši 651.629 Kč, z nichž neoprávněně uplatnili odpočet daně z přidané hodnoty ve výši 136.842 Kč,

Shodu s prvopisem potvrzuje Miroslava Pechová.

90. dne 25.2.2020, poté co M. M. osobně vybral z účtu společnosti NORTH FOREST s.r.o. 200.000 Kč, přijatých jako plnění od odběratelů této společnosti, V. T. a M. T., prostřednictvím účetního J. R., podali na Finanční úřad pro hlavní město Prahu 3, přiznání k DPH společnosti NORTH FOREST s.r.o., v němž vykázali daň na výstupu 150.363 Kč, přičemž v rozporu se skutečností předstírali, že má tato společnost nižší rozsah vlastní daňové povinnosti, kdy do přiznání na řádku 40 úmyslně zahrnuli fiktivní přijatá zdanitelná plnění, v hodnotě základu daně ve výši 454.750 Kč, z nichž neoprávněně uplatnili odpočet daně z přidané hodnoty ve výši 95.498 Kč,

a celkem tak za uvedené zdaňovací období úmyslným vykázáním fiktivních zdanitelných plnění neoprávněně snížili daňovou povinnost na dani z přidané hodnoty o 459.490 Kč,

za zdaňovací období únor 2020,

91. dne 25.3.2020, poté, co Y. O. umožnil dispozici a manipulaci s účtem společnosti Solened CZ s.r.o., M. M. osobně vybral z účtu společnosti Solened CZ s.r.o. 400.000 Kč, přijatých jako plnění od odběratelů této společnosti, V. T. a M. T., prostřednictvím účetního J. R., podali na Finanční úřad pro hlavní město Prahu 3, přiznání k DPH společnosti Solened CZ s.r.o., v němž vykázali daň na výstupu 532.580 Kč, přičemž v rozporu se skutečností předstírali, že má tato společnost nižší rozsah vlastní daňové povinnosti, kdy do přiznání na řádku 40 úmyslně zahrnuli fiktivní přijatá zdanitelná plnění, v hodnotě základu daně ve výši 1.175.047 Kč, z nichž neoprávněně uplatnili odpočet daně z přidané hodnoty ve výši 246.760 Kč,

92. dne 25.3.2020, poté, co A. J. O. umožnila dispozici a manipulaci s účtem společnosti KIMAF Invest s.r.o., osobně vybrala z účtu společnosti 25.000 Kč, M. M. 150.000 Kč, přijatých jako plnění od odběratelů této společnosti, V. T. a M. T., prostřednictvím účetního J. P., podali na Finanční úřad pro Královéhradecký kraj, přiznání k DPH společnosti KIMAF Invest s.r.o., v němž vykázali daň na výstupu 163.539 Kč, přičemž v rozporu se skutečností předstírali, že má tato společnost nižší rozsah vlastní daňové povinnosti, kdy do přiznání na řádku 40 úmyslně zahrnuli fiktivní přijatá zdanitelná plnění, v hodnotě základu daně ve výši 191.155 Kč, z nichž neoprávněně uplatnili odpočet daně z přidané hodnoty ve výši 40.142 Kč,

93. dne 25.3.2020, poté, co M. M. umožnil dispozici a manipulaci s účtem společnosti Joy Fitness s.r.o., a osobně vybral z účtu společnosti 1.900.000 Kč, přijatých jako plnění od odběratelů této společnosti, V. T. a M. T., prostřednictvím účetního J. R., podali na Finanční úřad pro hlavní město Prahu 1, přiznání k DPH společnosti Joy Fitness s.r.o., v němž vykázali daň na výstupu 477.260 Kč, přičemž v rozporu se skutečností předstírali, že má tato společnost nižší rozsah vlastní daňové povinnosti, kdy do přiznání na řádku 40 úmyslně zahrnuli fiktivní přijatá zdanitelná plnění, v hodnotě základu daně ve výši 459.892 Kč, z nichž neoprávněně uplatnili odpočet daně z přidané hodnoty ve výši 96.577 Kč,

94. dne 25.3.2020, poté, co T. T. umožnila dispozici a manipulaci s účtem společnosti VOLDEXSTAV s.r.o., a M. M. vybral 280.000 Kč, Y. O. 100.000 Kč a dále bylo vybráno prostřednictvím platebních karet celkem 100.000 Kč, přijatých jako plnění od odběratelů této společnosti, V. T. a M. T., prostřednictvím účetního J. R., podali na Finanční úřad pro hlavní město Prahu 1, přiznání k DPH společnosti VOLDEXSTAV s.r.o., v němž vykázali daň na výstupu 119.800 Kč, přičemž v rozporu se skutečností předstírali, že má tato společnost nižší rozsah vlastní daňové povinnosti, kdy do přiznání na řádku 40 úmyslně zahrnuli fiktivní přijatá zdanitelná plnění, v hodnotě základu daně ve výši 543.224 Kč, z nichž neoprávněně uplatnili odpočet daně z přidané hodnoty ve výši 114.077 Kč,

95. dne 25.3.2020, poté co M. M. osobně vybral z účtu společnosti NORTH FOREST s.r.o. 200.000 Kč, přijatých jako plnění od odběratelů této společnosti, V. T. a M. T., prostřednictvím účetního J. R., podali na Finanční úřad pro hlavní město Prahu 3, přiznání

k DPH společnosti NORTH FOREST s.r.o., v němž vykázali daň na výstupu 144.340 Kč, přičemž v rozporu se skutečností předstírali, že má tato společnost nižší rozsah vlastní daňové povinnosti, kdy do příznání na řádku 40 úmyslně zahrnuli fiktivní přijatá zdanitelná plnění, v hodnotě základu daně ve výši 351.879 Kč, z nichž neoprávněně uplatnili odpočet daně z přidané hodnoty ve výši 73.895 Kč,

a celkem tak za uvedené zdaňovací období úmyslným vykázáním fiktivních zdanitelných plnění neoprávněně snížili daňovou povinnost na dani z přidané hodnoty o 571.451 Kč,

za zdaňovací období březen 2020,

96. dne 26.4.2020, poté, co Y. O. umožnil dispozici a manipulaci s účtem společnosti Solened CZ s.r.o., M. M. osobně vybral z účtu společnosti Solened CZ s.r.o. 650.000 Kč, přijatých jako plnění od odběratelů této společnosti, V. T. a M. T., prostřednictvím účetního J. R., podali na Finanční úřad pro hlavní město Prahu 3, příznání k DPH společnosti Solened CZ s.r.o., v němž vykázali daň na výstupu 643.120 Kč, přičemž v rozporu se skutečností předstírali, že má tato společnost nižší rozsah vlastní daňové povinnosti, kdy do příznání na řádku 40 úmyslně zahrnuli fiktivní přijatá zdanitelná plnění, v hodnotě základu daně ve výši 2.063.402 Kč, z nichž neoprávněně uplatnili odpočet daně z přidané hodnoty ve výši 433.314 Kč,
97. dne 27.4.2020, poté, co A. J. O. umožnila dispozici a manipulaci s účtem společnosti KIMAF Invest s.r.o., vybral M. M. 350.000 Kč, přijatých jako plnění od odběratelů této společnosti, V. T. a M. T., prostřednictvím účetního J. P., podali na Finanční úřad pro Královéhradecký kraj, příznání k DPH s společností KIMAF Invest s.r.o., v němž vykázali daň na výstupu 200.511 Kč, přičemž v rozporu se skutečností předstírali, že má tato společnost nižší rozsah vlastní daňové povinnosti, kdy do příznání na řádku 40 úmyslně zahrnuli fiktivní přijatá zdanitelná plnění, v hodnotě základu daně ve výši 149.621 Kč, z nichž neoprávněně uplatnili odpočet daně z přidané hodnoty ve výši 31.420 Kč,
98. dne 26.4.2020, poté, co M. M. umožnil dispozici a manipulaci s účtem společnosti Joy Fitness s.r.o., a osobně vybral z účtu společnosti 300.000 Kč, přijatých jako plnění od odběratelů této společnosti, V. T. a M. T., prostřednictvím účetního J. R., podali na Finanční úřad pro hlavní město Prahu 1, příznání k DPH společnosti Joy Fitness s.r.o., v němž vykázali daň na výstupu 514.177 Kč, přičemž v rozporu se skutečností předstírali, že má tato společnost nižší rozsah vlastní daňové povinnosti, kdy do příznání na řádku 40 úmyslně zahrnuli fiktivní přijatá zdanitelná plnění, v hodnotě základu daně ve výši 578.694 Kč, z nichž neoprávněně uplatnili odpočet daně z přidané hodnoty ve výši 121.526 Kč,
99. dne 26.4.2020, poté, co T. T. umožnila dispozici a manipulaci s účtem společnosti VOLDEXSTAV s.r.o., M. M. vybral 200.000 Kč, přijatých jako plnění od odběratelů této společnosti, V. T. a M. T., prostřednictvím účetního J. R., podali na Finanční úřad pro hlavní město Prahu 1, příznání k DPH společnosti VOLDEXSTAV s.r.o., v němž vykázali daň na výstupu 38.714 Kč, přičemž v rozporu se skutečností předstírali, že má tato společnost nižší rozsah vlastní daňové povinnosti, kdy do příznání na řádku 40 úmyslně zahrnuli fiktivní přijatá zdanitelná plnění, v hodnotě základu daně ve výši 174.791 Kč, z nichž neoprávněně uplatnili odpočet daně z přidané hodnoty ve výši 36.706 Kč,
100. dne 26.4.2020, poté co M. M. osobně vybral z účtu společnosti NORTH FOREST s.r.o. 600.000 Kč, přijatých jako plnění od odběratelů této společnosti, V. T. a M. T., prostřednictvím účetního J. R., podali na Finanční úřad pro hlavní město Prahu 3, příznání k DPH společnosti NORTH FOREST s.r.o., v němž vykázali daň na výstupu 26.408 Kč, přičemž v rozporu se skutečností předstírali, že má tato společnost nižší rozsah vlastní daňové povinnosti, kdy do příznání na řádku 40 úmyslně zahrnuli fiktivní přijatá zdanitelná plnění, v hodnotě základu daně ve výši 114.285 Kč, z nichž neoprávněně uplatnili odpočet daně z přidané hodnoty ve výši 24.000 Kč,

Shodu s prvopisem potvrzuje Miroslava Pechová.

a celkem tak za uvedené zdaňovací období úmyslným vykázáním fiktivních zdanitelných plnění neoprávněně snížili daňovou povinnost na dani z přidané hodnoty o 646.966 Kč,

za zdaňovací období duben 2020,

101. dne 25.5.2020, poté, co Y. O. umožnil dispozici a manipulaci s účtem společnosti Solened CZ s.r.o., M. M. osobně vybral z účtu společnosti Solened CZ s.r.o. 1.745.000 Kč, přijatých jako plnění od odběratelů této společnosti, V. T. a M. T., prostřednictvím účetního J. R., podali na Finanční úřad pro hlavní město Prahu 3, přiznání k DPH společnosti Solened CZ s.r.o., v němž vykázali daň na výstupu 702.376 Kč, přičemž v rozporu se skutečností předstírali, že má tato společnost nižší rozsah vlastní daňové povinnosti, kdy do přiznání na řádku 40 úmyslně zahrnuli fiktivní přijatá zdanitelná plnění, v hodnotě základu daně ve výši 2.212.764 Kč, z nichž neoprávněně uplatnili odpočet daně z přidané hodnoty ve výši 464.680 Kč,
102. dne 24.5.2020, poté, co A. J. O. umožnila dispozici a manipulaci s účtem společnosti KIMAF Invest s.r.o., vybral M. M. 400.000 Kč, V. T. 50.000 Kč, přijatých jako plnění od odběratelů této společnosti, V. T. a M. T., prostřednictvím účetního J. P., podali na Finanční úřad pro Královéhradecký kraj, přiznání k DPH společnosti KIMAF Invest s.r.o., v němž vykázali daň na výstupu 809.959 Kč, přičemž v rozporu se skutečností předstírali, že má tato společnost nižší rozsah vlastní daňové povinnosti, kdy do přiznání na řádku 40 úmyslně zahrnuli fiktivní přijatá zdanitelná plnění, v hodnotě základu daně ve výši 255.474 Kč, z nichž neoprávněně uplatnili odpočet daně z přidané hodnoty ve výši 53.649 Kč,
103. dne 25.5.2020, poté, co M. M. umožnil dispozici a manipulaci s účtem společnosti Joy Fitness s.r.o., přijatých jako plnění od odběratelů této společnosti, V. T. a M. T., prostřednictvím účetního J. R., podali na Finanční úřad pro hlavní město Prahu 1, přiznání k DPH společnosti Joy Fitness s.r.o., v němž vykázali daň na výstupu 443.507 Kč, přičemž v rozporu se skutečností předstírali, že má tato společnost nižší rozsah vlastní daňové povinnosti, kdy do přiznání na řádku 40 úmyslně zahrnuli fiktivní přijatá zdanitelná plnění, v hodnotě základu daně ve výši 535.186 Kč, z nichž neoprávněně uplatnili odpočet daně z přidané hodnoty ve výši 112.389 Kč,

a celkem tak za uvedené zdaňovací období úmyslným vykázáním fiktivních zdanitelných plnění neoprávněně snížili daňovou povinnost na dani z přidané hodnoty o 630.718 Kč,

kdy takto úmyslně postupovali, ačkoliv věděli, že ke zdanitelným plněním vykázáných k daňovému odpočtu ve skutečnosti nedošlo, přičemž v úmyslu pokračovat ve své činnosti a zabránit správci daně v kontrole daňové povinnosti jimi ovládaných společností, případně v doměření a vymození ušlé daně, obžalovaní M. T. a V. T. postupovali tak, že poté, co správce daně FÚ pro hlavní město Prahu 10 vydal dne 1.8.2018 zajišťovací příkazy a na ně navazující exekuční příkazy čj: 6424950/18/2010-80541-110999, 6425013/18/2010-80541- 110999, 6425047/18/2010-80541-110999, 6425080/18/2010-80541-110999, na prostředky uložené na účtu obchodní společnosti CYKLAMEN s.r.o. č. xxx/5500 vedeného u Raiffeisenbank a.s. čímž byly zajištěny finanční prostředky v celkové výši 2.110.507 Kč, které byly z účtu společnosti odepsány dne 8.8.2018, a poté co dne 24.1.2019 byly vydány správcem daně další zajišťovací příkazy a na ně navazující exekuční příkazy č.j. 475317/19/2010-80541-101173 a 475364/19/2010-80541-101173 na účty obchodní korporace CYKLAMEN s.r.o., M. T. a V. T. jménem této společnosti nepodali proti zajišťovacím příkazům odvolání a na výzvy správce daně k zahájení daňové kontroly nereagovali, čímž se společnost stala pro správce daně nekontaktní, kdy následně tuto společnost v dalších zdaňovacích obdobích nahradili v roli dodavatele pracovních sil s personální provázaností z převážné většiny společnostmi RIDEFCOOL STAV s.r.o. a Competition KV s.r.o., a dále poté, co správce daně FÚ pro hlavní město Prahu 2 vydal dne 14.10.2019 zajišťovací příkazy a na ně

Shodu s prvopisem potvrzuje Miroslava Pechová.

navazující exekuční příkazy čj: 7975117/19/2002-00540-609067, 7974559/19/2002- 00540-609067, na prostředky uložené na účtu obchodní společnosti RIDEFCOOL STAV s.r.o. č. xxx/0800 vedeného u České spořitelny a.s. čímž byly zajištěny finanční prostředky v celkové výši 1.239.896,12 Kč, které byly z účtu společnosti odepsány dne 22.10.2019, obchodní korporace RIDEFCOOL STAV s.r.o., M. T. a V. T. nepodali proti zajišťovacím příkazům odvolání a na výzvy správce daně k zahájení daňové kontroly nereagovali, čímž se společnost stala pro správce daně nekontaktní, kdy následně tuto společnost v dalších zdaňovacích obdobích nahradily v roli dodavatele pracovních sil s personální provázaností z převážné většiny společnosti Solened CZ s.r.o., VOLDEXSTAV s.r.o., Joy Fitness s.r.o., KIMAF Invest s.r.o. a NORTH FOREST s.r.o.,

a tímto společným jednáním spočívajícím v úmyslném vykázání fiktivních přijatých zdanitelných plnění tak obžalovaní M. T. a V. T. neoprávněně snížili daňové povinnosti společností CYKLAMEN s.r.o., Župník s.r.o., Competition KV s.r.o., RIDEFCOOL STAV s.r.o., Solened CZ s.r.o., KIMAF Invest s.r.o., Joy Fitness s.r.o., VOLDEXSTAV s.r.o. a NORTH FOREST s.r.o., na dani z přidané hodnoty za zdaňovací období leden 2018 až duben 2020 o **40.947.370 Kč**, k újmě České republiky, zastoupené místně a věcně příslušným správcem daně, obžalovaný V. K., jednáním konkrétně popasným pod body 15., 18., 22., 26., 30., 34., 37., 39. a 42., se podílel na neoprávněném snížení daňové povinnosti společnosti Competition KV s.r.o. na dani z přidané hodnoty za zdaňovací období červenec 2018 až březen 2019 o **2.731.897 Kč**, k újmě České republiky, zastoupené místně a věcně příslušným správcem daně, obžalovaný M. M. se jednáním konkrétně popsaným pod body 70., 73., 78., 83. a 88. až 103., podílel na neoprávněném snížení daňových povinností společností RIDEFCOOL STAV s.r.o., Solened CZ s.r.o., KIMAF Invest s.r.o., Joy Fitness s.r.o., VOLDEXSTAV s.r.o., NORTH FOREST s.r.o. na dani z přidané hodnoty za zdaňovací období říjen 2019 až duben 2020 o **2.372.697 Kč**, k újmě České republiky, zastoupené místně a věcně příslušným správcem daně,

tedy:

obžalovaní M. T. a V. T.

zkrátili daň, spáchali čin nejméně se dvěma osobami a spáchali čin ve velkém rozsahu,

obžalovaný V. K.

zkrátil daň, spáchal čin nejméně se dvěma osobami a spáchal ve značném rozsahu,

obžalovaný M. M.

zkrátil daň, spáchal čin nejméně se dvěma osobami a spáchal čin ve značném rozsahu,

čímž spáchali

obžalovaní M. T. a V. T.

zvláště závažný zločin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1 odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. a) trestního zákoníku, spáchaný ve spolupachatelství dle § 23 trestního zákoníku,

obžalovaný V. K.

zločin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1 odst. 2 písm. a), c) trestního zákoníku, spáchaný ve spolupachatelství dle § 23 trestního zákoníku,

obžalovaný M. M.

zločin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1 odst. 2 písm. a), c) trestního zákoníku, spáchaný ve spolupachatelství dle § 23 trestního zákoníku,

Shodu s prvopisem potvrzuje Miroslava Pechová.

a odsuzují se:**obžalovaný M. T.**

podle § 240 odst. 3 trestního zákoníku k **trestu odnětí svobody** v trvání **6 /šesti/ roků a 6 /šesti/ měsíců**.

Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se obžalovaný pro výkon trestu zařazuje do **věznice s ostrahou**.

Podle § 71 odst. 1 trestního zákoníku k **trestu propadnutí náhradní hodnoty** a to:

pozemku parcelní číslo St. xxx, zastavěná plocha a nádvoří, součástí je stavba Xxx, č.p.xxx, rod. dům, stavba stojí na pozemku p.č. St. xxx, a pozemku parcelní číslo St. xxx, zastavěná plocha a nádvoří, součástí je stavba Xxx, č.p.xxx, jiná st., stavba stojí na pozemku p.č. St. xxx, vše v katastrálním území xxx Xxx, obec 569810 Hradec Králové, okres CZ0521 Hradec Králové, zapsané na LV č.: xxx vedeném Katastrálním úřadem pro Královéhradecký kraj, Katastrální pracoviště Hradec Králové.

Obžalovaný V. T.

podle § 240 odst. 3 trestního zákoníku k **trestu odnětí svobody** v trvání **5 /pěti/ roků a 9 /devíti/ měsíců**.

Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se obžalovaný pro výkon trestu zařazuje do **věznice s ostrahou**.

Podle § 71 odst. 1 trestního zákoníku k **trestu propadnutí náhradní hodnoty** a to:

pozemku parcelní číslo Xxx, zastavěná plocha a nádvoří, součástí je stavba Xxx, xxx, obč. vyb., stavba stojí na pozemku p.č. Xxx; pozemku parcelní číslo St. xxx, zastavěná plocha a nádvoří, součástí je stavba Xxx, č.p. xxx, bydlení, stavba stojí na pozemku p.č. St. xxx; pozemku, parcelní číslo xxx, ostatní plocha a pozemku, parcelní číslo xxx, ostatní plocha; vše v katastrálním území xxx Xxx, obec 569810 Hradec Králové, okres CZ0521 Hradec Králové, zapsané na LV č.: xxx vedeném Katastrálním úřadem pro Královéhradecký kraj, Katastrální pracoviště Hradec Králové.

Obžalovaný V. K.

podle § 240 odst. 2 trestního zákoníku k **trestu odnětí svobody** v trvání **2 /dvou/ roků a 6 /šesti/ měsíců**.

Podle § 81 odst. 1 trestního zákoníku a § 82 odst. 1 trestního zákoníku se výkon trestu podmíněně odkládá na **zkušební dobu 5 /pěti/ roků**.

Podle § 73 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku k trestu **zákazu činnosti** spočívajícímu v zákazu výkonu funkce statutárního orgánu obchodní společnosti a družstev či jejich členů, kontrolního orgánu obchodní společnosti a družstev či jejich členů na **5 (pět) roků**.

Podle § 67 odst. 1 a § 68 odst. 1, 2 trestního zákoníku k **peněžitému trestu** ve výměře 400 denních sazeb, kdy denní sazba činí 750 Kč, celkem **ve výměře 300.000 Kč** /tři sta tisíc korun českých/.

Obžalovaný M. M.

podle § 240 odst. 2 trestního zákoníku k **trestu odnětí svobody** v trvání **2 /dvou/ roků a 6 /šesti/ měsíců**.

Shodu s prvopisem potvrzuje Miroslava Pechová.

Podle § 81 odst. 1 trestního zákoníku a § 82 odst. 1 trestního zákoníku se výkon trestu podmíněně odkládá na **zkušební dobu 5 /pěti/ roků.**

Podle § 73 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku k trestu **zákazu činnosti** spočívajícímu v zákazu výkonu funkce statutárního orgánu obchodní společnosti a družstev či jejich členů, kontrolního orgánu obchodní společnosti a družstev či jejich členů na **5 (pět) roků.**

Podle § 67 odst. 1 a § 68 odst. 1, 2 trestního zákoníku k **peněžitému trestu** ve výměře 500 denních sazeb, kdy denní sazba činí 500 Kč, celkem **ve výměře 250.000 Kč** /dvě stě padesát tisíc korun českých/.

Podle § 229 odst. 1 trestního řádu se poškozená Česká republika – Finanční úřad pro Kraj Vysočina, se svým nárokem na náhradu škody odkazuje na řízení ve věcech občanskoprávních.

Odůvodnění

1. Po dokazování provedeném v hlavním líčení Městský soud v Praze zcela bez pochybností uzavřel, že obžalovaní se dopustili skutku vymezeného ve výroku tohoto rozsudku.
2. Závěr o skutkovém ději shora popsáném soud učinil na základě výpovědi svědkyně R. K., to v kontextu obsahu paměti notebooku, který byl zajištěn při domovní prohlídce v bytě užívaném jmenovanou svědkyní, dále svědků O. B., I. B., R. B., P. J.e, V. P.e, dále řady svědků z řad zástupců odběratelských společností, zvukových záznamů telefonických hovorů zajištěných v rámci odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu účastnických stanic užívaných obžalovanými, a rovněž, v neposlední řadě, také listinných důkazů a to smluv o dílo, dodatků ke smlouvám, dodacích podmínek, faktur vystavených pro jednotlivé odběratele, sděleními odběratelských subjektů k emailovým a telefonickým kontaktům, jež měli na dodavatele pracovníků, dále výpisů z účtů, výkazů pracovní doby, emailové komunikace, a okrajově také z protokolů o provedení domovní prohlídky v domě na adrese Xxx , a na adrese Xxx , výpovědí svědků V. H., V. O., J. R., J. P., Z. Č..
3. Provedenými důkazy pak byl bezpochybně zjištěn skutkový stav, ale byla rovněž beze zbytku vyvrácena obhajoba všech obžalovaných.
4. Obžalovaný M. T. v hlavním líčení odmítl, že by měl se společnostmi vymezenými v obžalobě cokoli společného, opakoval, že společnosti neovládal, že DPH nekrátil, akcentoval, že nikdy neměl problémy s českými finančními úřady. V ČR sám podnikal jako OSVČ, v roce 2017 koupil ubytovnu. Obžalovaný připustil, že zná společnost CYKLAMEN s.r.o., cca tři roky před vzetím do vazby pro ni jako OSVČ provedl nějaké práce a tyto řádně vyfakturoval. Nanejvýše se dle svlov obžalovaného mohlo stát, že ho někdo poprosil, tak odvezl lidi např. do práce, nebo do nějaké firmy přivezl třeba materiál, to mohlo být 10-15 lidí, žádal ho o to Y. O. nebo S. T.. V rozhodné době používal telefonní číslo xxx, občas také použil telefonní číslo S. T.. S. T. si u něho v domě pronajal jednu místnost, občas ho také poprosil, aby odvezl nějaké doklady účetnímu. Obžalovaný nabídl soduu verzi, že doklady nalezené při domovní prohlídce jím užívaného domu nebyly jeho, ale Y. O. - Y. O. si u něho v domě pronajal celé patro, resp. O., S. T. a občas také P. užívali suterén, přízemí i první patro, obžalovaný dle svých slov s celou rodinou bydlel v podkrovní. H. M. a O. B. dle svých slov znal, podnikaly – dodávaly lidi do firem, nic společného s nimi neměl. S V. K. a M. M. se také znal, maximálně zašli na pivo, nepodnikal s nimi. Jeho bratr V. T. dle obžalovaného „pracoval v xxx“. S V. M. měli přátelský vztah, ale obchodní nebo podnikatelské aktivity žádné společné. R. K. neúkoloval, ona věděla, že firmy vymezené

Shodu s prvopisem potvrzuje Miroslava Pechová.

v obžalobě nejsou jeho, jen ji občas požádal, aby mu na jeho živnost vystavila fakturu nebo udělala nějaké papíry. Obžalovaný nabídl soudu verzi, že R. K. pracovala pro Y. O., do bytu na adrese Xxx za ním chodili také V. K. nebo M. M., obžalovaný do toho bytu sám chodil ta Y. O.. F. K. u obžalovaného bydlel. Pokud obžalovaný vybral někdy nějaké peníze z účtu nějaké společnosti, pak proto, že ho o to požádal Y. O.. Pokud svědci z řad osob jednajících za zemědělská a výrobní družstva a další firmy měli jeho telefonní číslo, pak to bylo proto, že buď sám v těch firmách pracoval nebo mohl někomu půjčit svůj telefon. Obžalovaný tvrdil, že vozidlo BMW X6 užíval, patřilo ale S. T., on ho vozidlem vozil. Obžalovaný vypověděl, že ví o tom, že Y. O. fakturoval lidi, které dodávala rodina B..

5. V. T. v hlavním líčení dne 12.1.2022 vypověděl, že zhruba od roku 2019 začal pracovat pro Y. O., „vozil pro něho lidi“, všechny firmy vymezené v obžalobě byly O.. Jedna nebo dvě firmy mají sídlo u něho v domě. Pro O. rozvážel lidi, kam bylo potřeba, také pro něho vybíral peníze z účtů společností Ridefcool a Competition KV, dále také z účtu Kimaf Invest, ta byla „manželky Y. A.“, obžalovaný tvrdil, že mu Y. O. předal platební karty k účtům, vybrané peníze předával vždy Y. O.. Dle svých slov hodně převážel lidi, pokud někomu vyplácel nějakou zálohu, tak si to napsal, lístek pak dal O.. Jeho manželka pak chodila vybírat peníze do banky, řekl jí to O.. Manželka se stala disponentem účtu vedeného pro Župnik, požádal ji o to O.. Někdy se ho lidé, kteří bydleli u něho na ubytovně ptali na práci, to jim říkal, že se zeptá Y. O.. R. K. znal, pracovala pro O., 2-3x ji požádal, aby mu na jeho ŽL vystavila fakturu. Daňová příznání mu zpracovával J. R., jako jeho bratrovi.
6. V. K. v hlavním líčení vypověděl, že v rozhodné době měl společnost Competition KV s.r.o., rozhodl se ji prodat, protože se mu nedařilo, obchodní podíl prodal I. Mí. Předal mu čísla účtů, přístup do datové schránky, ale když mělo dojít na zápis v obchodním rejstříku, I. M. ho poprosil, že má problém se zajištěním sídla společnosti, zda by nemohl ještě měsíc nebo dva počkat. Na tom se dohodli, obžalovaný chodil vybírat peníze z účtu, společnost se pak ale po nějaké době na M.a převedla. Obžalovaný znal V. i M. T., M. T. je kmotrem jeho syna, měli přátelský vztah, obchodní vztahy spolu neměli. Obžalovaný připustil, že mohl některému z bratrů T. zavolat, zda by neměli nějaké lidi na stavbu, myslel to tak, že měli ubytovnu, tak zda tam někdo není bez práce. Obžalovaný uvedl, že lidi nikdy do firem nedodával, podpisy ve znění K. na smlouvách a fakturách ve spisu nejsou jeho podpisy, jedná se o padělky, jeho podpis je jiný, komplikovanější.
7. M. M. vypověděl dne 12.1.2022, že od roku 2016 pracoval jako traktorista v ČR, práci mu zařídil Y. O., v rozhodné době ho O. přesvědčil, aby také začal podnikat, O. na „něho přepsal Joy Fitness s.r.o.“, s O. šli do banky založit účet a na poště zřídili datovou schránku. Když přišla platební karta k účtu, O. „miu ji sebral“. O. mu pak opakovaně dával platební karty s tím, aby vybíral z účtů společností Solened, Kimaf Invest, Joy Fitness, peníze hned předával Y. O., předání peněz si potvrdit nenechával, jinak obžalovaný převážel lidi z Ukrajiny do ČR a zpět, lidi vozil pro Y. O. i pro další, vozil také pro M. T. a Y. P., i rpo další, v ČR je rozvážel do JZD, aby tam pracovali. Faktury za Joy Fitness s.r.o. vystavovala R. K., znal ji, účetnictví si myslel, že vedl Y. O.. Dle obžalovaného bydlel Y. O. s ním na téže ubytovně, která patřila M. T.. V. T. mu občas dal nějaké peníze, aby je předal dalším lidem. Peníze si vyzvedával v místě bydliště V. T.. Na adrese Xxx měl Y. T. svoji kancelář, odkud řídil Joy Fitness, často tam viděl také V. a M. T., coi tam dělali, ale obžalovaný dle svých slov nevěděl. Pokud R. K. zadal údaje k vystavení nějaké faktury, pak to bylo na pokyn O.. Obžalovaný dále uvedl, že podpisy ve znění „M.“ na fakturách nejsou jeho podposy. Společnost Joy Fitness s.r.o. řídil Y. O..
8. Svědkyně R. K. v hlavním líčení dne 11.2.2022 vypověděla, že od roku 2018 byla zaměstnankyní společnosti Stenychstav s.r.o., znala M. a V. T., a také M. M.. Všichni tři jí dávali pokyny vystavovat faktury pro odběratele – zemědělská družstva, také připravovala rámcové smlouvy a o dílo a smlouvy o dílo: Faktury a smlouvy vystavovala jménem různých

subjektů, pokyny k těmto úkonům jí nejčastěji dával Mykaylo T. a nejméně často M. M. Dostávala od nich veškeré údaje pro vystavení faktur. S výjimkou společnosti CYKLAMEN s.r.o. svědkyně potvrdila, že faktury a smlouvy vystavovala jménem všech společností vymezených ve výroku obžaloby, ale vystavovala faktury ještě i za další subjekty, odběrateli byly nejvíce JZD, fakturovány byly „zemědělské práce“ z 90%, ve zbytku práce stavební. Ve společnostech, za něž vystavovala faktury, nebyla zaměstnankyní. Ze společností, za něž vystavovala faktury, svědkyně s nikým nejednala, jen se jmenovanými obžalovanými. Faktury vystavovala na notebooku, který jí byl odňat při domovní prohlídce, jiný počítač neměla. Faktury a smlouvy vždy oskenovala a poslala emailem, fakturu pak připravila na kupičku pro účetního, z kanceláře na adrese Xxx , což byl fakticky byt, v němž měla jako kancelář vyšleněnu jednu místnost, ony podklady pro zpracování účetnictví vždy někdo účetnímu, Ten se jmenoval R. a byl z Pardubic, odvezl. Z obžalovaných svědkyně tyto doklady viděla vyzvedávat jen M. T.. Dále svědkyně podle vzhladu poznala obžalovaného V. K., ale nedokázala uvést, z jaké situace nebo odkud ho zná, dále na fotografiích poznala Y. O. a A. O., nedokázala však uvést, odkud je zná, měla za to, že je viděla ve xxx. Zнала jejich jména – Y. a A., na Y. měla také telefonní číslo. Y. O. jí také dával pokyny k vystavení faktur, ale bylo to ještě méně často, nežli M. M.. Pokyny k vyhotovení smluv jí dávali jen M. a V. T.. S účetním, který by zpracovával účetnictví společností vymezených ve výroku obžaloby, svědkyně nejednala, ale stávalo se, že volal někdo ze zemědělského družstva a potřeboval fakturu opravit. Dále svědkyně doplnila, že měla k dispozici razítka společností, jejichž jménem vystavovala faktury, a faktury razítkovala. Svědkyně dále vypověděla, že faktury vystavovala také jménem společností Palvas s.r.o., Boromil Company s.r.o., Savelo s.r.o., tyto společnosti byly na fakturách jako dodavatelé, fakturován byl „drobný prodej do 10.000 Kč“, bylo to tak, že od M. T. dostala „dostala pokyn, kolik se rozfakturuje a na jakou firmu“, resp. to bylo tak, že „se na dvě, tři firmy rozfakturovala částka nějaká a bylo to do deseti tisíc s DPH a příjmovým pokladním dokladem“. Dále si svědkyně vybavila, že v jednom případě jí pokyn k vystavení faktury a dohod o provedení práce, ve vztahu „ke Chmelnicí“, kde pracovali Rumuni, dali také O. a I. B., fakturovala na jejich společnost zemědělské práce. Svědkyně pak také vyhotovila generální plně moci, ty měla uložené v notebooku, jedna byla na M. M..

9. Svědkyně doplnila, že za práci dostávala na účet minimální mzdu a obžalovaný M. T. jí v hotovosti vždy „něco přilepšil“, nikdo jiný jí peníze nevyplácel, pracovala dle potřeb, někdy i v sobotu, pracovala odhadem 4 hodiny denně. K práci dostala mobilní telefon a měla k dispozici notebook.
10. Na tomto místě soud uvádí, že výpověď svědkyně R. K. seznal věrohodnou, přesvědčivou, když tato výpověď, resp. okolnosti z ní zjištěné, plně korespondovaly s okolnostmi zjištěnými z odposlechu a záznamu telekomuniakčního provozu, dále z dat uložených v notebooku, který svědkyně vydala, a dále z listin zajištěných při domovních prohlídkách. U svědkyně K. nebylo zjištěno ani v náznaku ničeho, co by svědčilo pro podezření, že svědkyně zamýšlí svojí výpovědí uškodit obžalovaným nebo některému z nich, výpověď svědkyně nepůsobila jako naučená básnička, svědkyně přesvědčivě vypovídala, vypovídala tak shodně jako v přípravném řízení, a jistě odpovídala i na četné dotazy obhajoby.
11. S výpovědí svědkyně pak korespondovaly také okolnosti vyplývající z protokolu o provedení domovní prohlídky na adrese Xxx , užívaného obžalovaným M. T., kdy v předmětné nemovitosti byly zajištěny stovky faktur, příjmových pokladních dokladů a dalších dokladů vystavených společnostmi Solened CZ s.r.o., KIMAF Invest s.r.o., Joy Fitness s.r.o., daňová přiznání subjektu KIMAF Invest s.r.o., dále ručně psané poznámky o počtu odpracovaných hodin, uhrazených zálohách, s poznámkami k fakturacím s uvedením částky, místa, data, kontrolní součty, poznámky o fakturovaných částkách s uvedením čísel faktur vystavených Joy Fitness s.r.o., KIMAF Invest s.r.o. a Solened CZ

s.r.o., seznamy zemědělských družstev s kontaktními údaji včetně telefonních čísel, kopie povolení k pobytu osoby Y. P., kopie pasu a povolení k pobytu osoby V. L. a kopie dokladů celkem 17 osob bulharské národnosti, kopie dokladů 2 osob maďarské národnosti, dále generální plná moc vystavená VOLDEXSTAV s.r.o. pro V. T., nar. xxx, exekuční příkazy FÚ pro hl. m. Prahu vystavené na Di Salvo Star s.r.o., historie transakcí z účtu na jméno M. P. a VOLDEXSTAV s.r.o., historie platebních transakcí na účtu vedeném pro Solened CZ s.r.o., NORTH FOREST s.r.o., emaily doručené do emailové schránky xxx, přehledy vydaných faktur subjektu Solened CZ s.r.o. a LUMARSTAV s.r.o., dále přihlašovací údaje k informačnímu systému datových schránek Savelo CZ s.r.o., objednávky zaměstnanců adresované Solened CZ s.r.o., evidence docházky ukrajinských pracovníků u AGRICOOP Třinec, 27 ks faktur na částky do 10.000 Kč vystavené LUMARSTAV s.r.o. pro Palvas s.r.o., včetně příjmových pokladních dokladů ke konkrétním fakturám, 87 ks faktur na částky do 10.000 Kč vystavených Boromil Company s.r.o. pro Palvas s.r.o., včetně příjmových pokladních dokladů ke konkrétním fakturám, 32 ks faktur na částky do 10.000 Kč vystavených KIMAF Invest s.r.o. pro odběratele M M., včetně příjmových pokladních dokladů, 78 ks faktur na částky do 10.000 Kč vystavených KIMAF Invest s.r.o. pro Palvas s.r.o., včetně příjmových pokladních dokladů ke konkrétním fakturám, 49 ks faktur vystavených společností Joy Fitness s.r.o. pro odběratele – např. Farma Kněžmost, Pěstitel Stratov, Farma Pour, Agro měřín, ZD Bořetice, AGRICOOP Třinec a další, 5 ks faktur vystavených Solened CZ s.r.o. za zemědělské a pomocné práce, dále 107 ks faktur na částky do 10.000 Kč vystavených Solened CZ s.r.o. pro odběratele Palvas s.r.o. včetně příjmových pokladních dokladů ke konkrétním fakturám.

12. Fotografie či skeny faktur vystavených VOLDEXSTAV s.r.o., RIDEFCOOL STAV s.r.o., NORTH FOREST s.r.o. a Solened CZ s.r.o. byly nalezeny také v paměti mobilního telefonu Apple iPhone 7, který obžalovaný M. T. vyhodil z okna v podkroví domu na adrese Xxx v úvodu domovní prohlídky. V mobilním telefonu byl také nalezeny sms zprávy nahlášených odpracovaných hodin, přehledy poskytnutých záloh, přístupové údaje do datových schránek, kopie vizitek zástupců různých zemědělských družstev, poznámky obsahující číslo faktury a fakturovanou částku s datem vsavení faktury, fotografie razítek, fotografie obrazovky počítače, na níž se zobrazují proběhnuvší transakce na účtech, resp. hotovostních výběrů z bankomatu. Lze tak např. konkrétně uvést, že v mobilním telefonu byla uložena fotografie listu papíru s ručně psanými poznámkami, dle metadat pořízená 26.4.2019 v 10:14 hodin /foto označená 5003_168.JPG/, která obsahuje dva sloupce údajů – vlevo sloupec s názvy firem, vpravo sloupec s částkami, a to následujícího znění: VAROMA – 140.908,-, KalaStroj – 183.096,-, RIDEFCOOL – 221.465,-, VOLDEXSTAV – 220.336,-, Di Salvo Star – 157.573,-, Stablemark – 65.249,-, Competition – 131.3256,-. Dále fotografie ručně psaných poznámek k fakturám vystaveným StenychStav, pořízená dne 28.8.2019 v 12:12 hodin /foto označená 5003_185.JPG/, či fotografie listu v notes s ručně psanými poznámkami – foto pořízena dne 6.6.2019 v 14:30 hodin, s textem: RIDEFCOOL STAV – 185.026,-, 911.397,- a 173.327,-, VAROMA – 1.251.524,-, VOLDEX – 855.488,-, KalaStroj – 1.028.372,-, dále fotografií výzvy Finančního úřadu pro Jihočeský kraj, Územního pracoviště v Českých Budějovicích, adresovanou VOLDEXSTAV s.r.o. k vydání daňových dokladů vysavených pro LESCUS Cetkovice s.r.o. a související smluvní dokumentace /foto označené 5003_395.JPG/, fotografií tabulky obsahující emailové adresy, včetně adres společností KIMAF Invest s.r.o., Joy Fitness s.r.o., Parione Luminato s.r.o., TARASIK s.r.o., Noah Stav service s.r.o., a dalších, dále fotografie listu papíru A4 s textem psaným na PC, pořízené dne 5.6.2019 v 07:31 hodin /foto označení IMG_0145, vše viz CD na čl. 3868/ s údaji k fakturám vystaveným RIDEFCOOL STAV s.r.o. a Di Salvo Star s.r.o. pro odběratele Ing. Z. D. _ ELSUN, Pila D., a P. H., s konkrétním textem předmětu fakturace: „faktura za pomocné práce v dřevovýrobě“ a „faktura za provedené práce v měsíci 05/2019“, včetně částek s i bez

DPH, emailu, na který má být faktura odeslána. Shodně tak byly v mobilním telefonu uloženy screenshot obrazovky s facebookovou komunikací s H. M., fotografie desítek dokladů totožnosti osob ukrajinské, polské a bulharské národnosti /např. včetně Slaveliy T., V. M./, kdy jak fotografie faktur, tak pasů byly vyhotoveny v rozhodném období, konkrétně od 8/2018 do 4/2020.

13. Z protokolu o provedení domovní prohlídky na adrese Xxx, domu užívaného obžalovaným V. T., vyplynulo, že na této adrese byl nalezen lístek s ručně psanými poznámkami k Joy Fitness s.r.o..
14. Při domovní prohlídce bytu č. xxx domě na adrese Xxx, , užívaného R. K., byly zajištěny – vedle notebooku HP ProBook – také 34 ks předtisku faktury opatřených razítkem BOROMIL Company s.r.o., jink nevyplněné, 3 listy papíru formátu A4 obsahující otisky razítek, včetně razítka Župnik s.r.o., Competition KV s.r.o., Solened CZ s.r.o., VOLDEXSTAV s.r.o., BOROMIL Company s.r.o., NORTH FOREST s.r.o.KIMAF Invest s.r.o. /viz čl. 3960/. Znaleckým posudkem z oboru elektroniky, specializace zajištění a zpracování dat z paměťových médií, ze dne 20.6.2021 /viz čl. 4786/, který byl v hlavním líčení za souhlasu stran postupem podle § 211 odst. 5 trestního řádu čten, bylo zjištěno, že znalec zajistil z notebooku HP ProBook 450G5, po demontáži dvou pevných disků, data z paměťových médií, tyto uložil na externí disk. Soud shrnuje, že v notebooku zajištěném při domovní prohlídce byly zajištěny soubory dat – obsahující údaje o fakturách vystavených subjekty NORTH FOREST s.r.o., Solened CZ s.r.o., KIMF Invest s.r.o., Joy Fitness s.r.o., RIDEFCOOL STAV s.r.o., Župnik s.r.o., VOLDEXSTAV s.r.o., Competition CZ s.r.o., včetně celkového přehledu faktur a celkové fakturované částce, údaji o splatnosti faktur, s hlídáním neuhrazených faktur po splatnosti, seznamem ukrajinských pracovníků s uvedením jména, příjmení, rodného čísla, čísla dokladu totožnosti, adresy bydliště v ČR, tabulka s údaji o zákaznících /tabulka obsahuje údaje k 562 zákazníkům/ s uvedením sídla společnosti/zákazníka, IČ a DIČ, emailového kontaktu, přehledovou tabulku veškerých vystavených faktur s uvedením dodavatele, odběratele, veškerých fakturačních údajů včetně textu předmětu fakturace, kdy např. faktury vystavené KIMAF Invest s.r.o. v období 2-4/2020 se nacházejí v tabulce od řádku 2149 – 2165, faktury vystavené Joy Fitness s.r.o. za totéž období 2-4/2020 od řádku 2253 – 2305, v notebooku byl uložen přehled všech faktur vystavených od 9/2019 – do 3/2021 /viz Blueray disk na čl. 3959, resp. ve spisu vytištěno na čl. 3960 a násl./.
15. Dále byly v notebooku uloženy samotné faktury, resp. vzorové formuláře faktur vydaných společností Župnik s.r.o., RIDEFCOOL STAV s.r.o., Competition KV s.r.o., VOLDEXSTAV s.r.o., Solened CZ s.r.o., NORTH FOREST s.r.o., Joy Fitness s.r.o.BOROMIL Company s.r.o. to včetně skenů otisku razítek firem, a dalších společností a soukromých podnikatelů – OSVČ, konkrétně více než 50 subjektů.
16. V notebooku pak byl uložen také soubor s názvem „Nejdůležitější“, v němž byl podsoubor např. pojmenovaný jako „Competition KV s.r.o.“, jednalo se o tabulku se seznamem odběratelů, textem, který byl používán ve fakturách, dále s číslem účtu vedeným pro společnost a dále poznámka: „Míša“ atd., dále pak soubor „EMAILY“ obsahující seznam 45 emailů různých společností včetně osmi společností vymezených ve výroku rozsudku /s výjimkou CYKLAMEN s.r.o./ s uvedením přístupového/přihlašovacího hesla do emailu, s uvedením čísel účtů vedených pro společnosti.
17. Data uložená v mobilním telefonu užívaném R. K. pak svědčila především o tom, kdo je uživatelem toho kterého konkrétního telefonního čísla, jakož i to, že ona také byla příjemcem zpráv o počtu odpracovaných hodin ukrajinskými pracovníky, a dále jí byly sms zprávami zasílány pokyny k vyhotovení faktur /viz čl. 4308 a násl./.
18. Při domovní prohlídce provedené dne 20.4.2021, v bytu č. xxx v domě na adrese Xxx xxx, , pak byly zajištěny: platební karty společností KIMAF Invest s.r.o., Joy Fitness s.r.o., ale také SAVELO s.r.o., jakož i dalších 24 jiných platebních karet vydaných pro právnické

osoby, vždy s lístečkem s poznámkou PIN k platební kartě, daňové doklady subjektů Joy Fitness s.r.o., Solened CZ s.r.o., KIMAF Invest s.r.o., včetně faktur těmito společnostmi vysavenými /to však za období druhé poloviny roku 2020 a 2021/, výkazy odpracovaných hodin, ručně psané poznámky k fakturacím, razítka společností Solened CZ s.r.o., KIMAF Invest s.r.o., Joy Fitness s.r.o., BOROMIL Company s.r.o., SAVELO CZ s.r.o. /2 ks, různé vyhotovení/, rámcové smlouvy o dílo uzavřené společností KIMAF Invest s.r.o. s různými odběrateli, smlouvy o dílo uzavřené Joy Fitness s.r.o. s různými odběrateli, generální plní moc KIMAF Invest s.r.o. pro Y. O., dále přehledy záloh vyplacených pracovníkům, dále faktury Joy Fitness za roky 2019 – 2021 /celkem 279 ks faktur/, faktury za poskytnutí sídla pro společnost Joy Fitness s.r.o., smlouva k účtu vedenému Českou spořitelnou a.s. pro Joy Fitness s.r.o. č.: xxx/0800, dále faktury vystavené Solened CZ s.r.o. /vystavené od 8/2020 – 2/2021/, dále smlouvy o vzájemném zápočtu uzavřené Solened CZ s.r.o., VOLDEXSTAV s.r.o., RIDEFCOOL STAV s.r.o. s několika různými odběrateli, dále kroužkový blok – s poznámkami o rozdělení konkrétních částek na faktury na částky do 10.000 Kč, poznámky o rozdělení na faktury za pomocné a úklidové práce, např. s poznámkami: „prosinec 2019 →LUMARSTAV →do 10.000 Solened 12/2019, v hotovosti→IČ: 04874072 /pozn.: což je IČ subjektu PALVAS s.r.o./, nebo např.: „únor BOROMIL → do 10.000 s DPH → v hotovosti PALVAS 25 fa“, atd., viz stopa č. 6/24 – plomby 009265 a 009266. Dále pak byly v bytu nalezeny emailové komunikace z emailu společnosti Joy Fitness s.r.o. s odběrateli.

19. Stručně pak lze shrnout, že při domovní prohlídce v bytě užívaném obžalovaným M. M. nebyly zajištěny žádné daňové doklady nebo listiny vztahující se k Joy Fitness s.r.o., byla však zajištěna platební karta vydaná Českou spořitelnou a.s. na jméno Y. O. k účtu vedenému pro Solened CZ s.r.o. s papírkem s PINem xxx, pracovní výkazy O. M. a A.O.. Ve vozidle užívaném V. T. také nebylo zajištěno ničeho,. Ve vozidle uBMW X6M50GD GT61, rz.: xxx živaném obžalovaným M. T. byly při prohlídce jiných prostor nalezeny mimo jiné /viz protokol na čl. 4414 a násl./ poznámky o tom, jaké práce budou fakturovány společností Joy Fitness s.r.o., dále vtištěný email adresovaný Joy Fitness s.r.o., poznámky o platbách na účty společností KIMAF invest s.r.o., Joy Fitness s.r.o., Solened CZ s.r.o. a BOROMIL Company s.r.o.. Ve druhém vozidle BMW X6 s ukrajinskou rz nebyly zajištěny žádné důkazy.
20. Svědek J. P. v hlavním líčení dne 11.2.2022 vypověděl, že pro obžalované V. T. a M. T. zpracovával daňová příznání fyzických osob –podnikatelů, tak od roku 2017, doklady mu přinesl M. T., svědek si nevybavil, zda měl k dispozici veškeré daňové doklady nebo jen soupis částek vydaných faktur. Dále vypověděl, že pro A. O. zpracovával po dobu 3-4 měsíců měsíční příznání k DPH a kontrolní hlášení subjektu Kimaf Invest s.r.o., to bylo poté, co společnost přešla od F. K., toho dlouhodobě znal. A. O. se pak odmlčela: K vyplnění daňových příznání a kontrolních hlášení měl k dispozici vydané a přijaté faktury, fakturovány byly pomocné a zemědělské práce, fakturováno bylo českým subjektům, svědek uvedl, že má za to, že faktury byly vystavovány pokaždé někým jiným, protože „jedna faktura byla psaná rukou, druhá byla z počítače, třetí faktura byla úplně jiná, každá měla jiný tvar, s číselnou řadou byl boj vždycky...“. Finanční úřad pak odhalil nějaký nesoulad v kontrolním hlášení, zprvu s finančním orgánem komunikoval, ale pak A. O. změnila přístupové údaje do datové schránky. Doklady ke zpracování příznání K DPH mu vždy přivezl nějaký posel, A. O. viděl nejvýše jednou, jednou mu volala, řešili spolu, co přišlo do datové schránky. Svědek pak zpracovával účetnictví také pro Ridefcool Stav s.r.o., ale jen do doby, než F. K. převedl obchodní podíl.
21. Při domovní prohlídce v domě užívaném J. P. ze dne 20.4.2021 byly zajištěny faktury vydané KIMAF Invest s.r.o. v 12/2019 – 4/2020 /jakož i další faktury vystavené mimo rozhodné období/, dále faktury vydané společností VOLDEXSTAV s.r.o. z 1/2020, dále sdělení o zahájení daňové kontroly subjektu KIMAF Invest s.r.o., exekuční příkaz

Finančního úřadu pro Královéhradecký kraj, faktura na nájemné za prostor sídla pro společnost KIMAF Invest s.r.o., dohody o vzájemném zápočtu pohledávek subjektu KIMAF Invest s.r.o. a dalších subjektů. Z účetního programu používaného J. P. byla zajištěna data ke společností RIDEFCOOL STAV s.r.o., KIMAF Invest s.r.o. /viz CD-R č. 8 na čl. 4255pv./, včetně knihy vydaných faktur od roku 2018 a násl. a knihy pohybů na účtech. Z dat vyplynulo, že RIDEFCOOL STAV s.r.o. vydala v období od 28.7.2017 do 5.9.2018 celkem 42 faktur na částku celkem 3.578.100 Kč, KIMAF Invest s.r.o. od 1.11.2018 do 20.12.2018 celkem 12 faktur na částku celkem 360.79,0 Kč.

22. Svědek J. R. v hlavním líčení dne 12.4.2022 vypověděl, že v rozhodném období 1/2018 – 4/2020 zpracovával účetnictví asi 180 subjektů, mimo jiné CYKLAMEN s.r.o., daňové a účetní doklady tohoto subjektu ke zpracování mu nosili M. T., méně pak V. T., obča také další lidé. Kdo si u něho vedení účetnictví sjednal, svědek dle svých slov si už nepamatoval. Dále zpracovával účetnictví Župnik s.r.o., Competition KV s.r.o., RIDEFCOOL STAV s.r.o., Solened CZ s.r.o., Kimaf Invest s.r.o., Joy Fitness s.r.o., VOLDEXSTAV s.r.o., NORTH FOREST s.r.o., za tu mu doklady také nosili obžalovaní T.. Svědek měl přístupový do datových schránek všech uvedených společností. Svědek znal jméno R. K.. Svědek si dále vybavil, že u společností hora jmenovaných se setkal s doklady na částky do 10.000 Kč, byly to doklady za nákupy v Hornbachu, OBI, různý materiál, ochranné pomůcky, rukavice, montérky, spotřební materiál, někdy stavební materiál, a doklady za benzin a naftu, jednalo se o paragony z kasy. Odměnu za vedení účetnictví těchto společností vyplácel svědku M. T.. V přípravném řízení trestním svědek dne 11.5.2021 vypověděl /kdy tyto části jeho výpovědi byly přečteny podle § 211 odst. 3 písm. a) trestního řádu/, že doklady ke zpracování subjektů CYKLAMEN s.r.o., Župnik s.r.o., RIDEFCOOL STAV s.r.o., Joy Fitness s.r.o., VOLDEXSTAV s.r.o., NORTH FOREST s.r.o., Kimaf Invest s.r.o. mu nosili M. T., V. T. a také Y. O., M. T. chodil nejčastěji. Kromě toho, že mu doklady nosili ke zpracování, brali si je také nazpět, stejně jako opisy daňových příznání. Jména jednatelů F. K., V. P., A. J. O., I. R. mu nic neříkaly. K dokladům na částky do 10.000 Kč svědek doplnil, že ho jejich množství překvapilo, bylo jich extrémní množství, za statisíce Kč měsíčně. Svědek v té obě využíval emaily: xxx a xxx.
23. Při prohlídce nebytových prostor – kanceláří – užívaných J. R. /viz protokol o provedení prohlídky jiných prostor a pozemků ze dne 20.4.2021, na čl. 4371 a násl./ byly zajištěna data ke společností Solened CZ s.r.o., VOLDEXSTAV s.r.o. a Joy Fitness s.r.o. – viz CD-R č. 9 na čl. 4255pv., resp. čl. 4257 a násl., včetně knihy vydaných faktur od roku 4/2019 a násl., knihy účetních deníků, knihy pohybů na účtech, z nichž je např. zřejmé, že za období od 31.10.2019 do 31.12.2020 vydala Joy Fitness s.r.o. celkem 41 faktur na částku celkem 7 076 208,37 Kč včetně DPH, v roce 2020 pak od ledna 2020 – 2/2021 celkem 219 vydaných faktur na částku celkem 39 410 873,91 Kč včetně DPH. Zajištěny byly také faktury vystavené Solened CZ s.r.o. pro PALVAS s.r.o., za provedené úklidové a pomocné práce, vždy do částky 10.000 Kč, příjmové pokladní doklady k těmto fakturám v hotovosti byly nalezeny bez podpisu a bez razítka, přičemž faktur do 10.000 Kč na částky nepřevyšující 10.000 Kč bylo zajištěno /v šanonu nadepsaném Solened 2019/celkem 27 takových faktur, za rok 2020 /v šanonu červené barvy opatřeném označením Solened 2020/ pak bylo nalezeno zhruba 400 ks faktur na částky do 10.000 Kč s příjmovými pokladními doklady a cca 200 příjmových pokladních dokladů bez faktur, na něž by měly navazovat. Dále pak byla zajištěna daňová příznání k DPH shora označených subjektů v průběhu let 2019 – 2020.
24. Svědek I. B., který v hlavním líčení dne 13.4.2021 využil práva odepřít výpověď, v přípravném řízení /kdy jeho výpověď byla podle § 211 odst. 4 trestního řádu v hlavním líčení čtena/ vypověděl, že jeho babička H. M. ho seznámila s M. a V. T., babička „pro ně zařizovala lidi, fungování práce“, ve společnosti bratrů T. svědek viděl také osobu Y. /svědek na fotografiích jako tohoto muže označil Y. O./. K bratrům T. svědek shrnul, že

„domlouvali pro lidi z Ukrajiny a jiných zemí, jako Bulharska, práci na území ČR“. Svědek upřesnil, že v rozhodné době již jeho babička byla stará, její práci převzala jeho matka O. B., když byla matka na Ukrajině, pak on /svědek/ a jeho bratr. Spolupráce s bratry T. spočívala v tom, že „na základě komunikace s M. nebo V., ale častěji V.“ zajišťoval předávání smluv o dílo na různé firmy nebo smluv na práci pro pracovníky bulharské nebo rumunské národnosti, tito pracovníci vykonávali pomocné práce v zemědělství, těmto pracovníkům také předával peníze, zálohy. Fungovalo to tak, že mu „V. předal peníze, které označil jako zálohy pro lidi“, tyto od něj svědek převzal a předal je lidem. Někdy zálohy předal nějaké osobě, které se o pracovníky starala v místě výkonu práce. Pokud předával smlouvy k podpisu, pak je potom vracel podepsané V. T.. Dělal to stejně jako babička a jeho matka. K pracovníkům uvedl, že zájemci o práci mu volali, jejich nabídku předal V. T. nebo také M. T., příp. pokud ani jeden z nich nebyl v ČR, tak „veškeré takové dotazy šli přes osobu Y.“, ale to bývalo málokdy, zastupoval je. Svědek se také vyjádřil k R. K., kdy uvedl, že ji znal přes babičku ale také bratry T., K. „se posílaly kopie pasů“, byla to účetní bratrů T., ona také „zpracovávala smlouvy jak pro lidi, tak pro společnosti“. Smlouvy, jejich předání, s ní většinou řešili bratři T.. Svědek si dále vybavil, že předával bratrům T. i R. K. přehled odpracovaných hodin, fakturační údaje, bylo to telefonicky či sms.

25. Svědkyně O. B. vypověděla /čl. 6545, kdy její výpověď byla v hlavním líčení postupem podle § 211 odst. 4 trestního řádu čtena, když pro takový postup byly splněny zákonné podmínky/, že přes matku H. M. se seznámila s M. a V. T., její matka v rozhodné době „se starala hlavně o Bulhary, Rumuny, o Ukrajincích od ní neslyšela“. S bratry T. poznala také osobu Y. /na foto označila osobu Y. O./ . Když matka onemocněla, tak jí svědkyně pomáhala, podnikání její matky spočívalo v obstarání práce pro Bulhary a Rumuny, fungovalo to tak, že když přijeli do ČR, tak se fotokopie pasů posílaly V. T. nebo Y., případně R. K., o které jí řekli, že je účetní bratrů T., „oni připravili smlouvy“. Pokud svědkyně předávala smlouvy, vypadalo to následovně: V. nebo Y. jí smlouvy předali s tím, že „je šéf pozřebuej podepsat, zaříd' to a vrat' mi je“. Jakmile pracovníci odpracovali měsíc, sečetly se hodiny, tyto údaje byly předány V., M. T. nebo Y., tito jí pak v obálce předali peníze pro pracovníky, poskytnuté zálohy se odečítaly. Za tuto činnost dostávala svědkyně od bratrů T. zpravidla 15.000 – 20.000 Kč, měsíčně.
26. V hlavním líčení konaném dne 29.4.2022, poté, co svědek R. B. využil svého práva výpověď odeprít, byla čtena postupem podle § 211 odst. 4 trestního řádu jeho výpověď z přípravného řízení, ze dne 24.6.2021. Svědek vypověděl, že v rozhodné době znal M. a V. T., na pokyn své matky O. B. se setkával se jmenovanými obžalovanými v Praze – Černém Mostě nebo v Hradci Králové, v nějaké kanceláři, a vyřizoval pro ně záležitosti – předávání smluv a peněz, od obžalovaných jednoduše řečeno převzal obálky, byly v nich smlouvy a peníze a tyto vezl na místo určení, byly to 3-4 místa v ČR, vesnice, peníze jen předával určené osobě, byli to Bulhaři, u smluv čekal, až budou podepsány a odevzdal je zpět V. T.. Takto zařizoval smlouvu se společností CYKLAMEN s.r.o., Solened CZ s.r.o., tyto firmy viděl na smlouvách.
27. Z výpovědi svědka V. H. vyplynulo, že v rozhodné době znal M. T., měl od jeho přítelkyně pronajat byt, M. T. jim také půjčil peníze, dále jemu a F. K. „pomáhal shánět práci a pro jejich podnikání jim dodával nebo půjčoval lidi“. To zejména když nestíhali odevzdat zakázku v termínu, tehdy „jim nějakými zaměstnanci vypomohl“. Když mu volal někdo z Ukrajiny a ptal se na práci, tak se svědek zeptal M. T. nebo V. T., zda nějakou práci mají, oni pak „jim buď práci dali nebo ne“. V. T. těm lidem také vyplácel zálohy. Pokud se někdo ptal na práci, tak svědek předával telefonní kontakt většinou na V. T., někdy i na M. T..
28. Svědek V. M. /kdy pasáže z jeho výpovědi ze dne 19.5.2021 byly v hlavním líčení dne 13.4.2022 čteny postupem podle § 211 odst. 3 písm. a) trestního řádu/ vypověděl, že pro společnosti RODEFCOOL STAV s.r.o. a Kimaf Invest s.r.o. zařizoval pracovní víza pro

- zaměstnanec, pokud víza zařídil, dával to vědět osobě Y., v případě RIDEFCOOL STAV s.r.o. i M. T., sděloval to i V. T. a M. M.
29. Svědek V. O. v hlavním líčení dne 29.4.2022 vypověděl, že založil společnost Savelo CZ s.r.o, ale obchodní podíl prodal, protože neměl práci. Obžalovaná M. a V. T. jsou jeho bratřenci, svědek znal i Y. O., a V. K. a M. M.. Pro všechny čtyři obžalované vozil lidi z Ukrajiny, vozil je do Prahy nebo Hradce Králové, v těchto městech došlo k rozdělení a „bratři T., K. a M. si je následně rozváželi tam, kam potřebovali“, převážení lidé za převoz platili svědku 1.500 Kč za osobu. Y. O. si lidi z Ukrajiny vozil sám, měl dodávku, nebo využíval jiné řidiče. Všichni obžalovaní pak zajišťovali pro dovážené Ukrajince práci.
30. Svědek R. S. v hlavním líčení dne 11.2.2022 vypověděl, že v rozhodné době začal podnikat s Boromil Company, s.r.o., účetnictví mu nejprve vedla R. K., doporučil mu ji Y. O., kterého znal od roku 2010. Kvůli chybě K. přišel o asi 200.000 Kč, tak vedením účetnictví pověřil J. R., toho mu taky doporučil O..
31. P. J. v hlavním líčení 5.5.2022 vypověděl, že obžalovaní M. a V. T. mu v letech 2016 a násl. „dodávali lidi na stavbu, Ukrajince“, zastupovali různé společnosti, z těch společností jednal jen s V. a M. T.. Peníze na zaplacení faktur dával do ruky také M. a V. T.. Svědek poznal v jednací síni také obžalovaného M. M., ten mu přivezl lidi přímo na místo stavby. Obžalovanému M. T. zprostředkoval také nájem bytu v Xxx ulici xxx, u majitelky Z. Č., svědek v domě pak potkával M. T..
32. J. S., Pěstitele Stratov a.s., v hlavním líčení dne 11.2.2022 poznala M. T. jako muže, s nímž se jednou až dvakrát osobně setkala, následně spolu komunikovali již telefonicky, který vystupoval za Joy Fotness s.r.o. a dodal Pěstiteli Stratov opakovaně pracovníky do živočišné výroby, byli to Ukrajinci. Svědkyně dále uvedla, že z Joy Fitness mluvila po telefonu s dvěma až třemi různými muži, vždy se jí ale představili jako V. T.. Takto získala postupně na Joy Fitness tři různá telefonní čísla, vždy se jí ale představil jejich uživatel jako V. T.. Pracovníci, kteří u nich pracovali, mluvili o M. T., o jeho bratru V. T. a také o Ž. Joy Fitness takto dodala 4-6 pracovníků, dle potřeby, v období 10/2019 – 4/2020. Pěstitel Stratov poskytl pracovníkům ubytování i pracovní pomůcky. Počet odpracovaných hodin ve vztahu k jednotlivým pracovníkům svědkyně zasílala na email:xxx, z emailové adresy xxx pak byly zasílány faktury. Svědek T. V. z téže společnosti doplnil, že se společností Joy Fitness s.r.o. byla podepsána smlouva o dílo, Joy Fitness s.r.o. nejprve zaslala emailem svůj koncept, který Pěstitel Stratov a.s. neakceptoval, smlouva byla uzavřena dle jejich konceptu a to distančně, z Joy Fitness s.r.o. komunikoval s osobou V. T., mě na něho 3 různá telefonní čísla, řešili spolu fakturaci a proplacení faktur, celkem asi v pěti případech, svědek si vybavil, že předmětem komunikace bylo také to, že Joy Fitness s.r.o. požadovala fakturu zaplatit na účet, který nebyl zveřejněný. S jednatelem Joy Fitness svědek nejednal, plnou moc po V. T. nežádal předložit.
33. L. H. ze Zemědělské akciové společnosti Mžany /předseda představenstva/ vypověděl, že Joy Fitness dodávala pracovníky do živočišné výroby, vybavil si, že firma ho nakontaktovala telefonicky s nabídkou pracovníků, smlouva o dílo byla podepsána distančně, svědek komunikoval z firmy s osobami V., M. aj., telefonicky převážně, mluvili česky a ukrajinským přízvukem, pracovníky jednou přivezl muž, kteý se představil jako Y.. ZD poskytlo pracovníkům ubytovnu i pracovní pomůcky. Faktury byly vhazovány do schránky, ponechány na váze“, tj. v provozovně. Svědkem odsouhlasené faktury byly propláceny bezhotovostně.
34. J. Š. z AGRO – Měřín, a.s., v hlavním líčení 18.2.2022 vypověděl, že již v roce 2017 ho oslovila společnost REKLAM-TISK s.r.o. s nabídkou pracovníků do živočišné výroby, z firmy tehdy komunikoval s jedním mužem, možná M., mluvil špatně česky s ukrajinským přízvukem, s tím mužem domlouval jak hodinovou sazbu, tak potřebný počet pracovníků, měl na něho telefonický kontakt: xxx. Pracovníkům bylo poskytováno ubytování, pokud měla AGRO-Měřín, a.s. volné místo na své ubytovně, poskytovali jim také ochranné

- pomůcky. Pracovníky jim také dodávala Joy Fitness s.r.o., ta nahradila REKLAM-TIS s.r.o., smlouva byla uzavřena toliko ústní. Svědek měl uloženo další telefonní číslo a to xxx.
35. Svědek V. P., jednatel PALVAS s.r.o., v hlavním líčení dne 18.2.2022 vypověděl, že společností BOROMIL Company s.r.o. mu dodávala pracovníky, shodně tak společnost Solened CZ s.r.o., obě společnosti dle svědka zastupoval Y. O., ten ho přiměl, aby byly částky za dodané pracovníky rozdělovány na faktury /a příjmové doklady/ do 10.000 Kč, na úklidové práce. Měsíčně takto byly rozdělovány platby ve výši 200.000 – 500.000 Kč, dle počtu dodaných pracovníků. S Y. O. ho seznámil M. M., o něm věděl, že vozí z Ukrajiny do České republiky zaměstnance, kteří v ČR pracovali v různých společnostech, přepravoval je mikrobusem. M. T. a V. T. měli dle svědka pracovní agenturu, pro sebe a pro jiné agenturní pracovníky z Ukrajiny, M. T. svědkovi řekl, že „s nimi je ještě Y. O.“ /tuto část výpovědi svědka soud postupem podle § 213 odst. 3 písm. a) trestního řádu četl/.
36. Svědkyně M. V. /Zemědělské obchodní družstvo v Herálci/ dne 24.3.2022 vypověděla, že v rozhodné době dostala od kolegů telefonický kontakt na M. T., domluvila s ním dodání pracovníků do živočišné výroby. Pan T. postupně jednal za několik společností, s nimi ZD uzavřelo vždy na nějakou kratší dobu smlouvu o dílo, posléze došlo k výměně společnosti za jinou společnost. Výměna dodavatelské společnosti probíhala tak, že ZD byla zaslána další smlouva na jiný subjekt, tu vždy bez dalšího akceptovali, změna se týkala jen názvu firmy, cena, podmínky i další ujednání byly totožné. Takto spolupracovali s CYKLAMEN s.r.o., Ridefcool s.r.o. a posléze Joy Fitness s.r.o. Spolu s pracovníky viděla muže ve věku cca 25 let, jménem V. T., nebyl to žádný z obžalovaných.
37. Svědek M. K. z Kalenské zemědělské a.s. vypověděl, že když v roce 2019 nastupoval do ZD, pracovali v živočišné výrobě 4 ukrajinští pracovníci, svědek navázal na již zasetou spolupráci se společnostmi Ridefcool s.r.o. a Voldexstav s.r.o., ze společnosti Ridefcool s.r.o. si vybavil pana M., resp. nejprve probíhala spolupráce s Ridefcool s.r.o., posléze došlo ke změně dodavatele na Voldexstav s.r.o., fakticky jen došlo ke změně názvu firmy a jména jednatele ve smlouvě o dílo, jinak podmínky i forma spolupráce zůstaly stejné, nová smlouva byla uzavřena dostančně. Komunikoval i poté s totožným telefonním číslem xxx, dále pak měl telefonní číslo na účetní - xxx.
38. Svědek P. V. /také z Kalenské zemědělské/ dne 24.3.2022 identifikoval V. T. jednajícího za Voldexstav s.r.o. jako muže, s nímž se v roce 2019 setkal a dohodli se na dodávkách pracovníků do živočišné výroby. Byla podepsána smlouva o dílo, následně už spolu komunikovali emailem. Spolupráce trvala do 31.12.2019, pak „jim byla zaslána smlouva na JAJAX Czech s.r.o. /jednatele a společnice O. M., nar. xxx/, s touto firmou trvala spolupráce do dubna 2020, pak byla firma nahrazena společností ARTIK CZ s.r.o..
39. J. K. z Výrobně-obchodního družstva SVĚRADICE dne 24.3.2022 uvedla, že jméno M. T. a V. T. se jí spojují s několika společnostmi, které družstvu dodávaly pracovníky do živočišné výroby, byly to Župnik s.r.o., Ridefcool s.r.o. a Joy Fitness s.r.o., ze společností komunikovala s M. na tel. č. xxx, z tohoto čísla volal muž tehdy, když mělo dojít k výměně pracovníků, a pak s osobou muže na čísle xxx, představil se jí při prvním kontaktu jako Ž. T.. Jako první začala spolupráce se Župnik s.r.o., poté došlo k výměně dodavatelské společnosti – do emailu přišla svědkyni nová smlouva, ale došlo jen ke změně formy, nic jiného se neměnilo. Družstvo poskytovalo pracovníkům ubytování, také pracovní pomůcky.
40. P. Š. z ZP Otice, a.s., dne 24.3.2022 vypověděl, že společnosti CYKLAMEN s.r.o. a Competition KV s.r.o. dodávaly ZD pracovníky na sezonní sklizeň zeleniny, za obě společnosti jednal se ženou jménem O., mluvila česky ale s přízvukem, byly podepsány smlouvy o dílo, byly podepsány dostančně. Spolupráce probíhala v letech 2016 -2018. ZP Otice, a.s., poskytovala pracovníkům pracovní pomůcky, také v zastoupení vyplácelo pracovníkům zálohy, pracovníci byly bulharské, rumunské a slovenské národnosti.

41. V.P. z AGOS BIO a.s. vypověděl, že jej telefonicky kontaktoval zástupce společnosti CYKLAMEN s.r.o., nabídl mu dodání pracovníků do ZD, do živočišné výroby a na úklidové práce. V souvislosti s tím si svědek vybavil jméno T., přičemž nejprve proběhla nabídka dodávky pracovníků, až když byli pracovníci dodáni a přišla první faktura, svědek zjistil, že dodavatelem je CYKLAMEN s.r.o., smlouva o dílo „přišla s první fakturou“. Byla uzavřena smlouva o dílo, distančně, pak probíhaly veškeré kontakty již jen emailem. Spolupráce započala v roce 2018. Posléze přišla emailem smlouva na jinou dodavatelskou společnost, to byla Ridefcool s.r.o., pak došlo k výměně za Joy Fitness s.r.o., takto probíhala spolupráce až do roku 2020. Změna v subjektu dodavatele mu byla vysvětlena tak, že „se bude fakturovat na jinou společnost“. Svědek měl dojem, že za všechny tři společnosti stále jednal s tímž mužem. P ČR pak poskytl telefonické kontakty, které na toho muže měl – č.: xxx xxx xxx /viz sdělení čl. 6708 a násl./, přičemž komunikace probíhala na emaily: xxx xxx a xxx.
42. Svědek M. Ch. ze Zemědělského družstva Horal, Vysoké nad Jizerou, vypověděl, že v roce 2017 ho oslovila společnost Župnik s.r.o., a nabídla pracovníky do výroby, ze společnosti jednal – a to pouze telefonicky a emailem – s osobou P.. Spolupráce probíhala od září 2017 do září 2019. Smlouva o dílo byla podepsána distančně, faktury chodily emailem, potřebný počet pracovníků a odpracované hodiny komunikovali telefonicky. Svědkyně I. M. doplnila, že pracovníky H. dodávali společnosti Župnik s.r.o. a Solened CZ s.r.o., faktury chodily emailem. Když došlo ke změně dodavatele pracovníků /vždy se jednalo o manželský pár/, došlo jen ke změně názvu dodavatele, charakter spolupráce byl shodný. Pracovní pomůcky pracovníkům neposkytovali, ale pokud požádali, proplatila jim zálohu, o částku proplacené zálohy pak ponížila úhradu faktury.
43. Svědkyně A. N., předseda představenstva LUKA, a.s., dne 24.3.2022 bez zaváhání identifikovala M. T. jako muže, s nimiž jednala o dodávkách pracovníků z Ukrajiny do živočišné výroby do LUKA, a.s., M. T. jednal jménem Joy Fitness s.r.o., sjednala s ním cenu, smlouva byla podepsána distančně. Pracovníkům bylo poskytnuto ubytování i pracovní pomůcky. O konkrétních dodávkách pracovníků pak svědkyně komunikovala s osobou Ž. P., nluvil „špatně česky s přízvukem“, na tel. č.: xxx xxx, dále sdělila email: xxx/viz čl. 7658/.
44. Svědek J. T., výrobní ředitel SIAG CZ, s.r.o., dne 24.3.2022 vypověděl, že v letech 2018 – 2019 jím společnosti CYKLAMEN s.r.o., Solened CZ s.r.o., Competition KV s.r.o. dodávaly pracovníky, dle svědka „společnosti na sebe navazovaly, měnily název“, svědku se dostalo vysvětlení, že „bylo potřeba změnit smlouvu na nový název“, když skončila spolupráce s Competition KV s.r.o., pokračovala v dodávkách pracovníků VT imperial s.r.o. /nyní VT Imperial s.r.o. „v likidaci“, jednatelky H. F./a JAJAX Czech s.r.o., s tou spolupráce skončila po kontrole ze strany úřadu práce, svědek měl informaci, že pak bude spolupráce pokračovat se subjekty Savelo CZ s.r.o. /jednatel V. O./ a ABRAMOWITZ TOBACC s.r.o. /jednatel I. S./.
45. Svědkyně M. K., z Agrodružstva v Bykoši, družstva, dne 24.3.2022 bez zaváhání poznala M. a V. T. jako muže, kteří v rozhodný okamžik přišli do družstva s tím, že „mají lidi na práci“, představili se jako T., „stáli za společnostmi CYKLAMEN s.r.o., Di Salvo Star s.r.o. /jednatel Y. O., nar. xxx/ a Competiton KV s.r.o.“, spolupráce běžela od roku 2017. S obžalovanými T. byla svědkyně každý měsíc v kontaktu, osobně i telefonicky, řešila s nimi docházkové listy, vyúčtování, fakturaci, zadání práce, např. předávání faktur probíhalo vždy osobně, pracovníci od obžalovaných pracovali celoročně v živočišné výrobě a sezónně jezdili s traktorem. S osobami V. K. a M. M. svědkyně nejednala. Ing. V. H. /za SIAG CZ, s.r.o./, který také v jednací síni bez zaváhání poznal obžalované M. a V. T., doplnil, že s M. T. spolupráce – dodávání pracovníků do živočišné výroby – započala tak před deseti lety, osobně s ním jednal, sjednal cenu, počet pracovníků, každý měsíc spolu osobně řešili

- fakturaci, v roce 2018 to už po něm převzal V. T., v letech 2018 – 2019 s V. T. fakturaci také řešil při osobních setkáních, ke konci období 2019 - 2020 pak už „poslali Juru, to byl pomocník V.“ /pozn.: svědek jako Juru označil dle foto osobu Y. O./. Smlouvy o dílo byly podepsány distančně, s Y. T. ani s V. K. svědek nejednal.
46. Svědek I.K., také ze SIAG CZ, s.r.o., v hlavním líčení dne 5.5.2022 doplnil, že pracovníky dodávaly společnosti Competition KV s.r.o., dále Solened CZ s.r.o., následně VT Imperial s.r.o., povědomá mu také byla CYKLAMEN s.r.o., pracovníci prováděli svářečské a zámečnické práce, se spolenostmi byly podepsány smlouvy o dílo, fakturace probíhala na měsíční bázi.
47. Svědek G. P. z AGRICOOP Třinec a.s. dne 24.3.2022 poznal osobu M. M. /jen podle podoby, jméno neznal/ jako muže, který cca rok, dva přivázel do společnosti pracovníky, dodání pracovníků telefonicky objednal u V. T., od pracovníků slyšel, že jim práci zprostředkovali V. T., M. T., pracovníky dodala Joy Fitness s.r.o., vykonávali pomocné a úklidové práce v zemědělství, pracovali v tříměsíčních cyklech, s V. T. komunikoval na tel. č.: xxx. Joy Fitness s.r.o. dodávala pracovníky, převážně z Ukrajiny, od podzimu 2019 do konce března 2021, z této společnosti se kromě V. T. také několikrát setkal s osobou „M. T.“, ten přivezl lidi na pracoviště. AGRICOOP Třinec a.s. poskytoval pracovníkům ubytování i ochranné pomůcky, svědek pak pracovníky každý týden vozil do obchodu, aby si mohli nakoupit potraviny. Účetní pak pracovníkům vyplácela zálohy na mzdu ve výši do 5.000 Kč, o částku vyplacenou na zálohy pak ponížili platbu na fakturu.
48. Svědek V. B. z Pily Benda s.r.o. dne 24.3.2021 vypověděl, že společnosti RIDEFCOOL STAV s.r.o. a NORTH FOREST s.r.o. mu dodávali v letech 2018- 2020 pracovníky na pomocné práce do dřevovýroby, spolupráce započala poté, co mu muž jménem P. nabídl dodávky pracovníků, nejprve dodávala společnost RIDEFCOOL STAV s.r.o., pak NORTH FOREST s.r.o., „ale byl to ten samý P., změnil se akorát název, uzavřela se nová smlouva, ale lidi zůstali stejní“. P. pak přivázel pracovníky na pilu, vyplácel jim peníze a předával svědku faktury. Smlouva o dílo byla podepsána distančně. Svědek měl za to, že jednatelem těch společností je M. T..
49. Svědek R. S. ze Zemědělského družstva Nová Ves – Víška /IČ: 15058522/před soudem dne 24.3.2022 se 100% jistotou poznal osoby M. a V. /T., když znal jen jejich křestní jména, nikoli příjmení, ale před soudem je jednoznačně rozlišil/, kdy uvedl, že s oběma jednal o dodávkách pracovníků do jejich ZD. Nejprve započala spolupráce s M. T., cca před 4-5 lety, pak poračovala s V. T., pracovníky na specifické zemědělské práce dodávala společnost VOLDEXSTAV s.r.o.. Svědek si byl jistý, že za tuto společnost jednal s M. T., mužem přítomným v jednací síni, komunikoval s ním na telefonním čísle: xxx, s osobou tehdejšího jednatele M. P. nikdy nejednal. Na společnost pak měl ještě číslo xxx, ale k číslu neměl uložené žádné označení /jméno/, měl ho uloženo jen jako „zprostředkovatel“. Svědek rezolutně uvedl, že jiného M. krom obžalovaného M. T. přítomného v jednací síni neznal.
50. Svědek J. V. z AGRO 2000 – INVEST a.s. /společnost vymazána z OR dne 5.1.2018/ dne 24.3.2022 vypověděl, že ho kontaktoval jistý P., z tel. č.: xxx, který mu nabídl dodávání pracovníků do družstva, smlouva o dílo pak byla podepsána s Competition s.r.o. /viz čl. 7021 s nál., kdy firma společnosti je napsána chybně, neboť na místo správné firmy Competition KV s.r.o. je uvedeno Competition s.r.o./. Lidi do družstva přivázel P., výkaz odpracovaných hodin a faktury si se svědkem předávali osobně /s P./.
51. M. P. z Lesní školky Vědomice s.r.o. si dne 24.3.2022 vybavil, že období 3-5/2019 a 2-4/2020 mu pracovníky do závodu poskytla společnost Solened CZ s.r.o., z této společnosti jednal s R. B., oosbně spolu komunikovali nejméně jednou týdně, R. B. často přijížděl za pracovníky. V roce 2020 měl najato 8 pracovníků, byli bulharské národnosti.
52. Svědek M. M. v hlavním líčení dne 13.4.2022 poznal M. a V. T. jako muže, s nimiž spolupracoval – „když potřeboval lidi na práci, využíval jejuich služeb“, pracovníky

potřeboval pro montáže regálů, s fakturou a příjmovým dokladem vždy přijel nějaký Y.. Svědek doplnil, že „idi si objednával u V., komunikoval jsem s ním na čísle xxx, měl uloženo i číslo na M. T. - xxx a číslo na Y. - xxx“. Dodání pracovníků mu fakturovaly společnosti Solened CZ s.r.o., Kimaf Invest s.r.o. a BOROMIL Company s.r.o., situaci v těchto dodavatelských společnostech svědek vnímal tak, že V. T. byl obchodní zástupce, Y. se staral o fakturaci a „vedoucí funkci zastával M. T.“. To svědek usuzoval z toho, že jako první měl kontakt na M. T., který ho předal V. T., k tomu svědku řekl, že „se o něho bude starat V. T.“. Lidé domlouval u V. T., s Y. žádné lidi nedomlouval, jen fakturaci, výkaz odpracovaných hodin.

53. Svědek P. P., z Družstva vlastníků půdy Ametyst, účetní, v hlavním líčení dne 29.4.2022 vypověděl, že společnosti CYKLAMEN s.r.o. RIDEFCOOL STAV s.r.o. a Joy Fitness s.r.o. Ametystu dodávali pracovníky, resp. prostřednictvím pracovníků prováděli úklidové a zemědělské práce, svědek do Ametystu nastoupil v říjnu 2018 a „už to byl zaběhnutý stav“, byla podepsána smlouva o dílo, postupně došlo ke změně dodavatele na jiného, jak je jmenoval. Svědek J. H. z téhož družstva pak ve výpovědi ze dne 30.5.2022 doplnil, že pracovníci pracovali v živočišné výrobě v areálu Na Dubince, dle svědka „smluvní vztah kontinuálně trval, ale společnosti se změnil, oznámili nám, že už nebudou jednat pod hlavičkou společnosti a poslali nový návrh smlouvy s jinou společností, spolupráce fungovala stejně“, smlouvy byly podepsány distančně.
54. Svědek P. H. z firmy Ageco v hlavním líčení 29.4.2022 vypověděl, že v jarních měsících vždy shánějí pracovníky na chmel, poslední dobou to byli Bulhaři, Rumuni, Ukrajinci, svědek si vybavil, že při podpisu smlouvy o dílo, jejímž předmětem bylo fakticky dodání pracovníků, podepisoval s M. T., jednal za CYKLAMEN s.r.o., dále svědek dodání pracovníků koordinoval s H. M.. Společnost pracovníkům poskytovala ubytování i pracovní pomůcky – rukavice.
55. Svědek M. J. z Arcibiskupských lesů a statků Olomouc s.r.o. vypověděl, že v rozhodné době jim pracovníky z řad Ukrajinců dodávaly společnosti Župnik s.r.o. a RIDEFCOOL STAV s.r.o., svědek .T. J. /30.5.2022/ pak doplnil, že pracovníci vykonávali pěstební práce, nátery, úklidové práce v polesí Chvalčov u Bystřice pod Hostýnem, bylo to 3-5 pracovníků.
56. Svědek P. H., soukromý zemědělec z Vamberku, dne 29.4.2022 před soudem poznal obžalované M. a V. T., poznal je v souvislosti s dodávkami pracovníků na pole, od roku 2017 mu byli pracovníci dodáváni společnostmi Župnik s.r.o. a Joy Fitness s.r.o., jakou v těchto společnostech měli obžalovaní pozici, svědek nevěděl, ale jednatelmi byly jiné osoby. Svědek poskytoval pracovníkům ubytování, pracovní pomůcky nikoli. Fakturace probíhala na měsíční bázi, pracovníci si vedli výkaz odpracovaných hodin. Pracovníky k němu vždy někdo dovezl, někdy to byli i M. a V. T., někdy i jiné osoby. Na T. měl svědek telefonní číslo xxx, smlouvu se společností Joy Fitness s.r.o. mu k podpisu předložil obžalovaný M. T., tím si byl svědek jistý. S nikým jiným než s obžalovanými ze společností nejednal, s jejich jednateli se nesešla, plné moci pro T. nevěděl.
57. Svědek T. Č., za Okrasné školky, v hlavním líčení dne 29.4.2022 vypověděl, že v roce 2020 mu R. B. nabídl sezonní pracovníky, fakturovala mu je společnost Solened CZ s.r.o., P ČR doložil emailovou komunikaci s R. Knihou, která mu posílala faktury /viz čl. 17101 a násl./.
58. Svědek M. H. z DM Solutions, s.r.o., v hlavním líčení dne 29.4.2022 poznal obžalované M. a V. T., to dle podoby, jejich jména neznal, obžalovaní „mu dodávali lidi na práci“, faktury byly vystaveny společnostmi Solened CZ s.r.o. a RIDEFCOOL STAV s.r.o., faktury mu zasílala R. K., ona pro obžalované „dělala administrativu“, jakou měli obžalovaní ve společnostech pozici svědek nevěděl. „Lidi na provozu“ pak s mistrem řešil „nějaký Jura“. Účetní společnosti O. R. v hlavním líčení 30.5.2022 doplnila, že DM Solutisons, s.r.o., poskytovala marketingové služby, pracovníce mimo jiné plnily „krabičky“ voucherem, katalogem. Což korespondovalo s řadou telefonických hovorů uskutečněných s R. K., která

- opakovaně hovořila o potřebě pracovníků „na krabičky“. Také J. Č., mistr výroby v DM Solutions, poznal osobu M. T. jako muže, s nímž komunikoval, „když potřeboval brigádníky na dílnu“, pro kompletační práce na propagačních materiálech, smartboxech /krabičkách/, pracovníci byli z Ukrajiny, tím si byl svědek jistý, protože jiný jeho kO. byl Ukrajinec, věděl to od něho.
59. Svědkyně J. K. z Hostačovského zámku s.r.o. v hlavním líčení dne 5.5.2022 vypověděla, že v roce 2019 společnost Solened CZ s.r.o. pro Hostačovský zámek s.r.o. zajišťovala úklidové práce a pomocné práce v kuchyni, za společnost Solened CZ s.r.o. jednal „nějaký Andrej“, mluvil čsky s ukrajinským přízvukem, používal telefonní číslo: xxx, pracovníce byly také z Ukrajiny, na pracoviště je vozil Andrej.
60. Svědek P. K. z Tereos TTD Cukrovar dne 5.5.2022 vypověděl, že v letech 2018-2019 vykonávaly CYKLAMEN s.r.o., Competition KV s.r.o. a NORTH FOREST s.r.o. pro společnost sezónní práce /zpracování sukrovky/, práce prováděli pracovníci z Ukrajiny, „u těch dalších společností se ti pracovníci objevili znovu, akorát pod jinou společností“.
61. Svědci P. Č. /5.5.2022/ a M. N. /30.5.2022/ z Městských lesů a zeleně Valašské Meziříčí v hlavním líčení uvedli, že společnost RIDEFCOOL STAV s.r.o. jim v rozhodné době dodala sazenice smrku, P. Č.k ze společnosti jednal s nějakými Ukrajinci, to dovozoval z jejich řeči.
62. Svědek P. N. v hlavním líčení dne 5.5.2022 poznal v jednací síni obžalovaného V.la T., vybavil si, že jej v rozhodnou dobu oslovili dva muži, jedním z nich byl obžalovaný V. T. a nabídli mu sezónní pracovníky pro sklizeň ovoce, takto se u něho vystřídaly čtyři firmy – Župnik s.r.o., CYKLAMEN s.r.o., následně svědek jednal s mužem P., měl na něho telefonní číslo 608 783 459, ke společnosti Župnik s.r.o. pak měl uloženo ve svém mobilním telefonu ještě číslo xxx.
63. Svědkyně J. T., nar. xxx, potvrdila, že sezónní pracovníky jim dodávaly společnosti CYKLAMEN s.r.o. a Solened CZ s.r.o., pracovníci byli z Bulharska, tím si byla jistá, protože je podle pasů přihlašovala na cizinecké policii, sklízeli hrášek a tykve, pracovní pomůcky jim neposkytovali. J.T., nar. xxx, pomocná účetní uvedla, že účetnictvím prochází faktury vystavené CYKLAMEN s.r.o., shodně tak Solened CZ s.r.o..
64. Svědek J. K. ze Zemědělského družstva Doloplazy v hlavním líčení dne 5.5.2022 poznal obžalované M. a V. T., jako osoby, s nimiž sjednal dodávku pracovníků do živočišné výroby, poprvé to bylo v roce 2017, jednali za CYKLAMEN s.r.o., každý měsíc odsouhlasoval odpracované hodiny, fakturace probíhala na měsíční bázi. V určité chvíli došlo k tomu, že „pan T. řekl, že se mu to nevyplácí, ale pracovník přejde pod jinou firmu, kterou bude pan T. zastupovat“, tak svědek uzavřel smlouvu s RIDEFCOOL STAV s.r.o., po určité době byla tato společnost vyměněna za Joy Fitness s.r.o., ale spolupráce probíhala ve všech případech identicky, stále u nich pracoval tentýž dělník.
65. Svědek P. V.k v hlavním líčení dne 5.5.2022 poznal z obžalovaných podle podoby M. T., ale uvedl, že jeho osobu zná pod jménem Y. T., v roce 2016 se s ním setkal při podpisu smlouvy o dílo, předmětem smlouvy bylo provedení zemědělských prací v ovocných sadech, jmenovaný zastupoval společnost CYKLAMEN s.r.o., osobně mu tehdy přivezl písemnou smlouvu. Smlouva byla na jeden rok, pak byla prodloužena, v roce 2018 došlo k tomu, že „CYKLAMEN končí, ale v pracích bude pokračovat Competition KV“. Pracovníci byli z Bulharska.
66. Svědek R. U. z RenoFarmy Záhoran, a.s., dne 5.5.2022 před soudem vypověděl, že společnosti Župnik s.r.o., Di Salvo Star s.r.o., Competition KV s.r.o., jim dodávaly služby v živočišné výrobě, Di Salvo Star s.r.o. zastupoval nějaký pan O., dostal na něho telefonický kontakt. Na župnik měl svědek telefonický kontakt xxx. Pracovníkům poskytovali ubytování. Ze společností také komunikoval s účetními – R. K. za Competition KV, měl na ni kontakt: xxx, a J. R..

67. Svědek D. D. z IKOV TRADE a.s. v hlavním líčení dne 30.5.2022 vypověděl, že muž, kterému říkali Albert do jejich firmy „dovezl zaměstnance, byli z Ukrajiny nebo Ruska“, na pomocné výrobní práce, broušení výpalků ze železa, spolupráce začala v roce 2017, Albert s těmi pracovníky přijel pouze poprvé, fakturovala jim pak CYKLAMEN s.r.o., následně „došlo k přechodu na společnost Competition KV s.r.o.“. Proč muži říkali Albert, svědek nevěděl, Albert mluvil česky s východním přízvukem. Pracovníkům poskytovali ochranné pomůcky, ubytování nikoli.
68. J. J. ze Zemědělského družstava Dolní Újezd dne 30.5.2022 vypověděl, že v roce 2018 jim pracovníky pro pomocné práce zejména v živočišné výrobě dodala Competition KV s.r.o., pracovníci byli z Ukrajiny, poskytovali jim ubytování i ochranné a pracovní pomůcky.
69. Svědek J. F. ze Zemědělského družstava Dolany dne 30.5.2022 vypověděl, že v roce 2019 ho kontaktoval V. M., nabízel mu zkušené pracovníky na sezónní práce /sklizeň/, spolupráce proběhla, poskytnuté služby jejich ZD fakturovala RIDEFCOOL STAV s.r.o., V. M. se prokázal plnou mocí k jednání jménem této společnosti, v roce 2021 se pak M. ozval znovu, ale to již „pod svojí společností TR Society s.r.o.“. Veškeré otázky svědek komunikoval s M., s nikým jiným z RIDEFCOOL STAV s.r.o. nejednal.
70. Svědek M. H.č., Farma Vraňany, v hlavním líčení dne 30.5.2022 bezpečně a se 100% jistotou identifikoval obžalovaného M. T. jako muže, který mu nabídl pracovníky pro sezónní sklizeň a sázení jahod a „přivezl mu je“. Takto spolupracovali několik let, po celou dobu svědek osobně i telefonicky jednal jen s M. T., takto u svědka na farmě pracovalo 10-30 lidí v jedné skupině naráz, podle druhu práce. Obžalovaný M. T., jednal za CYKLAMEN s.r.o., že byl jednatelem této společnosti v rozhodné době někdo jiný, svědek dle svých slov „nezaregistroval“. Další osobou kontaktní byla žena O., svědek na ni měl kontakt: xxx, +xxx, pracovníci byli bulharské a rumunské národnosti. Smlouvy o dílo byly podepisovány distančně. Po určité době „se CYKLAMEN s.r.o. vyměnila“, M. T. už jednal za Joy Fitness s.r.o., spolupráce probíhala ve stejné formě. Tehdy „přijel pan T., řekl, že CYKLAMEN s.r.o. už nebude existovat a vyměnil ji za Joy Fitness, řekl, že potřebují vyměnit smlouvy, aby to běželo přes jinou společnost“. Na M. T. měl svědek telefonní číslo xxx, obžalovaný „vozil ty lidi, zajišťoval kolem nich nějaký běh běžných činností, kde budou bydlet, čím budou jezdit, kdo je bude dopravovat, dále se osobně dostavil, když potřebovali podepsat měsíční uzávěrky, kolik se toho odpracovalo, aby mohl něco vyfakturovat“. Svědek si vybavil, že chybnou fakturaci řešil on nebo jeho žena či švagrová s nějakou účetní, a také měli kontakt xxx. O. byla „taková pravá ruka pana T.“.
71. M. K., xxx, v hlavním líčení 13.6.2022 vypověděl, že nějaký zástupce VOLDEXSTAV s.r.o. mu nabídl pracovníky na sklizeň ovoce, společnost mu je pak fakturovala, tentý člověk pak také jednal za RIDEFCOOL Stav s.r.o., podle svědka „nejdřív byla jedna společnost, pak druhá“, nakonec mu pracovníky dodávala JOBLER s.r.o. /jednatele M. K. z Ukrajiny/, zastupoval ho „V.“ – měl na něho telefon xxx, svědek dále ve svém mobilním telefonu vyhledal kontakt: xxx, který měl uložen jako „xxx“.
72. Svědek K. D. si v hlavním líčení 15.6.2022 vybavil, že v roce 2018 ho oslovil nějaký P., měl na něho kontakt: xxx, z RIDEFCOOL STAV s.r.o. s nabídkou pracovníků do výroby, pracovníky zajistil, byli to Ukrajinci, svědek jim poskytoval ochranné a pracovní pomůcky a pro některé i ubytování, P. pak posléze jednal za NORTH FOREST s.r.o., rozdíl ve spolupráci nebyl žádný. Smlouvy o dílo byly podepsány dostančně. S jednatelem P. a F. svědek nejednal.
73. Smlouvami o dílo, rámcovými smlouvami o dílo, fakturami, výkazem pracovní doby, evidencemi docházky zaměstnanců, objednávkami, cenovými kalkulacemi, dohodami o kalkulaci ceny, přehledy/seznamy/knihami přijatých faktur, příjmovými pokladními doklady, předávacími protokoly /svazky 18 – 29 spisu/ pak bylo prokázáno, které společnosti vystavily zemědělským a výrobním družstvům, příp. dalším společnostem a

živnostníkům, kteří byli vyslechnuti v hlavním líčení /viz shora/ faktury, jimiž byly fakturovány „pomocné práce v podnikatelské činnosti objednatele“, „pomocné a uklidové práce“, v jakém objemu byly uvedené služby poskytovány a v jakém zdaňovacím období. Písemnými sděleními řady společností pak bylo prokázáno, jaká kontaktní telefonní čísla nebo emaily byly využívány při objednávkách a fakturaci, příp. jiné komunikaci. Z emailové komunikace předložené předmětnými odběratelskými společnostmi bylo prokázáno, že některé faktury zasílala R. K., resp. emaily byly psány česky a byly podepsány jako R. K. s uvedením telefonního čísla, jiné emaily byly odeslány bez textu, pouze v příloze byly obsaženy faktury či koncepty smluv.

74. MUDr. Z. Č. vypověděla, že M. T., kterého také identifikovala před soudem dne 24.3.2022, pronajala byt v xxx, Xxx xxx.
75. Svědci V. T., nar. xxx, M. T., nar. xxx, M. T., nar. xxx, využili svého práva odepřít výpověď s ohledem na příbuzenský vztah k obžalovaným.
76. Z výpovědi svědků P. H., A.I., Y. P. soud nečerpal žádných informací, neboť je seznal nevěrohodnými, vedenými cílem obžalované vyvinut, přičemž verze všech jmenovaných svědků byla v příkrém rozporu s okolnostmi zjištěnými z odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu.
77. Výpověď svědkyně A.. O. učiněnou prostřednictvím videokonference v hlavním líčení dne 20.5.2022 soud také seznal nevěrohodnou, a to pro její rozpor s okolnostmi zjištěnými z jiných, objektivnějších, důkazů, např. odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu, výpisů z účtů, tak pro rozpor různých částí výpovědi navzájem. Svědkyně soudu nejprve vypověděla, že si nevybavuje, že by byla jednatelkou Kimaf Invest s.r.o., že neví, kde a v jakém oboru pracoval jej manžel Y. O., pak uvedla, že řídil Kimaf Invest s.r.o. a překládal jí listiny k podpisu, co podepisovala neví, následně uvedla, že neví, zda Kimaf Invest s.r.o. byla společnost jejího manžela, jedním dechem pak také uvedla, že ve společnosti byla sekretářka, manžel také v Kimaf Invest pracoval, ale neví, co dělal, účet v bance založila, ale už si nepamatuje, jaké částky z něj vybírala, a v nikoli poslední řadě uvedla, že obžalovaní neměli s Kimaf Invest nic společného, „protože je zná“. Z této výpovědi soud pro její rozpory jak vnitřní, tak s dalšími ve věci zjištěnými okolnostmi nemohl vycházet.
78. Shodně pak soud vyhodnotil také výpověď svědkyně T. T., manželky obžalovaného V. T., učiněné v hlavním líčení dne 20.5.2022 prostřednictvím videokonference zajištěné Okresním soudem v Tiačiv. Svědkyně T. T. soud nabídla verzi, že obžalovaný V. T. pracoval v rohodné době jako OSVČ, na živnostenský list, měl ubytovnu. Čím se živil M. T. dle svých slov nevěděla. Společnost Župnik s.r.o. „jí něco říkala“, nevěděla nicméně co, až poté, co jí soud konfrontoval s tím, že měla dispoziční oprávnění k účtu vedenému pro tuto společnost a vybírala z něj finanční prostředky, připustila, že „byla Y. O. požádána“, jmenovanému vyhověla, protože „to pro ni nebylo těžké“, nevěděla nicméně, jaký měl ke společnosti vztah, nepamatovala si, jaké částky vybírala, čemuž soud nemohl uvěřit již jen proto, že svědkyně osobně z účtu vedenému pro Župnik vybrala více než 12.000.000 Kč, což byla jistě částka, kterou např. ze svého účtu nevybírala. Další ze společností vymezených obžalobou svědkyně dle svých slov neznala, ačkoli shodně také pro VOLDEXSTAV s.r.o. měla svědkyně dispoziční právo k účtu. Výpověď svědkyně byla vedena snahou vyvinut jakk svého manžela, tak i sebe, když z iných ve věci provedených důkazů bylo zřejmé, že T. T. byla jedním z členů organizované skupiny založené s cílem krádit DPH. K této výpovědi soud rovněž nemohl přihlídnout.
79. Z výpovědi svědků K. P., M. R., R. B. soud nezjistil žádných relevantních skutečností.
80. Smlouvou o podnájmu družstevního bytu uzavřenou mezi V. M. a Y. O. /čl. 6632 a násl./ bylo prokázáno, že Y. O. měl ke dni provedení domovní prohlídky v domě užívaném

obžalovaným M. T. pronajat pokoj v bytě č. xxx nacházejícím se v xx. patře v domě na adrese Xxx .

81. Stěžejním důkazním prostředkem v této trestní věci pak byly zvukové záznamy telefonických hovorů uskutečněných obžalovanými přičemž byla zachycena řada hovorů, jejichž aktérem byl obžalovaný M. T., také V. K., stovky hovorů pak byly uskutečněny mezi obžalovaným V. T. a R. K., kdy tyto více než výmluvně doplnily zjištění učiněná z výpovědi svědkyně K., svědků z řad zástupců odběratelských společností a vystavených faktur.
82. Z hovorů, jejichž aktéry byla R. K. a V. T., vyplynulo, že R. K. dle pokynů V. T. a M. T. /kdy R. K. hovoří o tom, jaký úkol jí dal M. T., dotazuje se, zda ještě „M.“ nebude něco potřebovat atd./ vystavovala faktury, kdy obžalovaný V. T. jí zadával, jménem jakého subjektu má fakturu vystavit, R. K. mu diktovala čísla faktur, řešila s ním opravy faktur, pokud se odběratelský subjekt ozval, že je něco na faktuře chybně, dotazovala se V. T., co má napsat do předmětu fakturace atd.. Tyto hovory byly zachyceny v každém z měsíců sledovaného období /82019-4/2020/, R. K. pak vystavovala nejen faktury, ale vyhotovovala také koncepty smluv, cenových kalkulací, resp. dohod o kalkulaci ceny, faktury razítkovala a podepisovala a odesílala odběratelským společnostem /kdy se vždy nejprve V. T. zeptala, zda může orazítkovat a poslat/, v některých případech přijímala objednávky na pracovníky /např. volala V. T., že „na krabičkách by potřebovali“/.
83. Lze tak citovat např. z hovorů ze dne 17.10.2019 z 09:34:34 hodin, kdy R. K. komunikuje s V. T.m, řeší demoliční práce na NORTH FOREST s.r.o., nulovou DPH, hovor ze dne 18.10.2019 v 10:23:51 hodin, kdy odběratelská společnost ZD Dolní Újezd žádá o dobropis, nejprve mluví s V. T., pak si telefon bere R. K., dále hovor z 21.10.2019 z 13:52:08 hodin, kdy telefonický hovor na čísle xxx bere obžalovaný V. T. a na otázku volajícího ze ZD Kohutice: „To je VOLDEXSTAV?“ odpovídá „ano“, mluví o „vyplacení pracovníků“, na což navazuje hovor z 22.10.2019 z 11:32:13 mezi týmiž účastníky, kde si potvrzují, že „faktura už přišla“ a domluvili se, že ZD Kohutice vyplatí mzdy pracovníkům a obžalovanému „uhradí jen DPH“, či hovor z 23.10.2019 z 08:59:31 hodin, kdy V. T. řeší opravu faktury, hovor z 23.10.2019 z 14:34:02 hodin, kdy R. K. diktuje obžalovanému V. T. číslo faktury, hovor ze dne 24.10.2019 z 15:40:44 hodin, kdy R. K., jako obvykle, oslovuje volaného: „V.“ a sděluje mu, že faktury „má hotové, má to připravené v deskách, za 2.100.00 Kč“, hovor z 28.10.2019 z 13:24:58 hodin, kdy s R. K. hovoří p. O., řeší fakturaci, K. se ho ptá: „Co mám napsat do textu“, on odpovídá: „sklizeň zelí, tak jako jste psali vloni“, a K. na to: „hned vám posílám“, hovor z 29.10.2019 z 16:20:52 hodin, kdy V. T. a R. K. řeší „fakturu na VOLDEXSTAV na 93.600 Kč bez DPH, nemají zaplacenou“, v hovoru se dále zmiňují Raškovice a společnost RIDEFCOOL Stav s.r.o. a „nedělal to Y.“, nebo hovor z 31.10.2019 z 07:39:42 hodin, kdy V. T. hovoří s paní M., sděluje jí, že „v sobotu přijedou...“, a aby ještě neposílali peníze, že to udělají v hotovosti“, dále paní M. V. T. upozorňuje, že ještě neposlal fakturu za září a V. T. slibuje, ji vystaví. Dále hovor z 31.10.2019 z 14:35:33 hodin, se R. K. dotazuje V. T., zda „ji nebude potřebovat“, K. mu hlásí, že „vše udělala, VOLDEXSTAV na Růžohor, Zábřeh, Růžový palouček“ a dále říká: „Palouček na tu novou, co máme, na KIMAF Invest, mám ji připravenou“, hovor z 5.11.2019 z 09:40:02 hodin, kdy V. T. úkoluje R. K., aby mu nadiktovala číslo na fakturu na KIMAF Invest, či hovor z 5.11.2019 z 09:16:53 hodin, kdy V. T. žádá po K. číslo účtu, K. mu ho hledá v Ares, V. T. říká, že ještě „není plátce“, už ale udělali fakturu na Tanmyk, K. říká, že tam „žádnou fakturu nemá“, dále hovor z 5.11.2019 z 14:21:55 hodin, kdy R. K. sděluje V. T., že „R. B. chce fakturu na VOLDEX“ a V. T. jí odvěti, že „může“, hovor z 5.11.2019 z 14:21:55 hodin, kdy v hovoru zazní Di Salvo a R. B. se chce podívat na účet, K. se ptá V. T., zda se může podívat na účet a V. T. odvěti, že „se podívá sám“, hovor z 11.11.2019 z 11:22:34 hodin, kdy zaznívá: „V., nějaký chlapy, neměl byste?“ a V. T. odpovídá: „Jo, měl bych“, hovor z 18.11.2019 z 17:49:53 hodin, kdy hovoří V. T. s mužem

- M., M. říká, že dělá „na Kolínsku vedoucího živočišné výroby“, ptá se V. T. /toho v hovoru opakovaně oslovuje „V.“/, zda „furt dodává lidi, potřeboval by dojičku, chce pořádnou babu“ a na to konto V. T. sděluje, že „ženskou sežene za 3-4 dny, uměl by i chlapa“, následně řeší s M. délku pracovní doby, odměnu za práci, explicitně říká: „bereme 120 korun za hodinu“ a „vydrží 10-12 hodin, to není problém“, M. slibuje, že zajistí ubytování.
84. Dále pak např. hovor z 26.11.2019 z 07:18:26 hodin, kdy volající sděluje: „V., I. přestal chodit do práce, ten krmič, včera odjel s traktorem...“ a dále pokračuje dotazem: „Dojičku, seženeš?“, hovor z 27.11.2019 v čase 07:09:56 hodin, kdy volající sděluje: „V., chytli jsme T., jak krade naftu...“, nebo hovor z 23.11.2019 v 10:59:00 hodin, kdy se V. T. dotazuje R. K. na „přístupové údaje ke KIMAFU, jak jí dal“ a K. mu říká, že „jsou v červeném šanonu, tam jsou ty nové firmy“, dále hovor z 19.11.2019 z 10:22:53 hodin, kdy obžalovaný V. T. řeší s R. K. „fakturu na M.“, či ze dne 21.11.2019 z 14:16:46 hodin, v němž žádá R. K. V. T. o razítko: „Kimafu, které má u sebe, /K./ ho potřebuje na Ružový palouček“, dále např. hovor z 22.11.2019 z 12:00:35 hodin, v němž V. T. a R. K. řeší fakturaci VOLDEXSTAVU s.r.o., zazní, že: „jedna faktura + ještě jedna faktura, dělali jsme 10. a 11. měsíc“ a K. uzavírá tím, že tu jednu fakturu „bude řešit s M.“, dále hovor z 2.12.2019 z 16:45:22 hodin, kdy volá muž z Lipovky /okres Rychnov nad Kněžnou/ a volaného oslovuje „Pane T.“, hovor z 13.12.2019 z 12:48:14 hodin, v jehož průběhu diktuje V. T. číslo na „účetní –xxx“, mluví se ženou z Kalenské zemědělské a.s., ta chce „zaslat odpracované hodiny“, dále hovor z 14.12.2019 z 10:37:19 hodin, kdy volající sděluje: „V., ten I. je zase ožralej, když nechlastá, je dobřej...“ a hovor V. T. uzavírá slibem, že „sežene jiného“, nebo hovor z 6.12.2019 z 13:07:28 hodin, v jeho průběhu R. K., telefonující s V. T., předává „k telefonu Állu“.
85. Rovněž např. hovor z 10.9.2019 z 14:48:17 hodin, v němž R. K. sděluje V. T., že „má smlouvy hotový“ a „R. B., že bysme mu smlouvu udělali na jednu naši...“ a V. T. odvětí: „že jede domů, dělali faktury“, nebo hovor z 16.9.2019 z 13:12:48 hodin /“tři faktury na Solened“/, hovor z 24.9.2019 z 10:22:01 hodiny /diktuje číslo faktury na NORTH FOREST s.r.o./, hovor z 23.9.2019 z 14:06:03 hodin, kdy se řeší dvě faktury pro odběratele Chmelaře – „faktura na Star, za srpen 2019“, nebo hovor z 12.9.2019 z 11:18:33 hodin, kdy K. diktuje V. T. číslo „faktury na Di Salvo“. Či hovor z 1.10.2019 z 11:19:59 hodin, kdy V. T. po R. K. chce „IČO a aby podepsala fakturu na chmel“, hovor z 2.12.2019 z 16:38:54 hodin, kdy volající sděluje: „Ahoj V., pátého končí dojička...“, hovor ze dne 20.12.2019 v 10:18:56 hodin, kdy v rámci hovoru V. T. s R. K. řeší kontrolní hlášení Solened, K. mu diktuje email xxx, dále hovor z 20.12.2019 z 14:57:33 hodin, kdy obžalovaný V. T. žádá po K. sdělit: „na KIMAF, číslo na fakturu“, hovor ze dne 29.1.2020 v 07:18:08 hodin, v němž volající sděluje volanému: „M. večer odjel, vzal spoustu věcí“ a v hovoru mluví dále o tom, které věci mu pracovník odcizil „nářadí, klíče, pobral 13, 17“ a V. T. navrhuje, že „to koupí“ jako náhradu, nebo hovor ze dne 20.1.2020 ve 14:00:35 hodin, hovor z 22.1.2020 z 10:11:17 hodin, kdy volající chce „doplnit ceník a předávací protokole“ a mluví s V. T. o „faktuře na Di Salvo“, hovor ze dne 31.1.2020 z 10:53:12 hodin, kdy V. T. hovoří s R. K. o „vastana Group, ta nová firma“, hovor z 20.1.2020 z 16:47:02 hodin, kdy R. K. řeší s V. T. „fakturu Ametyst Třebíč“, hovor z 21.1.2020 z 13:04:53 hodin, kdy V. T. předává telefon M. T. a ten diktuje K. „úklidové a pomocné práce“, hovor z 30.1.2020 z 08:57:19 hodin, kdy se v hovoru řeší „smlouva Králíky“, hovor z 30.1.2020 z 17:36:32 hodin, kdy K. informuje V. T.: „V., volali mi z krabiček“, hovor ze dne 31.1.2020 z 11:44:14 hodin, kdy se R. K. ptá na „Onomyšl, Zálší, Rolnická, Králíky“ a V. T. odvětí, že „se udělá smlouva na Parione od 1.1.2020, ceny jako předtím“, nebo hovor z 5.2.2020 z 16:15:21 hodin, kdy volající p. M. žádá V. T. o náhradu za pracovníka, který odjíždí, V. T. odvětí, že „ho má“, že ho přiveze“, domlouvají se, že se bude starat o krávy a jezdit traktorem, či hovor z 6.2.2020 z 10:18:02 hodin, kdy volající žádá V. T., aby „toho V. ztrestal“ za odcizené mléko, hovor ze dne 3.2.2020 z 10:50:09 hodin, v němž se řeší fakturace „na VOLDEX“, hovor z 3.2.2020 z 11:50:29 hodin, kdy R. K. říká: „V., přišly podklady z Klatov, to je na R. B.“ a po chvíli

- V. T. potvrzuje K., že „to tak může udělat“, hovor z 4.2.2020 z 12:26:43 hodin, kdy K. říká V. T., že „Zábřeh jsme dělali na TARASIK“ /pozn.: TARASIK s.r.o., jednatele A. F./, dále v nikoli poslední řadě hovor z 18.2.2020 z 15:11.45 hodin, kdy – jako v řadě dalších hovorů – V. T. dává R. K. souhlas s tím, aby podepsala smlouvu a fakturu a poslala ji emailem, hovor z 28.2.2020 z 09:54:35 hodin, kde se baví o JAJAX Czech s.r.o., hovor z 26.2.2020 z 14:52:23 hodin, kde zazní, že „krabičky nemají zapláceno, fakturu na Solened“, hovory z 24.3.2020, kdy V. T. volajícím sděluje, že „po karanténě se pojedje na novou firmu“, že „má lidí dost pořád“, v hovoru z 14:54:28 hodin slibuje volajícím, že dodá 2 pracovníky, „budou mít lopatu a krumpáč“, a v hovoru z 19:3:2020 V. T. slibuje, že „tam dá Stánu a Tánu“, slibuje náhradu, hovor z 16.3.2020 z 16:17:39 hodin, kdy V. T. se R. K. dotazuje na „kopie pasů“, K. je hledá a diktuje, co našla: „O. M., M. M., Y. O., V. N., V. M., M. P.“, a V. T. ji žádá, aby „mu to vyfotila“, nebo hovor z 10.3.2020 z 11:15:29 hodin, kdy se R. K. ptá V. T.: „jak rozfakturováváme ty peníze, tak jsem se chtěla zeptat...“, nebo hovor z 16.3.2020 z 15:10:17 hodin, kdy zazní: „dělali jsme fakturu na VOLDEXSTAV za únor 2020“.
86. Dále pak také např. hovor z 26.3.2020 z 11:43:51 hodin, v níž V. T. říká: „jsme dělali fakturu na KIMAF“, hovor z 27.3.2020 z 09:56:23 hodin, kdy K. říká V. T.: „na Solened přišly tři objednávky“ a „na email V.333 přišly pasy a přihlášky na pracák“, dále hovor z 3.3.2020 z 14:42:49 hodin, kdy zazní: „ta B., jak u nás byla, chce poslat nabídku, Pěstitel Stratov má zájem o Bulhary, cenu...“ a V. T. odvěti: „Na JAJAX“, čemuž předchází hovor K. s O. B., která žádá K., aby se zeptala, že Pěstitel Stratov chce udělat nabídku na Bulhary, za kolik, jaká práce a ubytování, B. žádá K., „aby se zeptala V.“ T..
87. Lze shrnout, že z hovorů uskutečněných mezi V. T. a R. K., příp. po předání telefonu mezi M. T. a R. K. vyplynulo, že formálně jsou ceny za dodané pracovníky fakturovány /dodavatelskými/ devíti společnostmi vymezenými ve výroku obžaloby, kdy některé byly nahrazeny dále také společnostmi: STAV MV ZEM s.r.o. /jednatele V. T., nar. xxx – tj. nikoli obžalovaného V. T./, Di Salvo Star s.r.o. /jednatele Y. O., nar. xxx/, Parione Luminato s.r.o. /jednatele J. Ť., kdy např. z hovoru ze dne 19.9.2019 v 14:58:16 hodin se V. T. v České spořitelně a.s. dotazoval, zda už jsou připraveny platební karty k účtu vedenému pro tuto společnost/, VT IMPERIAL s.r.o. /jednatelky H. F./, J.V.T. s.r.o., KalaStroj s.r.o. /jednatelky O. S./, Stable mark s.r.o. /jednatele I. Ch./, TRUEHELP s.r.o. /jednatelky O. S./, JAJAX Czech s.r.o. /jednatelky O. M./, JOBLER s.r.o. /jednatele M. K./, ETHAN stav & service s.r.o. /jednatelky A. O./, HARIKOM s.r.o. /jednatele O. M./.
88. Dále pak byla zachycena řada hovorů na číslo užívané V. T., kdy nebylo pochyb, že volaným byl obžalovaný V. T., neboť jednak se tak představoval /např. hovor ze dne 14.8.2019 z 10:47:45 hodin/, jednak tak byl volajícím oslovován /hovor z 19.8.2019 v 11:41:29 hodin/, svoji totožnost potvrzoval např. také pracovníci banky, v němž česky mluvící zástupci družstev a společností poptávali u obžalovaného pracovníky, zejména do živočišné výroby, ženy ke kravám muže jako traktoristy, sjednávali s obžalovaným cenu za hodinu práce, byl to obžalovaný, kdo určil cenu /za všechny např. hovor ze dne 13.8.2019 z 11:18:14 hodin/. Takto V. T. komunikoval se zástupci Kalenské zemědělské a.s., Agrodružstva v Bykoši, R. J., Zemědělského obchodního družstva Onomyšl, Agro Vyšehořovice, Mendelovy Univerzity, fakturaci následně řešil s R. K. /např. hovor z 20.8.2019 z 14:04:04 hodin/, R. K. měla přístup do emailu některých společností, nejméně NORTH FOREST s.r.o., R. K. pak, jak vyplynulo z hovorů, byla jednoznačně v podřízené pozici vůči V. a M. T., protože se vždy ptala, zejména V. T., na souhlas, zda může vyhotovit, podepsat a poslat fakturu, podepsat smlouvu, za jaký subjekt má vyhotovit fakturu pro toho kterého konkrétního odběratele, hlásila, že už má hotovou zadanou práci, dotazovala se, zda si může vzít pracovní notebook domů, dotazovala se často, zda pro ni V. nebo M. T. nemají nějakou práci, předávala vzkazy, hlásila, že ten který odběratel

- požadoval opravu faktury, např. opravu čísla faktury /viz hovor z 19.8.2019/. R. K. pak také V. T. informovala o zůstatcích peněz na účtech.
89. Dále pak V. T. v hovorech řešil problémy s kontrolami pracovníků na pracovištích odběratelů ze strany státních orgánů, úřadu práce nebo finančního úřadu /např. hovor obžalovaného s pracovnící Agrodružstva v Bykoši ze dne 10.9.2019 v 10:54:15, ze dne 11.9.2019 v 13:19:55 hodin nebo hovor z 15:5:33 hodin, dále v hovoru ze dne 6.10.2019 v 12:40:28 hodin,
90. V rámci odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu byla zachycena celá řada hovorů V. T. se zájemci o pracovní zařazení či osobami, jimž byla již práce zajištěna, kdy zájemci o práci se V. T. hlásí, sdělují, kdy přicestují do ČR, příp. že již přicestovali, jakou v ČR již vykonávali práci, příp. o jakou práci by měli zájem, dále pak pracovní zařazení /dle užitého jazyka Ukrajinci/ hlásí obžalovanému, že odjíždí zpět na Ukrajinu a žádají vyplacení odměny za práci, uvádějí, zda a jakou dostali zálohu, příp. žádají o zálohu, hlásí počet odpracovaných hodin a svoji pracovní pozici, vždy sdělují, kde a u koho pracují, V. T. pak v hovorech přislíbí zajistit práci, přislíbí proplatit mzdu či zálohu, příp. uvádí, že zálohu vyplatí někdo jiný, domlouvá s pracovníky, kdy pojedou domů, kdo je může odvést na Ukrajinu nebo zpět /kdy z hovorů je zřejmé mimo jiné to, že pracovníky na Ukrajinu a zpět vozili např. Y. O., A. O., muž s přezdívkou K., dále také V. M./ Lze tak např. uvést hovor z 8.8.2019 z 09:57:11 hodin, kdy V. T. se dptá: „brali jste tam zálohu ode mě, nebo komu jsem posílal peníze?“ a „Tak ať vám za deset dní podepíše ty hodiny, vše, co vám podepíše, to vám zaplatím.“, hovor z 9.8.2019 z 09:53:32 hodin, v němž V. T. mluví s ženou, tak se ho ptá: „Vasjo, chci se zeptat, nevíte, jaký autobus dnes jede, abych zítra ráno byla doma?“ a obžalovaný jí odpoví: „Dnes jede A., Y., K. jede, dost jede autobusů, zavolám K. a vyzvednou tě.“, za což žena děkuje a žádá: „Chci, abyste mi dal peníze za tento a minulý měsíc, zase přijedu.“ A obžalovaný odpovídá: „není problém, dám ti peníze, stejně si jedeme pro lidi...“ a „Peníze přiveze buď Míša nebo já, vrátím se z Prahy.“, dále hovor z 9.8.2019 z 10:41:49 hodin, z 22:15:29 hodin, ze dne 10.8.2019 z 09:04:07 hodin, v jehož průběhu muž – pracovník diktuje obžalovanému V. T. odpracované hodiny, kdy obžalovaný vyzval volajícího: „Diktujte mi hodiny, diktujte, já si to zkontroluji.“ A posléze se ptá: „A zálohu jste brali?“, dále se domlouvají na tom, že obžalovaný V. T. mu hodiny proplatí, protože volající chce jet domů na Ukrajinu a říká: „Teď možná pojedu do Prahy... a kdyby ne, tak bratr dnes pojedou domů, tak by vzal peníze a cestou byste se někde potkali, dnes Míša, můj bratr, dám mu číslo a vy se někde potkáte, je z Širokého Luhu, je to můj bratr, jede dnes domů.“, hovor z 10.8.2019 z 11:23:39 hodin, který na dříve zmíněný hovor navazuje, hovor z 10.8.2019 z 17:30:44 hodin, hovor z 12.8.2019 z 17:16:45 hodin, v jehož průběhu si volající řekne o vyšší mzdu /než 95 Kč/hodinu/ a V. T. to odmítá se slovy: „Můžete jet klidně domů. Dávají mi celkem 110 Kč, jeďte na nádraží, jestli se vám něco nelíbí... já to ze svého platit nebudu... nemůžu dát o korunu víc, protože mě to nevychází“ a posléze shrnuje: „Mám 110 Kč, vám platím 95 Kč, zůstává 15 Kč.“, dále hovor z 19.8.2019 z 13:35:52 hodin, kdy V. T. komunikuje s V. M. /tel. č.: xxx/, kdy z hovoru vyplývá, že M. přiváží a rozváží pracovníky na určená místa / „protože vozím lidi, včera i dnes přijeli lidé a jezdím si pro ně“/, dále hovor z 21.8.2019 z 18:48:25 hodin, hovor z 22.8.2019 z 11:24:35 hodin, hovor z 25.8.2019 z 12:56:12 hodin, v jehož průběhu V. T. hovoří s Y. O. /tel. č.: xxx/ o zálohách pro pracovníky, z hovoru vyplývá, že V. T. jede do Milovic zaplatit pracovníkům odměnu a dotazuje se O., jaké zaplatil zálohy.
91. Zájemci tak obžalovaného V. T. s žádostmi o práci kontaktovali v hovorech ze dne 5.11.2019 v 17:33:20, 6.11.2019 v 13:58:51 hodin a v 18:01:11 hodin, 8.11.2019 v 09:36:25, 14:00:01 hodin, ze dne 9.11.2019 v 11:36:21 hodin, z 12.11.2019 v 13:20:44 hodin, 13.11.2019 v 12:22:15 hodin a v 18:15:47 hodin, ze dne 14.11.2019 v 11:38:37 hodin, 12:58:43 hodin a v 19:10:13 hodin, dále z 15.11.2019 v 08:11:18 hodin atd., atd..

92. V dalších hovorech V. T. řeší pracovní umístění jednotlivých pracovníků, komunikuje stran jejich příjezdu na pracoviště, pracovních podmínkách, jejich pracovních výkonech, příp. rozhoduje o tom, že konkrétní pracovníci budou přemístěni na jiné pracoviště, např. z důvodu neschpnosti, obtížnosti práce či zvýšené potřeby na jiném pracovišti, zde lze např. zmínit hovor z 8.8.2019 z 10:30:49 hodin, hovor z 16.8.2019 z 10:53:36 hodin, hovor z 12.8.2019 z 16:39:38 hodin, kdy V. T. hovořil s V. K. /tel. č.: xxx/, kdy se K. dotazuje V. T., zda nemá 2 lidi na práci: „nemáš nějaké lidi volné“, V. T. slibuje, že se podívá, dále se pak K. ptá V. T.: „Kde je boss?“ a V. T. odpovídá, že M. je na Ukrajině, dále hovor z 13.8.2019 z 15:20:20 hodin mezi obžalovanými M. a V. T., v jehož průběhu řeší, zda „jsou pro tu ženku v Jihlavě lidi na krávy“, že se jim „ozval pár, který pracoval v Bykoši pro nás“, dále si sdělují, že v Bykoši „ten starý dědek zkrátíl Ukrajiněm hodiny“, dále že „bude více lidí k R.“, dále V. T. hlásí bratrovi M. T., že „sídlo vzít nemůžu, volal jsem ženský, ona to protahuje“, ale datovou schránku už zařídil, dále v hovoru řeší pracovníky v Říčanech, dále hovor z 11.9.2019 z 17:32:48 hodin, hovor z 1.10.2019 z 12:06:16 hodin, hovor z 31.10.2019 v 17:30:03 hodin.
93. V dalším období pak je na místě zmínit hovory z 1.12.2019 v 14:03:05 hodin, 3.12.2019 v 09:35:55 hodin, v 10:21:17 hodin, ve 12:31:29 hodin, ze dne 4.12.2019 v 09:27:13 hodin, v 14:11:23 hodin, ze dne 6.12.2019 v 11:07:12 hodin a v 14:25:39 hodin, atd., dále např. ze dne 12.1.2020 v 14:54:36 hodin, ze dne 13.1.2020 v 09:56:02 hodin, v 16:30:23 hodin, ze dne 14.1.2020 v 09:23:43 hodin, ze 17.1.2020 v 09:57:12 hodin, v 10:11:24 hodin, atd., hovor ze dne 22.1.2020 v 13:56:31 hodin, v němž obžalovaný V. T. byl kontaktován mužem – pracovníkem, který mu hlásí: „Volal vám ohledně peněz, viděl jste moje hodiny, posílal jsem vám to, v Měňanech jsem byl, pracoval jsem s telaty“, domlouvají s obžalovaným, že mu to pošle „na kartičku“, v závěru obžalovaný shrnuje: „Zálohu jsi neměl, takže máš 95 korun minus ubytovna.“, dále hovory např. z 23.1.2020 v 10:42:14 hodin, z 25.1.2020 z 12:46:53 hodin, z 27.1.2020 z 12:34:17 hodin, z 30.1.2020 z 09:12:34 hodin, z 10:51:21 hodin, atd., hovor z 31.1.2020 v 14:14:00 hodin, v 16:01:50 hodin, dále také hovory z 13.1.2020 z 11:12:52 hodin, z 14.1.2020 v 08:53:21 hodin, z 15.1.2020 v 09:51:52 hodin, ze dne 16.1.2020 v 13:46:59 hodin, ze dne 17.1.2020 v 09:30:22 hodin, v 13:57:59 hodin, z 18.1.2020 v 11:36:40 hodin, ze dne 19.1.2020 v 11:00:14 hodin, z 20.1.2020 v 12:07:04 hodin, z 21.1.2020 v 17:43:12 hodin, atd..
94. V nikoli nespolední řadě V. T. komunikuje s pracovníky stran jejich zájmu o práci, umístění na konkrétním pracovišti, vyplacení zálohy a odměny za práci, odjezdu domů na Ukrajinu také v hovorech z 22.1.2020 v 08:59:17 hodin, v 13:29:51 hodin, v 14:27:03 hodin, ze dne 23.1.2020 v 13:48:37 hodin, ze dne 24.1.2020 v 12:14:09 hodin, atd., dále hovor z 28.1.2020 v 10:01:52 hodin, hovor z 1.2.2020 v 17:28:59 hodin, z 3.2.2020 z 10:09:03 hodin z 4.2.2020 z 14:04:44 hodin, z 7.2.2020 z 10:31:30 hodin, z 10.2.2020 v 15:14:56 hodin, z 12.2.2020 z 11:08:08 hodin, z 13:42:19 hodin, z 13.2.2020 z 11:21:23 hodin, z 18.2.2020 v 13:41:02 hodin, ze dne 19.2.2020 v 09:40:17 hodin, kdy V. T. kontaktoval muž, který byl přidělený k práci v kravíně, který si jednak stěžuje: „Vasjo, nás přestěhovali do chléva bydlet, vyhodili nás z bytu, v chlévě bydlíme.“ A prosí, zda by jeho a kolegu Vasju nemohl obžalovaný přesunout do jiného kravína, protože na současném pracovišti mají práci jen 7 hodin denně, ale „sedm hodin se nevyplatí“, dále hovory z 19.2.2020 v 18:57:18 hodin, kdy pracovník jménem Ž.a prosí V. T.: „Vasjo, nikdy ti nevolám kvůli blbostem, ale tady to je katastrofa, špatně se tady pracuje, hodně špatně, je to hrůza, byl jsem na mnoha dojrnách, ale tady dva děláme spoutu práce, od rána do večera..., dva lidi na všechno, ... plus jsme hnali, čistili, ... a bydlím – ani ti radši nebudu říkat, jak bydlím. Bydlím jak ty krávy, jak se mám mýt, špinavý mám jít spát? Víš, že ti nevolám. Vše, co jsi mi dával, vše jsem dělal, bylo mi dobře, ale tady říkám: katastrofa.“, načež mu obžalovaný slibuje, že zkusí najít místo jinde. Dále pak hovor z 21.2.2020 v 12:54:59 hodin, nebo např. hovor z 24.2.2020 v 13:38:52 hodin, hovor z 26.2.2020 v 09:19:26 hodin, v 15:53:23 hodin, dále hovor z 27.2.2020

- v 13:30:31 hodin, kdy V. T. hovoří se mužem, který s kamarády má zájem o práci, ptá se: „Vasjo, ptají se, kolik se platí za hodinu? Ubytovna je v naceně?“ a obžalovaný odvětí: „100 Kč, ubytovna zdarma.“ A dodává: „Jen aby chtěli pracovat, protože práce je 11 hodin denně a v sobotu 10 nebo 8, a ostatní 11,5 každý den, 100 Kč za hodinu...“ a doplňuje, že volno „je v neděli“. Nebo hovor z 28.2.2020 v 10:25:32 hodin, z 29.2.2020 z 13:06:49 hodin, z 1.2.2020 z 12:51:56 hodin, ze 4.2.2020 z 16:35:03 hodin, dále např. hovor z 7.2.2020 v 16:20:13 hodin.
95. Dále pak hovor z 22.2.2020 v 12:45:26 hodin, kdy žena volá V. T. a říká: „Pracuji u vás v Lázních Bělehrad, chtěla bych vás požádat o mzdu za leden, brala jsem zálohu“ a dále k dotazu obžalovaného sděluje, že měla „455 hodin a 15.000 zálohu“ a doplňuje, že jí obžalovaný slíbil 90 Kč za hodinu: „devadesát jste říkal“, načež obžalovaný jí slibuje, že jí mzdu někdo přiveze.
96. V dalších hovorech V. T. /tel. č.: xxx/ nebo M. T. /tel. č.: xxx/se informují u zůstatku na účtech, dotazují se, zda ten který odběratel již proplatil faktury, příp. o přichozích platbách na účty komunikují mezi sebou, např. lze uvést hovor mezi oběma obžalovanými z 10.8.2019 z 17:30:44 hodin, hovor z 16.8.2019 z 11:35:26 hodin, kdy V. T. slíbí, že se podívá na účet, kolik „přišlo od H. a D.“, hovor z 12.8.2019 z 12:25:00 hodin, kdy V. T. hovořil s V. M., kdy se M. ptá obžalovaného, zda již přišly peníze z Fabian Metal, od M. K.e, ze ZD Dolany, obžalovaný odpovídá: „Dívám se, zrovna se dívám.“ a M. pokračuje: „M. K., jednou 200, podruhé zůstatek“, na což mu obžalovaný nejprve odpověděl: „to nevidím, 200“ a dodal: „F. je, Dolany není“ a M. dodává, že Dolany měly přijít ve středu, a na to obžalovaný: „Zemědělské družstvo nějaké je, Zemědělské družstvo Dolany, ano, 70 táců, ano je“ a dále řeší, zda přišla platba od Infocentrum tenis, M. diktuje obžalovanému, jaké částky přesně měly na celkem 4 faktury ještě přijít, dále hovor z 12.8.2019 z 16:11:53 hodin, kdy V. T. komunikoval s Y. O., ten hlásil obžalovanému, že pojedje pro lidi na Kněžmost a do Humpolce, poveze tam 3 lidi, manželský pár a jednu ženu, obžalovaný upozorňuje O., že je potřeba „Na Kněžmost odvézt zálohu“, obžalovaný pak nahlíží na zůstatek na účtu a sděluje O., že na účtu je „pouze 60 táců“ a ptá se O.: „A ty máš kartu toho Di Salvo? Tam je stovka...“ a na to mu O. odpovídá: „nemám, máš ji ty“, dále navazující hovor z 16:36:19 hodin, kdy obžalovaný V. T. naviguje O., kde má na platební kartu vybrat z bankomatu, informuje ho, že v Raiffeisen bude cca 90-100 tisíc Kč, O. ho naopak informuje, že už vyplatil všechny peníze, co měl.
97. Dále pak např. hovor z 11.9.2019 z 16:14:3 hodin, hovor z 2.10.2019 z 13:49:49 hodin, hovor z 1.10.2019 z 18:01:31 hodin, dále hovor z 3.10.2019 z 14:44:18 hodin, kdy M. a V. T. řeší problém s chybně vystavenou fakturou, zřejmě na 2.500.000 Kč, V. T. si kvůli tomu povolal I. B. a O. B., z hovoru je zřejmé, že se jedná o fakturu vystavenou společností, v níž je statutárním orgánem bílý kuň, v následném hovoru V. T. O. B. slibuje, že problém vyřeší, že „s sebou vezmemem R. /pozn. účetního J. R./ a ještě advokáta vezmeme s sebou, budeme se snažit vzít ho s sebou, o ví, co má říkat.“ Dále pak soud uvádí hovor z 10.10.2019 z 12:19:03 hodin, z 15:34:39 hodin, z 16:09:37 hodin, hovor taktéž z 10.10.2019 z 19:14:39 hodin, ze dne 11.10.2019 z 16:07:44 hodin, z 16:13:31 hodin, z 19:55:44 hodin, ze dne 13.10.2019 z 11:28:25 hodin, z 14.10.2019 z 15:00:57 hodin, z 16.10.2019 z 19:08:02 hodin, ze 17.10.2019 z 17:16:49 hodin. Fakturaci pak obžalovaný V. T. řeší také v hovoru ze dne 28.11.2019 v 09:33:41 hodin, v hovoru ze dne 2.12.2019 v 13:13:44 hodin.
98. Přijaté platby na úhradu faktur se řeší také v hovorech ze dne 14.10.2019 v 16:19:54 hodin, ze dne 15.10.2019 v 11:15:21 hodin, kdy se O. B. ptá V. T.: „V., zda-li se díváš? Plzeň a Vraňany?“ a obžalovaný jí odvětí: „Vraňany se dívám, a Plzeň, něco tam je, ale nejsou všechny.“ A dále řeší, že jedna faktura byla vystavena chybně „na tu starou“, hovor z 16.10.2019 v 10:33:15 hodin, kdy obžalovaný V. T. řeší s V. M. platbu faktury vystavené pro obděratele K.: „Ten K., jak jsi mi dal včera, ještě neposlal 40.“, dále hovor z 16.10.2019

v 10:44:54 hodin, kdy V. T. hovoří s I. B., který se ho ptal: „Díval ses na to nebo ne?“ a obžalovaný odpověděl: „Sady přišly. Sady přišly. Nymburk ještě ne. To je ale Kolowrat.“ A doplňuje, že od Sadů přišlo 496.652 Kč, na což navazoval hovor z 16.10.2019 z 11:01:39 hodin, kdy I. B. hlásí V. T.: „Volal jsem do Nymburku a řekli, že ráno poslali 300 a po obědě bychom měli mít zbytek. A zbytek zašle zítra.“. Dále pak v hovoru ze dne 17.10.2019 v 09:18:41 hodin informuje I. B. obžalovaného V. T., že „mu volal S. z pekárny, že omylem dvakrát poslal stejnou částku, 30 tisíc.“ a na to mu obžalovaný říká: „Podíváme se, ale nevrátíme mu to, použijeme to na druhý měsíc“ a dále I. B. žádá obžalovaného, aby se podíval, zda již přišla platba od Matexu, dále hovor z 17.10.2019 z 10:35:46 hodin a z 10:42:55 hodin, v jejichž průběhu řeší V. T. podání daňového přiznání, uzavírá, že „se poradí s M.em“, dále hovor z 17.10.2019 z 18:56:49 hodin, kdy se hovoří o „fakturách na cukrovar za září, bylo tam 355“, na což navazuje hovor z 18.10.2019 z 10:55:08 hodin, z něhož je zřejmé, že cukrovaru vystavil fakturu NORTH FOREST s.r.o., dále 23.10.2019 v 15:21:49 hodin, z 24.10.2019 v 10:29:03 hodin, z 12:51:56 hodin, v hovoru z 28.10.2019 v 15:34:27 hodin, 29.10.2019 v 15:30:50 hodin, 30.10.2019 v 11:04:05 hodin, 30.10.2019 v 15:28:32 hodin, dále v hovoru ze dne 14.11.2019 v 14:43:39 hodin, v hovoru ze dne 22.11.2019 v 10:54:19 hodin, v hovoru ze dne 22.11.2019 v 17:00:36 hodin, fakturaci také komunikují v hovoru ze dne 15.11.2019 v 15:53:31 hodin, sms zprávě ze dne 6.11.2019 v 13:29:27 hodin, hovoru ze dne 7.11.2019 v 13:48:03 hodin, blokaci účtu z důvodu zajišťovacího příkazu pak diskutují v hovoru ze dne 20.11.2019 v 13:53:19 hodin. Dále pak např. hovor z 29.11.2019 v 12:58:38 hodin. Výmluvný pak je hovor ze dne 9.12.2019 v 19:06:07 hodin, v němž V. T. vypočítává odběratelské subjekty, na které byly vystaveny faktury „LUKA je, Baba je, Gertner je, zemědělské družstvo AGOS BIO je, Výrobně obchodní družstvo...P., AGRICOOP“ a dále navazující hovor z 9.12.2019 v 19:21:28 hodin, kde k těmto odběratelům V. T. muži jménem Ž. uvádí konkrétní částky: „LUKA – 115.772, Gertner – 339671, AGOS BIO – 84.361“ a dále se domlouvají, že k novému účtu už byly vydány platební karty, následně hovoří o dalším odběrateli „Ametyst Třebíč“. Dále pak např. hovor z 11.12.2019 z 12:04:52 hodin. O obstavení účtu v důsledku zajišťovacího příkazu pak vypovídá hovor z 11.3.2020 z 12:48:42 hodin,

99. Z dalších hovorů, které prokazují, že obžalovaný V. T. a M. T. měli přístup k účtům vedeným pro společnost, které odběratelským subjektům vystavovaly faktury za poskytnuté pracovníky, přičemž zadávali pokyn k vystavení těchto faktur a kontrolovali, zda byly faktury proplaceny, soud uvádí hovor z 14.8.2019 v 14:08:50 hodin, ze 16.8.2019 z 11:06:30 hodin, ze 17.8.2019 z 10:27:58 hodin, ze dne 22.8.2019 z 19:06:42 hodin, 2.12.2019 v 17:54:06 hodin, z 18:20:47 hodin, hovor z 4.12.2019 v 15:23:36 hodin, 5.12.2019 v 10:38:29 hodin, dále hovor z 20.2.2020 v 19:02:54 hodin. Dále pak hovor z 23.12.2019 z 19:29:26 hodin, hovor z 31.1.2020 z 15:28:22 hodin.

100. Dále bylo prokázáno, že obžalovaný M. a V. T. měli kontrolu nad výběry peněžní hotovosti z účtů nastrčených společností prostřednictvím platebních karet, to např. hovorem z 10.2.2020 v 16:48:34 hodin, v jehož průběhu se řeší, že muž užívající tel.č.: xxx „ztratil jednu kartu, nemůže vybrat peníze z účtu“, dále hovor z 25.2.2020 z 11:23:25 hodin, kdy T. T. sděluje obžalovanému V. T., že platební karty ještě nebyly vydány.

101. V hovorech V. T. a M. T. hovoří o fakturaci společností: KIMAF Invest s.r.o. /hovor ze dne 17.9.2019 v 14:29:19 hodin, 23.11.2019 v 10:02:22 hodin, hovor ze dne 14.12.2019 v 14:58:07 hodin, Solened CZ s.r.o. – viz hovor ze dne 6.12.2019 v 14:25:39 hodin, dále hovor z 21.2.2020 z 14:26:18 hodin, kdy z hovoru je zřejmé, že I. R. sehrál roli bílého koně, shodně hovor z 24.2.2020 z 14:45:45 hodin, Joy Fitness s.r.o. – viz hovor ze dne 11.12.2019 v 14:02:29 hodin, hovor ze dne 16.3.2020 v 14:14:06 hodin, hovor ze dne 9.12.2019 z 17:04:14 hodin, hovor z 12.12.2019 z 14:56:35 hodin, NORTH FOREST s.r.o. – viz hovor ze dne 10.9.2019 z 09:15:50 hodin, kdy V. T.

v hovoru s Y. O. mu dal pokyn, „vezmi razítko na FOREST a stáhni z ARES výpis, výpis z obchodního a živnostenského vytiskni a vezmi razítko a pojď, NOTRH FOREST“, dále hovor z 12.9.2019 z 08:51:34 hodin, hovor z 21.9.2019 v 16:33:345 hodin, VOLDEXSTAV s.r.o. – viz hovor mezi V. T. a M. P., v němž P. žádal V. T., „aby bylo vše v pořádku, když je jednatelem“, dále hovor z 3.2.2020 z 10:50:09 hodin, Competiton KV s.r.o., resp. úloha V. K. v této společnosti – viz hovor ze dne 10.10.2019 v 18:28:04 hodiny, kdy V. T. sděluje I. Ch., kterého oslovuje jako I., resp. V., že zítra bude podepsána plná moc, „protože K. to teď podepsal, zítra to tam bude“, dále také viz hovor 13.12.2019 v 16:17:32 hodin, kdy V. T. říká: „K. je v Praze, řekl, že tam přišlo 70 tisíc, tam už na toho K. neposílejte, už tam nemůžu chodit“ a volající ho ujišťuje: „Ne, ne, již jsme poslali na tu druhou, na tu novou“ a obžalovaný přitakává: „Ano, na novou bez problémů.“, hovor z 2.10.2019 v 12:57:45 hodin, ze dne 4.10.2019 v 13:12:46 hodin /v němž se hovoří o I. M./, dále hovor z 12.3.2020 z 13:48:41 hodin, RIDEFCOOL STAV s.r.o. – viz hovor z 27.9.2019 v 10:44:31 hodin.

102. O bílých koních, na které byly převáděny obchodní podíly, resp. kteří byli ustanovováni na pozice statutárních orgánů krom jiných vypovídal hovor z 21.10.2019 v 10:42:43 hodiny, kdy obžalovaný V. T. říká: „Je potřeba mu sehnat práci na dva až tři týdny do konce platnosti víza, tak aby se to na něj udělalo, rozumíš?“, na což navazuje hovor mezi týmiž účastníky ze dne 21.10.2019 v 14:13:41 hodin, kdy se muži ujišťují, že pro bílého koně práci na těch 14 dnů seženou, volaný sděluje obžalovanému, že to vyjde, že tomu muži nedojde, k čemu potřebují jeho doklady, na to konto obžalovaný říká: „Potřeboval bych kopii jeho pasu.“ a upozorňuje volaného, že „nechce, aby on o tom vůbec věděl“, říká, že se musí udělat datová schránka, a bílý kůň „hlavně aby neotravoval“. Dále pak také hovor z 31.10.2019 z 08:17:12 hodin, kdy se V. H. V. T. ptá: „Poslyš, co je tam s tou firmou? Bude F. i nadále zapořebí nebo ne? Může jet domů?“, na což obžalovaný odpovídá, že to zjistí, řeší dále otázku potřeby přepisu dispozičního oprávnění k účtu v bance, výpis z rejstříku. Na tento hovor navazuje hovor z 3.12.2019 z 10:06:13 hodin, kdy se volající V. T. ptá: „Poslyše, jak je to s tím F. potvrzením? Je nebo ne? A Účet již máte? Banku?“ a když odvětí obžalovaný, že ano, pokračuje: „Máte, jasně, tam mělo přijít DPHáčko osm pět set, no tak se podívej, zda-li přišlo, nebo ne.“. Dále viz také hovor z 9.12.2019 z 09:53:52 hodin, hovor z 9.12.2019 z 17:04:14 hodin /o VT Imperial, kontrole z finančního úřadu, a o faktuře na Joy Fitness s.r.o.

103. Že V. T. proplácel lidem odměnu za práci, příp. jim poskytoval zálohu na odměnu, posílal za sebe jiné osoby, aby odměnu vyplátili, vedl si evidenci uhrazených záloh, bylo prokázáno mimo jiné např. hovory z 25.8.2019 z 16:46:07 hodin, z 14.8.2019 z 11:21:24 hodin, kdy obžalovaný V. T. a M. T. /na ukrajinském čísle: +xxx/řeší jednak zálohu a zejména problém s kontrolou jimi dodaných pracovníků ze strany celního úřadu, V. T. informuje bratra, že „chytili, sebrali lidi u staré, volal mi vedoucí“, kdy jedním ze zadržených byl M. P., M. T. se ptá bratra: „Který to je M.? To je brácha toho V. P.?“, čemuž V. T. přitaká a nakonec uzavírají, že V. T., který „byl tak chytrý, že s vedoucím mluvil z jiného telefonu“ nahlásil, že „majitelé jsou na Ukrajině“, načež dále se v hovoru obžalovaní rozčilují nad tím, že ukrajínští pracovníci dali úředníkům jejich telefonní číslo: „Sakra, dali na mě číslo, do prdele, toto nové“ a řeší průběh kontroly a případné následky: „Aby nešli hlouběji, aby se v tom nehrabali“, obávají se, že „dobrem to neskončí, vytáhnou kamery“, v hovoru opakovaně zazní firma RIDEF /RIDEFCOOL STAV s.r.o./.

104. Dále pak k vyplácení záloh lze zmínit hovory ze dne 9.10.2019 z 15:35:37 hodin, 15:43:45 hodin, 15:47:26 hodin, ze dne 10.10.2019 z 09:10:06 hodin, 09:51:29 hodin, 10:41:49 hodin, 12:14:05 hodin. Dále pak např. hovor z 26.10.2019 z 13:00:02 hodin, z 27.10.2019 v 13:21:28 hodin, hovor z 29.10.2019 v 17:20:51 hodin, hovor z 31.10.2019 z 20:06:36 hodin. Rovněž tak hovory z 5.11.2019 v 07:09:38 hodin,

z 17:38:36 hodin, ze 6.11.2019 z 09:33:39, 17:11:31 hodin, z 8.11.2019 v 15:22:45 hodin, z 9.11.2019 v 10:50:15 hodin, z 11.11.2019 v 09:42:17 hodin, z 12.11.2019 v 13:17:45 hodin, ze dne 14.11.2019 v 11:51:17 hodin, z 18:15:24 hodin, z 15.11.2019 v 12:46:49 hodin, atd., atd., ze dne 26.11.2019 z 12:35:56 hodin, 30.11.2019 v 10:40:33 hodin. Dále pak hovory z 15.2.2020 v 08:37:04 hodin, z 15.2.2020 v 15:56:01 hodin, z 17:17:37 hodin, ze 17.2.2020 v 09:39:55 hodin, v 13:05:32 hodin, z 18.2.2020 z 11:35:08 hodin, z 18:00:10 hodin,

105. Z dalších soud odkazuje na hovor ze dne 10.12.2019 v 15:35:23 hodin, v 18:40:24 hodin, 18:41:43 hodin, ze dne 12.12.2019 v 12:25:59 hodin, v 12:27:37 hodin, atd., ze dne 13.12.2019 10:40:09 a v 13:12:07 hodin, dále např. hovor z 10.12.2019 v 18:41:43 hodin, hovor z 13.12.2019 v 10:40:09 hodin, v němž mimo jiné V. T. uvádí sjednanou hodinovou mzdu ve výši 105 a 115 Kč/hod., hovor ze dne 13.12.2019 v 13:12:07 hodin, z 19.12.2019 v 12:50:20 hodin, ze dne 21.12.2019 v 12:59:37 hodin, atd., z 24.12.2019 v 11:57:37 hodin. Dále hovor ze dne 25.8.2019 v 10:03:04 hodin, kdy obžalovaný V. T. sděluje, že za pracovníky „fakturuje po 120, na méně než 10-15 nejde“.

106. Problém s kontrolou ze strany orgánu státní správy je řešen také v hovoru ze dne 14.8.2019 v 16:49:58 hodin, kdy H. M. hlásí V. T.: „Vasjo, celé to obklíčili, celou ubytovnu, ten park, kluci, co pracovali na stavbě, utekli do chmele, ve chmelu je našli... A. chytili, nevím, odvezli ho někam na cizineckou, kam je mohli odvézt?“, dále se ptá V. T., zda by na cizineckou policii neměla zajet, V. T. ji od toho zrazuje: „ničím tam nepomůžeme“ a posléze se dotazuje obžalovaného V. T.: „Co říká Míša, říkals to Míšovi?“, dále pak hovor z 15.8.2019 z 08:45:37 hodin mezi M. a V. T., kdy M. T. říká bratrovi: „Vasjo, tam byl financák, Vasjo, musíme přestat s tou firmou, jinak bude průser, jdou po ní důkladně, to není sranda, celní správa tam byla, financák, inspektorát a ještě na mě dala číslo“ a V. T. odvětí: „Musíme převést na tento měsíc, převedeme všechno na novou“. Kontrolu ze strany orgánu veřejné moci obžalová pak dále řešili např. v hovoru ze dne 10.9.2019 z 09:43:09 hodin, kdy žena – pracovnice – hlásí V. T., že „přišla sem nějaká inspekce a kontroluje mě, jedna požádala o pas a ptají se, jak tady pracuji, jestli jsem zaměstnankyně nebo na jakém základě tady pracuji, zametala jsem vepředu a požádali mě o pas, tak mě napadlo ti zavolat, než dojdu do šatny“ a obžalovaný V. T. jí radí: „Tak jsi jim dala pas a můžeš utéct pryč“, ale žena se ptá dál: „A kam utéct, když oni tam sakra stojí čtyři, normálně v civilním. Je tady Kát'a, možná aby s nimi promluvila Kát'a?“ a obžalovaný uvádí: „A co jim Kát'a řekne? Inspektorát práce. To budou hajzlové.“ A dále radí pracovníci: „Řekni, že jsi zapomněla pas doma. Oni tě nevezmou, nemají právo. Řekni, že půjdeš pro pas. Nic ti neudělají, to není policie.“ A žena se, když jí V. T. informuje, že na místo nemůže přijet, protože je a Y. v Praze, dotazuje: „A Míša je doma?“, na což sedm minut poté uskuteční hovor z telefonu obžalovaného V. T. Y. O. s toutéž ženou, kdy žena sděluje O., že sice pracovníci inspektorátu řekla, že pas zapomněla doma, ale její kolegyně jim ho vydala, teď její pas fotí, kontrolují pasy všem, ptá se O.: „No a co teď budem dělat?“ a O. ji informuje, že pojedou domů na Ukrajinu. O čtyři minuty později /v 09:54:54 hodin/ pak již zase V. T. hovořil s M. T. /na tel.č.: xxx/, kdy se ho ptal: „Nedíval ses? Na Vraňany, zda příběhly?“ a když dostane kladnou odpověď, informuje bratra o tom, že v Albertu proběhla kontrola ze strany inspektorátu práce, M. T. dává pokyn: „Ať utečou!“, následně pak V. T. v 10:06:58 hodin opět hovoří s kontrolovanou ženou, ona mu říká: „A ptali se na tebe, na tebe se ptali, jestli tě znám.“ A hlásí mu, že řekla: „Neznám, vůbec tě neznám.“ a V. T. na to: „Dobře, říkej, že nikoho neznáte, jste pronajatí a hotovo, ani telefonní číslo, ani nic.“ Problém s proběhnuvší kontrolou na to konto dále řeší V. T. s M. T. v hovoru ze dne 10.9.2019 v 10:07:46 hodin, kdy V. T. informuje bratra: „Tak jsem jim říkal: mlčte. A co donést nějakou smlouvu, že jsme je pronajali?“ a v hovoru z 10:19:32

dává M. T. V. T. pokyn: „Tak jim zavolej, řekni, aby nic neříkaly, pro koho pracují, kdo je vyplácí, nic takového.“.

107. Dále pak hovor z 3.10.2019 z 08:40:35 hodin, ze dne 4.10.2019 z 16:26:13 hodin, hovor z 8.10.2019 z 12:36:02 hodin vypovídají o tom, že V. T. sám či prostřednictvím dalších osob vyplácel pracovníkům odměnu za vykonanou práci.
108. Další z proběhnuvších kontrol ze strany orgánu státní správy řešil obžalovaný V. T. s R. K. /hovor z 1.10.2019 z 14:51:11 hodin/, následně s M. T. /na čísle s ukrajinskou předvolbou/, kterého informuje o tom, že proběhla kontrola cizineckou policií „na krabicích“, ale „nikoho nevzali“, a dále navrhl „rozpustit parlament, nebo to dopadne zle“.
109. V hovoru z 10.9.2019 z 10:54:15 hodin upozorňuje volající pí. C. z Asgrodružstva v Bykoši, že „už zase měli finanční úřad na kontrole, říkali, že vám posílali výzvu, a na základě té výzvy jste se jim měli ozvat. Jedná se o DPH už z měsíce června, teď máme problém s črevnem, my díky tomu, že neodvádíte DPH, tak nám nadměrný odpočet nevracejí, dostáváme se do finančních problémů a jsme na tom tak, že bychom vám ani nemohli zaplatit fakturu.“, načež nato V. T. volá M. T. /v 11:16:57 hodin/, a sděluje mu, že „volali z Bykoše, všechno špatně, je to potřeba dát pryč“. Pracovnice Agrodružstva v Bykoši pak obžalovaného V. T. urguje dále v hovorech z 11.9.2019 v 13:19:55 hodin v 15:15:33 hodin, kdy jí obžalovaný nadiktoval číslo na J. R. – xxx.
110. Z hovorů pak je také zřejmé, že rozhodující slovo měl obžalovaný M. T., kdy se volající dotazů, kdy bude možno s ním mluvit, např. hovor z 17.8.2019 z 13:05:13 hodin, hovor z 23.8.2019 z 10:44:45 hodin, tj. hovory mezi V. T. a H. M. a O. B., kdy v druhém z hovorů zazní: „Nemůžu se dovolat Míšovi, budeš s ním, Vasjo? Potřebuji...“, v pondělí mi pošlou, myslela jsem, že dnes odešle Vraňany...“ a hovor končí žádostí: „Zavolej Míšovi, za Vraňany“, hovor z 10.8.2019 z 17:30:44 hodin, dále hovor z 19.9.2019 z 10:09:21 hodin, hovor z 28.9.2019 z 18:21:06 hodin, hovor z 8.10.2019 z 09:44:38 hodin, v němž hovořil obžalovaný V. T. s mužem, kterého oslovil „Igor“, ten ho informoval: „Poslyš, včera jsem mluvil s Míšou, V., vyplatil jsem po 90, tak jak říkali, kapusta, višně... mrkev, za lidi peníze.“, rovněž hovor z 18.9.2019 z 13:18:17 hodin, z 23.10.2019 z 15:21:49 hodin, rovněž hovor ze dne 7.12.2019 v 12:26:53 hodin, ze dne 4.2.2020 v 16:35:03 hodin, hovor z 19.2.2020 z 12:06:47 hodin kde se volající ptá: „kde je boss M.“, hovor z 19.2.2020 z 15:56:09 hodin, kdy se jiný volající také ptá: „Boss je tady?“, hovor z 12.8.2019 v 16:39:38 hodin, kde se volající ptá V. T.: „Kde je šéf?“, hovor z 18.9.2019 z 11:42:53 hodin, kde volající žádá V. T.: „Poslyš, pošleš mi ukrajinské číslo na bosse?“. Dále pak hovor z 9.10.2019 v 18:56:14 hodin, je obžalovaný M. T. označen jako šéf a křičí na něj: „Jaký že šéf, do prdele? Já dám tobě šéfa, až ti z toho bude zle!“
111. O vedoucí roli obžalovaných M. a V. T. vypovídal také např. hovor z 27.2.2020 v 17:23:05 hodin, v němž A. O. říká obžalovanému V. T.: „Ty a Míša jste šéfové“, mluví o tom, že oni dva „fakturují“, řeší s V. T. výplatu odměny pro pracovníky, ze zvukového záznamu je zřejmé, že obžalovaný T. listuje v sešitu a hledá záznam o tom, v jaké výši pracovníkům poskytl zálohu a v jaké úvěr.
112. Lze shrnout, že z hovorů a sms zachycených v rámci odposlehu a záznamu telekomunikačního provozu účastnických stanic č.: xxx, a dále adresy: xxx, bylo zjištěno, že vedle obžalovaných V. a M. T. se na trestné činnosti podílely i další osoby, zejména Y. O., A. O. /jako bílý kuň na pozici společnosti KIMAF Invest s.r.o./, M. T. mladší, V. T. mladší, T. T., když bylo prokázáno, že obžalovaní M. a V. T. celou skupinu řídí, rozhodují o zásadních věcech, ovládají fakturaci, resp. rozhodují o tom, který subjekt bude vystavovat faktury, že jedna společnost bude nahrazena jinou, V. T. zajišťuje „nové společnosti“, resp. zajišťuje na pozice statutárního orgánu dalších společností, které plánují zapojit do skupiny fakturujících společností, osoby tzv. bílých koní, to z řad Ukrajinců, kteří

na území ČR v rozhodné době pracovali, kdy pod falešnou záminkou obstarání víza nebo zdravotního pojištění vylákají od těchto osob kopii pasu a následně je zneužijí. Bylo prokázáno, že takto byli na pozici jednatelů bez svého vědomí ustanoveni nejméně V. P. /RIDEFCOOL STAV s.r.o./ a I. R. /Solened CZ s.r.o./, se svým vědomím při srozumění, že bude společnost využita k páčání trestné činnosti, pak M. P. /VOLDEXSTAV s.r.o./. Odposlechem a záznamem telekomunikačního provozu bylo postaveno najisto, že A. O. v rámci skupiny figurovala na pozici jednatelky KIMAF Invest s.r.o., kdy jmenovaná si byla vědoma toho, že „společnost je na ni“, činila výběry hotovosti z účtu, nicméně společnost fakticky ovládali obžalovaní M. a V. T.. Dále pak byla vyvrácena verze obžalovaných, že to byl Y. O., kdo stál v čele organizované skupiny a kdo je do projednávané trestné činnosti tak říkajíc „namočil“, neboť z odposlechů je zjevné, že Y. O. se na trestné činnosti podílel, ale na nižším článku hierarchie, kdy konkrétní úkony činil výlučně dle pokynů obžalovaných V. a M. T., byl jim podřízen, zastupoval je v případě, že pobývali na Ukrajině. V. K. a M. M. pak poté, co se stali jednatelem společností Competition KV s.r.o. a Joy Fitness s.r.o., tyto společnosti poskytli obžalovaným T., byvše minimálně srozumění s tím, že budou využity pro páčání trestné činnosti, když nejméně V. K. disponoval základními informacemi o objemu fakturovaných částek a rozsahu zkrácené DPH, neboť obžalovaného V. T. informoval o tom, že finanční prostředky byly připsány na účet společnosti a tyto vybíral, předával obžalovanému V. T. výpisy z účtů, shodně tak M. M. se do trestné činnosti zapojil také tím, že opakovaně vybíral finanční prostředky z účtů a to i jiných společností nežli Joy Fitness s.r.o.. V. K. pak věděl o praxi obžalovaných T., že na pozice statutárních orgánů společností dosazují bílé koně, a znal i výši finanční odměny za svolení s takovým ustanovením. Dále bylo prokázáno, že Y. O. a M. T. mladší se podíleli na výběrech finančních prostředků z účtů společností, kdy jim platební karty předal V. T.. Obžalovaný T. totiž platební karty k účtům vedených pro společnosti osobně vyzvedávali v bankách /viz např. hovor z 19.9.2019 v 14:58:16 hodin/ a tyto účty ovládali, neboť jim byly oprávněnými osobami zasílány autorizační sms kody, dále mezi sebou obžalovaní komunikovali stran blokace účtů, k níž došlo po vydání zajišťovacích příkazů příslušnými finančními úřady. Shodně tak byla odposlechy vyvrácena obhajoba obžalovaných T., že DPH svévolně krátila R. K., protože z hovorů je zřejmé, že jednoznačně měla podřízenou pozici, jakýkoli úkon, který provedla, jí zadávali nebo schvalovali obžalovaní T., na jejich pokyn vystavovala faktury, vyhotovovala smlouvy, cenové kalkulace, „rozfakturovávala“ na doklady do 10.000 Kč, s jejich souhlasem pak faktury razítkovala, podepisovala, odesílala emailem odběratelům, s obžalovanými řešila opravy faktur, jim diktovala číslo faktury, které bylo v číselné řadě jako aktuální atd.. Bylo pak také prokázáno, že faktury dílem osobně vystavovali také obžalovaní M. a V. T., na jejich pokyn či se souhlasem pak také Y. O. a V. M., obžalovaní T. přijímali a mezi sebou si předávali informace o tom, jak má znít předmět fakturace, V. T. disponoval razítky jmenovaných společností. Dále pak jimi byla vyvrácena verze obžalovaných v tom duchu, že jen předávali žádosti zájemců o práci dál, že jen ze společenské úsluhy občasné poskytl nějakému pracovníku zálohu, že byli osobami, u nichž se jen sbíhaly informace, které postupovali dál. Zejména u V. T. toto bylo vyvráceno již jen ve světle faktu, že obžalovaný přijal v některých dnech až tři desítky telefonátů, v nichž ho lidé žádali o práci, žádali o zálohu nebo proplacení odměny za práci, sdělovali mu, že se vrací zpět na Ukrajinu, dotazovali se ho, kdy jede autobus /tj. kdy je řidič, který pro obžalované pracoval, odveze mikrobusem či vícemístným vozidlem zpět na Ukrajinu/, v nichž sjednával cenu za hodinu práce, určoval R. K., za jaký subjekt má vystavit fakturu, komunikoval otázky umístění pracovníků, přijímal stesky pracovníků, pro které byla práce namáhavá, řešil – v zásadě každý měsíc – problém s kontrolami ze strany orgánů státní správy u konkrétních odběratelů, a takto čile telefonoval po celé monitorované období, každý den v týdnu, s výjimkou neděle, kdy počet telefonátů v tento den klesal. Bylo prokázáno, že obžalovaní T. měli přístupy do emailů společností, do datových schránek,

k účtům vedeným pro společnosti, disponovali platebními kartami k účtům, rozhodovali o podání daňových příznání a tato podávali. O tom, že obžalovaní M. a V. T. ovládali všech devět společností vymezených ve výroku rozsudku, svědčil mimo jiné i fakt, že o těchto společnostech komunikovali s účetními J. P. a J. R., či daňovým poradcem V. P. /k čemuž formálně nebyl důvod, neboť obžalovaní v žádné této společnosti nefigurovali/, přesto s nimi jemnovaní účetní diskutovali nejstěžejnější otázky /kontroly finančních úřadů, založení nových společností, obsatevní účtů/, řeší otázku úhrady nájemného za sídlo společností nebo změnu sídla.

113. Se zjištěními stran vedoucí role obžalovaných T. ve skupině korespondovala také zjištění vyplývající ze sledování osob a věcí /viz protokoly o sledování osob a věcí provedené ve dnech 3.12.2019, 6.12.2019, 11.12.2019, 17.12.2019, 7.1.2020, svazek č. 8/, kdy sledován byl V. T., Y. O. a dále bytový dům čp. xxx v Hradci Králové. Shodně tak o tom, že obžalovaní ovládali společnosti ve výroku rozsudku označené, svědčil fakt, že i) z totožné IP adresy bylo přistupováno do internetového bankovníctví společností Joy Fitness s.r.o., KIMAF Invest s.r.o., NORTH FOREST s.r.o., Solened CZ s.r.o. a VOLDEXSTAV s.r.o. /IP adresa: xxx/, dále z téže IP adresy bylo přistupováno do internetového bankovníctví společností: Joy Fitness s.r.o., KIMAF Invest s.r.o., NORTH FOREST s.r.o., Solened CZ s.r.o. a VOLDEXSTAV s.r.o. a také RIDEFCOOL STAV s.r.o. /IP adresa xxx/ a ze statické IP adresy xxx /xxx/ pak bylo přistupováno do bankovníctví společnost Joy Fitness s.r.o., KIMAF Invest s.r.o., NORTH FOREST s.r.o., Solened CZ s.r.o. a VOLDEXSTAV s.r.o. a také RIDEFCOOL STAV s.r.o. /viz sv. č. 7 spisu/.
114. Videozáznamy pořízenými bezpečnostními kamerami bankomatů pak bylo prokázáno, že např. obžalovaný M. M. i) dne 4.2.2020 v 16:37:45 hodin vybral prostřednictvím platební karty z účtu vedeného pro NORTH FOREST s.r.o. 100.000 Kč, ii) dne 27.2.2020 z účtu Solened CZ s.r.o. 200.000 Kč, iii) dne 13.3.2020 z účtu KIMAF Invest s.r.o. 100.000 Kč, iv) dne 24.3.2020 v 10:33:23 hodin z účtu NORTH FOREST s.r.o. 100.000 Kč, v) dne 24.3.2020 z účtu Solened CZ s.r.o. 100.000 Kč, vi) dne 30.1.2020 z účtu NORTH FOREST s.r.o. 100.000 Kč, vii) dne 2.2.2020 v 12:42:39 hodin z účtu NORTH FOREST s.r.o.- 100.000 Kč, viii) dne 5.2.2020 v 09:54:16 hodin z účtu VOLDEXSTAV s.r.o. 80.000 Kč, ix) dne 10.2.2020 z účtu KIMAF Invest s.r.o. 50.000 Kč, x) dne 11.2.2020 v 10:12:03 hodin z účtu VOLDEXSTAV s.r.o. 100.000 Kč, atd. /dále viz čl. 1736 – 1760/, kdy bylo prokázáno celkem 52 dílčích výběrů hotovosti prostřednictvím bankomatu z účtů společností shora uvedených a dále společnosti Joy Fitness s.r.o. /ve 4 případech/, to v období od 4.2.2020 do 16.4.2020 a dále pak 18 výběrů hotovosti na pokladně banky – v období od 6.12.2019 do 4.3.2020 z účtu vedeného pro společnost Joy Fitness s.r.o.. Z účtu vedeného pro Joy Fitness s.r.o. pak nicméně hotovost z účtu prostřednictvím bankomatů vybrali také ve 3 případech Y. O., a ve dvou případech M. T. mladší.
115. Dále pak bylo prokázáno /viz záznamy bezpečnostních kamer, svazek č. 6 spisu/, že M. T. mladší, syn obžalovaného V. T., vybral v hotovosti prostřednictvím platebních karet z bankomatů i) dne 1.2.2020 z účtu VOLDEXSTAV s.r.o. 100.000 Kč, ii) ve čtyřech případech v období od 13.1.2020 do 1.4.2020 vybral celkem 10.400 Kč z účtu vedeného pro Župnik s.r.o. na platební kartu vystavenou na jméno M. T., nar. xxx.
116. Obžalovaný V. T. pak v hotovosti vybral z bankomatu i) dne 7.4.2020 z účtu KIMAF Invest s.r.o. 100.000 Kč a ii) dne 11.4.2020 z účtu KIMAF Invest s.r.o. 50.000 Kč,
117. A. O. pak vybrala z bankomatu dne 14.2.2020 v 08:51:07 hodin z účtu KIMAF invest s.r.o. 25.000 Kč, Y. O. pak v hotovosti vybral i) 9.12.2019 v 10:42 hodin 100.000 Kč, ii) dne 15.2.2020 z účtu VOLDEXSTAV s.r.o. 100.000 Kč.
118. Dále bylo prokázáno, že k účtu vedenému pro CYKLAMEN s.r.o. č. xxx/5500 bylo zřízeno elektronické bankovníctví, ovládání k němu pro oaoby V. O., nar. xxx, a Y.

T., nar. xxx, nicméně jako kontaktní telefon pro zasílání autorizačních sms je veden telefon +420xxx /užívaný V. T., obžalovaným/. K účtu č. xxx vedenému Komerční bankou a.s. pro Župnik s.r.o. pak byla vydána platební karta na jméno T. T., která měla k účtu od 25.9.2017 také dispoziční oprávnění. Od 19.3.2019 pak měla T. T. dispoziční oprávnění také k účtu č. xxx vedenému pro VOLDEXSTAV s.r.o., přičemž k tomuto účtu také měla vydánu platební karta, k účtu vedenému pro KIMAF Invest s.r.o. č. xxx/0800 pak měla A. O. /viz sdělení bank čl. 1715, 1718, 1720 a násl./, .

119. Z výpisů z účtů vedených pro předmětných 9 společností označených ve výroku rozsudku bylo prokázáno např., že z účtu č. xxx/5500 vedeného pro CYKLAMEN s.r.o. bylo v období od 3.1.2018 do 24.1.2019 vybráno v hotovosti na pokladnách banky a výběry z bankomatů celkem 43.637.000 Kč, z účtu č. xxx/0800 vedeného pro RIDEFCOOL STAV s.r.o. bylo v období od 24.1.2018 do 13.10.2019 v hotovosti vybráno 45.958.400 Kč, z účtu č. xxx/0100 pak bylo v hotovosti vybráno, v období od 11.1.2018 do 31.12.2018 celkem 38.257.259 Kč, z účtu č. xxx/5500 vedeného pro Competition KV s.r.o. pak bylo v hotovosti vybráno v období od 17.5.2018 do 7.10.2019 celkem 30.007.000 Kč.
120. Příznáními k dani z přidané hodnoty za konkrétní zdaňovací období subjektů vymezených ve výroku rozsudku a kontrolních hlášení bylo prokázáno, jakou obžalovaní T. vykázali daň na výstupu, jakou vykázali vlastní daňovou povinnost, resp. jaké částky uvedli v daňových příznáních na řádku 40 jako částku přijatých zdanitelných plnění, v jaké hodnotě základu daně.
121. Ve světle shora uvedených skutkových zjištění Městský soud v Praze uzavřel, že obžalovaní se dopustili trestné činnosti tak, jak shora uvedeno /soud pro obsáhlost popisu skutku odkazuje na výrok shora.
122. Jednání obžalovaných pak právně kvalifikoval u obžalovaných **M. T. a V. T. jako** zvláště závažný zločin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1 odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. a) trestního zákoníku, spáchaný ve spolupachatelství dle § 23 trestního zákoníku, u obžalovaných V. K. a M. M. jako zločin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1 odst. 2 písm. a), c) trestního zákoníku, spáchaný ve spolupachatelství dle § 23 trestního zákoníku.
123. K závěru o tom, že obžalovaní M. T., V. T., V. K. a M. M., spolu s /nejméně/ Y. O., A. O., M. P., T. T. byli členy organizované skupiny, resp. že shora jmenovaná skupina pachatelů již naplnila definici organizované skupiny /byť členství v organizované skupině není znakem skutkové podstaty § 240 trestního zákoníku, tím je toliko spojení s organizovanou skupinou působící ve více státech/ soud uvádí následující: Za organizovanou skupinu lze považovat sdružení nejméně tří lidí, kteří jednají plánovitě a koordinovaně a dělí si mezi sebou úkoly. Ustálená judikatura vyžaduje, aby šlo o nejméně tříčlenné sdružení osob trestně odpovědných (R 45/1986). Nevyžaduje se, aby na činnosti skupiny byla některá osoba zúčastněna jako organizátor. Dělbá úkolů a koordinovanost činnosti zvyšuje pravděpodobnost úspěšnosti trestného činu a tím i jeho závažnost a nebezpečnost. Postačí faktická koordinovaná činnost bez formálního přijetí do skupiny. Zákon nedefinuje pojem "organizované skupiny", její definice se odvíjí od definice organizované zločinecké skupiny, zásadní rozdíl spočívá v tom, že organizovaná skupina může spáchat i jediný trestný čin a jsou nižší požadavky na její vnitřní organizační strukturu. Jednání obžalovaných pak vykazovalo veškeré znaky organizované skupiny, bylo *plánované* /byly natipovány osoby vhodné pro roli bílého koně, tyto ustanoveny do funkcí jednatelů obchodních korporací, založeny účty, vystavovány faktury, podepisovány smlouvy pro případ šetření ze strany orgánů daňové správy/, *koordinované* /jednotlivé dílčí úkony na sebe bezprostředně navazovaly/, došlo mezi nimi k *dělbě úkolů*, vytvoření *vnitřní struktury* /každý z obžalovaných činil kroky na konkrétní úrovni, kdy obžalovaný M. T. byl vůdčí osobností, jeho výkonným manažerem pak byl V. T., tito dva měli rozhodovací pravomoc, sjednávali hodinové mzdy pracovníků, rozhodovali o tom, který pracovník kam bude pracovně

zařazením jaká společnost bude vystavovat faktury, atd., dále dávali pokyny dalším níže postaveným článkům – k vystavování faktur, vyhotovování smluv, rozvážení pracovníků k jednotlivým odběratelům, to nejméně R. K., Y. O., k výběru hotovosti z účtů - M. T. mladšímu, M. u M., dále pak zajišťovali bílé koně na pozice statutárních orgánů dalších společností/, jednání bylo ve vztahu k motivu *efektivní, bylo dosaženo zamýšleného následku*. Bylo lze jednoznačně uzavřít, že k tomu, aby byly naplněny veškeré aspekty organizované skupiny, již ničeho dalšího nebylo třeba. Skupina pachatelů po relativně dlouhé období bezchybně fungovala a generovala výtěžek z trestné činnosti, který pak byl dle předem dohodnutého klíče mezi jednotlivé členy také rozdělen, přičemž trvalo dlouhou dobu, než jejich činnost příslušné orgány, resp. finanční úřady vyhodnotily podezřelou, a než orgány finanční správy zasáhly. Právě proto, že již tato skupina pachatelů neměla na efektivitě své trestné činnosti lidově řečeno co zlepšovat, nebylo další úrovně, kam by bylo možno efektivitu, výnosnost posunout /snad jen ji rozšířit o další společnosti/, soud uzavřel, že jednání všech čtyř obžalovaných naplnilo definici organizované skupiny.

K návrhům obhajoby na doplnění dokazování, které byly zamítnuty, soud uvádí následující:
124.

Pokud obhajoba obžalovaných navrhovala ve věci přibrat znalce či znalecký ústav ke stanovení částky zkrácené DPH, soud tento návrh seznal irelevantním, resp. důkaz znaleckým posudkem k výši zkrácené DPH seznal nadbytečným, jež by ve věci nemohl přinést žádných nových zjištění, neboť otázka částky, o níž byla v jednotlivých zdaňovacích obdobích zkrácena jednotlivými subjekty, resp. obžalovanými, DPH je otázkou skutkovou a je to výhradně soud, který tuto otázku musí vyřešit. Výpočet výše zkrácené DPH je banální matematickou rovnicí, přičemž provedeným dokazováním byly prokázány veškeré potřebné údaje k výpočtu DPH, jež měla být přiznána a odvedena, resp. k výpočtu částky, o níž byla daňová povinnost na DPH uměle, fiktivně snížena v důsledku uplatnění nároku na odpočet DPH, resp. tím, že na řádcích 40 daňových přiznání byla úmyslně, v rozporu s realitou, úmyslně uvedena fiktivní přijatá zdanitelná plnění, z nichž obžalovaní neoprávněně uplatnili odpočet daně z přidané hodnoty, a tak snížili vlastní daňovou povinnost jednotlivých obchodních společností, které ovládali. Fakt, že společnosti ve výroku rozsudku vymezené nepřijaly jimi deklarovaná zdanitelná plnění, fakturovaná v částkách do 10.000 Kč včetně DPH, k platbám v hotovosti, za „pomocné a úklidové práce“, byl prokázán jednak tím, že společnosti faktury vydávající neměly žádných zaměstnanců, kdy bylo výpověďmi řady svědků – zástupců odběratelských společností prokázáno, že zemědělská družstva a jiné subjekty dodaným pracovníkům poskytovali ochranné a pracovní pomůcky a mnohdy také ubytování, společnosti pak neměly v majetku žádná vozidla. Pokud obhajoba naznačovala, že tyto platby byla fakticky platbami odměn za práci pracovníků z Ukrajiny a jiných zemí, pak soud stručně poznamenává, že tyto osoby nebyly plátcí DPH a nic to nemění na závěru, že faktury, jimiž byla deklarována přijatá zdanitelná plnění, jsou fiktivními daňovými doklady.

125. Pakliže obhajoba navrhovala zajistit a jako důkaz provést originály smluv o dílo a vystavených faktur, neboť kopie založené ve spisu nemohou být dostačující, pak soud uvádí následující. Předně faktury – jak bylo prokázáno – byly vystavovány R. K., tato je vyhotovila, vytiskla, podepsala, resp. elektronickou verzi faktur /protože razítka společností měla naskenovaná přímo ve formuláři faktur/ odeslala odběratelům. Originálem tedy jsou v mnoha případech elektronické verze faktur, ty pak byly zajištěny v notebooku odňatém při domovní prohlídce v místě bydliště R. K.. Dále pak bylo zcela dostatečně prokázáno, a to výpověďmi svědků, obsahem emailových zpráv, výpisy z účtů jak odběratelských, tak dodavatelských /ve výroku rozsudku vymezených/ společností, že takto vystavené faktury R. K. odeslala emailem, případně je v některých případech vytištěné a R. K. orazítkované a podepsané, příp. vystavené obžalovanými V. T., M. T. a Y. O. osobně doručili zástupcům odběratelských subjektů, a tyto faktury byly proplaceny,

v hotovosti či na účet. Pokud odběratelské subjekty, jichž bylo několik desítek, v přípravném řízení policejnímu orgánu zaslali stovky fotokopií či skenů faktur a dalších souvisejících dokumentů, není důvodu pochybovat o tom, že kopie a skeny byly pořízeny okopírováním dokladů, které odběratelé skutečně měli k dispozici, rozhodně lze vyloučit, že by desítky odběratelů, kteří na věci neměli žádného zájmu, padělali daňové doklady s cílem uškodit obžalovaným v jejich trestní věci. Za takové situace soud uzavřel, že je zcela nadbytečným vyžadovat od odběratelů originály smluv /pokud by je vůbec měli, neboť řada svědků vypověděla o tom, že smlouvy jim byly zasílány již naskenované, což plně koresponduje se zjištěními učiněnými z dat z notebooku užívaného R. K. a bratry T./.

126. Pokud obhajoba obžalovaných navrhovala, aby byly podpisy ve znění M. a K. vyvedené na fakturách a smlouvách znalecky zkoumány znalcem z oboru písmoznalectví, aby bylo zjištěno, zda byly pravými podpisy obžalovaných M. a K., pak soud také tento důkaz seznal zcela nadbytečným, jenž by jen prodloužil délku trestního řízení, a ve věci by nemohl přinést žádného nového zjištění. Bylo prokázáno, a to jak výpovědí R. K., tak zejména zvukovými záznamy telefonických hovorů, že faktury vyhotovovala, razítkovala /v elektronické verzi/ R. K. – na pokyn a se souhlasem obžalovaných T., pokud faktury a smlouvy tiskla, pak je razítkovala a podepisovala ručně, v takových případech samozřejmě podpisy ve znění M. a K. byly padělky podpisů. K takovému padělání měla R. K. pokyn od obžalovaných V. a M. T.. Za této situace soud uzavřel, že obhajoba obžalovaných M. a K. v duchu tom, že většina podpisů na fakturách a smlouvách není jejich vlastními podpisy, souladí se zjištěným skutkovým stavem a je zcela nadbytečné dál tímto směrem vést dokazování, neboť dokazování má být obecně prováděno v rozsahu potřebném pro nepochybné zjištění skutkového stavu, nikoli v rozsahu bezbřehém.

127. Pokud obhajoba navrhovala vyslechnout svědky Y. T., nar. xx, Y. K., nar. xx, O. P., nar. xx, M. F., nar. xxx, I. M., nar. xxx, V. P., nar. xxx, I. R., nar. xxx M. P., nar. xxx, a V. P. F., nar. xxx, pak soud seznal jednak tyto neproveditelnými, a zároveň zcela nadbytečnými. Předně k žádnému ze svědků se nepodařilo v řízení před soudem zjistit adresu, z níž by bylo možno svědka předvolat či předvést /na území ČR/, když soud pátral po adresách jejich současného pobytu prostřednictvím P ČR a zasílal dotazy a předvolání do datových schránek společností, v nichž figurují dle obchodního rejstříku, pokud se jedná o adresy jejich bydliště na Ukrajině, pak tyto se nepodařilo prověřit, to z důvodu probíhajícího válečného konfliktu. Dále pak bylo prokázáno, že všech 9 společností ve výroku rozsudku vymezených byly ovládány obžalovanými M. a V. T. a to bez jakýchkoli pochybností, kdy bylo prokázáno, že nejméně osoby V. P. /RIDEFCOOL STAV s.r.o./ a I. R. /Solened CZ s.r.o./ se stali jednatelem těchto společností bez svého vědomí, resp. obžalovaný V. T. k ustanovení jejich osob zneužil jejich osobních dokladů, dále pak M. P. /VOLDEXSTAV s.r.o./ se stal bílým koněm po předchozí domluvě a minimálně se srozuměním, že bude VOLDEXSTAV s.r.o. využita k trestné činnosti /shodně jako tomu bylo u obžalovaných M. M., V. K., A. O./ K osobám O. P. a M. F. pak bylo zjištěno, že v rozhodné době, resp. dne 20.4.2021, kdy byly prováděny domovní prohlídky, bydleli na ubytovně obžalovaného V. T. a kopie jejich dokladů totožnosti měl ve svém mobilním telefonu uloženy M. T., což již v zásadě vylučuje, že by byli skutečnými majiteli společností s obratem v řádu desítek milionů korun.

128. Výpověď Y. O., I. M., M. P., M. F. a Y. T., nar. xxx, by pak soud, i v případě, že by byl jejich výslech dosažitelný a byl by proveden, musel velmi kriticky nahlížet krzevá jejich písemná čestná prohlášení, která učinili dle všeho na Ukrajině, krátce po vypuknutí války, a která byla zcela zjevně vedena s cílem vyvinutí obžalované V. a M. T.. Tato prohlášení byla jako listinné důkazy provedena, přičemž soud je seznal účelovými, jak již shora uvedeno, vedenými s cílem napomoci obžalovaným, když tento závěr soud učinil proto, že byla zcela v rozporu s jinými ve věci zjištěnými okolnostmi, byla v protikladu k mnoha jiným ve věci provedeným důkazům, zejména odposlechům a záznamu telekomunikačního provozu,

listin zajištěných při domovních prohlídkách u obžalovaných a R. K., v rozporu s daty, jež byla uložena v notebooku užívaném Renatpou K. a obžalovanými T.. Soud nemohl uvěřit prohlášením jmenovaných, že společnosti, jejichž byli jednatelem, měli ve svých rukou, že by společnosti skutečně vedly, neboť pro takový závěr ničeho, naprosto ničeho nesvědčilo. Z důvodů výše naznačených proto soud návrhu obhajoby na výslechn těchto soob nevyhověl, resp. je zamítl.

129. K námitce obhajoby všech obžalovaných, jimiž brojili proti způsobu provedení důkazu zvukovými záznamy telefonických hovorů vedených v ukrajinštině soud uvádí následující. V této trestní věci bylo v rámci odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu zachyceno a následně jako důkaz v hlavním líčení provedeno /přehráním zvukového záznamu, jež byl uložen na nosiči dat, jež byl nedílnou přílohou protokolu o odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu/, několik set telefonických hovorů, které dílem byly vedeny v jazyce českém, dílem – a do nich směřovaly námitky obhajoby – v jazyce ukrajinském, okrajově v jednotkách případů v jazyce ruském. Obhajoba namítala, že tlumočníci netlumočí obsah zvukového záznamu telefonického hovoru, ale čtou naaranžované přepisy, kdy obhajoba naznačovala, že se tak dělo dle scénáře soudu. Toto soud zcela odmítá a uvádí následující. Zvukové záznamy telefonických hovorů a sms zprávy byly v průběhu řízení před soudem zadány jednotlivým, ve věci přibráným tlumočnickům, k překladu, aby tak soud mohl provést důkaz těmi z nich, které měly relevantní důkazní potenciál /jinými slovy, aby nebyly jako důkaz v jednacím síni přehrávány hovory, které nesouvisely s věcí a obsahově se týkaly např. toho, co např. T. T. vaří k večeři nebo kde právě nakupuje, či hovory, které mají zhoršený zvuk a jsou nesrozumitelné/, to za situace, kdy státní zástupce nenavrhol přehráni žádného z hovorů a čtení žádné ze sms, neboť akceptoval předložení protokolu o odposlechu a přiloženého nosiče dat k nahlédnutí, zatímco obhajoba nejprve uváděla, že nedokáže vymezit hovory, u nichž navrhuje jejich přehráni, posléze uvedla, že navrhuje přehráni všech hovorů. Přehráni všech hovorů a čtení všech sms zpráv soud seznal zcela nadbytečným, protože dokazování je obecně na místě provádět pouze v potřebném rozsahu, nikoli neohrazeném, resp. bezmezném. Listinné překlady obsahu zvukových záznamů a sms zpráv tak, jak byly vyhotoveny tlumočnickými, jsou součástí spisu. V hlavním líčení pak byly podle § 213 odst. 1 stranám k nahlédnutí předloženy protokoly o odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu včetně přiložených nosičů dat a následně podle § 213 odst. 2 trestního řádu byly jednotlivé hovory přehrávány a sms zobrazeny a přečteny. U hovorů vedených v jazyce ukrajinském pak byly dílem tyto /tlumočnické Mgr. Vycpálkovou/ tlumočeny v podstatě slovo od slova, kdy byly opakovaně přehrávány hovory po pasážích, po jednotlivých stopách a opakovaně, aby tlumočnice je mohla svědomitě přeložit. V případě, že byly přehrávány hovory, které předtím byly v listinné podobě přeloženy a v jednacím síni byl jako tlumočnick přítomen tentýž, který zpracoval jejich listinný přepis, pak jej tyto tlumočnick měli před sebou, ale obsah zvukového záznamu překládali. Jejich slovní tlumočení obsahu zvukových nahrávek pak ale nebyl – jak lze ověřit dle zvukového záznamu pořízeného z průběhu hlavního líčení - prostým čtením listinného překladu, jak namítala obhajoba. Téměř u každého zvukového záznamu byl jeho obsah tlumočnickem přetlumočen autenticky, byť s drobnými, změnami, byť se změny týkaly či jen jednoho nebo několika málo slov, kdy v jednacím síni tlumočnicki tlumočili obsah záznamu tak, jak jej v té situaci slyšeli – někdy tlumočili i slova, která nebyla v písemném překladu, v jiných případech k některým pasážím uvedli, že jsou nesrozumitelné. Tlumočení obsahu zvukových záznamů nespočívalo ve čtení písemných překladů, byť soud má za to, že v případě, že by obsah zvukového záznamu plně odpovídal textu písemného překladu, nebylo by to ničeho, co by bylo na úkor práva obžalovaných na obhajobu, či že by takový postup byl v rozporu se zákonem.

130. Pakliže obhajoba obžalovaných T. namítala, že nebylo prokázáno, ež by to byli obžalovaní V. T. a M. T., nebo některý z nich, kdo dával účetním J. R. a J. P. pokyn k tomu,

aby do daňových přiznání uvedl nějaké částky fiktivních přijatých zdanitelných plnění, čili jinými slovy dávali mu pokyn k tomu, aby do daňových přiznání uvedl nepravdivé údaje a tak byla zkrácena DPH, soud uvádí následující. Bylo postaveno najisto, že obžalovaní ovládali společnosti shora ve výroku rozsudku vymezené, kdy skupinu těchto společností si připravili pro páchaní trestné činnosti, záměrně v nich na pozice statutárních orgánů dosadili bílé koně, aby tak zastřeli jimi páchanou trestnou činnost, dávali R. K. pokyn k vystavení jednotlivých /vydaných/ faktur, případně tyto faktury sami vystavovali, rovněž dávali R. K. pokyn k tomu, aby vytvořila fiktivní faktury na částky do 10.000 Kč, tj. aby určitou jimi určenou částku, o níž zamýšleli snížit vlastní daňovou povinnost tím, že ji uvedou na řádku 40 daňových přiznání, aby tak „optimalizovali“ výslednou daňovou povinnost, tj. jednoznačně s cílem DPH ve výši odpovídající realitě nepřiznat a neodvést, tyto doklady předali účetním, kteří jen mechanicky částky přijatých zdanitelných plnění sečetli a uvedli onu částku do příslušných řádků daňových přiznání.

131. Při úvaze o druhu a výši trestu u obžalovaného M. T. soud – a to výrazně – jako k polehčující okolnosti přihlédl k faktu, že dosud nebyl soudně trestán, když jiné polehčující okolnosti na straně obžalovaného nebylo. Jako k okolnostem přitěžujícím soud přihlédl k tomu, že trestný čin spáchal s rozmyslem a po předchozím uvážení /§ 42 písm. a) trestního zákoníku/, trestný čin spáchal ze ziskuchtivosti /§ 42 písm. b) trestního zákoníku/, trestným činem způsobil vyšší škodu, kdy svým vědomým jednáním zkrátil DPH o více než 40.000.000 Kč, tedy o čtyřnásobek škody „velkého rozsahu“ /§ 42 písm. k) trestního zákoníku/, trestným činem získal vyšší prospěch, kdy bylo bez pochybností prokázáno, že obžalovaný M. T. s bratrem V. T. nejvíce kořistili z výtěžku z trestného činu /§ 42 písm. l) trestního zákoníku/, trestný čin spáchal ve větším rozsahu a páchal ho po delší dobu, když bylo prokázáno, že obžalovaný ovládal celkem 9 společností vymezených ve výroku rozsudku, tyto vedl tak, aby zkrátil DPH, kdy již od počátku neměl v úmyslu DPH přiznat v souladu s realitou, resp. tuto měl v úmyslu již od počátku krátit a trestnou činnost zastírat tím, že na pozicích statutárních orgánů budou jiné osoby nežli on, resp. bílí koně, přičemž trestnou činnost páchal do doby více než dvou, v případě, že byla trestná činnost, resp. krácení DPH odhaleno příslušnými finančními úřady, které zajistili finanční prostředky na účtech vedených pro společnost /RIDEFCOOL STAV s.r.o. a Competition KV s.r.o./, obratem tyto společnosti nahradil jinými, již pro ten účel připravenými, přičemž provedeným dokazováním bylo zjištěno, že portfolio obchodních korporací připravených pro další období obžalovný systematicky budoval /§ 42 písm. m) trestního zákoníku/, přičemž byl vůdčí osobností organizované skupiny, což bylo prokázáno nikoli jen tím, že byl oslovován „boss“, nýbrž a to zejména faktickou rolí ve skupině, tím, že to byl M. T., kdo měl poslední slovo, kdo rozhodoval o tom, kdy bude ta která společnost jako subjekt vydávající faktury odběratelům a podávající přiznání k DPH vyměněna za jinou, kdo zadával úkoly i V. T. /§ 42 písm. p) trestního zákoníku/. Trest pak soud ukládal v rámci sazby § 240 odst. 3 trestního zákoníku, kteréžto ustanovení pamatuje na předmětný zločin sazbou trestu odnětí svobody pět až deset let. Zároveň soud při úvaze o výměře trestu, který tedy byl uvažován jako nepodmíněný, přihlédl na straně jedné k tomu, že obžalovanému bude uložen trest propadnutí náhradní hodnoty a to nemovitostí /pozemku parcelní číslo St. xxx, zastavěná plocha a nádvoří, součástí je stavba Xxx, č.p.xxx, rod. dům, stavba stojí na pozemku p.č. St. xxx, a pozemku parcelní číslo St. xxx, zastavěná plocha a nádvoří, součástí je stavba Xxx, č.p.xxx, jiná st., stavba stojí na pozemku p.č. St. xxx, vše v katastrálním území xxx Xxx, obec xxx zapsané na LV č.: xxx vedeném Katastrálním úřadem pro Královéhradecký kraj, Katastrální pracoviště Hradec Králové/, na straně druhé jiný druh trestu v úvahu již nepřipadal /trest vyhoštění a trest zákazu činnosti, kdy obžalovaný, resp. jeho rodina již v ČR žijí dlouhodobě, aktuální judikatura pak možnost uložení trestu vyhoštění u ukrajinských státních příslušníků s ohledem na současný válečný

stav neguje, shodně tak trest zákazu činnosti v případě, že obžalovaný nebyl statutárním orgánem žádné z předmětných společností, které krátily DPH/ a uzavřel, při rozhlednění současně ukládaného trestu propadnutí náhradní hodnoty, že všem aspektům věci odpovídá uložení trestu odnětí svobody v trvání 6 roků a 6 měsíců, tedy ještě v první třetině zákonné trestní sazby, ve výměře takové, aby bylo diferencováno mezi obžalovanými, resp. zároveň při přihlédnutí k hodnotě propadnutých nemovitostí u obžalovaného M. T. a V. T. byly jim ukládané tresty v zásadě totožné. Pro výkon trestu soud obžalovaného zařadil do věznice s ostrahou. K trestu propadnutí náhradní hodnoty soud doplňuje, že bylo prokázáno, že výtěžek z trestné činnosti celé organizované skupiny – odpovídající zkrácené DPH – z velké části připadl obžalovaným bratrům T., kteří jej dílem zužitkovali, resp. peníze utratili, dílem je investovali do nemovitostí, lze předpokládat, že i předali rodinným příslušníkům k úhradě jejich potřeb, samotný výtěžek představovaný finančními prostředky již není k dispozici, je však na místě propadnout náhradní hodnotu, jež byla v přípravném řízení zajištěna.

132. Při úvaze o druhu a výši trestu u obžalovaného V. T. soud – a to výrazně – jako k polehčující okolnosti přihlédl k faktu, že dosud nebyl soudně trestán, když jiné polehčující okolnosti na straně obžalovaného nebylo. Jako k okolnostem přitěžujícím soud přihlédl k tomu, že trestný čin spáchal s rozmyslem a po předchozím uvážení /§ 42 písm. a) trestního zákoníku/, trestný čin spáchal ze ziskuchtivosti /§ 42 písm. b) trestního zákoníku/, trestným činem způsobil vyšší škodu, kdy svým vědomým jednáním zkrátil DPH o více než 40.000.000 Kč, tedy o čtyřnásobek škody „velkého rozsahu“ /§ 42 písm. k) trestního zákoníku/, trestným činem získal vyšší prospěch, kdy bylo bez pochybností prokázáno, že obžalovaný V. T. s bratrem M. T. nejvíce kořistili z výtěžku z trestného činu /§ 42 písm. l) trestního zákoníku/, trestný čin spáchal ve větším rozsahu a páchal ho po delší dobu, když bylo prokázáno, že obžalovaný spoluovládal celkem 9 společností vymezených ve výroku rozsudku, tyto vedl tak, aby zkrátily DPH, kdy již od počátku neměl v úmyslu DPH přiznat v souladu s realitou, resp. tuto měl v úmyslu již od počátku krátit a trestnou činnost zastírat tím, že na pozicích statutárních orgánů budou jiné osoby nežli on, resp. bílí koně, kdy nejméně ve dvou případech tyto bílé koně natípoval, přičemž byl výkonným článkem organizované skupiny, neboť prováděl pokyny M. T. a v rámci jím přidělené agendy dílem samostatně rozhodoval, přičemž trestnou činnost páchal do dobu více než dvou, v případě, že byla trestná činnost, resp. krácení DPH odhaleno příslušnými finančními úřady, které zajistili finanční prostředky na účtech vedených pro společnost /RIDEFCOOL STAV s.r.o. a Competition KV s.r.o./, obratem tyto společnosti po předchozí domluvě se spoluobžalovaným M. T. nahradil jinými, již pro ten účel připravenými, přičemž provedeným dokazováním bylo zjištěno, že portfolio obchodních korporací připravených pro další období obžalování T. systematicky budovali /§ 42 písm. m) trestního zákoníku/ § 42 písm. p) trestního zákoníku/, přičemž byl manažerem organizované skupiny, rozděloval úkoly ostatním členům – spolupachatelům M., K., O. Y. a A., svému synovi M. T. ml., úkoloval B., R. K. a další, včetně své manželky T. T.. Trest pak soud ukládal v rámci sazby § 240 odst. 3 trestního zákoníku, kteréžto ustanovení pamatuje na předmětný zločin sazbou trestu odnětí svobody pět až deset roků. Zároveň soud při úvaze o výměře trestu, který tedy byl uvažován jako nepodmíněný, přihlédl na straně jedné k tomu, že obžalovanému bude uložen trest propadnutí náhradní hodnoty a to nemovitostí /pozemku parcelní číslo Xxx, zastavěná plocha a nádvoří, součástí je stavba Xxx, xxx, obč. vyb., stavba stojí na pozemku p.č. Xxx; pozemku parcelní číslo St. xxx, zastavěná plocha a nádvoří, součástí je stavba Xxx, č.p. xxx, bydlení, stavba stojí na pozemku p.č. St. xxx; pozemku, parcelní číslo xxx, ostatní plocha a pozemku, parcelní číslo xxx, ostatní plocha; vše v katastrálním území xxx Xxx, obec xxx, okres CZ0521 Hradec Králové, zapsané na LV č.: xxx vedeném Katastrálním úřadem pro Královéhradecký kraj, Katastrální pracoviště Hradec Králové/, na straně druhé jiný druh trestu v úvahu již

nepřipadal /trest vyhoštění a trest zákazu činnosti, kdy obžalovaný, resp. jeho rodina již v ČR žijí dlouhodobě, aktuální judikatura pak možnost uložení trestu vyhoštění u ukrajinských státních příslušníků s ohledem na současný válečný stav neguje, shodně tak trest zákazu činnosti v případě, že obžalovaný nebyl statutárním orgánem žádné z předmětných společností, které krátily DPH/ a uzavřel, při rozhlednění současně ukládaného trestu propadnutí náhradní hodnoty, že všem aspektům věci odpovídá uložení trestu odnětí svobody v trvání 5 roků a 9 měsíců, tedy ještě v první pětině zákonné trestní sazby, ve výměře takové, aby bylo diferencováno mezi obžalovanými, resp. zároveň při přihlédnutí k hodnotě propadnutých nemovitostí u obžalovaného M. T. a V. T. byly jim ukládané tresty v zásadě totožné /kdy náhradní hodnota propadnutá obžalovanému V. T. je vyšší hodnoty nežli nemovitosti propadnuté M. T./ . Pro výkon trestu soud obžalovaného zařadil do věznice s ostrahou. K trestu propadnutí náhradní hodnoty soud doplňuje, že bylo prokázáno, že výtěžek z trestné činnosti celé organizované skupiny – odpovídající zkrácené DPH – z velké části připadl obžalovaným bratrům T.m, kteří jej dílem zužitkovali, resp. peníze utratili, dílem je investovali do nemovitostí, lze předpokládat, že i předali rodinným příslušníkům k úhradě jejich potřeb, samotný výtěžek představovaný finančními prostředky již proto není k dispozici, je však na místě propadnout náhradní hodnotu, jež byla v přípravném řízení zajištěna.

133. Při úvaze o druhu a výši trestu u obžalovaného V. K.e soud – a to výrazně – jako k polehčující okolnosti přihlédl k faktu, že dosud nebyl soudně trestán, když jiné polehčující okolnosti na straně obžalovaného nebylo. Jako k okolnostem přitěžujícím soud přihlédl k tomu, že trestným činem způsobil vyšší škodu, kdy svým vědomým jednáním zkrátil DPH o více než 2.700.000 Kč, tedy o 2,7násobek škody „značného rozsahu“ /§ 42 písm. k) trestního zákoníku/, trestný čin páchal po delší dobu /§ 42 písm. m) trestního zákoníku/ a trestný čin páchal jako člen organizované skupiny /§ 42 písm. p) trestního zákoníku/. Trest pak soud ukládal v rámci sazby § 240 odst. 2 trestního zákoníku, kteréžto ustanovení pamatuje na předmětný zločin sazbou trestu odnětí svobody dvě léta až osm let. S přihlédnutím k okolnosti polehčující a k okolnostem přitěžujícím, jakož i k tomu, že zároveň byly obžalovanému K. uloženy také trest zákazu činnosti a trest peněžitý, soud uzavřel, že k nápravě obžalovaného a k účinné ochraně společnosti by mohl vést trest nespojený s odnětím svobody, konkrétně soud obžalovanému uložil trest odnětí svobody v trvání 2 roků a 6 měsíců, tedy v zásadě při spodní hranici zákonné trestní sazby, jež podmíněně odložil na zkušební dobu v trvání 5 roků, kdy do délky zkušební doby se promítl fakt, že obžalovaný se trestného činu dopustil jako člen organizované skupiny /bylo bez pochybností prokázáno, že obžalovaný věděl o tom, že dalšími spolupachateli jsou M. T., V. T., Y. O./ . Zároveň soud obžalovanému uložil trest zákazu činnosti spočívající v zákazu výkonu funkce statutárního orgánu obchodní společnosti a družstev či jejich členů, kontrolního orgánu obchodní společnosti a družstev či jejich členů na 5 roků, neboť obžalovaný jako jednatel obchodní korporace zásadně selhal, když společnost, minimálně srozuměn s tím, ež bude využita k páčání trestné činnosti, tuto předal obžalovaným bratrům T., a dále pak - již vědomě, se znalostí všech relevantních okolností, z nichž mohl uzavřít, že je trestná činnost skutečně páčána a v jakém rozsahu – sděloval spoluobžalovaným T., že finanční prostředky jako úhrada vystavených faktur byly připsány na účet společnosti Competition KV s.r.o.. Jelikož bylo prokázáno, že obžalovaný pro jiného úmyslným trestným činem získal majetkový prospěch, uložil soud obžalovanému také peněžitý trest, ve výměře odpovídající jeho výdělkovým a majetkovým možnostem, včetně přihlédnutí k tomu, že má vyživovací povinnost, konkrétně ve výměře 400 denních sazeb, kdy denní sazba činí 750 Kč, celkem ve výměře 300.000 Kč.

134. Při úvaze o druhu a výši trestu u obžalovaného M. M. soud – a to výrazně – jako k polehčující okolnosti přihlédl k faktu, že dosud nebyl soudně trestán, když jiné polehčující okolnosti na straně obžalovaného nebylo. Jako k okolnostem přitěžujícím soud přihlédl

k tomu, že trestným činem způsobil vyšší škodu, kdy svým vědomým jednáním zkrátil DPH o více než 2.300.000 Kč, tedy o 2,3násobek škody „značného rozsahu“ /§ 42 písm. k) trestního zákoníku/, trestný čin páchal po delší dobu /§ 42 písm. m) trestního zákoníku/ a trestný čin páchal jako člen organizované skupiny /§ 42 písm. p) trestního zákoníku/. Trest pak soud ukládal v rámci sazby § 240 odst. 2 trestního zákoníku, kteréžto ustanovení pamatuje na předmětný zločin sazbou trestu odnětí svobody dvě léta až osm let. S přihlédnutím k okolnosti polehčující a k okolnostem přitěžujícím, jakož i k tomu, že zároveň byly obžalovanému M. uloženy také trest zákazu činnosti a trest peněžitý, soud uzavřel, že k nápravě obžalovaného a k účinné ochraně společnosti by mohl vést trest nespojený s odnětím svobody, konkrétně soud obžalovanému uložil trest odnětí svobody v trvání 2 roků a 6 měsíců, tedy v zásadě při spodní hranici zákonné trestní sazby, jež podmíněně odložil na zkušební dobu v trvání 5 roků, kdy do délky zkušební doby se promítl fakt, že obžalovaný se trestného činu dopustil jako člen organizované skupiny /bylo bez pochybností prokázáno, že obžalovaný věděl o tom, že dalšími spolupachateli jsou M. T., V. T., Y. O./, přičemž výměrou zkušební doby soud zohlednil fakt, že obžalovaný sice způsobil nižší škodu nežli V. K., v desítkách případů však vybíral hotovost z účtů a to i těch vedených pro jiné subjekty nežli pro Joy Fitness s.r.o.. Zároveň soud obžalovanému uložil trest zákazu činnosti spočívající v zákazu výkonu funkce statutárního orgánu obchodní společnosti a družstev či jejich členů, kontrolního orgánu obchodní společnosti a družstev či jejich členů na 5 roků, neboť obžalovaný jako jednatel obchodní korporace Joy Fitness s.r.o. zásadně selhal, když společnost, minimálně srozuměn s tím, že bude využita k páčání trestné činnosti, tuto předal obžalovaným bratrům T. ke zneužití, a dále pak - již vědomě, se znalostí všech relevantních okolností, z nichž mohl uzavřít, že je trestná činnost skutečně páchána a v jakém rozsahu – na základě pokynů bratrů T. v desítkách případů vybíral prostřednictvím bankomatu a také na pokladně banky finanční prostředky jak z účtu Joy Fitness s.r.o., tak dalších společností. Jelikož bylo prokázáno, že obžalovaný pro jiného úmyslným trestným činem získal majetkový prospěch, uložil soud obžalovanému také peněžitý trest, ve výměře odpovídající jeho výdělkovým a majetkovým možnostem, včetně přihlédnutí k tomu, že má vyživovací povinnost, konkrétně ve výměře 500 denních sazeb, kdy denní sazba činí 500 Kč, celkem ve výměře 250.000 Kč.

K výroku o náhradě škody:

135. K trestnímu řízení se včas připojila poškozená Česká republika, zastoupená Finančním úřadem pro Kraj Vysočina /viz podání poškozené na čl. 9155 a násl. spisu/, když nárok na náhradu škody učinil vůči všem čtyřem obžalovaným. Z připojení se poškozené s nárokem na náhradu škody k trestnímu řízení pak bylo zřejmé, že svůj nárok odvozuje od skutku spáchaného obžalovanými v souvislosti s cíleným krácením DPH, formálně dle daňových přiznání subjektů CYKLAMEN s.r.o., Competition KV s.r.o., RIDEFCOOL STAV s.r.o., KIMAF Invest s.r.o., VOLDEXSTAV s.r.o. a NORTH FOREST s.r.o., přičemž ve svém podání poškozená podrobně uvedla také, jaké částky se v mezidobí od provedení daňových kontrol podařilo vymoci /čl. 9157/. V připojení se s nárokem na náhradu škody nicméně neuvedla, jakých částek se domáhá vůči tomu kterému z obžalovaných, když pouze stručně uvedla, že „navrhuje, aby soud uložil v odsuzujícím rozsudku obžalovaným povinnost nahradit škodu ve výši 15.483.781 Kč společně a nerozdílně“. Tomuto návrhu nebylo možno vyhovět, neboť jednak podíl jednotlivých obžalovaných na způsobení škody a jimi způsobená škoda byly odlišné, když nebylo zřejmé, jakou částku náhrady škody poškozená vůči jednotlivým poškozeným navrhuje přiznat. Proto soud poškozenou odkázal s jejím nárokem na náhradu škody.

Poučení: Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího. Odvolání má odkladný účinek. O podaném odvolání bude rozhodovat Vrchní soud v Praze.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Podané odvolání musí být ve lhůtě osmi dnů od doručení obsahu rozsudku nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu Městského soudu v Praze podle § 251 trestního řádu také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocih je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obviněného.

Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

V Praze dne 6.9.2022

Mgr. Jana Miklová v.r.
předsedkyně senátu