



**ČESKÁ REPUBLIKA**  
**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**

Městský soud v Praze rozhodl v senátu složeném z předsedkyně senátu Mgr. Jany Míkové a přísedících JUDr. Evy Papežové a Ing. Bohumila Topinky v hlavním líčení dne 17.12.2020 takto:

Obžalovaní

**Mgr. Bc. David M.,**

nar. xxx, trvale bytem xxx,

**Mgr. Ferdinand Ů.,**

nar. xxx, trvale bytem xxx,

**jsou vinni, že**

v průběhu roku 2016, nejpozději však ke dni 1.4.2016, respektive ke dni 1.7.2016 za zdaňovací období roku 2015 v rozporu s § 17 odst. 1 písm. a), § 22 odst. 1 písm. h) a § 38m odst. 1 zákona č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění účinném do 1.4.2016, a čl. 4 a 13 odst. 2 Smlouvy mezi Českou republikou a Kyprskou republikou o zamezení dvojímu zdanění a zabránění daňovému úniku v oboru daní z příjmu publikované pod č. 120/2009 Sb. m. s., se záměrem vyhnout se splnění daňové povinnosti:

v České republice nepodali u Finančního úřadu pro hlavní město Prahu se sídlem Praha 1, Štěpánská 619/28, ani u jiného orgánu Finanční správy České republiky daňové přiznání k dani z příjmů právnických osob za společnost VARVADI LIMITED, identifikační číslo HE 341105, registrované na adrese Parnithos, 13A, Potamos Germasogeias, 4040 Limassol, Kypr (dále jen VARVADI LIMITED), a za společnost CERTONIA TRADING LIMITED, identifikační číslo HE 197437, registrované na adrese Arch. Kyprianou & Agiou Andreou, 2, G.PAVLIDES COURT, 5th floor, P.C. 3036, Limassol, Kypr, (dále jen CERTONIA TRADING LIMITED) a když daň z příjmu těchto subjektů za zdaňovací období roku 2015 nebyla nezaplacena,

příčemž Mgr. Bc. David M. jako osoba v rozhodném období fakticky ovládající společnosti CERTONIA TRADING LIMITED a VARVADI LIMITED věděl a Mgr. Ferdinand Ů. - který

se nechal ustanovit do formální role vlastníka uvedených společností, a který sám žádá rozhodnutí za tyto společnosti fakticky nečinil, a byl si plně vědom toho, že tyto společnosti nejméně ohledně prodeje akcií společnosti RANDWICK Trade, SE, řídil Mgr. Bc. David M. - byl srozuměn s tím, že v daném zdaňovacím období měla společnost CERTONIA TRADING LIMITED zdanitelný příjem v ČR z prodeje obchodního podílu, a to akcií společnosti RANDWICK Trade, SE, IČO 24299901, naposledy před zánikem pod obchodní firmou Estufas SE, v likvidaci se sídlem Revoluční 1082/8, Praha 1 (dále jen RANDWICK Trade), jejíž hodnota byla v té době tvořena převážně pozemky v Praze – Hodkovičkách, ve výši nejméně 150.770.081,- Kč, a s tím, že v daném zdaňovacím období měla společnost VARVADI LIMITED zdanitelný příjem v ČR z prodeje obchodního podílu, a to akcií společnosti RANDWICK Trade, jejíž hodnota byla v té době tvořena převážně pozemky v Praze – Hodkovičkách, ve výši nejméně 201.409.250,- Kč,

nebot' obžalovaný Mgr. David M. uplatnil jménem společnosti CERTONIA TRADING LIMITED opci na akcie společnosti RANDWICK Trade, SE, následně tyto akcie účelově prodali nastrčené společnosti VARVADI LIMITED, kterou založili účelově prostřednictvím kyperské společnosti Orangefield (Cyprus) Limited, identifikační číslo HE 185092, registrované na adrese KIBC, 6th floor, Profiti Iliá No. 4, Germasogeia, 4046, Limassol, Kypr, za kupní cenu 150.770.081,- Kč, aniž tento převod akcií oznámili příslušnému rejstříkovému soudu, a nakonec jménem společnosti VARVADI LIMITED prodali předmětné akcie za částku nejméně 201.409.250,- Kč společnosti FINEP Modřany a. s., IČO 279 11 594, tehdbčy se sídlem Praha 1, Havlíčkova 1030/1, nyní se sídlem Praha 1, Václavské náměstí 1/846, a to vše v průběhu roku 2015, tedy v době kratší než 1 rok, čímž zkrátili daň z příjmu právnických osob za období roku 2015, u daňového subjektu - společnosti CERTONIA TRADING LIMITED ve výši nejméně 20.229.315,39 Kč a u daňového subjektu - společnosti VARVADI LIMITED ve výši nejméně 9.621.442,11 Kč, celkem tedy o částku nejméně 29.850.757,50,- Kč,

**tedy:** úmyslným společným jednáním ve velkém rozsahu zkrátili daň,

### **čímž spáchali**

zločin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1, 3 písm. a) trestního zákoníku,

### **a odsuzují se:**

Obžalovaný Mgr. Bc. David M.

Podle § 240 odst. 3 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání 5 /pěti/ roků.

Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se obžalovaný pro výkon trestu zařazuje do věznic s ostrahou.

Podle § 67 odst. 1, § 68 odst. 1, 2 trestního zákoníku k peněžitému trestu ve výměře 600 denních sazeb, kdy denní sazba činí 5.000 Kč, celkem ve výměře 3.000.000 Kč.

#### Obžalovaný Mgr. Ferdinand Ů.

Podle § 240 odst. 3 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání 5 /pěti/ roků.

Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se obžalovaný pro výkon trestu zařazuje do věznice s ostrahou.

Podle § 67 odst. 1, § 68 odst. 1, 2 trestního zákoníku k peněžitému trestu ve výměře 200 denních sazeb, kdy denní sazba činí 2.500 Kč, celkem ve výměře 500.000 Kč.

### **Odůvodnění**

1. Po dokazování provedeném v hlavním líčení Městský soud v Praze zcela bez pochybností uzavřel, že: i) obžalovaný Mgr. David M. jako osoba fakticky ovládající společnosti CERTONIA TRADING LIMITED, identifikační číslo HE 197437, registrované na adrese Arch. Kyprianou & Agiou Andreou, 2, G.PAVLIDES COURT, 5th floor, P.C. 3036, Limassol, Kypr, (dále jen CERTONIA TRADING LIMITED), a VARVADI LIMITED, identifikační číslo HE 341105, registrované na adrese Parnithos, 13A, Potamos Germasogeias, 4040 Limassol, Kypr (dále jen VARVADI LIMITED), kdy obžalovaný Mgr. David M., byť formálně ve společnostech nefiguroval, měl ve svých rukou faktické vedení společností, činil strategická rozhodnutí v rámci podnikatelské činnosti těchto společností, rozhodoval o tom, jaké závazky společnosti přijmou, jaké provize, odměny a výdaje budou fakturovány na tu kterou společnost, a ii) obžalovaný Mgr. Ferdinand Ů., formálně vystupující jako benefiční vlastník společností, v roli bílého koně propůjčujícího své jméno k podpisům na formální smluvní dokumentaci, který umožnil, aby spoluobžalovaný Mgr. M. bez formální vazby na společnosti tyto fakticky řídil, zcela přenechavší obě společnosti v rukou M., když oba obžalovaní – s cílem vyhnout se přiznání a zaplacení daně z příjmu – poté, co v prosinci 2012 Ing. Zdeněk Č. prodal pozemky, jež mu byly jako restituentovi vydány na základě rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 4 pod sp. zn. 7C 166/2010 v Hodkovičkách, za částku 44.300.000 Kč společnosti RANDWICK Trade, SE, IČ: 24299901, naposledy před zánikem pod obchodní firmou Estufas SE, v likvidaci, se sídlem Revoluční 1082/8, Praha 1 /dále jen RANDWICK Trade/ uplatnila dne 16.4.2015 CERTONIA TRADING LIMITED opci na nákup akcií společnosti RANDWICK Trade a došlo k převodu akcií na CERTONIA TRADING LIMITED, tak následně CERTONIA TRADING LIMITED, která již od přelomu roku 2014/2015 vyjednávala o prodeji pozemků v Praze – Hodkovičkách společnosti FINEP Modřany a.s., prodala akcie RANDWICK Trade, jejichž hodnota odpovídala hodnotě majetku společnosti představovaného pozemky v Praze – Hodkovičkách, tj. nejméně částce ve výši 150.770.081,- Kč, společnosti VARVADI LIMITED a následně VARVADI LIMITED prodala obchodní podíl, resp. akcie

společnosti RANDWICK Trade společnosti FINEP Modřany a. s., IČO 279 11 594, tehdy se sídlem Praha 1, Havlíčkova 1030/1, a to za částku 201.409.250,- Kč, tak obžalovaní proběhnuvší zdanitelná plnění /myšleno v České republice podléhající zdanění/ a v souvislosti s nimi vzniknuvší daňovou povinnost subjektů CERTONIA TRADING LIMITED a VARVADI LIMITED nepřiznali, nepodali přiznání k dani z příjmu za uvedené subjekty za zdaňovací období roku 2015 /ve lhůtě do 1.4.2016, resp. 1.7.2016, ani nikdy poté/ani podání přiznání k dani z příjmu shora označených právnických osob nezadali třetí osobě nebo subjektu, a zkrátili tak daň z příjmu u daňového subjektu - společnosti CERTONIA TRADING LIMITED o nejméně 20.229.315,39 Kč a u daňového subjektu - společnosti VARVADI LIMITED o nejméně 9.621.442,11 Kč, celkem tedy o částku nejméně 29.850.757,50,- Kč.

2. Závěr o skutkovém ději shora popsáném soud učinil /ve vztahu k uplatnění opčního práva, k převodu akcií RANDWICK Trade na CERTONIA TRADING LIMITED a posléze na VARVADI LIMITED a na FINEP Modřany a.s., k výši hodnoty akcií a kupní ceny za akcie/ zejména na základě listinných důkazů – uplatnění opce na akcie, kupní smlouvy uzavřené mezi Ing. Zdeňkem Č. a RANDWICK Trade, jejímž předmětem byl prodej pozemků v Hodkovičkách, přiznání k dani z převodu nemovitostí podaného Ing. Č. včetně přiloženého znaleckého posudku, plných mocí, jimiž byli MSB Legal, v.o.s., a A3K, spol. s r.o. zmocněny mimo jiné k rubropisování akcií RANDWICK Trade, výpisů z katastru nemovitostí k předmětným pozemkům v Hodkovičkách, a ve shodě s nimi vyznívajícemi výpověďmi svědků JUDr. Jana Šafry, Miroslava H., Hany L., když prodej akcií připustili rovněž oba obžalovaní, přičemž prodej akcií RANDWICK Trade, včetně termínů prodeje a kupní ceny za akcie byly prokázány také zvukovými záznamy z provedeního sledování osob a věcí /prostorovými odposlechy/, dále pak /ve vztahu k otázce, zda byly převody akcií zdanitelným plněním, jež podléhalo zdanění na území ČR, přesněji k otázce, zda byl dodržen časový test u daně z příjmu plynoucího z prodeje obchodního podílu/ na základě listin – uplatnění opčního práva k akciím z 16.4.2015, výpisů z katastru nemovitostí, smluv o postoupení pohledávek, prostorových odposlechů, dále – ve vztahu k otázce, zda se jednalo o zcizení akcií ve společnosti, jejíž hodnota plyne z více než 50 procent z nemovitého majetku umístěného v ČR – na základě účetních závěrek a výkazů zisků a ztrát společnosti RANDWICK Trade SE za roky 2013, 2014 a výpovědi svědka JUDr. Jana Šafry. Dále - stran role obžalovaných ve společnostech a k tomu, kdo byl osobou odpovědnou za to, že nedošlo k očekávanému přírůstku v majetkové sféře státu v důsledku neodvedení daně z příjmu – z výpovědi svědkyň Iliady L., Chloi P., smluv uzavřených se správcovskou společností Orangefiled Fidelico, výsledků provedeního sledování osob a věcí, konkrétně zvukových záznamů tzv. prostorových odposlechů, okrajově pak ze sledování příchozích a odchozích zásilek.
3. Obžalovaný Mgr. Bc. David M. v hlavním líčení vinu odmítl. Na svoji obhajobu akcentoval – stručně shrnuto – že i) příjem z prodeje akcií nebyl předmětem daně z příjmu právnických osob v České republice, společnosti CERTONIA TRADING LIMITED a VARVADI LIMITED neměly povinnost podat v ČR přiznání k dani z příjmu, ii) on osobně nikdy neměl povinnost podávat daňové přiznání za společnosti CERTONIA TRADING LIMITED a VARVADI LIMITED, iii) součástí mandátu advokátní kanceláře nebylo řešení otázky zdanění společností CERTONIA TRADING LIMITED a VARVADI LIMITED v České republice a ani na Kypru, nikdy nevydal žádný pokyn k tomu, aby se takovou otázkou zabýval někdo jiný nebo aby takové daňové přiznání podával nebo nepodával, iv) nikdy neřídil společnosti CERTONIA TRADING LIMITED a VARVADI LIMITED. Obžalovaný dále namítl nezákonnost a procesní nepoužitelnost důkazů představovaných prostorovými odposlechy, přepisy zvukových záznamů jsou pak dle obžalovaného hrubě zmanipulovanými.

4. Uvedl, že jejich advokátní kancelář patří od roku 2007 mezi větší advokátní kanceláře na českém advokátním trhu a advokátní kancelář ve svém sídle na Xxx ulici spolupracuje se společnostmi CHILLI PEPPER a.s., která poskytuje administrativní služby a zázemí, a PESKIM s.r.o., která poskytuje účetní oddělení, ekonomické a poradenské služby a tzv. zahraniční tým, což jsou administrativní pracovníci, kteří pomáhají s komunikací a správou agendy pro zahraniční klienty advokátní kanceláře. PESKIM s.r.o. byla založena jako servisní společnost pro klienty advokátní kanceláře, proto byli také prvními jednatelem společností advokátní kanceláře. Společnost CHILLI PEPPER a.s. má v nájmu celé 15. a 16. patro budovy v Xxx ulici, zajišťuje služby recepce, obsluhy jednacího zázemí a pronajímá jednotlivé prostory. Obchodní rozhodnutí, včetně např. uzavření nebo vypovězení smlouvy, realizace platby, souhlas s podmínkami nákupu prodeje obchodních podílů nebo nemovitostí nebo změny v korporátní struktuře společností činí vždycky klient, fyzická osoba nebo ředitel společnosti nebo vlastník společnosti podle povahy toho rozhodnutí. Toto rozhodnutí sdělí advokátní kanceláři nebo vedoucímu advokátu v PESKIM s.r.o., případně komunikuje zadání skrze advokáty advokátní kanceláře. Je-li k realizaci takového rozhodnutí dále potřeba součinnost v zahraničí, využívá se zahraničního týmu.
5. Proč nedošlo k zápisu změny vlastníka akcií do obchodního rejstříku, si již nevybavuje, ani nevěděl, kdo to měl mít případně za úkol, ale nepovažuje to ovšem s ohledem na deklaratorní povahu zápisu v obchodním rejstříku za důležité. Obžalovaný dle svých slov jako řídicí partner kanceláře zastřešoval výkonný právní tým a zároveň koordinoval činnost ekonomických poradců, to vše na základě podrobné komunikace s klienty advokátní kanceláře. Pokud sám učinil rozhodnutí, tak vždy v rámci zmocnění uděleného advokátní kanceláři. Samotného vyjednávání /o prodeji akcií/ a výběru kupující strany a následného fyzického vyjednávání s protistranou se průběžně neúčastnil. Reagoval, pouze pokud byl právníky nebo ekonomy požádán, aby se k něčemu v rámci právní techniky vyjádřil anebo zejména pokud bylo potřeba komunikovat složitější věc s klienty a bylo třeba získat jejich stanovisko, rozhodnutí anebo podat bližší vysvětlení pro lepší pochopení reality v České republice. Mandát advokátní kanceláře MSB Legal, v.o.s., se vztahoval výlučně na území České republiky, přičemž na straně klientů aktivně vystupovali i advokátní kanceláře, účetní a auditoři na Kypru, kteří mnohokrát měli řadu připomínek a požadavků, kterým jsme byli povinni vyhovět a přizpůsobit jim postup i připravovanou transakční dokumentaci. V rámci předmětného obchodního případu byla klienty odsouhlasena varianta prodeje akcií společnosti RANDWICK Trade, protože byla nejrychlejší, z technického hlediska byla nejjednodušší, protože právní realizace je v takových případech jednoduchá a do transakce nevstupuje katastrální úřad.
6. Pokud jde o komunikaci se zahraničními klienty, ta dle obžalovaného probíhala zejména elektronicky a v k tomu určených a vybavených konferenčních místnostech užívaných jak MSB Legal, v.s.o., tak dalšími společnostmi, komunikace byla vedena skrze zabezpečené aplikace umožňující videohovory a posílání dokumentů v reálném čase. CERTONIA TRADING LIMITED je dlouholetým klientem MSB Legal, v.o.s., její bilanční suma činí zhruba 25.000.000 EUR, obrat transakcí za posledních několik posledních let je vyšší než 80.000.000 EUR. V minulosti měla zřízenou v České republice organizační složku, která byla ovšem v dubnu roku 2011 zlikvidována, aniž by kdy vykonávala nějakou činnost. VARVADI LIMITED v transakci vystupovala jako prostředník a to na základě požadavků kupující FINEP Modřany a.s., svůj požadavek vznesli, protože se obávali případného reputačního rizika, pokud by RANDWICK Trade kupovali přímo od společnosti CERTONIA TRADING LIMITED, která byla v minulosti spojována s Ivo R., a z něho vyplývajícího negativního hodnocení bankou při sjednávání financování.
7. Obžalovaný akcentoval, že v rozhodné době řídil toliko společnosti, jichž je statutárním orgánem, případně jako advokát aktivně vystupuje v rámci uděleného zmocnění.

8. Obžalovaný Mgr. Ferdinand Ů. v hlavním líčení uvedl, že ve vztahu ke společnosti CERTONIA TRADING LIMITED nebyl až do roku 2019 statutárním orgánem, tím byla společnost CASARINA MANAGEMENT LIMITED, za ni jednal okruh osob, do něhož obžalovaný nepatřil. Nebyl ani ředitelem, ani osobou oprávněnou za ředitele jednat, dále pak nebyl statutárním orgánem VARVADI LIMITED. Shodně jako Mgr. M. obžalovaný Mgr. Ů. akcentoval, že příjem z prodeje akcií společnosti RANDWICK Trade nepodléhal zdanění v ČR, nýbrž v souladu se smlouvou o zamezení dvojímu zdanění podléhal dvojímu zdanění v Kyprské republice.
9. V hlavním líčení dne 16.12.2020 obžalovaný Mgr. Ferdinand Ů. své vyjádření doplnil sdělením, že v rozhodné době nebyl ani akcionářem společností CERTONIA, VARVADI, CASARINA MANAGEMENT LIMITED, u společností CERTONIA a VARVADI využíval korporátní správu - služby společnosti Vistra /dříve Orangefield/, její činnost podléhá kyperské právní úpravě a legislativě a je evidována kyperskou Komisí pro cenné papíry a burzu. Stran společností VARVADI LIMITED uzavřel se společností Orangefield smlouvu o poskytování služeb coby její vlastník, u CERTONIA TRADING LIMITED uzavřel smlouvu o poskytování služeb její vlastník FALKERT INVESTMENT FUND LIMITED, jedná se o investiční fond, který obžalovaný v minulosti založil. Obžalovaný zdůraznil, že podle čl. 6 smlouvy mohl „dávati společnosti Vistra pouze žádosti a doporučení, nikoliv však pokyny“.
10. V případě společnosti VARVADI LIMITED bylo smlouvou sjednáno zajištění korporátního ředitele, zajištění tajemníka, zajištění sídla, zajištění pověřeného akcionáře, účetnictví a účetní evidence, správa DPH, daňová správa. V případě společnosti CERTONIA TRADING LIMITED to bylo obdobné. Rozhodnutí o prodeji akcií společnosti RANDWICK Trade a vyjednávání podmínek prodeje mohla učinit pouze společnost Orangefield a její management. Za řádné zaúčtování a zdanění prodeje akcií opět odpovídala správcovská společnost, bez jejího souhlasu ani nemohly společnosti VARVADI a CERTONIA zasílat platby finančnímu úřadu. Správcovská společnost zajišťovala pro společnost VARVADI LIMITED statutární orgán, výkonný management, právníky, účetní, daňové poradce, auditory. Jako akcionář byla v obchodním rejstříku zapsaná společnost CASARINA HOLDING LIMITED, nikoli obžalovaný, tato společnost vykonávala akcionářská práva a to v rámci služeb tzv. pověřeného akcionáře. Společnost Vistra/Orangefield měla přímý vliv na řízení společností CASARINA HOLDING LIMITED a CASARINA MANAGEMENT LIMITED, neboť to díky tomu, že byla 100% vlastníkem těchto společností. Fyzické osoby, které vykonávaly funkci ředitelů společnosti CASARINA MANAGEMENT LIMITED byly zaměstnanci společnosti Vistra.
11. Provedenými důkazy však byla verze každého z obžalovaných beze zbytku vyvrácena, když zároveň byla prokázána vina obou obžalovaných spácháním skutku tak, jak byl shora stručně popsán v odstavci 1. odůvodnění.
12. Svědek Miroslav H. v hlavním líčení dne 25.11.2019 vypověděl, že stran pozemků v Praze – Hodkovičkách ho kontaktoval Jiří P. s tím, že pozemky jsou na prodej, na to konto svědek pozemky nabídl společností FINEP a Skanska Commercial Development Czech Republic s.r.o., pozemky tehdy patřily RANDWICK Trade, jednoho z jednání se účastnil JUDR. Jan Šafra, ale při jednání aktivní nebyl. Na jednom nebo dvou jednání „se vyskytl“ Mgr. Bc. David M., také nekomunikoval, svědek to vnímal tak, že Mgr. M. spolupracoval s Jiřím P.. Tématem onoho jednání bylo „vůbec najít developera, který je schopen v rámci realitního trhu na pozemcích něco realizovat, v té době bylo takových developerů v Praze zhruba 5“. Následně dostal svědek „zadání“, uskutečnil úvodní jednání se zástupci FINEP a Skanska Commercial Development Czech Republic, následně mu Jiří P. sdělil, že „obchod proběhne s FINEPem“, za svoji činnost měl

svědek sjednání provizi 2% z prodejní ceny. Dle svých slov si provizi svědek sjednal s Jiřím P., nakonec to bylo kolem 4 milionů, provizi mu vyplatila CERTONIA TRADING LIMITED, o této společnosti nebylo svědku známo ničeho, nedokázal osvětlit, proč mu byla provize proplacena tímto subjektem, na částku provize za MIGIS s.r.o. vystavil fakturu pro odběratele CERTONIA TRADING LIMITED, tyto fakturační údaje mu sdělil Jiří P.. Obchod probíhal několik měsíců, v roce 2014 byl kontaktován a v polovině roku 2015 „to bylo uzavřeno“. Od Jiřího P. nikdy neslyšel o zahraničním týmu. Cena byla diskutována v rozsahu 190-240 milionů, závěrečného jednání o ceně se dle svých slov neúčastnil.

13. Svědkyně Ing. Hana L., z FINEP HOLDING, SE, vypověděla, že v rozhodné době byl sjednán obchod za cca 200 milionů, „kupovala se společnost RANDWICK, která vlastnila pozemky“, s jedinou osobou, vedle JUDr. Šafry coby statutárního orgánu RANDWICK Trade, SE, který jim poskytl nějaké záruky, se kterou za protistranu komunikovala, byl Jiří P.. Při podpisu smlouvy pak VARVADI LIMITED zastupovala Mgr. K. – O.. Na pozemcích FINEP Modřany žádnou výstavbu neuskutečnil, pozemky prodal dál holdingu Skanska za částku cca 400 milionů Kč. Společnost RANDWICK Trade, SE, FINEP nakonec nekoupil od tehdejšího vlastníka akcií – společnosti CERTONIA TRADING LIMITED, neboť od poradců, kteří měli na starost projektové financování /toto se uskutečnilo ze soukromých zdrojů, nejednalo se o financování bankou/, dostali „zásadní doporučení s CERTONIÍ neobchodovat“, sdělila následně proto Jiřímu P., že transakce s CERTONIÍ by byla riziková. Nakonec byla smlouva podepsána s VARVADI LIMITED, výběrové řízení opakováno nebylo, podpis navázal na jednání s Jiřím P.. Svědkyně doplnila, že v návaznosti na převod akcií převzali celou společnost, jak s majetkem, tak se závazky – pohledávkami.
14. Ing. Alena M., v rozhodné době na pozici projektové manažerky v PESKIM s.r.o., vypověděla, že společnost RANDWICK Trade měla uzavřenu mandátní smlouvu se SINDONA Consult, SE, jí pak služby projektového řízení, finančního poradenství, ekonomického poradenství poskytovala PESKIM s.r.o., vybavila si, že společnost CERTONIA TRADING LIMITED poskytla RANDWICK provozní úvěr, nákup pozemků v Hodkovičkách financovala ARLACATE.
15. Ing. M. K. 26.11.2019 potvrdil, že akcie společnosti RANDWICK Trade, SE, byly nakonec nabyty od VARVADI LIMITED, neboť FINEP nechtěl být spojován s CERTONIA TRADING LIMITED pro její negativní mediální obraz. Dále potvrdil, že aktiva RANDWICK Trade, SE, byla tvořena pozemky v Hodkovičkách, v pasivech byl půjčka. Dále ozřejmil, že kupní „cena za akcie byla dohodnuta řádově přes 200 milionů Kč a od té ceny byla odečtena pohledávka /půjčka/ a zbytek byl uhrazen“. Jednání o prodeji pozemků/či prodeji společnosti trvalo zhruba půl roku. Svědek vypověděl, že to byla volba prodávajícího realizovat variantu prodejem akcií /společnosti/, nikoli variantu prodeje nemovitostí jako takových.
16. Svědek Ing. Jiří P. uvedl, že v prvním kvartále roku 2015 s Miroslavem H. na základě předchozího souhlasu společnosti CERTONIA i společnosti REGISMASTER Group, SE, jednali s různými developery a nabízeli pozemky v Hodkovičkách pro realizaci developerského projektu, dle jeho slov byla preferovanou variantou varianta prodeje společnosti. Svědek uvedl, že měli nabídky od FINEPu, Skansky, Penty a Central Group, „za PESKIM s.r.o. pak doporučili akcionářům nabídku FINEPu“, uvedená nabídka „obsahovala obě alternativy, jak nákup společnosti, tak nákup pozemků, nabídku tlumočil zástupcům klienta a JUDr. Šafrovi“. REGISMASTER Group, SE, byl majitelem RANDWICK Trade, ale „nemohl prodávat bez tobo, aniž by prodej nevykomunikoval se zájemcem, de facto uzavíral dohodu o prodeji projektu ještě v roli majitele RANDWICK Trade, nicméně s vědomím CERTONIA, která měla v rámci procesu prodeje projekt a společnost nabýt také“. Dále svědek uvedl, že JUDr. Jan Šafra zůstal ve funkci statutárního orgánu RANDWICK Trade i po převodu akcií Na

CERTONIA a VARVADI, byl to dle jeho slov požadavek zástupců FINEPu, chtěli, „*aby vstoupil do kupní smlouvy mezi VARVADI a FINEPem s nějakým omezeným typem ručení*“. Z celého týmu o nejvýhodnější nabídce komunikoval pouze s Mgr. Davidem M.. Dále svědek připustil, že na Mgr. M. se obrátil v souvislosti s požadavkem na vstup další, historicky nezátížené, společnosti do transakce, s otázkou osobního ručení JUDr. Šafry, dále projednávali nákladovost projektu, včetně závěrečného účtu. Potvrdil, že v rámci nákladů transakce neuvažovali o daňovém zatížení, resp. zdanění v ČR, potvrdil, že VARVADI v celé transakci „*figurovala jen za účelem prodeje předmětných pozemků*“. Dále svědek uvedl, že ačkoli v průběhu jednání byl vznesen požadavek na to, aby do transakce vstoupila další společnost, tak o náklady spojené se založením a vstupem VARVADI do transakce již kupní cenu navýšena nebyla, bylo rozhodnuto o tom, že „*zůstanou uvnitř toho projektu*“. Svědek si nevybavil, kdo založil společnost JUST 4 U s.r.o., ačkoli byl od ledna 2011 jednatelem této společnosti a v červnu 2014 koupil 100% obchodní podíl od společnosti CHEERLADE HOLDINGS LIMITED, dřívějšími jednatelem byli Mgr. David M. a Mgr. Karolína B..

17. JUDr. Jan Šafra v hlavním líčení vypověděl, že společnost CERTONIA TRADING LIMITED měla opční právo k akciím RANDWICK sjednáno v zásadě od počátku existence společnosti, RANDWICK založil jako SPV společnost /vznikla 11.5.2012/, následně ho „*kolegové oslovili, že by potřebovali evropskou společnost odkoupit a na základě toho byla sjednána opce*“, kupní cena akcií byla ekvivalentem „*základního kapitálu plus 100 000,- Kč, což byla obvyklá cena evropské SPV, minus nějaké úvěry*“. Svědek dodal, že CERTONIA si dohodla, že koupí pozemky v Hodkovičkách, pak se se svědkem domluvili, že k tomu použijí RANDWICK Trade, tj. se dohodli, že JUDr. Jan Šafra jménem RANDWICKU koupí pozemky, dostane n ato úvěr, a následně si CERTONIA uplatní opci a akcie odkoupí“. K obžalovanému Mgr. Ferdinandu Ů. svědek uvedl, že „*figuroval jako finální vlastník společnosti VARVADI*“, zjistil to při rubropisování akcií při převodu z VARVADI na FINEP.
18. Dále svědek vypověděl, že majetkem společnosti RANDWICK Trade byly pozemky v Hodkovičkách, v účetní hodnotě kolem 45-50 milionů Kč, kupní cena pozemků byla uhrazena z úvěru poskytnutého CERTONIA TRADING LIMITED. Kupní smlouva na pozemky se podepisovala tak, že „*když byl vydán rozsudek /myšleno rozsudek Obvodního soudu pro Prahu 4 pod sp. zn. 7C 166/2010/, tak smlouvu podepisoval Ing. Zdeněk Č., a když nabytí rozsudek právní moci, tak smlouvu podepsal teprve svědek*“. Dále svědek ozřejmil, že nejprve došlo k jednáním a výběru FINEPu jako vítěze tendru, až poté CERTONIA uplatnila opci na akcie RANDWICKU, CERTONIA pak rozhodla, že se bude prodávat společnosti, „*protože to je daňově neutrální*“. Dále svědek osvětlil, že zůstal členem statutárního orgánu RANDWICK i po prodeji akcií, protože k žádosti FINEPu „*z pozice člena představenstva poskytoval nějaké záruky za to, že závazky evidované v účetnictví odpovídají reálnému stavu a že jako statutár nezatížil společnost jinak, než je uvedeno v účetnictví*“. On osobně pak fakturoval za poskytnutí právních služeb, fakturu vystavil na SINDONA, „*která byla jako nákladová firma, do které se fakturovaly náklady od všech subdodavatelů a pak následně přefakturovaly do RANDWICKU*“.
19. Mgr. Kateřina J. v hlavním líčení dne 11.5.2020 připustila, že firma CERTONIA TRADING LIMITED jí něco říká, ale blíže si nevybavila ničeho, shodně se nepamatovala na okolnosti kolem pozemků v Hodkovičkách, ke společnosti RANDWICK Trade, SE, uvedla, že jí nic neříká, ani jména JUDr. Jan Šafra, Alena M., ke jménu Iliada L. uvedla doslova: „*Nechci říkat, že mi to něco říká, nejsem si úplně jistá. Možná*“. V zahraničním týmu PESKIM s.r.o. pracovala cca od roku 2012 do cca 2015, zahraniční tým byl „*komunikační středisko, to znamená, že materiály z jedné strany vzala a poslala je do zahraničí, nebo naopak*“, žádosti tak jen preposílala, občas překládala. S kyperskými subjekty komunikovala „*anglicky, většinou*“, komunikace se zahraničnímu subjekty



probíhala emailem nebo telefonicky, resp. 99% emailem, občas proběhla videokonference. Pro některé subjekty ze zahraničí byla „styčným důstojníkem“, na jejich firmy si však již svědkyně nevzpomněla.

20. Svědkyně Iliada L. v hlavním líčení dne 27.10.2020 vypověděla, že obžalovaného Mgr. Ů. znala jako majitele společností CERTONIA TRADING LIMITED a VARVADI LIMITED, ona spolu s Chloi P. za CASARINA MANAGEMENT LIMITED vykonávala funkci ředitele uvedených společností. Svědkyně si již nevybavila, jaké podnikatelské činnosti se společností CERTONIA a VARVADI věnovaly, a to ani rámcově, uvedla však, že podnikatelské činnosti se společností věnovaly výhradně na území Kypru, jaký byl jejich hospodářský výsledek, stručně uvedla, že její práce jako ředitelky byla představována tím, že „podepisovaly jsme dokumenty, kde byl požadavek je podepisovat“. Svědkyně uvedla, že jediné, co měly obě společnosti společného s ČR, byl jejich český majitel, s majitelem společností – jak popsala – komunikovala zprostředkovaně, když „majitel ustanovil nějaké osoby, tyto osoby znala, jména osob byla uvedena v dohodě, kontaktovaly ji přes email nebo telefonicky a dostávala instrukce, aby mohla tedy vykonávat své povinnosti“. K těmto pověřeným osobám si již svědkyně nevybavila jména, ani zda to byli muži či ženy, nepamatovala si, do jaké země komunikace jim určená směřovala. Rovněž si nevybavila, kdo vedl účetnictví společností VARVADI a CERTONIA v roce 2015, uvedla však, že faktury vystavovalo a přijímalo účetní oddělení Vistra.
21. Svědkyně dále si pak také nepamatovala, kdo rozhodoval o použití finančních prostředků v majetku společností, kdo měl dispoziční oprávnění k účtům vedeným pro společnosti, v jaké měně společnosti realizovaly svoji podnikatelskou činnost a zda mezi společnostmi navzájem došlo k nějaké transakci/obchodu.
22. K osobě Mgr. Davida M. v úvodu své výpovědi uvedla, že „o něm slyšela“, ale nevybavila si již žádnou podrobnost, souvislost, nepamatovala si, zda s Mgr. M. byli v kontaktu. Ke společností ARLACATE, Earnway International Limited uvedla, že je nezná. Ke společnosti PESKIM s.r.o. uvedla, že tu samotnou firmu/název zná, ale jakékoli okolnosti či souvislosti si nebyla s to vybavit.
23. Uvedla, že nezná osoby Kateřina J., Alena M., Mgr. Kateřina K. O., Mgr. Karolína B. ani MSB Legal. Svědkyně si pak rovněž nepamatovala, co by předmětem smluv uzavřených s Orangefield Limited, až poté, co jí byla předložena smlouva uzavřená se správcovskou firmou pro správu společností CERTONIA TRADING LIMITED a do této smlouvy nahlédla, uvedla, že jednalo o typizovanou smlouvu, ale ani posléze nebyla schopna svými slovy popsat, co bylo touto smlouvou sjednáno, co bylo jejím předmětem, které otázky smlouva řešila. Nevybavila si, zda měla některá ze společností – VARVADI či CERTONIA – majetek v jiném státu než na Kypru, příp. jakou věcí byl tento majetek představován, co vůbec tvořilo majetek společností, nepamatovala si, na jakých adresách měly společnosti svá sídla. Svědkyně shrnula, že ke společností VARVADI a CERTONIA může uvést toliko, že měly stejného majitele. Byly registrovány na Kypru, měly daňové povinnosti dle kyperského práva, v jiném státě jí dle slov svědkyně „nemohly mít, protože to byly kyperské společnosti“. Daňovou problematiku mělo na starosti účetní oddělení Vistra, sídlilo ve stejné budově, zda měly společnosti daňové poradce, svědkyně nevěděla.
24. Na otázky, v kolika společnostech svědkyně v rozhodné době vykonávala funkci ředitele, jaký byl její příjem z výkonu této práce, zda od Mgr. Davida M. dostala pokyn neplatit daně, svědkyně využila práva přiznaného jí /nejen kyperským/ právním řádem odeprít výpověď s odkazem na to, že by si tak mohla přivodit trestní stíhání.
25. Svědkyně Chloi P. dne 15.12.2020 vypověděla, že jména obžalovaných zná, osobně se s nimi však nesetkala, jména zaregistrovala v souvislosti s tím, že CASARINA MANAGEMENT LIMITED byla ředitelkou společností VARVADI LIMITED a CERTONIA TRADING LIMITED, jež patřily Mgr. Ů., Mgr. M. pak „byl kontaktní osobou

Mgr. Ů.“; fungovalo to tak, že „*když měli něco ohledně těch dvou společností, tak měli kontaktovat Mgr. M.*“, když však si svědkyně nevybavila, zda a v jaké záležitosti Mgr. M. kontaktovala /takto vypověděla v úvodu výpovědi/, v závěru výpovědi uvedla, že od Mgr. M. nikdy nedostala žádný pokyn, instrukci. Uvedla, že kontakt by probíhal přes email. Podnikatelskou činnost společností VARVADI a CERTONIA charakterizovala slovy: „*držení/vlastnictví akcií*“, ale která z těch společností takto podnikala, jakých společností akcie držela, to svědkyně nevěděla. Svědkyně si nevybavila, na jaké adrese měly společnosti VARVADI a CERTONIA svá sídla, jaký byl hospodářský výsledek společností za rozhodné období, jaký měly společnosti majetek, nevybavila si jediný obchodní případ, nebyla schopna uvést, která fyzická osoba měla fakticky ve svých rukou vedení společností, která činila strategická rozhodnutí, nedokázala odpovědět na otázku, zda takovou osobou byla ona či nikoli, pouze vágně deklamovala, že CASARINA MANAGEMENT LIMITED byla ředitelkou společností VARVADI a CERTONIA, ta společnosti řídila podle toho, „*co jim říkala Vistra Group, že mají dělat*“. Svědkyně odpověděla, že nezná společnosti RANDWICK Trade, SE, Estufas, SE, FINEP Modřany, a.s., REGISMATER Group, SE, SINDONA Consult, SE, VERANO REAL, k.s., EARNWAY International Limited, GOLDLEAVE CONSULTING LIMITED, FALKER INVESTMENT FOUND LIMITED, ARLACATE HOLDING LIMITED. Svědkyně nedokázala zodpovědět otázku, u jakých bank měly společnosti VARVADI a CERTONIA vedeny účty, v jaké měně, proč měla CERTONIA u kyperské banky veden účet v české měně, zda měla některá ze společností majetek na území ČR, pozemky v Praze jí nic nepřipomněly.

26. Svědkyně dále uvedla, že si nepamatuje, v kolika společnostech v rozhodné době byla ředitelkou, nedokázala popsat, jak s Iliadou L. koordinovaly svoji činnost na pozici ředitelky /když rozdělení agendy, úkolů mezi nimi bylo shodné/. Ke společnosti MSB Legal svědkyně uvedla, že „*to je společnost, kterou kontaktovali přes Vistra, ohledně CERTONIA a VARVADI*“, když však nedokázala zodpovědět, kdo MSB Legal kontaktoval, v jakých otázkách, koho z MSB Legal kontaktoval, svědkyně nicméně uvedla, že „*obecně kontakty probíhaly přes email*“, MSB Legal působila v ČR, byť nevěděla, čím se společnost zabývala, ale „*byla zástupce Mgr. Ů.*“, společnost PESKIM s.r.o. pak ve vztahu ke společností CERTONIA a VARVADI „*měla stejný vztah jako MSB Legal*“, PESKIM s.r.o. také sídlila v ČR. Svědkyně uvedla, že osoby Kateřina J., Alena M., Jiří P. nezná. Zda se obžalovaný Mgr. Ů. podílel na obchodním vedení některé ze společností, si svědkyně nepamatovala.
27. Dle svědkyně společnosti CERTONIA a VARVADI za rok 2015 vyjma Kypru nerealizovaly zdanitelná plnění v jiném státu, „*protože to byly kyperské společnosti, kyperské společnosti mají daňovou povinnost na Kypru a nemůžou ji mít v zahraničí*“.
28. Svědkyně v závěru své výpovědi uvedla, že ve vztahu ke společností VARVADI a CERTONIA nedostávala žádné instrukce, od nikoho, pouze při správě společností komunikovala s účetním oddělením, s managementem a s právním oddělením Vistry, konkrétní konzultované případy, otázky, si však svědkyně nepamatovala. Svědkyně odmítla, že by společnost Orangefield používala služby FedEx Express.
29. Svědkyně Loreley C. P., jejíž výpověď z 15.11.2018 byla v hlavním líčení postupem dle § 211 odst. 1 trestního řádu čtena, k věci uvedla, že od roku 2011 byla zaměstnána v PESKIM s.r.o. jako asistentka, s Mgr. M. nikdy nevedla přímý rozhovor, Mgr. Ů. snad ani nikdy neviděla. V rámci své práce „*dostávala zadání nechat podepsat nějaké věci v zahraničí*“, byla dle svých slov „*komunikační linka*“, zajišťovala podpisy podle zadání vedení nebo advokátů, bylo to ale oboustranné, jak ze zahraničí, tam byla nějaká společnost, ve vztahu k níž si svědkyně nevybavila ničeho, tak z firmy. Ke společnosti Orangefield Fidelico si svědkyně vybavila, že „*to byla společnost na Kypru*“, komunikace s touto společností probíhala telefonicky a prostřednictvím emailů.

30. Svědkyně Mgr. Katarina K. O., jejíž výpověď z přípravného řízení byla v hlavním líčení postupem podle § 211 odst. 1 trestního řádu čtena, vypověděla, že po únoru 2015 zastupovala v celé transakci pozemků v Hodkovičkách společnost VARVADI LIMITED, na transakci pracovala jako vedoucí právník, komunikačním partnerem pro ni byla Mgr. Magda H. jako právník FINEPu. Svědkyně uvedla, že po několika obchodněprávních jednání, jichž všech se účastnila, byla dohodnuta výsledná podoba transakce, kdy tato měla proběhnout v několika fázích – nejdříve uplatněním opčního práva k podílu společnosti RANDWICK ze strany příjemce opce, kterým byla CERTONIA, dále převodem tohoto podílu ze společnosti CERTONIA na VARVADI, která pro účely této transakce vznikla, a konečně převodem z VARVADI na FINEP Modřany, a.s., která rovněž vznikla za účelem této transakce. Současně s ohledem na to, že společnost RANDWICK měla v souvislosti s pozemky pohledávky a závazky, nejvýznamnějším závazkem byl úvěr kolem 40 milionů, za který byly nemovitosti pořízeny, bylo dohodnuto jejich vypořádání, což mělo vliv na konečnou podobu kupní ceny, kdy byl dohodnut mechanismus slev kupní ceny, vypořádání kupní ceny mělo proběhnout prostřednictvím notářské úschovy u Mgr. Vody a následně prostřednictvím advokátních úschov zřízených u MSB Legal, v.o.s.. K pozemkům bylo sjednáno s ohledem na úvěr zástavní právo ve prospěch ARLACATE, pokud se tato společnost zástavního práva vzdala, „*tak určitě z toho důvodu, že jí byly vráceny poskytnuté finanční prostředky*“. Svědkyně podepisovala smluvní dokumentaci za VARVADI na základě zmocnění, plná moc jí byla udělena společností CASARINA, udělení zmocnění vyřizovali zaměstnanci PESKIM s.r.o., Kateřina J. nebo příp. se zahraničními řediteli mohli komunikovat Mgr. M. nebo Mgr. B., svědkyně rovněž podepisovala rubopisy akcií a prováděcí dokumentaci. K vypořádání celé transakce dle svědkyně došlo v září 2015. Svědkyně uvedla, že poprvé informaci o prodeji pozemků v Hodkovičkách dostala na přelomu let 2014 a 2015, dle jejích slov od Mgr. M. nebo Jiřího P., k prvnímu jednání s FINEPem došlo počátkem roku 2015, v únoru 2015 se podepisovala smlouva o přípravě obchodní transakce. Plná moc k úkonům jménem VARVADI jí přišla poštou, využívalo se DHL, byla podepisována v Limassolu, fyzicky jí plnou moc mohla předat Kateřina J. nebo jiný zaměstnanec PESKIM s.r.o., ve vztahu k této transakci si svědkyně vybavovala jen jméno Kateřiny J.. Svědkyně na otázku: „Zda v souvislosti se zastupováním VARVAI LIMITED a uplatňováním práv jménem této společnosti dostávala nějaké pokyny a od koho?“ reagovala odpovědí, že: „Jednotlivé otázky této obchodní transakce řešila s Mgr. Davidem M., který byl primárně právníkem společnosti CERTONIA.“. Majetek RANDWICK, SE, byl dle svědkyně tvořen pozemky v Hodkovičkách, o jiném majetku svědkyni nebylo ničeho známo. O majetku společnosti CERTONIA svědkyně nevěděla ničeho. K plné moci od VARVADI svědkyně ještě doplnila, že musela upravovat textaci plné moci, dle jejích informací měli kyperští ředitelé výhrady k původnímu, příliš širokému, rozsahu zmocnění, toto chtěli zúžit a kompromisem bylo, že v plné moci byly vyjmenovány jednotlivé úkony, ke kterým byla zmocněna. V závěru svědkyně uvedla, že Mgr. Ů. byl dle jejích informací benefičním vlastníkem společností VARVADI a CERTONIA, což bylo dokládáno jak kupující, tak notáři, ale osobně nečinil v rámci transakce žádné úkony, neúčastnil se jednání.
31. Z plné moci, o níž svědkyně vypovídala, jež je ve spisu založena např. na čl. 4985 p.v. a násl. spisu, vyplynulo, že touto zmocnila VARVADI LIMITED jako jediný akcionář RANDWICK Trade, SE, advokátní kancelář A3K spol. s r.o., aby za ni jednala a zastupovala ji „*v právní věci týkající se převodu vlastnického práva ke 12 ks kmenových akcií na jméno v listinné podobě a o jmenovité hodnotě 251.850 Kč, vydaných společností RANDWICK Trade, SE*“, konkrétně pak k: „*učinít pokyn schovatelů akcií za účelem jejich předání FINEP Modřany, a.s., podepsat dodatky ke smlouvě o advokátní úschově a smlouvě o přípravě obchodní transakce ze dne 6.2.2015, uzavřít a podepsat smlouvu o prodeji akcií společnosti RANDWICK Trade za minimální*

*kupní cenu 100.000.000 Kč, provést rubopisací akcií vydaných RANDWICK Trade, SE, a předat akcie opatřené rubopisem kupujícímu, a učinit veškerá rozhodnutí jediného akcionáře v působnosti valné hromady RANDWICK Trade, SE, vyžadované českými právními předpisy“.*

32. Kupní smlouvou uzavřenou mezi Ing. Zdeňkem Č. a RANDWICK Trade, SE, ze dne 10.12.2012 /kdy Ing. Č. smlouvu podepsal dne 4.10.2012 a JUDr. Šafra 10.12.2012, jejímž předmětem byly pozemky - parcely č. 91/1, 91/3, 91/4, 92/2, 94/1, 94/5, 101/10, zapsané na LV č. 1880 pro katastrální území Hodkovičky, Praha, bylo prokázáno, že Ing. Č., dříve nežli nabyt právní moci rozsudek Obvodního soudu pro Prahu 4 pod sp. zn. 7C 166/2010 ze dne 23.1.2012 /tento nabyt právní moci dne 26.11.2012, rozsudek na čl. 4941 a násl./, jímž byl nahrazen projev vůle – Pozemkového fondu ČR k převodu pozemků v rámci restituce, sjednal /a za sebe podepsal/ smlouvu o prodeji předmětných pozemků za částku 44.300.000 Kč.
33. Následně bylo smlouvou ze dne 23.4.2013 sjednáno mezi RANDWICK Trade, SE, a ARLACATE HOLDING LIMITED zástavní právo k předmětným pozemkům.
34. Dodatky č. 1 k rámcové smlouvě o úvěru ze dne 10.10.2012 podepsané mezi CERTONIA TRADING LIMITED a RANDWICK Trade, Se, a ke smlouvě o úvěru ze dne 17.6.2013 koncipované mezi ARLACATE HOLDING LIMITED a RANDWICK Trade, SE, bylo zjištěno, že RANDWICK Trade, SE, uzavřel 22.7.2014 navýšení úvěrového rámce až do výše 60.000.000 Kč /od CERTONIA/ a dne 9.10.2014 dodatek k jiné smlouvě o úvěrové lince, jíž se částka úvěru změnila na 40.700.000 Kč /dodatek č. 1 ke smlouvě o úvěru uzavřené s ARLACATE nebyl orazítován, jen parafován za CASARINA Management Limited Iliadou L./.
35. Prohlášením ze dne 22.5.2015 se ARLACATE vzdala zástavního práva k předmětným pozemkům v Hodkovičkách.
36. Ze zástavní smlouvy uzavřené dne 19.6.2015 mezi RANDWICK Trade, SE, /zastoupený již Ing. M. K./ a Josefem K., jejímž předmětem bylo zřízení zástavního práva k pozemkům v Hodkovičkách k zajištění pohledávky Josefa K. až do výše 207.000.000 Kč, bylo zjištěno, že uvedené subjekty mezi sebou dne 27.5.2015 uzavřely smlouvu o zápůjčce.
37. K subjektu VARVADI LIMITED bylo zjištěno /viz čl. 4973 p.v. a násl. spisu/, že společnost byla do obchodního rejstříku Kyprské republiky zapsána dne 27.2.2015, se sídlem Kypr, Limassol, Potamos Germasogeias 4040, Parnithos 13A, když jejím jednatelem byla CASARINA MANAGEMENT LIMITED / se sídlem tamtéž/, jež byla do obchodního rejstříku Kyprské republiky zapsána dne 13.5.2011, a tajemníkem CASARINA SECRETARIAL LIMITED /se sídlem také tamtéž/. Pověřeným akcionářem /držitelem akcií – pro Mgr. Ferdinanda Ü./ byla evidována CASARINA HOLDINGS LIMITED /se sídlem na téže, již shora uvedené adrese/. Řediteli CASARINA MANAGEMENT LIMITED byly ke dni 4.6.2015 Iliada L. a Chloi P., tajemníkem Iliada L..
38. Platební instrukcí /nedatovanou, ve spisu např. na čl. 4366 a násl./, jež byla zajištěna v odchozí zásilce ze dne 21.7.2015, bylo prokázáno, že s odkazem na smlouvu o advokátní úschově ze dne 7.7.2015 mělo být z depozitního účtu pro CERTONIA TRADING LIMITED na účet MSB Legal, v.o.s., uhrazeno 1.469.292 Kč, na účet PESKIM s.r.o. 1.118.524 Kč, na účet Orangefield (Cyprus) Limited 30.624 Eur, na účet MIGIS, s.r.o. pak 4.255.000 Kč, na účet A3K spol. s r.o. 548.400 Kč. Jak již shora uvedeno, platební instrukce nebyla datována ani podepsána za CERTONIA TRADING LIMITED /zast. Iliadou L./, byla podepsána Mgr. M. za MSB Legal, v.o.s., také bez uvedení data doručení. /a jak níže ještě rozvedeno, tato platební instrukce byla vyhotovena na pokyn obžalovaného Mgr. M./.
39. Z platební instrukce /nedatované, za VARVADI LIMITED, zast. Iliadou L., nepodepsané, avšak podepsané Mgr. M. za MSB Legal, v.o.s., ve spisu např. na čl. 4389 a

násl./, jež byla zajištěna v odchozí zásilce ze dne 21.7.2015, vyplynulo, že tato byla odeslána s průvodním dopisem od PESKIM s.r.o. pro Orangefield Fidelico, a obsahovala instrukci uhradit z účtu advokátní úschovy pro VARVADI LIMITED č.: 5138970176/4000 společnosti CERTONIA TRADING LIMITED částku 50.755.274 Kč – to však na totéž číslo účtu - č.: 5138970176/4000 /dle smlouvy o postoupení pohledávky mezi ARLACATE HOLDING LIMITED a VARVADI LIMITED ze dne 8.6.2015/. Shodně také platební instrukce /nedatovaná, nepodepsaná, zajištění 21.7.2015, odeslaná s průvodním dopisem z PESKIM s.r.o., podepsaná však Mgr. M., na částku 466.764 Kč, jež měla být z účtu advokátní úschovy pro VARVADI zaplacená CERTONIA jako cena za postoupení pohledávky na základě smlouvy ze dne 8.6.2015 uzavřené mezi CERTONIA TRADING LIMITED a VARVADI LIMITED.

40. Shodně tak byl v odchozí poště ze dne 21.4.2015 zachycen dodatek č. 1 ke smlouvě o úvěru /sjednaný dle českého občanského zákoníku/ ze dne 25.3.2015 koncipovaný mezi CERTONIA TRADING LIMITED a BYTPRO s.r.o., který byl odeslán s průvodním dopisem od PESKIM s.r.o, a podepsán byl toliko za CERTONIA TRADING LIMITED /resp. na listiny byl podpis Iliada L., nikoli obvykle používané razítko CASSARINA Management Limited/, nebyl podepsán za BYTPRO s.r.o..
41. A shodně /z odchozí zásilky z 21.4.2015 adresované Orangefield Fidelico/ oznámení o uplatnění opčního práva datované 16.4.2015 podepsané /nikoli orazítkované/ za CERTONIA TRADING LIMITED Iliadou L., adresované JUDr. Janu Šafrovi, bez potvrzení o převzetí, jímž bylo prokázáno, kdy CERTONIA TRADING LIMITED uplatnila opci na akcie, tj. před tímto datem je CERTONIA nevlastnila.
42. Smlouvami o advokátní úschově koncipovanými mezi MSB Legal, v.o.s., a VARVADI LIMITED v jednom případě a CERTONIA TRADING LIMITED ve druhém případě, jež byly v rámci sledování osob a věcí zajištěny v rámci odchozí zásilky, bylo prokázáno, že smlouvy byly sepsány v jazyce českém, když byly odeslány k přepravě, byly podepsány Iliadou L., nebyly však orazítkovány razítkem CASARINA Management Limited, /když v hovoru ze dne 7.7.2015 teprve obžalovaný řešil otázku, kdo tyto smlouvy za MSB Legal podepíše/čl. 329/.
43. Kupní smlouvou ze dne 22.12.2015 uzavřenou mezi VERANO REAL k.s. a Estufas, SE, bylo prokázáno, že předmětné pozemky v Hodkovičkách byly společností Estufas, SE, prodány VERANO REAL k.s., to za částku 57.426.560 Kč.
44. Odchozími zásilkami byla prokázána řada smluv o úvěrech společností CERTONIA TRADING LIMITED českým společenstvem, se sídlem na adrese Praha 5, Bucharova 1314/8 /např. TRUFFLE s.r.o., Steinweis FS CZ s.r.o., CHILLI PEPPER a.s. – viz např. čl. 2322/, když závazky byly bez výjimky vymezeny v české měně, smlouvy byly sjednány buď jen v českém jazyce, nebo – v případě, že existovaly dvě jazykové verze /česká a anglická/, bylo ujednáno, že v případě interpretačního rozdílu byla závaznou verzí v jazyce českém.
45. V rámci sledování zásilek byla zajištěna řada dokumentů prokazujících, že formálně minimálně zčásti společnost CERTONIA TRADING LIMITED podnikala v oblasti poskytování střednědobých úvěrů obchodním korporacím, zejména podnikajícím na území ČR, a následným postupováním takto vzniknuvších pohledávek.
46. V rámci dokumentace zajištěné při sledování osob a věcí – příchozí a odchozí pošty, nebylo lze přehlédnout, že např. text „Director“ a datum /např. v podobě 31.12.2014/ byly psány toutéž rukou, ať se jednalo o dataci a podpis za KITHRINA LYKAIA Co. LIMITED, CHEERLADE HOLDINGS LIMITED, CERTONIA TRADING LIMITED /za niž podepisovala CASARINA MANAGEMENT LIMITED/, přičemž písmo se shodovalo i tehdy, pokud smlouva či jiný dokument byly podepsány Chrystallou Stylianou za Geraldia Management Limited za GONURA LIMITED /čl. 2641, 2648/, nebo Panayiotou Charalambous za ALTRUCO MANAGEMENT LIMITED, Iliadou L.

za CASARINA MANAGEMENT LIMITED, nebo Ioanna Georgiou za ALTRUCO MANAGEMENT LIMITED.

47. V rámci odchozích zásilek byly zachyceny dále např. akceptace Mgr. Ü. ředitelem společnosti COUNTERTOP LIMITED /bez vyplnění data akceptace/, společnosti VARVADI LIMITED /čl. 2221, bez vyplnění data akceptace/, dále smlouva o službách /Service Agreement/ ze dne 4.6.2015 uzavřená mezi F. Ü., společnostmi GAVOLUX LIMITED, JUNGLEALIVE LIMITED a BREWAY LIMITED a Orangefield (Cyprus) Limited /čl. 2222 a násl. spisu/, v níž je jako kontaktní email na ředitele /Officers/ uveden vždy email: [office247@gmx.com](mailto:office247@gmx.com) /shodně jako v případě smluv uzavřených s Orangefield Fidelico, jejichž předmětem byla správa CERTONIA TRADING LIMITED a VARVADI LIMITED/.
48. Jako odchozí zásilka byla zachycena také zásilka odeslaná na adresu Orangefield Fidelico 5.6.2015 obsahující průvodní dopis, v němž Loreley P. za PESKIM s.r.o. žádá Yiotu Charalambous o podpis dokumentu, jímž je přiložené prohlášení o vzdání se zástavního práva k nemovitostem v Hodkovičkách, učiněné společností ARLACATE HOLDING LIMITED coby zástavním věřitelem /čl. 2284 a násl./ zastoupenou CASARINA MANAGEMENT LIMITED zastoupenou Iliadou L..
49. Smlouva o postoupení pohledávky za dlužníkem RANDWICK Trade, SE, mezi ARLACATE HOLDING LIMITED a VARVADI LIMITED - /čl. 2333 a násl. / - také nejen že vymezovala závazek v Kč, cenu za postoupení pohledávky také v Kč /50.755.273,59 Kč/ smlouva byla uzavřena jak v českém jazyce /samostatně/, tak v anglickém jazyce /samostatný dokument, nejedná se o dvoujazyčnou verzi/, ale byla sjednána podle českého právního řádu – s odkazem na § 1879 NOZ/ačkoli se uskutečnila mezi kyperskými subjekty/, v průvodním dopisu od PESKIM s.r.o. žádá skartaci obou verzí –uvádí verzi I. podepsanou dne 22.5.2015, a verzi II. podepsanou 6.6.2015, ačkoli tato je podepsána dne 8.6.2015 /Iliadou L./, kdy na obou verzích je poznámka „*To be cancelled*“/.
50. V rámci odchozí zásilky od PESKIM s.r.o. ze dne 27.7.2015 /čl. 2676 a násl./ byl zachycen dokument – dodatek č. 1 ze dne 14.5.2015 ke smlouvě o postoupení pohledávky, mezi CERTONIA TRADING LIMITED a ARLACATE HOLDING LIMITED, obě zastoupeny Iliadou L. za CASARINA MANAGEMENT LIMITED, - smlouvě ze dne 17.4.2013, kdy CERTONIA měla postoupit předmětnou smlouvou pohledávku ze dlužníkem RANDWICK Trade, SE, ve výši 44.300.000 Kč – rovněž nebylo zřejmé, proč mezi dvěma kyperskými subjekty uzavřená smlouva putuje od PESKIM s.r.o. do Limassolu, společnosti Orangefield Fidelico.
51. V zásilce odeslané /formálně společností MSB Legal, v.s.o., tak jako všechny zásilky odchozí/ pak byl zachycen průvodní dopis odeslaný PESKIM s.r.o., adresovaný ORANGEFIELD GROUP v Hong Kongu, s příloženými „účty za služby“ – složenka k úhradě daně z nemovitostí poplatníka Karolíny B., proforma faktura vystavená Česko Britskou Základní Školou, s.r.o. pro obžalovaného Mgr. M. na částku 857.880 Kč.
52. Odchozí zásilka formálně odeslaná MSB Legal, v.o.s., ze dne 9.6.2015, obsahovala průvodní dopis odeslaný PESKIM s.r.o. společnosti Orangefield Fidelico s přílohami – smlouvou o postoupení pohledávky datovanou 3.6.2015, účastníky smlouvy byly CERTONIA TRADING LIMITED a VARVADI LIMITED, předmětem smlouvy pak postoupení pohledávky za dlužníkem RANDWICK Trade, SE, celkové výši 3.461.560,51 Kč, cena za postoupení pohledávky byla sjednána ve výši 3.461.560,51 Kč, smlouvu /jak ve výlučně českém jazyce, tak ve výlučně anglickém jazyce/ za oba účastníky podepsala Iliada L..
53. Naprosto shodně formulovanou smlouvou s totožnou formální textovou úpravou ze dne 9.6.2015 byla postoupena pohledávka společnosti SINDONA Copnsult, SE, za

- společností RANDWICK Trade, SE, z titulu mandátní smlouvy ze dne 1.2.2013, ve znění dodatku ze dne 17.12.2013, ve výši 1.867.131, 25Kč, společnosti VARVADI LIMITED.
54. Dne 8.6.2015 smlouvou o postoupení pohledávky datovanou 8.6.2015, účastníky smlouvy byly CERTONIA TRADING LIMITED a VARVADI LIMITED, předmětem smlouvy pak postoupení pohledávky za dlužníkem RANDWICK Trade, SE, celkové výši 466.763,74 Kč z titulu smlouvy o úvěru ze dne 10.10.2012, ve znění dodatku ze dne 22.7.2014 /tj. ze shodného titulu, jako byla pohledávka postoupená mezi týmiž účastníky smlouvou ze dne 3.6.2015/, cena za postoupení pohledávky byla sjednána ve výši 466.763,74 Kč, smlouvu /jak ve výlučně českém jazyce, tak ve výlučně anglickém jazyce/ za oba účastníky podepsala Iliada L..
55. Soud také nepřehlédl, že např. mezi společnostmi EARNWAY INTERNATIONAL LIMITED a CERTONIA TRADING LIMITED byl sjednán závazek poskytnout prostředky až do výše 170.000.000 Kč /tj. mezi korporací z Hong Kongu a korporací z Kypru byl sjednán závazek plnit v české měně/, když nebylo důvodu, aby taková smlouva byla odesílána MSB Legal, v.o.s., potažmo PESKIM s.r.o., na Kypr, když smlouva měla být za věřitele podepsána v Hong Kongu a za dlužníka v Limassolu /Iliadou L./.
56. Mezi společnostmi CERTONIA TRADING LIMITED a MSB Legal, v.o.s., pak měla být dne 26.3.2013 uzavřena smlouva o správě finančních prostředků, kdy MSB Legal, v.o.s., jako správce měl přijmout peněžní prostředky „od Raiffeisenbank a.s. jako schovatele a spravovat je po dobu stanovenou smlouvou a tyto finanční prostředky vydat při splnění podmínek pro jejich vydání“, kdy dle dodatku č. 2 ze dne 30.12.2014 ke smlouvě ze dne 26.3.2013 zajištěnému v rámci sledování zásilek byla tato správa finančních prostředků prodloužena do 31.12.2015.
57. Dále bylo prokázáno, že CERTONIA TRADING LIMITED byla zapsána do kyperského obchodního rejstříku 24.4.2007.
58. Prohlášením ze dne 30.3.2015 /na čl. 4664, překlad 4665/ bylo prokázáno, že obžalovaný Mgr. Ů. byl ke dni 30.3.2015 jediným investorem FALKERT INVESTMENT FUND LIMITED, na pozici skutečného vlastníka 100% vydaného akciového kapitálu společnosti CERTONIA TRADING LIMITED.
59. Smlouvou o zřízení zástavního práva /čl. 4666 a násl., překlad 4671 a násl. spisu/ bylo prokázáno, že mezi ARLACATE HOLDING LIMITED a RANDWICK Trade, SE, byla dne 23.4.2013 podepsána smlouva, jejímž předmětem bylo zřízení zástavního práva k pozemkům v Hodkovičkách /přesněji pozemkům: parcelám č. 91/1, 91/3, 91/4, 92/2, 94/1, 94/5, 101/10, zapsaných na LV č. 1880 pro katastrální území Hodkovičky, Praha/, když zástavní věřitel- ARLACATE HOLDING LIMITED měl za zástavním dlužníkem - RANDWICK Trade, SE, pohledávky vzniklé na základě smlouvy o postoupení pohledávek ze dne 17.4.2013, konkrétně bylo předmětnou smlouvou sjednáno zajištění pohledávky ve výši 3.600.000 Kč ze smlouvy o úvěrové lince poskytnuté dne 11.10.2012, a dne 26.10.2012 ve výši 40.700.000 Kč. Smlouva byla uzavřena dle českého občanského zákoníku, primárně v českém jazyce, anglický překlad smlouvy byl ke smlouvě přiložen jako příloha a „byl vyhotoven pouze pro informaci“.
60. Smlouvou o změně podmínek splácení mezi EARNWAY INTERNATIONAL LIMITED registrovanou v Hong Kongu a CERTONIA TRADING LIMITED, která nebyla podepsána za EARNWAY, nesoucí datum podpisu ze strany Iliada L. v Limassolu dnem 24.4.2015 /čl. 4678 a násl./ bylo prokázáno, že bylo zamýšleno změnit podmínky původní smlouvy o zápůjčce z roku 2009, kdy závazek ze zápůjčky ve výši 169.230.000 Kč /opět – mezi subjektem z Hong Kongu a kyperským subjektem byl závazek sjednán v měně Kč/, to tak, že původně měl být závazek splacen s úrokem ve výši 6% P.. od okamžiku vzniku pohledávky nejpozději do 16.12.2012, touto smlouvou se zamýšlelo splatnost závazku posunout na den 31.12.2016.

61. Vyplněným formulářem vystaveným pro interní potřeby Orangefield cyprus /čl. 4694 a násl./ bylo prokázáno, že ke dni 8.4.2015 byl obžalovaný Mgr. Ů. skutečným vlastníkem VARVADI LIMITED, ve vztahu k Orangefield x vlastník VARVADI byla kontaktní osobou zvolena PESKIM s.r.o., preferovaným způsobem kontaktu byl email nebo kurýrem.
62. Smlouvou ze dne 21.4.2015 uzavřenou mezi CASARINA HOLDINGS LIMITED a Ferdinandem Ů. /překlad na čl. 4703 a násl./ jako 100% vlastníkem akcií VARVADI LIMITED byla CASARINA HOLDINGS LIMITED jako správce akcií, dividend a úroků VARVADI LIMITED zavázána k žádosti Ferdinanda Ů. účastnit se valných hromad VARVADI LIMITED, hlasovat na každé valné hromadě dle instrukcí předem v písemné podobě udělených Ferdinandem Ů., vykonávat hlasovací práva a jiné pravomoci v souladu s instrukcemi, přičemž Ferdinand Ů. se smlouvou zavázal odškodnit ze svého majetku CASARINA HOLDINGS LIMITED a jakéhokoliv manažera, agenta, vedoucího pracovníka, zaměstnance za jejichž konání nebo opomenutí může být CASARINA HOLDINGS LIMITED činěna odpovědnou, a uhradit veškeré dluhy a závazky, které vzniknou při provádění instrukcí. Tuto smlouvu jako svědek podepsal obžalovaný Mgr. David M. /čl. 4702/.
63. Smlouvou o službách ze dne 21.4.2015 uzavřenou mezi Ferdinandem Ů., VARVADI LIMITED a Orangefield (Cyprus) Limited /čl. 4707 a násl., svazek 23 spisu/ bylo prokázáno, že /skupina/ Orangefield Cyprus Limited se zavázala obžalovanému Ů. a VARVADI LIMITED poskytovat služby smlouvou vymezené. Dle bodu 6.3 v příloze 4. obžalovaným vymezené autorizované osoby mohou činit doporučení týkající se VARVADI LIMITED, Orangefield je povinen se těmito doporučeními navrhovanými obžalovaným nebo jím určenými autorizovanými osobami řídit, a pokud kontext nevyžaduje jinak, není Orangefield povinen poskytovat služby, dokud nebude Orangefieldu písemně navrženo doporučení služeb. Autorizované osoby /zástupci byly vymezeny v Příloze 4 slovy: „vedoucí pracovníci“ /resp. officers, a byl na ně uveden kontakt: [office247@gmx.com](mailto:office247@gmx.com). Dle bodu 7.4. smlouvy byl Orangefield explicitně autorizován /zmocněn/k zatížení bankovního účtu VARVADI LIMITED za účelem úhrady jakýchkoli poplatků a splatných daní. V případě, že by VARVADI LIMITED neměla na účtu dostatečné zdroje, bylo ujednáno, že takovou platbu bude Orangefield požadovat od obžalovaného Ferdinanda Ů. /bod 7.5 smlouvy/.
64. Dle bodu 8.1. smlouvy se obžalovaný zavázal, že „odškodní a zbaví odpovědnosti Orangefield, vedoucí pracovníky, jakéhokoliv ředitele nebo zaměstnance v souvislosti s jakoukoli přímou nebo nepřímou škodou a s veškerými náklady, nároky, hrozbami, žalobami, pokutami, ztrátami, výdaji, daněmi a v souvislosti s jakoukoli přímou nebo nepřímou odpovědností, společně s jakoukoli DPH a s úrokem z ní/ vyplývající z konání nebo opomenutí Orangefieldu nebo vedoucích pracovníků v souvislosti se smlouvou a činností dle smlouvy. Dle bodu 8.5 smlouvy byla celková odpovědnost Orangefieldu vůči VARVADI LIMITED nebo obžalovanému omezena částku 100.000 Eur. V bodě 12.5 smlouvy byla jako kontaktní adresa pro zasílání oznámení dle smlouvy sjednána adresa: Ferdinand Ů., Vítězná 3/125, Praha 5, ČR. Dle bodu 3.5. se obžalovaný a VARVADI LIMITED zavázali, že „nevytvoří dojem jakéhokoliv zapojení Orangefieldu do podnikání“ VARVAI LIMITED. Dle bodu 4. Přílohy 1, věty druhé, bylo sjednáno, že „Aby se zabránilo pochybnostem, Klient [= Ferdinand Ů./ je odpovědný za získání profesionálního poradenství /mimo jiné včetně právního, finančního a daňového/ v souvislosti s podnikáním VARVADI LIMITED a jejich záležitostí a jakýchkoli dokumentů, smluv, listin a/nebo transakcí, ukterých se od ředitele požaduje, aby je uzavřel jménem VARVADI LIMITED. Dle bodu 6. Přílohy 1 „ředitel neprodleně rezignuje na svoji funkci na žádost Klienta.“ Pod bodem 25 Přílohy 1 se obžalovaný zavázal, že „zavede postupy a vyhledá profesionální poradenství, aby odhalil jakékoli



nedodržování zákonů a předpisů týkajících se vedené svého podnikání.“ Dále bylo prokázáno, že Orangefield přijal závazek za správnost a řádnost přiznání k DPH, podání přiznání k DPH, k zajištění poradenství k DPH.

65. Ze seznamu akcionářů RANDWICK Trade, SE, ze dne 18.6.2015, bylo zřejmé, že k tomuto dni byl akcionářem uvedené společnosti VARVADI LIMITED. Ke dni 29.6.2015 byl jediným akcionářem jmenované společnosti FINEP Modřany a.s..
66. Z výroční zprávy za rok 2015 společnosti Estufas SE datované 4.3.2016 vyplynulo, že za rok 2015 společnost vytvořila zisk 10.132.000 Kč, za rok 2014 pak ztrátu 4.828.000 Kč.
67. Přiznáním k dani /z příjmu právnických osob/ za subjekt CERTONIA TRADING LTD. /na čl. 5345 a násl./ za rok 2015 bylo prokázáno, že za tento rok společnost vykázala ve vztahu ke kyperským orgánům zisk ve výši 8.063.722 Eur, příjem z prodeje akcií, včetně akcií RANDWICK Trade, SE, byl vykázán ve výši 8.509.854 Eur.
68. Závazek v měně Kč byl sjednán také smlouvou o úvěru mezi GENOVA INTERNATIONAL INVESTMENT Inc. A CERTONIA TRADING LIMITED /s chybou v názvu společnosti/, viz odchozí zásilka ze dne 15.4.2015.
69. Výpisem z účtu vedeného Fio Bankou a.s. pro Estufas, SE, resp. dříve RANDWICK Trade, SE, /na čl. 4834 a násl./ bylo prokázáno, že z účtu společnosti byla dne 15.10.2012 uhrazena na účet JUDr. Daniela Honzíka, právního zástupce Ing. Zdeňka Č., částka 3.600.000 Kč jako „záloha na KC – Hodkovičky“, to poté, co byla totožná částka dne 11.10.2012 připsána na účet Estufas, SE, odeslaná CERTONIA TRADING LIMITED, dne 26.10.2012 byla na účet připsána částka 40.700.000 Kč z účtu CERTONIA TRADING LIMITED, dne 10.12.2012 byla z účtu odeslána částka 40.700.000 Kč jako „doplatek kupní ceny“. Dne 26.2.2013 byla na účet Estufas, Se, připsána částka 200.000 Kč odeslaná z účtu CERTONIA TRADING LIMITED. Z výpisu z účtu jsou patrné také náklady čištění pozemků v Hodkovičkách – dne 13.4.2014 – 750.200 Kč, dne 30.4.2014 – 834.128 Kč, dne 27.4.2015 – 1.123.309 Kč /platba s označením „výsadba Hodkovičky“.
70. Přiznáním k dani z převodu nemovitostí za Ing. Zdeňka Č. včetně příloh bylo ověřeno, že pro účely daně z převodu nemovitostí zjištěná hodnota nemovitostí – pozemků v Hodkovičkách – činila 119.056.100 Kč.
71. Výpisem z účtu vedeného pro tentýž subjekt Československou obchodní bankou, a.s., /čl. 4866 a násl./ bylo prokázáno, že dne 27.1.2016 byla na účet Estufas, Se, připsána částka 2.000.000 Kč z účtu FINEP Modřany a.s..
72. K důkazu představovanému protokolem o sledování osob a věcí dle § 158d odst. 1, 2, 3 trestního řádu a k němu připojenému CD se zvukovými soubory, tzv. prostorovým odposlechům, soud předně uvádí, že tento důkaz seznal důkazem pořízeným plně v souladu se zákonem, procesně použitelným /v podrobnostech viz níže/.
73. Dále soud pro úplnost konstatuje, že v této věci byl důkazem protokol o sledování osob a věcí /na čl. 874 a násl./ včetně připojeného DVD se zvukovými soubory, soud vycházel výlučně ze zvukového záznamu pořízeného v rámci tzv. prostorových odposlechů, nikoli ze stručných „přepisů“ obsahu zvukových nahrávek pořízených v přípravném řízení policejním orgánem. Pro účely dokazování, obsahu důkazu, pro otázku skutkových zjištění z tohoto důkazu vyplývajících, tak soud vycházel výlučně ze samotných nahrávek /zvukových souborů/, kdy pouze pro účely vyhotovení písemného odůvodnění rozsudku soud sám si zpracoval přepis srozumitelných, slyšitelných a současně pro věc relevantních částí zvukových záznamů.
74. Zvukový záznam pořízenými v rámci povoleného sledování osob a věcí – prostoru rohové kanceláře užívané advokáty Mgr. Davidem M. a Mgr. Karolínou B. v xxx, tak např. zachytil hovor obžalovaného Mgr. Davida M. ze dne 10.6.2015 v rozmezí od 10:51:00 – 10:59:59 hodin, kdy v rámci hovoru obžalovaný Mgr. M. s Jirím P., poté, co Jirí P. říká: „*Vnímám to, že u Hodkoviček je jedinej problém a ten se jmenuje osobní ručení Šafry.*“

načež mu obžalovaný dává pokyn: „*To si domluv s Káčou a je třeba, abyste se zastavili za K. nebo mailem, jestli v životě přebíral osobní ručení Šafry, vole ta těžko..., at' už zkrátí tu bábu, to nevidím jako nic nepřekonatelného.*“ A pokračuje: „*Jako on dobře ví, že .... nic nevezme a Šafra to nikdy nepodepíše, navíc je to neobvyklý. Šafra osobně musí ručit za to, že je nepodvedl, to znamená, že dneska nešel udělat zástavní smlouvu, že prostě neudělá nějakou prasárnu, tomu rozumím, jim pod rukama, že neudělá nějaký píčoviny, nevydal nějaký směnky jménem té firmy, rozumíš, takovýto prostě podvodný jednání, ale prostě nic jinýho von nemůže ručit, a ani ne s ohledem na to, že je tam jakoby nastřeven, ale prostě s ohledem na to já bych to nepřiznal nikdy taky, to prostě je píčovina úplná a K. taky ne.*“ A hovor pokračuje tím, že Jiří P. uvádí: „*Dobře, dobře. To je technická, kterou tam jedinou vnímám na cestě, jinak je to otázka o termínech a o tom, jestli budeme mít podpisy a o tom, jestli všem těm lidem něco vysvětlíme, takže zatím nepotřebuju součinnost.*“ načež se obžalovaný ptá: „*Kterým lidem vysvětlíme?*“ a P. odvětí: „*To vysvětlujem P., takhle problém s časem se bere 18 pouze jim a problém, který je tam teďka cejtím je, jestli budeme mít včas podepsané plné moci.*“ načež dává obžalovaný pokyn pro případ, že by byl problém: „*Jak bude, jak bude, tak je potřeba ho okamžitě nahlásit a říct ho mně, a já prostě s ním budu nějak bejbat. Já myslím, že teďka jsou jako celkem v klidu všichni, jo.*“ A posléze pokračuje Jiří P.: „*Ten problém, který tam je, je ten, ale, že abych to proúčtoval, tak oni musej zaplatit ještě DPH Mirka H., protože všechno je to neplátcovskej režim.... poctivě napsal DPH, aby věděli že je to 5 miliónů včetně DPH a já nedokážu to DPH vod tobo odpárat, protože to je celý plátcovskej režim, a kdyby náhodou byly diskuze o tom, jestli si to zaslouží nebo ne, ...*“ a obžalovaný mu na to řekne: „*Prostě to zkusíme.*“ a Pregl pokračuje: „*Ale já bych teda od začátku tvrdil, že - kdyby náhodou se pozastavili nad tím, že tam je DPH, já to říkám od začátku...*“ a na otázku obžalovaného, kolik tedy má dostat, P. přepočítává: „*On má dostat 1,9 %, ehm, 360 tisíc + 1,9 % je to, vychází to pět sto včetně DPH, chceš teďka číslo říct Já to pět sto včetně DPH, a DPH je nějakých 900, takže vychází to, počkej, já ti řeknu, hele já ti řeknu, je to  $205 \times 1 \times 0,019$ , jo je  $3,8 + 360$  .... to by nevycházelo...  $205 \times 0,019$  je 400, jo. Já ti to zaokrouhlím.*“

75. V odposlechu ze dne 11.6.2015 v rozmezí od 10:22:15 – 10:28:43 hodin byl zachycen hovor, kdy obžalovaný Mgr. M. telefonicky hovoří a partnera v hovoru oslovuje Aleno: „*Aleno, prosím vás, jak jste posílala ty Hodkovičky, jo, takový ty základy s téma, s tou CERTONI9, tak já bych potřeboval si nějak sesumírovat všechno, co bude zaplacený, jo, v tom closingu, jo, protože tady mu píšete jenom o eMeSBičku a Peskimu, to jsou přímý náklady s closingem, ne? Související. Jasně, ale mezitím je pořád spousta věcí, který tam více historicky, ne? To já to chápu, počkejte, já tomu rozumím, já bych chtěl udělat si přehled, ve chvíli kdy příští pátek nebo prostě až se prostě podepíše Hodkovičky, tak když vyjdu třeba z těch 205 miliónů, tak jak se okamžitě z tobo odloupne nějaká částka, která se rozrype mezi nejmíc asi nejspíš mezi ... pra...? A já bych chtěl vědět prastary, přesně tak. My tam máme nakumulovaný nějaký, no, no přesně tak, já bych potřeboval vědět, stejně jako jste teďka udělala jakoby, co musí ubravit CERTONLA, tak něco, co musí ubravit teď v tom clousingu, že jo. Zejména jsou to naše peníze, takže já bych potřeboval vědět, jak se rozpadá těch 205 milonů od samýho začátku, jestli mi rozumíte, jo, já vim, že to spočítaný, je, my to spočítaný máme, já bych to potřeboval do jednoho seznamu, abych viděl, že prostě.... že já nevím, jak se to bude zase CHEERLADE, oni mají takový binární myšlení, že já prostě musím říct, hele dobrý, tady je 205, ty mi sem teďka přišly, a platí se a teďka, jo prostě, jedno, druhý, třetí čtvrtý, pátý... zbejvá tady čistýho todle... a je mi jasný, jak to povede...proto...už teďka bych si chtěl říct svůj nějaký, jak u debilů vzornej seznam...“*

76. A ze dne 12.6.2015 rozhovor v rozmezí 14:31:44 – 14:32:40 hodin, kdy za obžalovaným přijde do kanceláře žena a dotazuje se ho: „*Prosím tě, těch 25 tisíc euro, to je, to jsou prachy jen na založení té společnosti VARVADI?*“ a obžalovaný řekne: „*VARVADI, počkej, VSARVADI jsem nechal voholit to číslo o nějaký hausnumero, a já jsem je donutil, aby dali nějaké normální číslo, a nebylo to číslo na založení, bylo to číslo na založení, fungování prvního roku a likvidaci.*“ A pro jistotu si telefonicky ověřuje: „*Prosím Vás, to číslo na to VARVADI, na to jak jsme tam nechali těch 20 tisíc euro, to je to, jak jsme si spolu tam vodstříleli, těch dvacet je komplet s likvidací, že jo? Jojo, dobrý díky.*“

77. A dne 12.6.2015 ještě hovor /v časovém rozmezí 16:12:26 – 16:17:06 hodin, v jehož průběhu obžalovaný vytýká ženě pochybení při práci, za které se žena omlouvá, obžalovaný uvádí: „*Tabletu transakci, celou tuble transakci dělám já, ..., cokoli se děje, tak já to tady dělám. Já jenom říkám, všechno, co se týká CERTONIE a tady těch sraček, teďka, co tady poběže, dělám já, a chci vědět vo všem, co se tady mihne, protože je to obronská věc a já si nemůžu si dovolit to natabovat kvůli takovým píčovinám. Mně prostě záleží na tom, aby v rámci toho vypořádání té transakce, prostě, byly udělaný všechny ty věci.*“ a na to žena přitakává a říká: „*Já jsem tam doplnila i to vlastně vpuštění peněz do toho FOREMANU do toho Brna, ty jsem tam taky doplnila ty částky.*“ a dovysvětluje: „*SPVěčko FOREMAN*“ /pozn. soudu: FOREMAN Capital Invest, SE, předsedy představenstva JUDr. Jana Šafry, akcionáře REGISMASTER, SE/ a dále: „*No měla by tam dávat peníze asi Certonia.*“, načež jí obžalovaný zdůrazňuje v několika následujících větách: „*Počkejte, ne, ne, nene nene, já nechci nic vysvětlit, já chci, aby se vzaly Hodkovičky, kompletní účet za Hodkovičky, za nic jiného za nic jiného než za Hodkovičky. Všecko, co tam visí k zaplacení až do okamžiku podpisu, nic jinýho mě nezajímá. Já chci teďka jenom Hodkovičky, až vyřídíme Hodkovičky, tak se podíváme, kolik zbylo a pak budeme řešit, co z toho budeme dále platit. Hlavně to nemotejte dohromady. Se bude platit spousta věcí a jediný, co já chci, je, aby se kompletně vodšmikly prostě věci který.... Hlavně, aby se nám už do toho nikdo nesral, jo, a jakmile to uděláme, tak budeme jakoby říkat, co budeme platit dál...*“.
78. A hovor z 15.6.2015 v čase od 15:28:44 – 15:33:04 hodin, kdy se obžalovaný baví se ženou, která říká: „*Právě, kdy ty instrukce.... ale já bych možná nechala celou CERTONII...*“ a obžalovaný ji přerušuje: „*Nene, to není tak myšlený. Tam je to vymyšlený tak, že z VARVADI, přijde jakoby z úschovy z VARVADI sem, minus.....minus..*“ a žena se dotazuje: „*Jenže Varvadi má u sebe kmotry...*“ a na to obžalovaný: „*No a já jsem to všechno dělal jakoby z notářský úschovy. Z úschovy VARVADI jsem si nechal jenom to, co přijde na likvidaci VARVADI a všechno, co přijde na CERTONII. Ne vlastně ne. Notářský úschovy se musí poplatit to, co tam máme jako závažky, a pak to přijde sem, tady se to přehodí na CERTONII a obratem CERTONIE uhradí ty závažky, který tam jsou a co už běží nějakou dobu...*“.
79. Dále byl zachycen hovor z 15.6.2015, kdy obžalovaný říká neztotožněnému muži: „*Otevřít ještě ve středu s nima, protože to jsem zatím neudělal .... faktury Hodkovičky. Prosil jsem Alenu, at' přepíše všechno, co nám z toho přijde, co všechno nám patří, já bych potřeboval vědět, kdo se tady prochází v okolí, protože ona se tu nevyzná. Já jim potřebuju před těma prázdninama říct, jestli se to v pátek udělá, donesem bůra z firmy a tady ti pošlem bůra. Ty budeš mít desítku plus navrch šestku navrch... to bych potřeboval udělat.*“
80. Dále pak hovor ze dne 16.6.2015 z času 09:42:10 – 09:50:51 hodin, kdy obžalovaný do telefonu říká: „*Jojo, hele já jsem dostal ten váš rozpis, jo, jenom já se přiznám, že úplně nerozumím, kolik peněz chcete, takhle jednak mně tam přijde, že tam není Kačka v tom, nebo jo? No nejsou, vždýť vám to říkám, že nejsou... počkejte, co teďka je... vona za duben a květen nám fakturu nedala ještě jo... a dá nám je podle mě asi včetně... no nevím teďka... Bude přefakturovaná přes MSB a chybí nám tam její fakturace za duben a květen a těch 18 dní k tomu, nebo kolik to vychází za ten červen, jo a potom, potom mně zajímá tadyhle ta fakturace MSB za 2012, to už jsem jim dal někdy přece, to bylo, jak měli nějaký ty kecy, jo ale počkejte, co to bylo... nějaký hemzy, že je to 3 a půl tisíce hodně za právníky... No nic, prostě at' kouká ... já prostě se s ním hádat nebudu, to bylo takový, jak mně ... no jasně... potřebuju ... kecy... O. a tak, to už jsme si vyříkali, no... on nevěděl, o čem O. a MSB, to jsme si všechno řekli, takže tam já potřebuju... a potom potřebuju, aby faktura za 4, 5 a pak budou řádově vyšší, protože tohle to těch 113, 120 tisíc to jsme my, že jo, ale není tam Kačena a Kačena bude podle mně každé měsíc třeba dvě kila k tomu jo.... ne, ne, ne, tam musí být jako MSB, já chci... Katka je pro mně MSB... To znamená - my musíme akorát říct, že ještě bude do fakturace jakoby, která bude vlastně naše za červen za těch 18 dní plus ještě celá Katka. No a potom mě ještě zajímá todleto - se bude platit z toho depa CERTONIE, až to sem prostě dojde, ta první částka. No a teďka ta částka, co se bude platit při clouingu, jo, tak to se bude platit přímo z notářský úschovy, tak tam z toho totiž není, tam jsou nějaký pohledávky za, je ti to jasný, tam skončíme zpátky na CERTONII,*

že jo. A potom je tam nějaké postoupení pohledávky za 1,8 a 466 a to jsou jako naše peníze, nebo co to je za peníze? No, to depo z CERTONIE... to skončí ve finále u nás, hmmm,“ a pokračuje: „Jo, jo v pobodě. To znamená - jako nějakých 1, 6 jakoby k nám jo? Zhruba. Jasně a pak mi tam ještě na těch pozemcích visej nějaký faktury, který se neplatěj, naše a ty Šafrovy? Ne obecně, no právě. To nemůžeme míchat toleto jakoby, to já chápu, ale přesto bych potřeboval jakoby ve druhým sledu si říct, kolik se případně na těch pozemcích dluží Šafrovi a nám. A to bych z tobo taky chtěl zaplatit, jo, obratem. Joo, to je jakoby třetí vlna a dokud tam ty prachy budou, tak bych chtěl aby...noooo, to je právě vono. Mě zase trápěj ty faktury, že jim tam hází Šafr a my do těch ostatních pozemků, asi to nebude nějaký velký drama, ale nechtěl bych to nechat hnít, no. Ne, určitě, mně jde hlavně o ty naše prachy, aby tam nevisel Šafr s nějakějma 100tisícovejma věcmi, a všichni na to budou koukat a budou říkat zase, až se prodá Ubríněves, až se prodá něco, rozumíš, já to chci spláchnout všechno dobromady. To je druhá vlna. To určitě se můžem začátkem července, jo, to není jako nějakěj, ještě mně teďka napadá... Tady udělali PESKIM práce... DéDé, já nevím, jak je na tom zahraniční tým, oni tam budou mít spoustu práce sice v linii.....nejsoú dramatický, podle mě je třeba počítat s tím, že tam bude vystavená faktura jakoby do zahraničí. Rozhodně za květen, já jim to řeknu, ať vyčleněj, protože oni od dubna to dělali, od dubna včetně jakoby dobromady pro CERTONII. Ale to budu muset vykousat jakoby já, protože oni samozřejmě budou chtít, abychom to tady interně počítali do toho kvůli našim provizím, aby se počítal čistej zisk, jo. Ale za duben, ehm, za květen a červen včetně, už jim teďka řeknu, že všechny práce pro CERTONII ve věci RANDWICKU musejí být separátně ve spise, tak aby se tam mohly..... Jo, protože za duben byla první faktura, za duben byla první faktura, která byla... K tomu je tam zahraniční, přesně tak, k tomu je tam ta zahraniční ....., který není. To znamená, že za duben, no? Takže to vy víte, kolik oni odpracovali na RANDWICKU, no, no, to já chápu, ale nevím teďko. Je tady potřeba přehodit práce a domluvit J. s tou B. druhou. Protože já nevím, jestli tam... Problém tý CERTONIE je to, že se to ... RANDWICKU. Takže já potřebuju vědět, co z tý CERTONIE je RANDWICK. To znamená, vy a voni, jo. Pak zbyde nějakěj zbytek, jo. Hele, já jim řeknu, jestli to neví, ať si vyčlení nějaký práce za duben a za květen a za červen, protože to se musí naprat všechno sem, že jo. Hele, no podívej se, Marcelko, to spíš musí říct J., já myslím, že neřeší Prahu a už vůbec ne CERTONII. Ta podle mě řeší všechno.“ A bezprostředně poté telefonuje: „Jo, Katko, prosím Vás, já ještě řeším nějaký vyúčtování podle tý CERTONIE a jenom bysem potřeboval, abyste už za duben včetně vyčlenit ty jejich jednotlivý práce, tý CERTONIE všechny dobromady, jo? A já potřebuju za duben včetně vyčlenit všechno, co se týká RANDWICKU, vůbec jako CERTONIE a tak dále, jo? Protože za duben, květen a červen už to musí být separátně, tak aby se to dalo vyúčtovat do toho vypořádání. Za leden nebo březen já si to normálně vyškertám, převedu, napočítám, to není jako problém, ale potřebuju, abyste to prostě, ste to tý Aleně dali, jako to. Ona říkala, že to jako pořeší Marcela, že jí dáváte podklady k fakturaci, nebo to už si řešíte sami, nebo jak to řešíte. Eee, podklady k fakturaci CERTONIE. Teď nechápu? Jo, jo takhle dobře. Já potřebuju, abyste za duben včetně vyčlenili speciální spis, který se bude jmenovat prostě Hodkovičky, nebo já nevím jak, a kde bude všechno to, co se dá nacpat do SINDONIE, z Hodkoviček do RANDWICKU, aby bylo jasný, proč jsou ty práce smyšlený, jo dobrý, děkuju, zatím.“

81. Dne 17.6.2015 pak obžalovaný v průběhu hovoru se ženou této dává pokyny: „Tys chtěla podepsat ty papíry.... něco podepsat ode mě...já jsem včera napsal spoustu mailů, tak nevím, co se chce vode mně...“ a žena mu odvěti: „Já myslím, že tam bude hlavně podepsat tu VARVADI, CERTONIE.“; načež obžalovaný akceptuje: „Já podepíšu cokoliv, jen to potřebuju dostat k sobě, jo?“
82. V navazujícím hovoru z téhož dne pak se ženou řeší otázku /od času 10:20 hodin/ EARNWAY, „vysunutí samostatného projektu EarnWay“, dále dává ženě pokyn „vyhodit Stratford z Hodkoviček“, říká: „Ten spis Stratford patří do Dominikánské republiky celej, ten je jasnej, to nemá s tímle tím nic společnýho, ... ten patří do Dominikánské republiky. Stratford není vůbec projekt CERTONIE, vůbec s tím nemá nic společnýho, vůbec nevím, proč to tam je... prostě to je úplně ... Stratford je Stratford, to patří pod Cheerlade.“ A v čase od 10.21 hodin obžalovaný ženě vysvětluje: „Všchno platí on, pokud jako, rozumíš, to je prostě jednoduchý, když se vyhodí

*EARNWAY, tak platí všechno R., pokud za něj neplatím já, a když za něj platím já, tak ...bude prostě u mě... já myslím, že to je úplně jasná věc.“*

83. A posléze obžalovaný do telefonu domlouvá /v čase od 11:20 hodin/: „Haló? Co chce? Ehm. Jak to vědí? Jak to vědí, že je zastupujeme? Jo takhle aba, no jasně jasně, samozřejmě, no, no ..... tak k věci, tak dvě stě padesát tam můžeme poslat z depa CERTONIE, tady od nás, uděláme na to papíry, je potřeba na to udělat dokument, pak je potřeba spojit se s tou ..... obledně úschovy a dvě stě padesát na to, jo?“
84. V odpoledních hodinách téhož dne /17.6.2015 v 15:29 hodin/ pak za obžalovaným vstoupila do kanceláře žena a požádala obžalovaného, zda „může k podpisu“ a vysvětluje obžalovanému: „Protokol o předání akcií mezi CERTONIE a VARVADI, tady je to mezi MSB a CERTONIÍ, a ještě budu chtít, abys mi podepsal akcie. A Kačka tam psala: Pouze podepiš na stejné místo jako Šafra. No tady někam bych to viděla, jako ...“ a když obžalovaný váhá, pak: „No jasně, jakoby k tomu, ale někam tam.. a to by mělo být vše. Oznamení o.... jsi mi podepsal, tohle všechno jsi mi taky podepsal ...“ a ujistí se, kde najde obžalovaného pokud by ještě potřebovala jeho podpis, řeší otázku počtu rubopisů.
85. Dne 19.6.2015 v čase 15:00:00 – 15:07:49 hodin obžalovaný ženě, již oslovuje jako Petra, vysvětluje, proč „TRAVEL EU s.r.o., její audit, nemůže fakturovat na CERTONII“, kdy žena vysvětluje: „Travel EU, to byli Č., který nebylo už kam fakturovat, ...a ptala se Karolíny, kam má vyfakturovat audit a Karolína jí řekla, že jí to nezajímá, tak to řešila s Petrem a ten prý jí řekl, ať to vyfakturuje do Certonie“, což obžalovaného rozčílilo, a obžalovaný pokračoval: „Myslíš si, že Petr M. je tady od tobo, aby říkal, že se má fakturovat Travel EU? Případá ti to tak? Tak ať si to kurva Blanka strčí do prdele, mně to je úplně jedno. Ale co do tobo pletete Petra, má něco on společného s CERTONIÍ nebo Travel EU?“
86. V čase od 15:50 hodin dne 19.6.2015 pak obžalovaný do telefonuj sděluje, že: „prodalí Hodkovičky za 205“, vysvětluje, že nejprve se „budou platit jenom oficiální výdaje“, uvádí „Já to obolím tak, já to voholím, tak jasně, je tam samozřejmě spousta ofiko efektů, ale to nebudeme platit.“ A „pak už zbude jen čistý výnos, mezitím si ten příští tejdén musím domluvit, jako kolik tobo patří nám, a pak se začne řešit další vyúčto. ... To já jako maximum, co z tobo čistýho výnosu zaplatím, že pošlu trojku do Xxx Partners, abych zaplatil ty starý dluby a takovýhle píčoviny, víš jakoby, že to co je jeho, jako, že udělám jako nějaký první jakoby sanace, aby se nadechnul...“
87. Že obžalovaný takto nečinil na ryze svůj výlučný účet, ale vysoce pravděpodobně pro jinou osobu, nasvědčovaly např. rozhovor ze dne 9.6.2015 v čase 13:48:00 – 13:50:50 hodin, kdy obžalovaný Mgr. M. řekl: „Já jsem udělal dvě věci, prosím tě, já jsem udělal věc, že jsem vzal to depa, ty nejoblíbenější části a napočítal jsem mu za rok 2013 - 14, myslím si podstatný jeho výdaje, který za něho byly placený, .... jo? Prostě, jak se to čerpalo. No a ukázal jsem mu, že jenom na těch věcech, tady v podstatných věcech, který si pamatuju já, je to třeba o desítku víc, než kolik bylo na tom depu, jo? To znamená, jakože víc, a to jsem nebral jakože žádný bezpečný jeho věci a takový ty sračky různý, víš který, jakoby co byly pod mojí rozlišovací schopnost .... jenom jsem mu vlastně zdokladoval, kam se rozpohybovalo jeho 150 miliónů korun z tobo depa, případně co se utratilo v tý složce bezpečnost a to nebylo žádný vyrovnání mezi námi, to byla jen prezentace tobo, kam ty prachy všechny se odeslaly, a samozřejmě zůstala tam otevřená otázka, že on ví, že za ten 13-14 do tobo systému napadaly nějaké další peníze, který on se ptá, co se s nimi vlastně stalo, a já říkám, no, to my asi nejsme schopni jakoby postupně najít, protože těch položek je tam třeba 15, nicméně .... že prostě se s nima stalo to, že prostě byly v tom systému utracený buď na nějaký drobnější výdaje za tebe nebo za náklady jeho fungování nebo za bezpečnost, ale prostě byly utracený, protože v tom systému téměř žádný prachy nezbejavaj a my dva, jako s Kájou. jsme si pro sebe z tobo žádný prachy nevzali.“, přičemž z kontextu celého dlouhého rozhovoru je zřejmé, že muž, o němž hovoří, je Ivo R., v předcházejících částech komunikace explicitně jmenovaný. Rovněž hovor mezi obžalovaným Mgr. Davidem M. a ženou ze dne 9.6.2015 v čase 14:41:43 – 14:51:30 hodin, kdy oba aktéři v průběhu hovoru opakovaně zmiňují jméno Ivo, či Ivo R., kdy nejprve žena říká: „On mně říká, hele, musíme vymyslet jakoby něco, jak se dostanou peníze

*ke někomu, jak se dostanou peníze ke Ivovi nebo ke Lence, je v zásadě jedno ke komu, on z toho chytá brozovního rapla, prostě víš, což já jakoby docela chápu...“; načež obžalovaný přisvědčí: „No protože je to složitá věc – kapitál, peníze... já jsem mu říkal ....“ A za chvíli navazuje: „Já jsem mu řekl, že chce ty peníze použít samozřejmě taky, že mně jde o to, aby se on dostal ke nějakým disponibilním penězům, ....“ a žena pokračuje: „Jo a on říkal, že existuje nějaká pohledávka, jakoby nějaká stará, ze které čerpá užítky, .... a v rámci toho postupování je to tak, že Lenka dluží Ivovi nějakou řachu...“ a poté žena: „A voni říkají, tak proč CERTONIE nemohla tu pohledávku třeba od Iva koupit a nemohla by mu ji proplatit?, na což obžalovaný kontruje: „No jako mohla, v pohodě mohla, ale když přesvědčíš CERTONII vzít si pohledávku od Ritiga, je to asi tak jako proč by si nemohla CERTONIA najmout letadlo vole a deset milionů měsíčně odlítat, jako mohla...“; načež se oba aktéři rozhovoru smějí. Po chvíli žena v rámci rozhovoru uvádí: „Tak já nevím, říkám, prostě když máte prachy na CERTONII a chcete, aby CERTONIA platila nějaký fyzický osobě peníze, tak musí mít nějaký titul, a když ten titul neexistuje, tak to musí být asi za něco, jako že si něco koupí třeba, že jo, nebo něco prodaj, když chtějí inkasovat prachy.“*

88. Dne 22.6.2015 v čase od 13:32 hodin obžalovaný v rámci hovoru se ženou se ujistí, z jakého důvodu se náklady související s jiným projektem fakturovaly do CERTONIE, kdy žena připomíná obžalovanému, že: „... na CERTONII byly fakturovány, když neměli už žádný peníze, protože ten projekt jde do háje, tak se to fakturuje na CERTONII, ale to si takhle domluvil i Jirka s tebou..“, a na to obžalovaný: „Já vím, v pohodě... takže... se nefakturuji napřímo.“ A k tomu žena: „Teď už ne, dřív se fakturovaly, do 2014 se fakturovaly, ale od 2015 už fakturují... když přišel ten judikát, který to prostě celý zabil ten projekt, a zjistilo se, že ten projekt negeneruje žádný peníze, tak tam se to začlo fakturovat do CERTONIE, protože tam už není jakoby kde fakturovat, jo? A tam zase RANDWICK, je tam, protože se do RANDWICKU už se nemohlo, už kvůli projeji fakturovat..“
89. A dne 23.6.2015 kolem 17:55 hodin obžalovaný dává pokyn zaměstnankyni /poté, co tato ho upozorňuje, že: „CERTONIE má stejně spoustu neubrazených faktur. Vůči PESKIMu, MSB a Fidelicu taky. Jakoby třeba za půl milionu...“ / „Všecko komplet bych to potřeboval, komplet celou CERTONII, co dluží PESKIMu, co dluží MSB, co dluží service providerům a plus a že víte, že teďka v pátek budete mít dofakturovaný... nebo takhle, že mi nanosíte přehledy, já je odsouhlasím a uděláme mimořádnou fakturaci, já bych to chtěl v pondělí do tý faktury nasázet....“
90. Z hovoru zachyceného v rámci sledování osob a věcí ze dne 23.6.2015 z času od 18:12 hodin vyplynulo, že obžalovaný řešil „problematičtější faktury Xxx Partners a GONURA PROPERTY“, účetní odsouhlasil, aby zatím prodloužila splatnost faktur, ale ujistil ji, že Xxx Partners je zaplatí, „faktury R. a Partners budou všechny placeny teď v srpnu, že jo, naběhly tam prachy za pozemky a já vím, že se to všechno vypořádá.“
91. O kreativitě za hranicí zákona pak vypovídal hovor ze dne 25.6.2015 v rozmezí od 13:19:58 – 13:20:48 hodin, kdy obžalovaný v rámci telefonického hovoru sděluje: „Jo, Aleno, prosím Vás jenom, jak Vám posílali ty faktury z toho VLCička, tak si tam jenom udělejte poznámku, že ta jedna faktura je na tři miliony, která je tam vystavená z MSB na CERTONII, tak ta je optimalizační, jo? Tu nepočítejte do těch reálných závazků. Jo? Je tam ta jedna faktura zálohovka, je na tři miliony, tady mám soupisku, je to faktura z konce roku, splatná 30.6.2015 na 3 miliony.“
92. Z hovorů je zřejmé, že ve vztahu ke společností CERTONIA a VARVADI činil strategická rozhodnutí, rozhodoval o tom, jaký závazek se bude na tu kterou společnost fakturovat /vedle shora již citovaných pak také např. rozhovor ze dne 15.6.2015 v čase 12:44:55 – 12:47:13 hodin, jaká bude výše odměn JUDr. Jana Šafra, Jiřího P., Miroslava K.a/, zabýval se otázkou úhrad service providerům.
93. A hovor z 1.7.2015 od 12:05 hodin, kdy obžalovaný říká: „Protože tady jsou na postoupenou pohledávku nějaký naše starý faktury ...“ a nějaký muž mu odvětí: „No, to jsou naše peníze, ty peníze rozdělovat do tří věcí - postoupení pohledávky za SINDONOU, to jsou naše prachy, to znamená, tam kde platíme... To jsou naše čistý prachy, teda ne čistý, ale nejsme v tom jenom my... Šafra

ještě, ale nejsme v tom jenom my...“, na což se obžalovaný ujistí uje: „To jsou naše starý prachy?“ a muž přitakává: „Ano, to jsou starý prachy.“

94. A následně v týž den s Jiřím P. obžalovaný projednal, na jaký subjekt by měl svoji fakturu vystavit MIGIS s.r.o. – Miroslav K., kdy obžalovaný s Jiřím P. probírali: /P./ „A taky část toho by měl asi fakturovat Mirek, s kterým si to proberu zítra, protože fakturaci k Migisu by si měl on udělat na tu CERTONII, on sám. Já jsem původně myslel, že on to udělá na CERTONII nebo na to, nevím, ... ono to má dva režimy pro mě, kdokoli, kdo bude fakturovat na CERTONII bude fakturovat na mně a může to mít nějaký vztahový problém. PESKIM tam fakturoval vždycky, kdyby to schoval pod PESKIM, tak jediná věc, která mi tam může brát roli, je, že von by to fakturoval včetně DPH na PESKIM a já bych to fakturoval v reverse charge a já nevím, jestli to bude výhodný.“, na což obžalovaný reagoval slovy: „No to bude, to bude kontraproduktivní...“, a tak P. mínil: „Radši bych ho spojil přímo s CERTONII, protože nakonec to dělal pro CERTONII, měl tam plný moci, ..... nakonec jsem se Šafrou to měl, oni měli opci, k té opci se blásili ... Takže z tohohle důvodu bych ho normálně napojil přímo na ně, jo? On by to vyfakturoval bez DPH s revercharge ... tuble fakturaci nemusíme řešit, takže tobě z toho odpadne pětimilionová fakturace a zbyde ti ten zbytek, ze sedmi milionů pět...“
95. Jaký byl skutečný vztah obžalovaného ke společnostem CERTONIA a VARVADI, rozklíčoval také hovor ze dne 7.7.2015 v rozmezí od 11:21:40 – 11:23:38 hodin, kdy obžalovaný v rámci hovoru s ženou, kterou oslovoval jako Evu, vysvětloval: „Evi, prosím Vás, já mám dotaz, proč ty smlouvy o úschovách kolem ty CERTONIE má podepsat B. a ne já? Já vím, ale to je přece naprostej ... jako... to je jenom velký zádrbel s akciema, jo? Já si to přece všechno podepíšu, ale musím, no, no, ale vždyť to je přece jedno, vždyť já jsem společník, vždyť to je fuk. Hele, zavolejte si s Katkou, já říkám, že nejjednodušší by bylo, v týchle situaci, abych to podepsal já. Přesně, přesně, jak Karolína píše, je to prostě moje věc, tak si já jí mám podepsat. Nebo je to moje věc a já jí musím parafovat, ale dát jí moji věc, aniž by ona vůbec věděla, o co jde, tak ona to nemůže, já bych to udělal stejně, to není, že by se ona chtěla šprajcovat, ale vona vo VARVADI a CERTONII, vo tomhle neví jako nic, kromě toho, že ví, že ty firmy existujou a něco tam spolu obchodujou. Ne, já jenom říkám, že principiálně by se neměly dávat do podpisu někomu věci, za který zodpovídá někdo jiný. Protože to vždycky když ten člověk je normální, tak řekne hele, sorry, ale já o tom nic nevím a když bych to měl podepsat, tak mi sežeňte všechny podklady, anebo teda normálně mi... Rozumíte mi? To je prostě hloupost. Jo, protože, buďto to tedy já musím odparafovat, a vysvětlit jí, proč mám podepisovat já, a nebo to podepíšu klidně já, ale ve věci, přece kterou děláme spolu dohromady, tak proč by to měla podepisovat ona? Tak si zavolejte s Kačkou a domluvte se s ní, jestli není formálně nutný, abych to podepisoval já, ale já tady žádný nevidím, protože ve finále to je jedno, přece že jsem zastupoval CERTONII, že jo, tak to prostě podepíše.... tu úschovu podepisuje CERTONIA jako CERTONIA ne? To nepodepisuje v zastoupení? Nebo jo? No tak není žádný důvod, že bych to nemohl podepsat já, hele domluvte se s Káčou, já říkám, že je jednodušší já, abych to podepsal já a že to tam mělo být od začátku. Pokud není nějaký totální fatální důvod, který já teďkom nevidím.“
96. K rozhodování obžalovaného o tom, který závazek třetího subjektu bude fakturován na tu kterou konkrétní společnost, lze citovat např. z hovoru s Jiřím P. ze dne 7.7.2015 v čase od 12:38 hodin, kdy nejprve P. řekl: „Co se týče Hodkoviček, ... takže jenom rekapituluju, s H. jsem o tom mluvil, zatím jsem to nechal vyfakturovat na CERTONII za zprostředkování... a je tam zabalená, vobě dvě ty provize jsou zabalený do jednoho, jo? Budu muset, se s tebou jen poradím, udělat nějakou komunikaci mezi nima a tím Kyprem, jestli bude nějaká akceptace tý, tobo zprostředkování.. ..... něco by tam mělo být, jakože oni vodsoublasej, že došlo ke zprostředkování, nějaký jednoduchý papír tam být má. I když by to nebyla smlouva, ale něco, jako že k té faktuře bude přilepený nějaký...., co myslíš? Já jsem to zatím navlíkl na to, že to je vodměna za zprostředkování prodeje, jako jo. Ale jako jednorázová, která váže, jako že to bylo ukončený.“ A po chvíli, kdy s obžalovaným se několika větami věnovali projektu fotovoltaiiky, se hovor k témuž tématu vrátil a P. řekl: „Teďka se vraťme k tomu Mirkovi, tak u toho Mirka to mám nechat tak jako jsem to... von jakoby, vono to... prakticky na cokoliv, pravda je taková, že on prodal

*tu firmu a zprostředkoval prodej té firmy jako, to znamená, vono to tak je.. teď je otázka, jestli tam dát jako přes služby... třeba i odměna za něco... Mně nenapadlo, co by to jako mohlo být jinýho než...“; načež obžalovaný mínil: „Já jenom říkám, že ty služby jsou tam jakoby evidentně líp. On evidentně tady ty služby poskytoval, že jo. Ale samozřejmě může tam být i zprostředkování, můžem se tvářit, že ty dvě společnosti přived von, teoreticky. Akorát to ale z žádných dokumentů nevyplyvá, víš. A když jim řekneš, že to je za zprostředkování obchodu, tak jenom říkám, že eee... aby někdo neřekl okey a kde k tomu máte papíry? A my budeme říkat, že nemáme žádný. Přemýšlím vo tom, abychom se zbytečně nesešli, jo? Když řekneme hele jasně, tohleto je frajer, který poskytoval poradensví, jakoby společně s PESKIMem.... ona je otázka, jestli to nakonec přes ten PESKIM. Tam si myslím, že by to nakonec šlo, ale mělo by to být za poradenství při prodeji, jo? Za to, že pomáhal, aby dostal výhodně pozemky, že prosím komunikoval s tou protistranou, když pomáhal něco vysvětlovat, v podstatě jakoby rozšířil podporu PESKIMu, že jo? Tak bych to viděl.“.*

97. A hovor z téhož dne z času od 16:39:20 – 16:42:50 hodin, kdy obžalovaný vyčítá Tereze T. pochybení při reakci na email, kdy reakci na jeden z emailů Mgr. K. O. říká: „Vona vám na tohle neodpoví, musíte to řešit se mnou Teri, vona neodpoví, že VARVADI potřebuje nějakej papír na nějakou kontrolu, že to dělá Ida, to jsou naše věci naší firmy, ona neví nic, vono jí to může být úplně jedno, to je naše úschova, naše.... chápete? To jsou naše věci, naše věci, naši kanceláře, to vůbec nemá s ní nic společnýho... chápete mně? Musíte prostě... já vím, že to není jednoduchý. Kašlete na to, co bylo vždycky, ona není členem naší kanceláře prostě, a při všech dobrejch vztazích, který spolu máme, tak není prostě možný, aby vona, prostě Vám říkala, kdy Ida bude něco dělat, kdy to může být, nebo jak se to pošle na katastr ...to není možný, to jsou naši klienti, naše pravidla, to table nemůžeme, to by byl šílený bordel v tomhle v tady, k čemu vona by to potřebovala, jí je to úplně jedno, to není její věc.“ a když Tereza T. vysvětluje: „Já vím, že to není její úschova, ale ona za tím vším stála, že jo.“, tak obžalovaný reagoval: „To není tím, že ona za tím vším stála. Za tím vším stojím já, když tak, a vona zastupuje jednu konkrétní společnost a dává dobromady výkonnej právní prodej těch pozemků. Ona nestojí za žádnou komunikací s CERTONII, ani zabraňujícím týmem.“.
98. V hovoru z 9.7.2015 v 15:25 hodin pak je zmínka o tom, že jedním ze závazků MSB Legal vůči společníkům „Tam je CERTONIE za 20 milionů, vy tam máte 3,4 miliónů a ten tým závazky těch 14 to je úvěr“.
99. Dne 13.7.2015 od 12:56 hodin vysvětluje obžalovaný neztotožněné ženě, která se jej nejprve dotázala, zda může Mgr. K. O. zaslat informaci, že se připravuje dodatek smluv o advokátní úschově, když obžalovaný jí přitakal, že může, slovy: „No tak to se jí týká, protože to se týká Varvadi ne, taky.“ Načež se žena podivila: No to se týká Varvadi, ale Varvadi je Váš klient...“; pročež jí obžalovaný vysvětlil, že VARVADI zastupuje Mgr. O., a doplnil: „Tak jako samozřejmě, jsou to všechno mí klienti, ale formálně vona .... vona zastupuje VARVADI, že jo.“.
100. V hovoru ze dne 14. 7. 2015 v čase od 17:28:54 – 17:30:00 hodin obžalovaný uvedl /poté, co nejprve vyřešil fakturaci jiné akce – BREMA, kterou „proženou přes Bureše“/: „Jó, budeš tobo mít teďka v červnu hodně, protože se fakturujou komplet všechny ty ty ty sračky s téma pozemkama. Hm. Ehm. Dobře, sednem si na to ještě, do konce. Já nedělám nic, teďko, já jediný co dělám teďko, tak platím ty faktury jo, a tady tyhle ty věci, pak ti dám v té tabulce, prostě jak to uděláme, jo? Platím všechno, už to platím všechno, jako fotovoltaika je k dnešku podle mě je celá zaplacená, MSB, PESKIM, co jsou v tom emailu, všichni to mají na účtě, jo a ty Hodkovičky budou podle mě tak típuju, začátkem tejdne asi bůra, co ti přijde do PESKIMu a MSBéčka, a do Č. kousek, á jo teďka z EARNWAYe, a ta Brema je 800 právní služby a 500 za PESKIM.“
101. V rozhovoru ze dne 17.7.2015 pak obžalovaný dal pokyn k tomu, aby byly a jak konkrétně připraveny platební instrukce VARVADI a CERTONIE k platbám z advokátní úschovy pro VARVADI a CERTONII, do níž budou přeposlány finanční prostředky od notáře, s tím, že až se obžalovaný vrátí 2.8.2015 z dovolené, přijde mu 4.8.2015 „kontrola“.
102. Jak je zřejmé z hovoru ze dne 3.8.2015 v čase okolo 16:16 hodin, účty z prodeje akcií RANDWICKU obžalovaný skládal Ivo R., neboť sledováním osob a věcí



z rozhodného okamžiku bylo zachyceno, jak obžalovaný v hovoru s jiným mužem nahlásil: „První co potřebuju, zjeztra tady bude R., tak že bych chtěl mu minimálně ukázat, zatím samozřejmě bez příloh, ale chtěl bych mu ukázat ten seznam tý konečný tabulky, jakoby podle toho rozposlaný peníze. Chtěl bych mu ukázat fotovoltaiku a Hodkovičky, ty dvě tabule, který jsme tady spolu pořád vytvářeli a říct hele, tydle a tydle, tady prostě jsme teďka ve stavu, že máme vlastně čistý prachy v advokátní úschově, jedna se jmenuje Solfortis a jedna se jmenuje CERTONIA, a jsou očistěný o veškerý náklady transakce. A řeknu mu, samozřejmě předpokládám, že budete chtít vidět zejména u těch právníků ty faktury, který jste ještě neviděli.“ a posléze doplnil: „Já nepotřebuju přílohy, ani ty pokyny, jo, jenom ty tabulky dvě, podle kterých jste teďka jeli ten rozpal, protože to jsou ty finální tabulky.“

103. Že za „projekty“ CERTONIA TRADING LIMITED obžalovaný se zodpovídal ještě další osobě, vyplynulo mimo jiné také z rozhovoru ze dne 1.9.2015 v čase po 14:16 hodin, kdy obžalovaný zadává jistě ženě, aby do zítřka vyhotovila aktualizovanou tabulku Hodkoviček, dala ty věci do podoby tak, aby „oni to byli schopni vůbec pochopit, jinak se na to ani nepodívají“, potřebuje první nástřel, protože „se tam objevují nové provize“, potřebuje vědět „vydělal jsi tolik a tolikto se ti vrátilo“. A na to navazuje hovor z 2.9.2015 v čase od 11:10 hodin, kdy obžalovaný do telefonu požadoval: „Hele já bych potřeboval, abys ty připravil firmy, a Alena aby si připravila ty konečný tabulky Hodkovičky, tu ekonomiku Hodkoviček. No oni přijdou ve čtyři a začneme ten rozhovor spolu s ním.“
104. Jakož i z hovoru ze dne 9.10.2015 v čase od 12:41 hodin, kdy obžalovaný sděloval: „Pak jsem prosím tě udělal to, že jsem mu řekl, tadyhle tadyhle mám, jsem spočítal nějaký podstatný výdaje, tadyhle nějaký relevantní příjmy a tadyhle jsem spočítal naše vzájemný závazky a pohledávky, jo? Jakoby mezi ním a náma, a říkám mu, hele tady jsem napočít... Jako faktury jsou faktury, teď jde vo to, co si jako kdo osobně dlužíme... no a poslední co nám zbyvá, co máme vyřešit teďka v úterý, je vodměna za Hodkovičky. To už mám finále, provizi a všechno. Já jsem mu už teďka ukazoval, že takový ty jeho kecy, že 50 milionů je úplná půjčka a že tím bych to chtěl jakoby uzavřít a že od prvního července si eviduju částku, kolik jsou očistěný příjmy za Hodkovičky a za ty FVE s tím, že proti tomu můžeme chronologicky evidovat výdaje, kdykoliv, kdokoliv. To znamená, že když něco zaplatíme a dáme to do toho do toho seznamu... provize Dvořky“.
105. Velmi podrobně, včetně konkrétních částek původních „starejch dluhů“, obžalovaný hovořil dne 16.10.2015 v čase od 11:56 hodin, kdy rovněž zmínil, že „Ve skutečnosti je to úplně jinak, protože samozřejmě se v těch Hodkovičkách točilo mnohem víc peněz“. A od času 12:05 hodin obžalovaný shrnul: „A tadyhle je to, co dluží on nám, a to co dlužíme my jemu, co dlužíme my jemu, to je jako první, co dluží on nám, to je jasný, to jsou Hodkovičky plus faktury na R. and Partners plus úvěr 800 plus aktuální stav složky plus pohledávky. Jinými slovy, bych to chtěl říct otrockou matematikou, tak řeknu 28.536 – 24.700 je 3 milony 836, to znamená, řeknu mu, podívej se vole, ty dlužíš, ty dlužíš teda ty nám zaplatit 3 miliony 836 to je jasný a zároveň máš zaplatit do našich firem milion čtyřicet, dva a půl, 800 a dva a půl, ... což je 6,8, takže беру to tak, že když já ti teďka vykešuju složku a všechny ty faktury, tak mi dáš 6,8, z toho беру, že 3,8 je mejch a 3 pak ti dám v ruce. .... Jsou čtyři tři sta čtyřicet, tak to skončí tak, že David M. a Karolína B. dluží R. rozdíl mezi čtyři tři sta čtyřicet a tři .... 836, je 500 tisíc 504 tisíc a tohle jsem si myslel, že mu dáme do složky.. a tím jsme hotoví jo? Ve finále to znamená, že dostaneš čtyřku ještě a ještě vlastně nějakých těch 3,6 nebo kolik to je, vlastně nám přijde z toho R., a pak už to bude jenom o nás, to máš jako neskutečnějch peněz, co z Hodkoviček, Ritiga ... naskakovalo...“.
106. Dne 20.10.2015 v čase kolem 17:03 hodiny řešil obžalovaný Mgr. M. problém představený tým, že „v celkovým vyúčtování Hodkoviček, který se všem dalo, není DPHáčko na CERTONII, CERTONIE je neplátce“ a v závěru shrnuje: „No, tak jako vyúčtovali jsme mu, kolik je výsledek projektu, dali jsme mu 16x tabulky, finále, finále, finále, a chybí tady milion tři sta... zhruba no.. tak mu to budem muset vysvětlit, no.“
107. A v následující den kolem 9:10 hodin obžalovaný shrnul: „Já jenom říkám, že je to krytý, že pro mě je krytý. Já ti říkám, já říkám, že každopádně ty peníze jsou krytý penězma na

CERTONII a na GONUŘE. To znamená, těch dvě stě i sto jsou prachy, který jakoby mám je tady a vidím na ně. To znamená jakoby, i kdyby se on na mně vysral, nevrátil je, tak já si je vezmu z tý CERTONIE a prostě o ně nepřidám. Ale to není problém. Čili kešově jako problém není, já jenom vím, že to jako by je bez mé účasti a bez nějakého času nezprocesovatelná sračka.“

108. Dne 24.11.2015 pak obžalovaný zadal neztotožněné ženě, aby připravila koncepty dodatků ke smlouvám o úschovách, přitom řekl: „Protože tam jde jenom o to napsat dodatky tak, jak to potřebujete, poslat je prostě, nebo ukázat je mně, já řeknu, že jsou onkej, a vedešlu to CERTONII, podepíšu, tím pádem ty tabulky vám půjdou do mínusu a tím pádem budete mít zase vo něco lepší výsledek.“
109. Dne 2.2.2016 pak obžalovaný, v návaznosti na to, že při likvidaci VARVADI LIMITED oproti původnímu plánu zbylo 800.000 Kč, protože „přiběhlo ještě 496 tisíc z toho zádržného, a těch 460 nějak bylo vyňato ze smlouvy mezi VARVADI a CERTONII, obžalovaný rozhodl: „No tak prostě, až to zlikvidujou, tak to vyplatěj prostě zpátky.“
110. V hovoru ze dne 8.2.2016 v čase v rozmezí od 10:21 – 10:32 hodin ze strany obžalovaného padlo – poté, co mu neztotožněná žena k listinám uvedla, že: „Jedno je CERTONIE a jedno má FOREMAN, kdy na to obžalovaný odvětil: „Ano, to je ten náš podíl.“, načež žena přitakala s tím, že: „Ano, a tam se to potom krátilo tak, že dával místo FOREMANA prachy Šafra, na ten jeho podíl na nákup, a my jsme posílali prachy z CERTONIE, dva a půl milionu.“, nad čímž se obžalovaný podivil: „My jsme to platili z CERTONIE, jo?“ a posléze řešil obžalovaný, když mu žena předestřela, že jistý Pánek kdesi slíbil, že „to bude platit CERTONIA“, situaci slovy: „Tam jde vo to, CERTONIE nikdy nebude soubhlasit s tím, aby platila samostatně. Jako rovnou mu řekněte, že CERTONIE to platit určitě nebude, Ivo to řekne... a zpátky se to otočí k vám. A já říkám rovnou, že prostě se na to určitě vyprdne. ... Já chápu ty důvody, ale říkám, že CERTONIE na to není vhodná.“
111. Dne 10.2.2015 v čase od 18:05 hodin obžalovaný v rámci telefonického hovoru uvedl, že „Ahoj, hele, prosím Tě, jenom s tím EARNWAYEM, potřebuju, abyste si o tom nějak promluvíli s tím Petrem, jinak se upíšete s téma emailama, jo prostě normálně jako má CERTONIE, rozumíš. Prostě místo běžnýho účtu prostě jako má úschovu. Ne, hele chápeš to, že to je úschova, to není o tom, že si tady někdo skládá nějakou kupní smlouvu na nemovitost, jo to je vo tom, že prostě dluží peníze, a pak se s nima bude nějak hospodařit. Já prostě teďkom ani nevím, jestli to nemá být taková ta správa o těch finančních prostředcích. No účel úschovy je prostě hospodařit. Jo jasně, ale ten účel si tam můžeme napsat, jakěj chceme, jo. Já ti jenom říkám to zadání. Zadání je takový, že EARNWAY prostě nebude mít běžný účet v Hong Kongu, ale tady, jo? A bude mít u vás úschovu a podle jeho pokynů budeme s téma penězma hospodařit.“
112. V hovoru ze dne 5.8.2015 v čase od 13:37 hodin obžalovaný řešil otázku vzájemných pohledávek společností ARMONET a.s., ATIRA s.r.o., CERTONIA TRADING LIMITED a CHEERLADE HOLDINGS LIMITED, jejich postoupení a ceny za postoupení pohledávek, kdy zmiňoval, že chce, „aby po zápočtu zůstala nula“, dále uvažoval nad optimalizací zdanění – kdy zvažoval, že by na částku rozdílů /20 milionů/ vystavil fakturu za právní služby, doslova řekl: „Kupní cenu, to si vymyslíme, to jakoby můžem udělat přes naši fakturaci, by to nebyl takový problém, prostě dáme fakturu na desítku za právní služby, jo a hotovo. V tom já nevidím, že by to bylo nějaký problém, to vyvíst.“
113. K této otázce se pak obžalovaný vrátil v hovoru ze den 30.9.2015 po 10:05 hodině, kdy byl zaznamenán hovor obžalovaného se ženou, která vysvětlovala obžalovanému: „Tam bude složitě fakt vysvětlit to, že ve finále jako kdyby ARMONET bude dlužít. Původně, jak to mělo být nastaveno, tak by to vyšlo jako nula. Nicméně teď, protože prodáváme ty podíly jakoby za mnohem vyšší cenu, tak se vlastně ty pohledávky na ty podíly postoupí na ARMONET, aby se mohl dělat ten zápočet, tak ve finále tam bude dost velké částky, jakože dlužné, že ARMONET bude dlužníkem vůči CERTONII a vůči JUNGLU /JUNGLEALIVE LIMITED/. CHEER /CHEERLADE/ je v pohodě. CHEER je v pohodě.. ... tam je to

naopak právě a u těchto dvou společností tam budou vlastně vysoké částky.“, na což obžalovaný dává dotyčné pokyn: „Dobře, ale to bys měla říct dopředu Káji, aby na to byla nějaká varianta, že jo, protože my říkáme, nám to nevadí. My si vždycky pobrajeme, nicméně tohle... se nedá říct.. protože my s Kájou no ... To jím můžeš říct, že oni si ho převezmou v rozsahu těch svých pohledávek, normálně to tam potom... ona ti teďka pomáhá se z té transakce vyvázat a zůstane jim formálně dlužit a oni si ho budou muset normálně sfouknout, na půl si ho nějak rozdělit a každé si ho sfouknout s tou svojí pohledávkou a zlikvidovat ho, jo ale prostě... Jako není možný tvrdit, že ARMONET jim to někdy zaplatil, prostě to udělat, to je blbost...“ a když se žena dotazovala: „Tak jako kdyby, že ARMONET bude mít dlužníka CHEERLADE a CHEERLADE bude pořád fungovat nebo jako?“ a dále společně uzavírají, že to bude „jednodušší na počítání“ a zároveň žena zmiňuje, že 60 milionů je hodně.

114. V hovoru z 8.7.2015 v 15:07 hodin v rozhovoru s Jířím P., který na úvod se obžalovaného zeptal, jak dopadl „s tabulkama na ty pozemky“ obžalovaný uvedl: „Hele, s tabulkama jsem dopad tak, že jsme, že jsem všechno, přitom tady byla taková tržnice s Petrou, jsme všechno zkoukli a jediný, že jsme si řekli, že se sejdem na konci srpna k výpočtu čistých ekonomik ještě Hodkoviček a zjistit všechny provize, včetně mého podílu a tak. Mám tam ještě dvě neprojednaný provize, jedna je ta vaše a jedna D. na Hodkovičky. Zhruba tak se mi líbí ta vaše, ale řekli jsme si, že prostě udělám ještě jedno kolo. Já jsem mu řekl, hele, tady jsou platby. Tady je závěr closingu, takhle to bylo prostě, tak to neřeš, jo. Kulil vole oči, a protože předtím tam měli jakože dohady o tom, co Petra dělá nebo nedělá, a já jsem je u toho přistihl, tak byli ve velký defenzivě, takže řekli, jasně, jasně, dobrý, ok. A já jsem řekl no a ještě uděláme jedno sezení. Tady ta tabulka má dvě části. Jedno je výpočet ekonomiky projektu a druhý je kešovej pohyb a nejsou spočítaný z hlediska ekonomiky toho projektu, tam nejsou, tam nemá žádný náklady proti tomu.“ a dále obžalovaný P. líčil, jak zdůvodnil /zjevně Ivo R./ provizi pro JUDr. Jana Šafra: „Protože jsem se bál, tak jsem nejdřív, a byl jsem mile překvapený, že peníze odsouhlasovali, protlačil jsem toho Šafra, že jo. Všechno jsem řekl, kamaráde, to jsou moje záruky, si řekl pětikilo, tak jsem mu dal pětikilo, jo?“. Když provizi D. z projektu Hodkovičky obžalovaný zmínil také v rozhovoru z téhož dne v čase od cca 12:23 hodin.

115. O svém profitu z projektu Hodkoviček pak obžalovaný hovořil v rozhovoru ze dne 10.8.2015 v čase kolem 12:46 hodin, kdy zmiňuje, že na účty „dopravili už minimálně čtyřku z Hodkoviček a to ještě nedoběhly všechny peníze z těch Hodkoviček“, a dále v čase kolem 15:45 hodin obžalovaný shrnul: „Z peněz, který jsou na účtu, tak to jsou peníze, který jsme dostali od Petříčka podle mě, takže jsou komplet naše, a tady máme půlku, no a nejsou v tom ty depa, ty by měly být ještě někde uvedený, ty depa, jinak máme Solfortis, jednak máme depo CERTONIE, tak můžem udělat jeho výběr, máme Solfortis a máme CERTONII.“ Do telefonu se zeptal: „Aleno, prosím Vás já bych potom jenom potřeboval potvrdit, že všechny ty peníze z akce Hodkovičky a Solfortis doskákaly na naše účty. Já myslím, že jo, jenom jsem to chtěl od Vás potvrdit, protože ono to šlo různé přes tu SINDONU, takže to nespěchá, jenom jestli byste to mohla nějak totálně ukončit, ten rozstřel, protože máme všechno, co máme mít.“

116. Že podnikatelská činnost CERTONIE TRADING LIMITED, jí uzavírané smlouvy a další úkony byly formální,

117. svědčil také ústně zadaný pokyn obžalovaného: „Z hlediska přehlednosti, musíme si říct, kdy ty pozemky byly nakoupený, a od té doby jsou zatížený 6% úrokem, CERTONIE nabírala zdroje, tak si nabírala část jako vrácení svých půjček a část jako svoji půjčku..., CERTONIA půjčila RANDWICKU za 6%, hospodářský výsledek je hrubý příjem, prvotní investice 44 plus 6%, další investice kácení, demolice, to vyjde na částku X, pak správa a třeba clousing, fyzické obsluhování, a pak dáte provize, tak si představuju strukturu, aby bylo opticky vidět, že je to zatíženo nějakou investicí, pak je tam něco doinvestované, ... a pak vyplácení provize lidem, je to o H., o Šafrovi, o D. o Jindrovi, Kvasničkovi, a toto je pak čisté HV /hospodářský výsledek/ projektu. Musí mít čistý HV, který mu pak zbyde. Právně ekonomická situace je jiná, CERTONIE měla někde pohledávku 15, vzala si ji na sebe, pak si půjčila 25, a pak to všechno postavila do RANDWICKU, ale tím se netrapte.“

118. Pro shora uvedený závěr svědčil také obsah rozhovoru obžalovaného s ženou, kdy v hovoru zaznělo: „*Tak teď se soustřed' jo, KTH Services, to je můj oblíbený klient, KTH Services tady má složku, která se týká úvěrových vztahů, protože se tam ještě furt čísti KITHRINA /pozn.: KITHRINA LYKALA CO.LIMITED/ píčoviny a nesmysly. To mělo být na Certonii, že jo. Jediný, kdo má prachy, je CERTONIE a všechny ty, ten zabraniční systém se nějak likviduje a ruší... Nafakturuje se to do Certonie.*“
119. A rovněž hovor ze dne 8.9.2015 v čase od 09:57 hodin, kdy obžalovaný probíral, že „*mají RANISTAR, B.A.I., to sfúzuje do sebe, a celá ta struktura, až to sfúzuje do sebe, tak bude dlužít TAMINVESTU, ale to jsou struktury, který spolu nemají nic společnýho, TAM /TAMINVEST/ paří Ivovi a Lence, tam je poměrně hodně cesta na peníze.*“
120. O fiktivním charakteru úkonů bez jejich faktického ekonomického opodstatnění svědčil také hovor ze dne 9.9.2015 v rozmezí od 16:54:30 – 16:55:30 hodin, kdy obžalovaný nejprve požadoval informaci: „*V jakým jsme teďka stavu?*“ a druhý mluvčí /žena/ uvedla: „*Teď se to prodává už v létě, kdy ta pohledávka od CHEERLADU, tak teď už máme podepsanou smlouvu o postoupení pohledávky z té CERTONIE a bude prostě financování jakoby třetí osoby a vlastně to prodáme za jakoby jedna dvacet tisíc prostě korun, jo?*“ a když se obžalovaný zeptal: „*Tý jeho dceř?*“, tak žena odpověděla: „*Jo přesně tak. Lenka R.ová.*“
121. Že obžalovaný rozhodoval o tom, jaké faktury se vystaví pro CERTONIA TRADING LIMITED jako odběratele, svědčily např. mimo jiné také hovory ze dne 5. 10. 2015 v čase 14:48 hodin, kdy obžalovaný do telefonu sdělil: „*Dobře, dobře, v tom případě jasně, já mu pošlu ten draft toho dokumentu, a napíšu mu, že ho žádám aby vrátil... deadline...to znamená 320 a 1,5 na Certonii, jo? Čili dobře.*“, jakož i hovor ze dne 7.10.2015 v čase 18:59 hodin, když mu druhý mluvčí /žena/ řekla: „*Hele, když jsme u těch špatnejch zpráv, jo, tak ten tvůj kamarád si u nás nechal sekeru 350 litrů, jakoby na Kypru, jo a tam jsme to, tam musela zatáhnout.*“, na což obžalovaný nabídl, aby to tedy nějak vyfakturovala, a žena se ho zeptala: „*Ale komu vole?*“, k čemuž měl obžalovaný návrh „*Já nevím, na koho si vzpomeneš, vole. Nevím vole, to někam vyfakturuj vole.... Nevím vole, vraž to dvakrát do tý CERTONIE.*“
122. Prostorovými odposlechy byla jednoznačně vyvrácena obhajoba obžalovaného, že byl toliko právní zástupcem předmětných společností a osobou zastřešující projekt, neboť bylo zcela bez pochybností prokázáno, že obžalovaný tyto společnosti vedl a to nikoli jen v případě prodeje pozemků v Hodkovičkách/prodeje akcií RANDWICK Trade, SE. Když samozřejmě také řešil fakturaci poskytnutých právních, projektových a administrativních služeb ze strany společností MSB Legal a PESKIM s.r.o., ale vedle toho rozhodoval ve společnostech CERTONIA a VARVADI.
123. Výpisem z účtu vedeného Bank of Cyprus za období od 3/2015 – 12/2015 bylo prokázáno, že v obvyklými pohyby na účtu č.: 357009631904 jsou kvartální platby Orangefieldu Fidelico, s výjimkou: platby příchozí ve výši 911.415 Eur dne 2.6.2015 /s uvedením, že se jedná o plnění vůči GENOVA INTERNATIONAL INVESTMENTS Inc./, když vzápětí byla částka 893.520 Eur odeslána na účet JUDr. Ondřeje Davida s poznámkou o úschově, dále platby odchozí ze dne 2.3.2015, kdy byla na účet FALKERT INVESTMENT odeslána platba ve výši 25.000 Eur.
124. Na účtu vedeném v české měně v rozhodné době k žádným zásadnějším pohybům nedošlo, s výjimkou platby odchozí ze dne 26.2.2015 ve výši 4.999.999 Kč na účet EARNWAY INTERNATIONAL a platby odchozí ze dne 31.3.2015 ve výši 2.500.000 Kč, taktéž na účet EARNWAY.
125. Dále bylo prokázáno, že účetní knihy VARVADI LIMITED jsou vedeny v české měně, daňové přiznání k dani z příjmů za subjekt VARVADI LIMITED za rok 2015 bylo na tamním orgánu podáno až 28.4.2017 /viz přiznání k dani z příjmů za rok 2015/, shodně tak účetní knihy společnosti CERTONIA TRADING LIMITED jsou vedeny

v české měně /viz přiznání k dani z příjmu za jmenovaný subjekt za rok 2015, jež bylo u příslušného úřadu podáno až 14.2.2018/.

126. Shora uvedenou plnou mocí byla MSB Legal, v.o.s., zmocněna k uzavření a podepsání smlouvy o převodu akcií RANDWICK Trade, SE, na VARVADI LIMITED, provést podpis na rubopisu akcií a předat akcie opatřené podpisem kupujícímu, A3K spol. s r.o. pak byla zmocněna obsahově k týmž úkonům za VARVADI LIMITED a dále k tomu učinit pokyn schovateli k vydání akcií RANDWICK Trade, SE, z úschovy za účelem jejich předání FINEP Modřany, a.s..
127. Z veřejně dostupných zdrojů – webových stránek Kyperské komise pro cenné papíry ke dni 11.5.2020 vyplynulo, že společnost Vistra (Cyprus) Limited je registrována Kyperskou komisí pro cenné papíry, licence jí byla udělena 7.7.2014, má registrovaný předmět činnosti: administrativní služby, vlastní 22 100% dceřiných společností /včetně Altruco Holdings Limited, Altruco Limited, Altruco Management Limited, Casarina Holding Limited, Casarina Management Limited, Casarina Sercetarial Limited/, když Kyperská komise pro cenné papíry zveřejnila také jména zaměstnanců nabízejících administrativní služby.
128. Smlouvou o poskytování služeb uzavřenou mezi FALKERT INVESTMENT FUND LIMITED /se sídlem na Britských Panenských ostrovech/ a CERTONIA TRADING LIMITED a OGANGFIELD (CYPRUS) LIMITED dne 20.11.2014 bylo prokázáno, že společnost FALKERT se smlouvou zavázala, že bez jakéhokoli práva na započtení odškodní a zajistí Orangefield, vedoucí pracovníky a všechny jejich ředitele a vedoucí pracovníky nebo zaměstnance, proti veškerým přímým nebo nepřímým škodám a veškerým nákladům, nárokům, hrozbám, žalobám, pokutám, .. a přímé nebo nepřímé odpovědnosti, osobní nebo jiné, vyplývající z jednání či opomenutí společnosti Orangefield, v souvislosti s činnostmi vykonávanými dle této smlouvy. Dle smlouvy „Ani vedoucí pracovníci ani Orangefield ani žádný z jejich ředitelů, vedoucích pracovníků nebo zaměstnanců nejsou vůči společností CERTONIA TRADING LIMITED a FALKERT odpovědní, osobně nebo jinak, za jakékoli přímé, zvláštní nebo následné ztráty.“ V případě vzniku jakékoli odpovědnosti vedoucích pracovníků nebo společností Orangefield...vůči společností CERTONIA a FALKERT, se smluvní strany dohodly, že celková odpovědnost společnosti Orangefieldohldně jakékoli události nebo řady souvisejících událostí nepřesáhne 100.000 Eur...Společnost Orangefield může jednat na základě žádostí předložených společností FALKERT nebo jejími oprávněným zástupci, a pokud souvislosti nevyžadují jinak, není povinna poskytovat služby, pokud o to nebude písemně požádána.
129. Smlouvou bylo sjednáno /viz bod 4. Přílohy 1/, že společnost FALKERT je povinna zajistit profesionální poradenství /mimo jiné včetně právního, finančního a daňového/ v souvislosti s podnikáním a záležitostmi společností CERTONIA a FALKERT a veškerými dokumenty, smlouvami, listinami nebo transakcemi, které má ředitel jménem příslušné společnosti na jejich základě sjednat či uzavřít. Dále bylo stanoveno, že společnost FALKERT je odpovědná za poctivé vedené svého podnikání, musí podniknout vlastní kroky proti podvodům a nepoctivosti ve svém podnikání, bude dodržovat zákony a předpisy vztahující se k jejímu podnikání, totéž bylo sjednáno ve vztahu k CERTONIA TRADING LIMITED. Jako oprávněný zástupce byla společností FALKERT INVESTMENT FUND určen kontakt: [office247@gmx.com](mailto:office247@gmx.com).
130. K otázkám adresovaným společnosti Orangefield (Cyprus) Limited v rámci mezinárodní právní pomoci Vistra (Cyprus) Limited sdělila, že Orangefield byla poskytovatelem administrativních služeb - managementu a správy trustů mimo jiné včetně poskytování nebo závazku k poskytování svěřenského správce tam, kde jsou trusty založeny nebo zřízeny, nebo management nebo investice nebo marketing jmění trustu, a poskytovatelem služeb spravujících společností mimo jiné včetně managementu a správy

společností, obecných nebo omezených partnerství, nebo jiných organizací. Vistra /s níž se Orangefield sloučil fúzí/ spolupracovala s přidruženou právníckou firmou, jejímž zástupcem byl David M. a jejímž prostřednictvím byla Vistra představena Ferdinandu Ů., skutečnému vlastníkovi CERTONIA TRADING LIMITED a VARVADI LIMITED, komunikace společnosti Vistra ve vztahu k těmto subjektům probíhala s přidruženou právníckou firmou /když však v odpovědi Vistra zároveň v závěru uvedla že Ů. jmenoval jako autorizované kontaktní místo pro Vistru společnost PESKIM/, kterou Ferdinand Ů. jmenoval jako hlavní kontakt, Vistra poskytovala manažerské a administrativní služby/činnosti včetně poskytování ředitelů jak CERTONII, tak VARVADI, v případě CERTONIE od 25.6.2008 do 17.7.2019, v případě VARVADI od 21.4.2015 do 31.12.2019. Vistra dále sdělila, že dle jejích záznamů měla „CERTONIA podíly v mnoha společnostech a rovněž poskytovala financování“, majetek vymezila jako „držba podílů v různých společnostech, pohledávky z úvěrů a hotovost v bance“, VARVADI měla podíly v RANDWICK, „kterých se později zbavila“ a hotovost v bance. Ředitelé jmenovaní vlastníkem podílů schvalovali a prováděli transakce pro společnosti CERTONIA a VARVADI na základě komunikace s autorizovaným kontaktem, pokud tato komunikace byla nezbytná. Schvalování transakcí těchto společností přebírali ředitelé na základě komunikace s autorizovaným kontaktem.

131. K prohlášení Nicholase Charlese Terryho ze dne 2.6.2020, jež bylo v průběhu hlavního líčení předloženo obhajobou, jehož součástí je prohlášení o tom, že „na základě dohody stanovící podmínky jejich jmenování do funkce ředitele a tajemníka společnosti CML a CSL řídily a ovládaly společnosti CERTONIA a VARVADI, přijímaly rozhodnutí a schvalovaly a uzavíraly všechny dohody na Kypru při řádném výkonu svých práv a s náležitou péčí“ soud uvádí, že není zřejmé, jak byly formulovány otázky, v návaznosti na něž vzniklo toto prohlášení a zda nebyly tendenční, resp. zavádějící, přičemž odpověď CML získaná cestou mezinárodní právní pomoci a konkrétní smlouvy uzavřené s Orangefield podrobněji rozvedly způsob a podmínky poskytování služeb, soud tedy vyšel ze zjištění učiněných z těchto důkazů.
132. Účetní závěrkou, resp. rozvahou v plném rozsahu a výkazem zisku a ztrát subjektu Estufas, SE, resp. RANDWICK Trade, SE, za rok 2013 bylo postaveno najisto, že v roce 2013 činila aktiva společnosti RANDWICK Trade, SE, 48.686.000 Kč, z toho dlouhodobý hmotný majetek, resp. pozemky 44.300.000 Kč, oběžná aktiva byla ve výši 4.380.000 Kč, z pasiv pak cizí zdroje činily 48.765.000 Kč, z toho dlouhodobé závazky 47.400.000 Kč a z toho závazky z obchodních vztahů 47.191.000 Kč. V tomto roce, jak vyplynulo z přílohy účetní závěrky, společnost dosáhla výnosu ve výši 297.548 Kč generovaných především z půjčky jedinému akcionáři. Náklady společnosti byly tvořeny především z úroků z přijatých úvěrů v celkové výši 2.490.148 Kč, dalšími náklady byly náklady za ekonomické, právní, účetní a administrativní služby, náklady celkem dosáhly výše 3.977.580 Kč. K 31.12.2013 společnost evidovala dlouhodobý majetek neodpisovaný – pozemky v účetní hodnotě 44.300.000 Kč, od roku 2013 společnost čerpala úvěr od právnícké osoby ve výši 44.300.000 Kč, který byl úročen – dle přílohy k závěrce – úrokem ve výši 6% /což je v rozporu s tím, že dle smlouvy o postoupení pohledávky to mělo být 6%/ . Tímto listinných důkazem tak bylo prokázáno, že majetek společnosti RANDWICK Trade, SE, v rozhodném období roku 2013 bylo tvořeno z více než 90% nemovitým majetkem nacházejícím se na území ČR, konkrétně předmětnými pozemky v Hodkovičkách.
133. Účetní závěrkou, resp. rozvahou v plném rozsahu a výkazem zisku a ztrát subjektu RANDWICK Trade, SE, za rok 2014 bylo ověřeno, že v roce 2014 činila aktiva společnosti RANDWICK Trade, SE, 49.360.000 Kč, z toho dlouhodobý hmotný majetek, resp. pozemky /v účetní hodnotě/ 46.244.000 Kč, oběžná aktiva byla ve výši 3.116.000 Kč, z pasiv pak cizí zdroje činily 54.268.000 Kč, z toho dlouhodobé závazky

53.014.000 Kč a z toho závazky z obchodních vztahů 49.627.000 Kč. V tomto roce, jak vyplynulo z přílohy účetní závěrky, společnost – která formálně vykazovala jako rozhodující předmět činnosti pronájem nemovitostí, bytů a nebytových prostor, dosáhla výnosu ve výši 273.937 Kč generovaných především z půjčky jedinému akcionáři /REGISMATER Group, SE/. Náklady společnosti byly tvořeny především z úroků z přijatých úvěrů v celkové výši 2.536.2410 Kč, dalšími náklady byly náklady za ekonomické, právní, účetní a administrativní služby, náklady celkem dosáhly výše 5.102.213 Kč. K 31.12.2014 společnost evidovala dlouhodobý majetek neodpisovaný – pozemky v účetní hodnotě 44.300.000 Kč, od roku 2013 společnost čerpala úvěr od právnické osoby ve výši 44.300.000 Kč, který byl úročen – dle přílohy k závěrce – úrokem ve výši 6%. Ke konci zdaňovacího období 2014 pak nemovitý majetek představoval více než 89% kapitálu RANDWICK Trade, SE,

134. Emailovou korespondencí na čl. 5703 a násl. nebylo zjištěno v zásadě ničeho, když do spisu založená komunikace byla vedena mezi zaměstnanci PESKIM s.r.o. a MSB Legal, v.o.s., ani v jednom případě tam není email odeslaný kyperskou stranou /jako přeposlaný email nebo zkopírovaná část/, z emailů vyplynulo toliko, že kyperská strana byla v několika případech ze strany zaměstnanců PESKIM s.r.o. žádána o ověření podpisů na dokumentech /kvitance, vzdání se zástavního práva/, že kyperská strana revidovala plné moci, aby nedošlo ke ztrátě kyperské daňové rezidence, že se měla dožadovat zaslání smluv např. mezi VARVADI a SINDONA, ARLACATE, CERTONIA a SINDONA za společností RANDWICK atd..

135. Za shora popsané důkazní situace soud předně uzavřel, že v období od 4/2015 do 7/2015, nejpozději však do 10/2015 došlo k prodeji akcií společnosti RANDWICK Trade nejprve společností CERTONIA TRADING LIMITED kupující VARVADI LIMITED a následně společností VARVADI společnosti FINEP Modřany a.s..

136. Dále soud uzavřel, že tyto prodeje obchodního podílu podléhaly zdanění dle českého zákona o dani z příjmu č. 586/1992 Sb., neboť společnost RANDWICK Trade, SE, byla v rozhodném období společností, jejíž majetek byl z více jak 50% /konkrétně z 89%/ tvořen nemovitostmi nacházejícími se na území ČR, resp. že CERTONIA TRADING LIMITED i VARVADI LIMITED jako rezidenti kyperské republiky měly příjem ze zcizení akcií nebo jiných práv a podílů na společnosti, osobní společnosti nebo trastu, jejichž hodnota plyne z více než 50 procent z nemovitého majetku umístěného ve druhém smluvním státě – tj. v ČR.

137. Jak praví preambule smlouvy uzavřené mezi Českou republikou a Kyperskou republikou o zamezení dvojímu zdanění a zabránění daňovému úniku v oboru daní z příjmu /zveřejnění ve sb. m.z. pod č. 120/2009/, smluvní strany tuto smlouvu uzavřely „zamýšlejíce vylučovat dvojí zdanění v oboru daní z příjmu, a to aniž by byly vytvářeny příležitosti k nezdanění nebo ke sníženému zdanění skrze daňové úniky či prostřednictvím vyhýbání se daňové povinnosti (včetně prostřednictvím uspořádání, která se nazývají „treatyshopping“ a která jsou zacílena na získání úlev stanovených ve Smlouvě, a to v nepřímý prospěch rezidentů třetích jurisdikcí). Tato smlouva se vztahuje na daně z příjmu ukládané jménem každého ze smluvních států nebo jeho nižších správních útvarů nebo místních úřadů, ať je způsob vybírání jakýkoli. Za daně z příjmu se považují všechny daně vybírané z celkového příjmu nebo z částí příjmu, včetně daní ze zisků ze zcizení movitého nebo nemovitého majetku a daní z celkového objemu mezd či platů vyplácených podniky.

3. Současné daně, na které se Smlouva vztahuje, jsou:

a) v případě České republiky:

(i) daň z příjmů fyzických osob; a

- (ii) daň z příjmů právnických osob;
- (dále nazývané „česká daň“);
- b) v případě Kyperské republiky:
  - (i) daň z příjmů;
  - (ii) daň z příjmů společností;
  - (iii) zvláštní příspěvek na obranu republiky; a
  - (iv) daň ze zisků ze zcizení majetku;
- (dále nazývané „kyperská daň“).

Jestliže osoba, jiná než osoba fyzická, je podle ustanovení odstavce 1 rezidentem obou smluvních států, předpokládá se, že je rezidentem pouze toho státu, v němž se nachází místo jejího hlavního vedení.

Dle článku 13. smlouvy zisky, které pobírá rezident jednoho smluvního státu ze zcizení akcií nebo jiných práv a podílů na společnosti, osobní společnosti nebo trustu, jejichž hodnota plyne z více než 50 procent z nemovitého majetku umístěného ve druhém smluvním státě, mohou být zdaněny v tomto druhém státě.

138. Současně pak zákon o dani z příjmu č. 586/1992 Sb. vymezuje v § 38m povinnost poplatníka podat daňové přiznání k dani z příjmu právnických osob.
139. Zároveň stanoví v § 22 odst. 1 písm. h), že za příjmy ze zdrojů na území České republiky se u poplatníků uvedených v § 17 odst. 4 /daňoví nerezidenti/považují příjmy z převodu podílů v obchodních korporacích, které mají sídlo na území České republiky.
140. Dle § 21 zákona č. 586/1992 Sb. sazba daně činí 19 %, pokud v odstavcích 2 a 3 není stanoveno jinak. Daň se vypočte jako součin základu daně sníženého o položky snižující základ daně a o odčitatelné položky od základu daně zaokrouhleného na celé tisíce Kč dolů a sazby daně.
141. Provedeným dokazováním pak bylo postaveno najisto, že to byl obžalovaný Mgr. M., kdo měl fakticky ve svých rukou vedení obou společností, kdo měl zajistit, aby byla daň z příjmu přiznána a zaplacená, když spoluobžalovaný Mgr. Ů. v roli bílého koně napomohl vytvoření zastření zdanitelného příjmu. V příčinné souvislosti s jednáním obžalovaných došlo ve vztahu k ČR ke zkrácení daně z příjmu, neboť v důsledku jednání obžalovaných nedošlo k očekávanému přírůstku v majetkové sféře státu, který by jinak nastal, kdyby obžalovaní nejednali způsobem, kterým vyvolali porušení povinností přiznat a odvést daň ve správné výši. Tímto jednáním způsobili škodlivý následek (resp. účinek) v podobě zkrácení uvedených druhů daní ve velkém rozsahu, protože dosáhli daňového úniku v celkové výši přesahující 29.000.000 Kč, což odpovídá škodě velkého rozsahu ve smyslu § 138 odst. 1 tr. zákoníku, resp. prospěchu velkého rozsahu ve smyslu § 138 odst. 2 tr. zákoníku (jejich výše je – po novele účinné od 1.10.2020 - nejméně 10.000.0000 Kč).
142. Výše zkrácené daně pak respektuje to, jaká byla skutečná daňová povinnost příslušného, do které se promítají slevy, odpočty, náklady a další položky, jimiž lze legálně snižovat daňový základ, není však na místě odčítat od základu daně náklady vynaložené na spáchání trestné činnosti či na její zastření /viz usnesení Nejvyššího soudu ze dne 7.8.2013, sp. zn. 5 Tdo 693/2013/.

#### Ke stěžejním námitkám obhajoby:

143. Pokud obhajoba úvodem závěrečných řečí namítla, že skutek vymezený v obžalobě není totožným s jednáním popsáním v usnesení policejního orgánu o zahájení



trestního stíhání ve smyslu § 160 odst. 1 trestního řádu, tj. že není zachována totožnost skutku, soud stručně konstatuje, že uzavřel, že totožnost skutku vymezeného v usnesení o zahájení trestního stíhání a v obžalobě zachována byla, když popis jednání v obou rozhodnutích obsahuje totožné vymezení pachatelů, základních znaků trestného činu, základních rysů skutkového děje, zainteresovaných subjektů, typu daně, způsobu zkrácení daně, je zachována /při zachování totožnosti jednání/ také totožnost následku. Lze citovat z rozhodnutí Nejvyššího soudu sp. zn. 8 Tdo 647/2020: „Podle § 220 odst. 1 tr. ř. soud může rozhodovat jen o skutku, který je uveden v žalobním návrhu. V § 220 odst. 1 tr. ř. je promítnuta obžalovací zásada (§ 2 odst. 8 tr. ř.), jejíž podstatou je rozdělení procesních funkcí mezi obžalobu, obhajobu a soud. Důsledkem uplatnění obžalovací zásady je povinnost soudu rozhodovat jen o skutku, který je uveden v žalobním návrhu. Podstatu skutku tvoří jednání pachatele (obviněného) a následek tímto jednáním způsobený, který je relevantní z hlediska trestního práva hmotného. Totožnost skutku bude zachována především při naprostém souladu mezi popisem skutku v žalobním návrhu a popisem skutku ve výrokové části rozhodnutí soudu. Teorie a praxe ale nechápe totožnost skutku jen jako naprostou shodu mezi skutkovými okolnostmi popsány v žalobním návrhu a výrokem rozhodnutí soudu. Postačí shoda mezi podstatnými skutkovými okolnostmi. Totožnost skutku bude zachována též za předpokladu, jestliže je úplná shoda alespoň v jednání při rozdílném následku, je úplná shoda alespoň v následku při rozdílném jednání, jednání nebo následek (nebo obojí) jsou alespoň částečně shodné, musí být ovšem shoda v podstatných okolnostech, jimiž se rozumí zejména skutkové okolnosti charakterizující jednání nebo následek z hlediska právní kvalifikace, která přichází v úvahu. Na zachování totožnosti skutku přitom nemají vliv změny v okolnostech, které pouze individualizují žalovaný skutek z hlediska času, místa a způsobu spáchání činu, formy zavinění, rozsahu následku a motivace, když jinak shoda v následku či jednání není dotčena.“

144. Pokud obhajoba v průběhu celého hlavního líčení opakovaně akcentovala námitku procesní nepoužitelnosti /a nezákonnosti/ zvukových záznamů pořízených na podkladě povoleného sledování osob a věcí dle § 158d odst. 1, 2, 3 trestního řádu – tzv. prostorových odposlechů, zde soud uvádí následující. Předně se k této otázce explicitně vyjádřil Nejvyšší soud ČR /a to již několikrát/, kdy lze odkázat na rozhodnutí pod sp. zn. 8 Tdo 647/2020, 7 Tdo 865/2020 a citovat /z prvního z označených rozhodnutí 8 Tdo 647/2020/:

145. „Všechny formy sledování osob a věcí prováděné podle § 158d tr. ř. představují tzv. operativně pátrací prostředky, které nauka obecně charakterizuje tak, že používání operativně pátracích prostředků nesmí sledovat jiný zájem než získání skutečností důležitých pro trestní řízení. Podle § 158d odst. 1 tr. ř. se sledováním osob a věcí (dále jen "sledování") rozumí získávání poznatků o osobách a věcech prováděné utajovaným způsobem technickými nebo jinými prostředky. Pokud policejní orgán při sledování zjistí, že obviněný komunikuje se svým obhájcem, je povinen záznam s obsahem této komunikace zničit a poznatky, které se v této souvislosti dozvěděl, nijak nepoužít. Sledování, při kterém mají být pořizovány zvukové, obrazové nebo jiné záznamy, lze podle § 158d odst. 2 tr. ř. uskutečnit pouze na základě písemného povolení státního zástupce. Pokud má být sledováním zasahováno do nedotknutelnosti obydlí, do listovního tajemství nebo zjišťován obsah jiných písemností a záznamů uchovávaných v soukromí za použití technických prostředků, lze je podle § 158d odst. 3 tr. ř. uskutečnit jen na základě předchozího povolení soudce. Při vstupu do obydlí nesmějí být provedeny žádné jiné úkony než takové, které směřují k umístění technických prostředků.“

146. Lze tedy shrnout, že ustanovení § 158d tr. ř. upravuje sledování následovně: a) obecné sledování osob a věcí podle odstavce 1, aniž by o něm byly pořizovány záznamy uvedené v odstavci 2 nebo aniž by šlo o případy upravené v odstavci 3 (odstavec 1 upravuje i obecné podmínky a charakteristiku sledování), b) sledování podle odstavce 2, při kterém jsou pořizovány zvukové, obrazové nebo jiné záznamy ve smyslu § 158b odst. 3 tr. ř., tedy záznamy pomocí technického zařízení o průběhu samotného úkonu, tj. v průběhu jeho provádění, c) sledování podle odstavce 3, které zasahuje do některých ústavně chráněných práv a svobod občanů [nedotknutelnosti obydlí, listovního tajemství a tajemství jiných písemností a záznamů uchovávaných v soukromí, lze dovodit, že o případ podle písmena c) jde i tehdy,

zasahuje-li se i do nedotknutelnosti jiných prostor a pozemků]. Sledování lze uskutečnit jen v trestním řízení o úmyslném trestném činu. Podle § 158d odst. 10 tr. ř. v jiné trestní věci, než je ta, v níž bylo sledování za podmínek uvedených v odstavci 2 provedeno, lze záznam pořizovaný při sledování a připojený protokol použít jako důkaz jen tehdy, je-li i v této věci vedeno řízení o úmyslném trestném činu nebo souhlasí-li s tím osoba, do jejíž práv a svobod bylo sledováním zasahováno. Dovolací soud si je vědom, že názor teorie, jakož i praxe soudů není v této otázce jednotný a že pouhý jazykový, gramatický výklad ustanovení § 158d odst. 10 tr. ř. prvoplánově nabízí řešení, že je-li uskutečněno sledování na základě předchozího povolení soudce podle § 158d odst. 3 tr. ř., nelze záznam pořizovaný při sledování a připojený protokol použít jako důkaz. Zde však nutno připomenout, že žádnou z metod výkladu – vedle výkladu jazykového se nabízí výklad logický, systematický, historický či teleologický – není možno používat výlučně nebo izolovaně, poněvadž všechny uvedené metody výkladu tvoří součást myšlenkového postupu směřujícího ke zjištění pravého smyslu právní normy na základě výkladu, který vždy vychází z jazykového výkladu s užitím v úvahu přicházejících postupů právní logiky a v návaznosti na to dalších metod výkladu (viz ŠAMAL, P. a kol. Trestní řád I. § 1 až 156. Komentář. 7. vydání. Praha: C. H. Beck, 2013, str. 10). Formy sledování, jak jsou specifikovány v odst. 1 až 3 § 158d tr. ř., se vzájemně prolínají, nelze na ně nablížit izolovaně. Odrážejí, o jaký stupeň intenzity zásahu do práv sledovaného se jedná, a tomu také odpovídá označení subjektu, na základě jehož povolení lze sledování uskutečnit.

147. Z hlediska řešení otázky je významné srovnání podmínek upravujících sledování, při kterém mají být pořizovány zvukové, obrazové nebo jiné záznamy, dle odst. 2 a odst. 3 § 158d tr. ř. V daných souvislostech je relevantní, jak již bylo řečeno, toliko sledování, při kterém mají být pořizovány zvukové, obrazové nebo jiné záznamy, jehož primární úprava je obsažena právě v ustanovení § 158d odst. 2 tr. ř. Systematickým a logickým výkladem lze dovést, že § 158d odst. 3 tr. ř. neupravuje zvláštní, speciální institut v podobě sledování uskutečněného na základě předchozího povolení soudce, ale pouze klade náročnější podmínky (a tím zvyšuje standard) na povolovací proces sledování, při kterém mají být pořizovány záznamy ve smyslu § 158d odst. 2 tr. ř. v případech, kdy má být sledováním zasazeno do vyjmenovaných základních lidských práv a svobod (příčemž může jít o práva či svobody i jiné než sledované osoby). Účelem ustanovení § 158d odst. 10 tr. ř. není nic jiného než s odkazem na § 158d odst. 2 tr. ř. zdůraznit, že v jiné věci lze použít za zde uvedených předpokladů, tj. je-li i v této věci vedeno řízení o úmyslném trestném činu nebo souhlasí-li s tím osoba, do jejíž práv a svobod bylo sledováním zasahováno, jako důkaz záznam pořizovaný při sledování a připojený protokol. Odkaz zákonodárce na odstavec 2 obsažený v § 158d odst. 10 tr. ř. je třeba vykládat nikoliv jako odkaz na sledování uskutečněné jen na základě písemného povolení státního zástupce, ale jako odkaz na sledování, při kterém mají být pořizovány zvukové, obrazové nebo jiné záznamy, poněvadž právě použitelnost takového záznamu v jiné trestní věci dané ustanovení řeší.

148. Jinými slovy, zákonná dikce „sledování za podmínek uvedených v odstavci 2“ v textu § 158d odst. 10 tr. ř. míří na všechny případy „sledování, při kterém mají být pořizovány zvukové, obrazové nebo jiné záznamy“ (ve smyslu znění § 158d odst. 2 tr. ř.), a to ať již uskutečněných na základě písemného povolení státního zástupce nebo na základě předchozího povolení soudce.

149.

Výklad o naprosté nepoužitelnosti záznamu pořizovaného při sledování podle odstavce 3 § 158d tr. ř. v jiné trestní věci, než je ta, v níž bylo sledování za podmínek tohoto ustanovení provedeno, není ostatně sdílen ani částí odborné literatury (např. ŠTERBOVÁ V: Zamyslení nad skutečně aktuálními problémy právní úpravy tzv. prostorových odposlechů. Státní zastupitelství 4/2019, změna v elektronické verzi komentáře dostupného v právním informačním systému ASPI k datu 22. 3. 2019 (autor JUDr. Jan Lata, Ph.D.), v němž je k ustanovení § 158d odst. 10 tr. ř. prezentován názor: „Z textace ustanovení se může jevit, že upravuje pouze použitelnost záznamů povolených státním zástupcem podle odstavce 2 a nikoliv záznamů povolených soudcem podle odstavce 3. Takový závěr je však patrně nesprávný, a to s přihlídnutím k § 89 odst. 2, jež zakotvuje principiální použitelnost důkazů, pokud z trestního řádu nebo jiného právního předpisu nevyplyvá opak. Pokud by se tedy odstavec 10 vztahoval

*pouze ke sledování povoleného státním zástupcem, pak by sledování povolené soudcem bylo použitelné bez dalšího omezení. Tuto variantu však nelze pokládat za správnou, neboť pokud by zákonodárce upravil podmínky pro použitelnost záznamů pořizovaných při sledování povoleném („pouze“) státním zástupcem, pak je nelogické, aby na použitelnost záznamu ze sledování, jímž je výrazněji zasahováno do soukromí osob, a k němuž je proto požadováno předchozí povolení soudce, nebyly kladeny žádné upřesňující podmínky. Odkaz na odstavec 2 se tedy vztahuje k pořizování záznamu, přičemž takové záznamy jsou použitelné v jiné trestní věci za podmínek uvedených v odstavci 10, ať již bylo sledování povoleno státním zástupcem nebo soudcem.“ Jak shrnul státní zástupce ve vyjádření, správným a logickým vyústěním je, že v § 158d odst. 10 tr. ř. je odkaz na odstavec 2 vztažen k podmínce pořizování zvukových, obrazových nebo jiných záznamů. Omezení v § 158d odst. 10 tr. ř. se pak musí týkat jak záznamů pořizovaných při sledování, které bylo povoleno státním zástupcem, tak záznamů pořizovaných při sledování povoleným soudcem (shodně také např. rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 11. 11. 2019, sp. zn. 1 T 5/2015). Jen pro úplnost dovolací soud poznamenává, že formulací tohoto závěru se nedostává do kolize s právními úpravami obsaženými v usnesení Nejvyššího soudu ze dne 26. 9. 2018, sp. zn. 3 T 8/2018, v němž se sice tento soud zabýval mimo jiné i otázkou vztahu ustanovení § 158d odst. 3 tr. ř. a § 158d odst. 10 tr. ř., ale žádný konkrétní právní závěr nezaujal.“*

150. Z rozhodnutí Nejvyššího soudu pod sp. zn. 7Tdo 865/2020 ze dne 1.9.2020 Městský soud v Praze považuje za respektu hodné následující právní závěry:

151. „Senát č. 7 Nejvyššího soudu nyní považoval za nutné vyjádřit se k dané problematice jednoznačně a dospěl k závěru o zásadní procesní použitelnosti záznamů povolených soudcem v jiné věci. Především je třeba říci, že nejde ani tak o to, zda sledování bylo povoleno soudcem. K tomu by mohlo dojít i v případě, že by to nebylo nutné (tj. zákonné podmínky uvedené v § 158d odst. 3 tr. ř. by to nevyžadovaly), přičemž povolení sledování soudcem ve věci, kde by postačovalo povolení státním zástupcem, by jistě nepůsobilo procesní nepoužitelnost pořizovaných záznamů. Tehdy by se uplatnila úvaha odvolacího soudu o vyšší míře ochrany dotčených práv. Podstatné však je, že v případech uvedených v § 158d odst. 3 tr. ř. jde o závažnější zásah do soukromí než v případech uvedených v odst. 2. To je důvod, proč je nutno danou otázku pečlivě zvažovat. Přesto dospěl Nejvyšší soud k závěru shora uvedenému. Ztotožnil se s názorem, že legislativní odkaz na odstavec 2 obsažený v § 158d odst. 10 tr. ř. je třeba vykládat ne jako odkaz na sledování povolené státním zástupcem, ale jako odkaz na sledování, při kterém mají být pořizovány zvukové, obrazové nebo jiné záznamy.

152. Právě použitelnost takového záznamu v jiné trestní věci dané ustanovení řeší. Navíc by představovalo nelogický anachronismus, pokud by jakékoli záznamy ze sledování povoleného soudcem v jiné věci byly důkazně vyloučeny, i když by poskytovaly zásadní důkazní materiál o těch nejzávažnějších zločinech. Bylo by to i v naprostém logickém a systematickém nesouladu s možností použít v jiné věci záznamy o odposlechu telekomunikačního provozu, upravenou zákonodárce v § 88 odst. 6 tr. ř. Zastánci opačného názoru zdůrazňující striktní jazykový výklad ustanovení § 158d odst. 10 tr. ř. opomíjejí, že i doslovné znění tohoto ustanovení jejich názor vyvrací. Jestliže by totiž odkaz na odstavec 2 měl na mysli povolující subjekt a nikoli způsob provádění sledování (s pořizováním záznamů), bylo by použito formulace „v níž bylo sledování za podmínek uvedených v odstavci 2 povoleno“ a nikoli formulace „v níž bylo sledování za podmínek uvedených v odstavci 2 provedeno“. Další způsob akceptovatelné argumentace na podporu názoru o použitelnosti uvedených záznamů v jiné věci přináší aktuální komentář k danému ustanovení trestního řádu obsažený v právním informačním systému ASPI (po změně k 22. 3. 2019), kde se uvádí, že z textu ustanovení „... se může jevit, že upravuje pouze použitelnost záznamů povolených státním zástupcem podle odstavce 2 a nikoliv záznamů povolených soudcem podle odstavce 3. Takový závěr je však patrně nesprávný, a to s přihlédnutím k § 89 odst. 2, jež zakotvuje principiální použitelnost důkazů, pokud z trestního řádu nebo jiného právního předpisu nevyplývá opak. Pokud by se tedy odstavec 10 vztahoval pouze ke sledování povolenému státním zástupcem, pak by sledování povolené soudcem bylo použitelné bez dalšího omezení. Tuto variantu však nelze pokládat za správnou, neboť pokud by zákonodárce upravil podmínky pro použitelnost záznamů pořizovaných při sledování povoleném („pouze“) státním zástupcem, pak je nelogické, aby na použitelnost záznamu ze sledování, jímž je výrazněji zasahováno do soukromí osob, a k němuž je proto požadováno

*předchozí povolení soudce, nebyly kladeny žádné upřesňující podmínky. Odkaz na odstavec 2 se tedy vztahuje k pořizování záznamu, přičemž takové záznamy jsou použitelné v jiné trestní věci za podmínek uvedených v odstavci 10, ať již bylo sledování povoleno státním zástupcem nebo soudcem“. Odblédnout nelze ani od faktu, že i v judikatuře tento názor převážel. Aprobował jej i Ústavní soud ve svých usneseních ze dne 18. 7. 2013, sp. zn. I. ÚS 1518/13, a ze dne 12. 11. 2014, sp. zn. I. ÚS 1638/14.*

153. *Současně je však nutno brát v úvahu i princip proporcionality, tj. v daném případě vyváženost mezi závažností konkrétního zásahu do soukromí a závažností „jiné“ trestné činnosti, která vyšla při sledování najevo a která má být v jiné trestní věci pořizovanými záznamy o sledování prokazována. Tak pokud by v rámci sledování osoby podezřelé ze zvlášť závažné trestné činnosti (například zločinu vraždy) byly pořizeny v jejím bydlišti zvukové a obrazové záznamy, z nichž by vyšlo najevo spáchání nesusouvisejícího bagatelního trestného činu (například vyhýbání se plnění vyživovací povinnosti), pak by byl z hlediska proporcionality zřejmě problematický závěr o procesní použitelnosti těchto záznamů jako důkazu v řízení o onom bagatelním trestném činu. Ani v případě povolení sledování soudcem v řízení o závažné trestné činnosti totiž nezaniká pro ostatní oblasti života dotčené osoby právo na soukromí zakotvené v čl. 8 Úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod a čl. 7 odst. 1 a čl. 10 odst. 2 Listiny základních práv a svobod. Je tudíž nutno vyvažovat v každém konkrétním případě toto právo na soukromí na jedné straně a veřejný zájem na objasnění trestné činnosti na straně druhé.*
154. *Shrnuto, záznamy o sledování osob a věci uvedené v § 158d odst. 2 tr. ř. a připojené protokoly lze použít jako důkaz i v jiné trestní věci, než je ta, v níž bylo sledování povoleno, je-li i v této věci vedeno řízení o úmyslném trestném činu nebo soublasti-li s tím osoba, do jejíž práv a svobod bylo sledováním zasahováno. To platí jak v případech, kdy bylo sledování povoleno státním zástupcem (§ 158d odst. 2 tr. ř.), tak i v případech, kdy bylo sledování povoleno soudcem (§ 158d odst. 3 tr. ř.). V případech sledování povoleného soudcem, při němž je zasahováno do nedotknutelnosti obydlí nebo jiných práv uvedených v § 158d odst. 3 tr. ř., je však třeba přípustnost takového důkazu v jiné věci posuzovat s respektem k právu na nedotknutelnost osoby a jejího soukromí ve smyslu čl. 7 odst. 1 a čl. 10 odst. 2 Listiny základních práv a svobod. Přitom je třeba zejména přiblídnout k intenzitě zásahu do práv uvedených v § 158d odst. 3 tr. ř. a k závažnosti trestného činu, o němž je vedeno řízení v jiné trestní věci. V posuzované věci neodporuje použití záznamů o sledování ani zásadě proporcionality, neboť sledování bylo povoleno v objektu kanceláře, kde byly prováděny služební úkony policie (a kde je míra chráněného soukromí podstatně nižší než v obydlích chráněných právem na domovní svobodu), přičemž vyšlo najevo (jiné) trestné jednání, které nelze označit za bagatelní.“*
155. *Shora z rozhodnutí Nejvyššího soudu pod sp. zn. 8 Tdo 647/2020 citované závěry o zásadní procesní použitelnosti výsledků sledování osob a věcí pořizovaných v jiné trestní věci pak Nejvyšší soud učinil ve věci daňového trestného činu, typově zcela shodné trestné činnosti, se škodou téměř třikrát nižší, nežli bylo v projednávané trestní věci obžalovaným obžalobou kladeno za vinu.*
156. *Věc projednávaná pod sp. zn. 45T 10/2019 je bezesporu jinou věcí, nežli tou, v níž bylo sledování osob a věcí – rohové kanceláře užívané advokáty Mgr. Davidem M. a Mgr. Karolínou B. v xxx, povoleno. K námitce obhajoby, že „jiná věc“, tj. věc, v níž bylo sledování osob a věcí /v jehož průběhu byly pořizeny zvukové záznamy, jež byly jako důkaz použity v této projednávané trestní věci/ povoleno, dosud nebylo zahájeno trestní stíhání ve smyslu § 160 odst. 1 trestního řádu, soud shrnuje, že „jinou trestní věcí“ má příslušné ustanovení trestního řádu na mysli /trestní/ řízení podle trestního řádu v nejšířším slova smyslu, tj. jak ve fázi prověřování, tak ve fázi vyšetřování, věci rozumí se řízení vedené pro podezření ze spáchání konkrétního skutku, byť v té které konkrétní fázi řízení nemusí být ještě veškeré jeho znaky /myšleno konstrukce trestné činnosti, všichni její pachatelé, konkrétní následek/ přesně rozklíčovány, a z logiky věci nelze z pojmu „jiná věc“ vyjmout ani sledování osob a věcí povolené již např. ve fázi trestního stíhání před soudem ani ve fázi řízení vykonávacího. Zajisté stále by bylo zájmem společnosti, tak jak je vyjádřen v příslušném ustanovení trestního řádu, jako procesně způsobilý*

hodnotit důkaz zajištěný „v jiné věci“ představovaný prostorovými odposlechy např. za situace, kdy by za účelem zjištění věci důležitých pro trestní řízení /i/ ve fázi řízení před soudem zákonně povolené sledování osob a věcí přineslo zjištění o připravovaném násilném trestném činu na svědkovi, znalci, přineslo podezření, že pachatel plánuje v trestném činu pokračovat, resp. jej opakovat či jej dokonat /samozřejmě za splnění další podmínky § 158d odst. 10 trestního řádu – tj. jen za situace, kdy by záznam pořízený při sledování osob a věcí v jiné věci měl být použit v řízení o úmyslném trestném/.

157. Městský soud v Praze tedy již jen poslední větou shrnuje, že v projednávané trestní věci /obžalovaných Mgr. Davida M. a Mgr. Ferdinanda Ů./ zásada proporcionality byla zachována, neboť sledování bylo povoleno v prostoru kanceláří požívajících menší míru ochrany nežli soukromá obydlí, přičemž vyšlo najevo spáchání zvláště závažného trestného činu /projednávaného pod sp. zn. 45T 10/2019/.

158. Jak se podává ze zvukových záznamů coby výsledku provedeného sledování osob a věcí, pak navíc projednávaný skutek, zřejmě nemusí být jediným útokem na zájmy chráněné trestním zákoníkem, neboť z prostorových odposlechů vyplynulo /minimálně/ podezření z obdobné „daňové optimalizace“ v souvislosti s prodejem pozemků na Proseku a Uhříněvsi, jakož i dalších restitučních věcí /viz prostorové odposlechy/, resp. prodejem obchodních podílů ve společnostech, jež formálně byly zapsány jako vlastníci pozemků, byť fakticky finanční prostředky na úhradu jejich kupní ceny pravděpodobně plynuly z kapsy jiné osoby či osob stojících v pozadí. Nebylo lze přehlédnout, že společnost MERNHORN Trade SE, jejíž předsedou představenstva byl také JUDr. Jan Šafra, a o níž je zmínka ve zvukových záznamech z provedeného sledování osob a věcí /rohové kanceláře užívané Mgr. M. a Mgr. B./, v 12/2012 nabyta od společnosti BEČVÁŘOVA a.s. 5 pozemků v k. ú. Uhříněves /když tyto byly prodány Ing. Zdeňkem Č. , shodně jako v případě pozemků v Hodkovičkách se jednalo o pozemky, stran nichž bylo od 1/2014 vedeno prověřování v souvislosti s podezřením na trestnou činnost úředníků Pozemkového úřadu představovanou tím, že Ing. Zdeňku Č. a spol. byl nezákonně přiznán restituční nárok po původním vlastníku Janu M. B. a následně náhrada za nevydané pozemky. Vlastnictví pozemků v Hodkovičkách i Uhříněvsi se nejpozději v polovině roku 2014 stalo v důsledku prověřování podezření ze spáchání trestného činu poněkud nejistým vlastnictvím, což mohl dobře být důvod, pro který bylo rozhodnuto o prodeji jinak strategických pozemků /a pravděpodobně to bylo skutečným důvodem, pro který byly pozemky následně společností FINEP Modřany a.s., resp. VERANO REAL s.r.o., prodány dál, což je však okolnost v zásadě nedůležitá/.

159. K argumentu obhajoby, že trestní řízení, ve kterém byla povolení ke sledování osob a věcí vydána, bylo zahájeno pouze na základě již prověřených nebo vyšetřovaných skutečností doplněných o obecné a povšechné fráze, chybí v nich jakýkoliv popis konkrétního jednání, z příkazu ani z povolení není ve vztahu k obžalovanému seznatelné, jak se měl svým konkrétním jednáním podílet na údajné legalizaci výnosů z trestné činnosti, ani co konkrétně bylo zdrojovou trestnou činností, rovněž nebylo možno dovodit důvodné podezření, zda měl vůbec obžalovaný nějakou trestnou činnost spáchat, soud uvádí, že s touto námitkou se neztotožnil.

160. Ze záznamu o zahájení úkonů trestního řízení ve smyslu § 158 odst. 3 trestního řádu ze dne 28.1.2015 pod č. j. UOOZ-438/TČ-2015 je jednoznačně seznatelné, proti kterým osobám zahájené prověřování bude směřovat a pro podezření z jakých trestných činů /s uvedením přílehlavé právní kvalifikace/, konkrétně byly úkony trestního řízení zahájeny ve věci podezření ze spáchání zločinu neodvedení daně, pojistného na sociální zabezpečení a podobné povinné platby podle § 241 odst. 1, 2 trestního zákoníku, zločin podplácení podle § 332 odst. 1, alínea druhá, odst. 2 písm. a) trestního zákoníku a zločinu zkrácení daně, poplatku a povinné platby podle § 240 odst. 1, odst. 2, písm. a) trestního zákoníku, z jejichž spáchání byli v úvodu prověřování podezřelí Ivo R., Peter K., Jana L.,

Martin D., David M., Karolína B., Marek S. a Marie N., přičemž bylo rozlišeno, kdo z podezřelých je podezřelým ve vztahu ke konkrétnímu podezření, skutkové podstatě. V záznamu o zahájení úkonů trestního řízení, který čítá téměř 4 strany textu, není tedy úplně stručným, byly základní okolnosti zakládající podezření ze spáchání trestných činů vymezeny slovy, že:

*„v přesně nezjištěnou dobu nejméně od roku 2006 do současnosti Ivo R. prostřednictvím společnosti COKEVILLE Assets Inc. zastoupenou Peterem K. a Janou L. a prostřednictvím dosud neustanovených společností spadajících do projektu tzv. zábraničních systémů vytvořených společností Šachta & Partners v.o.s., /nyní MSB Legal v.o.s./ za účelem legalizace výnosů z trestné činnosti vyváděli finanční prostředky získané na území ČR do zábranič, to na základě zprostředkovatelských smluv a následným plněním za fiktivní činnost. Společnost Šachta & Partners v.o.s., /nyní MSB Legal v.o.s./ vytvářela a v současné době stále vytváří, za účelového využití výkonu advokacie, smlouvy, faktury a další obchodní korespondenci za účelem vytvoření dojmu, že zisk z činnosti, které byly uvedeny nebo jsou uvedeny ve smlouvách /např. právní poradenství, služby atd./ jsou vytvářeny mimo území ČR s cílem vyhnout se následně daňové povinnosti. K tomuto Ivo R., Martin D. a další osoby využívají systému zábraničních společností zakládaných advokátní kanceláří Šachta & Partners v.o.s., /nyní MSB Legal v.o.s./, kde figurují tzv. provideři, mezi něž mimo jiné patří Peter K., Jana L. a Ferdinand Ů., kteří tyto společnosti spravují a fiktivně vystupují jako jejich majitelé, jednatelé atd., skutečnými vlastníky společností z uvedeného systému zábraničního systému jsou Ivo R., Martin D., zástupci společnosti MSB Legal, v.o.s., ..., veškeré smlouvy, faktury a další obchodní korespondence je vytvořena v sídle MSB Legal, v.o.s., ... a tyto jsou poté fiktivně uzavírány a podepisovány v zábranič.“*

161. Již v tento okamžik je zřejmé, že záznam o zahájení úkonů trestního řízení sdostatek identifikoval podezřelé osoby, vymezil skutek, rámcově popsal dílčí úkony a akty, které jsou k dokonání trestného činu prováděny a kým konkrétně, i již jen z dosud citované části je zřejmé, co je předmětem podezření a jak se na trestné činnosti skupiny pachatelů podílí obžalovaní Mgr. M. a Mgr. Ů.
162. Následující pasáže záznamu o zahájení úkonů trestního řízení ze dne 28.1.2015 pak jsou ještě podrobnější a detailnější, vymezuje se podezření, že Martin D. po předchozí domluvě Mgr. Davidem M. a dalšími osobami v záznamu označenými sjednal při veřejných zakázkách výhodnější podmínky na úkor jiných soutěžitelů, získal z toho značný prospěch, který byl vyveden přes společnost Mavex Group Incorporated, jejíž 100% vlastníkem byla společnost vlastněná Mgr. Ů., ale skutečným ředitelem byl také Mgr. M., atd.. Byť si lze představit podrobnější popis jednání, ve vztahu k němuž je dáno podezření z jeho spáchání a kterými osobami, Městský soud v Praze seznal záznam o zahájení úkonů trestního řízení bezvadným. Ze záznamu je jednoznačně a nezaměnitelně seznatelná skupina podezřelých osob, vymezena trestná činnost, jíž se tato skupina mohla dopouštět, popsány jednotlivé základní znaky a postupy této trestné činnosti. Záznam zcela odpovídal požadavkům trestního řádu na formální náležitosti, přičemž soud konstatuje, že v záznamu jsou užita konkrétní, výstižná slovní spojení, nikoli vágní fráze, jak namítá obhajoba, je zcela zřejmé, jakého trestného činu se mohli obžalovaní Mgr. M. a Mgr. Ů. dopustit, jaká je jeho – ve světle tehdejších informací a indicií – právní kvalifikace, jak konkrétně se mohli jmenovaní na sofistikované a rozsáhlé trestné činnosti podílet, kdo z trestné činnosti dle podezření mohl těžit.
163. V záznamu o zahájení úkonů trestního řízení jsou popsány, vystavěny pilíře podezření odůvodňujících zahájení úkonů trestního řízení – jak obžalovaní tuto nazvali tzv. „Třetí kauzou“ – a je uveden jejich zdroj – a sice výsledky prověřování a vyšetřování /tedy pokročilé fáze trestního řízení založené již na závěru, že prověřováním zjištěné okolnosti vedou k takovému zesílení podezření, že je na místě zahájit trestní stíhání ve smyslu § 160 trestního řádu, kdy tedy původní podezření, nabylo na intenzitě a byly vyhledány důkazy svědčící proti podezřelému a to ve vztahu k základním znakům konkrétní skutkové podstaty/ ve věci vedené pod č. j. UOOZ-1926/TČ-2013.

164. K námitce, že povolením sledování osob a věcí v tzv. „třetí kauze“ se orgány činné dopustily tzv. velrybaření, kdy obhajoba namítala, že trestní řízení pod č. j. UOOZ-438/TČ-2015 bylo zahájeno účelově, aby teprve mohl být nařízen odposlech a byly získány informace o trestné činnosti, jinými slovy, jak obhajoba naznačila, bylo toto řízení zahájeno, aby mohli být obžalovaní stíháni tak říkajíc pro cokoli, co se najde, soud činí poznámku, že ani s touto námitkou nebylo lze se ztotožnit. Ve světle hodnocení záznamu o zahájení úkonů trestního řízení ze dne 28.1.2015 pod č. j. UOOZ-438/TČ-2015, jak jej stručně soud zmínil již shora, pak soud – po provedení důkazu zvukovými záznamy z provedeného sledování osob a věcí /sledování rohové kanceláře v ulici Bucharova, tzv. prostorových odposlechů/, kdy již v záznamu byly uvedeny konkrétní okolnosti charakterizované trestné činnosti, konkrétní podezřelí, a definován zdroj informací, z nichž se podávalo podezření v záznamu o zahájení trestního řízení popsané, soud krzevá námitku obhajoby stran velrybaření nahlédl také na výsledky provedeného sledování osob a věcí, ať již tím byly prostorové odposlechy, tedy zvukové záznamy pořízené při sledování osob a věcí, tak odchozí a příchozí zásilky zachycené v rámci sledování zásilek. Závěr soudu bylo o to snazší učinit již proto, že jej činil po skončení dokazování v trestní věci vedené pod sp. zn. 45T 10/2019 /tedy té trestní věci, v níž jako důkaz posloužily výsledky sledování provedeného v jiné trestní/, tedy soud ve vztahu ke kauze zahájené pod č. j. UOOZ-438/TČ-2015 měl k dispozici stěžejné a zároveň objektivní důkazy potvrzující podezření ze spáchání trestné činnosti popsané již v záznamu o zahájení úkonů trestního řízení. Ergo – jelikož již v záznamu o zahájení úkonů trestního řízení pod č. j. UOOZ-438/TČ-2015 byly popsány základní body, informace, zdroje zakládající podezření ze spáchání trestného činu, jež byly více než potrženy okolnostmi zjištěnými z následně povoleného sledování osob a věcí, je námitka o tom, že teprve na základě výsledků provedeného sledování osob a věcí bylo zjištěno podezření, naprosto lichá. Podezření ze spáchání rozsáhlé trestné činnosti vymezené v záznamu o zahájení trestního řízení pod č. j. UOOZ-438/TČ-2015 zde bylo dříve /jež před dnem 28.1.2015/, nežli bylo v únoru 2015 povoleno sledování osob a věcí.
165. K námitce obhajoby, že převod, resp. prodej obchodního podílu – akcií společnosti RANDWICK Trade, SE, nejprve společností CERTONIA TRADING LIMITED kupující VARVADI LIMITED a poté z VARVADI LIMITED na FINEP Modřany, a.s., nepodléhá dani z příjmu na území ČR dle /českého/ zákona o dani z příjmu dle zákona č. 586/1992 SB., soud stručně odkazuje na své závěry uvedené shora.
166. Pokud obhajoba namítala, že hodnota společnosti RANDWICK Trade, SE, byla – jelikož byla zobchodována za částku více než 200.000.000 Kč – byla vedle pozemků v Hodkovičkách tvořena ještě něčím dalším /aniž by tedy obhajoby konkrétně uvedla čím tedy/, protože pozemky byly pořízeny za částku 44.300.000 Kč, soud uzavřel takto: Pozemky v Hodkovičkách společnost nabyla koncem roku 2012 za kupní cenu 44.300.000 Kč, když již jen z přiznání k dani z převodu nemovitosti, které bylo podáno Ing. Č., a jehož přílohou byl znalecký posudek stanovující obvyklou hodnotu převedených nemovitostí pro účely výpočet daně z převodu nemovitosti, bylo zřejmé, že obvyklá hodnota nemovitostí je několikanásobně vyšší. V účetnictví pak byly pozemky účtovány, v souladu s účetními standardy, pod svojí účetní hodnotou, jež byla ekvivalentem nákladů na jejich pořízení, tj. pod účetní hodnotou 44.300.000 Kč, když však je jejich obvyklá cena/hodnota se s postupem času zvyšovala, shodně jako rostly ceny pozemků po celé ČR. Že cena předmětných pozemků raketově během několika málo let narostla, vyplynulo také ze zjištění, že předmětné pozemky o několik let později byly prodány společnosti SKANSKA za dvojnásobek ceny, za kterou FINEP Modřany a.s. nakoupila RANDWICK Trade, SE. Že hodnota společnosti RANDWICK Trade, SE, byla tvořena z drtivé části právě jen pozemky v Hodkovičkách, bylo prokázáno výkazem zisku a ztrát a účetní závěrkou uvedené společnosti za roky 2013-2015. těmito listinnými

důkazy a výpovědi JUDR. Šafry pak bylo postaveno najisto, že veškerá podnikatelská činnost společnosti RANDWICK Trade, SE, spočívala v tom, že nabyla pozemky v Hodkovičkách, tyto následně spravovala, resp. v podstatě je držela za účelem spekulace na vývoj ceny a jejich následný prodej, jediný zisk společnost generovala z půjčky, resp. úroků z půjčky, kterou společnost poskytla svému jedinému akcionáři. Nadto z výpovědi JUDr. Šafry vyplynulo, že společnost RANDWICK svědek založil jako SPV společnost připravenou k prodeji, což se de facto stalo, když byl kontaktován společností CERTONIA, která si v této společnosti fakticky koupila 100% obchodní podíl a poskytla RANDWICK finanční prostředky na úhradu kupní ceny pozemků a dále finanční prostředky potřebné k provozu společnosti, zejména údržbě pozemků, byt' sérií vzájemně navazujících a podmíněných formálních právních úkonů, od počátku zjevně zakrývajících pravý stav, byla vytvořena situace, kdy společnost CERTONIA měla sjednanou opci na akcie RANDWICK, byly uzavřeny smlouvy o úvěrových linkách, docházelo k postoupení pohledávek atd.. Společnost RANDWICK Trade, SE, také za zdaňovací období předcházející prodeji společnosti, konkrétně akcií, vykázala účetní ztrátu, jednalo se o společnost bez relevantní historie /myšleno bez úspěchů, rozvoje, bez historiky dlouhodobě provozované podnikatelské činnosti, v zásadě bezejmenná, bez referencí, která rozhodně svoji hodnotu nemohla stavět na dobrém jménu, značce, inovaci atd./. Hodnota společnosti se tedy rovnala rozdílu hodnoty pozemků na realitním trhu/spolu s hodnotou pohledávek za třetími subjekty, zejména za jediným akcionářem, jemuž byl poskytnut úvěr ve výši více než 3.000.000 Kč/ a závazků společnosti, jež byly – jak bylo prokázáno – byly představovány sumou úvěrových prostředků, když soud pro účely této úvahy zcela odhlíží od zjištění, nakolik úvěrové smlouvy byly či nebyly fingovanými právními úkony.

167. Námitka obhajoby, že dosud příslušný finanční úřad nevyzval ani jednu z dotčených společností k podání daňových přiznání, pak je pro tuto trestní věc a závěr o vině včetně závěru o naplnění subjektivní stránky – zavinění – na straně každého z obžalované, zcela bez relevance.
168. Pakliže obhajoba namítala, že mezi ČR a Kyperskou republikou sjednaná úmluva o zamezení dvojímu zdanění toliko dala ČR možnost předmětný zdroj příjmu zdanit, čehož ČR nevyužila, soud uzavřel, že i tento názor obhajoby není přílehlavý. V okamžiku, kdy obě země mezi sebou sjednali předmětnou smlouvu, která umožnila ČR zdanit takový typ příjmu, již v ČR byl účinným zákon č. 586/1992 Sb. o dani z příjmu, fakticky tak tato možnost daná ČR onou smlouvou o zamezení dvojímu zdanění naplněna byla, když nebylo zapotřebí ničeho dalšího.
169. Povolení ke sledování osob a věcí bylo vydáno v roce 2015, tedy před více než pěti lety, přičemž nároky soudu ústavního a nejvyššího jsou v praxi naplňovány postupně, s patrnou setrvačností, jež je vlastní soudní praxi, když v nejednom případě byly názory a požadavky zmíněných soudů revidovány.
170. Argument vedený v duchu tom, že *„všichni, kteří s transakcí měli něco společného, se mohli oprávněně domnívat, že českému zdanění nepodléhá, to včetně kyperských ředitelů, kyperských účetních a kyperských daňových poradců“* soud uvádí, že zákon o dani z příjmu č. 586/1992 Sb. zní jasně, neznalost zákona neomlouvá, přičemž to byl obžalovaný Mgr. Ů., který se smlouvami s kyperskými správcovskými společnostmi zavázal zajistit odpovídající právní a daňový servis a poradenství pro věci související s podnikáním. Kyperské správcovské společnosti, kyperští ředitelé, pak – dlužno dodat - v této věci sehráli roli odpovídající roli bílého koně – kyperští ředitelé automatizovaně podpisovaly smlouvy a jiné dokumenty, které jim byly zaslány, fakticky vedení společností v rukou neměli /viz shora/.
171. K argumentu obhajoby, že „pokud by měl kdokoliv v České republice za úkol daňové otázky řešit, jakože neměl, mohl získat stanovisko daňových poradců, tato transakce zdanění nepodléhá“, soud opakuje, že to byl obžalovaný Mgr. M., který



s pomocí Mgr. Ů., který mu umožnil společnosti fakticky ovládat, měl obě společnosti ve svých rukou, a měl tedy zajistit řádné odvedení daně /to tedy k té části námítky, že v ČR nebyl nikdo, kdo by měl řešit otázku zdanění/, když úvahy nad tím, jaké mohl či nemohl získat stanovisko k otázce zdanění, je irelevantní, když obžalovaní vypověděli, že tuto otázku neřešili, žádná stanoviska si nevyžadovali. Pokud obhajoba odkazovala na stanovisko kyperské Grant Thornton, z textu stanoviska je zcela zjevné, že formulace zadání byla zavádějící, neboť toto stanovisko odpovídá na zcela jinou otázku, resp. týkající se jiného typu transakce /ve vztahu k otázce prodeje pozemků na Kypru, což však nebyl případ prodeje akcií RANDWICK vlastníciho pozemky na území ČR z vlastnictví kyperského daňového rezidenta/.

172. Pokud obhajoba akcentovala, že ani jeden z obžalovaných nemohli jménem společností CERTONIA TRADING LIMITED a VARVADI LIMITED či některé z nich v ČR u příslušného finančního úřadu podat přiznání k dani z příjmu, tedy neshledávali na jejich straně naplněno zavinění, když ani jeden z obžalovaných nebyli řediteli společností, jejich statutárním orgánem, obžalovaný Mgr. Ů. pak neměl uděleno zmocnění k zastupování kterékoli z uvedených společností při jakémkoli úkonu, soud v prvé řadě musí poukázat na již v této otázce konstantní judikaturu.

173. Z hlediska trestní odpovědnosti konkrétní osoby za trestný čin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 tr. zákoníku je třeba poukázat, že pachatelem takového daňového trestného činu může být nejen subjekt daně, resp. jeho statutární zástupce, ale kdokoliv, kdo svým úmyslným jednáním způsobí, resp. se společně s dalšími osobami vědomě podílí na způsobení stavu, kdy zákonná daň nebyla vyměřena buď vůbec, nebo v zákonné míře, a daň tak byla zkrácena ve větším rozsahu (*viz např. rozhodnutí Nejvyššího soudu sp. zn. 6 Tdo 1098/2017, 7 Tdo 1532/2016, 5 Tdo 1249/2012, 7 Tdo 45/2012, 5 Tdo 117/2011*). Pokud by pachatelem tohoto trestného činu mohl být jen ten, koho zatěžuje daňová povinnost, zůstali by mimo dosah trestní odpovědnosti skuteční pachatelé tohoto druhu trestné činnosti. Tím by došlo k jejich k neodůvodněnému zvýhodnění vůči těm pachatelům, jejichž protiprávní jednání ve skutečnosti připravovali, organizovali nebo jinak řídili (*viz rozhodnutí Nejvyššího soudu sp. zn. 5 Tdo 1249/2012*). Pachatel se tak předmětného trestného činu může dopustit i přesto, že formálně nezastává žádnou formální funkci ve společnostech podílejících se na podnikatelské činnosti, v rámci které mělo dojít ke zkrácení daně z přidané hodnoty. Pro úvahy o účasti na jednání vedoucího ke zkrácení daně není nezbytná existence formálního vztahu ke společnosti, umožňujícího výkon vlivu na její chod, ale i zcela odlišný neformální vliv osoby stojící mimo formální strukturu obchodní společnosti vyplývající např. i z čistě osobních, majetkových či jiných vazeb na statutární orgány, zaměstnance apod. Ve vztahu k samotné povaze krácení daně je přitom zásadní, že v daném případě k tomuto nedochází pouhým faktem nepodání daňového přiznání nebo podání přiznání s uvedením nepravdivých údajů (zatajení dovozů či naopak nepravdivé deklarace dalšího exportu zboží do zahraničí). Ke vzniku a souvisejícímu zkrácení daňové povinnosti jako stěžejnímu bodu trestní odpovědnosti pachatelů při předem plánovaném jednání, činěném s cílem zkrácení daňové povinnosti, fakticky dochází již uskutečněním zdanitelných plnění s vědomím následků předpokládaných § 240 trestního zákoníku, a nikoliv až vlastním podáním resp. nepodáním příslušného daňového přiznání, které představuje pouze závěrečnou fázi řetězce jednotlivých kroků vedoucích ve svém souhrnu k vyvození existence trestněprávní odpovědnosti spolupachatelů. K naplnění zákonných znaků zmíněného trestného činu ze strany jednotlivých účastníků na páchané trestné činnosti v souladu s konstantní soudní judikaturou rovněž zásadně není třeba, aby se všichni pachatelé podíleli na trestné činnosti stejnou měrou. O spolupachatelství se jedná i tehdy, jestliže každý ze spolupachatelů svým jednáním uskutečnil jen některý ze znaků skutkové podstaty trestného činu, která je pak naplněna až souhrnem těchto

jednání, případně kdy jednání každého ze spolupachatelů je alespoň článkem řetězu jednání, přičemž jednotlivé činnosti pachatelů směřují k přímému vykonání trestného činu a ve svém celku tvoří jeho skutkovou podstatu.

174. Provedeným dokazováním pak bylo postaveno najisto, že obžalovaný Mgr. David M. fakticky působil na podnikání obou uvedených korporací, ovládal tyto společnosti, byť formálně, resp. zdánlivě měl ke společnostem vztah jako advokát AK MSB Legal, v.o.s., již k některým úkonům korporace podepsaly zmocnění. Obžalovaný Mgr. Ů. na pozici bílého koně spoluobžalovanému M. umožnil navodit situaci, která vyústila ve zkrácení daně, kdy vystupoval jako benefiční vlastník, sjednal formální správu společností na Kypru, čili korporace a jejich příjmy vzdálil dohledu a výrazně také dosahu českých finančních orgánů, když správa kyperských společností byla administrativním vedením písemností a dokumentů, formálním podepisováním bez možnosti a záměru smluvní dokumentací ovlivňovat v jiných otázkách nežli v otázce, zda zamýšlený právní úkon nevyvede některou z korporací z kyperské daňové rezidentury tím, že by zásadní efekty vedení nebyly prováděny na Kypru, ale v ČR.
175. A nikoliv nepodstatným je také fakt, že smlouvami, jimiž bylo sjednáno poskytování administrativních a dalších služeb ze strany Orangefield Fidelico společností VARVADI, CERTONIA a potažmo FALKERT, se Mgr. Ů. zavázal zajistit poskytování daňového poradenství, dále se zavázal *„bez jakéhokoli práva na započtení odškodní a zajistí Orangefield, vedoucí pracovníky a všechny jejich ředitele a vedoucí pracovníky nebo zaměstnance, proti veškerým přímým nebo nepřímým škodám a veškerým nákladům, nárokům, hrozbám, žalobám, pokutám, .. a přímé nebo nepřímé odpovědnosti, osobní nebo jiné, vyplývající z jednání či opomenutí společnosti Orangefield, v souvislosti s činnostmi vykonávanými dle této smlouvy. Dle smlouvy „Ani vedoucí pracovníci ani Orangefield ani žádný z jejich ředitelů, vedoucích pracovníků nebo zaměstnanců nejsou vůči společností CERTONIA TRADING LIMITED a FALKERT odpovědní, osobně nebo jinak, za jakékoli přímé, zvláštní nebo následné ztráty.“ V případě vzniku jakékoli odpovědnosti vedoucích pracovníků nebo společnosti Orangefield...vůči společností CERTONIA a FALKERT, se smluvní strany dohodly, že celková odpovědnost společnosti Orangefieldohledně jakékoli události nebo řady souvisejících událostí nepřesáhne 100.000 Eur... Společnost Orangefield může jednat na základě žádostí předložených společností FALKERT nebo jejími oprávněným zástupci, a pokud souvislosti nevyžadují jinak, není povinna poskytovat služby, pokud o to nebude písemně požádána.“* či se zavázal *„Aby se zabránilo pochybnostem, Klient [= Ferdinand Ů.] je odpovědný za získání profesionálního poradenství / mimo jiné včetně právního, finančního a daňového/ v souvislosti s podnikáním VARVADI LIMITED a jejich záležitostmi a jakýchkoli dokumentů, smluv, listin a/ nebo transakcí, u kterých se od ředitele požaduje, aby je uzavřel jménem VARVADI LIMITED.“* a že *„zavede postupy a vyhledá profesionální poradenství, aby odhalil jakékoli nedodržování zákonů a předpisů týkajících se vedení svého podnikání.“*
176. Pokud obhajoba namítala, že by společnost Orangefield Fidelico, resp. Vistra (Cyprus) Lmt. neprovedla platbu na daň z příjmu směrem do ČR, resp. by neodsouhlasila zaplacení této daně, soud uvádí, že předně lze uvést, že ani jeden z obžalovaných ve vztahu ke společnosti spravující VARVADI a CERTONIA či jejich ředitelům nebo vedoucím pracovníkům, ani směrem k účetním neučinili žádného kroku směřujícího k tomu, aby ředitelé VARVADI a CERTONIA dali souhlas s úhradou, proplatili, českou daň z příjmu, a ani formálním orgánům nepokusili se sdělit, vysvětlit, že transakce podléhá zdanění na území ČR, z jakých důvodů a jaká je výše daně. Zejména pak obžalovaný Mgr. M., který obě společnosti fakticky řídil.
177. K námitce obhajoby, že sledováním osob a věcí, ať již z něho byly výsledkem zvukové záznamy dění v kanceláři nebo zajištěné listovní zásilky, byly zasaženo do advokátního tajemství, a povoleným sledováním osob a věcí došlo k obcházení zákona, když nebyly současně splněny podmínky § 85b trestního řádu, soud poukazuje jednak na fakt, že sledování osob a věcí dle § 158d trestního řádu má vlastní, specifický režim, na

rozdíl od provádění domovní prohlídky nebo prohlídky jiných osob je režim sledování osob a věcí odlišný, když však, resp. zejména, soud uvádí, že veškeré listiny zajištěné v odchozích a příchozích zásilkách byly listinami, jež už byly předány k přepravě, tj. chráněny byly obecným listovním tajemstvím, dále to byly listiny, které byly odesílány s průvodním dopisem zpracovaným PESKIM s.r.o., kdy z průvodních dopisů vyplývalo, že je adresátům zasílal PESKIM, nikoli advokátní kancelář, byť tato formálně byla vedena jako odesílatel, dále pak nelze přiznat ochranu listinám - ačkoli by se na ně zdánlivě mohla povinnost mlčenlivosti advokáta vztahovat – když jejich prostřednictvím byla navozena situace, jež byla využita ke krácení daně z příjmu, resp. k dokonání trestného činu. A jen pro úplnost soud poznamenává, že výsledky provedeného sledování osob a věcí nebyly v této jediným, resp. osamoceným důkazem obžalované usvědčující, naopak. Okolnosti zjištěné z výsledků provedeného sledování osob a věcí toliko zapadly do mozaiky okolností vyplývajících z dalších důkazních prostředků, za zmínku stojí výpověď JUDr. Šafry, celkové vyznění výpovědí svědkyň Iliady L. a Chloi P. /viz shora/, ale také např. výpisů z účtů společností CERTONIA TRADING LIMITED a VARVADI LIMITED /které nevykazovaly znaky typické pro probíhající podnikatelskou činnost, kdy účty byly vedeny v měně CZK, čkolo se jednalo o kyperské společnosti/, dále z přiznání k dani z příjmu podaných v Kyperské republice, z nichž vedle jiného vyplynul fakt, že ačkoli jsou to kyperské společnosti /a jak bylo ze všech stran akcentováno, jsou kyperskými daňovými subjekty/ bylo účetnictví společností vedeno v české měně, když fakt, že k prodeji obchodních podílů došlo, za jaké částky atd. nebylo v zásadě sporováno, proto se k důkazům k těmto okolnostem se vztahujícím soud blíže nerozváděl.

178. Soud považuje za nezbytné vyjádřit se také k argumentu obhajoby, že „Mgr. David M. nebyl jediným právním zástupcem, když VARVADI zastupovala advokátka Mgr. Katarína K. O., CERTONIA nadto udělila plnou moc MSB Legal, v.o.s., nikoliv M. osobně“. Závěr o vině obžalovaného Mgr. M. soud nečinil totiž v návaznosti/z důvodu/ na to, že MSB Legal, v.o.s. byla zmocněna k některým jednáním, k právním úkonům, nýbrž na základě zjištění, jaký faktický vliv, formálně písemně nijak nevyjádřený, měl obžalovaný Mgr. M. na podnikatelskou činnost, aktivity, jednání společností VARVADI a CERTONIA. Ani jednoho z obžalovaných nevyvíňuje, že k některým právním úkonům jménem VARVADI byla zmocněna AK A3K, spol. s r.o., potažmo Mgr. K. O., či že formální plné moci k zastupování CERTONIA TRADING LIMITED byly uděleny MSB Legal, v.o.s., to je skutečnost, jež pouze posloužila k zastření trestné činnosti, k vytvoření imaginárního obrazu legálního, čestného obchodu.
179. K obhajobě v duchu tom, že *„žádná zajištěná komunikace /odchozí zásilka/ neobsahovala žádné pokyny ani příkazy, které by – a tím méně od obžalovaného Mgr. M. - z České republiky odcházejely na Kypr“* soud konstatuje, že tím spíše je to okolnost svědčící pro správnost a logičnost závěru o tom, že to byl Mgr. M., který, vysoce pravděpodobně pro další osobu stojící v pozadí, která si obžalovaného Mgr. M. pro tento post sjednala, řídil a organizoval podnikatelskou činnost CERTONIE /a v návaznosti na to, pro účelovost pozice VARVADI v celé transakci, také této společnosti/. Z dokazování vyplynulo, že systém ředitelů – kyperských subjektů, resp. kyperských právnických osob, za něž jednaly fyzické osoby – zaměstnanci Vistra (Cyprus) Lmt., za situace, kdy ředitel VARVADI a CERTONIA /CASARINA MANAGEMENT LIMITED, potažmo Vistra (Cyprus) Lmt./měli omezenou odpovědnost za škody, újmy způsobené při výkonu funkce ředitele a naopak to byl Mgr. Ů., kdo se zavázal zajistit právní, daňový a jiný servi a poradenství, kdo se vzdal nároku na náhradu škody za pochybení ředitelů při výkonu funkce ředitele a naopak se zavázal uhradit jakékoli škody, přímé i nepřímé, pokuty, atd. v případě, že bude ředitel vykonávat svoji činnost v souladu se smlouvou /tj. na základě žádosti klienta = F. Ů./ a rovněž se zavázal hradit veškeré náklady na právní zastoupení ředitele, jeho

- vedoucích pracovníků, zaměstnanců, pokud takového zastoupení bude třeba v souvislosti a výkonem funkce ředitele dle požadavků klienta, čili opět jinými slovy Mg. Ů.
180. K opakovaně akcentovanému obrazu ředitelů společností VARVADI LIMITED a CERTONIA TRADING LIMITED, kdy obhajoba soudu předesírala verzi o tom, nakolik jsou ředitelé, resp. v tomto případě ředitel CASARINA MANAGEMENT LIMITED poskytnutá Vistra (Cyprus) Lmt. autonomními jednatelem, entitami stojícími v čele společnosti, se „vší odpovědností“ rozhodující a jednající jménem společnosti, soud na tomto místě tuto argumentaci odmítá. Je notorií /samozřejmě odražející zákonné požadavky Kyperské republiky na tuto problematiku/, že ředitelem kyperské společnosti může být libovolný subjekt bez trvalého pobytu nebo sídla na Kypru, ředitelem může být i právnická osoba. Společnost dále musí mít i svého tajemníka, který však toliko plní funkci kontaktní osoby pro styk s lokálními úřady, k majetku společnosti však nemá žádné dispoziční právo, je fakticky opatrovníkem podepsaných dokumentů a osobou, s níž kyperské orgány komunikují /slouží pro zjednodušení komunikace, aby kyperské orgány nemusely pracně vyhledávat kontaktní osobu či subjekt/. V zásadě jediné, o co se kyperské orgány úzkostlivě starají, je daňová rezidence, resp. to, aby – dle pravidla pro stanovení daňové rezidence dle místa skutečného vedení společnosti – právnická osoba registrovaná na Kypru zůstala kyperským daňovým rezidentem a nevznikaly pochybnosti v této otázce. Pokud má tedy být společnost daňovým rezidentem v Kyperské republice, nezbyvá jí než nasmlouvaného /smluvně zajištěného/ ředitele. Pouze daňově rezidentní společnost má přístup k výhodám plynoucím ze směrnic EU upravujících zdaňování dividend a k výhodám sjednaných ve smlouvách o zamezení dvojímu zdanění, daň z příjmů je na Kypru jednou z nejnižších ze všech zemí Evropské Unie. Od daně jsou osvobozeny dividendy, zisk z prodeje cenných papírů a obchodních podílů, zisky stálých provozoven v zahraničí a úroky, které nevznikly běžnou činností společnosti.
181. K argumentu obhajoby, že obžalovaný Mg. M. řídil toliko tým advokátní kanceláře v České republice, případně projektový tým PESKIM s.r.o., ale vždy k CERTONII přistupoval jako ke klientovi, soud pro stručnost opakuje, že bylo prokázáno, že obžalovaný se choval tak, jako se ke společnosti chová její hlava, nejpřednější představitel, lhotejno, zda se nazývá ředitel nebo jednatel či předseda statutárního orgánu. Byl to obžalovaný, kdo činil zásadní rozhodnutí, kdo rozhodoval o výši odměn a provizí /a s kým byly tyto odměny a provize vyjednávány/, kdo rozhodoval o úhradách service providerům a to zcela autonomně, ihned, bez potřeby kooperace či konzultace, kdo rozhodoval o tom, jaká částka a z jakého titulu se bude na tu kterou společnost /VARVADI či CERTONII / fakturovat, byl to obžalovaný, kdo rozhodoval a akceptoval návrhy na fakturaci finančních částek bez jakéhokoli ekonomického opodstatnění na CERTONIA TRADING LIMITED, byl to obžalovaný, kdo také skládal účty z podnikání společnosti CERTONIA TRADING LIMITED oné další, v pozadí stojící osobě, když však dílem to byl obžalovaný, kdo na celé transakci také profitoval, když „*se mu vrátily staré peníze*“.
182. S tímto zjištěním pak plně korespondovaly další prokázané okolnosti – účetní knihy VARVADI LIMITED a CERTONIA TRADING LIMITED byly vedeny v české měně, společnosti měly vedeny účty v CZK, byť u kyperské banky, smlouvy byly uzavírány podle českých právních předpisů /českého NOZ/ a v jazyce českém, příp. pokud v obou mutacích, pak bylo sjednáno, že v případě interpretačního rozdílu je rozhodnou verze česká, ačkoli se jednalo o kyperské subjekty a smlouvy byly sjednávány s jinými cizozemskými subjekty, závazky také byly uzavírány v měně české, resp. byly vyjadřovány jejich výše v Kč.
183. Iliada L. a Chloi P., ačkoli to měly být ony, kdo společnosti za ředitele CASARINA MANAGEMENT LIMITED dle obhajoby měl řídit, si ve vztahu k těmto

společnostem ničeho nevybavovaly, nevzpomněly si na jedinou okolnost, obchodní případ, jakýkoli detail, resp. tyto dámy si nevybavily vůbec ničeho. Což by si zajisté byly bývaly dobře vybavily, pokud by společnost skutečně řídily, byť již uplynula doba 5 roků. Byly to výpovědi svědkyň L. a P., v jejichž světle soud uzavřel, že tyto dvě fakticky vedení společností v rukou neměly, že byly toliko jakýmiś loutkami, které si společnosti musely najmout, aby splňovaly podmínky daňové rezidentury Kyperské republiky, a které podepisovaly dokumenty tak, jak jim byly k podpisu předloženy, přičemž jediná jejich starost byl ověřit, aby podpisem nějakého dokumentu nedošlo k vynětí společností z daňové rezidentury.

184. Pokud obhajoba užila argumentu, že někteří svědci včetně Jiřího P. vypověděli v tom duchu, že „někdy se na reakci z Kypru muselo čekat i několik dní“, pak soud shrnuje, že uzavřel následovně: předně obžalovaný Mgr. M. v roce 2015, poučen z předchozích trestních řízení, kdy byl prověřován a vyšetřován minimálně již ve dvou kauzách /zde si soud dovolí pro stručnost označení jako Oleo Chemical a kauza DPP/, v nichž jako /minimálně z pohledu veřejné žaloby/ vystupovali také bývalí zaměstnanci AK Šachta & Partners v.o.s. skutečnou realitu před řadovými zaměstnanci včetně Kateřiny J. nebo Loreley P. nezmiňoval, neodhaloval, resp. tajil. Zahraničního týmu nicméně pro komunikaci s řediteli VARVADI a CERTONIA bylo třeba, neboť tyto ředitelé nutně musely některé dokumenty podepisovat, jednak aby bylo vyhověno kyperským daňovým regulím, jednak tohoto bylo nezbytně nutno – např. z advokátní úschovy, do níž byly složeny finanční prostředky na uhrazení kupní ceny akcií RANDWICK Trade, SE, by z notářské úschovy zajisté nebyly uvolněny, pokud by notáři nebyly předloženy některé zásadní listiny – např. plné moci s ověřenými podpisy, kupní smlouvy atd., komunikace byla zapotřebí. Z výpovědi Kateřiny J. nicméně vyplynulo, že cestou komunikace přes tzv. zahraniční tým nebyly řešeny žádné zásadní otázky, spíše zahraniční tým fungoval jako komunikační linka – přijmout email, předat ho dál, odeslat poštu atd., i proto si svědkyně nebyla sto vybavit jakékoli okolnosti, nejen detaily. Nadto svědek Jiří P., jak soud nabyt přesvědčení ve světle zjištění vyplývajících z provedených důkazů, zejména zvukových záznamů pořízených v rámci sledování osob a věcí, znal skutečný stav věci, neboť zvukové záznamy dění v kanceláři zachytily nejen okamžiky, kdy s obžalovaným Mgr. M. vyjednával o provizi pro sebe a pro Miroslava H., kdy společně koncipovali fiktivní právní a ekonomický titul pro to, aby mohli nějakou provizi pro sebe fakturovat a komu, ale opakovaně vyslechl obžalovaného, který jej informoval o tom, že „bude mít kontrolu“, potřebuje I. R. ukázat tabulky skutečného hospodářského výsledku z transakce RANDWICK & Hodkovičky.

185. Argumentaci, že obžalovaný Mgr. M. řešil otázku fakturací „*vždy se zjevnou snahou prezentovat klientovi všechny náklady, vyfakturovat vše*“, soud také odmítá. Obžalovaný o tom, zda, kolik, z jakého důvodu /ekonomického i právního, kdy s vystavením faktury souvisela také „tvorba“ smlouvy či jiného titulu/ a jakému z možných subjektů, které byly na výběr, nejčastěji však na vrub CERTONIA TRADING LIMITED/ bude fakturováno, rozhodoval zcela nezávisle, samostatně, jen s tou výhradou, že z takovýchto rozhodnutí sám se poté zpovídal, nikoli však řediteli VARVADI či CERTONIA TRADING LIMITED, ale osobě, s níž jednal osobně, se kterou se vídával v Praze, která k němu chodila na kontroly a již musel v Praze ukazovat tabulky ekonomiky Hodkoviček a jiných projektů. Takto nejedná advokát, právní zástupce, který zastřešuje projekt prodeje pozemků, ale výsostný šéf společnosti. Viz např. shora citovaný dialog obžalovaného se ženou o tom, komu vyfakturovat několikasettisícovou útratu, již žena zaplatila za dotyčného známého. Shodně tak zvukový záznam prokazující, že obžalovaný Mgr. M. řešil otázku úhrady service providerům, kterou by neměl důvodu řešit, pokud by nebyl v čele společnosti, ale pouhým právním zástupcem. Obžalovaný Mgr. M. rozhodoval o tom, co se kam, resp. jaké společnosti bude fakturovat, když fiktivnost

fakturovaných služeb byla zjevná – vymýšlelo se, jak se „provize“ vyfakturují, vymýšlel se právní titul, řada fakturací byla v duchu: „chci peníze, jak a kam to mám fakturovat“, obžalovaný se vyjadřoval v tom smyslu, kdy lze fakturovat na CERTONII a kdy nikoli /aniž by byla dána ekonomická opodstatněnost fakturace/. Takto může jednat toliko šéf společnosti, ten, kdo stojí v jejím čele a má v rukou faktické vedení společnosti, byť v dílčích úlohách jsou úkony společnosti svěřeny dalším osobám či subjektům.

186. Pakliže obhajoba namítala, že nebylo prokázáno, jaké byly podmínky prodeje akcií, kupní cena, nebylo prokázáno, jaký byl základ daně /z příjmu/, když akcentovala, že nebyla zajištěna a jako důkaz provedena smlouva o prodeji akcií či jiná transakční smlouva, soud konstatuje, že provedeným dokazováním byly beze vší pochybnosti jištěny veškeré informace potřebné ke stanovení základu daně z příjmu, pro výpočet částky daně, jež byla zkrácena. Ještě jednou lze shrnout, že bylo prokázáno – zejména výpověďmi svědků, ale i listinnými důkazy – výpisem z katastru nemovitostí atd. - že k oběma transakcím /oběma prodejům akcií RANDWICK Trade, SE/ došlo, v období kratším jednoho roku, tedy bez splnění časového testu, bylo prokázáno, za jakou částku byly akcie prodány /a to jak listinnými důkazy, tj. výpisy z účtů, ale i zvukovými záznamy z provedeného sledování osob a věcí/, tj. bylo prokázáno, jaký byl příjem z prodeje akcií, když listinnými důkazy byly prokázány náklady na dosažení příjmu z podnikatelské činnosti – tj. jaké byly náklady na dosažení takové hodnoty akcií, jakou měly v okamžiku prodeje. Pokud obhajoba zdůrazňovala, že hodnota akcií se odvíjela i od dalších okolností, nikoli jen od hodnoty pozemků, soud podotýká, že standardně je hodnota akcií odrazem sumy, který je rozdílem dlouhodobého majetku, disponibilních finančních prostředků, know – how a na straně druhé závazků. Účetní závěrkou a výkazem zisku a ztrát, znaleckým posudkem tvořícím přílohu přiznání k dani z převodu nemovitosti podaného za Ing. Č. a svědeckými výpověďmi za bylo bez pochybností prokázáno, že hodnota akcií RANDWICK Trade, SE, byla promítnutím hodnoty pozemků /nemluvě o tom, že zvukové záznamy coby výsledky provedeného sledování osob a věcí hovořily pro závěr, že se nejednalo ani tak o hodnotu aktuální ke dni prodeje, jako hodnotu budoucí s ohledem na spekulaci na změnu územního plánu, kdy z jednoho ze záznamů shora již citovaných vyplynulo, že projektem Hodkovičky „proteklo mnohem více“/.
187. K argumentu obhajoby, že od příjmu z prodeje akcií by měly být také odečteny jako nákladové položky „náklady transakce, tj. náklady na projekt vynaložené, platby za služby, které s prodejem souvisely, včetně provizí pro Jiřího P. a Miroslava H.“, soud konstatuje, že tyto „náklady“ nelze považovat za náklady daňově uznatelné ve smyslu příslušných ustanovení zákona o dani z příjmu. Řada uvedených „nákladových položek“ byla ryze fiktivními, které byly fakturovány, aby napomohly zastřít trestnou činnost, napomohly vytvořit klamný efekt zákonnosti, případně se jednalo o položky zcela bez ekonomického a právního titulu. Jako např. provize P. či H., kteří se na transakci podíleli z titulu svého zaměstnaneckého poměru k PESKIM s.r.o. nebo MIGIS s.r.o. a žádné provize další neměly opodstatnění. Tyto položky nejsou proto daňově uznatelnými a nemohou snižovat základ daně.
188. Jen pro úplnost soud doplňuje, že z listiny /nedatované/, jež je dle svého obsahu přijetím funkce ředitele ze strany Mgr. Ů., ničeho nevyvozoval, když se ztotožnil s argumentací obhajoby, že se jednalo o souhlas „pro futuro“, které nenastalo a že se jednalo o listinu, jejíž vznik byl podmíněn kyperskými právními předpisy.
189. Soud pak stručně shrnuje, že z listin a dalších důkazů, k nimž se shora nevyjádřil, platí, že z nich nezjistil ničeho relevantního.

K návrhům na doplnění dokazování, které byly zamítnuty:

188. K návrhům na doplnění dokazování čtením stanovisek KPMG Česká republika nebo PWC, stanoviska Grant Thornton (Cyprus) Limited ze dne 29.6.2018 /čl. 5308/, či stanoviskem KODAP V.M. s.r.o. k problematice daní, soud stručně uvádí, že otázka, zda konkrétní plnění/příjem podléhají zdanění na území ČR či nikoli, je otázkou ryze právní, již si soud, po realizaci celistvých skutkových zjištění, musí zodpovědět sám. Proto návrhy na doplnění dokazování těmito stanovisky zamítl.
189. Soud pak také seznal již nadbytečnými výslechy navrhovaných svědků Constantina Economidise a Charlese Terryho, neboť zejména výpověďmi svědkyně L. a P., zvukovými záznamy z provedeného sledování osob a věcí a v neposlední řadě také listinnými důkazy – smlouvami o zajištění správcovských služeb se společností Orangefield/Vistra byly potřebné okolnosti dostatečně prokázány.
190. Pokud státní zástupce navrhoval doplnění dokazování materiály, jež byly zajištěny při prohlídce jiných prostor a pozemků – advokátní kanceláře, soud pro stručnost uvádí, že tento důkaz, jelikož byl zamítnut návrh na nahrazení souhlasu ČAK, je důkazem ztraceným a nebylo by v souladu se zákonem je provést.
191. Z téhož důvodu soud nepřihlížel k údajům zachyceným ve znaleckém posudku zpracovaném Ing. Jaroslavem Kulhánkem, ze dne 20.8.2018.
192. V závěru odůvodnění pak soud považuje za nezbytné vyjádřit se k situaci, kdy Mgr. Karolína B., jež by mohla ve věci mít – jak je zřejmé z listinných důkazů a zvukových záznamů z provedeného sledování osob a věcí – postavení svědka, měla v řízení před soudem postavení obhájce. V této trestní věci, ačkoli již od počátku se nabízelo Mgr. Karolínu B. jako svědka vyslechnout /ať již na úřední záznam o podaném vysvětlení či protokol o výslechu svědka/, v přípravném řízení se tak nestalo, když veřejná žaloba výslech Mgr. B. jako svědkyně ani nenavrhovala v obžalobě k provedení v hlavním líčení. Soud pak, samozřejmě s vědomím, že lze obtížně hodnotit důkaz dříve, nežli je ve věci proveden, v rámci přípravy k hlavnímu líčení také uzavřel, že pro vztah k věci i obžalovanému M. by na svědeckou výpověď Mgr. B. musel kriticky nahlížet, když Mgr. B. by měla právo výpověď odeprít s odkazem na hrozbu trestního stíhání. Za této situace, když se Mgr. B. k prvnímu hlavnímu líčení dostavila jako obhájce obžalovaného Mgr. Ů., jež byl do té doby zastupován jiným obhájcem, uznal soud, že právo obžalovaného na výběr obhájce by mělo mít přednost a nerozhodl o vyloučení Mgr. B. z obhajoby dle § 35 odst. 3 trestního řádu.
193. Soud jednání obžalovaných právně kvalifikoval jako zločin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1, 3 písm. a) trestního zákoníku.
194. Při úvaze o druhu a výši trestu u obžalovaného Mgr. M. Davida předně soud uvádí, že nepřehlédl vztah souhrnnosti projednávaného skutku a jednání projednaného Městským soudem v Praze pod sp. zn. 57T 1/2017, kdy rozsudkem ve věci shora označené byl obžalovanému podle § 248 odst. 4 trestního zákoníku za použití § 43 odst. 1 trestního zákoníku uložena trest odnětí svobody v trvání 4 roků, pro jehož výkon byl zařazen do věznice s ostrahou. Nicméně s ohledem na délku řízení v této trestní věci, tak rozsáhlost věci vedené pod sp. zn. 57T 1/2017, kdy soud zároveň vnímal právo obžalovaných na projednání věci v rozumné lhůtě, soud se rozhodl dát přednost právě zájmu obžalovaných na projednání věci ve lhůtě co nejkratší a nevyčkáváje právní moci rozsudku Městského soudu v Praze pod sp. zn. 57T 1/2017, za situace, kdy již bylo dokazování provedeno v potřebném rozsahu a veškeré otázky skutkové i právní již byly zodpovězeny, tj. bylo možno rozhodnout v meritu věci o skutku vymezeném obžalobou, s vědomím toho, že již dlouhodoběji je dán stav pandemie covidu, která vysoce

pravděpodobně bude trvat minimálně do léta 2021, a je nejisté, kdy bude možno být rozhodnuto o odvoláních ve věci pod sp. zn. 57T 1/2017, ve věci rozhodl.

195. Na straně obžalovaného Mgr. Davida M. soud přihlédl a to výrazně jako k polehčující okolnosti k dosavadní trestní bezúhonnosti obžalovaného, když však jiné polehčující okolnosti na straně obžalovaného shledáno nebylo. Naopak jako k okolnosti přitěžující soud přihlédl k faktu, že trestný čin s rozmyslem a po předchozím uvážení /§ 42 písm. a) trestního zákoníku/, spáchal trestný čin ze ziskuchtivosti, když životní situace a úroveň obžalovaného a jeho rodiny byla nepochybně velmi dobrá a nebyla motivací k trestné činnosti /§ 42 písm. b) trestního zákoníku/, trestný čin spáchal ve větším rozsahu, když zkrácená daň téměř trojnásobně přesáhla hranici škody velkého rozsahu a to i po novele § 138 trestního zákoníku účinné od 1.10.2020 /§ 42 písm. k) trestního zákoníku/.
196. S přihlédnutím k polehčující okolnosti shora zmíněné a tomu, že soud současně ukládal obžalovanému peněžitý trest ve výměře odpovídající jeho majetkovým poměrům a výdělkovým možnostem /viz níže/, soud uzavřel, že by bylo lze v nápravu obžalovaného a účinnou ochranu společnosti věřit i při uložení trestu odnětí svobody na samé spodní hranici zákonné trestní sazby, proto soud obžalovanému uložil trest odnětí svobody v trvání 5 roků, pro jehož výkon jej zařadil do věznice s ostrahou /coby mírnějšího typu věznice/. Zároveň soud obžalovanému uložil peněžitý trest ve výměře 600 denních sazeb, kdy denní sazba činí 5.000 Kč, celkem ve výměře 3.000.000 Kč, když tento trest bylo důvodným uložit, neboť obžalovaný zamýšlel trestným činem získat majetkový prospěch, když počet denních sazeb a výměra denní sazby odráží majetkové poměry obžalovaného a jeho výdělkové možnosti založené jeho vysokým vzděláním, mladým věkem, dobrým zdravotním stavem.
197. Při úvaze o druhu a výši trestu u obžalovaného Mgr. Ferdinanda Ů. soud jako k polehčující okolnosti a to výrazně přihlédl k dosavadní trestní bezúhonnosti obžalovaného, když však jiné polehčující okolnosti na straně obžalovaného shledáno nebylo. Naopak jako k okolnosti přitěžující soud přihlédl k faktu, že trestný čin s rozmyslem a po předchozím uvážení /§ 42 písm. a) trestního zákoníku/, spáchal trestný čin ze ziskuchtivosti, když životní situace a úroveň obžalovaného a jeho rodiny byla nepochybně velmi dobrá a nebyla motivací k trestné činnosti /§ 42 písm. b) trestního zákoníku/, trestný čin spáchal ve větším rozsahu, když zkrácená daň téměř trojnásobně přesáhla hranici škody velkého rozsahu a to i po novele § 138 trestního zákoníku účinné od 1.10.2020 /§ 42 písm. k) trestního zákoníku/.
198. S přihlédnutím k polehčující okolnosti shora zmíněné a tomu, že soud současně ukládal obžalovanému peněžitý trest ve výměře odpovídající jeho majetkovým poměrům a výdělkovým možnostem /viz níže/, soud uzavřel, že by bylo lze v nápravu obžalovaného a účinnou ochranu společnosti věřit i při uložení trestu odnětí svobody na samé spodní hranici zákonné trestní sazby, proto soud obžalovanému uložil trest odnětí svobody v trvání 5 roků, pro jehož výkon jej zařadil do věznice s ostrahou /coby mírnějšího typu věznice/. Zároveň soud obžalovanému uložil peněžitý trest ve výměře 200 denních sazeb, kdy denní sazba činí 2.500 Kč, celkem ve výměře 500.000 Kč, když tento trest bylo důvodným uložit, neboť obžalovaný zamýšlel trestným činem získat majetkový prospěch, když počet denních sazeb a výměra denní sazby odráží menší podíl obžalovaného na projednaném trestném činu /fakticky plnil roli bílého koně/, majetkové poměry obžalovaného a jeho výdělkové možnosti založené jeho vysokým vzděláním, mladým věkem, dobrým zdravotním stavem.
199. U obou obžalovaných bylo při úvaze o výměře trestu odnětí svobody i trestu peněžitého přihlédnuto – a to výrazně – k delší době, po niž trestní stíhání obžalovaných



trvá /více než pět let/, když žádný z obžalovaných se na délce řízení nepodílel, resp. ji nezapříčinil.

200. Ačkoli svým podáním ze dne 2.8.2018 se k trestnímu řízení připojila jako poškozený Česká republika - Generální finanční ředitelství, s nárokem na náhradu škody ve výši 38.267.757, 50 Kč, soud o náhradě škody nerozhodoval, neboť bylo rozhodnuto dle § 206 odst. 3 trestního řádu.

**Poučení:** Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího. Odvolání má odkladný účinek. O podaném odvolání bude rozhodovat Vrchní soud v Praze.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Podané odvolání musí být ve lhůtě osmi dnů od doručení opisu rozsudku nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu Městského soudu v Praze podle § 251 trestního řádu také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obviněného.

V Praze dne 17.12.2020

Mgr. Jana Miklová  
předsedkyně senátu