



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**

Městský soud v Praze projednal ve veřejném zasedání konaném dne 20. května 2020 v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Dušana Pašky a soudců JUDr. Hany Hubáčkové a JUDr. Václava Kašíka odvolání **obžalované Leony Ř.**, rozené Š., nar. xxx v Městci Králové, okr. Nymburk, nyní ve výkonu trestu odnětí svobody ve věznici Světlá nad Sázavou, a **obžalovaného Pavla B.**, nar. xxx v Praze, bytem xxx, a podaná proti rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 5 ze dne 22. 11. 2019, č.j. 1 T 11/2018–1131, a rozhodl

**takto:**

Podle § 258 odst. 1 písm. e), odst. 2 tr. řádu se napadený rozsudek zrušuje ve výrocích o trestech týkajícího se obou obžalovaných u skutku pod bodem I. a podle § 259 odst. 3 tr. řádu se znovu rozhoduje tak, že

**obžalované Leoně Ř.**, nar. xxx, se při nezměněném výroku o vině zločinem vydírání podle § 175 odst. 1, odst. 2 písm. d) tr. zákoníku ve stadiu pokusu podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku spáchaným ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku **ukládá** za tento zločin a za sbíhající zločin úvěrového podvodu podle § 211 odst. 1, 5 písm. c) tr. zákoníku a přečin poškození cizích práv podle § 181 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku, jimiž byla uznána vinnou pod bodem I. rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 9 sp. zn. 50 T 79/2017, ze dne 12. 3. 2018, ve spojení s usnesením Městského soudu v Praze sp. zn. 9To 151/2018, ze dne 5. 9. 2018

podle § 175 odst. 2 tr. zákoníku a za použití § 43 odst. 2 tr. zákoníku **souhrnný trest odnětí svobody v trvání 5 (pěti) let.**

Podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se pro výkon trestu zařazuje do **věznice s ostrahou.**

Podle § 43 odst. 2 tr. zákoníku se zrušuje výrok o trestu pod bodem I. z rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 9 ze dne 12. 3. 2018, sp. zn. 50T 79/2017, ve spojení s usnesením Městského

soudu v Praze ze dne 5. 9. 2018, sp. zn. 9To 151/2018, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo tímto zrušením, pozbyla podkladu.

Podle § 70 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se obžalované dále ukládá **trest propadnutí věci** a to notebooku Fujitsu Siemens Amilo Pro Model EF6R SN EF6TFCCFD608004E01 s napájecím kabelem a flash disku Voyager G04G S/N FG 29A0136.

**Obžalovanému Pavlu B.**, nar. xxx, se při nezměněném výroku o vině zločinem vydírání podle § 175 odst. 1, odst. 2 písm. d) tr. zákoníku ve stadiu pokusu podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku spáchaným ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku **ukládá**

podle § 175 odst. 2 tr. zákoníku trest odnětí svobody **v trvání 2 (dvou) let.**

Podle § 81 odst. 1 a § 82 odst. 1 tr. zákoníku se výkon tohoto trestu **podmíněně odkládá na zkušební dobu 4 (čtyř) let.**

Podle § 70 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se dále ukládá trest propadnutí věci, a to 300 ml láhev chemikálie chlorid draselný, označení „chlorid draselný 3M vodní roztok“ s tekutým obsahem.

Jinak zůstal napadený rozsudek nedotčen (ve výroku o vině a o trestu za skutek pod bodem II.)

### **Odůvodnění:**

1. Napadeným rozsudkem byli obžalovaní Leona Ř. a Pavel B. uznáni vinnými pod bodem I. zločinem vydírání podle § 175 odst. 1, odst. 2 písm. d) tr. zákoníku ve stadiu pokusu podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku, spáchaným ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku, kterého se podle skutkových zjištění nalézacího soudu dopustili tím, že vedení společným úmyslem získat finanční prospěch opakovaně písemně a telefonicky kontaktovali vedení poškozené společnosti Hero Czech s.r.o., IČ: 271 14 121, se sídlem Radlická 751/113e, Praha 5, zabývající se mj. prodejem potravinových výrobků určených pro děti a kojence, a to pod pohrůžkou otravy těchto výrobků a jejich rozmístění po různých prodejnách, a aby k tomuto nedošlo, požadovali vyplacení částky 1.300.000 Kč, resp. později sníženou částku ve výši 900.000 Kč, přičemž konkrétně ve čtvrtek dne 23. 11. 2017 byl prostřednictvím doručovatelky České pošty s.p. doručen do sídla poškozené společnosti první výhružný dopis s požadavkem na vyplacení částky 1.300.000 Kč, a to do pátku na recepci ubytovny na adrese Nádražní 8, Praha 5, přičemž obžalovaná Ř. dopis napsala a obžalovaný B. následně zajistil jeho vytisknutí a odeslání poškozené společnosti; dále dne 29. 11. 2017 v čase 14:23 hodin. telefonicky obžalovaná Ř. z telefonního čísla xxx, tj. z telefonu, který dříve užíval obžalovaný B. a ze SIM karty, kterou obžalovaný B. dne 29. 11. 2017 zakoupil, kontaktovala opětovně poškozenou společnost prostřednictvím recepce, a v úmyslu dostat předchozího požadavku, tj. finančního prospěchu, obžalovaná požadovala hovořit s vedením společnosti s tím, že se jedná o dopis ze čtvrtek dne 23. 11. 2017, a věc se má brát vážně, když po sdělení recepční, že dojde k přepojení hovoru na vedení společnosti, byl tento hovor ze strany obžalované ukončen; následně dne 15. 12. 2017 byl prostřednictvím doručovatelky České pošty s.p. doručen do sídla poškozené společnosti druhý dopis obsahující požadavek na vyplacení finanční částky ve výši 900.000 Kč, a

Shodu s prvopisem potvrzuje Lenka Marhoulová

to opětovně na recepci ubytovny na adrese Nádražní 8, Praha 5, s odkazem na předchozí výhrůžky a doplněním, že "tentokrát toho bude víc a nebude spěchat s tím, aby se to k nikomu nedostalo, poslední možnost pro spoustu nevinných", přičemž obžalovaná Ř. vytiskla předem připravený dopis, který vložila do obálky a obžalovaný B. následně na ubytovně ověřoval zaslanou odpověď, přičemž k vyplacení peněžních prostředků ze strany poškozené společnosti nedošlo.

2. Za tento zločin a za sbíhající se zločin úvěrového podvodu podle § 211 odst. 1, odst. 5 písm. c) tr. zákoníku a přečin poškozování cizích práv podle § 181 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku, byl obžalovaný Leoně Ř. uložen souhrnný trest odnětí svobody v trvání 6 let, za současného zrušení výroku o trestu pod bodem I. z rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 9 ze dne 12. 3. 2018, sp. zn. 50 T 79/2017, ve spojení s usnesením Městského soudu v Praze ze dne 5. 9. 2018, sp. zn. 9 To 151/2018. Pro výkon tohoto trestu byla zařazena do věznice s ostrahou. Dále byl obžalovaný Ř. podle § 70 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku uložen trest propadnutí věci nebo jiné majetkové hodnoty, notebooku s napájecím kabelem a flash disku (specifikace podle značky a výrobního čísla shora ve výroku o trestu odvolacího soudu).

3. Obžalovanému Pavlu B. byl za zločin vydírání uložen nepodmíněný trest odnětí svobody v trvání 2 let, pro jehož výkon byl zařazen do věznice s ostrahou. Dále byl obžalovanému uložen trest propadnutí věci nebo jiné majetkové hodnoty, a to 300 ml láhev chemikálie chlorid draselný, označení „chlorid draselný 3M vodní roztok“ s tekutým obsahem a 1000 g láhev chemikálie 3% roztok peroxidu vodíku.

4. Obžalovaná Leona Ř. byla dále pod bodem II. uznána vinnou přečinem nedovolené výroby a držení pečatidla státní pečeti úředního razítka podle § 349 tr. zákoníku. Přečinu se dopustila tím, že minimálně v období od 28. 3. 2018 do 30. 3. 2018 ve svém bytě přechovávala ověřovací razítko pošty 198 00 Praha 98 s rozlišovací číslicí "345" a malým státním znakem. Za tento přečin jí byl uložen trest odnětí svobody v trvání 3 měsíců, pro jehož výkon byla zařazena do věznice s ostrahou a trest propadnutí věci nebo jiné majetkové hodnoty, a to uvedeného razítka. V písemném odůvodnění odvolání, které bylo vyhotoveno obhájkyňou obžalované Leony Ř., je výslovně uvedeno, že obžalovaná nepodává odvolání proti výroku o vině a trestu pod bodem II. napadeného rozsudku. V těchto výrociích zůstal napadený rozsudek rozhodnutím odvolacího soudu nedotčen a není nutno se jimi podrobněji zabývat.

5. Proti tomuto rozsudku obvodního soudu pro Prahu 5 podali odvolání oba obžalovaní, obžalovaná Leona Ř. v zákonné osmidenní lhůtě po doručení písemného vyhotovení rozsudku, a to prostřednictvím své obhájkyně. Obžalovaný Pavel B. podal odvolání ústně do protokolu o hlavním líčení bezprostředně po vyhlášení rozsudku, jeho odvolání bylo následně odůvodněno zplnomocněným substitutem ustanovené obhájkyně.

6. Obžalovaná Ř. prostřednictvím své obhájkyně uvedla, že se k činu pod bodem I. doznala, nicméně na čin, který spáchala, je nutno nahlížet jako na čin zoufalé ženy, která měla rodinné problémy, finanční problémy i problémy zdravotní, kvůli kterým nemohla pracovat. Toto vše umocnilo její psychické problémy, které jsou doloženy ve znaleckém posudku z odvětví psychiatrie a klinické psychologie. Obžalovaná svého činu upřímně litovala a prohlásila, že nikdy

nebylo jejím úmyslem komukoli ublížit, tím spíše dětem, které má velmi ráda, přičemž její vlastní syn je velmi chťené, vymodlené dítě, neboť obžalovaná před ním prodělala několik potratů. Obžalovaná popírá jakoukoli soudem konstatovanou plánovitost svého jednání a rovněž popírá jakoukoli souvislost vyhledávání a nákupu zmíněných chemikálií s obsahem výhrůžných dopisů. Chemikálie byly vyhledávány v souvislosti s jejich využitím v domácnosti, resp. v souvislosti s myšlenkami obžalované na sebevraždu. Domácnost obžalovaných, kterou v inkriminované době sdíleli, byla v katastrofálním a velmi zanedbaném stavu, a předmětné chemikálie mohly být užity k čištění odpadů. Kdyby si obžalovaní chemikálii pořídili k realizaci svých výhrůžek, pak si lze jen stěží představit, že by v období mezi zahájením trestního stíhání (16. 1. 2018) a dnem 28. 3. 2018, kdy proběhla domovní prohlídka, tuto chemikálii nezničili či nevyhodili, aby se zbavili jakýchkoli důkazů. Od zakoupení chemikálie dne 5. 12. 2017 do zadržení obžalovaných dne 16. 1. 2018, uplynuly téměř 2 měsíce, během kterých mohli obžalovaní své výhrůžky naplnit, což však nikdy neučinili. Chlorid draselný 3M je používán k udržení elektrody a prodloužení její životnosti a není nebezpečnou látkou podle příslušných norem. V předmětném bytě se nacházelo mnoho kovových součástí, baterií, chemikálie mohly být použity právě v rámci jejich údržby. Prvostupňový soud rovněž v napadeném rozsudku nezohlednil dokument, a to „Konzultaci k výhrůžnému dopisu“ ze dne 24. 11. 2017, zpracovanému policejním psychologem, podle kterého pisatel předmětných výhrůžných dopisů své hrozby formoval velmi naivně a vágně, a konkrétní hrozby se jeví jako málo reálné. U obžalované jsou dány také polehčující okolnosti podle § 41 písm. b), písm. e), písm. i), písm. f), písm. n) tr. zákoníku, které nejsou v napadeném rozsudku uvedeny. Obžalovaná je v současné době ve výkonu trestu odnětí svobody v celkové výměře 7 let, vykonává nejen trest odnětí svobody v trvání 4 let, který byl uložen rozsudkem, jehož výrok o trestu byl zrušen v rámci ukládání souhrnného trestu, ale i další trest odnětí svobody v trvání 3 let, který byl pravomocně uložen dne 11. 3. 2014 původně jako podmíněně odložený, avšak následně byla tato podmínka přeměněna. Odůvodnění odvolání vypracované obhájkyň obžalované Ř. obsahuje tři alternativy konečných návrhů na rozhodnutí odvolacího soudu, na těchto návrzích obhájkyň setrvala i při veřejném zasedání před odvolacím soudem. Obhájkyň navrhuje jednak, aby odvolací soud napadený rozsudek zrušil a sám rozhodl o zproštění obžaloby, pokud odvolací soud dojde k závěru, že je obžalovaná vinna, pak navrhuje, aby odvolací soud napadený rozsudek zrušil ve výroku o vině i ve výroku o trestu, a rozhodl tak, že se trestní řízení zastavuje z důvodu uvedených v § 172 odst. 2 písm. a) tr. řádu, případně, aby napadený rozsudek odvolací soud zrušil pouze ve výroku o trestu, a sám rozhodl tak, že se upouští od uložení souhrnného trestu podle § 44 tr. řádu.

7. Obžalovaná Leona Ř. požádala, aby veřejné zasedání před odvolacím soudem bylo konáno v její nepřítomnosti, své obhájkyňi zaslala písemné vyjádření, které obhájkyň přepsala na počítači a předložila odvolacímu soudu. Obžalovaná v tomto svém písemném vyjádření vznáší obdobné odvolací námitky, jako její obhájkyň v písemném odůvodnění odvolání, a navíc uvádí následující skutečnosti. Trestné činnosti, za kterou jí byl původně uložen podmíněný trest odnětí svobody v trvání 3 roků, který byl přeměněn, se nedopustila, a zvažuje možnost podání návrhu na obnovení řízení. Firmu, které zaslala výhrůžné dopisy, si vy brala náhodně, nevěděla, že se specializuje na výrobky pro děti. Své jednání hodnotí jako zoufalý a nesmyslný čin, kterého se dopustila v době, kdy byla opravdu na dně. Měla soudní jednání, velké problémy se synem, nemohla sehnat práci, zemřel jí tatínek, bydlela ve skoro neobyvatelném bytě, řešila to alkoholem, pokusem o sebevraždu a nakonec tímto nesmyslným činem. Že nešlo o předem promyšlený čin,

svědčí to, že jako místo předání peněz opakovaně uvedla své pracoviště a nakonec se nešla ani na doručenu zásilku podívat. Celkové tresty ve výši 9 let a 3 měsíců považuje obžalovaná vzhledem ke svým zdravotním problémům za likvidační, a dále má obavy, že po výkonu trestu nezastihne na živu již svoji maminku, které je 75 let a má zdravotní potíže. Obžalovaná ve svém vyjádření prosí odvolací soud o snížení uloženého trestu odnětí svobody.

8. V písemném odůvodnění odvolání, které vypracoval obhájce obžalovaného Pavla B., je uvedeno, že obžalovaný má za to, že nebylo dostatečně prokázáno, že obžalovaný spáchal jednání popsané v napadeném rozsudku ve spolupachatelství s obžalovanou Ř.. Odvolatel poukazuje na výpověď obžalované Ř. u hlavního líčení, podle níž sama napsala výhrůžný dopis společnosti, kterou sama vybrala na internetu. Obžalovaná Ř. též stanovila částku 1 300 Kč, protože chtěla splatit své dluhy. Obžalovaná sama vymyslela jméno paní B., které měla být doručena zásilka s penězi, a obžalovaná sama vymyslela legendu o nemocné dceři. Obžalovaná také telefonicky volala poškozené společnosti a sama napsala na počítači druhý dopis, kde požadovala částku 900 000 Kč, a tento sama poslala. K obžalovanému B. obžalovaná Ř. uvedla, že jej asi požádala, aby první dopis vytiskl, dále pak zakoupil SIM kartu, aby se šel podívat, zda přišla nějaká odpověď, dále uvedla, že s ním spolupracovala od začátku a o všem měl vědět. Není zřejmé, co mělo být motivací pro obžalovaného B., když by z potenciální částky získaného od poškozené společnosti, nic nedostal a není zřejmé, co konkrétního měl obžalovaný B. vědět, a jaké konkrétní kroky měl po vzájemné dohodě s obžalovanou Ř. učinit. Pokud mělo být motivem jednání obžalovaného B. jeho společné bydlení a získání prostředků na nájem, pak obžalovaná Ř. uvedla, že se obžalovaný stejně chtěl odstěhovat. Primární motivací obžalované Ř. bylo získání finančních prostředků na zaplacení vlastních exekucí. Obžalovaný B. je okolím spíše vnímán za „podivína“, než za osobu, která by byla schopna páchat dlouhodobou plánovitou a promyšlenou trestnou činnost. Dále odvolatel poukazuje na obsah vyjádření policejního psychologa, ve kterém se uvádí, že *„Pachatelem může být osoba s historionskými rysy (důraz na sebe prezentaci, zdobnost), pravděpodobně v momentální finanční nouzi. Požadovaná částka může zhruba odpovídat skutečným finančním potřebám. Hrozby jsou vážné, vyznívají naivně a „na efekt“ Celková úroveň promyšlenosti skutku se jeví být spíše nízká. Konkrétní hrozby uvedené v dopise se jeví jako málo reálné.“* Obžalovaná Ř. měla též úplný přístup k notebooku obžalovaného B. značky Lenovo, nelze tedy s jistotou říci, že by obžalovaný věděl o obsahu dopisů a sám na svém notebooku vyhledával potenciální společnosti, kterým obžalovaná chtěla adresovat výhrůžný dopis. Chemikálie nalezené při domovní prohlídce jsou běžnou součástí domácnosti. Chlorid draselný 3M vodní roztok slouží jako udržovací roztok pro elektrodu, a podle příslušných norem není nebezpečnou látkou ani směsí. U spolupachatelství se vyžaduje společný úmysl spolupachatelů spáchat trestný čin, který zahrnuje jejich společné jednání, tak sledování společného cíle. Obžalovaný B. byl buď pasivním pozorovatelem, nebo pouze pomohl obžalované například odeslat dopis. Ze zapůjčení mobilního telefonu či koupě SIM karty nelze bez dalšího dovozovat, že obžalovaný věděl o tom, že obžalovaná Ř. tyto věci použije k páčání trestné činnosti. Obžalovaný plnil jen dílčí úkony, mnohdy zcela bez zájmu o danou věc, a bez znalosti konkrétních skutečností a souvislostí s páchanou trestnou činností i ze strany obžalované Ř.. Jednotlivé kroky nečinili obžalování společně, jsou zde významné pochybnosti o plnohodnotné, vědomé a hlavně konkrétní účasti obžalovaného. Obžalovaný Pavel B. zaslal poškozené společnosti Hero Czech s.r.o. dne 5. 8. 2019 omluvný dopis, jehož kopie je přílohou písemného odůvodnění odvolání a obhájce obžalovaného trval na tom, aby ve veřejném zasedání před odvolacím soudem byl tento omluvný dopis přečten. Obžalovaný

Shodu s prvopisem potvrzuje Lenka Marhoulová

prostřednictvím svého obhájce navrhuje, aby odvolací soud obžalovaného zprostil obžaloby a v případě, že má vinu obžalovaného plně za prokázanou, aby obžalovanému uložil podmíněný trest na samé spodní hranici zákonné trestní sazby spolu s přiměřenou zkušební dobou.

9. Ve veřejném zasedání konaném u odvolacího soudu obhájce obžalovaného předal dopis datovaný dnem 14. 5. 2020, ve kterém obžalovaný B. omlouvá svoji neúčast u veřejného zasedání, a žádá o konání tohoto zasedání v jeho nepřítomnosti. Na závěr tohoto dopisu obžalovaný Pavel B. uvedl, že celé věci je mu líto, poškozené společnosti se omluvil, nemá žádný záznam v rejstříku trestů, a žádá zdvořile soud o shovívavost a o uložení podmíněného trestu. Ve svém vlastnoručním podání obžalovaný B. výrok o vině tedy nijak nenapadá.

10. Městský soud v Praze jako soud odvolací přezkoumal zákonnost a odůvodněnost těch výroků rozsudku, proti nimž bylo podáno odvolání, jakož i správnost postupu řízení, které napadenému rozsudku předcházelo, a to z hlediska vytýkaných vad, a poté dospěl k závěru, že obě odvolání jsou částečně důvodná.

11. Pokud jde o výrok o vině, obžalovaná Ř. se ke spáchání zločinu vydírání opakovaně doznala, a to jak ve své výpovědi v přípravném řízení, tak i v hlavním líčení. Doznání obžalované je podporováno dalšími důkazy, a to zejména obsahem dopisů, které byly zaslány společnosti Hero Czech s.r.o., znaleckým posudkem z oboru kybernetika, odvětví výpočetní technika, svědeckými výpověďmi a dalšími listinnými důkazy. K obhajobě obžalované Ř., že ve skutečnosti nechtěla žádné děti otrávit, odvolací soud uvádí, že trestný čin vydírání dle § 175 odst. 1 tr. zákoníku je dokonán již tím, že pachatel jiného nutí pohrůzkou jiné těžké újmy, aby něco konal a opakovaným odesláním dopisů společnosti Hero Czech s.r.o., byla tato pohrůžka již vyslovena. Trestný čin vydírání byl tedy dokonán, a pokud byli obžalovaní uznáni vinnými zločinem vydírání ve stadiu pokusu, bylo to proto, že nedošlo k vyplacení požadovaných peněz, ve stadiu pokusu zůstala pouze přísnější právní kvalifikace podle § 275 odst. 2 písm. d) tr. zákoníku. Odvolací soud souhlasí s vyjádřením policejního psychologa, že motivem jednání obžalované Ř. byla snaha získat finanční prostředky, tento motiv lze dovodit i z výpovědi a vyjádření obžalované. Nebylo sice nepochybně prokázáno, že by obžalovaná ve skutečnosti chtěla ublížit dětem tím, že by otrávila produkty dětské výživy, avšak odvolací soud nesouhlasí s obhajobou obžalované, že společnost Hero Czech s.r.o. vybrala náhodně a předem nevěděla, že její specializací je dětská výživa. Tuto obhajobu vyvrací znalecký posudek z odvětví výpočetní techniky, podle něhož z historie webového prohlížeče notebooku Lenovo, který užíval obžalovaný B., bylo zjištěno vyhledávání společností, vyrábějících dětskou výživu již dne 7. 11. 2017, a z historie webového prohlížeče notebooku Fujitsu, který užívala obžalovaná Ř., bylo zjištěno vyhledávání společností vyrábějících dětskou výživu či dětskou kosmetiku dne 16. 11. 2017.

12. Obžalovaná Leona Ř. svojí výpovědí usvědčuje ze spolupachatelství obžalovaného Pavla B., kdy v hlavním líčení uvedla, že obžalovaný o všem věděl od samého počátku. Navíc obhájkyň obžalované Ř. předložila odvolacímu soudu „Vyjádření obžalované Ř. k odvolání obžalovaného B.“, v něm mimo jiné uvedla, že *obžalovaný B. od počátku o všem věděl, s „nápadem“ přišla obžalovaná Ř., ale B. byl o všem informován, jeho spolupráce na trestné činnosti byla dobrovolná, obžalovaná Ř. jej k ničemu nenutila. Obžalovaný B. odeslal výhrůžný dopis, rovněž zakoupil předmětnou SIM kartu, četl obsah výhrůžných dopisů před jejich odesláním, a za svoji spolupráci měl slíbeno, že se s ním obžalovaná Ř. o případné peníze od*

Shodu s prvopisem potvrzuje Lenka Marhoulová

*společnosti Hero Czech s.r.o. rozdělit, aby mohl uhradit své dluhy, a rovněž si mohl bradit nájemné za bydlení. Peníze byly určeny prioritně na společný pronájem, protože byt v Košířích, který obžalovaní společně obývali, byl prakticky neobyvatelný. Spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku předpokládá spolupráci více osob, neznámá to však, že by spolupachatelé se museli všech jednání, která vedou k naplnění skutkové podstaty trestného činu, dopustit společně. Postačí, když jednání každého ze spolupachatelů je alespoň článkem řetězu, přičemž jednotlivé činnosti působí postupně ve vzájemné návaznosti, a směřují k přímému vykonání trestného činu, a ve svém celku tvoří jeho skutkovou podstatu. Je zřejmé, že obžalovaná Ř. při páchání trestného činu vydírání měla zájem na tom, aby zůstala v anonymitě a nebyla vyzrazena její totožnost, proto některými úkony, které ve svém souhrnu vedly k dokonání trestného činu, pověřila svého spolubydliče Pavla B., a ten požadované úkony činil dobrovolně s plnou znalostí, k jakému účelu tyto dílčí úkony slouží. Obžalovaný Pavel B. se na jednání obžalované Leony Ř. podílel nejen způsobem, který je uveden v popisu skutkového děje ve výroku o vině, ale také tím, že objednal a dne 5. 12. 2017 koupil roztok chloridu draselného, který mohl být použit k realizaci výhrůžek. Podle výpovědi svědkyně Tamary Ch. obžalovaný Pavel B. poté, co svědkyně Ch. informovala obžalovanou Ř., že na recepci ubytovny na adrese Nádraží 8, Praha 5, byl doručen druhý balíček pro paní B., přišel z pověření obžalované Ř. tuto informaci na ubytovnu prověřit, balíček si prohlédl, avšak jej neotevřel ani neodnesl.*

13. Odvolací námitku obou obžalovaných, že láhev chloridu draselného, která byla nalezena při domovní prohlídce ve společném bytě obou obžalovaných, nebyla zakoupena v souvislosti s výhrůžnými dopisy adresovanými společností Hero Czech s.r.o., hodnotí odvolací soud jako krajně nevěrohodnou. Obžalovaný Pavel B. opakovaně využil svého práva odmítnout výpověď, pouze v přípravném řízení vypověděl k nákupu této chemikálie, a uvedl, že ji koupil kamarádovi, který neumí zacházet s internetem, a tomuto kamarádovi ji také předal, měla sloužit k údržbě elektrod. Obžalovaný nejdříve vypověděl, že u něho doma se žádná chemikálie nenachází, následně však připustil, že možná po zakoupení špatné chemikálie tuto vyhodil do koše nebo uložil do police v kumbále. Obžalovaný tedy tuto svou jedinou a krátkou výpověď změnil, výpověď působí značně nevěrohodně. Navíc obžalovaný B. o účelu nákupu chemikálie vypovídal odlišně, než obžalovaná Ř., která opakovaně vypověděla, že chemikálie zakoupil obžalovaný B. proto, aby jí nalili do odpadu vodovodního potrubí, který byl nefunkční. Obžalovaná dále uvedla, že chemikálii si mohla nechat koupit také proto, aby pomocí ní spáchala sebevraždu. Výpovědi obou obžalovaných o účelu nákupu chemikálie se tedy liší, navíc pokud by tato chemikálie měla sloužit k čištění odpadů nebo k údržbě elektrod, nebyla by při domovní prohlídce konané dne 28. 3. 2018 plná nebo téměř plná, jak o tom svědčí fotografie č. 27. z fotodokumentace domovní prohlídky, když k zakoupení láhve došlo téměř před čtyřmi měsíci. Pokud by zakoupená chemikálie měla sloužit k legálním účelům, obžalovaný B. by neměl důvod ji kupovat pod přezdívkou „xxx“. Na rozdíl od odvolací námitky obou obžalovaných, považuje odvolací soud úvahy uvedené v odst. 26 napadeného rozsudku obvodního soudu, o promyšleném, naplánovaném a domluveném jednání obou obžalovaných, za správné, tyto úvahy jsou přesvědčivé a logicky zdůvodněné.

14. Lze tedy shrnout, že v řízení, které napadenému rozsudku předcházelo, nedošlo k takovým procesním pochybením, která by měla vliv na správnost výroků napadeného rozsudku, práva obžalovaných na obhajobu krácena nebyla. Soud provedl všechny důkazy potřebné ke zjištění

skutkového stavu, o němž nejsou důvodné pochybnosti, tyto důkazy hodnotil způsobem uvedeným v § 2 odst. 6 tr. řádu, a po tomto hodnocení dospěl ke správným skutkovým zjištěním, kterým také podřadil odpovídající právní kvalifikaci. Alternativní návrhy obhájců obou obžalovaných na zrušení rozsudku ve výroku o vině a na rozhodnutí odvolacího soudu o zproštění obou obžalovaných, nemají žádné opodstatnění, a jsou zcela nedůvodné.

15. Odlišná situace je ve výrocih o trestech, v nichž byl napadený rozsudek zrušen a odvolací soud sám rozhodl o uložení nových trestů. Odvolací soud souhlasí s vyjádřením policejního psychologa, že jednání obžalované Ř. bylo naivní, a konkrétní hrozby uvedené v dopisech se jeví jako málo reálné. Nebyla rovněž vyvrácena obhajoba obžalované, že nechtěla žádným dětem ublížit a motivem jejího jednání bylo jen získání požadovaných peněžních částek. Obžalovaná se k trestné činnosti doznala, spáchala ji pod vlivem tíživé životní situace, kterou si však částečně způsobila sama svojí předchozí trestnou činností. Odvolací soud také přihlédl k tomu, že obžalovaná Ř. v současné době vykonává dva nepodmíněné tresty odnětí svobody v celkové délce 7 let, tato okolnost sice nevede k rozhodnutí o zastavení trestního stíhání z důvodů „neúčelnosti“ podle § 172 odst. 2 písm. a) tr. řádu, avšak lze ji zohlednit při úvaze o délce ukládaného trestu. Protože obžalované Ř. je ukládán souhrnný trest za současného zrušení výroku o nepodmíněném trestu odnětí svobody, nově uložený trest musí být také nepodmíněný, navýšení dříve uloženého trestu o dva roky, se však vzhledem ke shora uvedeným okolnostem jeví jako nepřiměřeně přísné. Podle názoru nalézacího soudu, škodlivost jednání obžalovaných je zvyšována tím, že výhrůžky obžalovaných směřovaly proti jedné z nejcitlivějších skupin obyvatelstva, když bylo vyhrožováno útokem na zdraví kojenců. Odvolací soud však přihlédl k tomu, že hrozby v dopisech obžalované byly vágní a naivní, a okolnosti, které svědčí ve prospěch obžalované Ř., převažují nad zájmem ochrany nezletilých dětí, jimž ve skutečnosti reálná hrozba nehrozila. Napadený rozsudek byl tedy u obžalované Ř. zrušen ve výroku o trestu a odvolací soud rozhodl tak, že obžalované uložil souhrnný trest odnětí svobody mírnější, a to v trvání 5 let. Zařazení obžalované pro výkon tohoto trestu do věznice s ostrahou odpovídá ustanovení § 56 tr. zákoníku, pro zařazení do věznice s přísnějším režimem, nebyly shledány zákonné důvody.

16. Obžalované Leoně Ř. byl rozsudkem odvolacího soudu znovu také uložen trest propadnutí věci, a to notebooku zn. Fujitsu s napájecím kabelem a flash disku Voyager, stejně jako rozsudkem soudu prvního stupně. Odvolací soud považuje za potřebné upozornit, že § 70 tr. zákoníku je v současném platném znění označen pouze jako propadnutí věci, nikoli jako propadnutí věci a jiné majetkové hodnoty, a propadnutí věci, která je nástrojem trestné činnosti, se ukládá podle § 70 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku, nikoli podle § 70 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku.

17. Obžalovaný Pavel B. nebyl dříve soudně trestán. Nad svojí trestnou činností projevil lítost tím, že napsal omluvný dopis společnosti Hero Czech s.r.o. Obžalovaný B. nebyl iniciátorem trestné činnosti, i když byl uznán vinným jako spolupachatel, jeho podíl na spáchání trestné činnosti je výrazně nižší, než u obžalované Leony Ř., a i na jeho jednání lze vztáhnout úvahu o tom, že nebezpečí ohrožení zdraví kojenců nebo nezletilých dětí nebylo fakticky reálné. Podle názoru odvolacího soudu škodlivost jednání obžalovaného B. není tak vysoká, aby mu musel být ukládán při jeho prvním odsouzení nepodmíněný trest odnětí svobody, napadený rozsudek byl proto zrušen ve výroku u trestu i u tohoto obžalovaného, a odvolací soud obžalovanému B.



uložil trest odnětí svobody v trvání 2 let, tedy na samé spodní hranici trestní sazby uvedené v § 70 odst. 2 tr. zákoníku a tento trest podmíněně odložil na delší zkušební dobu v trvání 4 let.

18. Rovněž ob žalovanému B.mu byl znovu uložen trest propadnutí věci, a to 300 ml láhve chemikálie chlorid draselný. Pro označení § 70 tr. zákoníku, a aplikaci § 70 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku platí stejné závěry, které jsou uvedeny při zdůvodňování výroku o trestu propadnutí věci u Leony Ř.. Odvolací soud znovu neuložil trest propadnutí 1000 g láhve chemikálie 3% roztoku peroxidu vodíku, lze se ztotožnit s odvolací námitkou, že jde o přípravek, který patří spíše do domácí lékárničky a má další použití například při úklidu, avšak nejde o škodlivý přípravek, kterým by mohly být kontaminovány dětské výživy.

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozsudku není přípustný další řádný opravný prostředek. Lze však proti němu podat ve lhůtě dvou měsíců od jeho doručení dovolání prostřednictvím soudu, který ve věci rozhodoval v prvním stupni (§ 265e tr.ř.). O dovolání rozhoduje Nejvyšší soud (§ 265c tr.ř.). Právo podat dovolání přísluší nejvyššímu státnímu zástupci na návrh krajského nebo vrchního státního zástupce a nebo i bez takového návrhu pro nesprávnost, kteréhokoliv výroku rozhodnutí soudu, a to ve prospěch i v neprospěch obviněného, dále obviněnému pro nesprávnost výroku rozhodnutí soudu, který se ho bezprostředně dotýká (§ 265d odst. 1 tr.ř.). Obviněný tak může učinit pouze prostřednictvím obhájce, jinak jeho podání se nepovažuje za dovolání, byť bylo takto označeno. (§ 265d odst. 2 tr.ř.). V dovolání musí vedle obecných náležitostí podání (§ 59 odst. 3 tr.ř.) být uvedeno, proti kterému rozhodnutí směřuje, který výrok, v jakém rozsahu i z jakých důvodů odvolatel napadá a čeho se domáhá, včetně konkrétního návrhu na rozhodnutí dovolacího soudu s odkazem na zákonné ustanovení § 265b odst. 1 písm. a) – l), o které se dovolání opírá. Nejvyšší státní zástupce je povinen v dovolání uvést, zda je podává ve prospěch nebo v neprospěch obviněného. Rozsah, v němž je rozhodnutí dovoláním napadáno, a důvody dovolání lze měnit jen po dobu trvání lhůty k podání dovolání.

V Praze dne 20. května 2020

JUDr. Dušan Paška, v.r.

předseda senátu