

# USNESENÍ

Městský soud v Praze projednal ve veřejném zasedání konaném dne 27. ledna 2021 **odvolání obžalovaných P. N.**, nar. xxx, bytem xxx, xxx a **J. Š.**, nar. xxx, bytem xxx, xxx, podaná proti rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 5, ze dne 20. 7. 2020, č.j. 19 T 168/2019-2279 a rozhodl

## takto:

Podle § 258 odst. 1 písm. e), odst. 2 tr. řádu se napadený rozsudek **zrušuje** toliko ve výrocích o uložení peněžitých trestů oběma obžalovaným a ve výrocích o uložení náhradních trestů odnětí svobody pro případ nevykonání peněžitých trestů.

**Jinak zůstal napadený rozsudek nezměněn.**

## Odůvodnění:

1. Napadeným rozsudkem byli oba obžalovaní pod bodem I. uznáni vinnými pokračujícím zločinem krádeže dle § 205 odst. 1 písm. b), odst. 4 písm. c) tr. zákoníku, dílem dokonaným, dílem ve stadiu pokusu dle § 21 odst. 1 tr. zákoníku, v jednočinném souběhu s přečinem poškozování cizí věci dle § 228 odst. 1 tr. zákoníku, pod bodem II. byl obžalovaný P. N. sám uznán vinným přečinem výroby a jiného nakládání s látkami s hormonálním účelem dle § 288 odst. 1 tr. zákoníku. Za tyto trestné činy byly oběma obžalovaným uloženy stejné tresty odnětí svobody v trvání 3 let, jejichž výkon byl podmíněně odložen na zkušební dobu 5 let, u obou obžalovaných byl zároveň vysloven dohled, přičemž jako součást dohledu byla stanovena povinnost obžalovaného pravidelně nejméně každých 6 měsíců poskytnou probačnímu úředníkovi zprávu o všech krocích, jež učinil k náhradě škody, kterou trestným činem způsobil a všechny uvedené informace probačnímu úředníkovi též řádně doložit. Oběma obžalovaným byla také uložena dle § 85 odst. 2 tr. zákoníku a § 48 odst. 4 tr. zákoníku přiměřená povinnost, aby ve zkušební době podmíněného odsouzení dle svých sil nahradili škodu, kterou trestným činem způsobili. Oběma obžalovanými byly uloženy shodné peněžité tresty ve výši 200 000 Kč, vyměřené jako 200 denních sazeb v částce 1 000 Kč, a pro případ, že by peněžitý trest nebyl ve stanovené lhůtě vykonán, náhradní trest odnětí svobody u obou v trvání 8 měsíců. Podle § 70 odst. 2 tr. zákoníku byly oběma obžalovaným uloženy též tresty propadnutí věci, a to u obžalovaného P. N. taktické vesty, u obžalovaného J. Š. taktické vesty, 3 ks čelové svítilny, 5 ks látkové kukly černé barvy, 3 ks vysílačky zn. Motorola s příposlechem, pláštěnky modré barvy, pláštěnky zelené barvy, tenisové brašny zn. Head.

2. Společné trestné činnosti se oba obžalovaní dle skutkových zjištění nalézacího soudu dopustili tím, že

1. dne 27. 7. 2018 v době od 1:30 hodin do 2:30 hodin v xxx, xxx, v areálu xxx xxx, po předchozí vzájemné domluvě doneseným páčidlem vypáčili vstupní dveře prostor pokladny, kam vnikli a odcizili zde pokladní systém VanPOS-D525 Touch v hodnotě 18 000 Kč, záložní napájecí zdroj SC620I Smart UPS SC 620VA, 230V v hodnotě 4 800 Kč a z pokladní zásuvky, kterou vypáčili, finanční hotovost ve výši 5 000 Kč, dále vypáčili vstupní dveře do prostoru kanceláře správce, kam vnikli a odcizili zde monitor k počítači zn. BenQ v hodnotě 1 600 Kč a práškový hasicí přístroj v hodnotě 1 700 Kč, a vypáčili dvě příruční pokladny, ve kterých se nacházela finanční hotovost ve výši 220 000 Kč, a poté kancelář vystříkali dalším práškovým hasicím přístrojem, a dále vypáčili kovovou roletu výdejního okénka občerstvení, kam vnikli a odcizili zde z příruční zásuvky, kterou vypáčili, finanční hotovost ve výši 5 000 Kč, čímž způsobili

- společnosti **xxx**, xxx, se sídlem xxx, xxx, škodu odcizením ve výši 256 100 Kč a škodu poškozením ve výši 62 888 Kč,
2. dne 25. 9. 2018 v době od 22:50 hodin do 23:00 hodin v xxx, xxx, po předchozí vzájemné domluvě doneseným páčidlem vypáčili vstupní dveře do zdravotnického zařízení xxx, do prostor vnikli a odcizili z nich kovovou trezorovou skříň v hodnotě 15 000 Kč s finanční hotovostí ve výši 180 482 Kč a 1 619 Euro (41 454 Kč dle kurzu ČNB ke dni 26. 9. 2018) a razítkem společnosti xxx v hodnotě 300 Kč, čímž způsobili společnosti **xxx**, xxx, se sídlem xxx, xxx, škodu odcizením ve výši 237 236 Kč a společnosti **xxx**, xxx, se sídlem xxx, xxx, škodu poškozením ve výši 3 495 Kč,
  3. dne 3. 10. 2018 v době od 1:40 hodin do 1:55 hodin v xxx, xxx, po předchozí vzájemné domluvě doneseným páčidlem vypáčili okno v zadní části kanceláře prodejny xxx, do prodejny vnikli a z kanceláře odcizili příruční kovovou pokladnu v hodnotě 400 Kč s finanční hotovostí ve výši 20 000 Kč a dvěma vstupenkami na xxx v hodnotě 7000 Kč, a vypáčili dveře do nepoužívané zazděné místnosti a plechovou skříňku, čímž způsobili společnosti **xxx**, xxx, se sídlem xxx, xxx, škodu odcizením ve výši 27 400 Kč a škodu poškozením ve výši 16 100 Kč,
  4. dne 9. 11. 2018 v době od 4:00 hodin do 4:06 hodin v xxx, xxx, po předchozí vzájemné domluvě doneseným páčidlem vypáčili vstupní dveře do K. Y. V., kde vytrhli k podlaze připevněný kovový trezor Yale YFM/420/FG v hodnotě 8 000 Kč s finanční hotovostí ve výši 50 000 Kč, 2 760 Euro (71 581 Kč dle kurzu ČNB ke dni 9. 11. 2018) a 6 ks klíčů v celkové hodnotě 600 Kč, trezor následně odcizili a poté jej rozřezali v nedalekém Centrálním parku a finanční hotovost ve výši 121 581 Kč a 6 ks klíčů si ponechali pro vlastní potřebu, čímž způsobili společnosti **K. Y. V. a.s.**, se sídlem xxx, xxx, škodu odcizením ve výši 130 181 Kč a škodu poškozením ve výši 24 845 Kč,
  5. dne 12. 12. 2018 v době od 2:40 hodin do 2:45 hodin v xxx, xxx, po předchozí vzájemné domluvě doneseným páčidlem vypáčili vstupní dveře prodejny xxx, do prodejny vnikli a odcizili zde z prodejního pultu pokladní zásuvku v hodnotě 1 200 Kč s finanční hotovostí ve výši 4 000 Kč, přenosný kovový trezor v hodnotě 600 Kč a tašku na boty zn. Anna Scarpani v hodnotě 4 900 Kč, čímž způsobili společnosti **xxx**, xxx, se sídlem xxx, xxx, škodu odcizením ve výši 10 700 Kč a společnosti **xxx**, xxx, se sídlem xxx, xxx, škodu poškozením ve výši 15 000 Kč,
  6. dne 21. 12. 2018 v době od 00:40 hodin do 01:17 hodin v xxx, xxx, po předchozí vzájemné domluvě doneseným páčidlem vypáčili francouzské okno na pravé straně budovy, ve které se nachází kancelářské prostory společnosti xxx, oknem do budovy vnikli, vyřadili z provozu alarm, vypáčili dveře do kanceláře, která se nachází za recepčním pultem, kancelář prohledali a pokusili se vypáčit trezor a pokračovali do prvního patra budovy, kde vypáčili dveře kanceláře a v ní trezorovou skříň, ze které odcizili papírovou krabici s finanční hotovostí ve výši 505 553 Kč, čímž způsobili společnosti **xxx**, xxx, se sídlem xxx, xxx, škodu odcizením ve výši 505 553 Kč a škodu poškozením ve výši 70 440 Kč,
  7. dne 29. 12. 2018 v době od 2:59 hodin do 3:09 hodin v xxx, xxx, po předchozí vzájemné domluvě doneseným páčidlem vypáčili prosklené dvoukřídlé vstupní dveře do dětského zábavního centra xxx, vnikli dovnitř a v přízemí odcizili pod recepčním pultem umístěnou elektronickou peněžní zásuvku pokladny v hodnotě 1 600 Kč a kovový trezor o rozměrech 30x30x20 cm v hodnotě 5 000 Kč, ve kterých se nacházela finanční hotovost ve výši 349893 Kč, čímž způsobili společnosti **xxx**, se sídlem xxx, xxx, škodu odcizením ve výši 356493 Kč a škodu poškozením ve výši 5 000 Kč,

8. dne 4. 2. 2019 v době od 2:00 hodin do 2:10 hodin v xxx, xxx, po předchozí vzájemné domluvě doneseným páčidlem vypáčili prosklené dvoukřídlé vstupní dveře do dětského zábavního centra xxx, kde v přízemí odcizili k recepčnímu pultu přišroubovaný trezor v hodnotě 3000 Kč s finanční hotovostí ve výši 11419 Kč, čímž způsobili společnosti xxx, se sídlem xxx, škodu odcizením ve výši 14419 Kč a škodu poškozením ve výši 39000 Kč,
9. dne 18. 2. 2019 v době od 1:00 hodin do 1:24 hodin v xxx, po předchozí vzájemné domluvě obžalovaný P. N. a obžalovaný J. Š. doneseným páčidlem vypáčili zadní vchodové dveře do prostor provozovny společnosti xxx, do prostor vnikli a vypáčili zde dveře sekretariátu, který prohledali, ale nic neodcizili, přičemž je z blízkosti místa činu odvezla vozidlem Škoda Superb, registrační značky xxx, obžalovaná K. B., která s nimi před tím přijela k blízkosti místa činu jako spolujezdkyně, čímž způsobili společnosti xxx, xxx, se sídlem xxx, xxx, škodu poškozením ve výši 54 200 Kč,
10. dne 22. 2. 2019 v době od 1:26 hodin do 1:30 hodin v xxx, xxx, obžalovaný P. N. po vzájemné dohodě s obžalovaným J. Š. doneseným páčidlem vypáčil jednokřídlé plastové okno do objektu lékárny xxx, oknem vnikl do prostor přijímací kanceláře, kterou prohledal, vykopl dveře vedoucí do spojovací chodby, kterou prošel až k pokladnímu pultu, kde vytrhl pokladní zásuvku v hodnotě 1 600 Kč s finanční hotovostí ve výši 9 217 Kč, kterou vynesl ven a předal ji obžalovanému J. Š., který stál před zadním vchodem a hlídal, přičemž se ještě jednou do prostor lékárny vrátil, znovu je prohledal, ale již nic neodcizil, čímž způsobili společnosti xxx, xxx, se sídlem xxx, xxx, škodu odcizením ve výši 10 817 Kč a škodu poškozením ve výši 30 800 Kč,
11. dne 5. 3. 2019 v době od 1:35 hodin do 1:38 hodin v xxx, xxx, po předchozí vzájemné domluvě přineseným páčidlem vypáčili dveře zadního nouzového východu prodejny xxx, vnikli do zázemí prodejny, které prohledali a odcizili z něj k zemi připevněný kovový trezor BS1 v hodnotě 2 200 Kč s finanční hotovostí ve výši 12 000 Kč, 3 ks klíčů k zámku v celkové hodnotě 240 Kč, pepřovým sprejem v hodnotě 180 Kč, tužkou na ověření bankovek v hodnotě 75 Kč a slevovými kupony a poukazy v celkové hodnotě 20280 Kč, a dále odcizili dvě pokladní zásuvky v celkové hodnotě 2400 Kč, s finanční hotovostí ve výši 10568 Kč, čímž způsobili společnosti xxx, xxx, se sídlem xxx, xxx, škodu odcizením ve výši 47 943 Kč a společnosti xxx, xxx, se sídlem xxx, xxx, škodu poškozením ve výši 18 000 Kč,
12. dne 7. 3. 2019 v době od 2:27 hodin do 3:32 hodin ve xxx, u domu v ulici xxx, po předchozí vzájemné domluvě nejprve po překonání zámku rozvodné skříně vypnuli jistič přívodu elektrické energie bankomatu typ NCR, 6628 GasEx, SN 13-534775538, společnosti Euronet Services, spol. s r.o., který se následně pokusili neúspěšně vypáčit, přičemž v bankomatu se v tu dobu nacházela finanční hotovost ve výši 257 000 Kč a 3 000 Euro (76 830 Kč dle kurzu ČNB ke dni 7. 3. 2019), čímž způsobili společnosti xxx, xxx, se sídlem xxx, xxx, škodu poškozením ve výši 138 852 Kč a o způsobení škody odcizením ve výši 333 830 Kč se pokusili,

a tímto jednáním způsobili obžalovaný P. N. společným jednáním s obžalovaným J. Š. škodu odcizením věcí v celkové výši 1 596 842 Kč, škodu ve výši 333 830 Kč se způsobit pokusili a poškozením věcí způsobili škodu v celkové výši 478 620 Kč.

3. Ve veřejném zasedání konaném před odvolacím soudem obhájce obžalovaného P. N. výslovně uvedl, že odvolání obžalovaného nesměruje proti skutku uvedenému pod bodem II. výroku rozsudku o vině, proto odvolací soud pouze odkazuje na to, jak je skutek, jímž se obžalovaný P.

N. dopustil přečinu výroby a jiného nakládání s látkami s hromadným účinkem dle § 228 odst. 1 tr. zákoníku, popsán ve výroku o vině rozsudku soudu prvního stupně.

4. Napadený rozsudek dále obsahuje výrok o náhradě škody, jímž byla dle § 228 odst. 1 tr. řádu uložena oběma obžalovaným povinnost společně a nerozdílně nahradit poškozeným xxx škodu ve výši 182 940 Kč, xxx škodu ve výši 225 560,70 Kč, xxx škodu ve výši 43 500 Kč a 10 700 Kč, K. Y. V. a.s. škodu ve výši 154 425,60 Kč, xxx škodu ve výši 15 000 Kč, xxx škodu ve výši 397 117 Kč, xxx škodu ve výši 2 801 Kč, xxx xxx škodu ve výši 4 006 Kč, xxx škodu ve výši 14 870 Kč, xxx škodu ve výši 42 783 Kč a xxx škodu ve výši 605 112 Kč. Se zbytkem svých nároků na náhradu škody byli uvedení poškození (s výjimkou K. Y. V. a.s. a xxx) dle § 229 odst. 2 tr. řádu odkázáni na řízení ve věcech občanskoprávních. S celým svým nárokem na náhradu škody byl dle § 229 odst. 1 tr. řádu na řízení ve věcech občanskoprávních odkázán poškozený xxx.

5. Napadený rozsudek rovněž obsahuje dva zprošťující výroky, prvním byl dle § 226 písm. c) tr. řádu obžalovaný P. N. zproštěn obžaloby pro jednání uvedená pod body I./4. a 6. obžaloby (vloupání do zdravotnického zařízení xxx ve dnech 23. 10. 2018 a 13. 11. 2018), druhým výrokem byla obžalovaná K. B. dle § 226 písm. a) tr. řádu zproštěna obžaloby pro jednání, jehož se měla dopustit tím, že u skutku uvedeného pod bodem I./9. napadeného rozsudku, poblíž objektu, do kterého obžalovaný N. a Š. vnikli, hlídala, zda někdo nejde a dávala světelné znamení obžalovaným. Státní zástupce odvolání v neprospěch obžalovaných do těchto zprošťujících výroků nepodal, proto se odvolací soud nebude dále v odůvodnění tohoto usnesení uvedenými výroky zabývat.

6. Proti tomuto rozsudku podali oba obžalovaní prostřednictvím svých obhájců v zákonné osmidenní lhůtě odvolání, které shodně odůvodnili tak, že nesouhlasí s vyčíslením škody některými poškozenými a oba obžalovaní rovněž považují za nedůvodné uložené peněžité tresty.

7. Obžalovaný N. v písemném odůvodnění svého odvolání uvedl, že napadený rozsudek se v otázce výše způsobených škod nezakládá na faktech přesně a úplně zjištěných, které by nevzbuzovaly důvodné pochybnosti, a naopak se pohybuje v rovině pouhé pravděpodobnosti. Soud prvního stupně nepřihlédl k tomu, že poškození jsou zainteresováni na přiznání náhrady škody v adhezním řízení bez vynaložení větších nákladů i snahy na snazší unesení důkazního břemene oproti civilnímu řízení, které je pro poškozené více finančně náročné. Pokud vedle výpovědi poškozených v tomto trestním řízení nestojí další relevantní důkazy bez důvodných pochybností prokazující výši způsobené škody, nelze soudem učinit závěr o způsobení škod v rozsudku v odvolávané výši. Provedeným dokazováním nebyla vyloučena pochybnost, že jednotliví poškození, coby podnikatelské subjekty, na úkor obžalovaných navýšili skutečně způsobené škody a tím si vyřešili např. již existující schodky v pokladně, či jiné nezaevidované využití hotovosti v minulosti. Není výjimkou, že účetně evidovaný stav hotovosti v pokladně podnikatele neodpovídá skutečnosti, a podnikatel vybírané peníze využívá pro svoji nedaňovou potřebu. Obžalovaný uvádí, že odvolací námitky se netýkají útoků uvedených pod čísly 7., 10., 11., 12., 13., 14., u každého z těchto čísel specifikuje poškozeného a z toho je zřejmé, že jde o čísla, která jsou uvedena v popisu skutkového děje pod bodem I. obžaloby, v napadeném rozsudku soudu prvního stupně jde o dílčí útoky pokračujících trestných činů, které jsou uvedeny pod body I./5., 8. 9., 10., 11., 12. výroku o vině. U skutku pod bodem I./1. (poškozená xxx) odvolatel uvádí, že výpovědi svědků o výši hotovosti v provozovně se liší, jde o odvozy částek, které spolu nekorespondují. Měl být také odcizen PC pokladní systém, přitom obžalovaný se v ostatních

útočích zaměřovali na hotovost, nikoli na počítače či pokladní systémy. Naopak odstranění výpočetní techniky evidující skutečné tržby a stav hotovosti v pokladně mohl být v zájmu poškozeného nepravdivě navýšit škodu vůči obžalovaným. Odvolatel dále poukazuje na nález Ústavního soudu, který se týká principu presumpce neviny v případech, kdy proti sobě stojí výpovědi svědků a obžalovaného a výpovědi svědků představují jediný přímý důkaz. Odvolatel uvádí, že by bylo důvodné, aby soud za situace, kdy nebylo možno zjistit přesnou výši škody na podkladě provedených důkazů, tuto zjistil alespoň v její minimální výši, pokud tedy přistoupil k uznání viny u obžalovaného P. N., bylo by důvodné, aby soud poškozené odkázal se svými uplatněnými nároky na řízení ve věcech občanskoprávních. S ohledem na existující pochybnosti o výši celkové způsobené škody, zůstala rovněž otevřena otázka konečné právní kvalifikace těchto skutků, a tedy i uložených trestů. Ve veřejném zasedání konaném před odvolacím soudem obhájce obžalovaného v této souvislosti poukázal na novelu trestního zákoníku provedenou zák. č. 333/2020 Sb., kterou byla spodní hranice značné škody navýšena na částku 1 000 000 Kč a pokud by byl obžalovaný uznán vinným způsobením menší škody, mohl by být zločin krádeže podle § 205 odst. 4 písm. c) tr. zákoníku překvalifikován na přečin krádeže dle § 205 odst. 3 tr. zákoníku.

8. V písemném odůvodnění odvolání obžalovaný Novotný prostřednictvím svého obhájce pouze obecně uvedl, že prokázané majetkové poměry obžalovaného uložení peněžitého trestu neodůvodňují. Ve veřejném zasedání konaném před odvolacím soudem obžalovaný uvedl, že jeho výdělkové poměry ve výši 50 000 Kč měsíčně, jak je uvedl ve své výpovědi v hlavním líčení, již neodpovídají v důsledku opatření, která byla zavedena vládou ČR v souvislosti s epidemií onemocnění COVID 19. Příjmy z taxikářské činnosti jsou značně omezeny, protože nejsou zákazníci a trenérskou činnost nemůže vůbec vykonávat, protože fitness centra jsou zavřena. Obžalovaný prostřednictvím svého obhájce navrhuje, aby napadený rozsudek byl zrušen a věc byla vrácena soudu prvního stupně k novému jednání a rozhodnutí, případně, aby odvolací soud sám rozhodl za podmínek § 259 odst. 3 tr. řádu.

9. Písemné vyhotovení odvolání obžalovaného J. Š. je nadepsáno tak, že směřuje proti náhradovému výroku a proti výroku o uložení peněžité pokuty. Z odůvodnění tohoto odvolání vyplývá, že odvolací námitky se týkají výroku, jímž byla dle § 228 odst. 1 tr. řádu uložena obžalovanému povinnost k náhradě škody, a dále výroku o uložení peněžitého trestu ve výši 200 000 Kč. V druhém odstavci odůvodnění odvolání je uvedeno, že obžalovaný se plně ztotožňuje s rozhodnutím soudu prvního stupně o vině a trestu, z toho odvolací soud usuzuje, že odvolatel nenapadá výrok o trestu odnětí svobody s podmíněným odkladem a výrok o trestu propadnutí věci. Pokud jde o výrok o vině, tak odvolatel si fakticky protiče, jestliže obžalovaný J. Š. uvádí, že odcizil menší peněžní částky, než jsou uvedeny v popisu skutkového děje, odvolává se tím fakticky také do výroku o vině, nikoli pouze do výroku o náhradě škody. Podle třetího odstavce písemného vyhotovení odvolání, toto odvolání nesměřuje ani proti výroku o vině přečinem poškození cizí věci s ohledem na to, že byly vypracovány znalecké posudky, které se týkají materiálního poškození.

10. Obžalovaný J. Š. prostřednictvím svého obhájce namítá, že výše škody uváděná jednotlivými poškozenými je značně nadhodnocena s jediným záměrem a úmyslem, vytěžit z dané situace co nejvíce za předpokladu vidiny vyhnutí se občanskoprávnímu řešení náhrady škody, kdy by prokázání nároku na náhradu škody, by bylo pro poškozené značně problematické, zvláště za situace, kdy by se naskýkala možnost prověření jejich tvrzení kontrolou účetnictví, případně auditu

a znaleckými posudky. V praxi se setkáváme především v trestně právních věcech, že poškození zcela záměrně navyšují škody ve snaze se obohatit na situaci, do níž se svojí vinou dostali. Odvolatel dále konkretizuje odvolací námitky v případě poškozených společností xxx, xxx a xxx (skutky pod body I./1., 6.,7. výroku rozsudku o vině). U skutku týkajících se společnosti xxx, odvolatel namítá, že výše vyčíslené škody neodpovídá výpověďmi svědků z řad zaměstnanců společnosti o tom, jaká částka bývala v pokladně každý den na provoz, jaká byla denní tržba na koupališti, a jak často a po dovršení jaké částky se peněžní prostředky nosily do banky. U skutku ze dne 29. 12. 2018, který se týká poškozené společnosti Toboga s.r.o., odvolatel namítá, že částka 356 493 Kč byla uložena v trezoru, který měl ležet jen tak volně a nebyl nijak zabezpečen, a je velmi nepravděpodobné, že by někdo přistupoval takto lehkomyšlně k provozním penězům, když je nechá jen tak volně položené, byť v uzamčeném, ale přenosném trezoru. Dne 4. 2. 2019 pak ve stejné společnosti měla být odcizena jen částka 14 419 Kč, což je velmi markantní rozdíl. Svědkyně L. F. uvedla, že dne 29. 12. 2018 byla tržba jen 53 000 Kč. V obou uvedených případech odvolatel namítá, že nebyl vypracován znalecký posudek z oboru účetnictví. V případě poškozené společnosti xxx odvolatel poukazuje na to, že finanční hotovost 505 553 Kč se měla nacházet pouze v papírové krabici, umístěné v uzamčené skříni. Obžalovaný J. Š. prostřednictvím svého obhájce navrhuje, aby shora uvedené poškození byli se svými nároky na náhradu škody odkázáni na řízení ve věcech občanskoprávních, aby byla možnost podrobně prozkoumat jednotlivé nároky poškozených. K peněžitému trestu obžalovaný uvádí, že v rámci svých majetkových možností není schopen tento trest uhradit a navrhuje, aby výrok o tomto trestu byl v napadeném rozsudku zrušen. Ve veřejném zasedání před odvolacím soudem obhájce obžalovaného Š. navíc stručně uvedl, že při posouzení podle novely trestního zákoníku připadá v úvahu změna kvalifikace trestného činu.

11. Městský soud v Praze jako soud odvolací přezkoumal zákonnost a odůvodněnost těch oddělitelných výroků rozsudku, proti nimž bylo podáno odvolání, jakož i řízení, které těmto výrokům předcházelo, a to z hlediska vytýkaných vad, a dospěl k závěru, že odvolání obou obžalovaných jsou částečně důvodná, a to pouze v těch námitkách, které se týkají uložených peněžitých trestů.

12. Řízení, které napadenému rozsudku předcházelo, proběhlo v souladu s příslušnými ustanoveními trestního řádu, v tomto řízení nedošlo k takovým procesním pochybením, která by měla vliv na správnost výroku rozsudků o vině, právo obou obžalovaných na obhajobu v tomto řízení kráceno nebylo. Oba obžalovaní se ke spáchání všech 12 skutků uvedených pod bodem I. výroku rozsudku o vině, doznali, k listinným důkazům, které byly v hlavním líčení předkládány k nahlédnutí u jednotlivých skutků, neměli až na jednu výjimku, kdy obžalovaný Š. zpochybňoval ocenění poškozených dveří, žádné připomínky, obžalovaní rovněž souhlasili se čtením všech úředních záznamů o podaném vysvětlení svědků, zástupců a pracovníků poškozených firem, a k těmto úředním záznamům nevznesli v průběhu hlavních líčení žádné připomínky. Lze tedy shrnout, že v řízení, které napadenému rozsudku předcházelo, byly u soudu prvního stupně provedeny všechny důkazy, které jsou potřebné ke zjištění skutkového stavu, o němž nejsou důvodné pochybnosti, tyto důkazy hodnotil nalézací soud způsobem uvedeným v § 2 odst. 6 tr. řádu, a dospěl ke správným skutkovým zjištěním, jimž také podřadil odpovídající právní kvalifikaci.

13. Odvolací námitky, které se týkají výše způsobené škody, obhájci obou obžalovaných již uplatnili ve svých závěrečných řečech v hlavním líčení, a soud prvního stupně se s těmito námitkami

v odůvodnění svého rozsudku vypořádal způsobem, se kterým se odvolací soud ztotožňuje. Odvolací soud souhlasí s tou argumentací nalézacího soudu, že případné nadnesení výše způsobené škody poškozenými, aby zakryly svá pochybení v hospodaření, si snad lze představit v jednotlivých izolovaných případech, avšak ne v takovém množství poškozených, jak uvádí obžalovaní. Odvolací soud k tomu dodává, že z žádného z provedených důkazů nebyly zjištěny takové skutečnosti, které by snaze poškozených nepravdivě navýšit způsobenou škodu nasvědčovaly. Navíc poškození si museli být vědomi toho, že plná náhrada škody ze strany obžalovaných je do budoucna nejistá a neoprávněné navýšení požadavku na náhradě škody nemá prakticky reálný význam. Zakrytí případného schodku v hospodaření přichází v úvahu v případech, kdy by poškození nepravdivě předstírali vloupání do objektu a odcizení hotovosti, obžalovaní se však ke všem vloupáním uvedeným ve výroku rozsudku o vině doznali, navíc tato vloupání jsou prokazována dalšími důkazy, na které poškození nemají žádný vliv, zejména protokoly o ohledání místa činu a ze záznamy o sledování automobilu, který obžalovaní při páchání trestné činnosti používali. Pokud jde o výpovědi svědků, zaměstnanců společnosti xxx, tyto výpovědi nejsou ve vzájemném rozporu, naopak výpovědi se doplňují a svědek T. P. uvedl, že před skutkem celý týden nikdo neodnášel tržby do banky, takže hotovost v částce kolem 350 000 Kč odpovídá. Ke skutku pod bodem I./7. výroku rozsudku o vině, odvolací soud v plné míře v podrobnostech odkazuje na odstavec 113. na str. 26 písemného vyhotovení rozsudku, kdy argumentaci v tomto odstavci uvedenou považuje za zcela dostačující i vzhledem k uplatněným odvolacím námitkám. Nedostatečné zabezpečení uložených peněz nemůže obžalované vyvinut, v případě poškozené společnosti xxx byly peníze uloženy v uzamčeném trezoru, kterého se obžalovaní zmocnili až poté, kdy vypáčili vstupní dveře do dětského zábavního centra. Odvolací námitka obžalovaného J. Š., která se týká toho, že finanční hotovost přesahující 500 000 Kč byla uložena v papírové krabici, neobstojí, papírová krabice byla uložena v uzamčené skříni, a aby se obžalovaní k této krabici dostali, vypáčili okno budovy, ve které se nachází kancelářské prostory, po vniknutí do budovy vyřadili z provozu alarm a dále vypáčili dveře kanceláře, jakož i uzamčenou trezorovou skříň. Odvolací námitky obou obžalovaných, které se týkají toho, že neodcizili takové množství peněz, které je uvedeno pod bodem I. napadeného rozsudku, hodnotí odvolací soud jako nedůvodné a v podrobnostech odkazuje na to, jak se s obdobnými námitkami uplatněnými již v řízení před soudem prvního stupně Obvodní soud pro Prahu 5 správně a přesvědčivě vypořádal v odůvodnění napadeného rozsudku.

14. Odvolání obžalovaných do výroku o trestu odnětí svobody v trvání 3 let, jehož výkon byl podmíněně odložen na zkušební dobu 5 let, za současného vyslovení dohledu a uložení přiměřené povinnosti k náhradě škody, nesměřuje. Odvolací soud tento výrok o trestu nepovažuje za nepřiměřeně přísný, naopak vzhledem k množství napadených objektů a celkové výši způsobené škody, kdy byly odcizeny peněžní prostředky a další věci v celkové výši přesahující 1,5 milionu Kč, lze uložený trest odnětí svobody hodnotit spíše jako mírný. Obžalovaný J. Š. byl rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 6 ze dne 18. 8. 2020, sp. zn. 58 T 94/2019, odsouzen pro přečin pojistného podvodu dle § 210 odst. 1 písm. b), odst. 4 tr. zákoníku, k peněžitému trestu ve výši 135 000 Kč. Posuzované trestné činnosti se obžalovaný Š. sice dopustil před vyhlášením dalšího odsuzujícího rozsudku, není však dán vztah souhrnnosti dle § 43 odst. 2 tr. zákoníku, neboť rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 6 byl uložen souhrnný trest za současného zrušení výroku o trestu z rozsudku Okresního soudu Praha – východ ze dne 12. 12. 2018, sp. zn. 38 T 142/2018. Nyní posuzované trestné činnosti se obžalovaný Š. dopustil v době od 27. 7. 2018 do 7. 3. 2019, přičemž dílčí útoky pokračujícího trestného činu uvedené pod body I./6.-12., byly spáchány až po

vyhlášení rozsudku Okresního soudu Praha – východ ze dne 12. 12. 2018, jde tedy o recidivu trestné činnosti. Odvolání obžalovaných rovněž nesměruje do výroků o trestech propadnutí věci, v těchto výrocích zůstal napadený rozsudek obvodního soudu nezměněn.

15. Výrok o uložení peněžitých trestů ve výši 200 000 Kč každému z obžalovaných, není v odstavci. 125 písemného vyhotovení rozsudku nijak podrobněji odůvodněn, lze se pouze domnívat, že nalézací soud k tomuto trestu přistoupil proto, aby doplnil mírný trest odnětí svobody s podmíněným odkladem. Peněžitý trest má význam v případech, kdy je jím odčerpán majetkový prospěch, který pachatel získal trestnou činností, v tomto případě, kdy k trestné činnosti došlo na přelomu let 2018 a 2019, lze předpokládat, že majetkový prospěch byl v průběhu 2 let již obžalovanými spotřebován. Před zaplacením peněžitého trestu by měla dostat přednost povinnost obžalovaných k náhradě způsobené škody, zvláště pak v případě, kdy v rámci podmíněného odkladu výkonu trestu odnětí svobody, je uložena přiměřená povinnost k náhradě škody dle § 85 odst. 2 tr. zákoníku a § 48 odst. 4 tr. zákoníku. Pokud by obžalovaní tuto přiměřenou povinnost podle svých sil neplnili proto, že vydělané finanční prostředky použili na úhradu peněžitého trestu a pro nesplnění přiměřené povinnosti jim hrozilo nařízení výkonu podmíněně odloženého trestu odnětí svobody, šlo by dvojí postih obžalovaných. Obžalovanému J. Š. byl uložen peněžitý trest ve výši 135 000 Kč citovaným rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 6 ze dne 18. 8. 2020, odvolání obžalovaného do tohoto rozsudku bylo zamítnuto ve veřejném zasedání, které bylo konáno rovněž 27. 1. 2021, bezprostředně před veřejným zasedáním v této trestní věci. Uložení dvou peněžitých trestů, které ve svém souhrnu mnohonásobně převyšují obžalovaným udávaný měsíční výdělek z podnikatelské činnosti, by bylo nepřiměřeným trestním postihem. U obžalovaného P. N. odvolací soud přihlédl k tomu, že v současné době jsou jeho výdělkové možnosti z podnikatelské činnosti v důsledku epidemie způsobené onemocněním COVID 19 značně omezeny, navíc obžalovaný již sám alespoň částečně začal poškozeným splácet způsobenou škodu. Proto odvolací soud částečně vyhověl podaným odvoláním a oběma obžalovaným zrušil výroky o uložení peněžitého trestu v napadeném rozsudku a rovněž tak výroky o uložení náhradního trestu odnětí svobody v případě nevykonání peněžitého trestu.

16. Ve výroku o vině zůstal napadený rozsudek nezměněn, rovněž tak k žádné změně nedošlo ve výrocích o náhradě škody, kdy u jednotlivých poškozených od částky, která představuje vyčíslení způsobené škody ve výroku rozsudku o vině, byly odečteny částky, které již uhradil obžalovaný P. N., případně částka uhrazená xxx, kdy obžalovaným byla uložena společná a nerozdílná povinnost nahradit škodu i této pojišťovně.

#### **Poučení:**

Proti tomuto usnesení není další řádný opravný prostředek přípustný. Lze však proti němu podat ve lhůtě dvou měsíců od jeho doručení dovolání prostřednictvím soudu, který ve věci rozhodoval v prvním stupni (§ 265e tr.ř.). O dovolání rozhoduje Nejvyšší soud (§ 265c tr.ř.). Právo podat dovolání přísluší nejvyššímu státnímu zástupci na návrh krajského nebo vrchního státního zástupce a nebo i bez takového návrhu pro nesprávnost, kteréhokoliv výroku rozhodnutí soudu, a to ve prospěch i v neprospěch obviněného, dále obviněnému pro nesprávnost výroku rozhodnutí soudu, který se ho bezprostředně dotýká (§ 265d odst. 1 tr.ř.). Obviněný tak může učinit pouze prostřednictvím obhájce, jinak se jeho podání nepovažuje za dovolání, byť bylo takto označeno (§ 265d odst. 2 tr.ř.). V dovolání musí vedle obecných náležitostí podání (§ 59 odst. 3 tr.ř.) být uvedeno, proti kterému rozhodnutí směřuje, který výrok, v jakém rozsahu i z jakých důvodů



odvolatel napadá a čeho se domáhá, včetně konkrétního návrhu na rozhodnutí dovolacího soudu s odkazem na zákonné ustanovení § 265b odst. 1 písm. a) – l), o které se dovolání opírá. Nejvyšší státní zástupce je povinen v dovolání uvést, zda je podává ve prospěch nebo v neprospěch obviněného. Rozsah, v němž je rozhodnutí dovoláním napadáno, a důvody dovolání lze měnit jen po dobu trvání lhůty k podání dovolání.

V Praze dne 27. ledna 2021

JUDr. Dušan Paška, v.r.  
předseda senátu