

USNESENÍ

Městský soud v Praze projednal v neveřejném zasedání konaném dne 21. června 2023, **stížnost odsouzeného: T. B.**, narozený xxx, v xxx, trvale bytem xxx, xxx, podanou proti usnesení Obvodního soudu pro Prahu 1 ze dne 23. března 2023, sp.zn. 5 T 103/2018 a rozhodl

takto:

Podle § 149 odst. 1 písm. a) tr. řádu se napadené usnesení **z r u š u j e** a znovu se rozhoduje tak, že podle § 83 odst. 1 písm. b) tr. zákoníku se podmíněné odsouzení T. B., nar. xxx, trestním příkazem Obvodního soudu pro Prahu 1 ze dne 4.12.2018, sp. zn. 5 T 103/2018, který nabyt dne 24.3.2019, **p o n e c h á v á** v platnosti za současného přiměřeného **prodloužení zkušební doby o 14 (čtrnáct) měsíců.**

Odůvodnění

1. Napadeným usnesením sp.zn. 5 T 103/2018 ze dne 23. března 2023 rozhodl Obvodní soud pro Prahu 1 tak, že: Podle § 83 odst. 1 trestního zákoníku ve spojení s § 330 odst. 1 trestního řádu odsouzený T. B., nar. xxx, vykoná trest odnětí svobody v trvání 12 měsíců, který mu byl uložen trestním příkazem Obvodního soudu pro Prahu 1 ze dne 4. 12. 2018, sp. zn. 5 T 103/2018, který nabyt dne 24. 3. 2019 právní moci, a podle § 83 odst. 5 tr. zákoníku ve spojení s § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku byl odsouzený pro výkon tohoto trestu zařazen do věznice s ostrahou.
2. Proti tomuto usnesení podal odsouzený T. B. včasnou stížnost přímo do protokolu o vazebním zasedání, když mu nebylo možné usnesení doručit jinak než prostřednictvím příkazu k zatčení. Stížnost odůvodnil pouze částečně přímo v jednací síni. Uvedl, že škodu chce uhradit.
3. Městský soud v Praze jako nadřízený orgán, příslušný k rozhodnutí o stížnosti, tedy jako soud stížnostní, postupoval podle § 147 odst. 1 trestního řádu a přezkoumal správnost všech výroků napadeného usnesení, proti nimž může stěžovatel podat stížnost a také řízení předcházející napadenému usnesení. Na základě tohoto dospěl stížnostní soud k závěru, že stížnost odsouzeného je do značné míry důvodná, a proto zvolil postup podle § 149 odst. 1 písm. a) tr. řádu trestního řádu, napadené usnesení zrušil a dal odsouzenému šanci v podobě ponechání podmíněného odsouzení v platnosti za současného prodloužení zkušební doby o 14 měsíců.
4. Je nesporné, že T. B. byl shora citovaným trestním příkazem Obvodního soudu pro Prahu 1 ze dne 4.12.2018, sp. zn. 5 T 103/2018 uznán vinným přčinem zpronevěry podle § 206 odst. 1 tr. zákoníku. Za to mu byl uložen souhrnný trest odnětí svobody v trvání 12 měsíců, jehož výkon byl podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání 46 měsíců a povinnost během zkušební doby podle svých sil uhradit škodu, kterou ve výši 5.680 Kč způsobil poškozené xxx. Trestní příkaz nabyt právní moci dne 24.3.2019. Po započtení zkušební doby z trestního příkazu Okresního soudu v Novém Jičíně ze dne 13.12.2017, sp. zn. 20 T 216/2017, byla zkušební doba stanovena do 24.8.2022.

Shodu s prvopisem potvrzuje Eva Klímová.

5. Ze spisových podkladů dále plyne, že odsouzený ve zkušební době výše uvedeného odsouzení byl dne 26.4.2020 formou pokutového bloku postižen za přešůpek dle § 8 odst. 1 písm. a) zákona č. 251/2016 Sb., kterého se dopustil téhož dne, když v prodejně xxx odcizil čokolády v hodnotě 1.795 Kč. Za což mu byla uložena pokuta ve výši 2.000 Kč.
6. Dále bylo zjišřeno ze zprávy zástupce poškozene, že na způsobené škodě ničeho neuhradil a poškozenu společnost ani nekontaktoval.
7. Ve spise soud prvního stupně založil výpis z evidence exekucí, kde má odsouzený celkem 29 záznamů, které se vztahují k exekučním řízením směřujícím k vymožení jistin v celkové výši 201.920,68 Kč. V evidenci rejšříku trestů nemá v relevantní době záznam.
8. Stížnostní soud plně souhlasí s názorem soudu prvního stupně, že odsouzený se ve zkušební době podmíněného odsouzení dopustil přešůpku majetkového charakteru a na způsobené škodě ničeho neuhradil, ač mu toto bylo soudem uloženo jako přiměřená povinnost. Je patrné, že samotná skutečnost, že se nachází ve zkušební době podmíněného odsouzení, jej dostatečně neovlivnila ani nemotivovala k tomu, aby se nedopustil dalšího majetkového deliktu. Dále s ohledem na skutečnost, že k datu napadeného rozhodnutí nehradil ani škodu poškozene a ani v tomto směru neučinil žádné kroky, a nadto nebyl pro soud kontaktní na jím uvedené adrese, lze konstatovat, že rozhodně nežil ve zkušební době podmíněného odsouzení řádným životem.
9. Nicméně s ohledem na skutečnost, že odsouzený má pouhé 2 záznamy v rejšříku trestů, ve zkušební době ani původního ani nynějšího odsouzení (kterým mu byl ukládán trest souhrnný) se nedopustil žádné trestné činnosti, je možno v jeho případě přistoupit ještě k postupu dle § 83 odst. 1 písm. b) tr. zákoníku a jeho podmíněné odsouzení trestním příkazem Obvodního soudu pro Prahu 1 ze dne 4.12.2018, sp. zn. 5 T 103/2018, který nabyl dne 24.3.2019, ponechat v platnosti za současného maximálně možného prodloužení zkušební doby o 14 (čtrnáct) měsíců.
Zde odvolací soud odsouzeného **důrazně upozorňuje, že neplnění povinností** (tj. i přiměřené povinnosti **hradit dle svých sil a škodu**, kterou svými trestnými činy způsobil) ve zkušební době a **případně další závadové chování, bude mít za následek nařízení výkonu trestu**. Je tedy na odsouzeném, jak se šancí, které se mu v podobě rozhodnutí stížnostního soudu dostalo, naloží.
10. Z výše uvedených důvodů tedy stížnostní soud rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto usnesení.

Poučení:

Proti tomuto usnesení není další řádný opravný prostředek přípustný.

Praha 21. června 2023

Mgr. Ing. Hana Chaloupková v.r.
předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Eva Klímová.