



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Tomáše Durdíka a přísedících Miroslava Kříže a Ing. Jiřího Jungra v hlavním líčení konaném dne 26. května 2015 v Praze

t a k t o :

I.

Obžalovaný

JUDr. D[redacted] M[redacted],

nar. [redacted] v [redacted], trvale bytem [redacted], adresa pro doručování [redacted]

je v i n e n, ž e

dne 23.12.2009 obžalovaný JUDr. D[redacted] M[redacted] v úmyslu vylákat finanční prostředky ve výši 5.500.000,-Kč z účtu č. 4200205607/6800 společnosti AB Consult CZECH, s.r.o., a to bez vědomí a souhlasu jednatelky společnosti J[redacted] P[redacted], nar. [redacted], zaslal dne 23.12.2009 ve 13:01 hod. ze své e-mailové adresy [redacted]@[redacted].cz na e-mailovou adresu [redacted]@volksbank.cz zaměstnankyně Volksbank a.s. (nyní Sberbank CZ, a.s.) obžalované Z[redacted] G[redacted], která vykonávala funkci pokladníka v bance Volksbank a.s. v P[redacted] [redacted], kterou osobně znal, žádost o realizaci bankovního převodu finanční částky ve výši 5.500.000,- Kč z účtu společnosti AB Consult CZECH, s.r.o. na svůj účet č. 3200086084/6800, přičemž poté, co mu obž. Z[redacted] G[redacted] dne

23.12.2009 ve 13:17 hod. zaslala ze své výše uvedené pracovní e-mailové adresy sdělení, že k převodu peněz je potřeba mít písemný souhlas jednatelky společnosti AB Consult CZECH, s.r.o. J. P. nebo předložit podpisový vzor a podat platební příkaz hotově, doručil dne 26.12.2009 prostřednictvím svého koncipienta A. F., nar. , jehož partnerkou byla obž. Z. G., do výše uvedené banky padělaný podpisový vzor ze dne .12.2009 k účtu č. 4200205607/6800 společnosti AB Consult CZECH, s.r.o., kterým mu jednatelka společnosti J. P. měla udělit dispoziční právo k účtu společnosti AB Consult CZECH, s.r.o., na základě něhož mu dne 28.12.2009 obž. Z. G. zřídila podpisové právo k účtu společnosti AB Consult CZECH, s.r.o. s datem naskenování dne 29.12.2009, načež téhož dne, t.j. 28. 12.2009, dle pokynu obž. JUDr. D. M. obž. Z. G. osobně vyplnila příkaz k úhradě, na základě něhož byla převedena z účtu č. 4200205607/6800 společnosti AB Consult CZECH, s.r.o. částka ve výši 5.500.000,-Kč na účet č. 3200086084/6800, oba vedené u Volksbank a.s., jehož majitelem je obž. JUDr. D. M., který následně v průběhu ledna 2010 takto vylákané finanční prostředky ze svého účtu vybral v hotovosti, to vše bez vědomí a souhlasu majitelky a jednatelky společnosti AB Consult CZECH, s.r.o. J. P., která obž. JUDr. D. M. dispoziční právo k účtu výše uvedené společnosti ani souhlas nebo pokyn k převodu finanční částky ve výši 5.500.000,- Kč z účtu č. 4200205607/6800 na účet č. 3200086084/6800 nikdy neudělila, přičemž obž. JUDr. D. M. přes četné urgencye vylákané finanční prostředky poškozené společnosti dosud nevrátil a tímto jednáním způsobil poškozené společnosti AB Consult CZECH, s.r.o. se sídlem Praha 9, Marešova 9 škodu ve výši 5.500.000,- Kč,

t e d y : sebe obohatil tím, že uvedl někoho v omyl a způsobil tak na cizím majetku škodu velkého rozsahu,

č í m ž s p á c h a l

zvláště závažný zločin podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 5 písm. a) tr. zákoníku,

a o d s u z u j e s e

podle § 209 odst. 5 tr. zákoníku k trestu odnětí svobody ve výměře 5-ti (pěti) let.

Podle § 56 odst. 3 tr. zákoníku se obžalovaný pro výkon tohoto trestu zařazuje do věznice s dozorem.

Podle § 228 odst. 1 tr. řádu je obžalovaný povinen zaplatit na náhradě škody poškozené obchodní společnosti AB Consult CZECH, s.r.o., IČ 25704737, se sídlem Praha 9, Marešova 643/6 částku ve výši 5.500.000 Kč společně s úrokem z prodlení ve výši 8,05 % ročně z této částky ode dne 25.02.2015 do zaplacení.

Podle § 229 odst. 2 tr. řádu se poškozená obchodní společnost AB Consult CZECH, s.r.o. odkazuje se zbytkem svého nároku na náhradu škodu na řízení ve věcech občanskoprávních.

II.

Obžalovaná

Z [REDACTED] G [REDACTED],

nar. [REDACTED] v [REDACTED], trvale bytem [REDACTED], adresa pro doručování [REDACTED]

se podle § 226 písm. b) tr. řádu

z p r o š ť u j e o b ž a l o b y

Městského státního zastupitelství v Praze ze dne 18.12.2014, sp. zn. I KZV 77/2014, pro skutek kvalifikovaný jako zločin podvodu podle § 209 odst. 1, 5 písm. a) tr. zákoníku, spáchaný ve formě účastenství podle § 24 odst. 1 písm. c) tr. zákoníku, jehož se měla dopustit společně s obžalovaným JUDr. D [REDACTED] M [REDACTED] tím, že

dne 23.12.2009 obž. JUDr. D [REDACTED] M [REDACTED] v úmyslu vylákat finanční prostředky ve výši 5.500.000,-Kč z účtu č. 4200205607/6800 společností AB Consult CZECH, s.r.o., a to bez vědomí a souhlasu jednatelky společnosti J [REDACTED] P [REDACTED], nar. [REDACTED], zaslal ve 13:01 hod. ze své e-mailové adresy [REDACTED]@[REDACTED].cz na e-mailovou adresu [REDACTED]@volksbank.cz zaměstnankyně Volksbank a.s. (nyní Sberbank CZ, a.s.) obž. Z [REDACTED] G [REDACTED], která vykonávala funkci pokladníka v bance Volksbank a.s. v P [REDACTED], kterou osobně znal, žádost o realizaci bankovního převodu finanční částky ve výši 5.500.000,- Kč z účtu společnosti AB Consult CZECH, s.r.o. na svůj účet č. 3200086084/6800, přičemž poté, co mu obž. Z [REDACTED] G [REDACTED] dne 23.12.2009 ve 13:17 hod. zaslala ze své výše uvedené pracovní e-mailové adresy sdělení, že k převodu peněz je potřeba mít písemný souhlas jednatelky společnosti AB Consult CZECH, s.r.o. J [REDACTED] P [REDACTED] nebo předložit podpisový vzor a podat platební příkaz hotově, doručil dne 26.12.2009 prostřednictvím svého koncipienta A [REDACTED] F [REDACTED], nar. [REDACTED], jehož partnerkou byla obž. Z [REDACTED] G [REDACTED], do výše uvedené banky padělaný podpisový vzor ze dne .12.2009 k účtu č. 4200205607/6800 společnosti AB Consult CZECH, s.r.o., kterým mu jednatelka společnosti J [REDACTED] P [REDACTED] měla udělit dispoziční právo k účtu společnosti AB Consult CZECH, s.r.o., na základě něhož mu dne 28.12.2009 obž. Z [REDACTED] G [REDACTED] zřídila podpisové právo k účtu společnosti AB Consult CZECH, s.r.o. s datem naskenování dne 29.12.2009, ačkoli jako zaměstnankyně banky dle interního předpisu – Manuálu, s nímž byla řádně seznámena, si byla vědoma toho, že podpisový vzor musí být vystaven a podepsán za účasti majitele účtu, případně pověřenou osobou dle plné moci před pracovníkem banky, který identifikuje všechny zmocněnce a opatří fotokopii dokladů totožnosti disponentů, případně opis předložených dokladů a označí je razítkem „ověřeno podle originálu“, přesto takto

vědomě nepostupovala, ačkoliv si musela být vědoma, že vytvořením podpisového práva obž. JUDr. D. M. k účtu společnosti AB Consult CZECH, s.r.o., aniž by řádně dodržela podmínky stanovené pro tento úkon, umožní obžalovanému JUDr. D. M. disponovat bez vědomí a souhlasu jednatelky společnosti AB Consult CZECH, s.r.o. J. P. s finančními prostředky na účtu společnosti AB Consult CZECH, s.r.o., k čemuž fakticky došlo, neboť obžalovaná téhož dne t.j. 28.12.2009 dle pokynu obž. JUDr. D. M. osobně vyplnila příkaz k úhradě, na základě něhož převedla z účtu č. 4200205607/6800 společnosti AB Consult CZECH, s.r.o. částku ve výši 5.500.000,-Kč na účet č. 3200086084/6800, oba vedené u Volksbank a.s., jehož majitelem je obž. JUDr. D. M., který následně v průběhu ledna 2010 takto vylákané finanční prostředky ze svého účtu vybral v hotovosti, to vše bez vědomí a souhlasu majitelky a jednatelky společnosti AB Consult CZECH, s.r.o. J. P., která obž. JUDr. D. M. dispoziční právo k účtu výše uvedené společnosti ani souhlas nebo pokyn k převodu finanční částky ve výši 5.500.000,- Kč z účtu č. 4200205607/6800 na účet č. 3200086084/6800 nikdy neudělila, přičemž obž. JUDr. D. M. přes četné urgencye vylákané finanční prostředky poškozené společnosti dosud nevrátil, tímto jednáním způsobili pošk. společnosti AB Consult CZECH, s.r.o. se sídlem Praha 9, Marešova 9 škodu ve výši 5.500.000,- Kč,

neboť v žalobním návrhu označený skutek není ve vztahu k osobě obžalované Z. G. trestným činem.

O d ů v o d n ě n í :

Na základě provedeného dokazování vzal soud za prokázaný skutkový děj tak, jak je uvedeno shora ve výrokové části tohoto rozsudku pod bodem I. ve vztahu k osobě obžalovaného JUDr. D. M. Městské státní zastupitelství v Praze přitom podalo u Městského soudu v Praze dne 22.12.2014 obžalobu, sp. zn. 1 KZV 77/2014 jednak na JUDr. D. M. pro zvlášť závažný zločin podvodu podle § 209 odst. 1, 5 písm. a) tr. zákoníku, jakož i na obžalovanou Z. G. pro zvlášť závažný zločin podvodu podle § 209 odst. 1, 5 písm. a) tr. zákoníku, spáchaný ve formě pomoci podle § 24 odst. 1 písm. c) tr. zákoníku, kterého se měla dopustit tím, že po předložení podpisového vzoru ze dne .12.2009 k bankovnímu účtu společnosti AB Consult Czech, s.r.o. dne 26.12.2009 do Volksbank CZ, a.s., jejíž byla zaměstnankyní, zřídila dne 28.12.2009 obžalovanému JUDr. D. M. podpisové právo k účtu této společnosti s datem naskenování 29.12.2009, ačkoli jako zaměstnankyně banky dle interního předpisu - manuálu, s nímž byla řádně seznámena, si byla vědoma toho, že podpisový vzor musí být vystaven a podepsán za účasti majitele účtu, případně pověřenou osobou dle plné moci před pracovníkem banky, který identifikuje všechny zmocněnce a opatření fotokopie dokladů totožnosti disponentů, případně opis předložených dokladů a označí je razítkem „podle originálu“, přesto takto vědomě nepostupovala, ačkoli si musela být vědoma, že vytvořením podpisového práva obžalovanému JUDr. D. M. k účtu společnosti AB Consult Czech, s.r.o., aniž by řádně dodržela podmínky stanovené pro tento úkon, umožní obžalovanému JUDr. M. disponovat bez vědomí a

souhlasu jednatelky společnosti AB Consult Czech, s.r.o. J. P. s finančními prostředky na účtu společnosti AB Consult Czech, s.r.o., k čemuž fakticky došlo, neboť obžalovaná dne 28.12.2009 dle pokynu obžalovaného JUDr. M. osobně vyplnila příkaz k úhradě, na základě něhož byla z účtu č. 4200205607/6800 společnosti AB Consult Czech, s.r.o. převedena částka ve výši 5.500.000,-Kč na účet č. 3200086084/6800, oba vedené u Volksbank, a.s., jehož majitelem je obžalovaný JUDr. M. který následně v průběhu ledna 2010 takto vylákané finanční prostředky ze svého účtu vybral v hotovosti, to vše bez vědomí a souhlasu majitelky a jednatelky společnosti AB Consult Czech, s.r.o. J. P., která obžalovanému JUDr. M. dispoziční právo k účtu výše uvedené společnosti ani souhlas nebo pokyn k převodu finanční částky ve výši 5.500.000,-Kč z účtu č. 4200205607/6800 na účet č. 3200086084/6800 nikdy neudělila, čímž oba obžalovaní způsobili poškozené společnosti AB Consult Czech, s.r.o. škodu nejméně ve výši 5.500.000,-Kč.

Ani po provedeném hlavním líčení se však nepodařilo zcela prokázat shora citované skutečnosti popsané ve výrokové části obžaloby ve vztahu k jednání kvalifikovanému jako zvlášť závažný zločin podvodu podle § 209 odst. 1, 5 písm. a) tr. zákoníku, spáchaný ve formě účastenství podle § 24 odst. 1 písm. c) tr. zákoníku, jehož se měla dopustit obžalovaná Z. G. Lze konstatovat, že zcela a bez jakýchkoliv pochybností se ve vztahu k osobě obžalované Z. G. podařilo prokázat pouze to, že jako pracovnice Volksbank, a.s. přijala dne 26.12.2009 od svědka A. F., advokátního koncipienta obžalovaného JUDr. D. M. a současně svého partnera, padělaný podpisový vzor ze dne .12.2009 k účtu č. 4200205607/6800 společnosti AB Consult Czech, s.r.o., jímž měla jednatelka této společnosti J. P. udělit dispoziční právo k tomuto účtu obžalovanému JUDr. M. na základě něhož dne 28.12.2009 obžalovaná zřídila obžalovanému JUDr. M. podpisové právo k účtu společnosti AB Consult Czech, s.r.o. s datem naskenování 29.12.2009. Téhož dne, tj. 28.12.2009, dle pokynu obžalovaného JUDr. M. pak obžalovaná osobně vyplnila příkaz k úhradě, na základě něhož byla převedena z účtu č. 4200205607/6800 společnosti AB Consult Czech, s.r.o. částka ve výši 5.500.000,-Kč na účet č. 3200086084/6800, oba vedené u Volksbank, a.s., jehož majitelem je obžalovaný JUDr. D. M., který následně v průběhu ledna 2010 takto získané finanční prostředky ze svého účtu vybral v hotovosti. Z provedeného dokazování naproti tomu nikterak nevyplývá, že by obžalovaná Z. G. při zřízení podpisového práva obžalovanému JUDr. M. k účtu společnosti AB Consult Czech, s.r.o. či při vyplnění příkazu k úhradě na převod finanční částky ve výši 5.500.000,-Kč z účtu společnosti AB Consult Czech, s.r.o. na účet obžalovaného jednala po předchozí dohodě s obžalovaným JUDr. M. stran obejití souhlasu statutární zástupkyně jmenované společnosti, tedy s vědomím, že podpisový vzor ze dne .12.2009 k účtu č. 4200205607/6800 společnosti AB Consult Czech, s.r.o., který jí byl dne 26.12.2009 na základě předchozí e-mailové komunikace s obžalovaným JUDr. M. předložen jeho advokátním koncipientem, svědkem A. F., nese padělaný podpis svědkyně J. P., neboť jednatelka společnosti AB Consult Czech, s.r.o. J. P. obžalovanému dispoziční právo k účtu společnosti nikdy neudělila, tzn. že výpověďmi svědků, obžalovaných či

provedenými listinnými důkazy nebylo nikterak prokázáno, že by obžalovaná v okamžiku zřízení dispozičního práva k účtu společnosti AB Consult Czech, s.r.o. osobě obžalovaného JUDr. M. na základě předloženého podpisového vzoru, stejně jako v okamžiku vyplnění příkazu k úhradě za účelem převodu částky ve výši 5.500.000,-Kč z účtu společnosti AB Consult Czech, s.r.o. na účet obžalovaného JUDr. M. jednala s vědomím, že dané finanční prostředky byly z účtu společnosti AB Consult Czech, s.r.o. vylákány za pomoci padělaného podpisového vzoru a tedy převedeny bez vědomí a souhlasu majitelky a jednatelky společnosti AB Consult Czech, s.r.o. J. P., která dispoziční právo k účtu uvedené společnosti ani souhlas či pokyn k převodu předmětné finanční částky z účtu společnosti AB Consult Czech, s.r.o. na účet obžalovaného JUDr. M. tomuto obžalovanému nikdy neudělila. Sama obžalovaná Z. G. v této souvislosti odmítla, že by jako zaměstnankyně Volksbank, a.s. v daném případě jednala neobvyklým způsobem, neboť v bance bylo běžné volit nadstandardní přístup k tzv. VIP klientům, mezi které patřil i obžalovaný JUDr. D. M. Ačkoliv dle interních pokynů banky měl být podpisový vzor, popř. jeho změna, k účtu vedenému u Volksbank, a.s. podepsán oprávněnou osobou před pracovníkem banky přímo v bance, popř. na jiném místě tak, aby mohla být ověřena totožnost této osoby, bylo běžnou praxí, že u VIP klientů byly formuláře k podpisovému vzoru těmto osobám zaslány elektronicky a po vyplnění následně těmito osobami vráceny bance k jejich provedení, aniž by pracovníci banky byli podpisu tohoto dokumentu osobně přítomni a měli tak možnost přímo ověřit totožnost osoby, jež podpisový vzor vyplnila a podepsala. V případě VIP klientů se vycházelo z důvěry a znalosti těchto osob, přičemž u těchto klientů bylo dle obžalované běžnou praxí, že pokyny k úhradě, resp. příkazy k úhradě finančních částek byly zadávány těmito klienty např. elektronicky či telefonicky s tím, že příslušný příkaz k úhradě v písemné podobě následně vyplnil dle těchto telefonických či elektronických pokynů klienta pracovník banky a podepsali dva odpovědní pracovníci banky, nikoli samotný klient, resp. osoba, která byla aktuálně oprávněna k dispozici s finančními prostředky na předmětném bankovním účtu. S výpovědí obžalované Z. G. přitom koresponduje i výpověď svědků Ing. H. Š., Ing. M. Š. a V. P., bývalých či stávajících pracovníků Volksbank CZ, a.s. (nyní Sberbank CZ, a.s.), kteří byli spolupracovníky obžalované a jako takoví byli obeznámeni s běžným chodem Volksbank CZ, a.s., pobočka L., včetně přístupu k tzv. VIP klientele. Svědkyně Ing. Š., pracující ve Volksbank CZ, a.s. v období let 1996 až 2012, potvrdila, že ke změně podpisového vzoru k bankovnímu účtu ve většině případů docházelo na přepážce banky, popř. bylo možné smluvní dokumentaci podepsat před pracovníkem banky i mimo prostory banky, nicméně ve výjimečných případech, pakliže se jednalo o klienta, který byl bance dobře znám, bylo možné řešit změnu podpisového vzoru i korespondenčně, tzn. že k podpisu změny podpisového vzoru došlo mimo prostory banky bez přítomnosti pracovníka banky, načež klient tento již podepsaný podpisový vzor bance pouze doručil. Takovéto postupy byly možné pouze u bance známých klientů, tj. např. u klientů s víceletým vztahem k bance, přičemž u těchto klientů bylo dle svědkyně rovněž možné, aby klient požádal pracovníka banky o provedení platebního příkazu s tím, že svoji žádost zadal telefonicky či e-mailem, načež

pracovník banky platební příkaz vyplnil, podepsali jej dva pracovníci banky a poté i s příloženým elektronickým pokynem klienta byl tento platební příkaz realizován, aniž by došlo k jeho vyplnění či podpisu přímo klientem za přítomnosti odpovědného pracovníka banky. Svědkyně současně odmítla, že by po dobu jejího působení u Volksbank CZ, a.s. proběhlo jakékoli školení pracovníků banky stran interních předpisů v souvislosti s poskytováním bankovních služeb, včetně způsobu zadávání příkazů k úhradě, vyplňování podpisových vzorů apod. Rovněž svědek Ing. Š. [REDAKCE], který v roce 2009 pracoval na pozici ředitele pobočky Volksbank CZ, a.s. L. [REDAKCE] a tudíž byl nadřízeným obžalované, ve své výpovědi potvrdil, že s ohledem na zaměření banky na privátní korporátní klientelu, která vyžadovala nadstandardní služby, bylo ve výjimečných případech možné, aby dva zaměstnanci banky autorizovali převodní příkazy za klienty, kteří dříve udělili jednoznačný pokyn k převodu určitých finančních prostředků ze svého účtu, kdy takovýto pokyn klient zpravidla udělil e-mailem, telefonicky, popř. faxem. V souvislosti se změnou podpisového vzoru svědek uvedl, že k této změně byl oprávněn statutární orgán společnosti, přičemž změna podpisového vzoru byla podepisována za účasti pracovníka banky v rámci provozu banky, popř. mimo banku např. v kanceláři klienta, přičemž základní podmínkou akceptace změny podpisového vzoru bankou byla přítomnost pracovníka banky při podpisu změny podpisového vzoru klientem. V této souvislosti nicméně svědek potvrdil, že v praxi docházelo i k případům, že byla změna podpisového vzoru klientem podepsána mimo provoz banky i bez přítomnosti pracovníka banky, aniž by se však sám s takovýmto nestandardním postupem osobně setkal. Svědek současně potvrdil, že obžalovaná Z. [REDAKCE] G. [REDAKCE] postupovala při plnění svých pracovních povinností svědomitě, zodpovědně a pečlivě, v důsledku čehož následně postoupila na pozici vedoucí provozu. Rovněž svědkyně P. [REDAKCE] jako bývalá zaměstnankyně Volksbank CZ, a.s., pobočka L. [REDAKCE] v souvislosti s tvrzením obžalované Z. [REDAKCE] G. [REDAKCE] potvrdila, že s ohledem na zaměření banky na individuální přístup ke klientovi bylo u bance známých klientů postupováno při změně podpisového vzoru tím způsobem, že příslušné listinné materiály byly předány klientovi, který je vyplnil a podepsal, a to bez účasti pracovníka banky a následně je bance předal za účelem jejich vložení do interního systému banky a k jejich realizaci. Tímto způsobem bylo dle svědkyně postupováno rovněž v případě obžalovaného JUDr. M. [REDAKCE], kdy byly smlouvy s podpisovými vzory předávány jeho advokátnímu koncipientovi, který je odnesl z banky a následně bance předložil již vyplněné, neboť obžalovaný JUDr. M. [REDAKCE] byl tzv. VIP klientem banky. Svědkyně rovněž potvrdila, že u známých klientů bylo při zadání příkazu k úhradě postupováno tím způsobem, že klient sdělil pokyn k převodu finančních prostředků bankéři telefonicky či e-mailem, načež byl příkaz k úhradě vyplněn pracovníkem banky dle elektronického pokynu klienta a předložen k realizaci oddělení platebního styku společně se dvěma podpisy (autorizacemi) pracovníků banky.

S ohledem na všechna výše uvedená zjištění v rámci provedeného dokazování ve vztahu k žalovanému jednání, jehož se měla dopustit obžalovaná Z. [REDAKCE] G. [REDAKCE], tak nelze jednoznačným způsobem vyvrátit verzi obžalované, dle které bylo v případě akceptace změny podpisového vzoru k účtu společnosti AB Consult

Czech, s.r.o. ze dne .12.2009, jímž mělo být uděleno dispoziční právo k účtu této společnosti osobě obžalovaného JUDr. D. M. a následně při vyplnění příkazu k úhradě ze dne 28.12.2009, na základě kterého byla převedena z účtu společnosti AB Consult Czech, s.r.o. č. 4200205607/6800 částka ve výši 5.500.000,-Kč na účet obžalovaného JUDr. D. M. č. 3200086084/6800, oba vedené u Volksbank CZ, a.s., postupováno ze strany obžalovaného v souladu s dosavadními postupy a praxí banky, neboť obžalovaný JUDr. D. M. byl považován za bance známého, tzn. VIP klienta, u něhož byl volen individuální přístup, včetně možnosti vyplnění a podepsání změny podpisového vzoru mimo provoz banky bez přítomnosti pracovníka banky, jakož i zadání příkazu k úhradě na základě elektronického či telefonického pokynu klienta s autorizací dvěma pracovníky banky, aniž by tak bylo jednoznačným a nezvratným způsobem prokázáno, že obžalovaná Z. G. při zřízení podpisového práva obžalovaného JUDr. M. k bankovnímu účtu společnosti AB Consult Czech, s.r.o. a následnému zajištění převodu finančních prostředků ve výši 5.500.000,-Kč z účtu společnosti AB Consult Czech, s.r.o. na účet obžalovaného JUDr. M. jednala po předchozí domluvě s obžalovaným s vědomím, že jí předložený podpisový vzor ze dne .12.2009, popř. ze dne 23.12.2009, je padělaný, neboť majitelka a jednatelka společnosti AB Consult Czech, s.r.o. J. P. dispoziční právo k účtu společnosti ani souhlas nebo pokyn k převodu finanční částky ve výši 5.500.000,-Kč z účtu společnosti na účet obžalovaného nikdy neudělila a celá transakce je tak provedena bez jejího vědomí a souhlasu.

V průběhu řízení před soudem se tedy ani po provedení všech shromážděných důkazů nepodařilo jakýmkoliv způsobem zpochybnit, resp. vyvrátit verzi obhajoby obžalované o průběhu skutkového stavu odpovídající běžnému postupu aplikovanému ve Volksbank CZ, a.s. ve vztahu k privátní klientele, zejména tzv. VIP klientům, mezi které patřil rovněž obžalovaný JUDr. D. M. tedy o obecně rozšířené praxi, jež nebyla v souvislosti se žalovaným jednáním, tedy převodem finančních prostředků z účtu společnosti AB Consult Czech, s.r.o. na účet obžalovaného na základě změny podpisového vzoru, který byl podepsán mimo provoz banky a bance toliko doručen v písemné podobě, nikterak výjimečný. Nalézacímu soudu tak s ohledem na nastalý důkazní stav nezbylo, než postupovat podle zásady „in dubio pro reo“, tedy v pochybnostech ve prospěch a obžalovanou ve smyslu § 226 písm. b) tr. řádu zprostit podané obžaloby v plném rozsahu, neboť v daném případě nebylo jednoznačným a nepochybným způsobem prokázáno, že skutek tak, jak je popsán v obžalobě Městského státního zastupitelství v Praze sp. zn. 1 KZV 77/2014, je ve vztahu k osobě obžalované Z. G. trestným činem. Provedenými listinnými důkazy, jakož i výpověďmi jednotlivých svědků a obou obžalovaných nebylo jednoznačným a nezvratným způsobem prokázáno naplnění subjektivní stránky žalovaného jednání ve vztahu k osobě obžalované Z. G., tedy zavinění ve formě přímého či nepřímého úmyslu ve smyslu § 15 odst. 1 tr. zákoníku jako jednoho z obligatorních znaků trestného činu. Samotná skutečnost, že obžalovaná na základě pokynu obžalovaného JUDr. D. M. a po předložení podpisového vzoru ze dne .12.2009 k účtu společnosti AB Consult Czech, s.r.o. zřídila podpisové právo k účtu této společnosti s datem naskenování

29.12.2009 osobě obžalovaného JUDr. D. M., načež téhož dne dle pokynu obžalovaného osobně vyplnila příkaz k úhradě, na jehož základě došlo k převodu částky ve výši 5.500.000,-Kč z účtu společnosti AB Consult Czech, s.r.o. na účet obžalovaného bez vědomí a souhlasu majitelky a jednatelky společnosti AB Consult Czech, s.r.o. J. P., toto zavinění nikterak neprokazuje. Při dokazování okolností subjektivního charakteru, tedy i zavinění, lze vycházet pouze z nepřímých důkazů, a to okolností objektivní povahy, zejména způsobu jednání obžalované, jejích osobních vlastností, jakož i jejího vztahu k spoluobžalovanému JUDr. M. a poškozené společnosti, ze kterých lze podle zásad správného myšlení usuzovat na vnitřní vztah obžalované k porušení či ohrožení zájmů chráněných trestním zákoníkem, v tomto případě zájmů na ochraně majetku společnosti AB Consult Czech, s.r.o. Za této situace tedy jednání obžalované Z. G. nenaplnuje dle závěrů nalézacího soudu všechny formální znaky trestného činu ve smyslu § 13 tr. zákoníku, pročež je namístě obžalovanou zprostit obžaloby podle § 226 písm. b) tr. řádu. Městský soud v této souvislosti odkazuje mimo jiné na nález Ústavního soudu ČR č. IV ÚS 154/2002, dle kterého je na místě uplatnit zásadu „in dubio pro reo“ tehdy, pokud soud po vyhodnocení všech v úvahu přicházejících důkazů dospěje k závěru, že není možné se jednoznačně přiklonit k žádné ze dvou rozporných výpovědí, nebo žádné ze skupiny odporujících si důkazů, takže zůstávají pochybnosti o tom, jak se skutkový děj ve skutečnosti odehrál.

Uvedený závěr o tom, že na podkladě provedeného dokazování nebylo jednoznačně prokázáno, že by obžalovaná Z. G. jednala po předchozí domluvě s obžalovaným JUDr. D. M. a tedy s vědomím, že majitelka a jednatelka společnosti AB Consult Czech, s.r.o. J. P. neudělila souhlas ani pokyn k převodu finanční částky ve výši 5.500.000,-Kč z účtu jmenované společnosti na účet obžalovaného, k čemuž obžalovaná vyplnila příkaz k úhradě datovaný 28.12.2009, přitom nikterak neznamená, že se tento skutek fakticky nemohl stát tak, jak je ve vztahu k osobě obžalované popsán v obžalobě. Uvedeným závěrem nalézací soud pouze deklaruje objektivní stav věci v podobě důkazní nouze, kdy se nepodařilo shromáždit dostatek jednoznačných a přesvědčivých důkazů, které by svědčily o vině obžalované, včetně prokázání úmyslného zavinění při jejím jednání z pozice pracovníka banky při zřízení podpisového práva k účtu společnosti AB Consult Czech, s.r.o. osobě obžalovaného JUDr. M. a vyplnění příkazu k úhradě částky ve výši 5.500.000,-Kč z účtu společnosti AB Consult Czech, s.r.o. na účet obžalovaného dne 28.12.2009, přičemž je základní zákonnou povinností soudu jako orgánu činného v trestním řízení objektivně zjistit skutečný skutkový stav věci a tudíž vinu obžalované jednoznačným a nezvratným způsobem prokázat. Soud tedy nemůže při své rozhodovací činnosti vycházet toliko z domněnek, dohadů, hypotéz či určité míry přesvědčení, které nejsou podloženy žádnými relevantními důkazy, a to přímými či uceleným řetězcem nepřímých důkazů. Za daného stavu, kdy se nepodařilo shromáždit žádné přímé ani ucelený řetězec nepřímých důkazů, které by svědčily o úmyslné formě zavinění ve vztahu k jednání obžalované, které je jí obžalobou kladeno za vinu, nalézacímu soudu nezbylo, než v souladu se zásadou „in dubio pro reo“ zprostit obžalovanou Z. G. podané obžaloby ve smyslu § 226 písm. b) tr. řádu, neboť se pro celou řadu důvodných pochybností, zjevných

nejasností a zásadních nesrovnalostí ve vztahu k aplikaci interních předpisů banky a běžné praxi banky při realizaci změny podpisového vzoru a zadání příkazu k úhradě u jednotlivých klientů, nepodařilo prokázat, že by skutek tak, jak je popsán ve výrokové části obžaloby Městského státního zastupitelství v Praze ze dne 18.12.2014, sp. zn. 1KZV 77/2014 a pro který je obžalovaná trestně stíhána, byl ve vztahu k osobě obžalované Z█████ G█████ trestným činem. U trestného činu takové společenské škodlivosti, jakým zvlášť závažný zločin podvodu podle § 209 odst. 1, 5 písm. a) tr. zákoníku, spáchaný ve formě účastenství podle § 24 odst. 1 písm. c) tr. zákoníku, bezesporu je, musí být vina obžalované jednoznačným a nezvratným způsobem prokázána a nelze vycházet pouze z dohadů a domněnek či spekulativních hypotéz, což se však v tomto případě nestalo.

Na základě všech výše uvedených skutečností, zejména s ohledem na to, že se nepodařilo zajistit dostatek důkazních prostředků, které by ve svém souhrnu jednoznačně a nezvratně prokázaly vinu obžalované Z█████ G█████ a rozptýlily tak řadu důvodných pochybností o průběhu skutkového děje, zejména o úmyslném charakteru jejího jednání jako odpovědné pracovnice Volksbank CZ, a.s. při zřízení podpisového práva k účtu společnosti AB Consult Czech, s.r.o. osobě obžalovaného JUDr. D█████ M█████, včetně vědomí o tom, že jednatelka a majitelka společnosti AB Consult Czech, s.r.o. J█████ P█████ žádný souhlas ke změně dispozičního práva k účtu, včetně souhlasu či pokynu k převodu finanční částky ve výši 5.500.000,-Kč z účtu společnosti na účet obžalovaného, nikdy nevydala a tudíž bylo jednáno bez jejího vědomí, nezbylo soudu, než za užití zásady „in dubio pro reo“ rozhodnout podle § 226 písm. b) tr. řádu a obžalovanou zprostit obžaloby, neboť v žalobním návrhu označený skutek není ve vztahu k její osobě z důvodu absence přesvědčivých důkazních materiálů, které by jednoznačným a nepochybným způsobem svědčily o naplnění subjektivní stránky, trestným činem.

Absence subjektivní stránky trestného činu podvodu, tedy úmyslné formy zavinění, z důvodu neprokázání předchozího vědomí obžalované o podvodném charakteru jednání obžalovaného JUDr. D█████ M█████ a padělání podpisového vzoru k účtu společnosti AB Consult Czech, s.r.o., je patrná mimo jiné i z e-mailové komunikace, která byla uskutečněna mezi oběma obžalovanými dne 23.12.2009, kdy obžalovaný JUDr. M█████ zaslal obžalované Z█████ G█████ jako pracovníci Volksbank CZ, a.s. e-mail s žádostí o realizaci bankovního převodu finanční částky ve výši 5.500.000,-Kč z účtu společnosti AB Consult Czech, s.r.o. na svůj účet vedený u Volksbank CZ, a.s., načež mu obžalovaná téhož dne zaslala sdělení, že k převodu finančních prostředků je potřeba mít písemný souhlas jednatelky společnosti AB Consult Czech, s.r.o. nebo předložit podpisový vzor a podat platební příkaz hotově. Pakliže by obžalovaná jednala po předchozí domluvě s obžalovaným JUDr. M█████ a tedy s plným vědomím toho, že předmětná bankovní transakce bude realizována bez vědomí a souhlasu majitelky a jednatelky společnosti AB Consult Czech, s.r.o., tedy J█████ P█████, lze předpokládat, že by mezi obžalovanými předmětná e-mailová komunikace pro nadbytečnost vůbec neprobíhala, neboť obžalovaná by byla s obžalovaným JUDr. M█████ již předem na podmínkách provedení transakce domluvena, tzn. že by jej písemně neupozorňovala na nedostatky jeho žádosti o

realizaci bankovního převodu, kterou jí zaslal e-mailem dne 23.12.2009 ve 13.01 hod. ze své pracovní e-mailové adresy. Skutečnost, že obžalovaná Z. G. upozornila obžalovaného JUDr. M. na předmětné nedostatky v jeho elektronické žádosti o zajištění převodu finančních prostředků, načež obdržela dne 26.12.2009 podpisový vzor k účtu společnosti AB Consult Czech, s.r.o., podporuje tvrzení obhajoby obžalované o tom, že tímto postupem měla za splněnou jednu z podmínek, již sdělila obžalovanému ve své předchozí e-mailové zprávě ze dne 23.12.2009, načež v souladu s dosavadními postupy pracovníků banky a jejich přístupem k tzv. VIP klientům, tedy dlouhodobým a bance dobře známým klientům, mezi něž řadila rovněž obžalovaného JUDr. M., zřídila této osobě podpisové právo k účtu společnosti AB Consult Czech, s.r.o. na základě předloženého podpisového vzoru a dle pokynu obžalovaného vyplnila příkaz k úhradě částky 5.500.000,-Kč z účtu společnosti AB Consult Czech, s.r.o. na účet obžalovaného, a to opět v souladu s běžnými postupy banky, dle kterých v případě známých klientů bylo možné vyplnit příkaz k úhradě pracovníky banky, aniž by se klient do banky sám dostavil, popř. aniž by doručil již vyplněný příkaz k úhradě, neboť toto zajistil dle jeho telefonického nebo elektronického pokynu pracovník banky, načež byl předmětný příkaz k úhradě společně s elektronickým pokynem klienta autorizován dvěma pracovníky banky.

Obžalovaný JUDr. D. M. ve své výpovědi učiněné v řízení před soudem odmítl, že by došlo k převodu finančních prostředků ve výši 5.500.000,-Kč z účtu společnosti AB Consult Czech, s.r.o. na jeho účet vedený u Volksbank, a.s. bez vědomí a souhlasu jednatelky společnosti AB Consult Czech, s.r.o. J. P., neboť ta mu dle jeho vyjádření podepsala dne 24.12.2009 v hotelu v H. podpisový vzor zajišťující mu dispoziční právu k účtu společnosti, načež tento podpisový vzor prostřednictvím svého advokátního koncipienta, svědka A. F., předal Z. G., kterou již dříve požádal e-mailem o převod finančních prostředků z účtu společnosti AB Consult Czech, s.r.o. na svůj účet vedený u Volksbank, a.s. S ohledem na skutečnost, že mu obžalovaná dříve sdělila, že banka nedisponuje jeho podpisovým vzorem k účtu, ji požádal o zaslání formuláře podpisového vzoru, který následně, tj. dne 24.12.2009 předložil k podpisu svědkyni P. Tento podpisový vzor následně doručil dne 28.12.2009 svědek F. do banky, načež došlo k převodu finančních prostředků v žalované výši z účtu společnosti AB Consult Czech, s.r.o. na jeho účet. Sám v předmětné době pobýval společně se svědkyní P., svědkem M. a dalšími osobami na dovolené v Dubaji, kam mu byl e-mailovou zprávou potvrzen převod finančních prostředků, o čemž informoval svědky P. a M. Během dovolené ani následně nedošlo mezi jmenovanými dle obžalovaného k žádné změně jejich vztahů, ta nastala až v únoru 2012, kdy ukončil spolupráci se svědkyní P., resp. zastoupení společnosti AB Consult Czech, s.r.o. Předmětné finanční prostředky, které byly převedeny z účtu společnosti AB Consult Czech, s.r.o. na jeho účet, představovaly dle jeho tvrzení vrácení finančních prostředků dříve získaných od společnosti Timing Promotion, s.r.o. a zapůjčené svědkyni P. a svědkovi M. Obžalovaný v této souvislosti uvedl, že se se svědkem M. dohodl na realizaci podnikatelského záměru v podobě poskytování krátkodobých půjček, na

což získal finanční prostředky od společnosti Timing Promotion, s.r.o. ve výši 18.000.000,-Kč, když smlouva o půjčce byla zajištěna zástavní smlouvou uzavřenou se společností Lindův Dvůr, a.s. Část takto získaných finančních prostředků byla použita na dostavbu ubytovacího zařízení v Hoštce, pročež část finančních prostředků dle svého vyjádření zaslal na účet svědkyně P. [redacted] a zčásti na účet společnosti PJ & MP Holding, k němuž měl dispoziční právo svědek M. [redacted]. Zbylé finanční prostředky do celkové částky 4, 8 mil. Kč byly předány svědkovi M. [redacted] v hotovosti, přičemž v březnu 2009 se obžalovaný dohodl s věřitelem na vrácení částky ve výši 12.680.000,-Kč společnosti Timing Promotion, s.r.o., v důsledku čehož činila konečná výše půjčky 5.320.000,-Kč. V téže době obžalovaný pomohl svědkyni P. [redacted] vyřídit úvěr na dostavbu ubytovacího zařízení v Hoštce pro společnost AB Consult Czech, s.r.o., přičemž úvěr byl vyřízen 22.12.2009 ve výši 8.310.000,-Kč, přičemž úvěrová částka byla rozdělena na dvě části, z nichž 5.130.000,-Kč bylo určeno na splacení půjčky jednatele a společníka společnosti. Se svědkyní P. [redacted] byl přitom dle svého tvrzení dohodnut na tom, že po obdržení úvěru bude částka odpovídající refinancovanému vkladu společníka, resp. půjčce jednatele do společnosti, vrácena jeho osobě v souvislosti s předchozím poskytnutím finančních prostředků získaných od společnosti Timing Promotion, s.r.o. Finanční prostředky, které byly následně poukázány z bankovního účtu společnosti AB Consult Czech, s.r.o. na jeho účet vedený u Volksbank, a.s., obžalovaný poté vybral a použil pro svoji potřebu, popř. je převedl na jiný účet, aniž by uvedl konkrétní účel jejich následného užití. V souvislosti se žalovaným jednáním obžalovaný dále kategoricky odmítl, že by měl v období roku 2009 a 2010 jakékoli finanční závazky, a to osobního charakteru či v souvislosti s výkonem činnosti advokáta, včetně přijímání úschov, vyjma výše uvedeného závazku vůči společnosti Timing Promotion s.r.o., jež aktuálně splácí.

Obžalovaná Z. [redacted] G. [redacted] se ve své výpovědi učiněné v řízení před soudem podrobným způsobem vyjádřila k zajištění chodu pobočky Volksbank CZ, a.s. L. [redacted], kde byla v minulosti zaměstnána a kde se seznámila s obžalovaným JUDr. M. [redacted], který byl klientem této banky. Obžalovaný jí byl představen jako tzv. VIP klient, u něhož bylo běžnou praxí, že byly různé dokumenty včetně podpisových vzorů či příkazů k úhradě předávány jeho asistentům či pracovníkům advokátní kanceláře, kteří následně doručili tyto dokumenty již vyplněné zpět bance. Prostřednictvím obžalovaného se rovněž seznámila se svědkyní P. [redacted], jež v bance zakládala účet pro společnost AB Consult Czech, s.r.o. Následně dle svého vyjádření obdržela pokyn od obžalovaného JUDr. M. [redacted] k převodu finančních prostředků ve výši 5.500.000,-Kč, kdy však zjistila, že v interním systému banky není evidováno dispoziční právo obžalovaného k účtu společnosti AB Consult Czech, s.r.o., z něhož měly být finanční prostředky převedeny. Sama proto obžalovaného informovala o nutnosti zajištění podpisového vzoru od svědkyně P. [redacted] jako statutárního zástupce společnosti AB Consult Czech, s.r.o., přičemž sama tento podpisový vzor, resp. jeho bankovní formulář předvyplnila a obžalovanému zaslala e-mailem na jeho adresu. Následně před Vánoci 2009 po obdržení podpisového vzoru od obžalovaného vyplnila platební příkaz a odevzdala jej na oddělení platebního styku s tím, že jí bylo obžalovaným přislíbeno, že originál podpisového

vzoru bude dodán do banky. Následně byl do interního systému banky dne 29.12.2009 naskenován podpisový vzor k bankovnímu účtu společnosti AB Consult Czech, s.r.o. zajišťující dispoziční právo k tomuto účtu obžalovanému a svědkům J. P. a P. M. V této souvislosti obžalovaná uvedla, že předchozí podpisový vzor, který byl zaslán obžalovaným elektronicky, nebyl v důsledku chaosu, který v pobočce panoval, do interního systému banky naskenován a není ani vyloučeno, že došlo k jeho ztrátě, neboť nebyl následně nalezen ani v písemné složce vedené ke společnosti AB Consult Czech, s.r.o. jako klientovi banky. Na podpisovém vzoru s datem naskenování 29.12.2009 došlo posléze k opravě data vystavení, neboť v souvislosti s ohlášenou kontrolou vnitřního auditu bylo opomenuté datum vyplnění podpisového vzoru doplněno až dodatečně přímo její osobou, když však uvedla chybný rok, pročež jej opravila na údaj 2009, který odpovídá datu naskenování tohoto podpisového vzoru do interního systému banky. V souvislosti se žalovaným jednáním obžalovaná odmítla, že by jednala s úmyslem způsobit společnosti AB Consult Czech, s.r.o. jakoukoli škodu, neboť postupovala v režimu zažitých standardů a procesů, jež v bance v té době panovaly, přičemž podpisové právo k účtu společnosti AB Consult Czech, s.r.o. bylo zřízeno na základě předloženého podpisového vzoru. K osobě obžalovaného bylo přitom ze strany banky přistupováno nestandardním způsobem jako k VIP klientovi, pročež takovýmto klientům byly zasílány již předvyplněné podpisové vzory, které byly zaslány zpět bance, ačkoli dle interních předpisů banky měla být změna podpisového vzoru provedena za přítomnosti majitele účtu a pracovníka banky na půdě banky, popř. na jiném místě za přítomnosti pracovníka banky. V případě VIP klientů, kteří bance zaslali již vyplněné podpisové vzory, jež tak nebyly vyplňovány před pracovníkem banky, bylo při ověření totožnosti dle obžalované vycházeno toliko z důvěry a známosti tohoto klienta pracovníkům banky.

Vyjma obou obžalovaných se k žalovanému jednání dále vyjádřili svědci J. P., P. M., Ing. H. Š., Mgr. A. F., N. L., Ing. M. Š., JUDr. M. K., Ing. R. K., V. P., P. P. a M. N. jakož i znalci z oboru písmoznalectví, specializace zkoumání ručního písma Mgr. Marie Beňová, Mgr. Jan Zimmer a PhDr. Milan Nouzovský. Svědčyně J. P. se jako jednatelka a majitelka společnosti AB Consult Czech, s.r.o. vyjádřila k okolnostem čerpání úvěru ve výši cca 8.100.000,-Kč od Volksbank CZ, a.s. v období roku 2009 včetně následného převodu finančních prostředků na účet obžalovaného, kdy uvedla, že předmětný úvěr byl rozdělen na dvě části, když částka ve výši 5.000.000,-Kč byla určena na úhradu jejího vkladu do společnosti a částka ve výši cca 3.000.000,-Kč na proplacení stavebních prací v souvislosti s provozem hotelového zařízení v Hoštce. Obžalovaný JUDr. D. M. byl v předmětné době právním zástupcem společnosti AB Consult Czech, s.r.o., jakož i samotné svědkyně, přičemž byl účasten podpisu úvěrové smlouvy, jakož i založení účtu, na který byly úvěrové finanční prostředky bankou vyplaceny. V souvislosti se žalovaným jednáním svědkyně kategoricky odmítla, že by obžalovanému kdykoliv udělila dispoziční právo k tomuto účtu, neboť tímto právem disponovala ona sama, popř. v době její nemoci svědek M. Poté, co v lednu 2010 obdržela výpis z účtu, zjistila, že krátce po

načerpání úvěru došlo k odčerpání finančních prostředků ve výši 5.500.000,-Kč, na základě čehož kontaktovala svědku M., který jí posléze sdělil, že finanční prostředky potřeboval obžalovaný na advokátní úschovy, pročež sama situaci dále neřešila a věřila obžalovanému, že odčerpané finanční prostředky řádně vrátí. V této souvislosti svědkyně kategoricky odmítla, že by jí během zimní dovolené v Dubaji v prosinci 2009 obžalovaný informoval o jakémkoli převodu předmětných finančních prostředků z účtu společnosti AB Consult Czech, s.r.o. či že by krátce před svým odletem do Dubaje v rámci vánočních svátků roku 2009 obžalovanému v hotelu v H. podepisovala podpisový vzor k účtu společnosti, který by jej opravňoval k dispozici s tímto účtem. Svědkyně současně odmítla, že by jí obžalovaný v roce 2009 půjčoval jakékoli finanční prostředky, neboť naopak ona sama na základě žádosti svědka M., který byl přítelem obžalovaného, společně s manželem půjčila obžalovanému finanční prostředky ve výši cca 4.000.000,-Kč, ježto pracovnice advokátní kanceláře obžalovanému údajně odcizila finanční prostředky z advokátních úschov. Obžalovaný následně předmětné finanční prostředky formou jednotlivých splátek svědkyni téhož roku vrátil. Svědkyně se vyjádřila rovněž k podpisu zástavní smlouvy na hotelové zařízení v Hoštce v souvislosti s půjčkou ve výši 18.000.000,-Kč společností Timing Promotion, s.r.o. osobě obžalovaného. S obžalovaným byla na přímlovu svědka M. domluvena na tom, že odčerpané finanční prostředky ve výši 5.500.000,-Kč postupně splatí, přičemž první částka byla splatná v létě 2011, kdy však k úhradě žádné částky ze strany obžalovaného nedošlo, načež začala celou věc řešit za pomoci právní zástupkyně, svědkyně JUDr. K. V období od ledna 2010 do poloviny roku 2011 nekontaktovala banku, neboť obžalovanému důvěřovala, ten však ani přes opakované urgencye finanční prostředky ani z části nevrátil. V důsledku žalovaného jednání nebyla společnost AB Consult Czech, s.r.o. schopna dokončit dostavbu hotelu v Hoštce, přičemž společnost hradila úvěrové splátky, ačkoli finanční prostředky byly z převážné části odčerpány obžalovaným, přičemž sama svědkyně byla v důsledku nedostatku finančních prostředků nucena za účelem udržení provozu hotelu prodat nemovitost po rodičích.

Obdobným způsobem se k žalovanému jednání vyjádřil svědek P.M., který potvrdil, že jej s obžalovaným pojily blízké přátelské vztahy, přičemž obžalovaného seznámil rovněž se svědkyní P., která byla statutární zástupkyní společnosti AB Consult Czech, s.r.o. Svědek sám svědkyni vypomáhal se zajištěním obsazenosti hotelu v Hoštce, nicméně do vedení společnosti AB Consult Czech, s.r.o. svědkyni dle svého vyjádření nikterak nezasahoval. Poté, co jej v lednu 2010 svědkyně Podpěrová informovala o převodu finančních prostředků ve výši 5,5 mil. Kč z účtu společnosti AB Consult Czech, s.r.o., svědek kontaktoval obžalovaného, který dle jeho vyjádření přiznal, že tyto prostředky odčerpал bez vědomí svědkyně P., neboť potřeboval urgentně získat finanční prostředky. Obžalovaný údajně přislíbil tyto peníze vrátit, čemuž svědek věřil, pročež nebyly po dobu cca 1 až 1,5 roku ze strany svědkyně P. podniknuty žádné kroky k vymožení této částky. Dotčené finanční prostředky byly odčerpány z úvěrového účtu společnosti AB Consult Czech, s.r.o., přičemž k odčerpání částky ve výši 5,5 mil. Kč osobou obžalovaného, který úvěr vyřizoval, došlo v době společné zahraniční dovolené v Dubaji, kde však nebylo nikterak jednáno o převodu těchto finančních

prostředků. Svědkyně P [redacted] se mu dle jeho vyjádření nikdy nesarčila s tím, že by udělila dispoziční právo k firemnímu účtu osobě obžalované, ačkoliv by tuto informaci svědkovi dle jeho vyjádření v případě, že by tak skutečně postupovala, jistě sdělila.

Svědci Ing. H [redacted] Š [redacted], Ing. M [redacted] Š [redacted] a V [redacted] P [redacted] se jako stávající či bývalí pracovníci Volksbank CZ, a.s. (nyní Sberbank CZ, a.s.) ve svých výpovědích učiněných v řízení před soudem vyjádřili zejména k interním pravidlům banky, jakož i realizované praxi při podpisu podpisových vzorů, včetně jejich změn a zadávání příkazů k úhradě v období roku 2009, včetně následného naskenování podpisových vzorů do interního systému banky a hodnocení pracovní činnosti obžalované Z [redacted] G [redacted]. Svědčyně Ing. H [redacted] Š [redacted] v souvislosti se žalovaným jednáním uvedla, že dle interních pravidel banky měla být jakákoliv smluvní dokumentace podepsána v bance, popř. za přítomnosti pracovníka banky mimo prostor banky, avšak v případě klientů, kteří byli bance dobře známi, mohl být podpisový vzor podepsán i mimo banku a této následně zaslán korespondenčně, aniž by u podpisu byl přítomen odpovědný zástupce banky. Sama svědkyně tímto způsobem během své praxe nepostupovala, nicméně potvrdila, že jiní pracovníci banky takto ve výjimečných případech postupovali. Rovněž příkazy k úhradě mohly být v případě bance známých klientů ve výjimečných případech vyplněny pracovníkem banky a následně autorizovány, tedy podepsány, dvěma pracovníky banky, a to na základě předchozího telefonického či e-mailového požadavku klienta stran převodu finančních prostředků. Tento e-mailový pokyn klienta byl následně k příkazu k úhradě připojen pro případ následné kontroly. Svědce Ing. M [redacted] Š [redacted], ředitel pobočky Volksbank CZ, a.s. L [redacted] ve své výpovědi rovněž potvrdil, že ve výjimečných situacích bylo možné vyplnit příkaz k úhradě na základě předchozího pokynu klienta pracovníkem banky, který byl dán např. faxem či e-mailem, přičemž banka byla v předmětné době orientována zejména na privátní korporátní klientelu. V případě podpisového vzoru a jeho změny docházelo k podpisu dokumentace za účasti pracovníka banky přímo v provozu banky, popř. mimo prostor banky, nicméně vždy za přítomnosti pracovníka banky. V této souvislosti svědek nikterak nevyhloučil, že v praxi docházelo i k případům, že podpisové vzory byly podepisovány mimo prostor banky bez přítomnosti pracovníka banky, aniž by se však sám s takovým případem osobně setkal. Svědek se dále ve své výpovědi vyjádřil k interním směrnícím banky upravujícím podpisové vzory, změny podpisových vzorů, skenování podpisových vzorů do interního systému banky, včetně zadávání příkazů k úhradě, přičemž za situace, kdy se měly postupy v případě privátní klientely lišit od interní metodiky, byly přípustné individuální výjimky. Svědek se vyjádřil rovněž k pracovnímu hodnocení obžalované Z [redacted] G [redacted], která pracovala svědomitě, zodpovědně a pečlivě, což se promítlo mimo jiné do jejího pracovního postupu na pozici vedoucí provozu. V souvislosti se žalovaným jednáním svědek potvrdil, že svědkyni J [redacted] P [redacted] zaznamenal coby jednatelku společnosti AB Consult Czech, s.r.o., která se zpětně s odstupem několika let obrátila na banku s tím, že určitá transakce v podobě převodu finančních prostředků ve výši 5,5 mil. Kč neproběhla korektně, resp. na základě jejího pokynu a s jejím vědomím. Svědčyně V [redacted] P [redacted], bývalá

pracovnice Volksbank CZ, a.s. pak ve své výpovědi v řízení před soudem uvedla, že v případě obžalovaného JUDr. M. bylo běžnou praxí, že veškeré smlouvy, včetně podpisových vzorů, byly předávány jeho advokátnímu koncipientovi, který je odnášel a následně dokumentaci přinesl do banky již vyplněnou a podepsanou, tzn. že poté, co se obžalovaný JUDr. M. stal pro banku známým klientem, byly podpisové vzory podepisovány i bez přítomnosti pracovníka banky, neboť v předmětné době banka preferovala individuální přístup k privátní klientele. Svědkyně se vyjádřila rovněž k zavedené praxi při zadávání příkazů k úhradě, jež byly podávány přímo na pobočce banky, přičemž u osoby, která příkaz k úhradě předkládala, došlo k ověření její totožnosti a dále k ověření dle podpisového vzoru, přičemž bylo možné, aby bance známí klienti zadali pokyn k úhradě např. e-mailem, načež byl příkaz k úhradě vyplněn pracovníkem banky, dále autorizován dvěma pracovníky banky a předán oddělení platebního styku k realizaci. Svědkyně se ve své výpovědi vyjádřila rovněž k nakládání s podpisovými vzory, které byly obratem, popř. dodatečně skenovány do interního systému banky, přičemž uvedla, že v minulosti zaznamenala případ, kdy došlo ke ztrátě podpisového vzoru přímo v bance. Svědék Ing. R. K. se jako ředitel oddělení IT Sberbank CZ, a.s. (dříve Volksbank CZ, a.s.) vyjádřil k okolnostem skenování podpisových vzorů do interního systému banky, kdy pracovníkovi na pobočce banky je vždy na monitoru zobrazován aktuální podpisový vzor, který byl do systému naskenován jako poslední, přičemž dle tohoto vzoru je provedena kontrola podpisu na předložené dokumentaci ze strany klienta banky. Starší podpisové vzory, které byly následně nahrazeny podpisovým vzorem aktuálním, nejsou zobrazovány na monitoru pracovníkovi pobočky banky, nicméně jsou archivovány v interním systému banky. V této souvislosti svědek uvedl, že si není vědom situace, kdy by došlo ke ztrátě některého z podpisových vzorů z interní databáze banky, kam byl podpisový vzor dříve naskenován.

Svědčyně JUDr. M. K. se jako právní zástupkyně společnosti AB Consult Czech, s.r.o. vyjádřila k okolnostem jednání s bankou v souvislosti s odčerpáním finančních prostředků ve výši 5.500.000,-Kč z účtu společnosti vedeného u Volksbank CZ, a.s. v prosinci 2009 na účet obžalovaného JUDr. M. a to bez vědomí a souhlasu svědkyně J. P. jako statutární zástupkyně jmenované společnosti. Sama svědkyně byla oslovena nejprve svědkem M. v únoru 2012, načež vstoupila v jednání se svědkyní P. v souvislosti s řešením odčerpání finančních prostředků z úvěrového účtu společnosti. Poté byla kontaktována banka, která však odmítla svědkyni předložit podpisový vzor, načež jí bylo pouze sděleno, že banka eviduje podpisový vzor k datu 29.12.2009 mimo jiné na jméno obžalovaného JUDr. M. Z jednání s bankou vyplynulo, že finanční prostředky byly převedeny z účtu společnosti AB Consult Czech, s.r.o. dne 28.12.2009, přičemž k naskenování předmětného podpisového vzoru do interního systému banky došlo dne 29.12.2009. Svědkyně se vyjádřila rovněž k okolnostem jednání s osobou obžalovaného JUDr. M. jímž jí bylo přímo sděleno, že dotčené finanční prostředky odčerpal na svůj účet, a to v souladu s právním řádem, neboť měl vůči společnosti AB Consult Czech, s.r.o. určité pohledávky, které však blíže nspecifikoval. Následně došlo k podání návrhu na vydání rozhodnutí k finančnímu

arbitrovi ČR, jehož nálezem z ledna 2013 došlo k zamítnutí návrhu společnosti AB Consult Czech, s.r.o. na vrácení peněžních prostředků ve výši 5.500.000,-Kč ze strany Volksbank, a.s. z důvodu prekluze práva navrhovatele. Skutečnost, že svědkyně P. [redacted] odčerpání finančních prostředků řešila za její právní pomoci až s odstupem cca 1,5 roku, byla dle vyjádření svědkyně vysvětlena tím, že svědkyně P. [redacted] byla s obžalovaným ve více než přátelském vztahu, přičemž se údajně domnívala, že jí tyto finanční prostředky budou obžalovaným řádně vráceny.

Svědék Mgr. A. [redacted] R. [redacted], advokátní koncipient obžalovaného a současně partner obžalované Z. [redacted] G. [redacted], se ve své výpovědi učiněné v řízení před soudem vyjádřil zejména k okolnostem spolupráce advokátní kanceláře obžalovaného JUDr. M. [redacted] s Volksbank, a.s. pobočka L. [redacted], kdy potvrdil, že k osobě obžalovaného bylo ze strany banky přístupováno jako k jednomu z důležitých klientů, pročež bylo standardní praxí, že do banky doručoval již vyplněné písemnosti dle pokynů obžalovaného. Svědek sám nebyl dle svého vyjádření nikdy osobně přítomen jakýmkoli finančním transakcím uskutečněným mezi obžalovaným a svědky P. [redacted] a M. [redacted], přičemž nezaznamenal ani žádné informace o vrácení jakýchkoli půjček mezi těmito osobami. S ohledem na delší časový odstup se již nebyl schopen ani vyjádřit k okolnostem případného doručení podpisového vzoru dne 26.12.2009, vystaveného k účtu společnosti AB Consult Czech, s.r.o., do Volksbank, a.s. pobočka L. [redacted]. Skutečnost, že k osobě obžalovaného JUDr. M. [redacted] bylo bankou přístupováno jako k tzv. VIP klientovi, se dle svědkova vyjádření projevovala mimo jiné tím způsobem, že bance byla toliko v elektronické podobě zasílána čísla účtů, mezi nimiž měly být provedeny převody peněžních částek, aniž by se obžalovaný dostavoval na pobočku banky. Svědkovi nebylo přítom známo, že by se obžalovaný v období roku 2009 potýkal s jakýmkoli dluhy a rovněž nezaznamenal skutečnost, že by obžalovaný v této době sháněl větší objem finančních prostředků.

Svědkyně N. [redacted] L. [redacted], partnerka obžalovaného JUDr. D. [redacted] M. [redacted], se ve své výpovědi učiněné v řízení před soudem vyjádřila ke vztahům panujícím mezi obžalovaným a svědky P. [redacted] a M. [redacted], přičemž dané vztahy označila v období roku 2009 za více než přátelské. Sama se nebyla schopna blíže vyjádřit k jakýmkoli pracovním aktivitám mezi těmito osobami, neboť se o tyto otázky nezajímala, přičemž nebyla nikdy osobně přítomna jakýmkoli finančním transakcím probíhajícím mezi jmenovanými osobami. Dle vyjádření svědkyně si obžalovaný a svědci P. [redacted] a M. [redacted] půjčovali navzájem finanční prostředky, bližší skutečnosti jí však nejsou známy, včetně konkrétní výše těchto částek. Přestože byla partnerkou obžalovaného JUDr. M. [redacted], nebylo jí známo, z jakých zdrojů získává finanční prostředky, neboť o majetkových poměrech obžalovaného neměla žádné informace, když si však na jakékoli finanční obtíže obžalovaný sám nikdy nestěžoval. Svědkyně se rovněž vyjádřila ke společnému trávení vánočních svátků s obžalovaným a svědky P. [redacted] a M. [redacted] v roce 2009, aniž by byla přítomna řešení jakýchkoliv pracovních záležitostí mezi těmito osobami či podpisu jakýchkoli dokumentů. Rovněž na následné zahraniční dovolené koncem roku 2009 panovaly mezi obžalovaným a jmenovanými svědky dobré vztahy, když na této dovolené

nezaznamenala situaci, kdy by se obžalovaný zmínil o tom, že obdržel zprávu o převodu finančních prostředků z účtu společnosti AB Consult Czech, s.r.o., popř. že by tuto informaci zmínil před jmenovanými svědky. Ke zhoršení vzájemných vztahů došlo dle svědkyně až následně, a to v období roku 2012, aniž by jí však byly známy jakékoli bližší okolnosti vzájemného konfliktu.

Svědék P **P**, manžel svědkyně J **P**, se ve své výpovědi učiněné v řízení před soudem vyjádřil zejména k majetkovým poměrům své osoby a osoby své manželky, když potvrdil, že oba disponovali finančními prostředky z restitucí, dále finančními prostředky získanými provozováním dvou obchodů, jakož i jím provozované čerpací stanice či z předchozího lukrativního zaměstnání jeho manželky. Vzhledem k těmto majetkovým poměrům byla svědkyně P schopna investovat finanční prostředky v řádu několika milionů Kč do obchodních společností AB Consult Czech, s.r.o. a Lindův Dvůr, a.s., aniž by byly svědkovi známy bližší informace k podnikatelským aktivitám těchto subjektů. Svědek rovněž ve své výpovědi potvrdil, že v období roku 2008 či 2009 došlo ze strany jeho manželky a jeho osoby k půjčení finančních prostředků ve výši cca 6 mil. Kč osobě obžalovaného JUDr. M, jemuž údajně pracovnice advokátní kanceláře zpronevěřila finanční prostředky z advokátních úschov. Předmětná půjčka byla následně vrácena, aniž by však bylo svědkovi známo, zda v plné výši. Naproti tomu svědek vyloučil, že by docházelo k finančním půjčkám ze strany obžalovaného JUDr. M vůči svědkyni P. Svědek dále potvrdil, že se následně od své manželky dozvěděl o převodu finančních prostředků ve výši 5,5 mil. Kč z účtu společnosti AB Consult Czech, s.r.o. na účet obžalovaného bez vědomí jeho manželky, přičemž svědek sám se do řešení nastalé situace nikterak nekládal. V souvislosti se žalovaným jednáním svědek rovněž vyloučil, že by jeho manželka udělila dispoziční právo k účtu společnosti AB Consult Czech, s.r.o. jiné osobě, aniž by si současně sama toto dispoziční právo jako další oprávněná osoba ponechala.

Svědék M **N** se ve své výpovědi učiněné v řízení před soudem vyjádřil jednak ke svému vztahu k osobě obžalovaného a jednak k okolnostem půjčky ve výši 18.000.000,-Kč, již obžalovanému poskytla společnost Timing Protomotion, s.r.o., jejímž byl svědek jednatelem a majitelem. Svědek se dle svého vyjádření s ohledem na delší časový odstup již nebyl schopen vyjádřit k účelu této půjčky, přičemž s odstupem cca 1 měsíce byla celková částka snížena o 12.000.000,-Kč, jež byla jeho osobě obžalovaným vrácena. Svědek sám předmětné finanční prostředky, které byly obžalovanému zapůjčeny v objemu 18.000.000,-Kč, opatřil jménem společnosti Timing Protomotion, s.r.o. formou čerpaného úvěru, přičemž dotčený závazek obžalovaného byl zajištěn zástavním právem na nemovitosti patřící společnosti Lindův Dvůr, a.s. Svědek ve své výpovědi současně potvrdil, že obžalovanému půjčil rovněž ze svých soukromých finančních prostředků částku ve výši cca 10.000.000,-Kč, aniž by mu byl znám důvod potřeby těchto prostředků ze strany obžalovaného, neboť se o to sám nikterak nezajímal. V roce 2013 převedl svůj obchodní podíl ve společnosti Timing Promotion, s.r.o. na jinou osobu, přičemž společnosti uhradil závazek obžalovaného v souvislosti s předchozí půjčkou ve výši

18.000.000,-Kč, pročež tuto částku přesahující 5 mil. Kč společně s osobní půjčkou ve výši cca 10.000.000,-Kč obžalovaný v současné době dluží přímo jeho osobě.

Znalec z oboru písmoznalectví, specializace ruční písmo Mgr. Jan Zimmer se ve své výpovědi učiněné v řízení před soudem vyjádřil k závěrům znaleckého posudku č. 169/16/2013 ze dne 30.03.2013, podle kterých sporné podpisy na jméno J. P. uvedené jednak vpravo nahoře v kolonce pro podpisový vzor a jednak vpravo dole na lince s doložkou „podpis klienta“ na listině označené jako „podpisový vzor z .12.2009, naskenováno 29.12.2009“ k účtu č. 4200205607/6800 vedenému u Volksbank CZ, a.s., pravděpodobně nejsou pravými podpisy svědkyně J. P., jejíž srovnávací materiály měl znalec při zkoumání k dispozici, tzn. že se pravděpodobně jedná o napodobené padělky jejího podpisu. V případě podpisu na jméno P. M. uvedeného vpravo nahoře v kolonce pro podpisový vzor na listině označené jako „podpisový vzor z .12.2009, naskenováno 29.12.2009“ nelze dle znalce v současné době rozhodnout, zda jde o pravý komolený podpis svědka P. M., jehož srovnávací podpisy byly ke zkoumání použity, nebo zda se jedná o napodobený padělek jeho podpisu. Datové zápisy ve znění „.12.2009“ a „29.12.2009“ ve spodní části podpisového vzoru s datem naskenování 29.12.2009 jsou dle znalce z hlediska možnosti identifikovat osobu pisatele na hranici zpracovatelnosti, když při jejich porovnání s rukopisem konkrétní osoby nelze očekávat přesné závěry zkoumání. Znalec Mgr. Jan Zimmer se vyjádřil rovněž k závěrům doplňku znaleckého posudku čj. 223/70/2013 ze dne 23.10.2013, podle kterých je pravděpodobnější, že podpis D. M. na originále listiny označené jako „podpisový vzor k účtu č. 4200205607/6800 z .12.2009, naskenováno 29.12.2009“ je pravým podpisem obžalovaného JUDr. D. M., než že by se jednalo o padělek napodobený podle jeho podpisu.

Znalce z oboru písmoznalectví, odvětví zkoumání ručního písma Mgr. Marie Beňová se ve své výpovědi učiněné v řízení před soudem vyjádřila k závěrům jí zpracovaného znaleckého posudku čj. MB-8714/2014 ze dne 30.09.2014, podle kterých je podpis ve znění „M.“ na listině označené jako „podpisový vzor k účtu č. 4200205607/6800, naskenováno dne 16.09.2009“ pravým podpisem svědka P. M., jehož ukázky podpisů byly znalce předloženy ke srovnání.

Znalec z oboru písmoznalectví, specializace ruční písmo PhDr. Milan Nouzovský se ve své výpovědi učiněné v řízení před soudem vyjádřil k závěrům jím zpracovaného znaleckého posudku č. 1364/2014 ze dne 29.09.2014 včetně okolností jeho vypracování, kdy byl osloven obžalovaným JUDr. M. k posouzení pravosti podpisu ve znění „P.“ na listině označené jako „podpisový vzor z 23.12.2009“. Podle závěrů znalce nelze v daném případě vyloučit, že sporný podpis ve znění „P.“ na podpisovém vzoru ze dne 23.12.2009 k účtu č. 4200205607/6800 společnosti AB Consult Czech, s.r.o. je kopií vlastnoručního podpisu svědkyně J. P. Znalec však v této souvislosti upozornil na skutečnost, že mu ke znaleckému zkoumání byla předložena toliko nekvalitní kopie předmětného podpisového vzoru datovaného 23.12.2009 se sporným podpisem, přičemž jako srovnávací materiál byly znalci předloženy celkem 4 ukázky pravých podpisů svědkyně J. P. a dále 17 reprografických kopií podpisů J.

P[REDAKCE]. V souvislosti s kvalitou sporného stejně jako srovnávacího materiálu byly závěry znalce dle jeho vlastního vyjádření toliko orientační, na samé hranici zpracovatelnosti.

Vyjma výpovědi obou obžalovaných, jakož i výše jmenovaných svědků a znalců z oboru písmoznalectví, specializace ruční písmo vyšel soud rovněž z provedených listinných důkazů, které měl k dispozici, a to zejména e-mailové komunikace mezi oběma obžalovanými ze dne 23.12.2009, nálezu finančního arbitra ze dne 07.01.2013, č.j. 55/PS/2012, smlouvy o zřízení zástavního práva k nemovitostem uzavřené mezi společnostmi Timing Promotion, s.r.o. jako zástavním věřitelem a Lindův Dvůr, a.s. jako zástavcem ze dne 20.02.2009, včetně plné moci vystavené společností Lindův Dvůr, a.s. jako zmocnitelem na osobu P[REDAKCE] M[REDAKCE], jako zmocněnce, ke všem právním úkonům souvisejícím se zřízením zástavního práva k nemovitostem ze dne 18.02.2009, e-mailové korespondence vedené mezi obžalovaným JUDr. D[REDAKCE] M[REDAKCE] a svědkyní J[REDAKCE] P[REDAKCE] v období od 10.01.2012 do 22.02.2012, notářského zápisu sepsaného dne 07.05.2014 sp. zn. NZ 356/2014 k zajištění obsahu internetové stránky [http://\[REDAKCE\].com/category/15-6-13112010-4-expedice-thajsko/PAGE-2](http://[REDAKCE].com/category/15-6-13112010-4-expedice-thajsko/PAGE-2), trestního oznámení podaného J[REDAKCE] P[REDAKCE] ze dne 26.06.2012, výpisu z účtu společnosti AB Consult Czech, s.r.o. č. 4200205607/6800 vedeného u Volksbank, a.s. za období prosinec 2009, smlouvy o běžném účtu společnosti PJ & MP Holding Inc. č. 4200176113/6800 vedeného u Volksbank, a.s. ze dne 26.11.2008, včetně podpisového vzoru k tomuto účtu, výpisu z panamského veřejného rejstříku č. 118446 ke společnosti PJ & MP Holding Inc., zápisu z valné hromady akcionářů společnosti PJ & MP Holding Inc. ze dne 28.05.2008, stanov společnosti PJ & MP Holding Inc., výpovědi plné moci k zastupování společnosti AB Consult Czech, s.r.o. ze strany obžalovaného JUDr. D[REDAKCE] M[REDAKCE] ze dne 23.02.2012, příkazu k úhradě peněžních prostředků ve výši 5.500.000,-Kč z účtu č. 4200205607/6800 na účet č. 3200086084/6800 ze dne 28.12.2009, kopie podpisového vzoru k účtu společnosti AB Consult Czech, s.r.o. č. 4200205607/6800 ze dne 23.12.2009, originálu podpisových vzorů k účtu společnosti AB Consult Czech, s.r.o. č. 4200205607/6800 s daty naskenování 26.08.2009, 16.09.2009, 29.12.2009 a 01.03.2012, smlouvy o půjčce uzavřené mezi JUDr. D[REDAKCE] M[REDAKCE] jako dlužníkem a společností Timing Promotion, s.r.o. jako věřitelem ze dne 20.02.2009, včetně dodatku ze dne 06.04.2009, odborného vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví technické zkoumání dokladů a písemností zpracovaného Krajským ředitelstvím policie hl. m. Prahy č.j. KRPA-110872/TČ-2012-0000KT ze dne 07.06.2013 ke kriminalisticko-technickému zkoumání podpisového vzoru k účtu společnosti AB Consult Czech, s.r.o. č. 4200205607/6800 s datem .12.2009 a datem naskenování 29.12.2009, zpráv Sberbank CZ, a.s. (dříve Volksbank CZ, a.s.) k účtu společnosti AB Consult Czech, s.r.o. č. 4200205607/6800, výpisu z účtu obžalovaného JUDr. D[REDAKCE] M[REDAKCE] č. 3200086084/6800 vedeného u Volksbank, a.s. za období leden 2010 až červen 2010, zprávy společnosti Sberbank CZ, a.s. (dříve Volksbank CZ, a.s.) k účtu společnosti PJ & MP Holding Inc. vedenému pod č. 4200176113/6800, včetně podpisového vzoru k tomuto účtu ze dne 26.11.2008, úvěrové smlouvy uzavřené mezi Volksbank CZ, a.s. jako bankou a společností AB Consult Czech, s.r.o. jako klientem ze dne 23.10.2009 na poskytnutí

investičního úvěru ve výši 8.130.000,-Kč určeného jednak na financování dokončení přestavby a rekonstrukce bývalé zemědělské usedlosti na hotel Lindův Dvůr do maximální výše 3.000.000,-Kč a jednak na refinancování půjček společníka J. P. určených na rekonstrukci hotelu Lindův Dvůr do maximální výše 5.130.000,-Kč, přehledu transakcí na účtu obžalovaného JUDr. D. M. č. 4200073691 za období leden až prosinec 2009, přehledu transakcí na účtu společnosti PJ & MP Holding Inc. č. 4200176113/6800 za období leden 2009 až prosinec 2014, přehledu transakcí na účtu společnosti AB Consult Czech, s.r.o. č. 4200205607/6800 za období září 2009 až prosinec 2009, přehledu transakcí na účtu obžalovaného JUDr. D. M. č. 3200086084/6800 za období leden 2009 až prosinec 2009, výpisu z běžného účtu J. P. č. 172028480/0600 za období leden až prosinec 2009, přehledu transakcí na bankovních účtech J. P. a P. P. vedených u Komerční banky, a.s. za období od ledna do prosince 2009, výpisu ze sporožirového účtu J. P. č. 469383133/0800 za období od ledna do prosince 2009, výpisu z katastru nemovitostí k osobám obou obžalovaných, výpisu z obchodního rejstříku k obchodní společnosti AB Consult Czech, s.r.o., smlouvy o běžném účtu společnosti AB Consult Czech, s.r.o. č. 1200141064/6800 ze dne 14.10.2010, včetně podpisových vzorů, smlouvy o běžném účtu společnosti AB Consult Czech, s.r.o. č. 4200205607/6800 ze dne 26.08.2009, včetně podpisových vzorů, smluv o půjčce uzavřených mezi AB Consult Czech, s.r.o. jako dlužníkem a J. P. jako věřitelem ze dne 07.04.2008 a 09.03.2009, smlouvy o půjčce uzavřené mezi společností AB Consult Czech, s.r.o. jako věřitelem a Lindův dvůr jako dlužníkem ze dne 04.01.2008, e-mailové komunikace mezi obžalovaným JUDr. D. M. a svědkem P. M. ze dne 25.02.2009, smlouvy o správě peněz uzavřené mezi obžalovaným JUDr. D. M. jako správcem a společností Timing Promotion, s.r.o. jako složitelem ze dne 20.02.2009, znaleckého posudku z oboru ekonomika, odvětví ceny a odhady nemovitostí č. 1027-012/2009 ze dne 13.02.2009 ke stanovení obvyklé ceny nemovitosti, a to budovy s příslušenstvím v katastrálním území H. u R. L., výpisu z bankovního účtu společnosti Timing Promotion, s.r.o. vedené u Volksbank, a.s. za období únor a březen 2009, platebního příkazu Volksbank, a.s. k převodu finančních prostředků z účtu č. 4200073691 ze dne 13.04.2009 a exekutorského zápisu ze dne 10.06.2010 čj. 074EZ45/10, jakož i znaleckého posudku z oboru kybernetika, odvětví výpočetní technika zpracovaného RNDr. Vlastimilem Klímou č. 088/2013 ze dne 01.11.2013 podle jehož závěrů podklady banky (Volksbank CZ, a.s.) neumožňují zjistit, k jakému datu byla vyhotovena písemná verze podpisového vzoru k účtu společnosti AB Consult Czech, s.r.o. č. 4200205607/6800 s datem .12.2009, stejně jako datum naskenování tohoto podpisového vzoru do interního systému banky.

Na základě takto provedeného dokazování dospěl Městský soud v Praze k závěru, že v daném případě bylo jednoznačným a nezvratným způsobem prokázáno, že se obžalovaný JUDr. D. M. dopustil jednání popsáno shora ve výrokové části tohoto rozsudku pod bodem I., jímž naplnil všechny zákonné znaky skutkové podstaty zvlášť závažného zločinu podvodu podle § 209 odst. 1, 5 písm. a) tr. zákoníku. Soud přitom provedené důkazy hodnotil podle svého vnitřního přesvědčení založeného na pečlivém uvážení všech okolností případu

jednotlivě i v jejich souhrnu. Při své rozhodovací činnosti o vině obžalovaného soud vycházel jednak z vyjádření samotného obžalovaného JUDr. D. M., který ve své výpovědi učiněné v řízení před soudem potvrdil, že prostřednictvím advokátního koncipienta své advokátní kanceláře, svědka Mgr. A. F., předal v závěru měsíce prosince roku 2009 obžalované Z. G., jako zaměstnankyni Volksbank, a.s., podpisový vzor k bankovnímu účtu společnosti AB Consult Czech, s.r.o. č. 4200205607/6800 datovaný 23.12.2009, přičemž jmenovanou obžalovanou již dne 23.12.2009 požádal prostřednictvím e-mailu o realizaci bankovního převodu finančních prostředků ve výši 5.500.000,-Kč z účtu společnosti AB Consult Czech, s.r.o. č. 4200205607/6800 na svůj bankovní účet č. 3200086084/6800, když předmětný příkaz k úhradě byl realizován v závěru měsíce prosince 2009, kdy pobýval společně se svojí partnerkou, svědkyní L. a svědky J. P. a P. M. na zahraniční dovolené v Dubaji, načež po převodu dotčené finanční prostředky ze svého účtu zčásti vybral v hotovosti a zčásti převedl na jiný účet. Skutečnost, že obžalovaný fakticky předal obžalované Z. G., která byla v předmětné době zaměstnána na pozici pokladníka ve Volksbank CZ, a.s., pobočka L., a již znal ze svého běžného klientského kontaktu s pracovníky banky, žádost o realizaci bankovního převodu finančních prostředků ve výši 5.500.000,-Kč z účtu společnosti AB Consult Czech, s.r.o. č. 4200205607/6800 na bankovní účet obžalovaného č. 3200086884/6800, je prokazována vyjma výpovědi obžalovaného JUDr. M. i výpovědí obžalované Z. G., jakož i provedenými listinnými důkazy v podobě e-mailové komunikace uskutečněné mezi oběma obžalovanými dne 23.12.2009. Z obsahu této komunikace je zřejmé, že dne 23.12.2009 ve 13.01 hod. obžalovaný požádal ze své e-mailové adresy @akdm.cz obžalovanou Z. G. na její pracovní adresu @volksbank.cz o realizaci bankovního převodu z účtu společnosti AB Consult Czech, s.r.o. na účet č. 320008684/6800, jehož byl dle sdělení Volksbank, a.s. majitelem a jediným disponentem, přičemž převáděná částka měla dosahovat výše 5.500.000,-Kč. Nato téhož dne ve 13.17 hod. obžalovaná G. zaslala obžalovanému JUDr. M. odpověď s tím, že je třeba mít k dispozici mimo jiné písemný souhlas jednatelky společnosti AB Consult Czech, s.r.o., svědkyně P., popř. dodat podpisový vzor a předložit platební příkaz. Z provedených listinných důkazů je jednoznačně prokázáno, že dne 26.12.2009 v 8.02 hod. zaslal obžalovaný ze své e-mailové adresy na pracovní e-mailovou adresu obžalované zprávu s tím, že jí v příloze zasílá podpisový vzor k převodu peněz, přičemž originál jí bude předán A., tj. svědkem Mgr. A. F., který byl v předmětné době advokátním koncipientem v advokátní kanceláři obžalovaného a současně partnerem obžalované G. Téhož dne v 8.36 hod. obžalovaný obžalovanou G. požádal o potvrzení zřízení podpisového práva pro jeho osobu, načež mu bylo dne 26.12.2009 v 11.04 hod. obžalovanou elektronicky na jeho e-mailovou adresu zasláno sdělení, že převod peněžních prostředků z účtu společnosti AB Consult Czech, s.r.o. byl připraven, přičemž dopoledne budou finanční prostředky na jeho účtu s tím, že má zřízeno podpisové právo k účtu společnosti AB Consult Czech, s.r.o.

Obhajobu obžalovaného založenou na tvrzení, že převod předmětných finančních prostředků ve výši 5.500.000,-Kč, který byl realizován dne 28.12.2009 z účtu společnosti AB Consult Czech, s.r.o. na jeho účet vedený u Volksbank, a.s., byl proveden s plným vědomím a souhlasem svědkyně J. P., jednatelky společnosti AB Consult Czech, s.r.o., považuje soud ve světle ostatních provedených důkazů za nevěrohodnou, nepravdivou a ryze účelovou, učiněnou ve snaze vyloučit následky vlastní trestní odpovědnosti za žalované jednání. K tomuto závěru je soud veden zejména obsahem výpovědi svědkyně J. P., která se jako jediný statutární zástupce společnosti AB Consult Czech, s.r.o. vyjádřila k okolnostem čerpání investičního úvěru ve výši 8.130.000,-Kč od Volksbank, a.s. v období měsíce prosince 2009, přičemž za účelem čerpání tohoto úvěru došlo k založení dotčeného účtu č. 4200205607/6800 u Volksbank, a.s., aniž by však bylo kdykoliv během vedení tohoto účtu její osobou zřízeno dispoziční právo k tomuto účtu osobě obžalovaného JUDr. M., který byl právním zástupcem jmenované společnosti. V této souvislosti svědkyně kategoricky odmítla, že by obžalovanému udělila dispoziční právo k tomuto účtu podepsáním podpisového vzoru datovaného 23.12.2009, popř. .12.2009, přičemž vyloučila, že by došlo k jakémukoli jednání stran zřízení dispozičního práva k účtu osobě obžalovaného při společném trávení vánočních svátků dne 24.12.2009 v hotelu v obci H., jehož se oba s obžalovaným osobně účastnili. Na rozdíl od výpovědi obžalovaného považuje soud výpověď svědkyně J. P. za věrohodnou, pravdivou a správnou, neboť svědkyně k žalovanému jednání vypovídala zcela konzistentně v přípravném řízení, jakož i v řízení před soudem, přičemž s její výpovědí korespondují i ostatní provedené důkazy, když v daném řízení nebylo zjištěno, že by byla při své výpovědi vedena jakoukoli snahou obžalovanému uškodit vědomým uváděním nepravdivých skutečností, čímž by se sama vystavila riziku vlastního trestního stíhání pro přečin křivé svědecké výpovědi ve smyslu § 346 tr. zákoníku, čehož si byla řádně vědoma. V této souvislosti nelze pominout mimo jiné výpovědi svědků P. M. známého obžalovaného a svědkyně P. a P. P., manžela jmenované svědkyně, kteří v souvislosti s řízením společnosti AB Consult Czech, s.r.o. ze strany svědkyně vyloučili, že by jmenovaná svědkyně udělila dispoziční právo k bankovnímu účtu společnosti jakékoli třetí osobě, aniž by sama současně nebyla oprávněným disponentem ve vztahu k dotčenému účtu. Z kopie podpisového vzoru ze dne 23.12.2009, který byl dle vyjádření obžalovaného JUDr. M. zaslán obžalované G. elektronicky dne 26.12.2009 a poté doručen v listinné podobě svědkem Mgr. F., je však jedinou osobou oprávněnou k dispozici s účtem společnosti AB Consult Czech, s.r.o. obžalovaný JUDr. D. M., neboť dle vyjádření slyšených svědků z řad zástupců Volksbank CZ, a.s. (nyní Sberbank CZ, a.s.) nový podpisový vzor zcela nahrazuje podpisový vzor původní, tzn. že udělením dispozičního práva nové osobě, aniž by předchozí disponenti byli znovu na novém podpisovém vzoru uvedeni, zaniká dispoziční právo k dotčenému účtu těmto předchozím oprávněným disponentům, tj. včetně osoby statutárního zástupce společnosti AB Consult Czech, s.r.o., jež byla majitelem dotčeného bankovního účtu. Sama svědkyně J. P. v této souvislosti uvedla, že nebyl dán žádný důvod pro udělení dispozičního oprávnění k účtu společnosti osobě obžalovaného, aniž by sama byla současně dalším oprávněným disponentem, neboť takto nepostupovala

ani v minulosti, kdy v souvislosti s určitými zdravotními problémy rozšířila okruh oprávněných disponentů o osobu svědka P. M. přičemž však sama i nadále zůstávala osobu oprávněnou k dispozici s tímto účtem. Podle vyjádření jmenované svědkyně však nebyl ani tak dán jakýkoli relevantní důvod pro rozšíření okruhu oprávněných disponentů v rozhodném období o osobu obžalovaného. Na dotčeném bankovním účtu byly deponovány finanční prostředky určené na chod společnosti AB Consult Czech, s.r.o., včetně rekonstrukce hotelového zařízení v obci H., přičemž vyloučením dispozičního práva jednatelky společnosti za současného zřízení dispozičního práva k účtu společnosti toliko třetí osobě (včetně obžalovaného), stojící vně společnosti, by došlo k ohrožení možnosti řádného financování běžného chodu a podnikatelských aktivit tohoto subjektu. Z výše uvedených skutečností je tak daný postup v podobě zřízení dispozičního práva k účtu společnosti AB Consult Czech, s.r.o. toliko osobě obžalovaného JUDr. D. M. krajně nepravděpodobný, přičemž jakékoli vědomí a souhlas s tímto postupem vyloučila i sama svědkyně P. jako statutární zástupkyně jmenované společnosti.

V této souvislosti nelze pominout ani závěry znaleckého posudku z oboru písmoznalectví specializace ruční písmo, zpracovaného PhDr. Milanem Nouzovským, dle kterého nelze vyloučit, avšak ani potvrdit, že podpis ve znění „P.“ na podpisovém vzoru k účtu společnosti AB Consult Czech, s.r.o. č. 4200205607/6800 ze dne 23.12.2009 je kopií vlastnoručního podpisu svědkyně J. P., když dotčený závěr znalce je na samé hranici zpracovatelnosti a jako takový je toliko orientační, neboť jeho závěry vycházejí pouze z nekvalitní fotokopie předmětného podpisového vzoru a jako srovnávací materiály byly z převážné části předloženy reprografické kopie podpisů svědkyně J. P. Z výpisu z bankovního účtu společnosti AB Consult Czech, s.r.o. č. 4200205607/6800 bylo zjištěno, že dne 22.12.2009 došlo k navýšení úvěru v souladu s úvěrovou smlouvou ze dne 23.10.2009 a připsání částky ve výši 5.130.000,-Kč na tento účet jmenované společnosti, načež byla z tohoto účtu dne 28.12.2009 odepsána částka ve výši 5.500.000,-Kč ve prospěch účtu č. 3200086084/6800, jehož jediným majitelem byl obžalovaný JUDr. D. M. Výpovědi obžalované Z. G. ve spojení s provedenými listinnými důkazy pak bylo jednoznačně prokázáno, že k realizaci tohoto převodu finančních prostředků ve výši 5.500.000,-Kč došlo na základě příkazu k úhradě ze dne 28.12.2009, který byl vyplněn jmenovanou obžalovanou na základě předchozího e-mailového pokynu obžalovaného JUDr. M. a autorizován dalším, blíže neurčeným pracovníkem Volksbank CZ, a.s. Podle vyjádření Sberbank CZ, a.s. (dříve Volksbank CZ, a.s.) přitom banka nedisponuje podpisovým vzorem k účtu společnosti AB Consult Czech, s.r.o. č. 4200205607/6800 ze dne 23.12.2009, tzn. že žádný takovýto podpisový vzor nebyl naskenován do interního systému banky a nenachází se ani v listinné složce klienta. K datu 23.12.2009 tak banka disponovala aktuálním podpisovým vzorem k bankovnímu účtu společnosti AB Consult Czech, s.r.o. s datem naskenování 16.09.2009, dle kterého byly oprávněnými osobami k dispozici s účtem jmenované společnosti J. P. a P. M. Správnost tohoto podpisového vzoru přitom potvrdili svědci J. P. a P. M. ve svých výpovědích učiněných v řízení před soudem, přičemž následně byl do

interního systému banky naskenován podpisový vzor k témuž účtu dne 29.12.2009, kdy se vedle svědků J. P. a P. M. stal další osobou oprávněnou k dispozici s účtem společnosti AB Consult Czech, s.r.o. obžalovaný JUDr. D. M. Předmětný podpisový vzor byl do interního systému banky naskenován dne 29.12.2009, tedy den poté, co byl realizován příkaz k úhradě finančních prostředků ve výši 5.500.000,-Kč z účtu společnosti AB Consult Czech, s.r.o. na účet obžalovaného vedený u Volksbank, a.s. a současně v době, kdy obžalovaný společně se svědky P. a M. pobýval na zahraniční dovolené v Dubaji. Podle závěrů znalce z oboru písmoznalectví, specializace zkoumání ručního písma Mgr. Jana Zimmera přitom podpisy na jméno J. P., které jsou uvedeny vpravo nahoře v kolonce pro podpisový vzor a vpravo dole na lince s doložkou „podpis klienta“, na podpisovém vzoru z .12.2009, naskenovaného dne 29.12.2009, k účtu č. 4200205607/6800 vedenému u Volksbank CZ, a.s. pravděpodobně nejsou pravými podpisy J. P., nýbrž se pravděpodobně jedná o napodobené padělky jejího podpisu. V případě podpisu na jméno P. M., který je uveden vpravo nahoře v kolonce pro podpisový vzor, dotčeného podpisového vzoru naskenovaného dne 29.12.2009, naproti dle znalce nelze v současné době rozhodnout, zda jde o pravý, komolený podpis svědka M. nebo zda se jedná o napodobený padělek jeho podpisu, zatímco ve vztahu k podpisu D. M. na podpisovém vzoru k účtu společnosti AB Consult Czech, s.r.o. s datem naskenování 29.12.2009 je pravděpodobnější, že se jedná o pravý podpis obžalovaného, než že by se jednalo o padělek napodobený podle jeho podpisu. Datové zápisy ve znění „.12.2009“ a „29.12.2009“, jež jsou uvedeny ve spodní části dotčeného podpisového vzoru jsou z hlediska možnosti budoucí identifikace osoby pisatele na hranici zpracovatelnosti, pročež nelze při jejich porovnání s rukopisem konkrétní osoby dle znalce očekávat přesné závěry zkoumání, tzn. že na podkladě provedeného dokazování nelze dle nalézacího soudu učinit hodnověrný závěr o tom, že osobou, která podpisy svědkyně P. na předmětném podpisovém vzoru k účtu společnosti AB Consult Czech s.r.o. s datem .12.2009 napodobila, byl právě obžalovaný JUDr. M.

S ohledem na výše uvedené skutečnosti bylo jednoznačným a nezvratným způsobem prokázáno, že k převodu finančních prostředků ve výši 5.500.000,-Kč z účtu společnosti AB Consult Czech, s.r.o. č. 4200205607/6800 došlo na základě obžalovanou G. vyplněného příkazu k úhradě dle předchozího pokynu obžalovaného dne 28.12.2009, načež byly tyto finanční prostředky připsány na bankovní účet obžalovaného vedený rovněž u Volksbank CZ, a.s., když k tomuto převodu došlo mimo jiné na základě podpisového vzoru k bankovnímu účtu společnosti AB Consult Czech, s.r.o. ze dne .12.2009, resp. ze dne 23.12.2009, jímž bylo údajně zřízeno dispoziční právo k tomuto účtu osobě obžalovaného JUDr. M. a jenž byl zaslán v elektronické podobě obžalované G. jako pracovníci Volksbank CZ, a.s. pobočka L. obžalovaným dne 26.12.2009. Současně bylo výslechy výše jmenovaných svědků jednoznačně prokázáno, že k převodu dotčených finančních prostředků došlo bez vědomí a souhlasu svědkyně J. P., která byla jedinou jednatelkou a majitelkou společnosti AB Consult Czech, s.r.o., neboť ta převod finančních prostředků na účet obžalovaného zjistila až z následně zasláního výpisu z účtu společnosti v lednu roku 2010, tj. po návratu ze zahraniční dovolené

v Dubaji, kterou trávila mimo jiné ve společnosti obžalovaného a svědka M. Jmenovaná svědkyně ve shodě se svědkem M. rovněž kategoricky odmítla, že by ji obžalovaný na této dovolené informoval o převodu dotčených finančních prostředků z účtu společnosti AB Consult Czech, s.r.o. na jeho účet, byť obžalovaný tvrdil, že ji o tomto kroku informoval poté, co od obžalované G. obdržel e-mailovou zprávu o realizaci dané bankovní transakce. Uvedené tvrzení obžalovaného přitom nepotvrdila ani svědkyně L., která se jako jeho partnerka této zahraniční dovolené rovněž osobně účastnila a jako taková byla s obžalovaným v každodenním těsném kontaktu. Se skutkovými zjištěními vycházejícími z výsledků provedeného dokazování přitom korespondují rovněž nálezy finančního arbitra ze dne 07.01.2013, reg. č. 55/PS/2012, jenž dospěl k závěru, že Volksbank CZ, a.s. provedla dne 28.12.2009 neautorizovanou platební transakci, jíž byly převedeny finanční prostředky ve výši 5.500.000,-Kč z účtu společnosti AB Consult Czech, s.r.o. č. 4200205607/6800 na účet č. 3200086084/6800.

Úroveň věrohodnosti a přesvědčivosti výpovědi svědkyně J. P. přitom není nikterak snižována skutečností, že k oznámení podvodného jednání obžalovaného orgánům činným v trestním řízení došlo z její strany až v červenci 2012, tedy s odstupem cca 1,5 roku od realizace předmětného převodu finančních prostředků z účtu společnosti AB Consult Czech, s.r.o. na účet obžalovaného bez jejího vědomí, neboť tyto své pohnutky svědkyně přesvědčivým a logickým způsobem v rámci své výpovědi u hlavního líčení vysvětlila a ty korespondují i s výsledky ostatních provedených důkazů, zejména obsahem výpovědi svědka M. Oba jmenovaní svědci v této souvislosti potvrdili, že poté, co svědkyně P. zjistila v lednu 2010 dotčený převod finančních prostředků, který byl realizován z účtu společnosti AB Consult Czech, s.r.o. bez jejího vědomí a pokynu, kontaktovala svědka M., jímž bylo zjištěno, že finanční prostředky byly převedeny na pokyn obžalovaného JUDr. M., který se ocitl ve finanční tísní, načež přislíbil vrácení těchto finančních prostředků formou průběžných splátek. Na žádost svědka M. tak svědkyně P. danou věc dále institucionálně neřešila, tzn. že věc neoznámila orgánům Policie ČR a nevstoupila ani v jednání s bankou, neboť obžalovanému, který byl blízkým přítelem svědka M. a rovněž právním zástupcem její osoby a společnosti AB Consult Czech, s.r.o., plně důvěřovala. K podání trestního oznámení na obžalovaného pak došlo z její strany až poté, co obžalovaný nesplnil svůj smluvní závazek a finanční prostředky, které si bez jejího vědomí přisvojil z účtu společnosti AB Consult Czech, s.r.o. ani zčásti nevrátil, přičemž v té době zaznamenala, že i v jiné právní věci obžalovaný počal za jejími zády jednat s protistranou, ačkoli měl zastupovat zájmy společnosti AB Consult Czech, s.r.o. Motivy, které vedly svědkyni P. k podání trestního oznámení v dané věci až s delším časovým odstupem od žalovaného jednání, přitom potvrdila rovněž svědkyně JUDr. K., právní zástupkyně společnosti AB Consult Czech, s.r.o., která jménem této společnosti jednala s Volksbank CZ, a.s. stran realizovaného převodu dotčených finančních prostředků bez vědomí statutárního zástupce společnosti, přičemž potvrdila, že ji bylo svědkyní prezentováno, že nastalou situaci dlouhodobě neřešila právě z důvodu své důvěry v osobu obžalovaného.

S ohledem na výsledky provedeného dokazování má soud za zpochybněné, resp. vyvrácené tvrzení obžalovaného o tom, že sám v období roku 2009 půjčoval finanční prostředky svědkyni J. P. v souvislosti s podnikatelskými aktivitami společnosti AB Consult Czech, s.r.o., popř. společnosti PJ & MP Holding Inc., když tímto způsobem svědkyni P. poskytl celkovou částku ve výši 4,8 mil. Kč, a to v únoru 2009 převodem částky 300.000,-Kč z účtu č. 4200073691/6800 na účet č. 172028480/0600 a částky ve výši 500.000,-Kč z téhož účtu na účet č. 429383133/0800, dále v březnu 2009 převodem částky ve výši 2.000.000,-Kč z účtu č. 3200086084/6800 na účet č. 94-35125080277/0100 a v březnu 2009 rovněž částky ve výši 1.060.000,-Kč z téhož účtu na účet č. 42000176113/6800, tj. na účet společnosti PJ & MP Holding Inc., když tyto finanční prostředky měly pocházet z půjčky čerpané jeho osobu od společnosti Timing Promotion, s.r.o. v únoru 2009 v celkové výši 18.000.000,-Kč, načež jmenované společnosti vrátil převážnou část půjčených finančních prostředků ve výši 12.680.000,-Kč v březnu 2009. Výpovědi svědkyně J. P. ve spojení s výpovědi svědků P. M. a P. P. však bylo prokázáno, že předmětné finanční prostředky představovaly obžalovaným vrácené finanční prostředky, které mu byly počátkem roku 2009 zapůjčeny manželou P., tzn. že se nejednalo o půjčky obžalovaného poskytované svědkyni P. na činnosti společnosti AB Consult Czech, s.r.o. Svědek P. P. v této souvislosti ve shodě se svědkyní J. P. potvrdil, že na základě žádosti své manželky a svědka M. zapůjčili obžalovanému s manželkou z vlastních finančních prostředků částku ve výši cca 6.000.000,-Kč, přičemž podle vyjádření svědkyně P. byly půjčené finanční prostředky obžalovaným v průběhu roku 2009 vráceny postupnými převody na bankovní účty. Skutečnost, že finanční prostředky byly půjčeny obžalovanému svědkyní J. P. a jejím manželem, nikoli naopak, ve své výpovědi učiněné v řízení před soudem potvrdil rovněž svědek P. M. který jako blízký přítel obžalovaného manžele P. o zajištění této půjčky obžalovanému výslovně požádal, neboť se obžalovaný ocitl ve finanční tísní v souvislosti s provozem své advokátní kanceláře a přijímáním advokátních úschov. Úroveň věrohodnosti výpovědi obžalovaného je vyjma výpovědi svědků J. P., P. M. a provedených listinných důkazů zpochybněna mimo jiné i vyjádřením svědka M. N., který ve své výpovědi učiněné v řízení před soudem potvrdil, že obžalovaný jeho osobě v současné době dluží částku ve výši cca 15 mil. Kč, kterou mu v minulosti zčásti zapůjčil z vlastních finančních prostředků, a to ve výši cca 10 mil. Kč, a z části za něho uhradil finanční prostředky ve výši cca 5 mil. Kč půjčené jeho osobě společností Timinig Promotion, s.r.o., ačkoli obžalovaný sám ve své výpovědi učiněné v řízení před soudem prohlásil, že v současné době nemá, vyjma dlužné částky ve výši cca 5.320.000,-Kč vůči společnosti Timing Promotion, s.r.o., žádné další finanční závazky.

Výpovědi obžalované Z. G. ve spojení s výpověďmi svědků Ing. H. Š., V. P. a Ing. M. Š., pracovníků Volksbank CZ, a.s., bylo prokázáno, že obžalovaný JUDr. D. M. byl jako četný klient Volksbank CZ, a.s., pobočka L. dobře obeznámen s chodem této banky a jejími pracovními postupy, včetně individuálního přístupu k tzv. VIP klientům, za něhož byl sám považován. Obžalovaný tak zneužil situace panující v bance, jež volila

individuální přístup k významným klientům, včetně jeho vlastní osoby, přičemž tento individuální přístup byl v mnoha případech v rozporu s interními pokyny banky, jak ostatně potvrdili jmenovaní svědci Ing. Š. [REDAKCE] a obžalovaná G. [REDAKCE]. Svědci Ing. Š. [REDAKCE], Ing. Š. [REDAKCE] a P. [REDAKCE] ve spojení s výpovědí obžalované v této souvislosti potvrdili, že v případě bance známých klientů bylo při zadávání příkazu k úhradě postupováno tak, že klient zadal pokyn k úhradě telefonicky či e-mailem, načež byl příkaz k úhradě v listinné podobě vyplněn pracovníkem banky, autorizován dvěma pracovníky banky a následně předán oddělení platebního styku k realizaci, tzn. že bylo postupováno shodně, jako v případě zadání příkazu k úhradě částky ve výši 5.500.000,-Kč z účtu společnosti AB Consult Czech, s.r.o. na účet obžalovaného dne 28.12.2009. Jmenovaní pracovníci banky rovněž potvrdili, že v případě tzv. VIP klientů docházelo k situacím, že smluvní dokumentace, včetně podpisových vzorů, byla předána klientovi za účelem jejího vyplnění mimo prostor banky, načež tento klient předmětnou dokumentaci, včetně vyplněných podpisových vzorů, doručil zpět bance, aniž by došlo k podpisu podpisových vzorů za přítomnosti odpovědného pracovníka banky, který by byl schopen ověřit totožnost oprávněných osob. Tímto způsobem bylo přitom postupováno rovněž ve vztahu k žalovanému jednání a osobě obžalovaného, který byl častým klientem Volksbank CZ, a.s., pobočka L. [REDAKCE] a z tohoto titulu k němu banka volila individuální přístup, včetně možnosti vyplnění smluvní dokumentace mimo banku, což vedle zaměstnanců banky z řad shora jmenovaných svědků potvrdil rovněž svědek Mgr. A. F. [REDAKCE], advokátní koncipient advokátní kanceláře obžalovaného, který v zastoupení obžalovaného do banky často docházel a tuto smluvní dokumentaci přebíral či naopak již vyplněnou bance předával zpět. Ze shora uvedených důkazů tak bylo jednoznačným způsobem prokázáno, že obžalovaný, dobře znaje běžné postupy v bance a využívající známosti s obžalovanou Z. G. [REDAKCE], s níž byl v běžném klientském kontaktu a která byla současně partnerkou jeho advokátního koncipienta, svědka Mgr. F. [REDAKCE], zneužil znalosti prostředí a postupů ve Volksbank CZ, a.s., pobočka L. [REDAKCE], načež obžalované Z. G. [REDAKCE] zaslal v elektronické podobě pokyn k převodu částky ve výši 5.500.000,-Kč z účtu společnosti AB Consult Czech, s.r.o. na svůj bankovní účet a současně na základě výzvy obžalované této v elektronické podobě zaslal již dříve vyplněný a připravený podpisový vzor k účtu společnosti AB Consult Czech, s.r.o. datovaný 23.12.2009 s padělaným podpisem svědkyně J. P. [REDAKCE] a bez jejího vědomí, resp. datovaný .12.2009, který obžalované doručil v listinné podobě prostřednictvím svědka F. [REDAKCE], na základě něhož mu obžalovaná G. [REDAKCE] zřídila dispoziční právo k účtu jmenované společnosti, což bylo nezbytnou podmínkou k realizaci jeho dříve (23.12.2009) elektronicky uděleného pokynu k převodu dotčených finančních prostředků.

Vzhledem ke všem výše uvedeným skutečnostem tak soud neměl o vině obžalovaného JUDr. D. M. [REDAKCE] jednáním popsáním shora ve výrokové části tohoto rozsudku pod bodem I. žádných pochybností, neboť veškeré výše uvedené důkazy, vyjma výpovědi obžalovaného, spolu v podstatných rysech vzájemně korespondují a vytvářejí logicky soudržný řetězec, z něhož bezpečně plyne zjištěný skutkový stav a zároveň vyvrací verzi prezentovanou obžalovaným, který odmítl, že

by došlo k převodu finančních prostředků z účtu společnosti AB Consult Czech, s.r.o. na jeho bankovní účet bez vědomí a souhlasu svědkyně J. P. jako statutární zástupkyně jmenované společnosti, pročež rozhodl tak, jak je uvedeno shora.

Obžalovaný JUDr. D. M. svým jednáním popsáním shora ve výrokové části tohoto rozsudku pod bodem I. naplnil všechny zákonné znaky trestného činu podle § 13 odst. 1 tr. zákoníku, tedy jednak znak formální v podobě skutkové podstaty zvláště závažného zločinu podvodu podle § 209 odst. 1, 5 písm. a) tr. zákoníku, když bez vědomí a pokynu svědkyně J. P. jako statutární zástupkyně společnosti AB Consult Czech, s.r.o. zadal obžalované Z. G. jako zaměstnanci Volksbank CZ, a.s., pobočka L., pokyn k převodu finančních prostředků ve výši 5.500.000,-Kč z účtu společnosti AB Consult Czech, s.r.o. na jeho bankovní účet, jenž byl realizován poté, co obžalované následně dne 26.12.2009 zaslal podpisový vzor k bankovnímu účtu jmenované společnosti, na jehož základě mu bylo bez vědomí statutárního zástupce společnosti AB Consult Czech, s.r.o. obžalovanou G. jako odpovědnou pracovníci banky zřízeno dispoziční právo k dotčenému účtu jmenované společnosti č. 4200205607/6800, čímž způsobil na majetku poškozené společnosti AB Consult Czech, s.r.o. škodu ve výši 5.500.000,-Kč, tedy škodu velkého rozsahu, stejně jako znak společenské škodlivosti. Z chování obžalovaného je zřejmé, že uplatnění odpovědnosti podle jiného právního předpisu, zejména norem práva civilního a správního, není v daném případě dostačující, neboť s ohledem na charakter a rozsah protiprávního jednání obžalovaného a jeho osobní poměry, kdy byl v době žalovaného jednání z titulu výkonu advokacie právním zástupcem poškozené společnosti AB Consult Czech, s.r.o., by nebylo použití jiných právních prostředků dostatečně efektivní. V daném případě je třeba navíc zajistit ochranu elementárním právním hodnotám před činy zvláště škodlivými pro společnost, což zásah do společenského zájmu na ochraně cizího majetku před neoprávněnými zásahy ze strany třetích subjektů, v tomto případě majetku poškozené společnosti AB Consult Czech, s.r.o., bezesporu je.

Oproti podané obžalobě Městského státního zastupitelství v Praze ze dne 18.12.2014, sp. zn. 1 KZV 77/2014 nalézací soud na podkladě výsledků provedeného dokazování upravil v souvislosti se zprošťujícím rozhodnutím ve vztahu k osobě obžalované Z. G. popis průběhu skutkového děje tak, aby plně korespondoval s výsledky dokazování provedeného v rámci hlavního líčení, aniž by tímto postupem došlo k jakémukoliv narušení zásady zachování totožnosti skutku. V jednání obžalovaného je v daném případě možné spatřovat zavinění ve formě přímého úmyslu ve smyslu § 15 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku, neboť věděl, že svým jednáním může způsobit porušení či ohrožení zájmu na ochraně cizího majetku, a to majetku poškozené společnosti AB Consult Czech, s.r.o., přičemž toto porušení chtěl způsobit. K tomuto závěru o formě subjektivní stránky trestného činu na straně obžalovaného je soud veden zejména chováním obžalovaného, které bezprostředně předcházelo samotné realizaci bankovního převodu částky ve výši 5.500.000,-Kč z účtu společnosti AB Consult Czech, s.r.o. na jeho vlastní bankovní účet dne 28.12.2009, neboť obžalovaný dané jednání předem připravoval, čemuž odpovídá

obsah e-mailové komunikace mezi jeho osobu a osobou obžalované Z [REDACTED] G [REDACTED], která byla pokladníkem Volksbank CZ, a.s., pobočka L [REDACTED], ze dne 23.12.2009 a 26.12.2009. Z výsledků provedeného dokazování je nepochybné, že obžalovaný sám udělil ze své e-mailové adresy na pracovní e-mailovou adresu obžalované Z [REDACTED] G [REDACTED] jednoznačný pokyn k převodu finančních prostředků z účtu společnosti AB Consult Czech, s.r.o., ke kterému neměl dispoziční oprávnění, což jednoznačně potvrdila svědkyně J [REDACTED] P [REDACTED], na svůj bankovní účet, přičemž byl obratem obžalovanou G [REDACTED] upozorněn na nutnost podpisu příkazu k úhradě statutárním zástupcem společnosti AB Consult Czech, s.r.o., popř. na dodání podpisového vzoru, který by jej osobně k udělení tohoto příkazu k úhradě opravňoval. Obžalovaný byl tedy odpovědným pracovníkem banky předem upozorněn na nutnost zajištění souhlasu statutárního zástupce společnosti AB Consult Czech, s.r.o. k převodu finančních prostředků ve výši 5.500.000,-Kč, načež však bance doložil podpisový vzor datovaný 23.12.2009, resp. .12.2009, který jej údajně opravňoval k dispozici s bankovním účtem jmenované společnosti, byť tento podpisový vzor nebyl vědomě podepsán statutárním zástupcem společnosti AB Consult Czech, s.r.o., tj. svědkyní J [REDACTED] P [REDACTED], neboť ta sama ve své výpovědi takového jednání kategoricky odmítla, přičemž podle závěrů znaleckého posudku z oboru písmoznalectví, specializace ruční písmo PhDr. Nouzovského nelze vyloučit, avšak ani potvrdit, zda se v případě podpisového vzoru s datem 23.12.2009 jedná o kopii vlastnoručního podpisu J [REDACTED] P [REDACTED], popř. zda jde o kopii padělku jejího podpisu, zatímco v případě podpisového vzoru s datem .12.2009, naskenováno 29.12.2009, pravděpodobně nejsou podle znalce z oboru písmoznalectví, specializace ruční písmo Mgr. Jana Zimmera sporné podpisy na jméno J [REDACTED] P [REDACTED] (uvedené jednak vpravo nahoře v kolonce pro podpisový vzor a jednak vpravo dole na lince s doložkou „podpis klienta“) pravými podpisy svědkyně J [REDACTED] P [REDACTED], tzn. že se pravděpodobně jedná o napodobené padělky jejího podpisu. V souvislosti s úmyslnou formou zavinění přitom nelze pominout ani skutečnost, že obžalovaný v době žalovaného jednání provozoval advokátní praxi, pročez si byl dobře vědom nutnosti zajištění souhlasu statutárního zástupce, popř. jiné oprávněné osoby k zřízení dispozičního práva pro svoji osobu k bankovnímu účtu obchodní společnosti AB Consult Czech, s.r.o., popř. jiného subjektu.

Při úvaze o druhu a výměře trestu pro obžalovaného soud přihlédl ke všem kritériím uvedeným v § 38 tr. zákoníku a § 39 odst. 1, 2 tr. zákoníku a za přiměřený všem okolnostem případu, jakož i charakteru spáchané trestné činnosti, osobě obžalovaného, délce trestního řízení, jakož i době, která od spáchání trestného činu uplynula, má trest odnětí svobody ve výměře 5-ti let, tj. trest na samé spodní hranici zákonné trestní sazby stanovené pro zvlášť závažný zločin podvodu podle § 209 odst. 5 tr. zákoníku. Při své rozhodovací činnosti o trestu pro obžalovaného soud na jedné straně hodnotil společenskou škodlivost žalovaného jednání, když je v daném případě nutno vzít v úvahu mimo jiné skutečnost, že se obžalovaný předmětného jednání dopustil jako advokát v souvislosti s výkonem advokacie, neboť v žalovaném období působil jako právní zástupce poškozené společnosti AB Consult Czech, s.r.o. a byl mimo jiné i v přátelském vztahu k osobě jednatelky této společnosti, svědkyní J [REDACTED] P [REDACTED], jejíž důvěru, jakož i informace získané k dotčenému

podnikatelskému subjektu, včetně čísla bankovního účtu a informací o načerpání investičního úvěru v prosinci 2009 v celkové výši 8.130.000,-Kč zneužil ve svůj prospěch. Pominout nelze ani celkovou výši způsobené škody, jež o 500.000,-Kč přesahuje hranici škody velkého rozsahu, která je kvalifikačním znakem zvláště závažného podvodu podle § 209 odst. 5 písm. a) tr. zákoníku. Při hodnocení společenské škodlivosti žalovaného jednání pak nelze pominout ani okolnosti spáchání tohoto trestného činu, jakož i skutečnost, že ze strany obžalovaného nebyla doposud poškozené společnosti uhrazena jím způsobená škoda, a to ani částečně, byť obžalovaný v přípravném řízení, jakož i v řízení před soudem odmítl, že by se žalovaného jednání dopustil tak, jak je mu obžalobou kladeno za vinu, tedy že by k převodu finančních prostředků z účtu společnosti AB Consult Czech, s.r.o. na jeho účet došlo bez předchozího vědomí a souhlasu statutárního zástupce jmenované společnosti. Naproti tomu ve prospěch obžalovaného vyznívá jeho dosavadní trestní bezúhonnost, když k jeho osobě nebylo při zachování zásady presumpce neviny v současné době zjištěno jakýchkoli výrazně negativních poznatků a pominout nelze ani delší časový odstup od žalovaného jednání, ke kterému došlo v prosinci 2009, tedy před cca 5,5 roky, přičemž ve vztahu k obžalovanému nebylo zjištěno, že by se v tomto mezidobí dopustil jakékoli trestné činnosti, pro kterou by byl následně pravomocně odsouzen. Vzhledem ke všem výše uvedeným skutečnostem má soud v daném případě za zcela adekvátní uložení již nepodmíněného trestu odnětí svobody, neboť na obžalovaného nelze působit toliko výchovným trestem nespojeným s bezprostředním odnětím osobní svobody, ježto tímto druhem trestu nelze v daném případě dostatečným způsobem zajistit nápravu obžalovaného, jakož i ochranu společnosti před případným dalším páčáním trestné činnosti ze strany jeho osoby.

Pro výkon uloženého trestu byl obžalovaný ve smyslu § 56 odst. 3 tr. zákoníku zařazen do věznice s dozorem, byť podle § 56 odst. 2 písm. c) tr. zákoníku by měl být zařazen do věznice s ostrahou, neboť mu byl uložen trest za úmyslný trestný čin ve výměře převyšující tři roky. S ohledem na charakter a míru závažnosti žalovaného jednání, jakož i osobní poměry obžalovaného, včetně stupně a povahy jeho narušení, však soud dospěl k závěru, že odpovídající působení na jeho osobu tak, aby v budoucnu vedl řádný život, bude lépe zaručeno ve věznici mírnějšího typu, tedy ve věznici s dozorem. Stanovený druh a výměra trestu se zařazením do příslušného typu věznice by podle názoru soudu měly posílit výchovný vliv uložené sankce na osobu obžalovaného a zároveň tomuto pomoci při uvědomění si následků vlastní trestní odpovědnosti za předmětné jednání, jakož i dostatečným způsobem zajistit ochranu společnosti před případným dalším delikventním chováním ze strany jeho osoby. Stanovený druh a výměra trestu by měly současně náležitým způsobem vyjadřovat závažnost a význam trestním zákoníkem chráněného společenského zájmu, který byl protiprávním jednáním obžalovaného narušen, tj. význam ochrany cizího majetku před neoprávněnými zásahy ze strany třetích osob.

Podle § 228 odst. 1 tr. řádu uložil soud obžalovanému povinnost zaplatit na náhradu způsobené škody poškozené obchodní společnosti AB Consult Czech, s.r.o., která se řádně a včas připojila se svým nárokem na náhradu majetkové škody

k danému trestnímu řízení, částku ve výši 5.500.000,-Kč, a to společně s úrokem z prodlení ve výši 8,05 % ročně z této částky ode dne 25.02.2015 do zaplacení, neboť v daném řízení byla prokázána příčinná souvislost (tzv. kauzální nexus) mezi jednáním obžalovaného popsáním shora ve výrokové části tohoto rozsudku pod bodem I. a majetkovou škodou způsobenou poškozené společnosti, a to podvodným vylákáním finančních prostředků ve výši 5.500.000,-Kč, které byly bez vědomí a pokynu jednatelek společnosti převedeny z bankovního účtu společnosti AB Consult Czech, s.r.o. na bankovní účet obžalovaného, a to dle pokynu jeho osoby a jím předloženého podpisového vzoru opatřeného padělanými podpisy statutární zástupkyně této společnosti, který jej měl k tomuto příkazu k úhradě opravňovat. Soud při své rozhodovací činnosti o nároku poškozeného subjektu vycházel zejména z vyjádření samotného obžalovaného, který doznal, že dne 23.12.2009 zadal obžalované Z. G. jako pracovníci Volksbank CZ, a.s. pokyn k převodu finančních prostředků ve výši 5,5 mil. Kč z účtu společnosti AB Consult Czech, s.r.o. na svůj bankovní účet, načež ji dne 26.12.2009 zaslal podepsaný podpisový vzor, který jej opravňoval k dispozici s účtem jmenované společnosti, přičemž dané tvrzení koresponduje s výpovědí obžalované Z. G., jakož i provedenými listinnými důkazy, včetně obsahu zajištěné e-mailové komunikace mezi oběma obžalovanými, příkazu k úhradě vyplněného obžalovanou G. na základě pokynů obžalovaného JUDr. D. M. ze dne 28.12.2009 a výpisu z účtu společnosti AB Consult Czech, s.r.o. č. 4200205607/6800 za období měsíce prosince 2009, včetně závěrů znaleckých posudků z oboru písmoznalectví, specializace ruční písmo zpracovaného PhDr. Milanem Nouzovským a Mgr. Janem Zimmerem, když o odbornosti a věrohodnosti znaleckých posudků, jakož i správnosti, pravdivosti a odbornosti výpovědí svědků a provedených listinných důkazů neměl soud žádných pochybností. Výše náhrady škody, jež byla přiznána poškozené společnosti AB Consult Czech, s.r.o. v částce 5.500.000,-Kč, přitom odpovídá částce, která byla na základě elektronického pokynu obžalovaného, uděleného dne 23.12.2009 obžalované G., převedena z účtu společnosti AB Consult Czech, s.r.o. č. 4200205607/6800 na účet obžalovaného č. 3200086084/6800, a to bez vědomí a pokynu svědkyně J. P., jediné statutární zástupkyně společnosti AB Consult Czech, s.r.o. Z výpovědi svědkyně J. P. pak bylo zjištěno, že předmětné finanční prostředky nebyly doposud obžalovaným poškozené společnosti ani částečně vráceny, pročez byl poškozené společnosti vedle této jistiny jako příslušenství přiznán rovněž zákonný úrok z prodlení ve výši 8,05 % ročně z této částky, a to od prvního dne prodlení, tj. od 25.02.2015 do zaplacení. Výše úroku z prodlení přitom odpovídá výši repo sazby stanovené Českou národní bankou pro poslední den kalendářního pololetí, jež předchází kalendářnímu pololetí, v němž došlo k prodlení, zvýšené o 8 %, jak je ostatně stanoveno nařízením vlády č. 180/2013 Sb. Počátek prodlení byl v daném případě stanoven v souladu s judikaturou Nejvyššího soudu ČR (R 3/2014), podle kterého lze v rámci adhezního řízení přiznat poškozenému jako příslušenství jeho nároku na náhradu škody úrok z prodlení od okamžiku, kdy se obžalovaný dozvěděl o uplatněném nároku poškozeného v dané trestní věci, tj. zpravidla od okamžiku prostudování spisového materiálu obžalovaným při ukončení vyšetřování ve smyslu § 166 odst. 1 tr. řádu, popř. při uplatnění nároku poškozeným po zahájení hlavního líčení před zahájením procesu dokazování.

S ohledem na skutečnost, že se obžalovaný musí s uplatněným nárokem poškozeného včetně požadovaného úroku z prodlení skutečně seznámit, byla v daném případě stanovena doba prodlení od 25.02.2015, tj. od zahájení hlavního líčení, v rámci něhož poškozená společnost prostřednictvím svého zmocněnce uplatnila nárok na náhradu majetkové škody, včetně zákonného úroku z prodlení, když do tohoto okamžiku, tj. včetně fáze přípravného řízení, požadovala náhradu majetkové škody ve výši jistiny a smluvních úroků plynoucích z uzavřené úvěrové smlouvy společností AB Consult Czech, s.r.o. Jelikož byla poškozenou společností AB Consult Czech, s.r.o. účtována náhrada škody i ve vztahu k úroku, který společnost hradila Volksbank, a.s. z titulu uzavřené úvěrové smlouvy, z níž plynuly finanční prostředky, jež byly následně podvodně získány obžalovaným na základě realizovaného příkazu k úhradě ze dne 28.12.2009, jakož i ušlý zisk z dosud neotevřené restaurace Lindův dvůr, aniž by došlo ze strany poškozeného, který nese ve vztahu k uplatněnému nároku na náhradu škody důkazní břemeno, k doložení ušlého zisku, byl poškozený subjekt s ohledem na výše uvedená zjištění podle § 229 odst. 2 tr. řádu se zbytkem svého nároku na náhradu škody odkázán na řízení ve věcech občanskoprávních, neboť jeho nárok byl po provedeném dokazování prokázán co do důvodů a výše pouze částečně. Ve vztahu k poškozeným uplatněnému nároku na náhradu úroků hrazených bance v souvislosti s uzavřenou úvěrovou smlouvou je třeba konstatovat, že k poskytnutí finančních prostředků bankou společností AB Consult Czech, s.r.o. na základě této úvěrové smlouvy sjednané dne 23.10.2009 fakticky došlo, neboť dle výpisu z účtu společnosti AB Consult Czech, s.r.o. byly finanční prostředky plynoucí z tohoto úvěru připsány na účet společnosti v částce 5.130.000,-Kč dne 22.12.2009, přičemž úvěrová smlouva byla uzavřena s vědomím a souhlasem statutárního zástupce AB Consult Czech, s.r.o., tzn. že jmenovaná společnost se vědomě zavázala mimo jiné i k úhradě úroků z poskytnuté úvěrové částky, a to až do 20.12.2024. Z výše uvedeného je zřejmé, že společnost AB Consult Czech, s.r.o. byla z úvěrové smlouvy povinována hradit pravidelné měsíční splátky, jejichž výše zahrnovala rovněž sjednaný úrok z poskytnutého úvěru, a to od okamžiku připsání úvěrové částky na účet společnosti, bez ohledu na skutečnost, jakým způsobem byly tyto finanční prostředky následně použity, tedy zda byly užity v souvislosti s podnikatelskými aktivitami společnosti AB Consult Czech, s.r.o., popř. zda byly podvodným způsobem vylákány osobu obžalovaného. Za dané období, tj. od okamžiku podvodného převodu částky ve výši 5,5 mil. Kč z účtu společnosti AB Consult Czech s.r.o. na účet obžalovaného do okamžiku zahájení dokazování v rámci hlavního líčení, mohla poškozená společnost vedle jistiny požadovat rovněž jako příslušenství zákonný úrok z prodlení, nikoli smluvní úrok dle úvěrové smlouvy, k čemuž však nedošlo, přičemž soud je stran uplatněného nároku poškozeného na náhradu způsobené škody co do důvodů a výše striktně vázán včas učiněným návrhem poškozeného, pročež nelze uplatněné nároky vzájemně zaměňovat a při jejich případném chybném uplatnění kompenzovat.

P o u ě n í : Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 8 /osmi/ dnů od doručení jeho písemného vyhotovení k Vrchnímu soudu v Praze, prostřednictvím soudu zdejšího.

Odvolání mohou podat státní zástupce pro nesprávnost jakéhokoliv výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci a poškozený pro nesprávnost výroku o náhradě škody, a to též proto, že příslušný výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícímu rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný, nebo že chybí.

Odvolání musí být v dané lhůtě odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce musí uvést, zda odvolání podává, byť i zčásti, ve prospěch či v neprospěch obžalovaného.

Odvolání má odkladný účinek. Práva odvolání se nemůže úspěšně domáhat ten, kdo se jej již jednou výslovně vzdal.

V Praze dne 26. května 2015

JUDr. Tomáš Durdík
předseda senátu

Za správnost vyhotovení:
Ludmila Příbylová