



ČESKÁ REPUBLIKA  
ROZSUDEK  
JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze rozhodl v hlavním líčení konaném dne 11. prosince 2019 v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Tomáše Kubovce a přísedících JUDr. Luboše Turka a Petra Smutného,

**t a k t o :**

obžalovaná

**JUDr. Václava S.**

nar. xxx v Teplicích, trv. bytem xxx, zdržuje se xxx, adresa pro doručování xxx, OSVČ,

**j e v i n n a, ž e**

dne 24. 05. 2018, v době okolo 20:45 hod., před hotelem Xxx, v Praze 4 - Braník, ul. Xxx xxx, na místě veřejnosti přístupném, po předchozí rozeprě, kdy jí poškozená Elen E., nar. xxx, sdělila, že způsobila dopravní nehodu v podnapilém stavu a začala celou situaci natáčet na mobilní telefon, na poškozenou začala rychle a opakovaně najíždět svým osobním motorovým vozidlem tov. zn. Chrysler Grand Voyager, RZ: xxx (dále jen "vozidlo"), přičemž porazila sloup veřejného osvětlení a následně v okamžiku, kdy se zrovna poškozená ukrývala za stojící osobní motorové vozidlo tov. zn. Škoda Octavia, RZ: XXX (MPZ: I), narazila do vedle stojícího osobního motorového vozidla tov. zn. Kia Rio, RZ xxx, které posunem vrazilo do vozidla Škoda Octavia, RZ: XXX, čímž tak zapříčinila posun vozidla směrem k poškozené a vozidlo poškozenou zasáhlo jen z části, kdy tímto jednáním poškozené způsobila drobné bolestivé pohmoždění bérce a nohy vpravo, které však ze soudně lékařského hlediska nezakládá pojem ublížení na zdraví, ale k těžké újmě na zdraví, v podobě hrozícího vzniku tříštivých zlomenin zvláště v horní části bérce, nedošlo pouze náhodou, nezávisle na jednání a vůli obviněné, neboť poškozená na poslední chvíli uskočila, a tím tak zabránila tomu, aby jí posunutá vozidlo plnou silou přirazilo k obvodové zdi hotelu, u které poškozená při střetu stála, a dále poškodila osobní motorové vozidlo tov. zn. Škoda Octavia, RZ: xxx a nákladní motorové vozidlo tov. zn. VW Transporter, RZ: XXX, čímž poškozené spol. Technologie hlavního města Prahy, a.s., IČ: 25672541, způsobila majetkovou

škodu v celkové hodnotě 20. 375,- Kč (sloup veřejného osvětlení č. 402450), poškozené Italské spol. Sicer s.p.s., IVA (IČ): 02150250369, způsobila majetkovou škodu v celkové hodnotě 28. 888,- Kč (osobní motorové vozidlo tov. zn. Škoda Octavia, RZ: XXX (MPZ: I), poškozené spol. Asseco Solutions, a.s., IČ:64949541, způsobila majetkovou škodu v celkové hodnotě 33. 042,- Kč (osobní motorové vozidlo tov. zn. Škoda Octavia, RZ: xxx) a dosud neznámé osobě způsobila majetkovou škodu v celkové hodnotě 20. 807,- Kč (nákladní motorové vozidlo tov. zn. VW Transporter, RZ: XXX),

**tedy: jednak** se dopustila jednání, které bezprostředně směřovalo k tomu, že jinému úmyslně způsobí těžkou újmu na zdraví, a jehož se dopustila v úmyslu trestný čin spáchat, přičemž k dokonání trestného činu nedošlo,

**jednak** se na místě veřejnosti přístupném dopustila hrubé výtržnosti tím, že napadla jiného,

**jednak** poškodila cizí věc a způsobila na cizím majetku škodu nikoli nepatrnou,

### **č í m ž s p á c h a l a**

zločin těžké ublížení na zdraví podle § 145 odst.1 tr. zákoníku ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku, přečin výtržnictví podle § 358 odst. 1 tr. zákoníku a přečin poškození cizí věci podle § 228 odst. 1 tr. zákoníku v jednočinném souběhu,

### **a o d s u z u j e s e**

Podle § 145 odst.1 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku k úhrnnému **trestu v trvání 3 (tří) let.**

Podle § 81 odst. 1 a § 82 odst. 1 tr. zákoníku se výkon trestu **podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání 4 (čtyř) let.**

Podle § 82 odst. 2 tr. zákoníku se obžalované dále **ukládají přiměřená omezení a přiměřené povinnosti** uvedené v § 48 odst. 4 písm. d), h) tr. zákoníku, tedy podrobit se vhodným programům psychologického poradenství a zdržet se požívání alkoholických nápojů nebo jiných návykových látek.

Podle § 73 odst. 1 tr. zákoníku se obžalované dále ukládá trest zákazu činnosti, který spočívá v zákazu řízení motorových vozidel všeho druhu **na dobu 3 (tří) let.**

Podle § 228 odst. 1 tr. řádu je obžalovaná povinna zaplatit poškozené Elen E., nar. xxx, zastoupené zmocněnkyní JUDr. Petrou Carvanovou, advokátkou se sídlem Hut'ská 1383, Kladno, náhradu škody ve výši 33.930, -Kč (bolestné) a nemajetkovou újmu ve výši 150.000, -Kč a 16.070, -Kč jako ztížení společenského uplatnění.

Podle § 229 odst. 2 tr.ř. se poškozená se zbytkem svého nároku odkazuje na řízení ve věcech občanskoprávních.

### **O d ů v o d n ě n í:**

Po provedeném hlavním líčení učinil soud skutková zjištění podrobně popsaná ve výroku tohoto rozsudku. Rozhodné skutečnosti pro posouzení předmětné trestní věci byly zjištěny na základě výpovědi obžalované JUDr. Václavy S., poškozené Elen E. a svědků Evy B. a Václava M.. Soud svá skutková zjištění opřel taktéž o znalecké posudky a odborná vyjádření z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie, odvětví soudní lékařství, odvětví různá se zvláštní specializací chirurgie a

Shodu s prvopisem potvrzuje Tereza Dymáková

traumatologie a stanovení nemateriální újmy na zdraví a z oboru doprava, odvětví silniční doprava k vyčíslení způsobených škod, odvětví silniční doprava se specializací na posudky o příčinách dopravních škod, protokol o ohledání místa činu včetně fotodokumentace a plánek, lékařské zprávy, zajištěné videozáznamy z mobilních telefonů svědků, šetření policejních orgánů na místě činu, šetření policejního orgánu k přestupkovému jednání obžalované a další listinný důkazní materiál.

**Obžalovaná JUDr. Václava S.** v přípravném řízení využila svého zákonného práva a k věci odmítla vypovídat z důvodu špatného psychického stavu. V hlavním líčení ke své osobě vypověděla, že posledních pět let má velké zdravotní problémy, zůstává doma, navštěvuje ortopedii a psychiatrii. Její zdravotní problémy souvisí s operací vazy na levém kotníku, který jí působí velké bolesti, pro které nemůže spát, proto vyhledala psychiatrickou péči a brala množství léků na spaní. S manželem mají oddělenou domácnost, společně vlastní hotel, z jehož pronájmu žije, provozu se v posledních třech letech nemohla věnovat pro zdravotní problémy. K předmětnému dni a projednávané trestní věci obžalovaná vypověděla, že v daný den byla ve velké psychické a fyzické nepohodě, přes svá zdravotní omezení se snažila zajistit péči o nemocnou tetu, stresovalo ji to, vzala si předepsané léky, nicméně přesto předchozí noc nespala, dopoledne si pak vzala dávku Xxx a Xxx. Daného dne se zastavila na jejich hotelu, kam manžel dovezl tetu před operačním zákrokem. Během konverzace s ní se dostala do špatného psychického stavu, protože měla výčitky, že pro svůj vlastní zdravotní stav není schopna o tetu více pečovat. Rozladila ji přítomnost manžela, protože v něm vidí původce svých zdravotních problémů, kdy zprvu se po úrazu nohy řádně neléčila pro nezbytnou péči o syna, manžel úraz zlehčoval a následně jí poslal na operaci, která nebyla úspěšná, a zůstaly jí po ní silné bolesti. Situace skončila hádkou s manželem a tetou, po níž v nepříjemném rozpoložení odjela, v dané době v sobě neměla žádný alkohol. Nedokáže si vysvětlit svůj stav zřejmý z videozáznamů. Následně po cestě domů odvezla starší dceru a na hotel se vrátila, protože chtěla zajistit tetě večeři, o což požádala manžela. Na hotelu setrvala nějakou dobu v salonku, měla opět konflikt s manželem a pak si vzpomněla, že má špatně zaparkované auto, to bylo zhruba půl osmé. Přesto, že něco málo vypila, přičemž není schopna uvést, kolik toho vypila, šla vůz přeparkovat, přitom viděla vůz manžela a v afektu, kdy na něj byla rozzlobená, a už od rána to bylo špatné, nenapadlo jí nic lepšího než mu začít olamovat stěrače. Poté, co poškodila červené auto, možná si vzpomíná, že s někým mluvila, že jí někdo něco vyčítal, ale ona si to vyhodnotila tak, že nic neprovedla, a že má nárok na to, co dělá. V současné době léky nebere, nepomáhaly jí, alkohol užívá příležitostně večer, když už nemusí nikam jet. To, co se stalo, je jí líto, neuvědomuje si, že by najížděla na paní E.. Určitě jí nechtěla ublížit, co se stalo, se dozvěděla až od policie. Poškozenou chtěla odškodnit, ale nebylo dost dobře možné se s ní domluvit, proto prozatím poskytla za své chování satisfakci 200.000,- Kč a zaslala omluvný dopis. Od května 2018 už žádný problém s alkoholem při řízení motorového vozidla neměla, byl jí ponechán řidičský průkaz, jezdí na nákupy a za tetou do Xxx.

**Poškozená Elen E.** v přípravném řízení a hlavním líčení shodně vypověděla, že jela večer na vyhlídku Xxx, když jela ulicí do oblouku, tak po levé straně viděla tu paní, nabouranou v jiném autě. Měla otevřené dveře a hrozně řvala o pomoc. Dívala se, nikdo nikde nebyl. Projela kolem ní, pořád se dívala, nikdo nikde nebyl, tak zaparkovala auto na chodníku v protisměru, tedy otočila se a šla k ní. Ptala se jí, jestli jí může nějak pomoci. Vypadala strašně a mluvila špatně, nemohla se pořádně vyjadřovat. Fyzicky jí přišlo, že jí nic nechybí, tak zavolala policii. Byla hrozně agresivní, když se snažila na ní mluvit, tak byla velice agresivní. Snažila se mluvit s tou paní na policii, že paní nabourala auto, že prosí o pomoc a že jí paní napadá a že před ní utíká. Paní na policii řekla, ať před ní utíkám. Teď ona na ní křičela vulgárně, že volá na policajty, tak jí říkala, že ne, že volám dceři. Pořád před ní ustupovala a hlídala si jí před sebou. Tím, jak byla pořád agresivní, tak jí myšlenky běhaly před sebou, zda jí má praštit nebo do ní kopnout. Logicky

dva roky boxuje, tak jí to napadlo. Měla o sebe strašný strach. Tím, že byla agresivní, máchala před sebou, tak nevěděla, co má dělat. Začala ustupovat, hlídala si jí stále před sebou, aby jí něco neudělala. Policii vše říkala. Policistka jí řekla, že tam posílá hlídku a že má utíkat. Po hrozně dlouhé době, když už byly daleko, tak to paní vzdala a šla k jejímu autu. Měla u auta sundanou střechu, tak šla ke svému autu, protože se bála, že ho poškodí. Také začala natáčet na mobilní telefon, aby měla důkaz. Jenže to jí strašně rozčílilo. Pořád strašně a strašně křičela na ulici. Její auto minula, překvapivě a šla do svého auta. Sedla si do auta a jí napadlo, že chce odjet od nehody. Tak jí obcházela a začala natáčet tu situaci. Ona nastartovala, slyšela řvát motor. Zařadila zpátečku a vši silou vycouvala dozadu a nabourala do zdi. Pak se rychle rozjela dopředu a ona stačila jen uskočit, když obžalovaná nabourala do lampy. Celé to spadlo. Byla to hrozná rána a ona věděla, že musí utíkat pryč. Snažila se dostat před kapoty těch aut. Obžalovaná vždycky zařadila zpátečku, couvla dozadu a nabourala do auta, které jí přišpendlilo k té zdi. V tu chvíli věděla, že je konec, nemohla se hýbat. Myslela si, že už nikdy neuvidí svou dceru, že tu zůstane a umře. Běhaly jí miliardy myšlenek, že už je konec. Má jen dceru. Měla strašný strach a říkala si, jaké to bude, až policie bude dceři říkat, že jí maminka umřela. Obžalovaná zase zařadila zpátečku, povolily jí nohy, a tak mohla běžet dál, když obžalovaná bourala do dalších aut. Obžalovaná jí s autem sledovala a podle ní se jí snažila zabít. Uviděla schody pod dům, tak tam běžela. Jinak to nešlo. Přes plot by nepřeskočila. Obžalovaná na ní zase najížděla. Kdyby tam nebyl ten plot, který jí zastavil, tak jela dál a srazila jí. Pak slyšela strašný řev a viděla i nějaké lidi. Ty upozorňovala, ať tam nechodí. Pak tam přijela policie. Obžalovaná tam ležela na zemi. Napadala i ty policajty. Pak k ní přišel její manžel, tak se představil. Říkal něco, že ho chtěla také zabít. Policajti říkali, že jí znají a že dělá problémy. Pak k ní přišel ten policajt a ptal se, zda jí může pomoci. Řekla, že jí strašně bolí ta noha. On jí to i prohlížel. Pak přijela sanitka a odvezla ji do nemocnice. Policajtovi dala klíčky od auta a on auto převezl ke služebně. Po záchrance byla na výslechu na služebně a pak jela s dcerou a jejím přítelem domů. To okolí zná, tam vyrostla. Xxx chodilo často. Chodila tam od mala. Je to krásné místo, ráda tam chodí. Tu paní viděla poprvé a nechce jí už vidět. Než na místo přijela, tak ta paní nabourala do auta. Ona měla velké auto a nabourala do menšího. Jaké to bylo auto, si už nepamatuje. Jakým způsobem bylo to malé auto nabourané, si nepamatuje. Paní vypadala jako zfetovaná, jako namol. Křičící blázen. Pořád a pořád křičela, jako nějaký psychopat. Jen jí přišlo divné, že jak takhle křičela, že tam nikdo nepřišel. Když jí obžalovaná pronásledovala, tak na ni nesáhla. Udržovala si odstup. Říkala si, že pokud by k tomu došlo, tak by se musela prát. Hlídla si jí. Obžalovaná pořád křičela vulgaritu. Nadávala „ty krávo, proč to děláš.“. Policii poskytla svou nahrávku incidentu. Na policii se pak dozvěděla, že ještě někdo jiný nahrával. Neví kdo. Obžalovaná nabourala auto, které nabouralo do ní a ona zůstala mezi tím autem a domem. Nevěděla, co bude a co bude dělat dál, než obžalovaná zařadila tu zpátečku. Udělala to záměrně a schválně. Nemohla se pohnout, nemohla nikam. Až pak, když povolila, tak mohla utíkat. Narazila jí nohy. Nic jí nezlomila. Zranění jí omezovalo ve sportu. I dnes, když je špatné počasí. Šlo o naraženiny. To říkali lékaři. Naštěstí jí nezmrzčila. Jiné fyzické zranění neutrpěla, změnilo to její úhel pohledu na život. Pořád je na sebe opatrná, i na svou dceru. Od té doby nemůže spát. Zdají se jí strašné sny. Má deprese. Kompenzuje to boxem, tím, že si jí představuje před sebou. Nemůže pořádně sportovat, jako před tím. Po tom incidentu nemohla trénovat. Bolely jí ruce. Opakovaně chodí na injekce. Je to z nervů. Na chvílku to pomůže, ale pak se to zase zhorší. Má panický strach, je ve stresu. Chodí na rehabilitace a k psychologce na pohovory. To zatím nepomáhá. Když to musí řešit, tak se to zase vrací. Necítí se dobře a nikdo jí nedokáže pomoci. Lékaři říkají, že to bude trvat několik let. Chodí i na masáže, které uvolňují napětí a stres. Vše si musí platit sama. Když šla obžalované nabídnout pomoc, ještě předtím, než začala telefonovat, tak obžalovaná byla hrozně agresivní, pořád nadávala a nevypadala, že by potřebovala záchranku, tedy nic jí po fyzické stránce nebylo. Pořád na ní ale nastupovala a ona před ní couvala. Obžalovaná křičela jen vulgárně, jako nějaký stroj. Nevyžadovala záchranku, i když křičela ze začátku o pomoc. Ona nechtěla jako pomoci, že se jí něco stalo. Dále uvedla léky, které užívá. Před incidentem léky neužívala. Situaci nese špatně i

její dcera, která má o ní strach. Vždy chodila spát kolem 22 h. a vstávala kolem 7 h. Od té doby ale nemůže spát, zdají se jí hrozné depresivní sny. Usne třeba v půl jedné, pak se probudí kolem třetí, zase nemůže spát a pak usne třeba kolem 5 h. Celkem spí tak max. 4 hod. denně. Z tohoto důvodu spí i přes den, tedy se snaží. To se daří, tak na hodinu. Zdají se jí špatné sny. Zdravotní problémy cítí pořád. Dva měsíce po té situaci nemohla cvičit. Doktor říkal, že to je psychické. Každý den tak na sebe musí mluvit a postupovat dál. Nesmí být sama v klidu. Nesmí o tom přemýšlet, proto se každý den snaží dělat výlety, jako kdyby to měl být poslední den. Psychiatr říkal, že má poruchu, kterou mají veteráni z války. Nemá energii a je strašně unavená. Doporučují jí konzultace. To nepomáhá. Musí jít dál, takhle na to zapomenout. Když se ráno vzbudí, tak je ráda, že žije. Zkontroluje dítě. Bojí se lidí, nesmí být sama. Musí být mezi lidmi, co zná. Policista, se kterým hovořila v průběhu události po telefonu, jí poradil, aby utekla pryč, což podle svého učinila. Akorát těch 100 metrů popobíhala ulicí nahoru. Couvala od ní. Běhalo jí v hlavě, že může být ozbrojená. To usuzovala z jejího chování, jak vypadala a v jakém stavu byla. Vyděkovala, že buďto je na drogách, že použije injekční stříkačku, může mít zbraň, takže si hlídala všechny ty věci. Počítala s horší variantou. Chce k té paní říci, že nevypadala jako člověk, kterému se stane nehoda a chce pomoci. Nechovala se tak. Byla agresivní od první chvíle. Nevěděla, co se stalo, jen hádala z té situace, co tam byla. Z jejího chování vůči ní, že je to útočník, ne obránce. Proto volala i tu policii. Zbraň neviděla, jen její auto, což je zbraň. A to její přesvědčení ublížit. Chtěla jí pomoci. Jak řekla, vždycky od začátku do všech protokolů a výpovědí, že měla na telefonu policistku, s kterou se radila o situaci, která nastala, že před ní utíká a couvá, že potřebuje pomoci. A to je ta situace, kdy před ní popobíhala a couvala, tím se dostaly tak daleko od těch aut tou ulicí a jak ve všech protokolech řekla, ona to vzdala, otočila se a šla ulicí zpátky, k jejímu autu, a proto jí začala natáčet, jak řekla ve všech protokolech a dokola říká, že měla strach o své auto, které ona minula, sedla do svého auta, kdy si myslela, že chce ujet z místa nehody, ale ona to auto použila proti ní, když stála před jejím autem, zatím, co ona sedla a chtěla někam ujet. Seděla tam před ní, viděla její značku, túrovala motor atd. Pořád jí nedocházelo, co se stalo, do té doby, než nabourala tím autem dozadu a viděla, že nestáčí volant na stranu, aby odjela z ulice, jak si myslela. Viděla jenom, jak zařadila rychlost a rozjela se proti ní. V těch vteřinách věděla, že do ní chce nabourat, tak uskočila k těm autům, to mohlo být tak o jeden krok (plus mínus), kdy ona nabourala do míst, kde stála, tedy do té lampy, která byla vedle ní a věděla, že to je jednoznačná situace, že ji chce zabít. Nechodí do práce, je živena z nemovitostí, které pronajímá, takže nemohla být v pracovní neschopnosti. Každopádně ale nebyla schopna v životě normálně fungovat. Nemohla cvičit, soustředit se, pořád měla pořád ten film, tu situaci před očima a musela vyhledat doktory apod. V hlavním líčení poškozená nad rámec této shodné výpovědi uvedla, že po tom, co se stalo, je nesmírně vděčná za každý den, kdy se probudí a může být se svojí dcerou, snaží se nechovat zoufale a své problémy řešit, být šťastná a pokračovat aktivním životem. Momentálně má problémy s bolestmi ruky související s vývojem psychického stavu jako projev bezmoci, které řeší s lékaři, rehabilituje, limituje ji to v boxu, který dělá. V souvislosti s tím měla několik kolapsních stavů, byla hospitalizována na psychiatrii. Začala pracovat, aby přišla na jiné myšlenky, ale špatně se soustředí a dělá chyby, tak v práci není příliš úspěšná. Je si zcela jistá, že před událostí neměla žádné zranění nohy z boxu, kope se přitom do molitanového pytle, z toho takové zranění nevznikne. Po předmětné události byla ještě jednou účastnicí nehody, kdy jí byl nabourán bok auta, když v něm seděla. Potvrzuje, že od obžalované obdržela 200.000,-Kč, není jí však zřejmé za co.

**Svědkyň Eva B.** shodně v přípravném řízení a hlavním líčení vypověděla, že když byla doma, přišel partner a ptal se, jestli něco slyšela, tak mu řekla, že o ničem neví. Na to on, že dole někdo naboural auto. Zeptala se, zda zavolal policii. On řekl, že ne, tak zavolala policii a mezi tím koukali z okna, co se děje. Jakmile položila telefon, tak paní v autě narazila do lampy a porazila jí. V tu chvíli začala natáčet. Paní vycouvala z lampy a začala narážet do dalších aut, s tím, že tam byla ta další neznámá paní, natáčela taky a vlastně, jak ta paní do těch aut narážela, tak zranila tu

paní. Paní se snažila utéct a druhá paní ji s autem pronásledovala. Potom přestala natáčet, protože už nebylo z okna nic vidět. Pak přijela policie a ona se začala starat o starší dceru. Pak šla ještě ven nabídnout policii video, které natočila. To si vzala nějaká policistka. Žádnou z žen nezná, viděla je poprvé. Komunikaci mezi ženami neslyšela. Jak se chovala řidička, neví, byla většinu času v autě, ale přišlo jí, že je blázen. Byla taková hlučná, neví, jak to jinak nazvat. Žena, která natáčela a utíkala, neměla zvláštní chování, jen situaci natáčela. Neslyšela, že by něco říkaly. To zranění vypadalo, že jí auto přiskříplo nohu, když obžalovaná najela do stříbrného auta, a to čumákem narazilo do zdi a ta paní tam měla nohu, obžalovaná jako by najížděla na auto pokaždé, když za ním stála poškozená. Alespoň to tak vypadalo. Na jak dlouhou dobu, neví, setiny sekundy. Ta paní pak kulhala. Působilo to na ni tak, že paní není v pořádku a že se z toho chce dostat. Neví, jak to vyspecifikovat. Poškozená byla ve špatnou dobu na špatném místě. Nebylo to tak, že by jí ta paní jela cílevědomě ublížit, ale spíše v ten moment, v té dané situaci, to tak vyplynulo. V ten daný moment to vypadalo, že jí chce ublížit.

**Svědék Václav M.** v přípravném řízení a hlavním líčení shodně uvedl, že ten den byl na půdě a stál u okna a díval se na Barrandovský most. Slyšel ránu, náraz. Sklopil oči dolů a viděl, jak auto, kterým přijela obžalovaná, narazilo zezadu do dalšího vozu. Následně se to opakovalo asi ještě několikrát. Obžalovaná vystoupila z auta a šla směrem k sousedům B. (B.). B. bydlí přímo naproti hotelu Xxx. Následně paní začala křičet a nadávat směrem k panu B.. Přímo křičela "Jardo, ty svině, ty hajzle, ty seš taková kurva" atd. Pak šla ke svému autu a začala ho demolovat, trhat stěrače a zrcátka. Tehdy začal natáčet. Pak přešla k tomu naraženému autu a začala demolovat i to. Pak se vrátila ke svému autu, a ještě něco utrhla. Zahodila to pryč a pak se podívala směrem na něj, což je vidět na videu. Pak se rozešla směrem k jejich brance. Protože si myslel, že mu chce něco povědět, tak přestal natáčet a šel jsem dolů do bytu. Tak viděl, že k brance nedošla, ale vrátila se k B. a pokračovala v nadávání. Následně jeho partnerka zvedla telefon a zavolala státní policii. Zatímco telefonovala s policií, tak ze shora ulice scházela poškozená. Viděl, jak drží v ruce telefon a vypadalo to, že celou situaci natáčí. Není si vědom nějaké roztržky nebo hádky mezi nimi. Pak ale ví, že obžalovaná sedla zpátky do auta a začala na poškozenou najíždět. Neví, zda to byl první nájezd, ale v jeden moment obžalovaná najela na poškozenou tak, že se zastavila o lampu, lampu zlomila a ta padala směrem na poškozenou, která stála mezi lampou a hotelem. Natáčení z telefonu jeho partnerky pak začíná asi tři vteřiny to tomto incidentu. Následně obžalovaná několikrát zacouvala a snažila se najet na poškozenou. Přitom nabourala do zdi B. a dále i do dvou nebo tří osobních aut parkujících před hotelem. Poškozená dál utíkala dolů ulicí a paní S. ji pronásledovala. Pak už se to dostalo ze zorného pole, ale ví, že obžalovaná nabourala do modré dodávky. To postřehl až potom, co šel na ulici. Následně obžalovaná vystoupila z vozu, kdy měla ústa od krve. S neustálým nadáváním si pak lehla do ulice. Sešel dolů na ulici, aby se podíval. Přitom se zeptal poškozené, zda je v pořádku. Panu S. pak řekl, že to má celé natočené a že policie je už na cestě. Po chvílce přijela státní policie a nadávky se stočily směrem k nim. Pak už šel domů a díval se z okna. V závěru chce říci, že na chůzi obžalované bylo vidět, že není způsobilá k jízdě autem. S obžalovanou nemá žádný vztah, viděl ji asi 4x, možná by ji nepoznal. Ví, že je od pana S., který tam byl. Ten za ním po incidentu přišel a říkal, že je to jeho manželka. Pan B. v průběhu incidentu vylezl z domu na dvorek. O sporu S. – B. nic neví. Poškozenou nezná, ani ji předtím asi neviděl. Žádnou komunikaci mezi obžalovanou a poškozenou neslyšel. Ví, že poškozená po incidentu kulhala a má pocit, že když obžalovaná nabourala jedno vozidlo, tak to vozidlo přimáčklo krátce poškozenou ke stěně. Proč měla obžalovaná ústa od krve, neví, ale nebyla připoutaná, když bourala do těch aut. Jistý si tím ale není. Kdy přišel pan S., neví, ve chvíli, kdy on sešel na ulici, podívat se na poškozenou, tak už tam stál. Obžalovaná nešla rovně, šla nepřírozeně. Na natočená videa se podívali asi před měsícem, když je předávali panu S.. Obžalovaná měla poškozenou přímo před sebou a jela rovně přímo k poškozené. Jakmile poškozená začala utíkat dolů ulicí, obžalovaná jí přímo následovala. Byl na ulici, když přijížděla policie. Směrem k policistům padaly ze strany obžalované nadávky.

Podle něj na poškozenou najížděla úmyslně. Nesnažila se poškozené vyhnout, právě naopak najížděla přímo na ní.

K posouzení **duševního zdravotního stavu obžalované JUDr. Václavy S.** byl zpracován **znalecký posudek z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie**. Z tohoto znaleckého posudku ze dne 1. 7. 2018 včetně dodatku ze dne 23. 6. 2019 a z výsledku znalce **MUDr. Petra Navrátila** v hlavním líčení je soudu zřejmé, že obžalovaná netrpí a dosud netrpěla žádnou duševní poruchou ve vlastním slova smyslu nebo obdobnou duševní poruchou. Obžalovaná škodlivě užívá alkohol, její schopnost zdržet se prvního požití a regulovat další užívání je podstatně snížena, je schopna předvídat následky požití pro svoji osobu a jednání. V minulosti byla závislá na hypnoticích. Snaha systematicky léčbou svou situaci řešit je deklarována pouze na verbální než na produktivní úrovni, prognóza je tedy spíše skeptická. V inkriminované době se nacházela ve stavu prosté (nikoliv tedy patické) střední opilosti, forenzně nepodstatné a ve stavu prostého vystupňovaného a nezvládnutého afektu. V posuzované době byly schopnosti obžalované rozpoznat protiprávnost svého jednání a toto jednání dále ovládat vlivem vystupňovaného prostého afektu nasedajícího na středně těžkou prostou opilost částečně sníženy, měrou však forenzně nepodstatnou. Pobyť obžalované na svobodě není z psychiatrického hlediska bezprostředně nebezpečný pro duševní chorobu. Je dosud schopna samostatné abstinence, a i případných dobrovolných léčebných odvykacích opatření, nejsou tedy navržena ochranná léčebná opatření. Odsouzená je schopna plnohodnotné účasti na trestním řízení, chápat jeho význam a smysl.

K posouzení **duševního zdravotního stavu poškozené Elen E.** byl zpracován **znalecký posudek z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie**. Z tohoto znaleckého posudku ze dne 6. 1. 2018 včetně dodatku ze dne 28. 10. 2019 a z výsledku znalce **MUDr. Petra Navrátila** v hlavním líčení je soudu zřejmé, že vyšetřovanou událostí došlo u poškozené k poškození duševního zdraví, tedy výstupu psychopatologie s narušením osobního komfortu – stavy úzkosti, tísně, narušení nálady, nespavost, únavnost, přecitlivělost, pocity méněcennosti, reminiscence tíživých vtíravých vzpomínek. U poškozené se rozvinula posttraumatická stresová porucha lehčího charakteru, která ovlivňuje běžný život poškozené od posuzované události, kdy tato ve většině případů odeznívá do dvou let. Z psychiatrického hlediska má tato porucha ráz lehké újmy na zdraví dlouhodobého charakteru s ohledem k tomu, že vyžaduje delší dobu docházky k psychiatrovi, delší medikaci a představuje delší trvání subjektivních úzkostných potíží a diskomfortu. U poškozené nebyly zjištěny faktory, které by jí bránily adekvátně vnímat, chápat, zapamatovat si a následně i reprodukovat prožité skutečnosti. Nebyly identifikovány faktory, které věrohodnost hodnotitelným způsobem snižují. Obecnou věrohodnost poškozené lze vzhledem k obvyklé populační normě i dané situaci hodnotit jako nenarušenou. Z prezentace poškozené na sociálních sítích nelze dovozovat žádné zásadní závěry, vnější prezentace nevypovídá nic o tom, jak se poškozená cítí vnitřně. Prezentace jiné reality, než je ta vnitřní, je zcela běžným společenským jevem.

Z **lékařské zprávy** ze dne 1. 10. 2019 (čl. 463) soud zjistil, že poškozená Elen E. je k danému dni v péči psychiatrické ambulance MUDr. Dagmar S. pro přetrvávající posttraumatickou stresovou poruchu, k prognóze tohoto psychického onemocnění není momentálně možné se zodpovědně vyjádřit ze strany ošetřující lékařky.

Ke zraněním poškozené Elen E. byl vypracován **znalecký posudek z oboru zdravotnictví, odvětví soudní lékařství prof. MUDr. Přemyslem Strejcem, DrCs.**, z něhož je soudu zřejmé, že poškozené bylo diagnostikováno dne 24. 05. 2018 bolestivé pohmoždění bérce a nohy vpravo. Objektivně byla pravá dolní končetina bez otoku, bez hematomu, byla zaznamenána pohmatová bolestivost v oblasti dolní třetiny bérce navnitř a na hřbetní straně IV. a V. nártní kosti s volnou

hybností. Poškozená nebyla v pracovní neschopnosti v souvislosti s tímto poraněním. Neutrpěla závažnou újmu na fyzickém zdraví a poranění nezakládá ze soudně lékařského hlediska ublížení na zdraví. Pohmoždění mohlo vzniknout při kolizi s vozidlem jen nevelké intenzity. Na videozáznamu je vidět, že poškozená vyskočila na jakýsi obrubník a nelze vyloučit, že tím unikla vzniku závažnějšího zranění. Zranění nezanechává trvalé následky. V závislosti na silovém působení přední části automobilu při najíždění na chodce, od úderu po kompresi proti zdi, lze očekávat poranění zejména dolních končetin od pohmoždění až po vznik tříštivých zlomenin, zvláště v horní části bérce.

**Ze znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví soudní lékařství, stanovení nemateriální újmy MUDr. Lucie Laclové a jejího výsledku v hlavním líčení je soudu zřejmé, že z dostupné zdravotní dokumentace z prvotního lékařského ošetření dne 24. 5. 2018 vyplývá, že Elen E. neutrpěla žádné objektivně prokázané poranění, protože diagnóza pohmoždění pravého bérce a nohy byla lékaři při prvotním lékařském ošetření určena pouze na základě subjektivního příznaku bolestivosti a objektivní známky tohoto poranění, jakým je například otok či zarudnutí ve zdravotnické dokumentaci zapsány nejsou, respektive je zde zapsáno: pravá dolní končetina bez otoku či podkožního krevního výronu. Toto tvrzení je také ve znaleckém posudku z oboru zdravotnictví, odvětví soudní lékařství hodnoceno:....poranění pravé dolní končetiny, za nepřítomnosti objektivních známek poranění, nezakládá ze soudně lékařského hlediska pojem ublížení na zdraví. Poškozená neutrpěla ze soudně lékařského hlediska zranění ani újmu na zdraví či poruchu zdraví. Svou povahou jako takovou by automobil jako nástroj byl způsobilý způsobit újmu na zdraví. Za daných okolností automobil způsobilý způsobit škodu na zdraví nebyl, což vyplývá ze skutečnosti, že tato škoda způsobena nebyla, přestože Elen E. stála v bezprostřední blízkosti levé přední části automobilu Škoda, respektive mezi jeho přední částí a stěnou budovy na stupňovitém výběžku. Stanovit rozsah škody na zdraví v případě, že by byly okolnosti jiné, by bylo čistou spekulací, nicméně obecně lze říci, že míra poškození by závisela na intenzitě působícího tupého násilí. Ve velmi obecné rovině z hypotetického hlediska lze připustit vážnější újmu na zdraví najížděním dvoutunového vozidla přes další překážky, nicméně rozsah dalšího poškození lze jen těžko posoudit.**

Ze čtyř videozáznamů pořízených poškozenou, svědkem M. a svědkyní B. je pro soud patrné, že obžalovaná zcela záměrně směřovala vozidlo do míst, kde se nacházela poškozená. Z videozáznamu pořízeného svědkem M. (IMG\_2070) je zřejmé, že obžalovaná poškozuje červený vůz zn. Kia Rio vytrháváním stěračů a úderem do tohoto vozu. V danou dobu je tento vůz zezadu nabourán vozem stříbrné barvy zn. Chrysler. Následně obžalovaná směřuje ke vchodu domu svědka M. Z videozáznamu pořízeného svědkyní B. (VID-20180525-WA0001) je zřejmé, že stříbrný vůz zn. Chrysler couvá od nabouraného červeného vozu zn. Kia Rio a rozjíždí se směrem na osobní automobil modré barvy zn. Škoda Octavia, přičemž zavádí rovněž o stříbrný vůz zn. Škoda Octavia, kdy po pravé straně osobního automobilu modré barvy zn. Škoda Octavia se v dané době nacházela poškozená E., která před nárazem odběhla na zídku před zdí hotelu Xxx a zároveň před stříbrný vůz zn. Škoda Octavia. Nato stříbrný vůz zn. Chrysler urychleně couvá, narazí přitom do zdi protějšího domu, a dále se rozjíždí vpřed, kdy narazí do červeného vozu zn. Kia Rio, který dále narazí do stříbrného vozu Škoda Octavia, přičemž je zřejmé, že takto naražený stříbrný vůz zn. Škoda Octavia se posunul dopředu a přitiskl poškozenou E.. Následně stříbrný vůz zn. Chrysler opětovně couvá a rozjíždí se ulicí směrem, kterým mezitím utekla poškozená E.. Z videozáznamu pořízeného poškozenou E. (IMG\_8096) je zřejmé, že v době, kdy poškozená přichází ke stříbrnému vozu obžalované zn. Chrysler, je tento vůz nabourán v zadní části červeného vozu zn. Kia Rio. Obžalovaná nato nasedá do stříbrného vozu zn. Chrysler, vycouvává z červeného vozu zn. Kia Rio a rozjíždí se směrem na poškozenou E., přičemž narazí na sloup veřejného osvětlení, který po tomto nárazu padá, poté opětovně couvá a narazí do modrého vozu zn. Škoda Octavia, z jehož pravého boku stojí poškozená, a následně



opětovně couvá. Z videozáznamu pořízeného poškozenou E. (IMG\_8097) je zřejmé, že poškozená při pohledu na stříbrný vůz zn. Chrysler, který se směrem k ní opětovně rozjíždí ulicí, zabíhá po schodech dolů směrem od ulice podél domu, načež do plotu, který seshora ohraničuje toto schodiště, stříbrný vůz zn. Chrysler přimáčkne modrý vůz zn. VW Transporter. Následně je z nahrávky zřejmé, že vedle vozu se nachází obžalovaná, která verbálně vulgárně napadá poškozenou E., přičemž poškozená již v tomto okamžiku uvádí, že jí obžalovaná skřípla nohu, když najela na auto.

**Z protokolu o ohledání místa činu včetně fotodokumentace a plánek** (čl. 2-20) soud zjistil, že předmětem ohledání byl prostor vozovky v ulici Xxx, před domem č.p. xxx, Praha 4. Na chodníku u uvedeného domu je sloup veřejného osvětlení č. 402450, který je vylomený a pokácený na tento dům. Vlevo vedle sloupu veřejného osvětlení je zaparkovaný osobní automobil zn. Kia Rio, červené barvy, r.z. xxx. Toto vozidlo má poškozený zadní i přední stěrač, zadní nárazník, levé zadní světlo. Vlevo vedle tohoto vozidla stojí osobní automobil zn. Škoda Octavia, stříbrné barvy, r.z. XXX. Toto vozidlo má poškozený zadní nárazník a pravé přední kolo. Vlevo vedle tohoto vozidla je zaparkovaný osobní automobil zn. Škoda Octavia, modré barvy, r.z. xxx. Tento osobní automobil má poškozený zadní nárazník a přední nárazník. Vedle tohoto auta jsou zaparkovaná dvě nepoškozená vozidla. Všechna popsaná vozidla jsou zaparkovaná kolmo k domu. U vzdálenějšího rohu uvedeného domu, za sloupem veřejného osvětlení č. 402451, kolmo k domu, je zaparkovaný osobní automobil zn. VW Transporter, modré barvy, r.z. XXX, který má poškozený zadní nárazník a levý bok v zadní části vozidla. Za tímto vozidlem kolmo stojí odstavený osobní automobil zn. Chrysler, stříbrné barvy, r.z. xxx. Toto vozidlo má poškozený přední nárazník, zadní nárazník, kryt motoru, levý bok, obě přední světla a pravý blatník.

Z šetření policejního orgánu ze dne 25. 5. 2018 (čl. 327-328) soud zjistil, že dne 24. 5. 2018 v 20:50 byla vyslána hlídka MOP Podolí do ulice Xxx, Praha 4, kde se měla nacházet opilá řidička, která napadá své okolí. Při příjezdu se na místě nacházelo několik nabouraných motorových vozidel, podezřelá osoba se nacházela zjevně u svého vozidla, kterým zřejmě nabourala do zaparkovaného transportéru VW. Tato osoba hlasitě pokřikovala vulgarity na své okolí a poté co uviděla hlídku PČR, směřovala k ní svou pozornost, takže směrem k hlídce začala nekontrolovaně máchat rukama a pokřikovat sprosté nadávky. Osoba byla dotázána na svůj zdravotní stav, zda má nějaké zranění a k čemu na místě došlo, na toto reagovala dalšími vulgaritami vůči hlídce i svému okolí, osoba měla viditelné zranění v obličeji, kdy se jednalo o podlitiny, boule a škrábance, dále měla obě ruce pohmožděny s různými odřeninami, kdy na pravém předloktí měla větší odřeninou s krvácející ránou. Vzhledem k těmto skutečnostem byla na místo přivolána RZS. Hlídka ženu podepřela a vzhledem k jejím zraněním a chování ji přesunuli dále od nabouraných motorových vozidel, při tomto zaútočila na prap. Štamberka, tím, že se jej pokusila udeřit sevřenou dlaní do obličeje, kdy se jí toto nepodařilo, proto bylo použito donucovacích prostředků. Po příjezdu RZS byla dotázána zdravotníkem, zda a jak je zraněná. Osoba odvětila opět sprostými urážkami směrem k hlídce a zdravotníkům, nicméně byla přemístěna do vozu RZS, aby mohla být alespoň předběžně ošetřena, kde se opět pokusila udeřit sevřenou pěstí zasahující policisty a záchranáře. Na místo se také dostavila hlídka ODN, která se pokusila provést dechovou zkoušku, kdy tato byla odmítnuta za použití dalších sprostých urážek a nadávek. Osoba byla následně ztotožněna jako Václava S., nar. xxx. Obžalovaná byla převezena k ošetření do FN Karlovo náměstí za asistence PČR vzhledem k její agresivitě a nevyzpytatelnému chování, následně byla ošetřena a byla jí provedena dechová zkouška s výsledkem 1,5 promile alkoholu v dechu. Následně byla převezena k MOP Podolí k dalším úkonům, kde byla dne 24.5.2018 v 23:30 zadržena, přičemž po celou dobu těchto úkonů nepolevovala ve sprostých urážkách, kdy policistům vyhrožovala fyzickou likvidací a ztrátou

Shodu s prvopisem potvrzuje Tereza Dymáková

zaměstnání, dále došlo k lehkému poškrábání pprap. Pikala na levém zápěstí, neboť obžalovaná se pokusila hlídku škrábat a kousat.

**Z lékařské zprávy VFN v Praze, 1. Chirurgická klinika ze dne 24. 5. 2018** soud zjistil, že obžalovaná byla dovezena k ošetření RZP v doprovodu PČR, byla agresivní, dechová zkouška na alkohol prokázala 1,48 promile.

Z šetření policejního orgánu k výjezdu stálé výjezdové skupiny ze dne 25. 5. 2018 (čl. 324-326) soud k situaci na místě zjistil, že na místě se v době příjezdu SVS SKPV nacházela hlídka ODN kočár 28, protože věc byla nejprve oznámena jako dopravní nehoda pod vlivem alkoholu. Podezřelá byla v té době na ošetření v nemocnici na Karlově náměstí, kde jí byla odebrána i krev a množství alkoholu bylo předběžně zjištěno dechovou zkouškou ve výši 1,44 promile. Dále bylo zjištěno, že obžalovaná dlouhodobě ničí majetek svého manžela, který provozuje zmíněný hotel. Opakovaně bourá do aut. V minulosti opakovaně řešeno MOP Podolí, ale manžel nikdy nedal souhlas.

**Ze znaleckého posudku znalce Ing. Karla Doležala, z oboru doprava, odvětví doprava silniční, k vyčíslení způsobených škod** soud zjistil, že předmětnou událostí vznikla majetková škoda poškozením motorového vozidla Škoda Octavia 5E, r.z. xxx, která činila 33.042, -Kč. Předmětnou událostí vznikla majetková škoda poškozením motorového vozidla Škoda Octavia 1Z, r.z. XXX, která činila 28.888, -Kč. Předmětnou událostí vznikla majetková škoda poškozením motorového vozidla VW Transporter, r.z. XXX, která činila 20.807, -Kč.

**Ze znaleckého posudku Ing. Juliuse Slepíčky z oboru doprava, odvětví doprava silniční se specializací posudky o příčinách dopravních nehod** je soudu zřejmé, že tečným nárazem Chrysleru při dopředném pohybu i couvání došlo k posunu Škody. Na počátku poškozování vozidel byla chodkyně vlevo od LP části Škody. Bezpečná zóna pro chodkyni byla pro dopředný pohyb i couvání Chrysleru vlevo od LP části Škody. Nebezpečná zóna byla u zadní části Škody a před její přední částí. Nárazem Chrysleru zezadu do Kie došlo i k posunu Škody. Jednalo se o posun, kdy nárazem malé intenzity (dle rozsahu deformací kontaktních částí Škody a Kie) došlo k vratnému posunu. U zaparkovaných vozidel je běžné zajištění ruční brzdou nebo zařazením převodového stupně. Toto zajištění si lze představit jako pevné spojení dotykové části pneu s vozovkou, kdy zpětný pohyb vozidla je omezen pružností pneu. Velikost takového zpětného posunu lze předpokládat 2-3 cm. Před nárazem do Kie stála chodkyně před přední částí Škody a Kie na stupňovém výstupku stěny nebo horním schodu, ještě před nárazem se přesunula po stupňovém výstupku stěny a kapotě Škody vlevo od přední části Škody. Místo na horním schodu bylo vzhledem k opření PP kola Kie o spodní schod bezpečné. Obecně lze posoudit jako bezpečné místo pro chodkyni vlevo od přední části vozidla Škoda, tj. její původní poloha, kde vzhledem ke krátkým drahám rozjezdu Chrysleru nemohlo nárazy do zaparkovaných vozidel dojít k ohrožení chodkyně. Posuny Škody i Kie byly minimální – Kia byla opřena PP kolem o spodní schod, Škoda díky pravému rejdu předních kol by se opřela o Kii a zejména by se opřela přední částí o stěnu budovy. Vozidla byla zaparkovaná napříč k vozovce, přední částí v blízkosti stupňového výstupku stěny budovy. Není běžné a obvyklé, aby se procházející chodci protahovali mezi parkujícími vozidly v blízkosti stěn budov.

Ze sdělení České pojišťovny ze dne 20. 10. 2018 (čl. 287) je soudu zřejmé, že poškozenému Sicer Spa Marani Mauro, rz. poškozeného vozidla XXX/I bylo vyplaceno pojistné plnění ve výši 1165,24,-EUR.

**Ze sdělení Technologie hl.m. Prahy, a.s. ze dne 10. 12. 2018** (čl. 291) je soudu zřejmé, že tato společnost nečinila připojení poškozeného k trestnímu řízení, protože obžalovaná dne 30. 10.

2018 uhradila společnosti způsobenou škodu ve výši 20.375, -Kč za náklady na opravu poškozeného sloupu veřejného osvětlení č. 402450.

**Ze sdělení Asseco Solutions ze dne 6. 11. 2018** (čl. 260, 265-266) soud zjistil, že na vozidle Škoda Octavia rz. xxx byla způsobena škoda ve výši 58.149, -Kč, společnost se s obžalovanou dohodla na finančním vypořádání.

**Z omluvného dopisu obžalované poškozené** (čl. 90) je soudu zřejmé, že obžalovaná se na poškozenou obrátila za účelem omluvy za své jednání a poskytnutí kompenzace.

**Z evidenční karty řidiče JUDr. Václava S.** (čl. 577) je soudu zřejmé, že na této kartě je poslední záznam přestupkové činnosti ze dne 24. 5. 2018, tedy z předmětné události.

**Z opisu z evidence rejstříku trestů** soud zjistil, že obžalovaná nemá žádný záznam. **Z opisu evidence přestupků** soud zjistil, že obžalovaná má jeden záznam ze dne 14. 4. 2018 za neodevzdání neplatného zbrojního průkazu. **Ze zprávy Městské části Prahy 4** soud zjistil, že proti obžalované bylo vedeno řízení o přestupku proti občanskému soužití, kterého se měla dopustit tím, že dne 4. 7. 2018 v recepci hotelu Xxx fyzicky napadla recepční Martinu T. tak, že jí do obličeje hodila sluchátko telefonního přístroje, několikrát jí udeřila do hlavy a vytrhla jí hrst vlasů. Dále přestupku proti veřejnému pořádku, kterého se měla dopustit dne 4. 7. 2018 tím, že neuposlechla opakovaných výzev policistů k prokázání totožnosti a opakovaně se vulgárně vyjadřovala na adresu zasahujících policistů výrazy: „vy zmrdi, jste úplně k hovnu, jste normální ubožáci bez vzdělání“, tedy neuposlechla výzvy úřední osoby při výkonu její pravomoci a znevažila postavení úřední osoby při výkonu její pravomoci. Dále přestupku proti občanskému soužití, kterého se měla dopustit dne 8. 7. 2018 křikem, sprostým nadáváním a boucháním na dveře, kdy rušila noční klid. Dále přestupku proti občanskému soužití, kterého se měla dopustit tím, že dne 8. 7. 2018 udeřila pěstí do pravé tváře p. Martina Š., tedy narušila občanské soužití jiným hrubým jednáním.

**Z šetření policejního orgánu ze dne 28. 3. 2019** (čl. 322-323) soud zjistil, že nad rámec zprávy Městské části Prahy 4 obžalovaná figurovala jako podezřelá v rámci záznamu ze dne 24. 7. 2018, kdy měla obžalovaná opilá v hotelu Xxx, ul. Xxx, Praha 4, házet věcmi o zem, přivolanou RZS byla odvezena do FN Karlovo náměstí. Dále obžalovaná dne 12. 5. 2018 v ulici Xxx, Praha 4 úmyslně poškodila vozidlo Kia Rio tím, že na toto najela vozidlem Chrysler Grand Voyager. Dále obžalovaná dne 22. 3. 2018 v bytě na adrese Xxx, Praha 4, fyzicky napadla svého manžela, po kterém následně hodila skleněnou láhev vodky, která mu způsobila tržnou ránu na hlavě, dále ho slovně urážela. Dále obžalovaná dne 24. 2. 2018 v ul. Xxx, Praha 4, házela láhve na zahradu. Dále obžalovaná dne 20. 2. 2018 v ul. Xxx, Praha 4 v objektu hotelu Xxx fyzicky napadla manžela úderem pěstí do oblasti hlavy a těla. Dále obžalovaná dne 3. 2. 2018 v ul. Xxx, Praha 4 tyčí rozbila dřevěný latkový plot, urazila dva venkovní dálkové zvonky a několika skleněnými lahvemi rozbila skleněnou stříšku nad vchodovými dveřmi domu, přičemž byla při činu spatřena oknem domu poškozeným a svědkem, který na této adrese bydlí, čímž poškozenému vznikla škoda ve výši 6.000, -Kč. Dále obžalovaná dne 3. 2. 2018 v ul. Xxx, Praha 4 opakovaně házela kameny na budovu hotelu Xxx a přitom rozbila skleněnou výplň dveří salóňku hotelu, čímž způsobila škodu ve výši 2.000, -Kč. Dále se obžalovaná dne 21. 12. 2017 dobývala opilá do hotelu Xxx, ul. Xxx, Praha 4, byla zajištěna a převezena na záchytnou stanici. Dále obžalovaná dne 17.11.2017 v domě v ulici Xxx, Praha 4, hodila blíže neurčený skleněný předmět na poškozeného T.S., kterého tímto zasáhla do hlavy, čímž mu způsobila zranění, které si vyžádalo lékařské ošetření.

**Ze znaleckého posudku MUDr. Vladimíra Kolaříka obor zdravotnictví, odvětví různá se zvláštní specializací chirurgie a traumatologie a stanovení nemateriální újmy na zdraví ze**

dne 25. 9. 2019 a 3. 10. 2019 soud zjistil, že znalcem stanovená částka za snížení společenského uplatnění poškozené Elen E. činí 255.257,-Kč a částka stanovená na bolestném činí 33.930,-Kč, kdy tato odpovídá 115 bodům dle znaleckého posudku při hodnotě bodu 295,04,-Kč.

Po takto provedeném dokazování soud již další dokazování neprováděl, neboť má za to, že si vytvořil dostatečné množství podkladů pro rozhodnutí ve věci a provádění dalších důkazů by bylo již nadbytečné a ničím dalším by nepřispělo k objasnění věci.

### Skutkové hodnocení:

**Soud hodnotil důkazy podle svého vnitřního přesvědčení, založeného na pečlivém uvážení všech okolností případu jednotlivě i v jejich souhrnu, jak mu ukládá ustanovení § 2 odst. 6 tr. řádu. Vina obžalované byla provedeným dokazováním podle názoru soudu spolehlivě prokázána.** Na základě dokazování provedeného v hlavním líčení vzal soud za jednoznačně prokázané, že obžalovaná se dopustila stíhaného skutku. K závěrům o vině obžalované dospěl soud na základě řetězce všech soudem provedených důkazů, které vzájemně korespondují.

V tomto kontextu považuje soud za jednoznačně prokázané, že obžalovaná dne 24. 05. 2018, v době okolo 20:45 hod., před hotelem Xxx, v Praze 4 - Braník, ul. Xxx xxx, poté, co jí poškozená Elen E. začala natáčet na mobilní telefon v situaci, kdy zjistila, že zřejmě podnapilá obžalovaná způsobila dopravní nehodu nabouráním červeného vozu zn. Kia Rio, rz. xxx, se pokusila na poškozenou opakovaně najet svým osobním vozem stříbrné barvy zn. Chrysler Grand Voyager, rz: xxx, kdy při prvním nájezdu srazila sloup veřejného osvětlení, u něhož stála poškozená, v druhém případě narazila do osobního motorového vozidla modré barvy zn. Škoda Octavia, rz. xxx v situaci, kdy poškozená v daném okamžiku stála po straně tohoto vozidla a po tomto nárazu se zřejmě snažila skrýt za stříbrný vůz zn. Škoda Octavia, rz.: XXX na vyvýšené místo zidky u hotelu Xxx. Obžalovaná následně vycouvala potřeť a poté narazila do červeného vozidla zn. Kia Rio, rz. xxx, které posunem vrazilo do vedle stojícího osobního vozidla stříbrné barvy zn. Škoda Octavia, rz.: XXX, jež se rovněž posunulo směrem ke zdi hotelu Xxx a k poškozené, a zasáhlo ji zcela zřejmě v oblasti nohou, ačkoliv se poškozená intenzivně snažila z místa před tímto vozem utéct. Ve čtvrtém případě obžalovaná opětovně svým vozem vycouvala a následně poškozenou pronásledovala ulicí ve směru, kterým poškozená utekla, přičemž narazila do osobního motorového vozidla modré barvy zn. VW Transporter, rz: XXX, následně vystoupila ze svého vozu a poškozenou na ulici vulgárně urážela.

Průběh předmětného skutku je jednoznačně zachycen na čtyřech videozáznamech poskytnutých poškozenou E. a svědky M. a B., od doby, kdy obžalovaná poškozuje červený vůz zn. Kia Rio, rz. xxx, do něhož je zezadu nabourán stříbrný vůz zn. Chrysler Grand Voyager, rz: xxx, který obžalovaná následně řídí, do doby ukončení jízdy obžalované, kdy vystupuje na ulici a vulgárně uráží poškozenou a policejní hlídku. Tyto videozáznamy pak rovněž korespondují s výpověďmi poškozené E. a svědků M. a B.. Tento průběh událostí z velké části nepopírá ani obžalovaná, což je zřejmé z omluvného dopisu obžalované, v němž nabízí poškozené kompenzaci. Soud nemá rovněž pochybnost o stavu podnapilosti, v němž se obžalovaná v průběhu předmětného skutku nacházela, kdy stav prosté střední opilosti konstatoval ve svém znaleckém posudku MUDr. Navrátil, požití určitého množství alkoholu ve své výpovědi doznává také obžalovaná, alkohol byl s určitým časovým odstupem prokázán dechovou zkouškou provedenou ve VFN v Praze ve výši 1,48 promile a nadto je chování odpovídající opilosti zřejmě i laicky ze zaznamenaných videozáznamů. Soud akceptoval stanovisko znalce, že v dané době byly schopnosti obžalované rozpoznat protiprávnost svého jednání a toto jednání dále ovládat částečně sníženy, měrou však forenzně nepodstatnou.

Shodu s prvopisem potvrzuje Tereza Dymáková

Dostatečně je prokázáno rovněž poškození lampy veřejného osvětlení a motorových vozidel stojících v předmětné době v ulici Xxx, Praha 4, kdy průběh jejich poškození je zachycen na zajištěných videozáznamech. Identifikace konkrétních poškození jednotlivých vozidel byla specifikována v rámci protokolu o ohledání místa činu a v případě motorových vozidel byla způsobená škoda vyčíslena znaleckým posudkem Ing. Doležala z oboru doprava k vyčíslení způsobených škod. Z provedeného dokazování je soudu rovněž zřejmé, že obžalovaná majitelům poškozených motorových vozidel a provozovateli veřejného osvětlení způsobenou škodu nahradila.

V otázce zranění poškozené, která jednáním obžalované vznikla, soud nemá pochybnost o pohmoždění bérce a nohy vpravo, které obžalovaná poškozené způsobila nárazem svého vozu do červeného vozu zn. Kia Rio, které posunem vrazilo do stříbrného vozidla zn. Škoda Octavia, jež se dále posunulo směrem ke zdi hotelu Xxx na poškozenou E., která se na vyvýšené zídce za tímto vozem před útokem obžalované skrývala. Ke vzniku tohoto zranění zdejší soud akcentuje, že je zcela zřejmý z videozáznamu pořízeného svědkyní B., na němž je patrné, že při posunu stříbrného vozu zn. Škoda Octavia směrem ke zdi a poškozené, tento vůz poškozenou zasahuje, nohu jí na krátkou chvíli zasáhne, přitom co poškozená před tímto vozem uskakuje a následně utíká ulicí pryč. Nadto soud poznamenává, že poškozená hovoří o skřípnutí nohy již zcela krátce po zranění na pořízeném videozáznamu, kdy je zřejmé, že hovoří v bezprostředním dojmu vůči dalšímu příchozímu. Soud také akceptoval hodnocení tohoto zranění znalcem prof. MUDr. Strejcem, Dr.Cs., který konstatoval, že nedošlo k ublížení na zdraví ze soudně lékařského hlediska vzhledem k nevelké intenzitě nárazu, nicméně konstatoval bolestivé pohmoždění bérce a nohy vpravo. Naopak se soud neztotožnil s názorem vyjádřeným ve znaleckém posudku MUDr. Laclové, k němuž uvádí, že nepřítomnost hematomu a otoku, ale pouze pohmatová bolestivost zranění z pohledu soudu nevylučují, že takové poranění nevzniklo, tím spíše, že v konkrétním případě poškozené vznik tohoto zranění soud považuje za zcela evidentní z pořízeného videozáznamu.

Při hodnocení jednání obžalované vůči poškozené E. je soud toho názoru, že toto úmyslné jednání směřovalo ke škodlivějšímu následku, tedy ke způsobení výrazně závažnější újmy na zdraví poškozené, ačkoliv k tomuto poškození nedošlo. V případě silnějšího nárazu odraženého vozidla do poškozené a jejího přimáčknutí ke zdi hotelu, pakliže by poškozená relativně včas neuskočila, znalec prof. MUDr. Strejc, Dr.Cs. uvádí možné poranění zejména dolních končetin od pohmoždění až po vznik tříštivých zlomenin, zvláště v horní části bérce, a tedy poranění výrazně závažnější, s čímž se soud ztotožnil. Tuto eventualitu vážnější újmy připouští také MUDr. Laclová v obecné rovině z hypotetického hlediska, pakliže dochází k najíždění dvoutunového vozidla přes další překážky, kdy automobil je jako nástroj způsobilý k závažné újmě. Soud se rovněž ztotožnil s tímto náhledem, že potenciál ke způsobení závažného zranění při najíždění dvoutunovým vozidlem proti člověku, byť přes překážky, je zásadně větší než ten, k němuž fakticky došlo. V daném konkrétním případě pak obžalovaná svým vozem na poškozenou zamířila opakovaně, fakticky čtyřikrát, přičemž zcela sledovala její pohyb, kdy v prvním případě obžalovaná mířila na poškozenou a zarazila se o sloup veřejného osvětlení, v druhém případě narazila do vozu v bezprostřední blízkosti poškozené, rovněž tak v třetím případě, kdy tento vůz poškozenou zřejmě zasáhl prostřednictvím dalšího vozu, a naposledy za poškozenou zamířila vozem ulicí, kterou se poškozená vydala na útěk, kdy se zarazila o zábradlí schodů, jimiž poškozená z ulice utekla mimo dosah vozidla. Ke znaleckému posudku Ing. Slepíčky z oboru doprava se specializací posudky o příčinách dopravních nehod, který naznačuje, že poškozená si mohla nebo měla vybrat jiná místa k vyhnutí se útokům obžalované, soud uvádí, že ze zajištěných videozáznamů je zřejmé, že poškozená vůči nájezdům obžalované ustupovala instinktivně a v zásadě zcela logicky, kdy se evidentně cíleně nevystavovala závažnějšímu

následku a tak rychle a nečekaně, jak se jednání obžalované vyvíjelo, se snažila z místa ohrožení dostat pryč.

V otázce vzniku posttraumatické stresové poruchy u poškozené se soud ztotožnil se závěry znaleckého posudku MUDr. Navrátila, který konstatoval posttraumatickou stresovou poruchu lehčího charakteru, která má z psychiatrického hlediska ráz lehké újmy na zdraví dlouhodobého charakteru. Nadto byla soudu z výslechu zřejmá úzkost a tíseň poškozené v hlavním líčení, kdy je pro soud srozumitelné, že vzpomínka na opakované najíždění vozem na její osobu s možnými až fatálními následky je pro poškozenou vysoce negativním zážitkem způsobilým vyvolat poškození duševního zdraví. K podnětům obhajoby stran předložených fotografií z osobních účtu poškozené na sociálních sítích, na nichž se poškozená prezentuje jako společensky bezproblémově fungující osoba, která si užívá života, soud poznamenává, že sociální sítě obecně nejsou odrazem reálného života či spíše naopak jsou určitou vytvořenou pozitivní iluzí o životě uživatelů. Z vyjádření znalce, vlastního úsudku a z výslechu poškozené má soud za to, že se poškozená krom jiného i tímto způsobem snaží přesvědčit sama sebe, že je schopna negativní zážitek vytěsnit a pokračovat v běžném životě.

### **Právní hodnocení:**

Státní zástupce ve svém závěrečném návrhu navrhl jednání obžalované kvalifikovat jako zločin těžké ublížení na zdraví podle § 145 odst. 1, odst. 2 písm. d) tr. zákoníku ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku, přečin výtržnictví podle § 358 odst. 1 tr. zákoníku a přečin poškození cizí věci podle § 228 odst. 1 tr. zákoníku v jednočinném souběhu.

Městský soud v Praze se po provedeném dokazování s touto právní kvalifikací neztotožnil v případě právní kvalifikace zločinu těžkého ublížení na zdraví podle § 145 odst. 1, odst. 2 písm. d) tr. zákoníku ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku, kdy za dané situace nespátňuje v poškozené svědka zejména s ohledem na to, že poškozená neviděla samotnou nehodu, při níž obžalovaná najela svým vozem do červeného vozu zn. Kia Rio a v případě obžalované není zřejmé, že by poškozenou vnímala jako svědka a takto o ní uvažovala, soud se přiklonil k názoru, že ji v dané situaci iritovalo, že je natáčena ze strany poškozené, ale jako o svědkovi o ní neuvažovala. Dle názoru zdejšího soudu obžalovaná svým jednáním popsaným podrobně ve výroku rozsudku naplnila všechny zákonné znaky skutkové podstaty trestného činu těžké ublížení na zdraví podle § 145 odst. 1 tr. zákoníku ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku tím, že své osobní vozidlo opakovaně směřovala na poškozenou, a to celkem čtyřikrát tak, že se snažila najet na poškozenou, kdy v jednom případě ji zarazil sloup veřejného osvětlení, v dalších dvou případech na poškozenou najížděla prostřednictvím zaparkovaných vozidel a v posledním případě ji zarazilo další vozidlo, zábradlí a včasný útěk poškozené, kdy právě s ohledem na obranné ustupování poškozené nedošlo k závažnějšímu poškození jejího zdraví, přičemž si obžalovaná musela být vědoma toho, že nájezdy těžkého motorového vozidla jí v danou chvíli užitého jako zbraně, byť zprostředkovaně přes překážky, jsou způsobily ke způsobení vážné újmy na zdraví a z verbálního projevu obžalované, agresivity a intenzity s jakou opětovně směřovala vůz na poškozenou, kdy docházelo k posunu vozidel a porážení lampy, je patrné, že bylo jejím úmyslem poškozenou minimálně vážně zranit, k čemuž mohlo dojít pádem lampy na poškozenou, ještě silnějším nárazem odraženého vozidla do poškozené, případně i bezprostředním nárazem do poškozené, pokud by včas efektivně neustupovala nájezdům a neschovávala se za překážky. Toto jednání obžalované bylo způsobily ke způsobení těžké újmy na zdraví tak, jak je definována v § 122 odst. 2 tr. zákoníku. Odborná literatura (Šámal a kol., Trestní zákoník (EVK), 2. vydání, 2012) v § 145 odst. 1 tr. zákoníku k tomuto uvádí „*Měl-li pachatel v úmyslu způsobit jinému těžkou újmu na zdraví, ale v důsledku jeho jednání došlo jen k ublížení na zdraví (resp. nemělo ani takový následek), je třeba ho právně kvalifikovat jako pokus trestného činu těžkého*

Shodu s prvopisem potvrzuje Tereza Dymáková

*ublížení na zdraví podle § 21 odst. 1, § 145 odst. 1.*“ a dále v § 21 odst. 1 tr. zákoníku k pojmu pokus upřesňuje, že „*Pokus, na rozdíl od dokonaného trestného činu, je charakterizován především nedostatkem následku, který je obligatorním znakem skutkové podstaty trestného činu, resp. účinku, pokud ho daná skutková podstata vyžaduje. Pokus vyvolává pouze nebezpečí, že k poruše nebo obrožení zájmu chráněného trestním zákonem dojde.*“ V tomto smyslu považuje soud hodnocení skutku právní kvalifikací zločin těžkého ublížení na zdraví ve stádiu pokusu za jednoznačné.

Obžalovaná předmětným jednáním popsaným podrobně ve výroku rozsudku naplnila rovněž všechny zákonné znaky skutkové podstaty trestného činu výtržnictví podle § 358 odst. 1 tr. zákoníku tím, že se na místě veřejnosti přístupném, tedy v ulici Xxx, Praha 4, před hotelem Xxx, ve značně podnapilém stavu dopustila hrubé výtržnosti tím, že napadala svým vozem poškozenou Elen E., kdy se intenzivně snažila na ni najíždět, a po skončení těchto útoků ji napadala i verbálně vulgárními urážkami, přičemž toto jednání obžalované bylo ze zajištěných videozáznamů a výslechů svědků jednoznačně prokázáno.

Ve výroku výše podrobně uvedeným jednáním obžalované byly naplněny také všechny zákonné znaky skutkové podstaty trestného činu poškození cizí věci podle § 228 odst. 1 tr. zákoníku tak, že obžalovaná najížděním svého motorového vozidla do dalších motorových vozidel zn. Škoda Octavia, rz.: xxx, zn. Škoda Octavia, rz: XXX a zn. VW Transporter, rz.: XXX parkujících v ulici Xxx, Praha 4 a v jednom případě do sloupu veřejného osvětlení, poškodila cizí věc a způsobila na tomto majetku škodu nikoliv nepatrnou, kdy na motorových vozidlech a sloupu veřejného osvětlení způsobila v součtu škodu v částce 103.122,-Kč, tedy škodu nikoliv nepatrnou ve smyslu § 138 odst. 1 tr. zákoníku. Způsobení této škody obžalovanou bylo spolehlivě prokázáno zajištěnými videozáznamy a výslechy svědků, následně popsáno a specifikováno v rámci protokolu o ohledání místa činu a kvantifikováno znaleckým posudkem Ing. Doležala a vyúčtováním provozovatele osvětlení.

Soud konstatuje, že obžalovaná spáchala všechny trestné činy v úmyslu přímém podle § 15 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku, neboť si musela být vědoma, že najížděním osobním vozidlem na poškozenou a do parkujících vozidel může jednak způsobit těžkou újmu na zdraví poškozené a dále poškodit tato vozidla a způsobit tak na nich škodu. Rovněž pak jí muselo být zřejmé, že napadením poškozené na ulici, tedy místě zcela zřejmě veřejnosti přístupném, se dopouští výtržnosti, a to tím spíše, že obžalovaná má vysokoškolské právnické vzdělání.

Při úvaze o druhu a výši trestu hodnotil soud všechny okolnosti případu a osobu obžalované ve smyslu § 38 odst. 1 tr. zákoníku a § 39 odst. 1 tr. zákoníku a přihlédl k poměrům obžalované, jejímu dosavadnímu způsobu života a k možnostem nápravy. Přihlédl také k účinkům a důsledkům, které lze očekávat od trestu pro budoucí život obžalované, k jejímu chování po spáchaném skutku, a i přístupu obžalované k trestnímu řízení. Soud se rovněž zabýval společenskou škodlivostí jednání obžalované, kdy nepostačuje uplatnění odpovědnosti podle jiného právního předpisu než podle trestního zákona.

K osobě obžalované JUDr. Václavy S. soud zjistil, že se jedná o osobu dosud soudně netrestanou, nicméně z šetření k přestupkové činnosti obžalované je soudu zřejmé, že obžalovaná je dlouhodobě silně destruktivní ke svému okolí. Tuto skutečnost potvrzuje také znalecký posudek MUDr. Navrátila, který k osobnosti obžalované konstatoval, že obžalovaná škodlivě užívá alkohol, její schopnost jej regulovat je podstatně snížena, ačkoliv je dosud schopna samotné abstinence, přičemž snaha obžalované systematicky léčbou řešit svou situaci je pouze verbálně deklarovaná, a tudíž je prognóza spíše skeptická. Obžalovaná disponuje solidním rodinným a finančním zázemím, přičemž je zřejmé, že je schopna a ochotna následky svého chování finančně kompenzovat. Trestní sazba stanovená trestním zákoníkem pro zločin podle § 145 odst. 1 tr. zákoníku činí 3 až 10 let odnětí svobody. Soud u obžalované shledal jako polehčující okolnost skutečnost, že dosud nebyla soudně trestána a také dobrovolně nahradila způsobenou škodu. Po

zvážení všech výše uvedených skutečností soud neshledal důvody pro mimořádné snížení trestu pod zákonnou sazbu dle § 58 odst. 5 tr. zákoníku, nicméně rozhodl o uložení podmíněného trestu odnětí svobody v konkrétní výměře tří let odloženého na zkušební dobu v trvání čtyř let, kdy má za to, že pouze takto vyměřený trest by mohl vést k nápravě obžalované. Trest na samé spodní hranici zákonné sazby dle názoru soudu odpovídá zákonným kritériím, dosavadní beztrestnosti odsouzené a dále skutečnosti, že ke spáchání těžkého ublížení na zdraví došlo ve stádiu pokusu, byť zejména díky obranným postojům poškozené. Rovněž pak vystihuje přístup obžalované k trestnímu řízení, kdy je z její strany zřejmá snaha kompenzovat poškozené. Na druhou stranu má soud pochybnost o tom, zda si obžalovaná dostatečně uvědomuje jak závažného a ohrožujícího chování je schopna, pakliže se nerozpakuje užití osobního vozidla k útoku na další osobu. Při uvážení všech výše uvedených skutečností v tomto případě soud nepřistoupil k trestu nepodmíněnému, který neshledává v daném případě za účelný, ale prostřednictvím uložených přiměřených omezení a povinností ve formě zdržení se požívání alkoholických nápojů nebo jiných návykových látek a podrobení se vhodným programům psychologického poradenství akcentoval nezbytnost léčby obžalované a řešení její osobní situace. Rovněž pak soud uložil obžalované trest zákazů činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel všeho druhu v délce tří let. K tomuto trestu soud přistoupil zejména s ohledem k tomu, že u obžalované neshledal systematickou léčbu k řešení škodlivého užívání alkoholu spolu s řešením psychického stavu, kdy řízení o přestupku proti občanskému soužití a proti veřejnému pořádku bylo proti obžalované vedeno hned krátce po této projednávané trestné činnosti. V tomto smyslu vzal soud do úvahy přístup obžalované, kdy si zřejmě dostatečně neuvědomuje závažnost a nebezpečnost svého jednání, nespátuje u ní dostatečné zábrany v užívání alkoholu a kontrolování svého vzteku a chování. Takto uložený trest akcentuje zejména ochrannou funkci trestu pro společnost, kdy vzhledem k výše rozvedenému přístupu obžalované shledává soud značné riziko, že by mohla nebezpečné jednání za užití motorového vozidla opakovat, a je tak nezbytné společnost před obžalovanou v tomto smyslu chránit.

K výroku o náhradě škody.

Poškozená Elen E. se k trestnímu řízení připojila s nárokem na náhradu újmy na zdraví v částce 289.187, -Kč, která představuje nárok na bolestné v částce 33.930, -Kč a nárok za ztížení společenského uplatnění v částce 255.257, -Kč, a dále s nárokem na nemajetkovou újmu ve výši 150.000, -Kč. Požadovaná částka za bolestné představuje kompenzaci za způsobené zranění pohmožděním pravého bérce a pravé nohy, kdy výše 33.930,-Kč byla stanovena znaleckým posudkem MUDr. Kolaříka a odpovídá 115 bodům při hodnotě bodu 295,04,-Kč. Znalecký posudek MUDr. Kolaříka je rovněž základem pro kvantifikaci újmy na zdraví, která představuje ztížení společenského uplatnění poškozené, kdy na podkladě tohoto posudku je požadována částka ve výši 255.257, -Kč. Dále poškozená vznesla nárok na nemajetkovou újmu z titulu zásahu do osobní integrity v částce 150.000, -Kč, která zohledňuje u poškozené rozvinutou posttraumatickou stresovou poruchu a psychické útrapy z traumatického zážitku.

Soud vyhověl návrhu poškozené na náhradu škody v částce 33.930, -Kč za bolestné, v částce 150.000, -Kč za nemajetkovou újmu a v částce 16.070, -Kč za ztížení společenského uplatnění, kdy s ohledem na provedené dokazování považuje vznik zranění poškozené za prokázaný a částku ve výši 33.930, -Kč adekvátní s ohledem na bodové ohodnocení ve znaleckém posudku. Rovněž pak soud akceptoval argumentaci k požadované částce 150.000, -Kč za nemajetkovou újmu, přičemž ze skutkového zjištění je soudu zřejmý dopad projednávaného skutku na psychický stav poškozené a nezbytnost její léčby a požadovanou částku považuje za adekvátní. Z požadovaného nároku na náhradu újmy na zdraví za ztížení společenského uplatnění v částce 255.257, -Kč soud poškozené přiznal částku 16.070, -Kč, kdy, ačkoliv k tomuto nároku poškozené byl předložen znalecký posudek, soudu není z tohoto znaleckého posudku ani

Shodu s prvopisem potvrzuje Tereza Dymáková



z provedeního dokazování zřejmé, v čem spočívají obtíže poškozené v běžném způsobu života a jaký případný trvalý následek bude událost pro poškozenou představovat. S ohledem k tomuto byla poškozená ve zbytku svého nároku náhradu újmy na zdraví za ztížené společenské uplatnění odkázána na řízení ve věcech občanskoprávních. Za této situace soud tedy neměl dostatečný podklad pro vyslovení konkrétní povinnosti k náhradě újmy za ztížení společenského uplatnění, bylo by třeba provádět další dokazování, které by podstatně protáhlo trestní řízení, a proto bylo postupováno podle § 229 odst. 1 tr. řádu. Soud dále uvádí, že z průběhu dokazování vyplynulo, že obžalovaná již v průběhu přípravného řízení poškozené poskytla odškodnění v částce 200.000,-Kč, kdy obdržení této částky potvrdila zmocněnkyně poškozené a povinnost zaplatit poškozené na náhradě újmy na zdraví a nemajetkové újmě v celkové částce 200.000,-Kč uloženou obžalované tímto rozsudkem považuje soud za splněnou.

**P o u č e n í:** Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 8 /osmi/ dnů ode dne jeho doručení. Odvolání se podává u Městského soudu v Praze a rozhoduje o něm Vrchní soud v Praze.

Odvolání musí být v této lhůtě odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti ve prospěch či neprospěch obžalovaného.

Rozsudek může odvoláním napadnout a) státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, b) obžalovaný pro nesprávnost výroku, která se ho přímo dotýká, v jeho prospěch pak i osoby uvedené v § 247 odst. 2 tr. řádu, c) zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci, d) poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Toto právo nepřísluší osobám, které se jej prohlášením výslovně vzdaly.

Byl-li obžalovaný odsouzen za zločin k nepodmíněnému trestu odnětí svobody a poškozenému byl alespoň zčásti přiznán nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo na vydání bezdůvodného obohacení, vzniká poškozenému možnost požádat o vyrozumění o konání veřejného zasedání o podmíněném propuštění z trestu odnětí svobody. Žádost poškozený podává u soudu, který rozhodoval v prvním stupni.

V Praze dne 11. prosince 2019

Mgr. Tomáš Kubovec  
předseda senátu