



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze rozhodl v senátu složeném z předsedy senátu JUDr. Kamila Vacíka a přísedících JUDr. Luboše Turka a Renaty Třešňákové v hlavním líčení konaném dne 6. června 2022,

takto:

Obžalovaná Mgr. Lucie Č., narozena xxx v xxx, na rodičovské dovolené, trvale bytem xxx (adresa pro doručování), fakticky bytem xxx,

je vinna, že

s cílem získat majetkový prospěch zneužila nepříznivého zdravotního stavu spojeného s xxx xxx své babičky, poškozené Heleny S., nar. xxx, a dne 29. 1. 2018, na dosud nezjištěném místě, přiměla poškozenou podepsat darovací smlouvu, kterou jí poškozená darovala svůj spoluvlastnický podíl o velikosti id. 51/96 na pozemku parc. č. xxx, druh pozemku: zastavěná plocha a nádvoří, o výměře 363 m², jehož součástí je stavba, budova č.p. xxx, objekt k bydlení, stojící na pozemku parc. č. xxx, vše na LV č. xxx, obec Praha, katastrální území xxx, vedeno u Katastrálního úřadu pro hlavní město Prahu, katastrální pracoviště Praha, a to i přesto, že se o poškozenou dlouhodobě starala, navštěvovala s ní lékaře, zajišťovala jí pečovatelskou službu a musela si tak být vědoma toho, že poškozená již dlouhou dobu před tímto právním aktem nebyla pro svou závažnou xxx xxx schopna zabezpečit si své záležitosti, činit právní jednání spojená s uzavíráním jakékoliv smlouvy, pochopit obsah, význam ani podstatu listin předložených, tedy jí byl znám jak vážný zdravotní stav poškozené H. S., která trpí xxx xxx trvalého charakteru, léčbou neovlivnitelnou – xxx xxx xxx xxx

- s nepříznivou prognózou a očekávanou progresí xxx procesu, spočívající mimo jiné v hlubokém narušení rozpoznávacích a ovládacích schopností, kdy poškozená není schopna řádně předvídat možné následky svého jednání, tak i skutečnost, že obsah listiny neodráží pravou vůli H. S., přičemž této její indispozice zneužila a uvedenou listinu jí k podpisu předložila, poté na základě předmětné darovací smlouvy dne 30. 1. 2018 učinila Návrh na vklad práva do katastru nemovitostí, čímž tento úřad uvedla v omyl stran pravdivosti projevu vůle účastníka úkonu a jeho způsobilosti jej učinit, kdy katastrální úřad v řízení o povolení vkladu změny vlastnictví k uvedené nemovitosti podaný návrh zamítl jen díky aktivitě rodinných příslušníků poškozené, kteří podali návrh na předběžné opatření ohledně nakládání se spoluvlastnickým podílem poškozené, takže k provedení zápisu v katastru nemovitostí nedošlo, přičemž kdyby bylo vlastnické právo převedeno, způsobila by poškozené Heleně S. škodu ve výši hodnoty jejího spoluvlastnického podílu na uvedené nemovitosti, tedy nejméně 11.991.000 Kč,

tedy

dopustila se jednání, které bezprostředně směřovalo k tomu, že sebe či jiného obohatí tím, že uvede někoho v omyl, a způsobí tak na cizím majetku škodu velkého rozsahu, v úmyslu tento čin spáchat, přičemž k dokonání činu nedošlo,

čímž spáchala

zločin podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 5 písm. a) trestního zákoníku ve stadiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku

a za to se odsuzuje

podle § 209 odst. 5 trestního zákoníku a § 58 odst. 1 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody ve výměře **3 (tři) roků**.

Podle § 81 odst. 1 trestního zákoníku a § 82 odst. 1 trestního zákoníku se výkon trestu **podmíněně odkládá** na zkušební **dobu 5 (pěti) let**.

Odůvodnění:

- 1) Dokazováním provedeným v hlavním líčení dospěl soud k závěru, že se skutek stal tak, jak je popsáno ve výroku o vině rozsudku.
- 2) **Obžalovaná Mgr. Lucie Č.** v hlavním líčení vypověděla, že ani v roce 2013, kdy zemřela její matka Drahomíra Č., ani v roce 2016, kdy zemřela neterž poškozené, **nikdo z rodiny nenamítal, že je poškozená nezpůsobilá k právním úkonům. Až když se rozhodla naložit se svým majetkem**, tak teprve poté si rodinní příslušníci vzpomněli, že má už roky problémy xxx charakteru. Podle obžalované měla její babička po smrti své dcery Drahomíry Č. období pádů, přičemž některé z nich končily hospitalizací. Poškozená začala užívat xxx, začala chodit na pravidelné odběry k obvodní doktorce Š.. Doktorka měla možnost poškozenou vidět každý měsíc, měla možnost vidět její zdravotní stav, mluvila s ní. Tehdejší xxx poškozené **byl dr. Š.**, ke kterému se poškozená rozhodla jít někdy kolem roku 2014. Důvodem byly nepřestávající xxx xxx. Na terapie poškozená chodila zprvu jednou měsíčně, poté se frekvence návštěv snižovala. **Následně se u doktora pouze vyzvedávaly recepty. K doktorovi docházela asi do března 2017.**

- 3) K předmětné nemovitosti obžalovaná uvedla, že dům nebyl v dobrém stavu a nebyly ani finance na jeho opravu, na rekonstrukci byl třeba větší obnos. V předmětné nemovitosti bylo menšinovým spoluvlastníkem hl. m. Praha, které svěřilo správu nemovitosti Městské části Praha 1. **Poškozená zvažovala, jak naloží se svým majetkem, v nemovitosti bydlela celý život a nechtěla, aby se dům prodal, chtěl, aby zůstal v rodině.** Zároveň věděla, že s rodinnými příslušníky ze strany paní Jany M., druhé dcery poškozené, **se obžalovaná vůbec nestýká.** Poškozená prý původně zvažovala, že předmětnou nemovitost **daruje obžalované i jejímu bratrovi Jakubovi Č.. Od tohoto záměru ale následně upustila, to bylo někdy na podzim roku 2017.**
- 4) Dále popsala vztahy v rodině, které nebyly dobré. Popsala, kde poškozená během posledních cca deseti let bydlela. Od ledna 2016 bydlela u obžalované. Ta pro ni zařídila i pomoc s venčením psů nebo s menšími nákupy od pečovatelské služby. Větší nákupy zařizovala obžalovaná. Ta dále uvedla, že **poškozenou nikdo z rodiny nenavštěvoval.** Následně bydlela i v domovech pro seniory, a to po celý rok 2017. Tam ji obžalovaná navštěvovala několikrát týdně. **Ostatním příbuzným nebránila v setkávání se s poškozenou.** Od března 2018 bydlely opět spolu. Posléze se obžalované narodilo dítě, neměla už tolik času se poškozené věnovat, domluvila jí proto pečovatele, kteří s ní chodili na procházky, venčili jí psa, navštěvovali ji i doma.
- 5) Někdy v lednu 2018 začala obžalovaná řešit otázku bydlení, jelikož zjistila, že je těhotná. **Poškozená se poté rozhodla, že nemovitost daruje.** Obžalovaná od 1. ledna převzala správu nemovitostí. Od doby převzetí správy dala mnoho věcí do pořádku, například nemovitost pojistila. Poškozená viděla, jak obžalovaná nemovitost spravuje, uzavřela se nová nájemní smlouva, zvýšilo se nájemné, z domu má díky tomu mnohem větší příjem. **Poškozená měla podmínku, že až ten dům začne vydělávat, aby z toho profitovali i příbuzní ze strany M.** Proto se domluvily, že se zřídí ještě **spořicí účty** a až dům začne vydělávat, tak příbuzným budou posílána nějaká procenta ze zisku. V darovací smlouvě to ale uvedené není, bylo to pouze dohodnuto. Na podzim 2016 se obžalovaná a její bratr s poškozenou bavili ohledně budoucího nakládání s předmětnou nemovitostí. Už tehdy poškozená **tvrdila, že nemovitost nechce prodat, nýbrž ji chce darovat obžalované a jejímu bratrovi, ale ať z toho profitují i ostatní příbuzní, že to mají nějak vymyslet.** Jakub Č. tedy oslovil právníky, kteří měli vymyslet nějakou strategii včetně toho, jak získat peníze na rekonstrukci. S návrhem zřízení spořicích účtů přišel zřejmě Jakub Č.. Dosud nebyly založeny. Dále popsala úpravy nájemních smluv k nebytovým prostorům, které se v domě nacházejí.
- 6) **Popsala, že poškozená užívala různé léky. Obstarala jí lékovku, aby nemusela řešit to dávkování, tak to měla vždycky na týden nadávkované dopředu, ze začátku pomáhal s dávkováním i Jakub Č. a paní Jana M.. Byli s bratrem u poškozené na xxx nadávkovat ty léky, jednou tam ale našli léky, které do té lékovky nepatřily. Byly to léky, které poškozená neužívala. Od té doby si už nepřáli, aby paní M. do toho zasahovala.**
- 7) Obžalovaná měla s poškozenou vždy hezký vztah, mají se rády. Uvedla, že ji **poškozená požádala, aby oslovila nějakou právní kancelář, která připraví darovací smlouvu.** Oslovila právní kancelář Solil, Fiala. Darovací smlouvu připravil dr. Solil, a v den podpisu smlouvy 29. 1. 2018 ověřoval podpisy dr. Fiala. K podpisu smlouvy a k ověření podpisů došlo přímo v advokátní kanceláři v Jakubské ulici.
- 8) K duševnímu stavu poškozené v době podpisu darovací smlouvy obžalovaná uvedla, že **neměla pochyby o tom, že by nebyla schopná uvedenou smlouvu uzavřít,** že by nerozuměla tomu, co dělá. Přestala chodit k doktorovi, nevypadala, že by měla depresivní stavy nebo úzkosti. **Byla v dobrém psychickém stavu, byla orientovaná v čase a místě,** používala svůj mobilní telefon. S hygienou jí pomáhaly pečovatelky, nakupovat si nechodila. Se záležitostmi kolem jejího bytu,

finančních záležitostí, důchodu jí pomáhala obžalovaná, která měla rovněž přístup k jejímu bankovníctví a spravovala jí tam peníze. V době podpisu darovací smlouvy používala hole nordic walking, používala brýle, používala i tablet, na kterém řešila osmisměrky nebo doplňování logické řady, jednoduché aplikace, byla schopná si sama zavolat doktorce pro výsledky.

- 9) **Darovací smlouva byla dle obžalované uzavřena na popud poškozené** a ona jen plnila její přání. V té době poškozená používala ke čtení lupu, když se podepisovala smlouva, obžalovaná ji poškozené přibližovala na tabletu, aby viděla, co podepisuje. **Poškozená si celou smlouvu přečetla**, byli u toho dva advokáti, dr. Solil a dr. Fiala. Udělaly se dva výtisky smlouvy, jeden výtisk s ověřenými podpisy šel na katastrální úřad, druhý výtisk zůstal poškozené.
- 10) K událostem po podpisu darovací smlouvy uvedla, že jakmile se o tom příbuzní dozvěděli, přijeli za poškozenou a chtěli vysvětlení a ta jim sdělila, že nemovitost darovala a že už nic nevlastní. Obžalovaná příbuzným sdělila, že existuje ústní dohoda o budoucím zřízení spořicíh účtů. **Poškozená byla následně vyšetřena xxx, dr. R.** U dr. Š. vyšetřena nebyla, jelikož se obžalovaná bála, že bude vůči poškozené zaujatý. Dr. R. se stal ošetřujícím xxx poškozené.
- 11) Dále se obžalovaná vyjádřila ke znaleckému posudku dr. Turka ze dne 7. 2. 2018. Ten byl dle ní **vyhotoven na zakázku**, poškozená nevěděla, že se vyhotovuje znalecký posudek. Vyšetření absolvovala bez naslouchadel. To vyšetření neproběhlo na žádost poškozené a lékař byl za poškozenou doveden do domova pro seniory.
- 12) V současné době se zdravotní stav poškozené výrazně zhoršil. Nyní bydlí společně s obžalovanou v Xxx. Potřebuje péči i se vstáváním, oblékáním, usedáním ke stolu. Obžalovaná je do září na mateřské dovolené a shání osobního asistenta.
- 13) Ve vztahu k plné moci udělené jejímu bratrovi Jakuba Č. pro zastupování poškozené ve věcech týkajících se předmětné nemovitosti, tedy i správy domu, uvedla, že ji poškozená požádala, aby **připravila potřebné dokumenty pro její odebrání**. Ona tak učinila a doprovodila ji na poštu. **Posléze udělila novou plnou moc, a to jen obžalované.**
- 14) Pokud jde o emailovou komunikaci mezi svědkem Jakubem Č. a Mgr. Š., obžalovaná vypověděla, že jí **chodily kopie emailů, nemůže říct, jestli všechny, ale pokud je v hlavičce uvedena její adresa, tak jí emaily přišly.**
- 15) **Svědkyňě Kristýna V.**, sestřenice obžalované, vypověděla, že se o darovací smlouvě a převodu dozvěděla od bratrance Jakuba Č., který ji kontaktoval. Už v té době měli **podezření, že se něco děje**. Z kontaktu s poškozenou nabyli dojmu, že vzájemný vztah je narušený, že se tam musí něco dít a že je **nějak ovlivněná**. Z toho důvodu **začali sledovat katastrální úřad a z toho zjistili, že došlo k převodu**. Podle svědkyňě **poškozená dokumentům nikdy moc nerozuměla a ve fázi, kdy jí byla darovací smlouva předložena, nevěděla, o co se jedná, o čem se baví a co podepisuje**. Řekla, že vždy, když s poškozenou byli v kontaktu před podpisem darovací smlouvy, tak říkala, že **myslí na všechny svá vnoučata, že je chce do budoucna zajistit a nechce nikoho upřednostnit**. Dále popsala vztahy v rodině, které se začaly po smrti Drahomíry Č., dcery poškozené, zhoršovat. Po této události se zhoršil i stav poškozené, brala spoustu prášků, přestala komunikovat, zhroutila se, nemohla bydlet sama. Poškozená měla dle svědkyňě šedý zákal, na jedno oko neviděla prakticky vůbec, na druhé málo. Slyšela hodně špatně. Byla umístěna do stacionáře, když ji svědkyňě **navštěvovala, tak poškozená nevěděla ze začátku, kdo je, nevěděla, kdo jsou děti svědkyňě**. To už se stalo tak 4 až 5 let zpátky, čili v roce 2017. Dle svědkyňě poškozená brala **více léků**.

- 16) Svědkyně se dále vyjádřila k situaci po **podpisu darovací smlouvy**. Přišli navštívit poškozenou do stacionáře, sešla se tam celá rodina. Poškozená byla tázána, jak je to s tím majetkem. Ta jen potvrdila, že **se o to stará obžalovaná, ale že neví, že by došlo k tomu, že by na ni majetek přepsala**. Jen jí prý **dala majetek do správy**, protože **nebyla schopná se o to sama starat**. Poškozená dle slov svědkyně uvedla, že žádnou darovací smlouvu **nepodepsala**, že majetek dá svým vnoučatům. Dle svědkyně již poškozená při setkání **nebyla orientovaná, nepoznávala svou vnučku, opakovala ale, že vnoučata by ze svého majetku nevyloučila**.
- 17) V roce **2017** byla poškozená ve stacionáři. Věděla, že tam je, **nevěděla rok**, věděla, že má ráno snídani, nějaký program, oběd, že za ní někdo přijde. Svědkyně řekla, že bylo vidět, že **nenámá přehled o tom, v jaké době je**. Na začátku roku 2018 šla svědkyně do **stacionáře navštívit poškozenou, ale ta už tam nebyla**. Rodina nevěděla, kde je, nechali ji hledat i policií. Policie zjistila, že je v pořádku, ale že ji rodina nemá hledat ani kontaktovat.
- 18) **Svědék Tomáš M.**, bratranec obžalované, vypověděl, že jej v druhé polovině roku 2017 kontaktoval Jakub Č., bratr obžalované, s tím aby sledovali katastr nemovitostí, že se asi chystá něco nekalého, tak to sledovali a zjistili, že je tam plomba a že se chystá převod na obžalovanou. Mluvil o tom s poškozenou a ta dle jeho slov řekla, že **nic takového nechystá, že o ničem takovém neví**. Už tenkrát si horko těžko pamatovala, co má k jídlu, věděla, kde je, že má psa, ale **jinak už byla mimo. Členy rodiny poznávala, ale pletla si jména**. V roce 2017 ji svědek navštěvoval, nakupoval jí, **když jí nakoupil za 500 korun, poškozená mu dávala 16 korun, protože si myslela, že mléko stojí 3 koruny**. Věděla, kdo je, kdy přijde venčení psa a podobně. Uvedl, že poškozená měla předepsaný xxx, několikrát bylo voláno dr. Š., **lécila se u xxx, xxx a měla předepsané léky**. Měla xxx xxx, nebyla schopná si sama přečíst dokumenty.
- 19) Dále svědek popsal vztahy v rodině, které se po smrti Drahomíry Č. v roce 2013 zhoršily. Postupně od té doby svědek cítil, že začíná být vyšachovaný, že tam začalo nějaké **ovlivňování**, protože poškozená postupně tvrdila, že o všechno se postará obžalovaná. **Dle svědka docházelo ze strany obžalované k bránění kontaktu mezi poškozenou a zbytkem rodiny**. Uvedl, že poškozená se v době před podpisem darovací smlouvy zmínila, že by **chtěla, aby byl majetek rozdělen mezi vnoučata, dokonce i pravnoučata**.
- 20) Svědek dodal, že nejdříve jezdila dávkovat léky poškozené i jeho matka a Jakub Č., později ale už **všechno vyřizovala obžalovaná, dávkovala poškozené veškeré léky**.
- 21) **Svědčynie Jana M.**, dcera poškozené a teta obžalované, vypověděla, že **stav poškozené se výrazně zhoršil od smrti Drahomíry Č. v roce 2013**. V roce **2017 a 2018** zapomínala, špatně viděla, někdy svědkyni ani nepoznávala. Dle svědkyně poškozená vždy upřednostňovala Drahomíru Č., Jakuba Č. a Lucii Č. před ostatními členy rodiny. Praktickou lékařkou poškozené byla dr. Š..
- 22) **Svědék Jakub Č.**, bratr obžalované, vypověděl, že o vkladu vlastnického práva do katastru nemovitostí se dozvěděl, jelikož občas **kontroloval katastr nemovitostí**. To dělal z důvodu, že **tušil, co by mohlo následovat** po určitých okolnostech, ke kterým mezi ním a obžalovanou došlo. Zejména mezi nimi došlo k tomu, že byla svědkovi **vypovězena plná moc ohledně zastupování poškozené ve věcech kolem předmětné nemovitosti. Plná moc byla z roku 2016** a týkala se zastupování ohledně správy bytového domu. V době, kdy poškozená vypověděla plnou moc, v říjnu 2017, dle svědka už **o tomto aktivně nevěděla. Měli o tom s obžalovanou určitou indikaci, která vyplývá z emailové komunikace s advokátní kanceláří**. S ní řešili, jak s domem dále naložit, probírali s ní také zdravotní stav poškozené. **Advokátní kancelář je tenkrát**

upozornila, že bude nezbytné udělat zdravotní posudek na poškozenou, jestli je k tomu schopná. Advokátní kancelář také upozornila, aby to bylo notářsky ověřeno, chtěli jim dát kontakt na notářku.

- 23) Dle svědka byla poškozená na přelomu let 2017 a 2018 **xxx xxx, motali se jí jména, byla furt mimo, několikrát denně volala, že za ní nepřišli venčitelé vyvenčit psa, přitom tam prokazatelně byli.** Svědek řekl, že v domově pro seniory dávala hřeben do lednice, sušila jednorázové pleny, **nepřipravila si jídlo, asi od roku 2013 si nic sama nezařídila.**
- 24) Svědek se ptal poškozené na darovací smlouvu, ta mu odpověděla, že **o ničem neví, prý nevěděla, jestli něco převádí, nebo ne.** Dále se svědek vyjádřil i k tomu, jak často navštěvoval poškozenou a jak to bylo se správnou domu. Sdělil, že ví, že poškozená navštěvovala xxxx, zpravidla ji k němu doprovázela obžalovaná. **V květnu 2017 svědkovi napsala obžalovaná SMS, ve které stálo, že babi je zmatená, jak lesní včela.** Dále svědek popsal, jak vnímá zdravotní stav poškozené v současné době. **Neměl dojem, že chtěla nebo měla v úmyslu přepsat nemovitost na obžalovanou.** Poškozená dle něj **špatně četla, jen s lupou a přidavným světlem.**
- 25) **Svědék Petr T.** vypověděl, že v roce 2017 skončil jako správce předmětné nemovitosti. Správce v domě dělal od roku xxx nebo xxx do roku xxx. Dále vypovídal ke správě domu, k částkám, které za správu inkasoval a k okolnostem, které vedly k ukončení této činnosti. Výpověď neobsahuje skutečnosti relevantní pro zjištění skutkového stavu a pro rozhodnutí o vině.
- 26) **Svědék Michal K.** vypověděl, že má společnost zabývající se péčí o domácí zvířata. Jakub Č. mu někdy v **prosinci 2016** zavolal, že by potřeboval pro poškozenou zajistit venčení psa. Jednalo se o venčení třikrát denně a trvalo do začátku roku 2018, zpravidla ho vykonával osobně. Uvedl, že poškozená na tom byla poměrně dost špatně, moc o sobě nevěděla, **měla světlejší chvílky, ale spíš to bylo horší než lepší.** Rána byla nejhorší, to **o sobě nevěděla vůbec.** Kolikrát v jejím **pokoji bylo od ní načůráno a kolikrát si svědka pletla s Jakubem Č..** Svědek uvedl, že přišel k poškozené do domova pro seniory, bavil se s ní, šel venčit psa, za 20 minut se vrátil a **poškozená nevěděla o tom, že byl psa vyvenčit.** Svědek řekl, že byly doby, kdy poškozená **nevěděla, která bije.** Několikrát zažil, že mu vynadala, že pes nebyl vyvenčený, přitom byl vyvenčený před půl hodinou. Dále svědek popsal, jak probíhalo vyzvedávání psa, jak byla tato činnost hrazena a kolikrát denně venčení probíhalo.
- 27) **Svědčyně Lada M.** vypověděla, že poškozenou zná skrze zaměstnavatele Xxx. K poškozené začala docházet někdy v **listopadu 2018** jako pečovatelka, docházela k ní asi osmkrát v měsíci. S poškozenou chodila na procházky, na konci procházky si dole v krámku něco kupovala, například nanuk, pití, něco pro pravnučku. **Platila sama, buď kartou, nebo hotově, hodnota nákupu byla většinou kolem sto, dvou set korun.** Takto tam docházela tři roky. V průběhu procházek si svědkyně s poškozenou **povídaly o běžných věcech, co měla k obědu, jak se vyspala a jak jí je, mluvila hodně o pravnučce, z té se těšila.** Střídali se s panem C.. Během setkání **byla poškozená orientovaná v prostoru i v čase, svědkyni si pamatovala.** Sluchově na tom byla dobře, muselo se ale mluvit hlasitě, zrakově na tom byla špatně, používala lupu. Svědkyně řekla, že na počátku, když za poškozenou začali s panem C. docházet, byla poškozená paměťově v pořádku, **později občas něco zapoměla, ale zásadní věci věděla, věděla, že se jde na procházku, kdo je, kam jde, kde bydlí.**
- 28) **Svědék Miroslav C.** vypověděl, že je pečovatel Života90. S poškozenou chodil na procházky, stejně jako svědkyně M.. Chodil tam asi třikrát týdně. Hráli spolu i prší, pravidla hry **vnímala a chápala.** Paměť se **postupně zhoršovala, ale ne výrazně.** Kupovali si zmrzlinu, **peníze**

rozeznala, když jí svědek něco koupil, poškozená mu peníze sama **vrátila**. Na procházky byla vždy připravena a vhodně oblečena. Sluch nebyl tak špatný, ale hodně špatně viděla.

- 29) **Svědék Jakub H.**, partner obžalované, vypověděl, že byl svědkem toho, že poškozená **chtěla ze své vůle nejprve darovat svůj spoluvlastnický podíl na předmětné nemovitosti paní Lucii Č. a jejímu bratrovi**, panu Č., to bylo v roce 2017. **Poškozená si nepřála nemovitost prodat**. Dále se vyjádřil ke sporům mezi obžalovanou a jejím bratrem stran správy domu, nájumních smluv, budoucího nakládání s domem. Ke zdravotnímu stavu poškozené uvedl, že **byla v kondici**, znala nejvyšší politiky ČR a měla na to vyhraněný názor. Byla poměrně v obraze, navíc později během koronakrizy pochopila, že existuje koronavirus a naopak vyčítala paní Č., že se nedala očkovat. V domově pro seniory, kde posléze pobývala, měla dle svědka **relativně uklizeno, ale měla tam psa, který byl starý a pomočoval se. Na toaletu je schopná si dojít sama** i nyní. Dále popsal vztahy v rodině, finanční situaci poškozené a také to, kde bydlela. Popsal také svůj vztah s obžalovanou.
- 30) K péči o poškozenou svědek uvedl, že v zásadě spočívala v zajišťování jídla, drobné asistence při sprchování, kdy po několika zlomeninách, které prodělala, bylo potřeba asistovat mnohem více u mytí. Dále šlo o pomoc s technickými věcmi, kdy potřebovala něco zaplatit, stěžovala si, že na to nevidí, ale sama byla schopna říkat, jestli to, nebo ono se má platit, nebo ne. Věděla, že jí chodí složenky SIPO a **souhlasila s tím, aby ty platby za ní dělala obžalovaná**. Také k ní chodili asistenti z *Života90* a z organizace *Nevidomí lidé*, to bylo v roce 2018. Svědek uvedl, že poškozenou společně s obžalovanou vodil na odběry krve k MUDr. Š. a starali se o jejího psa. Ke zdravotnímu stavu poškozené uvedl, že v průběhu r. 2018 si začala **trošku hůř pamatovat věci**, začaly se projevovat nějaké **známky senility**, ale pořád je schopna říct svůj názor. Má problémy s **krátkodobou pamětí**.
- 31) Opatrovnice poškozené Mgr. Zuzana N. **zprostita** MUDr. K. Š. v souladu s § 51/1 zák. č. 372/2011 Sb. o zdravotních službách **povinnosti mlčenlivosti** ve vztahu ke zdravotnímu stavu a poskytnutým lékařským službám poškozené Heleny S..
- 32) **Svědék MUDr. K. Š.** vypověděl, že poškozenou léčil, ale je to už dlouho. **První vyšetření proběhlo v srpnu 2014**, poškozená měla xxx xxx, začala léčba xxx. **V průběhu léčby se začaly objevovat známky poruchy xxx funkcí, tedy poruchy xxx**. Poškozená začala brát i léky na poruchy xxx. Řekl, že v průběhu docházení se stav poškozené zhoršoval. **Závěr byl dle svědka xxx xxx xxx xxx a xxx xxx xxx, xxx xxx xxx**. Poslední kontrola v ordinaci proběhla 23. 3. 2017. **Dá se říct, že tam xxx byla, ale svědek neví v jakém stupni**. Úplnou zdravotní dokumentaci poškozené nemá svědek k dispozici, neví, kde je. **Poškozená užívala xxx xxx xxx a také lék xxx xxx xxx**. Dále se svědek vyjádřil k vystavené lékařské zprávě ze dne 7. 2. 2018. Řekl, že u toho poškozená přítomna nebyla. Zprávu napsal dle toho, jak poškozenou znal z minulého roku, pamatoval si ji. Zprávu v únoru 2018 vydal někomu z příbuzných, ale netušil, že by to bylo pro soud. Pro soud žádnou zprávu nevydával.
- 33) Se souhlasem stran soud v hlavním líčení přečetl úřední záznamy z přípravného řízení o podaném **vysvětlení svědků Jiřího P. a Andrey H.**
- 34) **Svědék Jiří P.** vypověděl, že pracuje jako xxx se zrakovým postižením v projektu Xxx xxx, přičemž ke klientům dochází s vodícím psem. Za poškozenou docházel od srpna nebo září 2018 asi jednou za měsíc až šest týdnů. Někdy poškozená sama konverzovala a byla v dobré náladě, někdy měla horší dny a věci si nepamatovala. V místě a čase však byla vždy orientovaná, má špatnou

krátkodobou paměť, pamatuje si věci ze svého mládí. **Svědék také uvedl, že poškozená není schopna si zajišťovat své záležitosti týkající se finančních prostředků a vlastního majetku.**

- 35) **Svědčce Andrea H.** vypověděla, že v rámci projektu Xxx xxx začala docházet k poškození v lednu 2019. K poškození chodila jednou, později dvakrát týdně. Dle svědkyně byla poškozená orientovaná v čase a prostoru. **Dále řekla, že o nemovitý majetek by se už poškozená starat asi nemohla, věděla ale, co kolik stojí.**
- 36) Návrhy na výslech svědků Mgr. Petra H., Oldřicha F., Mgr. Marcely Š., MUDr. Ludmily Š., MUDr. Miloše R., Stanislava Š. a Anastázie Terezie V. soud zamítl, jelikož provedení těchto důkazů považuje již za nadbytečné a výpovědi těchto svědků by nepřinesly nové skutečnosti relevantní pro zjištění skutkového stavu a pro rozhodnutí o vině a trestu. Nepotřebnost výslechu sv. V. mohl soud posoudit dle obsahu úředního záznamu o podaném vysvětlení, které koresponduje s vysvětleními sv. H. a P., a její výslech dle obsahu nemohl přispět ke zjištění skutkového stavu. Pokud jde o sv. R., ke zdravotnímu stavu poškozené byla vypracována řada níže uvedených znaleckých posudků, kdy se znalci vyjádřili i k jeho lékařské zprávě, se kterou se řádně vypořádali a také s ohledem na shodné závěry znaleckých posudků je i výslech tohoto svědky nadbytečný, když v době podání jeho lékařské zprávy tuto podal při jediné návštěvě pacienta, poškozené, bez znalosti zdravotní dokumentace. Jako zcela nadbytečnou vyhodnotil soud výpověď praktické lékařky MUDr. Š., když spisový materiál obsahuje její lékařskou zprávu a i tou se zabývali příslušní znalci. Osoby dalších, až v hlavním řízení navržených svědků, zjevně nebyly osobami, jak plyne z výpovědí všech slyšených svědků i obžalované, které by se s poškozenou v době skutku či v době mu předcházející či následující ve větší míře či pravidelně stýkali.
- 37) **Znalkyně z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie, MUDr. Gabriela Lébllová**, v hlavním líčení stvrdila znalecký posudek ze dne 2. 9. 2020 p.č. 200392, když uvedla, že **v případě poškozené a v případě diagnózy xxx , o kterou se jedná, i laik rozezná, že není všechno úplně v pořádku.** Dále řekla, že xxx není porucha, která má nějaké kompletní remise, je to buď sešup tak nebo sešup tak. Čím více je to vaskulární problematika, tím víc to má schodovou progresi, ale to je v zásadě pro toto jedno. I v těch schodech je patrné, že ten stav není ideální a neexistují, **v momentě jak nastoupí xxx a je diagnostikovaná, tak neexistuje něco, co se někdy ve spisech objevuje, jako pojem xxx xxx, tzn. někdo má xxx, ale přesto zrovna v momentu, kdy dělal právní úkon, byl na tom podstatě lépe, v jakémsi xxx xxx tudíž věděl, co dělá. V případě diagnózy xxx to není.** Podle znalkyně se může laikům někdy zdát, zejména při dlouhodobějším kontaktu, že dokážou odhadnout stav, jak se ten člověk chová, ale ve skutečnosti tomu tak není.
- 38) **Znalkyně dále uvedla, že se ztotožňuje se znaleckým posudkem dr. Turka i s ústavněznaleckým posudkem fakultní nemocnice.** Podle ní vybočovaly jen závěry dr. R., jinak všechny zdroje jsou xxxx xxxx, tzn., že se začne diagnózou xxx xxxx, xxxxxx xxxx xxxx tedy nasedá diagnóza xxx a v tomto směru jsou veškeré zdroje, vyjma zcela vybočujícího závěru pana dr. R., zcela xxxx xxxx xxxx **byla konstatována již v roce 2014.** Dále řekla, že zmínky o tom, že poškozená zapomíná, lze dohledat už v roce 2013, takže je to z xxx xxxxxxxx xxxx xxx xxxx. **I v roce 2014 byl u posuzované nasazen lék, který se dává na xxx xxx a na xxx proces, to je ten xxxa to bylo nasazeno už v listopadu 2014.**
- 39) Dodala, že předmětný skutek se měl stát v lednu 2018 a **posuzovaná měla být vyšetřena znalcem dr. Turkem 8. 2. 2018, kdy je to tedy ani ne měsíc nebo pár dní po skutku, přičemž dr. Turek konstatuje významnou xxx.** Podle znalkyně z xxx hlediska na základě dostupných dat není pochyb o závěru, který učinila.

- 40) Znalkyně řekla, že xxx je něco, co sebou přináší ztíženou schopnost tolerovat stres a manipulovatelnost, sugestibilitnost a zvýšenou ovladatelnost druhou osobou, **toho člověka přimějete k ledasčemu.**
- 41) Se souhlasem stran byl přečten **znalecký posudek z oboru ekonomika, odvětví ceny a odhady nemovitostí včetně doplňku.** Ze znaleckého posudku č. 892-31/20 vyplývá, že obvyklá cena spoluvlastnického podílu o velikosti id. 51/96 na nemovitosti bytového domu č.p. xxx na pozemkové parcele p.č. xxx, včetně příslušenství a součástí, pozemku p.č. xxx zastavěné plochy, na adrese xxx, k.ú. Xxx, obec Praha xx, okres Hlavní město Praha, zapsané na LV xxx pro Hlavní město Prahu činí ke dni 29. 4. 2020 celkem **11.991.000 Kč.** **Doplňěk** k tomuto znaleckému posudku ze dne 2. 11. 2021 pak uvádí, že **uvedená cena je minimální tržní cenou předmětného spoluvlastnického podílu k datu 29. 1. 2018, tedy k datu podpisu darovací smlouvy.**
- 42) **Z lékařské zprávy ze dne 14. 2. 2018 vypracované dr. Milošem R.** vyplývá, že poškozená je od roku 2014 na racionální xxxlčbě, užívá xxx, xxx a xxx. **Somaticky je její stav uspokojivý a přiměřený věku, je mírně nedoslýchavá a pohybuje se o berlích.** Poškozená xxx vykazuje známky xxx xxx, kognitivní funkce jsou jen mírně zhoršené, je správně orientovaná, zejména místem a časem. **Žádné známky závažné xxx xx nebo akcentované xxx xxx.** Podle dr. R. **není důvod zpochybňovat její schopnost samostatně se rozhodovat a svéprávně jednat, není-li vystavena stresujícím okolnostem nebo zvýšenému psychickému tlaku.**
- 43) **Z rozsudku Městského soudu v Praze,** jakožto soudu odvolacího, č.j. 12 Co 97/2020 ze dne 9. června 2020 vyplývá, že poškozená byla **omezena ve svéprávnosti na dobu pěti let tak, že není schopna nakládat s finančními prostředky či majetkem nad částku 500 Kč měsíčně a že není schopna činit právní jednání směřující k uzavření kupní, darovací či jiné smlouvy.** Z téhož rozsudku dále vyplývá, že **opatrovníkem poškozené se jmenuje obžalovaná Mgr. Lucie Č..**
- 44) **Z rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 1,** jakožto soudu prvního stupně, sp. zn. 33 Nc 1804/2018 ze dne 9. ledna 2020 vyplývá, že poškozená byla omezena ve svéprávnosti, avšak opatrovníkem byla jmenována Městská část Praha 1. Z protokolu o jednání soud zjistil, že obžalovaná poškozené navrhla, aby jí podíl na domě darovala s tím, že se o dům pak obžalovaná postará. **Z protokolu o výslechu poškozené ze dne 7. 8. 2019 soud zjistil, že poškozená byla při výslechu celkově nejistá a neustále se tázavě obracela na obžalovanou.** Když byla dotázána, jak chce naložit s domem do budoucna, **dlouze mlčela, pak řekla, že o tom nepřemýšlela.** Na otázku, zda jí působí obtíže starat se o dům, soudu sdělila, že **otázce nerozumí.** Když byla dotázána, zda má ještě nějaký jiný majetek, **mlčela a dívala se na vnučku.** Když byla dotázána, zda by chtěla, aby jí její vnuk Jakub Č. dělal opatrovníka, **odpověděla, že ne, že ho nechce už ani vidět, protože ji udal k soudu.** To však poškozená dále **nebyla schopna vysvětlit a mlčela. Opakovala jen, že ji udal.**
- 45) **Z Návrhu na vklad práva do katastru nemovitostí č. j. V-6405/2018-101-N, soud zjistil, že tento podala obžalovaná dne 30. 1. 2018** a jeho obsahem je návrh vkladu vlastnického práva ve prospěch obžalované k předmětné nemovitosti. Přílohou návrhu byla darovací smlouva k předmětné nemovitosti uzavřená dne 29. 1. 2018.
- 46) **Z rozhodnutí Katastrálního úřadu pro hlavní město Prahu ze dne 16. 8. 2018** soud zjistil, že **návrh na vklad** do katastru nemovitostí byl zamítnut.

- 47) **Usnesením Obvodního soudu pro Prahu 1** sp. zn. 33 Nc 2356/2018 ze dne 15. 2. 2018 bylo vydáno **předběžné opatření**, kterým se poškozené **zakazuje nakládat s výše uvedeným spoluvlastnickým podílem**. Toto rozhodnutí bylo následně dne 17. 7. 2018 odvolacím soudem, tedy Městským soudem v Praze, **potvrzeno** usnesením sp. zn. 72 Co 233/2018.
- 48) Z **darovací smlouvy uzavřené** mezi obžalovanou jako obdarovanou a poškozenou jako dárce **ze dne 29. 1. 2018** soud zjistil, že poškozená touto smlouvou obžalované darovala spoluvlastnický podíl v rozsahu 51/96 na pozemku parc. č. xxx, druh pozemku: zastavěná plocha a nádvoří, o výměře 363 m², jehož součástí je stavba, budova č.p. xxx, objekt k bydlení, stojící na pozemku parc. č. xxx, vše na LV č.xxx, obec Praha, katastrální území Xxx, vedeno u Katastrálního úřadu pro hlavní město Prahu, katastrální pracoviště Praha. **Smlouva neobsahuje žádná ujednání** spojení s právem užívání dané nemovitosti poškozenou po účinnosti smlouvy, neobsahuje žádná ujednání ve vztahu k jiným příbuzným poškozené. Pravost podpisů poškozené i obžalované na smlouvě ověřil advokát Mgr. Jaroslav Fiala.
- 49) **Z lékařské zprávy MUDr. K. Š. ze dne 7. 2. 2018** soud zjistil, že stav poškozené se v průběhu docházení zhoršoval, xxx se prohlubovala a měla kolísavý charakter. **Závěr vyšetření zní xxx xxx xxx xxx patrně kombinovaným, xxx xxx xxx, xxx xxx xxx**. Poškozená byla dle lékaře vcelku dobře orientovaná, měla negativní emoční ladění, potíže s xxx xxxx. Zároveň se soud seznámil s vyjádřením MUDr. Š. ze dne 14. 5. 2018, ve kterém je uvedeno, že poslední kontrola poškozené v ordinaci MUDr. Š. proběhla dne 23. 3. 2017. Dne 27. 4. 2018 MUDr. Š. vydal lékařské potvrzení, ve kterém uvádí a potvrzuje, že nevydával žádné lékařské vyjádření pro soud týkající se poškozené, což v hlavním líčení vysvětlil tak, že potvrzení vydal příbuznému a nevěděl, že bude pro soud.
- 50) **Ze znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie, se zvláštní specializací gerontopsychiatrie, ze dne 12. 2. 2018 vypracovaného MUDr. Tomášem Turkem** soud zjistil, že poškozená trpí nemocí, která není jen přechodného charakteru, jedná se o trvalé onemocnění, **syndrom xxx u xxx xxx. Tíže xxx je xxx**. Dle posudku poškozená ke dni podpisu darovací smlouvy, tedy **ke dni 29. 1. 2018, trpěla xxx xxx – xxx xxx xxx, tíže xxx k tomuto datu byla xxx**. Schopnosti rozpoznávací a ovládací jsou u poškozené vymizelé, poškozená není schopna běžně jednat ani uzavírat smlouvy. **Při nakládání s penězi či s majetkem jí hrozí újma. Dále z posudku vyplývá, že poškozená není schopna běžně jednat a samostatně o sebe pečovat, není schopna rozhodovat o svém zdravotním stavu, jednat na úřadech a vyřizovat si své osobní věci, není schopna pořizovat pro případ smrti.**
- 51) Z **potvrzení o nepřijetí poškozené do Domova pro seniory** ze strany Xxx Xxx ze dne 9. 2. 2018, soud zjistil, že do zařízení nebyla přijata z důvodu, že poškozená trpí **xxx xxx** a má **xxx xxx xxx**, což jsou indikace pro přijetí do **služby Domov se zvláštním režimem**.
- 52) **Rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 1** sp. zn. 17C 55/2018 ze dne 24. 1. 2020 bylo prokázáno, že jím bylo rozhodnuto, že **darovací smlouva** uzavřená dne 29. 1. 2018 mezi poškozenou a obžalovanou, jejímž předmětem bylo darování spoluvlastnického podílu id. 51/96 na pozemku parc. č. xxx, jehož součástí je budova č.p. xxx, objekt k bydlení, to vše v k.ú. Xxx, obec Praha, **je neplatná**.
- 53) **Z ústavního znaleckého posudku ze dne 14. 2. 2019 vypracovaného MUDr. Janem Břízou, CSc., MBA z Všeobecné fakultní nemocnice v Praze** plyne, že poškozená trpí xxx xxx, a to **xxx xxx xxx**, která **není jen přechodného charakteru, jedná se o trvalé onemocnění**.

Onemocnění demencí se u poškozené rozvíjí již několik let a v době vyšetření poškozené byla míra závažnosti xxx xxx xxx xxx. Z důvodu nemoci **není poškozená schopna plnohodnotně předjímat následky svého konání a jednání.** Dle posudku xxx u poškozené podstatnou měrou ovlivňuje její schopnost myslet a rozhodovat se. **Rozpoznávací a ovládací schopnosti jsou podstatně snižené až vymizelé. Poškozená není schopna právně jednat.** Poškozená je schopná nakládat s finančními prostředky **do maximální výše 500 Kč za měsíc, není schopna spravovat své jmění,** není schopna plně a správně porozumět důsledkům smlouvy týkající se **dispozice s majetkem** ani udělovat plnou moc k zastupování své osoby. Xxx poškozené znemožňuje samostatně právně jednat v běžných záležitostech každodenního života. **Dle znaleckého posudku nebyla poškozená dne 5. 2. 2018 již způsobilá udělit plnou moc k zastupování své osoby.**

- 54) Z emailované komunikace z července a srpna roku 2017 mezi svědkem **Jakubem Č. a Mgr. Danielem Š.,** kdy kopii byla adresována obžalované, soud zjistil, že svědek Jakub Č. s obžalovanou již v tomto období vážně uvažovali nad tím, **jak s předmětnou nemovitostí do budoucna naložit,** přičemž si domlouvali schůzku s advokátkou Mgr. Romanou Š.. Předmětem schůzky bylo jednání ohledně budoucího darování podílu Jakubovi Č. a obžalované ze strany poškozené a následně založení společnosti a vložení tohoto podílu do jejího základního kapitálu.
- 55) Mgr. Romana Š. v emailu ze dne 9. 8. 2017, který byl **adresován obžalované i jejímu bratru** Jakubovi Č., doslova píše: *Notářku bychom Vám tedy doporučili naši – už je s ní v obecné rovině předjednáno a má zkušenosti s těmi posouzeními zdravotního stavu. Znalce na odhad ceny a druhého na posouzení zdravotního stavu babičky – buď můžeme sehnat také my, nebo klidně najdete svého.* Z této komunikace vyplývá, že i advokátka Š. obžalované a svědkovi Č. **doporučovala před plánovaným darováním podílu posoudit zdravotní stav poškozené.** Z toho plyne, že obžalované muselo být **již tehdy z okolností zřejmé, že poškozená na tom není zdravotně nejlépe a existují pochybnosti o tom, zda je schopná právně jednat,** zejména pak nakládat se svým nemovitým majetkem.
- 56) Soud během hlavního líčení dále přehrál celkem šest videonahrávek s názvem 20190723_124129babi-DVERE-A, 20190812_112409-
babi-QUICK-AA, 20190104_babiNAHLIZENI_DO_SPISU-AA, 20190301_204320
-babi_PETR-A, 20190708_202346-babipeníze_Tom-A a 20190723_095940-babi-pohled_mirecek-A.
- 57) Na těchto videozáznamech, které **pořídila v roce 2019 obžalovaná** je vidět, že **poškozená byla schopna s ní komunikovat, zavolat doktorovi či si sjednat schůzku,** byla schopna držet dítě a povídat si, zdála se orientovaná v prostoru a čase.
- 58) **Z dodatku ze dne 4. 5. 2022** ke znaleckému posudku ze dne 2. 9. 2020 vypracovanému MUDr. Gabrielou Léblovou, k předmětným nahrávkám soud zjistil, že **nelze na základě předloženého videomateriálu činit jakékoli diagnostické závěry ve věci forenzního psychiatrického posouzení** a že **veškeré závěry znaleckého posudku o duševním stavu poškozené vypracovaného dne 2. 9. 2020 pod p.č. 200392 zůstávají beze změny.**
- 59) Návrh na vypracování revizního znaleckého posudku z oboru psychiatrie na duševní stav poškozené soud zamítl s důvody, že k tomuto bylo vypracováno několik znaleckých posudků, včetně ústavního, které spolu vzájemně korespondují. Dostatečným důvodem není ani skutečnost, že MUDr. Léblové se u nahrávek nepodařilo spustit zvuk. Zároveň nejsou soudu známy okolnosti pořízení videonahrávek, zdali se jedná o spontánní situace či jsou videonahrávky účelově vytvořeny.

- 60) Z ostatních provedených listinných důkazů soud nezjistil skutečnosti relevantní pro rozhodnutí ve věci, proto je v odůvodnění rozsudku nerozvádí.
- 61) Soud hodnotil provedené důkazy jednotlivě i v jejich vzájemné souvislosti a dospěl k závěru, že se skutek stal a že jej spáchala obžalovaná Mgr. Lucie Č..
- 62) Pokud jde o objektivní stránku trestného činu, pak obžalovaná nepopírala, že předmětnou darovací smlouvu s poškozenou uzavřely, ačkoliv uvedla, že tato byla uzavřena na popud poškozené. Pokud však obžalovaná, ale i svědci z řad příbuzných uváděli, že zájmem poškozené bylo, aby z předmětné nemovitosti do budoucna profitovali mimo obžalované i ostatní příbuzní, pak žádné takové ujednání smlouva neobsahovala. Pokud byla připravena v režii obžalované, byla to právě ona, kdo mohl taková ujednání v předmětné smlouvě zajistit. Obžalovaná tak zjevně úmyslně neučinila. Existence smlouvy a následné podání návrhu na vklad vlastnického práva, stejně jako zamítnutí tohoto návrhu jsou prokázány listinnými důkazy, tedy darovací smlouvou, návrhem na vklad vlastnického práva a rozhodnutím katastrálního úřadu o zamítnutí návrhu, viz odst. 45 – 48 odůvodnění rozsudku. Hodnota převáděného spoluvlastnického podílu na předmětné nemovitosti je prokázána **znaleckým posudkem z oboru ekonomika, odvětví ceny a odhady nemovitostí včetně doplňku**, který stanovil jeho hodnotu ke dni 29. 1. 2018 na částku 11.991.000 Kč, viz odstavce 41) odůvodnění rozsudku. Pokud obžalovaná na základě předmětné darovací smlouvy dne 30. 1. 2018 učinila **Návrh na vklad práva do katastru nemovitostí**, čímž tento úřad uvedla v omyl stran pravdivosti projevu vůle účastníka úkonu a jeho způsobilosti jej učinit, kdy katastrální úřad v řízení o povolení vkladu změny vlastnictví k uvedené nemovitosti podaný návrh **zamítl jen díky aktivitě rodinných příslušníků** poškozené, kteří podali **návrh na předběžné opatření** ohledně nakládání se spoluvlastnickým podílem poškozené. K provedení zápisu do katastru nemovitostí nedošlo. O nepravdivosti projevu vůle poškozené stran darování předmětné nemovitosti **svědčí výše uvedené důkazy**, zejména pak provedené **znalecké posudky, lékařské zprávy, rozhodnutí civilních soudů a výpovědi svědků**. Návrh předložený katastrálnímu úřadu tak nemohl odrážet skutečnou vůli poškozené, neboť ta v době právního úkonu již objektivně s ohledem na závěry znalců nebyla schopna pochopit důsledky takových právních úkonů.
- 63) **Pokud jde o dušení stav poškozené a její neschopnost uzavřít předmětnou darovací smlouvu** a chápat její obsah a zejména důsledky svého jednání, pak tato je **prokázána zejména znaleckými posudky z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie**. Ze znaleckého posudku **MUDr. Tomáše Turka**, který soud provedl jako listinný důkaz, soud zjistil, že poškozená byla vyšetřena tímto znalcem již dne 8. 2. 2018, tedy krátce poté, co byla darovací smlouva podepsána. Závěrem znalec konstatuje, že poškozená trpí xxx xxx a tou trpěla i k datu 29. 1. 2018. Dle znalce byly rozpoznávací a ovládací schopnosti poškozené vymizelé. Dle závěru znalce nebyla mimo jiné schopna uzavírat smlouvy a nakládat s penězi, kdy jí hrozila újma, nebyla schopna pořizovat pro případ smrti. Z vlastního průběhu vyšetření soud zjistil, že poškozená nebyla schopna adekvátně odpovédět na jednoduché otázky, jako byl počet vnuků, cena pobytu v domově v Xxx, nebo jméno prvního prezidenta ČR. Na jiné jednoduché otázky, jako svůj věk, datum narození nebo den vyšetření, když na stole byl kalendář, odpovéděla adekvátně. Současně před znalcem uvedla, že nic ze svého majetku nikomu nedarovala.
- 64) Závěr MUDr. Turka je v souladu i se závěry ústavního znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví gerontopsychiatrie vypracovaného **Všeobecnou fakultní nemocnicí v Praze**, který konstatoval xxx xxx xxx xxxx rozvíjející se několik let, v důsledku čehož nebyla poškozená v době vyšetření schopna právně jednat a při takovém jednání jí hrozila újma. Nebyla schopna předjímat následky svého jednání a rozhodovat se.

- 65) Oba uvedené posudku jsou pak v souladu se závěry soudní znalkyně z odvětví psychiatrie přibrané v této trestní věci, MUDr. Gabriely Léblové, která se s oběma znaleckými závěry ztotožnila, viz odst. 38 odůvodnění rozsudku. Znalkyně mimo jiné zdůraznila počátek léčby a medikace xxx procesu již v roce 2014. Mimo jiné znalkyně poukázala také na snadnou ovlivnitelnost či manipulativnost takto nemocné osoby.
- 66) Pokud jde o **zprávu MUDr. R.**, ta jako jediná výrazně vybočuje ze závěrů ostatních posudků a lékařských zpráv. Proti závěrům MUDr. R., který navíc poškozenou vyšetřil pouze jednorázově a v době podání zprávy nebyl jejím ošetřujícím lékařem, stojí závěry znaleckých posudků MUDr. Léblové, včetně dodatku, MUDr. Turka a MUDr. Břízy, dále také lékařské zprávy MUDr. Š., v jehož péči byla poškozená dlouhodobě, který konstatoval xxx xxx již v roce 2014 a dále i výpovědi blízkých příbuzných ohledně zhoršování xxx xxx poškozené v tomtéž období. Ve spojení s těmito důkazy pak soud vyhodnotil tuto zprávu minimálně jako nepřesvědčivou, nedostatečně podloženou a tedy neprůkaznou.
- 67) Závěry ostatních lékařů či znalců korespondují i s výpovědí ošetřujícího xxx poškozené, **MUDr. Š.**, který uvedl, že poškozená užívala xxx xxx xxx a také lék xxx xxxx xxx. Tuto medikaci přitom poškozená prokazatelně **užívala dlouhodobě před podpisem darovací smlouvy.**
- 68) Pokud jde o vědomost obžalované o duševním stavu poškozené, který by vylučoval její schopnost uzavřít darovací smlouvu a posoudit následky s tím spojené, pak tato je prokazována řadou důkazů. Znalkyně MUDr. Léblová k tomuto uvedla, že v případě poškozené a při její zjištěné diagnóze xxx i laik pozná, že není úplně vše v pořádku. Vysvětlila progres nemoci i absenci xxx xxx, ve kterých by byl nemocný schopen právních úkonů.
- 69) Z výpovědi svědků, kteří se s poškozenou stýkali pravidelně, avšak v omezených časových úsecích soud zjistil, že poškozená byla schopná v běžných záležitostech každodenního života vcelku normálně fungovat, nedělalo jí problém zaplatit drobnou útratu v obchodě, obléci se, konverzovat na jednoduchá témata či hrát některé jednoduché hry. Takto například vypovídala svědkyně M. nebo svědek C.. Na druhou stranu i svědci, kteří se s ní potkávali takto omezeně, např. svědek K., popsali neschopnost poškozené péče sama o sebe, její špatnou paměť a dezorientaci. Nelze opominout, že pokud svědci poškozenou vyzvedávali v bytě, pak šlo o byt, ve kterém bydlela s obžalovanou, která o ni v té době pečovala. Také videonahrávky předložené obžalovanou zachycují poškozenou při jednoduchých úkonech, kterých zjevně schopna byla. I u výslechu před civilním soudem k některým běžným záležitostem vypovídala přílehavě, tak jako u MUDr. Turka. Na jiné otázky toho schopna nebyla.
- 70) **Od popsání jednání poškozené v odst. 69 odůvodnění rozsudku, je ale třeba odlišit právní jednání typu dispozice s nemovitým majetkem v řádech milionů, v tomto případě dokonce více než jedenácti milionů korun.** Z okolností stran zdravotního stavu poškozené a jejího každodenního života a chování muselo být jejímu okolí, které s ní bylo v každodenním styku, a které znalo, jaké potřeby a v jakém rozsahu je schopna samostatně obstarat, že **je poškozená schopna za sebe zaplatit zmrzlinu či se obléci dle aktuálního počasí (pokud jí nepomáhala také obžalovaná), nebo učinit jiné jednoduché úkony, ale že není mentálně schopna adekvátně rozhodovat o svém nemovitém majetku v hodnotě přesahující 11 milionů Kč.** To kromě vyjádření znalkyně MUDr. Léblové a shora uvedených svědků dokazuje i ta skutečnost, že v době podpisu smlouvy již obžalovaná dlouhodobě pečovala o poškozenou, spravovala její majetek, včetně jejích příjmů z důchodu či pronájmu nemovitého majetku, zařizovala jí služby, a dokonce s ní za účelem péče o ni po určitou dobu i bydlela. Měla také přehled o tom, **jaké bere léky**, když jí pravidelně doprovázela i k psychiatrovi. Skutečnost, že poškozené léky dávala, plyne i z **výpovědi obžalované**, a potvrzují to výpovědi **svědkyně V. a svědka M.**

- 71) Že byly schopnosti poškozené postarat se náležitě o svůj majetek nedostatečné, vypověděl i svědek Jakub Č., podle kterého byla poškozená již v letech 2017 – 2018 duševně nemocná, viz odst. 23) odůvodnění rozsudku. Z jeho výpovědi mimo jiné soud zjistil, že sama obžalovaná v květnu 2017 zaslala svědkovi SMS, ve které stálo „babi je pomatená jak lesní včela“. I to **svědčí o povědomí obžalované o duševním stavu poškozené před i při podpisu darovací smlouvy**. Dále pak svědek poukázal na emailovou komunikaci s advokátní kanceláří Š. na potřebu vyšetření duševního stavu poškozené již v létě 2017. Emailová komunikace mezi svědkem a Mgr. Š., která byla v kopii zasílána obžalované, toto prokazuje. Nedobří xxx xxx poškozené v té době popsali i její další příbuzní, svědci Kristýna V., Tomáš M. nebo Jana M., odst. 15) – 21) odůvodnění rozsudku.
- 72) Z těchto důkazů je prokázáno, že **obžalovaná znala každodenní život poškozené, její zdravotní stav a schopnosti se o sebe postarat při obstarání každodenních potřeb i ve spojení se správou jejího majetku, včetně finančních prostředků, neboť o tuto pečovala. Věděla tedy, zda a do jaké míry je soběstačná a jak uspokojuje své denní i dlouhodobější potřeby. Stejně tak jí byl znám i nedobří zdravotní stav poškozené, jak po fyzické stránce, tedy špatný zrak, sluch, ale i po duševní stránce, včetně z ní plynoucích omezení a potíží s pamětí. Musela za roky osobní péče vnímat lehkou ovlivnitelnost až možnou manipulativnost poškozené. Tato byla např. později zjevná při výslechu civilním soudem, kde se po položení otázek poškozená obracela k obžalované**. Jak plyne i z výpovědi obžalované, ale i svědka Jakuba Č., poškozená nebyla schopna se starat o předmětnou nemovitost a její správu na základě plné moci převzala obžalovaná právě s Jakubem Č.. Patrně na základě rozdílných názorů mezi obžalovanou a jejím bratrem pak došlo k výpovědi plné moci pro sv. Č. ze strany poškozené. Je třeba připustit, že v té době ani Jakub Č. nepostupoval správně, a přijal zplnomocnění poškozené a její možné omezení způsobilosti k právním úkonům aktivně neřešil. Pokud k důvodu odvolání plné moci pro Jakuba Č. vypovídal svědek H., pak tento důvod výpovědi či nedůvěry poškozené k Jakubu Č. v průběhu výpovědi měnil, a i na základě zásady bezprostřednosti a ústnosti soud posoudil jeho výpověď jako nevěrohodnou. Závěr o znalosti obžalované duševního stavu poškozené podporuje rovněž **doporučení právníků** ohledně prověření zdravotního stavu poškozené před případným podpisem darovací smlouvy, což vyplývá z emailové komunikace z července a srpna roku 2017, přičemž **adresátem této komunikace byla mimo jiné i obžalovaná**. Dále takový závěr podporuje např. i potvrzení o nepřijetí poškozené do Domova pro seniory vydané dne 9. 2. 2018, když záležitosti tohoto typu obžalovaná pomáhala poškozené vyřídit, jak vyplývá z její výpovědi a podklady bylo jistě opatřit a zaslat s předstihem.
- 73) Obžalovaná je tak usvědčována shora uvedenými důkazy nejen jednotlivě, ale i v jejich souhrnu, když tyto tvoří ucelený řetězec, kterým je prokázáno, že věděla, že poškozená není schopna nakládat se svým nemovitým majetkem, a že není schopna posoudit důsledky svého jednání. Vědomí obžalované o neschopnosti poškozené svobodně rozhodovat o svém majetku a chápat jeho důsledky pak plyne i z jejího jednání, které následovalo po podpisu darovací smlouvy. Poté, co ostatní příbuzní tuto skutečnost zjistili náhledem do katastru nemovitostí, znemožnila těmto styk s poškozenou jejím přestěhováním na neznámé místo, změnou telefonního čísla poškozené a tedy zamezení jejich svobodné komunikace s poškozenou. Tato „privatizace“ poškozené měla dle názoru soudu jediný cíl, a to znemožnit ověření existence svobodné vůle poškozené při podpisu darovací smlouvy. Také změna dlouholetého ošetřujícího psychiatra poškozené proběhla zjevně z vůle obžalované, když tato neuvedla žádné relevantní důvody pro tuto změnu a následovala po vyšetření poškozené MUDr. Turkem.
- 74) Vyhodnocením důkazů tak soud dospěl k závěru, že obžalovaná s cílem získat majetkový prospěch, zneužila nepříznivého zdravotního stavu spojeného s xxx xxx své babičky, poškozené Heleny S., nar. xxx, a dne 29. 1. 2018, na dosud nezjištěném místě, přiměla poškozenou podepsat darovací smlouvu, kterou jí poškozená darovala svůj spoluvlastnický podíl o velikosti id. 51/96 na pozemku

parc. č. xxx, druh pozemku: zastavěná plocha a nádvoří, o výměře 363 m², jehož součástí je stavba, budova č. p. xxx, objekt k bydlení, stojící na pozemku parc. č. xxx, vše na LV č. xxx, obec Praha, katastrální území Xxx, vedeno u Katastrálního úřadu pro hlavní město Prahu, katastrální pracoviště Praha.

- 75) Z provedených důkazů dále vyplývá, jak soud již shora konstatoval, že obžalovaná o poškozenou **trvale pečovala, navštěvovala s ní lékaře**, sjednávala sociální služby, takže si byla **vědoma xxx xxx poškozené**, která s ohledem na progres svojí xxx xxx nebyla schopna posoudit důsledky majetkové dispozice, kterou ji obžalovaná přiměla učinit.
- 76) Jednáním obžalované byla naplněna subjektivní stránka trestného činu, konkrétně úmysl nepřímý. Obžalovaná věděla o špatném duševním zdraví poškozené a **byla srozuměna** s možností, že tento zdravotní stav má za důsledek, že poškozená při podpisu darovací smlouvy **neprojevuje svou skutečnou vůli** a že její úsudek je ovlivněn jejím duševním stavem a také samotnou obžalovanou. Podle § 15 odst. 1 písm. b) trestního zákoníku je trestný čin spáchán úmyslně, jestliže pachatel věděl, že svým jednáním může způsobit porušení nebo ohrožení zájmu chráněného trestním zákonem, a pro případ, že je způsobí, byl s tím srozuměn. Podle odst. 2 daného ustanovení se srozuměním rozumí i smíření pachatele s tím, že způsobem uvedeným v trestním zákoně může porušit nebo ohrozit zájem chráněný takovým zákonem. Obžalovaná Mgr. Lucie Č. svým úmyslným jednáním uvedla v omyl pracovníky Katastrálního úřadu. Při podpisu darovací smlouvy a následném podání návrhu na vklad vlastnického práva byla **minimálně srozuměna s možností**, že poškozená svým podpisem neprojevuje svou skutečnou vůli a neumí pochopit důsledky svého jednání, přičemž byla zároveň minimálně smířena s možností, že sama vůli poškozené výrazně ovlivnila.
- 77) Svým jednáním obžalovaná naplnila všechny znaky skutkové podstaty zvláště závažného zločinu podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 5 písm. a) trestního zákoníku ve stadiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku.
- 78) Žalovaný zločin podvodu je kvalifikován podle § 14 odst. 3 trestního zákoníku jako zvláště závažný zločin, neboť se jedná o úmyslný trestný čin s horní hranicí trestní sazby nejméně deseti let.
- 79) Dle § 138 odst. 1 písm. e) trestního zákoníku se škodou velkého rozsahu rozumí škoda dosahující částky nejméně 10.000.000 Kč.
- 80) **Při stanovení druhu a výměry trestu** postupoval soud v souladu s § 39 trestního zákoníku, když přihlédl zejména k povaze a závažnosti spáchaného trestného činu, k osobním, rodinným, majetkovým a jiným poměrům obžalované, k jejímu dosavadnímu způsobu života, možnosti její nápravy, k chování obžalované po činu a k jejímu postoji ke spáchanému trestnému činu. Obžalované polehčuje její dosavadní bezúhonnost podle § 41 písm. a) trestního zákoníku, přitěžují jí, že spáchala trestný čin s rozmyslem či po předchozím uvážení (nešlo o čin v afektu apod.) dle § 42 písm. a) trestního zákoníku, ze ziskuchtivosti podle § 42 písm. b) trestního zákoníku a vůči osobě blízké a nemocné, na jejíž úkor se chtěla bezdůvodně obohatit dle § 42 písm. h) trestního zákoníku.
- 81) Trestní sazba trestu odnětí svobody je u zvláště závažného zločinu podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 5 písm. a) trestního zákoníku stanovena v rozmezí od pěti do deseti let.

- 82) **Soud se po zvážení okolností případu a poměrů obžalované** rozhodl aplikovat ustanovení § 58 odst. 1 trestního zákoníku a **mimořádně snížit trest odnětí svobody** pod dolní hranici zákonné trestní sazby.
- 83) Podle § 58 odst. 1 trestního zákoníku má-li soud vzhledem k okolnostem případu nebo vzhledem k poměrům pachatele za to, že by použití trestní sazby odnětí svobody trestním zákonem stanovené bylo pro pachatele nepřiměřeně přísné a že lze dosáhnout nápravy pachatele i trestem kratšího trvání, může snížit trest odnětí svobody pod dolní hranici trestní sazby tímto zákonem stanovené.
- 84) Ačkoliv obžalovaná svou vinu popírá, důvody pro mimořádné snížení trestu odnětí svobody dle § 58 odst. 1 trestního zákoníku, jsou podle názoru soudu následující. Pokud jde o osobní poměry obžalované, tato v minulosti řádně pracovala a i jinak respektovala společenské normy. V současnosti je na rodičovské dovolené, vychovává malé dítě. I Ústavní soud ve své judikatuře zdůrazňuje, že při ukládání trestů je třeba brát v úvahu mimo jiné i **nejlepší zájem dítěte**. V tomto ohledu soud považuje za nejlepší zájem dítěte, a to s ohledem na další uvedené okolnosti, aby obžalované, tedy matce dítěte, nebyl uložen nepodmíněný trest odnětí svobody. Takový postup umožňuje i následující okolnosti.
- 85) Závažnost a společenská škodlivost spáchaného trestného činu je vysoká, a to zejména **z důvodu hrozící škody velkého rozsahu** dosahující téměř 12 milionů Kč. Na druhou stranu **k dokonání trestného činu nedošlo**, byť jen díky zásahu rodinných příslušníků obžalované a následnému zamítnutí návrh na vklad vlastnického práva ze strany katastrálního úřadu. Také darovací smlouva byla civilním soudem pravomocně **určena za neplatnou**. Ke vkladu vlastnického práva do katastru nemovitostí díky předběžnému opatření civilního soudu **vůbec nedošlo. Majetková škoda tedy nevznikla**.
- 86) Důsledkem tohoto rozsudku, pokud nabyde právní moci, bude ztráta **dědické způsobilosti** obžalované po poškozené. V takovém případě by obžalovaná ztratila nárok na dědictví po poškozené, a to v řádech několika milionů Kč. Takový důsledek by představoval pro obžalovanou sám o sobě výrazný postih, a to i ve vztahu k jejímu zjištěnému motivu, který byl motivem jejího trestněprávního jednání.
- 87) Jako zcela zásadní okolnost soud zohlednil dlouhodobou osobní péči obžalované o poškozenou, a to jak v době před spáchaním žalovaného skutku, tak i v době, kdy se již tímto jednáním zabýval civilní soud i orgány činné v trestním řízení. Soud má za prokázané, že péče obžalované o poškozenou nebyla od počátku motivována snahou o zisk jejího majetku. Její péče o poškozenou je hodnocena kladně i ze strany svědků včetně Jakuba Č.. V současné době je obžalovaná na základě pravomocného rozhodnutí civilního soudu **jmenována opatrovníkem poškozené**. Dle provedeného dokazování je poškozená na obžalovanou **citově velmi silně vázána**, je to prakticky jediný blízký člověk, se kterým tráví svůj čas, ačkoliv je to i důsledek „blokace“ ostatních osob blízkých v přístupu k poškozené. Soud uvěřil i existenci silného citového pouta obžalované k poškozené. Bez ohledu na motivaci i případné vedlejší úmysly, je péče o starého a nemocného člověka vždy velmi fyzicky a psychicky náročná.
- 88) Pokud se soud zabýval účelem trestu a možností nápravy obžalované, dospěl tak k jednoznačnému závěru, že žalovaný skutek byl mimořádným vybočením z jinak řádného způsobu vedení života obžalované a že k její nápravě není třeba na ni působit represivním trestem odnětí svobody. Při tomto závěru a ve spojení se shora uvedenými okolnostmi, pak má soud za to, že osobní poměry obžalované i její dlouhodobá osobní péče o poškozenou jsou důvodem, kdy použití trestní sazby stanovené zákonem, které vylučuje uložení výchovného trestu, by pro ni bylo nepřiměřeně přísné.

Soud má současně za to, že její nápravy lze dosáhnout nejen trestem kratší výměry, ale zejména právě trestem výchovným. Uložení takového trestu je současně i **v zájmu poškozené**, kdy tento umožní pokračování opatrovnictví.

- 89) Proto soud uložil obžalované trest odnětí svobody pod dolní hranicí zákonné tresty sazby a uložil jí podle § 209 odst. 5 trestního zákoníku a § 58 odst. 1 trestního zákoníku trest odnětí svobody ve výměře 3 roků, jehož výkon podle § 81 odst. 1 trestního zákoníku a § 82 odst. 1 trestního zákoníku podmíněně odložil na zkušební dobu 5 let.
- 90) Takto uložený trest by měly být dostatečný k tomu, aby si obžalovaná uvědomila své pochybení a aby se obdobné či jiné trestné činnosti již nedopustila. Současně je takový trest uložen v souladu se zásadami současného restorativního pojetí justice.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů ode dne doručení písemného vyhotovení rozsudku k Vrchnímu soudu v Praze, prostřednictvím Městského soudu v Praze.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody (§ 246 odst. 1 trestního řádu).

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku, může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí (§ 246 odst. 2 trestního řádu).

Odvolání musí být ve stanovené lhůtě nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu soudu prvního stupně podle § 251 trestního řádu také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo (§ 249 odst. 1 trestního řádu).

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného (§ 249 odst. 2 trestního řádu).

Praha 6. června 2022

JUDr. Kamil Vacík, v. r. předseda
senátu