



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY**

Městský soud v Praze rozhodl v hlavním líčení konaném dne 12. března 2015 v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. T. Kubovce a přísedících JUDr. Luboše Turka a Ilony Balešové ,

t a k t o :

obžalovaný

M. Ř.,

nar. xxx, trvale bytem xxx, xxx, manipulační řidič, t.č. ve vazbě ve vazební věznici Praha 4 – Pankrác,

j e v i n e n , ž e

I.

od blíže nezjištěného dne a měsíce roku 2008 nejméně do 8. února 2014 v místě svého bydliště nejdříve v xxx, xxx, od října 2010 pak v podkroví rodinného domu v xxx, xxx, opakovaně v desítkách případů vykonával se svojí nevlastní dcerou **poškozenou nezletilou M. Ř.**, nar. xxx, v některých případech i za přítomnosti nezletilé **R. Ř.**, nar. xxx pohlavní styk tak, že poškozené nezletilé M. Ř. zaváděl penis do pochvy, zasouval jí svoje prsty do pochvy, a to za současného osahávání poškozené nezletilé na prsou a přirození, nechával si od poškozené nezletilé masturbovat pohlavní úd či provést felaci svého pohlavního údu, a jazykem olizoval její přirození, tomuto jednání nebyla poškozená nezletilá schopna se bránit nejprve proto, že obžalovaný využil psychické a fyzické bezbrannosti poškozené vyplývající z jeho převahy jak fyzické tak i psychické a také převahy dospělé autority rodiče - nevlastního otce, kdy poškozená nezletilá vzhledem ke svému nízkému věku nebyla tehdy po všech stránkách dostatečně vyspělá tak, aby mohla jeho jednání pochopit, posoudit, domyslet či vyhodnotit a dát najevo svůj nesouhlas s jeho jednáním nebo se jinak účinně bránit, následně se u poškozené nezletilé rozvinul syndrom dětského přizpůsobení sexuálnímu zneužití, zároveň se obžalovaného bála a věděla, že když mu bude po vůli, tak na ní bude

hodný a nebude jí nic vyčítat, a současně byla obžalovaným emočně vydírána tím, že když se to někdo dozví, tak si sáhne na život, všech těchto skutečností si musel být obviněný nepochybně vědom a uvedených stavů využil k dosažení svého cíle, tohoto jednání se dopustil i přesto, že znal věk poškozené nezletilé a věděl, že tato dosud nedosáhla věku patnácti let,

příčemž z těchto sexuálních aktivit s poškozenou nezletilou za využití mobilního telefonu zn. Sony Ericsson model ST15i pořizoval fotografie,

t e d y : jednak zneužil bezbrannosti jiného k pohlavnímu styku, čin spáchal souloží a jiným pohlavním stykem srovnatelným se souloží a na dítěti mladším patnácti let, jednak vyrobil fotografické pornografické dílo, které zobrazuje dítě, jednak zneužil dítě k výrobě pornografického díla, jednak úmyslně ohrozil mravní vývoj dítěte tím, že ho sváděl k nemravnému životu a pokračoval v páchání takového činu po delší dobu,

II.

od blíže nezjištěného dne a měsíce roku 2011 nejméně do 8. února 2014 v podkroví rodinného domu v xxx, xxx opakovaně v desítkách případů vykonával se svojí nevlastní dcerou **poškozenou nezletilou R. Ř.**, nar. xxx většinou za přítomnosti nezletilé **M. Ř.**, nar. xxx, pohlavní styk tak, že poškozené nezletilé R. Ř. zaváděl penis do pochvy a zasouval jí svoje prsty do pochvy, a to za současného osahávání poškozené nezletilé na prsou a přirození, čemuž se poškozená nezletilá nebyla schopna bránit nejprve proto, že obžalovaný využil psychické a fyzické bezbrannosti poškozené nezletilé vyplývající z jeho převahy jak fyzické tak i psychické a také z převahy dospělé autority rodiče - nevlastního otce, neboť poškozená nezletilá vzhledem ke svému nízkému věku nebyla po všech stránkách dostatečně vyspělá tak, aby mohla jeho jednání pochopit, posoudit, domyslet či vyhodnotit a dát najevo svůj nesouhlas s jeho jednáním nebo se jinak účinně bránit, následně se u poškozené nezletilé rozvinul syndrom dětského přizpůsobení sexuálnímu zneužití, kdy se obžalovaného bála a věděla, že když mu bude po vůli, tak na ni bude hodný a nebude jí nic vyčítat, a současně byla obviněným emočně vydírána tím, že když se to někdo dozví, tak si sáhne na život, všech těchto skutečností si obžalovaný musel být nepochybně vědom a uvedených stavů poškozené nezletilé využil k dosažení svého cíle, tohoto jednání se dopustil i přesto, že znal věk poškozené nezletilé a věděl, že tato dosud nedosáhla věku patnácti let,

příčemž z těchto sexuálních aktivit s poškozenou nezletilou za využití mobilního telefonu zn. Sony Ericsson model ST15i pořizoval fotografie a v některých případech videonahrávky,

t e d y : jednak zneužil bezbrannosti jiného k pohlavnímu styku, čin spáchal souloží a jiným pohlavním stykem srovnatelným se souloží a na dítěti mladším patnácti let, jednak vyrobil fotografické a filmové pornografické dílo, které zobrazuje dítě, jednak zneužil dítě k výrobě pornografického díla, jednak úmyslně ohrozil mravní vývoj dítěte tím, že ho sváděl k nemravnému životu a pokračoval v páchání takového činu po delší dobu,

III.

v blíže nezjištěné době nejméně v období od 19.5.2011 do 2.4.2014 v místě svého bydliště v podkroví rodinného domu xxx, xxx, kromě případů popsanych v bodech I. a II. obžaloby, pravidelně se svými nevlastními nezletilými dcerami **M. Ř.**, nar. xxx, a **R. Ř.**, nar. xxx, a to buď s oběma společně nebo s každou zvlášť, v desítkách případů fotografoval a pořizoval videonahrávky těchto nezletilých, které stylizoval do různých erotických pozic a do různých

sexuálních aktivit podle svých představ, kde se ve většině případů zcela nahé navzájem dotýkaly a různě zápasily, anebo samostatně pózovaly zcela nebo z části nahé v různých erotických pozicích, kdy obžalovaný vždy pořizoval i detailní záběry na jejich přirození, takto získané fotografie a videonahrávky uchovával na datových nosičích, a to na stolním počítači světlé barvy s nápisem TASK, v mobilním telefonu zn. Sony Ericsson ST 15i, na USB flash disku ANIXTER a na paměťové kartě M2 zn. Sandisk č. 0916904070D2X, kde současně přechovával další videozáznamy a fotografie zobrazující různé sexuální aktivity neznámých dívek zřetelně mladších 18-ti let jednotlivě, mezi sebou navzájem, případně s neznámými dospělými muži,

a současně v době od 19. září 2012 do 22.5.2014 na různých místech v xxx, zejména pak v místě trvalého bydliště v xxx, xxx, prostřednictvím přípojného bodu k počítačové síti Internet přijímal na své e-mailové adrese xxx, kterou využíval výhradně sám, e-maily s přílohami obsahujícími elektronické obrazové a video soubory zobrazující pornografická díla s dětmi zjevně mladšími patnácti let, a tyto přílohy pak odeslal dalším nejméně 74 adresátům, se kterými si takové přílohy vyměňoval, a to vše s vědomím, že tyto přílohy budou dále rozesílány dalším adresátům, tímto způsobem odeslal:

1. dne 19.9.2012 ve 20:03 hod. odeslal na adresu xxx 3 fotografie nezletilých M. a R. Ř. stylizovaných v různých erotických pozicích,
2. dne 1.10.2012 ve 20:01 hod. odeslal na adresu xxx 4 fotografie nezletilých M. a R. Ř. stylizovaných v různých erotických pozicích,
3. dne 2.10.2012 ve 21:03 hod. odeslal na adresu xxx 3 soubory - celkem pak 51 fotografií neznámých nezletilých dívek stylizovaných v různých erotických pozicích,
4. dne 10.10.2012 v 09:17 hod. odeslal na adresu xxx 7 fotografií nezletilých T. a M. Ř. koupajících se ve vaně s detaily přirození nezl. M.,
5. dne 2.11.2012 ve 23:10 hod. odeslal na adresu xxx 1 fotografii spící nezl. M. Ř. bez spodní části oděvu,
6. dne 5.11.2012 v 19:37 hod. odeslal na adresu xxx 3 fotografie nezletilých M. a R. Ř. stylizovaných v různých erotických pozicích,
7. dne 14.12.2012 v 19:32 hod. odeslal na adresu xxx 3 fotografie nezletilých M. a R. Ř. stylizovaných v různých erotických pozicích,
8. dne 16.12.2012 ve 20:00 hod. odeslal na adresu xxx 43 fotografií neznámých nezletilých dívek stylizovaných v různých erotických pozicích,
9. dne 16.12.2012 ve 20:10 hod. odeslal na adresu xxx 3 fotografie nezletilých M. a R. Ř. stylizovaných v různých erotických pozicích,
10. dne 17.12.2012 v 19:55 hod. odeslal na adresu xxx videonahrávku nezletilých M. a R. Ř. při demonstrování vzájemného "souboje" s detailními záběry na jejich přirození,
11. dne 19.12.2012 ve 22:56 hod. odeslal na adresu xxx 3 fotografie nezletilých M. a R. Ř. stylizovaných v různých erotických pozicích,
12. dne 24.12.2012 ve 12:57 hod. odeslal na adresu xxx v souboru sedmi fotografií 5 fotografií nezletilých M. Ř. s detaily přirození a prsou,
13. dne 25.12.2012 ve 22:19 hod. odeslal na adresu xxx 3 fotografie nezletilých M. a R. Ř. stylizovaných v různých erotických pozicích,
14. dne 25.12.2012 ve 22:40 hod. odeslal na adresu xxx 3 fotografie nezletilých M. a R. Ř. stylizovaných v různých erotických pozicích,
15. dne 26.12.2012 v 00:31 hod. odeslal na adresu xxx 3 fotografie nezletilých M. a R. Ř. stylizovaných v různých erotických pozicích,
16. dne 27.12.2012 v 18:30 hod. odeslal na adresu xxx 3 fotografie nezletilých M. a R. Ř. stylizovaných v různých erotických pozicích,

17. dne 31.12.2012 ve 20:47 hod. odeslal na adresu xxx 3 fotografie nezletilých M. a R. Ř. stylizovaných v různých erotických pozicích,
18. dne 1.1.2013 v 00:23 hod. odeslal na adresu xxx dalších 6 fotografií nezletilých M. a R. Ř. stylizovaných v různých erotických pozicích s detaily jejich přirození,
19. dne 1.1.2013 v 00:52:26 hod. odeslal na adresu xxx 36 fotografií neznámých nezletilých dívek stylizovaných v různých erotických pozicích a při sexuálních aktivitách s penisem dospělého muže,
20. dne 1.1.2013 v 00:52:46 hod. odeslal na adresu xxx dalších 40 fotografií jednak neznámých nezletilých dívek a chlapců při různých sexuálních praktikách (soulož, orální pohlavní styk apod.) a jednak neznámých nezletilých dívek při sexuálních aktivitách s penisem dospělého muže,
21. dne 1.1.2013 ve 12:07 hod. odeslal na adresu xxx 10 fotografií znázorňujících pohlavní styk mezi nezl. chlapcem a nezl. dívkou,
22. dne 9.1.2013 v 08:33 hod. odeslal na adresu xxx 63 fotografií nezletilých M. a R. Ř. stylizovaných v různých erotických pozicích a v erotických pozicích s jeho vlastním penisem,
23. dne 9.1.2013 v 08:42 hod. odeslal na adresu xxx 4 fotografie nezletilých M. a R. Ř. stylizovaných v různých erotických pozicích,
24. dne 10.1.2013 v 11:37 hod. odeslal na adresu xxx dalších 13 fotografií nezletilých M. a R. Ř. stylizovaných v různých erotických pozicích s dodatkem, že se jedná o jeho dcery,
25. dne 12.1.2013 v 16:14 hod. odeslal na adresu xxx dalších 63 fotografií nezletilých M. a R. Ř. stylizovaných v různých erotických pozicích,
26. dne 15.1.2013 ve 20:54 hod. odeslal na adresu xxx 3 fotografie nezletilých M. a R. Ř. stylizovaných v různých erotických pozicích,
27. dne 15.1.2013 ve 21:10 hod. odeslal na adresu xxx 4 fotografie nezletilých M. a R. Ř. stylizovaných v různých erotických pozicích,
28. dne 29.1.2013 v 19:56 hod. odeslal na adresu xxx 4 fotografie nezletilých M. a R. Ř. stylizovaných v různých erotických pozicích,
29. dne 29.1.2013 v 19:59 hod. odeslal na adresu xxx 3 fotografie nezletilých M. a R. Ř. stylizovaných v různých erotických pozicích,
30. dne 29.1.2013 ve 20:04 hod. odeslal na adresu xxx 3 fotografie nezletilých M. a R. Ř. stylizovaných v různých erotických pozicích,
31. dne 29.1.2013 ve 20:43 hod. odeslal na adresu xxx dalších 13 fotografií nezletilých M. a R. Ř. stylizovaných v různých erotických pozicích s detaily jejich přirození a v erotických pozicích s jeho vlastním penisem,
32. dne 29.1.2013 ve 22:02 hod. odeslal na adresu xxx dalších 63 fotografií nezletilých M. a R. Ř. stylizovaných v různých erotických pozicích s detaily jejich přirození a v erotických pozicích s jeho vlastním penisem,
33. dne 30.1.2013 v 17:00 hod. odeslal na adresu xxx dalších 13 fotografií nezletilých M. a R. Ř. stylizovaných v různých erotických pozicích s detaily jejich přirození a v erotických pozicích s jeho vlastním penisem,
34. dne 30.1.2013 ve 20:33 hod. odeslal na adresu xxx dalších 9 fotografií neznámých nezletilých dívek s detaily jejich přirození a při sexuálních aktivitách s penisem dospělého muže,
35. dne 30.1.2013 ve 20:34 hod. odeslal na adresu xxx videonahrávku zobrazující anální a orální pohlavní styk nezletilé dívky se dvěma muži,
36. dne 31.1.2013 v 19:29 hod. odeslal na adresu xxx 36 fotografií neznámých nezletilých dívek stylizovaných v různých erotických pozicích a při sexuálních

- aktivitách s penisem dospělého muže (stejný soubor jako dne 1.1.2013 v 00:52:26 hod.),
37. dne 31.1.2013 v 19:49 hod. odeslal na adresu xxx 9 fotografií nezletilých M. a R. Ř. stylizovaných v různých erotických pozicích s detaily jejich přirození a v erotických pozicích s jeho vlastním penisem,
 38. dne 13.2.2013 v 18:17 hod. odeslal na adresu xxx 4 fotografie nezletilých M. a R. Ř. stylizovaných v různých erotických pozicích,
 39. dne 13.2.2013 v 19:38 hod. odeslal na adresu xxx dalších 12 fotografií nezletilých M. a R. Ř. stylizovaných v různých erotických pozicích,
 40. dne 13.2.2013 v 19:54 hod. odeslal na adresu xxxx 4 fotografie nezletilých M. a R. Ř. stylizovaných v různých erotických pozicích,
 41. dne 10.3.2013 ve 12:07 hod. odeslal na adresu xxx 2 fotografie nezletilých M. a R. Ř. s odhaleným přirozením na jedné z fotografií,
 42. dne 25.3.2013 v 19:36 hod. odeslal na adresu xxx 4 fotografie nezletilých M. a R. Ř. v erotických pozicích s odhaleným přirozením,
 43. dne 26.3.2013 v 18:23 hod. odeslal na adresu xxx dalších 63 fotografií nezletilých M. a R. Ř. stylizovaných v různých erotických pozicích s detaily jejich přirození,
 44. dne 26.3.2013 v 19:28 hod. odeslal na adresu xxx 8 fotografií neznámé nezletilé dívky stylizované v erotických pozicích s detaily jejího přirození a prsou,
 45. dne 27.3.2013 v 18:37 hod. odeslal na adresu xxx dalších 16 fotografií nezletilých M. a R. Ř. stylizovaných v různých erotických pozicích s detaily jejich přirození,
 46. dne 30.3.2013 ve 20:39 hod. odeslal na adresu xxx 20 fotografií neznámých nezletilých dívek stylizovaných v různých erotických pozicích s detaily jejího přirození a prsou a detaily močení těchto dívek,
 47. dne 30.3.2013 ve 20:43 hod. odeslal na adresu xxx videonahrávku s názvem "xxx" dvou mazlících se nezletilých neznámých dívek s detailními záběry na jejich přirození,
 48. dne 30.3.2013 ve 21:52 hod. odeslal na adresu xxx další videonahrávku s názvem "xxx" dvou nahých líbajících se nezletilých neznámých dívek,
 49. dne 31.3.2013 v 19:57 hod. odeslal na adresu xxx 3 fotografie nezletilých M. a R. Ř. s detaily jejího přirození,
 50. dne 25.4.2013 v 19:32 hod. odeslal na adresu xxx 4 fotografie nezletilých M. a R. Ř. stylizovaných v různých erotických pozicích,
 51. dne 8.5.2013 ve 13:16 hod. odeslal na adresu xxx 4 fotografie nezletilých M. a R. Ř. stylizovaných v různých erotických pozicích,
 52. dne 8.5.2013 ve 14:05 hod. odeslal na adresu xxx 4 fotografie nezletilých M. a R. Ř. stylizovaných v různých erotických pozicích,
 53. dne 9.5.2013 v 09:13 hod. odeslal na adresu xxx dalších 63 fotografií nezletilých M. a R. Ř. stylizovaných v různých erotických pozicích s detaily jejich přirození,
 54. dne 10.5.2013 ve 23:05 hod. odeslal na adresu xxx 4 fotografie nezletilých M. a R. Ř. stylizovaných v různých erotických pozicích,
 55. dne 11.5.2013 ve 12:41 hod. odeslal na adresu xxx dalších 63 fotografií nezletilých M. a R. Ř. stylizovaných v různých erotických pozicích s detaily jejich přirození,
 56. dne 11.5.2013 ve 15:13 hod. odeslal na adresu xxx opětovně 11 fotografií nezletilých M. a R. Ř. stylizovaných v různých erotických pozicích s detaily jejich přirození a v erotických pozicích s jeho vlastním penisem,
 57. dne 15.5.2013 v 18:51 hod. odeslal na adresu xxx 1 fotografii nezletilých M. a R. Ř. koupající se ve vaně s detaily prsou,
 58. dne 15.5.2013 ve 21:10 hod. odeslal na adresu xxx 6 fotografií nezletilých M. a R. Ř. stylizovaných v různých erotických pozicích,

59. dne 24.5.2013 ve 23:45 hod. odeslal na adresu xxxx 4 fotografie nezletilých M. a R. Ř. stylizovaných v různých erotických pozicích,
60. dne 24.5.2013 ve 23:55 hod. odeslal na adresu xxx 4 fotografie nezletilých M. a R. Ř. stylizovaných v různých erotických pozicích,
61. dne 24.5.2013 ve 23:59 hod. odeslal na adresu xxx 4 fotografie nezletilých M. a R. Ř. stylizovaných v různých erotických pozicích,
62. dne 25.5.2013 v 00:01 hod. odeslal na adresu xxx 4 fotografie nezletilých M. a R. Ř. stylizovaných v různých erotických pozicích,
63. dne 25.5.2013 ve 11:21 hod. odeslal na adresu xxx opětovně 11 fotografií nezletilých M. a R. Ř. stylizovaných v různých erotických pozicích, ve většině případů s detaily jejich přirození,
64. dne 27.5.2013 v 18:45 hod. odeslal na adresu xxx dalších 15 fotografií nezletilých M. a R. Ř. stylizovaných v různých erotických pozicích s detaily jejich přirození,
65. dne 29.5.2013 v 19:06 hod. odeslal na adresu xxx 2 videonahrávky vždy s nezletilou neznámou dívkou s detaily přirození a masturbací,
66. dne 29.5.2013 v 19:07 hod. odeslal na adresu xxx 15 fotografií neznámých nezletilých dívek stylizovaných v různých erotických pozicích s detaily jejich přirození,
67. dne 29.5.2013 v 19:10 hod. odeslal na adresu xxx opětovně 42 fotografií dvojice neznámých nezletilých dívek stylizovaných v různých erotických pozicích s detaily jejich přirození,
68. dne 29.5.2013 v 19:15 hod. odeslal na adresu xxx opětovně 24 fotografií neznámé nezletilé dívky ležící na ručniku s detaily jejího přirození,
69. dne 30.5.2013 v 18:04 hod. odeslal na adresu xxx opětovně 6 fotografií nezletilých M. Ř. s detaily jejího přirození, na některých fotografiích chodidly masturbující penis obv. M. Ř.,
70. dne 30.5.2013 v 18:56 hod. odeslal na adresu xxx videonahrávku nezletilé dívky (s největší pravděpodobností nezletilých M. Ř.) chodidly masturbující mužský penis,
71. dne 31.5.2013 ve 21:43 hod. odeslal na adresu xxx 6 fotografií nezletilých M. a R. Ř. stylizovaných v různých erotických pozicích,
72. dne 2.6.2013 ve 20:26 hod. odeslal na adresu xxx 4 fotografie nezletilých M. a R. Ř. stylizovaných v různých erotických pozicích,
73. dne 13.6.2013 ve 14:56 hod. odeslal na adresu xxx 4 fotografie nezletilých M. a R. Ř. stylizovaných v různých erotických pozicích,
74. dne 18.6.2013 v 05:35 hod. odeslal na adresu xxx 4 fotografie nezletilých M. a R. Ř. stylizovaných v různých erotických pozicích,
75. dne 18.6.2013 v 05:42 hod. odeslal na adresu xxx 4 fotografie nezletilých M. a R. Ř. stylizovaných v různých erotických pozicích,
76. dne 18.6.2013 v 05:51 hod. odeslal na adresu xxx 4 fotografie nezletilých M. a R. Ř. stylizovaných v různých erotických pozicích,
77. dne 18.6.2013 v 06:16 hod. odeslal na adresu xxx 4 fotografie nezletilých M. a R. Ř. stylizovaných v různých erotických pozicích,
78. dne 18.6.2013 v 06:18 hod. odeslal na adresu xxx 4 fotografie nezletilých M. a R. Ř. stylizovaných v různých erotických pozicích,
79. dne 18.6.2013 v 06:22 hod. odeslal na adresu xxx 4 fotografie nezletilých M. a R. Ř. stylizovaných v různých erotických pozicích,
80. dne 19.6.2013 v 07:53 hod. odeslal na adresu xxx dalších 62 fotografií nezletilých M. a R. Ř. stylizovaných v různých erotických pozicích,
81. dne 20.6.2013 v 10:56 hod. odeslal na adresu xxx dalších 24 fotografií neznámé nezletilé dívky s detaily jejího přirození a její masturbací,

82. dne 23.6.2013 ve 20:26 hod. odeslal na adresu xxx 4 fotografie nezletilých M. a R. Ř. stylizovaných v různých erotických pozicích,
83. dne 23.6.2013 ve 21:08 hod. odeslal na adresu xxx dalších 13 fotografií nezletilých M. a R. Ř. stylizovaných v různých erotických pozicích s detaily jejich přirození a v erotických pozicích s jeho vlastním penisem,
84. dne 24.6.2013 ve 14:07 hod. odeslal na adresu xxx dalších 63 fotografií nezletilých M. a R. Ř. stylizovaných v různých erotických pozicích s detaily jejich přirození a v erotických pozicích s jeho vlastním penisem,
85. dne 28.6.2013 ve 14:34 hod. odeslal na adresu xxx 4 fotografie nezletilých M. a R. Ř. stylizovaných v různých erotických pozicích,
86. dne 28.6.2013 v 15:21 hod. odeslal na adresu xxx dalších 8 fotografií nezletilých M. a R. Ř. stylizovaných v různých erotických pozicích s detaily jejich přirození a v erotických pozicích s jeho vlastním penisem a současně videonahrávku nezletilých M. a R. Ř. stylizovaných v různých erotických pozicích s detaily jejich přirození,
87. dne 28.6.2013 v 16:05 hod. odeslal na adresu xxx opětovně 14 fotografií nezletilých M. a R. Ř. stylizovaných v různých erotických pozicích s detaily jejich přirození,
88. dne 28.6.2013 ve 22:14 hod. odeslal na adresu xxx opětovně 23 fotografií nezletilých M. a R. Ř. s detaily jejich přirození a v erotických pozicích s jeho vlastním penisem,
89. dne 3.7.2013 ve 21:23 hod. odeslal na adresu xxx 15 fotografií nezletilých M. a R. Ř. stylizovaných v různých erotických pozicích s detaily jejich přirození,
90. dne 3.7.2013 ve 21:47 hod. odeslal na adresu xxx 4 fotografie nezletilých M. a R. Ř. stylizovaných v různých erotických pozicích,
91. dne 3.7.2013 ve 22:46 hod. odeslal na adresu xxx dalších 63 fotografií nezletilých M. a R. Ř. stylizovaných v různých erotických pozicích s detaily jejich přirození,
92. dne 10.7.2013 ve 14:17 hod. odeslal na adresu xxx 2 fotografie spící nezletilých M. a R. Ř. s detaily jejich přirození,
93. dne 2.9.2013 ve 22:54 hod. odeslal na adresu xxx 4 fotografie nezletilých M. a R. Ř. stylizovaných v různých erotických pozicích,
94. dne 3.9.2013 v 17:03 hod. odeslal na adresu xxx dalších 13 fotografií nezletilých M. a R. Ř. stylizovaných v různých erotických pozicích,
95. dne 3.9.2013 v 17:22 hod. odeslal na adresu xxx opětovně 14 fotografií nezletilých M. a R. Ř. stylizovaných v různých erotických pozicích,
96. dne 3.9.2013 v 18:01 hod. odeslal na adresu xxx dalších 14 fotografií nezletilých M. a R. Ř. stylizovaných v různých erotických pozicích a v erotických pozicích s jeho vlastním penisem,
97. dne 12.9.2013 v 00:53 hod. odeslal na adresu xxx 4 fotografie nezletilých M. a R. Ř. stylizovaných v různých erotických pozicích,
98. dne 14.9.2013 v 23:51 hod. odeslal na adresu xxx 4 fotografie nezletilých M. a R. Ř. stylizovaných v různých erotických pozicích,
99. dne 15.9.2013 ve 21:18 hod. odeslal na adresu xxx 4 fotografie nezletilých M. a R. Ř. stylizovaných v různých erotických pozicích,
100. dne 15.9.2013 ve 23:19 hod. odeslal na adresu xxx dalších 11 fotografií nezletilých M. a R. Ř. stylizovaných v různých erotických pozicích,
101. dne 15.9.2013 ve 23:40 hod. odeslal na adresu xxx opětovně 14 fotografií nezletilých M. a R. Ř. stylizovaných v různých erotických pozicích,
102. dne 16.9.2013 v 00:05 hod. odeslal na adresu xxx dalších 61 fotografií nezletilých M. a R. Ř. a dalších zjevně nezletilých či mladistvých dívek stylizovaných v různých erotických pozicích,

103. dne 24.9.2013 v 19:41 hod. odeslal na adresu xxx 4 fotografie zjevně mladistvých dívek stylizovaných v různých erotických pozicích,
104. dne 24.9.2013 ve 20:20 hod. odeslal na adresu xxx dalších 12 fotografií nezletilých M. a R. Ř. stylizovaných v různých erotických pozicích,
105. dne 30.9.2013 ve 22:53 hod. odeslal na adresu xxx 10 fotografií nezletilých M. a R. Ř. stylizovaných v různých erotických pozicích,
106. dne 9.10.2013 v 01:35 hod. odeslal na adresu xxx 4 fotografie nezletilých M. a R. Ř. stylizovaných v různých erotických pozicích,
107. dne 9.10.2013 v 02:42 hod. odeslal na adresu xxx 4 fotografie nezletilých M. a R. Ř. stylizovaných v různých erotických pozicích,
108. dne 9.10.2013 ve 12:56 hod. odeslal na adresu xxx 12 fotografií nezletilých M. a R. Ř. stylizovaných v různých erotických pozicích,
109. dne 10.10.2013 ve 12:06 hod. odeslal na adresu xxx 2 fotografie nezletilých M. a R. Ř. stylizovaných v různých erotických pozicích,
110. dne 13.10.2013 v 01:22 odeslal na adresu xxx 4 fotografie nezletilých M. a R. Ř. stylizovaných v různých erotických pozicích,
111. dne 13.10.2013 ve 21:41 hod. odeslal na adresu xxx 4 fotografie nezletilých M. a R. Ř. stylizovaných v různých erotických pozicích,
112. dne 13.10.2013 ve 21:47 hod. odeslal na adresu xxx 4 fotografie nezletilých M. a R. Ř. stylizovaných v různých erotických pozicích,
113. dne 14.10.2013 ve 20:06 hod. odeslal na adresu xxx dalších 5 fotografií nezletilých M. a R. Ř. stylizovaných v různých erotických pozicích,
114. dne 18.10.2013 ve 22:39 hod. odeslal na adresu xxx 4 fotografie nezletilých M. a R. Ř. stylizovaných v různých erotických pozicích,
115. dne 19.10.2013 ve 23:49 hod. odeslal na adresu xxx 13 fotografií jednak nezletilých M. a R. Ř. stylizovaných v různých erotických pozicích a jednak dalších neznámých nezletilých dívek ve stejných pozicích,
116. dne 6.11.2013 v 05:41 hod. odeslal na adresu xxx 7 fotografií nezletilých M. a R. Ř. stylizovaných v různých erotických pozicích,
117. dne 11.11.2013 ve 21:23 hod. odeslal na adresu xxx 14 fotografií nezletilých M. a R. Ř. stylizovaných v různých erotických pozicích,
118. dne 17.11.2013 v 19:10 hod. odeslal na adresu xxx 3 fotografie nezletilých M. a R. Ř. stylizovaných v různých erotických pozicích,
119. dne 18.11.2013 ve 22:36 hod. odeslal na adresu xxx dalších 14 fotografií nezletilých M. a R. Ř. stylizovaných v různých erotických pozicích,
120. dne 21.11.2013 v 09:04 hod. odeslal na adresu xxx 3 fotografie nezletilých M. a R. Ř. stylizovaných v různých erotických pozicích,
121. dne 21.11.2013 v 09:19 hod. odeslal na adresu xxx videonahrávku, kde si "hrají" nezletilé R. a M. Ř., válejí se po sobě a podle instrukcí obviněného se navzájem dotýkají svých přirození,
122. dne 14.12.2013 ve 20:23 hod. odeslal na adresu xxx 4 fotografie nezletilých M. a R. Ř. stylizovaných v různých erotických pozicích,
123. dne 22.12.2013 ve 23:17 hod. odeslal na adresu xxx 16 fotografií nezletilých M. a R. Ř. stylizovaných v různých erotických pozicích,
124. dne 29.12.2013 ve 22:40 hod. odeslal na adresu xxx 4 fotografie nezletilých M. a R. Ř. stylizovaných v různých erotických pozicích,
125. dne 29.12.2013 ve 23:10 hod. odeslal na adresu xxx videonahrávku kde si "hrají" nezletilé R. a M. Ř., válejí se po sobě a dle instrukcí obviněného se navzájem dotýkají svých přirození,

126. dne 29.12.2013 ve 23:21 hod. odeslal na adresu xxx dalších 13 fotografií nezletilých M. a R. Ř. stylizovaných v různých erotických pozicích,
127. dne 30.12.2013 v 16:23 hod. odeslal na adresu xxx dalších 31 fotografií nezletilých M. a R. Ř. stylizovaných v různých erotických pozicích,
128. dne 7.1.2014 ve 22:47 odeslal na adresu xxx 9 fotografií nezletilých M. a R. Ř. stylizovaných v různých erotických pozicích,
129. dne 13.1.2014 ve 22:39 odeslal na adresu xxx 2 fotografie nezletilých M. a R. Ř. stylizovaných v různých erotických pozicích,
130. dne 14.1.2014 ve 21:17 odeslal na adresu xxx dalších 12 fotografií nezletilých M. a R. Ř. stylizovaných v různých erotických pozicích,
131. dne 16.1.2014 v 06:38 odeslal na adresu xxx dalších 17 fotografií nezletilých M. a R. Ř. stylizovaných v různých erotických pozicích,
132. dne 16.1.2014 v 07:47 odeslal na adresu xxx dalších 30 fotografií nezletilých M. a R. Ř. stylizovaných v různých erotických pozicích a při různých sexuálních aktivitách mezi sebou a s ním,
133. dne 22.1.2014 ve 22:32 odeslal na adresu xxx 4 fotografie nezletilých M. a R. Ř. stylizovaných v různých erotických pozicích,
134. dne 23.1.2014 v 10:27 odeslal na adresu xxx dalších 12 fotografií nezletilých M. a R. Ř. stylizovaných v různých erotických pozicích, v některých případech s detaily jejich přirození,
135. dne 23.1.2014 ve 22:35 odeslal na adresu xxx 90 fotografií zjevně nezletilých či mladistvých dívek stylizovaných v různých erotických pozicích,
136. dne 27.1.2014 v 15:29 odeslal na adresu xxx další 4 fotografie s detaily přirození zjevně nezletilých či mladistvých dívek,
137. dne 28.2.2014 ve 21:07 odeslal na adresu xxx 4 fotografie nezletilých M. a R. Ř. stylizovaných v různých erotických pozicích,
138. dne 1.3.2014 v 06:53 odeslal na adresu xxx dalších 13 fotografií nezletilých M. a R. Ř. stylizovaných v různých erotických pozicích s detaily jejich přirození,
139. dne 1.3.2014 v 07:34 odeslal na adresu xxx dalších 15 fotografií nezletilých M. a R. Ř. stylizovaných v různých erotických pozicích s detaily jejich přirození,
140. dne 1.3.2014 v 07:51 odeslal na adresu xxx dalších 15 fotografií nezletilých M. a R. Ř. stylizovaných v různých erotických pozicích s detaily jejich přirození,
141. dne 1.3.2014 v 19:00 odeslal na adresu xxx 4 fotografie nezletilých M. a R. Ř. stylizovaných v různých erotických pozicích,
142. dne 14.3.2014 v 06:56 odeslal na adresu xxx dalších 14 fotografií s detaily přirození zjevně nezletilých dívek a chlapců,
143. dne 16.3.2014 v 16:59 odeslal na adresu xxx dalších 20 fotografií s detaily přirození zjevně nezletilých dívek a chlapců,
144. dne 8.4.2014 v 00:52 odeslal na adresu xxx 4 fotografie nezletilých M. a R. Ř. stylizovaných v různých erotických pozicích,
145. dne 11.4.2014 v 10:08 odeslal na adresu xxx 4 fotografie nezletilých M. a R. Ř. stylizovaných v různých erotických pozicích,
146. dne 12.4.2014 v 00:10 odeslal na adresu xxx dalších 13 fotografií nezletilých M. a R. Ř. stylizovaných v různých erotických pozicích s detaily jejich přirození,
147. dne 14.4.2014 ve 23:03 odeslal na adresu xxx dalších 13 fotografií nezletilých M. a R. Ř. stylizovaných v různých erotických pozicích a s detaily jejich přirození,
148. dne 14.4.2014 ve 23:18 odeslal na adresu xxx dalších 15 fotografií nezletilých M. a R. Ř. stylizovaných v různých erotických pozicích a s detaily jejich přirození,
149. dne 14.4.2014 ve 23:20 odeslal na adresu xxx opětovně 15 fotografií nezletilých M. a R. Ř. stylizovaných v různých erotických pozicích a s detaily jejich přirození,

150. dne 17.4.2014 v 16:33 odeslal na adresu xxx dalších 16 fotografií s detaily přirození zjevně nezletilých dívek,
151. dne 17.4.2014 v 18:39 odeslal na adresu xxx 15 fotografií nezletilých M. a R. Ř. stylizovaných v různých erotických pozicích a s detaily jejich přirození,
152. dne 23.4.2014 v 11:21:09 odeslal na adresu xxx dalších 14 fotografií s detaily přirození zjevně nezletilých dívek a při sexuálních aktivitách mezi sebou a dospělými muži,
153. dne 23.4.2014 v 11:21:48 odeslal na adresu xxx dalších 77 fotografií s detaily přirození zjevně nezletilých dívek nahých i oblečených i s detaily jejich přirození,
154. dne 5.5.2014 v 11:55 odeslal na adresu xxx 11 fotografií nezletilých M. a R. Ř. stylizovaných v různých erotických pozicích většinou ve spodním prádle,
155. dne 8.5.2014 ve 12:28 odeslal na adresu xxx dalších 11 fotografií nezletilých M. a R. Ř. stylizovaných v různých erotických pozicích většinou ve spodním prádle,
156. dne 18.5.2014 ve 18:28 odeslal na adresu xxx 4 fotografie nezletilých M. a R. Ř. stylizovaných v různých erotických pozicích,
157. dne 20.5.2014 v 01:17 odeslal na adresu xxx 4 fotografie nezletilých M. a R. Ř. stylizovaných v různých erotických pozicích,
158. dne 22.5.2014 v 00:15 odeslal na adresu xxx dalších 87 fotografií zjevně nezletilých dívek a chlapců stylizovaných v různých erotických pozicích i s detaily jejich přirození,

a současně pak v době od 1. července 2012 do 26. května 2013 na různých místech v Praze, zejména pak v místě trvalého bydliště v xxx, xxx, prostřednictvím přípojného bodu k počítačové síti Internet přijímal na své e-mailové adrese xxx, kterou využíval výhradně sám, e-maily s přílohami obsahujícími elektronické obrazové a video soubory zobrazující nebo jinak využívající dítě nebo osobu jež se jeví být dítětem a tyto přílohy pak odeslal dalším nejméně 8 adresátům, se kterými si takové přílohy vyměňoval, a to vše s vědomím, že tyto přílohy budou dále rozesílány dalším adresátům, tímto způsobem:

159. dne 1.7.2012 ve 22:42 hod. odeslal na adresu xxx 1 fotografii zobrazující nahé nezletilé M. a R. Ř. sedící na sedačce,
160. dne 1.7.2012 ve 22:51 hod. odeslal na adresu xxx 1 fotografii zobrazující nahé nezletilé M. a R. Ř. sedící na sedačce,
161. dne 1.7.2012 ve 22:53 hod. odeslal na adresu xxx 1 fotografii zobrazující nahé nezletilé M. a R. Ř. sedící na sedačce,
162. dne 2.7.2012 ve 14:14 hod. odeslal na adresu xxx 3 fotografie nezletilých M. a R. Ř. stylizovaných v různých erotických pozicích,
163. dne 20.7.2012 ve 20:23 hod. odeslal na adresu xxx 1 fotografii zobrazující nahé nezletilé M. a R. Ř. sedící na sedačce,
164. dne 24.7.2012 v 16:37 hod. odeslal na adresu xxx 9 fotografií nezl. M. Ř. s detaily jejího přirození, na některých fotografiích chodidly masturbující penis obv. M. Ř.,
165. dne 25.7.2012 ve 21:32 hod. odeslal na adresu xxx 1 fotografii zobrazující nahé nezletilé M. a R. Ř. sedící na sedačce,
166. dne 25.7.2012 ve 21:51 hod. odeslal na adresu xxx 1 fotografii zobrazující nahé nezletilé M. a R. Ř. sedící na sedačce,
167. dne 26.7.2012 ve 19:14 hod. odeslal na adresu xxx 7 fotografií nezl. M. Ř. s detaily jejího přirození,
168. dne 27.1.2013 ve 21:50 hod. odeslal na adresu xxx 5 fotografií nezletilých M. a R. Ř. stylizovaných v různých erotických pozicích,

- 169.** dne 28.1.2013 v 18:13 hod. odeslal na adresu xxx 13 fotografií nezletilých M. a R. Ř. stylizovaných v různých erotických pozicích, s detaily jejich přirození a detailem penisu obv. M. Ř.,
- 170.** dne 26.5.2013 v 19:26 hod. odeslal na adresu xxx 15 fotografií nezletilých M. a R. Ř. stylizovaných v různých erotických pozicích,

t e d y : jednak vyrobil a jinak jinému opatřil fotografické a filmové pornografické dílo, které zobrazuje dítě a osobu, jež se jeví být dítětem a tento čin spáchal jiným obdobně účinným způsobem, jednak zneužil dítě k výrobě pornografického díla, jednak úmyslně ohrozil mravní vývoj dítěte tím, že ho sváděl k nemravnému životu a pokračoval v páchání takového činu po delší dobu,

č í m ž s p á c h a l

pod bodem I.

jednak zločin znásilnění podle § 185 odst. 1, alinea 2), odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. a) tr. zákoníku,

jednak přečin výroby a jiného nakládání s dětskou pornografií podle § 192 odst. 2 tr. zákoníku ve znění účinném do 31.7.2014,

jednak přečin zneužití dítěte k výrobě pornografie podle § 193 odst. 1 tr. zákoníku,

jednak přečin ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odst. 1 písm. a), odst. 3 písm. b) tr. zákoníku,

pod bodem II.

jednak zločin znásilnění podle § 185 odst. 1, alinea 2), odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. a) tr. zákoníku,

jednak přečin výroby a jiného nakládání s dětskou pornografií podle § 192 odst. 2 tr. zákoníku ve znění účinném do 31.7.2014,

jednak přečin zneužití dítěte k výrobě pornografie podle § 193 odst. 1 tr. zákoníku,

jednak přečin ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odst. 1 písm. a), odst. 3 písm. b) tr. zákoníku,

pod bodem III.

jednak přečin výroby a jiné nakládání s dětskou pornografií podle § 192 odst. 2, odst. 3 písm. b) tr. zákoníku ve znění účinném do 31.7.2014,
jednak přečin zneužití dítěte k výrobě pornografie podle § 193 odst. 1 tr. zákoníku,
jednak přečin ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odst. 1 písm. a), odst. 3 písm. b) tr. zákoníku,

a o d s u z u j e s e

podle § 185 odst. 3 tr. zákoníku za použití § 40 odst. 1 a § 43 odst. 1 tr. zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **6 let a 6 měsíců (šest a půl roku)**.

Podle § 56 odst. 3 tr. zákoníku se obžalovaný pro výkon trestu zařazuje do **věznice s dozorem**.

Podle § 70 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku se obžalovanému ukládá **trest propadnutí věci** a to:

- jednoho stolního počítače TASK
- jednoho mobilního telefonu zn. Sony Ericsson ST15i s baterií, jedné SIM karty O2 č. 894202032230035886, jedné MicroSD karty zn. Kingston 4 GB, jeden USB flash disk šedé barvy

Podle § 99 odst. 1, 2, 4 tr. zákoníku se obžalovanému ukládá **ochranné opatření a to ochranné léčení sexuologické, které bude vykonáno v ambulantní formě**.

O d ů v o d n ě n í :

Po provedeném hlavním líčení učinil soud skutková zjištění podrobně popsaná ve výrocích tohoto rozsudku.

Obžalovaný M. Ř. při prvním výslechu dne 22. 5. 2014 doznal v plném rozsahu tr. činnost popsanou pod body I. a II. obžaloby. Matku poškozených nezletilých zná již od mládí. Přestali se stýkat ještě před tím, než se narodila nezl. M., která tedy není jeho dcerou. Po jejím narození spolu znovu navázali vztah a narodil se jim syn T. Matka dětí byla tehdy vdaná za Otto B. Nechtěla bořit toto manželství, proto se zase rozešli. Dohromady se dali až, když byl další dceři R. rok a půl. Nejprve bydleli odděleně, po nějaké době začali bydlet společně v xxx v bytě babičky jeho současné manželky. Po smrti babičky museli byt opustit, nějakou dobu bydleli znovu každý u svých rodičů. Obžalovaný pak upravil část domu v xxx, xxx, dům patří jeho matce. Tam se pak všichni nastěhovali a narodily se jim děti M. a E. Se žalovaným jednáním začal ještě v xxx nejprve na nezl. M. Mazlili se, hladili se a dávali si pusy. U toho bývali oblečení. Nezl. M. ale mívala jenom spodní kalhotky. Věděl, že M. nebylo 15 let. Tehdy jí také určitě nezasouval prsty do pochvy, na přirození ji, ale hladil. M. se to líbilo. Domnívá se, že se takto k M. choval vždy, když manželka nebyla doma. Na četnost či intervaly jednání si nevzpomíná. Není schopen vysvětlit, proč to vlastně dělal. Ze začátku ho to ani nevzrušovalo. Až později začal mít erekci a někdy i ejakulaci. Až když bylo M. 13 let a začala jí růst prsa, tak jí začal strkat prsty do pochvy. Vlastně jí tam prsty nestrkal, protože by

si to nenechala líbit. Na žádost obžalovaného mu v této fázi výslechu byla umožněna porada s obhájcem. Poté obžalovaný požádal o přerušeni a odloženi výslechu, neboť nebyl v takovém psychickém stavu, aby dokázal ve výslechu pokračovat.

Při dalším výslechu dne 28. 5. 2014 obžalovaný potvrdil, že nezl. M. prsty do pochvy strkal. Není schopen upřesnit, zda se to stalo ještě v bytě v xxx anebo až v domě v xxx. Vždy tak ale činil opatrně, aby jí neublížil a neodpanil ji. Do pochvy jí zasunul jen první článek prstu. Pak už to nedělal, protože M. se to nelíbilo. Současně M. dráždil na poštvávku, což se jí líbilo a také mu to řekla. Když bylo M. 13 let, tak sama chtěla zkoušet soulož, to již bylo v xxx. Proto jí zavedl penis jen na krajíček, oba se báli, aby jí nezranil. Toto se stalo víc než jednou v malém pokojíku, který je součástí jejich bytu. V podstatě stejného jednání se dopouštěl i na druhé dceři R., to už bydleli v xxx a bylo to v daleko menší míře. Asi R. s tímto oslovila M., aby mu udělala radost, nápad byl ale obžalovaného. R. osahával na přirození, prsa ještě neměla. Po nějaké době jí zasouval do přirození prst, ale opatrně, stejně jako u M. R. přitom měla orgasmus. R. tehdy mohlo být asi 10 let. Toto se stalo vícekrát. V jednom případě se s R. pokusil o soulož, zavedl jí penis jen na krajíček, aby jí nezranil nebo neodpanil. Obě dcery se také mezi sebou samy různě dráždily a mazlily. Prováděly mezi sebou orální pohlavní styk a strkaly si prsty do pochvy. Neuvědomuje si, že by dcery při těchto aktivitách přímo instruoval, co a jak mají dělat. M. ale říkal, co by se mu líbilo a M. pak asi R. vedla.

Vzájemné sexuální aktivity obou dcer ho vzrušovaly. Před vyvrcholením šel vždy na záchod, kde ejakuloval. Obě dcery dělaly vše dobrovolně, bylo vidět, že je to vzrušuje. Sami mu říkaly, že je to baví. Celé toto jednání trvalo až do začátku roku 2014. Skončilo proto, že manželka měla nějaké tušení. Řekla mu, že je pedofil, musí se jít léčit, jinak od něj odejde. Obžalovaný chtěl udržet rodinu, proto vyhledal sexuologa. S tím mu pomohla sestra Jana Ř. Sestře také řekl, že se na M. upnul, neřekl jí ale, co s M. a R. dělal. K R. necítí vnitřní lásku, má ji rád, ale jako nevlastní dceru. R. nevěděla, že obžalovaný není její otec, M. to ví od začátku. U sexuologa MUDr. T. byl celkem 3x. Lékař s ním provedl pohovor a PPG vyšetření. Ze závěrů vyšetření vyplynulo, že není pedofil, jen se mu líbí mladé dívky. Lékař mu doporučil, aby své potřeby ukájel za pomoci internetu. Lékaři řekl, že se do M. zamiloval, o sexuálních praktikách s ní mu, ale nepověděl. Jeho sexuální život s manželkou byl dlouhou dobu zcela v pořádku. Až po narození dcery E. v r. 2013 už nebyl schopen pohlavního styku s manželkou, neboť se obával, aby neměli další dítě. Manželka nechtěla brát antikoncepci a kondom nesnesla. Předtím měli pohlavní styk asi jednou týdně, a to i v době, kdy to dělal s dcerami. Jemu to ale jednou týdně nestačilo a do M. byl zamilovaný. K sexuálním aktivitám s dcerami nedocházelo pravidelně, asi 1x za týden nebo 14 dní. Lišilo se to podle příležitosti, když manželka odešla, ale také podle nálady dívek. Když na to neměly chuť, tak je k tomu nenutil. Když do těchto aktivit zapojil i R., začal obě dívky fotografovat a nahrávat. Samotnou M. předtím jenom fotil, video natočil jen 2x na starý mobil, který již nemá. Vše pořizoval na nový mobil Sony Ericsson, který vydal policii. Fotografie a videa si stahoval do počítače, kde je ukládal do složky TRADE. V mobilním telefonu si nechal jen několik fotografií. Na datových nosičích USB či mikro kartách by tyto záznamy být neměly. Po předložení složky s názvem Fotodokumentace uvedl, že všech 61 snímků pořídil on. Na snímcích je M., M. s R., penis a nohy jsou jeho. Snímků ale vyfotil daleko víc. Není schopen určit, kolik jich bylo. Neumí vysvětlit, jak je možné, že s těmito fotografiemi mělo být obchodováno na anonymní počítačové síti, jak vyplývá ze zprávy Interpolu Dánska. Fotky posílal na různé e-mailové adresy, různým osobám, které mu posílaly výměnou zase jiné fotografie, vše bylo bezúplatně. K tomu využíval svůj e-mail xxx. Nejčastěji to posílal cizinci s označení xxx, se kterým komunikoval francouzsky. Posílal e-mailem jak fotky svých dcer, tak i fotky, které dostal od jiných osob. Fotky dcer posílal proto, aby prezentoval, jaký druh pornografie se mu líbí.

Obdržel i fotky, kde nějaký chlap zasouval penis do hodně malých dětí, to se mu nelíbilo, je to už hodně tvrdé. M. věděla, že její fotky posílá dál a i se ptala, co na ně xxx říkal. R. o posílání fotek asi nevěděla. Dívkám také říkal, aby nikomu neříkaly, co s ním dělají, protože by za to mohl jít do vězení. Věděl, že se dopouští nezákonného jednání, ale neuvědomoval si, že je to tak závažné. Pod termínem znásilnění si představuje tvrdý útok na oběť za použití násilí. Podle něj se na dcerách dopouštěl pohlavního zneužívání. Ze strany dcer to bylo dobrovolné a byla to i legrace. Dcery do ničeho nenutil. Připouští, že při focení nějakých složitějších pozic jim poradil, jak to mají udělat, aby si třeba nezlomily nohy. O jeho jednání pravděpodobně nikdo další nevěděl. Je možné, že občas u něj došlo k ejakulaci i do pochvy některé z dcer. To ale bylo v době, kdy M. ještě nemenstruovala. M. se semeno nelíbilo, tak už to potom zadržoval. Svého jednání velice lituje, nikdy nechtěl dcerám ublížit. Věří tomu, že obě dcery ve svých výpovědích mluví pravdu. Pokud se jeho a jejich výpovědi neshodují, je to proto, že on už si na to tak nevzpomíná. Dívky za toto jednání nějak neuplácel a neodměňoval. Možná zvyhodňoval trochu M., protože byla šikovná, vařila s ním a starala se o rodinu. M. pro něj byla vzorem ženy, jakou by chtěl mít, ostatní členové rodiny jí říkali náhradní mamina. Do M. byl zamilovaný a i ona mu řekla, že ho miluje. Proto s tím nedokázal přestat. Důvodem může být i to, že M. není jeho biologická dcera. Kdyby se to M. nelíbilo, tak by s tím jistě přestal. Navíc manželka se k němu chovala jako k dalšímu dítěti a i jeho otec mu říkal, že je pod pantoflem. Uvědomuje si, že se musí léčit a s léčbou souhlasí.

U hlavního líčení obžalovaný využil svého zákonného práva a k věci nevyprávěl, přednesl pouze krátké vyjádření, kdy uvedl, že vše, co vypověděl opakovaně na policii je pravda, nechce omlouvat svůj čin, protože je neomluvitelný, chtěl by vyjádřit svůj vztah k dívkám, nikdy necítil, že by se ho bály nebo se ho stranily. Nikdy si neuvědomil, jak moc jim ubližuje. Je mu strašně líto, že ubližoval a ublížil lidem, které moc miluje. Podle § 207 odst. 2 tr. řádu byly přečteny výpovědi obžalovaného z přípravného řízení.

Pošk. nezl. M. Ř. po řádném poučení v přípravném řízení uvedla, že M. Ř. je její nevlastní otec. Všechno to začalo, když ještě bydleli v Xxx a chodila do 2. nebo 3. třídy ZŠ. Jak to začalo, si už příliš nevzpomíná. Většinou se to dělo, když šla maminka na nákup a ona zůstala s otcem doma sama. Někdy byli doma i ostatní sourozenci, kteří si hráli v obýváku a nic netušili. Ona byla s tátou v ložnici. Táta jí většinou svlíknul spodní prádlo, někdy jí nechal tričko. Pak ji osahával na přirození, jinde ne. Sahal na ni rukama a někdy svým přirozením. Dovnitř jí nic nestrkal, to až potom, když byla starší. Ona na to nijak nereagovala, on přitom také nic neříkal, jenom hekal. V té ložnici nebyly dveře zamčené a mohl tam kdokoliv přijít. Když byla v polovině třetí třídy, tak se přestěhovali k babičce a táta s mámou opravili dům v Xxx. Pak se odstěhovali tam. V Xxx to všechno pokračovalo. Ze začátku spali všichni v obýváku na matracích, docházelo k tomu v komoře, kde byl počítač a gauč. Vždycky, když nebyla mamka doma, tak ji táta zavolal do té komory. Když jí začaly růst prsa, tak ji začal osahávat i na nich. Pak se i pokoušel jí zavést přirození do pochvy. Tomu se bránila, protože to nechtěla. Většinou se pošoupla směrem od něj. Nikdy mu ale neřekla, že to nechce. On byl potom naštvaný, říkal, že si takhle žádného kluka nenajde. Několikrát se pokoušel o zavedení penisu do její pochvy a v jednom případě se mu to povedlo. Ji to ale nebolelo. Od začátku je přitom fotil nebo natáčel. Ty fotky posílal nějakému internetovému kamarádovi a vyměňoval je za jiné fotky. Pak jí ukazoval, co na ten kamarád, asi Američan s adresou Xxx odpovídal, to jí táta překládal. Ukazoval jí i ty fotky, které mu ten Američan poslal. Byli tam kluci i holky ve věku od 8 let výš, byli nazí. V Xxx to potom začal dělat sestře R., když R. chodila do 3. třídy. Ona sama viděla, jak se otec svým penisem dotýkal přirození sestry R.. Přitom slyšela to mlaskání. R. přitom nic neříkala, byla zticha. U táty docházelo k vyvrcholení skoro pokaždé. Udělal to buď sobě do ruky, nebo na její břicho, a nebo na břicho R.. Celé to u ní

trvalo od 2. třídy ZŠ do Silvestra 2013. Pak to řekla mamince, která se od něj odstěhovala ke své matce. Pak se rodiče dohodli, že se otec půjde léčit a vrátili se zpátky do Xxx. Poprvé to matce řekla, když byli na návštěvě u babičky, to už bydleli v Xxx. Maminka se jí tehdy ptala, jestli na ni táta nesahá. Mamka pak byla hrozně naštvaná a řešila to s tetou. Snažila se jí i více hlídat, ale pak to stejně proběhlo všechno znovu. Podruhé to mamce řekla před Silvestrem 2013. Pak mu maminka dala podmínku, že se musí jít léčit, jinak se k němu nevrátí. Otec šel na léčení a tam mu řekli, že je jen na mladé holky. Po Silvestru 2013 už se to nikdy nestalo, a to ani R.. R. se tátovi i hodně vyhýbala. S R. se o tom spolu nikdy nebavily. R. to řekla mamince až po té, co jí to řekla M.. Otec ji nikdy nebil. Když se mu ale vyhnula a do toho pokoje s gaučem a počítačem nešla, tak na ni byl druhý den víc zlý, křičel na ni. Když jí to, ale mohl dělat, tak ni byl druhý den daleko milejší. Když to mamince řekla poprvé, tak to jí otec ještě penis do pochvy nezasouval. Když jí to řekla podruhé, tak to už dělal a matce to řekla. Rodiče doma občas pili alkohol. Táta ale pije méně, a když jí to dělal, tak byl strážlivý. Táta ty fotky ukládal do počítače tak, aby je děti nemohly najít. Sám jí říkal, že když je doma sám, tak si to fotky prohlíží a masturbuje přitom. Občas jí otec pouštěl nějaké porno, na kterém byli dospělí lidé. Nenutil ji dělat ty věci z toho porna. Domnívá se, že je ještě panna, protože tak hluboko jí ho nestrkal, jenom na krajíček. Z otcova jednání měla blbý pocit, nelíbilo se jí to. Jenom jednou šla za otcem sama, protože nechtěla, aby na ni byl druhý den zlý. Když do toho pokoje přišla, tak potom otec sám převzal iniciativu. Někdy otce odstrčila do ramene, aby toho nechal a on přestal. Druhý den, ale na ni byl zlý. Není schopná upřesnit, jak často to otec dělal. Vždy se to řídilo podle matky, která byla většinou 2x do týdne pryč. Někdy ale byla doma 2 týdny, to se to nedělo. Když se svěřila mamince, tak ta to řekla babičce, dědovi a tetě. Kamarádkám ve škole se nikdy nesvěřila. Žádného kluka nemá, jednou měla dobrého kamaráda, ale nedali si ani pusy. Svědkyni byly předloženy zajištěné fotografie, kde označila sebe, sestru R. a obviněného.

Při dalším výslechu dne 7. 1. 2015 poškozená uvedla, že nyní žije s matkou a sourozenci v pronajatém bytě v Xxx, chodí do 9. třídy základní školy a po ukončení ZŠ se půjde učit na cukrářku. Svědkyně setrvala na tom, že naposledy ji otec sexuálně atakoval na konci r. 2013. Pripustila ale, že k tomu mohlo dojít ještě na počátku r. 2014 (jak uvedl obviněný a vyplývá ze zajištěných fotografií). Když otec chtěl natočit nějaké video, tak jí vždy říkal, co má dělat. Vždycky řekl, kdo se bude fotit a jak. Nejdřív fotil jenom ji, R. jenom někdy. Vždycky říkal, jak to má vypadat, co mají udělat, někdy jim ukázal video a chtěl, aby to napodobily. Nahrávky pak posílal do ciziny. Potvrdila, že jí otec kromě již popsaných praktik také olizoval přirození (to uvedla u znalkyně). V prvním výslechu na to zapoměla. To lízání nebylo moc často. Dělal to i R.. Viděla, jak R. zasouval penis do přirození a jak jí přirození lízal a strkal jí tam prsty. Jí to dělal také. To lízání na fotkách na videu není, protože otec třeba to nahrávání vypnul a pak to dělal. Olizoval jí i prsa. Otce musela také kouřit, to ale nebylo často. Strkal jí penis do pusy, nikdy ale do jejích úst neejakuloval. Neví, zda mu ho musela kouřit i R., ona to neviděla. Nyní, když je otec již půl roku ve vazbě, tak má svědkyně pocit větší svobody. K otci cítí nenávisť, kterou ale pociťovala i dříve.

Pošk. nezl. R. Ř. po řádném poučení v přípravném řízení uvedla, že ji otec začal osahávat, když chodila do 3. třídy ZŠ. Odehrávalo se to vždy, když matka odešla z domu pryč. Táta je přitom fotil a posílal to nějakému kamarádovi. Vždy se to odehrávalo doma v Xxx v obýváku na posteli. Otec je fotil i s M. nahé, pokaždé jim řekl, jakou mají udělat polohu a ony to udělat musely. Svědkyně se snažila otci vyhýbat, protože mu nechtěla říct, že to dělat nechce. Když si ji otec volal, tak mu říkala, že už se jí chce spát a on ji nechal být. Kromě focení jim otec sahal i na přirození. To dělal i M., když s ní byl sám. To svědkyně viděla, když šla na záchod. Otec jí sahal na přirození, hladil ji rukou a občas jí strkal prsty

dovnitř. Bylo jí to nepříjemné a snažila se uhýbat ze strany na stranu. Otec nic neříkal, ale snažil se ji přitáhnout k sobě. Otec u toho byl někdy oblečený, někdy nahý. Když byl nahý, tak mu ten pindík stál. Dával jí ho na přirození, na pošťvák. Ona se vždy snažila uhnout, aby to ukončila. Ale ono to nešlo tak lehce. Chtěla se obléknout, otec ji zase svlékl. Někdy jí ho otec zasunoval i do přirození, to ji trochu bolelo. Krev jí nikdy netekla. Nevšimla si, že by otcí z pindíka něco vyteklo. To, co jí otec dělal, se jí nelíbilo. Dělo se to asi 1x týdně. M. u toho byla skoro vždycky, otec si ji volal častěji. Otec dělal M. to samé, M. jí to řekla. Svědkyně se pak také sestře svěřila, nikomu jinému to, ale neřekla. Měla strach, aby je nevzaly od matky. Otec navíc říkal, aby to nikomu neříkaly. Při focení a natáčení jim otec vždycky říkal, jak se mají postavit a co mají dělat. Naposledy se to stalo v únoru nebo březnu 2014. Táta říkal, že to je jako sranda. Ona se sestrou to jako srandu nikdy nebrala. Otec jim někdy pouštěl filmy, na kterých se dvě holky praly, a chtěl, aby to napodobily. Táta jim také ukazoval, co mu ten pán ze zahraničí poslal za ty jejich fotky. Byly to fotky nějakých nahatých holek, které na sobě ležely. Táta pak chtěl, aby to se sestrou udělaly stejně. Kdyby ho neposlechla, byl by na ni naštvaný. To s ní pak vůbec nemluvil, jenom ty nejnужnější věci. Když to bylo naposledy v r. 2014, tak u toho byla i M.. Svědkyně se domnívá, že s M. v tom pak ještě chvíli pokračoval. Se svědkyní s tím přestal, protože zlobila. Svědkyně po předložení zajištěných fotografií označila sebe, sestru M. a obviněného. Doplnila, že jí otec při focení a natáčení říkal, že je jako dřevo, musí se víc hýbat. Také jim říkal, aby si přitom usmívaly. Otce také viděla, jak si v tom horním pokoji na počítači prohlíží nějaké fotky holek a přitom si ho honil.

Při dalším výslechu dne 7. 1. 2015 uvedla, že chodí do 5. třídy základní školy a přestěhovaly se do Xxx. Svědkyně je přesvědčená, že když chodila do 1. a 2. třídy ZŠ, tak jí to otec ještě nedělal. Otec někdy chtěl, aby se sestrou vzájemně objímaly a dávaly si přirození na sebe. Také jí někdy jazykem olizoval přirození. Nikdy po ní nechtěl, aby si do úst brala otcovo přirození, anebo ho na přirození líbala. Otec to nikdy nedělal jenom jí samotné, vždycky u toho byla M.. Někdy otec začal někdy s M. a ji zavolali až později. Vzpomíná si, že jen jednou byla s otcem při těchto aktivitách sama. Sestra M. jí říkala, že jí otec začal dělat ještě v Xxx. Ona si toho, ale v Xxx nevšimla. Až v Xxx si uvědomila, že M. za otcem pořád chodí. Nerada na celou věc vzpomíná Otce má ráda, za to, co jim provedl ho má ráda ale méně. Už by s ním asi nedokázala žít. Nikdy neviděla, že by M. musela brát otcovo přirození do úst. Podle jejího názoru bylo častější to focení, než to osahávání.

Videozáznamy s výpověďmi obou nezletilých svědkyň přebral soud ve smyslu § 102 odst. 2 tr. řádu v rámci hlavního líčení dne 12.3. 2015.

Svědčyně Kateřina Ř., manželka obžalovaného a matka obou poškozených v přípravném řízení vypověděla, že se s obžalovaným seznámila v r. 1995. Pak se rozešli a ona se provdala za Otto B., se kterým má dceru M.. První manžel požíval hodně alkohol, proto ho z bytu vyhodila. Tehdy bydleli v Xxx. Pak obnovila vztah s obžalovaným. S ním počala syna T., nar. xxx, jako biologický otec je však uveden Otto B., ke kterému se nakonec vrátila. Za dva roky se jí narodila dcera R.. Otto B. není biologickým otcem R., skutečného otce R. nezná, neví, kdo to je. Po narození R. znovu obnovila vztah s obžalovaným a začali žít ve společné domácnosti, tehdy ještě v Xxx. S B. se rozvedla a v r. 2007 se provdala za obžalovaného. S ním má ještě syna M., nar. xxx a dceru E., nar. xxx. V Xxx bydleli do r. 2009, kdy se museli z bytu vystěhovat. Asi půl roku pak bydlel každý u svých rodičů. Současně přestavěli patro v rodinném domě u rodičů obžalovaného v Xxx. Od Vánoc 2009 pak všichni bydlí v tomto opraveném bytě. V bytě je velký obývací pokoj, komora, kde má obžalovaný pracovnu s počítačem, kuchyň a příslušenství. V přízemí domu bydlí její rodiče, se kterými velmi dobře vychází. Obžalovaný má rád všechny děti, nerozlišuje mezi vlastními

a nevlastními. Nevlastní děti chtěl osvojit a dát jim své jméno. Zatím pouze nevlastním dětem změnili příjmení, k adopci ještě nedošlo. Do narození poslední dcery E. byl jejich sexuální život normální, 2x – 3x týdně. Po narození E. však manžel ochladl. Údajně to bylo kvůli tomu, že jich je v bytě hodně a nemají soukromí a také proto, že nechtěl další děti. Svědkyně nemohla brát žádnou antikoncepci, protože jí po jejím užití nebylo dobře. Obžalovaný pak trávil sám spoustu času v té komoře na počítačích. Říkal, že si tam pouští dokumentární filmy. Když se v bytě jde na WC, musí se jít přes tu komoru, proto kolikrát viděla, že tam skutečně takové věci na PC má. Byly tam 3 počítače. Jeden používal obžalovaný a ona, druhý měl k dispozici syn M. na hraní her a třetí manžel opravoval. V r. 2014 obžalovaný daroval dceři M. jeden notebook a druhý daroval svědkyni. Na počítači, který svědkyně mohla používat, nikdy nenašla žádnou pornografii. O tom, že by manžel mohl dcery zneužívat, se dozvěděla poprvé v r. 2012 ještě před narozením E.. M. jí tehdy řekla, že jí táta osahává na prsou a na pipině. Neříkala, že by jí sahal i dovnitř přirození. M. ji hrozně prosila, aby otcí nic neříkala, bála se ho, prý na ni pak bude hnusný. Manžela se pak na to zeptala a on to popřel, že si M. vymýšlí. Pak si všimla, že manžel na M. křičel kvůli hloupostem, asi to byla reakce na ten rozhovor. Pak už si svědkyně dávala větší pozor a několikrát se M. ptala, jestli jí táta ještě dělá. M. vždy tvrdila, že už ne. Asi se ho bála, a proto nic neřekla. Obžalovaný měl s dcerou M. velmi hezký vztah, často pomáhala v kuchyni. Na konci r. 2013 si všimla, že manžel M. hodně vyhledává a chce být stále v její společnosti. Proto se M. zeptala a M. přiznala, že jí táta zase osahává. Dělal to vždy, když byla svědkyně mimo domov. M. jí neřekla o konkrétních praktikách, které s ní měl otec dělat. M. jenom řekla, že se otce bála a proto to trpěla. Svědkyně neumí vysvětlit důvod, pro který by se M. měla otce bát. Obžalovaný nikdy děti netrestal a měl k nim hezký vztah. Možná to bylo proto, že M. je podlézavá a chce mít s každým dobrý vztah. M. také říkala, že jí to táta dělal na sedačce v komoře. Svědkyně byla přesvědčená, že obžalovaný M. neodpanil, proto se rozhodla mu pomoci. Její matka, M. M., které to řekla i dcera M., chtěla, aby vše oznámila na policii. Ona se ale rozhodla po poradě se švagrovou Janou Ř. vyhledat sexuologa MUDr. Trojana. Obžalovaný popíral, že by M. něco dělal a pohádali se. Ona i s dětmi pak odešla pryč. Vrátila se k němu, až když slíbil, že k sexuologovi půjde. Byl tam 3x a pak říkal, že není pedofil, jen se mu líbí mladší holky. Lékařskou zprávu, ale nikdy neviděla. Nikdy nevěděla, že manžel ty věci dělá i dceři R., to se dozvěděla až od policie. R. jí nikdy nic neřekla. Od policie rovněž ví, že manžel obě dcery fotografoval. Když byl manžel vzat do vazby, tak jí M. řekla, že to začalo ještě v Xxx. R. jí řekla, že u ní to trvá asi dva roky. Obě dcery se bály něco říct, neměly odvalu. M. tvrdila, že s tím otec přestal na Silvestra 2013. Určitě jí M. neřekla, že jí otec zasouvá penis do pochvy. Kromě rodičů svědkyně a její švagrové o věci věděla i sestra R. H.. Zbytek rodiny se to dozvěděl až po zadržení obžalovaného. Jeho rodiče nyní dávají vinu oběma dcerám za to, že jejich syn „hnije ve vězení“ a ony si královsky žijí. Manžel hodně pomáhal M. s učením, jen díky němu se ve škole hodně zlepšila. M. jí nikdy neprosila, aby zůstávala doma a nikam nechodila. V současné době si M. vyčítá, že může za to, že je otec ve vězení, že raději neměla vypovídat. M. otec chybí.

U hlavního líčení svědkyně využila svého zákonného práva a k věci nevypovídala, s ohledem na skutečnost, že její výslech v přípravném řízení byl proveden zákonným způsobem, včetně poučení o právu odepřít výpověď, byla její výpověď u hlavního líčení přečtena podle § 211 odst. 4 tr. řádu.

Svědék nezl. T. Ř. (výpověď u hlavního líčení přečtena podle § 211 odst. 1 tr. řádu) je synem obžalovaného a bratrem obou poškozených. O pohlavním zneužívání sester nic nevěděl. Nikdy si nevšiml, že by se otec se sestrami zavíral v pokoji. Na počítači otce neviděl pornografii. Otec jim půjčoval svůj počítač na hraní her, protože byl rychlejší než ten jejich. O

fotografování sester také nevěděl. Jen někdy si všiml, že když šel táta do komory, tak šla M. za ním. Když pak šel na záchod a musel projít přes komoru, viděl je spolu sedět u počítače.

Svědčyně M. M. je matkou Kateřiny Ř., tchýní obžalovaného a babičkou poškozených. Svědkyně v přípravném řízení vypovídala zejména ke vztahu dcery s obžalovaným a ke vztahu obžalovaného k dětem. Tyto vztahy hodnotí jako velmi dobré. Svědkyně brala každý rok vnoučata na dovolenou na Sázavu. Poslední dva roky s nimi nebyla vnučka M., která k nim také přestala často jezdit. M. to vysvětlovala tím, že se musí učit a hlídat mladší sourozence. O sexuálním zneužívání vnuček neměla tušení. O všem se dozvěděla až po zadržení zetě policií. Pak jí vnučka M. řekla, že ji a R. měl obžalovaný fotit nahé a ty fotky posílat někam přes počítač. Dcera Kateřina jí taky řekla, že měl obžalovaný osahávat vnučku M.. Že měl osahávat i vnučku R. vůbec nevěděla. Po předstření výpovědi své dcery vypověděla, že o zneužívání M. se dozvěděla již v prosinci 2013. Tehdy dceři radila, ať jde manžela udát na policii. Věděla také, že dcera počátkem r. 2014 spolu se svou švagrovou zajistila pro obviněného vyšetření u sexuologa. Více celou věc neřešila, protože jí dcera řekla, že to vyřeší sama. Navíc dceři moc nevěřila, protože v prosinci 2013 sice i s dětmi od obžalovaného odešla bydlet k nim, ale po třech dnech se k němu vrátila. V té době jí taky manžel jednou zbil, dcera měla modřiny na očích, ale to od něj neodešla. Manžel svědkyně Jan M. o ničem vůbec nevěděl, tajily to před ním. On totiž hrozně na vnučkách M. a R. visí a navíc není biologickým otcem Kateřiny. Od vnučky M. se nedozvěděla žádné detaily. M. jenom potvrdila, že jí otec osahával. S M. ani ostatními vnoučaty se od zadržení obviněného neviděla, protože rodiče obžalovaného nechtějí, aby se s rodinou stýkali. Dávají jim za vinu, že obžalovaného udali.

U hlavního líčení i tato svědkyně využila svého zákonného práva a k věci nevypovídala, s ohledem na skutečnost, že její výslech v přípravném řízení byl proveden zákonným způsobem, včetně poučení o právu odepřít výpověď, byla její výpověď u hlavního líčení přečtena podle § 211 odst. 4 tr. řádu.

Svědka Jan M. je manželem svědkyně M. M. a vypovídal shodně jako jeho manželka. Výpověď svědka byla u hlavního líčení přečtena podle § 211 odst. 1 tr. řádu.

Svědčyně R. H. je sestrou Kateřiny Ř. a švagrovou obžalovaného. Manželství sestry bylo vždy v pořádku. Švagr se ke všem dětem choval hezky, víc ale upřednostňoval M.. Asi v létě 2013 svědkyni M. řekla, že ji obžalovaný osahává. M. souhlasila s tím, že to svědkyně řekne matce. Po rozhovoru se sestrou Kateřinou tato slíbila, že to doma pohlídá. Dále se svědkyně o věc nestarala. Po zadržení obžalovaného jí sestra Kateřina řekla, že obžalovaný M. osahával, nahrával ji na video a dělal s ní a dcerou R. nějaké fotky, které posílal do ciziny. Svědkyně se pak ptala M., která to potvrdila, prý to trvalo asi tři roky. Sestra i její manžel se rádi napijí, není to pravidelné, nejsou alkoholici. Nevěděla o tom, že obžalovaný chodil k sexuologovi. Na návštěvu za sestrou jezdila jen tehdy, když nebyl obžalovaný doma.

U hlavního líčení i tato svědkyně využila svého zákonného práva a k věci nevypovídala, s ohledem na skutečnost, že její výslech v přípravném řízení byl proveden zákonným způsobem, včetně poučení o právu odepřít výpověď, byla její výpověď u hlavního líčení přečtena podle § 211 odst. 4 tr. řádu

Svědčyně Jana Ř., nar. xxx je matkou obžalovaného a babičkou poškozených. Tato svědkyně využila svého práva a odmítla k věci vypovídat, stejně jako otec obžalovaného **svědek Bohumil Ř.** K hlavnímu líčení soud tyto svědkyně nepředvolával.

Svědkyňě Jana Ř., nar. xxx je sestrou obžalovaného. Svědkyně spolu se svými dětmi A. R. a Anette R. bydlí v mobilheimu na zahradě u domu v Xxx, v domě bydlí její rodiče a v patře bratr s rodinou. S rodiči a rodinou bratra se stýkala hlavně na zahradě, do domu nechodila. S bratrem nemá důvěrný vztah. Až kolem Vánoc 2013 jí začal bratr sám vyhledávat a svěřovat se jí o problémech v rodině. Na Silvestra 2013 jí bratrova manželka Kateřina řekla, že i s dětmi od bratra odchází ke svým rodičům. Důvod jí nesdělila. Bratr jí rovněž důvod neřekl. Odchod manželky však nesl velice těžce, dokonce dostal nějaký hysterický záchvat a nemohl dýchat. Švagrová jí už před tím naznačila, se obžalovaný věnuje velkým dětem víc než malým a vypadalo to, že na dceru M. žárlí. Bratr pak říkal, že se k němu manželka chová jako k dítěti a rozkazuje mu. Přesto jí miloval. Stěžoval si také na jejich sexuální život a bál se, aby neměli další dítě, když nemají peníze na antikoncepci. Bratr se jí pak svěřil, že si při spaní někdy lehával vedle M. a občas jí sahal na ženské partie. Tvrdil ale, že ji neznásilnil, prý M. miluje. Svědkyně si uvědomila, že je bratr asi nemocný a na internetu vyhledala sexuologa. Za pár dní se švagrová Kateřina vrátila i s dětmi domů. Se švagrovou mluvila o rozhovoru s bratrem. Švagrová poukázala na to, že jí bylo divné, že když přišla do pokoje, tak obžalovaný s M. od sebe najednou odskočili. Obžalovaný byl u sexuologa 3x a na závěr mu prý lékař řekl, že není pedofil. To tvrdila i švagrová. Po nějaké době byl bratr zadržen policií. Na M. ani R. si nikdy ničeho zvláštního nevšimla, otcí se nevyhýbaly. Naopak nyní M. doma brečí, že se jí po tátovi stýská. Bratr měl nějaké finanční obtíže, měl exekuci. Pak si ale našel dobré zaměstnání a dokázal rodinu zabezpečit. Švagrová občas chodí do pohostinství, není to pravidelné. Svědkyně jí dávala za vinu, že měla být raději doma. Bratr jí říkal, že jí tam pouštěl v domnění, že doma bude klid.

U hlavního líčení svědkyně využila svého zákonného práva a k věci nevyprávěla, s ohledem na skutečnost, že její výslech v přípravném řízení byl proveden zákonným způsobem, včetně poučení o právu odepřít výpověď, byla její výpověď u hlavního líčení přečtena podle § 211 odst. 4 tr. řádu

Svědce Adam R. a svědkyně Anette R. jsou dětmi svědkyně Jany Ř., nar. xxx. Oba svědci po řádném poučení využili svého práva a odmítli k věci vypovídat. K hlavnímu líčení soud tyto svědky nepředvolával.

Duševní stav obžalovaného byl zkoumán znalci **z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie, sexuologie a psychologie**. V závěru posudku znalci uvedli, a znalec MUDr. Tichý pak i u hlavního líčení ztvdil, že obžalovaný netrpěl a netrpí duševní chorobou nebo poruchou. U obžalovaného zjistili škodlivé užívání alkoholu bez závislosti, obžalovaný zná účinky alkoholu na své jednání a je schopen odolat jeho požití. Z čistě psychiatrického hlediska byly schopnosti rozpoznávací i ovládací zcela zachovány. **Zjištěná porucha sexuální preference – hebefilie však z hlediska sexuologického podstatnou měrou snižovala jeho ovládací schopnosti ve vztahu k žalované tr. činnosti. Ovládací schopnosti však nebyly vymizelé a ani se vymizení neblížily.** Celkově PPG vyšetření podporuje závěry spíše ve smyslu heterosexuality a hebefilie bez síly výlučnosti. Znalci konstatovali přítomnost poruchy sexuální preference ve smyslu hebefilie. Obžalovaný je schopen účasti v tr. řízení, aktuálně je dekompenzován do stavu anxiózně – depresivního syndromu, a to vlivem tr. řízení, vazbou a hrozbou trestu. Tento syndrom je však forenzně nevýznamný. Z čistě psychiatrického hlediska není obžalovaný pro společnost nebezpečný. Z hlediska sexuologického je bez léčby pro společnost nebezpečný, znalci proto navrhuji uložení ochranného sexuologického léčení ambulantní formou. Obžalovaný je intelektově nadprůměrný, bez poškození CNS. Jeho osobnost je bez výraznějších anomálií. Motivace jeho jednání souvisí pravděpodobně především se zjištěnou poruchou sexuální preference.

Obžalovaný není osobou primárně agresivní, jeho obecná věrohodnost je dobrá. Úspěšnost resocializace obžalovaného bude plně závislá na úspěšnosti navrhované ochranné léčby sexuologické.

Znalecky zkoumána byla i věrohodnost obou poškozených nezletilých. K osobě pošk. M. Ř. znalkyně z **oboru zdravotnictví, odvětví psychologie**, uvedla, že její obecná věrohodnost je dobrá. Poškozená netrpí žádnou duševní poruchou trvalého charakteru, nebyly u ní zjištěny sklony ke konfabulaci. Její intelektové schopnosti se pohybují v pásmu hlubšího podprůměru (dříve slaboduchost). Struktura její osobnosti je nezralá, ve vývoji, aktuálně na přechodu z pubescence do adolescence. Trpí dyslexií a dysgrafií. Je introvertní typ, méně společenský, není verbálně pohotová. Její vztah k lidskému okolí je však pozitivní. Je sociálně nejistá a lidem moc nedůvěřuje. Její emotivita je zatím nezralá, v emočně nabitých situacích trpí stavy úzkosti a strachu, pláče, má nízké sebevědomí. Bývá nedůvěřivě plachá, skrývá své city, stahuje se do sebe, je však vnímavá k pocitům druhých. V klidné atmosféře je příjemná a něžná. Je dosud nezralá, ovlivnitelná a manipulovatelná, závislá, poddajná, k sobě i k druhým shovívavá. Je spolehlivá v práci vyžadující vytrvalost a přesnost, má silný cit pro povinnost. V důsledku prožitého u ní nedošlo k dostatečné interiorizaci morálních norem a konvencí, mravní zásady přiměřené jejímu věku příliš nevnímá. Systém zábran a hierarchie hodnot jsou nezralé. V důsledku nezralosti a nižšího intelektu nedostatečně anticipuje důsledky svého jednání a chování. V důsledku prožitého neměla potřebu vytvářet si věku přiměřené vztahy s vrstevníky. Ke svým nejbližším má vytvořeny adekvátní pozitivní emoční vztahy a vazby. I přes dlouhodobou sexuální zkušenost je třeba ji požadovat za psychosexuálně nezralou. Popis průběhu tr. činnosti odpovídá jejímu věku, znalostem a zkušenostem v sexuální oblasti. Nedošlo u ní k rozvinutí posttraumatické stresové poruchy v souvislosti s prožitou událostí. Předčasná iniciace sexuálního života a sexualizace nezralého dítěte může mít za následek poruchy v oblasti sexuality a sexuálních vztahů, narušení schopnosti navazovat adekvátní a funkční partnerské vztahy v budoucnu, je narušen mravní vývoj a může dojít k poruchám chování a vývoji sociálně nepřijatelného chování (promiskuita, prostituce apod.), nelze vyloučit ani jiné poruchy chování (zneužívání návykových látek apod.). Znalkyně u nezl. M. Ř. doporučuje psychoterapii u dětského psychologa ambulantní formou, a to za účelem minimalizace důsledků zneužití a nasměrování dalšího psychosociosexuálního vývoje žádoucím směrem.

K osobě pošk. nezl. R. Ř. znalkyně uvedla, že i její obecná věrohodnost je dobrá. Nezl. R. netrpí duševní poruchou trvalého charakteru, sklony ke konfabulaci nebyly zjištěny. Intelektové schopnosti se u nezl. R. pohybují v pásmu nadprůměru. Nachází se v období počínající pubescence s nezralou osobností. Její vývoj se však ubírá žádoucím směrem. Její adaptační schopnosti jsou dobré, netrpěla a netrpí poruchami chování. Je extrovertní typ, společenská, hovorná, nenucená a živě reagující. Má ráda společnost vrstevníků, je kamarádká a přátelská. Její vztah k sociálnímu okolí je pozitivní. Není agresivní nebo jinak asociálně zaměřená. Je poslušná, spolehlivá, důvěřivá, závislá a vzhledem k věku ovlivnitelná a manipulovatelná. Negativní vzorce chování nejsou přítomny, autority jednoznačně respektuje. Je velmi ambiciózní, touží po úspěchu a pozitivním přijetí. Její emotivita je nezralá a ve vývoji. V emočně nabitých situacích reaguje dětsky výbušně nebo se urazí. Neodůvodněnými stavy úzkosti či strachu netrpí. V důsledku prožitého však zažívala úzkost a strach, vnitřní nejistotu a zmatek, což vedlo ke sníženému sebevědomí a studu. Je enormně emočně fixována na matku. Identifikuje se s problémy matky, vnímá je jako svoje, chtěla by je řešit. Vztah k nevlastnímu otci je silně ambivalentní, na jednu stranu ho má ráda, na druhou stranu mu však vyčítá jeho sexuální jednání, kterému se podvolila na jeho psychický nátlak a emoční vydírání. Jednoznačně pozitivní vztah a vazby má na své sourozence a prarodiče ze

strany matky. Je psychosociosexuálně nezralá. Nemá jiné znalosti a zkušenosti z oblasti sexuality než ty, které na ní měly být spáchány, proto jejich popis odpovídá tomu, co měla zažít. K rozvinutí posttraumatické stresové poruchy u nezl. R. nedošlo. I zde však znalkyně doporučuje psychoterapii u dětského psychologa ambulantní formou za účelem vyrovnání se nezletilé s prožitým a minimalizace psychosociosexuálních důsledků do budoucna.

Již v přípravné řízení byl dále vypracován **znalecký posudek z oboru kybernetika, odvětví výpočetní technika**. Předmětem zkoumání byly počítače a výpočetní a záznamová technika, mobilní telefony a datové nosiče, které dobrovolně obžalovaný vydal policii. V závěru posudku znalec uvedl, že ve zkoumané technice našel většinu fotografií, které poskytl Interpol. Řada z těchto fotografií má polohu GPS odpovídající adrese xxx a byla pořízena fotoaparátem mobilního telefonu Sony Ericsson ST15i. Řada fotografií se nacházela jako příloha e-mailové komunikace. Na paměťových kartách byly zrekonstruovány pedofilně pornografické fotografie zobrazující poškozené. Na PC zn. Task byly nalezeny pedofilně pornografické a videa, zobrazující obě poškozené, a to včetně soulože s nimi. Tento znalecký posudek soud u hlavního líčení za splnění podmínek § 211 odst. 5 tr. řádu přečetl.

Po zajištění výpočetní techniky obžalovaného vyhodnotil policejní orgán jejich obsah a našel zde řadu fotografií s tematikou dětského porna. Tyto fotografie, kdy na většině z nich se nachází poškozené nezl. M. a nezl. R. Ř. v různých polohách, jsou součástí tohoto vyhodnocení a jsou založeny na č.l.235-357, 380-427. Na některých z těchto fotografií je zřetelně vidět soulož muže s nezletilou dívkou a je více než pravděpodobné, že se jedná o obžalovaného a nezl. M. Ř., např. č.l.239 je fotografie pořízená 11. 12. 2010 v 16.27 hod., na č.l. 305 jsou fotografie z videonahrávky, na č.l. 307 jsou fotografie z videonahrávek. Na těchto fotografiích je zachyceno, jak je celý žalud penisu obžalovaného již v pochvě poškozené nezl. M.. Dále jsou zde i videonahrávky, na kterých se obě poškozené objímají, líbají, válejí se po sobě nahé, lížou si přirození, zasouvají si do něj tužky, provádějí felaci obžalovanému. K tomu je slyšet hlas obžalovaného, jak říká: „Lehni si vejš, roztáhni nohy, pomůžu Ti. Pipinama k sobě. Vem si ji nahoru jako mě. Musíte si cejtit pipiny navzájem. Lízni jí.“ Tato videonahrávka byla pořízena dne 21. 6. 2012. Téhož dne natočil obžalovaný další videonahrávku, na které si obě poškozené navzájem provádějí orální sex a nahrávku, ve které obžalovaný postupně střídavě zavádí penis do pochvy obou nezletilých. Dále zde byly nalezeny fotografie s dětskou pornografií, na fotografiích jsou děti vesměs mladší 15 let s dospělými muži při souloži, orálním sexu a jiných sexuálních praktikách.

Ve svazku II. spisu jsou založeny záznamy o vyhodnocení e-mailové komunikace obžalovaného z adres xxx xxx a xxx, a to včetně fotografií, které byly posílány jako přílohy jednotlivých e-mailových zpráv. Z tohoto vyhodnocení je zřejmé, kdy, na jakou e-mailovou adresu a s jakou přílohou posílal obžalovaný pornografické fotografie, stejně jako je zde vidět, z jakých e-mailových adres a jaké fotografie byly obžalovanému doručeny. Z těchto vyhodnocení je rovněž patrné, že obžalovaný všechny fotografie zobrazující dětské porno, a to jak svých nevlastních dcer, tak i cizích dětí přeposílal na celkem 74 e-mailových adres, jak je přesně uvedeno ve výroku rozsudku.

Na č.l.360-372 je založen přepis e-mailové korespondence obžalovaného s uživatelem adresy xxx, vedená ve francouzštině. Tato korespondence byla orientačně přeložena do češtiny překladatelem KŘ hl. m. Prahy Ing. Sluněčkem. Text e-mailů je stručný a obsahuje zejména věty typu „Posílám Ti video. Děkuju za fotky. Kdy pošleš další?“. Francouzský uživatel často poptává videa a fotografie s nezl. M. a posílá obžalovanému různá pornografická díla. Současně se ho ptá, zda se na to s nezl. M. díval, a zda se to M. líbilo.

Z komunikace nijak nevyplývá, že by se domlouvali na finanční odměně za fotografie, ani zde není konkrétní zakázka od francouzského uživatele na to, co má obžalovaný natočit.

Obě nezletilé poškozené byly vyšetřeny na žádost policejního orgánu gynekoložkou dne 28. 5. 2014. U nezl. M. gynekoložka zjistila, že panenská blána je zcela intaktní, bez známek trhlin a poranění, velmi elastická (prostupnost balonku průměr 3 cm a obvod 12 cm). U nezl. R. byla zjištěna intaktní panenská blána, velmi pevná, lze zavést vaginoskop v průměru 13 mm a špicí ukazováku za panenskou blánu.

Na č.l.763-798 je založena zpráva Policejního prezidia ČR ze dne 24. 3. 2014, ze které vyplývá, že Generální sekretariát Interpolu v Lyonu zaslal Policejnímu prezidiu ČR poznatek o možné výrobě dětské pornografie v ČR, když bylo zjištěno, že dětská pornografie byla pořízena v době od května do listopadu 2012 fotoaparátem Sony Ericsson ST15i. Podle GPS lokátoru vznikly fotografie na adrese Xxx. Zajištěno bylo 61 snímků, které jsou přílohou této zprávy. Snímky byly obchodovány na síti TOR na pedofilním „boardu“ s názvem The Love Zone. Na snímky upozornila Interpol dánská policie. Na internetu pak bylo zjištěno, že TOR je systém umožňující na internetu skrýt identitu uživatele a jím přenášena data. Data jsou zasílána od uživatele šifrovaně přes řetězec routerů. Obsah dat nebo jejich zdroj, tak nelze vysledovat.

Na č.l.806-810 je založeno hodnocení obou poškozených ze základních škol, kdy jsou dívky hodnoceny kladně. Ze zprávy OSPOD ÚMČ Praha 17 vyplývá, že v r. 2013 došlo u nezletilých M., R. a T. ke změně příjmení z původního „B. – B.“ na „Ř. – Ř.“. Rodina byla sledována pouze v souvislosti s touto záležitostí, jiné problémy v rodině nebyly řešeny. Finanční situace rodiny je špatná, matka nemůže nastoupit do zaměstnání ani na částečný úvazek, neboť nemůže umístit syna M. do MŠ. MŠ odmítá přijetí dítěte, pokud je matka na rodičovské dovolené s dalším dítětem. Prarodiče nezvládnou hlídat obě děti. Aktuálně rodině vypomáhají finančně prarodiče.

Po takto provedeném dokazování, soud již další dokazování neprováděl, neboť má za to, že učiněná skutková zjištění jsou úplná a vina obžalovaného byla prokázána bez jakýchkoli pochybností. U trestných činů sexuální povahy bývá zpravidla důkazní situace velice obtížná, protože kromě tvrzení poškozeného a tvrzení obžalovaného nemívá soud k dispozici zpravidla žádné jiné objektivní důkazy o tom zda došlo k žalovanému jednání či nikoliv. Nyní projednávaný případ je v mnoha ohledech výjimečný, a to jak z hlediska obsahu důkazů, které byly shromážděny v přípravném řízení a provedeny před soudem, tak i postojem samotného obžalovaného. Soud měl k dispozici výpovědi obou nezl. poškozených, které jsou naprosto konstantní od samého začátku, obě podrobně popisují jakým způsobem mělo docházet k jednání, které bylo předmětem obžaloby, v jaké době, v jaké četnosti, to vše naprosto odpovídá zjištěné situaci, není důvod pochybovat o žádné z výpovědí nezletilých. Navíc obě poškozené byly znalecky zkoumány, jejich věrohodnost je dobrá. Znalkyně nezjistila žádné důvody, proč by měly chtít poškozené obžalovanému nějakým způsobem uškodit, spíše naopak. Obě nezletilé měly k obžalovanému velmi dobrý vztah, nebyl zjištěn žádný důvod, pro který by podávaly nepravdivou výpověď. Navíc má soud k dispozici i rozsáhlou fotodokumentaci, kterou si obžalovaný pořizoval při tomto jednání, což zase tak obvyklé nebývá, přičemž z této fotodokumentace a z těch videonahrávek je zcela zřejmé, že došlo k tomu všemu, co bylo v obžalobě (a následně v rozsudku) popsáno, tedy k jednání pod body I.-II., tak i jednání pod bodem III. Na fotografiích jsou vidět různé sexuální praktiky, které obžalovaný prováděl s oběma poškozenými, které mají charakter soulože, tj. to zasouvání penisu do pochvy obou poškozených, kde byt' vyplývá z lékařských zpráv, že obě

poškozené jsou dosud panny a k protržení panenské blány nedošlo, je z těch fotografií zcela zjevné, že penis obžalovaného byl do vstupu poševního zaveden a jedná se tedy již o dokonanou soulož, byť nedošlo k zasunutí celého penisu. Jsou zde i další praktiky, které z hlediska trestního zákoníku ČR naplňují znaky pohlavního styku provedeného způsobem srovnatelným se souloží a to je orální sex, felace, zasouvání prstů do přirození poškozených apod., jak je podrobně popsáno ve výroku rozsudku. Navíc nelze opominout, že soud měl k dispozici další důkaz, a to velmi významný, totiž plné doznání samotného obžalovaného. U těchto trestných činů to nebývá příliš obvyklé, že by se pachatel již na počátku trestního řízení k takovéto trestné činnosti doznal v plném rozsahu jako to učinil obžalovaný. Doznání obžalovaného plně koresponduje s výpověďmi obou poškozených a i s dalšími důkazy a jediné vysvětlení pro jeho jednání je obsaženo ve znaleckém posudku z oboru zdravotnictví odvětví psychiatrie, sexuologie a psychologie, který byl na něj vypracován. Ze závěrů tohoto posudku je podstatné zejména to, že obžalovaný trpí sexuální parafilii, a to hebefilií s preferencí dospívajících dívek. To vysvětluje jednání obžalovaného, přičemž jeho ovládací schopnosti v tomto směru byly podstatně sníženy (nikoli však vymizelé a ani se vymizení neblížily). Obžalovaný měl i jiné možnosti jak svoje potřeby dané touto parafilii řešit, nicméně tak neučinil, byť si při své vysoké inteligenci, kterou znalci rovněž potvrdili, musel být vědom toho a sám to připouští, že se jedná o protizákonné jednání a měl vyhledat již dříve lékařskou pomoc a měl se snažit své potřeby uspokojovat jiným způsobem, rozhodně bez zásahů do osobnostních práv a integrity obou poškozených. Lze však uzavřít, že obžalovaný se tohoto jednání dopustil ve stavu zmenšené přičetnosti ve smyslu ust. § 40 odst. 1 tr. zákoníku.

Pokud pak jde o právní kvalifikaci jednání obžalovaného, soud se ztotožnil ohledně použité právní kvalifikace v případě veškerého jednání s podanou obžalobou.

Jednání obžalovaného pod body I. a II. výroku rozsudku je právně kvalifikováno jako trestný čin znásilnění podle § 185 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. a) trestního zákoníku, v jednočinném souběhu s přečiny výroba a jiné nakládání s dětskou pornografií podle § 192 odst. 2 tr. zákoníku účinného do 31.7.2014, zneužití dítěte k výrobě pornografie podle § 193 odst. 1 tr. zákoníku a ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odst. 1 písm. a), odst. 3 písm. b) tr. zákoníku. Provedeným dokazováním bylo prokázáno, že obžalovaný od roku 2008 do února 2014 přiměl svou nevlastní nezletilou dceru M., a od roku 2011 i svou druhou nevlastní nezletilou dceru R., k provádění různých sexuálních praktik. Z počátku se omezoval pouze na hlazení a osahávání dívek na těle a na přirození, později jim zasouval do přirození prsty a penis. Nezl. M. také prováděl orální pohlavní styk olizováním jejího přirození a nechával si od ní masturbovat svůj penis a provádět felaci. Zasouvání penisu do přirození nezletilých, a to byť jen na kraj poševního vstupu, má charakter soulože, zasouvání prstů do přirození nezletilých, orální pohlavní styk a masturbace penisu obžalovaného nezletilou pak mají charakter jiného pohlavního styku srovnatelného se souloží ve smyslu odst. 2 písm. a) § 185 tr. zákoníku. Obžalovaný se tohoto jednání dopustil zneužívaje nejprve dětského věku obou nezletilých, když žalované jednání započal ve věku jejich osmi let, jejich závislosti a důvěřivosti a své autority otce. Navíc oběma dívkám bylo toto jednání prezentováno obžalovaným jako legrace či hra a nebylo použito násilí. Postupně u obou poškozených nezletilých došlo k vývoji tzv. syndromu dětského přizpůsobení se sexuálnímu zneužití s fázemi utajování, bezmocnosti, svedení a přizpůsobení, opožděného odhalení. Obžalovaný vůči oběma dcerám používal i tzv. emoční vydírání, neboť kdykoliv se některá z poškozených snažila jeho jednání vyhnout nebo jej odstrčit, následovala ze strany obžalovaného změna chování vůči poškozené, byl na ni nepřijemný a vyčítal jí věci, které mu před tím nevadily. Obě poškozené obžalovaný navíc zavázal mlčením s tím, že pokud by zveřejnily jejich

„tajemství“, sáhl by si na život. Z těchto všech důvodů byly tedy obě poškozené po celou dobu, kdy se na nich obžalovaný dopouštěl žalovaného jednání, bezbranné, což potvrzují závěry znaleckých posudků vypracovaných k osobám obou poškozených. Z těchto závěrů dále vyplývá, že u obou poškozených došlo k narušení mravního vývoje a to v přímé souvislosti s jednáním obžalovaného, které páchal po dlouhou dobu - § 201 odst. 1 písm. a), odst. 3 písm. b) tr. zákoníku. Při shora popsaném jednání obžalovaný obě poškozené společně, nebo každou zvlášť fotografoval na mobilní telefon, anebo na tento telefon pořizoval videonahrávky. Tyto fotografie a videonahrávky jsou součástí spisu a jednoznačně prokazují, že obžalovaný obě poškozené takto zaznamenával zpravidla nahé tak, aby byly zřetelně vidět jejich pohlavní orgány. Za dětskou pornografii je podle tr. zákoníku považováno takové pornografické dílo, které zobrazuje nebo jinak využívá dítě. Za pornografické dílo zobrazující dítě lze pokládat např. snímky obnažených dětí v polohách vyzývavě předvádějících pohlavní orgány za účelem sexuálního uspokojení, dále pak snímky dětí zachycující polohy skutečného či předstíraného sexuálního styku s nimi, popř. i jiné obdobně sexuálně dráždivé snímky dětí. Fotografie a videonahrávky poškozených pořízené obžalovaným tyto předpoklady zcela splňují. Obžalovaný jako nevlastní otec obou poškozených znal naprosto přesně jejich věk a jako jejich nevlastní otec obě nezletilé zneužil k výrobě pornografických fotografií a nahrávek. Podle § 193 odst. 1 tr. zákoníku může k tomuto účelu zneužít dítě osoba, která má vůči němu určitá práva a/nebo povinnosti (rodič, jiná osoba, která je povinna o dítě pečovat nebo se o ně starat), nemusí jít o formalizovaný vztah.

Jednání obžalovaného pod bodem III. výroku rozsudku je kvalifikováno jako jednočinný souběh přečinů výroby a jiného nakládání s dětskou pornografií podle § 192 odst. 2, 3 písm. b) tr. zákoníku, zneužití dítěte k výrobě pornografie podle § 193 odst. 1 tr. zákoníku a ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odst. 1 písm. a), odst. 3 písm. b) tr. zákoníku. Z provedeného dokazování, zejména z vyhodnocení obsahu zajištěného PC obžalovaného, vyplývá, že obžalovaný poté, co pořídil fotografie a videonahrávky obou poškozených nahých ve vyzývavých polohách a se zachycením jejich pohlavních orgánů, tyto záznamy poslal v době od září 2012 do května 2014, kdy byl zadržen, ze své adresy xxx na nejméně 74 různých emailových adres a v době od července 2012 do května 2014 ze své adresy xxx na nejméně 8 různých emailových adres. V obecné rovině lze za pornografické dílo považovat takové dílo, které jednak u normálního jedince vyvolává aktualizaci sexuálního pudu, jednak překračuje většinově uznávané morální normy. V případě dětské pornografie, jejíž výrobu a jiné nakládání s ní postihuje trestný čin výroby a jiného nakládání s dětskou pornografií podle § 192 tr. zákoníku, se nevyžaduje, aby dosahovala takové míry intenzity, s jakou je obvykle spojována tzv. tvrdá pornografie (zejména výskyt násilí nebo deviantních sexuálních praktik). Proto postačí i zobrazení takového díla zobrazujícího nebo jinak využívajícího dítě, které neobsahuje prvky tzv. tvrdé pornografie. Rozesílání pornografických děl prostřednictvím elektronické pošty mezi tzv. emailovými schránkami, chráněnými individuálními přístupovými hesly, sice nenaplnuje znak „veřejně přístupná počítačová síť“ ve smyslu § 192 odst. 3 písm. b) tr. zákoníku, avšak s ohledem na počet oslovených adresátů (celkem 82) naplňuje toto jednání znak „jiným obdobným způsobem“. Ohledně právní kvalifikace podle § 193 odst. 1 tr. zákoníku a § 201 odst. 1 písm. a), odst. 3 písm. b) tr. zákoníku i v tomto bodě platí závěry uvedené u bodů I. a II. výroku rozsudku.

U právní kvalifikace podle § 192 odst. 2, 3 písm. b) tr. zákoníku byl aplikován trestní zákoník účinný do 31.7.2014, neboť novější úprava není pro obžalovaného příznivější - § 2 odst. 1 tr. zákoníku.

Při úvaze o **druhu a výměře trestu** vycházel soud z ust. § 38 a § 39 tr. zákoníku, vzal v potaz povahu a závažnost spáchaného trestného činu, osobní poměry obžalovaného, jeho dosavadní způsob života a možnosti jeho nápravy. Obžalovaný M. Ř. byl v minulosti jednou soudně trestán, a to trestním příkazem OS Mělník sp. zn. 3 T 50/2009 pro tr. čin podle § 171 odst. 1 c) tr. zákona a byl mu uložen peněžitý trest ve výši 15 000,- Kč a zákaz řízení motorových vozidel na 1 rok. Oba tresty obžalovaný již vykonal. Z posledního zaměstnání ve spol. Xxx s. r. o. je hodnocen velmi dobře. Jako polehčující okolnost byla posouzena lítost, kterou obžalovaný vyjádřil, přičemž ta se jevila jako naprosto upřímná, stejně tak i úplné doznání obžalovaného. I přesto, že tyto polehčující okolnosti jsou velmi výrazné a zásadní, nemůže soud nezohlednit skutečnost, že se obžalovaný stíhaného jednání dopouštěl po velice dlouhou dobu a na dvou poškozených. Společenská škodlivost jednání obžalovaného je velice vysoká, navíc obě poškozené, zejména nezl. M. Ř. se budou s následky tohoto jednání vypořádávat v podstatě po celý život. V rámci úvah o konkrétní výměře trestu, který by měl být obžalovanému uložen, když o uložení nepodmíněného trestu není pochyb, je nutno přihlídnout i k závěrům znalců z oboru zdravotnictví odvětví psychiatrie a sexuologie, týkajících se skutečnosti, že obžalovaný se jednání dopustil ve stavu zmenšené přičetnosti. Soud tedy aplikoval ust. § 40 odst. 1 tr. zákoníku a uložil obžalovanému nepodmíněný trest odnětí svobody v dolní polovině zákonné trestní sazby v konkrétní výměře šesti let a šesti měsíců, když právě takováto konkrétní výměra, dle názoru soudu, plně vystihuje na jedné straně vysokou společenskou škodlivost jednání obžalovaného, zmíněnou výše, na straně druhé pozitivní přístup obžalovaného k projednávání věci (plné doznání, upřímná lítost) a v neposlední řadě i okolnosti, které vedly soud k použití ust. § 40 odst. 1 tr. zákoníku (snížená přičetnost). Trest byl obžalovanému ukládán jako úhrnný ve smyslu § 43 odst. 1 tr. zákoníku, protože byl odsuzován za více trestných činů. Trest byl ukládán podle zákonného ustanovení nejpřísněji trestného, kterým je ust. § 185 odst. 3, které stanoví trestní sazbu 5 – 12 let. S ohledem na shora uvedené, soud tedy obžalovanému uložil trest v konkrétní výměře šesti a půl roku, když dle jeho názoru se jedná o trest, který odpovídá všem zákonným kritériím, pro ukládání trestu rozhodných.

Co se týče zařazení obžalovaného do příslušné věznice, obžalovaný by měl být s ohledem na délku uloženého trestu zařazen podle § 56 odst. 2 písm. c) tr. zákoníku do věznice s ostrahou, soud však shledal v této věci důvody pro aplikaci ust. § 56 odst. 3 tr. zákoníku a obžalovaného zařadil do mírnějšího typu věznice, než do kterého by měl být zařazen s ohledem na konkrétní výměru trestu. Obžalovaný dosud nebyl ve výkonu trestu, soud je toho názoru, že jeho osobnost není natolik narušena, aby musel být zařazen do druhého nejpřísnějšího typu věznice, naopak se domnívá, že jeho náprava by mohla být lépe zaručena v mírnějším typu věznice, obzvláště s ohledem na jeho současnou osobní situaci, když ve věznici s ostrahou by měl obžalovaný velmi malé nebo téměř žádné možnosti najít pracovní uplatnění tak, aby mohl přispívat své rodině, zatímco ve věznici s dozorem jsou tyto předpoklady lepší. Z těchto důvodů soud tedy obžalovaného zařadil pro výkon trestu do věznice s dozorem, když aplikoval výše zmíněné ust. § 56 odst. 3 tr. zákoníku

Obžalovanému byl dále podle § 70 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku uložen trest propadnutí věci, a to věci specifikovaných ve výroku tohoto rozsudku, když se vesměs jednalo o věci, kterých bylo obžalovaným užíváno k páčání trestného činu, jedná se o stolní počítač zn. TASC, mobilní telefon zn. Sony Ericson ST15i s baterií, SIM kartou O2 a microSD kartou, USB flash disk v šedé barvy s přívěskem a karabinou a microSDkarta Sandisk 2GB v obalu. Jedná se o věci, které jsou ve vlastnictví obžalovaného a na kterých přechovával pornografická díla.

Konečně soud obžalovanému uložil ochranné opatření, a to ochranné léčení sexuologické, které bude vykonáno v ambulantní formě, což je zcela v souladu s návrhem znalců učiněným ve znaleckém posudku a s výpovědí znalce MUDr. Tichého u hlavního líčení. Tento znalec uvedl, že se znalcem sexuologem diskutovali formu léčení, s ohledem na přístup obžalovaného k celé věci, dále s ohledem na jeho nadprůměrný intelekt a konečně i okolnost, že u obžalovaného není přítomna žádná porucha osobnosti, se jeví ambulantní léčba jako postačující. Důležité rovněž je, že u obžalovaného nebyly shledány ani žádné rysy agresivního sadismu, které by mohly úspěšnost léčby nějakým způsobem ohrožovat. Pokud obžalovaný bude docházet na tu sexuologickou léčbu a ta bude prováděna důkladně a dobře, pak je prognóza resocializace obžalovaného dobrá.

P o u č e n í : proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů ode dne doručení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího.

Rozsudek může odvoláním napadnout:

- a) státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku,
- b) obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká,
- c) zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci,
- d) poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný, nebo že chybí.

Odvolání musí být v téže lhůtě osmi dnů odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocih je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i z části, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

V Praze dne 12. března 2015

Mgr. Tomáš Kubovec
předseda senátu