



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze rozhodl v hlavním líčení konaném dne 28. dubna 2021 v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Tomáše Kubovce a přísedících JUDr. Luboše Turka a Petra Smutného,

t a k t o :

obžalovaný

Matyáš Š.,

nar. xxx v Praze 4, trvale bytem xxx, fakticky bytem xxx,

se podle § 226 písm. a) tr. řádu

z p r o š ť u j e o b ž a l o b y

státní zástupkyně Městského státního zastupitelství v Praze ze dne 17.12.2019, kterou mu bylo kladeno za vinu, že od blíže nezjištěné doby, nejméně od měsíce června roku 2014 do 03.04.2015, v místě bydliště své babičky, poškozené Tat'ány Š., nar. xxx, naposledy bytem Xxx, zesnulé dne xxx (dále jen dárkyně) v úmyslu opatřit sobě majetkový prospěch velkého rozsahu, zneužil její důvěry a vzájemných rodinných vazeb a dopustil se podvodného jednání spočívajícího v převodu vlastnického podílu o velikosti ideální 1/2 na nemovitostech, konkrétně pozemku p. č. xxx o výměře 404 m², zastavěná plocha a nádvoří, jehož součástí je stavba Xxx, č. p. xxx, rodinný dům; pozemku p. č. xxx o výměře 580 m², ostatní plocha; pozemku p. č. xxx o výměře 701 m², zahrada; pozemku p. č. xxx o výměře 25 m², ostatní plocha a pozemku p. č. xxx o výměře 923 m², ostatní plocha, tak jak jsou tyto zapsány na LV xxx, v obci Praha, katastrální území Xxx, v územním obvodu Katastrálního úřadu pro hlavní město Prahu, Katastrální pracoviště Praha, z osoby dárkyně na osobu obviněného coby obdarovaného, když pod falešným

příslibem pomoci dárkyni, v jednání ohledně převodu vlastnického podílu o velikosti ideální 1/6 na předmětných nemovitostech na její osobu od společnosti Perspektiv Development, s.r.o., IČ: 24130117, se sídlem V Závětrí 1478/6, Praha 7, dárkyni přesvědčil, aby na něj převedla na základě darovací smlouvy svůj vlastnický podíl o velikosti ideální 1/2 na nemovitostech, čímž mu bude umožněno získat půjčku zajištěnou tímto podílem, a za obdržené finanční prostředky odkoupí od společnosti Perspektiv Development, s.r.o. její podíl, což od počátku neměl v úmyslu, zároveň dárkyni zamlčel, že jsou na jeho osobu vedeny exekuce, a rovněž ji přislíbil zřízení věcného břemena doživotního užívání domu, který je součástí nemovitostí, čímž docílil na základě smyšlených legend a uvádění nepravdivých skutečností uzavření Darovací smlouvy dne 03.04.2015, a následně v rozporu s dohodou dárkyni doživotní užívání domu právně nezajistil, a přestože věděl, že dárkyně dne 09.07.2015 odstoupila od výše uvedené darovací smlouvy z důvodu nevděku, sám již jako vlastník podílu o velikosti ideální 1/2 na nemovitostech uzavřel dne 09.07.2015 se společností Kapitálový fond Praha a.s., IČ:04212819, se sídlem Krkonošská 2001/16, Praha 2, Smlouvu o úvěru ve výši 4.000.000 Kč, který dne 14.08.2015 zajistil zřízením zástavního práva k tomuto podílu, a takto získané finanční prostředky užil pro svoji potřebu, a dále obviněný uzavřel Kupní smlouvu dne 20.06.2016 se společností Perspektiv Development, s.r.o., IČ:24130117, se sídlem V závětrí 1478/6, Praha 7, na základě které mělo dojít k prodeji jeho vlastnického podílu o velikosti ideální 1/2 na nemovitostech ve prospěch této společnosti, a do současné doby nebyl tento podíl na danou společnost převeden pouze z důvodu vedení civilního řízení u Obvodního soudu pro Prahu 8, pod sp. zn. 13 C 119/2016, ve věci Žaloby na určení vlastnického práva k podílu o velikosti jedné poloviny na předmětných nemovitostech podanou dárkyní Tat'ánou Š., a tímto svým jednáním způsobil dárkyni – poškozené škodu ve výši 11.303.286,50 Kč, tedy že sebe obohatil tím, že uvedl někoho v omyl, a způsobil tak na cizím majetku škodu velkého rozsahu, čímž měl spáchat zločin podvodu dle § 209 odst. 1, 5 písm. a) tr. zákoníku,

p r o t o ž e nebylo prokázáno, že se stal skutek, pro nějž je obžalovaný stíhán.

O d ů v o d n ě n í :

1. Dne 17.12.2019 podala státní zástupkyně Městského státního zastupitelství v Praze u Městského soudu v Praze obžalobu na Matyáše Š. pro jednání spočívající v tom, že od blíže nezjištěné doby, nejméně od měsíce června roku 2014 do 03.04.2015, v místě bydliště své babičky, poškozené Tat'ány Š., nar. xxx, naposledy bytem Xxx, zesnulé dne xxx (dále jen dárkyně) v úmyslu opatřit sobě majetkový prospěch velkého rozsahu, zneužil její důvěry a vzájemných rodinných vazeb a dopustil se podvodného jednání spočívajícího v převodu vlastnického podílu o velikosti ideální 1/2 na nemovitostech, konkrétně pozemku p. č.xxx o výměře 404 m², zastavěná plocha a nádvoří, jehož součástí je stavba Xxx , č. p. xxx , rodinný dům; pozemku p. č. xxx o výměře 580 m², ostatní plocha; pozemku p. č. xxx o výměře 701 m², zahrada; pozemku p. č. xxx o výměře 25 m², ostatní plocha a pozemku p. č. xxx o výměře 923 m², ostatní plocha, tak jak jsou tyto zapsány na LV xxx, v obci Praha, katastrální území Xxx , v územním obvodu Katastrálního úřadu pro hlavní město Prahu, Katastrální pracoviště Praha, z osoby dárkyně na osobu obviněného coby obdarovaného, když pod falešným příslibem pomoci dárkyni, v jednání ohledně převodu vlastnického podílu o velikosti ideální 1/6 na předmětných nemovitostech na její osobu od společnosti Perspektiv Development, s.r.o., IČ: 24130117, se sídlem V Závětrí 1478/6, Praha 7, dárkyni přesvědčil, aby na něj převedla na základě darovací smlouvy svůj vlastnický podíl o velikosti ideální 1/2 na nemovitostech, čímž mu bude umožněno získat půjčku

Shodu s prvopisem potvrzuje Tomáš Bláha

zajištěnou tímto podílem, a za obdržené finanční prostředky odkoupí od společnosti Perspektiv Development, s.r.o. její podíl, což od počátku neměl v úmyslu, zároveň dárkyni zamlčel, že jsou na jeho osobu vedeny exekuce, a rovněž ji přislíbil zřízení věcného břemena doživotního užívání domu, který je součástí nemovitostí, čímž docílil na základě smyšlených legend a uvádění nepravdivých skutečností uzavření Darovací smlouvy dne 03.04.2015, a následně v rozporu s dohodou dárkyni doživotní užívání domu právně nezajistil, a přestože věděl, že dárkyně dne 09.07.2015 odstoupila od výše uvedené darovací smlouvy z důvodu nevděku, sám již jako vlastník podílu o velikosti ideální 1/2 na nemovitostech uzavřel dne 09.07.2015 se společností Kapitálový fond Praha a.s., IČ:04212819, se sídlem Krkonošská 2001/16, Praha 2, Smlouvu o úvěru ve výši 4.000.000 Kč, který dne 14.08.2015 zajistil zřízením zástavního práva k tomuto podílu, a takto získané finanční prostředky užil pro svoji potřebu, a dále obviněný uzavřel Kupní smlouvu dne 20.06.2016 se společností Perspektiv Development, s.r.o., IČ:24130117, se sídlem V závětrí 1478/6, Praha 7, na základě které mělo dojít k prodeji jeho vlastnického podílu o velikosti ideální 1/2 na nemovitostech ve prospěch této společnosti, a do současné doby nebyl tento podíl na danou společnost převeden pouze z důvodu vedení civilního řízení u Obvodního soudu pro Prahu 8, pod sp. zn. 13 C 119/2016, ve věci Žaloby na určení vlastnického práva k podílu o velikosti jedné poloviny na předmětných nemovitostech podanou dárkyní Taťánou Š., a tímto svým jednáním způsobil dárkyni – poškozené škodu ve výši 11.303.286,50 Kč, tedy že sebe obohatil tím, že uvedl někoho v omyl, a způsobil tak na cizím majetku škodu velkého rozsahu. Toto jednání pak bylo státní zástupkyní kvalifikováno jako zločin podvodu podle § 209 odst. 1, 5 písm. a) tr. zákoníku.

2. Městský soud v Praze v rámci dokazování, provedeného v hlavních líčení, vyslechl (a to opakovaně) obžalovaného, dále svědky Jiřího Š. (otce obžalovaného), mgr. Martina J. (právního zástupce Jiřího Š.), JUDr. Janu S. (mimo jiné po určitou dobu právní zástupkyni zesnulé Taťány Š.), mgr. Martina R. (Kapitálový fond Praha) a Petra Š. (Perspektiv Development s.r.o.). Pokud jde o svědky mgr. Jiřího Š. a (právní zástupce zesnulé Taťány Š., mimo jiné podával na obžalovaného trestní oznámení) a mgr. Martina Žižku (další právní zástupce zesnulé Taťány Š.), svědek Jiří Š. jako jediný zákonný dědic neudělal souhlas se zproštěním mlčenlivosti těchto svědků (č.l. 598), a proto je soud nemohl vyslechnout k rozhodným skutečnostem. Dále pak provedl rozsáhlé listinné dokazování, jak vyplývá z protokolů o hlavních líčení, zejména pak z protokolu z hlavního líčení dne 28.4. 2021.

3. Dokazováním u hlavního líčení bylo zjištěno, že zesnulá Taťána Š. byla vlastníkem ideální poloviny následujících nemovitostí: pozemku p.č.xxx o výměře 404 m², zastavěná plocha a nádvoří, jehož součástí je stavba Xxx , č.p. xxx , rodinný dům, pozemku p.č. xxx o výměře 580 m² ostatní plocha, pozemku p.č. xxx o výměře 701 m² zahrada, pozemku p.č. xxx o výměře 25 m² ostatní plocha a pozemku xxx o výměře 923 m² ostatní plocha. Tyto nemovitosti jsou zapsány na LV xxx v obci Praha, katastrální území Xxx , v územním obvodu Katastrálního úřadu pro hlavní město Prahu, Katastrální pracoviště Praha. Spoluvlastnický podíl nabyla Taťána Š. po rozvodu manželství s Jirím Š.. Na základě usnesení soudu o schválení dědické dohody se po zemřelém Jirím Š. stali spoluvlastníky jeho druhé ideální poloviny na nemovitostech synové Jiří Š., který zdědil podíl o velikosti 2/6 a Břetislav Š., který zdědil spoluvlastnický podíl na nemovitostech o velikosti 1/6. Břetislav Š. prodal dne 10.08.2012 svůj podíl na nemovitostech společnosti Perspektiv Development s.r.o., IČ: 24130117, se sídlem V Závětrí 1478, 170 00

Shodu s prvopisem potvrzuje Tomáš Bláha

Praha. Dne 3.4. 2015 Tat'ána Š. převedla svůj spoluvlastnický podíl na nemovitostech bezúplatně, darovací smlouvou na obžalovaného, který jí slíbil, že vyřeší spor se společností Perspektiv Development, s.r.o. tak, že jí pomůže s odkupem spoluvlastnického podílu na nemovitostech od této společnosti, který byl v té době sporný (jednalo se o podíl 1/6 Břetislava Š.). Odkup měl být financován z půjčky, která měla být zajištěna uvedenými nemovitostmi. Obžalovaný oslovil Komerční banku, ohledně možnosti získání úvěru, bylo mu řečeno, že vzhledem k jeho dluhu u VZP mu půjčku neposkytnou, byl mu doporučen svědek mgr. R. z Kapitálového fondu Praha. Dne 12.05.2015 byl sepsán dodatek k darovací smlouvě, jehož obsahem byl souhlas obžalovaného s tím, aby dárkyně užívala předmět daru do svého dožití v plném rozsahu svých dosavadních práv. Obžalovaný oslovil svědka Petra Š. ze společnosti Perspektiv Development ohledně odkupu 1/6 patřící původně Břetislavu Š., ten to však odmítl, neboť naopak tato společnost činila další kroky k získání celé nemovitosti (jednání se svědkem Jiřím Š. ohledně odkoupení jeho podílu). Ohledně koupě tohoto podílu Jiřího Š. jej oslovil i obžalovaný, probíhala jednání, ale Jiří Š. nakonec dne 4.6. 2015 prodal svůj podíl o velikosti 2/6 společnosti Perspektiv Development. Dne 9.7.2015 Tat'ána Š. odvolala dar, *sporné je, kdy se o tom dozvěděl obžalovaný*. Dne 9.7.2015 uzavřel obžalovaný smlouvu o úvěru s „Kapitálový fond Praha a.s.“. Dne 14.8. 2015 obžalovaný zajistil úvěr zástavní smlouvou k předmětným nemovitostem (tedy podílu ideální 1/2). Dne 20.6.2016 uzavřel obžalovaný kupní smlouvu s Perspektiv Development, na základě které mělo dojít k prodeji jeho vlastnického podílu o velikosti ideální 1/2 na nemovitostech ve prospěch této společnosti.

4. **Obžalovaný Matyáš Š.** byl vyslechnut v hlavních líčeních opakovaně. V rámci prvního výsledku v hlavním líčení vypověděl, že s obžalobou nesouhlasí. V rodině neměli dobré vazby v tom smyslu, že babička odložila otce (Jiřího Š.) na Moravu a žila si svým životem. To mělo vliv na vztahy dalších generací. Co se týká předmětné kauzy, někdy v roce 2014 mu babička sama zavolala, jestli by se nezastavil. Když k ní dojel, tak vyšlo najevo, že dům je v havarijním stavu, obžalovanému přišlo přirozené se o dům postarat a začal jej postupně opravovat. Zhruba za rok, někdy na jaře 2015 mu volal otec a sdělil mu, že 2/6 předmětné nemovitosti po něm nezdědí, ale nabídl mu je ke koupi za 2 miliony Kč, neboť měl nějaké rodinné problémy a byl ve finanční tíži. Do té doby obžalovaného nenapadlo kalkulovat s majetkem rodiny. Během následujícího roku se dozvěděl o situaci s Perspektiv Development, kdy jeho strýc Břetislav měl nějaké exekuce a Perspektiv Development zastoupený panem Š. tuto exekuci skupil a získal tím strýcovu 1/6 na majetku. To se vědělo a bylo potřeba to řešit. Měl vyjádření babičky a JUDr. S.é, bylo tam předběžné vyjádření nějakého soudce, že to koupili v době, kdy byla exekuce na Břetislava, a že to nemohli pořídit. Byla tam naděje na to, že by se to dalo právně vyřešit celá tato situace, a to jednáním s Perspektiv Development. Zároveň mu otec – Jiří Š. nabídl své 2/6 za 2 miliony Kč. Obžalovaný šel do Komerční banky, která měla produkt na vyplacení podílu rodinného majetku v rodině. V Komerční bance mu bylo řečeno, že má dluh u VZP, dále mu bankéř řekl, že oni mu tento produkt (úvěr) neposkytnou, že zná ale řešení, což je pan R., Kapitálový fond. Obžalovaný to probíral s Dr. S., všechny kroky byly vedeny pod taktovkou Dr. S.é ve smyslu toho, co je potřeba dělat. U ní byla podepsána darovací smlouva mezi ním a babičkou, která na něj převedla svou 1/2 nemovitosti, což bylo nutné k tomu, aby si mohl zažádat o půjčku, sám neměl žádný nemovitý majetek. Obžalovaný chtěl odkoupit 2/6 od svého otce a zároveň ještě „bojovat“ o 1/6 s Perspektiv Development. Pokud jde o samotnou darovací smlouvu, kterou připravila Dr. S., ta původně doživotní užívání domu babičkou neobsahovala, bylo to zajištěno až dodatkem. V dané

Shodu s prvopisem potvrzuje Tomáš Bláha

době se obžalovaný domníval, že má toliko jednu exekuci u VZP, pan R., na něhož ohledně poskytnutí úvěru spoléhal, ale zjistil, že jich je víc. Obžalovaný uzavřel smlouvu o úvěru s Kapitálovým fondem dne 9.7. 2015 na 4 miliony Kč, dostal však pouze 2x500.000,- Kč, neví proč mu nebyla vyplacena celá požadovaná částka. Otec mezitím prodal svůj podíl o velikosti 2/6 společnosti Perspektiv Development. Obžalovaný vypověděl, že neví, kdy mu přesně bylo doručeno odstoupení od darovací smlouvy ze dne 9.7. 2015. On sám nic neřešil, měl paní Dr. S.. Pokud jde o uzavření kupní smlouvy dne 20.6. 2016 se spol. Perspektiv Development, na základě které mělo dojít k prodeji jeho vlastnického podílu o velikosti ideální 1/2 v nemovitostech ve prospěch této společnosti, obžalovaný připustil, že v této době již věděl o odstoupení od darovací smlouvy, ale děly se tam neuvěřitelné věci, byl s babičkou popotahován, protože pan Š. vyhrožoval jemu i babičce, že do druhého dne budou na ulici i se psem. Nastěhovali tam cikány nahoru do ateliéru, který obžalovaný opravil, bylo to peklo. Cikáni to tam rozkradli, zmizely sošky. Babička mu volala uplakaná, on pak bránil i vstupu právníků společnosti Development. Pak byl popotahován i na policii, je o tom i záznam (č.l. 587-592 spisu – pozn. soudu). Nejvíce celou situaci zazlívá panu R., protože ten na něj udělal habaďūru, slíbil, že v rámci „bloku poskytnutých služeb“ vše zařídí a nezařídil vlastně nic. V doplňujícím výsledku dne 15.7. 2020 k dotazům předsedy senátu obžalovaný potvrdil, že o odstoupení od darovací smlouvy se dozvěděl asi přímo od babičky, nedokáže však uvést, kdy přesně to bylo. Obžalovaný dále nebyl schopen odpovědět na otázku, jak je možné, že uzavřel kupní smlouvu s Perspektiv Development, když nebyl vlastníkem. Pouze uvedl, že za strany Perspektiv Development byl na něj činěn velký nátlak. I v dalším doplňujícím výsledku dne 28.4. 2021 se soud snažil objasnit otázku, kdy se obžalovaný přesně dozvěděl o odvolání daru, avšak opět v podstatě bezvýsledně.

5. Dále byl obžalovaný dotázán na společnost Bobbel Hold s. r. o. Obžalovaný uvedl, že někdy začátkem minulého roku mu volal jeho otec, s tím, že ho osloví jakýsi pan Š., se kterým otec probral celou situaci a že mu má obžalovaný jít tzv. „na ruku“, že Š. má řešení celé té záležitosti. S panem Š.em se setkal, ten mu řekl, že ještě za života jednal s jeho babičkou, převzal veškerá řízení po ní a v podstatě teď jedná s panem Š.eo majetku. Dále obžalovaný potvrdil, že v případě mgr. Jiřího Š. se jedná o tutéž osobu, která za jeho babičku podávala na obžalovaného trestní oznámení a nyní vystupoval za společnost Bobbel Hold s. r. o. Dále byl obžalovaný dotazován na financování svého projektu „Hydronaut“, když popřel, že by úvěr od Kapitálového fondu Praha a.s. měl sloužit na financování právě tohoto projektu. Otázku financování svého projektu nebyl však schopen srozumitelně objasnit. Obžalovaný zopakoval, že z poskytnutého úvěru fakticky obdržel pouze 1.000.000,- Kč, peníze použil „pro rodinu“, rozhodně ne na projekt, maximálně tak 5.000,- Kč na benzin.

6. **Svědék Jiří Š.** uvedl, že v roce 2001 zemřel jeho otec Jiří Š., a začaly tak problémy s majetkem. Majetek byl rozdělen na šestiny, on získal celkem 2/6, bratr Břetislav 1/6 a jejich matka Tat'ána Š. 3/6. Břetislav měl problémy s dluhy, a proto svůj podíl prodal společnosti Perspektiv Development, s.r.o. Po tomto prodeji i za ním přijel pan Š. z této společnosti, aby mu prodal svůj podíl, což se mu nelíbilo, protože tam žila matka. O tom, že i matku navštěvuje Š., se dozvěděl od ní. Reagovala na to tak, že mu sdělila, že to řeší a že vše zařídí JUDr. S.. Společnost Perspektiv Development, s.r.o. chtěla po něm a matce platit nájem, což rovněž řešila uvedená advokátka. U Obvodního soudu pro Prahu 8 bylo vedeno řízení ohledně nemovitostí v xxx, on tam měl podat svědeckou výpověď. Ví, že tenkrát řekl matce, ať už s tím něco udělá. Obžalovaný

– jeho syn Matyáš Š. žil v té době bohémským životem, byli v kontaktu telefonickém asi dvakrát do roka. V roce 2014 obžalovaného požádal, aby navštívil babičku, která má narozeniny. Obžalovaný tam zašel a v podkroví si zřídil ubytování. Jeho matka byla nadšená, do telefonu mu říkala, že jí Matyáš pomáhá, opravuje dům. O záměru svojí matky, že chce něco obžalovanému dát, nevěděl. Až jeho známý právník J. mu volal, že jeho matka má svůj majetek, polovinu domu bez možnosti trvalého dožití, a přepsala vše na obžalovaného. O Matyášovi zjistil, že má nějakou půjčku a že tato půjčka byla prodána developerům. To bylo již v době, kdy obžalovaný majetek zastavil. Také mu řekl, že si vzal 4 mil. Kč půjčku nebo úvěr. Matce to zavolal, a ta mu sdělila, že obžalovaný už od ní odešel. Svědek tedy volal matce obžalovaného Věře D., která mu řekla, že jí dvakrát po sobě přišlo na účet 500.000 Kč, které předala obžalovanému a S. si podle ní měla vzít přes 1 mil. Kč. Sdělila mu rovněž, že obžalovaný má projekt „Plním si svůj sen“, že už léta staví batiskaf, že se na to byli podívat i z NASA. Dále svědek dne 20.5. 2020 do protokolu o výslechu svědka mimo hlavní líčení vypověděl, že pokud jde o jeho podíl na předmětné nemovitosti v xxx o velikosti 2/6, tlačili na něj developeři, aby jim tento podíl prodal, chtěli, aby svou matku (poškozenou Tat'ánu Š.) rovněž donutil k prodeji jejího podílu na nemovitosti. Dostal panický strach, že o vše přijde, proto dal pokyn svému právníkovi mgr. J. k prodeji svého podílu. Zprvu svůj podíl nabídl ke koupi obžalovanému, ale mgr. J. mu řekl, že obžalovaný není solventní, proto prodal svůj podíl společnosti Perspektiv Development. Svědek se domnívá, že obžalovaný poškozenou podrazil, neboť jí v předmětné nemovitosti nezajistil právo na dožití. Pokud jde o JUDr. S., ta matku vždy jen obrala o peníze. Tento protokol pak soud za splnění podmínek § 211 odst. 1 tr. řádu přečetl u hlavního líčení dne 28.4. 2021 a umožnil obžalovanému se k výpovědi vyjádřit, což ten učinil formou písemného prohlášení, které je součástí spisu.

7. **Svědék Mgr. Martin J.** uvedl, že někdy v březnu 2015 se na něho obrátil Jiří Š. s prosbou, zda by ho nemohl zastupovat ve věci prodeje jeho spoluvlastnického podílu na předmětných nemovitostech společnosti Perspektiv Development Jiří Š. mu říkal, že o tom s matkou Tat'ánou Š. mluvil, byl tam snad i nějaký hovor s obžalovaným. Svědek sám s Matyášem Š. hovořil, když jel na schůzku do Prahy a ten mu říkal, že by chtěl zachovat dům v rodině, že se dohodl se svou babičkou, která na něho převede svůj podíl a dále že by chtěl koupit podíl svého otce, že si to vezme na hypotéku, a potom sám vstoupí v jednání se společností Perspektiv Development a babičku by tam nechal dožít. Poté svědek zjistil, že byl proveden zápis do katastru ohledně darování podílu z poškozené na Matyáše Š., a jsou v katastru nějaké plomby ohledně exekucí. Koncem roku 2015 se mu telefonicky ozval e-mailem Jiří Ž. ze spol. Realitní fond Praha a.s., a sdělil mu, že oni jsou ti, co by financovali nákup podílu 2/6 za Matyáše Š. od Jiřího Š.. Paralelně probíhaly dva obchody, protože Jiří Š. na prodej spěchal, takže komunikoval jak s obžalovaným Matyášem Š. tak i se společností Perspektiv Development. Společností Kapitálový fond Praha mu byl zaslán seznam exekucí Matyáše Š., celkem se jednalo o 13 záznamů. Jiří Š. byl překvapen, nevěděl o dlužích svého syna a řekl svědkovi, aby uzavřel smlouvu s Perspektiv Development, protože ztratil důvěru v to, že by od Matyáše někdy viděl peníze. Dne 04.06.2015 došlo k podpisu kupní smlouvy ohledně 2/6 předmětné nemovitosti mezi Jiřím Š. a Perspektiv Development s PD. Když svědek komunikoval s poškozenou, ta si postěžovala na Matyáše Š., že jí něco nasliboval a že v podstatě od té doby, co na něho podíl převedla, se v domě neukázal. Chtěla řešit zrušení darovací smlouvy. On ji nemohl zastupovat, vysvětlil jí, že by to byl střet zájmů. Svědek dále dodal, že poté, co se Jiří Š. dozvěděl, že poškozená převedla svůj podíl na Matyáše Š., tak již netrval na zřízení podmínky věcného

Shodu s prvopisem potvrzuje Tomáš Bláha

břemene pro poškozenou, protože měl za to, že tuto záležitost má s poškozenou vyřešit syn Matyáš Š.. Svědek opakovaně potvrdil, že obžalovaný měl zájem odkoupit 1/3 od svého otce. S obžalovaným se svědek osobně setkal v květnu 2015, kdy měl v Praze i jednání se zástupci Perspektiv Development. Obžalovaný tehdy prezentoval svůj plán s tím, že by chtěl předmětný majetek, tedy vilu v xxx, uchovat v rodině. Měl 1/2, a proto chtěl koupit tu 1/3 od Jiřího Š. a pak předpokládal, že ohledně zbývajících 1/6 (původně patřící Břetislavu Š.) se s Perspektiv Development nějak domluví, a že by měl celou tu vilu, a že by to uchoval v rodině. Zároveň svědkovi obžalovaný sdělil, že v předmětné nemovitosti jeho babička dožije. Podíl otce Jiřího Š. chtěl odkoupit tak, že by si na to vzal bankovní úvěr nebo hypotéku. Svědek obžalovanému řekl, že tyto informace sdělí svému klientovi – Jiřímu Š.. Ten s tím neměl problém, bylo to logičtější, aby jeho podíl dostal syn, respektive aby ho koupil. Svědka pak kontaktoval zástupce Kapitulového fondu Praha, že oni budou nákup za Matyáše Š. financovat. Problém nastal, když mu zaslali seznam exekucí obžalovaného, kterých bylo třináct, neboť bylo jasné, že se budou muset napřed zaplatit exekuce obžalovaného, aby se mohl uskutečnit převod z Jiřího Š. na Matyáše Š., resp. přinejmenším to bylo podmínkou výplaty kupní ceny. Jiří Š. na prodej hodně spěchal, za svůj podíl požadoval 4,5 – 5 milionů Kč. Jiří Š. se za této situace rozhodl uzavřít kupní smlouvu s Perspektiv Development. Jakmile došlo k uzavření kupní smlouvy, tak to svědek považoval za uzavřené. Asi měsíc nebo dva poté mu volala Tat'ána Š., stěžovala si na vnuka, chtěla odvolat darovací smlouvu, žádala ho, zda by ji nemohl zastupovat, což on odmítl, vzhledem k tomu, že zastupoval Jiřího Š..

8. **Svědčce JUDr. Jana S.** vypověděla, že poškozené pomáhala se předžalobně dohodnout se spol. Perspektiv Development, kdy poškozená nabízela směnu spoluvlastnického podílu o velikosti id.1/2 na nemovitostech xxx xxx za 1/6 předmětných nemovitostí, kterou tato společnost v té době vlastnila (původní podíl Břetislava Š.). Společnost však neměla zájem na prodeji svého podílu a naopak se obrátila na poškozenou a Jiřího Š. se žádostí, aby jí byly zpřístupněny nemovitosti a vyčleněn prostor ve stavbě č. p. xxx, obytný dům. Na to s poškozenou Tat'ánou Š. nereagovaly a společnost dne 20.06.2013 poslala další dopis s výzvou ke zpřístupnění nemovitostí dne 27.06.2013 v 08:00 hod, chtěla dále vyčlenit 1 – 2 místnosti uvedené stavby. Od podání žaloby k OS pro Prahu 8 neproběhlo ve věci žádné jednání. Bylo však vydáno mj. usnesení dne 02.05.2016, které se týkalo nástupnictví nového majitele, soud konstatoval, že v řízení pokračuje namísto původní žalobkyně Tat'ány Š. Matyáš Š. (po vydání darovací smlouvy). Poškozená s tímto procesním nástupnictvím souhlasila. První jednání bylo nařízeno na 09.08.2016, ale neuskutečnilo se, bylo přerušeno řízení do skončení věci vedené u téhož soudu pod sp. zn. 13 C 119/2016 – žaloba o určení vlastnictví z důvodu darovací smlouvy. Poškozená se na svědkyni v průběhu této doby obrátila, že chce uzavřít darovací smlouvu ohledně svého podílu ve prospěch Matyáše Š., který s ní žil ve společné domácnosti. Poškozená chtěla v domě dožít a říkala jí, že Matyáš Š. s tím samozřejmě souhlasí. Jako laik měla poškozená představu věcného břemene, kdy jí svědkyně vysvětlila, že toto není možné, že s věcným břemenem by museli souhlasit ostatní spoluvlastníci (tedy i společnost Perspektiv Development). Svědkyně připravila návrh smlouvy, ve které to nebylo a říkala poškozené, že bude třeba jednat s dalšími spoluvlastníky o eventuální nájemní smlouvě. Pak došlo k podpisu darovací smlouvy a následně dodatku o právu dožití, poté již s poškozenou nekomunikovala. Tat'ána Š. vždy o obžalovaném hovořila velmi hezky, sama přišla s tím, že vzhledem k jejímu věku, by se o nemovitost mohl postarat vnuk – Matyáš Š.. Poškozená dokázala odhadnout lidi a situaci a toto

bylo racionální řešení. Byla to tedy právě poškozená, která přišla s návrhem darovací smlouvy ohledně 1/2 předmětné nemovitosti. Svědkyně potvrdila, že obžalovaný chtěl za každou cenu zajistit, aby babička mohla v předmětné nemovitosti dožít. Pokud jde o následné odstoupení od darovací smlouvy, o tom svědkyně nic neví, již to přes její advokátní kancelář nešlo. Svědkyně potvrdila zájem obžalovaného o koupi 2/6 nemovitosti od otce Jiřího Š., ví, že k tomu nedošlo, detaily ale nezná.

9. **Svědék Mgr. Martin R.** vypověděl, že ho obžalovaný oslovil prostřednictvím zprostředkovatele Jiřího Ž. se žádostí o úvěr. Svědek je členem představenstva Realitního fondu Praha, zároveň i Kapitálového fondu Praha, jejich zájmem bylo od obžalovaného získat předmětnou nemovitost v Troji, neboť obžalovaný v té době vlastnil jednu polovinu, kterou dostal darem od své babičky. Obžalovaný v rámci jednání, požadoval, aby bylo zajištěno právo dožití jeho babičky v předmětné nemovitosti. Svědek dále v rámci své výpovědi uvedl, že i on sám půjčil obžalovanému I nějaké finanční prostředky, následně mu Kapitálový fond Praha půjčil na podnikání nějakou větší částku, důvodem toho úvěru byla stavba nějakého podmořského plavidla. Úvěr byl dohodnut na 4.000.000,- Kč, bylo ručeno zřízením zástavního práva k 1/2 předmětné nemovitosti, která patřila obžalovanému. Obžalovanému však byla fakticky z úvěru vyplacena pouze částka kolem 1.000.000,- Kč, protože musela být vyplacena JUDr. S., která dostala něco přes jeden milion Kč, obdobnou částku dostal i svědek a něco přes jeden milion Kč bylo vyplaceno na exekuce obžalovaného. Předmětnou pohledávku proti panu Š. následně postoupili společnosti ZA VODOU.

10. **Svědék Petr Š.** vypověděl, že on, resp. jeho společnost Perspektiv Development s.r.o. vlastnila 1/2 předmětného pozemku, když odkoupil 1/6 Břetislava Š. a následně 2/6 od Jiřího Š.. Měl zájem o koupi celé nemovitosti. Z Katastru nemovitostí mu přišla notifikace, že bylo zřízeno zástavní právo na druhou polovinu předmětné nemovitosti. Oslovil tedy společnost Pozemkový fond Praha, konkrétně mgr. R. z této společnosti, který mu záležitost osvětlil, on mu nabídl, že by od něho tu pohledávku odkoupil. Pozemkový fond, potažmo pan R., souhlasil, tak došlo k tomu, že společnost ZA VODOU odkoupila tuto pohledávku. Po splatnosti úvěru vyzvali obžalovaného o splacení, ten peníze neměl, domluvili se tedy na tom, že mu za zápočet té pohledávky přepíše 1/2 předmětné nemovitosti na společnost Perspektiv Development. K tomu následně došlo, avšak když chtěli převod zapsat do Katastru nemovitostí, bylo jim to zamítnuto na základě předběžného opatření, kterým Taťána Š. odvolala dar. Svědek dále v průběhu své výpovědi potvrdil, že se na něj někdy v první polovině roku 2015 obrátil obžalovaný Matyáš Š. a chtěl odkoupit 1/6 předmětné nemovitosti (původně podíl Břetislava Š.), což svědek odmítl, neboť chtěli získat celou nemovitost. Společnost dále koupila i podíl otce obžalovaného Jiřího Š. o velikosti 2/6, Jiří Š. zvažoval, zda tento svůj podíl prodá obžalovanému nebo svědkovi, resp. společnosti Perspektiv Development. Svědek Š. tedy rovněž potvrdil snahu obžalovaného o odkup podílu svého otce. Jiří Š. se však rozhodl pro prodej svého podílu společnosti Perpektiv Development, nastala tedy situace, patový stav, kdy tato společnost vlastnila 1/2 předmětné nemovitosti a druhou polovinu obžalovaný. Obžalovaný pak až dne 20. 6. 2016 uzavřel kupní smlouvu se společností Perspektiv Development na základě které mělo dojít k prodeji jeho vlastnického podílu o velikosti ideální jedné poloviny ve prospěch této společnosti. K faktickému převodu však nikdy nedošlo s ohledem na výsledek civilního sporu vedeného před Obvodním soudem pro Prahu 8, jehož předmětem řízení bylo v podstatě zjednodušeně řečeno určení

Shodu s prvopisem potvrzuje Tomáš Bláha

neplatnosti darovací smlouvy mezi Tat'ánou Š. a obžalovaným, když někdy v průběhu roku 2020 na místo Tat'ány Š. vstoupila společnost Bobbel Hold s.r.o. a skončilo to tak, že tato společnost a obžalovaný se dohodli, Matyáš Š. uznal odstoupení od darovací smlouvy, byl schválen smír, a vlastníkem té ideální poloviny se stala společnost Bobbel Hold s.r.o. Celé věci se nyní věnují advokáti.

11. Z **trestního oznámení** Tat'ány Š., která zesnula v době po jeho podání (dne xxx), vyplývá, že někdy v létě roku 2014 se měl do místa jejího bydliště přistěhovat vnuk - obžalovaný Matyáš Š. s tím, že jí bude přispívat na úhradu nákladů týkajících se provozu předmětných nemovitostí. Po krátké době obžalovaný Matyáš Š. řekl své babičce, že chce vyřešit spor se společností Perspektiv Development, s.r.o. tak, že jí pomůže s odkupem spoluvlastnického podílu na nemovitostech od této společnosti, který byl v té době sporný (jak shora uvedeno, jednalo se o podíl 1/6 Břetislava Š.). Odkup měl být financován z půjčky, která měla být zajištěna uvedenými nemovitostmi. Vzhledem k věku Tat'ány Š. jí obžalovaný měl slíbit, že pro účel získání půjčky od banky bude lepší, pokud bude její spoluvlastnický podíl přepsán na něj a on jí zřídí na nemovitostech věcné břemeno na dožití. Tat'ána Š. poté, co ji obžalovaný přesvědčil, že by i toto věcné břemeno zbytečně zatěžovalo nemovitost a bylo překážkou pro budoucího věřitele (poskytovatele půjčky), v jehož prospěch měla být nemovitost zastavena, převedla svůj spoluvlastnický podíl na nemovitostech bezúplatně, darovací smlouvou ze dne 03.04.2015, na obžalovaného. Na základě stálého ujišťování a slibu zjednání nápravy ohledně věcného břemene byl dne 12.05.2015, za přítomnosti svědků Ireny M. a Ing. Ch., sepsán dodatek k darovací smlouvě, jehož obsahem byl souhlas obžalovaného s tím, aby dárkyně užívala předmět daru do svého dožití v plném rozsahu svých dosavadních práv.

12. Dále byly u hlavního líčení za splnění zákonných podmínek přečteny protokoly o výsledcích scědků ing. Miloslava Ch., Jiřího H., Marty K., Jitky H., Milady T. a Ireny M.. Vesměs se jedná o dlouholeté známé poškozené Tat'ány Š., kteří se vyjadřovali k okolnostem uzavření darovací smlouvy ze dne 3.4. 2015 a jejího dodatku ze dne 12.5. 2015, následnému soužití poškozené s obžalovaným a praktikám společnosti Perspektiv Development, týkajícím se předmětné nemovitosti v xxx, kde poškozená až do své smrti bydlela.

13. Hodnota spoluvlastnického podílu o velikosti 1/2 na nemovitostech, které byly předmětem darování a byly majetkem poškozené Tat'ány Š. byla stanovena znaleckým posudkem z oboru ceny a odhady nemovitostí na částku ve výši 11.303.286,50 Kč.

14. Dále pak soud provedl listinné důkazy konkrétně vyjmenované v protokole o hlavním líčení ze dne 28.4. 2021. Jednalo se zejména o písemnosti ze spisového materiálu Obvodního soudu pro Prahu 8 pod sp. zn. 13 C 119/2016, výpisy z katastru nemovitostí týkající se předmětných nemovitostí, darovací smlouvou ze dne 03.04.2015 a dodatkem k darovací smlouvě sepsaným dne 12.05.2015 mezi Tat'ánou Š. a Matyášem Š., smlouvu o úvěru, smlouvu o zřízení zástavního práva mezi Kapitálovým fondem Praha, a. s. a Matyášem Š., dohodu o postoupení pohledávky mezi Kapitálovým fondem Praha, a. s. a společností Za Vodou, s. r. o. , exekuční příkaz č.j. 024 Ex 971/16 a soupis vedených exekucí proti povinnému Matyáši Š. v počtu 16 položek, kupní smlouvu mezi Břetislavem Š. a Perspektiv Development, s. r. o. a proti tomu žalobou na určení vlastnického práva k nemovitostem (Obvodní soud pro Prahu 8 pod sp.zn. 24

C 406/2013-žalobkyně dnes již zemřelá Tat'ána Š.), kupní smlouvu mezi Perspektiv Development, s. r. o. a Jiřím Š..

15. Po takto provedeném dokazování, kdy soud hodnotil veškeré provedené důkazy ve smyslu § 2 odst. 6 tr. řádu podle svého vnitřního přesvědčení založeného na pečlivém uvážení všech okolností případu jednotlivě i v jejich souhrnu, dospěl soud k následujícím závěrům.

16. V rámci přehlednosti soud uvádí konkrétní data, rozhodná pro posouzení případu.

10.8.2012 – Břetislav Š. prodal 1/6 spol. Perspektiv Development s.r.o.

3.4.2015 – darovací smlouva

12.5.2015 – dodatek k darovací smlouvě

4.6.2015 – Jiří Š. (syn zemřelé, otec obžalovaného) prodal své 2/6 spol. Perspektiv Development

9.7.2015 – babička odvolala dar, *sporné je, kdy se o tom dozvěděl obžalovaný*

9.7.2015 – smlouva obžalovaného o úvěru s „Kapitálový fond Praha a.s.“

14.8.2015 – zajištění úvěru zástavní smlouvou

20.6.2016 – kupní smlouva obžalovaného s Perspektiv Development s.r.o.

17. Skutek, který je obžalovanému kladen za vinu a v němž je spatřován zločin podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 5 písm. a) tr. zákoníku je pak popsán v podané obžalobě následovně:

Obžalovaný *od blíže nezjištěné doby, nejméně od měsíce června roku 2014 do 03.04.2015, v místě bydliště své babičky, poškozené Tat'ány Š., nar. xxxx, naposledy bytem Xxx, zesnulé dne xxxx (dále jen dárkyně) v úmyslu opatřit sobě majetkový prospěch velkého rozsahu, **zneužil její důvěry a vzájemných rodinných vazeb a dopustil se podvodného jednání spočívajícího v převodu vlastnického podílu o velikosti ideální 1/2 na nemovitostech, konkrétně pozemku p. č. xxxx o výměře 404 m², zastavěná plocha a nádvoří, jehož součástí je stavba Xxx, č. p. xxx, rodinný dům; pozemku p. č. xxx o výměře 580 m², ostatní plocha; pozemku p. č. xxx o výměře 701 m², zahrada; pozemku p. č. xxx o výměře 25 m², ostatní plocha a pozemku p. č. xxx o výměře 923 m², ostatní plocha, tak jak jsou tyto zapsány na LV xxx, v obci Praha, katastrální území Xxx, v územním obvodu Katastrálního úřadu pro hlavní město Prahu, Katastrální pracoviště Praha, z osoby dárkyně na osobu obviněného coby obdarovaného, **když pod falešným příslibem pomoci dárkyni, v jednání ohledně převodu vlastnického podílu o velikosti ideální 1/6 na předmětných nemovitostech na její osobu od společnosti Perspektiv Development, s.r.o., IČ: 24130117, se sídlem V Závětří 1478/6, Praha 7, dárkyni přesvědčil, aby na něj převedla na základě darovací smlouvy svůj vlastnický podíl o velikosti ideální 1/2 na nemovitostech, čímž mu bude umožněno získat půjčku zajištěnou tímto podílem, a za obdržené finanční prostředky odkoupí od společnosti Perspektiv Development, s.r.o. její podíl, což od počátku neměl v úmyslu, zároveň dárkyni zamlčel, že jsou na jeho osobu vedeny exekuce, a rovněž ji příslibil zřízení věcného břemena doživotního užívání domu, který je součástí nemovitostí, čímž docílil na základě smyšlených legend a uvádění nepravdivých skutečností uzavření Darovací smlouvy dne 03.04.2015, a následně v rozporu s dohodou dárkyni doživotní užívání domu právně nezajistil, a přestože věděl, že dárkyně dne 09.07.2015 odstoupila od výše uvedené darovací smlouvy z důvodu nevděku, sám již jako vlastník podílu o velikosti ideální 1/2 na nemovitostech uzavřel dne 09.07.2015 se*****

Shodu s prvopisem potvrzuje Tomáš Bláha

společností Kapitálový fond Praha a.s., IČ:04212819, se sídlem Krkonošská 2001/16, Praha 2, Smlouvu o úvěru ve výši 4.000.000 Kč, který dne 14.08.2015 zajistil zřízením zástavního práva ke tomuto podílu, a takto získané finanční prostředky užil pro svoji potřebu, a dále obviněný uzavřel Kupní smlouvu dne 20.06.2016 se společností Perspektiv Development, s.r.o., IČ:24130117, se sídlem V Závětrří 1478/6, Praha 7, na základě které mělo dojít k prodeji jeho vlastnického podílu o velikosti ideální 1/2 na nemovitostech ve prospěch této společnosti, a do současné doby nebyl tento podíl na danou společnost převeden pouze z důvodu vedení civilního řízení u Obvodního soudu pro Prahu 8, pod sp. zn. 13 C 119/2016, ve věci Žaloby na určení vlastnického práva k podílu o velikosti jedné poloviny na předmětných nemovitostech podanou dárkyní Tatánou Š., a tímto svým jednáním způsobil dárkyni – poškozené škodu ve výši 11.303.286,50 Kč,

Z tohoto popisu skutku vyplývá, že obžalovaný se měl konkrétních podvodných kroků dopustit jednáním, které je v předchozí pasáži zvýrazněno. Soud se k nim vyjádří jednotlivě.

1. Zneužil její (babiččiny) důvěry a vzájemných rodinných vazeb

Městský soud je nucen konstatovat, že žádné „zneužití“ po důkladném dokazování prokázáno nebylo. Za situace, kdy už babička obžalovaného nežije, nelze tuto otázku blíže osvětlit. Ze samotného trestního oznámení nebo z odvolání darovací smlouvy nelze dovodit zneužití důvěry a vzájemných rodinných vazeb.... Trestní oznámení na obžalovaného bylo podáno až v červenci 2018 (č.l. 166-173) a doplněno v září téhož roku (č.l. 174-180) a impulsem bylo spíše razantní jednání ze strany developerů, o čemž svědčí i úřední záznamy Policie ČR (č.l. 587-591 spisu) a zřejmě i následné kroky obžalovaného, uskutečněné ale až v roce 2016 spočívající především v uzavření kupní smlouvy se společností Perspektiv Development s.r.o.

2. pod falešným příslibem pomoci dárkyni, v jednání ohledně převodu vlastnického podílu o velikosti ideální 1/6 na předmětných nemovitostech na její osobu od společnosti Perspektiv Development, s.r.o., IČ: 24130117, se sídlem V Závětrří 1478/6, Praha 7, dárkyni přesvědčil, aby na něj převedla na základě darovací smlouvy svůj vlastnický podíl o velikosti ideální 1/2 na nemovitostech, čímž mu bude umožněno získat půjčku zajištěnou tímto podílem.

V tomto směru je třeba uvést, že naopak bylo prokázáno, nejméně výslechem svědka Š., že obžalovaný se snažil o odkoupení předmětné 1/6, snažil se i o získání 2/6 patřících jeho otci Jiřímu Š., což tento svědek i ve své výpovědi potvrdil. Jiří Š. však naléhavě a akutně potřeboval peníze, a proto svůj podíl prodal společnosti Perspektiv Development. Toto bylo zjištěno i z výpovědi svědka mgr. J..

3. což od počátku neměl v úmyslu, zároveň dárkyni zamlčel, že jsou na jeho osobu vedeny exekuce, a rovněž ji přislíbil zřízení věcného břemena doživotního užívání domu, který je součástí nemovitostí, čímž docílil na základě smyšlených legend a uvádění nepravdivých skutečností uzavření Darovací smlouvy dne 03.04.2015, a následně v rozporu s dohodou dárkyni doživotní užívání domu právně nezajistil,

Shodu s prvopisem potvrzuje Tomáš Bláha

Je sice možné, že obžalovaný babičce zamlčel exekuce, to samo o sobě nelze považovat za trestné. Úmysl, získat 1/6 po Břetislavu Š. byl – viz výpověď obžalovaného a svědka Petra Š.. Otázka zřízení věcného břemene je sporná, svědkyně S. uvedla, že věcné břemeno zřízeno být samotným obžalovaným nemohlo, protože v případě daru by vlastnil jen polovinu nemovitosti. Obžalovaný se snažil tuto situaci vyřešit a došlo tedy k sepsání dodatku k darovací smlouvě. Obdobně k tomuto vypovídá i svědek R., který uvedl, že obžalovaný se snažil zajistit za každou cenu „právo dožítí“ babičky v předmětné nemovitosti a že toto bylo jeho prioritou. Toto bylo nakonec zajištěno již výše zmíněným dodatkem k darovací smlouvě ze dne 12.5. 2015 (č.l. 211 spisu).

4. uzavřel dne 09.07.2015 se společností Kapitálový fond Praha a.s., IČ:04212819, se sídlem Krkonošská 2001/16, Praha 2, Smlouvu o úvěru ve výši 4.000.000 Kč, který dne 14.08.2015 zajištěl zřízením zástavního práva k tomuto podílu, a takto získané finanční prostředky užil pro svoji potřebu.

Obžalovaný předmětnou smlouvu uzavřel, ostatně to ani sám nezpochybňuje, ale z poskytnutého úvěru ve výši 4.000.000,- Kč, obžalovaný obdržel jen cca 1.000.000,- Kč, což vyplývá nejen z jeho výpovědi, ale i z výpovědi svědka R., když z předmětného úvěru bylo nejprve vyplaceno cca 1.000.000,- Kč JUDr. S. za její právní služby, cca 1.000.000,- bylo vyplaceno svědku R. za jeho právní služby, cca 1.000.000,- šlo na exekuce obžalovaného, a tak obžalovanému bylo fakticky vyplaceno pouze 2x 500.000,-Kč, což tvrdí nejen obžalovaný, ale i výše uvedený svědek mgr. R. (viz. výpověď u hlavního líčení dne 28.4. 2021). Je sice docela pravděpodobné, že za situace, která nastala (už nebyl možný odkup podílu ve výši 1/6, který původně patřil Břetislavu Š., ani podílu 2/6, který patřil otci obžalovaného Jiřímu Š., neboť tyto podíly se dostaly do dispozice společnosti Perspektiv Development, což potvrdil svědek Š., který zároveň uvedl, že společnost je rozhodně nechtěla prodat, naopak usilovala o získání celé nemovitosti, obžalovaný tyto finanční prostředky použil pro svou potřebu, byť to on sám popírá. Z veřejně dostupných zdrojů zejména však z videokanálu www.youtube.com vyplývá, že obžalovaný Matyáš Š. se již po značně dlouhou dobu věnuje svému projektu „Hydronaut“, který se týká vyvíjení zařízení na pobyt pod vodní hladinou, kde by se mohly nacvičovat podmínky pro pobyt ve vesmíru. Není sporu o tom, že tento projekt je poměrně nákladný, což obžalovaný nerozporuje v žádném z rozhovorů, dohledatelných na youtube. Z tohoto důvodu má soud za to, že za situace, kdy se ukázalo odkoupení jednotlivých podílů od Perspektiv Development s.r.o. (původní 1/6 Břetislava Š. a 2/6 Jiřího Š.) jako neuskutečnitelné, použil zbylé prostředky z úvěru (ve výši cca 1.000.000,- Kč) obžalovaný právě na svůj projekt. Ostatně ve shodě s touto úvahou soudu vypovídá i svědek mgr. R. (viz. část jeho výpovědi u hlavního líčení dne 28.4.2021).

V tomto směru, jak uvedeno v předchozí pasáži odůvodnění, při konstrukci skutku, tak jak je popsán v obžalobě, se už ale nejedná o podvodné jednání vůči babičce, neboť poškozeným byl Kapitálový fond Praha (úvěrová smlouva + zástavní právo). V případě Kapitálového fondu Praha by pak bylo rozhodující, kdy se obžalovaný dozvěděl o tom, že babička odstoupila od darovací smlouvy. Z podacího lístku na č.l. 336 p.v. vyplývá, že Táňa Š. podala zásilku na poště dne 9.7. 2015, obžalovanému mohla být doručena nejdříve následující den. Využije-li dárce práva na vrácení daru podle [§ 630 ObčZ](#), zaniká darovací vztah okamžikem, kdy jeho projev vůle došel obdarovanému. Tímto okamžikem se obnovují původní právní vztahy (viz. **SR, 1998, č. 9 – KS v Brně sp. zn. 20 Co 72/95:**) . Ve vztahu ke Kapitálovému fondu by jednání obžalovaného mohlo teoreticky naplňovat zákonné znaky trestného činu úvěrového podvodu dle § 211 tr.

Shodu s prvopisem potvrzuje Tomáš Bláha

zákoníku, a to minimálně k části jednání spočívající v zajištění úvěru zástavním právem k části nemovitosti, ke kterému došlo dne 14.8. 2015, když k tomuto datu, s ohledem na časový odstup více jak jednoho měsíce, musel obžalovaný vědět o babiččím odstoupení od darovací smlouvy. Na otázku, kdy se obžalovaný dozvěděl o odstoupení od darovací smlouvy byly zaměřeny doplňující výsledky obžalovaného, ten však nebyl schopen uvést přesné datum.

5. uzavřel Kupní smlouvu dne 20.06.2016 se společností Perspektiv Development, s.r.o., IČ:24130117, se sídlem V závětví 1478/6, Praha 7, na základě které mělo dojít k prodeji jeho vlastnického podílu o velikosti ideální 1/2 na nemovitostech ve prospěch této společnosti, a do současné doby nebyl tento podíl na danou společnost převeden pouze z důvodu vedení civilního řízení u Obvodního soudu pro Prahu 8, pod sp. zn. 13 C 119/2016, ve věci Žaloby na určení vlastnického práva k podílu o velikosti jedné poloviny na předmětných nemovitostech podanou dárkyní Taťánou Š....

18. V tomto případě je situace jednodušší, neboť obžalovaný dne 20.6. 2016, tedy téměř rok po odstoupení babičky od darovací smlouvy musel jistě vědět, že není vlastníkem podílu ve výši 3/6 předmětné nemovitosti, přesto uzavřel předmětnou kupní smlouvu. Toto jednání obžalovaného by pak byl podvod na této společnosti, neboť obžalovaný prodával věc, o které věděl, že mu nepatří. Nicméně i v tomto případě je skutek v obžalobě formulován tak, že poškozenou měla být babička obžalovaného. Za této situace opětovně narážíme na otázku totožnosti skutku – ta je zachována při částečném zachování jednání či následku. Tomu tak ale v daném případě není, neboť celý skutek je postaven a konstruován jako podvod vůči babičce k její škodě. Zásada obžalovací je upravena v § 220 odst. 1 tr. řádu a podle této zásady je soud oprávněn rozhodovat pouze o skutku, který je uveden v žalobním návrhu. Uvedené tedy mj. znamená, že pachatele trestného činu lze u soudu stíhat pro určitý skutek výlučně na základě obžaloby, kterou je oprávněn podat a následně u soudu zastupovat pouze státní zástupce. Obžalobou je tak určen rozsah a obsah soudního rozhodnutí, a to jednak osobou obžalovaného jednak skutkem, pro který je stíhán.

19. Pokud jde o civilní řízení, které bylo vedeno u Obvodního soudu pro Prahu 8, pod sp. zn. 13 C 119/2016, ve věci žaloby na určení vlastnického práva k podílu o velikosti jedné poloviny na předmětných nemovitostech podanou dárkyní Taťánou Š. proti žalovanému Matyáši Š. nelze než konstatovat, že i zde došlo k „pozoruhodnému rozuzlení“. Matyáš Š. jako žalovaný s odstupem řady let, dávno po načerpání úvěru od Kapitálového fondu Praha, zcela změnil svá dosavadní tvrzení, akceptoval babiččino odstoupení od darovací smlouvy, učinil dne 14.7. 2020 „Prohlášení o vrácení daru“ (č.l. 478) a obvodnímu soudu zaslal „návrh na schválení smíru“, kterým souhlasil s tím, aby za vlastníka předmětných nemovitostí (tedy sporné 1/2) byla určena společnost BOBBEL HOLD, s.r.o., která nastoupila na místo původní žalobkyně, která zemřela dne 4.10. 2018. Obvodní soud pro Prahu 8 pak usnesením ze dne 2.12. 2020 schválil soudní smír, že vlastníkem předmětných nemovitých věcí je společnost BOBBEL HOLD, s.r.o. Pokud jde o společnost BOBBEL HOLD, s.r.o. zjistil soud z veřejně přístupných zdrojů, že ta vznikla dne 30.8. 2018, předmětem podnikání byl pronájem nemovitostí, bytů a nebytových prostor a správa vlastního majetku. Jednatel společnosti od 9.6. 2020 do 19.11. 2020 byl mgr. Jiří Š., přičemž se jedná o stejnou osobu, která podávala za Taťánu Š. trestní oznámení na obžalovaného (viz. č.l. 174 spisu), to mimo jiné potvrdil ve svém doplňujícím výsledku v hlavním líčení dne 28.4. 2021 sám obžalovaný, který vypověděl, že jej mgr. Š. oslovil s tím, že „*takto se dá zachránit předmětný*

majetek.“ Společníkem s vkladem byla společnost „Xxx s.r.o.“, přičemž zcela jistě není náhodou, že název společnosti je shodný s adresou předmětných nemovitostí, které byly předmětem sporu..... Společnost BOBBEL HOLD s.r.o. pak zanikla dne 1.3. 2021 a jejím nástupcem se stala právě společnost Xxx s.r.o. Výše popsané skutečnosti zcela jistě nejsou náhodné a nasvědčují tomu, že obžalovaný se jednoznačně účelově podílel na tom, aby předmětná 1/2 nemovitostí byla „zachráněna“ a nedostala se do dispozice společnosti Perspektiv Development. Výše popsané skutečnosti pak objasňují i to, proč Jiří Š. jako zákonný dědic po matce Táně Š. neudělil souhlas se zproštěním mlčenlivosti právě mgr. Jiřího Š.a.

20. Výše uvedené skutečnosti soud uvedl pro objasnění celé situace, nicméně se ne zcela vztahují k protiprávnímu jednání obžalovaného ve smyslu podané obžaloby. Jak již bylo opakovaně konstatováno, skutek v obžalobě je konstruován tak, že obžalovaný se protiprávního jednání měl dopustit ve vztahu ke své babičce. Po důkladném a úplném dokazování je soud, jak ostatně podrobně rozvedl ve shora uvedených pasážích tohoto odůvodnění, toho názoru, že obžalovaný se vůči své babičce nedopustil žádného takového jednání, které by bylo možné kvalifikovat jako trestný čin podvodu.

21. Naopak bylo prokázáno, že obžalovaný oslovil společnost Perspektiv Development ohledně odkoupení 1/6 po Břetislavu Š., což potvrdil svědek Š.. Obžalovaný se snažil odkoupit i 2/6 svého otce, což vyplývá z výpovědi Jiřího Š. a blíže i mgr. J., který celou situaci blíže osvětlil. Otec obžalovaného Jiří Š., pod tlakem, nakonec prodal svůj podíl o velikosti 2/6 společnosti Perspektiv Development. Obžalovaný se snažil zajistit právo dožití babičky v předmětné nemovitosti, což i bylo nakonec zajištěno dodatkem k darovací smlouvě ze dne 12.5. 2015. Ve prospěch obžalovaného v tomto směru vypovídají svědci JUDr. S. a mgr. R.. Obžalovaný sice zřejmě babičce zamlčel exekuce, sám uvádí, že než to zjistil R., věděl jen o jedné, nicméně z této okolnosti nelze dovodit jakýkoli podvodný úmysl ve vztahu k babičce Taťáně Š.. Pokud jde o samotný poskytnutý úvěr od společnosti Kapitálový fond Praha a.s., obžalovaný skutečně dostal jen 1.000.000,- Kč, což potvrzuje svědek R.. Za patové situace ohledně vlastnictví podílů předmětné nemovitosti, kdy 1/2 byla ve vlastnictví obžalovaného versus 1/2 ve vlastnictví společnosti Perspektiv Development, nebyla šance že by společnost Perspektiv Development svou 1/2 prodala obžalovanému, ten pak zřejmě 1.000.000,- z úvěru použil na svou potřebu, což sice popírá, ale je to logické a vyplývá to i výpovědi svědka R.. Pokud jde o Odstoupení od darovací smlouvy, nepodařilo se soudu ani přes enormní snahu zjistit, kdy ho obžalovaný obdržel, ale sám obžalovaný připustil, že se o něm dozvěděl, jeho kroky minimálně od srpna 2015 ohledně nakládání s 1/2 jsou nezákonné. Obžalovaný je osobou svéprávnou a i jemu muselo být jasné, že nemůže prodat něco, co mu nepatří (20.6.2016 – kupní smlouva obžalovaného s Perspektiv Development s.r.o.).

22. Dále si soud jako předběžnou otázku posoudil, zda odvolání daru babičkou vůbec bylo platné. Podle platných právních předpisů může „dárce odvolat dar (odstoupit od darovací smlouvy) v případě, že *obdarovaný dárce úmyslně či z hrubé nedbalosti ublížil tak, že zjevně porušil dobré mravy*. Porušení dobrých mravů vůči třetím osobám, a to osobám obdarovanému blízkým, se za nevděk považuje jen v případě, že to odůvodňují okolnosti.“ S ohledem na výše uvedené se jeví platnost odvolání daru přinejmenším jako sporná. Nicméně s ohledem na prohlášení samotného

obžalovaného čl. 478, byť učiněné evidentně pod vlivem nových okolností až v červenci 2020, soud nyní dospěl k závěru, že odvolání daru platné bylo.

23. Trestně právního jednání se tedy ale obžalovaný mohl dopustit zejména ve vztahu ke společnosti Perspektiv Development, jak bylo rozebráno shora. Za dané situace, při respektování zásad trestního řízení a po řádném zhodnocení důkazů, musel soud ve vztahu k jednání, které je popsáno v obžalobě, dojít k závěru, že tak, jak je jednání popsáno v obžalobě, se skutek nestal a obžalovaný se žádného podvodného jednání vůči své babičce Tat'áně Š. nedopustil.

24. **Vzhledem k tomu, že nebylo prokázáno, že se stal žalovaný skutek**, byl aplikován jako důvod pro zproštění obžaloby postup podle § 226 písm. a), který se uplatní, když soud po vyčerpání všech dosažitelných důkazů opatřených a provedených za součinnosti stran a na základě výsledků provedeného dokazování *nemůže* spolehlivě (bez rozumných a důvodných pochybností – viz komentář k § 2 odst. 5) uzavřít, *že se vůbec stal skutek* uvedený v žalobním návrhu, který je předmětem rozhodování v hlavním líčení, tedy že se neuskutečnilo to, co se uvádí v popisu skutku. Zproštění je zde namísto jak v případě, pokud se prokáže, že se skutek nestal, tak i v případě, jestliže po úplném a správně provedeném dokazování (§ 2 odst. 5) a po všestranném zhodnocení všech dostupných důkazů (§ 2 odst. 6) **zůstanou důvodné pochybnosti o tom, zda se skutek opravdu stal** (srov. R 22/1968-II.).

25. Podle § 226 písm. a) se nevyžaduje prokázání (rozumná jistota), že se skutek nestal (srov. R 13/1982). Pro použití tohoto zprošťujícího důvodu rovněž není nutné, aby se nestalo vůbec nic z toho, co uvádí žalobní návrh v popisu skutku. **Postačí, že se nestalo to, co tvoří podstatu skutku** (srov. R 37/1989-II.), **ovšem při respektování zásad pro hodnocení totožnosti skutku** (viz komentář k § 220 odst. 1).

26. Uplatnění důvodu zproštění uvedeného v § 226 písm. a) je důsledkem zásady presumpce nevinny ([čl. 40](#) odst. 2 LPS, [§ 2](#) odst. 2 TrŘ), podle níž má neprokázaná vina stejný význam jako prokázaná nevinna (blíže viz komentář k § 2 odst. 2).

P o u č e n í: Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 8 /osmi/ dnů ode dne jeho doručení. Odvolání se podává u Městského soudu v Praze a rozhoduje o něm Vrchní soud v Praze.

Odvolání musí být v této lhůtě odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti ve prospěch či neprospěch obžalovaného.

Rozsudek může odvoláním napadnout a) státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, b) obžalovaný pro nesprávnost výroku, která se ho přímo dotýká, v jeho prospěch pak i osoby uvedené v § 247 odst. 2 tr. řádu, c) zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci, d) poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení

ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Toto právo nepřísluší osobám, které se jej prohlášením výslovně vzdaly.

Byl-li obžalovaný odsouzen za zločin k nepodmíněnému trestu odnětí svobody a poškozenému byl alespoň zčásti přiznán nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo na vydání bezdůvodného obohacení, vzniká poškozenému možnost požádat o vyrozměnění o konání veřejného zasedání o podmíněném propuštění z trestu odnětí svobody. Žádost poškozený podává u soudu, který rozhodoval v prvním stupni.

V Praze dne 28. dubna 2021

Mgr. Tomáš Kubovec, v.r.
předseda senátu