



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Kamila Vacíka a přísedících Renaty Třešňákové a Michala Ridoška, v hlavním líčení konaném dne 8. prosince 2021, takto:

1) obžalovaný Luboš D.,

narozen xxx v Chebu,
trvale bytem xxx,
adresa pro doručování xxx,
zaměstnání XXX ,

2) obžalovaný Michal S.,

narozen xxx v Chebu,
trvale bytem xxx,
adresa pro doručování xxx,
bez zaměstnání,
spolupracující obviněný podle § 178a tr. ř.

3) obžalovaný Petr K.,

narozen xxx v Chebu,
trvale bytem xxx,
zaměstnání xxx,

4) obžalovaný Jakub V.,

narozen xxx v Jičíně,
trvale bytem xxx,
současný pobyt xxx,
osoba samostatně výdělečně činná,

5) obžalovaný Petr F.,

narozen xxx v Aši,
trvale bytem xxx,
adresa pro doručování xxx,
zaměstnání xxx,

6) obžalovaný Josef K.,

narozen xxx, trvale bytem xxx
adresa pro doručování xxx,
zaměstnání xxx

7) obžalovaný Karel S.,

narozen xxx v Praze,
trvale bytem xxx,
adresa pro doručování xxx
osoba samostatně výdělečně činná,

8) obžalovaný Martin V.,

narozen xxx ve Frýdku-Místku,
trvale bytem xxx,
adresa pro doručování xxx
bez zaměstnání,

9) obžalovaný David S.,

narozen xxx v Praze,
trvale bytem xxx,
bez zaměstnání

jsou vinni, že

Shodu s prvopisem potvrzuje Tomáš Bláha

obžalovaní **Luboš D., Michal S., Petr K., Jakub V., Josef K., Karel S. a Martin V.**, přestože si byli plně vědomi povinností vyplývajících zejména z ustanovení § 6 odst. 1, odst. 2, § 7 odst. 1 a § 8 odst. 1 zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví, v platném znění a ustanovení § 21 odst. 1 zákona č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, v platném znění, vedeni úmyslem vyhnout se při obchodování s pohonnými hmotami jménem níže uvedených obchodních společností jejich daňové povinnosti na dani z přidané hodnoty ve velkém rozsahu a získat tak ke škodě České republiky neoprávněný majetkový prospěch v jednotlivých níže popsaných případech, postupně v průběhu období nejméně od **3. 8. 2012 do 21. 12. 2012** zejména v Aši, Praze i v Brně, případně na jiných místech na území České republiky po předchozí dohodě a rozdělení úloh spočívajících zejména v zajištění konkrétní obchodní společnosti pro realizaci obchodů s pohonnými hmotami, sjednání smluvního vztahu s jejím dodavatelem a odběratelem, realizaci nákupu a prodeje těchto pohonných hmot, vystavení příslušných daňových dokladů k těmto obchodům, splnění daňové povinnosti na spotřební dani z minerálních olejů, založení bankovních účtů příslušné obchodní společnosti pro realizaci předmětných obchodů, případně pro realizaci těchto obchodů sjednání přístupu k bankovním účtům jiných subjektů správci daně neznámých, realizaci finančních transakcí a převodů bilančních rozdílů níže specifikovaných daňových povinností jednotlivých obchodních společností na dani z přidané hodnoty ve prospěch bankovních účtů, ke kterým měli dispoziční práva obžalovaní **Petr F. a David S.**, kteří si byli vědomi, že výběry hotovostí, či jiné bankovní transakce poslouží k vyvedení nelegálně nabytých prostředků z dosahu státní správy z důvodu, aby daňová povinnost na dani z přidané hodnoty dosahující v jednotlivých případech velkého, resp. značného rozsahu nebyla ke škodě České republiky uhrazena;

takto realizovali v jednotlivých případech níže uvedené obchody s pohonnými hmotami (benzínem a motorovou naftou), které jménem níže uvedených obchodních společností pořizovali od dodavatelů v Německu a Rakousku a dodávali odběratelům v České republice, **aniž by** vůči České republice zastoupené jednotlivými správci daně, **řádně přiznali a uhradili příslušnou daň** z přidané hodnoty, kdy obžalovaný Luboš D. za spolupráce s obžalovaným Jakubem V. zajišťovali činnost společností FIBBER TRADE s.r.o., do které nechali ustanovit jednatele Alexandra P., společnosti EURO SEKOMA s.r.o., do které nechali ustanovit jednatele obžalovaného Petra K., se kterým o činnosti společnosti průběžně osobně na schůzkách v restauracích i telefonicky komunikovali a kterému předkládali k podpisu smlouvy, faktury a další písemnosti, prostřednictvím nastrčených obžalovaných Michala S., Petra K. a Petra F. za jejich aktivní součinnosti zřizovali účty k obchodním společnostem, na kterých prováděli finanční transakce týkající se obchodů s pohonnými hmotami, a které sloužily k výběru finančních prostředků získaných neuhrazením DPH, přičemž jednatel společnosti EURO SEKOMA s.r.o. obžalovaný Petr K. jednal s dodavatelem pohonných hmot společností DOPPLER MINERALÖLE GmbH, se sídlem Vogelweiderstrasse 8, 4600 Wels z důvodu, aby se na tomto obchodu obžalovaní obohatili z peněz získaných z neuhrazeného DPH; obžalovaný Luboš D. přitom přes nastrčeného jednatele Aliakseie M. ovládal činnost společnosti DASAB s.r.o., Karel S. pak na pokyn Luboše D. činil úkony jménem společnosti DRAMEX, spol. s.r.o., Martin V. na pokyn Luboše D. činil úkony jménem společnosti BLAVIUS s.r.o. a Josef K. jménem společnosti MARUS GROUP s.r.o., přičemž ve všech případech se úkony týkaly obchodů s pohonnými hmotami, které sloužily k zajištění finančních prostředků získaných neuhrazením DPH z těchto obchodů, když obžalovaný Luboš D. koordinoval činnost také dalších společností a osob, mezi nimiž probíhala fakturace a platby, případně které vybíraly peníze z účtů; konkrétně:

- I. a) **obžalovaný Jakub V.** se podílel na převodu společnosti **FIBBER TRADE s.r.o.**, IČ: 28387643, se sídlem Podnikatelská 565, Praha na fiktivního majitele Alexandra A. P., nar. xxx, trv. bytem Xxx, Xxx, xxx, Bulharská republika, Xxx , ke kterému došlo dne 21.12.2011, a jenž byl zapsán i jako jednatel této společnosti, kdy společnost byla registrována u Finančního úřadu Praha 9, jako měsíční plátce DPH, přičemž přivezla v době od 3.8.2012 do 29.8.2012 prostřednictvím oprávněného příjemce společnosti IMM PRODUCT, s.r.o., IČ: 27393712, se sídlem Dušní 112, Praha, která garantovala a realizovala zákonné odvedení spotřební daně, do České republiky 10.820.760 litrů pohonných hmot od dodavatele společnosti BERGDORF INVESTMENTS S.. IČ:(BVI) 1650122, se sídlem Sea Meadow House, Blackburne Highway, P.O.Box 116, Road Town Tortola, Britské Panenské ostrovy, jenž pohonné hmoty nakupovala od německého subjektu GETA BERLÍN GmbH pod daňovým identifikačním číslem SK4020344064, a tyto dodala formou třístranného obchodu společnosti FIBBER TRADE s.r.o., která je na území České republiky obratem **prodala prostřednictvím společnosti EURO SEKOMA s.r.o.**, IČ: 27408574, se sídlem Ukrajinská 728/2, Praha 10, do které **nechal obžalovaný Luboš D. dne 5.12.2011 jako jednatele a společníka zapsat obžalovaného Petra K.**, když telefon evidovaný na společnost EURO SEKOMA s.r.o. používal obžalovaný Jakub V., který se při telefonních hovorech týkajících se předmětných obchodů, jakož i aktivit společnosti uvedených v bodě I.b) představoval jako K., a to i při jednání s Ing. Jirím P.; obžalovaný **Petr K. pak jménem společnosti EURO SEKOMA s.r.o. pohonné hmoty uvedl do volného daňového oběhu** na území České republiky a jejím jménem prodal odběrateli, jež zároveň zajišťoval a hradil dopravu obchodovaných pohonných hmot, a to společnosti TOMINA OIL s.r.o., IČ: 27838269, se sídlem Břestek 326, která prodala pohonné hmoty společností Ing. Martin D. s.r.o., IČ: 25961641, se sídlem Zápečská 68, Chlumec nad Cidlinou, PETROCARS s.r.o., IČ: 28681177, se sídlem Havířská 360, Ústí nad Labem, VAŇKOVA OIL s.r.o., IČ: 29445761, se sídlem Jeremenkova 848, Šumperk, JIK PETROL s.r.o., IČ: 29311381, se sídlem Škrdlovice 246, NAMI-OIL s.r.o., IČ: 28963709, se sídlem Ovčárecká 1452, Kolín, LEDOPA s.r.o., IČ: 27749266, se sídlem Makovského 1598, Žďár nad Sázavou, NILREB, s.r.o., IČ: 28971051, se sídlem Dlouhá 730, Praha, PRIME INVEST s.r.o., IČ: 24831387, se sídlem Arkalycká 877, Praha přes které byly pohonné hmoty dodávány konečným odběratelům, přičemž cena za pohonné hmoty těmto společnostem byla fakturována včetně spotřební daně a DPH, kdy nebylo zjištěno za jakou cenu společnost **FIBBER TRADE s.r.o. prodala tyto pohonné hmoty společnosti EURO SEKOMA s.r.o.**, protože **nebylo zjištěno, že by za společnost FIBBER TRADE s.r.o. byly vystaveny jakékoliv účetní doklady**, a jelikož tato společnost neměla ani svůj vlastní účet byly k těmto obchodům s pohonnými hmotami vyhotoveny faktury vystavené společností **EURO SEKOMA s.r.o. na odběratele TOMINA OIL s.r.o. s daty uskutečnění zdanitelných plnění od 3.8.2012 do 30.8.2012, a to:**

č. faktury	DL (dodací list)	datum plnění	množství (l)	cena (l)	cena	DPH	cena celkem
120800003	39446_2	2.8.2012	31500	26,51	835 065,00 Kč	167 013,00 Kč	1 002 078,00 Kč
120800001	39448_2	2.8.2012	31804	26,51	843 124,04 Kč	168 624,81 Kč	1 011 748,85 Kč
120800004	39449_2	2.8.2012	31886	26,51	845 297,86 Kč	169 059,57 Kč	1 014 357,43 Kč
120800005	39451_2	2.8.2012	31049	26,51	823 108,99 Kč	164 621,80 Kč	987 730,79 Kč
120800006	39453_2	2.8.2012	31796	26,51	842 911,96 Kč	168 582,39 Kč	1 011 494,35 Kč

Shodu s prvopisem potvrzuje Tomáš Bláha

120800002	39458_2	2.8.2012	30814	26,51	816 879,14 Kč	163 375,83 Kč	980 254,97 Kč
120800007	39506	3.8.2012	29831	26,51	790 819,81 Kč	158 163,96 Kč	948 983,77 Kč
120800012	39507	3.8.2012	31862	26,51	844 661,62 Kč	168 932,32 Kč	1 013 593,94 Kč
120800008	39508	3.8.2012	30815	26,51	816 905,65 Kč	163 381,13 Kč	980 286,78 Kč
120800009	39509	3.8.2012	17984	26,51	476 755,84 Kč	95 351,17 Kč	572 107,01 Kč
120800013	39511	3.8.2012	30814	26,51	816 879,14 Kč	163 375,83 Kč	980 254,97 Kč
120800010	39512	3.8.2012	30123	26,51	798 560,73 Kč	159 712,15 Kč	958 272,88 Kč
120800011	39514	3.8.2012	30813	26,51	816 852,63 Kč	163 370,53 Kč	980 223,16 Kč
120800015	39518	3.8.2012	30836	26,51	817 462,36 Kč	163 492,47 Kč	980 954,83 Kč
120800014	39519	3.8.2012	31819	26,51	843 521,69 Kč	168 704,34 Kč	1 012 226,03 Kč
120800017	39520	3.8.2012	31818	26,51	843 495,18 Kč	168 699,04 Kč	1 012 194,22 Kč
120800016	39533	3.8.2012	30812	26,51	816 826,12 Kč	163 365,22 Kč	980 191,34 Kč
120800018	39548	3.8.2012	29794	26,51	789 838,94 Kč	157 967,79 Kč	947 806,73 Kč
120800021	39561	6.8.2012	30804	26,57	818 462,28 Kč	163 692,46 Kč	982 154,74 Kč
120800019	39562	6.8.2012	29843	26,57	792 928,51 Kč	158 585,70 Kč	951 514,21 Kč
120800020	39563	6.8.2012	31043	26,57	824 812,51 Kč	164 962,50 Kč	989 775,01 Kč
120800022	39564	6.8.2012	30068	26,57	798 906,76 Kč	159 781,35 Kč	958 688,11 Kč
120800023	39565	6.8.2012	30955	26,57	822 474,35 Kč	164 494,87 Kč	986 969,22 Kč
120800024	39566	6.8.2012	31500	26,57	836 955,00 Kč	167 391,00 Kč	1 004 346,00 Kč
120800025	39569	6.8.2012	31333	26,57	832 517,81 Kč	166 503,56 Kč	999 021,37 Kč
120800026	39570	6.8.2012	30809	26,57	818 595,13 Kč	163 719,03 Kč	982 314,16 Kč
120800027	39572	6.8.2012	30805	26,57	818 488,85 Kč	163 697,77 Kč	982 186,62 Kč
120800028	39574	6.8.2012	31823	26,57	845 537,11 Kč	169 107,42 Kč	1 014 644,53 Kč
120800031	39576	6.8.2012	30793	26,57	818 170,01 Kč	163 634,00 Kč	981 804,01 Kč
120800029	39578	6.8.2012	29828	26,57	792 529,96 Kč	158 505,99 Kč	951 035,95 Kč
120800032	39579	6.8.2012	31797	26,57	844 846,29 Kč	168 969,26 Kč	1 013 815,55 Kč
120800030	39584	6.8.2012	29999	26,57	797 073,43 Kč	159 414,69 Kč	956 488,12 Kč
120800034	39605	6.8.2012	31080	26,57	825 795,60 Kč	165 159,12 Kč	990 954,72 Kč
120800033	39606	6.8.2012	31808	26,57	845 138,56 Kč	169 027,71 Kč	1 014 166,27 Kč
120800035	39608	6.8.2012	29821	26,57	792 343,97 Kč	158 468,79 Kč	950 812,76 Kč
120800039	39610	6.8.2012	30141	26,57	800 846,37 Kč	160 169,27 Kč	961 015,64 Kč
120800036	39611	6.8.2012	30803	26,57	818 435,71 Kč	163 687,14 Kč	982 122,85 Kč
120800040	39613	7.8.2012	30804	26,57	818 462,28 Kč	163 692,46 Kč	982 154,74 Kč
120800037	39614	7.8.2012	31856	26,57	846 413,92 Kč	169 282,78 Kč	1 015 696,70 Kč
120800041	39616	7.8.2012	30896	26,57	820 906,72 Kč	164 181,34 Kč	985 088,06 Kč
120800038	39618	7.8.2012	31838	26,57	845 935,66 Kč	169 187,13 Kč	1 015 122,79 Kč
120800043	39662	8.8.2012	29733	26,57	790 005,81 Kč	158 001,16 Kč	948 006,97 Kč
120800042	39664	8.8.2012	31810	26,57	845 191,70 Kč	169 038,34 Kč	1 014 230,04 Kč
120800044	39665	8.8.2012	30778	26,57	817 771,46 Kč	163 554,29 Kč	981 325,75 Kč
120800046	39666	8.8.2012	30811	26,57	818 648,27 Kč	163 729,65 Kč	982 377,92 Kč
120800045	39668	8.8.2012	31909	26,57	847 822,13 Kč	169 564,43 Kč	1 017 386,56 Kč
120800047	39669	8.8.2012	31818	26,57	845 404,26 Kč	169 080,85 Kč	1 014 485,11 Kč

Shodu s prvopisem potvrzuje Tomáš Bláha

120800051	39671	8.8.2012	31903	26,57	847 662,71 Kč	169 532,54 Kč	1 017 195,25 Kč
120800049	39673	8.8.2012	29824	26,57	792 423,68 Kč	158 484,74 Kč	950 908,42 Kč
120800048	39674	8.8.2012	30817	26,57	818 807,69 Kč	163 761,54 Kč	982 569,23 Kč
120800050	39675	8.8.2012	31915	26,57	847 981,55 Kč	169 596,31 Kč	1 017 577,86 Kč
120800053	39676	8.8.2012	31801	26,57	844 952,57 Kč	168 990,51 Kč	1 013 943,08 Kč
120800052	39667	8.8.2012	29850	26,57	793 114,50 Kč	158 622,90 Kč	951 737,40 Kč
120800054	39679	8.8.2012	30160	26,57	801 351,20 Kč	160 270,24 Kč	961 621,44 Kč
120800056	39689	8.8.2012	31806	26,57	845 085,42 Kč	169 017,08 Kč	1 014 102,50 Kč
120800055	39690	8.8.2012	30653	26,57	814 450,21 Kč	162 890,04 Kč	977 340,25 Kč
120800057	39696	9.8.2012	29833	26,57	792 662,81 Kč	158 532,56 Kč	951 195,37 Kč
120800058	39697	9.8.2012	31931	26,57	848 406,67 Kč	169 681,33 Kč	1 018 088,00 Kč
120800059	39699	9.8.2012	31831	26,57	845 749,67 Kč	169 149,93 Kč	1 014 899,60 Kč
120800060	39700	9.8.2012	30039	26,57	798 136,23 Kč	159 627,25 Kč	957 763,48 Kč
120800061	39702	9.8.2012	31034	26,57	824 573,38 Kč	164 914,68 Kč	989 488,06 Kč
120800062	39705	9.8.2012	31833	26,57	845 802,81 Kč	169 160,56 Kč	1 014 963,37 Kč
120800063	39708	9.8.2012	31829	26,57	845 696,53 Kč	169 139,31 Kč	1 014 835,84 Kč
120800065	39722	9.8.2012	31811	26,57	845 218,27 Kč	169 043,65 Kč	1 014 261,92 Kč
120800064	39723	9.8.2012	30869	26,57	820 189,33 Kč	164 037,87 Kč	984 227,20 Kč
120800066	39727	9.8.2012	30817	26,57	818 807,69 Kč	163 761,54 Kč	982 569,23 Kč
120800074	39728	9.8.2012	31134	26,57	827 230,38 Kč	165 446,08 Kč	992 676,46 Kč
120800069	39731	9.8.2012	29820	26,57	792 317,40 Kč	158 463,48 Kč	950 780,88 Kč
120800068	39732	9.8.2012	30035	26,57	798 029,95 Kč	159 605,99 Kč	957 635,94 Kč
120800067	39734	9.8.2012	31803	26,57	845 005,71 Kč	169 001,14 Kč	1 014 006,85 Kč
120800070	39735_1	9.8.2012	29840	26,57	792 848,80 Kč	158 569,76 Kč	951 418,56 Kč
120800071	39737	9.8.2012	31910	26,57	847 848,70 Kč	169 569,74 Kč	1 017 418,44 Kč
120800072	39749	9.8.2012	29988	26,57	796 781,16 Kč	159 356,23 Kč	956 137,39 Kč
120800073	39750	9.8.2012	29835	26,57	792 715,95 Kč	158 543,19 Kč	951 259,14 Kč
120800075	39752	9.8.2012	31825	26,57	845 590,25 Kč	169 118,05 Kč	1 014 708,30 Kč
120800076	39753	9.8.2012	31893	26,57	847 397,01 Kč	169 479,40 Kč	1 016 876,41 Kč
120800078	39754	9.8.2012	30830	26,57	819 153,10 Kč	163 830,62 Kč	982 983,72 Kč
120800077	39755	9.8.2012	31921	26,57	848 140,97 Kč	169 628,19 Kč	1 017 769,16 Kč
120800079	39771	10.8.2012	30367	26,57	806 851,19 Kč	161 370,24 Kč	968 221,43 Kč
120800082	39772	10.8.2012	31839	26,57	845 962,23 Kč	169 192,45 Kč	1 015 154,68 Kč
120800081	39773	10.8.2012	31930	26,57	848 380,10 Kč	169 676,02 Kč	1 018 056,12 Kč
120800080	39774	10.8.2012	30836	26,57	819 312,52 Kč	163 862,50 Kč	983 175,02 Kč
120800094	39777	10.8.2012	31053	26,57	825 078,21 Kč	165 015,64 Kč	990 093,85 Kč
120800087	39778	10.8.2012	30842	26,57	819 471,94 Kč	163 894,39 Kč	983 366,33 Kč
120800084	39779	10.8.2012	31841	26,57	846 015,37 Kč	169 203,07 Kč	1 015 218,44 Kč
120800083	39780	10.8.2012	31900	26,57	847 583,00 Kč	169 516,60 Kč	1 017 099,60 Kč
120800085	39782	10.8.2012	31834	26,57	845 829,38 Kč	169 165,88 Kč	1 014 995,26 Kč
120800086	39779	10.8.2012	31841	26,57	846 015,37 Kč	169 203,07 Kč	1 015 218,44 Kč
120800088	39793	10.8.2012	29852	26,57	793 167,64 Kč	158 633,53 Kč	951 801,17 Kč

Shodu s prvopisem potvrzuje Tomáš Bláha

120800089	39794	10.8.2012	31836	26,57	845 882,52 Kč	169 176,50 Kč	1 015 059,02 Kč
120800090	39796	10.8.2012	30884	26,57	820 587,88 Kč	164 117,58 Kč	984 705,46 Kč
120800091	39797	10.8.2012	29842	26,57	792 901,94 Kč	158 580,39 Kč	951 482,33 Kč
120800092	39799	10.8.2012	30822	26,57	818 940,54 Kč	163 788,11 Kč	982 728,65 Kč
120800093	39800	10.8.2012	31500	26,57	836 955,00 Kč	167 391,00 Kč	1 004 346,00 Kč
120800095	39802	10.8.2012	31832	26,57	845 776,24 Kč	169 155,25 Kč	1 014 931,49 Kč
120800096	39803	10.8.2012	30168	26,57	801 563,76 Kč	160 312,75 Kč	961 876,51 Kč
120800098	39814_1	10.8.2012	31844	26,57	846 095,08 Kč	169 219,02 Kč	1 015 314,10 Kč
120800097	39815	10.8.2012	31932	26,57	848 433,24 Kč	169 686,65 Kč	1 018 119,89 Kč
120800099	39833	13.8.2012	31132	27,1	843 677,20 Kč	168 735,44 Kč	1 012 412,64 Kč
120800102	39835	13.8.2012	30846	27,1	835 926,60 Kč	167 185,32 Kč	1 003 111,92 Kč
120800101	39836	13.8.2012	30860	27,1	836 306,00 Kč	167 261,20 Kč	1 003 567,20 Kč
120800106	39838	13.8.2012	31919	27,1	865 004,90 Kč	173 000,98 Kč	1 038 005,88 Kč
120800103	39840	13.8.2012	30854	27,1	836 143,40 Kč	167 228,68 Kč	1 003 372,08 Kč
120800105	39841	13.8.2012	31056	27,1	841 617,60 Kč	168 323,52 Kč	1 009 941,12 Kč
120800100	39842	13.8.2012	29871	27,1	809 504,10 Kč	161 900,82 Kč	971 404,92 Kč
120800107	39844	13.8.2012	30273	27,1	820 398,30 Kč	164 079,66 Kč	984 477,96 Kč
120800104	39845	13.8.2012	30846	27,1	835 926,60 Kč	167 185,32 Kč	1 003 111,92 Kč
120800110	39848	13.8.2012	31927	27,1	865 221,70 Kč	173 044,34 Kč	1 038 266,04 Kč
120800111	39849	13.8.2012	30841	27,1	835 791,10 Kč	167 158,22 Kč	1 002 949,32 Kč
120800109	39852	13.8.2012	31857	27,1	863 324,70 Kč	172 664,94 Kč	1 035 989,64 Kč
120800113	39853	13.8.2012	31574	27,1	855 655,40 Kč	171 131,08 Kč	1 026 786,48 Kč
120800112	39854	13.8.2012	30854	27,1	836 143,40 Kč	167 228,68 Kč	1 003 372,08 Kč
120800114	39880	13.8.2012	31050	27,1	841 455,00 Kč	168 291,00 Kč	1 009 746,00 Kč
120800115	39881	14.8.2012	29928	27,1	811 048,80 Kč	162 209,76 Kč	973 258,56 Kč
120800116	39893	14.8.2012	30342	27,1	822 268,20 Kč	164 453,64 Kč	986 721,84 Kč
120800119	39894	14.8.2012	30849	27,1	836 007,90 Kč	167 201,58 Kč	1 003 209,48 Kč
120800118	39895	14.8.2012	31838	27,1	862 809,80 Kč	172 561,96 Kč	1 035 371,76 Kč
120800117	39896	14.8.2012	30354	27,1	822 593,40 Kč	164 518,68 Kč	987 112,08 Kč
120800120	39898	14.8.2012	29887	27,1	809 937,70 Kč	161 987,54 Kč	971 925,24 Kč
120800121	39903	14.8.2012	31924	27,1	865 140,40 Kč	173 028,08 Kč	1 038 168,48 Kč
120800123	39906	14.8.2012	29855	27,1	809 070,50 Kč	161 814,10 Kč	970 884,60 Kč
120800122	39909	14.8.2012	30866	27,1	836 468,60 Kč	167 293,72 Kč	1 003 762,32 Kč
120800124	39910	14.8.2012	31845	27,1	862 999,50 Kč	172 599,90 Kč	1 035 599,40 Kč
120800125	39914	14.8.2012	31845	27,1	862 999,50 Kč	172 599,90 Kč	1 035 599,40 Kč
120800126	39915	14.8.2012	29895	27,1	810 154,50 Kč	162 030,90 Kč	972 185,40 Kč
120800129	39917	14.8.2012	31844	27,1	862 972,40 Kč	172 594,48 Kč	1 035 566,88 Kč
120800127	39918	14.8.2012	31120	27,1	843 352,00 Kč	168 670,40 Kč	1 012 022,40 Kč
120800128	39920	14.8.2012	31848	27,1	863 080,80 Kč	172 616,16 Kč	1 035 696,96 Kč
120800130	39921	14.8.2012	30935	27,1	838 338,50 Kč	167 667,70 Kč	1 006 006,20 Kč
120800132	39932	14.8.2012	30873	27,1	836 658,30 Kč	167 331,66 Kč	1 003 989,96 Kč
120800131	39933	14.8.2012	31851	27,1	863 162,10 Kč	172 632,42 Kč	1 035 794,52 Kč

Shodu s prvopisem potvrzuje Tomáš Bláha

120800133	39950	14.8.2012	30281	27,1	820 615,10 Kč	164 123,02 Kč	984 738,12 Kč
120800134	39951	14.8.2012	31862	27,1	863 460,20 Kč	172 692,04 Kč	1 036 152,24 Kč
120800135	39956	15.8.2012	29850	27,1	808 935,00 Kč	161 787,00 Kč	970 722,00 Kč
120800141	39957	15.8.2012	30990	27,1	839 829,00 Kč	167 965,80 Kč	1 007 794,80 Kč
120800136	39958	15.8.2012	31858	27,1	863 351,80 Kč	172 670,36 Kč	1 036 022,16 Kč
120800137	39959	15.8.2012	31938	27,1	865 519,80 Kč	173 103,96 Kč	1 038 623,76 Kč
120800138	39961	15.8.2012	31043	27,1	841 265,30 Kč	168 253,06 Kč	1 009 518,36 Kč
120800139	39962	15.8.2012	31938	27,1	865 519,80 Kč	173 103,96 Kč	1 038 623,76 Kč
120800140	39967	15.8.2012	31829	27,1	862 565,90 Kč	172 513,18 Kč	1 035 079,08 Kč
120800142	39970	15.8.2012	31837	27,1	862 782,70 Kč	172 556,54 Kč	1 035 339,24 Kč
120800144	39971	15.8.2012	30949	27,1	838 717,90 Kč	167 743,58 Kč	1 006 461,48 Kč
120800143	39972	15.8.2012	31069	27,1	841 969,90 Kč	168 393,98 Kč	1 010 363,88 Kč
120800145	39974	15.8.2012	31842	27,1	862 918,20 Kč	172 583,64 Kč	1 035 501,84 Kč
120800146	39976	15.8.2012	31846	27,1	863 026,60 Kč	172 605,32 Kč	1 035 631,92 Kč
120800148	39995	16.8.2012	30833	27,1	835 574,30 Kč	167 114,86 Kč	1 002 689,16 Kč
120800147	39996	16.8.2012	31110	27,1	843 081,00 Kč	168 616,20 Kč	1 011 697,20 Kč
120800149	39997	16.8.2012	31853	27,1	863 216,30 Kč	172 643,26 Kč	1 035 859,56 Kč
120800150	39998	16.8.2012	29946	27,1	811 536,60 Kč	162 307,32 Kč	973 843,92 Kč
120800151	40000	16.8.2012	29871	27,1	809 504,10 Kč	161 900,82 Kč	971 404,92 Kč
120800152	40001	16.8.2012	31946	27,1	865 736,60 Kč	173 147,32 Kč	1 038 883,92 Kč
120800153	40006	16.8.2012	30983	27,1	839 639,30 Kč	167 927,86 Kč	1 007 567,16 Kč
120800154	40008	16.8.2012	29849	27,1	808 907,90 Kč	161 781,58 Kč	970 689,48 Kč
120800155	40009	16.8.2012	29863	27,1	809 287,30 Kč	161 857,46 Kč	971 144,76 Kč
120800156	40024	16.8.2012	31070	27,1	841 997,00 Kč	168 399,40 Kč	1 010 396,40 Kč
120800158	40026	16.8.2012	31064	27,1	841 834,40 Kč	168 366,88 Kč	1 010 201,28 Kč
120800160	40027	16.8.2012	31861	27,1	863 433,10 Kč	172 686,62 Kč	1 036 119,72 Kč
120800159	40029	16.8.2012	31373	27,1	850 208,30 Kč	170 041,66 Kč	1 020 249,96 Kč
120800157	40030	16.8.2012	31865	27,1	863 541,50 Kč	172 708,30 Kč	1 036 249,80 Kč
120800161	40032	16.8.2012	31863	27,1	863 487,30 Kč	172 697,46 Kč	1 036 184,76 Kč
120800162	40034	16.8.2012	30288	27,1	820 804,80 Kč	164 160,96 Kč	984 965,76 Kč
120800163	40038	17.8.2012	31000	27,1	840 100,00 Kč	168 020,00 Kč	1 008 120,00 Kč
120800165	40044	17.8.2012	30145	27,1	816 929,50 Kč	163 385,90 Kč	980 315,40 Kč
120800164	40048	17.8.2012	31826	27,1	862 484,60 Kč	172 496,92 Kč	1 034 981,52 Kč
120800167	40056	17.8.2012	31449	27,1	852 267,90 Kč	170 453,58 Kč	1 022 721,48 Kč
120800168	40057	17.8.2012	31500	27,1	853 650,00 Kč	170 730,00 Kč	1 024 380,00 Kč
120800166	40059	17.8.2012	30845	27,1	835 899,50 Kč	167 179,90 Kč	1 003 079,40 Kč
120800169	40067	17.8.2012	31025	27,1	840 777,50 Kč	168 155,50 Kč	1 008 933,00 Kč
120800171	40068	17.8.2012	31848	27,1	863 080,80 Kč	172 616,16 Kč	1 035 696,96 Kč
120800170	40069	17.8.2012	30866	27,1	836 468,60 Kč	167 293,72 Kč	1 003 762,32 Kč
120800172	40072	17.8.2012	31025	27,1	840 777,50 Kč	168 155,50 Kč	1 008 933,00 Kč
120800173	40074	17.8.2012	31915	27,1	864 896,50 Kč	172 979,30 Kč	1 037 875,80 Kč
120800174	40077	17.8.2012	30244	27,1	819 612,40 Kč	163 922,48 Kč	983 534,88 Kč

Shodu s prvopisem potvrzuje Tomáš Bláha

120800175	40079	17.8.2012	30859	27,1	836 278,90 Kč	167 255,78 Kč	1 003 534,68 Kč
120800176	40081	17.8.2012	31274	27,1	847 525,40 Kč	169 505,08 Kč	1 017 030,48 Kč
120800179	40084	17.8.2012	31858	27,1	863 351,80 Kč	172 670,36 Kč	1 036 022,16 Kč
120800177	40089	17.8.2012	31830	27,1	862 593,00 Kč	172 518,60 Kč	1 035 111,60 Kč
120800178	40090	17.8.2012	30832	27,1	835 547,20 Kč	167 109,44 Kč	1 002 656,64 Kč
120800183	40091	20.8.2012	31925	27,1	865 167,50 Kč	173 033,50 Kč	1 038 201,00 Kč
120800181	40093	20.8.2012	29862	27,1	809 260,20 Kč	161 852,04 Kč	971 112,24 Kč
120800180	40094	20.8.2012	30043	27,1	814 165,30 Kč	162 833,06 Kč	976 998,36 Kč
120800182	40096	20.8.2012	30245	27,1	819 639,50 Kč	163 927,90 Kč	983 567,40 Kč
120800185	40098	20.8.2012	30141	27,1	816 821,10 Kč	163 364,22 Kč	980 185,32 Kč
120800184	40103	20.8.2012	31020	27,1	840 642,00 Kč	168 128,40 Kč	1 008 770,40 Kč
120800186	40117	20.8.2012	30898	27,1	837 335,80 Kč	167 467,16 Kč	1 004 802,96 Kč
120800188	40121	20.8.2012	31844	27,1	862 972,40 Kč	172 594,48 Kč	1 035 566,88 Kč
120800187	40123	20.8.2012	30695	27,1	831 834,50 Kč	166 366,90 Kč	998 201,40 Kč
120800189	40131	20.8.2012	31076	27,1	842 159,60 Kč	168 431,92 Kč	1 010 591,52 Kč
120800191	40133	20.8.2012	31500	27,1	853 650,00 Kč	170 730,00 Kč	1 024 380,00 Kč
120800190	40134	20.8.2012	31629	27,1	857 145,90 Kč	171 429,18 Kč	1 028 575,08 Kč
120800193	40136	20.8.2012	30909	27,1	837 633,90 Kč	167 526,78 Kč	1 005 160,68 Kč
120800192	40140	20.8.2012	31770	27,1	860 967,00 Kč	172 193,40 Kč	1 033 160,40 Kč
120800197	40143	20.8.2012	31733	27,1	859 964,30 Kč	171 992,86 Kč	1 031 957,16 Kč
120800200	40145	20.8.2012	31444	27,1	852 132,40 Kč	170 426,48 Kč	1 022 558,88 Kč
120800195	40148	20.8.2012	31151	27,1	844 192,10 Kč	168 838,42 Kč	1 013 030,52 Kč
120800194	40150	20.8.2012	29812	27,1	807 905,20 Kč	161 581,04 Kč	969 486,24 Kč
120800196	40153	20.8.2012	31787	27,1	861 427,70 Kč	172 285,54 Kč	1 033 713,24 Kč
120800198	40165	20.8.2012	30961	27,1	839 043,10 Kč	167 808,62 Kč	1 006 851,72 Kč
120800199	40169	20.8.2012	30764	27,1	833 704,40 Kč	166 740,88 Kč	1 000 445,28 Kč
120800201	40171	21.8.2012	29788	27,1	807 254,80 Kč	161 450,96 Kč	968 705,76 Kč
120800205	40175	21.8.2012	30087	27,1	815 357,70 Kč	163 071,54 Kč	978 429,24 Kč
120800203	40185	21.8.2012	31045	27,1	841 319,50 Kč	168 263,90 Kč	1 009 583,40 Kč
120800202	40186	21.8.2012	31755	27,1	860 560,50 Kč	172 112,10 Kč	1 032 672,60 Kč
120800204	40188	21.8.2012	31003	27,1	840 181,30 Kč	168 036,26 Kč	1 008 217,56 Kč
120800206	40193	21.8.2012	31003	27,1	840 181,30 Kč	168 036,26 Kč	1 008 217,56 Kč
120800207	40201	21.8.2012	29758	27,1	806 441,80 Kč	161 288,36 Kč	967 730,16 Kč
120800208	40202	21.8.2012	30041	27,1	814 111,10 Kč	162 822,22 Kč	976 933,32 Kč
120800209	40204	21.8.2012	29776	27,1	806 929,60 Kč	161 385,92 Kč	968 315,52 Kč
120800210	40207	21.8.2012	31144	27,1	844 002,40 Kč	168 800,48 Kč	1 012 802,88 Kč
120800211	40209	21.8.2012	30873	27,1	836 658,30 Kč	167 331,66 Kč	1 003 989,96 Kč
120800212	40213	21.8.2012	31835	27,1	862 728,50 Kč	172 545,70 Kč	1 035 274,20 Kč
120800213	40214	21.8.2012	31744	27,1	860 262,40 Kč	172 052,48 Kč	1 032 314,88 Kč
120800215	40217	21.8.2012	30165	27,1	817 471,50 Kč	163 494,30 Kč	980 965,80 Kč
120800214	40219	21.8.2012	30743	27,1	833 135,30 Kč	166 627,06 Kč	999 762,36 Kč
120800216	40222	21.8.2012	30914	27,1	837 769,40 Kč	167 553,88 Kč	1 005 323,28 Kč

Shodu s prvopisem potvrzuje Tomáš Bláha

120800217	40224	21.8.2012	31005	27,1	840 235,50 Kč	168 047,10 Kč	1 008 282,60 Kč
120800218	40232	21.8.2012	31500	27,1	853 650,00 Kč	170 730,00 Kč	1 024 380,00 Kč
120800219	40234	21.8.2012	30888	27,1	837 064,80 Kč	167 412,96 Kč	1 004 477,76 Kč
120800220	40235	21.8.2012	30757	27,1	833 514,70 Kč	166 702,94 Kč	1 000 217,64 Kč
120800221	40237	21.8.2012	31751	27,1	860 452,10 Kč	172 090,42 Kč	1 032 542,52 Kč
120800222	40240	22.8.2012	31238	27,1	846 549,80 Kč	169 309,96 Kč	1 015 859,76 Kč
120800224	40244	22.8.2012	30775	27,1	834 002,50 Kč	166 800,50 Kč	1 000 803,00 Kč
120800223	40258	22.8.2012	31753	27,1	860 506,30 Kč	172 101,26 Kč	1 032 607,56 Kč
120800225	40265	22.8.2012	30090	27,1	815 439,00 Kč	163 087,80 Kč	978 526,80 Kč
120800226	40266	22.8.2012	29770	27,1	806 767,00 Kč	161 353,40 Kč	968 120,40 Kč
120800227	40270	22.8.2012	31756	27,1	860 587,60 Kč	172 117,52 Kč	1 032 705,12 Kč
120800228	40274_40276	22.8.2012	30961	27,1	839 043,10 Kč	167 808,62 Kč	1 006 851,72 Kč
120800232	40279	22.8.2012	30747	27,1	833 243,70 Kč	166 648,74 Kč	999 892,44 Kč
120800229	40282	22.8.2012	29773	27,1	806 848,30 Kč	161 369,66 Kč	968 217,96 Kč
120800230	40285	22.8.2012	30805	27,1	834 815,50 Kč	166 963,10 Kč	1 001 778,60 Kč
120800231	40289	22.8.2012	29776	27,1	806 929,60 Kč	161 385,92 Kč	968 315,52 Kč
120800233	40296	22.8.2012	30183	27,1	817 959,30 Kč	163 591,86 Kč	981 551,16 Kč
120800235	40300	22.8.2012	30970	27,1	839 287,00 Kč	167 857,40 Kč	1 007 144,40 Kč
120800236	40303	22.8.2012	31245	27,1	846 739,50 Kč	169 347,90 Kč	1 016 087,40 Kč
120800234	40305	22.8.2012	31047	27,1	841 373,70 Kč	168 274,74 Kč	1 009 648,44 Kč
120800237	40310	22.8.2012	30764	27,1	833 704,40 Kč	166 740,88 Kč	1 000 445,28 Kč
120800238	40316	22.8.2012	31500	27,1	853 650,00 Kč	170 730,00 Kč	1 024 380,00 Kč
120800239	40318	22.8.2012	31039	27,1	841 156,90 Kč	168 231,38 Kč	1 009 388,28 Kč
120800241	40321	23.8.2012	31012	27,1	840 425,20 Kč	168 085,04 Kč	1 008 510,24 Kč
120800240	40324	23.8.2012	31094	27,1	842 647,40 Kč	168 529,48 Kč	1 011 176,88 Kč
120800242	40325	23.8.2012	31765	27,1	860 831,50 Kč	172 166,30 Kč	1 032 997,80 Kč
120800243	40326	23.8.2012	31779	27,1	861 210,90 Kč	172 242,18 Kč	1 033 453,08 Kč
120800244	40327	23.8.2012	31526	27,1	854 354,60 Kč	170 870,92 Kč	1 025 225,52 Kč
120800245	40329	23.8.2012	30002	27,1	813 054,20 Kč	162 610,84 Kč	975 665,04 Kč
120800246	40331	23.8.2012	30018	27,1	813 487,80 Kč	162 697,56 Kč	976 185,36 Kč
120800247	40344	23.8.2012	31116	27,1	843 243,60 Kč	168 648,72 Kč	1 011 892,32 Kč
120800250	40350	23.8.2012	31031	27,1	840 940,10 Kč	168 188,02 Kč	1 009 128,12 Kč
120800248	40353	23.8.2012	31878	27,1	863 893,80 Kč	172 778,76 Kč	1 036 672,56 Kč
120800251	40354	23.8.2012	30797	27,1	834 598,70 Kč	166 919,74 Kč	1 001 518,44 Kč
120800249	40357	23.8.2012	31091	27,1	842 566,10 Kč	168 513,22 Kč	1 011 079,32 Kč
120800253	40359	23.8.2012	31696	27,1	858 961,60 Kč	171 792,32 Kč	1 030 753,92 Kč
120800255	40360	23.8.2012	30781	27,1	834 165,10 Kč	166 833,02 Kč	1 000 998,12 Kč
120800252	40362	23.8.2012	30259	27,1	820 018,90 Kč	164 003,78 Kč	984 022,68 Kč
120800259	40363	24.8.2012	30919	27,1	837 904,90 Kč	167 580,98 Kč	1 005 485,88 Kč
120800254	40363	23.8.2012	30852	27,1	836 089,20 Kč	167 217,84 Kč	1 003 307,04 Kč
120800256	40369	23.8.2012	29807	27,1	807 769,70 Kč	161 553,94 Kč	969 323,64 Kč
120800258	40372	24.8.2012	31013	27,1	840 452,30 Kč	168 090,46 Kč	1 008 542,76 Kč

Shodu s prvopisem potvrzuje Tomáš Bláha

120800257	40373	23.8.2012	29818	27,1	808 067,80 Kč	161 613,56 Kč	969 681,36 Kč
120800266	40379	24.8.2012	30782	27,1	834 192,20 Kč	166 838,44 Kč	1 001 030,64 Kč
120800267	40381	24.8.2012	31307	27,1	848 419,70 Kč	169 683,94 Kč	1 018 103,64 Kč
120800261	40382	24.8.2012	31230	27,1	846 333,00 Kč	169 266,60 Kč	1 015 599,60 Kč
120800262	40383	24.8.2012	30855	27,1	836 170,50 Kč	167 234,10 Kč	1 003 404,60 Kč
120800260	40384	24.8.2012	29827	27,1	808 311,70 Kč	161 662,34 Kč	969 974,04 Kč
120800271	40385	24.8.2012	31500	27,1	853 650,00 Kč	170 730,00 Kč	1 024 380,00 Kč
120800263	40386	24.8.2012	30829	27,1	835 465,90 Kč	167 093,18 Kč	1 002 559,08 Kč
120800264	40388	24.8.2012	30882	27,1	836 902,20 Kč	167 380,44 Kč	1 004 282,64 Kč
120800265	40390	24.8.2012	30818	27,1	835 167,80 Kč	167 033,56 Kč	1 002 201,36 Kč
120800272	40391	24.8.2012	30942	27,1	838 528,20 Kč	167 705,64 Kč	1 006 233,84 Kč
120800269	40394	24.8.2012	31836	27,1	862 755,60 Kč	172 551,12 Kč	1 035 306,72 Kč
120800268	40395	24.8.2012	31802	27,1	861 834,20 Kč	172 366,84 Kč	1 034 201,04 Kč
120800277	40398	24.8.2012	31811	27,1	862 078,10 Kč	172 415,62 Kč	1 034 493,72 Kč
120800270	40402	24.8.2012	30793	27,1	834 490,30 Kč	166 898,06 Kč	1 001 388,36 Kč
120800274	40405	24.8.2012	30806	27,1	834 842,60 Kč	166 968,52 Kč	1 001 811,12 Kč
120800273	40408_2	24.8.2012	30836	27,1	835 655,60 Kč	167 131,12 Kč	1 002 786,72 Kč
120800279	40411	24.8.2012	31551	27,1	855 032,10 Kč	171 006,42 Kč	1 026 038,52 Kč
120800276	40413	24.8.2012	31389	27,1	850 641,90 Kč	170 128,38 Kč	1 020 770,28 Kč
120800275	40415	24.8.2012	31799	27,1	861 752,90 Kč	172 350,58 Kč	1 034 103,48 Kč
120800278	40417	24.8.2012	30699	27,1	831 942,90 Kč	166 388,58 Kč	998 331,48 Kč
120800281	40418	24.8.2012	30793	27,1	834 490,30 Kč	166 898,06 Kč	1 001 388,36 Kč
120800280	40419	24.8.2012	31099	27,1	842 782,90 Kč	168 556,58 Kč	1 011 339,48 Kč
120800282	40423	24.8.2012	31859	27,1	863 378,90 Kč	172 675,78 Kč	1 036 054,68 Kč
120800283	40427	24.8.2012	31009	27,1	840 343,90 Kč	168 068,78 Kč	1 008 412,68 Kč
120800284	40429	24.8.2012	30190	27,1	818 149,00 Kč	163 629,80 Kč	981 778,80 Kč
120800285	40431	24.8.2012	31792	27,1	861 563,20 Kč	172 312,64 Kč	1 033 875,84 Kč
120800286	40439	24.8.2012	31290	27,1	847 959,00 Kč	169 591,80 Kč	1 017 550,80 Kč
120800288	40440	27.8.2012	29888	27,1	809 964,80 Kč	161 992,96 Kč	971 957,76 Kč
120800289	40441	27.8.2012	29860	27,1	809 206,00 Kč	161 841,20 Kč	971 047,20 Kč
120800287	40442	27.8.2012	31829	27,1	862 565,90 Kč	172 513,18 Kč	1 035 079,08 Kč
120800297	40443	27.8.2012	31818	27,1	862 267,80 Kč	172 453,56 Kč	1 034 721,36 Kč
120800290	40445	27.8.2012	30748	27,1	833 270,80 Kč	166 654,16 Kč	999 924,96 Kč
120800291	40448	27.8.2012	31838	27,1	862 809,80 Kč	172 561,96 Kč	1 035 371,76 Kč
120800292	40449	27.8.2012	30792	27,1	834 463,20 Kč	166 892,64 Kč	1 001 355,84 Kč
120800293	40451	27.8.2012	31301	27,1	848 257,10 Kč	169 651,42 Kč	1 017 908,52 Kč
120800301	40452	27.8.2012	31863	27,1	863 487,30 Kč	172 697,46 Kč	1 036 184,76 Kč
120800294	40453	27.8.2012	31803	27,1	861 861,30 Kč	172 372,26 Kč	1 034 233,56 Kč
120800295	40454	27.8.2012	30802	27,1	834 734,20 Kč	166 946,84 Kč	1 001 681,04 Kč
120800296	40455	27.8.2012	31500	27,1	853 650,00 Kč	170 730,00 Kč	1 024 380,00 Kč
120800298	40456	27.8.2012	31203	27,1	845 601,30 Kč	169 120,26 Kč	1 014 721,56 Kč
120800299	40457	27.8.2012	30870	27,1	836 577,00 Kč	167 315,40 Kč	1 003 892,40 Kč

Shodu s prvopisem potvrzuje Tomáš Bláha

120800300	40458	27.8.2012	31104	27,1	842 918,40 Kč	168 583,68 Kč	1 011 502,08 Kč
120800302	40459	27.8.2012	30619	27,1	829 774,90 Kč	165 954,98 Kč	995 729,88 Kč
120800303	40460	27.8.2012	31804	27,1	861 888,40 Kč	172 377,68 Kč	1 034 266,08 Kč
120800304	40463	27.8.2012	31301	27,1	848 257,10 Kč	169 651,42 Kč	1 017 908,52 Kč
120800305	40464	27.8.2012	31253	27,1	846 956,30 Kč	169 391,26 Kč	1 016 347,56 Kč
120800306	40472	27.8.2012	31863	27,1	863 487,30 Kč	172 697,46 Kč	1 036 184,76 Kč
120800308	40475	27.8.2012	30990	27,1	839 829,00 Kč	167 965,80 Kč	1 007 794,80 Kč
120800307	40480	27.8.2012	30291	27,1	820 886,10 Kč	164 177,22 Kč	985 063,32 Kč
120800309	40482	27.8.2012	29809	27,1	807 823,90 Kč	161 564,78 Kč	969 388,68 Kč
120800310	40484_40487	27.8.2012	31795	27,1	861 644,50 Kč	172 328,90 Kč	1 033 973,40 Kč
120800311	40489	27.8.2012	30811	27,1	834 978,10 Kč	166 995,62 Kč	1 001 973,72 Kč
120800316	40493	27.8.2012	30838	27,1	835 709,80 Kč	167 141,96 Kč	1 002 851,76 Kč
120800312	40496_2	27.8.2012	31292	27,1	848 013,20 Kč	169 602,64 Kč	1 017 615,84 Kč
120800317	40499	27.8.2012	30936	27,1	838 365,60 Kč	167 673,12 Kč	1 006 038,72 Kč
120800313	40500	27.8.2012	29808	27,1	807 796,80 Kč	161 559,36 Kč	969 356,16 Kč
120800314	40503	27.8.2012	29812	27,1	807 905,20 Kč	161 581,04 Kč	969 486,24 Kč
120800318	40504	27.8.2012	31790	27,1	861 509,00 Kč	172 301,80 Kč	1 033 810,80 Kč
120800315	40509	27.8.2012	30987	27,1	839 747,70 Kč	167 949,54 Kč	1 007 697,24 Kč
120800319	40516	28.8.2012	30824	27,2	838 412,80 Kč	167 682,56 Kč	1 006 095,36 Kč
120800321	40517	28.8.2012	31806	27,2	865 123,20 Kč	173 024,64 Kč	1 038 147,84 Kč
120800320	40518	28.8.2012	31365	27,2	853 128,00 Kč	170 625,60 Kč	1 023 753,60 Kč
120800325	40521	28.8.2012	31884	27,2	867 244,80 Kč	173 448,96 Kč	1 040 693,76 Kč
120800322	40523	28.8.2012	31234	27,2	849 564,80 Kč	169 912,96 Kč	1 019 477,76 Kč
120800323	40526	28.8.2012	30781	27,2	837 243,20 Kč	167 448,64 Kč	1 004 691,84 Kč
120800324	40527	28.8.2012	30878	27,2	839 881,60 Kč	167 976,32 Kč	1 007 857,92 Kč
120800327	40530	28.8.2012	31837	27,2	865 966,40 Kč	173 193,28 Kč	1 039 159,68 Kč
120800326	40538	28.8.2012	31928	27,2	868 441,60 Kč	173 688,32 Kč	1 042 129,92 Kč
120800328	40539	28.8.2012	31009	27,2	843 444,80 Kč	168 688,96 Kč	1 012 133,76 Kč
120800329	40542	28.8.2012	31227	27,2	849 374,40 Kč	169 874,88 Kč	1 019 249,28 Kč
120800330	40545	28.8.2012	30907	27,2	840 670,40 Kč	168 134,08 Kč	1 008 804,48 Kč
120800331	40547	28.8.2012	31168	27,2	847 769,60 Kč	169 553,92 Kč	1 017 323,52 Kč
120800333	40550_2	28.8.2012	31079	27,2	845 348,80 Kč	169 069,76 Kč	1 014 418,56 Kč
120800332	40553	28.8.2012	30889	27,2	840 180,80 Kč	168 036,16 Kč	1 008 216,96 Kč
120800335	40554	28.8.2012	29850	27,2	811 920,00 Kč	162 384,00 Kč	974 304,00 Kč
120800334	40556	28.8.2012	31831	27,2	865 803,20 Kč	173 160,64 Kč	1 038 963,84 Kč
Chybí faktura 338	40558	28.8.2012	29851	27,2	811 947,20 Kč	162 389,44 Kč	974 336,64 Kč
120800336	40560	28.8.2012	31457	27,2	855 630,40 Kč	171 126,08 Kč	1 026 756,48 Kč
120800344	40562	28.8.2012	31053	27,2	844 641,60 Kč	168 928,32 Kč	1 013 569,92 Kč
120800341	40563	28.8.2012	31090	27,2	845 648,00 Kč	169 129,60 Kč	1 014 777,60 Kč
120800339	40566	28.8.2012	31834	27,2	865 884,80 Kč	173 176,96 Kč	1 039 061,76 Kč
120800340	40567	28.8.2012	30851	27,2	839 147,20 Kč	167 829,44 Kč	1 006 976,64 Kč

Shodu s prvopisem potvrzuje Tomáš Bláha

120800337	40570	28.8.2012	31833	27,2	865 857,60 Kč	173 171,52 Kč	1 039 029,12 Kč
120800346	40577	28.8.2012	31349	27,2	852 692,80 Kč	170 538,56 Kč	1 023 231,36 Kč
120800342	40571	28.8.2012	30252	27,2	822 854,40 Kč	164 570,88 Kč	987 425,28 Kč
120800343	40578	28.8.2012	30845	27,2	838 984,00 Kč	167 796,80 Kč	1 006 780,80 Kč
120800345	40579	29.8.2012	31333	27,2	852 257,60 Kč	170 451,52 Kč	1 022 709,12 Kč
120800347	40583	29.8.2012	30864	27,2	839 500,80 Kč	167 900,16 Kč	1 007 400,96 Kč
120800350	40585	29.8.2012	31942	27,2	868 822,40 Kč	173 764,48 Kč	1 042 586,88 Kč
120800351	40590	30.8.2012	31336	27,2	852 339,20 Kč	170 467,84 Kč	1 022 807,04 Kč
120800348	40592	29.8.2012	31466	27,2	855 875,20 Kč	171 175,04 Kč	1 027 050,24 Kč
120800349	40605	29.8.2012	30842	27,2	838 902,40 Kč	167 780,48 Kč	1 006 682,88 Kč

v celkové ceně **351.061.042 Kč**, které podepsal obžalovaný Petr K., přičemž v souladu s ust. § 21 odst. 1 zákona č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, je plátce daně povinen přiznat daň ke dni uskutečnění zdanitelného plnění nebo ke dni přijetí úplaty, a to k tomu dni, který nastane dříve, pokud zákon nestanoví jinak, kdy v souladu s ust. § 36 odst. 1 téhož zákona je základem daně vše, co jako úplatu obdržel plátce za uskutečněné zdanitelné plnění, **kdy platby** za odebrané pohonné hmoty **za společnost FIBBER TRADE s.r.o.** byly **hrazeny společností BERGDORF INVESTMENTS S. A.** prostřednictvím bankovních účtů číslo xxx/5500 fyzické osoby Gennadiy S., nar. xxx, bytem Xxx ve dnech 3.8.2012 až 20.8.2012 celková částka výši celkem **120.490.000 Kč**, prostřednictvím účtu číslo xxx/5500 společnosti **OIL DISTRIBUTION s.r.o.**, IČ: 27377334, se sídlem Michalská 432, Praha, ke kterému měl **dispoziční právo obžalovaný Michal S.** ve dnech 21.8.2012 až 30.8.2012 částku ve výši celkem **84.500.000 Kč** a prostřednictvím bankovního účtu č. xxx/5500 společnosti EURO SEKOMA s.r.o. dne 21.8.2012 ve výši celkem 2.800.000 Kč, tedy **celkem ve výši 207.790.000 Kč**, kdy na **účet osoby Gennadiy S.**, byly připsány platby z bankovního účtu č. xxx/5500 společnosti **EURO SEKOMA s.r.o. v celkové výši 194.083.275 Kč** po odečtení příp. vrácených plateb zpět na tento účet a na účet OIL DISTRIBUTION s.r.o., který měla mít společnost FIBBER TRADE s.r.o. v pronájmu byly připsány platby z bankovního účtu č. xxx/5500 společnosti EURO SEKOMA s.r.o. v celkové výši 138.548.998 Kč, **kdy z celkové zjištěné přijaté částky ve výši 332.632.273 Kč měla být odvedena daň na výstupu ve výši 55.449.800 Kč**,

přičemž společnost IMM PRODUCT, s.r.o. vystavila na základě platné smlouvy v tomto období **daňové doklady za provizi na společnost FIBBER TRADE s.r.o., a to:**

Fa služby	cena celkem	litry	cena za/litr
120100547	131 080,80 Kč	546170	0,24
120100549	162 931,68 Kč	678882	0,24
120100551	7 641,12 Kč	31838	0,24
120100553	111 741,12 Kč	465588	0,24
120100555	163 838,64 Kč	682661	0,24
120100557	149 949,60 Kč	624790	0,24

Shodu s prvopisem potvrzuje Tomáš Bláha

120100559	111 782,40 Kč	465760	0,24
120100561	133 895,76 Kč	557899	0,24
120100563	105 391,68 Kč	439132	0,24
120100565	118 953,12 Kč	495638	0,24
120100567	127 281,84 Kč	530341	0,24
120100569	156 290,16 Kč	651209	0,24
120100571	155 418,00 Kč	647575	0,24
120100573	133 006,08 Kč	554192	0,24
120100575	155 768,64 Kč	649036	0,24
120100577	194 276,40 Kč	809485	0,24
120100579	238 372,32 Kč	993218	0,24
120100581	201 815,04 Kč	840896	0,24
120100583	37 548,00 Kč	156450	0,24

kdy celkový základ daně činil 2.164.152 Kč, přičemž daň činila 432.830 Kč, kdy vlastní daňová povinnost společnosti FIBBER TRADE s.r.o. za srpen 2012 při zohlednění výše uvedených údajů a předpokladů činí 55.016.970 Kč, přičemž společnost FIBBER TRADE s.r.o. nepodala příznání k DPH za zdaňovací období únor až prosinec roku 2012 a nezaplatila daň dle ust. § 108 odst. 1 písm. e) zákona č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, kdy při tvorbě cen pohonných hmot ani nezohlednila povinnost odvést DPH z předmětných zdanitelných plnění vzhledem k rozdílu mezi výší příjmů a výší výdajů, přičemž po uhrazení kupní ceny pohonných hmot a spotřební daně z minerálních olejů neměla dostatek finančních prostředků na úhradu DPH,

přičemž z účtu číslo xxx/5500 fyzické osoby Gennadiy S., na kterém probíhaly transakce k nákupům pohonných hmot za společnost FIBBER TRADE s.r.o., byla celková částka **3.700.000 Kč**, převedena na účet č. xxx/0300 majitele **TELDORIX s.r.o.**, IČ: 24204820, se sídlem Lannova 2061, Praha, kdy následně byla **vybrána v hotovosti** od 7.8.2012 do 8.8.2012 Antonínem R., nar. xxx(zemřel v roce 2017) částka ve výši celkem 2.200.000 Kč, který se pokusil z účtu vybrat i zbylou částku ve výši 1.500.000 Kč, ale tato již byla bankou zajištěna z důvodu exekuce Finančního úřadu Praha 1 vůči společnosti TELDORIX s.r.o.,

- I. **b) společnost EURO SEKOMA s.r.o.**, jež byla registrována u Finančního úřadu Praha 10, jako měsíční plátce DPH, přivezla v době od **30.8.2012 do 9.11.2012 prostřednictvím** oprávněného příjemce společnosti **DaSYN s.r.o.**, IČ: 44739362, se sídlem Francouzská 1003, Ostrava, která garantovala a realizovala zákonné odvedení spotřební daně, do České republiky **9.584.513 litrů pohonných hmot** (4.841.686 litrů motorové nafty a 4.742.827 litrů benzínu) z jiného členského státu od dodavatele společnosti DOPPLER MINERALÖLE GmbH, **dále** společnost EURO SEKOMA s.r.o. **přivezla v době od 3.9.2012 do 8.11.2012** prostřednictvím oprávněného **příjemce společnosti IMM PRODUCT, s.r.o.**, která garantovala a realizovala zákonné odvedení spotřební daně do České republiky 16.162.771 litrů pohonných hmot, a v době od 4.9.2012 do 10.9.2012 přivezla prostřednictvím oprávněného příjemce společnosti ECOLL INVEST a.s. IČ:29276888 s.r.o. Veveří 111, Brno, která garantovala a realizovala zákonné odvedení spotřební daně, do České republiky 1.588.002 litrů pohonných hmot z jiného členského státu od dodavatele společnosti **BERGDORF INVESTMENTS S. A.**, která pohonné hmoty nakupovala od německého subjektu **GETA BERLÍN GmbH** pod daňovým identifikačním číslem SK4020344064

a tyto **dodala formou třístranného obchodu** společnosti EURO SEKOMA s.r.o., kdy obžalovaný Petr K. jménem společnosti EURO SEKOMA s.r.o. pohonné hmoty uvedl do volného daňového oběhu na území České republiky a jejím jménem obratem prodal odběrateli, jež zároveň zajišťoval a hradil dopravu obchodovaných pohonných hmot, a to společnosti MARPE s.r.o., IČ: 24286931, se sídlem Křížíkova 2081, Benešov dle **vydaných faktur společností EURO SEKOMA s.r.o.** na tuto společnost s daty uskutečnění zdanitelných plnění od 30. 8. 2012 do 8. 11. 2012, a to:

FD	Datum účtování			DPH	Celkem Kč
12090001	31.8.2012	17.9.2012	878 065,11 Kč	175 612,89 Kč	1 053 678,00
12090002	31.8.2012	17.9.2012	866 839,40 Kč	173 367,88 Kč	1 040 207,28
12090003	3.9.2012	17.9.2012	998 752,53 Kč	199 750,47 Kč	1 198 503,00
12090004	4.9.2012	17.9.2012	998 378,20 Kč	199 675,64 Kč	1 198 053,84
12090005	4.9.2012	17.9.2012	877 347,38 Kč	175 469,48 Kč	1 052 816,86
12090006	4.9.2012	17.9.2012	874 175,86 Kč	174 835,14 Kč	1 049 011,00
12090007	5.9.2012	17.9.2012	859 723,25 Kč	171 944,75 Kč	1 031 668,00
12090008	5.9.2012	17.9.2012	861 323,32 Kč	172 264,68 Kč	1 033 588,00
12090009	5.9.2012	17.9.2012	874 148,38 Kč	174 829,62 Kč	1 048 978,00
120900010	5.9.2012	17.9.2012	969 396,65 Kč	193 879,35 Kč	1 163 276,00
120900011	5.9.2012	17.9.2012	997 974,94 Kč	199 595,06 Kč	1 197 570,00
120900012	6.9.2012	17.9.2012	865 735,76 Kč	173 147,24 Kč	1 038 883,00
120900013	6.9.2012	17.9.2012	865 018,18 Kč	173 003,82 Kč	1 038 022,00
120900014	6.9.2012	17.9.2012	865 322,50 Kč	173 064,50 Kč	1 038 387,00
120900015	7.9.2012	17.9.2012	999 443,39 Kč	199 888,61 Kč	1 199 332,00
120900016	7.9.2012	17.9.2012	864 275,11 Kč	172 854,89 Kč	1 037 130,00
120900017	7.9.2012	17.9.2012	865 019,18 Kč	173 003,82 Kč	1 038 023,00
120900018	7.9.2012	17.9.2012	941 164,29 Kč	188 232,71 Kč	1 129 397,00
120900019	7.9.2012	17.9.2012	997 745,99 Kč	199 549,01 Kč	1 197 295,00
120900020	10.9.2012	17.9.2012	998 435,85 Kč	199 687,15 Kč	1 198 123,00
120900021	10.9.2012	17.9.2012	999 904,29 Kč	199 980,71 Kč	1 199 885,00
120900022	10.9.2012	17.9.2012	999 558,36 Kč	199 911,64 Kč	1 199 470,00
120900023	10.9.2012	17.9.2012	861 489,22 Kč	172 297,78 Kč	1 033 787,00
120900024	10.9.2012	17.9.2012	864 578,43 Kč	172 915,57 Kč	1 037 494,00
120900025	10.9.2012	17.9.2012	874 424,22 Kč	174 884,78 Kč	1 049 309,00
120900026	10.9.2012	17.9.2012	854 842,58 Kč	170 968,42 Kč	1 025 811,00

Shodu s prvopisem potvrzuje Tomáš Bláha

120900027	10.9.2012	17.9.2012	846 844,22 Kč	169 368,78 Kč	1 016 213,00
120900028	11.9.2012	17.9.2012	866 850,96 Kč	173 370,04 Kč	1 040 221,00
120900029	11.9.2012	17.9.2012	874 934,18 Kč	174 986,82 Kč	1 049 921,00
120900030	11.9.2012	17.9.2012	853 552,63 Kč	170 710,37 Kč	1 024 263,00
120900031	11.9.2012	17.9.2012	852 669,21 Kč	170 533,79 Kč	1 023 203,00
120900032	11.9.2012	17.9.2012	847 482,59 Kč	169 496,41 Kč	1 016 979,00
120900033	12.9.2012	17.9.2012	867 264,19 Kč	173 452,81 Kč	1 040 717,00
120900034	12.9.2012	17.9.2012	876 700,03 Kč	175 339,97 Kč	1 052 040,00
120900035	13.9.2012	17.9.2012	857 221,74 Kč	171 444,26 Kč	1 028 666,00
120900036	13.9.2012	17.9.2012	999 615,85 Kč	199 923,15 Kč	1 199 539,00
120900037	13.9.2012	17.9.2012	1 001 141,78	200 228,22 Kč	1 201 370,00
120900038	24.9.2012	1.10.2012	867 482,65 Kč	173 496,35 Kč	1 040 979,00
120900039	25.9.2012	1.10.2012	857 301,74 Kč	171 460,26 Kč	1 028 762,00
120900040	26.9.2012	1.10.2012	856 470,02 Kč	171 293,98 Kč	1 027 764,00
120900041	27.9.2012	1.10.2012	857 328,38 Kč	171 465,62 Kč	1 028 794,00
120900042	27.9.2012	1.10.2012	857 462,56 Kč	171 492,44 Kč	1 028 955,00
121000043	1.10.2012	1.10.2012	857 838,46 Kč	171 567,54 Kč	1 029 406,00
121000044	3.10.2012	3.10.2012	829 980,00 Kč	165 996,00 Kč	995 976,00
121000045	3.10.2012	3.10.2012	845 562,60 Kč	169 112,40 Kč	1 014 675,00
121000046	3.10.2012	3.10.2012	830 192,60 Kč	166 038,40 Kč	996 231,00
121000047	3.10.2012	3.10.2012	951 854,25 Kč	190 370,75 Kč	1 142 225,00
121000048	4.10.2012	5.10.2012	932 567,64 Kč	186 513,36 Kč	1 119 081,00
121000049	4.10.2012	5.10.2012	818 611,70 Kč	163 722,30 Kč	982 334,00
121000050	4.10.2012	5.10.2012	844 396,80 Kč	168 879,20 Kč	1 013 276,00
121000051	4.10.2012	5.10.2012	830 457,60 Kč	166 091,40 Kč	996 549,00
121000052	5.10.2012	8.10.2012	829 026,80 Kč	165 805,20 Kč	994 832,00
121000053	5.10.2012	8.10.2012	841 163,40 Kč	168 232,60 Kč	1 009 396,00
121000054	5.10.2012	8.10.2012	950 599,22 Kč	190 119,78 Kč	1 140 719,00
121000055	5.10.2012	8.10.2012	952 454,22 Kč	190 490,78 Kč	1 142 945,00
121000056	8.10.2012	8.10.2012	940 669,21 Kč	188 133,79 Kč	1 128 803,00
121000057	8.10.2012	8.10.2012	949 153,39 Kč	189 830,61 Kč	1 138 984,00
121000058	8.10.2012	8.10.2012	831 570,00 Kč	166 314,00 Kč	997 884,00
121000059	8.10.2012	8.10.2012	830 298,40 Kč	166 059,60 Kč	996 358,00
121000060	8.10.2012	8.10.2012	829 397,60 Kč	165 879,40 Kč	995 277,00

Shodu s prvopisem potvrzuje Tomáš Bláha

121000061	8.10.2012	8.10.2012	819 777,50 Kč	163 955,50 Kč	983 733,00
121000062	9.10.2012	9.10.2012	954 855,09 Kč	190 970,91 Kč	1 145 826,00
121000063	9.10.2012	9.10.2012	979 434,23 Kč	195 886,77 Kč	1 175 321,00
121000064	9.10.2012	9.10.2012	950 026,80 Kč	190 005,20 Kč	1 140 032,00
121000065	9.10.2012	9.10.2012	853 494,33 Kč	170 698,67 Kč	1 024 193,00
121000066	9.10.2012	9.10.2012	836 958,41 Kč	167 391,59 Kč	1 004 350,00
121000067	9.10.2012	9.10.2012	823 676,74 Kč	164 735,26 Kč	988 412,00
121000068	9.10.2012	9.10.2012	836 558,42 Kč	167 311,58 Kč	1 003 870,00
121000069	10.10.2012	10.10.2012	952 918,46 Kč	190 583,54 Kč	1 143 502,00
121000070	10.10.2012	10.10.2012	796 100,10 Kč	159 219,90 Kč	955 320,00
121000071	10.10.2012	10.10.2012	869 735,93 Kč	173 947,07 Kč	1 043 683,00
121000072	10.10.2012	10.10.2012	824 983,38 Kč	164 996,62 Kč	989 980,00
121000073	10.10.2012	10.10.2012	836 158,43 Kč	167 231,57 Kč	1 003 390,00
121000074	10.10.2012	10.10.2012	797 673,39 Kč	159 534,61 Kč	957 208,00
121000075	10.10.2012	10.10.2012	845 652,53 Kč	169 130,47 Kč	1 014 783,00
121000076	10.10.2012	10.10.2012	851 040,06 Kč	170 207,94 Kč	1 021 248,00
121000077	11.10.2012	11.10.2012	952 727,66 Kč	190 545,34 Kč	1 143 273,00
121000078	11.10.2012	11.10.2012	953 190,90 Kč	190 638,10 Kč	1 143 829,00
121000079	11.10.2012	11.10.2012	990 946,80 Kč	198 189,20 Kč	1 189 136,00
121000080	11.10.2012	11.10.2012	953 327,62 Kč	190 665,38 Kč	1 143 993,00
121000081	11.10.2012	11.10.2012	953 545,98 Kč	190 709,02 Kč	1 144 255,00
121000082	11.10.2012	11.10.2012	852 453,36 Kč	170 490,64 Kč	1 022 944,00
121000083	11.10.2012	11.10.2012	826 530,01 Kč	165 305,99 Kč	991 836,00
121000084	11.10.2012	11.10.2012	836 718,42 Kč	167 343,58 Kč	1 004 062,00
121000085	11.10.2012	11.10.2012	840 345,99 Kč	168 069,01 Kč	1 008 415,00
121000086	11.10.2012	11.10.2012	815 275,95 Kč	163 055,05 Kč	978 331,00
121000087	12.10.2012	15.10.2012	954 064,31 Kč	190 813,69 Kč	1 144 878,00
121000088	12.10.2012	15.10.2012	952 754,20 Kč	190 550,80 Kč	1 143 305,00
121000089	12.10.2012	15.10.2012	954 227,58 Kč	190 845,42 Kč	1 145 073,00
121000090	12.10.2012	15.10.2012	836 051,77 Kč	167 210,23 Kč	1 003 262,00
121000091	12.10.2012	15.10.2012	849 600,10 Kč	169 919,90 Kč	1 019 520,00
121000092	12.10.2012	15.10.2012	836 745,08 Kč	167 348,92 Kč	1 004 094,00
121000093	12.10.2012	15.10.2012	837 998,39 Kč	167 599,61 Kč	1 005 598,00
121000094	12.10.2012	15.10.2012	847 866,81 Kč	169 573,19 Kč	1 017 440,00

Shodu s prvopisem potvrzuje Tomáš Bláha

121000095	12.10.2012	15.10.2012	818 875,86 Kč	163 775,14 Kč	982 651,00
121000096	12.10.2012	15.10.2012	860 428,49 Kč	172 085,51 Kč	1 032 514,00
121000097	15.10.2012	15.10.2012	838 450,84 Kč	167 690,16 Kč	1 006 141,00
121000098	15.10.2012	15.10.2012	953 000,10 Kč	190 599,90 Kč	1 143 600,00
121000099	15.10.2012	15.10.2012	954 009,22 Kč	190 801,78 Kč	1 144 811,00
121000100	15.10.2012	15.10.2012	850 426,74 Kč	170 085,26 Kč	1 020 512,00
121000101	15.10.2012	15.10.2012	838 105,05 Kč	167 620,95 Kč	1 005 726,00
121000103	15.10.2012	15.10.2012	837 891,72 Kč	167 578,28 Kč	1 005 470,00
121000104	15.10.2012	15.10.2012	825 943,35 Kč	165 188,65 Kč	991 132,00
121000105	15.10.2012	15.10.2012	839 971,67 Kč	167 994,33 Kč	1 007 966,00
121000106	15.10.2012	15.10.2012	846 612,50 Kč	169 322,50 Kč	1 015 935,00
121000107	15.10.2012	15.10.2012	818 315,88 Kč	163 663,12 Kč	981 979,00
121000108	15.10.2012	15.10.2012	954 995,92 Kč	190 999,08 Kč	1 145 995,00
121000109	16.10.2012	16.10.2012	952 541,78 Kč	190 508,22 Kč	1 143 050,00
121000110	16.10.2012	16.10.2012	953 686,71 Kč	190 737,29 Kč	1 144 424,00
121000111	16.10.2012	16.10.2012	857 254,25 Kč	171 450,75 Kč	1 028 705,00
121000112	16.10.2012	16.10.2012	864 769,25 Kč	172 953,75 Kč	1 037 723,00
121000113	16.10.2012	16.10.2012	840 759,26 Kč	168 154,74 Kč	1 008 914,00
121000114	17.10.2012	17.10.2012	954 232,63 Kč	190 846,37 Kč	1 145 079,00
121000115	17.10.2012	17.10.2012	865 664,19 Kč	173 132,81 Kč	1 038 797,00
121000116	17.10.2012	17.10.2012	850 634,20 Kč	170 126,80 Kč	1 020 761,00
121000117	17.10.2012	17.10.2012	840 705,11 Kč	168 140,89 Kč	1 008 846,00
121000118	17.10.2012	17.10.2012	850 770,07 Kč	170 153,93 Kč	1 020 924,00
121000102	18.10.2012	18.10.2012	866 966,74 Kč	173 393,26 Kč	1 040 360,00
121000119	18.10.2012	18.10.2012	941 197,64 Kč	188 239,36 Kč	1 129 437,00
121000120	18.10.2012	18.10.2012	955 677,57 Kč	191 135,43 Kč	1 146 813,00
121000121	18.10.2012	18.10.2012	851 340,12 Kč	170 267,88 Kč	1 021 608,00
121000122	18.10.2012	18.10.2012	863 114,24 Kč	172 622,76 Kč	1 035 737,00
121000123	18.10.2012	18.10.2012	839 348,41 Kč	167 869,59 Kč	1 007 218,00
121000124	18.10.2012	18.10.2012	840 813,41 Kč	168 162,59 Kč	1 008 976,00
121000125	š.10.2012	18.10.2012	852 425,08 Kč	170 484,92 Kč	1 022 910,00
121000126	18.10.2012	18.10.2012	867 590,95 Kč	173 518,05 Kč	1 041 109,00
121000127	19.10.2012	19.10.2012	842 301,80 Kč	168 460,20 Kč	1 010 762,00
121000128	19.10.2012	19.10.2012	834 842,54 Kč	166 968,46 Kč	1 001 811,00

Shodu s prvopisem potvrzuje Tomáš Bláha

121000129	19.10.2012	19.10.2012	843 750,03 Kč	168 749,97 Kč	1 012 500,00
121000130	19.10.2012	19.10.2012	931 638,38 Kč	186 327,62 Kč	1 117 966,00
121000131	19.10.2012	19.10.2012	927 482,53 Kč	185 496,47 Kč	1 112 979,00
121000132	19.10.2012	19.10.2012	911 812,58 Kč	182 362,42 Kč	1 094 175,00
121000133	19.10.2012	19.10.2012	920 309,21 Kč	184 061,79 Kč	1 104 371,00
121000134	19.10.2012	19.10.2012	928 620,89 Kč	185 724,11 Kč	1 114 345,00
121000135	22.10.2012	22.10.2012	926 159,23 Kč	185 231,77 Kč	1 111 391,00
121000136	22.10.2012	22.10.2012	926 344,18 Kč	185 268,82 Kč	1 111 613,00
121000137	22.10.2012	22.10.2012	912 368,41 Kč	182 473,59 Kč	1 094 842,00
121000138	22.10.2012	22.10.2012	919 568,44 Kč	183 913,56 Kč	1 103 482,00
121000139	22.10.2012	22.10.2012	900 033,41 Kč	180 006,59 Kč	1 080 040,00
121000140	22.10.2012	22.10.2012	843 509,33 Kč	168 701,67 Kč	1 012 211,00
121000141	22.10.2012	22.10.2012	844 984,20 Kč	168 996,80 Kč	1 013 981,00
121000142	22.10.2012	22.10.2012	844 018,37 Kč	168 803,63 Kč	1 012 822,00
121000143	22.10.2012	22.10.2012	865 429,30 Kč	173 085,70 Kč	1 038 515,00
121000144	22.10.2012	22.10.2012	842 999,28 Kč	168 599,72 Kč	1 011 599,00
121000145	23.10.2012	23.10.2012	816 343,44 Kč	163 268,56 Kč	979 612,00
121000146	23.10.2012	23.10.2012	818 608,39 Kč	163 721,61 Kč	982 330,00
121000147	23.10.2012	23.10.2012	834 358,36 Kč	166 871,64 Kč	1 001 230,00
121000148	23.10.2012	23.10.2012	822 472,54 Kč	164 494,46 Kč	986 967,00
121000149	23.10.2012	23.10.2012	840 221,76 Kč	168 044,24 Kč	1 008 266,00
121000150	23.10.2012	23.10.2012	874 360,03 Kč	174 871,97 Kč	1 049 232,00
121000151	23.10.2012	23.10.2012	854 479,21 Kč	170 895,79 Kč	1 025 375,00
121000152	23.10.2012	23.10.2012	898 562,64 Kč	179 712,36 Kč	1 078 275,00
121000153	23.10.2012	23.10.2012	909 794,30 Kč	181 958,70 Kč	1 091 753,00
121000154	23.10.2012	23.10.2012	902 590,05 Kč	180 517,95 Kč	1 083 108,00
121000155	23.10.2012	23.10.2012	884 670,87 Kč	176 934,13 Kč	1 061 605,00
121000156	23.10.2012	23.10.2012	897 684,21 Kč	179 536,79 Kč	1 077 221,00
121000157	23.10.2012	23.10.2012	837 956,81 Kč	167 591,19 Kč	1 005 548,00
121000158	23.10.2012	23.10.2012	854 425,87 Kč	170 885,13 Kč	1 025 311,00
121000159	23.10.2012	23.10.2012	876 252,60 Kč	175 250,40 Kč	1 051 503,00
121000160	23.10.2012	23.10.2012	839 901,72 Kč	167 980,28 Kč	1 007 882,00
121000161	23.10.2012	23.10.2012	837 503,42 Kč	167 500,58 Kč	1 005 004,00
121000162	23.10.2012	23.10.2012	797 661,77 Kč	159 532,23 Kč	957 194,00

Shodu s prvopisem potvrzuje Tomáš Bláha

121000163	23.10.2012	23.10.2012	847 763,37 Kč	169 552,63 Kč	1 017 316,00
121000164	24.10.2012	25.10.2012	904 526,75 Kč	180 905,25 Kč	1 085 432,00
121000165	24.10.2012	25.10.2012	848 243,43 Kč	169 648,57 Kč	1 017 892,00
121000166	24.10.2012	25.10.2012	874 440,04 Kč	174 887,96 Kč	1 049 328,00
121000167	24.10.2012	25.10.2012	851 840,88 Kč	170 368,12 Kč	1 022 209,00
121000168	24.10.2012	25.10.2012	850 695,07 Kč	170 138,93 Kč	1 020 834,00
121000169	24.10.2012	25.10.2012	852 160,92 Kč	170 432,08 Kč	1 022 593,00
121000170	29.10.2012	30.10.2012	881 896,79 Kč	176 379,21 Kč	1 058 276,00
121000171	29.10.2012	30.10.2012	881 331,72 Kč	176 262,28 Kč	1 057 594,00
121000172	29.10.2012	30.10.2012	873 534,26 Kč	174 706,74 Kč	1 048 241,00
121000173	29.10.2012	30.10.2012	838 329,19 Kč	167 665,81 Kč	1 005 995,00
121000174	29.10.2012	30.10.2012	854 479,21 Kč	170 895,79 Kč	1 025 375,00
121000175	29.10.2012	30.10.2012	818 901,76 Kč	163 780,24 Kč	982 682,00
121000176	29.10.2012	30.10.2012	828 895,01 Kč	165 778,99 Kč	994 674,00
121000177	29.10.2012	30.10.2012	816 396,78 Kč	163 279,22 Kč	979 676,00
121000178	29.10.2012	31.10.2012	877 644,30 Kč	175 528,70 Kč	1 053 173,00
121000179	29.10.2012	31.10.2012	883 589,29 Kč	176 771,71 Kč	1 060 361,00
121000180	29.10.2012	31.10.2012	853 034,24 Kč	170 606,76 Kč	1 023 641,00
121000181	29.10.2012	31.10.2012	852 980,88 Kč	170 596,12 Kč	1 023 577,00
121000182	29.10.2012	31.10.2012	854 682,53 Kč	170 936,47 Kč	1 025 619,00
121000183	31.10.2012	31.10.2012	852 060,10 Kč	170 411,90 Kč	1 022 472,00
121000184	31.10.2012	31.10.2012	852 559,26 Kč	170 511,74 Kč	1 023 071,00
121000185	31.10.2012	31.10.2012	855 905,90 Kč	171 181,10 Kč	1 027 087,00
121000186	31.10.2012	31.10.2012	857 660,91 Kč	171 532,09 Kč	1 029 193,00
121000187	31.10.2012	31.10.2012	849 524,22 Kč	169 904,78 Kč	1 019 429,00
121000188	31.10.2012	31.10.2012	869 068,49 Kč	173 813,51 Kč	1 042 882,00
121000189	31.10.2012	31.10.2012	823 200,04 Kč	164 639,96 Kč	987 840,00
121000190	31.10.2012	31.10.2012	821 445,03 Kč	164 288,97 Kč	985 734,00
121000191	31.10.2012	31.10.2012	833 730,11 Kč	166 745,89 Kč	1 000 476,00
121000192	31.10.2012	31.10.2012	853 007,56 Kč	170 601,44 Kč	1 023 609,00
121000193	31.10.2012	31.10.2012	835 883,35 Kč	167 176,65 Kč	1 003 060,00
121000194	31.10.2012	31.10.2012	814 983,30 Kč	162 996,70 Kč	977 980,00
121000195	2.11.2012	2.11.2012	851 465,00 Kč	170 293,00 Kč	1 021 758,00
121000196	2.11.2012	2.11.2012	856 091,67 Kč	171 218,33 Kč	1 027 310,00

Shodu s prvopisem potvrzuje Tomáš Bláha

121000197	8.11.2012	9.11.2012	845 935,15 Kč	169 186,85 Kč	1 015 122,00
-----------	-----------	-----------	---------------	---------------	--------------

v celkové ceně **172.511.208 Kč bez DPH**, na kterých je uvedeno **DPH v celkové výši 34.502.242 Kč**,

a dále společností TOMINA OIL s.r.o. dle **vydaných faktur** společností EURO SEKOMA s.r.o. na společnost TOMINA OIL s.r.o. s daty uskutečnění zdanitelných plnění od **2.8.2012 do 8.11.2012**, a to:

č. faktury	odběratel	Dodací list	datum plnění	množství (l)	cena (l)	cena v Kč	DPH v Kč	cena celkem Kč
120800352	Tomina Oil	16068	30.08.2012	32596	28,3	922 466,80	184 493,36	1 106 960,16
120800354	Tomina Oil	16136	31.08.2012	30754	28,3	870 338,20	174 067,64	1 044 405,84
120800353	Tomina Oil	16141	31.08.2012	32686	28,3	925 013,80	185 002,76	1 110 016,56
120900357	TOMINA Oil	40765	03.09.2012	29 929	27,08	810 477,32	162 095,46	972 572,78
120900356	TOMINA Oil	40766	03.09.2012	29 911	27,08	809 989,88	161 997,98	971 987,86
120900355	TOMINA Oil	40768	03.09.2012	31 955	27,08	865 341,40	173 068,28	1 038 409,68
120900359	TOMINA Oil	40774	03.09.2012	30 553	27,08	827 375,24	165 475,05	992 850,29
120900358	TOMINA Oil	40775	03.09.2012	30 862	27,08	835 742,96	167 148,59	1 002 891,55
120900360	TOMINA Oil	40777	03.09.2012	30 281	27,08	820 009,48	164 001,90	984 011,38
120900361	TOMINA Oil	40835_2	04.09.2012	29 865	26,96	805 160,40	161 032,08	966 192,48
120900362	TOMINA Oil	40836	04.09.2012	29 872	26,96	805 349,12	161 069,82	966 418,94
120900364	TOMINA Oil	40837	04.09.2012	31 500	26,96	849 240,00	169 848,00	1 019 088,00
120900365	TOMINA Oil	40838	04.09.2012	30 844	26,96	831 554,24	166 310,85	997 865,09
120900363	TOMINA Oil	40839	04.09.2012	31 260	26,96	842 769,60	168 553,92	1 011 323,52
120900367	TOMINA Oil	40840	04.09.2012	30 928	26,96	833 818,88	166 763,78	1 000 582,66
120900366	TOMINA Oil	40841	04.09.2012	30 855	26,96	831 850,80	166 370,16	998 220,96
120900368	TOMINA Oil	40843	04.09.2012	31 850	26,96	858 676,00	171 735,20	1 030 411,20
120900369	TOMINA Oil	40869	04.09.2012	31 109	27,08	842 431,72	168 486,34	1 010 918,06
120900370	TOMINA Oil	40870	04.09.2012	31 856	27,08	862 660,48	172 532,10	1 035 192,58
120900371	TOMINA Oil	40877	04.09.2012	30 266	27,08	819 603,28	163 920,66	983 523,94
120900372	TOMINA Oil	40889	04.09.2012	31 858	27,08	862 714,64	172 542,93	1 035 257,57
120900374	TOMINA Oil	40891	05.09.2012	29 900	27,08	809 692,00	161 938,40	971 630,40
120900373	TOMINA Oil	40892	05.09.2012	29 900	27,08	809 692,00	161 938,40	971 630,40
120900386	TOMINA Oil	40894	05.09.2012	30 868	26,96	832 201,28	166 440,26	998 641,54
120900375	TOMINA Oil	40895	05.09.2012	31 920	27,08	864 393,60	172 878,72	1 037 272,32

Shodu s prvopisem potvrzuje Tomáš Bláha

120900376	TOMINA Oil	40898	05.09.2012	30 893	27,08	836 582,44	167 316,49	1 003 898,93
120900378	TOMINA Oil	40900	05.09.2012	30 877	26,96	832 443,92	166 488,78	998 932,70
120900379	TOMINA Oil	40909	05.09.2012	30 887	26,96	832 713,52	166 542,70	999 256,22
120900380	TOMINA Oil	40913	05.09.2012	31 500	26,96	849 240,00	169 848,00	1 019 088,00
120900377	TOMINA Oil	40916	05.09.2012	30 797	26,96	830 287,12	166 057,42	996 344,54
120900383	TOMINA Oil	40918	05.09.2012	30 875	26,96	832 390,00	166 478,00	998 868,00
120900381	TOMINA Oil	40924	05.09.2012	31 886	26,96	859 646,56	171 929,31	1 031 575,87
120900382	TOMINA Oil	40926	05.09.2012	30 850	26,96	831 716,00	166 343,20	998 059,20
120900384	TOMINA Oil	40929	05.09.2012	31 081	26,96	837 943,76	167 588,75	1 005 532,51
120900385	TOMINA Oil	40935	05.09.2012	29 869	26,96	805 268,24	161 053,65	966 321,89
120900390	TOMINA Oil	40939	05.09.2012	30 864	26,96	832 093,44	166 418,69	998 512,13
120900387	TOMINA Oil	40959	05.09.2012	30 266	26,96	815 971,36	163 194,27	979 165,63
120900388	TOMINA Oil	40961	05.09.2012	31 860	26,96	858 945,60	171 789,12	1 030 734,72
120900389	TOMINA Oil	40963	05.09.2012	31 085	26,96	838 051,60	167 610,32	1 005 661,92
120900391	TOMINA Oil	40966	06.09.2012	31 003	26,96	835 840,88	167 168,18	1 003 009,06
120900392	TOMINA Oil	40968	05.09.2012	31 082	26,96	837 970,72	167 594,14	1 005 564,86
120900393	TOMINA Oil	40972	06.09.2012	31 865	26,96	859 080,40	171 816,08	1 030 896,48
120900403	TOMINA Oil	40973	06.09.2012	31 861	26,96	858 972,56	171 794,51	1 030 767,07
120900394	TOMINA Oil	40977	06.09.2012	31 876	26,96	859 376,96	171 875,39	1 031 252,35
120900395	TOMINA Oil	40983	06.09.2012	31 874	26,96	859 323,04	171 864,61	1 031 187,65
120900397	TOMINA Oil	40990-86	06.09.2012	31 876	26,96	859 376,96	171 875,39	1 031 252,35
120900396	TOMINA Oil	40994	06.09.2012	31 349	26,96	845 169,04	169 033,81	1 014 202,85
120900399	TOMINA Oil	41008	06.09.2012	30 986	26,96	835 382,56	167 076,51	1 002 459,07
120900398	TOMINA Oil	41009	06.09.2012	31 498	26,96	849 186,08	169 837,22	1 019 023,30
120900402	TOMINA Oil	41013	06.09.2012	31 852	26,96	858 729,92	171 745,98	1 030 475,90
120900400	TOMINA Oil	41020	06.09.2012	31 245	26,96	842 365,20	168 473,04	1 010 838,24
120900404	TOMINA Oil	41022	06.09.2012	31 106	26,96	838 617,76	167 723,55	1 006 341,31
120900401	TOMINA Oil	41024	06.09.2012	30 851	26,96	831 742,96	166 348,59	998 091,55
120900405	TOMINA Oil	41038	06.09.2012	31 214	26,96	841 529,44	168 305,89	1 009 835,33
120900407	TOMINA Oil	41042	06.09.2012	31 861	26,96	858 972,56	171 794,51	1 030 767,07
120900406	TOMINA Oil	41045	06.09.2012	31 849	26,96	858 649,04	171 729,81	1 030 378,85
120900419	TOMINA Oil	16600	07.09.2012	34 695	28,23	979 439,85	195 887,97	1 175 327,82
120900418	TOMINA Oil	16588	07.09.2012	32 714	28,23	923 516,22	184 703,24	1 108 219,46
120900408	TOMINA Oil	41048	07.09.2012	32 003	26,96	862 800,88	172 560,18	1 035 361,06
120900410	TOMINA Oil	41050	07.09.2012	31 938	26,96	861 048,48	172 209,70	1 033 258,18
120900411	TOMINA Oil	41051	07.09.2012	30 878	26,96	832 470,88	166 494,18	998 965,06
120900409	TOMINA Oil	41053	07.09.2012	30 277	26,96	816 267,92	163 253,58	979 521,50
120900412	TOMINA Oil	41055	07.09.2012	30 891	26,96	832 821,36	166 564,27	999 385,63
120900414	TOMINA Oil	41056	07.09.2012	31 361	26,96	845 492,56	169 098,51	1 014 591,07
120900415	TOMINA Oil	41064	07.09.2012	31 644	26,96	853 122,24	170 624,45	1 023 746,69
120900416	TOMINA Oil	41069	07.09.2012	31 864	26,96	859 053,44	171 810,69	1 030 864,13
120900417	TOMINA Oil	41085	07.09.2012	31 031	26,96	836 595,76	167 319,15	1 003 914,91

Shodu s prvopisem potvrzuje Tomáš Bláha

120900413	TOMINA Oil	41096	07.09.2012	31 086	26,96	838 078,56	167 615,71	1 005 694,27
120900420	TOMINA Oil	41107	10.09.2012	31 510	26,96	849 509,60	169 901,92	1 019 411,52
120900421	TOMINA Oil	41109	10.09.2012	30 967	26,96	834 870,32	166 974,06	1 001 844,38
120900422	TOMINA Oil	41112	10.09.2012	31 513	26,96	849 590,48	169 918,10	1 019 508,58
120900423	TOMINA Oil	41114	10.09.2012	30 898	26,96	833 010,08	166 602,02	999 612,10
120900424	TOMINA Oil	41115	10.09.2012	31 151	26,96	839 830,96	167 966,19	1 007 797,15
120900425	TOMINA Oil	41118	10.09.2012	30 300	26,96	816 888,00	163 377,60	980 265,60
120900426	TOMINA Oil	41120	10.09.2012	31 385	26,96	846 139,60	169 227,92	1 015 367,52
120900427	TOMINA Oil	41123	10.09.2012	30 697	26,96	827 591,12	165 518,22	993 109,34
120900436	TOMINA Oil	16696	10.09.2012	32 673	28,23	922 358,79	184 471,76	1 106 830,55
120900437	TOMINA Oil	16709	10.09.2012	32 745	28,23	924 391,35	184 878,27	1 109 269,62
120900430	TOMINA Oil	41126	10.09.2012	30 937	26,96	834 061,52	166 812,30	1 000 873,82
120900429	TOMINA Oil	41127	10.09.2012	30 875	26,96	832 390,00	166 478,00	998 868,00
120900428	TOMINA Oil	41128	10.09.2012	30 871	26,96	832 282,16	166 456,43	998 738,59
120900432	TOMINA Oil	41130	10.09.2012	30 190	26,96	813 922,40	162 784,48	976 706,88
120900431	TOMINA Oil	41143	10.09.2012	31 095	26,96	838 321,20	167 664,24	1 005 985,44
120900433	TOMINA Oil	41159	10.09.2012	29 904	26,96	806 211,84	161 242,37	967 454,21
120900434	TOMINA Oil	41160	10.09.2012	30 091	26,96	811 253,36	162 250,67	973 504,03
120900435	TOMINA Oil	41161	10.09.2012	29 902	26,96	806 157,92	161 231,58	967 389,50
120900438	TOMINA Oil	41170	10.09.2012	31 873	26,96	859 296,08	171 859,22	1 031 155,30
120900443	TOMINA Oil	41176	11.09.2012	31 277	26,96	843 227,92	168 645,58	1 011 873,50
120900440	TOMINA Oil	41178	11.09.2012	31 920	26,96	860 563,20	172 112,64	1 032 675,84
120900439	TOMINA Oil	41179	11.09.2012	29 895	26,96	805 969,20	161 193,84	967 163,04
120900441	TOMINA Oil	41180	11.09.2012	30 597	26,96	824 895,12	164 979,02	989 874,14
120900442	TOMINA Oil	41187	11.09.2012	30 301	26,96	816 914,96	163 382,99	980 297,95
120900444	TOMINA Oil	41194	11.09.2012	31 499	26,96	849 213,04	169 842,61	1 019 055,65
120900447	TOMINA Oil	41207	11.09.2012	31 456	26,96	848 053,76	169 610,75	1 017 664,51
120900446	TOMINA Oil	41209	11.09.2012	30 831	26,96	831 203,76	166 240,75	997 444,51
120900450	TOMINA Oil	41217_41215	10.09.2012	30 844	26,96	831 554,24	166 310,85	997 865,09
120900448	TOMINA Oil	41216	11.09.2012	30 848	26,96	831 662,08	166 332,42	997 994,50
120900449	TOMINA Oil	41219	11.09.2012	31 467	26,96	848 350,32	169 670,06	1 018 020,38
120900931	TOMINA Oil	41323	11.09.2012	31 228	26,96	841 906,88	168 381,38	1 010 288,26
120900445	TOMINA Oil	16753	10.09.2012	32 714	28,23	923 516,22	184 703,24	1 108 219,46
120900452	TOMINA Oil	41234	12.09.2012	31 656	26,96	853 445,76	170 689,15	1 024 134,91
120900453	TOMINA Oil	41236	12.09.2012	31 873	26,96	859 296,08	171 859,22	1 031 155,30
120900451	TOMINA Oil	41238	12.09.2012	30 868	26,96	832 201,28	166 440,26	998 641,54
120900454	TOMINA Oil	41245	12.09.2012	31 238	26,96	842 176,48	168 435,30	1 010 611,78
120900456	TOMINA Oil	41250	12.09.2012	30 305	26,96	817 022,80	163 404,56	980 427,36
120900455	TOMINA Oil	41254	12.09.2012	30 870	26,96	832 255,20	166 451,04	998 706,24
120900460	TOMINA Oil	41259	12.09.2012	31 258	26,96	842 715,68	168 543,14	1 011 258,82
120900459	TOMINA Oil	41262	12.09.2012	31 152	26,96	839 857,92	167 971,58	1 007 829,50
120900461	TOMINA Oil	41268	12.09.2012	31 171	26,96	840 370,16	168 074,03	1 008 444,19

Shodu s prvopisem potvrzuje Tomáš Bláha

120900462	TOMINA Oil	41269	12.09.2012	31 945	26,96	861 237,20	172 247,44	1 033 484,64
120900463	TOMINA Oil	41277	12.09.2012	31 497	26,96	849 159,12	169 831,82	1 018 990,94
120900464	TOMINA Oil	41278	12.09.2012	31 836	26,96	858 298,56	171 659,71	1 029 958,27
120900465	TOMINA Oil	41279	12.09.2012	30 864	26,96	832 093,44	166 418,69	998 512,13
120900466	TOMINA Oil	41284	12.09.2012	30 862	26,96	832 039,52	166 407,90	998 447,42
120900468	TOMINA Oil	41288	12.09.2012	30 949	26,96	834 385,04	166 877,01	1 001 262,05
120900467	TOMINA Oil	41289	12.09.2012	31 515	26,96	849 644,40	169 928,88	1 019 573,28
120900469	TOMINA Oil	41290	12.09.2012	31 222	26,96	841 745,12	168 349,02	1 010 094,14
120900458	TOMINA Oil	41260	12.09.2012	31 896	26,96	859 916,16	171 983,23	1 031 899,39
120900471	TOMINA Oil	41706	21.09.2012	31 500	26,20	825 300,00	165 060,00	990 360,00
120900472	TOMINA Oil	41713	21.09.2012	30 921	26,20	810 130,20	162 026,04	972 156,24
120900473	TOMINA Oil	41716	21.09.2012	31 019	26,20	812 697,80	162 539,56	975 237,36
120900474	TOMINA Oil	41717	21.09.2012	31 688	26,20	830 225,60	166 045,12	996 270,72
120900475	TOMINA Oil	41719	21.09.2012	31 927	26,20	836 487,40	167 297,48	1 003 784,88
120900476	TOMINA Oil	41724	21.09.2012	31 923	26,20	836 382,60	167 276,52	1 003 659,12
120900477	TOMINA Oil	41728	21.09.2012	30 963	26,20	811 230,60	162 246,12	973 476,72
120900478	TOMINA Oil	41733	21.09.2012	32 021	26,20	838 950,20	167 790,04	1 006 740,24
120900479	TOMINA Oil	41735	21.09.2012	30 911	26,20	809 868,20	161 973,64	971 841,84
120900480	TOMINA Oil	41738	21.09.2012	31 425	26,20	823 335,00	164 667,00	988 002,00
120900481	TOMINA Oil	41751	21.09.2012	31 930	26,20	836 566,00	167 313,20	1 003 879,20
120900482	TOMINA Oil	41753	21.09.2012	31 126	26,20	815 501,20	163 100,24	978 601,44
120900483	TOMINA Oil	41755	21.09.2012	31 930	26,20	836 566,00	167 313,20	1 003 879,20
120900490	TOMINA Oil	41764	24.09.2012	31 060	26,15	812 219,00	162 443,80	974 662,80
120900486	TOMINA Oil	41766	24.09.2012	31 016	26,15	811 068,40	162 213,68	973 282,08
120900493	TOMINA Oil	41767	24.09.2012	31 802	26,15	831 622,30	166 324,46	997 946,76
120900492	TOMINA Oil	41770	24.09.2012	32 003	26,15	836 878,45	167 375,69	1 004 254,14
120900491	TOMINA Oil	41774	24.09.2012	31 476	26,15	823 097,40	164 619,48	987 716,88
120900495	TOMINA Oil	41776	24.09.2012	31 995	26,15	836 669,25	167 333,85	1 004 003,10
120900484	TOMINA Oil	41781	24.09.2012	31 240	26,15	816 926,00	163 385,20	980 311,20
120900485	TOMINA Oil	41782	24.09.2012	31 746	26,15	830 157,90	166 031,58	996 189,48
120900487	TOMINA Oil	41786	24.09.2012	31 986	26,15	836 433,90	167 286,78	1 003 720,68
120900494	TOMINA Oil	41788	24.09.2012	31 856	26,15	833 034,40	166 606,88	999 641,28
120900488	TOMINA Oil	41789	24.09.2012	31 559	26,15	825 267,85	165 053,57	990 321,42
120900489	TOMINA Oil	41791	24.09.2012	31 640	26,15	827 386,00	165 477,20	992 863,20
120900496	TOMINA Oil	41793	24.09.2012	30 188	26,15	789 416,20	157 883,24	947 299,44
120900498	TOMINA Oil	41803	24.09.2012	29 991	26,15	784 264,65	156 852,93	941 117,58
120900497	TOMINA Oil	41804	24.09.2012	30 977	26,15	810 048,55	162 009,71	972 058,26
120900499	TOMINA Oil	41807	24.09.2012	29 994	26,15	784 343,10	156 868,62	941 211,72
120900500	TOMINA Oil	41811	24.09.2012	31 984	26,15	836 381,60	167 276,32	1 003 657,92
120900501	TOMINA Oil	41814	24.09.2012	30 981	26,15	810 153,15	162 030,63	972 183,78
120900503	TOMINA Oil	41819	24.09.2012	31 973	26,15	836 093,95	167 218,79	1 003 312,74
120900502	TOMINA Oil	41826	24.09.2012	31 970	26,15	836 015,50	167 203,10	1 003 218,60

Shodu s prvopisem potvrzuje Tomáš Bláha

120900509	TOMINA Oil	41834	25.09.2012	31 224	26,15	816 507,60	163 301,52	979 809,12
120900506	TOMINA Oil	41838	25.09.2012	32 098	26,15	839 362,70	167 872,54	1 007 235,24
120900507	TOMINA Oil	41839	25.09.2012	31 001	26,15	810 676,15	162 135,23	972 811,38
120900508	TOMINA Oil	41842	25.09.2012	31 998	26,15	836 747,70	167 349,54	1 004 097,24
120900504	TOMINA Oil	41844	25.09.2012	30 996	26,15	810 545,40	162 109,08	972 654,48
120900505	TOMINA Oil	41845	25.09.2012	31 295	26,15	818 364,25	163 672,85	982 037,10
120900510	TOMINA Oil	41852	25.09.2012	30 338	26,15	793 338,70	158 667,74	952 006,44
120900516	TOMINA Oil	41854	25.09.2012	32 034	26,15	837 689,10	167 537,82	1 005 226,92
120900511	TOMINA Oil	41860	25.09.2012	31 959	26,15	835 727,85	167 145,57	1 002 873,42
120900512	TOMINA Oil	41871	25.09.2012	30 710	26,15	803 066,50	160 613,30	963 679,80
120900514	TOMINA Oil	41873	25.09.2012	31 392	26,15	820 900,80	164 180,16	985 080,96
120900513	TOMINA Oil	41875	25.09.2012	31 966	26,15	835 910,90	167 182,18	1 003 093,08
120900515	TOMINA Oil	41879	25.09.2012	31 945	26,15	835 361,75	167 072,35	1 002 434,10
120900517	TOMINA Oil	41889	25.09.2012	31 469	26,15	822 914,35	164 582,87	987 497,22
120900533	TOMINA Oil	41903	26.09.2012	31 022	26,15	811 225,30	162 245,06	973 470,36
120900518	TOMINA Oil	41905	26.09.2012	30 256	26,15	791 194,40	158 238,88	949 433,28
120900520	TOMINA Oil	41907	26.09.2012	31 152	26,15	814 624,80	162 924,96	977 549,76
120900519	TOMINA Oil	41909	26.09.2012	31 949	26,15	835 466,35	167 093,27	1 002 559,62
120900525	TOMINA Oil	41914	26.09.2012	30 928	26,15	808 767,20	161 753,44	970 520,64
120900523	TOMINA Oil	41917	26.09.2012	31 250	26,15	817 187,50	163 437,50	980 625,00
120900526	TOMINA Oil	41926	26.09.2012	31 795	26,15	831 439,25	166 287,85	997 727,10
120900522	TOMINA Oil	41930	26.09.2012	30 941	26,15	809 107,15	161 821,43	970 928,58
120900529	TOMINA Oil	41936	26.09.2012	29 913	26,15	782 224,95	156 444,99	938 669,94
120900527	TOMINA Oil	41939	26.09.2012	30 043	26,15	785 624,45	157 124,89	942 749,34
120900530	TOMINA Oil	41949	26.09.2012	29 937	26,15	782 852,55	156 570,51	939 423,06
120900531	TOMINA Oil	41951	26.09.2012	30 918	26,15	808 505,70	161 701,14	970 206,84
120900524	TOMINA Oil	41953	26.09.2012	31 971	26,15	836 041,65	167 208,33	1 003 249,98
120900532	TOMINA Oil	41956	26.09.2012	29 934	26,15	782 774,10	156 554,82	939 328,92
120900528	TOMINA Oil	41959	26.09.2012	29 943	26,15	783 009,45	156 601,89	939 611,34
120900521	TOMINA Oil	41966	26.09.2012	30 734	26,15	803 694,10	160 738,82	964 432,92
120900534	TOMINA Oil	41967	26.09.2012	31 919	26,15	834 681,85	166 936,37	1 001 618,22
120900535	TOMINA Oil	41971	26.09.2012	31 919	26,15	834 681,85	166 936,37	1 001 618,22
není faktura, ale je platba	TOMINA Oil	41972		31 451	26,15	822 443,65	164 488,73	986 932,38
120900536	TOMINA Oil	41978	27.09.2012	31 285	26,15	818 102,75	163 620,55	981 723,30
120900537	TOMINA Oil	41984	27.09.2012	31 046	26,15	811 852,90	162 370,58	974 223,48
120900538	TOMINA Oil	41985	27.09.2012	31 521	26,15	824 274,15	164 854,83	989 128,98
120900540	TOMINA Oil	41990	27.09.2012	32 082	26,15	838 944,30	167 788,86	1 006 733,16
120900539	TOMINA Oil	41992	27.09.2012	30 985	26,15	810 257,75	162 051,55	972 309,30
120900541	TOMINA Oil	41997	27.09.2012	32 037	26,15	837 767,55	167 553,51	1 005 321,06
120900544	TOMINA Oil	41998	27.09.2012	31 966	26,15	835 910,90	167 182,18	1 003 093,08
120900542	TOMINA Oil	42006	27.09.2012	31 631	26,15	827 150,65	165 430,13	992 580,78

Shodu s prvopisem potvrzuje Tomáš Bláha

120900543	TOMINA Oil	42019	27.09.2012	31 484	26,15	823 306,60	164 661,32	987 967,92
120900545	TOMINA Oil	42025	27.09.2012	31 965	26,15	835 884,75	167 176,95	1 003 061,70
120900546	TOMINA Oil	42038	27.09.2012	29 975	26,15	783 846,25	156 769,25	940 615,50
120900547	TOMINA Oil	42039	27.09.2012	31 976	26,15	836 172,40	167 234,48	1 003 406,88
120900548	TOMINA Oil	42043	27.09.2012	29 979	26,15	783 950,85	156 790,17	940 741,02
120900552	TOMINA Oil	42044	27.09.2012	31 254	26,15	817 292,10	163 458,42	980 750,52
120900551	TOMINA Oil	42048	27.09.2012	31 987	26,15	836 460,05	167 292,01	1 003 752,06
120900549	TOMINA Oil	42051	27.09.2012	30 974	26,15	809 970,10	161 994,02	971 964,12
120900550	TOMINA Oil	42052	27.09.2012	29 990	26,15	784 238,50	156 847,70	941 086,20
120900557	TOMINA Oil	42053	28.09.2012	31 498	26,15	823 672,70	164 734,54	988 407,24
120900556	TOMINA Oil	42054	28.09.2012	31 313	26,15	818 834,95	163 766,99	982 601,94
120900559	TOMINA Oil	42055	28.09.2012	31 994	26,15	836 643,10	167 328,62	1 003 971,72
120900558	TOMINA Oil	42056	28.09.2012	32 016	26,15	837 218,40	167 443,68	1 004 662,08
120900555	TOMINA Oil	42057	28.09.2012	30 182	26,15	789 259,30	157 851,86	947 111,16
120900560	TOMINA Oil	42058	28.09.2012	32 059	26,15	838 342,85	167 668,57	1 006 011,42
120900566	TOMINA Oil	42059	28.09.2012	30 978	26,15	810 074,70	162 014,94	972 089,64
120900553	TOMINA Oil	42060	28.09.2012	31 419	26,15	821 606,85	164 321,37	985 928,22
120900554	TOMINA Oil	42061	28.09.2012	31 501	26,15	823 751,15	164 750,23	988 501,38
120900562	TOMINA Oil	42063	28.09.2012	30 978	26,15	810 074,70	162 014,94	972 089,64
120900561	TOMINA Oil	42064	28.09.2012	31 621	26,15	826 889,15	165 377,83	992 266,98
120900932	TOMINA Oil	42066	28.09.2012	31 980	26,15	836 277,00	167 255,40	1 003 532,40
120900563	TOMINA Oil	42067	28.09.2012	30 166	26,15	788 840,90	157 768,18	946 609,08
120900568	TOMINA Oil	42069	28.09.2012	31 974	26,15	836 120,10	167 224,02	1 003 344,12
120900564	TOMINA Oil	42072	28.09.2012	29 966	26,15	783 610,90	156 722,18	940 333,08
120900565	TOMINA Oil	42073	28.09.2012	30 435	26,15	795 875,25	159 175,05	955 050,30
120900567	TOMINA Oil	42075	28.09.2012	31 982	26,15	836 329,30	167 265,86	1 003 595,16
120900570	TOMINA Oil	42082	28.09.2012	31 573	26,15	825 633,95	165 126,79	990 760,74
120900569	TOMINA Oil	42084	28.09.2012	30 968	26,15	809 813,20	161 962,64	971 775,84
120900572	TOMINA Oil	42086	28.09.2012	32 057	26,15	838 290,55	167 658,11	1 005 948,66
120900571	TOMINA Oil	42087	28.09.2012	31 979	26,15	836 250,85	167 250,17	1 003 501,02
120900573	TOMINA Oil	42091	28.09.2012	30 958	26,15	809 551,70	161 910,34	971 462,04
121000576	TOMINA Oil	42103	01.10.2012	30 151	26,15	788 448,65	157 689,73	946 138,38
121000574	TOMINA Oil	42104	01.10.2012	30 028	26,15	785 232,20	157 046,44	942 278,64
121000575	TOMINA Oil	42105	01.10.2012	31 003	26,15	810 728,45	162 145,69	972 874,14
121000577	TOMINA Oil	42106	01.10.2012	32 077	26,15	838 813,55	167 762,71	1 006 576,26
121000578	TOMINA Oil	42108	01.10.2012	30 996	26,15	810 545,40	162 109,08	972 654,48
121000583	TOMINA Oil	42127	01.10.2012	30 986	26,15	810 283,90	162 056,78	972 340,68
121000579	TOMINA Oil	42131	01.10.2012	31 966	26,15	835 910,90	167 182,18	1 003 093,08
121000582	TOMINA Oil	42132	01.10.2012	31 459	26,15	822 652,85	164 530,57	987 183,42
121000580	TOMINA Oil	42138	01.10.2012	30 964	26,15	809 708,60	161 941,72	971 650,32
121000581	TOMINA Oil	42149	01.10.2012	31 199	26,15	815 853,85	163 170,77	979 024,62
121000584	TOMINA Oil	42161	01.10.2012	31 500	26,15	823 725,00	164 745,00	988 470,00

Shodu s prvopisem potvrzuje Tomáš Bláha

121000585	TOMINA Oil	42165	01.10.2012	31 278	26,15	817 919,70	163 583,94	981 503,64
121000586	TOMINA Oil	42168	01.10.2012	31 601	26,15	826 366,15	165 273,23	991 639,38
121000587	TOMINA Oil	42173	01.10.2012	31 483	26,15	823 280,45	164 656,09	987 936,54
121000588	TOMINA Oil	42181	02.10.2012	32 070	26,15	838 630,50	167 726,10	1 006 356,60
121000589	TOMINA Oil	42184	02.10.2012	30 039	26,15	785 519,85	157 103,97	942 623,82
121000590	TOMINA Oil	42186	02.10.2012	31 035	26,15	811 565,25	162 313,05	973 878,30
121000591	TOMINA Oil	42188	02.10.2012	31 212	26,15	816 193,80	163 238,76	979 432,56
121000592	TOMINA Oil	42191	02.10.2012	32 062	26,40	846 436,80	169 287,36	1 015 724,16
121000593	TOMINA Oil	42193	02.10.2012	32 032	26,15	837 636,80	167 527,36	1 005 164,16
121000595	TOMINA Oil	42199	02.10.2012	32 017	26,40	845 248,80	169 049,76	1 014 298,56
121000594	TOMINA Oil	42200	02.10.2012	30 026	26,40	792 686,40	158 537,28	951 223,68
121000599	TOMINA Oil	42211	02.10.2012	32 035	26,40	845 724,00	169 144,80	1 014 868,80
121000600	TOMINA Oil	42213	02.10.2012	31 012	26,40	818 716,80	163 743,36	982 460,16
121000596	TOMINA Oil	42218	02.10.2012	31 240	26,40	824 736,00	164 947,20	989 683,20
121000604	TOMINA Oil	42225_42221	02.10.2012	31 998	26,40	844 747,20	168 949,44	1 013 696,64
121000597	TOMINA Oil	42226	02.10.2012	31 541	26,40	832 682,40	166 536,48	999 218,88
121000598	TOMINA Oil	42230	02.10.2012	32 005	26,40	844 932,00	168 986,40	1 013 918,40
121000602	TOMINA Oil	42244	02.10.2012	31 019	26,40	818 901,60	163 780,32	982 681,92
121000601	TOMINA Oil	42245	02.10.2012	31 766	26,40	838 622,40	167 724,48	1 006 346,88
121000603	TOMINA Oil	42255	02.10.2012	30 934	26,40	816 657,60	163 331,52	979 989,12
121000605	TOMINA Oil	42262	02.10.2012	31 974	26,40	844 113,60	168 822,72	1 012 936,32
121000606	TOMINA Oil	17991	04.10.2012	30 527	26,50	808 965,50	161 793,10	970 758,60
121000613	TOMINA Oil	42263	04.10.2012	31 976	26,40	844 166,40	168 833,28	1 012 999,68
121000607	TOMINA Oil	42264	04.10.2012	30 160	26,40	796 224,00	159 244,80	955 468,80
121000608	TOMINA Oil	42265	04.10.2012	29 995	26,40	791 868,00	158 373,60	950 241,60
121000617	TOMINA Oil	42266	04.10.2012	31 524	26,40	832 233,60	166 446,72	998 680,32
121000610	TOMINA Oil	42268	04.10.2012	31 001	26,40	818 426,40	163 685,28	982 111,68
121000609	TOMINA Oil	42269	04.10.2012	31 662	26,40	835 876,80	167 175,36	1 003 052,16
121000612	TOMINA Oil	42270	04.10.2012	31 997	26,40	844 720,80	168 944,16	1 013 664,96
121000611	TOMINA Oil	42271	04.10.2012	30 497	26,40	805 120,80	161 024,16	966 144,96
121000614	TOMINA Oil	42273	04.10.2012	31 991	26,40	844 562,40	168 912,48	1 013 474,88
121000615	TOMINA Oil	42276	04.10.2012	30 022	26,40	792 580,80	158 516,16	951 096,96
121000616	TOMINA Oil	42279	04.10.2012	31 216	26,40	824 102,40	164 820,48	988 922,88
121000618	TOMINA Oil	42286	04.10.2012	32 026	26,40	845 486,40	169 097,28	1 014 583,68
121000619	TOMINA Oil	42287	04.10.2012	30 993	26,40	818 215,20	163 643,04	981 858,24
121000622	TOMINA Oil	42292	04.10.2012	31 988	26,40	844 483,20	168 896,64	1 013 379,84
121000621	TOMINA Oil	42296	04.10.2012	31 424	26,40	829 593,60	165 918,72	995 512,32
121000624	TOMINA Oil	42302	04.10.2012	31 598	26,40	834 187,20	166 837,44	1 001 024,64
121000623	TOMINA Oil	42303	04.10.2012	29 975	26,40	791 340,00	158 268,00	949 608,00
121000626	TOMINA Oil	42305	04.10.2012	31 005	26,40	818 532,00	163 706,40	982 238,40
121000625	TOMINA Oil	42309	04.10.2012	30 983	26,40	817 951,20	163 590,24	981 541,44
121000627	TOMINA Oil	42319	04.10.2012	31 999	26,40	844 773,60	168 954,72	1 013 728,32

Shodu s prvopisem potvrzuje Tomáš Bláha

121000620	TOMINA Oil	18045	04.10.2012	31 855	26,50	844 157,50	168 831,50	1 012 989,00
121000628	TOMINA Oil	18045	04.10.2012	29 900	26,50	792 350,00	158 470,00	950 820,00
121000629	TOMINA Oil	18063	04.10.2012	31 885	26,50	844 952,50	168 990,50	1 013 943,00
121000630	TOMINA Oil	42341	05.10.2012	31 667	26,40	836 008,80	167 201,76	1 003 210,56
121000632	TOMINA Oil	42344	05.10.2012	30 998	26,40	818 347,20	163 669,44	982 016,64
121000631	TOMINA Oil	42344	05.10.2012	30 998	26,40	818 347,20	163 669,44	982 016,64
121000633	TOMINA Oil	42346	05.10.2012	31 420	26,40	829 488,00	165 897,60	995 385,60
121000640	TOMINA Oil	42347	05.10.2012	31 628	26,40	834 979,20	166 995,84	1 001 975,04
121000637	TOMINA Oil	42349	05.10.2012	32 078	26,40	846 859,20	169 371,84	1 016 231,04
121000636	TOMINA Oil	42350	05.10.2012	31 009	26,40	818 637,60	163 727,52	982 365,12
121000635	TOMINA Oil	42353	05.10.2012	31 021	26,40	818 954,40	163 790,88	982 745,28
121000634	TOMINA Oil	42355	05.10.2012	31 988	26,40	844 483,20	168 896,64	1 013 379,84
121000638	TOMINA Oil	42358	05.10.2012	31 547	26,40	832 840,80	166 568,16	999 408,96
121000639	TOMINA Oil	42360	05.10.2012	31 998	26,40	844 747,20	168 949,44	1 013 696,64
121000644	TOMINA Oil	42361	05.10.2012	31 992	26,40	844 588,80	168 917,76	1 013 506,56
121000641	TOMINA Oil	42373	05.10.2012	31 756	26,40	838 358,40	167 671,68	1 006 030,08
121000642	TOMINA Oil	42375	05.10.2012	30 994	26,40	818 241,60	163 648,32	981 889,92
121000645	TOMINA Oil	42392	05.10.2012	31 491	26,40	831 362,40	166 272,48	997 634,88
121000643	TOMINA Oil	42393_2	05.10.2012	31 987	26,40	844 456,80	168 891,36	1 013 348,16
121000646	TOMINA Oil	42410	05.10.2012	30 997	26,40	818 320,80	163 664,16	981 984,96
121000648	TOMINA Oil	42420	08.10.2012	31 272	26,40	825 580,80	165 116,16	990 696,96
121000647	TOMINA Oil	42421	08.10.2012	31 491	26,40	831 362,40	166 272,48	997 634,88
121000650	TOMINA Oil	42422	08.10.2012	32 050	26,40	846 120,00	169 224,00	1 015 344,00
121000649	TOMINA Oil	42423	08.10.2012	31 035	26,40	819 324,00	163 864,80	983 188,80
121000652	TOMINA Oil	42424	08.10.2012	32 033	26,40	845 671,20	169 134,24	1 014 805,44
121000651	TOMINA Oil	42427	08.10.2012	31 077	26,40	820 432,80	164 086,56	984 519,36
121000657	TOMINA Oil	42430	08.10.2012	32 073	26,40	846 727,20	169 345,44	1 016 072,64
121000654	TOMINA Oil	42442	08.10.2012	31 417	26,40	829 408,80	165 881,76	995 290,56
121000655	TOMINA Oil	42444	08.10.2012	31 694	26,40	836 721,60	167 344,32	1 004 065,92
121000656	TOMINA Oil	42445	08.10.2012	31 060	26,40	819 984,00	163 996,80	983 980,80
121000653	TOMINA Oil	42446	08.10.2012	32 052	26,40	846 172,80	169 234,56	1 015 407,36
121000660	TOMINA Oil	42466	08.10.2012	31 601	26,40	834 266,40	166 853,28	1 001 119,68
121000658	TOMINA Oil	42471	08.10.2012	32 049	26,40	846 093,60	169 218,72	1 015 312,32
121000672	TOMINA Oil	42477	08.10.2012	31 048	26,40	819 667,20	163 933,44	983 600,64
121000662	TOMINA Oil	42481	08.10.2012	30 055	26,40	793 452,00	158 690,40	952 142,40
121000661	TOMINA Oil	42482	08.10.2012	30 150	26,40	795 960,00	159 192,00	955 152,00
121000669	TOMINA Oil	42484	08.10.2012	30 043	26,40	793 135,20	158 627,04	951 762,24
121000670	TOMINA Oil	42485	08.10.2012	30 049	26,40	793 293,60	158 658,72	951 952,32
121000667	TOMINA Oil	42488	08.10.2012	32 053	26,40	846 199,20	169 239,84	1 015 439,04
121000668	TOMINA Oil	42492	08.10.2012	32 049	26,40	846 093,60	169 218,72	1 015 312,32
121000673	TOMINA Oil	42495	08.10.2012	31 701	26,40	836 906,40	167 381,28	1 004 287,68
121000671	TOMINA Oil	42501	08.10.2012	31 543	26,40	832 735,20	166 547,04	999 282,24

Shodu s prvopisem potvrzuje Tomáš Bláha

121000659	TOMINA Oil	18233	08.10.2012	33 907	27,28	924 982,96	184 996,59	1 109 979,55
121000663	TOMINA Oil	18257	08.10.2012	32 904	27,28	897 621,12	179 524,22	1 077 145,34
121000664	TOMINA Oil	18259	08.10.2012	31 844	26,50	843 866,00	168 773,20	1 012 639,20
121000665	TOMINA Oil	18262	08.10.2012	29 873	26,50	791 634,50	158 326,90	949 961,40
121000666	TOMINA Oil	18261	08.10.2012	31 857	26,50	844 210,50	168 842,10	1 013 052,60
121000675	TOMINA Oil	42508	09.10.2012	32 107	26,40	847 624,80	169 524,96	1 017 149,76
121000679	TOMINA Oil	42512	09.10.2012	32 058	26,56	851 460,48	170 292,10	1 021 752,58
121000674	TOMINA Oil	42513	09.10.2012	31 075	26,56	825 352,00	165 070,40	990 422,40
121000677	TOMINA Oil	42514	09.10.2012	31 255	26,40	825 132,00	165 026,40	990 158,40
121000678	TOMINA Oil	42526	09.10.2012	31 690	26,40	836 616,00	167 323,20	1 003 939,20
121000676	TOMINA Oil	42527	09.10.2012	31 479	26,56	836 082,24	167 216,45	1 003 298,69
121001011	TOMINA Oil	42532	09.10.2012	31 000	26,56	823 360,00	164 672,00	988 032,00
121001009	TOMINA Oil	42533	09.10.2012	32 060	26,56	851 513,60	170 302,72	1 021 816,32
121000680	TOMINA Oil	42535	09.10.2012	31 820	26,56	845 139,20	169 027,84	1 014 167,04
121001010	TOMINA Oil	42537	09.10.2012	32 046	26,56	851 141,76	170 228,35	1 021 370,11
121000688	TOMINA Oil	42546	09.10.2012	31 128	26,56	826 759,68	165 351,94	992 111,62
121000687	TOMINA Oil	42553	09.10.2012	31 546	26,56	837 861,76	167 572,35	1 005 434,11
121000682	TOMINA Oil	42554	09.10.2012	32 118	26,56	853 054,08	170 610,82	1 023 664,90
121000683	TOMINA Oil	42558	09.10.2012	32 128	26,56	853 319,68	170 663,94	1 023 983,62
121000686	TOMINA Oil	42567	09.10.2012	31 282	26,56	830 849,92	166 169,98	997 019,90
121000685	TOMINA Oil	42570	09.10.2012	31 139	26,56	827 051,84	165 410,37	992 462,21
121000681	TOMINA Oil	18318	09.10.2012	31 352	26,66	835 844,32	167 168,86	1 003 013,18
121000689	TOMINA Oil	18375	10.10.2012	33 255	27,28	907 196,40	181 439,28	1 088 635,68
121000695	TOMINA Oil	18379	10.10.2012	31 905	26,66	850 587,30	170 117,46	1 020 704,76
121000694	TOMINA Oil	18397	10.10.2012	29 828	26,66	795 214,48	159 042,90	954 257,38
121000693	TOMINA Oil	18401	10.10.2012	29 864	26,66	796 174,24	159 234,85	955 409,09
121000692	TOMINA Oil	18400	10.10.2012	29 984	26,66	799 373,44	159 874,69	959 248,13
121000691	TOMINA Oil	18403	10.10.2012	29 862	26,66	796 120,92	159 224,18	955 345,10
121000690	TOMINA Oil	18405	10.10.2012	29 895	26,66	797 000,70	159 400,14	956 400,84
121000700	TOMINA Oil	42629	11.10.2012	32 100	26,56	852 576,00	170 515,20	1 023 091,20
121000701	TOMINA Oil	42630	11.10.2012	32 181	26,56	854 727,36	170 945,47	1 025 672,83
121000698	TOMINA Oil	42648	11.10.2012	31 533	26,56	837 516,48	167 503,30	1 005 019,78
121000699	TOMINA Oil	42649	11.10.2012	31 570	26,56	838 499,20	167 699,84	1 006 199,04
121000697	TOMINA Oil	42652	11.10.2012	30 089	26,56	799 163,84	159 832,77	958 996,61
121000702	TOMINA Oil	42664	11.10.2012	30 061	26,56	798 420,16	159 684,03	958 104,19
121000703	TOMINA Oil	42676	11.10.2012	31 726	26,56	842 642,56	168 528,51	1 011 171,07
121000705	TOMINA Oil	42690	11.10.2012	30 084	26,56	799 031,04	159 806,21	958 837,25
121000696	TOMINA Oil	18439	10.10.2012	31 933	26,66	851 333,78	170 266,76	1 021 600,54
121000704	TOMINA Oil	18455	11.10.2012	31 977	27,28	872 332,56	174 466,51	1 046 799,07
121000706	TOMINA Oil	42696	12.10.2012	31 582	26,56	838 817,92	167 763,58	1 006 581,50
121000707	TOMINA Oil	42697	12.10.2012	31 758	26,56	843 492,48	168 698,50	1 012 190,98
121000708	TOMINA Oil	42698	12.10.2012	31 509	26,56	836 879,04	167 375,81	1 004 254,85

Shodu s prvopisem potvrzuje Tomáš Bláha

121000713	TOMINA Oil	42699	12.10.2012	32 103	26,56	852 655,68	170 531,14	1 023 186,82
121000709	TOMINA Oil	42700	12.10.2012	31 126	26,56	826 706,56	165 341,31	992 047,87
121000711	TOMINA Oil	42701	12.10.2012	32 101	26,56	852 602,56	170 520,51	1 023 123,07
121000712	TOMINA Oil	42702	12.10.2012	30 563	26,56	811 753,28	162 350,66	974 103,94
121000710	TOMINA Oil	42704_2	12.10.2012	31 092	26,56	825 803,52	165 160,70	990 964,22
121000714	TOMINA Oil	42706	12.10.2012	32 191	26,56	854 992,96	170 998,59	1 025 991,55
121001012	TOMINA Oil	42712	12.10.2012	32 093	26,56	852 390,08	170 478,02	1 022 868,10
121000716	TOMINA Oil	42713	12.10.2012	32 078	26,56	851 991,68	170 398,34	1 022 390,02
121000718	TOMINA Oil	42717	12.10.2012	31 079	26,56	825 458,24	165 091,65	990 549,89
121000717	TOMINA Oil	42720	12.10.2012	32 075	26,56	851 912,00	170 382,40	1 022 294,40
121000721	TOMINA Oil	18507	12.10.2012	33 140	27,28	904 059,20	180 811,84	1 084 871,04
121000722	TOMINA Oil	18508	12.10.2012	31 913	26,66	850 800,58	170 160,12	1 020 960,70
121000720	TOMINA Oil	18514	12.10.2012	34 521	27,28	941 732,88	188 346,58	1 130 079,46
121000723	TOMINA Oil	18516	12.10.2012	31 975	26,66	852 453,50	170 490,70	1 022 944,20
121000719	TOMINA Oil	18517	12.10.2012	34 016	27,28	927 956,48	185 591,30	1 113 547,78
121000728	TOMINA Oil	42741	15.10.2012	32 117	26,56	853 027,52	170 605,50	1 023 633,02
121000724	TOMINA Oil	42742	15.10.2012	31 096	26,56	825 909,76	165 181,95	991 091,71
121000727	TOMINA Oil	42743	15.10.2012	32 095	26,56	852 443,20	170 488,64	1 022 931,84
121000725	TOMINA Oil	42744	15.10.2012	32 092	26,56	852 363,52	170 472,70	1 022 836,22
121000729	TOMINA Oil	42745	15.10.2012	32 191	26,56	854 992,96	170 998,59	1 025 991,55
121000732	TOMINA Oil	42746	15.10.2012	32 196	26,56	855 125,76	171 025,15	1 026 150,91
121000730	TOMINA Oil	42437	15.10.2012	32 200	26,56	855 232,00	171 046,40	1 026 278,40
121000735	TOMINA Oil	42770	15.10.2012	31 290	26,56	831 062,40	166 212,48	997 274,88
121000731	TOMINA Oil	42772	15.10.2012	31 082	26,56	825 537,92	165 107,58	990 645,50
121000736	TOMINA Oil	42783	15.10.2012	31 086	26,56	825 644,16	165 128,83	990 772,99
121000739	TOMINA Oil	42794	15.10.2012	30 239	26,56	803 147,84	160 629,57	963 777,41
121000740	TOMINA Oil	42795	15.10.2012	30 098	26,56	799 402,88	159 880,58	959 283,46
121000741	TOMINA Oil	42798	15.10.2012	32 095	26,56	852 443,20	170 488,64	1 022 931,84
121000742	TOMINA Oil	42799	15.10.2012	32 176	26,56	854 594,56	170 918,91	1 025 513,47
121000734	TOMINA Oil	42801	15.10.2012	31 583	26,56	838 844,48	167 768,90	1 006 613,38
121000737	TOMINA Oil	42808	15.10.2012	30 088	26,56	799 137,28	159 827,46	958 964,74
121000738	TOMINA Oil	42812	15.10.2012	30 095	26,56	799 323,20	159 864,64	959 187,84
121000743	TOMINA Oil	42815	15.10.2012	32 091	26,56	852 336,96	170 467,39	1 022 804,35
121000745	TOMINA Oil	42817	15.10.2012	29 103	26,56	772 975,68	154 595,14	927 570,82
121000744	TOMINA Oil	42818	15.10.2012	31 099	26,56	825 989,44	165 197,89	991 187,33
121000726	TOMINA Oil	18598	15.10.2012	32 034	27,28	873 887,52	174 777,50	1 048 665,02
121000733	TOMINA Oil	18608	15.10.2012	31 908	26,66	850 667,28	170 133,46	1 020 800,74
121000748	TOMINA Oil	42822	16.10.2012	32 244	26,56	856 400,64	171 280,13	1 027 680,77
121000746	TOMINA Oil	42827	16.10.2012	31 104	26,56	826 122,24	165 224,45	991 346,69
121000749	TOMINA Oil	42828	16.10.2012	31 100	26,56	826 016,00	165 203,20	991 219,20
121000750	TOMINA Oil	42838	16.10.2012	32 114	26,56	852 947,84	170 589,57	1 023 537,41
121000747	TOMINA Oil	42843	16.10.2012	31 073	26,56	825 298,88	165 059,78	990 358,66

Shodu s prvopisem potvrzuje Tomáš Bláha

121000754	TOMINA Oil	42849	16.10.2012	32 107	26,92	864 320,44	172 864,09	1 037 184,53
121000751	TOMINA Oil	42864	16.10.2012	32 191	26,92	866 581,72	173 316,34	1 039 898,06
121000752	TOMINA Oil	42866	16.10.2012	31 397	26,92	845 207,24	169 041,45	1 014 248,69
121000753	TOMINA Oil	42879	16.10.2012	32 119	26,92	864 643,48	172 928,70	1 037 572,18
121000756	TOMINA Oil	18763	16.10.2012	33 314	27,37	911 804,18	182 360,84	1 094 165,02
121000757	TOMINA Oil	18674	16.10.2012	33 164	27,37	907 698,68	181 539,74	1 089 238,42
121000758	TOMINA Oil	18676	16.10.2012	34 031	27,37	931 428,47	186 285,69	1 117 714,16
121000755	TOMINA Oil	18677	16.10.2012	31 974	27,23	870 652,02	174 130,40	1 044 782,42
121000763	TOMINA Oil	42887	17.10.2012	32 153	26,92	865 558,76	173 111,75	1 038 670,51
121000759	TOMINA Oil	42888	17.10.2012	31 112	26,92	837 535,04	167 507,01	1 005 042,05
121000760	TOMINA Oil	42889	17.10.2012	31 212	26,92	840 227,04	168 045,41	1 008 272,45
121000766	TOMINA Oil	42892	17.10.2012	32 124	26,92	864 778,08	172 955,62	1 037 733,70
121000762	TOMINA Oil	42893	17.10.2012	30 122	26,92	810 884,24	162 176,85	973 061,09
121000761	TOMINA Oil	42894	17.10.2012	30 258	26,92	814 545,36	162 909,07	977 454,43
121000764	TOMINA Oil	42895	17.10.2012	31 634	26,92	851 587,28	170 317,46	1 021 904,74
121000765	TOMINA Oil	42897	17.10.2012	31 429	26,92	846 068,68	169 213,74	1 015 282,42
121001013	TOMINA Oil	42910	17.10.2012	30 124	26,92	810 938,08	162 187,62	973 125,70
121001014	TOMINA Oil	42913	17.10.2012	30 098	26,92	810 238,16	162 047,63	972 285,79
121000772	TOMINA Oil	42914	17.10.2012	32 097	26,92	864 051,24	172 810,25	1 036 861,49
121000774	TOMINA Oil	42925	17.10.2012	31 100	26,92	837 212,00	167 442,40	1 004 654,40
121000773	TOMINA Oil	42929	17.10.2012	31 080	26,92	836 673,60	167 334,72	1 004 008,32
121000775	TOMINA Oil	42931	17.10.2012	32 022	26,92	862 032,24	172 406,45	1 034 438,69
121000776	TOMINA Oil	42935	17.10.2012	32 054	26,92	862 893,68	172 578,74	1 035 472,42
121000769	TOMINA Oil	18737	17.10.2012	34 410	27,37	941 801,70	188 360,34	1 130 162,04
121000767	TOMINA Oil	18677	16.10.2012	31 946	27,23	869 889,58	173 977,92	1 043 867,50
121000771	TOMINA Oil	18740	17.10.2012	32 028	27,37	876 606,36	175 321,27	1 051 927,63
121000768	TOMINA Oil	18741	17.10.2012	33 261	27,37	910 353,57	182 070,71	1 092 424,28
121000770	TOMINA Oil	18747	17.10.2012	33 988	27,37	930 251,56	186 050,31	1 116 301,87
121000785	TOMINA Oil	42947	18.10.2012	32 102	26,92	864 185,84	172 837,17	1 037 023,01
121000778	TOMINA Oil	42948	18.10.2012	31 133	26,92	838 100,36	167 620,07	1 005 720,43
121000780	TOMINA Oil	42949	18.10.2012	32 092	26,92	863 916,64	172 783,33	1 036 699,97
121000779	TOMINA Oil	42952	18.10.2012	31 054	26,92	835 973,68	167 194,74	1 003 168,42
121000781	TOMINA Oil	42957	18.10.2012	32 206	26,92	866 985,52	173 397,10	1 040 382,62
121000777	TOMINA Oil	42960	18.10.2012	31 141	26,92	838 315,72	167 663,14	1 005 978,86
121000715	TOMINA Oil	42695	12.10.2012	32 140	26,92	865 208,80	173 041,76	1 038 250,56
121000782	TOMINA Oil	42970	18.10.2012	31 048	26,92	835 812,16	167 162,43	1 002 974,59
121000784	TOMINA Oil	42971	18.10.2012	31 069	26,92	836 377,48	167 275,50	1 003 652,98
121000786	TOMINA Oil	42976	18.10.2012	32 060	26,92	863 055,20	172 611,04	1 035 666,24
121000783	TOMINA Oil	42977	18.10.2012	32 170	26,92	866 016,40	173 203,28	1 039 219,68
121000794	TOMINA Oil	42987	18.10.2012	31 589	26,92	850 375,88	170 075,18	1 020 451,06
121000796	TOMINA Oil	42988	18.10.2012	30 090	26,92	810 022,80	162 004,56	972 027,36
121000795	TOMINA Oil	42991	18.10.2012	30 061	26,92	809 242,12	161 848,42	971 090,54

Shodu s prvopisem potvrzuje Tomáš Bláha

121000797	TOMINA Oil	42992	18.10.2012	30 078	26,92	809 699,76	161 939,95	971 639,71
121000791	TOMINA Oil	18801	18.10.2012	32 025	27,37	876 524,25	175 304,85	1 051 829,10
121000787	TOMINA Oil	18802	18.10.2012	31 938	27,23	869 671,74	173 934,35	1 043 606,09
121000793	TOMINA Oil	18803	18.10.2012	31 927	27,37	873 841,99	174 768,40	1 048 610,39
121000792	TOMINA Oil	18807	18.10.2012	32 019	27,37	876 360,03	175 272,01	1 051 632,04
121000789	TOMINA Oil	18809	18.10.2012	33 077	27,37	905 317,49	181 063,50	1 086 380,99
121000790	TOMINA Oil	18819	18.10.2012	34 468	27,37	943 389,16	188 677,83	1 132 066,99
121000788	TOMINA Oil	18823	18.10.2012	33 032	27,37	904 085,84	180 817,17	1 084 903,01
121000798	TOMINA Oil	43004	19.10.2012	31 093	26,92	837 023,56	167 404,71	1 004 428,27
121000799	TOMINA Oil	43037	19.10.2012	32 125	26,92	864 805,00	172 961,00	1 037 766,00
121000800	TOMINA Oil	18878	19.10.2012	33 149	26,47	877 454,03	175 490,81	1 052 944,84
121000801	TOMINA Oil	18878	19.10.2012	33 037	26,47	874 489,39	174 897,88	1 049 387,27
121000802	TOMINA Oil	18913	19.10.2012	33 319	26,47	881 953,93	176 390,79	1 058 344,72
121000806	TOMINA Oil	43044	22.10.2012	30 996	26,44	819 534,24	163 906,85	983 441,09
121000803	TOMINA Oil	43045	22.10.2012	31 068	26,44	821 437,92	164 287,58	985 725,50
121000807	TOMINA Oil	43046	22.10.2012	32 061	26,44	847 692,84	169 538,57	1 017 231,41
121000804	TOMINA Oil	43048	22.10.2012	31 068	26,44	821 437,92	164 287,58	985 725,50
121000808	TOMINA Oil	43049	22.10.2012	32 021	26,44	846 635,24	169 327,05	1 015 962,29
121000814	TOMINA Oil	43050	22.10.2012	32 110	26,44	848 988,40	169 797,68	1 018 786,08
121000805	TOMINA Oil	43051	22.10.2012	31 914	26,44	843 806,16	168 761,23	1 012 567,39
121000809	TOMINA Oil	43053_2	22.10.2012	31 914	26,44	843 806,16	168 761,23	1 012 567,39
121000811	TOMINA Oil	43055	22.10.2012	31 727	26,44	838 861,88	167 772,38	1 006 634,26
121000810	TOMINA Oil	43058	22.10.2012	32 058	26,44	847 613,52	169 522,70	1 017 136,22
121000812	TOMINA Oil	43064	22.10.2012	31 048	26,44	820 909,12	164 181,82	985 090,94
121000912	TOMINA Oil	43065	22.10.2012	30 065	26,44	794 918,60	158 983,72	953 902,32
121000911	TOMINA Oil	43067	22.10.2012	30 068	26,44	794 997,92	158 999,58	953 997,50
121000813	TOMINA Oil	43069	22.10.2012	31 541	26,44	833 944,04	166 788,81	1 000 732,85
121000815	TOMINA Oil	43055	22.10.2012	30 053	26,44	794 601,32	158 920,26	953 521,58
121000816	TOMINA Oil	43075	22.10.2012	32 107	26,44	848 909,08	169 781,82	1 018 690,90
121000910	TOMINA Oil	43079	31.10.2012	31 469	26,28	827 005,32	165 401,06	992 406,38
121000817	TOMINA Oil	43081	22.10.2012	32 074	26,44	848 036,56	169 607,31	1 017 643,87
121000818	TOMINA Oil	43084	22.10.2012	31 589	26,44	835 213,16	167 042,63	1 002 255,79
121000819	TOMINA Oil	43088	22.10.2012	31 589	26,44	835 213,16	167 042,63	1 002 255,79
121000820	TOMINA Oil	43092	22.10.2012	32 087	26,44	848 380,28	169 676,06	1 018 056,34
121000829	TOMINA Oil	19062	22.10.2012	32 066	26,47	848 787,02	169 757,40	1 018 544,42
121000825	TOMINA Oil	19067	22.10.2012	32 056	26,47	848 522,32	169 704,46	1 018 226,78
121000826	TOMINA Oil	19069	22.10.2012	32 066	26,47	848 787,02	169 757,40	1 018 544,42
121000824	TOMINA Oil	19070	22.10.2012	32 058	26,47	848 575,26	169 715,05	1 018 290,31
121000822	TOMINA Oil	19074	22.10.2012	32 059	26,47	848 601,73	169 720,35	1 018 322,08
121000823	TOMINA Oil	19077	22.10.2012	32 059	26,47	848 601,73	169 720,35	1 018 322,08
121000830	TOMINA Oil	19076	22.10.2012	32 074	26,47	848 998,78	169 799,76	1 018 798,54
121000827	TOMINA Oil	19081	22.10.2012	32 063	26,47	848 707,61	169 741,52	1 018 449,13

Shodu s prvopisem potvrzuje Tomáš Bláha

121000828	TOMINA Oil	19083	22.10.2012	33 566	26,47	888 492,02	177 698,40	1 066 190,42
121000831	TOMINA Oil	43105	23.10.2012	31 100	26,44	822 284,00	164 456,80	986 740,80
121000832	TOMINA Oil	43110	23.10.2012	32 113	26,44	849 067,72	169 813,54	1 018 881,26
121000833	TOMINA Oil	43114	23.10.2012	31 000	26,44	819 640,00	163 928,00	983 568,00
121000834	TOMINA Oil	43116	23.10.2012	31 164	26,44	823 976,16	164 795,23	988 771,39
121000846	TOMINA Oil	43123	23.10.2012	31 141	26,44	823 368,04	164 673,61	988 041,65
121001018	TOMINA Oil	43127	23.10.2012	29 140	26,44	770 461,60	154 092,32	924 553,92
121001017	TOMINA Oil	43129	23.10.2012	31 088	26,44	821 966,72	164 393,34	986 360,06
121001016	TOMINA Oil	43131	23.10.2012	32 191	26,44	851 130,04	170 226,01	1 021 356,05
121000852	TOMINA Oil	43136	23.10.2012	32 095	26,44	848 591,80	169 718,36	1 018 310,16
121000847	TOMINA Oil	43139	23.10.2012	31 576	26,44	834 869,44	166 973,89	1 001 843,33
121001015	TOMINA Oil	43141	23.10.2012	32 099	26,44	848 697,56	169 739,51	1 018 437,07
121000849	TOMINA Oil	43149	23.10.2012	31 927	26,44	844 149,88	168 829,98	1 012 979,86
121000848	TOMINA Oil	43153	23.10.2012	31 135	26,44	823 209,40	164 641,88	987 851,28
121000850	TOMINA Oil	43155	23.10.2012	31 686	26,44	837 777,84	167 555,57	1 005 333,41
121000851	TOMINA Oil	43156	23.10.2012	31 592	26,44	835 292,48	167 058,50	1 002 350,98
121000843	TOMINA Oil	19136	23.10.2012	34 567	26,02	899 433,34	179 886,67	1 079 320,01
121000842	TOMINA Oil	19137	23.10.2012	34 480	26,02	897 169,60	179 433,92	1 076 603,52
121000841	TOMINA Oil	19148	23.10.2012	33 108	26,02	861 470,16	172 294,03	1 033 764,19
121000845	TOMINA Oil	19161	23.10.2012	32 051	26,02	833 967,02	166 793,40	1 000 760,42
121000839	TOMINA Oil	19142	23.10.2012	32 051	26,02	833 967,02	166 793,40	1 000 760,42
121000838	TOMINA Oil	19165	23.10.2012	32 158	26,02	836 751,16	167 350,23	1 004 101,39
121000835	TOMINA Oil	19167	23.10.2012	32 058	26,02	834 149,16	166 829,83	1 000 978,99
121000840	TOMINA Oil	19169	23.10.2012	32 051	26,02	833 967,02	166 793,40	1 000 760,42
121000836	TOMINA Oil	19171	23.10.2012	32 057	26,02	834 123,14	166 824,63	1 000 947,77
121000844	TOMINA Oil	19174	23.10.2012	33 988	26,02	884 367,76	176 873,55	1 061 241,31
121000837	TOMINA Oil	89946	22.10.2012	34 267	26,02	891 627,34	178 325,47	1 069 952,81
121000854	TOMINA Oil	43160	24.10.2012	31 695	26,92	853 229,40	170 645,88	1 023 875,28
121000853	TOMINA Oil	43174	24.10.2012	31 043	26,92	835 677,56	167 135,51	1 002 813,07
121000861	TOMINA Oil	19222	24.10.2012	35 416	26,02	921 524,32	184 304,86	1 105 829,18
121000859	TOMINA Oil	19233	24.10.2012	32 301	26,02	840 472,02	168 094,40	1 008 566,42
121000858	TOMINA Oil	19237	24.10.2012	33 205	26,02	863 994,10	172 798,82	1 036 792,92
121000862	TOMINA Oil	19240	24.10.2012	34 509	26,02	897 924,18	179 584,84	1 077 509,02
121000860	TOMINA Oil	19243	24.10.2012	32 091	26,02	835 007,82	167 001,56	1 002 009,38
121000855	TOMINA Oil	19252	24.10.2012	33 110	26,02	861 522,20	172 304,44	1 033 826,64
121000863	TOMINA Oil	19257	24.10.2012	33 099	26,02	861 235,98	172 247,20	1 033 483,18
121000856	TOMINA Oil	19259	24.10.2012	33 103	26,02	861 340,06	172 268,01	1 033 608,07
121000857	TOMINA Oil	87058	24.10.2012	34 037	26,02	885 642,74	177 128,55	1 062 771,29
121000864	TOMINA Oil	871302	24.10.2012	30 937	26,65	824 471,05	164 894,21	989 365,26
121000866	TOMINA Oil	43206	24.10.2012	32 063	26,44	847 745,72	169 549,14	1 017 294,86
121000869	TOMINA Oil	43236	25.10.2012	32 159	26,44	850 283,96	170 056,79	1 020 340,75
121000870	TOMINA Oil	43238	25.10.2012	32 061	26,44	847 692,84	169 538,57	1 017 231,41

Shodu s prvopisem potvrzuje Tomáš Bláha

121000872	TOMINA Oil	43242	25.10.2012	29 035	26,44	767 685,40	153 537,08	921 222,48
121000871	TOMINA Oil	43243	25.10.2012	31 055	26,44	821 094,20	164 218,84	985 313,04
121000865	TOMINA Oil	87076	24.10.2012	35 136	26,02	914 238,72	182 847,74	1 097 086,46
121000867	TOMINA Oil	877330	25.10.2012	34 034	25,62	871 951,08	174 390,22	1 046 341,30
121000877	TOMINA Oil	43253	26.10.2012	31 550	26,44	834 182,00	166 836,40	1 001 018,40
121000875	TOMINA Oil	43254	26.10.2012	31 078	26,44	821 702,32	164 340,46	986 042,78
121000876	TOMINA Oil	43257	26.10.2012	32 080	26,44	848 195,20	169 639,04	1 017 834,24
121000878	TOMINA Oil	43269	26.10.2012	31 396	26,44	830 110,24	166 022,05	996 132,29
121000879	TOMINA Oil	43280	26.10.2012	32 166	26,44	850 469,04	170 093,81	1 020 562,85
121000881	TOMINA Oil	43281	26.10.2012	32 085	26,44	848 327,40	169 665,48	1 017 992,88
121000880	TOMINA Oil	43283	26.10.2012	32 088	26,44	848 406,72	169 681,34	1 018 088,06
121000868	TOMINA Oil	87169	26.10.2012	34 026	25,62	871 746,12	174 349,22	1 046 095,34
121000873	TOMINA Oil	87180	25.10.2012	35 038	25,62	897 673,56	179 534,71	1 077 208,27
121000874	TOMINA Oil	87183	26.10.2012	35 398	25,62	906 896,76	181 379,35	1 088 276,11
121000934	TOMINA Oil	43300	29.10.2012	32 261	26,44	852 980,84	170 596,17	1 023 577,01
121000937	TOMINA Oil	43301	29.10.2012	32 210	26,44	851 632,40	170 326,48	1 021 958,88
121000933	TOMINA Oil	43306	29.10.2012	31 223	26,44	825 536,12	165 107,22	990 643,34
121000935	TOMINA Oil	43316	29.10.2012	30 190	26,44	798 223,60	159 644,72	957 868,32
121000936	TOMINA Oil	43318	29.10.2012	30 191	26,44	798 250,04	159 650,01	957 900,05
121000884	TOMINA Oil	43325	29.10.2012	32 204	26,44	851 473,76	170 294,75	1 021 768,51
121000886	TOMINA Oil	43345	29.10.2012	31 198	26,44	824 875,12	164 975,02	989 850,14
121000885	TOMINA Oil	43348	29.10.2012	29 082	26,44	768 928,08	153 785,62	922 713,70
121000888	TOMINA Oil	43351	29.10.2012	31 175	26,44	824 267,00	164 853,40	989 120,40
121000887	TOMINA Oil	43356	29.10.2012	32 189	26,44	851 077,16	170 215,43	1 021 292,59
121000896	TOMINA Oil	19430	29.10.2012	32 984	25,42	838 453,28	167 690,66	1 006 143,94
121000892	TOMINA Oil	19434	29.10.2012	33 410	25,42	849 282,20	169 856,44	1 019 138,64
121000890	TOMINA Oil	19436	29.10.2012	33 186	25,42	843 588,12	168 717,62	1 012 305,74
121000894	TOMINA Oil	19440	29.10.2012	33 183	25,42	843 511,86	168 702,37	1 012 214,23
121000893	TOMINA Oil	19441	29.10.2012	32 991	25,42	838 631,22	167 726,24	1 006 357,46
121000897	TOMINA Oil	19443	29.10.2012	33 729	25,42	857 391,18	171 478,24	1 028 869,42
121000895	TOMINA Oil	19449	29.10.2012	31 800	25,42	808 356,00	161 671,20	970 027,20
121000889	TOMINA Oil	19459	29.10.2012	32 085	26,65	855 065,25	171 013,05	1 026 078,30
121000891	TOMINA Oil	19465	29.10.2012	33 293	25,42	846 308,06	169 261,61	1 015 569,67
121000908	TOMINA Oil	43366	30.10.2012	30 262	26,28	795 285,36	159 057,07	954 342,43
121000907	TOMINA Oil	43367	30.10.2012	30 368	26,28	798 071,04	159 614,21	957 685,25
121000902	TOMINA Oil	43368	30.10.2012	31 278	25,98	812 602,44	162 520,49	975 122,93
121000904	TOMINA Oil	43372	30.12.2012	32 414	26,28	851 839,92	170 367,98	1 022 207,90
121000909	TOMINA Oil	43375	30.10.2012	30 247	26,28	794 891,16	158 978,23	953 869,39
121000906	TOMINA Oil	43376	30.10.2012	30 320	26,28	796 809,60	159 361,92	956 171,52
121000905	TOMINA Oil	43378	30.10.2012	31 234	26,28	820 829,52	164 165,90	984 995,42
121000901	TOMINA Oil	43392	30.10.2012	31 236	25,98	811 511,28	162 302,26	973 813,54
121000903	TOMINA Oil	43397	30.10.2012	32 218	26,28	846 689,04	169 337,81	1 016 026,85

Shodu s prvopisem potvrzuje Tomáš Bláha

121000898	TOMINA Oil	87427	30.10.2012	34 179	24,96	853 107,84	170 621,57	1 023 729,41
121000900	TOMINA Oil	87432	30.10.2012	35 843	24,96	894 641,28	178 928,26	1 073 569,54
121000899	TOMINA Oil	87429	30.10.2012	34 189	24,96	853 357,44	170 671,49	1 024 028,93
121000919	TOMINA Oil	43409	01.11.2012	30 074	26,28	790 344,72	158 068,94	948 413,66
121000916	TOMINA Oil	43427	01.11.2012	31 409	26,28	825 428,52	165 085,70	990 514,22
121000914	TOMINA Oil	43429	01.11.2012	31 665	26,28	832 156,20	166 431,24	998 587,44
121000918	TOMINA Oil	43430	01.11.2012	31 569	26,28	829 633,32	165 926,66	995 559,98
121000913	TOMINA Oil	43439	01.11.2012	30 205	26,28	793 787,40	158 757,48	952 544,88
121000917	TOMINA Oil	43440	01.11.2012	31 503	26,28	827 898,84	165 579,77	993 478,61
121000915	TOMINA Oil	43441	01.11.2012	31 698	26,28	833 023,44	166 604,69	999 628,13
121000921	TOMINA Oil	43442	01.11.2012	31 207	25,98	810 757,86	162 151,57	972 909,43
121000920	TOMINA Oil	43443	01.11.2012	32 207	26,28	846 399,96	169 279,99	1 015 679,95
121000923	TOMINA Oil	43445	01.11.2012	30 191	26,28	793 419,48	158 683,90	952 103,38
121000922	TOMINA Oil	43446	01.11.2012	32 213	26,28	846 557,64	169 311,53	1 015 869,17
121000929	TOMINA Oil	43447	01.11.2012	29 194	26,28	767 218,32	153 443,66	920 661,98
121000925	TOMINA Oil	43448	02.11.2012	32 231	25,98	837 361,38	167 472,28	1 004 833,66
121000927	TOMINA Oil	43451	02.11.2012	32 231	25,98	837 361,38	167 472,28	1 004 833,66
121000924	TOMINA Oil	43452	02.11.2012	31 230	25,98	811 355,40	162 271,08	973 626,48
121000928	TOMINA Oil	43458	02.11.2012	32 226	25,98	837 231,48	167 446,30	1 004 677,78
121000926	TOMINA Oil	43466	02.11.2012	32 224	25,98	837 179,52	167 435,90	1 004 615,42
121000930	TOMINA Oil	43497	02.11.2012	31 814	25,98	826 527,72	165 305,54	991 833,26
121000942	TOMINA Oil	43500	05.11.2012	32 252	25,98	837 906,96	167 581,39	1 005 488,35
121000943	TOMINA Oil	43501	05.11.2012	32 233	25,98	837 413,34	167 482,67	1 004 896,01
121000940	TOMINA Oil	43502	05.11.2012	32 335	25,98	840 063,30	168 012,66	1 008 075,96
121000941	TOMINA Oil	43503	05.11.2012	32 221	25,98	837 101,58	167 420,32	1 004 521,90
121000938	TOMINA Oil	43504	05.11.2012	31 209	25,98	810 809,82	162 161,96	972 971,78
121000945	TOMINA Oil	43505	05.11.2012	31 920	25,98	829 281,60	165 856,32	995 137,92
121000939	TOMINA Oil	43506	05.11.2012	31 800	25,98	826 164,00	165 232,80	991 396,80
121000944	TOMINA Oil	43510	05.11.2012	32 253	25,98	837 932,94	167 586,59	1 005 519,53
121000946	TOMINA Oil	43519	05.11.2012	31 225	25,98	811 225,50	162 245,10	973 470,60
121000947	TOMINA Oil	43521	05.11.2012	31 105	25,98	808 107,90	161 621,58	969 729,48
121000954	TOMINA Oil	43527	05.11.2012	31 644	25,98	822 111,12	164 422,22	986 533,34
121000948	TOMINA Oil	43528	05.11.2012	30 353	26,08	791 606,24	158 321,25	949 927,49
121000949	TOMINA Oil	43531	05.11.2012	31 661	25,98	822 552,78	164 510,56	987 063,34
121000950	TOMINA Oil	43537	05.11.2012	31 688	25,98	823 254,24	164 650,85	987 905,09
121000951	TOMINA Oil	43540	05.11.2012	30 205	26,08	787 746,40	157 549,28	945 295,68
121000952	TOMINA Oil	43543	05.11.2012	30 196	26,08	787 511,68	157 502,34	945 014,02
121000953	TOMINA Oil	43548	05.11.2012	32 309	25,98	839 387,82	167 877,56	1 007 265,38
121000955	TOMINA Oil	43553	05.11.2012	31 219	25,98	811 069,62	162 213,92	973 283,54
121000957	TOMINA Oil	43556_2	05.11.2012	32 204	25,98	836 659,92	167 331,98	1 003 991,90
121000956	TOMINA Oil	43557	05.11.2012	32 320	25,98	839 673,60	167 934,72	1 007 608,32
121000958	TOMINA Oil	43560_2	05.11.2012	32 097	25,98	833 880,06	166 776,01	1 000 656,07

Shodu s prvopisem potvrzuje Tomáš Bláha

121000959	TOMINA Oil	43565	05.11.2012	32 142	25,98	835 049,16	167 009,83	1 002 058,99
121000966	TOMINA Oil	43574	06.11.2012	31 238	25,98	811 563,24	162 312,65	973 875,89
121000960	TOMINA Oil	43575	06.11.2012	31 208	25,98	810 783,84	162 156,77	972 940,61
121000963	TOMINA Oil	43580	06.11.2012	31 925	25,98	829 411,50	165 882,30	995 293,80
121000962	TOMINA Oil	43582	06.11.2012	31 579	25,98	820 422,42	164 084,48	984 506,90
121000961	TOMINA Oil	43583	06.11.2012	31 789	25,98	825 878,22	165 175,64	991 053,86
121000964	TOMINA Oil	43585	06.11.2012	31 463	25,98	817 408,74	163 481,75	980 890,49
121000965	TOMINA Oil	43587	06.11.2012	32 209	25,98	836 789,82	167 357,96	1 004 147,78
121000972	TOMINA Oil	43590	06.11.2012	32 300	25,98	839 154,00	167 830,80	1 006 984,80
121000973	TOMINA Oil	43592	06.11.2012	32 201	25,98	836 581,98	167 316,40	1 003 898,38
121000971	TOMINA Oil	43600	06.11.2012	32 301	25,98	839 179,98	167 836,00	1 007 015,98
121000974	TOMINA Oil	43604	06.11.2012	31 731	25,98	824 371,38	164 874,28	989 245,66
121000967	TOMINA Oil	43608	06.11.2012	30 182	25,98	784 128,36	156 825,67	940 954,03
121000968	TOMINA Oil	43609	06.11.2012	32 189	25,98	836 270,22	167 254,04	1 003 524,26
121000970	TOMINA Oil	43614	06.11.2012	31 178	25,98	810 004,44	162 000,89	972 005,33
121000969	TOMINA Oil	43615	06.11.2012	31 192	25,98	810 368,16	162 073,63	972 441,79
121000975	TOMINA Oil	43627	06.11.2012	31 726	25,98	824 241,48	164 848,30	989 089,78
121000976	TOMINA Oil	43628	06.11.2012	32 232	25,98	837 387,36	167 477,47	1 004 864,83
121000977	TOMINA Oil	43630	06.11.2012	31 236	25,98	811 511,28	162 302,26	973 813,54
121000978	TOMINA Oil	43634	06.11.2012	32 208	25,98	836 763,84	167 352,77	1 004 116,61
121000983	TOMINA Oil	43636	06.11.2012	31 641	25,98	822 033,18	164 406,64	986 439,82
121000984	TOMINA Oil	43641	06.11.2012	32 205	25,98	836 685,90	167 337,18	1 004 023,08
121000979	TOMINA Oil	43645	06.11.2012	32 216	25,98	836 971,68	167 394,34	1 004 366,02
121000982	TOMINA Oil	43657	07.11.2012	31 721	25,98	824 111,58	164 822,32	988 933,90
121000995	TOMINA Oil	43660	07.11.2012	31 919	25,98	829 255,62	165 851,12	995 106,74
121000985	TOMINA Oil	43663	07.11.2012	31 196	25,98	810 472,08	162 094,42	972 566,50
121000998	TOMINA Oil	43664	07.11.2012	32 127	25,98	834 659,46	166 931,89	1 001 591,35
121000997	TOMINA Oil	43668_2	07.11.2012	32 189	25,98	836 270,22	167 254,04	1 003 524,26
121000991	TOMINA Oil	43672	07.11.2012	32 004	25,98	831 463,92	166 292,78	997 756,70
121000999	TOMINA Oil	43674	07.11.2012	32 195	25,98	836 426,10	167 285,22	1 003 711,32
121000986	TOMINA Oil	43675	07.11.2012	31 766	25,98	825 280,68	165 056,14	990 336,82
121000993	TOMINA Oil	43679	07.11.2012	31 196	25,98	810 472,08	162 094,42	972 566,50
121000992	TOMINA Oil	43683	07.11.2012	31 228	25,98	811 303,44	162 260,69	973 564,13
121000987	TOMINA Oil	43687	07.11.2012	32 235	25,98	837 465,30	167 493,06	1 004 958,36
121000990	TOMINA Oil	43688	07.11.2012	32 201	25,98	836 581,98	167 316,40	1 003 898,38
121000989	TOMINA Oil	43691	07.11.2012	32 196	25,98	836 452,08	167 290,42	1 003 742,50
121001000	TOMINA Oil	43696	07.11.2012	32 195	25,98	836 426,10	167 285,22	1 003 711,32
121000994	TOMINA Oil	43699	07.11.2012	31 668	25,98	822 734,64	164 546,93	987 281,57
121000988	TOMINA Oil	43702	07.11.2012	32 199	25,98	836 530,02	167 306,00	1 003 836,02
121001006	TOMINA Oil	43718	08.11.2012	32 206	25,98	836 711,88	167 342,38	1 004 054,26
121001008	TOMINA Oil	43735	08.11.2012	31 624	25,98	821 591,52	164 318,30	985 909,82
121001002	TOMINA Oil	43738	08.11.2012	32 188	25,98	836 244,24	167 248,85	1 003 493,09

Shodu s prvopisem potvrzuje Tomáš Bláha

121001001	TOMINA Oil	43745	08.11.2012	32 187	25,98	836 218,26	167 243,65	1 003 461,91
121001003	TOMINA Oil	43747	08.11.2012	32 239	25,98	837 569,22	167 513,84	1 005 083,06
121001004	TOMINA Oil	43751	08.11.2012	30 576	25,98	794 364,48	158 872,90	953 237,38
121001007	TOMINA Oil	43760	08.11.2012	30 406	25,98	789 947,88	157 989,58	947 937,46
121001005	TOMINA Oil	43764	08.11.2012	32 268	25,98	838 322,64	167 664,53	1 005 987,17

v celkové ceně **838.078.741 Kč bez DPH**, na kterých je uvedeno **DPH v celkové výši 167.615.748 Kč**, kdy společnost MARPE s.r.o. prodala pohonné hmoty společností AMBE a.s., Čerpační stanice a.s., FELLSMERE s.r.o., FREMIS, a.s., JASA s.r.o., JASA trans s.r.o., JP servis – OIL s.r.o., Meyer Logistik s.r.o., OKTAN new cz s.r.o., TM OIL s.r.o. a ZEROGAS Fuel s.r.o., a kdy společnost TOMINA OIL s.r.o. prodala pohonné hmoty společností Ing. Martin D. s.r.o., PETROCARS s.r.o., VAŇKOVA OIL s.r.o., JIK PETROL s.r.o., NAMI-OIL s.r.o., LEDOPA s.r.o., NILREB, s.r.o., PRIME INVEST s.r.o., přes které byly pohonné hmoty dodávány konečným odběratelům, přičemž cena za pohonné hmoty těmito společnostmi byla fakturována včetně spotřební daně a DPH, obžalovaný **Jakub V. přitom komunikoval se společností DaSYN s.r.o.**, pí D., ohledně nepřevzaté pošty a taktéž se zástupcem společnosti JASA s.r.o. Martinem Š. jednal o platbách,

kdy společnost DaSYN s.r.o. vystavila v tomto období daňové doklady za provizi na společnost EURO SEKOMA s.r.o., a to:

Litry PHM	Faktura č.	datum plnění	k úhradě	cena za m.j.
32 596	52012208	30.8.2012	19 557,60 Kč	0,50 Kč
126 707	52012209	31.8.2012	76 024,20 Kč	0,50 Kč
132 900	52012211	4.9.2012	79 740,00 Kč	0,50 Kč
162 456	52012212	5.9.2012	97 473,60 Kč	0,50 Kč
94 129	52012213	6.9.2012	56 477,40 Kč	0,50 Kč
132096	52012214	7.9.2012	79 257,60 Kč	0,50 Kč
32702	52012215	7.9.2012	19 621,20 Kč	0,50 Kč
67409	52012216	7.9.2012	40 445,40 Kč	0,50 Kč
260155	52012217	10.9.2012	156 093,00 Kč	0,50 Kč
65418	52012218	10.9.2012	39 250,80 Kč	0,50 Kč
155690	52012219	11.9.2012	93 414,00 Kč	0,50 Kč
32714	52012220	11.9.2012	19 628,40 Kč	0,50 Kč
163799	52012221	12.9.2012	98 279,40 Kč	0,50 Kč
159975	52012222	3.10.2012	95 985,00 Kč	0,50 Kč
221918	52012223	4.10.2012	133 150,80 Kč	0,50 Kč
101044	52012224	5.10.2012	60 626,40 Kč	0,50 Kč
31742	52012225	5.10.2012	19 045,20 Kč	0,50 Kč
159427	52012226	8.10.2012	95 656,20 Kč	0,50 Kč
66811	52012227	8.10.2012	40 086,60 Kč	0,50 Kč
34793	52012228	8.10.2012	20 875,80 Kč	0,50 Kč
93574	52012229	8.10.2012	56 144,40 Kč	0,50 Kč

Shodu s prvopisem potvrzuje Tomáš Bláha

128635	52012230	9.10.2012	77 181,00 Kč	0,50 Kč
31352	52012231	9.10.2012	18 811,20 Kč	0,50 Kč
102730	52012232	9.10.2012	61 638,00 Kč	0,50 Kč
92135	52012233	10.10.2012	55 281,00 Kč	0,50 Kč
65160	52012234	10.10.2012	39 096,00 Kč	0,50 Kč
161069	52012235	10.10.2012	96 641,40 Kč	0,50 Kč
149433	52012236	10.10.2012	89 659,80 Kč	0,50 Kč
63910	52012237	11.10.2012	38 346,00 Kč	0,50 Kč
197752	52012238	11.10.2012	118 651,20 Kč	0,50 Kč
134743	52012239	11.10.2012	80 845,80 Kč	0,50 Kč
192034	52012240	12.10.2012	115 220,40 Kč	0,50 Kč
165565	52012241	12.10.2012	99 339,00 Kč	0,50 Kč
133599	52012242	12.10.2012	80 159,40 Kč	0,50 Kč
191209	52012243	15.10.2012	114 725,40 Kč	0,50 Kč
63942	52012244	15.10.2012	38 365,20 Kč	0,50 Kč
129051	52012245	15.10.2012	77 430,60 Kč	0,50 Kč
98493	52012246	16.10.2012	59 095,80 Kč	0,50 Kč
100892	52012247	16.10.2012	60 535,20 Kč	0,50 Kč
132483	52012248	16.10.2012	79 489,80 Kč	0,50 Kč
62342	52012249	16.10.2012	37 405,20 Kč	0,50 Kč
165633	52012250	17.10.2012	99 379,80 Kč	0,50 Kč
98259	52012251	17.10.2012	58 955,40 Kč	0,50 Kč
162909	52012252	18.10.2012	97 745,40 Kč	0,50 Kč
228486	52012253	18.10.2012	137 091,60 Kč	0,50 Kč
127129	52012254	18.10.2012	76 277,40 Kč	0,50 Kč
99505	52012255	19.10.2012	59 703,00 Kč	0,50 Kč
131996	52012256	19.10.2012	79 197,60 Kč	0,50 Kč
136494	52012257	19.10.2012	81 896,40 Kč	0,50 Kč
69257	52012258	19.10.2012	41 554,20 Kč	0,50 Kč
196104	52012259	22.10.2012	117 662,40 Kč	0,50 Kč
135158	52012260	22.10.2012	81 094,80 Kč	0,50 Kč
322131	52012261	22.10.2012	193 278,60 Kč	0,50 Kč
190539	52012262	23.10.2012	114 323,40 Kč	0,50 Kč
328569	52012263	23.10.2012	197 141,40 Kč	0,50 Kč
134374	52012264	23.10.2012	80 624,40 Kč	0,50 Kč
34267	52012265	23.10.2012	20 560,20 Kč	0,50 Kč
35416	52012266	24.10.2012	21 249,60 Kč	0,50 Kč
231418	52012267	24.10.2012	138 850,80 Kč	0,50 Kč
129193	52012268	24.10.2012	77 515,80 Kč	0,50 Kč
160905	52012269	24.10.2012	96 543,00 Kč	0,50 Kč
30937	52012270	24.10.2012	18 562,20 Kč	0,50 Kč
69173	52012271	24.10.2012	41 503,80 Kč	0,50 Kč
195534	52012272	25.10.2012	117 320,40 Kč	0,50 Kč
138496	52012273	25.10.2012	83 097,60 Kč	0,50 Kč
298058	52012274	29.10.2012	178 834,80 Kč	0,50 Kč

Shodu s prvopisem potvrzuje Tomáš Bláha

258126	52012275	29.10.2012	154 875,60 Kč	0,50 Kč
104211	52012276	30.10.2012	62 526,60 Kč	0,50 Kč
166876	52012277	30.10.2012	100 125,60 Kč	0,50 Kč
188621	52012278	31.10.2012	113 172,60 Kč	0,50 Kč
196123	52012279	31.10.2012	117 673,80 Kč	0,50 Kč
64218	52012280	2.11.2012	34 677,72 Kč	0,45 Kč
31814	52012285	8.11.2012	17 179,56 Kč	0,45 Kč
9	52012283	31.10.2012	8 640,00 Kč	800,00 Kč

s celkovým základem daně ve výši 4.794.655 Kč, přičemž **daň činila 958.930 Kč**, a kdy společnost IMM PRODUCT, s.r.o. vystavila v tomto období daňové doklady za provizi na společnost EURO SEKOMA s.r.o., a to:

litry nafta	faktura č.	datum plnění	částka	cena za m.j.
183 491	120100585	4.9.2012	44038	0,2
246 974	120100587	5.9.2012	59274	0,2
370 971	120100589	11.9.2012	258196	0,58
371 533	120100594	12.9.2012	258587	0,58
562 977	120100600	13.9.2012	391832	0,58
409 257	120100615	24.9.2012	284843	0,58
659 544	120100617	25.9.2012	459043	0,58
472 390	120100619	26.9.2012	328784	0,58
401 557	120100622	27.9.2012	279484	0,58
596 074	120100625	28.9.2012	414868	0,58
689 547	120100627	30.9.2012	479925	0,58
468 676	120100629	2.10.2012	326199	0,58
566 017	120100631	3.10.2012	393948	0,58
218 352	120100632	27.9.2012	151973	0,58
624 032	120100634	5.10.2012	434327	0,58
535 569	120100636	8.10.2012	372757	0,58
689 595	120100638	9.10.2012	479959	0,58
505 931	120100640	10.10.2012	352128	0,58
249 344	120100642	12.10.2012	173544	0,58
443 463	120100644	15.10.2012	308651	0,58
626 112	120100646	16.10.2012	435774	0,58
285 449	120100648	17.10.2012	198673	0,58
468 619	120100650	18.10.2012	326159	0,58

Shodu s prvopisem potvrzuje Tomáš Bláha

437 893	120100652	19.10.2012	304774	0,58
126 392	120100654	22.10.2012	87969	0,58
725 151	120100656	23.10.2012	504706	0,58
471 047	120100658	24.10.2012	327849	0,58
62 738	120100660	25.10.2012	43666	0,58
156 373	120100662	26.10.2012	108836	0,58
222 443	120100664	29.10.2012	154821	0,58
311 923	120100666	30.10.2012	217099	0,58
279 577	120100669	31.10.2012	194586	0,58
373 135	120100672	2.11.2012	259702	0,58
191 956	120100675	5.11.2012	133602	0,58
696 591	120100678	6.11.2012	484828	0,58
698 149	120100681	7.11.2012	485912	0,58
510 235	120100682	8.11.2012	355124	0,58
253 694	120100685	9.11.2012	176572	0,58

s celkovým základem daně ve výši 9.210.830 Kč, kdy daň činila 1.842.166 Kč, jelikož nejsou k dispozici daňové doklady od společnosti FIBBER TRADE, s.r.o. vystavené na společnost EURO SEKOMA s.r.o. a nelze zohlednit částku daňové povinnosti společnosti FIBBER TRADE s.r.o., **uvedenou pod bode Ia**, tak **vlastní daňová povinnost** společnosti EURO SEKOMA s.r.o. při zohlednění výše uvedených údajů činí **za srpen 2012 celkem 59.386.788 Kč**, za září 2012 celkem **42.926.020 Kč**, za říjen 2012 celkem **81.807.706 Kč** a za listopad 2012 celkem **14.847.398 Kč**, celkem 198.967.912 Kč, přičemž obžalovaným **Petrem K.** byla podána za tuto společnost **nepravdivá daňová přiznání** k DPH za srpen 2012 dne 5.10.2012 s vlastní daňovou povinností ve výši 872.636 Kč, za září 2012 dne 2.11.2012 s vlastní daňovou povinností ve výši 44.017.773 Kč, **u kterého dne 11.2.2013 dodatečným daňovým přiznáním byla daň částka opravena o mínus 43.892.151 Kč**, za říjen 2012 dne 5.12.2012 s vlastní daňovou povinností ve výši 56.035.802 Kč, u kterého byla dne 11.2.2013 **dodatečným přiznáním daň opravena o mínus 55.897.236 Kč**, za listopad 2012 dne 7.1.2013 s vlastní daňovou povinností ve výši 12.780.440 Kč, u kterého byla dne 11.2.2013 **dodatečným daňovým přiznáním opravena o mínus 12.678.747 Kč**, **když důvodem pro podání dodatečných daňových přiznání bylo uplatnění nároku na odpočet daně z faktur fiktivních plnění přijatých od TELDORIX s.r.o**, kdy tyto částky **nebyly uhrazeny**, přičemž společnost EURO SEKOMA s.r.o. **ani nezohlednila při tvorbě cen pohonných hmot povinnost odvést DPH z předmětných zdanitelných plnění** vzhledem k rozdílu mezi výší příjmů a výší výdajů, kdy po uhrazení kupní ceny pohonných hmot a spotřební daně z minerálních olejů neměla dostatek finančních prostředků na úhradu DPH, čímž obžalovaní Luboš D., Petr K., Michal S. a Jakub V. České republiky zastoupené Finančním úřadem pro hlavní město Prahu, Územní pracoviště pro Prahu 10 na neodvedené DPH za měsíce srpen, září, říjen a listopad roku 2012 **zkrátily příjem z této daně** ve výši celkem **198 967 912 Kč**,

přičemž z účtu číslo xxx/5500 majitele EURO SEKOMA s.r.o. byly v době od 10.8.2012 do 6.9.2012 provedeny obžalovaným **Petrem K. hotovostní výběry v celkové výši 12.170.000 Kč**, dne 13.8.2012 byla z tohoto účtu převedena na účet číslo xxx/0100 (EUR) částka ve výši 1.000.000

Shodu s prvopisem potvrzuje Tomáš Bláha

Kč, jenž byla následně obžalovaným Petrem K. vybrána v hotovosti, kdy z účtu xxx/8040 majitele EURO SEKOMA s.r.o. byly v době od 30.8.2012 do 11.9.2012 provedeny obžalovaným Petrem K. hotovostní výběry v celkové výši 801.000 Kč, přičemž z účtu číslo xxx/0100 majitele EURO SEKOMA s.r.o. byly v době od 30.8.2012 do 13.9.2012 provedeny obžalovaným Petrem K. hotovostní výběry v celkové výši 3.169.000 Kč, tedy obžalovaný Petr K. provedl hotovostní výběry z účtů EURO SEKOMA s.r.o. v celkové výši 17.670.000 Kč, kdy takto získané peníze předal obžalovanému Luboši D., přičemž za podepisování nepravdivých faktur a výběry peněz z účtů společnosti EURO SEKOMA s.r.o. dostával prostřednictvím obž. S. od obžalovaného Luboše D. 20.000 Kč až 25.000 Kč měsíčně, kdy při tomto svém jednání se řídil pokyny obžalovaného Michala S., jenž se řídil pokyny obžalovaného Luboše D.,

přičemž z účtu číslo xxx/0100 majitele **EURO SEKOMA**, s.r.o. byla na účet číslo xxx/0100 majitele **KONIK CORPORATIONS** s.r.o. IČ: 24695840, se sídlem Ořešská 184/7, Praha zaslána celková částka 4.101.547 Kč, přičemž **na tento účet majitele KONIK CORPORATIONS s.r.o.** byly dále zaslány **platby z účtu číslo xxx/0100 majitele DOPRAVA PHM s.r.o. IČ: 24181633**, se sídlem Těšnov 1163, Praha v celkové výši 2.650.000 Kč, **z účtu číslo 43-xxx/0100 majitele TOMINA OIL s.r.o. platby v celkové výši 138.790.098 Kč, z účtu číslo xxx/0100 majitele MARPE s.r.o. platby v celkové výši 7.224.369 Kč, přičemž z účtu majitele KONIK CORPORATIONS s.r.o. byla dne 5.11.2012 odeslána platba ve výši 2.500.000 Kč na účet č. xxx/0100 majitele Alim T. a v době od 18.9.2012 do 9.11.2012 byla jediným disponentem účtu majitele KONIK CORPORATIONS s.r.o. Miroslavem B. vybrána v hotovosti celková částka ve výši 16.148.000 Kč**, která pocházela z obchodů s pohonnými hmotami společnosti EURO SEKOMA, s.r.o., kdy se nepodařilo zjistit, jakým způsobem bylo s takto získanými penězi dále naloženo,

přičemž na účet číslo xxx/5500 společnosti OIL DISTRIBUTION s.r.o. byly v době od 21.8.2012 do 14.9.2012 **zaslány platby z účtu číslo xxx/5500 majitele EURO SEKOMA, s.r.o. v celkové výši 146.248.998 Kč, z účtu číslo xxx/6000 majitele BERGDORF INVESTMENTS S. A. platby v celkové výši 5.936.287 Kč, přičemž v době od 23.8.2012 do 14.9.2012 byla z tohoto účtu na pokyn obžalovaného Luboše D. vybrána v hotovosti obžalovaným Michalem S. celková částka ve výši 16.960.000 Kč**, která pocházela z obchodů s pohonnými hmotami společnosti EURO SEKOMA s.r.o., kdy takto získané peníze obžalovaný Michal S. předal obžalovanému Luboši D., přičemž obžalovaný Michal S. získal pro sebe a obžalovaného Luboše D. prospěch ve výši celkem **16.960.000 Kč**,

přičemž **na účet č. xxx/0100 společnosti DOPRAVA PHM, s.r.o.,** byly v době od 10.9.2012 do 13.11.2012 zaslány platby **z účtů majitele EURO SEKOMA s.r.o. v celkové výši 6.768.700 Kč, z účtu č. xxx/5500 majitele Aliaksei M. v celkové výši 3.767.800 Kč, z účtu č. xxx/0100 majitele Miroslav B. v celkové výši 5.948.000 Kč, z účtu č. xxx/0100 majitele KONIK CORPORATIONS s.r.o. v celkové výši 1.989.500 Kč, z účtu č. 107 xxx/0100 majitele DaSYN, s.r.o. v celkové výši 2.600.000 Kč, z účtu č. xxx/0100 majitele MARPE, s.r.o. v celkové výši 1.272.332 Kč, přičemž v době od 11.9.2012 do 14.11.2012 byla z tohoto účtu vybrána v hotovosti, popřípadě prostřednictvím platební karty obžalovaným Petrem Xxx celková částka ve výši 18.155.656 Kč**, která pocházela z obchodů s pohonnými hmotami společnosti EURO SEKOMA s.r.o., jenž se při tomto svém jednání řídil pokyny obžalovaného Michala S., kterého řídil obžalovaný Luboš D., přičemž obžalovaný **Petr F. věděl, že on sám žádné obchody neuskutečnil**, ani si neověřil odkud pochází peníze převedené na výše uvedený účet, když vzhledem ke svým dovednostem a duševním schopnostem přitom měl být objektivně schopen rozpoznat znaky podvodného jednání a dodržet zásady obezřetnosti, přičemž byl **srozuměn s tím,**

Shodu s prvopisem potvrzuje Tomáš Bláha

že peníze vybírané z účtu společnosti DOPRAVA PHM, s.r.o., pochází z trestné činnosti, přičemž tedy zastíral původ peněz získaných trestným činem spáchaným na území České republiky a tímto jednáním za úplatu vy výši cca 1% z vybrané částky získal pro sebe a obžalovaného Luboše D. prospěch ve výši celkem **18.155.656 Kč**, přičemž výběrem peněz z výše uvedených účtů obžalovanými Petrem K., Petrem Xxx a Michalem S. získal obžalovaný Luboš D. prospěch ve výši celkem **52.785.656 Kč**,

- II. obžalovaný **Luboš D. nechal do společnosti MARUS GROUP s.r.o.**, IČ: 24838918, se sídlem Jeseniova 1151, Praha, dne 27.6.2012 jako jednatele a společníka zapsat obžalovaného **Josefa K.**, kdy společnost byla registrována u Finančního úřadu Praha 3, jako plátce DPH, přičemž přivezla v době od 10.9.2012 do 20.9.2012 prostřednictvím oprávněného příjemce společnosti **IMM PRODUCT**, s.r.o., která garantovala a realizovala zákonné odvedení spotřební daně, do České republiky 3.391.098 litrů pohonných hmot od **dodavatele společnosti BERGDORF INVESTMENTS S. A.** přičemž pohonné hmoty **nakupovala od německého subjektu GETA BERLÍN GmbH** pod daňovým identifikačním číslem SK4020344064 a tyto dodala formou třístranného obchodu společnosti MARUS GROUP s.r.o., kdy obžalovaný Petr K. jménem společnosti MARUS GROUP s.r.o., pohonné hmoty uvedl do volného daňového oběhu na území České republiky a jejím jménem obratem prodal odběratelům, jež zároveň zajišťovali a hradili dopravu obchodovaných pohonných hmot, a to společnosti TOMINA OIL s.r.o. dle vydaných faktur společností MARUS GROUP s.r.o. na společnost TOMINA OIL s.r.o. s daty uskutečnění zdanitelných plnění od **10.9.2012 do 20.9.2012** a společností MARPE s.r.o. dle vydaných faktur společností **MARUS GROUP s.r.o. na společnost MARPE s.r.o. s daty uskutečnění zdanitelných plnění od 14.9.2012 do 20.11.2012**, a to:

č. faktury	dodavatel	odběratel	datum plnění	cena	DPH	cena celkem
120900006	Marus Group	Tomina Oil	10.9.2012	860 886,72 Kč	172 177,34 Kč	1 033 064,06 Kč
120900003	Marus Group	Tomina Oil	10.9.2012	860 698,00 Kč	172 139,60 Kč	1 032 837,60 Kč
120900004	Marus Group	Tomina Oil	10.9.2012	860 617,12 Kč	172 123,42 Kč	1 032 740,54 Kč
120900005	Marus Group	Tomina Oil	10.9.2012	833 657,12 Kč	166 731,42 Kč	1 000 388,54 Kč
120900007	Marus Group	Tomina Oil	10.9.2012	844 171,52 Kč	168 834,30 Kč	1 013 005,82 Kč
120900002	Marus Group	Tomina Oil	10.9.2012	835 975,68 Kč	167 195,14 Kč	1 003 170,82 Kč
120900001	Marus Group	Tomina Oil	10.9.2012	839 022,16 Kč	167 804,43 Kč	1 006 826,59 Kč
120900008	Marus Group	Tomina Oil	11.9.2012	833 468,40 Kč	166 693,68 Kč	1 000 162,08 Kč
120900010	Marus Group	Tomina Oil	11.9.2012	858 028,96 Kč	171 605,79 Kč	1 029 634,75 Kč
120900009	Marus Group	Tomina Oil	11.9.2012	831 527,28 Kč	166 305,46 Kč	997 832,74 Kč
120900011	Marus Group	Tomina Oil	12.9.2012	860 131,84 Kč	172 026,37 Kč	1 032 158,21 Kč

Shodu s prvopisem potvrzuje Tomáš Bláha

120900012	Marus Group	Tomina Oil	12.9.2012	859 161,28 Kč	171 832,26 Kč	1 030 993,54 Kč
120900014	Marus Group	Tomina Oil	13.9.2012	841 125,04 Kč	168 225,01 Kč	1 009 350,05 Kč
120900013	Marus Group	Tomina Oil	13.9.2012	845 870,00 Kč	169 174,00 Kč	1 015 044,00 Kč
120900015	Marus Group	Tomina Oil	13.9.2012	859 053,44 Kč	171 810,69 Kč	1 030 864,13 Kč
120900016	Marus Group	Tomina Oil	13.9.2012	859 592,64 Kč	171 918,53 Kč	1 031 511,17 Kč
120900017	Marus Group	Tomina Oil	13.9.2012	859 484,80 Kč	171 896,96 Kč	1 031 381,76 Kč
120900018	Marus Group	Tomina Oil	13.9.2012	831 904,72 Kč	166 380,94 Kč	998 285,66 Kč
120900019	Marus Group	Tomina Oil	13.9.2012	858 837,76 Kč	171 767,55 Kč	1 030 605,31 Kč
120900001m	Marus Group	MARPE	14.9.2012	879 955,46 Kč	175 991,09 Kč	1 055 946,55
120900002m	Marus Group	MARPE	14.9.2012	859 511,27 Kč	171 902,25 Kč	1 031 413,52
120900020	Marus Group	Tomina Oil	14.9.2012	833 657,12 Kč	166 731,42 Kč	1 000 388,54 Kč
120900021	Marus Group	Tomina Oil	14.9.2012	853 850,16 Kč	170 770,03 Kč	1 024 620,19 Kč
120900023	Marus Group	Tomina Oil	14.9.2012	860 401,44 Kč	172 080,29 Kč	1 032 481,73 Kč
120900022	Marus Group	Tomina Oil	14.9.2012	858 810,80 Kč	171 762,16 Kč	1 030 572,96 Kč
120900004m	Marus Group	MARPE	14.9.2012	864 918,91 Kč	172 983,78 Kč	1 037 902,69
120900005m	Marus Group	MARPE	14.9.2012	878 907,04 Kč	175 781,41 Kč	1 054 688,45
120900003m	Marus Group	MARPE	14.9.2012	878 989,81 Kč	175 797,96 Kč	1 054 787,77
120900024	Marus Group	Tomina Oil	17.9.2012	823 620,00 Kč	164 724,00 Kč	988 344,00 Kč
120900025	Marus Group	Tomina Oil	17.9.2012	858 810,80 Kč	171 762,16 Kč	1 030 572,96 Kč
120900026	Marus Group	Tomina Oil	14.9.2012	858 864,72 Kč	171 772,94 Kč	1 030 637,66 Kč
120900027	Marus Group	Tomina Oil	17.9.2012	820 254,50 Kč	164 050,90 Kč	984 305,40 Kč
120900028	Marus Group	Tomina Oil	17.9.2012	845 509,00 Kč	169 101,80 Kč	1 014 610,80 Kč
120900029	Marus Group	Tomina Oil	17.9.2012	818 797,00 Kč	163 759,40 Kč	982 556,40 Kč
120900030	Marus Group	Tomina Oil	17.9.2012	844 979,00 Kč	168 995,80 Kč	1 013 974,80 Kč
120900031	Marus Group	Tomina Oil	17.9.2012	846 304,00 Kč	169 260,80 Kč	1 015 564,80 Kč
120900032	Marus Group	Tomina Oil	17.9.2012	818 744,00 Kč	163 748,80 Kč	982 492,80 Kč

Shodu s prvopisem potvrzuje Tomáš Bláha

120900033	Marus Group	Tomina Oil	17.9.2012	818 664,50 Kč	163 732,90 Kč	982 397,40 Kč
120900034	Marus Group	Tomina Oil	17.9.2012	839 228,50 Kč	167 845,70 Kč	1 007 074,20 Kč
120900035	Marus Group	Tomina Oil	17.9.2012	819 936,50 Kč	163 987,30 Kč	983 923,80 Kč
120900006m	Marus Group	MARPE	17.9.2012	865 094,31 Kč	173 018,86 Kč	1 038 113,17 Kč
120900007m	Marus Group	MARPE	17.9.2012	845 723,49 Kč	169 144,70 Kč	1 014 868,19 Kč
120900038	Marus Group	Tomina Oil	17.9.2012	797 438,00 Kč	159 487,60 Kč	956 925,60 Kč
120900036	Marus Group	Tomina Oil	17.9.2012	831 861,50 Kč	166 372,30 Kč	998 233,80 Kč
120900039	Marus Group	Tomina Oil	17.9.2012	818 452,50 Kč	163 690,50 Kč	982 143,00 Kč
120900041	Marus Group	Tomina Oil	17.9.2012	826 853,00 Kč	165 370,60 Kč	992 223,60 Kč
120900037	Marus Group	Tomina Oil	17.9.2012	818 081,50 Kč	163 616,30 Kč	981 697,80 Kč
120900042	Marus Group	Tomina Oil	17.9.2012	830 298,00 Kč	166 059,60 Kč	996 357,60 Kč
120900043	Marus Group	Tomina Oil	17.9.2012	830 006,50 Kč	166 001,30 Kč	996 007,80 Kč
120900040	Marus Group	Tomina Oil	17.9.2012	845 853,50 Kč	169 170,70 Kč	1 015 024,20 Kč
120900008m	Marus Group	MARPE	17.9.2012	864 768,75 Kč	172 953,75 Kč	1 037 722,50 Kč
120900045	Marus Group	Tomina Oil	17.9.2012	834 776,50 Kč	166 955,30 Kč	1 001 731,80 Kč
120900044	Marus Group	Tomina Oil	17.9.2012	831 093,00 Kč	166 218,60 Kč	997 311,60 Kč
120900046	Marus Group	Tomina Oil	17.9.2012	844 873,00 Kč	168 974,60 Kč	1 013 847,60 Kč
120900047	Marus Group	Tomina Oil	17.9.2012	832 232,50 Kč	166 446,50 Kč	998 679,00 Kč
120900050	Marus Group	Tomina Oil	17.9.2012	847 682,00 Kč	169 536,40 Kč	1 017 218,40 Kč
120900049	Marus Group	Tomina Oil	17.9.2012	847 708,50 Kč	169 541,70 Kč	1 017 250,20 Kč
120900048	Marus Group	Tomina Oil	17.9.2012	819 035,50 Kč	163 807,10 Kč	982 842,60 Kč
120900057	Marus Group	Tomina Oil	18.9.2012	829 529,50 Kč	165 905,90 Kč	995 435,40 Kč
120900051	Marus Group	Tomina Oil	17.9.2012	844 873,00 Kč	168 974,60 Kč	1 013 847,60 Kč
120900052	Marus Group	Tomina Oil	18.9.2012	820 016,00 Kč	164 003,20 Kč	984 019,20 Kč
120900053	Marus Group	Tomina Oil	18.9.2012	839 573,00 Kč	167 914,60 Kč	1 007 487,60 Kč
120900056	Marus Group	Tomina Oil	18.9.2012	805 918,00 Kč	161 183,60 Kč	967 101,60 Kč

Shodu s prvopisem potvrzuje Tomáš Bláha

120900055	Marus Group	Tomina Oil	18.9.2012	797 729,50 Kč	159 545,90 Kč	957 275,40 Kč
120900054	Marus Group	Tomina Oil	18.9.2012	847 125,50 Kč	169 425,10 Kč	1 016 550,60 Kč
120900058	Marus Group	Tomina Oil	18.9.2012	820 970,00 Kč	164 194,00 Kč	985 164,00 Kč
120900059	Marus Group	Tomina Oil	18.9.2012	845 482,50 Kč	169 096,50 Kč	1 014 579,00 Kč
120900060	Marus Group	Tomina Oil	18.9.2012	824 044,00 Kč	164 808,80 Kč	988 852,80 Kč
120900009m	Marus Group	MARPE	18.9.2012	843 580,22 Kč	168 716,04 Kč	1 012 296,26 Kč
120900061	Marus Group	Tomina Oil	18.9.2012	826 084,50 Kč	165 216,90 Kč	991 301,40 Kč
120900010m	Marus Group	MARPE	18.9.2012	865 664,04 Kč	173 132,81 Kč	1 038 796,85 Kč
120900062	Marus Group	Tomina Oil	18.9.2012	831 941,00 Kč	166 388,20 Kč	998 329,20 Kč
120900063	Marus Group	Tomina Oil	18.9.2012	846 887,00 Kč	169 377,40 Kč	1 016 264,40 Kč
120900011m	Marus Group	MARPE	18.9.2012	866 315,16 Kč	173 263,03 Kč	1 039 578,19 Kč
120900064	Marus Group	Tomina Oil	18.9.2012	845 880,00 Kč	169 176,00 Kč	1 015 056,00 Kč
120900012m	Marus Group	MARPE	18.9.2012	852 126,17 Kč	170 425,23 Kč	1 022 551,40 Kč
120900065	Marus Group	Tomina Oil	18.9.2012	824 150,00 Kč	164 830,00 Kč	988 980,00 Kč
120900066	Marus Group	Tomina Oil	19.9.2012	835 545,00 Kč	167 109,00 Kč	1 002 654,00 Kč
120900069	Marus Group	Tomina Oil	19.9.2012	848 000,00 Kč	169 600,00 Kč	1 017 600,00 Kč
120900067	Marus Group	Tomina Oil	19.9.2012	819 221,00 Kč	163 844,20 Kč	983 065,20 Kč
120900068	Marus Group	Tomina Oil	19.9.2012	820 625,50 Kč	164 125,10 Kč	984 750,60 Kč
120900070	Marus Group	Tomina Oil	19.9.2012	847 894,00 Kč	169 578,80 Kč	1 017 472,80 Kč
120900074	Marus Group	Tomina Oil	19.9.2012	845 403,00 Kč	169 080,60 Kč	1 014 483,60 Kč
120900071	Marus Group	Tomina Oil	19.9.2012	819 221,00 Kč	163 844,20 Kč	983 065,20 Kč
120900072	Marus Group	Tomina Oil	19.9.2012	845 959,50 Kč	169 191,90 Kč	1 015 151,40 Kč
120900073	Marus Group	Tomina Oil	19.9.2012	828 628,50 Kč	165 725,70 Kč	994 354,20 Kč
120900075	Marus Group	Tomina Oil	19.9.2012	792 933,00 Kč	158 586,60 Kč	951 519,60 Kč
120900079	Marus Group	Tomina Oil	19.9.2012	839 811,50 Kč	167 962,30 Kč	1 007 773,80 Kč
120900077	Marus Group	Tomina Oil	19.9.2012	792 800,50 Kč	158 560,10 Kč	951 360,60 Kč

Shodu s prvopisem potvrzuje Tomáš Bláha

120900076	Marus Group	Tomina Oil	19.9.2012	800 353,00 Kč	160 070,60 Kč	960 423,60 Kč
120900078	Marus Group	Tomina Oil	19.9.2012	823 805,50 Kč	164 761,10 Kč	988 566,60 Kč
120900080	Marus Group	Tomina Oil	19.9.2012	846 357,00 Kč	169 271,40 Kč	1 015 628,40 Kč
120900013m	Marus Group	MARPE	20.9.2012	866 749,24 Kč	173 349,85 Kč	1 040 099,09 Kč
120900086	Marus Group	Tomina Oil	20.9.2012	819 592,00 Kč	163 918,40 Kč	983 510,40 Kč
120900088	Marus Group	Tomina Oil	20.9.2012	819 406,50 Kč	163 881,30 Kč	983 287,80 Kč
120900081	Marus Group	Tomina Oil	20.9.2012	832 656,50 Kč	166 531,30 Kč	999 187,80 Kč
120900084	Marus Group	Tomina Oil	20.9.2012	822 242,00 Kč	164 448,40 Kč	986 690,40 Kč
1209000014m	Marus Group	MARPE	20.9.2012	866 423,68 Kč	173 284,74 Kč	1 039 708,42 Kč
120900087	Marus Group	Tomina Oil	20.9.2012	846 118,50 Kč	169 223,70 Kč	1 015 342,20 Kč
120900085	Marus Group	Tomina Oil	20.9.2012	848 609,50 Kč	169 721,90 Kč	1 018 331,40 Kč
120900082	Marus Group	Tomina Oil	20.9.2012	836 446,00 Kč	167 289,20 Kč	1 003 735,20 Kč
120900083	Marus Group	Tomina Oil	20.9.2012	833 239,50 Kč	166 647,90 Kč	999 887,40 Kč
120900091	Marus Group	Tomina Oil	20.9.2012	846 092,00 Kč	169 218,40 Kč	1 015 310,40 Kč
120900093	Marus Group	Tomina Oil	20.9.2012	819 486,00 Kč	163 897,20 Kč	983 383,20 Kč
120900092	Marus Group	Tomina Oil	20.9.2012	825 846,00 Kč	165 169,20 Kč	991 015,20 Kč
120900089	Marus Group	Tomina Oil	20.9.2012	819 115,00 Kč	163 823,00 Kč	982 938,00 Kč
120900094	Marus Group	Tomina Oil	20.9.2012	793 171,50 Kč	158 634,30 Kč	951 805,80 Kč
120900090	Marus Group	Tomina Oil	20.9.2012	838 195,00 Kč	167 639,00 Kč	1 005 834,00 Kč

v celkové ceně 90.593.091 Kč bez DPH, na kterých je uvedeno DPH v celkové výši 18.118.618 Kč,

kteří na území České republiky prodávali pohonné hmoty buď přímo nebo prostřednictvím dalších zprostředkovatelů konečným odběratelům, přičemž cena za pohonné hmoty tímto společností byla fakturována včetně spotřební daně a DPH, přičemž společnost IMM PRODUCT, s.r.o. vystavila na základě platné smlouvy v tomto období daňové doklady za provizi na společnost MARUS GROUP s.r.o., a to:

Shodu s prvopisem potvrzuje Tomáš Bláha

Fa služby	datum	cena celkem	DOH	cena za/litr
120100590	11.09.2012	153 218,83 Kč	220142	0,58
120100596	12.09.2012	65 134,46 Kč	93584	0,58
120100598	13.09.2012	44 385,31 Kč	63772	0,58
120100602	14.09.2012	153 674,02 Kč	220796	0,58
120100605	17.09.2012	263 930,86 Kč	379211	0,58
120100607	18.09.2012	501 587,02 Kč	720671	0,58
120100609	19.09.2012	392 635,87 Kč	564132	0,58
120100611	20.09.2012	413 808,89 Kč	594553	0,58
120100613	21.09.2012	371 361,94 Kč	533566	0,58

kdy celkový základ daně činil 1.966.448 Kč, kdy daň činila 393.290 Kč, přičemž se jednalo o nárok na odpočet daně z přijatých zdanitelných plnění od plátců, kdy tedy vlastní daňová povinnost společnosti MARUS GROUP s.r.o., při zohlednění výše uvedených údajů a předpokladů za září 2012 činí 17.725.328 Kč, přičemž společnost nepodala daňové přiznání k DPH za září 2012, a proto byla Finančním úřadem Praha 3 daň za 3.čtvrtletí 2012 společnosti MARUS GROUP s.r.o. stanovena na základě informací o přepravě a sledování výrobků podléhajících spotřební dani ve výši 17.721.673 Kč, kterou společnost neuhradila, přičemž společnost MARUS GROUP s.r.o. ani nezohlednila při tvorbě cen pohonných hmot povinnost odvést DPH z předmětných zdanitelných plnění vzhledem k rozdílu mezi výší příjmů a výší výdajů, kdy po uhrazení kupní ceny pohonných hmot a spotřební daně z minerálních olejů neměla dostatek finančních prostředků na úhradu DPH, čímž obžalovaní Luboš D. a Josef K. České republiky zastoupené Finančním úřadem pro hlavní město Prahu, Územní pracoviště pro Prahu 3 na neodvedené DPH za 3.čtvrtletí 2012 zkrátily příjem z této daně ve výši celkem **17.725.328 Kč**,

III. obžalovaný **Luboš D.** ovládal společnost **DRAMEX, spol. s.r.o.**, IČ: 25140906, se sídlem Zenklova 635, Praha, ve které byl jednatelem a společníkem od roku 1999 obžalovaný **Karel S.**, přes kterého zajistil zřízení účtu u Raiffeisenbank a.s. s internetovým bankovníctvím a povolení k dovozu pohonných hmot do České republiky, kdy společnost byla registrována u Finančního úřadu Praha 8, jako plátce DPH, přičemž přivezla v době od **13.11.2012 do 26.11.2012** včetně prostřednictvím oprávněného příjemce společnosti **IMM PRODUCT, s.r.o.**, která garantovala a realizovala zákonné odvedení spotřební daně, do České republiky 3.856.372 litrů pohonných hmot od dodavatele společnosti **BERGDORF INVESTMENTS S.**, přičemž pohonné hmoty nakupovala od německého subjektu GETA BERLÍN GmbH pod daňovým identifikačním číslem SK4020344064 a tyto dodala formou třístranného obchodu společnosti **DRAMEX, spol. s.r.o.**, kdy obžalovaný Karel S. jménem společnosti **DRAMEX, spol. s.r.o.** pohonné hmoty uvedl do volného daňového oběhu na území České republiky a jejím jménem obratem prodal odběratelům, jež zároveň zajišťovali a hradili dopravu obchodovaných pohonných hmot, a to společnosti **TOMINA OIL s.r.o.** dle vydaných faktur společností **DRAMEX, spol. s.r.o.** na tuto společnost s daty uskutečnění zdanitelných plnění od **13.11.2012 do 26.11.2012** a společností **MARPE s.r.o.** dle vydaných faktur společností **DRAMEX, spol. s.r.o.** na tuto společnost s daty uskutečnění zdanitelných plnění od **21.11.2012 do 26.11.2012**, a to:

č. faktury	dodavatel	odběratel	datum plnění	množství (l)	cena (l)	cena	DPH	cena celkem
------------	-----------	-----------	--------------	--------------	----------	------	-----	-------------

Shodu s prvopisem potvrzuje Tomáš Bláha

12110001	DRAMEX, spol.s.r.o.	Tomina s.r.o.	Oil	13.11.2012	31230	26,11	815 415,30 Kč	163 083,06 Kč	978 498,36 Kč
12110002	DRAMEX, spol.s.r.o.	Tomina s.r.o.	Oil	13.11.2012	31166	26,11	813 744,26 Kč	162 748,85 Kč	976 493,11 Kč
12110003	DRAMEX, spol.s.r.o.	Tomina s.r.o.	Oil	13.11.2012	31165	26,11	813 718,15 Kč	162 743,63 Kč	976 461,78 Kč
12110004	DRAMEX, spol.s.r.o.	Tomina s.r.o.	Oil	13.11.2012	31158	26,11	813 535,38 Kč	162 707,08 Kč	976 242,46 Kč
12110005	DRAMEX, spol.s.r.o.	Tomina s.r.o.	Oil	15.11.2012	31299	26,11	817 216,89 Kč	163 443,38 Kč	980 660,27 Kč
12110007	DRAMEX, spol.s.r.o.	Tomina s.r.o.	Oil	15.11.2012	31245	26,11	815 806,95 Kč	163 161,39 Kč	978 968,34 Kč
12110006	DRAMEX, spol.s.r.o.	Tomina s.r.o.	Oil	15.11.2012	31239	26,11	815 650,29 Kč	163 130,06 Kč	978 780,35 Kč
12110008	DRAMEX, spol.s.r.o.	Tomina s.r.o.	Oil	15.11.2012	31305	26,11	817 373,55 Kč	163 474,71 Kč	980 848,26 Kč
12110009	DRAMEX, spol.s.r.o.	Tomina s.r.o.	Oil	15.11.2012	31245	26,11	815 806,95 Kč	163 161,39 Kč	978 968,34 Kč
12110010	DRAMEX, spol.s.r.o.	Tomina s.r.o.	Oil	15.11.2012	31214	26,11	814 997,54 Kč	162 999,51 Kč	977 997,05 Kč
12110011	DRAMEX, spol.s.r.o.	Tomina s.r.o.	Oil	15.11.2012	31216	26,11	815 049,76 Kč	163 009,95 Kč	978 059,71 Kč
12110012	DRAMEX, spol.s.r.o.	Tomina s.r.o.	Oil	15.11.2012	31225	26,11	815 284,75 Kč	163 056,95 Kč	978 341,70 Kč
12110013	DRAMEX, spol.s.r.o.	Tomina s.r.o.	Oil	15.11.2012	31222	26,11	815 206,42 Kč	163 041,28 Kč	978 247,70 Kč
12110014	DRAMEX, spol.s.r.o.	Tomina s.r.o.	Oil	15.11.2012	31222	26,11	815 206,42 Kč	163 041,28 Kč	978 247,70 Kč
12110015	DRAMEX, spol.s.r.o.	Tomina s.r.o.	Oil	15.11.2012	31218	26,11	815 101,98 Kč	163 020,40 Kč	978 122,38 Kč
12110016	DRAMEX, spol.s.r.o.	Tomina s.r.o.	Oil	15.11.2012	29178	26,11	761 837,58 Kč	152 367,52 Kč	914 205,10 Kč
12110017	DRAMEX, spol.s.r.o.	Tomina s.r.o.	Oil	16.11.2012	30727	26,11	802 281,97 Kč	160 456,39 Kč	962 738,36 Kč
12110020	DRAMEX, spol.s.r.o.	Tomina s.r.o.	Oil	16.11.2012	32269	26,11	842 543,59 Kč	168 508,72 Kč	1 011 052,31 Kč
12110019	DRAMEX, spol.s.r.o.	Tomina s.r.o.	Oil	16.11.2012	31211	26,11	814 919,21 Kč	162 983,84 Kč	977 903,05 Kč
12110018	DRAMEX, spol.s.r.o.	Tomina s.r.o.	Oil	16.11.2012	31625	26,11	825 728,75 Kč	165 145,75 Kč	990 874,50 Kč
12110021	DRAMEX, spol.s.r.o.	Tomina s.r.o.	Oil	16.11.2012	32302	26,11	843 405,22 Kč	168 681,04 Kč	1 012 086,26 Kč
12110022	DRAMEX, spol.s.r.o.	Tomina s.r.o.	Oil	16.11.2012	31247	26,11	815 859,17 Kč	163 171,83 Kč	979 031,00 Kč
12110023	DRAMEX, spol.s.r.o.	Tomina s.r.o.	Oil	16.11.2012	31788	26,11	829 984,68 Kč	165 996,94 Kč	995 981,62 Kč
12110024	DRAMEX, spol.s.r.o.	Tomina s.r.o.	Oil	16.11.2012	32229	26,11	841 499,19 Kč	168 299,84 Kč	1 009 799,03 Kč
12110025	DRAMEX, spol.s.r.o.	Tomina s.r.o.	Oil	16.11.2012	31349	26,11	818 522,39 Kč	163 704,48 Kč	982 226,87 Kč
12110026	DRAMEX, spol.s.r.o.	Tomina s.r.o.	Oil	16.11.2012	31839	26,11	831 316,29 Kč	166 263,26 Kč	997 579,55 Kč

Shodu s prvopisem potvrzuje Tomáš Bláha

12110027	DRAMEX, spol.s.r.o.	Tomina s.r.o.	Oil	16.11.2012	32239	26,11	841 760,29 Kč	168 352,06 Kč	1 010 112,35 Kč
12110028	DRAMEX, spol.s.r.o.	Tomina s.r.o.	Oil	19.11.2012	31229	26,11	815 389,19 Kč	163 077,84 Kč	978 467,03 Kč
12110029	DRAMEX, spol.s.r.o.	Tomina s.r.o.	Oil	19.11.2012	32091	26,11	837 896,01 Kč	167 579,20 Kč	1 005 475,21 Kč
12110030	DRAMEX, spol.s.r.o.	Tomina s.r.o.	Oil	19.11.2012	31324	26,11	817 869,64 Kč	163 573,93 Kč	981 443,57 Kč
12110031	DRAMEX, spol.s.r.o.	Tomina s.r.o.	Oil	19.11.2012	31907	26,11	833 091,77 Kč	166 618,35 Kč	999 710,12 Kč
12110032	DRAMEX, spol.s.r.o.	Tomina s.r.o.	Oil	19.11.2012	32306	26,11	843 509,66 Kč	168 701,93 Kč	1 012 211,59 Kč
12110033	DRAMEX, spol.s.r.o.	Tomina s.r.o.	Oil	19.11.2012	32209	26,11	840 976,99 Kč	168 195,40 Kč	1 009 172,39 Kč
12110042	DRAMEX, spol.s.r.o.	Tomina s.r.o.	Oil	19.11.2012	31732	26,11	828 522,52 Kč	165 704,50 Kč	994 227,02 Kč
12110038	DRAMEX, spol.s.r.o.	Tomina s.r.o.	Oil	19.11.2012	31206	26,11	814 788,66 Kč	162 957,73 Kč	977 746,39 Kč
12110034	DRAMEX, spol.s.r.o.	Tomina s.r.o.	Oil	19.11.2012	31294	26,11	817 086,34 Kč	163 417,27 Kč	980 503,61 Kč
12110041	DRAMEX, spol.s.r.o.	Tomina s.r.o.	Oil	19.11.2012	32222	26,11	841 316,42 Kč	168 263,28 Kč	1 009 579,70 Kč
12110035	DRAMEX, spol.s.r.o.	Tomina s.r.o.	Oil	19.11.2012	31214	26,11	814 997,54 Kč	162 999,51 Kč	977 997,05 Kč
12110037	DRAMEX, spol.s.r.o.	Tomina s.r.o.	Oil	19.11.2012	32230	26,11	841 525,30 Kč	168 305,06 Kč	1 009 830,36 Kč
12110040	DRAMEX, spol.s.r.o.	Tomina s.r.o.	Oil	19.11.2012	31698	26,11	827 634,78 Kč	165 526,96 Kč	993 161,74 Kč
12110039	DRAMEX, spol.s.r.o.	Tomina s.r.o.	Oil	19.11.2012	32048	26,11	836 773,28 Kč	167 354,66 Kč	1 004 127,94 Kč
12110036	DRAMEX, spol.s.r.o.	Tomina s.r.o.	Oil	19.11.2012	31785	26,11	829 906,35 Kč	165 981,27 Kč	995 887,62 Kč
12110046	DRAMEX, spol.s.r.o.	Tomina s.r.o.	Oil	20.11.2012	32321	26,11	843 901,31 Kč	168 780,26 Kč	1 012 681,57 Kč
12110044	DRAMEX, spol.s.r.o.	Tomina s.r.o.	Oil	20.11.2012	32216	26,11	841 159,76 Kč	168 231,95 Kč	1 009 391,71 Kč
12110043	DRAMEX, spol.s.r.o.	Tomina s.r.o.	Oil	20.11.2012	31236	26,11	815 571,96 Kč	163 114,39 Kč	978 686,35 Kč
12110045	DRAMEX, spol.s.r.o.	Tomina s.r.o.	Oil	20.11.2012	32215	26,11	841 133,65 Kč	168 226,73 Kč	1 009 360,38 Kč
12110049	DRAMEX, spol.s.r.o.	Tomina s.r.o.	Oil	20.11.2012	31211	26,11	814 919,21 Kč	162 983,84 Kč	977 903,05 Kč
12110050	DRAMEX, spol.s.r.o.	Tomina s.r.o.	Oil	20.11.2012	31895	26,11	832 778,45 Kč	166 555,69 Kč	999 334,14 Kč
12110048	DRAMEX, spol.s.r.o.	Tomina s.r.o.	Oil	20.11.2012	32069	26,11	837 321,59 Kč	167 464,32 Kč	1 004 785,91 Kč
12110047	DRAMEX, spol.s.r.o.	Tomina s.r.o.	Oil	20.11.2012	31207	26,11	814 814,77 Kč	162 962,95 Kč	977 777,72 Kč
12110051	DRAMEX, spol.s.r.o.	Tomina s.r.o.	Oil	20.11.2012	31207	26,11	814 814,77 Kč	162 962,95 Kč	977 777,72 Kč
12110052	DRAMEX, spol.s.r.o.	Tomina s.r.o.	Oil	20.11.2012	32215	26,11	841 133,65 Kč	168 226,73 Kč	1 009 360,38 Kč

Shodu s prvopisem potvrzuje Tomáš Bláha

12110053	DRAMEX, spol.s.r.o.	Tomina s.r.o.	Oil	20.11.2012	31693	26,11	827 504,23 Kč	165 500,85 Kč	993 005,08 Kč
12110054	DRAMEX, spol.s.r.o.	Tomina s.r.o.	Oil	21.11.2012	32230	26,11	841 525,30 Kč	168 305,06 Kč	1 009 830,36 Kč
12110055	DRAMEX, spol.s.r.o.	Tomina s.r.o.	Oil	21.11.2012	32247	26,11	841 969,17 Kč	168 393,83 Kč	1 010 363,00 Kč
12110056	DRAMEX, spol.s.r.o.	Tomina s.r.o.	Oil	21.11.2012	31716	26,11	828 104,76 Kč	165 620,95 Kč	993 725,71 Kč
12110057	DRAMEX, spol.s.r.o.	Tomina s.r.o.	Oil	21.11.2012	31798	26,11	830 245,78 Kč	166 049,16 Kč	996 294,94 Kč
12110058	DRAMEX, spol.s.r.o.	Tomina s.r.o.	Oil	21.11.2012	32199	26,11	840 715,89 Kč	168 143,18 Kč	1 008 859,07 Kč
12110059	DRAMEX, spol.s.r.o.	Tomina s.r.o.	Oil	21.11.2012	31199	26,11	814 605,89 Kč	162 921,18 Kč	977 527,07 Kč
1211001	DRAMEX, spol.s.r.o.	MARPE s.r.o.		21.11.2012	31789	26,74	850 037,86 Kč	170 007,57 Kč	1 020 045,43 Kč
1211002	DRAMEX, spol.s.r.o.	MARPE s.r.o.		21.11.2012	32208	26,74	861 241,92 Kč	172 248,38 Kč	1 033 490,30 Kč
12110060	DRAMEX, spol.s.r.o.	Tomina s.r.o.	Oil	21.11.2012	32049	26,11	836 799,39 Kč	167 359,88 Kč	1 004 159,27 Kč
12110112	DRAMEX, spol.s.r.o.	Tomina s.r.o.	Oil	21.11.2012	31198	26,11	814 579,78 Kč	162 915,96 Kč	977 495,74 Kč
12110074	DRAMEX, spol.s.r.o.	Tomina s.r.o.	Oil	21.11.2012	32215	26,11	841 133,65 Kč	168 226,73 Kč	1 009 360,38 Kč
12110062	DRAMEX, spol.s.r.o.	Tomina s.r.o.	Oil	21.11.2012	32209	26,11	840 976,99 Kč	168 195,40 Kč	1 009 172,39 Kč
12110061	DRAMEX, spol.s.r.o.	Tomina s.r.o.	Oil	21.11.2012	31236	26,11	815 571,96 Kč	163 114,39 Kč	978 686,35 Kč
12110113	DRAMEX, spol.s.r.o.	Tomina s.r.o.	Oil	21.11.2012	31971	26,11	834 762,81 Kč	166 952,56 Kč	1 001 715,37 Kč
12110063	DRAMEX, spol.s.r.o.	Tomina s.r.o.	Oil	21.11.2012	31205	26,11	814 762,55 Kč	162 952,51 Kč	977 715,06 Kč
12110067	DRAMEX, spol.s.r.o.	Tomina s.r.o.	Oil	22.11.2012	32235	26,11	841 655,85 Kč	168 331,17 Kč	1 009 987,02 Kč
12110064	DRAMEX, spol.s.r.o.	Tomina s.r.o.	Oil	22.11.2012	32065	26,11	837 217,15 Kč	167 443,43 Kč	1 004 660,58 Kč
12110068	DRAMEX, spol.s.r.o.	Tomina s.r.o.	Oil	22.11.2012	31776	26,11	829 671,36 Kč	165 934,27 Kč	995 605,63 Kč
12110065	DRAMEX, spol.s.r.o.	Tomina s.r.o.	Oil	22.11.2012	31702	26,11	827 739,22 Kč	165 547,84 Kč	993 287,06 Kč
12110115	DRAMEX, spol.s.r.o.	Tomina s.r.o.	Oil	22.11.2012	32267	26,11	842 491,37 Kč	168 498,27 Kč	1 010 989,64 Kč
1211003	DRAMEX, spol.s.r.o.	MARPE s.r.o.		22.11.2012	32216	26,14	842 126,24 Kč	168 425,25 Kč	1 010 551,49 Kč
121100114	DRAMEX, spol.s.r.o.	Tomina s.r.o.	Oil	22.11.2012	31811	26,11	830 585,21 Kč	166 117,04 Kč	996 702,25 Kč
12110116	DRAMEX, spol.s.r.o.	Tomina s.r.o.	Oil	22.11.2012	32214	26,11	841 107,54 Kč	168 221,51 Kč	1 009 329,05 Kč
12110117	DRAMEX, spol.s.r.o.	Tomina s.r.o.	Oil	22.11.2012	32047	26,11	836 747,17 Kč	167 349,43 Kč	1 004 096,60 Kč
1211004	DRAMEX, spol.s.r.o.	MARPE s.r.o.		22.11.2012	31791	26,14	831 016,74 Kč	166 203,35 Kč	997 220,09 Kč

Shodu s prvopisem potvrzuje Tomáš Bláha

12110070	DRAMEX, spol.s.r.o.	Tomina s.r.o.	Oil	22.11.2012	32215	26,11	841 133,65 Kč	168 226,73 Kč	1 009 360,38 Kč
12110069	DRAMEX, spol.s.r.o.	Tomina s.r.o.	Oil	22.11.2012	31234	26,11	815 519,74 Kč	163 103,95 Kč	978 623,69 Kč
12110072	DRAMEX, spol.s.r.o.	Tomina s.r.o.	Oil	22.11.2012	31681	26,11	827 190,91 Kč	165 438,18 Kč	992 629,09 Kč
12110073	DRAMEX, spol.s.r.o.	Tomina s.r.o.	Oil	22.11.2012	32219	26,11	841 238,09 Kč	168 247,62 Kč	1 009 485,71 Kč
12110071	DRAMEX, spol.s.r.o.	Tomina s.r.o.	Oil	22.11.2012	31217	26,11	815 075,87 Kč	163 015,17 Kč	978 091,04 Kč
12110078	DRAMEX, spol.s.r.o.	Tomina s.r.o.	Oil	22.11.2012	32149	26,11	839 410,39 Kč	167 882,08 Kč	1 007 292,47 Kč
12110079	DRAMEX, spol.s.r.o.	Tomina s.r.o.	Oil	23.11.2012	31943	26,11	834 031,73 Kč	166 806,35 Kč	1 000 838,08 Kč
12110075	DRAMEX, spol.s.r.o.	Tomina s.r.o.	Oil	23.11.2012	32243	26,11	841 864,73 Kč	168 372,95 Kč	1 010 237,68 Kč
12110077	DRAMEX, spol.s.r.o.	Tomina s.r.o.	Oil	23.11.2012	32234	26,11	841 629,74 Kč	168 325,95 Kč	1 009 955,69 Kč
12110083	DRAMEX, spol.s.r.o.	Tomina s.r.o.	Oil	23.11.2012	31970	26,11	834 736,70 Kč	166 947,34 Kč	1 001 684,04 Kč
12110076	DRAMEX, spol.s.r.o.	Tomina s.r.o.	Oil	23.11.2012	31229	26,11	815 389,19 Kč	163 077,84 Kč	978 467,03 Kč
12110084	DRAMEX, spol.s.r.o.	Tomina s.r.o.	Oil	23.11.2012	32284	26,11	842 935,24 Kč	168 587,05 Kč	1 011 522,29 Kč
12110081	DRAMEX, spol.s.r.o.	Tomina s.r.o.	Oil	23.11.2013	32241	26,11	841 812,51 Kč	168 362,50 Kč	1 010 175,01 Kč
12110082	DRAMEX, spol.s.r.o.	Tomina s.r.o.	Oil	23.11.2011	32085	26,11	837 739,35 Kč	167 547,87 Kč	1 005 287,22 Kč
12110080	DRAMEX, spol.s.r.o.	Tomina s.r.o.	Oil	23.11.2012	31217	26,11	815 075,87 Kč	163 015,17 Kč	978 091,04 Kč
12110085	DRAMEX, spol.s.r.o.	Tomina s.r.o.	Oil	23.11.2012	31219	26,11	815 128,09 Kč	163 025,62 Kč	978 153,71 Kč
12110087	DRAMEX, spol.s.r.o.	Tomina s.r.o.	Oil	23.11.2011	32020	26,11	836 042,20 Kč	167 208,44 Kč	1 003 250,64 Kč
12110086	DRAMEX, spol.s.r.o.	Tomina s.r.o.	Oil	23.11.2012	31743	26,11	828 809,73 Kč	165 761,95 Kč	994 571,68 Kč
12110090	DRAMEX, spol.s.r.o.	Tomina s.r.o.	Oil	23.11.2015	32197	26,11	840 663,67 Kč	168 132,73 Kč	1 008 796,40 Kč
12110089	DRAMEX, spol.s.r.o.	Tomina s.r.o.	Oil	23.11.2013	31230	26,11	815 415,30 Kč	163 083,06 Kč	978 498,36 Kč
12110088	DRAMEX, spol.s.r.o.	Tomina s.r.o.	Oil	23.11.2014	32022	26,11	836 094,42 Kč	167 218,88 Kč	1 003 313,30 Kč
12110091	DRAMEX, spol.s.r.o.	Tomina s.r.o.	Oil	23.11.2016	31241	26,11	815 702,51 Kč	163 140,50 Kč	978 843,01 Kč
12110093	DRAMEX, spol.s.r.o.	Tomina s.r.o.	Oil	26.11.2012	31215	26,11	815 023,65 Kč	163 004,73 Kč	978 028,38 Kč
12110092	DRAMEX, spol.s.r.o.	Tomina s.r.o.	Oil	26.11.2012	30819	26,11	804 684,09 Kč	160 936,82 Kč	965 620,91 Kč
12110094	DRAMEX, spol.s.r.o.	Tomina s.r.o.	Oil	26.11.2012	31199	26,11	814 605,89 Kč	162 921,18 Kč	977 527,07 Kč
12110095	DRAMEX, spol.s.r.o.	Tomina s.r.o.	Oil	26.11.2012	30523	26,11	796 955,53 Kč	159 391,11 Kč	956 346,64 Kč

Shodu s prvopisem potvrzuje Tomáš Bláha

12110096	DRAMEX, spol.s.r.o.	Tomina s.r.o.	Oil	26.11.2012	31215	26,11	815 023,65 Kč	163 004,73 Kč	978 028,38 Kč
12110098	DRAMEX, spol.s.r.o.	Tomina s.r.o.	Oil	26.11.2012	31213	26,11	814 971,43 Kč	162 994,29 Kč	977 965,72 Kč
12110099	DRAMEX, spol.s.r.o.	Tomina s.r.o.	Oil	26.11.2012	31216	26,11	815 049,76 Kč	163 009,95 Kč	978 059,71 Kč
1211005	DRAMEX, spol.s.r.o.	MARPE s.r.o.		26.11.2012	31166	26,14	814 679,24 Kč	162 935,85 Kč	977 615,09 Kč
12110107	DRAMEX, spol.s.r.o.	Tomina s.r.o.	Oil	26.11.2012	31249	26,11	815 911,39 Kč	163 182,28 Kč	979 093,67 Kč
12110097	DRAMEX, spol.s.r.o.	Tomina s.r.o.	Oil	26.11.2012	31217	26,11	815 075,87 Kč	163 015,17 Kč	978 091,04 Kč
12110100	DRAMEX, spol.s.r.o.	Tomina s.r.o.	Oil	26.11.2012	31211	26,11	814 919,21 Kč	162 983,84 Kč	977 903,05 Kč
12110108	DRAMEX, spol.s.r.o.	Tomina s.r.o.	Oil	26.11.2012	31214	26,11	814 997,54 Kč	162 999,51 Kč	977 997,05 Kč
12110104	DRAMEX, spol.s.r.o.	Tomina s.r.o.	Oil	26.11.2012	31218	26,11	815 101,98 Kč	163 020,40 Kč	978 122,38 Kč
12110102	DRAMEX, spol.s.r.o.	Tomina s.r.o.	Oil	26.11.2012	31214	26,11	814 997,54 Kč	162 999,51 Kč	977 997,05 Kč
12110105	DRAMEX, spol.s.r.o.	Tomina s.r.o.	Oil	26.11.2012	31214	26,11	814 997,54 Kč	162 999,51 Kč	977 997,05 Kč
12110106	DRAMEX, spol.s.r.o.	Tomina s.r.o.	Oil	26.11.2012	31221	26,11	815 180,31 Kč	163 036,06 Kč	978 216,37 Kč
12110101	DRAMEX, spol.s.r.o.	Tomina s.r.o.	Oil	26.11.2012	31214	26,11	814 997,54 Kč	162 999,51 Kč	977 997,05 Kč
12110103	DRAMEX, spol.s.r.o.	Tomina s.r.o.	Oil	26.11.2012	31217	26,11	815 075,87 Kč	163 015,17 Kč	978 091,04 Kč
12110111	DRAMEX, spol.s.r.o.	Tomina s.r.o.	Oil	26.11.2012	31220	26,11	815 154,20 Kč	163 030,84 Kč	978 185,04 Kč
1211006	DRAMEX, spol.s.r.o.	MARPE s.r.o.		26.11.2012	31216	26,14	815 986,24 Kč	163 197,25 Kč	979 183,49 Kč
12110109	DRAMEX, spol.s.r.o.	Tomina s.r.o.	Oil	26.11.2012	31216	26,11	815 049,76 Kč	163 009,95 Kč	978 059,71 Kč
12110110	DRAMEX, spol.s.r.o.	Tomina s.r.o.	Oil	26.11.2012	32223	26,11	841 342,53 Kč	168 268,51 Kč	1 009 611,04 Kč

v celkové ceně **100.734.923 Kč** bez DPH, na kterých je uvedeno **DPH v celkové výši 20.146.984 Kč (cena celkem 120 881 907,19 Kč)**, kteří na území České republiky prodávali pohonné hmoty buď přímo, nebo prostřednictvím dalších zprostředkovatelů konečným odběratelům, kdy cena za pohonné hmoty těmito společnostmi byla fakturována včetně spotřební daně a DPH, **příčemž společnost IMM PRODUCT, s.r.o.** vystavila na základě platné smlouvy v tomto období daňové doklady za provizi na společnost DRAMEX, spol. s.r.o., a to:

Fa služby	litry	DPH	cena celkem	cena za/litr
120100688	124719	14 467,40 Kč	86 804,42 Kč	0,58
120100690	372828	43 248,05 Kč	259 488,29 Kč	0,58
120100692	348825	40 463,70 Kč	242 782,20 Kč	0,58

Shodu s prvopisem potvrzuje Tomáš Bláha

120100694	476495	55 273,42 Kč	331 640,52 Kč	0,58
120100696	349485	40 540,26 Kč	243 241,56 Kč	0,58
120100698	477469	55 386,40 Kč	332 318,42 Kč	0,58
120100700	510839	59 257,32 Kč	355 543,94 Kč	0,58
120100702	509082	59 053,51 Kč	354 321,07 Kč	0,58
120100705	686630	79 649,08 Kč	477 894,48 Kč	0,58

kdy celkový základ daně činil **2.236.696 Kč a daň činila 447.338 Kč**, přičemž se jednalo o nárok na odpočet daně z přijatých zdanitelných plnění od plátců, kdy tedy vlastní daňová povinnost společnosti DRAMEX, spol. s.r.o., při zohlednění výše uvedených údajů za listopad 2012 činí 19.699.646 Kč, kdy společnost DRAMEX, spol. s.r.o. **jednáním obžalovaného Karla S. podala pouze za účelem zastření jednání** dne 7.1.2013 neúčinné daňové přiznání k DPH za listopad 2012 s vlastní daňovou povinností ve výši 19.870.666 Kč, ale **DPH neuhradila**, přičemž společnost DRAMEX, spol. s.r.o. ani nezohlednila při tvorbě cen pohonných hmot povinnost odvést DPH z předmětných zdanitelných plnění vzhledem k rozdílu mezi výší příjmů a výší výdajů, kdy po uhrazení kupní ceny pohonných hmot a spotřební daně z minerálních olejů neměla dostatek finančních prostředků na úhradu DPH, **čímž obžalovaní Luboš D. a Karel S.** České republiky zastoupené Finančním úřadem pro hlavní město Prahu, Územní pracoviště pro Prahu 8 na neodvedené DPH za listopad 2012 zkrátily příjem z této daně ve výši celkem **19.699.646 Kč**,

přičemž byly **zjištěny na účtu č. xxx/5500** majitele **DRAMEX**, spol. s.r.o. **příchozí platby** ve výši celkem 88.336.370 Kč z účtu majitele **TOMINA OIL** s.r.o., z účtu majitele **JASA** s.r.o. celkem ve výši 4.061.310 Kč, odchozí transakce na účet **IMM PRODUCT**, s.r.o. ve výši celkem 26.123.477 Kč, **na účet BERGDORF INVESTMENTS S. A. ve výši celkem 66.401.000 Kč, na účet č. xxx/0100 majitele ATILLA PRAHA**, a.s. IČ:61057681, Václavské náměstí 808/66, Praha 1 ve výši celkem 501.900 Kč, kdy další platby z účtu majitele **TOMINA OIL** s.r.o. byly odeslány na účet č. xxx/0100 majitele **Alim T.**, odkud byly přeposlány s označením „UHRADA ZA SPOL. DRAMEX“ na účet majitele **IMM PRODUCT**, s.r.o. ve výši celkem 18.826.317 Kč, na účet majitele **BERGDORF INVESTMENTS S. A.** ve výši celkem 7.105.000 Kč, na účet č. xxx/0100 majitele **ATILLA PRAHA**, a.s., ve výši celkem 464.400 Kč, na účet č. xxx/0300 majitele **ATILLA PRAHA**, a.s., ve výši celkem 1.495.500 Kč, kdy z účtů majitele **ATILLA PRAHA**, a.s. byla částka ve výši celkem 2.449.500 Kč vybrána v hotovosti obžalovaným **Davidem S.em**, přičemž tyto peníze pocházely z obchodů s pohonnými hmotami společnosti **DRAMEX**, spol. s.r.o., kdy obžalovaný **David S. věděl**, že on sám **žádné obchody neuskutečnil**, ani si neověřil odkud pochází peníze převedené na výše uvedené účty, když vzhledem ke svým dovednostem a duševním schopnostem přitom měl být objektivně schopen rozpoznat znaky podvodného jednání a dodržet zásady obezřetnosti, přičemž byl srozuměn s tím, že **peníze** vybírané z účtu společnosti **ATILLA PRAHA**, a.s. **pochází z trestné činnosti**, přičemž tedy zastíral původ peněz získaných trestným činem spáchaným na území České republiky a tímto jednáním z vybrané částky získal pro sebe nebo jiného prospěch ve výši celkem **2.449.500 Kč**,

IV. obžalovaný **Luboš D.** ovládal společnost **DASAB** s.r.o., IČ: 24655414, se sídlem Chudenická 1059, Praha, do které nechal dne 4.9.2012 **jako jednatele a společníka zapsat osobu Aliaksei M.**, nar. xxx, bytem Xxx, Běloruská republika, kdy společnost byla registrována u Finančního úřadu Praha 3 jako plátc DPH, přičemž přivezla v době od 30.11.2012 do 21.12.2012 prostřednictvím oprávněného příjemce společnosti **IMM PRODUCT**, s.r.o., která garantovala a realizovala zákonné

Shodu s prvopisem potvrzuje Tomáš Bláha

odvedení spotřební daně, do České republiky 1.929.189 litrů pohonných hmot **od dodavatele společnosti BERGDORF INVESTMENTS S.**, přičemž pohonné hmoty nakupovala od německého subjektu **GETA BERLÍN GmbH** pod daňovým identifikačním číslem SK4020344064 a tyto dodala **formou třístranného obchodu** společnosti DASAB s.r.o., kdy jménem této společnosti pohonné hmoty byly uvedeny do volného daňového oběhu na území České republiky a jejím jménem obratem prodané odběrateli, jež zároveň zajišťoval a hradil dopravu obchodovaných pohonných hmot, a to společnosti **WORLD NANO TECHNOLOGY s.r.o. IČ: 25064894**, se sídlem Na Viničkách 658, Šestajovice dle vydaných faktur **společností DASAB s.r.o., na tuto společnost** s daty uskutečnění zdanitelných plnění od 30.11.2012 do 21.12.2012, a to:

č. faktury	odběratel	DL (dodací list)	datum plnění	množství (l)	cena (l)	cena	DPH	cena celkem
12110002	World NT	44503	30.11.2012	31323	26,35	825 361,05 Kč	165 072,21 Kč	990 433,26 Kč
12110001	World NT	44505	30.11.2012	31243	26,35	823 253,05 Kč	164 650,61 Kč	987 903,66 Kč
12110003	World NT	44523	30.11.2012	32271	26,35	850 340,85 Kč	170 068,17 Kč	1 020 409,02 Kč
12110004	World NT	44525	30.11.2012	31223	26,35	822 726,05 Kč	164 545,21 Kč	987 271,26 Kč
12110006	World NT	44538	30.11.2012	31237	26,35	823 094,95 Kč	164 618,99 Kč	987 713,94 Kč
12110005	World NT	44541	30.11.2012	31252	26,35	823 490,20 Kč	164 698,04 Kč	988 188,24 Kč
12110007	World NT	44543	30.11.2012	31245	26,35	823 305,75 Kč	164 661,15 Kč	987 966,90 Kč
12110008	World NT	44879	13.12.2012	31441	25,23	793 256,43 Kč	158 651,29 Kč	951 907,72 Kč
12110009	World NT	44880	13.12.2012	31349	25,23	790 935,27 Kč	158 187,05 Kč	949 122,32 Kč
12110010	World NT	44882	13.12.2012	31423	25,23	792 802,29 Kč	0,00 Kč	792 802,29 Kč
12110011	World NT	44892	13.12.2012	31365	25,23	791 338,95 Kč	158 267,79 Kč	949 606,74 Kč
12110012	World NT	44894	13.12.2012	31889	25,23	804 559,47 Kč	160 911,89 Kč	965 471,36 Kč
12110013	World NT	44897	13.12.2012	31357	25,23	791 137,11 Kč	158 227,42 Kč	949 364,53 Kč
12110014	World NT	44899	13.12.2012	31000	25,23	782 130,00 Kč	156 426,00 Kč	938 556,00 Kč
12110015	World NT	44906	13.12.2012	32478	25,23	819 419,94 Kč	163 883,99 Kč	983 303,93 Kč
12110016	World NT	44909	13.12.2012	31307	25,23	789 875,61 Kč	157 975,12 Kč	947 850,73 Kč
12110017	World NT	44926	13.12.2012	31308	25,23	789 900,84 Kč	157 980,17 Kč	947 881,01 Kč
12110018	World NT	44927	13.12.2012	32329	25,23	815 660,67 Kč	163 132,13 Kč	978 792,80 Kč
12110019	World NT	44930	14.12.2012	31851	25,23	803 600,73 Kč	160 720,15 Kč	964 320,88 Kč
12110020	World NT	44931	14.12.2012	31399	25,23	792 196,77 Kč	158 439,35 Kč	950 636,12 Kč
12110021	World NT	44935	14.12.2012	31382	25,23	791 767,86 Kč	158 353,57 Kč	950 121,43 Kč
12110022	World NT	44936	14.12.2012	31121	25,23	785 182,83 Kč	157 036,57 Kč	942 219,40 Kč
12110023	World NT	44943	14.12.2012	31121	25,23	785 182,83 Kč	157 036,57 Kč	942 219,40 Kč
12110027	World NT	44950	14.12.2012	31385	25,23	791 843,55 Kč	158 368,71 Kč	950 212,26 Kč
12110024	World NT	44943	14.12.2012	31918	25,23	805 291,14 Kč	161 058,23 Kč	966 349,37 Kč
12110026	World NT	44963	14.12.2012	30900	25,23	779 607,00 Kč	155 921,40 Kč	935 528,40 Kč
12110025	World NT	44967	14.12.2012	32398	25,23	817 401,54 Kč	163 480,31 Kč	980 881,85 Kč
12110029	World NT	44980	17.12.2012	32483	25,02	812 724,66 Kč	162 544,93 Kč	975 269,59 Kč
12110028	World NT	44981	17.12.2012	31301	25,02	783 151,02 Kč	156 630,20 Kč	939 781,22 Kč
12110030	World NT	44987	17.12.2012	32220	25,02	806 144,40 Kč	161 228,88 Kč	967 373,28 Kč
12110031	World NT	44991	17.12.2012	31380	25,02	785 127,60 Kč	157 025,52 Kč	942 153,12 Kč
12110032	World NT	44995	17.12.2012	32449	25,02	811 873,98 Kč	162 374,80 Kč	974 248,78 Kč
12110034	World NT	45002	17.12.2012	32101	25,02	803 167,02 Kč	160 633,40 Kč	963 800,42 Kč

Shodu s prvopisem potvrzuje Tomáš Bláha

12110033	World NT	45006	17.12.2012	31582	25,02	790 181,64 Kč	158 036,33 Kč	948 217,97 Kč
12110036	World NT	45017	17.12.2012	31342	25,02	784 176,84 Kč	156 835,37 Kč	941 012,21 Kč
12110035	World NT	45022	17.12.2012	31272	25,02	782 425,44 Kč	156 485,09 Kč	938 910,53 Kč
12110037	World NT	45036	17.12.2012	32411	25,02	810 923,22 Kč	162 184,64 Kč	973 107,86 Kč
12110038	World NT	45038	17.12.2012	31350	25,02	784 377,00 Kč	156 875,40 Kč	941 252,40 Kč
12110039	World NT	45039	17.12.2012	31863	25,02	797 212,26 Kč	159 442,45 Kč	956 654,71 Kč
12110040	World NT	45075	18.12.2012	31315	25,02	783 501,30 Kč	156 700,26 Kč	940 201,56 Kč
12110042	World NT	45076	18.12.2012	32330	25,02	808 896,60 Kč	161 779,32 Kč	970 675,92 Kč
12110041	World NT	45078	18.12.2012	32196	25,02	805 543,92 Kč	161 108,78 Kč	966 652,70 Kč
12110043	World NT	45084	18.12.2012	31789	25,02	795 360,78 Kč	159 072,16 Kč	954 432,94 Kč
12110044	World NT	45085	18.12.2012	32315	25,02	808 521,30 Kč	161 704,26 Kč	970 225,56 Kč
12110045	World NT	45090	18.12.2012	32342	25,02	809 196,84 Kč	161 839,37 Kč	971 036,21 Kč
12110046	World NT	45094	19.12.2012	31337	25,02	784 051,74 Kč	156 810,35 Kč	940 862,09 Kč
12110047	World NT	45108	19.12.2012	31348	25,02	784 326,96 Kč	156 865,39 Kč	941 192,35 Kč
12110048	World NT	45110	19.12.2012	31541	25,02	789 155,82 Kč	157 831,16 Kč	946 986,98 Kč
12110049	World NT	45127	19.12.2012	32352	25,02	809 447,04 Kč	161 889,41 Kč	971 336,45 Kč
12110050	World NT	45130	19.12.2012	31918	25,02	798 588,36 Kč	159 717,67 Kč	958 306,03 Kč
12110051	World NT	45132	19.12.2012	31349	25,02	784 351,98 Kč	156 870,40 Kč	941 222,38 Kč
12110052	World NT	45138	20.12.2012	31182	25,02	780 173,64 Kč	156 034,73 Kč	936 208,37 Kč
12110054	World NT	45145	20.12.2012	31424	25,02	786 228,48 Kč	157 245,70 Kč	943 474,18 Kč
12110053	World NT	45146	20.12.2012	31347	25,02	784 301,94 Kč	156 860,39 Kč	941 162,33 Kč
12110055	World NT	45164	20.12.2012	31458	25,02	787 079,16 Kč	157 415,83 Kč	944 494,99 Kč
12110056	World NT	45169	20.12.2012	31359	25,02	784 602,18 Kč	156 920,44 Kč	941 522,62 Kč
12110057	World NT	45183	20.12.2012	31361	25,02	784 652,22 Kč	156 930,44 Kč	941 582,66 Kč
12110058	World NT	45193	21.12.2012	31358	25,02	784 577,16 Kč	156 915,43 Kč	941 492,59 Kč
12110059	World NT	45208	21.12.2012	31268	25,02	782 325,36 Kč	156 465,07 Kč	938 790,43 Kč
12110060	World NT	45209	21.12.2012	31438	25,02	786 578,76 Kč	157 315,75 Kč	943 894,51 Kč
12110061	World NT	45235	21.12.2012	32407	25,02	810 823,14 Kč	162 164,63 Kč	972 987,77 Kč

v celkové ceně 48.688.430 Kč bez DPH, na kterých je uvedeno DPH v celkové výši 9.737.686 Kč, která na území České republiky prodávala pohonné hmoty dalším odběratelům, kdy cena za pohonné hmoty těmito společnostmi byla fakturována včetně spotřební daně a DPH, přičemž společnost IMM PRODUCT, s.r.o. vystavila na základě platné smlouvy v tomto období daňové doklady za provizi na společnost DASAB s.r.o., a to:

Fa služby	litry	DPH	cena celkem	cena za/litr
120100707	219794	25 496,10 Kč	152 976,62 Kč	0,58
120100731	347146	40 268,94 Kč	241 613,62 Kč	0,58
120100733	283761	32 916,28 Kč	197 497,66 Kč	0,58
120100736	381754	44 283,46 Kč	265 700,78 Kč	0,58
120100738	192287	22 305,29 Kč	133 831,75 Kč	0,58
120100741	189845	22 022,02 Kč	132 132,12 Kč	0,58
120100744	188131	21 823,20 Kč	130 939,18 Kč	0,58

Shodu s prvopisem potvrzuje Tomáš Bláha

120100747	126471	14 670,64 Kč	88 023,82 Kč	0,58
-----------	--------	--------------	--------------	------

kdy celkový základ daně činil **1.118.930 Kč**, kdy daň činila **223.786 Kč**, přičemž se jednalo o nárok na odpočet daně z přijatých zdanitelných plnění od plátců, kdy tedy vlastní daňová povinnost společnosti DASAB s.r.o. při zohlednění výše uvedených údajů a předpokladů za listopad 2012 a prosinec 2012 činí 9.513.900 Kč, kdy společnost DASAB s.r.o. podala **pouze za účelem zastření jednání** dne 7.1.2013 **daňové přiznání** k DPH za listopad 2012 s vlastní daňovou povinností ve výši 1.158.314 Kč, a dne 1.2.2013 daňové přiznání k DPH za prosinec 2012 s vlastní daňovou povinností ve výši 8.355.586 Kč, **kdy tato je nutno hodnotit jako neúčinná, neboť byla podepsána osobou vydávající se za jednatele**, ale DPH neuhradila, přičemž tato společnost ani **nezohlednila při tvorbě cen** pohonných hmot povinnost odvést DPH z předmětných zdanitelných plnění vzhledem k rozdílu mezi výší příjmů a výší výdajů, kdy po uhrazení kupní ceny pohonných hmot a spotřební daně z minerálních olejů neměla dostatek finančních prostředků na úhradu DPH, **čímž obžalovaný Luboš D.** České republiky zastoupené Finančním úřadem pro hlavní město Prahu, Územní pracoviště pro Prahu 3 na neodvedené DPH za listopad 2012 a prosinec 2012 zkrátil příjem z této daně ve výši celkem **9.513.900 Kč**,

V. obžalovaný Luboš D. ovládal společnost BLAVIUS s.r.o., IČ: 28311833, se sídlem Jandáskova 443, Brno, do které nechal dne 27.6..2012 jako jednatele a společníka zapsat obžalovaného Martina V., který podepisoval listiny týkající se prováděných obchodů, kdy společnost byla **registrována u Finančního úřadu Brno III**, jako plátce DPH, přičemž přivezla v době od **3.12.2012 do 12.12.2012** včetně prostřednictvím oprávněného příjemce společnosti **IMM PRODUCT**, s.r.o., která garantovala a realizovala zákonné odvedení spotřební daně, do České republiky 2.835.487 litrů pohonných hmot **od dodavatele společnosti BERGDORF INVESTMENTS S.** přičemž pohonné hmoty nakupovala od německého subjektu **GETA BERLÍN GmbH** pod daňovým identifikačním číslem SK4020344064 a tyto dodala **formou třístranného obchodu** společnosti BLAVIUS s.r.o., kdy jménem této společnosti pohonné hmoty byly uvedeny do volného daňového oběhu na území České republiky a jejím jménem obratem prodané odběrateli, jež zároveň zajišťoval a hradil dopravu obchodovaných pohonných hmot, **a to společnosti WORLD NANO TECHNOLOGY s.r.o. dle vydaných faktur společností BLAVIUS s.r.o.**, na tuto společnost s daty uskutečnění zdanitelných plnění **od 4.12.2012 do 13.12.2012, a to:**

č. faktury	odběratel	DL (dodací list)	datum plnění	množství (l)	cena (l)	cena	DPH	cena celkem
12110001	World NT	44546	04.12.2012	31718	25,87	820 544,66 Kč	164 108,93 Kč	984 653,59 Kč
12110003	World NT	44547	04.12.2012	31276	25,87	809 110,12 Kč	161 822,02 Kč	970 932,14 Kč
12110005	World NT	44533	04.12.2012	32299	25,87	835 575,13 Kč	167 115,03 Kč	1 002 690,16 Kč
12110004	World NT	44554	04.12.2012	32292	25,87	835 394,04 Kč	167 078,81 Kč	1 002 472,85 Kč
12110002	World NT	44555	04.12.2012	32262	25,87	834 617,94 Kč	166 923,59 Kč	1 001 541,53 Kč
12110007	World NT	44556	04.12.2012	31528	25,87	815 629,36 Kč	163 125,87 Kč	978 755,23 Kč
12110006	World NT	44559	04.12.2012	31255	25,87	808 566,85 Kč	161 713,37 Kč	970 280,22 Kč
12110008	World NT	44562	04.12.2012	31680	25,87	819 561,60 Kč	163 912,32 Kč	983 473,92 Kč
12110009	World NT	44565	04.12.2012	32263	25,87	834 643,81 Kč	166 928,76 Kč	1 001 572,57 Kč
12110010	World NT	44566	04.12.2012	31250	25,87	808 437,50 Kč	161 687,50 Kč	970 125,00 Kč
12110012	World NT	44569	04.12.2012	31659	25,87	819 018,33 Kč	163 803,67 Kč	982 822,00 Kč
12110014	World NT	44573	04.12.2012	31681	25,87	819 587,47 Kč	163 917,49 Kč	983 504,96 Kč

Shodu s prvopisem potvrzuje Tomáš Bláha

12110011	World NT	44578	04.12.2012	32267	25,87	834 747,29 Kč	166 949,46 Kč	1 001 696,75 Kč
12110013	World NT	44583	04.12.2012	32260	25,87	834 566,20 Kč	166 913,24 Kč	1 001 479,44 Kč
12110015	World NT	44590_2	04.12.2012	31909	25,87	825 485,83 Kč	165 097,17 Kč	990 583,00 Kč
12110016	World NT	44591	04.12.2012	32266	25,87	834 721,42 Kč	166 944,28 Kč	1 001 665,70 Kč
12110017	World NT	44592	04.12.2012	32278	25,87	835 031,86 Kč	167 006,37 Kč	1 002 038,23 Kč
12110018	World NT	44621	04.12.2012	31282	25,87	809 265,34 Kč	161 853,07 Kč	971 118,41 Kč
12110019	World NT	44625	05.12.2012	30421	25,87	786 991,27 Kč	157 398,25 Kč	944 389,52 Kč
12110021	World NT	44638	06.12.2012	31718	25,87	820 544,66 Kč	164 108,93 Kč	984 653,59 Kč
12110026	World NT	44639	06.12.2012	31307	25,87	809 912,09 Kč	161 982,42 Kč	971 894,51 Kč
12110020	World NT	44640	06.12.2012	31728	25,87	820 803,36 Kč	164 160,67 Kč	984 964,03 Kč
12110024	World NT	44641	06.12.2012	21725	25,87	562 025,75 Kč	112 405,15 Kč	674 430,90 Kč
12110025	World NT	44649	06.12.2012	32315	25,87	835 989,05 Kč	167 197,81 Kč	1 003 186,86 Kč
12110022	World NT	44650	06.12.2012	32325	25,87	836 247,75 Kč	167 249,55 Kč	1 003 497,30 Kč
12110023	World NT	44652	06.12.2012	31765	25,87	821 760,55 Kč	164 352,11 Kč	986 112,66 Kč
12110027	World NT	44658	06.12.2012	32343	25,87	836 713,41 Kč	167 342,68 Kč	1 004 056,09 Kč
12110028	World NT	44661	06.12.2012	32305	25,87	835 730,35 Kč	167 146,07 Kč	1 002 876,42 Kč
12110029	World NT	44664	06.12.2012	30501	25,87	789 060,87 Kč	157 812,17 Kč	946 873,04 Kč
12110030	World NT	44666	06.12.2012	31500	25,87	814 905,00 Kč	162 981,00 Kč	977 886,00 Kč
12110032	World NT	44670	06.12.2012	31295	25,87	809 601,65 Kč	161 920,33 Kč	971 521,98 Kč
12110033	World NT	44671	06.12.2012	32301	25,87	835 626,87 Kč	167 125,37 Kč	1 002 752,24 Kč
12110034	World NT	44678	07.12.2012	32329	25,87	836 351,23 Kč	167 270,25 Kč	1 003 621,48 Kč
12110031	World NT	44680	07.12.2012	31706	25,87	820 234,22 Kč	164 046,84 Kč	984 281,06 Kč
12110041	World NT	44687	07.12.2012	31721	25,87	820 622,27 Kč	164 124,45 Kč	984 746,72 Kč
12110035	World NT	44690	07.12.2012	31504	25,87	815 008,48 Kč	163 001,70 Kč	978 010,18 Kč
12110036	World NT	44691	07.12.2012	32058	25,87	829 340,46 Kč	165 868,09 Kč	995 208,55 Kč
12110037	World NT	44693	07.12.2012	31728	25,87	820 803,36 Kč	164 160,67 Kč	984 964,03 Kč
12110039	World NT	44695	07.12.2012	31312	25,87	810 041,44 Kč	162 008,29 Kč	972 049,73 Kč
12110038	World NT	44697	07.12.2012	31722	25,87	820 648,14 Kč	164 129,63 Kč	984 777,77 Kč
12110040	World NT	44703	07.12.2012	32356	25,87	837 049,72 Kč	167 409,94 Kč	1 004 459,66 Kč
12110045	World NT	44708	07.12.2012	32331	25,87	836 402,97 Kč	167 280,59 Kč	1 003 683,56 Kč
12110042	World NT	44710	07.12.2012	32367	25,87	837 334,29 Kč	167 466,86 Kč	1 004 801,15 Kč
12110048	World NT	44711	10.12.2012	32399	25,87	838 162,13 Kč	167 632,43 Kč	1 005 794,56 Kč
12110047	World NT	44714	10.12.2012	31706	25,87	820 234,22 Kč	164 046,84 Kč	984 281,06 Kč
12110044	World NT	44715	10.12.2012	31824	25,87	823 286,88 Kč	164 657,38 Kč	987 944,26 Kč
12110046	World NT	44718	10.12.2012	32451	25,87	839 507,37 Kč	167 901,47 Kč	1 007 408,84 Kč
12110043	World NT	44719	10.12.2012	31821	25,87	823 209,27 Kč	164 641,85 Kč	987 851,12 Kč
12110049	World NT	44721	10.12.2012	32127	25,87	831 125,49 Kč	166 225,10 Kč	997 350,59 Kč
12110050	World NT	44727	10.12.2012	32351	25,87	836 920,37 Kč	167 384,07 Kč	1 004 304,44 Kč
12110051	World NT	44740	10.12.2012	31365	25,87	811 412,55 Kč	162 282,51 Kč	973 695,06 Kč
12110052	World NT	44745	10.12.2012	32375	25,87	837 541,25 Kč	167 508,25 Kč	1 005 049,50 Kč
12110053	World NT	44747	11.12.2012	32329	25,23	815 660,67 Kč	163 132,13 Kč	978 792,80 Kč
12110054	World NT	44748	11.12.2012	31921	25,23	805 366,83 Kč	161 073,37 Kč	966 440,20 Kč
12110057	World NT	44751	11.12.2012	31820	25,23	802 818,60 Kč	160 563,72 Kč	963 382,32 Kč
12110056	World NT	44752	11.12.2012	31385	25,23	791 843,55 Kč	158 368,71 Kč	950 212,26 Kč
12110055	World NT	44754	11.12.2012	30797	25,23	777 008,31 Kč	155 401,66 Kč	932 409,97 Kč

Shodu s prvopisem potvrzuje Tomáš Bláha

12110059	World NT	44755	11.12.2012	31820	25,23	802 818,60 Kč	160 563,72 Kč	963 382,32 Kč
12110060	World NT	44756	11.12.2012	31893	25,23	804 660,39 Kč	160 932,08 Kč	965 592,47 Kč
12110061	World NT	44759	11.12.2012	32407	25,23	817 628,61 Kč	163 525,72 Kč	981 154,33 Kč
12110062	World NT	44765	11.12.2012	31802	25,23	802 364,46 Kč	160 472,89 Kč	962 837,35 Kč
12110058	World NT	44774	11.12.2012	31927	25,23	805 518,21 Kč	161 103,64 Kč	966 621,85 Kč
12110063	World NT	44778	11.12.2012	32388	25,23	817 149,24 Kč	163 429,85 Kč	980 579,09 Kč
12110064	World NT	44779	11.12.2012	32158	25,23	811 346,34 Kč	162 269,27 Kč	973 615,61 Kč
12110065	World NT	44780	11.12.2012	31383	25,23	791 793,09 Kč	158 358,62 Kč	950 151,71 Kč
12110066	World NT	44789	11.12.2012	32395	25,23	817 325,85 Kč	163 465,17 Kč	980 791,02 Kč
12110068	World NT	44797	12.12.2012	31375	25,23	791 591,25 Kč	158 318,25 Kč	949 909,50 Kč
12110067	World NT	44789	12.12.2012	31318	25,23	790 153,14 Kč	158 030,63 Kč	948 183,77 Kč
12110069	World NT	44802	12.12.2012	31828	25,23	803 020,44 Kč	160 604,09 Kč	963 624,53 Kč
12110070	World NT	44803	12.12.2012	31675	25,23	799 160,25 Kč	159 832,05 Kč	958 992,30 Kč
12110071	World NT	44807	12.12.2012	32385	25,23	817 073,55 Kč	163 414,71 Kč	980 488,26 Kč
12110073	World NT	44809	12.12.2012	32487	25,23	819 647,01 Kč	163 929,40 Kč	983 576,41 Kč
12110072	World NT	44810	12.12.2012	31860	25,23	803 827,80 Kč	160 765,56 Kč	964 593,36 Kč
12110074	World NT	44824	12.12.2012	31900	25,23	804 837,00 Kč	160 967,40 Kč	965 804,40 Kč
12110075	World NT	44828	12.12.2012	31953	25,23	806 174,19 Kč	161 234,84 Kč	967 409,03 Kč
12110076	World NT	44829_44830	12.12.2012	32395	25,23	817 325,85 Kč	163 465,17 Kč	980 791,02 Kč
12110077	World NT	44831	12.12.2012	32114	25,23	810 236,22 Kč	162 047,24 Kč	972 283,46 Kč
12110078	World NT	44834	13.12.2012	31386	25,23	791 868,78 Kč	158 373,76 Kč	950 242,54 Kč
12110079	World NT	44835	13.12.2012	32387	25,23	817 124,01 Kč	163 424,80 Kč	980 548,81 Kč
12110080	World NT	44846	13.12.2012	32388	25,23	817 149,24 Kč	163 429,85 Kč	980 579,09 Kč
12110081	World NT	44850	13.12.2012	32051	25,23	808 646,73 Kč	161 729,35 Kč	970 376,08 Kč
12110082	World NT	44857_44860	13.12.2012	31774	25,23	801 658,02 Kč	160 331,60 Kč	961 989,62 Kč
12110083	World NT	44859	13.12.2012	32516	25,23	820 378,68 Kč	164 075,74 Kč	984 454,42 Kč
12110084	World NT	44864	13.12.2012	30578	25,23	771 482,94 Kč	154 296,59 Kč	925 779,53 Kč
12110085	World NT	44870	13.12.2012	32380	25,23	816 947,40 Kč	163 389,48 Kč	980 336,88 Kč
12110086	World NT	44871	13.12.2012	31886	25,23	804 483,78 Kč	160 896,76 Kč	965 380,54 Kč
12110087	World NT	44872	13.12.2012	31386	25,23	791 868,78 Kč	158 373,76 Kč	950 242,54 Kč
12110089	World NT	44876	13.12.2012	31247	25,23	788 361,81 Kč	157 672,36 Kč	946 034,17 Kč
12110088	World NT	44859	13.12.2012	32516	25,23	820 378,68 Kč	164 075,74 Kč	984 454,42 Kč

v celkové ceně **72.372.352 Kč bez DPH**, na kterých je uvedeno DPH v celkové výši **14.474.470 Kč**, která na území České republiky **prodávala** pohonné hmoty **dalším** odběratelům, kdy cena za pohonné hmoty tímto společností byla fakturována včetně spotřební daně a DPH, přičemž společnost **IMM PRODUCT, s.r.o. vystavila** na základě platné smlouvy v tomto období **daňové doklady za provizi na společnost BLAVIUS s.r.o., a to:**

Fa služby	litry	DPH	cena celkem	cena za/litr
120100709	542144	62 888,70 Kč	377 332,22 Kč	0,58
120100712	61703	7 157,55 Kč	42 945,29 Kč	0,58
120100714	413128	47 922,85 Kč	287 537,09 Kč	0,58
120100716	318767	36 976,97 Kč	221 861,83 Kč	0,58

Shodu s prvopisem potvrzuje Tomáš Bláha

120100719	320786	37 211,18 Kč	223 267,06 Kč	0,58
120100723	382275	44 343,90 Kč	266 063,40 Kč	0,58
120100726	415068	48 147,89 Kč	288 887,33 Kč	0,58
120100729	381616	44 267,46 Kč	265 604,74 Kč	0,58

kdy celkový základ daně činil 1.644.582 Kč, kdy daň činila 328.916 Kč, přičemž se jednalo o nárok na odpočet daně z přijatých zdanitelných plnění od plátců, kdy tedy vlastní daňová povinnost společnosti BLAVIUS s.r.o. při zohlednění výše uvedených údajů za prosinec 2012 činí **14.145.554 Kč**, kdy společnost BLAVIUS s.r.o. podala dne 1.2.2013 neúčinné daňové přiznání k DPH za prosinec 2012 s vlastní daňovou povinností ve výši 14.400.555 Kč, ale **DPH neuhradila**, a proto byla správcem daně vyměřena DPH, která rovněž nebyla uhrazena, kdy společnost BLAVIUS s.r.o. je nekontaktní, přičemž tato společnost **ani nezohlednila při tvorbě cen pohonných hmot povinnost odvést DPH** z předmětných zdanitelných plnění vzhledem k rozdílu mezi výší příjmů a výší výdajů, přičemž po uhrazení kupní ceny pohonných hmot a spotřební daně z minerálních olejů neměla dostatek finančních prostředků na úhradu DPH, čímž obžalovaní Luboš D. a Martin V. České republiky zastoupené Finančním úřadem pro Jihomoravský kraj, Územní pracoviště Brno III na neodvedené DPH za listopad 2012 a prosinec 2012 zkrátili daň v celkové výši **14.145.554 Kč**,

přičemž na účet č. xxx/0300 **majitele ATILLA PRAHA**, a.s. byly z účtů Yuriye **D. a Artioma G. odeslány platby** v celkové výši 6.572.900 Kč, kdy z účtu majitele **ATILLA PRAHA**, a.s. byla částka ve výši celkem 6.572.000 Kč **vybrána v hotovosti** obžalovaným **Davidem S.em**, která **pocházela z obchodů** s pohonnými hmotami uskutečněnými společnostmi **DASAB s.r.o. a BLAVIUS s.r.o.**, přičemž obžalovaný **David S. věděl**, že on sám žádné obchody neuskutečnil, ani si neověřil odkud pochází peníze převedené na výše uvedený účet, když vzhledem ke svým dovednostem a duševním schopnostem přitom měl být objektivně schopen rozpoznat znaky podvodného jednání a dodržet zásady obezřetnosti, přičemž byl srozuměn s tím, že peníze vybírané z účtu společnosti **ATILLA PRAHA**, a.s. pochází z trestné činnosti, přičemž tedy zastíral původ peněz získaných trestným činem spáchaným na území České republiky a tímto jednáním z vybrané částky získal pro sebe nebo jiného prospěch ve výši celkem **6.572.000 Kč**,

tedy obžalovaní ve výše uvedených případech ve velkém rozsahu zkrátili daň, přičemž obžalovaný Luboš **D.** zkrátil daň ve výši celkem **260.052.340 Kč** v bodech I až V, obžalovaný **Michal S., Petr K. a Jakub V.** zkrátili daň ve výši celkem **198.967.912 Kč** v bodě I, obžalovaný Josef **K.** zkrátil daň ve výši celkem **17.725.328 Kč** v bodě II, obžalovaný Karel **S.** zkrátil daň ve výši celkem **19.699.646 Kč** v bodě III a obžalovaný Martin **V.** zkrátili daň ve výši celkem **14.145.554 Kč** v bodě V; a v úmyslu zatajit zjištění pohybu peněžních prostředků ke znesnadnění zjištění jejich původu a vlastnictví sami bez ekonomicky oprávněného důvodu vybrali v hotovosti peníze z účtů, **kdy sami nebo prostřednictvím dalších osob celou částku ve výši 52.785.656 Kč předali obžalovanému Luboši D. v bodě I, konkrétně Michal S. částku 16.960.000, Petr K. 17.670.000 Kč, Petr F. částku ve výši celkem 18.155.656 Kč, přičemž obžalovaný David S. vybral v hotovosti částku ve výši celkem 9.021.500 Kč v bodech III, IV a V.,**

tedy

1) obžalovaný Luboš D.,

ve větším rozsahu zkrátil daň, spáchal čin nejméně se dvěma osobami a spáchal čin ve velkém rozsahu,

2) obžalovaný Michal S.,

ve větším rozsahu zkrátil daň, spáchal čin nejméně se dvěma osobami a spáchal čin ve velkém rozsahu,

3) obžalovaný Petr K.,

ve větším rozsahu zkrátil daň, spáchal čin nejméně se dvěma osobami a spáchal čin ve velkém rozsahu,

4) obžalovaný Jakub V.,

ve větším rozsahu zkrátil daň, spáchal čin nejméně se dvěma osobami a spáchal čin ve velkém rozsahu,

5) obžalovaný Petr F.,

usiloval, aby bylo podstatně ztíženo nebo znemožněno zjištění původu věci, která byla získána trestným činem spáchaným na území České republiky, spáchal takový čin ve vztahu k věci pocházející ze zvláště závažného zločinu, spáchal takový čin ve vztahu k věci v hodnotě velkého rozsahu a získal takovým činem pro jiného prospěch velkého rozsahu,

6) obžalovaný Josef K.,

ve větším rozsahu zkrátil daň, spáchal čin nejméně se dvěma osobami a spáchal čin ve velkém rozsahu,

7) obžalovaný Karel S.,

ve větším rozsahu zkrátil daň, spáchal čin nejméně se dvěma osobami a spáchal čin ve velkém rozsahu,

8) obžalovaný Martin V.,

ve větším rozsahu zkrátil daň, spáchal čin nejméně se dvěma osobami a spáchal čin ve velkém rozsahu,

9) obžalovaný David S.,

usiloval, aby bylo podstatně ztíženo nebo znemožněno zjištění původu věci, která byla získána trestným činem spáchaným na území České republiky, spáchal takový čin ve vztahu k věci

pocházející ze zvlášť závažného zločinu, spáchal takový čin ve vztahu k věci, která má značnou hodnotu a získal takovým činem pro jiného značný prospěch,

čímž spáchali

1) obž. Luboš D.,

zvlášť závažný zločin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. a) trestního zákoníku ve znění účinném od 1. 10. 2020 ve formě spolupachatelství dle § 23 trestního zákoníku v bodech I až V,

2) obž. Michal S.,

zvlášť závažný zločin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. a) trestního zákoníku ve znění účinném od 1. 10. 2020 ve formě spolupachatelství dle § 23 trestního zákoníku v bodech I.a), I.b),

3) obž. Petr K.,

zvlášť závažný zločin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. a) trestního zákoníku ve znění účinném od 1. 10. 2020 ve formě spolupachatelství dle § 23 trestního zákoníku v bodech I.a), I.b),

4) obž. Jakub V.,

zvlášť závažný zločin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. a) trestního zákoníku ve znění účinném od 1. 10. 2020 ve formě spolupachatelství dle § 23 trestního zákoníku v bodech I.a), I.b),

5) obž. Petr F.,

zločin legalizace výnosů z trestné činnosti dle § 216 odst. 1 písm. a), odst. 3 písm. b), odst. 4 písm. b), c) trestního zákoníku ve znění účinném do 31. 5. 2015 ve formě spolupachatelství dle § 23 trestního zákoníku v bodech I a II,

6) obž. Josef K.,

zvlášť závažný zločin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. a) trestního zákoníku ve znění účinném od 1. 10. 2020 ve formě spolupachatelství dle § 23 trestního zákoníku v bodě II,

7) obž. Karel S.,

zvlášť závažný zločin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. a) trestního zákoníku ve znění účinném od 1. 10. 2020 ve formě spolupachatelství dle § 23 trestního zákoníku v bodě III,

8) obž. Martin V.,

zvláště závažný zločin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1, 2 písm. a), odst. 3 písm. a) trestního zákoníku ve znění účinném od 1. 10. 2020 ve formě spolupachatelství dle § 23 trestního zákoníku v bodě V,

9) obž. David S.,

zločin legalizace výnosů z trestné činnosti dle § 216 odst. 2, odst. 4 písm. b) c), d) trestního zákoníku ve znění účinném od 1. 10. 2020 ve formě spolupachatelství dle § 23 trestního zákoníku v bodech III, IV a V

a za to se odsuzují**1) obžalovaný Luboš D.**

podle § 240 odst. 3 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody ve výměře **8 (osmi) let**.

Podle § 56 odst. 2 písm. b) trestního zákoníku se pro výkon trestu zařazuje do **věznice se zvýšenou ostrahou**.

Podle § 67 odst. 1 trestního zákoníku a § 68 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku se obžalovanému ukládá peněžitý trest **ve výměře 500 denních sazeb po 4 000 Kč, celkem tedy ve výměře 2 000 000 Kč (dva miliony korun českých)**.

Podle § 73 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku se obžalovanému ukládá trest zákazu činnosti spočívající v zákazu výkonu činnosti statutárního a jiného orgánu obchodních korporací včetně zákazu zastupování na základě prokury, plné moci, mandátní smlouvy, smlouvy komisionářské, smlouvy o obchodním zastoupení nebo jiné smlouvy umožňující jednat jménem nebo na účet obchodní společnosti v **trvání 10 (deseti) let**.

2) obžalovaný Michal S., spolupracující obviněný,

za tento trestný čin a za sbíhající se zločin zkrácení údajů o stavu hospodaření a jmění podle § 254 odst. 2 alinea III, odst. 3 trestního zákoníku ve znění účinném od 1. 10. 2020, pro který byl uznán vinným rozsudkem Městského soudu v Praze ze dne 15. 1. 2021, č. j. 3 T 7/2015-1245, podle § 240 odst. 3 trestního zákoníku a § 58 odst. 5 trestního zákoníku k **souhrnnému trestu odnětí svobody ve výměře 3 (tří) roků**.

Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se pro výkon trestu zařazuje **do věznice se ostrahou**.

Podle § 73 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku se obžalovanému ukládá trest zákazu činnosti spočívající v zákazu výkonu činnosti statutárního a jiného orgánu obchodních korporací včetně zákazu zastupování na základě prokury, plné moci, mandátní smlouvy, smlouvy komisionářské, smlouvy o obchodním zastoupení nebo jiné smlouvy umožňující jednat jménem nebo na účet obchodní společnosti v **trvání 10 (deseti) let**.

Shodu s prvopisem potvrzuje Tomáš Bláha

Podle § 43 odst. 2 trestního zákoníku se ruší výrok o trestu *a z* rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 15. 1. 2021, č. j. 3 T 7/ 2015-1245, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo tímto zrušením, pozbyla podkladu.

3) Obžalovaný Petr K.

podle § 240 odst. 3 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání **5 (pěti) let**.

Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se pro výkon trestu zařazuje do **věznice s ostrahou**

Podle § 73 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku se obžalovanému ukládá trest zákazu činnosti spočívající v zákazu výkonu činnosti statutárního a jiného orgánu obchodních korporací včetně zákazu zastupování na základě prokury, plné moci, mandátní smlouvy, smlouvy komisionářské, smlouvy o obchodním zastoupení nebo jiné smlouvy umožňující jednat jménem nebo na účet obchodní společnosti v **trvání 5 (pěti) let**.

4) obžalovaný Jakub V.

podle § 240 odst. 3 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání **6 (šesti) let**.

Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se pro výkon trestu zařazuje do **věznice s ostrahou**.

Podle § 67 odst. 1 trestního zákoníku a § 68 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku se obžalovanému ukládá peněžitý trest **ve výměře 500denních sazeb po 1 000 Kč, celkem tedy ve výměře 500 000 Kč**.

Podle § 73 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku se obžalovanému ukládá trest zákazu činnosti spočívající v zákazu výkonu činnosti statutárního a jiného orgánu obchodních korporací včetně zákazu zastupování na základě prokury, plné moci, mandátní smlouvy, smlouvy komisionářské, smlouvy o obchodním zastoupení nebo jiné smlouvy umožňující jednat jménem nebo na účet obchodní společnosti v **trvání 5 (pěti) let**.

5) obžalovaný Petr F.

podle § 216 odst. 4 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání **3 (tří) roků**.

Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se pro výkon trestu zařazuje **do věznice s ostrahou**.

Podle § 73 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku se obžalovanému ukládá trest zákazu činnosti spočívající v zákazu výkonu činnosti statutárního a jiného orgánu obchodních korporací včetně zákazu zastupování na základě prokury, plné moci, mandátní smlouvy, smlouvy komisionářské, smlouvy o obchodním zastoupení nebo jiné smlouvy umožňující jednat jménem nebo na účet obchodní společnosti v **trvání 5 (pěti) let**.

6) obžalovaný Josef K.

Shodu s prvopisem potvrzuje Tomáš Bláha

podle § 240 odst. 3 trestního zákoníku a podle § 58 odst. 1 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání **3 (tří) roků**.

Podle § 81 odst. 1 trestního zákoníku a § 82 odst. 1 trestního zákoníku se výkon trestu podmíněně odkládá na **zkušební dobu 3 (tří) roků**.

Podle § 73 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku se obžalovanému ukládá trest zákazu činnosti spočívající v zákazu výkonu činnosti statutárního a jiného orgánu obchodních korporací včetně zákazu zastupování na základě prokury, plné moci, mandátní smlouvy, smlouvy komisionářské, smlouvy o obchodním zastoupení nebo jiné smlouvy umožňující jednat jménem nebo na účet obchodní společnosti v **trvání 5 (pěti) let**.

7) obžalovaný Karel S.

za tento zločin a za sbíhající se přečin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1 trestního zákoníku, pro který byl uznán vinným rozsudkem Městského soudu v Praze ze dne 15. 1. 2021, sp. zn. 42 T 8/2020, podle § 240 odst. 3 trestního zákoníku a § 43 odst. 2 trestního zákoníku k souhrnnému trestu odnětí svobody v **trvání 5 (pěti) let**.

Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se pro výkon trestu zařazuje do **věznice s ostrahou**.

Podle § 73 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku se obžalovanému ukládá trest zákazu činnosti spočívající v zákazu výkonu činnosti statutárního a jiného orgánu obchodních korporací včetně zákazu zastupování na základě prokury, plné moci, mandátní smlouvy, smlouvy komisionářské, smlouvy o obchodním zastoupení nebo jiné smlouvy umožňující jednat jménem nebo na účet obchodní společnosti v **trvání 5 (pěti) let**.

Podle § 43 odst. 2 trestního zákoníku se zrušuje výrok o trestu z rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 15. 1. 2021, sp. zn. 42 T 8/2020, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo tímto zrušením, pozbyla podkladu.

8) Martin V.

podle § 240 odst. 3 trestního zákoníku a podle § 58 odst. 1 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání **3 (tří) roků**.

Podle § 81 odst. 1 trestního zákoníku a § 82 odst. 1 trestního zákoníku se výkon trestu podmíněně odkládá na **zkušební dobu 3 (tří) roků**.

Podle § 73 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku se obžalovanému ukládá trest zákazu činnosti spočívající v zákazu výkonu činnosti statutárního a jiného orgánu obchodních korporací včetně zákazu zastupování na základě prokury, plné moci, mandátní smlouvy, smlouvy komisionářské, smlouvy o obchodním zastoupení nebo jiné smlouvy umožňující jednat jménem nebo na účet obchodní společnosti v **trvání 5 (pěti) let**.

9) David S.

Shodu s prvopisem potvrzuje Tomáš Bláha

za tento trestný čin a za sbíhající se trestný čin podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku, pro který byl uznán vinným rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 1 ze dne 27. 4. 2021, sp. zn. 6 T 113/2012, podle § 216 odst. 4 trestního zákoníku a § 43 odst. 2 trestního zákoníku k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **3 (tří) roků**.

Podle § 81 odst. 1 trestního zákoníku a § 82 odst. 1 trestního zákoníku se výkon trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu **3 (tří) roků**.

Podle § 67 odst. 1 trestního zákoníku a § 68 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku se obžalovanému ukládá peněžitý trest **ve výměře 500denních sazeb po 100 Kč, tedy v celkové výměře 50 000 Kč**.

Podle § 43 odst. 2 trestního zákoníku se zrušuje výrok o trestu z rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 1 ze dne 27. 4. 2021, sp. zn. 6 T 113/2012, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo tímto zrušením, pozbyla podkladu.

Podle 228 odst. 1 trestního řádu jsou obžalovaní **Luboš D., Jakub V., Petr K., Michal S.** povinni nahradit poškozené České republice zastoupené Finančním úřadem pro hl. m. Prahu, se sídlem Štěpánská 619/28, Praha 1, IČ 72080043, škodu ve výši **198 967 912 Kč, a to společně a nerozdílně**.

Podle 228 odst. 1 trestního řádu jsou obžalovaní **Luboš D. a Josef K.** povinni nahradit **poškozené** České republice Finančním úřadem pro hl. m. Prahu, se sídlem Štěpánská 619/28, Praha 1, IČ 72080043, **škodu ve výši 17 725 328 Kč, a to společně a nerozdílně**

Podle 228 odst. 1 trestního řádu jsou obžalovaní **Luboš D. a Karel S.** povinni nahradit **společně a nerozdílně poškozené České republice zastoupené** Finančním úřadem pro hl. m. Prahu, se sídlem Štěpánská 619/28, Praha 1, IČ 72080043, **9 513 900 Kč, a to společně a nerozdílně**.

Podle 228 odst. 1 trestního řádu jsou obžalovaní **Luboš D. a Martin V.** povinni nahradit poškozené České republice zastoupené Finančním úřadem pro Jihomoravský kraj, se sídlem náměstí Svobody 98/4, 602 00 Brno-město, IČ 72080043, škodu ve výši **14 145 554 Kč, a to společně a nerozdílně**.

Podle 229 odst. 2 trestního řádu se poškozená Česká republika zastoupená Finančním úřadem pro hl. m. Prahu, se sídlem Štěpánská 619/28, Praha 1, IČ 72080043, a Finančním úřadem pro Jihomoravský kraj, se sídlem náměstí Svobody 98/4, 602 00 Brno-město, IČ 72080043, odkazují se zbytky nároků na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Podle § 101 odst. 2 písm. e) tr. zák., se zabírají následující věci:

Shodu s prvopisem potvrzuje Tomáš Bláha

- hotovost do výše **1.269.731 Kč** na bankovním účtu č. xxx/0100, vedeném u Komerční banky a.s. pro společnost Doprava PHM s.r.o., se sídlem Těšnov 1163, 110 00 Praha 1,
- hotovost do výše **974.575 Kč** na bankovním účtu č. xxx/0100, vedeném u Komerční banky a.s. pro Yurie D., nar. xxx, st. přísl. Bulharsko, trvale bytem Xxx.

Naproti tomu se podle 226 písm. c) trestního řádu obžalovaní **Milan S.**, nar. xxx, a **Ing. Jiří P.**, nar. xxx, zprošťují obžaloby pro skutek spočívající v tom, že

společně s obžalovanými **Lubošem D., Michalem S., Petrem K., Jakubem V., Josefem K., Karlem S. a Martinem V.**, přestože si byli plně vědomi povinností vyplývajících zejména z ustanovení § 6 odst. 1, odst. 2, § 7 odst. 1 a § 8 odst. 1 zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví, v platném znění a ustanovení § 21 odst. 1 zákona č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, v platném znění, vedeni úmyslem vyhnout se při obchodování s pohonnými hmotami jménem níže uvedených obchodních společností jejich daňové povinnosti na dani z přidané hodnoty ve velkém rozsahu a získat tak ke škodě České republiky neoprávněný majetkový prospěch v jednotlivých níže popsaných případech, postupně v průběhu období nejméně od 3.8.2012 do 21.12.2012 zejména v Aši, Praze i v Brně, případně na jiných místech na území České republiky po předchozí dohodě a rozdělení úloh spočívajících zejména v zajištění konkrétní obchodní společnosti pro realizaci obchodů s pohonnými hmotami, sjednání smluvního vztahu s jejím dodavatelem a odběratelem, realizaci nákupu a prodeje těchto pohonných hmot, vystavení příslušných daňových dokladů k těmto obchodům, splnění daňové povinnosti na spotřební dani z minerálních olejů, založení bankovních účtů příslušné obchodní společnosti pro realizaci předmětných obchodů, případně pro realizaci těchto obchodů sjednání přístupu k bankovním účtům jiných subjektů správci daně neznámých, realizaci finančních transakcí a převodů bilančních rozdílů níže specifikovaných daňových povinností jednotlivých obchodních společností na dani z přidané hodnoty ve prospěch bankovních účtů, ke kterým měli dispoziční práva obžalovaní **Petr F. a David S.**, kteří si byli vědomi, že výběry hotovostí, či jiné bankovní transakce poslouží k vyvedení nelegálně nabytých prostředků z dosahu státní správy z důvodu, aby daňová povinnost na dani z přidané hodnoty dosahující v jednotlivých případech velkého, resp. značného rozsahu nebyla ke škodě České republiky uhrazena;

takto realizovali v jednotlivých případech níže uvedené obchody s pohonnými hmotami (benzínem a motorovou naftou), které jménem níže uvedených obchodních společností pořizovali od dodavatelů v Německu a Rakousku a dodávali odběratelům v České republice, aniž by vůči České republice zastoupené jednotlivými správci daně, řádně přiznali a uhradili příslušnou daň z přidané hodnoty, kdy obžalovaný Luboš D. za spolupráce s obžalovanými Jakubem V. a Milanem S. zajišťovali činnost společností FIBBER TRADE s.r.o., do které nechali ustanovit jednatele Alexandra P., společnosti EURO SEKOMA s.r.o., do které nechali ustanovit jednatele obžalovaného Petra K., se kterým o činnosti společnosti průběžně osobně na schůzkách v restauracích i telefonicky komunikovali a kterému předkládali k podpisu smlouvy, faktury a další písemnosti, prostřednictvím nastrčených obžalovaných Michala S., Petra K. a Petra F. za jejich aktivní součinnosti zřizovali účty k obchodním společnostem, na kterých prováděli finanční

Shodu s prvopisem potvrzuje Tomáš Bláha

transakce týkající se obchodů s pohonnými hmotami, a které sloužily k výběru finančních prostředků získaných neuhrazením DPH, přičemž obžalovaný Ing. Jiří P. zařídil jednání nastrčeného jednatele společnosti EURO SEKOMA s.r.o. obžalovaného Petra K. s dodavatelem pohonných hmot společností DOPPLER MINERALÖLE GmbH, se sídlem Vogelweiderstrasse 8, 4600 Wels z důvodu, aby se na tomto obchodu obohatil z peněz získaných z neuhrazeného DPH; Luboš D. přitom přes nastrčeného jednatele Aliakseie M. ovládal činnost společnosti DASAB s.r.o., Karel S. pak na pokyn Luboše D. činil úkony jménem společnosti DRAMEX, spol. s.r.o., Martin V. na pokyn Luboše D. činil úkony jménem společnosti BLAVIUS s.r.o. a Josef K. jménem společnosti MARUS GROUP s.r.o., přičemž ve všech případech se úkony týkaly obchodů s pohonnými hmotami, které sloužily k zajištění finančních prostředků získaných neuhrazením DPH z těchto obchodů, když Luboš D. koordinoval činnost také dalších společností a osob, mezi nimiž probíhala fakturace a platby, případně které vybíraly peníze z účtů; konkrétně:

I. a) obžalovaný Jakub V. zorganizoval převod společnosti FIBBER TRADE s.r.o., IČ: 28387643, se sídlem Podnikatelská 565, Praha na fiktivního majitele

Alexandra A. P., nar. xxx, trv. bytem Xxx, Xxx, xxx, Bulharská republika, Xxx , ke kterému došlo dne 21.12.2011, a jenž byl zapsán i jako jednatel této společnosti, kdy společnost byla registrována u Finančního úřadu Praha 9, jako měsíční plátce DPH, přičemž přivezla v době od 3.8.2012 do 29.8.2012 prostřednictvím oprávněného příjemce společnosti IMM PRODUCT, s.r.o., IČ: 27393712, se sídlem Dušní 112, Praha, která garantovala a realizovala zákonné odvedení spotřební daně, do České republiky 10.820.760 litrů pohonných hmot od dodavatele společnosti BERGDORF INVESTMENTS S..

IČ:(BVI) 1650122, se sídlem Sea Meadow House, Blackburne Highway, P.O.Box 116, Road Town Tortola, Britské Panenské ostrovy, jenž pohonné hmoty nakupovala od německého subjektu GETA BERLÍN GmbH pod daňovým identifikačním číslem SK4020344064, a tyto dodala formou třístranného obchodu společností FIBBER TRADE s.r.o., která je na území České republiky obratem prodala prostřednictvím společnosti EURO SEKOMA s.r.o., IČ: 27408574, se sídlem Ukrajinská 728/2, Praha 10, do které nechal obžalovaný Luboš D. dne 5.12.2011 jako jednatele a společníka zapsat obžalovaného Petra K., když telefon evidovaný na společnost EURO SEKOMA s.r.o. používal obžalovaný Jakub V., který se při telefonních hovorech týkajících se předmětných obchodů, jakož i aktivit společnosti uvedených v bodě I.b) představoval jako K., a to i při jednání s obžalovaným Ing. Jiřím P.; Petr K. pak jménem společnosti EURO SEKOMA s.r.o. pohonné hmoty uvedl do volného daňového oběhu na území České republiky a jejím jménem prodal odběrateli, jež zároveň zajišťoval a hradil dopravu obchodovaných pohonných hmot, a to společnosti TOMINA OIL s.r.o., IČ: 27838269, se sídlem Břestek 326, která prodala pohonné hmoty společností Ing. Martin D. s.r.o., IČ: 25961641, se sídlem Zápečská 68, Chlumec nad Cidlinou, PETROCARS s.r.o., IČ: 28681177, se sídlem Havířská 360, Ústí nad Labem, VAŇKOVA OIL s.r.o., IČ: 29445761, se sídlem Jeremenkova 848, Šumperk, JIK PETROL s.r.o., IČ: 29311381, se sídlem Škrdlovice 246, NAMI-OIL s.r.o., IČ: 28963709, se sídlem Ovčárecká 1452, Kolín, LEDOPA s.r.o., IČ: 27749266, se sídlem Makovského 1598, Žďár nad Sázavou, NILREB, s.r.o., IČ: 28971051, se sídlem Dlouhá 730, Praha, PRIME INVEST s.r.o., IČ: 24831387, se sídlem Arkalycká 877, Praha, přes které byly pohonné hmoty dodávány konečným odběratelům, přičemž cena za pohonné hmoty těmto společnostem byla fakturována včetně spotřební daně a DPH, kdy nebylo zjištěno za jakou cenu společnost FIBBER TRADE s.r.o. prodala tyto pohonné hmoty společnosti EURO SEKOMA s.r.o., protože nebylo zjištěno, že by za společnost FIBBER TRADE s.r.o. byly vystaveny jakékoliv účetní doklady, a jelikož tato společnost neměla ani svůj vlastní účet, kdy byly k těmto obchodům s pohonnými hmotami vyhotoveny faktury vystavené společností EURO SEKOMA s.r.o. na odběratele TOMINA OIL s.r.o. s daty uskutečnění zdanitelných plnění od 3.8.2012 do 30.8.2012

Shodu s prvopisem potvrzuje Tomáš Bláha

v celkové ceně 351.061.042 Kč, jejichž vyhotovení obstaral obžalovaný Milan S. a podepsal obžalovaný Petr K., přičemž v souladu s ust. § 21 odst. 1 zákona č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, je plátce daně povinen přiznat daň ke dni uskutečnění zdanitelného plnění nebo ke dni přijetí úplaty, a to k tomu dni, který nastane dříve, pokud zákon nestanoví jinak, kdy v souladu s ust. § 36 odst. 1 téhož zákona je základem daně vše, co jako úplatu obdržel plátce za uskutečněné zdanitelné plnění, kdy platby za odebrané pohonné hmoty za společnost FIBBER TRADE s.r.o. byly hrazeny společnosti BERGDORF INVESTMENTS S. A. prostřednictvím bankovních účtů číslo xxx/5500 fyzické osoby Gennadiy S., nar. xxx, bytem Xxx ve dnech 3.8.2012 až 20.8.2012 celková částka výši celkem 120.490.000 Kč, prostřednictvím účtu číslo xxx/5500 společnosti OIL DISTRIBUTION s.r.o., IČ: 27377334, se sídlem Michalská 432, Praha, ke kterému měl dispoziční právo obžalovaný Michal S. ve dnech 21.8.2012 až 30.8.2012 částku ve výši celkem 84.500.000 Kč a prostřednictvím bankovního účtu č. xxx/5500 společnosti EURO SEKOMA s.r.o. dne 21.8.2012 ve výši celkem 2.800.000 Kč, tedy celkem ve výši 207.790.000 Kč, kdy na účet osoby Gennadiy S., byly připsány platby z bankovního účtu č. xxx/5500 společnosti EURO SEKOMA s.r.o. v celkové výši 194.083.275 Kč po odečtení příp. vrácených plateb zpět na tento účet a na účet OIL DISTRIBUTION s.r.o., který měla mít společnost FIBBER TRADE s.r.o. v pronájmu byly připsány platby z bankovního účtu č. xxx/5500 společnosti EURO SEKOMA s.r.o. v celkové výši 138.548.998 Kč, kdy z celkové zjištěné přijaté částky ve výši 332.632.273 Kč měla být odvedena daň na výstupu ve výši 55.449.800 Kč,

přičemž společnost IMM PRODUCT, s.r.o. vystavila na základě platné smlouvy v tomto období daňové doklady za provizi na společnost FIBBER TRADE s.r.o., kdy celkový základ daně činil 2.164.152 Kč, přičemž daň činila 432.830 Kč, kdy vlastní daňová povinnost společnosti FIBBER TRADE s.r.o. za srpen 2012 při zohlednění výše uvedených údajů a předpokladů činí 55.016.970 Kč, přičemž společnost FIBBER TRADE s.r.o. nepodala přiznání k DPH za zdaňovací období únor až prosinec roku 2012 a nezaplatila daň dle ust. § 108 odst. 1 písm. e) zákona č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, kdy při tvorbě cen pohonných hmot ani nezohlednila povinnost odvést DPH z předmětných zdanitelných plnění vzhledem k rozdílu mezi výší příjmů a výší výdajů, přičemž po uhrazení kupní ceny pohonných hmot a spotřební daně z minerálních olejů neměla dostatek finančních prostředků na úhradu DPH,

přičemž z účtu číslo xxx/5500 fyzické osoby Gennadiy S., na kterém probíhaly transakce k nákupům pohonných hmot za společnost FIBBER TRADE s.r.o., byla celková částka 3.700.000 Kč, převedena na účet č. xxx/0300 majitele TELDORIX s.r.o., IČ: 24204820, se sídlem Lannova 2061, Praha, kdy následně byla vybrána v hotovosti od 7.8.2012 do 8.8.2012 Antonínem R., nar. xxx (zemřel v roce 2017) částka ve výši celkem 2.200.000 Kč, který se pokusil z účtu vybrat i zbylou částku ve výši 1.500.000 Kč, ale tato již byla bankou zajištěna z důvodu exekuce Finančního úřadu Praha 1 vůči společnosti TELDORIX s.r.o.,

I. b) společnost EURO SEKOMA s.r.o., jež byla registrována u Finančního úřadu Praha 10, jako měsíční plátce DPH, přivezla v době od **30.8.2012 do 9.11.2012** prostřednictvím oprávněného příjemce společnosti DaSYN s.r.o., IČ: 44739362, se sídlem Francouzská 1003, Ostrava, která garantovala a realizovala zákonné odvedení

spotřební daně, do České republiky 9.584.513 litrů pohonných hmot (4.841.686 litrů motorové nafty a 4.742.827 litrů benzínu) z jiného členského státu od dodavatele společnosti DOPPLER MINERALÖLE GmbH, přičemž tyto obchody s rakouskou společností zajišťoval obžalovaný Ing. Jiří P., který věděl, že společnost EURO SEKOMA s.r.o. je pouze nastrčenou společností v obchodu s pohonnými hmotami, kdy dále společnost EURO SEKOMA s.r.o. přivezla v době od 3.9.2012 do 8.11.2012 prostřednictvím oprávněného příjemce společnosti IMM PRODUCT,

s.r.o., která garantovala a realizovala zákonné odvedení spotřební daně do České republiky 16.162.771 litrů pohonných hmot a v době od 4.9.2012 do 10.9.2012 přivezla prostřednictvím oprávněného příjemce společnosti ECOLL INVEST a.s. IČ:29276888 s.r.o. Veverí 111, Brno, která garantovala a realizovala zákonné odvedení spotřební daně, do České republiky 1.588.002 litrů pohonných hmot z jiného členského státu od dodavatele společnosti BERGDORF INVESTMENTS S. A., která pohonné hmoty nakupovala od německého subjektu GETA BERLÍN GmbH pod daňovým identifikačním číslem SK4020344064 a tyto dodala formou třístranného obchodu společnosti EURO SEKOMA s.r.o., kdy obžalovaný Petr K. jménem společnosti EURO SEKOMA s.r.o. pohonné hmoty uvedl do volného daňového oběhu na území České republiky a jejím jménem obratem prodal odběrateli, jež zároveň zajišťoval a hradil dopravu obchodovaných pohonných hmot, a to společnosti MARPE s.r.o., IČ: 24286931, se sídlem Křížíkova 2081, Benešov dle vydaných faktur společností EURO SEKOMA s.r.o. na tuto společnost s daty uskutečnění zdanitelných plnění od 30.8.2012 do 8.11.2012 v celkové ceně 172.511.208 Kč bez DPH, na kterých je uvedeno DPH v celkové výši 34.502.242 Kč, a dále společnosti TOMINA OIL s.r.o. dle vydaných faktur společností EURO SEKOMA s.r.o. na společnost TOMINA OIL s.r.o. s daty uskutečnění zdanitelných plnění od 2.8.2012 do 8.11.2012 v celkové ceně 838.078.741 Kč bez DPH, na kterých je uvedeno DPH v celkové výši 167.615.748 Kč, kdy společnost MARPE s.r.o. prodala pohonné hmoty společností AMBE a.s., Čerpací stanice a.s., FELLSMERE s.r.o., FREMIS, a.s., JASA s.r.o., JASA trans s.r.o., JP servis – OIL s.r.o., Meyer Logistik s.r.o., OKTAN new cz s.r.o., TM OIL s.r.o. a

ZEROGAS Fuel s.r.o., a kdy společnost TOMINA OIL s.r.o. prodala pohonné hmoty společností Ing. Martin D. s.r.o., PETROCARS s.r.o., VAŇKOVA OIL s.r.o., JIK PETROL s.r.o., NAMI-OIL s.r.o., LEDOPA s.r.o., NILREB, s.r.o., PRIME INVEST s.r.o., přes které byly pohonné hmoty dodávány konečným odběratelům, přičemž cena za pohonné hmoty těmto společností byla fakturována včetně spotřební daně a DPH, Jakub V. přitom komunikoval se společností DaSYN s.r.o., pí D., ohledně nepřevzaté pošty a taktéž se zástupcem společnosti JASA s.r.o. Martinem Š. jednal o platbách,

kdy společnost DaSYN s.r.o. vystavila v tomto období daňové doklady za provizi na společnost EURO SEKOMA s.r.o. se základem daně ve výši 4.794.655 Kč přičemž daň činila 958.930 Kč, a kdy společnost IMM PRODUCT, s.r.o. vystavila v tomto období daňové doklady za provizi na společnost EURO SEKOMA s.r.o. se základem daně ve výši 9.210.830 Kč, kdy daň činila 1.842.166 Kč, jelikož nejsou k dispozici daňové doklady od společnosti FIBBER TRADE, s.r.o. vystavené na společnost EURO SEKOMA s.r.o. a nelze zohlednit částku daňové povinnosti společnosti FIBBER TRADE s.r.o. **uvedenou pod bodem Ia**, tak tedy vlastní daňová povinnost společnosti EURO SEKOMA s.r.o. při zohlednění výše uvedených údajů a předpokladů činí za srpen 2012 celkem 59.386.788 Kč, za září 2012 celkem 42.926.020 Kč, za říjen 2012 celkem 81.807.706 Kč a za listopad 2012 celkem 14.847.398 Kč, kdy celková vlastní daňová povinnost společnosti EURO SEKOMA s.r.o. činí 198.967.912 Kč, přičemž obžalovaným Petrem K. byla podána za tuto společnost nepravdivá daňová přiznání k DPH za srpen 2012 dne 5.10.2012 s vlastní daňovou povinností ve výši 872.636 Kč, za září 2012 dne 2.11.2012 s vlastní daňovou povinností ve výši 44.017.773 Kč, **u kterého dne 11.2.2013 dodatečným přiznáním byla daň opravena o mínus** 43.892.151 Kč, za říjen 2012 dne 5.12.2012 s vlastní daňovou povinností ve výši 56.035.802 Kč, u kterého byla dne 11.2.2013 **dodatečným přiznáním daň** opravena **o mínus** 55.897.236 Kč, za listopad 2012 dne 7.1.2013 s vlastní daňovou povinností ve výši 12.780.440 Kč, u kterého byla dne 11.2.2013 **dodatečným přiznáním daň** opravena **o mínus** 12.678.747 Kč, **když důvodem pro podání dodatečných přiznání bylo uplatnění nároku na odpočet daně z faktur na fiktivní plnění přijatých od TELDORIX s.r.o.**, kdy tyto částky nebyly uhrazeny, přičemž společnost EURO SEKOMA s.r.o. ani nezohlednila při tvorbě cen pohonných hmot povinnost odvést DPH z předmětných zdanitelných plnění vzhledem k rozdílu mezi výší příjmů a výší výdajů, kdy po uhrazení kupní ceny pohonných hmot a spotřební daně z minerálních olejů

neměla dostatek finančních prostředků na úhradu DPH, čímž obžalovaní Luboš D., Petr K., Milan S., Michal S. a Jakub V. České republice zastoupené Finančním úřadem pro hlavní město Prahu, Územní pracoviště pro Prahu 10 na neodvedené DPH za měsíce srpen, září, říjen a listopad roku 2012 zkrátily příjem z této daně ve výši celkem **198.967.912 Kč**, kdy obžalovaný Ing. Jirí P. se podílel na zkrácení příjmu z této daně týkající se dovozu pohonných hmot od společnosti DOPPLER MINERALÖLE GmbH v částce ve výši celkem **50.068.613 Kč**,

příčemž z účtu číslo xxx/5500 majitele EURO SEKOMA s.r.o. byly v době od 10.8.2012 do 6.9.2012 provedeny obžalovaným Petrem K. hotovostní výběry v celkové výši 12.170.000 Kč, dne 13.8.2012 byla z tohoto účtu převedena na účet číslo xxx/0100 (EUR) částka ve výši 1.000.000 Kč, jež byla následně obžalovaným Petrem K. vybrána v hotovosti, kdy z účtu xxx/8040 majitele EURO SEKOMA s.r.o. byly v době od 30.8.2012 do 11.9.2012 provedeny obžalovaným Petrem K. hotovostní výběry v celkové výši 801.000 Kč, příčemž z účtu číslo xxx/0100 majitele EURO SEKOMA s.r.o. byly v době od 30.8.2012 do 13.9.2012 provedeny obžalovaným Petrem K. hotovostní výběry v celkové výši 3.169.000 Kč, tedy obžalovaný Petr K. provedl hotovostní výběry z účtů EURO SEKOMA s.r.o. v celkové výši 17.670.000 Kč, kdy takto získané peníze předal obžalovanému Luboši D., příčemž za podepisování nepravdivých faktur a výběry peněz z účtů společnosti EURO SEKOMA s.r.o. dostával od obžalovaného Luboše D. 20.000 Kč až 25.000 Kč měsíčně, kdy při tomto svém jednání se řídil pokyny obžalovaného Michala S., jež se řídil pokyny obžalovaného Luboše D., příčemž na pokyn Luboše D. obžalovaný Milan S. několikrát šel s obžalovaným Michalem Stouhalem přeposílat peníze z jedné banky do druhé,

příčemž z účtu číslo xxx/0100 majitele EURO SEKOMA, s.r.o. byla na účet číslo xxx/0100 majitele KONIK CORPORATIONS s.r.o. IČ: 24695840, se sídlem Ořešská 184/7, Praha zaslána celková částka 4.101.547 Kč, příčemž na tento účet majitele KONIK CORPORATIONS s.r.o. byly dále zaslány platby z účtu číslo xxx/0100 majitele DOPRAVA PHM s.r.o. IČ: 24181633, se sídlem Těšnov 1163, Praha v celkové výši 2.650.000 Kč, z účtu číslo xxx/0100 majitele TOMINA OIL s.r.o. platby v celkové výši 138.790.098 Kč, z účtu číslo xxx/0100 majitele MARPE s.r.o. platby v celkové výši

7.224.369 Kč, příčemž z účtu majitele KONIK CORPORATIONS s.r.o. byla dne 5.11.2012 odeslána platba ve výši 2.500.000 Kč na účet č. xxx/0100 majitele Alim T. a v době od 18.9.2012 do 9.11.2012 byla jediným disponentem účtu majitele KONIK CORPORATIONS s.r.o. Miroslavem B. vybrána v hotovosti celková částka ve výši 16.148.000 Kč, která pocházela z obchodů s pohonnými hmotami společnosti EURO SEKOMA, s.r.o., kdy se nepodařilo zjistit, jakým způsobem bylo s takto získanými penězi dále naloženo,

příčemž z účtu číslo xxx/0100 majitele EURO SEKOMA s.r.o. byla v době od 9.10.2012 do 23.10.2012 na účet číslo xxx/8040 majitele OCP s.r.o. IČ: 27185656, se sídlem Thámova 34, Praha 8 převedena celková částka 800.000 Kč, kdy z účtu xxx/8040 majitele EURO SEKOMA s.r.o. v době od 6.9.2012 do 30.10.2012 byla na účet číslo xxx/8040 majitele OCP s.r.o. převedena celková částka 1.131.600 Kč, kdy z účtu číslo xxx/0100 majitele Miroslav B. v době od 25.10.2012 do 1.11.2012 byla na účet číslo xxx/8040 majitele OCP s.r.o. převedena celková částka 600.000 Kč, příčemž tedy na účet OCP s.r.o., který ovládal obžalovaný Ing. Jirí P., byla z účtů EURO SEKOMA, s.r.o. a B. Miroslav bez jakéhokoliv důvodu převedena celková částka 2.531.600 Kč, která pocházela z obchodů s pohonnými hmotami společnosti EURO SEKOMA s.r.o., kdy obžalovaný Ing. Jirí P. byl srozuměn s tím, že peníze došlé na účet OCP s.r.o. z účtů společnosti EURO SEKOMA s.r.o. a majitele Miroslav B. pochází z trestné činnosti, a aby úspěšně dokončil úsilí o zkrácení daně v tomto případě tak aktivně bezdůvodně vystavoval za společnost OCP s.r.o.

na odběratele EURO SEKOMA, s.r.o. faktury za fiktivní administrativní služby, kdy tímto jednáním pro společnost OCP s.r.o. získal prospěch ve výši celkem **2.531.600 Kč**,

příčemž na účet číslo xxx/5500 společnosti OIL DISTRIBUTION s.r.o. byly v době od 21.8.2012 do 14.9.2012 zaslány platby z účtu číslo xxx/5500 majitele EURO SEKOMA, s.r.o. v celkové výši 146.248.998 Kč, z účtu číslo xxx/6000 majitele BERGDORF INVESTMENTS S. A. platby v celkové výši 5.936.287 Kč, příčemž v době od 23.8.2012 do 14.9.2012 byla z tohoto účtu na pokyn obžalovaného Luboše D. vybrána v hotovosti obžalovaným Michalem S. celková částka ve výši 16.960.000 Kč, která pocházela z obchodů s pohonnými hmotami společnosti EURO SEKOMA s.r.o., kdy takto získané peníze obžalovaný Michal S. předal obžalovanému Luboši D., příčemž obžalovaný Michal S. získal pro sebe a obžalovaného Luboše D. prospěch ve výši celkem **16.960.000 Kč**,

příčemž na účet č. xxx/0100 společnosti DOPRAVA PHM, s.r.o., byly v době od 10.9.2012 do 13.11.2012 zaslány platby z účtů majitele EURO SEKOMA s.r.o. v celkové výši 6.768.700 Kč, z účtu č. xxx/5500 majitele Aliaksei M. v celkové výši 3.767.800 Kč, z účtu č. xxx/0100 majitele Miroslav B. v celkové výši 5.948.000 Kč, z účtu č. xxx/0100 majitele

KONIK CORPORATIONS s.r.o. v celkové výši 1.989.500 Kč, z účtu č. 107 xxx/0100 majitele DaSYN, s.r.o. v celkové výši 2.600.000 Kč, z účtu č. xxx/0100 majitele MARPE, s.r.o. v celkové výši 1.272.332 Kč, příčemž v době od 11.9.2012 do 14.11.2012 byla z tohoto účtu vybrána v hotovosti, popřípadě prostřednictvím platební karty obžalovaným Petrem Xxx celková částka ve výši 18.155.656 Kč, která pocházela z obchodů s pohonnými hmotami společnosti EURO

SEKOMA s.r.o., jenž se při tomto svém jednání řídil pokyny obžalovaného Michala S., kterého řídil obžalovaný Luboš D., příčemž obžalovaný Petr F. věděl, že on sám žádné obchody neuskutečnil, ani si neověřil odkud pochází peníze převedené na výše uvedený účet, když vzhledem ke svým dovednostem a duševním schopnostem přitom měl být objektivně schopen rozpoznat znaky podvodného jednání a dodržet zásady obezřetnosti, příčemž byl srozuměn s tím, že peníze vybírané z účtu společnosti DOPRAVA PHM, s.r.o., pochází z trestné činnosti, příčemž tedy zastíral původ peněz získaných trestným činem spáchaným na území České republiky a tímto jednáním za úplatu 1% z vybrané částky získal pro sebe a obžalovaného Luboše D. prospěch ve výši celkem **18.155.656 Kč**, příčemž výběrem peněz z výše uvedených účtů obžalovanými Petrem K., Petrem Xxx a Michalem S. získal obžalovaný Luboš D. prospěch ve výši celkem **52.785.656 Kč**,

ve kterých bylo **u obžalovaného Milana S.** obžalobou spatřováno spáchání zvláště závažného zločinu zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1, 2 písm. a), odst. 3 trestního zákoníku ve znění účinném do 30. 6. 2016 ve formě spolupachatelství dle § 23 trestního zákoníku v bodech I.a), I.b) obžaloby,

a u obžalovaného Ing. Jiří P., zvláště závažného zločinu zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1, 2 písm. a), odst. 3 trestního zákoníku ve znění účinném do 30. 6. 2016 ve formě spolupachatelství dle § 23 trestního zákoníku v bodě I.b) obžaloby,

neboť nebylo prokázáno, že tyto skutky spáchali obžalovaní.

Odůvodnění:

1. Dokazováním provedeným v hlavním líčení zjistil soud skutkový stav tak, jak je uveden ve výroku o vině rozsudku. V odůvodnění rozsudku se soud nezabývá důkazy, včetně svědeckých výpovědí, které se vztahují pouze k obžalovaným P. a S., kteří byli zproštěni obžaloby, neboť tito obžalovaní a ve vztahu k nim i státní zástupkyně se vzdali práva odvolání a netrvali na písemném odůvodnění rozsudku. Při čtení obžaloby státní zástupkyně opravila v obžalobě zřejmé nepřesnosti. Následně byla obžaloba s vyznačením všech opravených chyb zaslána všem obžalovaným i obhájcům. Tato oprava neměla vliv na jednotu či totožnost skutku, po provedeném dokazování by tyto opravy musel provést soud. Jediná významnější oprava se týkala změny výše škody, kterou měl způsobit obž. P. (str. 7 obžaloby - částka byla snížena z 55 016 970 Kč na 50.068.613 Kč), ten však byl bez ohledu na výši škody, kterou měl způsobit, obžaloby zproštěn. Proto soud opravu chyb připustil. Odůvodnění rozsudku obsahuje následující zkratky či zjednodušené názvy obchodních společností:
 - pohonné hmoty – dále jen „PHM“
 - daň z přidaného hodnoty – dále jen „DPH“
 - spotřební daň – dále jen SPD
 - OIL DISTRIBUTION s.r.o. – dále jen „OIL DISTRIBUTION“
 - FIGHT ACADEMY CZECH s.r.o. – dále jen „FIGHT ACADEMY“
 - FIBBER TRADE s.r.o. – dále jen „FIBBER TRADE“
 - EURO SEKOMA s.r.o. – dále jen „EURO SEKOMA“
 - DOPPLER MINERALÖLE GmbH – dále jen „DOPPLER“
 - DASAB s.r.o. – dále jen „DASAB“
 - DRAMEX, spol. s.r.o. – dále jen „DRAMEX“
 - BLAVIUS s.r.o. – dále jen „BLAVIUS“
 - Marus Group s.r.o. – dále jen „Marus Group“
 - IMM PRODUCT, s.r.o. – dále jen „IMM PRODUCT“
 - BERGDORF INVESTMENTS S. – dále jen „BERGDORF“
 - GETA BERLÍN GmbH – dále jen „GETA“
 - WORLD NANO TECHNOLOGY s.r.o. – dále jen „WNT“
 - ATILLA PRAHA a.s. – dále jen „ATILLA“
 - Teldorix s.r.o. – dále jen „Teldorix“
 - H&D Oil, s.r.o. – dále jen „H&D Oil“
2. **Obžalovaný Luboš D.** v hlavním líčení vypověděl, že není pravdou, že by ovládal společnosti BLAVIUS, DRAMEX a DASAB. Nesouhlasí s tím, že by měl ovládat některou ze společností uvedených v obžalobě, s tím, že je těžké bránit se důkazům, které vykonstruoval pan S.. Pana K. ani pana F. neznal. Z té ašské oblasti znal a dodnes zná pouze pana Aleše Š..
3. V předmětné době podnikal se svým společníkem, panem H.. Dařilo se jim, podnikali v čerpacích stanicích, měli 5 v pronájmu a 3 svoje. Vzhledem k tomu, že se jim dařilo, tak je lidi oslovovali, jestli by jim nemohli zavázat pohonné hmoty, sortiment na čerpací stanice. V době, kdy si pronajmuli čerpací stanici v Chebu, tak byli na očích i jeho kamarádů. Oni se zajímali, jak se podniká, kde se berou pohonné hmoty a tak podobně. Bylo to normální, nebyl problém se o tom pobavit. V tuto dobu pro ně Aleš Š. pracoval jako provozní, vystavoval jim peníze a odesílal je bankou na firemní účet, anebo je vozil do Prahy. Když právě začal jezdit do Prahy, tak jezdil i s panem S., pan Š. mu chtěl pomoci.
4. Pan S. se zajímal o to, jak podnikají, kde berou pohonné hmoty, líbil se mu ten jejich život. Na toto vyptávání mu obžalovaný odpovídal, jak to na čerpacích stanicích chodí, kde berou zboží a

podobně. Neví, jak dlouhou dobu se přesně bavili. Pan S. se zajímal, jak by to taky mohl dělat, tak mu řekl, že musí mít založenou firmu. V té době nebyl problém, byla spousta už zajetých společností, takže to prokonzultovali a on mu nějakou společnost našel. Do toho s panem S. začal jezdit i pan K. a F., scházeli se společně. Přijeli do Prahy, sešli se, oni si pak zařizovali, co potřebovali. Společnosti si následně zařídili i pánové K. a F.. Všechny společnosti byly asi založeny v Praze. Pan S. měl společnost Fight Academy, resp. OIL DISTRIBUTION a pan K. měl společnost EURO SEKOMA. Při založení společností byl přítomen ve vztahu k pánům S. a K.. Nevybavuje si, že by byl při zakládání společností panem Xxx. Pomáhal jim vybírat kancelář a podobně, prostě takto fungoval a funguje do dneška, nevidí žádný problém v tom, se s lidmi scházet. Tímto způsobem to plynulo, ze založení společností byly otázky, kdo je na trhu, jak se ty společnosti jmenují, jestli by je mohli oslovit. Se základním bankovních účtů pro jednotlivé společnosti jim nijak nepomáhal.

5. Od obžalovaných nikdy žádné finanční obnosy nedostal. Nikdy od nich nedostal žádné daňové doklady, nikdy jim nepředával peníze. Nechal je i využívat kanceláře jejich společnosti v Bavorské ulici, neviděl v tom problém, protože on a pan H. tu kancelář nevyužívali nonstop. Využívali ji pánové S., K., F., Š., někdy za nimi chodil i pan V.. Žádnou smlouvu na užívání těch kanceláří neměli, byla to přátelská výpomoc. Měli k dispozici klíč, aby se tam dostali. Ze začátku jim tu kancelář otvíral, když ji potřebovali, pak ho to ale začalo otravovat, tak se rozhodli jim dát klíč, on jim důvěřoval, tak v tom neviděl problém. Takto získal pan S. nějaké ty tiskopisy týkající se jeho společnosti HD OIL, které pan odevzdal policii.
6. U schůzek v restauraci se lidé střídali, někdy všichni, tj. K., F., S., někdy S. a K., někdy jen S.. Schůzek bylo hodně, počet lidí se lišil, pokaždé tam všichni neseděli. Hovořil primárně s panem S.. Ne vždy komunikovali o byznysu, někdy přijeli jentak na kafe. Vždycky byl přítomen pan S.. Někdy se stalo, že když přijeli s panem Š., který jim dělal řidiče, tak se pánové Š., K. a F. seděli vedle u stolu, to se párkrát stalo. Nevybavuje si, že by se v restauraci potkával i s panem V.. Nevybavuje si, že by si v restauraci něco mezi sebou předávali, žádné předávání finančních prostředků neviděl.
7. Co se týče dovážení pohonných hmot z ciziny, s tímto jim pomáhat neuměl, oni s panem H. neměli na dovážení ze zahraničí oprávnění, nakupovali v tuzemsku. Myslí si, že pohonné hmoty ze zahraničí dováželi pan S. a asi i pan K.. Hmoty mu vždy nabízel pan S.. K samotným obchodům nic neví.
8. Jediné, co na něj ukazuje, z hlediska toho, že by ovládal společnosti, nebo nějaké lidi, je pan S.. Neví, proč tomu tak je. Celé je to postavené na tom, že pan S. vzal nějaké papíry a předal je policii a svedl to na něj. On si u něj žádné papíry nikdy nenechával. Pana S. znal dobře od mládí. Jeho chování si vysvětluje částečně závistí vůči jeho osobě, kvůli úspěchu a částečně drogovou závislostí pana S.. Užívat návykové látky ho nikdy neviděl, pod vlivem návykových látek ho viděl. Bylo poznat, že to není on, byl hlučnější, sebevědomý.
9. Neví o tom, že by pánům K., S. a F. nějak pomáhal pan S.. Pana S. zná přes pana H., poznali se v souvislosti s koupí čerpací stanice, oslovili pana S., jestli by jim neuměl pomoci s financováním, to bylo někdy v roce 2007 nebo 2008. Zkusilo se to, nakonec to nevyšlo. Dále ví, že pan S. měl nějaký dluh vůči panu H..
10. Co se týče pana K., tomuto rovněž pomohl sehnat práci, pracuje v restauraci jeho tchána a tchýně jako kuchař, a to asi od roku 2015 nebo 2016. Restaurace se jmenuje Plzeňská a je v Hranicích u

Shodu s prvopisem potvrzuje Tomáš Bláha

Aše. S panem Xxx se od té doby neviděl, až u soudu. Pana V. zná z kanceláří z Bavorské ulice, představil je asi pan S., má dojem. Jestli měl nějakou formu, neví, byl to mladý kluk. Obžalovaný uvedl, že má dojem, že pan V. vyřizoval telefonáty, papíry. Pan V. například sám může říct, že se neznají, pana K. viděl poprvé v životě u soudu. Nezná ani jednoho z nich. Obchodně nikdy nejel do Brna ani do Olomouce. Pana K. ani pana V. nikdy autem nevezl. Pana P. taky nikdy předtím neviděl. Pana Karla S. nezná.

11. Obžalovaný uvedl, že pana Š. zná, kupovali od něj hmoty na pumpy, byl tedy primárně dopravcem pohonných hmot. Jednali s ním i o to, jestli by od nich nekoupil čerpací stanici, která byla v problémech.
12. Ke společnostem WORLD NANO TECHNOLOGY, TELDORIX, KESTEN, WER, BLAVIUS, IMM PRODUCT, BERGDORF, TELDORIX, OCP, DASYN, DRAMEX, MARUS GROUP, DASAB nemůže nic uvést. Osoby jménem Oleg B., N., Miroslav B., David J., Petr D., B., Vasil si nevybavuje. Jiným jménem se nikdy nepředstavoval, jméno Marcel V. mu nic neříká.
13. Ke svým současným poměrům obžalovaný uvedl, že žije s družkou, má syna. Je nemajetný, nevlastní žádnou nemovitost, ani žádný automobil. Jeho měsíční příjem je 15 000 Kč, dělá skladníka ve Velkých Hranicích. Společnost HD OIL už žádným způsobem nefunguje.
14. **Obžalovaný Michal S.** vypověděl, že zná obžalované D., K., F., Itala Milana a zhruba dvakrát viděl Kubu (pozn. V.). S obžalovanými K. a D. se zná dlouho, z Aše. Itala a Kubu viděl až v Praze.
15. Vše začalo tím, že pan D. si chtěl vzít úvěr 1 milion Kč, což vyřizoval on, z celé částky měl dostat 200 000 Kč. Když jim dal ten milion, tak mu nabídl spolupracovat s ním nadále. Přepsal na něj firmu OIL DISTRIBUTION, v té době se jmenoval FIGHT ACADEMY. Ke změně názvu došlo, protože nějaké rakouské společnosti se nelíbilo, že je v názvu něco společného s bojem. **Převod společnosti zařídil pan D.**, byl u toho jen on a paní Myslivcová. V této společnosti měl postavení jednatele. O společnosti nic nevěděl, ani kdo ji řídil, případně jaké měl povinnosti. To, co přišlo na účet společnosti, vybíral, peníze mu dával do ruky, on mu z toho vždycky něco dal. Takto to běželo dva roky. **Pan D. mu říkal, že se jedná o obchody s minerálními oleji**, které se vozily na čerpací stanice. Odkud a kam nevěděl. Pana D. se ptal, jestli je to legální, říkal, že je vše v pořádku. **Pořád podepisoval nějaké faktury a daňová přiznání.** Bylo to během obědů, dostal štos, rychle to podepsal, všiml si třeba, že to bylo za pohonné hmoty, odvoz a přívos minerálních olejů, ale nic konkrétnějšího. Obžalovaný se pana D. ptal, proč firmu nenapsal na sebe a on mu řekl, **že už má na sebe hodně firem, že to nejde.** Žádný problém neviděl, až ve chvíli, kdy po něm chtěl, aby si vzal úvěr na 5 milionů, což udělal a už se mu neozvali, za tento čin byl odsouzen v jiné trestní věci. Předmětem úvěru byly kamiony, nechtěli si je pronajímat, tak na jejich nákup. Do té doby, než proběhl ten úvěr na pět milionů Kč, neměl podezření, že by se jednalo o nelegální činnost. Ptal se a byl utvrzován, že tomu tak není, tak jim věřil. Nebyl problém s policií, s úřady, tak v tom nic nelegálního neviděl. Nevěřil tomu, že by to běželo rok a nikdo si toho nevšiml, šlo o docela velké částky. Ve společnosti OIL DISTRIBUTION působil od roku 2011 maximálně rok nebo dva. Důvodem ukončení činnosti bylo, že ji pan D. chtěl prodat. Člověka, na kterého byla firma přepsána, nikdy neviděl, k dotazu uvedl, že se mohlo jednat o Germana K.. Jak probíhal převod, si nepamatuje.
16. Ke společnosti **zakládal i bankovní účty**, jednalo se skoro o všechny banky – Raiffeisen, ČSOB, GE Money, byly na Smíchově. Všechny papíry k účtům měli oni. On jen přijel, dostal číslo účtu, vybral peníze. Z firmy FIGHT ACADEMY vybíral peníze jen on. Po výběru se sešli v restauraci, peníze odevzdal panu D., on mu z toho dal provizi, najedli se a jeli domů. Provize byla plus minus 4 000 Kč. Kromě této provize žádnou jinou částku nedostával.

17. Co se týkalo **dovozu minerálního oleje**, tento byl dovážen z Čech, Německa a Rakouska. Jednou byli v Rakousku a jednou přijeli ti páni z Rakouska do České republiky. Jednání s rakouským dodavatelem vedl pan D., on určitě ne. **Pan D. tam figuroval jako šéf těch firem.** On tam vystupoval jako jednatel, jak přesně se představil pan D., netuší. Neví nic o tom, jestli může jakákoliv společnost volně dovážet pohonné hmoty z ciziny, nebo jestli k tomu potřebuje jinou společnost. Pojem oprávněný příjemce mu nic neříká, společnost IMM PRODUCT nezná.
18. **Není si jistý, zda podával daňové příznání, jeden rok byli s Petrem K. na Finančním úřadu pro Prahu 1.** Daňové příznání vyplňovali účetní a on to šel odevzdat jako jednatel. Jestli daňová příznání odpovídala skutečnosti, vůbec neví. Pan D. mu říkal, že veškeré účetnictví zpracovává účetní. Účetní byla asi paní N., jistý si není, nikdy ji neviděl.
19. Pan D. ho pak požádal, jestli by mohl **sehnat ještě nějaké lidi, tak řekl K. a F.**, že je to legální, že by na ně **D. přepsal firmy a oni by jen vybírali peníze.** Řekl jim, že jen podepisuje faktury a daňové příznání, že se to zdá vše férové. Měl to v té době za legální činnost, nevěděl, že se jedná o nějaký podvod, jinak by je do toho netahal. K. a F. s ním přijeli do Prahy, D. na ně přepsal ty firmy, na **K. EURO SEKOMU, na F. si název společnosti nevybavuje.** V letech 2011 nebo 2012 jezdili společně do Prahy vybírat peníze a dávali je panu D., případně H. a oni jim z toho vždy dali nějakou provizi. Tyto dva obžalovaný oslovil, protože se znali z hospody, neměli v té době práci, tak se jich zeptal. Byl u toho, když byla společnost převedena na pana K., rovněž přes paní M.. Pan K. vybíral peníze z EURO SEKOMY. Pan F. podepisoval doklady stejně jako on, vybíral peníze méně často, asi jen pětkrát nebo šestkrát. **Pánové K. i F. předávali peníze panu D., stejně jako on. Odevzdal mu i dokumenty, včetně datové schránky. Do internetového bankovníctví měli přístup oni a pan D., přeposílali peníze na jiné účty. D. nebo H. předal přístupy do bankovníctví. Později si to asi dělali sami.**
20. Co se týče **cest do Prahy**, pan D. mu řekl, v kolik mají přijet. Oni se v Aši domluvili, aby na ten konkrétní čas byli v Praze. Pak jim řekl, co mají dělat, to udělali, objeli banky, peníze odevzdali panu D. a jeli domů. Občas vyřídil nějaké dokumenty, co potřebovali, bezdlužnost, plnou moc. Jednalo se o částky třeba půl milionu, maximálně třeba přes dva miliony. Pan D. jim říkal, kolik mají vybrat, věděl, kolik se na účtech pohybuje peněz, on to nevěděl. Prostě mu řekl, na kterém účtu jsou peníze, ve které bance, on tam zajel, peníze vybral a odevzdal. Šlo o peníze za pohonné hmoty, co koupili, prodali. Předával je v různých restauracích, Slunce, Mexiko, Americká, Potrefená Husa. K. a F. byli přítomni. Do Prahy jezdili určitě alespoň jednou nebo dvakrát týdně. Nejdříve je vozil Aleš Š., potom řídil i on svým autem. Účel cesty Š. asi věděl, bavili se o tom v autě, že vybírají peníze z účtů a dávají je panu D.. Sám peníze od F. ani K. nikdy nepřebíral. Všichni tři dělali to samé, dostali pokyny, objeli banky, on je nijak neúkoloval. Pan D. mu jen volal ty příjezdy, tak ty jim dále sdělil. Proč nevybírali peníze v Aši, neví, pan D. jim řekl, aby přijeli do Prahy, tak přijeli.
21. Komunikovali společně telefonicky, pan D. jim – určitě jemu a K. – vždy kupoval telefony. **Dal jim 3 telefony a po nějakém čase je zlikvidovali** a on koupil nový, ke změně došlo zhruba pětkrát. Nechtěl se o věcech bavit v normálních hovorech, koupil proto tyhle telefony, byly to pracovní mobily. Občas jim z nějaké banky poslali kód pro výběr, to taky chodilo na tyto telefony. Výběr hlásil buď on, nebo pan D., už si to nepamatuje. Dále dostával pokyny k převodu, na papírku měl číslo účtu a firmu, to se vyplnilo v bance, on to předal bankéři a ten to z účtu odeslal na danou adresu. Myslí si, že pan **D. se asi dvakrát představil pod jiným jménem**, už neví pod jakým. Jednou v kanceláři a jednou v nákupním centru. Neví, zda se představoval jako V. nebo P. Možná byl pan N., když mu volal, myslí si, že se tak představoval.
22. Pan D. si u něj **uschoval dvě krabice bot plné papírů**, sdělil mu, že je chce někam schovat, že si to za čas vyzvedne. Poté se nepohodli, pan D. mu začal vyhrožovat, tak si obžalovaný obsah krabic nafotil a pan D. si po 14 dnech nebo třech týdnech pro ty krabice přijel. Měli spolu spor, protože začaly být problémy kolem těch firem a on panu D. sdělil, že se mu to nelíbí, že to na sebe nenechá. Když řekl, že to půjde dát na policii, začal mu pan D. vyhrožovat. O tom, že si u něj pan D. schoval ty doklady, řekl jednomu kamarádovi, **panu Jaroslavu D..**

23. Motivací jeho jednání bylo, že přítelkyně měla velký úvěr, tak si myslel, že to tímto způsobem splatí rychleji. Nakonec to dopadlo tak, že se s přítelkyní rozešli, stal se z něj narkoman a bezdomovec, všechno bylo špatně. Drogy užívá i nadále, v malém množství. V rozhodné době **drogy neužíval**, to měl rodinu. Má jedno dítě, co se týče vyživovací povinnosti, tak když má peníze, tak platí, když práce není, nemá z čeho dávat. Bývalá přítelkyně s ním ale stejně moc nekomunikuje, od té doby, co se odstěhoval, syna neviděl pět let.
24. Ve vztahu k **obžalovanému V. vypověděl**, že ho viděl dvakrát u pana D. v kanceláři. Při opakovaném výslechu uvedl, že jej viděl 4x – 5x v Mototechně v kanceláři, max. 10x. V té kanceláři je seznámil D., s tím, že občas mu zavolá, pokud tam D. nebude. On neví, proč volal V., asi měl připravené nějaké papíry do banky. Hovory s ním se týkaly PHM, papírů v bance. Je možné, že ho s ním má spojené jméno N., ale neví. Seděl tam za stolem, co dělal, neví. **Myslí si, že byl zaměstnanec. Pokyny mu dával pan D. spíš osobně. Když se něco změnilo, zavolal H., D. nebo V..**
25. **K nahrávce ze dne 22. 1. 2013, 10:57:32**, uvedl, že jde asi o V. a K.. Asi se bavili o něm (horořili o Míšovi – pozn. soudu), buď zde řešili, zda došli peníze, nebo chodili na úřad na Prahu 3, občas si volali kvůli fakturám, zda je vše v pořádku. Většinou mu V. volal, jestli přišli peníze, protože účty byly vedeny na něj, proto dali informace jen jemu. K nahrávce ze stejného dne z 14,06 hod. uvedl, že poznává stejné tři hlasy, předmětem bylo něco s celnicí a bezdlužnost. O tom, co má zařídit, jednal s D.. **Možná když nemohl, zavolal párkrát V..** Ohledně PHM a vybírání peněz telefonoval s D., někdy s H. a výjimečně s V..
26. Obžalovaného S. zná, s ním ho seznámil pan D., tento mu pomáhal s úvěry. Vyřídil vše potřebné, aby ten úvěr dostali. Obžalovaný uvedl, že do banky chodil s ním, ale vůbec nevěděl, jak se to dělá. S pracovníkem banky komunikoval S.. Jinak s panem S. nic nedělal, neměli spolu nic společného.
27. Obžalovaného P. viděl v kanceláři jednou nebo dvakrát, na první návštěvě si myslí, že je představil pan D.. Kancelář se nacházela v Praze u stanice metra, nevybavuje si u jaké.
28. Ve vztahu k obžalovaným K., S., V. a S., obžalovaný S. uvedl, že tyto nezná, nikdy v životě je neviděl.
29. Obžalovaný S. dále uvedl, že nezná Miroslava B., Davida J., Bohumila Č., ani Alexandra A. P.. Společnosti DOPRAVA PHM, BLAVIUS, DRAMEX, WORLD TECHNOLOGY, TOMINA OIL, MARPE, OCP nezná. Co se týče společností FIBBER TRADE, MARUS GROUP, DASAB, TELDORIX a JASA, tyto názvy už slyšel, ale nic bližšího neví, buď jim z účtu posílal peníze, nebo oni posílali peníze jemu. Pokyny k platbám sám nedával, **vždycky dostal od pana D. účty, kam se co má poslat**. Občas z těch účtů, poté, co vybral, poslal nějaké částky na tyto firmy.
30. **Ke svým osobním poměrům** obžalovaný uvedl, že je vyučen jako autoklempíř. K majetkovým poměrům uvedl, že ještě před rokem bydlel na zahradě a ohříval si vodu na ohni, aby se mohl vykoupat. Před necelým rokem sehnal nájem v bytě 1 + 1 za 5 000 Kč. Teď během covidu jim práci zrušili, dlužil proto na nájmu, ale od 8. května 2021 opětovně sehnal práci, pracuje v galvanovně, kde zinkuje plechy. Vydělá si 17 000 Kč. Dluží něco na alimentech a na nájmu. Myslí si, že mu byla uložena povinnost k náhradě škody ohledně toho úvěru na pět milionů Kč.
31. **Obžalovaný Petr K.** ke skutku pod bodem I. b) rozsudku vypověděl, že s obž. D. ho seznámil pan S.. S nabídkou zapojení do podnikání v roce 2011 ho oslovil pan S. s tím, jestli by si nechtěl něco přivydělat, že by za to byla odměna dvacet až dvacet pět tisíc Kč a on souhlasil. Pan S. mu řekl, že se stane jednatelem firmy, obžalovaný tomu moc nerozuměl, ale pan S. řekl, že je o vše postaráno, že **budou jezdit do Prahy vybírat peníze z bank a podepisovat faktury**. Až později zjistil, že se na přelomu let 2011 a 2012 **stal jednatelem společnosti EURO SEKOMA**, když ty dokumenty podepisoval, tak na to obžalovaný nekoukal. Od pana S. mu bylo řečeno, že se nemá zajímat, že je vše zařízené, že má jen **podepisovat faktury**. Vůbec nevěděl, co znamená být jednatelem nebo mít společnost s ručením omezeným. **To, že z něj pan S. udělal bílého koně, se dozvěděl, až když přišlo první trestní oznámení**. Vygooglil si to a zjistil, že je jednatelem, že za tu firmu ručí a že musí platit DPH, nevěděl o tom, že je tam únik DPH, ani jak vznikl, jen

podepisoval papíry. Až posléze z pana S. vypadlo, že se jedná o nákup a prodej PHM, **původně si pod tím podepisováním nic nepředstavoval, byl blbej**. Pan S. přišel a řekl „udělej tady podpis“, on nikdy nic nečetl. Pan S. mu řekl, že to nemá číst, nemá se zajímat, jen podepisovat. To bylo z jeho strany všechno. Vše ostatní zařizoval pan S., chodil s ním, mluvil za něj. Jako důvod toho, že to má podepisovat on, pan S. uvedl, že má stěhování a nemůže to podepisovat.

32. **Do Prahy jezdili** vždy, když mu pan S. řekl, že je potřeba **podepsat nějaké papíry**. Vyzvedl ho, měl osobního řidiče, pana Š., společně jeli do Prahy do restaurace Mexiko. Pan S. seděl sám. Po chvíli přišel a řekl, že je všechno zařízené, přinesl papíry, on je podepsal, pan S. si papíry zase vzal, komu je dával, obžalovaný neví. **V jednání tam byl s panem D. a de facto až během trestního stíhání mu došlo, že pan D. ovládá pana S.**, tak mu to minimálně vyznělo, že pan D. to všechno zařizoval. To, že ho ovládá pan D., mu pan S. řekl, kdy si nevzpomene. Nikdy se nezajímal o to, proč musí kvůli podepisování papírů jezdit do Prahy. **V Praze se i vybíraly peníze**, bylo to v Komerční bance a Raiffeisen bance, i v dalších bankách ale nevzpomene si, ve kterých. Pan S. mu vždycky řekl, že je to v bance zařízené, on tam přišel a v té bance věděli, kolik mu mají dát peněz. On peníze vybral a dal je panu S., co s nimi dělal on, neví. Co se týče výše vybíraných částek, jednalo se řádově asi o miliony. Tyto dostával do pytlíku a předával je panu S. hned před bankou. Žádné potvrzení o převzetí mu pan S. nedal, obžalovaný uvedl, že žádné nechtěl, nenapadlo ho, že by ho musel mít. Do banky chodil s panem S.. U všech schůzek, které probíhaly, byl pan S., mluvil za něj, obžalovaný jen seděl a kýval. Jestli byly k účtům i platební karty, neví, bylo k nim určitě internetové bankovníctví, ale k tomu on neměl přístup. **Domnívá se, že přístup k internetovému bankovníctví měl pan S.**, všechny účty zakládal na pokyn pana S.. **Kromě pana S. předával peníze ještě nějakému mladému klukovi, na jméno si nevzpomene**. Panu D. peníze určitě nepředával. Jak s penězi naložil pan S., neví.
33. Do Prahy s nimi kromě nich ještě párkrát jel pan **Petr F.**, proč, to **netuší**. Párkrát byl rovněž na schůzce v restauraci. Jestli vybíral nějaké peníze, neví. Pana F. obžalovaný zná asi 10 let z Aše, jsou kamarádi. **O jeho roli v této věci neví nic**.
34. Vše se dělo na pokyn pana S., ten ho poté seznámil v Praze s pány Ing. P., Š. a D., to se jednalo o nějaké pohledávky, nákup a prodej zboží, pan S. mu říkal, že má jen kývat a říkat ano. Dále ho pan **S. seznámil i s panem Jakubem V., který pro něj taky pracoval**, říkal, že mu zařizuje různé věci. Pana V. viděl asi třikrát nebo čtyřikrát.
35. Co se týče pana S., ví, že dělal pro pana S., ten mu říkal, že pro něj pan S. dělá nějaké papíry. Pana S. viděl tak dvakrát v Praze. Obžalovaný uvedl, že si nepamatuje, že by byl pan S. přítomen schůzkám v restauraci. Předtím pana S. neznal.
36. Ve vztahu k obžalovanému P., obžalovaný uvedl, že se párkrát sešli u něho v kanceláři, zařizoval nějakou rakouskou firmu, má za to, že se jednalo o společnost DOPPLER. Pana P. dříve rovněž neznal. Jednou za nimi přijeli z Rakouska do Prahy na schůzku, na této byl on a pan S., jestli tam byl někdo jiný, si nevybaví.
37. Jednou byl přítomen obchodnímu jednání u pana Š., kromě něj tam byli ještě pánové S. a D.. Pana D. zná obžalovaný z Aše a z Prahy, seznámil je spolu pan S.. Setkali se společně kromě restaurace ještě v nějaké kanceláři, neví, jestli šlo o kancelář pana D. nebo pana S..
38. Další obžalované, pány K., S., V. a S., obžalovaný K. nezná.
39. Obžalovaný dále uvedl, že si nevybaví, zda měl k dispozici mobilní telefon, pokud ano, tak jedine od pana S.. Nevybaví si, jestli docházelo k nějakému měnění telefonů.
40. **Nikdy ho nenapadlo, že se ty peníze nemůžou z bank vybírat**, že je to trestný čin, kdyby věděl, že se jedná o nelegální činnost, tak by do toho v životě nešel. S nabídkou pana S. souhlasil, protože mu nabídl peníze. Chtěl si odpočinout od vaření a tímto ho nalákal, bral to jako příjímek. Odměnu mu vyplácel měsíčně na ruku, jednalo se o těch 20–25 tisíc Kč.
41. Co se týče společností TOMINA OIL, BERGDORF INVESTMENTS, GETA BERLÍN, DASYN, ECOLL Invest, IMM PRODUCT, OIL DISTRIBUTION, KONIK CORPORATION k těmto obžalovaný žádné poznatky nemá. Jména Kateřina N., Alexandr A. P. Gennadiy S., Aliaksei M., L., D., B. a S. mu nic neříkají.

42. Obžalovanému byly dále předloženy dokumenty vztahující se ke spol. EURO SEKOMA, ke kterým uvedl, že se pravděpodobně jedná o **jeho podpisy**, nicméně si nevybavuje, že by tyto listiny podepisoval, nikdy nekoukal, co podepisuje. Bylo mu jedno, co podepisuje. Má dojem, že společnost razítko měla, on jím ale nedisponoval. Kromě faktur podepisoval i další dokumenty, určitě daňová přiznání. Někjaké papíry podepisoval i u účetní, jméno si nevybaví. Částky uvedené v daňových přiznáních nikdy nezkoumal.
43. Obžalovaný uvedl, že v době, kdy mu pan S. učinil nabídku, pracoval jako kuchař v xxx, kde ho v návaznosti na nabídku pana S. oslovili dva pánové – David a Miloš a řekli mu, že panu S. může věřit. Představili se jako kamarádi pana S., jako jeho obchodní partneři. Pana S. znal z Aše a nepředpokládal, že by za něj měl jít do vězení. Znali se spolu dlouho, asi 20 let, bývali kamarádi do té doby, než ho zatahl do těchto věcí. Pana S. se ptal, proč z něj udělal bílého koně, nic mu neodpověděl, poté mu řekl, že z něj bílého koně udělal. Poté už se ho obžalovaný bál, protože mu vyhrožoval, že má být zticha. Co se týče majetkové situace pana S., přišlo mu, že je bohatý, choval se tak, že mu všechno patří a má vše pod palce, žil si nad poměry, dobře se oblékal. V předmětné době pan S. užíval drogy, konkrétně pervitin, neví, jak často. To, že užívá pervitin, mu pan S. řekl, žádné známky užívání drog na něm ale neviděl.
44. Co se týče majetkových poměrů, obžalovaný K. uvedl, že jsou nulové, Do zaměstnání nechodí, momentálně pobírá základ 13 045 Kč. Žádný hodnotný movitý či nemovitý majetek nevlastní. Dluhy žádné nemá. Na Úřadu práce byl veden dvakrát za život, naposledy před dvěma roky.
45. Obžalovanému K. byly dále přehrány záznamy odposlechů ze dne **19.12.2012, čas 17:09:50, 11.1.2013, čas 11:48, 15.1.2013, čas 9:18:28, 17.1.2013, čas 10:13:46, 22.1.2013, čas 10:57:32 a 14:06:27, 28.1.2013, čas 12:42:07** obžalovaný uvedl, že telefonní číslo xxx je jeho. K obsahu nahrávek se nedokázal s ohledem na časový odstup vyjádřit. Zopakoval však, že pokyny mu dával výlučně pan S., nedokáže si vybavit, proč mu telefonoval pan V.. Na nahrávkách tedy identifikoval hlasy sebe, obž. S. a V. – 2x.
46. **Obžalovaný Jakub V.** vypověděl, že obžalovaného S. zná, neboť v letech 2008 až 2009 jezdil jako obchodní zástupce po celé republice a během této doby se seznámil s panem S.. V roce 2011 se opětovně potkali někde na Smíchově v restauraci a pan **S. projevil zájem o koupi společnosti FIBBER TRADE**. Pan S. projevil obecně zájem o koupi nějaké společnosti, a protože on věděl, že jeho kamarád společnost FIBBER TRADE chce prodat, nabídl jí panu S.. On byl v té společnosti zaměstnán krátkou dobu a patřila jeho kamarádovi, který jí chtěl prodat, takže **pomohl zařídit převod společnosti panu S.**, ale tímto jeho povědomí o této společnosti končí. V předmětné době už společnost žádnou činnost pravděpodobně nevyvíjela. Konkrétně toho o převodu moc neví, myslí si, že panu **F. pomohl potvrdit ty papíry k převodu a odevzdal je panu S.** Dostal za to odměnu 5 nebo 10 tisíc Kč. Jestli došlo k nějaké úplatě mezi panem Xxx a panem S., neví. Pana F. zná od mládí. Po převodu té společnosti o této činnosti společnosti už nic neví, neměl důvod se o to starat. Na koho byla převedena společnost panem F.ou, mu není známo, myslí si, že se jednalo o nějakou osobu s cizí státní příslušností. Jméno Alexandr A. zná pouze ze spisu.
47. V druhé polovině roku 2012 se znovu setkal s panem S., kdy ho pan **S. požádal o pomoc** a on souhlasil. Jednalo se o výpomoc v administrativě, občas někam zavolat a podobně.
48. Tato **výpomoc byla pro společnost EURO SEKOMA**. Fungovalo to tak, že měl pana S. v některých věcech zastupovat ve smyslu vyřízení nějakých telefonátů, schůzek, e-mailů, dále například řadil faktury, jel za účetní, běžná kancelářská činnost. Doklady mu předával pan S., je možné, že i pan K.. K této domluvě došlo ke konci roku 2012. K činnosti dostal **od pana S. telefon společnosti EURO SEKOMA**, tento používal, nicméně protože nechtěl být s panem S. spojován, navíc neměl žádnou smlouvu, tak mu pan S. řekl, že je mu to jedno, že se má představovat, jak chce, třeba jako K.. Tímto jménem se tedy do telefonu představoval. Žádné obchodní jednání za tuto společnost nevedl, pouze domlouval schůzky panu K.. Pana K. mu pan S. představil. Když domlouval ty schůzky, tak, **než aby se složitě představoval, neměl žádnou smlouvu ani jinou spojitost se společností, tak se prostě představil jako pan K.** O panu K. věděl, že je kolegou

pana S.. Pan K. určitě věděl, že je jednatelem té společnosti, jestli i věděl, jaké má činit úkoly, to neví. Jaké postavení měl ve společnosti EURO SEKOMA pan S., neví, nikdy to neřešil. Obžalovaný V. uvedl, že tuto činnost vykonával, protože měl v předmětné době výpadek příjmů, neviděl v tom nic špatného, za nějaké tři měsíce, kdy takto fungoval, dostal asi 60 tisíc Kč. **Představoval se jmény K. a N.**, prostě se nechtěl představovat svým jménem. Domnívá se, že pan K. věděl, že se on představuje jeho jménem. Obžalovaný uvedl, že **si není vědom toho, že by někdy fyzicky vystupoval jako pan K.. Je možné, že někdy někam vezl nějaké faktury, nebo žádosti o bezdlužnost.** Za tímto účelem **komunikoval s paní účetní**, řešilo se nějaké opravné přiznání, ale to bylo vše za dobu, než on se domluvil na spolupráci s panem S..

49. Žádné **pokyny panu K. nedával**, ne v tom smyslu, že by mu říkal, co má dělat. Pokud ho o to požádal pan S., tak mu například připomínal, že má nějakou schůzku, ale určitě ho neřídil.
50. **Panu S. dával pokyny vždy jen na základě jeho instrukcí**, když ho požádal, aby mu pohlídal schůzku, aby mu připomněl, že má někde v určitý čas být. Určitě ho ale neřídil na základě nějakého svého výmyslu. Pan S. se v předmětné době choval jako hulvát, byl urvaný, sebevědomý, svérázný, ale vše, co vůči němu slíbil, dodržel. Autoritativně vystupoval i směrem k panu K.. Pan K. působil spíš tak zakřiknutě. O majetkových poměrech pana S. v předmětné době, nic neví.
51. Co se týče obžalovaného P., je možné, že mu někdy volal, ale myslí si, že osobně ho viděl poprvé u soudu. V jaké věci panu P. volal, si nevzpomene.
52. Nevybavuje si, že by v souvislosti se společnostmi EURO SEKOMA a FIBBER TRADE figuroval nějaký muž jménem Luboš. Ve vztahu k těmto společnostem jednal pouze s panem S. a panem K..
53. Co se týče činnosti společnosti FIBBER TRADE, jeho povědomí skončilo ve chvíli, kdy pomohl s převodem této společnosti a dál se o ni už nestaral. Co se týče činnosti EURO SEKOMA v tom rozhodném období, tedy ke konci roku 2012, vzhledem k tomu, že se staral o správu nějakých dokumentů, například faktur, tak vyrozuměl, že se jedná o obchod s pohonnými hmotami.
54. Obžalovaného **Luboše D. zná**. Domnívá se, že se **seznámili přes pana S.**, měl nějaké pumpy, to je asi vše. **Občas s panem S. seděli u oběda, tak ho zná odtamtud.** Společnost HD OIL je společností pana D., byl v kancelářích společnosti na Praze 5. Když pan S. potřeboval pomoci s administrativou, tak ho vzal s sebou.
55. Obžalovaného **F. zná**, pocházejí ze stejného města. Je možné, že se viděli na nějakých obědech na Smíchově, ale nijak blíže se o pana F. nezajímal. Co se týče těch **obědů, neví, co se na nich řešilo.** Nedokáže si ani vybavit, jaké konkrétní osoby tam byly, hodně se to střídalo.
56. Obžalovaného S. zná, ale vůbec ne v souvislosti s projednávanou věcí. Zná ho z doby, kdy dělal obchodního zástupce. Obžalované K., S. a V. nezná. Jméno D. mu nic konkrétního neříká, je možné, že jí volal, ale v té době volal spoustu lidem. Jméno Karel J. mu nic neříká. Je možné, že s ním řešil pronájem prostor, ale nevybavuje si to, mohl například předjednat tu schůzku, co bylo dál, šlo mimo něj. Společnost FIGHT ACADEMY ani DRAMEX mu nic neříká. Společnost EXPRESS PRODEX byla jeho společnost, asi ji koupil od pana Vlastimila Š.. Tuto společnost následně prodal, nevzpomíná si komu, je možné, že se jednalo o Miroslava Buvalu.
57. **K odposlechu ze dne 15. 1. 2013, čas 9:13:28**, obžalovaný uvedl, že na nahrávce poznává osoby K. a S.. Jeden z nich má vadu řeči, tak to bude pan K.. Po předstření závěrů odborné vyjádření z oboru kriminalistiky, odvětví fonoskopie, podle kterého by jím pojmenovaný hlas jako S., jeho hlasem uvedl, že je možné, že volal on. Upřesnil tedy, že na nahrávce s panem K. volal on. *K obsahu nahrávky obžalovaný uvedl, že pan S. si pravděpodobně přál připomenout, že má někde být.* **K nahrávce ze dne 14. 12. 2012, čas 10:49:09**, obžalovaný uvedl, že na nahrávce je zachycen on a pan P., vyplývá z ní, že se u pana P. měly vyzvednout nějaké dokumenty. Tuší, že se v tu dobu řešila nějaká kontrola na finančním úřadě, s tím chtěl pan S. pomoci. Jaký to mělo průběh, si nevzpomíná. **K nahrávce ze dne 17. 12. 2012, čas 20:03:08 uvedl, že je to asi on, s kým volá, nepoznává.** Ohledně obsahu si vůbec nevybavuje, o co šlo. **K nahrávce ze dne 19. 12. 2012, čas**

17:09 uvedl, že je to on a pan K.. Pravděpodobně mu odevzdával nějaké faktury, nebo podklady, nevybavuje si to. **K nahrávce ze dne 20. 12., čas 10:29** opětovně uvedl, že se jedná o něj a pana K.. Pan K. asi docházel do kanceláře ve Stodůlkách s panem S.. Jednalo se o kancelář společnosti HD OIL. Proč tam docházeli, obžalovaný neví. Jeho do kanceláře pouštěl pan S., je možné, že tam někdy byl sám, ale nevybavuje si to.

58. **K odposlechu ze dne 14. 1., čas 13:42:51 uvedl, že se jedná o něj a pana P.,** on domlouvá schůzku pro pana K.. **K odposlechu ze dne 11. 1. 2013, čas 11:48:01: uvedl, že jde o hlasy jeho** a pana obžalovaného K.. O obsahu hovoru si už nic nevybavuje. **K odposlechu ze dne 15. 1., čas 09:22 uvedl, že je to on a pan K..** Nevzpomíná si, co řešili. Pan K. do Prahy dojížděl z Aše, myslí si, že jezdil jen s panem S.. **K odposlechu ze dne 17. 1., čas 10:14:36, uvedl, že na nahrávce je zachycen** on a pan K.. Jednalo se o to, že domlouval nějakou schůzku, čeho přesně se to týkalo, neví, je to už dlouhá doba. **K odposlechu ze dne 22. 1., čas 10:57** uvedl, že na nahrávce je on a pan K., čeho se to týkalo, neví a k nahrávce ze stejného dne **čas 11:20:19: uvedl, že na nahrávce je** pravděpodobně on a pan K.. Pan K. mu tu informaci („že zítra to přijde do datovek“) oznamoval asi proto, že dělal administrativní činnost, tak jen aby ho informoval. Obžalovaný si nevybavuje, že by nějak manipuloval s datovou schránkou. **K odposlechu ze dne 22. 1., čas 12:10:46, uvedl, že jde opět o něj a pana K.,** řešila se tam nějaká bezdlužnost. **K nahrávce ze dne 22. 1., čas 14:06:27,** vypověděl, že je to on a pravděpodobně oba pánové K. a S., jde o zařízení nějaké bezdlužnosti, nic konkrétního si nevybavuje. **K odposlechu ze dne 28. 1. 2013, čas 12:42:07, 12:43:50, 12:44:50 vypověděl, že na nahrávce je on a pánové S. a K.,** jedná se o registraci DPH nějaké nové společnosti. Proč panu S. říkal, co tam má vyplnit, neví, pan S. byl možná momentálně zmatený, bral drogy, tak mu některé věci připomínal. Jestli měl pan S. nějakou další společnost, si nevybavuje.

K odposlechu ze dne 21. 11. 2012, čas 11:17:27: uvedl, že je to on a pan P., kolegou z finančního měl asi na mysli pana S.. Obžalovaný V. uvedl, že mu není známo, že by ve společnosti figuroval někdo kromě pana S. a K..

Na nahrávkách ze dne 22. 11. 2012, čas 8:55:57 a 9:03:57, uvedl, že je to on a paní účetní N.. Na ten obsah si nevzpomíná, pokud dostal nějaké faktury a měl je dát paní účetní, tak to prostě udělal. Za paní N. v tomto období jezdil kvůli společnosti EURO SEKOMA. **Na nahrávce ze dne 22. 11. 2012, čas 10:58:39,** je on a pravděpodobně zajišťuje vyzvedávání pošty z kanceláře EURO SEKOMA na adrese Vyšehradská 2.

Z odposlechu ze dne 12. 12. 2012, čas 17:04:24 poznal sebe a **připustil, že zřídka na nějaké schůzky s panem S. chodil, možná tam byl i pan K..** Žádnou schůzku si však nevybavuje.

59. **Obžalovaný Milan S.** v hlavním líčení uvedl, že pro subjekty tak, jak jsou uvedeny v obžalobě, nic nezařizoval a není mu známo, co ty subjekty dělaly. O společnostech EURO SEKOMA a FIBBER TRADE ví jen to, co se dozvěděl ze spisového materiálu.
60. Z ostatních obžalovaných zná pány D., S., K., F. a V..
61. S obžalovaným D. se seznámil přes jeho švagra, pana H., stýkali se jeho prostřednictvím. Nikdy s panem D. nebyl, aniž by u toho nebyl pan H.. Panu H. jednu dobu dlužil nějaké peníze, měl finanční výpadek. Peníze od něj dostal v hotovosti, žádnou smlouvu nevytvořili.
62. Společnost HD Oil je pana H., neví, jestli si toho v roce 2012 byl vědom. Kancelář měla ta společnost někde v Butovicích.
63. **Pana F. poznal, když zařizoval autodopravu,** on historicky autodopravu provozoval, tak s eo tom bavili, jak je složité vyřídit koncesi a podobně. Nebylo potřeba mu radit, co je třeba zařídit, jezdil kamionem, takže ty věci si musel zařizovat v rámci zaměstnání. **Pan S. byl hlučný,** vídal ho, když přijel s panem D. a H. do Prahy. Bývalo jich u stolu víc, možná 5 lidí. Většinou seděli s panem D. a H. odděleně od zbytku. O panu D. pouze ví, že provozoval čerpací stanice. Pana K. si z restaurace nevybavuje, možná tam nějaký časový úsek byl, ale v srpnu splatil panu H. půjčku a

pak se moc nevidali. Co řešili ti kluci z Aše (pozn. S. a F.) neví, byl od nich separovaný, před ním nic neřešili. Pana S. znal z té restaurace, s vyřizováním obchodních záležitostí ani úvěru mu nepomáhal. Nevybavuje si, že by byl někdy s panem S. nebo někým jiným z Aše v bance. Žádné papíry pro pana D. nikdy nedělal. Na obchodech s PHM se nikdy nepodílel, žádné faktury pro žádné z těch firem nevystavoval. **Pana V. rovněž zná z restaurace, nevybavuje, že by seděli spolu.**

64. Společnost DASAB je mu známá ze spisu. Pana Vlastimila Š. zná, od pana Marka J. kupoval auto, ale o jeho obchodních činnostech nic neví. Jméno Aleš Š. mu nic neříká. O společnosti DOPRAVA PHM ví ze spisu, že byla pana F.. Neví, jestli se o ní v roce 2012 bavili. V roce 2012 měl živnostenský list, jako OSVČ dělal hypotéky u společnosti SIMPLY. Do té společnosti přiváděl zájemce o hypotéky. Příjem měl v desítkách tisíc Kč.
65. Obžalovaný uvedl, že je vyučen, znalosti v oblasti daní a účetnictví má minimální. S minerálními oleji nikdy neobchodoval, žádné zkušenosti nemá. O daňových povinnostech daňových subjektů nic neví.
66. Osoba Alexandr P. mu nic neříká. Pro nikoho z obžalovaných žádný byznys plán ani faktury nezpracovával. Společnost DRAMEX s.r.o. mu nic neříká, obžalovaného S. nezná. Rovněž nezná společnost MARUS GROUP ani pana obžalovaného K..
67. Ke svým majetkovým poměrům obžalovaný uvedl, že je nemajetný, momentálně má příjem 26 tisíc Kč čistého měsíčně. V roce 2012 byl rovněž nemajetný, resp. vlastnil nemovitost, ale ta byla zatížena hypotékou, v dražbě došlo k prodeji nemovitosti a vyplacení hypotečního úvěru. Má dluh 7 tisíc Kč, splácí ho.
68. **Obžalovaný Petr F.** v hlavním líčení vypověděl, že v roce 2012 **koupil založenou společnost, kterou pojmenoval DOPRAVA PHM,** s tím, že to bude dopravní společnost a nakoupí se tam kamiony. Obžalovaný uvedl, že je bývalým řidičem kamionů, měl veškeré zkoušky, které potřeboval na to, aby měl dopravu. Celá ta firma byla postavena na tom, že to bude firma **na dopravu PHM.** K tomu ve finále nedošlo, ale pracovalo se na tom, aby měl všechny zkoušky včetně ADR, měl objednaný návěs, proto měl peníze na kontě. Toto byl jeho záměr. **Tento záměr vznikl tak, že ho o to požádal pan S..** Navrhl mu to, protože on v té době skončil jako kamionák u jedné firmy, byl na podpoře a pan S. mu nabídl, jestli si chce přivydělat, tak do toho šel. Tu dopravu měl vést on s tím, že by mu pan S. pořídil auto, posléze možná další a že by on vozil ty PHM. **Jednatel společnosti se stal tak, že jeli s panem S. na firmu, tam zaplatil nějaký obnos** a v podstatě koupil založenou společnost. Za zakoupení společnosti platil pan S., ten ho měl na začátku zasponzorovat.
69. Následně ve společnosti DOPRAVA PHM založil účet v Komerční bance, tam absolvoval kurz ADR, pak dělal státní zkoušku z ADR, udělal si zkoušku na mezinárodní kamionovou dopravu, v tomto mu pomáhal pan S., že mu ty kurzy zaplatil. Následně po něm pan S. chtěl, aby **vybíral hotovost za nějaký malý úplatek, cca 1% vybírané částky, což udělal, a proto se dostal do těchto problémů.** Jednalo se o **půl milionu až dva miliony,** přesné částky si nevybavuje. Z účtu vybíral peníze jen on. Vybíral hotovost v bance, k žádnému provozování činnosti nedošlo, protože mu zablokovali konto. **Peníze na tom účtu pocházely asi od jiných společností, například MARUS GROUP.** Veškeré listinné dokumenty z Komerční banky si vzal pan S. a od té doby je neviděl. Pan S. mu řekl, že tam jsou peníze a že chce, aby je vybral, on to udělal. Výběry v bance objednával on, jako majitel konta. **Proč probíhaly výběry peněz v Praze, neví,** nikdy to nezkoumal. K bankovnímu účtu bylo zřízeno i internetové bankovníctví, k tomuto měl přístup. Co se týče transakce ve výši 2 650 000 Kč společnosti **KONIK CORPORATIONS,** **tuto asi musel provést on,** když měl disponibilní právo k účtu, ale nevzpomíná si na to. Bylo mu řečeno, aby tam poslal peníze, tak je poslal. **Pokyn mu dal pan S..** Původ peněz na účtu nikdy nezkoumal, zpočátku to vnímal tak, že společnost potřebuje nějakou historii, aby si mohl vzít leasing na auto a pak bylo jasné, že když člověk vybere za měsíc pár milionů, tak to nebude úplně čisté. Nevybavuje si, že by

mu někdo kromě pana S. dával pokyny. Že by peníze pan S. dával někomu dalšímu, si nevybaví. O tom, že by vybírané peníze měly pocházet z obchodu s PHM, nic neví.

70. **Cesty do Prahy** probíhaly různě, někdy jel sám, někdy jel s **pány S. a K.** Někdy s nimi jel pan Š., to byl řidič. Pan K. si vyřizoval svoje věci, měl vlastní firmu a on si vyřizoval svoje věci. Přijeli do Prahy a každý si šel po svém. Následně většinou chodili do restaurace, dali si jídlo, o obchodní schůzku se nejednalo. U stolu s pány K. a S. seděli společně. Organizátor těchto výprav byl jednoznačně pan S.. Zda prováděl výběry i pan K., neví.
71. S panem D. se setkal minimálně dvakrát, v souvislosti se společností s ním nic neřešil. Nevzpomíná si, že by mu pan D. dával nějaké pokyny. Někdy pana D. potkal v restauraci na obědě, společně s ostatními. V takových případech seděli u stolu společně.
72. Obžalovaný dále uvedl, že je možné, že podepisoval některé listiny, nějaké smlouvy či faktury. Když se stal jednatelem, rámcově si zjišťoval, jaké jsou jeho povinnosti, vést společnost, vést účetnictví. Vedl si peněžní knihu v počítači, uváděl do ní příjmy a výdaje, z toho konta.
73. K ukončení činnosti došlo tak, že zjistil, že má zablokované konto, následně s ním ukončil činnost i pan S.. Byla koupena ještě jedna společnost s názvem HERRONISO, pan S. mu tenkrát řekl, že je nutné dopravu přesunout na jinou společnost, po tomto si ale obžalovaný již šel svou cestou.
74. S panem S. se seznámil v 90. letech, když spolu pracovali v kasinu, byli známí, žádný bližší vztah tam nebyl. Občas se potkali v nějaké hospodě, nebo spolu byli na pivu. V předmětné době si pan S. žil dobře, měl auto, byt, pořídil si rodinu i hospodu v Aši. Že pan S. bral drogy, byla obecně známá pravda, zfetovaného ho viděl, při aplikaci ne. Pan S. se prezentoval tak, že ovládá účetnictví i obchodní záležitosti. Vztah pana D. a S. vnímal tak, že jsou to kamarádi.
75. Společnosti FIBBER TRADE, EURO SEKOMA, KONIK CORPORATIONS, DASYN, MARPE mu nic neříkají. Rovněž si nevybavil žádné poznatky k osobám Aliaksei M., Miroslav B., Radek H..
76. Ve vztahu k obžalovanému S., obžalovaný uvedl, že se s ním potkal v době, kdy dělal dopravu. Ten mu sdělil, co vše musí udělat, protože dopravu už měl. Jednalo se o domluvenou schůzku někde v restauraci. Pan S. mu byl představen jako Ital, jak se jmenuje, obžalovaný zjistil až ze soudního spisu.
77. Další obžalované, tedy pány S., V., K., Ing. P., S. a V. nezná.
78. **Obžalovaný Ing. Jiří P.** v hlavním líčení vypověděl, že se skutky popsány v obžalobě proti jeho osobě kategoricky nesouhlasí. Není pravdou, že by společnost OCP vystavovala fiktivní faktury, tedy faktury za neexistující plnění. Ve znaleckém posudku vypracovaném doc. Legátem jsou podrobně rozebírány daňové a ekonomické aspekty, činnosti OCP a jehož přílohou č. 11 je rozsáhlá emailová komunikace a konkrétní výstupy, **kteřé OCP spol. EURO SEKOMA poskytovala.** Obžalovaný dále uvedl, že je nelogické z hlediska základních daňových principů a ekonomických souvislostí, že jsem mohl způsobit škodu tak, jak byla uvedena v obžalobě. Nerozumí, jak mohl státní zástupce dospět k názoru, že vystavením faktur za cca 2,1 milionu Kč, mohla být krácena daň ve výši 55 milionů Kč. Paradoxně, oproti všem známým způsobům krácení daně, spočívajícím v neoprávněném snížení daňové povinnosti OCP nejen, že žádnou daň nekrátila, ale naopak z příslušných vystavených faktur odvedla DPH ve výši 420 000 Kč a dále z příslušných tržeb za rok 2012 zaplatila o 400 000 Kč více na dani z příjmu právnických osob.
79. Obžalovaný dále uvedl, že nechápe na základě čeho, bylo dovozeno, že řídil společnost OCP a krátil daň. V roce 2012 byl jedním ze zaměstnanců společnosti OCP, nerozhodoval o tom, s jakými obchodními partnery se bude udržovat obchodní styk. Rovněž neovládal účty společnosti OCP a neměl vliv na její vedení. Nikdy nebyl majitelem ani jednatelem.
80. Po podstatnou dobu z obchodní spolupráce společnosti OCP a společnosti EURO SEKOMA, z důvodu dovolené nebyl vůbec v České republice, nýbrž byl na Kubě, tzn. bez jakékoliv možnosti telefonicky či emailově komunikovat s Českou republikou, nebo Rakouskem; obchodní styk mezi společnostmi nicméně běžel dál, nezávisle na jeho osobě. Obžalovaný pak vypověděl, že nerozumí tomu, proč se v obžalobě vyskytují pochybnosti o ekonomické činnosti společnosti OCP, nechápe,

co je špatného na placení mezd zaměstnancům, placení odvodů na sociálním a zdravotním pojištění a dalších nákladů.

81. Co se týče činnosti, kterou společnost OCP společnosti EURO SEKOMA poskytovala, jednalo se o následující. Každé ráno zjišťovali u spol. DOPPLER ceny a množství zboží na terminálech v Linci a Lobau a tyto informace zasílali emailem spol. EURO SEKOMA. Poté obdrželi od spol. EURO SEKOMA objednávku a kontrolovali každý jednotlivý údaj na této objednávce, jako např. **identifikace dodavatele – což byla rakouská spol. DOPPLER, odběratele – což byla spol. EURO SEKOMA, oprávněného příjemce – což byla spol. DASYN**, odesílatele – spol. SHELL AUSTRIA. A poté byly součástí objednávky také údaje o přepravcích, řidiči, tahačích, návěsích, u řidičů tel. č., rodné číslo a dále to byly údaje: jaké množství, jakého druhu, z jakého terminálu, místo vykládky a předpokládaná doba ukončení přepravy a také terminály, protože spol. DOPPLER měla terminály v Linci a Lobau a s tím související místo přímého dodání, což byla Břeclav a České Budějovice. **Většinou něco chybělo nebo nebylo správně**, a proto vyzývali spol. EURO SEKOMA k opravě těchto objednávek a EURO SEKOMA vždy opravila nebo doplnila to, co bylo třeba. Z dostupných informací poté vypočítali cenu za zboží v korunách a eurech a zálohu na spotřební daň. A tyto údaje, tzv. předpis plateb, jsme každý den z emailové adresy OCP jsme poslali email na spol. EURO SEKOMA, která následně tyto platby hradila přímo na účet spol. DOPPLER a spol. DASYN. Většinou v průběhu dne přišly změny v objednávkách a ty změny byly dvojího druhu. První byly takové, které neměly vliv na platby, bylo potřeba zpřesnit informace, aby měl celní úřad veškeré informace k přepravě. Druhá část změn se týkala cen plateb a oni tudíž byli nuceni přepočítat denní předpis a ten buď poslali, pokud EURO SEKOMA ještě nezaplatila, tak ho poslali do EURO SEKOMY emailem, pokud už bylo zaplacené, tak se to stalo předmětem zúčtování v následujícím dni. Spol. DOPPLER i spol. DASYN se totiž platilo zálohově 1 pracovní den dopředu, a tudíž bylo jejich denní povinností přepočítávat jednotlivé platby a udržovat pořádek v úhradách, zejména spotřební daně. Plánované objednávky a odběry zboží se nikdy neprojevily tím, že by se přesně takto natankovalo, skutečné odběry byly jiné a svou roli sehrály i technické problémy na terminálech, defekty pneumatik, záměny návěsů, záměny terminálů, tzn. každý den bylo online přepočítávání. Zároveň bylo povinností spol. OCP vůči spol. EURO SEKOMA zpracovávat pravidelné přehledy zaplacených záloh versus hodnot, za skutečně odebrané množství zboží, tyto přehledy jsme dělali na bázi denní, týdenní i měsíční, z důvodu, aby nedošlo k nedoplatku na spotřební dani. Shrnutí je jednoduché, cílem spol. OCP bylo, aby spol. EURO SEKOMA nedlužila na spotřební dani ani 1 Kč a výsledkem bylo, že spol. EURO SEKOMA nikdy žádnou korunu na spotřební dani nedlužila. A zároveň díky bezchybně zpracovaných objednávkám, měl Celní úřad ČR každý den veškeré informace k tomu, k jakékoli zásilce, která do ČR přijela od spol. DOPPLER na spol. EURO SEKOMA. Denní výpočty byly společnosti EURO SEKOMA zasílány každý den e-mailovou zprávou. Všechny e-mailové zprávy byly podepsané jménem Petr K., EURO SEKOMA.
82. Jak přesně vznikla spolupráce mezi společnostmi OCP a EURO SEKOMA si obžalovaný nevybavil. Podobnou službu však poskytovala společnost OCP i dalším subjektům, rovněž to spočívalo v zodpovědnosti za řádné spočítání a odvedení spotřební daně, například se jednalo o subjekty KARIKO, FENTA, SEDANA. Spolupráce byla se společností EURO SEKOMA ukončena, protože nezaplatila za zboží ze svého účtu a společnost DOPPLER další spolupráci odmítla.
83. **Jednou byl účasten schůzky s panem K. a panem L.** v sídle společnosti EURO SEKOMA v Praze. Předmětem té schůzky bylo předání požadovaných dokumentů od spol. EURO SEKOMA spol. DOPPLER a on tam tlumočil panu L., což byl zástupce společnosti DOPPLER pro dovozy do České republiky. Schůzka byla rychlá, nic specifického si z ní nepamatuje. Pan K. předkládal panu L. požadované dokumenty, byl orientován, nevybavuje si, že by pana K. zaskočil nějaký požadavek pana L.a. **Pan K. na schůzce nebyl sám**, byl tam určitě ještě jeden pán a možná jedna žena. V průběhu té schůzky se **asi víc zapojoval ten pán, co tam s panem K.** byl, jméno si nevybaví, jemu byl představen jako kolega, který bude mít na starost tu agendu. Nikdy potom už

ho neviděl. Žádná další schůzka s panem L. se zástupci společnosti EURO SEKOMA za jeho účasti neproběhla.

84. Za společnost EURO SEKOMA **komunikoval s panem K., minimálně žil v tom domnění.** Poté, co viděl informace z vyšetřovacího spisu, to vypadá, že možná nemluvil s panem K.. Každopádně mluvil s jedním člověkem, kterého má dodnes v telefonu. **Žádné vady řeči si u pana K. nevšiml.**
85. Obžalovanému byl přehrán odposlech ze dne **14. 12 2012, čas 10:49:09**, ke kterému uvedl, že měl pro společnost EURO SEKOMA nějaké dokumenty od společností DASYN a DOPPLER a chtěl je předat. Bylo to už po ukončení spolupráce, chtěl to dokončit, aby bylo vše předané. Zároveň tam mohlo jít i o vyúčtování mezi společnostmi OCP a EURO SEKOMA, byl zodpovědný za podklady k fakturaci. Schůzka každopádně nakonec neproběhla, materiály se musely poslat e-mailovou zprávou a originály se asi poslaly poštou. **Hovor proběhl s panem K., ten volal ze stejného čísla jako vždy.**
86. Společnost OCP spolupracovala rovněž se společností DOPPLER, dělala této společnosti určitý administrativní support na území České republiky, takže zajišťovala takové první základní ověření skutečností. Když se ozval zájemce o PHM, dávaly dohromady dokumenty, které potřebovala společnost DOPPLER, prověřovali to. Byla uzavřena smlouva, a když měl někdo zájem o PHM, oni tyto činnosti pro společnost DOPPLER zajišťovali. Po společnosti EURO SEKOMA rovněž vyžadovali potvrzení o plnění daňových povinností, společnost ho zasílala pravidelně. Finanční úřad potvrdil, že potvrzení o bezdlužnosti vydal a byly pravé. Se společností DASYN měla společnost DOPPLER dohodu, že společnost DASYN nevydá zboží, za které by nebyla zaplacená spotřební daň. Společnost DOPPLER vždycky natankovala až v momentě, kdy byla zaplacená záloha na spotřební daň ve výši, kterou spočítala společnost OCP. V momentě, kdy byla záloha zaplacená, poslala společnost DASYN do společnosti DOPPLER a společnosti OCP potvrzení o tom, že byla zaplacená spotřební daň na danou objednávku.
87. Prověřování společností pro společnost DOPPLER probíhalo tak, že z hlediska těch dokumentů zjistili, jestli mají registraci pro DPH, registraci k dani z příjmu, kde sídlí a jestli mají na justici všechny údaje v pořádku, jestli nejsou v insolventci, takže veřejně dostupné informace. Poté, když přišly dokumenty, tak se podívali, jestli to má zákonné záležitosti, a odeslali to spol. DOPPLER, paní jednatelka se vždycky jela třeba podívat do sídla firmy, protože pan L. se vždycky chtěl potkat s tou firmou v sídle firmy.
88. Předtím, než začal pracovat ve společnosti OCP, neměl vědomosti o tom, jakým způsobem funguje dovoz PHM ze zahraničí. Tyto věci si následně nastudoval, tj. ovládal fungování oprávněného příjemce, ručení za odvedenou spotřební daň a veškeré náležitosti s ukončením přepravy na místech přímého dodání.
89. Obžalovaný se rovněž ohradil proti tvrzení, že by věděl, že finanční prostředky, které společnost OCP obdržela, pocházely z trestné činnosti. Nikdo ze zaměstnanců OCP tak neměl sebemenších pochyb o tom, že spol. EURO SEKOMA plní své povinnosti vůči státu řádně. Společnost OCP byla ekonomicky činná před rokem 2012, během roku 2012 i v letech následujících a vykonává ekonomickou činnost dodnes, za dobu své existence řádně a včas plnila veškeré své povinnosti vůči státu.
90. Faktury za společnosti OCP vystavovala asi některá z kolegyně, možná externí účetní. Podepisoval je ten, kdo je vystavil. Neví přesně, protože to nebyla jeho agenda. Přístup k účtu společnosti OCP neměl. Ví, že nakonec snad společnost EURO SEKOMA veškeré své závazky vůči společnosti OCP splnila, ale byl to velký boj. Z jakých účtů bylo společnosti OCP zaplacené, neví.
91. V rozhodné době obžalovaný své hlavní zaměstnání vykonával ve společnosti ABP Holding, byl ekonomickým ředitelem společnosti působící ve stavebnictví, developmentu a investicích. Tím byl od roku 2004 a v roce 2012 pomáhal kolegovi JUDr. P. z OCP s touto agendou. Na počátku pracoval pro společnost OCP za odměnu ve výši 10 000 Kč hrubého, posléze měl plat 20–25 tisíc Kč. U společnosti ABP byla ta částka v té době asi obdobná, ale s velkou perspektivou, že bude navýšena.

92. Obžalovaný dále uvedl, že v roce 2012 byl v představenstvu společnosti ABP Holding a možná tam ještě mohlo být pár projektových společností, určitě ne nosných. Dále měli s bratrem a otcem rodinnou firmu JDP Agri.
93. Obžalovaného S. nezná, pravděpodobně se s ním ale potkal jednou na schůzce ve společnosti OCP. Pan S. měl zájem dovážet PHM od společnosti DOPPLER, oslovil společnost OCP, jestli mu v tom může pomoci, bylo to několik týdnů nebo měsíců předtím, než začala spolupráce se společností EURO SEKOMA. Na schůzce byl ještě s jedním pánem, představil se jako pan Vacík. Společnost, za kterou pan S. jednal, se jmenovala OIL DISTRIBUTION. S touto společností spolupráce navázána nebyla, protože nepředložila všechny požadované dokumenty.
94. Obžalovaného D. nikdy neviděl. Mohl to být ten člověk, co se představil jako pan Vacík, ale nikoho u soudu nepoznal.
95. S panem Š. nikdy nejednal, jméno Miroslav B. mu něco říká z vyšetřovacího spisu. Má dojem, že paní D. byla kolegyně pana D., tedy zaměstnaní ve společnosti DASYN.
96. **Obžalovaný Josef K.** v hlavním líčení ke skutku pod bodem II. rozsudku uvedl, že si k věci skoro nic nepamatuje, byl v té předmětné době **závislý na drogách**. Má problémy s pamětí, stvrzuje to, co uvedl v přípravném řízení. Jak je to popsáno v obžalobě, tak se to stalo, dostal se k tomu přes nějakého dealera, podepisoval nějaké papíry. **Jméno společnosti MARUS GROUP si vybavuje**, ale vůbec si nepamatuje, že by takovou společnost někdy vlastnil. Myslí si, že se k tomu dostal tak, že si šel koupit drogy a ten člověk mu nabídl, aby si vydělal nějaké peníze, nebo to možná byla protislužba za ty drogy. Vzpomíná si, že nějaké dokumenty podepisoval. Bylo to určitě v Praze, nikam jinam kvůli tomu nejezdil. Byl problém ho dohledat, neměl občanský průkaz, byl nezodpovědný, nebyli s ním úplně spokojení. Vzpomíná si na muže jménem Vasil. Za tu spolupráci měl **dostávat nějaké peníze, třeba 300 Kč**, taky si pamatuje, že se mu povedlo z toho účtu vybrat nějaké peníze, to byl velký malér. Vasil to samozřejmě věděl, nic mu neudělal, ale naznačil mu, že by nebylo dobrý, kdyby se to opakovalo a obžalovaný z něj už tenkrát měl strach, takže to znovu neudělal. Několikrát byl v souvislosti se společností MARUS GROUP v bance, neví, kde to bylo. Myslí si, že do banky chodil sám. Žádné dokumenty k bankovnímu účtu nebo k té společnosti neměl. Jestli z bankovního účtu vybíral hotovost, si nepamatuje. Je možné, že něco vybral, ale nepamatuje si to. To, že společnost podnikala v dovozu pohonných hmot, se dozvěděl až z obžaloby. Spolupráce skončila tak, že se jednoho dne ten Vasil už neobjevil.
97. Od Vasila dostal mobilní telefon se sim kartou, ale prodal ho, nebo možná provolal. Kvůli tomu na něj taky byli naštvaní, že mu pořád dávali nové sim karty, nebo nový telefon, ale stejně ho vždycky prodal.
98. Z obžalovaných nikoho nezná. Společnosti TOMINA OIL, MARPE, IMM PRODUCT, DRAMEX mu nic neříkají.
99. K rekonci provedené v přípravném řízení obžalovaný uvedl, že na fotografiích hledal pana Vasila. Byl nižší, široká ramena, tmavé obočí, tmavé oči a tmavé vlasy. Během rekonice poznal jednoho muže, kterého viděl s Vasilem, když jeli do banky.
100. Obžalovanému byly předloženy následující listiny: a to **čestné prohlášení pro Komerční banku, a.s., poslední strana Rámcové kupní smlouvy s Marus group s.r.o. – předmět – prodej motorové nafty, smlouvy s IMM PRODUCT, s.r.o. o využití práva ve smyslu ust. zákona č. 353/2003 Sb., Rámcová kupní smlouva se spol. TOMINA OIL, jejímž předmět byla dodávka zboží, a to motorové nafty a benzínu, výběrní lístky z UniCredit Bank na č. I. 9733-9735. K těm obžalovaný uvedl, že by se mohlo jednat o jeho podpis. Neví, jestli někdy byl svůj podpis ověřovat. Pohyby na účtu spol. Marus Group s.r.o. č. xxx/2700 vedeného u UniCredit Bank, zjistil soud z výpisů z účtu v souladu s tím, jak jsou popsány ve výrokové části rozsudku.**

Ke čtené výpovědi z přípravného řízení a k protokolu o rekonci s fotoalbami, které byly čteny v souladu s § 207/2 tr. řádu, ve které vypovídal o založení bankovních účtů v Uion Credit Bank a v Raiffeisen bance, a dále hovořil o osobě jménem Vasil jako osobě, která jej oslovila a o druhé

osobě, která dělala řidiče, a kde popsal, **že mu přišlo, že ta druhá osoba ho úkolovala**, uvedl, že je možné, že dohromady vybral 34 tisíc Kč, ale vůbec si na to nevzpomíná. Ten muž mu sliboval spoustu věcí, nové oblečení například.

101. Ke svým současným poměrům obžalovaný uvedl, že bydlí v podnájmu, pracuje brigádně. Nyní žádné návykové látky neužívá. Má exekuci, přesnou výši teď neví, ale je to kolem 38 tisíc Kč. Jeho měsíční příjem činí tak 10–12 tisíc Kč, většinou to odevzdá za nájem, ale má i na jídlo nebo cigarety. Je svobodný a bezdětný. Na tu trestnou činnost se nyní dívá tak, že si to nepamatuje, dělal spoustu blbostí, když bral drogy. V té době ho napadlo, že se může jednat o něco protiprávního, ale vidina drog pro něj byla to hlavní. Stydí se za to, jak se v té době choval. Byl 9 let závislý na heroinu. Heroin užíval až do té doby, než šel do vězení, někdy předtím, než nastoupil, tak s drogami přestal.
102. **Obžalovaný Karel S.** vypověděl, že v roce 2012 mu byla nabídnuta spolupráce ohledně dovozu a distribuce PHM. Bylo mu řečeno, že je síť čerpacích stanic a že se bude dovážet. Na základě toho zajistil povolení o odběru a obchodování PHM co se týče celnice, povolení společnosti ČEPRO a zařízení účtů u bank pro firmu DRAMEX. Žádnou faktickou činnost nevykonával, neobjednával ani nedistribuoval zboží, neměl na to finanční prostředky. Nevzpomene si, kdo konkrétně ho s touto nabídkou oslovil, jméno si nevybaví. Tuto osobu viděl asi patnáctkrát. Seznámili se v restauraci U Zábranských na Praze 8, toho muže tam několikrát viděl. V restauraci byl ten muž s nějakou větší společností, začali se bavit a dali si schůzku na další den, řekli, že mu to vysvětlí. Další den tam byli **dva muži**, vysvětlili mu to, přišlo mu to docela solidní, normální obchodní činnost. Řekli mu, že se bude jednat o dovoz PHM, že úložiště bude nutné zřídit pod ČEPREM a že odtamtud se to bude normálně distribuovat, že je síť asi 50 čerpacích stanic, které to budou odebírat. Schůzky si následně domlouvali po telefonu, tenkrát na něj číslo měl, teď už ne. Odměna mu byla přislíbena z obchodu. To, co by se vydělalo na tom rozdílu dovozu PHM, tak z toho 0,1 % za vedení společnosti. Smluvně to nijak ošetřeno nebylo, byla to otázka ústní dohody.
103. V budoucnu mělo k uzavření dohody dojít, poté, co by společnost měla povolení dovážet a obchodovat s PHM. Žádná odměna mu nikdy vyplacena nebyla.
104. Nejprve vůbec nevěděl, za jakých podmínek je možné dovážet PHM z jiného státu, vše se dozvěděl až na ČEPRU, kde mu vysvětlovali, co vše musí mít. S ČEPREM byla uzavřena smlouva, tu potom ČEPRO zrušilo. Není si vědom toho, že by smlouvu někomu předával. Proč ho pánové oslovili s nabídkou, neví, on hledal v té době nějakou práci, přišlo mu to rozumné, dobrý obchod, tak se do toho angažoval s tím, že oni dodají finanční prostředky a on se o to bude starat. Předchozí zkušenosti s podnikáním měl pouze v oboru restaurátérství a menšího obchodu.
105. Věděl, jaké jsou jeho povinnosti pro chod společnosti, když měl nějaké mezery, upozornila ho účetní. Co se týče povinností vůči Finančnímu úřadu, daňová přiznání podával nepravidelně, původně se jednalo o kvartální vklad. Ohledně předmětné věci, zařizoval měsíční podání DPH, byla to podmínka finančního úřadu. Poté, co se společnost stala měsíčním plátcem, daňové přiznání nepodal.
106. Jména V. ani N. mu nic neříkají. Rovněž mu nic neříkají jména David S., Michal S., David J., Miroslav B., Aliaksei M., Marek J., Š., Č., Alim T., Radek H..
107. Jednalo se o strašně krátkou dobu, asi jeden měsíc, neví o tom, jestli proběhly nějaké dovozy PHM. Ví jen, že proběhly nějaké peníze na účtu, ale žádné doklady k tomu nikdy neměl. Poté, co mu přestali brát telefon, tak šel do banky a zeptal se, zažádal o výpis. Viděl, že tam proběhl nějaký obchod, ale dál už nic nebylo, i když se snažil pořád dovolat nebo někoho dohledat.
108. Společnost DRAMEX vznikla v 90. letech, on ji odkoupil, dělal lehkou obchodní činnost. V roce 2012 společnost žádnou činností nevykonávala. Za společnost DRAMEX **podepisoval nějaké dokumenty v rámci vyřízení úložiště, vyřizování celních dokumentů, povolení na dovoz.**
109. Účet byl založen u společnosti Raiffeisenbank, předtím měla účet u Komerční banky, ale oni **chtěli specificky Raiffeisenbank**, proč neví. **Účet zřizoval sám.** Dostal papíry ohledně účtů, kde byly přístupové kódy k internetovému bankovníctví a ty předal stejné osobě, která ho oslovila. **Peníze se na tom účtu pohybovaly v řádu milionů**, neví, kdo je tam dal, kdo je vybral, ani kdo nařídil

platbu. To dělali oni přes internetové bankovníctví. **Přístup k internetovému bankovníctví jim dal**, protože do toho vkládali finanční prostředky, přišlo mu to jako rozumný požadavek. V tu chvíli **ho nenapadlo, že je za to odpovědný**. Jména společností, co byly uvedeny na výpisu z banky, už si nepamatuje. Žádným způsobem se na obchodu s PHM nepodílel. **Účet v bance posléze uzavřel**.

110. Názvy společností TOMINA OIL, JASA TRANS, MARPE, IMM PRODUCT, BERGDORF INVESTMENT, ATILLA PRAHA, EURO SEKOMA, FIBBER TRADE, BLAVIUS, DASAP, WORLD NANO TECHNOLOGY, OCP mu nic neříkají.
111. Z ostatních obžalovaných nikoho nezná, jsou to pro něj neznámí lidé.
112. V rozhodném období neměl práci, byl naivní. Do dnešního dne vystupoval asi ve 20–25 společnostech. Založil jednu nebo dvě, zbytek odkupoval za účelem dalšího obchodu. Po odkupu víceméně žádnou činnost nevyvíjely. Některé byly určeny k likvidaci, některé k dalšímu prodeji. Společnosti kupoval od různých osob. Žádné trestné činnosti se nikdy dopouštět nechtěl, nevěděl o tom, že by k nějaké trestné činnosti mělo docházet.
113. Obžalovaný uvedl, že jeho majetkové poměry nejsou žádné, hodnotný nemovitý majetek nemá, má akorát dluhy, jednu hypotéku a tu bude splácet ještě dvacet let. Hypotékou splácí dům na xxx, malý rodinný domek, hodnotu má asi 2 miliony Kč. Hypotéka činí ještě 3 miliony Kč. Momentálně je bez zaměstnání, je veden na Úřadu práce, podporu nepobírá, neboť nesplňuje podmínky. Žádné dávky nepobírá.
114. Obžalovanému byla za účelem odstranění rozporů čtena jeho výpověď z přípravného řízení, ke které uvedl, že si nepamatuje, čeho se týkala předmětná **Smlouva o využití práva ve smyslu ust. zákona č. 353/2003 Sb., uzavřená s IMM PRODUCT, s.r.o.**, ale že svůj **podpis poznává**. Podepisoval ji sám u notáře, ta druhá osoba tam nebyla, s tím že dorazí později.
115. V době, kdy se smlouva podepisovala, si ji přečetl, nepodepisuje věci, které nečte. Společnost IMM PRODUCT ani pojem oprávněný příjemce mu ale nic neříká.
116. Obžalovaný při předložení listin potvrdil své podpis na přiznáních k dani z přidané hodnoty s výjimkou listopadového za rok 2012 a na **Smlouvě o pronájmu běžného účtu č. 107-xxx/0100 vedeného na Aliena T.**, který byl pronajat za 0,05 % z objemu obrátů na účtu.
117. **Obžalovaný Martin V.** ke skutku pod bodem V. výroku o vině rozsudku v hlavním líčení uvedl, že v předmětné době byl na ulici, potkal kamaráda, který mu nabídl, že si může přivydělat, a tak na to kývnul. Jednalo se o kamaráda, se kterým se potkal ve stanech, jmenuje se Jirka H.. Pouze se ho zeptal, jestli si chce vydělat, jinak mu nic nevysvětloval. Jirka ho seznámil s panem Romanem, se kterým pak podepisoval ty papíry. **Jeli společně do Brna, tam podepsal papíry a stal se jednatelem společnosti BLAVIUS. Za to dostal 1 000 Kč.** On se na ničem jiném nepodílel, nikam nejezdil, jen podepisoval papíry. Buď přijeli oni za ním do Olomouce, nebo **on jel do Brna a tam jim podepsal papíry, tím to pro něj skončilo**. Jaké dokumenty podepisoval, si nepamatuje. Nikde nebyl ověřovat svůj podpis, jednou pouze dal plnou moc, od té doby už nepodepisoval nic. Za tu dobu, co takhle fungoval, **dostal asi 20 000 Kč**, vyplácena mu ta částka byla po tisíci korunách, za každé podepisování tisíc korun.
118. Obžalovaný uvedl, že **podepisoval prohlášení jednatele**, zda podával nebo podepisoval daňová přiznání, neví. Neví rovněž, jestli podepisoval nějaké smlouvy, vždy mu dali papíry a on je podepsal, nic nečetl. V té době mu bylo **úplně jedno, co podepisuje**. To, že jeho podpis může mít nějaké právní důsledky, si uvědomil až později.
119. **Proč byla společnost BLAVIUS přepsána na něj, mu nikdo neřekl**. O tom, **jaké povinnosti má jednatel společnosti s ručením omezeným, nic nevěděl**. Nepamatuje si, jakým způsobem bylo jeho figurování ve společnosti ukončeno, přijeli za ním do Olomouce a donesli mu nějaké papíry. Roman mu říkal, že ta činnost není výdělečná, a že to ukončí, že se nemůže nic stát. Jak dlouho ve společnosti figuroval, rovněž neví, spíše se jednalo o měsíce. V předmětné době byl jednatelem ještě jedné obchodní společnosti, a to společnosti ENERGOMAŠININVEX, to

rovněž zařizoval Roman. Čím se zabývala tato společnost, neví. V této společnosti také pouze podepisoval to, co mu donesli, žádnou činnost nevykonával.

120. Pro společnost BLAVIUS **zakládal bankovní účty**. Kolik jich bylo a v jakých bankách, si nepamatuje. Veškerou dokumentaci k účtům pak odevzdal Romanovi. Sám přístup k bankovním účtům neměl. Žádným způsobem s penězi na účtech nenakládal. Pouze **dvakrát na účet vkládal peníze**, od Romana dostal obálku s penězi, jednalo se o eura a tyto tam vložil. Ta částka odpovídala **5 milionům Kč** v obou případech.
121. Obžalovaný dále uvedl, že mu byl rovněž poskytnut **mobilní telefon**. Na tento mu volali, že má přijet, nebo že se potkají. Telefon odevzdal zpátky. Párkrát z tohoto telefonu Romanovi volal, jestli mu nemůže dovézt nějaké peníze. Kromě pana Romana ještě **viděl nějaké lidi z auta**, když byl pan Roman v kavárně například, tak on čekal v autě. Co to bylo za lidi, neví, nemluvil s nimi.
122. **K reknoci** provedené v přípravném řízení obžalovaný uvedl, že během této poznal právě osobu jménem Roman. Poznal ho zcela jistě, žádné pochybnosti neměl. S Romanem se viděl hodně krát, nic jiného, než podpisy s ním neřešil. Žádné nápadné rysy neměl, obžalovaný se domnívá, že byl romské národnosti. S nikým jiným nemluvil, na žádné schůzky nechodil.
123. Společnosti IMM Product, EURO SEKOMA, FIBBER TRADE, MARUS GROUP, DASAB, DRAMEX, WORLD NANO TECHNOLOGY, TOMINA OIL mu nic neříkají. Jména Marta M., Radek H., Marek J., D. Y. mu nic neříkají. Nikoho z obžalovaných nezná.
124. V předmětné době bydlel na ulici, ve stanu. Žádné sociální dávky nepobíral. V současné době je stále nemajetný a stále přebývá ve stanu. Je nevyučení. Z celé situace má hrozný strach, v té době byl blbý.
125. K daňovému priznání k DPH za prosinec 2012, uvedl, že jej **podepsal**, ke Smlouvě o převodu obchodního podílu spol. Blavius na obžalovaného, Smlouvě o pronájmu běžného účtu číslo: 107-xxx/0100 (od Yurie D.) a obdobné smlouvě k účtu č. xxx/5500, Smlouvě o využití práva ve smyslu ust. zákona č.353/2003 (smlouva s IMM PRODUCT, s.r.o., k využití práva nákupu PHM v zahraničí bez spotřební daně) uvedl, že se **domnívá, že jde o jeho podpis** a dodal, že razítkem nedisponoval.
126. **Obžalovaný David S.** v hlavním líčení uvedl, že co se týče dovozu pohonných hmot, tak o něm neměl tušení. Byl pouze jednatelem společnosti, je to hodně let zpátky, tudíž detaily si moc nivybavuje. Pamatuje si, že byl **jednatelem ve společnosti ATTILA PRAHA**. Došlo k tomu tak, že byl ve špatné situaci finančně i psychicky, byl bez práce, zemřel mu otec, opustila ho přítelkyně, skončil i v blázinci. **U piva mu pak někdo nabídnul**, jestli by si nechtěl přivydělat nějaké peníze, protože na tom byla špatně, tak na to přistoupil. Tu osobu předtím nijak neznal, jen z hospody. Tato osoba mu nabídla, jestli by **nechtěl dělat toho jednatele**. Neřekl mu přesně, v čem to bude spočívat, jen že by za to měl nějaký částečný měsíční příjem. Řekl mu, že se společnost zabývá nějakým dovozem a vývozem zboží, mělo se jednat o nějaké tropické ovoce. Když na tu nabídku přistoupil, ozval se mu ten člověk po telefonu, aby **podepsal nějaké papíry**. To udělal, a to bylo vše. K podpisu dokumentů došlo v nějaké restauraci, pozvali ho na oběd. Jestli došlo k ověření podpisů, si nevzpomíná.
127. Kdo pro společnost ATTILA zpracovával účetnictví, neví, asi nějaká účetní. On žádné úkony ve vztahu k finančnímu úřadu nečinil. Žádná daňová priznání nepodával.
128. Pro společnost ATILLA pravděpodobně **založil bankovní účet**, resp. tento byl pravděpodobně založen za něj. Kdo měl práva k účtu, neví, on sám výběry z účtu prováděl. Jednalo se o statisícové částky, o původ peněz se nezajímal. Výběry probíhaly jednou nebo dvakrát týdně, převážně v Praze, párkrát i v Brně, a to po dobu asi třech měsíců. Poté, co peníze vybral, tak je odevzdal té osobě, která mu vždy zatelefonovala, naložila ho do auta, odvezla vybrat peníze a tyto jí zase předal někde v restauraci. Při výběru byl vždy přítomen jen on. Většinou ho ohledně výběru kontaktovali ten den nebo večer předtím. Ta osoba mu nikdy nevysvětlila, o jaké peníze se jedná, on byl rád, že

dostal nějakou korunu a víc se nezajímal. Jako odměnu **dostával 20 až 25 tisíc Kč, jednou měsíčně mu ty peníze dával ten stejný člověk.** Na tu osobu už dávno kontakt nemá, je to spousta let, tu osobu leta neviděl. Jestli na účet chodily peníze od společnosti DRAMEX, neví, nikdy se o to nezajímal. **Je možné, že celkově vybral částku 6 572 000 Kč,** ale on osobně z toho měl zanedbatelnou částku.

129. **K předestřené části výpovědi z přípravného řízení na str. 658 dole, poslední odstavec, kde hovořil o dvou osobách, které se střídali, uvedl, že** druhou osobu viděl jednou nebo dvakrát. V 90 % případů byl v kontaktu s jednou osobou. Ze zprávy Komerční banky, a.s. soud zjistil, že účet č. xxx založil 20. 11. 2012 obžalovaný, k tomuto měl dispoziční právo do 31. 12. 2012
130. Osoby Jan F., Štěpán H., Alim T., Miroslav B., Luboš P., Jirí K., Karel S., mu nic neříkají. Pana Jaroslava M. zná, ale v souvislosti s jinou soudní věcí. Společnosti BLAVIUS, DASAB a DRAMEX mu také nic neříkají.
131. Nedokáže říct, v kolika obchodních společnostech v minulosti figuroval, v současné době se snaží nebýt v žádné obchodní společnosti. Žádné právní ani daňové vzdělání nemá. Rovněž nemá žádné zkušenosti z aktivního podnikání.
132. Obžalovaný dále uvedl, že v předmětné době bydlel v pronájmu u známých, měl pronajatý pokoj. Příjem měl z brigád a Úřadu práce.
133. Jeho majetkové poměry jsou v současné době de facto žádné. Je covid, takže práce, které dříve vykonával, teď nemá možnost vykonávat. Žije z občasných brigád. Měsíčně si vydělá 15–20 tisíc Kč, pokud nějaká brigáda je, přes zimu třeba vůbec nic. Žádný hodnotný majetek nevlastní. Dluhy má na zdravotním a pokuty za revizory. Jedná se o milion, možná víc.
134. **K předloženým výběrním lístkům (č.l. 9565-9569) z Komerční banky a.s.** obžalovaný uvedl, že to vypadá jako jeho podpis, určitě něco podepisoval, když vybíral ty peníze. Nemůže říct, zda za něj něco podepsali oni. Ze zprávy Komerční banky, a.s. soud zjistil, že účet č. xxx založil 20. 11. 2012 obžalovaný, k tomuto měl dispoziční právo do 31. 12. 2012.
135. Obžalovaný uvedl, že se **zpětně na ty věci dívá velice špatně, velice lituje toho,** že takto jednal.
136. **Svědék Oleg B.** vypověděl, že mu jména obžalovaných nic neříkají. Byl a stále je jednatelem a společníkem společnosti WORLD NANO TECHNOLOGY, tato se zabývá prodeje a nákupem, nanotechnologiemi. Krátce, v **roce 2012** nebo na počátku roku 2013 tato společnost **obchodovala se společnostmi, které nabízely PHM.** Jeho známý, které mu onemocnělo dítě, pan Bohumil Č., ho požádal, jestli by ty dovozy PHM nemohl převzít. Pan Č. měl v té době nějaké dodavatele a odběratele, a to mu předal. **Nakupoval zboží již uvolněné do oběhu v České republice.** Pohonné hmoty nakupovali jako zprostředkovatelé, důvodem byl výdělek. Probíhalo to tak, že mu od dodavatele přišla nabídka, když tu nabídku odsouhlasili, tak dodavatel dal pokyn, kde mají uskladněné zboží, **pro to zboží se jelo a dovezlo se do České republiky.** On zaslal nabídku odběratelům, oni řekli, kolik aut by odebrali a podle toho určil, jaké množství dodavateli potvrdil. Důvodem ukončení činnosti byla změna pravidel, byla povinnost složit 20 milionů Kč kauci a na to neměli. Společnosti EURO SEKOMA, DRAMEX, MARUS GROUP, OCP mu nic neříkají. Tuší, že pan Aliaksei M. byl v jedné z těch společností, osobně se neviděli. Jména Yurii D., Artyom G. mu nic neříkají. Platby se prováděly podle toho, jak chodily faktury, objednávky k odeslání, co bylo dovezeno, hlášeno v celnici atd. Jeho dcera, Olesea B. v těchto obchodech nijak nefigurovala, pouze nějakou dobu figurovala v té společnosti jako jednatel, měla to na nějaké svoje podnikání, ale poté co obdržel nabídku od pana Č., tak vyřizoval všechny věci on, jen by vypadalo nevěrohodně, kdyby se měnil v procesu majitel, takže tam byla zapsaná, ale společnost vedl on. Poté společnost opětovně převedl na sebe. Vlastní peníze do obchodu nedával, vždycky platil odběratel na základě faktury. Odkud peníze pochází, nevěděl.
137. **K rámcové kupní smlouvě** mezi spol. DASAB a WNT, a BLAVIUS a WNT svědek uvedl, že na listinách jsou jeho podpisy. Jedná se o smlouvy s dodavateli. Čísla účtů detailně nezkoumal, peníze se zasílaly na číslo účtu, které bylo ve smlouvě.

138. **Svědék Artyom G.** vypověděl, že nikoho z obžalovaných nezná. Společnost **ATILLA PRAHA mu nic neříká.** Osobu **Yurii D. nezná.** Na území České republiky pobývá od roku 2008, žije jako IT technik, má svou společnost, která dělá poradenství IT služeb pro malé a střední podniky. V roce 2012 studoval **ČVUT**, fakultu strojní, asi rok a půl, poté odjel do Kazachstánu, a když se vrátil, nastoupil na **ČZÚ**, informační a správní fakultu. Peníze v době studia dostával od maminky, přivydělával si tvorbou webových stránek. V České republice založil **dva účty, jeden u Raiffeisenbank**, byly tam benefity pro studenty. Tento účet uzavřel asi po měsíci. Řekli mu, že mu nemůžou dát kartu, protože nemá trvalý pobyt.
139. Ke **Smlouvě o poskytování bankovních** a dalších služeb uzavřené s Raiffeisenbank a.s. (č.l. 8495 a č.l. 8496), uvedl, že se **jedná o jeho podpis. Doklady o tomto bankovním účtu měl doma**, v té době **měl spolubydlícího ze Slovenska, tak ten si teoreticky mohl vzít ty doklady.** O tom, že na účtu probíhaly **vysoké finanční transakce, se dozvěděl až po uzavření účtu**, když si byl pro výpis v bance. Řekli mu, že bance žádné peníze nedlužil, takže s uzavřením účtu nebyl problém. Společnosti **WORLD NANO TECHNOLOGY, BLAVIUS a DASAB** nezná. Jeho spolubydlící se jmenoval **Yurii Bojko**, situaci ohledně účtu s ním nijak neřešil. Na obchodování s PHM se nikdy nepodílel. Osoby **Marian V., Aliaksei M.** mu nic neříkají.
140. **Svědék Jan F.** v hlavním líčení uvedl, že o projednávané trestné činnosti nic neví, z obžalovaných **zná pouze Jakuba V.**, znají se od malička, chodili spolu do školy. Svědek uvedl, že byl dříve jednatelem společnosti **FIBBER TRADE**, za jakých okolností na něj byla společnost přepsána, si nevybavuje. Chtěl společnost za účelem obchodu – nákup a prodej zboží, žádné konkrétní věci nemůže uvést, je to velmi dlouho zpátky a nevybavuje si to. **Pan V. mu pomáhal**, jak si ale nevybaví. Nevybaví si, zda byl převod společnosti úplatný, neví, jestli byl pouze jednatelem, nebo i společníkem. Jména **Vlastimil Š., Marek J., David J., Jan Tomášek, Ing. P., Popelka, Faltusová, Rutteová** ani **Alexandr P.** si nevybavuje. Společnost **FIBBER TRADE se pak převedla na někoho jiného, neví na koho.** Prodej společnosti si myslí, že **proběhl u notáře, jestli tam byl kupující**, si nevybavuje, kdo tam kromě něj byl, neví. Společnost měla nějaké bankovní účty, tuší, že u společnosti **ČSOB.** Jestli měla společnost zaměstnance, si nevybaví. Společnost měla účetní, jméno si nevybaví. Společnosti **DRAMEX, MARUS GROUP, DASAB, BLAVIUS, OCP, KESTEN a TELDORIX** mu nic neříkají. Obchodem s PHM se nikdy nezabýval. K roli obžalovaného **V. svědek uvedl, že mu pomáhal vyběhat papíry**, na konkrétnější vymezení si však svědek nevzpomněl. Pomáhal mu, protože v tom byl zběhlejší, měl větší přehled, znal Prahu. Žádnou odměnu mu nedával, byla to kamarádská výpomoc.
141. **Svědék David D.** v hlavním líčení vypověděl, že v roce 2012 figuroval ve společnosti **DaSYN jako majitel a jednatel.** V rámci spotřební daně jako majitel chystal v součinnosti s asistentkami z kanceláře smlouvy. S hlavní účetní chystal prvotní smlouvy a doklady nutné k tomu, aby bylo možné uzavřít smlouvy. Další postupy ve firmě vedli asistentka účetní a syn, kteří hlídali veškerý průběh plateb a obchodu. Svědek hlídal peníze, doklady s celním úřadem, jednání s celním úřadem, s finančním úřadem a živnostenským úřadem. Za celou dobu činnosti jednali asi se třemi společnostmi. Jména **Luboš D., Michal S., Jakub V., Milan S., Petr F., Josef K., Martin V.** mu nic neříkají. Jméno **Petr K.** mu něco říká, asi už k němu vypovídal na policii. **Pan Ing. P.** byl zástupcem společnosti **OCP.** Společnost **OCP** zastupovala společnost **DOPPLER**, který prodával PHM. Předtím, než uzavřeli úplně první smlouvu, tak si je ze společnosti **DOPPLER** prověřovali, chtěli vidět kanceláře a veškeré doklady. Se společností **DOPPLER** byla nakonec uzavřena smlouva. Zástupce společnosti **DOPPLER** jim dal kontakt na společnost **OCP.** Se zástupci společnosti **OCP** asi jednali, myslí si, že byli na nějaké schůzce, ale je to velmi dlouhá doba, nevybaví si to přesně. U zákazníků si zjišťovali veškeré informace, které zákon ukládal, dokládali i čísla bankovních účtů. Čísla bankovních účtů byla psaná ve smlouvě, je možné, že někdy peníze přišly z jiného účtu a přeplatek se vracel na ten účet uvedený ve smlouvě. Svědek uvedl, že se domnívá, že bez **OCP** by se **PHM** nemohly vozit, ta společnost měla u společnosti **DOPPLER** nějakou speciální licenci. Během dovozu **PHM** probíhaly kontroly jak s celníci, tak se společností **OCP**, tak se společností

DOPPLER, kontrolovalo se to denně, někdy i několikrát. Jestli by šlo dovoz PHM realizovat bez společnosti OCP neví, svědek uvedl, že společnost DASYN měla postavení jako garant státu, že bude vybírat spotřební daň pro hmoty, které jdou do České republiky. Oni splnili tu povinnost a co se dělo předtím, nebo potom, šlo mimo je. Pro výpočet spotřební daně nebyla společnost OCP teoreticky potřeba, ale fungovala tam křížová kontrola. Se společností OCP spolupracovali, aby jim seděla spotřební daň, společnost OCP při prodeji zastupovala společnost DOPPLER. Společnost DOPPLER neprodala PHM tak, že tam někdo přijel, vzal si cisternu, řekl, že má vyřízenou spotřební daň, chtěla nějaké garance a ty jim poskytovalo OCP, tak on to pochopil.

142. Společnost **EURO SEKOMA byla nabyvatel PHM**, asi odebírala od společnosti DOPPLER, osobně si z té společnosti nikoho nevybaví. Nevybaví si, jestli společnost OCP nějakým způsobem figurovala ke společnosti EURO SEKOMA.
143. Na fotografii na č.l. 1051–1602 svědek poznal obžalovaného Ing. P.. K dodatku č. 2 a č. 5 Smlouvy o činnosti oprávněného příjemce uzavřené mezi DaSYNem a EUROSEKOMOU svědek uvedl, že se jedná o jeho podpis. Jestliže bylo vše v pořádku, tak se peníze poslaly tam, kam měly. Nevybaví si, jestli při podpisu smluv viděl smluvní partnery.
144. **Svědkyň Marie H.** v hlavním líčení uvedla, že od ledna do konce roku 2012 si přivydělávala jako administrativní pracovnice ve společnosti OCP. Její náplň práce spočívala v tom, že přijímala objednávky od zákazníků, připravovala podklady pro platbu s SPD, spotřební daně na základě té objednávky, posílala emaily jak na zákazníka, tak na oprávněného příjemce, vše probíhalo písemnou formou emailem. V případě, že byla ta záloha zaplacená, oprávněný příjemce jí poslal písemně, že byla platba provedena a já ona poslala objednávku do Rakouska. Dohodu o provedení práce s ní uzavřel pan Ing. P.. V kontaktu byla pouze s Ing. P., on jí dával i zákazníky, od kterých měla přijímat objednávky. V rámci své činnosti rovněž vypočítávala spotřební daň. Přijala objednávku, tu zadala do předem nastavené tabulky, spočítala spotřební daň, aby mohla poslat platební příkaz pro zákazníka a na oprávněného příjemce. Jakmile proběhla platba, oprávněný příjemce jim zaslal písemné potvrzení, že spotřební daň byla zaplacená, což byl pro ni signál, že může odeslat objednávku do Rakouska, společně s tím nahlásila SPZ auta, které objednávku vyzvedlo. SPZ vozidla bylo uvedeno na objednávce od zákazníka. Ze společnosti Shell komunikovala s nějakou paní a s jejím šéfem, panem L.. Fyzicky je nikdy neviděla. Většinou pracovala z domova, pokud jela do Prahy, tak se setkávala s Ing. P., s nikým jiným do styku nepřišla. Jak společnost OCP získávala klienty, nevěděla, měla přesně danou náplň práce, to plnila a tím to pro ni haslo. Domnívá se, že společnost EURO SEKOMA byla jedním ze zákazníků, který jí posílal objednávky. Veškeré objednávky chodily emailem, takže s nikým ani telefonicky nekomunikovala. Jméno Petr K. jí nic neříká. Důvodem ukončení zaměstnání byl odchod na mateřskou dovolenou. Systém práce považovala za standardní, ničeho nestandardního si nevšimla.
145. **Svědek Radek H.** v hlavním líčení uvedl, že z obžalovaných zná pana D., jedná se o bývalého partnera jeho sestry, mají spolu dceru. Znají se velmi dobře, jako rodina. Předtím, než vstoupil do partnerského vztahu s jeho sestrou, ho neznal vůbec. Potom spolu nějakou chvíli i podnikali, měli spolu společnost HD OIL. Předmětem podnikání bylo provozování čerpacích stanic, vlastnili jednu čerpací stanicí, ta pak bohužel skončila v exekuci a prodala se někdy v roce 2014. Podnikání nebylo úspěšné, nebyli schopni splácet úvěr a čerpací stanice nevyprodukovala tolik finančních prostředků, aby mohli uhradit všechny platby. PHM nakupovali výhradně od společnost ČEPRO, možná nějakých pár malých dodavatelů, ale 99 % šlo od společnosti ČEPRO.
146. Na dovozu PHM z Rakouska nebo Německa se vůbec nepodíleli. Společnost HD OIL měla kancelář ve Stodůlkách. Víceméně kancelář nevyužívali, přijeli si tam akorát například pro poštu. Veškerou agendu dělal na čerpací stanici, kde je kancelář samozřejmě taky. On nikomu jinému kancelář využívat neumožnil, neví o tom, že by to někomu umožnil pan D..
147. Za dobu jejich společného působení za panem D. jezdili jeho kamarádi z Aše, přijeli na kafe, na pokec, nebo se podívat, jezdili za ním na čerpací stanici v Chebu, kterou měli v nájmu. Do Prahy

- za panem D. jezdili taky v rámci nějakého cvičení, jezdil za ním pan S., křestní asi Aleš. Co spolu v Praze řešili, to neví, těchto jednání se neúčastnil, bylo to v dobách, kdy jim začalo podnikání pokulhávat, bylo to náročné období. Neví o tom, že by spolu diskutovali nějakou obchodní činnost.
148. Svědkovi byly předloženy fotografie obžalovaného F., k tomu svědek uvedl, že ho s panem D. zahlédl, možná i obžalovaného K.. Panu F. půjčil vyšší finanční obnos, asi 100–150 tisíc Kč, ptal se místních, jestli mu má půjčit – pana Aleše, provozního té pumpy v Chebu a pana D., oni řekli, že je fajn kluk, tak mu půjčil. V té době to pro něj nebyla tak strašná suma, že by tu půjčku nezvládnul. Splatnost byla nějaké 2–3 měsíce, úrok nebyl žádný. O obchodní spolupráci mezi panem Xxx a S. nic neví.
149. Nejdéle zná pana Milana S., znají se z Berouna, jsou kamarádi. Tomu půjčoval malé částky, třeba 10–15 tisíc Kč, bylo to dlouhodobé, jednalo se o rozpětí několika let, byly to takové překlenovací částky. Vše probíhalo v hotovosti.
150. Pana S. s panem D. seznámil on. Lidsky si moc nesedli. Nic o tom, že by měl pan S. dělat nějaké papíry pro pana D., neví.
151. Svědek uvedl, že zná rovněž pana S., zná ho z té čerpací stanice, když se dalo kafe nebo tak. V momentě, kdy odjel z čerpací stanice, tak tím to skončilo. Nikdy se s ním nepotkal, nevyhledávali se, neměli důvod. Zrovna tak v Praze. **Nevybavuje si, že by pana S. viděl pod vlivem návykových látek.**
152. Obžalovaného Ing. P. nikdy neviděl. Jména Josef K., Karel S., Martin V., David S., Jakub V., Olga N., Artyom G., Yuri D., Marek J., Miroslav B., Alieksei M., Oleg B., Miroslav B., Antonín Radvanovská, Alim T. mu nic neříkají. Rovněž mu nic neříkají společnosti FIBBER TRADE, EURO SEKOMA, MARUS GROUP, DRAMEX, DASAB, BERGDORF INVESTMENT, DOPPLER MINERALOLE, TOMINA OIL, FIGHT ACADEMY CZECH, OIL DISTRIBUTION, DOPRAVA PHM ani BLAVIUS.
153. Nemyslí si, že by společnost HD OIL obchodovala se společností MARPE. K e-mailu na č.l. 6405 svědek uvedl, že se jedná o jeho e-mail, který funguje dodnes. Pana Š. si nedokáže vybavit. Ve společnosti ČEPRO ale měli limit, který měli plnit s tím, že jim ČEPRO otevřelo úvěrový rámec o hodnotě milion a půl Kč, pokud to nestihli zaplatit, že například nevytočili ty PHM, tak tu částku museli doplatit společnosti ČEPRO, aby nevypadli ze splatnosti. Takže udělali to, že PHM přeprodali a peníze dali ČEPRO.
154. **Svědék Srdžan K.** v hlavním líčení uvedl, že byl jediným statutárním orgánem a jediným jednatelem společnosti EURO SEKOMA. Asi před deseti lety ho oslovil nějaký pán, jestli nechce společnost prodat, on řekl, že ano, přinesli mu podklady, které podepsal a ověřil a za pár dní už v obchodním rejstříku viděl, že není statutárním orgánem té společnosti a tím to pro něj skončilo. Společnost EURO SEKOMA založil a využíval k tomu, že vzhledem k tomu, že pochází z Balkánu, tak otevřel autobusovou linku Praha – Skopje. Nicméně se otevřela pravidelná letecká linka na této trase, lidé radši litali, než aby jezdili autobusem, takže ten projekt se mu nepovedl, a proto došlo k prodeji té společnosti. Jméno Petr K. mu nic neříká, nevzpomíná si, s kým ohledně této společnosti jednal. Žádné peníze za tu společnost nechtěl, chtěl to jen co nejrychleji ukončit.
155. **Svědék Ing. Jaroslav Š.** v hlavním líčení vypověděl, že z obžalovaných zná pana K., který byl jednatelem společnosti EURO SEKOMA. On zastupoval společnost MARPE, která se společností EURO SEKOMA obchodovala, vždy tam vystupoval nějaký pán, představoval se jako K., jednali telefonicky. Až v okamžiku, kdy bylo podepisováno uznání závazku, si uvědomil, že **pravděpodobně dříve nejednal s panem K., protože pan K. měl oproti té předchozí osobě vadu řeči.** Následně pana K. viděl ještě dvakrát nebo třikrát na finančním úřadě. Pan K. byl pokaždé doprovázen nějakým advokátem, nijak ho nekonfrontoval. V jeden okamžik byla společnost EURO SEKOMA největším dodavatelem PHM společnosti MARPE, společnost MARPE byla tuzemský distributor, spolupráce probíhala asi 4 měsíce, takže to bylo v objemu stovek miliónů

Kč. Jednalo se pro něj o standardní obchod, společnost EURO SEKOMA se chovala naprosto profesionálně a do okamžiku, než jim tam zůstaly viset peníze, bylo vše v absolutním pořádku. Spolupráce skončila, protože bylo podezřelé, že někdo přijel podepsat uznání závazku jako jednatel, a to jeho vysvětlení bylo divné. Společnosti MARPE vznikla z obchodu s EURO SEKOMA škoda ve výši 16 500 000 Kč. Došlo k tomu, že v té době bylo běžné, že pár hodin dopředu se poskytovala záloha a následující den se zboží zaváželo, takže oni měli od jejich odběratelů zálohu, něco pokryli z vlastních zdrojů a zálohu posílali dodavatelům. V jeden okamžik od společnosti EURO SEKOMA nepřišlo zboží, peníze jim ale zůstaly. To byla příčina toho závazku. Spolupráce byla navázána tak, že jej oslovil pan K., resp. ta osoba se představila K.. S panem K. se jako osobou poprvé setkal až při uznání závazku. Do té doby je přesvědčen, že s ním jednala jiná osoba. Byl tedy osloven společností EURO SEKOMA, resp. osobou, která za tuto společnost vystupovala, určitě telefonicky. Společnost EURO SEKOMA dodávala zboží od společnosti DOPPLER, z Rakouska.

156. Každodenní spolupráce se společností EURO SEKOMA fungovala tak, že ve chvíli, kdy byla společnost EURO SEKOMA jediným dodavatelem, se poslal požadavek na společnost podle požadavků koncových zákazníků. Ten požadavek společnost EURO SEKOMA odsouhlasila, vystavila zálohovou fakturu. Zálohová faktura se zaplatila, na tom byly pokyny pro dopravu, v kolik, kde, v jakém skladě se plní, eventuálně na některých firmách chodily nějaké plnicí kódy. A v okamžiku kdy se ta cisterna smluvního dopravce naplnila, tak se většinou ti řidiči někam hlásili po naplnění zboží, buď SMS, nebo telefonem a dostali doklady pro pohyb zboží bez spotřební daně, tzn. cílovou stanicí v jiném členském státě, většinou hraniční přechod, nebo někde konkrétní místo proclení, dostali tam kontaktní osobu, tam vlastně zastavili, předali papíry v okamžiku, kdy ten člověk, který tam byl, udělal ten úkon, který patřil k té spotřební dani, tak tomu řidiči přinesl doklad o uvolnění zboží do volného oběhu a to zboží pokračovalo dál pouze do České republiky. V některých okamžicích museli psát pro celní úřady toho koncové příjemce, museli tam psát kolikrát i časy stočení, z důvodu kontrol toho státního aparátu. Dopravu zajišťovala společnost JASA, což byla rovněž jeho společnost. JASA byla logistická dopravní společnost, a MARPE byla čistě obchodní společností.
157. U dodavatelů si prověřovali bezdlužnost, vyžadovali od finančního úřadu doklad a dále údaje v rejstříku.
158. Dále se setkal s panem D., řešili nějakou reklamaci dovozu PHM. A dále se setkali, když svědek zprostředkoval koupi čerpací stanice Netvořice, on tam vystupoval jako spoluvlastník, nebo vlastník. V souvislosti s činností společnosti EURO SEKOMA se s panem D. vůbec nepotkal.
159. Ke společnosti HD OIL ani k panu H. nedokáže říct nic bližšího. Možná od nich někdy nějaké PHM mohli brát, ale určitě to nebyl významný dodavatel. Jméno Karel S. mu nic neříká. Uvědomuje si, že existovaly společnosti DRAMEX a MARUS GROUP, ale nedokáže říct nic bližšího.
160. Svědkovi potvrdil pravost svých podpisů na rámcové kupní smlouvě s EURO SEKOMOU, Marus Groupem a spol. DASAB.
161. **Svědék Aleš Š.** vypověděl, že z obžalovaných zná pány D., S., K. a F., všechny zná z Aše. Pro pana D. pracoval, staral se mu o čerpací stanici v Chebu, bylo to zhruba před 10 lety, staral se o ni po celou dobu, co patřila panu D.. O tom, že by se pohonné hmoty dovážely z Rakouska nebo ze Spolkové republiky Německo v roce 2012 neví. Odkud byly dováženy pohonné hmoty, neví, ale bylo to určitě z Česka.
162. Do Prahy jezdil vozit panu D. papíry, vozil tam i ostatní obžalované. **Do Prahy jezdil s pány S., K. a Xxx.** Oni tam chtěli odvézt, protože měli s panem D. nějaké schůzky, svědek jezdil do Prahy často, za tatérem, nebo za trenérem a vozil panu D. ty papíry. Žádným schůzkám mezi panem D. a ostatními přítomen nebyl. Proč jezdili do Prahy, neví, většinou během cesty spali. Jestli něco vozili, neví. Pouze mluvili o tom, že by chtěli provozovat čerpací stanice, nebo něco s pohonnými

- hmotami, tak se radili s panem D.. Pan S. se ho na provozování čerpací stanice ptal. Nic o obchodních společnostech, ve kterých by figurovali obžalovaní, neví. Ty jízdy se konali buď na žádost pana S., anebo se jim ozval sám, že jede do Prahy, jestli nechtějí odvézt.
163. Vozil je do kanceláře ve Stodůlkách, jednalo se o kanceláře pana D.. Svědek mu vzal ty papíry a ostatní tam nechal. V té kanceláři byl někdy pan D., od té kanceláře měl svědek klíč, tak když tam nikdo nebyl, tak je tam nechal papíry a jel zpátky. Někdy tam odvezl ostatní obžalované, co v kanceláři dělali, neví. Pustil je tam proto, že třeba čekali na pana D.. Do Prahy s ním jezdili třeba dvakrát týdně, jak dlouho to trvalo, nedokáže určit. Oni sami od té kanceláře klíče neměli, možná jim někdy klíče pustil, **do kanceláře chodili všichni tři**. Pan D. věděl, že je do kanceláře pouští. Co dělali v Praze, mu nevyprávěli. Domnívá se, že všichni tři (K., F., S.) byli zaměstnaní, není si vědom, že by měli finanční problémy. Názvy společností FIBBER TRADE, EURO SEKOMA a DOPRAVA PHM mu nic neříkají. Neví o tom, že by si obžalovaní z Prahy odváželi nějaké peníze, nemluvili o tom. V předmětné době návykové látky užívali občasné pánové S. a K., příležitostně kouřili marihuanu. Jiné návykové látky nikdo neužíval. Kdysi předtím byl na návykových látkách závislý pan S., ale ne v době, kdy jezdili do Prahy.
164. Pánové S., K. a F. se k sobě chovali normálně, jako kamarádi. Nikdo z nich se nechoval, jako by jim šéfoval, nebo by je úkoloval. Jestli někoho úkoloval pan D., neví.
165. Svědkovi byly předloženy fotografie, na kterých poznal obžalovaného D., obžalovaného F., obžalovaného K. a rovněž rozpoznal osobu na č.l. 10585–10588 (obžalovaný **S.**). Dále poznal obžalovaného S.. Na fotografii **poznal** rovněž osobu na fotografii č.l. 10597–10599, tedy obžalovaného Jakuba **V.**. K obžalovaným V. ani S., nedokázal svědek říct nic bližšího.
166. Cesty zpět z Prahy probíhaly tak, že mu kluci zavolali a jeli zpět. Občas zašli na oběd, kdo přesně na obědě byl, už neví. Je možné, že s nimi byl pan D., ale neví to jistě.
167. Svědek jezdil vozidlem Quashqai, někdy jezdil i sám, někdy jel i s panem D.. Panu D. nikdy žádné větší obnosy peněz, nevozil.
168. Žádné další obžalované nezná, společnosti OCP a DRAMEX mu nic neříkají.
169. **Svědék Christian L.** vypověděl, že z obžalovaných zná jméno pana P., na ostatní si nevzpomíná. Pan P. pracoval pro firmu, která zprostředkovávala obchody, a také tlumočil, jednalo se o firmu OCP. Svědek byl v roce 2012 zaměstnancem firmy DOPPLER minerální oleje a měl na starost oblast velkoobchodu. Na počátky spolupráce mezi společností DOPPLER a OCP si nevzpomíná. Společnost DOPPLER společnost OCP určitě neoslovila, protože ty lidi neznali. Dostávali tenkrát poptávku spíše přes emaily a podle toho kontaktovali jednotlivé firmy. Vzpomíná si, že v roce 2012 firma DOPPLER v České republice prodávala, jak tyto obchody probíhaly, však už nedokáže říct. Firma OCP jim navrhovala různé firmy a potom, když ty firmy kontaktovali, tak také tlumočila. Spíše ty společnosti jmenovala a oni potom na základě vlastní úvahy společnosti oslovili. Společnost OCP vyžádala dokumenty po těch firmách, které potřebovali ke spolupráci. Ze společnosti OCP se seznámil ještě s jednatelem společnosti, panem doktorem, na jméno si nevzpomíná a potom ještě s jednou jednatelkou. Věděl, že společnost OCP řídil jednatel, jeho jméno si nevybaví.
170. Společnosti OIL DISTRIBUTION ani FIGHT ACADEMY CZECH mu nic neříkají. Společnost EURO SEKOMA mu připadá známá, ale nedokáže k tomu nic dalšího říct. Problémy se společnostmi, které zprostředkovávala OCP byly v tom, že po nějaké době ty společnosti obchody ukončily. Z jakého důvodu, neví.
171. **Svědčyně Olga N.** vypověděla, že z obžalovaných zná pány V. a S.. S ohledem na to, že rozsudek neobsahuje odůvodnění ve vztahu k obž. S., se soud dále nezabývá výpovědí svědkyně ve vztahu k němu. Ve vztahu k obž. V. uvedla, že v roce 2011-2012 dělala část účetnictví jeho firmy, je možné, že šlo o firmu EXPRESS PRODEX. Ve vztahu ke spol. EURO SEKOMA uvedla, že zpracovávali jako účetní firma několik přiznání k DPH, účastnila se také kontroly na finančním úřadě.

Kontrolovaly se dva až čtyři měsíce, a to jak příjmové, tak výdajové faktury. Na počátek spolupráce si nepamatovala, podklady jim byly noseny, jak oni odezvali přiznání už neví. Popsala, že smlouvu se zástupcem společnosti podepsali v kanceláři, totožnost osoby neověřovala, u podpisu toho pána nebyla. Ví, že p. K. byl jednatelem EURO SEKOMY. Jednala s ním, až po nějaké době ho požádala o legitimaci, **protože do té doby nosil podklady někdo jiný a mysleli si, že je to pan K.** Volal, přišel a vůbec si ho nedovedla vybavit. Potvrdila, že tento **druhý pán, byl pan K.** Řekla mu, že se za něj vydával jiný muž, divil se. Oba přinesli podklady EURO SEKOMY. Při finanční kontrole na finančním úřadu byla sama, pak přišel pan K. (do kanceláře –pozn. soudu), přestala se jí proto líbit spolupráce a přestali spolupracovat. Na otázku, zda obž. V. hrál nějakou roli při zpracování účetnictví EURO SEKOMY uvedla, že je možné, že občas přinesl podklady. Některé faktury přišly mailem. Následně uvedla, že se do toho zamotala, že doklady EURO SEKOMY nosil zaměstnancům člověk, který se představil jako K., ale evidentně to on nebyl. **Přiznání k DPH zpracovávali jen na základě přijatých a vydaných faktur, po dobu pár měsíců.** Platby nezaúčtovali, neměli vůbec banku. **Dodala, že skutečný pan K. zadržával v řeči, osoba, která předtím nosila doklady ne. Doklady zůstaly u nich, v podstatě je předali při kontrole fin. úřadu. Při dojednávání smlouvy s někým hovořila telefonicky, není si jistá s kým.** Už neví, jak se EURO SEKOMA dozvěděla, že daňové přiznání podali. Neptali se, proč chtěli zpracovat jen DPH. **Jednou až dvakrát se dělalo dodatečné přiznání.** Důvodem bylo, že při zpracování neměli původně všechny přijaté faktury. EURO SEKOMA byla měsíční plátce. Spolupráci ukončili, protože jim nezaplatili, a proto, že ji vyslychala policie. Následně to neřešili. Ví, že dovážela PHM, faktury byly od českých dodavatelů i ze zahraničí. Také měli udělenou plnou moc za účelem kontroly na fin. úřadu.

172. K předestřené výpovědi z přípravného řízení, kde uvedla, že jednala jen s tím člověkem, který se představil jako K. a nechtěl účtovat, jen vystavit přiznání k DPH, kdy donesl jen faktury, uvedla, že si nevzpomíná, zda je převzala osobně.
173. **Svědék Michal S.,** jednatel IMM PRODUCT, vypověděl, že společnost poskytuje služby oprávněného příjemce. Popsal, že s klienty často komunikuje jen emailem. Při uzavření smlouvy o činnosti oprávněného příjemce požadovali dokumenty, např. bezdlužnost, zda je plátce DPH, kopie dokladů jednatele, dál, že nejsou nespolehlivý plátce (to ověřovali každý den), ověřený podpis, bylo to tak i v roce 2012. Na spol. EUROSEKOMA si nevzpomněl, obecně popsal mechanismus dovozu PHM v roce 2012, kdy klient musel den dopředu oznámit množství dovezené PHM, oni informaci předají bernímu úřadu. Pokud to schválí úřad, posílají fakturu na spotřební daň a fakturu na jejich provizi. **Když jsou obě částky zaplacené,** umožní uvolnění zboží do volného daňového oběhu, dříve ne. Museli to uhradit dříve, než auto přejelo hranice. Přijetí platby asi nepotvrzovali, v opačném případě je telefonicky kontaktovala asistentka. Nebyl důvod se setkávat se zákazníky osobně, smlouvy se posílaly přes kurýra. SE zákazníkem ohledně faktur, dopravy, smlouvy komunikovali zaměstnanci. Zná Davida J., nepamatuje si, že by měl něco společného s takovými obchody, s nimi určitě ne. Čísla bankovních účtu registrovaných na fin. úřadě požadovali. Domnívá se ale, že nekontrolovali, zda jim peníze chodí **z účtů zaregistrovaných na fin. úřadě. S prodejci PHM v SRN či Rakousku si komunikovaly samy firmy. Spotřební daň počítala asistentka,** je to jednoduché. Pokud nesešel počet litrů v cisterně, řešili to celníci na hranici. Dopočítalo se to, poslala se další faktura, nebo se peníze vracely, nebo se to započítlo. Výpověď svědka k hospodaření IMM PRODUCT, nemá význam pro toto řízení, soud ji proto neuvádí a nehodnotí.
174. **Svědčyně Lucie U.,** bývalá přítelkyně obž. S. ke skutku nevedla žádné skutečnosti. Pouze potvrdila, že se znal s obž. D., K osobě obžalovaného v době spáchání trestné činnosti uvedla, že neví, čím se v roce 2012 živil. Potvrdila, že pravidelně jezdil do Prahy, neví s kým. Nesměla vědět, co a s kým dělá. V té době neměl auto, drahé dárky nekupoval, na domácnost přispíval asi 8 tis. Kč měsíčně. Do jeho místnosti nesměla chodit. Že by měl vystupovat jako tzv. bílý kůň, se dozvěděla

až po rozchodu v roce 2014. Nezpozorovala rozdíl v příjmech v době, kdy pracoval jako krupíer a kdy nikoliv. Myslí si, že může vyloučit, že by drogy užíval až po roce 2012. Bral je ve 20 letech, neví, kdy se k tomu vrátil. Kouřil trávu, nějaké tvrdé drogy tam byly, neví kdy. Neví o tom, že by fotil nějaké dokumenty.

175. **Znalkyně Ing. Gabriela Hrachovinová** v hlavním líčení svůj znalecký **posudek stvrdila**, z oboru. Uvedla, že co se týče výpočtu **daňové povinnosti jednotlivých společností**, dospěla znalkyně za zohlednění všech skutečností k následujícím závěrům:
- 1) Daňová povinnost na DPH spol. FIBBER TRADE, IČ 28387643 ve zdaňovacím období srpen 2012 činila 55 016 970 Kč;
 - 2) Daňová povinnost na DPH spol. EURO SEKOMA, IČ 27408574 ve zdaňovacím období srpen až listopad 2012 činila v srpnu 58 514 152 Kč, v září 42 926 020 Kč, v říjnu 81 807 706 Kč a v listopadu 14 847 398 Kč;
 - 3) Daňová povinnost na DPH spol. MARUS GROUP, s. r. o., IČ 24838918 ve zdaňovacím období za září 2012 činila 17 725 328 Kč;
 - 4) Daňová povinnost na DPH spol. DRAMEX s. r. o., IČ 25140906 za zdaňovací období listopad 2012 činila 19 699 646 Kč;
 - 5) Daňová povinnost na DPH spol. DASAB, s. r. o., IČ 24655414 za zdaňovací období listopad a prosince 2012 činila v listopadu 1 132 818 Kč a v prosinci 8 381 082 Kč;
 - 6) Daňová povinnost na DPH spol. BLAVIUS, s. r. o., IČ 28311833 ve zdaňovacím období prosinec 2012 činila 14 145 554 Kč.

Znalkyně při výpočtu vycházela zejména z kopií vydaných faktur EURO SEKOMA, z komunikace policie s finančními úřady, kopií smluv o pronájmu účtu, kopií smluv o využití práva s oprávněným příjemcem. Dále popsala, že vždy vycházela z posouzení, které byl pro společnost výhodnější, a použila prvotní účetní doklady, tj. faktury. V případě, že faktury nebyly k dispozici, pak v souladu se zákonem o DPH tuto vypočítala DPH tzv. shora, tzn., tedy z příjmů, které přišly na bankovní účet té které společnosti. Vždy se snažila identifikovat, za co byly uhrazeny a vyšla z toho, že to je cena včetně DPH.

176. Co se týče posouzení skutečnosti, zda při tvorbě prodejních cen pohonných hmot výše předmětnými společnostmi tyto měly dostatek finančních prostředků na úhradu DPH, dospěla znalkyně k následujícím závěrům:
- 1) Společnost FIBBER TRADE po uhrazení kupní ceny pohonných hmot a spotřební daně z minerálních olejů neměla dostatek finančních prostředků na úhradu vypočtené DPH;
 - 2) Společnost EURO SEKOMA neměla uhrazení kupní ceny pohonných hmot a spotřební daně dostatek finančních prostředků na úhradu vypočtené DPH;
 - 3) Společnost MARUS GROUP po uhrazení kupní ceny pohonných hmot a spotřební daně z minerálních olejů neměla dostatek finančních prostředků na úhradu vypočtené DPH;
 - 4) Společnost DRAMEX po uhrazení kupní ceny pohonných hmot a spotřební daně z minerálních olejů neměla dostatek finančních prostředků na úhradu vypočtené DPH;
 - 5) Společnost DASAB po uhrazení kupní ceny pohonných hmot a spotřební daně z minerálních olejů neměla dostatek finančních prostředků na úhradu vypočtené DPH;
 - 6) Společnost BLAVIUS po uhrazení kupní ceny pohonných hmot a spotřební daně z minerálních olejů neměla dostatek finančních prostředků na úhradu vypočtené DPH.

177. Při řešení této otázky znalkyně popsala, jakým způsobem vypočítala nákupní cenu pohonných hmot, vzala příjmy, které došly na bankovní účty těch společností, případně třetích osob, protože minimálně v jednom případě tam zaznamenala smlouvu o pronájmu bankovního účtu. Takže vycházela z premisy, že ten bankovní účet byl té které společnosti. Vzala v úvahu všechny příjmy,

kteře došly na příslušný účet či více účtů té příslušné společnosti, od toho odpočítala nákup těch pohonných hmot a nákupní cenu spočítala tak, že vyšla z nákupní ceny za pohonné hmoty, kterou získala z tabulek a z dokladů, které měla k dispozici. Pak vyšla z ceny výše spotřební daně, která byla stanovená ve smlouvách se společnostmi, přes které se dováželo zboží do České republiky, a tato cena tam byla přímo uvedena. Ve většině případů figurovala spol. IMM PRODUCT a v této smlouvě byla i provize této společnosti za to, že pohonné hmoty byly dovezeny do České republiky díky tomuto oprávněnému příjemci. Měla tak nákupní cenu, náklady, které spočítala. Příjmy, které zjistila, od těchto odečetla nákup pohonných hmot, výši spotřební daně a dospěla k rozdílu mezi příjmy, které přišly na ten účet a těmi nutnými výdaji, aby se vůbec ty pohonné hmoty mohly dostat do České republiky. K tomu vzala DPH, kterou zjistila u té které společnosti, byla to suma těch jednotlivých daní za jednotlivá zdaňovací období a rozdíl příjmů a výdajů. Pokud byl záporný, tak je to ukazatelem toho, že společnost neměla dostatek finančních prostředků, případně žádné prostředky, na to, aby daň z přidané hodnoty uhradila. V otázce 2 počítá, jaká byla cena za 1 litr pohonných hmot, která vyplývá z průměrné ceny pohonných hmot, kterou zjistila z podkladů, které měla k dispozici. Zde popisuje, jaká by měla být výše ceny, aby bylo možné zaplatit alespoň daň z přidané hodnoty. Obecně došla k závěru, že prodejní cena, která šla od těch jednotlivých společností, ke kterým počítala DPH, měla být významně vyšší, než byla ta cena, za kterou ty pohonné hmoty byly těm jednotlivým odběratelům prodávány.

178. Doplnila, že otázku ekonomického smyslu prodeje za zjištěnou cenu, nelze generalizovat. Např. u společnosti FIBBER TRADE zjistila, že rozdíl příjmů a výdajů tam byl kladný, nicméně i co se týká toho rozdílu, kdy v jejím případě zjistila, že ty příjmy byly vyšší než výdaje na tu nákupní cenu PHM, tak dospěla k částce + 6 354 951 Kč, tzn., že k poměru DPH v Kč, kterou stanovila na 55 016 970 Kč, lze říci, že společnost by byla schopna zaplatit pouze část DPH, ale nezaplatila by další náklady, které v rámci podnikání vlastně podnikatelským subjektům mohou vznikat, jako mzdy, nájem. U společnosti EUTO SEKOMA zbylo 6 954 780 Kč oproti spočítané celkové dani 198 095 276 Kč, u společnosti MARUS GROUP, je rozdíl příjmů a výdajů je záporný, tzn., nebylo možné uhradit nic, stejně je to u společnosti DRAMEX, u společnosti DASAB a společnosti BLAVIUS. Některé společnosti by tedy zčásti DPH uhradit mohly, jiné ne, a po uhrazení DPH by jim nezbylo nic na zisk.
179. Znalkyně popsala mechanismus ručitelského závazku za daň z přidané hodnoty, kdy odběratelé, kteří nakupovali pohonné hmoty od dotčených společností, ručili za jimi neodvedenou DPH. Doplnila, že ve vztahu k výpočtu DPH, nemá ručitelský závazek žádný vliv. Ze zpráv dotčených správců daně soud zjistil, že ručitelský závazek nebyl ve vztahu k posuzovaným skutkům uplatněn.
180. Znalkyně doplnila, že pokud by měla k dispozici případné dohody o vzájemných zápočtech pohledávek a závazků mezi společností EURO SEKOMA a FIBBER TRADE tak by to vliv na vypočtenou DPH mít nemohlo.
181. K hospodaření jednotlivých společností uvedla, že je komplikované určit, zda je možné udělat objektivní závěr o jejich hospodaření za situace, kdy bylo disponováno pouze částí účetnictví. Jako rizikové faktory označila pronajímání bankovních účtů cizí společnosti, což podle ní značí, že něco není v pořádku.
182. Dále popsala, z čeho vycházela při zpracování posudku, a že prvotní účetní doklady, které měla k dispozici ve vztahu k tabulkám předloženým NCOZ identifikovala a verifikovala. Pokud zjistila rozdíly, pak je ve znaleckém posudku popsala. Znalecký posudek mohl být zpracován jen na základě torz účetnictví, které jí byly poskytnuty. Doplnila, že pokud byly k dispozici dobropisy, tak je určitě započítala tak, jako kdyby k tomu zdanitelnému plnění došlo, aby nemohlo dojít k poškození uvedených subjektů.
183. Jako příklad popsala u společnosti EURO SEKOMA (k tabulce na str. 14 znaleckého posudku), že verifikovala jak faktury vydané, tak faktury přijaté, tedy ty, co měla k dispozici. Verifikovala

- dodavatele, odběratele, čísla účtu, nomenklaturu, litráž, částku za jeden litr, DIČO, IČO, tj. formální správnost faktury. Verifikovala rovněž prodejní cenu pohonných hmot, zabývala se i vstupní cenou za litr pohonné hmoty. Musela vykalkulovat i nákupní cenu. Prodejní cenu vyčíslila tak, že vzala ty příjmy, které fakticky ta společnost dostala. Dále pracovala s údajem, za kolik společnost nakoupila ty pohonné hmoty, kolik uhradila za spotřební daň, a z toho vznikl rozdíl příjmů a výdajů. Tak zjistila daň pro konkrétní společnost.
184. Dále uvedla, že z hlediska stanovení DPH je podstatné zabývat se i přepravou zboží na území České republiky, protože v moment, kdy se zboží dostává do České republiky, vznikne povinnost odvést spotřební daň.
185. Znalkyně uvedla, že nedokázala rozpoznat, jaké pohonné hmoty byly odběratelům prodávány, tzn. od jakého dodavatele pocházely. Rovněž nedokázala určit, jestli pohonné hmoty, v důsledku, kterých byla vystavena faktura, jestli tyto společnost EURO SEKOMA nakoupila toho samého dne, nebo před týdnem, nebo v jiném zdaňovacím období. Tato skutečnost však nemá podle názoru soudu vliv na zjištění znalkyně, když tato řádně obhájila jí zjištěné závěry a zákonná výše DPH byla u všech pohonných hmot stejná bez ohledu na datum pořízení a také bez ohledu na to, zda se jednalo o naftu či benzin.
186. Pokud jde o znalkyni zmíněné torzo účetnictví, které měla k dispozici, pak jde dle názoru soudu zjevně pouze o takové doklady, které byly nezbytné k následnému prodeji pohonných hmot a uplatnění odpočtu DPH. Jak plyne z dále uvedených výpovědí obž. S., K., F., K., S., V. a S. – **žádný z jednatelů se o existenci účetnictví ze své pozice vůbec nezajímal**, nikdo jeho vedení nezajistil. V torzu účetnictví společností, ale ani v kopiích dokladů, které pořídil obž. S., se nenašly ani žádné faktury za vedení účetnictví. Stejně tak nebyly identifikovány platby za jeho zpracování. Jak dále uvedla sv. N., ani ona nedělala spol. EURO SEKOMA účetnictví, zpracovala jen příznání k DPH.
187. Nebylo zjištěno, že by se společnosti dovážející pohonné hmoty, zabývali jinou obchodní činností. Také s ohledem na pasivitu jednotlivých obžalovaných, jak ji níže popsali ve svých výpovědích, **nic o jiné obchodní činnosti** předmětných společností nesvědčí.

Ke skutku pod bodem I. a) rozsudku

188. **Z fotografií předložených obžalovaným S.** soud zjistil následující skutečnosti. Z výpisu z obchodního rejstříku společnosti FIBBER TRADE s.r.o. soud zjistil, že jediným jednatelem a společníkem byl zapsán Aleksander P., vznik funkce 21. 12. 2011. Z nájemní smlouvy uzavřené mezi společnostmi HD Oil, s.r.o. jako pronajímatelem, zastoupené Radkem H. a společností **Doprava PHM s.r.o., jako nájemce, zastoupené Petrem Xxx dne 1. 10. 2012 (č.l. 6656) soud** zjistil, že touto byl pronajatý prostor k parkování vozu určeného k přepravě PHM v objektu čerpací stanice na dobu neurčitou počínaje 1. 10. 2012. Ze smlouvy o využití práva ve smyslu ust. § zákona č. 353/2003 Sb., uzavřené dne 3. 8. 2012 mezi společnostmi IMM PRODUCT s.r.o. jako oprávněným příjemcem a společností FIBBER TRADE s.r.o., jako kupující, soud zjistil, že touto se oprávněný příjemce zavázal svá práva plynoucí ze zvláštního povolení vydaného ve smyslu zákona č. 353/2003 Sb., o spotřební dani použít ve prospěch kupujícího tak, **aby kupující mohl v zahraničí u dodavatele kupovat vybrané výrobky v sazbě „bez spotřební daně“**. Ze smlouvy o poskytování bankovních a dalších služeb ze dne 21. 8. 2012 uzavřené mezi společností Raifeissenbank a.s. jako bankou a společností OIL DISTRIBUTION s.r.o. jako klientem, **zastoupené Michalem S.** soud zjistil, že touto byl pro klienta zřízen běžný účet č. xxx/5500. Z osvědčení Celního ředitelství Ostrava, o evidenci oprávněného příjemce pro opakované přijímání vybraných výrobků z jiných členských zemí v režimu podmíněného osvobození od daně

ze dne 9. 12. 2012 soud zjistil, že tímto byl oprávněnému příjemci, společnosti DaSYN s.r.o. zřízeno evidenční číslo oprávněného příjemce CZ1106555P001, a to pro výrobky benzín bezolovnatý a nafta motorová.

189. Ze zprávy FÚ pro hl. m. Prahu, územní pracoviště pro Prahu 9 ze dne 19. 1. 2015 s přílohami (č.l. 1366–1375) soud zjistil, že společnost FIBBER TRADE s.r.o. byla registrována k DPH v období od 10. 5. 2008 do 25. 12. 2012, kdy mu byla zrušena registrace k DPH z důvodu neplnění povinností vůči správci daně. Společnost podala daňové přiznání k DPH za leden roku 2012, za únor až prosinec roku 2012 daňové přiznání nebylo podáno. Společnost prostřednictvím oprávněného příjemce pořídil v srpnu roku 2012 celkem 2 405 139 litrů motorové nafty, DPH bylo společnosti pomůckami vyměřeno na částku ve výši 13 228 265 Kč. **Ze smlouvy o pronájmu běžného účtu č. xxx/5500** uzavřené dne 21. 8. 2012 (č.l. 1377) soud zjistil, že touto pronajmula společnost OIL DISTRIBUTION s.r.o. (zastoupená jednatelem Michalem S.) předmětný účet společnosti FIBBER TRADE s.r.o. (zastoupené jednatelem Aleksandrem P.), a to pro účely podnikání na dobu neurčitou za **úplatu ve výši 0,05 %** z objemu obrátů v každém měsíci. Ze smlouvy o využití práva ve smyslu ust. zákona č. 353/2003 Sb., uzavřené dne 3. 8. 2012 mezi společnostmi IMM PRODUCT s.r.o. (oprávněný příjemce) a společností FIBBER TRADE s.r.o. (kupující) (č.l. 1379 – 1380) soud zjistil, že společnost IMM PRODUCT disponovala povolením k opakovanému dovozu a právy disponovat s vybranými výrobky bez spotřební daně, kdy se zavázala tato svá práva použít ve prospěch společnosti FIBBER TRADE s.r.o. tak, aby mohla v zahraničí (v Německu a Rakousku) nakupovat výrobky ve smyslu zákona č. 353/2003 Sb., v sazbě „bez spotřební daně“. Bylo ujednáno, že kupující pohonných hmot zaplatí nejpozději následující pracovní den, po vystavení daňového dokladu k přepravnímu listu, zajištění spotřební daně dle dokladu (bez DPH) na bankovní účet oprávněného příjemce. Smlouva byla uzavřena na dobu neurčitou, za společnosti FIBBER TRADE s.r.o. ji podepsal Aleksandr P.. Ze sdělení České spořitelny ze dne 24. 10. 2014 (č.l. 1386) soud zjistil, že majitelem účtu č. xxx/0800 je společnost FIBBER TRADE s.r.o. Ze sdělení Československé obchodní banky ze dne 18. 11. 2013 (č.l. 1388) soud zjistil, že majitelem účtu č. xxx/0300 je rovněž společnost FIBBER TRADE s.r.o.. Z přiznání ke spotřební dani z minerálních olejů společnosti IMM PRODUCT s.r.o. (č.l. 1440–1457) soud zjistil, že za měsíc srpen 2012 byl přiznán odvod daně ve výši 119 172 464 Kč, a to za motorovou naftu o objemu 10 883 330 litrů (kdy SPD za jeden litr NM činí 10,95 Kč). Ze záznamů společnosti IMM PRODUCT s.r.o. k dovozům pohonných hmot společnosti FIBBER TRADE s.r.o. za období od 3. 8. 2012 do 29. 8. 2012 (č.l. 1423–1428) soud zjistil, že dodavatelem pohonných hmot byla společnost GETA Berlin GmBh, prvním odběratelem společnost FIBBER TRADE s.r.o., kdy u zboží Dieselkraftstoff se jednalo o objem 5 206 384 litrů a u zboží nafta motorová o objem 5 614 376 litrů, celkem tedy 10 820 760 litrů pohonných hmot.
190. Z přiznání ke spotřební dani z minerálních olejů společnosti IMM PRODUCT s.r.o. soud zjistil následující skutečnosti:

Zdaňovací období (2012)	Množství BA95 (1000 l)	Daň BA95	Množství NM (1000 l)	Daň NM	Celková daň
Leden	0	0	858,72	9 402 984 Kč	9 402 984 Kč
Únor	34,51	443 108 Kč	4396,27	48 139 157 Kč	48 582 265 Kč
Březen	491,45	6 310 218 Kč	9825,55	74 739 773 Kč	81 049 991 Kč
Duben	293,98	3 774 704 Kč	3099,54	33 939 963 Kč	37 714 667 Kč
Květen	1288,23	16 540 874 Kč	10063,33	110 193 464 Kč	126 734 338 Kč
Červen	336,29	4 317 964 Kč	11902,73	130 334 894 Kč	134 652 858 Kč
Červenec	0	0	10741,08	117 614 826 Kč	117 614 826 Kč

Srpen	0	0	10883,33	119 172 464 Kč	119 172 464 Kč
Září	0	0	8573,09	93 875 336 Kč	93 875 336 Kč
Říjen	0	0	8256,34	90 406 923 Kč	90 406 923 Kč
Listopad	0	0	6799,93	74 459 234 Kč	74 459 234 Kč
Prosinec	0	0	4544,88	49 766 436 Kč	49 766 436 Kč

191. Ze sdělení Celního úřadu pro hlavní město Prahu ze dne 17. 5. 2013 (č.l. 1799 – 1800) soud zjistil, že společnost IMM PRODUCT, s.r.o. byla jako plátce spotřební daně z minerálních olejů evidována ode dne 26. 10. 2011 až do předmětného dne; společnost EURO SEKOMA s.r.o. byla Celnímu úřadu pro hlavní město Prahu známa pouze jako distributor PHM (evid. č. CZ1207512Q001), nebyla registrována jako plátce SPD a nebyla držitelem žádného typu povolení pro režimy s podmíněným osvobozením od daně nebo povolení na přijímání a užívání vybraných výrobků bez daně. Společnost BERGDORF INVESTMENTS S.. nebyla registrována jako plátce SPD, nebyla držitelem žádného typu povolení pro režimy s podmíněným osvobozením od daně nebo povolení na přijímání a užívání vybraných výrobků bez daně. Lustrací evidence celní správy ze dne 14. 11. 2013 (č.l. 1822) soud zjistil, že společnost OIL DISTRIBUTION s.r.o. byla jako distributor PHM registrována dne 4. 8. 2011 a registrace byla z moci úřední zrušena dne 2. 11. 2013.
192. Z výzvy Celního úřadu pro hlavní město Prahu ze dne 20. 2. 2013 (č.l. 1783–1789) soud zjistil, že touto byla společnost IMM PRODUCT s.r.o. vyzvána k uhrazení nedoplatku na spotřební dani z minerálních olejů za zdaňovací období prosinec 2012 ve výši 49 766 436 Kč, a to v náhradní lhůtě 15 dnů.
193. Z faktur vystavených společnostmi IMM PRODUCT, s.r.o. společnostmi FIBBER TRADE s.r.o. v období od 6. 8. 2012 do 30. 8. 2012 (č.l. 1461–1488) soud zjistil, že těmito byla společnostmi FIBBER TRADE s.r.o. účtována spotřební daň, a to následujícím způsobem:

Č. faktury	Datum vystavení	zboží	objem	Spotřební daň / jednotková cena	Cena bez DPH (Kč)	Cena služby poskyt. IMM	Poznámky
120100546	6.8.2012	NM	546 170	10,95 (SpD)	0	0	Uhrazená záloha ve výši 5 980 561,50 Kč
120100547	6. 8. 2012	NM	546 170	0,20 (jed. cena)	109 234	131 081	
120100548	7.8.2012	NM	678 882	10,95 (SpD)	0	0	Uhrazena záloha ve výši 7 433 757,90 Kč
120100549	7. 8. 2012	NM	678 882	0,20	135 776,40	162 932	
120100550	8.8.2012	NM	31 838	10,95	0	0	Uhrazena záloha ve výši 348 626,10 Kč
120100551	8. 8. 2012	---	31 838	0,20	6367,60	7 642	
120100552	9.8.2012	NM	465628	10,95	0	0	
120100553	9. 8. 2012	---	465 588	0,20	93 117,60	111 742	
120100554	10.8.2012	NM	619910	10,95	6788014,50	----	
120100555	10. 8. 2012	---	682661	---	136 532,20	163 839	
120100556	13.8.2012	NM					
120100557	13. 8. 2012	NM	624 790	10,95	124 958	149 950	
120100559	14. 8. 2012	NM	465 790	10,95	93 152	111 783	

Shodu s prvopisem potvrzuje Tomáš Bláha

120100561	15. 8. 2012	NM	557 899	10,95	111 579,80	133 896	
120100563	16. 8. 2012	NM	439 132	10,95	87 826,40	105 392	
120100565	17. 8. 2012	NM	495 638	10,95	99 127,60	118 954	
120100567	20. 8. 2012	NM	530 341	10,95	106 068,20	127 282	
120100569	21. 8. 2012	NM	651 209	10,95	130 241,80	156 291	
120100571	22. 8. 2012	NM	647 575	10,95	129 515	155 417	
120100573	23. 8. 2012	NM	554 192	10,95	110 838,40	133 007	
120100575	14. 8. 2012	NM	649 036	10,95	129 807,20	155 769	
120100577	27. 8. 2012	NM	809 485	10,95	161 897	194 277	
120100579	28. 8. 2012	NM	993 218	10,95	198 643,60	238 373	
120100581	29. 8. 2012	NM	840 896	10,95	168 179,20	201 816	
120100583	30. 8. 2012	NM	156 450	10,95	31 290	37 548	
						2 596 982	

194. Z evidence klientů, se kterými společnost IMM PRODUCT s.r.o. uzavřela smlouvy o činnosti oprávněného příjemce (č.l. 1490–1491) soud zjistil, že mezi těmito byly i společnosti FIBBER TRADE s.r.o., EURO SEKOMA s.r.o., DRAMEX s.r.o. a BLAVIUS s.r.o. Z vyjádření společnosti IMM PRODUCT s.r.o. ze dne 19. 11. 2018 (č.l. 1493) soud zjistil, že tato byla kontaktována společností EURO SEKOMA s.r.o. prostřednictvím e-mailu xxx, komunikace probíhala prostřednictvím tohoto e-mailu, žádná osobní jednání neprobíhala. Výpočet SPD zajišťovala společnost IMM PRODUCT s.r.o. sama, zajišťovala jej zaměstnankyně Tereza Vejvarová (Vizingrová). Se společností OCP s.r.o. ani s jinou společností, která by se zabývala administrativou ohledně výpočtu SpD společnost IMM PRODUCT s.r.o. nespolečně pracovala. Ze smlouvy o převodu 100 % obchodního podílu ve společnosti FIBBER TRADE s.r.o. ze dne 30. 10. 2009 (č.l. 1506–1507) soud zjistil, že převádějícím byl pan Vlastimil Š., nabyvatelem pan Jan F., sjednaná cena za obchodní podíl byla ve výši 200 000 Kč. Ze smlouvy o převodu 100 % obchodního podílu ve společnosti FIBBER TRADE s.r.o. ze dne 21. 12. 2011 (č.l. 1527–1529) soud zjistil, že tento byl dále převeden na nabyvatele Aleksandra P., a to za shodnou cenu. Ze sdělení JUDr. Ivana Ertelta, notáře, ze dne 13. 7. 2016 (č.l. 1564) soud zjistil, že notářská kancelář provedla dne 21. 12. 2011 ověření podpisů Aleksadra P. a Jana F..
195. Z přiznání k dani z přidané hodnoty společnosti FIGHT ACADEMY CZECH s.r.o., resp. společnosti OIL DISTRIBUTION s.r.o. (změna názvu od října roku 2012) soud zjistil následující skutečnosti:

Zdaňovací období (2012)	Základ daně	Daň na výstupu	Odpočet daně	Vlastní daňová povinnost	Celková daň
Leden	28 187 831	5 637 566	5 567 474	70 092	
Únor	17 545 909	3 509 182	3 445 325	63 857	
Březen	1 442 182	288 436	283 975	4 461	
Duben	---	---	---	---	
Květen	0	0	0	0	
Červen	0	0	0	0	
Červenec	---	---	---	---	
Srpen	800 796	160 159	126 723	33 436	
Září	1 245 011	249 002	216 915	32 087	
Říjen	2 283 290	456 658	431 750	24 908	
Listopad	3 020 458	604 092	581 029	23 063	

Shodu s prvopisem potvrzuje Tomáš Bláha

Prosinec	0	0	0	0	
----------	---	---	---	---	--

196. **Z návrhu na zápis změny zapsaných údajů** do obchodního rejstříku ze dne 27. 12. 2012 včetně příloh (č.l. 1671–1686) soud zjistil, že tímto společnost OIL DISTRIBUTION s.r.o. navrhla zapsat změnu ve statutárním orgánu, a to, aby jediným jednatelem společnosti s účinností od 27. 12. 2012 **byl namísto Michala S. German K.**, návrh byl podán Mateiem C., obecným zmocněncem společnosti. Ze smlouvy o převodu obchodního podílu ve společnosti OIL DISTRIBUTION s.r.o. ze dne 19. 12. 2012 (č.l. 1687–1689) soud zjistil, že touto byl 100% podíl ve společnosti převeden z Michala S. na Germana K.. Ze zprávy Policejního prezidia ČR ze dne 6. 5. 2013 (č.l. 1734) soud zjistil, že osoba German K. není veden v registru obyvatel Ruska, ani v kriminálních záznamech. Předmětný cestovní pas č. 3240261 byl vydán na jméno B. Svetlana v Novosibirsku, Rusko. Osoba Matei C. rovněž nebyl dohledán v registru obyvatel Rumunska, občanský průkaz č. xxx byl vydán jiné osobě.
197. Ze sdělení Finančního úřadu pro hlavní město Prahu ze dne 10. 12. 2014 včetně příloh (č.l. 1829–1841) soud zjistil, že společnost Teldorix s.r.o. za třetí čtvrtletí roku 2012 podala nulové přiznání k dani z přidané hodnoty. Daňové přiznání s nulovou hodnotou základu daně společnost Teldorix s.r.o. odevzdala rovněž za měsíce březen, říjen listopad roku 2012. Ze sdělení Ministerstva financí, finančního analytického útvaru ze dne 9. 8. 2012 ke společnosti Teldorix s.r.o. (č.l. 1863–1864) soud zjistil, že jediným společníkem a jednatelem společnosti byl ode dne 26. 1. 2012 Antonín R., společnost vznikla jako tzv. ready-made. Na účtu společnosti č. xxx/0300 vedeného u Československé obchodní banky a.s. probíhaly od 7. 8. 2012 kreditní transakce z účtu č. xxx/5500, majitel S. Gennadiy, a to tři transakce v celkové výši 3 700 000 Kč, prostředky byly okamžitě po připsání vybírány v hotovosti.
198. Ze smlouvy o poskytování bankovních a dalších služeb soud zjistil, že na jejím základě byl pro OIL DISTRIBUTION zřízen dne 21. 8. 2012 bankovní účet u Raiffeisenbank a.s. č. **xxx/5500**. Za společnost smlouvu podepsal obž. S.. Z výběrních lístků banky soud zjistil, že obžalovaný vybíral z účtu milionové částky v hotovosti. Z dokumentů předložených Raiffesenbank, a.s. soud zjistil, že dispoziční právo k účtu **xxx/5500 společnosti EURO SEKOMA**, měl obžalovaný K., banka předložila i kopii jeho občanského průkazu, který předložil při jednání s ní.
199. Ze znaleckého posudku z oboru ekonomika, viz. odst. 175 a násl., a z výpisů z níže uvedených bankovních účtů soud zjistil, že **platby** za odebrané pohonné hmoty společností **FIBBER TRADE** s.r.o. byly hrazeny společností BERGDORF INVESTMENTS S. A. prostřednictvím bankovních účtů číslo xxx/5500 fyzické osoby Gennadiy S., nar. xxx, bytem Xxx ve dnech 3.8.2012 až 20.8.2012 v celkové částce 120.490.000 Kč, dále prostřednictvím účtu číslo xxx/5500 společnosti OIL DISTRIBUTION s.r.o., IČ: 27377334, se sídlem Michalská 432, Praha, ke kterému měl dispoziční právo obžalovaný Michal S. ve dnech 21.8.2012 až 30.8.2012 v celkové částce 84.500.000 Kč a prostřednictvím bankovního účtu č. xxx/5500 společnosti EURO SEKOMA s.r.o. dne 21.8.2012 ve výši celkem 2.800.000 Kč, tedy celkem ve výši 207.790.000 Kč. Na účet vedený pro Gennadiy S.a byly připsány platby z bankovního účtu č.xxx/5500 společnosti EURO SEKOMA s.r.o. v celkové výši 194.083.275 Kč a po odečtení příp. vrácených plateb zpět na tento účet a na účet OIL DISTRIBUTION s.r.o., který měla mít společnost FIBBER TRADE s.r.o. v pronájmu byly připsány platby z bankovního účtu č.xxx/5500 společnosti EURO SEKOMA s.r.o. v celkové výši 138.548.998 Kč. Z celkové zjištěné přijaté částky ve výši 332.632.273 Kč měla být odvedena daň na výstupu ve výši 55.449.800 Kč.
200. **Z faktur vydaných dodavatelem IMM PRODUCT odběrateli** od, č. faktury 12010547 do, č. fa 120100583 soud zjistil celkovou fakturovanou částku ve výši 2 596 982,40 Kč, kdy uvedená celková výše DPH činila 423.830 Kč. Vlastní **daňová povinnost společnosti FIBBER TRADE** s.r.o. za srpen 2012 při zohlednění výše uvedených údajů a **předpokladů činí 55.016.970 Kč**,

příčemž společnost FIBBER TRADE s.r.o. nepodala přiznání k DPH za zdaňovací období únor až prosinec roku 2012 a nezaplatil a došlo tak ke zkrácení DPH v této výši.

Ke skutku pod bodem I. b) rozsudku

201. Z fotografií předložených obžalovaným S. soud zjistil následující skutečnosti. Z výpisu z obchodního rejstříku společnosti EURO SEKOMA s.r.o. soud zjistil, že jediným společníkem a jednatelem společnosti byl Petr K., vznik funkce jednatele dne 5. 12. 2011. Rámcovou kupní smlouvou uzavřenou mezi společností EURO SEKOMA s.r.o., jako prodávajícím, zastoupenou Petrem K. a společností TOMINA OIL s.r.o., jako kupujícím ze dne 1. 8. 2012 (č.l. 6661–6667) se prodávající zavázal kupujícímu dodávat zboží – motorovou naftu a benzín, jehož dodávky byly určeny jednotlivými objednávkami kupujícímu. Z faktury společnosti OCP ze dne 10. 9. 2012 soud zjistil, že touto společností EURO SEKOMA fakturovala odměnu za poskytnuté služby na základě smlouvy z 9. 8. 2012, a to ve výši 90 000 Kč (včetně DPH). Z vyúčtování ke Smlouvě o poskytování administrativních služeb z 9. 8. 2012 ze dne 16. 9. 2012 soud zjistil, že touto společností OCP s.r.o. fakturovala společnosti EURO SEKOMA s.r.o. za služby poskytnuté v období 1. 9. – 16. 9. 2012 celkovou částku ve výši 330 990 Kč (včetně DPH). Za období 1. 8. – 31. 8. 2012 vyúčtovala společnost OCP s.r.o. společnosti EURO SEKOMA s.r.o. částku za poskytování administrativních služeb v celkové výši 35 000 Kč.
202. Z oznámení o podezřelém obchodu společností Oberbank AG ze dne 30. 8. 2012 (č.l. 1909–1910) soud zjistil, že společnost EURO SEKOMA s.r.o., jednající Petrem K., požádala dne 28. 8. 2012 o urychlené založení běžného účtu v EUR (č.ú. xxx/8040) a CZK (č.ú. xxx/8040) se zdůvodněním potřeby urgentního převodu finančních prostředků do Rakouska, svému obchodnímu partnerovi, společnosti DOPPLER MINERALOELE, a to z titulu platby za dodávku PHM. Z hlášení „ZSSD“ finančního analytického útvaru, čj. MF-71473/2012/24 ze dne 12. 9. 2012 (č.l. 1928) soud zjistil, že podezřelý obchod společnosti EURO SEKOMA nahlásilo Generální finanční ředitelství, a to z důvodu, že společnost pořídila mimo území České republiky 233 788 litrů benzínu 95 a 2 054 727 litrů motorové nafty, kdy výši částky daně stanovil správce daně na minimálně 13 000 000 Kč a vzhledem k tomu, že společnost EURO SEKOMA neměla žádný nemovitý majetek ani zaměstnance, byla obava, že úhrada dosud nestanovené daňové povinnosti DPH bude v době její vymahatelnosti nedobytná, popřípadě její vybrání bude spojeno se značnými obtížemi.
203. Ze zajišťovacích příkazů vydaných Finančním úřadem pro Prahu 10 proti daňovému subjektu společnosti EURO SEKOMA (č.l. 1930–1939) soud zjistil že zajišťovacím příkazem správce daně bylo za období od 1. 8. 2012 do 30. 9. 2012 zajištěno za dovoz 2 054 727 litrů nafty motorové, kdy základ daně byl 57 121 411 Kč stanoveno DPH ve výši 11 424 282 Kč a za dovoz 233 788 litrů benzínu BA 95, kdy základ daně byl 6 990 261 Kč, stanoveno DPH ve výši 1 398 052 Kč, celkově DPH ve výši 12 822 334 Kč. Za tímto účelem správce daně rovněž vydal exekuční příkazy na přikázání pohledávky ve výši 12 822 334 Kč z následujících účtů: č. 35-xxx/0100 vedený u Komerční banky, a.s., č. xxx/0300 vedený u Československé obchodní banky, a.s., č. xxx/5500 vedený u Raiffeisenbank a.s., č. xxx/8040 a č. xxx/8040 vedených u Oberbank AG.
204. Ze smlouvy o **pronájmu běžného účtu** uzavřené dne 1. 9. 2012 mezi společnostmi Konik corporations s.r.o. jako pronajímatelem a EURO SEKOMA s.r.o., zastoupené Petrem Xxx, jako nájemcem účtu (č.l. 1944) soud zjistil, že touto se pronajímatel zavázal přenechat do pronájmu účet č. xxx/0100 vedený u Komerční banky, a.s. a to na dobu neurčitou.
205. Ze smlouvy o pronájmu běžného účtu uzavřené dne 24. 10. 2012 mezi **Miroslavem B. jako pronajímatelem a společností EURO SEKOMA s.r.o.**, zastoupenou Petrem Xxx, jako nájemcem účtu (č.l. 1970–1971) soud zjistil, že touto se pronajímatel zavázal přenechat do pronájmu účet č. **xxx/0100** vedený u Komerční banky, a.s. a to na dobu neurčitou. Ze sdělení Finančního úřadu pro Prahu 1 (č.l. 1997) soud zjistil, že společnost OIL DISTRIBUTION s.r.o.

se správcem daně nekomunikovala, vytýkáci řízení proběhlo za období 9/2011–12/2011. Společnost podala přiznání k dani z přidané hodnoty za 8. a 9. měsíc roku 2012, ale daňové povinnosti neuhradila.

206. Ze zprávy o daňové kontrole Finančního úřadu pro Zlínský kraj, Územní pracoviště v Uherském Hradišti ze dne 12. 8. 2015 (č.l. 2771 – 2793) soud zjistil, že kontrolovaným subjektem byla společnost TOMINA OIL s.r.o., kdy se jednalo o období srpna, září a listopadu 2012 a správce daně v návaznosti na učiněná zjištění doměřil společnosti TOMINA OIL s.r.o. DPH za zdaňovací období srpen 2012 ve výši 59 053 737 Kč ze základu daně ve výši 295 268 688 Kč, za zdaňovací období září 2012 ve výši 26 238 717 Kč ze základu daně ve výši 181 193 585 Kč a za zdaňovací období listopad 2012 ve výši 14 175 591 Kč ze základu daně ve výši 70 877 957 Kč. Ze zprávy o daňové kontrole Finančního úřadu pro Zlínský kraj, Územní pracoviště v Uherském Hradišti ze dne 4. 5. 2015 (č.l. 2808–2818) soud zjistil, že kontrolovaným subjektem byla společnost TOMINA OIL s.r.o., kdy se jednalo o období října roku 2012; vlastní daňová povinnost byla stanovena na částku 498 810 Kč.
207. Z přiznání k dani z přidané hodnoty společnosti EURO SEKOMA s.r.o. soud zjistil následující skutečnosti:

Zdaňovací období (2012)	Základ daně	Daň na výstupu	Odpočet daně	Vlastní daňová povinnost	Typ daňového přiznání
Leden	0	0	0	0	Řádné
Únor	0	0	0	0	Řádné
Březen	0	0	0	0	Řádné
Duben	0	0	0	0	Řádné
Květen	0	0	0	0	Řádné
Červen	0	0	0	0	Řádné
Červenec	0	0	0	0	Řádné
Srpen	7 240 654 Kč	1 448 131 Kč	575 495 Kč	872 636 Kč	Řádné
Září	305 142 046 Kč	61 028 410 Kč	17 010 637 Kč	44 017 773 Kč	Řádné
Září			43 892 151 Kč		Dodatečné
Říjen	406 750 092 Kč	81 350 020 Kč	25 314 217 Kč	56 035 803 Kč	Řádné
Říjen			55 897 236 Kč		Dodatečné
Listopad	70 296 733 Kč	14 059 347	1 278 907 Kč	12 780 440 Kč	Řádné
Listopad	0	0	12 678 747 Kč		Dodatečné
Prosinec	70 296 733 Kč	14 059 347 Kč	1 278 907 Kč	12 780 440 Kč	Řádné

208. Ze sdělení Finančního úřadu pro hlavní město Prahu, územní pracoviště pro Prahu 10 ze dne 24. 2. 2014 ke společnosti EURO SEKOMA s.r.o. včetně příloh (č.l. 2924–2973) soud zjistil následující skutečnosti. Společnost EURO SEKOMA byla registrována k dani z příjmu právnických osob, k dani z příjmu fyzických osob, k dani silniční, k dani z příjmu fyzických osob registrována dne 3. 1. 2006, k dani z přidané hodnoty pak dne 10. 1. 2007. Daňová přiznání za období srpen až prosinec roku 2012 byla správci daně zasílána poštou, podepsána byla jednatelem společnosti, obžalovaným K..
209. U skutku pod bodem I. B) pak EUROSEKOMA dovezla prostřednictvím třístranných obchodů od 30. 8. 2012 do 8. 11. 2012 dle jí vydaných faktur PHM za celkovou cenu 207 013 284,98 Kč s uvedenou DPH 34 502 245,70 Kč prostr. spol. MARPE a dále dle faktur vystavených spol. EUROSEKOMA pro odběratele TOMINA OIL, v době od 2. 8. 2012, fa č. 120800352, do 8. 11.

Shodu s prvopisem potvrzuje Tomáš Bláha

- 2012, fa č. 121001005, byly celkově fakturovány PHM za částku 838 078 741 Kč bez DPH a DPH bylo uvedeno v celkové výši 167 615 748 Kč. Pohonné hmoty pak byly spol. MARPE prodávány koncovým zákazníkům s DPH i se spotřební daní. Daňová povinnost je pak snížena o DPH na výstupu u provizí spol. DASYN a IMM PRODUCT, jak je uvedeno níže. Daňová povinnost EURO SEKOMY pak celkem činila 198 967 912. Nepravdivá daňová přiznání pak podával obž. K., jak sám připustil, viz jeho výpověď níže. Z řádných a dodatečných daňových přiznání zjistil soud uvedené daňové povinnosti tak, jak jsou uvedeny v popisu výroku o vině.
210. Z faktur vystavených spol. MARPE soud zjistil, že společnost MARPE s.r.o. prodala pohonné hmoty dalším společnostem jako AMBE a.s., Čerpační stanice a.s., FELLSMERE s.r.o., FREMIS, a.s., JASA s.r.o., JASA trans s.r.o., JP servis – OIL s.r.o., Meyer Logistik s.r.o., OKTAN new cz s.r.o., TM OIL s.r.o. a ZEROGAS Fuel s.r.o., a kdy společnost TOMINA OIL s.r.o. prodala pohonné hmoty společnostem Ing. Martin D. s.r.o., PETROCARS s.r.o., VAŇKOVA OIL s.r.o., JIK PETROL s.r.o., NAMI-OIL s.r.o., LEDOPA s.r.o., NILREB, s.r.o., PRIME INVEST s.r.o. Z výpisů na účtech užívaných společností Tomina č. xxx/5500 a xxx/0100 soud zjistil, že některé z uvedených společností hradily PHM na tyto účty.
211. Z faktur vystavených spol. DASYN společností EUROSEKOMA od 30. 8. 2012, fa č. 52012208, do 31. 10. 2012, fa č. 52012283, soud zjistil, že fakturovala za služby oprávněného příjemce celkovou částku 4 794 622 Kč s DPH uvedenou ve výši 958 930 Kč.
212. Z faktur vystavených spol. IMM PRODUCT na odběratele EURO SEKOMA soud zjistil, že v době od 4. 9. 2012, fa číslo 120100585 do 9. 11. 2012, fa číslo 120100685 celkově fakturovala částku 9 210 830 Kč za služby oprávněného příjemce s uvedenou DPH ve výši 1 842 166 Kč.
213. Z výpisu z účtu číslo xxx/5500 majitele EURO SEKOMA s.r.o. ve spojení s výpovědí obž. K. soud zjistil, že jím byly v době od 10.8.2012 do 6.9.2012 provedeny **hotovostní výběry v celkové výši 12.170.000 Kč**, dne 13.8.2012 byla z tohoto účtu převedena na účet číslo xxx/0100 (EUR) částka ve výši 1.000.000 Kč, jež byla následně obviněným Petrem K. vybrána v hotovosti, kdy z účtu xxx/8040 majitele EURO SEKOMA s.r.o. byly v době od 30.8.2012 do 11.9.2012 provedeny obžalovaným Petrem K. hotovostní výběry v celkové výši 801.000 Kč, přičemž z účtu číslo xxx/0100 majitele EURO SEKOMA s.r.o. byly v době od 30.8.2012 do 13.9.2012 provedeny obžalovaným Petrem K. hotovostní výběry v celkové výši 3.169.000 Kč, tedy obžalovaný Petr K. provedl hotovostní výběry z účtů EURO SEKOMA s.r.o. v celkové výši 17.670.000 Kč.
214. Z výpisu z **bankovního účtu** číslo xxx/0100 majitele **EURO SEKOMA**, s.r.o. byla na účet číslo xxx/0100 majitele **KONIK CORPORATIONS** s.r.o. IČ: 24695840, se sídlem Ořešská 184/7, Praha zaslána celková částka 4.101.547 Kč, přičemž **na tento účet majitele KONIK CORPORATIONS s.r.o. byly také zaslány platby z účtu číslo xxx/0100 majitele DOPRAVA PHM s.r.o. IČ: 24181633, se sídlem Těšnov 1163, Praha v celkové výši 2.650.000 Kč**, což koresponduje s výpisem z účtu této společnosti, z **účtu číslo xxx/0100 majitele TOMINA OIL s.r.o. platby v celkové výši 138.790.098 Kč**, z **účtu číslo xxx/0100 majitele MARPE s.r.o. platby v celkové výši 7.224.369 Kč**, přičemž z účtu majitele KONIK CORPORATIONS s.r.o. byla dne 5. 11. 2012 odeslána platba ve výši 2.500.000 Kč na účet č. xxx/0100 majitele Alim T. a v době od 18. 9. 2012 do 9. 11. 2012 byla jediným disponentem účtu majitele KONIK CORPORATIONS s.r.o. **Miroslavem B. vybrána v hotovosti celková částka ve výši 16.148.000 Kč**, která pocházela z obchodů s pohonnými hmotami společnosti EURO SEKOMA, s.r.o., kdy se nepodařilo zjistit, jakým způsobem bylo s takto získanými penězi dále naloženo,
215. Z výpisu z bankovního účtu č. xxx/5500 společnosti OIL DISTRIBUTION soud zjistil, že v době od 21. 8. 2012 do 14. 9. 2012 na tento byly **zaslány platby z bankovního účtu** číslo xxx/5500 majitele **EURO SEKOMA**, s.r.o. v celkové výši **146.248.998 Kč**, z **účtu číslo xxx/6000 majitele BERGDORF INVESTMENTS S. A. platby v celkové výši 5.936.287 Kč**, přičemž v době od 23.8.2012 do 14.9.2012 byla z tohoto účtu **vybrána hotovost v celkové výši 16.960.000 Kč**, která zjevně pocházela z obchodů s pohonnými hmotami společnosti EURO SEKOMA s.r.o.

216. Z výpisu z bankovního účtu č. xxx/0100 společnosti **DOPRAVA PHM**, s.r.o., byly v době od 10.9.2012 do 13.11.2012 byly na tento zaslány platby **z bankovního účtu majitele EURO SEKOMY** v celkové výši 6.768.700 Kč, z účtu č. xxx/5500 majitele Aliaksei **M. v celkové výši 3.767.800 Kč, z účtu č. xxx/0100 majitele Miroslav B.** v celkové výši 5.948.000 Kč, z účtu č. xxx/0100 majitele **KONIK CORPORATIONS s.r.o.** v celkové výši 1.989.500 Kč, z účtu č. 107 xxx/0100 majitele **DaSYN**, s.r.o. v celkové výši 2.600.000 Kč, z účtu č. xxx/0100 majitele **MARPE**, s.r.o. v celkové výši 1.272.332 Kč. Současně byla v době od 11. 9. 2012 do 14. 11. 2012 z tohoto účtu vybrána v **hotovost na přepážce nebo** prostřednictvím platební karty v celkové částce ve výši **18.155.656 Kč**, která zjevně pocházela z obchodů s pohonnými hmotami společnosti EURO SEKOMA s.r.o.
217. Ze smlouvy o zřízení a vedení Profi účtu č. xxx/0100 soud zjistil, že tento u KB sjednal pro DOPRAVU PHM dne 28. 5. 2012 obž.F..

Listinné důkazy k bodu II. výroku o vině rozsudku

218. Rámcovou smlouvou uzavřenou dne 3. 9. 2012 mezi společnostmi Marus group s.r.o. jako prodávající a TOMINA OIL s.r.o jako kupující (č.l. 6611–6614) si strany ujednaly dodávku zboží – ropných produktů, jehož jednotlivá dílčí plnění měla být specifikována v číslovaných objednávkách kupující. Dále bylo ujednáno, že jednotlivé objednávky odběrů je kupující povinen zasílat písemně na e-mail xxx den před dodáním zboží. Obsahově totožnou smlouvu dále společnost Marus group s.r.o. jako prodávající uzavřela se společností MARPE s.r.o. jako kupující dne 10. 9. 2012. Výzvou k podání daňového přiznání ze dne 21. 9. 2012 vyzval Finanční úřad pro Prahu 3 společnost Marus group s.r.o., aby podala daňové přiznání za období 2. čtvrtletí roku 2012. Objednávkou přepravy PHM (nečitelné datum) (č.l. 6623) si společnost Marus group s.r.o. jako objednavatel u společnosti JASA s.r.o. jako dodavatele ujednala dopravu dle Smlouvy o přepravě. Smlouvou o přepravě uzavřenou dne 10. 9. 2012 mezi společností Marus group s.r.o. jako odesílatelem, zastoupenou obžalovaným K. a společností JASA s.r.o. jako dopravcem (č.l. 6624–6626) se dopravce zavázal pro odesílatele přepravovat v automobilových cisternách pohonné hmoty, a to z plnicích míst určených odesílatelem do místa určeného odesílatelem. Smlouvou o využití práva ve smyslu ust. zákona č. 353/2003 Sb., (nečitelné datum) (č.l. 6627 – 6629) si mezi sebou společnost IMM PRODUCT s.r.o. jako oprávněný příjemce a společnost Marus group s.r.o. jako kupující, zastoupená obžalovaným K. ujednaly, že oprávněný příjemce bude svá práva plynoucí ze zvláštního povolení ve smyslu zákona 353/2003 Sb., o spotřební dani používat ve prospěch kupujícího tak, aby kupující mohl v zahraničí u dodavatele kupovat vybrané výrobky ve smyslu zákona č. 353/2003 Sb., v sazbě „bez spotřební daně“. Z výpisu o plátcí daně z přidané hodnoty (č.l. 6663) soud zjistil, že společnost Marus group s.r.o. u Finančního úřadu pro Prahu 3 zaregistrována od 9. 5. 2011. Z oznámení o zahájení činnosti právnické osoby distributora pohonných hmot (č.l. 6632) soud zjistil, že společnost Marus group s.r.o. byla zaregistrována dne 17. 12. 2012. Ze zajišťovacího příkazu Finančního úřadu pro Prahu 3 (nečitelné datum) (č.l. 6642) soud zjistil, že tímto bylo společnosti Marus group s.r.o. uloženo, aby zajistila úhradu daně z přidané hodnoty, která nebyla dosud stanovena, složením jistoty ve výši 2 760 281 za období od 1. 7. 2012 do 30. 9. 2012. **Smlouvou o pronájmu běžného účtu č. xxx/0100 ze 1. 9. 2012** soud zjistil, že jejím předmětem byl pronájem bankovního účtu vedeného pro Konic corporation Marus groupem, podepsáno obž. K.. Faktury vystavitel Marus group, objednatel TOMINA OIL – nečitelné (č.l. 6646–6649).

219. Ze smlouvy o poskytování přímého bankovníctví a čestného prohlášení pro Komerční banku, a.s. soud zjistil, že tyto podepsal obž. K. dne 11. 9. 2011. Z oznámení o zahájení činnosti právnické osoby distributora pohonných hmot soud zjistil, že listina byla doručena celnímu úřadu dne 30. 8. 2012. Smlouva o využití práva ve smyslu ust. zákona č. 353/2003 Sb. uzavřená mezi IMM PRODUCT a Marus group byla podepsána obž. K., jeho podpis je ověřen. Rámcová kupní smlouva uzavřená mezi Marus Group a Tomina OIL ze dne 3. 9. 2012, jejímž předmětem je nákup motorové nafty a benzínu je podepsána obž. K.. Z výpisu z účtu č. xxx vedeného UniCredit Bank za dobu od 11. 9. 2012 do 31. 12. 2012 a z výběrních lístků soud zjistil výběry hotovosti obž. K. na pobočkách banky celkem 34 000 Kč, statisícové částky byly poukazovány na protiúčet příjemce SPD, částky v rádech statisíců a milionů přicházely z účtu TOMINA OIL s.r.o. č. xxx/2700 a byly zasílány na účet č. xxx/6000, jehož majitelem byl Bergdorf.
220. Z faktur vystavených dodavatelem MARUS GROUP na odběratele TOMINA OIL a MARPE za období od 10. 9. 2012 do 20. 11. 2012, soud tyto byly vystaveny na celkovou částku ve výši 90 593 091 Kč s uvedenou výší celkové DPH 18 118 618 Kč.
221. Z faktur vystavených IMM PRODUCT pro odběratele MARUS GROUP soud zjistil, že od 11. 9. 2012, fa 120100590, do 21. 9. 2012, fa 120100613, jí za služby oprávněného příjemce celkově fakturoval 2 359 737,19 Kč, kdy celkově uvedla DPH ve výši 339 290 Kč.
222. Ze zprávy Finančního úřadu hl. m. Prahy, Územní pracoviště Praha 3, soud zjistil, že MARUS GROUP daňové příznání k DPH za září 2012 nepodala, následně jí za 3. čtvrtletí 2012 byla správcem daně stanovena na základě informací o přepravě a sledování výrobků podléhajících spotřební dani, stanovena DPH ve výši 17.721.673 Kč, kterou společnost neuhradila.

Listinné důkazy k bodu III. výroku o vině rozsudku

223. Daňová příznání k DPH za měsíce až leden 2012 byla podána Finančnímu úřadu Praha 8, tato za měsíce leden až říjen podepsal obžalovaný S., podpis na listopadovém příznání obž. rozporoval, je vizuálně zcela odlišný, stejně jako podpis na prosincovém příznání. Z faktur vystavených dodavatelem IMM PRODUCT od 14. 11. 2012 je prokázáno, že společnost Dramex využívala služeb tohoto oprávněného příjemce, kterému platila provizi dle počtu dovezených litrů pohonných hmot. Tato skutečnost koresponduje se Smlouvou o využití práva ve smyslu ust. zákona č. 353/2003 Sb. uzavřenou mezi spol. IMM PRODUCT a DRAMEX dne 13. 11. 2012, kterou jménem spol. DRAMEX uzavřel obžalovaný S., podpis je ověřen. **Fakturami vystavenými dodavatelem IMM PRODUCT pro DRAMEX** v době od 14. 11. 2012 do 27. 11. 2012 je prokázáno, že IMM PRODUCT jí fakturovali Dramexu částku odpovídající spotřební dani. Z faktur vystavených Dramexem od 13. 11. 2012 do 26. 11. 2012 je prokázáno, že Dramex fakturoval za odběr motorové nafty celkem 120 881 907,19 Kč, když všechny faktury jsou uvedeny v popisu skutku. Z faktur vystavených dodavatelem IMM PRODUCT pro odběratele DRAMEX je prokázáno, že fakturoval celkově 2 236 696 Kč jako provizi. Z návrhu na zápis změn v obchodním rejstříku podaného dne 22. 12. 1989 je prokázáno, že tento podal obžalovaný S., když je na něm jeho **ověřený podpis**. Z rámcové kupní smlouvy mezi Dramexem a Marpe, datované dnem 15. 11. 2012, soud zjistil, že na ní chybí podpis obž. S., na smlouvě byl lísteček s textem „S. podepsat“. Předmětem smlouvy byl prodej motorové nafty a benzínu. Ze smlouvy o poskytování bankovních a dalších služeb soud zjistil, že tuto dne 19. 9. 2012 uzavřel s Raiffeisenbank uzavřel jménem DRAMEXu obž. S.. Součástí dokumentace byla i žádost o zřízení GSM bankovníctví a smlouva o vydání debetní karty. Ze zprávy správce daně a Daňového příznání k DPH za listopad 2012 soud zjistil, že společnost DRAMEX **jednáním obžalovaného Karla S. podala** dne 7. 1. 2013 daňové příznání k DPH za listopad 2012 s vlastní daňovou povinností ve výši 19.870.666 Kč, když následně DPH ani zčásti **neuhradila**.
224. Ze **smlouvy o pronájmu běžného účtu** č. 107-xxx/0100 soud zjistil, že Alim T. pronajal uvedený bankovní účet spol. DRAMEX. Smlouva je podepsána obž. S.. Smluvní dokumentací k uvedenému

účtu je prokázáno, že účet byl veden pro T.a u Komerční banky, a.s. byly vydána debetní karta a zřízeno internetové bankovníctví. Ze smlouvy o bezúročném půjčce ze dne 5. 11. 2012 je prokázáno, že Konik corporation s.r.o. poskytla Alimu T.ovi bezúročnou půjčku ve výši 2,5 mil. Kč.

225. **Z výpisu z účtu č. xxx/5500** vedeného pro **DRAMEX** soud zjistil **příchozí platby** ve výši celkem 88.336.370 Kč z účtu majitele **TOMINA OIL s.r.o.**, z účtu majitele **JASA s.r.o.** celkem ve výši 4.061.310 Kč. Dále zjistil odchozí transakce na účet **IMM PRODUCT, s.r.o.** ve výši celkem 26.123.477 Kč, **na účet BERGDORF INVESTMENTS S. A. ve výši celkem 66.401.000 Kč, na účet č. xxx/0100 majitele ATILLA PRAHA, a.s.** IČ:61057681, Václavské náměstí 808/66, Praha 1 ve výši celkem 501.900 Kč, kdy další platby z účtu majitele **TOMINA OIL s.r.o.** byly odeslány na účet č. xxx/0100 majitele **Alim T.**, odkud byly přeposlány s označením „UHRADA ZA SPOL DRAMEX“ na účet majitele **IMM PRODUCT, s.r.o.** ve výši celkem 18.826.317 Kč, na účet majitele **BERGDORF INVESTMENTS S. A.** ve výši celkem 7.105.000 Kč, na účet č. xxx/0100 majitele **ATILLA PRAHA, a.s.**, ve výši celkem 464.400 Kč, na účet č. xxx/0300 majitele **ATILLA PRAHA, a.s.**, ve výši celkem 1.495.500 Kč, kdy z účtů majitele **ATILLA PRAHA, a.s.** byla částka ve výši **celkem 2.449.500 Kč vybrána** v hotovosti obžalovaným **Davidem S.em**, přičemž tyto peníze při hodnocení listin v souvislostech zjevně pocházely z obchodů s pohonnými hmotami společnosti **DRAMEX**.

Listinné důkazy k bodu IV. výroku o vině rozsudku

226. Ze zprávy Finančního úřadu pro hl. m. Prahu, ÚP pro Prahu 10 soud zjistil, že daňový subjekt **DASAB** je nekontaktní. Z podaných daňových přiznání soud zjistil, že byla podána za všechny měsíce roku 2012. Za listopad bylo podáno s vlastní daňovou povinností ve výši 1 158 314 Kč a za prosinec s částkou 8 355 586 Kč na DPH. **Ze Smlouvy o využití práva** ve smyslu ust. zákona č. 353/2003 Sb., uzavřené 30. 11. 2012 soud zjistil, že tuto se společností **IMM PRODUCT** za **DASAB** podepsal **Aliaksei M.**, občan Běloruska. Stejnou smlouvu uzavřel s **IMM PRODUCT** s **WNT**, za kterou ji uzavřel **Olesei B.** Z faktur vystavených dodavatelem **IMM PRODUCT** na odběratele **DASAB** v době od 14.12.2012, faktura č. 120100731, do 27. 12. 2012, faktura č. 120100746, tak jak jsou všechny faktury uvedeny v popisu skutku, soud zjistil, že předmětem fakturace byly provize v celkové výši 1 119 930 Kč, za využití služeb oprávněného příjemce. Současně byla ve stejném období společností **IMM PRODUCT** společností **DASAB** fakturována spotřební daň odpovídající množství dovezené motorové nafty. Z faktur vystavených spol. **DASAB** na **WNT** soud zjistil, že v době od 30. 11. 2012 do 21. 12. 2012 byly vystaveny na celkovou částku 48 688 430 Kč, s uvedenou DPH v celkové výši 9 737 686 Kč. Z daňových přiznání k DPH za listopad 2012, které společnost **DASAB** podala 7.1.2013 **soud zjistil, že uvedla vlastní daňovou povinnost ve výši 1.158.314 Kč, a v daňovém přiznání k DPH za prosinec 2012, které podala dne 1. 2. 2013, uvedla vlastní daňovou povinnost ve výši 8.355.586 Kč.** Daňová přiznání nebyla podepsána jednatelem, proto je soud vyhodnotil **jako neúčinná, neboť byla podepsána osobou vydávající se za jednatele. Ze zprávy správce daně soud zjistil, že DPH nebyla ani zčásti uhrazena.**
227. Z návrhu na zápis nebo zápis změny zapsaných údajů do obchodního rejstříku podaného dne 12. 9. 2012 k Městskému soudu v Praze, soud zjistil, že předmětem bylo mimo jiné zapsání nového jednatele společnosti **Aliaksei M.** Smlouvou o převodu 100 % obch. podílu ze dne 4. 9. 2012 ve společnosti **DASAB** se jediným společníkem stal **Aliaksei M.** Z rámcové kupní smlouvy uzavřené mezi **DASAB** jako prodávajícím a **WNT** jako kupujícím, soud zjistil, že jejím předmětem byla dodávka ropného zboží, a to motorové nafty a benzínu.

Listinné důkazy k bodu V. výroku o vině rozsudku

228. **Z rámcové kupní smlouvy uzavřené mezi spol. Blavius** jako prodávajícím a **WNT** jako kupujícím, soud zjistil, že jejím předmětem byla dodávka ropného zboží, a to motorové nafty a benzínu. Jako účty pro platby byly určeny účty č. xxx/5500 a 107-xxx/0100. Spol. **Blavius**

zastupoval obž. V. a spol. WNT Olesei B., smlouva není datována. **Ze smlouvy o pronájmu běžného účtu č. xxx/5500** soud zjistil, že tento pronajal Yuriy D. společnosti Blavius dne 3. 12. 2012. Druhou smlouvou ze stejného dne pak D. pronajal účet č. 107-xxx/0100 společnosti Blavius. I na této smlouvě je ověřený podpis obž. V.. Podpis obž. V. na smlouvě je ověřený. **Ze smlouvy o využití práva** ve smyslu ust. zákona č. 353/2003 sb., soud zjistil, že **IMM PRODUCT** uzavřela smlouvu s **WNT** zastoupenou Olesem B.. Smlouvy nejsou datovány. Z protokolu o jednání na finančním úřadu v Brandýse nad Labem soud zjistil, že jednatel WNT B., zde 16. 5. 2012 uvedl, že WNT bude zprostředkovávat nákup a prodej PHM, účetnictví bude vedeno na počítači a údaje o pohybu PHM budou správci daně zasílány elektronicky. Z faktur vydaných spol. Blavius odběrateli WNT od 4. 12. 2012, číslo faktury 12110001 do 13. 12. 2012, číslo faktury 12110088, soud zjistil, že za PHM dovezené v této době bylo celkem fakturováno 72 372 352 Kč bez DPH a DPH 14 474 470 Kč. Z faktur vystavených IMM PRODUCT pro spol. BLAVIUS, od 4. 12. 2012, č. faktury 120100709 do 13. 12. 2012, č. faktury 120100729, za služby oprávněného příjemce soud zjistil, že celkově fakturovala včetně DPH 1 644 582 Kč, kdy DPH, kdy DPH činilo celkem 328 916 Kč.

229. Z plné moci ze dne 30. 3. 2012 soud zjistil, že jí obžalovaný zmocnil Martu M. k úkonům spojeným s podáním daňového přiznání. jiný podpis než na DP č.l. 7504.
230. Z přiznání k DPH podaného dne 1. 2. 2013 u FÚ pro jihomoravský kraj soud zjistil, že byla uvedena vlastní daňová povinnost ve výši 14.400.555 Kč. Podpis se zjevně liší od jiných podpisů obž. V. (např. oproti podpisu plné moci Macháčkové) které uznal za své, proto soud vyhodnotil toto přiznání jako neúčinné, když nemá pochyb, že toto obžalovaný nepodepsal. Ze zprávy správce daně soud zjistil, že takto uvedená daňová povinnosti **nebyla ani zčásti uhrazena**, nebylo uhrazeno ničeho ani na daň vyměřenou správcem daně.
231. **Ze smlouvy o využití práva uzavřené mezi IMM PRODUCT – BLAVIUS č.l. 7583-7584**, soud zjistil, že spol. BLAVIUS byla zastoupena obž. V., jeho podpis je ověřen. Z návrhu na zápis nebo zápis změny zapsaných údajů do obchodního rejstříku, soud zjistil, že tento byl podán dne 27. 6. 2011 u Krajského soudu v Brně, kdy bylo navrženo zapsání nového jednatele, obž. V.. Návrh je podepsán a podán dosavadním jednatelem Bajerem (č.l. 7601-7609).
232. **Ze smlouvy o převodu obchodního podílu BLAVIUS** soud zjistil, že jím byl na obž. V. převeden obchodní podíl v rozsahu 100 %, za který měl obž. uhradit 200 000 Kč (č.l. 7611-7619). Smlouva je podepsána obž. V.. Obž. dále podepsal 27. 6. 2011 plnou moc pro Petra B. k zastupování spol. Blavius v soudních řízeních. Obž. V. také podepsal návrh na změnu sídla podaný na obch. rejstřík dne 24. 10. 2011 u KS Brno (č.l. 7621-7625), rozhodnutí jednatele, návrh na změnu společníka, smlouva o převodu (č.l. 7632-7641) a prohlášení jednatele o změně adresy sídla č.l. (7644-7645).

Listinné důkazy k bodům III. – V. výroku o vině – legalizace

233. Pokud se jedná o legalizaci výnosů z trestné činnosti soud dále z výpisu z účtů společnosti **ATILLA PRAHA a.s., ke kterým měl dispoziční právo David S. čl. 9559, 9287, zjistil, že na účty** byly zaslány finanční prostředky **z činnosti společnosti DRAMEX spol. s r.o.** Na účet č. xxx/0100 byla zaslána první platba dne 21. 11. 2012 ve výši 253.800 Kč z účtu DRAMEX, celkem bylo zasláno 1.495.500 Kč, kdy částku **966.000 Kč vybral David S.** v hotovosti, jak dokládá výběrní lístek. Na účet ATILLA PRAHA a.s. č. xxx/0300 pak bylo zasláno z činnosti DRAMEX spol. s r.o., BLAVIUS s.r.o. a DASAB s.ro. celkem 8.068.400,1 Kč (č.l. 9304), kdy první platby byla připsána dne 27.11.2012 ve výši 300.000 Kč viz č.l. 9304, a z účtu vybral David S. v hotovosti **8.062.500 Kč (č.l. 9304). Celkem obžalovaný vybral prostředky v celkové výši 9.028.500 Kč.**
234. **Ze smlouvy o vydání osobního certifikátu soud zjistil, že obž. S.ovi byl vydán certifikát k účtu č. xxx/0100.** Účet byl zřízen pro ATILLA PRAHA, a.s.. Ovládání účtu obž. S. em dále plyne z Příkazu k administraci ze dne 20. 11. 2012, Smlouvy o vydání a používání platební karty

další smluvní dokumentace k tomuto účtu, když bylo zřízeno i přímé bankovníctví. Z dokumentace k bankovnímu účtu č. xxx7/0600, GE Money Bank, a.s. vyplývá, že účet byl zřízen pro ATILLA PRAHA, a.s., za kterou vystupoval obž. S..

Další listinné důkazy k bodům I. – V. výroku o vině rozsudku

235. **Z fotografií předložených obžalovaným S. soud zjistil vzájemnou provázanost mezi jednotlivými skutky uvedenými ve výroku o vině rozsudku, když těmito listinami disponovala jediná osoba, případně osoby, tedy pachatel. Jelikož se tyto listiny vztahují ke všem skutkům uvedeným pod body I. – V. výroku o vině rozsudku, jejich rozsah i obsah ve svém souhrnu sami o sobě prokazují, že tuto trestnou činnost spáchala stejná osoba či s osoby. U jednotlivých skutků se prolínají obchodní společnosti dovážející či kupující pohonné hmoty, osoby za ně jednající, čísla pronajatých účtů apod. Níže soud uvádí některé dokumenty k jednotlivým skutkům, když jen z jejich příkladného výčtu propojenost jednotlivých skutků vyplývá, pokud s nimi disponovala tatáž osoba.**
236. Např. ke skutku č. I byly obžalovaným S. pořízeny fotokopie těchto listin: smlouvy, výpisy z účtů a další písemnosti k účtům společností EURO SEKOMA, Oil Distribution, smlouva o pronájmu běžného účtu č. xxx/5500 mezi Oil Distribution a FIBBER TRADE, smlouva o pronájmu běžného účtu č. xxx/5500 mezi EURO SEKOMA a FIBBER TRADE, smlouva a faktury mezi společnostmi Bergdorf a FIBBER TRADE, faktury a smlouva IMM Produkt - FIBBER TRADE faktury a vyúčtování mezi OCP – EURO SEKOMA, smlouva k běžnému účtu č. xxx/0300 společností Teldorix, Smlouvy uzavřené mezi společnostmi Bergdorf –Teldorix, ECOll Inves – Teldorix a další písemnosti ke společností FIBBER TRADE, Teldorix, **ručně psané schéma FIBBER TRADE → EURO SEKOMA→Dopler←1X Eurosekoma** (sídlo), smlouva k běžnému účtu č. BÚ 2401003447/8040 majitele Miroslav B., soupis plateb z účtu xxx majitele Miroslav B., email přehled pohledávek EURO SEKOMA–Teldorix, potvrzení o registraci distributora PHM FIGHT ACADEMY CZECH, faktury vystavené společností FIBBER TRADE odběrateli M-clean s.r.o., emaily zaslané z OCP s.r.o. na Doppler, výpis z OR OIL DISTRIBUTION, přehledy zúčtování zaplacených záloh na SPD EURO SEKOMA –DaSYN 15.10.2012.
237. Z těchto soud zjistil např. následující skutečnosti: Z výpisu z obchodního rejstříku společnosti Teldorix soud zjistil, že jejím jediným společníkem a jednatelem byl Antonín R., vznik funkce 26. 1. 2012. Z rozhodnutí o registraci Finančního úřadu pro Prahu 5 ze dne 1. 2. 2012 soud zjistil, že společnost Teldorix byla registrována pod daňovým identifikačním číslem CZ24204820. Z výpisu z živnostenského rejstříku společnosti Teldorix ze dne 31. 1. 2012 soud zjistil, že oprávnění vzniklo dne 27. 1. 2012 pro obory činnosti velkoobchod a maloobchod. Z potvrzení o registraci právnické osoby distributora pohonných hmot ze dne 6. 2. 2012 soud zjistil, že společnost Teldorix byla registrována a bylo jí přiděleno číslo CZ1207421Q001. Ze smlouvy o zřízení a vedení běžného účtu Žirokonto pro fyzické osoby Oberbank AG ze dne 15. 10. 2012 soud zjistil, že touto byl panu Miroslavu B. zřízen běžný účet č. xxx/8040. Smlouvou o elektronickém bankovníctví Oberbank AG ze dne 15. 10. 2012 bylo Miroslavu B. zřízeno rovněž elektronické bankovníctví. Z výpisu z obchodního rejstříku společnosti FIBBER TRADE soud zjistil, že jediným jednatelem a společníkem byl zapsán Aleksander P., vznik funkce 21. 12. 2011. Z nájemní smlouvy uzavřené mezi společnostmi H&D Oil jako pronajímatelem, zastoupené Radkem H. a společností **Doprava PHM s.r.o., jako nájemce, zastoupené Petrem Xxx dne 1. 10. 2012 (č.l. 6656) soud** zjistil, že touto byl pronajatý prostor k parkování vozu určeného k přepravě PHM v objektu čerpací stanice na dobu neurčitou počínaje 1. 10. 2012. Ze smlouvy o využití práva ve smyslu ust. § zákona č. 353/2003 Sb., uzavřené dne 3. 8. 2012 mezi společnostmi IMM PRODUCT jako oprávněným příjemcem a společností FIBBER TRADE, jako kupující, soud zjistil, že touto se oprávněný

příjemce zavázal svá práva plynoucí ze zvláštního povolení vydaného ve smyslu zákona č. 353/2003 Sb., o spotřební dani použít ve prospěch kupujícího tak, **aby kupující mohl v zahraničí u dodavatele kupovat vybrané výrobky v sazbě „bez spotřební daně“**. Ze smlouvy o poskytování bankovních a dalších služeb ze dne 21. 8. 2012 uzavřené mezi společností Raiffeisenbank a.s. jako bankou a společností OIL DISTRIBUTION jako klientem, **zastoupené Michalem S.** soud zjistil, že touto byl pro klienta zřízen běžný účet č. xxx/5500. Z osvědčení Celního ředitelství Ostrava, o evidenci oprávněného příjemce pro opakované přijímání vybraných výrobků z jiných členských zemí v režimu podmíněného osvobození od daně ze dne 9. 12. 2012 soud zjistil, že tímto byl oprávněnému příjemci, společnosti DaSYN zřízeno evidenční číslo oprávněného příjemce CZ1106555P001, a to pro výrobky benzín bezolovnatý a nafta motorová.

238. Ke skutku pod bodem II. (MATUS GROUP) výroku o vině rozsudku byly obž. S. pořízeny fotokopie těchto listin: smlouva o pronájmu b.ú. xxx/0100 Konik Corporations-Marus group 1.9.2012 rámcová kupní smlouva Marus Group –TOMINA OIL, podmínky 3.9.2012 s podpisy, 6426 výzva k podání daňového přiznání MATUS GROUP 21.9.2012, Faktura MATUS GROUP–**TOMINA OIL**, objednávky PHM od dodavatele Bergdorf, odestílatel Geta, nabyvatel Maurs group, přiznání k DPH Marus group, podepsal K. 8/2012 (30.9.2012), smlouva o post. Pohl. EURO SEKOMA, podepsal K.– Marus group, podepsal K. 24.9.2012 podpisy, Rámcová kupní smlouva mezi MATUS GROUP, podepsal K. – MARPE, podepsáno 10.9.2012 – předmět – prodej zboží – motorové nafty a benzínu, potvrzení o registraci distributora PHM Marus group 3.9.2012, 7720-1 oznámení o zahájení činnosti distributora PHM Marus group 17.8.2012+plátce DPH, 7736-9 smlouva IMM PRODUCT Marus group - podepsal K. 7.9.2012, 7818 vytištěná tabulka Marus groupo – GETA Berlín data 14.9.-27.9, spz, NM, litry CELKEM 603084, 7996-8003 UniCredit 2108138780 Marus group Josef K. (podpis) 10.9.2012
239. Ke skutku pod bodem III výroku o vině (DRAMEX), byly pořízeny fotokopie např. těchto listin: smlouva o pronájmu b.ú. 107-xxx/0100 mezi Timrzianovem a Dramexem ze dne 9.11.2012, oznámení o zahájení činnosti právnické osoby distributora PHM - Dramex celnímu úřadu ze dne 1.10.2012, potvrzení o zneplatnění přístup údajů a vydání nových k datové schránce spol. Dramex podepsáno Karlem S., přístupová práva k účtu majitele k účtu Dramex u Raifky, Kupní smlouva mezi Dramex -Marpe + lístek „S. podepsat“ na nákup PHM ze dne 15.11.12 S. nepodepsal, faktury dodavatele Dramex na odběratele MARPE - nákup motorové nafty, faktury dodavatele Dramex na odběratele Tomina OIL, Smlouva o zřízení bank. účtu u Raiffeisenbank pro Dramex podepsaná obž.S., č. ú. xxx ze dne 19.9.2012, objednávky PHM Bergdorf, od. Geta, nabyvatel Dramex 22.11.2012, vyrozumění FÚ z 19.11.2012 Dramex o převedení přeplatku DPH.
240. Ke skutku pod bodem IV. výroku (Dasab, Atilla)o vině rozsudku kopie např. obsahovaly: osvědčení k DPH, žádost o potvrzení o bezdlužnosti společnosti DASAB s.r.o., 6041 potvrzení o registraci právnické osoby PHM distributora DASAB 7.9.2012 Celní úřad Praha 5D, 6101 Osvědčení o registraci plátce DPH DASAB 10.5.2010, 6102 ručně popsáný list „Š. od pondělí“, „Landova Unicredit 724501210 mezi 3-4 volat M. ohledně navýšení limitu na účtu“, „Vasyl-nabídka pro dodavatele“, 6103 foto pasu M. Aliaksei, 6104-06 žádost o vydání debetní karty M. 13.9.2012, DASAB-JASA smlouva o přepravě 15.11.2012, 6393-99 rámcová kupní sml. DASAB –MARPE, podmínky 15. 11. 2012 s podpisy, 6240-6 rámcová kupní sml. DASAB –World Nano Technology, prodej zboží – motorová nafta, benzin, podmínky 30.11.2012 s podpisy,6259-61 přiznání k DPH DASAB 9/2012 údaje o plátcí DPH, 6393-99 rámcová kupní sml. DASAB –MARPE, podmínky 15. 11. 2012 s podpisy.

241. Ke skutku pod bodem V. výroku o vině (Blavius) rozsudku kopie např. obsahovaly: sml. o pronájmu b.ú. xxx/5500 D.-BLAVIUS z 3. 12. 2012, Smlouva o pronájmu b.ú. 107-xxx/0100 D. – BLAVIUS z 3.12.2012, změna přístupových údajů do datová schránky spol. Energomanšinvex, podepsáno V. BLAVIUS, dokument Přehled distributorů PHM BLAVIUS – registrace 26.10.2011, údaje o plátcí DPH BLAVIUS, výpis z obchodního rejstříku spol. BLAVIUS.
242. Mezi dokumenty byly i listiny vztahující se k Yurii D., ATTILA PRAHA s.r.o. a T.i z Komerční banky, a.s., tedy k legalizaci trestné činnosti obž. S. em ke skutkům III až V, kdy tato legalizace pak tyto tři skutky také propojuje. Mezi fotografie vydanými obž. S. jsou ale i fotografie listin, které samy o sobě propojenost společností ilustrují. Na obrázku IMG-5730 (složka 100 CANON) je nakreslen řetězec Doppler – Fibber Trade – EURO SEKOMA, respektive Doppler – EURO SEKOMA, je tedy zřejmé, že osoba, která obrázek nakreslila, si nejen byla vědoma propojení mezi společnostmi, ale s tímto propojením i pracovala a na jeho základě tvořila obchodní řetězce.
243. Další fotografie dokumentů prokazují, že osoba, která tyto dokumenty vytvořila, vystupovala jménem osob, kteří jsou formálními jednatelemi společností nebo majiteli účtů. Např. na fotografii IMG 6102 je poznámka volat Unicredit Bank – M. – volat kvůli navýšení limitu, napsat mail – žádám o navýšení limitu. V případě účtu M. se přitom jedná se o účet užívaný EURO SEKOMA k platbám. Další obrázky dokládají skutečnost, že osoba, která tyto papíry vytvořila, řídila a kontrolovala osoby v dané věci vystupující jako jednatele. Na jiném dokumentu jsou poznámky k účtu MARUS, kde jsou s otazníkem označeny výběry v hotovosti z účtu u UniCREDIT Bank, ale jsou zde i plánované výběry z účtu UNI a KB. Na stejném listu se nachází i poznámky k EURO SEKOMĚ. Nachází se zde ale i obrázky dokládající ovládnutí účtů k platbám za společnosti.
244. Navíc dokumenty nafocené obž. S. obsahují i listiny patřící společnosti **H&D oil**, a to přílohu protokolu o kontrolním zjištění 24.10.2007, protokol o kontrolním zjištění Hygienické stanice 24.10.2007, Nabídkový ceník ropných produktů Čepro pro odb. **H&D oil** a odvolání **H&D oil** proti rozhodnutí ČOI 18.10.2010, 6500-1 nájemní smlouva uzavřená mezi H&D Oil (H.)-Doprava PHM s.r.o. (P. F.)
245. Ze zpráv Celního úřadu pro hl. m. Prahu a Celního úřadu pro Moravskoslezský kraj, soud zjistil, že dle aplikace distributorů pohonných hmot je zřejmé, že níže uvedené společnosti byly registrovány jako distributor pohonných hmot dle ustanovení § 4a zákona č. 311/2006 Sb., o pohonných hmotách a čerpacích stanicích pohonných hmot a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o pohonných hmotách“) s účinností do 30. 9. 2013. Z důvodu nesplnění nových zákonných povinností stanovených od 1. 10. 2013 byla jejich registrace distributora pohonných hmot správcem daně zrušena z moci úřední ke dni 2. 11. 2013.
- FIBBER TRADE s.r.o. – registrace od **11. 5. 2011** do **2. 11. 2013** (CZ1106400Q001)
 - EURO SEKOMA s.r.o. – registrace od **7. 3. 2012** do **2. 11. 2013** (CZ1207512Q001)
 - Marus group s.r.o. – registrace od **3. 9. 2012** do **2. 11. 2013** (CZ1207965Q001)
 - DRAMEX, spol. s r.o. – registrace od **4. 10. 2012** do **2. 11. 2013** (CZ1208058Q001)
 - DASAB s.r.o. – registrace od **7. 9. 2012** do **2. 11. 2013** (CZ1207987Q001)
 - EUROSEKOMA s.r.o. – registrace od 11. 5. 2011 do 2. 11. 2013

Ze sdělení OSZ Praha 5 a z příloženého vyrozumění soud zjistil, že trestní oznámení obž. D. bylo vyřízeno tímto vyrozuměním, když nebylo shledáno naplnění skutkových podstat trestných činů, např. krádeže, uváděných obžalovaným. Obžalovaný uváděl, že k odcizení mělo dojít v letech 2010–2011.

Shodu s prvopisem potvrzuje Tomáš Bláha

246. **Soud tak má ze závěrů znaleckého posudku z oboru ekonomiky, specializace daně, jehož závěry jsou popsány v odst. 175 a násl. ve spojení s prvotními účetními doklady**, které jsou založeny ve spise, včetně faktur o nákupu PHM prostřednictvím oprávněných příjemců vyjmenovaných u jednotlivých skutků a faktur o úhradách oprávněným příjemcům **za prokázané, že došlo ke zkrácení daňové povinnosti společností uvedených pod body I. až V. výroku o vině rozsudku** ve výši stanovené znalkyní. Znalkyně současně doplnila, že případné nejasnosti vykládala ve prospěch daňových subjektů.
247. Stejně tak má ze závěrů znalkyně soud za prokázané, že společnosti neměly dostatek financí na úhradu DPH, a tedy že pohonné hmoty prodávaly za tak nízké ceny, že s úhradou ani nepočítaly, když i tento závěr je náležitě odůvodněný. Závěr znalkyně pak koresponduje se zprávami ČEPRO, a.s. ze dne 28. 5. 2021 a 24. 6. 2021. Z nich soud mimo jiné zjistil měsíční průměry kotací a kurzu USD za srpen až prosinec 2012, tedy průměrnou cenu benzínu BA 95 a motorové nafty se spotřební daní i bez ní. Ceny jsou vypočteny z nákupních cen na burze v Rotterdamu. Při porovnání minimálních prodejních cen ČEPRO soud zjistil, že minimální ceny ČEPRO včetně SPD byly nižší než ceny, za které EURO SEKOMA pořizovala pohonné hmoty od svých dodavatelů včetně SPD. Např. dle faktur ze dne 31. 10. 2012, číslo 4012101839 a 4012101840, pořídila od spol. DOPPLER benzin za 0,757 EUR, tedy 15,816 Kč za 1 litr, tomu odpovídá spotřební daň 12,84 Kč, tedy celkem 28,656 Kč, přičemž MARPE jej prodala za 24,96 Kč, min. cena ČEPRO byla 27,31 Kč. Obdobně u motorové nafty činila pořizovací cena včetně SPD 29,924 Kč, ale EUROSEKOMA ji prodala za 26,59 Kč, min. cena ČEPRO činila 28,20 Kč. Obdobně nízko jsou pak ceny stanoveny ve srovnání s burzou a ČEPRM i při ostatních prodejkách PHM.
248. Skutečnost, že ceny nebyly stanoveny náhodně, plyne z ofocené listiny obž. S., viz níže.

						ČEPRO		
95	0,631	15,775	12,84	28,61	34,33	27,16	24,96	29,95
MN	0,757	18,92	10,94	29,86	38,83	28,79	26,59	31,9

Tato tabulka obsahuje, první sloupec cena v EUR za 1 litr PHM, druhý v Kč, třetí spotřební daň, dále pak sloupec s nápisem ČEPRO, tedy jeho cenu pro porovnání, osmý sloupec, prodejní ceny. Naopak je z této tabulky prokázáno, že při stanovení ceny PHM, tyto byly porovnávány s cenami ČEPRO a společnost je vědomě nastavovala ve výši pod pořizovacími náklady včetně SPD. V takovém případě by nebyla schopna generovat zisk a dovoz PHM by postrádal smysl. Pachatel tedy vědomě kalkulovat s jiným zdrojem zisku, a tím byla DPH. Skutečnost, že znalkyní nebyly PHM rozděleny na benzin a motorovou naftu znalkyně odůvodnila a současně uvedla, že to nemělo vliv na její zjištění. S takovým závěrem se ztotožňuje i soud, když výše DPH je pro benzin i motorovou naftu stejná a skutečnost, že pachatelé neměli v úmyslu uhradit DPH a ani na její úhradu neměli dostatek prostředků plyne z jiných, v tomto odůvodnění, uvedených důkazů.

249. Skutečnost, že pachatelé neměli v úmyslu DPH uhradit, plyne také z dalších okolností. Těmi např. je dosazování tzv. bílých koní na pozice jednatelů zainteresovaných obchodních společností, kteří funkci jednatele fakticky nevykonávali, jak konečně sami vypověděli obž. S., K., K., V., S.. Finanční prostředky byly jimi vybírány v hotovosti a předávány často jim neznámým osobám, nebo přeposílány na účty třetích osob, viz listinné důkazy shora a výpovědi jednotlivých obžalovaných. Tato skutečnost dále plyne ze smluv o pronájmech běžných bankovních účtů společnostmi, které nemělo žádné ekonomické opodstatnění, když naopak za tento pronájem ještě společnosti platily poplatky dle výše obrátu na těchto účtech.
250. Že docházelo k úmyslné trestné činnosti s cílem zkrátit daňovou povinnost, plyne právě také z výpisů z bankovních účtů, které byly užívány k úhradám za pohonné hmoty, když byly užívány

jiné účty než účty samotných společností, tedy účty neznámé správci daně, čímž byla ztížena možnost případné kontroly či postihu z jeho strany. U skutku pod bodem I. a) bylo společnosti Bergdorf hrazeno z účtu Gennadie S.a, xxx/5500, dále prostřednictvím účtu číslo xxx/5500 společnosti **OIL DISTRIBUTION**, a prostřednictvím bankovního účtu č. xxx/5500 společnosti EURO SEKOMA s.r.o. dne 21. 8. 2012 ve výši celkem 2.800.000 Kč, **a to v celkové částce 207 790 000 Kč, jak plyne z výpisu z jednotlivých bankovních účtů.** Na uvedený účet S.a byly připsány z účtu EURSEKOMY prostředky v celkové výši 194 083 275 Kč a na pronajatý účet OIL DISTRIBUTION v celkové výši 138 548 998 Kč, celkem 332 632 273 U skutku pod bodem I.b pak šlo o účet společnosti Konik Corporation a Miroslava B., jak je uvedeno v odst. 204 a násl. , u skutku pod obdem II. se pak jednalo o účet opět Konik Corporation, u skutku pod bodem III. o účet Alima T.a, viz. odst. 224, a ATILLA PRAHA, a.s. u skutků pod bodem IV. a V opět účet **ATILLA PRAHA**, a.s a Yuriye D., odst. 139) a Artioma G., odst. 228 odůvodnění.

251. Ze samotného pronájmu běžných bankovních účtů lze dovést úmysl zkrátit daňovou povinnost, který nemohl mít jiné opodstatnění, než ztížení kontroly či postihu ze strany správce daně v souvislosti s neplněním daňových povinností subjektu, neboť neměl žádný ekonomický smysl, naopak za ně společnosti platily. Svědek G. např. uvedl, že o předmětných pohybech na svém účtu ani nevěděl. O jeho výpovědi soud s ohledem na další ve věci provedené důkazy nemá pochybnosti.
252. Pokud je o provázanost jednotlivých skutků, která plyne z listinných důkazů, a to nejen těch, které ofotil obž. S., a které prokazující žalovanou trestnou činnost, pak tyto korespondují s výpověďmi všech obžalovaných s výjimkou obžalovaných D. a V.. Ofocené dokumenty jsou v souladu s dokumenty k bankovním účtům jednotlivých zainteresovaných společností, s dokumenty získanými od oprávněných příjemců, správců daně, celních úřadů, z obchodního rejstříku.
253. Soud tak dospěl k závěru, že ke spáchání trestné činnosti v souvislosti s dovozy PHM prostřednictvím oprávněných příjemců došlo v rozsahu, jak je popsáno ve výroku o vině rozsudku pod body I. – V. Pokud jde o množství dovezených pohonných hmot, skutečnost, kdo byl jejich dovozcem, kdy a v jakém množství je dovezl, přes jakého oprávněného příjemce a za jakou cenu, pak tyto jsou prokázány z faktur a dodacích listů, které jsou vyjmenovány v popisu jednotlivých skutků, kdy zjištěné skutečnosti soud uvádí u shora uvedených listinných důkazů. Z faktur vystavených oprávněnými příjemci uvedenými u jednotlivých skutků pak soud zjistil provizi, kterou tyto společnosti fakturovaly jednotlivým společnostem. Prokázané platby související s dovozem těchto pohonných hmot jsou uvedeny v popisu jednotlivých skutků včetně účtů, na které a ze kterých byly platby provedeny, které korespondují s fakturami či s výpisy z účtů jednotlivých bank, kdy s těmito následně pracovala znalkyně při vypracování znaleckého posudku. Skutečnosti, které soud tedy zjistil z uvedených listin, přímo uvedl v popisu jednotlivých skutků, znovu v odůvodnění rozsudku je pro nadbytečnost neopakuje, když závěry znalkyně z oboru ekonomiky jsou uvedeny shora. Otázka samotného dovozu pohonných hmot, která byla spojena s povinností úhrady spotřební daně prostřednictvím oprávněného příjemce, nebyla v hlavním líčení, jakkoliv zpochybňována a soud z uvedených listinných důkazů má dovoz PHM v objemu uvedeném ve výroku o vině rozsudku za prokázány. Soud současně z výpisů z účtů předmětných obchodních společností a následně z výpisů z bankovních účtů osob, které je obchodním společností pronajali, má současně za prokázané, v jakém množství a komu byly prostředky pocházející z předmětných obchodů poukázány, kým a jakým způsobem byly vybrány, a že prodávaly PHM za takové ceny, které byly tak nízké, že s platbou DPH ani nepočítaly.
254. Soud neprovedl důkaz výsledkem svědka Davida J., když po jeho marném předvolání, vyhodnotil jím v přípravném řízení podaná vysvětlení a dospěl k závěru, že jeho výslech nemůže přispět k objasnění věci. Dále soud neprovedl důkaz výsledkem sv. Jaroslava D., kterému se měl obž. S. svěřit, že si u něj obž. D. uschoval dokumenty. Jak soud shora uzavřel, má za prokázanou jak roli

obou obžalovaných a nemá ani pochyb o pravosti předložených fotokopií dokumentů a výslech tohoto svědka tak nemůže přispět k objasnění věci.

255. Pokud jde o obžalované, které soud označil za **tzv. bílé koně**, viz dále, pak zde soud vycházel usnesení Nejvyššího soudu ze dne 25. 11. 2008, sp. zn. 7 Tdo 1396/2008, který v právní větě konstatoval, že: „*U osoby jednající v postavení tzv. bílého koně lze za splnění všech zákonných podmínek shledat zavinění alespoň ve formě nepřímého úmyslu ve smyslu § 15 odst. 1 písm. b) tr. zákoníku. Takový závěr lze učinit zejména v případě, že pachatel formálně přijal funkci statutárního orgánu v obchodní společnosti, záměrně setrval v tomto postavení, aniž působnost statutárního orgánu fakticky vykonával, a o další průběh podnikání se nezajímal. V takovém případě jde o takový typ lhovosti, který byl výrazem jeho kladného vztahu ke vzniku trestněprávně významnému následku*“. Obžalovaní, které soud takto níže označil, byli srozuměni se vznikem kvalifikovaného škodlivého následku, na jehož způsobení se svým přispěním podíleli.

Vina obžalovaných – obž. Michal S.

256. Pokud jde o vinu obžalovaného Michala S., pak ten se ke skutkům pod body I.a), I.b), výroku o vině rozsudku doznal v celém rozsahu. Obžalovaný popsal začátek trestné činnosti, kdy na sebe nechal přepsat spol. OIL DISTRIBUTION, dříve FIGHT ACADEMY, což dle něj zařizoval obž. D.. Přesto, že se stal jednatelem, o společnosti nic nevěděl, neřídil ji. Jednal dle pokynů obž. D., stejně tak vybíral peníze z účtu společnosti dle jeho dispozic a, tyto obž. D. odevzdal. Ten mu z peněz vždy část dal. Od obž. D. věděl, že se jedná o obchod s minerálními oleji. Podepisoval faktury a jiné dokumenty. Dle vyjádření obž. D. mělo být vše legální, trvalo to dva roky. Obžalovaný dále uvedl, za jakých okolností oslovil spoluobžalované F. a K. a popsal, jejich pravidelné cesty do Prahy, které se konaly zejména za účelem výběrů hotovosti z bankovních účtů společností, ve kterých figurovali jako jednatele a za účelem podepisování dokumentů, či obdržení pokynů od obž. D.. Dále obžalovaný popsal situaci, za níž si obžalovaný D. u něj uschoval dokumenty, jak jsou popsány v odst. 188 a násl. odůvodnění rozsudku, které se vztahují k dovozu a následnému prodeji PHM společnostmi zapojenými do trestné činnosti popsané ve výroku o vině rozsudku.
257. Doznání obžalovaného je v souladu s listinami vztahujícími se ke společnosti FIGHT Academy CZECH, později OIL DISTRIBUTION, ze kterých soud zjistil, že podepsal např. **Smlouvu o poskytování bankovních a dalších služeb a další písemnosti za OIL DISTRIBUTION s.r.o. u Raiffeisenbank a.s.**, u které peníze vybíral v hotovosti, smlouvy mezi společnostmi OCP s.r.o. a FIGHT ACADEMY CZECH (později OIL DISTRIBUTION s.r.o.). Obžalovaný se podílel v roce 2013 na převodu obchodního podílu společnosti OIL DISTRIBUTION s.r.o. na osobu German K., když podepsal smlouvu o převodu obchodního podílu v roce 2013 byl společně s obžalovaným Petrem K. na Městského soudu v Praze na obchodním rejstříku nahlížet do spisu ke společnosti EURO SEKOMA s.r.o. Dále např. podepsal změnu registrace k DPH. FIGHT ACADEMY byla registrována od 21. 4. 2011 do 1. 1. 2013, kdy registrace byla zrušena z úřední moci pro nedodání podkladů.
258. Že společnost OIL Distribution neplnila své daňové povinnosti, a přesto chtěla nadále dovážet pohonné hmoty, plyne z elektronické komunikace mezi Christianem L. (Doppler) a OIL DISTRIBUTION, s.r.o. a JUDr. Tomášem Linhartem z června 2012, kdy správce daně sdělil, že potvrzení o bezdlužnosti nevydal a že má daňový subjekt nedoplatky na daních. Pokud falšovala takový doklad ve vztahu ke svému smluvnímu partnerovi, zjevně nechtěla plnit své daňové povinnosti ani nadále.

Shodu s prvopisem potvrzuje Tomáš Bláha

259. Doznání obžalovaného je dále v souladu s výpověďmi obžalovaných F. a K., kteří popsali, že jim právě obžalovaný S. nabídl formální výkon funkce jednatele za finanční odměnu. Pokud jde o rozsah trestné činnosti spáchané obžalovaným, tak ten je prokázán zejména znaleckým posudkem z oboru ekonomiky, jím ofocenými dokumenty popsány v odst. 188 a násl., a to v rozsahu vyčísleném v popisu skutku I., tedy v rozsahu zkrácení daně ve výši **198 967 912 Kč**.
260. Svým jednáním tak **obžalovaný S.** v bodě I.a) a I.b) výroku o vině rozsudku naplnil všechny znaky skutkové podstaty zvláště závažného zločinu zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 a) trestního zákoníku ve znění účinném od 1. 10. 2020 ve formě spolupachatelství dle § 23 trestního zákoníku, když činu se dopustil v úmyslu nepřímém podle § 15 odst. 1 písm. b) trestního zákoníku, neboť věděl, že svým jednáním může způsobit řádné splnění daňové povinnosti spol. EURO SEKOMA a pro případ, že jej způsobí, s tím byl srozuměn. Stejným zaviněním je zahrnut i následek v podobě zkrácení DPH ve velkém rozsahu ve smyslu § 138 odst. 1 e) trestního zákoníku, tedy ve výši nejméně 10 mil. Kč, kdy v souvislosti s částkami vybíranými v hotovosti, podáváním daňových příznání k DPH, nebo jednáními se správcem daně musel být srozuměn, že takový následek může nastat. Jednání obžalovaného je posuzováno podle trestního zákoníku účinného ke dni 1. 10. 2020, neboť tato právní úprava je s ohledem na zvýšení zákonné hranice pro určení výše škody pro obžalovaného příznivější.
261. Při úvaze o výši a druhu trestu postupoval soud v souladu s § 39 trestního zákoníku. Soud přihlédl k osobním, majetkovým a jiným poměrům obžalovaného, ke způsobu spáchání činu, jeho následkům i k možnosti nápravy obžalovaného. Obžalovaný byl v obžalobě označen jako spolupracující obviněný, soud se tak zabýval otázkou, zda svým závazkům, plynoucím z tohoto postavení dle § 178a odst. 1 trestního řádu dostál, a zda je na místě, aby soud postupoval dle § 58 odst. 5 trestního řádu, tedy uložil trest pod spodní hranicí trestní sazby. Po zvážení důkazní situace v této trestní věci dospěl soud k závěru, že tomu tak bylo. Obžalovaný soudu sdělil zásadní skutečnosti k podílu jednotlivých obžalovaných na trestné činnosti, zejména pak k vůdčí roli obžalovaného D. i k okolnostem, jak a proč oslovil obžalované F. a K., pro jejich získání jako osob, které se staly statutárními zástupci společností EURO SEKOMA a Doprava PHM zapojených do trestné činnosti. Zejména pak orgánům činným v trestním řízení předložil fotokopie listinných důkazů, které si u něj uschoval obžalovaný D., když o pravosti těchto listin není žádných pochyb a jejich obsah dokresluje trestnou činnost popsanou ve výroku o vině rozsudku, zejména pak propojení trestné činnosti mezi skutky I. až V. Tyto důkazy významně přispěli k objasnění zvláště závažného zločinu zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 a) trestního zákoníku, když díky nim se podařilo získat důkazy pro usvědčení nejen „bílých koní“, ale i osoby tuto trestnou činnost řídící. Lze připustit, že v některých ohledech měl soud větší očekávání na podrobnější obsah výpovědi obžalovaného např. k roli obž. V., ovšem na druhou stranu je třeba poukázat na skutečnost, že od spáchání trestné činnosti do konání hlavního líčení uplynula ve věci doba téměř deseti let. Soud nepochyboval o tom, že obžalovaný sám neřídil tuto trestnou činnost, když on byl osobou vystavenou do popředí pro případ, že by došlo k nějakému šetření ze strany správce daně, které bylo možné očekávat s jistotou, nebo ze strany orgánů činných v trestním řízení. Byl v postavení obdobném jako např. obž. F., K., S., K. nebo K., tedy podepisoval smluvní dokumenty, vybíral hotovost, sháněl další osoby, za společnost vystupoval. To je v přímém rozporu s tím, že by chtěl trestnou činnost ukrýt za pomoci angažování bílých koní, později dokonce bezdomovce a narkomana. Na druhou stranu má soud za prokázané, a to i z výpovědi samotného obž. S., že byl jistým způsobem ve vyšším postavení než tito obžalovaní, když zprostředkoval pokyny od obž. D. těmto osobám, a sám se podílel na trestné činnosti více než oni a současně přímo od obžalovaného D. věděl, co je předmětem „obchodní činnosti“ společností zapojených do spáchání popsaných skutků. Jeho výpověď tak soud posoudil jako pravdivou a současně ji nemohl posoudit ani jako neúplnou. Snaha znevěrohodnit

obžalovaného ostatními obžalovanými nebyla úspěšná, užívání návykových látek v době spáchání trestné činnosti v takové míře, že by nebyl zcela nedůvěryhodný v době spáchání či v době podání výpovědi, nebyla prokázána. V době spáchání trestné činnosti ji nepotvrdila ani bývalá družka obžalovaného, svědkyně U., ale nezaznamenal ji např. ani svědek H.. Takové tvrzení je i v rozporu s výpovědí obž. K. a F., že jim dával pokyny a řídil jejich činnost, neboť by toho zřejmě nemohl být při nadměrné užívání návykových látek schopen. Podle názoru soudu by pak ani nebyl schopen organizovat dovoz a prodej návykových látek. Navíc, jak plyne z nahrávek telefonické komunikace s obž. V., byl obžalovaný S. úkolován a kontrolován z jeho strany.

262. Z opisu z rejstříku trestů soud zjistil, že obžalovaný byl dosud 9x soudně trestán na území ČR, 1x na území SRN. Vždy na něj bylo působeno různými výchovnými tresty. K šesti odsouzením nelze z důvodu výkonů trestů či osvědčení přihlížet. Ve věci vedené u OS Cheb pod sp. zn. 6 T 30/2020, byl obžalovaný trestním příkazem ze dne 14. 5. 2020, č. j. 6 T 30/2020-40, odsouzen pro přečin pohrdání soudem podle § 336 písm. c) trestního zákoníku k trestu obecně prospěšných prací ve výměře 100 hodin. Usnesením ze dne 27. 7. 2021 došlo k přeměně trestu v trest odnětí svobody ve výměře 100 dnů, který obžalovaný v době vyhlášení rozsudku vykonával.
263. Obžalovaný se tak ke spáchání žalované trestné činnosti zcela doznal, okolnost doznání mu tak polehčuje. Obžalovanému přitěžuje, že byl v minulosti několikrát soudně trestán. Jak je shora uvedeno, soud současně s ohledem na postavení obžalovaného jako spolupracujícího obviněného ukládal trest pod spodní hranicí trestní sazby, když shledal naplnění podmínek uvedených v 58 odst. 5 trestního zákoníku. Soud byl zároveň povinen uložit trest jako souhrnný za sbíhající se zločin zkreslování údajů o stavu hospodaření a jmění podle § 254 odst. 2 alinea III, odst. 3 trestního zákoníku ve znění účinném od 1. 10. 2020, pro který byl uznán vinným rozsudkem Městského soudu v Praze ze dne 15. 1. 2021, č. j. 3 T 7/2015-1245 (první rozsudek ve věci, byl vyhlášen 28. 6. 2016). Při trestní sazbě od 5 let do deseti let, tak s ohledem na shora uvedené okolnosti ale i s ohledem na dobu, která uplynula od spáchání činu, uložil soud obžalovanému trest odnětí svobody pod spodní hranicí trestní sazby, a to ve výměře 3 roků. S ohledem na trestní minulost obžalovaného však soud dospěl k závěru, že již není možné na obžalovaného působit pouze výchovným trestem, když přes opakované ukládání výchovných trestů trestnou činnost různého druhu opakuje. Proto soud uložil trest odnětí svobody jako nepodmíněný.
264. Pro výkon trestu zařadil soud obžalovaného podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku do základního typu věznice, tedy do věznice s ostrahou, když pro takové zařazení jsou splněny zákonné podmínky.
265. Soud současně obžalovanému podle § 73 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku uložil trest zákazu činnosti spočívající v zákazu výkonu činnosti statutárního a jiného orgánu obchodních korporací včetně zákazu zastupování na základě prokury, plné moci, mandátní smlouvy, smlouvy komisionářské, smlouvy o obchodním zastoupení nebo jiné smlouvy umožňující jednat jménem nebo na účet obchodní společnosti v **trvání 10 let, neboť se obžalovaný trestné činnosti dopustil v souladu s výkonem funkce jednatele obchodní společnosti. Výměru trestu soud stanovil s ohledem na závažnost souzeného skutku a dobu, která od spáchání trestné činnosti uplynula.**
266. Soud zároveň z důvodu uložení souhrnného trestu zrušil v souladu s § 43 odst. 2 trestního zákoníku výrok o trestu a na něj navazující výroky z rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 15. 1. 2021, č. j. 3 T 7/ 2015-1245, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením tohoto výroku, pozbyly podkladu. Takto uložené tresty by měly být dostatečné k tomu, aby si obžalovaný uvědomil své pochybení, a aby se již obdobné ani jiné trestné činnosti nedopustil.

267. **Obžalovaný Luboš D.** popřel spáchání skutků uvedených pod body I. –V. výroku o vině rozsudku, tak jak je popsáno v čl. 2 a násl. odůvodnění rozsudku. Ze spáchání žalované trestné činnosti je usvědčován zejména spolupracujícím obviněným obž. S.. Ten popsal roli obž. D. ve vztahu k oběma dílčím skutkům skutku č. I., kdy právě na základě žádosti ze strany obž. D. se obž. S. stal jednatelem spol. OIL DISTRIBUTION a dále pak na základě pokynů obž. D. zajistil obžalované Petra K. a Petra F., jako osoby, které se dále podíleli na dovozu pohonných hmot ze zahraničí a jejich následném prodeji v tuzemsku. Obžalovaný S. popsal jejich společné cesty do Prahy, které měly za cíl vyřizování formalit související s uvedenými společnostmi a vybírání hotovosti z bankovních účtů zainteresovaných firem. Výpověď obžalovaného S. tak, jak je popsána v odst. 14 a násl. odůvodnění rozsudku, je zejména v souladu s listinnými dokumenty, které obž. S. nafotil, a které označil za dokumenty, které si u něj v určité době obž. D. uschoval. Tyto dokumenty obsahují dokumentují trestnou činnost všech skutků popsaných ve výroku o vině rozsudku, jak je popsáno v odst. 188 a násl. odůvodnění. Obsahují např. listiny ve vztahu k obchodnímu rejstříku, jednatelům společností, pronájmu bankovních účtů, k bankovním účtům předmětných společností, nákupu PHM přes oprávněné příjemce, nebo i k následnému prodej v ČR. O pravosti těchto listinných důkazů neměl soud pochybnost, když pořízené fotokopie dokumentů jsou ve shodě s dokumenty získanými k bankovním účtům od bank, nebo s listinami získanými od správců daně, včetně podaných daňových přiznání k DPH nebo listin získaných od oprávněných příjemců přes které byly pohonné hmoty u skutků pod body I. až V do ČR dováženy. Bankami podané informace jsou ale např. také v souladu s výpověďmi obžalovaných k jimi vybírané hotovosti v bankách či k výběru hotovosti z účtu, např. S., K., F., S., V.. Propojení pak dokumentují také bankovní účtu, které obchodní činnosti při páčání trestné činnosti užívali: např. účet Gennadiy S. xxx/5500 – užívaly společnosti FIBBER TRADE, EURO SEKOMA, účet KONIK CORPORATION xxx/0100 užívaly EURO SEKOMA, MARUS GROUP, účty D. xxx/5500, 107-xxx/0100 a G. xxx/5500 pak využívaly společnosti DASAB, Blavius. Platby z účtu DRAMEX, DASAB a BLAVIUS pak byly legalizovány na účtu ATILLA PRAHA xxx/0100, xxx/0300.
268. Jak soud shora uzavřel, listiny předložené obž. S., dokazují při vyhodnocení jejich obsahu, že tato osoba či osoby, spáchala všechny skutky uvedené pod body I. až V. výroku o vině rozsudku. Předložení listin obžalovaným S., pokud by soud odhlédl od jeho výpovědi nabízí jen dvě logické možnosti výkladu. Jednou je, že trestnou činnost řídil obž. S., druhou, osoba rozdílná od obž. S.. Soud v odst. 259 odůvodnění rozsudku uvádí, proč takovou osobou nemohl podle něj nebyl obžalovaný S., který byl v postavení obdobném postavení ostatních obžalovaných, které soud shora označil jako tzv. bílé koně, ačkoliv soud shora připustil, že byl přeci jen v postavení „vyšším“ než oni. Byl tak určitým středním článkem mezi organizátorem trestné činnosti a bílými koňmi při páčání uvedených skutků. Obžalovaný S. za osobu, která jej řídila, označil obžalovaného D., když podrobně popsal, jak počátek páčání trestné činnosti jeho osobou, tak její průběh, včetně angažování obž. K. a F. obžalovaným S., viz odst. 15 a násl. Odůvodnění rozsudku. Zejména pak jeho výpověď ve spojení s jimi nafocenými dokumenty vyvrací tvrzení obžalovaného D., že trestnou činnost řídil obž. S.. Takový závěr totiž potvrzují záznamy **odposlechů** telefonních hovorů mezi obžalovanými S., K. a V., kdy obžalovaný V. tyto dva spoluobžalované kontroloval, zda určité činnosti vykonali či zařídili, současně jim také dával úkoly. Z tel. rozhovoru mezi obž. V. a obž. K. dále vyplývá, že mluvil s Lubošem, který jim dá instrukce a má se s ním spojit i obžalovaný V.. Za Luboše nelze považovat ve spojení s výpověďmi obž. S., K. i V. nikoho jiného než obž. D.. Také obžalovaný **K. nakonec** uvedl, že mu došlo, že obžalovaného Stouhala ovládal obžalovaný D.. Nepřímo je pak výpověď obžalovaného S. potvrzována i způsobem, jakým se on a obžalovaný F. s K. na trestné činnosti podíleli, když jejich pravidelné cesty z Aše do Prahy (časově náročné), při kterých, jak plyne z jejich výpovědí i z výpisů z účtů, vybírali v hotovosti prostředky pocházející z trestné činnosti, nebo případně podepisovali dokumenty či vyřizovali jiné náležitosti k obchodním společnostem, ve kterých vystupovali jako jednatele, nelze při hodnocení

důkazů ve vzájemných souvislostech hodnotit jinak, než že jeli vybrat peníze, které předali osobě rozdílné od obžalovaného S., případně jeli vykonat úkony dle pokynů takové osoby. Dále obžalovaný K., který jinak konstantně uváděl, že mu pokyny dával jen obž. S., tedy v rozporu se záznamy odposlechů, potvrdil že byl na jednání s obž. D. a S. u pana Š., tedy u odběratele EURO-SEKOMA. Obž. D. poznal při rekognici i obž. K., který jinak nikoho z obžalovaných nezná a s obžalovanými pocházejícími z Aše nemá nic společného. Pokud obž. K. mluví o Vasylovi, jako člověkoví, který ho řídil, jméno Vasyl se přitom nachází na ofoceném dokumentu obž. S., který lze označit za seznam výplat (fotka 6188), kdy tento měl dostat 100.000, 35.000 a 40.000Kč. I tento důkaz svědčí o věrohodnosti výpovědi obžalovaného S., tedy, že neřídil trestnou činnost popsanou ve výroku o vině rozsudku. Soud tak má za prokázáno, že to byl právě obžalovaný D., kdo trestnou činnost řídil a že jeho výpověď je nevěrohodná a účelová a neuvěřil tomu, že pouze nezištně radil obžalovanému S., K. a F. při pravidelných setkáních v Praze. Neuvěřil ani výpovědi, že mu obžalovaný S. odcizil dokumenty společnosti H&D oil, s.r.o., které by tak musel přimíchat do jím nafocených dokumentů, když pro takový závěr nesvědčí žádné důkazy, ale naopak je v rozporu se shora uvedeným hodnocením ostatních důkazů v jejich souvislostech.

269. Soud tak má za prokázané, že obžalovaný spáchal trestnou činnost pod body I. až V. tedy v rozsahu zkrácení daně ve výši **213 113 466 Kč, tedy ve velkém rozsahu a nejméně se dvěma osobami, všemi dalšími obžalovanými.**
270. Svým jednáním tak obžalovaný naplnil všechny znaky skutkové podstaty zvláště závažného zločinu zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. a) trestního zákoníku ve znění účinném od 1. 10. 2020 ve formě spolupachatelství dle § 23 trestního zákoníku v bodech I. až V. výroku o vině rozsudku. Činu se obžalovaný dopustil v úmyslu přímém podle § 15 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, když chtěl způsobem uvedeným v trestním zákoníku porušit zájem jím chráněný, tedy řádné plnění daňové povinnosti.
271. Při úvaze o výši a druhu trestu postupoval soud v souladu s § 39 trestního zákoníku. Soud přihlédl k osobním, majetkovým a jiným poměrům obžalovaného, ke způsobu spáchání činu, jeho následkům i k možnosti nápravy obžalovaného. Soud nezjistil žádné polehčující okolnosti ve vztahu k obžalovanému. Pokud jde o přitěžující okolnosti, obžalovanému přitěžuje, že byl v minulosti soudně trestán. Dle opisu z rejstříku trestů byl obžalovaný v minulosti 7x soudně trestán, z toho ke dvěma odsouzením lze přihlížet jako k přitěžující okolnosti. Pokud jde o odsouzení ve věci vedené u Krajského soudu v Ústí nad Labem pod sp. zn. 3 T 5/2009 ze dne 24. 5. 2018, kterým mu byl uložen trest odnětí svobody výměře 2 roků, jehož výkon byl podmíněně odložen na zkušební dobu dvou roků, pak zde soud posoudil jako předběžnou otázku, zda nedošlo k osvědčení odsouzeného ze zákona. Spis byl zapůjčen zdejšímu soudu, proto KS Ústí nad Labem nemohl činit úkony ve vztahu k osvědčení. Soud ze spisu současně nezjistil, že by KS v Ústí nad Labem vyčkával na skončení jiné trestní věci pro trestný čin spáchaný ve zkušební době. Proto soud dospěl k závěru, že v této věci se obžalovaný osvědčil ve zkušební době podmíněného odkladu výkonu trestu odnětí svobody, když k osvědčení došlo fikcí. Proto soud ukládal trest jako samostatný, a nikoliv jako souhrnný. Jako k přitěžující okolnosti soud přihlédl také k mnohonásobnému překročení hranice velkého rozsahu, která je § 138 odst. 1 písm. e) trestního zákoníku stanovena jako rovna 10 mil. Kč.
272. Při trestní sazbě od 5 let do 10 let tak soud podle § 240 odst. 3 trestního zákoníku uložil obžalovanému trest odnětí svobody ve výměře **8 (osmi) let.** Protože soud obžalovanému ukládal trest za zvláště závažný zločin ve výměře 8 let, zařadil jej pro výkon trestu v souladu s § 56 odst. 2 písm. b) trestního zákoníku do **věznice se zvýšenou ostrahou.**

273. S ohledem na předpokládaný majetkový prospěch soud v souladu s § 67 odst. 1 trestního zákoníku a § 68 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku uložil obžalovanému peněžitý trest **ve výměře 500denních sazeb po 4 000 Kč, celkem tedy ve výměře 2 000 000 Kč (dva miliony korun českých)**.
274. Přesto, že obžalovaný nefiguroval při páčání trestné činnosti jako statutární zástupce předmětných společností, pak s ohledem na skutečnost, že jejich činnost fakticky řídil mu soud v souladu s § 73 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku uložil trest zákazu činnosti spočívající v zákazu výkonu činnosti statutárního a jiného orgánu obchodních korporací včetně zákazu zastupování na základě prokury, plné moci, mandátní smlouvy, smlouvy komisionářské, smlouvy o obchodním zastoupení nebo jiné smlouvy umožňující jednat jménem nebo na účet obchodní společnosti v trvání 10 (deseti) let, když při výměře zohlednil jeho vůdčí roli při spáchání trestné činnosti. Takto uložené tresty by měly být dostatečné k tomu, aby si obžalovaný uvědomil své pochybení, a aby se již obdobně ani jiné trestné činnosti nedopustil.
275. Pokud jde o vinu **obžalovaného Petra K.** ve vztahu ke skutkům pod body I.a), I.b), pak ten se ke své roli jednatele ve spol. EURO SEKOMA doznal, když popsal, že jej oslovil obž. S. s nabídkou, zda si jako jednatel nechce přivydělat, viz odst. 31 a násl. odůvodnění rozsudku. Obžalovaný doznal podepisování dokumentů souvisejících s funkcí jednatele této společnosti s tím, že dokumenty nečetl, později se od S. dozvěděl, že jde o nákup PHM. Tehdy si s tím nic nespojoval, byl blbej. Šlo např. o faktury (neví, zda šlo o faktury vydané či přijaté), daňová přiznání. Něco podepisoval i u účetní. Popsal ve shodě s obžalovaným S. a Xxx jejich cesty do Prahy, doplnil, že mu následně došlo, že obžalovaného S. ovládal obžalovaný D.. Neví, proč jezdil F.. Účty v bankách založil na pokyn obž. S.. Neví, kdo ovládal internetové bankovníctví, myslí si, že S.. Dále potvrdil i výběry peněz v bankách v řádech milionů, když tyto předával S. a jemu neznámému muži. Odměnu mu měsíčně vyplácel obž. S., šlo o 20–25 tisíc Kč.
276. Jeho výpověď je např. v souladu s daňovým přiznáním k DPH společnosti EURO SEKOMA za zdaňovací období srpen 2012, které bylo podáno dne 5.10.2012 a bylo jím podepsáno dne 2.10.2012. Dále obžalovaný např. podepisoval, jak sám uvedl, daňová přiznání, např. daňová přiznání k DPH za září 2012, říjen 2012, listopad 2012, protokoly z jednání před finančním úřadem, Smlouvu o převodu 100% podílu obchodního podílu ve společnosti EURO SEKOMA s.r.o. na Cosprmacé Mihai ze dne 31. 8. 2012 a další listiny. Pokud obžalovaný doznal podpisy dokumentů v bance, je tato skutečnost v souladu např. se Smlouvou o poskytování bankovních a dalších služeb ze dne 1. 3. 2012, kdy bankou byla předložena i kopie jeho občanského průkazu k této smlouvě. Ke smlouvě o pronájmu běžného účtu číslo xxx/0100 uvedl, že nejde o jeho podpis. Při vizuálním porovnání např. s podpisem na protokole na čl. 479, který obžalovaný označil jako svůj, soud konstatuje jejich vizuální shodu. Přesto obžalovaný uvedl, že bankovní účty pronajímal, a to na žádost obž. S.. Jeho podřízená role v této trestní věci také plyne ze záznamů telefonních hovorů mezi ním a obžalovanými S. a V., viz odst. 45, 57 a 58 odůvodnění. Výpověď obžalovaného je kromě listinných důkazů v souladu i s výpovědí obžalovaného S., s tím, rozdílem, že uváděl, že vybrané peníze odevzdával obž. S.. Sám však nakonec uvedl, že mu došlo, že obž. S. ovládal obž. D., jak již soud shora uzavřel.
277. Obžalovaný K. popsal tedy svou roli v předmětné trestné činnosti obdobně jako obžalovaní F., K., S., V. i S., když se stal jednatelem společností EURO SEKOMA kvůli slíbené finanční odměně. Podepsal dokumenty související s „obchodní“ činností společnosti včetně dokumentů k založení bankovních účtů, z těchto vybíral peníze, chodil i na schůzky, ale zde údajně mlčel, protože k obchodní činnosti neměl co říct. Na obchodní činnosti jménem společností se ale fakticky nepodílel, jednal jen dle pokynů druhých osob, zcela vědomě funkci vykonával jen formálně.

Zjevně se nezajímal o to, jakou obchodní činnost a v jakém rozsahu společnost vykonává, přesto z výběru milionových částek, které obratem předal třetí osobě a s ohledem na způsob jeho angažování, musel vědět, že osoba či osoby, které fakticky rozhodují o obchodní činnosti EURO SEKOMY s touto nechtějí být spojování, stejně jako nechtěly být spojování s finančními transakcemi ani výběrem hotovosti. Skutečnost, že obžalovanému někdo platil za podpis dokumentů, nechtěl po něm žádnou práci, obžalovaný nemusel mít žádné znalosti či kvalifikaci pro výkon takové činnosti jsou ve spojení s již shora uvedenými důkazy o jeho angažování a úkolování do té míry podezřelé, že i obžalovaný musel vědět, že v rámci obchodní činnosti či v souvislosti s vybíranými penězi může docházet k páčání trestné činnosti, stejně tak, že může docházet k páčání trestné činnosti ve vztahu k plnění daňových povinností spol. EURO SEKOMA, kdy za tuto podával daňová přiznání, aniž by si jakkoliv ověřil či věděl, zda data v něm uvedená odpovídají skutečnosti. Jeho podezření by mělo být velmi konkrétní, když k v souvislosti s podpisem na smlouvě o pronájmu běžného účtu uvedl, že nevěděl, co podepisuje, že texty listin mu zakryli papírem. Stejně tak se nestaral o případné vedení účetnictví či hrazení daní, což by z pozice jednatele činit měl. Z jím vybíraných částek a podepsaných dokumentů pak měl i rámcovou představu o objemu obchodů s PHM. Obžalovaný se tak svým jednáním podílel na vzniku škody na zkrácení DPH ve výši **198 967 912 Kč**.

278. Svým jednáním tak obžalovaný K. v bodě Ia a Ib výroku o vině rozsudku naplnil všechny znaky skutkové podstaty zvláště závažného zločinu zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 a) trestního zákoníku ve znění účinném od 1. 10. 2020 ve formě spolupachatelství dle § 23 trestního zákoníku, když činu se dopustil v úmyslu nepřímém podle § 15 odst. 1 písm. b) trestního zákoníku, neboť věděl, že svým jednáním může způsobit, že nebude řádně splněna daňová povinnost spol. EURO SEKOMA a pro případ, že jej způsobí, s tím byl srozuměn. Stejným zaviněním je zahrnut i následek v podobě zkrácení DPH ve velkém rozsahu ve smyslu § 138 odst. 1 e) trestního zákoníku, tedy ve výši nejméně 10 mil. Kč, kdy v souvislosti s částkami vybíranými v hotovosti, podáváním daňových přiznání k DPH, nebo jednáními se správcem daně musel být srozuměn, že takový následek může nastat. Jednání obžalovaného je posuzováno podle trestního zákoníku účinného ke dni 1. 10. 2020, neboť tato právní úprava je s ohledem na zvýšení minimální hranice škody velkého rozsahu pro obžalovaného příznivější.
279. Z opisu z rejstříku trestů soud zjistil, že obžalovaný K. dosud nebyl soudně trestán.
280. Při úvaze o výši a druhu trestu postupoval soud v souladu s § 39 trestního zákoníku. Soud přihlédl k osobním, majetkovým a jiným poměrům obžalovaného, ke způsobu spáchání činu, jeho následkům i k možnosti nápravy obžalovaného. Obžalovaný objektivní stránku svého jednání nerozporoval, pokud jde o subjektivní stránku spáchaného činu, pak poukazoval na svou počáteční nevědomost ohledně dovozu PHM. Doznání mu tak polehčuje pouze zčásti. Obžalovaný nebyl v minulosti soudně trestán, což mu polehčuje. Soud nezjistil další polehčující či přitěžující okolnosti. Při trestní sazbě od 5 let do 10 let, tak s ohledem na druhořadé zapojení obžalovaného do spáchané trestné činnosti a s ohledem na dobu, která od spáchání činu uplynula, uložit obžalovanému trest odnětí svobody na samé spodní hranici trestní sazby, tedy ve výměře 5 let. Soud nezjistil žádné mimořádné okolnosti v osobních poměrech obžalovaného, případně okolnosti případu, které by mu umožňovali uložit obžalovanému trest odnětí svobody pod dolní hranici trestní sazby.
281. Pro výkon trestu zařadil soud obžalovaného podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku do základního typu věznice, tedy do věznice s ostrahou, když pro takové zařazení jsou splněny zákonné podmínky.

282. Soud současně obžalovanému podle § 73 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku uložil trest zákazu činnosti spočívající v zákazu výkonu činnosti statutárního a jiného orgánu obchodních korporací včetně zákazu zastupování na základě prokury, plné moci, mandátní smlouvy, smlouvy komisionářské, smlouvy o obchodním zastoupení nebo jiné smlouvy umožňující jednat jménem nebo na účet obchodní společnosti v **trvání 5 (pěti) let, neboť se obžalovaný trestné činnosti dopustil v souladu s výkonem funkce jednatele obchodní společnosti. Výměru trestu soud stanovil s ohledem na závažnost souzeného skutku a dobu, která od spáchání trestné činnosti uplynula.**
283. Takto uložené tresty by měly být dostatečné k tomu, aby si obžalovaný uvědomil své pochybení, a aby se již obdobné ani jiné trestné činnosti nedopustil.

Obžalovaný Jakub V.

284. Pokud jde o **vinu obžalovaného Jakuba V.**, pak ten jakýkoliv svůj podíl na v této věci žalované trestné činnosti popřel, jak je popsáno v odst. 46 a násl. odůvodnění rozsudku. S obž. S. se měl seznámit v rámci své činnosti obchodního zástupce, obž. S. následně projevil zájem o koupi společnosti, a protože věděl, že jeho kamarád prodává FIBER TRADE, tak mu ji nabídl a následně pomohl zařídit převod. Myslí si, že panu F. pomohl potvrdit papíry. Na koho pan F. společnost převedl, neví. Pomoc s převodem společnosti na svědka, svědek F. potvrdil. Pokud jde o důkaz odposlechy, pak k těmto uvedl, že pouze pomáhal s administrativou a na obchodování s PHM se nepodílel, když ve vztahu ke společností FIBER TRADE a EUROSEKOMA komunikoval jen s obž. S. a K..
285. Obžalovaný S. k osobě obžalovaného V. uvedl, že jej viděl několikrát v kanceláři u obž. D.. Zde jde o kancelář společnosti H&D OIL s.r.o., ve které byly společníky obž. D. a svědek H.. Některé odposlechnuté hovory obžalovaného V. byly vedeny přes buňky Bavorská 856, Praha, tedy přes buňku, která odpovídá místu, kde se kancelář i H&D OIL s.r.o. nacházela. Obžalovaný S. z místa, kde obž. V. seděl, tedy za stolem, dovozuje, že se choval jako zaměstnanec obž. D.. Obž. K. uvedl, že mu obžalovaného V. představil obž. S. asi na podzim 2012, když mu řekl, že obž. V. zařizuje různé věci.
286. Obžalovaný V. je usvědčován zejména odposlechy telefonních hovorů pořizovaných od 21. 11. 2012 do 28. 1. 2013. Obžalovaný při vědomí, že z odborného vyjádření z oboru kriminalistiky, odvětví fonetiky plyne závěr, že hlas, který byl předmětem zkoumání je jeho hlasem připustil, že na nahrávkách s obž. K., obž. S. či paní N. hovořil právě on. Z obsahu těchto nahrávek má soud za prokázané, že v nich obžalovaný V. nevystupuje v podřízené roli. Obžalovaný S. nakonec sám připouští při konfrontaci s odposlechy, že je to obž. V., který mu pokyny dává, ačkoliv za hlavní osobu, která řídí jeho činnost, označuje obž. D..
287. Odposlechy je prokázáno, že obž. V. je osoba, která mluví s dodavateli, účetní paní N. i oprávněnými příjemci. Zajišťuje opatření základních listin pro provádění obchodů. Obžalovaný se navíc představuje pod smyšleným jménem N., případně se vydává za obžalovaného K.. Užívá při této komunikaci telefonního čísla, které bylo vedeno na spol. EURO SEKOMA. Skutečnost, že měl obžalovaný přehled, kdo se na trestné činnosti podílí a v jakém postavení plyne např. ze záznamu hovoru ze dne 22. 1. 2013 v 14:06:27, kdy hovoří s obž. K., dále se ptá, zda něco s kolegou již zařídili. K. mu předává S. (což u HL potvrdili) a s ním dále řeší povolení z celnice a bezdlužnost. Z jiného hovoru s účetní společností, s paní N., pak je prokázáno, že spolu hovořili o jednání na finančním úřadě. Komunikoval ale také ohledně pronájmu prostor pro spol. EURO SEKOMA, kdy se představoval jako N., tak jej i oslovuje obž. K.. S paní D. ze spol. DaSYN hovořil ohledně nepřevzaté pošty, se svědkem Š. ze společnosti JASA s.r.o. hovořil o platbách.

V jiném hovoru v souvislosti s registrací (zřejmě k DPH) sděluje obž. S., aby jako důvod registrace uvedl obchod s plátcí DPH, nechce, aby napsal nákup a prodej PHM, v navazujícím hovoru opět neguje uvedení PHM, radí napsat spotřební zboží nebo automobily. Domlouvá si schůzku za účelem převzetí dokumentů, setkání s obžalovanými v restauracích apod. K., kterého oslovuje jako Káďa 15. 1. 2013 se ptá, zda ví, že má s kolegou dorazit na Slezskou. Obž. K. uvádí, že neví, že teď mluvil s Lubošem, ten teď nemůže, oni jednou na Smíchov a on jim dá instrukce. V. opakuje, aby přijeli k na Slezskou k soudu na desátou. Pokud soud na základě provedených odposlechů hodnotí postavení obžalovaného V. při páčání předmětné trestné činnosti, pak z obsahu komunikace je zřejmé, že byl v hierarchii výše než obž. K. či S.. Současně ve spojení s výpovědí obž. S., který o jeho činnosti mnoho nevěděl, ačkoliv byl v pravidelném styku, jak s obžalovaným D., tak obž. Xxx a K., dospěl soud k závěru, že obžalovaný byl v hierarchii níže než obž. D.. Obžalovaný D. byl tedy osobou, která trestnou činností řídila, jak uvedl, obžalovaný S.. Obž. V. byl osobou, která se přinejmenším podílela na zajišťování chodu společnosti EURO SEKOMA v souvislosti s dovozy a prodejem PHM. Byl osobou s dostatečnými znalostmi, která byla schopná dohlížet na obstarání záležitostí potřebných pro řádnou realizaci obchodní činnosti, bez toho, aniž by vzniklo podezření ze strany správce daně. Obžalovaný K. byl loutkou, která nebyla schopna samostatně tyto záležitosti vyřizovat. Obž. S., K. a F. tedy byly osobami, které vykonávaly úkony dle vůle obž. D. či V., tedy oni podepisovali potřebné listiny, vybírali peníze, a hlavně byli osobami, které byly vystaveny do popředí a které byly oficiálně s uvedenými obchodními společnostmi spojovány.

288. Z obchodního rejstříku bylo prokázáno, že společníkem se ke dni 21. 1. 2012 stal namísto Jana F. Aleksander P., občan Bulharska, nikoli obž. S., který měl podle obž. V. o společnost FEBBER TRADE projevit zájem.
289. Pokud jde o námitku obžalovaného, že předmětné odposlechy pocházejí z období, které následuje po spáchání skutku, kdy jsou pořízeny od 21. 11. 2012, pak tyto byly povoleny příkazem OS Znojmo ze dne 16. 11. 2012, tedy již na základě dříve zjištěných podezření, které byla dostatečná pro jejich povolení. Jak plyne z výpovědi obž. K., nebyl angažován v jiné obchodní společnosti. Také z obsahu hovoru a zjištěných osob, mezi kterými probíhala, tedy nejen mezi obž. V. a obž. S. a K. je prokázáno, že se jednalo o zařizování agendy související s dovozem PHM společností EURO SEKOMA. Z obsahu komunikace má soud za prokázané, že jde o komunikaci osob, které se znají, že téma této komunikace znají. Nejde tedy o komunikaci novou, ale navazující na komunikaci a spolupráci z předešlého období, které předcházelo právě zaznamenaným hovorům. Je třeba reflektovat, že daňové přiznání bylo v tomto případě podáváno za předchozí zdaňovací období. Skutečnost, že se obžalovaný podílel na trestné činnosti organizované obž. D. a související s obž. Strohalem a K. plyne i z jeho podílu na převodu společnosti FIBBER TRADE, které soud v souvislosti s vyhodnocením shora uvedených důkazů nepovažuje za náhodné. Také „zaměstnání“ obžalovaného v kanceláři společnost H&D OIL s.r.o., jak jej popsál obž. S., tyto závěry podporuje. Soud tedy neuvěřil v souvislosti s FIBBER TRADE náhodnému setkání dvou osob, a legendě o prodeji této společnosti obž. S., když ten společnost dle obž. V. poptával v době kdy pan F. FIBBER TRADE prodával. Jak plyne z obchodního rejstříku, společnost nekoupil obž. S., ale Aleksander P.. O jeho zapojení do dovozu PHM však nesvědčí žádný listinný ani jiný důkaz a lze tak usuzovat, že byl využit jako formální jednatel. Z osoby společníka a jednatele a z analýzy plateb za pohonné hmoty, které FIBBER TRADE nakoupila má soud za prokázané, že společnost byla převedena za účelem nákupu pohonných hmot, a to i s úmyslem řádně neplnit daňové povinnosti, viz. odst. 189.
290. Soud tak neuvěřil obhajobě obžalovaného, že ke konci roku 2012 vykonával administrativní výpomoc, kdy současně dostal do ruku telefon EURO SEKOMY. Jeho představování se cizími jmény je s tímto v přímém rozporu. Ani vysvětlení, že mu bylo řečeno, představuj se, jak chceš,

nemůže obstát. Je třeba si klást otázku, proč bude někdo požadovat pomoc se zpracováním administrativy, tedy patrně ji bude chtít dát do pořádku a současně Vám sám nabídne, ať se představujete, jak chcete. Proč by vůbec řešil, jak se budete představovat. Je jistě součástí běžné praxe a morálky, představovat se svým pravým jménem. Za předpokladu, že Vás někdo nabádá k opaku, je i tato skutečnost sama o sobě podezřelá. Obžalovaný zjevně nechtěl, aby spoluobžalovaní, např. obž. P., účetní paní N. nebo obchodní partneri EURO SEKOMY věděli, s kým hovořil, aby nemohl být, jakkoliv s touto společností spojován. Výpověď obžalovaného je vyvrácena shora uvedenými důkazy. Obžalovaný se tak podílel na zkrácení daňové povinnosti pod body I. a) a I. b) výroku o vině rozsudku se škodou ve výši **198 967 912 Kč**.

- 291.** Svým jednáním tak obžalovaný **Jakub V.** v bodě Ia) a Ib) výroku o vině rozsudku naplnil všechny znaky skutkové podstaty zvláště závažného zločinu zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 a) trestního zákoníku ve znění účinném od 1. 10. 2020 ve formě spolupachatelství dle § 23 trestního zákoníku, když se činu dopustil v úmyslu přímém podle § 15 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, neboť chtěl způsobem uvedeným v trestním zákoníku porušit zájem jím chráněný, tedy zájem na správném vyměření daně, kdy v důsledku jednání jeho a dalších osob ke správnému vyměření DPH nedošlo. Stejným zaviněním je zahrnut i následek v podobě zkrácení DPH ve velkém rozsahu ve smyslu § 138 odst. 1 e) trestního zákoníku, tedy ve výši nejméně 10 mil. Kč, když se shora popsaných důkazů je prokázáno, že věděl, o jaký typ obchodu se jedná a z jeho role je také prokázáno, že musel být obeznámen i s rozsahem jeho následku v podobě zkrácení daně v uvedeném rozsahu. Jednání obžalovaného je posuzováno podle trestního zákoníku účinného ke dni 1. 10. 2020, neboť tato právní úprava je s ohledem na zvýšení minimální hranice škody velkého rozsahu pro obžalovaného příznivější.
- 292.** Při úvaze o výši a druhu trestu postupoval soud v souladu s § 39 trestního zákoníku. Soud přihlédl k osobním, majetkovým a jiným poměrům obžalovaného, ke způsobu spáchání činu, jeho následkům i k možnosti nápravy obžalovaného. Obžalovaný nebyl dosud soudně trestán, jak plyne z opisu z rejstříku trestů, tato skutečnost mu polehčuje. Soud opět přihlédl i k době, která uplynula od spáchání činu a k roli obžalovaného při páčání předmětné trestné činnosti, kdy na rozdíl od obžalovaných S., F., K., K., V., S., S. byl osobou, která nebyla v roli „bílého koně“ a činu se dopustil v úmyslu přímém. S ohledem na uvedené okolnosti soud uložil obžalovanému trest nad dolní hranicí trestní sazby, která činí 5 let až 10 let a uložil mu trest odnětí svobody ve výměře 6 let. Pro výkon trestu zařadil soud obžalovaného podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku do **věznice s ostrahou, neboť pro zařazení do základního typu věznice jsou splněny zákonné podmínky.**
- 293.** S ohledem na předpokládaný majetkový prospěch uložil soud obžalovanému podle § 67 odst. 1 trestního zákoníku a § 68 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku peněžitý trest **ve výměře 500denních sazeb po 1 000 Kč, celkem tedy ve výměře 500 000 Kč.**
- 294.** Soud současně obžalovanému podle § 73 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku uložil trest zákazu činnosti spočívající v zákazu výkonu činnosti statutárního a jiného orgánu obchodních korporací včetně zákazu zastupování na základě prokury, plné moci, mandátní smlouvy, smlouvy komisionářské, smlouvy o obchodním zastoupení nebo jiné smlouvy umožňující jednat jménem nebo na účet obchodní společnosti **v trvání 5 (pěti) let, neboť ačkoliv obžalovaný formálně nevystupoval jako statutární zástupce obchodní společnosti, dopustil se trestné činnosti v souvislosti s výkonem takové funkce. Výměru trestu soud stanovil s ohledem na rozsah souzeného skutku a dobu, která od spáchání trestné činnosti uplynula.**

295. Takto uložené tresty by měly být dostatečné k tomu, aby si obžalovaný uvědomil své pochybení, a aby se již obdobné ani jiné trestné činnosti nedopustil.

Vina – obžalovaný Petr F.

296. Pokud jde o vinu **obžalovaného Petra F.**, tak ten, jak je popsáno v odst. 68 a násl. odůvodnění rozsudku, popsal koupi společnosti DOPRAVA PHM za účelem přepravy PHM, když toto mu nabídl obž. S.. Popsal, že se stal jednatelem, za společnost zaplatil obž. S.. Mimo jiné založil účet v bance, veškeré listiny z Komerční banky dal S.. Je možné, že podepisoval smlouvy, faktury. Na základě žádosti obž. S. vybíral z účtu hotovost, a to za úplatu ve výši 1 % z vybrané částky. Ten mu řekl, že tam jsou peníze. Neví, proč výběry probíhaly v Praze. Neví, kolik celkem vybral, uvedl, že do 2 mil. Kč. Peníze pocházely asi od jiných společností, např. MARUS GROUP. Činnost společnost nevyvíjela, protože mu zablokovali konto. Původ peněz nezkoumal, převod peněz na KONIK CORPORATION ve výši 2 650 000 Kč musel provést, když měl dispoziční právo. Neví, že peníze pocházely z obchodu s PHM. Popsal i společné cesty do Prahy s obž. S. a K.. Každý si podle něj vyřizovali svoje věci ke své firmě, za organizátora cest označil S..
297. K funkci jednatele dodal, že si zjišťoval jeho povinnosti rámcově. **Vedl si peněžní knihu**, kam zapisoval příjmy a výdaje z konta. S obž. D. se setkal asi 2x, nevzpomíná si, že by mu D. dával nějaké pokyny.
298. Jeho výpověď ve vztahu ke společnosti DOPRAVA PHM je v souladu s listinnými důkazy, mimo jiné s výpisem z účtu a s dokumenty k bankovnímu účtu **DOPRAVA PHM č. xxx/0100, na který byly poukazovány** finanční prostředky z činnosti EURO SEKOMY a **k němuž měl dispoziční právo (č.1 8633). Z daného účtu** obžalovaný vybral v hotovosti od 10.9. do 14.11.2012 celkem 17.900.000 Kč a prostřednictvím karty 51.210 Kč, **celkem tedy 17 951 210 Kč.** První platba z účtu EURO SEKOMY přitom byla na daný účet připsána dne 10.9.2012 ve výši 507.700 Kč. K výběrům z účtu docházelo takřka každý pracovní den. Ze smlouvy o zřízení a vedení Profi účtu č. xxx/0100 soud zjistil, že tento u KB sjednal pro DOPRAVU PHM dne 28. 5. 2012 obžalovaný F..
299. Obžalovaný F. je také usvědčován obž. S., který uvedl, že obžalovaný věděl, že obdobnou roli jako on má právě obž. S. a obž. K., když tito společně jezdili do Prahy a popsal činnosti obž. F. obdobně jako ji popsal sám obžalovaný F.. Z výpovědi obžalovaného S. je prokázáno, že se v Praze setkávali zejména s obž. D., který podle obžalovaného trestnou činností řídil. Tuto výpověď obžalovaného soud posoudil jako věrohodnou, tak jak uvedl při posuzování jeho viny v odst. 259 a násl., když jeho výpověď koresponduje s listinnými důkazy. V případě, že by obž. F. řídil obž. S., tak jak obžalovaný popsal, neměli by obžalovaný F. žádný důvod pravidelně jezdit do Prahy, kam v převážné většině jezdil za účelem výběru hotovosti. Pokud byl obžalovaný, jak sám uvedl, přesvědčen o legálnosti „obchodní činnosti“ spojené s DOPRAVA PHM, pak by jistě bylo možné vybírat hotovost v místě jejich společného bydliště, tedy v Aši vzdálené cca 200 km od Prahy.
300. Obžalovaný naopak věděl, že DOPRAVA PHM dosud neprovozuje přepravu PHM, přesto jí na účet chodili milionové částky od jiné obchodní společnosti a tyto prostředky pak obžalovaný v hotovosti vybíral a dle svých slov předával obž. S.. Pokud obžalovaný věděl, že peníze nepocházejí z legální obchodní činnosti společnosti, ve které byl jednatelem, a původ peněz mu byl lhostejný, věděl, že tyto mohou pocházet z trestné činnosti ať už společnosti EURO SEKOMA či jiné a byl tak s tím srozuměn. Soud má za prokázané, že obžalovaný věděl, že obdobné postavení bílého koně má i obž. K., ale i obž. S., přestože tento byl v hierarchii při spáchání trestné činnosti výše než on. Z vybrané částky **17 951 210 Kč** pak věděl o rozsahu „obchodní činnosti“. O nelegálnosti obchodu musel vědět i ze skutečnosti, že je finančně odměňován za vybírání peněz, které bez

právního titulu došly na účet jeho společnosti a které následně předal třetí osobě. Pro tyto závěry pak svědčí i skutečnost, že za výběr cizích peněz z účtu DOPRAVA PHM by honorován.

301. Svým jednáním tak obžalovaný F. v bodě I a II výroku o vině rozsudku naplnil všechny znaky skutkové podstaty zločinu legalizace výnosů z trestné činnosti dle § 216 odst. 1 písm. a), odst. 3 písm. b), odst. 4 písm. b), c) trestního zákoníku ve znění účinném do 31. 5. 2015 ve formě spolupachatelství dle § 23 trestního zákoníku v bodech I a II, když činu se dopustil v úmyslu nepřímém podle § 15 odst. 1 písm. b) trestního zákoníku, neboť věděl, že jeho jednání může vést k legalizaci výnosů z trestné činnosti, když vybíral peníze jemu neznámého původu došlé na účet společnosti DOPRAVA PHM v celkové částce , a tyto bez dalšího předával třetí osobě a pro případ, že jej způsobí, s tím byl srozuměn. Stejným zaviněním je zahrnut i následek v podobě velkého rozsahu a velkého majetkového prospěchu ve smyslu § 138 odst. 1 e) trestního zákoníku, tedy ve výši nejméně 10 mil. Kč, kdy v souvislosti s uvedenými výběry peněz musel být srozuměn, že takový následek může nastat. Jednání obžalovaného je posuzováno podle trestního zákoníku účinného ke dni 31. 5. 2015, kterým bylo stejné jednání pachatele postíženo nižší trestní sazbou.
302. Obžalovaný F. byl v minulosti 2x soudně trestán. Obě odsouzení jsou osvědčena a nelze k nim proto přihlížet jako k přitěžující okolnosti.
303. Při úvaze o výši a druhu trestu postupoval soud v souladu s § 39 trestního zákoníku. Soud přihlédl k osobním, majetkovým a jiným poměrům obžalovaného, ke způsobu spáchání činu, jeho následkům i k možnosti nápravy obžalovaného. Obžalovanému nepolehčuje doznání, když jeho výpověď ve vztahu k cestám do Prahy, roli spoluobžalovaných K., S. a D. posoudil soud jako nevěrohodnou v porovnání s listinnými důkazy a s výpovědí obž. S.. Obžalovaný doznal pouze skutečnosti ohledně výběrů peněz, kterou jsou však prokázány výpisy z bankovních účtů. Obžalovaný dosud nebyl soudně trestán, dosavadní vedení řádného života mu tak polehčuje. Soud u obžalovaného nezjistil žádný přitěžující okolnosti.
304. Při trestní sazbě od tří roků d osmi let pak soud obžalovanému s ohledem na dobu, která uplynula od spáchání skutku a jeho méně významnou roli při spáchání trestné činnosti uvedené pod body I a II výroku o vině rozsudku, uložil trest odnětí na samé spodní hranici trestní sazby ve výměře 3 roků. Soud neshledal v osobních poměrech obžalovaného žádné mimořádné okolnosti, které by jej vedly k uložení trestu pod spodní hranici trestní sazby. Soud současně u obžalovaného nezjistil kritický náhled na jím spáchanou trestnou činnost, a proto trest uložil jako nepodmíněný, když k nápravě obžalovaného je dle názoru soudu jeho výkonu třeba. Pro výkon trestu zařadil soud obžalovaného podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku do základního typu věznice, tedy do věznice s ostrahou, když pro takové zařazení jsou splněny zákonné podmínky.
305. Soud současně obžalovanému podle § 73 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku uložil trest zákazu činnosti spočívající v zákazu výkonu činnosti statutárního a jiného orgánu obchodních korporací včetně zákazu zastupování na základě prokury, plné moci, mandátní smlouvy, smlouvy komisionářské, smlouvy o obchodním zastoupení nebo jiné smlouvy umožňující jednat jménem nebo na účet obchodní společnosti v **trvání 5 let**, neboť se obžalovaný trestné činnosti dopustil v souladu s výkonem funkce jednatele obchodní společnosti. Výměru trestu soud stanovil s ohledem na závažnost souzeného skutku a dobu, která od spáchání trestné činnosti uplynula.
306. **Vina obžalovaného Josefa K.** je prokázána jeho doznáním k objektivní stránce trestné skutku popsaného v bodu II. výroku o vině rozsudku, když obžalovaný současně popsal svou drogovou závislost v době spáchání trestné činnosti s tím, že se k jednání ve společnosti Marus Group dostal přes nějakého dealera, dokumenty podepisoval za úplaty, např. 300 Kč. Jméno společnost Marus Group si vybavil, nevybavil si, že by ji vlastnil. Hovořil o osobě Vasil a o skutečnosti, že

jednou z účtu vybral peníze z čehož měl problém. Dokumenty ke společnosti ani k bankovnímu účtu neměl, neví, zda vybíral peníze v hotovosti. Dostal také mobilní telefon, patrně jej prodal. Také uvedl, že s ním nebyli spokojeni v důsledku jeho nespolehlivosti. O dovozu pohonných hmot nevěděl. Obžalovaný potvrdil, že podepisoval listiny související s uvedenou společností, viz. odst. 96 odůvodnění rozsudku.

307. Pokud se jedná o obžalované **K.**, který se pohyboval v narkomanském prostředí, obdobně jako u bezdomovce V., samo prostředí, ze kterého pocházeli, s sebou nutně pro ně nese srozumění, že budou pro trestnou činnost využiti. Ostatně těžko někdo udělá jednatelem společnosti osobu závislou na omamných a psychotropních látkách nebo bezdomovce. Sami obžalovaní to ostatně připouští, že měli podezření, že se bude jednat o trestnou činnost, ale bylo jim to jedno.
308. Přesto, že si obžalovaný nepamatoval na skutečnost, jaké dokumenty podepsal, je z podpisů na příslušných listinách prokázáno, že podepsal i smlouvy, jejichž předmětem byl obchod s motorovou naftou, smlouvu s oprávněným příjemcem, stejně tak podepsal výběrní lístky v bance. Pohyby na účtu spol. Marus Group č. xxx/2700 vedeného u UniCredit Bank, zjistil soud z výpisů z účtu v souladu s tím, jak jsou popsány ve výrokové části rozsudku.
309. Z uvedených listin, tak obžalovaný měl možnost zjistit, o jaký obchod se bude jednat, že společnost Marus Group si vytvořila smluvní podmínky k tomu, aby mohla nakupovat PHM v zahraničí bez DPH a tyto dovážet do ČR. Podepisoval bez dalšího listiny související s činností společnosti, za to pobíral relativně nízkou odměnu, která odpovídala jeho sociální situaci narkomana. Tak činil přesto, že si musel být vědom, že není osobou kompetentní zastávat pozici jednatele ve společnosti, když tuto zastával ryze formálně a současně si musel být vědom, že právě samo prostředí, ze kterého pocházel a jeho nekompetentnost jsou důvodem, proč byl osloven s nabídkou, aby funkci jednatele vykonával. Muselo mu tak být jasné, že úkony na účet společnosti činí třetí osoba, která má v úmyslu svou identitu při těchto skrýt. Sám se nezajímal o vedení účetnictví společnosti, nepodal ani žádná daňová přiznání k DPH.
310. Za takových okolností, ale a při své následné pasivitě a neplnění zákonných povinností plynoucích z jeho postavení jednatele, musel být minimálně srozuměn s tím, že v souvislosti s obchody s PHM, nejen s jejím dovozem, může docházet k neplnění zákonných povinností, včetně daňových, když k tomu měl i dostatek indicií, jak je shora uvedeno.
311. Svým jednáním tak obžalovaný K. v bodě II výroku o vině rozsudku naplnil všechny znaky skutkové podstaty zvláště závažného zločinu zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 a) trestního zákoníku ve znění účinném od 1. 10. 2020 ve formě spolupachatelství dle § 23 trestního zákoníku, když činu se dopustil v úmyslu nepřímém podle § 15 odst. 1 písm. b) trestního zákoníku, neboť věděl, že svým jednáním může způsobit řádné splnění daňové povinnosti spol. Marus Group a pro případ, že jej způsobí, s tím byl srozuměn. Stejným zaviněním je zahrnut i následek v podobě zkrácení DPH ve velkém rozsahu ve smyslu § 138 odst. 1 e) trestního zákoníku, tedy ve výši nejméně 10 mil. Kč, kdy v souvislosti s podepsanými smlouvami na nákup motorové nafty a pasivitou ve vztahu k účetnictví i daňovým povinnostem musel být srozuměn, že takový následek může nastat. Jednání obžalovaného je posuzováno podle trestního zákoníku účinného ke dni 1. 10. 2020, neboť tato právní úprava je s ohledem na zvýšení hranice pro určení výše škody pro obžalovaného příznivější. Jak plyne i z výpovědi obžalovaného setkával se nejméně se dvěma osobami v souvislosti s uvedeným

skutkem, je tak naplněn i znak druhého odstavce písm. a) uvedené skutkové podstaty, tedy že se činu dopustil společně nejméně se dvěma osobami.

312. Z opisu z rejstříku trestů soud zjistil, že obžalovaný byl v minulosti 3x soudně trestán, poslední odsouzení z roku 2015 je osvědčeno a nelze k němu přihlížet. Odsouzení z let 2013 a 2014 byla pro majetkovou trestnou činnost a tresty odnětí svobody, jejichž výkon byl původně podmíněně odložen, byly následně nařízeny k výkonu. Trest ve věci Obvodního soudu pro Prahu 9, sp. zn. 4 T 25/2014, byl vykonán ke dni 13. 7. 2017, kdy byl obžalovaný podmíněně propuštěn, když se ve zkušební době podmíněného propuštění z výkonu trestu odnětí svobody osvědčil.
313. Při úvaze o výši a druhu trestu postupoval soud v souladu s § 39 trestního zákoníku. Soud přihlédl k osobním, majetkovým a jiným poměrům obžalovaného, ke způsobu spáchání činu, jeho následkům i k možnosti nápravy obžalovaného. Obžalovaný své jednání nerozporoval, řadu skutečností si však nepamatoval, pokud jde o subjektivní stránku spáchaného činu, tak poukazyval na svou nevědomost a špatnou paměť. Doznání tedy není úplné, polehčuje mu pouze zčásti. Na druhou stranu soud na základě zásady bezprostřednosti a ústnosti dospěl k závěru, že obžalovaný se nesnažil před soudem žádné podstatné skutečnosti zamlčet. Přesto, že motivem spáchání činu bylo získání peněz, nelze u obžalovaného uvažovat o přitěžující okolnosti ziskuchtivosti, když se snažil získat peníze na „přežití“, patrně i na návykové látky. Soud nezjistil žádné přitěžující okolnosti. Soud dále zohlednil méně významnou roli obžalovaného při spáchání předmětné trestné činnosti a dobu, která od spáchání činu uplynula. Soud se ve vztahu k specifickému společenskému postavení obžalovaného zabýval i otázkou, zda právě s ohledem na jeho osobní poměry, ve spojení s okolnostmi případu, lze na něj působit trestem v kratší výměře, než stanoví trestní sazba v § 240 odst. 3 trestního zákoníku, tedy pod spodní hranicí pěti let. S ohledem na jeho osobní poměry při spáchání skutku pod bodem II. výroku o vině rozsudku dospěl soud k závěru, že je na místě postupovat u obžalovaného K. podle § 58 odst. 1 trestního zákoníku. Proto mu soud uložil trest odnětí svobody pod dolní hranicí trestní sazby ve výměře **3 (tři) roků**. S ohledem na stejné okolnosti pak soud dospěl k závěru, že je možné tento trest uložit jako trest výchovný, který nebude bezprostředně spojen s jeho výkonem, a proto jeho výkon podmíněně odložil podle § 81 odst. 1 trestního zákoníku a § 82 odst. 1 trestního zákoníku na **zkušební dobu 3 (tři) roků**.
314. Protože se obžalovaný předmětného skutku dopustil v souvislosti s výkonem funkce statutárního orgánu obchodní společnosti, uložil mu soud zároveň podle § 73 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku trest zákazu činnosti spočívající v zákazu výkonu činnosti statutárního a jiného orgánu obchodních korporací včetně zákazu zastupování na základě prokury, plné moci, mandátní smlouvy, smlouvy komisionářské, smlouvy o obchodním zastoupení nebo jiné smlouvy umožňující jednat jménem nebo na účet obchodní společnosti, a to ve výměře pěti let. Výměru trestu soud stanovil s ohledem na závažnost souzeného skutku a dobu, která od spáchání trestné činnosti uplynula.
315. Takto uložené tresty by měly být dostatečné k tomu, aby si obžalovaný uvědomil své pochybení, a aby se již obdobné ani jiné trestné činnosti nedopustil.
316. **Obžalovaný Karel S.** se k faktickému řízení společnosti Dramex doznal, doznal se i k tomu, že věděl, že na účet této společnosti budou realizovány obchody s pohonnými hmoty. Za účelem tohoto dovozu vyřídil potřebné úřední náležitosti, jak je uvedeno v čl. 102 odůvodnění. Zřídil bankovní účet, když doplnil, že osoby, které po něm takové jednání požadovali, a jejich identitu dnes údajně nezná, požadovali konkrétně založení bankovního účtu v Raiffeisenbank. Přesto, že

byl jednatelem společnosti, dokumenty k internetovému bankovníctví předal třetím osobám, připustil, že **věděl o milionových pohybech na účtu**. Za tuto svou činnosti měl příslibenou **odměnu ve výši 0,1 %** z objemu obchodů. Jako motiv uvedl, že v té době hledal práci, přišlo mu to jako dobrý obchod.

317. Obžalovaný měl tedy zcela konkrétní představu o tom, jaká obchodní činnost bude realizována, přesto se o činnost této obchodní činnosti spočívající v dovozu pohonných hmot řádně nezajímal, včetně řádného plnění daňové povinnosti. Sám připustil, že měl z minulosti zkušenosti s podnikáním. Věděl tedy, jaké povinnosti s tím jsou spojeny. Přesto, že se řádně nezajímal o objem dovezených pohonných hmot, sám uvedl, že neví, zda dovozy proběhly, zařizoval měsíční daňová přiznání k dani z přidané hodnoty. Obžalovaný doznal i podepisování dokumentů souvisejících s dovozem pohonných hmot, jako byly např. povolení na jejich dovoz či daňových přiznání k dani z přidané hodnoty viz č. 76 odůvodnění. Jím deklarovaná neznalost jiných osob, které se na trestné činnosti podíleli, nemá pro jeho trestní odpovědnost význam. Je minimálně velmi nestandardní činit konkrétní kroky k realizaci dovozu pohonných hmot pro třetí osoby, a současně neznat jejich identitu, současně jim předat i podklady k využití jím zřízeného bankovního účtu a očekávat smlouvenou odměnu. Za takových okolností, ale i při znalosti identity těchto třetích osob a při své následné pasivitě a neplnění zákonných povinností plynoucích z jeho postavení jednatele, musel být minimálně srozuměn s tím, že v souvislosti s obchody může docházet k neplnění daňových povinností společností DRAMEX. Měl k tomu i dostatek indicií, pokud podával daňová přiznání k dani z přidané hodnoty, aniž by věděl, jak sám uvedl, zda vůbec nějaké dovozy PHM proběhly. Stejně tak se nezajímal o to, zda jím podaná daňová přiznání odpovídají realizovaným obchodům.
318. Pokud pak rozporoval podpis na jednom z podaných daňových přiznání k DPH za společnost DRAMEX za zdaňovací období listopad 2012, které bylo podáno opožděně až 7.1.2013 s padělaným podpisem obž. S. (č.l 6319), posoudil jej soud jako neúčinné. Dle znaleckého posudku část 1d) pak byla daň stanovena opět dle faktur vystavených společností DRAMEX pro společnosti TOMINA OIL a MARPE při zohlednění nároku na odpočet DPH ve výši 447.339 Kč z faktur přijatých od oprávněného příjemce IMM PRODUCT, tedy celková výše zkrácené daně **je prokázána ve výši 19.699.646 Kč**.
319. Obžalovaný také věděl, že věděl, že na účtu společnosti DRAMEX byly převáděny milionové částky, a z této skutečnosti musel předpokládat, že dochází k dovozu PHM ve velkém objemu. Současně umožnil třetím osobám nakládat s finančními prostředky z těchto obchodů bez toho, aby se zajímal, zda a jak jsou obchodovány pohonné hmoty dál, tak, aby z provedeného obchodu byla řádně odvedena DPH, byl minimálně srozuměn s tím, že daňové povinnost splněna nebude, když ani sám její splnění nezajistil, ani se o něj nezajímal. Obžalovaný také věděl, že na dovozu se podílí minimálně dvě další osoba, jak plyne z jeho výpovědi.
320. Svým jednáním tak obžalovaný S. v bodě III výroku o vině rozsudku naplnil všechny znaky skutkové podstaty zvláště závažného zločinu zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 a) trestního zákoníku ve znění účinném od 1. 10. 2020 ve formě spolupachatelství dle § 23 trestního zákoníku, když činu se dopustil v úmyslu nepřímém podle § 15 odst. 1 písm. b) trestního zákoníku, neboť věděl, že svým jednáním může ohrozit řádné splnění daňové povinnosti spol. DRAMEX a pro případ, že jej způsobí, s tím byl srozuměn. Stejným zaviněním je zahrnut i následek v podobě zkrácení DPH ve velkém rozsahu ve smyslu §

138 odst. 1 trestního zákoníku, tedy ve výši nejméně 10 mil. Kč dle § 138 odst. 1 písm. e) trestního zákoníku. Jednání obžalovaného je posuzováno podle trestního zákoníku účinného ke dni 1. 10. 2020, neboť tato právní úprava je s ohledem na zvýšení hranice pro určení výše škody pro obžalovaného příznivější.

321. Z opisu z rejstříku trestů soud zjistil, že obžalovaný byl v minulosti 2x soudně trestán, a to v letech 1998 a 2002. Protože je první odsouzení zahlazeno a druhé odsouzení osvědčeno, nelze k nim přihlížet jako k přitěžující okolnosti. Dále byl odsouzen rozsudkem Městského soudu v Praze ze dne 15. 1. 2021, sp. zn. 42 T 8/2020.
322. Při úvaze o výši a druhu trestu postupoval soud v souladu s § 39 trestního zákoníku. Soud přihlédl k osobním, majetkovým a jiným poměrům obžalovaného, ke způsobu spáchání činu, jeho následkům i k možnosti nápravy obžalovaného. Protože se obžalovaný žalovaného skutku dopustil dříve, než byl odsouzen rozsudkem Městského soudu v Praze ze dne 15. 1. 2021, sp. zn. 42 T 8/2020, byl soud povinen v souladu s § 43 odst. 2 trestního zákoníku uložit trest jako souhrnný za sbíhající se přečin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1 trestního zákoníku. Obžalovanému tak přitěžuje, že je mu trestu ukládán pro dva trestné činy. Pouze zčásti obžalovanému polehčuje jeho doznání, když s ohledem na způsob spáchání činu nelze uvěřit tomu, že neznal a nezná identitu žádných osob, na základě jejichž pokynů jednal. Doznání se vztahuje jen k objektivní stránce trestného činu. Soud nezjistil další polehčující ani přitěžující okolnosti, když majetkový prospěch nad rámce jím přiznaných odměn nebyl obžalovanému prokázán. Při trestní sazbě od 5 let do 10 let však soud zohlednil i roli obžalovaného při spáchání trestné činnosti, kdy tato se jeví jako role osoby, vykonávající pokyny jiných osob, ačkoliv s ohledem na jeho zkušenosti s podnikáním nelze hovořit o osobě zcela neznalého „bílého koně“, jako byli K., či V.. Protože na obžalovaného dosud nebylo působeno represivním trestem odnětí svobody, který by byl bezprostředně spojen s jeho výkonem, uložil mu soud trest odnětí svobody na samé spodní hranici trestní sazby, a to ve výměře 5 (pěti) let, když jej uložil jako trest souhrnný. Pro výkon trestu zařadil soud obžalovaného v souladu s § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku do **věznice s ostrahou, když pro zařazení do základního typu věznice jsou splněny zákonné podmínky.**
323. Protože se obžalovaný trestné činnosti dopustil v souvislosti s výkonem funkce jednatele uložil mu soud současně podle § 73 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku trest zákazu činnosti spočívající v zákazu výkonu činnosti statutárního a jiného orgánu obchodních korporací včetně zákazu zastupování na základě prokury, plné moci, mandátní smlouvy, smlouvy komisionářské, smlouvy o obchodním zastoupení nebo jiné smlouvy umožňující jednat jménem nebo na účet obchodní společnosti, a to ve výměře 5 (pěti) let. Výměru trestu soud stanovil s ohledem na závažnost souzeného skutku a dobu, která od spáchání trestné činnosti uplynula.
324. Soud dále ve smyslu § 43 odst. 2 trestního zákoníku zrušil výrok o trestu z rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 15. 1. 2021, sp. zn. 42 T 8/2020, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo tímto zrušením, pozbyla podkladu, neboť, jak je shora uvedeno, ukládal trest jako souhrnný.
325. Takto uložené tresty by měly být dostatečné k tomu, aby si obžalovaný uvědomil své pochybení, a aby se již obdobné ani jiné trestné činnosti nedopustil.

326. Soud neuložil obžalovanému peněžité trest, když z průběhu trestního řízení, ale i z motivu, proč se na trestné činnosti podílel má za prokázané, že je osobou nemajetnou a současně nebyl prokázán jeho majetkový prospěch z uvedené trestné činnosti. Případný peněžité trest by tak byl nedobytný.
327. **Obžalovaný Martin V.** ve své výpovědi (viz. odst. 117 odůvodnění a násl.) popsal, že stejně jako v současné době byl bezdomovcem i v době spáchání skutku pod bodem V. výroku o vině rozsudku. Přes jiného bezdomovce se seznámil s jistým Romanem, se kterým pak podepisoval papíry. Popsal cestu do Brna s tím, že se stal jednatelem spol. Blavius, neví, co vše podepsal. Na fungování společnosti ani obchodech se nepodílel a za podpisy vždy dostal finanční odměnu, celkem asi 20 tis. Kč. Potvrdil i založení bankovních účtů a předání dokumentace k nim jistému Romanovi. Dále popsal, že na bankovní účet pouze 2x vložil hotovost, vždy 5 mil. Kč, které mu Roman předal v obálce. Popsal, způsob, jakým Romana kontaktoval a uvedl, že od něj dostal za tím účelem telefon, který následně vrátil. S Romanem viděl i další osoby. Obžalovaný potvrdil pravost svých podpisů na listinách souvisejících s chodem společnosti Blavius a tedy s předmětnou trestnou činností. Šlo o daňové příznání k DPH, Smlouvu o převodu obchodního podílu spol. Blavius na obžalovaného, Smlouvy o pronájmech obou běžných účtů, smlouvy o využití práva s IMM PRODUCT, s.r.o., k využití práva nákupu PHM v zahraničí bez spotřební daně. Jeho doznání je v souladu s těmito listinnými důkazy.
328. Z výpovědi obžalovaného a ze zpráv správce daně, včetně výzev k odstranění vad daňových příznání soud zjistil, že jedno z daňových příznání podal obžalovaný další dvě nebyla podepsána obžalovaným. Obě podaná daňová příznání tak byla neúčinná a byla zjevně podána pouze účelově.
329. Ze znaleckého posudku část 1f) pak má soud za prokázanou daňovou povinnost spol. Blavius za měsíc prosinec 2012 dle faktur vystavených pro WNT po zohlednění nároku na odpočet daně ve výši 328 916 Kč z faktur přijatých od oprávněného příjemce IMM PRODUCT, v celkové výši **14 145 554 Kč, která je tak rovna výši zkrácené daně.**
330. Z uvedených listin, které obžalovaný podepisoval, měl obžalovaný možnost zjistit, o jaký obchod se bude jednat, že společnost Blavius bude moci nakupovat PHM v zahraničí bez DPH a tyto dovážet do ČR. Dozvěděl se i o daňové povinnosti ve vztahu k DPH. Podepisoval bez dalšího listiny související s činností společnosti, za to pobírat relativně nízkou odměnu, která odpovídala jeho sociální situaci bezdomovce. Přesto, že si musel být vědom, že není osobou kompetentní zastávat pozici jednatele ve společnosti, tuto zastával a současně věděl, že reálnou činnost společnosti řídí jistý Roman, či jiné třetí osoby, kterým podepsal jakékoliv listiny a předal jim současně i dokumenty k jím založeným bankovním účtům. Z dvou vkladů hotovosti v bance ve výši po 5 mil. Kč současně také věděl, že jde o obchody minimálně v řádech milionů Kč. Obžalovaný podepsal i velmi nestandardní smlouvy o pronájmech běžných účtů v bance. Pronájem účtu v bance, nemá za situace, že dnes jsou vesměs účty v bankách vedeny bezplatně, žádné ekonomické ani jiné obchodní opodstatnění. Naopak jde o zbytečný vícenáklad, pokud panu D. mělo být hrazeno 0,05 % procenta z objemu obrátů. Obžalovaný vědomě postupoval lhostejně ve vztahu k funkci jednatele, pokud jednal s osobami, jejichž totožnost údajně neznal, od těchto přijímal pokyny, podepisoval dokumenty, se kterými se neseznámil, nechal je nakládat s finančními prostředky.

331. Za takových okolností při své následné pasivitě a neplnění zákonných povinností plynoucích z jeho postavení jednatele i ve vztahu ke správci daně, musel být minimálně srozuměn s tím, že v souvislosti s obchody může docházet k neplnění daňových povinností, když k tomu měl i dostatek informací, sám se nezajímal, zda nějaké dovozy PHM proběhly, avšak současně manipuloval s uvedenou hotovostí.
332. Svým jednáním tak obžalovaný V. pod bodem V. výroku o vině rozsudku naplnil všechny znaky skutkové podstaty trestného činu zvláště závažného zločinu zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 a) trestního zákoníku ve znění účinném od 1. 10. 2020 ve formě spolupachatelství dle § 23 trestního zákoníku, když činu se dopustil v úmyslu nepřímém podle § 15 odst. 1 písm. b) trestního zákoníku, neboť věděl, že jeho jednáním, opomenutím, může dojít k ohrožení řádného splnění daňových povinností spol. Blavius a pro případ, že jej způsobí, s tím byl srozuměn. Stejným zaviněním je zahrnut i následek v podobě zkrácení DPH ve velkém rozsahu ve smyslu § 138 odst. 1 trestního zákoníku, tedy ve výši nejméně 10 mil. Kč dle § 138 odst. 1 písm. e) trestního zákoníku. Také spáchání skutku nejméně se dvěma osobami je prokázáno výpovědí obžalovaného V.. Jednání obžalovaného je posuzováno podle trestního zákoníku účinného ke dni 1. 10. 2020, neboť tato právní úprava je s ohledem na zvýšení hranice pro určení výše škody pro obžalovaného příznivější.
333. Z opisu z rejstříku trestů soud zjistil, že obžalovaný V. byl v minulosti 2x soudně trestán, a to v roce 2013, přičemž ve druhém případě se jednalo o souhrnný trest. Z důvodu osvědčení obžalovaného ve zkušební době podmíněného odkladu výkonu trestu odnětí svobody, nelze k tomuto odsouzení přihlížet jako k přitěžující okolnosti.
334. Při úvaze o výši a druhu trestu postupoval soud v souladu s § 39 trestního zákoníku. Soud přihlédl k osobním, majetkovým a jiným poměrům obžalovaného, ke způsobu spáchání činu, jeho následkům i k možnosti nápravy obžalovaného. Obžalovanému polehčuje jeho doznání, když s ohledem na způsob spáchání činu a sociální postavení obžalovaného soud uvěřil tomu, že neznal a nezná identitu osob, na základě jejich pokynů jednal. Neznalost těchto osob však nijak nevylučuje jeho trestní odpovědnost. Obžalovanému dále polehčuje, že se na něj hledí jako na osobu dosud soudně netrestanou. Soud nezjistil další polehčující ani přitěžující okolnosti, když majetkový prospěch s výjimkou odměny, kterou obdržel za podepisování dokumentů, nebyl obžalovanému prokázán. Při trestní sazbě od 5 let do 10 let však soud zohlednil i roli obžalovaného při spáchání trestné činnosti, kdy tato se jeví jako role typického „bílého koně“. Právě sociální situaci obžalovaného jako bezdomovce lze považovat za kritérium jeho oslovení ze strany spolupachatelů, kdy byla od počátku zjevná jeho nekompetentnost, finanční nenáročnost a zároveň pro ně nemohl být z žádného pohledu hrozbou. I ve vztahu k tomuto obžalovanému se soud zabýval možností, zda mu lze ve smyslu § 58 odst. 1 trestního zákoníku uložit trest pod spodní hranicí trestní sazby. V současné době obžalovaný nefiguruje v orgánech obchodních korporací. Vysvětlení jeho angažování v trestné činnosti i jím projevenou lítost soud posoudil jako věrohodné. I s ohledem na dobu spáchání skutku proto dospěl soud k závěru, že s ohledem na okolnosti případu a zejména osobní poměry obžalovaného je možné jeho nápravy dosáhnout i kratším trestem, uloženým pod spodní hranicí trestní sazby, která činí 5 let. Soud současně dospěl k závěru, že k nápravě obžalovaného není třeba, aby byl trest bezprostředně vykonán, ale že je možné na obžalovaného působit hrozbou jeho nařízení pro případ, že by obžalovaný ve zkušební době nevedl řádný život. Proto soud obžalovanému uložil trest odnětí svobody ve výměře 3 roků,

jehož výkon v souladu s § 81 odst. 1 trestního zákoníku a § 82 odst. 1 trestního zákoníku podmíněně odložil na zkušební dobu **3 (tři) roků**.

335. Protože se obžalovaný V. dopustil trestné činnosti v souvislosti s výkonem funkce jednatele obchodní společnosti, uložil mu soud také podle § 73 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku trest zákazu činnosti spočívající v zákazu výkonu činnosti statutárního a jiného orgánu obchodních korporací včetně zákazu zastupování na základě prokury, plné moci, mandátní smlouvy, smlouvy komisionářské, smlouvy o obchodním zastoupení nebo jiné smlouvy umožňující jednat jménem nebo na účet obchodní společnosti, a to ve výměře **5 (pěti) let**. Výměru trestu soud stanovil s ohledem na závažnost souzeného skutku a dobu, která od spáchání trestné činnosti uplynula.
336. Takto uložené tresty by měly být dostatečné k tomu, aby si obžalovaný uvědomil své pochybení, a aby se již obdobné ani jiné trestné činnosti nedopustil.
337. **Obžalovaný David S.** popřel, že by se podílel na dovozu PHM, k úkonům s tím souvisejícím, které souvisely s výkonem funkce jednatele společnosti ATTILA se však doznal, když popsal svou tíživou sociální situaci v době spáchání skutku (viz. odst. 126 a násl.) odůvodnění rozsudku, která ho vedla k přijetí funkce jednatele za účelem přivýdělnku. Podle obžalovaného mělo jít o dovoz a vývoz zboží, a to tropického ovoce. Osoba, která mu dala tuto nabídku, mu následně zavolala, podepsal nějaké dokumenty. Ve spojení s touto nabídkou hovořil celkem o dvou osobách. Bankovní účet byl založen za něj, doznal **výběry hotovosti v Praze či Brně 2x týdně**. Je možné, že **vybral 6 572 000 Kč**, původ peněz mu nebyl vysvětlen, 1x měsíčně dostával odměnu 20–25 tisíc Kč. Ve vztahu k finančnímu úřadu žádné úkony nečinil.
338. Pokud se jedná o legalizaci výnosů z trestné činnosti, pak z výpisů z bankovních účtů bylo prokázáno, že na účty společnosti **ATILLA PRAHA a.s., ke kterým měl dispoziční právo David S.** byly zaslány finanční prostředky z činnosti společnosti **DRAMEX spol. s r.o.** Na účet č. xxx/0100 byla zaslána první platba dne 21.11.2012 ve výši 253 800 Kč z účtu spol. DRAMEX, celkem bylo zasláno 1 495 500 Kč, kdy částku 966 000 Kč vybral David S. v hotovosti čl. 9570. Na účet spol. ATILLA č. xxx/0300 pak bylo zasláno z činnosti DRAMEX spol. s r.o., BLAVIUS s.r.o. a DASAB s.ro. celkem 8.068.400,1 Kč, kdy první platby byla připsána dne 27.11.2012 ve výši 300.000 Kč, a z účtu vybral David S. v hotovosti **8.062.500 Kč** (č.19304). **Celkem David S. vybral 9.028.500 Kč.**

Obžalovaný, ačkoliv byl jednatelem spol. ATTILA, se o její skutečný chod, obchodní aktivity ani původ peněžních prostředků na bankovním účtu žádným způsobem nezajímal. Jednal dle pokynů jemu neznámých osob, pro které také z účtu společnosti vybíral v souhrnu milionové částky, a to za shora uvedenou odměnu. Pokud byl takto formálně zapsán do obchodní společnosti a vybíral v hotovosti finanční prostředky dle pokynu třetích osob, musel si být minimálně vědom možnosti, že tyto osoby chtějí ukrýt svůj vztah k původu převáděných peněz či k obchodním společnostem v převodech zainteresovaných. Pokud by tomu tak nebylo, mohli by zcela jistě výběr hotovosti a „činnost“ obžalovaného, spočívající v několika podpisech, a právě v oněch výběrech či převodech peněz, provádět sami. Z těchto okolností, i z výše vybraných prostředků, ale i ze vzájemné neznalosti s uvedenými osobami a ze své vlastní nekompetentnosti pro výkon funkce jednatele musel být obžalovaný minimálně srozuměn s tím, že prostřednictvím společnosti ATTILA může docházet k páčání trestné činnosti, nezákonnému vyvádění peněz z předmětných společností, že tyto tedy mohou pocházet z trestné činnosti. K tomuto však byl obžalovaný zcela lhotejný. Věděl tak, že může docházet k podstatnému ztížení nebo znemožnění zjištění původu věci, zde peněz,

kteřá mohla být získána trestným činem a z objemu prostředků mohl vědět, že může jít o závažný trestný čin, když není podstatná jeho případná neznalost definice zvláště závažného zločinu.

339. Svým jednáním tak naplnil všechny znaky skutkové podstaty zločinu legalizace výnosů z trestné činnosti dle § 216 odst. 2, odst. 4 písm. b) c), d) trestního zákoníku ve znění účinném od 1. 10. 2020 ve formě spolupachatelství dle § 23 trestního zákoníku v bodech III., IV. a V. výroku o vině rozsudku. Také u tohoto obžalovaného soud posoudil trestnost skutku podle trestního zákoníku ve znění účinném do 1. 10. 2020 s ohledem na změnu hranice škod v § 138 trestního zákoníku, kdy v důsledku této změny je pro něj takový postup příznivější.
340. Z opisu z rejstříku trestů soud zjistil, že obžalovaný byl v minulosti 2x soudně trestán. První odsouzení bylo v roce 2002 osvědčeno ze zákona, a proto k němu nelze přihlížet jako k přitěžující okolnosti. Ve vztahu k druhému odsouzení ve věci vedené u Obvodního soudu Praha 1, sp. zn. 6 T 113/2012, jsou splněny podmínky pro uložení souhrnného trestu, viz. dále.
341. Při úvaze o výši a druhu trestu postupoval soud v souladu s § 39 trestního zákoníku. Soud přihlédl k osobním, majetkovým a jiným poměrům obžalovaného, ke způsobu spáchání činu, jeho následkům i k možnosti nápravy obžalovaného. Obžalovaný doznal objektivní stránku žalovaného skutku. Pokud jde o subjektivní stránku trestného činu, tak k té uvedl, že byl přesvědčován o legalnosti veškerých jím činěných úkonů. Následně však připustil, že zpětně se na tyto věci dívá špatně a svého jednání lituje. Proto soud posoudil jeho výpověď jako doznání a polehčující okolnost. Obžalovanému dále polehčuje, že se na něj hledí jako na osobu dosud soudně netrestanou. Činu se tak obžalovaný dopustil v úmyslu nepřímém ve smyslu § 15 písm. b) trestního zákoníku, když věděl, že svým jednáním může ohrozit zájem chráněný trestním zákoníkem, kterým je zabránit legalizaci výnosů pocházejících z trestné činnosti a pro případ, že by takový následek obžalovaný způsobil, s tím byl srozuměn. Obžalovanému přitěžuje, že je mu trest ukládán za dva trestné činy, když byl před vyhlášením odsuzujícího rozsudku v této věci uznán vinným rozsudkem Obvodního soudu Praha 1 ze dne 27. 4. 2021, sp. zn. 6 T 113/2012, který nabyl právní moci dne 27. 4. 2021. Další polehčující ani přitěžující okolnosti soud nezjistil. Soud dále při stanovení druhu a výměry trestu přihlédl k méně podstatné roli obžalovaného při spáchání trestné činnosti a k době, která uplynula od jejího spáchání.
342. Při trestní sazbě od 2 roků do 8 let pak soud za zde žalovaný trestný čin a za sbíhající se trestný čin podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku, uložil obžalovanému v souladu s § 43 odst. 2 trestního zákoníku souhrnný trest odnětí svobody v trvání **3 roků**. S ohledem na stejné skutečnosti pak dospěl k závěru, že je možné tento trest uložil jako trest výchovný, který nebude bezprostředně spojen s jeho výkonem. V souladu s § 81 odst. 1 trestního zákoníku a § 82 odst. 1 trestního zákoníku proto soud výkon trestu podmíněně odložil na zkušební dobu 3 (tři) roků.
343. S ohledem na majetkový prospěch, který obžalovaný získal z trestné činnosti, mu soud zároveň podle § 67 odst. 1 trestního zákoníku a § 68 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku uložil peněžitý trest **ve výměře 500denních sazeb po 100 Kč, tedy v celkové výměře 50 000 Kč**. Takto uložený peněžitý trest by měl být vykonatelný i přesto, že obžalovaný uváděl pouze brigádní příjmy ve výši 15–20 tisíc Kč měsíčně.

344. Soud současně podle § 43 odst. 2 trestního zákoníku zrušil výrok o trestu z rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 1 ze dne 27. 4. 2021, sp. zn. 6 T 113/2012, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud jeho zrušením, pozbyla podkladu.
345. Takto uložené tresty by měly být dostatečné k tomu, aby si obžalovaný uvědomil své pochybení, a aby se již obdobné ani jiné trestné činnosti nedopustil.

Náhrada škody

346. K trestnímu řízení se připojil řádně a včas s nárokem na náhradu škody na neodvedené DPH Finanční úřad pro hl. m. Prahu ve výši 133 354 031 Kč, který se skládá z dílčích nároků ve výši 12 698 265 Kč u spol. FIBBER TRADE Praha 9, 120 432 966 Kč u spol. EURO SEKOMA (Praha 10) a 22 800 Kč u spol. Teldorix (Praha1) který uplatnila vůči všem obžalovaným. Dále Finanční úřadu pro hl. m. Prahu dále uplatnil nárok na náhradu škody ve výši 22 938 774 Kč, jako škodě na nezaplacené DPH u spol. DRAMEX, a to vůči všem obžalovaným. Správce daně současně předložil kalkulaci způsobené škody i platební výměr. Finanční úřad pro hl. m. Prahu dále prostřednictvím Územní pracoviště pro Prahu 3 uplatnil ve vztahu k daňovému subjektu spol. Marus Group nárok na náhradu škody ve výši 21 526 130 Kč na nezaplacenou DPH. Finanční úřad pro Jihomoravský kraj se připojil řádně a včas s nárokem na náhradu škody ve výši 14 174 471 Kč, když tento uplatnil opět ve vztahu ke všem obžalovaným v souvislosti s nezaplacenou DPH spol. BLAVIUS. Ke všem těmto nárokům finanční úřady doplnily, že institut ručení nebyl užít dle § 109 235/2001 Sb. Správcům daně se nepodařilo zajistit daň prostřednictvím daňové exekuce.
347. Výši způsobené škody na zkrácené DPH má soud za prokázanou ve výši uvedené v odst. 175 a následující odůvodnění rozsudku. Způsobení škody ve vztahu ke zkrácené DPH u daňového subjektu EURO SEKOMA, zavinili svým jednáním obžalovaní **Luboš D., Jakub V., Petr K., Michal S., a proto jim soud v souladu s § 228 odst. 1 trestního řádu uložil povinnost nahradit** poškozené České republice zastoupené Finančním úřadem pro hl. m. Prahu, se sídlem Štěpánská 619/28, Praha 1, IČ 72080043, škodu ve výši **198 967 912 Kč, a to společně a nerozdílně**. Ve vztahu ke skutku pod bodem II výroku o vině rozsudku způsobili svým jednáním škodu ve vztahu k nezaplacené DPH spol. Marus Group obžalovaní **Luboš D. a Josef K., a proto jim soud uložil povinnost nahradit poškozené** České republice zastoupené Finančním úřadem pro hl. m. Prahu, se sídlem Štěpánská 619/28, Praha 1, IČ 72080043, **škodu ve výši 17 725 328 Kč, a to společně a nerozdílně**. Ve vztahu ke skutku uvedenému bodem III. výroku o vině rozsudku způsobili svým jednáním škodu na nezaplacené DPH spol. DRAMEX obžalovaní **Luboš D. a Karel S., a proto jim soud uložil povinnost nahradit společně a nerozdílně poškozené České republice zastoupené** Finančním úřadem pro hl. m. Prahu, se sídlem Štěpánská 619/28, Praha 1, IČ 72080043, **9 513 900 Kč**. Ve vztahu ke skutku uvedenému pod bodem V. výroku o vině rozsudku způsobili svým jednáním škodu na nezaplacené DPH spol. BLAVIUS obžalovaní **Luboš D. a Martin V., a proto jim soud uložil povinnost nahradit společně a nerozdílně poškozené České republice zastoupené** Finančním úřadem pro Jihomoravský kraj, se sídlem náměstí Svobody 98/4, 602 00 Brno-město, IČ 72080043, škodu ve výši **14 145 554 Kč, a to společně a nerozdílně**.
348. Protože se správci daně připojili k trestnímu řízení s vyšším nárokem na náhradu škody a tento vždy uplatnili ve vztahu ke všem obžalovaným, odkázal soud v souladu s § 229 odst. 2 trestního

řádu poškozenou Českou republiku zastoupenou Finančním úřadem pro hl. m. Prahu, se sídlem Štěpánská 619/28, Praha 1, IČ 72080043, a Finančním úřadem pro Jihomoravský kraj, se sídlem náměstí Svobody 98/4, 602 00 Brno-město, IČ 72080043, se zbytky nároků na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

349. V souladu s § 101 odst. 2 písm. e) trestního zákoníku přistoupil soud k zabránění věci, zde peněz, které jsou bezprostředním výnosem z obchodování s PHM, které byly převedeny obžalovanými na jinou osobu, když výše těchto peněz není zanedbatelná. Pokud jde o finanční prostředky na účtu společnosti Doprava PHM, bylo v hlavním líčení prokázáno z výpisu z **bankovního účtu** číslo xxx/0100 majitele **EURO SEKOMA**, s.r.o., že na účet číslo xxx/0100 majitele **KONIK CORPORATIONS** s.r.o. IČ: 24695840, se sídlem Ořešská 184/7, Praha byla zaslána celková částka 4.101.547 Kč, přičemž **na tento účet majitele KONIK CORPORATIONS s.r.o.** byly také zaslány **platby z účtu číslo xxx/0100 majitele DOPRAVA PHM s.r.o. IČ: 24181633**, se sídlem Těšnov 1163, Praha v celkové výši 2.650.000 Kč, což koresponduje s výpisem z účtu této společnosti. Z výpisu z bankovního účtu č. xxx/0100 společnosti **DOPRAVA PHM, s.r.o.**, byly v době od 10.9.2012 do 13.11.2012 byly na tento zaslány platby z **bankovního účtu majitele EURO SEKOMY** v celkové výši 6.768.700 Kč, z účtu č. xxx/5500 majitele Aliaksei **M. v celkové výši 3.767.800 Kč, z účtu č. xxx/0100 majitele Miroslav B.** v celkové výši 5.948.000 Kč, z účtu č. xxx/0100 majitele **KONIK CORPORATIONS s.r.o.** v celkové výši 1.989.500 Kč, z účtu č. 107 xxx/0100 majitele **DaSYN, s.r.o.** v celkové výši 2.600.000 Kč, z účtu č. xxx/0100 majitele **MARPE, s.r.o.** v celkové výši 1.272.332 Kč. Současně byla v době od 11. 9. 2012 do 14. 11. 2012 z tohoto účtu vybrána v **hotovost na přepážce nebo** prostřednictvím platební karty v celkové částce ve výši **18.155.656 Kč**, která zjevně pocházela z obchodů s pohonnými hmotami společnosti EURO SEKOMA s.r.o. Současně, jak je prokázáno i z výpovědi obž. F., společnost Doprava PHM nevyvíjela žádnou legální obchodní činnost. Není tak pochyb, že se jedná o peníze z prodeje PHM a jde tedy o výnos z trestné činnosti.
350. Obdobně tomu je i u finančních prostředků do výše **974.575 Kč uložených** na bankovním účtu č. xxx/0100, vedeném u Komerční banky a.s. pro Yurie D., který uvedený účet pronajal společnosti BLAVIUS. Z výpisu z účtu společnosti WNT má soud za prokázané, že v období od 3. 12. 2012 do 11. 12. 2012 bylo z jejího účtu č. xxx/0100 na uvedený účet Yurie D. č. xxx/0100 zasláno celkem 34 054 618 Kč, když z variabilních symbolů, kterými jsou čísla faktur vystavených dodavatelem spol. Blavius na odběratele WNT a z textu, který obsahuje název konečného odběratele vyplývá, že šlo o platby za koncové odběratele PHM. Naopak z účtu Yurie D. č. xxx/0100, byly prováděny platby ve prospěch spol. Bergdorf, IMM Product s popisem plateb „uhrada za společnost BLAVIUS“. Současně je z výpisu z účtu pronajatého spol. Blavius prokázáno, že nevyvíjela žádnou jinou legální obchodní činnost. Soud tak má za prokázáno, že shora uvedené prostředky jsou výnosem z trestné činnosti spáchané prostř. spol. Blavius obžalovanými V. a D., tedy prostředky z prodeje dovezených PHM, ze kterého nebyla řádně odvedena DPH.

Praha 8. prosince 2021

JUDr. Kamil Vacík, v.r.
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Tomáš Bláha

