



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze rozhodl ve veřejném zasedání konaném dne 10. května 2022 v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Ing. Danielly Sarah Sotolářové, Ph.D. a přísedících Heleny Hlubkové a Marty Klimentové,

takto:

I.

Podle § 314r odst. 4 trestního řádu soud **schvaluje dohodu o vině a trestu**, sjednanou dne 1. dubna 2022 v Praze mezi státní zástupkyní Městského státního zastupitelství v Praze JUDr. Janou Polanskou na straně jedné a obviněným M. K., narozeným xxx v xxx, bytem xxx, zastoupeným obhájcem JUDr. Jiřím Gajdarusem, advokátem se sídlem advokátem se sídlem Synkovská 1327/6, 160 00 Praha, na straně druhé, ve znění uvedeném pod bodem II. výroku.

II.

Obviněný

M. K., narozený xxx v xxx, xxx,

je vinen, že

dne 11. 10. 2021 v době kolem 03:00 hodin v prostorách vstupu do klubu „Goldfingers Prague“ a přilehlé pasáže hotelu Ambassador na adrese Václavské náměstí 840/5 v Praze 1, fyzicky napadl P. R., nar. xxx, a to údery pěstí do hlavy, přičemž posledním úderem zasáhl jmenovaného poškozeného levou rukou do obličeje, v důsledku čehož bezvládně upadl na záda, kde zůstal po nárazu hlavou o dlážděnou podlahu v bezvědomí ležet, poté byl poškozený P. R. převezen

záchrannou službou do Fakultní nemocnice Praha 5 – Motol, kde dne 5. 11. 2021 v 01:00 hodin zemřel, přičemž bylo zjištěno, že utrpěl v důsledku předmětného napadení zlomeninu spodiny lebni, tj. týlní kosti vpravo a pravé zadní jámy lebni, pohmoždění levého čelního laloku mozku, krvácení pod pavučnici a pod tvrdou plenu mozkovou, úrazový otok mozku a dvě tržně zhmožděné rány v pravé týlní krajině, kdy příčinou smrti poškozeného P. R. byl úrazový otok mozku při pohmoždění mozku, kterému nebylo možné vzhledem k rozsáhlému poranění ani včasnou lékařskou péčí zabránit,

přičemž uvedeného jednání se dopustil přesto, že byl rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 10, sp. zn. 51 T 183/2011, který nabyl právní moci dne 28. 12. 2012, odsouzen mimo jiné pro přečin výtržnictví podle § 358 odst. 1 trestního zákoníku,

tedy

jinému úmyslně ublížil na zdraví a způsobil činem smrt,

dopustil se na místě veřejnosti přístupném hrubé výtržnosti zejména tím, že napadl jiného a spáchal čin opětovně,

čímž spáchal

zločin ublížení na zdraví podle § 146 odst. 1, odst. 4 trestního zákoníku,

přečin výtržnictví podle § 358 odst. 1, odst. 2 písm. a) trestního zákoníku,

a odsuzuje se

podle § 146 odst. 4 trestního zákoníku za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody **v trvání 5 (pěti) let.**

Podle § 56 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku se obviněný pro výkon tohoto trestu zařazuje **do věznic s ostrahou.**

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu je obviněný M. K. povinen zaplatit poškozené Všeobecná zdravotní pojišťovna České republiky, se sídlem Na Perštýně 359/6, 110 00 Praha 1, škodu **ve výši 490 141 Kč, a to s úrokem z prodlení ve výši 11,75 %** od právní moci rozsudku do úplného zaplacení.

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu je obviněný M. K. povinen zaplatit poškozené S. R., narozené xxx, zastoupené zmocněncem JUDr. Matějem Šedivým, advokátem se sídlem v Praze 1, Václavské náměstí č.p. 21, na náhradě nemajetkové újmy za usmrcení osoby blízké částku ve výši **500 000 Kč.**

Podle § 228 odst. 2 trestního řádu je obviněný povinen tyto závazky **hradit v měsíčních splátkách po 5 000 Kč** pro každého z poškozených, kdy první splátka bude splatná první měsíc od právní moci rozsudku, další splátky budou splatné ke každému 15. dni v měsíci, za měsíc, za který je placeno, a to pod ztrátou výhody splátek.

Shodu s prvopisem potvrzuje Alena Berková.

Odůvodnění:

1. Pokud jde o popis skutku a jeho právní kvalifikaci, trest a náhradu škody a nemajetkové újmy, obviněný uzavřel se státní zástupkyní Městského státního zastupitelství v Praze dohodu o vině a trestu (§§ 206b, 175a trestního řádu). Soud uzavřenou dohodu o vině a trestu schválil, neboť ji považoval za správnou a nikoli za nepřiměřenou z hlediska souladu se zjištěným skutkovým stavem, ani z hlediska druhu a výše navrženého trestu. Soud rovněž neshledal, že by došlo k závažnému porušení práv obviněného při sjednávání dohody o vině a trestu (§ 314r odst. 2 trestního řádu).
2. Podle § 129 odst. 2 věta první trestního řádu, jestliže se po vyhlášení rozsudku nebo v soudem stanovené lhůtě po vyhlášení rozsudku státní zástupkyně a obviněný vzdali odvolání a prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění, a obviněný zároveň prohlásil, že si nepřeje, aby v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby, může soud vyhotovit **zjednodušený rozsudek**, který neobsahuje odůvodnění.
3. V rámci adhezního řízení se s nárokem na náhradu škody řádně a včas přihlásila poškozená Všeobecná zdravotní pojišťovna České republiky s částkou 490 141 Kč s úrokem z prodlení ve výši 11,75 % od právní moci rozsudku do úplného zaplacení, představující náhradu nákladů vynaložených za zdravotní péči poskytnutou poškozenému P. R. Vedle toho se s nárokem na náhradu škody řádně a včas přihlásila poškozená S. R., a to konkrétně s částkou 500 000 Kč představující nemajetkovou újmu. Z provedeného dokazování vyplynulo, že obviněný M. K. napadl poškozeného R. R. a způsobil mu smrt. Tímto jednáním v rámci dohody o vině a trestu také obviněný M. K. prohlásil svou vinu. Poškození Všeobecná zdravotní pojišťovna České republiky a S. R. své nároky na náhradu škody řádně a včas uplatnily a přiznání tohoto jejich nároku bylo součástí dohody o vině a trestu uzavřené mezi obviněným a státní zástupkyní. Soud přitom shledal, že má plnou oporu v opatřených a provedených důkazech a také jí v tomto rozsahu schválil.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku **lze podat** odvolání do **osmi** dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího. Odvolání podané osobou oprávněnou a včas **má** odkladný účinek.

Proti rozsudku, kterým soud schválil dohodu o vině a trestu, mohou státní zástupce a obviněný podat odvolání **pouze** v případě, že takový rozsudek není v souladu s dohodou o vině a trestu, jejíž schválení státní zástupce soudu navrhl.

Proti rozsudku, kterým soud schválil dohodu o vině a trestu, může **poškozený**, který uplatnil nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy nebo na vydání bezdůvodného obohacení, podat odvolání pro nesprávnost výroku o náhradě škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo o vydání bezdůvodného obohacení, ledaže v dohodě o vině a trestu souhlasil s rozsahem a způsobem náhrady škody nebo nemajetkové újmy nebo vydáním bezdůvodného obohacení a tato dohoda byla soudem schválena v podobě, s níž souhlasil.

Ve prospěch obviněného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obviněného a státního zástupce i příbuzní obviněného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel, partner a druh. Státní zástupce může tak učinit i proti vůli obviněného. Je-li obviněný omezen ve

Shodu s prvopisem potvrzuje Alena Berková.

své svéprávnosti, může i proti vůli obviněného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho opatrovník a jeho obhájce.

Odvolání musí být ve lhůtě osmi dnů ode dne doručení opisu rozsudku odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán, a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které mu předcházelo.

Rozsudek může odvoláním napadnout

- a) státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku,
- b) obviněný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, nejde-li o výrok o vině v rozsahu, v jakém soud přijal jeho prohlášení viny
- c) zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci nebo zabránění části majetku
- d) poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy nebo na vydání bezdůvodného obohacení, pro nesprávnost výroku o náhradě škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo o vydání bezdůvodného obohacení.

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku jej může napadat také proto, že takový výrok nebyl učiněn, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

V neprospěch obviněného může rozsudek napadnout odvoláním jen státní zástupce; toliko pokud jde o povinnost k náhradě škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo k vydání bezdůvodného obohacení, má toto právo též poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy nebo na vydání bezdůvodného obohacení.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obviněného.

Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

Toto právo však **nepřísluší** osobám, které se jej po vyhlášení rozsudku vzdaly a nepřejí si ani, aby je v jejich prospěch uplatnily osoby k tomu ze zákona oprávněné.

Praha 10. května 2022

JUDr. Ing. Daniella Sarah Sotolářová, Ph.D., v. r.
předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Alena Berková.