



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze rozhodl v senátu složeném z předsedkyně senátu Mgr. Ivety Havlíkové a přísedících MUDr. Hany Pavlíčkové a Bc. Jiřího Matulíka v hlavním líčení konaném dne 19. června 2019 v Praze

t a k t o :

obžalovaný

Miroslav D.,

narozen xxx v Praze, trvale bytem xxx,

je vinen, že

v blíže nezjištěné době, nejméně od konce roku 2016 do dne 26.10.2018, v bytě na adrese xxx, v nezjištěném počtu případů opakovaně v úmyslu dosáhnout svého sexuálního uspokojení využil situace, kdy hlídal svoji vnučku T. V., nar. xxx, a byl s ní o samotě, během hraní si a práce na počítači si ji posadil na klín, zády k sobě, objal ji a krouživými pohyby rukou ji osahával na prsou, přičemž jí říkal, že jí vyrostla prsa, a následně jí rukou sahal přes prádlo na přirození a nejméně v pěti případech ji rukou hladil na přirození pod oděvem, kdy ji krouživými pohyby prsty dráždil na vagíně a zasouval prsty i dovnitř, mezi stydké pysky, což bylo poškozené nepříjemné, tlačilo ji to a nelíbilo se jí to, a tomuto jednání se poškozená bránila jak slovně, kdy mu říkala, ať toho nechá, že se jí to nelíbí, tak fyzicky, kdy mu ruku odstrkovala, on vždy na chvíli přestal, ale následně opět začal, taktéž mu říkala, ať si sedne jinam, ale on vždy požadoval, aby mu seděla na klíně, a dále nejméně v jednom případě jí sahal na přirození během koupání na koupališti v xxx, a dále nejméně v jednom případě, když poškozenou T, V, hlídal společně s jejím bratrem u nich doma na adrese xxx a hráli si na doktora, kdy poškozená ležela v pokoji na posteli a bratr z pokoje odešel, opět využil situace a osahával ji na holém těle a krouživými pohyby prstů ji dráždil na přirození, přičemž při tomto svém úmyslném jednání si byl vědom nízkého věku poškozené, využil její psychické i fyzické bezbrannosti vyplývající z jeho převahy psychické, fyzické i z převahy dospělé autority, kdy nezletilá nebyla vzhledem ke svému nízkému věku po všech stránkách dostatečně vyspělá, aby mohla jeho jednání pochopit, domyslet, vyhodnotit a účinně se bránit, přičemž mu dávala najevo svůj nesouhlas a jeho jednání se bránila, což nerespektoval, a tohoto stavu využil k dosažení svého uspokojení,

t e d y: zneužitím bezbrannosti donutil jiného k pohlavnímu styku a čin spáchal na dítěti

mladším patnácti let,

čímž spáchal

zvláště závažný zločin znásilnění podle § 185 odst. 1 alinea druhá, odst. 3 písm. a) trestního zákoníku,

a odsuzuje se

podle § 185 odst. 3 trestního zákoníku za použití § 40 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku se obžalovanému ukládá **trest odnětí svobody v trvání 3 (tři) let.**

Podle § 84, § 85 odst. 1 trestního zákoníku se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá na **zkušební dobu v trvání 5 (pět) let za současného vyslovení dohledu nad obžalovaným.**

Podle § 99 odst. 1 trestního zákoníku za použití § 40 odst. 2 trestního zákoníku se obžalovanému ukládá **ochranné léčení sexuologické formou ambulantní.**

Podle § 70 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se obžalovanému dále ukládá trest **propadnutí věci**, a to notebooku zn. Dell vč. pevného disku 250 GB (stopa č. 1) a notebooku zn. Dell vč. pevného disku 500 GB (stopa č. 2).

Odůvodnění:

Jelikož se po vyhlášení rozsudku státní zástupkyně a obžalovaný vzdali odvolání a prohlásili, že netrávají na vyhotovení odůvodnění, a obžalovaný zároveň prohlásil, že si nepřeje, aby v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby, vyhotovil soud v souladu s ust. § 129 odst. 2 trestního řádu zjednodušený rozsudek, který neobsahuje odůvodnění.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů ode dne doručení písemného vyhotovení rozsudku k Vrchnímu soudu v Praze, prostřednictvím soudu zdejšího. Toto právo náleží kromě státního zástupce též obžalovanému pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněné osobě pro nesprávnost výroku o zabránění věci a poškozenému, který uplatnil nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy nebo na vydání bezdůvodného obohacení, pro nesprávnost výroku o náhradě škody, všem těmto osobám též proto, že takový výrok učiněn nebyl. Odvolání musí být zároveň odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout též příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh. Ve prospěch mladistvého obžalovaného může podat odvolání též orgán pověřený péčí o mládež. Včas podané odvolání má odkladný účinek. Práva odvolání se nemůže úspěšně domáhat ten, kdo se jej již jednou výslovně vzdal. Pokud byl obžalovaný odsouzen k nepodmíněnému trestu odnětí svobody a byl-li poškozenému alespoň zčásti přiznán nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo na vydání bezdůvodného obohacení, má poškozený možnost požádat o vyrozumění o konání veřejného zasedání o podmíněném propuštění z trestu odnětí svobody. Žádost poškozený podává soudu, který rozhodoval v prvním stupni.

Praha, 19. června 2019

Mgr. Iveta Havlíková, v.r.
předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje: Romana Skálová