



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze rozhodl v senátu složeném z předsedy senátu Mgr. Tomáše Kubovce a přísedících Renaty Třešňákové a Mgr. Jana Sedmidubského v hlavním líčení konaném dne 23. 8. 2016 v Praze

t a k t o:

Obžalovaný

R o m a n G . ,

nar. xxx, státní příslušník Ukrajiny, pomocný dělník, trvale bytem xxx, t.č. ve výkonu trestu odnětí svobody ve věznici Vinařice,

j e v i n e n , ž e

dne 17.12.2014, přibližně v době od 05:59 hod. do 7:25 hod., v Praze xxx, s cílem se sexuálně uspokojit, přistoupil k poškozené Janě V., nar. xxx, která vystoupila na autobusové zastávce xxx a šla podchodem směrem k xxx nemocnici, na konci tohoto podchodu ji uchopil ze zadu za krk do tzv. kravaty a přiložil jí neztotožněný předmět k hlavě, aby v ní vyvolal pocit strachu z použití zbraně, tímto způsobem poškozenou Janu V. před sebou tlačil ven z podchodu na ulici směrem k zdravotnickému zařízení xxx, cestou po ní požadoval finanční hotovost ve výši 2.000,- Kč, přičemž když mu sdělila, že má pouze 500,- Kč, odpověděl jí, že v tom případě s ním bude mít sex, takto společně pokračovali až za autobusovou zastávku xxx, kde poškozenou dotlačil do otevřených vrat areálu Střední a Mateřské školy xxx, Praha , a zatáhl ji mezi stromy, kde ji bitím pěstmi do oblasti hlavy a obličeje srazil na zem, poškozená se nechtěla vysvléknout, tak jí vyhrožoval zabitím a opětovně ji bil do oblasti

hlavy a obličej, přes její neustálý odpor ji vysvlékl, když poškozená ležela nahá na zádech na zemi a držela nohy u sebe takže se nepodařilo jí je násilím roztáhnout, opětovně ji bil do oblasti hlavy a obličej, čímž překonal její odpor a nohy roztáhla, snažil se poté vniknout svým penisem do vagíny a vykonat na ní soulož, což se mu z důvodu neztopení penisu nedařilo, takže poškozenou opětovně udeřil do hlavy a obličej, stoupl si nad ní, když seděla na zemi a žádala její, aby se mohla obléknout, že je jí zima, rukou ji uchopil za vlasovou část hlavy a natlačil svůj penis do jejích úst k vykonání orálního styku, což se mu z počátku nedařilo z důvodu neztopení penisu, proto opětovně bil poškozenou do oblasti hlavy a obličej, čímž ke ztopení jeho penisu došlo a poškozená na něm vykonala orální styk, následně po blíže neurčené době ji povalil na záda na zem, uchopil ji rukou v oblasti krku a přes její odpor na ní vykonal vaginální soulož, po chvíli ji otočil přední částí těla k zemi a vykonal na ní jak vaginální, tak anální soulož, následně se oblékl a z místa utekl, přičemž během celého fyzického a sexuálního útoku s poškozenou komunikoval, vyptával se na podrobnosti z jejího intimního života a mimo jiné jí sdělil, že už něco takového v minulosti udělal, a že pokud to někomu řekne, že ji zabije, kterýmžto jednáním způsobil poškozené Janě V., nar. xxx hematomy v oblasti paží obou horních končetin, odřeniny obou kolen, drobné odřeniny na hýždích, odřeninu v oblasti labium majus vlevo, a v důsledku tohoto napadení se u poškozené vyvinula xxx porucha, tzv.xxx,

t e d y jiného násilím donutil k pohlavnímu styku, spáchal takový čin souloží a jiným pohlavním stykem provedeným způsobem srovnatelným se souloží, spáchal takový čin se zbraní a způsobil takovým činem těžkou újmu na zdraví,

č í m ž s p á c h a l

zvláště závažný zločin znásilnění podle § 185 odst. 1 al. první, odst. 2 písm. a), c), odst. 3 písm. c) tr. zákoníku

a o d s u z u j e s e

Podle § 185 odst. 3 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 2 tr. zákoníku k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **7,5 (sedmi a půl) roků**.

Podle § 56 odst. 2 písm. c) tr. zákoníku se pro výkon tohoto trestu zařazuje **do věznice s ostrahou**.

Podle § 43 odst. 2 tr. zákoníku se zrušuje výrok o trestu z rozsudku Vrchního soudu v Praze ze dne 2.2.2016, sp.zn. 7 To 124/2015, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušení, pozbyla podkladu. Podle § 80 odst. 1, 2 tr. zákoníku se obžalovanému dále ukládá **trest vyhoštění na dobu neurčitou**.

Podle § 99 odst. 2 písm. a), odst. 4 tr. zákoníku se obžalovanému ukládá **ochranné léčení sexuologické formou ambulantní**.

Podle § 228 odst. 1 tr. řádu je obžalovaný G. povinen **zaplatit** poškozené Janě V., nar. xxx, jejíž další údaje jsou vedeny odděleně podle § 55 odst. 1 písm. c) tr. řádu, na náhradu nemajetkové újmy částku ve výši 500.000,- Kč.

Podle § 229 odst. 2 tr.ř. se poškozená V., **odkazuje** se zbytkem svého nároku na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Podle § 129/2 tr. řádu byl vyhotoven zjednodušený písemný rozsudek, který neobsahuje odůvodnění.

P o u ě n í : Proti tomuto rozsudku **l z e** podat odvolání **do 8 /osmi/ dnů** od doručení jeho písemného vyhotovení k Vrchnímu soudu v Praze, prostřednictvím soudu zdejšího.

Odvolání mohou **podat státní zástupce** pro nesprávnost jakéhokoliv výroku, **obžalovaný** pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, **zúčastněná osoba** pro nesprávnost výroku o zabránění věci a **poškozený** pro nesprávnost výroku o náhradě škody, a to též proto, že příslušný výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícímu rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný, nebo že chybí.

Odvolání **musí být** v dané lhůtě **odůvodněno** tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce musí uvést, zda odvolání podává, byť i zčásti, **ve prospěch či v neprospěch** obžalovaného.

Odvolání **má** odkladný účinek. Práva odvolání se nemůže úspěšně domáhat ten, kdo se jej již jednou výslovně vzdal.

V Praze dne 23. srpna 2016

Mgr. Tomáš Kubovec
předseda senátu

za správnost vyhotovení:
L.Příbylová