



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze rozhodl v senátu složeném z předsedkyně senátu Mgr. Ivety Havlíkové a přísedících JUDr. Květoslavy Ondrůjové, CSc., a Tat'any Richterové Kudlové v hlavním líčení konaném dne 17. prosince 2020 v Praze

t a k t o :

obžalovaný

Viktor CH.,

narozený xxx v xxx, trv. bytem xxx – xxx, ID datové schránky xxx,

je vinen, že

1)
poté, co si sám či ve spojení s dalšími dosud neztotožněnými osobami opatřil listinu **Plná moc**, datovanou 10. 5. 2017, listinu **Smlouva o převodu obchodních podílů**, datovanou dne 10. 5. 2017 a listinu **Smlouva o úvěru**, datovanou dne 10. 5. 2017, všechny opatřené padělaným podpisem osoby Ing. Miroslava K., člena představenstva společnosti xxx, a.s., IČ xxx, kterážto společnost byla jediným společníkem níže uvedených společností, na základě kterých docílil **dne 13. 6. 2017** po jejich předložení notářce JUDr. Lucii V. v xxx provedení notářských zápisů a na ně navazujících zápisů změn údajů do obchodního rejstříku provedených notářkou téhož dne, mimo jiné u obchodní korporace x – xxx, s.r.o., IČ xxx, dále xxx xxx, s.r.o., IČ xxx a xxx xxx, s.r.o., IČ xxx, s úmyslem získat přístup k peněžním prostředkům na účtech těchto uvedených společností, pro jejich vyvedení z účtů těchto společností pro své soukromé účely, ač věděl, že změny zápisů

údajů o obchodním rejstříku u těchto společností, kde byl zapsán jako jednatel, a společnost xxx, s.r.o., IČ xxx (v níž byl veden jako jediný společník a jednatel), jako společník, byly dosaženy za použití výše uvedených padělaných listin, a dále pak

a) přišel **dne 14. 6. 2017** na pobočku UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s., xxx, xxx xxx, kde předložil aktuální výpis z obchodního rejstříku společnosti x – xxx xxx, s.r.o., IČ xxx, kde byl zapsán jako jednatel, a ač věděl o tom, že zápisu jednatele dosáhl na základě výše uvedeného protiprávního jednání, požadoval po zaměstnancích banky zrušení všech stávajících dispozičních oprávnění s prostředky na účtech všech původních uživatelů, zrušení platnosti případných karet a připojení své osoby do internetového bankovníctví, a to u účtu číslo xxx/xxx s tehdejší zůstatkem 40.652 Kč a u účtu číslo xxx/xxx s tehdejší zůstatkem 344.186,70 Kč, aby mohl s účty volně disponovat, což mu však na základě bdělosti zaměstnanců a nastaveného procesu kontroly nebylo umožněno,

b) přišel **dne 14. 6. 2017** do pobočky ČSOB, a.s. v xxx, xxx, kde předložil aktuální výpisy z obchodního rejstříku u korporace xxx xxx, s.r.o., IČ xxx a xxx xxx, s.r.o., IČ xxx, kde byl zapsán jako jednatel a společnost xxx, s.r.o., IČ xxx (jejímž je jediným společníkem a jednatelem) byla zapsána jako jediný společník, spolu s předložením notářských zápisů NZ 513/2017, NZ 499/2017 a plnou mocí opatřenou padělaným podpisem Ing. Miroslava K., a ač věděl o tom, že zápisu jednatele dosáhl na základě výše uvedeného protiprávního jednání za užití padělaných listin, domáhal se po zaměstnancích ČSOB změn u účtů níže uvedených společností, zrušení všech stávajících dispozičních oprávnění s prostředky na účtech, kdy pobočka ČSOB, a.s. v xxx, na základě jeho požadavku zrušila stávající přístupy prostřednictvím platebních karet, dispozičních oprávnění a elektronického bankovníctví u účtů společnosti **xxx xxx, s.r.o.:**

číslo xxx/xxx vykazujícího zůstatek 0 Kč,
číslo xxx/xxx vykazujícího zůstatek 0 Kč,
číslo xxx/xxx vykazujícího zůstatek 0 Kč,
číslo xxx/xxx vykazujícího zůstatek 0 Kč,
číslo xxx/xxx vykazujícího zůstatek 0 EUR,
číslo xxx/xxx vykazujícího zůstatek 0 EUR,
číslo xxx/xxx vykazujícího zůstatek 0 EUR,
číslo xxx/xxx vykazujícího zůstatek 0 EUR,
číslo xxx/xxx vykazujícího zůstatek 0 EUR,
číslo xxx/xxx vykazujícího zůstatek 0 EUR,
číslo xxx/xxx vykazujícího zůstatek 0 Kč,
číslo xxx/xxx vykazujícího zůstatek 0 Kč,
číslo xxx/xxx vykazujícího zůstatek 0 Kč,
číslo xxx/xxx vykazujícího zůstatek 0 Kč,
číslo xxx/xxx vykazujícího zůstatek 0 Kč,
číslo xxx/xxx vykazujícího zůstatek 0 Kč,
číslo xxx/xxx vykazujícího zůstatek 0 Kč,
číslo xxx/xxx vykazujícího zůstatek 0 Kč,
číslo xxx/xxx vykazujícího zůstatek 0 Kč,
číslo xxx/xxx vykazujícího zůstatek 0 Kč,

a u účtu společnosti **xxx xxx, s.r.o.**

číslo xxx/xxx vykazujícího zůstatek 14.792.765,07 Kč,

čímž si umožnil provedení dalších dispozic s prostředky na uvedených účtech ke škodě společnosti xxx xxx s.r.o., xxx xxx s.r.o. a x – xxx xxx s.r.o. k datu 14. 6. 2017, a pokusil se těchto prostředků

Za správnost vyhotovení: Tereza Prošková, DiS.

zmocnit, a to ve výši nejméně souhrnu zůstatků na účtech, tj. v částce **15.177.603 Kč**, k čemuž nedošlo, neboť výše uvedené banky mu i přes provedené změny dispozičních oprávnění neumožnily nakládání s prostředky poškozených společností na uvedených účtech,

2)

obžalovaný předložil dne **13. 6. 2017** notáře JUDr. Lucii V. v její kanceláři v xxx, xxx, za účelem jednak zhotovení notářských zápisů o rozhodnutí jediného společníka při výkonu působnosti valné hromady a jednak na uvedené zápisy navazujících přímých zápisů změn v obchodním rejstříku, **plnou moc** datovanou dnem 10. 5. 2017, kterou ho měl Ing. Miroslav K., jako člen představenstva spol. xxx, a.s., IČ xxx, zmocnit k zastupování v právních věcech týkajících se společností:

xxx, s.r.o., IČ xxx
 xxx xxx xxx, s.r.o., IČ: xxx
 xxx xxx, s.r.o., IČ: xxx (do 11.5.2017 xxx xxx xxx xxx, s.r.o.)
 xxx - xxx, s.r.o., IČ: xxx
 xxx - xxx, s.r.o., IČ: xxx
 xxx - xxx, s.r.o., IČ: xxx
 xxx - xxx, s.r.o., IČ: xxx
 xxx - xxx, s.r.o., IČ: xxx
 xxx xxx, s.r.o., IČ: xxx
 xxx xxx, s.r.o., IČ: xxx
 xxx - xxx, s.r.o., IČ: xxx
 xxx - xxx, s.r.o., IČ: xxx
 x - xxx xxx, s.r.o., IČ: xxx
 xxx xxx, s.r.o., IČ: xxx
 xxx xxx, s.r.o., IČ: xxx

a dále **Smlouvu o úvěru**, datovanou dnem 10. 5. 2017, údajně sjednanou mezi spol. xxx, a.s., IČ: xxx a spol. xxx, s.r.o., IČ xxx, zastoupenou Viktorem Ch. jako jednatelem, a **Smlouvu o převodu obchodních podílů**, datovanou dnem 10. 5. 2017, údajně sjednanou mezi společností xxx, a.s. IČ: xxx, jako převodcem jednajícím členem představenstva Ing. Miroslavem K., a společností xxx, s.r.o., IČ xxx jako nabyvatelem jednajícím jednatelem Viktorem Ch., vše opatřené padělanými podpisy Ing. Miroslava K., o čemž obž. Viktor Ch. věděl, včetně vědomí toho, že výše uvedené smlouvy Ing. Miroslav K. neuzavřel, za účelem docílení změny zápisů osoby společníka u níže uvedených společností ke škodě společnosti xxx, a.s., IČ: xxx, která byla jediným společníkem níže uvedených společností, a to konkrétně za účelem docílení výmazu zápisu spol. xxx, a.s. a zápisu společnosti xxx, s.r.o., jako jediného společníka, a své osoby jako jednatele níže uvedených společností, konkrétně notářským zápisem:

NZ 490/2017, N 397/2017, prohlásil, že společnost xxx, a.s. je jediným společníkem společnosti xxx xxx xxx s.r.o., IČ: xxx, přičemž společnost xxx, a.s., je zastoupena na základě plné moci s úředně ověřeným podpisem ze dne 11.5.2017, kterou za společnost xxx, a.s. měl udělit člen představenstva Ing. Miroslav K., kde odvolal z funkcí jednatele Ing. Martina K. a Mgr. Jirího A. a jmenoval sebe jako jednatele,

NZ 505/2017, N 4120/2017, prohlásil, že společnost xxx, s.r.o., je jediným společníkem společností xxx xxx xxx s.r.o., IČ: xxx a to na základě smlouvy o převodu podílu uzavřené mezi společností xxx, a.s. jako převodcem a společností xxx, s.r.o., jako nabyvatelem, opatřené úředně ověřeným podpisem ze dne 11.5.2017, kterou za společnost xxx, a.s., měl podepsat člen představenstva Ing. Miroslav K.,

NZ 491/2017, N 398/2017, prohlásil že společnost xxx, a.s., je jediným společníkem společnosti xxx xxx xxx xxx s.r.o., IČ: xxx, přičemž společnost xxx, a.s., je zastoupena na základě plné moci s úředně ověřeným podpisem ze dne 11.5.2017, kterou za společnost xxx, a.s. měl udělit člen představenstva Ing. Miroslav K., kde odvolal z funkcí jednatelů Pavla Š. a Mgr. Davida L. a jmenoval sebe jako jednatele,

NZ 506/2017, N 413/2017, prohlásil, že společnost xxx, s.r.o., je jediným společníkem společnosti xxx xxx xxx xxx s.r.o., IČ: xxx, a to na základě smlouvy o převodu podílu uzavřené mezi společnostmi xxx, a.s. jako převodcem a společností xxx, s.r.o., jako nabyvatelem, opatřené úředně ověřeným podpisem ze dne 11.5.2017, kterou za společnost xxx, a.s., měl podepsat člen představenstva Ing. Miroslav K.,

NZ 492/2017, N 399/2017, prohlásil, že společnost Xxx, a.s., je jediným společníkem společnosti xxx xxx s.r.o., IČ: xxx, přičemž společnost Xxx, a.s., je zastoupena na základě plné moci s úředně ověřeným podpisem ze dne 11.5.2017, kterou za společnost Xxx, a.s. měl udělit člen představenstva Ing. Miroslav K., když změnil zakladatelskou listinu a odvolal z funkce jednatele Ing. Miroslava K. a jmenoval sebe jako jednatele,

NZ 507/2017, N 414/2017, prohlásil, že společnost Xxx, s.r.o., je jediným společníkem společnosti xxx xxx s.r.o., IČ: xxx, a to na základě smlouvy o převodu podílu uzavřené mezi společností Xxx, a.s. jako převodcem a společností Xxx, s.r.o., jako nabyvatelem, opatřené úředně ověřeným podpisem ze dne 11.5.2017, kterou za společnost Xxx, a.s., měl podepsat člen představenstva Ing. Miroslav K.,

NZ 493/2017, N 400/2017, prohlásil, že společnost Xxx, a.s., je jediným společníkem společnosti xxx - xxx s.r.o., IČ: xxx, přičemž společnost Xxx, a.s., je zastoupena na základě plné moci s úředně ověřeným podpisem ze dne 11.5.2017, kterou za společnost Xxx, a.s. měl udělit člen představenstva Ing. Miroslav K., když změnil zakladatelskou listinu a odvolal z funkcí jednatelů Pavla Š. a Mgr. Davida L. a jmenoval sebe jako jednatele,

NZ 508/2017, N 415/2017 prohlásil, že společnost Xxx, s.r.o., je jediným společníkem společnosti xxx - xxx s.r.o., IČ: xxx, a to na základě smlouvy o převodu podílu uzavřené mezi společností Xxx, a.s. jako převodcem a společností Xxx, s.r.o., jako nabyvatelem, opatřené úředně ověřeným podpisem ze dne 11.5.2017, kterou za společnost Xxx, a.s., měl podepsat člen představenstva Ing. Miroslav K.

NZ 494/2017, N 401/2017, prohlásil, že společnost Xxx, a.s., je jediným společníkem společnosti xxx - xxx s.r.o., IČ: xxx, přičemž společnost Xxx, a.s., je zastoupena na základě plné moci s úředně ověřeným podpisem ze dne 11.5.2017, kterou za společnost Xxx, a.s. měl udělit člen představenstva Ing. Miroslav K., když změnil zakladatelskou listinu a odvolal z funkce jednatele Mgr. Jiřího A. a jmenoval sebe jako jednatele,

NZ 509/2017, N 416/2017, prohlásil, že společnost Xxx, s.r.o., je jediným společníkem společnosti xxx - xxx s.r.o., IČ: xxx, a to na základě smlouvy o převodu podílu uzavřené mezi společností Xxx, a.s. jako převodcem a společností Xxx, s.r.o., jako nabyvatelem, opatřené úředně ověřeným podpisem ze dne 11.5.2017, kterou za společnost Xxx, a.s., měl podepsat člen představenstva Ing. Miroslav K.,

NZ 495/2017, N 402/2017, prohlásil, že společnost Xxx, a.s., je jediným společníkem společnosti xxx - xxx s.r.o., IČ: xxx, přičemž společnost Xxx, a.s., je zastoupena na základě plné moci s úředně ověřeným podpisem ze dne 11.5.2017, kterou za společnost Xxx, a.s. měl udělit člen

představenstva Ing. Miroslav K., když změnil zakladatelskou listinu a odvolal z funkcí jednatele Kateřinu M. a Ing. Martina K. a jmenoval sebe jako jednatele,

NZ 510/2017, N 417/2017, prohlásil, že společnost Xxx, s.r.o., je jediným společníkem společnosti xxx - xxx s.r.o., IČ: xxx, a to na základě smlouvy o převodu podílu uzavřené mezi společností Xxx, a.s. jako převodcem a společností Xxx, s.r.o., jako nabyvatelem, opatřené úředně ověřeným podpisem ze dne 11.5.2017, kterou za společnost Xxx, a.s., měl podepsat člen představenstva Ing. Miroslav K.,

NZ 496/2017, N 403/2017, prohlásil, že společnost Xxx, a.s., je jediným společníkem společnosti xxx - xxx s.r.o., IČ: xxx, přičemž společnost Xxx, a.s., je zastoupena na základě plné moci s úředně ověřeným podpisem ze dne 11.5.2017, kterou za společnost Xxx, a.s. měl udělit člen představenstva Ing. Miroslav K., když změnil zakladatelskou listinu a odvolal z funkcí jednatele Pavla Š. a Mgr. Davida L. a jmenoval sebe jako jednatele,

NZ 511/2017, N 418/2017, prohlásil, že společnost Xxx, s.r.o., je jediným společníkem společnosti xxx - xxx s.r.o., IČ: xxx, a to na základě smlouvy o převodu podílu uzavřené mezi společností Xxx, a.s. jako převodcem a společností Xxx, s.r.o., jako nabyvatelem, opatřené úředně ověřeným podpisem ze dne 11.5.2017, kterou za společnost Xxx, a.s., měl podepsat člen představenstva Ing. Miroslav K.,

NZ 497/2017, N 404/2017, prohlásil, že společnost Xxx, a.s., je jediným společníkem společnosti xxx - xxx s.r.o., IČ: xxx, přičemž společnost Xxx, a.s., je zastoupena na základě plné moci s úředně ověřeným podpisem ze dne 11.5.2017, kterou za společnost Xxx, a.s. měl udělit člen představenstva Ing. Miroslav K., když změnil zakladatelskou listinu a odvolal z funkce jednatele Petra L. a Pavla Š. a jmenoval sebe jako jednatele,

NZ 512/2017, N 419/2017 prohlásil, že společnost Xxx, s.r.o., je jediným společníkem společnosti xxx - xxx s.r.o., IČ: xxx to na základě smlouvy o převodu podílu uzavřené mezi společností Xxx, a.s. jako převodcem a společností Xxx, s.r.o., jako nabyvatelem, opatřené úředně ověřeným podpisem ze dne 11.5.2017, kterou za společnost Xxx, a.s., měl podepsat člen představenstva Ing. Miroslav K.,

NZ 498/2017, N 405/2017, prohlásil, že společnost Xxx, a.s., je jediným společníkem společnosti xxx xxx s.r.o., IČ: xxx, přičemž společnost Xxx, a.s., je zastoupena na základě plné moci s úředně ověřeným podpisem ze dne 11.5.2017, kterou za společnost Xxx, a.s. měl udělit člen představenstva Ing. Miroslav K., když změnil zakladatelskou listinu a odvolal z funkce jednatele Ing. Miroslava K. a jmenoval sebe jako jednatele,

NZ 513/2017, N 420/2017, prohlásil, že společnost Xxx, s.r.o., je jediným společníkem společnosti XXX XXX s.r.o., IČ: xxx a to na základě smlouvy o převodu podílu uzavřené mezi společností Xxx, a.s. jako převodcem a společností Xxx, s.r.o., jako nabyvatelem, opatřené úředně ověřeným podpisem ze dne 11.5.2017, kterou za společnost Xxx, a.s., měl podepsat člen představenstva Ing. Miroslav K.,

NZ 499/2017, N 406/2017, prohlásil, že společnost Xxx, a.s., je jediným společníkem společnosti XXX XXX s.r.o., IČ: xxx, přičemž společnost Xxx, a.s., je zastoupena na základě plné moci s úředně ověřeným podpisem ze dne 11.5.2017, kterou za společnost Xxx, a.s. měl udělit člen představenstva Ing. Miroslav K., když změnil zakladatelskou listinu a odvolal z funkce jednatele Ing. Miroslava K. a jmenoval sebe jako jednatele,

NZ 514/2017, N 421/2017, prohlásil, že společnost Xxx, s.r.o., je jediným společníkem společnosti XXX XXX s.r.o., IČ: xxx, a to na základě smlouvy o převodu podílu uzavřené mezi společností Xxx, a.s. jako převodcem a společností Xxx, s.r.o., jako nabyvatelem, opatřené úředně ověřeným podpisem ze dne 11.5.2017, kterou za společnost Xxx, a.s., měl podepsat člen představenstva Ing. Miroslav K.,

NZ 500/2017, N 407/2017, prohlásil, že společnost Xxx, a.s., je jediným společníkem společnosti XXX - Xxx s.r.o., IČ: xxx, přičemž společnost Xxx, a.s., je zastoupena na základě plné moci s úředně ověřeným podpisem ze dne 11.5.2017, kterou za společnost Xxx, a.s. měl udělit člen představenstva Ing. Miroslav K., když změnil zakladatelskou listinu a odvolal z funkcí jednatele Mgr. Jiřího A. a Mgr. Davida L. a jmenoval sebe jako jednatele,

NZ 515/2017, N 422/2017, prohlásil, že společnost Xxx, s.r.o., je jediným společníkem společnosti XXX - Xxx s.r.o., IČ: xxx, a to na základě smlouvy o převodu podílu uzavřené mezi společností Xxx, a.s. jako převodcem a společností Xxx, s.r.o., jako nabyvatelem, opatřené úředně ověřeným podpisem ze dne 11.5.2017, kterou za společnost Xxx, a.s., měl podepsat člen představenstva Ing. Miroslav K.,

NZ 501/2017, N 408/2017, prohlásil, že společnost Xxx, a.s., je jediným společníkem společnosti XXX - XXX s.r.o., IČ: xxx, přičemž společnost Xxx, a.s., je zastoupena na základě plné moci s úředně ověřeným podpisem ze dne 11.5.2017, kterou za společnost Xxx, a.s. měl udělit člen představenstva Ing. Miroslav K., když změnil zakladatelskou listinu a odvolal z funkcí jednatele Pavla Š. a Mgr. Davida L. a jmenoval sebe jako jednatele,

NZ 516/2017, N 423/2017, prohlásil, že společnost Xxx, s.r.o., je jediným společníkem společnosti XXX - XXX s.r.o., IČ: xxx, a to na základě smlouvy o převodu podílu uzavřené mezi společností Xxx, a.s. jako převodcem a společností Xxx, s.r.o., jako nabyvatelem, opatřené úředně ověřeným podpisem ze dne 11.5.2017, kterou za společnost Xxx, a.s., měl podepsat člen představenstva Ing. Miroslav K.,

NZ 502/2017, N 409/2017, prohlásil, že společnost Xxx, a.s., je jediným společníkem společnosti x - XXX XXX s.r.o., IČ: xxx, přičemž společnost Xxx, a.s., je zastoupena na základě plné moci s úředně ověřeným podpisem ze dne 11.5.2017, kterou za společnost Xxx, a.s. měl udělit člen představenstva Ing. Miroslav K., když změnil zakladatelskou listinu a odvolal z funkcí jednatele Kateřinu M. a Mgr. Martina S. a jmenoval sebe jako jednatele,

NZ 517/2017, N 424/2017, prohlásil, že společnost Xxx, s.r.o., je jediným společníkem společnosti x - XXX XXX s.r.o., IČ: xxx, a to na základě smlouvy o převodu podílu uzavřené mezi společností Xxx, a.s. jako převodcem a společností Xxx, s.r.o., jako nabyvatelem, opatřené úředně ověřeným podpisem ze dne 11.5.2017, kterou za společnost Xxx, a.s., měl podepsat člen představenstva Ing. Miroslav K.

NZ 503/2017, N 410/2017, prohlásil, že společnost Xxx, a.s., je jediným společníkem společnosti Xxx Xxx s.r.o., IČ: xxx, přičemž společnost Xxx, a.s., je zastoupena na základě plné moci s úředně ověřeným podpisem ze dne 11.5.2017, kterou za společnost Xxx, a.s. měl udělit člen představenstva Ing. Miroslav K., když změnil zakladatelskou listinu a odvolal z funkce jednatele Ing. Martina K. a jmenoval sebe jako jednatele,

NZ 518/2017, N 425/2017, prohlásil, že společnost Xxx, s.r.o., je jediným společníkem společnosti Xxx Xxx s.r.o., IČ: xxx, a to na základě smlouvy o převodu podílu uzavřené mezi společností Xxx, a.s. jako převodcem a společností Xxx, s.r.o., jako nabyvatelem, opatřené úředně

ověřeným podpisem ze dne 11.5.2017, kterou za společnost Xxx, a.s., měl podepsat člen představenstva Ing. Miroslav K.,

NZ 504/2017, N 411/2017, prohlásil, že společnost Xxx, a.s., je jediným společníkem společnosti XXX XXX s.r.o., IČ: xxx, přičemž společnost Xxx, a.s., je zastoupena na základě plné moci s úředně ověřeným podpisem ze dne 11.5.2017, kterou za společnost Xxx, a.s. měl udělit člen představenstva Ing. Miroslav K., když změnil zakladatelskou listinu a odvolal z funkcí jednatelů Pavla Š. a Mgr. Jiřího A. a jmenoval sebe jako jednatele,

NZ 519/2017, N 426/2017 prohlásil, že společnost Xxx, s.r.o., je jediným společníkem společnosti XXX XXX s.r.o., IČ: xxx, a to na základě smlouvy o převodu podílu uzavřené mezi společnostmi Xxx, a.s. jako převodcem a společností Xxx, s.r.o., jako nabyvatelem, opatřené úředně ověřeným podpisem ze dne 11.5.2017, kterou za společnost Xxx, a.s., měl podepsat člen představenstva Ing. Miroslav K.,

čímž docílil toho, že uvedené změny byly platným zápisem notářky JUDr. V. dne 13. 6. 2017 zapsány v obchodním rejstříku a způsobil tak poškozené společnosti Xxx, a.s., majetkovou škodu velkého rozsahu, tedy značně přesahující částku 10 mil. Kč, která byla odborným stanoviskem znaleckého ústavu EQUITA Consulting s.r.o., IČ: 25761421, se sídlem Truhlářská 118, Praha 1, určena jako tržní hodnota všech podílů ve společnostech, které byly převedeny na společnost Xxx, s.r.o., ke dni 31.5.2017, a která činila nejméně 1 mld. Kč (tj. součet hodnot obchodních podílů společností, v nichž byla namísto společnosti Xxx, a.s., zapsána společnost Xxx, s.r.o.),

3)
obžalovaný Viktor Ch. sám či v součinnosti s minimálně další neztotožněnou osobou si opatřil plnou moc datovanou dnem 10. 5. 2017, Smlouvu o převodu obchodních podílů datovanou dnem 10. 5. 2017 a Smlouvu o úvěru datovanou dnem 10. 5. 2017, které (každou z nich) buď sám opatřil padělaným podpisem poškozeného Ing. Miroslava K., či je padělaným podpisem poškozeného opatřila další neztotožněná osoba, čehož si byl obžalovaný vědom, a poté tyto listiny předložil **dne 13. 6. 2017** notářce JUDr. V. v kanceláři notářky v xxx, xxx, za účelem sepsání notářských zápisů a provedení přímých zápisů – změn údajů o osobách společníka a jednatele, do obchodního rejstříku notářem, kterými:

pod NZ 490/2017, N 397/2017, docílil odvolání Ing. Martina K. a Mgr. Jiřího A. z funkcí jednatelů společnosti XXX Xxx Xxx s.r.o., IČ: xxx a jmenování své osoby do této funkce,

pod NZ 505/2017, N 412/2017, docílil změny zápisu společníka společnosti XXX Xxx Xxx s.r.o., IČ: xxx, a to vymazáním společnosti Xxx, a.s., IČ: xxx a zápisem společnosti Xxx, s.r.o., IČ: xxx,

pod NZ 491/2017, N 398/2017, docílil odvolání Pavla Š. a Mgr. Davida L. z funkcí jednatelů společnosti XXX XXX Xxx Xxx s.r.o., IČ: xxx, a jmenování své osoby do této funkce,

pod NZ 506/2017, N 413/2017 docílil změny zápisu společníka společnosti XXX XXX Xxx Xxx s.r.o., IČ: xxx, a to vymazáním společnosti Xxx, a.s., IČ: xxx a zápisem společnosti Xxx, s.r.o., IČ: xxx,

pod NZ 492/2017, N 399/2017, docílil odvolání Ing. Miroslava K. z funkce jednatele společnosti XXX XXX s.r.o., IČ: xxx a jmenování své osoby do této funkce

pod NZ 507/2017, N 414/2017, docílil změny zápisu společníka společnosti XXX XXX s.r.o., IČ: xxx, a to vymazáním společnosti Xxx, a.s., IČ: xxx a zápisem společnosti Xxx, s.r.o., IČ: xxx,

pod NZ 493/2017, N 400/2017, docílil odvolání Pavla Š. a Mgr. Davida L. z funkcí jednatelů společnosti XXX - Xxx s.r.o., IČ: xxx, a jmenování své osoby do této funkce,

pod NZ 508/2017, N 415/2017, docílil změny zápisu společníka společnosti XXX - Xxx s.r.o., IČ: xxx, a to vymazáním společnosti Xxx, a.s., IČ: xxx a zápisem společnosti Xxx, s.r.o., IČ: xxx,

pod NZ 494/2017, N 401/2017, docílil odvolání Mgr. Jiřího A. z funkce jednatele společnosti XXX - Xxx s.r.o., IČ: xxx, a jmenování své osoby do této funkce

pod NZ 509/2017, N 416/2017, docílil změny zápisu společníka společnosti XXX - Xxx s.r.o., IČ: xxx, a to vymazáním společnosti Xxx, a.s., IČ: xxx a zápisem společnosti Xxx, s.r.o., IČ: xxx,

pod NZ 495/2017, N 402/2017, docílil odvolání Kateřiny M. a Ing. Martina K. z funkcí jednatelů společnosti XXX - xxx s.r.o., IČ: xxx, a jmenování své osoby do této funkce,

pod NZ 510/2017, N 417/2017, docílil změny zápisu společníka společnosti XXX - xxx s.r.o., IČ: xxx a to vymazáním společnosti Xxx, a.s., IČ: xxx, a zápisem společnosti Xxx, s.r.o., IČ: xxx,

pod NZ 496/2017, N 403/2017, docílil odvolání Pavla Š. a Mgr. Davida L. z funkcí jednatelů společnosti XXX - Xxx s.r.o., IČ: 28162714, a jmenování své osoby do této funkce,

pod NZ/511/2017, N 418/2017, docílil změny zápisu společníka společnosti XXX - Xxx s.r.o., IČ: 28162714, a to vymazáním společnosti Xxx, a.s., IČ: xxx a zápisem společnosti Xxx, s.r.o., IČ: xxx,

pod NZ 497/2017, N 404/2017, docílil odvolání Petra L. a Pavla Š. z funkcí jednatelů společnosti XXX - XXX s.r.o., IČ: xxx, a jmenování své osoby do této funkce

pod NZ 512/2017, N 419/2017, docílil změny zápisu společníka společnosti XXX - XXX s.r.o., IČ: xxx, a to vymazáním společnosti Xxx, a.s., IČ: xxx a zápisem společnosti Xxx, s.r.o., IČ: xxx,

pod NZ 498/2017, N 405/2017, docílil odvolání Ing. Miroslava K. z funkce jednatele společnosti XXX XXX s.r.o., IČ: xxx, a jmenování své osoby do této funkce

pod NZ 513/2017, N 420/2017, docílil změny zápisu společníka společnosti XXX XXX s.r.o., IČ: xxx, a to vymazáním společnosti Xxx, a.s., IČ: xxx a zápisem společnosti Xxx, s.r.o., IČ: xxx,

pod NZ 499/2017, N 406/2017, docílil odvolání Miroslava K. z funkce jednatele společnosti XXX XXX s.r.o., IČ: xxx, a jmenování své osoby do této funkce,

pod NZ 514/2017, N 421/2017, docílil změny zápisu společníka společnosti XXX XXX s.r.o., IČ: xxx, a to vymazáním společnosti Xxx, a.s., IČ: xxx a zápisem společnosti Xxx, s.r.o., IČ: xxx,

pod NZ 500/2017, N 407/2017, docílil odvolání Mgr. Davida L. a Mgr. Jiřího A. z funkcí jednatelů společnosti XXX - Xxx s.r.o., IČ: xxx, a jmenování své osoby do této funkce

pod NZ 515/2017, N 422/2017, docílil změny zápisu společníka společnosti XXX - Xxx s.r.o., IČ: xxx, a to vymazáním společnosti Xxx, a.s., IČ: xxx a zápisem společnosti Xxx, s.r.o., IČ: xxx,

pod NZ 501/2017, N 408/2017, docílil odvolání Mgr. Davida L. a Pavla Š. z funkcí jednatelů společnosti XXX - XXX s.r.o., IČ: xxx, a jmenování své osoby do této funkce,

pod NZ 516/2017, N 423/2017, docílil změny zápisu společníka společnosti XXX - XXX s.r.o., IČ: xxx, a to vymazáním společnosti Xxx, a.s., IČ: xxx a zápisem společnosti Xxx, s.r.o., IČ: xxx,

pod NZ 502/2017, N 409/2017, docílil odvolání Kateřiny M. a Mgr. Martina S. z funkcí jednatelů společnosti x - XXX XXX s.r.o., IČ: xxx, a jmenování své osoby do funkce,

pod NZ 517/2017, N 424/2017, docílil změny zápisu společníka společnosti x - XXX XXX s.r.o., IČ: xxx, a to vymazáním společnosti Xxx, a.s., IČ: xxx a zápisem společnosti Xxx, s.r.o., IČ: xxx,

pod NZ 503/2017, N 410/2017, docílil odvolání Ing. Martina K. z funkce jednatele společnosti Xxx Xxx s.r.o., IČ: xxx, a jmenování své osoby do této funkce

pod NZ 518/2017, N 425/2017, docílil změny zápisu společníka společnosti Xxx Xxx s.r.o., IČ: xxx, a to vymazáním společnosti Xxx, a.s., IČ: xxx a zápisem společnosti Xxx, s.r.o., IČ: xxx,

pod NZ 504/2017, N 411/2017, docílil odvolání Pavla Š. a Mgr. Jiřího A. z funkce jednatele společnosti XXX XXX s.r.o., IČ: xxx, a jmenování své osoby do této funkce,

pod NZ 519/2017, N 426/2017, docílil změny zápisu společníka společnosti XXX XXX s.r.o., IČ: xxx, a to vymazáním společnosti Xxx, a.s., IČ: xxx a zápisem společnosti Xxx, s.r.o., IČ: xxx,

a to s vědomím, že použitím padělků podpisů poškozeného Ing. Miroslava K. na výše uvedených listinách a jejich použitím před notářem jednak porušuje právo poškozeného opatřovat listiny svým pravým podpisem a jednak způsobí poškozenému újmu na jeho právu řídit jako osoba ve funkci statutárního orgánu činnosti výše uvedených obchodních korporací včetně vědomí, že poškozený Ing. Miroslav K. může být negativně postižen zejména v pracovních vztazích, k čemuž také došlo, když byl poškozený dne 16. 6. 2017 právě v důsledku užití výše uvedených listin s padělkou podpisů poškozeného odvolán z funkce člena představenstva společnosti Xxx, a.s., která byla do dne 13. 6. 2017 zapsána v obchodním rejstříku jako jediný společník výše uvedených společností; svým jednáním obžalovaný současně ohrozil také dobrou pověst a hodnověrnost společnosti Xxx, a.s. a výše uvedených společností, a to zejména u subjektů s těmito společnostmi majícími obchodní vztahy, především u bank, přičemž svým jednáním uvedeným společností zároveň zkomplikoval čerpání úvěrů a plnění závazků, konkrétně pak společnosti Xxx Xxx Xxx, s.r.o. u Raiffeisenbank, a.s., což muselo být řešeno "Dohodou o dodatku č. 7 a přepracovaným zněním smlouvy o

termínovém úvěru"; z neoprávněné změny dispozičních práv obžalovaným pak pro společnosti vyvstala dočasná nemožnost volného nakládání s finančními prostředky na účtech dotčených společností, a to ve výši nejméně 15.177.603 Kč, čímž obžalovaný přímo ohrozil jejich podnikání, neboť v důsledku jeho jednání reálně hrozilo paralyzování činností těchto společností, zejména nemožnost nakládání s peněžními prostředky, úhrad závazků a plnění smluvně dohodnutých povinností, čímž způsobil jak poškozenému Ing. Miroslavu K., tak poškozené společnosti Xxx, a.s. i dalším výše uvedeným společností újmu na právech velkého rozsahu,

tedy:

jednak se dopustil jednání, které bezprostředně směřovalo k dokonání obohacení sebe nebo jiného tím, že uvedl někoho v omyl a způsobení tak škody velkého rozsahu, jehož se dopustil v úmyslu trestný čin spáchat, přičemž k dokonání trestného činu nedošlo (ad 1),

jednak uvedl nepravdivé údaje v podkladech sloužících pro zápis do obchodního rejstříku a způsobil tak škodu velkého rozsahu (ad 2),

jednak jinému způsobil vážnou újmu na právech tím, že uvedl někoho v omyl a způsobil tak jinému újmu na právech velkého rozsahu (ad 3),

čímž spáchal

zločin podvodu ve stádiu pokusu podle § 21 trestního zákoníku k § 209 odst. 1, odst. 5 písm. a) trestního zákoníku (ad 1),

zločin zkreslování údajů o stavu hospodaření a jmění podle § 254 odst. 2 alinea první, odst. 4 trestního zákoníku (ad 2),

přečin poškození cizích práv podle § 181 odst. 1 písm. a), odst. 3 písm. a) trestního zákoníku (ad 3),

a odsuzuje se

za výše uvedené trestné činy, a za zločin úvěrového podvodu podle § 211 odst. 1, odst. 6 písm. a) trestního zákoníku z rozsudku Vrchního soudu v Praze ze dne 15. 12. 2020, č.j. 12 To 94/2020, který nabyl právní moci dne 15. 12. 2020, a dále za přečin nedovoleného ozbrojování podle § 279 odst. 1 trestního zákoníku z trestního příkazu Okresního soudu v Ústí nad Labem ze dne 25. 10. 2019, č.j. 6 T 165/2019-93, doručeno obžalovanému dne 30. 10. 2019, který nabyl právní moci dne 8. 11. 2019,

podle § 209 odst. 5 trestního zákoníku za použití § 43 odst. 2 trestního zákoníku k **souhrnnému nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání 7 (sedmi) let.**

Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se obžalovaný pro výkon tohoto trestu zařazuje do **věznice s ostrahou.**

Podle § 67 odst. 1 trestního zákoníku a § 68 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku se obžalovanému dále ukládá **peněžitý trest** ve výměře 600 denních sazeb, kdy denní sazba činí 2 500 Kč, **celkem**

ve výměře 1 500 000 Kč (jeden milion pět set tisíc korun českých).

Podle § 73 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku se obžalovanému dále ukládá trest **zákazu činnosti** spočívající v zákazu výkonu funkce statutárního orgánu či člena statutárního orgánu v obchodních korporacích a družstvech na dobu **5 (pěti) let**.

Podle § 70 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se vyslovuje **trest propadnutí věci**, a to tlumiče hluku výstřelu palné zbraně, černé barvy o délce 140 mm, uloženého ve skladu Policie ČR (ve věci Okresního soudu v Ústí nad Labem sp. zn. 6 T 165/2019).

Podle § 43 odst. 2 trestního zákoníku se současně **zrušují** výroky o trestech uložených obžalovanému rozsudkem Vrchního soudu v Praze ze dne 15. 12. 2020, č.j. 12To 94/2020, a trestním příkazem Okresního soudu v Ústí nad Labem ze dne 25. 10. 2019, č.j. 6 T 165/2019 - 93, jakož i všechna další rozhodnutí na tyto výroky obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo tímto zrušením, pozbyla podkladu.

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu je obžalovaný povinen uhradit poškozenému Ing. Miroslavu K., nar. xxx, bytem xxx xxx, xxx xxx, **nemajetkovou újmu ve výši 200 000 Kč (slovy: dvě stě tisíc korun českých)**.

Podle § 229 odst. 2 trestního řádu se odkazuje poškozený Ing. Miroslav K., nar. xxx, se zbytkem svého nároku na náhradu nemajetkové újmy na řízení ve věcech občanskoprávních.

Podle § 229 odst. 1 trestního řádu se odkazuje poškozená společnost XXX XXX s.r.o., IČ: xxx, se sídlem xxx x, xxx xxx xxx, se svým nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

O d ů v o d n ě n í :

1. Na obžalovaného Viktora Ch. byla dne 14. 11. 2019 podána ke zdejšímu soudu státní zástupkyní Xxxho státního zastupitelství v Praze obžaloba sp. zn. 1KZV 230/2019 pro skutky právně kvalifikované jako zločiny podvodu ve stadiu pokusu dle § 21 trestního zákoníku k § 209 odst. 1, odst. 5 písm. a) tr. zákoníku, zkreslování údajů o stavu hospodaření a jmění podle § 254 odst. 2 alinea první, odst. 4 trestního zákoníku, a přečin poškození cizích práv podle § 181 odst. 1 písm. a), odst. 3 písm. a) trestního zákoníku. Na základě důkazů provedených v hlavním líčení pak soud zjistil skutkový stav tak, jak je tento popsán ve výroku o vině.

2. **Obžalovaný Viktor Ch.** přednesl v rámci hlavního líčení své prohlášení, v němž uvedl, že se cítí nevinný s tím, že někdy na začátku roku 2017 byl osloven xxx, aby v Praze zprostředkoval nákupy nemovitostí. Obž. oslovil své kontakty, rovněž několik realitních kanceláří. Takto jej oslovila xx Xxx xxx. Na následné schůzce s p. K. mu tento nabídl několik nemovitostí, mj. od společnosti XXX, k nimž chtěl podepsat zájmový dopis, což obž. učinil. Dopis xx zaslala XXX, reagoval sv. S., který obžalovaného pozval na schůzku v sídle společnosti XXX. Zde debatovali o možnostech, sv. S. mu sdělil, že nemovitosti na prodej nejsou, ale že zůstanou v kontaktu. Následně

Za správnost vyhotovení: Tereza Prošková, DiS.

obžalovaného kontaktoval SMS zprávou přímo pošk. K. s tím, že má pro něj lukrativní nabídku. Obž. se s K. sešel, a to několikrát, pošk. K. mu nabídl, že by většinu nemovitostí mohl koupit sám obžalovaný, že by mu spol. XXX navrhla i financování. Proběhlo několik schůzek v Praze v xxx a v Králově Dvoře, na těch mu pošk. objasnil ekonomiku společností a systém převodů společností a nabídl mu způsob financování. Poté mu pošk. K. předal v Praze již podepsané smlouvy, ty obž. zavezl domů do xxx xxx xxx, podepsal je, a následně odvezl do Prahy nebo do Králova Dvora. Po podpisu smluv spolu ještě komunikovali, následně obdržel obžalovaný SMS zprávu, že by K. obchod rád zrušil, že má další zájemce za daleko lepších podmínek. Tuto nabídku obžalovaný odmítl a pošk. K. přestal komunikovat. Obž. se proto rozhodl, že převede smlouvy dle původní dohody. Dále chtěl převést dispoziční práva k účtům společností, navštívil tedy několik bank, jak uvedeno v obžalobě. Poté se o věc začala zajímat policie a byla zahájena soudní řízení ohledně vlastnictví společností XXX, proto obžalovaný nemohl vykonávat funkci statutárního orgánu. Zdůraznil, že po celou dobu spolupracoval s policií, má za to, že údajný podvod připravila jiná osoba nebo skupina osob, nikoliv on.

3. **Svědék – poškozený Ing. Miroslav K.** vypověděl, že obžalovaného nikdy neviděl, poprvé jej potkal až u soudu v Ústí nad Labem, žádné smlouvy s obžalovaným nikdy nepodepsal, žádnou komunikaci s ním nevedl. Smlouvy viděl poprvé až v obchodním rejstříku, kde byly uloženy. On sám byl v předmětné době generálním ředitelem spol. XXX a členem představenstva mateřské společnosti Xxx, z této pozice měl oprávnění uzavírat a podepisovat důležité smlouvy, nicméně v rámci interního schvalování dozorčí radou podle nastavených pravidel. V pozici generálního ředitele byl od roku 2011 a je dodnes. Z pozice člena představenstva byl vzhledem k projednávané věci odvolán, jelikož byla obava, že by se mohly objevit nějaké další dokumenty, nevěděli, jak je ta činnost rozsáhlá. Celou věc zjistili zřejmě 14. 6. 2017 z výpisu z OR, kde u 15 společností došlo ke změně vlastníka a jednatele. Ing. K. se o tom dozvěděl od kolegy Pavla Š., který se jej přišel zeptat, zda něco nepodepsal, poškozený to nejdříve považoval za nějaký hloupý vtíp. Od toho dne začali řešit všechny věci, které s tím souvisí, a podnikli veškeré kroky k vyřešení situace. Uvedl dále, že XXX žádný prodej společností ze svého portfolia v té době nepřipravoval. Pokud je jednáno o prodeji, ať již společnosti, či nemovitosti, jde o složitý proces, který trvá řádově měsíce. Na prodeji společností pracují týmy odborníků, provádí se právní, technické i ekonomické a účetní prověrky. Obchodní jednání probíhají zpravidla v sídle XXX, většinou bývá k jednání přizvána i banka. Ke zcizení jakékoli společnosti z portfolia byl nutný souhlas dozorčí rady. Smlouvy v takových případech připravují právníci, poškozený nikdy. Vyloučil, že by nějaká jednání takového druhu probíhala, potažmo pak v restauraci. Nikdy v minulosti se nestalo, že by jakýkoli nákup čehokoli ze svého portfolia pro kupujícího financovala spol. XXX (jako prodávající). Tel. číslo xxx xxx xxx nezná a nepoužíval. Nedokáže si vysvětlit, jak se jeho OP dostal do ověřovací knihy MČ, průkaz měl stále u sebe, nikdy jej neztratil ani nepostrádal. Vypověděl dále, že ví o tom, že sv. S. měl s obž. Ch. schůzku, neboť obž. měl zájem o nějaký obchod a poškozený přeposlal poptávkový e-mail obžalovaného sv. S. – ze schůzky však nebyl učiněn žádný závěr. O obdobných schůzkách se sepisují záznamy. Jednání obžalovaného se kromě jeho profesního života odrazilo i v rodinném životě poškozeného, neboť zjistil, že jej někdo sledoval, nevěděl, jak to může pokračovat, pošk. s rodinou si sjednali ochranu, která u nich fungovala několik týdnů. Manželka poškozeného se od té doby léčí s xxx xxx. K dotazům na svou činnost v jednotlivých dnech v r. 2017 svědek odkázal na písemná vyjádření ohledně schůzek tak, jak byla založena v rámci přípravného řízení. Uvedl dále, že dne 15. 6. 2017 se s kolegou Š. setkal s p. Z., který je sám kontaktoval na základě jejich článku v E15, Z. prezentoval své aktivity ve smyslu obchodu s pohledávkami problematických společností, s tím, že se pokusí něco zjistit – žádný konkrétní návrh ale nepadl.

4. **Svědék Jiří A.**, ředitel právního odboru společnosti XXX, uvedl, že obžalovaného viděl pouze u jednání u KS v Ústí nad Labem ve věci žaloby o určení vlastnického práva ve výroku

uvedených společností, do té doby ho nikdy neviděl. O celé věci se dozvěděl 14. 6. 2017 díky změně zápisů v OR, kdy se na místo dosavadních údajů o jednatelech a společníkovi objevila jako společník společnost Xxx s jediným společníkem a jednatelem obž. Ch.. Proto zjišťovali, jak je to možné, protože nic takového nebylo připravováno a nikdo o tom nevěděl. Nejdříve se domnívali, že jde o administrativní chybu, následně začali řešit právní obranu – řádný stav se podařilo obnovit až po dvou letech (soudních řízení). Uvedl dále, že obžalovaný nikoho ze společnosti nekontaktoval, pouze se v sídle společnosti sešel s panem S., čemuž předcházela nějaká e-mailová korespondence. Obž. se nikdy nepokusil převzít účetnictví společností či fakticky uchopit vlastnické právo. K případnému uzavření smlouvy o převodu obchodních podílů ve společnostech v rámci holdingu je nejdříve třeba takový převod interně projednat, je nutný souhlas vlastníků holdingu, následovala by složitá právní práce spočívajících v právních a účetních kontrolách, obchodní vyjednávání, tvorba sofistikované smluvní dokumentace. Uvedených 15 společností nelze ani technicky smysluplně převádět, jelikož každá z nich má odlišný charakter – jedná se jak o společnosti, které mají svůj vlastní majetek, tak o společnosti projektové, provozní apod. Společnosti také byly financovány různými bankami, které jsou zainteresovány do případných změn vlastníka.

5. Pošk. K. je jeho nadřízeným, v uvedené době byl jediným členem představenstva spol. Xxx, která byla mateřskou společností převáděných s.r.o., tedy teoreticky mohl podíly převést, ale věcně a fakticky v žádném případě společnosti převést nemohl. Jednak se musel řídit pokyny vlastníků, jednak převod není v jeho kompetenci technicky. Obecně při převodu společností připravoval právní podklady z většiny svědek osobně, v některých případech ve spolupráci s externími AK. Poškozený nikdy obdobnou smlouvu (o převodu) nepřipravoval, nemá k tomu ani příslušnou odbornost. Takovýto prodej nebyl společností ani zvažován. Čas od času jsou předmětem jednání o koupi a prodeji pouze samostatné společnosti z portfolia holdingu, i v takovém případě je vyjednávání složitým a dlouhým procesem. V době kdy mělo dojít k převodu společností, se s pošk. Ing. K. potkával každý den, nezaregistroval žádné změny v jeho chování (*před údajným prodejem*). Nikdy se nestalo, že by spol. Xxx zapůjčila finanční prostředky kupujícímu na nákup společnosti ze svého portfolia, taková smlouva zcela postrádá smysl. Kdyby došlo k převodu podílů uvedených společností, tak jelikož jsou společnosti koncernu organizačně a finančně řízeny ze strany XXX, celý holding by byl takovým převodem zcela paralyzován. Jelikož došlo k zablokování účtů, takový převod by znamenal ztrátu ekonomické hodnoty holdingu. Svědek dále popsal systém cash pooling, kdy se veškeré volné finanční prostředky veškerých společností převádějí na účet jedné společnosti a z něj se naopak řídí cashflow zpátky do společností tak, jak je potřeba. Ten fungoval i ve spol. XXX. Pokud jde o případnou spolupráci s xx xxx, ta neměla žádný mandát k zastupování XXX.

6. Svědek dále uvedl, že celou záležitostí byl zasažen zejména pošk. Ing. K., jelikož jeho jméno a podpis se vyskytovaly na smlouvách a pošk. byl předmětem vyšetřování. Ve společnosti nevěděli, jaké další útoky budou následovat, obávali se rovněž možnosti fyzické likvidace poškozeného ze strany útočníků na společnost, proto zabezpečili fyzickou ochranu poškozeného i jeho rodiny a jejich přestěhování mimo místo bydliště.

7. **Svědék Milan O.**, v rozhodné době finanční ředitel ve společnosti XXX, vypověděl, že Ing. K. byl jeho nadřízeným, obžalovaného nezná a nikdy se s ním nesetkal. Uvedl, že za ním přišla kolegyně Kristýna, nyní K., aby se podívala na webové stránky justice, že obchodní podíly jejich společností jsou přepsány na jinou společnost. Ona sama se o tom měla dozvědět tak, že jí telefonovali z banky a informovali ji, že se někdo snaží změnit přístupová práva k účtům společností. Svědek informoval ředitele společnosti pošk. Ing. K., ten reagoval tak, že to byl pro něj šok, o ničem nevěděl. Ihned povolali právníka Jiřího A. Začali zjišťovat důvod přepsání podílů v 15 společnostech na firmu, kterou nikdo neznal. Jeho úkolem bylo zabezpečit banky, tedy to, aby

nedocházelo ke změně přístupových práv k účtům. Ing. K. kontaktoval majitele společnosti, vše začali řešit právníci, podařilo se zařídit vydání předběžného opatření, které obžalovanému zakazovalo nakládat s obchodními podíly. Uvedl dále, že pokud by se prodávala nějaká společnost, probíhalo by to tak, že by se svědek zúčastňoval jednání, o prodejších a nákupech věděl. Měli svoje interní právníky, při prodejších využívali i právníky externí. Ing. K. nikdy nepřipravoval právní smlouvy. Obecně šlo při prodeji společnosti z portfolia vždy o dlouhý proces, připravovaly se podklady finanční, právní, daňové, jednalo se o sérii schůzek, dohadování o ceně apod. Společnost nikdy v minulosti neposkytla žádnému kupujícímu úvěr na to, aby zakoupil nějakou společnost z holdingu – s ničím takovým by svědek ani nesouhlasil, nedává to smysl. Hodnota předmětných 15 společností byla v jednotkách miliard. Pokud by došlo k jejich převodu, holding by se stal téměř nefunkčním. S Ing. K. se setkával téměř každý den, pošk. měl jeden mobilní telefon. Uvedl dále, že pokud jde o poradu z 10. 5. 2017, na té byli přítomni všichni, 11. 5. pak měli poradu jen s panem K., schůzky se konaly kolem 14. hodiny, Ing. K. se choval normálně. Vyjádřil se dále k systému cash pooling, s tím, že kdyby někdo získal společnost XXX, tak by v zásadě ovládal cashflow všech společností. Dopad jednání (převodu společnosti) byl značný především na finanční stránku společnosti, musely se zastavit některé projekty a společnost se soustředila na ochranu akcionářů. Museli také zabezpečit výplatu všech zaměstnanců. Pokud jde o pošk. Ing. K., ten byl zdevastován psychicky.

8. Svědek Pavel Š., ředitel interních prostředků ve spol. XXX, vypověděl, že za ním přišla kolegyně Kristýna K. s dotazem, zda ví o tom, že mají nového jednatele v několika společnostech. To ověřili v OR, zjistili, že novým majitelem je společnost Xxx, jejímž jednatelem je obžalovaný Ch. Sv. následně řekl Ing. K., což byl jeho nadřízený, že mají průšvih, že mají nového vlastníka – K. byl překvapen s tím, že o tom nic neví. Celou věc poté oznámili na policii. S pošk. K. se vídali každý den, měli pravidelné středeční porady managementu a jednorázové porady. Na schůzku dne 11.5. 2017 si nepamatuje, jednání bylo určité o nastavení systému, Ing. K. se schůzek účastnil vždy pravidelně, nevěšil si na něm žádného nestandardního chování. K. měl jeden mobilní telefon. Obž. Ch.a svědek nezná. Uvedl dále, že pokud by mělo dojít k prodeji nějaké společnosti, byl by o tom informován, byly mu předkládány smlouvy. Nevěděl nic o tom, že by se měl chystat prodej společností. Když Ing. K. sdělil informaci o změně majitele, ten se domníval, že si svědek dělá legraci, a to do doby, než se podívali do OR.

9. Svědek Ing. Martin S., v uvedené době ředitel nemovitostního fondu a vedoucí nemovitostního portfolia spol. XXX, vypověděl, že Ing. K. byl generálním ředitelem XXX, byli spolu v pracovním kontaktu. V předmětné době začala kolovat fáma, že XXX prodává své portfolio, což se na trhu stává, a oni čelili mnoha dotazům, zda prodávají, či proč neprodávají. V té době ale aktivně žádné nemovitosti nenabízeli, pouze pokud by přišla zajímavá nabídka, tak by ji zvážili. Jedna z reakcí přišla Ing. K., který mu ji přeposlal, jednalo se o e-mail Viktora Ch., který vyjádřil nepřímý zájem o nemovitosti v Praze xxx, proto se domluvili na schůzce. Ta probíhá tak, že host přijde na recepci, vyzvedne jej sekretariát, následně proběhne setkání v jednací místnosti. S obž. si vyměnili vizitky, svědek uvedl obž. na pravou míru ohledně údajné nabídky. Zpravidla se po setkání podepisuje dohoda o mlčenlivosti, v tomto případě však podepsána nebyla, protože žádný konkrétní přímý zájem obžalovaný neprojevil, takže se pouze rozešli. K dalšímu kontaktu nedošlo, svědek sepsal krátký záznam o setkání, který je archivován v interním systému, přiložil kopii vizitky, tím pro něj věc skončila. Obdobných setkání mívá desítky týdně. Uvedl dále, že obž. zmiňoval nějaké investory, ale nic konkrétního, a používal obecný e-mail, což na svědka nepůsobí seriózně. Pošk. Ing. K. je fanouškem zařízení Apple, měl jeden počítač a jeden telefon. K xx xxx a Xxx sdělil, že tato kancelář rozesílala jejich neautorizovanou nabídku, proto se je snažili kontaktovat, následně si věc vzalo na starost právní oddělení.

10. **Svědčce Petra K.**, marketingová ředitelka společnosti XXX, uvedla, že s obžalovaným se nikdy nesešla, o incidentu se dozvěděla tak, že telefonovali z banky s tím, že došlo k převzetí několika společností. Uvedla dále, že má na starosti prezentaci společnosti v médiích, sociální síť a marketing. Pokud jsou uzavírány smlouvy o převodu podílů, samotných jednání se neúčastní, ale je o nich informována, jelikož připravuje tiskové zprávy. Nikdy se nestalo, že by proběhl prodej společností bez jejího vědomí. Informace dostává od Ing. K. na pravidelných schůzkách, ty se konají každý čtvrtek. V době, kdy mělo dojít k převodu společností, ji na chování poškozeného nic neupoutalo, schůzka probíhala jako vždy. Pošk. měl určitě jen jeden mobilní telefon. Uvedla dále, že často chodí do restaurace xxx, jelikož je kousek od kanceláří. Pošk. K. je tam vždy sám, nikdy tam žádná schůzka neproběhla, nikdy neviděla, že by měl s sebou v restauraci nějaké desky či dokumenty.

11. **Svědčce Kristýna K.**, v rozhodné době zaměstnána u spol. XXX na pozici manažerky, vypověděla, že její útvar spadal pod ředitele financí, byla zodpovědná za cashflow a komunikaci s bankami. Domnívá se, že 14. 6. 2017 jí telefonovala pracovnice ČSOB s dotazem, zda se něco měnilo ve vlastnické struktuře XXX. Nato svědkyně zkontrolovala OR a zjistila změny, o nichž nevěděla, obrátila se tedy na Pavla Š. Jejím nadřízeným byl sv. O., ten byl ale právě účasten jednání, pošk. Ing. K. byl generálním ředitelem skupiny. Uvedla dále, že s Ing. K. se setkávala minimálně jednou týdně na pravidelných schůzkách, před údajným převodem společností si nevšimla žádných změn v jeho chování. Poté, co mělo k převodu dojít, byl Ing. K. nervóznější, pohubnul, byl z toho špatný. Neví o tom, že by měl Ing. K. více telefonů, ví, že měl jeden Apple.

12. Za předchozího souhlasu stran soud v souladu s ust. § 211 odst. 1 tr. řádu u hlavního líčení přečetl protokoly o výpovědích svědků C. R. S. a Jany S. **Svědce C. R. S.** vypověděl, že do srpna 2016 pracoval ve firmě XXX na pozici ředitele divize xxx XXX. Klient, pro kterého potom začal pracovat, vyžadoval po něm reference bývalých zaměstnavatelů. Požádal pošk. Ing. K. o referenci na svojí osobu, a ten jí poskytl. Je pravda, že předtím občas navštívil firmu XXX a své bývalé spolupracovníky. Pamatuje se na schůzku z jara 2017, dle diáře to bylo 11.5.2017, kdy se setkal s panem K., aby mu za poskytnutou referenci poděkoval. Schůzka proběhla v pizzerii xxx, dle jeho diáře v 15:00, trvala cca půl hodiny, u stolu byli sami. Neviděl, že by měl pošk. dva mobilní telefony.

13. **Svědčce Jana S.**, členka představenstva společnosti Xxx, a.s, uvedla, že je spolu s Mgr. Davidem L. členem představenstva společnosti Xxx, a.s., IČ: xxx, která vlastní holding XXX. Dlouhodobě se zdržují mimo republiku, firmu prakticky spravoval generální ředitel Ing. Miroslav K., který měl a má jejich plnou důvěru. Neměli ani nemají žádné indície, že by vyvinul nebo vyvíjel jakoukoli činnost proti firmě. Neměli v úmyslu provádět prodej částí firmy, zejména pak v takovém rozsahu, ke kterému mělo v květnu 2017 dojít. Pan K. by k takovému kroku nebyl ani oprávněn. Obž. Ch. a ona ani Mgr. L. neznali až do června 2017. K převodu a prodeji části společnosti nebyl nikdo pověřen, je přesvědčena, že Ing. K. prodej a převod neprovedl. Co se týče firmy, není jí známo, že by mezi vedoucími pracovníky byly nějaké spory, které by mohly vyústit k činnosti poškozující firmu.

14. **Svědčce Libuše V.**, zaměstnankyně Xxx xxx xxx xxx na detašovaném pracovišti Czechpointu, uvedla, že ověřují podpisy a dělají výpisy. Ona ověřila listiny po předložení občanského průkazu, asi za tři týdny přišla policie a zástupci firmy si ověřit, jestli skutečně byly listiny ověřeny u nich. Na pokyn nadřízené byla předložena ověřovací kniha, svědkyně si k věci pouze pamatuje, že ten předložený občanský průkaz byl hodně opotřebovaný. Jméno bylo Viktor Ch., či si vlastně nevzpomíná. Pokud ověřovala podpisy Ing. K., jak uvedeno v ověřovací doložce (svědkyni předloženo), vzpomíná si, že smlouvy byly tři na stejné jméno. Člověk, co podpis ověřoval, byl u ověření sám. Na jeho vzhled si nevzpomíná. Podobu osoby s podobou v OP kontrolují, ale často

jsou lidé k nepoznání. Zatím se jí nestalo, že by podobenka nesouhlasila – kdyby se to stalo, požadovala by jiný průkaz. Při ověření podpisu buď podpis proběhne přímo před nimi, nebo člověk přijde a má už listinu podepsanou. Pokud je listina již podepsaná, pak již tolik neřeší podobu podpisu v ověřovací knize, opatří se pouze doložkou „uznal podpis za vlastní“. Domnívá se, že v tomto případě byly přineseny již podepsané listiny. Ještě se jí vybavilo, že v OP bylo uvedeno xxx, což si pamatuje kvůli osobním zážitkům. OP byl opotřebovaný, měl odchlíplé rohy, fotografie znatelná byla, podoba zřejmě souhlasila. Nevzpomíná si na nějaký problém s podpisem.

15. **Svědkyň Helena S.**, manažerka korporátních klientských pracovníků v ČSOB, uvedla, že na jejich pobočku přišel obž. Ch., prokázal se OP a sdělil, že je novým majitelem firem, které u nich mají účet. Předložil výpisy z OR a kupní smlouvy. Ona firmy ověřila v systému, poté na pokyn obž. začali rušit podpisová práva k účtu, obž. chtěl zamezit tomu, aby někdo mohl nakládat s finančními prostředky. Při zřizování přístupu k elektronickému bankovníctví zjistili, že je na něj napojena i jiná firma, než převedené, proto ji kolegyně kontaktovala. Firma o novém majiteli nic nevěděla. Právní oddělení jí poradilo práva k nakládání s účty obžalovanému nedat až do vyřešení rozporu. Obž. Ch. trval na tom, aby získal přístup k účtům, druhý den přišel do banky znovu se stejným požadavkem, to už jej odkázali přímo na pobočku, která má firmy na starosti, jelikož tehdy to bylo zavedeno tak, že každá pobočka by měla vyhovět požadavku majitele účtu. Po této události může majitel provést změnu pouze na domovské pobočce. Uvedla dále, že v bance platnost převodu firem nijak neověřovali. Obžalovaný nevěděl, kolik účtů je kolika společnostem vedeno, ani kolik peněz na nich je. Žádnou finanční částku obžalovaný nežádal, chtěl pouze zrušit podpisová práva a zprovoznit elektronické bankovníctví pouze na svou osobu. Ten druhý den chtěl opět přístupy k účtům, telefonoval asi nějakému právníkovi. Jejich pobočka jeho požadavek odmítla s tím, že to má řešit na domovské pobočce v xxx.

16. **Svěděk Bc. André B.**, komerční bankéř UniCredit Bank, pobočka xxx xxx, vypověděl, že v žalované době byl obž. Ch. jejich klientem, byl majitelem a jednatelem společnosti Xxx s.r.o.. Obž. dorazil na jejich pobočku s větším počtem výpisů z OR, jednalo se o cca 10 – 15 společností s tím, že chtěl prověřit, zda tyto společnosti, které údajně koupil, mají u banky účty. Z uvedených společností měla u UniCredit banky firemní účet pouze společnost x Xxx Xxx s.r.o.. Obž. požadoval na účet připojit sebe jako majitele a jednatele společností, a ostatní odpojit. Sv. obžalovanému sdělil, že se jedná o korporátní firmu, kterou má v péči pobočka v xxx. S touto se svědek následně spojil a obdržel informaci, že vlastníci a jednatele společnosti o ničem neví, svědek měl dle pokynů z centrály situaci prodlužovat. Obž. Ch. mu opakovaně telefonoval, kdy už se věc vyřeší, poté už se neozval. Svědek dále uvedl, že zůstatek na účtu společnosti obžalovaného nezajímá, obž. přišel sám a působil tak, že jeho požadavek spěchá.

17. **Svěděk Michal K.**, realitní agent xx xxx a xxx, vypověděl, že jejich RK poskytla obž. Ch. nějaké nemovitosti z jejich databáze a informace o nich. Jednalo se o administrativní budovy. Neví, zda se s obž. setkali osobně, zda obž. vystupoval jako fyzická či právnická osoba, zda stanovil nějaký finanční limit pro nákup nemovitosti. Ohledně nemovitosti ve vlastnictví XXX uvedl, že tuto nabídku dostali od svého kolegy.

18. **Svědkyň JUDr. Lucie V.** vypověděla, že pro obžalovaného sepsala notářské zápisy, o jejich sepsání ji požádal advokát Mgr. F., dopředu jí zaslali scany podkladů plné moci a převodní smlouvy, na jejichž základě připravila koncepty zápisů. Originály dokumentů jí předložil při jednání Mgr. F. společně s obžalovaným. Jednání probíhalo poměrně dlouho, zápisy podepisoval obž. Ch. osobně, nebyl zastoupen. Úkony byly placeny ihned po jejich provedení, a to obžalovaným Ch., v hotovosti. Fakturu svědkyně vystavila na společnost Xxx. Všechny notářské zápisy byly sepsány najednou, obž. se o ně zajímal, radil se s advokátem, chtěl i nějaké opravy. Převáděné společnosti

svědkyně neznala, a to ani z médií, převod ji nezarazil, vše jí připadalo standardní, předložené listiny byly v pořádku. Vycházela z ověřených listin, zkontrolovala je po formální stránce. U původního vlastníka převod neověřovala, takovou povinnost ani nemá. Znění notářských zápisů připravila podle požadavků klienta. Totožnost obžalovaného ověřila podle OP, který jí předložil. To, že něco není v pořádku, zjistila následující den, kdy jí telefonoval právní zástupce poškozené společnosti. Poslala přípis na jednotlivé podatelny soudů o tom, co se dozvěděla, další kroky nečinila, se zástupci poškozené spol. již nehovořila.

19. V rámci hlavního líčení byl vyslechnut **znalec z oboru písmoznalectví**, specializace ruční písmo, a z oboru kriminalistika, specializace expertiza ručního písma, **Mgr. Miloš Švanda**, který zpracoval **znalecký posudek č. 093/15/2017**, a který dospěl k závěru, že podpisy na písemnostech – „plná moc“ ze dne 10. 5. 2017; „smlouva o převodu obchodního podílu“ ze dne 10. 5. 2017; „smlouva o úvěru“ ze dne 10. 5. 2017, nejsou pravými podpisy Ing. Miroslava K., nar. xxx, kdy se jedná o padělky vyhotovené pravděpodobně obtažením předlohy pravého podpisu Ing. K. a to v průsvitu. Zápisy v Ověřovací knize na straně 200 ze dne 11.5.2017 taktéž nejsou pravými podpisy Ing. Miroslava K., jedná se o padělky vyhotovené metodou tzv. z volné ruky po předchozím nacvičení. Znalec dále uvedl, že podpisy byly psány fixovým popisovačem, tedy vykazovaly vyšší míru propití. Vyžádal si rozsáhlý srovnávací materiál, zjistil část znaků shodných nebo podobných, nicméně ty byly výsledkem imitace. Vedle těchto znaků byly zjištěny znaky systémově rozdílné, které vycházely z jiných písařských zvyklostí a návyků, znalec došel k jednoznačnému závěru, že se ve všech případech jedná o padělky napodobeného charakteru. Upozornil dále na to, že určitá část podpisů byla jiná provedením, domnívá se, že na první tři podpisy na listinných dokumentech měl pachatel zřejmě více klidu a prostoru, a tedy si pomohl v průsvitu. Druhá část podpisů – v ověřovací knize – pak nebyla padělána technicky, ale byla vyhotovena metodou tzv. „volné ruky“, tzn. napodobení pod předchozím nacvičením. Pokud jde o možné autopadělky, tedy že podepisující osoba záměrně svůj podpis mění předstíraje, že se o její podpis nejedná, pisatel zpravidla komolí svůj podpis za účelem popření jeho pravosti např. při podpisu dlužních úpisů apod. Snaha je pak taková, aby se vzdálil od grafické podoby svých standardních podpisů, a aby znalec došel k závěru, že je to padělek. V takovém případě padělatel nejčastěji mění nejnápadnější znaky či nějakou zdobnou iniciálu, nikdy nekomolí detaily. Znalec setrvává na svém závěru, že se nejedná o pravé podpisy Ing. K., rovněž nic nesvědčí pro to, že by mohly být úmyslně komoleny jeho pravé podpisy (tedy že by se jednalo o autopadělky). Pokud jde o kvalitu padělaných podpisů Ing. K., pisatel musel mít mírně pokročilou písařskou úroveň, protože podpis není tak složité napodobit, nejsložitější je zachovat počet vrcholů. Není však možno na základě např. písařských dovedností konkrétní osobu jako pachatele vyloučit, takový závěr by neměl žádnou vypovídací hodnotu, neboť i osoba s nízkou písařskou úrovní může určitý podpis natrénovat cvičením.

20. **Ze znaleckého posudku č. 12/11/2017** z oboru kriminalistika, specializace zkoumání ručního písma, který byl u hlavního líčení čten za předchozího souhlasu stran dle ust. § 211 odst. 5 tr. řádu, vyplývá, že podpisy na písemnostech – „plná moc“ ze dne 10. 5. 2017; „smlouva o převodu obchodního podílu“ ze dne 10. 5. 2017; „smlouva o úvěru“ ze dne 10. 5. 2017 nejsou pravými podpisy Ing. Miroslava K., nar. xxx, kdy se jedná o padělky vyhotovené pravděpodobně obtažením předlohy pravého podpisu Ing. K., a to v průsvitu. Zápisy v Ověřovací knize na straně 200 ze dne 11.5.2017 taktéž nejsou pravými podpisy Ing. Miroslava K., nar. xxx, zde se jedná o padělky se snahou o nápodobu pravých podpisů Ing. Miroslava K..

21. **Ze znaleckého posudku č. 2507/2019** z oboru kriminalistika, specializace jazyková expertiza-určování autorství textů (rovněž čten dle § 211 odst. 5 tr. řádu) se podává, že na základě porovnání srovnávacích textů stylizovaných Ing. Miroslavem K. (45 SMS, 27 mailů), a sporných

textů podepsaných „K.“ (tj. v předložené SMS komunikaci údajně mezi Miroslavem K. a Viktorem Ch.) lze konstatovat, že autory obou souborů textů nelze ztotožnit, a dále že Miroslav K. pravděpodobně není autorem sporných SMS textů.

22. Ze **znaleckého posudku č. 158-0606/6/2019** z oboru kybernetika (čten dle § 211 odst. 5 tr. řádu) mimo jiné vyplývá, že osoba ovládající přístroj údajného pana K. obecně věděla, kdy byla odeslána zpráva z přístroje obž. Ch.. Přístroj byl ve většině statisticky významných okamžicích spuštěn a zpráva korektně obdržena. Žádná zpráva nebyla operátorem zamítnuta jako nedoručitelná.

23. Soud dále vycházel z důkazů listinné povahy, které byly provedeny v rámci hlavního líčení, zejména se jedná následující:

24. **Plná moc**, která je označená razítkem OPIS, vystavená zmocnitelem Xxx, a.s., IČ: xxx, zastoupená členem představenstva Ing. Miroslavem K., kdy tato společnost na základě Smlouvy o převodu obchodních podílů, jejímž předmětem je převod obchodních podílů zmocnitele na níže uvedených obchodních korporacích (*15 společností tvořící holding společnosti Xxx a.s., jak uvedeny ve výrokové části rozsudku*) zmocňuje Viktora Ch., nar. xxx, k zastupování zmocnitele v právních věcech, aby zmocnitele zastupoval na všech valných hromadách společností, konaných v období od 15. května 2017 do 31.12.2017 a zastupoval jej na nich při výkonu všech práv spojených s podílem, kterých je zmocnitel výlučným vlastníkem. Zejména pak, aby za něj valné hromady svolal a na nich hlasoval ohledně změn sídla společností, odvolání a jmenování jednatelů společností a udělení souhlasu k převodům obchodních podílů zmocnitele, uzavření smlouvy o převodu obchodních podílů ve výučním vlastnictví zmocnitele, přijetí změn zakladatelské listiny nebo společenské smlouvy, vzdání se předkupních práv a dále činil jeho jménem úkony další, s výše uvedeným související. Dále pak, aby zmocněnec zastupoval zmocnitele v rámci rejstříkového řízení o zápisu změn, podával návrhy na zahájení rejstříkových řízení, popř., aby žádal o přímý zápis změn do obchodního rejstříku. To vše tak, že obchodní podíly na společnostech budou převedeny na třetí osobu, kterou je Xxx, s.r.o., IČO xxx, sídlem xxx xxx, xxx xxx xxx. Plná moc je datovaná dnem **10.5.2017**, v podpisové doložce je uvedeno Xxx, a.s., Ing. Miroslav K., člen představenstva. Je opatřena ověřovací doložkou pro legalizaci Xxx xxx xxx xxx, poř. č. legalizace V/2165/2017 s datem 11.5.2017, razítkem Xxx xxx xxx, číslo 137, legalizaci provedla Libuše V. Také je opatřena razítkem JUDr. Libor B., notář v xxx xxx xxx, s ověřovací doložkou opisu listiny, s datem 15.5.2017, ověření provedla Naděžda G., pověřená notářem. Dále je opatřena razítkem JUDr. Lucie V., notářka v xxx, s ověřovací doložkou opisu listiny, s datem 13.6.2017, ověření provedla Mgr. Iveta J., notářská koncipientka, pověřená notářkou JUDr. Lucíí V., dalším razítkem JUDr. Lucie V., notářka v xxx, s ověřovací doložkou opisu listiny, s datem 13.6.2017, ověření provedla Lenka V., notářská tajemnice, pověřená notářkou v xxx JUDr. Lucíí V.

25. **Smlouva o převodu obchodních podílů** uzavřená dne **10. 5. 2017** mezi společností Xxx, a.s., zastoupenou členem představenstva Ing. Miroslavem K., jakožto převodcem, a společností Xxx, s.r.o., zastoupenou jednatelem Viktorem Ch., jakožto nabyvatelem, kdy předmětem smlouvy je sjednání podmínek, za kterých převodce na nabyvatele převede své obchodní podíly v 15 obchodních korporacích, ve kterých je jediným společníkem. Kupní cena v celkové výši 380.000.000,- Kč byla dle prohlášení obou smluvních stran uhrazena k okamžiku podpisu této smlouvy o převodu obchodních podílů Převodci prostřednictvím úvěru poskytnutého na základě Smlouvy o úvěru, uzavřené mezi Převodcem a Nabyvatelem. Tato smlouva je podepsaná, v podpisové doložce je uvedeno Xxx, a.s., Ing. Miroslav K., člen představenstva. Je opatřena ověřovací doložkou pro legalizaci Xxx xxx xxx xxx, poř. č. legalizace V/2166/2017 s datem 11.5.2017, razítkem Xxx xxx xxx, číslo 137, legalizaci provedla Libuše V. Podpis obž. Ch.a je ze dne 12. 5. 2017 a též úředně ověřen (podle ověřovací knihy pošty xxx xxx).

26. **Smlouva o úvěru** uzavřená dne **10. 5. 2017** mezi společností Xxx, a.s., zastoupenou členem představenstva, Ing. Miroslavem K., jakožto úvěrujícím, a společností Xxx, s.r.o., zastoupenou jednatelem obž. Viktorem Ch., jakožto úvěrovaným, kdy předmětem smlouvy je sjednání podmínek, za kterých úvěrující poskytne úvěrovanému úvěr ve výši dohodnuté celkové kupní ceny dle Smlouvy o převodu obchodních podílů, tj. **ve výši 380.000.000,- Kč** a úvěrovaný se zavazuje jej splatit ve lhůtě do 990 dní od podpisu Smlouvy o převodu obchodních podílů, tj. ode dne 10. 5. 2017. Tato smlouva je podepsaná, v podpisové doložce je uvedeno Xxx, a.s., Ing. Miroslav K., člen představenstva. Je opatřena ověřovací doložkou pro legalizaci Xxx xxx xxx xxx, poř. č. legalizace V/2168/2017 s datem 11.5.2017, razítkem Xxx xxx xxx, číslo 137, legalizaci provedla Libuše V. Podpis obž. Ch.a je ze dne 12. 5. 2017 a též úředně ověřen (podle ověřovací knihy pošty xxx xxx).

27. **Notářský zápis**, listina je označená razítkem stejnopis, NZ 513/2017, N 420/2017, sepsaná 13.6.2017 notářkou JUDr. Lucií V., v kanceláři notářky na adrese xxx, xxx xxx, xxx. Účastník společnost Xxx s.r.o., která byla zastoupena jednatelem Viktorem Ch., nar. xxx. Přítomný Viktor Ch. za zastoupenou společnost Xxx, s.r.o., jako jediného společníka společnosti XXX XXX, s.r.o., činí při výkonu působnosti valné hromady společnosti XXX XXX, s.r.o., toto rozhodnutí o" Listina je podepsaná, v podpisových doložkách je uvedeno Xxx, s.r.o. a notářka v xxx, opatřena razítkem JUDr. Lucie V., notářka v xxx.

28. **Notářský zápis**, listina je označená razítkem stejnopis, NZ 498/2017, N 405/2017, sepsaná 13.6.2017 JUDr. Lucií V., notářkou se sídlem v xxx, v kanceláři notářky na adrese xxx, xxx xxx, xxx, xxx. Účastník společnost Xxx, a.s., která je jediným společníkem společnosti XXX XXX, s.r.o., : "je zastoupena Viktorem Ch., nar. xxx. Viktor Ch. za zastoupenou společnost Xxx, a.s. jako jediného společníka společnosti XXX XXX, s.r.o., činí při výkonu působnosti valné hromady společnosti XXX XXX, s.r.o., toto rozhodnutí o odvolání jednatele. Z funkce jednatele společnosti XXX XXX, s.r.o. se s okamžitou účinností odvolává Ing. Miroslav K., nar. xxx... Do funkce jednatele společnosti XXX XXX, s.r.o., se s okamžitou účinností volí Viktor Ch., nar. xxx." Listina je podepsaná, v podpisových doložkách je uvedeno Xxx, a.s. a notářka v xxx, opatřena razítkem JUDr. Lucie V., notářka v xxx. Z předložené plné moci vyplývá a dále to také bylo potvrzeno, že současně se společností XXX XXX, s.r.o., byly převedeny i další společnosti. Soud vycházel také z obdobných notářských zápisů týkajících se jednotlivých dotčených společností, které měl rovněž k dispozici, a to tak, jak uvedeny ve výrokové xxx rozsudku, ostatně existenci ani obsah notářských zápisů žádá ze stran nerozporovala.

29. Sdělení notářky JUDr. Lucie V. ze dne 15. 6. 2017, které je obsaženo v Podání označeném jako **Žádost o zajištění souladu stavu zapsaného v obchodním rejstříku se skutečností**, ze kterého vyplývá, že: „po sepsu notářských zápisů, kterými jediný společník, tj. společnost Xxx, a.s., zastoupený na základě předložené plné moci Viktorem Ch. odvolal stávající jednatele všech shora uvedených společností a zvolil jediným jednatelem Viktora Ch., mi byla předložena úředně ověřená kopie Smlouvy o převodu podílu, kterou společnost Xxx, a.s. (jako převodce) převedla podíl o velikosti 100% a s ním spojený peněžitý vklad ve všech shora uvedených společnostech na nabyvatele – společnost Xxx, s.r.o., se sídlem xxx xxx, xxx xxx, PSČ xxx, IČO xxx, zapsanou v obchodním rejstříku vedeném Krajským soudem v Ústí nad Labem v oddílu C a vložce xxx, zastoupenou jednatelem Viktorem Ch.. Z předložené Smlouvy o převodu podílu vyhotovila Mgr. Iveta J., notářská koncipientka pověřená mnou, úředně ověřenou kopií. Podpisem zástupce účastníka – společnosti Xxx, a.s, tj. člena představenstva Miroslava K., na Smlouvě o převodu podílu byl dne 11. 5. 2017 úředně ověřen, a to pracovníci xxx Xxx xxx xxx, která k podpisu připojila ověřovací doložku pro legalizaci, tuto podepsala a opatřila úředním razítkem. Podpis zástupce

účastníka – společnosti Xxx, s.r.o., tj. jednatele Viktora Ch., na Smlouvě o převodu podílu byl dne 12. 5. 2017 úředně ověřen, a to pracovníci xxx České pošty, která k podpisu připojila ověřovací doložku pro legalizaci, tuto podepsala a opatřila úředním razítkem. Na základě předložené Smlouvy o převodu podílu, a s ohledem na skutečnost, že novým jednatelem všech shora uvedených společností byl zvolen Viktor Ch., tento podepsal za všechny shora uvedené společnosti „Potvrzení o doručení smlouvy o převodu podílu společnosti“. Následně byly sepsány notářské zápisy, kterými nový společník všech shora uvedených společností – tj. společnost Xxx s.r.o., učinila změny zakladatelských listin a přijala nová úplná znění zakladatelských listin. Na základě všech shora uvedených notářských zápisů byl následně proveden mnou, JUDr. Lucíí V., notářku se sídlem v xxx, přímý zápis změn v osobách společníků a jednatelů (u některých společností došli i k úpravě předmětu podnikání a činnosti) do obchodního rejstříku.“

30. Z doloženého **harmonogramu aktivit** poškozeného Ing. K. mj. ze dne 11. 5. 2017 vyplývá kde a v jakém čase byl fyzicky poškozený, krom toho, že v harmonogramu není uveden údajný ověřovací akt u xxx xxx, je patrné, že počínaje 13:00 hodinou absolvoval pošk. řadu firemních schůzek (sv. O., sv. K., sv. K.) – v tomto směru soud poukazuje na vyjádření svědků k psychickému rozpoložení obž. (žádný ze svědků nepozoroval změny v chování obž., který se plánovaných schůzek zúčastnil).

31. Z **usnesení Krajského soudu v Ústí nad Labem, č. j. 24 Cm 43/2017-23, ze dne 19. 6. 2017**, kterým bylo nařízeno předběžné opatření ve vztahu k obž. a společnosti Xxx s.r.o. ohledně povinnosti zdržet se výkonu funkce jednatele či jakýchkoliv právních dispozic s podíly převodem dotčených společností se podává, že sám soud konstatuje, že uzavření smlouvy o převodu obchodních podílů v dotčených společnostech, jakož i vystavení plné moci Ing. K. zmocněnci Viktoru Ch. datované rovněž 10. 5. 2017 se nejeví jako pravděpodobné – velmi pravděpodobné je naproti tomu žalobní tvrzení žalobce, tj. společnosti Xxx a.s., že v případě sporné smlouvy a též i plné moci jde o falzum (že Ing. K. smlouvu ani plnou moc nepodepsal).

32. Z **rozsudku Krajského soudu v Ústí nad Labem, č. j. 24 Cm 43/2017-635, ze dne 15. 3. 2019** (PM dne 18. 5. 2019), vyplývá, že nedošlo k převodu podílů, byl a je jediným společníkem dotčených společností, tedy jediným vlastníkem podílů v dotčených společnostech, žalobce, tj. společnost Xxx, a.s., IČ:xxx.

33. Soud měl dále k dispozici listinné materiály z příslušných bankovních institucí, podporující mj. i výpovědi svědků – zaměstnanců bank. Součástí spisového materiálu je rovněž Zpráva o provedení a výsledku fyziodetekčního vyšetření osob – obžalovaného Ch.a a poškozeného Ing. Miroslava K., která není v rozporu s dalšími provedenými důkazy i s následnými závěry soudu.

34. Z odborného vyjádření – Stanovení indikativní hodnoty 100 % podílu na vybraných společnostech holdingu XXX vyhotoveného znaleckým ústavem Equita Consulting s.r.o. na základě objednávky společnosti Xxx a.s. ze dne 31. 5. 2017 vyplývá, že tržní hodnota všech podílů na společnostech v holdingu XXX, které byly neoprávněně převedeny na společnost Xxx s.r.o., se ke dni ocenění 31. 5. 2017 na základě indikativního ocenění pohybuje v rozmezí jedna až jedna a půl miliardy korun českých. Z textu předběžného opatření vydaného usnesením č. j. 24 Cm 43/2017-23 Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 19. 6. 2017 vyplývá, že souhrnná kupní cena za všechny neoprávněně převedené podíly činila 380 mil. Kč. Z výše uvedeného indikativního ocenění je dle uvedeného usnesení zřejmé, že skutečná tržní hodnota výrazně přesahuje kupní cenu neoprávněně převedených podílů, tedy že kupní cena za podíly zcela neodpovídá jejich tržní hodnotě a je výrazně nižší.

35. Z **notářského zápisu** ze dne 16. 6. 2017, sp. zn. NT 304/2017, N 426/2017, je patrné, že pošk. Ing. Miroslav K. byl ke dni 16. 6. 2017 odvolán z funkce člena představenstva společnosti Xxx, a.s.

36. Soud měl k dispozici a provedl důkaz též spisovým materiálem zdejšího soudu, sp. zn. 1T 4/2019, v níž bylo rozhodnuto rozsudkem ze dne 24. 1. 2020. K odvolání procesních stran pak byl rozsudek zrušen rozsudkem Vrchního soudu v Praze ze dne 15. 12. 2020, sp. zn. 12To 94/2020, jímž byl obž. Viktor Ch. uznán vinným zločin úvěrového podvodu dle § 211 odst. 1, odst. 6 písm. a) trestního zákoníku, jehož se dopustil jednáním podrobně popsáním ve výrokové xxx tohoto rozsudku, a to uzavřením úvěrové smlouvy dne 18. 4. 2012, za tento zločin a dále za přečin dle § 279 odst. 1 tr. zákoníku z trestního příkazu OS v Ústí nad Labem ze dne 25. 10. 2019, č.j. 6T 165/2019-93, který byl obž. doručen dne 30. 10. 2019, byl obž. uložen dle § 211 odst. 6 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 2 tr. zákoníku souhrnný trest odnětí svobody v trvání pěti let, pro jehož výkon byl zařazen do věznice s ostrahou. Dále mu byl uložen peněžitý trest ve výměře 500 denních sazeb po 2 000 Kč denní sazby, celkem tedy 1 000 000 Kč, trest zákazu činnosti spočívající v zákazu výkonu funkce statutárního orgánu v obchodní společnosti na dobu pěti let, a dále trest propadnutí věci – tlumiče luku výstřelu palné zbraně, a to za současného zrušení výroku o trestu z citovaného trestního příkazu.

37. Takto provedené **důkazy soud hodnotil** jednotlivě i v jejich souhrnu a dospěl k závěru, že bylo bez důvodných pochybností prokázáno, že skutek se stal tak, jak popsáno ve výrokové xxx tohoto rozsudku, a že jej spáchal obžalovaný. Sám obžalovaný svou vinu v hlavním líčení popřel, v podrobnostech soud na jeho výpověď odkazuje.

38. Ze svého jednání je však obž. bezpečně usvědčován zejména výpovědí poškozeného Ing. K., která nestojí mezi dalšími provedenými důkazy osamoceně, ale je podporována výpověďmi dalších svědků i provedenými znaleckými posudky a listinnými důkazy, přičemž tyto spolu vzájemně korespondují a společně vyvracejí tvrzení obžalovaného. Obžalovaný tvrdí, že mu údajný obchod nabídl poškozený Ing. K., s nímž následně uzavřel jak smlouvu o převodu obchodních podílů, tak i smlouvu o úvěru (viz výše), a to po několika jednáních v restauraci Xxx. Stejně tak měl poškozený jako oprávněný zástupce společnosti Xxx, a.s., udělit obžalovanému plnou moc k zastupování na valných hromadách dotřených společností. Toto tvrzení obžalovaného je vyvráceno výpovědí pošk. K., který popírá podpis takových listin s tím, že obžalovaného vůbec neznal. Na rozdíl od výpovědi obžalovaného, která stojí mezi dalšími provedenými důkazy osamoceně, je tvrzení poškozeného podporováno, jak řečeno shora, dalšími provedenými důkazy. V první řadě se jedná o závěry znaleckých posudků z oboru kriminalistika, odvětví zkoumání ručního písma, a oboru písmoznalectví, specializace expertiza ručního písma, přičemž závěry dvou ve věci vypracovaných znaleckých posudků jsou zcela shodné, tedy, že na žádné z uvedených listin není pravý podpis poškozeného, jedná se ve všech případech o napodobeniny jeho podpisů. V tomto směru soud poukazuje rovněž na to, že znalec Mgr. Miloš Švanda v rámci hlavního líčení vyloučil možnost, že by se snad jednalo o pravé podpisy poškozeného, záměrně pozměněné poškozeným tak, aby se zdály být napodobenými, tedy vyloučil možnost, že se jedná o tzv. autopadělky podpisů poškozeného – v podrobnostech viz výpověď znalce.

39. Obžalovaný dále poukazuje na sms komunikaci, která údajně měla probíhat mezi ním a pošk. Ing. K. – poškozený takovou komunikaci popřel, rovněž vyloučil, že by užíval telefonní číslo, z něhož jeho jménem komunikace probíhala. Užití jiné SIM karty nebylo zjištěno ani z jediného poškozeným užívaného přístroje, přičemž to, že pošk. užíval pouze jeden telefonní přístroj, má soud za prokázané nejen výpovědí samotného poškozeného, ale i dalšími svědeckými výpověďmi, s tímto tvrzením korespondujícími – jedná se např. o výpovědi svědků O., Š., K., K., tedy

zaměstnanců XXX, kteří byli s pošk. v každodenním styku a kteří rovněž vypověděli, že pošk. užíval pouze jeden telefonní přístroj. Spolupracovníci poškozeného také vyloučili, že by snad probíhala nějaká jednání mezi poškozeným a další osobou v restauraci Xxx. Soud poukazuje i na závěry znaleckého posudku z oboru kriminalistika, odvětví jazyková expertiza – určování autorství textů, z něhož plyne, že autorem sms zpráv zasílaných jménem poškozeného nebyl pošk. Ing. K. Rovněž výpovědi poškozeného svědčí závěry znaleckého posudku z oboru kybernetika, z něhož je patrné, že přístroj, který údajně měl používat pošk. Ing. K., byl zapnut vždy v časech, kdy byla z přístroje obžalovaného sms zpráva odeslána, což umožňuje učinit závěr, že ať již sám obžalovaný, či osoba s ním spolupracující, účelově přístroj zapínali tak, aby došlo k doručení sms zprávy v časech, kdy si byli vědomi jejího odeslání.

40. V neposlední řadě nelze pominout ani výpovědi svědků, blízkých spolupracovníků poškozeného (sv. Š., K., O., K., A.), kteří s ním byli v každodenním úzkém pracovním styku, a kteří s ním absolvovali pracovní schůzky mj. rovněž dne 11.5.2017, tedy v den, kdy mělo dojít k ověření podpisů ze strany poškozeného (a to na všech smlouvách, včetně smlouvy o úvěru) – všichni svědci popsali chování poškozeného jako zcela běžné, obvyklé, bez projevů nervozity, s tím, že se pošk. stejně jako vždy účastnil veškerých pracovních schůzek. Rovněž pak titíž svědci popsali reakci poškozeného na zjištění o převodu podílů ve společnostech; byť soudu nejsou známy herecké schopnosti poškozeného, velmi pochybuje o tom, že by v prvním případě poškozený zcela obelstil všechny své dlouholeté spolupracovníky zachováním „pokerové“ tváře při vědomí, že právě dochází, a to jeho přičiněním, k devastaci společnosti, a zároveň že by pak všechny obelstil podruhé předstíráním neznalosti, šoku a úleku, když celá záležitost vyšla najevo. Pouze pro úplnost nutno dodat, že nebyl nalezen žádný motiv, který by snad mohl vést poškozeného k jednání spočívajícím v převodu podílů v xxx společnost holdingu, a tedy ve faktickém poškození, ne-li zničení, celé společnosti – obžalovaný zastával ve společnosti významné dlouholeté pracovní postavení, těšil se naprosté důvěře vlastníků společnosti, s nimiž nebyl v žádném sporu.

41. Pokud se pak obžalovaný hájí tím, že jednal v dobré víře s tím, že protistranou při jednání s ním je právě poškozený, této obhajobě soud nemohl uvěřit. Kromě již zmíněné manipulace s mobilními telefony a SMS zprávami, jichž si musel být obžalovaný vědom již se samé podstaty jednání, bylo postaveno najisto, že se poškozený s obžalovaným nesetkával na žádných schůzkách, jak tvrdí obžalovaný, rovněž bylo postaveno najisto, že neprobíhalo žádné jednání o prodeji podílů ve společnostech. Nadto v případě, že by holding skutečně prodával společnosti ze svého portfolia, docházelo k rozsáhlému a dlouhodobému vyjednávání o podmínkách smlouvy, kupní ceně, kupující by se seznamoval s účetnictvím společnosti, jednalo by se o složitý vyjednávací proces, do něhož by byli zapojeni v podstatě všichni (nejen) vedoucí pracovníci XXXu (viz výpověď sv. A., O.e, K., K.). Obžalovaný však neprojevil žádný zájem o účetnictví společností, due diligence, o faktické převzetí agendy společností, nedostavil se nikdy do sídla společností apod., jak by se dalo očekávat, pokud by se opravdu domníval, že se stane skutečným a oprávněným vlastníkem podílů společností, které právě získává za částku téměř 400 mil. Kč, k jejímuž splacení se zároveň zavázal, neprojevil zájem o převzetí účetnictví apod. To vše přesto, že k sepsu notářských zápisů došlo až dne 13. 6. 2017, ač již ode dne 11.5.2017 měl k dispozici veškeré smlouvy podepsané údajně poškozeným, a dle smlouvy o převodu obchodních podílů mohl od této smlouvy odstoupit v případě významných změn v majetku společnosti – bylo by tedy zcela logické, pokud by se obžalovaný v průběhu stanovené lhůty seznamoval přinejmenším s ekonomickým stavem společností tak, aby mohl případně uvedené smluvní ujednání využít. Soud zde poukazuje na výpověď notářky JUDr. V., která mj. uvedla, že obžalovaný se do soupisu notářských zápisů aktivně zapojoval, byl s nimi seznámen, požadoval i provedení změn – nelze tedy uvažovat o tom, že by snad byl do celé situace nastrčen v roli jakéhosi „bílého koně“.

42. Zcela nelogickým se pak jeví i uzavření již zmíněné smlouvy o úvěru, jíž došlo v podstatě k tomu, že prodávající společnost zapůjčila společnosti obžalovaného prostředky k financování celého obchodu, což je situace naprosto neekonomická, zcela odporující samé podstatě podnikání (ostatně to, že by taková smlouva vůbec kdy mohla být uzavřena, vyloučili všichni slyšení zaměstnanci poškozené společnosti, soud zde poukazuje zejména na výpověď sv. A. a O.). Navíc měl dále prodávající prohlásit, že považuje kupní cenu ve výši 380 mil. Kč za uhrazenou. Obžalovaný se nadto zavázal mj. uhradit prvou částku ve výši 30 mil. Kč do 90 dnů od podpisu této smlouvy, a to za situace, kdy společnost obžalovaného neměla žádné zaměstnance, žádný majetek, ani žádné příjmy, přičemž obžalovaný se nijak nezajímal o chod společností, které měl nabýt, či o jejich prosperitu; neměl žádný plán, jak se společnostmi naložit, a je tedy otázkou, z čeho vlastně plánoval tuto částku uhradit, potažmo z čeho plánoval uhradit celou zapůjčenou částku ve výši 380 mil. Kč. Ve smlouvě o úvěru navíc absentuje určení bankovního účtu, na který by měl být úvěr splácen, což by jistě poskytovatel úvěru nepominul, spíše i tato okolnost svědčí o tom, že smlouva nebyla sepsána s tím, že by byl kdy úvěr fakticky splácen. Sjednaná „kupní cena“ navíc naprosto neodpovídala skutečné tržní hodnotě podílů ve společnostech, která byla několikanásobně vyšší.

43. V podstatě jediným nevysvětleným faktem zůstává, jakým způsobem mohlo dojít k použití OP poškozeného při ověření podpisů v Czech-pointu dne 11.5.2017 za situace, kdy dle poškozeného tento svůj OP nikomu nepůjčoval, neztratil jej ani nepostrádal. Soud může pouze spekulovat o tom, zda byl za případné spolupráce s někým dalším z okolí poškozeného získán OP poškozeného a tomuto pak nepozorovaně vrácen, popř. zda došlo k pořízení falzifikátu OP poškozeného. K ověření podpisu poškozeného byla vybrána pobočka Czech-pointu s největší pravděpodobností právě proto, že zde dochází k masivnímu rychlému ověřování podpisů bez toho, že by se příslušní pracovníci příliš zabývali at' již kontrolou předložených dokladů, či důkladným ověřením totožnosti osoby podpis ověřující, kdy totožnost ověřují pouze zběžným pohledem (viz výpověď sv. Libuše V., která mj. uvedla, že lidé na fotografiích si často nejsou příliš či vůbec podobní). Ani tento nevysvětlený fakt však nemohl na závěrech soudu ničeho změnit.

44. Soud dále poukazuje rovněž na odůvodnění rozhodnutí sporů o podíly ve společnostech v rovině občanskoprávní – v usnesení Vrchního soudu v Praze ze dne 30. 10. 2017, č. j. 7 Cmo 246/2017-159, který jako odvolací soud rozhodoval ve věci podaného odvolání žalovanou č. 1, tj. společností Xxx s.r.o. a Viktora Ch. do usnesení Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 19. 6. 2017, č. j. 24 Cm 43/2017-23, je uvedeno mj., že: „Skutečností svědčící tomu, že žalobkyně v zastoupení Ing. Miroslava K. coby člena představenstva smlouvu o převodu obchodních podílů ze dne 10.5.2017 ani plnou moc ze dne 10.5.2017 nepodepsala je i to, že dle smlouvy o převodu obchodních podílů měla být kupní cena ve výši 380 000 000 Kč uhrazena žalovanou č. 1) z úvěru poskytnutého jí žalobkyní. V důsledku by to znamenalo, že žalovaná č. 1 by sjednanou cenu za převod podílů ve výši 380 000 000 Kč uhradila žalobkyni z finančních prostředků žalobkyně. Pokud by jí žalovaná č. 1 zapůjčené peníze nevrátila, byl by pro žalobkyni prodej podílů ztrátový. Je zjevné, že takovýto postup při úhradě kupní ceny není v tržním prostředí zaměřeném na zisk standardní a odvolatelé ho v odvolání nevysvětlili.“ V rozsudku ze dne 15. 3. 2019, č. j. 24 Cm 43/2017-635, je určeno, že žalobce (spol. Xxx a.s.) byl společníkem předmětných společností v období od 13. 6. 2017 do 7. 3. 2018, resp. data uvedeného v tomto rozsudku u jednotlivé společnosti. Ze závěrů soudu vyplývá, že vedle prokázaných padělků podpisů Miroslava K., je významná i ta skutečnost, že „žalovaným popsáné sjednávání obchodů bylo velmi neobvyklé a bez rozumné přípravy (šlo jen o schůzky v hospodách a na ulici), že financování obchodu (úvěrem převodce) postrádalo hospodářský smysl, a konečně že i způsob, jímž se žalovaný chopil dotčených společností, kdy udělal jen to, že se po odvolání stávajících a zvolení nových jednatelů dotčených společností vydal

do bank, kde se pokusil o změnu dispozičních práv k účtům (podle žalobce rovnou o čerpání peněz), je neobvyklý.“

45. Co se týče **právní kvalifikace** jednání obžalovaného, ten naplnil jednáním popsaným pod bodem 1) (soud zachoval rozčlenění popisu jednání tak, jak bylo žalováno, neboť má za to, že pro srozumitelnost, přehlednost a přezkoumatelnost výroku se jeví zvolený způsob popisu nejvhodnějším) jak po stránce subjektivní, tak i po stránce objektivní všechny zákonné znaky skutkové podstaty zvláště závažného zločinu podvodu dle § 209 odst. 1, odst. 5 písm. a) trestního zákoníku ve stadiu pokusu dle § 21 trestního zákoníku tím, se dopustil jednání (opatření smluv ve výroku uvedených za vědomí toho, že bylo užito padělaného podpisu poškozeného Ing. K., ať již jej obžalovaný na smlouvy umístil sám, či za pomoci další osoby, provedení notářských zápisů následovaných změnami v OR, a navazující pokus o dispozice s účty, a tedy peněžními prostředky, společností), které bezprostředně směřovalo k obohacení sebe či jiného tím, že uvedl někoho v omyl, přičemž jeho jednání směřovalo ke způsobení škody velkého rozsahu, tedy škody přesahující částku 10 mil. Kč (ust. § 138 odst. 1 tr. zákoníku účinného od 1. 10. 2020), tohoto jednání se dopustil v úmyslu trestný čin spáchat, avšak k jeho dokonání nedošlo. Trestného činu podvodu se dopustí ten, kdo sebe nebo jiného obohatí tím, že uvede někoho v omyl, využije něčího omylu nebo zamlčí podstatné skutečnosti (a způsobí tak zákonem požadovanou škodu). Objektem trestného činu je cizí majetek. Uvedením v omyl je jednání, kterým pachatel předstírá okolnosti, které nejsou v souladu se skutečným stavem věci. Uvedení v omyl se může stát lstí, ale může jít i jen o pouhou nepravdivou informaci, v žádném případě se nevyžaduje nějaká zvláštní rafinovanost. Podstatné skutečnosti zamlčí ten pachatel, který neuvede při svém podvodném jednání jakékoli skutečnosti, které jsou rozhodující nebo zásadní (tj. podstatné) pro rozhodnutí poškozeného, popř. jiné podváděné osoby, tedy takové skutečnosti, které by vedly, pokud by byly druhé straně známy, k tomu, že k vydání věci, nebo k jinému plnění ze strany poškozeného, popř. jiné podváděné osoby, by nedošlo, anebo by sice došlo, ale za podstatně méně výhodných podmínek pro tu stranu, která takové skutečnosti zamlčela, nebo v jejíž prospěch byly zamlčeny. Důležité je zamlčení podstatných skutečností pachatelem, a proto není třeba prokazovat, že si takové skutečnosti druhá strana mohla zjistit, resp. že pokud by jí byly uvedené podstatné skutečnosti známy, nejednala by tím způsobem, kterým v posuzovaném případě jednala. Obohacením se rozumí neoprávněné rozmnožení majetku pachatele nebo někoho jiného, ať již jeho rozšířením nebo ušetřením nákladů, které by jinak byly z majetku pachatele nebo někoho jiného vynaloženy. Čin je dokonán obohacením pachatele nebo jiného. Mezi omylem u podváděné osoby, majetkovou dispozicí, kterou provede oklamáný, a na základě ní vzniklou škodou u poškozeného a obohacením pachatele, popř. jiné osoby, musí být dána příčinná souvislost. Přitom postačí, že omyl byl jen jedním z důvodů takové majetkové dispozice, nemusí být tedy důvodem jen jediným. Jde vlastně o kauzální nexus (příčinný vztah), který spojuje omyl či neznalost podstatných skutečností na straně podvedené osoby a způsobení škody poškozenému na jedné straně a obohacení pachatele či jiné osoby na druhé straně (rozh. č. 5/2002-I. Sb. rozh. tr.).

46. V daném případě se soud ztotožnil s právní kvalifikací obžaloby rovněž při posouzení jednání obžalovaného toliko jako pokusu trestného činu podvodu dle § 21 odst. 1 tr. zákoníku k § 209 odst. 1, odst. 5 písm. a) tr. zákoníku, když ve prospěch obalovaného vycházel z předpokladu, že jednání obžalovaného směřovalo pouze k získání finančních prostředků na účtech společností, nikoli snad k samému získání a dispozice se společnostmi a jejich majetkem jako takovými (soud vzal do úvahy především faktický postup obalovaného, který se snažil získat právo k přístupu na účty společností, rovněž se snažil zamezit jakýmkoli dalším osobám, tedy v tomto případě oprávněným vlastníkům společností, v přístupu na účty, naproti tomu se fakticky nesnažil ovládnout společnosti samé, nesnažil se získat přístup do sídla společností, k jejich dalšímu majetku, podnikání, účetnictví, dokladům apod.). Soud tedy posoudil situaci ve prospěch

obžalovaného (at' již se jedná o fázi dokonání trestného činu, či výši škody), byť se nabízí i možnost posoudit jeho jednání jako dokonání trestný čin se škodou přesahující 1 mld. Kč. Jelikož se obžalovaný dostavil do bankovních ústavů a snažil se na základě nepravdivých dokumentů získat přístup k účtům a finančním prostředkům společností, nebylo naproti tomu možno jeho jednání posoudit toliko jako přípravu trestného činu, když pouze z důvodů bdělosti zaměstnanců bankovních institucí nedošlo k výběru, resp. k další dispozici s finančními prostředky na účtech společností v celkové výši 15.177.603,- Kč.

47. K přečinu zkreslování údajů o stavu hospodaření a jmění podle § 254 odst. 2 alinea 1 tr. zákoníku (ad 2) lze obecně uvést, že mj. chrání zájem společnosti na pravdivosti zápisů v obchodním rejstříku, nadačním rejstříku, rejstříku obecně prospěšných společností nebo rejstříku společenství vlastníků jednotek. Tohoto trestného činu se dopustí, kdo uvede nepravdivé nebo hrubě zkreslené údaje v podkladech sloužících pro zápis do obchodního rejstříku, nadačního rejstříku, rejstříku obecně prospěšných společností nebo rejstříku společenství vlastníků jednotek anebo v takových podkladech zamlčí podstatné skutečnosti. Soud ve shodě s obžalobou shledal, že obžalovaný uvedl nepravdivé údaje v podkladech sloužících pro zápis do obchodního rejstříku (tím, že předložil zfalšované podklady k vyhotovení notářských zápisů, jež v dobré víře následně vyhotovila notárka JUDr. V., aby poté tyto zápisy byly použity k provedení změn v OR). Obchodní rejstřík je veřejný seznam, do kterého se zapisují zákonem stanovené údaje o podnikatelích. Bližší úprava je obsažena v zákoně č. 304/2013 Sb., o veřejných rejstřících právnických a fyzických osob, ve znění pozdějších předpisů (dále jen ZVR). Aby došlo k naplnění znaků uvedených v ustanovení § 254 odst. 2 alinea 1 tr. zákoníku, jak to je obžalovanému kladeno za vinu pod bodem 2), musel by uvést nepravdivé údaje v podkladech sloužících pro zápis do obchodního rejstříku. Za nepravdivé se považují údaje, jejichž obsah vůbec neodpovídá skutečnému stavu, o němž je podávána informace, a to byť jen v některé důležité xxx výkazu nebo hlášení (srov. Šámal, P. a kol. Trestní zákoník II. § 140 až 421. Komentář. 2. vyd. Praha: C. H. Beck, 2012, str. 2589 a násl.). Které údaje je třeba do obchodního rejstříku zapisovat je stanoveno v ustanovení § 42 ZVR a násl.

48. K účinku, který obžalovaný zamýšlel, tedy podvodnému převedení obchodních podílů dotčených společností na jím ovládanou obchodní společnost Xxx s.r.o., došlo zápisem těchto změn do obchodního rejstříku a jejich zveřejněním. Tímto okamžikem byly totiž tyto zásadní informace o jmenované obchodní společnosti týkající se osob jejich společníků účinné i vůči třetím osobám. V souladu s principem materiální publicity obsaženým v § 8 zákona č. 304/2013 Sb., o veřejných rejstřících právnických a fyzických osob, účinném od 1. 1. 2014, resp. principem dobré víry v zapsané skutečnosti, se stav zápisu v obchodním rejstříku považuje za stav skutečný pro všechny, jimž není známo, že rejstříkový stav není v souladu se skutečným právním stavem, například pokud jsou zápisy neúplné či nepravdivé. Přitom objektem trestného činu zkreslování údajů o stavu hospodaření a jmění podle § 254 odst. 2 alinea první tr. zákoníku je právě ochrana pravdivosti údajů zapsaných mj. v obchodním rejstříku. Samotná základní skutková podstata definovaná v odstavci 2 § 254 tr. zákoníku pak mj. sankcionuje osoby odpovědné za pravdivost údajů v podkladech sloužících pro zápis do vyjmenovaných rejstřiků právnických osob (tedy rovněž OR), včetně zfalšování či jiného ovlivnění podkladů sloužících pro zápis do takového rejstříku. Právě takového jednání se dopustil obžalovaný, přičemž skutková zjištění odpovídají výsledkům provedeního dokazování a jsou tedy naplněny veškeré zákonné znaky dané skutkové podstaty.

49. Soud se ztotožnil rovněž s obžalobou použitou právní kvalifikací jednání obžalovaného popsaného v bodě 3) výrokové xxx rozsudku, a dospěl k závěru, že obž. se dopustil rovněž trestného činu poškození cizích práv podle § 181 odst. 1 písm. a), odst. 3 písm. a) tr. zákoníku. Tohoto trestného činu se dopustí ten, kdo jinému způsobí vážnou újmu na právech tím, že uvede někoho v omyl. Právy se zde rozumějí veškerá práva, která nemají majetkovou povahu, neboť ta

požívají ochrany podle § 209 až 212 tr. zákoníku o různých typech majetkových podvodů. K naplnění znaků tohoto trestného činu je nutné, aby v rámci těchto nemajetkových práv došlo ke způsobení vážné újmy na právech a současně jednání, které má povahu podvodného jednání, tj. uvedení někoho v omyl nebo využití něčího omylu, jinými slovy, podvodné jednání, může směřovat nejen vůči poškozenému, ale i vůči jiné fyzické nebo právnické osobě, popř. orgánu apod. Uvedení v omyl je jednání, jímž pachatel předstírá okolnosti, které nejsou v souladu se skutečným stavem věci. Uvedení v omyl může být spácháno konáním, opomenutím i konkludentním jednáním (Šámal a kol., Trestní zákoník II., § 140-421, Komentář, 2. vydání. Praha: C. H. Beck, 2012, s. 1800).

50. V posuzované trestní věci není pochyb o tom, že nemajetková práva poškozeného Ing. K. i dotčených poškozených obchodních společností byla v důsledku jednání obžalovaného velmi výrazně zasažena. Byla poškozena jak práva dotčených společností (ztráta důvěry u obchodních partnerů, bankovních institucí, ohrožení práv akcionářů, ztráta dobré pověsti, a to jak dotčených společností, tak i samotné mateřské společnosti Xxx, a.s., apod.). Jednáním obžalovaného došlo ke komplikacím mj. při čerpání a plnění závazků z úvěrů (např. u společnosti Xxx Xxx Xxx, s.r.o. u Raiffeisenbank, a.s., což muselo být řešeno "Dohodou o dodatku č.7 a přepracovaným zněním smlouvy o termínovém úvěru – č. l. xxx), došlo rovněž ke změně dispozičních práv, z níž následně vyplývala dočasná nemožnost volného nakládání s finančními prostředky na účtech dotčených společností, čímž došlo k ohrožení jejich podnikání, neboť reálně hrozilo paralyzování jejich činností, zejména nakládání s peněžními prostředky a plnění smluvně dohodnutých závazků. V neposlední řadě jednání obžalovaného zapříčinilo citelný zásah do nemajetkových práv pošk. Ing. K., který byl nejen vystaven výraznému psychickému tlaku, nedůvěře (alespoň zpočátku) ze strany kolegů i majitelů společnosti, úkonům trestního řízení i potřebě vyvrátit jakoukoli svou účast na podvodném jednání obžalovaného. Zejména pak byl poškozený v důsledku jednání obžalovaného z opatrnosti odvolán ke dni 16. 6. 2017 z funkce statutárního orgánu výše uvedených obchodních korporací, v níž dlouhodobě a s plnou důvěrou působil, a to právě až do doby jednání obžalovaného.

51. Soud dále dospěl k závěru, že obž. Ch. uskutečnil buď sám, pravděpodobněji však za pomoci další osoby či dalších osob, avšak s plným vědomím protiprávnosti (viz výše), veškerá jednání vedoucí k dokonání všech výše uvedených trestných činů. Jak již bylo podrobněji rozvedeno výše, obžalovaný se na celé činnosti vědomě a aktivně podílel, postupně, cíleně a v časové souslednosti činil jednotlivé kroky vedoucí k výše popsáním následkům, jeho jednání cíleně směřovalo k získání přístupu k majetku holdingu, konkrétně pak nejméně k finančním prostředkům na účtech dotčených společností (viz výše), kdy za tím účelem dne 14. 6. 2017 požadoval zrušení stávajících dispozičních oprávnění na předmětných účtech a umožnění dispozice jemu, avšak k jím požadovaným transakcím nedošlo pouze z důvodu kontrolní činnosti zaměstnanců příslušných bank. Obžalovaný provedl zcela vědomě zápisy změny majitele obchodních podílů u předmětných obchodních společností v obchodním rejstříku. Za tímto účelem vyhotovil (či nechal vyhotovit, či jiným způsobem získal) Smlouvu o převodu obchodních podílů a Plnou moc. Tyto listiny poté předložil notářce spolu s návrhem na zápis změn, při vyhotovení notářských zápisů vystupoval zcela aktivně, vědom si dopadu svého jednání. Pouze díky tomuto podvodnému jednání vůči notářce (jednající v dobré víře v pravost a pravdivost předložených listin) tak získal listinu, jež deklarovala změnu v osobě majitele obchodního podílu a jednatele příslušných obchodních společností, a jež by mu umožnila provést majetkové dispozice za účelem vlastního obohacení ke škodě obchodních společností tvořící holding. Obžalovaný tak oklamal všechny jmenované subjekty (notářka, pracovníci bank), přičemž je vysoce pravděpodobné, že po získání možnosti disponovat s účty společností a finančními prostředky na těchto účtech by pravděpodobně následovaly další majetkové dispozice. Jak konstatováno výše, soud má za nepochybné, že notářka JUDr. V. sama konala v omylu, pokud považovala jí předložené

listiny za odpovídající skutečnosti, tedy pravdivé, kdy se těžko mohla oklamání vyvarovat s ohledem na specifické rysy řízení o zápis do obchodního rejstříku.

52. Co do subjektivní stránky shora uvedených trestných činů soud shledal u obž. zavinění ve formě úmyslu přímého ve smyslu § 15 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku (tedy obž. chtěl porušit výše uvedené společnosti chráněné zájmy a také je porušil), které vyplývá z charakteru a způsobu jednání obžalovaného, vyznačujícího se poměrně sofistikovanou a náročnou přípravou a promyšleností a cíleností jeho jednání, jehož jednotlivé fáze na sebe plynule, a to v horizontu dnů a týdnů, navazovaly tak, aby bylo dosaženo plánovaného cíle, za tím účelem pak musely být nejdříve nejen vytvořeny texty smluv a plné moci, ale také obstarán OP poškozeného, zjevně byl rovněž sledován, alespoň po určitou dobu, pohyb poškozeného, bylo třeba připravit technické zabezpečení, jednání obž. se vyznačovalo značnou dávkou promyšlenosti a lstivosti, přičemž každé fázi jednání byl obžalovaný osobně účasten. Škodou velkého rozsahu se dle výkladového ustanovení § 138 tr. zákoníku rozumí (počínaje dnem 1. 10. 2020) škoda dosahující částky nejméně 10.000.000,- Kč. Jednání obžalovaného naplňuje i trestně relevantní míru společenské škodlivosti, taktéž nepostačuje uplatnění odpovědnosti podle jiného právního předpisu.

53. V rámci úvah o druhu a výměře **trestu** soud vycházel ze zásad uvedených v § 37 a násl. tr. zákoníku, a vzhledem k tomu, že obž. byl v mezidobí odsouzen jak trestním příkazem Okresního soudu v Ústí nad Labem ze dne 25. 10. 2019, sp. zn. 6T 165/2019, tak i rozsudkem Vrchního soudu v Praze ze dne 15. 12. 2020, sp. zn. 12To 94/2020, přičemž trestné činy, které byly citovanými rozhodnutími postiženy, a rovněž trestní jednání nyní projednávané, byly spáchány před tím, než byl obžalovanému doručen trestní příkaz OS v Ústí nad Labem, vycházel soud rovněž z ustanovení § 43 odst. 2 tr. zákoníku o ukládání souhrnného trestu. Trest byl obžalovanému ukládán dle (za jím spáchanou trestnou činnost) nejpřísnějšího zákonného ustanovení, tedy ust. § 209 odst. 5 tr. zákoníku v zákonném rozmezí od 5 do 10 let, přičemž zároveň nemohlo dojít k uložení trestu mírnějšího, než jaký byl uložen rozsudkem VS v Praze, sp. zn. 12To 94/2020. Soud nemohl přehlédnout, že obžalovaný se nijak nesnažil odstranit škodlivý následek, který svým jednáním způsobil, a to ani poté, kdy celé jednání vyšlo najevo, naopak se poškozená společnost musela po dobu několika let domáhat uvedení nápravy protiprávního jednání obžalovaného, čímž jí vznikaly další komplikace při podnikatelské činnosti a další nemalé náklady. Rovněž obžalovanému přitěžuje skutečnost, že trestný čin spáchal s rozmyslem a po předchozím uvážení (§ 42 písm. a) tr. zákoníku), ze ziskuchtivosti (§ 42 písm. b) tr. zákoníku), a spáchal více trestných činů (§ 42 písm. n) tr. zákoníku). Naproti tomu soud u obžalovaného, snad vyjma skutečnosti, že dosud nebyl soudně trestán, neshledal žádnou okolnost polehčující.

54. Za této situace, při respektování ust. § 43 odst. 2 tr. zákoníku, byl obžalovanému vyměřen trest odnětí svobody již při polovině zákonné trestní sazby, tedy v trvání sedmi let, přičemž soud zohlednil charakter a závažnost všech trestných činů, za které je souhrnný trest ukládán. V souladu s ust. § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku pak byl obžalovaný pro výkon tohoto trestu zařazen do věznice s ostrahou. Vzhledem k tomu, že obžalovanému byly ukládány ještě další druhy trestů, a rovněž s ohledem na skutečnost, že obžalovaný bude vykonávat svůj první nepodmíněný trest odnětí svobody, považuje soud takovouto výměru trestu za zcela dostačující, splňující všechna zákonná kritéria. Obžalovanému byl dále uložen trest peněžitý, jelikož se svým jednáním snažil získat majetkový prospěch, a tento druh trestu byl uložen rovněž rozsudkem VS v Praze, k němuž byl ukládán trest souhrnný; výměru tohoto trestu uloženého již rozsudkem VS v Praze pak soud přiměřeně navýšil. Obžalovanému byl dále uložen trest zákazu činnosti, a to zákaz výkonu funkce statutárního orgánu či člena statutárního orgánu obchodních korporací a družstev, neboť svého jednání se dopustil právě v souvislosti s výkonem takové činnosti, přičemž pětiletou výměru soud zvolil jednak s ohledem na rozsudek Vrchního soudu v Praze, jednak s přihlédnutím k délce

uloženého nepodmíněného trestu odnětí svobody, a rovněž jej ve zvolené výměře považuje za zcela přiměřený. V neposlední řadě pak byl obžalovanému uložen trest propadnutí věci, a to v takovém znění, jak byl uložen již trestním příkazem OS v Ústí nad Labem, následně pak v souhrnnosti rozsudkem Vrchního soudu v Praze. Soud má za to, že takto uložené tresty jednak odpovídají všem zákonným hlediskům, jednak jsou způsobitelné k tomu, aby splnily svou jak generálně preventivní, tak i individuálně výchovnou funkci.

55. Soud rovněž rozhodoval o nárocích škody uplatněných poškozenými. K trestnímu řízení se v souladu s ust. § 43 odst. 3 tr. řádu řádně a včas připojili poškození Ing. Miroslav K. a spol. XXX XXX s.r.o. Poškozený Ing. K. nárokoval náhradu nemajetkové újmy ve výši 500.000 Kč, kterou zdůvodnil (ve stručnosti) tím, že jednáním obžalovaného došlo k poškození profesní pověsti poškozeného, který byl v důsledku tohoto odvolán z funkce člena představenstva spol. Xxx, a.s., jednání obžalovaného zasáhlo rovněž do osobního a rodinného života poškozeného. Soud shledal tento nárok zcela důvodným, neboť z provedeného dokazování jednoznačně vyplynulo, že právě a pouze v důsledku jednání obžalovaného poškozený čelil následným četným vyšetřovacím úkonům, rovněž je nepochybné, že byť se poškozený těšil značné důvěře majitelů společnosti i svých kolegů, přinejmenším až do vypracování znaleckých posudků z odvětví zkoumání ručního písma mohl být vystaven určitým pochybnostem, či náznakem pochybností, ze strany dalších osob. Jelikož pak bylo rovněž zjištěno užívání mobilního telefonu pro příjem a odesílání sms zpráv v blízkosti skutečného pobytu poškozeného, je nasnadě, že pohyb poškozeného mohl být skutečně ze strany obž. či s obžalovaným spolupracujících osob monitorován, což mělo jistě negativní vliv na duševní i rodinný život poškozeného. Ostatně o psychické nepohodě poškozeného, jež následovala po jednání obžalovaného, vypovídali i kolegové poškozeného. Zejména pak nelze přehlédnout, že byl poškozený v důsledku jednání obžalovaného odvolán z funkce člena představenstva spol. Xxx, a.s., a to ke dni 16. 6. 2017, přičemž tuto funkci začal vykonávat až od 28. 1. 2020, jednáním obžalovaného došlo tedy k citelnému zásahu do profesních práv poškozeného. Za této situace, kdy soud shledal rovněž příčinnou souvislost mezi jednáním obžalovaného a újmou vzniklou poškozenému, dospěl k závěru, že je namístě přiznat poškozenému nárok na náhradu nemajetkové újmy, a to ve výši 200.000 Kč, kteroužto považuje za adekvátní vzniklé újmě, která, byť trvala po určitý časový úsek, byla v době řízení probíhajícího před soudem, ač nikoli zásluhou obžalovaného, již odstraněna. Se zbytkem nároku na náhradu nemajetkové újmy byl pak poškozený ve smyslu ust. § 229 odst. 2 tr. řádu odkázán na řízení ve věcech občanskoprávních.

56. Soud pak postupem dle ust. § 229 odst. 1 tr. řádu odkázal s nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních společnost XXX XXX, s.r.o., a to z následujících důvodů: předně pokud jde o subjekt, jež uplatnil nárok na náhradu škody, soud vycházel z podrobného písemného podání poškozené společnosti (č.l. 4781 a násl.), na které zmocněnec pošk. v rámci hlavního líčení odkázal, a z něhož se podává, že nárok na náhradu škody je uplatňován právě tímto subjektem. Poškozená společnost uplatnila nárok na náhradu škody v celkové výši 9.927.235,79 Kč s tím, že tato částka je složena z částek škod vzniklých jednotlivým dotčeným společnostem, a skládá se z nákladů právního a jiného poradenství ve výši minimálně 7.619.217,59 Kč, nákladů za poskytnutí bezpečnostních služeb ve výši 1.678.725 Kč, nákladů vynaložených na služby krizové komunikace ve výši 438.175,20 Kč, a nákladů vynaložených na vypracování znaleckých posudků a s tím souvisejících úkonů ve výši 191.118 Kč. Uvedené vyčíslení poškozená doložila zejména fakturami a vyúčtováními. Přestože soud nemá pochybností o tom, že poškozené (resp. jednotlivým poškozeným společnostem) vznikly v příčinné souvislosti s jednáním obžalovaného poměrně značné náklady, nelze pominout, že jednání obžalovaného (ve vztahu ke způsobení škody) skončilo ve fázi pokusu, tedy že fakticky nedošlo k převodu finančních částek z účtů společností, ani k další manipulaci se společnostmi (např. dalšímu převodu, prodeji podílů apod.).

Je nepochybné, že poškozená vynaložila značné úsilí a prostředky na uvedení obžalovaným vzniklé situace v řádný stav, rovněž je nasnadě, že právě tímto jí vznikaly deklarované náklady. Aby však bylo lze o uplatněném nároku poškozené rozhodnout, bylo by třeba provádět další dokazování, které by přesáhlo rámec trestního řízení a značně by je protáhlo, např. by bylo nutno podrobněji zkoumat jednotlivé položky vynaložených nákladů, to, zda se jednalo o náklady vynaložené nezbytně a účelně, v souvislosti s činností obžalovaného, zda byly práce deklarované ve fakturách a vyúčtování provedeny a v jakém rozsahu, pro jaký účel, zda došlo k plné úhradě všech faktur a vyúčtování, apod. Jelikož, jak uvedeno výše, takové dokazování značně přesahuje rámec trestního řízení a podstatně by je protáhlo, zvolil soud postup dle ust. § 229 odst. 1 tr. řádu a poškozenou s nárokem na náhradu škody odkázal na řízení ve věcech občanskoprávních.

P o u č e n í :

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů ode dne doručení písemného vyhotovení rozsudku k Vrchnímu soudu v Praze, prostřednictvím soudu zdejšího. Toto právo náleží kromě státního zástupce též obžalovanému pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněné osobě pro nesprávnost výroku o zabránění věci a poškozenému, který uplatnil nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy nebo na vydání bezdůvodného obohacení, pro nesprávnost výroku o náhradě škody, všem těmto osobám též proto, že takový výrok učiněn nebyl. Odvolání musí být zároveň odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocih je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout též příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh. Ve prospěch mladistvého obžalovaného může podat odvolání též orgán pověřený péčí o mládež. Včas podané odvolání má odkladný účinek. Práva odvolání se nemůže úspěšně domáhat ten, kdo se jej již jednou výslovně vzdal. Pokud byl obžalovaný odsouzen k nepodmíněnému trestu odnětí svobody a byl-li poškozenému alespoň zxxx přiznán nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo na vydání bezdůvodného obohacení, má poškozený možnost požádat o vyrozumění o konání veřejného zasedání o podmíněném propuštění z trestu odnětí svobody. Žádost poškozený podává soudu, který rozhodoval v prvním stupni.

Praha 17. prosince 2020

Mgr. Iveta Havlíková, v.r.

předsedkyně senátu

Za správnost vyhotovení: Tereza Prošková, DiS.

