

z p r o š ť u j í o b ž a l o b y

státní zástupkyně Vrchního státního zastupitelství v Praze č.j. 7 VZv 12/2012 - 564 ze dne 14. srpna 2013 pro skutek kvalifikovaný jako pokračující trestný čin zneužívání pravomoci veřejného činitele podle § 158 odst. 1 písm. a), odst. 2 písm. a), c) trestního zákona ve znění účinném do 31. prosince 2009, trestný čin pletich při veřejné soutěži a veřejné dražbě podle § 128a odst. 1, odst. 2 písm. a), b) trestního zákona ve znění účinném do 31. prosince 2009 a trestný čin poškozování finančních zájmů Evropských společenství podle § 129a odst. 1, odst. 4 písm. b) trestního zákona ve znění účinném do 31. prosince 2009,

kterého se měli dopustit tím, že

v sídle Úřadu regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad, na adrese České Budějovice, Jeronýmova č. 1750/21, a na územním pracovišti téhož úřadu v Plzni, na adrese Plzeň, Poděbradova č. 2842/1, jako osoby společně odpovědné za provedení veřejné soutěže, a to obžalovaný JUDr. J. T. v postavení Úřadu regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad, obžalovaný Ing. M. P. DiS. ve funkci vedoucího odboru České Budějovice Úřadu regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad a obžalovaná Ing. K. Š., dříve B. ve funkci vedoucí odboru Úřadu regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad, se záměrem zasahování do procesu věcného hodnocení projektových žádostí a s vědomím toho, že dojde ke zvýhodnění některých projektů, jakož i s vědomím toho, že v návaznosti na Programový dokument regionálního operačního programu NUTS II Jihozápad a Prováděcí dokument regionálního operačního programu NUTS II Jihozápad je nutné postupovat v souladu s účinnou verzí jak Operačního manuálu (verzí 2.0 účinnou ke dni 14. 9. 2007, revizí č. 2 účinnou ke dni 14. 12. 2007), specificky pak v souladu s kapitolou 10 „Administrativní procesy“ článkem II. 5 „Věcné hodnocení projektů“, tak i s Příručkou kontrolora,

v průběhu hodnocení projektových žádostí Druhé a Třetí výzvy regionálního operačního programu NUTS II Jihozápad v rozporu se závazným postupem zasahovali do procesu věcného hodnocení soutěžních projektů tím, že

I. v rámci Druhé výzvy regionálního operačního programu Jihozápad

v období ode dne 17. prosince 2007, kdy byla vyhlášena veřejná soutěž pod názvem „Druhá výzva k předkládání žádostí v rámci regionálního operačního programu NUTS II Jihozápad“ s alokovanou částkou ve výši 3.162.698.214,32 Kč, do dne 27. června 2008, kdy Výbor regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad schválil výsledný „Seznam projektů ke schválení“,

obžalovaný JUDr. J. T. s využitím „Interního sdělení ředitele Úřadu regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad“ ze dne 17. března 2008 měl omezit nezávislost projektových manažerů, tj. hodnotitelů, při provádění věcného hodnocení, když povolil, aby hlavní a vedlejší hodnotitel navzájem konzultovali své výsledky hodnocení a usnesli se na společném konsenzu v podobě bodového hodnocení, čímž změnil závazný postup stanovený v kapitole 10 Operačního manuálu, a to způsobem, který měl být v rozporu s Operačním manuálem, konkrétně s kapitolou 4 „Systém řízení dokumentace OP“ a částí A Příručky kontrolora „Pokyny pro hodnotitele“ kapitola 1. „Obecné k hodnocení projektů“,

v době ode dne 22. dubna 2008 do dne 28. května 2008, kdy probíhalo věcné hodnocení celkem 525 projektů předložených ve Druhé výzvě regionálního operačního programu Jihozápad, měli obžalovaní JUDr. J. T. a Ing. M. P. DiS. zorganizovat činnost jim podřízených projektových manažerů tak, že výsledky věcného hodnocení projektů nebyly po provedení hodnocení vloženy do předepsaného informačního systému MONIT 7+, který průkazně zaznamenával jakékoliv změny jednou zadaného věcného hodnocení, ale byly vkládány do jiného, jimi záměrně vytvořeného, informačního systému, který umožňoval provádění nevidovaných změn

věcného hodnocení za současného vypočítání výsledného bodového hodnocení jednotlivých projektů a sestavení vzájemného pořadí všech již ohodnocených projektů podle dosažené bodové hranice, tedy generoval obdobný výstup, jaký měl být v souladu s Operačním manuálem vytvořen pouze s využitím informačního systému MONIT 7+, a tedy dříve, než byly výsledky věcného hodnocení projektů pověřenými projektovými manažery vloženy do informačního systému MONIT 7+, který prokazatelně zaznamenával každou změnu jednou vloženého hodnocení, disponovali obžalovaní JUDr. J. T. a Ing. M. P., DiS., údaji o výsledcích věcného hodnocení jednotlivých projektů v souhrnné neformální počítačové sestavě, která jim podle jejich předchozího pokynu byla v průběhu věcného hodnocení v pravidelných intervalech, nejméně jednou týdně, elektronicky přeposílána vedoucími oddělení administrace žádostí územních odborů implementace programu České Budějovice a Plzeň, ačkoliv výsledná sestava údajů zobrazující vzájemné pořadí hodnocených projektů podle počtu přidělených bodů měla být podle účinné verze Operačního manuálu vytvořena výlučně s využitím informačního systému MONIT 7+, a to až po vložení všech výsledků věcného hodnocení jednotlivých projektů do informačního systému MONIT 7+, kdy takto obžalovaní JUDr. J. T. a Ing. M. P. v průběhu procesu věcného hodnocení získávali předběžně úplný přehled jak o vzájemném pořadí již ohodnocených projektů, tak o výsledku, které projekty by měly být doporučeny k financování, přičemž

následně s vědomím a předchozím souhlasem obžalovaného JUDr. J. T., obžalovaní Ing. M. P. a Ing. K. Š. měli společně v rozporu se závaznými postupy Operačního manuálu a Příručky kontrolora provádět neoprávněné změny výsledného bodového hodnocení projektů tím způsobem, že v době nejdříve tři a nejpozději dva dny přede dnem 28. května 2008, kdy končila lhůta pro věcné hodnocení, a před vložení konečných

výsledků věcného hodnocení projektů do informačního systému MONIT7+, na základě jimi vytvořeného seznamu si vyžádali od pověřených projektových manažerů Úřadu regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad kompletní složky vybraných projektů, a to nejméně devíti níže označených projektů, které hodnotila Mgr. K. B., dříve Z., hodnotitelka územního pracoviště v Českých Budějovicích, a další bližší nezjištěný počet neidentifikovatelných projektů od ostatních pověřených projektových manažerů územního pracoviště v Českých Budějovicích i v Plzni, kteří věcné hodnocení podle účinné verze Operačního manuálu již ukončili, neboť hlavní a vedlejší hodnotitel, se shodli na výsledném bodovém hodnocení, poté vyžádané složky projektů pověřený hodnotitelé předkládali osobně obžalovaným Ing. M. P. DiS. a Ing. K. Š. kteří společně, bez účasti pověřených hodnotitelů a v rozporu se závaznými postupy Operačního manuálu a Příručky kontrolora, výsledné bodové hodnocení projektů změnili, původní údaje o výsledcích věcného hodnocení zanesené pověřenými hodnotiteli do excelové tabulky s názvem „Váhy hodnotících kritérií“ ze složky projektu vyňali, nahradili ji jimi nově vytvořenou tabulkou „Váhy hodnotících kritérií“ se změněnými výsledky bodového hodnocení, kterou pak společně s projektovými složkami pověřeným hodnotitelům vrátili zpět s odůvodněním obžalovaného Ing. M. P. DiS., že provedli kontrolní sladění věcného hodnocení mezi územními pracovišti v Českých Budějovicích a v Plzni, přičemž na základě této informace hodnotitelé vzápětí pod svými přístupovými kódy vkládali do informačního systému MONIT 7+ takto upravené výsledné bodové hodnocení projektů z tabulky vytvořené obžalovanými Ing. M. P. DiS. a Ing. K. B., aniž by v informačním systému MONIT 7+ nebo jinde bylo obžalovanými zaznamenáno, že ke změně bodového hodnocení došlo, kdo, kdy a z jakého důvodu tuto změnu provedl,

když v důsledku těchto nepřijatelných administrativních zásahů učiněných obžalovaným Ing. M██████ P██████ DiS. společně s obžalovanou Ing. K██████ Š██████, s vědomím a souhlasem obžalovaného JUDr. J██████ T██████, měly být provedeny změny výsledného bodového hodnocení nejméně devíti projektů administrativně umístěných v Jihočeském kraji a hodnocených Mgr. K██████ B██████ v rámci Druhé výzvy regionálního operačního programu Jihozápad, konkrétně projektů označených:

1. CZ.1.14/3.1.00/02.00520

- žadatel společnost AGRIPROD CZ a.s.,
- název projektu: Wellness hotel Knížecí Dvůr – 3. etapa,
- předpokládaná dotace Evropské unie a státního rozpočtu celkem 9.654.177,01 Kč,
- původní hodnocení 93,915 bodů,
- upravené hodnocení 89,51 bodů,

přičemž tato změna v hodnocení vedla k tomu, že u jiného projektu zařazeného do tzv. prioritní osy 3.1 označeného CZ.1.14/3.1.00/02.00511, název projektu: Hotel Přední mlýn – zkvalitnění nabídky ubytovacích kapacit, žadatel společnost STINGO s.r.o., došlo k neoprávněnému navýšení dotace o částku 9.654.177,01 Kč (z prostředků Evropské unie 8.206.050,46 Kč, ze státního rozpočtu 1.448.126,551 Kč),

2. CZ.1.14/3.1.00/02.00419

- žadatel LIPNO SERVIS s.r.o.,
- název projektu: Skiareál Lipno – regionální zimní centrum
- předpokládaná dotace Evropské unie a státního rozpočtu celkem 88.273.000,01 Kč,
- upravené hodnocení 95,70 bodů beze změny na výsledný status doporučen k financování,

3. CZ.1.14/3.2.00/02.00554

- žadatel REZIDENCE Nové Hrady, a.s.,

- název projektu: Revitalizace Buquoyské rezidence v Nových Hradech,
- předpokládaná dotace Evropské unie a státního rozpočtu celkem 61.394.304,00 Kč,
- původní hodnocení 89,189 bodů,
- upravené hodnocení 97,83 bodů beze změny na výsledný status doporučen k financování,

4. CZ.1.14/3.2.00/02.00406

- žadatel město Tábor,
- název projektu: Revitalizace kulturní památky č. p. 788 v Táboře,
- předpokládaná dotace Evropské unie a státního rozpočtu celkem 19.382.214,00 Kč,
- původní hodnocení 84,870 bodů,
- upravené hodnocení 75,22 bodů,

5. CZ.1.14/3.2.00/02.00595

- žadatel Římskokatolická farnost Prachatic,
- název projektu: Rekonstrukce kostela a fary v Prachaticích,
- předpokládaná dotace Evropské unie a státního rozpočtu celkem 13.260.275,00 Kč,
- původní hodnocení 73,670 bodů,
- opravené hodnocení 76,71 bodů,

přičemž tato změna hodnocení vedla k tomu, že u tohoto projektu došlo k neoprávněnému přiznání dotace v celkové výši 13.260.275,00 Kč (z prostředků Evropské unie 11.271.233,75 Kč, ze státního rozpočtu 1.989.041,25 Kč), neboť tento projekt se posunul mezi projekty doporučené k financování, ačkoliv s původním hodnocením by mezi projekty doporučené k financování zařazen nebyl,

6. CZ.1.14/3.2.00/02.00593

- žadatel město Tábor,
- název projektu: Odpočinková zóna Jordán I. etapa,

- předpokládaná dotace Evropské unie a státního rozpočtu celkem 24.072.524,73 Kč,
- původní hodnocení 88,540 bodů,
- upravené hodnocení 75,53 bodů,

přičemž změny bodového hodnocení u projektů ad 4. až 6. dále vedly k tomu, že došlo k neoprávněnému přiznání dotace u sedmi jiných projektů zařazených do tzv. prioritní osy 3.2, a to projektů označených:

- **CZ.1.14/3.2.00/02.00242**, název projektu: Rekonstrukce kostela sv. Jana Křtitele a kláštera minoritů v Jindřichově Hradci - V. etapa, žadatel Muzeum Jindřichohradecka, předpokládaná dotace celkem 6.000.000,00 Kč (z prostředků Evropské unie 5.100.000,00 Kč, ze státního rozpočtu 450.000,00 Kč, z rozpočtu krajů 450.000,00 Kč), který byl zařazen do skupiny projektů doporučených k financování, ačkoliv by s původním hodnocením k financování doporučen nebyl,
- **CZ.1.14/3.2.00/02.00423**, název projektu: Park u Popraviště - 5. a 6. etapa, žadatel město Tábor, předpokládaná dotace celkem 14.090.637,- Kč (z prostředků Evropské unie 11.977.041,45 Kč, ze státního rozpočtu 1.056.797,775 Kč, z rozpočtu obce 1.056.797,775 Kč), který byl zařazen do skupiny projektů doporučených k financování, ačkoliv by s původním hodnocením k financování doporučen nebyl,
- **CZ.1.14/3.2.00/02.00601**, název projektu: Regenerace přístupového schodiště k regionálnímu muzeu Čestice, žadatel Městys Čestice, předpokládaná dotace 1.157.154,00 Kč (z prostředků Evropské unie 983.580,90 Kč, ze státního rozpočtu 86.786,55 Kč, z rozpočtu obce 86.787,55 Kč), který byl zařazen do skupiny projektů doporučených k financování, ačkoliv by s původním hodnocením k financování doporučen nebyl,
- **CZ.1.14/3.2.00/02.00609**, název projektu: Pivovar Třeboň – Technická infrastruktura pro rozvoj cestovního ruchu, žadatel společnost Bohemia

Regent, a.s., předpokládaná dotace celkem 4.719.822,01 Kč (z prostředků Evropské unie 4.011.848,71 Kč, ze státního rozpočtu 707.973,30 Kč), který byl zařazen do skupiny projektů doporučených k financování, ačkoliv by s původním hodnocením k financování doporučen nebyl,

- **CZ.1.14/3.2.00/02.00422**, název projektu: Revitalizace nemovité kulturní památky č. p. 466 pro rozvoj cestovního ruchu v MPR Slavonice, žadatel spol. OSKAR-RS, s.r.o., předpokládaná dotace celkem 2.520.000,00 Kč (z prostředků Evropské unie 2.142.000,00 Kč, ze státního rozpočtu 378.000,00 Kč), který byl zařazen do skupiny projektů doporučených k financování, ačkoliv by k němu s původním hodnocením doporučen nebyl,
- **CZ.1.14/3.2.00/02.00424**, název projektu: Oprava městských hradeb ve Vodňanech, žadatel Město Vodňany, předpokládaná dotace celkem **5.130.532,20 Kč** (z prostředků Evropské unie 4.360.952,37 Kč, ze státního rozpočtu 384.789,915 Kč, z rozpočtu obce 384.789,915 Kč), který byl zařazen do skupiny projektů doporučených k financování, ačkoliv by s původním hodnocením k financování doporučen nebyl,
- **CZ.1.14/3.2.00/02.00403**, název projektu: Záchrana gotického hradu – Soběslav, žadatel Město Soběslav rozpočtová organizace, předpokládaná dotace celkem 39.204.719,00 Kč (z prostředků Evropské unie 33.324.011,08 Kč, ze státního rozpočtu 5.880.707,84 Kč), se kterou byl zařazen do skupiny projektů doporučených k financování, ačkoliv by s původním byl doporučen pouze k částečnému financování v celkové výši dotace 37.808.870,79 Kč (z prostředků Evropské unie 32.137.540,18 Kč, ze státního rozpočtu 5.671.330,61 Kč), čímž u tohoto projektu došlo k neoprávněnému navýšení dotace o celkovou částku 1.395.848,21 Kč (z prostředků Evropské unie 1.186.470,98 Kč, ze státního rozpočtu 209.377,23 Kč),

7. CZ.1.14/3.3.00/02.00244

- žadatel Místní akční skupina Hlubocko - Lišovsko, o.p.s.,

- název projektu: Podpora cestovního ruchu na Hlubocku – Lišovsku,
- předpokládaná dotace Evropské unie a státního rozpočtu celkem 3.770.823,60 Kč,
- původní hodnocení 97,490 bodů,
- upravené hodnocení 92,45 bodů beze změny na výsledný status doporučen k financování,

8. CZ.1.14/3.3.00/02.00349

- žadatel Jihočeská centrála cestovního ruchu,
- název projektu: Podpora domácího cestovního ruchu,
- předpokládaná dotace Evropské unie a státního rozpočtu celkem 15.584.171,00 Kč,
- původní hodnocení 87,450 bodů,
- upravené hodnocení 85,45 bodů,

9. CZ.1.14/3.3.00/02.00313

- žadatel Jihočeský kraj,
- název projektu: Tvorba tiskových materiálů vč. el. verzí pro propagaci Jihočeského kraje v ČR i zahraničí – 1. část,
- předpokládaná dotace Evropské unie a státního rozpočtu celkem 9.678.000,00 Kč,
- původní hodnocení bodů 96,580,
- upravené hodnocení 85,56 bodů,

přičemž změny bodového hodnocení u projektů ad 8. a 9. vedly k tomu, že byla neoprávněně přiznána dotace u jiných projektů zařazených do tzv. prioritní osy 3.3, které byly zařazeny do skupiny projektů doporučených k financování, ačkoliv by s původním hodnocením nebyly doporučeny k financování, a to projektů označených:

- **CZ.1.14/3.3.00/02.00321**, název projektu: Zkvalitnění a rozšíření služeb Mezinárodního informačního centra na hraničním přechodu Rozvadov, žadatel Plzeňský kraj, předpokládaná dotace celkem 3.337.643,00 Kč

(z prostředků Evropské unie 2.836.996,55 Kč, ze státního rozpočtu 250.323,225 Kč, z rozpočtu kraje 250.323,225 Kč) a

- **CZ.1.14/3.3.00/02.00049**, název projektu: Komunikační kampaň ke kandidatuře města Plzně na titul Evropské hlavní město kultury 2015, žadatel statutární město Plzeň, předpokládaná dotace celkem 9.590.727,06 Kč (z prostředků Evropské unie 8.152.118,00 Kč, ze státního rozpočtu 719.304,53 Kč, z rozpočtu obce 719.304,53 Kč),

a po takto provedených změnách a po vložení upravených výsledných bodových hodnot do informačního systému MONIT7+ byla dne 27. června 2008 obžalovaným JUDr. J. T., s vědomím obžalovaných Ing. M. P. DiS. a Ing. K. Š., členům Výboru regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad předložena výsledná sestava dat z informačního systému MONIT 7+ pod názvem „Seznam projektů ke schválení“ a na jejím základě Výbor regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad dne 27. června 2008 schválil výběr projektů k realizaci a financování v souladu s předloženým seznamem, přičemž obžalovaní měli vědět, že výsledné věcné bodové ohodnocení nejméně devíti konkrétně označených projektů bylo jimi v rozporu se závaznými postupy Operačního manuálu a Příručky kontrolora nepřipustným způsobem změněno a že v důsledku toho došlo k následným neoprávněným změnám výsledného statusu v informačním systému MONIT 7+, když neoprávněným zvýhodněním nejméně shora uvedených 11 projektů registrovaných pod čísly CZ.1.14/3.1.00/02.00511, CZ.1.14/3.2.00/02.00595, CZ.1.14/3.2.00/02.00242, CZ.1.14/3.2.00/02.00423, CZ.1.14/3.2.00/02.00601, CZ.1.14/3.2.00/02.00609, CZ.1.14/3.2.00/02.00422, CZ.1.14/3.2.00/02.00424, CZ.1.14/3.2.00/02.00403, CZ.1.14/3.3.00/02.00321 a CZ.1.14/3.3.00/02.00049 měli obžalovaní společně způsobit škodu ve výši nejméně 70.856.815,49 Kč, a to dílem 60.228.293,17 Kč z rozpočtu Evropské unie, dílem 7.680.520,326 Kč ze státního rozpočtu, dílem 700.323,225 Kč z rozpočtu krajů a dílem 2.247.679,77 Kč z rozpočtu obcí,

spočívající v neoprávněně vyplacených dotačních prostředcích ke škodě označených rozpočtů, potažmo Evropského společenství, České republiky, Plzeňského kraje a Jihočeského kraje,

II. v rámci Třetí výzvy regionálního operačního programu Jihozápad

v období ode dne 27. června 2008, kdy Regionální radou regionu soudržnosti Jihozápad v souladu s Regionálním operačním programem NUTS II Jihozápad byla vyhlášena veřejná soutěž pod názvem „Třetí výzva k předkládání žádostí v rámci regionálního operačního programu NUTS II Jihozápad“ s alokovanou částkou ve výši 3.098.359.240,74 Kč, do dne 4. listopadu 2008, kdy Výbor regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad schválil výsledný „Seznam projektů ke schválení“,

obžalovaný JUDr. J. T. s využitím „Interního sdělení ředitele Úřadu regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad“ ze dne 17. března 2008 měl omezit nezávislost projektových manažerů, tj. hodnotitelů, při provádění věcného hodnocení, když povolil, aby hlavní a vedlejší hodnotitel navzájem konzultovali své výsledky hodnocení a usnesli se na společném konsenzu v podobě bodového hodnocení, čímž změnil závazný postup stanovený v kapitole 10 Operačního manuálu, a to způsobem, který byl v rozporu s Operačním manuálem, konkrétně s kapitolou 4 „Systém řízení dokumentace OP“ a částí A Příručky kontrolora „Pokyny pro hodnotitele“ kapitola 1. „Obecné k hodnocení projektů“, a

v době ode dne 30. srpna 2008 do dne 3. října 2008, kdy probíhalo věcné hodnocení celkem 668 projektů předložených ve Třetí výzvě regionálního operačního programu NUTS II Jihozápad, měli obžalovaní JUDr. J. T. a Ing. M. P. DiS. zorganizovat činnost jim podřízených projektových manažerů tak, že výsledky věcného hodnocení projektů nebyly po provedení hodnocení vloženy do předepsaného informačního systému MONIT 7+, který průkazně zaznamenával jakékoliv změny jednou zadaného věcného hodnocení, ale byly vkládány do jiného, jimi záměrně vytvořeného,

informačního systému, který umožňoval provádění nevidovaných změn věcného hodnocení za současného vypočítání výsledného bodového hodnocení jednotlivých projektů a sestavení vzájemného pořadí všech již ohodnocených projektů podle dosažené bodové hranice, to znamená generovat obdobný výstup, jaký měl být v souladu s Operačním manuálem vytvořen pouze s využitím informačního systému MONIT 7+, a tedy dříve, než byly výsledky věcného hodnocení projektů pověřenými projektovými manažery vloženy do informačního systému MONIT 7+, který prokazatelně zaznamenával každou změnu jednou vloženého hodnocení, disponovali obžalovaní JUDr. J. T. a Ing. M. P. DiS. údaji o výsledcích věcného hodnocení jednotlivých projektů v souhrnné neformální počítačové sestavě, která jim podle jejich předchozího pokynu byla v průběhu věcného hodnocení v pravidelných intervalech, nejméně jednou týdně, elektronicky přeposílána vedoucími oddělení administrace žádostí územního odboru implementace programu České Budějovice a Plzeň, ačkoliv výsledná sestava s údaji zobrazující vzájemné pořadí hodnocených projektů podle počtu přidělených bodů měla být podle účinné verze Operačního manuálu vytvořena výlučně s využitím informačního systému MONIT 7+, a to až po vložení všech výsledků věcného hodnocení jednotlivých projektů do informačního systému MONIT 7+, kdy takto obžalovaní JUDr. J. T. a Ing. M. P. DiS. v průběhu procesu věcného hodnocení získávali předběžně úplný přehled jak o vzájemném pořadí již ohodnocených projektů, tak o výsledku, které projekty by měly být doporučeny k financování, přičemž následně s vědomím a předchozím souhlasem obžalovaného JUDr. J. T. obžalovaní Ing. M. P. a Ing. K. Š. měli společně v rozporu se závaznými postupy Operačního manuálu a Příručky kontrolora provádět neoprávněné změny výsledného bodového hodnocení projektů tím způsobem, že v době nejdříve tři a nejpozději dva dny přede dnem

3. října 2008, kdy končila lhůta pro věcné hodnocení a před vložení konečných výsledků věcného hodnocení projektů do informačního systému MONIT7+, na základě jimi vytvořeného seznamu si vyžádali od pověřených projektových manažerů Úřadu regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad kompletní složky vybraných projektů, a to nejméně jedenáct níže označených projektů, které hodnotila Mgr. K██████ B██████, hodnotitelka územního pracoviště v Českých Budějovicích, a další blíže nezjištěný počet neidentifikovatelných projektů od ostatních pověřených projektových manažerů územního pracoviště v Českých Budějovicích i v Plzni, kteří věcné hodnocení podle účinné verze Operačního manuálu již ukončili, neboť hlavní a vedlejší hodnotitel, se shodli na výsledném bodovém hodnocení, poté vyžádané složky projektů pověřený hodnotitelé předkládali osobně obžalovaným Ing. M██████ P██████ DiS. a Ing. K██████ Š██████, kteří společně, bez účasti pověřených hodnotitelů a v rozporu se závaznými postupy Operačního manuálu a Příručky kontrolora, měli výsledné bodové hodnocení projektů změnit, původní údaje o výsledcích věcného hodnocení zanesené pověřenými hodnotiteli do excelové tabulky s názvem „Váhy hodnotících kritérií“ ze složky projektu vyjmout, nahradit ji jimi nově vytvořenou tabulkou „Váhy hodnotících kritérií“ se změněnými výsledky bodového hodnocení, kterou pak společně s projektovými složkami pověřeným hodnotitelům měli vrátit zpět s odůvodněním obžalovaného Ing. M██████ P██████ DiS., že provedli kontrolní sladění věcného hodnocení mezi územními pracovišti v Českých Budějovicích a v Plzni, přičemž na základě této informace hodnotitelé vzápětí pod svými přístupovými kódy měli vkládat do informačního systému MONIT 7+ takto upravené výsledné bodové hodnocení projektů z tabulky vytvořené obžalovanými Ing. M██████ P██████ DiS. a Ing. K██████ Š██████, aniž by v informačním systému MONIT 7+ ani jinde bylo obžalovanými zaznamenáno, že ke změně bodového hodnocení došlo, kdo, kdy a z jakého důvodu tuto změnu provedl,

když v důsledku těchto nepřijatelných administrativních zásahů učiněných obžalovaným Ing. M█████ P█████ DiS. společně s obžalovanou Ing. K█████ Š█████, s vědomím a souhlasem obžalovaného JUDr. J█████ T█████, měly být provedeny změny výsledného bodového hodnocení nejméně jedenácti projektů administrativně umístěných v Jihočeském kraji a hodnocených Mgr. K█████ B█████ v rámci Třetí výzvy regionálního operačního programu NUTS II Jihozápad, konkrétně u projektů označených

1. CZ.1.14/2.5.00/03.01152

- žadatel město Písek,
- název projektu: Rekonstrukce a modernizace objektu Pečovatelské služby a jeslí města Písku,
- předpokládaná dotace celkem 30.724.277 Kč (z prostředků Evropské unie 26.115.635,45 Kč, ze státního rozpočtu 4.608.641,55 Kč),

2. CZ.1.14/2.6.00/03.01263

- žadatel obec Vacov,
- název projektu: Obnova infrastruktury zdravotnické péče v regionu Vacov,
- předpokládaná dotace 11.657.468 Kč (z prostředků Evropské unie 9.908.846,97 Kč, ze státního rozpočtu 1.748.621,03 Kč),

3. CZ.1.14/3.1.00/03.00814

- žadatel Léčebné centrum sv. Markéty
- název projektu: Léčebné centrum sv. Markéty – hotel a kongres,
- předpokládaná dotace celkem 218.994.081,60 Kč (z prostředků Evropské unie 186.144.969,36 Kč, ze státního rozpočtu 32.849.112,24 Kč),

4. CZ.1.14/3.1.00/03.00848

- žadatel L█████ M█████ – Cadillac,
- název projektu: Přístavba hotelu Cadillac,
- předpokládaná dotace celkem 1.247.538 Kč (z prostředků Evropské unie 1.060.407,30 Kč, ze státního rozpočtu 187.130,70 Kč),

5. CZ.1.14/3.1.00/03.00819

- žadatel město I█████ P█████,
- název projektu: Rozvoj pensionu U Pešků,
- předpokládaná dotace celkem 3.637.185 Kč (z prostředků Evropské unie 3.091.607,25 Kč, ze státního rozpočtu 545.577,75 Kč),

6. CZ.1.14/3.2.00/03.01104

- žadatel obec Pištín,
- název projektu: Rekonstrukce památky Kaple Češňovice a památky Boží muka,
- předpokládaná dotace celkem 1.038.791 Kč (z prostředků Evropské unie 954.564,70 Kč, ze státního rozpočtu 84.226,30 Kč),

7. CZ.1.14/3.2.00/03.01167

- žadatel AGRIPROD CZ a.s.,
- název projektu: Knížecí Dvůr – revitalizace historického objektu,
- předpokládaná dotace celkem 3.121.877 Kč (z prostředků Evropské unie 2.653.595,45 Kč, ze státního rozpočtu 468.281,55 Kč),

8. CZ.1.14/3.2.00/03.01170

- žadatel Římskokatolická farnost – děkanství u kostela sv. Mikuláše, České Budějovice 1,
- název projektu: Rekonstrukce jižního křídla děkanství – technické, sociální a společenskokulturní zázemí,
- předpokládaná dotace celkem 2.680.484 Kč (z prostředků Evropské unie 2.278.103,24 Kč, ze státního rozpočtu 402.380,76 Kč),

9. CZ.1.14/3.3.00/03.01175

- žadatel Ekologos o.p.s.,
- název projektu: Poznání oživených tradic v regionu,

- předpokládaná dotace celkem 2.136.063 Kč (z prostředků Evropské unie 1.815.408,02 Kč, ze státního rozpočtu 320.654,98 Kč),

10. CZ.1.14/3.3.00/03.01105

- žadatel Hluboká baseball & softball club o.s.,
- název projektu: Vybudování webového a informačního systému CR pro sportovně rekreační areál Hluboká nad Vltavou,
- předpokládaná dotace celkem 840.920,42 Kč (z prostředků Evropské unie 714.685,70 Kč, ze státního rozpočtu 126.234,72 Kč),

11. CZ.1.14/3.3.00/03.01182

- žadatel Českokrumlovský nadační fond Malého Vítka,
- název projektu: Divadelní festival v Českém Krumlově,
- předpokládaná dotace celkem 5.796.114 Kč (z prostředků Evropské unie 4.926.030,68 Kč, ze státního rozpočtu 870.083,32 Kč),

po takto provedených změnách a po vložení upravených výsledných bodových hodnot do informačního systému MONIT7+ byla dne 4. listopadu 2008 obžalovaným JUDr. J. T., s vědomím obžalovaných Ing. M. P. DiS. a Ing. K. Š., členům Výboru regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad předložena výsledná sestava dat z informačního systému MONIT 7+ pod názvem „Seznam projektů ke schválení“ a na jejím základě Výbor regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad dne 4. listopadu 2008 schválil výběru projektů k realizaci a financování v souladu s předloženým seznamem, přičemž obžalovaní měli vědět, že výsledné věcné bodové ohodnocení nejméně jedenácti konkrétně výše označených projektů a další blíže nezjištěný počet neidentifikovatelných projektů z celkového počtu 668 projektů věcně hodnocených v rámci Třetí výzvy regionálního operačního programu NUTS II Jihozápad bylo jimi v rozporu se závaznými postupy Operačního manuálu a Příručky kontrolora nepřipustným způsobem změněno a v důsledku toho mělo dojít k následným neoprávněným změnám výsledného statusu v informačním systému

MONIT 7+ blíže nezjištěného počtu neidentifikovatelných projektů, a tedy že předložený „Seznam projektů ke schválení“ je jako celek chybný, přičemž obžalovaní měli pod bodem I. a II. shodným způsobem v rámci administrace projektových žádostí Druhé a Třetí výzvy regionálního operačního programu NUTS II Jihozápad vědomě jednat v rozporu jak s článkem 60 nařízení Rady (ES) č. 1083/2006, který řídicímu orgánu operačního programu ukládá zajistit, aby operace pro financování, tj. projekty, byly vybírány na základě kritérií pro daný operační program a zůstávaly po celou dobu provádění v souladu jak s platnými předpisy Evropského společenství a vnitrostátními předpisy, tak i s účinnou verzí Operačního manuálu, tedy verzí 2.0 účinnou ke dni 14. září 2007, a revizí č. 2 účinnou ke dni 14. prosince 2007, upravující v kapitole 10 „administrativní procesy“ a v článku II. 5 „věcné hodnocení projektů“, a porušením těchto předpisů měli porušit základní povinnosti úředníka, zakotvené v § 16 odst. 1 písm. b) zákona č. 312/2002 Sb. o úřednících územních samosprávních celků, který se ve smyslu § 17 odst. 5 zákona č. 248/2000 Sb. o podpoře regionálního rozvoje vztahuje i na zaměstnance regionálních rad regionů soudržnosti, a zapříčinit porušení rozpočtové kázně ve smyslu § 22 odst. 1 písm. c) zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, když přímým společným důsledkem jednání obžalovaných v rámci Druhé a Třetí výzvy regionálního operačního programu NUTS II Jihozápad měla být „systémová chyba identifikovaných pochybení na úrovni řídicího orgánu, spočívající v selhání fungování klíčového prvku řídicího a kontrolního systému, kterým je výběr a hodnocení projektů“, přičemž tento systém měl „fungovat nedostatečně a neposkytovat dostatečné ujištění o řádnosti výdajů vykazovaných v žádostech o platbu zasílaných ze strany PCO Evropské unii, kdy zaplacení finanční korekce bylo nezbytnou podmínkou obnovení certifikace výdajů regionálního operačního programu NUTS II Jihozápad a jeho implementace, ke které by jinak nedošlo a výdaje by nebyly certifikovány, a tím by došlo

k ohrožení alokace programu automatickým zrušením závazku podle článku 93 nařízení Rady ES č. 1083/2006“, jak bylo zjištěno kontrolou Platebního a certifikačního orgánu Ministerstva financí České republiky uskutečněnou na Úřadu regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad dne 16. listopadu 2010 a jak bylo zaznamenáno v rámci kontrolních zjištění postupů administrace projektových žádostí, přičemž v důsledku uvedeného Výbor Regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad dne 25. července 2011 rozhodl usnesením č. 544/2011 o přijetí sankčního opatření, a to společné finanční korekce ve výši 5 % proplacených prostředků Druhé a Třetí výzvy regionálního operačního programu Jihozápad v celkové výši 243.000.000,- Kč, jako nezbytné podmínce certifikace výdajů ze strany odboru Národní fond Ministerstva financí České republiky, a to dílem z finančních prostředků Jihočeského kraje ve výši 150.000.000,- Kč schválených usnesením Zastupitelstva Jihočeského kraje č. 281/2011 ze dne 9. srpna 2011 a dílem z finančních prostředků Plzeňského kraje ve výši 93.000.000,- Kč schválených usnesením Zastupitelstva Plzeňského kraje č. 728/2011 ze dne 9. června 2011, čímž měli obžalovaní společně způsobit Jihočeskému kraji a Plzeňskému kraji škodu v celkové výši nejméně 243.000.000,- Kč,

t e d y že společným jednáním

pod body I. a II.

jednak měli jako veřejní činitelé v úmyslu opatřit jinému neoprávněný prospěch vykonávat svou pravomoc způsobem odporujícím zákonu, opatřit činem jinému značný prospěch a způsobit takovým činem značnou škodu,

jednak v souvislosti s veřejnou soutěží v úmyslu opatřit jinému prospěch měli zjednat některému soutěžiteli výhodnější podmínky na úkor jiných soutěžitelů, čin měli spáchat jako pořadatelé veřejné soutěže, způsobit takovým činem značnou škodu a pro jiného získat

značný prospěch,

pod bodem II.

jednak měli vyhotovit a předložit nepravdivé doklady vztahující se k výdajům souhrnného rozpočtu Evropských společenství, a tím umožnit nesprávné použití finančních prostředků z takového rozpočtu, a čin spáchat jako osoby, které mají zvlášť uloženou povinnost hájit zájmy Evropských společenství,

p r o t o ž e dílem nebylo prokázáno, že se staly skutky, pro něž jsou

obžalování stíháni, dílem nebylo prokázáno, že tyto skutky spáchali obžalování a dílem v žalobním návrhu označené skutky nejsou trestným činem.

Podle § 229 odst. 3 trestního řádu se poškození Plzeňský kraj, jednající Krajským úřadem Plzeňského kraje, se sídlem Plzeň, Škroupova č. 18, Jihočeský kraj, jednající Krajským úřadem Jihočeského kraje, se sídlem České Budějovice, U Zimního stadionu č. 1952/2, a Regionální rada regionu soudržnosti Jihozápad, se sídlem České Budějovice, Jeronýmova č. 21/1750, odkazují s uplatněným nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

P o u ě e n í : Proti tomuto rozsudku **lze do osmi dnů** od doručení jeho opisu **podat odvolání** k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího.

Odvolání mohou **podat státní zástupce** pro nesprávnost jakéhokoliv výroku, **obžalovaný** pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, **zúčastněná osoba** pro nesprávnost

výroku o zabrání věci a **poškozený** pro nesprávnost výroku o náhradě škody, a to též proto, že příslušný výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícímu rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný, nebo že chybí.

Státní zástupce musí uvést, zda odvolání podává, byť i zčásti, ve prospěch či v neprospěch obžalovaného.

Odvolání musí být v dané lhůtě odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.