



**ČESKÁ REPUBLIKA  
ROZSUDEK  
JMÉNEM REPUBLIKY**

Městský soud v Praze rozhodl u hlavního líčení konaného dne 10.května 2023 v Praze v senátě složeném z předsedy JUDR. Kamila Kydalky a přísedících Hany Koutníkové a mgr. Vojtěcha Pospíšila

**t a k t o :**

**Obžalovaný**

**L. N. ,**

narozený xxx v Xxx, trvale bytem Xxx, Xxx Xxx, nezaměstnaný,

**se uznává vinným**

1.)v přesně nezjištěné době v odpoledních či večerních hodinách dne 17. 2. 2015, v bytě v nejvyšším patře na adrese Xxx nebo Xxx, Xxx, kam se poškozená J. H., nar. xxx, dostavila na pozvání samostatně řešeného V. P., nar. xxx, a o níž obviněný věděl, že ještě nedosáhla věku 18 let a že studuje prvním ročníkem střední školu, neboť mu to poškozená sama v rámci předchozího setkání řekla, si obviněný L. N. a V. P., nar. xxx, sedli na postel tak, že poškozená byla uprostřed a začali ji osahávat, chtěli jí sundat tričko a sahalí jí na poprsí, čemuž poškozená vzdorovala slovně a odstrkováním jejich rukou, poté, co ji obviněný násilně chytil pod krkem, pročež V. P. z místnosti odešel, tak obviněný začal své jednání stupňovat a v úmyslu dosáhnout sexuálního uspokojení strhl z poškozené tričko, silně ji držel za zápěstí, aby se nemohla bránit, stáhl jí kalhoty a kalhotky, shodil ji na rám sedací soupravy a bez ochrany zezadu na poškozené vykonal vaginální soulož, přitom ji bolestivě tahal za vlasy, druhou rukou ji držel za krk a rdousil ji, několikrát jí dal facku, říkal jí, že je "malá kurvička, děvka", poté poškozenou otočil na břicho tak, že se zaklínila do roštu postele a pokračoval ve vaginální souloži, přičemž ji držel za vlasy, poté vstal, poškozené hrubě vložil penis do úst až se dusila, následně do jejích úst ejakuloval a ona musela sperma spolknout, poškozená po celou dobu s daným jednáním

vyslovovala nesouhlas, a to jak verbálně, když opakovala, že to nechce a ať ji nechá být, tak se mu snažila i fyzicky vzorovat tak, že mu odstrkávala ruce, dokud měla sílu a on ji nezalehl celou vahou svého těla, v důsledku popsání jednání se u poškozené rozvinula posttraumatická stresová porucha, která se projevovala znovuvybavováním, znovuprožíváním stresu, flashbaky, poruchami spánku (opakující se nepříjemné sny připomínající prožité situace, obtížné usínání), přecitlivělostí, poruchami soustředění, úlekovými reakcemi, nekontrolovatelnými záchvaty pláče, prožíváním úzkosti, strachem z cizích mužů, potížemi v intimní oblasti a narušením jejího vztahu k sociálnímu okolí, což ji závažným způsobem ovlivňovalo v běžném způsobu života, přičemž posttraumatická stresová porucha se plně rozvinula poté, co poškozená obviněného na začátku července 2020 náhodně potkala, pročež byla nucena vyhledat psychologickou pomoc, příznaky posttraumatické stresové poruchy ustoupily v průběhu druhé poloviny roku 2021,

#### **t e d y :**

násilím donutil jiného k souloži a jinému pohlavnímu styku provedeným způsobem srovnatelným se souloží, čin spáchal na dítěti a způsobil takovým činem těžkou újmu na zdraví,

2.)v přesně nezjištěné době v nočních hodinách dne 17. 2. 2015 nebo brzkých ranních hodinách dne 18. 2. 2015, v bytě v nejvyšším patře na adrese Xxx nebo Xxx, Xxx, obviněný vstoupil do pokoje, v němž se nacházela poškozená J. H., nar. xxx, o níž obviněný věděl, že ještě nedosáhla věku 18 let, neboť mu to poškozená sama v rámci předchozího setkání řekla, taktéž věděl, že studuje prvním ročníkem střední školy, a V. P., nar. xxx, kteří spolu v daný moment souložili tím způsobem, že nahá poškozená ležela na břicho a nahý V. P. na ní, u čehož je vyfotil a danou fotografii následně ukázal a přeposlal blíže nezjištěným osobám, což zapříčinilo, že fotografie byla dosud nezjištěným způsobem zveřejněna na facebookových stránkách Xxx xxx,

#### **t e d y :**

vyrobil a uvedl do oběhu fotografické pornografické dílo, které zobrazuje dítě,

#### **č í m ž   s p á c h a l**

pod bodem 1. výroku rozsudku zločin znásilnění podle § 185 odst. 1 alinea první, odst. 2 písm. a), písm. b), odst. 3 písm. c) trestního zákoníku,

pod bodem 2. výroku rozsudku přečin výroba a jiné nakládání s dětskou pornografií podle § 192 odst. 3 trestního zákoníku.

#### **a   o d s u z u j e   s e**

podle § 185 odst. 3 tr. zákoníku ve spojení s § 43 odst. 1 tr. zákoníku, § 40 odst. 1, odst. 2 tr. zákoníku **k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 3 (tři) let**, přičemž podle § 81 odst. 1 tr. zákoníku ve spojení s § 82 odst.1 tr. zákoníku a § 84 tr. zákoníku se výkon tohoto **trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání 5 (pět) let za současného vyslovení dohledu.**

Podle § 99 odst. 1, odst. 4 tr. zákoníku se obžalovanému ukládá **ochranné léčení psychiatrické v ambulantní formě.**

Podle § 228 odst. 1 tr.řádu se obžalovanému ukládá **zaplatit poškozené J. H.**, nar. xxx, na nemajetkové újmě částku 550.000 Kč, na náhradě nákladů léčení částku 12.400 Kč a na náhradě bolestného částku 38.167 Kč, **celkem tedy 600.567 Kč.**

Podle § 229 odst. 2 tr.řádu se poškozená se zbytkem nároku na náhradu škody odkazuje na řízení ve věcech občanskoprávních.

### **O d ů v o d n ě n í :**

1.Na základě provedeného dokazování u hl.líčení zjistil soud skutkový stav tak, jak je popsán ve výroku tohoto rozsudku.

2.Skutkový stav je prokazován důkazy, které soud pečlivě provedl u hl.líčení. O průběhu skutkového stavu neměl soud nijakých pochybností. Zejména výpověď poškozené obžalovaného usvědčuje.

3.Jednání pak soud kvalifikoval v souladu s návrhem obžaloby včetně přísnější kvalifikace, která vyplynula i z výsledků znalců z oboru psychologie a psychiatrie.

4.Pokud jde o uložený trest, zde soud přihlédl k délce doby, která od činu uplynula. K dosud jinak řádnému životu obžalovaného, ale také k jedné okolnosti, kterou je skutečnost, že obžalovaný trpí xxx xxx xxx xxx, která podstatně snižovala jeho ovládací a rozpoznávací schopnosti. Znalci, kteří zkoumali osobu obžalovaného se shodují na tom, že spáchal čin ve stavu zmenšené přičetnosti. Navrhli ambulantní léčení psychiatrické

5.S ohledem na tyto skutečnosti ve svém souhrnu pak soud zvolil alternativu maximální délky trestu podmíněného v kombinaci s ochranným léčením psychiatrickým a s dohledem nad osobou obžalovaného, kterou bude provádět Probační a mediační služba. S tou pak musí obžalovaný spolupracovat. Pokud by tak nečinil, mohl by mu soud přeměnit podmíněný trest na trest nepodmíněný.

6. Pokud se týká návrhu poškozené na náhradu škody, ten je třeba rozdělit do dvou skupin. V první je náhrada za nemajetkovou újmu způsobenou znásilněním (náhrada 500.000,- korun) a zveřejněním fotky poškozené (náhrada 50.000,- korun), celkem tedy 550.000,- korun. Druhá skupina náhrady obsahuje náhradu bolestného dle znaleckého posudku v částce 38.167,- korun a náhradu léčebných výloh, které si musela poškozená hradit konzultacemi u psychologa. Ke dni uplatnění návrhu u hl.líčení v prosinci 2022 to bylo 12.400,- korun. Stvrzenky soudu předložila. Celkem tedy soud poškozené přiznal 600.567,- korun, což je součet všech požadovaných náhrad. Tento výrok má plnou oporu v ustanovení § 228 odst.1 tr.řádu. Jelikož poškozená požadovala i úroky z prodlení, což by vedlo k dalšímu doplnění dokazování, což by již bylo nad rámec dokazování u hl.líčení v trestní věci, odkázal soud poškozenou se zbytkem náhrady na občanskoprávní řízení.

### **P o u č e n í :**

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 8 (osmi) dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího.

Rozsudek může odvoláním napadnout obžalovaný a v jeho prospěch osoby uvedené v § 247 odst. 2 trestního řádu, a to pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká. Pro nesprávnost kteréhokoli výroku může rozsudek odvoláním napadnout státní zástupce. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda odvolání podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch

obžalovaného. Přípustné odvolání podané včas a osobou oprávněnou má odkladný účinek. Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Práva odvolání se nemůže úspěšně domáhat ten, kdo se jej již jednou výslovně vzdal.

Státní zástupce musí uvést, zda odvolání podává ve prospěch, či neprospěch, obžalovaného.

V Praze dne 10.května 2023

**JUDr. Kamil Kydalka v.r.**  
předseda senátu