



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**

Městský soud v Praze rozhodl u veřejného zasedání konaného dne 20. května 2022 v Praze v senátě složeném z předsedy JUDr. Kamila Kydalky a přísedících Evy Marčíkové a Hany Koutníkové,

**takto:**

**I.**

Podle § 206b odst. 3 tr. řádu ve spojení s § 314 r) odst. 4 tr. řádu soud schvaluje dohodu o vině a trestu sjednanou dne 15.2.2022 v Praze v sídle Městského státního zastupitelství v Praze, náměstí 14. října 2188/9, Praha 5, mezi státní zástupkyní Městského státního zastupitelství v Praze Mgr. Ladislavou Čarvaš na straně jedné, a obviněnou P. R., narozenou xxx v xxx, trvale bytem xxx, zastoupenou obhájcem Mgr. Petrem Slepíčkou, advokátem se sídlem Palackého 715/15, 110 00 Praha 1, a to ve znění uvedeném pod bodem II. výrokové části tohoto rozsudku.

**II.**

**Obviněná**

**P. R.,**

narozená xxx v xxx, trvale bytem xxx,

**u z n á v á s e v i n n o u, ž e**

1.) v přesně nezjištěné době, pravděpodobně v první polovině roku 2018, nejdéle však do dne 5. 8. 2018, ve svém tehdejší společném bydlišti s ods. M. R., na adrese xxx, pravděpodobně v pěstebním stanu, napomohla ods. M. R. vypěstovat přesně nezjištěné množství rostlin konopí, ze kterého sušením ods. M. R. vyrobil přesně nezjištěné množství psychotropní látky delta-9-tetrahydrokanabinol, kterou následně distribuoval do Rakouské republiky, přičemž pomoc obviněné spočívala v usnadnění spáchání trestného činu tím, že hlídala v ojedinělých případech chod pěstírny, zejména zalévala rostliny konopí a obstarávala věci potřebné k jejich pěstování – hnojiva a další, přičemž ods. M. R. prokazatelně vyrobil

a) v přesně nezjištěné době od měsíce února 2018 do začátku měsíce března 2018, nejméně 2.000 gramů sušiny konopí,

b) v přesně nezjištěné době v období mezi únorem 2018 a červnem 2018, nejméně 2.000 gramů sušiny konopí,

c) v přesně nezjištěné době od měsíce února 2018 do měsíce června 2018, nejméně 2.000 gramů sušiny konopí,

d) v přesně nezjištěné době v době kolem dne 20. 6. 2018 nejméně 2.000 gramů sušiny konopí.

2.) ačkoliv si byla vědoma, že od blíže nezjištěné doby, nejméně ode 4. 5. 2017 do dne 20. 3. 2018, ods. M. R. společně s dalšími osobami, provozovali, organizovali a řídili chod tzv. indoor pěstírny konopí v části rodinného domu na adrese xxx, která byla již v době ohledání místa činu nefunkční, a kterou užívala ojedinele obviněná s ods. M. R. ke společnému bydlení, mu napomohla vypěstovat přesně nezjištěné množství rostlin konopí, ze kterého sušením ods. M. R. a spol. vyrobili nezjištěné množství psychotropní látky delta-9-tetrahydrokanabinol, přičemž pomoc obviněné spočívala v usnadnění spáchání trestného činu tím, že hlídala v ojedinělých případech chod pěstírny, zejména zalévala rostliny konopí a obstarávala věci potřebné k jejich pěstování – hnojiva a další, přičemž si musela být vědoma, že se jedná o velkokapacitní pěstírnu, uzpůsobenou k vypěstování rostlin konopí ve velkém rozsahu, když bylo minimálně prokázáno, že ods. M. R. dne 20. 3. 2018 vynesl z objektu 13.477,2 gramů sušiny konopí, kterou vyvezl do Rakouské republiky, a dále obviněná dne 19. 4. 2018 krátce po záchytu uvedené marihuany v Rakouské republice policejním orgánem, dle telefonických instrukcí ods. M. R. jela zkontrolovat předmětný rodinný objekt v Xxx z vnější strany za účelem předání informací o stavu na místě,

**tedy**

usnadnila jinému neoprávněnou výrobu omamné a psychotropní látky ve velkém rozsahu zejména opatřením prostředků a hlídáním místa činu,

**čímž spáchala**

Shodu s prvopisem potvrzuje Renata Hradecká.

pomoc ke zločinu nedovolené výroby a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 24 odst. 1 písm. c) tr. zákoníku k § 283 odst. 1, odst. 3 písm. c) trestního zákoníku.

#### **a odsuzuje se**

podle § 283 odst. 3 tr. zákoníku za použití § 58 odst. 6 tr. zákoníku k **trestu odnětí svobody v trvání 3 (tři) let**, jehož výkon se podle § 81 odst. 1 a § 84 odst. 4 tr. zákoníku **podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání 5 (pěti) let s dohledem**,

podle § 67 odst. 1 tr. zákoníku ve spojení s § 68 odst. 1, 2 tr. zákoníku se obviněné ukládá **peněžitý trest ve výměře 250.000 Kč** vyměřený jako 250 denních sazeb, přičemž jedna denní sazba činí 1.000 Kč,

podle § 68 odst. 5 tr. zákoníku se obviněné stanoví, že **peněžitý trest bude zaplacen v měsíčních splátkách 10 000 Kč splatných vždy nejpozději k 25. dni v měsíci** a to pod ztrátou výhody splátek, jestliže obviněná nezaplatí dílčí splátku včas.

#### **O d ů v o d n ě n í :**

1. Zdejšímu soudu byl doručen návrh na schválení dohody o vině a trestu mezi státní zástupkyní a obviněnou P. R.. Soud prvního stupně v souladu s trestními předpisy tento návrh přezkoumal u veřejného zasedání a dospěl k závěru, že nic nebrání jejímu schválení.

2. Po vyhlášení tohoto rozsudku se procesní strany, tedy obviněná i státní zástupkyně, vzdaly práva podání odvolání. Shodně procesní strany uvedly, že nepožadují odůvodnění rozhodnutí. Proto zdejší soud vyhotovil pouze tento zjednodušený rozsudek, který neobsahuje odůvodnění.

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 8 (osmi) dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího. Rozsudek může napadnout odvoláním:

- a) státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku
- b) obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká
- c) zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci
- d) poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost tohoto výroku.

Shodu s prvopisem potvrzuje Renata Hradecká.

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku, může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Odvolání musí být ve lhůtě osmi dnů ode dne doručení rozsudku odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které mu předcházelo.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i z části, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Toto odvolání nemůže s úspěchem podat ta osoba, která se podání opravného prostředku po vyhlášení tohoto rozsudku výslovně vzdala

Praha 20. května 2022

JUDr. Kamil Kydalka v.r.  
předseda senátu