



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze rozhodl u hlavního líčení konaném dne 9. listopadu 2022 v Praze v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Kamila Kydalky a přísedících Adrieny Savič a Bc. Ireny Klimánkové,

takto:

obžalovaný

Mgr. D. C.,

narozený xxx v Xxx, trvale bytem Xxx xxx, xxx Xxx,

se uznává se vinným, že

obž. C. D. jako xxx společnosti KHP montáž s.r.o., IČ 27681891, se sídlem Praha 5 – Smíchov Viktora Huga 377/4 (dále jen KHP) při sjednávání úvěru a čerpání úvěru v součinnosti s obv. E. M. u UniCredit Bank Czech Republic, a.s., se sídlem Praha 1, Na Příkopě 858/20, IČ: 64948242 (dále jen UNICREDIT) dne 28.03.2011 na pobočce Praha xx uzavřel a podepsal jako dlužník smlouvu o kontokorentním úvěru č. 1319/11-120 s konečným dnem splatnosti dne 30.03.2012 na částku 10 mil. Kč, na účel úvěru financování provozních potřeb, dne 28.03.2011 na stejném místě jako postupitel podepsal smlouvu o zajištění postoupením pohledávek č. 2433/11-1319/11-120, kde v čl. II. této smlouvy je uvedeno, že postupitel postupuje UNICREDIT veškeré své stávající pohledávky za všemi poddlužníky, které vyplývají z jeho běžných obchodních vztahů a jsou uvedeny v příloze č. 1 k této smlouvě a současně dle čl. V. obv. D. C. jako postupitel prohlašuje, že jím uváděné údaje ve smlouvě jsou pravdivé, postoupené pohledávky existují a jsou vymahatelné, přičemž seznamy pohledávek ze dne 19.4.2011, 17.5.2011, 17.6.2011, 18.7.2011, kde jsou uvedeni

poddlužníci APM, SIVAS, DDF, PARD, DK, KpM, LIBRA, CLARIO, ÚVN, (podrobnosti ke společnostem níže) byly do UNICREDIT předloženy dosud nezjištěnou osobou a dále obv. E. M. byly do banky předloženy níže uvedené smlouvy o dílo s údajnými poddlužníky – objednateli díla, které měly dokládat UNICREDITu tyto závazkové vztahy a kde jako zhotovitel je uvedena vždy spol. KHP:

- smlouva o dílo č. 18-2011-KH/1038/02 ze dne 21.02.2011 se spol. APM Agency s.r.o., se sídlem Praha 3, Husinecká 903/10, IČ: 25380371 (dále jen APM),
- smlouva o dílo č. 2011/924/00031/E71 ze dne 16.01.2011 se spol. SIVAS s.r.o., se sídlem Praha 3, Husinecká 903/10, IČ: 270666146 (dále jen SIVAS),
- smlouva o dílo č. 2010/AD/0281/B1 ze dne 02.03.2011 se spol. DDF,
- smlouva o dílo č. 10-2011-KH/1021/02-C ze dne 19.01.2011 se spol. PARD COMPANY CZ s.r.o., se sídlem Praha 5, Plzeňská 1270/97, IČ: 27747441 (dále jen PARD),
- smlouva o dílo č. SM/05/11/39023 ze dne 28.02.2011 se spol. DK International s.r.o., se sídlem Velké Přílepy, Ke Křížku 43, PSČ: 252 64, IČ: 26427010 (dále jen DKI),
- smlouva o dílo č. STR/PK/2011/0073 ze dne 21.02.2011 se spol. Kameňopriemysel Morava, s.r.o. se sídlem Bratislava, Boženy Němcovej 8, PSČ: 811 04, Slovenská republika, IČ: 36249629 (dále jen KpM),
- smlouva o dílo č. S/2011/1093/A1 ze dne 30.01.2011 se spol. LIBRA CAPITAL s.r.o., se sídlem Praha 10 – MA.ice, Počernická 272/96, IČ: 283472018 (dále jen LIBRA),
- smlouva o dílo č. 2010/NC/0277/A2 ze dne 26.02.2011 se spol. CLARIO INVEST s.r.o., se sídlem Praha 3, Vinohradská 2396/184, IČ: 28365224 (dále jen CLARIO),
- smlouva ze dne 26.07.2011 s Ústřední vojenská nemocnice Praha se sídlem Praha, U vojenské nemocnice 1200, IČ: 61383082 (dále jen ÚVN),

avšak tyto společnosti nikdy odběrateli a dlužníky společnosti KHP nebyly, což obv. E. M. i obv. D. C. věděl, protože ten žádné takové smlouvy s výše uvedenými společnostmi neuzavřel (kromě smlouvy s ÚVN viz níže) a tím pádem z tohoto titulu nemohly vzniknout pohledávky a nemohlo vzniknout finanční plnění od těchto společností, přesto obv. D. C. deklaroval ve smlouvě o zajištění postoupením pohledávek č. 2433/11-1319/11-120, existenci těchto pohledávek a tím i možného finančního uspokojení UNICREDIT, čímž uvedl UNICREDIT v omyl ohledně skutečnosti, která měla podstatný význam pro schválení úvěru, obv. D. C. za KHP smlouvu s Ústřední vojenskou nemocnicí Praha se sídlem Praha, U vojenské nemocnice 1200, IČ: 61383082 (dále jen ÚVN) dne 26.07.2011 sice podepsal, avšak práce na stavbě prováděla DDF a KHP ani neobdržela od ÚVN žádnou úhradu, přičemž obv. E. M., aby bylo dosaženo získání úvěru pro KHP u UNICREDIT, jednal s úvěrovým pracovníkem před uzavřením úvěrové smlouvy v únoru 2010, přičemž vystupoval jako ředitel firmy KHP, kdy pracovníka banky informoval o sjednaných zakázkách s odběrateli AMP, CLARIO, SIVAS, KAMKO, BILLA, DDF, ORVALD, České dráhy, ABS Jets a předložil mu k nahlédnutí některé smlouvy s uvedenými odběrateli a následně byli tito odběratelé uvedeni v žádosti o úvěr datované dne 7.3.2011 a předané do banky obv. E. M., tímto popisem odběratelů společnosti KHP vytvořil obv. E. M. u pracovníka banky dojem že spol. KHP má zamluvené bonitní odběratele, přičemž společnost KHP obv. E. M. prezentované zakázky neměla, tudíž neměla z čeho úvěr uhradit, což obv. E. M. věděl, následně byl úvěr čerpán tak, že dne 29.03.2011 předal obv. D. C. obv. E. M. elektronický bankovní klíč k běžnému účtu KHP č. xxx/2700, kde ke dni 30.03.2011 byl otevřený úvěrový rámec ve výši 10 000 000,- a od 30.03.2011 do 11.4.2011 obv. E. M. elektronicky převedl z účtu xxx/2700:

Shodu s prvopisem potvrzuje Lucie Jirasová.

1. dne 30.03.2011 částku 1 539 136,00 Kč, na účet dosud nezjištěného subjektu č. xxx/5500,
2. dne 30.03.2011 částku 834 576,00 Kč, na účet dosud nezjištěného subjektu č. xxx/5500,
3. dne 30.03.2011 částku 200,00 Kč, na účet dosud nezjištěného subjektu č. xxx/5500,
4. dne 31.03.2011 částku 1 864 661,00 Kč, na účet dosud nezjištěného subjektu č. xxx/5500,
5. dne 31.03.2011 částku 1 725 392,00 Kč, na účet dosud nezjištěného subjektu č. xxx/5500,
6. dne 31.03.2011 částku 1 494 219,00 Kč, na účet dosud nezjištěného subjektu č. xxx/5500,
7. dne 31.03.2011 částku 100 000,00 Kč, na účet dosud nezjištěného subjektu č. xxx/0300,
8. dne 01.04.2011 částku 2 289 482,00 Kč, PALACE MANAGEMENT s.r.o, č. xxx/5500,
9. dne 01.04.2011 částku 10 000,00 Kč, KHP č. xxx/5500,
10. dne 04.04.2011 částku 70 000,00 Kč, na účet dosud nezjištěného subjektu č. xxx/0300,
11. dne 04.04.2011 částku 24 900,00 Kč, na účet dosud nezjištěného subjektu č. xxx/0100,
12. dne 11.04.2011 částku 500 206,00 Kč, na účet dosud nezjištěného subjektu č. xxx/5500,

celkem 10 452 772,00 Kč

přestože věděl, že k poukázání těchto částek není právní ani ekonomický důvod a tím bylo vyčerpáno celkem 10 000 000 Kč z úvěru poskytnutého ve výši 10 000 000 Kč, ke dni splatnosti úvěru č. 1391/11-120 dne 30.03.2012 společnost KHP splatila jen 176 679 Kč jistiny úvěru a tím způsobili obv. D. C. a obv. E. M. poškozené UNICREDIT škodu ve výši 9 823 321 Kč.

a dále

obv. D. C. jako xxx společnosti KHP při sjednávání úvěru a čerpání úvěru v součinnosti s obv. E. M. u Raiffesenbank a.s. se sídlem Praha 4, Hvězdova 1716/2b IČ: 49240901, se sídlem Praha 1, Na Příkopě 858/20, IČ: 64948242 (dále jen RAIF) dne 24.03.2011 na pobočce RAIF Praha uzavřel a podepsal obv. D. C. jako dlužník smlouvu o kontokorentním úvěru č. SU-01/KTKIN/01/27681891 s konečným dnem splatnosti dne 23.03.2012 na částku 3 500 000 Kč na účel úvěru financování pohledávek za odběrateli a dne 24.03.2011 na stejném místě jako zástavce podepsal smlouvu o zřízení zástavního práva k pohledávkám, kde v čl. III. bod 1. této smlouvy je uvedeno, že „zástavce se zavazuje dnem akceptace nabídky zastavení pohledávek zřídit zástavní právo k peněžitým pohledávkám za obchodními partnery specifikovanými vždy v příslušné nabídce,“ přičemž v listině ze dne 24.03.2011 Nabídka zastavení pohledávek, kterou obv. D. C. podepsal, je uvedena výše nabízených pohledávek 5 331 745 Kč bez bližší specifikace a v listině ze dne 02.08.2011 Nabídka zastavení pohledávek, kterou obv. D. C. podepsal, je uvedena výše nabízených pohledávek 7 639 437 Kč bez bližší specifikace, přičemž tyto pohledávky slouží k zajištění a budou zastaveny dle podmínek smlouvy, obv. D. C. tyto listiny podepsal i přes to, že věděl, že společnost KHP žádnou činnost nevykonává a tudíž žádné pohledávky vzniknout nemohly a přesto jejich souhrnnou hodnotu nabídl RAIFEISSEN BANK k zastavení, následně byl úvěr čerpán tak, že dne 24.02.2011 předal obv. D. C. obv. E. M. elektronický bankovní klíč k běžnému účtu KHP č. xxx/5500, kde ke dni 24.03.2011 otevřený úvěrový rámec ve výši 3 500 000 a od 24.03.2011 do 31.03.2011 obv. E. M. elektronicky převedl z účtu xxx/5500:

Shodu s prvopisem potvrzuje Lucie Jirasová.

1. dne 24.03.2011 částku 64 320 Kč na účet dosud nezjištěného subjektu č. xxx/0800,
2. dne 27.03.2011 částku 97 267 Kč, 1. krčská stavební s.r.o., č. xxx/5500,
3. dne 27.03.2011 částku 654 789 Kč, BRUNNER CONSULTING s.r.o., č. xxx/5500.
4. dne 27.03.2011 částku 598 768 Kč, Stavební Montáže s.r.o., č. xxx/5500,
5. dne 28.03.2011 částku 498 054 Kč, SEBSTAV s.r.o., č. xxx/5500,
6. dne 29.03.2011 částku 200 000 Kč na účet dosud nezjištěného subjektu č. xxx/0300,
7. dne 30.03.2011 částku 50 000 Kč na účet dosud nezjištěného subjektu č. xxx/0300,
8. dne 30.03.2011 částku 500 234 Kč, Stavební Montáže s.r.o., č. xxx/5500,
9. dne 31.03.2011 částku 998 000 Kč, BRUNNER CONSULTING s.r.o., č. xxx/5500,

přestože věděl, že k poukázání těchto částek není právní ani ekonomický důvod a tím vyčerpal celkem 3 500 000 Kč z úvěru poskytnutého ve výši 3 500 000 Kč, ke dni splatnosti 23.03.2012 úvěru č. 1391/11-120 společnost KHP nesplatila nic a tím způsobili obv. D. C. a obv. E. M. RAIFFEISEN BANK škodu ve výši 3 500 000 Kč.

tedy

obv. C. D. pod bodem III. výroku obžaloby

společným jednáním při sjednávání úvěrové smlouvy uvedl nepravdivé údaje, bez souhlasu věřitele použil prostředky získané účelovým úvěrem na jiný než určený účel a způsobil takovým činem škodu velkého rozsahu

čímž spáchal

obv. C. D. pod bodem III. výroku obžaloby

zvláště závažný zločin úvěrového podvodu dle § 211 odst. 1, odst. 2, odst. 6 písm. a) tr. zákoníku spáchaného ve formě spolupachatelství dle § 23 tr. zákoníku

a odsuzuje se

podle § 211 odst. 6 tr. zákoníku ve spojení s § 58 odst. 1, odst. 4 tr. zákoníku **k trestu odnětí svobody v trvání 2 (dvou) let**, přičemž podle § 81 odst. 1 tr. zákoníku ve spojení s § 82 odst. 1 tr. zákoníku **se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání 4 (čtyř) let.**

Podle § 229 odst. 1 tr. řádu se poškozené organizace Raiffeisen bank, a.s., Hvězdova 1716/2, Praha 4, a UniCredit bank, a.s., Želetavská 1525/1, Praha 4 odkazují se svými nároky na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Shodu s prvopisem potvrzuje Lucie Jirasová.

O d ů v o d n ě n í :

1. Na základě dokazování provedeného u hlavního účení zjistil soud skutkový stav tak, jak je popsán podrobně ve výroku tohoto rozsudku.

2. Obžalovaný jako xxx společnosti KHP, ke svému jednání, které je mu kladeno obžalobou za vinu uvedl, že zná Ing. E. M. (v mezidobí již odsouzeného na základě dohody o vině a trestu) prostřednictvím známého R. Š., neboť ods E. M. měl zájem o společné podnikání v oboru stavebnictví. Nápad vzít úvěr byl M., mělo to být na materiál a na provoz stavební činnosti. V bance Raiffeisen byl s E. M. Úvěrovou smlouvu a ostatní smlouvy nutné ke získání úvěru podepsal. Podle sdělení pracovnice Raiffeisen Banky svědkyně M. Š. jednání vedl obv. Ing. M., který také pobočku za účelem sjednávání úvěru pro KHP navštěvoval ještě před podpisem úvěrové smlouvy. Byl rovněž u podpisu úvěrové smlouvy. Obž. D. C. uvedl, že peníze z úvěru od Raiffeisen Bank neobdržel, ani neví, co s nimi bylo.

3. K úvěru u banky UNICREDIT obž. D. C. uvedl, že asi týden po sjednání úvěru u Raiffeisen bank mu sdělil R. Š., že je pro KHP předjednan úvěr v UNICREDIT Bance, s tím že toto měl zařídit E. M.. Zde opět D. C. za přítomnosti E. M. a pracovníka banky svědka L. S. podepsal smlouvy nutné k poskytnutí úvěru. D. C. k tomu uvedl, že peníze z úvěru z UNICREDIT Bank neobdržel, ani neví, co s nimi bylo.

4. Pracovník banky svědek L. S. uvedl, že podmínky úvěru pro KHP sjednával s panem M., který jej také informoval o zakázkách a aktivitách firmy KHP. Pan M. se mu představil jako A. M. a obdržel od něj vizitku s textem Ing. A. M., KHP Montáž s.r.o. Na přímý dotaz svědka L. S., zda A. M. zná osobu E. M., mu mělo být odpovězeno, že ne.

5. Obž. D. C. uvedl, že předal E. M. ovládací kalkulačku k běžnému účtu u UNICREDIT a RAIFFEISEN BANK. E. M. podepsal předávací protokol.

6. Externí účetní společností svědek Ing. L. uvedl, že doklady k zaúčtování mu předával xxx KHP, přičemž jmenoval J. N., který byl xxx KHP po D. C.. D.a C. viděl asi tak 3x. Ing. E. M. zná. On mu žádné doklady KHP k zaúčtování nepředával. Neví o tom, že KHP měla úvěry. Do sídla jeho firmy Ing. M. chodil. Výpověď Ing. L. je v rozporu s dalšími svědeckými výpověďmi.

7. Zaměstnankyně účetního Ing. L. svědkyně H. B. uvedla, že měla účtovat společnost KHP, ale že jí nebyly žádné podklady Ing. L. předány, tedy tuto společnost neúčtovala. D. C. nikdy neviděla. Ing. M. zná, chodil za Ing. L..

8. Svědek J. N. uvedl, že se přes svého známého seznámil s E. M., který mu měl sdělit, že potřebuje lidi, aby mu vedli firmy a nabídl mu xxx v KHP (po obž. C.), což J. N. přijal. E. M. předal elektronické klíče k účtům KHP, které J. N. založil. Rovněž uvedl, že byl z pokynu E. M.

Shodu s prvopisem potvrzuje Lucie Jirasová.

vybrat ve 3 bankách celkem 2 mil Kč a tyto předat E. M. Ing. M. k této části výpovědi uvedl, že to byla věc xxx, on žádné peníze nepřevzal.

9. Postupem podle § 8/1 tr. ř., případně šetřením v místě údajné stavby, bylo zjištěno u firem, jejichž smlouvy o dílo, tedy údajně sjednané zakázky, sloužily jako podklad pro zástavu a jsou uvedeny ve Smlouvě o zástavě pohledávek, že stavby uvedené ve smlouvách o dílo fakticky neexistují.

10. Obž. C. u hl. líčení pak uvedl, že aktuálně má svoji firmu, je OSVČ a pracuje. Zabývá se činností související se stavebnictvím. Zajímalo jej stavebnictví, protože jeho táta Z. C. byl inženýr, celkem významný xxx. Dostal i ocenění Xxx Xxx. Je to asi čtyři roky zpátky a tudíž znám jeho kolegy architektky, znám spoustu lidí ze stavebnictví. A když přišla ta nabídka od R. Š., prostě jej to zajímalo. Nyní si měsíčně vydělává průměrně 20 až 25 tisíc. Zabývá se integrací obnovitelných zdrojů do staveb, do nízkoenergetických staveb. Nějaká kombinace fotovoltaiky, tepelného čerpadla, rekuperace, nějaký nadřazený systém řízení, a v té chvíli, když je to nízkoenergetický objekt s nízkými tepelnými ztrátami, tak ty náklady na energie jsou velice nízké. Dále uvedl, že tatínek byl xxx, zemřel v xxx xxx. Teď se podobně stará o maminku, která bude mít devadesát let matka potřebuje dohled.

11. K věci u hlavního líčení pak uvedl, že R. Š. je člověk, kterého znal v té době několik let. Měl kancelář své firmy Xxx xxx tady rohu ulice Xxx a Xxx. Byla to xxx xxx. Dodával mu tam výpočetní techniku a podílel se na její instalaci. Dělal tam nějaké marketingové věci. To, co už dělal na vysoké škole. Neměl s ním nejmenší problémy. Vystavené faktury mu zaplatil včas a v pořádku. Měl v něj prostě důvěru. Jednoho dne mu sdělil, zda neví o nějaké stavební firmě, že má obchodního partnera, tím myslel E. M., který podniká ve stavebnictví, že jej zná dobře, že je to spolehlivý člověk a potřeboval by v rámci Prahy další spolupracující firmu, aby upevnil svoje postavení na stavebním trhu, a že by to pro ně všechny mohlo být zajímavé. Řekl mu, že shodou okolností takovou stavební firmu znám., že jeho bratranec, který je stavař, v podstatě mého táty to byl žák. Jmenuje se J. C.. Xxx xxx v Xxx u Xxx. Byla to právě ta firma KHP Montáž. Zrovna se rozhodoval, že by na nějaký čas i s rodinou odjel do Velké Británie. Neměl problém tu firmu mi prodat. Věděl, že ta firma bude v pořádku, jelikož to je jeho bratranec, rodina, a věděl, že věci řeší poctivě. Domluvili se, že od něj firmu koupí. Ta firma nebyla prázdná. Měla i nějaký hmotný majetek. Byla tam dvě auta. Jedno byla avie s montážní plošinou. Druhé auto byl Ford Tourneo, pracovní dodávka. Pak tam byla spousta nářadí. Z těch cennějších uvedl třeba bourací kladivo v hodnotě zhruba 20 000 Kč. Takže tu firmu od něj koupil, s tím, že ten bratranec tam zůstane jako odborný dozor, a to se také stalo, s tím, že pokud by byl v zahraničí, tak by za sebe vždycky dal nějakou náhradu. A věděl jsem, že pokud bych se nedomluvil se Š. a M., tak tu firmu budu mít a ty zakázky samozřejmě seženu i u nás na Moravě. Ne třeba tak lukrativní jako v Praze. Ze začátku, když jej s M. Š. seznámil, neměl žádné podezření, že by se M. chystal zabývat nějakou trestnou činností. Snažil se i získat nějaké informace o M.. Bohužel, v té době na něj nic nenašel, ani že by měl někde nějaké dluhy, jeho firma DDF - Eurostav pohledávky vůči jiným firmám, nebo že by měl nějaký konflikt se zákonem apod. Nenašel na něj nic negativního. Samozřejmě E. M. vystupoval, že je movitý, že má zakázky. V té době jezdil v Aston Martin. To viděl, když se jel podívat na firmu DDF - Eurostav, která měla sídlo na Argentinské. Stály tam škodovky obrandované DDF - Eurostav. Nicméně dovnitř do kanceláře se nedostal. Tehdy uvnitř E. M. nebyl. Věří, že tomu tak tehdy bylo. Takže v podstatě viděl jenom z venku, že tam mají zaparkovaná auta. Z toho usoudil, že ta firma je živá. E. M. měl, v rámci té jejich spolupráce nabízené mu Š., za úkol zajistit zakázky pro firmu KHP montáž tak, aby i zajistil přesunutí a etablování té firmy na

Shodu s prvopisem potvrzuje Lucie Jirasová.

území Středočeského kraje, protože předpokládal, že ne všechny zakázky budou přímo v Praze. Jak Š., tak M., mu tvrdili, že ty zakázky mají. Jmenovali mi takové obecně známé zakazníky typu Billa, ČSA - Česká aerolinie, České dráhy apod. Takové velké obecně známé zakazníky. V té době opravdu neměl nějaké podezření, že je něco špatně. M. navíc tvrdil, že má velice dobré vztahy v bankách, že je VIP klient i samozřejmě jeho firma DDF – Eurostav, a že je schopen zajistit provozní financování i nějaké bankovní záruky v rámci realizací atd. Chtěl, aby mu dal reference, aby mu dal seznam těch zakázek, které by sloužily k zajištění pohledávek, než se jakékoli smlouvy na bankách podepíší. A M. toto opravdu udělal. Měl opravdu připravené projektové dokumentace k několika zakázkám, které mu právě v prostorách Xxx xxx společně se Š. předvedl a prezentoval. Ty zakázky dohromady byly v řádu několika desítek milionů Kč. Převyšovaly výši toho prvního úvěru, který předesílal M., že sjednal u Raiffeisen bank. V podstatě toto byla jedna z věcí, které mě přesvědčila, že je všechno v pořádku, že ty zakázky skutečně má, a budeme mít čím ručit v rámci toho úvěru, nehledě na to, že ten úvěr v rámci stavební činnosti nebyl až tak velký. Předpokládal, že jej velice snadno splatí. Není pravdou, že by firma nevyvíjela žádnou činnost. Ve chvíli, kdy dal k dispozici nářadí, ten Ford Tourneo, tak firma začala pracovat. Byly to zakázky, pokud si dobře vzpomíná na MŠ v Jevanech, tak mu to alespoň bylo prezentováno, a Základní škola Jana Wericha, tam se údajně projednával nějaký tendr. Na druhou zakázku si nevzpomenu. Každopádně pod vedením pana K., kterého také znal z minulosti, jelikož s ním například instalovali výpočetní techniku v prostorách Xxx xxx. K. řídil čtu čtyř, pěti lidí, kteří pracovali na těchto zakázkách a vyjížděli vždycky ráno z prostor rohu Xxx, Xxx na ty realizace. To byly prostě takové okolnosti, že by jej nenapadlo, že by M. se Š. chystali něco jiného, než opravdu tu pracovní stavební činnost. To, o čem si říkali, že se tím budeme zabývat. A na čem se dohodli.

12. Dále u hl. líčení uvedl, že smlouvy o jednotlivých zakázkách nepodepsal. Podpis jeho není. Kdo jej však napodobil, neví. Podepsal však, údajně v dobré víře dle svých slov, smlouvu o tom kontokorentu u Raiffeisen Bank. Ještě také podepsal ten seznam pohledávek ve výši 3 500 000 Kč u Raiffeisen Bank. U Unicredit Banky podepsal smlouvu o úvěru. Přítomnému panu S. měl sdělit, že zakázky však nemají. Nemohou je tedy dát do zástavy. A ani žádný seznam zakázek také nemají. Do toho se vložil E. M. a začal tvrdit, že on ty zakázky samozřejmě má, ve firmě DDF - Eurostav, a že to jsou ty velké firmy, z těch největších vždycky jmenoval Billu, a že se bude dělat nějaké logistické centrum, čili nějaká hala. Jmenoval České dráhy, ty byly taky nejčastější, co si tak vybavuje, a ten seznam dodá. Bude to mít hotové do 14 dnů. Vypracuje ho společně s účetním L.. V podstatě, že ty zakázky jsou a úvěr bude moci být uvolněn. Nicméně později jsem se dozvěděl, že banka v podstatě uvolnila úvěr hned, čili M. čerpal hned z toho úvěru. To by však jako statutární zástupce společnosti měl vědet minimálně z účetních dokladů a výpisů z banky. To však blíže nebyl schopen vysvětlit. Z firmy odešel, když se podle něj začali M. a Š. chovat nestandardně. Blíže to však nevysvětlil. K převodům peněz z úvěrů na jiné subjekty, uvedl obžalovaný u hl. líčení doslova toto: „Pokud jde o ty převody peněz na dosud nezjištěné subjekty, tak Palace Management, kam mělo jít 2 289 000 Kč z úvěru od UniCreditu, abych řekl pravdu, hodně jsem přemýšlel nad těmi firmami, když jsem se na ně díval, ale nemám ponětí. Víím, že nějaké firmy měl R. Š.. 1. Krčská stavební, Brunner Consulting, Stavební montáže, SEBSTAV, to víím, že tam zazněla jména těchto firem. M. tvrdil, že nakoupil zboží, že jsou nějaké firmy, což údajně měly být tyto firmy, které třeba nedosáhnout na financování těch realizací, a že ten stavební materiál od nich budeme moci s nějakou marží, nějakou přidanou hodnotou, později dále prodat. A víím, že jmenoval tyto firmy. Víím, že nějaké firmy těchto názvů byly kolem Š.. Víím, že M. operoval jako se subdodavateli s názvy těchto firem, ale abych pravdu řekl, dnes, jak vidím celou situaci, myslím si, že to bylo všechno smyšlené.“ Dále výslovně uvedl: „Určitě si připadám jako tzv. bílý kuň. Znáím ten termín. Dnes vidím, že to byl záměr od začátku. Nepojal jsem žádné podezření, že tam jsou kontokorentní úvěry, něco jsem podepsal, peníze zmizely z účtů. Nevěděl jsem, že ty peníze zmizely z účtu. Účetnictví firmy KHP montáž dělal Ing. L., který mi byl zároveň představen jako daňový poradce,

Shodu s prvopisem potvrzuje Lucie Jirasová.

který má vysoké pojištění. L. tvrdí, že účetnictví její firmy nedělal. To, že tvrdí, že ho nedělal, si vysvětluji tak, protože ví, že to celé je podvod. Ve spojení s M.. Všechno řešil s M.. Chtěl jsem vyúčtování za první čtvrtletí roku 2011, začátkem dubna, které se odevzdává do 25.4.2012, musí se po ukončení čtvrtletí, a oni mi neřekli, že mi ho nepředloží. Oni mi řekli, že mi ho dají určitě, udělají na to schůzi, účetní tam předloží ty doklady, podíváme se, kam tedy peníze šly, jaké jsou uzavřeny výdajové faktury. To mi tvrdili, že výdajové faktury podepsal N., nicméně jsem říkal, jak N. mohl podepisovat výdajové faktury, když byl od 12.4.2011 xxx až. Nicméně mi tvrdili, že ty faktury jsou vystavené poté, co byl ve funkci.

13. Vzděláním je obžalovaný magistrem filozofie, konkrétně obor sociologie, andragogika, marketing. V roce 1995 skončil studium. Běžné studium na Univerzitě Xxx v Xxx. Přemýšlel, že bych šel studovat architekturu. K tomu již nedošlo.

14. Zda a kdy se dozvěděl o tom, že peníze z úvěrů byl vyčerpány, k tomu u hlavního líčení pak uvedl toto: „K tomu, kdy jsem se dozvěděl, že ty úvěry byly vybrány a nebyly použity, jsem chtěl říct, že jsem nevěřil, že ty peníze ukradnou. Chyběla mi k tomu logika, když se mnou pořád chodil (myšleno M.) do té banky, všichni ho viděli, všichni ho znají. Sice jsem věděl, že tam o sobě tvrdil, že je A., ale to mi přijde jako dětské spíše. To mohu potvrdit, že se mnou vždycky byl jenom E. M.. Jeho bratr A. tam nikdy nebyl. V té bance museli vědět, že je to „levárna“, že to není tak, už jen z toho důvodu, že mi neřekli, že tam jsou smlouvy KHP montáž podepsané mnou, když jsem před úředníky naivně tvrdil, že pohledávky postupuje jeho firma DDF - Eurostav na smlouvy na zajištění úvěru do doby, než bude mít KHP montáž vlastní zakázky, že jsme v tendrech, že sháníme nové zakázky za KHP montáž. Věděl jsem, že se etablujeme, že ta firma bude fungovat. Ani nikdo z těch úředníků mi to neřekl, přitom měli všude na těch smlouvách moje podpisy. Tam jsem se podepisoval několikrát a na těch samotných smlouvách, které sloužily k zajištění, je jednoznačně vidět, že to jsou úplně jiné podpisy. Na první pohled je to vidět. A druhá věc. Pak je tam doklad o jistění pohledávek, datován z 2.8.2011, a to jsem vůbec nebyl na Raiffeisen bank. V té době jsem s nimi právně neměl nic společného a oni se mnou nechtěli komunikovat. Pořád jsem se snažil M., přes Š. i přes R. nějak odchytit, kdy dojde k převodu avala na těch smlouvách, kdy splatí ty pohledávky, že už je po tom plánovaném termínu, kdy se to s.r.o. mělo transformovat do akciové společnosti a měla se udělat ta uzávěrka. Samozřejmě dnes vím, že to byla jenom taková vějička, aby odvedli moji pozornost, abych na to byl soustředěný a myslel si, že tam neudělají žádný problém, když se bude dělat účetní uzávěrka při transformaci. Možná bych jenom ještě řekl u pana E. M., že tvrdí, že mi dal nějaké peníze. Kategoricky tvrdím, že v žádném případě mi žádné peníze nedal. Už vůbec ne na nějaký soukromý účet, jak tam říká. To je prostě lež.“

15. Již odsouzený ing. M. v pozici svědka u hlavního líčení uvedl, že po 11 letech si podrobnosti nevybavuje. S obžalovaným úvěry konzultoval. Úvěry byly poskytnuty převážně nebo jenom na základě ekonomických podkladů firmy obž. C., které byly předloženy Raiffeisenbank a UniCredit Bank. Ty úvěry byly poskytnuty na základě smluv s jinými subjekty, které však nebyly úplně správné a pravdivé. Dále uvedl, že se určitě na těchto záležitostech podílel, jak již předtím přiznal. V zásadě by to bylo ale nad lidské síly, aby toto všechno jedna osoba dala dohromady a zorganizovala. Má zato, že byl obžalovaný před podpisem úvěrových smluv na bankách seznámen s podklady, na základě kterých bude úvěr čerpán.

16. Na dotazy předsedy senátu u hlavního líčení : „Ty smlouvy o dílo, o kterých osm subjektů sdělilo, že žádné takové smluvní vztahy nebyly s KHP montáž, tedy obstaral a donesl do banky?“

Shodu s prvopisem potvrzuje Lucie Jirasová.

pak svědek M. uvedl doslovně: „Tyto smlouvy jsem určitě nevyhotovoval. Já fakt nevím, kdo je do té banky přinesl. Je to jedenáct let a nemám představu.“ k dalšímu dotazu předsedy senátu: „Můžete tedy připustit, že jste je třeba přinesl vy panu C. a pan C. je dal do banky, nebo jste je přinesl rovnou do banky? To je druhá varianta.“ Zde pak svědek M. uvedl: „Jednu i druhou variantu mohu připustit, ale neumím jí potvrdit ani vyloučit. Abych řekl pravdu, s odstupem těch let si nepamatuji ze své pozice, jak se ty smlouvy do banky dostaly, to neumím říci a ani nikoho označit.“ Rovněž již nebyl schopen sdělit, zda měl nějaké přístupy k účtům. Tato skutečnost je však potvrzena listinnými důkazy založenými ve spise.

17. Z výpovědi svědka **Ing. J. C.** u hlavního líčení pak soud zjistil, že firmu KHP montáž xxx s xxx v roce 2006. Hlavní činností bylo provádění staveb a výstavba. Specializovali se na ocelové haly a opláštění těchto budov. V roce 2010 ji pak prodal obžalovanému. Cenu si nepamatuje, peníze však dostal. Firma v období před převodem na obžalovaného se subjekty pod názvy APM Agency, Sivas s.r.o., DDF, PARD company CZ, DK International, Kamenoprůmysl Morava, Libra Capital, Clario Invest, Ústřední vojenská nemocnice Praha, Bruner Consulting, Stavební montáže, s.r.o. a SEBSTAV nikdy nespolupracovala. Svědek tyto firmy vůbec nezná. V době převodu na obžalovaného firma KHP Montáže žádné dluhy neměla. Svědka M. nezná.

18. Z výsledku svědka F. G. u hl.líčení soud zjistil, že dělal pro firmu KHP Montáže. Dělal na školce v Jevanech. Za firmu jednal převážně svědek M.. V Jevanech dělali topení a kanalizaci. Práce pro KHP Montáže dělal na živnostenský list. Práce na školce dodělali a dostal je i zaplacené. Také něco dělali pro firmu M. a to DDF. Ten mu vše nezaplátil a svědek musel do insolvence. O úvěrech nic neví.

19. Jednání obžalovaného je prokázáno nejen jeho částečným doznáním, kdy uvedl, že podepsal úvěrové smlouvy a v případě Raiffeisen Banky také seznam pohledávek, které byly dány do zástavy za úvěr, ale také listinnými důkazy. Dále také dílčím způsobem sv. M. a dalšími svědeckými výpověďmi výše uvedenými. O účasti obžalovaného na jednání není žádných pochybností. Byl to totiž obžalovaný, kdo smlouvy o úvěru podepsal, není rozhodující, zda tyto úvěry v bankách předjednával svědek (nyní již odsouzený) ing. E. M.. Obžalovaný v době podpisů věděl, že firma KHP Montáže v inkriminované době podpisů s bankami neměla dostatek zakázek, aby mohla svým závazkům vůbec dostát. Navíc podepsal i smlouvu o zástavě části tzv.zakázek s klienty KHP Montáže, které však nebyly nikdy domluvené. Kdo tyto smlouvy tzv.padělal, se již zřejmě zjistit nepodaří. Obžalovaný však věděl, že v době podpisu neexistují. Dokonce se o tom, dle svých slov, při jednom jednání v bance i zmínil. Jeho sdělení, že byl vlastně bílý kuň, jen koresponduje s výše uvedeným. Navíc obžalovaný byl jediným xxx KHP Montáže. Měl tedy plnou odpovědnost za chod firmy. Jeho jednání nelze považovat za jednání odpovědné ve vztahu k firmě, jejímu majetku a i vzniklým závazkům. Prostě nepostupoval tak, jak by měl řádný hospodář postupovat. Pokud předával tzv.finanční klíče k účtům již odsouzenému M., to je pouze jeho výlučná odpovědnost.

20. Jeho jednání kvalifikoval soud jako trestný čin úvěrového podvodu dle § 211/1,2,6 písm.a) tr.zákoníku a to ve spolupachatelství s již odsouzeným ing. M.. Tohoto jednání se dopustí ta osoba, která při sjednávání úvěrové smlouvy uvede nepravdivé údaje, bez souhlasu věřitele použije prostředky získané účelovým úvěrem na jiný než určený účel a takovým činem způsobí škodu velkého rozsahu. Škoda velkého rozsahu je nyní tr.zákoníkem stanovena po poslední větší novele na částku 10 miliónů korun. Jednání se obžalovaný dopustil v rámci jednání ods. M., tedy jde o spolupachatelství, za které byl již posledně jmenovaný i odsouzen. Je zcela mimo jakékoliv

Shodu s prvopisem potvrzuje Lucie Jirasová.

pochybnosti, že při sjednávání úvěrových smluv byly uvedeny nepravdivé údaje. V tomto konkrétním případě se to týká tzv. smluvních závazků se subjekty výše uvedenými, kdy však tyto závazky nikdy neexistovaly. Jednu tuto smlouvu o zástavě obžalovaný podepsal. V druhém případě uváděl v bance, že dosud nemají tolik zakázek a smluv, aby jimi mohli tzv. ručit. Přesto úvěrově smlouvy v obou případech podepsal. Část peněz byla z účtu KHP Montáže odeslána na účty jiných subjektů. Tyto částky však nebyly důvodné, nebyly nijak podchyceny smluvními vztahy. V některých případech se ani nepodařilo bankám dohledat, komu účty vůbec patřily. Nebyly zde žádné právní důvody pro jejich odeslání dalším subjektům. Byly tedy úvěrové prostředky použité na jiné než poskytnuté účely.

21. Obžalovanému pak byl uložen trest odnětí svobody v trvání 3 let. Tento trest je pod stanovenou sazbu dle trestního zákoníku (zde trest v rozmezí od 5 do 10 let). Zde soud využil ustanovení § 58/1 tr. zákoníku. Pachatel trestného činu nabyt nikdy soudně trestán, jeho současné poměry za posledních deset let od spáchání tohoto jednání jsou pozitivní. Proto soud uložil trest v trvání 3 let s ohledem na podmínky stanovené v § 58/4 tr. zákoníku. Tento trest s ohledem na osobu pachatele lze ještě podmíněně odložit a to na delší zkušební dobu v trvání 4 let.

22. Pokud jde o výrok o náhradě škody, zde soud odkázal obě poškozené organizace na občanskoprávní řízení. Soud je toho názoru, že pro stanovení odpovědnosti obžalovaného i již odsouzeného ing. M. na vzniku škody by bylo zapotřebí vést ještě další dokazování. To je již nad rámec trestního řízení.

P o u č e n í :

Proti tomuto rozsudku **l z e p o d a t o d v o l á n í** a to do **o s m i d n ů** ode dne jeho doručení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího.

Rozsudek může odvoláním napadnout:

- a) státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku,
- b) obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká,
- c) zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci,
- d) poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný, nebo že chybí.

Odvolání musí být v téže lhůtě osmi dnů odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytykány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Shodu s prvopisem potvrzuje Lucie Jirasová.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i z části, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Poškození, kterým byla přiznána náhrada škody, se dále poučují o tom, že mají možnost požádat o vyrozměnění o konání veřejného zasedání o podmíněném propuštění z trestu odnětí svobody u odsouzeného. Žádost se podává u zdejšího soudu.

V Praze dne 9. listopadu 2022

JUDr. Kamil Kydalka v. r.
předseda senátu