



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze rozhodl u hlavního líčení konaného dne 14. října 2021 v Praze v senátě složeném z předsedy JUDr. Kamila Kydalky a přísedících Zdeňky Pustayové a Adrieny Savič,

takto:

I.

Podle § 206b odst. 3 tr. řádu ve spojení s § 314r) odst. 4 tr. řádu **soud schvaluje dohodu o vině a trestu**

1, sjednanou dne 14. října 2021 v Praze v budově Městského soudu v Praze ve Spálené ulici 2, Praha 2, mezi státním zástupcem Městského státního zastupitelství v Praze Mgr. Drahomírem Drábem na straně jedné a obžalovaným **Martinem C.**, narozeným xxx v Praze, trvale bytem Xxx, zastoupeným obhájcem JUDr. Radimem Břenkem, advokátem se sídlem Lidická 28, 150 00 Praha 5 na straně druhé, ve znění uvedeném pod bodem II. výrokové části tohoto rozsudku,

2, sjednanou dne 14. října 2021 v Praze v budově Městského soudu v Praze ve Spálené ulici 2, Praha 2, mezi státním zástupcem Městského státního zastupitelství v Praze Mgr. Drahomírem Drábem na straně jedné a obžalovanou **Martinou F.**, rozenou J., narozenou xxx v Hradci Králové, trvale bytem Xxx, zastoupenou obhájcem Mgr. Tomášem Lonkem, advokátem se sídlem Na příkopě 957/23, 110 00 Praha 1 na straně druhé ve znění uvedeném pod bodem II. výrokové části tohoto rozsudku,

3, sjednanou dne 14. října 2021 v Praze v budově Městského soudu v Praze ve Spálené ulici 2, Praha 2, mezi státním zástupcem Městského státního zastupitelství v Praze Mgr. Drahomírem

Drábem na straně jedné a obžalovaným **Igorem G.**, narozeným xxx ve Valticích, bytem Xxx, zastoupeným obhájcem Mgr. Františkem Duškem, advokátem se sídlem Kaprova 40/12, 110 00 Praha 1, který u dnešního hlavního líčení zastupoval na základě substituční plné moci obhájce obžalovaného Mgr. Martina Holuba, advokáta, taktéž se sídlem Kaprova 40/12, 110 00 Praha 1 na straně druhé, ve znění uvedeném pod bodem II. výrokové části tohoto rozsudku,

4, sjednanou dne 14. října 2021 v Praze v budově Městského soudu v Praze ve Spálené ulici 2, Praha 2, mezi státním zástupcem Městského státního zastupitelství v Praze Mgr. Drahomírem Drábem na straně jedné a obžalovaným **Ondřejem L.**, narozeným xxx v Šumperku, trvale bytem Xxx, zastoupeným obhájkyň Mgr. Karolínou Babákovou, advokátkou se sídlem Bucharova 1314/8, 158 00 Praha 5 na straně druhé, ve znění uvedeném pod bodem II. výrokové části tohoto rozsudku,

5, sjednanou dne 14. října 2021 v Praze v budově Městského soudu v Praze ve Spálené ulici 2, Praha 2, mezi státním zástupcem Městského státního zastupitelství v Praze Mgr. Drahomírem Drábem na straně jedné a obžalovaným **Ing. Erikem M.**, narozeným xxx v Praze, trvale bytem Xxx, adresa pro doručování: Xxx, zastoupeným obhájcem Mgr. Ivo Žídkem, advokátem se sídlem Na Příkopě 23, 110 00 Praha 1, který dnes na základě substituční plné moci zastupoval obhájce obžalovaného JUDr. Miroslava Zámešku, advokáta se sídlem Na Příkopě 23, 110 00 Praha 1 na straně druhé, ve znění uvedeném pod bodem II. výrokové části tohoto rozsudku,

6, sjednanou dne 14. října 2021 v Praze v budově Městského soudu v Praze ve Spálené ulici 2, Praha 2, mezi státním zástupcem Městského státního zastupitelství v Praze Mgr. Drahomírem Drábem na straně jedné a obžalovaným **Tiborem P.**, narozeným xxx v Mladé Boleslavi, trvale bytem Xxx, zastoupeným obhájcem Mgr. Ladislavem Mandíkem, advokátem se sídlem U hrušky 63/8, 150 00 Praha 5 na straně druhé, ve znění uvedeném pod bodem II. výrokové části tohoto rozsudku,

7, sjednanou dne 14. října 2021 v Praze v budově Městského soudu v Praze ve Spálené ulici 2, Praha 2, mezi státním zástupcem Městského státního zastupitelství v Praze Mgr. Drahomírem Drábem na straně jedné a obžalovaným **Jiřím S.**, narozeným xxx. v Praze, trvale bytem Xxx., t.č. ve výkonu trestu odnětí svobody ve věznici Praha 4 – Pankrác, zastoupeným obhájcem JUDr. Karlem Brücklerem, advokátem se sídlem

U hrušky 63/8, 150 00 Praha 5 na straně druhé, ve znění uvedeném pod bodem II. výrokové části tohoto rozsudku,

II.

Obžalovaní

1, **Martin C.**, narozený xxx v Praze, trvale bytem Xxx,

2, **Martina F.**, rozená J., narozená xxx v Hradci Králové, trvale bytem

Shodu s prvopisem stvrzuje: Dana Archmanová

Xxx,

3, **Igor G.**, narozený xxx ve Valticích, trvale bytem Xxx,

4, **Ondřej L.**, narozený xxx v Šumperku, trvale bytem xxx

5, **Ing. Erik M.**, narozený xxx v Praze, trvale bytem Xxx,
adresa pro doručování: Xxx,

6, **Tibor P.**, narozený xxx v Mladé Boleslavi, trvale bytem xxx,

7, **Jiří S.**, narozený xxx. v Praze, trvale bytem Xxx.,
t.č. ve výkonu trestu odnětí svobody ve věznici Praha 4 – Pankrác

s e u z n á v a j í v i n n ý m i , ž e

I.

Již odsouzená A. Věra, jako jednatelka spol. KLB Company CZ, IČ 26510375, se sídlem Praha 9, Pod Harfou 933/64, Vysočany (dále jen KLB) při sjednávání úvěru a čerpání úvěru **v součinnosti s obž. Erikem M.** dne 02.07.2010 s Českou spořitelnou, a.s., se sídlem Praha 4, ul. Olbrachtova 1929/62, IČ: 45244782 (dále jen „banka“) pobočka Chrudim uzavřela a podepsala jako dlužník smlouvu o úvěru č. 1602/10/LCD s konečným dnem splatnosti 01.07.2011, na částku 15 mil. Kč a to na účel úvěru financování nákupu zásob materiálu, zboží a nákupu subdodávek stavebních prací a různé provozní potřeby a téhož dne na stejném místě podepsala jako zástavce smlouvu o zastavení pohledávek z obchodního styku včetně přílohy č. 1 č. ZP/1602/10/LCD, kde v čl. II. bod 1 této smlouvy „ zástavce prohlašuje, že je jediným věřitelem níže uvedených pohledávek, což dokládá obchodní smlouvou nebo jiným pro banku přijatelným způsobem a tím zřídila zástavní právo bance k veškerým peněžitým pohledávkám ze smluv o dílo:

- smlouva o dílo č. 2010-D-07-STAV-3 ze dne 06.04.2009 se spol. MITAS a.s. se sídlem Praha 10, Švehlova 1900, IČ: 00012190 (dále jen MITAS) za cenu díla bez DPH 21 085 962 Kč,
- smlouva o dílo č. 154-VII.-276-BC ze dne 01.04.2010 se spol. Abbott Products s.r.o. se sídlem Praha 5, nám. 14. Října 17/642, IČ: 63989859 (dále jen ABBOTT) za cenu díla bez DPH 15 319 084 Kč,

Shodu s prvopisem stvrzuje: Dana Archmanová

- smlouva o dílo č. 562010-II.C ze dne 24.03.2010 se spol. KRÁLOVOPOLSKÁ STEEL, s.r.o. se sídlem Brno – město, Křížíkova 68a, IČ: 63495554 (dále jen STEEL) za cenu díla bez DPH 23 736 293 Kč,
- smlouva o dílo č. JTSD/26/2010/CR/1 ze dne 30.03.2010 se spol. JITONA a.s. se sídlem Soběslav, Wilsonova 222/III, IČ: 18164439 (dále jen JITONA) za cenu díla bez DPH 19 108 781 Kč,

avšak tyto společnosti nikdy odběrateli a dlužníky společnosti KLB nebyly, což obv. Věra A. věděla, protože žádné takové smlouvy s výše uvedenými společnostmi neuzavřela, z tohoto titulu tudíž nemohly vzniknout pohledávky a nemohlo vzniknout finanční plnění od těchto společností, přesto obv. Věra A. deklarovala v příloze č. 1 k zástavní smlouvě k pohledávkám z obchodního styku č. ZP/1602/10/LCD, existenci těchto pohledávek a tím i možného finančního uspokojení banky, přičemž v období před podepsáním úvěrové smlouvy **obž. Erik M.** jednal s ředitelem a úvěrovou pracovnící pobočky banky Chrudim v roce 2010 s cílem dosáhnout uzavření této úvěrové smlouvy KLB u banky o portfoliu jemu blízkých stavebních firem, mezi nimiž byla i společnost KLB, kterým zajišťuje zakázky, konkrétně u společnosti KLB jednal v bance o podmínkách úvěru pro KLB, informoval pracovníky banky o konkrétních stavebních zakázkách společnosti KLB, o uzavřených smlouvách o dílo mezi KLB a známými investory, od kterých se dalo očekávat plnění z uzavřených smluv, tím na pracovníky banky utvořil dojem, že KLB je úspěšně podnikající subjekt v oboru stavebnictví, přestože věděl, že finanční prostředky z těchto zakázek KLB nezíská, neboť smlouvy s investory uzavřeny nebyly a tudíž věděl, že nebude moci společnost KLB úvěr tímto deklarovaným způsobem splatit.

Následně poskytnutý úvěr obv. Věra A. čerpala tak, že podepsala příkazy k úhradě z úvěrového účtu společnosti KLB č. xxx (bod 1-4), kdy jako podklad k čerpání úvěru sloužily níže uvedené faktury vystavené na neexistující plnění, neboť zhotovitel díla žádnou práci nevykonal, přičemž faktury byly vyhotovené a do banky předložené dosud nezjištěnou osobou:

1. dne 02.07.2010 na částku ve výši 1 021 394,- Kč na bankovní účet č. xxx s variabilním symbolem č. 10037, jako úhradu faktury č. 10037 zhotovitele DDF
2. dne 02.07.2010 na částky ve výši 2 804 559 Kč a 1 761 66 Kč (v celkové výši 4 566 227 Kč) na bankovní účet č. xxx s variabilními symboly č. 2010033 a č. 2010034, jako úhrady faktur č. 2010033 a č. 2010034 zhotovitele ECO
3. dne 13.07.2010 na částku ve výši 3 789 152 Kč na bankovní účet č. xxx s variabilním symbolem č. 10031 jako úhradu faktury č. 10031 RIMA a na částku ve výši 1 695 687 Kč na bankovní účet č. xxx s variabilním symbolem č. 101000044 jako úhradu faktury č. 101000044 zhotovitele STC spol. s r.o. se sídlem Brno, Zahradnická 199/4, IČ: 48153681 (dále jen STC)
4. dne 14.07.2010 na částky 2 137 701,60 Kč a 1 789 838,40 Kč (v celkové výši 3 927 540 Kč) na bankovní účet č. xxx s variabilními symboly č. 10045 a č. 10041 jako úhrady faktury č. 10045 a č. 10041 zhotovitele DDF,

banka na výše uvedené účty finanční částky převedla, tím obv. Věra A. vyčerpala z úvěru č. 1602/10/LCD poskytnutém ve výši 15 000 000,- Kč částku 15 000 000,- Kč, přitom věděla, že žádné práce těmito zhotoviteli ve prospěch společnosti KLB nebyly provedeny, že faktury byly vyhotoveny na neexistující plnění a přesto příkazy k úhradě z úvěrového účtu na účty těchto společností podepsala, tudíž úvěr nebyl čerpán na účel, na který byl poskytnut, ke dni splatnosti úvěru dne 01.07.2011 neuhradila společnost KLB jistinu úvěru a tím obv. Věra A. a obv. Erik M. způsobili poškozené bance škodu ve výši neplacené jistiny úvěru ve výši 15 000 000 Kč.

Shodu s prvopisem stvrzuje: Dana Archmanová

II.

Obž. C. Martin, jako jednatel společnosti TRICIA s.r.o., IČ 64940896, se sídlem Praha 9, Drahobejlova 1019/27 (dále jen Tricia), při sjednávání úvěru a čerpání úvěru **v součinnosti s obž. Erikem M.** dne 19.04.2010 s Českou spořitelnou, a.s., se sídlem Praha 4, ul. Olbrachtova 1929/62, IČ: 45244782 (dále jen „banka“) pobočka Praha – Západ uzavřel, jako dlužník a podepsal smlouvu o úvěru č. 0010051469 s konečným dnem splatnosti dne 18.04.2011 na částku 15 mil. Kč, na účel úvěru úhrady závazků klienta vyplývající ze Smlouvy o úvěru č. 363/09/LCD ze dne 11.03.2009 a na financování provozních potřeb, dne 19.04.2010 na stejném místě jako zástavce podepsal smlouvu o zastavení pohledávek z obchodního styku č. 0010051469_P, kde v čl. II. bod 1 této smlouvy „ zástavce prohlašuje, že je jediným věřitelem níže uvedených pohledávek, což dokládá obchodní smlouvou nebo jiným pro banku přijatelným způsobem a tím zřídil zástavní právo bance k veškerým peněžitým pohledávkám ze smluv o dílo:

- smlouva o dílo č. 10/12/45/SoD ze dne 23.02.2010 se spol. Tesco Stores ČR, a.s. se sídlem Vršovická 1527/68b, Praha 10, IČ: 45308314 (dále jen TESCO),
- smlouva o dílo č. 10/05/45/SoD ze dne 25.01.2010 se spol. Pražské vodovody a kanalizace, a.s. se sídlem Pařížská 11, Praha 1, IČ: 25656635 (dále jen PVK)
- smlouva č. 10/14/45/SoD ze dne 26.02.2010 se spol. Asklepion SG Hospital s.r.o. se sídlem Olšanská 2643/1a, Praha 3, IČ: 28410840 (dále jen ASKLEPION)
- smlouva č. 10/08/45/SoD ze dne 02.02.2010 se spol. PIVOVAR ROHOZEC, a.s. se sídlem Malý Rohozec 29, Turnov, IČ: 26011603 (dále jen ROHOZEC)
- smlouva č. 10/06/45/SoD ze dne 27.01.2010 se spol. OKD, a.s. se sídlem Prokešovo náměstí 6/2020, Ostrava, IČ: 26863154 (dále jen OKD)
- smlouva č. 10/10/45/SoD ze dne 09.02.2010 se spol. Tessitura Monti Cekia s.r.o. se sídlem Borovice u Staré Paky 15, Kolín, IČ: 26417251 (CEKIA)

avšak tyto společnosti nikdy odběrateli a dlužníky společnosti TRICIA nebyly, což **obž. Martin C.** věděl, protože žádné takové smlouvy s výše uvedenými společnostmi neuzavřel, tudíž z tohoto titulu nemohly vzniknout pohledávky a nemohlo vzniknout finanční plnění od těchto společností, přesto **obž. Martin C.** deklaroval v příloze č. 1 k zástavní smlouvě k pohledávkám z obchodního styku č. č. 0010051469_P existenci těchto pohledávek a tím i možného finančního uspokojení banky, dále **obž. Martin C.**, jako jednatel společnosti TRICIA při sjednávání úvěru a čerpání úvěru **v součinnosti s obž. Erikem M.**, uvedl úmyslně nepravdivé údaje a to tak, že dne 19.04.2010 s Českou spořitelnou, a.s., se sídlem Praha 4, ul. Olbrachtova 1929/62, IČ: 45244782 (dále jen „banka“) pobočka Praha 7, uzavřel a jako dlužník podepsal smlouvu o úvěru č. 10056489 s konečným dnem splatnosti dne 18.04.2011 na částku 10 mil. Kč, na účel úvěru provozní financování – nákup zásob a dne 19.04.2010 na stejném místě jako zástavce podepsal smlouvu o zastavení pohledávek z obchodního styku č. 10056489 _P, kde v čl. II. bod 2 této smlouvy zástavce prohlašuje, že za účelem zajištění řádného a včasného splnění zajištěných pohledávek zřizuje tímto zástavce ve prospěch banky zástavní právo k veškerým peněžitým pohledávkám zástavce za poddlužníkem:

- společností AERO Vodochody a.s. se sídlem Odolena Voda, Dolínek, ul. U Letiště 374, PSČ 250 70 IČ 00010545, vyplývající z Smlouvy o dílo č. 10/03/45/Sod uzavřené dne 20.01.2010,

avšak tato společnost nikdy odběratelem a dlužníkem společnosti TRICIA nebyla, což **obž. Martin C.** věděl, protože žádné takovou smlouvu s výše uvedenou společností neuzavřel, tudíž z tohoto titulu nemohly vzniknout pohledávky a nemohlo vzniknout finanční plnění od těchto společností, přesto **obž. Martin C.** deklaroval ve smlouvě o zastavení pohledávek z obchodního styku č. 10056489_P, v čl. II. bod 2 existenci této pohledávky a tím i možného finančního uspokojení banky, přičemž v období před podepsáním úvěrových smluv **obž. Erik M.** jednal s úvěrovou pracovníci pobočky Praha 7 s cílem dosáhnout uzavření úvěrové smlouvy TRICIA u banky, o portfoliu jemu blízkých stavebních firem, mezi nimiž byla i společnost TRICIA, kterým zajišťuje zakázky, konkrétně u společnosti TRICIA jednal v bance o podmínkách úvěru pro TRICIA, informoval pracovníky banky o konkrétních stavebních zakázkách společnosti TRICIA, o uzavřených smlouvách o dílo mezi TRICIA a známými investory, od kterých se dalo očekávat plnění z uzavřených smluv, tím na pracovníky banky utvořil dojem, že TRICIA je úspěšně podnikající subjekt v oboru stavebnictví, přestože věděl, že finanční prostředky z těchto zakázek TRICIA nezíská, neboť smlouvy s investory uzavřeny nebyly a tudíž věděl, že nebude moci společnost TRICIA úvěr tímto deklarovaným způsobem splatit, následně poskytnutý úvěr č. 10051469 obv. Martin C. čerpal tak, že podepsal dne 19.04.2010 příkaz k úhradě z úvěrového účtu č. xxx na částku 15 000 000 Kč na účet xxx variabilní symbol 64940896, odkud banka peníze ve výši 15 000 000 Kč převedla na úhradu starého úvěru č. č. 363/09/LCD v souladu s úvěrovou smlouvou a dále poskytnutý úvěr č. 10056489 obv. Martin C. čerpal tak, že podepsal příkaz k úhradě z úvěrového účtu č. xxx, kdy jako podklad k čerpání úvěru sloužily níže uvedené faktury (bod 1-4) vystavené na neexistující plnění stavebních prací, neboť zhotovitel díla žádnou práci nevykonal, přičemž faktury byly vyhotovené a do banky předložené dosud nezjištěnou osobou:

1. dne 27.04.2010 na částku 2 822 170,80 Kč na bankovní účet č. xxx, variabilní symbol 100041 jako úhrady faktury č. 100041 zhotovitele KLB,
2. dne 27.04.2010 na částku 2 186 216,40 Kč na bankovní účet č. xxx variabilní symbol 2010007 jako úhrady faktury č. 2010007 zhotovitele ECO,
3. dne 10.05.2010 na částku 2 394 292 Kč na bankovní účet č. xxx variabilní symbol 2010015 jako úhrady faktury č. 2010015 zhotovitele ECO,
4. dne 10.05.2010 na částku 2 597 320,80 Kč na bankovní účet č. xxx, variabilní symbol 100053 jako úhrady faktury č. 100053 zhotovitele KLB,

banka na výše uvedené účty finanční částky převedla, tím obv. Martin C. vyčerpal z úvěru č. 10056489 poskytnutém ve výši 10 000 000 Kč částku 10 000 000 Kč a z úvěru č. 10051469 poskytnutém ve výši 15 000 000 Kč částku 15 000 000 Kč, přitom věděl, že žádné práce těmito zhotoviteli ve prospěch společnosti TRICIA nebyly provedeny, že faktury byly vyhotoveny na neexistující plnění a přesto příkazy k úhradě z úvěrového účtu na účty těchto společností podepsal, tudíž úvěry nebyly čerpány na účel, na které byly poskytnuty, ke dni splatnosti úvěrů dne 18.04.2011 č. 10056489 a č. 10051469 společnost TRICIA nesplatila jistiny úvěrů a tím způsobili **obž. Martin C. a obž. Erik M.** bance škodu ve výši neplacené jistiny úvěrů, a to u úvěru č. 10056489 ve výši 10 000 000 Kč a u úvěru č. 10051469 ve výši 15 000 000 Kč.

III.

S odděleně stíhaným C. Danielem jako jednatelem společnosti KHP montáž s.r.o., IČ 27681891, se sídlem Praha 5 – Smíchov Viktora Huga 377/4 (dále jen KHP) při sjednávání úvěru a čerpání úvěru **v součinnosti s obž. Erikem M.** u UniCredit Bank Czech Republic, a.s., se sídlem Praha 1, Na Příkopě 858/20, IČ: 64948242 (dále jen UNICREDIT) dne 28.03.2011 na pobočce Praha 5 uzavřel a podepsal jako dlužník smlouvu o kontokorentním úvěru č. 1319/11-120 s konečným dnem splatnosti dne 30.03.2012 na částku 10 mil. Kč, na účel úvěru

financování provozních potřeb, dne 28.03.2011 na stejném místě jako postupitel podepsal smlouvu o zajištění postoupením pohledávek č. 2433/11-1319/11-120, kde v čl. II. této smlouvy je uvedeno, že postupitel postupuje UNICREDIT veškeré své stávající pohledávky za všemi poddlužníky, které vyplývají z jeho běžných obchodních vztahů a jsou uvedeny v příloze č. 1 k této smlouvě a současně dle čl. V. obv. Daniel C. jako postupitel prohlašuje, že jím uváděné údaje ve smlouvě jsou pravdivé, postoupené pohledávky existují a jsou vymahatelné, přičemž seznamy pohledávek ze dne 19.4.2011, 17.5.2011, 17.6.2011, 18.7.2011, kde jsou uvedeni poddlužníci APM, SIVAS, DDF, PARD, DK, KpM, LIBRA, CLARIO, ÚVN, (podrobnosti ke společnostem níže) byly do UNICREDIT předloženy dosud nezjištěnou osobou a dále **obž. Erikem M.** byly do banky předloženy níže uvedené smlouvy o dílo s údajnými poddlužníky – objednateli díla, které měly dokládat UNICREDITu tyto závazkové vztahy a kde jako zhotovitel je uvedena vždy spol. KHP:

- smlouva o dílo č. 18-2011-KH/1038/02 ze dne 21.02.2011 se spol. APM Agency s.r.o., se sídlem Praha 3, Husinecká 903/10, IČ: 25380371 (dále jen APM),
- smlouva o dílo č. 2011/924/00031/E71 ze dne 16.01.2011 se spol. SIVAS s.r.o., se sídlem Praha 3, Husinecká 903/10, IČ: 270666146 (dále jen SIVAS),
- smlouva o dílo č. 2010/AD/0281/B1 ze dne 02.03.2011 se spol. DDF,
- smlouva o dílo č. 10-2011-KH/1021/02-C ze dne 19.01.2011 se spol. PARD COMPANY CZ s.r.o., se sídlem Praha 5, Plzeňská 1270/97, IČ: 27747441 (dále jen PARD),
- smlouva o dílo č. SM/05/11/39023 ze dne 28.02.2011 se spol. DK International s.r.o., se sídlem Velké Přílepy, Ke Křížku 43, PSČ: 252 64, IČ: 26427010 (dále jen DKI),
- smlouva o dílo č. STR/PK/2011/0073 ze dne 21.02.2011 se spol. Kameňopriemysel Morava, s.r.o. se sídlem Bratislava, Boženy Němcovej 8, PSČ: 811 04, Slovenská republika, IČ: 36249629 (dále jen KpM),
- smlouva o dílo č. S/2011/1093/A1 ze dne 30.01.2011 se spol. LIBRA CAPITAL s.r.o., se sídlem Praha 10 – Malešice, Počernická 272/96, IČ: 283472018 (dále jen LIBRA),
- smlouva o dílo č. 2010/NC/0277/A2 ze dne 26.02.2011 se spol. CLARIO INVEST s.r.o., se sídlem Praha 3, Vinohradská 2396/184, IČ: 28365224 (dále jen CLARIO),
- smlouva ze dne 26.07.2011 s Ústřední vojenská nemocnice Praha se sídlem Praha, U vojenské nemocnice 1200, IČ: 61383082 (dále jen ÚVN),

avšak tyto společnosti nikdy odběrateli a dlužníky společnosti KHP nebyly, což **obž. Erik M. i odděleně stíhaný Daniel C.** věděl, protože ten žádné takové smlouvy s výše uvedenými společnostmi neuzavřel (kromě smlouvy s ÚVN viz níže) a tím pádem z tohoto titulu nemohly vzniknout pohledávky a nemohlo vzniknout finanční plnění od těchto společností, přesto obv. Daniel C. deklaroval ve smlouvě o zajištění postoupením pohledávek č. 2433/11-1319/11-120, existenci těchto pohledávek a tím i možného finančního uspokojení UNICREDIT, čímž uvedl UNICREDIT v omyl ohledně skutečnosti, která měla podstatný význam pro schválení úvěru, obv. Daniel C. za KHP smlouvu s Ústřední vojenskou nemocnicí Praha se sídlem Praha, U vojenské nemocnice 1200, IČ: 61383082 (dále jen ÚVN) dne 26.07.2011sice podepsal, avšak práce na stavbě prováděla DDF a KHP ani neobdržela od ÚVN žádnou úhradu, přičemž **obž. Erik M.**, aby bylo dosaženo získání úvěru pro KHP u UNICREDIT, jednal s úvěrovým pracovníkem před uzavřením úvěrové smlouvy v únoru 2010, přičemž vystupoval jako ředitel firmy KHP, kdy pracovníka banky informoval o sjednaných zakázkách s odběrateli AMP,CLARIO, SIVAS, KAMKO, BILLA, DDF, ORVALD, České dráhy, ABS Jets a předložil mu k nahlédnutí některé smlouvy s uvedenými odběrateli a následně byli tito odběratelé uvedeni v žádosti o úvěr datované dne 7.3.2011 a předané do banky obv. Erikem M., tímto popisem odběratelů společnosti KHP vytvořil **obž. Erik M.** u pracovníka banky dojem že spol. KHP má

zamluvené bonitní odběratele, přičemž společnost KHP obv. Erikem M. prezentované zakázky neměla, tudíž neměla z čeho úvěr uhradit, což obv. Erik M. věděl, následně byl úvěr čerpán tak, že dne 29.03.2011 předal obv. Daniel C. obv. Erik M. elektronický bankovní klíč k běžnému účtu KHP č. xxx, kde ke dni 30.03.2011 byl otevřený úvěrový rámec ve výši 10 000 000,- a od 30.03.2011 do 11.4.2011 obv. Erik M. elektronicky převedl z účtu xxx:

1. dne 30.03.2011 částku 1 539 136,00 Kč, na účet dosud nezjištěného subjektu č. xxx,
2. dne 30.03.2011 částku 834 576,00 Kč, na účet dosud nezjištěného subjektu č. xxx,
3. dne 30.03.2011 částku 200,00 Kč, na účet dosud nezjištěného subjektu č. xxx,
4. dne 31.03.2011 částku 1 864 661,00 Kč, na účet dosud nezjištěného subjektu č. xxx,
5. dne 31.03.2011 částku 1 725 392,00 Kč, na účet dosud nezjištěného subjektu č. xxx,
6. dne 31.03.2011 částku 1 494 219,00 Kč, na účet dosud nezjištěného subjektu č. xxx,
7. dne 31.03.2011 částku 100 000,00 Kč, na účet dosud nezjištěného subjektu č. xxx,
8. dne 01.04.2011 částku 2 289 482,00 Kč, PALACE MANAGEMENT s.r.o, č. xxx,
9. dne 01.04.2011 částku 10 000,00 Kč, KHP č. xxx,
10. dne 04.04.2011 částku 70 000,00 Kč, na účet dosud nezjištěného subjektu č. xxx,
11. dne 04.04.2011 částku 24 900,00 Kč, na účet dosud nezjištěného subjektu č. xxx,
12. dne 11.04.2011 částku 500 206,00 Kč, na účet dosud nezjištěného subjektu č. xxx,

celkem 10 452 772,00 Kč

přestože věděl, že k poukázání těchto částek není právní ani ekonomický důvod a tím bylo vyčerpáno celkem 10 000 000 Kč z úvěru poskytnutého ve výši 10 000 000 Kč, ke dni splatnosti úvěru č. 1391/11-120 dne 30.03.2012 společnost KHP splatila jen 176 679 Kč jistiny úvěru a tím způsobili obv. Daniel C. a obv. Erik M. poškozené UNICREDIT škodu ve výši 9 823 321 Kč.

a dále

odděleně stíhaný Daniel C. jako jednatel společnosti KHP při sjednávání úvěru a čerpání úvěru v **součinnosti s obž. Erikem M.** u Raiffesenbank a.s. se sídlem Praha 4, Hvězdova 1716/2b IČ: 49240901, se sídlem Praha 1, Na Příkopě 858/20, IČ: 64948242 (dále jen RAIF) dne 24.03.2011 na pobočce RAIF Praha uzavřel a podepsal obv. Daniel C. jako dlužník smlouvu o kontokorentním úvěru č. SU-01/KTKIN/01/27681891 s konečným dnem splatnosti dne 23.03.2012 na částku 3 500 000 Kč na účel úvěru financování pohledávek za odběrateli a dne 24.03.2011 na stejném místě jako zástavce podepsal smlouvu o zřízení zástavního práva k pohledávkám, kde v čl. III. bod 1. této smlouvy je uvedeno, že „zástavce se zavazuje dnem akceptace nabídky zastavení pohledávek zřídit zástavní právo k peněžitým pohledávkám za obchodními partnery specifikovanými vždy v příslušné nabídce,“ přičemž v listině ze dne 24.03.2011 Nabídka zastavení pohledávek, kterou obv. Daniel C. podepsal, je uvedena výše nabízených pohledávek 5 331 745 Kč bez bližší specifikace a v listině ze dne 02.08.2011 Nabídka zastavení pohledávek, kterou obv. Daniel C. podepsal, je uvedena výše nabízených pohledávek 7 639 437 Kč bez bližší specifikace, přičemž tyto pohledávky slouží k zajištění a budou zastaveny dle podmínek smlouvy, obv. Daniel C. tyto listiny podepsal i přes to, že věděl, že společnost KHP žádnou činnost nevykonává a tudíž žádné pohledávky vzniknout nemohly a přesto jejich souhrnnou hodnotu nabídl RAIFEISSEN BANK k zastavení, následně byl úvěr čerpán tak, že dne 24.02.2011 předal **odděleně stíhaný Daniel C. obž. Erik M.** elektronický bankovní klíč k běžnému účtu KHP č. xxx, kde ke dni 24.03.2011 otevřený úvěrový rámec ve výši 3 500 000 a od 24.03.2011 do 31.03.2011 obv. Erik M. elektronicky převedl z účtu xxx:

Shodu s prvopisem stvrzuje: Dana Archmanová

1. dne 24.03.2011 částku 64 320 Kč na účet dosud nezjištěného subjektu č. xxx,
2. dne 27.03.2011 částku 97 267 Kč, 1. krčská stavební s.r.o.,č. xxx,
3. dne 27.03.2011 částku 654 789 Kč, BRUNNER CONSULTING s.r.o.,č. xxx.
4. dne 27.03.2011 částku 598 768 Kč, Stavební Montáže s.r.o., č. xxx,
5. dne 28.03.2011 částku 498 054 Kč ,SEBSTAV s.r.o., č. xxx,
6. dne 29.03.2011 částku 200 000 Kč na účet dosud nezjištěného subjektu č. xxx,
7. dne 30.03.2011 částku 50 000 Kč na účet dosud nezjištěného subjektu č. xxx,
8. dne 30.03.2011 částku 500 234 Kč, Stavební Montáže s.r.o. , č. xxx,
9. dne 31.03.2011 částku 998 000 Kč, BRUNNER CONSULTING s.r.o., č. xxx,

přestože věděl, že k poukázání těchto částek není právní ani ekonomický důvod a tím vyčerpal celkem 3 500 000 Kč z úvěru poskytnutého ve výši 3 500 000 Kč, ke dni splatnosti 23.03.2012 úvěru č. 1391/11-120 společnost KHP nesplatila nic a tím způsobili **odděleně stíhaný Daniel C. a obž. Erik M. RAIFFEISEN BANK** škodu ve výši 3 500 000 Kč.

IV.

Zesnulý F. René jako jednatel společnosti RIMMA CZ & K s.r.o., IČ 26459914, se sídlem Praha 4, Vavřenova 1171/10 (dále jen RIMMA) u České spořitelny, a.s., se sídlem Praha 4, ul. Olbrachtova 1929/62, IČ: 45244782 (dále jen „banka“) při sjednávání úvěru a čerpání úvěru v **součinnosti s obž. Martinou F.** osobně na pobočce banky v Praha 1, Rytířská ul. dne 20.07.2010 uzavřel a podepsal smlouvu o úvěru č. 1770/10/LCD s konečným dnem splatnosti dne 20.07.2011 na částku 15 mil. Kč, na účel úvěru financování oběžných prostředků klienta a téhož dne na stejném místě podepsal smlouvu o zastavení pohledávek z obchodního styku č. ZP/1770/10/LCD, včetně přílohy č. 1, ve které jsou uvedeny pohledávky za společnostmi DIC, STEEL, INTEHRAL, G-SKANES, McDonald a STAGE (podrobné údaje níže), kde v čl. II. bod 1 této smlouvy „zástavec prohlašuje, že je jediným věřitelem níže uvedených pohledávek, což dokládá obchodní smlouvou nebo jiným pro banku přijatelným způsobem a v příloze č. 1 této smlouvy s názvem Seznam zastavených pohledávek je uveden seznam smluv o dílo uzavřených mezi RIMMA a níže uvedenými odběrateli, kterou obv. René F. jako zástavec podepsal dne 20.07.2010, a tím zřídil zástavní právo bance k veškerým peněžitým pohledávkám ze smluv o dílo:

- smlouva o dílo č. 011-2009 ze dne 19.05.2010 se spol. DIAMONDS INTERNATIONAL CORPORATION – D.I.C. a.s., se sídlem Praha 1, Široká 124/15, IČ: 26399946 (dále jen DIC) za cenu díla bez DPH 14 750 000 Kč,
- smlouva o dílo č. 05 - 2010 ze dne 08.06.2010 se spol. STEEL za cenu díla bez DPH 16 208 333 Kč,
- smlouva o dílo č. 2010-IH-07-C ze dne 19.05.2010 se spol. INTEHRAL s.r.o., se sídlem Praha 9 – Libeň, Podvinný mlýn 2126/1, IČ: 27949991 (dále jen INTEHRAL) za cenu díla bez DPH 403 526 Kč,
- smlouva o dílo č. 2010-GS-05-C, ze dne 17.05.2010 se spol. G – SKANES GROUP a.s., se sídlem Praha 4, Ke Krči 11/804, IČ: 25240137 (dále jen G-SKANES) a oznámení o vzniku zástavního práva – bez data za cenu díla bez DPH 17 482 297,12 Kč,
- smlouva o dílo č. 2010- 08, ze dne 15.05.2010 se spol. McDonald's ČR spol. s r.o., se sídlem Praha 5, Řevnická 170/4, IČ: 16191129 (dále jen McDonald) za cenu díla bez DPH 18 250 000 Kč
- smlouva o dílo č. 2010-SM-02-C, ze dne 07.05.2010 se spol. STAGE Mont s.r.o., se sídlem Praha 10 – Strašnice, Štěchovická 1902/7, IČ: 28366387 (dále jen STAGE) za cenu díla bez DPH 17 482 120 Kč,

Shodu s prvopisem stvrzuje: Dana Archmanová

avšak tyto společnosti nikdy odběrateli a dlužníky společnosti RIMMA nebyly, což obv. René F. věděl, protože žádné takové smlouvy s výše uvedenými společnostmi neuzavřel, tudíž z tohoto titulu nemohly vzniknout pohledávky a nemohlo vzniknout finanční plnění od těchto společností, přesto obv. René F. deklaroval v příloze č. 1 k zástavní smlouvě k pohledávkám z obchodního styku č. ZP/1770/10/LCD, existenci těchto pohledávek a tím i možného finančního uspokojení banky, která měla podstatný význam pro schválení úvěru, přičemž **obž. Martina F.** byla dne 20.07.2010 společně s obv. René F. přítomna při sjednávání úvěru na pobočce banky Praha 1, kde tento úvěr aktivně projednávala s úvěrovou pracovnící pobočky banky a za účelem získání úvěru předložila úvěrové pracovníci podklady nutné pro uzavření úvěrové smlouvy a zástavní smlouvy k pohledávkám z obchodního styku a to smlouvy o dílo s investory: DIC, STEEL, INTEHRAL, G-SKANES, McDonald, STAGE, přičemž věděla, že obv. René F. tyto smlouvy neuzavřel a nepodepsal, tudíž si byla vědoma toho, že bance předkládá nepravdivé údaje s cílem vylákat úvěr pro spol. RIMMA, následně poskytnutý úvěr obv. René F. čerpal tak, že podepsal příkazy k úhradě z úvěrového účtu společnosti RIMMA č. xxx (bod 1 – 3), kdy jako podklad k čerpání úvěru sloužily faktury vystavené na neexistující plnění stavebních prací, neboť zhotovitel díla žádnou práci nevykonal, přičemž faktury byly vyhotovené a do banky předložené dosud nezjištěnou osobou:

1. dne 19.07.2010 na částku ve výši 4 100 721,60 Kč na bankovní účet č. xxx s variabilním symbolem č. 2010032, jako úhradu faktury č. 2010032 zhotovitele LEMINGTON
2. dne 19.07.2010 na částku v celkové výši 5 045 026,80 Kč ve třech platbách a to ve výši 1 595 713,20 Kč na bankovní účet č. xxx s variabilním symbolem č. 101000049, jako úhradu faktury č. 101000049 zhotovitele spol. STC, ve výši 549 494,40 Kč na bankovní účet xxx s variabilním symbolem č. 101000054 jako úhradu faktury č. 101000054 zhotovitele STC a dále ve výši 2 899 819,20 Kč na bankovní účet č. xxx s variabilním symbolem č. 2010051 jako úhradu faktury č. 2010051 zhotovitele TRICIA,
3. dne 19.07.2010 na částku v celkové výši 5 854 251,60 Kč ve třech platbách a to ve výši 1 935 157,20 Kč na bankovní účet č. xxx s variabilním symbolem č. 2010046 jako úhradu faktury č. 2010046 zhotovitele TRICIA, ve výši 2 742 812,40 Kč na bankovní účet xxx s variabilním symbolem č. 1033 jako úhradu faktury č. 1033 zhotovitele AMP a dále ve výši 1 176 282 Kč na bankovní účet č. xxx s variabilním symbolem č. 10029 jako úhradu faktury č. 10029 zhotovitele AMP,

banka na výše uvedené účty finanční částky převedla, tím obv. René F. vyčerpal z úvěru č. 1770/10/LCD poskytnutém ve výši 15 000 000 Kč částku 15 000 000 Kč, přitom věděl, že žádné práce těmito zhotoviteli ve prospěch společnosti MA jistinu úvěru č. 1770/10/LCD a tím způsobili obv. René F. a obv. Martina F. poškozené bance škodu ve výši nesplacené jistiny úvěru ve výši 15 000 000 Kč.

V.

Obž. G. Igor jako jednatel společnosti FOX Industrial s.r.o., IČ 62576135, se sídlem Praha 7, Argentinská 38 (dále jen FOX) při sjednávání úvěru a čerpání úvěru **v součinnosti s obž. Erikem M.** dne 05.08.2010 s Českou spořitelnou, a.s., se sídlem Praha 4, ul. Olbrachtova 1929/62, IČ: 45244782 (dále jen „banka“) pobočka Chrudim, uzavřel a jako dlužník podepsal smlouvu o úvěru č. 1907/10/LCD na účel úvěru financování oběžných prostředků klienta s konečným dnem splatnosti dne 04.08.2011 na částku 15 mil. Kč, dále obv. Igor G., jako jednatel společnosti FOX při sjednávání úvěru a čerpání úvěru **v součinnosti s obž. Erikem M.** uvedl

úmyslně nepravdivé údaje a to tak, že dne 05.08.2010 obv. Igor G. s bankou, pobočkou v Chrudimi uzavřel a podepsal další smlouvu o úvěru č. 1908/10/LCD na účel úvěru financování oběžných prostředků klienta s konečným dnem splatnosti dne 04.08.2011 na částku 10 mil. Kč a téhož dne na stejném místě podepsal smlouvu o zastavení pohledávek z obchodního styku č. ZP/1907/10/LCD vztahující se k oběma smlouvám o úvěru uvedených výše, včetně přílohy č. 1, ve které jsou uvedeny pohledávky za společnostmi OKD, Prazdroj, Lázně a INPROJEKT (podrobné údaje níže), kde v čl. II. bod 1 této smlouvy „zástavce prohlašuje, že je jediným věřitelem níže uvedených pohledávek, což dokládá obchodní smlouvou nebo jiným pro banku přijatelným způsobem a tím zřídil zástavní právo bance k veškerým peněžitým pohledávkám ze smluv o dílo:

- smlouva č. 2010-34-U ze dne 25.05.2010 se spol. OKD za cenu díla bez DPH 41 051 383,20 Kč,
- smlouva č. 2010-24-U ze dne 06.05.2010 se spol. Plzeňský Prazdroj, a.s., se sídlem U Prazdroje 7, Plzeň, IČ: 45357366 (dále jen PRAZDROJ) za cenu díla bez DPH 31 472 565 Kč,
- smlouva č. 2010-23-U ze dne 04.05.2010 se spol. Lázně Luhačovice, a.s., se sídlem Lázeňské náměstí 436, Luhačovice, IČ: 46347828 (dále jen LÁZNĚ) za cenu díla bez DPH 18 628 340 Kč,
- smlouva č. 2010-37-U ze dne 02.06.2010 se spol. INPROJEKT, spol. s r.o., se sídlem Ostende 87, Poděbrady, IČ: 45149062 (dále jen INPROJEKT), za cenu díla bez DPH 26 127 381 Kč,

avšak tyto společnosti nikdy odběrateli a dlužníky společnosti FOX nebyly, což obv. Igor G. věděl, protože žádné takové smlouvy s výše uvedenými společnostmi neuzavřel, tudíž z tohoto titulu nemohly vzniknout pohledávky a nemohlo vzniknout finanční plnění od těchto společností, přesto obv. Igor G. deklaroval v příloze č. 1 k zástavní smlouvě k pohledávkám z obchodního styku č. ZP/1907/10/LCD, existenci těchto pohledávek a tím i možného finančního uspokojení banky, přičemž v období před podepsáním úvěrové smlouvy **obž. Erik M.** jednal s ředitelem a úvěrovou pracovnící banky - pobočka Chrudim, s cílem dosáhnout uzavření úvěrové smlouvy FOX u banky, o portfoliu jemu blízkých stavebních firem, mezi nimiž byla i společnost FOX, kterým zajišťuje zakázky, konkrétně u společnosti FOX jednal v bance o podmínkách úvěru pro FOX, informoval pracovníky banky o konkrétních stavebních zakázkách společnosti FOX, o uzavřených smlouvách o dílo mezi FOX a známými investory, od kterých se dalo očekávat plnění z uzavřených smluv, tím na pracovníky banky utvořil dojem, že FOX je úspěšně podnikající subjekt v oboru stavebnictví, přestože věděl, že finanční prostředky z těchto zakázek FOX nezíská, neboť smlouvy s investory uzavřeny nebyly a tudíž věděl, že nebude moci společnost FOX úvěr tímto deklarovaným způsobem splatit, následně poskytnuté úvěry čerpal obv. Igor G. tak, že podepsal příkazy k úhradě z úvěrových účtů společnosti FOX č. xxx (bod 1 – 5, čerpání úvěru č. 1907/10/LCD) a č. xxx (bod 6 -11, čerpání úvěru č. 1908/10/LCD), kdy jako podklad k čerpání úvěru sloužily faktury vystavené na neexistující plnění stavebních prací, neboť zhotovitel díla žádnou práci nevykonal, přičemž faktury byly vyhotovené a do banky předložené dosud nezjištěnou osobou:

1. dne 05.08.2010 na částku ve výši 3 421 972,80 Kč na bankovní účet č. xxx s variabilním symbolem č. 10039, jako úhradu faktury č. 10039 zhotovitele RIMMA,
2. dne 05.08.2010 na částku ve výši 2 891 071,20 Kč na bankovní účet č. xxx s variabilním symbolem č. 10045, jako úhradu faktury č. 10045 zhotovitele RIMMA,

3. dne 05.08.2010 na částku ve výši 4 288 866 Kč na bankovní účet č. xxx s variabilním symbolem č. 2010048, jako úhrady faktury č. 2010048 zhotovitele ECO,
4. dne 05.08.2010 na částku ve výši 2 954 271,60 Kč na bankovní účet č. xxx s variabilním symbolem č. 2010038, jako úhrady faktury č. 2010038 zhotovitele ECO,
5. dne 16.08.2010 na částku ve výši 1 443 818,40 Kč na bankovní účet č. xxx s variabilním symbolem č. 2010082 jako úhradu faktury č. 2010082 zhotovitele TRICIA,

a dále

6. dne 05.08.2010 na částku ve výši 2 285 726,40 Kč na bankovní účet č. xxx s variabilním symbolem č. 2010041 jako úhradu faktury č. 2010041 zhotovitele. ECO,
7. dne 05.08.2010 na částku ve výši 1 486 346,40 Kč na bankovní účet č. xxx jako úhradu faktury č. 2010057 zhotovitele TRICIA,
8. dne 05.08.2010 na částku ve výši 927 042 Kč na bankovní účet č. xxx jako úhradu faktury č. 2010067 zhotovitele TRICIA,
9. dne 05.08.2010 na částku ve výši 1 756 297,20 Kč na bankovní účet č. xxx jako úhradu faktury č. 2010075 zhotovitele TRICIA,
10. dne 18.08.2010 na částku ve výši 2 234 833,20 Kč na bankovní účet č. xxx jako úhradu faktury č. 10053 zhotovitele RIMMA,
11. dne 18.08.2010 na částku ve výši 1 309 754, 80 Kč na bankovní účet č. xxx jako úhradu faktury č. 10062 zhotovitele RIMMA,

banka na výše uvedené účty finanční částky převedla, tím obv. Igor G. vyčerpal z úvěru č. 1907/10/LCD poskytnutém ve výši 15 000 000 Kč částku 15 000 000 Kč a z úvěru č. 1908/10/LCD poskytnutém ve výši ve výši 10 000 000 Kč, částku 10 000 000 Kč přitom věděl, že žádné práce těmito zhotoviteli ve prospěch společnosti FOX nebyly provedeny, že faktury byly vyhotoveny na neexistující plnění a přesto příkazy k úhradě z úvěrového účtu na účty těchto společností podepsal, tudíž úvěry nebyly čerpány na účely, na které byly poskytnuty, ke dni splatnosti úvěrů dne 04.08.2010 neuhradila společnost FOX jistiny úvěrů, proto banka inkasem z účtu spol. FOX č. xxx převedla na úvěrový účet spol. FOX č. xxx za účelem úhrady jistiny úvěru č. 1907/10/LCD dne 25.10.2010 částku 2 400 Kč, dne 04.11.2010 částku 337 000 Kč, dne 23.11.2010 částku 72 000 Kč, dne 30.11.2010 částku 82 000 Kč a dne 3.12.2010 částku 3 000 Kč celkem tedy 723 955 Kč přičemž zbytek jistiny u úvěru č. 1907/10/LCD ve výši 14 276 045 Kč uhrazen společností FOX bance nebyl ke škodě poškozené banky, dále u úvěru č. 1908/10/LCD, banka opět za účelem úhrady jistiny úvěru inkasem z účtu spol. FOX č. xxx převedla na úvěrový účet spol. FOX č. xxx dne 25.10.2010 částku 62,38 Kč a dne 27.10.2010 částku 108 549 Kč, celkem 106 611,38 Kč, přičemž zbytek jistiny ve výši 9 891 388,62 Kč uhrazen společností FOX bance nebyl ke škodě poškozené banky.

VI.

Již odsouzený K. Jan jako jednatel společnosti AMP –stavební a projektová spol. s r.o., IČ 61498874, se sídlem Praha 9 – Hloubětín, Poděbradská 186/56 (dále AMP) při sjednávání úvěru a čerpání úvěru **v součinnosti s obž. Erikem M.** dne 24.08.2009 s Českou spořitelnou, a.s., se sídlem Praha 4, ul. Olbrachtova 1929/62, IČ: 45244782 (dále jen „banka“) pobočka Kladno, uzavřel a jako dlužník podepsal, smlouvu o úvěru č. 0038537479 na nákup zásob – materiálu na částku 7 mil. Kč s konečným dnem splatnosti 30.06.2010, ke které dne 30.06.2010 podepsal dodatek č. 1 o prodloužení doby čerpání a splatnosti ke dni 31.07.2010 a dne 30.07.2010 dodatek č. 2 o prodloužení doby čerpání a splatnosti ke dni 31.07.2012, na stejném místě v nezjištěný den

jako zástavce podepsal smlouvu o zastavení pohledávek z obchodního styku č. 0038536409_ZP, na které je uvedeno datum 24.08.2009 včetně přílohy bez čísla ze dne 24.08.2009, ve které jsou uvedeny pohledávky za společnostmi NOWACO, HIBERNIA, FOODS (podrobné údaje níže) a dne 30.07.2010 podepsal přílohu č. 2 ke smlouvě o zastavení pohledávek z obchodního styku, ve které jsou uvedeny pohledávky za společnostmi NOWACO, HIBERNIA, FOODS, AERO, S&B, BERGGER, JAROV a PVK (podrobné údaje níže), se kterými měly být uzavřeny níže uvedené smlouvy o dílo, přičemž v čl. II. bod 1 smlouvy o zastavení pohledávek z obchodního styku „ zástavce prohlašuje, že je jediným věřitelem níže uvedených pohledávek, což dokládá obchodní smlouvou nebo jiným pro banku přijatelným způsobem, a tím zřídil zástavní právo bance k veškerým peněžitým pohledávkám ze smluv o dílo:

- smlouva o dílo č. 2009-06 ze dne 19.06.2009 se společností NOWACO Czech Republic s.r.o., V Ružovém údolí 553, Kralupy nad Vltavou, IČ: 28164601 (dále jen NOWACO) za nezjištěnou cenu díla,
- smlouva o dílo č. 2009-08 ze dne 25.06.2009 se společností Hibernia s.r.o., Dělnická 213/12, Praha 7, IČ: 00199427 (dále jen HIBERNIA) za nezjištěnou cenu díla,
- smlouva o dílo č. 2009-11 ze dne 06.06.2008 se společností AG FOODS Group a.s., Soběšická 151, Brno – Lesná, IČ: 60724919 (dále jen FOODS), za nezjištěnou cenu díla,
- smlouva o dílo č. 04/06/26/R/SoD ze dne 04.06.2010 se společností AERO Vodochody a.s., U Letiště 374, Odolena Voda – Dolínky, IČ: 00010545 (dále jen AERO) za nezjištěnou cenu díla,
- smlouvu o dílo č. SOD25ZY13W2010 ze dne 14.06.2010 se společností PVK, za cenu díla,
- smlouvu o dílo č. 2010/27 ze dne 01.06.2010 se společností AUTO JAROV, s.r.o., Osiková 2688/2, Praha 3, IČ: 45789584 (dále jen JAROV), za nezjištěnou cenu díla,
- smlouvu o dílo č. AMP-2010-17 ze dne 24.05.2010 se společností Sellier & Bellot a.s., Lidická 667, Vlašim, IČ: 28982347 (dále jen S&B), za nezjištěnou cenu díla,
- smlouvu o dílo č. 2010-16-AMP-B ze dne 27.05.2010 se společností BERGGER s.r.o., Vídeňská 423/123, Praha 4, IČ: 26175037 (dále jen BERGGER), za nezjištěnou cenu díla,

avšak tyto společnosti nikdy odběrateli a dlužníky společnosti AMP nebyly, což obv. Jan K. věděl, protože žádné takové smlouvy s výše uvedenými společnostmi neuzavřel, tudíž z tohoto titulu nemohly vzniknout pohledávky a nemohlo vzniknout finanční plnění od těchto společností, přesto deklaroval v příloze bez čísla ze dne 24.8.2009 a příloze č. 2 k zástavní smlouvě k pohledávkám z obchodního styku č. 0038536409_ZP, existenci těchto pohledávek a tím i možného finančního uspokojení banky, dále obv. Jan K., jako jednatel společnosti AMP při sjednávání úvěru a čerpání úvěru **v součinnosti s obž. Erikem M.** uzavřel dne 10.08.2010 jako dlužník s bankou, pobočkou v Kladně, smlouvu o úvěru č. 1938/10/LCD s účelem úvěru financování splacení závazků klienta vůči bance, vzniklých na základě smlouvy o úvěru č. 0038536409, ze dne 24.08.2009 a na financování oběžných prostředků klienta s konečným dnem splatnosti dne 09.08.2011 na částku 18 mil. Kč, kterou jednatel společnosti AMP obv. Jan K. jako dlužník podepsal a téhož dne na stejném místě jako zástavce podepsal smlouvu o zastavení pohledávek z obchodního styku č. ZP1/1938/10/LCD, včetně přílohy č. 1, ve které je uveden seznam zastavených pohledávek za společnostmi: AERO, PVK, JAROV, S&B, BERGGER (podrobné údaje níže) a téhož dne na stejném místě jako zástavce podepsal další smlouvu o zastavení pohledávek z obchodního styku č. ZP2/1938/10/LCD, včetně přílohy č. 1, ve které je uveden seznam zastavených pohledávek za společnostmi: NOWACO, FOODS a Hibernia (podrobné údaje níže), se kterými měla mít spol. AMP uzavřeny níže uvedené smlouvy o dílo, přičemž v čl. II. bod 1 smluv o zastavení pohledávek z obchodního styku „zástavce prohlašuje, že je jediným věřitelem níže uvedených pohledávek, což dokládá obchodní smlouvou nebo jiným

pro banku přijatelným způsobem a tím zřídil zástavní právo bance k veškerým peněžitým pohledávkám ze smluv o dílo:

- smlouva o dílo č. 2009-06 ze dne 19.06.2009 se společností NOWACO Czech Republic s.r.o., V Růžovém údolí 553, Kralupy nad Vltavou, IČ: 28164601 (dále jen NOWACO), za nezjištěnou cenu díla,
- smlouva o dílo č. 2009-08 ze dne 25.06.2009 se společností Hibernia s.r.o., Dělnická 213/12, Praha 7, IČ: 00199427 (dále jen HIBERNIA), za nezjištěnou cenu díla,
- smlouva o dílo č. 2009-11 ze dne 06.06.2008 se společností AG FOODS Group a.s., Soběšická 151, Brno – Lesná, IČ: 60724919 (dále jen FOODS), za nezjištěnou cenu díla,
- smlouva o dílo č. 04/06/26/R/SoD ze dne 04.06.2010 se společností AERO Vodochody a.s., U Letiště 374, Odolena Voda – Dolínek, IČ: 00010545 (dále jen AERO), za nezjištěnou cenu díla,
- smlouvu o dílo č. SOD25ZY13W2010 ze dne 14.06.2010 se společností PVK, za nezjištěnou cenu díla,
- smlouvu o dílo č. 2010/27 ze dne 01.06.2010 se společností AUTO JAROV, s.r.o., Osiková 2688/2, Praha 3, IČ: 45789584 (dále jen JAROV), za nezjištěnou cenu díla,
- smlouvu o dílo č. AMP-2010-17 ze dne 24.05.2010 se společností Sellier & Bellot a.s., Lidická 667, Vlašim, IČ: 28982347 (dále jen S&B), za nezjištěnou cenu díla,
- smlouvu o dílo č. 2010-16-AMP-B ze dne 27.05.2010 se společností BERGGER s.r.o., Vídeňská 423/123, Praha 4, IČ: 26175037 (dále jen BERGGER), za nezjištěnou cenu díla,

avšak tyto společnosti nikdy odběrateli a dlužníky společnosti AMP nebyly, což obv. Jan K. věděl, protože žádné takové smlouvy s výše uvedenými společnostmi neuzavřel, tudíž z tohoto titulu nemohly vzniknout pohledávky a nemohlo vzniknout finanční plnění od těchto společností, přesto deklaroval v přílohách č. 1 k zástavním smlouvám k pohledávkám z obchodního styku č ZP1/1938/10/LCD, ZP2/1938/10/LCD, ze dne 10.08.2010 existenci těchto pohledávek a tím i možného finančního uspokojení banky, přičemž v období před podepsáním úvěrových smluv **obž. Erik M.** jednal s úvěrovou pracovníci pobočky banky Kladno, se kterou se zná a jedná již od roku 2009 s cílem dosáhnout uzavření úvěrové smlouvy AMP u banky, o portfoliu jemu blízkých stavebních firem, mezi nimiž byla i společnost AMP, kterým zajišťuje zakázky, konkrétně u společnosti AMP jednal v bance o podmínkách úvěru pro AMP, informoval pracovníky banky o konkrétních stavebních zakázkách společnosti AMP, o uzavřených smlouvách o dílo mezi AMP a známými investory od kterých se dalo očekávat plnění z uzavřených smluv, tím na pracovníky banky utvořil dojem, že AMP je úspěšně podnikající subjekt v oboru stavebnictví, přestože věděl, že finanční prostředky z těchto zakázek AMP nezíská, neboť smlouvy s investory uzavřeny nebyly a tudíž věděl, že nebude moci společnost AMP úvěr tímto deklarovaným způsobem splatit, následně poskytnutý úvěr č. 0038537479 obv. Jan K. čerpal tak, že podepsal příkazy k úhradě z úvěrových účtů společnosti AMP č. xxx (bod 1 – 2), kdy jako podklad k čerpání úvěru sloužily faktury vystavené na neexistující plnění stavebních prací, neboť zhotovitele díla žádnou práci nevykonal, přičemž faktury byly vyhotovené a do banky předložené dosud nezjištěnou osobou:

1. dne 22.10.2009 na částku ve výši 1 767 150 Kč na bankovní účet č. xxx s variabilním symbolem č. 90055, jako úhradu faktury 90055 zhotovitele TRICIA, přičemž banka převedla částku 1 765 156,02 Kč,
2. dne 24.09.2009 hromadný příkaz k úhradě (2 částky v celkové výši 5 234 843,98 Kč) a to na částku ve výši 2 491 332,30 Kč na bankovní účet č. xxx s variabilním symbolem č. 90035 jako úhradu faktury č. 90035 zhotovitele TRICIA a dále na částku 2 743 511,68 Kč

Shodu s prvopisem stvrzuje: Dana Archmanová

na bankovní účet č. xxx s variabilním symbolem č. 900092 jako úhradu faktury č. 900092 zhotovitele BOHEMIA BUDIMEX PRAGUE spol. s r.o., se sídlem Ke Krči 804/111, Praha 4 (dále jen BUDIMEX),

banka na výše uvedené účty finanční částky převedla, tím obv. Jan K. vyčerpal z úvěru č. 0038537479 poskytnutém ve výši 7 000 000 Kč částku 7 000 000 Kč, přitom věděl, že žádné práce těmito zhotoviteli ve prospěch společnosti AMP nebyly provedeny, že faktury byly vyhotoveny na neexistující plnění a přesto příkazy k úhradě z úvěrového účtu na účty těchto společností podepsal, tudíž úvěr nebyl čerpán na účel, na který byl poskytnut, ke dni splatnosti úvěru dne 31.07.2012 neuhradila společnost AMP jistiny úvěrů a tím způsobili poškozené bance škodu ve výši neplacené jistiny úvěru č. 0038537479 ve výši 7 000 000 Kč,

a další poskytnutý úvěr č. 038536409 čerpal obv. Jan K. tak, že podepsal příkazy k úhradě z úvěrového účtu společnosti AMP č. xxx (bod 1 – 5), kdy jako podklad k čerpání úvěru sloužily faktury vystavené na neexistující plnění stavebních prací, neboť zhotovitel díla žádnou práci nevykonal, přičemž faktury byly vyhotovené a do banky předložené dosud nezjištěnou osobou:

1. dne 16.09.2010 hromadný příkaz k úhradě na celkovou částku ve výši 5 504 772,40 Kč rozdělenou do dvou plateb a to ve výši 2 524 061,20 Kč na bankovní účet č. xxx s variabilním symbolem č. 101000062, jako úhradu faktury č. 101000062 zhotovitele STC a na částku 2 980 711,20 Kč na tentýž bankovní účet s variabilním symbolem č. 101000060 jako úhradu faktury č. 101000060 zhotovitele STC,
2. dne 09.09.2010 na částku ve výši 4 495 227,60 Kč na bankovní účet č. xxx s variabilním symbolem č. 2010047 jako úhradu faktury č. 2010047 zhotovitele ECO,
3. dne 16.09.2010 na částku ve výši 2 313 432 Kč na bankovní účet č. xxx s variabilním symbolem č. 101000075 jako úhradu faktury č. 101000075 zhotovitele STC,
4. dne 16.09.2010 na částku 1 894 932 Kč na bankovní účet č. xxx s variabilním symbolem č. 101000068 jako úhradu faktury č. 101000068 zhotovitele STC,
5. dne 16.09.2010 na částku 3 791 636 Kč na bankovní účet č. xxx s variabilním symbolem č. 2010069 jako úhradu faktury č. 2010069 zhotovitele ECO,

banka na výše uvedené účty finanční částky převedla, přestože účel úvěru byl určen na splacení závazků klienta vůči bance vyplývající ze smlouvy o úvěru č. 038536409, tím obv. Jan K. vyčerpal úvěr č. 1938/10/LCD ve výši 18 000 000 Kč, přitom věděl, že žádné práce těmito zhotoviteli ve prospěch společnosti AMP nebyly provedeny, že faktury byly vyhotoveny na neexistující plnění a přesto příkazy k úhradě z úvěrového účtu na účty těchto společností podepsal, tudíž úvěr nebyl čerpán na účel, na který byl poskytnut, ke dni splatnosti úvěru dne 09.08.2011 neuhradila společnost AMP jistinu úvěru a tím způsobili obv. Jan K. a obv. Erik M. poškozené bance škodu ve výši neplacené jistiny úvěrů č. 1938/10/LCD ve výši 18 000 000 Kč.

VII.

Již odsouzený K. Jiří jako jednatel společnosti VOLEMA s.r.o., IČ 26767732, se sídlem Praha 10 – Vršovice, Kodaňská 1441/46 (dále jen VOLEMA) při sjednávání úvěru a čerpání úvěru v **součinnosti s obž. Erikem M.** dne 19.08.2009 s Českou spořitelnou, a.s., se sídlem Praha 4, ul. Olbrachtova 1929/62, IČ: 45244782 (dále jen „banka“) pobočka Kladno, uzavřel a jako dlužník podepsal smlouvu o úvěru č. 0038535449, účel úvěru financování nákupu materiálu na

částku 4,5 mil. Kč s konečným dnem splatnosti 31.07.2012 a dne 19.08.2009 na stejném místě podepsal smlouvu o zastavení pohledávek z obchodního styku č. 0038534489-ZP, včetně přílohy z téhož dne, ve které jsou uvedeny pohledávky za společnostmi RINGIER, ROLTECH, KRKA, VETROPACK (podrobné údaje níže), a dne 21.01.2010 na stejném místě podepsal přílohu č. 2 ze dne 21.1.2010, ve které jsou uvedeny pohledávky za společnostmi RINGIER, ROLTECH, KRKA, VETROPACK a ASKLEPION (podrobné údaje níže), kde v čl. II. bod 1 těchto to smluv „zástavce prohlašuje, že je jediným věřitelem níže uvedených pohledávek, což dokládá obchodní smlouvou nebo jiným pro banku přijatelným způsobem a tím zřídil zástavní právo bance k veškerým peněžitým pohledávkám ze smluv o dílo:

- smlouva o dílo č. V-10-2009 ze dne 13.07.2009 se společností RINGIER ČR a.s., Praha 7, Komunardů 42, IČ: 40766713 (dále jen RINGIER) za cenu díla bez DPH 18 624 172 Kč,
- smlouva o dílo č. V-10-2009 ze dne 20.07.2009 se společností ROLTECH spol. s r. o., Kadaň, Jana Švermy 539, IČ: 48268534 (dále jen ROLTECH) za cenu díla bez DPH 15 472 278 Kč,
- smlouva o dílo č. V-10-2009 ze dne 15.07.2009 se společností KRKA ČR s.r.o., Praha 1, Mezibranská 7, IČ:65408977 (dále jen KRKA) za cenu díla bez DPH 27 981 243 Kč,
- smlouva o dílo č. V-10-2009 ze dne 16.07.2009, se společností VETROPACK MORAVIA GLASS a.s., Kyjov, Havlíčkova 180, IČ: 41505491 (dále jen VETROPAK) za cenu díla bez DPH 19 193 451 Kč,
- smlouvu o dílo č. 2010/34 ze dne 08.06.2010 se společností ASKLEPION za cenu díla bez DPH 21 347 826 Kč,

avšak tyto společnosti nikdy odběrateli a dlužníky společnosti VOLEMA nebyly, což obv. Jiří K. věděl, protože žádné takové smlouvy s výše uvedenými společnostmi neuzavřel, tudíž z tohoto titulu nemohly vzniknout pohledávky a nemohlo vzniknout finanční plnění od těchto společností, přesto deklaroval v přílohách k zástavní smlouvě k pohledávkám z obchodního styku č. 0038534489-ZP ze dne 19.08.2009 existenci těchto pohledávek a tím i možného finančního uspokojení banky,

dále obv. Jiří K. jako jednatel při sjednávání úvěru a čerpání úvěru v součinnosti a na základě pokynů **obž. Erika M.** dne 10.08.2010 uzavřel jako dlužník a podepsal s bankou, pobočkou v Kladně, smlouvu o úvěru č. 1941/10/LCD, účel úvěru financování splacení závazků klienta vůči bance, vzniklých na základě smlouvy o úvěru č. 0038534489, ze dne 19.08.2009 a dále účel úvěru financování oběžných prostředků Klienta, na částku 21 mil. Kč s konečným dnem splatnosti 09.08.2011 a dne 10.08.2010 na stejném místě podepsal smlouvu o zastavení pohledávek z obchodního styku č. ZP1/1941/10/LCD, včetně přílohy č. 1 z téhož dne, ve které jsou uvedeny pohledávky za společnostmi ČEPRO, UNISTA, UNIMILLS, ABAKUS a ASKLEPION (podrobné údaje níže) a dne 10.08.2010 na stejném místě podepsal smlouvu o zastavení pohledávek z obchodního styku č. ZP2/1941/10/LCD, včetně přílohy č. 1 z téhož dne, kde v čl. II. bod 1 těchto to smluv „zástavce prohlašuje, že je jediným věřitelem níže uvedených pohledávek, což dokládá obchodní smlouvou nebo jiným pro banku přijatelným způsobem a tím zřídil zástavní právo bance k veškerým peněžitým pohledávkám ze smluv o dílo:

- smlouva o dílo č. 2010/19 ze dne 12.05.2010 se společností ČEPRO a.s., Dělnická 213/12, Praha 7, IČ: 60193531 (dále jen ČEPRO) za cenu díla bez DPH 28 075 231 Kč,

Shodu s prvopisem stvrzuje: Dana Archmanová

- smlouva o dílo č. 2010/31 ze dne 02.06.2010 se společností UNISTA HALUZA s.r.o., Čiklova 1706/13a, Praha 2 – Nusle, IČ: 25613707 (dále jen UNISTA) za cenu díla bez DPH 23 864 287 Kč,
- smlouva o dílo č. 2010/42 ze dne 18.06.2010 se společností UNIMILLS, a.s., Ke Klíčovu 56/1, Praha 9, IČ: 26766698 (dále jen UNIMILLS) za cenu díla bez DPH 25 648 287 Kč,
- smlouva o dílo č. 2010/27 ze dne 26.05.2010 se společností ABAKUS, a.s., V rákosí 212, Praha 4, IČ: 00499307 (dále jen ABAKUS) za cenu díla bez DPH 26 286 825 Kč,
- smlouvu o dílo č. 2010/34 ze dne 08.06.2010 se společností ASKLEPION za cenu díla bez DPH 21 347 826 Kč,

avšak tyto společnosti nikdy odběrateli a dlužníky společnosti VOLEMA nebyly, což obv. Jiří K. věděl, protože žádné takové smlouvy s výše uvedenými společnostmi neuzavřel, tudíž z tohoto titulu nemohly vzniknout pohledávky a nemohlo vzniknout finanční plnění od těchto společností, přesto deklaroval v příloze č. 1 k zástavní smlouvě k pohledávkám z obchodního styku č. ZP1/1941/10/LCD, ze dne 10.08.2010 existenci těchto pohledávek a tím i možného finančního uspokojení banky, přičemž v období před podepsáním úvěrových smluv **obž. Erik M.** jednal s úvěrovou pracovnící pobočky banky Kladno, se kterou se zná a jedná již od roku 2009 s cílem dosáhnout uzavření úvěrové smlouvy VOLEMA u banky, o portfoliu jemu blízkých stavebních firem, mezi nimiž byla i společnost VOLEMA, kterým zajišťuje zakázky, konkrétně u společnosti VOLEMA jednal v bance o podmínkách úvěru pro VOLEMA, informoval pracovníky banky o konkrétních stavebních zakázkách společnosti VOLEMA, o uzavřených smlouvách o dílo mezi VOLEMA a známými investory, od kterých se dalo očekávat plnění z uzavřených smluv, tím na pracovníky banky utvořil dojem, že VOLEMA je úspěšně podnikající subjekt v oboru stavebnictví, přestože věděl, že finanční prostředky z těchto zakázek VOLEMA nezíská, neboť smlouvy s investory uzavřeny nebyly a tudíž věděl, že nebude moci společnost VOLEMA úvěr tímto deklarovaným způsobem splatit, následně poskytnutý úvěr č. 0038535449 obv. Jiří K. čerpal tak, že podepsal příkazy k úhradě z úvěrového účtu společnosti VOLEMA č. xxx (bod 1 –3), kdy jako podklad k čerpání úvěru sloužily faktury vystavené na neexistující plnění stavebních prací, neboť zhotovitele díla žádnou práci nevykonal, přičemž faktury byly vyhotovené a do banky předložené dosud nezjištěnou osobou:

1. dne 18.09.2009 příkaz k úhradě na částku ve výši 1 490 843 Kč na bankovní účet č. xxx s variabilním symbolem č. 29083, jako úhradu faktury č. 29083 zhotovitele GRETNA
2. dne 18.09.2009 příkaz k úhradě na částku ve výši 2 080 277,10 Kč na bankovní účet č. xxx s variabilním symbolem č. 290084 jako úhradu faktury č. 290084 zhotovitele DCC
3. dne 26.10. 2009 příkaz k úhradě na částku ve výši 928 929 Kč na bankovní účet č. xxx s variabilním symbolem č. 29083, jako úhradu faktury č. 29083 zhotovitele DCC

banka na výše uvedené účty finanční částky převedla, tím obv. Jiří K. vyčerpal z úvěru č. 0038535449 poskytnutém ve výši 4 500 000 Kč částku 4 500 000 Kč přitom věděl, že žádné práce těmito zhotoviteli ve prospěch společnosti VOLEMA nebyly provedeny, že faktury byly vyhotoveny na neexistující plnění a přesto příkazy k úhradě z úvěrového účtu na účty těchto společností podepsal, tudíž úvěr nebyl čerpán na účel, na který byl poskytnut, ke dni splatnosti úvěru dne 31.07.2012 neuhradila společnost VOLEMA jistinu úvěru a tím způsobili poškozené bance škodu ve výši neplacené jistiny úvěrů č. 0038535449 ve výši 4 500 000 Kč,

a další poskytnutý úvěr č. 1941/10/LCD čerpal tak, že obv. Jiří K. podepsal příkazy k úhradě z úvěrového účtu společnosti VOLEMA č. xxx (bod 1 – 5), kdy jako podklad k čerpání úvěru sloužily faktury vystavené na neexistující plnění stavebních prací, neboť zhotovitel díla žádnou

práci nevykonal, přičemž faktury byly vyhotovené a do banky předložené dosud nezjištěnou osobou:

1. dne 31.08.2010 příkaz k úhradě na částku ve výši 2 000 000 Kč na bankovní účet č. xxx s variabilním symbolem č. 10055, jako úhradu faktury č. 10055 zhotovitele RIMMA,
2. dne 31.08.2010 příkaz k úhradě na částku ve výši 976 836,40 Kč na bankovní účet č. xxx s variabilním symbolem č. 2010072 jako úhradu faktury č. 2010072 zhotovitele GRETNA,
3. dne 31.08.2010 příkaz k úhradě (3 částky v celkové výši 9 023 163,60 Kč) a to na částku ve výši 2 322 166,80 Kč na bankovní účet č. xxx s variabilním symbolem č. 2010064 jako úhradu faktury č. 2010064 zhotovitele GRETNA a dále na částku 2 018 916,00 Kč na bankovní účet č. xxx s variabilním symbolem č. 2010067 jako úhradu faktury č. 2010067 zhotovitele GRETNA a dále na částku 4 682 080,80 Kč na bankovní účet č. xxx s variabilním symbolem č. 2010065 jako úhradu faktury č. 2010065 zhotovitele TRICIA,
4. dne 31.08.2010 příkaz k úhradě (3 částky v celkové výši 7 848 109,20 Kč) a to na částku ve výši 2 856 030 Kč na bankovní účet č. xxx s variabilním symbolem č. 10069 jako úhradu faktury č. 10069 zhotovitele RIMA a dále na částku 1 771 560 Kč na bankovní účet č. xxx s variabilním symbolem č. 2010081 jako úhradu faktury č. 2010081 zhotovitele GRETNA a dále na částku 3 220 519,20 Kč na bankovní účet č. xxx s variabilním symbolem č. 2010081 jako úhradu faktury č. 2010081 zhotovitele TRICIA,
5. 01.09.2010 příkaz k úhradě na částku ve výši 825 772,80 Kč na bankovní účet č. xxx s variabilním symbolem č. 10073 jako úhradu faktury č. 10073 zhotovitele RIMMA,

banka na výše uvedené účty finanční částky převedla, tím obv. Jiří K. vyčerpal z úvěru č. 1941/10/LCD poskytnutém ve výši 21 000 000 Kč částku 20 673 882 Kč, přitom věděl, že žádné práce těmito zhotoviteli ve prospěch společnosti VOLEMA nebyly provedeny, že faktury byly vyhotoveny na neexistující plnění a přesto příkazy k úhradě z úvěrového účtu na účty těchto společností podepsal, tudíž úvěr nebyl čerpán na účel, na který byl poskytnut, ke dni splatnosti úvěru dne 09.08.2011 neuhradila společnost VOLEMA jistinu úvěru a tím způsobili obv. Jiří K. a obv. Erik M. poškozené bance škodu ve výši neplacené jistiny úvěrů č. 1938/10/LCD ve výši 20 673 882 Kč.

VIII.

Obž. L. Ondřej, jako předseda představenstva společnosti LEMINGTON Agency a.s., IČ 26699141, se sídlem Praha 4 – Chodov, Holušická 2221/3 (dále jen LEMINGTON) při sjednávání úvěru a čerpání úvěru v **součinnosti s obž. Erikem M. dne 21.12.2009** s Českou spořitelnou, a.s., se sídlem Praha 4, ul. Olbrachtova 1929/62, IČ: 45244782 (dále jen „banka“) pobočka Kladno uzavřel, jako dlužník smlouvu o úvěru č. 2784/09/LCD na účel úvěru financování oběžných prostředků klienta s konečným dnem splatnosti 17.12.2010 na částku 11 mil. Kč a téhož dne na stejném místě uzavřel obv. Ondřej L. jako předseda představenstva společnosti LEMINGTON při sjednávání úvěru a čerpání úvěru v součinnosti a na základě pokynů **obž. Erika M.** smlouvu o úvěru č. 2785/09/LCD na účel úvěru financování koupě zásob a materiálu klienta s konečným dnem splatnosti dne 17.12.2010 na částku 8 mil. Kč a dále dne 10.1.2010 na stejném místě podepsal dodatek č. 1 ke smlouvě o úvěru č. 0038690449 (č. 2785/09/LCD) ze dne 21.12.2009, kterým byl dohodnut další způsob čerpání, dne 21.12.2010 na stejném místě obv. Ondřej L. jako zástavce podepsal smlouvu o zastavení pohledávek z obchodního styku č. ZP/2784/09/LCD platnou pro obě výše uvedené smlouvy (smlouva č. 2784/09/LCD a 2785/09/LCD) včetně přílohy č. 1, ve které je uveden seznam zastavených pohledávek za společnostmi DP Praha, LÁZNĚ, ČEZ, COSS a ESX (podrobné údaje níže)

Shodu s prvopisem stvrzuje: Dana Archmanová

dále přílohu č. 2 uzavřenou dne 28.04.2010, ve které je uveden seznam zastavených pohledávek za společnostmi DP Praha, LÁZNĚ, ČEZ, COSS, ESOX, VZLÚ a CETELEM (podrobné údaje níže), kde v čl. II. bod 1 této smlouvy „ zástavce prohlašuje, že je jediným věřitelem níže uvedených pohledávek, což dokládá obchodní smlouvou nebo jiným pro banku přijatelným způsobem, tím zřídil zástavní právo bance k veškerým peněžitým pohledávkám ze smluv o dílo:

- smlouva o dílo č. 56 - 2008 ze dne 21.11.2008 se společností Dopravní podnik hl. m. Prahy, akciová společnost, se sídlem Praha 9, Sokolovská 217/42, IČ: 00005886 (dále jen DP Praha) včetně dvou dodatků ze dne 20.04.2009 a dodatku č. 2 ze dne 30.09.2009 za cenu díla bez DPH 29 970 021,- Kč,
- smlouva o dílo č. 60 - 2008 ze dne 27.11.2008 se společností LÁZNĚ včetně dodatku ze dne 26.05.2009 a dodatku č. 2 ze dne 05.10.2009, za cenu díla bez DPH 24 943 671 Kč,
- smlouva o dílo č. 61 - 2008 ze dne 28.11.2008 se společností ČEZ, a.s., se sídlem Praha 4, Duhová 2/1444, IČ: 45274649 (dále jen ČEZ) včetně dodatku ze dne 09.06.2009 a dodatku č. 2 ze dne 08.10.2009, za cenu díla bez DPH 48 593 870 Kč,
- smlouva o dílo č. 2009-EU-79 ze dne 21.09.2009 se společností COSS spol. s r.o., se sídlem Praha 4 – Kunratice, Vídeňská 423/123, IČ: 41505191 (dále jen COSS), za nezjištěnou cenu díla
- smlouva o dílo č. 2009-EU-82 ze dne 29.09.2009 se společností ESOX, spol. s r.o. se sídlem Brno, Libušina 826/23, PSČ: 623 00, IČ: 00558010 (dále jen ESOX), za nezjištěnou cenu díla,
- dodatek č. 2 ke Smlouvě o dílo číslo 58 – 2008 ze dne 24. listopadu 2008 se společností Výzkumný a zkušební letecký ústav, a.s. se sídlem Praha – Letňany, Beranových 130, IČ: 00010669 (dále jen VZLÚ) ze dne 06.11.2009, za cenu díla 31 575 754 Kč,
- dodatek č. 2 ke Smlouvě o dílo číslo 63 – 2008 ze dne 1. prosince 2008 se společností CETELEM ČR, a.s. se sídlem Praha 5, Karla Engliše 5/3208, IČ: 25085689 (dále jen CETELEM) ze dne 06.01.2010, za cenu díla bez DPH 37 456 102 Kč,

avšak tyto společnosti nikdy odběrateli a dlužníky společnosti LEMINGTON nebyly, což obv. Ondřej L. věděl, protože žádné takové smlouvy s výše uvedenými společnostmi neuzavřel, tudíž z tohoto titulu nemohly vzniknout pohledávky a nemohlo vzniknout finanční plnění od těchto společností, přesto deklaroval v příloze č. 1 a č. 2 k zástavní smlouvě k pohledávkám z obchodního styku č. ZP/2784/09/LCD ze dne 21.12.2010 existenci těchto pohledávek a tím i možného finančního uspokojení banky, přičemž v období před podepsáním úvěrových smluv **obž. Erik M.** jednal s úvěrovou pracovníci pobočky banky Kladno, se kterou se zná a jedná již od roku 2009 s cílem dosáhnout uzavření úvěrové smlouvy LEMINGTON u banky, o portfoliu jemu blízkých stavebních firem, mezi nimiž byla i společnost LEMINGTON, kterým zajišťuje zakázky, konkrétně u společnosti LEMINGTON jednal v bance o podmínkách úvěru pro LEMINGTON, informoval pracovníky banky o konkrétních stavebních zakázkách společnosti LEMINGTON, o uzavřených smlouvách o dílo mezi LEMINGTON a známými investory, od kterých se dalo očekávat plnění z uzavřených smluv, tím na pracovníky banky utvořil dojem, že LEMINGTON je úspěšně podnikající subjekt v oboru stavebnictví, přestože věděl, že finanční prostředky z těchto zakázek LEMINGTON nezíská, neboť smlouvy s investory uzavřeny nebyly a tudíž věděl, že nebude moci společnost LEMINGTON úvěr tímto deklarovaným způsobem splatit,

následně poskytnutý úvěr čerpal obv. Ondřej L. tak, že podepsal příkazy k úhradě z úvěrových účtů společnosti LEMINGTON č. xxx (bod 1-3, čerpání úvěru č. 2784/09/LCD) a č. xxx (bod 5 - 6, čerpání úvěru 2785/09/LCD), kdy jako podklad k čerpání úvěru sloužily faktury vystavené na

neexistující plnění stavebních prací, neboť zhotovitele díla žádnou práci nevykonal, přičemž faktury byly vyhotovené a do banky předložené dosud nezjištěnou osobou:

1. dne 11.01.2010 na částku v celkové výši 9 310 000 Kč rozepsané na tři platby a to po částkách ve výši 2 740 934,20 Kč na bankovní účet č. xxx s variabilním symbolem č. 20009132 jako úhradu faktury č. 20090132 zhotovitele KOL Prag s.r.o., se sídlem Praha 4, Ke Krči 804, IČ: 28410874 (dále jen KOL), dále 2 604 385,30 Kč na bankovní účet č. xxx s variabilním symbolem č. 90081 jako úhradu faktury č. 90081 zhotovitele TRICIA a 3 964 680,50 Kč na bankovní účet č. xxx s variabilním symbolem č. 209112 jako úhradu faktury č. 209112 zhotovitele Projektová a stavební společnost s.r.o., se sídlem Praha 1, Na Poříčí 1046/24, IČ: 26034816 (dále jen PSS),
2. dne 12.01.2010 na částku 6 037,12 Kč na bankovní účet č. xxx bez uvedení variabilního symbolu s uvedením důvodu platby: prostředky k doplacení úvěru č. 38281469, v souladu s úvěrovou smlouvou,
3. dne 12.01.2010 na částku 1 654 201,61 Kč na bankovní účet č. xxx s variabilním symbolem č. 1, důvodem platby bylo doplacení úvěru č. 38281469, v souladu s úvěrovou smlouvou

a dále

4. dne 06.01.2010 na částku v celkové výši 7 834 662,60 Kč rozepsané na tři platby a to po částkách ve výši 3 133 615,10 Kč na bankovní účet č. xxx s variabilním symbolem č. 20090129 jako úhradu faktury č. 20090129 zhotovitele KOL, dále 1 899 431,60 Kč na bankovní účet č. xxx s variabilním symbolem č. 90074 jako úhradu faktury č. 90074 zhotovitele TRICIA a 2 801 615,90 Kč na bankovní účet č. xxx s variabilním symbolem č. 209107 jako úhradu faktury č. 209107 zhotovitele PSS,
5. dne 11.01.2010 na částku ve výši 165 337,40 Kč na bankovní účet č. xxx s variabilním symbolem č. 90076 jako úhradu faktury č. 90076 zhotovitele TRICIA,

banka na výše uvedené účty finanční částky převedla, tím obv. Ondřej L. vyčerpal z úvěru č. 2784/09/LCD poskytnutém ve výši 11 000 000 Kč částku 10 970 238,73 Kč, a z úvěru č. 2785/09/LCD poskytnutém ve výši 8 000 000 Kč vyčerpal částku 8 000 000 Kč, přitom věděl, že žádné práce těmito zhotoviteli ve prospěch společnosti LEMINGTON nebyly provedeny, že faktury byly vyhotoveny na neexistující plnění, tudíž úvěry nebyly čerpány na účely, na které byly poskytnuty, ke dni splatnosti obou úvěrů, tedy k 17.12.2010 neuhradila společnost LEMINGTON dlužnou jistinu úvěru č. 2785/09/LCD ve výši 8 000 000 Kč, čímž způsobili obv. Ondřej L. a obv. Erik M. poškození bance škodu v této výši a dále u úvěru č. 2784/09/LCD byla vlastním inkasem banky z účtu spol. LEMINGTON č. xxx, splacena část jistiny dne 17.12.2010 ve výši 30 950,763 Kč, dne 28.12.2010 ve výši 84 600 Kč a dne 11.01.2011 ve výši 89 912 Kč, celkem 205 462,73 Kč, přičemž zbytek jistiny ve výši 10 764 776 Kč uhrazen spol. LEMINGTON nebyl ke škodě poškozené banky.

IX.

Obž. P. Tibor, jako předseda představenstva společnosti Diligenta Consulting & Construction a.s., IČ 28211955, Praha 2 – Vinohrady, Vinohradská 1241/67 (dále jen DCC) při sjednávání úvěru a čerpání úvěru **v součinnosti s obž. Erikem M.** dne 11.08.2010 s Českou spořitelnou, a.s., se sídlem Praha 4, ul. Olbrachtova 1929/62, IČ: 45244782 (dále jen „banka“) s pobočkou banky Chrudim, jako dlužník uzavřel smlouvu o úvěru č. 1905/10/LCD na účel úvěru

financování oběžných prostředků klienta na částku 13 mil. Kč a dále obv. Tibor P. jako předseda představenstva společnosti DCC při sjednávání úvěru a čerpání úvěru v součinnosti s obv. Erikem M., téhož dne, na stejném místě uzavřel další smlouvu o úvěru č. 1906/10/LCD na účel financování oběžných prostředků klienta na částku 12 mil. Kč, obě s konečným datem splatnosti dne 05.08.2011, dále dne 11.08.2010 na stejném místě jako zástavce obv. Tibor P. podepsal smlouvu o zastavení pohledávek z obchodního styku č. ZP/1905/10/LCD vztahující se ke smlouvám o úvěru č. 1905/10/LCD a 1906/10/LCD včetně přílohy č. 1, ve které je uveden seznam zastavených pohledávek za společnostmi ROHOZEC, SHELL, CEKIA, UNILEVER a ABS (podrobnosti níže), kde v čl. II. bod 1 této smlouvy „zástavce prohlašuje, že je jediným věřitelem níže uvedených pohledávek, což dokládá obchodní smlouvou nebo jiným pro banku přijatelným způsobem a tím zřídil zástavní právo bance k veškerým peněžitým pohledávkám ze smluv o dílo, se kterými měly být uzavřeny níže uvedené smlouvy o dílo:

- smlouva o dílo č. 25-2010-MH ze dne 13.05.2010 se společností PIVOVAR ROHOZEC a.s. se sídlem Malý Rohozec 29, Turnov IČ: 26011603 (dále jen ROHOZEC) za cenu díla bez DPH 17 569 060 Kč,
- smlouva o dílo č. 16-2010-AD ze dne 29.04.2010 se společností Shell Czech Republic a.s. se sídlem Praha 4, Antala Staška 2027/79, IČ: 15890554 (dále jen SHELL) za cenu díla bez DPH 28 196 073 Kč,
- smlouva o dílo č. 29-2010-ZP ze dne 17.05.2010 se společností Tessitura Monti Cekia s.r.o. se sídlem Borovice u Staré Paky 15, IČ: 26417251 (dále jen CEKIA) za cenu díla bez DPH 18 607 280 Kč,
- smlouva o dílo č. 23-2010-AR ze dne 10.05.2010 se společností UNILEVER ČR, spol. s r.o., se sídlem Praha 8, Thámova 18, IČ: 18627781 (dále jen UNILEVER) za cenu díla bez DPH 21 723 814 Kč,
- smlouva o dílo č. 19-2010-LM ze dne 04.05.2010 se společností ABS Jets, a.s. se sídlem Praha 8, Pobřežní 297/14, IČ: 27163628, (dále jen ABS) za cenu díla bez DPH 25 324 516 Kč,

avšak tyto společnosti nikdy odběrateli a dlužníky společnosti DCC nebyly, což obv. Tibor P. věděl, protože žádné takové smlouvy s výše uvedenými společnostmi neuzavřel, tudíž z tohoto titulu nemohly vzniknout pohledávky a nemohlo vzniknout finanční plnění od těchto společností, přesto deklaroval v příloze č. 1 k zástavní smlouvě k pohledávkám z obchodního styku č. ZP/1905/10/LCD ze dne 11.08.2010 existenci těchto pohledávek a tím i možného finančního uspokojení banky, přičemž v období před podepsáním úvěrové smlouvy **obž. Erik M.** jednal s ředitelem a úvěrovou pracovnící pobočky Chrudim s cílem dosáhnout uzavření úvěrové smlouvy DCC u banky, o portfoliu jemu blízkých stavebních firem, mezi nimiž byla i společnost DCC, kterým zajišťuje zakázky, konkrétně u společnosti DCC jednal v bance o podmínkách úvěru pro DCC, informoval pracovníky banky o konkrétních stavebních zakázkách společnosti DCC, o uzavřených smlouvách o dílo mezi DCC a známými investory, od kterých se dalo očekávat plnění z uzavřených smluv, tím na pracovníky banky utvořil dojem, že DCC je úspěšně podnikající subjekt v oboru stavebnictví, přestože věděl, že finanční prostředky z těchto zakázek DCC nezíská, neboť smlouvy s investory uzavřeny nebyly a tudíž věděl, že nebude moci společnost DCC úvěr tímto deklarovaným způsobem splatit, následně poskytnuté úvěry čerpal obv. Tibor P. tak, že podepsal příkazy k úhradě z úvěrových účtů společnosti DCC č. xxx (bod 1 – 3, čerpání úvěru 1905/10/LCD) a č. xxx (bod 4-5, čerpání úvěru 1906/10/LCD), kdy jako podklad k čerpání úvěrů sloužily faktury vystavené na neexistující plnění stavebních prací, neboť zhotovitele díla žádnou práci nevykonal, přičemž faktury byly vyhotovené a do banky předložené dosud nezjištěnou osobou:

1. dne 11.08.2010 hromadný příkaz k úhradě na celkovou částku 5 716 622,40 Kč ve třech platbách a to na částku 2 843 119,20 Kč na bankovní účet č. xxx s variabilním symbolem č. 1002010048 jako úhradu faktury č. 1002010048 zhotovitele LIBRA, dále na částku 1 748 880 Kč na bankovní účet č. xxx s variabilním symbolem č. 1002010042 jako úhradu faktury č. 1002010042 zhotovitele LIBRA a na částku 1 124 623,20 Kč na bankovní účet č. xxx s variabilním symbolem č. 101000046 jako úhradu faktury č. 101000046 zhotovitele STC,
2. dne 16.08.2010 na částku 453 067,60 Kč na bankovní účet č. xxx s variabilním symbolem č. 1002010055 jako úhradu faktury č. 1002010055 zhotovitele LIBRA,
3. dne 11.08.2010 hromadný příkaz k úhradě na celkovou částku 6 830 310 Kč ve dvou platbách a to na částku 3 075 060 Kč na bankovní účet č. xxx s variabilním symbolem č. 10041 jako úhradu faktury č. 10041 zhotovitele RIMMA a dále na částku 3 755 250 Kč na bankovní účet č. xxx s variabilním symbolem č. 10034 jako úhradu faktury č. 10034 zhotovitele RIMA,

a dále

4. dne 11.08.2010 hromadný příkaz k úhradě na celkovou částku 7 497 124,80 Kč ve třech platbách a to na částku 1 803 157,20 Kč na bankovní účet č. xxx s variabilním symbolem č. 101000052 jako úhradu faktury č. 101000052 zhotovitele STC, dále na částku 2 314 476 Kč na bankovní účet č. xxx s variabilním symbolem č. 2010035 jako úhradu faktury č. 2010035 zhotovitele ECO a na částku 3 379 491,60 Kč na bankovní účet č. xxx s variabilním symbolem č. 2010038 jako úhradu faktury č. 2010038 zhotovitele ECO,
5. dne 18.8.2010 hromadný příkaz k úhradě na celkovou částku 4 502 872,20 Kč ve dvou platbách a to na částku 1 822 821,60 Kč na bankovní účet č. xxx s variabilním symbolem č. 2010043 jako úhradu faktury č. 2010043 zhotovitele ECO a dále na částku 2 680 053,60 Kč na bankovní účet č. xxx s variabilním symbolem č. 2010057 jako úhradu faktury č. 2010057 zhotovitele ECO,

banka na výše uvedené účty finanční částky převedla, tím obv. Tibor P. vyčerpal z úvěru č. 1905/10/LCD poskytnutém ve výši 13 000 000 Kč částku 13 000 000 Kč a z úvěru č. 1906/10/LCD poskytnutém ve výši 11 000 000 Kč částku 11 000 000 Kč, přitom věděl, že žádné práce těmito zhotoviteli ve prospěch společnosti DCC nebyly provedeny, že faktury byly vyhotoveny na neexistující plnění a přesto příkazy k úhradě z úvěrového účtu na účty těchto společností podepsal, tudíž úvěry nebyly čerpány na účely, na které byly poskytnuty, ke dni splatnosti úvěrů dne 05.08.2011 neuhradila společnost DCC jistinu úvěrů a tím způsobili obv. Tibor P. a obv. Erik M. poškozené bance škodu ve výši neplacených jistin úvěrů č. 1905/10/LCD ve výši 13 000 000 a č. 1906/10/LCD ve výši 12 000 000 Kč.

X.

Již odsouzený Š. Michal, jako jednatel společnosti GRETNA Trade s.r.o., IČ 28383532, se sídlem Praha 3 – Žižkov, Koněvova 2596/211 (dále jen GRETNA) při sjednávání úvěru a čerpání úvěru dne 09.06.2010 s Českou spořitelnou, a.s., se sídlem Praha 4, ul. Olbrachtova 1929/62, IČ: 45244782 (dále jen „banka“) pobočkou banky Praha 7, jako dlužník uzavřel dne 09.06.2010 smlouvu o úvěru č. 1290/10/LCD na částku 25 mil. Kč, na účel úvěru financování splacení veškerých závazků Klienta vůči Bance, vzniklých na základě smlouvy o úvěru č. 597/09/LCD ze dne 06.04.2009 a dále na financování oběžných prostředků klienta s konečným

dnem splatnosti 08.06.2011, téhož dne na stejném místě obv. Michal Š. podepsal smlouvu o zastavení pohledávek z obchodního styku č. ZP/1290/10/LCD včetně přílohy č. 1, ve které je uveden seznam zastavených pohledávek za společnostmi BERGGER, UNISTA, FOLSPOL a ABAKUS, kde v čl. II. bod 1 této smlouvy „zástavce prohlašuje, že je jediným věřitelem níže uvedených pohledávek, což dokládá obchodní smlouvou nebo jiným pro banku přijatelným způsobem“ a tím zřídil zástavní právo bance k veškerým peněžitým pohledávkám ze smluv o dílo, se kterými měly být uzavřeny níže uvedené smlouvy o dílo:

- smlouva o dílo č. 2010-14-PH-B ze dne 24.02.2010 se společností BERGGER, s.r.o., se sídlem Praha 4, Vídeňská 123, IČ: 26175037 (dále jen BERGGER), cena díla bez DPH 31 267 780 Kč,
- smlouva o dílo č. 2010-16-HA-U ze dne 01.03.2010 se společností UNISTA HALUZA s.r.o., se sídlem, Praha 2, Čiklova 13a, IČ: 256137307 (dále jen UNISTA), cena díla bez DPH 27 394 121 Kč,
- smlouva o dílo č. 2010-17-FO ze dne 05.03.2010 se společností FOLSPOL Praha s.r.o., se sídlem Hořovice, Masarykova 161, IČ: 27404111 (dále jen FOLSPOL) cena díla bez DPH 23 780 695 Kč,
- smlouva o dílo č. 2010-21-AB ze dne 18.03.2010 se společností ABAKUS, se sídlem Praha 4, V Zákosí 121, IČ: 0499307 (dále jen ABAKUS), cena díla bez DPH 25 975 149 Kč,

avšak tyto společnosti nikdy odběrateli a dlužníky společnosti GRETNA nebyly, což obv. Michal Š. věděl, protože žádné takové smlouvy s výše uvedenými společnostmi neuzavřel, tudíž z tohoto titulu nemohly vzniknout pohledávky a nemohlo vzniknout finanční plnění od těchto společností, přesto deklaroval v příloze č. 1 k zástavní smlouvě k pohledávkám z obchodního styku č. ZP/1290/10/LCD ze dne 09.06.2010 existenci těchto pohledávek a tím i možného finančního uspokojení banky, přičemž v období před podepsáním úvěrové smlouvy **obž. Erik M.** jednal s úvěrovou pracovnící pobočky banky Praha 7, s cílem dosáhnout uzavření úvěrové smlouvy GRETNA u banky, o portfoliu jemu blízkých stavebních firem, mezi nimiž byla i společnost GRETNA, kterým zajišťuje zakázky, konkrétně u společnosti GRETNA jednal v bance o podmínkách úvěru pro GRETNA, informoval pracovníky banky o konkrétních stavebních zakázkách společnosti GRETNA o uzavřených smlouvách o dílo mezi GRETNA a známými investory, od kterých se dalo očekávat plnění z uzavřených smluv, tím na pracovníky banky utvořil dojem, že GRETNA je úspěšně podnikající subjekt v oboru stavebnictví, přestože věděl, že finanční prostředky z těchto zakázek GRETNA nezíská, neboť smlouvy s investory uzavřeny nebyly a tudíž věděl, že nebude moci společnost GRETNA úvěr tímto deklarovaným způsobem splatit,

následně poskytnutý úvěr čerpal obv. Michal Š. tak, že podepsal příkaz k úhradě z úvěrového účtu společnosti GRETNA č. xxx (bod 1 – 2), kdy jako podklad k čerpání úvěru sloužily faktury vystavené na neexistující plnění stavebních prací, neboť zhotovitel díla žádnou práci nevykonal, přičemž faktury byly vyhotovené a do banky předložené dosud nezjištěnou osobou:

1. dne 16.06.2010 na částku v celkové výši 6 000 000 Kč rozepsané na tři platby a to po částkách ve výši 1 580 954 Kč na bankovní účet č. xxx s variabilním symbolem č. 10028 jako úhradu faktury č. 10028 dodavatele spol. RIMMA, dále 2 482 554 Kč na bankovní účet č. xxx s variabilním symbolem č. 2010026 jako úhradu faktury č. 2010026 dodavatele spol. ECO a 1 936 492 Kč na bankovní účet č. xxx s variabilním symbolem č. 100066 jako úhradu faktury č. 100066 KLB,

2. dne 10.06.2010 na částku v celkové výši 19 000 000 Kč na bankovní účet č. xxx s variabilním symbolem č. 28383532 jako doplacení dle Smlouvy o úvěru č. 597/09/LCD, což bylo v souladu s úvěrovou smlouvou,

banka na výše uvedené účty finanční částky převedla, tím vyčerpal obv. Michal Š. z úvěru č.1290/10/LCD poskytnutém ve výši 25 000 000 Kč částku 25 000 000 Kč, přitom věděl, že žádné práce těmito zhotoviteli ve prospěch společnosti GRETNA nebyly provedeny, že faktury byly vyhotoveny na neexistující plnění, tudíž úvěr nebyl čerpán na účel, na který byl poskytnut a ke dni splatnosti úvěrů, tedy k 08.06.2011 neuhradila společnost GRETNA částku jistiny úvěru, tím způsobili obv. Michal Š. a obv. Erik M. poškozené bance škodu ve výši 25 000 000 Kč.

XI.

Obž. F. Martina jednatelka ECO od dubna 2010 do září 2010 v ČR organizovaným koloběhem finančních prostředků, které byly získány zločiny úvěrových podvodů popsanych v bodech II., X., I., V., IX., VI. výroku obžaloby, což obž. Martina F. věděla, zastírala původ takto získaných peněz a to tak, že

na účet společnosti ECO č. xxx, ke kterému měla jako jediná dispoziční právo, a rovněž měla založeno elektronické bankovníctví, obdržela:

1. z úvěrového účtu společnosti TRICIA č. xxx (bod II. výroku tohoto rozsudku)

1. dne 27.04.2010 částku 2 186 216,40 Kč,
2. dne 10.05.2010 částku 2 394 292,00 Kč,

celkem: 4 580 508,40 Kč

přičemž dále obž. Martina F. z účtu u spol. ECO č. xxx tyto finanční prostředky převáděla

1. dne 12.05.2010 od 11:03 hod do 11:39 hod
 - a. na účet společnosti CLARIO č. xxx částku 112 536 Kč
 - b. na účet společnosti CLARIO č. xxx částku 321 541 Kč
 - c. na účet společnosti AMP č. xxx částku 205 632 Kč
 - d. na účet společnosti AMP č. xxx částku 214 589 Kč
 - e. na účet společnosti DCC č. xxx částku 196 852 Kč
 - f. na účet společnosti DCC č. xxx částku 224 696 Kč
 - g. na účet společnosti FURON INVEST, s.r.o., IČ: 255 71 834, se sídlem Praha 6, Milady Horákové 109/116, PSČ 160 00 (dále jen FURON), č. xxx částku 321 851 Kč
 - h. na účet společnosti FURON č. xxx částku 98 149 Kč
 - i. na účet společnosti FOX č. xxx částku 168 541 Kč
 - j. na účet společnosti FOX č. xxx částku 251 459 Kč
 - k. na účet dosud nezjištěné společnosti č. xxx částku 325 621 Kč
 - l. na účet dosud nezjištěné společnosti č. xxx částku 104 379 Kč

Shodu s prvopisem stvrzuje: Dana Archmanová

- m. na účet společnosti KOL č. xxx částku 312 422 Kč
- n. na účet společnosti KOL č. xxx částku 147 578 Kč

celkem za den: 3 005 846,00 Kč

- 2. a dne 13.05.2010 od 8:53 hod do 9:10 hod
 - a. na účet společnosti DCC č. xxx částku 98 638 Kč
 - b. na účet společnosti LEMINGTON č. xxx částku 405 324 Kč
 - c. na účet společnosti LEMINGTON č. xxx částku 205 676 Kč
 - d. na účet společnosti LIBRA č. xxx částku 201 113 Kč
 - e. na účet společnosti LIBRA č. xxx částku 409 887 Kč
 - f. na účet společnosti PSS č. xxx částku 241 014 Kč

celkem za den: 1 561 652,00 Kč

celkem: 4 567 498,00 Kč

2. z úvěrového účtu společnosti GRETNA č. xxx (bod X. výroku tohoto rozsudku) dne 11.6.2010 částku 2 482 554 Kč

přičemž dále obž. Martina F. z účtu u spol. ECO č. xxx tyto finanční prostředky převáděla

- 1. dne 18.06.2010 od 13:51 hod do 14:14 hod
 - a. na účet společnosti DCC č. xxx částku 36 987 Kč
 - b. na účet společnosti DCC č. xxx částku 298 747 Kč
 - c. na účet společnosti DCC č. xxx částku 406 322 Kč
 - d. na účet společnosti FURON č. xxx částku 210 542 Kč
 - e. na účet společnosti FURON č. xxx částku 351 239 Kč
 - f. na účet společnosti CLARIO č. xxx částku 198 975 Kč
 - g. na účet společnosti CLARIO č. xxx částku 432 231 Kč
 - h. na účet společnosti LIBRA č. xxx částku 550 220 Kč

celkem: 2 485 263,00 Kč

3. z úvěrového účtu společnosti KLB č. xxx (bod I. výroku tohoto rozsudku)

- 1. dne 01.07.2010 částku 2 804 559 Kč,
 - 2. dne 01.07.2010 částku 1 761 668 Kč,
- celkem: 4 566 277,00 Kč

přičemž dále obž. Martina F. z účtu u spol. ECO č. xxx tyto finanční prostředky převáděla

Shodu s prvopisem stvrzuje: Dana Archmanová

1. dne 15.07.2010 v 16:39
 - a. na účet společnosti DDF č. xxx částku 4 569 880 Kč

4. z úvěrových účtů společnosti FOX č. xxx a č. xxx (bod V. výroku tohoto rozsudku)

1. dne 05.08.2010 částku 2 285 726,40 Kč,
2. dne 05.08.2010 částku 2 954 271,60 Kč,
3. dne 05.08.2010 částku 4 288 866,00 Kč,

celkem: 9 528 864 Kč

přičemž dále obž. Martina F. z účtu u spol. ECO č. xxx tyto finanční prostředky převáděla

1. dne 06.08.2010 od 13:33 hod do 14:34 hod
 - a. na účet společnosti FURON č. xxx částku 102 541 Kč
 - b. na účet společnosti FURON č. xxx částku 497 959 Kč
 - c. na účet společnosti LEMINGTON č. xxx částku 954 241 Kč
 - d. na účet společnosti LEMINGTON č. xxx částku 2 129 259 Kč
 - e. na účet společnosti LEMI č. xxx částku 513 216 Kč
 - f. na účet společnosti DCC č. xxx částku 678 951 Kč
 - g. na účet společnosti DCC č. xxx částku 739 657 Kč
 - h. na účet společnosti VOLEMA č. xxx částku 1 586 624 Kč
 - i. na účet společnosti VOLEMA č. xxx částku 536 894 Kč
 - j. na účet dosud nezjištěné společnosti č. xxx částku 894 857 Kč

a dále obž. Martina F. z účtu u spol. ECO č. xxx tyto z finanční prostředky převáděla

celkem za den: 8 634 199 Kč

1. dne 09.08.2010 od 13:49 hod do 13:50 hod
 - a. na účet společnosti TRICIA č. xxx částku 105 327 Kč
 - b. na účet společnosti KOL č. xxx částku 124 596 Kč
 - c. na účet společnosti CLARIO č. xxx částku 304 482 Kč
 - d. na účet společnosti STC č. xxx částku 305 661 Kč

celkem za den: 840 066 Kč

celkem: 9 474 265 Kč

5. z úvěrového účtu společnosti DCC č. xxx (bod IX. výroku tohoto rozsudku)

1. dne 11.8.2010 částku 3 379 491,60 Kč,

Shodu s prvopisem stvrzuje: Dana Archmanová

2. dne 11.8.2010 částku 2 314 476,00 Kč,
3. dne 18.8.2010 částku 1 822 821,60 Kč,
4. dne 18.8.2010 částku 2 680 053,60 Kč,

celkem: 10 196 842,80 Kč

příčemž dále obž. Martina F. z účtu u spol. ECO č. xxx tyto finanční prostředky převáděla

1. dne 12.08.2010 od 14:54 hod do 15:14 hod
 - a. na účet společnosti CLARIO s.r.o., č. xxx částku 2 130 244Kč
 - b. na účet zatím nezjištěné společnosti č. xxx částku 131 672 Kč
 - c. na účet společnosti AMP č. xxx částku 620 112 Kč
 - d. na účet společnosti TRICIA č. xxx částku 218 644Kč
 - e. na účet zatím nezjištěné společnosti č. xxx částku 91 256 Kč
 - f. na účet společnosti TRICIA č. xxx částku 896 877 Kč
 - g. na účet společnosti DDF č. xxx částku 201 496 Kč
 - h. na účet společnosti FOX č. xxx částku 842 114 Kč
 - i. na účet společnosti FOX č. xxx částku 400 886 Kč

celkem za den: 5 533 301 Kč

2. dne 19.08.2010 od 12:37 hod do 13:12 hod
 - a. na účet zatím nezjištěné společnosti č. xxx částku 490 854 Kč
 - b. na účet společnosti DCC č. xxx částku 586 541 Kč
 - c. na účet společnosti LEMINGTON č. xxx částku 470 841 Kč
 - d. na účet společnosti AMP č. xxx částku 479 865 Kč
 - e. na účet společnosti PSS č. xxx částku 480 968 Kč
 - f. na účet společnosti VOLEMA č. xxx částku 400 126 Kč
 - g. na účet společnosti DDF č. xxx částku 602 532 Kč
 - h. na účet společnosti VOLEMA č. xxx částku 201 018 Kč
 - i. na účet společnosti RIMA č. xxx částku 787 856,00 Kč

celkem za den: 4 500 601,00 Kč

celkem: 10 033 902,00 Kč

6. z úvěrového účtu společnosti AMP č. xxx (bod VI. výroku tohoto rozsudku)

1. dne 09.09.2010 částku 4 495 227,60 Kč,
2. dne 16.09.2010 částku 3 791 636,00 Kč,

celkem: 8 286 863,60Kč

Shodu s prvopisem stvrzuje: Dana Archmanová

přičemž dále obž. Martina F. z účtu u spol. ECO č. xxx tyto finanční prostředky převáděla

1. dne 14.09.2010 od 12:40 hod do 13.23 hod
 - a. na účet společnosti DDF č.xxx částku 860 855 Kč
 - b. na účet společnosti LIBRA č.xxx částku 1 264 906 Kč
 - c. na účet společnosti LIBRA č.xxx částku 734 264 Kč
 - d. na účet společnosti LIBRA č.xxx částku 988 124 Kč
 - e. na účet společnosti DDF č.xxx částku 639 208 Kč

celkem za den: 4 487 357,00 Kč

2. dne 20.09.2010 od 15:22:09 hod do 15:22:14 hod
 - a. na účet společnosti LEMINGTON č. xxx částku 1 205 986 Kč
 - b. na účet společnosti LEMINGTON č. xxx částku 1 584 432 Kč
 - c. na účet společnosti LEMINGTON č.xxx částku 1 001 202 Kč

celkem za den: 3 791 620 Kč

celkem: 3 791 620 Kč

celkem převedeno od 27.04.2010 do 20.09.2010 jak je uvedeno zde v bodech 1. až 6. částku v souhrnné výši 39 641 859,80 Kč,

obž. Martina F. tímto rozdělením finančních prostředků na účty různých společností zastírala původ finančních prostředků, které byly získány trestnými činy spáchanými na území ČR, tak jak jsou popsány v bodech I. až X. výroku obžaloby a které se kumulovaly na účtu č. xxx společnosti EC, vytvářela dojem obratu své firmy ECO a dojem, že společnost ECO je činná, ačkoliv to nebyla pravda, neboť finanční prostředky převedené na účet č. xxx společnosti ECO byly získány trestnou činností a ne vlastní podnikatelskou činností společnosti ECO, neboť společnost ECO neměla žádné zaměstnance a byla nečinná, a přesto tyto finanční prostředky bez právního a ekonomického důvodu dále přerozdělovala s cílem vzbudit takovým předstíráním uskutečněné obchodní transakce zdání, že tyto finanční prostředky byly nabyty v souladu se zákonem a pochází z běžného obchodního styku a jako takové je vnést do legálního finančního oběhu a tímto jednáním zastírela původ a ztížila zjištění původu finančních prostředků v celkové výši 37 327 381,80 Kč.

XII.

Obž. Ing. Erik M., bývalý jednatel společnosti DDF- EUROSTAV s.r.o. Praha 1, Nové Město, Opletalova 1015/55, IČ 40764937 (dále jen DDF) v červenci 2010 v ČR organizovaným koloběhem finančních prostředků, které byly získány zločinem úvěrového podvodu, což obv. Erik M. věděl, neboť se na trestné činnosti aktivně podílel, jak je popsáno v bodě I. výroku obžaloby, nad to dále zastíral původ takto získaných peněz z poskytnutého úvěru spol. KLB ve výši 15 000 000 Kč, který byl čerpán prostřednictvím úvěrového účtu spol. KLB č. xxx, kdy první převod z úvěrového účtu spol. KLB na účty uvedené níže v bodech 1-5 uskutečnila již odsouzená

Shodu s prvopisem stvrzuje: Dana Archmanová

Věra A. v bance v pobočce Chrudim, kdy podepsala příkazy k úhradě z úvěrového účtu, jak je popsáno v bodě I. výroku obžaloby a tím převedla

1. dne 02.07.2010 částku ve výši 1 021 394 Kč na bankovní účet společnosti DDF č. xxx,
2. dne 13.07.2010 částky ve výši 2 804 559 Kč a 1 761 668 Kč (v celkové výši 4 566 227 Kč) na bankovní účet společnosti ECO č. xxx
3. dne 13.07.2010 částku ve výši 3 789 152 Kč na bankovní účet společnosti RIMMA č. xxx,
4. dne 13.7.2010 částku ve výši 1 695 687 Kč a na bankovní účet společnosti STC č. xxx,
5. dne 14.07.2010 částky 2 137 701,60 Kč a 1 789 838,40 Kč (v celkové výši 3 974 540 Kč) na bankovní účet společnosti DDF č. xxx,

po tomto prvním převodu popsaném v bodech 1-5 učinil sám obž. Erik M. následné další finanční transakce, a to

6. dne 02.07.2010 vybral z účtu DDF č. xxx částku 800 000 Kč,
7. dne 14.07.2010 vybral z účtu DDF č. xxx částku 1 000 000 Kč,
8. dne 15.07.2010 vybral z účtu DDF č. xxx částku 800 000 Kč,
9. dne 15.07.2010 vybral z účtu DDF č. xxx částku 200 000 Kč,

celkem vybráno 2 800 000 Kč

10. dne 02.07.2010 převedl z účtu č. xxx DDF na účet KLB č. xxx částku 125 000 Kč, odtud bylo téhož dne vybráno již odsouzenou Věrou A. 124 000 Kč,

dále

11. dne 15.07.2010 byla z účtu ECO č. xxx odeslána obž. Martinou F. částka 4 569 880 Kč na účet DDF č. xxx,
12. dne 16.07.2010 byla z účtu RIMA č. xxx odeslána nezjištěnou osobou částka 3 790 000 Kč na účet DDF č. xxx,
13. dne 15.07.2010 byla z účtu STC č. xxx odeslána nezjištěnou osobou částka 1 694 785 na účet DDF č. xxx,

celkem na účet DDF (bod 11-13) odesláno 10 054 665 Kč,

příčemž

14. dne 16.07.2010 vybral obž. Erik M. na 4 různých pobočkách RAIF v Praze 2 a 3 z účtu DDF č. xxx částky 1 500 000 Kč a 3 500 000 Kč a 1 500 000 Kč a 300 000 Kč (celkem 6 800 000 Kč),

příčemž k účtu č. xxx DDF a č. xxx DDF měl dispoziční právo obž. Erik M.,

Shodu s prvopisem stvrzuje: Dana Archmanová

tímto způsobem obž. Erik M., nejen že finanční prostředky ve výši 15 000 000 Kč použil pro vlastní potřebu, ale také se snažil těmito několikanásobnými převody zastírat původ finančních prostředků, vytvářet dojem obrátů na účtu a tím i činností firmy DDF za použití převodů finančních prostředků, které byly získány trestným činem úvěrového podvodu spáchaného na území ČR s cílem vzbudit takovým předstíráním uskutečněné obchodní transakce zdání, že tyto finanční prostředky byly nabyty v souladu se zákonem a pochází z běžného obchodního styku a jako takové je vnést do legálního finančního oběhu tímto jednáním obž. Erik M. zastřel původ a ztížil zjištění původu finančních prostředků v celkové výši úvěru KLB a to 15 000 000 Kč.

XIV.

Obž. Jiří S., účetní, člen představenstva účetní firmy JS servis a.s., IČO: 273 88 590, se sídlem Praha 3 – Žižkov, Koněvova 2596/211, PSČ 130 00, který vedl sám nebo prostřednictvím svých zaměstnanců účetnictví společnostem AMP, DCC, FOX, GRETNA, LEMINGTON, KLB, RIMMA, TRICIA, VOLEMA, tedy úvěrových dlužníků pod body I., II. a IV. – X. obžaloby (podrobnosti ke společnostem níže), v období minimálně od roku 2009 až do 2010 v ČR při zpracování účetních materiálů požadovaných pobočkami České spořitelny, a.s., se sídlem Praha 4, ul. Olbrachtova 1929/62, IČ: 45244782 (dále jen „banka“) pobočkami v Praze 5, Praze 1, Kladně a Chrudimi, jako součást žádostí a čerpání úvěrů aktivně komunikoval v období let 2009 a 2010 s úvěrovými pracovníky poboček banky Praha 5, Praha 1, Kladno, a Chrudim ohledně účetních údajů společností AMP, DCC, FOX, GRETNA, LEMINGTON, RIMMA, TRICIA, VOLEMA a to bez vědomí, instrukcí a pokynů jednatelů (podrobnosti k jednatelům níže) těchto společností, avšak po konzultacích a domluvách s **obž. Ing. Erikem M.**, a po konzultacích a domluvách s již odsouzeným **Ing. Tomášem M.**, bývalým zaměstnancem ČS a.s., zpracoval a předával do banky nepravdivé ekonomické údaje společností AMP, DCC, FOX, GRETNA, LEMINGTON, RIMMA, TRICIA, VOLEMA, vědom si toho, že pokud by banka znala pravdivou ekonomickou situaci budoucího dlužníka, tak by úvěr neposkytla a proto za účelem získání úvěrů zpracoval sám nebo prostřednictvím svých zaměstnanců žádosti o úvěr žadatelů AMP, DCC, FOX, GRETNA, KLB, LEMINGTON, RIMMA, TRICIA, VOLEMA, kde ve všech případech uvedl nepravdivé údaje k zajištění těchto úvěrů, spočívající v zástavním právu k pohledávkám z obchodního styku a to přesto, že si byl vědom, že žádné pohledávky neexistují, dále do banky dodával přehledy „Pohledávky a závazky dle rozmezí splatnosti“ společností žadatelů AMP, DCC, FOX, GRETNA, KLB, LEMINGTON, RIMMA, TRICIA, VOLEMA, kde byli uvedeni konkrétní odběratelé – dlužníci- žadatelů o úvěry a výše pohledávky v Kč, tyto přehledy předával obž. Jiří S. do banky buď sám, nebo prostřednictvím svých zaměstnanců, ačkoliv on věděl, že společnosti žadatelů AMP, DCC, FOX, GRETNA, KLB, LEMINGTON, RIMMA, TRICIA, VOLEMA nevykonávaly žádnou činnost, tak přesto zaúčtoval do jejich účetnictví neexistující plnění a to také proto, aby mohl vytvořit seznamy těchto pohledávek, jejichž obsahy konzultoval s **obž. Ing. Erikem M. a již odsouzeným Ing. Tomáše M.**, to vše s cílem a po předchozí dohodě se spoluobviněnými, před bankou vytvořit dojem fungujících firem a dodavatelsko-odběratelských vztahů pro účely získání a čerpání úvěrů, obž. Ing. Erik M. byl informován obž. Jiřím S. o tom, jak probíhá sjednávání a čerpání úvěrů AMP, DCC, FOX, GRETNA, KLB, LEMINGTON, RIMMA, TRICIA, VOLEMA a zejména, jaké mají úvěroví pracovníci banky požadavky na listiny a účetní podklady pro sjednání a čerpání úvěru, aby po vzájemné konzultaci a dohodě mezi obž. Jiřím S. a obž. Ing. Erikem M. byly tyto požadavky splněny tak, aby mohlo dojít k sjednání a čerpání úvěrů, a aby do banky byly zhotoveny a předány listiny, faktury, přehledy a smlouvy, které vypadají věrohodně a sloužily, jak k sjednání, tak k čerpání úvěrů žadatelů a dále obž. Jiří S. aktivně komunikoval s již odsouzeným Ing. Tomášem M., kdy se vzájemně informovali o tom, jaká je „situace“ při sjednávání a čerpání úvěrů AMP, DCC, FOX, GRETNA, KLB, LEMINGTON, RIMMA, TRICIA, VOLEMA a zejména, kde nastaly problémy z důvodu chybějících či nedostatečných dokladů, koordinovali mezi sebou postup a domlouvali, jaké doklady a listiny zhotovit tak, aby se k úvěrovým

pracovníkům banky na pobočkách, kteří zpracovávali úvěry AMP, DCC, FOX, GRETNA, KLB, LEMINGTON, RIMMA, TRICIA, VOLEMA, dostaly věrohodně vypadající podklady, které by dokládaly obchodní činnost těchto společností a jejich ekonomické údaje nutné k sjednání a čerpání úvěrů, již odsouzený Ing. Tomáš M., který návrhy úvěrů zpracované úvěrovými pracovníky banky ze své pracovní pozice schvaloval, radil obž. Jiřímu S. postup tak, aby nemohlo dojít k neschválení úvěrů, při komunikaci ohledně úvěrů s úvěrovými pracovníky banky takto činil obž. Jiří S. s vědomím předstírání skutečných ekonomických procesů před nimi, přičemž si byl vědom toho, že úvěry nemohou být splaceny, protože věděl, že společnosti AMP, DCC, FOX, GRETNA, KLB, LEMINGTON, RIMMA, TRICIA, VOLEMA nevykonávají žádnou činnost, tedy nemají žádné příjmy, ze kterých by úvěry mohly splatit a tímto jednáním se podílel na uvádění banky v omyl, přičemž cílem a výsledkem součinnosti těchto tří osob obž. Jiřího S., obž. Ing. Erika M. a již odsouzeného Ing. Tomáše M. bylo, aby jednatele společností AMP, DCC, FOX, GRETNA, KLB, LEMINGTON, RIMMA, TRICIA, VOLEMA, sjednali a čerpali úvěry uvedené pod body I. – X. výroku tohoto rozsudku,

tedy

obž. **C. Martin** pod bodem II. výroku tohoto rozsudku

společným jednáním při sjednávání úvěrové smlouvy uvedl nepravdivé údaje, bez souhlasu věřitele použil prostředky získané účelovým úvěrem na jiný než určený účel a způsobil takovým činem škodu velkého rozsahu

obž. **G. Igor** pod bodem V. výroku tohoto rozsudku

společným jednáním při sjednávání úvěrové smlouvy uvedl nepravdivé údaje, bez souhlasu věřitele použil prostředky získané účelovým úvěrem na jiný než určený účel a způsobil takovým činem škodu velkého rozsahu

obž. **L. Ondřej** pod bodem VIII. výroku tohoto rozsudku

společným jednáním při sjednávání úvěrové smlouvy uvedl nepravdivé údaje, bez souhlasu věřitele použil prostředky získané účelovým úvěrem na jiný než určený účel a způsobil takovým činem škodu velkého rozsahu

obž. **P. Tibor** pod bodem IX. výroku tohoto rozsudku

společným jednáním při sjednávání úvěrové smlouvy uvedl nepravdivé údaje, bez souhlasu věřitele použil prostředky získané účelovým úvěrem na jiný než určený účel a způsobil takovým činem škodu velkého rozsahu

obž. **Martina F.** pod bodem IV. výroku tohoto rozsudku

společným jednáním při sjednávání úvěrové smlouvy uvedla nepravdivé údaje, bez souhlasu věřitele použila prostředky získané účelovým úvěrem na jiný než určený účel a způsobil takovým činem škodu velkého rozsahu

obž. **Martina F.** pod bodem **XI.** výroku tohoto rozsudku

zastírala původ majetkové hodnoty, která byla získána trestným činem spáchaným na území České republiky a získala takovým činem prospěch velkého rozsahu

obž. **Ing. Erik M.** pod body I. – III. a V.- X. výroku tohoto rozsudku

společným jednáním při sjednávání úvěrové smlouvy uvedl nepravdivé údaje, bez souhlasu věřitele použil prostředky získané účelovým úvěrem na jiný než určený účel a způsobil takovým činem škodu velkého rozsahu

obž. **Ing. Erik M.** pod body XII. výroku tohoto rozsudku

zastíral původ majetkové hodnoty, která byla získána trestným činem spáchaným na území České republiky a získal takovým činem prospěch velkého rozsahu

obž. **Jiří S.** pod body I. – II. a IV.-X. výroku tohoto rozsudku

společným jednáním při sjednávání úvěrové smlouvy uvedl nepravdivé údaje, bez souhlasu věřitele použil prostředky získané účelovým úvěrem na jiný než určený účel a způsobil takovým činem škodu velkého rozsahu

čímž spáchali

obž. **C. Martin** pod bodem II. výroku tohoto rozsudku

zvláště závažný zločin úvěrového podvodu dle § 211 odst. 1, odst. 2, odst. 6 písm. a) tr. zákoníku spáchaného ve formě spolupachatelství dle § 23 tr. zákoníku

obž. **G. Igor** pod bodem V. výroku tohoto rozsudku

zvláště závažný zločin úvěrového podvodu dle § 211 odst. 1, odst. 2, odst. 6 písm. a) tr. zákoníku spáchaného ve formě spolupachatelství dle § 23 tr. zákoníku

obž. **L. Ondřej** pod bodem VIII. výroku tohoto rozsudku

zvláště závažný zločin úvěrového podvodu dle § 211 odst. 1, odst. 2, odst. 6 písm. a) tr. zákoníku spáchaného ve formě spolupachatelství dle § 23 tr. zákoníku

obž. **P. Tibor** pod bodem IX. výroku tohoto rozsudku

zvláště závažný zločin úvěrového podvodu dle § 211 odst. 1, odst. 2, odst. 6 písm. a) tr. zákoníku spáchaného ve formě spolupachatelství dle § 23 tr. zákoníku

obž. F. Martina pod bodem IV. výroku tohoto rozsudku

zvláště závažný zločin úvěrového podvodu dle § 211 odst. 1, odst. 2, odst. 6 písm. a) tr. zákoníku spáchaného ve formě spolupachatelství dle § 23 tr. zákoníku

obž. F. Martina pod bodem XI. výroku tohoto rozsudku

zločin legalizace výnosů z trestné činnosti podle § 216 odst. 1 písm. a), odst. 4 písm. c) tr. zákoníku

obž. Ing. Erik M. pod body I. – III. a V. – X. výroku tohoto rozsudku

pokračující zvláště závažný zločin úvěrového podvodu podle § 211 odst. 1, odst. 2, odst. 6 písm. a) tr. zákoníku spáchaného ve formě spolupachatelství dle § 23 tr. zákoníku

obž. Ing. Erik M. pod bodem XII. výroku tohoto rozsudku

zločin legalizace výnosů z trestné činnosti podle § 216 odst. 1 písm. a), odst. 4 písm. c) tr. zákoníku

obž. Jiří S. pod body I. – II. a IV. – X. výroku tohoto rozsudku

pokračující zvláště závažný zločin úvěrového podvodu podle § 211 odst. 1, odst. 2, odst. 6 písm. a) tr. zákoníku spáchaného ve formě spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku.

a odsuzují se

obž. Martin C., obž. Igor G., obž. Ondřej L. a obž. Tibor P., každý z nich podle § 211 odst. 6 tr. zákoníku ve spojení s § 58 odst. 3 tr. zákoníku **k trestu odnětí svobody v trvání 12 měsíců,** přičemž podle § 81 odst. 1 tr. zákoníku, § 82 odst. 1 tr. zákoníku, **se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání 18 měsíců** u každého z nich.

Podle § 82 odst. 2 tr. zákoníku se obžalovaným **ukládá ve zkušební době podmíněného odsouzení přiměřená povinnost spočívající v tom, aby podle svých sil nahradili škodu, kterou trestným činem způsobili.**

obž. **Martina F.** podle § 211 odst. 6 tr. zákoníku ve spojení s § 58 odst. 3 tr. zákoníku a § 43 odst. 1, odst. 2 tr. zákoníku **k úhrnnému a souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 1 (jednoho) roku nepodmíněně za současného zrušení výroku o trestu** z rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 26.2.2016 pod sp. zn. 43T 11/2013 ve spojení s rozsudkem Vrchního soudu v Praze ze dne 5.5.2017 pod sp. zn. 9To 21/2017, přičemž se **zrušují zároveň i všechna další rozhodnutí na tento výrok o trestu obsahově navazující,** pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu, podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku **se** pro výkon tohoto trestu **zařazuje do věznice s ostrahou,** podle § 73 odst. 1, odst. 3 tr. zákoníku **se** obžalované **ukládá trest zákazu činnosti** spočívající ve vykonávání funkcí nebo zaměstnání v orgánech veřejné moci a ve vykonávání funkcí ve statutárních orgánech obchodních společností **v trvání 10 (deseti) let.**

Shodu s prvopisem stvrzuje: Dana Archmanová

obž. **Ing. Erik M.** podle § 211 odst. 6 tr. zákoníku ve spojení s § 58 odst. 3 tr. zákoníku a § 43 odst. 1, odst. 2 tr. zákoníku **k úhrnnému a souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 8 (osm) let a 10 (deseti) měsíců nepodmíněně za současného zrušení výroku o souhrnném trestu** z rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 26.2.2016 pod sp. zn. 43T 11/2013 ve spojení s rozsudkem Vrchního soudu v Praze ze dne 5.5.2017 pod sp. zn. 9To 21/2017, přičemž se **zrušují zároveň i všechna další rozhodnutí na tento výrok o trestu obsahově navazující**, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu, podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku **se pro výkon tohoto trestu zařazuje do věznice s ostrahou**, podle § 73 odst. 1, odst. 3 tr. zákoníku **se obžalovanému ukládá trest zákazu činnosti** spočívající ve vykonávání funkcí nebo zaměstnání v orgánech veřejné moci **v trvání 10 (deseti) let**.

u obž. **Jiřího S.** soud podle § 44 tr. zákoníku **upouští od uložení souhrnného trestu** v rozsahu rozsudku zdejšího soudu ze dne 26.2.2016 pod sp. zn. 43T 11/2013 ve spojení s rozsudkem Vrchního soudu v Praze ze dne 22.3.2017 pod sp. zn. 9 To 92/2016.

Podle § 229 odst. 1 tr. řádu se poškozené organizace Česká spořitelna, Olbrachtova 62, Praha 4, Raiffeisen Bank a.s., Hvězdova 1716/2, Praha 4 a Unicredit Bank a.s., Želetavská 1525/1, Praha 4, **odkazují se svými nároky na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.**

O d ů v o d n ě n í :

1. Tento rozsudek neobsahuje odůvodnění, jelikož po jeho vyhlášení se obžalovaní i státní zástupce vzdali práva odvolání. Obžalovaní i za osoby oprávněné v jejich prospěch podat opravný prostředek. Obžalovaní spolu se státním zástupcem shodně prohlásili, že nepožadují odůvodnění rozhodnutí.
2. Pokud se týká výroku o náhradě škody. Poškozené organizace se připojily k trestnímu řízení řádně a včas. Jelikož však soud schválil dohodu o vině a trestu, došlo v podstatě ke zkrácení celého řízení o otázku dokazování. Zde by však s ohledem na náhradu škody bylo zapotřebí provádět další dokazování s ohledem na provázanost jednání obžalovaných v tom směru, jakou konkrétní měrou měl který z nich tzv. výhodu ze svého jednání, tedy v jaké výši z hlediska finančního. Soud by musel sáhodlouze zjišťovat a dokazovat, kolik by měl ten který obžalovaný konkrétně uhradit na náhradě škody. To by však bylo již nad rámec dokazování v trestním řízení.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 8 (osmi) dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího.

Proti rozsudku, kterým soud schválil dohodu o vině a trestu, lze podat odvolání pouze v případě, že takový rozsudek není v souladu s dohodou o vině a trestu, jejíž schválení státní zástupce soudu navrhl. Proti rozsudku, kterým soud schválil dohodu o vině a trestu, může poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy nebo na vydání bezdůvodného obohacení, podat odvolání pro nesprávnost výroku o náhradě škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo o vydání bezdůvodného obohacení, ledaže v dohodě o vině a trestu souhlasil s rozsahem a způsobem náhrady škody nebo nemajetkové újmy nebo

vydáním bezdůvodného obohacení a tato dohoda byla soudem schválena v podobě, s níž souhlasil.

Rozsudek může odvoláním napadnout obžalovaný a v jeho prospěch osoby uvedené v § 247 odst. 2 trestního řádu, a to pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká. Pro nesprávnost kteréhokoli výroku může rozsudek odvoláním napadnout státní zástupce. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda odvolání podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného. Přípustné odvolání podané včas a osobou oprávněnou má odkladný účinek. Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Práva odvolání se nemůže úspěšně domáhat ten, kdo se jej již jednou výslovně vzdal.

V Praze dne 14. října 2021

JUDr. Kamil Kydalka v.r.
předseda senátu